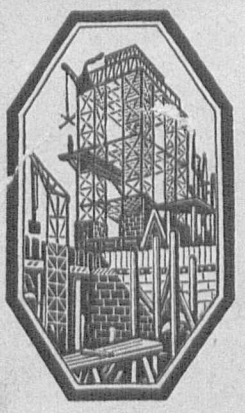
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Бюллетени Госплана



1924.

3

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА С.С.С.Р. МОСКВА

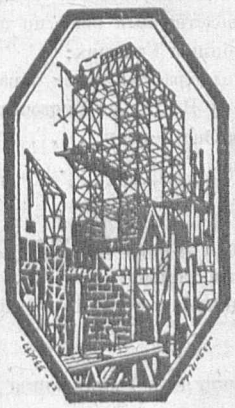
ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

3

Бюллетени Госплана СССР.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ГОСПЛАНА



ОГЛАВЛЕНИЕ.

Статьи: Стр.

К денежной реформе. *С. Г. Струмилин.* 3
Плановоз начало в реформе акцизов в 1923/24 г. *Проф. С. Никитский.* 16
Перспективы Донецкого Бассейна. *А. Волкович.* 21
Плановое ведение местного хозяйства и его основные задачи. *М. Петров* 41
Коп'юнктурные данные за февраль и март. *Проф. М. Е. Подтягин.* 49
Оценка мартовской кон'юнктуры. *В. Г. Громан.* 62
Итоги и перспективы плановой работы. *М. Маркович.* 65
Выполнение программы ремонта ж. д. подвиж. состава в первом кварт. 1923-24 г. *П. С. Янушевский* 71
Финансирование мелкой электрификации заграницей. *Проф. М. А. Шателен.* 74
Транспорт и сельское хозяйство. *С. Г. Струмилин.* 85
Об экспорте ферро-марганца и учреждении марганцевой монополии. *М. Буйневич.* . . 92
К вопросу о районировании Туркестана. *В. В. Заорская.* 95
Районная и укрупненная волость. *С. Ильин.* 99
Татарская Автономная Социалистическая Республика в системе Волжско-Камского края. *Г. Ситников.* 106

Информационная часть:
В Госплане СССР.

В Президиуме Госплана. 114
Экономико-Статистическая секция. 139
Бюро Местного Хозяйства. 146
Внешняя торговля СССР по Европейской границе в 1 квартале 1923/24 хоз. года. . . 149
Бюллетени Экономико-Статистической Секции. 157
Финансово-Бюджетная Секция. 162
Отчет Отдела Торговой Кон'юнктуры и Цен Госплана. 168
Промсекция. 173
Сельско-Хозяйственная секция. 184
Производственный план по проведению хлопковой кампании на 1924-25 г. 190
В Районных Секциях:
а) Краткий отчет о работе Уральской Секции Госплана за февраль-1924 г . . 192
б) В Дальне-Восточной Секции 194
Секция Энергетики. 196
Топливная Секция 200

На местах:

Плановая работа ТатССР в 1922-23 г. 204
В Дальвостплане. 209
Кабардино-Балкарская Автономная Область. 210

Библиография:

Инструкция по составлению хозяйственного плана Туркреспублики. 217
Материалы по районированию Украины. 218

Разное:

Перечень материалов, помещенных в печати в марте месяце. 220
Перечень изданий Госплана. 228

Главлит. № 22.503. Тираж 2.000 экз.

Интернациональная тип. (39 Мосполиграф), Путинковский, 3.

К денежной реформе.

(Обращаемость совзнака и твердого рубля).

В связи с денежной реформой, в Госплане была нами произведена работа по изучению сравнительной скорости обращения совзнака и твердого рубля в нашем хозяйственном обороте. Практическое значение этих коэффициентов для всевозможных расчетов в процессе составления и проведения в жизнь плана денежной реформы очевидно. И, если мы испытали некоторые затруднения оборота в связи с разменным кризисом в первые же дни реформы, то, конечно, их было бы гораздо легче предусмотреть и избежать, будь в распоряжении Наркомфина еще до начала реформы те коэффициенты, какими мы располагаем ныне. К сожалению, спешное проведение реформы не позволило Наркомфину проработать план ее в обычном порядке совместно с Госпланом — во всех деталях. И необходимые коррективы вносятся им в первоначальные расчеты уже в процессе самого осуществления этой реформы. Будем надеяться, однако, что хотя бы для таких коррективов предлагаемая нами ниже справка окажется не совсем излишней.

Изучая кассовую отчетность финансовых учреждений довоенного времени, мы без труда можем установить следующие факты.

Наиболее крупные кассовые операции и наиболее массивные кассовые остатки мы находим в отчетности государственного казначейства по его операциям в связи с проведением государственного бюджета. «Кассовый Отчет Мин. Финансов за 1913 г» определяет общий оборот сумм государственного казначейства по расходу за 1912 г. в 12.523 милл. рублей и за 1913 г. в 13.193 м. р. Из этой суммы, собственно, фактических расходов в счет бюджета произведено всего около 3 миллиардов рублей, а остальное представляет собой кассовый оборот по передаче этих сумм из местных касс в центральные и обратно.

Спрашивается, какое же количество денежных знаков требовалось для осуществления этого оборота?

По тому же отчету «состояло в кассах» на 1 янв. 1912 г. 1.040 милл. р., на 1 янв. 1913 г —975 милл. руб. и на 1 янв. 1914 г.—1.132 милл. руб. Сумма невероятно большая по сравнению с общей массой денежных знаков в обращении страны. Как известно, на 1 янв. 1912 г. в России обращалось всякого рода кредитной и металлической монеты всего на 2.209 милл. руб. И, стало быть, «кассовая наличность» казначейств составляла свыше 47% этой суммы. Однако, как показывает ближайший анализ этой наличности, далеко не

вся она состояла в казначействах и притом в виде монеты. Больше половины ее держалось на текущих счетах Госбанка в процентных бумагах и купонах, в золоте слитками и т. п. За вычетом всех этих сумм имеем в монете к началу 1913 г.—403, к концу 462, а в среднем за год около 433 милл. рублей, что составляет до 3,3% от общего годового оборота.

Такое соотношение предполагает до 30 оборотов каждого рубля в год. Значит, каждый рубль, проходивший в 1913 г. через Казначейства, задерживался там без движения не менее 360 : 30=12 дней.

В Государственном банке денежная наличность оборачивалась значительно быстрее. Кассовый оборот по расходу за 1913 г. составлял 18.552 милл. руб., а кассовая наличность в среднем за год—262,6 милл. руб. или 1,4% от оборота. Таким образом, в эмиссионном банке каждый рубль оборачивался до войны свыше 70 раз в год, задерживаясь в его кассах не более 360 : 70=5,2 дней.

Еще быстрее этот оборот протекал в коммерческих банках. По произведенному в Госплане подсчету по главнейшим акционерным банкам коммерческого кредита с основным капиталом в 420,3 милл. рублей из общего итога 722,5 милл. руб. акционерного капитала этих банков, кассовый оборот по расходу достигал за 1913 г. 38.776 милл. руб., а средняя (на 1-е число каждого месяца) кассовая наличность—83,4 милл. рублей или 0,21% от оборота. Это дает при делении оборота на средний остаток свыше 465 оборотов рубля за год, при среднем пребывании его в кассах банков без движения не свыше 360 : 465 = 0,8 дня или 19 часов. В общем итоге по всем коммерческим банкам сумма кассовых выдач за весь 1913 г. достигала 65.512 милл. рублей, остаток на 1 янв. 1914 г.—105,6 милл. и, стало быть, общее число оборотов кассового рубля—около 621 раз в год. Но этот расчет менее надежен, ибо средний остаток за весь год может и не совпадать с кассовым остатком к концу года.

Отметим еще для сравнения, что по данным бакинских рабочих бюджетов, обследованных в 1909 г. А. М. Стопани, денежное наличие в рабочих семьях определилось в размере 5% годового расхода, что дает 20 оборотов в год при 18-ти дневном «простое» каждого рубля в кошельке рабочего.

Обращаясь теперь от этих довоенных норм к современности, мы должны проследить особо движение совзначной и червонной денежной массы по кассовым оборотам соответствующих учреждений.

Труднее всего оказалось получить необходимые данные по казначейским операциям Наркомфина, ибо, как уже указывалось мною в печати неоднократно, регулярная отчетность о движении кассовой наличности по этому ведомству до сих пор еще не налажена. О движении червонцев в оборотных кассах НКФ мы не могли получить никаких сведений. Очевидно, они здесь, как и в Промбанке за прошлый год, проходят по другим счетам («ценные бумаги»—на-ряду с инвалютой и пр.) и не поддаются выделению. По совзначной же кассе нам удалось сопоставить оборот с наличностью лишь за последние месяцы и то не по всем кассам. Приводим поэтому здесь лишь относительные данные, характеризующие этот оборот.

Оборот совзнака в кассах НКФ.

Месяцы.	Касса в % месячн. расхода.	Число оборотов рубля за месяц.	«Простой» совзнака в днях.
1. Октябрь 1923 г. . . .	13,0%	7,7	4,0
2. Ноябрь » г. . . .	10,6%	9,4	3,2
3. Декабрь » г. . . .	8,4%	11,9	2,6
4. Январь » г. . . .	3,4%	29,6	1,0
В среднем. . .	8,8%	14,6	2,6

Итак, по сравнению с довоенным твердым рублем, современный совзнак в последние месяцы своего существования проявлял громадную и притом все возрастающую активность в казначейском обороте. Вместо 20 оборотов в год он дошел было до 30 оборотов в месяц, при чем только за 4 месяца его обращаемость увеличилась в четыре раза.

В банковском обороте, однако, он проявлял себя еще более активно. Приведем здесь несколько наиболее суммарных коэффициентов по кварталам 1923 года. По представленным в Госплан отчетным данным кассовый оборот червонца и совзнака за минувший год в банковских операциях изменялся следующим образом (см. таблицу № 1):

Из приведенной таблицы можно извлечь следующие весьма важные наблюдения. Во-первых, скорость обращения червонца довольно близка к довоенным нормам для твердого рубля. По Госбанку она повысилась на 31%, по Промбанку, если его сравнить с прежними коммерческими банками, всего на 17%, а по Роскомбанку даже понизилась по сравнению с аналогичными банками. Во-вторых, скорость обращения совзнака по всем банкам в среднем за год в несколько раз превышает скорость обращения червонца. И, в третьих, эта разница скоростей заметно возрастает в течение последнего года.

Последнее обстоятельство необходимо связать с тем, что и обесценение совзнака за последний год шло в возрастающем темпе: за первый квартал на 46%, за второй на 67%, за третий — на 82% и за четвертый — на 88% по отношению к всероссийскому бюджетному индексу. Иными словами, чем быстрее совзнак обесценивался, тем энергичнее все его держатели старались от него отделаться, без всякого промедления выталкивая его из своих касс на внешний рынок. А ускорение этого процесса в свою очередь понижало потребность оборота в дензнаках, содействуя дальнейшему ускорению их обесценения.

Заслуживает внимания в приведенной таблице и еще один факт. В третьем квартале по всем трем банкам отмечается резкое ускорение обращаемости червонца. Помесячные данные показывают, что указанный максимум обращаемости выпадает на август и сентябрь, то-есть, как раз на те месяцы, в которые нарастал кризис сбыта при форсированном сокращении кредитования промышленности и торговли в целях понижательного давления на индустриальные цены. На ценах это давление сказалось, как известно, лишь в четвертом квартале. Но денежный голод и вызванное им ускорение денежного оборота выявилось уже с начала осени.

Таблица № 1.

Обращаемость совзнака и червонца.

В банковском обороте за 1923 г. [1])

Виды валюты и периоды.	Число операционных дней.	Кассовый оборот рубля. Госбанк. Число оборотов.	Госбанк. Время 1 оборота в днях.	Роскомбанк. Число оборотов.	Роскомбанк. Время 1 оборота в днях.	Промбанк. Число оборотов.	Промбанк. Время 1 оборота в днях.
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Обороты червонца за:							
1. Январь—март 1923 г.	73	14,6	5,0	(78,1)	0,9	53,5	1,4
2. Апрель—Июнь »	73	13,6	5,4	55,4	1,3	84,5	0,9
3. Июль—сентябрь »	77	41,8	1,8	64,9	1,2	461,0	0,1
4. Окт.—декабрь »	76	22,7	3,3	27,9	2,7	85,5	0,9
Январь—декабрь 1923 г. . .	299	92,0	3,3	164,5	1,8	542,0	0,6
II. Обороты совзнака за:							
1. Январь — март 1923 г.	73	35,5	2,1	71,4	1,0	109,3	0,7
2. Апрель—июнь »	73	36,2	2,0	145,0	0,5	157,3	0,5
3. Июль—сентябрь »	77	82,6	0,9	326,0	0,2	352,4	0,2
4. Октяб.—декабрь »	76	100,0	0,8	167,0	0,5	381,0	0,2
Январь—декабрь 1923 г. . .	299	361,5	0,8	628,0	0,5	1.420,0	0,2
То же в относ. велич. по сравнению с червонц. за:							
1. Январь — март 1923 г.	73	2,43		0,91		2,04	
2. Апрель—июнь »	73	2,66		2,62		1,86	
. Июль—сентябрь »	77	1,98		5,02		0,77	
4. Октяб.—декабрь »	76	4,41		5,99		4,46	
Январь—декабрь 1923 г. . .	299	3,93		3,82		2,62	

Основной интерес, в связи с денежной реформой, представляет для нас, однако, тот факт, что накануне этой реформы совзнак обращался у нас в 4,5—6 раз быстрее червонца. И нужно сказать, что это соотношение, несмотря на резкое расхождение в абсолютном числе оборотов того и другого в различных условиях, характерно не только для банковских операций. В торговле и промышленности, насколько мы смогли это проверить по собранным Госпланом данным, мы наблюдаем вполне аналогичные коэффициенты. Так, например, в кассовом обороте универсального оптово-розничного магазина «ГУМ» червонец за последний квартал 1923 г. обернулся 44 раза, а совзнак в 257 раз, т.-е. 5,8 раза быстрее. В производственных объединениях эти коэффициенты колеблются в довольно широком диапозоне, но все же всегда совзнак дает значительно большую скорость оборота, чем червонец. И в среднем по четырем обследованным нами трестам за октябрь—

[1]) Данные по Госбанку относятся к Правлению и филиалам, по Промбанку — только к Правлению.

декабрь 1923 г. червонец обернулся 29 раз, а совзнак 128 раз, т.-е. в 4,4 раза быстрее.

Но что особенно для нас интересно, это относительная скорость оборота совзнака у потребителя — в рабочем быту.

Мы уже отмечали, что в довоенных бюджетах рабочих твердый рубль оборачивался раз 20 в год. В мае 1918 г. по Ленинградским бюджетам месячный расход на «едока» в совзнаках составлял 357 руб. 20 коп., а кассовый остаток к моменту опроса 83 руб. 50 коп., что соответствует 4,28 оборотам в месяц или 51 обороту за год. Но за май 1918 г. совзнак обесценился всего процентов на 20. К ноябрю 1923 г. темп обесценения совзнака возрос до 48% в месяц, т.-е. примерно в 2,5 раза по сравнению с 1918 г. Вместе с тем росла и скорость обращения совзнака. По кассовому обороту совзнака в 226 семьях железнодорожников, подсчитанному по бюджетным записям *за каждый день* средний кассовый остаток в совзнаках за ноябрь 1923 г. на семью в 4,9 душ достигал 5.320 руб. знаками 1923 г. или 5 руб. 48 коп. в червонном исчислении [1]). Месячный расход на ту же семью составлял 33 тысячи совзнаками или 34 руб. 10 коп. червонных, потери на курсе совзнаков 3 руб. 70 коп. червонных на семью или до 10% от общего оборота (37 руб. 80 коп.). Среднее число оборотов совзнака, стало быть, определяется в (33 : 5,3)=6,2 раза за месяц или в 75 раз за год.

Твердая валюта в рабочих бюджетах за ноябрь месяц играла еще совершенно ничтожную роль, — не свыше 7%,—а потому обращаемости червонца по этим бюджетам мы не исчисляли. Но по январьским бюджетам промышленных рабочих г. Москвы, где эта доля твердой валюты уже несколько выше, статистика труда произвела по ежедневным записям такой расчет и получила следующие результаты [2]). (См. таблицу № 2, стр. 8).

Приведенный итог кассовых оборотов в бюджете рабочего, конечно, значительно выше итога фактических его расходов, ибо в него по необходимости включены и все такие чисто-кассовые операции, как размен червонцев на совзнаки, переход совзнаков из кошелька в сберегательную кассу и обратно и т. п. Заработок рабочего по тем же бюджетам достигал за январь 45 руб. 15 коп., что по расчету на душу дает 11 руб. 36 коп. червонных. И, стало быть, потери на курсе совзнаков достигали 10,2% заработка, а если сюда прибавить еще потери на облигациях, которые при выплате зарплаты расценивались в 5 руб., а на рынке стоили только 3 руб., то сумма всех потерь—1 руб. 29 коп. на душу превысит 11,3% от заработка. Но нас здесь интересует другая сторона.

В ноябре обесценение совзнака по отношению к червонцу достигало 48%, а в январе—64% за месяц. Вместе с тем число оборотов совзнака повысилось с 4,3 до 12,7 раз за месяц. Тогда как твердые рубли и в январе дали 1,65 оборота за месяц, т.-е. в 7,7 раза меньше совзначной скорости обращения. За год это дает около 20 оборотов, т.-е. ровно столько же, сколько мы получили по довоенным бюджетам.

[1]) В подсчет включены по 25 бюджетов по г.г. Ленинграду, Харькову, Ростову, Екатеринославу, Саратову, Воронежу, Екатеринбургу (26 б.), Гомелю и Жмеринке.

[2]) В подсчет вошло 23 хозяйства с 27 рабочими при 107 душах населения.

Таблица № 2.

Кассовый оборот в рабочих семьях

За январь 1924 г. по бюджетным записям в черв. руб. и коп. на 1 душу.

Виды валюты.	Месячный оборот по расходу.		Средний кассовый остаток.		Число.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Оборотов за месяц.	Дней на 1 оборот.
1	2	3	4	5	6	7
1. Домашняя касса.						
1. Совзнаки (вкл. потери на курсе)	14	36	1	13	12,7	2,4
2. Червонцы и сертификаты	1	35	—	45	3,0	10,3
3. Облигации займа	—	17	—	47	0,36	86,0
Итого по 2—3 (тверд. вал.) . . .	1	52	—	92	1,65	18,7
II. Сберегат. касса	—	22	—	5	4,4	7,0
Весь оборот	16	10	2	10	7,7	4,0
Потери на курсе совзнака	1	16	—	—	—	—
Потери на облигациях	—	13	—	—	—	—

Итак, можно сказать с уверенностью, что скорость обращения нашей современной *червонной* валюты не только в банковских операциях, но и в потребительском обороте очень мало отличается от довоенных норм, тогда как *совзнак* повсюду проявляет по меньшей мере учетверенную скорость обращения.

Выводы отсюда для денежной реформы весьма благоприятные. В самом деле. На 15 февраля, то-есть ко дню прекращения выпуска совзнаков, всех видов денег в обращении, включая обязательства Центрокассы, числилось на 407 милл. рублей, в том числе совзнаками на 40 милл. черв. рублей. Замещая их в обороте твердой валютой, мы должны, стало быть, выпустить казначейской валюты по меньшей мере по 4 рубля на один червонный рубль в совзнаках, т.-е. не менее 160 милл. руб. Потребность оборота в твердой валюте к началу реформы, таким образом, определяется минимально в 527 милл. руб., а к 10 марта, т.-е. к моменту закрепления постоянного курса совзнака, несмотря на усиленные выпуски разменной монеты, мы имели в обращении денежной массы всего на 450 милл. руб., т.-е. на 77 милл. меньше потребности оборота.

Отсюда-то, повидимому, и ведет свое происхождение так называемый «разменный кризис» последних недель. Но отсюда же мы черпаем уверенность, что, если не произойдет в ближайшие недели заметного снижения оборота, то мы сможем в порядке поправок к разменному кризису совершенно безболезненно для твердости нашего рубля — выпустить еще в обращение казначейской валюты по крайней мере на несколько десятков миллионов рублей.

С. Струмилин.

Приложение № 1.

Кассовые обороты Госбанка в 1923 году

по правлению и филиалам.

Месяцы.	Число операционных дней.	Советские рубли.			Червонные рубли.		
		Выдача.	Средний остаток.	Чис. оборот.	Выдача.	Средний остаток.	Чис. оборот.
		Миллионы.			Миллионы.		
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Январь 1923 г. . . .	23	1.491	116,1	12,8	25,19	8,34	3,0
2. Февраль » . . .	24	2.083	179,1	11,6	46,67	10,46	4,5
3. Март » . . .	26	3.304	285,9	11,6	90,95	14,77	6,2
4. Апрель » . . .	23	3.925	469,6	8,4	85,06	23,91	3,6
5. Май » . . .	24	5.264	453,7	11,6	120,09	32,65	3,7
6. Июнь » . . .	26	6.660	389,7	17,1	193,32	31,06	6,2
7. Июль » . . .	26	6.810	534,7	12,7	238,77	22,53	10,6
8. Август » . . .	26	10.357	505,4	20,5	292,71	18,37	15,9
9. Сентябрь » . . .	25	17.108	204,4	83,7	293,34	18,25	16,0
10. Октяб. *) » . . .	27	42.000	811,0	51,8	212,08	19,52	10,9
11. Ноябрь » . . .	25	98.600	3398,0	29,0	175,03	24,92	7,0
12. Декабрь » . . .	24	252.700	7540,0	33,6	160,94	28,03	5,8
13. Январь 1924 г. . . .	24	551.200	13330,0	41,4	178,214	29,260	6,1
По кварталам.							
I. Январь—Март . .	73	6.878	193,7	35,5	162,81	11,19	14,6
II. Апрель—Июнь . .	73	15.849	437,7	36,2	398,47	29,20	13,6
III. Июль—Сентябрь .	77	34.275	414,8	82,6	824,82	19,72	41,8
IV. Октябрь—Декабрь.	76	393.300	3916,3	100,0	548,05	24,16	22,7
За год	299	450.302	1240,6	361,5	1.934,15	21,06	92,0

*) Начиная с октября в сводку за отсутствием сведений не включены обороты нескольких филиалов Госбанка.

Приложение № 2.

Кассовые обороты Промбанка в 1923 году.

по Правлению.

МЕСЯЦЫ.	Число операционных дней.	СОВЕТСКИЕ РУБЛИ. Выдача. (Тысячи)	Средний остаток. (Тысячи)	Чис. оборот.	ЧЕРВОННЫЕ РУБЛИ. Выдача. (Тысячи)	Средний остаток. (Тысячи)	Чис. оборот.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Январь 1923 г.	23	278.933	7.340	38,0	190,6	203,9	0,9
2. Февраль »	24	264.442	11.208	23,6	5.062,5	389,6	13,0
3. Март »	26	750.010	16.940	44,3	13.074,8	434,0	30,1
4. Апрель »	23	1.077.524	23.615	45,6	16.214,3	1202,0	13,5
5. Май »	24	1.171.052	23.152	50,7	27.509,8	1020,5	27,0
6. Июнь »	26	1.171.127	18.425	63,7	33.445,7	518,4	64,5
7. Июль »	26	1.183.816	17.724	66,8	46.729,7	598,3	78,1
8. Август »	26	1.996.996	12,942	154,2	53.105,5	132,2	402,0
9. Сентябрь »	25	2.994.879	21.934	136,3	48.666,8	237,5	205,0
10. Октябрь »	27	9.429.275	35.236	267,8	18.613,7	571,3	32,6
11. Ноябрь »	25	28.547.407	47.923	595,6	17.352,8	653,1	26,6
12. Декабрь »	24	67.482.183	746.804	90,3	15.471,2	581,6	26,6
13. Январь 1924 г.	24	233.158 395	3.832.289	60,9	19.354,9	1083,2	17,9
По кварталам.							
I. Январь—Март	73	1.293.385	11.829	109,3	18.327,9	342,5	53,5
II. Апрель—Июнь	73	3.419.703	21.731	157,3	77.169,8	913,6	84,5
III. Июль—Сентябрь	77	6.175.691	17.533	352,4	148.502,0	322,7	461,0
IV. Октябрь—Декабрь.	76	105.458.865	276.654	381,0	51.437,7	602,0	85,5
За год:	299	116.347.644	81.937	1420,0	295.437,4	545,2	542,0

Приложение № 3.

Кассовые обороты Российского Коммерческого Банка в 1923 г.

по Правлению.

МЕСЯЦЫ.	Число операционных дней.	СОВЕТСКИЕ РУБЛИ. Выдача. (Тысячи рублей)	Средний остаток. (Тысячи рублей)	Чис. оборот.	ЧЕРВОННЫЕ РУБЛИ. Выдача. (Тысячи рублей)	Средний остаток. (Тысячи рублей)	Чис. оборот.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Февраль 1923 г.	24	54.436	1.701,2	31,2	3.719	—	—
2. Март »	26	85.045	2.212,0	38,1	7.673	292,0	26,2
3. Апрель »	23	96,733	2.983,9	32,4	5.968	307,3	19,4
4. Май »	24	154.911	3.743,1	41,4	7.440	233,6	31,9
5. Июнь »	26	238.831	3.433,5	69,7	8.460	643,3	13,2
6. Июль »	26	271.241	4.750,3	57,1	10.123	661,9	15,3
7. Август »	26	382.671	4.522,6	84,7	11.975	402,9	29,9
8. Сентябрь »	25	604.361	2.344,7	258,7	9.867	412,1	24,0
9. Октябрь »	27	1.860.039	34.015,2	54,7	6.460	669,2	9,7
10. Ноябрь »	25	5.972.557	119.568,3	50,0	7.575	802,9	9,4
11. Декабрь »	24	9.231.213	153.016,7	60,3	6.148	761,6	8,1
12. Январь 1924 г.	24	20.610.211	373.827,5	55,2	6.644	745,3	8,9
13. Февраль »	25	41.213.325	590.970,0	69,7	9.447	725,9	13,0
По кварталам.							
I. Февраль—Март	50	139.481	1.956,6	71,4	11.392	(146,0)	(78,1)
II. Апрель—Июнь	73	490.475	3.386,8	145,0	21.868	394,4	55,4
III. Июль—Сентябрь	77	1.258.273	3.872,5	326,0	31.965	492,3	64,9
IV. Октябрь—Декабрь.	76	17.063.809	102.200,1	167,0	20.183	744,6	27,9
За 11 мес.	276	18.952.038	30.208,3	628,0	85.408	518,7	164,5

Приложение № 4.

Кассовые обороты ГУМ'А

за 1923 — 1924 гг.

МЕСЯЦЫ.	Число операционных дней.	СОВЕТСКИЕ РУБЛИ в червонном исчислении. Выдача. (Тысячи)	Средний остаток. (Тысячи)	Чис. оборот.	ЧЕРВОННЫЕ РУБЛИ. Выдача. (Тысячи)	Средний остаток. (Тысячи)	Чис. оборот.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Август 1923 г.	26	269,8	7,85	34,4	7.294,1	348,1	21,0
2. Сентябрь »	25	152,2	2,99	50,9	7.902,8	511,3	15,5
3. Октябрь »	27	307,8	3,51	87,7	6.312,1	468,5	13,5
4. Ноябрь »	25	443,3	6,76	65,6	3.365,7	51,4	65,4
5. Декабрь »	24	654,9	6,14	106,6	2.194,8	20,5	107,0
6. Январь 1924 г.	24	526,7	3,94	133,6	2.043,6	47,3	43,2
7. Февраль »	25	381,6	4,40	86,7	2.376,4	115,3	20,6
Итого		2.736,3	5,08	538,0	31.489,5	223,2	141,0
I. Август—Сентябрь	51	422,0	5,42	77,8	15,196,9	429,7	35,4
II. Октябрь—Декабрь.	76	1.406,0	5,47	257,0	11.872,6	270,2	44,0
III. Январь—Февраль	49	708,3	4,17	172,3	4.420,0	81,3	54,3

Приложение № 5.

Обращаемость совзнака и банкноты

в 4 промышленных предприятиях [1]).

ДАТЫ.	Советские рубли в червонном исчислении. Выдача. (Тысячи рублей)	Средний остаток. (Тысячи рублей)	Число оборотов.	Червонные рубли. Выдача. (Тысячи рублей)	Средний остаток. (Тысячи рублей)	Число оборотов.	Итого в червонном исчислении в тысяч. руб. Выдача.	Средний остаток.	Число оборотов.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1923 г. 1. октябрь	2272,5	67,65	33,6	3261,2	342,5	9,5	5533,7	410,2	13,5
2. ноябрь	3314,0	70,24	47,2	2088,6	210,2	10,0	5402,6	280,4	19,3
3. декабрь	3858,6	82,94	46,5	1468,9	153,5	9,6	5327,5	236,4	22,6
За квартал	9445,1	73 61	128,2	6818,7	235,3	29,0	16263,8	309,0	52,7
1924 г. 4. январь	4494,1	67,73	66,3	1398,3	235,8	5,9	5892,4	303,5	19,4
5. февраль	4602,0	69,56	66,1	2336.8	228,6	10,2	6938,8	298,2	23,2
За 5 месяцев	18541,2	71,63	259	10553,8	234.1	45,1	29095,0	305,7	92,5

[1]) Моссукно, Жиркость, Камвольный трест и Моссельпром.

Приложение № 6.

Оборот совзнака по бюджетам жел. дорожников 1923 г. *).

Д А Т А.	В тысячах рублей обр. 1923 г.			То же в червонных рублях.				Курс червонного рубля.
	Приход.	Расход.	Касса к концу дня.	Приход.	Расход.	Потери на курсе.	Касса к концу дня.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Октябрь 31	—	—	690	—	—	—	1.000	690
Ноябрь.								
1	112	171	631	160	244	14	902	700
2	142	111	662	200	156	14	932	710
3	102	139	625	141	192	19	862	725
4	84	120	589	112	160	28	786	750
5	167	143	613	223	191	—	818	750
6	576	183	806	502	244	1	1.075	765
7	36	62	780	47	80	35	1.007	775
8	114	192	702	147	248	1	905	775
9	73	144	631	92	182	16	799	790
10	550	219	962	683	272	14	1.196	805
11	119	198	883	145	242	21	1.078	820
12	156	168	871	190	205	—	1.063	820
13	99	191	779	117	226	32	922	845
14	45	177	647	52	205	21	748	865
15	118	193	572	133	217	21	643	890
16	240	219	593	261	238	21	645	920
17	766	192	1.167	807	202	22	1.228	950
18	342	234	1.275	349	239	38	1.300	980
19	427	424	1.278	436	432	—	1.304	980
20	1.455	363	2.370	1.440	359	38	2.347	1.010
21	583	481	2.472	560	462	70	2.375	1.040
22	538	497	2.513	503	464	64	2.350	1.070
23	368	411	2.470	334	373	67	2.244	1.100
24	164	399	2.235	145	353	59	1.977	1,130
25	145	360	2.020	125	310	50	1.742	1.160
26	58	333	1.745	50	287	—	1.505	1.160
27	140	225	1.650	117	188	60	1.374	1.200
28	147	297	1.510	119	239	36	1.218	1.240
29	91	264	1.337	71	206	39	1.044	1.280
30	46	325	1.058	35	246	32	801	1.320
1—30	7.803	7.435	1.198	8.296	7.662	833	1.232	942 970
В том числе:								
1—10	1.756	1.484	699	2.307	1.969	142	935	762/754
11—20	3.767	2.359	1.044	3.930	2.565	214	1.128	959/920
21—30	2.280	3.592	1.961	2.059	3.128	477	1.663	1.107/1.148

*) В сводку включены обороты по 226 хозяйствам г.г. Петрограда, Харькова, Гомеля, Ростова, Екатеринослава, Жмеринки, Саратова, Воронежа, Екатеринбурга. В итоговых строках средний курс червонного рубля дается двумя цифрами, взвешенный по приходу и по расходу.

Приложение № 7.

Оборот совзнака по бюджетам Московских рабочих

за январь 1924 г. (23 хозяйства, 107 душ, 27 зарабат.)

Д А Т А.	Совзначная часть кассы.							Курс червонного рубля.
	В тысячах руб. обр. 1923 г.			В червонном исчислении в руб.				
	Приход.	Расход.	Остаток.	Приход.	Расход.	Потеря на курсе.	Остаток.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Декабрь 31	—	—	243,3	—	—	—	85,4	2850
Январь 1	40,2	57,5	226,0	13,4	19,2	4,3	75,3	3000
2	104,8	87,1	243,6	34,9	29,0	—	81,2	3000
3	395,8	127,3	512,1	127,7	41,1	2,6	165,2	3100
4	452,6	270,6	694,1	141,4	84,6	5,1	216,9	3200
5	137,8	299,5	532,4	41,8	90,8	6,6	161,3	3300
6	84,8	141,0	476,1	24,6	40,9	7,0	138,0	3450
7	729,9	170,8	1035,2	211,6	49,5	—	300,1	3450
8	112,1	236,0	911,3	31,1	65,6	12,5	253,1	3600
9	107,3	178,7	840,0	28,6	47,7	10,0	224,0	3750
10	24,0	116,0	748,0	6,1	30,9	9,8	189,4	3950
11	23,8	105,3	666,5	5,7	25,4	9,1	160,6	4150
12	328,3	427,3	567,5	75,5	98,2	7,4	130,5	4350
13	94,2	191,5	470,2	20,5	41,6	7,2	102,2	4600
14	82,6	77,7	475,1	18,0	16,9	—	103,3	4600
15	63,1	116,8	421,5	13,2	24,3	4,4	87,8	4800
16	137,5	228,8	330,2	27,5	45,7	3,6	66,0	5000
17	26,5	40,3	316,4	5,1	7,8	2,5	60,8	5200
18	1076,6	449,8	943,2	195,7	81,8	3,2	171,5	5500
19	914,5	647,8	1209,9	160,4	113,6	6,0	212,3	5700
20	948,4	644,4	1514,0	160,7	109,2	7,2	256,6	5900
21	133,9	860,2	787,7	22,7	145,8	—	133,5	5900
22	4,9	27,5	765,1	0,8	4,5	4,4	125,4	6100
23	28,5	229,9	563,7	4,7	37,7	—	92,4	6100
24	24,3	76,3	511,7	3,8	11,9	4,4	79,9	6400
25	183,5	232,4	462,8	27,8	35,2	2,4	70,1	6600
26	158,1	289,0	331,9	22,9	41,9	3,0	48,1	6900
27	—	11,5	320,4	—	1,6	2,0	44,5	7200
28	34,2	27,6	327,0	4,7	3,8	—	45,4	7200
29	81,4	117,1	291,3	11,3	16,3	—	40,4	7200
30	27,1	119,7	198,7	3,6	16,0	1,5	26,5	7500
31	60,1	162,8	95,9	7,7	20,9	1,0	12,3	7800
Невыясненный.	2,6	47,4	—	0,6	9,8	—	—	4550/4830
Февраль 1	—	—	51,1	—	—	—	6,2	8200
За месяц.	6623,4	6815,6	562,1	1454,1	1409,2	(124,1)	(120,4)	4550 4830
В т. ч. за								
1—10	2189,3	1684,5	587,5	661,2	499,3	51,3	171,8	3320/3380
11—20	3690,5	2929,7	691,5	682,3	564,5	50,6	135,2	5410/5200
20—31	738,6	2201,4	419,2	110,6	345,4	18,7	64,8	6680/6370

*) Заключенные в скобки итоги по гр. 7 и 8 исчислены приблизительно с учетом «невыясненных» прихода и расхода, отнесенных условно к средним числам месяца.

Приложение № 8.

Обращаемость кассового наличия в Госбанке

(По Правлению)

за октябрь 1923 г. — март 1924 г.)

тысячи рублей в черв. исчислении.

Д А Т Ы	Число операционных дней	Червонная касса			Совзначная касса			Казначейские знаки			Вся касса		
		Расход	Остаток	Число оборотов за день	Расход	Остаток	Число оборотов за день	Расход	Остаток	Число оборотов за день	Расход	Остаток	Число оборотов за день
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Октябрь	27	39.540	1139	1,28	27.458	203	5,01	—	—	—	66.998	1342	1,85
Ноябрь	25	32.098	1617	0,79	24.044	785	1,22	—	—	—	56.142	2402	0,94
Декабрь	26	23.642	4322	0.21	30.199	1109	1,05	—	—	—	53.841	5431	0,38
Январь	24	44.866	5126	0,36	22.113	100	9,21	—	—	—	66.979	5226	0,53
Февраль													
1—10	8	15.013	2722	0,69	6.386	72,5	11,00	(304)	940	(0,15)	21.703	3735	0,73
11—20	9	20.437	3434	0,67	2.894	188,1	1,71	7409	1907	0,43	30.740	5529	0,62
21—29	8	17.062	1862	1,15	536	13,5	4.96	4486	554	1,01	22.084	2430	1,14
За месяц													
Март	25	52.512	2703	0,78	9.816	95,3	4,12	12199	1236	0,52	74.527	4034	0,74
1—10	8	14.202	1669	1,06	236	6,5	4,54	13536	738	2,29	27.974	2413	1,45
11—20	7	12.379	1311	1,36	10	2,0	0,71	4807	350	1,93	17.196	1663	1,47
21—31	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22.606	1820	1,38
За месяц	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67.776	1965	1,44

[1]) Казначейские знаки вошли в оборот с 8 февр, выпуск совзнаков прекращен с 15-го февр., фиксирован их выкупной курс 10 марта, после 20 марта кассовая отчетность ведется огульно для всех видов дензнаков.

Приложение № 9.

Обращаемость совзнака и червонца.

в Российском Коммерческом Банке в феврале в марте 1924 года *)
(в червонных рублях).

ПЕРИОДЫ	Число операционных дней.	СОВЗНАЧНАЯ КАССА в тыс. рубл.			БАНКНОТНАЯ КАССА в тыс. рубл.			ВСЕ КАССЫ в тыс. рубл.		
		Выдачи.	Средний остаток	Число оборотов в 1 день.	Выдачи.	Средний остаток.	Число оборотов в 1 день.	Выдачи.	Средний остаток	Число оборотов в 1 день
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Январь	24	4260,3	69,6	2,55	6643,7	745,3	0,37	10904,0	814,9	0,56
Февраль										
1—10	8	1081,4	56,0	2,41	2285,3	441,2	0,65	3366,7	497,2	0,85
11—20	9	1109,5	46,0	2,69	3680,8	995,2	0,41	4790,3	1041,2	0,51
21—29	8	720,3	27,4	3,29	3480,5	737,3	0,59	4200,8	764,7	0,69
За месяц	25	2911,2	46,6	2,55	9446,6	725,9	0,52	12357,8	772,5	0,64
март										
1- 10	8	730,7	17,2	5,31	2349,5	456,2	0,63	3080,2	473,4	0,81
11—20	7	—	—	—	2308,9	522,9	0,63	2308,9	522,9	0,63
21—31	9	—	—	—	2845,8	431,3	0,72	2845,8	431,3	0,72
За месяц	24	—	—	—	7504,2	463,9	0,65	8234,9	470,0	0,70

*) После 10 марта ввиду твердого курса совзнаков обе кассы в банке сошлись в одну, где сочтены и банкноты и казначейские рубли совзнаки.

Плановое начало в реформе акцизов.

Существующая совокупность налогов в Советской России сложилась безо всякой системы и плана, после того как в 1918—1920 г. умерла естественной смертью система обложения, созданная на протяжении десятков лет царской Россией. Причиной тому было, главным образом, возрождение, отчасти искусственное, натурального хозяйства.

Не малую роль в отмирании прежней системы сыграло и почти полное разрушение старого аппарата взимания и отсутствие нового, вследствие чего первые попытки общегражданских налогов подоходно-имущественного типа не давали почти никаких финансовых результатов. Наконец, многим казалось, что эмиссионный налог может долго работать без отказа, и этот источник был действительно использован до крайних пределов.

Параллельно с этим, — в эпоху военного коммунизма были испробованы разные формы натурального прямого обложения, начиная с главных— продразверстки, продналога и трудгужповинности—и кончая разными мелкими трудповинностями, преимущественно, в городах. Переход к Нэпу, призванный растопить подмороженную военным коммунизмом хозяйственную жизнь страны, естественно, вызвал появление массы всяких налогов. Часть из них была просто рецепирована из отмершей системы, но должна была претерпеть глубокие изменения по форме применительно к условиям падавшей валюты (напр. уравнительный сбор в промысловом налоге). Другая часть в виде новых акцизов оказалась либо весьма сомнительной по финансовым результатам (мелкие акцизы на свечи, сахарин, галоши, суррогаты чайных и кофейных напитков), либо еще более сомнительной по своему значению для народного хозяйства в целом, как, например, акциз на текстильные изделия, тоже не оправдавший тех финансовых результатов, которые от него ожидались.

Нужда в средствах и падающая валюта заставляли в то же время то и дело повышать ставки всего этого потока модернизированных старых и новых налогов. В конце-концов все это повышение обложения привело к тому, что оно стало невыносимо для нашего скудного народного дохода. Что обложение дошло до некоторого предела, это было признано окончательно летом 1923 года. Так напр. в п. 3-ем общей резолюции Президиума Госплана по доходной части ориентировочного бюджета на 1923—24 г., вынесенной на заседании 14 августа 1923 г., говорится, между прочим, об «очевидном достижении максимального при данных экономических условиях податного давления» и необходимости поэтому «совершенствования как техники и аппарата взимания, так и улучшения конструкции самых налогов в смысле придания им должной эластичности и приближения к действительной платежеспособности населения». Однако, еще в августе ставки акцизов все же еще раз были существенно и реально повышены.

Разразившийся осенью истекшего года кризис сбыта, который был обусловлен «ножницами», т.-е. низкими ценами на продукты сельского хозяйства и, главным образом, на хлеба с одной стороны, а с другой весьма высокими ценами на изделия промышленности, пытавшейся такими ценами собрать с потребителей необходимые ей оборотные средства, привел в конце-концов к значительному сокращению сбыта промышленных изделий. Поскольку этот кризис коснулся сбыта и тех отраслей промышленности, которые производят под'акцизные об'екты, постольку и выручка от акцизов стала падать, достигнув минимума в октябре прошлого года. Всяческое сжатие импорта стало уменьшать относительно и выручку от таможенных н логов.

В результате, уже осенью проблема понижения цен на промышленные изделия и пднятия их на хлеба стала актуальнейшим вопросом экономической политики. Поскольку же высокие налоги являются одним из факторов высоких цен, постольку возник и стал действенным вопрос о понижении налогов.

Если в эпоху реставрации и систематического повышения их инициативой НКФ Госплан держался политики отвержения ряда мало обещавших налогов, понижения ставок других и сокращения проэктированного НКФ повышения третьих, то с осени 1923 года Госплан переходит к политике понижения налоговых ставок, являющейся лишь частью более общей политики понижения цен.

Однако, не в этом заключаются характерные черты политики Госплана, как планового учреждения. В самом деле, по вопросу о понижении акцизов на соль, керосин, сахар проявил энергию и Комвнуторг. Госплан, как мы увидим ниже, пошел в этом направлении дальше Комвнуторга. Оба они в этом отношении могут быть противопоставлены НКФ, который застыл на августовских ставках акцизов и только соглашался на понижение некоторых акцизов,—понижение, возникшее не по его инициативе. И в то время, как идея необходимости понижения ряда налогов стала всеобщим достоянием, консерватизм НКФ, привыкшего только вводить и повышать налоги, оказался столь велик, что он смог в порядке своей инициативы придумать лишь повышение акциза на высокие сорта пряжи и тканей, отвергнутое СНК СССР по докладу Госплана 4 апреля 1924 г.

Мы привели этот маленький инцидент, чтобы лучше оттенить ту позицию, которую занял в деле реформы обложения Госплан.

Для его позиции характерно стремление ввести во все дело налоготворчества и реформ в обложении — плановое начало.

В чем проявилось это стремление до сих пор?

Уже осенью истекшего года бюджетно-финансовая секция Госплана поставила такой вопрос: какие налоги и в каком порядке нужно понизить в первую очередь в целях общего понижения цен, уменьшения расхождения «ножниц», согласования интересов пролетарского города и крестьянской деревни и приближения к действительной платежеспособности населения. Анализ существующих налогов привел к заключению, что прежде всего следует понизить цены и акцизы на соль, керосин, сахар, чай, махорку и спички.

После разрешения этого вопроса, возник немедленно другой—как же далеко итти по пути снижения ставок, чтобы не причинить ущерба советской казне в виду наличия бюджетного дефицита и крайней трудности

повышения прямых налогов и онналоговых доходов или установления каких-либо новых источников дохода. В поисках ответа на этот вопрос был предпринят ряд исследований, еще не законченных, давший одну приближенную теоретическую формулу, которая позволила ориентироваться несколько в вопросе, насколько можно понижать ставки на тот или другой под'акцизный об'ект.

Обоснование ее и результаты в применении к понижению акцизов на керосин и соль изложены нами в статье «о возможности понижения акцизов», напечатанной в № 1 «Экономического Обозрения» за текущий год. Кроме того, готовы доклады о применимости ее к вопросам о понижении акцизов на сахар, махорку и чай. Эти исследования привели нас к заключению, что акциз на сахар может быть понижен вдвое, т.-е. до 2 рублей, на чай до среднесложного в 50 коп. и на махорку не более, чем вдвое.

Вместе с тем, все эти исследования выяснили, что понижения акцизов, ж. д. тарифов, водных фрахтов и прямых налогов и сборов, падающих на единицу продукта, приемлемы без ущерба для казны лишь при непременном дальнейшем условии параллельного понижения торгово-промышленных слагаемых калькуляционной цены.

Далее, работы бюд.-финансовой секции Госплана установили, что в деле понижения налогов недопустима какая-либо финансовая гомеопатия, а необходима финансовая аллопатия.

Маленькие понижения цен, незначительные понижения налогов не могут дать никаких существенных результатов, почему финансовая гомеопатия в таком смысле может вызвать лишь одно разочарование. Только большие понижения цен и налогов при крайне сжатом ими потреблении могут дать удовлетворительный финансовый эффект, что и оправдывает финансовую аллопатию в этом смысле.

Однако, ее следует защищать по сравнению с финансовой гомеопатией и в другом, более широком, смысле создания плана финансовых реформ в противоположность небольшому текущему ремонту действующей налоговой системы. В таком более широком смысле финансовая гомеопатия выражается в маленьких исправлениях кричащих недостатков существующих налогов, форм их взимания, да и то, большей частью, под влиянием жалоб заинтересованных сторон. Наконец, применение планового начала требует ясного сознания тех целей, которых мы хотим достигнуть при реформе всего обложения в целом или при реформе отдельных налогов. Здесь недостаточно ограничиваться лишь одной бюджетной точкой зрения — дать казне возможно больше дохода. Достаточно того, чтобы эта цель не забывалась, всегда имелась в виду, т. к. она сама собой разумеется при бюджетном дефиците и острой необходимости скорейшей ликвидации этого дефицита, даже если не преследовать цели удачного проведения реформы денежного обращения. Помимо бюджетных соображений следует давать себе ясный отчет, какие другие цели надо преследовать при проведении реформы всех налогов вообще или отдельных в частности. К этому обязывает то влияние, которое окажет понижение налога на цены и, следовательно, на развитие данной отрасли промышленности.

Перед дальнейшими обобщениями исследуем два-три примера. Мы хотим, например, понизить акциз на чай. Можно ли этот вопрос разрешать изолированно от вопроса о том, не заменить ли его одной таможенной пошлиной, как это было раньше, хотя бы в интересах понижения издержек взимания? Не следует ли при этом заботиться, чтобы понижение акциза дошло до конечного потребителя установлением предельных этикетных цен? Идти ли нам по пути к установлению чайной монополии или к сохранению надолго конкурренции Чаеуправления, Центросоюза и частных чаеразвесочных фирм? Допускать ли прибыль в чаепромышленности?

Конечно, при понижении акциза на чай можно не ставить ни одного из этих вопросов и решать дело о понижении его беспринципно. Это будет методикой кого угодно, но не Госплана.

Другой пример. Тяжелое финансовое положение ряда табачных трестов побудило их войти через ВСНХ в СНК с проектом понижения среднесложного акциза на табачные изделия и с 17 других мероприятий, для улучшения создавшегося в табачной промышленности положения, в результате которого страдает и сама промышленность и госбюджет от задолженности ее по акцизу.

Госплан не может решить вопрос просто одобрением некоторых мер для облегчения финансового положения табачной промышленности, а должен взвесить значение этой промышленности в экономике земледелия (табак — техническая культура) и выяснить вопросы, достаточно ли понижение акциза для урегулирования конкурренции между трестами, не следует ли районировать для них рынки сбыта, не вести ли политику в сторону табачной монополии и т. д. и т. д.

Словом, какой бы вопрос из сферы налогового обложения мы ни взяли, плановое разрешение потребует учета того или иного решения в связи с тем, какие цели преследуем мы в финансовой политике, как части экономической политики вообще. Вне такой постановки Госплан рисковал бы заблудиться в чаще случайных решений, ничуть не согласованных между собою. Было бы странно, например, если бы Госплан, забыв общую политику снижения цен на промышленные изделия в интересах сдвижения разошедшихся лезвий «ножниц» и успешного проведения денежной реформы и мероприятия КВТ, направленные на снижение цен даже на высокие сорта текстильных изделий, согласился на проект НКФ о повышении ставок на высокие сорта пряжи и тканей. Это было бы вопиющим нарушением планового начала в финансовой политике, как части экономической.

Итак, плановое начало в реформе налогов требует также ясного сознания всех целей, которые можно и следует преследовать при решении вопросов, касающихся изменения всей совокупности налогов в целом или отдельных налогов в частности при недопущении взаимно противоречивых решений или решений, противоречащих общей экономической политике.

Успешное проведение принципов планового разрешения вопросов, касающихся изменений в налоговой и доходной части бюджета, требует еще создания себе некоторого, хотя бы чисто ориентировочного представления о том, что могут дать госбюджету в смысле величины выручки раз-

ные статьи обыкновенных доходов в ближайшие годы. Отсюда — необходимость создания, хотя бы пятилетнего ориентировочного финансового или бюджетного плана доходов и расходов. Не касаясь методики этой работы, мы можем ограничиться сейчас указанием, что эта интересная и трудная работа также ведется сейчас в Госплане. Интерес и трудность ее заключается в том, что в первый раз в истории мировых финансов делается опыт построения пятилетнего проекта бюджетов, *выраженных в цифрах вероятных доходов и расходов.* Колоссальная трудность этой задачи заключается в необходимости производства многих вспомогательных исследований в роде, например, исследования вероятных в ближайшие годы урожаев, экспорта хлебов и т. д. Над разрешением этих проблем трудится ряд секций Госплана, каждая по своей специальности.

Окончание этой работы по созданию пятилетнего финансового плана должно пролить с одной стороны свет на наши возможности в смысле удовлетворения разных общественных потребностей, а с другой — определить размер тех средств, которые понадобятся для удовлетворения упомянутых потребностей. Последнее в свою очередь должно дать некоторые руководящие плановые указания для всяких реформ в сфере финансов и налогов.

Можно было бы много сказать еще на тему о значении и полезности работ по пятилетнему финансовому плану, однако, недостаток места заставляет нас ограничиться еще только одним существенным замечанием: если наша денежная реформа будет успешна, т.-е. наша валюта станет стабильной, то работа по созданию пятилетнего финансового плана будет гораздо более достоверной, чем в обратном случае, когда валюта будет продолжать падать. Ибо во втором случае к ошибкам в исчислении, неизбежным в первом случае, прибавится ряд новых, уже совершенно не могущих быть учтенными a priori на основании каких-либо методов теории вероятности.

Резюмируем вкратце сказанное. Неизбежные и неоднократные еще реформы нашего обложения могуть дать максимально продуктивный финансовый и народный хозяйственный эффект при условии проведении их по определенному плану.

В основу создания такого плана должны быть положены следующие начала:

1. Известная последовательность в деле реформы отдельных налогов.

2. Устранение мало продуктивных в финансовом отношении и вредных для развития промышленности отдельных налогов.

3. Понижение ставок ряда налогов в связи с понижением торговопромышленных статей калькуляционных цен на соответственные налоговые об'екты.

4. Увязка налогов со всякими тарифами ж. д., водными и т. д.

5. Финансовая аллопатия вместо финансовой гомеопатии в узком и широком смысле, т.-е. значительность в понижении ставок с одной стороны и создание плана реформы целых групп налогов с другой.

6. Установление определенных целей, которые должны быть преследуемы при реформе отдельных налогов и всей совокупности их.

7. Исследование вероятных последствий налоговых реформ для всего народного хозяйства.

8. Согласование финансовых реформ с решениями вопросов экономической политики вообще.

9. Использование результатов работ по пятилетнему финансовому плану для реформ в области обложения.

Мы отнюдь не исчерпали этим темы, поставленной в заголовке статьи, но, надеемся, дали, насколько это можно в кратком очерке, представление о том, как понимаются в Госплане плановые начала в деле реформирования нашей случайной совокупности старых и новых налогов, долженствующих стать на ряду с неналоговыми доходами опорой бюджетов ближайших лет и той твердой валюты, к которой переходит СССР.

Проф. А. Никитский.

P. S. Плановая работа Госплана в деле реформы обложения проходила бы значительно успешнее, если бы НКФ составлял предварительные планы реформ в обложении в каком-либо специальном органе у себя и вносил бы их затем на рассмотрение Госплана, подобно тому, как это делается другими ведомствами, имеющими у себя плановые ячейки.

Поэтому бюджетно-финансовая секция Госплана еще 7 декабря 1923 г. постановила (Пр. № 79), что НКФ должно быть предложено «определить возможный размер недобора по всем тем доходам (акцизам, ж. д. тарифам и т. д.), которые предположено снизить и предложить на заключение Госплана общий план покрытия этого недобора установлением новых и повышением ряда старых источников дохода».

Перспективы Донецкого бассейна в 1923-24 году.

(По материалам Комиссии Госплана и ЦКК).

I.

К началу текущего операционного года на предприятиях государственной каменноугольной промышленности Донбасса (Донуголь) наметились следующие два благоприятных фактора:

1) Выявившееся, как результат работы предыдущих лет, улучшение технического состояния рудников и в связи с этим возможность значительного увеличения добычи оставленных в работе шахт, и

2) Усиленный приток квалифицированных рабочих.

Используя эти обстоятельства, Донуголь в 1 квартале 1923/24 г. стал развивать свою добычу, достигнув следующих результатов:

Месяцы 1923 г.	В тысячах пудов,				% исполнен. произв. програм.	
	Произв. программа С.Т.О.		Фактич. добыча брутто.	Фактич. добыча нетто.		
	Добыча брутто.	Добыча нетто.			Брутто.	Нетто.
Октябрь	34.513	26.793	44.297	37.568	128,3	140,0
Ноябрь	38.608	30.398	47.136	39.807	122,0	131,0
Декабрь	40.665	32.045	44.628	36.546	110,0	114,0
Всего в 1-м кв. . .	113.786	89.236	136.061	113.921	119,5	127.5

Этот темп добычи сохранился и в январе месяце, когда, несмотря на праздники, было добыто 38,0 мил. пуд. нетто, т.-е. 152% программы.

Остальные производственные объединения Донбасса тоже добывали выше установленной производственной программы, а именно:

В 1-м квартале 1923/24 г.: Югосталь выполнила . . . . 104 % Химуголь выполнила . . . . 135 % Транспорткопи выполн. . . 146,0% — Программы брутто.

и только Птуголь и арендные шахты, в связи с ростом добычи крупной госпромышленности, под давлением Донугля, начали свертывать свою работу и отставать от программы.

Такое развертывание добычи не соответствовало спросу на твердое минеральное топливо, и малая емкость угольного рынка, выявленная в Госплане еще при рассмотрении производственных программ, т.-е. осенью прошлого года, немедленно сказалась на реализации Донтоплива.

Несмотря на ряд льгот, предоставленных коммерческим аппаратом Донугля потребителям (уменьшение продажных цен, долгосрочные кредиты и проч.), реализация Донецкого топлива происходила в сокращенном, даже против программы, масштабе, и в 1-ом квартале Донуглем было вывезено угля и антрацита:

Месяцы 1923 г.	Вывоз в тысячах пуд.				Общий вывоз в % от добычи нетто.
	По железным дорогам общего пользов.	По частным под'ездн. путям.	Гужем, водой и проч.	Всего.	
Октябрь	28.267	331	231	26.835	71,5
Ноябрь	25.035	104	385	25.526	64,0
Декабрь	25.770	64	236	26.070	71.5
Всего в 1 кварт. .	77.074	499	858	78.431	68,9

Если принять во внимание, что за 1 квартал на коксование было израсходовано всего 5,0 милл. пуд. угля, причем часть этого расхода показана в вывозе, так как некоторое количество угля, идущего на коксование,

перевозится с других рудников (Краматоровский завод), то получается, что запасы топлива на рудниках Донугля за 1 квартал должны были значительно увеличиться.

На 1 октября 1923 г. запасы при шахтах и рудничных складах у Донугля были:

	В тысяч. пуд.		
	Коммерческие сорта.	Некоммер. сорта.	Всего.
Уголь	10.791	18.184	28.975
Антрацит	14.294	38.449	52.743
Всего	25.085	56.633	81.718

К 1 января 1924 г. запасы эти получились следующие:

	В тысячах пудов.		
	Коммерческие сорта.	Некоммерческ. сорта.	Всего.
Уголь	22.192	9.428	31.620
Антрацит	26.105	51.662	77.767
Всего	48.297	61.090	109.387

Таким образом, в результате работы 1 квартала на предприятиях Донугля произошло увеличение запасов:

Коммерческих сортов . . : угля на . . . . . 11.401 т. пуд. антрацита на . . . 11.811 » » — Всего . . . . . 23.212 » »

Некоммерческих сортов на. . . . . 4.457 » »

Увеличение запасов продолжалось и в последующие месяцы, особенно в связи с сокращением вывоза из-за заносов, и на 1 марта с. г. общие запасы Донугля составляли —145,0 мил. пуд.

Такое значительное увеличение запасов создало для Донугля серьезные затруднения, так как с одной стороны рудничные склады переполнялись, чем затруднялась дальнейшая работа и, кроме того, топливо во многих случаях подвергалось самовозгоранию.

Это обстоятельство, а также несоответствие фактической добычи Донугля с потребностью рынка, невыясненность финансового положения Донугля и самостоятельное изменение Донуглем производственной программы, утвержденной СТО, побудило Топсекцию поставить перед Президиумом Госплана вопросы Донбасса во всей их широте.

Одновременно и Донуголь, в связи с заключением нового коллективного договора с Союзом Горнорабочих, выдвинул перед центральными органами ряд вопросов по зарплате, рабочему снабжению, производственной программе и проч.

1 февраля с/г. на соединенном заседании Президиума Госплана и ЦКК была образована специальная Комиссия по рассмотрению вопроса о положении каменноугольной промышленности Донбасса.

В настоящее время работы этой Комиссии уже закончены и основные выводы утверждены СТО.

В виду того, что выводы эти представляют значительный интерес, мы ниже даем подробное освещение основных мероприятий, намеченных Комиссией, причем во всех случаях, где это представляется возможным, приводятся сравнения с теми выводами, которые были сделаны Топсекцией Госплана по этим же вопросам еще в октябре прошлого года при установлении производственной программы Донбасса.

Работа Комиссии велась по трем следующим направлениям:

1) Выяснение возможной емкости рынка сбыта Донецкого топлива и установление производственной программы на 1923/24 г. для различных производственных объединений Донбасса;

2) Определение себестоимости угля и антрацита на предприятиях Донугля при возможном увеличении его нагрузки.

3) Увязка финансового плана Донугля.

Применительно к этим вопросам и ведется последующее изложение.

II.

Установившийся в первом квартале текущего года темп добычи на предприятиях Донугля допускал предполагать, что при нормальных обстоятельствах можно рассчитывать получить с этих рудников в 1923/24 г. около 500 мил. пуд. добычи брутто.

Поэтому, Комиссии в первую очередь предстояло решить вопрос о том, является ли такая добыча возможной к реализации при общей депрессии товарного рынка или же надлежит немедленно произвести соответствующее сокращение ее.

То или иное решение находилось в самой тесной зависимости от возможной емкости угольного рынка, и с выяснения кон'юнктуры последнего Комиссия начала свою работу.

Утвержденный СТО ориентировочный план Топливоснабжения на 1923/24 г. предусматривал следующее размещение Донецкого топлива: (См. таблицу на стр. 25).

Предполагая, что комбинаты (Югосталь и Химуголь) и Транспорткопи все добываемое топливо израсходуют на потребности своих предприятий и не будут выступать со своим углем на рынок, получим, что Донуголь и арендованные предприятия, включая также Птуголь, по первоначальному плану могли рассчитывать на сбыт топлива:

централиз. потребителям	237,13	милл. пуд.
децентрализ. потребителям	144,29	» »
Всего	381,42	милл. пуд.
Израсходовать на коксование	23,60	» »
Всего использовать.	405,02	милл. пуд.

Анализируя этот план топливоснабжения страны на 1923/24 г., Комиссия должна была констатировать, что он с количественной стороны с достаточной степени точностью оценивает ближайшие перспективы топливного рынка и в части, касающейся технического потребления, составлен даже с некоторой оптимистичностью.

Группы потребителей.	Производственные об'единения Донбасса.						Всего по Донбассу.
	Донуголь.	Птуголь и проч. аренд.	Всего Донуголь Птуголь арендов.	Югосталь.	Химуголь.	Транспорт копи.	
	В миллионах пудов.						
Железн. дор.	182,56	15,60	198,16	—	—	16,40	214,56
Проч. центр. потреб.	38,97	—	38,97	—	—	—	38,97
Всего центр. потреб.	221,53	15,60	237,13	—	—	16,40	253,53
Водосвет	13,81	6,14	19 95	—	—	—	19,95
Промышленность	60,78	31,83	92,61	37,02	12,50	—	142,13
Нарком. и насел.	15,60	16,13	31,73	—	—	—	31,73
Всего децентр. потреб.	90,19	54,10	144,29	37, 02	12,50	—	193,81
Всего к распред.	311,72	69,70	381,42	37,02	12,50	16,40	447,34
Не распредел. остат.	1,38	22,08	23,46	3,17		—	26,63
Всего к учету	313,10	91,78	404,88	52,69		16,40	437,97
Кроме того, намечено израсходовать угля на коксование	23,6[1])	—	23,6[1])	36,1	—	—	59,7

Что же касается возможности изменения этого плана в качественном отношении, с целью вытеснения Донецким углем других видов топлива, то здесь пришлось столкнуться с необходимостью такого же расширения рынка сбыта, как для других углей (Сибирских, Уральских, Подмосковного), так и для нефтетоплива.

В отношении последнего следует иметь в виду, что рессурсы нефтетоплива в текущем году составляют 237 милл. пуд., из коих к вывозу за границу можно принять не более 17 милл. пуд. и, следовательно, на внутреннем рынке может быть распределено около 220 милл. пуд; по плану это распределение предполагалось в 207 милл пуд., реально же можно ожидать разместить на внутреннем рынке нефтетоплива 190—200 милл. пуд.

Возможностей сократить потребление Подмосковного угля за счет увеличения Донецкого тоже не представляется, поскольку Подмосковный бассейн должен быть сохраняем, как необходимый по разного рода государственным соображениям резерв. Кроме того, даже полная замена Подмосковн. угля Донецким могло бы увеличить сбыт последнего только

[1]) В настоящее время программа коксования сокращена до 16,0 милл. пуд. при чем из этого количества около 10 милл. пуд. (6 милл. пуд. кокса) на рынке не будет размещено. Большее снижение программы недопустимо, так как это повело бы к сокращению работы Коксобензола, обслуживающего Военное Ведомство.

на 20—25 милл. пуд. Ввоз иностранного топлива еще раньше был сокращен Топсекцией до определенных минимальных размеров.

Поэтому, главное внимание К-ссии было направлено в сторону уменьшения потребления дров и замены их Донецким углем.

Здесь прежде всего пришлось констатировать, что Топливной П/Секцией Госплана, еще при составлении ориентировочного плана топливоснабжения в этом направлении был произведен большой нажим и, например, по главному потребителю, НКПС'у, минерализация топливного баланса в течение ближайших лет происходила в следующем размере:

Род топлива.	% участия отдельных видов топлива в топливном балансе НКПС по годам.			
	Довоенные.	1921/22 г.	1922/23 г.	По плану Топсекции на 1923/24 г.
Весь каменный уголь	57,5	30,5	40,5	54,0
В том числе Донецкий	36,5	18,0	25,0	39,0
Нефть	26,5	29,0	24,0	25,0
Дрова	16,0	40,5	35,5	21,0

И общее количество дров у жел. дорог на 1923/24 г. принято 985.000 куб. саж. против 2.019.000 куб. саж., предусмотренных планом прошлого года.

В отношении остальных потребителей приходилось иметь в виду, что поскольку, явившийся следствием недостатка минерального топлива, дровяной режим был до настоящего года, главным образом, в группе промышленного потребления основной базой их топливоснабжения, естественно, что к началу 1923/24 г. у всех этих потребителей оказались значительные запасы дров, в среднем не менее 5—6 месячных, а в таких отраслях промышленности, как текстильной, даже свыше годовых.

Поэтому, практически в этом году резкой смены дровяного режима на минеральный ожидать было бы трудно, тем более, что и здесь, где возможно еще раньше — при составлении ориентировочного плана—был сделан достаточный нажим. Невозможность быстрого перехода с дров на уголь усугубляется еще тем, что коммерческий аппарат Донугля в начале этого года не учел в достаточной мере затруднения в сбыте угля и подходе к коммерческому потребителю, и в силу этого был упущен сезонный момент широкого охвата рынка.

Это обстоятельство сказалось в 1-м квартале этого года, когда плановые потребители почти полностью выбрали все назначенное им топливо, а так называемые децентрализованные потребители, т. е. коммерческие, взяли на 23,0 мил. пудов меньше.

Таким образом, общая обстановка сложилась так, что расчитывать на возможности увеличения рынка сбыта Донтоплива не приходится, однако, ставя перед собой задачу дальнейшей минерализации, Комиссия считала, что необходимо теперь же начать усиленное внедрение донецкого топлива, или в замену уже имеющихся дров, часть которых могла бы быть перенесена в расход будущего года, или для накопления нормального

потребительского запаса к будущему году, как переход или возвращение к возможному угольному режиму.

Для проведения этого в жизнь необходимо:

1) Широкое кредитование Донуглем потребителей с целью создания льготных условий, способствующих вытеснению дров.

2) Сближение отпускных цен Донугля с торговыми ценами на Донецкое топливо, для чего надлежит сократить стоимость фрахта и уменьшить торговые накладные расходы.

3) Предоставить потребителям средства, необходимые на переустройства, связанные с переходом с дров на уголь и антрацит.

4) Использовать принцип районных цен при необходимости завоевания рынка.

При таких условиях можно было бы рассчитывать на увеличение потребления Донтоплива:

по жел. дорогам на	10 милл. пуд.
» ЦУРЕКУ	2—3 » »
Всего по группе центр. потреб.	12—13 милл. пуд.

по децентрализов. потребителям по следующим районам:

» Западному	на 3,0	милл. пуд.
» Центральному	» 8,0	» »
» Украине	» 15,0	» »
» Южному	» 2,3	» »
» Юго-Востоку	» 1,0	» »
Всего по децентрал. потреб. около .	30	милл. пуд.

Но фактически это увеличение является кажущимся, так как с другой стороны необходимо было учесть вероятное невыполнение первоначального ориентировочного плана, ибо к началу работ К-ссии было ясно:

а) уменьшение потребности Госторгфлота в Донтопливе против плана на 13 милл. пуд.;

б) недобор децентрализованными потребителями Донецкого топлива в первом квартале с/г. на 23 милл. пуд. и вероятный недобор в ближайшие месяцы второго квартала еще на 12—17 милл. пуд.

Таким образом, К-ссия пришла к заключению, *что в лучшем случае возможная* более или менее твердая *реализация Донтоплива в 1923/24 г. будет не выше цифр, установленных ориентировочным планом и будет в пределах от 349,0—370,0 милл. пуд.*

Кроме этого, в целях внедрения Донецкого топлива и вытеснения дров К-ссией предположено:

1) Путем широкого кредитования (до 6-ти м-цев) и воздействия через ВСНХ понудить крупную промышленность в текущем году создать у себя запасы Донтоплива в размере до 30,0 милл. пуд.

2) На вновь организуемых Донуглем городских складах для мелкого потребителя будущего отопительного сезона в текущем году завезти от 15.0 до 20,0 милл. пуд.

Одновременно допускается при общем увеличении потребления в стране Донтоплива увеличение коммерческих запасов на рудниках до 35,0 милл. пуд., т.-е. сравнительно с запасами на 1 октября 1923 г. предполагается увеличение на 10 милл. пуд.

Тогда, учитывая, что из намеченного в ориентировочном плане расхода угля на коксование, около 10 милл. пуд. (6 милл. пуд. кокса) не будет реализовано и, принимая во внимание скидку на некоммерческие сорта, получающиеся при добыче угля и антрацита, К-ссия определила максимально возможное размещение топлива с предприятий Донугля и мелкой промышленности, включая Птуголь, в следующих 2-х вариантах:

		Принято в ориентир. плане СТО.	Принято Комиссией. 1-й вариант (максимум).	2-й вариант.
		В миллионах пудов.		
Вероятная реализация.	Централ. потребит. . . .	237,13	230,0	220,0
	Децентрализ. потребит. . .	144,29	134,0	123,0
	Продажа угля в коксе . .	13,6	6,0	6,0
	Всего предположено реализовать . . .	395,02	370,0	349,0
Отпуск крупным потр. в долгосрочн. кредит		—	30,0	30,0
Завоз по мелким складам		—	20,0	15,0
Увеличение запасов угля в коксе . .		10,0	10,0	10,0
Увеличение запасов при рудниках . .		—	10,0	10,0
Скидка на выход некоммерческих сортов		—	6,0	5,0
Всего распределено топлива . . .		405,02	446,0	419,0

Следовательно, несмотря на *всю оптимистичность*, проявленную Комиссией при определении возможного рынка сбыта Донецкого топлива (Донуголь и мелкая промышленность), выяснилось, что вероятная реализация в 1923/24 г. будет приблизительно 349,0 милл. пуд. и, в особо благоприятных условиях, под большим государственным нажимом, не более 370,0 милл. пуд.; общее же распределение угля и антрацита, при условии накопления запасов, как в самом Донбассе, так и вне его в количествах от 65,0 до 70,0 милл. пуд. может быть принято от 419,0 милл. пуд. до 446,0 милл. пуд.

Таким образом, при условии, что:

1) Работа Комбинатов (Югостали и Химугля) будет строго регулироваться размерами собственного потребления, и уголь, добываемый ими, выхода на рынок иметь не будет;

2) Работа Транспорткопей будет уложена в пределы утвержденного ориентировочного плана, т.-е. — 18,0 милл. пуд. добычи брутто;

К-ссия, считая, что желательно увеличить добычу Донбасса и учитывая максимально возможное размещение Донтоплива, нашла допустимым установить на 1923/24 г. для Донугля, Птугля и мелкой промышленности производственную программу в 2-х следующих вариантах.

	Первоначальная программа Госплана. Милл. пуд.	Варианты комиссии. (I максимальн). Милл. пуд.	(I максимальн). В % к первонач. программе. Госплана.	II Милл. пуд.	II В % к первонач. программе. Госплана.
Добыча брутто:					
1) Донуголь	412,5	500.0	121,0	455 0	110,0
2) Птуголь и мелк. промышленность . . .	100,0	35,0	35,0	53,0	53,0
Всего	512,5	535,0	104,0	508.0	99,0
Добыча нетто:					
1) Донуголь	323,0	415,0	128,3	370.0	114,5
2) Птуголь и мелкая промышленность . .	91,0	31,0	34,0	49.0	54.0
Всего	414,0	446,0	108,0	419.0	101,0

Но так как план реализации Донтоплива построен на ряде весьма оптимистических предположений и, главным образом, на возможности широкого увеличения топливного рынка, то программы эти принимаются условно с тем, что в конце апреля с/г. Донуголь представит в Госплан СССР подробный доклад о положении со сбытом угля, рабочей силой и проч., и на основании этих новых данных будет установлена окончательная производственная программа на второе полугодие.

Что же касается мелкой промышленности (Птуголь, арендов.), то она по мнению Комиссии, подлежит возможно большему свертыванию, вплоть до полного закрытия всех мелких шахт.

III.

В виду того, что осенью 1923 г. в распоряжении Донугля не было достаточных отчетных данных, Топливной П/Секции пришлось, при определении себестоимости угля и антрацита, базироваться на весьма неточных сведениях и составлять калькуляцию с известной степенью приближения.

Так как к началу февраля м-ца с/г. представилась возможность получить некоторые дополнительные сведения о фактической стоимости рабочей силы, материалов и проч., то К-ссия решила внести коррективы в принятую Топсекцией калькуляцию, при чем для сравнимости всех цифр условно были приняты следующие основные элементы, аналогичные таковым же, положенным в основу расчетов Топсекцией, а именно:

Добыча брутто Донугля — 412,5 милл. пуд. в год.

Ставка 1-го разряда — 6,0 черв. руб. в м-ц.

Средний заработок рабслужащего — 26 р. 32 к. черв. в м-ц.

Что же касается других элементов, то К-ссия, учитывая фактическое положение вещей, нашла возможным внести следующие поправки:

1) Расход на собственные нужды на 1923/24 г., определенный первоначально Донуглем в 94,66 милл. пуд. и утвержденный Топсекцией в 89,5 милл. пуд., К-ссия, на основании заявления представителей Донугля, нашла возможным принять в 85,0 милл. пуд., при чем из этой суммы около 4 милл. пуд. идет на капитальные затраты, подсобные предприятия и проч.

и стоимость их возвращается Донуглю, следовательно, при таком предположении добыча нетто получилась следующая:

а) по первоначальной заявке Донугля . . . . . 317,84 милл. пуд.
б) принятая Топсекцией . . . . . 323,00 » »
в) принятая Комиссией . . . . . 327,50 » »

Принимая же во внимание, что часть расхода на собственные нужды (4,0 милл. пуд.) будет оплачена из сумм, отпущенных на капитальные работы, подсобные предприятия и проч., К-ссия *расчетное нетто приняла 331,5 милл. пуд.*

2) Среднюю годовую производительность одного рабслужащего, определенную Донуглем в 4.035 пуд. и утвержденную Топсекцией в 4250 пуд., К-ссия приняла в 4380 пуд.

Внося эти поправки, К-ссия определила себестоимость угля и антрацита на предприятиях Донугля, при предположении, что добыча брутто в 1923/24 г. будет 412,5 милл. пуд. в следующих размерах:

Статьи расхода.	Представленная Донуглем при произв. программе на 1923/24 г.	Утвержден. Топсекцией Госплана.	Принятая Комиссией.	Изменения, внесенные в калькуляцию Топсекции Комиссией.
	При добыче нетто 317,84 м. п.	При добыче нетто 328,0 м. п.	При расчетной добыче нетто 331,5 мил. пуд.	
	Себестоимость 1 пуда добычи нетто в черв. коп. (без амортизации).			
1. Заработная плата	11,10	9,500	9,00	— 0,50
2. Материалы	8,30	6,820	5,50	— 1,32
3. Общие расходы	1,70	1,297	1,265	— 0,032
Всего основные расходы .	21,10	17,617	15,765	— 1,852
4. Начисления на зарплату в размере 21% (23%)	2,550	2,000	1,890	— 0,110
5. Налоги (включая в общие расходы)	—	0,358	0,300	— 0,058
6. Содержание ВСНХ	—	0,125	0,125	—
Всего накладные расходы .	2,55	2,483	2,315	— 0,168
Всего эксплоатац. расходы .	23,65	20,100	18,080	— 2,02

Самому большому сокращению в калькуляции подверглась статья расхода на материалы, которая уменьшена Комиссией против первоначальной калькуляции Донугля на 2,8 черв. коп., т.-е. на 33,7%; против принятой Топсекцией калькуляции на 1,32 черв. коп., т.-е. на 19,5%.

Основанием для такого значительного сокращения послужили отчетные данные о расходе материалов по рудоуправлениям за октябрь, ноябрь

1923 г., из коих следовало, что в среднем на предприятиях Донугля расход материалов на 1 пуд добычи нетто составлял:

октябрь 1923 г. . . . . 3,99 черв. коп.
ноябрь 1923 г. . . . . 3,74 » »

Эти цифры в пересчете на нормальное нетто (в октябре и ноябре выход нетто был значительно выше среднего годового) и при внесении поправок на стоимость этих материалов, оцененных по расценнику Донугля, изданному в 1923 г., давали средний годовой расход на материалы по Донуглю 5,0 черв. коп. на пуд добычи нетто.

Затем, Комиссией эта цифра была увеличена на 0,5 черв. коп., и в калькуляции было принято 5,5 черв. коп. Мы полагаем, что отчетные данные Рудоуправлений не достаточно правильно оценивают расход материалов и поскольку в ближайшее время Донуголь принужден будет отпускать на места материалы по заготовительным ценам, следует ожидать увеличения этой цифры.

Из сравнения данных о стоимости материалов в довоенное время и существующем соотношении довоенных и червонных рублей, следует полагать, что даже при увеличенном выходе нетто, как это предполагается Комиссией, расход материалов на пуд добычи нетто в 1923/24 г. должен составлять не меньше 6,0 черв. коп.

Известное преувеличение допущено Комиссией также при установлении средней годовой производительности одного рабслужащего в 4.380 пудов, цифра при программе в 412,5 милл. пудов брутто мало достижимая. Тем более, что в 1922/23 г. производительность рабслужащего была — 3600 пуд. в год.

Для того, чтобы от вышеустановленной себестоимости при добыче в 412,5 мил. пуд. перейти к себестоимости при новой увеличенной программе, Комиссия решила определить стоимость добавочного пуда сверх принятой программы с тем, что в случае увеличения программы легко сделать соответствующие пересчеты по такой формуле:

$$a = \frac{a_0 \cdot 331{,}5 + a_1 (D - 412{,}5)}{N} = \text{где:} \qquad (1)$$

a — расчетная себестоимость;
a_0 — себестоимость при добыче в 412,5 милл. п. = 18,08 ч. к.;
a_1 — себестоимость добавочного пуда;
D — предполагаемая добыча брутто в милл. пуд.;
N — предпол. добыча нетто в милл. пуд.

По подсчетам проф. А. М. Терпигорева стоимость добавочного пуда (сверх добычи 412,5 мил. пуд.) определяется в следующем размере:

Зарплата	3,90
Материалы	4,0
Общие расходы	0,72
Начислен. на зарплату	0,82
Налоги	0,18
Содержание ВСНХ	0,125
Всего эксплоатационных расходов . .	9,745

Комиссия эту стоимость приняла в 9,0 черв. коп. на пуд.

Подставляя в формулу (1) значение $a_1 = 9{,}0$ черв. коп. получим следующее выражение для определения себестоимости пуда нетто:

$$a = \frac{9\,D + 2281{,}02}{N} \qquad (2)$$

Но кроме измения программы добычи выяснилось, что со второго квартала подлежит изменению и заработная плата.

Выше уже указывалось, что с 1 января 1924 г. Донуглю предстояло заключить новый коллективный договор с Профсоюзом.

По проекту Союза горнорабочих, ставка 1-го разряда должна была быть увеличена до 8 р. 50 коп. черв. в м-ц с прибавками на дороговизну с таким расчетом, чтобы реальная стоимость этой ставки сравнительно с 1-м ноября 1923 года не понижалась, что приводило к ставке на январь 1924 г. — 10 р. 50 коп., а на февраль 13 р. 50 коп.

Требование это обуславливалось с одной стороны коллективным договором, заключенным Югосталью и Союзом Металлистов, по которому ставка 1-го разряда для рабочих рудников Югостали была принята в 8 р. 50 коп. черв. в м-ц, а с другой стороны значительным вздорожанием Донецкого индекса, имевшим место в последние 3 м-ца.

Вопрос о размерах зарплаты, как вопрос в значительной степени политический, Комиссией не разрешался и был передан на рассмотрение высших государственных органов, но для того, чтобы иметь представление о том, в какой степени увеличение зарплаты отражается на стоимости угля и антрацита, Комиссия сделала ряд подсчетов, характеризующих это взаимоотношение.

Было подсчитано, что увеличение ставки 1-го разряда на 10% против принятых 6 черв. руб., при всех прочих равных условиях вызывает такое удорожание себестоимости.

Статьи расхода.	Увеличением зарплаты на 10% увеличиваются соответствующие статьи на:	Вздорожание статей расхода в черв. коп.		Примечание.
		На пуд нетто основн. добычи.	На пуд добавочной добычи.	
Заработная плата . . .	10%	0,90	0,35	Общие расходы, налоги, отчисления на ВСНХ предположено оставить без изменения.
Материалы	2%	0,11	0,08	
Начисления на зарплату	10%	0,189	0,075	
Всего удорожаний		1,199	0,505	

И увеличение ставки 1-го разряда на 1 рубль сверх установленных 6 черв. руб. дает вздорожание:

на пуд нетто основной добычи $1{,}199 \frac{1{,}0}{6{,}0} 10 = 1{,}995$ чер. коп.

на пуд добавочной добычи $0{,}505 \frac{1{,}0}{6{,}0} 10 = 0{,}842$ черв. коп.

Тогда формула (1) определения себестоимости Донтоплива при разных нагрузках при изменении зарплаты принимает следующий вид:

$$a = \frac{331{,}5\,(a_0 + 1{,}995x) + (D - 412{,}5)\,(a_1 + 0{,}842\,x)}{N} \quad \text{где} \qquad (3)$$

a — расчетная себестоим. в черв. к.;
a_0 — себестоим. пуда основн. добычи = 18,08 черв. коп.;
a_1 — себестоим. пуда добавочн. добычи = 9,0 черв. коп.;
D — расчетная добыча брутто;
N — расчетная добыча нетто;
x — увеличение ставки сверх 6 черв. руб. — в рублях.

Заменяя a_0 и a_1 их числовым значением получим:

$$a = \frac{D\,(9 + 0{,}842\,x) + 314,\,0x + 2281{,}02}{N} \qquad (4)$$

Пользуясь этой формулой, К-ссия определила себестоимость Донтоплива при различных заданиях на добычу и различных вариантах заработной платы, установила размер потребных в каждом случае дотаций и представила этот материал на усмотрение Высших Государственных органов.

После обсуждения этого вопроса, ставка 1-го разряда для рабочих Донугля была принята:

в 1 квартале	6,0	черв. руб.	в месяц.
в январе 1924 г.	7,20	» »	
в феврале и проч. м-цах 1924 г.	8,00	» »	

Тогда Комиссия, пользуясь вышеустановленными соотношениями и принимая для каждого периода соответствующую цифру добычи с пересчетом ее на годовую и установленный размер зарплаты, определила для предприятий Донугля:

а) Среднюю расчетную себестоимость угля и антрацита в 1-м квартале 1923—24 г. при добыче нетто в 114,0 милл. пуд.—15,8 черв. коп., но так как в октябре м-це фактическая выплата рабочим, в виду потерь на курсе, была меньше расчетной, то себестоимость в 1-м квартале была принята в 15,0 черв. коп. на пуд нетто (без амортизации).

б) Себестоимость в январе 1924 года, при ставке 1-го разряда 7 р. 20 к. и добыче нетто в 38,0 милл. пуд. будет — 17,8 черв. коп. (без амортизации).

в) Расчетную себестоимость за период февраль — сентябрь 1924 года при ставке 1-го разряда на все последующие месяцы в 8,0 черв. руб. для 2-х вышеуказанных вариантов добычи, принятых Комиссией (см. стр.):

1 вариант — предполагаемая добыча нетто за 8 м-цев 263,0 милл. пуд. — себестоимость 20,2 коп. черв. (без амортизации).

2 вариант — предполагаемая добыча нетто за 8 м-цев 218,0 милл. пуд. — себестоимость 22,1 черв. коп. (без амортизации).

Тогда средняя годовая цена Донтоплива в 1923/24 г. будет:

1 вариант — добыча брутто 500,0 милл. п. — себестоимость 18,6 черв. коп. (без амортизации);

2 вариант — добыча брутто 455,0 милл. п. — себестоимость 19,5 черв. коп (без амортизации).

Прибавляя сюда амортизацию в размере не менее 2,0 черв. коп. на пуд получим *производственную себестоимость пуда нетто*:

1 вариант	. . . . .	20,6 черв. коп.
2 »	. . . . .	21,5 » »

Однако, средняя продажная цена, даже при условии, что Донуголь не будет получать прибыли, должна быть выше по следующим соображениям:

1) Около $1^1/_2$% чистой добычи списывается на некоммерческие сорта, не поступающие в продажу, что вызывает уменьшение коммерческого нетто и вызывает удорожание пуда угля на 0,3 черв. коп.

2) В связи с необходимостью кредитования потребителей Донуголь несет расходы по оплате банковского кредита в следующих размерах:

а) Госбанку по договору уплачивается 0,25 черв. коп. с пуда проданного угля;

б) Промбанку по договору уплачивается около 0,4 черв. коп. (2%) с пуда угля, продаваемого коммерческим потребителям;

в) кроме того, проценты по ссудам составляют в среднем около 0,15 черв. коп. на пуд.

Таким образом, даже при увеличении производственной программы Донугля минимальная безубыточная продажная цена по расчетам Комиссии должна была бы быть:

	I-й вариант.		II-й вариант.	
	Плановые потребители.	Коммерческ. потребители.	Плановые потребители.	Коммерческ. потребители.
	В червонных копейках.			
Производственная себестоимость 1 пуд. нетто	20,6	20,6	21,5	21,5
Прибавка на коммерческое нетто .	0,3	0,3	0,3	0,3
Расходы по оплате кредита:				
Госбанку	0,25	0,25	0,25	0,25
Промбанку	—	0,40	—	0,40
%% по ссудам	0,15	0,15	0,15	0,15
Полная стоимость пуда угля франко-вагон . .	21,3	21,7	22,2	22,6
Средняя.	21,5		22,4	

В связи с общим пересмотром производственной программы предметом суждения Комиссии были также капитальные затраты Донугля на 1923-24 г.

Следует указать, что осенью 1923 года Донуголь на эту статью испрашивал 56.221.000 черв. руб. и после детальной проработки этого вопроса Топсекция определила размер минимально необходимых капитальных работ 27.361.000 черв. руб., т.-е. 48,5% заявки Донугля.

Впоследствии, когда выяснился недостаток средств, Донуголь снизил свою программу капитальных затрат до 19 милл. черв. руб.

Комиссия, придавая серьезное значение вопросам восстановления Донбасса, установила, как минимум, размер капитальных затрат в 21 милл. черв. рублей с обязательством для Донугля представить на утверждение в Госплан свою новую, урезанную в этой сумме, программу.

Причем, так как повышение с 1 января 1924 года заработной платы вызовет несомненное вздорожание стоимости капитальных затрат, Комиссия установила, что повышение ставки 1-го разряда на 1 рубль вызывает удорожание капитальных затрат на 6,65% (1/15) их стоимости и предполагая, что в первом квартале капитальных работ было сделано на 2 милл. руб., в январе —тоже на 2 милл. руб., определила при установленных ставках 1-го разряда стоимость капитальных затрат Донугля на 1923/24 г. в сумме:

$$2{,}0 + (2{,}0 + 2{,}0\ \frac{1{,}2}{15}) + (17{,}0 + 17\ \frac{2{,}0}{15}) = 23{,}43 \text{ милл. черв. руб.}$$

IV.

Много разногласий было связано с разрешением вопроса о продажной цене угля и антрацита.

С одной стороны, Донуголь настаивал на продажной цене в 20 черв. коп. за пуд., с другой, как уже указывалось выше, коммерческая себестоимость Донтоплива составляет от 21,5—22,4 черв. коп. за пуд.

Вполне понятно, что в условиях расширения сбыта желательно было установить возможно меньшую цифру, но это обстоятельство находилось в тесной связи с необходимостью всю разницу между коммерческой себестоимостью и продажной ценой покрывать дотациями от Государства.

В результате длительных дебатов Комиссия пришла к следующим заключениям:

1) Продажную цену для Донтоплива принять общую, как для плановых, так и для коммерческих потребителей;

2) для среднего сорта Донтоплива принять продажную цену в 21 черв. коп. за пуд;

Следует напомнить, что уравнение плановой и коммерческой цены предлагалось Топсекцией еще в октябре 1923 года, но в Президиуме Госплана вопрос этот тогда был отклонен.

Для вышеустановленных вариантов производственной программы основные элементы расходной и приходной части Донугля на 1923-24 год представляются в следующем виде:

г. Расходная часть.

а) Эксплоатационные расходы и капитальные затраты.

Согласно вышеустановленным цифрам добычи и эксплоатационной (без амортизации) себестоимости, с поправками на увеличение зарплаты с января 1924 г. общий размер эксплоатационных расходов по Донуглю на 1923/24 год будет:

	1 вариант—добыча 500 мил. пудов.			2 вариант—добыча 455 мил. пудов.			Примечание.
	Расчетная добыча нетто в мил. пуд.	Себестоим. без амортизации в черв. коп.	Сумма эксплоат. расходов в мил. черв. руб.	Расчетная добыча нетто в мил. пуд.	Себестоим. без амортизации в черв коп.	Сумма эксплоат расходов в мил. черв. руб.	
1 квартал. . . .	114,0	15,0	17,20	114,0	15,0	17,20	Факт. данные.
Январь 1924 г. . .	38,0	17,8	6,77	38,0	17,8	6,77	
Февраль-сентябрь 1924 г.	263,0	20,2	53,13	218,0	22,1	48,18	
Всего за 1923/24 г. .	415,0	18,6	77,10	370,0	19,5	72,15	
Стоимость капит. затрат	—	—	23,43	—	—	23,43	
Всего на эксплоатац. расходы и капит. затраты .	—	—	100,53	—	—	95,58	

б) Прочие расходы.

В эту статью относятся следующие расходы:

1) Задолженность по зарплате и процентным отчислениям на 1-ое октября 1923 г. в сумме 3.870.000 чер. р.

2) Транспортные расходы в сумме 2 милл. черв. руб. по завозу 15—20 милл. пуд. угля на городские склады Донугля для мелких потребителей.

3) Расходы по мелкой арендной каменноугольной промышленности, как то: содержание надзора за мелкими шахтами в сумме 100.000 черв. руб., арендная плата НКФ — в сумме 300.000 черв. руб.

4) Расходы по коксованию в сумме 200.000 черв. руб., тех 10 милл. пудов угля (в коксе), которые не могут быть реализованы в текущем году.

5) Расходы по оплате кредита Госбанку и Промбанку.

6) Переходящий кассовый остаток на 1 октября 1924 г. в сумме 1.500.000 черв. руб.

2) Приходная часть.

а) Поступления за проданное топливо в 1923—24 году.

Общее поступление за проданное Донуглем в 1923/24 году топливо должно было бы быть:

	1-й вариант [1].			2-й вариант [1].			Примечание.
	Предположено реализ. милл. п.	По цене в червон. коп.	Сумма поступлений в милл. черв. руб.	Предположено реализ. милл. п.	По цене в червон. коп.	Сумма поступлений в милл. черв. руб.	
Продажа на условиях нормального кредита (3—4 месяц.)	333,0	21,0	69,93	294,0	21,0	61,75	За уголь, завезенный на городск. склады Донугля для мелких потребит. в текущем году поступлений не предполагается.
Продажа угля в коксе .	6,0	23,0	1,38	6,0	23,0	1,38	
Прибыль от скупки и продажи угля с мелких шахт (аренд.) . .	25,0	3,0	0,75	39,0	3,0	1,17	
Продажа угля поступивш. с мелк. шахт в виде аренд. отчислений . .	6,0	19,5	1,17	9,5	19,5	1,85	
Продажа в долгосрочн. кред. (на срок более 6 м-цев)	30,0 [2]	21,0	6,3	30,0 [2]	21,0	6,3	
Всего следует получить за реализ. топливо	400,0	—	79,53	378,5	—	72,44	

Однако, в виду того, что Донуголь принужден топливо продавать в кредит, до 1 октября 1924 г. в его кассу поступит значительно меньшая сумма, чем указано выше.

Комиссия считала, что задолженность потребителей за топливо к концу операционного года будет составлять:

1) по краткосрочному кредиту (30—35% причитающейся суммы), т.-е. по 1 варианту — 25,0 милл. черв. р.; по 2 варианту—19,2 милл. черв. р.;

2) по долгосрочному кредиту вся сумма, т.-е. — 6,3 милл. черв. р. Всего переходящая на 1/X—1924 г. задолженность потребителей будет по 1 варианту — 31,3 милл. черв. руб., по 2 варианту—25,5 милл., черв. руб.

Таким образом, можно ожидать реального поступления за топливо:

по I варианту . . . . . 48,23 милл. черв. руб.
по II варианту . . . . . 46,94 » » »

б) Дебеторские счета.

Задолженность потребителей Донуглю на 1-е октября 1923 г. составляет около 12,0 милл. черв. руб., из коих НКПС — около 6,5 милл. руб. В виду того, что на большинстве из этих долгов придется поставить крест, Комиссия приняла, что по счету дебеторов в текущем году можно получить не более 2,5 милл. черв. руб.

в) Прочие поступления.

Прочие статьи прихода будут: наличие кассы на 1-е октября 1923 года в сумме 1,9 милл. руб. и переходящая задолженность на 1-е октября 1924 года по зарплате и процентным отчислениям в сумме 1,21 милл. черв. руб.

---

[1]) См. стран. 28.

[2]) Уголь, отпускаемый крупным Госпотребителями в долгосрочный кредит, для накопления у них запасов Донтоплива.

Следовательно, финансовый план Донугля сводится к следующему:

В миллионах червонных рублей.

Приход. Статьи прихода.	I вар.	II вар.	Расход. Статьи расхода.	I вар.	II вар.
1. Касса на 1/X 1923 г. . .	1,90	1,90	1. Задолженность по зарплате и %% отчисления на 1/X 1923 г. .	3,87	3,87
2. Поступлен. от дебеторов за поставку прошлого года	2,50	2,50	2. Эксплоатац. расходы и капит. затраты	100,53	95,58
3. Реальные поступл. за топливо в 23-24 г.г. . . .	48,23	46,94	3. Расходы по мелкой каменноугольной промышленности	0,40	0,40
4. Переходящая задолж. по зарплате и % начислен. на 1/X 1924 г. . . .	1,21	1,21	4. Расходы по добавочному коксованию 10 милл. пуд. угля	0,20	0,20
Всего	53,84	52,55	5. Транспорт. расходы по вывозу угля на городские склады для мелк. потребит.	2,00	2,00
			6. Расходы по оплате кредита Госбанку и Промбанку	2,34	2,12
			7. Остаток кассы на 1/X—1924 года	1,50	1,50
			Всего	110,84	105,67

Выявляющийся при обоих вариантах недостаток денежных средств не является прямым дефицитом, так как в финансовом плане предусматривается не полная реализация продукции и большая задолженность потребителей Донуглю.

Выше указывалось, что по Донуглю и мелкой каменноугольной промышленности:

	1 вариант.	2 вариант.	
при добыче нетто	446,0	419,0	милл. пуд.
поступает в реализацию	400,0	378,5	» »
переходит в остаток на рудниках, складах, в коксе и проч. . . .	46,0	40,5	» »

Следовательно, считая стоимость этих остатков по себестоимости и включая суммы, истраченные на перевозку запасов на городские склады Донугля, получим, что в случае полной реализации всей своей добычи и своевременной уплаты за топливо, приходная часть Донугля должна была быть увеличена:

	1 вариант.	2 вариант.
	Милл. руб.	
Задолженность потребителей Донуглю	31,3	25,5
Стоимость приращенных запасов по себестоимости, включая и стоимость тарифа на 15—20 милл. п. .	10,44	9,92
Всего	41,74	35,42

Таких средств Донуголь получить не сможет, но зато в текущем году он, по предположению Комиссии, может рассчитывать на кредит в следующих размерах:

1) кредит у поставщиков материалов (около 4-х мес.)	12,4	милл.	черв. руб.
2) » в Госбанке	8,0	»	» »
3) » в Промбанке	4,6	»	» »
4) » у НКПС:а	4,0	»	» »
Всего	29,0	»	» »

Таким образом, общая сумма средств, поступающих Донуглю от всех его операций будет:

	1 вариант.	2 вариант.
Приход	53,84 милл. руб.	52,55 милл. руб.
Кредит	29,00 » »	29,00 » »
Всего	82,84 милл. руб.	81,55 милл. руб.

и в зависимости от размера добычи и того или иного плана реализации получается следующий недостаток средств у Донугля:

Размер добычи брутто.	Себестоимость в черв коп.	Недостаток средств Донугля в милл. черв. руб.	
		При реализац. 400,0) милл. пуд. по 21,0 черв. коп.	При реализац. 378,5) милл. пуд. по 21,0 черв. коп.
I вариант — 500 м. пуд. . .	20,6 (21,5)	28,00	29,29
II вариант — 455,0 м. пуд. . .	21,5 (22,4)	22,83	24,12

Так как в настоящее время не представляется возможным установить точно размер добычи и реализации, то Комиссия из вышеприведенных четырех вариантов остановилась на двух следующих:

1) *Максимальная добыча* и максимальный план реализации — при этом недостаток средств у Донугля будет . . . . . **28,0** милл. черв. руб.
2) Добыча 445,0 милл. пуд. и план реализации 378,5 милл. пуд. — недостаток средств у Донугля при этом будет . . . . . **24,14** » » »

[1]) Из них 30,0 мил. пуд. в долгосрочный кредит крупным Госпотребителям.

покрытие этого дефицита по бюджету текущего года Донуголь имеет получить:

на покрытие ассигнований прошл. года	1,0 милл. руб.
дотация предусмотр. утвержд. СТО производственной программой	13,22 » »
Всего	**14,22** » »

Что же касается остальной суммы в размерах от **9,9** до **13,78** милл. черв. руб., то она, по мнению Комиссии, должна быть покрыта новыми дотациями от НКФ поскольку возможности использования Донуглем кредита предусмотрены в полной мере в финансовом плане.

Частично этот недостаток средств может быть покрыт по бюджету этого года за счет сокращения соответствующих ассигнований плановым потребителям. Дело в том, что в связи со снижением плановой цены на 1,0 черв. коп. (с 22,0 до 21,0 коп.) и при предположении по плану реализации поставки плановым потребителям от 220—230,0 милл. пуд. Донтоплива, по бюджету освобождается от 2,2 до 2,3 милл. черв. руб., которые могут быть отпущены на частичное покрытие дефицита Донугля.

В заключение, следует отметить те принципиальные разногласия, которые возникали между представителями Топсекции и другими членами Комиссии.

Точка зрения Топсекции, в общем, сводилась к следующим положениям:

а) считать, что утвержденный СТО план реализации Донецкого топлива исчерпывает все нормальные возможности и скорее составлен с большой оптимистичностью, а потому расчитывать на расширение топливного рынка не приходится, тем более, что в 1-м квартале многие потребители не взяли назначенного им угля и антрацита;

б) план этот правильно учитывает значение отдельных видов топлива и отдельных каменноугольных районов, а потому изменение его в сторону увеличения сбыта Донецкого топлива в большой степени отразится на уменьшении сбыта нефти и Подмосковного угля, чем на дровах;

в) вместе с тем, учитывая результаты I квартала, Топсекция считала, что вероятная реализация Донтоплива, даже принимая во внимание накопление запасов у потребителей, будет около 385-390 мил. пуд., а поэтому увеличение производственной программы Донугля вместе с мелкой промышленностью сверх 480-485 милл. пуд. брутто, отвечающих этому плану, считать нерациональным, вызывающим только излишнее накопление запасов угля и антрацита на рудниках и увеличение эксплоатационных расходов;

г) принять меры к обеспечению сбыта топлива Донугля в размерах, предусмотренных ориентировочным планом, одновременно сокращая работу мелкой промышленности, которая должна быть в известной степени регулятором кризиса сбыта Донтоплива;

д) в случае, если удастся расширить рынок сбыта Донецкого угля и антрацита, признать желательным увеличение программы Донугля в размерах дополнительного спроса на топливо.

е) обязать Комбинаты (Югосталь и Химуголь) не выступать со своим углем на рынке, а Транспорткопи итти в пределах программы.

Как видно из вышеизложенного, Комиссия не согласилась с мнением Топсекции и признала возможным увеличить программу одного лишь Донугля без мелкой промышленности до 455—500 мил. пуд. добычи брутто.

Правда, сделана оговорка, что цифра эта предварительная, подлежащая уточнению в конце апреля месяца, но результаты этого решения сказываются уже теперь в непрерывном возрастании запасов угля на рудниках, достигающих в настоящее время только у Донугля до 145 милл. пудов.

Разногласия возникли также при установлении продажной цены.

Топсекция при составлении финплана считалась с заданным размером дотации Донуглю в 14,2 милл. руб. и поэтому связала финплан, возложив главную долю себестоимости угля на потребителей; Комиссия же, понизив цену лишь на 2 коп., т.-е. сократив поступления с рынка на 8 милл. руб., увеличила размер дотаций на 13,8 милл. руб. при одновременном уменьшении капитальных работ на 4 милл. руб. Таким образом, Комиссия нагрузила Госбюджет за счет понижения цены, наоборот Топсекция, исходя из ранее данных ей указаний, стремилась возложить главную массу расходов на потребителей, минимально разгрузив бюджет.

А. Волкович.

Плановое ведение местного хозяйства и его основные задачи.

Формально государственная плановая работа была сконструирована ранее местной всего на год с небольшим (закон о «государственной общеплановой Комиссии» 22/XI—1921 г. и об «областных плановых комиссиях» 8/VI—1922 г.), но фактически государственная плановая работа опередила местную на гораздо больший промежуток времени, и о местном плановом хозяйстве мы даже сейчас не можем говорить как о хозяйстве не только налаженном, но даже налаживающемся.

Главная причина этой отсталости заключается в том, что объем местного хозяйства определился лишь недавно, после кодификации почти двухлетнего частичного советского законодательства (с конца 1921 г. по 1923 г.) в форме Положения о «Местных Финансах».

Но теперь мы можем считать вопрос о местном хозяйстве окончательно выясненным, а вместе с тем и плановая постановка его из принципиального лозунга превращается в практическую задачу.

Жизнь свое берет. Несмотря на то, что в общем центр еще не дал решающего толчка местам, не дал им общих точных руководящих указаний, на местах с конца 1923 года плановая работа кое-где началась.

Центр уже имеет образцы этих «ласточек» оздоровления хозяйственной плановой работы на местах: пятилетний перспективный план Уральской области и план хозяйства Туркестанской С. С. Республики.

Таким образом, местная плановая работа начинается. Можно ли государству оставаться зрителем инициативы мест и быть спокойным относительного того, что работа их не только сразу примет должное направление, но и будет протекать достаточно быстрым темпом?

Конечно, нет.

Во-первых, работники на местах слишком заняты задачами текущего дня, которые мешают им посвящать плановой работе столько времени, сколько она требует для более скорого ея завершения. А во вторых, плановая работа, выполняемая в мере разумения и умения местных органов, неизбежно будет очень долгое время несовершенной, до тех пор, пока длительным опытом и исканиями не будут установлены рациональные принципы построения хозяйственных планов. Наконец, хозяйственные планы, составленные разными методами по разным схемам, потеряют для центральной власти всякое значение, так как они будут несравнимы между собой, ими нельзя будет пользоваться для определения государственной политики в отношении к местному хозяйству и нельзя будет вести его учет.

Не нужно забывать, что при Советской децентрализованной системе управления местным хозяйством, ясное знакомство с его постановкой, полная в нем ориентировка является первым условием для планомерного государственного воздействия, как законодательного, так и финансового (путем дотаций и субвенций) на ход местной хозяйственной жизни.

Но в той постановке дела, в какой мы видим плановую работу на местах сейчас, для центра, для Госплана ее материал является малоценным. Взять, хотя бы, два хозяйственных плана: Уральский и Туркестанский. Они так различны по своим основным элементам, и по содержанию, и по форме, что сопоставить их является почти невозможным.

Для урегулирования вопроса требуется помощь центра, располагающего всеми необходимыми для разрешения этой задачи материалами, силами, а также и опытом мест. Центр должен указать, что требуется от плановой работы и в чем она заключается. Сами места ждут от центра разрешения своих недоумений и просят указаний—например, Туркестан и Урал.

В области планового строительства, действительно, много неясного, требующего глубокой проработки, в особенности после бурных лет революции, когда новые цели и новые понятия потеряли свою связь с прошлым, когда, разрушая отжившее, революция неизбежно наносила удары и тому, что нужно было сохранить на будущее. Нужно дать отчетливые правила, определенные требования и обязательные методы в построении местной плановой работы.

Круг понятия местного хозяйства в настоящее время очерчивается вполне определенно областью вопросов, отнесенных на местный бюджет и входящих в ведение органов местной власти. Местное Хозяйство вполне территориально; в нем различается хозяйство губернское, уездное, городское и волостное, каждое обеспеченное своими особыми финансами.

Хотя между этими хозяйственными единицами существует тесная и сложная связь, тем не менее внутреннее единство каждой из них настолько сильно, что мы имеем дело с самостоятельными хозяйственными единицами и притом различными по содержанию их хозяйственного уклада и хозяйственных задач, так что их планирование не вызывает больших сомнений.

Труднее решить следующий вопрос — на какой срок должен составляться хозяйственный план на местах?

Погодние бюджеты не могут быть названы «планами» в полном смысле слова. Они лишены той перспективы будущего, которая только одна обеспечивает вполне рациональное построение хозяйства и устраняет всякие случайности. Ведь хозяйственные процессы, процессы жизнедеятельности общественных организаций измеряются вовсе не годами, а более длительными сроками; здесь можно говорить о многих годах и даже десятилетиях.

Для начала, однако, трудно устанавливать очень большие сроки. Госплан наметил по всем отраслям народного хозяйства 5-тилетний срок. Это, конечно, небольшой период для перспективного плана. Было бы естественно и местные хозяйственные планы строить также на пятилетие.

В конце концов, несмотря на организационный, внешний разрыв между хозяйством общегосударственным и местным оба они все же являются частями одного народного хозяйства Республики, и в их построении должна быть не только одна система, но и внутренняя координация. Государственное хозяйство должно знать, что именно, сколько и когда понадобится для местного хозяйства, а также, что, сколько и когда местное хозяйство в свою очередь выбросит на рынок. Эта координация вполне осуществляется,когда местные и государственные планы будут сравнимы и соизмеримы во времени, календарно совпадать.

Быть может, не повсюду местные органы справятся с задачей пятилетнего плана, но во многих местах справятся, а в других добьются успешных результатов через год, другой. Пятилетка, как нормальная задача, в худшем случае 3-хлетка, но никак не успокоиться на «погодних планах». Ведь «погодний» план не более, как вдумчиво составленный бюджет, а это не одно и то же. Конечно, пятилетний (или трехлетний) план должен быть разбит на погоднее выполнение его, но его ежегодные моменты (бюджеты), взятые вне плана, все же останутся случайными и неплановыми.

После срока следующим по важности вопросом является выяснение физического базиса плановой работы на местах. Таким базисом является несомненно уезд (или округ); губерния (или область) в оперативном отношении играет роль второстепенную; хозяйство требует управления к нему приближенного и губерния слишком далека, оторвана от живой почвы. Поэтому и планирование в основе своей локализуется в уезде и в городе, а затем отчасти в волости; но в первое время, пока волость (район) не окрепнет, плановая работа в ней будет слабой, может быть, даже совсем не будет. Ближайшее время должно принести с собой рост уездного, волостного и городского хозяйства,а следовательно,и оживление плановой работы именно в этих административно-территориальных единицах. На губернии и обла-

сти будет лишь лежать планирование, сравнительно, небольшого губернского и областного хозяйства и, главным образом, регулирование плановой работы уездов, городов и волостей там, где волости окрепнут.

Для правильного построения хозяйственного плана (да и для правильной хозяйственной политики) важна система хозяйственного построения, выделение основных хозяйственных областей, на которые должно быть разбито единое тело сложного общественного хозяйства. Здесь ни в коем случае нельзя сообразоваться с признаками организационными, планировать не хозяйство в экономическом смысле, а отделы Исполкомов.

Организационный признак неустойчивый. Организация бывает разная в разных территориальных единицах; в одних и тех же она может меняться в зависимости от сложности хозяйственного организма в разное время, но отрасли хозяйства остаются неизмененными, и независимо от тех учреждений и органов, которые их обслуживают. Поэтому и план хозяйства, его систему надо строить по схеме хозяйства, найдя главнейшие их виды. Оставляя в стороне дробные подразделения и отыскивая наиболее общие, основные хозяйственные группы, определяемые по тем потребностям, которые они обслуживают, мы находим следующую основную классификацию:

Сельское хозяйство. Промышленность. Дорожное дело и транспорт. Торговля.

Благоустройство населенных мест (так называемое коммунальное хозяйство). Здравоохранение. Социальная помощь и труд. Народное просвещение. Финансовое хозяйство. Административное хозяйство.

Объем сельского хозяйства ясен сам по себе и не требует пояснения; сюда входят и хозяйственные надобности Губ. и Уездных Земельных Управлений и содержание волостных земельных комиссий (Положение о М. Ф. ст. 30).

К промышленному хозяйству относятся все местные промышленные предприятия и общее регулирование частной местной промышленности, а также содержание Губсоветов народного хозяйства и органов, ведающих промышленностью (Пол. о М. Ф. ст. 32).

Дорожное и транспортное хозяйство охватывает все виды организации передвижения вне городских населенных мест (ст. 26 п. «е» и ст. 31 Пол. о Местн. Финансах).

Понятие торгового хозяйства, т.-е. организации оборота, обмена и его регулирование является также вполне определенным и не требующим разъяснений (ст. 32 Пол. о Местн. Фин.).

Благоустройство населенных мест (так назыв. сейчас коммунальное хозяйство) охватывает застройку, жилищное дело, санитарно-технические сооружения и т. д., а также содержание органов коммунального хозяйства (ст. 26 Пол. о Местн. Фин.).

Здравоохранение включает в себе как все врачебно-санитарные мероприятия, так и хозяйственные надобности здравотделов (см. 28. Пол. о Местн. Финансах).

Социально-экономические мероприятия состоят, с одной стороны, из социальной помощи, в том числе хозяйственные надобности Губотделов

социального обеспечения, а с другой из мероприятий по охране труда (ст.ст. 29 и 33 Положения о Местных Финансах).

Народное просвещение помимо общекультурной работы включает в себя и хозяйственные надобности отделов народного образования (ст. 27 Пол. о Местн. Фин.).

Под финансовым хозяйством надо понимать организацию системы налогов и сборов, кредита и другие мероприятия, обеспечивающие финансовый базис местного хозяйства.

Административное хозяйство включает в себя содержание местных органов власти и аппарата административного управления и суда, сельских советов, исполкомов уездных, губернских (областных) исполкомов, губернских отделов управления, мест заключения, губернских (областных) плановых комиссий, Общих Отделов Уисполкомов, милиции, народных судов, арбитражных Комиссий, губернских архивных бюро и квартирное довольствие войск (ст. 24 Положения о Местных Финансах).

В тех случаях, когда административные аппараты, обслуживающие разные отрасли хозяйства и их хозяйственные потребности, объединены, необходимо долю расходов, приходящихся на каждую отрасль, выделять для присоединения ко всем расходам по соответственной отрасли.

Так как перспективный план должен строиться на реальном финансово-экономическом базисе, центром всей работы является перспективно-финансовый план, предусматривающий построение бюджета на основе местных поступлений. В финансовом плане главное внимание должно быть уделено отыскиванию доходных источников на местах и полному использованию налоговых прав местной власти.

Перспективный план местного хозяйства, охватывая все части хозяйства волостей, уездов, губерний и городов и слагаясь из различных отраслей хозяйства, должен оставаться в то же время единым цельным планом. Вследствие этого необходимо, чтобы отдельные области местного хозяйства были увязаны и согласованы между собой, и каждой из них было предоставлено в плане место, соответствующее ее общему значению, согласно местным и государственным интересам.

Все различные мероприятия местной власти должны входить в основные группы хозяйства, на которые распадается хозяйственный план; поэтому в них должны включаться также и такие мероприятия, которые прямо не предусмотрены законом о местных средствах и производятся в порядке инициативы, согласно ст. 61 (п. «б» и «в») Конституции.

Перспективные планы должны состоять из двух основных элементов: 1) из обоснованных плановых предположений о необходимых на предстоящее 5-тилетие мероприятий и 2) из сметных предположений на эти мероприятия и способов их покрытия, с разнесением их по годам пятилетнего планового периода.

Первая часть явится хозяйственно-экономической и статистической частью работы, а вторая — финансово-бюджетной.

Сметная часть перспективного плана должна строиться таким образом, чтобы предположенные расходы покрывались целиком из средств, которые могут быть реализованы самими местами.

Вследствие тяжелого положения государственных финансов, местное хозяйство может расчитывать на государственные субсидии в самых незначительных размерах, в виде исключения и лишь на потребности,вызванные войной или стихийными бедствиями. Но эти субсидии могут быть государством отпущены в самых небольших размерах даже при условии их большой важности для жизни всего государства.

Предположения о местных доходах должны быть построены на реальных основаниях и не могут иметь преувеличенных размеров, ибо преувеличение доходных смет неизбежно приведет к срыву не только перспективного плана, но и к ломке ежегодного бюджета и к расстройству правильного хода местного хозяйства.

В числе местных доходов могут быть также ассигнования, которые будут производиться высшими территориально-административными единицами (губернскими и уездными) в пользу нисших единиц. Для высших административных единиц эти отчисления, самой собой разумеется,будут указаны в расходах.

При поступлениях от займов необходимо указывать условия и способы их реализации, а также их погашения и уплату процентов. При налаженной хозяйственной жизни кредит является главным рычагом для развития общественного хозяйства, но в данное время, повидимому, займы не смогут занять в местном бюджете то место, которое им подобает.

В случае наличия среди плановых предположений таких мероприятий, которые вызваны исключительными обстоятельствами (наводнение, землетрясение, пожар, экономический кризис, война), — эти мероприятия в расходной части сметы должны быть выделены в особую группу.

В планах всех территориально-административных единиц мероприятия по городскому хозяйству и мероприятия по внегородскому хозяйству планируются всегда отдельно. Если в уездных или губернских планах имеются мероприятия или просто отпуск сумм на городское хозяйство, или наоборот, если в плане городов имеются мероприятия или суммы, предназначенные для нужд внегородского населения, то эти мероприятия и суммы показываются отдельно и в последующих сводках относятся к соответственным планам: предназначенные для городов — к городским планам, а предназначенные для внегородских — к внегородским.

Такая спецификация необходима в силу разного технического и экономического уклада городского и внегородского хозяйства.

Погубернские сводки местных планов должны быть произведены губернскими плановыми комиссиями нижеследующим образом: во-первых, делается сводка всех ожидаемых доходов по их основным категориям с разбивкой на группы: на внегородскую (губернскую, уездную, волостную) и на городскую (города, имеющие государственное значение и проч. города).

Во-вторых, составляется сводная ведомость расходов по характеру потребностей — текущие, расширение и восстановление — разбитых по отраслям хозяйства, также с выделением внегородского и городского плана.

В-третьих, составляется таблица, сопоставляющая характер расходов со способами их покрытия:—местные доходы, займы, новые источники субсидии—обработанная по отдельным областям местного хозяйства.

В-четвертых, наконец, для всех областей хозяйства должна иметься таблица, показывающая расходы по этой области и поступающие от нее доходы.

Расходно-доходная часть плана заключает в себе калькуляцию и исчисление окончательной стоимости продукции.

В пределах каждой отрасли потребностей должна существовать особая очередность вопросов, указываемая в специальных инструкциях по отдельным отраслям местного хозяйства, в которых также указываются особые требования для планирования этих отраслей.

Помимо финансовых возможностей — перспективный план должен предусматривать способы и рынок получения необходимых материалов и рабочей силы. Кроме учета предстоящей производительности предприятий план дает и общую характеристику мощности этих предприятий. Исчисление требуемых перспективным планом материалов и производимой продукции должно производиться в соответственных для каждой отрасли хозяйства измерителях, устанавливаемых особыми инструкциями.

Перспективный пятилетний план вытекает из общего учета предстоящего удовлетворения потребностей местного хозяйства и их естественного развития; поэтому, по каждой области хозяйства должны иметься плановые предположения на более долгие периоды, показывающие местные потребности в полном объеме, независимо от финансовых возможностей покрытия требуемых расходов.

Эти последние плановые предположения являются как бы «программой максимум»; они определяют собой общее направление хозяйственной политики и являются базисом как для построения перспективного плана, так и для погодних его выполнений.

Реально разработанный план не может ограничиваться лишь определением денежных средств, источника их получения и ожидаемой продукции от проектируемых мероприятий и предприятий, но заключать в себе также подсчеты требуемых материалов, по их главнейшим категориям, а также учет необходимой рабочей силы и специалистов.

В плане должны заключаться все указания на сроки и периоды хозяйственных процессов, время, необходимое для прохождения всех намеченных стадий, порядок использования сил, материалов и средств, словом — вся организационно-хозяйственная картина.

Естественно, для различных отраслей хозяйства будут существовать особые типы плановой работы и особые рабочие схемы.

Годичные планы, т.-е. бюджеты должны вытекать из перспективных плановых предположений; они также не могут ограничиваться одними

сметными исчислениями, т.-е. бюджетом в узком смысле слова, но должны заключать в себе все элементы, включенные в перспективный план, но, конечно, в меньшем масштабе.

Баланс должен быть лишь цифровым выражением хозяйственных задач данного года, описание и обоснование которых должно быть всегда при бюджете. Тут же должны быть и производственные программы и сметы главнейших предприятий, учет материалов, определение сроков и размеров ожидаемых платежей и т. д.

Помимо формы и конструкции построения плана местного хозяйства необходимо установить те исходные точки, те основные задания и цели, которые могут быть выдвинуты перед местным хозяйством в настоящий момент.

Главной современной хозяйственной задачей перспективного плана должна являться приостановка разрушения местного хозяйства, явившегося последствием войны и революции. Искусственное поддержание одних предметов хозяйства и предприятий жизнеспособных за счет уничтожения капитала в других областях должно быть во всяком случае прекращено.

Следующей задачей, финансовой и материальной является, конечно, восстановление происшедших в период войны и революции разрушений, поскольку оно осуществимо при современных условиях.

Расширение существующих предприятий и учреждений и устройство новых позволительно вносить в перспективный план лишь в тех случаях, когда имеются неиспользованные местные средства, или когда создается доходное предприятие за счет сумм, получаемых путем кредита.

Таким образом, дефицит, как способ получения государственных воспособлений в течение 5-тилетнего периода должен быть совершенно изжит и может быть допустим лишь, как результат каких-либо не поддающихся предвидению обстоятельств, обнаружившихся уже во время исполнения бюджета.

При построении отдельных частей местного хозяйства необходимо стремиться к рационализации и концентрации всего необходимого в немногих, но, по возможности, хорошо поставленных предприятиях.

Само собой разумеется ,что при тяжелом положении местных финансов из местных средств должны быть исключены все мероприятия, не являющиеся совершенно неотложными и предусмотренными законом о местных финансах.

М. Петров.

Кон'юнктурные данные за февраль и март.

Кон'юнктурные данные за февраль и март. В предыдущем выпуске «Бюллетеней» были приведены данные за январь и отчасти за февраль. Крайняя неустойчивость современной кон'юнктуры народного хозяйства и необходимость быстрого реагирования на те или иные намечающиеся отрицательные явления (особенно в связи с проводимой денежной реформой), заставили Кон'юнктурный Совет, по распоряжению СТО, в течение последнего месяца представить Президиуму Госплана два доклада: о состоянии народного хозяйства в феврале месяце (15-го марта) и таковой же доклад за март месяц (6-го апреля).

Поэтому настоящая сводка (оценка кон'юнктуры дается в отдельной статье В. Г. Громана), включает данные за два месяца, хотя, конечно, интересы момента заставляют делать ударение на мартовских данных, приводя февральские, главным образом, в целях сравнительной характеристики мартовской кон'юнктуры.

Производство. Первоисточником статистических данных, характеризующих кон'юнктуру в области производства, является срочная отчетность ЦУУС'а ВСНХ. Как сообщил в заседании Совета Начальник ЦУУС'а проф. Кафенгауз, срочная текущая отчетность отправляется с фабрик 5-го числа следующего за отчетным м-ца, и таким образом, до 20-го числа следующего месяца нет возможности получить более или менее полные данные, особенно по легкой индустрии.

Поэтому в настоящее время (12/IV) мы имеем полные данные лишь по топливной и металлургической промышленности.

Добыча угля дала в марте также, как и в феврале *сокращение* на 6% (72 милл. пуд.).

Нефть дает *прирост* с 27,5 милл. пудов в феврале до 29,1 м. п. в марте. (В феврале же было сокращение на 8%).

В металлургической промышленности продукция *увеличилась* по чугуну на 4% (3,1 м. п.), по мартену на 7% (4,7 м. п.) и по прокатке на 1% (3,2 м. п., в феврале был рост на 14%).

По хлопчатобумажной промышленности, по далеко неполным (охватывающим одну пятую всего производства) данным, за март мы констатируем сокращение производства, сменившее февральский подъем (сгоявший в связи с блестящим состоянием рынка); по этим предприятиям мы видим сокращение выработки пряжи на 4%, суровья на 6% и сохранение февральского уровня лишь в производстве готовой ткани.

Труд. Прямыми статистическими данными, характеризующими уровень зарплаты в марте, мы не располагаем; имеются лишь экспертные заключения Бюро Статистики Труда, которые косвенно устанавливают факт падения зарплаты и в феврале и в марте, оценивая размер падения следующим образом; если исходить из «паритета» и надбавок, установленных для коллективных договоров, заключенных в товарных рублях (и принять во внимание, что такие договоры составляют 80% всех договоров

зарплаты), то окажется, что движение цен бюджетного набора на вольном рынке (без учета кооперативных цен) понизило зарплату в феврале в общем на 5%, а в марте—10% (лишь в Донбассе реальная зарплата увеличилась).

Что касается условий фактической выплаты зарплаты, то по данным ВСНХ в Москве, Ленинграде, вообще в текстильной промышленности, в Южмаштресте положение благоприятное. Но по ряду фабрично-заводских районов задолженность рабочим достигает значительных цифр (например, по Уралу $3^1/_2$ милл руб.). Данных о рынке труда в марте по СССР мы абсолютно никаких не имеем. В Москве безработица продолжает медленно расти. В феврале мы наблюдаем продолжающийся рост безработицы: по Ленинграду остаток безработных увеличивается на 2%, а по Москве на 4%. Сокращается повсеместно число мест на 100 предложений труда (за исключением Ленинграда).

Данных о числе рабочих за март мы также не имеем. В общем за 4 предшествующих месяца оно стационарно.

Грузооборот. Увеличение средне-суточной погрузки в феврале (на $9^1/_2$) продолжалось и в марте (на $7^1/_2$).

Мартовская погрузка 13,9 тыс. вагонов в день уступает только рекордной октябрьской погрузке (хотя в сравнении с мартовской прошлогодней она дает всего лишь—3%).

Сокращение погрузки угля в январе и в феврале (на 29%) сменилось в марте ростом на—30% (1413 вагонов). Непрерывное повышение с декабря погрузки дров (в феврале на 22%) продолжается и в марте (на 5%—3132 вагона).

Хлебные грузы дают сокращение в марте на 3%. Сильное сокращение на 46% дает экспортный хлеб (170 вагонов).

Общая кривая погрузки за март, интенсивно растущая по декадам, дает ненормально резкие дневные колебания, что в связи со снежными заносами и увеличением количества невыгруженных (невыкупленных) вагонов находит свое отражение в факте затруднения в подаче вагонов под нагрузку.

Биржевая торговля. Обороты московской биржи дают в феврале значительный рост в сравнении с месячным оборотом за январь: общий оборот в товарных руб. по индексу Госплана увеличился на 21% (126 мил. тов. руб.), а в черв. руб. на 29% (176 мил.).

По сумме своей февральский оборот является рекордным, так как он превзошел июльский оборот прошлого года. В характере торгового оживления нет и следов того же ажиотажа, который окрашивал торговлю в июле. Поэтому оно не сопровождается бешеным ростом цен, как было в июле. Наоборот, цены держатся устойчиво с некоторой тенденцией к понижению.

Оживление преимущественно господствует на текстильном рынке. Здесь спрос не покрывается предложением. Запасы у трестов истощились. Сделки в первой половине февраля совершались с надбавкой к ноябрьскому прейс-куранту от $3^1/_2$ до 7%. Сроки кредита сильно сокращены и значительно возросли сделки на наличные. Лишь к концу февраля слухи о предстоящем снижении цен вызвали сдержанное настроение.

Приблизительно та же картина наблюдалась на хлебном рынке. Оживление, но менее яркое замечаем мы на сырьевом рынке, рынке строительных и лесных материалов. На металлическом рынке сдержанно.

На 20 провинциальных биржах, по которым мы имеем данные, биржевой оборот в феврале увеличился на 20% (в черв. руб.).

Общее состояние биржевой торговли в марте характеризуется, как всеобщий и повсеместный кризис. По размерам своим он напоминает августовский, но он носит диаметрально противоположный характер. Если в августе мы имели крах июньско-июльского торгового ажиотажа, ликвидацию искусственно созданной кажущейся блестящей кон'юнктуры, то в марте мы констатируем срыв здорового расцвета февральской торговли, срыв всеобщий и повсеместный, так как он диктуется, как мы увидим, общими причинами: искусственным понижением цен, разменным кризисом и сжатием кредита.

Обороты МТБ за март месяц дают понижение на 33% (118 мил. черв. руб.). Если февральский оборот превысил июльский, то мартовский (в товарных рублях) упал ниже августовского (ниже января и даже декабря). Падение наиболее сильное замечается на главном рынке — мануфактурном. Здесь оборот с 60 мил. черв. руб. в феврале падает до 30 мил. руб. в марте. Сделки с хлопком: с 24 мил. в феврале упали до 8 мил. в марте.

Первой причиной, сжавшей оборот, несомненно было снижение цен. Упорно циркулировавшие на текстильном рынке слухи о предстоящем новом оффициальном снижении цен держали рынок в угнетенно-выжидательном настроении.

Такое же настроение господствовало и на хлебном рынке, несмотря на крупные закупки госорганов. Еще более резко проявилось оно на металлическом рынке. То же наблюдаем мы на химическом рынке. Сокращение сделок по всему фронту товаров — характерная черта мартовской кон'юнктуры (исключение представляет кожсырье и пушнина, которые обнаруживают рост, сменивший февральское падение).

Рассматривая сделки по контрагентам, мы видим также всеобщее сокращение: меньше всего сократила свои сделки кооперация на 21%, больше всего частная торговля—48% (доля участия частного капитала с 14% в феврале упала до 11,7% в марте).

Значительное влияние на сокращение оборота в марте оказало сжатие банковского кредита. Недостаток денег вызвал увеличение числа товарообменных сделок. На текстильном рынке недостаток товаров (распроданных в период высокой кон'юнктуры) дал возможность продавцам сильно сократить сроки кредита покупателям. Ходовые текстильные товары, сезонные лакокрасочные продавались почти исключительно за наличные. От этого больше всего пострадали средние и мелкие покупатели.

Наконец, на уменьшение спроса из провинции сильно повлиял разменный кризис (о чем ниже).

Просматривая кривую оборотов МТБ, мы видим, что сокращение оборота идет непрерывно до последних чисел месяца: первые семь биржевых дней марта в сравнении с первыми семью днями февраля дают снижение

на одну шестую, следующие семь дней — на $^1/_3$ и, наконец, третья семидневка — ровно на-половину.

Оповещение СТО о приостановке дальнейшего снижения цен заметно оживило рынок. Последние три дня марта и *первые три дня* апреля обороты МТБ возросли. Оживление особенно проявилось на хлебном и хлопчатобумажном рынке. Близкое окончание сезона оптовых закупок и недостаток готовых товаров вызвало здесь повышение цен и накидки до 7%, а при хорошем ассортименте до 15% против цен Комвнуторга.

Интересно отметить, *что март характеризуется* усиленным спросом на «деревенские» товары (ситец, мелкие металлические изделия и сельскохозяйственные орудия).

Провинциальные биржи дают ту же картину сильного снижения оборотов (исключение составляет лишь Киев и Харьков).

Рассматривая данные за первую и вторую декаду, мы увидим, что вторая декада дает значительно более общее и интенсивное падение, чем первая декада.

Главнейшей причиной сильного сокращения торговли в провинции по единодушным указаниям с мест является разменный и вообще денежный голод. 24 телеграммы, полученные за самые последние дни Комвнуторгом от провинциальных Биржевых Комитетов, чрезвычайно ярко в самых сильных выражениях рисуют картину разменного голода, вызывающего повсеместно кризис в торговле. Дизажио на червонец дошло до 20%.

Обороты госорганов. По 139 производственным и торговым объединениям ВСНХ мы имеем значительный рост торговых оборотов по продаже в феврале — на + 34% в тов. руб. и на + 47% в черв. руб. (64 мил. черв. руб. в феврале).

Оживление это сменившее январьское падение мы констатируем, как по чисто торговым объединениям, так и по производственным. Вообще картина получается такая же, как и по биржевым данным. Лишь по металлической промышленности мы отмечаем расхождение, а именно увеличение оборота по продаже в феврале больше чем в два раза в сравнении с январем (8,6 мил. черв. руб.). Интересно отметить увеличение продаж Главхлопкома в феврале (23,6 мил. черв. руб. против 12,8 мил. в январе). Субъективные показания госорганов о состоянии рынка отмечают, однако, в большей степени затруднение в сбыте, чем в январе, что, очевидно, стоит в связи с отмеченным выше сжатием кредита и расширением сделок в кредит.

Данных об оборотах госорганов за март почти нет. Интересно отметить поэтому, что кривая оборотов госорганов и кривая оборотов МТБ идут параллельно почти друг с другом (см. Атлас диаграмм Кон'юнктурного Совета). Мы располагаем лишь сведениями по ВТС за первые три недели марта. Они говорят о снижении оборота на 20% в сравнении с февралем.

Более сильное сокращение дают провинциальные отделения ВТС: Ленинград—60%, Омск—35%; интересно отметить сокращение по Харьковскому Отделению на 34%. (Данные же об общих оборотах Харьковской Биржи, как мы видели, говорят о росте оборотов в марте).

Кооперативная торговля. Данные бирж за февраль отмечают наибольшее развитие кооперативной торговли, а именно увеличение покупок контрагентов в феврале составило:

	По М. Т. Б.	По 58 провинц. биржам.
Кооперация	+ 49%	+ 59%
Госорганы	+ 27%	+ 7%
Частная	+ 21%	+ 8%

В марте кооперация дает второе доказательство роста своей силы, сокращая в наименьшей степени свой оборот: кооперация—21%, госорганы—31%, частные лица—48%.

По Центросоюзу в феврале покупки возросли на 50%, продажа на 31%; мартовский оборот равен февральскому: покупка равняется 10,4 мил. руб. продажа 18,8 мил. руб. (больше, чем рекордная октябрьская продажа на + 18%). Чрезвычайно сильно возросли операции с сельско-хозяйственными продуктами (снабжение Москвы), но в общем мартовский оборот *не оправдал ожидаемого обычного предпраздничного оживления.* Особенно плохо шла заготовка сырья за недостатком кредитов. Обзор Центросоюза отмечает благоприятное влияние на оборот постановления СТО о приостановке снижения цен.

Корреспондентские данные. В полном согласии с биржевыми данными корреспондентские данные КТА и Госплана (Отдел Торговой Кон'юнктуры и Цен) рисуют картину высокой кон'юнктуры в феврале и перелома кон'юнктуры на текстильном и хлебозаготовительном рынке в начале марта, указывая на три упомянутые выше причины: денежный голод, понижение цен и сжатие кредита.

Депрессия достигает своего максимума во вторую декаду марта. В третью декаду в некоторых районах замечается рост цен на рожь, пшеницу, ситец и к концу марта *некоторое оживление на текстильном, особенно розничном рынке, а также бакалейном,* что корреспонденты ставят в связь 1) с усилением закупок крестьян перед распутицей, 2) с вышеупомянутым постановлением СТО и 3) в некоторых местах смягчением разменного кризиса. (Владимир, Минск, Тверь—24/III—1/IV).

Внешняя торговля и заготовка хлеба. Падение импорта и экспорта с ноября по январь несколько компенсируется в феврале: импорт достигает 13,4 мил. руб., по довоенным ценам (18% февральского импорта 1913 г.), а экспорт 22,2 мил. руб. (31% экспорта 1913 года).

Общий оборот увеличился в сравнении с январем на + 8% (главным образом по пушнине).

Данные о хлебных заготовках и запродажах указывают на их резкое сокращение, как в феврале, так и, в особенности, в марте: за последние две декады февраля заготовлено 14,1 мил пуд., за первые две декады марта—8,4 мил. пудов.

Запродано в феврале 14,5 мил. пудов (в $2^1/_2$ раза меньше января).

Запродано в марте 3 мил. пуд.

Причина сокращения — сжатие кредита и затруднения в реализации падающей инвалюты.

Впрочем вывоз хлебов по прежним запродажам не сократился.

На 1-е апреля всего вывезено 141 мил. пудов, запродано 150, в портах 24 милл. пудов.

Движение цен. Индексы в феврале рисуют картину общего повышения цен в червонном исчислении. Значительно интересные данные за март:

Всесоюзные индексы.

	1/III.	%	11/III.	%	21/III.	%	1/IV.	Изменение за месяц.
Оптов. Госплана . . .	1,44		1,39		1,38		1,37	
Изменение		— 4,2		—1,0		—1,3		—5%
Кон'юнктурн. И-та:								
Розничный	2,03		2,10		2,03		2,07	
Изменение		+ 3,4		—3,4				+ 2%

	1/III.	%	8/III.	%	15/III.	%	22/III.	%	1/IV.	%
Бюджетный	2,12		2,22		2.32		2,32		2,25	
Изменение		+4,7		+ 4,5		0		—3		+6

Московские индексы.

Бюджетный	2,14		2,19		2,20		2,20		2,19	
Изменение		+2,3		+0,5		0		—0,5		+2

	1/III.	%	15/III.	%	21/III.	%	1/IV.	Изменение за месяц.
Оптов Госплана	1,41		1,37		1,35		1,33	
Изменение		— 2,9		— 1,5		—1,5		— 6
Розничный Кон'юнктурн. И-та:								
Большой	2,58		2,48		2,54		2,52	
Изменение		— 4,2		+ 2,4		—0,8		— 2

Снижение отпускных оптовых цен отразилось на движении Госплана беспрерывным его падением как по Москве, так и по всей СССР. Индекс Кон'юнктурного Института лишь во вторую декаду по СССР и в третью декаду по Москве дает падение; в общем за месяц показывает небольшое снижение по Москве и рост по СССР на 2%.

Бюджетный индекс отмечает падение цен лишь в последнюю неделю, в общем за месяц давая по Москве 2% роста, а по СССР даже 6% роста.

В общем же движение всех индексов в марте указывает на непрерывно растущую депрессию цен: сначала оптовых, потом розничных.

Отношение уровней промышленных цен и сельско-хозяйственных (раствор ножниц) видно из следующей таблички:

	На 1/III.	11/III.	21/III.	1/IV.
Всесоюзный.				
Оптов. Госплана:				
Промышл. к общему	130	130	131	131,3
Сел.-хоз. к общему	95	94	94	92,3
Розничн. К. Ин-та:				
Промышл. к общему	103,4	99,1	97,0	96,1
Сел.-хоз. к общему	95,9	100,5	101,0	101,4
Московский.				
Оптов. Госплана:				
Промышл. к общему	133,4	132,9	132,6	134
Сел. хоз. к общему	93,9	95,0	95,7	92
Розничн. К. Ин-та:				
Большой промышл. к общему .	106,0	106,1	104,3	103,6
Сел.-хоз. к общему	93,9	93,6	95,3	97,2

	На 1/III.	8/III.	15/III.	20/III.	1/IV.
Бюджетный:					
Промышл. к общему	116,4	110	103,2	99,9	100,04
Сел.-хоз. к общему	93	96	98,6	101	99,95

На оптовом рынке мы наблюдаем новый рецедив раздвижения ножниц: констатированное падение цен протекает более резко на рынке сел.-хоз. товаров, чем на рынке промышленном. На розничном рынке ножницы продолжают сдвигаться и впервые за последние полтора года они совершенно закрываются в первую декаду марта всесоюзного индекса Кон'юнктурного Института и во вторую декаду для Московского бюджетного индекса (раствор индекса Госплана 136 и 95 указывает на неправильность построения этого индекса).

Хлебные цены в течение марта по всем первоисточникам дают интересную картину перелома кон'юнктуры в марте м-це.

Стремительный рост в феврале и за первую декаду марта сменяется ввиду сокращения закупок падением как оптовых, так и розничных цен в производящей полосе (оптовые падают на 8,4%, а розничные на 4,1%) и оптовых цен в потребляющей.

Цены на рожь в червонных копейках .

	1/III.	11/III.	21/III.	1/IV.
Потребляющая полоса:				
Оптовые (Госплана)	130	124	118	
Розничн. (К. Ин-та)	136	137	136	
% розничн. к оптов.	105%	110%	115%	

	1/III.	11/III	21/III.	1/IV.
Произв. полоса (Восток)				
Оптов. цены (Госплана) . .	102	103	100	
Розничн. (К. Ин-та)	89	108	105	
% розничн. оптов.	87%	100%	105%	
Производ. центр. (10 г.).				
Оптов. (Госплана)	83	76	71	
Розничн. (К. Ин-та)	74	71	72	
% розничн. к оптов.	89%	93%	101%	

Во вторую декаду цены падают по всему СССР. Это падение на оптовом рынке потребляющей полосы продолжается и в третью декаду, но на производящем юге оно приостанавливается. Статистических данных о розничных ценах, за последнюю декаду мы не имеем, но все корреспондентские данные (в последние числа марта и в начале апреля) указывают на приостановку падения цен и даже на их рост, отмечая как главную причину, наступление весенней распутицы.

Сильный нажим сверху на хлебные цены вызвал интересное явление: изменение в течение марта уровней оптовых и розничных цен. По всем полосам процент розничных цен к оптовым беспрерывно растет, дав по всему СССР к 21/III превышение абсолютного уровня хлебных розничных цен над оптовыми.

Одновременно с уменьшением хлебных цен в марте на внутреннем рынке падали цены и на заграничных рынках (например, рожь в Чикаго с 1 р. 02 коп.—в феврале, к концу марта упала до 87 коп.) Заготовительные цены на экспортное сырье: на лен, кудель в феврале и марте несколько упали (при росте заграницей), на пеньку одновременно как на внутреннем, так и на внешнем рынке возрастали.

Денежное обращение. В период с 1 февраля по 1 марта в структуре денежной массы произошли следующие изменения: доля совзнаков с 10,5% упала до 8,1%. В обращении появились казначейские билеты, которые к 1 марта составили 5,5% всей денежной массы (19,6 мил. руб.), и серебро—1,1%. Количество сертификатов возросло до 5,2%. Количество же червонцев сократилось до 80%.

Общая масса за февраль в червонном выражении увеличилась на 15% и составила на 1/III 359 мил. черв. руб.

В период с 1-го марта по 1-е апреля в структуре денежной массы (без обязательств Центрокассы) произошли дальнейшие изменения: доля совзнаков с 8,1% упала до 3,9% (15 мил. черв. руб.). Процент казначейских билетов вырос с 5,5% до 13,5% (54 м. р.), разменных знаков с 0,1% до 0,8% (3 м. р.), серебра с 1,1% до 2,5% (10 м. р.), количество сертификатов не изменилось—5,2%. Количество червонцев упало с 80% до 74,1% (295 м. р.).

Вся денежная масса возросла с 359 мил. черв. руб. до 397 мил. руб., т.-е. на 10,5%. Платежные обязательства Центрокассы значительно сократились: с 82 мил. руб. на 1-е марта до 51 мил. руб. на 1-е апреля. Если принять во внимание скорость обращения совзнаков и твердой валюты, то окажется, что резкое уменьшение совзначной массы и замена ее казначейскими билетами означала фактически сокращение денежной массы в феврале и марте. В результате этого мы видим, что в феврале и в марте скорость обращения денежной массы (по данным Госбанка) чрезвычайно возросла.

В соответствии с движением индексов покупательная сила червонца изменилась следующим образом:

	Покупательная сила.			
	На 1/II.	На 1/III.	На 1/IV.	% изменения.
Всероссийские:				
Госплана	70	69,5	73,2	105
Кон'юнктурн. Ин-та . . .		49,2	48,3	98
Бюджетный	48	47,2	44,4	94
Московские:				
Госплана	67	70,8	75,1	106
Кон'юнктурн. Ин-та . . .		38,8	39,7	102
Бюджетный	50	46,7	45,7	98

Покупательная сила червонца в отношении к инвалюте и золоту в течение февраля и марта быстро возрастает. Курс фунта стерлингов в процентах к червонцу непрерывно падает с 38,8 на 1/II до 96,4% на 1/III и до 85,6% на 1/IV. А курс доллара с 112,9 на 1/II до 108, 8% на 1/III и до 98,5% на 1/IV. Наконец золотая десятка с 141 на 1/II до 128% на 1/III и до 106,5% на 1/IV. В провинции курсы инвалюты и золота стоят местами значительно ниже. Констатированный выше острый разменный кризис, явившийся главной причиной тормаза в провинциальной розничной торговле по сообщениям корреспондентов (КТА, Госбанка, Госплана и Комвнуторга) принимает особенно во вторую декаду марта чудовищные формы.

Появляются суррогаты денег—старое серебро, старое золото, боны кооперативов (Краснодар, Иркутск), долговые расписки, акцептованные чеки и купоны выигрышного займа и т. п. Дизажио на червонец во многих крупных губернских городах достигает 20%. (От 3/IV Елец сообщает, что новые денежные знаки в городе еще не получены).

Денежный голод местами совершенно парализует торговлю.

Серебряной монеты в обороте почти нет, так как она немедленно тезаврируется населением.

Недостаточность мелкой разменной монеты характеризуется нижеследующей справкой о купюрном распределении казначейских билетов, полученных из Госбанка на 15 марта:

Достоинство.	Февраль.	Март.	Итого.
1 рубль	445 тыс.	1.647 тыс.	2.092 тыс.
3 рубля	10.080 »	7.650 »	17.730 »
5 рублей	32.440 »	9.250 »	41.690 »
Всего	42.965 тыс.	18.547 тыс.	61.512 тыс.

50 коп.	1.500 тыс.
Мелких	500 тыс.
Серебро	5.000сыс.

Кредит. В течение февраля месяца замечается полная остановка развития пассивных и активных операций. Текущие счета по Госбанку и Промбанку совершенно в течение февраля не изменились: сокращение текущих счетов в червонном исчислении в такой же степени восполняются увеличением текущих счетов червонца.

Закрепление курса совзнака и общий денежный голод в течение марта вызвал отлив вкладов из банков.

По Госбанку текущие счета за март сократились по Правлению на 7,5%, а по провинции на 15,8%. Чем отдаленнее местность, тем отлив вкладов значительнее: начиная от Центрально-Промышленного района, где отлив равен всего 3%, до Юго-Востока, где отлив 22—27% и Средней Азии, где текущие счета сократились на 55%.

Вкладные операции по Промбанку в центре дали сокращение на 6%, а в провинции в целом почти сокращения не было (хотя в отдельных районах оно достигало—16% Поволжье и 30%—Юго-Восток). В общем судя по февральскому отливу ожидалось значительно большее сокращение пассивов (процентов на 30).

Активы банков в марте существенного изменения в своих размерах не претерпели. По Госбанку они по всем видам расширялись (как в центре так и в филиалах). По Промбанку сократились учетно-ссудные операции на 4% в центре и почти настолько же увеличились в провинции, переписка векселей увеличилась вдвое (60% от суммы ссуд).

Затвердение курса совзнака особенно отразилось на пассивах и оборотах Сберкассы.

Работа Сберкасс по всему Союзу рисуется следующими данными:

	Число вкладчиков.	Остатки вкладов.	Оборот.
1/I	304 т.	8,9 м.	1,05 м.
1/II	516 »	15,2 »	1,69 »
1/III	755 »	17,0 »	2,44 »
8/III	783 »	16,0 »	0,55 »
16/III	788 »	14,3 »	0,37 »
24/III	776 »	12,7 »	0,25 »

Небольшое сокращение в течение марта числа вкладчиков сопровождается значительным отливом вкладов и резким сокращением оборота

Проф. М. Е. Подтягин.

ТАБЛИЦЫ:

А. Производство за месяц

Отрасли производства.	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	В % отношении к прошлому году: к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	Темп в %% к пред. мес.: в прошлом году.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Добыча угля.						
Все районы	млн. пуд.	(72.2)	103	131	94.5	116
Донбасс	»	(52,9)	119	143	94,5	114
Добыча нефти.						
Все районы	млн. пуд.	(29,1)	111	111	105	113
Баку	»	(21,1)	117	119	105	112
Производство чугуна.						
Все районы	млн. пуд.	(3,1)	164	202	104	126
Урал	»	(1,28)	128	181	106	136
Юг	»	(1,53)	284	267	101	128
Производство мартена.						
Все районы	млн. пуд.	(4,92)	172	164	107	130
Урал	»	(1,71)	143	158	115	132
Юг	»	(1,76)	230	180	103	161
Прокатка.						
Все районы	млн. пуд.	(3,23)	122	139	101	141
Урал	»	(1,10)	132	149	103	126
Юг	»	(1,09)	115	125	102	157
Хл.-бум. пряжа	»	(482)	109	129	95,5	112
Суровье	млн. арш.	97.3	120	139	98,9	116
Готовые ткани	»	97	133	157	99,5	109
Сумма валов. прод. (по дов.)	в милл. р.	(122)	107	125	97	114

Б. Труд.

	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	В % отношении к прошлому году: к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	Темп в %% к пред. мес.: в прошлом году.
Число безработ. в Москве на 1/2 IV	тыс. чел.	119	173	150	102	115

В. Товарооборот за месяц.

Виды оборота.	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	В % отношении к прошлому году: к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	Темп в %% к пред. мес.: в прошлом году.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Грузооборот.						
Ср.-сут. погрузка	Вагоны	13.914	103	120	108	125
Хлебные грузы	»	1.782	171	154	97	108
Из них экспорт	»	170	—	—	54	—
Дрова.	»	3.132	76	113	105	119
Каменный уголь	»	1.413	98	110	130	135
Нефтепродукты.	»	580	111	95	96	114
Погрузка на 1 раб. день.	»	17.973	111	147	115	128
Хлебные грузы.	»	2.302	185	162	104	110
Из них экспорт	»	220	—	—	58	—
Дрова.	»	4.046	82	119	112	121
Каменный уголь	»	1.826	106	116	138	138
Нефтопродукт	»	749	121	99	103	117
Выручка.	в мил. ч. р.	51,7	138	191	127	150

Виды оборота.	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году. за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес. в текущ. году.	в прошлом году.
2.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Обороты Моск. Тов. Биржи.						
Биржевой	в мил. ч. р.	52,8	90	138	49	118
Вне биржевой	»	6 ,7	129	158	96	145
Итого	»	119,5	108	149	67	129
3.						
Оборота госорганов по СССР.						
Всего (по 173 об'ед). . .	в мил. ч. р.	67,6	—	—	78	—
Тресты (по 146 об'ед). .	»	48,7	—	—	97	—
Синдикаты по 7.	»	6,1	—	—	81	—
Торгосин. по 20.	»	12,8	—	—	44	—

Г. Выпуск в обращение за месяц.

Наименование знаков.	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году. за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес. в текущ. году.	в прошлом году.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Совзнаки.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	— 98,5	—	—	—	192
В черв. р.	мил. р.	— 2,08	—	—	—	172
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Червонцы.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	356,78	113,300	11,115	84	188
В черв. р.	мил. р.	7,56	65	33	28	156
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Платеж. обяз.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	—1460,15	—	—	—	—
В черв. р.	мил. р.	—30,94	—	—	—	—
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Сертификаты.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	72,68	—	—	69	—
В черв. р.	мил. р.	1,54	—	—	23	—
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Казн. бил.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	1601,73	—	—	527	—
В черв. р.	мил. р.	33,94	—	—	173	—
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Серебро.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	289,29	—	—	490	—
В черв. р.	мил. р.	6,13	—	—	161	—
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Разм.						
В совзнаках	млд. р. 23 г.	134,50	—	—	4126	—
В черв. р.	мил. р.	2,85	—	—	1357	—
В тов. р.	»	—	—	—	—	—
Итого без пл. обязат.	Совзнаков	2361,5	178.900	56,495	165	191
	мил. черв. р.	49,93	99	108	54	168
	мил. тов. р.	—	—	—	—	—
Вся сумма выпуска.						
В совзнаках	млд. р.	401,33	64,800	20,392	55	202
В черв. р.	мил. р.	19,21	36	39	18	178
В тов. р.	»	—	—	—	—	—

Д. Денежное обращение на 1-е апреля.

	Наименование знаков.	Единица счета.	Числа абсолютные.	В % отношении к прошлому году. за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес. в текущ. году.	в прошлом году.
Совзнаки.	В совзнаках . . .	мрд.	768,00	19.500	15,000	89	134
	В червон. руб. . .	млн.	15,36	12	14	53	106
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Банкноты.	В совзнаках . . .	мрд.	14.725,50	1.887.900	234.482	171	205
	В червон. руб. . .	млн.	294,51	1.150	547	103	160
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Плат. об.	В совзнаках . .	мрд.	2.534,50	2.547.800	128.000	104	—
	В червон. руб. . .	млн.	50,69	17.200	299	62	—
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Сертиф.	В совзнаках . . .	мрд.	1.037,50	—	—	176	—
	В червон. руб. . .	млн.	20,75	—	—	108	—
	В товарн. руб. . .	—	—	—	—	—	—
Казн. бил.	В совзнаках . . .	мрд.	2.677,50	—	—	455	—
	В червон. руб. . .	млн.	53,50	—	—	273	—
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Серебро.	В совзнаках . . .	мрд.	497, 0	—	—	435	—
	В червон. руб. . .	млн.	9,94	—	—	261	—
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Разм. знаки.	В совзнаках . . .	мрд.	153,00	—	—	2.429	—
	В червон. руб. . .	млн.	3,06	—	—	1.457	—
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Итого	В совзнаках . .	мрд.	22,393	466.500	—	170	145
	В червон. руб. . .	млн.	447,86	282	—	102	114
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—
Итого обе плат. обяз.	В совзнаках . . .	мрд.	19,858	421.600	202.633	185	142
	В червон. руб. . .	млн.	397,2	255	231	111	112
	В товарн. руб. . .	»	—	—	—	—	—

Е. Всероссийские индексы на 1-е апреля.

Наименование знаков.	Числа абсолютные	В % отношении к прошлому году. За тот же месяц.	К средне-месячн.	Темп в %% к пред. месяц. В текущ. году.	В прошлом году.
Червонцы.					
Курс на 1 апреля . . .	500000	165560	26063	167	126
Оптовый Госплана.					
Общий	—	—	—	94,9	96,3
С.-хоз. груп.	—	—	—	92,2	90,4
Пром.	—	—	—	96,0	102,7
Всеросс. бюджетный.					
Общий	2,09	161	510	101	100
С.-хоз. груп.	1,88	184	648	—	101
Пром.	2.46	129	373	—	101
% отн. пром. к сельск. груп.	131	76	68	—	99
Розничный Кон. Ин-та.					
Общий	2,07	166	505	102	99
С.-хоз. группа	2,11	203	639	108	80
Пром.	1,99	128	452	95	103
% отн. пром. к сел.-хоз. .	94	63	71	87	123

Наименование знаков.	Числа	В % отношении к прошлому году.		Темп в %% к пред. месяц.	
	абсолютные	За тот же месяц.	К среднемесячн.	В текущ. году.	В прошлом году.
Московский инд. Госплана.					
Общий	1,33	114	261	94	102
С.-хоз. группа.	1,22	—	—	92	—
Пром.	1,79	—	—	65	—
% отн. пром. к сел.-хоз. .	146	—	—	103	—
Покупн. сила черв. в индексах.					
Всерос. бюдж.	48	62	66	102	100
Розничн. Кон. И-та . .	48	62	66	98	101
Оптов. Госпл. (Моск.). .	75	88	92	106	98

Оценка мартовской кон'юнктуры.

Оценка мартовской кон'юнктуры. В тех, в общем, повышательных динамических кривых, которые характеризуют развитие нашего народного хозяйства, начиная с начала прошлого 1922—23 г. и до марта этого года, мы видим, что повышательные кривые сменились понижательными, которые приходятся на март м-ц, тот месяц, который в прошлом году давал повышательные кривые. В этом же году, вместо повышательной кривой, мы наблюдаем падение в марте м-це. Оптовый товарооборот дошел почти до уровня бывшего только в ноябре м-це, когда мы переживали острый осенний кризис сбыта. Если посмотреть на данные о производстве, то получится следующая картина: в то время, как в прошлом году март м-ц давал прокатку чрезвычайно повышенную, в этом году мы видим в марте стационарное положение. Обращаясь к хлопчатобумажной пряже, в прошлом году мы видим подъем, в этом году упадок.

Если обратиться к данным по зарплате, то в прошлом году мы видим в марте подъем с 19 до 22 руб., в этом году, может быть, некоторое падение— с 25 до 24 руб. Таковы данные о материальном содержании нашего хозяйственного процесса, о производстве и товарообороте. Данные эти говорят о том, что повышательная кривая, наблюдавшаяся до марта, сменилась понижательной кривой, или в лучшем случае — стационарной. С точки зрения сезона это произошло в такой месяц, который по сезонным причинам должен быть месяцем повышательным, а не понижательным, как это было за прошлый год и за предшествующие годы. Март м-ц есть м-ц максимального производства и максимального оборота. Если обратиться к сфере денежного обращения и уровня цен, то мы найдем следующие основные показатели. Денежная масса, обычным методом исчисляемая, т.-е., когда берутся все виды наших денежных знаков и приводятся по покупательной силе к одной единице, показывает в марте даже при таком счете замедленный рост сравнительно с предшествующими месяцами, а именно рост с 441 мил. черв. руб. до 447 мил. черв. руб. или на 2 проц. В прошлом же году мы имели за март резкий подъем на 12 проц. Если мы возьмем данные покупательной силы нашего червонца, то здесь, наоборот, картина будет благоприятная. Покупательная сила червонца поднялась в довоенных копейках с 71 до 75 по Москве и с 69 до 73 по всему Союзу. Уже это сопоставление величин указывает нам на основные, происшедшие в настоящее время в нашем хозяйстве хозяйственные явления. Эти основные явления характеризуются понижением цен и повышением покупательной силы денег, что должно предполагать именно уменьшение количества денежной массы в стране. Этот вывод получается при таком методе, который указан выше, а нужно считать не так. Система параллельной валюты приводит к тому, что мы имеем разную скорость оборота различных видов денег. Одна и та же в червонном выражении сумма совзнаков обслуживала гораздо больший объем товарных сделок, чем та же сумма червонцев. Прямых данных, охватывающих скорость оборота во всех отраслях народного хозяйства, у нас еще нет. Но исследование, по заданию тов. Цюрупы, предпринятое тов. Струмилиным и охватывающее уже наши банки, торговые предприятия ГУМ'а и т. п., и исследующее оборот денег, уже показало, хотя это исследование находится еще в самом начале, что разница скорости, оборота совзнаков и червонцев чрезвычайно велика. При этом интересно, что по Госбанку и ГУМ'у, в совершенно разных сферах, в среднем за 6 мес. (с августа 23 г. по январь 24 г.), коэффициент один и тот же—$3^1/_2$. По всем данным, мы видим, что коэффициент превышения скорости оборота совзнака над скоростью оборота червонца все время растет в полном соответствии с падением покупательной силы совзнака.

В те месяцы, когда темп выпуска совзнаков замедляется, замедляется падение покупательной силы совзнаков и уменьшается скорость оборота совзнаков; когда увеличивается темп эмиссии совзнаков, падает покупательная способность совзнака и увеличивается скорость его оборота. Вторая закономерность заключается в том, что при развитии товарооборота соответственно увеличивается скорость обращения и наоборот. Если мы имеем перед собою — хотя лишь это зачатки — установленные факторы, определяющие величину скорости оборота совзнаков, если можно определять коэффициент превышения скорости оборота совзнаков по отношению к скорости оборота червонцев, то мы можем различить два понятия: денежную массу в ее червонном выражении и циркуляционную массу, которая должна включить все виды денег с учетом различия их скорости оборота. Общих данных нет, и я могу пока только иллюстрировать эту мысль, пользуясь данными о скорости оборота, полученными из Госбанка, но это только иллюстрационные исчисления, а не материальные, но и они показывают, что если мы возьмем такой метод исчисления, то мы получим для 1-го февраля 626 мил. циркуляционной массы, для 1-го марта мы получим цифру 427 мил., для 1-го апреля получим цифру 463 мил. Вы сразу видите полное соответствие между движением торговых оборотов и этой циркуляционной массы. Посмотрим теперь на движение мелких купюр. На 1-е февраля мы имели мелких купюр (ниже 10 руб.) без серебра, фактически не участвующего в обороте,— 51 мил., на 1-е марта получается цифра 68, на 1-е апреля 93 мил., т.-е. огромный рост массы мелких купюр при признаваемом разменном голоде.

Это служит опровержением того, что можно не считаться со скоростью оборота совзнака. Закрепление курса совзнаков замедлило скорость их оборота, и мы получили недостаток мелких купюр. Из данных валютного управления мы знаем, что на 1-е апреля мы имели совзнаков на 15 мил. черв. руб., серебра на 9 мил. руб., разменных знаков на 3 мил., итого на 28 мил., казначейских билетов всего на 54 мил., сертификатов на 20 мил. руб., итого 102 мил. черв. руб., а все денежное обращение, не считая обязательств Центрокассы, достигает около 400 мил. Вы видите, что наши разменные купюры, даже к апрелю мес., представляют собою 25 проц. всей обращающейся денежной массы, вместо 50—60 проц. довоенных. Конечно, разменный голод выпячивается на поверхность. И нам говорят, что этот разменный голод может быть излечиваем путем выпуска возможно большего количества мелких купюр и путем обмена их на червонцы. Но вместе с тем, все единодушно соглашаются, что недостаток кредита констатировать приходится. Но кредитный голод в условиях, когда мы развиваем кредит путем выпуска новых банкнот, продуцируется прекращением банковской эмиссии, т.-е. прекращением роста денежной массы.

Следовательно, он не что иное, как выражение недостатка денег. Другой ответ найти на этот вопрос трудно. Нам говорят, что правильное развитие кредита — развитие кредита в меру накопления и, следовательно, в меру этого накопления должно производиться развитие кредита. Это совершенно верно при нормальном, приблизительно стационарном положении и медленном развитии народного хозяйства. Но мы переживаем период восстановительный, т.-е., период такого положения народного хозяйства, когда в нем, благодаря огромному неиспользованному капиталу, благодаря неиспользованному труду, существует тенденция к чрезвычайно форсированному развитию и производства и товарооборота. Это форсированное развитие производства и товарооборота неизбежно должно приводить к увеличению циркулирующей денежной массы, без чего оно совершаться не может. И действительно, посмотрим на нашу кривую денежного обращения и мы увидим, что со 112 м. черв. руб. в декабре 1922 г. мы дошли до 447 мил. руб. на 1-е апреля 24 г., т.-е. мы увеличили в 4 раза наше денежное обращение. Остановиться на этой величине — значит задержать развитие производства и товарооборота.

Обратимся к опыту других стран. Тов. Варга в статье «Германские финансы» в «Торговом Бюллетене» нашего берлинского торгпредставительства говорит, что в Германии денежная реформа сопровождалась тем, что, за счет скорости обращения находящихся в обращении бумажных марок денежная масса увеличилась в 20 раз против того минимума, который находился в обращении в Германии на 15-е ноября — момент стабилизации марки. Причем было выпущено в 5 раз больше бумажных марок: выпущено $2^1/_2$ мил. рентных марок, и тем не менее, в Германии произошло следующее явление: в начале денежной реформы первые три недели мы видим повышение цен, после этого мы видим падение цен, при таком колоссальном коэффициенте роста денежной массы.

Таким образом, наш опыт и опыт Германии говорит, что со стабилизацией падающей валюты реальное значение денежной массы может быть увеличено за счет скорости оборота. Последние постановления СТО об отсрочке выкупа совзнаков и о дальнейшем расширении выпуска казначейской валюты, мотивируемые возросшей потребностью в денежной массе вследствие замедления скорости оборота совзнака, привели к тому, что разменный голод стал изживаться и в меру его изживания восстанавливается и товарооборот. Расширение кредитования также предположено, и, следовательно, мы вправе рассчитывать на восстановление повышательных кривых помимо сезонных колебаний, характеризующих наше народное хозяйство.

В. Г. Громан.

Итоги и перспективы плановой работы.

(*1-е марта — 1-е апреля*).

В марте месяце в центре внимания Госплана стояли преимущественно вопросы бюджетно-финансовые. Вопросы бюджета и планового финансирования государственной промышленности и торговли выдвинулись на первое место и приобрели особую остроту в связи с проведением денежной реформы. Еще в заседании 3-го марта Президиум Госплана по докладу Кон'юнктурного Совета Госплана о кон'юнктуре народного хозяйства принимает целый ряд решений, связанных с денежной реформой и направленных, с одной стороны, на облегчение ее проведения, а с другой, на охрану интересов госпромышленности и торговли в связи с сокращением кредитов. Из отчета о работе Президиума Госплана, помещенного в настоящем выпуске «Бюллетеней», можно убедиться, что все вопросы бюджетно-финансового характера за отчетный период прошли под знаком чрезвычайно бережного отношения к реформе и всестороннего учета всех тех особенностей, в которых она протекала.

За отчетный период был рассмотрен и утвержден бюджет РСФСР на 3-й квартал. Как видно из отчета о работе Президиума Госплана, особых принципиальных разногласий между Госпланом и Наркомфином не встречалось. По заявлению представителя Бюджетно-Финансовой Секции в заседании Президиума Госплана, Секции пришлось, при предварительном рассмотрении смет отдельных ведомств, учесть те условия, в которых проводится денежная реформа и по большей части смет соглашаться с теми назначениями, которые делал Наркомфин. Весьма важное принципиальное значение имеет постановление Президиума Госплана по вопросу о кредитовании промышленности. Президиум констатирует, что опубликованные отчеты некоторых банков за 1922/23 г. свидетельствуют о значительных прибылях, полученных ими за первый год их работы, что говорит об излишне высоких процентах по их активным операциям. Ввиду того, что Госбанк до сих пор не опубликовал своего отчета и не дал возможности судить об относительной дороговизне предоставляемого им кредита, Президиум не

находит возможным удовлетворить ходатайство Госбанка о повышении им своих ставок и откладывает решение этого вопроса впредь до анализа отчета Госбанка в Госплане. Одновременно, Президиум находит необходимым, ввиду существенных изменений, вносимых в условия кредитования денежной реформой, подвергнуть тщательному изучению работу банков и кредитуемой ими промышленности в новых условиях. Президиум, констатируя, что условия кредита в Госбанке и других банках чрезвычайно разнятся между собой, предложил своей Бюджетно-Финансовой Секции разработать соответствующий проект постановления СТО о единообразных условиях кредитования. Вышеприведенное постановление при своем осуществлении, надо полагать, далеко выйдет за пределы установления единообразия ставок взимаемого процента по банковским операциям и возможного предельного снижения этих ставок Изучение работы банков и кредитуемой ими промышленности несомненно приведет к постановке еще раз и еще раз во всем объеме вопроса о, так назыв., плановом финансировании с общегосударственной точки зрения. Ведь ясно, что в условиях развивающегося денежного рынка этот могучий рычаг хозяйства—кредит должен быть максимально использован в интересах общегосударственных. Та дискуссия, которая неоднократно велась в Госплане вокруг этого вопроса, каждый раз приводила к одному и тому же—к тому выводу, что экономическая борьба со стихией вольного рынка, укрепление позиций государственной промышленности и торговли единственно возможно при внесении в основы финансирования элементов плана и в разработке в соответствии с этим общегосударственных планов кредитования госпромышленности и торговли.

Урегулирование финансовых вопросов нашей промышленности за отчетный период, как уже выше было указано, было увязано с интересами и условиями проведения денежной реформы. Финансовое напряжение государственной казны диктует особую осторожность при разрешении вопросов о всякого рода кредитах и ассигнованиях. В особенности это выявилось на примере сахарной и топливной промышленности. Сахарная промышленность, как известно, особо остро переживает своего рода кризис роста, из-за отсутствия достаточных оборотных средств.

При обсуждении вопроса в Президиуме Госплана 8 марта о необходимости увеличения оборотных средств сахарной промышленности в целях осуществления установленной Госпланом расширенной производственной программы (Госплан увеличил задание Сахаротреста до 30 милл. пуд. сахару вместо предложенных Сахаротрестом 27 милл. пуд.). Президиум подтверждает необходимость безусловного выполнения этой расширенной программы, как по общему ходу дела реализации сахара, так и по соображениям с.-х. политики и признает необходимым в ближайший срок обеспечить Сахаротресту проведение весенней кампании. Однако, в этих целях Президиум высказывается не за прямые ассигнования государственной казны. В свое время в Госплане стоял вопрос таким образом: в целях расширения оборотных средств Сахаротреста, числящиеся за Сахаротрестом долги по ссудам Госбанка и Наркомфина не подлежат возврату и зачисляются особым постановлением правительства в его оборотный капитал.

При решении вопроса в заседании 8 марта Президиум склоняется лишь к необходимости предоставления Сахаротресту существенных льгот по уплате акцизов и банковским ссудам. Признавая, однако, напряжение государственных средств в ближайшие месяцы опасным, Президиум подвергает в заседании 10-го марта повторному обсуждению вопрос о финансовом положении Сахаротреста, с участием представителей Наркомфина, Госбанка и Промбанка. Приняв к сведению соглашения, состоявшиеся между Сахаротрестом и Наркомфином (об отсрочке ссуды в 4 милл. руб. до 10-го октября) и Госбанком (об открытии кредита в 26 милл. руб.), Президиум признает только возможным сверх этого отсрочить Сахаротресту уплату 10 милл. руб. акциза, причитающихся на февраль 1924 г.—до 1 октября без начисления процентов. Вопрос об обеспечении проведения осенней кампании сахароварения Президиум оставляет пока открытым.

В целях изживания финансового кризиса топливной промышленности, Госплан переносит центр тяжести регулирования в плоскость организационных мероприятий по расширению сбыта топлива. Из отчета о работе Президиума читатели могут ознакомиться с интересным докладом Топливной Секции в заседании Президиума 1-го марта о мерах по расширению сбыта донецкого угля. Целый ряд мероприятий выдвигается также и в отношении увеличения сбыта угля других угольных районов. Весьма своеобразным оказывается финансовое положение нефтяной промышленности. Из доклада представителя Бюджетно-Финансовой Секции выясняется, что тяжелый финансовый кризис нефтяной промышленности является результатом огромной задолженности НКПС'а за топливо, достигшей 10,5 милл. руб. Президиум постановляет поддержать ходатайство Нефтесиндиката об отсрочке платежей по ссудам в сумме около 3 милл. руб. и вернуться к вопросу о финансовом положении нефтяной промышленности во всем объеме по ознакомлении с материалами специальной Комиссии, занятой специальным обследованием финансового положения нефтяной промышленности на местах. Из отчета о работе Финансово-Бюджетной Секции за отчетный период можно ознакомиться с целым рядом рассмотренных Секцией финансовых проектов, направленных к улучшению финансов страны (о помещении капиталов госучреждений и госпредприятий в государственные бумаги, о выпуске второго государственного займа в 1924 г. и т. д.). Особо обращает на себя внимание вопрос о лесном доходе. Упорядочению ведения лесного дела, по вполне понятным причинам, Госплан придает особое значение. При рациональном ведении хозяйства — лесной доход может стать одним из серьезных источников доходов для государственной казны. Президиум Госплана при обсуждении вопроса о финансировании лесного хозяйства, с одной стороны, о мероприятиях об увеличении доходов от лесов, с другой,— постановил поставить вопрос о лесном деле в Госплане во всем объеме. В частности, по вопросу об увеличении размера отпущенных ЦУЛУ НКЗ РСФСР кредитов на зарплату и операционные расходы в 1923/24 г., Комиссии Госплана было поручено рассмотреть этот вопрос во всех его стадиях с точки зрения коммерческой целесообразности и организационной структуры лесного хозяйства, учтя при этом необходимость мероприятий по

борьбе с хищениями и злоупотреблениями, которые имеют место в лесном хозяйстве, и имея в виду невозможность при настоящем финансовом положении Республики увеличения сметных бюджетных ассигнований на лесное дело. Одновременно, в целях удобств контроля, Президиум признает необходимым выделение финансового аппарата ЦУЛ'а, как в центре, так и на местах, выделение его доходной и расходной сметы из общей сметы НКЗ.

Из отчетов о работе Президиума и Секций мы видим, что Госплан вообще в марте уделил очень много внимания организационным вопросам нашей промышленности и торговли. Сюда относится: план реорганизации консервной промышленности, реорганизации Туркводхоза, Главэлектро, мукомольной промышленности, асбестовой, организационные вопросы, связанные с ликвидацией Наркомпрода и передачей его предприятий разным ведомствам, организационные вопросы внешней торговли и т. д. При решении всех указанных вопросов Госплан в большинстве случаев вынужден был не ограничиваться одними только принципиальными указаниями и директивами. Приходилось разрабатывать подчас вполне конкретные проекты реорганизации той или иной отрасли. Таковы напр., проекты реорганизации мукомольного дела, консервной промышленности, проект реорганизации управления водным хозяйством Туркреспублики (Туркводхоз) и т. д. Надо полагать, что вопросы реконструкции нашей промышленности и отдельных сторон народного хозяйства вскоре станут самыми актуальными вопросами, при чем, конечно, эти вопросы выйдут за пределы тех мелких исправлений, того штопания дыр и наложения заплат, свидетелями которых мы подчас являемся в настоящее время.

Несомненно, что Госплан — прямой наследник и правопреемник ГОЭЛРО, преследует более широкие задачи, понимая под реконструкцией постепенное подведение под нашу промышленность и все народное хозяйство совершенно новой базы, как технической, так и экономической. Если в самые тяжелые годы хозяйственной разрухи Госплан играл роль толкача в поисках новых путей переустройства нашего народного хозяйства (Вспомним его постоянную дискуссию с Н. К. Земл. о роли трактора и «коняги» в сельском хозяйстве, его активную роль в деле электрификации, тракторостроения и т. д.), то в перспективе, по мере дальнейшего восстановления нашего хозяйства, эта роль Госплана должна будет значительно усилиться.

Возвращаясь к отдельным вышеупомянутым вопросам реорганизации различных отраслей, отметим весьма интересный вопрос, поднятый Промсекцией об организации выплавки ферро-марганца для экспорта за границу. В постановлении Промсекции отмечается, что СССР в отношении марганцевой руды является почти монополистом на мировом рынке и может диктовать ему свои условия, если не будет сепаратных выступлений отдельных республик, входящих в Союз — с предложением отдельных партий марганцевой руды. Далее, Промсекция признала необходимым поручить срочную разработку этого вопроса В. С. Н. Х., указав, что вопрос должен быть обсужден с точки зрения учреждения марганцевой монополии, при чем должно быть достигнуто специальное соглашение с Грузией. Нельзя не отметить также и упомянутого выше вопроса о реорганизации Туркводхоза. По неоднократно приведенным нам мотивам Госплан придает огромное значение возрождению туркестанского хозяйства. С этим тесно связано восстановление хлопководства, в котором кровно заинтересована хлопчатобумажная промышленность СССР. Но возрождение хозяйства Туркестана нельзя мыслить без правильной постановки водного дела, которое в Туркестане стоит на первом месте. Как известно, большие сравнительно затраты на восстановление ирригационной сети Туркестана производятся из общесоюзных источников, и, разумеется, СССР заинтересован, чтобы отпускаемые средства расходовались по прямому назначению и сама организация и постановка дела были-б доступны широкому контролю. Между прочим, проект реорганизации водного дела, в целях привлечения широких масс населения к скорейшему восстановлению водного хозяйства Туркестана, предусматривает в дальнейшем отпуск средств по бюджету СССР только на такие гидро-технические работы, которые необходимы для восстановления главных ирригационных систем. Что же касается устройства, восстановления и ремонта средних и мелких оросительных систем, а также содержания всего эксплоатационного штата Туркводхоза, то с 24/25г эти расходы должны быть отнесены на местный бюджет, ввиду чего ТуркСНК и ТуркНКР'ину предлагается определить размеры и формы обложения населения за пользование ирригационными сооружениями. Особое значение придается в проекте привлечению населения к развитию средних и мелких оросительных систем, организации его в водные кооперативные Т-ва и предоставлению ему для этой цели кредитов, вследствие чего ТуркСНК и Средне-Аз ЭКОСО предлагается выработать организационный финансовый план кредитования и определить размеры денежного ирригационного фонда.

За отчетный период разработка перспективных планов продолжается. Из отчета о работе Президиума Госплана читатели ознакомятся с дискуссией, имевшей место в заседании Президиума от 11 марта в связи с представлением заключений наркоматов и ведомств, а равно соответствующих Секций Госплана по ранее заслушанному в Президиуме докладу транспортной Секции Госплана о пятилетнем перспективном плане железнодорожного транспорта. Дискуссия показала, что разработанный пятилетний план нуждается в серьезных коррективах, причем эти коррективы должны значительно улучшить намеченную ранее перспективу развития транспорта. НКФ, РКИ и целый ряд Секций Госплана (Эконом.-Статистическая, Сельскохозяйственная, Промышленная) в своей критике плана приходят к выводу, что цифры темпа грузооборота, предусмотренные планом, являются весьма скромными и урезанными. Особо подчеркнул этот основной вывод Г. М. Кржижановский.

По его мнению, разработанный перспективный план необходимо считать одним из пессимистических вариантов, несоответствующий действительному положению вещей. Быстрый темп восстановления сельского хозяйства и развития его товарооборота, благоприятные перспективы развития нашего экспорта, необычайный подъем производственной инициативы в деревне недостаточно учтены в перспективном плане. Г. М. Кржижановский, в заключение, предложил—параллельно с представленным минимальным

голодным вариантом, — разработать другой вариант, где были-бы учтены все факторы развития народного хозяйства, как за истекшие два года, так и на ближайший период.

Из других перспективных планов следует отметить разработанный Промсекцией и представленный на рассмотрение Президиума Госплана пятилетний план по медеплавильной и медеобрабатывающей промышленности (см. отчет «В Президиуме Госплана»).

Текущая плановая работа заключалась в рассмотрении и утверждении производственных программ и планов разных мероприятий по разным отраслям народного хозяйства. Следует подчеркнуть весьма важное значение рассмотренного и утвержденного Сельско-Хозяйственной Секцией плана колонизационных переселенческих мероприятий на 23/24 г. В плане работ по колонизации и переселению вошли районы: Поволжье, Юго-Восток, Север Европейской России, Дальний Восток и Сибирь. Чтобы судить о значении и роли, которую должна будет сыграть колонизация в ближайшие годы, необходимо указать, что в одном только Поволжье, в пределах Саратовской, Самарской и Царицинской губерний, состоит на учете до 3,5 мил. десятин свободного земельного фонда, образованного из бывших нетрудовых казенных и выморочных земель. Мысленно перед нашим взором проходят грандиозные картины развития хозяйственной мощи нашей страны при осуществлении мероприятий по заселению наших огромных пустынных пространств и эксплоатации заложенных в них природных богатств.

Использование указанного выше фонда в Поволжье, обладающего громадными рессурсами, может дать государству колоссальные выгоды. Перспективный план использования этого фонда включает: урегулирование и увеличение землепользования местного населения, образование доходных земельных статей, привлечение концессионеров и иммигрантов, колонизацию пришлым элементом из других губерний. Работы по использованию фонда в Поволжье расчитаны на пять лет из размера по 700 тыс. дес. в год.

Что касается политики колонизации и программных мероприятий, намеченных, как ближайшая перспектива, то мы отсылаем интересующихся этим вопросом к отчету о работе Сельско-Хозяйственной Секции, помещенному в настоящем выпуске «Бюллетеней». Отметим только вполне понятное постановление Госплана, что впредь колонизационно-переселенческие мероприятия должны проводиться на основе общегосударственного плана. Госплан признает необходимым, чтобы во главе этого дела стал специальный орган — Центральный Колонизационный Комитет. Положение об этом органе должно быть разработано Госпланом при участии представителей от НКЗ'ов, НКВД'в, НКПС, НКЗдравов, ВСНХ, НКФ, ЦСУ, ВЦСПС и Всеработземлеса.

Из других текущих планов отметим рассмотренный и утвержденный Объединенной Комиссией Госплана (из представителей соответствующих секций) производственно-финансовый план по проведению хлопковой кампании в 24/25 г. План исходит из увеличения посевной площади хлопчатника в 24 г. в два раза против 23 г. (Около 400 тыс. дес. вместо 200 тыс. дес.)

и составлен в соответствии с данной ранее Президиумом Госплана директивой о необходимости форсирования развития хлопководства. Весьма важно то, что имеющиеся в распоряжении Главного Хлопкового Комитета сведения о подготовке и ходе посевов на 7-е апреля подтверждают реальность составленного плана. Указанный план, по предположениям ГХК, будет выполнен полностью, а это означает, что на одном из весьма важных фронтов нашего народного хозяйства будет одержана очередная победа.

М. Маркович.

Выполнение программы ремонта желдор. подв. состава в первом квартале 1923-24 г.

В настоящее время имеются данные о выполнении программы ремонта подвижного состава железнодорожными мастерскими и заводами ВСНХ за первые 4 месяца текущего операционного 1923—24 года. Ниже привсдятся все эти данные по сравнению с заданиями и результатами прежних лет.

Паровозы. Положение с ремонтом паровозов за последние годы представляется в следующем виде.

	1923/24 г. Задание	Исполнено. 1922/23 г.	1921/22 г.	1920/21 г.	Задание по Госплану 1922/23 г.	Задание 1922/23 г. данное Н.К.П. С-ом.
Капит. рем.	1.540	1.284	810	739	1.068	1.352
Восстан. рем. . . .	—	359	549	389	665	—
Средний рем.	6.145	5.100	4.879	6.405	5.930	6.462
В единиц. средн. рем.	10.765	9.674	8.394	9.400	10.464	10.518

Все выводы и заключения по этим годовым итогам помещены в «Бюллетенях Госплана», вып. 11—12 1923 г., стр. 93. Анализ цифр первых четырех месяцев текущего 1923—24 года несколько осложняется тем, что НКПС неожиданно включает в графу среднего ремонта паровозов — и случайный их ремонт, считая, повидимому, объем случайного ремонта эквивалентным среднего, что, конечно, далеко не всегда имеет место.

По железнодорожным мастерским ремонт выполнялся в следующих цифрах, если восстановительный считать за 2 средних: цифрой 1 обозначен первый квартал каждого года:

	1923—24 г. I.	1923—24 г. Янв.	1922—23 г. I.	1922—23 г. Янв.	1921—22 г. I.	1921—22 г. Янв.	1920—21 г. I.	1920—21 г. Янв.
Капитальный ремонт.								
Задание	405	121	267	—	—	—	—	—
Выполнено	363	108	299	88	188	48	215	59
%%	90	90	112	—	—	—	—	—

	1923—24 г. 1.	Янв.	1922—23 г. 1.	Янв.	1921—22 г. 1.	Янв.	1920—21 г. 1.	Янв.
Средний ремонт.								
Задание	1.467	394	1.803	—	—	—	—	—
Выполнено	1.316	346	1.658	440	1.454	307	2.107	524
%%	90	87	90	—	—	—	—	—
В един. с. р.								
Задание	2.682	757	2.604	—	—	—	—	—
Выполнено	2.405	670	2.555	704	2.018	451	2.752	701
%%	90	89	98	—	—	—	—	—

Из сравнения первых кварталов видно, что количественно и задание и выполнение капитального ремонта первого квартала текущего года превышают квартал прошлого года: задание на 50%, выполнение на 21%, вообще же задание квартала выполнено в 90%; явление понятное, ибо самая цифра задания 405 вообще для осенне-зимнего сезона велика, даже выше $^1/_4$ годового плана. Задание и выполнение по среднему ремонту составляют 80% от первого квартала 22—23 г., при этом выполнение первого квартала 90% от его задания. В единицах среднего ремонта задание превышает первый квартал 22—23 года на 3%, а выполнение составляет лишь 94%. Таким образом превышение числа капитальных ремонтов (21%) сопутствовало понижению средних ремонтов (80%) по сравнению с кварталом 22—23 года и первое, конечно, не скомпенсировало второе. Если учесть уменьшение производительности мастерских в январе 1924 года по обоим видам ремонта, принять во внимание состоявшееся решение НКПС сократить ремонт паровозов в ближайшие месяцы по соображениям финансовым, станет ясным, что выполнение полностью программы ремонта паровозов 1923—24 года находится под сомнением. Обстоятельство это ни в какой степени не может отразиться на выполнении программных перевозок по сети, ибо, во-первых, перевозки пока производятся в размере около 90% от задания, а во-вторых — свободных исправных неработающих паровозов имеется до 3.000. Но что общее паровозное хозяйство и его восстановление находится под угрозой и замедляется это очевидно без пояснений, тем более, что и число паровозов, ожидающих только капитального ремонта постоянно возрастает: на 1 декабря 1921, 1922 и 1923 годов эти числа соответственно 2.708—3.886—4.667.

Ремонт паровозов на заводах ВСНХ в первый квартал 1922—23 г. капитальных ремонтов 29, восстановительных 28, средних 6 — итого в единицах среднего ремонта 87 плюс 56 плюс 6 всего 149. За первый квартал текущего 23—24 года:

	Задание	Исполнено	%	Январь. Зад.	Исполн.	%
Капитальн. ремонта.	112	115	103	50	27	54
Восстанов. ремонта	34	13	32	—	3	—

Таким образом, выясняется, что хотя в единицах среднего ремонта квартал 1923—24 года, давший с заводов 345 плюс 26 всего 371 единиц среднего ремонта, т.-е. в 2,5 раза больше квартала прошлого года, оказался лучшим, тем не менее задание заводами не выполнено, а в январе — еще большее снижение заданной программы.

Кроме того, с заводов Эстонии в первом квартале получено 8, а в январе 2 капитально-ремонтированных паровозов.

Общая сводка (без эстонских) по первому кварталу 1923—24 года по ж. д. и заводам:

	Задание	Исполнено	%	За весь 1922/23 г.
Капит. рем.	517	478	92	1.591
Средн. рем.	1.535	1.342	87	5.981
Един. ср. рем. . .	3.086	2.776	90	10.764

Пассажирские вагоны:

	Задание. 1923/24 г.	Исполнено. 1922/23 г.	1921/22 г.	1920/21 г.	Задание 1922/23 г.
Капитальн. ремон. . .	1.750	1.309	817	556	1.107
Средн. ремон.	2.420	1.896	1.820	1.105	2.725
Годовой осмотр	10.130	7.653	8.729	5.641	10.276

В графе за 1920—21 год проставлены цифры только за 9 месяцев январь—сентябрь, ибо за первый квартал данных нет.

Результаты работы железнодорожных мастерских за первый квартал и январь приводятся в таблице:

	1923—24 г. 1.	Янв.	1922—23 г. 1.	Янв.	1921—22 г. 1.	Янв.	1920—21 г. 1.	Янв.
Капит. рем.								
Задание	353	99	73	82	576[1])	192[1])	—	192[1])
Выполнено	372	111	288	98	180	61	—	63
%%	105	112	400	119	—	—	—	—
Средн. рем.								
Задание	593	189	676	172	—	—	—	—
Выполнено	379	116	488	130	466	125	—	116
%%	64	61	72	76	—	—	—	—
Годовой осм.								
Задание	2.628	868	2.449	677	—	—	—	—
Выполнено	1.900	579	2.143	609	2.201	545	—	489
%%	72	67	87	90	—	—	—	—

За первый квартал текущего 23—24 года капитальных ремонтов сделано кругло на 30% больше первого квартала 22—23 года, средних ремонтов 77%, годовых осмотров 88%, вообще же задание по капитальному ремонту

[1]) Вместе с средним ремонтом.

выполнено, по другим видам ремонта сделано всего лишь 64 и 72%; дальнейшее снижение в январе продолжается заметно, так что восполнение несделанного ремонта представляется трудноосуществимым к концу года. Как и в 1922—23 году выполнение капитального ремонта идет засчет среднего, что отмечено было в анализе прошлого года, «Бюллетень Госплана» № 11—12 пр. г. стр. 96.

На заводах ВСНХ намечался на 23—24 год капитальный ремонт 1.100 пасс. вагонов; задание на первый квартал было 273 вагона, исполнено 143 или 52%; на январь 24 года задание 91, выполнено 48 или 53% — как видно выполнение с большим отставанием.

Общая сводка за первый квартал по мастерским и заводам ВСНХ:

	Задание.	Исполнено.	%	За весь 1922—23 г.
Капит. рем.	626	515	82	1.309
Средн. рем.	593	379	64	1.896
Год. осм.	2.628	1.900	72	7.653

Товарные вагоны: за первый квартал жел. дорожн. мастерскими выполнено 94% задания, в январе 72%; заводами 88% и 67%.

Таким образом, можно сделать общий вывод, что программа ремонта подвижного состава жел. дорог за первый квартал 1923—24 года полностью не выполнена, есть основания предполагать, что годовая программа не сможет быть выполнена в размерах, предусмотренных производственными программами.

П. С. Янушевский.

Финансирование мелкой электрификации заграницей*).

Вопрос о государственной помощи мелкой электрификации стоит на очереди почти во всех странах Европы и в Америке. Для СССР он имеет особое значение, так как широкая электрификация страны от крупных районных станций может быть осуществлена сравнительно в долгий срок. Заграницей для мелкой электрификации имеется два способа финансирования: или через частные кредитные учреждения, или непосредственно государством, через его финансовые и кредитные органы. В настоящей статье приводятся некоторые сведения по финансированию мелкой электрификации государством, прямо или косвенно.

Из всех собранных сведений видно, что финансируется, главным образом, сооружение распределительных сетей, устраиваемых разного рода объединениями и имеющих целью электроснабжение вне городских поселений и особенно сельско-хозяйственных местностей и т. п., но не промышленных

*) На данную тему автор сделал специальный доклад в секции энергетики Госплана.

предприятий. Сооружение мелких станций, как общее правило, не финансируется.

В разных странах содействие государства и его органов предприятиям весьма различно. В большинстве, правительство ограничивается или оказанием лишь технической помощи, как то, содействием при изысканиях, составлением проектов и т. п., или вовсе никакой помощи не оказывает. В некоторых странах Правительство оказывает и финансовую поддержку, выдавая более или менее крупные безвозвратные субсидии, или содействуя получению долгосрочного дешевого кредита при непременном условии — предварительного рассмотрения проектов в специальных правительственных учреждениях и признания их имеющими экономическое значение и технически правильными. Насколько удалось собрать сведений — к первой категории принадлежат *Германия, Англия, Швеция*, ко второй — *Италия* и *Франция*. Особое место занимают *С.-А. Соединенные Штаты*, где, повидимому, делом содействия мелкой электрификации занимаются Правительства отдельных Штатов, а не федеральное. Повидимому, субсидирование натурой (машинами и пр.) нигде не применяется. Одним из видов субсидии является даваемая в той или иной форме монополия на электроснабжение.

Вот в кратких словах, что удалось собрать относительно отдельных стран.

Германия. Местная, в частности сельская электрификация находит поддержку со стороны Государства, главным образом, в форме консультативной. Учреждаются специальные научно технические советы, которые разрабатывают различные вопросы, связанные с техникой электрификации сельского хозяйства. Эти же советы берут на себя разработку проектов электрификации, составление планов эксплоатации станции и проч. По данным на 1922 г., в Германии работали до 20 таких научно технических учреждений, содействующих электрификации сельского хозяйства, объединенных центральным органом, находящимся в Берлине. В 1923 году в Бадене учрежден специальный совещательный орган при Министерстве Работ по вопросам использования водных источников энергии для целей электрификации. Насколько можно судить по имеющимся данным, государственного финансирования мелкой электрификации нет.

Швеция. Финансирование мелкой электрификации производится следующим образом: [1])

1) Частные Электрические О-ва, имеющие станции, берут инициативу по кооперированию потребителей и частью сами финансируют постройку линий.

2) Потребители сами производят постройки линий, а Электрические О-ва отпускают энергию с существующих подстанций.

3) Правительственные силовые установки организуют союзы фермеров, которые сами производят постройки распределительных линий и отпускают энергию членам союза и частным потребителям.

[1]) El. W. 1923 г. Jan 26 p. 178. Die Technik in der Landwirchaft. № 8, стр. 140. 1923 г.

Англия. В Англии вопрос об электрификации сельского хозяйства и электрификации вне городских поселений еще мало продвинут и, например, общее количество электрифицированных ферм ничтожно (около 200 по немецким данным). Вопросы финансирования таких установок также слабо обсуждаются прессой [1]). Отмечается только трудность этого вопроса в связи с слабо развитыми линиями передачи местного значения. Основной закон, касающийся вообще распределения электрической энергии в Англии, издан 23 декабря 1919 г.; им учреждены должности особых комиссаров, которые должны стремиться образовывать коллективные организации для распределения энергии, преимущественно из существующих предприятий. Для выдачи авансов на работы по электрификации Парламентом ассигновано 20 миллионов фунтов.

Юго-Слазия. Государство имеет монополию на все электрические сооружения. Сооружения местного пользования могут отдаваться местной администрации. Для покрытия расходов выпускаются обязательства Государственного Казначейства.

С.-А. Соединенные Штаты. В области финансирования Правительство шло только по пути установления правил, регулирующих установление тарифов за электрическую энергию, и погашение капитала, который вкладывается тем или иным предприятием в сооружения.

В американской технической прессе при этом обсуждается вопрос только о финансировании постройки питательных и распределительных линий. Вопрос об оборудовании ферм совершенно не разбирается с финансовой стороны, и сельские жители оборудуют электрическое хозяйство за свой счет. Вопрос об электрификации сельского хозяйства в Америке расценивается американской технической прессой как первостепенной важности национальный вопрос [2]) и стремление к электрификации рассматривается, как результат экономического давления на сельского хозяина, в целях понижения стоимости продукции, не говоря уже о том ряде удобств, которые получает сельский житель электрифицированной деревни, что может повлечь за собою приостановку усилившейся за последние годы эмиграции сельского населения в города [3]).

Так как вначале электрификация ферм велась сравнительно кустарно, то все внимание заинтересованных лиц и электрических обществ было обращено на установление правильных тарифов за энергию, отпускаемую сельско-хозяйственному потребителю. Применение к означенным потребителям городских тарифов не выдержало критики и давало обычно в результате дефицит, а то и приводило к краху электрическую компанию. Главной причиной [4]) этого является то, что сельский потребитель очень разбросан и на милю сельско-хозяйственной линии приходится три — четыре потребителя, тогда как на короткий участок городской сети — десятки потребителей. Вследствие этого потери в сети становятся очень значительными.

[1]) Electrician (Lond) 1923 г. a) Okt. 12 p. 399, в) Nov. 9 p. 507.
[2]) El. W. 1922 г. Jan. 7 p. 27.
[3]) El. W. 1923 г. Aug. 11 p. 293.
[4]) El. W. 1921 г. a) Jan. 22 p. 189, b) March 19 p. 549.

Для приведения в порядок взаимоотношений между электрическими обществами и сельско-хозяйственными потребителями Public Service Commissions различных Штатов начали издавать правила, регулирующие эти взаимоотношения. Пионером в разработке этих правил следует считать, вероятно, Штат Висконзин, опубликовавший их в 1920 г.[1]) Следует указать при этом, что правила эти мало касаются вопросов финансирования, а главным образом регулируют вопросы тарификации.

Штат Иллинойс в 1921 г.[2]) также издает правила, в общих чертах сходные с правилами Штата Висконзин, причем в отличие от последних, дает классификацию сельских потребителей (кооперативные и индивидуальные).

С течением времени вопрос о финансировании выдвигается на первый план, равно как и вопросы о необходимости изучения применения электричества в сельском хозяйстве с технической стороны и подготовке сельских хозяйств к электрификации [3]).

В числе методов финансирования, отмеченных прессой, можно указать следующие.

В некоторых восточных штатах электрическая компания строит линии за свой счет и при взимании за энергию, которую оценивает по городскому тарифу, прибавляет 20% в год от цены сооружения на потребителя.

В Штате Висконзин фермеры финансируют постройку линии и при оплате за энергию, в добавление к обычному городскому тарифу, оплачивают 10% в год, плюс расходы на потери в сердичниках трансформаторов, определяемые по фиксируемому тарифу. (El. W. 1921, Dec. 24, p. 1274).

В Штате Jova[4]) фермеры сами сооружают линию, компания наблюдает за ней.

В Штате Огайо установка производится фермером, потом переходит к электрической компании, которая содержит ее, взимая с потребителя за энергию по городскому тарифу плюс расходы по содержанию, налоги и потери в линиях. (El. W. 1922, Oct 7, p. 775).

В Штате Орегон электрическое общество сооружает линию за свой счет, в своей полосе отчуждения, [5]) а потребитель — распределительную линию за свой счет, в своей полосе отчуждения. В этом случае обе стороны сильно заинтересованы в успехе дела. (El. W. 1922. May 13 p. 949).

Комитет Northwest Electric Light Power Assoc. разработал детально план финансирования сооружаемых линий для сельско-хозяйственных установок. (El. W. 1923, Jan. 27. p. 214). Для определения затраченного капитала, который вкладывает электрическое общество, в основу кладется следующий принцип: «Минимальная сумма, которая должна быть вложена электрическим обществом в сооружение линии, должна иметь

[1]) El W. 1920 г. Dec. 18.
[2]) El W. 1921 г. Aug. 27.
[3]) El W. 1922 г. Jan. 7 p. 27.
[4]) El. W. Oct. 29 p. 865.
[5]) El. W. 1922 г. Nov. 18 p. 1103.

определенное отношение к годовому доходу от предприятия, так что, если например, полный вложенный обществом капитал в установку равен 100.000 долларов, а годовой доход установки — 50.000 долларов тогда отношение вклада (investmentratio) будет 2:1 и общество вложило бы 2 доллара на каждый доллар годового дохода, получаемого от установки». Необходимые затраты для сельско-хозяйственных линий в несколько раз выше указанного отношения, а потому является необходимость выпуска обязательств. Годичные отчисления, которые должен платить сельско-хозяйственный потребитель, пока сельско-хозяйственная линия не сделается самоокупающейся: 1) проценты на капитал (8%), 2) налоги (1%), 3) аммортизация (5%), 4) эксплоатационные расходы (6%), 5) гарантия и непредвиденные расходы (2%). При этом сооружение становится самоокупающимся тогда, когда отношение полного затраченного капитала к доходу, извлеченному из установки, становится равным отношению, установленному для данной системы. После этого статьи 1 и 5 отпадают из годичных уплат.

В Штате Коннектикут (El. W. 1922, May 6 p. 888) город Блумфильд вступил в соглашение с Hartford Electric Light Cº по вопросу финансирования сельско-хозяйственных линий для электрификации окружающих город сельских местностей. Город гарантирует при условии постройки линий за счет компании на сумму 9205 долларов, погашение этой суммы в течении трех лет, причем сельско-хозяйственные потребители дают подписи о согласии на сооружение линий и уплачивают ежегодно $2^1/_2$ доллара в месяц плюс оплата показания счетчика.

Общество Visconsin Hydro El. Cº выработало такой план (El. W. 1923, March 10 p. 585): общество организует специальную строительную компанию для постройки линий. Этой компании электрическое общество оплачивает расходы временными обязательствами, имеющими номинальную стоимость 500 долларов, с погашением в 25 лет и ежегодным отчислением в 20 долларов, включая сюда погашение и интерес на затраченный капитал. Строительная компания имеет привиллегию продажи указанных выше обязательств соответствующим сельско-хозяйственным потребителям электрической энергии по 300 долларов за штуку. Задача заключается в том, чтобы продать достаточное количество обязательств для покрытия всех расходов по сооружению установки для данной группы потребителей.

Дальнейшим крупным шагом в деле урегулирования электрификации сельского хозяйства — следует считать организацию комитета помощи (El. W. 1923, Sept. 15 p. 553). Этот комитет был организован в Чикаго N. E. L. A. Farm Bureau и другими заинтересованными учреждениями. Комитет приступил к деловой работе и считает, что электрификация сельского хозяйства даст большие возможности в отношении улучшения жизни и удешевления продукции. Первым шагом Комитета была организация Отдела Агрикультуры для исследования технических вопросов, связанных с электрификацией. Пресса отмечает также то обстоятельство, что сельское хозяйство в настоящее время находится в том же положении, в каком была фабрика и индустрия вообще 15—20 лет назад (El. W. 1922 г. Jan. 7 p. 27). По мнению американских инженеров, электрификация сельского хозяйства — это огромнейший шаг вперед, который когда—либо делало сельское хозяйство, и необходимо очень внимательно отнестись к вопросу как с технической, так и с финансовой стороны. Опыт электрификации индустрии может быть использован при этом в широкой мере для предотвращения ошибок, которые наблюдались при электрификации индустрии.

В настоящее время Соединенные Штаты имеют более 400000 электрифицированных сельско-хозяйственных потребителей, но это только 7% всех ферм Соединенных Штатов и, по мнению члена Комитета Помощи M. Aylesworth'a, через 8 лет прибавится 500000 новых потребителей.

Все способы финансирования сооружений сельско-хозяйственных линий могут быть сведены к следующему:

1. Электрическое Общество, владеющее силовыми станциями и отпускающее электрическую энергию, финансирует постройку линии целиком за свой счет. Потребитель, при уплате за энергию, уплачивает также интересы на затраченный капитал и погашает его. Срок погашения—различный для разных Штатов и Электрических О-в. Последнее время отдельные Штаты издают правила с указанием срока погашения. Встречаются такие сроки:

а) Три года (El. W. 1922 г. May 6 p. 888).

б) 10 лет (El. W. 1921 г. Jan. 22 p. 189).

в) 25 лет (El. W. 1923 г. March. 10 p. 585) [1]).

2. Иногда Электрическое О-во организует специальную строительную компанию, которая производит работы и продает потребителям облигации Общества ниже номинальной их стоимости [2]). В этом случае О-во несет часть расходов по сооружению, а потребитель погашает эти расходы в течение нескольких лет (El. W. 1923 March 10 p. 585 — 25 лет).

3. Потребитель финансирует предприятие сам [3]). Способы этого финансирования различны.

а) Организуются союзы фермеров, которые сами производят все постройки и, покупая энергию от О-ва, снабжают ею отдельных потребителей, взимая с них, кроме уплаты за энергию, расходы по постройке и извлекая из этого прибыль.

б) Фермеры образуют кооперативное объединение для постройки и распределения энергии среди своих членов. (El. W. Dec. 2 p. 1215, 1922 г.)

в) Индивидуальные потребители производят постройку сами.

Следует отметить при этом, что существует масса установок, которые нельзя подвести ни к одному определенному типу и которые являются переходными. Например, в одном городе в Штате Киннектикут (El. W. 1922 May 6 p. 880) Электрическое О-во финансирует постройку сельско-хозяйственной линии, но город дает гарантию.

---

[1]) El. W. 1922 г. Jan. 7 p. 27; El. W. 1922 г. Dec. 21 p. 656; El. W. 1922 г. p. 1103; El. W. 1923 г. Jan. 27 p. 214; El. W. 1921 г. Aug. 6 p. 269.

[2]) El. W. 1921 г. Dec. 31 p. 1331.

[3]) El. W. 1922 г. OA. 7 p. 775; El. W. 1923 г. Sept. 29 p. 665; El. W. 1921 г. OA. 29 p. 865. El. W. 1921, Aug. 27 p. 411; El. W. 1921, May 28 p. 1241; El. W. 1922, Juli 22 p. 191.

Правительство под давлением общественных организаций последнее время организует научные комиссии по изучению вопроса как с финансовой, так и технической стороны [1]) (El. W. 1923 Lept. 15 p. 553).

В последнее время внесен законопроект в Штате Мичиган (El.W . 1923 Apr. 7 p. 824) о предоставлении права городам с числом жителей свыше 500 производить электрификацию сельско-хозяйственных линий и продажу электрической энергии. По законопроекту городам предоставляется привиллегия выпуска облигаций.

В противоположность перечисленным государствам в *Италии* и *Франции* Правительство непосредственно вмешивается в дело финансирования мелкого электроснабжения, именно:

Италия. Электрификации сельского хозяйства в государственном масштабе уделяется много внимания. В 1920 г. министерство сельского хозяйства объявило премию на лучший литературный труд,посвященный использованию электрической энергии в сельском хозяйстве.

Двумя декретами [2]) (№ 1995 от 2/X—1919 г. и № 409 от 23/II—1922 г.) Министерство Сельского Хозяйства гарантирует содействие сельскому хозяйству при электрификации, предоставляя следующие субсидии:

1. Ежегодную субсидию в размере 15 сантимов в течении 15 лет на каждый килограмм меди, израсходованной в сетях, снабжающих сельское хозяйство при напряжении в сет и свыше 2000 вольт.

2. Единовременную субсидию в размере 40% стоимости трансформаторных подстанций (стационарных и передвижных) для снабжения электрической энергией сельского хозяйства.

3. В продолжении 10-ти лет выплачивается 3 сантима на каждый киловатт час, израсходованный для электрических плугов и электрических жатвенных машин. Количество израсходованной энергии определяется, по присоединении мощности этих машин и по количеству произведенной ими работы.

Различные применения электрической энергии, которые могут быть названы применениями в сельском хозяйстве, точно перечислены. Электрические установки, использующие энергию для разнообразных целей, имеют право на субсидию по § 1 и § 2 в том случае, если минимум $^2/_3$ присоединенной мощности в kw подходит под указанное выше перечисление.

Декреты предписывают оплату за энергию для сельско-хозяйственных целей в том размере, как для промышленности.

Концессии на право сооружения и эксплоатации гидро-электрических установок должны обязывать концессионеров резервировать за сельским хозяйством 10% энергии, которая может быть отпущена установками. Эта энергия может быть отпущена другим абонентам лишь в том случае, если со стороны сельского хозяйства не будет требований на энергию. Независимо от содействия, по этим декретам, концессионерам,[3]) строящим гидроэлектрические станции после ^{1}/I—1919 г., Государство дает ежегод-

[1]) El. W. 1923, Juli 21 p. 123; El. W. 1923, OA. 20 p. 825.
[2]) Ind. und Handl. Zeitung 9/III. 1923 г.
[3]) Mitteil des Vereines der El. W. 1922. № 349, стр. 296.

ную субсидию в 40 лир на лошадиную силу, расчитанную по особым правилам. Эта субсидия выдается в течение 15 лет.

Общая сумма кредита, ассигнованная на содействие электрификации— 400 миллионов лир, из коих в 1923 г. было ассигновано 65 миллионов.

Франция. Наиболее подробно разработано законодательство по содействию мелкой, главным образом, с.-х. электрификации во Франции. Во Франции роль и влияние Государства в делах с.-х. электрификации чрезвычайно велика. В настоящее время не только регламентирован порядок учреждения и действия обществ и объединений по распределению электрической энергии в сельско-хозяйственных районах, [1]) но и издан ряд законов, облегчающих финансовую сторону осуществления сельско-хозяйственной электрификации.

Государство начало оказывать помощь, в смысле предоставления кредита на нужды электрификации с.-х. районов, с 29 декабря 1906 г., когда были учреждены Окружные кассы Сельско-Хозяйственного Кредита, переименованные и преобразованные 5 августа 1920 г. в Кассы Взаимного Сельско-Хозяйственного Кредита. Услугами этих касс могли пользоваться кооперативные с.-х. объединения (регламентированные законом 5/VIII— 1920 г.) и с.-х. О-ва коммунального типа, подходящие под понятие акционерных О-в с переменным составом и капиталом (регламентировано тем же законом). Авансы и ссуды, выдававшиеся этими кассами, подлежали возврату через 15 лет и оплачивались из 2%. Максимум аванса устанавливался размером капитала, вложенного членами объединения или общества. К 1922 г. необходимые фонды образовались из 40 миллионного аванса и годовых обязательств, внесенных Государственным Банком и переданных Окружным кассам Взаимного Сельско-хозяйственного Кредита. Кроме того, не исключалась возможность получения государственных субсидий, доходивших до размера $^1/_6$ части расходов на оборудование сети, но эта субсидия при выдаче ссуды или аванса учитывалась соответствующим уменьшением последних. В исключительных случаях Государство могло даже выдавать дополнительную субсидию из фондов Министра Земледелия. Во всех случаях государственного финансирования сельско-хозяйственных О-в по распределению энергии технические проекты подлежали рассмотрению и утверждению Service de Genie., образованной 26 декабря 1918 года взамен существовавшей с 5 апреля 1903 г. службы земледельческих улучшений. Личный состав инженеров Service de Genie rural набирается из специального отделения Ecole des Eaux et Forets в Nancy [2]).

Действующий в настоящее время закон о финансировании обществ по распределению электрической энергии в сельско-хозяйственных местностях — закон 2 августа 1923 г. — подготовлен следующим путем.

25 марта 1922 года была учреждена междуведомственная комиссия, которая должна была выработать общую программу распределения энергии в деревнях и изыскать финансовые пути к ее исполнению [3]). В ряде

[1]) R. g. E. 4 Août 1923, T. XIV. № 5, pp. 175—176.
[2]) R. G. E. 26 Août 1922 г. T. XII. № 8, pp. 299—301.
[3]) R. G. E. 22 Avril 1922, T. XI, № 16, p. 600.

докладов комиссия представила Парламенту и Правительству полную картину положения вопроса и ясно наметила основные положения для осуществления программы. В проекте предложенного закона необходимость образования 600.000.000 фонда для ссуд и авансов была мотивирована тем, что при участии государства в 50% всего затрачиваемого на распределительные сети капитала на долю сельско-хозяйственных объединений и обществ останется относительно легкая задача по изысканию лишь половины всей необходимой суммы. При этом сохранялись и принимались во внимание субсидии, выдаваемые по бюджету на тот же предмет. Государство, выдавая ссуды на льготных условиях, теряло лишь разницу в %% на капитал, но эта потеря казалась покрываемой с избытком увеличением реальных национальных ценностей, проистекающим из электрификации деревень. Поэтому, а также и считаясь с тем, что «необходимо позволить Франции жить и работать на своей земле», комиссия вносила проект закона о льготном кредите. Проект в Палате Депутатов был подвергнут изменениям в сторону больших льгот для объединений, пользующихся ссудами [1]) (40 летний срок вместо 30 летнего, 3% на капитал вместо 4% и т. п.), и главнейшие пункты его таковы:

1. Государство предоставляет в распоряжение Национальной Конторы сельско-хозяйственного кредита авансы, предназначаемые к выдаче специальных ссуд, продолжительность которых не должна превосходить 40 лет. Ссуды могут выдаваться округам, объединениям деревень, деревням, синдикатным объединениям, кооперативным обществам, обществам, преследующим коммунальные сельско-хозяйственные цели, имеющим своим назначением устройство и эксплоатацию сельских электрических сетей.

2. Размер %% на авансы Государства Национальной Конторы с.-х. Кредита определяется каждый год в 0,45 дохода, даваемого постоянной французской рентой, расчитанного по среднему курсу этой ренты за предыдущий год, но с тем, чтобы этот процент не превосходил 1,8%. Процент на ссуды, выдаваемые коллективам, определяется ежегодно как часть дохода, определяемого таким же путем, как выше сказано, но не должен превосходить 3%.

3. Ссуды выдаются после заключения специальной комиссии, учреждаемой на условиях, имеющих появиться в будущем. Сумма ссуд ни в коем случае не должна превосходить капитала, собранного и фактически внесенного заинтересованными коллективами.

4. Сумма авансов, которые могут быть отпущены Государством Национальной Конторе С.-Х. Кредита определяется максимально в 600.000.000 франков.

5. Объединения и общества, пользующиеся ссудами и авансами, подлежат контролю и надзору во всем объеме их работ — постоянный контроль осуществляется главной инспекцией земледельческих объединений, Институтом Кредита и Национальной Конторой С.-Х. Кредита.

[1]) R. G. E. 24 Marz. 1923. T. III, pp. 93—95.

6. Министр Земледелия ежегодно представляет Президенту отчет обо всех операциях, выполненных по настоящему закону [1]).

В развитие этого закона, 13, декабря 1923 г. был издан декрет, определяющий порядок получения и детализирующий льготы, предоставляемые законом. Этим декретом предусмотрено:

1. Ссуды могут быть предоставляемы только на устройство сельских сетей для передачи и распределения электрической энергии высоким, средним и низким напряжением, но не на внутренние установки, счетчики, ограничители и частные ответвления.

2. Если сети обслуживают не только нужды сельского хозяйства, ссуды могут выдаваться только пропорционально сумме стоимости сети для сельско-хозяйственных нужд.

3. Проекты представляются на предварительное рассмотрение и отзыв Service du Contrôle du Disfribution d'Energie electrique u Service du Genie rural

4. Просьба о ссуде не может быть удовлетворена, если расходы сельскохозяйственного характера, приходящиеся на одного обслуженного жителя, превосходят максимум, определяемый ежегодно декретом Министра Земледелия, Общественных Работ, Финансов и Внутренних Дел. Такая просьба может удовлетворяться только тогда, когда превышение расходов против установленных покрывается безвозвратной ссудой, выдаваемой департаментом или заинтересованными деревнями.

5. Размер ссуды ставится в зависимость от расходов, приходящихся на одного обслуженного жителя. Субсидии, выдаваемые государством, не идут в счет при определении размера ссуд.

6 При постройке должны употребляться предпочтительно оборудование и материалы французского производства.

7. Учреждается особая комиссия из 16 членов под председательством Министра Земледелия.

8. Государственные авансы выдаются Казначеем Национальной Конторы по С.-Х. Кредиту по мере надобности [2]).

Помимо ссуд, государство оказывает помощь обществам по распределению электрической энергии в сельско-хозяйственных областях в виде безвозвратных субсидий, на которые ежегодно в государственном бюджете отводятся соответствующие суммы. В 1922 году был открыт кредит на этот предмет 8 милл. франков, в 1923 г. — 12 милл. франков. Субсидии выдаются Министром Земледелия тем же организациям, что и ссуды по закону 2 августа 1923 г. после соответствующего заключения.

Размер субсидии ставится в зависимость от затрат, приходящихся на одного обслуженного жителя, но ни в коем случае не должен превосходить 35% суммы сметы.

Таким образом, при существующих в настоящее время во Франции условиях, осуществление программы электрификации деревень может

[1]) R. G. E. 1 September 1923. T. XIV, № 9, pp. 303—304.
[2]) R. G. E. 2 Fevrier 1924. T. XV. № 5, pp. 194—199.

облегчаться следующими путями. Общества, принимающие на себя устройство сети, составив проект, проведя его в соответствующих инстанциях и собрав свой основной капитал, могут при благоприятном заключении по существу проекта:

а) получить от Конторы Национальной по С.-Х. Кредиту долгосрочную ссуду на льготных условиях, на основах закона 2 августа 1923 г. Кроме того, то же общество может;

б) просить от государства субсидию, составляющую в лучшем случае 35% всей сметы, но при этом, согласно постановлению Министра, регламентирующего размещение субсидий, для об-ва, пользующегося долгосрочным льготным кредитом, действительная экономия, получаемая от уменьшенного % по ссуде, должна быть учтена и исключена из сумм субсидий. Точно также О-во;

в) может обратиться в округ и в большое число Генеральных Советов, занимающихся устройством с.-х. сетей;

г) остается в силе и банковый кредит. Сельско-хозяйственная электрификация во Франции, следовательно, имеет много путей к простому и выгодному получению средств на устройство распределительных сетей [1]).

Чехо-Словакия. До последнего времени Государство не оказывало помощи мелкой электрификации. Наоборот, оно принимало участие лишь в сооружении районных станций, финансируя эти сооружения в размере 60% их стоимости. Однако, в последнее время Государство стало хотя косвенно субсидировать и мелкую электрификацию, издав закон, (закон от 21 июля 1923 г.) уменьшающий налоги на электрические установки, эксплоатируемые общественными организациями.

Из всего собранного материала видно, как различные страны относятся к мелкой электрификации. Из него можно заключить:

1. Финансирование Государством широко применяется только в Италии и Франции.

2. Финансируются только распределительные сети, а не станции и устройство у абонентов.

3. Финансируются исключительно внегородские сети, преимущественно имеющие сельско-хозяйственное значение и ни в каком случае не обслуживающие главным образом промышленных предприятий.

4. Финансируются только разного рода объединения потребителей, как то кооперативы, коммуны, административные округа и проч.

5. Финансирование состоит:

а) в выдаче Государством или другим Правительственным Учреждением (Департаментами) безвозвратных субсидий.

б) в выдаче Государством через посредство Правительственных кредитных учреждений долгосрочных дешевых ссуд.

в) в уменьшении налогов.

Проф. *М. А. Шателен.*

---

[1]) R. G. E. 20 Oktober 1923. T. XIV, № 16, pp. 597—600.

Транспорт и сельское хозяйство.

Перспективы развития сельского хозяйства и парового транспорта связаны у нас между собою теснейшими узами. Россия страна сельскохозяйственная по преимуществу. Поэтому, направление развития и темп оздоровления нашего сельского хозяйства в сильнейшей степени предрешит динамику емкости нашего внутреннего рынка, а вместе с тем и темп возможной реконструкции всей русской промышленности. Но связь сельского хозяйства с транспортом в этом отношении еще теснее и непосредственнее.

Сельское хозяйство требует для своего подъема прежде всего достаточного удешевления перевозок. А перевозки могут быть удешевлены лишь при достаточной загрузке железных дорог предъявляемыми к перевозке грузами, среди которых сельскохозяйственным и прежде всего хлебным грузам всегда принадлежало одно из первых и наиболее почетных мест.

Посмотрим же, каковы наши ближайшие перспективы в отношении развития сельско-хозяйственного грузооборота.

В Трансплане при ближайшем участии т. Чернышева была в прошлом году проделана большая и очень интересная работа по исчислению перспектив грузооборота на пятилетие 1923/4—1927/8 годов. Изучая довоенные соотношения между валовой продукцией разного рода товаров и долей их в общем грузообороте страны, Трансплан установил статистические коэффициенты «перевозочности» каждого из них и, так как для довоенного времени они оказались довольно устойчивыми, то их с некоторыми поправками приняли и для всех расчетов на предстоящее пятилетие.

При этом хлебные грузы по этой пятилетке трансплана, согласованной с транспортной секцией Госплана, определились для железных дорог на 1923/4 год в 479,6 мил. пуд., а на 1927/8 г.—в 566,7 мил., т.-е. с прибавкой всего на 18% за пятилетие.

Если бы этот расчет оправдался, то судьбы нашего транспорта были бы очень печальны, ибо исчисленному грузообороту соответствует дефицитность железных дорог не только не падающая, а даже прогрессивно возрастающая — от 72,6 до 129,7 мил. рублей в год — за все пятилетие. К счастью однако, указанный расчет во всех его элементах, начиная с исходных цифр, продолжая коэффициентами перевозочности и кончая методом их использования, — не верен и подлежит радикальному пересмотру.

Чтобы судить о степени пессимизма, заложенного в основание плановых предположений Трансплана, укажем лишь два факта. Железнодорожные перевозки хлебных грузов по пятилетке исчисляются на 1923/4 г. в 480 мил. пудов, на 1924/5—в 501, на 1925/6—в 523 мил., а между тем уже в истекшем 1922/23 г. они достигли (с августа по июль) 534 мил. пуд., т.-е. значительно превзошли плановые предположения 1925/6 г. Другой характерный факт относится к запроектированному темпу прироста хлебных перевозок в 18% за пятилетку. Из довоенной отчетности видно, что этот процент значительно отстает даже от *нормального* темпа 1907/8—1910/11 г.г. за которые мы имели прирост хлебных перевозок с 1.040 мил. до 1.355 мил. пуд., т.-е. на 30%.

А между тем мы переживаем теперь восстановительный период нашего развития с чрезвычайно ускоренными темпами прироста во всех областях хозяйства. Достаточно указать на такие общеизвестные факты, что посевная площадь за последнее пятилетие перед войной возрастала у нас всего на 1—2% за год, промышленная продукция процентов на 9 за год, грузооборот железных дорог процентов на 10, а ныне хотя бы за один 1922/23 год мы имели прирост посевной площади на 18—19%, промышленной продукции на 44%, грузооборота на 45% и в частности прирост хлебных перевозок с 318 до 534 мил. пуд., т.-е. на 68%! [1]).

Спрашивается, в чем же корень столь мрачного планового пессимизма трансплана перед лицом такого рода фактов?

Отчасти его можно объяснить излишней доверчивостью этого органа к цифрам официальной урожайной статистики — тоже крайне пессимистически оценивающей нашу сельско-хозяйственную действительность. Так, например, валовой сбор хлебов 1922 г. Трансплан вслед за ЦСУ оценивает в 2,2 миллиарда пудов, тогда как по расчетам Госплана — на основании данных о фактическом потреблении — его следовало бы оценить не ниже 3 миллиардов пудов, что составляет разницу в 800 мил. пуд. или 36%. Разумеется, если бы у нас действительно были такие посевы и сборы, какие доныне исчислялись ЦСУ, то на железнодорожные пути из них вообще едва-ли что попадало. Но данные нашей урожайной статистики давно уж подверглись со всех сторон столь основательной критике, что ныне им и в самом ЦСУ уже никто не придает серьезного значения [2]). И лишь один Трансплан сохраняет перед ними ничем непоколебимый пиэтет.

Другой ошибкой Трансплана является недооценка вероятного темпа возрождения сельского хозяйства на ближайшие годы. Принятый им темп прироста валовых сборов с 1923/4 по 1927/8 г. в 18%, т.-е. за четыре года настолько же процентов, сколько мы имели за один 1922/3 г., невероятно скромен. Земплан оценивает этот прирост с 1923 по 1928 г. в части посевов главнейших зерновых хлебов в 32% [3]). И это едва-ли преувеличенный темп, тем более, что за один 1923 г. мы будем иметь по расчетам ЦСУ уже не менее 10% прироста, и, стало быть, на остальные четыре года остается всего процентов 20, т.-е. не свыше 4—5% на год. А между тем у нас есть все основания ждать прироста не только посевной площади, но и норм урожайности.

Однако, самой грубой ошибкой наших транспортников я считаю их допущение, что коэффициент перевозочности хлебной продукции за все ближайшие годы сохранит *постоянную* величину. Это допущение противоречит фактам действительности и здравому смыслу.

Насколько оно противоречит фактам можно убедиться хотя бы из нижеследующей цифровой справки о валовых сборах и жел. дор. перевозках главнейших хлебных грузов (включая кукурузу) в мил. пудов:

[1]) «Ежем. бюллет. трансп. стат-ки». Окт. 1923 г., № 1, стр. 12-15.

[2]) Как известно, ныне ЦСУ решительно отказалось от своих ранее опубликованных цыфр и в частности сбор 1922 г. оценивает в 2889 мил. пуд. (без Туркестана, Закавказья и ДВО).

[3]) Труды Земплана. Н. Д. Кондратьев и Н. П. Огановский «Перспективы развития сельского хозяйства» вып. I М. 1924 г., стр. 29.

Годы.	Валовой сбор.	Перевозки.	Коэфиц. перевозочности.
1909—1913 г.г.	5.270	1.041	19,7%
1913 г.	6.330	1.309	20,7%
1920/21 г.	2.930	262	8,9%
1921/22 г.	2.380	318	13,4%
1922/23 г.	3.180	534	16,8%

Валовые сборы приведены здесь нами с поправками на недоучет — для довоенного времени, по Иванцову, на 19%, для последних лет с теми поправками, какие приняты в настоящее время ЦСУ, плюс дополнительная поправка в 10% на пропущенную в его итогах территорию Туркестана, Закавказья и ДВО. Довоенные данные относятся к территории всей бывшей Российской империи, кроме Финляндии, и для сравнимости с нынешней территорией их следовало-бы процентов на 15 снизить, но для коэффициентов перевозочности, эта поправка не имеет значения.

О чем же говорит наша справка?

Как видим, за время войны и блокады произошло чрезвычайно резкое снижение процента хлебных грузов, попадающих на железные дороги, а начиная с 1920 г., несмотря даже на неурожай 1921 г., мы наблюдаем не менее резкое повышение этого процента. Восстановительный процесс и в этой области делает свое дело. И допускать вместе с Трансплановом, что на все предстоящее пятилетие мы неизменно будем перевозить одни и те же 16% урожая, нет никаких оснований.

О том же свидетельствует нам и простой здравый смысл наблюдаемого явления. В самом деле, на железные дороги попадает лишь та часть урожая, которая за покрытием местной потребности, может быть выброшена на дальний рынок. В годы наибольшей хозяйственной разрухи такие избытки были ничтожны, и на железные дороги за исключением грузов Наркомпрода, извлекаемых в принудительном порядке, почти ничего попасть не могло. Но с отменой продразверстки и восстановлением товарных излишков хлебной продукции все эти излишки целиком могут и действительно попадают на железные дороги.

В виду всего сказанного мы должны пойти в своих расчетах следующим путем. Определим, прежде всего, потребность местного рынка. За вычетом того, что попало на железные дороги, она определяется для 1922/3 г. в 3.180 — 534 = 2.646 мил. пудов. Эту сумму можно было бы еще уменьшить на 30—40 мил. пудов хлебных грузов, поступивших на водные пути, но с другой стороны нами не исключены переотправки хлебных грузов, каковые погрешности в известной мере уравновешивают друг друга. Исчисленная потребность соответствует душевому потреблению сельского населения по обследованиям А. Е. Лосицкого в 16,1 пуд. зерна в год. По довоенным бюджетам эта норма достигала 17,7 пуда на душу в год, т.-е. процентов на 10 выше нынешней. В течение ближайших пяти лет потребность местного рынка, — включая натуральное потребление крестьян, — может возрастать лишь за счет двух причин. Во-первых, за счет дальнейшего приближения к довоенным нормам потребления и, во-вторых, за счет естественного при-

роста сельского населения. Первая причина дает прирост потребности в пределах до 10%, вторая за время с 1923 по 1928 г. не свыше 7%, так как вследствие военных потерь в населении брачного возраста нормальная рождаемость, отнесенная ко всему населению дает для этих лет несколько пониженный коэффициент прироста по сравнению с довоенной нормой (1,75%)[1]). А, стало быть, по совокупности обоих причин местная потребность в хлебах с 1922/3 по 1927/8 г. возрастет с 2.646 до 3.110 мил. пуд. т.-е. на 17—18% не больше. И, значит, весь избыток хлебной продукции сверх этой величины будет выброшен на дальний рынок, повышая наличный грузооборот железных дорог.

Спрашивается, однако, как же велик будет этот избыток?

Валовой сбор 1922 г. мы определили выше в 3.180 мил. пуд. для всего Союза Республик. Сбор 1923 г. был, повидимому, несколько меньше— около 3.070 мил. пуд. — если исходить из последних расчетов ЦСУ. Но это объясняется лишь не вполне благоприятным урожаем, который оказался почти на 19% ниже нормы 1922 г. Однако, имея в виду целое пятилетие мы должны исходить из средней нормы урожайности, которую для 1906/14 годов мы определяем с поправкой на недоучет Центр. Стат. Комитета (9%) в 52,3 пуда на десятину, т.-е. на 13% выше урожая исчисленного ЦСУ для 1923 г. (46,4 пуда). Посевная площадь главных зерновых хлебов должна возрасти, по предположениям Земплана, к 1927/8 г. не менее чем на 26% по сравнению с 1923 г. Стало быть, валовой сбор 1927 г. при средней урожайности даст нам около (3.070 × 1,28 × 1,13) = 4.450 мил. пудов. За вычетом местной потребности — около 3.110 мил. пудов — на дальний рынок из этого сбора, значит, может поступить до 1.340 мил. пудов. Допустим, что из этой массы на водные пути поступит по норме 1913 г. не менее 22% общего итога отправок или 295 мил. пуд. Тогда по железным дорогам пойдет все же не менее 1.045 мил. или 23,5% продукции.

Иными словами, грузооборот железных дорог в отношении хлебных грузов к концу пятилетки возрастет с 534 по меньшей мере до 1.045 мил. пуд. или на 96%.

Конечно, расчеты подобного рода никогда не могут быть очень точными. Но все же мы глубоко уверены, имея в виду темп восстановления всего нашего народного хозяйства, что наши расчеты окажутся гораздо более реальными, т.-е. в гораздо большей степени оправдаются жизнью в транспортной практике ближайших лет, чем плановые предположения наших транспортников.

До сих пор мы говорили только о хлебных грузах. Но сельское хозяйство нуждается в транспорте не только для хлебных грузов. По произведенным нами расчетам русская деревня выбросила в 1922/3 бюджетном году за свои пределы следующее количество грузов [2]).

[1]) Ср. С. Струмилин «Наши трудовые рессурсы и перспективы». Изд. Госплана 1922 г., стр. 10.

[2]) С. Струмилин. Емкость нашего рынка. Изд. Ком. Ун. им. Я. Свердлова. 1924 г., Стр. 21.

Внесельское потребление продукции деревни за 1922/3 г.

В тысячах пудов.

ПОТРЕБИТЕЛИ, / ПРОДУКТЫ.	Городск. население (21 милл. душ).	Городской скот.	Производственное потребление.	Экспорт.	Итого.
1.	2.	3.	4.	5.	6.
А. РАСТЕНИЕВОДСТВА.					
1. Хлебные и зернофураж. . . .	324.010	74.812	323	55.270	454.415
2. Об'емистый фураж	—	294.099	—	—	294.099
3. Овощи и корнеплоды.	248.110	900	108.280	—	357.290
4. Фрукты, ягоды, грибы	9.880	—	—	—	9.880
5. Хлопок, лен, пенька	—	—	7.925	3.007	10.932
6. Табак и масличные семена . .	—	—.	21.410	308	21.718
Итого прод. растениеводства .	58.200	369.811	137.938	58.585	1.148.334
Б. ЖИВОТНОВОДСТВА.					
1. Мясные и дичь	40.780	—	—	2	40.782
2. Молочные и яйца	78.530	—	—	364	78.894
3. Рыба	7.290	—	—	—	7.290
4. Кожи и мех.	—	—	1.604	259	1.863
5. Шерсть и шелк	—	—	1.244	82	1.326
6. Проч. прод. животноводства. .	—	—	454	—	454
Итого прод. животнов. . . .	126.600	—	2.848	1.162	130.610
В. ЛЕСОВОДСТВА.					
1. Дрова	1.050.000	—	1.308.725	—	2.358.725
2. Поделочный лес	—	—	271.200	54.530	325.730
Итого прод. лесоводства . . .	1.050.000	—	1.579.925	54.530	2.684.455
Итого по А, Б, В.	1.758.600	369.811	1.720.711	114.277	3.963.399

Как видим, хлеба в общей массе сельско-хозяйственных грузов, даже за вычетом лесных материалов, составляют не свыше 36% общего их итога. Правда, не все эти грузы проходят через железные дороги, ибо значительная их часть доставляется в города и на фабрики гужем. Но зато многие из них попадают на паровой транспорт не один раз в разных стадиях своей переработки, например, хлеб зерном и в муке, корнеплоды в виде свеклы, сахара-песка, сахара-рафинада, лен, хлопок и т. п. промышленные культуры в виде семян и растительного масла, волокна и тканей и т. д.

В результате внесельскому потреблению хлеба всего в 454 мил. пуд. соответствовала, например, независимо от гужевых перевозок, железнодорожная отправка этих грузов в 534 мил. пудов. Таким образом, общая работа парового транспорта по перевозке грузов сельско-хозяйственного происхождения далеко не исчерпывается размером хлебных перевозок и сельско-хозяйственного сырья в тесном смысле этого слова. И с ростом хлебных перевозок будут расти не менее быстрым темпом и целый ряд других.

Не следует забывать, что исчисленное нами к 1928 г. почти удвоение избытков хлебной продукции для снабжения дальнего рынка означает

не только увеличение сельско-хозяйственных перевозок, но и расширение емкости сельского рынка на продукты промышленности. На проданный хлеб деревня накупит плугов и кос, хомутов и сапогов, гвоздей и ситцев, и весь этот товар доставит в деревню тоже не без участия железных дорог.

В 1922/3 году сельское население по нашим прикидкам приобрело продуктов городской промышленности, примерно, миллионов на 755 по довоенным ценам. С удвоением отчуждаемой доли сельской продукции эта цифра увеличится даже более, чем вдвое, потому что крестьянство за счет своей продукции не только покупает товары, но и платит налоги[1]), а налоговое бремя во всяком случае не предполагается удвоить за ближайшее пятилетие.

О том, насколько такое расширение емкости сельского рынка учитывается в наших перспективах промышленного производства можно усмотреть из нижеследующей таблички, составленной по пятилетке промышленной Секции Госплана.

Предполагаемый темп восстановл. государственной промышленности СССР.

(В товарных рублях).

Г О Д Ы.	Число рабочих и служащих.		Валовая продукция.		Себестоим. в % норм 1922/3 г.	Годовая выработка 1 работн.	
	В тысячах.	В %	В милл. рубл.	В %		В рублях.	В %
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1922—23	865	100	1.156	100	100	1.336	100
1923—24	891	103	1.371	118	95,6	1.539	115
1924—25	968	112	1.762	153	86,5	1.820	136
1925—26	1.060	123	2.205	191	79,4	2.080	156
1926—27	1.151	134	2.696	233	72,8	2.342	176
1927—28	1.258	146	3.260	282	66,6	2.591	194

Как видим, темп оздоровления нашей промышленности, намеченный в приведенном варианте пятилетнего плана, значительно превосходит то, что мы исчислили для сельского хозяйства. Там предвидится прирост валовой продукции хлебов всего на 40% за пятилетие, а здесь на 182%. И все же этот ориентировочный план уже превзойден действительностью за первые же месяцы текущего 1923/4 хозяйственного года. И мы по крайней мере, отнюдь, не считаем его черезчур оптимистичным.

Этот план охватывает пока только 32 важнейших отрасли крупной индустрии (без нефтяной и каменноугольной). В нем учтены лишь 865 тыс. рабочих и служащих из общего их итога для всей фабрично-заводской промышленности 1922/3 г. в 1.453 тыс. рабочих и 212 тыс. служащих, т.-е не более 52% этого итога. Поэтому абсолютные цифры приведенной таблицы непоказательны. Но темп прироста валовой продукции, исчисленный за все

[1]) За 1922/23 г., деревня уплатила прямых налогов на сумму не менее 480 милл. товарных рублей Госплана или по 4 р. 28 к. на душу.

годы в одних и тех же ценах 1922/3 г. — в товарных рублях по общетоварному индексу Госплана, — в достаточной степени характерен. В таком же примерно темпе, очевидно, будет расти и количество промышленных грузов, поступающих в перевозку.

В транспортной пятилетке прирост общего количества грузов парового транспорта (водного и железнодорожного) исчисляется в таком темпе (см. «Материалы к персп. плану», вып. 1. М. 1924 .Изд. Госплана,диагр. № 11) в мил. пудов и в %%.

Г о д ы.	жел. д.	Водные пути.	Итого.	В %.
1922/3	3.463	607	4.070	100%
1923/4	3.880	650	4.530	112,4
1924/5	4.454	696	5.150	128,6
1925/6	4.775	944	5.720	137,9
1926/7	5.066	1.088	6.153	146,3
1927/8	5.316	1.230	6.546	153,5
1913 г.	6.634	2.688	9.322	229%

В этих общих итогах к 1927/8 г. на дрова и лесоматериалы падает 1.684 мил. пуд: или 25,7%, на хлеба, свеклу и мясо—790 мил. пуд. или 14,3% на продукты тяжелой индустрии (уголь, нефть, руда, чугун) 1768 мил. или 27% и на прочие грузы, т.-е. остальные сельско-хозяйственные продукты и все грузы легкой индустрии — около 33%. При этом для дров и лесоматериалов прирост с 1923/4 г. принят в 28%, для сельско-хозяйственных в 32% и тяжелой индустрии — на 64%.

Если же принять вышеисчисленные коэффициенты прироста грузооборота для сел.-хоз. грузов в 96% за пятилетие, для промышленных — в 182%, для «прочих» (кроме лесных) — средний из этих двух норм, т.-е. около 140%, а лесные грузы оставить без всякой поправки, то средний для всех грузов процент прироста грузооборота за пятилетие придется с 53,5% повысить по меньшей мере до 98%.

Конечно, это очень грубая прикидка, но во всяком случае она ясно показывает, что перспективы наши в области развития грузооборота и ликвидации дефицитности наших железных дорог, повидимому, гораздо шире и лучше, чем это представляется многим из наших специалистов работающих только в области транспорта.

С. Струмилин.

Об экспорте ферро-марганца и учреждении марганцевой монополии [1]).

Русский марганец (подразумеваются месторождения Грузии и Украины) имеет первенствующее значение на мировом рынке как по качеству руды, так и по размерам экспорта ее и запасами руд в месторождениях. Экспорт русской марганцевой руды в 1913 г. на европейский рынок и в Америку равнялся 70.000.000 пуд—50% марганц. руды—и составил 53% мирового потребления ее. Удобство и дешевизна морского фрахта ставят русский марганец также на первое место.

В настоящее время русский марганец является единственным объектом, привлекающим пристальное внимание крупного заграничного капитала, преимущественно американского. Кон'юнктура марганцевого рынка весьма высокая: за пуд мытой (50% марг.) марганцевой руды фаб. Поти платят 65—70 коп. зол.; тонна ферро-марганца в Питтсбурге (Америка) стоит 107,5 доллара, т.-е. свыше 3 руб. 50 коп. зол. за пуд. (котировка «Аркос» 25/II—1924 г.). Настроение крепкое. За 1923 г. из Поти вывезено свыше 36.000.000 пуд. марганцевой руды, т.-е. весь наличный запас ея, включая даже отвалы. На предстоящий год можно ожидать дальнейшего повышения цен на марганцевую руду, ибо поступление ее на мировой рынок будет меньшее, в виду слабой добычи на Кавказе. В государственном хозяйстве СССР марганцевая руда является, в настоящее время экспортным продуктом исключительно высокой рентабельности (продажа—70 коп. при самостоимости не свыше 35 коп. за пуд. Поти) и крупного валютного масштаба: 70.000.000 пуд. руды составят при этих условиях сумму вывоза до 50.000.000 руб. золотом. Еще большую выгоду государству может принести торговля не сырой рудой, а продуктом, получаемым из нее, путем переплавки руды в доменных и электрических печах — ферро-марганцем. Вместо 70 милл. пуд. сырой руды можно вывести до 30 милл. пуд. ферро-марганца, на сумму 75—80 милл. золотых рублей. Осуществление этих возможностей потребует приложения капитала значительного размера: 1) для добычи руды и транспорта ее к портам Черного Моря, при торговле сырой рудой—7—8 милл. руб. золотом; 2) для организации выплавки ферро-марганца в существующих домнах Украины и электрических печах на Кавказе, с постройкой силовых станций и заводов на Кавказе —25—30 милл. руб. зол. Кроме того, необходимо выдержать конкурренцию существующих заводов Европы (доменных и электрометаллургических), выплавляющих ферро-марганец из кавказской и индийской руды. Произвести все это собственными средствами, без участия иностранного капитала возможно, хотя несколько и затруднительно, но трудности этого дела мирового значения поможет нам преодолеть тот же мировой рынок. Здесь намечаются два пути для торговой политики нашего государства.

I. Так как из европейских государств лишь одна Англия владеет в Индии марганцевыми рудниками, по мощности приближающимся к нашим,

[1]) На указанную тему автором был сделан доклад в Промсекции Госплана.

но с рудой худшего качества (сильно глиноземлистой), то при предстоящих переговорах с англичанами нам следует достигнуть с ними «марганцевого союза», или соглашения, на основе которого мог бы быть поделен марганцевый рынок Европы и Америки между СССР и Англией. Подобное соглашение немедленно привлекло бы англо-американский капитал к получению ферро-марганца наиболее дешевым и совершенным способом электроплавки, т.-е. к сооружению гидро-электрических станций и электро-металлургических заводов на Кавказе.

II. Необходимо одновременно, организовать акционерное О-во для добычи и экспортной торговли марганцевой рудой и ферро-марганцем, с основным капиталом и 10.000.000 руб. золотом, в составе—«ЧЭМО» (Чиатурское Экспортное Марганцевое О-во), НКВТ (Аркос), и других ведомств, в распоряжение которого поступает вся марганцевая руда, добываемая на рудниках Грузии и Украины, а также ферро-марганец, выплавляемый для экспорта на доменных заводах Юга России. Это общество первые годы занимается преимущественно экспортом сырой руды, финансируя рудники, и в первый же год затрачивает часть своего основного капитала (3—4 милл. руб.) на сооружение первой гидро-электрической станции 60.000 киловатт на притоке Риона р. Цхенис-Цхали. В дальнейшем, все получаемые от продажи марганцевой руды прибыли Общество затрачивает на постройку гидро-электрических станций и электрометаллургических заводов на Кавказе и занимается экспортом ферро-марганца, полученного электро-плавкой, сокращая до минимума заграничную торговлю сырой марганцевой рудой. Идя таким путем, Общество сможет в течение 3—4 лет организовать и довести электро-плавку ферро-марганца до 12—15 милл. пудов в год, базируясь исключительно на собственном капитале. Главная выгода от электроплавки заключается не только в производстве дешевого продукта высокой ценности, но и в рациональном использовании низших дешевых пылевидных сортов руды, идущих ныне большею частью в отвал.

Электрическая энергия Днепровских порогов и силовых установок Донбасса, работающих на дешевых сортах углей, угольных отбросах (штыб) и газах, коксовальных печей может быть также с выгодой (при цене 0,5—0,6 коп. за киловатт—час) использована для выплавки ферро-марганца из Никопольских и Подольских руд.

В результате подобной организации, охватывающей месторождения марганца, Грузии и Украины, должна естественно возникнуть в пределах СССР марганцевая монополия, с которой волей-неволей придется считаться мировому рынку и Англии в первую очередь. Вот почему возможность «марганцевого соглашения» с Англией не только вероятна, но и совершенно возможна, так как это соглашение сулит обеим сторонам огромные выгоды за счет главных производителей литого железа и след. потребителей марганца — Франции и Германии в Европе и С. Штатов в С. Америке.

Себестоимость пуда ферро-марганца (78—82%), выплавленного в домнах Юга России, в условиях настоящего времени, не превысит 2 руб. 05 к.—2 руб. 10 коп. франко—завод вагон (довоенная цена 95 коп.—1 руб. 05 коп.

или 2 руб. 15 коп.—2 руб. 20 коп. фоб Мариуполь порт из следующего расчета:

Себестоимость пуда ферро-марганца при доменной плавке на Юге России в настоящее время.

I. Шахта:

Руды марганцев. I сорта (50% марг.)	2,5 пуд. × 24 к. =	— р. 60 к.
Кокса	2,5 пуд × 40 к =	1 р — к.
Известняка	1 пуд. × 5 к. =	— р. 5 к.
Чугунного скрепа	0,25 пуд. × 40 к. =	— р. 10 к.
Итого		1 р. 75 к.
II. Передел		30 к.
Полная стоим. пуда марг. в заводе		2 р. 05 к.
Провоз до Мариуполя по жел. дор.		5 к.
Выгрузка, нагрузка и портов. расходы		5 к.
Стоимость 1 пуд. фоб Мариуполь		2 р. 15 к.

Что касается стоимости пуда ферро-марганца, полученного электроплавкой на Кавказе, то при сметной цене энергии 0,4 коп. за киловат час, полная стоимость пуда ферро-марганца при годовой выплавке в 6 милл. пудов не превысит 1 р. 40 коп. фоб Поти-порт по следующему рассчету:

Сметная себестоимость пуда ферро-марганца (78—82% марганца) при электроплавке на Кавказе.

Статьи расхода.	Цена за единицу.	На 1 пуд. ферро-марг.	Итого в копейках.
Руда марганцев. 1 сорта	10 коп.	2,25 пуд.	22,5
Чугунный скреп	40 »	0,25 »	10
Известняк	5 »	1 »	5
Антрацит	40 »	0,5 »	20
Электрич. энергия (за кил. час).	0,4 »	60 »	24
Электроды	3 руб. пуд.	0,05 »	15
Ремонт			5
Рабочая плата			10
Общие расходы			5,5
Амортизац. элект. металл. зав.			3
Проценты на капитал (6%).			3
Всего франко завод Чиатури			1 руб. 23 к.
Провоз по жел. дор. до Поти			12 к.
Выгр., нагруз. и порт. расходы			5 к.
Итого 1 п. ферро-марганц. фоб. Поти			1 руб. 40 к.

Примечание: Амортизация гидроэлектрических установок включена в стоимость энергии.

При ценах мирового рынка за тонну ферро-марганца от 17 фунт. стерлингов фоб английский порт до 108 долларов франко Питтсбург (Америка) цена за наш ферро-марганец фоб порт Черного моря определится от 2 р. 50 к. до 3 рублей за пуд для Америки. Таким образом, даже при нисшей продажной цене (2 р. 50 коп.) наш ферро-марганец из южных домен может дать в настоящий момент прибыли до 30 коп. на пуд.

С образованием в пределах СССР марганцевой монополии, цены на марганцевую руду и ферро-марганец на мировом рынке несомненно повысятся, при одновременном снижении цен у нас на кокс, марганцевую руду и передел в домнах. Электроплавка дает в этом отношении перспективы еще более радужные, но осуществление их потребует 3—4 года времени. Пуск же бездействующих домен Юга России на выплавку ферро-марганца при наличии на складах огромного запаса неиспользованного угля (свыше 150 милл. пудов), обреченного на самовозгорание и бесполезную утрату, — более чем своевременен. Однако, успешная торговля с заграницей одновременно ферро-марганцем и сырой марганцевой рудой возможна лишь при твердом согласовании соответствующих цен на эти продукты и установлении предельного размера отпуска кавказской руды, иначе заграничный покупатель предпочтет всегда платить относительно высокую цену за сырую руду и плавить ее у себя в электрических печах, чем покупать наш сравнительно дешевый ферро-марганец. Ясно, что в этом деле без учреждения марганцевой монополии не обойтись.

М Буйневич.

К вопросу о районировании Туркестана.

Формы Туркестана, как отдельной области, определились давно, и давно уже жизнь его конструируется в областном масштабе. Но тем не менее остается еще много вопросов, не достаточно выясненных и разрешенных. Со стороны конструирования самой области предстоит вопрос о включении врезающихся в общий массив Туркестана, Бухары и Хивы, с которыми в настоящее время существуют договорные отношения. Есть все основания предполагать, что возможно более тесное единение с ними, включающимися в экономическом отношении в границы общего Средне-Азиатского района, обоснование чему приведено в отдельной печатной работе по Туркестану: «Средней-Азиатский экономический район».

В настоящее время уже организовано Средне-Азиатское Экосо и налаживается совместная работа с представителями Бухарской и Хорезмийской Республик в Туркестанской Секции Госплана.

Относительно внешних границ всей Туркестанской или Средне-Азиатской области можно еще указать на невыясненность некоторых частей разделения с соседней Киргизской Республикой: в пределах Мангишлакского уезда и далее к востоку при выделении «джайляу» [1]) около озера Балхаша.

[1]) Летние пастбища.

Покушения на эти «джайляу» имеются и у Кирреспублики и у Туркреспублики. В остальных местах границей Туркестана являются границы внешние, никакому спору не подлежащие. В отношении границ внутренних, относящихся к округам, намечается несколько вариантов.

По проекту местного районирования, Туркестан разделяется на 13 округов, в которых намечается 149 волостей. Число волостей в каждом отдельном округе сильно колеблется, начиная от 2 волостей в Памирском округе, доходит до 22 в Андижанском. Даже не принимая во внимание Памир, беря, например, Аму-Дарьинский округ, находим в нем всего лишь 6 волостей.

Такие же большие колебания наблюдаются и по площади: самый меньший по размеру округ — Ташкентский равняется 34.000 кв. в., а самый больший — Туркменский, соответствующий всей прежней Закаспийской области, 325.000 кв. в., т. е. почти в 10 раз один больше другого.

В отношении численности населения картины так же разнообразны, колебания от 2.436 чел. в Памирском и 148.000 в Аму-Дарьинском до 1.053.900 ч. в Андижанском округе. Тоже превышение почти в 10 раз. Определить какую-либо более или менее часто встречающуюся среднюю чрезвычайно трудно, как для населения, так точно и для территории. Очень приближенно можно для территории установить около 100.000 кв. в. и около 500.000 чел. на них. Если все население Туркестана, приводимое по проекту районирования 5.619.300 чел., разделить на всю взятую территорию, то тоже получится 4,27 чел. на 1 кв. вер. При взгляде на карту районирования обращает на себя внимание большой Туркменский округ, который не может так оставаться, он должен быть уменьшен, разделен на 2 или 3 округа с центрами Мерв и Полторацк или еще и Красноводск.

Слишком крупный округ по числу населения Андижанский — 1.053.900 чел. — может быть также видоизменен отделением Маргеланского уезда; вообще Ферганская область должна бы подвергнуться делению в иной плоскости: Наманганский уезд мог бы быть самостоятелен и Наманган сохраниться, как центр, имеющий больше значения, чем Скобелев.

Деление Семиреченской области возбуждает сомнение в двух отношениях:

1) в северной части области 3 округа выдвигают центры: Верный, Копал и Джаркент, последний в своем округе имеет Пржевальск, как город более крупный, а сам по себе отличается лишь тем, что стоит на дороге в Кульджу и может иметь значение для торговли с Китаем.

2) Делать Пишпек центром и севера и юга срединной части Семиречья не особенно удобно и для всего бассейна Сыр-Дарьи и для Пишпека очень мало связанного с левобережной частью.

Главным занятием жителей Туркестана является сельское хозяйство двух направлений: земледельческого и скотоводческого. Земледелие разделяется на поливное и богарное. В зависимости от этого получаются районы с преобладанием того или иного вида

В четырех округах преобладает скотоводство с малой долей земледелия — преимущественно богарного. Пять округов по типу ирригационных — с сильно развитым земледелием высшего ирригационного порядка. Три округа смешанных, где и скотоводство и земледелие распространены почти в равной мере или, лучше сказать, в некоторых частях первенствует скотоводство, в других земледелие. О занятиях в Памирском округе говорить не приходится, там нет ни того ни другого. В те 13 округов, которые намечены местным планом, входит лишь весь Туркестан, 14-й и 15-й округа составляют Бухара и Хива.

Эти 13 округов получаются вместо 31 уезда и 149 волостей вместо бывших 460.

В последующей разработке приводятся и цифровые данные по главным общим вопросам. В общей таблице сведены характеризующие элементы по следующим графам:

1. Название округов.
2. Число районных волостей в каждом округе.
3. Территория в кв. вер. для каждого округа.
4. Население 1920 г.
5. Плотность населения на 1 кв. вер.
6. Процент оседлого населения.
7. Процент кочевого населения.
8. Посевная площадь 1917 г.
9. Посевная площадь 1920 г.
10. Распределение культур в 1917 г. (в %%):
    а) просо,
    б) пшеница,
    в) кормовые хлеба,
    г) люцерна,
    д) рис,
    е) сады,
    ж) хлопок.
11. Скотоводство:
    а) количество скота в 1917 г.
    б) количество скота в 1920 г.
12. Распределение скота по 1917 г. (в %%):
    а) лошади,
    б) ослы,
    в) крупн рогат. скот,
    г) овцы,
    д) козы,
    е) верблюды.
13. Ирригационные земли по 1915 г.
14 Промышленность:
    а) питательно сырьевая (кустарная).
    б) ископаемые.
    в) фабрично-заводская,
    г) хлопко-очистительная.
15. Промыслы.

Все эти данные относятся к 13-ти намеченным округам Туркреспублики. По земледелию и скотоводству имеется сравнение 1917 и 1920 г.г. Данные об ирригационных землях приведены лишь по 1915-му г., так что их трудно увязать с современными изменениями, но за то они приводят картину тех условий, которые существовали по всем этим районам до нарушений, произведенных годами войны и революции. Общая территория исчисляется в 1.319.398 кв. вер. с населением в 5.520.511 ч. Разделена она между 13 районами на очень неравные части и в смысле территории и в смысле населения. Выделен еще особо и Нарынский подрайон, хотя он отдельным районом в Туркреспублике и не намечен.

Довольно значительная пестрота в этих данных является для Туркестана характерной, и в этом отношении его округа далеко не совпадают с Европейскими, но тут важен еще удельный вес каждого округа и значение его в экономике края. Этот удельный вес не всегда принимается во внимание в Туркестанском проекте.

Плотность населения в Туркестане по округам колеблется между 1,1 в Туркменскоми Сыр-Дарьинском округах (не считая Памира, где она 0,5) и 29,9 — в Ташкентском. Колебания эти еще отличаются тем, что в них почти нет средней группы: для 9-ти округов плотность населения не выше 3,4 чел. на 1 кв. вер., в 3-х выше 20 чел. и только в одном — Самаркандском — 10,1. Ярко выделяются только Фергана и Ташкентский уезд. И не только плотность в них наивысшая, но по общей численности населения они тоже составляют больше половины всего Туркестана. Фактически 4 района почти равняются остальным 9-ти по количеству населения, да и вообще они представляют средоточие жизни этого края. На этом основании Туркестанской Секцией Госплана представлялось необходимым сократить количество округов в менее обжитых территориях и увеличить их число в густо населенных, в общей сложности по намеченной секцией схеме число округов достигает 18-ти, с уничтожением центра в Джаркенте и с намечением новых центров в Мерве, Красноводске, Намангане, а также перемещением некоторых центров: из Чимкента в Туркестан, из Джусалы в Перовск, из Чимбая в Турт-Куль, из Саркана в Копал. Ниже приводится таблица, в которой сопоставляются та и другая схема:

Округа и районные волости Туркестанской области с их центрами тяготения по Ташкентскому и Госплановскому проэктам районирования.

№№ по поряд.	Губернии (область)	Название округа. По Ташкентск. проекту.	Название округа. По Госплан. проекту.	Название окруж. центра. По Ташк. проекту.	Название окруж. центра. По Госпл. проекту.
1.	Джетысуйская область	Сарканский.	1. Лепсинско-Копальский.	Саркан.	Копал.
2.	»	Алма-Атинский	2. Алма-Атинский-Джаркентский.	Алма-Ата.	Алма-Ата.
3.	»	Пишпекский.	3. Пишпекский-	Пишпек.	Пишпек.
4.	»	Каркаринский.	4. Нарынский. —	Джаркент.	Нарынс.Укр. —
5.	Сыр-Дарьинская область	Чимкентский.	5. Аулие-Атинский.	Чимкент	Туркестан.
6.	Сыр-Дарьинская область.	Сыр-Дарьинский.	6. Сыр-Дарьинский.	Джусалы.	Перовск.
7.	»	Ташкентский.	7. Ташкентский.	Ташкент.	Ташкент.
8.	Аму-Дарьинская область.	Аму-Дарьинский	8. Н. Аму-Дарьинский.	Чимбай.	Турт-Куль.
9.	Ферганская обл.	Андижанский.	9. Андижанский-Памирский.	Андижан.	Андижан.
10.	» »	Кокандский.	10. Кокандский.	Коканд.	Коканд.
11.	» »	Памирский.	11. Наманганский.	—	Наманган.
12.	Самаркандская область	Самаркандский.	12. Самаркандский.	Самарканд Полтарацк.	Самарканд. Мерв.
13.	Туркменская обл.	Туркменский.	13. Мервский.		Полтарацк (Асхабад).
			14. Полтарацкий-		
			15. Красноводск.	—	Ст. Бухара.
			16. Бухар.-Зеравшинский.	—	Ширабад.
			17. Верхне-Аму-Дарьинский		
			18. Хорезмийск.	—	—
	И т о г о:	13 округов вместо 31 уезда.	18 округов		

По обоим проектам в ближайшем будущем должно быть достигнуто согласование.

В. В. Заорская-Александрова.

Районная и укрупненная волость.

Что современная волость, пережиток дореволюционной России, оказалась неспособной итти в ногу с быстро-шагающей современной жизнью — доказывать едва ли требуется. Недостатки волостного деления вызвали к жизни два явления: нарождение волостного бюджета и укрупнение волостей.

В самом деле, что может представлять из себя волость, лишенная собственного бюджета, находящаяся за сотню верст от уездного центра? Разумеется, только филиальное отделение уездной канцлярии, годное лишь для сбора налогов и для статистического учета. Волостные исполкомы представляли до сих пор новое вино, влитое в старые меха. Помимо влияния волисполкома происходили перемещения педагогического и медицинского персонала, закрывались и открывались школы и больницы и т. д.

Волисполком едва справлялся с расходами на канцелярские принадлежности, а его работники смотрели на свое почти безвозмездное служение, как на суровую повинность.

Уездные центры не могли ничем помочь волостям, которые являлись прямо таки пасынками в общем строе административных единиц. Даже в смысле инструктирования они не могли дать почти ничего: аппарат УИК'ов не имел никакой возможности обслуживать инструкторами пространства

с радиусом от 50 до 100 верст, на которых разбросаны 20—30 мелких волостей.

Связь с местами слабела, и этому надо было положить предел.

Такой предел был положен — благодаря встрече двух течений. С одной стороны, логически развивающаяся доктрина экономического районирования, образуя области, являющиеся как бы укрупненными губерниями, и округа, являющиеся как бы укрупненными уездами, естественно требовала образования построенной на общности экономических признаков районной волости; с другой стороны, мелкая волость стремилась, вне всяких экономических доктрин, поскорее выпрямиться во весь рост, как мощный административно-хозяйственный организм.

Никакой волостной бюджет не может помочь 3—5 тысячной волости, являющейся каким-то карликовым растением. Населению необходимо иметь близко около себя свой собственный сильный центр, который имел бы вес и влияние и мог бы собрать достаточно средств, чтобы действительно обслуживать деревенские нужды. Этот центр должен иметь квалифицированный штат работников, а это дается путем такой оплаты их труда, которая позволяет им посвятить делу все свои силы и весь свой досуг. Создание районной или хотя бы укрупненной волости дает возможность значительно сократить штат служащих низового аппарата. На Украине сокращение это произошло на 47%, что дает экономии свыше миллиона золотых рублей в месяц. На Урале сокращение штатов, благодаря районированию, определяется в 33%. На Украине скоро уже год, как функционируют районные волости и не только не слышно жалоб населения, а наоборот, со всех сторон слышатся одобрения произведенной реформе как со стороны партийных, так и беспартийных кругов населения. Раньше волостной исполком рассматривался населением, как отделение УИК-а, а теперь это свой родной, близкий хозяйственный центр, имеющий возможность не в бинокль и не в подзорную трубу, как это было из уездного центра, а простым, невооруженным глазом, видеть недочеты деревенской жизни и немедленно их исправлять. Со стороны финансовой реформа оказалась весьма благотворной: благодаря районированию — Украина чуть не первая справилась со сбором с. х. налога, выполнив 100% задания. С точки зрения чисто партийной, — районирование также принесло не малый плюс, ибо количество партийных работников в райисполкомах по сравнению с составом волисполкомов, увеличилось в среднем на 50%.

Но нельзя закрывать глаза и на то, что районирование, как дело совершенно новое, не всюду избежало ошибок. Так, на Украине несомненно получился некоторый пересол в смысле создания слишком крупных районных волостей. Там районных волостей нормального типа, т.-е. 25—40 тысяч населения всего 459 (65,1%), а 149 волостей, т.-е. 21,1% имеют населения свыше 40 т. жителей. Точно также местами на Урале нарезаны слишком крупные волости, хотя в среднем уральская районная волость приближается к нормальной — около 25.000 человек.

Слишком крупная районная волость не была бы таким злом, если бы имелись хорошие пути сообщения, а этим то не может похвастать — ни Украина, ни Урал. Между тем, благодаря слишком крупным районам, некоторым селениям Шадринского Округа приходится ездить в Районный центр за 65 верст, а в северных частях области (Верхотурский и Туринский уезды) и до 70—80 верст, что уже ни в коем случае недопустимо.

Другим грехом низового районирования является не всегда удачная распланировка района: нарушалась иногда целостность земельных угодий (например, участки земли, принадлежащие жителям одной районной волости, оказывались в пределах другой районной волости), а иногда неудачно выбирался волостной центр. На Украине, например, приходится довольно часто исправлять эти ошибки.

В сравнении с маломощной волостью неукрупненного типа, — районная волость, разумеется, представляет весьма внушительную картину. Возьмем, например, Арамильскую районную (опытную) волость Екатеринбургского уезда. Ее можно взять как образец средней районной волости на Урале. Это волость смешанного типа, не очень крупная — в ней всего 29.422 человека, причем расположена она на 1100 квадр. верст. Значит, приходится на 1 версту 26 человек. Она образовалась из 3 обыкновенных волостей. Сельсоветов в ней 12, а раньше было 19. До районирования число ответственных и технических работников в Волисполкомах и сельсоветах было 41, теперь же 36, т.-е. сокращение получилось сравнительно небольшое, на 12%. Среднее расстояние сельсоветов от районного центра 11 верст, а селений от сельсоветов — 3,5 версты. Таким образом, до районного центра можно обернуться на лошади в 1 день, а до Сельсовета и пешком недалеко. В районе имеется механический и чугуно-литейный заводы, механическая мастерская Селькустсоюза, суконная фабрика, 5 вальцовых мельниц. Очень развита кустарная промышленность. Имеется 23 школы 1 ступени с 2157 учащимися, детские дома, библиотеки, клубы. Имеется больница, 3 фельдшерских пункта и ясли. В общем, картина довольно внушительная. И это вовсе не какой-либо особенно богатый район, это рядовая районная волость Урала.

Организация района или даже грамотно укрупненной волости есть создание тех условий, при которых в жилах современной волости заструится горячая кровь. А в смысле политическом — это будет приближением власти к населению и усилением влияния Советской власти на местах. В смысле культурном это будет — уничтожение безграмотности, электрификация деревни, оздоровление населенных пунктов, улучшение связи и рост промышленности, торговли и сельского хозяйства.

Однако, районирование в общем широком масштабе представляется возможным лишь там, где оно уже подготовлено естественным ходом вещей и упорными работами на местах, где оно вполне созрело. Даже еще и на Украине, явившейся пионером в деле районирования, оно еще не завершено окончательно, еще не сняты леса, окружающие здание. Ждать, пока назреет возможность провести реформу в полном объеме, места зачастую не могут, ибо низовой аппарат категорически требует укрепления тотчас-же, немедля. И вот возникло, как суррогат районирования, укрупнение волостей, то есть частичное, половинчатое районирование. Явление

это, как всякое стихийное явление, есть факт, с которым надо считаться, учитывая его отрицательные и положительные сто́роны. В Р.С.Ф.С.Р. укрупнение волостей имело место, с разрешения ВЦИК, в Ленинградской, Вологодской, Витебской, Гомельской, Череповецкой, Калужской, Псковской, Ярославской, Нижегородской, Костромской, Рязанской, Курской, Орловской, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Царицынской, Терской, Алтайской, Ново-Николаевской, Иркутской губерниях и в Донской области. Возьмем для примера, Ленинградскую губернию. Там укрупнение волостей дало положительные результаты. Путем слияния волостей достигнуто уменьшение расходов на административный аппарат, а волисполкомы усилены дельными работниками уездного масштаба. До начала районирования в Ленинградской губернии насчитывалось 179 волостей со средним количеством населения в 5480 человек. После укрупнения — получилось 104 волости со средним количеством населения 9080 человек. Сокращение числа служащих произошло на 576 человек. Несмотря на то, что в Ленинградской губернии размер укрупненной волости по числу населения очень не велик, радиусы районных волостей местами достигают 37—39 верст, и есть селения (напр. в Лодейнопольском и Вытегородском уездах), от которых волостной центр находится на 40—50 верст.

Укрупнение волостей, если оно производится исключительно в плоскости административной реформы и преследует цель сокращения аппарата, представляет из себя явление безусловно отрицательное. От населения отходит волостной центр, но не получается взамен никакой компенсации, ибо такая искусственно укрупненная волость, механически соединяющая в себе 2—3 прежних волости, не будет представлять из себя живого организма и будет влачить такое же жалкое хозяйственное существование, как и слагающие ее мелкие волости. Поэтому к укрупнению волостей следует подходить очень осторожно, по методу экономического районирования, учитывая общность хозяйственного быта, пути сообщения, экономическое тяготение жителей к тому или иному центру и т. п. Такое осторожное, экономически грамотное укрупнение волостей, при котором укрупненная волость является прообразом будущего района, можно только приветствовать, ибо это есть районирование снизу, есть начало реформы. Но на это необходимо смотреть, как на *начало* реформы, а не успокаиваться на хотя бы и грамотно произведенном укрупнении волостей. Если даже рассматривать вещи с точки зрения своей колокольни, оставаясь чуждым идее создания областей, как мощных гигантских организмов, которым в будущем суждено свободно развивать свои производственные силы, то и в этом случае нельзя успокаиваться. Нельзя забывать, что пока существует уезд — укрупненная волость всегда будет им затеняться, — и в бюджетном и в культурном отношениях. Пока существует уезд — укрупненная волость будет только лишь глухой провинцией. Ей будут тесны размеры уезда, она сама будет маленьким уездом, она естественно должна требовать расширения рамок уезда до размеров округа. Таков естественный ход реформы. Уезд же, превратившийся в округ, будет стараться стряхнуть с себя границы губернии, как это происходит на Украине, и подчиниться областному исполнительному комитету.

Некоторые местности РСФСР, учитывая трудность одновременного существования укрупненной волости и уезда, ходатайствовали перед Президиумом ВЦИК о разрешении провести районирование внутри губернии с уничтожением уездных центров, но без создания округов. Таким образом районированы Крым и Ставропольская губерния. Учет опыта этих реформ пока произвести невозможно, ибо они только что осуществились. С таким же проэктом внутригубернского районирования выступила Северо-Двинская губерния.

Противники районирования указывают на дороговизну реформы. Но Украина доказала, что с районированием можно справиться своими местными средствами. В этом смысле постепенное районирование снизу, путем создания укрупненных волостей — имеет то преимущество, что путем сокращения штатов получаются известные сбережения, которые губерния может использовать для дальнейших работ по районированию.

Возникает в дальнейшем такой вопрос. Предположим, произведено укрупнение волостей при сохранении уездных центров. Расширяются ли при этом права Волисполкомов? Пока действует старое положение о волостных исполнительных комитетах, приходится ответить, что укрупненная волость, помимо предоставленных ей, как и всякой волости, бюджетных прав, никаких новых прав не приобретает. Если сравнить новое, уже прошедшее через Совнарком, положение об Уисполкомах с действующим положением о Волисполкомах, то разница между правами этих административных единиц получается колоссальная. В действующих положениях о районных исполкомах Украины и Урала, права райисполкомов, естественно, очерчены совершенно иначе, чем в положении о Волисполкомах. Во многом они приближаются к правам УИК'ов. Да и в действительности, чем, кроме территории, разнятся по существу эти две ячейки: районная волость и уезд? Их разница исключительно количественная, но отнюдь не качественная. Таким образом, для районов Урала и Украины действует свое положение, для укрупненных волоостей РСФСР — действует не отмененное положение о Волисполкомах. Дело ясно. Но как быть с теми районами, которые возникают при внутри-губернском районировании, когда уничтожаются уезды, но не создаются округа? Единообразия в этом отношении не выработано. Ставропольские районы, по крайней мере, до утверждения положения о Юго-Восточной области, должны, согласно постановления ВЦИК, работать по Уральскому положению о Райисполкомах. Крымским районам дано право руководствоваться существующим положением об уездах. Очевидно, последнее — правильнее, ибо Уральские районы имеют над собою сравнительно некрупную единицу — округ. Ставропольские-же районы подчинены губернии, а Крымские даже непосредственно Крымцику. Очевидно, районы, подчиненные более мощной единице, чем округ, должны иметь большую самостоятельность и большие права по сравнению с внутриокружными районами. В виду этого в междуведомственном совещании при Комиссии ВЦИК по районированию, при участии местных работников, вырабатывается в настоящее время положение о райисполкомах внутригубернского типа, при чем за основу взято

новое положение об Уисполкомах, представленное на утверждение Президиума ВЦИК.

Районная волость, осуществляя на своей территории функции уезда, вынося на своих плечах работу по всем отраслям хозяйственной и культурной жизни населения, не должна, однако, иметь того, довольно громоздкого аппарата, которым пользуется уезд. Замкнутая в значительно меньших пределах, волость может позволить себе роскошь не быть бюрократичной. Штат Райисполкома на Урале определяется в 16 человек: председатель, два члена, секретарь, счетовод, 7 делопроизводителей, машинистка, регистратор, сторож и рассыльный. Как видно, это не далеко ушло от структуры бывшей волости. В этом же роде построены Райисполкомы на Украине. Там штаты еще меньше — всего 12 человек. Такой несложный аппарат управления даст возможность значительно увеличить оклады. На Урале члены ВИК'ов в 1923 году получали 8—12 руб. золотом в месяц, теперь же они получают до 30 рублей. На это уже можно просуществовать в деревне, даже исключительно отдавшись этому делу.

Таким образом, районная волость представляет из себя административно-хозяйственную ячейку, с населением 20—25 тысяч человек и площадью радиусом 15—20 верст, объединенную общностью экономических интересов, имеющую своим центром какое-либо большое торговое село, в котором сосредоточены главнейшие культурные, промышленные, сельско-хозяйственные и кооперативные пункты и к которому естественно тяготеет население, наделенную собственным бюджетом и выполняющую при помощи аппарата волостного типа функции типа уездного.

На западе такому типу административно-хозяйственной ячейки соответствуют: в Англии сельский округ, ведающий санитарным делом, призрением бедных, дорожным делом, благоустройством населенных мест и т. п.; в Пруссии место районной волости занимает уезд, значительно более мелкий, чем русский уезд. Во Франции современный кантон, чисто административная единица, в роде современной мелкой волости, еще ждет своего районирования и наделения хозяйственными функциями. В С. А. Штатах роль районной волости исполняет тауншип, представляющий из себя нисшую хозяйственную единицу, общественная жизнь которой бьет ключем и авторитет которой весьма велик в населении. Но тауншип — слишком мелкая единица, а прусский уезд—слишком крупная. Английские сельские округа слишком отошли в сторону санитарно-благотворительных функций, круг их действия слишком узок. Русская-же районная волость счастливо избегает всех этих недостатков, представляя собою и по размерам своим и по кругу функций наиболее подходящую для современных условий русской жизни форму организации близкой к населению хозяйственной и административной ячейки.

В какую бы форму ни вылилось создание районной волости: район, укрупненная волость внутри уезда или укрупненная волость внутри губернии — все равно она может избежать отрицательных сторон лишь при укреплении сельского совета. Укрупняясь, волость, естественно, отдаляет свою периферию от центра. Для крестьянина это имеет существенные

неудобства. Жизнь создает необходимость часто ездить в административный центр за справками, за регистрацией смертей, браков, рождений, для записи сделок, для получения разных удостоверений. Раньше надо было ехать в волость за 10—15 верст, а теперь же — за 25—30. Поэтому необходимо провести некоторую децентрализацию власти Райисполкомов, наделив сельские советы простейшими административными правами. Это не будет созданием лишней административной инстанции — это будет отделениями районных канцелярий в деревне. Тогда удаление районного центра обернется для деревни не отдалением, а приближением административного центра, ибо до сельсовета будет ближе (3—4 версты), чем до современной волости. Но такой сельсовет должен будет иметь в лице своего председателя и секретаря работников если не очень квалифицированных, то все-же вполне грамотных. Отсюда возникает вопрос об укрупнении сельсоветов. Как ни странно, но в этом пункте находится один из подводных камней, на который может наткнуться неумело проведенное районирование. Укрупнение сельских советов — вещь очень опасная, ибо зачастую она ведет к созданию таких сельсоветов, которые становятся на смену бывших волостей и неминуемо обречены дать картину того-же бессилия, как современная волость. Поэтому к укрупнению сельсоветов необходимо отнестить со всей осторожностью, не допуская, чтобы количество населения, обслуживаемого ими, превышало в среднем 1.500 человек. Между тем на Урале сельсовет зачастую объединяет 2—3 тысячи человек. На Украине сельские советы оказались настолько крупными, что Комиссия ЦИК СССР по районированию должна была предложить пересмотреть всю низовую реформу и где нужно—размельчить сельсоветы (теперь эта ошибка в значительной степени исправлена). Надо сказать, что в Англии единицей, напоминающей русский сельсовет, является приход — 300 человек жителей, во Франции — коммуна с числом жителей в среднем человек 1.600, в Пруссии — волости, объединяющие сельские общины, также имеют 1.500 жителей в среднем. Приблизительно таково-же должно быть количество населения, обслуживаемого сельсоветом: только тогда сохранится близость центра первичной ячейки к населению.

Таковы в общих чертах преимущества районной волости перед волостями существующего типа. Ясно, что она будет отличаться от существующих волостей не только количественно, но и качественно. Из опыта Украины, из опыта Республики Немцев Поволжья (где прекрасно работающие кантоны совершенно соответствуют районным волостям) видно, что все это не теоретические мечтания, а подлинная действительность. Районная волость уже давно вошла в жизнь из лабораторий Госплана, — это уже подлинная реальность. Вопрос заключается только в скорейшем насаждении районных волостей не на отдельных территориях, а на всем пространстве Союза Советских Республик.

С. Ильин.

Татарская Автономная Социалистическая Республика в системе т. н. Волжско-Камского края.

Проект образования Волжско-Камского Края выдвигается Татреспубликой. Проект выдвинут в противовес схеме Госплана СССР, предусматривающей в районах рек Средней Волги и Камы образование двух областей,— Вятско-Ветлужской и Средне-Волжской. В состав Волжско-Камского Края по предположению Татреспублики должны войти: Татреспублика, Автономные Области — Чувашская, Марийская и Вотская и прирезок южной части Вятской губернии, состоящий приблизительно из территории Малмыжского и части Уржумского уездов.

Основным мотивом идеи необходимости образования Волжско-Камского Края, с одной стороны, и нежелания Татреспублики войти в состав Средне-Волжской Области, — с другой, является положение, утверждающее что территория, охватывающая Область Средней Волги по схеме Госплана *неоднородна* по своим природным и хозяйственным условиям. «В основу же образования Волжско-Камского Края, *так гласит проект* Татреспублики, берутся факторы типичные лишь для данного края и резко отличающие его от соседних районов. В частности, природа Волжско-Камского Края, строение почвы, растительный мир, а также и климат представляются *однотипными* для всего Края и значительно отличающими Волжско-Камский Край от соседних районов, особенно от Самарского».

В предыдущей статье[1]) вопрос о Средне-Волжской Области и о месте в ее системе Татреспублики нами рассмотрен. В настоящей статье обратимся к вопросу о Волжско-Камском Крае и о месте Татреспублики в его системе.

Прежде всего о природных условиях. Соответствует ли действительному положению вещей утверждение Казанского проекта, что природные условия Края представляются однотипными для всей его территории и что условия эти резко отличают Волжско-Камский Край от соседних районов. Климатические условия Края и соседних районов характеризуются нижеследующими данными. В отношении условий температуры, как средней годовой, так, в частности, и средней месячной, никаких резких различий в пределах означенной территории искать не приходится, за исключением тех незначительных отклонений между отдельными пунктами, кои являются неизбежными и естественными, — независимо от того, будем ли мы рассматривать Волжско-Камский Край, или Средне-Волжскую Область, или тот и другой район вместе. Наиболее актуальным вопросом, в частности, мог бы представиться вопрос об отклонениях в сторону континентальности климата, в силу чего, в случае обнаружения различий в этом отношении, мы имели бы различно проходящие годовые изоамплитуды. В действительности ничего подобного мы не наблюдаем. Годовые изоамплитуды Вятско-Веглужской и Средне-Волжской Областей, а, следовательно, в равной мере и Волжско-Камского Края, вытянуты не в широтном, а в меридиональном направлении, что исключает всякую возможность искать

[1]) См. «Бюллетень Госплана» № 1—2, 1924 г.

различия в направлении с Севера на Юг. Так, изоамплитуда в 34° С. проходит через пункты: Вятку, Казань, Симбирск, Сызрань, Саратов, естественно, создавая некоторые небольшие различия к востоку и западу от указанной линии. Таким образом, температурные условия не дают сколько-нибудь определенных указаний для решения поставленного вопроса в ту или иную сторону. Вторым важнейшим климатическим фактором является выпадение осадков. Таковое по отдельным пунктам трех рассматриваемых районов определяется следующими данными (за год в миллиметрах): Вятка—455, Ижевск—430, Казань—395, Козьмодемьянск—515, Симбирск—450, Пенза—480, Новый Кувак (54°28' с. ш., 51° 53, в. д.)—415, Самара—345. Итак, колебание в пределах Волжско-Камского Края выражается в 120 милл. (515—395), в пределах Средне-Волжской Области—в 135 милл. (480—345). Сумма годовых осадков последней области далеко не спускается так низко, как указывает проект Татреспублики, определяющий колебание суммы осадков *по району Средней Волги в пределах 360—290 милл.* Колебание в последних пределах, если бы оно было установлено правильно, действительно указывало бы на резкое различие между районом Средней Волги и Волжско-Камским Краем, *но в действительности* его нет. Более детальное рассмотрение сумм годовых осадков обнаружило бы в значительно большей степени отклонения в границах Волжско-Камского Края, нежели в пределах Средне-Волжской Области.

Растительный покров, в главнейшей своей части, — *лесной* растительности, характеризуется следующей таблицей.

Лесистость (в %%) по территориям б. уездов Волжско-Камского Края:

Краснококшайский	64	Елабужский	35
Козьмодемьянский	50	Буинский	23
Уржумский	38	Бугульминский	23
Малмыжский	58	Казанский	18
Сарапульский	44	Лаишевский	18
Глазовский	57	Мамадышский	24
Чебоксарский	50	Свияжский	11
Цивильский	16	Спасский	22
Ядринский	23	Тетюшский	9
Мензелинский	32	Чистопольский	23

Отсюда легко усматривается, что Волжско-Камский Край далеко неоднороден по условиям лесистости и, что самое главное, наиболее лесистыми частями края (до 50—64%), резко отличающимися от территории Татреспублики, где лесистость колеблется в пределах от 9 до 35%, являются как раз те, которые не входят в границы Средне-Волжской Области, и это обстоятельство как нельзя лучше оправдывает районную схему Госплана, предусматривающую образование в бассейнах рек Камы и Средней Волги двух районов, — Вятско-Ветлужского с лесистостью в 62,2% и Средне-Волжского, где лесистость выражена в 19,3%[1]). Не ясно ли, что Татреспуб-

[1]) Об условиях лесистости Средне-Волжской области см. предыдущую статью.

лике с ее 18% лесистости не место в каком бы то ни было районе, охватывающем ту или иную значительную часть Вятско-Ветлужских лесных массивов и что сама природа указует ей место в составе Средне-Волжской Области.

О том же говорят и почвенные условия района. Волжско-Камский Край резко различается по составу почв в южных и северных своих частях. И вновь существенно отличными частями Края являются как раз те, которые разграничиваются по линии двух указанных районов Госплана. Типичными для территорий, не входящих в состав района Средней Волги, б. уездов Козьмодемьянского, Краснококшайского, Малмыжского, Глазовского и значительной части Сарапульского, являются дерново-подзолистые суглинки и супески, а также песчаные почвы, тогда как для Средне-Волжской Области и самой Татреспублики характерны черноземные почвы, или, для северной части области, почвы так назыв. деградированного чернозема, т.-е. темно-серые лесостепные и степные почвы.

Вывод ясен. Природные условия так. назыв. Волжско-Камского Края неоднородны. Условия эти не только не являются существенно отличными от природных условий соседних районов, как гласит основная предпосылка Казанского проекта, но, как раз наоборот, — природные условия северной части Края аналогичны условиям Вятско-Ветлужского района, а природные условия юга подобны условиям Средне-Волжской Области. Сама Татреспублика по характеру своей природы весьма близка к Средне-Волжскому району.

Обратимся к рассмотрению хозяйственных условий. В области *сельского хозяйства* одним из основных факторов является норма так назыв. удобной земли, т -е. доля последней в общей территории. Было бы лучше всего и прежде всего проанализировать распространенность *пашни* в составе Края. В виду, однако, устарелости данных о пашне, обратимся к данным о посевной площади, что, с одной стороны, даже и предпочтительнее, так как ближе характеризует действительное использование земли в настоящих условиях ведения сельского хозяйства. По данным сельско-хозяйственной переписи 1916 года посевная площадь на территории б. 11-ти уездов (Мензелинского, Елабужского, Буинского, Бугульминского, Казанского, Лаишевского, Мамадышского, Свияжского, Спасского, Тетюшского и Чистопольского), ныне входящих в состав Татреспублики, выражалась 2.421 тыс. десятин, что в отношении всей данной территории составило в среднем 33,6%, минимально же, по Елабужскому и Бугульминскому уездам — 31,9% и 31,6%. Какие из соседних территорий ближе всего подходят к этой норме? Оказывается, что Пензенская, Самарская (без Бугульминского и Новоузенского уездов, не входящих в состав Средне-Волжской Области) и Симбирская губернии, где посевная площадь составляет, соответственно,—33,6%, 30,5% и 29,7%. Немного отличнее условия использования территории под посевную площадь в пределах б. уездов Чебоксарского, Цивильского и Ядринского, т.-е. в границах Чувобласти, где интересующий нас % падает до 26,4%, оставаясь, все же, близким к татарской норме. Но уже совершенно не соответствует последней норма Марийской Области, где посевная площадь составляет всего лишь 9,8%; низка также доля посевной площади

по Малмыжскому и Глазовскому уездам, где она выражена в 20,9% и 17,2%. То же видим и по посевной площади, приходящейся на 1 крестьянское хозяйство. В границах б. 11-ти, ныне татарских уездов, эта площадь выражается различно в пределах от 3,4 до 5,2 десятин. По Пензенской губернии мы находим весьма близкую норму в 3,7 десят., по Симбирской также,— в 4,1 десят., лишь по Самарской, и то за счет ее чисто степных 4-х уездов, она повышается до 6,7 десятин. В то же время отдельные части Волжско-Камского Края выявляют значительно большее различие, особенно, по двум черемисским уездам, — Краснококшайскому и Козьмодемьянскому, где посевная площадь на одно крестьянское хозяйство спускается до 2,9 и даже 1,9 десятины.

Проект Татреспублики ссылается также на характер основных сельскохозяйственных культур. В первой статье нами уже было приведено достаточно данных в пользу того положения, что посевная площадь Татреспублики по составу культур в общем и целом не отличается резко от остальной части Средне-Волжской Области. По Волжско-Камскому Краю казанский проект, в противовес «неоднородности» культур по Средней Волге, пытается установить в данном отношении полное однообразие. Однако, если по примеру Татреспублики быть строгим *при анализе состава посевной площади Волжско-Камского Края*, то и здесь *мы не найдем полного однообразия. И вновь имеющаяся неоднородность является результатом того, что Волжско-Камский Край*, вопреки основным предпосылкам проекта Татреспублики, *несет на себе влияние соседних районов*. Так в северных уездах Края заметно ощущается влияние к северу и северо-западу лежащего *льняного* района. Посевная площадь под льном в 1916 году составляла по б. уездам: Сарапульскому 7,1 тыс. десятин, Малмыжскому 6,7 тыс. дес., Уржумскому—10,3 тыс. дес. и Глазовскому—20,5 тыс. дес., тогда как в южной части Края, в том числе и самой Татреспублике, посевы под льном либо составляют ничтожные величины, либо отсутствуют вовсе. В той же северной части Края обнаруживается влияние северного *ячменного* района, где местами, по Глазовскому и Сарапульскому уездам, площадь под посевами ячменя достигает 27,6 тыс. дес. и 40,7 тыс. дес., опять при почти полном отсутствии ячменных посевов в остальной части В.-К. Края. С другой стороны, ближе к югу и востоку довольно широко распространены пшеничные посевы, достигая по некоторым уездам видных величин: Чистопольскому уезду 33,7 тыс. дес. (11,3% посевной площади), Спасскому у.—14,4 тыс. дес. (7,8%), Бугульминскому—30,0 тыс. дес. (8,5%), Свияжскому—9,6 тыс. дес. (10,0%), Казанскому—12,2 тыс. дес. (6,7%), Сарапульскому—38,0 тыс. дес. (9,1%) и т. д. Таким образом, рекомендуемый Татреспубликой критерий полной однородности решительно подрывает выдвигаемые самим же татарским проектом основные положения.

Относительно *скотоводства* уже отчасти говорилось в первой статье. Мы видели, что утверждение относительно большей обеспеченности скотом Самарской губернии, не говоря уже о Пензенской и Симбирской, сравнительно с Казанской губ., является односторонним и нуждается в той оговорке, что в сравнении с посевной площадью, т.-е. главнейшей отраслью сельского

хозяйства, — земледелием, скотоводство Самарской губернии даже менее развито, нежели скотоводство северной части Области. Данные основывались на сельс.-хоз. переписи 1916 года. Позднейшие данные переписи 1920 г. также не обнаруживают каких-либо резких различий в степени развития скотоводства между Татреспубликой и остальными частями Волжско-Камского Края, с одной стороны, и Средне-Волжской Области, с другой,— что видно из следующей таблицы:

Территория.	Количество голов. скота всякого.	На одно крестьян. хозяйство.
Уржумский Округ	182.676	6,1
Вотская Обл.	685.165	5,8
Марийская Обл.	363.659	5,1
Чувашская Обл.	753.014	4,8
Татреспублика	2.541.802	4,7
Симбирская губ.	1.320.032	4,9
Пензенская губ.	1.529.595	5,1
Самарская губ.	3.271.261	7,6

Таким образом, если по приведенным данным скотоводство Татреспублики менее развито сравнительно с Симбирской, Пензенской и Самарской губерниям, то подобное же отличие имеет место и при сравнении Татреспублики с остальными частями Волжско-Камского Края. *Следовательно и из данных о скотоводстве отнюдь не вытекает необходимость образования особого Волжско-Камского Края со включением Татреспублики в его состав.* Утверждение проекта Татреспублики, что имеется существенное отличие в *тенденциях* развития скотоводства Казанской губ. от Самарской, до некоторой степени соответствует действительному положению вещей, если, особенно, иметь в виду не всю Самарскую губернию, а ее часть, но и поскольку это утверждение продолжает оставаться верным, оно не решает вопроса на том простом основании, что в состав Средне-Волжской Области входит не одна Самарская губерния.

Обратимся к обзору фабрично-заводской промышленности Волжско-Камского Края, вообще, и Татреспублики, в частности. Воспользуемся данными известного обследования промышленности 1908 года, каковые данные нами сведены в поуездном масштабе. Что в первую очередь, при беглом же взгляде на географическое расположение фабрично-заводской промышленности и размеры ее производства, бросается в глаза, это—крайне неравномерное ее размещение и ее малое развитие. Из двадцати б. уездов, входящих в состав территории Волжско-Камского Края, в сущности один Казанский уезд, а вернее, город Казань, может быть назван промышленной территорией. Этот уезд дает промышленную продукцию в сумме 21.944 тыс. рублей, что в среднем на душу по уезду составляет 43,5 рубля. Только еще 4 уезда, — Свияжский, Елабужский, Сарапульский и Чебоксарский, дают душевое производство более 10 рублей, а именно, соответственно, 16,5 р., 15,6 р., 13,3 и 11,1 рубля, давая продукцию в суммах, — 2.925 тыс. рублей,

4.589 тыс. руб., 6.871,2 тыс. руб. и 1.725 тыс. руб. В остальных 15 уездах развитие промышленности выражается в еще более скромных величинах. Таким образом, в качестве первого вывода отметим, что *о Волжско-Камском Крае, как о целом крупном промышленном районе говорить не приходится. Далее, указанные промышленные пятна различны по своему содержанию.* Если в составе промышленности Казанского уезда явно преобладает обработка животных продуктов, давая до 58% всей продукции, то в Сарапульском уезде на первом месте стоит горнозаводская обработка металлов, в Елабужском — химическое производство, в Чебоксарском и Свияжском уездах — пищевкус. Особенно обращает на себя внимание вхождение сюда Ижевского района (б. Сарапульский у., ныне Вотская Авт. Область) с его металло-обработкой. Здесь необходимо учесть две стороны вопроса. Если Татреспублика опасается объединения своей промышленности с промышленностью Средне-Волжской Области, как промышленностью, якобы, существенно иною по своему составу, то не меньше ли еще оснований к объединению с Ижевским районом.

Промышленность г. Казани, хотя и не тождественна с промышленностью Средне-Волжской Области, но, все же, как промышленность работающая, главным образом, по обработке животных продуктов, т.-е. одного из видов сельско-хозяйственного сырья, более подходит к средне-волжской промышленности, состоящей из обработки питательных продуктов, т.-е. другого вида сельско-хозяйственного сырья, чем к промышленности Ижевского района, уже вовсе несродной с промышленностью Казанского уезда. Это одна сторона дела. Во-вторых, Волжско-Камский Край на северо-востоке оставляет за своими границами ряд других крупных пунктов, где также сосредоточена горнозаводская обработка металлов, каковые пункты, по проекту Госплана, входят в единую Вятско-Ветлужскую Область. *Таким образом Волжско-Камский Край не только что-либо объединяет* (мы видели, что он ничего не объединяет) *в промышленном отношении, но, наоборот,— разъединяет, и в такой роли его вряд ли можно считать имеющим право на существование.* Уж если и есть что объединять из состава промышленности Татреспублики, так это — пищевкус. Пищевая промышленность б. Казанской губернии не сосредоточена, подобно обработке животных продуктов, в каком-либо *одном* пункте; она имеет более широкое распространение, да и объем ее таков, что вовсе не позволяет ее игнорировать. В южных уездах, а, именно, в Бугульминском, Чистопольском и Спасском, а на востоке в Мензелинском, пищевкус занимает первое место. Продукция пищевой промышленности в названных уездах соответственно составляла: 1.349 тыс. руб. из общей продукции в 1.442 тыс. руб. по Бугульминскому уезду, 2.176 тыс. руб. из 2.297 тыс. руб. по Чистопольскому у., 1.148 тыс. руб. из 1.438 тыс. руб. по Спасскому у. и 2.505 тыс. руб. из 2.506 тыс. руб. по Мензелинскому уезду. Кроме того и по двум из отмеченных уже выше пяти наиболее крупных промышленных уездов пищевкус играет видную роль, занимая второе место по Елабужскому уезду, где его продукция выражается в 1.630 тыс. руб., и стоит непосредственно за химической промышленностью, и второе же место по Казанскому уезду, где пищевая промышлен-

ность давала продукцию на сумму 6.020 тыс руб. Если пищевой промышленности б. Казанской губернии и нельзя придавать самостоятельного значения, то невозможно, разумеется, не видеть, что казанский пищевкус является продолжением пищевкуса средне-волжского. Границы Волжско-Камского Края и здесь, на юге, режут единый по существу промышленный район. А сам *Волжско-Камский Край и в промышленном отношении, как и в сельскохозяйственном выявляется, таким образом, не как единый законченный экономически и однородный район, а как область, искусственно сконструированная из существенно отличных между собою частей, находящихся под явным влиянием соседних районов.*

Что касается *кустарной промышленности* то, как правильно отмечает казанский проект, таковая «зиждется на лесных богатствах Края». Обработка древесных материалов, по данным А. А. Рыбникова, в 17-ти уездах из 20-ти занимает первое место среди отдельных отраслей кустарно-промышленного труда, в отдельных уездах, как-то — Краснококшайском и Козьмодемьянском, занимая 85—88% всех кустарей, в самой же Татреспублике доводя означенную норму лишь до 56% maximum, а качество minimum'а— до 20%. Уже отсюда видно, что обработка дерева и древесных материалов особенно характерна не для Татреспублики, а других, более лесистых частей района. Это с одной стороны. А с другой, кустарной промышленности Средне-Волжской Области также далеко не чужда отмеченная отрасль кустарной промышленности. По Пензенской и Симбирской губерниям в целом обработка древесных материалов также занимает первое место, по первой губернии охватывая группу кустарей в 53% их общего числа, а по второй—в 47%. Отдельные же уезды, как напр., Корсунский и Городищенский дают еще больший %, а, именно,—58% и 71%, соответственно. Нельзя конечно, не учитывать степени развития кустарной промышленности по отдельным частям района, независимо от того, в направлении какой отрасли труда развивается промышленность. Наилучшим показателем в данном отношении является среднее количество кустарей, приходящееся на принятую количественную норму сельского населения, напр., на 10.000 человек. Тогда, по Татреспублике степень развития кустарной промышленности, за исключением одного Елабужского уезда, где принятым показателем является величина 579,8, мы имеем в поуездном масштабе колебания в пределах от 96,3 по Мензелинскому уезду до 378,2 по Казанскому уезду. Отличие от отдельных подрайонов Средне-Волжской Области имеет место: по Пензенской губернии норма — 248,6 (колебания от 76,5 до 701,0), по Симбирской—207, 8 (колебания от 92,5 до 303,3), по Самарской средняя норма значительно ниже, при колебаниях поуездно от 41,6 до 149,4. Эти отличия, однако, не имеют решающего значения в желательном для Татреспублики направлении, так как и на территории тех уездов, кои по Казанскому проекту должны примкнуть в порядке образования Волжско-Камского Края с севера, также имеют место показатели, значительно отличающиеся от приведенных данных по Татреспублике. Нижним пределом для северных частей Края служит показатель 292,5,—по Уржумскому уезду, а верхним—1.051,5,— по Глазовскому уезду. *Словом, и данные по кустарной промышленности не доказывают необходимости образования Волжско-Камского Края.*

Согласно принятой вначале постановки, вопрос остался неосвещенным с точки зрения этнического состава населения. При подходе к вопросу с этой стороны мы бы вплотную подошли к весьма большой и сложной национально-политической проблеме. Однако, *к настоящему времени вопрос национально-политический в отношении Волжско-Камского Края представляется весьма простым.* Из трех Автономных Областей, коим Татреспубликой было предложено присоединиться к проекту образования Края, две, а, именно, *Марийская Область и Чувашская Область уже окончательно ответили отказом, первая, приняв решение войти в состав Вятско-Ветлужской Области, а вторая в состав Области Средне-Волжской,* т.-е. согласившись с схемой Госплана. В неопределенном положении остается лишь одна Вотская Область. Такое положение вещей окончательно лишает проект Татреспублики какого-бы то ни было реального значения. Природа, хозяйство, наконец, политика, — все одинаково говорит за то, что *образование такназываемого Волжско-Камского Края не представляется целесообразным.*

Г. Ситников.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

В Президиуме Госплана.

(1 марта—1 апреля).

К дальнейшей разработке перспективных планов. Специальное заседание Президиума Госплана 11 марта было посвящено заслушанию заключений Наркоматов и ведомств, а равно соответствующих Секций Госплана по ранее заслушанному в Президиуме докладу Транспортной Секции Госплана о *перспективном пятилетнем плане железнодорожного транспорта.*

Представитель НКПС в своем заявлении указал на то, что основные цифры перспективного плана транспорта согласованы Трансплапом НКПС'а с Транспортной Секцией Госплана. Однако, НКПС, сознавая, что перспективный план основывается на размерах грузооборота, который в свою очередь зависит от общей конъюнктуры народного хозяйства, не считает указанный план окончательным. В настоящее время Трансплан вносит целый ряд поправок, в результате чего, несомненно, получится новый вариант плана.

С обширным докладом выступил представитель Наркомфина. Заключение Наркомфина по составленному перспективному плану транспорта в общем сводится к следующему. Для выполнения намеченного пятилетнего плана требуется больше 500 мил. руб., т.-е. в среднем около 100 мил. в год. Если принять во внимание не только железнодорожный транспорт, но и другие виды транспорта, то в общем на пятилетие потребуется около 800 мил. рублей. Принимая во внимание современное состояние государственных финансов, Наркомфин высказывает сомнение в реальности такого плана. Но высказываясь таким образом, Наркомфин, однако, полагает, что положение не столь тяжелое, как казалось бы с первого взгляда. Выход заключается в внесении целого ряда коррективов к разработанному перспективному плану. Так, например, по части эксплоатации железных дорог доходы увеличиваются к концу пятилетия на 34,8%, а расходы в таком же проценте. Наркомфин считает это недоразумением. С расширением грузооборота расходы не могут расти пропорционально и в такой же мере, как доходы. Исчисление доходов, по мнению Наркомфина, слишком умеренно. К концу пятилетия грузооборот увеличивается на 44,2%. Если обратиться к промежутку времени между 1909 и 1913 годом, то отметим увеличение грузооборота на 42,2%. Но, разумеется, когда мы стоим теперь на переломе, и все народное хозяйство интенсивно поднимается вверх, такое медленное движение вперед грузооборота не находит объяснения.

В дальнейшем, докладчик останавливается на отдельных видах грузов. В отношении хлебного грузооборота, темп роста по плану крайне медленный. В 1922—23 г. было перевезено хлебных грузов около 530 мил. пудов. Между тем, к концу пятилетия по плану—в 1927/28 г. намечается хлебный грузооборот 566 мил. пудов, т.-е. всего увеличение на 36 мил. пудов за пять лет. В плане также допущена, по мнению Наркомфина, методологическая

ошибка в отношении определения процента перевозок хлебных грузов. Почему-то план устанавливает для всего пятилетия перевозку хлебов в размере 16% ежегодно от всех грузов[1]), между тем, как за пятилетие с 1909/13 года мы имели ежегодно различные проценты перевозок. По мнению Наркомфина, значительно преуменьшен темп роста лесных перевозок. Если внести целый ряд поправок в отношении размеров грузооборота, то соответственно увеличатся доходы и, следовательно, уменьшится дефицит, а может быть, дефицит совершенно исчезнет.

Наркомфин обращает также внимание на неправильное, по его мнению, исчисление зарплаты в перспективном плане. Согласно плана, заработная плата в 1927/28 г. достигает 431,8 мил. руб. при контингенте 700 тысяч человек, в то время, как в 1913 году общая сумма зарплаты исчислялась в 316 мил. руб., при контингенте 836 тысяч человек. Таким образом, средний уровень зарплаты в 1927/28 году достигает 50 рублей в среднем на человека в месяц против 34 руб. в 1913 году. И, если даже принять коэффициент, установленный теперь в 1,3 черв. рубля к товарному, то все же зарплата в конце пятилетия будет выше довоенного времени.

Далее, заслушивается заключение РКИ. Заключение преимущественно направлено на критику осторожных исчислений грузооборота и технических измерителей по перспективному плану. По мнению РКИ, перспектива рисуется гораздо более оптимистическая, чем та, которая намечена в плане.

Председатель Сельско-Хозяйственной Секции Госплана П. И. Попов оглашает мнение Секции. Секция отмечает, что уж в этом году экспорт хлеба достиг 137 мил. пудов и это достижение мы имеем при сравнительно весьма слабой организации дела. По исчислениям Секции экспорт хлеба в 1927/28 г. достигнет не менее 600 мил. пуд. Принимая во внимание, что через 2—3 года будут окончательно восстановлены положение сельского хозяйства и хлебный рынок,— надо полагать, что к 1927/28 году хлебный грузооборот достигнет довоенной нормы около 800 мил. пудов, в виду чего расчеты хлебных перевозок по разработанному плану являются неправильными, следовательно, и вывод также неправилен. По мнению Сельско-Хозяйственной Секции, — проблема большого грузооборота должна быть отодвинута на задний план. В настоящее время — железные дороги перевозят только около 60% того, что они в состоянии перевести, (теперешний недогруз исчисляется в 30%—40%). Нерационально было бы, по мнению Секции, тратить большие средства на восстановление транспорта, на так называемые сверх магистрали, если в ближайшие годы нам необходимо использовать еще те перевозочные средства, которые до сих пор неиспользованы. Задача заключается в том, чтобы НКПС и Транспортная Секция Госплана представили бы исходные данные, сколько ж. д. могут перевести грузов и только, когда будет загружен транспорт полностью, то можно будет решить вопрос о дальнейшей перспективе транспорта.

Председатель Экономико-Статистической Секции Госплана С. Г. Струмилин приводит заключение Секции, главным образом, по методологии составления плана. Секция указывает на целый ряд допущенных в плане методологических ошибок, приведших к тому, что исчисления дали весьма скромные и урезанные цифры темпа роста грузооборота. По исчислениям Секции — хлебный грузооборот в 1927/28 году достигнет 764 мил. пудов, т.-е. близко к цифре, исчисленной Сельско-Хозяйственной Секцией. Что касается зарплаты, то Секция полагает, что через 2—2½ года зарплата для

[1]) Указанное заявление представителя Н.К.Ф. основано на недоразумении. На самом деле план предусматривает перевозку хлебов в размере 16% ежегодно не от всех грузов, а от валового сбора хлебов.

всей промышленности в своей реальной величине достигнет средней довоенной величины. Однако, темп роста зарплаты замедлится вдвое. Между прочим, Секция отмечает, что уровень зарплаты на железнодорожном транспорте гораздо ниже, чем в промышленности. В настоящее время зарплата на железнодорожном транспорте достигла 35% довоенного времени, против 60% в промышленности. Зарплата на транспорте достигнет довоенного уровня, по предположениям Секции, не ранее трех — трех с половиною лет.

Председатель Промсекции Госплана приводит заключение Секции, где указывается, что темп роста грузооборота промышленных товаров по плану не соответствует темпу роста производительности соответствующих отраслей. В частности, докладчик ссылается на металлургическую и сахарную промышленность. Выплавка чугуна значительно повышается. Сырой чугун необходим для многих металлообрабатывающих заводов и рост грузооборота в перспективе рисуется гораздо выше, чем то намечено в плане. Обращает на себя внимание также незначительное количество перевозок свеклы по сравнению с количеством вырабатываемого сахара.

В прениях по заслушанным докладам представители НКПС'а отстаивали основные цифры грузооборота, приведенные в перспективном плане, оговариваясь, однако, что план начал составляться год тому назад, когда еще не было определенной перспективы развития народного хозяйства, вследствие чего требуется внесение целого ряда коррективов. Между прочим, представители НКПС'а вносят поправку, что установленный в плане однородный процент перевозки хлеба (16%) надо понимать не от всей суммы грузов, а от валового сбора хлебов. Установленный одинаковый размер, по их мнению, находит обоснование в соответствующих статистических исчислениях за большой период времени. Данные за 33 года свидетельствуют о том, что в грузообороте устанавливается своего рода закономерность в отношении количества перевозимого груза к общей продукции перевозимого товара в стране. Так например, чугун обычно дает 45% перевозок от продукции, уголь 70% и т. д. и в настоящее время, когда постепенно восстанавливаются все взаимоотношения в народном хозяйстве, мы наблюдаем тенденцию установления однородного процента перевозок к продукции каждого товара.

Г. М. Кржижановский в обширной речи приходит к выводу, что разработанный перспективный план необходимо считать одним из пессимистических вариантов. По его мнению, пессимистические выводы и цифры перспективного плана не находятся в соответствии с действительным положением вещей. Наш экспорт развивается и имеет большую будущность. С весны 1921 года все крестьянское хозяйство поставлено на рельсы товарности и мы наблюдаем в настоящее время значительный рост этой товарности. Подъем производственной инициативы в деревне необычайный и, разумеется, исчисления грузооборота в плане должны быть соответствующим образом исправлены. Параллельно с минимальным голодным вариантом, мы должны создать другой вариант, где были бы учтены все факторы развития народного хозяйства, как за истекшие два года, так и на ближайший период. В дальнейшем, оратор останавливается на проблеме большого грузооборота — сверх магистрализации дорог и находит, что эта проблема получает свое реальное значение в отношении определенных железнодорожных линий уже в данное время. Например, рядом с дефицитностью транспорта мы имеем проблему металла, которая тесно связана с развитием транспорта. Металл потребляет уголь, который необходимо перевозить из Донецкого бассейна на большие расстояния. Так, например, необходима сверх магистраль чтобы заменить дорогой заграничный уголь, идущий,

в Ленинград. Разумеется, проблема сверх-магистрали, в виду тяжелого финансового положения, не стоит в настоящее время в плоскости сооружения грандиозных железнодорожных линий, а в плоскости упорядочения методов отправок груза.

Далее, было заслушано заявление Председателя Транспортной Секции Госплана А. А. Неопыханова о том, что Транспортная Секция не считает свою работу законченной и намерена уточнять ее по мере внесения соответствующих коррективов со стороны ведомств и секций Госплана.

Председательствующий Д. А. Цурюпа в своем резюме отметил несогласованность ведомств и даже секций Госплана с Транспортной Секцией по основным данным составленного плана. Если бы это согласование было бы сделано ранее, то была бы достигнута экономия труда, были бы достигнуты более точные планы и мы могли бы более основательно подойти к корректированию недочетов.

В результате прений — Президиум Госплана постановляет поручить Транспортной Секции подвергнуть трасноортный план дополнительной проработке, приняв во внимание заключения ведомств и прения, и по окончании работ доложить Президиуму.

В заседании Президиума 8 марта был заслушан доклад ВСНХ и Промсекции Госплана о *пятилетней ориентировочной программе по медеплавильной и медеобрабатывающей промышленности*. Промсекция представила заключение, в котором она высказывается за утверждение 2-го сокращенного варианта, составленного ГУМП'ом ВСНХ. Указанный вариант, предусматривающий выплавку меди на 3-х заводах — Калатинском, Карабашском и Аллавердийском, представляется в следующем виде:

А. План работы.

Заводы.	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
I. Выплавка (в тыс. пуд.)					
Калатинский	160	170	180	190	200
Карабашский	—	100	250	400	500
Аллавердийский	—	50	100	150	150
	160	320	530	740	850
II. Электролиз. (в тыс. пуд.).					
Ленингр. завод из лома	60	—	—	—	—
Ленингр. завод из нов.	—	—	—	—	—
Московский завод из лома	120	140	—	—	—
Московский завод из нов.	—	—	100	180	270
Кыштымск. из нов.	140	270	350	480	500
Аллавердийский	—	50	80	80	80
Всего	320	460	530	740	850

Б. Необходимые средства.

Статьи расхода.	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	ВСЕГО.
Строительск.						
Калатинский	500	500	—	—	—	1.000
Карабашский	2.000	2.700	1.600	1.450	650	8.400
Аллавердийский	700	630	480	—	—	1.810
Всего	3.200	3.830	2.080	1.450	650	11.210
Оборотные.						
Калатинский	500	—	—	—	—	500
Карабашский	—	1.350	1.650	1.350	525	4.875
Аллавердийский	—	675	500	375	—	1.550
Всего	500	2025	2.150	1.725	525	6.925
Итого	3.700	5.855	4.230	3.175	1.175	18.135

Промсекция признала, что программа по меди в указанных размерах с производственной стороны затруднений не встретит, а с точки зрения потребности страны в меди, она является минимальной. Дальнейшее ее сокращение неизбежно вызовет усиленный ввоз меди из-заграницы. Далее, Секция, приняв во внимание, что при указанных в программе коэффициентах для перевода довоенных рублей в современные червонные (для 23/24 г.—2,0 и для 27/28 года—1,3) действительный коэффициент вздорожания себестоимости колеблется в пределах от 1,60 для 23/24 г., до 1,04 для 27/28 г., признала, что оценка стоимости продукции и оборотных средств сделана приблизительно, а потому испрашиваемое от государства ассигнование на пополнение оборотных средств и строительные работы в сумме 18.315 тыс. рублей на все пятилетие должно считать ориентировочным и требующим уточнения при действительных ассигнованиях.

Президиум Госплана постановил принять доклад к сведению и вернуться к его обсуждению в специальном заседании.

Вопросы бюджетно-финансовые. За отчетный период Президиум посвятил целый ряд заседаний вопросам бюджетно-финансового характера.

Бюджет РСФСР. В заседании Президиума Госплана 20-го марта был рассмотрен бюджет РСФСР на 3-й квартал. Докладчик от Финансово-Бюджетной Секции Госплана проф. М. И. Боголепов отметил, что при рассмотрении предварительно Финансово-Бюджетной Секцией смет отдельных ведомств принципиальных разногласий почти не встретилось между Секцией и НКФином. Пришлось учесть те особенности, в которых протекает проведение денежной реформы, и по большей части смет соглашаться с теми назначениями, которые делал НКФин. Разногласия имеются только в особых случаях.

По смете НКСобеза разногласие коснулось вопроса о пенсиях и пособиях. Финансово-Бюджетная Секция отстаивала ту точку зрения, что квартальный бюджет должен сообразоваться с постановлениями о назначенных пенсиях и пособиях во втором квартале, а не из размера фактических выдач и фактически израсходованных сумм во втором квартале. Представители НКФина указывали, что необходимо включить в 3-й квартал по этой статье только ту сумму расходов которая, находится в соответствии с фактическим отпуском во втором квартале.

Президиум Госплана утвердил постановление Секции по этому вопросу.

Разногласия в отношении того же ведомства (НКСобеза) по статье «операционные расходы», Президиум разрешил в духе заявления представителей НКФина о том, что эта статья расхода может быть назначена в размере не свыше 350 тыс. руб., исходя из того, что общее годовое назначение составляет 1.400 тыс. руб.

Далее, были рассмотрены разногласия по смете НКПроса и ВСНХ. С незначительными поправками весь бюджет на 3-й квартал 1923/24 года утверждается в суммах, принятых Финансово-Бюджетной Секцией и согласованных с НКФ. Что касается разногласий по отдельным статьям с ведомствами, то Президиум постановляет прений по ним не открывать, предоставляя ведомствам перенести свои разногласия в СТО. Общая сумма расходов по объединенным и необъединенным ведомствам и отдельным автономным республикам, согласно утвержденной Президиумом смете, выражается на 3-й квартал около 50 мил. руб.

Ниже мы приводим таблицу расходов по бюджету РСФСР. (См. табл. на стр. 120 и 121).

Вопросы кредитования. 8 марта Президиум, заслушав доклад Госбанка по вопросу об условиях кредитования и соответствующее заключение Финансово-Бюджетной Секции Госплана, вынес следующее постановление:

а) В виду существенных изменений, вносимых в условия кредитования проведением денежной реформы, необходимо подвергнуть тщательному изучению работу банков и кредитуемой ими промышленности в новых условиях.

б) Приняв во внимание, что опубликованные отчеты некоторых банков за 1922/23 операционный год свидетельствуют о значительных прибылях, полученных ими за первый год их работы, что говорит об излишне высоких процентах по их активным операциям, и считаясь с тем, что Госбанк до сих пор не опубликовал своего отчета и поэтому не дал возможности судить об относительной дороговизне предоставляемого им кредита, признать, что план Госбанка повысить в недалеком будущем свой процент на 50% должен быть отложен до пересмотра его в связи с результатами выполнения пункта первого и анализа отчета Госбанка.

в) Предложить Госбанку ускорить выпуск годового отчета и сделать доклад Госплану об условиях кредита в новых условиях денежного рынка.

г) Заключение Госплана по докладу Госбанка представить в СТО.

д) Констатируя, что условия кредита в Госбанке и других банках чрезвычайно разнятся между собой, предложить Финбюдсекции разработать проект постановления СТО об единообразных условиях операций.

Финансовое положение Сахаротреста. В заседании Президиума 8 марта было заслушано заключение специальной комиссии по этому вопросу.

Указанная Комиссия в составе представителей Промсекции и Сел. Хоз. Секции Госплана, НКФина, ЦК Сахарников и Сахаротреста рассмотрела вопрос о потребных Сахаротресту кредитах в обеспечение возможности выполнения производственной программы на 1924/25 год в размере 30 мил. пуд. сахара.

Подсчеты были произведены на базе сметной калькуляции Сахаротреста на 1924/25 г., предусматривающей снижение заводской себестоимости сахарного песка с 3 р. 87,8 коп. до 3 р. 21,8 коп.

Ниже приведены подлежащие израсходованию с 1/I по 1/X—24 г. суммы по производству сахарн. песка и рафинада по исчислению Комиссии: (См. табл. стр. 122).

Бюджет

РАСХОДЫ.	Предположено по ориент. бюджету на 1923/24 г.г.	Отпущено на I-й квартал.
Необ'единенные ведомства.		
В. Ц. И. К.	1.809.694	340.198
С. Н. К.	537.076	78.100
НКВнудел	5.319.219	1.989.276
НКЮст.	7.356.315	1.694.323
НКПрос	48.012.849	12.562.643
НКЗдрав	13.515.093	3.154.906
НКСобез.	2.999.823	606.000
НКЗем	19.941.225	3.984.259
НКНац	1.083.097	311.141
	100.574.391	24.720.846
Автономные респ.		
Туркестанской.	6.423.913	1.360.064
Киргизской	4.050.457	798.905
Татарской	2.233.067	458.992
Башкирской	1.913.457	361.490
Дагестанской	525.920	93.667
Крымской	717.739	134.981
Горской	477.923	78.700
Якутской	429.825	117.260
	16.772.301	3.404.059
Об'единенные ведомства.		
В. С. Н. Х.	870.466	135.305
НКПрод	6.445.748	4.242.401
НКФин.	39.619.924	8.203.188
НКТруд	2.494.676	613.323
НК РКИ	2.551.805	735.412
ЦСУ	2.406.103	538.018
	54.388.722	14.472.647
Итого по об'единенным и необ'единенным Нарком. и Авт. республикам	**171.735.414**	**42.5.7.552**
Фонды:		
Резервный фонд СНК.	8.000.000	1.412.586
Дотационный	1.450.000	281.000
Ирриг. Туркестан.	6.660.000	2.660.000
Коммун. кредит.	4.000.000	78.869
	20.110.000	4.432.455
ВСЕГО расходов	**191.845.414**	**47.030.007**
Баланс.		
Кроме того по Карелии	3.957.701	730.400

Р. С. Ф. С. Р.

Назначено по кварт. бюджету на II-ой кварт.	Предположено на III-й кварт. Н. К. Ф.-ом.	Принято Фин. Бюджет. Секцией Госплана 13/III.	Принято Президиумом Госплана 20/III.
599.000	380.150	497.835	497.835
160.526	153.559	153.559	153.559
1.131.000	1.122.225	1.122.225	1.122.225
1.827.227	1.817.385	1.817.385	1.817.385
12.581.721	11.952.449	12.017.262	12.017.262
3.365.775	3.562.436	3.562.436	3.562.436
730.370	793.332	831.350	893.248
4.984.000	7.118.225	7.118.255	7.118.255
296.293	259.312	259.312	259.312
25.675.912	27.159.103	27.379.619	27.441.517
1.760.000	1.552.014	1.588.014	1.588.014
1.103.109	1.057.248	1.057.248	1.057.248
622.877	609.120	609.120	609.120
551.877	526.546	526.546	526.546
88.744	233.149	233.149	233.149
119.782	266.961	266.961	266.361
72.673	178.607	178.607	178.607
111.687	111.062	111.062	111.062
4.430.749	4.534.707	4.570.707	4.570.707
246.010	244.573	255.178	244.573
1.189.166	464.687	464.687	464.687
9.753.513	10.466.609	10.466.609	10.466.609
739.283	887.467	877.467	877.467
632.871	594.367	594.367	594.367
636.000	568.478	588.878	588.878
13.196.843	13.216.181	13.247.186	13.236.581
43.303.504	**44.909.991**	**45.197.512**	**45.248.805**
1.700.000	1.700.000	1.700.000	1.700.000
795.000	374.000	374.000	374.000
1.500.000	1.200.000	1.200.000	1.200.000
1.500.000	1.600.000	1.600.000	1.600.000
5.495.000	4.874.000	4.874.000	4.874.000
48.798.504	**49.783.991**		
	49.783.991	**50.071.512**	**50.122.805**
818.870	834.270		

Заготовка материалов для производства	6.600.000	черв.	руб.
Топлива (с учетом предств. Сахаротресту 3-х месячн. кредита при отпускной цене угля в 26 коп. за пуд.)	9.000.000	»	»
Материалы для ремонта	2.500.000	»	»
Прозодежда	200.000	»	»
Охрана заводов	400.000	»	»
Расходы по содержанию постоянных штатов и др. с 1/1 по 1/X—1924 г.	7.500.000	»	»
Расходы по сельск.-хоз. с 1/1 по 1/X (принимая во внимание увелич. зарплаты).	17.000.000	»	»
Расходы по восстановлению	9.000.000	»	»
Весен. задатки плантатор	7.200.000	»	»
Заготовка материалов и топлива для осен. рафинадного сезона и содержание штатов (предусмотр. заготовка матер. и топлива на первые 6 милл. пуд. рафинада и содержание штата с 1/1 по 1/X)	5.000.000	»	»
Расходы по рафинировке в начале 1924 г. из расчета 5 мил. пуд. рафинада: расходы на зарплату сезонн. рабочим и половина расхода на топливо и материалы	2.500.000	»	»
Всего расходов по производству	**67.400.000**	»	»
Расходы по Винницкому суперфосф. заводу . .	800.000	»	»
По Сор.-сем. Управлению	1.500.000	»	»
Налоги и уравнит. сбор	2.300.000	»	»
Проценты по ссудам из расчета 35 мил. руб. . .	3.000.000	»	»
Акциз, согласно распис. НКФ.	69.470.000	»	»
Непредвиденные расходы	3.530.000	»	»
Итого подлежит израсходованию с 1 I по 1 X—24 г. (без покрытия задолженности)	**148.000.000**	»	»

Приходная смета за тот же период выражается следующим образом:

Поступит от продажи сахара	138.581.250	черв.	руб.
» » » патоки	1.802.332	»	»
» » » хлебов и семян	855.134	»	»
Всего	**141.238.716**	**»**	**»**

Присоединяя к сумме поступления:

Наличие кассы на 1 января 1924 г.	17.256	»	»
Текущие счета	451.538	»	»
Векселя к получению	1.282.490	»	»
Всего	**1.761.284**	**»**	**»**

Таким образом, общая сумма средств, которой Сахаротрест располагает в 1924 г. по 1/X—равняется 143 мил. руб.

Указанные поступления от продажи сахара в сумме 138.581.250 руб. соответствуют продаже сахару в 1924 г. в количестве 14.475.000 пуд., что вместе с проданными в последнем квартале 1923 г. и распределенными между плантаторами в оплату за свеклу, всего 6.375.000 пудами, составит

20.850.000 пудов. Остаток сахару на 1/X—24 г. составит, включая сюда остаток от производства 1922/23 г. 1.000.000 пуд., на 500.000 пуд. меньше того запаса, который признано желательным иметь к началу новой сахароваренной кампании в качестве фонда.

Задолженность Сахаротреста на 1/1—24 г. составляла:

НКФ по ссуде 22 г.	2.800.000	руб.
» » 23 г.	4.000.000	»
Госбанку	19.634.000	»
Промбанку	800.000	»
По продналогу на Украине	1.585.498	»
Задолженность по отделениям и поставщикам, включая выданные векселя	7.919.284	»
Всего	36.828.782	руб.

Если прибавить к этой задолженности кассовый дефицит за 3 квартала 1924 г. в размере 5 мил. руб., то общая потребность в кредите выразится в сумме — 41.828.782 руб.

Полагая, что 4.828.782 руб. будут покрыты текущими кредитами Сахаротреста по счетам заготовок материалов, Комиссия пришла к заключению, что остальные 37 мил. руб. должны быть покрыты: 1) возобновлением ссуды НКФ—4.000.000 руб. и 2) предоставлением Сахаротресту долгосрочного банковского кредита в размере 33.000.000 руб.

Принимая во внимание, что все вышеприведенные расчеты относятся к периоду с 1/1 по 1/X—1924 г., Сахаротресту к началу новой производственной кампании в октябре месяце, для покрытия текущих расходов по производству должен быть, по мнению Комиссии, предоставлен краткосрочный банковский кредит на сумму 10.000.000 руб.

Что же касается оплаты плантаторской свеклы наличными деньгами (взамен сахара),то Комиссия, исчислив потребные для этого средства в сумме около 27 мил. руб., не фиксировала потребных для этого кредитов, полагая, что более точное определение их размеров и срока зависит от расписания выплат акциза за сахар варки 1924/25 г.

В прениях представители НКФина указали на то, что со стороны НКФина нет возражений против цифровых исчислений Комиссии. Разногласия имеются по вопросу об источниках средств, при чем НКФин считает, что акцизы ни в коем случае не могут быть источником кредитования промышленности.

Президиум Госплана в результате прений постановил; а) признать программу в 30 мил. пуд. подлежащей безусловному выполнению, как по общему ходу дела реализации сахара, так и по соображениям с.-х. политики; б) признать необходимым в ближайший срок обеспечить Сахаротресту проведение весенней кампании, при чем Президиум склоняется к необходимости предоставления в этих целях Сахаротресту существенных льгот по уплате акцизов и банковским ссудам; в) считая, однако, напряжение государственных средств в ближайшие месяцы особенно опасным, подвергнуть вопрос о финансовом положении Сахаротреста новому обсуждению в заседании Большого Президиума в понедельник 10-го марта с участием представителей НКФина, Госбанка и Промбанка.

После вторичного обсуждения вопроса в заседании 10-го марта Президиум вынес следующее постановление: а) подтвердить увеличение программы сахароварения с 27 до 30 мил. пуд.; б) признать необходимым отсрочить Сахаротресту уплату 10 мил. руб. акциза, причитающихся к

платежу на февраль 1924 г. до 1-го октября 1924 г. без начисления процентов; в) принять к сведению заявление представителя Сахаротреста о том, что ссуда, выданная НКФином в 1923 г. в размере 4 мил. руб., отсрочена НКФ'м до 1-го октября 1924 г.; г) принять к сведению заявление представителя Сахаротреста о том, что между Сахаротрестом и Госбанком состоялось соглашение по вопросу о выдаче Госбанком Сахаротресту кредита в 1924 г. в размере 26 мил. руб. Отметить при этом, что по расчетам Госплана размер кредита Госбанка Сахаротресту до 1-го октября 1924 г. мог бы быть ограничен суммой в 21 мил. руб, при чем к кредиту Госбанка, не погашенному в настоящее время, добавочная сумма в 7 мил. руб. должна быть разассигнована в течение марта, апреля и мая настоящего года. Поручить Бюджетно-Финансовой Секции, исходя из этих расчетов, обратить на это внимание при рассмотрении финансового плана Госбанка на апрель м-ц сего года; д) вопрос об обеспечении проведения осенней кампании сахароварения оставить пока открытым; е) предложения председателя Сахаротреста о расширении кредита Сахаротресту в 1924 г. до 26 мил. руб. и об отсрочке уплаты акциза Сахаротреста до 1-го октября 1924 г. с уплатой этого акциза равными частями в мае, июне, июле, августе и сентябре 1924 г. — признать не подлежащим удовлетворению; ж) предложить Сахаротресту до внесения плана кредитования Сахаростреста на апрель м-ц согласовать с Госбанком срок отпуска этого кредита.

Финансовое положение каменноугольной и нефтяной промышленности. 27-го марта Президиум Госплана заслушал подробный доклад своей Топливной Секции о работе в 1-м квартале и финансовом положении Кузбасстреста, Черембасстреста, Автономной Индустриальной Американской Колонии, Кизилтреста и Москвоугля. Согласно доклада, добыча угля во всех районах, за исключением Черембасстреста, в 1-м квартале прошла с сниженной производительностью против утвержденной СТО производственной программы. Выполнение программы выразилось в размере 87%. Только добыча Черембасстреста была на 20% больше программы. Добыча брутто по всем районам за 1-й квартал составляет 46,8 мил. пуд. против программы в 53,8 мил. пуд., добыча нетто—39,2 мил. пуд. Остатки угля на складах на 1-е января 1924 г. составляют 12 мил. пуд. против 9,3 мил. пуд. на 1-е октября 1923 г. Недовыработка, по мнению Секции, объясняется целым рядом объективных уважительных причин, которые в каждом районе были различны, и не зависят от технической организации и производства работ. Наибольшие затруднения отдельных районов были в сбыте угля. Вывоз угля за 1-й квартал равняется 35,8 мил. пуд., т.-е., меньше на 3 мил. пуд. против добычи нетто. В дальнейшем, Топливная Секция в своем докладе останавливается на финансовом положении каждого из трестов в настоящее время. Кузбасстрест испытывает тяжелое финансовое положение вследствие сокращения его кредитных операций и, главным образом, вследствие неуплаты НКПС'ом своих долгов по данным треста за поставленный в 1-м квартале уголь в сумме 78 тыс. руб., за уголь, поставленный в январе—160 тыс. руб. и авансов в феврале 102 тыс. руб. и в марте—248 тыс. руб., а всего около 550 тыс. руб. Черембасстрест испытывает затруднения, главным образом, вследствие препятствий со стороны Читинской железной дороги, отказывающейся применить установленный льготный тариф для вывоза угля в Манчжурию. Между тем, по мнению Топливной Секции, развитие этого бассейна и выполнение его утвержденной производственной программы возможно только при сбыте угля в Манчжурию, где он будет вытеснять японский фушунский уголь. Что касается Американской Индустриальной Колонии, то Топливная Секция отмечает, что работы во втором квартале, хотя идут и с уменьшенной производительностью по сравнению с програм, мой, но более высокой, чем в первом квартале, и также то, что, начиная

с 13-го марта, коксовые печи работают правильно и кокс отправляется для уральской промышленности. В отношении Кизилтреста, выполнившего в первом квартале, как эксплоатационные, так и капитальные работы, Секция обращает внимание на то тяжелое финансовое положение, в котором трест сейчас находится. Это положение вызвано отсутствием оборотных средств, вследствие неплатежа НКПС'ом мораторных долгов за прошлый год в сумме 360 тыс. руб., недоплаты, причитающейся за поставленный в первом и втором кварталах уголь НКПС в сумме 150 тыс. руб. и Военпромом 57 тыс. руб., всего — 567 тыс. руб. В отношении Москвоугля, Секция отмечает, что работы по добыче производятся соответственно реализации, но вследствие отсутствия поступлений платежей от НКПС и оборотных средств, Москвоуголь вынужден снижать свою добычу, в виду чего у него остатки угля ниже, чем это требуется заявками на уголь.

После обмена мнениями, Президиум Госплана утверждает следующее предложение Секции по отдельным трестам: 1) *по Кузбасстресту* — предложить НКПС'у произвести окончательный расчет и уплату долгов за принятый уголь в первом квартале и январе с. г., а также произвести выплату обослувленного договорами аванса за поставляемый в феврале и марте м-це с. г. уголь; 2) поддержать ходатайство Кузбасстреста перед Госбанком о расширении банковского кредита до 800 тыс. руб., имея в виду, что при намечающихся перспективах реализации угля финансовое положение треста при получении путем кредита оборотных средств, будет вполне благоприятным; равно поддерживать ходатайство Кузбасстреста об отсрочке до конца мая уплаты попеншины ок. 80 тыс. руб. и налогов — 70 тыс. руб.; предложить НКФ'ину выдать Кузбасстресту в мае месяце всю остающуюся дотацию третьего квартала, чтобы трест мог подготовиться к производству капитальных работ в летнем сезоне. Принимая во внимание, что при производстве кокса в Кузбасстресте на малых печах судженки и анжерки расход угля очень велик, вследствие чего стоимость кокса получается высокая, предложить Кузбасстресту производства кокса регулировать в соответствии с производством кокса в АИК и по мере расширения производства в Кеммерове свое производство сокращать и даже совершенно закрыть. 2) *по Черембасстресту* — предложить НКВТ срочно выдать лицензию на вывоз 5 мил. пуд. угля в Манчжурию; одновременно предложить НКПС'у в срочном порядке урегулировать вопрос по применению установленного льготного тарифа для угля Черемховского района, чтобы дать ему выход в Манчжурию, куда уголь запродан и куда отправлены пробные маршруты, 3) *по Кизилтресту* — предложить НКПС'у и Военпрому произвести в срочном порядке уплату своей задолженности; поддержать ходатайство треста перед Госбанком об открытии ему кредита в сумме до 400 тыс. руб., имея в виду, что тресту обеспечена полная реализация его добычи и что его финансовое положение при исправном поступлении платежей от плановых потребителей вполне благополучное; поддержать ходатайство перед НКФ'ином о выдаче краткосрочной ссуды в 300 тыс. руб. для расплаты с рабочими, задолженность которым образовалась вследствие непредвиденного форс-мажорного случая—пожара у свинского моста, повлекшего за собой прекращение как отправки угля, так и поступления средств; предложить НКФ'ину выдать теперь же остающуюся дотацию в сумме 21 тыс. руб. 4) *по Москвоуглю* — предложить НКПС'у уплатить свои мораторные долги в сумме 250 тыс. руб. и задолженность за поставленный в первом квартале уголь в сумме 130 тыс. руб. и в январе 50 тыс. руб., а также выплатить авансы за февраль 40 тыс. руб. и март — 50 тыс. руб.

В том же заседании был заслушан доклад о финансовом положении *нефтяной промышленности*. Представитель Финансово-Бюджетной Секции Госплана указал, что теперешнее тяжелое финансовое положение нефтяной

промышленности объясняется несвоевременной выплатой долгов НКПС'м. Задолженность последнего Нефтесиндикату достигла 10,5 мил. руб.

Представитель Топливной Секции Госплана указал, что в настоящее время обследованием финансового положения нефтяной промышленности на местах занята специальная Комиссия, вследствие чего иметь окончательное суждение о положении нефтяной промышленности представляется возможным только по возвращении Комиссии и ознакомлении с ее материалами. В результате дальнейшего обмена мнениями Президиум Госплана постановляет поддержать ходатайство Нефтесиндиката об отсрочке платежей по ссудам нефтяной промышленности, выражающихся в сумме около 3 мил. руб. К вопросу о финансовом положении нефтяной промышленности вернуться по ознакомлении с материалами специальной Комиссии и, кроме того, поставить на обсуждение Президиума новый выдвинутый сокращенный вариант программы во изменение ранее утвержденного варианта.

В заседаниях 5-го и 8-го марта особо обсуждался вопрос о финансовом положении *Челябинского треста*.

В заседании 5-го марта докладчик от Топливной Секции Госплана проф. *Терпигорев* сообщил, что на имя Госплана получилось телеграфное сообщение из Сибири, рисующее тяжелое финансовое положение, переживаемое Сибирской каменноугольной промышленностью. НКПС отказывается брать уголь от Челябтреста, согласно ранее утвержденному плану, в виду чего положение этого Треста безвыходно. Трест согласен понизить цены от 11 до 9½ коп. за пуд франко рудники с получением аванса в 25%. Несмотря на то, что Госплан немедленно передал телеграфное сообщение из Сибири на заключение ВСНХ, до сих пор вопрос этот в ЦУГПРОМЕ не разбирался. Между тем вопрос не терпит отлагательства. Между прочим, в своем заключении Топливная Секция указывает, что программа Челябтреста значительно сокращена, что стоимость угля по предварительной отчетности обошлась в 14, 15 коп. в ноябре и 27,7 коп. в декабре, вследствие чего заявленную Челябтрестом цену в 9 коп. Топсекция считает явно убыточной и полагает, что поставка НКПС остающегося угля в количестве 2.100.000 пуд. должна производиться по утвержденной СТО плановой цене в 11½ коп. В виду тяжелого финансового положения Челябтреста, Секция признает необходимым удовлетворить ходатайство Челябтреста о выдаче последнему ссуды в 200 тысяч руб.

В прениях по этому вопросу представитель Транспортной Секции Госплана указал на то, что работа сибирских ж. дорог значительно пала в то время, как запасы угля увеличились. Нельзя, по его мнению, заставить НКПС брать ненужный ему уголь, при том по цене еще более высокой, чем установил сам Челябтрест.

Представитель НКФ категорически возражает против отпуска ссуды, указывая на то, что соответствующая ссуда, предусмотренная бюджетом, уже выдана Челябтресту. Президиум, по заслушании заявления представителя ЦУГПРОМА ВСНХ о причинах непредставления до сих пор заключения ВСНХ — постановил отложить окончательное решение этого вопроса до заслушания доклада Президиума ВСНХ. Президиуму ВСНХ предлагается сделать указанный доклад в следующем Заседании Президиума Госплана 8 марта.

В заседании 8-го марта, по заслушании заключения Промсекции и заявления представителя ВСНХ, — Президиум вынес следующее постановление: а) производственную программу по Челябтресту на 1923/24 г. принять брутто в 11,2 мил. пуд., нетто — 8,4 мил. пуд.; б) обязать НКПС принять с 1/II—24 г. до конца операционного года 2.100.000 пуд.—челябинского угля по плановой цене в 11,5 коп., как согласованное количество в результате пересмотренного плана топливоснабжения; в) капитальные работы свернуть, доведя их до размера консервирования начатых работ, на что потребуется 86.700 р., в том числе на ликвидацию подземных пожаров 15 тыс. руб.; г) в виду тяжелого положения Челябтреста в вопросе с задолженностью рабочим, предложить ВСНХ в срочном порядке войти в СТО с мотивированным ходатайством о выдаче ссуды в размере 200 тыс. р. для погашения означенной задолженности Челябтреста; д) предложить НКПС и ВСНХ обсудить вопрос об операциях доставки Челябинского угля на линию транспорта и рассмотреть причины, препятствующи ненормальному функционированию погрузочных станций: Северо-Уфалейской, Потанино и Козырево и по взаимному соглашению установить ряд соответствующих мероприятий.

В случае разногласий внести вопрос на рассмотрение Президиума Госплана.

Совершенно особняком стояла *проблема Донбасса*. В целях изживания финансового кризиса центр тяжести регулирования был перенесен в плоскость организационных мероприятий по расширению сбыта донецкого угля.

В заседании Президиума от 1-го марта обсуждалась докладная записка по этому вопросу Топсекции Госплана. В виду особого интереса этой записки, мы приводим ниже выдвинутые ею главнейшие положения:

а) *Оптовая отпускная цена Донугля*. Существовавшие до настоящего времени, так называемые, коммерческие цены Донугля, по мнению Топсекции, должны быть понижены. Донуголь уже в этом направлении делает шаги, и намечаемое снижение цен в среднем будет ок. 8 коп.

При этом Топсекция полагает необходимым по целому ряду соображений (чтобы ближе подойти к широкому кругу мелких потребителей, а также вследствие транспортных условий), обязать Донуголь отправлять на далекие расстояния топливо не ниже среднего качества данного сорта, неся полную ответственность за его качество.

b) *Тариф*. Существующий тариф на донецкое топливо, в особенности на расстояние свыше 500 вер. значительно выше довоенного и уже и в Госплане и Таркоме вопрос о пересмотре тарифов на Донтопливо поставлен и будет в ближайшее время разрешен. С принципиальной стороны проектируемое снижение возражений не встречает и должно быть лишь увязано с общей схемой. Таким образом, уже в ближайшем будущем стоимость провоза до Москвы могла быть понижена с 17,5 до 12,5 коп.

c) *Торговые расходы*. Снижение этой группы накладных расходов наиболее желательно. Возможный при этом размер торговых расходов определяется в 9,0 вместо 16,5 коп. в настоящее время и вместо 19,96 коп. по калькуляции Москвотопа.

При этом Топсекция обращает особое внимание на следующее: поскольку Москвотоп, Донбассторг и пр. являются торговыми организациями, топливо, продаваемое ими, подлежит вторичному обложению уравнительным налогом. Топсекция считает вполне возможным снижение размера обложения до 1%, что непосредственно даст уменьшение цены на 0,5 к., как меру, дающую лишнюю возможность к расширению сбыта Донугля. Далее, Топсекция считает вполне возможным сокращение одного из расходов, зависящего от НКПС, а именно: доведение при настоящем состоянии транспорта размера раструски в пути до норм довоенного времени, т.-е. не свыше 1½% вместо принимаемых в настоящее время 2½%. Обращая внимание на довольно значительную величину размера попудного сбора в 6 р. 30 к. с вагона, Топсекция полагает, что в дальнейшем этот размер обложения КВТ должен быть согласован с Моск. Ком. Хоз. в сторону его снижения до цифры не свыше 2 р. 50 коп. В заключение, Секция отмечает

еще одно обстоятельство, имеющее весьма существенное значение для расширения сбыта Донтоплива. Доведение потребления Донецкого топлива крупными центрами для нужд отопления до размеров довоенного времени — является прямой задачей Коммунального хозяйства; последнее должно направить все внимание на восстановление центральных отоплений и внедрение там Донтоплива. В этом отношении наиболее важным является предоставление КОМ. ХОЗ. широкого кредита и помощи, как на ремонт отопления, так и на заготовку топлива, в особенности в домах с большинством рабочего населения, как дома Коммун и т. п., при малой платежеспособности населения этих домов.

В соответствии с приведенными соображениями Топсекция формулировала следующие предложения для внесения на утверждение СТО:

1. В соответствии с постан. ЦИК, СНК и СТО о расширении сбыта Донтоплива признать необходимым установление Комвнуторгом продажных цен на донецкое топливо, продаваемое с городских складов торговыми организациями и регулирование цен в части, касающейся торговых и накладных расходов.

2. Обязать Донуголь отправлять на далекие расстояния (свыше 500 вер.) топливо не ниже среднего качества данного сорта, неся полную ответственность за качество поставляемого топлива.

3. Обязать Тарифный Комитет пересмотреть тарифы на донецкое топливо и с заключением Госплана внести на утверждение СТО не позднее 1 апреля с. г.

4. Обязать НКПС довести размер раструски угля в пути до норм довоенного времени, т.-е. в среднем не свыше 1½%, неся ответственность за таковой процент перед получателями.

5. Понизить процент обложения уравнительным налогом на оптовые (свыше 100 пуд.) торговые операции по продаже торговыми организациями донецкого топлива со складов до ½% госуд. и ½% местного, т.-е.всего до 1%.

6. Обратить внимание Ком. Хоз'ов на необходимость восстановления центральных систем отопления и, учитывая постановления высших органов Союза о расширении потребления Донтоплива, обратить особое внимание на необходимость предоставления населению кредитов на заготовку Донтоплива в течение лета 24 г.

7. Обратить внимание КВТ на необходимость пересмотра размера попудного сбора с донецкого топлива в сторону его снижения.

Президиум Госплана одобрил доклад Топливной Секции для внесения в СТО.

Ниже мы приводим весьма интересную цифровую справку Топсекции о существующих ценах на Донтопливо и проектируемых изменениях.

Существующие цены в Москве на складе

По основным сортам.

Основные сорта.		Цена на складе в Москве.	Отпускн. цена франко Донбасс.	Тариф.	Торговые накладные расходы.
Антрацит	АП	68—70 к.	34—37 к.	17,5 к.	16,5 к.
-	АК	65 »	30,0 »	17,5 »	17,5 »
Уголь	ПЖ	58 »	27 »	17,5 »	13,5 »
Кокс I с.	К	90 »	50 »	20 »	20 »
	Средняя	70 к.	36 к.	17,5 к.	16,5 к.

Основные цены франко Донбасс

	Существующ.	Проект. Донуглем.
АП	34—37	26—28,6
АК	30	23,4
ПЖ	27,0	21,0
К.	50	40
Средняя для складской продажи	36	28

Тариф.

а) Существующий тариф	17,5 к.
б) При снижении тарифа до 1/100 на 1000 в.	12,5 к.

Торговые расходы.

Группы расходов.	По калькуляц Москвотопа.	Допустимые по подсчету Топсекции.
1. Госналоги и сборы	4,22	0, 69
2. Складские расходы	4,63	3, 40
3. Дополн. расх. по фрахту	3,74	1,825
4. Потери на качестве топлива	2, 0	1,085
5. Потери на курсе	3.39	—
Всего:	17,98	7,0
% по кредитным операциям		0,75
Прибыль 2½% с оборота		1.25
Итого:		9,0 к.

Возможное снижение цен на Донтопливо в Москве.

Цена.	Существующ.	Возможные.	От существующ.	Снижение.
1. Основная фр. Донбасс	36	28,0	0,78	8
2. Тариф	17,5	12,5	0,70	5
3. Торговые	16.5	9.0	0.55	7
Средняя цена в Москве	70,0	49,5	0,71	20,5

Возможные минимальные цены по сортам и сравн. их с существующими.

АП	47,5—50,0	68—70
АК	44,5	65
ПЖ	42,0	58
Кокс	70	90

Организационные вопросы. Целый ряд заседаний Президиум посвятил вопросам, связанным с реорганизацией отдельных отраслей промышленности, торговли и т. д. Из указанных вопросов отметим нижеследующие:

План реорганизации консервной промышленности. В заседании 5 марта Президиум рассмотрел представленный Промсекцией Госплана план реорганизации консервной промышленности. Промсекция признала, что главнейшими косервными заводами, которые для общегосударственных интересов следует сохранить в рабочем состоянии с некоторыми затратами от го-

сударства, являются находящиеся в ведении Мясохладобойни Наркомпрода— Петропавловский завод мощностью в 50 тыс. коробок мясных консервов, Курганский — 30 тыс. коробок в сутки, Ставропольский — 15 тыс. коробок. Заводы эти расположены в центре мясозаготовительных районов и могут быть частью переведены на работу для рынка. Размер нагрузки рыночными продуктами определяется в год на сумму около 150 тыс. руб. В виду недостаточности нагрузки заводов, предполагается от производства убыток в размере около 10 тыс. руб. для всех 3-х заводов. По мнению Промсекции, эта сумма гораздо ниже размера потребных средств в случае консервации и должна быть отпущена государством. Что касается 4-го завода, находящегося в распоряжении Мясохладобойни — Астраханского, то он может быть загружен целиком для нужд рынка на сумму 265 тыс. руб. в год, причем этот завод может дать прибыль около 65 тыс. руб. в год. Для обеспечения бесперебойной работы указанных 4-х заводов необходим оборотный капитал в сумме 150 тыс. руб., который мог бы быть дан в виде льготной ссуды на 1 год. Что касается других заводов Мясохладобойни — Троицкого, Уральского, Московского и Поречанского, то, по мнению Секции, они не требуют никакой помощи и путем внутреннего ведомственного согласования, могут быть сохранены в рабочем состоянии и вести производство без убытка по бюджету Мясохладобойни.

В отношении консервных заводов, находящихся в ведении ВСНХ, план Промсекции предусматривает отпуск льготного кредита в размере 3-хмесячной стоимости производства — около 200 тыс. руб. Ростовскому заводу, производительность которого с расчетом около 900 тыс. руб. в год для рынка может быть прибыльно использована. Что касается остальных заводов ВСНХ и Мясохладобойни, а также местных заводов, то, по мнению Промсекции, следует их оставить на соответствующих бюджетах.

Президиум Госплана, приняв во внимание, что указанный план Промсекции согласован с соответствующими ведомствами, признал возможным утвердить его в целом.

Реорганизация Главэлектро. 29-го марта Президиум обсуждал выдвинутый ВСНХ вопрос о реорганизации Главэлектро.

Докладчик — председатель Секции Энергетики — А. Г. Коган указал на недопустимость ликвидации Главэлектро и дальнейшего распыления управления и регулирования электротехнического хозяйства и электротехнической промышленности между Цугпромом и ГЭУ. Государственный центр электрификации должен быть, по мнению докладчика, не умален, а усилен в духе постановления IX Съезда Советов о создании центрального органа энергетики для объединения всех областей государственного хозяйства, связанных с электрификацией.

Представители ВСНХ — тов. Гольцман и Долгов — указали, что Президиум ВСНХ еще окончательно не разрешил вопроса о дальнейшей судьбе Главэлектро. Постановление по этому вопросу Госплана, являющегося не только высшим плановым органом, но одновременно и верховным органом электротехники и электрификации — будет директивным для Президиума ВСНХ.

В результате обмена мнениями, Президиум принял следующее постановление:

Принимая во внимание, что принятое ВСНХ первоначальное решение о ликвидации Главэлектро фактически еще не проведено в жизнь, Президиум считает, что, если ВСНХ, в соответствии с точкой зрения РКИ, признает возможным сохранение Главэлектро еще на год, вопрос может временно остаться открытым. В противном случае вопрос подлежит предварительному рассмотрению в объединенном заседании Президиумов Госплана, ЦКК и ВСНХ.

К реорганизации ЦУЛ'а. В связи с обсуждением вопроса о финансировании лесного хозяйства, Президиум Госплана в заседании 1-го марта вынес следующее постановление в отношении реорганизации ЦУЛ'а и лесного хозяйства.

По вопросу об увеличении размера сумм отпускаемых ЦУЛ'у НКЗема РСФСР кредитов на зарплату и операционные расходы в 1923/24 г. поручить Комиссии Госплана рассмотреть этот вопрос во всех его стадиях с точки зрения коммерческой целесообразности и организационной структуры ведения лесного хозяйства, учтя при этом необходимость мероприятий по борьбе с хищениями и злоупотреблениями, которые имеют место в лесном хозяйстве, и имея в виду невозможность при настоящем финансовом положении Республики увеличения сметных бюджетных ассигнований на это дело. б) Признать необходимым выделение финансового аппарата ЦУЛ'а, как в центре, так и на местах, выделение его доходной и расходной сметы из общей сметы НКЗ. в) Признать необходимым внесение разными долями по месяцам кредитов на содержание административного аппарата по отводу лесосек на 1924/25 г. с тем, чтобы лесосеки были отведены в натуре с составлением оценочных ведомостей до 1-го сентября 1924 г. г) признать, что хозяйственные заготовки, производимые органами ЦУЛ'а, допустимы в будущем заготовительном сезоне только после утверждения СТО специального положения по этому вопросу. Поручить НКЗ разработать положение о хозяйственных заготовках ЦУЛ'а НКЗ РСФСР и представить его в кратчайший срок в Госплан на согласование с заинтересованными ведомствами.

Реорганизация Туркводхоза. 20 марта Президиум заслушал доклад специальной Комиссии СТО, обследовавшей дело ирригации в Туркестане, а равно доклад Межсекционной Водной Комиссии Госплана о проекте реорганизации управления водным хозяйством Туркреспублики.

Докладчики от Комиссии СТО, доложив о результатах своего обследования, отметили, что в настоящее время уже восстановлено ок. 75% орошаемой площади Туркестана. Остальные 25%, составляющие ок. 700 т. десятин, требуют для своего восстановления по 6 р. за десятину, т. е., всего ок. 4.200 тыс. руб. Далее докладчики отметили, что работа Туркводхоза протекала без надлежащего плана, и делопроизводство и бухгалтерия велись небрежно, вследствие чего Комиссия не могла подойти вплотную к установлению калькуляционных норм. Кроме того, было указано на то, что Туркводхоз расходовал в целом ряде случаев суммы не по прямому назначению.

По заслушании доклада Водной Комиссии о проекте реорганизации Туркводхоза и прений по этому проекту, Президиум Госплана постановляет одобрить его в целом. Основные положения проекта сводятся к следующему: признавая работу по водному хозяйству в Туркестане задачей общесоюзного значения, имеющей целью восстановление и развитие сельского хозяйства, промышленности и хлопководства, проект подчеркивает особую необходимость выделения управления водным хозяйством Туркреспублики в особый орган с подчинением его непосредственно ТуркСНК, а в плановом отношении — Средне-Азиатскому ЭКОСО. ТуркСНК поручается выработать в месячный срок положение об управлении водным хозяйством с точным определением его функций и прав, положив в основу его подчинение в оперативно-техническом и административном отношении всех органов водного хозяйства исключительно Туркводхозу и, в частности, предоставления ему административных прав в деле водораспределения. Выработанное положение должно быть представлено с отзывом Средне-Азиатского Экосо через Госплан СССР на утверждение СТО. Далее, по проекту признается необходимым в дальнейшем отпускать средства по бюджету

СССР только на гидро-технические работы, необходимые для восстановления главных ирригационных систем. Что же касается устройства, восстановления и ремонта средних и мелких оросительных систем, а также содержания всего эксплоатационного штата Туркводхоза, то отнести с 1924/25 г. расходы на местный бюджет, для чего ТуркСНК и ТуркНКФину предлагается определить размеры и формы обложения населения за пользование ирригационными сооружениями. Далее, признавая необходимым привлечение местного населения к развитию средних и мелких оросительных систем, организацию его в водные кооперативные товарищества и предоставления ему кредитов, предлагается ТуркСНК и Средне-Азиатскому Экосо выработать организационный финансовый план кредитования и определить размеры денежного ирригационного фонда.

К реорганизации системы обложения табачной промышленности. По вопросу о реорганизации системы обложения табачной промышленности, Президиумом в заседании 10 марта были заслушаны подробные доклады представителей ВСНХ, НКФина и Финансово-Бюджетной Секции Госплана.

Представители ВСНХ указали на то, что в целом ряде районов сократилось табачное производство, причем в Ленинграде и на Украине предстоит закрытие наиболее крупных табачных фабрик. Такое положение вытекает, по их мнению, из того обстоятельства, что существующие акцизные ставки расчитаны на определенный ассортимент выработки, какового фактически не существует.

Представитель НКФина тов. Левин заявляет, что существующая средняя акцизная ставка установлена на строго проверенных основаниях и вытекает из техники производства. В настоящее время фабрики практикуют произвольные номенклатуры, и домогательства табачной промышленности об уничтожении установленной средней акцизной нормы являются неосновательными. Центр тяжести вопроса, по мнению тов. Левина, в неправильной организации рынка сбыта и неправильной калькуляции изделий.

Представитель Финансово-Бюджетной Секции указал, что специальная Комиссия Госплана, принимая во внимание опытные и отчетные данные, представленные Табачным Синдикатом и трестами, признала существующую средне-сложную ставку акциза в 3 р. 30 к. преувеличенной;такой размер ставки заставляет искусственно повышать количество выпускаемых из фабрики высоких сортов не в соответствии с спросом населения, что создает кризис сбыта и ставит табачную промышленность в тяжелые условия. При выпуске же большого количества нисших сортов, приходится повышать цены на нисшие сорта, имея ввиду необходимость доплаты НКФину по средне-сложной ставке. Комиссия, зная точку зрения Госплана в целом, что ни о каком понижении акциза не может быть речи без одновременного понижения цен на облагаемые изделия — пришла к заключению, что лишь при условии общего понижения цены на табачные изделия может быть поставлен вопрос о понижении в том же размере ставок акциза. Далее, в целях уничтожения неуместной конкуренции между трестами, приводящей к продажам ниже себестоимости, Комиссия признала желательным районирование рынков для сбыта изделий разных трестов и отдельных фабрик. ВСНХ должно быть предложено разработка проекта такого районирования с указанием размеров районов, которые могли бы быть отведены указанному тресту, предельных оптовых и розничных цен в отдельных районах и т. д. Комиссия высказалась также за отклонение ходатайства о разсрочке взносов по акцизу, ввиду общих финансовых затруднений.

Президиум Госплана, в результате прений, постановил отклонить ходатайство об отмене средне-сложной ставки акциза, а равно о понижении этих ставок. Вопрос о понижении ставок может быть возбужден снова только по разрешении Комвнуторгом вопроса о понижении цен на табачные изделия. Президиум утвердил постановление Комиссии о районировании рынков сбыта и о принятии соответствующих мер по упорядочению калькуляции табачных трестов. Комвнуторгу предлагается обсудить вопрос о ценах на табачные изделия в срочном порядке.

Распределение предприятий Наркомпрода. В заседании 15-го марта Президиум рассмотрел заключение Экономико-Статистической Секции Госплана по вопросу о распределении предприятий НКПрода, имеющих общесоюзное, республиканское и местное значение.

В результате обмена мнениями, Президиум постановил: Признавая нецелесообразным и не всегда возможным установление общих принципов и методов разграничения предприятий НКПрода на предприятия общесоюзного, республиканского и местного значения, Президиум Госплана устанавливает распределение этих предприятий в отдельных отраслях по указанным категориям исключительно в зависимости от оценки современого состояния данных хозяйственных единиц НКПрода, их хозяйственных перспектив и значения этих предприятий в общей системе народного хозяйства. 1) *Молочная промышленность.* Придавая важное значение развитию молочной промышленности, тесно связанной с развитием животноводства, признать, что управление и регулирование молочной промышленности должно быть сосредоточено в ведении НКЗема.

Предложить НКЗему в двухнедельный срок представить в Госплан перспективный план развития молочной промышленности, имея ввиду районирование молочной промышленности с одной стороны, и развитие наших экспортных операций в данной отрасли хозяйства — с другой.

Признать, что предприятия «Госмолоко» имеют республиканское значение и что впредь до окончательного решения вопроса предприятия эти не должны быть распылены.

Предприятия Госмолока, бездействующие на 1/IV—24 г. или сданные в аренду, признать необходимым передать местам, в силу чего заводы по списку № 1 исключаются из списков заводов Госмолока.

2) *Кишечная промышленность.* Признать «Кишпрод» объединением союзного значения. Признать, что кишечная промышленность должна быть объединена в НКВТ.

3) *Холодильная промышленность.* Признать, что холодильное дело в общем и целом должно быть объединено в одном или нескольких органах общесоюзного значения; предприятия же, имеющие местное значение, могут быть переданы в распоряжение местных организаций.

Исходя из этого же принципа и не касаясь существа (деталей) распределения предприятий холодильной промышленности, Президиум Госплана предлагает Экономико-Статистической Секции в расширение поставленной ей (по распределению предприятий НКП) задачи установить те центры (Наркоматы и Хозоб'единения), которым должны быть переданы холодильные предприятия и доложить об этом Президиуму.

д) *Рыбная промышленность и сетеснастные предприятия.* 1) признать общесоюзными госпредприятия Астраханского и Керченского районов и «Сетеснасти», вопрос о которой уже предрешен специальным постановлением СТО от 31/I—24 г. 2) считать общесоюзными предприятия Архангельского и Мурманского районов, ввиду необходимости объединения их, наличности заинтересованности иностранцев и необходимости оберегать работу этих предприятий силами всего СССР. 3) Отнести предприятия Обь-Иртышского района в разряд предприятий, имеющих общереспубликан-

ское значение, имея в виду необходимость экономического и культурного оживления данного района и трудности финансирования этих предприятий из средств местного бюджета. 4) Временно от пересмотра общего списка рыболовных угодий, составляющих собственность государства, до рассмотрения общего организационного вопроса об управлении всем рыбным хозяйством Союза, воздержаться. 5) Считать необходимым включение в списки имущества госпредприятий паромоторного рыбопромыслового флота.

Организационные вопросы внешней торговли. В заседании 1-го марта Президиум Госплана обсудил постановления Секции Внешней Торговли Госплана организационного характера в связи с заслушанным последней докладом Главного Таможенного Управления о ввозе и вывозе через все таможни, а также о контрабанде за первый квартал 1923/24 г. Постановления Секции сводятся к следующему:

Секция одобряет метод классификации импортируемых и экспортируемых товаров по целевым признакам, но признает необходимым иметь отдельную классификацию по целевому признаку для привоза и вывоза. В отношении привоза, приняв в целом предлагаемую Таможенным Управлением систему, Секция признала желательным выделение в особую группу предметов, выписываемых для НКПроса и НКЗдрава и в отношении материалов и изделий, служащих для промышленного потребления, иметь подгруппу сырья и оборудования, причем в подгруппе детализировать по отдельным видам промышленности.

В отношении вывоза Секция наметила разделение по главным объектам вывоза: хлеб, лен, лес, нефть и пушнина [1]).

В отношении таблиц по целевому признаку Секция признала необходимым после усовершенствования разделения на экспорт и импорт — назначить специальное заседание с представителями Таможенного управления для выработки основных директив по формам этих таблиц.

Секция, далее, констатировала активнсть баланса и усовершенствование таможенной отчетности, пополненной по всем границам СССР.

В отношении контрабанды Секция постановила заняться вопросом о методах борьбы с точки зрения согласования границ ведения Г. П. У. и Таможенного Управления

Далее, Секция признала необходимым в срочном порядке рассмотреть вопросы о повышении ставок таможенного тарифа на главнейшие импортируемые товары, ввиду недостаточности современных ставок, исчисляемых в червонных падающих рублях.

Признавая, что экономические методы борьбы должны заключаться в изучении контрабандного водворения товаров, на которые имеется спрос в целях организации внутри отечественного производства, Секция постановила, что в тех случаях, когда это производство внутри страны не удовлетворяет спроса, лицензии выдаются на ввоз этих товаров.

Одновременно Секция признала необходимым заняться подробным выяснением мероприятий, а) усовершенствующих производство тех предметов, которые проникают путем контрабанды и не встречают препятствий к производству внутри страны; б) усовершенствующих лицензионную политику.

Президиум Госплана, утвердив означенные постановления Секции, поручил последней представить в месячный срок проект мероприятий по борьбе с контрабандой. Одновременно Секции было поручено выяснить вопрос о коррективах ставок таможенного тарифа, приняв во внимание Постановление СТО СССР от 29/II с. г. о прекращении исчисле-

[1]) В № 1—2 «Бюллетени Госплана», стр.53 по статье Экспорта «остальное» значится 94.490 тыс. руб.; следует читать: 1.094.490 тыс. руб. Соответственно увеливаются итоги по всем трем вариантам экспорта на 1.000.000 тыс. руб.

ния платежей по обязательствам и установления тарифов такс в товарных рублях.

Некоторые изменения в проекте Таможенного Кодекса. В заседании Президиума Госплана 5 марта был заслушан доклад Секции Внешней Торговли по вопросу о необходимых изменениях и коррективах к проекту Таможенного Кодекса, представленному НКВТ. Докладчик Г. И. Шапошников остановился раньше всего на вопросе о транзите иностранных товаров через территорию СССР. По мнению Секции Внешней Торговли, в проекте Таможенного Кодекса вопрос стоит не совсем ясно. Секция предлагает, чтобы соответствующий пункт о транзите содержал точное указание на то, что транзит иностранных товаров через территорию СССР запрещен, за исключением случаев, обусловленных торговыми договорами, или специальными соглашениями СССР с иностранными государствами. В этих последних случаях транзит допускается в направлениях, определяемых таможенно-тарифным Комитетом и по особым правилам. Далее, по мнению Секции, необходимо внести корректив и к статье о всякого рода надбавках к тарифным ставкам. По мнению НКВТ, в отношении товаров, привозимых из стран с которыми не заключены договорные соглашения, всякие надбавки к тарифным ставкам могут быть установлены по взаимному соглашению НКВТ и НКИД. Секция Внешней Торговли предлагает, в виду важности вопроса, в подобных случаях иметь каждый раз специальное постановление СТО. В своей мотивировке о необходимости санкций СТО каждый раз проектируемых надбавок к тарифным ставкам, докладчик указывает, что в этом вопросе необходимо проявить особую осторожность, так как часто объявление надбавок сверх действующих таможенных пошлин равносильно объявлению таможенной войны. Кроме того, Секция нашла необходимым согласиться с предложением ВСНХ — о необходимости включения в Кодекс ясного и точного постановления о возврате пошлин при вывозе заграницу товаров внутреннего производства.

При вывозе заграницу товаров внутреннего производства возвращаются таможенные пошлины, оплаченные за употребляемое для выработки вывозимых товаров сырье, полуфабрикаты, машины и др. орудия производства. Возврат таможенных пошлин производится выдачей особых зачетных квитанций, которые принимаются в уплату таможенных пошлин, за получаемое из заграницы сырье, полуфабрикаты, машины и др. орудия производства, употребляемые для выработки вывозимого заграницу товара. Роспись товаров, на которые распространяется возврат пошлин, размеры возврата по каждому товару в отдельности, сроки и место вывоза товара с возвратом пошлин устанавливается СТО СССР по представлению НКФ, предварительно согласованному с Госпланом, НКВТ и ВСНХ. Подробные правила и инструкции, регулирующие возврат пошлин, устанавливаются НКФ по соглашению с НКВТ и ВСНХ.

В результате обсуждения Президиум Госплана утвердил вышеуказанные изменения и коррективы к Таможенному Кодексу, внесенные Секцией Внешней Торговли.

О распределении лицензий на ввоз красителей. Президиум заслушал 15 марта заявление ВСНХ и ВТС о неправильном распределении НКВТ лицензий на ввоз красителей. Представители ВСНХ и ВТС указали, что на 1 марта выдано НКВТ лицензии на ввоз 1.760 тыс.кгр. красителей преимущественно смешанным О-вам; ВТС же, непосредственно снабжающий промышленность красителями, получила лицензию на ввоз всего 420 тыс. кгр. То обстоятельство, что лицензии преимущественно выдаются не потребителям, а торговым о-вам, ведет к удорожанию красителей для текстильной промышленности, что особенно недопустимо в тот момент, когда перед ней поставлена категорическая задача оправдания понижения цен.

Представитель НКВТ в доказательство правильности распределения лицензий ссылается на то, что в Комиссии Секции Вн. Торговли не подтвердилось, что смешанное о-во снабжает текстильную промышленность красителями по более высоким ценам, нежели ВТС, и на установленный комиссией факт, что в то время как ВТС авансируется у трестов, смешанные о-ва предоставляют им кредит.

Президиум Госплана постановил —войти в сношения с НКВТ о переоценке последним произведенного им распределения лицензий на ввоз красителей, считая, что ввоз $^1/_3$ контингента должен быть в руках ВТС. Секции внешней Торговли поручено проследить за фактическим исполнением этого и периодически делать в Президиуме доклады о движении цен на красители.

В виду огромного значения развития собственного производства красителей не только для интересов текстильной промышленности, но и для других отраслей промышленности, Президиум поручил ВСНХ представить проект восстановления и реорганизации русской красочной промышленности.

Разные вопросы. Из многочисленного количества разнообразнейших вопросов, обсуждавшихся в Президиуме за отчетный период, отметим нижеследующие:

О строительно-ремонтных и гидро-горно-технических работах Главного Курортного Управления. В заседании 8-го марта Президиум,заслушав заключение по этому вопросу Строительной Секции Госплана, вынес следующее постановление: а) утвердить производственную программу и смету НКЗдрава на 1923/24 г. по Главному Курортному Управлению на строительно-ремонтные работы в сумме 445.596 руб. и работы гидро-горно-технические и канализационно-водопроводные в сумме 554.408 руб., предложив НКЗдраву при расходовании средств учесть следующее: 1) в случае выяснения необходимости производства в текущем году экстренных неотложных работ, не предусмотренных производственной программой (работы по восстановлению разрушений штормов, оползней и т. п.)они должны быть произведены за счет снятия средств с второочередных работ, каковые могут быть перенесены в последующие годы; 2) НКЗдраву предоставляется право передвижки и сокращения ассигнований по отдельным титулам в пределах 10%, причем за счет этих сумм могут быть произведены работы по гидрогелогическим изысканиям «Доломитного Нарзана», если таковые оказались исключенными из программы Главного Геологического Комитета и работы бк по устройству Тинакского водопровода, б) предложить НКЗдраву озаботиться о возвращении из хозяйственных и эксплоатационных сумм 100.000 р., отпущенных в прошлом году на водопроводно-канализационные работы на Кавказских Минеральных водах и израсходованных по другому назначению, каковая сумма должна быть израсходована НКЗдравом в текущем году на аналогичные работы в Ессентуках и Железноводске. в) Предложить НКЗдраву: 1) в месячный срок представить результаты изысканий по Тинакскому водопроводу с техническим проектом и сметами. 2) представить к 1-му мая с. г. перспективные планы—сел.-хозяйственный и техническо-строительный—(по Главному Курортному Управлению) расчитанные на время, потребное для полного восстановления курортов, г) обратить внимание высших органов на угрожающее положение курортов Крыма, создавшееся вследствие отсутствия систематических работ по борьбе с оползнями.

О распределении элеваторной сети. 15-го марта Президиум рассмотрел проект постановления СТО, разработанный Секцией Внешней Торговли по поводу распределения элеваторной сети НКПрода между Госбанком и НКПС. Проект сводится к следующему:

Находящиеся в ведении НКПрода элеваторы и зерносклады передаются Госбанку и НКПС по особому списку.

Для общего руководства элеваторной политикой, выработки условий пользования элеваторами, вырешения вопросов о временном закрытии некоторых из них и постройки новых, при Госбанке образуется Элеваторный Комитет из представителей Госбанка и НКПС с участием представителей заинтересованных ведомств и учреждений. На Комитет возлагаются задачи первичного планового органа.

Выработка положения об означенном Комитете возлагается на временную Комиссию из представителей Госбанка, НКПС и Комвнуторга. Созыв означенной Комиссии возлагается на Госбанк, причем устанавливается месячный срок для представления проекта положения через Госплан в СТО по предварительном согласовании с заинтересованными ведомствами и учреждениями. В основу конструкции Комитета должно быть положено паритетное начало между голосами Госбанка и НКПС с одной стороны, и прочих ведомств и учреждений с другой.

Президиум Госплана указанный проект утвердил, предложив дополнительно рассмотреть вопрос о сохранении единой государственной хлебной инспекции.

Снабжение населения крайнего севера продовольствием и предметами первой необходимости. В том же заседании 20-го марта Президиум заслушал доклад Межсекционной Комиссии Госплана по вопросу о снабжении населения крайнего севера продовольствием и предметами первой необходимости. Президиум Госплана признает необходимым, чтобы обеспечение планомерного снабжения продовольствием и предметами первой необходимости населения крайнего севера, не ведущего земледельческого хозяйства в качестве основного промысла, а имеющего источником своего существования охотничий или рыбный промысел, либо оленеводство и находящегося в особо тяжелых природных экономических условиях было бы возложено на ЦИК Якутской Республики, Дальревком, Сибревком (по Енисейскому Губисполкому), Облисполкомы: Уральский и Коми (зырян) и Губисполкомы Архангельской и Мурманской губ. Указанные учреждения составляют ежегодно план снабжения на срок с 1-го апреля по 31-е марта и осуществляют этот план аппаратами государственных хозяйственных предприятий, действующих на началах коммерческого расчета, как путем возложения на них обязательных заданий в порядке занаряживания, так и путем заключения с ними добровольных договоров.

В виду принципиального значения этого постановления мы ниже полностью приводим, одобренный Президиумом, проект положения для внесения на утверждение СТО. Проект гласит:

1. Обеспечение планомерного снабжения продовольствием и предметами первой необходимости населения Крайнего Севера, не ведущего земледельческого хозяйства в качестве основного промысла, имеющего источником своего существования охотничий или рыбный промысел, либо оленеводство и находящегося в особо тяжелых природных и экономических условиях, возлагается на ЦИК Якутской Республики, Дальревком, Сибревком (по Енисейскому Губисполкому), Облисполкомы Уральский и Коми (зырян) и Губисполкомы Архангельской и Мурманской губерний.

2. Названные в ст. первой учреждения составляют перечень местностей, с указанием численности населения, на которые распространяется действие настоящего постановления. Перечень утверждает ЭКОСО РСФСР.

3. В целях организации снабжения, учреждения, указанные в ст. 1 разрабатывают ежегодно годовой план снабжения, указывая в нем:

а) районы снабжения,

б) организационную систему снабжения (ст. 4),

в) сеть базисных и распределительных пунктов,

г) номенклатуру предметов и товаров, подлежащих доставке в определенные пункты.

д) сроки доставки их на пункты и сроки их пополнения,

е) условия непосредственного снабжения населения,

ж) финансовую смету всей операции, если для осуществления ее требуются местные средства или ассигнования из центра, и

з) другие мероприятия, необходимые для правильной постановки дела снабжения.

4. Указанные в ст. 1-ой учреждения, составляя свой годовой план снабжения, согласовывают его с хозяйственными планами, производящих в указанных ст. 2-ой местностях государственных хозяйственных предприятий, действующих на началах коммерческого расчета кооперативных и всех остальных организаций, ведущих в этих районах, заготовительную и торговую деятельность. Означенные торговые организации обязаны представлять в учреждения, указанные в п. 1-м свои операционные планы для согласования.

5. В случае, если снабжение населения в указанных в ст. 2-ой местностях недостаточно обеспечивается этими операционными планами (ст. 4), указанные в ст. 1-й учреждения производят снабжение этих местностей:

а) аппаратами государственных хозяйственных предприятий, действующих на началах коммерческого расчета, путем возложения на них обязательных заданий, в порядке занаряживания, применительно к ст. 49 декрета о Трестах от 10-го апреля 1923 года (С. У. 1923, № 29, ст. 336),

б) аппаратом тех же предприятий и друг. организаций, путем заключения с ними добровольных договоров и

в) непосредственным распоряжением и аппаратом органов местной власти.

6. План снабжения составляется ежегодно на срок с 1-го апреля по 31-е марта и представляется через Госплан не позже 1-го августа предыдущего года на утверждение ЭКОСО РСФСР.

7. Обязательные задания (указанные в п. «а» ст. 5) могут заключаться в содержании базисных и распределительных складов в местах нахождения торговых пунктов, государственных хозяйственных организаций, доставки в них в определенные сроки партии товаров, установленной номенклатуры и распределения их среди местного населения на началах продажи или товарообмена.

8. Расходы по выполнению обязательных заданий, возлагаемых в порядке, указанном в п. «а» ст. 5, оплачиваются за счет местных средств или государственных ассигнований.

9. Споры по согласованию операционных планов (ст. 4) и по возложению обязательных заданий, могут быть заявляемы заинтересованным организациям в двухнедельный срок по сообщении им соответствующего постановления. Жалобы подаются в Комвнуторг, рассматриваются по его заявлению ЭКОСО РСФСР и дальнейшему обжалованию не подлежат.

Споры по исполнению состоявшихся обязательных заданий, разрешаются в общем порядке.

10. Общее наблюдение и руководство делом снабжения населения Крайнего Севера продовольствием и предметами первой необходимости возлагаются по постановлению СНК на ЭКОСО РСФСР.

О положении телефонного хозяйства. В заседании 27 марта Президиум заслушал доклад своей Секции Связи о результатах ведения телефонного хозяйства НКПиТ'ом за 1922/23 г. и дальнейших перспективах этого хозяйства. Докладчик отметил, что финансовый отчет за 1922/23 г. дает остаток в сумме 1.363 тыс. черв. руб., из которых свыше 1 милл. руб. с добавлением

к ним в форме ссуды от местных организаций до 600 тыс. руб. будут обращены на улучшение технического состояния существующих телефонных предприятий и на развитие сети междугородных сообщений, а остаток до 300 тыс. рублей пойдет на пополнение израсходованного материального фонда. Секция отмечает, что истекший операционный год является первым, в течение которого организованно и в соответствии с плановыми предположениями велись работы по ремонту городских, пригородных и междугородных телефонных сообщений, и что ныне выдвинуто плановое начало и по ремонту станционных устройств у абонентов.

Президиум Госплана, приняв доклад к сведению, постановил предложить ЦУТЕФ'у разработать и представить в Госплан перспективный пятилетний план, предусматривающий в пределах перспектив доходных поступлений, как плановое и коренное переустройство городских телефонных сетей, так и развитие междугородних телефонных сообщений, имеющих общегосударственное значение.

Экономико-статистическая Секция.

О хлебо-фуражном балансе 1923/24 года. А. Е. Лосицкий в заседании Секции 7 марта сделал доклад о хлебофуражном балансе за прошлый год и методах его исчисления.

К определению размеров хлебо-фуражной продукции и установлению хлебо-фуражного баланса можно подойти двумя путями: а) прямым способом, по данным о посевных площадях и урожайности с 1 десятины, и б) путем учета всех потребностей в хлебо-фураже и определения всего его расхода. Те и другие данные должны быть тщательно проверены и подвергнуты взаимному сопоставлению и контролю. Только таким путем мы можем подойти к более или менее реальным цифрам продукции и потребления хлебо-фуража и выяснить кон'юнктуру хлебного рынка, что в настоящий момент представляет величайшую важность.

Размеры экспорта, потребности армии, городского населения и городского скота учитываются отчасти вполне точно, отчасти поддаются более или менее точному определению. Возможно более или менее согласовать данные и мнения и относительно размеров кормовой потребности сельского скота и птицы. Поэтому преимущественное внимание должно быть обращено на учет главной расходной статьи — продовольственной потребности сельского населения.

Переходя к этому последнему, А. Е. Лосицкий детально останавливается на вопросе, являются ли массовые данные о питании преувеличенными, и приходит к выводу, что с душевых норм потребления возможно произвести скидку в размере 3%.

Переходя к прямому методу учета сельско-хозяйственной продукции, надо указать, что в настоящее время данные ЦСУ об урожайности с 1 десятины сильно повышены против первоначального материала и не нуждаются в дальнейших поправках в этом направлении: в балловую оценку вносится поправка в $^1/_2$ балла, что составляет 18 — 19% прибавки. Кроме того, в исходную величину среднего урожая вносится поправка в 6%. Из этого видно, насколько неточны первоначальные данные об урожайности.

Еще менее точны данные о посевных площадях. По подсчетам А. Е. Лосицкого поправка на недоучет посевных площадей должна быть в среднем не менее 17%.

Переходя к балансу на 1923/24 год по массовым данным о питании, докладчик исходит из общей цифры сельского населения СССР (без ДВО,

Туркестана и Закавказья) в 98.637 тыс. души городского населения по переписи 1923 года. Нормы питания на 1 душу селького населения им взяты следующие (без картофеля):

Потребляющая полоса	12,0	пуд.
Производящая »	13,0	»
Сибирь	15,0	»
Юго-Восток	16,5	»
Украина	17,0	»

Исходя из этих данных, получаем следующий баланс:

Сбор хлебов в 1923 г. (мил. пуд.).	валовой	2.812	мил.	пуд.
	семенная потребность	562	»	»
	чистый	2.250	»	»
Потребности	продовольствие сельск. насел.	1.361½	»	»
	городского населения	231½	»	»
	кормовая потребность	392	»	»
	Итого	1.985	»	»
	Избыток	265	мил.	пуд.

За счет этой суммы показываются потребности армии, вывоза, прокорм птицы и городского скота.

По отдельным полосам избытки и недостатки складываются так:

Чистые избытки имеет только Украина—313 мил. пуд или 31,5% валовой продукции.

РСФСР своего хлеба не хватает на 98 мил. пуд. или на 5,6% ее продукции.

По РСФСР мы имеем избытки только по Юго-Востоку (65 мил. пуд., а с поправкой на пропуск Дагестана, вероятно, до 75 мил. пуд.). Недостатки отмечены:

По потребляющей полосе	150	мил. пуд.
» производящей (в целом)	10	» »
» Киргизии	2/½	» »

Сибирь не может расчитывать на привоз извне и покрывается своим сбором.

Исчисления А. Е. Лосицкого признаны Секцией скорее преуменьшенными и во всяком случае не преувеличенными.

О вероятных размерах урожаев в 1924—1927 г. г. В заседании Экономико-Статистической Секции проф. А. А. Никитинский сделал доклад о вероятных размерах урожаев на предстоящее четырехлетие.

В основу расчета положены данные об урожайности за предшествующее четырехлетие 1920—23 г.г. и тот закон периодичности урожаев, который установлен А. Череваниным на основании данных об урожайности начиная с 1889 года.

Истекшее четырехлетие по данным ЦСУ имело среднюю урожайность 40,1 пуда с десятины, Наиболее близким к четырехлетию 1920/23 г. является четырехлетие 1905/08 г. с его урожайностью в 41,6 пуда.

Допуская, что урожайности 1909/12 г.г. и 1924/27 г.г. должны относиться друг к другу, как урожайности четырехлетий 1905/08 г. и истекшего 1920/23 г., урожайность предстоящего четырехлетия определится в размере 50 пуд. на десятину, а по другому варианту в 49 пуд. на десятину.

Колеблемость урожаев внутри четырехлетий, установленная Череваниным, дает возможность установить следующие цифры урожайности

для отдельных годов предстоящего четырехлетия: 56—53, 5—50—40, (первый вариант) и 54,9—52,4—49—39,7 (второй вариант), — в обоих случаях предполагается один неурожайный год за четырехлетие.

Переходя к вопросу о вероятных площадях посевов в 1924/27 г. то, исходя из цифры 1923 г. в 70,6 мил. десятин, можно принять в виду недосева озимых, для 1924 г. ту же цифру 71 мил. десятин. Для последнего 1927 года принимаем цифру средней посевной площади четырехлетия 1910/13 г., а именно 74 мил. десятин. Для промежуточных годов предполагается равномерный прирост.

Предполагая далее, что неурожай падает на 1925 год, а урожайность повышается от года к году, мы получим следующие два варианта возможных урожаев.

	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	Средняя за 1 год.	Итого в 4 года.
I. При ожидаемой урожайности в 50 пуд. на 1 дес.						
а) посев	71	72	73	74	72,5	29
б) урожайность	50	40,5	53,5	56	50,1	200,4
в) сбор	3.550	2.916	3.905,5	4.144	3.628,9	14.515,5
II. Тоже при ожидаемой урожайности в 49 пудов.						
а) посев	71	72	73	74	72,5	290
б) урожайность	49,0	39,7	52,4	54,9	49,1	196,4
в) сбор	3.479	2.858	3.825	4.062	3.556	14.224

Итак, вероятные четырехлетние сборы можно принять в 14.500 или 14.200 мил. пуд., а средние ежегодные в 3.630 или 3.550 пудов.

После обмена мнениями Секция признала, что: 1) конкретные выводы А. А. Никитинского о возможной урожайности в 1924/27 г. являются весьма проблематичными, не столько вследствие метода исчисления, сколько вследствие ненадежности исходного материала и недостаточной обоснованности того закона периодичности урожаев, который был положен в основу работы, 2) тем не менее такая методологическая работа, намечающая пути к определению динамики хозяйственных явлений и социально-экономическому предвидению, является желательной и подобные попытки, систематически проводимые, возможно рекомендовать в отношении и других плановых работ.

Перераспределение фондов социального страхования. Во исполнение постановления Малого СНК РСФСР от 15/1 1924 г. (Прот. № 1109, п.2) при Секции была образована специальная Комиссия для разработки указанного вопроса в составе представителей: Госплана, НКСО, ВЦСПС, НКФ, НКТ и НКЗдрава.

В виду отсутствия удовлетворительных отчетных данных в центре, Комиссией было организовано специальное обследование постановки медицинской помощи застрахованным по Москве, Ленинграду, Рязани, Иваново-Вознесенску и Иваново-Вознесенской губернии за последнее полугодие 1922/23 года. Материалы не были достаточно детализированы для того, чтобы можно было составить точный балансовый учет доходов и расходов НКЗдрава, связанных с организацией медицинской помощи затрахованным и всему остальному населению. В виду этого, Комиссия подсчитала только фактически произведенные затраты и поступления НКЗдрава за отчетный период, условно допуская, что все переходные суммы, падающие на начало и конец периода, взаимно нейтрализуются.

Обработанный таким образом материал показал, что взносы, поступившие по фонду «Г», далеко не покрывают стоимости медицинской помощи застрахованным, так что НКЗдраву приходится расходовать значительную часть общих средств местного и государственного бюджета по здравоохранению на медпомощь застрахованным (так, напр., по г. Рязани одна только стоимость лекарств, потребных застрахованным, превышает всю сумму поступлений по фонду «Г»).

Однако, это обстоятельство, само по себе еще не создает необходимости пополнять дефициты по фонду «Г» за счет прочих фондов соцстрахования. Согласно действующему законодательству, наличность специальных страховых сумм для оказания медицинской помощи застрахованным ни в какой мере не урезывает права последних пользоваться услугами советской медицины наравне с прочими гражданами. Поэтому, Комиссия исходила из той точки зрения, что мотив, достаточный для перераспределения фондов в смысле усиления фонда «Г», имел бы место лишь в том случае, если бы медпомощь застрахованным, помимо специальных страховых сумм, поглащала из общих средств НКЗдрава больше, чем та доля, какая соответствует относительной численности застрахованных в общей массе населения.

Собранный Комиссией материал показывает, что затраты НКЗдрава на лечение застрахованных из общих средств нигде не превышают этой, так сказать, законной доли, по Ленинграду и Рязани примерно соответствуют ей, по Москве дают небольшой недобор (4,5%), а по Иваново-Вознесенской губ. в четыре слишком раза меньше указанной нормы.

Таким образом, опыт прошлаго, поскольку его удалось учесть на основании собранных данных, говорит за то, что до сих пор на медицинскую помощь застрахованным тратилось из общих средств не больше, а меньше того, на что застрахованные, согласно букве и духу нашего законодательства, имеют неоспоримое право.

Переходя к выяснению потребностей и рессурсов на текущий год, Комиссия, как минимум, приняла за основу следующие коэффициенты, выведенные из материала обследования:

На 1 застрахованного в течение года приходится:

	Москва.	Ленинград.	Рязань.	Иваново-Вознесенск город.	Иваново-Вознесенск. губерния.
I. Амбулат. посещен.					
а) По основным вид. лечен.	13,5	11,04	15,6	14,44	9,64
б) Лечебн. профил	1,5	2,16	0,66	1,2	1,2
II. Посещен. на дому .	—	0,54	0,9	0,02	0,02
III. Койко-дней.					
а) по основ. видам лечен.	7,44	15,96	5,9	5,58	2,68
б) лечебн. профил.	1,34	5,16	1,12	3,62	1,54

Что же касается стоимости различных видов лечения, то таковая была определена, согласно средним нормам, установленным НКЗдравом, а именно:

1. амбулаторн. посещен. (включ. стоим. лекарства). 0,5 черв. руб.
1 » » на дому . . . . . 1,0 » »
1 койко-день . . . . . 2,0 » »

Чрезвычайная колеблемость данных по отдельным обследованным местностям и ограниченность показаний, характеризующих провинцию, не дает возможности экстраполировать полученные коэффициенты на всю Россию. Поэтому расчет сделан отдельно по столицам, по Рязани, и по

Иваново-Вознесенской губ., причем эти две последние местности могут быть рассматриваемы, как крайние случаи, между которыми в неизвестных соотношениях группируются провинциальные пункты.

Для покрытия потребности в медпомощи к вероятным поступлениям по фонду «Г» придется добавить из общих средств: по столицам 13 р. на человека или 106%, по Рязани 13,22 руб. или 118% и по Иваново-Вознесенской губ. 2,47 руб. или 21,6% от указанных поступлений. В прошлом году потребность показывалась при затратах из общих средств, не достигавших законной нормы. Так как при этом заработная плата была ниже, чем в текущем году, а взносы по фонду «Г» вследствие недостаточной налаженности дела поступали не особенно аккуратно (напр., по Рязани они составляют не более половины причитающихся), то в текущем году фонд «Г» плюс затраты из общих средств, отвечающие нормам тем более должны обеспечить удовлетворение потребности застрахованных в медпомощи в указанных выше минимальных необходимых размерах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к следующим заключениям:

1) В текущем хозяйственном году нет оснований ожидать дефицита по фонду «Г» при условии, что на лечебную помощь застрахованным помимо страховых взносов будет затрачиваться из местных и общегосударственных средств НКЗдрава та доля, которая соответствует численности застрахованных и членов их семейств по отношению к прочему населению.

2) Поэтому в текущем году возбуждать вопрос о перераспределении фондов социального страхования в целях усиления фонда «Г» является не целесообразным.

3) С другой стороны, принимая во внимание минимальность положенных в основу исчислений Комиссии норм медпомощи, недостаточную устойчивость местных рессурсов НКЗдрава, а также необходимость крупных затрат на ремонт обветшавших больничных зданий и др. срочные надобности, было бы не рационально лишать страховые органы возможности субсидировать медпомощь застрахованным на основаниях, предусмотренных «Положением о порядке организации медпомощи застрахованным» от 17/II—1924 г. и циркулярным письмом НКЗ, НКТ, ВЦСПС от 20/III—1924 года.

4) Что касается возможности перераспределения фондов соцстрахования в пределах фондов А, Б, В, то таковое уже получило санкцию власти и к пересмотру установленного в этой области порядка Комиссия не видит оснований.

Указанные заключения Комиссии направлены в СНК РСФСР по принадлежности.

О плане организации общественных работ в целях борьбы с безработицей. В связи с непрекращающимся ростом безработицы Народным Комиссариатом Труда разработан план организации общественных работ в 1924 году в целях оказания помощи безработным, для проведения которого в жизнь необходимо ассигнование со стороны государства в размере 3.620.000, рублей.

Общественные работы по этому плану производятся в местах, пораженных наибольшей безработицей.

При определении размера требуемых средств должна быть принята во внимание возможность использования на общественных работах 5% общего количества безработных, зарегистрированных в местах производства работ, причем продолжительность работ определяется строительным сезоном (в среднем шестимесячным сроком), длительность же работы каждого безработного устанавливается не свыше 1-го месяца, это даст возможность фактически использовать на общественных работах не 5%, а 30% безработных.

Заработная плата устанавливается по нормам, согласованным с ВЦСПС: 80% бюджетного набора в месяц для высококвалифицированных рабочих, 60% для квалифицированных и 40% для неквалифицированных, что при соотношении товарного и червонного рубля, дает поденную плату высоко квалифицированных рабочих в 64 черв. коп., для квалифицированных—48 черв. коп. и для неквалифицированных—22 черв. коп.

Стоимость материалов и проч. расходов НКТруда исчисляется в преуменьшенном размере, так как предполагается, что материалы, транспорт и проч. будут предоставлены хозорганами, ведающими общественными работами.

Квалифицированные рабочие: швейники, кожевники, работники питания, металлисты и пр. объединяются в трудовые артели. Для нормального развития этих артелей необходима поддержка в виде выдачи заработной платы их членам в течение около двух месяцев их работы.

Всего на проведение общественных работ и организацию трудовых артелей по плану НКТруда на 1924 год требуется—3.620.000 рублей.

Экономико-Статистическая Секция рассмотрела представленный проект с точки зрения экономической и социальной.

Экономическая природа проекта, по мнению Секции, отчетливее всего выявляется пунктом о размере средств, необходимых тому или иному району на общественные работы. Согласно этому пункту, оплата труда безработных, привлеченных на общественные работы, как указано выше, предположена в размере 80% бюджетного набора для высококвалифицированных, в 60% для квалифицированных и 40% для неквалифицированных. Это примерно в три раза ниже существующей средней заработной платы, а для двух последних категорий ниже голодного минимума, необходимого для поддержания холостого хода человеческой машины. При таких условиях производительность труда безработных будет ничтожна, а следовательно экономический эффект общественных работ близок к нулю. Поскольку — проектированные общественные работы хозяйственно необходимы, они, по мнению Секции, должны быть построены на рациональных началах, т. е. прежде всего на использовании занятой в них рабочей силы в пределах ее нормальной интенсивности и производительности. Если же имеется в виду не гнаться за экономическим эффектом проектируемых работ, рассматривая их как замаскированную благотворительность, то Секция самым решительным образом возражает против такого проекта, ибо тогда накладные расходы, связанные с организацией работ, а равным образом затраты на средства производства легли бы совершенно ненужным бременем на государственный бюджет, и было бы выгоднее прямо и непосредственно распределить соответствующую сумму между безработными.

В виду этих соображений, Секция полагает, что оказание трудовой помощи безработным требует не какой-либо специально для этого изобретенной организации общественных работ, а максимально возможного при данном состоянии финансовых средств расширения нормальных строительных работ наступающего сезона и принятия мер к тому, чтобы в этих работах было занято наибольшее количество квалифицированных безработных, поскольку это возможно без нарушения технически рациональной постановки работ.

О понижении накладных расходов на зарплату в каменноугольной промышленности. Вопрос был поставлен согласно поручения Президиума Госплана от 8/XI—23 г.

Работа Комиссии, образованной для выяснения данного вопроса, базировалась на фактических отчетах рудоуправлений Донбасса, за январь ноябрь 1923 г. о размерах уплаченной ими зарплаты и страховых взносов

по фондам А, Б и В в совзнаках с указанием месяца и дня каждой выплаты. По другим бассейнам получение точных данных оказалось более затруднительным, и поэтому Комиссия была вынуждена ограничить свою работу Донбассом.

При исчислении потребностей Донбасса по отдельным фондам соцстрахования комиссия руководствовалась нормами, принятыми Комиссией СНК по выяснению источников обеспечения инвалидов войны, внося, однако ряд поправок в коэффициенты заболеваемости, инвалидности и увечности, в соответствии с конкретными данными Цустраха.

Итоги минимальных потребностей и средств их удовлетворения на текущий год, в %% зарплаты, выяснены Комиссией в следующем виде:

По фонду А.

Приход: Причитающиеся страховые взносы	5,85
Недобор в размерах прошлого года (12%) . .	0,71
Итого	5,14
Расход: Всего	5, 6

Итак, при прошлогодней норме поступления взносов фонд А обещает дефицит в 9% всех фактических поступающих взносов.

По фонду Б.

Приход: Причитающиеся взносы	3,41
Недобор (12%)	0,41
Итого . . .	3,0
Расход: Всего	3, 9

Ожидаемый избыток по фонду Б далеко не покрывает вероятного дефицита по ф нду А.

По отношению к ф нду *В* выяснено по данным Бирж Труда в Бахмуте, что в декабре — январе текущего года пособие получили всего 8,6% зарегистрированных безработных, при соответственной средней по России к этому времени — 18%.

Общее количество безработных в Донецкой губернии достигло к 1 января 1924 г. — 19.300 чел. т. е. 12% всех рабочих района, при чем главную массу безработных составляет неквалифицированный текучий контингент, т. е. безработица растет за счет пришлого населения, но этим, конечно, тяжелое положение фонда В нисколько не облегчается.

Лечебная помощь в Донбассе оказывалась в совершенно недостаточных размерах, вследствие чего Донуголь возбудил ходатайство о пополнении фонда Г за счет других фондов, являющихся в свою очередь дефицитными.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что накладные расходы по соцстрахованию горнорабочих Донбасса могли бы быть снижены лишь при условии понижения норм обеспечения, фактически существующих. Такое понижение представляется однако весьма затруднительным в виду того, что благодаря относительно низкой зарплате рабочих Донбасса, получаемые ими в настоящее время пособия по фондам А, Б и В — значительно ниже получаемых рабочими соответственной квалификации в других производствах.

Комиссия выяснила, что Соцстрахование составляет 74% всех накладных расходов Донбасса. Из остальных 26% — одна треть (2%) падает на содержание месткомов и рудкомов. Анализ данных, представленных

ЦК Горнорабочих, показал, что даже при сохранении теперешнего общего контингента месткомов, затраты на их содержание могут быть снижены до 1,3% общей суммы зарплаты, тем более, что эти контингенты превышают установленные законом нормы и поэтому могут быть сокращены.

Остающиеся 15% накладных расходов (3% зарплаты) падают на культнужды, ВТУЗ'ы и т. д. Вследствие отсутствия надежных данных установить нормы возможного сокращения в этой области установить не удалось.

Таким образом, возможное сокращение определено Комиссией в размере 0,7 — 1,0% к зарплате или 3—4,5% к общей сумме накладных расходов.

Заслушав доклад Комиссии, Секция признала необходимым обратить через Президиум Госплана внимание ВСНХ на то, что исчисленные по смете Донугля накладные расходы на содержание месткомов и рудкомов в размере 2% всей зарплаты представляются преувеличенными, что контингент работников месткомов в предприятиях Донугля превышает установленные законом нормы и что даже при существующем контингенте расходы на его содержание могли бы быть снижены с 2% до 1,3% со всей суммы уплачиваемой Донуглем зарплаты.

Означенное постановление Секции утверждено Президиумом Госплана.

Бюро Местного Хозяйства.

Схема составления перспективных планов местного хозяйства. Бюро Местного Хозяйства, приступив к работам на основе своей новой организации (см. «Бюллетени Госплана» № 11—12 стр., 171) при Экономико-Статистической Секции, в первую очередь выдвинуло задачу установления тех основных начал, которые должны быть приняты при разработке на местах перспективных планов местного хозяйства.

В виду того, что вопрос о планировании местного хозяйства, при децентрализации местного управления и местных финансов, касается целого ряда Наркоматов, предметы ведения которых отнесены на местный бюджет, к разработке схемы перспективных планов были привлечены представители Главн. Управ. Коммун. Хоз., Наркомфина, ВСНХ, Наркомзема, Наркомздрава, НКПС, Наркомпроса, Наркомсобеса и Центр. Статист. Управл. По тем же основаниям были приглашены и другие секции Госплана.

Докладчик по этому вопросу М. Н. Петров представил следующие основные положения:

Для целесообразного ведения местного хозяйства и возможности для центральной государственной власти производить учет местного хозяйства и влиять на него, местные органы власти должны располагать перспективными планами местного хозяйства на 5 лет.

Эти перспективные планы должны включать основные категории местного хозяйства, отнесенные на местный бюджет: административное хозяйство, благоустройство населенных мест (коммунальное хозяйство), транспорт, здравоохранение, промышленность, торговлю, сельское хозяйство, социальную помощь и охрану труда, народное образование.

Перспективные планы должны состоять из сметных предположений и статистических обоснований предстоящих мероприятий.

Расходы должны покрываться местными доходами; государственные субсидии могут иметь место лишь в исключительных случаях и им придается субвенционная форма.

Местные доходы в планах группируются в поступления: налоговые, хозяйственные, отчисления из других местных бюджетов и займы.

В предстоящих расходах выделяются расходы текущие и на восстановление и расширение хозяйства, с указанием тех, которые вызваны войной или стихийными бедствиями.

Обоснования к перспективным планам должны заключать в себе историческую справку и общую современную характеристику соответственной категории местного хозяйства и предположения об их предстоящем развитии, которые должны быть построены на основании учета всех необходимых мероприятий, независимо от финансовых возможностей.

В перспективные планы включаются указания на необходимые для выполнения их материалы и живую силу, а также предполагаемую продукцию намеченных мероприятий.

Губернскими плановыми органами производится сводка всех планов по губерниям, как по отдельным категориям хозяйства, так и по признаку городских и внегородских территорий.

Бюро местного хозяйства, согласившись с исходной точкой зрения докладчика и с основами представленного проекта инструкции местам для составления перспективных планов, передало проект после редакционных поправок, согласованных с представителями ведомств, в Президиум Ответственных Руководителей районных секций, который, признав невозможным составление местных перспективных планов на 5 лет вперед, передал этот вопрос на рассмотрение Особой Комиссии.

Основные задачи планирования местного хозяйства. Помимо установления общей конструкции формального определения планов местного хозяйства, при планировании последнего должны быть приняты во внимание и хозяйственно-экономические предосылки, соответствующие современному социально-политическому моменту.

Проект инструкции относительно тех общих задач, которые должны стоять перед местами при составлении перспективных планов их хозяйства, был доложен в Бюро М. Х. М. Н. Петровым, выдвинувшим следующие тезисы:

Перспективный план местного хозяйства, охватывая все области хозяйства волостей, уездов, губерний и городов, должен быть в то же время единым, цельным планом. Вследствие этого, необходимо, чтобы отдельные области местного хозяйства были увязаны и согласованы между собой, и каждой из них было предоставлено в плане место, соответствующее ее значению, согласно местным и государственным интересам.

Так как перспективный план должен строиться на финансово-экономическом базисе, основой всей работы является перспективно-финансовый план, предусматривающий построение бюджета на основе местных поступлений. Поэтому главное внимание должно быть уделено отысканию доходных источников и использование налоговых прав местной власти.

При определении доходов от предприятий и имуществ, равно как при установлении налоговых сборов необходимо учитывать налогоплатежность населения, так как непосильное как прямое, так и косвенное (доходы с предприятий) обложение убивает облагаемое хозяйство.

Помимо финансовых возможностей перспективный план должен предусматривать способы и рынок получения необходимых материалов и рабочей силы.

Главной хозяйственной задачей перспективного плана должна являться приостановка разрушения всех отраслей местного хозяйства.

Следующей задачей, в случае финансовой и материальной возможности, должно являться восстановление происшедших в период войны и революции разрушений.

Расширение существующих предприятий и учреждений возможно вносить в перспективный план лишь в тех случаях, когда или достигнуты две вышеуказанные цели, причем остаются неиспользованные местные средства, или расширение хозяйства требуется законодательством, или оно вызывается необходимостью создания доходных предприятий и будет покрыта из предстоящих доходов от этих предприятий.

Таким образом, дефицит как способ получения государственных воспособлений в течение 5-тилетнего периода должен быть совершенно изжит и может лишь остаться как случайное явление, обнаруживающееся на время исполнения бюджета.

При построении отдельных областей местного хозяйства необходимо стремиться не столько к распространению его в ширь, сколько к рационализации его отдельных отраслей на основании средних норм соответственных хозяйственных отраслей, так как является более правильным удовлетворительная организация немногого, чем плохая постановка всего.

Бюро М. Х. приняло доклад и положило его в основу составления проекта инструкции местам, которая должна сопровождать инструкцию о схеме составления перспективного плана местного хозяйства.

Продвижение этого вопроса так же, как и вопрос о схеме местных планов, задержано до согласования с Президиумом Ответственных Руководителей районных секций.

Местный бюджет Черноморского округа. В виду того, что Бюро Местного Хозяйства в план своих работ поставило изучение современного положения местного хозяйства и финансов, в Бюро был заслушан доклад В. М. Чертыкина о местном бюджете Черноморского округа, который был лично обследован докладчиком на месте.

До революции местные финансы (городские и земские) этого района обстояли вполне благополучно, и в 1915 году местный бюджет складывался из таких сумм:

	Доход.	Расход.	Разница.
Земский	156.956	155.090	1.800
Городской	826.399	783 078	43 321
Всего	983.355	938.168	45.121

В 1922/23 году местный бюджет Черноморского округа был в таком положении: доходная часть выразилась в сумме 178.907 руб. золотом; главнейшей частью доходов является отчисления от госналогов, которое составляет 70% общей суммы. Расходная часть исчислялась в 176.691 руб. зол.; главнейшей расходной частью (33,6%) является содержание общих административных учреждений и обслуживание городских нужд.

В частности, доходы в городах выразились в сумме 300.225 руб. при расходах в 339.222 руб.

Расход на душу населения Черноморской губернии в 1915 году измерялся 6 р. 22 коп., а в 1922/23 году—3 р. 40 коп. Самым слабым местом в бюджете Черноморской губернии является недостаточное использование неналоговых доходов, причиной чего была некоторая неумелость местных работников и в особенности крайне запутанные взаимоотношения с действующими на Черноморье централизованными госучреждениями.

Заслушав доклад, Бюро Местного Хозяйства признало, что, помимо общего недостатка работников местного хозяйства, Черноморский округ страдает от следующих причин:

от слишком дробных административных делений, требующих значительных расходов по содержанию административного аппарата,

от ненормального положения госпредприятий, ускользающих от несения тягот по местному хозяйству,

от отсутствия на местах при Исполкомах специальных финансово-хозяйственных органов, руководящих бюджетом и политикой местного хозяйства, и в некоторых случаях специальных органов городского хозяйства,

от централизации в Округе Управления Местным бюджетом и денежных средств, приводящей к задержке выполнения бюджета, и

от отсутствия должного руководства и указания из центра, в особенности от плановых органов.

Бюро также констатировало катастрофическое положение местного дорожного дела, на улучшение которого, ввиду отсутствия средств в местном бюджете,—требуется государственная помощь. Вместе с тем, БМХ признало необходимым установление реальной связи Бюро с отдельными районами Республики и участие в обследованиях местного хозяйства, производимых Наркоматами.

Правила о взимании ренты с земель городских и предоставленных транспорту. В развитие декрета о взимании ренты с городских земель, разработанного летом 1923 года в Госплане, Наркомфином был составлен проект правил применения рентного обложения в городах, который был затребован Бюро Местного Хозяйства в Госплан для согласования с ведомствами и для дачи заключения Госплана. Проект Наркомфина был проведен в спешном порядке и по нему не было достигнуто согласования с ведомствами, из которых многие остались при особом мнении; особенно настойчиво возражали Наркомвнешторг и НКПС.

После обсуждения этого проекта с участием заинтересованных ведомств в него были внесены соответственные редакционные изменения, причем наиболее существенные заявления ведомств пришлось выделить и поставить вне рассматриваемого проекта, а именно:

по поводу поправки Наркоминдела о землях, занятых представительствами и консульствами иностранных государств, было предложено этому Наркомату возбудить указанный им вопрос особо в законодательном порядке.

Наркомвнешторгу, желавшему изъять из общего порядка взимания ренты земли, находящиеся в пределах таможенных территорий, было предложено включить этот вопрос в проект особого «Положения» о землях, отведенных местному транспорту.

По поводу поправок НКПС'а Бюро постановило поручить этому ведомству срочно разработать вопрос о полосе отчуждения в полном объеме.

Кроме того, было высказано пожелание о выяснении Наркомфином порядка взимания ренты с земель, занятых курортами.

Проект «Правил» был принят Президиумом Госплана и поступил на утверждение в СНК.

Внешняя торговля СССР по Европейской границе в I квартале 1923-24 хоз. года.

(По материалам Тамож. Упр. НКВТ).

Оборот по внешней торговле за 1 квартал 1923/24 хоз. года составлял 146,1 мил. руб. по довоенным ценам: вывоз—100,5 мил. руб. и ввоз—45,6 мил. руб. Сопоставляя общий оборот по внешней торговле за 1 квартал настоящего года с тем же периодом прошлого года, отмечаем для настоящего преобладание вывоза над привозом и увеличение общего торгового оборота страны.

Как мы уже указали, общий оборот за 1 квартал 1923/24 хоз. года по довоенным ценам равняется 146,1 мил. руб. против 77,4 мил. руб. прошлого года, что составляет увеличение на 88%.

Это увеличение оборота обязано исключительно увеличению вывоза при сокращении привоза *(см. табл. 1)*. Так, привоз в октябре составлял 16,6 мил. руб., в ноябре он сократился до 14,8 мил. руб. и в декабре — до 14,2 мил. руб., т.-е. в ноябре привоз сократился на 10,9% по сравнению с октябрем и в декабре на 4,0% по сравнению с ноябрем; вывоз же увеличился в ноябре на 43,4%, а в декабре по сравнению с ноябрем дал снижение на 7,3% и составлял: в октябре—26,7 мил. руб., в ноябре—38,3 мил. руб. и в декабре 35,5 мил. руб. Принимая октябрь за 100%, по вывозу имеем в ноябре—143,3% и в декабре—132,9%; по привозу—в ноябре 88,7% и в декабре 85,4%.

Таким образом, привоз сократился на 14,0%, а вывоз увеличился на 32,9%.

Общее увеличение вывоза происходит исключительно за счет увеличения вывоза хлебных продуктов, входящих в 1 группу вывозных товаров «жизненных припасов». Так, в октябре для этой группы мы имеем цифру вывоза в 17,2 мил. руб., в ноябре она составила 30,9 мил. руб. и в декабре она понизилась до 23,7 мил. руб., не достигнув октябрьского уровня. В то же время необходимо отметить, что вывоз сырых и полуобработанных материалов, уменьшившись в ноябре с 9,5 мил. руб. до 7,3 мил. руб., в декабре опять увеличился до 11,7 мил. руб., составив 123,5% октябрьской цифры. Таким образом, особо резкое увеличение ноябрьского вывоза связано исключительно с развитием вывоза хлебных продуктов. *(См. табл. 2)*.

В строении привоза за 1 квартал 1923/24 года наблюдались следующие изменения. В то время, как в ноябре мы имеем почти прекращение привоза жизненных припасов (13,3% октября), в декабре значительно возрастает привоз по этой группе, превышающий октябрьскую цифру на 8,6%. По группе сырых и полуобработанных материалов идет медленное и неуклонное сокращение привоза, и если принять октябрь за 100%, то в ноябре привоз по этой группе товаров составит 92,6% и в декабре 68,6%. Привоз изделий, уменьшившись в ноябре на 1,5%, в декабре увеличился на 16,8%. Следует указать еще на падающую из месяца в месяц цифру привоза грузов «Помгол», хотя сама по себе эта группа и невелика.

Главными предметами привоза в 1 квартале 23/24 х.г. были: топливо, бумага, хлопок и металлические изделия. *(См. табл. 3)*.

Сопоставляя ценность вывоза и привоза товаров по целевому назначению *(см. табл. 4)*, отмечаем преобладающую роль в вывозе 6-ой группы товаров («съестные припасы»), составляющую 73,8% всего вывоза за 1 квартал настоящего года; на втором месте по вывозу стоят материалы и изделия, служащие для промышленных целей и составляющие 25% всего вывоза.

Преобладающей группой в привозе является первая группа товаров, составляющая 72,4% всего привоза. Распределение нашего торгового оборота с отдельными странами показано в *таблице 5*. Здесь необходимо отметить, что помимо преобладающего значения Германии и Великобритании в нашем торговом обороте приобретают значение и Франция, Италия, Голландия и др.

Что касается грузов «Помгол» *(см. табл. 6)*, то нами уже указывалось на падающее из месяца в месяц значение этой группы товаров, ценность привоза которой в 1 квартале 1923/24 х. г. выразилась лишь в 0,5 мил. руб., против 20,4 мил. руб. прошлого года. Здесь мы приводим лишь таблицу участия отдельных стран в привозе этой группы товаров.

Переходя к балансу, необходимо прежде всего оговорить, что коль скоро весь оборот по внешней торговле выражен в ценах 1913 года, то и цифры баланса, при правильности уловленной тенденции, все же следует считать условными. Принимая указанную оговорку, отмечаем все возрастающую активность баланса. В октябре актив состоял по отношению к общему обороту 23,2%, в ноябре—44,2% и лишь незначительно понизился в декабре до 43,0%. Если взять абсолютные цифры *(см. табл. 1)*, то в октябре мы имеем актив 10,1 мил. руб., в ноябре—23,5 мил. руб. и в декабре—21,3 мил. руб., т.-е. за весь 1 квартал 1923/24 х. г. актив равен 54,9 мил. руб. против пассива в 21,5 мил. руб. для аналогичного периода прошлого года.

Ал. Агибалов-Ларин.

ТАБЛИЦА 1.

Внешняя торговля СССР.

В 1 кв. 1923—24 г.

Периоды.	Вывоз.								Привоз коммерческих грузов.								Баланс в тыс. руб.	
	Количество в тыс. пуд.				Ценность в тыс. руб.				Количество в тыс. пуд.				Ценность в тыс. руб.					
	1922 г.		1923 г.		1922 г.		1923 г.		1922 г.		1923 г.		1922 г.		1923 г.		1922 г.	1923 г.
	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.	Абсол.	В % к октяб.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Октябрь . .	10295	100,0	37311	100,0	12107	100,0	26719	100,0	12386	100,0	706	100,0	24154	100,0	16614	100,0	—12047	+10075
Ноябрь . .	4650	45,2	41223	110,5	9190	75,9	38290	143,3	6877	55,5	9920	140,5	13873	57,4	14767	88,7	— 4683	+23523
Декабрь . .	4418	42,9	37420	100,3	6636	54.8	35500	132,9	3377	27,3	3611	51,1	11426	47,3	14207	85,4	— 4790	+21293
Итого . .	19363	—	115954	—	27933	—	100509	—	22640	—	20592	—	49453	—	45618	—	—21519	+54891

Примечание к гр. 18 и 19: Знак минус (—) означает пассивный баланс.
Знак плюс (+) » активный баланс.

Ввиду невозможности дать данные ценности привоза и вывоза в современных ценах, таковые даются в ценах 1913 года, в силу чего и цифры баланса необходимо считать условными.

ТАБЛИЦА 3.

Количество вывоза и привоза по группам в тыс. пуд.

В 1 кв. 1923/24 г.

Наименование групп товаров.	Октябрь.		Ноябрь.				Декабрь.				Итого октябрь—декабрь.	
			1922		1923		1922		1923			
	1922	1923	Абсол.	В % к гр. 2	Абсол.	В % к гр. 3	Абсол.	В % к гр. 2	Абсол.	В % к гр. 3	1922	1923
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Вывоз.												
I. Жизненные припасы	98	17179	25	25,5	33377	194,3	288	293,9	25101	146,1	411	75657
II. Сырье и полуобработ. матер. . .	10173	20129	4609	45,3	7843	79,0	4124	40,5	12314	121,0	18906	40286
III. Животные	—	0,1	—	—	0	—	—	—	—	—	—	0,1
IV. Изделия	24	3	16	66,7	3	100,0	6	25,0	5	166,7	46	11
Итого I—IV	10295	37311	4650	45,2	41223	110,5	4418	42,9	37420	100,3	19363	115954
Привоз.												
а) Коммерческ. грузы:												
I. Жизненные припасы	2706	521	862	31,9	71	13,6	612	22,6	160	30,7	4180	752
II. Сырье и полуобработ. матер. . .	8760	5951	5352	61,1	9199	154,6	2105	24,0	2984	50,1	16217	18134
III. Животные . . .	0,2	0	1	500,0	0	—	—	—	—	—	1,2	0
IV. Изделия	92,0	589	662	72,0	650	110,4	660	71,7	467	79,3	2242	1706
Итого I—IV . . .	12386	7061	6877	55,0	9920	140,5	3377	27,3	3611	51,1	22640	20592
б) Грузы Помгол и др.	1234	13	677	54,9	11	84,6	407	33,0	9	69,2	2318	33
Итого а+б	13620	7074	7554	55,5	9931	140,4	3784	27,8	3620	51,2	24958	20625

ТАБЛИЦА 2.

Ценность вывоза и привоза по отдельным группам в тыс. руб. по ценам 1913 г.

В 1 кв. 1923/24 г.

Наименование групп товаров.	Октябрь.		Ноябрь.				Декабрь.				Итого октябрь—декабрь.	
			1922		1923		1922		1923			
	1922	1923	Абсол.	В % к гр. 2	Абсол.	В % к гр. 3	Абсол.	В % к гр. 2	Абсол.	В % к гр. 3	1922	1023
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Вывоз.												
I. Жизненные припасы	817	17211	556	68,1	30983	180,0	850	104,0	23748	138,0	2223	71942
II. Сырье и полуобработ. матер. .	10813	9467	8371	77,4	7259	76,7	5643	52,2	11688	125,5	24827	28414
III. Животные	—	2	—	—	0,3	15,0	—	—	0,1	5,0	—	2,4
IV. Изделия	477	39	263	55,1	48	123,1	143	30,0	64	164,1	883	151
Итого I—IV	12107	26719	9190	75,9	38290	143,3	6636	54,8	35500	132,9	27933	100509
Привоз.												
а) Коммерческ. грузы:												
I. Жизненные припасы	5308	1177	3358	63,3	157	13,3	1638	30,9	1278	108,6	10304	2612
II. Сырье и полуобработ. матер. .	6037	10654	3845	63,7	9867	92,6	3529	58,5	7307	68,6	13411	27828
III. Животные	1	0,1	2	200,0	0,1	100,0	—	—	—	—	3	0,2
IV. Изделия	12808	4813	6668	52,1	4743	98,5	6259	48,9	5622	116,8	15735	15178
Итого I—IV	24154	16644	13873	57,4	14767	88,7	11426	47,3	14207	85,4	49453	45618
б) Грузы Помгол и др.	8223	342	6360	77,3	116	33,9	5785	70,4	89	26,0	20386	547
Итого а+б	32377	16986	20233	62,5	14883	87,6	17,211	53,2	14296	84,2	69839	46165

ТАБЛИЦА 5.

Ценность вывоза и привоза товаров по торговле с отдельными странами в I квартале 1922/23 и 23/24 г.г.

В тыс руб. по цене 1913 г.

	Государства и страны.	Вывоз.							
		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Итого Октяб.—Декаб.	
		1923	1922	1923	1922	1923	1922	1923	1922
1	Германия	5362	3077	13225	3071	7696	1447	26283	7595
2	Великобритания	6328	5791	2734	2675	6522	2526	15584	10992
3	Латвия	1502	549	2541	1153	3485	921	7528	2623
4	Турция	2086	281	2625	1189	2016	204	6727	1674
5	Франция	1632	94	1719	—	2483	—	5834	94
6	Голандия	2465	405	1430	78	1477	208	5372	691
7	Италия	471	891	2501	166	13 2	225	4284	1282
8	Финляндия	1717		491	—	910	255	3118	255
9	Эстония	862	226	320	145	1785	314	2967	685
10	Бельгия	733	15	637	—	1171	160	2541	175
11	Швеция	166	30	1052	378	28	—	1246	408
12	Норвегия	215	216	448	3	290	1	953	220
13	Соед. Шт. Сев. Ам.	39	—	214	—	194	—	447	—
14	Польша	174	449	133	296	61	327	368	1072
15	Прочие страны	2967	83	8220	36	6070	48	17257	167
	Итого 1—15	26719	12107	38290	9190	35500	6636	100509	27933

	Государства и страны.	Привоз коммерческих грузов.							
		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Итого Октяб.—Нояб.	
		1923	1922	1923	1922	1923	1922	1923	1922
1	Германия	6696	7061	5531	4758	6783	4724	19010	16543
2	Великобритания	4403	5639	5383	4482	3208	3437	12994	13558
3	Соед. Шт. Сев. Ам.	1457	1890	1018	185	482	364	2957	2439
4	Эстония	358	679	704	796	1096	359	2158	1834
5	Финляндия	769	960	577	416	703	405	2049	1781
6	Голандия	177	624	141	1061	—	1092	1410	1685
7	Швеция	926	955	89	1466	198	312	1213	2733
8	Польша	683	875	262	370	188	1105	1133	2350
9	Норвегия	455	654	282	99	110	119	847	872
10	Латвия	92	4516	71	143	67	303	230	4962
11	Бельгия	22	—	72	—	1	—	95	—
12	Франция	24	21	26	2	0	19	50	42
13	Италия	3	52	12	42	29	12	44	106
14	Турция	—	98	12	29	3	52	15	179
15	Прочие страны	579	130	587	24	247	215	1413	369
	Итого 1—15	16644	24154	14767	13873	14207	11426	45618	49453

ТАБЛИЦА 4.

Ценность вывоза и привоза товаров по целевому обозначению в I кв. 23/24 хоз года.

(В тыс. рублей по ценам 1913 г.).

Наименование групп.	Вывоз.								Привоз коммерческих грузов.							
	Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Октябрь—Декабрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Октябрь—Декабрь.	
	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.
1. Материалы и изделия, служащие для промышл. целей .	8861	33,1	6531	17,1	9775	27,5	25167	25,0	12505	75,2	11280	76,4	9219	64,9	33004	72,4
2. Материалы и изделия сельско-хоз. назначения	26	0,1	162	0,4	382	1,1	570	0,6	533	3,2	800	5,4	372	2,6	1705	3,7
3. Материалы и изд. для обслуж. средств и путей сообщения. .	—	—	—	—	—	—	—	—	686	4,1	579	3,9	618	4,3	1883	4,1
4. Топливо	12	0,0	18	0,0	10	0,0	40	0,0	672	4,0	1260	8,5	328	2,3	2260	5,0
5. Предметы, приборы и принадлежности медицины, гигиены и санитарии	17	0,1	32	0,1	41	0,1	90	0,1	286	1,7	97	0,7	330	2,3	713	1,6
6. Съестные припасы, пищевые, вкусовые и кормовые вещества	17720	66,3	31254	81,6	25150	70 9	74124	73,8	1141	6,9	155	1,0	1233	8,7	2529	5,5
7. Предметы личного потребления и домашнего обзаведения .	15	0,1	15	0,0	38	0,1	68	0,1	697	4,2	467	3,2	1729	12,2	2893	6,3
8. Предметы роскоши, искусства и старины	53	0,2	251	0,7	95	0,3	399	0,4	52	0,3	42	0,3	206	1,5	300	0,7
9. Разное	15	0,1	27	0.1	9	0,0	51	0,0	72	0.4	87	0,6	172	1,2	331	0,7
Итого 1—9	26719	100,0	38290	100,0	35500	100.0	100509	100,0	16644	100,0	14767	100,0	14207	100,0	45618	100,0

ТАБЛИЦА 6.

Ценность привоза благотворительных грузов в I кв. 22/23 г.г.

(в тыс. руб. по ценам 1913 г.).

	Государства и страны.	Октябрь—Декабрь 1923 год.
1	Эстония	273
2	Германия	169
3	Швеция	46
4	Великобритания	30
5	Соедин. Штаты	20
6	Польша	3
7	Латвия	1
8	Турция	1
9	Прочие страны	4
	Итого 1—9	547

	Государства и страны.	Октябрь—Декабрь 1922 год.
1	Соед. Шт. Сев. Ам.	13820
2	Финляндия	2085
3	Германия	1638
4	Великобритания	985
5	Франция	800
6	Латвия	464
7	Эстония	331
8	Швеция	102
9	Турция	75
10	Норвегия	53
11	Польша	8
12	Бельгия	2
13	Прочие страны	5
	Итого 1—13	20368

Главными предметами *вывоза* были: хлебные продукты — 71.004 т. п.; масло коровье — 132 т. п.; яйца — 185 т. п.; лесные товары—29256 т. п.; выжимки и семена—2.466; щетина 11 т. п.; лен—242 т. п.; льняная кудель и очесы—104 т. п.; кожи невыделанные—21 т. п.; шкуры разные 7 т. п.; конский волос—11 т. п.; железо в лому—2.000 т. п.; сталь—1.268 т. п.; бензин—1.219 т. п.; нефтяные и смазочные масла—132 т. п.

Главными предметами *привоза* были: чай—55 т. п.; рис—125 т. п.; рыба соленая и сельдь—403 т. п.; сало животное—68 т. п., кора пробковая—105 т. п.; уголь каменный—13.648 т. п.; каучук—41 т. п.; канифоль—79 т. п.; резина и изделия из нее—66 т. п.; селитра чилийская—193 т. п.; химпродукты и фармапродукты — 60 т. п.; медикаменты — 4 т. п.; дубильные экстракты—284 т. п.; краски анилиновые и другие—37 т. п.; олово—64 т. п.; трубы железные—54 т. п.; машины и аппараты—78 т. п.; паровозы—137 т. п.; паровые машины—29 т. п.; части машин—70 т. п.; автомобили—4 т. п.; электр. лампочки—12 т. п.; бумага—818 т. п.; целлюлоза—65 т. п.; хлопок—561 т. п.; джут сырец и очесы—27 т. п; шерсть—138 т. п.; мешки джутовые—145 т. п.; кожи невыделан.—62 т. п.; копра—31 т. п.; масло кокосовое—31 т. п.; *свинец—121 т. п.; типографск. шрифт и матрицы—4 т. п.; железные изделия—13 т. п.*; платье—1 т. п.; *инструмент приборы—3 т. п.*; парафина—28 т. п.

Бюллетени Статбюро Эконом.-Статист. Секции.

(Март 1924 г.).

Ниже мы приводим целый ряд статистических справок Статбюро Эк.-Ст. Секции о состоянии отдельных сторон народного хозяйства СССР.

Справка № 6—19 дает доходную часть государственного бюджета в 1921/22 и 1922/23 бюджетном году и выявляет значение отдельных статей бюджета в общей сумме доходных поступлений.

Сравнивая 1922/23 г. с 1921/22 г., мы видим значительное увеличение роли поступлений от налогов и пошлин (без сельско-хозяйственного налога), доходов неналогового характера и кредитных операций и уменьшение роли сельско-хозяйственного налога и эмиссии. Увеличение налогов и пошлин преимущественно идет за счет введения новых налогов и улучшения аппарата взимания. Кредитные операции, начатые в 1921/22 г. выпуском 1-го хлебного займа, получают широкое развитие в 1922/23 г. в виде 2-го хлебного займа, 6% выигрышного займа, беспроцентных платежных обязательств Центрокассы НКФ и сертификатов НКПС. Доходы неналогового характера, в большей своей части слагающиеся из поступлений по НКПС и НКПиТ, дают увеличение на 392%. Уменьшение поступлений от сельско-хозяйственного налога объясняется низкими хлебными ценами, существовавшими в 1922/23 г.

Справка № 6—20 включает в себе данные о поступлениях налогов и доходов, при чем необходимо иметь в виду, что в числе поступлений натурой по сельско-хозяйственному налогу показана не вся сумма поступлений, а только та часть, которая была отпущена НКФином ведомствам в порядке бюджетных ассигнований. Некоторое понижение налоговых и неналоговых поступлений в январе 1924 г. необходимо отнести за счет неполноты сведений.

Справка № 6—22 и № 6—23 дают котировку червонца и иностранной валюты на Московской и Рижской биржах с 9 февраля по 22 марта 1924 г. Хотя срок наблюдения чрезвычайно мал, но все-таки можно отметить, что, в то время как червонец на Рижской бирже проявляет неуклонно повышательную тенденцию, фунт стерлингов и шведская крона дают колебания в ту и другую сторону, доллар же держится на одном и том же уровне.

Московская Биржа дает падение всех иностранных валют. Сравнивая котировки иностранной валюты в Москве и Риге, мы видим, что они идут почти параллельно, с ясно выраженной тенденцией к понижению в отношении червонца.

Справка № 6—24 рисует оплату труда чернорабочего в Москве и некоторых городах Западной Европы. Благодаря получаемым от наших заграничных торговых представительств данных о розничных ценах на 24 товара, входящих в бюджетный набор Госплана, и о поденной заработной плате чернорабочего, явилась возможность выразить последнюю в условном московском рубле и достигнуть, таким образом, полной сравнимости между отдельными городами. Некоторая отрывочность данных не позволяет, к сожалению, осветить более подробно этот интересный вопрос.

Справка № 6—27 дает отношение между розничными и оптовыми ценами в Москве за сентябрь 1923 г.—март 1924 г. Для сравнения взято 5 наиболее характерных сельско-хозяйственных и 8 промышленных товаров, входящих в бюджетный набор Госплана.

О. Тар.

Справка № 6—19, 26/III—1924 г.

Государственный бюджет в 1921/22 и 1922/23 бюджетный год.

Д О Х О Д Ы.

СТАТЬИ ДОХОДА.	В милл. руб. по Всероссийскому бюджетн. индексу Госплана.		В %% к итогу.		1922/23 г. в %% к 1921/22 г.
	1921/22 г.	1922/23 г.	1921/22 г.	1922/23 г.	
Налоги и пошлины (без сел.-хоз. налога)	23,5	164,2	3,1	15,6	698,7
Продналог и сел.-хоз. налог . . .	398,2	214,6	52,9	20,4	53,9
Доходы неналогового характера . .	65,4	321,8	8,7	30,6	492,0
Кредитные операции	0,9 [1]	87,0 [2]	0,1	8,3	9667,0
Эмиссия (казнач.)	264,1	263,7	35,2	25,1	99,8
Всего доходов: . . .	752,1	1051,3	100,0	100,0	139,8

ПРИМЕЧАНИЕ: [1]) Поступления от I хлебозайма.
[2]) Поступления от I и II хлебозаймов и выигрыш. займа—51,8 милл. руб. и от эмиссии плат. обяз. Центркассы НКФ и сертификатов НКПС—35,2 милл. руб.
[3]) Пересчет в товарные рубли сделан по среднемесячному Всероссийскому бюджетному индексу Госплана.

Справка № 6—27, 26/III—1924 г.

Отношение розничных цен к оптовым по г. Москве.

(Оптовая цена 100).

ГРУППЫ ТОВАРОВ.	1913 г.	1923 год.				1924 год.					
		Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	1 марта.	8 марта.	15 марта.	22 марта.
Сельско-хоз. товары (5 тов) .	121,6	156,5	134,0	126,5	124,8	135,2	130,5	137,1	134,3	126,7	128,9
Промышл. товары (8 тов.) .	119,0	142,4	132,9	137,8	139,0	140,7	141,0	145,9	138,2	133,9	129,9
Вместе:	121,0	150,9	133,5	130,5	129,7	136,7	133,3	139,4	135,3	128,4	129,1

ПРИМЕЧАНИЕ: [1]) Розничные цены взяты по данным Бюллетеня Мосстат-отдела, оптовые—по данным Отдела Торг. Конъюнктуры и Цен Госплана.
[2]) Цены взвешены по нормам и соотношениям групп товаров в бюджетном индексе Госплана.

Государственные и местные налоги и сборы и доходы неналогового характера в 1923/24 бюджетном году по СССР и ДВО (без Закавказья).

(По данным на 25 февраля 1924 г.).

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ.	ТЫСЯЧ ЧЕРВОННЫХ РУБЛЕЙ.					ТЫСЯЧ ОБЩЕТОВАРНЫХ РУБЛЕЙ.				
	1923 год.				1924 г.	1923 год.				1924 г.
	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.	Январь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.	Январь.
А. Государственные налоги	83.332	58.278	63.355	204.965	52 185	65.665	46.739	49.544	161.948	38.878
В том числе сельск.-хоз. налог[1]):										
а) натурой[2])	9.288	8.530	12 114	29.932	3.804	7.319	6.841	9.473	23.633	2.834
б) деньгами	33.841	14.117	12.959	60.917	11.612	26.667	11.322	10.134	48.123	8.651
в) облигациями займа	17.848	6.302	6.836	30.986	2.814	14.064	5.054	5.346	24.464	2.096
Всего сельско-хоз. налога	60.977	28.949	31.909	121.835	18.230	48.050	23.217	24.953	96.220	13.581
Б. Местные налоги	11.577	14.544	15 894	42.015	9.625	9.123	11.664	12.429	33.216	7.171
В. Всего госуд. и местн. налог. (А + Б)	94.909	72 822	79.249	246.980	61.810	74.788	58.403	61.973	195.164	46.049
Г. Госуд. доходы неналог. характера	62.692	54.524	56.389	173.605	55.535	49.401	43.728	44.096	137.225	41.374
В том числе по НКПС	45.271	46.616	45 396	137.283	44.130	35.574	37.386	35.500	108.560	32.877
» » » » НКП и Т	2.704	2.769	2.810	8.283	3.042	2.131	2.221	2.197	6.529	2.266
Д. Местные доходы неналог. характера	11.073	11.035	12 974	35.082	12.849	8.726	8.850	10.146	27.722	9.573
Ж. Всего госуд. и местн. доходов неналогового характера (Г + Д)	73.755	65.559	69.363	208 687	68.384	58.127	52.578	54.242	164.947	50.947
Всего налогов и доходов неналогового харак. (В + Ж)	168 674	138.381	148.612	455.667	130.194	132.915	110.981	116.215	366.111	96.996
Е. Налоги спец. назначения										
а) надбавки в Последгол	62	220	159	441	51	49	176	124	349	38
б) ликвидация неграмотности	—	1	2	3	23	—	0,8	1,6	2,4	19

ПРИМЕЧАНИЕ: [1]) Без ДВО.

[2]) Показана не общая сумма поступлений натурой, а только часть, отпущенная НКФином по бюджетным ассигнованиям.

[3]) Пересчет в товарные рубли сделан по среднемесячному всероссийскому общетоварному индексу Госплана.

Справка № 6—22. 26/III—1924 г.

Червонец (банкнота), фунт стерлингов, Американский доллар и Шведская крона на Московской и Рижской биржах в 1924 году.

Наименование валюты.	9 февраля.	22 февраля.	23 февраля.	4 марта.	15 марта.	22 марта.
Червонец. Москва (в черв. р.) .	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Червонец. Рига (в латах) . . .	23,76	23,76	24,04	24,50	25,93	26,86
Фунт стерлингов. Москва (в черв. р.) .	9,35	9,33	9,26	9,03	8,59	8,36
Фунт стерлингов. Рига (в латах) . . .	22,22	22,18	22,28	22,17	22,15	22,20
Американский доллар Москва (в черв. р.) .	2,17	2,17	2,155	2,10	2,00	1,9475
Американский доллар Рига (в латах) . . .	5,16	5,16	5,16	5,16	5,16	5,16
Шведская крона. Москва (в черв. р.) .	0,56	0,56	0,56	0,55	0,52	0,50
Шведская крона. Рига (в латах) . . .	1,3475	1,3175	1,3450	1,3415	1,3510	1,355

Справка 6—23. 26/III 1924 г.

Фунт стерлингов, Американский доллар и Шведская крона в черв. рублях на Московской и Рижской биржах в 1924 г.

Наименование валюты.	БИРЖА.	9 февраля.	12 февраля.	23 февраля.	4 марта.	15 марта.	22 марта.
Фунт стерлингов.	Москва . . .	9,35	9,33	9,26	9,03	8,59	8,36
	Рига	9,35	9,33	9,27	9,04	8,54	8,27
Американский доллар.	Москва . .	2,17	2 17	2,155	2,10	2,00	1,9475
	Рига	2,17	2,17	2,15	2,11	1,99	1,9211
Шведская крона.	Москва . . .	0,56	0,56	0,56	0,55	0,52	0,50
	Рига	0,57	0,55	0,56	0,55	0,52	0,50

Справка № 6—24 от 26/III—1924 г.

Поденная плата чернорабочего (на своих харчах) в СССР и за границей в Московских товарных рублях.

(Средн. за месяц).

ГОРОДА.	1923 г.													1924 г.
	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Март—май.	Сент.—дек.	Январь.
Москва	0,89	0,95	0,81	0,67	0,68	0,65	0,67	0,70	0,59	0,64	0,65	0,81	0,65	0,66
Средн. по СССР	0,47	0,47	0,50	0,50	0,53	0,55	0,53	0,54	0,52	0,54	—	0,49	—	—
I. группа городов	0,07	0,69	0,80	0,68	0,72	0,78	0,62	0,62	0,68	0,65	—	0,71	—	—
II. » »	0,50	0,47	0,49	0,45	0,51	0,54	0,57	0,64	1,66	0,68	—	0,46	—	—
III. » »	0,47	0,47	0,45	0,48	0,55	0,51	0,53	0,53	0,51	0,53	—	0,47	—	—
IV. » »	0,39	0,42	0,47	0,45	0,48	0,52	0,48	0,45	0,41	0,43	—	0,45	—	—
Берлин	0,55	0,70	0,72	0,60	—	—	—	—	—	—	—	0,67	—	—
Прага	1,17	0,97	0,86	0,77	0,76	—	—	1,30	1,25	1,18	1,16	0,86	1,22	1,12
Константинополь	—	0,72	0,65	—	—	—	—	—	0,83	—	—	—	—	—
Ковно	—	0 90	0,91	0,96	0,95	—	—	—	—	0,94	0,91	0.92	—	0,90
Ангора	—	0,54	0,56	0,58	—	—	—	—	—	—	—	0,56	—	—
Ревель	0,72	0,73	0,78	0,83	0,81	—	—	—	—	—	—	0,78	—	—
Вена	—	—	—	—	—	0,73	0,77	0,75	—	0,78	0,96	—	0,81	—

ПРИМЕЧАНИЕ. Исчисление сделано на основании данных о поденной плате чернорабочего и розничных цен на 24 товара, входящих в бюджетный набор Госплана.

Данные, касающиеся заграницы, получены Статбюро от наших заграничных торгпредставительств, данные для СССР и Москвы—от Центр. и Моск. Бюро Статистики Труда.

Все цифры, как полученные одним и тем же методом, вполне сравнимы между собою.

Финансово-Бюджетная секция.

О помещении капиталов госучреждений и госпредприятий в государственные бумаги. Секцией в настоящее время выработан проект правил о порядке проведения в жизнь постановления ЦИК и СНК СССР о помещении государственными учреждениями и предприятиями резервных и запасных капиталов в государственные и гарантированные Правительством процентные бумаги.

Основные положения проекта правил таковы: все государственные учреждения и предприятия общесоюзного и местного значения, не состоящие на государственном бюджете, а также и государственные акционерные общества без участия иностранного капитала, имеющие запасные резервные капиталы, обязаны помещать не менее 60% таковых в государственные, гарантированные правительством процентные бумаги. Список бумаг, в которые должны быть помещены вышеуказанные капиталы, периодически — через каждые шесть месяцев публикуется Наркомфином СССР. Учет и наблюдение за выполнением госучреждениями и госпредприятиями возлагаемых на них законом обязанностей по хранению установленной части капиталов в процентных бумагах — Наркомфин ведет посредством подведомственных ему органов. По опубликовании Наркомфином списка процентных бумаг,—учреждения и предприятия представляют в органы Наркомфина заявления о составе принадлежащих им капиталов. Помещение предприятиями и учреждениями установленной законом части своих капиталов должно быть не позже месяца со дня объявления Наркомфином СССР списка процентных бумаг. Выбор учреждениями тех или иных процентных бумаг в пределах списка, публикуемого Наркомфином, является свободным. Наркомфину предоставляется право отсрочить на 3 месяца операцию помещения резервных капиталов тем учреждениям и предприятиям, для которых по тем или иным условиям это является невозможным и сопряжено с значительным материальным ущербом. Наркомфину предоставляется право фактического контроля наличности процентных бумаг, в которые обращены запасные и резервные капиталы государственных учреждений и предприятий. Предприятию, в случае уменьшения в установленном законом порядке резервного или запасного капитала, предоставляется право реализовать излишнее количество процентных бумаг сверх 60% общей суммы капиталов путем их предъявления Наркомфину, который в последнем случае обязан оплатить их по номинальной стоимости с учетом текущих процентов.

Изменение порядка и условий выпуска платежных обязательств Центрокассы. В Секции был заслушан доклад Наркомфина по вопросу о необходимости изменения порядка условий выпуска платежных обязательств Центрокассы, установленных декретом Совета Народных Комиссаров от 7 февраля 1923 года и дополненных Постановлением Совета Труда и Обороны от 26-го июля 1923 года.

В настоящее время, в связи с проведением денежной реформы, является необходимость изменения существующего порядка выпуска платежных обязательств Центрокассы НКФина. Новый порядок, по приказу НКФина, сводится к следующему: Народному Комиссариату Финансов, в целях финансирования расчетов по обязательствам государства по твердым бюджетным ассигнованиям, разрешается с 1 апреля с. г. выпускать в обращение платежные обязательства Центральной Кассы Наркомфина. Обязательства выпускаются в золотых рублях на суммы в пределах месячных бюджетных планов, достоинством в 100, 250, 500 и 1.000 рублей золотом, под наименованием «Платежное обязательство Центральной Кассы Народного Комиссариата Финансов». Обязательства выпускаются на трехмесячный срок, по наступлении которого они погашаются в кассах Наркомфина платой наличными деньгами их предъявителям. По обязательствам начисляются проценты в размере 6 годовых со дня их выпуска по день оплаты. Обязательства принимаются Народным Комиссариатом Финансов к оплате в течение одного года с момента наступления срока погашения. Последние принимаются также в залог по казенным подрядам и поставкам.

Бюджетно-Финансовой Секцией все эти положения приняты.

О выпуске Второго Государственного займа в 1924 году. В Секцию поступил на рассмотрение разработанный Наркомфином проект выпуска Второго Государственного выигрышного займа в 1924 году.

Основные положения проекта таковы: Второй Государственный выигрышный заем выпускается на сумму 100 мил. руб. золотом, сроком на 5 лет, начиная с 15 марта 1924 года по 15 марта 1929 года. Заем 1924 года выпускается 20-ю сериями по пять миллионов каждая, в облигациях, достоинством в 5 руб., 10 руб. и 50 руб. золотом. Проценты по облигациям начисляются в размере шести годовых. Тиражи выигрышей производятся периодически. На выдачу тиражей ежегодно выделяется особый фонд в размере 1,5% с номинальной суммы займа, а всего на 5 лет 7.500 тысяч рублей. В течение годового срока назначаются для розыгрыша: 12 выигрышей по 5 тысяч рублей золотом, 185—по 1.000 рублей, 210—по 550 рублей, 5.112—по 100 рублей и 12.756—по 50 рублей. Всех выигрышей за год—18.276 на общую сумму в 1.500 тысяч руб. золотом. Тираж выигрышей в течение 1924 года производится четыре раза, в 1925 до 28 года включительно шесть раз ежегодно, а в 1929 году — два раза. Облигации займа принимаются в залог по всем государственным подрядам и поставкам и освобождаются от обложения какими бы то ни было налогами или сборами. Погашение займа производится равными долями в течение четырех лет, начиная с 15 марта 1926 года.

Урегулирование чайного дела. Секция выработала проект для внесения в соответствующие инстанции по вопросу об урегулировании чайного дела в СССР. Основные положения проекта сводятся к следующему: на черный листовой чай иностранного происхождения устанавливается пошлина в размере 45,05 коп. с фунта по Азиатской границе и 60,61 коп. по Европейской границе; на зеленый листовой чай иностранного происхождения по Азиатской границе устанавливается пошлина в 20 коп. с фунта, а по Европейской границе—35 коп. с фунта. Пошлины на другие сорта чая иностранного происхождения устанавливаются следующие: на плиточный чай по Азиатской границе—35 коп. с фунта, а по Европейской—50 коп., на черный кирпичный чай соответственно 20—40 коп. с фунта, на зеленый кирпичный чай 10 коп. и 20 коп.

Привоз суррогатов чая из заграницы воспрещается. В случае необходимости привоза такового чая пошлина по обеим границам устанавливается до 1 р. 50 коп. с фунта.

В целях борьбы с засоренностью чая, привозимого из заграницы, Таможенному Ведомству вменяется в обязанность строго следить за качеством ввозимого чая. Для всех родов чая устанавливается ежегодный стандарт, ниже которого ввоз из заграницы и торговля таковым на территории СССР не разрешается.

На черный листовой чай иностранного происхождения устанавливаются три дифференцированные акцизные ставки: 35 коп. с фунта на низкие сорта, 60 коп. на средние и 1 руб. на высшие. Акциз на зеленый листовой чай иностранного происхождения устанавливается в 15 коп. с фунта, на плиточный чай — 30 коп., а на черный, зеленый и кирпичный чай иностранного происхождения акциз совсем отменяется.

Предельные цены на черный листовой чай иностранного происхождения в розничной продаже устанавливается от 3 р. до 3 р. 80 коп. фунт для 1-го сорта, от 2 р. 11к. до 2 р. 99 коп. для среднего сорта и от 1 р.60 коп. до 2 р. 60 коп. для нисшего сорта. Владивостокские чаи относятся к нисшему сорту, а смеси их с иностранными свежими не выше, чем к среднему сорту.

В целях дальнейшего снижения накладных расходов, Комвнуторгу поручается произвести проработку и уточнение всех элементов калькуляции Чаеуправления и Центросоюза.

В ограждение широких потребительских масс сельского и городского населения от произвольных цен, взимаемых розничной торговлей, предельные розничные цены должны быть напечатаны на этикетках. Наркомфину и Наркомюсту поручается разработать проект о мерах наказания за продажу чая выше этикетной цены.

Акциз на кавказский натуральный листовой чай устанавливается в размере 20 коп. с фунта. Предельные розничные цены для кавказского натурального чая по всей территории СССР устанавливаются: на 1-й сорт—не свыше 2 р. 50 коп. фунт, а на второй сорт—не свыше 1 р. 50 коп.

Наркомфину и ВСНХ поручается разработать и представить в Госплан проект введения чайной монополии. До окончания этой работы и издания законопроекта о чайной монополии привоз из заграницы чаев и развеска их воспрещается. Последнее не распространяется на Чаеуправление, Центросоюз и НКЗ Грузии. Наркомфину, в виде исключения и в качестве временной меры, предоставляется право выдавать частным лицам разрешения на развеску и оптовую продажу зеленого листового чая в Туркестане и других областях Прикаспия, а равно черного, зеленого и кирпичного чаев в Приамурье, Якутской Области и др. окраинах Восточной Сибири.

Начисления прибыли на себестоимость для Чаеуправления и Центросоюза не должно превышать 3% на 1 р. себестоимости, а при включении в себестоимость акциза и пошлин и надбавок в пользу розничной торговли, не свыше 20% на 1 рубль.

О лесном доходе. В Секции обсуждался вопрос о лесном доходе и о мерах к его увеличению. В представленном проекте Наркомфина были выдвинуты следующие мероприятия: сокращение лесничества и лесных работников; выделение самостоятельного финансового аппарата Центрального Управления лесами и его местных органов из ведения Наркомзема и Губземуправления и предоставление ему самостоятельного права распоряжения кредитами; установление особого ускоренного порядка прохождения и разрешения дел о самочинном расходовании лесных доходов; установление твердых сроков для товода лесосек и отпуска потребных для этой цели кредитов; предоставление крупным государственным предприятиям на особых договорных условиях в районах с неполным сбытом древесины право использовывать лесные массивы; возбуждение вопроса перед СТО о передаче ЭКОСО РСФСР права разрешать вопросы, связанные с установлением такс, разрядов наддач на территории РСФСР; производство расчетов на древесину исключительно по месту отпуска ее с воспрещением вывоза древесины до полной оплаты ее. В целях ликвидации задолженности за 22/23 год должны быть организованы особые комиссии под руководством Наркомфина и Наркомзема. Для борьбы с самовольными порубками обязать Наркомюст установить особый срочный порядок разрешения и исполнения дел по самовольным порубкам. ВСНХ РСФСР для упорядочения лесной промышленности вменяется в кратчайший срок закончить пересмотр лесных трестов, а Главконцескому в срочном порядке утвердить план лесных концессий на ближайшее время.

По проекту Наркомзема — мероприятия сводятся к следующему. на лесное хозяйство в 1923/24 году должно быть отпущено 19,2 мил. руб.,

из которых должен быть зафиксирован фонд на зарплату в размере 14,4 мил. золот. рублей и 4,8 мил. рублей на операционные расходы. В целях увеличения количества отпускных пунктов древесины для местного населения необходимо пересмотреть распределение площади лесов по лесничествам. Необходимо также пересмотреть порядок расходования 10% отчислений от доходов. Положение о лесных заготовках Наркомзема, согласованное с Наркомфином, необходимо утвердить. Необходимо также упростить порядок льготных и безсплатных отпусков древесины местному населению и сократить до минимума отпуск древесины госпотребителям в губерниях с полным сбытом древесины.

Губисполкомам должно быть предоставлено право снижения для деревенского населения такс на древесину в размере 30%. Существующие таксы и сортиментные таблицы вновь подлежат пересмотру и утверждению ЭКОСО РСФСР. Потребные суммы на отвод лесосек должны быть отпущены НКЗему немедленно и с таким расчетом, чтобы работы по отводу могли быть закончены в течение весны 1924 года. Преимущественное право НКПС'а на 15-ти верстную полосу должно быть отменено. Льготный и бесплатный отпуск древесины должен совершаться по строго установленной норме. Лесоустройство в первую очередь должно быть закончено в концессионных лесах. Отпуск древесины должен производиться организованным путем по мере развития ухода за лесом. Все оброчные статьи и угодья, составляющие государственный лесной фонд, эксплоатируются аппаратом лесничества.

Секция, рассмотрев проекты НКФина и НКЗема, признала, что предложенные ими мероприятия не являются полными и исчерпывающими и подлежат дальнейшей проработке в Секции.

Внесенные затем Секцией дополнения и коррективы были одобрены Президиумом Госплана.

Об условиях кредитования в Государственном Банке. В заседании Секции был заслушан доклад по вопросу об условиях кредита в Госбанке.

Представитель Госбанка указал, что до 1-го января 1924 года Госбанк часть кредитов выдавал облигациями выигрышного займа. Клиенты, благодаря этоу обстоятельству, теряли значительный процент своих средств. Январские ссуды, выдаваемые совзнаками, реализовались клиентами с убытком для них от 8 до 10%. С установлением твердой валюты ссуды стали выдаваться червонцами и казначейскими билетами. Банковский кредит в последнем случае при условиях отсутствия потерь на падающей валюте является выгодным. Что касается ставок по активным операциям, то они в настоящее время следующие: по учету векселей краткосрочных—8%, долгосрочных—10—11%, по учету векселей частных лиц и учреждений от 9 до 12%, а по другим операциям от 10 до 12%. Своим же вкладчикам Госбанк платит по активным операциям по текущим счетам—4%, а по вкладам на 12 месяцев — 8%. Громадная часть вкладов идет по 4%. Существующие ставки кредита, по мнению Госбанка, являются недостаточными. В настоящее время является необходимость изменить условия кредитования в сторону повышения учетного процента, так как рыночный процент по сравнению с банковским необычайно высок. При решении вопроса о процентных ставках операций Госбанка необходимо установить общую линию банковской процентной политики по всей стране и по всем кредитным учреждениям. Повышенная ставка процентов может явиться стимулом привлечения вкладов и увеличения оборотного капитала Госбанка, в чем должны быть заинтересованы и сами предприятия. При недостатке же оборотного фонда и невозможности продолжать эмиссию,—Госбанк не в состоянии будет в полной мере производить свои активные операции и удовлетворять свою клиентуру.

Финансово-Бюджетная Секция не согласилась с предложением Госбанка о повышении учетного процента на том основании, что опубликованные отчеты некоторых банков за прошлый операционный год свидетельствуют о значительных прибылях, полученных ими за первый год их работы. Последнее обстоятельство говорит за то, что проценты, взимаемые банками по их активным операциям, являются не низкими, а наоборот высокими. Что касается повышения процентов по пассивным операциям, как рекомендуемое средство по борьбе с отливом вкладов, то оно, по мнению Секции, также в настоящее время является нецелесообразным.

Расходная часть бюджета РСФСР на 3-й квартал 1923/24 года. В Секции Госплана был рассмотрен бюджет РСФСР на 3-й квартал 1923/24 г. Расходная смета по объединенным и необъединенным Наркоматам, включая расходы на образование фондов, приняты Секцией в сумме 50.071512 рублей. По отдельным Наркоматам автономных республик цифры приняты следующие: ВЦИК—497.835 руб., СНК—153.559 руб., НКВнудел—1.122225 рублей, НКЮст—1.817.385 руб., НКПрос—12.017.262 руб., НКЗдрав—3.562.436 руб., НКСобез—831.350 руб., НКЗем—7.118.225 руб. НКНац—259.312 руб., ВСНХ — 255.178 руб., НКПрод — 464.687 руб., НКФин—10.466.609 руб., НКТруд—877.467 руб., НК РКИ—594.367 руб. ЦСУ—588.878 руб., Туркестанской Автономной Республики—1.588.014 руб., Киргизской—1.057.248 руб., Татарской—609.120 руб., Башкирской — 526.546 руб., Дагестанской—233.149 руб., Крымской—266.961 руб., Горской—178.607 руб., и Якутской—111.062 руб. На образование фондов Секцией принята сумма в 4.874 тыс. руб., в том числе на резервный фонд СНК—1.700 тыс. руб., на дотационный фонд—374 тыс. руб., на ирригационный фонд Туркестана—1.200 тыс. руб. и на фонд Коммунального кредита—1.600 тыс. руб.

Расходное расписание НКПС'а на апрель с. г. В заседании Секции Госплана было рассмотрено расходное расписание НКПС'а на апрель месяц с- г.

В результате рассмотрения расписания Секцией приняты следующие цифры: на зарплату рабочим транспорта 18.500 тыс. руб., на прибавку на дороговизну—1.500 тыс. руб., на социальное страхование—2.867 тыс. руб., на хозяйственные расходы по Центральному Управлению—53 тыс. руб., на хозяйственные расходы по местному Управлению—25 тыс. руб., на культработу—85 тыс. руб., на месткомы—92,5 тыс. рубл., на издательство—10 тыс. рублей, на общие расходы по Управлению—4 тыс. руб., на водные пути—250 тыс. руб., на порты—200 тыс. руб., на эксплоатационные железнодорожные расходы—22.400 тыс. руб., на паровозы и ремонт—1.515 тыс. руб. на новые работы—1.700 тыс. руб., на оборотный капитал—1.000 тыс. руб., на субсидию Аму-Дарьинской флотилии—9 тыс. руб., на помильную плату—15 тыс. руб., на субсидию морскому пароходству—200 тыс. руб., на субсидию речному пароходству—200 тыс. руб. Общая сумма расходов принята Секцией в 50.926 тыс. руб. Кроме того, на покрытие мартовской задолженности НКПС'а принята сумма в 4,2 мил. руб., в том числе металлопромышленности 600 тыс. руб., нефтепромышленности—600 тыс. рублей, Донуглю—1.600 тыс. руб., мелким угольным бассейнам — 300 тыс. руб., на покрытие задолженности по зарплате на транспорте—1 мил. руб.

Кассовый план Донбасса и металлической промышленности на апрель. В заседании Секции были рассмотрены кассовые планы Донбасса и металлической промышленности на апрель м-ц с. г.

По плану Донбасса поступления на апрель месяц исчислены Секцией в сумме 6.600 тыс. руб., а расходы в 8.280 тыс. руб., распределяющиеся следующим образом: на зарплату—4.300 тыс. руб., на оплату векселей—1.500 тыс. руб., на начисления на зарплату—880 тыс. руб., на заготовку

материала—1.000 тыс. руб., на общие расходы—600 тыс. руб. Цифра дотации угольной промышленности на апрель месяц Секцией принята в 1,5 мил-рублей. Кроме того, Секция нашла возможным отсрочить задолженность по соцстрахованию и всем начислениям на зарплату на срок по соглашению с Наркомтрудом.

По кассовому плану металлической промышленности на апрель м-ц суммы поступлений исчислены Секцией в 28.915 тыс. руб., а суммы платежей в 35.400 тыс. руб., в том числе на зарплату—10 мил. руб., на соцстрахование—2.200 тыс. руб., на задолженность по зарплате—3.500 тыс. руб.

О ликвидации задолженности Центробелсоюза. В заседании Секции Госплана был заслушан доклад о положении Центробелсоюза. Баланс оборотных средств на 1-е января 1924 г. сведен с дефицитом в 234 тыс. руб., покрывающимся кредитом по открытым счетам сельской кооперации.

Для ликвидации задолженности и обеспечения нормальной торговой деятельности Центробелсоюза, Секция признала необходимым обязать союз немедленно приступить к образованию основного паевого капитала в сумме не менее 400 тыс. руб. Долг Союза Госбанку в сумме около 45 тыс. рублей признано возможным отсрочить до 1-го января 1926 года. Размер ссуды, подлежащей выдаче Центробелсоюзу, Секцией определен в 100 тыс. рублей с тем, чтобы эта сумма была погашена не позднее 1-го января 1926 г. с поступлением паевого капитала. Остальной дефицит в оборотных средствах должен быть покрыт из приходных средств Союза.

Об ирригационном фонде Туркестана. В Финансово-Бюджетной Секции рассматривался вопрос об отпуске в ирригационный фонд Туркреспублики 2.250 тыс. рублей.

Согласно постановления СТО, при Сельско-Хозяйственном Банке Туркреспублики был образован Специальный Ирригационный Комитет для выдачи ссуд на ирригационные работы. Фонд на 1924 год, составленный из поступлений по водному налогу, водоземельных концессий, был определен в 750 тыс. руб. Туркреспублика, считая этот фонд недостаточным, возбудила ходатайство об увеличении его из прибылей Главхлопкома или Сельско-Хозяйственного Банка и о немедленной выдаче 1.250 тыс. руб. и 1 мил. руб. осенью 1924 года. В представленном Туркреспубликой финансовом плане указывается, что ежегодные затраты на эксплоатацию ирригационной сети, на восстановление и ремонт мелкой и средней сети, потребуется 8,5 мил. руб. Из этой суммы 2 мил. руб. будут покрыты средствами самой Туркреспублики, а 5 мил. руб. населением по натурповинности Таким образом, непокрытыми остаются около 1,5 мил. руб. Так как восстановительные работы в 1925 году предполагается производить в объеме работ 24-го года, то Туркреспублика считает необходимым расширение кредита до 3 мил. руб. Кроме того, с 1926 по 1928 г. включительно, необходимо кредитовать водное товарищество на 3 мил. рублей ежегодно на работы по расширению средней и мелкой сети.

Секция, в виду непредставления Туркреспубликой в своем плане точных и разработанных объектов кредитования, ходатайство Туркреспублики отклонила и предложила Турксовнаркому выработать организационно-финансовый план кредитования водных товариществ с указанием размеров потребного фонда.

Отчет Отдела Торговой Кон'юнктуры и Цен Госплана.

Отдел по организации хозяйственного расчета (ныне Отдел Торговой Кон'юнктуры и Цен) был учрежден при Бюджетно-Финансовой Секции Госплана в апреле 1922 г.

Возникновение Отдела и поставленные ему задачи были тесно связаны с проблемами экономической политики, вставшими перед Госпланом после перехода к новой экономической политике, т. е. возвращения к товарным, меновым формам хозяйства. Борьба за плановое хозяйство при существовании свободного рынка и наличии частнохозяйственных элементов и форм в нашей экономике, выдвинула перед Госпланом ряд новых труднейших проблем и методологических вопросов.

Проблемы планового хозяйства в условиях новой экономической политики оказались тесно связанными с проблемами бюджетного хозяйства, — финансирования — с проблемами *рынка*, в особенности, *цен и ценностных соотношений*, а последние в свою очередь — с проблемами *калькуляции, себестоимости, учета и отчетности*, короче — хозяйственного расчета.

Организация названного Отдела и *имела в виду разработку некоторых из* перечисленных (и связанных между собой) проблем и в первую очередь тех из них, которые *являлись необходимыми предпосылками рационального ведения государственного* хозяйства.

В числе своих работ Отдел предусматривал разработку следующих вопросов:

1) систематическое наблюдение за изменениями покупательной силы бумажно-денежной единицы в условиях эмиссионного хозяйства, основанное на методе, т. н. индекс — наборе цен.

2) Создание твердого и ценностного измерителя — (товарный рубль).

3) Выявление и изучение реальных рыночных цен и ценностных соотношений.

4) Тщательное изучение складывающихся на рынке процессов цено-образования с учетом вероятных перспектив будущего.

5) Вопросы калькуляции(главным образом, в плоскости валютирования материальных предприятий).

6) Вопросы отчетности и счетоводства.

Общетоварный индекс Госплана.

Первой основной задачей Отдела, в условиях стремительно падающей под влиянием эмиссии валюты, явилось, конечно, создание общетоварного оптового индекса цен, на основе широкого стандарта товаров, охватывающего все главнейшие отрасли товарооборота. Развивающийся товарооборот — рынок требовал устойчивого ценностного измерителя, в качестве суррогата которого стали уже стихийно выступать цена 10 рублевой монеты, на черной бирже, иностранная валюта, довоенный рубль и т. д. Проблема устойчивого измерителя не могла быть разрешена без ряда предварительных работ, в цепи которых первое место бесспорно принадлежало индексу товарных цен, как бы мы ни относились к идее *товарного рубля*. Работа по созданию общетоварного оптового индекса шла в двух главных направлениях: 1) по собиранию оптовых цен и 2) по переработке их в тотальный индекс.

Задача построения индекса оптовых цен, как мы уже отметили, прежде всего *выдвинула необходимость в систематически и однообразно собираемом материале об оптовых ценах на различные товары, и прежде всего, на товары, вошедшие в номенклатуру индекса.* По свидетельству prof. W. Michele'y собирание фактического материала о ценах, получение хорошей цены, является труднейшей задачей при построении индекса, более трудной, чем последующие методологические трудности, возникающие при переработке этих цен в индексы.

Оптовые цены в то время (лето 1922 г.), по сколько-нибудь широкой программе собирались только подотделом статистики цен Управления регулирования торговли (бывш. п/отдел цен ЦТО ВСНХ); однако, материал этот при весьма обширной номенклатуре *ограничивался одной Москвой*, не говоря уже о преобладании цен предложений, прейс-курантных и справочных над ценами фактических сделок. Всероссийской статистики оптовых цен по достаточно широкой номенклатуре товаров и на базе фактических сделок в то время не существовало. Перед Отделом встала дилемма: или 1) войти в соглашение с одною из существующих статистических организаций, наиболее приспособленной к тому по занимаемому ею в структуре советских органов месту — об организации ею на определенных условиях Всероссийской статистики оптовых цен, —или 2) *организовать собирание необходимого материала самостоятельно.* Однако, из имевшихся на лицо учреждений ни у одного, за исключением ЦСУ, не было местных статистических ячеек. Что же касается ЦСУ, то, являясь по своей природе в настоящее время, быть может, *наиболее приспособленным, обеспечивающим наилучшие результаты* аппаратом для статистики розничных цен, оно в то же время *по своей неизбежной оторванности*

от крупных коммерческих операций и от коммерческих «деловых» людей, без общения с которыми собирание материалов об оптовых ценах осуждено на неуспех или на грубые ошибки, промахи, не заключало в себе гарантии достаточно удовлетворительной постановки статистики *оптовых цен в том скором темпе, в каком это требовалось для Отдела.* А между тем *тесная связь с коммерческим миром, как необходимое условие для построения удовлетворительной статистики оптовых цен, является общепризнанным принципом в практике европейских индексов оптовых цен* (индексы Times, Frankfurter Zeitung, Berliner Tageblatt, Brodstreet и др.). К сказанному присоединялись также те соображения, что непрерывность и своевременность поступления материала по отдельным рынкам (крупным городам) при чужом материале подвержены различного рода случайностям, которые будут нарушать строгую периодичность исчисления и публикования индексов.

В силу всего изложенного решено было: 1) по Москве, на которую падало около 30% общего веса индекса, организовать *совершенно* самостоятельное собирание *первичного материала при помощи специальных агентов, обслуживающих определенную товарную группу* и 2) по остальным городам войти в твердое соглашение с КТА («Коммерческое Телеграфное Агенство», влившееся впоследствии в Роста) об использовании сети специальных корреспондентов, освещающих местную экономическую жизнь и местный рынок, по всем крупнейшим в торговом отношении пунктам Республики, которые были бы обязаны, руководствуясь инструкциями Отдела и по установленным им формам по твердой номенклатуре товаров систематически в определенные сроки сообщать местные оптовые цены (телеграфом) и в подверждение и дополнение—почтой, которые им при их постоянном общении с коммерческим миром, легче, чем кому либо было установить.

Согласно принятому решению, собирание Московских цен было сосредоточено в бывшем Секторе Цен, а иногородних — в бывшем секторе товарного рубля — (ныне оба эти сектора объединены в одном секторе цен, подразделяющемся на группу Московского рынка и группу провинциальных рынков).

Кратко характеризуя организацию и работу обоих отраслей статистики оптовых цен Отдела, можно сказать следующее:

Сектор цен (Московские цены). К началу публикации общетоварного оптового индекса Госплана (с 1 августа 1922 г), Сектор цен располагал следующим штатом: завед. сектором 1, агентов по собиранию цен — 5, регистатор 1. На обязанности сборщиков цен лежало посещение крупнейших государственных и Кооперативных торговых организаций и завязывание связи с частными торговцами для регистрации заключаемых ими сделок (сорт, размер, партии, цена, условие платежа) по соответствующей группе товаров и для собирания цен предложений, прейс-курантных и субъективных средних. Зарегистрированные сборщиками на особых бланках сделки и цены предложений, а также прейс-курантные разносились регистратором по книгам специально установленной формы. В эти же книги заносились остальные поступавшие в Отдел материалы (например, цены по сделкам на Московской товарной бирже, впоследствии биржевые котировки и т. п.). Из книг материал заимствовался для *работ остальных* секторов Отдела, в частности для индекса, и *для выдачи всякого рода справок по запросу учреждений.* Благодаря переход на хозяйственный расчет и квартальную смету в то время таких запросов поступало очень много. Общая номенклатура товаров, цены которых подлежали систематической регистрации, охватывало около *трехсот* названий, разбитых на 9 групп. В ноябре 1922 г. Отдел приступил к исчислению *ежедневного индекса оптовых цен по Москве*, и агентам Сектора цен пришлось ежедневно собирать свежий материал, если он только где либо имелся. Таким образом, значительно увеличился объем плановой работы. Все это, естественно повело к усилению штата Сектора Цен, который к тому времени насчитывал 10 агентов сборщиков, 3 регистратора, 1 завед. Сектором и 1 зам. завед.

К концу 1922 г. (ноябрь — декабрь) отчасти в связи с более или менее определившимся характером работ Сектора, а тамже накопленными за предшествующие месяцы опытом, в работе Сектора и методах ее происходят некоторые изменения. Прежде всего вводится *система т. н. котировок*: установление принимаемой на данный день цены *коллективно* с участием завед. Сектором его заместителя, соответствующего агента — сборщика и с использованием имеющихся печатных материалов (Бюллетени МТБ, вольные оптовые цены, собираемые информационным п/отделом МТБ, рыночные цены, собираемые Мосгубстатбюро и т. п.), затем вырабатываются новые, более подробные инструкции: 1) регулирующая работу агентов — сборщиков и 2) регулирующая работу регистраторов, ведущих соответствующие книги. Далее, вводится система дневников агентов-сборщиков, в которые ими заносятся все цены, сообщаемые ими в качестве материала для упомянутой котировки и все комментарии к ним (разного рода сведения о кон'юктуре), изменяется система регистрации в книгах. В 1923 году намечена система регистрации цен на текстильные товары в смысле ее уточнения. Номенклатура также подверглась пересмотру и была сокращена до 250 названий.

В период перехода с дензначных цен на червонные в январе 1924 г. номенклатура товаров, цены по которым подлежат регистрации, сокращена до 100 названий. Число посещаемых агентами учреждений значительно сокращено, но они, (агенты) по просьбе Отдела были введены с правом совещательного голоса в состав Котировальной Комиссии МТБ, заседания которой ими регулярно посещаются.

В виде иллюстрации деятельности Сектора Московских цен приведем несколько цифр, характеризующих объем его работы.

Собрано сделок и цен:

За сентябрь 1922 г.	8525	
» декабрь » »	8108	
» февраль 1923 »	10855	
» май » »	6500	Сокращение номенклатуры и отпускное время.
» июль » »	4776	
» декабрь » »	5145	

Количество посещавшихся агентами-сборщиками торговых предприятий.

Сентябрь 1922 г.	282
Декабрь » »	172
Февраль 1923 г.	182

В дальнейшем существенных изменений в числе посещаемых предприятий не было до конца 1923 г.

Выдано справок по запросам учреждений.

За декабрь 1922 г.	10	справок	5	учрежд.	с	115	цен.
» февраль 1923 »	15	»	9	»	»	539	»
» февраль 1923 »	специальная работа для Моссукно 100 цен.						
» май 1923 »	21	справка	14	учреждениям		1027	»
» июль » »	12	»	10	»		287	»
» октябрь » »	14	»	8	»		284	»
» январь 1924 »	7	»	5	»		373	»

Собирание провинциальных цен вначале было сосредоточено, как уже отмечалось, в секторе товарного рубля (ныне — группа провинциальных рынков). Индекс Госплана, претендовавший быть Всероссийским индексом, прежде всего должен был располагать густой сетью провинциальных корреспондентских пунктов, действительно представляющих наиболее характерные и типичные точки Республики. Поэтому, создание и расширение плановой сети корреспонденских пунктов, установление контакта и деловой связи с местами и составило основную ударную задачу сектора. Осуществление этой задачи на первых порах встречало ряд крупных затруднений. Расчитывать на использование какого либо подготовленного кадра опытных коммерческих корреспондентов, конечно, не приходилось. Пришлось организовывать сеть *сначала*, т. е. искать таких людей, запрашивать отдельных лиц и учреждения о степени пригодности и подготовленности того или иного лица, выдвигаемого в качестве кандидата на замещение этой должности, или проверить рекомендации тех или иных корреспондентов, работа которых оказывалась неудовлетворительной. Для выяснения подготовленности наличного корреспондентского состава к выполнению работ по заданиям Госплана были разосланы секретные запросы на места (председателям товарных бирж, директорам местных отделений Госбанка, завед. Губсоюзов и т. п.) с просьбой охарактеризовать того или иного корреспондента с точки зрения его пригодности и квалификации к работе корреспондента — информатора оптовых цен. Так или иначе выбранного корреспондента нужно было инструктировать и поддерживать с ним постоянную связь. Эту задачу Сектор выполнил, пользуясь техническим аппаратом Коммерческого Телеграфного Агенства (КТА) [1]).

Картину роста корреспондентской плановой сети Госплана можно видеть из следующих цифр:

Дата.	*Число пунктов.*
1 августа 1922 г.	13—17
1 января 1923 »	30—35
1 августа 1923 »	45—50
1 января 1924 »	55

Инструктирование корреспондентского аппарата производилось либо в виде общих циркулярных писем и инструкций, либо путем завязывания индивидуальной переписки с отдельными корреспондентами. Вопросы инструктирования и «воспитания» кадра подготовленных работников — корреспондентов для выполнения специальных заданий Госплана, требовали проведения большой организационной инструкторской работы. Почти со всеми корреспондентами была завязана индивидуальная переписка, помимо той общей переписки в виде циркуляров, инструкций, разъяснений и проч.,

[1]) Формально, наши корреспонденты были корреспондентами КТА.

преподававшейся на места. За время работ Сектора товарного рубля им было написано и разослано на места около 300 писем, помимо служебных телеграмм, телеграфных запросов, циркуляров, инструкций и проч.

В результате долгой и упорной работы почти над каждым корреспондентом в отдельности — Отделу удалось создать правильную корреспондентскую сеть (56—60 точек), которая была позднее использована не только для собирания цен, но и для текущего наблюдения над кон'юнктурой. В этой области наблюдения над текущей провинциальной кон'юнктурой корреспондентская сеть Госплана имеет не меньшее значение, чем в области собирания цен. Ее основное достоинство заключается не только в значительной густоте сети (охватывающей различные экономические районы), не только в подборе «хороших» корреспондентов. Не меньшее значение имеет и та *быстрота связи периферии с Центром (Госпланом)*, благодаря которой в последнее время Отделу удается восстанавливать порайонно торговую кон'юнктуру страны с *опозданием не более одной недели*.

С преобразованием Отдела по организации хозяйственного расчета в Отдел Торговой Кон'юнктуры и Цен, все собирание первичного материала как по Москве, так и по остальным оптовым рынкам, было сосредоточено в одном общем секторе с двумя организационными разветвлениями всей работы этого сектора (Московская и иногородняя ветви).

При этом были приняты меры: 1) по уточнению и развитию содержания почтовых ведомостей в части, касающейся качественной характеристики текущей кон'юнктуры торгового оборота и вероятной тенденции цен, а также общего обзора рынка за истекшую декаду, 2) по более строгой критике поступающего с мест первичного материала и 3) по установлению путем переписки более тесной связи с корреспондентами. Кроме того, сектором с января 1924 г. систематически составляются и представляются в Бюро Кон'юнктурного Совета, по просьбе последнего, таблицы движения оптовых цен на главнейшие товары по отдельным крупнейшим городам и представляемым ими районам, а также приступлено, по предложению того же Бюро, к изучению статистики цен и материалов о ценах ЦСУ и Кон'юнктурного Института НКФ. Кроме того, к каждому заседанию Кон'юнктурного Совета Отделом подготавливаются общие обзоры торговой кон'юнктуры за истекший период.

Кропотливая работа по собиранию довоенных цен, по установлению номенклатуры товаров, (для чего был созван ряд совещаний, к участию в которых были привлечены виднейшие специалисты), приспособлению сети корреспондентов Госплана к собиранию первичного материала — была не единственной трудностью в этом начинании. Не менее трудно было правильное разрешение вопроса о методе исчисления индекса. Главными и наиболее трудными вопросами явились вопросы о «весах» и о цепном методе. Поскольку — индекс имел целью отражать возможно точнее действительные изменения покупательной силы бумажных денег в отношении обращающейся товарной массы, служить ценностным измерителем, а не только являться условным статистическим показателем кон'юнктурных изменений в движении цен, постольку необходимо было учесть ценностное значение в общем обороте всех отдельных частей обращающейся в индексе в связи с изменениями, как ценностного, так и материального строения товарооборота. Группа товаров должна была в идеале оказывать такое влияние на тотальный индекс, которое соответствовало действительной доле обслуживающей ее оборот денежной массы. Веса должны были отражать модель оборота рынка. Но бедность статистических материалов крайне затрудняла обоснованное разрешение вопроса о строении товарооборота. Осторожность толкала на отказ от системы явного взвешивания, практическая необходимость требовала хотя бы самого грубого подхода к разрешению вопроса. Отделом был выбран 2-й путь. Удельный вес отдельных товаров в обороте страны определялся на основании учета следующих величин: продукции, товарности и оборачиваемости. Данные о продукции и товарности были основаны на более или менее точных статистических материалах. Оборачиваемость, поскольку к ней приходилось прибегать, устанавливалась на основании экспертных оценок и специальных монографических исследований оборачиваемости отдельных наиболее массовых товаров.

Точно также после тщательного обсуждения — был принят цепной метод исчисления индекса, который, помимо чисто теоретических преимуществ, оставлял открытой возможность изменения в дальнейшем числа рынков, по коим регистрируются для индекса цены, *стандарты товаров* и системы весов.

Следует отметить, что новейшая Западно-Европейская и Американская методологическая литература по этим вопросам, а также практика построения важнейших мировых индексов в последнее время подтвердили, что избранный Отделом путь совпадает с новейшими достижениями в методологии индекс — набора на Западе.

Конечно, в деталях, в отдельных частях индекса (групповых индексах), в текущем исчислении, несомненно было много промахов и ошибок, уничтожить которые становится возможным только сейчас после накопленного опыта и при постановке всего дела заново с осуществлением денежной реформы. Однако, и в своем прошлом, несмотря на все свои недостатки, наличность которых Отдел не скрывает, индекс Госплана, конечно, имеет огромное практическое значение, чего сейчас впрочем доказывать не приходится.

Работа Отдела, конечно, не могла ограничиться лишь собиранием отдельных цен и переработкой их в индексе. Накопленный огромный материал требовал и дальнейшей его переработки. Для того, чтобы *регулировать* рынок нужно было прежде всего, *знать, что на нем происходит*, установить основные тенденции не только в движении общего уровня цен, но и в *соотношении* цех отдельных групп товаров (ценностные смещения), и наконец, объяснить причины изменения этих соотношений, этих сдвигов. Уже осенью 1922 г. Отделом впервые в *практике анализа индексов (не только в России, но и на Западе)*, был применен новый метод, (предложенный покойным А. О. Дамбо) — определения ценностных сдвигов *и измерения* их интенсивности, заключающийся в том, что исчислялось на каждую декаду отношение группового индекса к остальному, последовательно принимаемому за единицу. Идя этим методом, Отдел уже в ноябре 1922 г., т. е. задолго до постновки этого вопроса в Госплане и друг. органах Республики (Л. Д. Троцкий, П. И. Попов, Н. Д. Кондратьев), построил диаграмму расхождения цен с.-хоз. товаров и промышленных изделий и, таким образом, во время и первым *сигнализировал* о происходящих и развивающихся болезненных процессах разрыва цен.

Не ограничившись констатированием факта, Отдел попытался посильно наметить причины этого явления и уже к концу декабря 1922 г. Отделом по Сектору ценообразующих факторов была проделана и закончена большая работа, которая, правда, с значительным опозданием и сильно сокращенном виде была опубликована в экономическом бюллетене Кон'юнктурного Института и в журнале «Московская промышленность» (С. А. Первушин: «К вопросу о ценностных сдвигах в 1922 г.», его же «Хлеб, ситец и золото»); поставленные Отделом проблемы, *основанные исключительно на собранном им первичном материале*, на своеобразности его обработки, скоро привлекли к себе всеобщее внимание. Именно, на этих материалах позднее были построены доклады П. И. Попова и Н. Д. Кондратьева в Президиуме Госплана в марте 1923 г. (о расхождении цен); наконец, в апреле этот вопрос особо ярко выдвинут на первое центральное место на 12-м Партсъезде Л. Д. Троцким, который дал диаграмме Отдела популярное впоследствии имя «ножницы».

Далее, в том же секторе ценообразующих факторов проделывалась работа по изучению соотношения оптовых и розничных цен по главнейшим продовольственным товарам и предметам широкого потребления. Наконец, особое внимание с весны 1923 г. было обращено на изучение динамики цен и факторы ценообразования отдельных товаров, имеющих наиболее важное значение в товарообороте между городом и деревней: зерно, соль, сахар, ситец и керосин. Так как в условиях фактической монополии нашей государственной промышленности в цепи факторов ценообразования, основную роль играла т. н. цена предложений, иначе — цена, устанавливаемая трестами, то в силу этого главное внимание в этой работе было обращено на анализ производственной и торговой себестоимости товаров.

При изучении динамики этих товаров — Сектор поставил себе целью: 1) установление *ценообразующих факторов*, лежащих как на стороне производства, так и на стороне рынка, 2) изучение *относительного влияния этих факторов на образовании того или иного товара или динамики*.

Для указанной цели Сектор, установив перечень изучаемых товаров: 1) производил анализ калькуляций стоимости производства данного товара, обработав эти калькуляции по одному плану.

2. Наблюдал за движением цен данного товара на различных ступенях посредничества, т. е. фабричных, рыночных, оптовых и розничных, базарных и в различных географических пунктах сбыта, по возможности не только в городских, но и сельских.

3. Следил за изменением отдельных ценообразующих факторов, как то: цен на сырье, топливо, вспомогательные материалы и накладных расходов.

4. Наблюдал за изменением зарплаты.

5. Следил за изменением ставок акциза, ж. д. тарифов и налогов.

6. Учитывал изменения накладных расходов промышленности.

7. Учитывал влияние эмиссии и других факторов, лежащих на стороне денежного обращения.

8. Учитывал значение различных мероприятий в области промышленности.

9. Учитывал спрос и предложение данного товара в связи с общей выработкой его и реализацией на рынке.

Полученный материал, обработанный в Секторе по единообразному плану, давал возможность составить картину построения цены того или иного товара как для довоенного времени, так и для настоящего, а равно и относительного влияния отдельных факторов динамики цены. На основании анализа строения цены и других сведений представлялось возможным, конечно, с большой осторожностью вывести проэкционные цены на ближайшее время, или, по крайней мере, отметить основные тенденции.

После того, как было произведено основное изучение ценообразующих факторов для нескольких товаров, дальнейшая работа приняла характер текущего наблюдения за ценами из месяца в месяц и изменением относительного влияния отдельных главнейших элементов производства и других непроизводственных факторов, оказывающих значительное влияние на образование цены и ее рост.

Главнейшим тормозом в работе Сектора явилось малое число сотрудников (1статистик и 1 счетчик), в виду чего Сектор принужден был усилить состав сотрудников еще двумя лицами за счет Института Экономических исследований НКФ, который заинтересовался производимой Сектором работой. Он же взял на себя отпечатание работы Сектора, недавно вышедшей из печати под заглавием: «Соль, ситец, сахар, кероси» (факторы образования цены).

С осени 1923 г. Отдел, в связи с возложенным на него Кон'юнктурным Советом поручением, организовал текущее наблюдение над кон'юнктурой провинциальных рынков и систематическую разработку получаемых данных. Эти кон'юнктурные телеграммы сети Госплана, *получаемые с минимальным опозданием и разрабатываемые Отделом в течение одних или двух суток*, явились одним из основных материалов при определении районной кон'юнктуры страны почти а-жур. Их сигнализирующая роль сейчас также не вызывает сомнения.

Наконец, желая установить место современной торговли в экономической жизни страны, Отдел предпринял изучение колебаний торговой кон'юнктуры в связи с колебаниями денежного рынка. Эта работа, основанная на математическом анализе кон'юнктурных кривых (по методу Пирсона-Гальтона) еще не закончена.

В Промсекции.

(Март 1924 г.).

Положение хлопчато-бумажной промышленности и перспективы на 1923/24 г. Вопрос о положении хлопчато-бумажной промышленности служил предметом обсуждения двух заседаний Промышленной Секции.

В первом заседании Секция заслушала доклад Текстильной Комиссии о производственной программе хлопчато-бумажной промышленности и финансовом плане ее на 1923/24 г.

По сообщению Комиссии, производственная программа хлопчато-бумажной промышленности в 1922/23 г. выполнена почти полностью. Недовыработка, исчисляемая в 10%, объясняется удлиненным летним перерывом, вызванным недостатком хлопка. Продукция хлопчато-бумажной промышленности за истекший производственный год почти вся реализована. Остаток к началу текущего производственного года составлял около 120 милл. арш. Такое количество является нормальным торговым остатком, особенно если учесть разнообразие ассортиментов товаров.

Произведенная летом 1923 г. концентрация хлопчато-бумажной промышленности в отношении 12 всесоюзных трестов дала следующие результаты: число прядильных предприятий сведено до 41 против 46, число ткацких до 42 против 62 и число выпускных предприятий сокращено с 27 до 7. Вследствие концентрации выработка увеличилась: по пряже на 32%, по суровью на 28%, а по отделанным товарам—на 33%.

Финансовые результаты 1922/23 г. благоприятны. На финансовые результаты истекшего года благоприятное влияние оказала рыночная кон'юнктура сбыта.

Производственная программа на 1923/24 г. составлена с превышением против фактической выработки за 1922/23 г.:

	Пряжа.	Суровье.	Отд. товары.
По хлоп.-бумаж. группе . .	30%	22%	36%
» ниткам	79,4%		
» льн. группе	67,3%		
» шерстян. группе	19,8%		

Настоящее превышение является результатом концентрации, так как программа составлена по фактическим данным работы хлопчато-бумажной промышленности в конце 1922/23 г. Сравнительные данные нагрузки

работающих предприятий за прошлый год и в текущем году в переводе на две смены таковы:

	1922/23 г.	1923/24 г.
Прядильные	44%	53%
Ткацкие	51%	63%

Предположенная по производственной программе 1923/24 г. выработка такова: готовых тканей предполагается выпустить 1.004,6 милл. арш., суровья (кроме переработанного) — 63,5 милл. арш., пряжи (кроме переработанной)—202 тыс. пуд., ниток—1.532.560 гросс, вязальной бумаги—18 тыс. пуд., ваты—72.440 пуд., трикотажа—72 тыс. пуд., штучного товара—45.792 дюж., гардинной ткани—912 тыс. кв. арш., льняных готовых тканей—24.306 тыс. арш., шерстяных готовых тканей—1.271 тыс. арш.

Число рабочих и служащих в 1923/24 г. предположено в количестве 226.418 чел. против 214.600 чел. в 1922/23 г., т.-е., намечается увеличение на 5%, что в процентном отношении значительно менее соответственного расширения производства.

Что касается технических коэффициентов производства, то таковые, по имеющимся данным, приблизились к довоенным и должны быть признаны нормальными для современных условий. Между прочим, Комиссия отметила чрезвычайно высокий выход пряжи из одного пуда хлопка, достигший в 1922/23 г. 98% в то время, когда довоенный выход составлял всего 91—92%. Производственная программа 1923/24 г. построена на исчислении выхода одного пуда пряжи из 1,12 п. хлопка против выхода одного пуда пряжи из 1,08 пуда хлопка в прошлом году. Уменьшение выхода в текущем производственном году объясняется стремлением хлопчато-бумажных трестов увеличить в своем ассортименте ситцевую группу, требующую большого расхода чистого хлопка; кроме того, на понижение выхода в известной степени влияет и качественное ухудшение заграничного хлопка. Между прочим, в связи с изменением ассортимента по программе 1923/24 г., намечается некоторое увеличение расхода рабочей силы.

Сырьевое положение хлопчато-бумажной промышленности характеризуют следующие данные: потребность хлопчато-бумажного производства в хлопке выражается в 7.831.888 пуд., из которых 6.478.888 пуд. составляют потребность трестированной хлопчато-бумажной промышленности, 483 тыс. пуд. — потребность прочих предприятий этой отрасли и 870 тыс. пуд. — полуторамесячный запас. Внутренние запасы хлопка не соответствуют программной потребности и недостающее количество придется в течение производственного года приобрести на внешнем рынке.

Реальность программы в смысле сбыта не вызывает опасений, так как при октябрьских и ноябрьских ценах сбыт продукции прогрессировал из месяца в месяц, а в момент рассмотрения программы в некоторых районах приходилось даже констатировать товарный голод.

Касаясь финансового плана хлопчато-бумажной промышленности, Текстильная Комиссия отметила, что в настоящих условиях чрезвычайно трудно судить о финансовом плане этой отрасли, так как и производственная программа и финансовый план на 1923/24 г. разрабатывались еще до наступления осеннего кризиса сбыта, сопровождавшегося снижением цен. После этого имел место ряд снижений продажной цены, фиксируемой Комвнуторгом, и вздорожание некоторых элементов производства.

По вопросу о себестоимости были приведены следующие данные: средняя себестоимость одного аршина хлопчато-бумажной ткани в 1922/23 г. составляла 36,5 коп., а в настоящее время она достигает 41,2 коп. (без учета имевших место за последние дни понижений цен на сырье и др.). В общем, все произведенные понижения выразятся максимум в удешевлении себестоимости на 1,5 коп. В 1922/23 г. хлопчато-бумажные тресты практиковали прибавку к себестоимости в размере 16% прибыли; в настоящее же время продажные цены, в лучшем случае, будут находиться на уровне себестоимости производства .

Выступивший в прениях по докладу Комиссии представитель НКФ'ина отметил необходимость выяснения финансового положения по отдельным трестам. В этой отрасли промышленности, по данным НКФ'ина, наблюдаются такого рода явления: Московский трест, обладающий значительными оборотными средствами, обернул их за первые 9 месяцев 1923 г. лишь полраза, а Ковровский трест — 2 раза. Прибыль же по Московскому тресту на 1-е октября 1923 г. составляла 55% всех издержек производства, а по Ярославскому — 10% и т. д.

В следующем заседании Секции центральное место заняло обсуждение вопроса о влиянии снижения цен на финансовый план хлопчато-бумажной промышленности, разработанный в период высокой кон'юнктуры для этой отрасли. Текстильная Комиссия сделала по данному поводу следующее сообщение:

В результате последовательного снижения цен, продажные цены на хлопчато-бумажные ткани после 1-го марта понизились в среднем на 23%, в сравнении с июльскими ценами. Это обстоятельство радикально изменило всю финансовую перспективу хлопчато-бумажной промышленности. Точное сопоставление новых цен с калькуляцией отдельных видов хлопчато-бумажных тканей не произведено, исключая ситца № 6. Калькуляция этого сорта ситца, произведенная ВСНХ на основании отчетных данных, дает себестоимость одного аршина в 32,7 коп. и пониженная цена по этому сорту ситца дает убыток в 4 коп. на один аршин.

Итоги влияния понижения цен на финансовый план хлопчато-бумажной промышленности представляются в следующем виде: годовой бюджет этой отрасли по июльским ценам предполагалось свести с чистой прибылью в 66 милл. черв. руб. В эту цифру не входили расходы по амортизации и консервации. Принимая же во внимание, что с ноября до марта реализация продукции хлопчато-бумажной промышленности производилась по ноябрьским ценам, со скидкой 10% против июльских, недобор по доходной смете до 1-го марта должен был составить 22 милл. руб. Если же в дальнейшем, до конца производственного года, реализация будет производиться по мартовским ценам, уменьшенным на 23% по сравнению с июльскими, то недобор, в сравнении с сметными исчислениями, должен быть исчислен в 70 милл. рублей. Таким образом, общий недобор за весь производственный год должен составить 92 милл. руб. В результате понижения цен на хлопчато-бумажную промышленность, вместо чистого дохода в размере 66 мил. черв. руб. должен получиться убыток в 26 милл. руб. Текстильная Комиссия полагает, что это обстоятельство уже дает себя чувствовать в области финансирования и заграничных операций по закупке хлопка. Так, вместо ранее предполагавшейся ссуды в 40 милл. руб., в настоящее время эта ссуда, потребная хл.-бумажной промышленности, определяется в 70 милл. руб.

Выступивший в прениях представитель НКФ'ина признал неосновательными приведенные Текстильной Комиссией пессимистические расчеты, указав на то, что продажные цены до последнего мартовского понижения, в общем, стояли на уровне средних продажных цен 1923 г., а этот год дал хлопчато-бумажной промышленности около 30 милл. руб. прибыли По мнению представителя НКФ'ина, мартовские цены, в сравнении с средними ценами 1923 г., являются пониженными не более, чем на 14%. Если же учесть те производственно-технические достижения, которые имеются в этой отрасли и которые несомненно способствуют удешевлению производства, то нужно полагать, что хлопчато-бумажная промышленность закончит свой

производственный год, если не с прибылью, то во всяком случае, без всякого убытка.

После дальнейшего обмена мнениями Промышленная Секция постановила утвердить производственную программу хлопчато-бумажной промышленности, как минимальную, увязанную с потребностями страны. Но учитывая то обстоятельство, что понижение цен вносит неясность в финансовые перспективы хлопчато-бумажной промышленности, в частности, ставит под угрозу операцию по снабжению ее хлопком, Промсекция предложила ВСНХ переработать финансовый план, а также представить план обеспечения хлопчато-бумажной промышленности хлопком.

Ближайшие перспективы металлопромышленности. По данному вопросу Секция заслушала доклад члена Правления Главметалла тов. Вейцмана. Настоящий доклад вызван был намеченным сокращением программы по паровозо- и вагоностроению.

Докладчик указал на то, что во избежание срыва металлопромышленности и для заполнения образующейся, в связи с сокращением программы по паровозо-и вагоностроению, колоссальной бреши, необходимо создать такие условия, при которых металлическая промышленность могла бы расширить свою работу на рынок. Другого выхода в этом отношении нет. Основным условием для расширения работы металлопромышленности на рынок является уменьшение себестоимости чугуна, с доведением ее до цен мирового рынка, т.-е., до 85—90 коп. за пуд. Добиться этого можно лишь при условии снижения цен на исходные материалы — уголь, с доведением его до 12 коп. за пуд, и руду, с доведением стоимости ее до 7 коп. за пуд.

При таком положении металлопромышленность могла бы даже рассчитывать на экспорт чугуна, усилив выпуск его. За счет увеличения нагрузки доменного производства возможно было бы достичь удешевления себестоимости на Юзовском и Брянском заводах на 6—7 коп. и на Краматорском заводе — на 8 коп. Если даже ограничить эти перспективы только одним удешевлением шихты, то несомненно удалось бы добиться значительного расширения сбыта. В этом отношении наиболее показательным может служить наблюдающийся в последнее время рост спроса на с.-х. машины и орудия, после того, как они стали продаваться по довоенным ценам. В некоторых местах создалось даже такое положение, при котором спрос не удовлетворяется наличием складов с.-х. машин и орудий и, например, в Украинском ЭКОСО даже стал вопрос о необходимости ввоза с.-х. машин на 27 милл. рублей. Таких же результатов, несомненно, можно было бы достичь при развитии спроса на моторостроение, тракторостроение и т. д.

Помимо удешевления исходных материалов для доменного производства, основным моментом сохранения металлопромышленности, по мнению докладчика, является загрузка заказами крупных машиностроительных заводов. Далее, докладчик остановился на состоянии капитала металлопромышленности. В настоящее время от 50 до 60% основного капитала промышленности требует своего восстановления. Амортизационные и страховые отчисления промышленности составляют ок. 100 милл. руб. в год. По мнению докладчика, эти средства расходуются крайне нерационально: примером может служить Богородско-Щелковский трест, который затратил значительные суммы на постройку трамвая. Докладчик считает, что эти средства необходимо изъять из ведения отдельных отраслей промышленности и сконцентрировать их в одном из банков с тем, что последний, контролируя это расходование в централизованном порядке, будет направлять их исключительно по прямому назначению.

Доклад тов. Вейцмана вызвал продолжительные прения. Представитель ЦК Металлистов отметил необходимость оказания металлопромышленности финансовой помощи в виде выпуска специального займа, в целях покрытия той доли заказов, которой металлопромышленность лишилась, в части паровозо- и вагоностроения.

Член Секции инж. Буйневич отметил целесообразность предложенных докладчиком мер, но с своей стороны указал, что одновременно с проведением этих мер по улучшению финансового положения металлопромышленности, необходимо произвести концентрацию ее, так как в ней до сего времени насчитывается ряд совершенно устарелых и экономически невыгодных предприятий.

В виду важности вопроса, затронутого докладчиком, обсуждение его в деталях было перенесено на одно из следующих очередных заседаний Секции.

Рассмотрение финансового плана металлопромышленности. Секция заслушала отзыв Комиссии РКИ по финансовому плану металлопромышленности текущего года. Особая Комиссия РКИ, рассмотрев финансовый план в том виде, в каком он вышел из Госплана, признала необходимым внести в него некоторые коррективы. Так, Комиссия сократила расходную смету металлопромышленности с 322 милл. руб. до 276 милл. руб. Это сокращение было достигнуто за счет изменения коэффициентов расхода сырья, вспомогательных материалов и топлива, а также вследствие корректирования цен применительно к последним понижениям. Сокращению подвергся также и фонд заработной платы, при чем средний заработок был принят в 32 черв. рубля, против 34 черв. рублей, фигурировавших в плане. При общем количестве рабочих в 193 т. человек, фонд зарплаты оказался сокращенным на 4 милл. руб. Сокращение по статье «Сырье и вспомогательные материалы» выразилось в 11 м. руб., по статье «топливо»—в 6,4 милл. рублей и т. д.

Приходная смета металлопромышленности принята Комиссией в 277 м. рублей, вместо 315 милл. руб., принятых в плане. На основании этих сокращений, дотация металлопромышленности на текущий операционный год, определена Комиссией в 31,8 милл. рублей, из которых 3 милл. руб.—на покрытие убытка, 8 милл. руб. — на пополнение оборотных средств, 10 милл. рублей—на капитальные затраты, 6 милл. руб.—на консервацию, 5 милл. рублей — в фонд организации новых производств и 1,8 милл. рублей—на покрытие убытка по сельско-хозяйственному машиностроению.

Представители Главметалла высказались против такого сокращения расходной сметы металлопромышленности. Член Правления тов. Жданов указал, что примененные Комиссией технические коэффициенты, если и соответствуют отчетным данным за тот или иной месяц по отдельным предприятиям, то в общем не могут быть приняты металлопромышленностью. Член Правления т. Вейцман считает неправильным исчисления Комиссии. Так, исчислив расходную смету Югостали, соответственно с своим коэффициентом, Комиссия пришла к выводу, что Югосталь должна дать прибыль в размере 17 милл. рублей, между тем, как этот вывод явно не соответствует действительному положению вещей. По этой причине, Комиссия оказалась вынужденной пойти и на снижение продажных цен. Вообще, по мнению тов. Вейцмана, самым острым для металлопромышленности является не уменьшение дотации, а нежелание Комиссии принять во внимание кассовый баланс металлопромышленности и отказ ей в кредите, без которого она существовать не может.

В виду того, что исчисления РКИ показали незначительность расхождения между цифрами Комиссии и Госплана, несмотря на то, что и Комиссия и Госплан производили анализ финансового плана металлопромышленности на основании различных данных, Промышленная Секция признала, что для пересмотра плана нет никаких оснований, тем более, что изме-

нения, внесенные РКИ, основаны на коэффициентах месячной производительности, не реальных для всего производственного года.

Производственная программа ЮРТ'а. Рассмотренная Секцией производственная программа Южно-Рудного треста на 1923/24 г. предусматривает добычу в течение года в 26 мил. пудов железной руды. Однако, ввиду позднего отпуска кредитов на восстановительные работы, намеченная программа вряд ли может быть выполнена в этой части. За первые пять месяцев текущего операционного года было добыто всего 5 мил. пуд. Исходя из темпа добычи в течение этих пяти месяцев, нужно полагать, что годовая добыча ЮРТ'а может выразиться в количестве не более 20 мил. пуд. По данным производственной программы 22/23 г., экспорт марганцевой руды должен был дать ок. 300 тыс. руб. прибыли, а по железной руде, вследствие отпуска руды Югостали по фиксированным ценам ниже себестоимости, ЮРТ должен был понести убыток в размере 580 тыс. руб. Таким образом, общий убыток по ЮРТ'у в 1922/23 г. составил ок. 300 тыс. руб. По финансовому плану 1923/24 г. ЮРТ должен получить 700 тыс. руб. эксплоатационной прибыли. Однако, кассовый дефицит в итоге года должен выразиться в сумме свыше 1 мил. руб.

По вопросу о калькуляции себестоимости добычи железной руды, Секция установила следующее: по последней отчетности, калькуляция за декабрь 1923 г. показала себестоимость одного пуда железной руды, при крайне низкой добыче в 400 тыс. пуд., в 13 с лишним коп. Сметная же калькуляция себестоимости исчислена в 10,65 черв. коп. за один пуд железной руды и в 27,6 коп. за один пуд марганцевой руды.

В виду полученных сведений о предполагающейся запродаже ЮРТ'ом за границу 30 мил. пуд. железа-руды, намеченной к вывозу в ближайшие два года, Секция остановилась на вопросе — обеспечено ли при этих условиях достаточное снабжение рудой металлургии.

Если учесть потребность металлургии в 30 мил. пуд. железной руды на 1923/24 г. и в 60 мил. пуд. на 1924/25 г., а также предполагаемые к вывозу 30 мил. пуд., то при добыче текущего года в 20 мил. пуд. и при предполагаемом ЮРТ'ом развертывании производства следующего года до 53 м. пудов, для полного удовлетворения внутренних и экспортных потребностей придется взять из запасов 25 мил. пуд. в текущем году и 22 мил. пуд. в предстоящем. При таких обстоятельствах придется использовать почти весь мобильный запас руды 1-го и 2-го сорта.

Принимая во внимание, что при этих условиях нет уверенности в полной обеспеченности металлургии железной рудой, Секция поручила Металлической Комиссии проверить, насколько обеспечена металлопромышленность железной рудой, при условии экспорта ее в тех размерах,в каких это предположено ЮРТ'ом. Вместе с тем, Комиссии было поручено наметить производственную программу ЮРТ'а на ближайшие два года и рассмотреть вопрос об использовании Керченской руды.

Организационные вопросы в Асбестовой промышленности. Секция заслушала доклад Комиссии, рассмотревшей производственную программу Ураласбеста и исследовавшая общее положение асбестовой промышленности на Урале.

Комиссия констатировала, что добыча асбеста до сего времени ведется экстенсивно, с применением в большом количестве мускульного труда, при малой механизации добычи. При этом Комиссия установила, что Ураласбестом недостаточно использовывается даже уже имеющиеся в добывных местах механические устройства. Эксплоатация рудников ведется хищнически. В подтверждение последнего, Комиссия сообщила следующее: По программе треста добыча высоких сортов должна составить около 40% всей добычи, между тем, как природное соотношение между

нисшими и высокими сортами составляет 85 к 15. Таким образом, выбираются из залежей срединные лучшие части и оставляются без использования краевые места, с нисшими сортами.

Далее, Комиссия констатировала отсутствие у Ураласбеста планового подхода, как к разведке, так и к эксплоатации, что приводит к неправильной и беспорядочной системе разработки. Дальнейшее развитие добычи, по мнению Комиссии, должно вестись за счет всей массы асбестоносной породы. Такой метод должен вывести асбестовую промышленность на путь массового производства, при котором работающие в настоящее время районы смогут давать до 5—6 мил. пудов асбеста, вместо теперешних 300—400 тысяч пудов.

При дальнейшем обсуждении доклада Комиссии, выяснилась высокая себестоимость добычи асбеста и, в частности, необычайно высокая себестоимость асбесто-текстильных изделий. Кроме того, установлено, что асбестовая промышленность — единственная из отраслей промышленности, где зарплата на единицу продукции в настоящее время превосходит довоенную больше, чем в два раза.

В заключение, Секция утвердила производственную программу, как ориентировочную, разрешив вместе с тем увеличение добычи асбеста в количестве, отвечающем фактическому спросу. Вместе с тем, Секция констатировала неполноту представленных данных по асбестовой промышленности и отсутствие подробных калькуляций себестоимости производства, на что постановлено обратить внимание Президиума ВСНХ. ВСНХ также предложено подробно разработать и представить в Госплан план разведки и дальнейшей эксплоатации асбестовых месторождений Урала, базируясь на возможно лучшем и полном извлечении всех сортов асбеста в их природных промышленно-рентабельных процентных количествах, преследуя цель всемерного удешевления себестоимости производства. На этом новом плане должна базироваться и производственная программа 1924/25 года.

О положении треста «Русские Самоцветы». В связи с рассмотрением Секцией производственной программы треста «Русские Самоцветы», Секция констатировала неблагополучие в этой отрасли промышленности и постановила предложить ВСНХ пересмотреть план ее организации. В отношении программы текущего года обращено внимание на то, что ненормальным является преобладание в ней старательских работ над хозяйственной добычей. По программе старательские работы должны дать 143.300 карат граненного материала, а хозяйственная добыча намечена в размере 30.850 карат. Такое положение объясняется отсутствием в распоряжении треста оборотных средств; С 1924/25 года трест предполагает перейти исключительно к хозяйственной добыче. Согласно финансового плана, трест сводит производственный год с прибылью в 307 тыс. руб. В прошлом же году, согласно данным комиссии по распределению прибылей, трест дал 65.700 руб. чистой прибыли.

К рассмотрению производственной программы синдицированной кожпромышленности на 1923/24 г. В связи с рассмотрением производственной программы синдицированной кожевенной промышленности на 1923/24 г., Промсекция разработала для представления Президиуму Госплана следующее заключение по поводу реальности этой программы, как с финансовой, так и с производственной стороны.

С производственной стороны программа признана выполнимой, принимая во внимание оборудование находящихся в работе заводов и фактическую выработку их в 1922/23 г. В отношении снабжения кожпромышленности дубильными материалами, как внутреннего производства, так и заграничного, а также химическими реактивами и фурнитурами, по мнению Секции, затруднений также не предвидится.

Что касается обеспеченности программы сырьем, то Секция признала, что в части тяжелого кожевенного сырья, программа вполне реальна. В части же верхнего дубного товара — программа невыполнима и по предварительным подсчетам выявляется необходимость сокращения ее на 25-30% во избежание перебоев в работе предприятий. В отношении снабжения кожпромышленности хромовым товаром, программа является до известной степени выполнимой и нет никаких оснований ее сокращать.

В следующей части заключение касается реальности сбыта кожтоваров и кожизделий. Кризис, наблюдавшийся в сентябре 1923 г., в феврале текущего года начинает постепенно изживаться, при чем принятые меры к снижению себестоимости выработки и продажных цен несомненно должны повысить реализацию продукции. Секция обращает внимание на необходимость улучшения качества продукции и повышения веса подошвы соответственно требованиям рынка.

Калькуляция Синдиката в материальной части Секцией признана близкой к действительности. В ценностной же части она подлежит пересмотру в сторону снижения, причем из нее должны быть исключены такие статьи, как потеря на курсе, непредвиденные расходы, а также должны быть понижены накладные расходы как в производстве, так и в заготовке сырья. Вместе с тем, Секция считает необходимым понизить отпускные цены на ходовые деревенские сорта обуви и кожизделий. Дешевое снабжение крестьянского населения кожизделиями будет, по мнению Секции, способствовать понижению цен на сырье и сократит кустарное производство кож, вызываемое, в значительной степени, современной дороговизной кожизделий на местах.

В заключительной части Секция остановилась на состоянии оборотных средств синдицированной кожпромышленности. Основной капитал этой отрасли составляет 57.960,5 тыс. довоенных руб.; оборотный капитал, считая продукцию по ценам 1-го марта 1924 г., составлял на 1-е июля 1923 г. ок. 40 мил. руб. Между тем, необходимые кожпромышленности оборотные средства исчисляются в сумме ок. 60 мил. тов. руб. Недостающие 20 мил. рублей только в половинной части покрываются оборотными средствами Кожсиндиката; таким образом, остальные 10 мил. тов. руб. должны быть предоставлены Кожпромышленности в виде банковского кредита. Необходимость отпуска кредита подтверждается и усугубляется сезонностью сбора сырья (ноябрь, декабрь и январь м-цы). В отношении же финансового плана на 1923/24 г. синдицированной кожпромышленности, Секция признала необходимым пересмотреть его в той части, которая касается предстоящего неизбежного сокращения производства верхнего дубового товара.

Об организации выплавки ферро-марганца для экспорта за границу. По данному вопросу Секция заслушала доклад члена Секции инж. М. А. Буйневича (см. ст. М. А. Буйневича в этом номере). В связи с этим докладом Секция разработала и представила на утверждение Президиума Госплана свое мотивированное постановление, в котором отмечается, что СССР в отношении марганцевой руды является почти монополистом на мировом рынке и может диктовать ему свои условия, если не будет сепаратных выступлений отдельных республик, входящих в Союз, с предложением отдельных партий марганцевой руды.

Далее, Секция констатирует, что одновременный экспорт и ферромарганца и марганцевой руды невыгоден, в виду сильной конкуренции ферромарганца, выплавляемого за границей в электропечах и обходящегося дешевле доменного. Единство действий СССР даст возможность предложить иностранному капиталу марганцевую руду по такой цене, что он предпочтет брать ферро-марганец СССР, а в дальнейшем, в целях получения его

по более дешевой цене, пойти на устройство у нас электрических печей для плавки.

Исходя из этих соображений, Секция считает необходимым подчеркнуть, что вопрос о выплавке ферро-марганца для экспорта за границу, является первостепенным в общегосударственном смысле. Важность этого вопроса усугубляется еще и тем, что в современных условиях, когда угольное дело и коксовое производство вышли из пределов, соответствующих потребностям нашей промышленности, плавка ферро-марганца может явиться крупным промышленным потребителем топлива. Вместе с тем Секция подчеркнула, что экспорт готового продукта ферро-марганца является более выгодным, чем продажа руды.

В целях детальной проработки вопроса Президиум Секции признал необходимым поручить ВСНХ СССР обсудить в срочном порядке вопрос об учреждении марганцевой монополии и разработать проект специального соглашения с Грузией, для внесения на рассмотрение Госплана. ВСНХ СССР, кроме того, поручается немедленно приступить к выявлению доменных заводов юга, на коих может быть установлена в ближайший срок выплавка ферро-марганца для экспорта; размеры экспорта предоставляется определить ВСНХ по соглашению с НКВТ. Наблюдение же за развертыванием марганцевой промышленности в целом и статистику всего марганцевого дела Президиум Секции признал необходимым сосредоточить в Госплане.

План организации мукомольной промышленности. По данному вопросу, обсуждавшемуся несколько раз в Промышленной Секции и Президиуме Госплана, в заседании Секции от 7 марта произошел обмен мнениями, в которых приняли участие представители ВСНХ Комвнуторга и Наркомпрода. Прения коснулись, главным образом, плана организации государственного мукомолья.

В результате обсуждения этого вопроса, Секция установила, что и в довоенное время мукомолье было органически связано с торговлей мукой и отчасти зерном, что объем и организационные формы мукомолья находятся в определенной зависимости от наличных и могущих быть привлеченными оборотных средств. В настоящее время оборотные средства государственного мукомолья слагаются из оборотных средств Мельотдела Наркомпрода, Укрмута и др. организаций, могущих быть привлеченными для хлебозаготовительных организаций. По сообщению председателя Мельотдела, оборотные средства Мельотдела составляют около 16 мил. руб., а средства Укрмута — около 7 мил. рублей.

В соответствии с этими выводами, Секция наметила следующий план организации государственного мукомолья: находящиеся в настоящее время в ведении Мельотдела и Укрмута 600 мельниц должны быть разделены на четыре группы. В первую группу, подлежащую консервации за счет государства, должны войти предприятия, которые при современных условиях не могут быть пущены в эксплоатацию в ближайшие годы. В другую группу подлежат включению мельницы, которые должны быть переданы имеющему быть организованным Акционерному Обществу по ведению хлебной торговли и Центросоюзу. Предприятия этой группы подлежат передаче с основным капиталом, но без оборотных средств и должны эксплоатироваться в дальнейшем за счет оборотных средств хлеботоргующих организаций. В третью группу предполагается включить те мельницы, которые с помощью местных средств и за счет оборотных средств, имеющихся у Мельотдела и Укрмута, могут быть объединены в ряде районных мукомольных трестов. Мелкие же товарные мельницы чисто местного характера с переработкой в сутки от 2 до 3 тысяч пудов, находящиеся в ведении Нар-

компрода, должны составить четвертую группу и подлежат передаче местным органам для самостоятельной эксплоатации, либо для сдачи в аренду.

В целях объединения и согласования деятельности государственных мукомольных организаций и предприятий с работой хлеботорговых организаций, Секция признала необходимым организовать Всесоюзное Бюро мукомольной промышленности, с привлечением к участию в нем и крупных кооперативных организаций. В задачу Бюро должно входить, между прочим, и стандартизация мукомольного производства.

Для практического осуществления намеченного плана, Секция постановила предложить Хлебопродукту и Центросоюзу представить заявку на необходимые им мельницы, а также план использования их. ВСНХ предложено представить, по согласованию с местными органами, план трестирования мукомольной промышленности с точным указанием, какие районные объединения могут быть экономически целесообразно выделены. Для увязки работы местного мукомолья с государственным товарным мукомольем Секция признала необходимым произвести учет местных мельниц.

Ассигнования на стекольное производство. Секция рассмотрела вопрос об ассигнованиях на постройку стекольного завода «Дагестанские Огни», расположенного на территории Дагестанской ССР. Как выяснилось в свое время, месторасположение завода «Дагестанские Огни», наличие естественного сырья и дарового топлива на месте его расположения и возможность постановки производства стекла, в соответствии с новоизобретенным в Бельгии способом выпуска оконного стекла, исключающим вредную для здоровья работу, должны дать несомненно рентабельное производство. С постановкой работы на заводе, себестоимость оконного стекла должна безусловно снизиться, что является чрезвычайно важным для всего СССР.

В связи с этим, Секция постановила считать, что отпущенные заводу «Дагестанские Огни» 475 тыс. руб. из первоначальной сметы в 650 тыс. довоенных рублей недостаточны для достройки завода, так как стоимость завода, по окончательной смете, проверенной Строительной Секцией Госплана определяется в 1.290.800 черв. руб. Увеличение стоимости работ вызвано, главным образом, изменением объема самих работ, так как с применением нового бельгийского способа производства, должно быть возведено трехэтажное здание, и кроме того, следует принять во внимание необходимость оплаты патента и разницу между довоенными и червонными рублями.

Для пуска завода «Даг. Огни» в ход Секция признала необходимым отпустить 728 тыс. руб. из которых в текущем операционном году — валютой 70 тыс. руб. (на оплату патента и стоимости машин)и 618.00 червонных рублей, а остальные 40 тыс. руб. — в 1924/25 году.

В КОМИССИЯХ ПРОМСЕКЦИИ.

К ввозу сельско-хозяйственных машин и орудий в 1923/24 г. В заседании Металлической Комиссии при Промсекции Госплана подвергся обсуждению вопрос о разногласиях, существующих по поводу выполнения программы импорта сельско-хозяйственных машин и орудий в 1923/24 г. По данному поводу в Госплан поступило заявление НКЗ'ема, в котором отмечается, что, несмотря на утверждение как Промсекцией, так и Президиумом Госплана контингента с.-х. машин и орудий, подлежащих ввозу в 1923/24 г. на сумму свыше 9 мил. руб., реальное выполнение этого плана наталкивается на ряд препятствий, чинимых ведомствами и заинтересованными организациями. НКЗем принципиально также считает импорт с.-х. машин нежелательным, но, учитывая то обстоятельство, что задержка в развитии и восстановлении сельского хозяйства может сказаться отрицательно и что задержка в импорте не дает никаких выгод для внутреннего машиностроения, НКЗ'ем полагает, что эта цифра является минимальной и отказ от импорта, несомненно, скажется дезорганизующе на сельском хозяйстве. В виду этого, НКЗ'ем просит Госплан еще раз подтвердить номенклатуру сельско-хозяйственных машин и орудий, подлежащих ввозу в 1923/24 г. в пределах тех цифр, которые были предусмотрены ранее утвержденной программой.

Представители Главметалла заявили, что со стороны Главметалла не встречается никаких препятствий к осуществлению импорта с.-х. машин, поскольку таковой укладывается в пределах, предусмотренных 9 мил. рублей.

Представители НКЗ'ема и Центросоюза настаивали на необходимости, во избежание недоразумений, подтвердить в заседании Комиссии ранее принятый план импорта с.-х. машин и орудий.

После обмена мнениями и заслушании заявления представителя Сельско-Хозяйственной Секции Госплана о необходимости увеличения числа подлежащих к ввозу триеров и кос, Металлическая Комиссия постановила подтвердить ранее принятый список, утвержденный Промышленной Секцией и Президиумом Госплана, и считать его окончательным после утверждения его СТО. Вместе с тем, Комиссия признала желательным, чтобы список с.-х. машин и орудий, подлежащих ввозу в 1923/24 г. был пересмотрен в трех своих статьях—в части ввоза кос, триеров и тракторов. В виде общего принципа, Комиссия подчеркивает, что заказы за границей должны делаться лишь после загрузки заводов внутреннего сельско-хозяйственного машиностроения.

Организационные вопросы рыбной промышленности. Ряд заседаний Рыбной Комиссии при Промсекции был посвящен организационным вопросам рыбной промышленности, как в целом, так и в отношении отдельных районов.

В заседании Комиссии 14-го марта был заслушан и принят проект постановления ЦИК и СНК СССР об организации Управления Государственной рыбной промышленностью. Согласно проекта постановления, рыболовные угодья, морские, озерные и речные, а также связанные с ними рыбопромысловые сооружения, устройства и флот, обслуживающие рыбное хозяйство, составляют собственность государства и разделяются на угодья общесоюзного значения, республиканского и местного. Состав угодий общесоюзного значения определяется СТО, угодья республиканского значения устанавливаются ЭКОСО соответствующих федераций или республик, после выделения первой группы рыбных угодий. Угодья же местного значения подлежат определению ЭКОСО на основании представлений местных губернских или областных Исполкомов.

Общее управление и руководство рыбным хозяйством Союза ССР, в частности, заведывание угодьями общесоюзного значения и прочим имуществом, связанным с ними, возлагается на ВСНХ СССР с тем, что управление угодьями и государственными рыбно-промышленными предприятиями республиканского значения возлагается на ВСНХ соответствующих республик. Заведывание же рыбоводском сельско-хозяйственного значения возлагается на надлежащие НКЗ'емы. Местными органами ВСНХ СССР по рыбному хозяйству являются районные рыбные управления, на которые возлагается заведывание рыболовными угодьями общесоюзного значения и их тиологические лаборатории и рыбоводные заводы с научно-прикладными функциями.

В заключительной части этого проекта постановления устанавливаются функции органов, ведающих рыбным хозяйством местного зна-

чения, а также порядок и условия эксплоатации рыбных угодий. Находящиеся ныне в составе НКП'рода СССР органы, ведающие рыбным делом, передаются со всем аппаратом и имуществом ВСНХ СССР, а главное управление рыболовства и государственной рыбной промышленности (Главрыба) ликвидируется.

По вопросу об организации государственной рыбной промышленности на севере Рыбная Комиссия постановила признать целесообразным и отвечающим жизненным требованиям слияние Мурманского и Архангельского Облгосрыбпрома, с тем, чтобы во вновь образуемом тресте приняли участие и местные органы в лице Мурманского и Архангельского Губисполкомов, Ленинградских Хозяйственных объединений и Карельской республики. Вместе с тем, Комиссия признала необходимым предоставить вновь образуемому тресту ряд льгот по ввозу и вывозу товаров, о характере и размере которых НКП'роду надлежит войти в соответствующие органы с ходатайством, имея в виду, главным образом, то, что эти льготы необходимы не столько тресту, сколько населению, занимающемуся кустарным промыслом.

В отношении организации государственной рыбной промышленности на Дальнем Востоке, Комиссия, признав правильной и практически осуществимой линию, намеченную НКП'родом, постановила предложить последнему согласовать организационные вопросы рыбной промышленности на Дальнем Востоке с НКФ'ином и Дальревкомом. Вместе с тем, Комиссия предложила НКП'роду в ближайшее время сделать в объединенном заседании Д. Восточной Секции и Рыбной Комиссии доклад о перспективном развитии общего положения рыбной промышленности на Дальнем Востоке в связи с положением госпромышленности.

В отношении поднятия ловецкого промысла в Астраханском районе и по вопросу о кредитовании ловецкого населения этого района, Рыбная Комиссия, обсуждавшая этот вопрос в своем заседании 20-го марта, пришла к заключению, что в интересах всего Волго-Каспийского края — предоставление Астраханской рыбопромышленности краткосрочного банковского кредита в размере 350 тыс. черв. для проведения начинающейся весенней путины и связанных с ней подготовительных работ. Между прочим, Комиссия признала, что разрешенный Правлением Госбанка астраханской промышленности кредит в 145 тыс. червонцев, является совершенно недостаточным, при чем недостаток оборотных средств грозит полным разорением ловецкого населения.

Президиум Госплана, на рассмотрение которого настоящее заключение Рыбной Комиссии поступило, утвердил его и постановил направить в НКФ'ин и Госбанк с указанием, что Президиум Госплана высказывается в пользу удовлетворения ходатайства местных органов.

Сельско-хозяйственная Секция.

Вопросы колонизации и переселения. В Секции за отчетный период был рассмотрен разработанный Наркомземом план колонизационно-переселенческих мероприятий на 1923/24 год. В план работ по колонизации и переселению вошли районы: Поволжье, Юго-Восток, Север Европейской России, Дальний Восток и Сибирь.

В Поволжье, в пределах Самарской, Саратовской и Царицынской губерний состоит на учете Наркомзема до 3,5 милл. десятин свободного земельного фонда, образованного из бывших нетрудовых казенных и вымороченных земель. Использование этого фонда, обладающего громадными

рессурсами, может дать государству колоссальные выгоды. Общий перспективный план использования фонда в Поволжье включает: урегулирование и увеличение землепользования местного населения, образование доходных земельных статей, привлечение концессионеров и иммигрантов, колонизацию пришлым элементом из других губерний. Работы по использованию фонда в Поволжье расчитаны на пять лет из размера по 700 тысяч десятин в год. В счет этого плана в 1922/23 г. были открыты работы в Самарской, Саратовской губерниях на площади 700 тысяч десятин. В 1923/24 году план намечает закончить работы, начатые в прошлом году, и поставить в тех же губерниях новые работы на соответственной площади. Новые работы на 23/24 год заключаются: в землеустройстве местного населения, в отводе участков государственного и концессионного пользования и в образовании переселенческих участков. Из фонда, начатого подготовкой в прошлом году, предполагается выделить для переселенцев 375 тысяч десятин, на которые будет переброшено в течение 1924 года 50 тысяч душ переселенцев: из малоземельных губерний, предъявляющих наибольший спрос на переселение, из прочих губерний тех групп крестьянских хозяйств, которые сильны по своему культурному хозяйственному уровню и способны к быстрому и прочному освоению в новых районах, а затем из заграницы иммигрантских групп, обладающих капиталом и техническим оборудованием и способных сыграть роль культурно-показательных хозяйств. Переселение из Севера и северо-западных губерний Европейской России и Сибири должно быть закрыто, так как вышеозначенные районы сами нуждаются в притоке населения.

Нормы земельного обеспечения для переселенцев в Самарской губернии намечаются от 3 до 5 десятин на едока, а в Саратовской губернии в среднем около 39 десятин удобной земли на хозяйство.

Размер выдаваемой ссуды, предназначаемой на обводнение участков, ремонт существующих и постройку новых прудов и колодцев, в плане намечается в сумме 100 руб. на каждое отдельное хозяйство. Практиковавшаяся ранее система выдачи ссуд непосредственно переселенцам будет заменена выдачей таковой земельным обществам или кооперативам. Ссуда будет выдаваться без процентных начислений и подлежит погашению в течение пяти лет.

Для обеспечения наилучших условий организации хозяйств на новом месте в плане предполагается принять ряд мер к объединению переселенцев в кредитно-кооперативные товарищества.

Кроме этих работ, в плане намечаются еще внеочередные, не требующие отлагательства работы по земельному устройству калмыков. Внеочередность вызвана острым хозяйственным кризисом, охватившим Калмыцкую область. Общее количество калмыков, подлежащих переселению, определяется в 88.876 душ, из этого числа на долю внутригубернского переселения падает 76.186, а на долю иногубернского 12.690. Переселение предполагается начать с весны и производить в течение всего лета.

В отношении Юго-Востока в качестве внеочередной работы в 1924 г. предполагается произвести земельное устройство для терских казаков, выселенных в 1920 году из их станиц. На 1924 год предполагается устроить около 2.000 семейств, для чего потребуется поставить землеотводные работы на площади в 30 тыс. десятин в Терской губ.

На севере Европейской России работы на 1924 год будут заключаться в обследовании свободного государственного фонда, с целью изыскания мест, пригодных для расселения и для образования переселенческого фонда. Обследованием предположено охватить площадь в 300 тысяч десятин. На переселенческих участках намечены к устройству 30 тысяч душ с отводом по пяти десятин на едока.

На Дальнем Востоке по плану на 1924 год предполагается обследовать земельные наделы старожилов и казаков на площади 500 тыс. дес. в районах, близко расположенных к линии Амурской жел. дор.

В Сибири имеется на учете 18 милл. десятин свободной земли, пригодной к сельскому хозяйству, но этот фонд лежит в таежной зоне и требует от государства и от переселенцев крупных и непосильных затрат на его освоение. За время самовольного переселения в Сибири остались неустроенными около 300 тысяч душ. В текущем году по плану предполагается поставить обследование существующих переселенческих хозяйств и произвести земельное устройство неприписанных переселенцев на площади до 750 тысяч дес. В результате обследования — предполагается выделить пригодный для заселения фонд в размере 150 тысяч десятин, на котором будет устроено 200 тысяч душ неприписанных переселенцев.

Общая сумма потребных денежных средств на осуществление намеченных мероприятий по колонизации и переселению финансовым планом исчислена в 2.442.274 руб. Эта сумма составляется: из операционных расходов по подготовке фонда в 652.498 руб., из расходов по зачислению и водворению переселенцев — 19.320 руб., из расходов по обслуживанию переселенческого движения — 21.006 руб. и из расходов по выдаче ссуд — 1.749.450 руб.

Секция, рассмотрев план, признала, что обще-принципиальные положения плана колонизационно-переселенческих мероприятий, разработанных Наркомземом на 1923/24 год, вполне отвечают общим задачам советской колонизации и являются неотложными к проведению в текущем году. Секция считает необходимым ассигновать Наркомзему на колонизационные мероприятия в текущем году всю испрашиваемую сумму в размере 692.824 руб. с тем, чтобы Наркомзем представил Сельско-Хозяйственной Секции календарный план израсходования этой суммы. Кроме того, Секция признала необходимым поддержать ходатайство Наркомзема о предоставлении ему ссуды через Сельско-хозяйственный Банк на сельско-хозяйственное устройство переселенцев в размере 1.744.450 руб.

Секция, вместе с тем, при рассмотрении вопроса о колонизации и переселении, выработала для внесения на утверждение Президиума Госплана следующие основные положения о ближайших задачах советской колонизации и переселения: задачей колонизации является вовлечение в хозяйственный оборот необжитых земель с целью увеличения сельско-хозяйственной и промышленной продукции страны путем рационального расселения и эксплоатации естественных богатств колонизируемых районов, как в интересах районов, так и в интересах общегосударственных.

Колонизационно-переселенческие мероприятия должны проводиться на основе общегосударственного плана Центрально-Колонизационным Комитетом, положение о котором должно быть разработано Госпланом при участии представителей от: НКЗ'ов, НКВД'ов, НКПС, НКЗдравов, ВСНХ, НКФ, ЦСУ, ВЦСПС и Всеработземлеса.

При открытии колонизационных работ в порядке очереди должно быть отдано предпочтение тем районам, которые в кратчайший срок и с наименьшей затратой государственных средств сумеют благоустроить переселяемое население и дать наибольшую продукцию товаров, необходимых для внутреннего потребления и экспорта. В последнем случае должны быть учтены имеющиеся пути сообщения для вывоза подлежащих экспорту товаров.

В районах деятельности государственных учреждений и частных концессионных групп по эксплоатации богатств окраин, — колонизационно-переселенческие мероприятия должны быть увязаны с этими предприятиями, используя их силы и средства.

Переселение в колонизуемые районы допускается лишь при наличии реальной возможности размещения добавочного населения и его прочного хозяйственного устройства, и также при условии своевременной подготовки фонда для заселения.

Колонизационно-переселенческие мероприятия надлежит проводить в колонизуемых районах по завершении или при одновременном ведении работ по землеустройству местного населения.

Что касается ближайших колонизационно-переселенческих мероприятий, то они должны заключаться в следующем: в первую очередь эти мероприятия должны охватить ближайшие свободные земли Юго-Востока и Нижнего Поволжья; одновременно необходимо приступить к постановке работ на Севере Европейской России, в связи с развивающейся концессионной деятельностью и потребностью местного населения в расселении; немедленно приступить к выяснению возможности колонизаций районов Дальнего Востока, непосредственно прилегающих к Читинской и Уссурийской железным дорогам, а также к установлению перспектив колонизации и расселения туземных жителей Туркестана — в связи с орошением новых пространств; одновременно приступить к выяснению свободного земельного фонда в пределах КИР- и БАШ-Республик, в связи с работами по землеустройству местного населения; принять меры к скорейшему земельно-хозяйственному устройству имеющихся уже на лицо и неприписанных переселенцев в Сибири и в Киркрае и к упорядочению переселенческого хозяйства этих районов.

Впредь до организации Центрального Колонизационного Комитета поручить НКЗему РСФСР разработать конкретный план переселенческо-колонизационных мероприятий по отдельным районам, исходя из наличия технических сил и средств.

Президиум Госплана вышеприведенные положения утвердил.

План семеноводства. Сельско-Хозяйственная Секция Госплана в целом ряде заседаний рассматривала разработанный Наркомземом план семеноводства РСФСР. Основные положения плана сводятся к следующему. На селекционные станции и Селекционные отделы при опытных станциях РСФСР, содержимые полностью за счет государства, возлагается выведение селекционных сортов и их первое размножение. Семенной материал, выпускаемый селекционными учреждениями, для второго размножения передается государственным семенным хозяйствам — Госсемкультурам. Госсемкультуры ведут свои работы под непосредственным наблюдением и руководством селекционных учреждений. Расходы по технической селекции покрываются за счет государства, а самое же ведение хозяйства Госсемкультур производится по принципу хозрасчета с предоставлением им долгосрочной ссуды на организационные расходы. Семенной материал, выпускаемый уже Госсемкультурами, передается для третьего размножения совхозам Госсельсиндиката, кооперации, специальным семеноводственным товариществам, а также высококультурным семенным хозяйствам, агрономическим базам, коллективным хозяйствам и проч. Внедрение в население улучшенных сортов семян возлагается на сельско-хозяйственную кооперацию и специальные семеноводственные организации при активном участии селекционных учреждений под их руководством и контролем специального агроперсонала. Улучшенный посевной материал третьей и последующих стадий размножения подлежит испытанию и качественной проверке в районных, губернских, областных и центральных государственных семенных станциях, возглавляемых Опытным Отделом Наркомзема. Вся территория РСФСР, кроме Украины, Закавказья, Крыма и Туркестана, обслуживается 14 областными селекционными центрами. В Северо-Западной и Северной областях селекционные станции размножают ячмень, яровую пшеницу, горох и гречиху. В Северо-

Восточной области и Приуралье размножается: пермский клевер, рожь, пшеница, горох и овес, в центральной области — семена кормовых трав, огородных растений, картофель, озимая пшеница, овес и горох; в Западной области — зерновые хлеба, горох и лен; в Нижнем Поволжье — зерновые хлеба, засухоустойчивые, яровые и озимые пшеницы, просо, овес, бахчевые, огородные культуры; в Юго-Восточной области — твердые пшеницы, кукуруза; в Кубанской области — озимые пшеницы, озимый ячмень, кукуруза и табак; в Западной Сибири — семена всех хлебов и кормовых трав; в Средней Сибири — ячмень, пшеница, горох и травы; в Восточной Сибири —хлеба и огородные культуры.

Площадь под селекционными станциями в Европейской России должна быть отведена в размере 1.346 десятин, для станций второго размножения— 16.800 десятин, а для третьего размножения — 1.437 тыс. десятин. Для Западной Сибири площадь для первого размножения исчисляется в 213 десятин, а для второго размножения — 2.379 десятин; для Восточной и Средней Сибири площадь первого размножения — 100 десятин, второго— 976 десятин и третьего — 21.122 десятин.

В целях распространения и внедрения сортовых посевных семян— на селение премируется и освобождается от уплаты единого сельско-хозяйственного налога за площади, занятые чистосортными посевами.

Сельско-Хозяйственная Секция, внося существенный корректив в план семеноводства в части, касающейся госсемкультур, передала его на дополнительную проработку Наркомзему, в виду несогласованности вытекающих из плана мероприятий и необходимых ассигнований как с ведомствами (Наркомфином), так и среди отдельных частей Управл. с.-х. самого НКЗема.

О восстановлении развития зерно-очистительного дела. В заседании Сельско-Хозяйственной Секции Госплана был заслушан доклад Наркомзема РСФСР по вопросу о восстановлении и развитии в Республике зерноочистительного дела. Основные положения доклада сводятся к следующему: засоренность русского зерна в довоенное время достигала от 2 до 3%, а в настоящем таковая доходит до 10% и более. По данным опытных учреждений сорные травы понижают в среднем урожай на 20%, или в размере 10 пуд. зерна на десятину, что составит на засеянную в прошлом году площадь в 61.220 тыс. десятин, недород в 612.200 тыс. пудов хлеба. Исходя из средней цены пуда хлеба в 32 коп., причиненный убыток составляет около 200 мил. рублей,

Для борьбы с засоренностью семян Наркомзем намечает к оборудованию по РСФСР 2.800 зерноочистительных пунктов, что составит в среднем по одному пункту на каждые пять волостей. Затраты, необходимые на оборудование пунктов инвентарем и машинами, на первый год исчисляются в 749 тыс. руб., во второй год в 1 милл. руб., а всего в 1.749 тыс. руб. В счет этой суммы, подлежащей ассигнованию в виде кредита, 1.443 тыс. руб. должно быть обеспечено валютой, необходимой для приобретения на рынках Германии и Австрии специальных машин и запасных частей, которые не могут быть заготовлены внутри России. Испрашиваемая сумма должна быть отпущена в виде кредита Госсельскладу под его обязательство, который в срочном порядке реализует означенную ссуду путем заготовки необходимых машин и орудий. Поступающие в счет этой ссуды машины немедленно передаются Госсельскладом Губисполкомам и кооперативным организациям на договорных началах в качестве беспроцентной ссуды. Порядок и сроки возврата Госсельскладом зерноочистительной ссуды Госбанку устанавливается совместно с Наркомфином. В виду государственного значения очистки семян и необходимости обеспечения распределения на льготных условиях зерноочистительного оборудования, означенная ссуда

должна быть беспроцентной и срок последнего расчета по ней необходимо установить не ранее 1-го января 1928 года.

ЭКОСО РСФСР, где вопрос этот предварительно был рассмотрен, признало необходимым, в целях восстановления и расширения сети зерноочистительных пунктов — отпустить льготную беспроцентную ссуду Госсельскладу Наркомзема в размере 1.749 тыс. золот. рублей, с рассрочкой платежа на 4 года. Часть этой ссуды в размере 1.443 тыс. зол. руб. должна быть обеспечена золотой валютой для заготовки на заграничных рынках машин и запасных частей. На Госсельсклад возлагается в течение трех месяцев со дня получения ссуды реализовать ее путем заготовки зерноочистительных машин. Наркомвнешторгу предлагается разработать и провести в жизнь положение о беспошлинном ввозе из-за границы тех машин и запасных частей к ним, которые не могут быть изготовлены на русских заводах. Зерноочистительные пункты, находящиеся в ведении различных госорганов и в ведении госорганизаций, должны быть освобождены от уплаты промыслового сбора.

Секция, заслушав доклад и обменявшись мнениями, признала, что восстановление зерноочистительного дела РСФСР не может быть выделено, а должно быть рассмотрено в всесоюзном масштабе, а потому постановила передать этот вопрос на согласование в специальную Комиссию.

Роль минеральных удобрений в поднятии хлебной продукции. В заседании Сельско-Хозяйственной Секции был заслушан доклад проф. Д. Н. Прянишникова о возможной роли минеральных удобрений в поднятии хлебной продукции и развитии промышленных культур. Докладчик во вступительной части доклада отметил, что Россию, несмотря на то, что 87% состава ее населения занимается земледелием, нельзя назвать земледельческой страной, так как обеспеченность отдельных хозяйств пашней в настоящее время в России меньше, чем в Германии, Бельгии и Канаде. и урожайность по сравнению с Западной Европой очень низка. В то время, как по всей Западной Европе урожайность ежегодно возрастает, в России она находится в стационарном состоянии, а в некоторых случаях замечается ее падение. Объясняется это тем, что Западная Европа в настоящее время оценила роль минеральных удобрений и увеличила свою продукцию за счет их применения. После войны по всей Западной Европе потребление минеральных удобрений сильно возросло и только в России потребление их ниже довоенного, что объясняется отсутствием дешевых минеральных удобрений. По данным опытных станций для чернозема в качестве удобрения необходим один фосфор. Применение суперфосфата дает крупный прирост урожайности и сильно понижает трудоемкость. Шатиловская опытная станция от применения фосфата получила около 35 пудов прироста урожайности на десятину, а Смоленская —от 25 до 40 пудов. Несмотря на такие блестящие результаты, — применение и распространение удобрений в сельском хозяйстве тормозится их дороговизной. Так, за границей цена суперфосфата составляет $^1/_5$ стоимости пуда пшеницы, а томас-шлака — $^1/_7$, а в России до октября 1923 года пуд суперфосфата был эквивалентен 4,5 пуда ржи. Хотя в настоящее время состояние несколько изменилось, но все же суперфосфат оценивается не менее 1 р. 12 коп. пуд., т.-е. эквивалентен 2 пудам ржи. При таких условиях население не в состоянии применять удобрение. Необходимо стремиться к удешевлению минеральных удобрений. Это может быть достигнуто путем расширения внутреннего производства фосфоритных удобрений, ввоза из-за границы суперфосфата как в готовом виде, так и в виде сырья. Широкое применение минерального удобрения при современном уровне земледелия может служить мощным фактором к поднятию урожайности, крестьянского благосостояния и к созданию избытков для экспорта и резервов на годы засухи и недорода. Вопрос восстановления промышлен-

ных культур, как свекловицы, хлопчатника и льна, тесно связан с применением фосфоритных удобрений. Экономическая политика в области снабжения фосфоритами требует пересмотра. Необходимо выявление и разрешение этого вопроса на местах, а не в центре. В связи с этим предстоит необходимость развития работы опытных учреждений по фосфоритному делу. Необходимо объединение и согласование полномочным органам мероприятий по вопросам удобрений.

Секция, заслушав доклад и обменявшись мнениями, признала необходимым на основе положений доклада, являющихся строго научно обоснованными — разработать план мероприятий по систематическому внесению минеральных удобрений в оборот сельского хозяйства. В плане должны быть намечены виды удобрений, район их применения и рентабельность мероприятий по культурам. Секция вместе с тем постановила просить проф. Д. Н. Прянишникова взять на себя руководство по сбору сведений по вопросам применения минеральных удобрений, а также по сводке данных о влиянии минеральных удобрений на урожай и суммированию выводов из работы в этой области различных опытных учреждений.

Об Агро-поездах. В Сельско-Хозяйственной Секции Госплана с участием представителей заинтересованных ведомств, был заслушан доклад Наркомзема о деятельности агро-поездов. Вопрос этот возник в связи с ликвидацией Центрального Сельско-Хозяйственного Управления НКПС и прекращением отпуска средств.

Докладчик, подчеркнув весьма важное значение агро-поездов в распространении с их помощью сельско-хозяйственных знаний среди населения, указал, что расходы по содержанию агро-поездов являются незначительными и обходятся на одного слушателя в 9 коп., в то время, как лекции обходятся гораздо дороже. В настоящее время кроме двух, вполне оборудованных и действующих поездов, имеются еще поезда: закавказский агро-поезд, северо-донецкий, туркестанский и мурманский.

Секция, по заслушании доклада и обмене мнениями, признала работу агро-поездов весьма важной и желательной и отметила, что роль агро-поездов не должна ограничиться исключительно распространением сельско-хозяйственных знаний, но и распространением сельско-хозяйственной литературы, запасных частей к сельско-хозяйственным машинам, семян, мелкого инвентаря и т. п. Секция вместе с тем, считаясь с ограниченностью средств СССР, признает на ближайшее время необходимым ограничиться использованием лишь двух существующих агро-поездов, как наиболее оборудованных. Для участия в расходах по содержанию агро-поездов Секция находит целесообразным привлечь следующие ведомства: НКЗемы, НКВТ, НКПрос, Комиссию содействия с.-х. при ВЦИК'е, Комвнуторг, хозяйственные органы ВСНХ, кооперативные организации, издательства и другие хозорганы.

Производственно-финансовый план по проведению хлопковой кампании на 1924-25 год.

Согласно постановления Президиума Госплана, объединенная Комиссия, в составе представителей: Финансовой, Сельско-Хозяйственной, Экономико-Статистической, Туркестанской и Кавказской секций Госплана, подвергла обсуждению представленный Г. Х. К. оперативный план на 1924/25 г.

В существенной своей части указанный план представляется в следующем виде:

Учитывая ирригационные возможности, представляющие наибольшие трудности в смысле их восстановления по Туркреспублике, и степень наличия и обеспеченности населения рабочим скотом, план устанавливает для всего хлопкового пояса Союза Республик следующие площади посевов хлопком на 1924/25 год: по Туркреспублике — 280.200 дес., по Хорезму — 15.000 дес., по Бухаре 40.000 дес., и в том числе 10.000 дес. американскими семенами и 30.000 дес. местными семенами, по Азербайджану 45.500 дес., по Армении 16.000 дес., по Грузии 4.000 дес. Всего по плану намечается к посеву в 1924/25 году 402.700 десятин.

Наблюдаемый в прошлом году кризис семянного фонда, вызвавший значительное сокращение посевной площади по хлопководческим районам, в настоящее время изжит. В результате кампании настоящего года по одной Туркреспублике имеется избыток посевных семян в 599 тысяч пудов, по Азербайджану 60.000 пудов, а по Армении — 10.000 пудов. Некоторый недостаток в семенах наблюдается в Бухаре и в Грузии, куда придется перебросить недостающее количество из Туркестана.

План, принимая во внимание большую тщательность обработки хлопковых плантаций в результате достижений за минувший год, расчитывает на увеличение урожайности в 1924/25 году. По Туркреспублике, Закавказью и Хорезму размер урожайности с десятины, по предположению, выразится в 50 пудов, по Бухреспублике 40 пудов с десятины, засеянной американскими семенами и в 80 пудов хлопка сырца — из местных семян.

Общий сбор хлопка-сырца по вышеприведенным расчетам по каждой хлопководческой республике определяется планом в следующих цифрах: по Туркреспублике — 14.010.000 пуд., по Хорезму — 750.000 пуд., по Бухаре — амер. сем. — 400.000 пуд. и мест. сем. 2.400.000 пуд., по Азербайджану — 2.375.000 пуд., по Армении — 800.000 пуд., по Грузии — 200.000 пуд. Всего ожидается по плану получить 20.935 тысяч пудов сырца.

Для переработки указанного количества сырца намечается к пуску по средней Азии и Закавказью 59 заводов. При очистке всего количества сырца предполагается в 1924/25 году получить чистого хлопка-волокна 6.051 тысяч пудов.

Маслобойных заводов на 1924/25 год намечено к пуску — 6. От переработки хлопковых семян на маслобойных заводах ожидается получить: масла рафинированного 1.236 тысяч пудов, маслобойного линтера 142 тыс. пудов и хлопкового жмыха 3.300 тысяч пудов.

Что касается финансовой части плана, то авансирование посевщиков хлопка предполагается производить: по Туркреспублике из расчета 1,5 рубля — 2-х руб. на каждый пуд подлежащего к сдаче сырца, по Хорезму в размере 1 р. 25 коп., по Бухаре— 10 р. на десятину засеянной американскими семенами. При таких условиях общая сумма, подлежащая выдаче под посевы и окучку: по Туркреспублике выразится в сумме около 23 мил. рублей, по Хорезму — в 1 мил. руб., по Бухаре 300 тысяч, а по Закавказью около 4 мил. рублей. Суммы, необходимые на скупку сырца при стоимости в 4—4,5 руб. за пуд, за вычетом выданных задатков, определяются по Туркреспублике — в размере около 33 мил. рублей, по Хорезму — 2.155 тысяч, по Бухаре около 8 мил. рублей, а по Закавказью около 12 мил. рублей. Общая сумма расходов — при включении затрат по очистке хлопка, перевозке его и другие накладные расходы—определяется в 151.805.208 руб. Приходная часть, включающая поступления от продажи хлопка, мануфактуры и по векселям, исчисляется в сумме 106.977.922 руб. Таким образом, расход превышает приход на сумму 44.827.286 руб. План, однако, в виду неравномерности поступления доходов, исчисляет недостатки в средствах за период с сентября по декабрь включительно в сумме 54.211.461 руб., об отпуске которой в виде кредита ходатайствует Главный Хлопковый Ко-

митет. Отпуск кредитов распределяется по следующим срокам: в сентябре— 5.473.301 р., в октябре — 20.257.407 р., в ноябре — 18.413.792 и в декабре— 10.066.961 руб. с погашениями в срок от 6 до 8 месяцев.

Кроме того, Главный Хлопковый Комитет ходатайствует об отпуске ему по смете текущего года в его распоряжение 875.271 руб. на организацию семянного дела, на проведение мероприятий по испытанию хлопкового волокна, а также на содержание плановых аппаратов.

Комиссия, рассмотрев план, признала его выполнимым, поскольку расширение посевов основывается на учете нарастания хозяйственного укрепления хлопководческих республик. Размер посевов в 402 тыс. десятин Комиссия принимает за ориентировочный, при чем, если по ходу хлопковой кампании окажется возможным превзойти указанный размер хлопковой площади, то считать это желательным; в случае же затруднительности достижения намеченных площадей — форсирование их признается Комиссией нецелесообразным. Размер предположенной урожайности с десятины Комиссия приняла в 50 пудов, учитывая, что в 1923 году фактическая средняя урожайность составляла около 42 пудов с десятины.

Что касается финансового плана, то Комиссия признала, что испрашиваемые ГХК в дополнение к имеющимся у него оборотным средствам для проведения кампании 54.211.461 руб. в форме краткосрочного кредита, указывают лишь на масштаб потребного ГХК кредита. В настоящее время, в виду неопределившейся посевной площади и урожая, невозможно установление точной цифры потребных ГКХ кредитов, в виду чего необходимо, по мнению Комиссии, поставить Госбанк в известность, что за период с сентября по декабрь 1924 года ГХК потребуется кредит в сумме от 40 до 60 мил. рублей на срок до 6 месяцев.

По вопросу о ценах на хлопок - сырец Комиссия высказывается в том смысле, что окончательное установление размера цены желательно перенести на август, т.-е. к началу реализации урожая. Что касается плана пуска хлопко-очистительных заводов в хлопководческих республиках, представленного ГХК, то Комиссия признала его вполне соответствующим расширенной программе посевов хлопчатника в 1924 году. Подбор заводов признается произведенным на базе экономического использования их в отношении технического оборудования и транспортных условий.

Президиум Госплана заключение Объединенной Комиссии о хлопковой кампании 1924 года одобрил.

Краткий отчет о работе Уральской Секции Госплана за февраль 1924 г.

За отчетный период Секцией, имевшей 7 заседаний, была проделана следующая работа:

1. *Общие вопросы.* Секция рассмотрела план работ Уралплана на 2 квартала и внесла в него ряд дополнений, в целях более полного согласования работ Уралплана и Уралсекции.

Далее, Зам. Председателя П. Н. Степановым в заседании Президиума Госплана от 1/III с. г. был сделан доклад о работе Секции.

2. *Сельское хозяйство.* Секция заслушала доклад Н. А. Юрасова о кредитовании сельского хозяйства на Урале и признала необходимым внесение планового начала в разассигнование Госбанком кредитов по областям и составление увязанного плана с.-х. кредитования. По последнему вопросу Секция дала соответствующие указания Уралплану.

В виду снятия с госбюджета 6. губернских метеорологических станций, которым от отсутствия средств грозит полный упадок, Секция указала Уралплану на необходимость изыскания способов поддержки работ названных станций.

3. *Промышленность.* Заслушав доклад Н. С. Михеева о пятилетнем плане развития асбестовой промышленности на Урале, в связи с мировой конъюнктурой асбестового рынка, и доклад Э. Э. Сведберга о положении треста «Ураласбест», Секция признала необходимым отнесение уральской асбестовой промышленности, ввиду ее международного значения, к числу предприятий общесоюзного значения. Для выработки способов и плана финансирования треста «Ураласбест» в связи с перспективами дальнейшего развития этой промышленности, была выбрана специальная Комиссия в составе представителей Уралсекции, Промсекции, Ураласбеста, Уралоблсовнархоза и НКФ. Далее, Секция признала, что в число очередных работ Отдела Прикладной Геологии Геолкома должны быть включены работы по обследованию и оценке асбестовых месторождений на Урале, со скорейшим опубликованием уже имеющихся материалов. Комиссии предложено обратить особое внимание на установление возможности снижения себестоимости асбеста.

Рассмотрев вопрос об исполнении производственных смет синдиката «Уралмет» за первый квартал 1923—24 г. (доклад Е. А. Таубе) — Секция констатировала, что программа по металлам (выплавка чугуна, мартеновские слитки, сортовое железо и т. д.) выполнена с некоторым превышением, но рудный вопрос начинает носить катастрофический характер и создает угрозу дальнейшему развитию Уральской металлопромышленности. В виду этого, для срочной разработки конкретных мероприятий, необходимых для постройки аггламерационного завода на Урале, Секция избрала Комиссию в составе представителей Уралсекции, Промсекции и Главметалла.

Далее, Секция, заслушав доклад П. И. Шелякина о положении и работе челябинских копей, из которого выяснилось бесхозяйственное ведение всего дела в целом (небрежная сортировка угля, отсутствие правильно поставленного учета, слабая постановка коммерческой стороны дела и т. п.), признала необходимым пересмотреть вопрос о Челябкопях, в целях выработки устойчивой реальной производственной программы. Полагая в то же время, что наладить нормальную работу копей можно только по ликвидации старой задолженности рабочим, Секция поддержала ходатайство Челябкопей об ассигновании на этот предмет. — Постановление было внесено в Топливную Секцию для согласования и выработки плана конкретных мероприятий. В настоящее время, по докладу Топсекции, вопрос этот получил разрешение в Президиуме Госплана.

По вопросам медного и свинцово-цинкового дела на Урале Секция заслушала информационное сообщение Е. И. Жуковского. В связи с рассмотренным и утвержденным планом геодезических и топографических работ Уралокруга ВГУ, Секция поддержала перед Президиумом ВСНХ ходатайство Уралокруга о выдаче ему передвижных радиостанций.

4. *Работа Уралплана.* За февраль месяц Президиум Уралплана имел 7 заседаний, на которых было рассмотрено 67 вопросов. Главнейшими из них являются: о созыве Уральской Конференции по изучению производительных сил об издании экономических обзоров Урала и областного экономического журнала, о предприятиях Наркомпрода, о производстве кос на Урале, о Троицком фосфорном заводе, о Екатеринбургском Промкомбинате, о емкости различных районов Республики в отношении уральских черных и цветных металлов в прошлом и настоящем, — о состоянии хлебного рынка Урала, и мерах по вывозу и ввозу хлеба, об организации областного Союза Кооперативов, об организации единого органа управления дорожным делом, о Троицко-Орской ж.-д., об организации Торг. Промышл. Т-ва «Авто-Урал», о поло-

жении с бюджетами Области, об открытии кредита Пермской ж. д., о регулировании кредитования и строительства в области мелкой (сельской) электрификации, об объединении телефонного хозяйства Области, об отводе металлургическим трестам Урала лесов из Башреспублики, об исследовательских работах по изучению Севера Области и др.

Поднят вопрос о пересмотре пятилетних перспективных планов.

Нужно отметить также организацию специальной Секции Севера Уралобласти, которой рассмотрен и утвержден пятилетний план рекогносцировочного исследования крайнего Севера.

5. *Характеристика работы Секции.* За истекший месяц Секция работала преимущественно над вопросами уральской промышленности, начала разработку материалов о торговле на Урале, и, в порядке общей работы, вплотную подошла к вопросу о составлении увязанной, как внутри Госплана, так и с Уралпланом, программы работ Секции на третий квартал текущего года.

В Дальне-Восточной секции.

Вопрос об установлении льготных ж. д. тарифов для углей Восточной Сибири прорабатывался в Дальне-Восточной Секции и был рассмотрен в заседании 21/III с. г.

История вопроса такова:

Для облегчения углям Восточной Сибири выхода на внешний Манчжурский рынок и для возможности конкурирования с иностранными углями, Российская Восточно-Торговая Палата возбудила перед Тарифным Комитетом ходатайство о введении льготного ж. д. тарифа для Забайкальских и Сучанских углей. Вопрос был поднят в связи с введением такого же тарифа для Черемховских углей.

Тарифный Комитет нашел, что вопрос о тарифах на перевозку Черемховских, Забайкальских и Сучанских углей и о роли их в деле снабжения Манчжурского рынка нуждается в предварительном рассмотрении в плановом порядке, и посему препроводил ходатайство Рос. Вост.-Торг.Палаты и все материалы по этому вопросу в Госплан.

При рассмотрении этого вопроса Дальне-Восточной Секцией, были установлены следующие положения.

По вопросу о Черемховском угле. Являясь по своим возможностям предприятием общегосударственного значения, Черемховский Каменноугольный Бассейн вынужден, за отсутствием рынка сбыта, сократить свою продукцию до 18 милл. пудов нетто,—что вызывает увеличение себестоимости угля, отражающееся, в первую очередь, на главном потребителе угля — ж. д. транспорте. Таким образом, расширение рынка сбыта, в частности, выход на внешний Манчжурский рынок является весьма важной задачей, стоящей перед Черемховским углем.

Согласно калькуляционным цифрам, сообщенным в заседании Секции Директором Сибирской Каменноугольной Промышленности, тов. Основиным, себестоимость Черемховского угля на Харбинском рынке равняется 29—30 коп., в то время, как цена Фушунского угля на том же рынке равняется 33 коп. за пуд. Последняя цифра была оспорена представителем Дальпромбюро и некоторыми другими участниками заседания. Но принимая во внимание, что Черемховский уголь может найти сбыт не только в Харбине,

но и на всем протяжении западной части К.В. ж. д. и основываясь на заявлении Черембасса, что Правлением последнего уже заключен договор и начата поставка в $2^1/_2$ милл. пуд. угля в Харбин по цене не ниже себестоимости и ведутся переговоры о поставке такой же партии угля для К. В. ж. д.,— Секция разрешила в положительном смысле вопрос о возможности и целесообразности выхода Черемховского угля на внешний — Манчжурский рынок и конкуренции с иностранным (главным образом Фушунским) углем.

Секция остановилась также на выяснении вопроса, не окажется ли Черемховский уголь конкурентом Приморским (Сучанским) углям на Манчжурском рынке и пришла к заключению, что значительная емкость (до 30 мил. пуд.) Манчжурского угольного рынка дает полную возможность разместить на нем всю избыточную продукцию Черемховских, Сучанских и даже Забайкальских угольных копей, тем более, что Черемховским углем имеется в виду снабжать территорию западной части К. В. ж. д., а Сучанским—территорию восточного ее участка.

Таким образом, Черемховский уголь не является конкурентом Сучанскому на Манчжурском рынке и, наоборот, совместным согласованным выступлением русских углей на этом рынке скорее будет достигнуто завоевание последнего.

Далее, Секция рассмотрела затруднения, возникшие при перевозке Черемховского угля по Читинской ж. д., в связи с отказом названной дороги перевозить этот уголь по установленному льготному тарифу (в $^1/_{150}$ коп. с пудо-версты), и заявление представителя Черембасса о задержке в выдаче НКВТ лицензий на экспорт угля, в виду неполучения отзыва по этому вопросу от Уполвнешторга на Д. В.

Постановление Секции по вопросу о Черемховском угле резюмировало установленные в заседании положения и выводы и выражало пожелание о принятии мер к устранению препятствия для выхода Черемховского угля на Манчжурский рынок.

По вопросу о Сучанском угле. Секция также признала желательным выход Сучанского угля на внешний рынок. Имея в виду, что льготный ж. д. тариф уже введен для Сучанского угля на участке Уссурийской ж. д. Конгауз — Пограничная и тем облегчен выход этому углю на Манчжурский рынок, Секция признала желательным и целесообразным облегчить Сучанскому углю выход и на Шанхайский рынок, для чего ввести упомянутый выше льготный тариф для Сучанского угля и на участке Уссурийской ж. д. Конгауз—Владивосток и поддержать ходатайство Дальпромбюро по этому вопросу.

Что касается вопроса о введении льготных ж. д. тарифов и для Забайкальских (Черновских и Кивдинских) углей и перспектив выхода этих углей на внешний рынок, то вопрос этот остался открытым, вследствие недостаточности представленных материалов.

В виду сказанного, Секция постановила отложить рассмотрение вопроса до получения от Дальпромбюро дополнительных материалов в обоснование ходатайства.

Все постановление Секции в целом было согласовано с Топливной Секцией Госплана. В части, касающейся Черемховских углей, принятое постановление уже утверждено Президиумом Госплана в заседании 22 марта с. г. (См. отчет о работе Президиума Госплана).

Секция Энергетики.

Производственная программа МОГЭС'а на 1923/24 г. В очередном заседании Секции Энергетики была рассмотрена производственная программа МОГЭС'а на 1923/24 г.

Производственная программа определена на основе увеличения действительного отпуска энергии для всей 50-периодной сети в 1922/23 г. на 6%, что в итоге дало цифру в 255 мил. квтчасов. Между отдельными станциями эта цифра распределяется следующим образом: по станции «Электропередача» программа годового отпуска намечена в размере 59 мил. квтчасов, что составляет 141,5% по отношению к фактической выработке этой станцией энергии в прошлом производственном году. По Глуховской станции программа исчислена в размере 15 мил. квтчасов. По Павловской станции ее годовая программа сводится к 2-х месячному производству ею энергии в размере 1,5 мил. квтчас., так как с конца ноября 1923 г. она подлежала закрытию. По Каширской станции программа принята в размере 45 мил. квч или 226% фактической выработки ею энергии в 1922/23 г. По Шатурской станции программа установлена в размере 16 мил. квч.

По сообщению МОГЭС'а, результаты отчетов первых 2—3 месяцев показали, что действительный прирост потребления энергии пока не соответствует намеченному программой увеличению. Последнее объясняется наметившейся в эти месяцы депрессией в промышленности. Если эта депрессия в последующие месяцы ослабнет, то программа, по всей вероятности, будет исполнена.

Соответственно намеченной производственной программе, расход разных видов топлива по всем предприятиям МОГЭС выразится следующим образом: нефтяного топлива потребуется 6,2 мил. пуд., торфа—15,2 мил. пуд. и подмосковного угля—300 тыс. пуд. Общая стоимость топлива за весь операционный год должна составить 8.178 тыс. зол. руб.

Все расходы МОГЭС'а, предусмотренные финансовой программой на 1923/24 г., определяются в 16.779 тыс. зол. руб., из коих топливо и покупной ток оцениваются в 11.025 тыс. руб., зарплата с начислениями составляет 3.080 тыс., производственные расходы, ремонты и материалы—1.374 тыс. руб., налоги и разные отчисления—430 тыс. руб. и разные и непредвиденные расходы — 750 тыс. руб.

Стоимость одного квтч по программе для всего МОГЭС'а определена в 6,58 коп., причем для 1-й МГЭС средняя стоимость одного квтч на шинах станции составлет 6,44 к., для МГЭ Трамвайной станции—6,20 коп., для «Электропередачи»—4,47 и т. д.

Доходная часть финансового плана МОГЭС, исчисленная соответственно предполагаемому полезному отпуску энергии, применительно к существующим в настоящее время тарифам, исчислена в 20.350 тыс. зол руб. Средний тариф на отпускаемую энергию принят в размере 9,75 зол. коп. против тарифа по нормам Госплана в 10 коп. По объяснениям представителей МОГЭС уменьшение среднего тарифа против норм, вызывающее убыток по общей смете МОГЭС'а, объясняется значительным усилением отпуска в 1923/24 г. энергии для технических целей, главным образом, для трамвая, нуждающегося в отпуске более дешевой энергии. Доход от отпуска тока в Московскую сеть в течение года определяется в 16.300 тыс. руб., причем 8.130 тыс руб. из этой суммы предполагаются в виде поступлений от отпуска тока для освещения квартир и правительственных учреждений, 4 мил. руб.—от отпуска тока для технических целей и 4,2 мил. руб. — от отпуска тока для освещения торговых помещений. Доход от отпуска тока в Богородскую сеть исчислен в 1,6 мил. руб., трамвайную сеть — 2 мил. руб. и доход от разных поступлений — 420 тыс. руб.

Общая смета МОГЭС'а на 1923/24 г., в соответствии с вышеприведенными расходами и доходами сведена в общей сумме 19.359 тыс. зол. руб. при дефиците в 209 тыс. руб. зол. Этот дефицит получается вследствие того, что из доходной части сметы необходимо исключить 1,2 мил. руб.— коммерческие потери от неплатежей и курсовые убытки (по нормам Госплана)—а в расходную часть включена сумма в 2,58 мил. руб. — амортизация имущества (по нормам Госплана).

После обмена мнениями Секция постановила считать, что с ея стороны не встречается возражений против установления размера производства энергии на станциях МОГЭС'а и районных — Каширской и Шатурской, в размере 255 мил. квч. Вопрос о рациональном использовании 1923/24 г. амортизационного фонда Секция признала необходимым оставить открытым и поручила Комиссии в составе Проф. Шульгина, Проф. Круга и М. А. Поливанова обсудить его. В заключительной части постановления обращается внимание на высокую себестоимость производимой энергии на отдельных станциях, вследствие чего ВСНХ поручается рассмотреть вопрос о рациональности эксплоатации станций МОГЭС'а.

О ведомственном подчинении Нижегородской городской электростанции. Секция Энергетики заслушала ходатайство Нижегородского Губкоммунотдела о передаче в его ведение Нижегородской городской электрической станции. В виду того, что это ходатайство не было рассмотрено и согласовано ВСНХ с НКВД, таковое предварительно было направлено на согласование обоих Наркоматов. Как видно из сообщения ВСНХ РСФСР, достичь соглашения с НКВД не удалось, причем Президиум ВСНХ признал, что станцию необходимо оставить в ведении ВСНХ.

После обсуждения этого вопроса и заслушания сообщения представителя Управления электростанциями г. Нижнего, Секция постановила считать не целесообразной передачу в настоящий момент электрической станции в ведение Губкоммунотдела, так как в ближайшие месяцы предполагается открытие действий Нижегородской районной электростанции, предназначенной, между прочим, для снабжения электроэнергией г. Нижнего и его окрестностей. После же производства работ по подготовке станций и сети для приема электрической энергии от районной электростанции и после приспособления существующей городской электростанции, соединенной с водоподъемной в распределительный пункт, водоподъемная станция должна быть передана в ведение Губкоммунотдела.

Вместе с тем, Секция постановила предложить Нижегородскому Губисполкому разработать план водоснабжения города, в связи с финансовыми возможностями производства необходимых работ, имея в виду использование энергии районной станции. Вопрос же о порядке эксплоатации городской электрической сети Секция постановила оставить открытым, поручив Губисполкому разработать порядок означенной эксплоатации на переходный период.

О сооружении подстанции для Шатурской электростанции. По данному вопросу Секция заслушала следующее сообщение Председателя Секции А. Г. Когана. По вопросу о месте сооружения подстанции для Шатурской районной электростанции, в свое время состоялось постановление как Секции, так и Президиума, согласно которого было утверждено место для этой подстанции вблизи завода «Серп и Молот».

В настоящее время МОГЭС представил Госплану новый проект сооружения подстанции и новое решение вопроса о подводе тока в Москву с Шатурской районной электростанции. Проект МОГЭС'а был рассмотрен Электропланом и ЦЭС'ом и последний одобрил технический проект сооружения подстанции в 110 тыс. вольт рядом с 1-й станцией МОГЭС'а, предназначаемой для приема энергии с Шатурской электростанции. Кроме того,

ЦЭС также одобрил и представленный МОГЭС'ом проект трассы линии, при прохождении ее в черте города. На прохождение линии по предположенной трассе имеется принципиальное согласие Технического Совета МКХ и Губернского Инженера. Вследствие изменения места расположения подстанции, возникает ряд технических затруднений, в связи с заказом трансформаторов. Но впоследствии, по согласовании, было решено условия заказа не менять и обмотку в 30 тыс. вольт, в отношении которой существовали сомнения, использовать для передачи энергии с Шатурской станции на трамвайную станцию. Последнее необходимо сделать, в виду устарелости оборудования трамвайной станции.

По исчислениям МОГЭС'а, если не принимать во внимание соображений, являющихся одинаковыми для обоих вариантов, т.-е. сооружение здания понизительной станции для установки приборов 100 тыс. вольт со всем оборудованием, стоимость работ, в случае устройства подстанции у завода «Серп и Молото», определяется в 1.500 тыс. руб., а в случае принятия предложения МОГЭС'а — 150 тыс. руб.

Тов. Барсуков (МОГЭС) сообщил, что кредиты, необходимые на работы по устройству подстанции у завода «Серп и Молот» не предусмотрены на 1923/24 г. ни по смете МОГЭС'а, ни по смете Шатурстроя. Что касается выполнения работ по варианту, предложенному МОГЭС, то, по сообщению Главного Инженера Шатурстроя, таковые смогут быть выполнены за счет кредитов, отпущенных ему на 1923/24 бюджетный год.

В заключение, Секция утвердила постановление ЦЭС относительно замены предположенной к сооружению понизительной подстанции у завода «Серп и Молот» и кабельного соединения этой подстанции с 1-й МГЭ, устройством подстанции рядом с 1-й МГЭ, с подведением подстанции энергии от Шатурской районной станции при напряжении 115 тыс. вольт воздушной линией по трассе, согласованной с Техническим Советом МКХ и Губернским Инженером. Секция также подтвердила что производство работ по новому варианту позволяет получить технически столь же надежное устройство, как и в первоначальном варианте, при меньшей затрате средств. Электроплану Секция предложила разработать вопрос о возможности использования обмотки трансформатора, устанавливаемого на понизительной станции, с целью снабжения Московской сети энергией от станций, вырабатывающих 50-периодный ток. Главэлектро по Шатурскому строительству предложено сделать точный подсчет стоимости работ по новому варианту, а также представить соображения о возможности покрытия необходимых расходов за счет средств, отпускаемых Шатурскому строительству по смете 1923/24 бюджетного года.

Положение сельско-хозяйственной электрификации. В заседании Секции член Секции тов. Есин сделал доклад по вопросу о положении сельскохозяйственной электрификации.

Тов. Есин в начале доклада отметил, что данные, которыми он оперирует, охватывают свыше 80 станций, из которых значительная часть, расположенная в Нижегородской и Костромской губерниях, была им лично обследована. Из данных, имеющихся в его распоряжении, видно, что сельскохозяйственная электрификация в современных условиях осуществляется не столько местной инициативой, сколько с помощью госорганов (в порядке шефства) и кооперации. Так, по инициативе госорганов из числа всех существующих сельско-хозяйственных электростанций построено 55%, по инициативе же кооперации—45%. По размерам средств, вложенных в сельскохозяйственное электростроительство, кооперация идет впереди. Так, в 1923 году средства кооперации в сельско-хозяйственном электростроительстве составляли 56%, а остальные 44%—средства госорганов.

Инициатива сельско-хозяйственного электростроительства, по сообщению докладчика, возникает тремя путями. Первый путь — когда электроэнергия является производственным фактором в районах с сильно развитым кустарным производством. В таких случаях, население является чрезвычайно заинтересованным в постройке электростанции и вкладывает в строительство более или менее значительные средства, при чем само строительство носит более крупный характер. Таких станций в настоящее время насчитывается около 40. Второй путь — когда электростроительство связывается непосредственно с сельско-хозяйственной производственной кооперацией и когда возникает необходимость заменить паровые и нефтяные двигатели более рентабельными — электродвигателями. 65% энергии, производимой такими станциями, имеют моторное назначение, а остальные 35% направляются специально для освещения. Наконец, третий путь развития сельско-хозяйственной электрификации — когда станции сооружаются исключительно по личной инициативе местных групп, которые образовывают для этих целей специальные товарищества. Процент этих станций небольшой.

По произведенным исчислениям, — на один двор оборудование обходится от 100 до 150 руб., при чем деньгами—60—70 руб. Остальные 40—80 р. покрываются различными повинностями, натуральным самообложением и т. д. Стоимость горения одной 16-свечной лампочки в месяц определяется от 60 до 80 коп., при чем расход энергии на такую лампочку составляет 30—40 квт. Стоимость потребления одной лампочки в течение года составляет около 5 руб.

Распределение с.-х. электростанций по роду топлива и по мощности таково: водяных гидроэлектрических станций—47%, тепловых—53%. Из числа тепловых с нефтяными двигателями работает 22% станций, газогенераторами—40% и т. д. Станций мощностью до 20 квт из числа обследованных имеется 22%, до 50 квт—23%, до 100 квт—23%, от 100 до 150 квт—25 и свыше 150 квт—7%. Таким образом, в с.-х. электрификации большое место занимают мелкие электростанции, хотя в последнее время намечается тяга к более крупному электростроительству. Характерно следующее обстоятельство: с.-х. электростанций, охвативших районы 2—5 деревень, насчитывается 67%, а свыше 5 деревень—33%. К последним относятся электростанции, сооруженные либо на средства кооперации, либо с помощью госорганов. Загрузку следует признать незначительной, хотя, если учесть перерывы, с которыми значительная часть с.-х. электростанций работает, то она достигает 50 и выше процентов. Себестоимость же колеблется в пределах 17 — 20 коп. за квт. Довольно значительны также и нормы расхода топлива, хотя в этом направлении в настоящее время принимаются меры к утилизации отбросов маслобойного и других производств, связанных с работой станций.

О размерах кредитования с.-х. электрификации тов. Есин сообщил следующее: в 1923 г. Электрокредит выдал ссуды на сооружение 30 станций. В 1924 г. предполагается отпустить до 1 милл. руб., при чем ссуды будут более крупными, так как Электрокредит учитывает тяготение на местах к возведению крупных электростанций. Срок кредитования, установленный Электрокредитом—3-хлетний, при чем, по сообщению докладчика, до сего времени не наблюдалось со стороны кредитуемых инициаторов электростроительства каких-либо нарушений существующих договоров.

После некоторого обмена мнениями, Секция постановила доклад тов. Есина принять к сведению, с тем, чтобы вернуться к обсуждению его в связи с предстоящим рассмотрением вопроса о положении кредитования с.-х. электрификации.

Электростроительство в Московской губернии. Секция Энергетики Госплана заслушала сообщение проф. Круга по поводу заключенного до-

говора между «Электроэксплоатацией» и Орехово-Зуевским Уисполкомом, согласно которого первому из них предоставляется исключительное право эксплоатации всех электроустановок, электроосветительного оборудования, средств передвижения и т. д. в районе всего Орехово-Зуевского уезда сроком на 36 лет. Такого рода договор «Электроэксплоатация» предполагает заключить и с Можайским Уисполкомом, при чем по проекту этого договора «Электроэксплоатация» обязуется через 14 месяцев после подписания его построить гидроэлектростанцию на Москва реке. В связи с этим НКЗем представил в Госплан свой протест, так как означенные договоры нарушают, по его мнению, общий план электроэксплоатации в этих уездах и, кроме того, расценки энергии, предусмотренные договором, не соответствуют нормам МОГЭС'а' превышая их в несколько раз. Проф. Круг считает протест НКЗема основательным и предлагает выяснить юридическую природу означенных двух договоров.

Секция постановила — выяснить юридическое право обоих Уисполкомов заключать такого рода договоры, запросить Московский Губисполком о его отношении к этому делу и снестись с Главэлектро, по существу обоих договоров. Вместе с тем, Секция признала необходимым вновь пересмотреть разработанный ею в свое время проект типового договора на сооружение электростанций, в смысле уточнения ряда пунктов, касающихся специально вопроса о нормах, в пределах которых договоры могут заключаться.

Топливная секция.

Производственно-финансовый план Азнефти на 1923/24 год. Рассмотренная и утвержденная Топливной Секцией производственно-финансовая программа Азнефти на 1923/24 г. представляется в следующих цифрах: общая добыча по Азнефти принята в размере 269 мил. пудов, из коих на старых скважинах предполагается получить 206 мил. пудов, на восстановленных — 13 мил. пудов и на новых — 50 мил. пуд. В действии в течение года должно быть 2.179 скважин, из которых 1.618 старых, 369 восстановленных и 192 новых. Если вычесть из общей суммы добычи расход на собственные нужды, исчисляемый программой в 52,4 мил. пудов в течение года, то коммерческое или расчетное нетто добычи нефти составляет 216,6 мил. пудов.

Размеры бурения по Азнефти в течение производственного года приняты Секцией в 37.487 пог. саж., из которых 25.230 пог. саж. приходится на ударное бурение и 12.257 на вращательное. Число ударных станков по бурению предполагается довести на 1-е октября 1924 года до 160 против 147 станков, имевшихся в ведении Азнефти на 1-е октября 1923 года. Число вращательных станков соответственно увеличивается до 55, против 46.

Рабочий состав на 1923/24 год по Азнефти принят Секцией в следующих цифрах: число рабочих по промыслам 34.091 чел., число административного персонала—555 чел. Среднее число годовых рабочих на одну эксплоатационную скважину принято в 13,1 человека.

Структура предварительного финансового плана Азнефти определяется следующими цифрами: общий годовой баланс за год предполагается свести в 93,24 мил. руб. В расходную часть финансового плана наиболее значительными статьями входят: эксплоатационные расходы в 36,58 мил. руб., капитальные затраты 19,5 мил. руб., бурение 18 мил. руб. и т. д. Основные элементы приходной части таковы: поступления от реализации нефтетоплива на внутреннем рынке — 50,05 мил. руб., поступления от реализации нефтетоплива и светлых продуктов на внешнем рынке—17,25 мил. руб. и т. д.

Производственно-финансовый план Грознефти на 1923/24 год. Секция рассмотрела и приняла производственно финансовый план Грознефти на 1923/24 год в следующих размерах: добыча нефти брутто—96,53 мил. пуд., а за вычетом 15 мил. пуд. нефтепродуктов, предполагаемых к израсходованию на собственные нужды, чистая добыча нетто по Грознефти составит 81,53 мил. пуд. Бурение намечено провести в течение 1923/24 года на протяжении 18.450 пог. саж. При стоимости бурильных работ 500 руб. за пог. саж., общая сумма потребная на бурение определена в 9,285 мил. руб., а вместе с расходами на оборудование пробуренных скважин общая сумма расхода на бурение принята в 9,84 мил. руб.

Число рабочих по всем промыслам Грознефти принято согласно программы в 9.834 человека, из которых по эксплоатации будут заняты 6.840 человек и по бурению—2.994 чел. Среднее число годовых рабочих на одну условную скважину принята в 17,4 человека.

Финансовый план Грознефти на 1923/24 год представляется в следующих цифрах: расходная часть плана принята в 32 мил. руб., из которых 10,27 мил. рублей составляют эксплоатационные расходы, 10,44 мил. руб.— расходы по бурению и разведкам, 8,42 мил. руб. — капитальные затраты, 1,5 мил. рублей — переработка нефтепродуктов и т. д. Приходная часть включает 31,6 мил. руб. — поступления от реализации нефтепродуктов и 0,4 мил. рублей — ссуда.

Накладные расходы по данным производственной программы выражаются в следующих цифрах: на содержание Центрального Управления— 430 тыс. руб., на представительства—320 тыс. руб., на Нефтяной Институт— 100 тыс. руб., а всего на содержание аппарата—850 тыс. руб. 90% из этой суммы относятся непосредственно к эксплоатации, а 10% — отнесены к заводам. В части накладных расходов, Секция признала возможным принять таковые по эксплоатации в размере 770 тыс. руб., из которых 100 тыс. руб. должны иметь прямое назначение на Нефтяной Институт, без права расходования этой суммы на другие нужды.

Положение Челябинского каменноугольного треста. Топливная Секция Госплана рассмотрела сокращенный производственно-финансовый план по Челябтресту, в связи с отказом НКПС от приема значительного количества планового топлива от Челябтреста и переживаемым последним тяжелым финансовым кризисом.

По производственному плану на 1923/24 год добыча брутто для Челябтреста была установлена в 21,6 мил. пуд., причем расход на собственные нужды был утвержден в 3,8 мил. пуд. Из добычи нетто в 17,8 мил. пуд. подлежало отпуску плановым потребителям и ж. д. 9,9 мил. пуд., а неплановым потребителям 7,8 мил. пудов.

Производственные результаты первой трети года определяются следующими цифрами: добыча брутто—5,57 мил. пуд., расход на собственные нужды—1,424 мил. пуд. и добыча нетто, таким образом, составила 4,146 мил. пудов. За этот же период было поставлено плановым потребителям 2,620 мил. пуд. и неплановым потребителям—1,338 мил. пуд., т.-е. всего 3.958 мил. пудов.

Отказ НКПС'а от приема предусмотренного планом количества угля вызывается, по об'яснению последнего, главным образом, неконкурентностью Челябинского угля с другими видами топлива и трудностью его хранения в запасе. На этом основании НКПС согласился принять в течение остающихся восьми месяцев только 2.180 тыс. пуд., а за весь операционный год — 4.800 тыс. пудов. Приблизительно такое же количество угля считает возможным поставить и Челябтрест при уже сокращенной производственной программе. Заявленная поставка для неплановых потребителей за остающиеся восемь месяцев, начиная с 1-го февраля с. г., выразится в 2.250 тыс.

пуд., а за весь год, при сокращенной производственной программе — в 3.590 тыс. пуд. Таким образом, учитывая годовой расход на собственные нужды в 2.800 тыс. пуд., сокращенная производственная программа должна быть определена в 11,2 мил. пудов.

Исходя из этой добычи, себестоимость одного пуда нетто должна быть принята в 12,412 коп., против 11,5 черв. коп., установленных СТО при утверждении ранее принятой производственной программы. В виду того, что Челябтрест согласился продолжать отпуск своего угля НКПС'у по цене в 9 коп., Топливная Секция признала эту цену явно убыточной, полагая, что поставки НКПС'у остающегося угля в количестве 2,1 мил. пудов, должны производиться по утвержденной СТО плановой цене в 11,5 к. Для создания более благоприятных условий для конкуррентной способности Челябинского угля, Секция также считает необходимым уничтожить специальный тариф по подъездной ветке от копей до ст. Челябинск, что возможно осуществить включением погрузочных станций: Серго-Уфалейская, Потанино и Козырево в общую сеть тарифных станций.

В отношении финансового плана на остающиеся восемь месяцев, Секция признала необходимым включить в него минимальные расходы по консервированию начатых строительных работ на сумму в 42.700 руб. и 44 тыс. руб. на оплату заказанных машин и приборов. Ориентировочно-финансовый план в приходной части составлен на 673 тыс. руб., а в расходной части на 897 тыс. руб., так что недостача в средствах выражается в 224 тыс. руб. В виду того, что трест имеет большую задолженность рабочим, а также учитывая тяжелое финансовое положение его, Секция признала необходимым поддержать ходатайство ВСНХ о выдаче тресту ссуды в 200 тыс. руб. для покрытия задолженности по заработной плате.

Таким образом, основные изменения, внесенные Топливной Секцией, сводятся к утверждению программы нетто по Челябтресту в размере 8,4 мил. пуд., к обязательству НКПС'а принять от Челябтреста по цене в 11,5 к. 2,1 мил. пуд., к свертыванию капитальных затрат с доведением их до размеров консервирования начатых работ и к ликвидации задолженности по заработной плате.

Заключение Секции, поступившее на рассмотрение Президиума Госплана, было утверждено.

О передаче НКПС торфоразработок. В связи с поступившим в Госплан ходатайством НКПС о передаче ему торфоразработок, принадлежавших железным дорогам до 20-го марта 1920 г., Топливная Секция, рассмотревшая это ходатайство, представила Президиуму заключение, сводящееся к следующему: общее топливное положение железных дорог в настоящее время и в ближайшем будущем не дает серьезных оснований предполагать о необходимости повысить роль торфа в топливном балансе железных дорог, даже за счет древесного топлива. Особенно отпадает необходимость в усилении доли торфа в топливном балансе, в виду принятых в настоящее время мер к широкому использованию транспортом Донецкого топлива, а также в связи с обязательными постановлениями ЦИК'а, СНК и СТО по вопросу о форсировании минерализации топливного баланса железных дорог. В силу этого, Секция полагает, что нет никакой экономической необходимости в проведении законодательным путем возбужденного НКПС'ом ходатайства.

Далее, Секция признала, что возбужденный НКПС'ом вопрос о возврате железным дорогам не только всех торфоразработок, но и принадлежавшего им до 20-го марта 1920 г. имущества, с правом предъявления претензий на полное восстановление его, совершенно не обоснован и не учитывает всех последствий, вытекающих из предлагаемого им проекта постановления. В частности, в отношении некоторых отдельных торфоразработок, возвращения которых добивается НКПС, Секция полагает, что возвращение их железным дорогам связано с организационной структурой Цуторфа, вследствие чего этот вопрос в целом должен быть предварительно рассмотрен ВСНХ и утвержден СТО. В виду этого Секция считает, что ходатайство НКПС в его общей форме должно быть отклонено.

Однако, учитывая возможность в дальнейшем рационального использования для некоторых железных дорог отдельных торфоразработок, Секция полагает возможным разрешать вопрос в каждом отдельном случае, при наличии достаточных материалов, обосновывающих ходатайство НКПС.

Президиум Госплана заключение Топсекции одобрил, причем постановил предложить НКПС'у войти в сношение с Цуторфом по вопросу о передаче отдельных торфоразработок, в соответствии с указаниями Топсекции.

НА МЕСТАХ.

Плановая работа Татарской С.С.Р. в 1922-1923 г.

Истекший год был моментом перелома, когда после ужасов голода— область перешла к созиданию своего нового общественного хозяйства. В связи с восстановлением благосостояния крестьянства, за которым должно было последовать оживление товарооборота, усиление спроса на изделия фаб.-зав. промышленности, а следовательно, и рост последней вырисовывались перспективы экономического, а затем и культурно-политического под'ема, и Татреспублике оставалось только «содействовать наметившемуся перелому внесением в работу органов государственной власти планового начала».

Этот подход к задачам восстановления хозяйства Татреспублики нашел свое выражение и в резолюциях III Всетатарского Съезда Советов, на котором плановое начало отразилось, главным образом, в резолюциях по докладу о финансах, так как необходимость планового ведения хозяйственной работы особенно требовалось директивой строгой экономии государственных средств и жесткого сокращения расходов по всем ведомствам.

В области промышленности Съезд обнаружил плановый подход к делу, признав недопустимым дальнейшее сокращение производства и выдвинув требования плановой его организации и усовершенствования с применением точного учета рессурсов и калькуляции расходов.

Необходимость и своевременность построения программы, расчитанной не только на разрешение текущих вопросов, но и таких,которые вызываются перспективами ближайшего будущего Татарской Республики, была признана так же в области народного образования и сельского хозяйства.

Особенно важное значение имеет систематический рост стремления к уточнению финансового плана на основе полной его увязки со всеми сторонами жизни Татреспублики и деятельности ее государственных органов. Финансовый план, выраженный в бюджете, постепенно делается все полнее, все реальнее, ближе к действительности. Вместе с подчинением отдельных государственных задач общему финансовому плану растет и удельный вес финансовых органов в решении любых вопросов местной политики и экономики. Возрастание жесткости бюджета и усиление влияния финансирующего органа учреждениями переживались весьма болезненно. Но в нынешнем году подчинение финансовому плану будет восприниматься значительно легче, ибо оно, во-первых, предусмотрено и к нему задолго стали подготовляться, а во-вторых, потому что и сам финансовый план в сравнении с прошлогодним значительно глубже, стройнее, трезвее и ближе к жизни.

Плановая работа производилась в Экономическом Совещании и Госплане Татреспублики.

Экономическое Совещание, являясь по точному смыслу, Комиссией при СНК, имело, однако, довольно широкие права при разрешении вопросов, относящихся к общему хозяйственному плану Татреспублики. В отдельных случаях, когда требовалось наличие законодательного акта широкого

значения, или при возникновении конфликта, или же, когда хозяйственный вопрос граничил с финансовым, — вопросы, разрешенные Экономсовещанием, вносились для окончательного суждения в СНК.

Деятельность Экономсовещания была посвящена разработке экономических вопросов более или менее широкого и планового значения и почти совершенно освобождена от так называемой «вермишели». Была значительно усилена связь Экосо с Госпланом, главным образом, в том смысле, что ни один из вопросов принципиального и планового характера не рассматривался в Экосо без предварительного, тщательного и детального его изучения Госпланом. Преобладающее место в работе Экосо принадлежало вопросам местного хозяйства.

К разработке вопросов, подлежавших рассмотрению СНК и Экосо, привлекались все ведомства, с деятельностью которых соприкасается тот или иной вопрос, а также различные Комиссии, как-то: законодательных предположений, плановая, налоговая и другие междуведомственные.

Комиссии существовали постоянные, временные и специальные. Специальные Комиссии составлялись для изучения и предварительной разработки отдельных конкретных вопросов: для выработки резолюций по докладам, для предварительного ознакомления и представления заключения по спорным вопросам (например, по определению границ города Казани), для изучения вновь выдвинутых жизнью задач (например, по разработке плана освещения гор. Казани). Временные Комиссии создавались для изучения и разработки отдельных более или менее длительного характера вопросов и важных задач, проведение которых предположено было на известный длительный период: по выяснению налоговых поступлений, по подготовке к Всесоюзной с.-х. выставке, по проведению и утверждению бюджета в Союзных органах, по проведению единого сельско-хозяйственного налога, по приемке и передаче городских электростанций из ведения ТСНХ в ведение УКО, по приемке и передаче мельниц от НКПрода НКЗему и друг. В качестве постоянных комиссий фунционировали: при СНК — Комиссия Законодательных Предположений и Высшая Финансово-Бюджетная Комиссия; а при ЭКОСО — Государственная Плановая Комиссия, по национализации предприятий, по учету Госфонда и Арбитражная Комиссия.

Основной задачей плановой работы было стремление к организации местного хозяйства в тесной связи с местными условиями культурно-политического значения и выявление всех материальных рессурсов, их учет и плановое хозяйственное их использование, в целях повышения экономического уровня Татреспублики в согласии с общими задачами Советской власти на территории СССР и на Востоке. Конечно, опыт построения единого плана местного хозяйства сразу после невероятного его упадка являлся лишь первым грубым приближением, и полное решение этой задачи — дело будущего и систематического, настойчивого труда всего трудящегося населения.

Главная работа в этом налаживании планового хозяйства легла на государственную плановую комиссию, учрежденную в апреле 1922 года, но получившую особые штаты и твердую организацию лишь с конца 1922 г.

Татгосплан построен очень солидно. Он состоит из 5-ти Секций: Сельско-Хозяйственной, Экономической, Промышленной, Финансово-Бюджетной, Путей Сообщения и Гражданских Сооружений с числом членов каждой от 4-х до 6. Президиум состоит из председателя, заместителя, заведующих секциями, члена, назначенного ЦИК'ом Татреспублики, и секретаря.

В основу своих работ Татгосплан положил выяснение действительного положения вещей в хозяйстве Татарской Республики, основанное на всесто-

роннем изучении всех материалов, имеющихся по каждому вопросу в распоряжении тех или иных хозяйственных Наркоматов и самого Госплана.

Наряду с работой, имеющей по существу своему текущий характер и подлежащей постоянному выполнению, не менее важной и неотложной являлась разработка плана скорейшего практического подхода всех ведомств к разрешению общего вопроса о восстановлении производительных сил края. В соответствии с этим общим планом Секции выработали детальные производственные программы, каждая в отдельности.

Однако, осуществить в полной мере намеченный Президиумом план работ не удалось, так как, во первых, предположения строились уже в половине производственного года, во-вторых, производственные программы ведомств крайне запоздали и послужили лишь материалом для учета опыта на будущий год, и, в-третьих, жизнь выдвигала такие неотложные вопросы, над которыми приходилось работать сверхурочно и в ущерб общей плановой работе. В конечном итоге, Татгосплан проработал очень много серьезнейших вопросов и самым глубоким образом, но не успел охватить всего хозяйства Татреспублики в едином хозяйственном плане.

Одним из крупнейших вопросов, над которым пришлось работать Татгосплану, был вопрос об образовании Волжско-Камской области, которая была выдвинута Татгоспланом в противовес Средне-Волжской области, согласно проекта проф. Александрова.

Очертив внешние границы Волжско-Камской области, Татгосплан приступил к работам внутреннего районирования, которое в пределах Татреспублики в настоящее время закончено.

Вопрос об электрификации распадался на два: на электрификацию в широком смысле слова, с созданием новой мощной централи и на электрификацию частичную—при помощи существующих электроустановок. Ввиду того, что создание мощной электроцентрали для ТССР дело будущего, а электрификацию г. Казани желательно было провести в ближайшее время, найдена была возможность электрифицировать Казань (и частично кантонные города) путем использования имеющейся уже в Казани электроэнергии. Опираясь на оборудование станции Сенгилеевского цемзавода, паевое товарищество электрифицирует Казань, сосредоточив все электроснабжение города, трамвая и некоторых промышленных предприятий на 2-й электростанции, а освобождающееся оборудование использует для целей электрификации кантона. Обратившись к конкретному выявлению действительного значения будущей концентрированной казанской электростанции Татгосплан нашел, что по общему количеству потребляемой энергии городское хозяйство возьмет в будущем до 80%, а промышленность до 20%. В настоящее время городское хозяйство берет 82%, а промышленность 18%, общего количества вырабатываемой энергии. Отсюда — преобладающее значение Коммунхоза в количестве потребляемой энергии диктует необходимость передачи электрического хозяйства Казани в ведение Коммунхоза.

Чрезвычайно остро был поставлен вопрос о закрытии Казанбургской жел. дор., возбужденный Правлением Казанской жел. дороги. Благодаря энергичным мерам ЭКОСО и Татгосплана СТО, по рассмотрении вопроса о Казанбургской линии, вынес решение о необходимости полного сохранения указанной линии, ее достройки и дооборудования, возложив на НКПС соответствующие обязанности.

Одной из основных задач плановой работы Госплана было рассмотрение местного бюджета. Госплан, предварительно изучив последний (4-ый) квартальный местный бюджет, установил те требования, которые должны быть выполнены для придания бюджетной работе планового характера.

Констатировав ряд существенных дефектов в прошлом, Татгосплан установил необходимость: точного распределения имущества между территориальными бюджетами, подготовки к постепенному проведению в жизнь волостных бюджетов, исключения из баланса хозрасчетных предприятий доходов от имущества и сборочных статей, сдаваемых ими в аренду с передачей таких доходов непосредственно в местный бюджет, строгого соблюдения единства плана местного хозяйства, установления твердых контрольных цифр для расходов отдельных Наркоматов на будущий бюджетный год, достижения более правильного соотношения между зарплатой и прочими расходами, как в общем по бюджету (для наступившего года 60 : 40), так по отдельным ведомствам, обязательного участия в местном бюджете всех местных предприятий (не исключая и торговых), получивших свои фонды из местных рессурсов.

Кроме того, Татгоспланом выдвинут целый ряд соображений: о формах участия торгово-промышленных организаций в местном бюджете, о методах перевода предприятий на хозрасчет и о необходимых к тому условиях, о комбинированных предприятиях, о методах государственного финансирования различных отраслей промышленности и множество других, совокупность разрешения которых является действительно необходимой предпосылкой организации единого местного хозяйства.

Далее, Татгоспланом были подробно разработаны: план участия местных лесных предприятий в местном бюджете (отчисление 47.000 р. в местный бюджет) и план кредитования крестьян для нужд сельского хозяйства.

В области промышленности Госплан успел рассмотреть лишь планы пищевого, кожевенного, валяльного и спичечного производства, а также план распределения мельниц на областные (29 мельниц) и местные (88 мельниц).

Через Госплан прошел вопрос о сокращении штатов, при чем им были выставлены основные принципы этого сокращения, обеспечивающие этой работе принципиальный, плановый подход.

Значительную долю внимания Госплана привлекали к себе вопросы благоустройства населенных мест. Был принят план восстановления телефонного хозяйства (смета в 275.170 р.), признан необходимым переход его в ведение органов местного управления и выяснена необходимость получения долгосрочного займа из сумм коммунального кредита. План дорожных работ на Сибирском тракте прошел в сумме 80.203 р. 70 к. по 10 сметам. Весь участок целиком не ремонтировался более 16 лет, а последние его части не менее 9 лет каждая. В области дачного хозяйства Татгосплан высказался за разгрузку НКЗема, в ведении которого находились дачи, и за передачу оставшихся или лесоуправлению или Коммунхозу (в городской черте), причем было предложено заведующим органам разработать хозяйственный план эксплоатации на основах хозрасчета с представлением Наркоматам 25% дачного фонда в бесплатное пользование. Значительные трудности представлял вопрос о наделении Казани землей, необходимой для ее роста и удовлетворения ее хозяйственных потребностей. За время революции городское землевладение сократилось с 14.000 дес. до 5.600 дес. Отошедшие земли находятся теперь в трудовом землепользовании, вследствие чего Госплан, признав за городом право на расширение его территории, решил, что отчуждение земель должно производиться постепенно, по мере непосредственной надобности и специальным каждый раз постановлением.

Учитывая прошлый опыт в своей работе и признавая в ней целый ряд дефектов: отсутствие примерного перспективного плана восстановления хозяйства Татреспублики в полном объеме, с достаточным учетом, как всех природных рессурсов, так и основных тенденций в развитии производительных сил края; позднее представление в Татгосплан ведомственных перспективных и производственных планов и непредставление их некоторыми ведомствами; разработка вопросов, не стоявших в связи с плановой работой, загромождающая Татгосплан и приносящая ущерб его основной работе; неурегу-

лированность связи Татгосплана с Советом Труда ТР и с Центральным Госпланом, а также с ведомствами и с плановыми комиссиями соседних и других районов; трудность привлечения к постоянным работам в Госплане серьезных работников и проч., Госплан наметил себе следующие задания на будущее.

Необходимо в первую очередь приступить к составлению единого перспективного плана восстановления хозяйства Татреспублики на основании учета природных рессурсов края, а также исторических тенденций и имеющихся перспектив в развитии хозяйства края, — причем работа Президиума и его Секций должна сосредоточиться вокруг основного содержания перспективных планов.

Для хозяйственного урегулирования и увязки ведомственной работы с наличием хозяйственных перспектив и для правильного инструктирования соответственных органов вменяется в обязанность всем Наркоматам и самостоятельным Управлениям Татреспублики представлять в Татгосплан свои перспективные и производственные планы заблаговременно.

Все госорганы и хозорганы должны вносить на предварительное рассмотрение Татгосплана все, без исключения, отдельные вопросы, имеющие плановое значение для хозяйственной жизни Республики.

Все междуведомственные экономические вопросы, требующие разрешения в ТСНК и стоящие в связи с плановой работой Татгосплана, должны обсуждаться о Татгосплане.

От разработки мелких вопросов Татгосплан должен быть освобожден совсем.

Вопросы, подлежащие рассмотрению в Татгосплане, должны распределяться по Секциям следующим образом:

а) В Сельско-Хозяйственной секции — проходят все вопросы, связанные с восстановлением и планированием сел.-хоз. ТР.

б) В Промышленной секции — промышленность государственная, арендованная, частная, кустарная и ремесленная, а также торговля государственная и частная.

в) В Секции государственных сооружений и коммунального хозяйства, — государственное строительство, пути сообщения, электрификация и коммунальное хозяйство.

г) В Бюджетно-Финансовой секции — бюджет, налоги, финансы, кредит и кредитные учреждения.

д) В Экономической секции, — общий перспективный план восстановления хозяйства ТР, экономическая статистика, внешнее и внутреннее районирование и вопросы госаппарата.

Затем было признано необходимым установить более тесную связь между Татгоспланом и Советом Труда и Обороны с одной стороны, с другой-связь с Московским Госпланом и с третьей — с местными ведомствами и с Плановыми Комиссиями других районов, имеющих значение для планирования хозяйства Татреспублики.

Наконец, Татгосплан заявил об усилении своего аппарата достаточной квалифицированной силой, обеспечив достаточное материальное обеспечение сотрудников Татгосплана.

М. П.

В Дальвостплане.

Дальвостплан в настоящее время состоит из пяти секций, а именно: Секции Районирования, Торгово-Промышленной, Сельско-Хозяйственной, Финансово-Экономической и Транспортной, причем работа этих Секций возглавляется Президиумом Дальплана.

Из материалов Дальвостплана видно, что в первой стадии его работа носила исключительно организационный характер. Сюда относится: налаживание аппаратов, уяснение методов и принципов планового строительства, организация Губпланов на местах и т. д. Во второй стадии Дальвостплан приступает к выполнению заданий областного совещания, включая в свою программу проработку целого ряда специальных вопросов. К третьей стадии следует отнести плановые работы в разных направлениях народного хозяйства Дальнего Востока. Сюда относятся работы по укреплению административных единиц, по основному экономическому районированию Области и по постройке общехозяйственного плана ее.

В части районирования, перед Дальвотспланом встала задача изменения границ мелкой советской административной единицы, на основах объединения маломощных хозяйственных центров в одно целое. В данном случае нужно было учесть громадное пространство Д.В.О., протяженностью на 1 мил. 200 тыс. квадр. верст и с населением до 1.500 тыс. человек.

Предварительные итоги административного районирования, недавно законченного по области, представлются в следующем виде:

По губерниям Дальне-Восточной Области.

Губернии.	Колич. уездов.	Колич. существовавших волостей.	Колич. укрупнен. волостей.	Колич. населен. пунктов.	Сельское население.	Городское население.
Забайкальская	5	93	42	738	404.900	94.317
Амурская	3	56	21	550	279.407	96.978
Приморская	5	72	32	874	389.502	189.765
Итого	13	221	95	2.162	1.073.899	381.050

Практические результаты укрупнения административных единиц ДВО таковы: экономия государственного бюджета должна достичь 40% тех средств, которые отпускаются на содержание и организацию низового аппарата; с укрупнением волостей должно произойти укрепление аппаратов, путем отбора квалифицированных работников из сокращенных низовых аппаратов; затем, укрупнение волостей должно свестись к созданию не только новых административных центров, но и хозяйственно-культурных объединений, могущих проявить собственную инициативу в пределах своих хозяйств.

Основной задачей Торгово-Промышленной Секции было — создать методы планирования государственно-промышленных предприятий ДВО. В течение 6-ти месячного периода существования Дальплана Секцией были проработаны планы местной промышленности: каменно-угольной, золотодобывающей, металлической, лесной и винокуренной. Кроме того, Секция остановилась на проработке вопроса внешней торговли и экспортно-импортного плана области на 1923/24 год. Практические результаты работы Секции сказались в том, что в соответствии с утвержденными Дальпланом производственными программами по отдельным отраслям хозяйства и предприятиям, были произведены некоторые переоборудования.

Работа Сельско-Хозяйственной Секции свелась, главным образом, к выработке метода составления планов в области сельского и лесного хозяйства.

Работы по составлению перспективного хозяйственного плана по сельскому и лесному хозяйству на 10 лет, по заданиям Дальплана, будут окончены к июлю с. г.

Деятельность Транспортной Секции была направлена, главным образом, на изучение состояния рельсового и водного транспорта ДВО, поскольку эта отрасль должна занимать определенное место в обще-хозяйственном плане области. Кроме того, внимание Секции было сосредоточено на учете всех элементов в транспорте, определении возможных мероприятий в области улучшения транспорта. В перспективный план задач транспорта, в смысле его изучения входят: выяснение современного состояния железнодорожного, водного, морского и гужевого транспорта, разработка систематического плана восстановления разрушений на транспорте и разработка плана строительства новых железнодорожных, шоссейных, а также улучшения и расширения водных путей сообщения.

Финансово-Экономическая Секция в центре своих работ выдвинула планирование расходной части бюджета. В порядке заданий Секцией проработаны вопросы денежного обращения в ДВО. В проработке Секции в настоящее время находятся вопросы налогового законодательства и, кроме того, изучение политики отдельных финансовых учреждений, в целях увязки их предположений в проведении твердой линии в финансовой политике на Дальнем Востоке.

Очередной работой Дальневосточной плановой Комиссии, после проведения экономического районирования, является составление на основе плана районирования погубернских хозяйственных планов и перспективного хозяйственного плана Области.

Кабардино-Балкарская автономная область.

В Кавказской секции Госплана производится работа по экономическому обследованию областей и частей Северного Кавказа для составления схемы общего планового хозяйства как с точки зрения общесоюзной, так и местного хозяйства, нуждающегося в детальной систематизации, особенно после событий последних лет, сильно повлиявших на его структуру; одна из разработанных схем обсуждалась в Кавказской секции по отношению к Кабардино-Балкарской области.

Кабардино-Балкарская, автономная с 1922 года, область представляет из себя совершенно исключительную по некоторым хозяйственно-экономическим условиям территорию, требующую посему и особых решений очередных задач укрепления хозяйственной жизни и развития ее производительных сил. Кабарда занимает территорию в 7.324 кв. версты, Балкария, 3.366 кв. верст, а всего 10.690 кв. верст. По переписи 1921 год в Кабарде числилось населения обоего пола 150.582, из них 77.063 муж. и 73.519 женского пола, в том числе собственно кабардинцев—116.057, русских—23.737, осетин—2.926, кумыков—2554, прочих—5.308. В Балкарии 27.541 обоего пола, 14.415 мужск. и 13.126 женского пола, из коих балкарцев 27.482. Следовательно, все население области, при 30.768 дворах, составляет 178.123 человек, из коих 91.478 муж. и 86.645 женского пола.

Вся территория области состоит из пяти частей: Малая Кабарда, Большая Кабарда, Балкария, Горные пастбища и Золка.

Малая Кабарда, правобережная территория Терека, ограниченная с Запада и Севера течением Терека, проходящего на протяжении почти 100 верст по Кабарде, в остальных своих внешних очертаниях граничит с Горской республикой.—Называемая некоторыми авторами Кабардинской Украиной,—Малая Кабарда отличается совершенно особым укладом экономической жизни. Безводная, сухая, очень отдаленная от горных пастбищ, безлесная, малоурожайная, но многопосевна.—Из труда В. Христиановича *) можно привести следующие ценные данные о Малой Кабарде.—

*) В. Христианович, Юго-Восток, № 10 1923.

Хребтом Арак-Далатерек М. Кабарда делится на северную и южную половины: первая высокая, вторая низменная, обе с почвенным покровом из суглинков на глинах. Процент лесистости на юртовых землях 2,93, в 1913 году засевалось 69,5% пахоты (другой вариант до 87,3%), земли пригодные для распашки, составляют 79% юрта; специальные сенокосы 7,85% юрта, выгоны 8,85% юрта. Преобладающую роль до революции по всей М. Кабарде играл ячмень и кукуруза, вследствие большого на них спроса, вызванного появлением с 1901 года целой армии скупщиков и ссыпщиков, обстоятельство, поддерживавшее посевную площадь десятин посева на одно хозяйство 8,8 в 1913 году и 8,2 в 1917 году, с коих в 1917 году общий сбор зерна и семян был на хозяйство 418 пудов с чистым остатком 310 пудов на хозяйство или в 952.262 пуд. по всей М. Кабарде. Вывоз зерна за пределы М. Кабарды с трех железнодорожных станций в 1913 году: 845 тысяч пудов со станции Котляревская, 2.772.000 Муртазово и 2.253.000 Эльхотово, а в 1914 году, соответственно 84.5000—1.025.000—779.000; эти 1.025 тыс. со станции Муртазово распределялись: 630 кукурузы, 205 ячменя, 54 овса, 53 пшена, 8,7 пшеницы, 16,7 муки пшеничной, 57,6 прочие хлебные грузы, откуда ясен рыночный характер посевов кукурузы и ячменя, из коих 24% первой и 37% второго вывозилось за-границу, а до 75% всей кукурузы—на русские пивоваренные заводы. Прекращение экспорта и закрытие винокуренных заводов, конечно, отразилось на посевных площадях. Развившееся зерновое хозяйство совершенно аннулировало рыночную роль скотоводства: на 100 душ населения М. Кабарды в 1913 году приходилось крупного рогатого скота 126, в 1916 году—110,8, в 1921 году—46,5, в 1922 году—42. Процент коров в стаде в 1913 году—44,1 в 1916—48,3, в 1922—47,4, процент молодняка по отношению к коровам за те же годы 52,7—14, 3—30,2; следовательно, скот не разводится, содержится не с целью размножения, а для получения молока, потребность в коем велика, при сравнительно незначительном удое: до 20 и 40% (голодные годы) коров яловые. Как промысел,—скотоводство не существует и имеет натурально-потребительский характер; с этой последней целью ведется все М.-Кабардинское хозяйство. Экономическое обследование М. Кабарды 1922 года, т.-е. после голодного года, обнаружило глубокое разорение хозяйства: часть из них не имеет ни рабочего, ни молочного крупного скота; овцеводство исчезло в 80% хозяйств; лошадь использовалась для пахоты и сеяния, волов почти не было; посева на душу было 0,18 десятин, против 1,57 десятин в 1913 году. Из работы П. Христиановича вытекает, что главные причины такого разорения были: ажиотаж распашки целин, вследствие большого спроса русского и заграничного экспортов, превысившей допустимые границы распашки, составлявшей уже в 1913 году 87% всей удобной земли. Культурой льна на семя (заграничный спрос) поля в ряде селений были совершенно истощены. Последние ресурсы плодородия еще использовались пока был спрос, но по прекращении его,—односторонее зерновое хозяйство, не имевшее опоры в уничтоженном раньше скотоводстве,—рухнуло—причины, как видно, те же, что и в Поволожье.

Незначительная плотность населения М. Кабарды,—4,66 десятин удобной земли на 1 работника;—огромные запасы кормов вынуждают перейти на животноводство и сопутствующую ему организованность рынка (холодильники, консервные заводы).

Северная высокая часть М. Кабарды и Южная низменная, представляют из себя сейчас следующую картину:

на душу посева десятин	0,18	и 0,44
крупного скота на душу	4,8	5,7
проц. безлошадных дворов	47,7	22,4

т. е. северная беднее скотом, малопосевная, совершенно разоренная, почти безлошадная, и южная — многопосевная, более богатая скотом. Население Мал. Кабарды составляет 24.377 душ. — 12.454 муж. и 11.923 женского пола; из них кабардинцев 18.795, русских 1.719, прочих 3.863; всего 19 селений: 6 с населением 2.100 до 2.742 чел.; 4 с населением 1.743—1992; 3 с населением 626—680; 6 с населением 135—215 чел.

По последней переписи и исправлениям 1922 года, юртовый надел в М. Кабарде составляет 85.327 десятин, нарезки из частновладельческих участков 33.933, а всего 119.260 десятин, из коих удобной земли 100.518 — в эту последнюю включены леса, кустарники, плавни и малопригодные выгоны. Участники работ по экономическому обследованию Кабарды отмечают особенную путаницу в земельных отношениях М. Кабарды, на территории коей, прирезанные к какому либо селению участки фактически используются другим селением, даже ингушами соседней Горской республики.

Большая Кабарда. Левобережный Терек с востока, река Малка с севера, Балкария с юга, Золка и горные пастбища с запада — внешнюю западную границу составляет Терская губерния и Карачай. В противоположность М. Кабарде — многоводна, урожайна, многолесна, богата кормами, но малопосевна. Вообще—кукурузно-

просяная, а в некоторых районах до революции и кукурузно-пшенично-просяная. Вся Б. Кабарда расположена вблизи гор и лесов, Зольских и нагорных пастбищ; процент лесистости, не считая кабардинского массива лесов, 9,33% на юртовых землях, т.-е. более, чем в три раза лесистее М. Кабарды; посевная площадь Б. Кабарды в лучшие годы едва покрывала 41% годной для пахоты площади (М. Кабарда до 70%), земли, годные для распашки, составляют 55% юртовой площади (М. Кабарда 79%). Сенокосы — 18,28% юрта, выгоны 15,31% юрта.

Посевная площадь Б. Кабарды на одно хозяйство в 1913 году — 3,9 десятин, в 1917 году — 3,2 десятины; общий сбор зерна и семян на хозяйство в 1917 году в западной части (3,9 дес.) составлял 230 пудов, а чистый остаток 114 пуд.; в восточной части (2,5 дес.) 158 пуд., и чистый остаток 42 пуд.

По Б. и М. Кабарде в 1917 году, при 4,1 десятины посева на хозяйство — общий сбор зерна и семян 237 пуд., чистый остаток 121 пуд. на одно хозяйство. На 100 душ. населения Б. Кабарды приходилось голов крупного скота в 1913 году 130; в 1916 году 130; в 1922 году 66, т.-е. в полтора раза больше М. Кабарды; процент коров в стаде в 1913 году 41,3; в 1917 году—37,6; в 1922 году — 35,7; процент молодняка, по отношению к коровам, по годам соответственно 65—17, 8—35,3.

На 100 рабочих лошадей в 1922 году: волов в Б. Кабарде 82,6%; в предгорном районе Б. Кабарды 152%; в М. Кабарде 12,4%. На 100 десятин посева верховых лошадей в Б. Кабарде 25, в М. Кабарде 2. Следовательно, в Б. Кабарде лошадь преимущественно верховая, вол—упряжной; в М. Кабарде—ни волов, ни верховых лошадей.

Размер посева на душу в 1913 году 0,55, в 1922 году 0,32 десятины, т.-е. после революции упал на 40%, а в М. Кабарде снизился почти в 9 раз (0,18 десятин в 1922 г.).

Распределение территории Кабардино-Балкарской области по округам и общественным пастбищам представляется в следующем виде:

	Число дворов.	Насел. душ.	Юрт. дес.	Прирезки десят.	Всего:	В том числе уд. зем.
Нальчикский Округ	4.922	28.987	48.374	9.139	57.513	49.417
Урванский »	6.916	37.911	94.847	8.247	103.094	88.427
Баксанский »	10.538	58.894	141.801	12.573	154.374	143.103
Мал.Кабардинский	4.804	24.747	85.327	33.933	119.260	100.518
Итого	27.180	150.529	370.349	63.892	434.241	381.465

Кроме того, в Кабарде:

общественные зольские пастбища	26.990
нагорные пастбища	171.224
общественные леса	63.592
фонд землеуправления	15.292
Всего по Кабарде	711.339 десятин.

В конце 1921 года группою ученых было произведено обследование Кабарды—почвенное, геоботаническое, экономическое, и сделан исторический обзор развития кабардинского хозяйства; почвенный покров, рельефность, условия почвообразования, процесс смыва, водопроницаемость почв, вопросы мелиорации—по этим данным намечено составление почвенной карты и производство химического и физического анализа почв для решения вопросов о глубине, времени вспашки и боронения, характере посевных культур и т. п. Результатом ботанического обследования также намечено составление карты для выяснения количества и качества засоренности полей и сенокосов, растительности горных пастбищ, районного распределения различных растительных формаций и т. п. До сих пор обработка всех материалов не закончена, и неизвестно, в каком положении находится это дело. Никаких обследований Балкарии до сего времени не производилось, и это—дело ближайшего будущего, без выполнения коего, Балкария остается в стороне, что не может не вызвать справедливых претензий населения Балкарии, с таким же нетерпением ожидающего разрешения земельного вопроса, как и прочее население области. Можно было бы привести данные сельскохозяйственной переписи Кабарды, произведенной летом 1923 года, и сравнить эти данные с 1920 годом; но так как, в противоположность 1920 году, перепись 1922 года имела характер выборочный, всего 10% всех домохозяйств, назначенных для переписи в количестве 2.984, по два селения Нальчикского (Кошхтекоко и Ново-Ивановка) и Урванского (Пришибская и В. Кожоково) округов, одно селение Муртазово (Дейское) М. Кабарды и три селения Баксанского округа—Абуково, Лафишево и Кормово. Разница между цифрами выборочной переписи этих же домохозяйств 1920 года определяет величину процентных изменений за 2 года, кои обобщены для всей области. Эти обобщенные цифры довольно сильно разнятся

от 1920 года, например, прирост населения обнаружен в 2,05% в год, изменение числа домохозяйств с 25.925 до 28.713, общей площади посева с 57.805 до 63.354, убыль рабочих лошадей с 29.230 до 20.607, коров с 41.594 до 30.903, овец с 94.147 до 91.793, увеличение числа рабочих волов с 16.717 до 17.018. Но, конечно, серьезно базироваться на этих данных невозможно, а делать выводы из них—тем более. К приведенным выше данных о Кабарде прибавим еще некоторые, взятые из источников, еще не изданных (инж. Казин и др.). Как упоминалось ранее, Малая Кабарда хребтом Арак-Далатерек с наивысшей отметкой 1.400 фут. над уровнем моря делится на две части. Северная часть имеет падение к северо-востоку, очень сухая с господствующими сухими восточными ветрами, малым количеством атмосферных осадков, малочисленностью и маловодностью рек. Возможность успешного земледелия—лишь в узкой низменной береговой притеречной полосе, при устройстве искусственного орошения—это последнее в незначительном размере было осуществлено проведением так называем.канала Лодыженского в Западной части с малою площадью возможного орошения. Характер почвы и подпочвы этой областии Малой Кабарды лишает возможности отвести под культуры всю нагорную часть без устройства орошения: серо-желтая солонцеватая глина, постепенно обогащающаяся песком по мере перехода к северо-востоку с галечным сильно-дренирующим подпочвенным слоем и с глубоким залеганием грунтовых вод. Все селения этой части, посему, расположены по берегу Терека, а луга и пастбища остаются (до 37.000 десятин). Юго-западная часть, с падением к северу в северо-восточной своей части совершенно одинакова с северной частью, имеет одну реку с горькосоленой водой (р. Курп), а в западной части, (известковые глины, частью чернозем), имеющей две реки Акбаш и Дею, пересыхающие летом, нуждаются в устройстве орошения на безводных лугах и пастбищах, а также водоснабжения для внутренней своей территории, совершенно не имеющей здоровой питьевой воды.

Топографические условия местности М. Кабарды благоприятствуют устройству орошения с забором воды из Терека у селения Плановского (Баташево). Большая Кабарда с площадью землепользования до 324.000 десятин, пастбищ до 165.000, леса до 21.000 десятин—представляется приподнятой на юге и западе почти до высоты вечных снегов (Эльбрус, Хасаут), понижающейся к северу и востоку, сливаясь со степями юго-востока (Абуково, Ашабовский племхоз). Вся западная и южная части заполнены многочисленными отрогами Кавказского хребта, быстро понижающимися к северу; северо-восточная часть, составляющая почти половину всей Б. Кабарды, образует плоскую территорию с незначительными местными водоразделами с общим падением на северо-восток. Породы главного хребта по мере приближения к северо-востоку прикрываются толщами известняков и мергелей меловых отложений, исчезающих в плоской упомянутой выше территории под конгломератами различных отложений, сменяющихся известковыми глинами, с значительным содержанием гумуса.

Плоская территория Б. Кабарды отличается большим количеством рек и ручьев, богата по орошению; реки берут начало либо с ледников Кавказского хребта,—Малка, Баксан, Чегем, Черек, Псыгансу, Лескен и Урух; либо с родников—большие реки Урвань, Аргудан, Нальчик; мелкие, Шалушта, Кенже, Кунчужин, Черная, Белая и притоки главных рек. Ледниковые реки имеют наводок в период таяния снегов (июнь, июль), родниковые и их притоки в это время пересыхают, а наводки имеют в период дождей (апрель, май, август),—удлиняя сток высоких вод главных рек или вызывая в них после дождей внезапные под'емы воды, вызывающие иногда катастрофические последствия с мостами, стадами и даже людьми. В период наводков реки не проезжи, подмывают берега, вызывают наводнения, большие убытки от разрыва сообщений, разлива пашень, залив (заболачивание) больших площадей и развитие малярии, принимающей размер эпидемии.

Ниже будут перечислены все вытекающие из предыдущего мероприятия, кои представляются необходимыми для создания в Кабарде условий, благоприятных для поддержания и развития сельского хозяйства и нормальной жизни населения.

Пока остановимся на лесных и горных богатствах Кабарды и Балкарии.

Наличие больших лесных площадей (главным образом бук) обеспечивает возможность вывоза древесины за пределы области; за очень немногими исключениями, никаких лесоустроительных и таксационных работ в Кабарде не производилось, так что картины промышленной ценности лесов не существует. Только по отношению к Нальчикскому району, в 106.482 десятины лесов, составлен план их разработки и устройства железнодорожных линий с ветвями. Произведен учет инвентаря, определены площадь лесов, древесные породы, картина насаждений бука, выяснена лесосека. Выяснена возможность разработки и сосны, имеющейся в верховьях реки Баксан.

Таким образом, главные сорта древесины—бук и сосна—двух упомянутых выше районов, могут иметь уже сейчас большое промышленное значение: бук—как материал для фанеры, столярный, кленочный, мебельный, экипажный; сосна—как строительный, для получения канифоли и скипидаров (пневой осмол)—при условии,

конечно, некоторого незначительного развития путей сообщения, от месторождений полезных ископаемых: серебросвинцовых руд по реке Тызыл-Су, приток Гунделена в Балкарии, по рекам Хасаут и Нижний Мушт; медных руд — у селения Кармово (Каменномостское) и Тахтамышево (Лечинское, по р. Чегему); каменного угля — по реке Дорауи, приток Гунделена, по склонам гор Берамыт и Бечасын, в ущельях рек Мушт и Харбуз, около Кармово, по реке Кокташ; цементных камней — в ущельях рек Чегем и Хац; золото — по рекам Малке и Тереку в М. Кабарде; графита, гипса, серы, огнеупорной глины — в разных местах Области.

Из изложенного, помимо приведенных выше цифр, можно сделать вывод, что плотность населения для Кабарды составляет на квадратную версту 26, для Балкарии 9 душ — следовательно, Кабарда превышает среднюю плотность Европейской России (25), ниже средней плотности Кавказа (31), а Балкария — выше средней плотности для всей России (7). Несмотря на редкость населения, в Балкарии на десятину посева приходится 13 едоков, в Кабарде 2,6 едоков — в среднем по России до революции 1,3 едока.

Само собой вытекает из вышеприведенных данных необходимость в первую очередь выполнить:

1) плановые землеустроительные работы, уничтожить неопределенность в землепользовании, расширить хуторские и отрубные хозяйства — для возможности развить упавшие отрасли хозяйства: овцеводство, скотоводство, коневодство. Для использования земель, лесов, полезных ископаемых, создания более или менее культурных условий жизни населения, представляется необходимым разработку планов:

2. Оросительных устройств в М. Кабарде.

3. Постройки мостов и шоссейных дорог.

4. Укрепление берегов рек Б. Бакарды.

5. Водохранилищ на пересыхающих реках.

6. Проведения водопроводных канав из мощных рек в селения, остающиеся без воды вследствие отхода русл или пересыхания.

9. Орошения садов и огородов.

8. Устройства снегозадержателей на полях плоской части территории, так как устройство орошения не оправдывается культивируемыми злаками (кукуруза, просо), а возделывание ценных культур невозможно при низкой средней годовой температуре 8,7 градусов Цельсия.

9. Организации лесоустроительных, с'емочных и таксационных работ, определения площади ежегодной лесосеки.

10. Предварительных исследований и разведки полезных ископаемых.

11. Сравнительно полное обследование лесов Нальчикского округа и верховых Баксана, дает возможность уже ныне изыскивать те или иные пути и формы эксплоатации этих лесов для промышленных целей.

Следует помнить, что промышленности в Кабарде не существует. Во всей Кабарде до войны было около 600 рабочих, главным образом при лесопилках, — все прочее население—крестьянское, земледельческое, существовавшее прежнее время в исключительно тяжелом положении вследствии наличия с давних времен многогранных сословных делений — с тем меньшим числом лиц в каждом сословии, чем выше считалось сословие по количеству земли и скота. Первые семь сословий — по порядку их значения и влияния: пши, тлокотлеш, держенуго, бейсланворк, воркшаутлухуса, узеньшехао, азет, — относились к более состоятельным, эксплоатировавшим остальные крестьянские (плохотль), из коих самым низким сословием считались унаутырабы, с 1864 года, окончательно исчезнувшие. В настоящее время сословные подразделения исчезли, неравномерность распределения земли, посевов, пастбищ, может быть легко изжита, каждый работник земли может быть обеспечен землею в пределах наличных ее запасов; но вместе с тем настоящее время, при нарождающихся новых формах землепользования, наиболее подходящее для введения более культурных систем земледелия.

Помимо необходимости разработки вышеперечисленных планов, как составных элементов общего хозяйственного плана области, на очереди разработки и других планов:

12. введения улучшенных орудий обработки земли;

13. увеличения площади посевов, ныне составляющих около 60% всех посевных площадей;

14. планомерного проведения плана роста посева пшеницы, проса и подсолнуха за счет кукурузы;

15. снабжения населения сенокосилками и конными граблями для своевременной уборки сенокосов, улучшения качества сена и избежания засорения его бурьяном;

16. улучшения качества скота местной породы устройством племенных хозяйств, овцеводства, козоводства, коневодства;

17. развития и укрепления садоводства устройством показательных питомников и садов, огородничества.

На многие из перечисленных выше работ, устройства и планы облисполком Каб. Балк. Области 12 апреля 1923 г., за № 1208 испрашивал от СТО долгосрочный кредит в размере около 811.000 зол. руб., — туда входили тракторы, приобретение жеребцов и маток, быков, коров, овец, мелиоративные работы, осушительные, приобретение сельскохозяйственного инвентаря, устройство зернохранилищ, землеустройство.

Все эти затраты, сравнительно небольшие, дадут возможность в близком будущем поставить на правильные пути различные отрасли хозяйства: сыроварение, особенно в Балкарии; овцеводство, дававшее до войны до 150.000 туш молодых барашков, шкурок до 60.000 пудов и шерсти — 50.000; мяса; кукурузы для переработки на спирт и крахмал; жировых остатков для мыловареных заводов и т. п.

Все имеющиеся в Госплане материалы по Каб. Балк. Области достаточны для суждения о создавшемся для Области положении, особенно после бывшего в 1921 г. в Области голода. Для создания более или менее культурных условий существования населения, ведения им хозяйства, конечно, необходима долгосрочная ссуда.

Самый размер территории области, количество населения, совершенно новые формы землепользования (отрубное, хуторское, кооперативное, поселковое); значительная разница с соседями в размерах землепользования—все эти факторы, благоприятные для проведения точного, строго обдуманного плана приведения хозяйства Области в нормальное состояние с учетом всех особенностей отдельных частей Области, с проведением идеи сельскохозяйственных кооперации в Области.

Упомянутый выше размер ссуды исчислен на следующие нужды, составляющий 26,76 зол. коп. на одно хозяйство только Кабарды: 1,15 тракторов Фордзона по 3.000 руб.

1.	Фр. Нальчик по расценке Госторга	45.000
2.	Восстановление коневодства, сто жеребцов и маток восточной крови по 125 руб.	12.500
3.	Восстановление крупного рогатого скота: сто бугаев по 125 руб.	12.500
4.	Плем. хозяйство-рассадник: 60 коров и 3 бугая по 125 руб.	7.875
5.	Восстановление овцеводства: племенные 100 голов по 25 р.	2.500
6.	Ссуды сельскохозяйственной кооперации на восстановление пяти маслобойных, пяти маслодельных и десяти сыроваренных заводов по 750 руб.	15.000
7.	Сушилки-кладовые пять по 500 руб.	2.500
8.	Землеустроительные работы по 21 кабардинскому и десяти русским селениям по 25 дней работы 2 руб. 50 к. за день	1.937,5
9.	Мелиоративные работы по водоснабжению: прорытие 12 артез. колодцев в М. Кабарде по 150 руб.	1.800
10.	Прорытие и чистка трех канав и одного водостока в М.-Кабарде по 2.500 руб. 10.000	
11.	Ссуды для осушки болот в районе Ново-Ивановской — 4 товарищества по 2.500 руб.	10.000
12.	Ссуда на землеустройство не менее 70.000 десятин . .	280.000
13.	Ссуды на приобретение сельскохозяйственного инвентаря	300.000
14.	Устройство 24 амбаров зернохранилищ общественных запасов по 1.500 руб.	36.000
15.	На непредвиденные расходы 10 проц.	73.760
	Итого . . .	811.374

Кабардино-Балкарская область, потерявшая до 100.000 десятин почти полностью из своего пастбищного фонда, отошедших к Карачаю, производящая почти на половину своего урожая кукурузу, не принимавшуюся в продналог, не вывозимую ныне на винокуренные заводы и заграницу, имевшую в 1922 году цену 17 зол. коп. за пуд; потерявшая от безкормицы 1921—22 года немало скота; потерявшая за время революции по 1922 год до 40.000 голов разного скота (лошадей 2.600, крупного скота 4.300, остальное овцы и козы), угнанного в Карачай; имеющая ныне лошадей вдвое меньше, крупного скота в полтора раза, мелкого в три раза меньше, чем в 1913 году, конечно, нуждается в помощи извне, ибо немыслимо себе представить возможность привести все хозяйство в нормальное состояние собственными средствами области, как бы ни были благоприятны урожаи по области. Без оборотной ссуды обойтись область не может; эта ссуда даст возможность сделать лишь первоочередное, а после окрепшего сельского хозяйства выдвинутся следующие задачи: задачи культурные, народного образования, санитарии и т. п., в числе коих немаловажное значение имеет и курортное дело, начатое и незаконченное по неимению средств, — часть предгорной территории, имеющая число солнечных дней в году выше Давоса, имеет право претендовать на внимание и использование в интересах не только местного кадра трудящихся.

Представляется вполне целесообразным удовлетворение представления области о долгосрочной ссуде в текущем году с тем, чтобы немедленно была образована на месте группа специалистов, задачей коей была-бы организация совершенно неотложных работ имероприятий, не требующих предварительной разработки (например, №№ 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10 и часть других), и кроме того, разработка планов землеустройства, восстановления мелкой промышленности, снабжения сельскохозяйственным инвентарем, и обследование Балкарии и проч.; размер долгосрочной ссуды должен быть уточнен для представления в высшие учреждения СССР, дабы мероприятия по приведению в нормальное состояние некогда процветавшей области имели планомерный характер, вселяли населению уверенность в их проведении в жизнь и вывели это население из положения, в котором оно очутилось против желания и воли, силою событий, имевших место по всей стране и особенно сильно отразившихся на области. Непременным условием представляется, конечно, предпосылка о неприкосновенности территориальных границ области.

В заключение приводится справка о землепользовании Кабарды и ея соседей Карачая и Горской республики — Ингушетии и Осетии: удобной земли на душу населения Кабарды 3,3 десятины, Карачай — 14,1 десятин, Ингушетии — 4,1 и Осетии — 3,6; разница в размерах землепользования удобной землей вызывает естественное желание Кабарды увеличивать эти размеры, выполнение чего общий земельный фонд вполне позволяет: удобной земли в Кабарде вообще 517.700 десятин при общем фонде удобной и неудобной земли 609.636 десятин или 3,8 десятин на душу населения.

Янушевский.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Инструкция по составлению хозяйственного плана Туркестанской Социалистической Советской Республики.

(*Изд. Турк. Эконом. Сов. Ташкент. 1923 г. Стр. 49.*)

Инструкция для составления хозяйственного плана, составлена Госпланом Туркреспублики в начале 1923 г. Ее издание составители объясняют необходимостью для государства знать через определенные сроки, что сделано хозяйствующими органами в пределах своего бюджета и каковы их дальнейшие предположения на основе финансовых возможностей. Хозяйственный план «в конечном результате должен отразить современное состояние народного хозяйства страны в его многообразнейших формах и проявлениях и выявить те неотложные нужды, удовлетворение коих неизбежно».

Составление хозяйственного плана должно иметь особое, специфическое, служебное значение, так как, говорят составители, «только при наличии правильно разработанного хозяйственного плана... мы можем рассчитывать на благоприятные результаты проведения бюджета в центре».

В основу работы по составлению хозяйственного плана положены два предварительные условия: во-первых, определение инвентаря государственного достояния, т.-е. установление «в количественном и денежном выражении... финансовой мощи хозяйства», а во-вторых, правильная отчетность по операционным периодам (для начала за первое полугодие его).

Поэтому, инструкция к составлению плана разбита на три: инструкцию к составлению отчета, инструкцию к составлению инвентаря и собственно плановую инструкцию.

Первая из 3-х, самая короткая и наименее разработанная (20 статей), разделяется на 2 части: для предприятий и учреждений, финансируемых в сметном порядке, и для таких, которые состоят на хозрасчете. Разница, главным образом, между этими двумя частями та, что для хозрасчетных предприятий требуется более детальная отчетность, выясняющая коммерческую сторону дела. Нам кажется, что отсутствие этих же требований для предприятий первого рода вряд ли основательно.

Очень обстоятельно разработана инструкция по инвентаризации. Пожалуй, эта лучшая из трех инструкций. Она заключает в себе до 40 статей. К сожалению, редакция номерации и разделения на статьи сделана неряшливо до последней степени. В общем, инвентарь делится на: недвижимое имущество, движимое имущество, живой инвентарь, материалы и полуфабрикаты, товары, денежные средства и бумаги, дебиторы, расходы на будущее; инвентаризация приурочивается к 1 октября 1922 г. К инструкции приложены образцы ведомостей и бланков (4 формы).

Наиболее пространной является инструкция по составлению плана. Она предусматривает, во первых, деление хозяйственного плана на 2 части: государственного и местного хозяйства и, во вторых, составление планов по ведомствам. Если первое требование совершенно правильно и смешение воедино двух планов хозяйства: государственного и местного невозможно, то второе положение — планирование по ведомствам, ошибочно. По ведомствам могут составляться сметы и бюджет, но хозяйственный план должен строиться по отраслям хозяйства, т.-е. областям производства определенных предметов общественного потребления. Хозяйственный признак шире ведомственного и устойчивее последнего. Ведомства учреждаются и уничтожаются, а отрасли хозяйства неизменны, хотя и передаются часто из одного ведомства в другое или делятся между несколькими ведомствами.

Кроме общей инструкции имеются специальные, дополнительные по ведомствам. В числе общих требований имеется указание на необходимость группировки плановых предположений, осуществляемых за счет госбюджета, местных средств и собственного бюджета хозорганов. В плане должна указываться производительность хозяйства в данное время и его возможная мощность. Все производственные программы составляются на основании «действующих норм». При калькуляции учитываются все расходы, до уплаты налогов и амортизации (последняя от 5 до 7% на недвижимость, 20% движимость и 20%

живой инвентарь). Период для хозяйственного плана определен 1 год. Однако, вряд ли можно называть «хозяйственным планом» предположение на 1 год. Это скорее «производственные программы» чем планы, ибо хозяйственные процессы длительны, обыкновенно годом не измеряются, и в каждом благоустроенном хозяйстве имеются предположения на более длительные сроки, из которых руководители хозяйства исходят в своих погодних «производственных программах и бюджетах».

К числу недостатков Туркестанской инструкции нужно отнести, во-первых, чрезвычайно скудные дополнительные программы по ведомствам, совершенно недостаточные, а во-вторых, отсутствие образцов всех таблиц, необходимых как для сводок планов, так и для отчетов.

Вообще, на инструкции чувствуется преобладающее влияние спеца-бухгалтера и администратора, а не хозяйственника-экономиста.

Мы не можем в кратком обзоре исчерпать все напрашивающиеся замечания и ограничимся приведенными выше.

Во всяком случае, несмотря на все недочеты, Туркестанские Инструкции представляют собой исключительное явление и образец хорошей инициативы мест, являются показателем того, что интерес к плановому делу на местах пробуждается, а следовательно и предвестником скорого осуществления планового хозяйства на местах.

М. Петров.

Материалы по районированию Украины.

1. *Материалы по районированию Полтавщины.* Полтава 1923 г.: Николаев и Самбикин. Материалы к районированию Полтавщины по естественно-историческим признакам, стр. 119, 25 карт. Столпневич. *Описание округов и районов Полтавщины,* 110 стр.

2. Материалы по административно-территориальному делению Волынской губ. Житомир, 1923 г., стр. 210, 1 карта. Изд. Волын. Губотдела Управления.

3. «Одесская губерния» — Характеристика районов и населенных мест. Одесса. 1923 г., стр. 126, 1 карта.

Губернские Административные Комиссии по районированию при Губисполкомах, согласно постановления ВУЦИК, приступили к изданию погубернских справочников. Пока в Южно-Горно-Промышленную и Юго-Западную Секции Госплана поступили только материалы по трем губерниям- Волынской, Полтавской и Одесской.

Задачей справочников является опубликование материалов о результатах проведенной реформы. Они содержат исчерпывающие данные о территории и населении вновь образованных округов и районных волостей и об их административном управлении. Хотя, как общее правило, границы волостей не изменялись, но все же перекройка границ внесла существенные изменения и поэтому тем ценнее тщательный и подробный материал, который позволяет определить соотношение между старыми и новыми образованиями и делает возможным статистическое сравнение.

После общих обзоров о состоянии губерний при новом и старом делении приводится характеристика естественно-исторических условий населения, сельского хозяйства, промышленности, торговли, условий связи и т. д.

Материалы составлены по данным Губстатбюро и Окрстатбюро, что чрезвычайно важно, так как таким путем представляется возможность ознакомиться с материалами, которые непосредственно к нам поступать не могут.

Для характеристики административного устройства послереформенных округов и районов дается интересный материал о числе Сельсоветов, количестве населения, расстояния Сельсовета от села и от районного центра, расстояния от окружного центра и т. д. Данные приводятся по каждой районной волости и по каждому селению в отдельности. Также приводятся сведения о Райисполкомах.

Очень интересны подробные характеристики населенных пунктов, дающие весьма ценные материалы о населении, землеустройстве, сельском хозяйстве, торговле, промышленности пр. Интересны они именно тем, что позволяют подойти непосредственно к самой районной волости, выявить ее хозяйственную мощность и, кроме того, позволяют подойти к построению районного бюджета. В довоенное время только в изданиях Земских Управ опубликовывались подобные материалы.

За характеристикой волостей следуют обзоры состояния хозяйства округов, очень полные и почти исчерпывающие, освещенные анализом современной экономической действительности и всюду связанные с методологическими обоснованиями образованных округов, как хозяйственно-самостоятельных, административно-жизненных единиц.

К справочникам прилагаются карты. Такие статистические справочники уже позволяют подойти к полной критической оценке проведенной реформы в ее низовом построении и определить отношение к ней местных органов как хозяйственных, так и административных.

ВУЦИКом также предпринято обследование районных волостей для выявления результатов районирования. Анкета очень серьезно и подробно разработана, охватывает вопросы хозяйственной жизни, административного управления, связи и сношений, культурного состояния волости и т. д. Материал уже начинает поступать в Административную Комиссию по районированию ВУЦИК'а. Очень было бы желательно опубликование всего этого материала.

Наряду с указанными справочниками, которые уже вышли по 6-ти губерниям не лишне указать на журналы Губэкосо «Местное хозяйство Киевщины», «Хозяйство Харьковщины», «Хозяйство Донбасса» и др., которые, освещая вопросы хозяйственной жизни, в значительной мере проводят их в районной постановке. Очень жаль, что эти интересные и важные для работ Секции материалы поступают к нам несвоевременно.

Е. Гурари.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ,

помещенных в печати в марте 1924 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Эконом. Жизнь.	Марта. 1	Об отчислении прибылей акционерных обществ в доход Казны.	
»		Всероссийская перепись в 1925 году.	
»		О сельском страховании.	
»	2	О развитии медеплавильной и медеобрабатывающей промышленности.	
»		Весенняя опасность.	
»	4	Меры к удешевлению цен на донецкое топливо.	
»		О регулировании цен на донецкое топливо Комвнуторгом.	
»		О временной приостановке вывоза топлива из Донбасса в обще-очередном порядке.	
»	5	Кон'юнктура народного хозяйства январь—февраль.	
»		Кон'юнктура народного хозяйства за январь—февраль.	
»	7	Некоторые изменения в проектах таможенного кодекса.	
»		План реорганизации консервной промышленности.	
»		Положение Сибирской каменноугольной промышленности.	
»	9	Разрешение организационного вопроса мукомольной промышленности.	
»		Как работает хлопчато-бумажная промышленность.	
»	11	Проблема кредита в новых условиях твердой валюты.	
»		О финансовом положении сахарной промышленности.	
»		Помощь Челябтресту.	
»	12	Еще о финансировании сахарной промышленности.	
»		Положение табачной промышленности, в связи с системой ее обложения.	
»		Дальнейшее направление вопроса о сельском страховании.	
»		О порядке отчисления в доход казны чистой прибыли промышленности.	
»	14	5-ти летний перспективный план железно-дорожного транспорта.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Эконом. Жизнь.	Марта 15	Как придти на помощь металлопромышленности.	Угроза наводнением.
»		Пересмотр финансового плана металлопромышленности.	
»	16	Финансовые перспективы хлопчато-бумажной промышленности.	
»		План хлопковой кампании на 1923—1924 г.	
»	18	В Пленуме Оргбюро Центрально-Промышленной Области.	
»		О ввозе и развитии собственного производства красителей.	
»		Финансирование строительства фосфато-туковой промышленности.	
»		О дальнейшей судьбе промышленных предприятий Наркомпрода.	
»		Организационные вопросы рыбной промышленности.	
»		Обложение перевозимых нефтепродуктов для финансирования работ в Волго-Каспийском канале.	
»		Обследование деятельности речного и морского флота.	
»	20	Кон юнктура народного хозяйства СССР.	
»	21		Расходное расписание НКПС на апрель.
»	22	О бюджете РСФСР.	
»		Ирригация Туркестана и реорганизация Туркводхоза.	
»		Продовольственное снабжение населения крайнего севера.	
»	25	Производственная программа МОГЭС'а на 1923—24 г.	
»	27	Ближайшие задачи колонизационно-переселенческих мероприятий.	
»		Жилищное строительство в Донбассе.	
»		Об урегулировании вопроса о сдаче заказов Грознефти металлозаводам.	
»		О работе электростанций МОГЭС'а.	
»		Закрытие Глуховской станции.	
»		О включении энергии Шатурской электростанции в Московскую сеть.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Эконом. Жизнь.	Марта	О работе и финансовом положении каменноугольной промышленности.	
»	29	Финансовое положение нефтяной промышленности.	
		О положении телефонного хозяйства.	
»	30	Дефекты Уральской асбестовой промышленности.	
Торгово-Пром.			
»	1		Устав Нефтесиндиката.
			Всероссийская перепись в 1925 г.
»	2		План использования консервных заводов.
»	4	В Президиуме Госплана (проблема сбыта Донецкого угля).	
»	5	Конъюнктура народного хозяйства.	
»	8	Реорганизация консервной промышленности.	
»	9	Работа хлопчато-бумажной промышленности.	
»	11	Финансовая помощь Челябинскому тресту.	
		Финансовое положение Сахаротреста.	
		О повышении учетного процента Госбанка.	
»	12	Финансирование сахарной промышленности.	
		Акцизное обложение табачных изделий.	
»	14	Пятилетний перспективный план железно-дорожного транспорта.	
»	15	Ближайшие перспективы металлопромышленности.	
		Финансовый план металлопромышленности.	
»	16	Снижение цен и финансовые перспективы хлопчато-бумажной промышленности.	Выход «Жиркости» на внешний рынок.
		План хлопковой кампании.	
	18		Импорт и производство красителей.
			Финансирование фосфатотуковой промышленности.
»	20	Конъюнктура народного хозяйства СССР.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Торгово-Пром.	Март		Бюджет РСФСР на третий квартал.
»	22		Кассовый план Донбасса и металлопромышленности на апрель 1924 года.
»	25	Ввоз сельско-хозяйственных машин и орудий.	Производственная программа МОГЭС'а.
»	27	Дальнейшая работа электростанций МОГЭС'а.	Отказ в увеличении кредитов Волховстрою.
			Судьба заказов Грознефти металлозаводам.
»	29	Положение Сибирского, Уральского и Подмосковного угольных районов.	
»	30	В Южно-Рудном тресте.	Производственная программа Азнефти.
			Производств.-финанс. план Грознефти.
			О промышленном строительстве.
			Проект о патентах на изобретения.
Финансовая газ.	2	Об отчислении прибылей акционерных обществ в доход казны.	
		О сельском страховании.	
		Финансовый план медедобывающей промышленности.	
		Расчеты между НКПС и металлопромышленностью.	
»	4	Снижение цен на уголь.	
»	6	Конъюнктура народного хозяйства за январь—февраль.	
»	7	О пересмотре таможенного кодекса.	
		Кредиты шерстообрабатывающей промышленности.	
		Ирригационный фонд Туркестана.	
		Кредиты консервной промышленности.	
»	9	Финансовое положение хлопчато-бумажной промышленности.	
»	11	Кредитование в условиях твердой валюты.	Финансовое положение сахарной промышленности.
			Ссуда Челябинским копям.
»	12	Отчисление в доход казны чистой прибыли промышленности.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Финансовая газ.	Март 12	Финансирование сахарной промышленности. О сельском страховании. К обложению табачной промышленности.	
»	14	Финансовое положение железно-дорожного транспорта.	
»	15	Финансовый план металлопромышленности.	
»	16	Финансовый план хлопчатобумажной промышленности.	
»	18		Финансирование работ в Волго-Каспийском канале. Финансирование фосфатотуковой промышленности.
»	20	Денежное обращение и кредит.	
»	21	Бюджет РСФСР на 3-й квартал 1923—1924 г. Расходное расписание НКПС на апрель. Кассовый план Донбасса на апрель. Кассовый план металлической промышленности на апрель. Финансирование Центробелсоюза.	
»	22	Бюджет РСФСР на 3-й квартал 1923—24 г.	
»	25	Производств.-финанс. план МОГЭС'а. К ввозу сельско-хозяйственных машин.	
»	27		Кредиты Волховстрою. Кредиты на колонизацию и переселение.
»	29	Финансовое положение каменно-угольной промышленности. Положение нефтяной промышленности. Итоги телефонного хозяйства.	
Труд.	11	Вопросы кредита и новая валюта. Борьба с ростовщичеством. Финансирование сахарной промышленности. Помощь Челябтресту.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Труд.	Март 12	Состояние табачной промышленности. Финансирование сахарной промышленности.	
»	16	Хлопковая кампания. Порядок выпуска денежных обязательств. Положение хлопчато-бумажной промышленности.	
»	18	Развитие красочной промышленности. Судьба предприятий НКП-рода Деятельность Ленинградского порта.	
»	20	Положение народного хозяйства.	
»	21		Расходы НКПС. Бюджет РСФСР.
»	22		Снабжение крайнего севера
»	28	Сельско-хозяйственное электро-строительство. Электрификация Московской губернии.	
»	29	Положение каменноугольной промышленности. Финансовые затруднения нефтяной промышленности. Телефонное хозяйство СССР.	
»	30	Водопровод в Иваново-Вознесенске. Промышленное строительство. Положение Ураласбеста. Производственный план Азнефти. Угроза наводнения.	
Известия ВЦИК	12	О сахарной промышленности.	
»	15	План металлопромышленности.	
»	21		Бюджет РСФСР.
»	22	Состояние народного хозяйства. Орошение Туркестана. Снабжение продовольствием северных районов.	
»	25	Производств. план МОГЭС'а.	
»	29	Минеральные удобрения в сельском хозяйстве.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Известия ВЦИК	Март 29	Агрономические поезда. Электрификация сельского хозяйства. Топливные тресты. Положение нефтяной промышленности. Работа телефонной сети.	
Правда.	5	Конъюнктура народного хозяйства в январе—феврале 1924 г.	
»	6	Госплан о денежной реформе и снижении цен.	
»	11	Финансовое положение Сахаротреста.	Уменьшение программы Челябинских копей.
»	12		Финансирование Сахаротреста.
»	15	О сокращении финансирования металлопромышленности. Перспективы металлопромышленности.	
»	16		План хлопковой кампании. Работа Ленинградского порта. «Жиркость» на внешнем рынке. Порядок выпуска платежных обязательств Центронассы НКФина.
»	8		О передаче красителей текстильной промышленности. Передача Учреждений НКП-рода. К постройке Волго-Каспийского канала. Обследование речных пароходств и госторгфлота. Ассигновка фосфатотуку.
»	20	Состояние народного хозяйства в феврале—марте. Положение хлопчато-бумажной промышленности.	
»	21		Дотация Донбассу. Квартальный бюджет РСФСР Субсидия Госпароходству. Ссуда Белорусской кооперации.
»	22	Снабжение населения крайнего севера.	
»	23	Восстановление Туркестанской ирригации.	
»	25		Об импорте сельско-хозяйственных орудий. Высокая себестоимость электроэнергии МОГЭС.

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Правда.	Март 27	Кредиты Волховстроя остаются прежними. Электроэнергия для Московской губернии. Жилищное строительство Донбасса. План колонизации окраин СССР.	
»	28	Меры к поднятию хлебной продукции. О деятельности агропоездов.	
»	29	Поддержка каменноугольной промышленности.	
»	30		Добыча и экспорт южной железной руды. На борьбу с наводнением. Пересмотр добычи драгоценных минералов. Срочная постройка водопровода в Иваново-Вознесенске.

ИЗДАНИЯ

Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского. Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь. Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И. Г. Александров.—Экономическое районирование. М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книпо ича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбников.—Эволюция сельского хозя'ства Юго-Востока. М. 1922 г

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда и русской промышленности за 1913 — 1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.—Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров. — Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

Труды Госплана. Выпуск IV М. 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика-Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и трактороиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

Труды Межгубернского с'езда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России.—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетени Госплана. Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.
Выпуск № 8—9, август—сентябрь 1923 г.
Выпуск № 10—1923 г.
Выпуск № 11, 12—1923 г.
Выпуск № 1, 2—1924 г.

Краткий отчет Госплана за 1921—1923 г.

Материалы к перспективному плану:

Выпуск 1. Перспективный план жел. дор. транспорта на пятилетие 1923/1924—1927/1928 г.

Редакция „Бюллетеней"—Информбюро Госплана:

Воздвиженка, 5.

1-й этаж, комната 23. ═══ Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

Главлит № 22503. Тираж 2000 экз.

Интернациональная типография (39) „Мосполиграф". Путинковский 3.

К СВЕДЕНИЮ
ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ.

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Бюллетени Госплана“ обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл. и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе, для использования в текущей прессе и в специальном отделе „Бюллетеня Госплана“—„На местах“. Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Воздвиженка, 5.

Управделами Госплана *М. М. Паушкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*