

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ отдѣленіяхъ конторы: въ С.-Петербургѣ — въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга—Новскій пр., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Поповъ, въ конторахъ Метцля и Н. Печковской, въ Варшавѣ, у Б. В. Вернера (Королевская, 8), въ Лодзи въ агентурной конторѣ Хр. И. Бигге, въ отдѣленіяхъ Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго международных и Азовско-Донскаго банковъ и во всѣхъ губернск. и уѣздн. казначействахъ.

Подписная цѣна:				
Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли:	Годовая.	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.
безъ приложеній	8	7	5	3
съ доставкой.	7	6	4	2,50
за границу....	15	11	8	5
съ приложеніемъ:	10	8	6	4
Свода Тиражей.	9	7	5	3
съ доставкой.	16	12	9	6
за границу....	12	10	8	5
Торгово-Промышленной Газеты и	11	9	7	4
Свода Тиражей.	20	16	12	7

Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. дня. Цѣна отдѣльнаго номера Вѣстника—35 к., вмѣстѣ со Сводомъ Тиражей—50 коп. № Торгово-Промышленной Газеты—5 коп. За объявленія взимается по 15 коп. за мѣсто, занимаемое строкою печати въ одинъ столбецъ на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, признанныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію.

Редакція—С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 24.—Контора редакціи—Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ № 824.
Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 21.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 25 МАЯ (7 ІЮНЯ).

1903.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (засѣданія 15 и 22 марта и 2 и 19 апрѣля 1903 г.).

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 марта 1903 г.

Коммерческія учебныя заведенія Министерства Финансовъ въ 1902/3 учебномъ году.

Желѣзо и золотопромышленность. X

Вопросъ о сельскохозяйственной статистикѣ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Финансовая хроника.—Балансы главѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.—Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 февраля 1901 г.—Проектъ инвѣстиціоннаго займа въ Венгріи.—Проектъ измѣненія устава нидерландскаго эмиссіоннаго банка.—Выпускъ частнопromышленныхъ облигацій въ Японіи.

Торгово-промышленный отдѣлъ.—Внутреннія извѣстія: Слѣдъ для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространенію желѣза въ Россіи.—Почтово-телеграфная статистика за 1901 г.—Грозненское нефтяное дѣло въ 1902 г.—Иностранныя извѣстія: Англійскій сахарный законъ.

Статистика.—Площадь посѣвовъ свекловицы въ 1903 г.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По хлѣбной торговлѣ.

III.

Засѣданія 15 и 22 марта и 2 и 19 апрѣля 1903 г.

Приступивъ къ обсужденію вопросовъ хлѣбной торговли, связанныхъ съ храненіемъ хлѣба, Особое Совѣщаніе усматривало, что условія храненія представляются различными для хлѣба, поступившаго уже въ торговый оборотъ, и для хлѣба, остающагося еще въ распоряженіи производителей—сельскихъ хозяевъ. Хлѣбъ перваго рода въ большинствѣ случаевъ не выдерживаетъ продолжительнаго храненія. Для посредника по сбыту весьма важно, чтобы его товаръ возможно быстрѣе дошелъ до потребителя, ибо въ этомъ случаѣ сокращаются накладные расходы, слѣдовательно, посредникъ можетъ больше выручить на проданномъ хлѣбѣ и, въ конечномъ результатѣ, располагать большими средствами для дальнѣйшихъ закупокъ у производителей. Наличность поступившаго въ оборотъ хлѣба,

такъ называемые торговые запасы, поддается учету и имѣетъ наибольшее вліяніе на цѣны мірового хлѣбнаго рынка. Соответственно назначенію торговаго хлѣба, зернохранилища для него должны отвѣчать прежде всего требованіямъ быстрой и дешевой нагрузки и выгрузки значительныхъ массъ хлѣбнаго товара; стоимость же самаго храненія, въ виду быстрого оборота торговыхъ запасовъ, имѣетъ лишь второстепенное значеніе. Въ пунктахъ значительнаго скопленія зерна скорость его перегрузки является основнымъ условіемъ уменьшенія накладныхъ расходовъ, а потому въ этихъ пунктахъ необходимою принадлежностью правильно организованной хлѣбной торговли сдѣлался за послѣднее время элеваторъ, механически выполняющій указанную операцію. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ, какъ, напр., въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, сельское хозяйство успѣло уже приспособиться къ производству однородныхъ, пользующихся на рынкѣ наибольшимъ спросомъ, сортовъ хлѣба, и гдѣ стали возможными замѣняемость (обезличіе) хлѣба и его классификація, элеваторная система обезпечиваетъ хлѣбной торговлѣ дальнѣйшія преимущества въ видѣ пользованія большими закромами, производства торговли по строго опредѣленнымъ маркамъ хлѣба и т. п. Въ Россіи подобныя преимущества элеваторной системы пока не могутъ

быть надлежаще использованы въ виду невозможности применения классификаціи и обезличенія хлѣба, что обусловливается крайнимъ разнообразіемъ сортовъ высѣваемого зерна и низкимъ уровнемъ земледѣльской техники главной массы нашихъ производителей хлѣба—крестьянъ, у которыхъ при посѣвѣ нерѣдко смѣшиваются различные сорта, культивируемые на соседнихъ участкахъ. Тѣмъ не менѣе, значеніе элеватора, какъ ускоряющаго и удешевляющаго передвиженіе хлѣба перегрузочнаго механизма, остается во всей силѣ и у насъ, особенно въ пунктахъ значительнаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ и передачи ихъ съ воды на желѣзную дорогу обратно.

Въ иныхъ условіяхъ стоитъ храненіе хлѣба сельскохозяйственнаго, т. е. находящагося еще на рукахъ у производителей. Здѣсь быстрота сбыта не имѣетъ первенствующаго значенія. Храненіе хлѣба обходится производителю обыкновенно дешевле, чѣмъ торговцу, такъ какъ хлѣбъ хранится въ большинствѣ случаевъ въ амбарахъ своего владѣльца, и разъ имѣется возможность воспользоваться доступнымъ кредитомъ, то въ прямыхъ интересахъ даже малосостоятельнаго сельскаго хозяина—не спѣшить съ продажей своего зерна. Возможность выдержать хлѣбъ до надлежащаго времени способствуетъ болѣе равномерной въ теченіе года реализаціи урожая и тѣмъ предупреждаетъ рѣзкія колебанія въ поступленіи хлѣба на рынокъ и, слѣдовательно, въ расцѣнкѣ зерна, что имѣетъ важное значеніе для народнаго хозяйства. Хранящійся у сельскихъ хозяевъ хлѣбъ представляетъ собою тотъ естественный, не поддающійся точному учету, а потому сравнительно мало оказывающій вліяніе на уровень цѣнъ, резервъ, изъ котораго пополняются торговые запасы, по мѣрѣ поступленія ихъ на рынокъ. Тѣ же сельскохозяйственные запасы хлѣба являются основнымъ фондомъ для цѣлей народнаго продовольствія. Въ соответствии съ этимъ, зернохранилища для хлѣба, остающагося еще въ запасѣ у сельскихъ хозяевъ, должны, главнымъ образомъ, отвѣчать условіямъ дешеваго храненія. Кромѣ того, весьма важно, чтобы зернохранилища эти находились на доступныхъ во всякое время года путяхъ сообщенія, а владѣльцамъ сложенаго хлѣба была предоставлена возможность пользоваться дешевымъ кредитомъ.

Соотвѣственно указанному различію между торговыми и сельскохозяйственными хлѣбными запасами, въ запискѣ Министерства Финансовъ объ организаціи хлѣбной торговли намѣчены, для обезпеченія правильнаго храненія хлѣба, мѣры двоякаго рода: во-первыхъ, оборудованіе элеваторами нашихъ портовъ и другихъ пунктовъ значительнаго скопленія и перегрузки зерна, и, во-вторыхъ, содѣйствіе земствамъ и сельскохозяйственнымъ союзамъ въ устройствѣ на мѣстахъ зернохранилищъ простѣйшаго типа, для дешеваго храненія помѣщичьяго и крестьянскаго зерна, съ выдачею подъ него ссудъ на неопредѣленныхъ условіяхъ.

Цѣлесообразность такой постановки дѣла признается, въ общемъ, всѣми опрошенными по запискѣ Министерства Финансовъ биржевыми комитетами и сельскохозяйственными обществами. По мнѣнію большинства учреждений, надлежащая организація храненія хлѣба, поступившаго въ торговый оборотъ, имѣетъ существенно важное значеніе не только непосредственно для интересовъ торговли, но и для сельскаго хозяйства; ибо посредники по сбыту, сокращая свои накладные расходы, могутъ предложить высшія цѣны и производителямъ. Цѣлямъ храненія торговыхъ запасовъ можетъ служить оборудованіе складочными помѣщеніями желѣзнодорожныхъ станцій и устройство элеваторовъ въ портахъ и другихъ пунктахъ массоваго скопленія хлѣба. Элеваторы, какъ указывается въ большинствѣ отзывовъ, должны сооружаться и эксплуатироваться желѣзными дорогами, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока на этомъ поприщѣ не выступитъ болѣе энергично частная предпримчивость, которой, во всякомъ случаѣ, надлежитъ открыть возможно широкій доступъ къ этому дѣлу. Обезличеніе же и классификація зерна, въ особенности пшеницы, при современномъ стрѣѣ нашего сельскаго хозяйства,

признаются почти единогласно всѣми давшими отзывы учреждениями пока невозможными. Что касается, засимъ, храненія сельскохозяйственнаго хлѣба, то въ этомъ отношеніи большинство учреждений высказалось за устройство, въ дополненіе къ существующимъ помѣщичьимъ и крестьянскимъ амбарамъ и закромамъ, зернохранилищъ сельскохозяйственными союзами и земствами. Назначеніе этихъ зернохранилищъ должно состоять въ выдержкѣ хлѣба, въ болѣе равномерномъ въ теченіе года выпускѣ его на рынокъ и въ устраненіи мелкихъ посредниковъ; цѣли эти могутъ быть достигнуты при посредствѣ дешеваго кредита и комиссіонной покупки и продажи хлѣба названными союзами. Кромѣ того, зернохранилища этого типа могли бы принять на себя очистку зерна, а въ будущемъ, съ улучшеніемъ техники земледѣлія, можетъ быть, и сортировку хлѣба. По указанію многихъ опрошенныхъ учреждений, развитіе сѣти сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ явится однимъ изъ средствъ для устраненія на желѣзныхъ дорогахъ хлѣбныхъ залежей, въ значительной степени происходящихъ отъ неравномернаго выпуска хлѣба на продажу.

Въ виду важности и сложности вопроса объ оборудованіи страны элеваторами и зернохранилищами, вопросъ этотъ, предварительно обсужденія въ средѣ Особого Совѣщанія, былъ подвергнутъ ближайшему разсмотрѣнію въ специальной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Салова, при участіи членовъ Министерства Финансовъ и Путей Сообщенія и лицъ, практически знакомыхъ съ дѣятельностью въ Россіи элеваторовъ.

Приступивъ къ обсужденію настоящаго дѣла ¹⁾ въ связи съ заключеніями упомянутой комиссіи, Особое Совѣщаніе прежде всего разсмотрѣло вопросъ о храненіи хлѣба, поступившаго въ торговый оборотъ и, слѣдуя системѣ, усвоенной названною комиссіею, въ первую очередь остановилось на портовыхъ элеваторахъ, имѣющихъ наиболѣе важное значеніе въ дѣлѣ упорядоченія нашего хлѣбнаго экспорта въ смыслѣ уменьшенія накладныхъ расходовъ и ускоренія перегрузки хлѣба. При этомъ предсѣдатель высказалъ, что устройство въ портъ элеватора, соотвѣствующаго выяснившимся потребностямъ, является однимъ изъ самыхъ главныхъ условій правильной постановки хлѣбнаго отпуска изъ всего района, тяготеющаго къ данному порту. Наличность элеватора во много разъ ускоряетъ нагрузку хлѣба на суда, уменьшаетъ срокъ простоя пароходовъ и тѣмъ способствуетъ удешевленію фрахтовъ, сокращаетъ продолжительность храненія и связанные съ нимъ расходы, значительно понижаетъ стоимость самой нагрузки и т. п., и такимъ образомъ ведетъ къ весьма замѣтному сокращенію накладныхъ расходовъ, въ нѣкоторыхъ портахъ достигающихъ очень крупныхъ размѣровъ. Полезность портовыхъ элеваторовъ для отпускной торговли доказывается примѣрами Новороссійска, Николаева и Ревеля, дѣятельность коихъ по хлѣбному экспорту значительно ожидалась послѣ постройки элеваторовъ, хотя послѣдніе, по своему оборудованію, и не могутъ считаться въ полной мѣрѣ соотвѣтствующими дѣйствительной въ нихъ потребности. Оба дѣй-

¹⁾ Въ засѣданіи Совѣщанія были приглашены для объясненій: управляющій Государственнымъ банкомъ, тайный совѣтникъ Плесске, управляющій отдѣломъ торговли, дѣйств. стат. совѣтн. Федоровъ, директоръ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, стат. совѣтникъ Циглеръ-фонъ-Шафгаузенъ, членъ совѣта Министра Финансовъ, стат. совѣтн. Касперовъ, редакторъ „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“, дѣйств. статск. совѣтникъ Миллеръ, директоръ-распорядитель русскаго торгово-промышленнаго коммерческаго банка, дѣйств. статск. совѣтн. Корсаковъ, предсѣдатель правленія общества московско-виндаво-рыбинской желѣзной дороги, инженеръ путей сообщенія дѣйств. статск. совѣтникъ Островскій, членъ тарифнаго комитета отъ Министерства Финансовъ, дѣйств. статск. совѣтн. Загорскій, помощникъ управляющаго эксплуатационнымъ отдѣломъ управленія желѣзныхъ дорогъ, членъ тарифнаго комитета отъ Министерства Путей Сообщенія, статскій совѣтникъ Шабуневичъ и завѣдующій коммерческимъ отдѣломъ правленія общества рязанско-уральской желѣзной дороги Лащинскій.

ствуюція у насъ частныя желѣзнодорожныя общества, линіи которыхъ имѣютъ выходъ къ морю,—владикавказской и московско-виндаво-рыбинской желѣзныхъ дорогъ — озаботились сооруженіемъ элеваторовъ въ Новороссійскѣ и Виндавѣ, созная тѣ крупныя выгоды, которыя представляетъ механическая перегрузка, способствующая стягиванію хлѣбныхъ грузовъ именно къ тѣмъ портамъ, гдѣ имѣются элеваторы; и нельзя не признать, что Новороссійскъ своимъ торговымъ процвѣтаніемъ въ значительной степени обязанъ элеватору. Преимуществами механической перегрузки хлѣба съ желѣзной дороги на суда объясняется замѣчаемое во всѣхъ вывозящихъ хлѣбъ странахъ,—какъ-то: въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, Аргентинѣ, Румыніи и др.,—стремленіе оборудовать элеваторами главнѣйшіе по хлѣбному отпуску порты.

Присоединяясь къ изложеннымъ заявленіямъ и находя, что значеніе портовыхъ элеваторовъ подтверждается указаніями опыта какъ Россіи, такъ и иностранныхъ государствъ, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ всемірно стремиться къ постепенному оборудованію элеваторами нашихъ портовъ. Само собою разумѣется, что типы элеваторовъ, системы перегрузочныхъ механизмовъ, вмѣстимость зернохранилищъ и всѣ вообще связанныя съ настоящимъ дѣломъ технические вопросы должны быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ тщательно соображены съ мѣстными особенностями и потребностями хлѣбнаго отпуска. При этомъ генераль-адъютантомъ Чихачовымъ было замѣчено, что при выборѣ пунктовъ для постройки элеваторовъ надлежитъ также сообразоваться съ существующими въ томъ или другомъ портѣ условиями храненія хлѣба и съ имѣющимися уже для сего приспособленіями; въ тѣхъ портахъ, гдѣ, какъ, напр., въ Одессѣ, хлѣбъ до погрузки на суда хранится въ большей части не въ элеваторѣ, а въ амбарахъ, постройка элеватора за счетъ казны или дарованіе особыхъ льготъ частнымъ предпринимателямъ въ этой области могутъ вызвать нѣкоторыя замѣшательства въ сложившемся строѣ мѣстной торговли и повести, быть можетъ, къ убыткамъ для лицъ, занимающихся приѣмомъ хлѣба на храненіе. Не отрицая серьезнаго значенія этого указанія, Совѣщаніе полагало, что главною цѣлью при оборудованіи портовъ элеваторами является правильная организація нашей вывозной хлѣбной торговли во всемъ ея объемѣ, интересы же отдѣльныхъ предпринимателей, хотя и должны быть принимаемы во вниманіе, но не могутъ служить препятствіемъ къ осуществленію мѣропріятій, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Засимъ, по вопросу о томъ, должна ли постройка портовыхъ элеваторовъ производиться распоряженіемъ правительства или быть дѣломъ частной инициативы, въ средѣ Особого Совѣщанія было высказано, что элеваторъ, представляя собою механизмъ для перегрузки зерна съ желѣзной дороги на суда и служа конечнымъ въ порту пунктомъ передвиженія хлѣба по рельсовому пути, является одною изъ составныхъ частей оборудованія портовой желѣзнодорожной станціи, и потому наиболѣе соотвѣтственной была бы постройка и эксплуатація подобныхъ сооружений подлежащими управленіями желѣзныхъ дорогъ, какъ это имѣло мѣсто въ отношеніи главнѣйшихъ изъ дѣйствующихъ въ портахъ элеваторовъ въ Новороссійскѣ, Николаевѣ, Виндавѣ, Ревелѣ и др. Разсчитывать на сколько-нибудь широкое развитіе въ этой области частной предпринимчивости, въ ближайшемъ, по крайней мѣрѣ, будущемъ, едва ли возможно. До сихъ поръ частными лицами построено только два портовыхъ элеватора, въ С.-Петербургѣ и въ Ригѣ, но оба эти предпріятія долгое время приносили убытки и теперь едва окупаютъ свои расходы. Между тѣмъ, оборудованіе портовъ элеваторами имѣетъ, какъ было указано, настолько важное значеніе для нашей отпускной хлѣбной торговли, что откладывать осуществленіе этого дѣла, въ разсчетъ на частную инициативу, было бы весьма нежелательно. Въ виду этого Особое Совѣщаніе, стремясь къ скорѣйшему достиженію благоприятныхъ результатовъ, высказалось за постройку портовыхъ элеваторовъ на счетъ казны и полагало предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашенію, въ чемъ слѣдуетъ,

съ подлежащими вѣдомствами, озаботиться постепеннымъ, въ теченіе ряда лѣтъ, оборудованіемъ портовъ элеваторами въ соотвѣтствіи съ мѣстными условиями и потребностями хлѣбной торговли каждаго порта, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на это средства испрашивались ежегодно въ общемъ смѣтномъ порядкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Особое Совѣщаніе признавало весьма желательнымъ не только сооруженіе портовыхъ элеваторовъ частными желѣзнодорожными обществами въ тѣхъ случаяхъ, когда портъ является конечнымъ пунктомъ эксплуатаціи обществомъ желѣзнодорожной линіи,—но и возможно широкое допущеніе участія въ настоящемъ дѣлѣ частной предпринимчивости въ тѣсномъ смыслѣ слова. Находя, что однимъ изъ наиболѣе существенныхъ въ этомъ отношеніи препятствій являлась до сихъ поръ затруднительность пріобрѣтенія на портовой территоріи необходимыхъ для устройства элеваторовъ участковъ земли, Совѣщаніе всецѣло присоединилось къ заявленію генераль-адъютанта Чихачева и статсъ-секретаря Куломзина о необходимости, въ предѣлахъ возможнаго, облегчить частнымъ предпринимателямъ сооруженіе элеваторовъ путемъ льготнаго отвода на портовой территоріи необходимыхъ для этой цѣли земельныхъ участковъ. На-ряду съ этимъ, по мнѣнію Совѣщанія, могло бы имѣть нѣкоторое значеніе предоставленіе частнымъ элеваторнымъ предпріятіямъ права устанавливать таксы за храненіе, очистку зерна, нагрузку и другія операціи, съ тѣмъ, конечно, чтобы эти таксы не превышали извѣстныхъ, устанавливаемыхъ правительствомъ предѣльныхъ нормъ.

Затѣмъ Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса объ устройствѣ элеваторовъ второй категоріи—внутреннихъ, въ эту категорію входятъ элеваторы на узловыхъ станціяхъ желѣзнодорожной сѣти, въ пунктахъ массовой перегрузки хлѣба съ водныхъ путей на рельсовые и обратно, въ крупныхъ потребительныхъ центрахъ и на станціяхъ отправленія большихъ партій зерна. Ознакомившись съ заключеніями комисіи, подъ предсѣдательствомъ д. т. с. Салова, разсматривавшей предварительно настоящее дѣло, Совѣщаніе приняло во вниманіе, что при современномъ строѣ хлѣбной торговли въ Россіи элеваторы имѣютъ значеніе лишь въ качествѣ аппарата для механической перегрузки зерна и его храненія; тѣ же цѣли, которымъ служатъ элеваторы въ другихъ странахъ—сортировка и обезличеніе хлѣба—у насъ пока непримѣнимы. Въ виду этого сооруженіе въ странѣ правильной сѣти элеваторовъ отъ пунктовъ первоначальной погрузки хлѣба на желѣзныя дороги до вывозныхъ портовъ,—подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки,—представлялось бы у насъ преждевременнымъ. Въ качествѣ ускоряющихъ и удешевляющихъ перегрузку зерна механизмовъ элеваторы, по мнѣнію Совѣщанія, могутъ приносить существенную пользу только въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ производится болѣе или менѣе постоянно въ значительномъ количествѣ передача хлѣба съ воды на желѣзную дорогу и обратно, и, можетъ быть, на нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ съ особо усиленнымъ подвозомъ хлѣбныхъ грузовъ. Въ отношеніи остальныхъ видовъ элеваторовъ внутри страны Совѣщаніе присоединилось къ заключеніямъ комисіи д. т. с. Салова, въ томъ смыслѣ, что узловые элеваторы не могутъ имѣть значенія съ точки зрѣнія урегулированія желѣзнодорожнаго движенія и возможности уменьшенія задержекъ; равнымъ образомъ, по указаніямъ опыта, не усматривается надобности въ элеваторахъ въ потребительныхъ центрахъ и на станціяхъ отправленія, за исключеніемъ, впрочемъ, станцій съ особенно интенсивною приѣмкою хлѣбныхъ грузовъ; вообще же на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ вопросъ объ обезпеченіи храненія хлѣба разрѣшается устройствомъ складочныхъ помѣщеній хотя бы простѣйшаго типа за счетъ сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. съ пуда привозимыхъ на станцію грузовъ. Высказываясь въ виду изложеннаго за устройство элеваторовъ внутри желѣзнодорожной сѣти только въ крупныхъ погрузочныхъ и передаточныхъ пунктахъ, Совѣщаніе находило, что осуществленіе

означенныхъ сооружений должно быть поручено заботамъ Министра Путей Сообщенія. Само собою разумѣется, что при выборѣ пунктовъ сѣти для устройства элеваторовъ должны быть приняты въ соображеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дѣйствительныя потребности даннаго пункта, его грузооборотъ и значеніе обслуживаемаго имъ хлѣбороднаго района. Независимо отъ постройки желѣзнодорожныхъ элеваторовъ на счетъ казны, должно быть оказываемо возможное облегченіе и содѣйствіе проявленію частной предпримчивости въ этомъ дѣлѣ.

Въ связи съ вопросомъ объ облегченіи частной предпримчивости въ дѣлѣ постройки элеваторовъ, Особое Совѣщаніе находило, что немаловажное значеніе могло бы имѣть устраненіе тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаетъ у насъ товаро-складочное дѣло въ самомъ законѣ. Въ настоящее время дѣйствія товарныхъ складовъ съ выдачею варрантовъ нормируются Высочайше утвержденнымъ 30 марта 1888 г. положеніемъ. При выработкѣ предположеній объ изданіи этого закона бывшимъ Министромъ Финансовъ, статсъ-секретаремъ Бунге, имѣлось въ виду содѣйствіе широкому развитію въ Россіи товаро-складочнаго дѣла. Съ этою цѣлью предполагалось предоставить товарнымъ складамъ, кромѣ основныхъ операцій по храненію товаровъ и выдачѣ варрантовъ, право производить также страховую, транспортную, ссудную и комиссіонную операціи; въ этомъ смыслѣ и былъ внесенъ законопроектъ, на уваженіе Государственнаго Совѣта. При разсмотрѣніи этого проекта, въ виду возраженій со стороны нѣкоторыхъ вѣдомствъ, признано было необходимымъ разрѣшить товарнымъ складамъ производство лишь основныхъ товаро-складочныхъ операцій. Изданный на такомъ началѣ законъ 1888 года не получилъ сколько-нибудь широкаго примѣненія на практикѣ. Весьма немногія предпріятія, возникшія на основаніи этого закона, дѣйствовали неуспѣшно и вынуждены были ходатайствовать о разрѣшеніи имъ, въ изыятіе изъ закона, производить, кромѣ складочной, также операціи ссудную и комиссіонную. Подобныя же права, съ присоединеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ страховой и транспортной операцій, были предоставлены и нѣсколькимъ, возникшимъ впослѣдствіи, обществамъ товарныхъ складовъ, на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ мѣній Государственнаго Совѣта. Такимъ образомъ, имѣющійся опытъ показалъ съ достаточною очевидностію, что товаро-складочныя предпріятія могутъ дѣйствовать съ извѣстнымъ успѣхомъ лишь при условіи расширенія круга ихъ операцій противъ указанныхъ въ законѣ. Въ виду сего, Особое Совѣщаніе, находя желательнымъ устранить имѣющіяся въ законѣ препятствія къ широкому развитію у насъ частной предпримчивости въ товаро-складочномъ дѣлѣ, признало полезнымъ поручить Министру Финансовъ войти въ ближайшее соображеніе вопроса объ измѣненіи и дополненіи положенія 30 марта 1888 года о товарныхъ складахъ, въ смыслѣ расширенія круга операцій складовъ, и свои по сему предмету соображенія внести въ установленномъ порядкѣ на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Далѣе, Особое Совѣщаніе обратилось къ вопросамъ, связаннымъ съ сохраненіемъ хлѣба, не поступившаго еще въ торговый оборотъ и остающагося въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ. Надлежащая постановка храненія этого хлѣба чрезвычайно важна какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ. Способомъ разрѣшенія этой задачи могло бы явиться постепенное развитіе сѣти мелкихъ зернохранилищъ простѣйшаго типа, отвѣчающихъ прежде всего условіямъ дешеваго храненія и расположенныхъ на доступныхъ во всякое время года путяхъ сообщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности ближе къ самому населенію. Наличность подобныхъ зернохранилищъ, въ связи съ организаціей дешеваго кредита подъ сложенный въ нихъ хлѣбъ, дала бы возможность даже мало достаточнымъ сельскимъ хозяевамъ не сѣйшить съ реализаціей урожая и, такимъ образомъ, пользоваться въ должной мѣрѣ плодами своего труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ зернохранилища эти, способствуя болѣе равномерному въ теченіе года подвозу хлѣбныхъ грузовъ на станціи, явилась бы одною изъ наилучшихъ

практическихъ мѣръ для устраненія на желѣзныхъ дорогахъ залежей, а равно позволили бы образовать въ каждой мѣстности продовольственные запасы. Само собою разумѣется, что осуществленіе сѣти сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ могло бы совершаться лишь постепенно, по соображенію съ мѣстными условіями и въ дополненіе къ имѣющимся уже у помѣщиковъ и крестьянъ собственнымъ складочнымъ помѣщеніямъ, какъ-то амбарамъ, закромамъ и т. п. Придавая вопросамъ, касающимся возможности правильной организаціи храненія сельскохозяйственнаго хлѣба важное значеніе, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ, предварительно обсужденія этихъ вопросовъ во всемъ ихъ объемѣ и принятія по сему предмету какаго-либо окончательнаго рѣшенія, подвергнуть указаннымъ вопросамъ обстоятельной разработкѣ въ подготовительной комиссіи при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и лицъ, практически знакомыхъ съ настоящимъ дѣломъ. Предсѣдательствованіе въ комиссіи, по единоголосной просьбѣ Особаго Совѣщанія, принялъ на себя членъ совѣщанія, дѣйствительный тайный совѣтникъ Семеновъ.

Въ тѣсной связи съ вопросами храненія хлѣба находится вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ этотъ продуктъ, причемъ, равнымъ образомъ, надлежитъ различать кредитъ подъ хлѣбъ, поступившій въ торговый оборотъ, и подъ хлѣбъ, остающійся въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ. По поводу перваго вида кредита Особое Совѣщаніе приняло во вниманіе сообщенія управляющимъ Государственнымъ банкомъ данныя о современномъ положеніи у насъ ссудной подъ хлѣбъ операціи. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что въ 1901 году подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ было выдано въ разныхъ формахъ кредита всего 263 милл. р., въ томъ числѣ Государственнымъ банкомъ—98 милл. р., частными банками—150 милл. р. и желѣзнодорожными обществами—15 милл. р. Всего было принято въ залогъ хлѣбныхъ продуктовъ около 480 милл. пудовъ, что даже превышаетъ вѣсколку количество всего вывезеннаго въ томъ же году изъ Европейской Россіи хлѣба (466 милл. пудовъ). Опрошенныя по запискѣ Министерства Финансовъ биржевые комитеты и сельскохозяйственныя общества, признавая существенную постановку кредита подъ торговые запасы хлѣба правильною, указываютъ лишь на нежелательность выдачи ссудъ подъ хлѣбъ по слишкомъ высокой оцѣнкѣ—почти въ размѣрѣ стоимости хлѣба, ибо такой порядокъ привлекаетъ къ торговлѣ совершенно безденежные элементы; для устраненія этого явленія предлагается установить предѣльный размѣръ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ не выше 60—75%, а также допустить надзоръ со стороны биржевыхъ комитетовъ за реализаціей банками хлѣба по просроченнымъ ссудамъ. На основаніи этихъ свѣдѣній, по мнѣнію Совѣщанія, надлежитъ придти къ заключенію, что ссудная подъ торговый хлѣбъ операція, начавшая развиваться только недавно, въ общемъ, идетъ вполне успѣшно, и принятіе въ этомъ отношеніи какихъ-либо особыхъ мѣръ, кромѣ тѣхъ, которыя могутъ быть осуществлены властью Министра Финансовъ, едва ли вызывается необходимостью. Въ частности, по поводу ссудной и комиссіонной операцій желѣзнодорожныхъ коммерческихъ агентствъ, Совѣщаніемъ было отмѣчено, что дѣятельность этихъ агентствъ, въ свое время принесяшая не мало пользы и давшая толчекъ развитію въ Россіи кредитованія подъ хлѣбъ, нынѣ, съ расширеніемъ въ этой области частной предпримчивости, утрачиваетъ до извѣстной степени свое значеніе.

Въ менѣе благоприятномъ положеніи находится дѣло кредитованія подъ хлѣбъ, остающійся у сельскихъ хозяевъ: между тѣмъ правильная постановка этой операціи имѣетъ едва ли не болѣе важное значеніе, чѣмъ кредитъ подъ торговый хлѣбъ. Въ отзывѣхъ биржевыхъ комитетовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ обращено должное вниманіе на эту сторону въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли, причемъ большинство учрежденій высказало пожеланія о необходимости устраненія нѣкоторыхъ формальностей при выдачѣ ссудъ изъ Государственнаго банка.

Независимо отъ изложенныхъ пожеланій вопросъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о ссудной подѣ хлѣбъ операций, въ смыслѣ приспособленія этихъ правилъ къ современнымъ требованіямъ торговли, былъ предметомъ подробнаго обсужденія въ Совѣтѣ Государственнаго банка, причемъ совѣтъ нашелъ возможнымъ продлить срокъ выдаваемыхъ ссудъ съ 6 до 8 мѣсяцевъ, съ допущеніемъ двухъ 2-мѣсячныхъ отсрочекъ, а также облегчить нѣкоторыя формальности ссудной операций.

При обсужденіи настоящаго вопроса въ средѣ Особого Совѣщанія генералъ-адъютантомъ Чихачевымъ и дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Семеновымъ было замѣчено, что широкое развитіе ссудной операціи подѣ сельскохозяйственный, въ особенности подѣ крестьянской, хлѣбъ встрѣчаетъ въ настоящее время серьезное препятствіе въ видѣ недостаточнаго количества складочныхъ помѣщеній для храненія принятаго въ залогъ хлѣба. Для того, чтобы возможно приблизить кредитъ подѣ хлѣбъ къ населенію, пришлось бы озановитися сооруженіемъ огромнаго числа магазиновъ, что вызвало бы непомерные расходы; вмѣстѣ съ тѣмъ подобный порядокъ храненія залоговъ представляется неудобнымъ для сельскаго населенія въ томъ отношеніи, что закладываемый хлѣбъ пришлось бы перевозить нерѣдко на значительное разстояніе, въ склады учрежденія, выдающаго ссуду, и нести излишніе накладные расходы на перевозку, страхованіе хлѣба и содержаніе магазиновъ. Всѣ эти неудобства, по мнѣнію названныхъ членовъ Совѣщанія, могли бы быть устранены въ томъ случаѣ, если бы было признано возможнымъ оставлять заложенный хлѣбъ, за отвѣтственностью заемщиковъ, на храненіи въ ихъ собственныхъ помѣщеніяхъ. Не отрицая серьезнаго значенія этого указанія, предсѣдатель и нѣкоторые другіе члены Совѣщанія высказали, что предлагаемый порядокъ храненія залоговъ, къ сожалѣнію, едва ли можетъ быть осуществленъ на практикѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ выданная ссуда не могла бы считаться въ достаточной степени обезпеченною.

Засимъ Особое Совѣщаніе находило, что вопросъ объ организаціи ссудной операціи подѣ хлѣбъ, находящейся въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ, представляется весьма сложнымъ и требуетъ предварительной подробной разработки. Разработка эта, по мнѣнію Совѣщанія, могла бы быть поручена той же подготовительной комиссіи подѣ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Семенова, которую предположено образовать для предварительнаго обсужденія дѣла объ устройствѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ, такъ какъ оба указанныхъ вопроса находятся между собою въ тѣсной связи.

Мѣры, направленные къ обезпеченію храненія хлѣбныхъ запасовъ и къ организаціи доступнаго кредита подѣ хлѣбъ, могли бы быть наиболѣе успѣшными въ томъ случаѣ, если бы въ осуществленіи ихъ приняли участіе сами заинтересованные сельскіе хозяева. Почти всѣ коснувшіеся этого вопроса биржевые комитеты и сельскохозяйственные общества, давшіе отзывы на записку Министерства Финансовъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли, указываютъ на желательность развитія самостоятельности населенія въ этой области, и, въ этихъ цѣляхъ, считаютъ весьма полезнымъ возможное облегченіе условій возникновенія среди сельскихъ хозяевъ кооперативныхъ союзовъ и содѣйствіе широкому ихъ распространенію. Признавая эти указанія, въ общемъ, заслуживающими вниманія, Особое Совѣщаніе не нашло возможнымъ въ настоящее время входить въ ближайшее обсужденіе этого вопроса въ виду заявленія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что указанный вопросъ, послужившій, въ числѣ другихъ, предметомъ занятій сельскохозяйственнаго совѣта въ послѣднюю его сессію, надлежало бы рассмотреть въ связи съ постановленіями этого совѣта.

Въ заключеніе Совѣщаніе остановилось на вопросахъ о томъ, возможно ли ввести у насъ официальную классификацію хлѣбныхъ, а также установить правительственный надзоръ за отпускомъ хлѣбныхъ за границу и мѣры къ ограниченію постороннихъ примѣсей въ зернѣ, вывозимомъ за предѣлы Рос-

сін. По этому поводу предсѣдатель высказалъ, что вопросъ о выработкѣ классификаціи хлѣба неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе правительства и былъ подвергнутъ всестороннему изученію. При этомъ было выяснено, что введенію у насъ классификаціи прежде всего препятствуютъ крайнее разнообразіе сортовъ высѣваемого хлѣба и неустойчивость въ различныхъ районахъ типовъ зерна, наблюдаемая въ отношеніи всѣхъ хлѣбовъ, преимущественно же пшеницы. При современномъ состояніи техники земледѣлія и низкомъ уровнѣ хозяйства у крестьянъ, едва ли можно рассчитывать на скорое измѣненіе существующаго положенія дѣла, а потому установленіе въ Россіи общей классификаціи, съ которою считался бы мировой рынокъ,—подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ зерну, производимому Соединенными Штатами Сѣверной Америки,—въ ближайшемъ, по крайней мѣрѣ, будущемъ не достижимо. Постепенное разрѣшеніе этого вопроса лучше всего было бы предоставить самой жизни, тѣмъ болѣе, что рассматриваемая мѣра начинаетъ уже получать частичное осуществленіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ вывоза.

Не меньшія затрудненія встрѣтило бы, по заявленію Статсъ-Секретаря Витте, установленіе правительственной инспекціи за отпускаемымъ за границу хлѣбомъ. Министерство Финансовъ уже дѣлало попытку въ этомъ направленіи и, уступая пожеланіямъ нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ, видѣвшихъ въ установленіи правительственнаго надзора средство къ поднятію на заграничныхъ рынкахъ репутаціи русскаго хлѣба и къ болѣе высокой его расцѣнкѣ, внесло въ 1899 г. соотвѣтствующее представленіе въ Комитетъ Министровъ. Но дѣло это не получило благоприятнаго разрѣшенія въ виду возраженій, послѣдовавшихъ со стороны вѣдомствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, равнымъ образомъ, сельскохозяйственный совѣтъ высказался по настоящему вопросу отрицательно. Въ виду этого, казалось бы, приходится пока отказаться отъ предположенія ввести правительственный надзоръ за отпускомъ хлѣбныхъ, тѣмъ болѣе, что количество постороннихъ примѣсей въ нашемъ зернѣ, въ общемъ среднемъ, не особенно велико и объясняется отчасти состояніемъ техники сельскаго хозяйства, отчасти даже требованіями заграничныхъ рынковъ, на которыхъ засоренное не выше извѣстныхъ предѣловъ зерно находитъ себѣ безвыгодный сбытъ. Въ развитіе послѣдней мысли Статсъ-Секретарь Ермоловъ замѣтилъ, что очистка зерна за границею, съ помощью усовершенствованныхъ техническихъ приспособленій, обходится значительно дешевле, чѣмъ у насъ, причемъ самые отбросы имѣютъ извѣстную цѣнность, какъ кормовое средство; поэтому даже засоренное зерно находитъ себѣ достаточный сбытъ за границею, и вывозъ зерна въ очищенномъ видѣ могъ бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаться для нашихъ сельскихъ хозяевъ менѣе выгоднымъ. Съ своей стороны, тайный совѣтникъ Коковцовъ указалъ, что установленіе правительственнаго надзора, при громадныхъ размѣрахъ нашего хлѣбнаго вывоза, потребовало бы весьма сложной, дорого стоящей, организаціи и было бы весьма затруднительно въ практическомъ отношеніи, такъ какъ не болѣе 10% вывозимаго зерна проходитъ черезъ элеваторы, остальная же масса зерна отправляется за границу непосредственно изъ вагоновъ и амбаровъ, вмѣстѣ съ тѣмъ правительство, введя указанный надзоръ, приняло бы на себя отвѣтственность за всѣ недобросовѣстныя дѣйствія русскихъ экспортеровъ, что едва ли желательно.

Выслушавъ изложенныя сужденія, Особое Совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію, что установленіе официальной классификаціи хлѣбныхъ и введеніе правительственнаго надзора за вывозимымъ за границу зерномъ въ настоящее время весьма трудно достижимы и притомъ не вызываются необходимостью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что нѣкоторыми биржевыми комитетами, какъ, напр., въ Николаевѣ, дѣлаются уже въ настоящее время попытки ввести у себя классификацію хотя бы наиболѣе распространенныхъ сортовъ зерна, а также установить контроль со стороны биржи за вывозимымъ хлѣбомъ, Совѣщаніе признало всякаго рода начинанія биржевыхъ комитетовъ въ этомъ отношеніи нежелательными.

тетовъ въ этой области заслуживающими полнаго сочувствія и возможнаго содѣйствія.

На основаніи всего вышеизложеннаго Особое Совѣщаніе полагало:

I. Предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашенію, въ чемъ слѣдуетъ, съ подлежащими вѣдомствами, озаботиться постепеннымъ, въ теченіе ряда лѣтъ, оборудованіемъ элеваторами торговыхъ портовъ и пунктовъ массовой перегрузки хлѣба съ желѣзныхъ дорогъ на водные пути и обратно, а также станцій съ особенно усиленнымъ приѣмомъ хлѣбныхъ грузовъ, въ соотвѣтствіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ мѣстными условіями и выяснившимися потребностями хлѣбной торговли, — причемъ на первую очередь должно быть поставлено сооруженіе портовыхъ элеваторовъ, — съ тѣмъ, чтобы необходимыя на это средства испрашивались въ установленномъ порядкѣ, по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія.

II. Предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Главноуправляющимъ торговымъ мореплаваніемъ и портами, войти въ ближайшее соображеніе вопроса объ облегченіи частнымъ предпринимателямъ устройства элеваторныхъ сооружений въ портахъ и на станціяхъ желѣзнодорожной сѣти, путемъ льготнаго отвода необходимыхъ для этой цѣли участковъ земли на портовой территоріи и въ полосѣ отчужденія желѣзныхъ дорогъ.

III. Предоставить Министру Финансовъ внести въ установленномъ порядкѣ на уваженіе Государственнаго Совѣта предложенія свои объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденнаго, 3-го марта 1888 года, положенія о товарныхъ складахъ (свода зак. 1893 г., т. XI ч. 2, уст. торг. ст. 713—762), въ смыслѣ расширенія круга операций этихъ предпріятій и облегченія условій ихъ возникновенія.

IV. Образовать, для разработки вопроса о порядкѣ и способахъ храненія хлѣба, находящагося въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ, и организациіи доступнаго кредита подъ этотъ хлѣбъ, подготовительную комиссію, подъ предсѣдательствомъ

члена Особаго Совѣщанія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Семенова, въ составѣ: Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ тайнаго совѣтника Стишинскаго, управляющаго Государственнымъ банкомъ, представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, и лицъ, участіе которыхъ предсѣдатель комиссіи признаетъ полезнымъ, съ тѣмъ, чтобы заключенія этой комиссіи были представлены на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

На приведеніе въ исполненіе изложенныхъ положеній Особаго Совѣщанія послѣдовало, въ 23-й день мая 1903 г., Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 марта 1903 года.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Финансовъ отъ подвѣдомственныхъ ему кассъ и отъ заграничныхъ банкировъ предварительныхъ кассовыхъ свѣдѣній о государственныхъ доходахъ и расходахъ за первые два мѣсяца 1903 г. оказывается слѣдующее:

	Милл. руб.
Обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ поступило	331,593
Обыкновенныхъ же расходовъ исполнено	366,089
Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило	71,536
Чрезвычайныхъ же расходовъ по смѣтамъ 1903 г. произведено	13,641

Болѣе подробное распределеніе упомянутыхъ выше суммъ государственныхъ доходовъ и расходовъ за первые два мѣсяца 1903 года, сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1902 года, показано въ слѣдующей таблицѣ:

Назначено по росписямъ 1903 г. 1902 г.	Поступило въ 1902 г., по предвар. касс. свѣдѣн. Мин. Фин.		Поступило		% отношеніе къ смѣтному назначенію.		% отношеніе поступл. за первые 2 мѣсяца 1902 г. къ годовому поступленію, по предвар. касс. свѣд. Мин. Фин.
			въ 1903 г.	въ 1902 г.	Доходъ 1903 г.	Доходъ 1902 г.	
Рубл.	Рубл.		Милл. р.	Милл. р.			
48.140,589 47.026,863	49.596,000	По кассамъ внутри Имперіи и заграницею.					
66.122,660 66.103,000	65.880,000						
17.788,700 17.363,963	17.346,000						
132.051,949 130.493,826	132.822,000	Д О Х О Д Ы.					
29.549,000 34.593,500	39.108,000						
44.871,000 42.934,000	45.374,000						
78.402,000 69.398,000	81.277,000	Отдѣлъ I. Прямые налоги.					
29.062,000 27.057,800	29.648,000						
7.913,300 7.412,300	8.164,000						
216.197,000 205.732,000	225.297,000	Отдѣлъ II. Косвенные налоги.					
405.994,300 387.127,600	428.868,000						
45.263,701 41.093,869	44.996,000						
23.425,000 22.900,000	23.755,000	Отдѣлъ III. Пошлины.					

Назначено по росписямъ 1903 г. 1902 г.	Поступило въ 1902 г. по предварит. кассов. свѣд. Мин. Фин.	§§ росписл.	Поступило		% отношеніе къ смытному назна- ченію.		% отношеніе поступл. за пер- вые 2 мѣсяца 1902 г. къ годо- вому поступле- нію по пред- вар. касс. свѣд. Мин. Фин.
			въ 1903 г.	въ 1902 г.	Доходъ 1903 г.	Доходъ 1902 г.	
Рубли.	Рубли.		Милл. р.	Милл. р.			
— 50,000}	62,000	12. Съ паспортовъ	—	0,011	—	22,0	17,7
15,000,000}	15,596,000	13. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по жел. дор. въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ .	2,838	2,674	18,9	19,1	17,1
14,000,000}	4,138,000	14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	0,772	0,769	18,0	20,2	18,6
4,300,000}	13,073,000	15. Разныхъ наименованій	2,269	1,888	22,3	18,6	14,4
3,800,000}							
10,180,522}							
10,155,192}							
98,169,223}	101,620,000		18,516	17,279	18,9	18,8	17,1
91,999,061}		Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.					
285,300}	2,723,000	16. Горный доходъ	0,182	1,148	63,9	69,8	42,2
1,645,000}	3,650,000	17. Монетный „	2,760	1,200	46,0	36,9	32,9
6,000,000}	34,069,000	18. Почтовый „	6,115	5,817	17,7	17,6	17,1
3,250,000}	20,831,000	19. Телеграфный и телефонный доходы	3,947	3,587	18,3	17,1	17,2
34,621,500}	484,531,000	20. Доходъ отъ казенной продажи питей	102,013	82,841	20,4	17,9	17,1
33,021,000}							
21,600,000}		Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.	115,017	94,593	20,5	18,1	17,3
21,000,000}	545,804,000	21. Оброчныя статьи и промыслы	5,401	4,189	25,3	21,3	16,7
499,778,000}	24,825,000	22. Лѣсной доходъ	9,734	8,352	15,9	13,3	14,3
462,808,000}	58,511,000	23. Казенныя желѣзныя дороги	70,613	64,212	17,1	16,2	15,7
562,284,800}	407,912,000	24. Казенныя заводы, техническія заведенія и склады . .	2,295	2,044	16,8	14,6	15,0
521,724,000}	13,619,000	25. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций	10,595	10,862	80,5	83,4	61,3
21,385,120}	17,728,000	26. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	0,008	—	0,7	—	—
19,395,064}	1,453,000						
61,331,900}		Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	98,646	89,609	18,8	17,6	17,1
63,013,400}	524,048,000	27. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	0,096	0,081	18,0	10,5	9,1
412,738,575}	886,000	Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.					
396,072,000}	38,668,000	28. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	1,697	1,552	4,4	4,2	4,0
13,668,853}	2,678,000	29. „ „ удѣльныхъ „	0,176	0,146	6,6	5,6	5,5
13,981,883}	48,425,000	30. „ „ государственныхъ „	2,817	2,576	5,0	5,4	5,3
13,162,499}							
13,021,251}		Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государствен- наго казначейства.	4,690	4,274	5,3	4,9	4,8
1,119,400}	89,771,000	31. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ . .	1,581	0,150	14,2	1,5	2,0
2,931,400}	7,626,000	32. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	5,359	4,110	16,1	12,6	
523,406,347}	31,095,000	33. Посobia государственному казначейству изъ посторон- нихъ источниковъ	6,047	5,099	25,8	23,3	25,6
508,414,998}	19,949,000	34. Военное вознагражденіе	0,675	—	6,0	—	—
531,953}	16,139,000						
767,992}		Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.	13,662	9,359	17,3	13,9	12,5
38,637,144}	74,809,000	35. Разные мелкіе и случайные доходы	1,494	1,472	23,5	23,4	20,3
36,547,870}							
2,658,540}		Итого обыкновенныхъ доходовъ	331,593	299,917	17,5	16,7	15,7
2,600,022}		Чрезвычайные ресурсы	71,536	21,849	—	—	—
47,866,916}	198,860,000						
47,283,108}							
89,162,600}	2,104,730,000	Всего	403,129	321,766	—	—	—
86,431,000}							
11,109,037}							
9,959,369}							
33,357,725}							
32,720,322}							
23,418,287}							
21,850,156}							
11,200,000}							
3,000,000}							
79,085,049}							
67,529,847}							
6,346,457}							
6,296,158}							
1,897,032,678}							
1,800,784,482}							
2,500,000}							
1,800,000}							
1,899,532,678}							
1,802,584,482}							

Назначено по росписямъ 1903 г. 1902 г.		Израсходовано.	
		въ 1903 г.	въ 1902 г.
Рубли.	РАСХОДЫ.	Милл. руб.	Милл. руб.
1.868.405,229] 1.775.913,481]	Обыкновенные	366,089	345,404
191.262,243] 170.658,495]	Чрезвычайные	13,641	27,672
2.059.667,472] 1.946.571,976]	Всего	379,730	373,076

Изъ предыдущихъ данныхъ видно, что выполнение росписи нынѣшняго года, въ сравненіи съ росписью 1902 года, въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1903 и 1902 гг. даетъ слѣдующіе результаты:

1) По обыкновенному бюджету.

Поступило обыкновенныхъ доходовъ:	Милліоны рублей.
Въ 1903 году	331,593
„ 1902 „	299,917
Въ первые два мѣсяца 1903 г. болѣе на	31,676

Въ отдѣльности, по §§ росписи, дали увеличеніе слѣдующіе доходы:

	Сумма уве- личенія. Рубли.
Сборы съ питей и доходъ отъ казенной продажи питей	16.636,000
Казенныя желѣзныя дороги	6.401,000
Монетный доходъ	1.560,000
Обязательныя платежи обществъ же- лѣзныхъ дорогъ	1.431,000
Лѣсной доходъ	1.382,000
Оброчныя статьи и промыслы	1.262,000
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	1.249,000
Пособія государственному казначей- ству изъ постороннихъ источниковъ	948,000
Военное вознагражденіе	675,000
Пошлины гербовыя, судебныя, канце- лярскія и съ записи документовъ	669,000
Выкупныя платежи	416,000
Пошлины разныхъ наименованій	381,000
Телеграфный и телефонный доходъ	360,000
Почтовый доходъ	298,000
Нефтяной доходъ	276,000
Казенныя заводы, техническія заве- денія и склады	251,000
Пошлины съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ доро- гамъ въ пассажирскихъ и товаро- пассажирскихъ поѣздахъ	164,000
Табачный доходъ	143,000
Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	93,000
Пошлины съ переходящихъ имуществъ	31,000
Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	15,000
Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	8,000
Пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	3,000
Разныя мелкіе и случайные доходы	22,000

Уменьшеніе же дали слѣдующіе доходы:

	Сумма умень- шенія. Рубли.
Горный доходъ	966,000
Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	738,000
Таможенный доходъ	506,000
Государственный промысловый налогъ	432,000
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ опе- рацій	267,000
Спичечный доходъ	61,000
Сахарный доходъ	17,000
Пошлины съ паспортовъ	11,000

Обыкновенныхъ расходовъ за счетъ смѣтъ 1903 года произведено:

	Милл. руб.
Въ 1903 году	366,089
„ 1902 „	345,404
Въ первые два мѣсяца 1903 г. болѣе на	20,685

2) По чрезвычайному бюджету.

Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило:

	Милл. руб.
Въ 1903 году	71,536
„ 1902 „	21,849
Въ первые два мѣсяца 1903 г. болѣе на	49,687

Въ суммѣ 71,536 милл. руб. заключаются:

	Милл. руб.
Вклады въ Государственный банкъ на вѣч- ное время	0,412
Доплата, удержанная съ держателей 4% облигацій впагорода-домбровской желѣзной дороги при обмѣнѣ ихъ на 4% государственную ренту	0,212
Выручка отъ реализаціи остатка 4% государ- ственной ренты, вывущенной на досрочный выкупъ 4½% облигацій москво-ярославской жел. дор.	9,725
Выручка отъ реализаціи остатка 4% го- сударственной ренты, вывущенной для добровольнаго обмѣна 4% обли- гацій бывшаго общества впагорода- домбровской жел. дор.	2,852
Суммы, поступившія въ возмѣщеніе ссудъ, выданныхъ частнымъ желѣзнодорож- нымъ обществамъ	58,335
Разныхъ мелкихъ поступленій	0,002

Чрезвычайныхъ расходовъ исполнено:

	Милл. руб.
Въ 1903 году	13,641
„ 1902 „	27,672
Въ первые два мѣсяца 1903 г. менѣе на	14,031

Кромѣ поименованныхъ выше расходовъ, въ первые два мѣсяца нынѣшняго года произведено расходовъ, остававшихся невыполненными къ началу года въ счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и покрываемыхъ изъ бюджетныхъ средствъ тѣхъ же лѣтъ:

	Въ 1903 г.	Въ 1902 г.	болѣе +, менѣе —.
	Милліоны рублей.		
Обыкновенныхъ	51,713	47,287	+4,426
Чрезвычайныхъ	13,513	13,946	—0,433
	65,226	61,233	+3,993

Коммерческія учебныя заведенія Министерства Финансовъ въ 190²/₃ учебномъ году.

Законодательные акты 9 мая 1894 года и 15 апрѣля 1896 г. займутъ въ исторіи коммерческаго образованія Россіи самое выдающееся мѣсто, какъ послужившіе могучими двигателями для развитія этой отрасли учебнаго дѣла. 9 мая 1894 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта о подчиненіи всѣхъ вновь открываемыхъ коммерческихъ училищъ Министерству Финансовъ, причемъ Министру Финансовъ поручено было составить проектъ нормальнаго положенія объ этихъ училищахъ; а 15 апрѣля 1896 года было Высочайше утверждено выработанное Министерствомъ Финансовъ и дѣйствующее нынѣ положеніе о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ. До 1894 г. въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ находились только три коммерческихъ учебныхъ заведенія: московская практическая академія коммерческихъ наукъ, петровское училище с.-петербургскаго купеческаго общества и александровское училище московскаго биржевого общества. Съ 1894 г. до 1896 г., вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 9 мая мнѣнія Государственнаго Совѣта о подвѣдомственности коммерческихъ училищъ, въ Министерство Финансовъ перешли два общественныхъ коммерческихъ училища—одесское и харьковское и два частныя—женское Е. А. Бухтѣевой и мужское Г. Ө. Файга въ Одессѣ, а также—женскіе коммерческіе курсы П. О. Ивашинцовой въ Петербургѣ. Такимъ образомъ ко времени обнародованія положенія 15 апрѣля 1896 года въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ было всего 8 коммерческихъ учебныхъ заведеній.

Съ 1896 г. до 1 января 1903 года было открыто 149 новыхъ коммерческихъ учебныхъ заведеній разныхъ видовъ, предусмотрѣнныхъ положеніемъ 15 апрѣля 1896 г. Десять изъ числа этихъ заведеній, учрежденныя частными лицами, прекратили свое существованіе, преобразовавшись въ общественныя учебныя заведенія, или вовсе закрывшись, за несостоятельностью учредителей.

Всѣ прочія учебныя заведенія, учрежденныя на основаніи положенія 15 апрѣля 1896 г., открывались по годамъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Годы.	Коммерческія училища.	Торговья школы.	Торговья классы.	Курсы коммерческихъ знаній.	Число всѣхъ заведеній.
1896	2	1	1	2	6
1897	2	8	3	4	17
1898	5	6	7	3	21
1899	8	2	7	3	20
1900	11	5	6	4	26
1901	10	8	4	2	24
1902	8	10	2	5	25
Итого	46	40	30	23	139

Такимъ образомъ, общее число коммерческихъ учебныхъ заведеній, находившихся къ началу 1903 г. въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, простиралось до 149. Кромѣ того, разрѣшено открытіе и утверждены уставы 15 учебныхъ заведеній (1 коммерческаго училища, 7 торговыхъ школъ и 7 торговыхъ классовъ и курсовъ коммерческихъ знаній), еще не успѣвшихъ организовать занятія въ текущемъ учебномъ году. Въ настоящее время находится на разсмотрѣніи учебнаго отдѣла 41 ходатайство объ открытіи учебныхъ заведеній. Наконецъ, во многихъ городахъ идутъ еще предварительныя приготовленія къ возбужденію ходатайствъ объ открытіи коммерческихъ учебныхъ заведеній,—вырабатываются проекты уставовъ, составляются смѣты и изыскиваются средства на устройство и содержаніе предполагаемыхъ къ открытію заведеній. Инспекціи извѣстны такія приготовленія къ учрежденію

19 учебныхъ заведеній. Ходатайства о разрѣшеніи открытія ихъ по всей вѣроятности поступятъ въ Министерство Финансовъ еще въ текущемъ году.

Всѣ приведенныя выше данныя, свидѣтельствуя о безостановочномъ ростѣ коммерческихъ учебныхъ заведеній, даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ основаніе надѣяться, что въ ближайшемъ будущемъ возрастаніе числа коммерческихъ школъ не ослабѣетъ, а усилится. Такое усиленіе особенно желательно по отношенію къ торговымъ школамъ и торговымъ классамъ.

Быстрое возрастаніе за послѣднія 7 лѣтъ числа коммерческихъ учебныхъ заведеній, учрежденныхъ почти безъ всякаго матеріальнаго участія казны въ устройствѣ и содержаніи ихъ, объясняется прежде всего, конечно, назрѣвшею потребностью въ коммерческомъ образованіи. Но на-ряду съ этой главной причиной не меньшее вліяніе на дѣло развитія коммерческаго образованія въ послѣднее время оказали и мѣропріятія Министерства Финансовъ. Уже одинъ фактъ перехода коммерческихъ училищъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ вызвалъ цѣлый рядъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній. Купеческія общества, городскія общественныя управленія и общества приказчиковъ, являющіяся главными учредителями коммерческихъ учебныхъ заведеній, всегда сознавали, что Министерству Финансовъ ближе, чѣмъ какому-либо другому вѣдомству, извѣстны нужды и потребности торговли и промышленности, а равно и тѣ различныя условія торгово-промышленной дѣятельности въ разныхъ частяхъ нашего обширнаго отечества, которыя необходимо должны отражаться и на устройствѣ специальной коммерческой школы, чтобы она была живымъ учрежденіемъ, вполне отвѣчающимъ запросамъ практической жизни.

Положеніе 1896 года упростило и облегчило самый процессъ учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній, предоставивъ Министру Финансовъ право утверждать собственною властью уставы сихъ заведеній и разрѣшать установленіе обязательныхъ сборовъ съ членовъ купеческихъ обществъ на устройство и содержаніе коммерческихъ школъ, равно какъ и образованіе специальныхъ обществъ, имѣющихъ цѣлью учрежденіе коммерческихъ учебныхъ заведеній. Затѣмъ, положеніемъ 1896 г. введено большее разнообразіе типовъ коммерческихъ учебныхъ заведеній. До 1896 г. Россія знала только два типа—коммерческое училище и бухгалтерскіе, или счетоводные курсы. Положеніе ввело два новые типа—торговую школу и торговые классы,—болѣе доступные и болѣе отвѣчающіе потребностямъ многочисленнаго класса служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, и допустило курсы не только бухгалтерскихъ, но всякихъ вообще коммерческихъ знаній. Установивъ 4 основные типа коммерческихъ учебныхъ заведеній и давъ имъ лишь общія нормы, положеніе предоставило для каждаго отдѣльнаго заведенія вырабатывать свой особый уставъ, опредѣляющій устройство, порядокъ управленія, предметы преподаванія и распредѣленія уроковъ, сообразно съ мѣстными условіями и потребностями практической жизни. Наконецъ, допущеніемъ къ участию въ управленіи коммерческими учебными заведеніями представителей городовъ, сословій и обществъ, учреждающихъ эти заведенія, положеніе 1896 г. вызвало къ жизни энергичную общественную инициативу въ дѣлѣ открытія новыхъ учебныхъ заведеній.

Не мало содѣйствовали быстрому росту коммерческихъ учебныхъ заведеній и способы проведенія въ жизнь началъ положенія 15 апрѣля 1896 года. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣли скорость разсмотрѣнія и утвержденія проектовъ уставовъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній и готовность со стороны центрального управленія къ удовлетворенію основательныхъ и справедливыхъ ходатайствъ обществъ и сословій, учреждавшихъ учебныя заведенія, о введеніи въ уставы тѣхъ или другихъ особенностей, вызываемыхъ мѣстными условіями. Въ провинціи сословія и общества, желавшія учредить учебныя заведенія, встрѣчали въ окружныхъ инспекторахъ по учебной части также всевозможное содѣйствіе, спра-

ведливо видя въ нихъ не столько начальниковъ, сколько благожелательныхъ совѣтниковъ и экспертовъ въ дѣлѣ коммерческаго образованія, охотно дававшихъ всѣ необходимыя указанія и свѣдѣнія.

Наконецъ, усилившееся въ послѣдніе годы стремленіе къ учрежденію новыхъ коммерческихъ учебныхъ заведеній въ значительной мѣрѣ объясняется примѣромъ другихъ городовъ, раньше открывшихъ учебныя заведенія, и постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, успѣвшюю въ короткое время снискать довѣріе и симпатіи мѣстныхъ обществъ къ новымъ учебнымъ заведеніямъ Министерства Финансовъ.

Къ началу 1903 года въ 147 коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ состояло 2,180 преподавателей и 32,251 учащійся; расходы на содержаніе всѣхъ 147 заведеній по счѣтамъ на 1902/3 учебный годъ простираются до 3.501,229 руб. По разрядамъ коммерческихъ учебныхъ заведеній эти общія цифры распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Число заведеній.	Число преподавателей.	Число учащихся.	Расходы на содержаніе, въ рубляхъ.
Коммерческія училища . .	53	1,290	16,505	2.737,148
Торговныя школы	40	521	6,825	548,479
Торговые классы	30	203	7,223	82,547
Курсы коммерч. знаній . .	24	166	1,698	133,054
Итого	147	2,180	32,251	3.501,229

Изъ 53 коммерческихъ училищъ 37 основано обществами (въ томъ числѣ 36 мужскихъ и 1 женское) и 16—частными лицами (въ томъ числѣ 11 мужскихъ и 5 женскихъ). Въ общественныхъ училищахъ обучалось 11,773 мальчика и 147 дѣвочекъ, а всего 11,920 человѣкъ; въ частныхъ—3,330 мальчиковъ и 1,255 дѣвочекъ, всего 4,585 человѣкъ. Расходы на содержаніе общественныхъ училищъ исчисляются въ 2.089,801 руб., а частныхъ—въ 647,347 руб.

Въ общемъ числѣ 40 торговыхъ школъ находятся 25 общественныхъ (23 мужскихъ, 1 женская и 1 имѣющая въ приготовительныхъ классахъ мальчиковъ и дѣвочекъ) и 15 частныхъ (въ томъ числѣ 13 мужскихъ и 2 женскихъ). Въ общественныхъ школахъ обучалось 4,376 мальчиковъ и 517 дѣвочекъ, всего 4,893 человѣка; а въ частныхъ—1,743 мальчика и 189 дѣвочекъ, всего 1,932 учащихся.

Изъ 30 торговыхъ классовъ 26 учреждены обществами и только 4 частными лицами. Въ общественныхъ классахъ къ началу 1903 г. было 7,132 учащихся, а въ частныхъ—только 91.

Что касается курсовъ коммерческихъ знаній, то они являются по преимуществу частными учрежденіями. Изъ общаго числа 24 курсовъ только 7 основаны обществами, а 17 принадлежатъ частнымъ лицамъ. Въ числѣ 24 курсовъ 8 основано специально для лицъ женскаго пола (3 общественныхъ и 5 частныхъ); большая же часть остальныхъ 16 курсовъ смѣшаннаго характера, т. е. допускаются къ слушанію лекцій лица обоюго пола. На общественныхъ курсахъ къ началу 1903 года было 709, а на частныхъ—989 учащихся.

Наибольшее число учебныхъ заведеній и учащихся приходится на петербургскій районъ, слѣдующее за нимъ мѣсто занимаетъ варшавскій, далѣе идутъ районы кievскій, поволжскій и кавказскій. Цифровыя данныя, выражающія въ абсолютныхъ и процентныхъ числахъ распределеніе коммерческихъ учебныхъ заведеній по районамъ, приводятся въ слѣдующихъ таблицахъ:

Районы.	Число заведеній.	Число преподавателей.	Число учащихся.	Расходы на содержаніе, въ рубляхъ.
Петербургскій	58	736	13,977	1.147,069
Варшавскій	34	706	8,114	980,887
Кievскій	27	458	6,020	868,376
Поволжскій	15	139	2,038	229,443

Районы.	Число заведеній.	Число преподавателей.	Число учащихся.	Расходы на содержаніе, въ рубляхъ.
Кавказскій	12	130	1,957	254,952
Сибирь	1	11	145	20,500
Итого	147	2,180	32,251	3.501,229
Въ процентахъ.				
Петербургскій	39,5	33,8	43,3	32,8
Варшавскій	23,1	32,4	25,2	28,0
Кievскій	18,4	21,0	18,7	24,8
Поволжскій	10,2	6,4	6,3	6,5
Кавказъ	8,1	5,9	6,1	7,3
Сибирь	0,7	0,5	0,4	0,6
	100	100	100	100

Коммерческія учебныя заведенія распределяются крайне неравномѣрно по территоріи Россіи: во всей Азіатской Россіи существуетъ только одно заведеніе; въ Кавказскомъ районѣ, къ которому отнесены также Донская область и Астраханская губернія, открыто только 12 учебныхъ заведеній, а въ Поволжскомъ районѣ, состоящемъ изъ 14 губерній, открыто лишь 15 учебныхъ заведеній. Эта неравномѣрность проявляется не только въ предѣлахъ Россіи вообще, но и въ предѣлахъ cadaго района. Большая часть коммерческихъ учебныхъ заведеній концентрируется въ столицахъ и въ немногихъ крупныхъ провинціальныхъ городахъ. Первое по числу заведеній мѣсто занимаетъ Москва, имѣющая 6 коммерческихъ училищъ, 6 торговыхъ школъ, 19 торговыхъ классовъ и 1 курсы счетоводства, а всего—32 учебныхъ заведеній Министерства Финансовъ.

За Москвою идетъ Петербургъ съ 17 коммерч. учебными заведеніями (4 коммерческими училищами, 3 торговыми школами, 1 торговыми классами и 9 курсами коммерческихъ знаній).

Далѣе слѣдуютъ: Варшава съ 12 коммерч. учебными заведеніями (4 комм. учил., 2 торг. школами, 1 торг. классами и 5 курсами коммерческихъ знаній); Лодзь съ Пабіаницами и Згержемъ, въ которыхъ находятся 9 коммерч. учебныхъ заведеній (4 коммерч. училища, 4 торговые школы и 1 торговые классы); Одесса съ 7 заведеніями (5 коммерч. училищами, 1 торг. школою и 1 курсами); Кievъ съ 6 заведеніями (3 коммерч. училищами, 2 торг. школами и 1 торговыми классами); Ростовъ на-Дону, Саратовъ и Тифлисъ имѣютъ по четыре, а Рига, Харьковъ и Кишиневъ по три коммерческія учебныя заведенія. На 12 перечисленныхъ городовъ приходится 104 учебныхъ заведенія, или около 71% общаго числа ихъ.

Между тѣмъ многіе населенные и бойкіе торговые города, напр., Николаевъ, Кременчугъ, Казань, Царицынъ, Астрахань, Иркутскъ и др. не имѣютъ еще ни одного коммерческаго учебнаго заведенія. Слѣдуетъ, правда, замѣтить, что всѣ перечисленные города, кромѣ Астрахани, уже вошли въ Министерство Финансовъ съ ходатайствами объ открытіи въ нихъ коммерческихъ училищъ.

Выше приведено было уже распределеніе общей суммы расходовъ на содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній между отдѣльными ихъ разрядами. Для полноты представленія объ относительныхъ размѣрахъ расходовъ на содержаніе cadaго вида учебныхъ заведеній здѣсь приводится таблица, показывающая какъ абсолютную, такъ и относительную—въ %—сумму расходовъ и среднюю стоимость содержанія одного учебнаго заведенія cadaго разряда:

	Абсолютная сумма расходовъ.	% отношеніе къ общей суммѣ.	Средній расходъ на 1 заведеніе.
53 коммерч. училища . .	2.737,148	78,2	51,644
40 торгов. школъ	548,479	15,7	13,712
30 торговыхъ классовъ . .	82,547	2,3	2,752
24 курса коммерч. знаній.	133,054	3,8	4,710

Такимъ образомъ коммерческія училища являются самымъ дорогимъ типомъ изъ всѣхъ коммерческихъ учебныхъ заведеній, поглощающимъ свыше $\frac{3}{4}$ общей суммы расходовъ на всѣ заведенія и требующимъ въ среднемъ на содержаніе одного заведенія почти въ четыре раза больше, чѣмъ торговыя школы. Самымъ же дешевымъ типомъ являются торговые классы.

Средняя стоимость обученія одного лица составляетъ: въ коммерческихъ училищахъ—147 руб., въ торговыхъ школахъ—80 руб. 36 коп., на курсахъ коммерческихъ знаній—78 руб. 71 коп., и въ торговыхъ классахъ—11 руб. 43 коп.

Главнымъ источникомъ для покрытія расходовъ на содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній служитъ сборъ платы за ученіе. Особенно видную роль этотъ источникъ играетъ въ содержаніи коммерческихъ училищъ и курсовъ коммерческихъ знаній. Въ общественныхъ коммерческихъ училищахъ плата за ученіе покрываетъ въ среднемъ около $\frac{2}{3}$ всего расходнаго бюджета; обыкновенно она колеблется отъ 60—70 рублей въ низшихъ классахъ, до 125—150 рублей въ высшихъ, составляя въ среднемъ около 100 руб. съ ученика. Исключеніе представляетъ симбирское коммерческое училище, назначившее въ подготовительномъ классѣ плату по 40 руб., а въ I, II и III классахъ по 50 руб. съ ученика, благодаря щедрой субсидіи изъ капитала волжско-камскаго банка. Низкую же плату и по той же причинѣ взимаетъ и саратовское коммерческое училище. Что касается частныхъ коммерческихъ училищъ, то всѣ они, кромѣ училища князя В. Н. Тенишева, содержатся исключительно на сборъ платы за ученіе, которая въ мужскихъ училищахъ колеблется отъ 100 руб. въ низшихъ классахъ до 250 руб. въ высшихъ, а въ женскихъ—отъ 60 до 150 руб.

Въ общественныхъ торговыхъ школахъ плата за обученіе колеблется отъ 20 до 60 руб. въ годъ, въ среднемъ составляя около 40 руб. и покрывая лишь половину расходовъ, необходимыхъ для содержанія этого рода заведеній. Въ частныхъ торговыхъ школахъ, такъ же, какъ и въ частныхъ коммерческихъ училищахъ, всѣ издержки по содержанію полностью покрываются сборомъ платы за ученіе, размѣръ которой составляетъ отъ 60 до 120 руб. въ годъ.

Въ торговыхъ классахъ плата за ученіе доставляетъ лишь около третьей части потребныхъ на ихъ содержаніе расходовъ. Исключеніе, едва ли заслуживающее одобренія, представляютъ лишь костромскіе торговые классы, въ которыхъ установлена столь высокая плата (отъ 15 до 25 руб. за каждый отдѣльный предметъ), что она не только покрываетъ всѣ расходы по содержанію классовъ, но даетъ еще излишекъ дохода въ 520 руб., обращаемый на содержаніе торговой школы.

Вторымъ важнымъ источникомъ для содержанія общественныхъ коммерческихъ учебныхъ заведеній служатъ обязательные сборы съ сословныхъ купеческихъ и съ промышленныхъ свидѣтельствъ, устанавливаемые на основаніи 7 п. отд. III Высочайше утвержденнаго 15 апрѣля 1896 г. мѣтнаго Государственнаго Совѣта и IV отд. закона 10 іюня 1900 г. Эти сборы въ нѣкоторыхъ городахъ даютъ для содержанія заведеній не меньшія суммы, сравнительно съ доходами отъ платы за ученіе; такъ, напр., въ Варшавѣ они доставляютъ свыше 100,000 руб., въ Кіевѣ около 50,000 руб., въ Петербургѣ до 40,000 руб., въ Ростовѣ на Дону болѣе 30,000 руб., въ Харьковѣ и Одессѣ до 28,000 руб., въ Екатеринославѣ—23,000 руб.; въ прочихъ городахъ, учреждающихъ коммерческія училища и торговыя школы, сборы колеблются отъ 5 до 15 тысячъ руб.

Общественныя управленія нѣкоторыхъ городовъ ассигнуютъ необходимыя для содержанія коммерческихъ учебныхъ заведеній средства, въ дополненіе къ доходу отъ сбора платы за ученіе, прямо изъ текущихъ бюджетныхъ средствъ, не прибѣгая къ установленію спеціальнаго обложенія промышленныхъ свидѣтельствъ. Такія ассигнованія чаще всего производятся на содержаніе торговыхъ школъ.

Въ содержаніи послѣднихъ принимаютъ иногда участіе и земства (напр., въ Костромѣ, Суджѣ, Гадячѣ, Городнѣ и Перми), назначая въ опредѣленномъ размѣрѣ ежегодныя субсидіи, а также и нѣкоторыя кредитныя учрежденія,—отчисленія ежегодно извѣстной суммы или извѣстнаго процента изъ прибылей. Особенно крупное участіе въ этомъ отношеніи принимаютъ: московское купеческое общество взаимнаго кредита и московскій торговый банкъ, отчисляющіе по 5% съ прибылей въ пользу практической академіи и другихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній Москвы, а также волжско-камскій банкъ, ежегодно отчисляющій на нужды коммерческаго образованія въ городахъ Поволжья 1% изъ своихъ прибылей, что составляетъ въ среднемъ около 35,000 руб. въ годъ.

Затѣмъ, видную роль въ числѣ источниковъ на устройство и содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній играютъ пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений. Большая часть пожертвованій обыкновенно предназначается на постройку зданій и оборудованіе коммерческихъ школъ необходимыми учебными пособиями. Такъ, московскимъ биржевымъ обществомъ въ началѣ 80-хъ гг. прошлаго столѣтія собрано было около 700,000 руб. на устройство и содержаніе александровскаго коммерческаго училища, въ новѣйшее время путемъ пожертвованій было собрано на устройство и содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній: въ Кіевѣ свыше 450,000 р., въ Петербургѣ (на торговую школу имени Императора Николая II и на торговые классы) около 200,000 руб., въ Москвѣ (на устройство коммерческаго училища и торговыхъ классовъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія) также до 200,000 руб., въ Баку около 190,000 рублей, въ Ростовѣ на Дону—до 150,000 руб., и въ Екатеринославѣ—87,000 руб. Изъ отдѣльныхъ наиболѣе крупныхъ жертвователей на нужды коммерческаго образованія слѣдуетъ указать прежде всего на недавно умершаго Н. А. Терещенко, пожертвовавшаго съ 1896 по 1902 г. на устройство и содержаніе кіевскихъ торговыхъ школъ и классовъ, а также на стипендіи свыше 330,000 руб., затѣмъ, бр. Протопоповы въ Москвѣ пожертвовали 100,000 руб., Левъ Бродскій въ Кіевѣ—100,000 руб., А. И. Мантасевъ—75,000 руб. А. Г. Елисѣевъ—свыше 60,000 руб., Тагировъ—50,000 руб., Любимовы въ Перми—40,000 р., Шатровъ въ Симбирскѣ—40,000 руб., Э. Л. Нобель—свыше 36,000 руб., П. С. Елисѣевъ—25,000 руб., Я. С. Кушнаревъ и Ѳ. Н. Солодовъ въ Ростовѣ на Дону—по 25,000 руб., и другіе.

Послѣднимъ по размѣрамъ источникомъ средствъ на содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній являются субсидіи отъ казны. Въ 1902 году общіе расходы казны на этотъ предметъ выразились суммою въ 49,000 руб., что въ отношеніи къ общему бюджету коммерческихъ учебныхъ заведеній, простирающемуся до $3\frac{1}{2}$ милл. руб., составляетъ лишь 1,4%. Изъ общей суммы въ 49,000 руб. казною израсходовано на субсидіи коммерческимъ училищамъ только 5,000 руб., или менѣе 0,2% общаго ихъ бюджета; на торговыя школы—25,000 руб., или немного болѣе 4,5%; на торговые классы—12,000 руб., что составляетъ 14,5% общей суммы расходовъ на эту категорію заведеній, и на курсы коммерческихъ знаній—7,000 руб., или 5,3% ихъ бюджета.

На сколько сильно возросло число учащихся въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. При обнародованіи положенія 1896 года, во всѣхъ существовавшихъ тогда 8 коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ число учащихся не превышало 2,500 человекъ; къ 1899 году оно поднялось уже до 10,950 человекъ, а къ 1 января 1903 года достигло 32,251 человекъ, слѣдовательно, за первые три года число учащихся возросло въ среднемъ на 2,800 человекъ въ годъ, а въ послѣдніе четыре года ежегодный приростъ учащихся составлялъ уже 5,325 человекъ, т. е. почти удвоился.

По разрядамъ коммерческихъ учебныхъ заведеній общее число учащихся распределяется слѣдующимъ образомъ въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ:

	Абсолют- ныя числа.	% отно- шеніе къ об- щему числу.	Среднее чи- сло учащих- ся на одно заведеніе.
Коммерческія училища	16,505	51,2	311
Торговія школы	6,825	21,2	170
Торговые классы	7,223	22,4	241
Курсы коммерч. знаній	1,698	5,2	71

Хотя число лицъ, нуждающихся въ низшемъ коммерческомъ образованіи, должно быть несравненно больше, чѣмъ—въ среднемъ, мы видимъ, однако, что число обучающихся въ коммерческихъ училищахъ почти въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ въ торговыхъ школахъ, и превосходитъ количество учащихся во всѣхъ другихъ разрядахъ коммерческихъ учебныхъ заведеній, вмѣстѣ взятыхъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что болѣе зажиточное купечество стремится дать своимъ дѣтямъ среднее и даже высшее образованіе, поэтому мало заинтересо-вано въ устройствѣ торговыхъ школъ и не такъ охотно жертвуетъ матеріальныя средства на ихъ учрежденіе. Въ то время, какъ число общественныхъ коммерческихъ училищъ, основанныхъ преимущественно на средства купечества, простирается до 37, число общественныхъ торговыхъ школъ не превышаетъ 25, да и изъ нихъ только три (варшавская, иваново-вознесенская и тифлисская) основаны купеческими обществами, всѣ же прочія учреждены обществами приказчиковъ, городскими думами и земствами, а также обществами распространенія коммерческихъ знаній.

Среднія числа учениковъ, приходящихся на одно учебное заведеніе, не служатъ дѣйствительными показателями по отношенію къ коммерческимъ училищамъ и торговымъ школамъ, потому что большая часть этихъ учебныхъ заведеній еще не имѣетъ полного состава классовъ: изъ 53 коммерческихъ училищъ полного состава классовъ достигли въ текущемъ учебномъ году только 19 заведеній, а изъ 40 торговыхъ школъ—только 21. Если отбросить не полныя учебныя заведенія и взять для вычисленій только достигшія полного состава классовъ, то для коммерческихъ училищъ получится въ среднемъ на каждое заведеніе 449 учащихся, а для торговыхъ школъ 219.

Что касается сословнаго состава учащихся, то въ торговыхъ школахъ и классахъ преобладаютъ мѣщане и крестьяне. Коммерческія же училища и курсы коммерческихъ знаній по составу своему являются всесословными заведеніями. Хотя коммерческія училища учреждены по большей части на средства купечества, купеческій элементъ въ составѣ учащихся далеко не является преобладающимъ во всѣхъ коммерческихъ училищахъ, во многихъ изъ нихъ большинство учащихся принадлежитъ къ мѣщанскому сословію. Въ послѣдніе годы стало замѣтно увеличиваться поступленіе въ коммерческія училища дѣтей привилегированныхъ сословій—дворянъ и чиновниковъ. Это обстоятельство служитъ показателемъ того, что добрая репутация о коммерческихъ училищахъ все болѣе распространяется и въ интеллигентныхъ кругахъ.

Желѣзо и золотопромышленность.

Между золотымъ промысломъ и желѣзною промышленностью связь гораздо больше и глубже, чѣмъ это могло бы показаться на первый взглядъ.

За желѣзомъ уже давно признано величайшее культурное значеніе, и если не ошибаемся, то уже въ XV вѣкѣ его называли *primum mobile*. Въ наше время, руководствуясь вѣдѣніемъ признакомъ, эту роль перваго двигателя переносить на золото, и заводскіе инженеры не безъ основанія говорятъ: мы готовимъ въ сущности не рельсы, не сортовое желѣзо, а готовимъ рубли.

Уже на зарѣ нашей культуры золото, добывавшееся въ ничтожныхъ количествахъ, играло весьма замѣтную роль, и походы римлянъ въ среднюю Европу и въ Иберію имѣли въ

сущности цѣлью завоевать страны, славившіяся въ то время богатствомъ своихъ золотосодержащихъ рудниковъ. То же самое происходитъ и въ настоящее время. Англо-бурская война вызвана желаніемъ европейскихъ синдикатовъ получить въ полное свое распоряженіе богатые витватерстрандскія залежи, а усиленное движеніе американскихъ промышленниковъ въ самыя сѣверныя и трудно доступныя области своего материка краснорѣчиво доказываетъ мощь и непоколебимость силы стремленія челоуѣчества къ желтому металлу, къ золоту.

До начала пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія міровое значеніе золотопромышленности было не особенно замѣтно, исключеніе въ этомъ отношеніи представляла только Россія, господствовавшая въ то время на золотомъ рынкѣ. Съ открытіемъ золота въ Калифорніи, съ появленіемъ въ обращеніи большихъ массъ желтаго металла торгово-промышленныя отношенія стали сразу другими, и вѣдѣніемъ ихъ выраженіемъ явился переходъ отъ серебряной монеты съ начала къ биметаллизму, а затѣмъ къ золотой валютѣ.

Удерживая за собою значеніе мѣрила цѣнностей, золото является своеобразнымъ и единственнымъ товаромъ, не подвергающимся обыденнымъ законамъ спроса и предложенія, и потому добыча его, не опасаясь перепроизводства, представляетъ надежное помѣщеніе какъ для труда, такъ и для капитала.

Вѣроятно благодаря своей исключительности въ этомъ отношеніи золотой промыселъ представляетъ особенно сильный факторъ культурнаго и промышленнаго развитія, и мы находимъ болѣе чѣмъ достаточно доказательствъ, что страны и области, заключающія въ своихъ нѣдрахъ золото, независимо ни отъ ихъ географическаго положенія ни отъ климатическихъ условій развиваются весьма быстро, сами по себѣ, безъ всякаго посторонняго воздѣйствія и воспособленія. Золотой промыселъ вызываетъ постройку цѣлыхъ сѣтей желѣзныхъ дорогъ, устройство пароходныхъ рейсовъ, постройки десятковъ фабрикъ и заводовъ.

Если у насъ золотой промыселъ до послѣдняго времени въ культурно-промышленномъ отношеніи давалъ себя сравнительно мало знать, то причиною тому тѣ искусственныя, стѣснительныя рамки, въ какія онъ былъ поставленъ.

Въ настоящее время, съ присвоеніемъ сырому золоту правъ товара, со значительнымъ облегченіемъ обрядностей по отводу площадей, съ уменьшеніемъ размѣра обложенія, нашъ золотой промыселъ вступаетъ въ новую фазу развитія, и тутъ-то особенно рѣзко выступаетъ связь его съ желѣзнымъ дѣломъ.

Никто никогда не производилъ подсчета количества желѣза, потребляемаго золотымъ промысломъ, и врядъ ли этотъ подсчетъ можетъ быть произведенъ со сколько-нибудь убѣдительною точностью. Исходя изъ численныхъ величинъ, путемъ различныхъ допущеній и соображеній можно прійти къ заключенію, что на розсыпномъ дѣлѣ можно принять, что на каждый пудъ добытаго золота нужно затратить 250—300 пудовъ желѣза. Въ эту цифру входитъ все желѣзо, начиная съ горнаго инструмента и подковаго гвоздя и кончая желѣзомъ парового или электрическаго двигателя. Исходя изъ этой примѣрной цифры, при нашей добычѣ золота въ 2,000 п. годовую потребность желѣза для золотого промысла опредѣляемъ въ 500—600 тысячъ пудовъ.

Желѣзо находитъ себѣ примѣненіе въ золотомъ дѣлѣ, главнымъ образомъ, не въ видѣ сырого матеріала, а въ видѣ издѣлій, для которыхъ среднюю стоимость можно принять въ 3 рубля. Такимъ образомъ, участіе золотого дѣла, какъ потребителя желѣза, можетъ быть опѣнено приблизительно въ 1,5 милліона рублей. Конечно, въ общей цѣнности продуктовъ нашей желѣзной промышленности, сумма эта, представляющая приблизительно 1%, не играетъ особенной роли.

Является, однако, вопросъ, представляетъ ли золотой промыселъ, такой промыселъ, въ которомъ размѣръ примѣненія желѣза истощенъ уже вполне, или же, напротивъ того въ немъ, съ истинною пользою для него самого, желѣзо можетъ найти еще весьма широкій сбытъ.

Всѣмъ сколько-нибудь знакомымъ съ золотымъ дѣломъ доподлинно извѣстно, что до самаго послѣдняго времени золотой промыселъ представляетъ арену примѣненія исключительно мускульной силы человѣка и животныхъ. Въ подспоріе къ мускульной силѣ привлекалась вода, какъ двигатель, и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ паровая машина.

Техническая отсталость золотого промысла сознавалась всѣми весьма давно, но она находила себѣ полное оправданіе въ отдаленности золотодобывающихъ областей отъ промышленныхъ центровъ и въ еще большей степени въ устарѣвшемъ и только что отиѣненномъ законодательномъ режимѣ.

Съ проведеніемъ сибирской желѣзной дороги, съ признаніемъ за сырымъ золотомъ правъ товара окончательно устранены препоны къ развитію техники золотого дѣла, и ясные признаки начала новаго періода въ золотомъ дѣлѣ всѣмъ намъ уже хорошо извѣстны. На золотыхъ промыслахъ стали появляться разнаго рода машины и начинаютъ мало по малу вытѣснять мускульную силу.

Замѣна мускульной силы силою машинъ должна произвести въ золотомъ дѣлѣ цѣлый переворотъ. Мнѣ, конечно, не пужно доказывать, что механическая сила дешевле мускульной, и что тамъ, гдѣ работа прежде оказывалась невыгодною, въ настоящее время, съ примѣненіемъ механической работы, она станетъ весьма прибыльной. Кромѣ того, нельзя оставить безъ рѣшительнаго опроверженія довольно распространенное мнѣніе, что значительная часть нынѣшнихъ золотодобывающихъ областей Сибири уже выработана, что въ нихъ уже нѣтъ достаточнаго простора для интенсивной разработки.

Мнѣ пришлось подробно изслѣдовать, между прочимъ, двѣ изъ небольшихъ золотодобывающихъ рѣчекъ Севаглаконъ и Актолакъ, работающих въ теченіе 60 лѣтъ, и я смѣло утверждаю, что и на этихъ двухъ рѣчкахъ, на которыхъ работали уже десятки тысячъ человѣкъ, найдется еще на десять лѣтъ дѣла для прибыльной механической разработки. Занятія пока подъ добычу золота пространства являются только ничтожными пятнышками не только на картѣ всей Сибири, но и на картахъ отдѣльных золотодобывающихъ округовъ. Производящіе нынѣ геологическія изслѣдованія, отчетливо доказываютъ, до какой степени слабо использованы еще наши золотодобывающіе районы, и что только отъ усовершенствованія техники и отъ привлеченія къ дѣлу свѣдущихъ людей зависить теперь значительное повышеніе у насъ добычи желатаго металла.

Такимъ образомъ, нынѣ законченную стадію развитія золотого промысла въ Сибири слѣдуетъ считать періодомъ по преимуществу подготовительнымъ, можно даже сказать, развѣдочнымъ,—широкая и усиленная разработка еще только впереди.

Моментъ пробужденія золотого дѣла является наиболѣе удобнымъ моментомъ для того, чтобы наша, а не иностранная желѣзная промышленность сдѣлалась поставщикомъ для нея желѣзныхъ механизмовъ и приспособленій.

Но, несмотря на существенное улучшеніе путей сообщенія, на приближеніе центровъ промышленности къ центрамъ производства механизмовъ, распространеніе ихъ примѣненія не можетъ идти съ надлежащей быстротой.

Причиною тому чрезвычайно простой фактъ. За исключеніемъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ на всемъ пространствѣ Сибири нѣтъ сколько-нибудь сносныхъ механическихъ мастерскихъ, въ которыхъ можно было бы сдѣлать ремонтъ испортившагося механизма или заказать какую-нибудь запасную часть. Сибирь должна обращаться или на Уралъ, или еще дальше вглубь Европейской Россіи.

Это отсутствіе ремонтныхъ механическихъ мастерскихъ въ Сибири ощущается не только золотымъ дѣломъ, но и всѣми другими возникающими тамъ отраслями промышленности, какъ напримѣръ: мукомольнымъ, пароходнымъ и другими дѣлами, и влечетъ за собою необходимость устраивать на промыслахъ свои собственныя механическія мастерскія. Всякому понятно, что такія мастерскія не могутъ быть ни надлежащимъ образомъ оборудованы, ни обставлены соответственнымъ техниче-

скимъ персоналомъ, и что, наконецъ, онѣ ложатся на дѣло немалымъ великимъ расходомъ—ясно, слѣдовательно, что степень распространенія механизмовъ въ золотомъ дѣлѣ находится въ прямой зависимости отъ возможности, легкости и дешевизны ихъ ремонта. Такимъ образомъ, устройство въ Сибири небольшихъ ремонтныхъ механическихъ мастерскихъ является средствомъ распространенія желѣза и издѣлій изъ него.

Указывая на это совершенно свободное поле для дѣятельности нашей желѣзной промышленности, было бы несвоевременно рекомендовать строить въ Сибири металлургическіе заводы и вообще приниматься за дѣло съ такимъ размахомъ, какой является характернымъ для желѣзной промышленности послѣдняго періода. Было бы точно также неумѣстнымъ рекомендовать основаніе въ Сибири механическихъ заводовъ для постройки механизмовъ, орудій и приспособленій для золотого промысла, нѣтъ, программу ближайшей дѣятельности представителей желѣзнаго дѣла слѣдуетъ еще болѣе ограничить и рекомендовать только устройство небольшихъ ремонтныхъ мастерскихъ.

Заводы Европейской Россіи, желающіе заняться изготовленіемъ приспособленій для золотого промысла, должны водворить ихъ производство на своихъ уже существующихъ заводахъ, а въ Сибири вмѣсто того, чтобы содержать развѣдывающихъ агентовъ, устроить небольшія ремонтныя мастерскія, приспособленныя какъ разъ къ потребностямъ своего производства.

Выгода такого территориальнаго распредѣленія производства и такой организаціи сама собою понятна и приобретаетъ особое значеніе, если принять въ разсчетъ и психологию сибирскаго промышленника, относящагося съ крайнимъ недоверіемъ ко всякаго рода каталогамъ и болѣе или менѣе рекламнымъ заявленіямъ коммисіонеровъ. Само собою разумѣется, что близость мѣста ремонта машины подниметъ въ глазахъ сибиряка довѣріе къ ней.

Нужно сказать нѣсколько словъ о характерѣ машинъ и орудій, потребныхъ для золотого промысла. Они должны удовлетворять двумъ основнымъ условіямъ: съ одной стороны, должны отличаться простотою конструкціи, съ другой,—состоять изъ нетяжелыхъ и удобныхъ для перевозки частей. Эти два условія вызываются: съ одной стороны, не высокимъ образовательнымъ уровнемъ промысловыхъ механиковъ, съ другой,—трудностями перевозки по таежнымъ дорогамъ.

Не будемъ останавливаться на перечисленіи механизмовъ и издѣлій изъ желѣза, находящихся себѣ примѣненіе въ золотомъ дѣлѣ, это заняло бы слишкомъ много мѣста, но нахожу, однако, своевременнымъ отмѣтить, что по мѣстнымъ условіямъ большую роль, повидимому, суждено играть динамомашинамъ, какъ средствъ передачи энергіи, и потому при проектированіи ремонтныхъ механическихъ мастерскихъ нужно имѣть въ виду и электрическій отдѣлъ.

Исторически въ Сибири сложилось нѣсколько центровъ, къ которымъ тяготеетъ золотопромышленность. Изъ числа ихъ на сибирской желѣзной дорогѣ мы имѣемъ Томскъ, Красноярскъ, Иркутскъ, Верхнеудинскъ и Нерчинскъ. Особенно удобными пунктами для созданія мастерскихъ я считалъ бы на первыхъ порахъ города Красноярскъ и Иркутскъ, и полагаю, что каждая изъ нихъ уже во второй годъ своего существованія можетъ расчитывать на полумилліонный оборотъ.

Успѣхъ намѣченныхъ предпріятій будетъ вполнѣ зависеть отъ технической талантливости лицъ, поставленныхъ во главѣ ихъ—и именно болѣе отъ технической, чѣмъ коммерческой талантливости.

Рука объ руку съ водвореніемъ механической разработки промысловъ появляется стремленіе рабски подражать иностраннымъ образцамъ и предавать забвенію все то хорошее, чего мы достигли болѣе чѣмъ столѣтнимъ опытомъ. Въ нашей техникѣ розсыпного дѣла, до крайности отставшей въ дѣлѣ добычи песковъ, мы во многомъ опередили иностранцевъ въ отдѣлѣ извлеченія металла, а потому существенную

задачу техника-руководителя ремонтной мастерской должно составить умѣніе хранить и развивать результаты многолѣтняго труднаго опыта.

Независимо отъ ремонтныхъ мастерскихъ, представляющихъ филиальныя отдѣленія заводовъ, въ Сибири имѣется болѣе чѣмъ достаточный просторъ для работы подобныхъ же независимыхъ маленькихъ мастерскихъ. За предѣлами крупнаго потребителя, какимъ является золотое дѣло, является въ изобиліи и болѣе мелкій.

Быть можетъ не всѣмъ извѣстно, что въ Сибири большимъ сравнительно распространеніемъ пользуются сельскохозяйственныя машины, и ихъ распространеніе въ свою очередь находится въ зависимости отъ доступности и дешевизны ремонта. Устройство такихъ небольшихъ мастерскихъ должны бы взять въ свои руки наши молодые инженеры.

Наши молодые техники въ силу сложившихся обстоятельствъ въ громадномъ большинствѣ ищутъ службы, и, не довѣряя своимъ силамъ и настойчивости, только въ рѣдкихъ случаяхъ принимаются за созданіе своихъ собственныхъ предприятий. Немногіе пока примѣры отступленія отъ традиціоннаго порядка должны бы дать нашей молодежи въ этомъ отношеніи толчокъ, а Сибирь со своею примитивною техникою представляетъ широкое въ этомъ отношеніи поприще.

Такимъ образомъ, для нашего желѣзнаго дѣла, ищущаго новыхъ областей примѣненія и сбыта, открывается въ возрождающемся золотомъ промыслѣ и въ возникающей въ Сибири промышленности широкое поле дѣятельности, и только отъ умѣнія и настойчивости дѣятелей желѣзнаго промысла зависитъ сохранить этотъ обширный рынокъ для отечественной промышленности.

Л. Ячевскій.

Вопросъ о сельскохозяйственной статистикѣ въ Соед. Штатахъ.

Опубликованіе отчетовъ двѣнадцатаго ценза внесло существенную поправку для нѣкоторыхъ общепринятыхъ теорій и разсѣяло много ложныхъ идей, имѣвшихъ довольно широкое распространеніе. Последствія этого сказались особенно ощутительно на отдѣлѣ статистики урожая. Результаты работъ ценза по земледѣльческому вопросу имѣютъ чрезвычайно большое значеніе, такъ какъ на этихъ статистическихъ данныхъ основываются высшіе коммерческіе и экономическіе интересы. Въ промежуткахъ между двумя цензами работы по этой отрасли статистики производились не только по инициативѣ частныхъ лицъ, но и самимъ правительствомъ. Въ интересахъ коммерческаго міра департаментомъ земледѣлія въ Вашингтонѣ былъ тщательно выработанъ способъ собиранія свѣдѣній о состояніи посѣвовъ въ періодъ произрастанія хлѣбовъ, которыя всегда могутъ быть проверены болѣе точными свѣдѣніями, получаемыми къ концу урожайнаго года. Во многихъ штатахъ для исполненія этихъ работъ существуютъ особыя агентства отъ правительства. Тѣмъ не менѣе, результаты всѣхъ этихъ мѣропріятій не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ. По мѣрѣ накопленія статистическаго матеріала, возрастали и затрудненія по разработкѣ его. Необходимо было считаться съ тѣмъ, что на направленіе изслѣдованій частныхъ лицъ могутъ иногда вліять ихъ собственные денежныя интересы, или что свѣдѣнія эти будутъ ограничены вслѣдствіе недостатка средствъ, или, наконецъ, будутъ слишкомъ отрывочными. Въ отдѣльныхъ штатахъ мѣстныя предубѣжденія, а иногда недостатокъ средствъ для поддержанія организованныхъ статистическихъ учреждений дали плачевные результаты. До послѣдняго времени, однако, предполагалось, что свѣдѣнія департамента земледѣлія въ Вашингтонѣ вполне заслуживаютъ довѣрія, и что на способы добыванія и разработки ихъ можно вполне положиться.

Въ послѣднее время произошли нѣкоторыя обстоятельства, поколебавшія довѣріе къ отчетамъ департамента земледѣлія.

Въ дѣловой средѣ, главнымъ образомъ, въ Нью-Йоркѣ стало сказываться вліяніе неудовлетворительности статистики урожая, которая могла происходить или вслѣдствіе того, что система, усвоенная департаментомъ земледѣлія, устарѣла и ненадежна, или вслѣдствіе ненадежнаго веденія статистическихъ работъ. Но самый жестокий удар общественному довѣрію къ компетентности департамента былъ нанесенъ послѣ того, какъ, съ опубликованіемъ данныхъ ценза, касающихся земледѣльческихъ продуктовъ въ 1902 году, были констатированы очень большія несоотвѣтствія ихъ со свѣдѣніями департамента земледѣлія. Все это, конечно, повліяло на усиленіе неудовольствія, уже существовавшего въ официальныхъ сферахъ Вашингтона, и наводило на мысль о необходимости измѣнить постановку дѣла статистическихъ изслѣдованій. Изученіе этой постановки обнаружило много упущеній, излишнихъ расходовъ, и выяснило настоятельную необходимость реорганизовать весь способъ веденія статистики урожая, не только въ видахъ экономіи, но и въ видахъ полученія отъ разныхъ учреждений согласныхъ между собою свѣдѣній.

Въ виду большого теоретическаго и практическаго интереса, представляемаго произведеннымъ изслѣдованіемъ нынѣшней организаціи сельскохозяйственной статистики Соед. Штатовъ, считаемъ нелишнимъ дать краткій очеркъ результатовъ этого изслѣдованія, въ связи съ исторіею двухъ учреждений, вѣдающихъ это дѣло въ Сѣв. Америкѣ.

Основаніемъ предлагаемой статьи послужила интересная работа г. Parker Willis' a', помѣщенная въ «The Journal of Political Economy».

I.

Вашингтонскій департаментъ земледѣлія собираетъ свѣдѣнія объ урожаѣ при посредствѣ двухъ совершенно отдѣльныхъ учреждений: метеорологическаго бюро и статистическаго отдѣленія. Данные метеорологическаго бюро публикуются въ теченіе одной части года ежемѣсячно и въ теченіе другой—еженедѣльно и имѣютъ цѣлю показать вліяніе метеорологическихъ условій на состояніе посѣвовъ въ различные періоды ихъ произрастанія. Эти свѣдѣнія, конечно, никогда не могутъ быть вполне точными и составляютъ только результаты предположеній и впечатлѣній нѣсколькихъ лицъ относительно возможныхъ послѣдствій хорошей или дурной погоды, или же просто констатируютъ вліяніе тѣхъ или другихъ факторовъ на состояніе посѣвовъ. Такія свѣдѣнія не имѣютъ никакой научной цѣнности, и, въ лучшемъ случаѣ, играютъ роль только полезныхъ предостереженій для хлѣботорговцевъ.

Не располагая данными о площадяхъ подъ посѣвы для нѣкоторыхъ продуктовъ (напр., для хмеля, льняного сѣмени, риса и сахара), статистическое отдѣленіе вынуждено иногда основывать свои вычисленія на свѣдѣніяхъ, получаемыхъ изъ постороннихъ источниковъ; къ такимъ же заимствованіямъ оно прибѣгаетъ и при составленіи таблицъ имѣющихся запасовъ зерна, торговыхъ цѣнъ на продукты, а также колебаній тарифовъ. Для полученія послѣднихъ служатъ желѣзнодорожныя таблицы, а матеріаломъ для цифръ ввоза и вывоза продуктовъ—казначейскіе отчеты. Свѣдѣнія о мировой производительности разныхъ продуктовъ земледѣлія получаютъ изъ официальныхъ, или, за неимѣніемъ такихъ, изъ торговыхъ отчетовъ тѣхъ странъ, которыхъ они касаются.

Единственные выводы, лежащіе на отвѣтственности статистическаго отдѣленія, это тѣ, которые основаны на отчетахъ его корреспондентовъ и касаются зерновыхъ хлѣбовъ, рогатаго скота, хлопка и пр. Въ прежнее время такихъ корреспондентовъ числилось только двѣ или три тысячи—по одному для каждой общины,—но въ послѣдніе годы число ихъ значительно увеличилось, и въ настоящее время оно достигаетъ 250,000.

Каждый изъ такихъ корреспондентовъ наблюдаетъ за

опредѣленную площадь посѣва и вычисляетъ приблизительно-ное отношеніе между нормальнымъ, теоретически возможнымъ урожаемъ и тѣмъ, который ожидается, причемъ первая величина принимается за основаніе. Ожидаемый урожай выражается въ процентномъ отношеніи къ нормальному. Эти 250,000 корреспондентовъ раздѣляются на три категоріи: принадлежащія къ первой изъ нихъ вѣдаютъ отдѣльные штаты, принадлежащія ко второй — общины, и корреспонденты третьей категоріи — меньшіе округа, подчиненные общинамъ. Эти три категоріи корреспондентовъ вполне независимы одна отъ другой и представляютъ свои отчеты непосредственно въ статистическое отдѣленіе департамента земледѣлія. Такимъ образомъ, статистическое отдѣленіе получаетъ къ концу отчетнаго періода три серіи данныхъ, на каждой изъ которыхъ оно можетъ основывать свои выводы о состояніи посѣвовъ во всей странѣ. Вознагражденіе отъ департамента получаютъ только корреспонденты той категоріи, которымъ поручено наблюденіе за состояніемъ посѣвовъ въ цѣломъ штатѣ.

Если для одной общины имѣется нѣсколько корреспондентовъ, то обыкновенно на основаніи ихъ свѣдѣній выводится средняя арифметическая величина для общины, но при вычисленіи, на основаніи этихъ послѣднихъ, средней величины для всего штата, принимаются во вниманіе соответствующіе коэффициенты вѣса, которые всегда вычисляются по даннымъ послѣдняго десятилѣтняго ценза. Такъ напри-мѣръ, если по этимъ даннымъ въ трехъ общинахъ, собрано 7,000, 3,000 и 15,000 бушелей пшеницы и если для каждой изъ нихъ показаны или цифра, выражающая состояніе посѣва, или цѣна бушеля собраннаго зерна, или процентъ зерна, остающагося въ наличности у фермера къ извѣстному сроку, то при вычисленіи среднихъ для этихъ трехъ величинъ соответствующими коэффициентами для этихъ общинъ принимаются послѣдовательно цифры 7, 3 и 15. Подобно этому, данные ценза о величинѣ площади подъ посѣвомъ, съ примѣненіемъ коэффициентовъ вѣса для каждой общины, служатъ для вычисленія процентнаго отношенія величины площади подъ посѣвомъ текущаго года къ прошлогодней, а также для вычисленія урожая на акрѣ въ теченіе всего слѣдующаго за цензомъ десятилѣтія. При вычисленіи общихъ среднихъ на основаніи среднихъ данныхъ для штатовъ также примѣняются коэффициенты вѣса, но при этомъ уже не представляется необходимости основываться на данныхъ ценза, иногда уже устарѣвшихъ, въ виду того, что статистическое отдѣленіе можетъ пользоваться своими собственными послѣдними свѣдѣніями, вполне пригодными для этой цѣли. Въ случаѣ, если нѣтъ свѣдѣній объ урожаѣ текущаго года, то такъ же, какъ и при вычисленіи состоянія посѣвовъ, за основаніе принимаются данные предыдущаго года.

Сущность отчетовъ по урожаю составляютъ слѣдующія величины: 1) площадь посѣвовъ, выраженная въ акрахъ, 2) средній урожай на акрѣ, 3) средняя цѣна бушеля продукта. Кромѣ того, для проверки, отъ корреспондентовъ требуется вычисленіе всего количества урожая сравнительно съ прошлымъ годомъ, но особаго практическаго значенія это не имѣетъ. При отсутствіи платнаго агента, лично посѣщающаго фермы для собранія свѣдѣній на мѣстѣ, можетъ быть опредѣлена только относительная площадь посѣва. За основаніе принимается площадь посѣва предыдущаго года, и площадь посѣва отчетнаго года выражается въ процентахъ по отношенію къ ней. При помощи средней процентной величины для всего штата, однажды уже найденной на основаніи данныхъ ценза для каждой общины, опредѣляется процентная величина площади посѣва отчетнаго года. Напримѣръ, если для всего штата найдена средняя процентная величина, равная 103, то площадь посѣва текущаго года получится прибавленіемъ 3% къ величинѣ площади предыдущаго года. Величина площади посѣва текущаго года, опредѣленная такимъ образомъ, становится уже основаніемъ для вычисленій будущаго года и такъ далѣе, до тѣхъ поръ, пока данные

новаго ценза не дадутъ болѣе точныхъ основаній. Всякая погрѣшность, однажды вкрапшаяся въ вычисленія, отражается не только на отчетѣ текущаго года, но также и на отчетахъ послѣдующихъ лѣтъ, вплоть до конца десятилѣтія. Такія погрѣшности не покрываютъ одна другую, какъ это бываетъ при суммированіи однородныхъ величинъ, когда случайныя отклоненія отъ нормы нейтрализуются выведеніемъ среднихъ величинъ; болѣе того, ошибка, сдѣланная въ одномъ вычисленіи процентной величины площади, въ послѣдующихъ вычисленіяхъ уже повторяется въ масштабѣ, все болѣе увеличивающемся, и результаты такихъ вычисленій все болѣе и болѣе отклоняются отъ истины.

Кромѣ трехъ вышеупомянутыхъ величинъ, въ отчеты статистическаго отдѣленія входятъ еще нѣкоторыя другія данные, а именно: о запасахъ зерна, имѣющагося въ наличности у фермеровъ къ 1 марта и затѣмъ къ концу урожайнаго періода, выраженныхъ въ процентномъ отношеніи ко всему урожаю, о количествѣ продукта, потребленномъ въ производящей же общинѣ и вывезенномъ за предѣлы ея, также выраженныхъ въ процентахъ, качества продукта и, наконецъ, о вѣсѣ бушеля. Въ отчетѣ входятъ также свѣдѣнія о площади посѣва, производительности и цѣнѣ для шести зерновыхъ хлѣбовъ (кукурузы, пшеницы, овса, ячменя, гречихи и ржи), также для картофеля и сѣна. Кромѣ того, въ отчетѣ приводятся свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ и нѣкоторыхъ другихъ хлѣбовъ, но свѣдѣній объ урожаѣ для нихъ не дается по причинѣ неполноты данныхъ.

Таблицы «годового отчета» заключаютъ свѣдѣнія по каждому штату о числѣ и общей стоимости лошадей, муловъ, дойныхъ коровъ, овецъ и свиней, а также о средней цѣнности каждой головы въ отдѣльности. Данные о количествѣ скота получаютъ корреспондентами по тому же методу вычисленія процентнаго отношенія къ величинѣ предыдущаго года, какъ и данные о площадяхъ подъ посѣвы. Кромѣ того, статистическое отдѣленіе даетъ еще ежегодно, каждую весну, свѣдѣнія о состояніи скота и о процентѣ убыли отъ болѣзней и другихъ причинъ. Остается еще упомянуть о данныхъ по среднему вѣсу и количеству шерсти, снятой съ одной овцы, которыя также приводятся въ отчетѣ.

Мѣсячные отчеты статистическаго отдѣленія содержатъ еще свѣдѣнія о преобладающей погодѣ, основанныя болѣею частью на замѣткахъ, сопровождающихъ донесенія корреспондентовъ, а также о появившихся наскомахъ и о всякихъ другихъ обстоятельствахъ, имѣвшихъ вліяніе на урожай. Въ послѣднее время эти свѣдѣнія стали выходить уже въ видѣ отдѣльнаго ежемѣсячнаго изданія подъ названіемъ «The Crop Reporter».

Несомнѣнно, что для того, чтобы пользоваться вышеприведенной системой вычисленій, необходимо имѣть базу, могущую служить точкой отправленія. Получая отъ cadaго изъ своихъ корреспондентовъ вычисленные данные о площадяхъ посѣвовъ и объ урожаѣ за каждый годъ, такую базу могъ бы составить самъ департаментъ земледѣлія. Вся послѣдующая его работа заключалась бы только въ производствѣ вычисленій на основаніи этихъ данныхъ. Однако, департаментъ никогда не пользуется своими данными, какъ основаніемъ для вычисленій, въ виду того, что есть возможность пользоваться базой гораздо болѣе вѣрной. Въ концѣ каждаго десятилѣтія союзное правительство производитъ перепись, обнимающую не только народонаселеніе, но и все сельское хозяйство. Перепись эта, или цензъ, производимая непосредственно въ каждомъ домѣ и на каждой фермѣ, показываетъ дѣйствительное состояніе страны въ отношеніи народонаселенія, земледѣлія и всѣхъ отраслей промышленности. Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, добытыя такимъ образомъ, если только они собираются сколько-нибудь добросовѣстно, конечно, будутъ гораздо болѣе достоверными, нежели всякія вычисленія, сдѣланные людьми, стоящими внѣ сферы изслѣдуемыхъ раіоновъ, и потому приняты департаментомъ, какъ основаніе для его статистическихъ отчетовъ.

Приводимъ главнѣйшіе способы собиранія и классификаціи свѣдѣній, практикуемые бюро ценза, а также главные моменты ихъ разработки.

1. Производство переписи. Для выполненія этого агенты бюро ценза лично посѣщаютъ назначенные имъ округа и заносятъ свѣдѣнія въ вопросные листки, заготовленные въ бюро.

2. Приемъ и пересчитываніе вопросныхъ листковъ (ручнымъ способомъ).

3. Общій пересмотръ вопросныхъ листковъ съ цѣлью убѣдиться, что они заполнены правильно.

4. Снятіе копій съ неправильно заполненныхъ вопросныхъ листковъ. Копіи эти посылаются агентамъ, производившимъ перепись, для дополненій.

5. Исслѣдованіе вопросныхъ листковъ. При этомъ сомнительные отмѣчаются, и производившимъ перепись агентамъ или самимъ фермерамъ высылаются новые листки для полученія отъ нихъ новыхъ свѣдѣній. Вопросные листки, заполненные свѣдѣніями мало правдоподобными, также отмѣчаются, какъ могущіе быть изъятими.

6. Изъятіе явно неправильно заполненныхъ вопросныхъ листковъ для спеціальнаго исслѣдованія и разъясненій недоразумѣній путемъ письменныхъ сношеній.

7. Составленіе списка собственниковъ фермъ, отсутствующихъ изъ мѣста жительства. При этомъ вопросные листки пересматриваются для уничтоженія дубликатовъ.

8. Разсылка писемъ фермерамъ для полученія свѣдѣній, состоятъ ли они собственниками этихъ фермъ или арендаторами ихъ.

9. Перенесеніе упомянутыхъ въ пар. 8 свѣдѣній по полученіи ихъ въ соответствующіе вопросные листки или исправленіе этихъ послѣднихъ согласно полученнымъ свѣдѣніямъ.

10. Составленіе таблицы урожая. Этотъ процессъ распадается на четыре части.

а) Редакторъ таблицы урожая, являющійся ответственнымъ за все, что въ ней заключается, проверяетъ данныя о площадяхъ и убѣждается въ правильности всѣхъ свѣдѣній.

б) Всѣ дополнительные свѣдѣнія, полученные путемъ запросовъ, включаются.

в) Всѣ цифры урожая проверяются при помощи среднихъ данныхъ отчетовъ, получаемыхъ отъ фермеровъ, представителей каждаго округа.

г) Цифры урожая второстепенныхъ хлѣбовъ проверяются такимъ же способомъ.

11. Составленіе таблицы по садоводству.

12. Составленіе таблицы живого инвентаря. На вопросныхъ листкахъ отпечатываются маленькія таблички для свѣдѣній о размѣрахъ и свойствахъ скота, а также объ общемъ приплодѣ его и чистой прибыли для фермы.

13. Вопросные листки сортируются по расамъ фермеровъ и правамъ ихъ владѣнія и пересчитываются при помощи счетной машины.

14. Пробиваніе карточекъ: «фермерскихъ» и «урожайныхъ», первыхъ по одной и вторыхъ по нѣскольку для каждаго вопроснаго листка. «Фермерскія» карточки заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о площади и цѣнности какъ самой фермы, такъ и ея продуктовъ, «урожайныя» карточки содержатъ данныя вопросныхъ листковъ о посѣвахъ и скотѣ. Всѣ хлѣба и животныя обозначены на карточкахъ условными знаками.

15. Сортировка карточекъ, сначала по общинамъ, затѣмъ, по посѣвамъ. При этомъ точность работы пробиванія карточекъ проверяется процессомъ, извѣстнымъ подъ именемъ «прокалыванія».

16. Пересчитываніе, при помощи машины, карточекъ по общинамъ и условнымъ знакамъ.

17. Вычисленіе среднихъ для урожая хлѣбовъ и цѣнъ ихъ.

18. Сравненіе полученныхъ цифръ съ цифрами департамента земледѣлія и съ его средними. Кромѣ того, производится сравненіе среднихъ нѣсколькихъ общинъ въ каждомъ штатѣ.

19. Проверка пробитыхъ карточекъ окончательнымъ «прокалываніемъ».

20. Исправленіе карточекъ, содержащихъ ошибки.

21. Пересмотръ данныхъ, полученныхъ для общинъ, послѣ внесенія исправленій и вторичный пересмотръ данныхъ для смежныхъ общинъ съ цѣлью сравненія ихъ.

22. Включеніе дополнительныхъ исправленій и сведеніе данныхъ урожая по общинамъ въ одинъ общій итогъ для каждаго штата.

23. Сортировка карточекъ по группамъ въ тринадцать и болѣе общинъ, по расамъ и правамъ владѣнія. Такими группами карточки еще разъ пропускаются чрезъ счетную машину, и результаты этого подсчета сравниваются съ результатами предыдущаго подсчета и согласовываются между собой.

24. Составленіе различныхъ комбинацій и формъ для окончательнаго подсчета.

Кромѣ вышеназванныхъ главныхъ статистическихъ учреждений, служащихъ источниками свѣдѣній по земледѣлію, можно упомянуть еще о нѣкоторыхъ другихъ второстепенныхъ, напримѣръ, объ отдѣленіяхъ департамента земледѣлія и о сельскохозяйственныхъ отдѣленіяхъ ценза въ каждомъ штатѣ. Отчеты ихъ обыкновенно составляются по методамъ главныхъ учреждений, которые только что нами описаны. Въ большинствѣ случаевъ отчеты эти очень ненадежны и заслуживаютъ довѣрія въ гораздо меньшей степени, нежели отчеты учреждений союзнаго правительства. Что касается торговыхъ отчетовъ, то слѣдуетъ замѣтить, что методы, по которымъ они составляются довольно неопредѣленны и неустойчивы.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что между бюро ценза и статистическимъ отдѣленіемъ, несомнѣнно, должна бы существовать весьма тѣсная связь. Если бюро ценза дастъ основныя данныя, которыми департаментъ земледѣлія пользуется для своихъ періодическихъ отчетовъ, то ясно, что между ними должны бы поддерживаться постоянныя сношенія, для того, чтобы оба учрежденія находились въ курсѣ методовъ, принятыхъ каждымъ изъ нихъ. Связь эта и существуетъ, но только въ извѣстныхъ предѣлахъ, довольно ограниченныхъ притомъ. Цензъ функционировалъ только однажды въ десятилѣтіе, дѣятельность его бывала только временной и прекращалась, какъ только задачи его были выполнены. Департаментъ земледѣлія, какъ учрежденіе постоянное, дающее періодическіе отчеты и ближе стоящее къ интересамъ страны, всегда можетъ или принять, или отвергнуть, или оспаривать данныя бюро ценза. Такъ департаментъ земледѣлія и поступаетъ, смотря по тому, что находитъ нужнымъ сдѣлать, и полного согласія между этими двумя учрежденіями никогда не существовало.

Какъ увидимъ ниже, преобразование бюро ценза въ постоянное учрежденіе очень осложнило такое положеніе дѣлъ. Многимъ представлялся вполне естественнымъ и логическимъ выводъ, что учрежденіе, доставляющее основныя данныя для періодическихъ отчетовъ, должно имѣть право также составлять и издавать эти отчеты. Такъ какъ бюро ценза есть правительственное учрежденіе, которое совершаетъ всю главную работу въ этомъ дѣлѣ, и такъ какъ оно обращено въ настоящее время въ постоянное учрежденіе, то болѣе безпристрастныя мнѣнія склонялись къ тому, что работа статистическаго отдѣленія департамента земледѣлія является уже совершенно лишней и должна быть совсѣмъ прекращена или быть передана земледѣльческому отдѣленію бюро ценза. Такая идея явилась только въ самое послѣднее время въ виду того, что и самое бюро ценза обратилось въ постоянное учрежденіе только весною 1902 года.

Со времени опубликованія данныхъ бюро ценза, наступилъ періодъ споровъ и несогласій между двумя учрежденіями, о которыхъ идетъ рѣчь. Несогласія эти, повторявшіяся и ранѣе при каждомъ проявленіи дѣятельности бюро ценза, но принявшія на этотъ разъ особенно рѣзкій характеръ, могли бы быть избѣгнуты, если бы отчеты бюро ценза согласовались по существу съ вычислениями департамента, или, по

крайней мѣрѣ, расходились съ ними не болѣе обыкновеннаго. Но на этотъ разъ въ отчетахъ бюро ценза оказалась слишкомъ большая разни́ца съ отчетами департамента земледѣлія, которая показала, что послѣдніе настолько широко расходятся съ дѣйствительностью, что не могутъ имѣть никакого практическаго значенія для заинтересованныхъ лицъ. Такое положеніе дѣлъ еще болѣе обострилось послѣ отказа со стороны департамента земледѣлія придти къ какому-нибудь соглашенію съ бюро ценза и принять его данныя за основаніе для своихъ вычисленій въ предстоящее десятилѣтіе.

Существованіе разногласія въ статистическихъ данныхъ двухъ учрежденій имѣетъ чрезвычайно важное значеніе: обстоятельство это, во-первыхъ, проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на методы, принятые департаментомъ земледѣлія, во-вторыхъ, выясняетъ необходимость какой-либо системы для объединенія дѣятельности обоихъ учрежденій и, въ третьихъ, указываетъ на дурныя условія постановки правительственной статистической службы, при которыхъ возможны такіе факты, что два различныхъ статистическихъ учрежденія даютъ совершенно разнорѣчивыя свѣдѣнія объ одномъ и томъ же предметѣ. Такое положеніе дѣлъ не можетъ быть терпимо и является настоятельная необходимость выяснитъ, почему изъ этихъ свѣдѣній заслуживаютъ довѣрія, такъ какъ заинтересованнымъ лицамъ приходится выбирать между ними.

II.

При разсмотрѣніи противорѣчій въ результатахъ работъ бюро ценза и департамента земледѣлія, мы остановимся лишь на наиболѣе характерныхъ конкретныхъ случаяхъ.

Урожай пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ за послѣднее десятилѣтіе по даннымъ департамента земледѣлія, вычисленнымъ по вышеописанному методу, выразился слѣдующими цифрами:

Годы.	Площадь посѣва въ акрахъ.	Средній урожай на акрѣ.	Общій урожай въ бушеляхъ.
1890 . . .	36.087,154	11,1	399.262,000
1891 . . .	39.916,897	15,3	611.780,000
1892 . . .	38.554,430	13,4	515.949,000
1893 . . .	34.629,418	11,4	396.131,725
1894 . . .	34.882,436	13,2	460.267,416
1895 . . .	34.047,332	13,7	467.102,947
1896 . . .	34.618,646	12,4	427.684,346
1897 . . .	39.465,066	13,4	530.149,168
1898 . . .	44.055,278	15,3	675.148,705
1899 . . .	44.592,516	12,3	547.303,846
1900 . . .	42.495,385	12,3	522.229,505
1901 . . .	49.895,514	15,0	748.460,218

Такъ, по даннымъ департамента земледѣлія урожай пшеницы въ 1899 г. равнялся для Соединенныхъ Штатовъ 547.303,846 буш. Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе, произвело опубликованіе въ началѣ 1902 года данныхъ ценза, изъ которыхъ явствовало, что этотъ же урожай за 1899 г. равенъ 658.534,252 бушелямъ, т. е. разнится отъ показаннаго департаментомъ земледѣлія на 111.300,000 бушелей приблизительно. Такимъ образомъ, оказалось, что между свѣдѣніями этихъ двухъ статистическихъ учрежденій существуетъ громадная разни́ца, а при ближайшемъ разсмотрѣніи выяснилось, что разни́ца эта какъ абсолютная, такъ и относительная, не одинакова для всѣхъ штатовъ. Точно также не было пропорціональности разни́цъ въ свѣдѣніяхъ ни о величинахъ площадей, ни объ общемъ урожаѣ хлѣбовъ для разныхъ штатовъ.

М-ръ Чарльзъ Мюррей, издатель «Price Current» въ Цинциннати, вычислилъ слѣдующую таблицу процентнаго отношенія данныхъ ценза въ даннымъ департамента земледѣлія, причемъ послѣднія приняты имъ за 100.

	Величина на площади.	Урожай на акрѣ.
Калифорнія	112	97
Идаго	187	82

	Величина на площади.	Урожай на акрѣ.
Иллинойсъ	144	108
Индіана	112	123
Іова	121	104
Кентукки	159	109
Миннесота	129	108
Миссури	179	113
Небраска	126	95
Нью-Йоркъ	147	101
Сѣверная Дакота	110	105
Огайо	114	110
Ореговъ	76	94
Южная Дакота	112	98
Теннесси	150	95
Во всей странѣ	118	102

Обнаружившіяся, такимъ образомъ, разногласія вызвали большую тревогу во всемъ дѣловомъ и коммерческомъ мірѣ, и отъ департамента земледѣлія были потребованы объясненія. Департаментъ отвѣтилъ на это отказомъ принять данныя ценза за основанія для своихъ вычисленій, отказомъ, вызвавшимъ въ публикѣ большое неудовольствіе. Со всѣхъ сторонъ поступали требованія о разслѣдованіи дѣла, и положеніе департамента земледѣлія оказалось безвыходнымъ, такъ какъ данныя ценза все-таки были единственными, на которыхъ онъ могъ основывать свои вычисленія. Въ виду всего этого, департаментъ земледѣлія предпринялъ провѣрку своихъ работъ и весной 1902 года опубликовалъ уже провѣренныя цифры. Эти цифры также не сходились съ данными ценза, но объясненіемъ этого продолжающагося разногласія они не сопровождались. Департаментъ счелъ только нужнымъ заявить при этомъ, что данныя ценза тщательно пересмотрѣны и приноровлены къ «правильному вѣсу». Что подразумѣвалось подъ этимъ «правильнымъ вѣсомъ», при этомъ не было сказано. Нѣкоторое объясненіе этому, однако, получилось по выходѣ въ свѣтъ, въ сентябрѣ 1902 года, «годового отчета» за 1901 годъ. Этотъ отчетъ заключалъ, между прочимъ, свѣдѣнія объ урожаѣ пшеницы за 1901 годъ по всѣмъ штатамъ. Слѣдуетъ замѣтить, что это былъ первый годовой отчетъ, въ которомъ могли быть сдѣланы измѣненія на основаніи данныхъ ценза, такъ какъ послѣднія вышли въ свѣтъ только въ 1902 году. Такимъ образомъ, департаментъ земледѣлія, для того, чтобы исправить свой отчетъ за 1901 г. долженъ былъ принять новую базу для своего же отчета за 1899 г., полученную при помощи примѣненія «правильнаго вѣса» къ даннымъ ценза и затѣмъ уже вычислить цифры для 1901 года, умноживъ провѣренную базу за 1899 г. на процентное отношеніе, предварительно установленное по отчетамъ корреспондентовъ за 1900 и 1901 гг. При сравненіи данныхъ по урожаю пшеницы за 1901 годъ съ соотвѣствующими данными за 1899 г., оказывается, что, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія, производительность пшеницы, равная въ 1900 году 522.229,505 бушелямъ, сразу поднялась въ 1901 году до 748.460,218 бушелей, т. е. болѣе, чѣмъ на 40%. Такой рѣзкій переходъ былъ бы совершенно невозможенъ, если бы свѣдѣнія за предыдущіе годы были вѣрны.

Послѣ исправленій, сдѣланныхъ департаментомъ земледѣлія, нѣкоторыя цифры его подошли довольно близко къ цифрамъ бюро ценза, другія же попрежнему сильно разнились отъ нихъ. На всѣ вопросы департаменту, относительно способовъ, какіе были имъ примѣнены для согласованія слишкомъ рѣзкихъ противорѣчій, департаментъ отказывался отвѣчать. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ оставался только путь анализа или же самостоятельнаго разслѣдованія дѣла. Но результаты анализа оказались недостаточными для выясненія способовъ согласованія противорѣчій во всѣхъ случаяхъ. Пересмотръ всѣхъ цифръ также далъ немногимъ больше, нежели могла бы дать провѣрка ихъ на выдержку. Единственное, что могло быть при этомъ установлено, это то, что въ нѣ-

которыхъ отдѣлахъ цифры были болѣе, и, притомъ равномернѣе, увеличены, чѣмъ въ другихъ. Но и это обстоятельство уже представляло нѣкоторую цѣнность, такъ какъ показывало, въ какомъ направленіи дѣйствовалъ департаментъ земледѣлія, чтобы приблизить свои данныя къ даннымъ ценза.

Мы уже видѣли, что по отчетамъ департамента земледѣлія, цифры урожая пшеницы за послѣдніе годы были довольно низки, и если данныя ценза будутъ приняты за достовѣрное основаніе, то такое прогрессивное пониженіе цифръ департамента несомнѣнно должно указывать не только на ошибки въ вычисленіяхъ, но и на неправильность всей системы вычислений. Неправильность этой системы прежде всего была замѣчена оцѣнщиками по зерновой торговлѣ, имѣющими возможность получать самыя вѣрныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ штатахъ. Такъ, напримѣръ, въ Миннеаполисѣ и Дэлэтѣ, этихъ первыхъ рынкахъ пшеницы и центрахъ мукомольнаго производства для центральныхъ и сѣверныхъ штатовъ, было вполнѣ возможно вычислить довольно точно размѣры урожая пшеницы для сѣверозападныхъ штатовъ, установивъ количество зерна, направляемаго къ этимъ двумъ рынкамъ, а также на мѣстныя мельницы въ Миннезотѣ и въ обихъ Дакотахъ. Эти оцѣнщики обратились въ департаментъ съ заявленіемъ, что, по ихъ мнѣнію, цифры департамента, выражающія производительность пшеницы, слишкомъ малы. Но департаментъ очень рѣшительно отказался увеличить эти цифры сообразно желанію оцѣнщиковъ. Тѣмъ не менѣе опубликованіе данныхъ ценза подтвердило заявленіе экспертовъ по зерновой торговлѣ, такъ какъ цифровыя данныя, представленныя ими, очень мало разнились отъ данныхъ ценза. Это обстоятельство сейчасъ же было отмѣчено различными газетами и вліяніе общественнаго мнѣнія было настолько сильно, что департаментъ земледѣлія вынужденъ былъ сдѣлать въ своихъ отчетахъ измѣненія соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ различныхъ штатовъ. Во многихъ мѣстностяхъ отчеты департамента земледѣлія пользовались полнымъ довѣріемъ, и если бы его среднія цифры урожая, довольно близкія притомъ къ среднимъ цифрамъ ценза, оказались достаточно вѣрными, то вычисленныя имъ величины площади подъ посѣвы и общей производительности также были бы приняты съ довѣріемъ. Департаментъ смѣло могъ отстаивать достовѣрность своихъ свѣдѣній для такихъ мѣстностей сравнительно со свѣдѣніями ценза. Такимъ образомъ, дѣлая уступки для тѣхъ мѣстностей, относительно которыхъ коммерческіе отчеты сходились съ отчетами ценза и настаивая на достовѣрности своихъ вычисленныхъ данныхъ для тѣхъ мѣстностей, которыя не служили центрами какихъ либо операцій по зерновой торговлѣ и гдѣ поэтому не было самостоятельно сложившихся мнѣній по этому предмету ни между фермерами, ни между торговыми агентами, департаментъ, по всей вѣроятности, желалъ произвести эмпирическимъ путемъ согласованіе своихъ данныхъ по урожаю пшеницы съ соотвѣтствующими данными ценза.

Съ помощью корреспондентовъ, посылаемыхъ въ тѣ общины и штаты, относительно которыхъ возникло наиболѣе разногласій въ свѣдѣніяхъ двухъ учреждений, департаментъ земледѣлія достигъ нѣкотораго согласованія этихъ двухъ серій данныхъ, попрежнему дѣлая уступки только въ тѣхъ случаяхъ, когда этого настоятельно требовало общественное мнѣніе и упорно сохраняя неприкосновенность своихъ цифръ, если достовѣрность ихъ опаривалась недостаточно рѣшительно. Нѣтъ надобности доказывать, что такой образъ дѣйствій со стороны департамента былъ въ высшей степени рискованнымъ и неблагоприятнымъ для выясненія правильности его статистическихъ методовъ.

При детальномъ же разсмотрѣніи нѣкоторыхъ данныхъ его по площадямъ подъ посѣвы яровой пшеницы въ сѣверозападныхъ штатахъ и при сравненіи ихъ съ данными ценза выяснилось, что отказъ департамента принять цифры ценза за базу, для своихъ вычисленій былъ, ни болѣе, ни менѣе, какъ громкой фразой. На самомъ же дѣлѣ департаментъ практически

принялъ данныя ценза и сообразно съ ними измѣнилъ свои отчеты, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ, когда онъ, по недосмотру или по какимъ либо другимъ причинамъ, оставилъ свои цифры неприкосновенными. Однакоже, для соблюденія своего вѣшняго достоинства, департаментъ счелъ нужнымъ все таки допустить нѣкоторую разницу въ своихъ цифрахъ съ цифрами ценза, не считаясь съ тѣмъ, что вліяніе такой разницы будетъ сказываться все въ увеличивающейся прогрессіи на вѣрности его вычислений къ концу десятилѣтнаго періода между двумя цензами. Все сказанное относится, къ даннымъ не только объ яровой пшеницѣ, но и о кукурузѣ, овсѣ, а также и о другихъ зерновыхъ хлѣбахъ.

Разногласіе данныхъ департамента земледѣлія и бюро ценза по урожаю сѣна также заслуживаетъ нѣкотораго вниманія, въ виду того, что оно довольно наглядно выясняетъ статистическіе методы, практикуемые первымъ изъ этихъ учреждений. Когда въ началѣ 1902 г. были опубликованы отчеты бюро ценза по урожаю сѣна за 1899 г., сейчасъ же была отмѣчена громадная разница съ цифрами департамента. Въ то время, какъ по отчетамъ бюро ценза сѣнокосная площадь за 1899 г. равнялась 61.691,166 акрамъ, эта же площадь по даннымъ департамента земледѣлія оказалась равной 41.328,462 акрамъ, и департаментъ, вѣсто того, чтобы исправить свои ошибочныя цифры, очевидно, продолжалъ и далѣе придерживаться ихъ, такъ какъ въ 1902 г. онъ показалъ эту площадь равной 39.390,508 акрамъ, что явно указывало на предпочтеніе, которое онъ отдавалъ своимъ вычисленіямъ, сравнительно съ данными бюро ценза. Разница эта была, конечно, сейчасъ же констатирована заинтересованными лицами, какъ только появились исправленные отчеты департамента за 1901 г., и немедленно же предъявленъ былъ департаменту запросъ, на какомъ основаніи онъ продолжаетъ придерживаться такихъ явно невѣрныхъ цифръ? На это департаментъ отвѣтилъ, что цифры эти относятся къ сбору не всего сѣна, а только извѣстныхъ сортовъ его. Разсмотрѣніе отчетовъ бюро ценза показало, что они заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о самыхъ разнообразныхъ сортахъ его, именно, какъ о домашнихъ, культивированныхъ травахъ, такъ и о дикихъ, солончаковыхъ и луговыхъ травахъ, а также о злакахъ, скошенныхъ на сѣно. Департаментъ же утверждалъ, что корреспонденты, доставлявшіе ему свѣдѣнія объ урожаѣ сѣна, не включали туда данныхъ по всѣмъ некультурнымъ травамъ, а также по злакамъ, скошеннымъ на сѣно. При этомъ, дѣйствительно, выяснилось, что если цифры департамента не заключаютъ въ себѣ данныхъ обо всѣхъ вышеупомянутыхъ некультурныхъ травахъ и злакахъ, скошенныхъ на сѣно, то цифры эти оказываются въ довольно близкомъ соотвѣтствіи съ цифрами бюро ценза. Сѣнокосная площадь для всей страны, по отчетамъ департамента, равнялась въ 1899 г. 41.328,462 акрамъ. Величина эта довольно близко подходитъ къ величинѣ сѣнокосной площади, установленной цензомъ, равной — если исключить изъ нея величину площади некультурныхъ травъ и злаковъ, скошенныхъ на сѣно—39.243,550 акрамъ. Разница же между цифрами обоихъ учреждений за 1900 и 1901 годы оказалась настолько мала, что многимъ показалась даже нѣсколько подозрительной. Объясненія департамента не были признаны удовлетворительными. Самъ собой возникъ вопросъ, когда же и какимъ образомъ департаментомъ было сдѣлано раздѣленіе сбора сѣна по сортамъ его и исключеніе изъ общаго итога его цифръ по урожаю некультурныхъ травъ? Не было сомнѣнія въ томъ, что данныя объ урожаѣ этихъ послѣднихъ вошли въ общій итогъ отчета ценза за 1900 г., служившаго, по обыкновенію, базой для вычисленій департамента. Именно это обстоятельство и послужило опроверженіемъ заявленія департамента, будто бы его корреспонденты подъ словомъ «сѣно» всегда понимали только культурные виды скошенныхъ травъ. Изученіе же подробныхъ данныхъ по штатамъ обнаружило еще больше разногласій, причемъ вы-

яснилось, что выдѣленіе изъ общаго итога цифръ по урожаю извѣстныхъ сортовъ сѣна производилось уже самимъ департаментомъ, а никакъ не его корреспондентами, какъ это утверждалъ департаментъ.

Что касается данныхъ департамента земледѣлія о скотоводствѣ, то надо сказать, что они съ давнихъ поръ отличаются безнадежной запутанностью и департаментъ до такой степени самъ хорошо сознавалъ это, что даже печатно заявилъ о томъ, что, въ виду предстоящаго въ скоромъ времени опубликованія данныхъ ценза, онъ временно приостанавливаетъ печатаніе своихъ свѣдѣній по скотоводству. И дѣйствительно, департаментъ не выпускалъ никакихъ отчетовъ по свиноводству въ частности съ 1 января 1899 г. и по скотоводству вообще съ 1 января 1900 г.; въ настоящее же время извѣстно, что департаментъ работаетъ надъ составленіемъ отчета по этой отрасли сельской промышленности, но встрѣчаетъ большія затрудненія въ дѣлѣ приданія правдоподобнаго вида своимъ даннымъ за предыдущее время.

Болѣе всего недоразумѣній возникало по поводу данныхъ о количествѣ овецъ, быковъ и другихъ породъ крупнаго скота, находящихся на фермахъ и пастбищахъ. Послѣ опубликованія данныхъ одиннадцатаго ценза 1890 г., департаментъ, повидимому, долженъ былъ сдѣлать въ 1893 г. измѣненія въ своихъ отчетахъ, соотвѣтственно даннымъ этого ценза. Между тѣмъ, при сравненіи данныхъ обоихъ учреждений мы видимъ слѣдующее: число головъ крупнаго рогатаго скота на фермахъ и пастбищахъ, по даннымъ ценза за 1890 г., равнялось 41.136,842, число овецъ — 40.876,312. Эти же величины, по отчетамъ департамента, представляются въ слѣдующемъ видѣ: число головъ крупнаго рогатаго скота за 1890 г. равно 36.849,024 и за 1893 г. — 35.954,196, а число овецъ за 1890 г. — 44.336,072 и за 1893 г. — 47.273,553. При сопоставленіи этихъ чиселъ естественно возникаетъ вопросъ, дѣлалъ ли департаментъ какія-либо измѣненія въ своихъ отчетахъ послѣ опубликованія данныхъ ценза на основаніи этихъ послѣднихъ и, если дѣлалъ, то когда? И чѣмъ объяснить въ утвердительномъ случаѣ такую большую разницу въ свѣдѣніяхъ обоихъ учреждений? Если же департаментъ совершенно игнорировалъ данные ценза, то на какомъ основаніи онъ это сдѣлалъ?

Ясно, что если департаментъ беретъ за основаніе цифру, которая разнится отъ цифры, представленной цензомъ, на 5.000.000, то, при принятой департаментомъ системѣ вычисленій процентнаго отношенія величинъ даннаго года къ величинамъ предыдущаго, разница эта будетъ съ каждымъ годомъ увеличиваться въ пропорціи сложныхъ процентовъ. Сравненіе же данныхъ обоихъ учреждений по отдѣльнымъ штатамъ заставляетъ придти къ заключенію, что измѣненія, соотвѣтственно даннымъ ценза, были сдѣланы департаментомъ въ его отчетахъ, но лишь для нѣкоторыхъ только группъ штатовъ. Цифры же для тѣхъ штатовъ, которые служатъ главными центрами разведенія скота, оставлены департаментомъ безъ измѣненія.

Какъ мы уже видѣли, департаментъ земледѣлія самъ призналъ несостоятельными свои данныя по скотоводству. То же самое онъ вынужденъ былъ сдѣлать и относительно своихъ отчетовъ по табаководству. Съ нѣкотораго времени онъ прекратилъ печатаніе свѣдѣній объ урожаѣ табака и больше уже не дѣлалъ никакихъ попытокъ къ дальнѣйшему специальному изслѣдованію вопроса. Причина этого выясняется, какъ только мы бросимъ бѣглый взглядъ на цифровыя данныя департамента по этому предмету за предыдущіе годы. При разсмотрѣніи ихъ нельзя не замѣтить очень значительнаго пониженія цифръ производительности табака за годы предшествовавшіе прекращенію печатанія этихъ свѣдѣній. Между тѣмъ, факты шли совершенно въ разрѣзъ съ отчетами департамента, такъ какъ прогрессивное увеличеніе производительности и потребления табака въ странѣ не подлежало никакому сомнѣнію, и поэтому данныя департамента объ уменьшеніи производительности табака съ 533.000,000 фунтовъ въ 1885 г. до 403.000,000

въ 1896 г. должны быть признаны абсурдомъ. Это вполне подтверждается и отчетами казначейства объ экспортѣ табака и о внутреннемъ его потребленіи.

Нѣсколько иное мы видимъ, обращаясь къ цифрамъ обоихъ статистическихъ учреждений объ урожаѣ хлопка. По даннымъ двѣнадцатаго ценза, количество это равнялось въ 1899 году 9.534,707 кипамъ. По свѣдѣніямъ департамента это же количество равнялось 9.142,838 тюкамъ. Площадь подъ посѣвы хлопка, по свѣдѣніямъ ценза, была 24.275,101 акръ и, по свѣдѣніямъ департамента — 23.403,497 акровъ. Такимъ образомъ, въ свѣдѣніяхъ обоихъ учреждений получилась разница приблизительно на 400,000 кипъ и на 870,000 акровъ, составляющихъ очень незначительную величину, сравнительно съ тѣми разнициами, о которыхъ намъ приходилось говорить до сихъ поръ. Разница эта достигаетъ всего только нѣсколькихъ процентовъ всего количества и можетъ быть вполне допустима, принимая во вниманіе, что данныя департамента всегда составляютъ результатъ вычисленій. Но при этомъ, не мѣшаетъ имѣть въ виду, что статистика урожая хлопка находится въ исключительномъ положеніи и поэтому къ точности ея цифръ могутъ быть предъявлены болѣе строгія требованія. Собираніе свѣдѣній по этому отдѣлу не представляетъ особыхъ трудностей, такъ какъ весь урожай каждаго года немедленно продается, и потому фермеръ всегда знаетъ точное его количество и реализованную его стоимость. Работы по собиранію свѣдѣній объ очисткѣ хлопка отъ сѣмянъ были также возложены на бюро ценза. Эти свѣдѣнія послужили превосходной провѣркой отчетовъ департамента и съ большою наглядностью указали на слабыя стороны его статистическихъ методовъ.

Не смотря на близкое совпаденіе данныхъ ценза съ данными департамента по статистикѣ сбора хлопка, ни одинъ изъ отчетовъ департамента не вызывалъ еще столько недовольства, какъ отчетъ объ урожаѣ хлопка за 1902 годъ. Нужно при этомъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: наиболѣе сильное недовольство было выражено коммерческими экспертами по части хлопка по поводу давнихъ, касающихся только состоянія посѣвовъ хлопка въ 1902 году, такъ какъ подсчетъ окончательнаго урожая не могъ быть еще сдѣланъ въ то время. Свѣдѣнія о площадяхъ подъ посѣвы за 1901 годъ признаны также неудовлетворительными. Данныя о состояніи посѣвовъ не согласовались съ отчетами торговыхъ экспертовъ, а данныя о площадяхъ подъ посѣвы не соотвѣтствовали даннымъ ценза по этому же предмету.

Въ концѣ концовъ, выяснилось, что наибольшее разногласіе съ отчетами ценза сводится къ разницѣ въ цифрахъ площадей подъ посѣвы. Поэтому и полемика между двумя учреждениями свелась къ вопросу о томъ, приметъ ли департаментъ данныя ценза о площадяхъ подъ посѣвы хлопка? Послѣ опубликованія отчетовъ ценза за 1899 г. департаментъ заявилъ, что имъ была произведена переработка его вычисленій съ цѣлью согласованія его цифръ съ отчетами, ценза и что результатомъ этой переработки было прибавленіе 418,000 акровъ къ величинѣ площади засѣянной хлопкомъ въ предыдущемъ году. Поэтому разница въ цифрахъ величинъ площадей обоихъ учреждений въ 1899 г., послѣ сдѣланнаго прибавленія въ 418,000 акровъ, равнялась уже только нѣсколькимъстамъ тысячъ акровъ, и обычное примѣненіе вычисленія величинъ даннаго года при помощи процентнаго отношенія къ величинамъ предыдущаго года мало измѣнило эту разницу. Такимъ образомъ, мы видимъ, что департаментъ земледѣлія и въ этомъ случаѣ отказался принять цифры ценза за основаніе для своихъ отчетовъ и притомъ, по такому вопросу, въ которомъ всякая неточность приобретала большое значеніе.

Съ другой стороны, неудовлетворительность свѣдѣній о состояніи посѣвовъ ясно доказываетъ, что хотя департаментъ и достигъ большей или меньшей степени достовѣрности своихъ данныхъ о площадяхъ подъ посѣвы и объ урожаѣ хлопка, онъ все-таки не можетъ ручаться, при существующей системѣ

собиранія свѣдѣній при помощи корреспондентовъ, за достовѣрность своихъ данныхъ о состояніи посѣвовъ. Не трудно понять, что если бы департаментъ опирался только на свои собственные источники свѣдѣній, то цифры его объ урожаѣ хлопка далеко не совпадали бы съ дѣйствительностью.

Въ дѣлѣ составленія отчетовъ объ урожаѣ хлопка департаментъ имѣетъ большое подспорье въ видѣ коммерческихъ отчетовъ объ этомъ продуктѣ, которые и служатъ ему провѣркой. По этому судить о надежности его данныхъ слѣдуетъ не по окончательнымъ цифрамъ его за весь годъ, исправленнымъ сообразно вышеупомянутымъ коммерческимъ отчетамъ, но только по тѣмъ цифрамъ, которыя доставляются его корреспондентами; характерными цифрами для этого могутъ быть взяты сообщенія корреспондентовъ департаменту о состояніи посѣвовъ. Если мы обратимся къ этимъ даннымъ за послѣдніе годы, то увидимъ, что между ними и послѣдовавшими за ними свѣдѣніями объ окончательномъ урожаѣ, никогда нѣтъ соответствія. На это можно, конечно, возразить, что такое несоответствіе могло произойти отъ измѣнившихся къ концу урожайнаго періода условій. Но если за недѣлю до начала жатвы департаментъ объявляетъ процентную величину состоянія посѣва равной 50, и если затѣмъ по окончаніи жатвы величина урожая окажется равной 100, при томъ условіи, что въ этотъ промежутокъ времени не произошло никакихъ событій, могущихъ повліять на констатированное уже состояніе посѣва, то ясно, что свѣдѣнія его не могутъ быть признаны заслуживающими довѣрія. Приведенный примѣръ рѣзкаго разногласія, конечно, только теоретическій и на практикѣ мало возможенъ. Тѣмъ не менѣе, съ какой бы точки зрѣнія мы ни взглянули на дѣло, процентныя величины, вычисленные департаментомъ для состоянія посѣвовъ хлопка, представляются мало вѣроятными.

Такъ, напримѣръ, департаментъ далъ процентную величину, равную 58, для состоянія посѣва хлопка въ сентябрѣ 1902 г. Сравнивая отношеніе процентной величины состоянія посѣва къ величинѣ дѣйствительно полученнаго сбора хлопка за предыдущій періодъ 190½ гг., найдемъ, что показанная департаментомъ величина 58% для состоянія посѣва должна соответствовать урожаю хлопка меньше, чѣмъ въ 9 милліоновъ тюковъ. Между тѣмъ, по самымъ достовѣрнымъ коммерческимъ отчетамъ, сборъ хлопка въ 190½ г. поступившій на фабрики для очистки его отъ сѣмянъ, равенъ 10—11,5 милліонамъ тюковъ.

Но, помимо этого, существуетъ еще способъ провѣрки данныхъ департамента земледѣлія. Какъ уже было выше сказано, бюро ценза, преобразованное съ весны 1902 г. уже въ постоянное учрежденіе, приступило къ собиранію свѣдѣній объ очисткѣ хлопка отъ сѣмянъ. Работы свои оно начало осенью 1902 года и въ планъ этихъ работъ входило трехкратное полученіе отъ фабрикъ свѣдѣній по очисткѣ хлопка чрезъ извѣстные промежутки времени въ теченіе рабочаго ихъ сезона, а также посѣщеніе каждой изъ фабрикъ Соединенныхъ Штатовъ особымъ платнымъ агентомъ, командированнымъ бюро ценза. При такомъ тщательномъ способѣ собиранія свѣдѣній, можно было считать ихъ вполне заслуживающими довѣрія. Въ концѣ ноября 1902 года была опубликована первая серія такихъ свѣдѣній и вмѣстѣ съ ними рядъ процентныхъ величинъ, вычисленныхъ на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ специальныхъ агентовъ. Эти процентныя величины выражали предположительно отношеніе количества хлопка очищеннаго уже отъ сѣмянъ, ко всему сбору его и вычислялись по особому методу на основаніи данныхъ, доставляемыхъ корреспондентами.

Изъ перваго, составленнаго, такимъ образомъ, отчета ценза видно, что общій сборъ хлопка въ 1902 году долженъ быть не менѣе 10 милліоновъ кипъ, цифра, совершенно опровергающая ненормально низкія данныя департамента. Слѣдуетъ къ этому прибавить, что отчетамъ департамента за 1902 годъ по урожаю хлопка совершенно не довѣряли въ коммерческой средѣ. Такимъ образомъ, оказывается, что при-

мѣняя строгую мѣрку къ тому отдѣлу статистическихъ свѣдѣній департамента, который составляетъ даже его гордость, мы все-таки находимъ въ немъ такую же массу недочетовъ, какъ и во всѣхъ другихъ отдѣлахъ.

Этотъ выводъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія въ виду того значенія, которымъ пользовались до сихъ поръ отчеты вашингтонскаго департамента земледѣлія на мировомъ рынкѣ. Сторонники департамента земледѣлія пытались парировать предъявленные къ нему обвиненія подобными же упреками по отношенію къ бюро ценза, но, повидимому, методы послѣдняго учрежденія въ гораздо большей степени гарантируютъ достовѣрность получаемыхъ имъ результатовъ.

Финансовая хроника.

Балансы главнѣйшихъ эмиссионныхъ банковъ.

Государственный банкъ.

Активъ.	1903 г. 8 мая.	1903 г. 16 мая.	1902 г. 16 мая.
	Тысячи рублей.		
Касса:			
полноцѣнное серебро . .	67,758	67,203	66,956
размѣнная монета . . .	20,979	20,832	23,105
Наличность золота Государственнаго банка . . .	775,761	777,163	744,608
Тратты и переводы на заграничныя мѣста	3,576	3,438	1,062
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	48,798	47,804	45,311
Учетъ и спец. тек. сч., обесп. векселями . .	215,247	213,164	211,276
Ссуды срочныя и въ формѣ спец. тек. сч. подъ проц. бумаги	92,307	91,501	92,927
Ссуды:			
товарныя	34,316	33,595	32,063
промышленныя	49,693	51,153	49,406

Пассивъ.

Кредитные билеты въ народномъ обращеніи . . .	576,431	577,366	549,437
Выданныя тратты и депозитныя квитанціи	3,622	3,851	3,544
Капиталы банка	55,039	55,039	55,051
Вклады:			
срочные	17,987	17,944	21,874
безсрочные	42,520	42,431	46,632
Текущіе счета частныхъ лицъ, разныхъ учреждений и отдѣловъ расчетовъ между ж. д.	434,869	420,491	443,432
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	162,923	165,440	142,760
Учетный %:			
для векселей:			
до 3 мѣс.	4½	4½	4½
до 6 мѣс.	5½	5½	5½
гос. рента за недѣлю .	98¾-½	98¾-½	96¾

Французскій банкъ.

Активъ.	1903 г. 9 (22) мая.	1903 г. 15 (28) мая.	1902 г. 16 (29) мая.
	Франки.		
Металлическая наличность:	3.611.603,070	3.618.393,837	3.692.337,577
золото	2.496.786,372	2.501.257,800	2.574.770,694
серебро	1.114.816,697	1.117.136,031	1.117.567,083

	1903 г. 9 (22) мая.	1903 г. 15 (28) мая. Франки.	1902 г. 16 (29) мая.
Вексельный портфель . .	635.160,758	761.848,544	505.669,545
Суды	627.296,030	623.270,252	614.621,029
Пассивъ.			
Билетное обращение . .	4.281.060,980	4.284.930,780	4.084.392,110
Текущій счетъ казначейства	141.603,564	187.790,521	139.354,690
Частные вклады	434.707,046	506.535,912	593.724,876
Официальный учетъ . .	3	3	3
Премія на золото	—	—	—
3% француз. рента . . .	98,05-97,80-85-82	98,05-97,92-97	101,07-25-22-27-22

Английскій банкъ.

Отдѣлъ банковыхъ операций.	1903 г. 7 (20) мая.	1903 г. 14 (27) мая.	1902 г. 15 (28) мая.
Пассивъ.	Фунты стерлинг.		
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	8.530,589	8.594,891	9.855,184
Частные вклады	40.305,373	40.254,292	42.619,064
Активъ.			
Государственные фонды . .	14.799,631	14.799,631	14.821,503
Вексельный портфель и суды	26.734,733	27.047,602	30.980,580
Свободный банкнотный резервъ	23.001,425	22.684,725	22.159,475
Золото и серебро	2.179,955	2.161,331	2.401,939
Отношеніе обязательствъ банка къ его кассѣ . . .	51—43	50,74	46—69
Эмиссионный отдѣлъ.			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	33.407,405	33.688,295	32.542,875
Общій выпускъ банкнотъ .	51.582,405	51.863,295	51.317,875
Количество билетовъ въ обращеніи	28.580,980	29.178,570	29.158,400
Учетный %:			
официальный	3½	3½	3
частный	3⅜-7/16	3⅜-5/16	2⅜-10-3/4-7/8
Курсъ 2½% консолей . . .	92,37-12-18-91,31	92,00-06-91,63	95,17-96,62

Германскій банкъ.

	1903 г. 2 (15) мая.	1903 г. 17 (30) мая. Марки.	1902 г. 18 (31) мая.
Активъ.			
Металлическая наличность	924.235,000	909.273,000	1.071.936,000
Вексельный портфель . .	818.897,000	915.118,000	727.580,000
Суды	63.387,000	62.349,000	70.994,000
Пассивъ.			
Билетное обращение . .	1.183.926,000	1.199.216,000	1.181.679,000
Количество билетовъ . .	—	—	—
Своб. бил. резервъ . . .	250.639,000	218.526,000	391.298,000
Счета жиро	658.738,000	636.415,000	606.692,000
Учетъ:			
официальный	3½	3½	3
частный	3⅜-3	3¼-1/8	2¼-2-1/2-2
3% германскій заемъ . .	92,20-10-20	91,90-70-80	91,80-92,20-00-75

Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 февраля 1903 г.—Изъ приводимаго ниже своднаго баланса акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и с.-петербургскихъ обществъ взаимнаго кредита на 1 февраля 1903 г. усматривается, что названные кредитныя учрежденія за первый мѣсяцъ текущаго операціоннаго года продолжали усиливаться. Въ с.-петербургскихъ банкахъ и обществахъ взаимнаго кредита существенное возрастаніе представляютъ вклады (почти на 10 м. р.), а на-ряду съ этимъ не только на существенную сумму (6 м. р.) сократились займы по переучету и перезалогу, но на довольно значительную сумму возросла и кассовая наличность (свыше 5½ м. р.). Это заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что за отчетный мѣсяцъ, впервые послѣ сравнительно долгаго промежутка времени, замѣчается крупное увеличеніе выданныхъ банками ссудъ подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ, относя въ эту статью и выданныя по онкольнымъ счетамъ ссуды. Это увеличеніе могло отчасти произойти и за счетъ повышенія оцѣнки обезпечивающихъ онкольные ссуды бумагъ, благодаря которому увеличились и использованные заемщиками кредиты, но весьма вѣроятно, что на увеличеніе это повліяло и расширеніе оборотовъ съ цѣнными бумагами въ связи съ замѣчавшимся на биржѣ за этотъ періодъ улучшеніемъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ итогъ ссудъ подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ также представляетъ значительное увеличеніе, достигающее почти 35 м. р. Кромѣ того, дальнѣйшее значительное увеличеніе (почти на 9 м. р.) представляетъ и портфель цѣнныхъ бумагъ, принадлежащихъ банкамъ. Направленная въ эту сторону дѣятельность банковъ не помѣшала, однако, нормальному росту вексельной ихъ операціи, какъ видно изъ того, что вексельный портфель с.-петербургскихъ банковъ за отчетный мѣсяцъ вновь увеличился (почти на 5 м. р.). Въ московскихъ банкахъ дѣятельность ихъ за отчетный мѣсяцъ, какъ можно судить изъ сопоставленія балансовыхъ итоговъ, представляла нѣсколько иное направленіе. Въ нихъ также замѣчается значительный приливъ вкладовъ (увеличеніе суммы остатка вкладовъ достигло 5½ м. р.) на-ряду съ сокращеніемъ задолженности (на 3 м. р.) и дальнѣйшимъ возрастаніемъ кассовой наличности (свыше чѣмъ на 2½ м. р.), но ни ссуда подъ залогъ, ни вексельный портфель не представляютъ аналогичнаго съ с.-петербургскими банками увеличенія, а напротивъ, обѣ эти статьи сократились на сумму свыше 1½ м. р. каждая. Наравнѣ съ с.-петербургскими банками замѣчается только возрастаніе портфеля цѣнныхъ бумагъ, увеличившагося на 4 м. р.

Что касается провинціальныхъ банковъ, то наиболѣе существенныя измѣненія отмѣчаются въ нихъ въ ссудахъ, и, притомъ, въ обратномъ, противъ с.-петербургскихъ банковъ, направленіи. Именно, итогъ ссудъ сократился въ нихъ на сумму свыше 3 м. р. Вексельный же портфель въ противоположность московскимъ банкамъ увеличился на 2 м. р. Равнымъ образомъ возросли и вклады (на 1 м. р.), причемъ, однако, и въ займахъ произошло нѣкоторое увеличеніе. Прочія статьи почти не испытали измѣненій.

Обращаясь затѣмъ къ результатамъ движенія вкладовъ и кассовой наличности во всѣхъ банкахъ въ совокупности, можно усмотрѣть, что вклады ихъ возросли на 16 слишкомъ м. р., кассовая же наличность увеличилась на 8 съ небольшимъ м. р. Это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой приведено также движеніе соответствующихъ суммъ въ Государственномъ банкѣ:

	Кассовая наличность.			Вклады и текущіе счета.		
	Въ частн. банкахъ.	Въ Госуд. банкѣ.	Итого.	Въ частн. банкахъ.	Въ Госуд. банкѣ.	Итого.
	Тысячи рублей.					
1 февраля 1902 г.	65,608	285,786	351,394	545,041	722,362	1,267,403
„ 1903 г.	71,349	276,855	348,204	609,388	707,916	1,317,304
Противъ 1 февраля 1902 г.	+5,741	-8,931	-3,190	+64,347	-14,446	+49,901
За мѣсяцъ съ 1 января по 1 февраля 1903 г.	+8,178	-21,267	-13,089	+16,497	+65,470	+81,967

Сводный баланс по главѣйшимъ операціямъ с.-петербургскихъ, московскихъ и главѣйшихъ провинціальныхъ банковъ съ ихъ отдѣленіями и комиссіонерствами и вышеозначенныхъ кредитныхъ обществъ усматривается ниже:

С.-Петербургскіе банки.		Касса.	Портфель учтен- ныхъ ва- кселей.	Суды подъ за- логъ цѣн- ныхъ бумагъ.	Цѣнные бумаги, принадле- жащіе банку.	Вклады.	Займы по переуч. и спеціальн. текущему счету.
		Въ тысячахъ рублей.					
Учетный и ссудный	{ 1 февраля 1902 г.	2,737	11,273	17,636	3,468	18,134	—
	{ 1 " 1903 г.	2,217	19,108	18,184	5,153	21,468	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		-520	+7,835	+548	+1,685	+3,334	—
Международный	{ 1 февраля 1902 г.	3,976	22,703	23,818	5,009	25,866	1,950
	{ 1 " 1903 г.	7,593	37,379	21,511	6,731	33,260	75
Противъ 1 февраля 1902 г.		+3,617	+14,676	-2,307	+1,722	+7,394	-1,875
Волжско-Камскій	{ 1 февраля 1902 г.	11,607	68,813	54,022	3,503	116,954	200
	{ 1 " 1903 г.	8,719	77,903	45,132	7,260	115,891	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		+2,888	+9,090	-8,890	+3,757	-1,063	-200
Частный коммерческій	{ 1 февраля 1902 г.	900	13,847	9,485	3,325	8,292	2,456
	{ 1 " 1903 г.	1,737	16,962	9,618	4,246	10,768	1,468
Противъ 1 февраля 1902 г.		+837	+3,115	+133	+921	+2,476	-988
Русскій торгово-промышленный	{ 1 февраля 1902 г.	2,053	20,418	7,594	1,808	18,143	8,167
	{ 1 " 1903 г.	2,411	25,277	9,491	2,673	25,091	6,502
Противъ 1 февраля 1902 г.		+358	+4,859	+1,897	+865	+6,948	-1,665
Русскій для вѣннѣйшей торговли	{ 1 февраля 1902 г.	11,738	31,844	24,486	6,662	40,749	150
	{ 1 " 1903 г.	10,528	49,934	60,312	6,469	49,415	55
Противъ 1 февраля 1902 г.		-1,210	+18,090	+35,826	-193	+8,666	-95
С.-петербургско-московскій	{ 1 февраля 1902 г.	974	6,438	7,225	1,625	1,110	4,118
	{ 1 " 1903 г.	1,252	6,844	6,800	839	1,608	3,113
Противъ 1 февраля 1902 г.		+278	+406	-425	-786	+498	-1,005
Сѣверный	{ 1 февраля 1902 г.	1,855	13,092	3,455	1,072	5,687	468
	{ 1 " 1903 г.	2,572	24,434	7,042	2,050	15,721	2,935
Противъ 1 февраля 1902 г.		+717	+11,342	+3,587	+978	+10,034	+2,467
Лонскій Кредитъ	{ 1 февраля 1902 г.	3,989	7,668	12,510	301	5,000	—
	{ 1 " 1903 г.	3,997	7,646	15,815	376	6,894	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		+8	-22	+3,305	+75	+1,894	—
С.-петерб. общ. взаимн. кред.	{ 1 февраля 1902 г.	2,114	10,473	10,554	2,023	20,195	—
	{ 1 " 1903 г.	2,205	9,139	10,377	3,450	20,140	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		+91	-1,334	-177	+1,427	-55	—
Второе с.-петерб. общ. взаимн. кр.	{ 1 февраля 1902 г.	136	2,865	946	—	1,331	1,855
	{ 1 " 1903 г.	205	3,355	1,342	—	1,848	2,130
Противъ 1 февраля 1902 г.		+69	+490	+396	—	+517	+275
Общ. вз. кр. слѣб. уѣздн. земства	{ 1 февраля 1902 г.	452	5,000	5,388	484	8,867	767
	{ 1 " 1903 г.	655	4,964	6,123	1,271	11,312	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		+203	-36	+735	+787	+2,445	-767
Всего		42,531	214,434	177,119	29,280	270,328	20,131
Противъ 1 февраля 1902 г.		44,091	232,945	211,747	40,518	313,416	16,278
За мѣсяцъ съ 1 января по 1 февраля 1903 г.		+1,560	+68,511	+34,628	+11,238	+43,088	-3,853
		+5,752	+4,845	+28,332	+8,817	+9,933	-6,050
Московскіе банки.							
Московскій купеческій	{ 1 февраля 1902 г.	2,668	74,692	26,383	7,612	97,126	1,667
	{ 1 " 1903 г.	3,996	70,627	27,628	12,172	99,019	3,493
Противъ 1 февраля 1902 г.		-1,328	-4,065	+1,245	+4,560	+1,893	+1,826
Московскій учетный	{ 1 февраля 1902 г.	1,907	11,560	7,996	1,458	15,204	2,032
	{ 1 " 1903 г.	1,810	19,199	8,742	1,536	18,306	5,558
Противъ 1 февраля 1902 г.		-97	+7,639	+746	+78	+3,102	+3,526
Московскій торговый	{ 1 февраля 1902 г.	546	15,505	10,929	2,867	23,236	1,755
	{ 1 " 1903 г.	798	16,489	10,232	3,103	25,587	—
Противъ 1 февраля 1902 г.		+252	+984	-697	+236	+2,351	-1,755
Московск. международный	{ 1 февраля 1902 г.	1,350	15,603	18,951	2,319	17,541	11,570
	{ 1 " 1903 г.	1,410	17,121	21,590	3,326	18,593	11,211
Противъ 1 февраля 1902 г.		+60	+1,518	+2,639	+1,007	+1,052	-359
Всего		6,471	117,360	64,259	14,256	153,107	17,024
Противъ 1 февраля 1902 г.		8,014	123,436	68,192	20,137	161,505	20,262
За мѣсяцъ съ 1 января по 1 февраля 1903 г.		+1,543	+6,076	+3,933	+5,881	+8,398	+3,238
		+2,673	-1,706	-1,549	+4,009	+5,514	-1,143
Провинціальные банки.							
Азовско-донской	{ 1 февраля 1902 г.	4,657	26,349	13,276	6,329	38,170	566
	{ 1 " 1903 г.	5,542	30,848	12,490	6,892	45,506	428
Противъ 1 февраля 1902 г.		+885	+4,499	-786	+563	+7,336	-138
Варшавскій коммерческій	{ 1 февраля 1902 г.	2,549	20,490	12,473	1,486	18,221	2,051
	{ 1 " 1903 г.	3,389	21,009	13,141	1,244	17,173	2,236
Противъ 1 февраля 1902 г.		+840	+519	+668	-242	-1,048	+185
Варшавскій учетный	{ 1 февраля 1902 г.	539	5,695	4,119	2,137	3,993	1,202
	{ 1 " 1903 г.	574	5,562	4,123	2,336	3,275	957
Противъ 1 февраля 1902 г.		+35	-133	+4	+199	-718	-245

	Касса.	Портфель учтенныхъ векселей.	Суды подъ за- логъ цѣн- ныхъ бу- магъ. Въ тысячахъ рублей.	Цѣнные бумаги, принадле- жащія банку.	Вклады.	Займы по переуч. и спеціальн. текущему счету.
Лодзинскій торговый.	866	13,973	1,335	337	6,031	1,619
Противъ 1 февраля 1902 г.	772	16,427	1,940	505	7,314	1,797
Противъ 1 февраля 1903 г.	-94	+2,454	+605	+168	+1,283	+178
Орловскій коммерческій	1,361	10,674	4,245	2,823	12,414	3,439
Противъ 1 февраля 1902 г.	1,424	12,661	8,888	2,854	14,060	5,239
Противъ 1 февраля 1903 г.	+63	+1,987	+4,643	+31	+1,646	+1,800
Рижскій коммерческій	918	10,913	1,738	900	4,025	4,383
Противъ 1 февраля 1902 г.	1,463	11,977	1,267	1,061	5,080	2,939
Противъ 1 февраля 1903 г.	+545	+1,064	-471	+161	+1,055	-1,444
Южно-русс. промышленный	1,856	6,048	7,524	667	4,198	8,226
Противъ 1 февраля 1902 г.	2,235	8,793	6,142	802	6,660	8,577
Противъ 1 февраля 1903 г.	+379	+2,745	-1,382	+135	+2,462	+351
Рижскій биржевой.	941	8,794	10,257	103	14,410	596
Противъ 1 февраля 1902 г.	813	7,566	10,384	223	14,631	539
Противъ 1 февраля 1903 г.	-128	-1,228	-127	+120	+221	-57
Одесскій учетный	2,529	6,064	5,126	1,501	16,784	—
Противъ 1 февраля 1902 г.	2,487	5,907	4,985	1,537	17,783	—
Противъ 1 февраля 1903 г.	-42	-157	-141	+36	+999	—
Балтійскій торгово-промышл.	36	607	246	817	96	788
Противъ 1 февраля 1902 г.	56	694	107	878	65	877
Противъ 1 февраля 1903 г.	+20	+87	-139	+61	-31	+89
Нижегородскій купеческій	354	2,620	399	—	3,264	305
Противъ 1 февраля 1902 г.	489	3,303	399	—	2,920	601
Противъ 1 февраля 1903 г.	+135	+683	+10	—	-344	+296
Всего	16,606	112,227	60,728	17,100	121,606	23,175
Противъ 1 февраля 1902 г.	19,244	124,747	63,866	18,332	134,467	24,190
Противъ 1 февраля 1903 г.	+2,638	+12,520	+3,138	+1,232	+12,861	+1,015
За мѣс., съ 1 января по 1 февраля 1903 г.	-247	+2,076	-3,347	+321	+1,050	+373

ВЕНГРИЯ.

Проектъ инвестиціоннаго займа.—Въ венгерскій парламентъ внесенъ законопроектъ, которымъ испрашивается разрѣшеніе на совершеніе производительныхъ затратъ на общую сумму 255.977,000 кр. Для покрытія этихъ расходовъ министръ финансовъ испрашиваетъ полномочіе на выпускъ свободной отъ пошлинъ ренты въ кровахъ, процентъ по которой не долженъ превышать 4% годовыхъ. Предполагаютъ, что выпускъ этого займа, въ виду не особенно благоприятныхъ условий денежнаго рынка въ Австро-Венгріи въ данное время, будетъ отсроченъ на сравнительно продолжительный промежутокъ времени, тѣмъ болѣе, что настоятельной необходимости въ немъ теперь не ощущается; въ текущемъ году предполагается произвести расходъ только на 29,936 милл. кр. Вся вышеупомянутая сумма разсрочена на пять лѣтъ.

Изъ нея 117,419 милл. предназначаются на желѣзнодорожныя постройки, а 138,555 милл. на другія производительныя затраты. Предполагается построить рядъ стратегическихъ линій. Изъ числа прочихъ затратъ заслуживаютъ упоминанія затраты на шоссеиные пути сообщенія (28,68 милл.), на каналы (8,6 милл.), на оборудованіе казенныхъ заводовъ для желѣзнодорожныхъ принадлежностей (14 милл.), на постройку мостовъ (7,5 милл.), на больницы, санаторіи и пр.

НИДЕРЛАНДЫ.

Проектъ измѣненія устава нидерландскаго эмиссіоннаго банка.—Въ виду истеченія въ будущемъ 1904 году (въ мартѣ) привилегіи нидерландскаго эмиссіоннаго банка, въ настоящее время выработанъ проектъ измѣненій устава этого банка, отъ принятія которыхъ поставлено въ зависимость продленіе эмиссіонной привилегіи банка на новый срокъ. Проектъ этотъ на-дняхъ внесенъ въ парламентъ. Эмиссіонную привилегію предполагено продлить срокомъ по 1919 г. Банку разрѣшается выпускать билеты купюромъ

въ 10 гульд., выпускъ которыхъ нынѣ предоставленъ исключительно только казначейству. Такимъ образомъ, отпадаетъ существующее нынѣ запрещеніе для банка выпускать билеты купюромъ ниже 25 гульд. За продленіе срока привилегіи банкъ обязуется безвозмездно взимать нѣкоторые государственные доходы и, кромѣ того, принимаетъ на себя выдачу нѣкоторыхъ безпроцентныхъ ссудъ государству. Участіе казны въ прибыляхъ банка начинается съ болѣе низкаго предѣла, чѣмъ выпѣшній. Поступающій въ первоначальное распределеніе между акціонерами дивидендъ опредѣленъ не въ 5, а въ 3½%. Изъ остающейся суммы 10% поступаетъ въ запасный фондъ и 3½% въ пользу совѣта. Изъ образующагося остатка въ пользу казны поступаетъ 2/3, а въ пользу акціонеровъ 1/3.

ЯПОНИЯ.

Выпускъ частнопромышленныхъ облигацій.—Накопленіе значительныхъ суммъ на текущихъ счетахъ въ японскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ повело за собой не только значительное пониженіе уровня процентныхъ нормъ во всей странѣ, но и вызвало реализацію цѣлага ряда частнопромышленныхъ облигацій, выпускъ которыхъ былъ отложенъ до болѣе благоприятнаго времени. Наиболѣе значительными являются слѣдующіе, состоявшіеся за послѣднее время выпуски: облигаціи желѣзной дороги Сеулъ—Фузанъ, пароходнаго общества Осака—Кайша и желѣзной дороги Кіу-шіу. Учрежденный недавно промышленный банкъ, призванный служить цѣлямъ, такъ наз., «Crédit mobilier», пользуясь благоприятнымъ моментомъ, приступилъ къ реализаціи третьей серіи своихъ 6% облигацій, на сумму 3 милл. іенъ. Подписка на эти облигаціи общается оказаться успѣшной, несмотря на то, что облигаціи эти выпускаются по курсу выше паритета; между прочимъ, облигаціи эти имѣютъ то преимущество, что онѣ принимаются въ залоги правительственными учрежденіями.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ВНУТРЕННЯЯ ИЗВѢСТІЯ.

Съѣздъ для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространію желѣза въ Россіи.—Съ 20 по 29 апрѣля продолжались занятія съѣзда для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространію желѣза въ Россіи во всѣхъ его примѣненіяхъ. На 33 заседаніяхъ въ 5 отдѣленіяхъ съѣзда было сдѣлано 107 докладовъ, изъ коихъ на долю перваго отдѣленія (гражданскихъ сооружений и сельскихъ построекъ) приходится 29 докладовъ, на второе отдѣленіе (судостроеніе и гидротехническихъ сооружений) — 14 докладовъ, на третье отдѣленіе (путей сообщенія и средствъ передвиженія) — 24 доклада, на четвертое отдѣленіе (машиностроеніе, электротехника и противопожарныхъ средствъ) — 6 докладовъ и, наконецъ, на пятое отдѣленіе (экономическихъ и юридическихъ вопросовъ) — 34 доклада. Въ съѣздѣ приняло участіе 559 лицъ, въ томъ числѣ 30 представителей отъ правительственныхъ учреждений, 48 — отъ городскихъ и общественныхъ учреждений, 46 отъ ученыхъ обществъ, 76 — представителей отъ промышленныхъ учреждений, 21 — отъ желѣзныхъ дорогъ, 18 — отъ высшихъ учебныхъ заведеній, 4 — отъ страховыхъ обществъ, 8 — отъ печати и 308 членовъ лично за себя. Въ первомъ отдѣленіи на основаніи докладовъ Н. А. Вѣлелюбскаго, Н. Н. Боева, В. Е. Огородникова и М. Н. Гротена сдѣлано нѣсколько существенныхъ постановленій касательно нормальнаго сортамента желѣза, основаннаго на метрической шкалѣ. Если принять

во вниманіе тотъ хаосъ, который нынѣ царитъ въ желѣзномъ сортментѣ, и что совѣщательная контора желѣзнодорожниковъ своими работами положила только начало упорядоченію нашего желѣзнаго сортамента, то рядъ сдѣланныхъ на съѣздѣ постановленій, несомнѣнно, будетъ способствовать расширенію сознанія въ выработкѣ нормальнаго сортамента, подобно тому, какъ это имѣется въ большинствѣ культурныхъ (кромя Соединеннаго Королевства) странъ.

О той роли, которую желѣзо и желѣзо-бетонъ могутъ играть въ постройкахъ, возводимыхъ въ мѣстностяхъ, подверженныхъ землетрясеніямъ, были заслушаны доклады Я. К. Мясковского, А. И. Носалевича и И. А. Подольскаго. Наиболее рациональнымъ типомъ зданій.

въ мѣстностяхъ, подверженныхъ землетрясеніямъ признаны зданія съ желѣзнымъ остовомъ и различныя сочетанія желѣза съ бетономъ. Докладъ І. Я. Шелковскаго «О необходимости замѣны въ русскихъ владѣніяхъ Средней Азіи дерева, нынѣ употребляемаго въ постройкахъ, желѣзомъ» исходитъ изъ того положенія, что въ Средней Азіи всѣ деревянные части построекъ страдаютъ отъ термитовъ настолько, что въ самый короткий срокъ совершенно разрушаются. Этотъ вопросъ заслуживаетъ особаго вниманія и вызываетъ необходимость введенія желѣза, какъ основныхъ частей новыхъ зданій, ради чего постановлено этотъ вопросъ передать на разработку въ общество архитекторовъ и гражданскихъ инженеровъ.

Вопросъ о желѣзныхъ скелетныхъ американскихъ постройкахъ весьма подробно былъ разобранъ при обсужденіи доклада А. Ф. Путвинскаго, прожившаго

нѣсколько лѣтъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и обстоятельно ознакомившаго съѣздъ со всѣми техническими и экономическими особенностями этихъ сооружений. Практичность, прочность и выгода этого типа построекъ заслуживаетъ вниманія, особенно въ виду постоянно возростающаго стремленія въ новѣйшихъ домахъ къ увеличенію размѣровъ пролетовъ при одновременномъ уменьшеніи размѣровъ устоевъ между ними.

Постановлено

хотѣть о разрѣшеніи возводить зданія подобной конструкции высотой до 15 саж., т. е. не ограничиваясь 11—12 саженими, установленными въ настоящее время закономъ для нѣкоторыхъ городовъ Россіи.

Разнымъ новымъ примѣненіямъ желѣзо-бетона въ строительномъ дѣлѣ было посвящено 9 докладовъ: К. А. Житкевича, А. В. Быковского, А. С. Пашкевича, Н. К. Пятницкаго,

Г. А. Гирсона, А. И. Ольденборгера, А. Ф. Лолейта, Ю. И. Успенскаго и В. Е. Огородникова.

Вопросу объ увеличеніи потребленія желѣза въ разныхъ постройкахъ было посвящено 7 докладовъ, изъ которыхъ выдѣляется по своему стремленію примѣнять вездѣ желѣзо докладъ Н. Ф. Савельева «Желѣзо въ конструкціи современныхъ уличныхъ устройствъ». По этому докладу постановлено: 1) хотѣть о томъ,

чтобы при разрѣшеніи сооружений въ городахъ электрическихъ трамваевъ, электрическаго освѣщенія и телефоновъ всѣ требующіе столбы и колонны для укрѣпленія проводовъ или источниковъ свѣта обязательно были металлическіе, равно какъ и устраиваемые при трамваяхъ кіоски, мѣста ожиданія публики и мосты, потребные для сѣхъ дорогъ, и чтобы всѣ необходимыя при подобныхъ устройствахъ металлические предметы были заготовляемы въ Россіи, за исключеніемъ лишь тѣхъ частей, которыя до сего времени не изготовляются отечественными заводами 2); признавая огромное значеніе эстакадныхъ, подвѣсныхъ и т. п. желѣзныхъ дорогъ въ жизни городовъ, съѣздъ находитъ, что примѣненіе ихъ въ тѣхъ городахъ Россіи, въ которыхъ уже развилось сильное движеніе, могло бы приносить существенную пользу населенію и въ то же время содѣйствовало бы въ значительной степени расширенію желѣзной промышленности; 3) въ видахъ благоустройства городовъ и обезпеченія правильнаго въ нихъ движенія слѣдовало бы требовать, чтобы мосты въ нихъ устраивались металлическіе и для погашенія затрачиваемыхъ на ихъ сооруженіе суммъ прибѣгать къ взиманію особой за переходъ или проѣздъ платы, подобно тому, какъ это успѣшно примѣняется во многихъ городахъ Западной Европы.

По вопросу о предохраненіи желѣза отъ разрушительнаго дѣйствія атмосферическаго вліянія и отъ дѣйствія сѣрныхъ паровъ были заслушаны доклады А. И. Фадѣева и А. И. Кюна. Постановленія по этимъ докладамъ сводятся, главнѣйшее, къ передачѣ вопроса для разработки въ Императорское русское техническое общество.

По докладу А. А. Вольскаго «Передвижная международная выставка фабрично-заводскаго и домашняго отопленія въ качествѣ проводника желѣза и экономической культуры въ населеніи Россіи» постановлено:

просить Императорское русское техническое общество взять на себя инициативу устройства передвижной международной выставки фабрично-заводскаго и домашняго отопленія и вентиляціи.

Во второмъ отдѣленіи о постройкѣ желѣзныхъ судовъ и нефтехранилищъ были заслушаны доклады А. И. Одинцова, Ф. І. Левандовскаго, К. А. Теннисона и М. А. Ракузина. По этимъ докладамъ постановлено:

1) Желательно организовать правильную ипотечнаго характера регистрацію существующихъ судовъ. 2) Желательно выработать правила постройки рѣчныхъ судовъ на подобіе правилъ иностранныхъ лloydовъ, но въ основаніе которыхъ должны лечь условія плаванія по русскимъ рѣкамъ и каналамъ. 3) Желательно организовать рядъ научныхъ опытовъ для изысканія наилучшихъ формъ и типовъ судовъ. 4) Хотѣть о распространеніи «правилъ о судахъ изъ Государственнаго банка для содѣйствія отечественному судостроенію» на постройку желѣзныхъ нефтехранилищъ, содѣйствующихъ быстрому обороту судовъ. 5) Улучшеніе внутреннихъ водныхъ путей, помимо обще-государственнаго значенія, въ частности есть необходимое условіе для перехода отъ деревянныхъ къ желѣзнымъ судамъ.

По докладу А. М. Токаревскаго «Ссуды-авансы, какъ мѣра для возникновенія у насъ морского торговаго судостроенія» признано желательнымъ, чтобы

опыты Государственнаго банка по выдачѣ ссудъ подѣ суда развились и расширились, согласно указаніямъ практики дѣла, причемъ необходимо увеличить разсрочку вмѣсто 5 до 10 лѣтъ и по возможности открыть выдачу аванса подѣ материалы.

Докладъ В. А. Алексѣева «Объ оборудованіи и оборонѣ портовъ» привелъ къ постановленіямъ:

1) Желательно обратить вниманіе на защиту российскихъ торговыхъ портовъ вообще и портативными башнями въ частности. 2) Желательно, въ видахъ устраненія затрудненій въ развитіи портовъ, чтобы планы оборудованія и планы обороны были согласованы заблаговременно. 3) Желательно, чтобы теперь же было детально и на мѣстѣ изслѣдовано,

что именно надо сдѣлать въ нашихъ портахъ въ смыслъ ихъ оборудованія.

Остальные доклады этого отдѣленія касаются разныхъ детальныхъ вопросовъ, не имѣющихъ широкаго значенія.

Въ третьемъ отдѣленіи доклада К. В. Вротновскаго, С. Л. Жуковскаго, М. А. Печковскаго, І. Я. Шелковскаго А. И. Ольденборгера и А. Н. Горчакова касаются замѣны деревянныхъ шпалъ металлическими. Главнѣйшія постановленія съѣзда по этому вопросу суть:

1) При нынѣшнихъ условіяхъ безцѣльно исходить изъ абсолютной стоимости металлической шпалы, одинаковой со стоимостью деревянной шпалы, а слѣдуетъ разсматривать затраты на шпалы въ связи съ расходами на ежегодное содержаніе и возобновленіе шпалъ и ихъ скрѣпленій. 2) Срокъ службы деревянныхъ шпалъ сокращается въ зависимости отъ увеличенія движенія поѣздовъ; онъ слабѣе на спускахъ, чѣмъ на подъемахъ; онъ можетъ сократиться на одну треть и даже на половину на кривыхъ малаго радиуса; онъ зависитъ отъ породы и качества дерева и способа пропитки шпалъ; онъ менѣе продолжителенъ въ странахъ теплыхъ, чѣмъ въ холодныхъ, а также въ пути съ меньшимъ количествомъ шпалъ на версту и съ рельсами меньшаго вѣса. 3) Срокъ службы деревянныхъ шпалъ можетъ зависеть и отъ качества балласта, если, по утратѣ балластомъ проницаемости для воды, не возстановлять этой проницаемости обновленіемъ или грохоченіемъ балласта. Вообще же болѣе важнымъ причинъ, влияющихъ на срокъ службы рельсовъ, является и на срокъ службы шпалъ. 4) Металлическія шпалы обходятся при первоначальной затратѣ дорожѣ деревянныхъ, но зато содержаніе пути на металлическихъ шпалахъ въ среднемъ на годъ стоитъ дешевле. Выборъ типа металлической шпалы необходимо поставить въ зависимость отъ качества балласта.

О металлическихъ и большой подъемной силы вагонахъ были заслушаны доклады В. И. Скопина, А. М. Крицкаго и В. И. Гросмана. Постановленія по этимъ докладамъ гласятъ:

1) Для сохранности грузовъ и устраненія возможности прониканія искръ паровозовъ внутрь крытыхъ товарныхъ вагоновъ желательно теперь же, при существующемъ деревянномъ остовѣ, произвести опытъ въ широкихъ размѣрахъ съ крытыми товарными вагонами, обшитыми желѣзомъ взамѣнъ дерева. 2) Примѣненіе желѣзной обшивки къ товарнымъ вагонамъ русской сѣти дорогъ даетъ возможность ожидать помѣщенія: а) до 9.500.000 пудовъ желѣза (въ предположеніи, что желѣзо на обшивку будетъ толщиной 2 мм., и въ расчетѣ, что будетъ обшито 200 тысячъ крытыхъ товарныхъ вагоновъ), и б) ежегодно сотни тысячъ пудовъ на вновь строящихся паркѣ вагоновъ. 3) Желательно болѣе примѣненіе къ товарнымъ вагонамъ желѣзныхъ стоекъ, желѣзныхъ буферныхъ брусевъ и проч. даже съ сохраненіемъ деревянной обшивки. 4) Представляется своевременнымъ обратить болѣе серьезное вниманіе на выгоды, получаемыя американскими желѣзными дорогами отъ введенія въ обращеніе металлическихъ вагоновъ большой подъемной силы. 5) Въ виду выгоды, получаемыхъ отъ введенія металлическихъ вагоновъ большой подъемной силы заграничѣ, представляется весьма желательнымъ введеніе, въ видѣ опыта, такихъ вагоновъ на русской желѣзнодорожной сѣти на первый разъ для дальней перевозки каменнаго угля, антрацита и нѣкоторыхъ навалочныхъ грузовъ.

Докладъ А. А. Павловскаго «О состояніи и возобновленіи паровознаго парка» привелъ къ слѣдующимъ существеннымъ постановленіямъ, если принять во вниманіе, что у насъ служить даже подъ скорыми поѣздами много паровозовъ, построенныхъ въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія. Съѣздъ по этому докладу постановилъ:

1) Цѣлесообразно увеличивать заказы новыхъ паровозовъ какъ для приобрѣтенія новыхъ болѣе совершенныхъ типовъ ихъ, такъ и для замѣны старыхъ и слабыхъ паровозовъ. 2) Желательно усилить оборудованіе мастерскихъ, депо, складовъ топлива и водокачекъ всякими механическими приспособленіями, какъ-то: кранами, станками, двигателями въ видахъ удешевленія работы. 3) Желательно установитъ ежегодное отчисленіе изъ эксплуатационной смѣты извѣстнаго процента на погашеніе всего или хотя бы новой части паровознаго парка. Это мѣропріятіе позволило бы создать фондъ для возобновленія паровознаго парка, органически связанный съ его эксплуатацией. Въ настоящее время такой связи нѣтъ, и вопросъ о приобрѣтеніи новыхъ паровозовъ зависитъ не отъ коммерческихъ и техническихъ условій веденія дѣла, но отъ общаго финансоваго положенія государства. Этими мѣропріятіями могла-бы быть предоставлена возмож-

ность воздѣйствія по урегулированію расходовъ на ремонтъ паровозовъ и устраненію нынѣ существующей случайности въ области этихъ расходовъ.

О примѣненіи желѣза и желѣза-бетона въ дорожныхъ сооруженіяхъ были сдѣланы доклады: А. С. Танненбаумомъ, В. К. Орловскимъ, А. А. Холодовскимъ, В. И. Тимоновымъ, А. В. Быковскимъ, В. А. Зашукомъ, Н. М. Абрамовымъ, И. Г. Гершуномъ, С. П. Бобровскимъ и барономъ Розеномъ. Главнѣйшія изъ сдѣланныхъ съѣздомъ постановленій по этимъ докладамъ относятся къ упрощенію и облегченію существующихъ техническихъ условій и къ составленію проектовъ дорожныхъ сооружений при помощи техниковъ съ соотвѣтственнымъ цензомъ.

По докладу Л. Н. Любимова «О рельсахъ, изготовляемыхъ русскими заводами», постановлено

въ интересахъ болѣе широкаго распространенія хорошихъ русскихъ рельсовъ признать крайне желательнымъ для улучшенія ихъ качества: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи техническихъ условій на поставку и приемку рельсовъ въ томъ смыслѣ, чтобы послѣдніе по своимъ качествамъ, по возможности, не уступали испытаннымъ службою на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ заграничнымъ рельсамъ хорошаго качества, причемъ необходимо обратить особое вниманіе на отмѣченную опытомъ мягкость русскихъ рельсовъ, не соответствующую допускаемымъ на грузкамъ и, вообще, условіямъ ихъ работы въ пути. 2) Привлечь къ дальнѣйшему разъясненію вопроса, касающагося качества рельсовой стали, русскіе желѣзодѣлательные заводы, какъ наилучшимъ образомъ освѣдомленные въ этомъ дѣлѣ.

Изъ докладовъ, заслушанныхъ въ шестомъ отдѣленіи съѣзда по докладу инженера Стекольниковъ «О нѣкоторыхъ факторахъ, создающихъ настоящее положеніе машиностроительной промышленности» признано желательнымъ:

1) урегулированіе таможенныхъ ставокъ, по возможности въ соотвѣстствіи со стоимостью ввозимыхъ издѣлій; 2) поднятіе грамотности среди контингента рабочихъ для машиностроительной промышленности, что можетъ быть достигнуто возможнымъ облегченіемъ условій устройства общеобразовательныхъ и техническихъ школъ и вечернихъ курсовъ.

Н. П. Зиминъ сдѣлалъ весьма обстоятельный докладъ «Хозяйственно-противопожарное водопроводное дѣло въ Россіи, какъ возможный рынокъ для увеличенія потребленія русскаго желѣза». Постановленія по этому докладу гласятъ:

1) Признать правильнымъ съ общеоэкономической и технической точекъ зрѣнія, что развитіе строго-противопожарныхъ водопроводовъ и водопроводовъ вообще въ Россіи можетъ вызвать увеличеніе пожарной безопасности для населенія городовъ, увеличеніе его благосостоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значительное развитіе потребленія русскаго желѣза. 2) Желательно, чтобы русскіе заводы совершенствовали техническую сторону производства чугуна и чугунныхъ трубъ и водоподъемныхъ машинъ, дабы водопроводный рынокъ могъ получать ихъ по возможно умѣреннымъ цѣнамъ. Въ этомъ отношеніи можетъ принести пользу всеобщее введеніе нормированныхъ трубъ въ Россіи. 3) Съ тою же цѣлью желательно, чтобы были изыскиваемы способы удешевленія провоза металлическихъ товаровъ, нужныхъ для водопроводнаго рынка, на мѣста потребленія, или же желательно, чтобы новые заводы устраивались въ районахъ, обезпечивающихъ большой сбытъ чугунныхъ и желѣзныхъ трубъ и машинъ, нужныхъ для водопроводнаго дѣла. 4) Трудными русскихъ водопроводныхъ и пожарныхъ съѣздовъ вполне выяснена возможность примѣненія водопроводовъ къ непосредственному тушенію пожаровъ изъ водопроводныхъ гидрантовъ подъ высокимъ напоромъ, безъ помощи пожарныхъ трубъ, и установлены признаки строго противопожарныхъ водопроводовъ; выяснена также и большая полезность такихъ водопроводовъ, а потому нѣтъ никакихъ причинъ сомнѣваться въ возможности увеличенія потребленія русскаго желѣза на устройствѣ строго-противопожарныхъ водопроводовъ въ Россіи, несмотря на ихъ сравнительно большую стоимость. 5) Желательно, чтобы были выработаны и утверждены законоположенія относительно техническо-строительной стороны водопроводнаго дѣла, въ которыхъ должны быть ясно опредѣлены требованія къ нимъ въ отношеніи достиженія пожарной безопасности городовъ, подобно тому, какъ это имѣется въ строительномъ уставѣ по отношенію къ устройству городовъ и отдѣльныхъ зданій. 6) Для развитія городского благоустройства и въ особенности водопроводовъ, имѣя въ виду противопожарное ихъ значеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для расширенія сбыта желѣза, желательно открытіе городамъ доступнаго и дешеваго кредита для этой цѣли. Формы и условія такого

кредита подлежали бы ближайшей разработкѣ. 7) Въ виду неподготовленности большинства городскихъ и сельскихъ установлений въ Россіи къ быстрому и надежному осуществленію строго-противопожарныхъ водопроводныхъ предприятий собственнымъ своимъ распоряженіемъ, желательно содѣйствовать привлеченію къ этому дѣлу правильной организованной частной предпринимчивости, обезпечивъ соответственными законоположеніями интересы городовъ и возможность выкупа ими на справедливыхъ основаніяхъ устройствъ частныхъ предпринимателями, строго-противопожарныхъ водопроводовъ. Такъ какъ въ городахъ небольшихъ такіе водопроводы не могутъ оправдываться продажей доставляемой ими воды, то должно быть допускаемо, въ дополненіе къ доходамъ предпринимателей отъ продажи воды, возмѣщеніе ихъ городскими управленіями извѣстной платой съ каждаго гидранта, обезпеченнаго въ отношеніи опредѣленнаго и безостановочнаго его пожарнаго дѣйствія. 8) Установленіе нормировки страховыхъ премій для городовъ и селъ въ зависимости отъ наличности строго-противопожарныхъ водопроводовъ, ихъ силы, значенія и степени обезпеченности ихъ дѣйствія можетъ вызвать быстрое развитіе въ Россіи такихъ водопроводовъ, такъ какъ при наличности статистическихъ данныхъ о пожарныхъ убыткахъ и о расходахъ по страхованію возможно легко убѣждаться въ громадныхъ матеріальныхъ выгодахъ для городовъ отъ устройства строго-противопожарныхъ водопроводовъ и хорошей организаціи пожарной части. 9) Отсутствие разработанныхъ статистическихъ данныхъ о пожарныхъ убыткахъ въ городахъ Россіи, о развитіи водопроводнаго дѣла и степени приспособленности его къ борьбѣ съ пожарами, а также о расходахъ на страхованіе имуществъ въ городахъ и селахъ въ связи съ данными о противопожарныхъ водопроводахъ, сильно препятствуетъ быстрому и правильному ихъ развитію въ Россіи, такъ какъ не даетъ возможности вѣрно оцѣнивать экономическое положеніе населенія городовъ при отсутствіи надежныхъ средствъ для усѣбной борьбы съ пожарами. Въ виду этого необходима надлежащая организація собиранія и обработки статистическихъ данныхъ на основаніяхъ, отвѣчающихъ требованіямъ пожарно-водопроводнаго и страхового дѣла.

Въ пятомъ отдѣленіи сѣзда наиболѣе оживленныя и продолжительныя пренія были вызваны докладами: А. А. Вольскаго «Основныя условія для расширенія въ Россіи сбыта желѣза», Н. С. Авдакова «Современное положеніе желѣзной промышленности на югѣ Россіи и мѣры къ расширенію потребления желѣза», совѣщательной конторы желѣзозаводчиковъ «О таможенной охранѣ мелкой желѣзной промышленности», научно-технической комиссіи общества горныхъ инженеровъ «О рабочихъ русской желѣзной промышленности» и соединенный докладъ представителей земскихъ и городскихъ учреждений «О мѣрахъ къ распространенію желѣза въ земледѣльской и городской средѣ».

Наиболѣе существенными постановленіями сѣзда по докладамъ пятого отдѣленія являются слѣдующія. По распространенію желѣза и издѣлій изъ него среди населенія постановлено:

1) Признать, что пониженіе цѣны на желѣзо во всѣхъ его видахъ и на издѣлія изъ него желательно до возможнаго минимума въ цѣляхъ широкаго распространенія его въ земледѣльской средѣ. 2) Ходатайствовать передъ правительствомъ о постепенномъ пониженіи, по минованіи нынѣшняго кризиса, таможенныхъ пошлинъ на желѣзо и издѣлія изъ него ¹⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ было бы необходимо принимать мѣры противъ искусственнаго повышенія продажныхъ цѣнъ посредствомъ соглашеній желѣзопромышленниковъ между собою (синдикаты и т. п.). 3) Ходатайствовать объ открытіи земствамъ и городамъ, по постановленіямъ подлежащихъ собраній, широкаго кредита для операцій по распространенію желѣза и сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Основной капиталъ для открытія складовъ, въ размѣрѣ до 15,000 рублей на каждый складъ, надлежало бы выдавать въ видѣ безпроцентной долгосрочной ссуды, а дальнѣйшее расширеніе дѣятельности каждаго склада должно быть облегчено путемъ открытія такимъ, расширяющимъ свои обороты, складамъ кредита въ формѣ текущаго счета въ мѣстныхъ казначействахъ за возможно меньшей процентъ. Желательно также, въ особенности для неземскихъ губерній, открытіе льготнаго кредита для тѣхъ же цѣлей сельскохозяйственнымъ обществамъ. 4) Ходатайствовать о

дешевомъ и общедоступномъ кредитѣ на достаточно продолжительный срокъ кузнечно-слесарнымъ и т. п. мастерскимъ и вообще мелкимъ заведеніямъ. 5) Ходатайствовать о разрѣшеніи Государственному банку учитывать удостовѣренія, выдаваемые земствами на поставляемые имъ русскими заводами машины, орудія и металлы. 6) Не признавая необходимымъ учрежденіе особаго банка для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ на ихъ собственные потребности, отдѣленіе нашло весьма желательнымъ развитіе и упрощеніе существующихъ формъ кредита для вышеупомянутой цѣли. 7) Ходатайствовать о разрѣшеніи союзовъ земствъ для совместной операціи по покупкѣ и продажѣ желѣза и издѣлій изъ него. 8) Признать желательнымъ устройствомъ соответственныхъ выставокъ съ тѣмъ, чтобы для практическаго ознакомленія сельскаго населенія съ наилучшимъ употребленіемъ машинъ, орудій и издѣлій изъ желѣза Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ассигновало земствамъ особыя суммы для устройства опытныхъ полей, выставокъ и конкурсовъ и на покрытіе расходовъ по присуждаемымъ преміямъ и наградамъ, причемъ для правильнаго опредѣленія работы испытываемыхъ предметовъ и участія въ присужденіи наградъ на такія выставки и конкурсы были бы командированы правительствомъ особыя специалисты. 9) Признать желательнымъ образованіе при Императорскомъ русскомъ техническомъ обществѣ постояннаго органа съ цѣлью оказанія техническо-справочной помощи складамъ земскимъ, городскимъ и при сельскохозяйственныхъ обществахъ. 10) Признать желательнымъ періодическій созывъ земскихъ и городскихъ представителей для того, чтобы они, совместно съ представителями русской желѣзной промышленности, имѣли возможность вырабатывать обоюдо-выгодныя мѣры.

По вопросу развитія отечественнаго судостроенія и машиностроенія постановлено:

1) Признать, что въ настоящее время судостроеніе можетъ твердо опираться на отечественные желѣзные заводы, имѣющие возможность изготовлять, при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ для постройки судовъ, все для этого необходимое, съѣздъ, не входя въ детальное разсмотрѣніе мѣръ для поощренія отечественнаго судостроенія, пришелъ къ выводу о настоятельной необходимости его развитія, каковое, соотвѣтствуя интересамъ государственнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ явится и крупнымъ потребителемъ отечественнаго желѣза. 2) Далѣе, съѣздъ призналъ желательнымъ широкое развитіе отечественнаго машиностроенія, въ особенности для нуждъ сельскаго хозяйства и мелкой промышленности. 3) Для выясненія потребления желѣза признается желательной организація обстоятельной статистики распределенія желѣза и издѣлій изъ него по важнѣйшимъ категоріямъ потребления.

По поводу торговой администраціи сдѣлано слѣдующее постановленіе:

Въ интересахъ здороваго строя желѣзодѣлательной промышленности и правильнаго развитія потребления ея произведеній признать необходимымъ законодательный пересмотръ дѣйствующихъ постановленій объ администраціи въ случаяхъ разстройства предприятий. Цѣль такого пересмотра — устраненіе искусственнаго поддержанія предприятий, которыя, не заключающія въ себѣ техническихъ или экономическихъ данныхъ для жизнестойкости, при такомъ поддержаніи могутъ наносить ущербъ здоровому существованію и развитію промышленности. При этомъ признать особо необходимымъ: а) установленіе въ законѣ срока для дѣятельности администрацій и сроковъ для погашенія денежныхъ обязательствъ, б) указаніе категорій предприятий или тѣхъ признаковъ или условій, при которыхъ учрежденіе администраціи вовсе не допускается. Съ другой стороны, признано, что приуроченіе администраціи только къ пунктамъ, гдѣ имѣются биржевые комитеты, препятствуетъ учрежденію ея въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

По поводу кредита желѣзнымъ предприятиямъ съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о томъ,

чтобы выдачи ссудъ изъ Государственного банка были производимы лишь на строго коммерческихъ основаніяхъ, т. е. по соображенію съ возможностью возврата этихъ ссудъ. Фактъ выдачи ссудъ изъ Государственного банка не долженъ влечь за собою поддержку кредитованныхъ предприятий мѣрами, которыя не распространяются на всю промышленность. Обративъ затѣмъ вниманіе на отсутствіе въ Россіи правильной организаціи промышленнаго кредита и придавая этому дѣлу въ высшей степени важное значеніе, въ особенности для нуждъ мелкой и средней промышленности, съѣздъ постановилъ ходатайствовать о содѣйствіи скорѣйшему установленію такого кредита.

Въ видахъ развитія и улучшенія путей сообщенія постановлено ходатайствовать:

¹⁾ Представители сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и сѣзда металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ съ этимъ ходатайствомъ не согласились.

1) О скорѣйшемъ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ, какъ первичныхъ путей, связывающихъ сельскую Россію съ мѣстными и общими рынками. 2) О расширеніи и улучшеніи внутреннихъ водяныхъ путей, затраты на которые не соотвѣтствуютъ ихъ важному значенію въ народномъ хозяйствѣ. 3) Объ усиленіи провозоспособности и пропускной способности русской желѣзнодорожной сѣти. 4) Объ усиленіи постройки желѣзныхъ дорогъ экономическаго значенія, безъ затраты государственныхъ средствъ, путемъ широкаго привлеченія частнаго почина, который нынѣ не находитъ себѣ приложенія въслѣдствіе стѣснительности требованій и необеспеченности затратъ необходимаго на это дѣло капитала.

Кромѣ сего, о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, а также о желѣзнодорожныхъ тарифахъ сдѣланъ рядъ постановленій, почти тождественныхъ съ постановленіями южнаго и сѣвернаго горнопромышленныхъ сѣздовъ. Состоялись, равнымъ образомъ, постановленія: объ изысканіяхъ рудныхъ мѣсторожденій, объ испытательныхъ станціяхъ для желѣза, о введеніи метрической системы мѣръ и вѣсовъ, о предупрежденіи градобитій, о долгосрочныхъ ссудахъ промышленнымъ заведеніямъ,

о періодическомъ созывѣ сѣздовъ по распространенію желѣза, о созывѣ сѣзда русскихъ металлурговъ, о распространеніи мелкихъ двигателей, о порядкѣ открытія промышленныхъ заведеній, о специализаціи производствъ, по техническому образованію, о страховыхъ преміяхъ, и т. д.

Почтово-телеграфная статистика за 1901 г. — Изданіе главнаго управленія почтъ и телеграфовъ подъ указаннымъ выше заглавіемъ содержитъ въ себѣ, на-ряду съ краткимъ обзоромъ дѣятельности почтово-телеграфнаго вѣдомства за тотъ же годъ, сводъ почтово-телеграфныхъ статистическихъ данныхъ за десятилѣтіе 1892—1901 гг. и вообще освѣщаетъ наглядно развитіе почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній въ Россіи. Общая картина постепеннаго расширенія сѣти почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій въ Имперіи за 10 лѣтъ представляется въ такомъ видѣ:

	1892.	1893.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.	1901.
1) Учрежденія государственной почты и телеграфа:										
общее число.	3,812	3,872	3,946	4,069	4,190	4,347	4,526	4,656	4,781	4,861
Изъ нихъ:										
съ приѣмомъ и выдачей почтовой и телеграфной корреспонденціи . .	1,728	1,798	1,861	1,922	2,015	2,117	2,254	2,346	2,427	2,523
съ приѣмомъ и выдачей одной почтовой корреспонденціи.	1,739	1,738	1,763	1,823	1,871	1,903	1,929	1,947	1,983	1,983
съ приѣмомъ и выдачей одной телеграфной корреспонденціи	345	336	322	324	304	327	343	363	371	355
2) Желѣзнодорожныя станціи, участвующія въ почтово-телеграфномъ сообщеніи:										
общее число.	2,481	2,603	2,695	2,828	3,083	3,291	3,432	3,714	3,979	4,221
Изъ нихъ:										
съ приѣмомъ и выдачей общей телеграфной и почтовой корреспонденціи всякаго рода	—	—	—	13	15	32	33	37	71	83
съ приѣмомъ и выдачей общей телеграфной и выдачею простой почтовой корреспонденціи.	2,129	2,197	2,249	2,364	2,568	2,587	2,627	2,753	2,920	3,135
съ выдачею простой почтовой корреспонденціи.	352	406	446	451	500	672	772	924	988	1,003
3) Волостныя правленія съ приѣмомъ и выдачею почтовой корреспонденціи. .	—	—	—	363	1,138	1,306	1,405	1,762	1,827	1,885
Итого всѣхъ учрежденій, участвующихъ въ почтово-телеграфныхъ сообщеніяхъ	6,293	6,475	6,641	7,260	8,411	8,944	9,363	10,132	10,587	10,967

Изъ этой таблицы видно, что общее число учреждений государственной почты и телеграфа возрасло ежегодно въ среднемъ на 104,9.

Увеличеніе ниже средняго даютъ лишь три періода: 1892—1893 (60), 1893—1894 (74) и 1900—1901 г. (80). Наибольшая цифра увеличенія приходится на 1897—1898 годъ, когда общее число возросло на 179 учреждений.

Участіе желѣзнодорожныхъ станцій въ общей почтово-телеграфной сѣти также прогрессировало ежегодно и притомъ съ нѣсколько большей интенсивностью: въ среднемъ за годъ къ общей сѣти прибавлялось до 174 учреждений, причемъ увеличеніе ниже этой средней наблюдается въ 4 случаяхъ: въ 1893 г.—122, въ 1894—92, 1895—133 и въ 1898—141. Наибольшее увеличеніе падаетъ на 1898—1899 годъ, расширившій общую сѣть на 282 желѣзнодорожныхъ станцій.

Число волостныхъ правленій, служащихъ органами почтовыхъ сношеній, показано въ сводѣ лишь съ 1895 года, когда впервые же указывается приѣмъ и выдача общей почтовой и телеграфной корреспонденціи всякаго рода на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Начиная со скромной цифры 363 волостныхъ правленій, съ приѣмомъ и выдачею почтовой корреспонденціи,

дѣйствовавшихъ въ 1895 г., число ихъ сразу повышается въ 1896 г. до 1138, т. е. болѣе чѣмъ вътрое, послѣ чего среднее годовое увеличеніе за 7 лѣтъ выражается 217,43, причемъ, однако, отдѣльные годы представляютъ большіе скачки отъ 775 (въ 1895—1896 г.) до 58 (1900—1901).

Что касается протяженія почтовыхъ путей (187,406 в. въ 1892 году), то и здѣсь за десятилѣтіе мы видимъ весьма значительную перемѣну:—прибавилось всего 72,030 верстъ, что составитъ въ среднемъ за 1 годъ около 7,203 в., но при этомъ до 1895 года ежегодное расширеніе сѣти почтовыхъ путей шло нѣсколько медленнѣе. За первый годъ прибавилось лишь 1,562 в., за второй 1,267 и за третій 6,453 в.

1896 годъ даетъ уже 209,671 в. почтовыхъ путей, или на 10,983 в. болѣе предшествующаго. Ниже средняго увеличенія за годъ даютъ только 1897 и 1901 годы (2,239 и 4,737). Наибольшее разростаніе приходится на 1899 г.—17,587 верстъ. Такимъ образомъ, изъ 10 отчетныхъ лѣтъ въ 5 случаяхъ годовое расширеніе сѣти путей было ниже средняго, а за пять лѣтъ мы имѣемъ приростъ значительно выше (въ 1899 г.—въ 2½ раза выше средняго). Здѣсь, разумѣется, играло главную роль расширеніе сѣти нашихъ желѣзныхъ до-

рогъ, какъ это можно видѣть изъ сопоставленія съ данными относительно выпущенныхъ въ гонъ лошадей, число которыхъ постепенно изъ года въ годъ сокращается весьма значительно и за десятилѣтіе упало съ 8.683,500 до 6.852,199, т. е. сократилось на 1.831,301 голову, тогда какъ пространство, пройденное почтами, увеличилось за тотъ же періодъ съ 67.545,686 верстъ до 101.639,545, т. е. на 34.093,859 в. Параллельно съ обслуживаніемъ почты желѣзнодорожными путями идетъ сокращеніе числа почтовыхъ станцій и числа лошадей на станціяхъ. Правда, нѣкоторые годы даютъ въ отдѣльности даже увеличеніе числа станцій (такъ, въ 1895 г. мы имѣли 4,129 ст. противъ 4,119 въ 1894), но временное ихъ значеніе ясно изъ сопоставленія погодныхъ данныхъ. Въ общемъ за 10 лѣтъ число станцій сократилось съ 4,099 до 4,009, что даетъ въ среднемъ сокращеніе въ 9 станцій ежегодно. Наиболѣе рѣзко выдѣляется 1896 г., когда число станцій сократилось разомъ на 45.

Протяженіе нашихъ телеграфныхъ линій исчислено въ сводѣ со включеніемъ линій желѣзныхъ дорогъ, частныхъ обществъ и полицейскихъ телеграфовъ, безъ указанія доли участія каждаго изъ этихъ разрядовъ въ обслуживаніи телеграфной сѣти, что, конечно, нѣсколько затрудняетъ выводы относительно распространенія общественнаго пользованія телеграфомъ.

Общее протяженіе телеграфныхъ линій увеличилось за десятилѣтіе съ 118,197 в. (въ 1892 г.) до 160,531 или на 42,334 версты, въ среднемъ по 4,233,4 в. въ годъ. При этомъ послѣднее трехлѣтіе съ 1899 неизмѣнно даетъ расширение сѣти линій выше средняго (до 8,321 в. прибавки въ 1899 г. сравнительно съ предыдущимъ годомъ) изъ остальныхъ же 7 лѣтъ особенно выдѣляется 1896 г., когда линія телеграфовъ удлинилась на 6,545½ в. сравнительно съ годомъ предшествующимъ.

Число лошадей на станціяхъ въ 1892 г. исчислено въ 37,505 головъ, тогда какъ въ 1901 ихъ содержалось лишь 29,876 головъ, т. е. на 7,629 меньше; годы 1895 и 1900 даютъ соответственно увеличенію самой сѣти почтовыхъ станцій, очевидно, временнаго характера, также и увеличеніе числа содержащихся лошадей: въ 1895 г. ихъ было 36,704 противъ 36,608 въ 1894, т. е. на 96 больше, и эти 96 лошадей обслуживали 10 лишнихъ станцій. Въ 1900 г. на прибавленныхъ 30 станцій число лошадей увеличилось на 28,783 (въ 1899 г.) до 31,745, т. е. на 2,962 головы съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ же году сократиться до 29,876, т. е. на 1,869. Эти колебанія въ числѣ почтовыхъ станцій и лошадей на нихъ должны быть отнесены, по всей вѣроятности, къ развитію почтовыхъ сношеній на нашемъ Дальнемъ Востока.

Протяженіе телеграфныхъ проводовъ въ 1892 г. было равно 286,312 в., а въ 1901 г. уже 491,760,97 в., или на 205,448,97 в. больше, т. е. почти вдвое. Среднее за годъ удлиненіе, такимъ образомъ, выражается 20,549 в. приблизительно.

Первые три года даютъ увеличеніе протяженія проводовъ ниже средняго (отъ 6,737,75 въ 1893 сравнительно съ 1892 до 11,565,75 в. въ 1895 г. сравнительно съ 1894). Начиная же съ 1896 г. длина проводовъ возрастаетъ съ съ болѣею интенсивностью. Въ 1896 г. къ прежнему протяженію прибавилось уже 21,912,75 в. проводовъ, а годы 1897 и 1900 даютъ цифры еще болѣе значительныя: 47,078,5 и 57,148,75 в. Эти рѣзкіе скачки, повидимому, также должны быть отнесены къ расширенію телеграфныхъ сношеній съ Дальнимъ Востокомъ.

На тѣ же годы (1897 и 1900) приходится рѣзкое увеличеніе числа телеграфныхъ аппаратовъ.

Въ 1897 г. прибавилось сравнительно съ предшествующимъ годомъ 245 аппаратовъ, а въ 1900 число ихъ увеличилось на 215, тогда какъ въ среднемъ за десятилѣтіе ежегодно прибавлялось около 179,9 аппарата и въ первые 3 года увеличеніе не достигало этой средней нормы.

Лучшимъ показателемъ развитія почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній въ странѣ является, конечно, число почтовыхъ отправленій и число всѣхъ обмѣненныхъ телеграммъ. Въ этомъ отношеніи сводъ за десятилѣтіе рисуетъ такую картину:

Годы.	Число почтовыхъ отправленій.	Цѣнность въ рубляхъ.	Число всѣхъ обмѣненныхъ телеграммъ.
1892	439.913,243	3.964.137,137	68.027,398
1893	462.082,776	3.985.029,807	70.733,119
1894	502.866,917	5.255.919,755	74.951,481
1895	545.341,017	5.694.011,745	80.881,887
1896	593.114,522	5.307.531,997	84.960,935
1897	652.534,469	6.468.697,198	87.813,345
1878	710.584,626	4.766.800,589	95.323,061
1899	770.385,004	4.184.785,640	99.726,439
1900	848.952,613	4.025.272,973	105.144,702
1901	947.574,912	4.112.601,521	101.639,542

Изъ этой таблицы видно, что число почтовыхъ отправленій за десятилѣтіе возросло болѣе, чѣмъ вдвое (приблиз. на 115,5%). Погодное увеличеніе числа отправленій при этомъ колеблется въ предѣлахъ отъ 5,04% (въ 1892—1893 г.) до 10,44 въ 1900—1901 г. Среди десятилѣтія выдѣляется 1897 г., дающій 10,2% увеличенія числа почтовыхъ отправленій.

Цѣнность почтовыхъ отправленій незначительно повышалась до 1896 г., когда наблюдается даже сокращеніе въ 386.479,748 р. (6,79%) сравнительно съ годомъ предшествующимъ и затѣмъ послѣ сильнаго подъема въ 1897 г. (прибл. 21,87%) идутъ 3 года съ пониженіемъ отъ 3,81% (1900 г.) до 26,3% (1898 г.) и послѣдній годъ даетъ опять незначительное повышеніе въ 87.328,548 р., или 2,12% сравнительно съ предыдущимъ. Обращаетъ на себя вниманіе рѣзкій скачекъ цѣнности почтовыхъ отправленій въ 1894 г.—на 1.270.889,948 руб. болѣе, чѣмъ въ 1893 г. или на 31,89%.

Число обмѣненныхъ телеграммъ увеличивалось изъ года въ годъ до 1901 г., когда въ связи съ закрытіемъ 16 телеграфныхъ конторъ наблюдается сокращеніе на 3.505,160, или на 3,3%. Наибольшее увеличеніе приходится на 1898 г. (7.509,716 или 8,55%), затѣмъ идетъ 1895 г., давшій 7,91% увеличенія. Въ остальные года увеличеніе не превышаетъ 5,96% (1894 г.) и падаетъ даже до 3,36% (1897 г.).

Разумѣется, параллельно съ развитіемъ почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній соответственно возрастало и общее число всѣхъ чиновъ почтово-телеграфнаго вѣдомства и расходы по эксплуатаціи, а въ частности расходъ на устройство новыхъ телеграфныхъ и телефонныхъ линій.

Сопоставляя эти данныя съ финансовыми результатами почтово-телеграфныхъ операций, мы получимъ слѣдующій сводъ за десять лѣтъ:

	1892.	1893.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.	1901.	Увеличеніе за 10 лѣтъ въ %.
Число чиновъ почтово-телеграфнаго вѣдомства . . .	29,186	30,181	31,521	32,826	33,812	34,942	37,031	38,593	40,278	41,674	42,79
Расходъ: по эксплуатац.	25.769,010	26.144,108	27.166,907	27.766,516	28.782,221	30.667,893	32.069,350	33.156,423	33.533,907	34.439,400	33,30

	1892.	1893.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.	1901.	Увели- чение за 10 лѣтъ въ %
на устройство новыхъ теле- графныхъ и телефонныхъ линій	350,000	450,000	500,000	800,000	900,000	1,800,000	1,732,000	1,326,000	1,365,000	1,245,000	255,71
Доходъ:											
почтовый . .	21,399,418	22,412,435	23,282,037	24,307,137	25,513,032	25,334,705	26,876,409	28,278,671	29,837,425	31,594,783	47,64
телеграфный .	11,536,203	11,931,208	12,629,297	13,383,608	14,225,806	14,689,343	15,934,907	16,716,662	17,960,514	18,367,374	59,22
Сборъ отъ экс- плуатации теле- фонныхъ сооб- щени	338,620	437,599	540,741	632,150	837,781	1,039,537	1,240,408	1,559,181	1,735,470	1,921,029	467,31
Всего дохода . .	34,017,022	35,609,919	37,250,498	39,204,221	41,499,006	41,837,062	44,862,264	47,368,968	50,333,064	52,376,385	53,97

Наибольше рѣзкимъ увеличеніемъ числа чиновъ почтово-телеграфнаго вѣдомства отличается 1898 г. (на 2,089 чел. сравнительно съ предыдущимъ). Наименьшее увеличение падаетъ на 1896 г. (986 ч.). Прогрессивный расходъ по эксплуатаціи особенно увеличился въ 1897 г. (на 1,885,672 р.) и только въ 1893 и 1900 годахъ потребовалъ меньше 500 тысячъ (375,098 и 377,484 р.) прибавки, во все же остальные годы увеличеніе приближалось къ 1 миллиону (въ 1901 году 905,493 р.) или переходило за миллионъ.

Устройство новыхъ телеграфныхъ и телефонныхъ линий потребовало особенно усиленнаго расхода въ 1897 г. (на 900,000 р. больше 1896 г.). 1899 г. характеризуется весьма значительнымъ пониженіемъ расхода (на 406,000 р. меньше предыдущаго года) и, хотя такимъ же сокращеніемъ отмѣченъ въ большей или меньшей степени 1898 и 1901 годы, въ общемъ расходуются въ послѣдній годъ почти въ $4\frac{1}{2}$ раза больше, нежели десять лѣтъ назадъ.

Прогрессивный ростъ дохода почтового колеблется въ предѣлахъ отъ 863,602 р. (въ 1894 году сравнительно съ 1893 г.) до 1,757,358 (въ 1901 г. сравнительно съ 1900 г.). За все десятилѣтіе только въ 1897 г. наблюдается сокращеніе дохода сравнительно съ годомъ предшествующимъ на 178,327 р., во все же остальные годы доходъ постоянно увеличивается на цифру, близкую къ миллиону, причемъ наибольшую сумму даетъ именно годъ отчетный (на 1,757,358 р. больше, чѣмъ было получено въ 1900 г.).

Доходъ телеграфный, увеличившійся за 10 лѣтъ нѣсколько больше, чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза, при сопоставленіи двухъ послѣдовательныхъ лѣтъ представляетъ особенно рѣзкій скачекъ въ 1898 г.—на 1,245,564 р. больше, чѣмъ въ 1897 г.

Въ первые три года, начиная съ 1894 г., увеличеніе прогрессируетъ довольно равномерно, хотя самый годъ 1894, по сравненію съ предыдущимъ, даетъ увеличеніе дохода почти въ $1\frac{1}{2}$ раза большее (+698,089 противъ +395,005).

Въ 1897 г. увеличеніе дохода телеграфнаго падаетъ почти въ половину противъ 1896 (+463,537 противъ 842,198), чтобы затѣмъ рѣзко подняться. Въ 1901 году телеграфъ далъ лишь на 406,860 р. больше дохода, нежели въ 1900 году, такъ что увеличеніе дохода сократилось почти втрое сравнительно съ 1900 годомъ, когда доходъ увеличился за десятилѣтіе сумму въ 1,243,852 р.

Огромный прогрессъ въ сборахъ отъ эксплуатаціи телефонныхъ сообщений объясняется прежде всего ихъ незначительностью въ первое время, когда телефонъ не вошелъ еще во всеобщее употребленіе. Наибольше рѣзко выдѣляется большимъ сборомъ 1899 г. (на 318,773 р. больше, нежели въ 1898 г.). 1896, 1897 и 1898 гг. даютъ каждый около 200 тыс. прибавки сравнительно съ годами предшествующими, въ остальные же годы увеличеніе сбора не превышаетъ 185,559 р. (за отчетный годъ) и падаетъ даже до 91,409 р. (въ 1895 сравнительно съ 1894).

Соотвѣтственно отмѣченнымъ колебаніямъ по отдѣльнымъ

статьямъ дохода и общая сумма всехъ доходовъ увеличивалась съ 1892 постоянно все на большую и большую сумму до 1897 года, когда увеличеніе дохода сравнительно съ годомъ предыдущимъ составило всего 388,056 р., между тѣмъ какъ за 1896 г. мы имѣемъ на 2,294,785 р. больше, чѣмъ въ 1895 г. Скачекъ этотъ понятенъ, если принять во вниманіе увеличеніе въ томъ же году ровно вдвое расходовъ на устройство новыхъ телеграфныхъ и телефонныхъ линий и увеличеніе почти на 2 миллиона расходовъ на эксплуатацію. Начиная съ 1897 года увеличеніе доходовъ снова идетъ равномерно повышаясь.

Въ частности 1901 г. въ дѣлѣ распространенія сѣти почтово-телеграфныхъ учреждений увеличилъ число этихъ учреждений сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 80 или 1,60%, причемъ число почтово-телеграфныхъ учреждений увеличилось на 96, число учреждений только почтовыхъ осталось безъ перемѣны, а телеграфныхъ—уменьшилось на 16.

Производство почтовыхъ и телеграфныхъ операций съ нѣкоторыми ограниченіями сравнительно съ правительственными почтово-телеграфными учреждениями вновь установлено на 353 желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Въ томъ числѣ при 83 станціяхъ производились приемъ и выдача общей почтовой и телеграфной корреспонденціи всякаго рода, что составляетъ расширеніе сѣти такихъ станцій по сравненію съ 1900 г. на 16,9%.

Изъ 1,885 волостныхъ правленій, участвовавшихъ въ производствѣ почтовыхъ операций, въ 248 производились приемъ и выдача всякаго рода почтовой корреспонденціи, а въ остальныхъ—лишь одной простой корреспонденціи. Увеличеніе этихъ вспомогательныхъ пунктовъ почтоваго обѣма составило сравнительно съ 1900 г. + 58 или 3,1%.

Правительственные и желѣзнодорожные пункты почтоваго обѣма вообще возросли за отчетный годъ на 3,6% сравнительно съ 1900 г.

Усиленіе личнаго состава мѣстныхъ учреждений почтово-телеграфнаго вѣдомства къ концу отчетнаго года составляло для чиновниковъ вѣдомства 2,8%, а для нижнихъ служителей 4,2% сравнительно съ предшествующимъ годомъ. Изъ общаго числа чиновниковъ (23,784) 2,594 лица принадлежали къ техническому телеграфному надзору, а женскій персоналъ (1,597) составлялъ 6,4%.

Сравнительно съ 1900 г. въ числѣ служащихъ увеличилось число женщинъ на 69 или на 4,5%. Ежегодное расширеніе желѣзнодорожной сѣти отразилось и въ отчетномъ году въ измѣненіяхъ порядка обѣма почтъ съ учреждениями, находящимися въ районѣ вновь устроенныхъ путей желѣзнодорожнаго сообщенія, а также въ перемѣнахъ направленія почтовыхъ трактовъ. При этомъ, сбереженія казны, происшедшія отъ сокращенія комплекта лошадей и упраздненія станцій по случаю постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ составили сумму свыше 150,000 рублей. Въ качествѣ подъѣздныхъ путей къ новымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ открыты тракты: Торо-

пецъ-Торопа (25 в.) московско-виндавской ж. д. и Переяславль-Барышевка (43¼ в.) киево-полтавской ж. д. Къ забайкальской желѣзн. дор. открытъ трактъ отъ Ново-Рыбинской почтовой станціи Петропавловско-Троицкаго тракта до желѣзнодорожн. станціи Пѣтухово и отъ Прѣсногорьковской почт. ст. того же тракта до города Кургана всего на протяженіи 182 верстъ вновь устроенной почтовой дороги.

Наиболѣе значительнымъ протяженіемъ (314 в.) отличается, однако, восстановленный специально для нужд почтового обмѣна трактъ Тара-Готунуново, закрытый въ 1895 г. въ виду потери имъ значенія съ постройкой сибирской желѣзной дороги. Восстановленіе этого тракта было вызвано обширнымъ переселенческимъ движеніемъ и связаннымъ съ нимъ прїѣздомъ топографическихъ и поземельно-устроительныхъ партій чиновниковъ.

Въ видахъ ускоренія обмѣна почтовой корреспонденціи въ отчетномъ году получилъ особенно широкое развитіе способъ ежедневной отправки простой и заказной корреспонденціи съ курьерскими, скорыми и пассажирскими поѣздами жел. дор. Въ общемъ, изъ годичнаго пробѣга почтами (108.283,208 в.) 65% приходилось въ отчетномъ году на долю желѣзныхъ дорогъ.

Что касается распространенія телеграфной сѣти, то сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ линіи правительственнаго телеграфа удлиннились на 2,839,57 верстъ, или на 2%, проводы же на 10,453,21 в. или на 3,3%. На одну версту линій приходилось въ отчетномъ году 2,28 в. проводовъ.

Изъ 2,573,36 в. новыхъ линій 987,25 в. приходится на Сибирь, но важнѣйшія и болѣе значительныя постройки все же были произведены въ Европейской Россіи. Наибольшая изъ вновь устроенныхъ здѣсь линій Харьковъ-Симферополь длиною въ 656½ в. Дополнительныхъ проводовъ подвѣшено въ отчетномъ году 9,818,57 в., причемъ изъ нихъ 1,425 в. приходятся на второй проводъ между Одессой и Берлиномъ, подвѣшенный къ существующимъ столбамъ по настоянію германской главной почтовой дирекціи.² Для надобностей военного и морского вѣдомствъ было построено 560 в. линій, подвѣшено 355¼ в. проводовъ и проложено 33 в. кабеля.

Изъ 103 телефонныхъ сѣтей въ Имперіи въ отчетномъ году 91 находилась въ непосредственномъ вѣдѣніи и эксплуатациіи правительства, остальные 12 эксплуатировались частными предпринимателями. Число абонированныхъ аппаратовъ на телефонныхъ сѣтяхъ къ концу 1901 г. было 20,934, что составляетъ 24% увеличенія сравнительно съ 1900 г. На тѣ же 24% увеличилось и число аппаратовъ на частныхъ сѣтяхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ (всего ихъ 14,772), Лодзь, Ростовъ на Дону, Ревель, Нижний Новгородъ, Ливава, Баку и линія С.-Петербургъ Теріоки дала всего 5% увеличенія (аппаратовъ 4,329). Такимъ образомъ, общее увеличеніе для частныхъ линій не превышаетъ 19%.

Телефонная линія С.-Петербургъ—Тверь—Москва дала валового дохода 96,248 р., а за вычетомъ расходовъ очистилось 60,032 р., или 15% на затраченный на первоначальное устройство капиталъ (399,285 р.).

Изъ общаго количества всѣхъ почтовыхъ отправокъ за отчетный годъ на долю внутренней корреспонденціи приходилось 89,8% и сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ эта внутренняя корреспонденція возросла на 11,3%. Наибольшій % увеличенія (+31,9%) приходится и въ отчетномъ году на денежные переводы, хотя % этотъ и меньше показаннаго для 1900 г. (46,6). Слѣдующее по значенію мѣсто занимаютъ простыя открытыя письма, давшія 19,5% увеличенія—это обстоятельство слѣдуетъ приписать, между прочимъ, поступленію въ обращеніе массы открытыхъ писемъ частнаго изготовленія по большей части съ рисунками и украшениями.

Сравнивая отчетный годъ съ послѣднимъ десятилѣтіемъ (1891—1900 г.) въ отношеніи роста внутренней почтовой корреспонденціи, мы получимъ слѣдующую картину:

	Ростъ въ 1901 г.	Средній за 10 л. 1891—1900 гг.	Въ 1901 г. болѣе (+), или менѣе (—).
Простая письменная корреспонденція	11,7	7,7	+4,0
Заказная	7,0	6,9	+0,1
Денежные и цѣнные пакеты.	7,2	6,5	+0,7
Денежные переводы	31,9	—	—
Посылки и узлы.	8,8	4,9	+3,9
Абонементныя повремениныя изданія .	10,6	16,6	—6,0

Увеличеніе количества посылокъ есть результатъ нововведеній, которыя въ 1899 получили широкое развитіе вслѣдствіе введенія маловѣсныхъ посылокъ съ пониженной таксой за ихъ пересылку. Отношеніе между внутренней и международной корреспонденціей сохранило и въ отчетномъ году равновѣсіе по сравненію съ предшествовавшими годами, хотя число международныхъ отправокъ уменьшилось на 0,3% сравнительно съ 1900 г. Международная корреспонденція возросла въ отчетномъ году на 12 миллионѣв отправокъ, или на 13,8%, при этомъ отправлено было за границу 43.119,520 предметовъ и получено изъ заграницы 58.964,487. Первая категорія, такимъ образомъ, увеличилась на 17,4%, а вторая лишь—на 11,6% сравнительно съ 1900 г.

Немаловажное значеніе для роста международной корреспонденціи имѣютъ мѣропріятія по объединенію нашихъ почтовыхъ таксъ и порядковъ съ общеевропейскими. Изъ этихъ мѣропріятій, стоящихъ ближе всего на очереди, слѣдуетъ указать на разрабатываемый почтово-телеграфномъ вѣдомствомъ проектъ допущенія переводной операциіи и въ сферу заграничныхъ сношеній. Съ прошлаго года такая операциія принимается въ отношеніи Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и успѣла уже дать опредѣленные финансовые результаты.

Что касается телеграфной корреспонденціи, то общее ея число увеличилось въ отчетномъ году на 445,871 телеграмму, или на 2,3%; въ частности внутренняя корреспонденція увеличилась на 1,6%, а международная—на 5,8%. Оплаченные тарифомъ телеграммы внутренней корреспонденціи составляли 92,6% общаго числа и только 7,4% приходилось на долю безплатныхъ. Международная корреспонденція составила изъ 1.301,846 телеграммъ, отправленныхъ за границу 1.407,006 полученныхъ изъ заграницы и 204,655 транзитныхъ. Въ процентномъ отношеніи первая группа составляла 44,9%, вторая 48,8% и третья—6,3. По сравненію съ 1900 число депешъ, посланныхъ за границу, возросло на 6,1%, число полученныхъ изъ заграницы увеличилось на 7,0%, а число транзитныхъ сократилось на 4%, что объясняется замиреніемъ политическихъ неурядицъ въ Китаѣ.

Сравнительное соотношеніе роста телеграфныхъ корреспонденцій въ отчетномъ году и въ предшествовавшее десятилѣтіе ясно видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Ростъ въ 1901 г. сравнительно съ 1900 г.	Средній за 10 л. (1891—1900 гг.)	Въ 1901 г. болѣе (+), или менѣе (—).
Проценты.			
Внутренняя корреспонденція:			
тарифная:			
мѣстная	6,3	2,1	+4,2
иностранная	2,1	5,0	—2,9
безплатная:			
мѣстная	11,6	6,6	+5,0
иностранная	5,0	9,2	—4,2
Международная корреспонденція:			
отправленная:			
тарифная	6,7	3,7	+3,0
безплатная	2,5	6,4	—3,9
полученная:			
тарифная	7,3	4,7	+2,6
безплатная	3,6	7,5	3,9
Транзитная	4,0	1,1	—2,9

Наши международныя телеграфныя сношенія съ европейскими государствами изъ года въ годъ расширяются и въ

отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, на первомъ мѣстѣ стоятъ сношенія съ Германіей, дающія 48,5% всей международной телеграфной корреспонденціи (975,879 денешъ), затѣмъ слѣдуетъ Великобританія—18,5% и Франція—15,5%. Менѣе всего телеграммъ обмѣнено съ Португаліей (3,839, или 0,1%).

Изъ вѣвропейскихъ государствъ наиболѣе оживленныя телеграфныя сношенія поддерживались въ отчетномъ году съ Китаемъ (37,511 деп.), увеличившись противъ предшествовавшаго года на 53,5%, а также съ Персіей (34,664 тел.), или на 7,1% болѣе, чѣмъ въ 1900 г. *Б. Р.—з.*

Грозненское нефтяное дѣло въ 1902 году. — Общая производительность грозненскихъ промысловъ въ 1902 году выразилась цифрою 33.978,797 п., полученныхъ изъ 127 скважинъ. Изъ послѣдняго количества 17 скважинъ доставили нефть случайно—незначительнымъ выбросомъ, неустановившимся пробнымъ тартаніемъ; дѣйствительно производительныхъ скважинъ было 110 (изъ которыхъ 27 были съ фонтанными явленіями) и онѣ дали 33.783,427 пуд. Преобладающее значеніе изъ нихъ имѣли «старыя скважины», т. е. скважины, оконченныя буреніемъ съ 1902 года и бывшія въ томъ году въ эксплуатаціи на тѣхъ же горизонтахъ, на которыхъ онѣ были остановлены буреніемъ или на нижнихъ горизонтахъ, достигнутыхъ углубленіемъ; такихъ скважинъ было 84,6% общаго количества и онѣ доставили нефти 92%. «Новыхъ скважинъ», т. е. оконченныхъ въ 1902 году буреніемъ, всего 17 и онѣ дали 2.708,886 пуд. нефти. Такіе сравнительные результаты, неблагоприятные для новыхъ скважинъ и для заготовки будущему, легко объясняются: во-первыхъ, тѣмъ, что за послѣднее время, благодаря прекращенію результатамъ эксплуатаціи глубокихъ горизонтовъ (фонтанъ № 38 о-ва Ахвердовъ, за 10 мѣсяцевъ давшій 10 милл. п. фон. нефти), большее вниманіе обращается на углубленіе, чѣмъ на буреніе, и, во-вторыхъ, по причинѣ слабого развитія буровой дѣятельности (кризисъ); для сей цѣли рельефно представить слѣдующія данныя:

Годы.	Пробурено и углублено. Саж.
1899	4,848,0
1900	6,192,5
1901	7,636,8
1902	4,395,0

Сокращеніе буровой интенсивности на 42,4% слишкомъ значитѣльно, чтобы пройти незамѣченнымъ для результатовъ 1902 г.: въ соотвѣтствіи съ этимъ должно бы было идти и сокращеніе общей производительности, но послѣднее съ первымъ далеко не гармонируетъ, ибо сокращеніе производительности составляетъ всего 2%.

Результаты работъ на геологически-обособляемыхъ районахъ (западномъ и восточномъ) далеко неравны. Западный районъ, первая скважина котораго была заложена лишь въ 1897 году, въ прошломъ году подверглась болѣе интенсивной разработкѣ, давъ 75 скважинъ или 55% общаго числа скважинъ; несмотря на это восточный районъ, какъ болѣе продуктивный, далъ 61,2% общей производительности промысловъ, и соотвѣтственно чему средняя производительность на скважину для восточнаго района почти въ два раза больше чѣмъ для западнаго. Превышеніе средней производительности въ восточномъ районѣ сопутствуетъ всѣмъ глубинамъ и особенно рельефно выдѣляется въ категоріи скважинъ 100—200 саж. глубины. Эта категорія скважинъ (100—200 с.), какъ болѣе продуктивная для обоихъ районовъ, интенсивнѣе прочихъ и эксплуатируется: она дала 71,8% общей производительности изъ 58,2% общаго количества скважинъ. Выдвигается категорія глубинъ свыше 200 саж., и опять-таки въ восточномъ районѣ, какъ по средней, такъ и общей производительности.

Средняя производительность въ годъ на скважину съ 405,731 пуд. упала на 21,7%; паденіе искусственно увеличенное, благодаря значительнымъ просторамъ въ эксплуатаціи. По общей суммѣ добытой нефти первое мѣсто заняли участки: Ермол. безъ №, о-во Ахвердовъ, Ермол. безъ №, Англ.-Рус. Макс., № 15 о-во Шпистъ, изъ которыхъ первый занялъ 30,5% общей производительности. Два участка челекено-дагестанскаго т-ва впервые выступаютъ среди продуктивныхъ. Участковъ съ установившеюся эксплуатаціею насчитывается 16; на одномъ изъ нихъ эксплуатируется горизонтъ глубины 304 саж.—такой значительной глубины продуктивныя грозненскія скважины еще не имѣли.

1902 годъ былъ годомъ фонтанной добычи и паденія величины тартальной добычи, такъ какъ ослабленіе буровой дѣятельности шло рука объ руку съ ослабленіемъ эксплуатаціонной: добыто тартаніемъ 17.953,359 п. противъ 26.609,055 пуд. 1901 года. Въ восточномъ районѣ тартальная добыча болѣе или менѣе равномерно распределяется по разрядамъ: до 100 саж., 100—200 саж., свыше 200 саж.; скважины послѣдняго разряда впервые появляются въ этомъ районѣ, и по значительности общей производительности обѣщаютъ въ будущемъ играть большую роль. Въ западномъ же районѣ центръ добычи отъ разряда до 100 с. глубины (1900—1901 г.) переходитъ къ слѣдующему разряду 100—200 саж. Средняя глубина тартанія изъ года въ годъ увеличивается, но приростъ 1902 года не великъ: со 134,3 на 148,0 саж. Минимальные предѣлы глубинъ тартанія для обоихъ районовъ одинаковы — 54,0 саж., а максимальные для западнаго 304,9 саж. и для восточнаго 233,9 саж.

АНГЛІЯ.

Сахарный законъ.—Въ только что вышедшихъ парламентскихъ извѣстіяхъ опубликованъ билль, принятый англійскимъ парламентомъ касательно постановленій бриссельской сахарной конвенціи. Кромѣ указаній относительно установленія общаго порядка учрежденія и веденія сахарныхъ, рафинадныхъ заводовъ, текстъ билля содержитъ слѣдующіе пункты:

1. (1). Такъ какъ въ случаѣ, когда постоянная коммисія, учрежденная на основаніи конвенціи, сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ существуютъ прямые или косвенныя преміи по производству сахара или его вывозу за границу, то корона можетъ, въ установленномъ порядкѣ, издавать распоряженія, запрещающія ввозъ такого сахара въ предѣлы Соедин. Королевства, или принимать мѣры, которыя парламентъ назначитъ взаимѣнъ указаннаго запрещенія, съ наложеніемъ специальныхъ пошлинъ на такой сахаръ, сообразно съ духомъ конвенціи.

(2). Въ теченіе дѣйствія такого запрещенія или ограниченія таможенные законы должны примѣняться къ сахару, относительно коего издано запрещеніе, какъ одному изъ товаровъ, подлежащихъ воспрещенію и ограниченію и переименованныхъ въ статьѣ 42 таможеннаго устава 1876 г.

(3). Коронѣ предоставляется издавать въ установленномъ порядкѣ, такія правила, какія признаетъ за нужными, касательно какого-либо постановленія, указаннаго въ сей статьѣ, а также требовать свѣдѣнія о происхожденіи сахара, ввезеннаго въ Соед. Королевство и попавшаго въ него транзитомъ или въ иномъ какомъ видѣ, что должно быть удостовѣрено сертификатами или инымъ образомъ, который будетъ указанъ въ распоряженіи.

(4). Установленный этимъ путемъ порядокъ не распространяется ни на патоку, ни на транзитный сахаръ.

(5). Причитающаяся часть расходовъ по организаціи и дѣлопроизводству постоянной коммисіи, какъ это рѣшено на совѣщаніяхъ конвенціи, и иныя издержки, связанныя съ участіемъ делегатовъ въ засѣданіяхъ коммисіи, подлежатъ уплатѣ за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ парламентомъ.

2. Коронѣ представляется издавать распоряженія, въ установленномъ порядкѣ, чтобы всѣ сахароваренныя и рафинадные заводы, равно какъ заводы, занимающіеся производствомъ сахара изъ патоки, были подчинены надзору таможенныхъ или податныхъ чиновниковъ, въ кругъ обязанностей коихъ входитъ наблюденіе:

а) чтобы такіе заводы находились въ вѣдѣніи лицъ, утвержденныхъ правительственной властью, и въ помѣщеніяхъ признанныхъ коммисіей соотвѣтствующими своему назначе-

нiю; старшiй чиновникъ пользуется правомъ входа во всякое время въ какое угодно отдѣленiе такого помѣщенiя;

б) слѣдить за уплатой налоговъ (включая всякiя мѣропрiятiя, которыя потребуются учинить въ духѣ дѣйствующихъ законовъ, при выпускѣ товара для нуждъ мѣстнаго потребленiя), назначать время, форму и общiй порядокъ для взноса этихъ уплатъ, предупреждать всякiя попытки къ уклоненiю отъ уплаты этихъ налоговъ, наблюдать за поступленiемъ и выпускомъ сахара изъ помѣщенiя, а также слѣдить за складами, гдѣ находится выдѣланный сахаръ, и за его выдачей для дальнѣйшей обработки;

в) вести отчетность различнымъ манипуляциямъ, встречающимся при фабрикаци сахара и устанавливаемымъ по требованiю чиновниковъ, причемъ старшiе чиновники слѣдятъ за ходомъ этой отчетности;

г) наблюдать за исполненiемъ всѣхъ предписанiй, предусмотрѣнныхъ таможеннымъ законодательствомъ (включая законъ о табачномъ производствѣ 1863 и акцизный уставъ);

е) налагать взысканiя не выше 50 фун. за всякое на-

рушенiе или несоблюденiе всѣхъ предписанiй, поименованныхъ въ этой статьѣ, заботиться о возмѣщенiи и примѣненiи взысканiя за нарушенiе какой-либо статьи, относительно коей, вопреки предписанiю, обнаружено подобное нарушенiе.

Налоги, подлежащiе уплатѣ согласно закону о налогахъ отъ 1901 г. или какой-либо поправкѣ его, взимаются при поступленiи и выпускѣ продукта съ сахаровареннаго или рафинаднаго завода, въ томъ же размѣрѣ, какъ и при ввозѣ однороднаго продукта изъ-заграницы.

Дѣйствiе этого закона не распространяется на глюкозу.

(2). Коронѣ предоставляется право измѣнять, отмѣнять или дополнять изданныя въ предѣлахъ этого закона распоряженiя.

Законопроектъ этотъ внесенъ былъ въ палату общинъ и въ первомъ чтенiи 28 мая нов. ст. былъ принятъ 144 голосами противъ 84.

СТАТИСТИКА.

Площадь посѣвовъ свекловицы въ 1903 г.

(По свѣдѣнiямъ 15 мая 1903 г.).

ГУБЕРНII.	Число десятинъ засеянныхъ свекловицей.											
	Заводами.				Плантаторами.				Всего.			
	1902 г.	1903 г.	Въ 1903 г. противъ 1902 г. — болѣе или менѣе.		1902 г.	1903 г.	Въ 1903 г. противъ 1902 г. — болѣе или менѣе.		1902 г.	1903 г.	Въ 1903 г. противъ 1902 г. — болѣе или менѣе.	
			Десятины.	%.			Десятины.	%.			Десятины.	%.
Юго-Западные.												
Бессарабская . . .	850	742	—108	—13	300	302	+2	+0,6	1,150	1,044	—106	—9
Волынская	8,490	8,995	+505	+6	20,568	17,796	—2,772	—13	29,058	26,791	—2,267	—8
Кіевская	40,016	35,227	—4,789	—12	109,998	100,503	—9,495	—9	150,016 ¹⁾	135,730	—14,284	—9
Подольская	23,529	22,444	—1,085	—5	100,994	85,781	—15,213	—15	124,523 ¹⁾	108,225	—16,298	—13
Херсонская	3,663	1,417	—2,246	—61	6,525	8,088	+1,563	+24	10,188 ¹⁾	9,505	—683	—7
Итого	76,548	68,825	—7,723	—10	238,385	212,470	—25,915	—11	314,933	281,295	—33,638	—11
Центральныя <i>(Заднипроевскія).</i>												
Курская	32,438	31,336	—1,202	—3	22,235	25,455	+3,220	+15	54,673	56,791	+2,028	+4
Полтавская	4,074	4,819	+745	+18	3,827	2,890	—937	—24	7,901	7,709	—192	—2
Харьковская	33,696	35,685	+3,011	+8	22,183	19,515	—2,668	—12	60,879	55,200	—5,679	—9
Черниговская	9,778	5,628	—4,150	—42	10,223	14,447	+4,224	+41	20,001	20,075	+74	+0,3
Итого	84,986	77,368	—7,618	—9	58,468	62,317	+3,849	+6	143,454	139,685	—3,769	—3
Восточныя.												
Воронежская	6,325	6,937	+612	+9	3,136	2,935	—200	—6	9,461	9,873	+412	+4
Орловская	2,373	2,258	—115	—5	1,555	1,636	+81	+5	3,928	3,894	—34	—1
Самарская	1,660	1,261	—400	—24	131	—	—131	—100	1,791	1,260	—531	—30
Тамбовская	5,423	5,519	+96	+2	1,000	762	—238	—24	6,423	6,281	—142	—2
Тульская	938	878	—60	—6	615	890	+275	+45	1,553	1,768	+215	+14
Итого	16,719	16,852	+133	+1	6,437	6,224	—213	—3	23,156	23,076	—80	—0,3
Привислинскія.												
Варшавская	1,087	1,012	—75	—7	21,397	19,488	—1,909	—9	22,484	20,500	—1,984	—9
Калишская	134	98	—36	—27	3,950	3,707	—243	—6	4,084	3,805	—279	—7
Кѣлецкая	—	—	—	—	2,506	2,275	—231	—9	2,506	2,275	—231	—9
Ломжинская	400	372	—28	—7	850	834	—16	—2	1,250 ²⁾	1,206	—44	—4
Люблинская	567	607	+40	+7	15,281	13,318	—1,963	—13	15,848	13,925	—1,923	—12
Петровская	—	—	—	—	830	390	—440	—53	830	390	—440	—53
Плоцкая	113	113	—	—	10,770	8,314	—2,456	—23	10,893 ³⁾	8,427	—2,466	—23
Радомская	314	257	—57	—18	2,494	2,403	—91	—4	2,808	2,660	—148	—5
Сѣдлецкая	—	—	—	—	1,300	1,600	+300	+23	1,300	1,600	+300	+23
Итого	2,615	2,459	—156	—6	59,378	52,329	—7,049	—12	61,993	54,788	—7,205	—12
Всего по Имперiи	180,868	165,504	—15,364	—8	362,668	333,340	—29,328	—8	543,536	498,844	—44,692	—8

¹⁾ Посѣвы продолжаются.

²⁾ Въ т. ч. предполагалось къ посѣву: 185 дес. заводскихъ и 395 дес. плантаторскихъ.

³⁾ Въ т. ч. предполагалось къ посѣву: 85 дес. заводскихъ и 4,623 дес. плантаторскихъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе товарищества
АЗОВСКАГО
кожевеннаго производства

имѣть честь пригласить гг. пайщиковъ товарищества въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть въ Таганрогѣ 8 іюня 1903 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Іерусалимская ул., домъ Негропonte, № 60).

Обсужденію общаго собранія подлежатъ слѣдующіе вопросы:

докладъ правленія;

заключеніе ревизіонной комисіи по отчету правленія за истекшій отчетный годъ, смѣтъ расходовъ и плану дѣйствій въ текущемъ году;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса истекшаго года и

опредѣленіе къ выдачѣ дивиденда;

утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на текущій годъ;

избраніе одного члена правленія и кандидата, выбывающихъ по старшинству вступленія;

избраніе пяти членовъ ревизіонной комисіи на текущій отчетный годъ;

обращеніе именныхъ паевъ въ предъявительскіе.

Для полученія права присутствія въ общемъ собраніи и для подачи въ немъ голоса владѣльцы паевъ на предъявителя обязаны представить въ правленіе не позже, какъ за 7 дней до дня общаго собранія, свои паи или расписки въ храненіи или залогѣ сихъ паевъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій, или расписки заграничнаго кредитнаго учрежденія Генеральный банкъ въ Лютихѣ (Бельгія) Banque Générale de Liège à Liège.

Владѣльцы именныхъ паевъ обязаны въ тотъ же срокъ подать заявленіе правленію товарищества о желаніи ихъ принять участіе въ общемъ собраніи и пользуются правомъ голоса лишь въ томъ случаѣ, если они внесены въ книги правленія, по крайней мѣрѣ, за 7 дней до дня общаго собранія, причемъ для участія въ общемъ собраніи предъявленіе именныхъ паевъ не требуется.

Правленіе предвѣщаетъ гг. пайщиковъ, что для рѣшенія вопроса объ обращеніи именныхъ паевъ въ предъявительскіе требуется для дѣйствительности такового прибытіе пайщиковъ, представляющихъ въ совокупности половину общаго числа паевъ.

2184 (3—2)

Правленіе
торгово-промышленнаго товарищества
„Братья В. и Ж. Бладовы“

имѣть честь извѣстить гг. пайщиковъ, что на 22 іюня 1903 г. назначено общее собраніе:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1902 г.;

текущія дѣла.

Собраніе имѣетъ быть въ Москвѣ, по Лубянскому проѣзду, съ собственномъ домѣ.

2198

ПРАВЛЕНІЕ АКЦІОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Густавъ Листъ

приглашаетъ гг. владѣльцевъ акцій въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее состояться 22 іюня 1903 года въ 12 час. дня въ помѣщеніи правленія въ Москвѣ, по Софійской набережной, въ домѣ общества.

Предметы занятій:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за пятый операціонный годъ, распределеніе прибыли;

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступающаго шестого операціоннаго года;

избраніе членовъ правленія (одного директора и одного кандидата) вмѣсто выбывающихъ;

обсужденіе другихъ вопросовъ, которые правленіе найдетъ необходимымъ предложить собранію.

2221

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Воробихской

бумаго-крутильной фабрики

М. А. Жучкова.

Имѣть честь пригласить гг. пайщиковъ на основаніи § 50 устава, въ обыкновенное общее собраніе на 22 іюня 1903 г., въ 1 ч. дня, въ помѣщеніе правленія, Николо-Воробинскій переулокъ, свой домъ, въ Москвѣ.

Предметы занятій.

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за девятый операціонный годъ (съ Пасхи 14 апрѣля 1902 г. по Пасху 6 апрѣля 1903 г.

Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1903—1904 г.

Избраніе вмѣсто выбывающаго по очереди одного директора.

Избраніе членовъ ревизіонной комисіи.

Текущія дѣла.

2213

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
торговли русскими и ино-
странными винами

А. Арабажи и К^о

приглашаетъ г.г. владѣльцевъ паевъ пожаловать въ очередное общее собрание, имѣющее быть 5 іюля 1903 г., въ 2 часа дня, въ Москвѣ, Тверской части, 2 участка, по Тверской улицѣ, въ домѣ страх. общества „Россія“.

Предметы занятій собранія:

1) Разсмотрѣніе отчета и баланса за время съ 1 мая 1902г. по 1 мая 1903 г.

Утвержденіе плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1903—1904 г.

Избраніе директора, кандидата въ директоры и членовъ ревизіонной комисіи.

Обсужденіе и разрѣшеніе различныхъ вопросовъ, относящихся до дѣлъ товарищества 2225

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

„Ферролитъ“

симъ объявляетъ, что на 15 іюня 1903 г. назначается въ Москвѣ, на Петровкѣ, въ домѣ Коровина, кв. 5., въ два часа дня, чрезвычайное собраніе акціонеровъ.

Предметы, подлежащіе обсужденію собранія:

Выборъ новаго состава правленія взаимѣнъ отказавшагося.

О возстановленіи дѣлъ или ликвидаціи общества и выборъ въ послѣднемъ случаѣ ликвидационной комисіи.

Обсужденіе другихъ вопросовъ, могущихъ возникнуть въ связи съ вопр. 2.

Въ случаѣ непредъявленія на созываемое общее собраніе требуемого по уставу количества акцій, правленіемъ назначается для разсмотрѣнія тѣхъ-же вопросовъ въ указанное время и въ указанномъ мѣстѣ вторичное чрезвычайное общее собраніе на 1 іюля 1903 г. которое, согласно п. 57 устава, будетъ считаться законносостоявшимся независимо отъ числа предъ-
явленныхъ акцій. 2222

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
суконной мануфактуры

„ЮКИШЪ“

симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія господъ владѣльцевъ паевъ, что обыкновенное общее собраніе назначено на 30 іюня 1903 г. въ 5 часовъ пополудни, въ сельцѣ Михалковѣ при фабрикѣ товарищества.

Предметы занятій.

Обсужденіе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій 190²/₃ г.

Выборъ одного директора и одного кандидата на мѣсто выбывающихъ по очереди.

Выборъ членовъ ревизіонной комисіи.

Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 190³/₄ г.

Вопросъ о продажѣ Гаврилковской фабрики товарищества.

Вопросъ объ измѣненіи пп. 39 и 48 устава товарищества касательно сроковъ представленія отчета и баланса и времени созыва обыкновенныхъ общихъ собраній и другихъ могущихъ быть предложенными вопросовъ. 2224 (3—1)

ЛИКВИДАЦИОННАЯ КОММИСИЯ

по дѣламъ

товарищества

ПЕТЕРГОФСКОГО

ПАРОХОДСТВА

симъ доводить до свѣдѣнія г.г. владѣльцевъ паевъ товарищества, что назначенное на 5 мая 1903 г. общее собраніе не состоялось за неприбытіемъ законнаго числа пайщиковъ, вслѣдствіе чего и на основаніи § 60 и 66 уст. симъ объявляется, что вторичное общее собраніе по тому же предмету имѣетъ состояться въ томъ же помѣщеніи (на пристани т-ва, на Англійской наб., прот. д. № 70).

въ четвергъ 19 іюня въ 5 час. дня и будетъ считаться законно-состоявшимся, не взирая на число паевъ, какое будетъ представлено прибывшими въ собраніе пайщиками. 2206

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Павло-Ольгинскаго свеклосахарнаго завода

приглашаетъ г.г. пайщиковъ въ общее собраніе, имѣющее быть 29 іюля 1903 года въ Москвѣ, по Рыбному пер., въ домѣ московскаго купеческаго общества, въ помѣщеніи правленія, въ 1 час. дня.

Для разсмотрѣнія и утвержденія отчета за 1902/1903 годъ,

для выбора должностныхъ лицъ, для утвержденія смѣты на будущій годъ,

для разсмотрѣнія другихъ, могущихъ встрѣтиться вопросовъ. 2208

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

КИРПИЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. П. Воронина

имѣетъ честь, на основаніи §§ 50 и 52 устава, пригласить г.г. владѣльцевъ паевъ въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 25 іюня 1903 г., въ 5 час. веч., въ помѣщеніи правленія—Москва, Мясницкая, домъ художественно-промышленнаго музея, № 18.

Обсужденію собранія подлежить: разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса объ увеличеніи основнаго капитала товарищества и объ измѣненіи, въ зависимости отъ сего рѣшенія, нѣкоторыхъ §§ устава товарищества. 2220

АДМИНИСТРАЦІЯ,

учрежденная по дѣламъ бельгійскаго акціонернаго общества

„общество Екатеринославскихъ (Донецкихъ)

железодѣлательныхъ и сталелитейныхъ заводовъ

имѣетъ честь пригласить г.г. кредиторовъ общества въ общее собраніе, имѣющее быть 30 мая 1903 г., въ 3¼ часа дня въ помѣщеніи администраціи—Невскій пр., 30.

На обсужденіе общаго собранія будетъ предложено:

докладъ о положеніи и ходѣ дѣлъ администраціи и вытекающіе изъ доклада вопросы;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за время съ 16 марта по 31 декабря 1902 года и баланса на 31 декабря 1902 года;

вопросъ о разчетахъ съ держателемъ закладной на имущество общества г. Матто и вопросъ о правѣ администраціи вступать въ соглашеніе съ отдѣльными кредиторами о погашеніи претензій. 2194

Правленіе

торгово-промышленнаго товарищества

Ярославской Большой мануфактуры

на основаніи §§ 31, 41 и 44 устава товарищества, имѣетъ честь пригласить гг. владѣльцевъ паевъ товарищества въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 12 іюня сего года въ 1 часть дня, въ помѣщеніи правленія, въ Москвѣ (старый гостинный дворъ, амбаръ № 84)

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса товарищества за 1902 годъ;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета попечителя богадѣльни при фабрикѣ товарищества за 1902 годъ;
- 3) докладъ правленія;
 - а) по вопросу о погашеніи убытковъ товарищества отъ землетрясенія въ Андижанѣ изъ запаснаго капитала товарищества, согласно § 38 устава;
 - б) по вопросамъ, вытекающимъ изъ примѣненія примѣчанія 1 къ § 31 устава товарищества.
 - в) о пожертвованіи изъ остатка прибыли за 1902 г. на постройку православнаго храма въ Эривани;
 - г) по текущимъ дѣламъ.

2244

Поправка. — Въ объявленіи **киевского земельного банка** о назначеніи въ публичную продажу городскихъ и земельныхъ недвижимыхъ имуществъ, напечатанномъ въ № 17 Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли, вкрались слѣдующія опечатки. Въ отдѣлѣ А) городскихъ имуществъ. Въ ст. по порядку № 8 по имуществу Черепенина въ рубрикѣ: «остальные недоимки и платежи и т. д.» напечатано 2,451 слѣдуетъ 2,154 и въ этой же ст. въ рубрикѣ: «сумма, съ которой начнется торгъ и т. д.» напечатано 27,632, слѣдуетъ 27,332. Въ рубрикѣ: «мѣстонахожденіе городскихъ имуществъ» между ст. ст. 74 и 75 по порядку не обозначенъ Подольскій полицейскій участокъ, въ которомъ расположены имущества: Балашово, Бройде, Бурыкиной, Вереты Анастасіи, Вереты Никиты, Жуховцовой, Лебедева, Лушицк., Марцинковского, Масляк., Полякова и Силина (по порядку №№ 75 по 86 включительно) — слѣдуетъ читать *Подольскій уч.* Въ ст. по порядку № 165 по имуществу Розенмана въ рубрикѣ: «мѣстонахожденіе городскихъ имуществъ» названіе улицы Эдатовой слѣдуетъ *Эдатовой*. Въ отдѣлѣ Б) земельныхъ имѣній. Въ рубрикѣ: «остатокъ капитальнаго долга и т. д. ошибочно указаны мѣсяцы — напечатано января слѣдуетъ *июль*. Въ руб. и кб: «полугодовые платежи на срокъ и т. д.» ошибочно указаны мѣсяцы и годъ напечатано *іюля* 1902 г., слѣдуетъ *января* 1903 г. Въ ст. по порядку № 139 по имѣнію Мазараки въ рубрикѣ: «остатокъ капитальнаго долга и т. д.» напечатано 4,910 слѣдуетъ 49,910.

Предметы обсужденія.

Дѣловой докладъ и представленіе баланса на 1902 годъ.

Докладъ ревизіонной комисіи.

Распределеніе чистой прибыли.

Выборы въ совѣтъ правленія и ревизіонную комисію.

Господа акціонеры, желающіе участвовать въ этомъ собраніи, приглашаются предоставить свои акціи, на основаніи § 13 общественаго устава, въ теченіе семи дней до общаго собранія, при спискѣ въ арифметическомъ порядкѣ, въ земледѣльческій кредитный банкъ Богеміи, Прага (Zeltnergasse) 33 нов. или Германію, въ конторѣ Шенебекскаго завода, или въ Россіи у гг. Ф. В. Юнкеръ и К^о, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, или у рижскаго биржевого банка, въ гор. Ригѣ, по полученіи удостовѣреній въ принятіи акцій.

Прага, въ маѣ 1903 г.

2196

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА

Рязанско-Уральской

железной дороги

симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что назначенное на 31 мая сего года

очередное общее собраніе не можетъ состояться въ виду того, что число акціонеровъ, коими представлены ко дню собранія въ установленный срокъ акціи, не удовлетворяютъ требованіямъ § 27 устава общества, а потому назначается для разсмотрѣнія тѣхъ же вопросовъ второе очередное общее собраніе въ помѣщеніи правленія (Спб., Мойка 40), на 14 іюня сего года, въ 3 часа дня, причемъ назначаемое собраніе будетъ считаться законносостоявшимся, несмотря ни на число прибывшихъ въ собраніе акціонеровъ, ни на размѣръ представленнаго ими капитала.

Пріемъ акцій и особыхъ удостовѣреній правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, у коихъ акціи хранятся залогомъ по обязательствамъ съ казною, а также Государственнаго банка, его конторъ, отдѣленій и частныхъ кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ, въ установленномъ порядкѣ, уставовъ, о томъ, что акціи находятся у нихъ на храненіи, будетъ производиться въ правленіи общества по 7 іюня сего года включительно ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни.

Пріемъ же довѣренностей будетъ производиться въ указанные дни и часы по 11 іюня включительно.

2248

ТОВАРИЩЕСТВО

сельскихъ хозяевъ Лифляндской губерніи
подъ фирмою

„Самопомощь“

въ Ригѣ

приглашаетъ гг. членовъ на общее собраніе, имѣющее быть 30 мая 1903 г. въ 7 час. веч. въ помѣщеніи товарищества, по Крѣпостной ул. № 2.

Предметы занятій:

отчетъ за 1902 годъ;
разсмотрѣніе и утвержденіе бюджета на 1903 годъ;
выборы.

Если это общее собраніе, для дѣйствительности рѣшеній котораго необходимо, чтобы присутствующіе члены или ихъ довѣренные репрезентировали, по крайней мѣрѣ, половину основнаго капитала, не состоится, то назначается второе общее собраніе на 13 іюня с. г., въ 7 часовъ вечера, рѣшенія этого собранія дѣйствительны независимо отъ § 61 устава.

2250

30 очередное общее собраніе акціонеровъ австрійскаго акціонернаго общества „фабрика пистоновъ и патроновъ, бывш. **Селліе и Белло**“ назначается въ Прагѣ Graben, Deutsches Casino) на 11 іюня 1903 г., въ 11 ч. дня.

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

РЫБНИЦКАГО

САХАРНАГО И РАФИНАДНАГО ЗАВОДА

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 8 іюня 1903 г., въ 1 ч. дня, въ гор. Кіевѣ, въ помѣщеніи правленія, Крещатикъ, 35, для обсуждения и рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

Докладъ правленія.

Протоколъ ревизіонной комисіи.

Утвержденіе отчета и баланса за 190²/₃ операціонный годъ и разсмотрѣніе приходорасходной смѣты на наступившій 190³/₄ опер. годъ.

Выборъ членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ на мѣсто выбывающихъ по очереди, а равно членовъ ревизіонной комисіи.

Разсмотрѣніе аренднаго договора на сданный въ аренду Ю. Горнунгомъ рыбницкій сахарный заводъ.

Разрѣшеніе правленію кредитоваться отъ имени о-ва въ кievской конторѣ Государственнаго банка, въ частныхъ банкахъ и у частныхъ лицъ.

Рѣшеніе вопросовъ, могущихъ возникнуть въ самомъ собраніи.

2252

ПРАВЛЕНИЕ

Уфимскаго

ГОРНОПРОМЫШЛЕННАГО АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

приглашаетъ гг. акціонеровъ названнаго общества въ чрезвычайное общее собраніе, назначенное на 16 іюня 1903 г., въ 4 часа дня, въ помѣщеніи правленія (въ Москвѣ, Армянскій пер., д. кн. Абамелекъ-Лазаревой).

Разсмотрѣнію и разрѣшенію собранія подлежатъ:

Выборъ директора, кандидатовъ къ директорамъ и членовъ ревизіонной комисіи, не выбранныхъ въ чрезвычайномъ общемъ собраніи 20 мая с. г.

Обсужденіе и рѣшеніе вопроса о дальнѣйшемъ веденіи дѣлъ общества, или о ихъ ликвидаціи.

При этомъ правленіе считаетъ

необходимымъ обратить вниманіе гг. акціонеровъ, во-первыхъ, что для рѣшенія изложеннаго въ п. 2 вопроса требуется согласно § 7 положенія Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г., участіе владѣльцевъ акцій, представляющихъ не менѣе половины основнаго капитала и, во-вторыхъ, что владѣльцы именныхъ акцій пользуются правомъ голоса, если они внесены въ книги правленія не позже, какъ за 7 дней до общаго собранія. Акціи же на предъявителя или удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ и банкирскихъ домахъ должны быть представлены въ правленіе не позже, какъ за 7 дней до дня общаго собранія.

2251

ПРАВЛЕНИЕ

БОГОСЛОВСКАГО

ГОРНОЗАВОДСКАГО ОБЩЕСТВА

доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что, за неприбытіемъ къ назначенному на 20-е мая с. г. общему собранію требуемаго уставомъ числа акціонеровъ, назначается на 12-е іюня 1903 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Спб., Театральная пл., № 18) вторичное общее собраніе для обсужденія вопросовъ, вошедшихъ въ программу занятій несостоявшагося собранія. Вторичное общее собраніе, въ силу параграфа 60 устава, будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число акцій, представляемое прибывшими въ оное акціонерами.

2249

Правленіе образовавшагося на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 мая 1902 года устава товарищества **Л. Бауеръ и К^о** имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что товарищество открыло свои дѣйствія 20-го мая (2 іюня) 1903 года, что въ общемъ собраніи пайщиковъ, законно состоявшемся 16-го (29) мая 1903 года въ директоры правленія избра-

ны единогласно: Карлъ Леонтьевичъ Бауеръ, Александръ Леонтьевичъ Бауеръ и Людвигъ (онъ же Леонтьевъ) Леонтьевичъ Бауеръ, а въ кандидаты къ нимъ Николай Леонтьевичъ Бауеръ, равно и избрана ревизіонная комиссія; что весь активъ и пассивъ прежняго торговаго дома Л. Бауеръ и К^о принятъ товариществомъ, и что правленіе помѣщается въ Москвѣ, на Большой Лубянкѣ, въ домѣ Бауеръ.

2243 (3—1)

Симъ имѣю честь объявить, что Англійское акціонерное общество **ЧАТМИНСКОЕ** нефтепромышленное общество назначило меня отвѣтственнымъ агентомъ, и что контора отвѣтственнаго агентства находится: Адмиралтейскій каналъ домъ 7, кв. 8.

2238

ПРАВЛЕНИЕ

Перваго общества

ПОДЪЪЗДНЫХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ПУТЕЙ ВЪ РОССІИ

на основаніи §§ 59 и 62 устава общества, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что въ концѣ іюня 1903 года имѣетъ быть назначено очередное общее собраніе, на обсужденіе коего будутъ предложены слѣдующіе вопросы.

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій 1902 г. съ заключеніемъ по онымъ ревизіонной комисіи;

докладъ правленія о положеніи дѣлъ общества и разсмотрѣніе вытекающихъ изъ сего доклада вопросовъ;

выборы, согласно §§ 29 и 31 устава общества, вмѣсто выбывающихъ, двухъ директоровъ правленія и трехъ кандидатовъ въ директоры правленія;

объ утвержденіи, согласно § 28 устава, выбора директора-распорядителя.

О днѣ созыва общаго собранія послѣдуетъ особая публикація.

2247

Русско-Китайскій Банкъ.

Правленіе банка, на основаніи § 46 устава, имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ на обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть въ понедѣльникъ 16-го іюня, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи банка, Екатерининская, № 8.

Собранію сему предстоитъ:

- 1) разсмотрѣніе отчета банка за 1902 годъ;
- 2) разсмотрѣніе вопроса о возобновленіи полномочія правленія на открытіе новыхъ отдѣленій;
- 3) разсмотрѣніе вопроса о покупкѣ, по усмотрѣнію правленія, недвижимыхъ имуществъ для помѣщенія банка;
- 4) утвержденіе сѣбты расходовъ банка на 1903 годъ;
- 5) выборы;
- 6) разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи устава сберегательно-вспомогательной кассы служащихъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го декабря, 1901 г., положенія Комитета Министровъ, гг. акціонеры, желающіе присутствовать на общемъ собраніи, должны представить свои акціи въ правленіе банка не позже 7-го іюня и оставить таковыя въ банкѣ до окончанія собранія.

Взамѣнъ подлинныхъ акцій, могутъ быть представляемы удостовѣренія «расписки въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ», какъ Государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иногороднихъ) учреждений, равно удостовѣренія слѣдующихъ иностранныхъ кредитныхъ учреждений и банкирскихъ домовъ:

- 1) гг. Липпманъ, Розенталь и К^о, въ Амстердамѣ;
- 2) г. Мендельсонъ и К^о, въ Берлинѣ.
- 3) гг. Яковъ, С. Х. Штернъ, во Франкфуртѣ на Майнѣ;
- 4) національной учетной конторы и парижско-нидерландскаго банка, въ Парижѣ;
- 5) г. Н. М. Варбургъ и К^о, въ Гамбургѣ;
- 6) гг. Глинъ, Мильсъ, Кэрри и К^о, въ Лондонѣ;
- 7) австрійскаго общества промышленнаго и торговаго кредита, въ Вѣнѣ.

Въ удостовѣреніяхъ этихъ должны быть обозначены нумера акцій. Приемъ акцій на предъявителя или замѣняющихъ ихъ удостовѣреній кредитныхъ учреждений будетъ производиться въ С.-Петербургѣ въ правленіи банка до 7 іюня с. г., въ Парижѣ, въ отдѣленіи банка (rue le Peletier) и во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія банка, въ таковыхъ до 4 іюня с. г. включительно, отъ 10 ч. до 3 ч. пополуночи, ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

2236

Такъ какъ назначенное на 5/18 Мая 1903 г. общее собраніе членовъ Петроковскаго сельско-хозяйственнаго товарищества не состоялось, въ виду неявки на оное установленнаго § 34 устава числа имѣющихъ право голоса, таковое вновь назначается, на основаніи § 35 того же устава, на 14/27 іюня текущаго года въ зданіи Петроковскаго губернскаго земскаго кредитнаго общества. Предметомъ вторичнаго общаго собранія членовъ Петроковскаго сельско-хозяйственнаго товарищества, несмотря на число явившихся на оное членовъ, будетъ окончательное обсужденіе вопроса переименованія сельскохозяйственнаго товарищества въ сельскохозяйственное общество и вклю-

ченія въ вѣдѣніе послѣдняго коммерческихъ дѣлъ нынѣ существующаго товарищества.

2215

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА бумагокрасильной фабрики Франца Рабенекъ

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. пайщиковъ, что обыкновенное общее собраніе владѣльцевъ паевъ назначено на 16 іюня 1903 года въ 2 часа дня въ помѣщеніи правленія, Москва, Варварка, домъ купеческаго общества.

Предметы занятій:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за истекшій 1902—1903 операціонный годъ и вопросовъ, изъ доклада правленія вытекающихъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе плана дѣйствій на 1903—1904 операціонный годъ; избраніе директоровъ правленія и кандидатовъ къ нимъ;

избраніе членовъ ревизіонной коммисіи разрѣшеніе вопроса о приобрѣтеніи и продажѣ недвижимаго имущества;

измѣненіе § 12, § 15 и § 32 устава товарищества, 2234

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА цементнаго завода

„Опочно“

вызываетъ акціонеровъ общества на чрезвычайное общее собраніе, имѣющее состояться въ гор. Варшавѣ, по улицѣ Орлиной, № 8, кв. 5 — 12 (25) іюня 1903 г., въ 7 час. вечера.

Предметы обсужденія:

Устраненіе и выборъ одного изъ членовъ правленія.

Обсужденіе вопроса о закрытіи дѣлъ общества и выбора ликвидационной коммисіи.

Предложенія акціонеровъ и членовъ правленія. 2207

Балансъ Ликвидационной Коммисіи, учрежденной отъ Правительства по дѣламъ несостоятельнаго Гребеневскаго судо-сберегательнаго Товарищества къ 1 мая 1903 года.

Активъ.—Наличность и цѣнности: кассовая наличность 1,780 р. 91 к., процентныя бумаги 17,618 р. 75 к., имущество 87 р. 4 к. Дивиденды, выданный кредиторамъ по ихъ претензіямъ: 1 рода: 1 разряда—1,196 р., 2 разряда 225,224 р. 23 к. Долги товариществу, еще нереализованные 416,377 р. 12 к. Проценты, начисленные на долги заемщиковъ по 16 мая 1897 года—136,392 р. 22 к. Расходы: а) за время дѣйствій товарищества 3,814 р. 44 к., б) за время присяжныхъ почителей 312 р. 45 к., в) на содержаніе коммисіи 12,263 р. 65 к., г) операціонные 7,248 р. 49 к. Разныя выдачи 7,403 р. 74 к. Убытокъ: а) по купонамъ и отъ продажи % бумагъ 2,295 р. 19 к., б) по операціямъ товарищества 3,043 р. 94 к. — Балансъ 835,058 р. 17 к.

Пассивъ.—Паевой капиталъ 134,929 р. 64 к. Запасный капиталъ 38,599 р. 83 к. Суммы по вкладамъ и займамъ и другія, значившіяся на балансѣ товарищества, но претензій по которымъ не заявлено, 3,655 р. 65 к. Суммы, причитающіяся кредиторамъ по разсмотрѣннымъ претензіямъ: 1 рода 1 разряда 1,196 р., 2 разряда 460,652 р. 75 к. Прибыль: а) по % бумагамъ (по купонамъ, отъ разницы въ курсѣ) 13,931 р. 25 к., б) разныя полученыя: 1) пени 86 р. 33 к., 2) судебныхъ издержекъ 1,817 р. 85 к., 3) разныхъ 169 р. 71 к., 4) %, взимаемыхъ по долгамъ съ 16 мая 1897 г., 16,524 р. 12 к. Предполагаемая прибыль отъ разности процентовъ и судебныхъ издержекъ, слѣдующихъ съ должниковъ и причитающихся кредиторамъ по 16 мая 1897 г. — 162,152 р. 84 к. Разнаго рода суммы, массѣ не принадлежащія, 1,342 р. 20 к. — Балансъ 835,058 р. 17 к. 2223

Правленіе Харьковскаго общества водоснабженія

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что вслѣдствіе непредставленія, на основаніи § 48 и 49 устава общества, требуемаго количества акцій въ срокъ, указанный въ ст. 4 Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ отъ 21 декабря 1901 г., вторичное общее собраніе вмѣсто несостоявшагося назначается, согласно прежнему объявленію, на 14 іюня 1903 г. въ часъ дня въ г. Харьковѣ, помѣщеніи правленія (Екатеринославская ул., № 1) и оно будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число акцій, владѣемыхъ прибывшими въ собраніе акціонерами.

Обсужденію общаго собранія подлежатъ:

1) Докладъ правленія; 2) разсмотрѣніе отчета и распредѣленіе прибыли за 1902 годъ; 3) утвержденіе смѣты расходовъ на 1903 г.; 4) выборы выбывающихъ по очереди директоровъ правленія, кандидатовъ и ревизіонной комисіи и 5) текущія дѣла.

2239

МИНСКОЕ земледѣльческое общество

взаимнаго страхованія.

На 7 іюня с. г., въ 11 часовъ утра, собирается въ помѣщеніе Минскаго общества сельскаго хозяйства V чрезвычайное общее собраніе членовъ общества для обсужденія и подлежащихъ рѣшеній по слѣдующимъ вопросамъ:

о тарифѣ премій и о перестрахованіи;
о правилахъ распредѣленія чистой прибыли между страхователями;
объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ устава;
о текущихъ дѣлахъ.

Для дѣйствительности рѣшеній общаго собранія требуется, за силою § 20 устава, присутствіе не менѣе половины всѣхъ членовъ, имѣющихъ право голоса, т. е. около 1,000 страхователей, въ случаѣ же неприбытія достаточнаго количества правоспособныхъ лицъ, собраніе должно считаться несостоявшимся и, на основаніи § 21 устава, будетъ создано новое вторичное собраніе на 2 іюля, которое должно считаться состоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, независимо отъ числа прибывшихъ въ оное членовъ.

2227

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА Московской паровой вальцевой мельницы,

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ пожаловать въ очередное общее собраніе, имѣющее быть въ Москвѣ, Мясницкой части, 1 участка, по Малому Кисельному переулку, въ домъ Эрлангера, въ часъ дня, 21 іюня 1903 г.

Предметы занятій собранія:

разсмотрѣніе отчета и баланса за время съ 1 мая 1902 г. по 1 мая 1903 г.
утвержденіе плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1903—1904 г.

избраніе директора и кандидата въ директоры, взаимныя выбывающихъ по очереди, и трехъ членовъ ревизіонной комисіи.
обсужденіе и разрѣшеніе вопроса аренды.

2209 (3—1)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО кожевеннаго и войлочнаго производствъ на Кавказѣ

Г. Г. Адельханова

Правленіе имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что на 30 мая 1903 года, въ помѣщеніи правленія въ г. Тифлисѣ, на Воронцовской улицѣ, въ соб. домѣ, назначено обыкновенное общее собраніе акціонеровъ.

Предметы занятій:

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса на 1902 годъ.

Обсужденіе и утвержденіе смѣты, плана дѣйствій на 1903 годъ и другихъ дѣлъ, касающихся общества.

Избраніе двухъ директоровъ правленія и членовъ ревизіонной комисіи.

2216

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА Владикавказской желѣзной дороги

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что двадцать шестой тиражъ погашенія акцій общества ростово-владикавказской желѣзной дороги будетъ произведенъ 6 іюня 1903 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія, С.-Петербургъ, по Екатерининскому каналу, № 6, (уголъ Итальянской).

2192

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА мануфактуръ „Никанора Дербенева сыновья“

имѣетъ честь просить гг. владѣльцевъ паевъ пожаловать въ общее собраніе, имѣющее быть 28 іюня 1903 г., въ 10 ч. утра, въ помѣщеніи правленія при фабрикѣ товарищества въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.

Предметы занятій:

Утвержденіе отчета и баланса за 1902—1903 г.

Утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій годъ.

Выборъ директора и кандидата по § 23 устава.

Текущія дѣла.

2210

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА Русскаго бензоло-анилиноваго завода,

на основаніи § 53 устава товарищества, имѣетъ честь пригласить гг. пайщиковъ на чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 24 іюня 1903 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія — Москва, по Большой Грузинской улицѣ, № 34

Предметы занятій:

Докладъ правленія.

Утвержденіе отчета гг. учредителей.

Расширеніе предпріятія и рѣшеніе другихъ вопросовъ по предложенію правленія товарищества.

2235

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА Владикавказской желѣзной дороги

доводить до свѣдѣнія гг. владѣльцевъ 4% облигацій общества выпуска 1885 года, что выдача новыхъ купонныхъ листовъ къ означеннымъ облигаціямъ производится по представленію талоновъ въ С.-Петербургѣ — Б. Итальянская, № 2);
въ Берлинѣ — дирекцію учетнаго общества;

въ Лондонѣ — гг. Н. М. Ротшильдъ и сынъ и
въ Амстердамѣ — гг. Липманъ, Розенталь и К^о.

2231

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго, 20 мая 1896 года, положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, объявляетъ о выдачѣ слѣдующихъ охранительныхъ свидѣтельствъ на заявленныя къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

Отъ 17 марта с. г., за № 20240, инженеръ-технологу И. НИКОНОВУ, на приспособленіе для испытанія металломъ на твердость.

Отъ 17 марта с. г., за № 20241, иностранцу Л. Ц. ЛЕЙТЕРУ, на коксовальную печь.

Отъ 17 марта с. г., за № 20242, инженеру путей сообщения коллежскому секретарю Д. РЫЗЦОВУ, на желѣзный каркасъ для бетонныхъ сводовъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20243, старшему инженеръ-механику флота Г. БОРОВСКОМУ, на водотрубный паровой котель.

Отъ 17 марта с. г., за № 20244, иностранцу Д. А. ГУДЗОНУ, на усовершенствованія въ электрическихъ запалахъ для двигателей, дѣйствующихъ взрывами.

Отъ 17 марта с. г., за № 20245, инженеру М. ЛЕГИСУ, на металлическій шприцъ для поливанія улицъ водою изъ водопроводовъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20246, купцу, Г. ТАРУСОВУ, на самопадающій и самовращающійся аппаратъ-автоматъ для разрушенія твердыхъ грунтовыхъ породъ при углубленіи буровыхъ скважинъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20247, сыну коллежскаго совѣтника В. ГАСИЕВУ, на безшумную грамофонную мембрану съ резиновой иглой.

Отъ 17 марта с. г., за № 20248, жителю гор. Варшавы К. СТРИЖЕВСКОМУ, на пароперегреватель для перегрѣванія и пересушванія пара.

Отъ 17 марта с. г., за № 20249, ТОРГОВОМУ ДОМУ ПОДЪ ФИРМОЮ „БАЛДУИ-НА ГЕЛЛЕРА СЫНОВЬЯ“, въ гор. Теплицѣ, на вставку для подсвѣчниковъ съ передвижнымъ замкомъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20250, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ МОСКОВСКАГО ХИМИЧЕСКАГО ЗАВОДА «ФАРБВЕРКЕ, БЫВШ. МЕЙСТЕРЪ ЛУЦІУСЪ И БРЮНИНГЪ», въ Москвѣ, на способъ полученія прочныхъ гидросульфитныхъ препаратовъ и ихъ примѣненіе для печатанія.

Отъ 17 марта с. г., за № 20251, иностранцу А. Э. КУММЕРУ, на усовершенствованія въ способѣ и аппаратахъ для кальцинаціи сѣрнокислаго алюминія и т. п. матеріаловъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20252, крестьянину С. ЧЕРНЯВСКОМУ, на способъ пайки алюминія.

Отъ 17 марта с. г., за № 20253, инженеръ-химику Л. ЕЗЮРАНСКОМУ, на способъ закупориванія бутылокъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20254, иностранцамъ К. ФЕКТЕ и А. КНОПФУ, на приспособленія для смачиванія пальцевъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20255, обывателю М. ПАВЛОВСКОМУ, на приборъ для автоматическаго отбيرانія пробъ диффузионнаго сока изъ мѣриковъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20256, иностранцу Я. БАРБЕРУ, на порошокъ и тинктуру противъ насѣкомыхъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20257, иностранцу Ц. Д. ЛЕПИНУ, на аппаратъ для производства ацетиленоваго газа.

Отъ 17 марта с. г., за № 20258, иностранцу А. Ж. Б. СКУРИ, на зажимъ для судовъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20259, иностранцу О. ШТРЕККЕРУ, на способъ приготовленія досокъ изъ металловъ или изъ сплавовъ для литографскаго печатанія.

Отъ 17 марта с. г., за № 20260, жителямъ гор. Лодзи В. РОТТУ и Т. МЕЛЛИНУ, на приспособленіе, позволяющее набивать съ двухъ сторонъ на односторонней набивной машинѣ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20261, личному почетному гражданину В. ПОКРОВСКОМУ, на особое устройство крана для подъема трубъ, при наливаніи и перекачиваніи жидкостей, для морскихъ и рѣчныхъ судовъ.

Отъ 17 марта с. г., за № 20262, личному почетному гражданину В. ПОКРОВСКОМУ, на способъ перегрѣванія пара при помощи лучистой теплоты.

Отъ 18 марта с. г., за № 20263, военному инженеру генералъ-маіору К. ВРОТНОВСКОМУ, на усовершенствованія въ кухонныхъ очагахъ.

Отъ 18 марта с. г., за № 20264, австрійскому подданному К. М. НОВОТНИ, на приборъ для массажа.

Отъ 18 марта с. г., за № 20265, иностранцу И. ГЕЙДИНГЕРУ, на сѣпной аппаратъ для желѣзнодорожныхъ вагоновъ.

Отъ 18 марта с. г., за № 20266, иностранцу О. ЦЕРКОВИЧУ, на способъ изготовленія металлическихъ и бумажныхъ препаратовъ для образцовыхъ рисунковъ или патроновъ, употребляемыхъ въ электрическихъ машинахъ для пробиванія жакардовыхъ картъ и т. п.

Отъ 18 марта с. г., за № 20267, ИТАЛЬЯНСКОМУ МОРСКОМУ МИНИСТЕРСТВУ, въ Римѣ, на устройство, предназначенное для примѣненія синхроническихъ печатающихъ телеграфныхъ машинъ къ радиотелеграфированію безъ проводовъ.

Отъ 18 марта с. г., за № 20268, дворянину К. КИКНАВЕЛИДЗЕ, на подъемный насосъ.

Отъ 18 марта с. г., за № 20269, потомственному почетному гражданину А. ШПЕРЕРУ, на газо-калильную горѣлку для жидкихъ углеводородовъ.

Отъ 18 марта с. г., за № 20270, „ТОВАРИЩЕСТВУ М. ГЕЛЬФЕРИХЪ-САДЕ“, въ Харьковѣ, на усовершенствованіе въ конныхъ приводахъ съ двойнымъ зацепленіемъ отъ главнаго колеса.

Отъ 18 марта с. г., за № 20271, „ТОВАРИЩЕСТВУ М. ГЕЛЬФЕРИХЪ-САДЕ“, въ Харьковѣ, на усовершенствованіе въ устройствѣ рядовой сѣялки.

Отъ 18 марта с. г., за № 20272, иностранцу Г. Г. ГРОТЕ, на висячее сидѣніе.

Отъ 18 марта с. г., за № 20273, иностранцу В. ВОРРУ, на способъ уменьшенія воспламеняемости матеріаловъ растительнаго происхожденія, какъ то: тканей, бумаги, дерева и т. п.

Отъ 18 марта с. г., за № 20274, иностранцу Д. А. ГУДЗОНУ, на усовершенствованія въ электрическихъ зажигателяхъ для дѣйствующихъ взрывами двигателей.

Отъ 18 марта с. г., за № 20275, иностранному АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ЗАВОДА ПОСТРОЙКИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫХЪ СИГНАЛОВЪ МАКСЪ ЮДЕЛЬ И К°, въ Брауншвейгѣ, на желѣзнодорожную передвигаемую электрическимъ путемъ переводную стрѣлку, допускающую перестановку ея въ прежнее положеніе въ каждый моментъ ея движенія.

Отъ 18 марта с. г., за № 20276, иностранцамъ Л. ЯГУСИНСКОМУ и К. ГИНДА, на аппаратъ для отопленія нефтью.

Отъ 18 марта с. г., за № 20277, иностранной «НАЦИОНАЛЬНОЙ ФОНОГРАФНОЙ КОМПАНИИ», въ гор. Орендѣ (С. А. штатъ Нью-Джерси), на дубликатные валики или пластинки для записи звуковъ и способъ ихъ изготовленія.

Отъ 18 марта с. г., за № 20278, иностранцу Р. ДЕННУ, на усовершенствованный ставокъ для укрѣпленія брусковъ при обрѣзываніи ихъ для угловыхъ соединеній.

Отъ 19 марта с. г., за № 20279, отставному подполковнику А. БЪЛЯВСКОМУ, на печатно-перфорационно-номеровальную машину.

Отъ 19 марта с. г., за № 20280, иностранцу Ш. ШЕЛЛЕРУ, на аппаратъ для размельченія и перемѣшиванія нечистотъ изъ отхожихъ мѣстъ.

Отъ 19 марта с. г., за № 20281, Г. КАМПУ, на усовершенствованіе въ способѣ изготовленія сварныхъ трубъ.

Отъ 19 марта с. г., за № 20282, иностранцу Ф. КМЕТОВИЧУ, на автоматическій вагонный сѣпной приборъ.

Отъ 19 марта с. г., за № 20283, иностранцу К. ЦУККЕРУ, на крестообразное соединеніе фасоннаго желѣза.

Отъ 19 марта с. г., за № 20284, иностранцу Д. ВЕСТОНУ, на машину для правки бритвъ.

Отъ 19 марта с. г., за № 20085, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ РУССКИХЪ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на станину для динамо-машинъ переменнаго и трехфазнаго токовъ.

Отъ 19 марта с. г., за № 20286, иностранцамъ В. ГРИФФИТСУ и Б. Г. БЕДЕЛЛЮ, на усовершенствованія въ устройствахъ для электрической тяги по системѣ послѣдовательныхъ соприкосновеній съ путевыми контактами.

Отъ 19 марта с. г., за № 20287, мѣщанину П. БЪЛОТЪЛОВУ, на усовершенствованный свертный приборъ съ автоматически зажимающеюся прокладкой.

Отъ 19 марта с. г., за № 20288, купцу Ш. ЮДЗОНУ, на усовершенствованія въ игольчатыхъ контрольных компостерныхъ щипцахъ для контролированія пассажирскихъ билетовъ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20289, иностранцу І. В. Г. УЙТЕНБОГААРТУ, на вспомогательные электрические часы.

Отъ 20 марта с. г., за № 20290, иностранцу Г. ГЕЙНИКЕ, на аккумуляторные электроды.

Отъ 20 марта с. г., за № 20291, иностранцу Г. ШВАБЕ, на переборный механизмъ для закрытаго зѣва.

Отъ 20 марта с. г., за № 20292, иностранцу Х. СОРЕНЗЕНУ, на способъ паянія алюминія.

Отъ 20 марта с. г., за № 20293, купцу Е. КАЧУРИНУ, на дезинфекционную печь для сжиганія жидкихъ и твердыхъ экскрементовъ, мусора и отбросовъ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20294, механику Б. СВИДЕРСКОМУ, на усовершенствованный, самовращающійся фрейфаль-самопадъ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20295, студенту К. ДРАЦУ, на способъ моментальнаго цвѣтнаго фотографированія по трехцвѣтной системѣ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20296, иностранцу Д. Т. УНДЕРВУДУ, на способъ устранения столкновений типовыхъ стержней пишущихъ машинъ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20297, иностранцу Г. М. ГАНЗЕНУ, на автоматическій складочный аппаратъ для торфяныхъ пресовъ.

Отъ 20 марта с. г., за № 20298, технику Р. ПЛУЖАНСКОМУ и Я. ЗОЙЦЪ-ХОВСКОМУ, на темную камеру для операций съ чувствительными фотографическими пластинками.

Отъ 20 марта с. г., за № 20299, иностранной КОМПАНИИ МАГГИ, въ Парижѣ, на способъ сообщенія большой растворимости твердымъ или жидкимъ веществамъ, при помощи превращенія ихъ, сначала въ тѣстообразное состояніе, послѣдующаго напыванія воздухомъ или инертнымъ газомъ и непосредственнаго, за симъ, высушиванія въ разрѣженномъ пространствѣ.

Отъ 21 марта с. г., за № 20300, иностранцу Ф. К. ГОЛЛИНСУ, на добавочную наставку для окна.

Отъ 21 марта с. г., за № 20301, подполковнику И. САПОЖНИКОВУ, на автоматическій аппаратъ для сѣпки вагоновъ.

Отъ 21 марта с. г., за № 20302, РУССКОМУ ОБЩЕСТВУ ШТУККЕРТЪ и К^о, въ С.-Петербургѣ, на способъ соединенія для перемѣны положенія стрѣлокъ изъ отдаленія.

Отъ 21 марта с. г., за № 20303, мѣщанину Б. КОТЕЛЬНИКОВУ, на гаечный замокъ.

Отъ 21 марта с. г., за № 20304, иностранцу Ж. П. ЛЮРЕЛЮ, на способъ и аппаратъ для печатанія музыкальных произведеній.

Отъ 21 марта с. г., за № 20305, иностранцу Ф. ГАЗУ, на корсетъ для поддержания корпуса въ прямомъ положеніи.

Отъ 21 марта с. г., за № 20306, иностранцу А. РОЗЕНБЕРГУ, на усовершенствованія въ переносныхъ генераторахъ для добыванія кислорода.

Отъ 21 марта с. г., за № 20307, А. МИКЕ и Л. К. РЫМАЧЕРСКОМУ, на аппаратъ и способъ образованія движущей силы, замѣняющей паръ, электричество и т. п.

Отъ 21 марта с. г., за № 20308, фабриканту Л. С. ГАССФЕЛЬДУ, на способъ приготовленія тряпки къ сортировкѣ и служащее для этой цѣли водяное колесо.

Отъ 22 марта с. г., за № 20309, сыну коллежскаго ассесора Н. ПЕЛЫМСКОМУ, на способъ испытанія твердости матеріаловъ.

Отъ 22 марта с. г., за № 20310, иностранцу Д. Т. ПРЕСТИЖУ, на подъемное окно.

Отъ 22 марта с. г., за № 20311, ОБЩЕСТВУ БРЯНСКАГО РЕЛЬСОПРОКАТНАГО ЖЕЛѢЗОДОБЫВАТЕЛЬНОГО И МЕХАНИЧЕСКАГО ЗАВОДА, на способъ и приборы для производствъ трубчатыхъ издѣлій произвольнаго сѣченія изъ нагрѣтыхъ металлическихъ брусковъ.

Отъ 22 марта с. г., за № 20312, иностранцу П. Э. ЛЕРУ, на систему парового котла съ большимъ объемомъ воды, съ усиленною циркуляціею и большою производительностью, съ перегрѣваніемъ или безъ него.

Отъ 22 марта с. г., за № 20313, иностранцу Л. БЛОКУ, на держатель для книгъ, журналовъ и т. под.

Отъ 22 марта с. г., за № 20314, иностранцу графу Б. ШВЕРИНУ, на усовершенствованіе въ способѣ увеличенія воды и соковъ изъ минеральныхъ, растительныхъ и животныхъ матеріаловъ, путемъ электролиза.

Отъ 22 марта с. г., за № 20315, иностранцу М. МАЛЬЗАКУ, на способъ обработки, для полученія красокъ, цинковыхъ соединеній (углекислыхъ солей, окисей, сѣро-окисей, сѣрнистыхъ соединеній и проч.), извлекаемыхъ непосредственно осажденнымъ изъ цинковыхъ рудъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20316, потомственному дворянину М. АЛАХОВУ, на способъ приготовленія матрицъ и клише изъ целлулоида.

Отъ 24 марта с. г., за № 20317, прусскому подданному Г. КНОТУ, на колесо съ собственнымъ движущимся съ колесомъ рельсовымъ путемъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20318, иностранцу К. Г. ГАЙТАУЭРУ, на машину для конопаченія судовъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20319, технику И. БЕРГУ, на усовершенствованный, уравновѣшенный автоматическій самозапорный паровой вентиль.

Отъ 24 марта, с. г., за № 20320, вдовѣ рижскаго цехового, К. ШВАРЦГОФЪ, на плугъ съ перекиднымъ лемехомъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20321, потомственному гражданину Л. КЮНЦЛИ, на способъ отлички чугунныхъ издѣлій чрезвычайной твердости и плотности.

Отъ 24 марта с. г., за № 20322, горному инженеру, дѣйствительному статскому совѣтнику Л. БАЦЕВИЧУ, на стыковое соединеніе рельсовъ помощью мостика, накладки и вспомогательнаго рельса.

Отъ 24 марта с. г., за № 20323, купцу К. ВЕШУ, на антрацитовую и коксовую печь.

Отъ 24 марта с. г., за № 20324, иностранцамъ К. РЮТТЕ и К. Р. РАДКЛИФФУ, на усовершенствованія въ машинахъ съ внутреннимъ горѣніемъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20325, крестьянину А. КОВАЛЬСКОМУ, на усовершенствованія въ зерноочистительныхъ машинахъ и вѣялахъ сортировкахъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20326, инженеръ-технологу Б. ПАВЛОВИЧУ, на способъ возобновленія мятата пара или газа въ рабочей, въ паровыхъ и газовыхъ машинахъ и вообще въ паровыхъ и газовыхъ устройствахъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20327, поселанину-собственнику Г. РИДЕЛЮ, на автоматическое направленіе ударной штанги для буренія скважинъ эксцентрическимъ долотомъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20328, ученику тифлисской 3-й гимназіи І. ЦЕЙТЛИНУ, на насосъ безъ клапановъ для газовъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20329, Ф. Ф. ГОРДОНУ, на способъ превращенія въ двигательную силу вѣсоваго давленія, полученнаго при движеніи тяжестей на какой-либо плоскости.

Отъ 24 марта с. г., за № 20330, надворному совѣтнику А. ЧЕБАНЕНКО, на лѣсокультурную лопату.

Отъ 24 марта с. г., за № 20331, В. ВОЧКОВСКОМУ, на способъ вентиляціи помѣщеній, въ которыхъ выделяются тяжелые газы.

Отъ 24 марта с. г., за № 20332, мѣщанину П. ЛЕВИНУ, на керосину-калильную лампу

Отъ 24 марта с. г., за № 20333, иностранцу Э. Ф. В. ВИДУ, на усовершенствованія въ мѣсильныхъ и мѣшательныхъ машинахъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20334, иностранцу Ч. Г. СТИРНУ, на усовершенствованія въ способѣ производства волоконъ изъ клѣтчатки.

Отъ 24 марта с. г., за № 20335, иностранцу Г. А. ЛА-ФЛАМБУА, на машину для вставки спичечныхъ соломинъ въ конвееры (ведущія пластины).

Отъ 24 марта с. г., за № 20336, иностранцу А. БАХНЕРУ, на газокалильную лампу съ подогреваніемъ.

Отъ 24 марта с. г., за № 20337, иностранцу А. А. ГУРТНЕРУ, на способъ и пластинки для полученія цвѣтныхъ фотографій и фото-механическаго печатанія.

Отъ 26 марта с. г., за № 20338, иностранцу Ф. ХАУШУ, на самодѣйствующую, приводимую сбоку желѣзнодорожную стяжку.

Отъ 26 марта с. г., за № 20339, механику А. ВИНОГРАДОВУ, на аппаратъ для механическаго сѣпленія желѣзнодорожнаго подвижнаго состава.

Отъ 26 марта с. г., за № 20340, полковнику В. НИКОЛАЕВУ и помощнику механика военнаго телеграфа И. ЗАБАЙКИНУ, на камерный гальваническій элементъ.

Отъ 26 марта с. г., за № 20341, иностранцамъ: О. БЮКЭ и А. БЛИКУ, на приспособленіе для говорящихъ машинъ съ цилиндромъ, позволяющее употреблять въ этихъ машинахъ также диски или пластинки.

Отъ 26 марта с. г., за № 20342, иностранцу Г. ГОТЦУ, на обивку петлями дверей и оконъ.

Отъ 26 марта с. г., за № 20343, иностранцу Ж. Б. БЕРУ, на генераторъ пара.

Отъ 26 марта с. г., за № 20344, иностранной КОМПАНИИ АВТО-ЭЛЕКТРИЧЕСКИХЪ РУЖЬЯ И МИШЕНИ, СЪ ОГРАНИЧ. ОТВѢТ., въ Лондонѣ, на усовершенствованія въ аппаратахъ для упражненія въ прицѣлкѣ и въ относящихся къ тому мишеняхъ.

Отъ 26 марта с. г., за № 20345, инженеру Ж. ЛЯХОВСКОМУ, на приспособленіе для укрѣпленія желѣзнодорожныхъ костылей.

Отъ 26 марта с. г., за № 20346, иностранцу К. Л. Т. ШЕГРЕНУ, на заряжаемое отдалею огнестрѣльное оружіе.

Отъ 26 марта с. г., за № 20347, инженеръ-механику В. ПОВѢДИМОВУ, на новый репродукторъ для граммофона.

Отъ 26 марта с. г., за № 20348, дворянину Н. ЗАКРЖЕВСКОМУ, на аппаратъ для обработки мака, свекловицы и другихъ рядовыхъ посѣвовъ и прорѣзыванія рядковъ посѣва въ отдѣльные купки.

Отъ 26 марта с. г., за № 20349, иностранному АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВАДЕНСКАГО АНИЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА, въ г.ор. Лудвигсгафенъ, на Рейнѣ, на способъ полученія индоксидовой кислоты и индоксидила.

Отъ 27 марта с. г., за № 20350, мѣщанину П. ШИКУЛЬСКОМУ, на топочные дверцы и колосники къ нимъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20351, мѣщанину П. ШИКУЛЬСКОМУ, на чугунную плиту къ разнаго рода кухоннымъ очагамъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20352, кандидату коммерціи И. ЛЕВЕДЕВУ, на усовершенствованныя шестигранныя пашки съ опилочными гранями для торцовыхъ мостовыхъ и способъ ихъ изготовленія.

Отъ 27 марта с. г., за № 20353, иностранцу **И. Ч. МАРТИНУ**, на гибкое соединеніе для трубъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20354, иностранцу **Ф. КОТТОНУ**, на аппаратъ для сжиганія тяжелыхъ нефтяныхъ остатковъ и т. п. продуктовъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20355, **АВСТРИЙСКОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ „ПИСТОННЫЙ И ПАТРОННЫЙ ЗАВОДЪ, БЫВШ. СЕЛМЕ И БЕЛЛО“**, въ гор. Ригѣ, на усовершенствованіе въ изготовленіи охотничьихъ патронныхъ гильзъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20356, **РУССКОМУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ „УНИОНЪ“**, въ С.-Петербургѣ, на способъ подвѣшиванія рабочего провода электрическихъ дорогъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20357, **РУССКОМУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ „УНИОНЪ“**, въ С.-Петербургѣ, на способъ подвѣшиванія рабочего провода для электрическихъ трамваевъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20358, иностранцу **С. БЭТЛЕРУ**, на усовершенствованія въ приспособленіяхъ для устраненія буксованія и бокового скольженія колесъ автомобилей, велосипедовъ и т. д.

Отъ 27 марта с. г., за № 20359, иностранцамъ **Ф. ШУЛЬЕРБАУЕРУ** и **Э. ШАТТЕРУ**, на автоматическую сбѣнку для желѣзнодорожнаго подвижнаго состава.

Отъ 27 марта с. г., за № 20360, иностранцу **Г. МАКЪ-ДОННЕЛЮ**, на усовершенствованія въ мебельныхъ роликахъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20361, доктору философіи **М. КОВАЛЬСКОМУ**, на способъ увеличенія кристаллизационной способности сироповъ, оттековъ и меллясъ въ сахарномъ производствѣ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20362, иностранцу **В. В. МАКЛЕЮ**, на усовершенствованія въ печахъ для обжиганія цемента.

Отъ 27 марта с. г., за № 20363, коллежскому ассесору **П. ОЛТАРЖЕВСКОМУ**, на приспособленіе общепринятыхъ по казенной продажѣ питей ящиковъ къ укладкѣ въ нихъ казенныхъ питей безъ упаковочнаго матеріала.

Отъ 27 марта с. г., за № 20364, иностранцу **Г. ВАРТЕЛЮ**, на горѣлку съ снѣжнымъ пламенемъ для керосиновыхъ нагревательныхъ и варочныхъ аппаратовъ.

Отъ 27 марта с. г., за № 20365, иностранному **ТОВАРИЩЕСТВУ СЪ ОГРАН. ОТВѢТ. ПОДЪ ФИРМОЮ „СИНДИКАТЪ ПОДШИПНИКОВЪ СЪ КОНИЧЕСКИМИ РОЛИКАМИ РАЙТА“**, въ Лондонѣ, на усовершенствованія въ подшипникахъ съ коническими катками.

Отъ 28 марта с. г., за № 20366, фармацевту **И. РЪЗВАНОВУ**, на машинку для печатанія бутылокъ.

Отъ 28 марта с. г., за № 20367, иностранному **АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ БАДЕНСКАГО АНИЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА**, въ гор. Лудвигсгафенѣ, на способъ очищенія синтетическаго индиго.

Отъ 28 марта с. г., за № 20368, иностранному **АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ БАДЕНСКАГО АНИЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА**, въ гор. Лудвигсгафенѣ, на способъ очищенія индиго.

Отъ 28 марта с. г., за № 20369, технику **Г. АРХИПОВУ**, на приборъ для разливанія сахарныхъ утѣлей въ формы.

Отъ 28 марта с. г., за № 20370, сыну чиновника **Н. ТИХОМИРОВУ**, на способъ очистки сахарнаго песка и различныхъ продуктовъ его повторной кристаллизацией.

Отъ 28 марта с. г., за № 20371, сыну чиновника **Н. ТИХОМИРОВУ**, на фильтръ съ автоматическою промывкою фильтрующаго матеріала.

Отъ 28 марта с. г., за № 20372, личному почетному гражданину **Н. СКРИНСКОМУ**, на способъ обработки бутылочныхъ пробокъ.

Отъ 28 марта с. г., за № 20373, иностранцамъ **Д. С. ПЕКУ**, **Г. Р. СТУАРТУ** и **Ч. Э. СКИННЕРУ**, на усовершенствованія въ аппаратахъ, регулирующихъ электрическое напряженіе.

Отъ 28 марта с. г., за № 20374, иностранцу **В. Г. ЛАММЕ**, на усовершенствованія въ двигателяхъ переменнаго тока.

Отъ 28 марта с. г., за № 20375, иностранцу **И. Ф. А. БРУНУ**, на способъ и аппараты для использованія отработавшаго или рисвернаго пара.

Отъ 28 марта с. г., за № 20376, механику **С. ПАРАЩУКУ**, на усовершенствованіе въ буквопечатающемъ аппаратѣ Юза.

Отъ 28 марта с. г., за № 20377, иностранцу **Ф. ДРЕГЕРУ**, на зубило-скребокъ для чистки улицъ.

Отъ 28 марта с. г., за № 20378, иностранцу **А. БЕРБЕ**, на автоматическую вагонную сбѣнку.

Отъ 28 марта с. г., за № 20379, механику **М. ПЕТРОСЯНУ**, на приборъ для мазутнаго отопленія.

Отъ 28 марта с. г., за № 20380, иностранной **КОМПАНИИ ПОДЪ НАИМЕНОВАНІЕМЪ „СЕКРЕТАРЬ“**, въ г. Нью-Йоркѣ, на усовершенствованія въ газовыхъ печахъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20381, иностранцу **К. МЕЙНЕКЕ**, на приборъ для окраски потолковъ, стѣнъ и т. п.

Отъ 29 марта с. г., за № 20382, коллежскому совѣтнику **М. ВЛАСЕВИЧУ**, на способъ стерилизаціи поверхностнаго слоя свѣжаго мяса и свѣжей рыбы съ цѣлью сохраненія ихъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20383, иностранцамъ **Р. ФОРТУНУ** и **Э. СЕМПРУНУ**, на сплавъ для прочнаго и полнаго спаванія алюминія и его сплавовъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20384, дворянину **А. ФОНЪ-ДИТМАРУ**, на печь для сухой перегонки торфа.

Отъ 29 марта с. г., за № 20385, иностранцамъ **Э. БЮШЕ**, **В. КОЛЬМЕТЦУ** и **К. ГЕРНБЕКУ**, на мебельный роликъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20386, иностранцу **Ф. К. В. ТИММУ**, на способъ получения портландскаго цемента.

Отъ 29 марта с. г., за № 20387, иностранному **СТРОИТЕЛЬНОМУ ОБЩЕСТВУ „ВАТИНЪОЛЬ“**, въ Парижѣ, на поворотное на каткахъ приспособленіе для перемѣщенія мостовыхъ балокъ или различныхъ подвижныхъ констукцій и для другихъ примѣненій.

Отъ 29 марта с. г., за № 20388, **ГЕЙНРИХА ЛАППЪ, АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА ДЛЯ УСТРОЙСТВА БУРОВЫХЪ СКВАЖИНЪ**, въ Ашерслебенѣ (Германія), на отвѣсъ для буровыхъ скважинъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20389, иностранцу **Г. ГРАВИ**, на приспособленіе для замѣны пневматическихъ шинъ у велосипедовъ и т. п.

Отъ 29 марта с. г., за № 20390, иностранцамъ **В. ШУЛЬЦУ** и **В. ФОНЪ-АЛЬВЕНС-ЛЕБЕНУ**, на усовершенствованіе въ паровозныхъ и локомотивныхъ топкахъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20391, иностранцу **Ж. Н. ДАЖЕ**, на эластичную шину для экипажныхъ колесъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20392, иностранцу **Р. ЛАНГЕНЗИПЕНУ**, на усовершенствованной системы насосъ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20393, иностранцу **Ф. МАЮ**, на усовершенствованія въ паровыхъ котлахъ съ цѣлью сбереженія угля и для достиженія бездымнаго горѣнія.

Отъ 29 марта с. г., за № 20394, механику **Ф. КАЧИНСКОМУ**, и бывшему начальнику дистанціи при постройкѣ сибирской желѣзной дороги **М. ЛУКАШЕВИЧУ**, на приборъ, автоматически дожимающій стрѣлку при неточной ея установкѣ.

Отъ 29 марта с. г., за № 20395, инженеру **Ф. ГРУБИНСКОМУ**, на автоматическій плюзъ, служащій для удержанія равнаго уровня воды въ прудахъ, рѣкахъ и озерахъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20396, **АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВЕСТИНГАУЗА**, въ С.-Петербургѣ, на уравновѣшенный клапанъ для постепеннаго отпусканія воздушныхъ тормозовъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20397, купцу **Е. КАЧУРИНУ**, на дезинфекціонную экскрементно-сжигательную печь.

Отъ 31 марта с. г., за № 20398, Антону **ДЕЛЛИНГЕРУ**, на плоскій разсѣвъ съ приспособленіями для очистки ситъ и для передвиженія продукта.

Отъ 31 марта с. г., за № 20399, иностранцу **Г. НАУРАТУ**, на аппаратъ для автоматическаго сбѣпленія вагоновъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20400, прапорщику запаса **Ф. ФУГЕЛЬЗАНГУ**, на усовершенствованіе въ десятичныхъ, сороковыхъ и сотенныхъ вѣсахъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20401, иностранцу **Л. П. ПЛИССОНУ**, на счетчикъ электрической энергіи.

Отъ 31 марта с. г., за № 20402, иностранцамъ **Ж. ГРАНДУ** и **Ж. ОБРЕСПИ**, на усовершенствованную систему электрическихъ лампочекъ накаливанія.

Отъ 31 марта с. г., за № 20403, иностранцу **Ф. И. НАГУШУ**, на верхнее строеніе для дорогъ и т. п.

Отъ 31 марта с. г., за № 20404, крестьянину **И. СОЛОВЬЕВУ**, на водоуказательный (пробный) кранъ для паровыхъ котловъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20405, иностранцу **Г. МААСУ**, на сигнальное (семафорное) крыло.

Отъ 31 марта с. г., за № 20406, иностранцу **Ж. ЖЕТОНУ**, на усовершенствованное приспособленіе для удержанія открытыми подъ любымъ угломъ форточекъ, оконъ, дверей и проч.

Отъ 31 марта с. г., за № 20407, инженеръ-механику **Ф. ГАРТМАНУ**, на впускной смѣшивательный вентиляціонный клапанъ для впуска свѣжаго наружнаго воздуха.

Отъ 31 марта с. г., за № 20408, иностранцу **К. МУКУ**, на машину для рѣзанія свеклы и т. п. продуктовъ.

Отъ 31 марта с. г., за № 20409, коллежскому ассесору **А. БИБЕРУ**, на замокъ безъ ключа.

Отъ 31 марта с. г., за № 20410, иностранцу **Л. СЕПОЛЬКРУ**, на стекло-абажуръ для керосиновыхъ лампъ съ центральною тягою.

Отъ 31 марта с. г., за № 20411, иностран-
къ Н. М. ВАРЛУ, на машину для печата-
нія посредствомъ пульверизаціи матерій,
бумагъ и проч.

Отъ 31 марта с. г., за № 20412, коллеж-
скому секретарю П. КАШИНСКОМУ, на
способъ сообщенія тканямъ непромокае-
мости. 2166

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

МОСКОВСКОЙ

красильной фабрики

имѣть честь пригласить г.г. пай-
щиковъ товарищества въ очередное
общее собраніе, имѣющее быть 25
іюня 1903 года, въ 5 часовъ дня,
въ помѣщеніи правленія — Москва,
Ильинка, Теплые ряды, Николаев-
ская линія, № 97.

Для разсмотрѣнія и утвержденія
отчета за 23 операціонный годъ и
балансъ на Пасху 1903 года.

Для утвержденія смѣты по кра-
сильному производству на 24 опе-
раціонный годъ.

Для выбора выбывающихъ по
очереди директора и кандидата къ
нему, а также членовъ ревизіонной
коммисіи.

Для обсужденія текущихъ дѣлъ
товарищества.

2232

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА

Юго-Восточныхъ

желѣзныхъ дорогъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія г.г. вла-
дѣльцевъ облигацій, что 6 іюня
1903 года, въ 1 часть дня, будутъ
произведены въ правленіи общества,
Бассейная, 40, тиражи погашенія:

4% мет. облигацій козлово-воро-
нежско-ростовской ж. д., выпуска
1887 г., сер. А;

4% мет. облигацій козлово-воро-
нежско-ростовской ж. д., выпуска
1889 г., сер. Б;

4% кред. облигацій козлово-во-
ронезско-ростовской ж. д., выпу-
ска 1889 г., сер. В;

4 1/2% кред. облигацій общества
юго-восточныхъ ж. д., 30 милл. зай-
ма, выпуска 1893 г.;

4 1/2% кред. облигацій общества
юго-восточныхъ ж. д., 28 милл. зай-
ма, выпуска 1894 г. 2240

Правленіе товарищества для торговли и промышленности въ Персіи и Средней Азіи

имѣть честь извѣстить г.г. пайщиковъ, что по случаю несостоявшагося
общаго собранія 30 апрѣля сего года, за неприбытіемъ надлежащаго
числа пайщиковъ, назначается на 8 іюня 1903 г., въ 12 час. дня, въ
помѣщеніи правленія (Москва, Кузнецкій мостъ, 8) вторичное общее
собраніе, которое будетъ считаться законносостоявшимся, несмотря на
число прибывшихъ въ оное пайщиковъ, причемъ предметы обсужденія
остаются тѣ же, которые были назначены къ разсмотрѣнію въ первомъ
общемъ собраніи. 2233

ПРАВЛЕНІЕ

ГОРНОПРОМЫШЛЕННОГО ОБЩЕСТВА

„САТУРНЪ“

примѣняясь къ Высочайше утвержденному 21 декабря 1901 года поло-
женію Комитета Министровъ и къ §§ 52, 53 и 54 устава общества,
имѣть честь просить г.г. акціонеровъ пожаловать въ 3 общее обыкно-
венное собраніе, имѣющее состояться въ гор. Лодзи, въ помѣщеніи пра-
вленія, Лодзь, Променадная улица, № 17, 25 іюня (8 іюля) 1903 г.,
въ 5 час. дня.

Предметы занятій общаго собранія:

доклады правленія и ревизіонной коммисіи;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 3-й отчетный пе-
ріодъ съ 1 апрѣля 1902 г. по 31 марта 1903 года;

утвержденіе раздѣла чистой прибыли и постановленіе, касающееся
уплаты дивиденда и вознагражденій;

разсмотрѣніе и утвержденіе операціоннаго плана и смѣты на опе-
раціонный періодъ 190 1/4 г. и удѣленіе правленію права производить
чрезвычайные расходы;

утвержденіе сдѣлокъ, касающихся недвижимой собственности;

избраніе 1 члена правленія, 1 кандидата и членовъ ревизіонной
коммисіи и опредѣленіе имъ вознагражденія.

Для полученія права присутствованія въ общемъ собраніи и подачи
въ немъ голоса владѣльцы акцій на предъявителя, согласно § 4 Вы-
сочайше утвержденного 21 декабря 1901 года положенія Комитета Ми-
нистровъ, обязаны представить въ правленіе, въ Лодзь, не позже какъ
за семь дней до общаго собранія, то есть до 18 іюня (1 іюля) 1903
года включительно свои акціи, или расписки въ принятіи акцій на хра-
неніе или въ закладъ, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на
основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учре-
жденій.

Если собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества
предъявленныхъ акцій условіямъ, означеннымъ въ § 7 Высочайше ут-
вержденного въ 21 день декабря 1901 года положенія Комитета Министровъ,
при которыхъ условіяхъ оно считается законносостоявшимся, или, если при
рѣшеніи дѣлъ въ общемъ собраніи не окажется требуемаго § 60 устава
большинства голосовъ, то не позже какъ черезъ 4 дня (§ 8 положенія)
будетъ сдѣланъ посредствомъ публикаціи вызовъ во второе общее собра-
ніе, которое состоится не ранѣе 14 дней со дня публикаціи.

Собраніе это будетъ считаться законносостоявшимся, а рѣшеніе его
окончательнымъ, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими
въ него акціонерами. 2218

Правленіе общества

**ЮГО-ВОСТОЧНЫХЪ
ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ**

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что, за непредставленіемъ въ указанный въ § 65 устава срокъ требуемаго тѣмъ параграфомъ количества акцій, назначенное на 31 мая с. г. очередное общее собраніе состояться не можетъ, и потому, на основаніи того же параграфа устава, назначается на 14 іюня 1903 г., въ часъ пополудни, въ помѣщеніи правленія (Бассейная, 40), вторичное общее собраніе, рѣшенія котораго признаются окончательными, не взирая ни на число явившихся въ собраніе акціонеровъ, ни на количество предъявленныхъ акцій.

Подлежація представленію въ правленіе акціи общества или особы удостовѣренія правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, у коихъ акціи хранятся залогомъ по обязательствамъ съ казною, а также Государственного банка, его конторъ и отдѣленій и частныхъ кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ, о томъ, что акціи находятся у нихъ на храненіи и не будутъ выданы до дня, слѣдующаго за днемъ общаго собранія, съ обозначеніемъ въ сихъ удостовѣреніяхъ номеровъ акцій, будутъ приниматься въ правленіи, на основаніи § 65 устава, по 7 іюня включительно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 3 часовъ пополудни.

Правленіе считаетъ долгомъ разъяснить, что, на основаніи § 55 устава общества, довѣренности по передачѣ права голоса для участія въ постановленіяхъ общаго собранія должны быть надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованы и, что, по разъясненію департамента окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ, довѣренности сіи, на основаніи п. 7 ст. 13 дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1900 г., должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ по 1 рублю за листъ.

На основаніи § 66 устава общества, довѣренности могутъ быть представлены въ правленіе не позже, какъ за три дня до общаго собранія.

2217

Правленіе акціонернаго общества

Серпуховской бумагопрядильни

симъ приглашаетъ гг. акціонеровъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 14-го іюня 1903 года, въ 3 ч. дня, въ конторѣ торговаго дома К. Г. Шенъ, въ Москвѣ, городской части, въ среднихъ торговыхъ рядахъ.

Предметы занятій: рассмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій операціонный годъ; смѣты расходовъ и плана дѣйствій наступившаго года, а также избраніе, взаимнѣй выбывающихъ членовъ правленія и ревизіонной комисіи, и обсужденіе и разрѣшеніе другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ. Для полученія права присутствія въ общемъ собраніи, владельцы акцій на предъявителя обязаны представить въ правленіе не позже, какъ за семь дней до общаго собранія, свои акціи или расписки въ храненіи или залогъ ихъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений; гг. же акціонеры, проживающіе за границей, должны представить въ правленіе расписки въ храненіи или залогъ акцій—Альгейме Дейтче кредитъ-Анштальтъ въ Лейпцигѣ и его отдѣленія въ Дрезденѣ (Allgemeine Deutsche Credit-Anstalt, in Leipzig und deren Abtheilung, in Dresden).

2237

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Нашперовскаго

свеклосахарнаго завода,

на основаніи § 46 устава и дополненія отъ 8 іюня 1895 года, приглашаетъ гг. пайщиковъ товарищества въ обыкновенное общее собраніе на 18 іюня 1903 года, въ г. Кіевѣ, по Прорѣзной улицѣ, въ домъ № 17, въ 2 часа дня, для рассмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса на 1 апрѣля 1903 года.

2226

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Балашихской

мануфактуры

бумажныхъ издѣлій

имѣетъ честь просить гг. владельцевъ паевъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 25 іюня 1903 года, въ 11 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія товарищества, Москва, Варварка, Рыбный переул., Старый Гостинный дворъ, № 52.

На рассмотрѣніе и утвержденіе собранія будетъ предложено: 1) отчетъ и балансъ за 1902—1903 г.; 2) смѣта расходовъ и планъ дѣйствій правленія; 3) избраніе двухъ членовъ правленія и одного кандидата; 4) избраніе ревизіонной комисіи и 5) текущая дѣла.

2229

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

соединенныхъ

Валтійскихъ

стеклянныхъ заводовъ

въ г. Ригѣ.

Вслѣдствіе непредставленія требуемаго § 60 количества акцій, общее очередное собраніе, назначенное на 20 мая 1903 г., переносится на 7 іюня с. г., въ 4 ч. дня.

Согласно § 60 устава общества, сіе собраніе будетъ считаться законносостоявшимся, а рѣшенія его окончательными, не взирая на число акцій, представленныхъ на таковое.

2230

Правленіе ЮЖНО-РУССКАГО солепромышленнаго общества

имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ въ очередное общее собраніе, имѣющее быть въ субботу, 31 мая 1903 года, въ 6 час. вечера, въ помѣщеніи правленія въ Харьковѣ, Екатеринославская ул., № 34.

Предметами занятій общаго собранія будутъ:

- разсмотрѣніе и утвержденіе баланса и отчета за 1902 г.;
- разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ на 1903 г.;
- обсужденіе вопросовъ, предлагаемыхъ правленіемъ въ своемъ докладѣ общему собранію, касательно необходимыхъ новыхъ построекъ и сооружений на рудникѣ и др. текущихъ дѣлъ;
- избраніе одного члена правленія и одного кандидата, взамѣнъ выбывающихъ по очереди;
- избраніе пяти членовъ ревизіонной комисіи;
- опредѣленіе вознагражденія членамъ правленія, кандидатамъ и членамъ ревизіонной комисіи.

Права и обязанности акціонеровъ для присутствованія въ общихъ собраніяхъ опредѣляются § 50 и § 58 включительно устава общества.

Если назначенное на 31 мая общее собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества предоставленныхъ въ оное акцій, изложеннымъ въ § 55 устава условіямъ, при которыхъ оно считается законносостоявшимся, то 15-го іюня сего года, въ 12 час. дня, въ томъ же помѣщеніи состоится вторичное собраніе, которое будетъ признано законносостоявшимся, не взирая на количество акцій, которое будетъ представлено прибывшими въ оное акціонерами.

2241

Правленіе акціонернаго общества Гутуевской суконной мануфактуры

„М. Л. Фухъ“,

на основаніи § 51, покорнѣйше просить пожаловать гг. акціонеровъ общества на 17 іюня 1903 г., въ 7 час. веч., въ обыкновенное общее собраніе, въ помѣщеніи правленія въ С.-Петербургѣ, Гутуевскій островъ, набер. рѣки Екатерингофки, № 19/2.

Предметы, подлежащіе обсужденію собранія, слѣдующіе:

- разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за истекшій 1902 г. съ балансомъ на 1 января 1903 г.;
- разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты и плана дѣйствій на 1903 г.;
- избраніе выбывающихъ, согласно § 26, одного директора и кандидата;
- выборъ членовъ ревизіонной комисіи на 1903 г.;
- текущіе дѣла.

На основаніи § 4 Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ, гг. владѣльцы акцій должны представить въ правленіе не позже, какъ за семь дней до дня общаго собранія, свои акціи или расписки въ храненіи сихъ акцій какъ въ государственныхъ, такъ и другихъ кредитныхъ учрежденій, съ обозначеніемъ номеровъ акцій.

Пріемъ акцій или вышеозначенныхъ расписокъ, будетъ производиться ежедневно отъ 10 час. до 4 час. дня въ помѣщеніи правленія. 2219

При этомъ нумеръ прилагаются всѣмъ подписчикамъ составленныя въ хлѣботорговомъ отдѣленіи отдѣла торговли двѣ картограммы, показывающія цѣны пуда ржи и овса около 1 апрѣля 1903 г.

Господа акціонеры французской компаніи **АХТАЛА** (на Кавказѣ), основной капиталъ 4.000.000 фр., правленіе въ Парижѣ, 27, rue Tronchet, на основаніи ст. 29 устава общества, приглашаются на обыкновенное общее собраніе акціонеровъ, имѣющее быть въ четвергъ 12 (25) іюня 1903 г., въ 10 час. утра, въ правленіи общества, помѣщающемся въ Парижѣ, 27, rue Tronchet.

Предметы занятій:

- Отчетъ совѣта.
- Отчетъ комиссара наблюдательнаго комитета.
- Утвержденіе отчета за 1902 г.
- Выборъ администраторовъ.
- Выборъ одного или нѣсколькихъ комиссаровъ наблюдательнаго комитета и назначеніе имъ вознагражденія.

Гг. акціонеры, желающіе присутствовать на общемъ собраніи, благоволятъ представить акціи въ Россіи, въ Тифлисскій коммерческій банкъ, въ гор. Тифлисѣ, передъ общимъ собраніемъ. 2214

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА

Ново-Быковского

свеклосахарнаго завода

имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ сего общества въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 29 іюня 1903 г., въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи правленія въ г. Киевѣ, по Игоревскому пер., № 7.

На обсужденіе и рѣшеніе общаго собранія будутъ представлены:

Отчетъ правленія за 5 операціонный 1902—1903 г. и балансъ на 1 апрѣля 1903 г.

Смѣта расходовъ и доходовъ и планъ дѣйствій на 1903—1904 г.

Разрѣшеніе правленію кредитоваться.

Избраніе одного члена правленія и одного кандидата въ члены правленія.

Избраніе членовъ ревизіонной комисіи.

Рѣшеніе другихъ вопросовъ, касающихся дѣлъ общества. 2190