10680

УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

1405.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ КОММИСІИ

и

ЧЛЕНОВЪ-ЭКСПЕРТОВЪ

ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ВОПРОСОВЪ

объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара.

С.-Петербургъ.

1871.

1465. 1080

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ КОММИСІИ

И

ЧЛЕНОВЪ-ЭКСПЕРТОВЪ

ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ВОПРОСОВЪ

объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара.

С.-Петербургъ.

№ 1,108. Тип. Майкова, въ д. Министерства Фин., на Дворц. пл.

1871.

39

Ч. К. Ф.

АКАДЕМІЯ
ИМП. НИЖ. АГРОНОМ. СТОЛИЦЫ

Печатано по распоряженію Департамента Неокладныхъ Сборовъ.

66392

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Докладъ г. Министру Финансовъ . . . . . I—XI

Журналъ засѣданій Коммисіи . . . . . 1—59

Приложенія:

1) Записка песочно-сахарнаго заводчика *Жуковскаго* объ акцизѣ съ сахарнаго песка 1

2) Докладная записка Генералъ-Адъютанта *Князя Голицына* 7

3) Записка Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности 9

4) Мнѣніе депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества 29

5) Мнѣніе *Роберта Шписа* объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара 45
Приложеніе къ запискѣ *Роберта Шписа* 65

6) Соображенія по поводу предполагаемаго измѣненія акциза съ туземнаго и пошлины съ иностраннаго сахара. *Н. Хрякова* 69

7) Мнѣніе по вопросу объ увеличеніи акциза съ туземнаго сахара и уменьшеніи пошлины съ иностраннаго. *І. Ф. Ярошинскаго* 81

8) Мнѣніе Д. С. С. *Колесова* по вопросамъ о пошлинѣ на иностранный и акцизѣ на внутренній сахаръ 89
9) Сравнительныя цѣны на разные продукты и матеріалы, а также работы и рабочія силы въ сахарныхъ заводахъ, въ сравненіи съ прошедшими годами. *А. Беккерса* 99
10) Записка члена-докладчика Коммисіи по вопросу о пошлинѣ 101
11) Мнѣніе 16-ти членовъ объ окончательномъ разрѣшеніи вопроса о пошлинѣ на сахаръ 123
12) Заявленіе г. *Ярошинскаго* о размѣрѣ пониженія пошлины 127
13) Записка о транзитной пошлинѣ на сахаръ, доставляемый въ Персію чрезъ Кавказъ 129
14) Мнѣніе Управляющаго акцизными сборами Кіевской губерніи *П. Манчтета* 133
15) Рѣчь г. *Рау* объ акцизѣ съ сахара въ Царствѣ Польскомъ и записка гг. *Рау* и *Хойнацкаго*:
а) Рѣчь г. *Рау* 139
б) Записка гг. *Рау* и *Хойнацкаго* 169
16) Мнѣніе г. *Рафаловича* 177
17) Мнѣніе члена-эксперта Коммисіи, инженеръ-технолога *М. Толыгина* 181
18) Мнѣніе гг. депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія объ испытаніяхъ 191
19) Замѣчанія на записки г. Толыгина и гг. депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія. Проф. *Е. Андреева* 197
20) Мнѣніе г. *Базилъскаго* о невозможности получить доходъ съ сахара въ 6½ мил. руб. при нормахъ, предлагаемыхъ сахарными заводчиками 205

21) Мнѣніе г. *Ярошинскаго* о результатахъ голосованія о нормахъ 211
22) Расчетъ г. *Шписа* о скорой работѣ заводовъ . . 215
23) Мнѣніе проф. *Янсона* о срокахъ 221
24) Заявленіе членовъ Коммисіи, представителей сахарной промышленности 225
25) Заявленіе заводчиковъ-экспертовъ о простойныхъ дняхъ 229
26) Заявленіе гг. сахарныхъ заводчиковъ о нуждахъ свеклосахарной промышленности. 233
27) Мнѣніе г. *Генрихсена* объ ускоренной работѣ и о районахъ 235
28) Мнѣніе *Н. М. Борисовскаго* по вопросу объ увеличеніи акциза съ туземнаго сахара и уменьшеніи пошлины съ иностраннаго 243
29) Донесеніе Над. Сов. *Базильскаго* 245
30) Особое мнѣніе г. *Ярошинскаго* по поводу журнала Коммисіи 285
31) Письмо г. *Говорова* къ Предсѣдателю Коммисіи 293

31) Письмо г. Хомякова къ Шевыреву о Всемірной Исторіи 503
Исторіи 582
30) Особое мнѣніе г. Арцимовича по поводу жалобы 542
29) Донесеніе Инт. Сов. Разумовскаго 542
. 543
. 543
28) Мнѣніе Н. М. Романовскаго по вопросу объ увеличеніи 532
о бюджетѣ 532
27) Мнѣніе г. Арцимовича объ устройствѣ Царскаго Села и 583
свѣтскохозяйственномъ назначеніи 583
26) Заявленіе Н. Н. Сухотинскаго объ отмѣнѣ 551
Танѣевъ 551
25) Заявленіе земскихъ гласныхъ-экспертовъ о пространныхъ 552
земскихъ повинностяхъ 552
24) Заявленіе . . . . . повинности . . . . . ся-
23) Мнѣніе проф. . . . . о сборахъ 551
22) Взглядъ г. Ш . . . . . о сборѣ 512
. 511
21) Мнѣніе г. . . . . о . . . . . го-

Его Высокопревосходительству Господину Министру Финансовъ.

Согласно распоряженію Вашего Высокопревосходительства, соображенія и заключенія Комиссіи, назначенной для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ на туземный и пошлинѣ на привозный сахаръ были напечатаны и разсмотрѣны, при содѣйствіи мѣстныхъ управляющихъ акцизными сборами, песочносахарными и рафинадными заводчиками и другими лицами, знакомыми съ положеніемъ производства и торговли у насъ сахаромъ.

Кромѣ лицъ, входившихъ въ составъ приготовительной Комиссіи, а именно: предсѣдателя А. И. *Бутовскаго,* члена-докладчика проф. *Е. Н. Андреева* и членовъ: Барона *Г. О. Розена, Н. А. Ермакова, Ф. Г. Тернера, В. И. Вешнякова, Д. Ф. Прилуцкаго* и *А. И. Базилъскаго,* въ обсужденіи представленнаго ею Вашему Высокопревосходительству доклада приняли участіе:

Члены отъ Правительства *А. Д. Шумахеръ, И. Н. Колесовъ* и *Д. Ф. Кобеко* и управляющіе акцизными сборами губерній: Тульской—*А. П. Меркуловъ,* Харьковской—*Н. П. Трузсонъ,* Варшавской и Сѣдлецкой—*Н. П. Семеновъ* и Кіевской—*П. Е. Манчтетъ.*

Члены-эксперты: депутаты отъ заводчиковъ юго-западнаго края: *Н. А. Терещенко, А. К. Бекперсъ* и кандидатъ *І. Ярошинскій*; Царства Польскаго: *В. Н. Рау* и *К. Л. Хойнацкій;* Харьковской губерніи—*И. Г. Харитоненко;* Черниговской губ.—*И. П. Закревскій;* Тульской губ.—*А. А. Сухово-Кобылинъ;* депутаты отъ Кіевскаго отдѣленія Русскаго техническаго общества: *А. И. Бирюковъ, Г. Р. Генрихсенъ, П. П. Чубинскій;* приглашенные Вашимъ Высокопревосходительствомъ и Комиссіей: *А. А. Ребиндеръ, Н. М. Борисовскій* (замѣнившій себя послѣ первыхъ двухъ засѣданій г. *Гербстомъ*), *К. Ф. Вейссе, М. В. Говоровъ, Ф. В. Кешнеръ, Р. В. Кименсъ, М. А. Толпыгинъ, Н. Г. Хряковъ, Р. В. Шписъ, Ф. М. Енни* и проф. *Ю. Э. Янсонъ,* всего 37 лицъ [1]).

Въ этомъ составѣ Комиссія имѣла 9 засѣданій, журналъ которыхъ и заключенія со всѣми приложеніями при семъ представляются.

При всемъ желаніи назначенныхъ отъ Правительства членовъ достигнуть по всѣмъ вопросамъ полнаго единогласія и соглашенія съ приглашенными въ засѣданіе экспертами, цѣль эта не могла быть вполнѣ осуществлена, хотя члены и не стѣснялись при этомъ предположеніями приготовительной Комиссіи.

Главныя измѣненія, которыя были сдѣланы въ этихъ предположеніяхъ при окончательномъ обсужденіи, состоятъ въ слѣдующемъ:

---

[1]) Въ послѣднихъ засѣданіяхъ и въ подписаніи журнала не приняли участія: Ф. Г. Тернеръ, В. Н. Рау, М. А. Толпыгинъ, Р. В. Шписъ.

I. По вопросу о пошлинахъ на сахаръ привозный.

а) разница между пошлиной на рафинадъ и песокъ установлена въ 1 р. вмѣсто 1 р. 50 к., какъ нынѣ и какъ предполагала приготовительная Комиссія, которая предпочла не предлагать по этому вопросу никакихъ измѣненій, пока не будутъ выслушаны мнѣнія гг. экспертовъ, хотя ей и было извѣстно, что издержки рафинированія далеко ниже существующей разницы въ пошлинѣ (Докладъ, стр. 30 и 31).

б) вмѣсто пониженія пошлины на песокъ по привозу моремъ до 2 р. съ 1 Января 1873 г. и до 1 р. 50 к. съ 1 Января 1876 г., положено въ первый срокъ ограничиться пониженіемъ пошлины до 2 р. 50 к., а съ 1 Января 1879 г. до 2 р. 20 к.

Приготовительная Коммисія, въ своихъ соображеніяхъ, руководилась существовавшими въ послѣднее время цѣнами на сахаръ внутренній и привозный въ Петербургъ безъ пошлины, и тѣмъ обстоятельствомъ, что съ 1868 г. привозъ иностраннаго сахара къ намъ почти совершенно прекратился. По существовавшимъ въ послѣдніе годы цѣнамъ на сахарный песокъ: въ Кіевѣ среднимъ числомъ 4 р. 50 к. и ниже, а на колоніальный бѣлый песокъ въ Петербургѣ 4 р. и выше,—пошлина въ 1 р. 50 к. установила бы приблизительное равенство цѣнъ для того и другаго песка въ Петербургѣ, слѣдовательно, допуская дѣйствительное соперничество иностраннаго песка, не устраняла бы съ петербургскаго рынка свекловичнаго песка юго-западныхъ губерній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ приготовительная Коммисія, считая размѣръ пошлины въ 1 р. 50 к. окончатель-

нымъ, полагала, что этотъ размѣръ могъ бы быть установленъ на весьма продолжительное время, и опасенія и колебанія въ промышленности и торговлѣ, всегда возбуждаемыя тарифными вопросами, были бы на очень долгое время устранены по отношенію къ сахару.

Въ виду опасеній, высказанныхъ гг. экспертами и однимъ изъ членовъ *(И. Н. Колесовымъ)* и состоявшихъ въ томъ, что предположенное Коммисіей быстрое (въ теченіе 4 лѣтъ) пониженіе пошлины до 1 р. 50 к. можетъ неблагопріятно подѣйствовать на промышленность, потому что при неурожаѣ и при возстановленіи курса al-pari, [1]), а также при одновременномъ возвышеніи акциза, пошлина въ 1 р. 50 к. поведетъ къ исключенію туземнаго песка съ портовыхъ рынковъ, члены Коммисіи нашли болѣе осторожнымъ ограничить пониженіе пошлины съ 1873 г. 50-ю коп., доведя ее до 2 р. 50 к., а съ 1876 г.—80-ю к., причемъ она составила бы 2 р. 20 к. на пудъ, оставаясь въ этой цифрѣ до 1 Января 1879 г. Такой размѣръ пониженія на 80 к. оправдывается уменьшеніемъ въ издержкахъ провоза отъ заводовъ Кіевской и Подольской губ. до Петербурга и тѣмъ обстоятельствомъ, что предлагаемая съ 1876 г. пошлина въ 2 р. 20 к., при доведеніи акциза до дѣйствительнаго размѣра въ 70 коп., составляетъ дѣйствительнаго покровительства на пудъ 1 р. 50 к., или 37½% на цѣну иностраннаго песка въ С.-Петербургѣ. Но при этомъ, члены Коммисіи, находя теперь еще несвоевременнымъ установленіе пошлины

---

[1]) Чего, впрочемъ, Г. Колесовъ въ расчетъ не принималъ.

въ 1 р. 50 к., не могли предложить Правительству предрѣшить вопросъ о размѣрѣ пошлины по истеченіи срока 1 Января 1879 г. и полагали, что къ тому времени лучше выяснится вопросъ о возможности или невозможности дальнѣйшаго пониженія пошлины.

Съ другой стороны, члены Коммисіи не могли убѣдиться въ необходимости назначенія для упомянутыхъ выше размѣровъ тѣхъ продолжительныхъ сроковъ, на которыхъ настаивали гг. члены-эксперты (а именно: 2 р. 50 к. до 1 Января 1878 г. и 2 р. 20 к. до 1 Января 1884 г.) и которые лишали бы Правительство права измѣнять пошлину въ теченіи 12 лѣтъ, если бы даже и оказалось, что пошлина въ 2 р. 20 к. слишкомъ высока; тѣмъ менѣе могла Коммисія согласиться на оставленіе пошлины безъ измѣненія, какъ то предлагали гг. Рау и Борисовскій, или чтобы низшій размѣръ ея былъ не въ 2 р. 20 к., а въ 2 р. 30 к. (г. Ярошинскій).

II. По вопросамъ объ акцизѣ съ туземнаго сахара.

Противъ предположеній приготовительной Коммисіи были измѣнены: 1) нормы выходовъ песка изъ берковца свекловицы; 2) нормы выработки снарядовъ; тѣ и другіе уменьшены частію по тѣмъ же причинамъ, по которымъ возвышенъ первоначально предложенный размѣръ пошлины, частію же и въ особенности съ тѣмъ, чтобы дать возможность заводамъ, менѣе совершеннымъ, улучшить свое производство.

Приготовительная Коммисія полагала назначить

для *паровыхъ фабричныхъ заводовъ, лежащихъ въ 1 районѣ*, нормы выходовъ песка въ 32 и 30 ф. съ берковца свеклы, смотря по болѣе или менѣе совершенному извлеченію сока, а при окончательномъ обсужденіи, приняты высшія нормы въ 30 и 28 ф.

Нормы выработки прессовъ ускореннаго дѣйствія приготовительная Коммисія предполагала принять въ слѣдующемъ размѣрѣ:

съ 1 Августа 1872 г. въ 85 берк.
— 1 — 1876 г. — 105 »
— 1 — 1879 г. — 125 »

При окончательномъ обсужденіи, члены отъ Правительства остановились на слѣдующихъ цифрахъ:

съ 1 Августа 1872 г. въ 75 берк.
— 1 — 1874 г. — 85 »
— 1 — 1876 г. — 105 »

съ тѣмъ, чтобы послѣдняя норма не была измѣнена до 10 августа 1879 г., и съ тѣмъ, чтобы о послѣдующихъ измѣненіяхъ въ нормахъ было объявляемо за годъ впередъ. Нормы для нѣкоторыхъ другихъ снарядовъ измѣнены по соразмѣрности. Большинство же членовъ-экспертовъ, соглашаясь даже на нѣсколько высшую норму для 2 періода (90 б., вмѣсто 85 б.), считали необходимымъ разсрочить возвышеніе нормъ на болѣе длинные періоды, а именно они полагали назначить:

съ 1 Августа 1872 г. въ 75 берк.
— 1 1876 » — 90 —
— 1 — 1880 » — 105 —

съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя норма не измѣнялась до 1 Августа 1884 г.

Такъ какъ номинальный размѣръ акциза въ 70 к.

съ пуда предположено оставить безъ измѣненія, то назначеніе той или другой нормы имѣетъ существенное вліяніе на плату, взимаемую въ казну.

Размѣръ этой платы, слѣдующей съ одного пресса ускореннаго дѣйствія, безъ дальнѣйшихъ улучшеній въ извлеченіи сока, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Суточная работа пресса.	Выходъ песка въ процент.	Суточная добыча песка съ пресса.	Суточный сборъ за работу пресса.
по нынѣ дѣйствующимъ нормамъ	60	6	36 п.	25 р. 20 к.
по предложенію приготовительной Коммисіи:				
съ 1 Августа 1872 года.	85	7 1/2	63 3/4	44— 62 1/2
— 1 » 1876 »	105	7 1/2	78 3/4	55— 12 1/2
— 1 » 1879 »	125	7 1/2	93 3/4	65— 62 1/2
по принятымъ впослѣдствіи нормамъ:				
съ 1 Августа 1872 года.	75	7	52 1/2	36—75
— 1 » 1874 »	85	7	59 1/2	41—65
— 1 » 1876 »	105	7	73 1/2	51—45
по предложенію большинства гг. экспертовъ:				
съ 1 Августа 1872 года.	75	7	52 1/2	36—75
— 1 » 1876 »	90	7	63	44—10
— 1 » 1880 »	105	7	73 1/2	51—45

Все производство сахарнаго песка въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ можно принять въ послѣдніе годы равнымъ 10 милл. пуд., съ которыхъ получается около 3 милл. рубл. [1]).

Нынѣ каждый прессъ ускореннаго дѣйствія (безъ перетиранія жома) платитъ въ день 25 р. 20 к., среднюю продолжительность дѣйствія должно при-

---

[1]) Въ кампанію 1870—71 г. около 3.300.000 р. въ слѣдствіе большей продолжительности дѣйствія заводовъ.

нять въ 135 дней [1]), слѣдовательно доходъ казны отъ каждаго пресса въ годъ составляетъ 3,402 р., слѣдовательно весь доходъ въ 3 милл. р. можетъ быть доставленъ 882 прессами ускореннаго дѣйствія, безъ перетиранія жома.

Казенный доходъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

въ настоящее время:

882 пресса по 25 р. 20 к. за 135 дней 3 милл. р.

по предварительному предположенію Коммисіи:

съ 1872 по 1875 г. вкл.	882	при раб.	85 б.	по 44 р.	62½ к.	за 135 дней	5.313.500 р.
— 1876 » 1878 »	» 882	»	105	» 55	» 12½	»	6.563.760
въ 1879 году	» 882	»	125	» 65	» 62½	»	7.813.970

по окончательному предположенію Коммисіи:

съ 1872 по 1873 г. вкл.	882	при раб.	75 б.	по 36 р.	75 к.	за 135 дней	4.375.820 р.
» 1874 » 1875 »	» 882	»	85	» 41	» 65	»	4.959.260
» 1876 » 1878 »	» 882	»	105	» 51	» 45	»	6.126.150

по предложенію большинства гг. экспертовъ:

съ 1872 по 1875 г. вкл.	882	при раб.	75 б.	по 36 р.	75 к.	за 135 дней	4.375.820 р.
» 1876 » 1879 »	» 882	»	90	» 44	» 10	»	5.250.990
» 1880 » 1883 »	» 882	»	105	» 51	» 45	»	6.126.150

Вся же сумма дохода, которая поступила бы въ казну за время съ 1 Августа 1872 г. по 1 Августа 1879 г., вычисляется такъ:

въ кампаніи.	по первоначальному предположенію.	по окончательному предположенію.	по предположенію гг. экспертовъ.
1872—73 г.	5.313.500 р.	4.375.820 р.	4.375.820 р.
1873—74 »	5.313.500 »	4.375.820 »	4.375.820 »
1874—75 »	5.313.500 »	4.959.260 »	4.375.820 »
1875—76 »	5.313.500 »	4.959.260 »	4.375.820 »
1876—77 »	6.563.760 »	6.126.150 »	5.250.990 »

---

[1]) Въ Кіевской губерніи въ 1869—70 г. средняя продолжительность была 125, въ 1870—71 г. болѣе 144 дней.

1877—78 г.	6.563.760 р.	6.126.150 р.	5.250.990 р.
1878—79 »	6.563.760 »	6.126.150 »	5.250.990 »
Всего . .	40.945.280 р.	37.048.610 р.	33.256.250 р.

Если эти цифры въ дѣйствительности нѣсколько возвысятся отъ естественнаго увеличенія производства, то съ другой стороны онѣ могутъ и уменьшиться отъ выработки на одномъ прессѣ болѣе свекловицы и при большихъ выходахъ, чѣмъ тѣ, которые предположены.

По этому уваженію и въ виду выраженной еще въ 1866 г. Высочашей воли, чтобы приняты были дѣйствительныя мѣры къ доведенію казеннаго дохода отъ сахара до 6½ милл. р. въ годъ, а также въ виду того, что при пошлинѣ въ 2 р. 50 к. и даже 2 р. 20 к., если только не возстановится курсъ или не послѣдуетъ значительнаго неурожая, нельзя ожидать привоза иностраннаго сахара, члены отъ Правительства не находили возможнымъ предложить принятіе тѣхъ сроковъ для введенія въ дѣйствіе новыхъ нормъ, какіе предлагало большинство членовъ-экспертовъ. Для лучшаго же огражденія интересовъ заводчиковъ, члены нашли возможнымъ уменьшить первоначально предположенныя нормы, хотя и въ ущербъ казенному доходу; при этомъ они не признали своевременнымъ уже нынѣ предрѣшать вопросъ о нормахъ, по которымъ акцизъ будетъ взимаемъ послѣ 1 Августа 1879 г., такъ какъ въ теченіи предстоящихъ семи лѣтъ условія производства значительно могутъ измѣниться.

Увеличеніе акцизнаго дохода *) конечно будетъ

*) Далеко, впрочемъ, не соотвѣтствующее количеству добыванія у насъ песка и доходу, приносимому имъ въ Германіи и во Франціи.

чувствительно для заводчиковъ; но чтобы это усиленіе распредѣлилось равномѣрнѣе, были предложены предварительною Коммисіею и не встрѣтили возраженія со стороны экспертовъ, не смотря на настоятельное приглашеніе предсѣдателя обратить на этотъ предметъ самое серьезное вниманіе, двѣ слѣдующія мѣры: 1) раздѣленіе заводовъ на районы, по качеству свекловицы, и 2) облегченіе въ пользу небольшихъ сельско-хозяйственныхъ паровыхъ заводовъ.

Значеніе этихъ мѣръ оказывается изъ сравненія цифры акциза, который причитается съ пресса ускореннаго дѣйствія при обыкновенномъ извлеченіи сока, безъ вымочки мозги.

	въ 1 районѣ.	во 2 районѣ.	въ 3 районѣ.
въ настоящее время:	25 р. 20 к.	25 р. 20 к.	25 р. 20 к.
по предположенію Коммиссіи:			
съ 1872 по 73 г.	36 р. 75 к.	34 р. 12½к.	31 р. 50 к.
„ 1873 „ 75 „	41 „ 65 „	38 „ 67½ „	35 „ 70 „
„ 1876 „ 79 „	51 „ 45 „	47 „ 77½ „	44 „ 10 „
Для заводовъ сельскохозяйственыхъ:			
съ 1872 по 1873 г.	34 р. 12½ к.	31 р. 50 к.	28 р. 87½ к.
„ 1873 „ 1875 „	38 „ 67½ „	35 „ 70 „	32 „ 72½ „
„ 1876 „ 1879 „	47 „ 77½ „	44 „ 10 „	40 „ 42½ „

Такимъ образомъ усиленіе налога въ мѣстностяхъ, менѣе благопріятныхъ, составитъ: для большихъ паровыхъ заводовъ, въ 1-й періодъ только 25, во 2-й —41, въ 3-й—75%, для малыхъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ: въ 1 періодъ—14½, въ 2—30, въ 3—60%.

При такихъ облегченіяхъ для заводовъ, поставленныхъ въ менѣе выгодныя климатическія или

особенныя экономическія условія, при соблюденіи означенной выше медленной постепенности въ усиленіи налога, который даже и въ послѣдній періодъ едвали превзойдетъ цифру 60 коп. съ пуда, наша свеклосахарная промышленность не только не остановится въ своемъ развитіи, но напротивъ пріобрѣтетъ значеніе болѣе обширное, распространяясь равномѣрнѣе по благопріятнымъ для нея мѣстностямъ.

Установленіе транзитной пошлины съ иностраннаго сахара, провозимаго чрезъ Закавказскій край, и другія мѣры, о которыхъ упомянуто нѣкоторыми заводчиками въ поданной ими въ послѣднемъ засѣданіи Коммисіи запискѣ, должны имѣть, конечно, значительное вліяніе на дальнѣйшіе успѣхи у насъ сахароваренія, которое, по истеченіи предположеннаго Коммисіей срока, т. е. чрезъ 7 лѣтъ, будетъ въ полной возможности, безъ всякаго ущерба для себя и для потребителей, предоставить въ пользу казны новое увеличеніе дохода отъ сахара.

А. Бутовскій.
А. Шумахеръ.
Баронъ Розенъ.
И. Колесовъ.
Дмитрій Кобеко.
В. Вешняковъ.
Н. Ермаковъ.
Д. Прилуцкій.
А. Базильскій.

Членъ-докладчикъ проф. *Е. Андреевъ.*

15 Сентября 1871 г.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій Коммисіи для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ и пошлинѣ съ сахара и гг. членовъ-экспертовъ 28 и 31 Іюля и 3, 5, 9, 10, 12, 17 и 19 Августа 1871 года.

Въ первомъ засѣданіи Предсѣдатель предложилъ держаться въ преніяхъ того же порядка, какой принятъ былъ въ печатномъ предварительномъ докладѣ, т. е. разсмотрѣть сначала вопросы, касающіеся акциза съ сахара внутренняго приготовленія, а за тѣмъ уже приступить къ обсужденію пошлины на привозный сахаръ; но предварительно было предложено присутствующимъ высказать общія соображенія по этому дѣлу. Во второмъ засѣданіи, согласно заявленію нѣкоторыхъ лицъ и желанію значительнаго большинства, порядокъ преній былъ измѣненъ, и на очередь поставленъ былъ вопросъ о пошлинѣ на привозный сахаръ, возбуждавшій наиболѣе опасеній.

Впрочемъ, и сказанное въ первомъ засѣданіи, въ которомъ рѣчь шла почти исключительно объ издержкахъ производства, относится преимущественно къ вопросу о пошлинѣ.

I. Пошлина на привозный сахаръ.

(Засѣданія 28 и 31 Іюля, 3 и 5 Августа).

Предположеніе Коммисіи объ одновременномъ возвышеніи акциза и пониженіи пошлины вызвало какъ въ печати, такъ и въ запискахъ, поданныхъ въ Коммисію, и въ рѣчахъ многихъ гг. экспертовъ, сомнѣніе въ томъ, возможно ли одновременное осуществленіе этихъ мѣръ, безъ ущерба для промышленности?

Еще прежде, чѣмъ предварительная работа Коммисіи сдѣлалась извѣстной, предстоящія преобразованія обратили на себя вниманіе вновь открытаго кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества, записка котораго объ этомъ и была препровождена г. Министру Финансовъ Почетнымъ Предсѣдателемъ Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Герцогомъ Лейхтенбергскимъ.

Заключительное опредѣленіе Отдѣленія, выраженное въ прилагаемой при семъ запискѣ (см. *прил. № 3*), состояло въ ходатайствѣ, «чтобы разм«мѣръ акциза былъ сохраненъ прежній, чтобы «пошлины на привозный сахаръ до времени остав«лены были безъ измѣненія, и чтобы пересмотры «положенія производились въ періоды не очень «близкіе, и измѣненіе ихъ совпадало съ улучшені«емъ экономическихъ условій».

Это мнѣніе поддерживалось и гг. депутатами кіевскаго Отдѣленія, хотя въ поданномъ ими мнѣніи (*прил. № 4*) говорится уже только о значительномъ пониженіи пошлины; оно высказано также

гг. Шписомъ и Хряковымъ (*прил. №№ 5 и 6*) *).

Въ самомъ первомъ засѣданіи *г. Чубинскій* счелъ нужнымъ обратить вниманіе Коммисіи на значеніе свеклосахарной промышленности и на издержки производства сахара, съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, въ какой степени возможно измѣненіе экономическихъ условій производства, и въ какой мѣрѣ великъ будетъ ущербъ, нанесенный общему благосостоянію, въ случаѣ паденія свеклосахарной промышленности. Имъ указано (см. *прил. № 4*), что подъ 13 мил. берковцевъ свеклы занято 162 т. десятинъ, а какъ получаемые $8^1/_2$ мил. пуд. сахара стоютъ до 50 мил. руб., то слѣдовательно десятина даетъ товара на 310 руб. Обработка свекловицы требуетъ 20 мил. рабочихъ дней и, съ другими работами, даетъ до 17 мил. руб., земли не истощаетъ, а улучшаетъ ея культуру и не вызываетъ населенія изъ селъ въ города. Около половины стоимости сахара, т. е. 25 мил. руб., расходуется въ видѣ жалованья и заработной платы; для потребителей же развитіе внутренняго производства произвело пониженіе цѣнъ на сахаръ. Пониженіе пошлины не вызывается потребностями фиска, такъ какъ Коммисія признаетъ (стр. 3 доклада), что главный доходъ ожидается отъ внутренняго сахара; не вызывается эта мѣра и интересами потребителей: собственное соперничество заводовъ понизило цѣны чрезвычайно, и нынѣшній тарифъ, какъ показалъ примѣръ 1866 г., не есть запретительный: имъ только охраняются интересы сахароваренія въ нор-

---

*) Также г. Ярошинскимъ въ запискѣ, поданной послѣ (*прил. № 7*).

мальное время; иностранный сахаръ, впущенный въ портовые рынки, произведетъ возстановленіе или усиленіе тамъ рафинированія и распространится на рынки внутренніе. Ссылаясь, относительно издержекъ производства, на записку кіевскаго Отдѣленія и опровергая цифры докладчика, г. Чубинскій изъ сравненія издержекъ производства у насъ и въ Германіи выводитъ, что намъ нужно сохранить пошлину въ 2 р. 50 к. при существующемъ у насъ акцизѣ.

Г. Шписъ доказываетъ въ своей запискѣ (*прил. № 5*), что пониженіе пошлины до 1 р. 50 к. потребуетъ, чтобы цѣна нашего песка въ Кіевѣ, не смотря на увеличеніе акциза на 45 к., не поднималась выше 4 р. 50 к.; слѣдовательно, это увеличеніе падетъ не на потребителей, а на производителей, чего послѣдніе не въ состояніи вынести; допущеніе же иностраннаго сахара къ портовымъ рынкамъ откроетъ ему сбытъ и на внутренніе, вытѣсняя туземный, а для послѣдняго, при чрезвычайномъ развитіи производства, нужно сохранить всѣ рынки. Основываясь на приводимыхъ имъ расчетахъ о стоимости иностраннаго сахара въ Петербургѣ, г. Шписъ полагаетъ, что и пошлина въ 2 р. недостаточна, ибо при курсѣ al-pari цѣна въ Петербургѣ будетъ 5 р. 34 к. и 5 р. 47 к., а въ неурожайные годы нашъ сахаръ въ Кіевѣ стоитъ 5—6 р. Указывая далѣе, что въ нашей свеклосахарной промышленности завязанъ основной капиталъ въ 40 мил. руб., г. Шписъ говоритъ, что нельзя подвергать ее опасности и нѣтъ къ тому нужды, потому что, при возвышеніи акциза, внут-

реннее производство само дастъ казнѣ въ скоромъ времени ожидаемые 6½ мил. руб. дохода.

Г. Хряковъ (прил. № 6) полагаетъ, что производствомъ 10 мил. пуд. положительно удовлетворяется потребность страны; слѣдовательно привозъ иностраннаго сахара непремѣнно сократитъ сбытъ и производство внутренняго, которое вслѣдствіе великой реформы освобожденія крестьянъ, пріобрѣло преимущественно коммерческій характеръ и въ слѣдствіе этого получило столь сильное развитіе въ послѣднее время; его уменьшеніе отзовется и на земледѣльческой промышленности и уменьшитъ заработки рабочихъ; такъ, при ввозѣ напр., 2 мил. иностраннаго сахара, заработная плата уменьшится на 5 мил. рубл.

Членъ Совѣта Министра Финансовъ, *И. Н. Колесовъ*, въ читанной имъ запискѣ (*прил. № 8*), находитъ, что предположенный Коммисіею размѣръ пониженія пошлины до 1½ р. не оправдывается ни интересами казны, ни интересами потребителей, но, по его мнѣнію, откроетъ путь иностранному сахару и на внутренніе рынки; что при семъ казна хотя и получитъ бо́льшую сумму пошлины, чѣмъ предполагаетъ Коммисія, но интересы производителей пострадаютъ, и сама казна потеряетъ значительную часть дохода, приносимаго ей провозомъ сахара въ Петербургъ *); что при пониженіи только до 2 и даже до 2 р. 20 к. поступленіе пошлины въ неурожайные годы было бы значительнѣе, при

*) Доходъ этотъ объясняется въ запискѣ г. Колесова *(прил. № 8)* финансовыми условіями желѣзныхъ дорогъ, по коимъ привозится сахаръ изъ Кіева въ Петербургъ.

возвышеніи же внутренняго акциза не къ чему держаться той постепенности, какую предположила Коммиссія и которая сокращаетъ казенный доходъ. Если пошлина будетъ понижена только до 2 р., то цѣна сахара, при возвышеніи дѣйствительнаго акциза на 40 коп., увеличится въ Петербургѣ только на 1 коп. на фунтъ, что̀ не можетъ имѣть замѣтнаго вліянія на потребленіе; нельзя также, по мнѣнію г. Колесова, разсчитывать на значительное развитіе послѣдняго при небольшомъ пониженіи цѣны, и должно признать, что внутреннее производство вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ; цѣны же на сахаръ низки. Г. Колесовъ заявилъ, впрочемъ, что, расходясь съ Коммисіею въ мнѣніи о размѣрѣ пониженія пошлины, онъ остается по прежнему противникомъ запретительныхъ пошлинъ и не сомнѣвается нисколько во вредѣ, который онѣ вообще приносятъ, но полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ, когда послѣдствія этой системы уже развились, всякая слишкомъ крутая перемѣна была бы неосторожна.

Г. Закревскій доказывалъ, что одновременное возвышеніе акциза и пониженіе пошлины будетъ слишкомъ тяжело для заводовъ; возвышеніе акциза составляетъ возвышеніе издержекъ производства, и заводчики, чтобы вознаградить себя, должны были бы поднять и цѣну сахара, чему препятствуетъ пониженіе пошлины. Въ подкрѣпленіе значительности издержекъ производства у насъ, *г. Беккерсъ* указалъ, что эти издержки особенно поднялись въ послѣдніе два года, когда онѣ удвоились противъ прежнихъ (см. *прил. № 9)*, а г. Харитоненко въ

особенности указывалъ на большую стоимость содержанія рабочихъ: до 1866 г. жалованья платили въ мѣсяцъ 4 р., съ 1866 по 1870 г. 6—7 р., а нынѣ 8 р. 50 к.; за 5 лѣтъ, рабочіе помѣщались гдѣ попало, а теперь нужно было строить казармы, дать имъ койки и матрацы; прежде давалось для обѣда и ужина сало, а теперь нужно давать говядину, а вмѣсто сала требуютъ коровьяго масла.

Отвѣчая на возраженія гг. Янсона и члена-докладчика Коммисіи, гг. заводчики указывали, что заслуги сахароваренія въ дѣлѣ сельскаго хозяйства несомнѣнны *): вблизи заводовъ, гдѣ легко можно сбывать свекловицу, наемная плата за землю вдвое болѣе и доходитъ до 5—6 р. и выше; *г. Ярошинскій* указывалъ, что у него урожаи всегда выше 100 берковц.; *г. Чубинскій* привелъ свидѣтельство Дюро о пользѣ вводимаго посѣвами свекловицы сапанія для хлѣбныхъ посѣвовъ и указывалъ на полезное дѣйствіе корнеплодовъ, на изобрѣтеніе новыхъ орудій въ улучшенныхъ свекловичныхъ хозяйствахъ. На обвиненіе г. Янсона, что свеклосахарная промышленность, пользуясь 50-лѣтнимъ покровительствомъ, еще до сихъ поръ нуждается въ заемномъ капиталѣ, за который платитъ высокіе проценты, г. Чубинскій отвѣчалъ, что нельзя обвинять ту или другую отрасль промышленности въ дороговизнѣ капитала, когда выпускъ большаго количества государственныхъ бумагъ, приносящихъ высокіе проценты, постройка желѣзныхъ дорогъ и другія предпріятія отвлекли такъ много капиталовъ,

*) Что признавалъ и В. И. Вешняковъ, не отрицая, что онѣ могли бы быть и больше.

что самъ Государственный Банкъ очень возвысилъ учетъ. Допущеніе иностраннаго сахара на наши рынки произведетъ только временное паденіе цѣнъ; по закрытіи же многихъ заводовъ, цѣны поднимутся выше прежнихъ; покровительство, оказываемое свеклосарной промышленности, привело къ благодѣтельнымъ результатамъ, и нѣтъ причины измѣнять прежней системы. Предположенія графа А. А. Бобринскаго дѣйствительно не оправдались въ томъ, что при оставленіи прежней пошлины привозъ сахара будетъ продолжаться; но нельзя сказать, чтобы онъ былъ не правъ, говоря противъ пониженія пошлины въ 1866 году и какое бы оно имѣло вліяніе на положеніе заводовъ, такъ какъ пошлина была оставлена прежняя; при мѣропріятіяхъ, которыя касаются такихъ важныхъ интересовъ, должно основываться не на вѣроятіяхъ, а только на внимательномъ изученіи дѣйствительныхъ фактовъ. Противъ сдѣланнаго членомъ-докладчикомъ исчисленія о потеряхъ, понесенныхъ казною, г. Чубинскій возразилъ, что 1844 годъ взятъ былъ не совсѣмъ правильно, такъ какъ доходъ въ этотъ годъ случайно дошелъ до вышины, не встрѣчающейся ни до, ни послѣ того, и что вѣрнѣе было бы взять 1852 г., послѣ котораго замѣчается сильный упадокъ привоза; тогда и вычисленныя потери были бы гораздо менѣе; незначительные средніе урожаи, у насъ получаемые, не могутъ служить упрекомъ хозяевамъ, такъ какъ урожаи и качество свеклы зависятъ не только отъ хозяевъ, но и отъ климатическихъ условій; несправедливо также упрекать заводы въ томъ, будто они мало обработываютъ

крестьянскую свекловицу, которая однако ниже качествомъ, потому что сѣется на огородахъ и низменныхъ мѣстахъ: около $^2/_3$ свекловицы въ Кіевской губерніи доставляется крестьянами *); техника на нашихъ заводахъ не ниже, чѣмъ на заграничныхъ, но окружающія ее обстоятельства гораздо менѣе благопріятны; поэтому нельзя, какъ дѣлаетъ докладчикъ, изъ расчетовъ, представленныхъ кіевскимъ Отдѣленіемъ, выключать нѣсколько заводовъ, на томъ основаніи, что обработка берковца обходится имъ дороже, чѣмъ другимъ: это свидѣтельствуетъ только о невыгодности условій, въ которыя они поставлены, и объясняется тѣмъ, что заводчики не рѣдко принуждены работать, даже не выручая полныхъ процентовъ на капиталъ, чтобы не потерять всего. Мнѣніе докладчика, что потребность нашу въ сахарѣ нельзя назвать удовлетворенной, г. Чубинскій опровергаетъ пониженіемъ цѣнъ, а это объясняется только тѣмъ, что спросъ не превышаетъ предложенія.

Г. Закревскій поддерживалъ мнѣніе о несвоевременности обѣихъ реформъ; слѣдовало бы, возвысивъ внутренній налогъ, оставить хотя на 5 лѣтъ нынѣшнюю пошлину; на указаніе, сдѣланное проф. Янсономъ, что около свеклосахарныхъ заводовъ больше пьянства, онъ отвѣчалъ, что развитіе пьянства имѣетъ другія общія причины, совершенно независящія отъ свеклосахарнаго производства и также точно дѣйствующія и при другихъ фабрикаціяхъ; по предмету малаго участія крестьянъ въ

*) Г. Ярошинскій для одного изъ своихъ заводовъ покупаетъ около 10 т. берк. отъ крестьянъ и сельскихъ священниковъ.

засѣвахъ свекловицы *) г. Закревскій указывалъ, что въ черниговской губерніи, которая выращиваетъ до 500 т. берк. свекловицы, около $^4/_5$ этого количества производится крестьянами, которые безъ этой помощи не могли бы уплачивать податей. *г. Харитоненко* указывалъ, что истинное начало свеклосахарной промышленности, а слѣдовательно и оказаннаго ей покровительства, можно считать только съ освобожденія крестьянъ; до того, эта промышленность была только подспорьемъ помѣщичьему хозяйству; онъ тоже выразилъ мнѣніе, что пошлина въ 3 р. не есть пошлина запретительная, и указывалъ, что право ввозителей держать сахаръ въ пакгаузѣ, оплачивая его пошлиной только когда онъ уже идетъ въ продажу, составляетъ значительное преимущество въ ихъ пользу, тогда какъ заводчики оплачиваютъ акцизомъ сахаръ часто задолго до его продажи.

По поводу замѣчанія о томъ, что размѣръ основнаго капитала въ расчетѣ кіевскаго Отдѣленія показанъ очень неопредѣленно, депутаты Отдѣленія объяснили, что имѣлся въ виду 8 прессовой заводъ; при этомъ г. Харитоненко заявилъ, что оцѣнку кіевскаго Отдѣленія онъ считаетъ слишкомъ низкой, и что за 300 т. р. можно построить заводъ; только на 75 т. берк.; г. Ярошинскій, что за 200 т. р. можно построить заводъ только для 800 берк. въ день, а г. Рау не допускалъ и этого, имѣя въ виду медленность работы на польскихъ заводахъ; кромѣ того, гг. эксперты изъ заводчиковъ отрицали воз-

---

*) Объ этомъ докладчикъ говорилъ только по отношенію къ юго-западному краю.

можность выгодной работы по истеченіи 100 дневнаго періода, и хотя средняя продолжительность заводской работы въ кіевской губерніи въ $18^{69}/_{70}$ г. была 125 дней, а нѣкоторые заводы доходили до 175 и 190 дней, по свидѣтельству же г. управляющаго акцизными сборами харьковской губерніи, наибольшее число заводовъ въ томъ году въ этой губерніи работало болѣе 150 дней, но гг. эксперты объяснили такую продолжительность большими запасами свекловицы, которую они должны были принять и оплатить. *Г. Ярошинскій* выразилъ сомнѣніе въ фактѣ, приведенномъ докладчикомъ въ его запискѣ, что казна давала заводчикамъ деньги и земли; между тѣмъ для введенія улучшеній нужны средства и средства звачительныя; ихъ заводчики могутъ пріобрѣсти только при назначеніи среднихъ, а не высшихъ нормъ, и замѣтилъ, что Коммисія нигдѣ не обратила вниманія на затраты, какія заводчики должны дѣлать для улучшеній, ни на затраты ежегодныя на производство сахара. Онъ утверждалъ, что качество свекловицы зависитъ единственно отъ климатическихъ условій, и никакія усовершенствованія заводовъ не въ состояніи измѣнить этого качества. Если Коммисіею будутъ приняты высшія нормы, то, такъ какъ при продолжительномъ храненіи свекловица теряетъ сахаръ, заводы должны будутъ ограничить производство 100-дневнымъ періодомъ, который, по мнѣнію г. Ярошинскаго, самимъ правительствомъ принятъ какъ раціональный, что̀ доказывается выдачею свидѣтельствъ только на это время. Отвѣчаю на слова проф. Янсона, что заводчики сами часто сбиваютъ

цѣны, г. Ярошинскій привелъ собственный примѣръ, что отъ выжиданія, вслѣдствіе паденія цѣнъ (съ 5 р. 75 к. до 5 р. 6 к.), онъ потерялъ 69 коп. на пудъ, далѣе цѣны упали до 4 р. 50 к.; слѣдовательно, заводчики должны торопиться продавать свой сахаръ, ибо обожданіе, даже при возвышеніи цѣны, часто не возвращаетъ имъ процентовъ за время.

Возражая на высказанныя гг. заводчиками мнѣнія и указанія, *проф. Янсонъ* не видѣлъ въ нихъ ничего новаго, чего бы не говорилось всегда въ защиту покровительственныхъ пошлинъ; требуя продолженія ихъ, приводятъ заслуги покровительствуемой промышленности и указываютъ на пользу ея для сельскаго хозяйства и для быта рабочихъ. Вовсе не отрицая ни того, ни другаго, проф. Янсонъ никакъ не можетъ признать за этими услугами той степени важности, какую приписываютъ имъ заводчики: усовершенствованныя свекловичныя плантаціи на-перечетъ, въ нихъ дѣло ведется такъ роскошно, что имѣетъ видъ прихоти; но рядомъ, у крестьянъ, свекловичное хозяйство очень дурно *); возвращеніе унесенныхъ корнями питательныхъ веществъ далеко не распространяется на всѣ план-

---

*) Это подтверждено свидѣтельствомъ г. Витта, приведеннымъ г. Манчтетомъ изъ ревизіонныхъ отчетовъ по дѣламъ торговаго дома бр. Яхненко и Симиренко за 1869—70 г. Г. Виттъ выразилъ мнѣніе, что по причинѣ дурнаго свойства бураковъ, принятыхъ отъ воздѣлывателей, сѣявшихъ на свѣжеунавоженной землѣ, не слѣдуетъ вовсе покупать свекловицы съ крестьянскихъ огородовъ и съ такой земли, которая была свѣже удобрена. На это г. Чубинскій возразилъ, что въ упомянутыхъ заводахъ принимаютъ свекловицу отъ крестьянъ плантаторовъ, по заключенному съ ними условію, и отъ крестьянъ, не заключавшихъ условія. Первые сѣютъ бураки на поляхъ и высокихъ огородахъ, о чемъ и оговорено въ условіи, и свекловица ихъ удовлетворительна; вторые сѣютъ на низменныхъ и сильно удобренныхъ огородахъ, и свекловица ихъ неудовлетворительна; первые засѣваютъ для заводовъ около 1000 десятинъ.

таціи; занято 20 милл. рабочихъ дней, но мѣстное населеніе устраняется отъ заводской работы, которая производится пришлыми рабочими изъ другихъ губеній, между тѣмъ всякіе отходные промыслы потому не выгодны, что рабочими тратится много времени на проходъ; при существующей же системѣ найма, когда общества посылаютъ на заработки своихъ штрафныхъ членовъ, искуственно понижается цѣна труда *). По видѣннымъ имъ фактамъ вблизи сахарныхъ заводовъ, крестьяне въ Кіевской губерніи живутъ хуже, развращеннѣе и болѣе пьянствуютъ, что̀ объясняется стремленіемъ заводчиковъ привлечь къ себѣ рабочихъ раздачей водки, безъ надбавки заработной платы. Проф. Янсонъ, не думая выдавать эти факты за общее явленіе, не можетъ однако не видѣть въ нихъ опроверженія мнѣнія о необыкновенной пользѣ сахароваренія. Пользуясь 50-лѣтнимъ покровительствомъ, заводы не успѣли запастись ни достаточными капиталами, ни техниками; многіе заводы принуждены, занимая деньги у евреевъ, платить 12% и болѣе; но, при распространеніи банковыхъ учрежденій,

---

*) На это г. Чубинскій замѣтилъ, что такіе наймы составляютъ исключеніе; вообще нанимаютъ изъ одной волости 150—200 человѣкъ самостоятельныхъ хозяевъ; мѣстные крестьяне сами предпочитаютъ заработки на плантаціяхъ, при возкѣ свекловицы, рубкѣ дровъ и при доставкахъ; ихъ впрочемъ вовсе не избѣгаютъ на заводахъ, какъ подтверждено гг. Ярошинскимъ, Генрихсеномъ и другими; если, какъ указалъ В. И. Вешняковъ, со словъ г. главноуправляющаго имѣніями графовъ Бобринскихъ, заводы предпочитаютъ пришлыхъ, то это объясняется тѣмъ, что мѣстные крестьяне, получая большіе заработки на плантаціяхъ и другихъ работахъ внѣ заводовъ, менѣе нуждаются, сами не ищутъ работы на заводахъ и потому менѣе надежны, чѣмъ пришлые, хотя послѣдніе обходятся дороже. Г. Чубинскій положительно отрицалъ также сдѣланное далѣе заявленіе, что заводы привлекаютъ къ себѣ крестьянъ раздачей водки; нынѣ даже раздача винныхъ порцій рабочимъ становится рѣдкостью.

это происходитъ отъ того только, что, не ведя дѣлъ своихъ открыто, они не пользуются кредитомъ въ банкѣ; продукты и теперь еще продаются иными ранѣе ихъ выработки при высокихъ процентахъ. Въ недостаткѣ техниковъ винятъ всегда правительство, но нельзя не удивляться, что сама промышленность въ теченіи 50 лѣтъ не выработала себѣ довольно техниковъ и мастеровъ. Относительно размѣра пониженія пошлины, цѣль Коммисіи понята совершенно превратно: она вовсе не имѣла въ виду изгонять внутренній сахаръ съ рынковъ, а желала только предварить возвышеніе цѣнъ на сахаръ, допустивъ дѣйствительное соперничество сахара иностраннаго. Низкія же цѣны на сахаръ, не удовлетворяющія производителей, объясняются ненормальнымъ ходомъ торговли, перебоемъ цѣнъ, и средствомъ противъ этого является, съ одной стороны, устройство рафинадныхъ заводовъ на мѣстѣ *), съ другой—учрежденіе заводчиками коммисіонерствъ для торговли сахаромъ.

Противъ пониженія пошлины возражаютъ опасеніемъ сокращенія внутренняго производства, какъ дѣлалъ это и гр. Бобринскій, но его предположенія совершенно не оправдались; принимать, безъ критики, нынѣ существующія цифры невозможно, какъ невозможно недопустить, что свеклосахарная промышленность способна и будетъ развиваться; если же принять это въ соображеніе, то становится совершенно сомнительнымъ, чтобы чрезъ

---

*) По этому поводу г. Чубинскимъ указано, что мѣстные рафинадные заводы уже давно начали развиваться.

7 лѣтъ, даже и при пошлинѣ въ 1 р. 50 к., иностранный сахаръ могъ привозиться въ Россію.

Докладчикъ Коммисіи въ прилагаемой при семъ запискѣ *(прил. № 10)*, по вопросу объ издержкахъ производства, признавая вполнѣ подлинность собранныхъ кіевскимъ Отдѣленіемъ документовъ, не могъ допустить за всѣми цифрами одинаковаго значенія и, признавая слишкомъ большую, сдѣланную имъ, по нѣкоторымъ статьямъ низость оцѣнки расходовъ (чему, впрочемъ, онъ и не можетъ придавать особеннаго значенія, какъ и высказано имъ на стр. 65 первоначальнаго доклада, прил. № 1), указывалъ на непомѣрно большіе расходы по нѣкоторымъ статьямъ, встрѣчающіеся въ запискѣ Отдѣленія только на немногихъ заводахъ, на возможность сокращенія расхода дровъ (докл. стр. 97), на слишкомъ большую величину основнаго капитала при правильной работѣ; признавая однакоже всѣ расходы такъ, какъ они приняты Отдѣленіемъ, онъ вывелъ, что изъ 18 заводовъ, о которыхъ есть полныя свѣдѣнія, 13 имѣютъ сахаръ на мѣстѣ по 4 р. 25 коп. и по 4 р. 5 коп., если считать капиталъ по 4 р. на берковецъ и 10% на погашеніе и проценты; въ Кіевѣ сахаръ тогда будетъ стоить 4 р. 20 коп., въ Петербургѣ 5 р. 10 коп., слѣдовательно при пошлинѣ въ 1 р. 50 коп. и цѣнѣ иностраннаго сахара въ 4 р., онъ будетъ имѣть предъ послѣднимъ премію въ 40 коп. на пудъ, или еще 10% на капиталъ, безъ всякихъ улучшеній въ производствѣ. Остальные же 5 паровыхъ прессовыхъ заводовъ, которымъ берковецъ, при выходѣ въ 28,33 Ф., обходится въ 3 р. 30 коп., представляютъ при-

мѣръ неудовлетворительнаго хозяйства и не могутъ быть вводимы въ расчетъ, какъ потому, что составляютъ меньшинство, такъ и потому, что нельзя же, какъ говоритъ г. Шписсъ въ своей запискѣ *(прил. № 5)*, «покровительствовать заводу безъ средствъ и не желающему хорошо работать» *). Что производство сахара, впрочемъ, способно къ дальнѣйшему удешевленію, это доказывается исторіей этого производства у насъ.

Переходя затѣмъ къ вопросамъ о значеніи и пользѣ сахарной промышленности и не отрицая ни того, ни другаго, докладчикъ тоже не могъ признать за ней услугъ въ той степени, которая оправдывала бы огромныя потери казны и потребителей; недоборъ казны послѣ 1844 года, когда пошлина достигла высшей цифры, составляетъ 90 мил. руб. въ 26 лѣтъ, а изъ потребителей одинъ Петербургъ, при покровительствѣ въ 1 р. 50 коп. (какъ предлагаетъ И. Н. Колесовъ, вычитая изъ пошлины 2 р. 20 коп. акцизъ въ 70 коп.), будетъ платить ежегодной контрибуціи въ пользу сахароваренія $2^1/_4$ милл. въ годъ. Всѣ эти жертвы не оправдываются приносимыми услугами и сдѣланными успѣхами; слабость сельско-хозяйственной стороны дѣла, уже указанная гг. Янсономъ и Манчтетомъ, подкрѣп-

*) По поводу расчетовъ кіевскаго Отдѣленія, г. Базильскій замѣтилъ, что имѣетъ тѣже свѣдѣнія по нѣкоторымъ заводамъ, но они относятся къ 12 пудовому берковцу; по переводѣ же на $10^1/_2$ пуд.=10 пуд. чистой свеклы, средняя стоимость обработки берковца вмѣсто 2 р. $85^1/_2$ к. падетъ до 2 р. 49 к. На это г. Ярошинскій выразился, что вѣсъ въ 12 пуд. касается расчетовъ съ плантаторами, а не заводскихъ, а г. Генрихсенъ, что класть $^1/_2$ пуд. на грязь и потерю при храненіи слишкомъ мало и нужно считать не менѣе $1^1/_2$ пуд., что подтверждено всѣми гг. заводчиками. Согласно съ указаніемъ г. Андреева, г. Базильскій по сообщеннымъ ему свѣдѣніямъ утверждалъ, что 250 т. достаточно для завода, перерабатывающаго 1000 берк. въ сутки; относительно же вѣса берковца настаивалъ, что вѣсъ 12 пуд. относится къ берковцу, принятому въ заводъ.

ляется несомнѣнными фактами: малыми урожаями, дурнымъ качествомъ и высокой цѣною свекловицы и малымъ развитіемъ плантацій у крестьянъ, именно въ юго-западномъ краѣ, гдѣ сахароваренiе, при отсутствіи районовъ, особенно покровительствовалось; слабость технической стороны, что̀ выкажется тотчасъ при вопросѣ о нормахъ, выражается слабыми выходами, слишкомъ высокимъ расходомъ дровъ (стр. 97 первоначальнаго доклада) и тоже дороговизной сахара. Другія отрасли промышленности довольствуются 30% покровительства съ цѣны товара, сахароваренiе же требуетъ 60% въ странѣ, богатой землей и гдѣ первый матеріалъ долженъ быть дешевъ. Согласно съ тѣмъ, что̀ уже сказано было В. И. Вешняковымъ, докладчикъ не раздѣляетъ мнѣнія, что 1 коп. на фунтъ въ цѣнѣ ничего не значитъ: при покупкѣ партіи въ 10 т. пуд., это для торговца составляетъ разницу въ 4 т. руб, а для Петербурга разница составляетъ крупную цифру 600 т. р. Нельзя говорить, что потребность сахара у насъ удовлетворена: она можетъ развиваться еще въ громадныхъ размѣрахъ при низкихъ цѣнахъ. Указывая на равенство цѣнъ у насъ и за границей, забываютъ, что казна у насъ получаетъ съ пуда въ 3 раза менѣе, чѣмъ въ Германіи, въ 6 разъ менѣе чѣмъ во Франціи; и такъ дешевизна у насъ сахара только кажущаяся, объясняемая жертвами казны, дѣлаемыми въ виду бѣдности нашего населенія, неспособнаго выносить высокаго акциза. Коммисія поэтому естественно обращается, какъ къ средству увеличить доходъ казны, къ удешевленію цѣны на сахаръ, и И. Н.

Колесовъ совершенно раздѣляетъ этотъ взглядъ. Взглядъ противоположный былъ испытанъ въ 1866 году и привелъ къ результатамъ, совершенно не тѣмъ, какіе ожидалъ графъ А. А. Бобринскій. Докладчикъ не можетъ видѣть, какъ г. Чубинскій, никакого неудобства въ томъ, если возобновится рафинированіе въ Архангельскѣ, но Коммисія показала, что она не имѣетъ вовсе въ виду значительнаго привоза иностраннаго сахара; съ другой стороны, она не можетъ вновь совѣтовать мѣру, неуспѣшность которой испытана, и, не имѣя вовсе въ виду лишать сахароваренiе благоразумнаго покровительства, не можетъ совѣтовать продолженіе покровительства неумѣреннаго, вредъ котораго указанъ былъ Податною Коммисіей еще въ 1862 году и выразился нерасчетливой постройкой заводовъ и вздорожаніемъ сахара (докл. стр. 43).

По расчетамъ, представленнымъ г. Шписсомъ, только при возстановленіи цѣнности кредитнаго рубля и слѣдовательно курса al-pari, цѣна иностраннаго песка въ Цетербургѣ, при пошлинѣ въ 1 р. 50 коп., была бы ниже кіевскаго; при нынѣшнемъ же курсѣ, послѣдній будетъ въ цѣнѣ не выше, *если не расчитывать на успѣхи въ сахароваренiи.* При пошлинѣ же въ 2 р., цѣна иностраннаго песка, даже при курсѣ al-pari, будетъ 5 р. 47 к., при 2 р. 20 к.— 5 р. 67 к.: при нынѣшнемъ же курсѣ, пошлина въ 2 р. и 2 р. 20 к., дающая цѣну здѣсь на иностранный песокъ 6 р. 10—15 к. и 6 р. 30—35 к., остается запретительною при обыкновенныхъ обстоятельствахъ.

Предсѣдатель Коммисіи, баронъ Розенъ и *А. Д.*

Шумахеръ не видѣли необходимости входить столь подробно въ разсмотрѣніе издержекъ производства при назначеніи размѣра налога на какой нибудь продуктъ. Предсѣдатель указывалъ, что, согласно сообщеннымъ свѣдѣніямъ, нѣкоторыя издержки производства постоянно возростаютъ, другія уменьшаются; въ особенности же, въ слѣдствіе успѣховъ техники, уменьшается стоимость готоваго продукта, что̀ должно продолжаться въ будущемъ, вслѣдствіе выходовъ, какъ это выразилось до настоящаго времени значительной разницей между дѣйствительнымъ и номинальнымъ акцизомъ; опредѣлить въ точности степень возвышенія однѣхъ издержекъ и пониженія другихъ — совершенно невозможно; не подлежитъ однако сомнѣнію, что, не смотря на двукраутную надбавку акциза, производство въ послѣднее время очень развилось, слѣдовательно находитъ для себя благопріятныя условія. Баронъ Розенъ указывалъ, что назначеніе акциза на вино, въ 6 разъ превышающаго стоимость продукта, не препятствовало развитію винокуренія, а А. Д. Шумахеръ, показавъ, что точное исчисленіе издержекъ производства совершенно невозможно и немыслимо при назначеніи налоговъ, потому что послѣдніе пришлось бы тогда мѣнять съ каждымъ измѣненіемъ издержекъ, не отрицалъ, что оно имѣетъ значеніе для опредѣленія размѣра пошлины; но и здѣсь это значеніе не велико, потому что издержки производства очень различаются по разнымъ заводамъ, между тѣмъ мы видимъ тотъ положительный фактъ, что въ теченіи 10 лѣтъ производство почти удвоилось, что̀ явно указываетъ на благопріятныя условія для

его развитія. Баронъ Розенъ, припоминая задачу, которая была поставлена министерству еще въ 1866 году, именно достиженіе дохода въ 6½ милл., указывалъ, что внезапное возвышеніе *дѣйствительнаго* внутренняго налога до 70 коп. было бы слишкомъ тяжело для промышленности, поведя, можетъ быть, къ закрытію слабыхъ заводовъ, а между тѣмъ, по сдѣланному уже прежде опыту, а также по расчету, представленному нынѣ г. Беккерсомъ *), не привело бы къ желаемому результату, и что слѣдовательно оставленіе пошлины въ ея нынѣшнемъ размѣрѣ не можетъ быть допущено, какъ съ чисто финансовой точки, такъ и въ виду контрабанды, и выводилъ изъ этого заключеніе, что необходимо придти относительно размѣра пошлины къ такому соглашенію, которое давало бы удовлетвореніе справедливымъ интересамъ казны и производителей. Всѣ исчисленія объ издержкахъ производства онъ находитъ слишкомъ шаткими, подверженными оспариванію; между тѣмъ рыночная цѣна продукта есть нѣчто вѣрное, не подлежащее сомнѣнію; въ настоящее время разница въ 1 руб. 50 коп. совершенно удовлетворяетъ разницѣ между цѣною иностраннаго и внутренняго песка въ Петербургѣ; но если такое пониженіе внушаетъ столько опасеній заводчикамъ, то размѣръ этотъ могъ бы быть возвышенъ, напр., до 2 р. Предсѣдатель Комиссіи объяснилъ, что въ дѣлѣ назначенія налога и пошлины на предметъ потребленія, казна не можетъ руководствоваться исключительно нуждами

*) По которому только чрезъ 8 лѣтъ доходъ отъ внутренняго сахара по Имперіи и Царству достигнетъ 6½ милл. руб.

промышленности, а должна имѣть въ виду финансовую сторону вопроса, такъ какъ окончательно налогъ несется потребителями. Затѣмъ, объявивъ, что члены Коммисіи, по выслушаніи всѣхъ бывшихъ преній, согласились на уменьшеніе пошлины не на 1 р. 50 к., какъ сначала предположено, а на 1 р., даже только на 80 к., предложилъ, согласно съ мнѣніемъ Ф. Г. Тернера и другихъ членовъ, перейти къ отобранію окончательныхъ мнѣній по вопросу о пошлинахъ.

Въ слѣдующее затѣмъ засѣданіе 5 Августа, гг. заводчики представили прилагаемое при семъ мнѣніе *(прил. № 11)*, подписанное 16 лицами, въ которомъ указывается между прочимъ на то, что фабрикація, связанная съ земледѣліемъ, не можетъ удовлетворяться 30—50% покровительственной пошлины съ цѣны товара, при акцизѣ въ 20%, и изложено желаніе подписавшихся, чтобы на 12 лѣтъ была удержана пошлина въ 2 р. 50 к.

Это мнѣніе вызвало опроверженіе со стороны барона Розена, объяснившаго, что правительство никоимъ образомъ не можетъ связать себя столь длиннымъ, 12 лѣтнимъ срокомъ. Г. Беккерсъ доказывалъ необходимость такого срока долгосрочными контрактами, которыми связаны сахарные заводы. Впрочемъ, вопросъ о срокахъ былъ устраненъ, и положено заняться ихъ обсужденіемъ одновременно съ сроками на измѣненіе акцизныхъ нормъ. Касательно же размѣровъ, И. Н. Колесовъ указалъ, что предложенная имъ пошлина въ 2 р. 20 к., при дѣйствительномъ акцизѣ въ 70 коп., составляетъ премію въ 1 руб. 50 коп., которою

довольствовались гг. сахаровары въ 1862 г. *), ибо нельзя не принять во вниманіе значительнаго удешевленія провоза сахара по желѣзнымъ дорогамъ, значительнаго удешевленія самаго производства **) и паденія цѣнъ, а Предсѣдатель Коммисіи изложилъ, что пошлина въ 2 р. 50 к., т. е. нынѣшняя сухопутная, есть почти удержаніе настоящаго положенія дѣла, которымъ Правительство не можетъ удовлетвориться; совѣщанія Коммисіи не принесутъ, слѣдовательно, никакого результата, и придется возобновить этотъ вопросъ чрезъ 2 или 3 года. Будущность, предстоящая сахароваренію въ Россіи, не подлежитъ никакому сомнѣнію и не можетъ ни въ комъ вызвать опасеній; изъ разсмотрѣнія всѣхъ цифръ нельзя не придти къ убѣжденію, что, даже и при пошлинѣ въ 2 р., иностраннаго сахара къ намъ не повезутъ, развѣ въ неурожай, но неурожаи есть вездѣ и за границей. Настоящая пошлина не допускаетъ привоза иностраннаго сахара; правда, цѣна на сахаръ въ Петербургѣ теперь низкая; но эту цѣну, въ интересахъ фиска и потребителей, непремѣнно желательно удержать, и единственнымъ вѣрнымъ къ тому средствомъ представляется пониженіе пошлины. Поэтому, полагая, согласно съ докладомъ, удержать нынѣшнюю пошлину на песокъ (3 р. и 2 р. 50 к.) по 1 Ян-

---

*) См. Труды Податной Коммисіи. Тогда разница между акцизомъ и пошлиной была 2 р. 80 к., но провозъ поглощалъ 1 р 80 к., а теперь только 90 к.; собственно же провозная плата составляетъ всего 65,03 к. съ пуда изъ Кіева до Петербурга; гг. заводчики указывали, что плата эта, вслѣдствіе коммисіонныхъ (по провозу) и другихъ расходовъ, доходитъ до 1 руб.

**) Относительно увеличенія издержекъ производства изложены указанія въ прил. № 9 г. Беккерса.

варя 1873 г., Предсѣдатель предложилъ съ 1 Января 1873 г. принять и для морской пошлины размѣръ въ 2 р. 50 к., а съ 1 Января 1876 г. понизить его моремъ и сухопутно до 2 р. 20 к.

Предложеніе это, послѣ обмѣна нѣкоторыхъ прій, принято присутствовавшими съ оговоркою относительно сроковъ, которые гг. заводчики полагаютъ назначить не менѣе 12 лѣтъ, но о которыхъ постановленіе положено отложить до пересмотра нормъ. Г. Ярошинскій заявилъ тутъ же, что пониженіе пошлины, въ интересахъ юго-западнаго края, не должно идти далѣе размѣра въ 2 р. 30 к. съ пуда, если не будутъ приняты районы, и она не можетъ быть понижена далѣе 2 р. 50 к., если районы будутъ приняты *(прил. № 12)*.

По вопросу о различіи между пошлиной по привозу моремъ или сухимъ путемъ, г. Беккерсъ предложилъ оставить разницу въ 25 или 30 коп., но г. Хойнацкій выставилъ на видъ, что это различіе обратится преимущественно противъ заводовъ царства польскаго, которые и безъ того обременены значительными издержками производства; къ тому же издержки провоза, при дешевизнѣ заграничной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, одинаковы сухимъ путемъ и моремъ. Послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ указанія, что различіе между сухопутной и морской пошлиной теперь по всѣмъ почти статьямъ отмѣнено, собраніе положило уничтожить его и для сахара.

Касательно пошлины на сахаръ рафинадъ, собраніе, находя 1 р. совершенно достаточнымъ различіемъ въ цѣнѣ между пескомъ и рафинадомъ, опла-

чивающимъ издержки рафинированія, предположило эту разницу установить и въ пошлинѣ.

Пошлина на сахаръ песокъ въ закавказскомъ краѣ нынѣ 2 р., на рафинадъ 3 р. 24 к. Такъ какъ, по объясненію Предсѣдателя, различія въ кавказскихъ пошлинахъ состоятъ вообще въ нѣкоторомъ ихъ пониженіи противъ общихъ, и какъ кавказское вѣдомство едва ли согласится отступить отъ этого правила, между тѣмъ въ послѣднемъ періодѣ, когда пошлина на сахаръ предположена въ 2 р. 20 к., а на рафинадъ въ 3 р. 20 к., первая въ Закавказьѣ будетъ противъ общей ниже только на 20 коп., а для рафинада даже выше на 4 к., то собраніе постановило не касаться въ настоящее время вопроса о пошлинахъ на Кавказѣ. При чемъ однако со стороны гг. членовъ-экспертовъ заявлено положительное желаніе о томъ, что настоящія пошлины въ Закавказьѣ слѣдовало бы удержать на все время дѣйствія новыхъ правилъ, къ чему присоединился и докладчикъ.

Въ послѣдней запискѣ, поданной гг. заводчиками, упоминается еще о транзитной пошлинѣ въ 1 руб., которую слѣдовало бы установить въ видахъ открытія торговли нашимъ сахаромъ въ Персіи, о чемъ въ послѣднемъ засѣданіи подана еще записка *(прил. № 13)*; на сіе Предсѣдатель заявилъ, что вопросъ этотъ не подлежитъ обсужденію Коммисіи, но что о выраженномъ гг. заводчиками желаніи будетъ заявлено въ журналѣ засѣданій, и что по сему предмету предстоитъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, о чемъ и будетъ доложено г. Министру Финансовъ.

II. Акцизъ съ сахара внутренняго приготовленія.

(Засѣданія 5, 9, 10, 12 и 17 Августа).

Еще въ концѣ перваго засѣданія 28 Іюля, собраніе, при разсмотрѣніи общаго вопроса о способѣ увеличенія дохода съ внутренняго сахара, положило, согласно съ мнѣніемъ большинства Коммисіи (докладъ стр. 22), не измѣнять размѣра номинальнаго акциза въ 70 коп., а достигать увеличенія налога путемъ усиленія нормъ; докладчикъ же остался при прежнемъ своемъ мнѣніи. Затѣмъ, такъ какъ г. Шписсомъ была, въ его запискѣ, выражена возможность немедленнаго установленія высшихъ нормъ для достиженія дѣйствительнаго акциза въ 70 к., и И. Н. Колесовымъ тоже указано было, что назначеніемъ принятыхъ Коммисіей сроковъ казна лишается значительнаго дохода, то возбужденъ былъ вопросъ о необходимости соблюсти постепенность въ усиленіи нормъ и рѣшенъ былъ собраніемъ положительно, особенно въ виду слабыхъ заводовъ, которые въ настоящее время имѣютъ хотя слабые барыши, а при увеличеніи акциза на 40 коп. принуждены будутъ ихъ лишиться, ибо не могутъ вдругъ улучшить свои устройства.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію 19—29 статей Устава, подлежащихъ измѣненію, собраніе постановило принять ст. 19 (о порядкѣ взиманія акциза), ст. 20 (о нарицательномъ размѣрѣ его) и ст. 21 (объ учетѣ акциза, слѣдующаго съ заводовъ) въ томъ видѣ, какъ онѣ проектированы Коммисіей, кромѣ опредѣленія сроковъ (ст. 20 и 1 примѣчаніе), которые положено разсмотрѣть впослѣдствіи.

По поводу же примѣчанія 2-го къ ст. 20, о возвратѣ акциза, въ засѣданіи 12 августа, многими заводчиками было выражено желаніе, чтобы: 1) размѣръ этого возврата былъ опредѣленъ нынѣ же на весь періодъ дѣйствія предполагаемыхъ нормъ, и 2) чтобы во всякомъ случаѣ срокъ этотъ установлялся болѣе, чѣмъ на два года, а размѣръ возврата былъ нынѣ же усиленъ, потому что платимый акцизъ составляетъ съ пуда песка не 27, а 35,5 коп. Въ подкрѣпленіе этого желанія приведено было то соображеніе, что открытіе новыхъ путей для торговли требуетъ положительныхъ обезпеченій, такъ какъ нужно основывать новыя конторы и коммисіонерства; но г. Директоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ не находилъ возможнымъ измѣнять редакцію этого примѣчанія и опредѣлять заранѣе и на большій срокъ размѣръ возврата акциза, который непремѣнно долженъ измѣняться; въ виду предстоящаго усиленія нормъ съ 1872 г., возвратъ долженъ увеличиться, о чемъ заинтересованнымъ лицамъ и предстоитъ войти съ представленіемъ, при чемъ соображенія ихъ будутъ внимательно разсмотрѣны и обсужены.

Статья 22, въ которой говорится о выходахъ сахара, вызвала продолжительныя пренія. Пунктъ *а* этой статьи устанавливаетъ раздѣленіе заводовъ на три разряда, смотря по мѣстности или району, въ которомъ они находятся. *Гг. Шписсъ* и *Хряковъ*, *д. с. с. Колесовъ* и г. управляющій акцизными сборами кіевской губерніи *(прил. № 14)* заявили себя противъ такого раздѣленія, не находя довольно основательныхъ къ тому поводовъ и достаточно точ-

ныхъ признаковъ дѣленія; напротивъ, г. управляющій акцизными сборами *тульской* губерніи и *г. Харитоненко* высказались за районы, при чемъ указывали на слабое развитіе свеклосахарной промышленности внѣ юго-западнаго и привислянскаго краевъ, какъ на признакъ необходимости предложеннаго дѣленія; а *г. Чубинскій*, съ своей стороны, хотя и не допускалъ, чтобы изотермическія линіи могли быть точнымъ признакомъ дѣленія (чего, впрочемъ, не утверждала и Коммисія), однако призналъ необходимость ограничиться этимъ признакомъ и свойствами почвы, не останавливаясь на значеніи экономическихъ условій, на которое нѣкоторые члены указывали: въ каждой мѣстности нельзя найти и двухъ заводовъ, въ которыхъ эти условія были бы совершенно одинаковы, и дробность дѣленія была бы безконечна.—Докладчикъ Коммисіи доказывалъ, что принятая у насъ система учета по нормамъ должна стремиться къ возможно вѣрному опредѣленію количества получаемаго заводами сахара, а различіе въ содержаніи его при разныхъ климатахъ не подлежитъ сомнѣнію. При меньшемъ акцизѣ въ прежнее время, настоятельность дѣленія менѣе была чувствительна, однако слабое развитіе производства въ малороссійскихъ и южныхъ русскихъ губерніяхъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что, не смотря на близость рынка, дешевизну дровъ и труда, качество свекловицы въ юго-западномъ краѣ имѣетъ преобладающее значеніе.

По обсужденіи вышеозначенныхъ соображеній и выслушаніи записки *г. Жуковскаго* (*прил. № 1*), собраніе приняло въ принципѣ дѣленіе на районы,

какъ оно было предположено Коммисіей; въ частности же, основываясь на заявленіяхъ *кн. Голицына (прил. № 2)*, *гг. Терещенко*, *Закревскаго* и *Базильскаго*, нашло правильнымъ границей 2-го района къ сѣверо-западу назначить рѣку Сеймъ и потомъ Десну, по впаденіи въ нее Сейма, раздѣливъ такимъ образомъ и курскую губернію на двѣ части; вслѣдствіе этого соотвѣтствующую часть п. *а* ст. 22 положено изложить такъ: «ко второму — заводы, лежащіе въ губерніяхъ полтавской, харьковской, воронежской и частяхъ курской и черниговской губерній, находящихся по лѣвую сторону р. Сейма и р. Десны, отъ впаденія въ нее Сейма». Заявленія *гг. Рау* и *Хойнацкаго (прил. № 15)* о перечисленіи заводовъ польскихъ во 2-й районъ и г. *Рафаловича* (*прил. № 16*) о перечисленіи его заводовъ бессарабской области, хотинскаго уѣзда, въ 3 районъ, собраніе не нашло уважительными, первое—потому, что уже прежде постановило не входить въ разсмотрѣніе экономическихъ условій при дѣленіи на районы, качество же свекловицы въ царствѣ польскомъ нельзя признать ниже кіевской, по ея равномѣрности и меньшему содержанію постороннихъ веществъ, а второе—потому, что хотинскій уѣздъ ничѣмъ не отличается отъ прилегающихъ къ нему частей подольской губерніи.

Пункты *б.* и *в.* ст. 22, и примѣчаніе, приняты собраніемъ безъ измѣненій, при чемъ многіе изъ гг. экспертовъ выразили свое убѣжденіе въ пользѣ облегченія сельско-хозяйственныхъ заводовъ по благодѣтельному вліянію ихъ на хозяйство; только

г. *Сухово-Кобылинъ* находилъ принятый Коммисіей признакъ дѣленія (размѣръ производства) не совсѣмъ правильнымъ и полагаетъ, что сельско-хозяйственными должны считаться тѣ заводы, которые обрабатываютъ *свою* свекловицу. Этотъ признакъ, по мнѣнію остальныхъ присутствовавшихъ, не соотвѣтствовалъ бы цѣли: большіе заводы, хотя бы обрабатывали свою свекловицу, не будутъ возвращать питательныхъ веществъ дальнимъ плантаціямъ; они не въ состояніи довольствоваться мѣстнымъ населеніемъ для работъ; признакъ этотъ къ тому же не уловимъ; плантаціи или заводъ могутъ быть проданы въ другія руки, отчего услуги завода для мѣстности не измѣняются; не должно забывать также, что процвѣтаніе германскихъ заводовъ обусловливается существованіемъ мелкихъ, независимыхъ отъ нихъ, плантацій.

Перейдя къ статьѣ 23, въ которой опредѣляется средній выходъ сахарнаго песка изъ свекловицы, собраніе занялось прежде всего опредѣленіемъ наибольшаго выхода для паровыхъ заводовъ 1 района. Коммисіей этотъ выходъ предположенъ былъ въ 30 и 32 фунта, смотря по способамъ извлеченія сока.

г. *Толпыгинъ*, директоръ заводовъ г.г. Яхненко и Симиренко, прочелъ записку *(прил. № 17)*, въ которой доказываетъ, что работа пресса должна быть не болѣе 100 берк., а выходъ, смотря по качеству свеклы и способамъ извлеченія сока, бываетъ при низкомъ качествѣ 22,4 и 24,8, при среднемъ 26,8 и 30, при высшемъ 31,2 и 35,2. Изъ записки кіевскаго Отдѣленія г. Толпыгинъ высчитываетъ, что средняя работа пресса была 96,69

берк., а на счетъ выходовъ говоритъ, что взяты были лучшіе годы, послѣдняя же кампанія дала плохіе выходы, и средній выходъ въ кіевской губерніи должно считать въ 27 ф., какъ и въ запискѣ Отдѣленія.

Выводы, сдѣланные г. Толпыгинымъ, были поддержаны депутатами кіевскаго Отдѣленія и многими заводчиками; *г. Ярошинскій* повторялъ сказанное имъ прежде, что хорошо работать можно только въ теченіи 100 дней, а послѣ января работа плохая; тѣ заводы, которые работаютъ скоро, теряютъ непремѣнно въ выходахъ и дѣлаютъ фальшивый расчетъ; *г. Чубинскій* доказывалъ, что записка кіевскаго Отдѣленія составлена была съ совершенно другою цѣлію, а не для опредѣленія выходовъ; относительно же послѣднихъ, не должно упускать изъ вида, что, по свидѣтельству всѣхъ подписавшихъ ее присутствовавшихъ членовъ, средній выходъ для кіевской губерніи должно считать не въ 30, а въ 27 ф.; данныя, помѣщенныя въ запискѣ, могутъ быть приняты, для сужденій о выходахъ только съ слѣдующими оговорками: 1) взяты были, кромѣ одного (№ 14), лучшіе заводы и хорошіе годы; 2) работа была медленная, что̀ увеличиваетъ выходы; 3) издержки производства были значительны, что̀ тоже можетъ увеличить выходы. *А. И. Базильскій* показалъ, что̀ если изъ 19 заводовъ, о которыхъ приведены расчеты въ указанной запискѣ, исключить № 14 (другой губерніи), то получается *) для заводовъ 1-й категоріи средній вы-

*) Во всѣхъ 18 заводахъ получено среднимъ числомъ 551 ф. изъ 18 берк.; заводовъ 1-й категоріи находилось 7 съ 7 берк., которые они сработали съ выходомъ на 2 ф., всего на 14 ф. болѣе; остальное число, 537 ф., даетъ на каждый берковецъ, при прессовой работѣ, 29,8 ф. выхода, а при вымочкѣ жома 31,8 ф.

ходъ въ 31,8, для—2-й 29,8 ф., весьма близкіе къ принятымъ Коммисіей 32 и 30; что онъ, впрочемъ, предлагалъ и предлагаетъ теперь принять нормы въ 30 и 28 ф. *Докладчикъ Коммисіи*, которому расчеты г. Толпыгина не были сообщены ранѣе, можетъ замѣтить только, что сокъ съ доброкачественностью въ 80% нельзя назвать хорошимъ, ни даже среднимъ *); расчетъ г. Гербста, который принимаетъ, что утфеля получаютъ по поляризаціи, не вѣренъ: при хорошихъ способахъ извлеченія сока, получаютъ утфеля на ½ и на 1% больше поляризаціи; утвержденіе, что средніе выходы въ кіевской губерніи не выше 27 ф., не подкрѣплено никакими отчетами, никакими точными данными; между заводами, приведенными въ запискѣ, есть и очень слабые, которые получаютъ 25,73—26,17 ф., когда другіе получали, одними прессами 31,5—31,8 ф.; увѣреніе, что взятые 4 года были лучшіе—тоже опровергается взглядомъ на таблицу выходовъ, помѣщенную въ запискѣ; весьма вѣроятно, что въ этомъ году выходы были значительно хуже, но заводы вознаграждаютъ себя болѣе скорой работой; о заводѣ же, получившемъ въ прошедшемъ году 36, а въ этомъ 27 ф., онъ считалъ бы лучшимъ вовсе не упоминать, потому что этотъ заводъ долженъ былъ переработать 30 т. берк. замерзшей на поляхъ свекловицы, и этотъ фактъ не выставлялся ему при объѣздѣ заводовъ, какъ образчикъ хоро-

*) На это замѣчено было, что такова дѣйствительно доброкачественность свекловицы, перерабатываемой въ юго-западномъ краѣ; докладчикъ сослался на анализы, помѣщенные въ докладѣ, а г. Чубинскій возразилъ, что они немногочисленны.

шаго хозяйства *); изъ 18 полныхъ отчетовъ, помѣщенныхъ въ запискѣ кіевскаго Отдѣленія (исключая № 14 другой губерніи), видно, что 7 заводовъ, вѣроятно относящіеся къ 1-й категоріи, получали средній выходъ въ 33,67 фунт., прочіе же—28,71; первый—выше предположеннаго Коммисіею выхода въ 32 ф., второй—на 1,3 ф. ниже; но нормы составляются не для прошедшаго, а для будущаго времени, а изъ 11 прессовыхъ заводовъ, 6 имѣли выходы въ 30,3 фунт. Можно ли сомнѣваться, что въ будущемъ у насъ, какъ вездѣ, число хорошихъ заводовъ будетъ увеличиваться, число слабыхъ уменьшаться? На замѣчаніе Ген.-М. Ребиндера, что настоящія пренія, на будущее время, остановятъ заводчиковъ отъ преувеличеннаго показанія о ихъ выходахъ, докладчикъ отвѣчалъ, что, при составленіи нормъ, показанія заводчиковъ не имѣютъ и не могутъ имѣть окончательнаго вліянія; для этого существуютъ болѣе положительныя данныя, а именно, произведенные опыты и испытанія, при которыхъ опредѣлена была выработка снарядовъ и количества сока, и во-вторыхъ, данныя научныя, добытыя западно-европейской техникой. Нормы никогда не назначались въ высшемъ размѣрѣ, но правительство въ правѣ имѣть этотъ размѣръ въ виду, для учета заводовъ на будущее время, и особенно въ виду широкаго покровительства, которымъ пользуется свеклосахарная промышленность. Гг. депутаты кіевскаго Отдѣленія *(прил. № 18)* ссылаются

---

*) Гг. заводчики замѣтили, что въ прошедшую кампанію, вслѣдствіе неблагопріятной осени, мерзлую свеклу должны были переработывать всѣ заводы.

на невозможность составлять нормы по вычисленіямъ, на основаніи кратковременныхъ испытаній, потому что такія испытанія характеризуютъ работу нѣсколькихъ часовъ, и сдѣланное по нимъ вычисленіе даетъ работу заводамъ не дѣйствительную, а фиктивную; докладчикъ возразилъ на это *(прил. № 19)* указаніемъ на обстановку при производствѣ испытаній, при которыхъ участвуютъ хозяева или директора заводовъ, которые и подписываютъ акты, при чемъ дѣлаютъ, какія считаютъ нужными, оговорки. Утвержденіе г. Толпыгина, что на прессѣ нельзя работать болѣе 100 берк., несогласимо съ цѣлымъ рядомъ испытаній, произведенныхъ въ 1865 г. и давшихъ совершенно другіе результаты (докладъ Коммисіи стр. 134); увѣреніе, что при испытаніяхъ работаютъ скорѣе, не имѣетъ силы для заводовъ, гдѣ вся прессовая работа идетъ по звонку; частныя остановки, конечно, бываютъ: просмотръ данныхъ, напечатанныхъ на стр. 102 по 108 доклада коммисіи *(прил. № 2)* убѣдитъ всякаго въ очень близкомъ согласіи между наблюденіями и показаніями заводчиковъ, взятыми изъ книгъ; впрочемъ, остановки и другія неправильности всегда принимаются въ расчетъ потому, что никогда не назначаютъ высшихъ нормъ. Г. Базильскій привелъ заводъ, который работалъ въ прошлую кампанію 254 берк. свекловицы на прессѣ, получивъ 79,2% сока, а всего съ пресса 201 берк. сока; Коммисія же, въ цифрахъ 125 берк. и 82% сока, приняла добычу сока только въ $102^{1}/_{2}$ берк., т. е. вдвое менѣе. Затѣмъ, не видя никакого повода уменьшать цифры Коммисіи, если имѣется въ виду

технической учетъ, докладчикъ не считаетъ нужнымъ настаивать на нихъ, такъ какъ по принятому плану, при неизмѣнности цифры номинальнаго акциза, нормы выхода получаютъ чисто фискальное значеніе. Г. Директоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, указывая, что выходы въ 30 и 32 ф., принятые Коммисіей, далеко не высшіе, соглашается, что, въ видахъ умѣренности, можно принять цифры, предложенныя г. Базильскимъ, т. е. 28 и 30 ф.

Вопросъ о выходахъ такъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о выработкѣ снарядовъ и съ цифрой номинальнаго акциза, что оказывается положительно невозможнымъ разсуждать о каждомъ изъ этихъ факторовъ отдѣльно; къ тому же какъ для казны, такъ и для заводчиковъ, въ окончательномъ результатѣ, значеніе имѣетъ только сумма собираемаго или платимаго акциза. По предложенію, которое внесено гг. заводчиками и по которому заводы перваго района должны платить чрезъ 8 лѣтъ по 70 к., считая по 105 берк. на прессъ, при 26 и 28 ф. выхода, — доходъ казны чрезъ 8 лѣтъ долженъ достигнуть около 6½ милл.

Но расчетъ этотъ, по мнѣнію г. Базильскаго *(прил. № 20)*, не вѣренъ: изъ суммы 6½ милл. слѣдуетъ вычесть: 1) недоборъ въ 519,883 р. на сельско-хозяйственныхъ заводахъ и на упраздненіи 44 прессовъ въ заводахъ съ тремя прессами *); 2) цифру акциза съ заводовъ Царства Польскаго 847,362 р., такъ какъ заводы эти, при соображеніяхъ 1866 г.,

---

*) Недоборъ этотъ уменьшается потому, что разница, окончательно принятая между фабричными и сельско-хозяйственными заводами, менѣе, чѣмъ предполагалось.

не принимались въ расчетъ, а имѣлся въ виду сборъ съ привознаго и внутренняго сахара въ Имперіи. И такъ, даже чрезъ 8 лѣтъ, т. е. въ 1880 г., какъ полагаютъ гг. заводчики, доходъ будетъ на 1.360,000 руб. менѣе 6 ½ милл., потому что при пошлинѣ въ 2 р. 20 к. иностраннаго сахара къ намъ не повезутъ. Принимая же нормы въ 28 и 30 ф. и выработку въ 125 берк., доходъ въ 1879 — 80 годахъ былъ бы по Имперіи въ 6.429,000 руб.

Сдѣланныя на это возраженія состояли въ томъ, что: 1) не принято во вниманіе постоянное усиленіе потребленія сахара, которое составляетъ, за послѣднія 10 лѣтъ, около ½ милл. пудовъ въ годъ, а чрезъ 8 лѣтъ составило бы 4 милл., доставивъ 2.800,000 р. акциза; 2) не доказано, что всѣ заводы въ 3 пресса перейдутъ въ сельско-хозяйственные, и что всѣ такіе заводы будутъ работать 135 дней, что̀, какъ указываемо было гг. заводчиками прежде, невыгодно *), слѣдовательно нельзя признать доказаннымъ, что облегченіе сельско-хозяйственныхъ заводовъ поведетъ къ потерѣ ½ милл. рублей. На конецъ, нѣтъ основанія отвергать возможность привоза сахара изъ-за границы, который въ 1866 г., при неурожаѣ, далъ казнѣ значительный доходъ при пошлинѣ даже 3 р. Такимъ образомъ, по мнѣнію гг. заводчиковъ, требованіе казны будетъ вполнѣ удовлетворено чрезъ 8 лѣтъ, а если нѣтъ, то тогда и можно будетъ приступить къ дальнѣйшему усиленію нормъ. Баронъ Розенъ представилъ, что

*) При этомъ г. управляющій акцизными сборами кіевской губерніи показалъ, что въ минувшую кампанію заводы этой губерніи работали среднимъ числомъ 143, 15 дня. На это было замѣчено, что прошлогодняя кампанія была не нормально длинная.

о доведеніи дохода отъ сахара до 6 ½ милл. руб. Высочайшее повелѣніе состоялось еще въ 1866 г., а его нѣтъ и до сихъ поръ, и въ виду возраженій, дѣлаемыхъ гг. заводчиками, Коммисіи ничего не остается дѣлать, какъ остаться при своемъ мнѣніи, или же предложить, при болѣе слабыхъ нормахъ, болѣе или менѣе значительное усиленіе номинальнаго акциза, напр. даже до 1 р. 40 к. при нынѣшнихъ нормахъ.

Докладчикъ Коммисіи, имѣя въ виду удвоеніе казеннаго дохода при одинакихъ размѣрахъ производства, представилъ расчетъ *), по которому, принимая для 1-й категоріи выходъ въ 7 ½ % или 30 Ф., а для 2-й категоріи въ 7% или 28 Ф., надлежитъ прессъ ускореннаго дѣйствія обложить нормой въ 109 и 103 берк., среднее въ 105 берк., которую предлагаютъ и гг. заводчики, при выходахъ, предложенныхъ г. Базильскимъ.

Предсѣдатель Коммисіи напомнилъ собранію, что цѣль установленной системы акциза приблизиться, по возможности, къ вѣрному учету акциза, слѣдующаго съ производимаго заводами сахара; въ настоящее время, какъ всѣ въ томъ согласны, эта цѣль не достигается, и необходимо подойдетъ къ ней ближе; Коммисія, предлагая постепенное введеніе высшей нормы выработки въ 125 берк. при выходахъ въ 32 и 30 Ф., полагала достигнуть этого;

---

*) Нынѣ обложенъ:

ускор. д. прессъ . . .	60 б. по 6%	= 36 п.	× 70 к.	= 25 р.	20 к.
тоже при вымочкѣ . .	68 б. по 6%	= 48,8 п.	× 70 к.	= 28 р.	56 к.
при удвоеніи:					
ускор. д. прессъ . . .	103 б. по 7½	= 72 п.	× 70 к.	= 50 р.	40 к.
тоже при вымочкѣ . .	109 б. по 7½	= 81,6 п.	× 70 к.	= 57 р.	12 к.

представленными данными убѣжденія ея не поколебались; въ одномъ только можетъ она сдѣлать измѣненіе, именно въ томъ, чтобы принять меньшіе выходы—въ 30 и 28 ф. Въ отрицаніи нормы выработки въ 125 берк. съ пресса, выведенной изъ многочисленныхъ испытаній и подтверждаемой дѣйствительною работою на большомъ числѣ заводовъ, нельзя не усматривать уклоненія отъ обложенія сахарнаго песка акцизомъ въ 70 коп. съ пуда. Тѣмъ не менѣе, чтобы придти къ соглашенію, члены Коммисіи готовы принять, не отступая отъ выходовъ въ 30 и 28 ф., высшую норму, предложенную гг. заводчиками, т. е 105 берк. съ пресса ускореннаго дѣйствія, но не предрѣшая при томъ вопроса о срокахъ. Засимъ Предсѣдателемъ предложено перейти къ голосованію, причемъ повторительно имъ заявлено, что принципъ постепенности, состоящій въ распредѣленіи на три періода достиженія высшихъ нормъ, какія будутъ установлены, всѣми принятъ, но что самое опредѣленіе продолжительности этихъ періодовъ составитъ предметъ послѣдующаго совѣщанія.

При голосованіи, 6 членовъ-экспертовъ заявили, что высшими нормами они могутъ признать 26 и 28 ф. при выработкѣ 105 берк. на прессѣ ускореннаго дѣйствія, съ тѣмъ, чтобы продолжительность этихъ нормъ была опредѣлена не менѣе, какъ на 12 лѣтъ.

Предсѣдатель и прочіе члены и члены-эксперты, всего 26 лицъ, заявили себя за высшія нормы выходовъ въ 28 и 30 ф., при работѣ пресса ускореннаго дѣйствія въ 105 берк., при чемъ 14 членовъ

экспертовъ оговорили, что такія нормы они могутъ принять только подъ условіемъ неизмѣнности ихъ въ теченіи 12 лѣтъ и указанной ими постепенности. При этомъ г. Ярошинскій въ особой запискѣ *(прил. № 21)* заявилъ *), что согласіе 14 членовъ-экспертовъ на выходы въ 30 и 28 ф. „при выработкѣ въ 105 берк., было вызвано и объясняется только заявленіемъ о томъ, что Правитѣльство можетъ возвысить акцизъ даже до 1 р. 40 коп. Г. Базильскій съ своей стороны замѣтилъ, что считалъ бы правильнымъ ввести эти нормы не позже, какъ чрезъ 4-хъ лѣтній срокъ, а докладчикъ Коммисіи оговорилъ, что съ принятіемъ такихъ нормъ, Коммисія не можетъ уже имѣть видовъ на достиженіе дѣйствительнаго акциза въ 70 коп.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію другихъ нормъ и предварительно остановилось еще на разности между заводами 1 и 2 категоріи, такъ, какъ она была предложена Коммисіей, т. е. въ $^1/_2$% или 2 ф. Сравнивая средніе выходы разныхъ заводовъ по запискѣ кіевскаго Отдѣленія, можно придти къ тому заключенію, что предположенная разница слишкомъ слаба; по запискѣ, заводы 1 категоріи имѣютъ выходъ въ 33,76, а заводы 2 категоріи (прессовые)—28,70, слѣдовательно въ 5 ф. менѣе. Но, по мнѣнію докладчика, такого сравненія дѣлать нельзя, потому что между прессовыми заводами, не вымачивающими жома, есть и довольно слабые по выходамъ; естественнѣе сравнивать заводы первой

[1]) Заявленіе это сдѣлано въ засѣданіи 12 Августа послѣ объявленія членами отъ правительства о предлагаемыхъ ими срокахъ; въ подтвержденіе не выгодности для казны скорой работы г. Шписъ представилъ разсчетъ, прил. № 22.

категоріи съ лучшими прессовыми, при чемъ разница уменьшается до 3 ф. Имѣя же въ виду, что введеніе снарядовъ для вымочки жома весьма полезно, такъ какъ безъ нея не можетъ быть достигнуто полное извлеченіе сахара, докладчикъ полагалъ бы оставить разницу въ 2 ф., что̀ и принято собраніемъ.

Относительно другихъ нормъ выходовъ и выработки, принятыя собраніемъ рѣшенія означены ниже въ заключеніи; существенныя отличія ихъ отъ предположеній Коммисіи, кромѣ общаго пониженія нормъ выходовъ, состоятъ въ томъ, что: 1) заводы сельско-хозяйственные, подобно фабричнымъ, раздѣлены на 2 категоріи, смотря по способамъ извлеченія сока, и нормы для нихъ относительно возвышены; 2) норма для прессовъ перемѣннаго дѣйствія уменьшена до 68 берк. (вмѣсто 72 берк., какъ предположено Коммисіей, соотвѣтственно нормѣ 105 берк. на прессъ ускореннаго дѣйствія) на томъ основаніи, что предположенное Коммисіей различіе было признано слишкомъ слабымъ, и 3) въ примѣчаніи къ ст. 24 п. *а*, вмѣсто выраженія: «мѣшковъ въ ихъ обыкновенную ширину и т. д.», положено сказать: «мѣшковъ, при ширинѣ и длинѣ прокладныхъ листовъ не болѣе 18 в.; при большихъ размѣрахъ, прессы облагаются пропорціонально увеличенію поверхности этихъ листовъ».

При открытіи преній по вопросу о срокахъ, въ теченіи которыхъ должны дѣйствовать настоящія правила, *г. Ярошинскій* заявилъ, что изъ всѣхъ трехъ главныхъ вопросовъ, которыми занято было собраніе: о пошлинѣ, о нормахъ и о срокѣ,—онъ счи-

таетъ послѣдній наиболѣе существеннымъ, и всѣ нормы, которыя приняты были заводчиками, возможны только при соблюденіи означеннаго ими 12-лѣтняго срока. Ту же мысль поддерживали прочіе представители сахароваренія; заводчики, говорилъ *г. Чубинскій*, старались доказать, что настоящее время неблагопріятно для пониженія пошлины и возвышенія акциза, и если они согласились на то и другое, то только подъ условіемъ 12-лѣтняго срока. Потребность всякой промышленности—развиваться; Проф. Янсонъ выразилъ, что, вѣроятно, нѣкоторые слабые заводы закроются; ихъ мѣсто должны занять новые, но постройка таковыхъ невозможна, если интересы ихъ не будутъ ограждены на довольно долгое время; настаивая на длинныхъ срокахъ, сахаровары говорятъ не только о своей пользѣ, но о нуждахъ всей промышленности и всего, что̀ съ ней связано. Чрезъ 8 лѣтъ, принимая въ расчетъ естественное развитіе потребленія, даже исключая акцизъ, получаемый въ Царствѣ Польскомъ, предположенная цифра сбора будетъ достигнута; говорятъ, что ея нужно достигнуть скорѣе: но интересы казны, если и потеряютъ въ этомъ замедленіи, то выиграютъ въ другомъ, а именно въ прочномъ развитіи промышленности. Отвѣчая на замѣчанія барона Розена, что требованіе долгихъ сроковъ есть какъ бы выраженіе недовѣрія къ Правительству, которое однако ни одной промышленности не убивало, г. Чубинскій доказывалъ, что здѣсь нѣтъ никакого недовѣрія, а простое выраженіе настоятельной потребности въ обезпеченіи; если заводчики приняли цифры въ 30 ф. и 105 берк.,

то это еще не значитъ, чтобы они считали ихъ достижимыми въ настоящее время; эти цифры получаютъ свое значеніе только въ связи съ цифрой акциза и съ срокомъ, который будетъ данъ заводамъ для того, чтобы воспользоваться улучшеніемъ экономическихъ и техническихъ условій. *Г. Харитоненко* старался доказать, что 7-лѣтній срокъ, принятый Коммисіей, слишкомъ малъ потому, что не даетъ возможности приступить къ серьезнымъ улучшеніямъ, и что за этотъ срокъ нельзя выручить затраченныхъ капиталовъ. *Г. Закревскій* развивалъ ту мысль, что опредѣленность есть первая потребность каждой промышленности; она должна быть краеугольнымъ основаніемъ экономической политики Правительства, котораго интересы не могутъ быть противоположными интересамъ промышленности, а напротивъ солидарны съ ними. Если это не соблюдалось въ винокуреніи, если тамъ правила мѣнялись часто, то это только образецъ того, какъ не должно поступать, и винокуреніе въ своемъ неправильномъ развитіи представляетъ тому доказательства. *Гг. Енни* и *Беккерсъ* доказывали, что назначеніе 12-лѣтняго срока не случайное: таковы сроки контрактовъ, заключаемыхъ съ хозяевами, таковы сроки, заключаемые на покупку лѣса, таковой же срокъ погашенія капитальныхъ усовершенствованій.

Проф. *Янсонъ,* дѣлая выводы изъ предъидущаго для разъясненія вопроса о срокахъ, изложилъ *(прил. № 23),* что при принятыхъ нормахъ цифра сбора въ 6½ милл. не достигается, между тѣмъ эта цифра не такъ велика, чтобы Правительство обязано было

на ней остановиться. Коммисія сдѣлала заводчикамъ значительныя уступки, и если она при болѣе высокихъ цифрахъ для нормъ, не считала возможнымъ связать Правительство долгимъ срокомъ, то тѣмъ менѣе это возможно при ослабленіи нормъ. Впрочемъ, проф. Янсонъ полагалъ бы возможнымъ установить 8 или 10-лѣтній срокъ, съ назначеніемъ 80 берк. на прессъ до 1 Августа 1877 (или 1878 г.) и 105 берк. до 1 Августа 1880 г. (или 1882 г.) при выходѣ въ 30 и 28 ф.

Предсѣдатель Коммисіи сознаетъ вполнѣ, что заводчики, настаивая на 12-лѣтнемъ срокѣ, имѣютъ на то уважительныя причины; но члены отъ Правительства должны принимать въ большое вниманіе и интересы государства, которое имѣетъ право ожидать наконецъ скораго и значительнаго усиленія дохода отъ сахара; если оказывается невозможнымъ въ настоящее время установить впередъ такія нормы, которыя обезпечивали бы поступленіе 70 коп. акциза съ пуда, то нѣтъ основанія требовать назначенія столь долгихъ сроковъ, а потому члены Коммисіи могутъ остановиться при выходахъ въ 30 и 28 ф. для 1 района только на слѣдующихъ срокахъ и нормахъ суточной выработки гидравлическихъ прессовъ:

Съ 1	Августа	1872	по 1	Августа	1874	г.	75 берк.
» 1	»	1874	» 1	»	1876	»	85 »
» 1	»	1876	» 1	»	1879	»	105 »

Докладчикъ Коммисіи, ссылаясь на Высочайше утвержденное 16 Іюня 1867 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, о возвышеніи акциза до 50 и 70 коп., показалъ, что заводчики были вполнѣ предувѣдом-

лены о предстоящихъ измѣненіяхъ; они должны были также видѣть, что намѣреніе Правительства было достигнуть быстраго возвышенія дохода въ 6 1/2 милл. руб. даже чрезъ 2 года; между тѣмъ оно не достигнуто даже и нынѣ, чрезъ 4 года; а заводчики предлагаютъ ждать еще 8 лѣтъ. Г. Вице-Директоръ Департамента Торговли и Мануфактуръ Н. А. Ермаковъ, указавъ на собраніе Коммисіи въ ея нынѣшнемъ составѣ, какъ на примѣръ довѣрія Правительства къ заводчикамъ, старался убѣдить, что требованіе сокращеннаго срока необходимо. Свеклосахарная промышленность уже не въ ребячествѣ; она требуетъ поддержки, и никто ей въ томъ не отказываетъ, но эта поддержка уже не такая, какой можно было требовать прежде. Промышленность эта стоитъ прочно, и 7-лѣтній срокъ, при нынѣшнемъ состояніи техники, при ея быстрыхъ успѣхахъ, есть срокъ весьма продолжительный. Условія, въ которыя поставлена эта промышленность у насъ, такъ благопріятны, что дали ей очень широкіе размѣры, и никто не станетъ спорить, что она можетъ и будетъ развиваться далѣе. Нормы, которыя Коммисія приняла, очень умѣренны; нельзя же требовать, чтобы Правительство не оградило за собой права и чрезъ 7 лѣтъ возвысить доходъ съ сахара. Истинные интересы хорошихъ заводовъ нисколько не пострадаютъ, другимъ остается подражать такимъ заводамъ и идти впередъ.

На замѣчаніе нѣкоторыхъ заводчиковъ, что, сдѣлавъ значительныя уступки, они надѣялись на уступку въ срокахъ, А. Д. Шумахеръ объяснилъ, что

независимо отъ весьма важной уступки по вопросу о пошлинѣ, Коммисія по вопросу о внутреннемъ акцизѣ сдѣлала уже слѣдующія важныя уступки: 1) она уменьшила на 2 ф. нормы выходовъ; 2) она назначала съ 1879 г. норму выработки въ 125 берк., а теперь совершенно вычеркнула эту цифру; 3) она назначала съ 1872 по 1876 г. выработку въ 85 берк., а теперь понижаетъ до 75 берк. на первые 2 года. Не настаивая на введеніи нормы въ 125 берк. съ 1879 г., Коммисія предоставляетъ времени рѣшить, нужно ли и возможно ли будетъ тогда возвысить норму до этой цифры, не предрѣшая вопроса заранѣе. Невозможно лишить Правительства права возвышать налоги, когда это вызывается его насущными потребностями; налогъ на сахаръ есть налогъ на потребителей, которые окончательно и несутъ его *); если послѣднее возвышеніе акциза на 20 коп. не отразилось въ цѣнѣ, то это указываетъ только на развитіе и быстрые успѣхи промышленности; но еслибы этого и не случилось, еслибы новое увеличеніе налога пало прямо на потребителей, то, какъ членъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, онъ считаетъ въ правѣ высказать увѣренность, что это возвышеніе не будетъ настолько чувствительно, чтобы уменьшить кругъ потребителей сахара.

Противъ предложенной Предсѣдателемъ постепенности, заводчики заявили и подали о томъ особую записку *(прил. № 24)*, что они имѣли совершенно другое въ виду при предъидущемъ голосованіи,

*) Проф. Янсонъ замѣтилъ, что это не всегда бываетъ на практикѣ, и это подтверждено гг. заводчиками.

именно: были всѣ убѣждены, что сроки во всякомъ случаѣ останутся тѣже, какъ въ первоначальномъ докладѣ и только измѣнятся цифры выработки, т. е. что вопросъ былъ только о продленіи срока на 12 лѣтъ, а никакъ не объ измѣненіи тѣхъ сроковъ, которые уже были приняты Коммисіей въ докладѣ; они полагали, что высшая норма начнетъ дѣйствовать только съ 1 Августа 1879 г.; при постепенности же, нынѣ предложенной, высшая норма начинаетъ свое дѣйствіе уже съ 1876 г., т. е. 3 годами ранѣе, а средняя 2 годами ранѣе. Предсѣдатель отвѣчалъ на это, что это совершенно вѣрно, и что по изложеннымъ уже соображеніямъ, первоначальная Коммисія можетъ только не назначать срока для вступленія въ дѣйствіе нормы въ 125 берк., но не считаетъ себя въ правѣ до того рисковать казеннымъ доходомъ, чтобы уменьшить принятую ею норму для 1876—79 годовъ въ 105 берк.

При отобраніи голосовъ, 20 членовъ-экспертовъ выразились за слѣдующую постепенность:

Съ 1 Августа	1872	по 1 Августа	1876 г.	75	берк.
» »	1876	» »	1880 »	90	»
» »	1880	» »	1884 »	105	»

А Предсѣдатель и 14 членовъ—за сроки, вышепредложенные ими, съ тѣмъ, чтобы во 2 періодъ норма была въ 85 берк,, одинаково съ первоначальной, принятой въ Коммисіи. Профессоръ же Янсонъ представилъ о срокахъ особое мнѣніе *(прил. № 23)*.

Имѣя въ виду важность диффузіоннаго способа, по значительному уменьшенію при немъ числа рабочихъ и облегченію самой работы, всѣ за-

водчики выразили желаніе, чтобы для этого способа были опредѣлены нормы на весь періодъ, а не до 1 Августа 1876 г. только, какъ предложено Коммисіей, и при этомъ представили слѣдующую постепенность: въ 1 періодъ 7 берк. на 100 ведеръ, во 2—8½, въ 3—10 берк. Хотя эти послѣднія нормы превышаютъ принятую Коммисіей цифру въ 7 берк., но члены отъ Правительства, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, не могли согласиться на измѣненіе первоначальнаго проекта; о желаніи же заводчиковъ положено представить г. Министру Финансовъ.

Нормы для другихъ снарядовъ измѣнены соотвѣтственно съ измѣненіемъ нормъ для прессовъ ускореннаго дѣйствія; только для паровыхъ перемѣннаго дѣйствія и ручныхъ онѣ относительно болѣе уменьшены, такъ какъ принятыя въ проектѣ числа найдены нѣсколько слишкомъ высокими. Принятыя Коммисіей нормы означены ниже въ заключеніи.

Относительно испытанія новыхъ снарядовъ, нѣкоторыми гг. экспертами было выражено желаніе, чтобы опредѣлена была извѣстная продолжительность для испытаній новыхъ способовъ (и растеній) на томъ основаніи, что кратковременныя испытанія не могутъ давать вѣрныхъ указаній. По объясненіямъ барона Розена, г. Базильскаго и докладчика Коммисіи, составленіе инструкціи не можетъ входить въ предметъ дѣйствія Коммисіи; способъ испытанія снаряда опредѣляется его свойствомъ, и заводчикамъ всегда предоставляется возражать противъ выводовъ, сдѣланныхъ экспертами Правительства.

Найдя справедливымъ измѣненіе ст. 28, предложенное Коммисіей, по которому остановки считаются и тогда, когда длятся два дня, вмѣсто 7, и при томъ происходятъ не по однѣмъ только причинамъ, не зависящимъ отъ воли заводчика, какъ прежде, гг. члены-эксперты находили, что, при остановкѣ всего сокодобывательнаго отдѣленія, и двухдневная плата акциза слишкомъ тяжела; въ уваженіе сего, Коммисія *) согласилась ограничиться, въ такомъ случаѣ, однодневнымъ срокомъ. Что же касается праздничныхъ дней, то члены отъ Правительства, въ виду измѣненія предъидущей статьи, не нашли возможнымъ оставить эту статью въ прежнемъ видѣ, при чемъ не считалась работа въ праздничные дни, если даже она и производилась, и положили оставить проектъ Коммисіи безъ измѣненія, доведя о желаніи гг. заводчиковъ (*прил. № 25*) на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ. Для лучшаго разъясненія случая остановокъ полусуточныхъ (въ праздники и воскресные дни), положено оговорить, что такія остановки тоже принимаются въ расчетъ. Кромѣ того, въ ст. 28 выраженіе «*узаконеннымъ*» положено замѣнить «*установленнымъ*», ибо порядокъ освидѣтельствованія опредѣляется администраціей.

Проектированное Коммисіей дополненіе ст. 25 проекта, по которому, въ случаѣ недостаточности испытаній для опредѣленія окончательной нормы для новыхъ снарядовъ или растеній, составляется временная норма,—всѣми принято, но гг. заводчиками выражено было желаніе, чтобы установленъ былъ

---

*) По предложенію г. Базильскаго.

срокъ для опредѣленія и этой временной нормы, ибо неизвѣстность препятствуетъ распространенію полезныхъ способовъ; согласно съ этимъ, положено установить, чтобы такія временныя нормы были опредѣляемы не позже, какъ чрезъ годъ по введеніи новаго способа или растенія. Примѣчаніе къ этой статьѣ, вновь проектированное, принято единогласно, равно и примѣчаніе къ ст. 26 (25 Устава).

Для полученія точныхъ свѣдѣній о дѣйствіи заводовъ, т. е. количествѣ переработываемой свекловицы и добываемаго сахара, г. управляющій акцизными сборами варшавской и сѣдлецкой губерній предложилъ сдѣлать обязательнымъ веденіе, открытыхъ для администраціи, заводскихъ книгъ, опираясь между прочимъ на то, что заводчики тѣхъ губерній отказали ему въ доставленіи упомянутыхъ свѣдѣній; предложеніе это было отклонено, какъ несогласное съ сущностью дѣйствующей системы учета.

Поданное нѣкоторыми гг. заводчиками 17 Августа заявленіе о нуждахъ свеклосахарной промышленности *(прил. № 26)*, какъ не относящееся непосредственно къ предметамъ занятій Коммисіи, положено представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Представленныя г. Чубинскимъ при подписаніи журнала двѣ записки г. Генрихсена положено напечатать при журналѣ съ другими приложеніями. (*Прил. № 27*).

ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, въ Коммисіи состоялись слѣдующія заключенія:

I. *По вопросу о пошлинахъ на привозный сахаръ.*

1. Единогласно положено признать справедливымъ:

а) существующія нынѣ привозныя пошлины на сахаръ сырецъ (моремъ по 3 р., сухопутно по 2 р. 50 к. съ пуда) и на сахаръ рафинадъ (моремъ по 4 р. 50 к., сухопутно по 4 р. съ пуда) удержать въ силѣ безъ измѣненія по 1 Января 1873 г.

б) съ 1 Января 1873 г. между пошлиной на сахаръ сырецъ и пошлиной на сахаръ рафинадъ установить разницу въ одинъ рубль, вмѣсто 1 р. 50 к.

в) съ 1 Января 1873 г. отмѣнить различіе въ пошлинахъ на сахаръ по привозу моремъ и сухопутно и установить одинаковую пошлину на сахаръ сырецъ по 2 р. 50 к. и на сахаръ рафинадъ по 3 р. 50 к. съ пуда.

2. Относительно дальнѣйшаго пониженія привозныхъ пошлинъ мнѣнія раздѣлились:

Два члена-эксперта [1]) полагаютъ, что къ такому пониженію приступать не слѣдуетъ до болѣе благопріятнаго времени, не опредѣляя для сего никакого срока.

По мнѣнію 16 членовъ-экспертовъ [2]), пошлина въ 2 р. 50 к. могла бы быть понижена до 2 р. 20 к.

---

[1]) Гг. Рау и Борисовскій.

[2]) Гг. Беккерсъ, Бирюковъ, Вейссе, Геврихсенъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Терещенко, Харитоненко Хойнацкій, Хряковъ, Чубинскій и Шписъ.

съ пуда не ранѣе 1 Января 1878 г. съ тѣмъ, чтобы она оставалась въ этомъ размѣрѣ (2 р. 20 к.) по 1 Января 1884 г.

Одинъ членъ-экспертъ [1]) полагаетъ, что размѣръ пошлины не слѣдовало бы уменьшать ниже 2 р. 30 к.; въ прочемъ же онъ согласенъ съ 16 членами.

По мнѣнію другаго члена-эксперта [2]), размѣръ пошлины въ 2 р. 50 к. долженъ оставаться безъ измѣненія до 1 Января 1877 года, а съ 1 Января 1877 по 1 Января 1880 г. размѣръ этотъ долженъ быть уменьшенъ до 2 р. 20 к. съ пуда; а Предсѣдатель и 14 членовъ [3]) находятъ, что пошлину въ размѣрѣ 2 р. 50 к. съ пуда достаточно удержать съ 1 Января 1873 г. въ теченіи трехъ лѣтъ, и съ 1 Января 1876 г. понизить до 2 р. 20 к. съ пуда, каковой размѣръ оставить неизмѣннымъ по 1 Января 1879 г.

3. Настоящія пошлины въ Закавказскомъ краѣ (на сахаръ сырецъ по 2 р. и на рафинадъ по 3 р. 24 к. съ пуда), по мнѣнію 21 члена [4]), надлежало бы оставить безъ измѣненія на все время дѣйствія новыхъ правилъ; а Предсѣдатель и 13 членовъ [5]) полагаютъ, что вопросъ о семъ не можетъ быть предрѣшенъ безъ соглашенія съ управленіемъ Кавказскаго края.

---

[1]) Г. Ярошинскій.
[2]) Проф. Янсонъ.
[3]) Андреевъ, Базильскій, Вешняковъ, Ермаковъ, Кешнеръ, Кобеко, Колесовъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, баронъ Розенъ, Семеновъ, Трузсонъ, Шумахеръ.
[4]) Гг. Андреевъ, Беккерсъ, Борисовскій, Бирюковъ, Вейссе, Генрихсенъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Рау, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Терещенко, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ, Чубинскій, Шписъ, Янсонъ, Ярошинскій.
[5]) Гг. Базильскій, Вешняковъ, Ермаковъ, Кешнеръ, Кобеко, Колесовъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, баронъ Розенъ, Семеновъ, Трузсонъ, Шумахеръ.

4. Относительно установленія транзитной пошлины на иностранный сахаръ въ Закавказскомъ краѣ, по недостаточному разъясненію сего вопроса, положено предоставить сахаро-заводчикамъ, заявившимъ о благовременности означенной мѣры, войти съ особымъ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ.

II. *По вопросу объ акцизѣ съ сахарнаго песка внутренняго приготовленія.*

Положено единогласно:

1. Нарицальный размѣръ акциза по 70 к. съ пуда песка, а также общія основанія и способы учета заводовъ по числу рабочихъ сутокъ, по среднему выходу сахарнаго песка съ берковца свеклы и по числу и размѣрамъ сокодобывательныхъ снарядовъ, узаконенные нынѣ дѣйствующимъ Уставомъ, удержать въ силѣ и на будущее время, съ измѣненіемъ только дѣйствующихъ нормъ. За симъ редакцію статей 19 и 21 принять въ томъ видѣ, какъ проектировано въ докладѣ приготовительной Комисіи; редакцію же статьи 20 и примѣчанія 1 къ ней согласовать съ окончательнымъ рѣшеніемъ Правительства относительно сроковъ постепеннаго введенія въ дѣйствіе новыхъ нормъ суточной выработки сокодобывательныхъ аппаратовъ, съ тѣмъ однако, чтобы о всякой перемѣнѣ въ размѣрѣ акциза и нормъ, послѣ окончательнаго для нихъ опредѣленнаго срока, было объявляемо за годъ впередъ до введенія въ силу измѣненія.

2. О правѣ вывозителей сахара за границу на возвратъ акциза упомянуть въ самомъ Уставѣ, съ

тѣмъ, чтобы размѣръ этого возврата, равно и порядокъ при томъ соблюдаемый, были опредѣляемы Министерствомъ Финансовъ на каждые два года впередъ и, согласно съ симъ, принять проектированную приготовительною Коммисіею редакцію примѣчанія 2 къ ст. 20.

3. Средніе выходы сахарнаго песка изъ берковца свекловицы установить на все время дѣйствія новыхъ правилъ, но въ различномъ размѣрѣ, смотря по мѣстоположенію по устройству и по размѣрамъ заводовъ:

а) По мѣстоположенію, заводы распредѣлить на три полосы или района и отнести къ первому району губерніи: Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Бессарабскую область и Царство Польское; ко второму району—губерніи: Полтавскую, Харьковскую, Воронежскую и тѣ части губерній Черниговской и Курской, которыя лежатъ по лѣвую сторону рѣки Сейма и рѣки Десны отъ впаденія въ нее Сейма; а къ третьему району заводы, лежащіе во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ.

б) По устройству заводовъ принять различія, какія проектированы приготовительною Коммисіею (п. *б*. ст. 22 проекта), а именно: 1) заводы съ улучшенными снарядами выпариванія и извлеченія сока, съ причисленіемъ къ послѣднимъ всѣхъ устройствъ для вымочки (также диффузіи), центробѣжныхъ машинъ или турбинъ и всякаго рода терокъ для перетиранія отжатой мезги или жома; 2) заводы при улучшенномъ выпариваніи, не употребляющіе снарядовъ для вымочки или перетиранія жома, и 3) заводы полупаровые и огневые.

в) По размѣрамъ, согласно съ предположеніями приготовительной Коммисіи (п. *в*. ст. 22 проекта), раздѣлить заводы на фабричные и сельско-хозяйственные, причисливъ къ послѣднимъ всѣ заводы, имѣющіе не болѣе двухъ прессовъ ускореннаго дѣйствія, а также другіе прессы или снаряды, которыхъ работа, вычисляемая на основаніи принятыхъ нормъ суточной выработки, не превышаетъ работы двухъ прессовъ ускореннаго дѣйствія, и для такихъ малыхъ заводовъ принять выходы на $^1/_2$% ниже, чѣмъ для заводовъ фабричныхъ.

Вышеизложенное постановленіе по симъ тремъ пунктамъ принято Коммисіею единогласно, за исключеніемъ двухъ членовъ-экспертовъ, депутатовъ отъ Привислянскаго края [1]), которыми заявлено, что, на основаніи представленныхъ ими доводовъ, Царство Польское слѣдовало бы отнести не къ первому, а ко второму району.

4. Относительно нормъ средняго выхода сахарнаго песка изъ берковца свекловицы мнѣнія раздѣлились:

По мнѣнію 6 членовъ-экспертовъ [2]), выходы сіи, и при томъ съ тѣмъ, чтобы они оставались безъ измѣненія на 12 лѣтъ, слѣдовало бы опредѣлить съ берковца свекловицы:

	въ 1 районѣ.	во 2 районѣ.	въ 3 районѣ.
1. Для заводовъ фабричныхъ при улучшенномъ извлеченіи и выпариваніи сока.	28 ф.	26 ф.	24 ф.

---

[1]) Гг. Рау и Хойнацкій.

[2]) Гг. Бирюковъ, Генрихсенъ, Толпыгинъ, Чубинскій, Шписъ и Ярошинскій.

2. Для заводовъ фабричныхъ при улучшенномъ выпариваніи и обыкновенномъ извлеченіи сока . . .	26 ф.	24 ф.	22 ф.
3. Для заводовъ сельско-хозяйственныхъ при улучшенномъ извлеченіи и выпариваніи сока . . .	26 „	24 „	22 „
4. Для заводовъ сельско-хозяйственныхъ при улучшенномъ выпариваніи и обыкновенномъ извлеченіи сока	24 „	22 „	20 „
5. Для заводовъ полупаровыхъ и огневыхъ	24 „	22 „	20 „

а Предсѣдатель и 26 членовъ [1]) остановились на слѣдующемъ распредѣленіи выходовъ изъ берковца свекловицы:

	въ 1 районѣ.	во 2 районѣ.	въ 3 районѣ.
Для заводовъ 1 группы.	30 ф.	28 ф.	26 ф.
» » 2 »	28 »	26 »	24 »
» » 3 »	28 »	26 »	24 »
» » 4 »	26 »	24 »	22 »
» » 5 »	26 »	24 »	22 »

при чемъ изъ означенныхъ 26 членовъ, 14 [2]) заявили, что могутъ согласиться на вышеозначенные выходы только условно—при ихъ неизмѣнности, а также и предположенныхъ ими нормъ суточной выработки, въ теченіи 12 лѣтъ.

5. Нормы суточной выработки гидравлическихъ прессовъ положено принять одинакія для всѣхъ районовъ, но съ распредѣленіемъ введенія ихъ въ дѣйствіе на три періода, относительно продолжительности коихъ мнѣнія разошлись:

---

[1]) Гг. Андреевъ, Базильскій, Беккерсъ, Вейссе, Гербстъ (за г. Борисовскаго), Говоровъ, Енни, Ермаковъ, Закревскій, Кешперъ, Кобеко, Кименсъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, Рау, Ребиндеръ, баронъ Розенъ, Семеновъ, Сухово-Кобылинъ, Терещенко, Трузсонъ, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ, Янсонъ.

[2]) Гг. Беккерсъ, Вейссе, Гербстъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Рау, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Терещенко, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ.

20 членовъ-экспертовъ [1]) полагаютъ назначить эти нормы на 12-лѣтній срокъ съ раздѣленіемъ на 3 періода:

	1 періодъ съ 1 Августа 1872 г. по 1 Авг. 1876 г.	2 періодъ съ 1 Августа 1876 г. по 1 Авг. 1880 г.	3 періодъ съ 1 Августа 1880 г. по 1 Авг. 1884 г.
Для гидравлическихъ прессовъ:			
1. Ручныхъ безъ рельсовъ. .	45 берк.	54 берк.	63 берк.
2. Паровыхъ при одномъ насосѣ на два пресса.	49 „	58 „	68 „
3. Ручныхъ, снабженныхъ рельсами, а также паровыхъ при отдѣльномъ насосѣ на каждый прессъ, но безъ рельсовъ. . .	60 „	72 „	85 „
4. Паровыхъ съ отдѣльными насосами на каждый прессъ и съ рельсами	75 „	90 „	105 „

По мнѣнію одного члена эксперта [2]), нормы должны быть для прессовъ ускореннаго дѣйствія до 1877 года — 80, до 1880 года — 105 берк., а по мнѣнію Предсѣдателя и 14 членовъ [3]), нормы суточной выработки и періоды ихъ введенія надлежало бы распредѣлить не далѣе, какъ на 7-лѣтній срокъ, и въ слѣдующемъ порядкѣ:

	1 періодъ съ 1 Августа 1872 г. по 1 Авг. 1871 г.	2 періодъ съ 1 Августа 1874 г. по 1 Авг. 1876 г.	3 періодъ съ 1 Августа 1876 г. по 1 Авг. 1879 г.
Для гидравлическихъ прессовъ:			
1 категоріи (см. выше) . .	45 берк.	51 берк.	63 берк.
2 „ „ . .	49 „	55 „	68 „
3 „ „ . .	60 „	68 „	85 „
4 „ „ . .	75 „	85 „	105 „

---

[1]) Гг. Беккерсъ, Бирюковъ, Вейссе, Генрихсенъ, Гербстъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Рау, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Толпыгинъ, Терещенко, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ, Чубинскій, Шписъ, Ярошинскій.

[2]) Проф. Янсонъ.

[3]) Гг. Андреевъ, Базильскій, Вешняковъ, Ермаковъ, Кешнеръ, Кобеко, Колесовъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, баронъ Розенъ, Семеновъ, Трузсонъ, Шумахеръ.

При этомъ единогласно положено: 1) вымочные цилиндры по системѣ графа Бобринскаго, употребляемые для извлеченія сока изъ жома, не облагать добавочнымъ акцизомъ, пока вымачивающая поверхность ихъ дна не превышаетъ нормальнаго на каждый родъ пресса размѣра, примѣнительно къ распоряженію, выраженному въ циркулярѣ г. Министра Финансовъ 27 Декабря 1867 года № 861; что же касается излишней вымочной поверхности, то норму ея обложенія опредѣлить въ 16 берк. на каждые 100 кв. вершк., и 2) примѣчаніе въ п. *а* ст. 24 проекта приготовительной Коммисіи принять безъ измѣненія, съ опредѣленіемъ только размѣра прокладныхъ для заряда мѣшковъ листовъ, который не долженъ превышать 18 вершк. въ ширину и длину.

6. Нормы суточной выработки другихъ сокодобывательныхъ снарядовъ рѣшено опредѣлить по періодамъ, съ удержаніемъ только вышепоказаннаго, относительно продолжительности сихъ періодовъ, разногласія, въ слѣдующемъ порядкѣ:

	1 періодъ.	2 періодъ.	3 періодъ.
Для пресса винтоваго . . .	7 берк.	8½ берк.	10 берк.
Для центробѣжныхъ снарядовъ или трубинъ при діаметрѣ въ 36 дюйм. и вышинѣ въ 16 дюйм. . .	26 „	28 „	30 „
Для каждаго порядка въ 7—9 чановъ съ діаметромъ въ 20 верш. холодной вымочки Давыдова . .	22 „	26 „	30 „
Для каждаго снаряда горячей вымочки:			
а) Шишкова въ 9 колоннъ съ ящиками въ 1 арш. длины и шир.			
б) Князя Шаховскаго въ 6—8 чановъ съ діаметр. въ 20 верш.	25 „	30 „	35 „
в) Соймонова 7—9 чановъ съ діаметромъ въ 20 верш.			

7. Относительно нормы суточной выработки на диффузіонныхъ аппаратахъ по способу Роберта, мнѣнія раздѣлились:

20 членовъ-экспертовъ [1]) желаютъ теперь же опредѣлить суточную выработку на каждые 100 ведеръ всей емкости диффузоровъ на первый періодъ (1872—1876 г.) въ 7, на второй (1876—1880 г.) въ 8 1/2, на третій (1880—1884 г.) въ 10 берк., а Предсѣдатель и 14 членовъ [2]) по недавнему еще введенію въ дѣйствіе этого снаряда и по значительнымъ измѣненіямъ, которымъ подвергается на немъ работа, не признавая удобнымъ опредѣлять для него учетную норму на слишкомъ продолжительное время, полагаютъ назначить временную норму въ 7 берк. на 100 вед. емкости только по 10 Августа 1876 г., съ предоставленіемъ администраціи подвергнуть заблаговременно означенную временную норму новому опредѣленію, о которомъ и заявить не позже 1 Августа 1875 г.

8. Предположенія приготовительной Коммисіи относительно порядка опредѣленія нормъ суточной выработки для аппаратовъ новыхъ (ст. 25 проекта и примѣчаніе къ ней) приняты единогласно, съ тѣмъ только, чтобы для установленія временныхъ нормъ назначенъ былъ обязательно годичный срокъ, считая съ установки новаго аппарата, сообразно съ чѣмъ и положено дополнить вышеозначенную статью 25.

---

1) Гг. Беккерсъ, Бирюковъ, Вейссе, Генрихсенъ, Гербстъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Рау, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Толыгинъ, Терещенко, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ, Чубинскій, Шписъ, Ярошинскій.

2) Гг. Андреевъ, Базильскій, Вешняковъ, Ермаковъ, Кешнеръ, Кобеко, Колесовъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, баронъ Розенъ, Семеновъ, Трузсонъ, Шумахеръ.

9. Приняты также единогласно проектированныя въ приготовительномъ докладѣ ст. 26 объ учетѣ дней и 27 о порядкѣ пріема объявленій заводчиковъ, а въ ст. 28, по коей предположено въ первоначальномъ проектѣ допускать, съ освобожденіемъ отъ акциза, остановки не по однѣмъ только причинамъ, независящимъ отъ воли заводчиковъ, положено сдѣлать измѣненіе въ томъ смыслѣ, чтобъ остановки цѣлаго завода, т. е. всего сокодобывательнаго въ немъ отдѣленія, принимались во вниманіе, если продолжаются болѣе одного дня, съ удержаніемъ двухдневнаго размѣра собственно для остановокъ отдѣльныхъ сокодобывательныхъ снарядовъ.

10. Относительно ст. 29 приготовительнаго проекта, на основаніи коей при исчисленіи акциза должно исключать изъ учета только тѣ воскресные и праздничные дни, въ теченіи коихъ дѣйствительно заводъ не работалъ, положено единогласно включить поправку о томъ, что полусуточная остановка, если таковая произошла въ означенные дни, должна быть принимаема въ расчетъ. Что же касается льготныхъ празничныхъ дней, то 20 членовъ-экспертовъ [1]), соглашаясь на отмѣну такихъ дней поименованныхъ въ ст. 27 нынѣшняго Устава, ходатайствуютъ объ оставленіи на льготѣ только дней съ 24 Декабря по 2 Января, за которые акцизъ не взыскивался бы и въ случаѣ продолженія работъ на заводѣ. Предсѣдатель и 14 членовъ [2]) съ своей

---

[1]) Гг. Беккерсъ, Бирюковъ, Вейссе, Генрихсенъ, Гербстъ, Говоровъ, Енни, Закревскій, Кименсъ, Рау, Ребиндеръ, Сухово-Кобылинъ, Толыгинъ, Терещенко, Харитоненко, Хойнацкій, Хряковъ, Чубинскій, Шписъ, Ярошинскій.

[2]) Гг. Андреевъ, Базильскій, Вешняковъ, Ермаковъ, Кешнеръ, Кобеко, Колесовъ, Манчтетъ, Меркуловъ, Прилуцкій, баронъ Розенъ, Семеновъ, Трузсонъ, Шумахеръ.

стороны, при допущеніи на будущее время кратковременныхъ остановокъ съ освобожденіемъ отъ акциза, не признавая удобнымъ удерживать въ силѣ еще особые льготные дни, положили однако о ходатайствѣ членовъ-экспертовъ представить на особое благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

11. О поданномъ 17 Августа нѣкоторыми гг. заводчиками заявленіи о нуждахъ сахарной промышленности положено доложить г. Министру Финансовъ вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ.

Подписали: *А. Бутовскій.* себя и за гг. *Енни* и *Кименса.*
А. Шумахеръ.
И. Колесовъ.
Д. Кобеко.
Н. Ермаковъ.
В. Вешняковъ.
Д. Прилуцкій.
А. Базильскій.
Н. Трузсонъ.
Н. Семеновъ.
А. Меркуловъ.
П. Манчтетъ.
А. Беккерсъ за себя съ особымъ мнѣніемъ и за гг. *Вейссе, Терещенко, Харитоненко, Хрякова и Шписа.*
М. Говоровъ за себя и за гг. *И. Закревскій.*
А. Ребиндеръ.
Ф. Кешнеръ.
А. Сухово-Кобылинъ, съ особымъ мнѣніемъ.
П. Чубинскій за себя съ особымъ мнѣніемъ и за гг. *Бирюкова, Генрихсена* и *Толпыгина.*
Ю. Янсонъ.
К. Хойнацкій.
І. Ярошинскій, съ особымъ мнѣніемъ.

Членъ-докладчикъ Проф. *Е. Андреевъ.*

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Записка песочно-сахарнаго заводчика Жуковскаго объ акцизѣ съ сахарнаго песка, 14-го января 1871 г.; Сл. Ново-Товолжанка.

Имѣя въ виду что въ скоромъ времени будетъ составляться новый уставъ объ акцизѣ съ сахарнаго песка туземнаго приготовленія, я рѣшился повторить предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ высказанныя мною прежде свѣдѣнія по этому предмету.

Вашему Высокопревосходительству извѣстно, что въ Россіи потребленіе сахара съ каждымъ годомъ чрезвычайно усиливается и что продуктъ этотъ сдѣлался первою потребностію въ жизни русскаго народа, а какъ производство этого продукта тѣсно связано съ земледѣліемъ, то и представляетъ весьма важный предметъ народнаго благосостоянія, который Правительство всѣми мѣрами должно поощрять и поддерживать, не увлекаясь одними видами государственнаго дохода. Чѣмъ больше льготъ и равномѣрнѣе налогъ, тѣмъ быстрѣе будетъ возрастать эта полезная отрасль сельскаго хозяйства, увеличивая постепенно и доходъ казны.

Послѣ крутаго переворота въ сельскомъ хозяйствѣ, при ощутительномъ недостаткѣ поземельнаго кредита и чрезмѣрной неурядицѣ наемнаго труда, обыкновенное хлѣбопашество представляетъ очень мало выгодъ для землевладѣльцевъ, а потому и замѣтно общее стремленіе къ другимъ отраслямъ, болѣе воз-

награждающимъ за трудъ и капиталъ. Свеклосахарное производство противъ многихъ отраслей имѣетъ болѣе общихъ выгодъ, какъ частныхъ, такъ и государственныхъ; ибо, при воздѣлываніи свеклы, рабочихъ рукъ занимается почти вдесятеро болѣе, чѣмъ при воздѣлываніи хлѣба, на одномъ и томъ же пространствѣ земли, что при малоземельѣ у крестьянъ весьма важно; при чемъ употребляются старики и подростки, которые при хлѣбопашествѣ не годятся и пользы не приносятъ. Производство это даетъ много выгодъ поселянамъ чрезъ большіе заработки во всякое время года и преимущественно въ свободное отъ полевыхъ работъ; это подтверждается тѣмъ, что гдѣ только есть свеклосахарные заводы, тамъ очень замѣтно благосостояніе и довольство мѣстнаго населенія.

Многіе изъ некрупныхъ землевладѣльцевъ, имѣя небольшіе капиталы и желая посвятить свой трудъ съ пользою, охотнѣе рѣшились бы устраивать песочно-сахарные заводы небольшаго размѣра, чѣмъ заниматься маловыгоднымъ хлѣбопашествомъ, или вдаваться въ малоизвѣстныя имъ коммерческія предпріятія, а чѣмъ больше будетъ построено мелкихъ заводовъ, тѣмъ сильнѣе будетъ разливаться благосостояніе на окружающихъ поселянъ, изъ частнаго же благосостоянія составляется и общее государственное. По этому я смѣю повторить, что Правительству необходимо содѣйствовать къ усиленію этой отрасли сельскаго хозяйства, не стѣсняя тяжкимъ налогомъ акциза.

Полагаю, что для русскихъ песочно-сахарныхъ заводчиковъ выгоднѣе будетъ, если съ иностраннаго сахару убавится пошлина, но съ тѣмъ, чтобы и съ туземнаго песку акцизъ былъ уменьшенъ. При настоящемъ положеніи русскихъ сахарныхъ заводовъ, конкуренція иностраннаго песку не можетъ быть настолько опасна, какъ прежде, ибо продуктъ этотъ въ Россіи вырабатывается несравненно лучшаго достоинства и продажныя цѣны на него до того понизились, что иностранцы не могутъ съ

нами соперничать; въ особенности если принять въ расчетъ перевозную плату для рафинировки внутрь Россіи, гдѣ теперь преимущественно распространяются рафинадные заводы, во избѣжаніе напрасной платы за провозъ изъ Петербурга, въ которомъ много рафинадныхъ заводовъ уже прекратили свои дѣла.

Въ отношеніи акциза мнѣ кажется крайне несправедливо всѣ заводы подводить подъ одну категорію, какъ это доселѣ существовало; всякій налогъ долженъ соразмѣряться съ тѣми выгодами, какія даетъ предпріятіе на затраченный капиталъ.

Разность въ доходахъ, доставляемыхъ песочно-сахарными заводами, происходитъ преимущественно отъ климатическихъ условій и отъ размѣра самыхъ заводовъ. Въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ климатъ теплѣе, весна открывается ранѣе, а осень становится позже, лѣто болѣе продолжительно и жарко, даютъ возможность посѣвамъ свеклы рано взойти и получить до уборки настоящую зрѣлость, чрезъ что сахаръ совершенно въ ней кристализуется и даетъ весьма высокіе выходы песку, при изобильномъ всегда почти урожаѣ свеклы, гдѣ средній урожай на десятинѣ 100 берков. и высшій отъ 150 до 200. Заводы большихъ размѣровъ, хотя и дорого стоющіе, работаютъ всегда почти шесть мѣсяцевъ и перерабатывая каждое производство отъ 100 до 150 тысячъ берковцевъ свеклы, при одинаковомъ почти составѣ мастеровъ и рабочихъ, доставляютъ заводчику несравненно большіе проценты дохода на затраченный капиталъ, нежели тѣ заводы, которые построены въ средней и сѣверной полосѣ Россіи и въ меньшемъ размѣрѣ; при этихъ заводахъ урожаи свеклы всегда почти бываютъ скудны и несравненно худшаго качества, ибо весны бываютъ позднія, холодныя и безъ дождей, лѣто короткое, а осень ранняя и холодная, отчего свекла копается не дозрѣлая, мало сахаристая, такъ, что разница въ выходѣ песка противъ южныхъ губерній бываетъ на десять фунтовъ съ берковца и

урожаи вообще скудные, средній 60 и высшій до 100 берковцевъ на десятинѣ. Оттого заводы почти при томъ же комплектѣ мастеровъ и рабочихъ рѣдко работаютъ болѣе 100 дней, слѣдовательно доходность этихъ заводовъ далеко не можетъ равняться съ заводами южныхъ и югозападныхъ губерній, тѣмъ болѣе что при ограниченности доходовъ нельзя удѣлять значительныхъ расходовъ на наемъ дорогихъ свѣдущихъ сахароваровъ и механиковъ и на обезпеченіе заводовъ запасными машинами и другими принадлежностями.

При этомъ нельзя не замѣтить, что всѣ заводы южныхъ и югозападныхъ губерній, при благопріятныхъ климатическихъ и мѣстныхъ условіяхъ, пользуются еще особыми привилегіями и поощреніями отъ Правительства: они имѣютъ право получать изъ Кіевскаго Государственнаго Банка на каждый работающій въ заводѣ прессъ ссуды по 6000 руб. и взять въ ссуду подъ сахаръ по 3 руб. на каждый пудъ, за умѣренные законные проценты; тогда какъ заводамъ здѣшней мѣстности, очень стѣсненнымъ и весьма нуждающимся въ подобной поддержкѣ,—вовсе этого не предоставлено; вѣроятно только потому, что не было сильнаго ходатайства. Но какъ право всѣхъ заводовъ одинаково, ибо они приносятъ казнѣ одинаковую пользу, а потому я полагаю, что Ваше Высокопревосходительство обратите на это обстоятельство Ваше милостивое вниманіе и установите для всѣхъ заводовъ равныя права на пособія отъ Правительства.

Существующее въ настоящемъ уставѣ объ акцизѣ правило, что остановки въ заводѣ до семи сутокъ, по разнымъ случаямъ происходящія, не считаются и платежъ акциза не исключается, весьма убыточно для заводчиковъ; слѣдовало бы по всей справедливости считать всякую остановку, ибо при теперешнемъ устройствѣ надзора за акцизомъ, есть полная возможность повѣрить таковыя остановки безъ ущерба для казны.

Чтобы вызвать къ усиленію этой богатой промышленности полезныхъ дѣятелей, необходима нѣкоторая гарантія Правительства въ охраненіи ихъ правъ, труда и капитала, въ чемъ до сихъ поръ заводчики, принося существенную пользу обществу и государству, имѣютъ совершенный недостатокъ, и потеря капиталовъ многими заводчиками наводитъ страхъ на другихъ. Болѣе всего заводчики страдаютъ отъ недостатка спеціальныхъ людей, ибо вмѣсто искусныхъ техниковъ, большею частію являются къ намъ самозванцы и пока ихъ узнаютъ, часто раззоряютъ заводчиковъ; для огражденія сахарныхъ заводчиковъ необходимо бы кажется установить какое нибудь правило на полученіе права быть при сахарномъ заводѣ механикомъ, или сахароваромъ и чтобы въ каждомъ заводѣ, до начатія производства всѣ имѣющіе опасность снаряды были свидѣтельствованы правительственными инспекторами технологами.

Какъ въ технологахъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усиливается насущная потребность, не только для сахарныхъ, но и для другихъ механическихъ и химическихъ заводовъ и желѣзныхъ дорогъ, то очевидно, что одного Технологическаго Института вовсе недостаточно, а потому кажется мнѣ полезно было бы учредить при каждомъ университетѣ, сообразно этой цѣли, особое отдѣленіе, съ тѣмъ, что бы для практическихъ занятій въ послѣдніе годы курса были отсылаемы студенты на сахарные и другіе ближайшіе заводы.

Учрежденіе это при университетахъ потребовало бы небольшихъ издержекъ, которыя въ нѣкоторой степени могутъ пополнять и заводчики, удѣляя опредѣленный процентъ изъ своихъ прибылей; обезпеченіе заводовъ русскими техниками весьма желательно всѣми заводчиками, въ интересѣ избавиться отъ иностранцевъ, очень заносчивыхъ и дорого уже намъ стоющихъ.

Позвольте Ваше Высокопревосходительство, имѣть надежду, что на посильный мой трудъ обратите Ваше милостивое вниманіе и дадите ходъ той мысли, которая по Вашему усмотрѣнію можетъ быть примѣнена къ дѣлу и можетъ послужить матеріаломъ для той Коммисіи, которой поручено будетъ составленіе проэкта новаго устава; а чтобы уставъ этотъ былъ вполнѣ правильно обсужденъ, необходимо, кажется, вызвать для того опытныхъ заводчиковъ изъ каждой мѣстности.

Не излишнимъ считаю присовокупить, что рафинадные заводы пользуются также охранительной пошлиной и извлекаютъ болѣе пользы, нежели песочносахарные заводы, а потому необременительно бы было наложить и на рафинадъ соразмѣрный акцизъ для увеличенія дохода казны.

№ 2.

Докладная записка Генералъ-Адъютанта Князя Бориса Дмитріевича Голицына.

Для установленія нормы выхода сахара съ берковца свекловицы, при оплатѣ его акцизомъ, Коммисія предположила образовать въ Россіи три района, принявъ за основаніе среднюю температуру года каждаго района. Вслѣдствіе этого, Курская губернія отошла во второй районъ, для которой средняя температура года опредѣлена не ниже 4 1/20 Реомюра.

Имѣя свеклосахарный заводъ въ Дмитріево-Свапскомъ уѣздѣ Курской губерніи, на границѣ съ Орловской, вошедшей, по географическому своему положенію, въ третій районъ съ средней температурой года ниже 4 1/20, я считаю долгомъ обратить вниманіе Коммисіи на мѣстоположеніе Дмитріево-Свапскаго уѣзда, который, какъ по средней температурѣ года, такъ и вообще по климатическимъ условіямъ, болѣе подходитъ къ третьему, чѣмъ ко второму району.

Принимая въ основаніе вышеизложенныя соображенія, я имѣю честь покорнѣйше просить Коммисію, не признаетъ ли она болѣе справедливымъ отнести Дмитріево-Свапскій уѣздъ къ третьему району, отдѣливъ его отъ втораго района Курской губерніи естественною границею — рѣкой Сеймомъ, на томъ же самомъ основаніи, какъ рѣка Десна раздѣляетъ Черниговскую губернію на два района, на второй и третій.

№ 3.

Записка Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности.

Коммисія, избранная Отдѣленіемъ по вопросу объ акцизѣ, послѣ нѣсколькихъ собраній, въ которыя были приглашаемы гг. сахарозаводчики, признала необходимымъ, для полнаго уясненія этого вопроса, собрать самыя точныя данныя объ издержкахъ свеклосахарнаго производства. Въ настоящее время въ ея распоряженіи находятся подлинники, копіи и извлеченія изъ заводскихъ отчетовъ въ числѣ 72-хъ экземпляровъ по 23 заводамъ за разные періоды производства.

Параллельно изложенные выводы на берковецъ и другія данныя прилагаются у сего. Эти данныя, уясняя издержки производства, а слѣдовательно и стоимость песка заводчикамъ, показываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и выгоды заводчиковъ. Только этимъ путемъ можно прійти къ заключенію о размѣрѣ акциза, который можетъ вынести свеклосахарное производство, не подвергаясь упадку.

Изъ прилагаемыхъ у сего таблицъ подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 видны издержки производства по 23-мъ заводамъ за разные годы. Изъ этихъ многочисленныхъ данныхъ видно, что издержки производства простираются на берковецъ до 2 р. 85,51 к., а именно:

1. Свекловица.	1 р.	07,19 к.
2. Топливо	„	35,33 „
3. Уголь животный	„	08,13 „

4.	Известь	р.	05,07	к.
5.	Освѣщеніе и смазь машинъ	„	03,35	„
6.	Салфетки, мѣшки, холстъ и проч. . .	„	05,78	„
7.	Жалованье и содержаніе рабочихъ . .	„	30,53	„
8.	Жалованье служащихъ и содержаніе конторы	„	20,53	„
9.	Ремонтъ строеній и машинъ	„	21,72	„
10.	Разные расходы и матеріалы, какъ-то: пилки терочныя, пассы, кожи, кислота, подвозка и храненіе свеклы, древесный уголь, бочки и амбаллажъ, разные расходы и матеріалы, воловыя и конныя работы, страхованіе и содержаніе больницы, потери и недостачи, общіе расходы, добавка сахарныхъ продуктовъ.	„	28,80	„
11.	Акцизъ.	„	19,08	„
	Итого	2 р.	85,51	к.

Къ этому числу надо прибавить расходы на амортизацію и проценты на основной и оборотный капиталы.

При опредѣленіи размѣра амортизаціи и % % на основной и оборотный капиталы, Коммисія приняла во вниманіе слѣдующія данныя и соображенія.

1. Капиталъ, употребленный на затраты по устройству завода, составляетъ среднимъ числомъ 3 р. на берковецъ перерабатываемой свекловицы; такъ напримѣръ: заводъ, перерабатывающій 100,000 берковц., требовалъ въ послѣдніе годы затраты 300,000 руб.

2. Продолжительность періода амортизаціи должна бы соотвѣтствовать періодамъ, протекающимъ отъ одного до другаго измѣненія размѣровъ сборовъ съ туземнаго и иностраннаго сахара, такъ какъ эти измѣненія оказываютъ серьезное вліяніе не только на ходъ промышленности, но и на стоимость самихъ заводовъ. Но Коммисія нашла возможнымъ, періодъ амортизаціи считать пятнадцатилѣтній.

3. Коммисія при томъ находитъ, что по истеченіи періода амортизаціи, заводы не теряютъ всей своей цѣнности, хотя нѣкоторыя машины и устройства, вслѣдствіе успѣховъ техники, становятся совершенно негодными къ употребленію. Но тѣмъ не менѣе она полагаетъ возможнымъ считать заводы, по истеченіи 15-ти лѣтней амортизаціи, въ 30% ихъ первоначальной стоимости, слѣдовательно, амортизаціи подлежатъ только 70% стоимости или 2 р. 10 к. на берковецъ въ 15 лѣтъ или 14 к. на берковецъ ежегодно.

4. Что касается % на основной капиталъ, то необходимо принять во вниманіе: а) что 30% основнаго капитала остаются непогашенными, слѣдовательно ежегодно должны вполнѣ выносить %, б) что остальные, погашаемые 70% основнаго капитала, для опредѣленія процентовъ должны быть принимаемы въ половину, потому что вслѣдствіе амортизаціи средній капиталъ, долженствующій выносить ежегодный %, будетъ составлять половину, т. е. 35%. И такъ размѣръ капитала, долженствующаго выносить ежегодный %, составляетъ 65% основнаго капитала, что составитъ 1 р. 95 к. на берковецъ.

5. Размѣръ оборотнаго капитала, долженствующаго выносить годовые %, Коммисія опредѣлила на основаніи имѣющихся у нея данныхъ въ 2 руб. на берковецъ.

6. Чтобы опредѣлить размѣръ самыхъ %, Коммисія находитъ, что при недостаточномъ развитіи у насъ кредитныхъ учрежденій и стѣснительности банковыхъ уставовъ, слѣдовало бы принять въ основаніе существующіе по займамъ у частныхъ лицъ %, такъ какъ этотъ родъ кредита болѣе заводчиками практикуется и этотъ % простирается отъ 12 до 18% годовыхъ. Но Коммисія, считая такое положеніе частнаго кредита не нормальнымъ и для лицъ, не знакомыхъ съ мѣстными условіями заводскаго дѣла, могущимъ показаться даже не вѣроятнымъ и, будучи убѣждена, что съ развитіемъ кредита это

положеніе измѣнится—въ основаніе своихъ разсчетовъ приняла размѣръ % при банковомъ кредитѣ.

Въ банкахъ обыкновенно оказываютъ кредитъ по векселямъ съ двумя солидными подписями, — шестимѣсячный и въ одномъ только банкѣ 9-ти мѣсячный. Проценты варьируютъ отъ 8 до 10 въ тѣхъ банкахъ, гдѣ заводчикъ не стѣсненъ большими формальностями. Принимая средній банковый % въ 9 годовыхъ и принимая при томъ, что банкъ беретъ % впередъ, какъ равно и то, что заводчикъ для оправданія своихъ обязательствъ, при нашихъ способахъ сообщенія, долженъ озаботиться заготовленіемъ денегъ по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ впередъ, при чемъ заводчику приходится выносить разные коммисіонные расходы, на вексельную бумагу и проч., окажется, что размѣръ банковыхъ процентовъ должно принять въ 11 годовыхъ.

Изъ всего вышеприведеннаго слѣдуетъ: что на 1 р. 95 коп. основнаго капитала, падающаго на берковецъ, и 2 р. оборотнаго, слѣдуетъ считать по 11%, что составитъ 43,45 коп. на берковецъ, а вмѣстѣ съ 14 коп. на амортизацію составитъ 57,45 коп. на берковецъ. Прибавляя эту сумму къ издержкамъ производства, составлявшимъ 2 р. 85,51 коп., получимъ всего на берковецъ 3 р. 42,96 коп.

Въ таблицѣ № 6-й приведены данныя о выходахъ сахара въ разные годы на различныхъ заводахъ.

Заводы, по которымъ доставлены намъ свѣденія, принадлежатъ къ числу наилучшихъ, а именно изъ числа 19-ти заводовъ 10-ть даютъ болѣе 30 ф. изъ берковца, 5-ть болѣе 27 фунт., изъ этихъ данныхъ оказывается, что средній выходъ песка равняется 30,06 ф. И это не удивительно потому, что приведены лучшіе заводы и при томъ одинъ съ диффузіей и 6-ть съ вымочкой системы графа Бобринскаго. Если же принимать во вниманіе всѣ дѣйствующіе заводы, то выходъ по

Кіевской губерніи среднимъ числомъ не будетъ превышать 27 ф., такъ какъ огромное число заводовъ дѣйствуетъ прессами.

Въ таблицѣ № 7-й показаны цѣны на песокъ за четырехлѣтіе до $18^{70}/_{71}$ года. Выведенная изъ всѣхъ данныхъ этой таблицы цѣна равняется 4 р. 63,84 коп. за пудъ; принимая же во вниманіе только цѣну на мѣстѣ, оказывается, что средняя цѣна за 4 года была 4 р. 59,38 коп. Что же касается до $18^{70}/_{71}$ года, то заводчики врядъ ли выручили на мѣстѣ за песокъ 4 р. 40 коп.

Въ таблицѣ № 8 приведены данныя о цѣнности остатковъ на берковецъ, которые составляютъ на берковецъ около 88 коп.

Имѣя всѣ эти данныя, мы можемъ опредѣлить съ точностію, сколько остается съ берковца заводчику на амортизацію и на % на основной и оборотный капиталы.

Сдѣлаемъ сперва разсчетъ при стоимости производства по даннымъ до $18^{70}/_{71}$ года, принимая цѣны, существовавшія до этого года, и выходы песка въ 30,06 фунт.

И такъ 30,06 ф. песка, при цѣнѣ въ 4 р. 59,38 к. за пудъ, представляютъ цѣнность въ 3 р. 45,22 коп.

Остатки, какъ-то: жомъ и патока, получаемыя съ берковца свекловицы, 08,03 коп., слѣдовательно заводчикъ выручаетъ 3 р. 53,25 к.

Стоимость обработки берковца съ амортизаціей и % на основной и оборотный капиталы 3 р. 42,96 коп., слѣдовательно заводчику остается 10,29 коп. Это и составляетъ его чистую прибыль, вознаграждающую его рискъ, предпріимчивость и заботы.

Теперь сдѣлаемъ разсчетъ, принимая во вниманіе измѣненіе въ акцизѣ въ $18^{70}/_{71}$ году и произшедшее пониженіе цѣны.

Нынѣ акцизъ составляетъ прибавленіе къ издержкамъ производства на 0,7 коп., т. е. акцизъ въ дѣйствительности уже будетъ составлять не 19, а 26 коп. на берковецъ, и слѣдо-

вательно издержки производства будутъ составлять 3 р. 49,96 коп. на берковецъ. За 30,06 фунт. песка при цѣнѣ 4 р. 40 коп. при заводѣ получимъ 3 р. 30,66 к., жомъ и патока 8,03 к., итого 3 р. 38,69 коп., а издержки производства при нынѣшнемъ акцизѣ, какъ выше показано, 3 р. 49,96 коп. Очевидно, что заводчики въ убыткѣ: они не довыручатъ 11,27 коп., а другими словами, вмѣсто 11% на основной и запасный капиталы, получаютъ только 8,147 %.

Если же принять выходъ въ 27 ф., который, какъ выше упомянуто, есть выходъ, получаемый на большинствѣ заводовъ, то окажется, что заводчикъ съ берковца получитъ 3 р. 5,03 коп., при цѣнѣ на сахаръ 4 р. 40 к., слѣдовательно онъ не довыручитъ 44,93 к., т. е. не только не получитъ % на основной и оборотный капиталы, но и на амортизацію ему не хватитъ 1,47 к. на берковецъ. Слѣдовательно, заводчикъ, получая 27 ф. выхода при нынѣшнихъ цѣнахъ, находится въ весьма неблагопріятномъ положеніи.

Заводы, получающіе 30 фун. съ берковца, какъ мы видѣли, хотя и не выручаютъ всѣхъ %, но все таки имѣютъ хотя 8% на основной и оборотный капиталы. Заводы же, получающіе выше 30 ф., которыхъ впрочемъ весьма не много и которые находятся въ благопріятныхъ условіяхъ и въ особенности въ мѣстностяхъ, гдѣ промышленность сильно развита, выручаютъ не только % на основной и оборотный капиталы, а еще хорошую прибыль.

Эти данныя показываютъ что свеклосахарная промышленность вообще находится еще далеко не въ благопріятныхъ условіяхъ и что въ дѣлѣ измѣненія размѣра сборовъ съ туземнаго и иностраннаго сахара необходима крайняя осторожность.

Только съ измѣненіемъ условій, окружающихъ свеклосахарную промышленность, возможно уменьшеніе пошлинъ или увеличеніе акциза.

Когда удешевится кредитъ, улучшатся пути сообщенія, разовьется механическое производство, распространятся техническія и ремесленныя знанія, укоренится сознаніе святости договоровъ, облегчится взысканіе долговъ, уничтожатся разные экстраординарные расходы,—тогда только возможны измѣненія существующаго акциза и пошлины.

По выслушаніи этого доклада Коммисіи, данныя ея были провѣрены присутствующими членами и единогласно признаны могущими вполнѣ характеризовать состояніе промышленности и въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ Коммисія не получила еще отчетовъ и балансовъ.

Затѣмъ Отдѣленіе принимая во вниманіе, что въ настоящее время:

1) существуетъ много заводовъ, которые получаютъ только °/₀ на оборотный капиталъ и только частію °/₀ на основной капиталъ и на амортизацію;

2) что большинство заводовъ, если и получаетъ °/₀ на основной и оборотный капиталы и на амортизацію, то °/₀ эти таковы, что ихъ можно получить, не затрачивая капитала въ промышленномъ предпріятіи и слѣдовательно безъ того риска и труда, которыхъ требуетъ свеклосахарная промышленность;

3) что только не много заводовъ находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ;

опредѣлило ходатайствовать чрезъ посредство Русскаго Техническаго Общества о томъ, чтобы размѣръ акциза былъ сохраненъ прежній, чтобы пошлины на привозный сахаръ *до времени* оставлены были бы безъ измѣненія и, чтобы пересмотры положенія производились въ періоды не очень близкіе и измѣненія ихъ совпадали съ улучшеніемъ экономическихъ условій.

Таблица № 1.

1866—67 г.	№ 1.		№ 2.		№ 3.		№ 4.		№ 5.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Свекловица	1	3,88	1	6,08	—	—	1	17,51	1	6,03
2. Топливо	—	35,95	—	41,34	—	—	—	42,78	—	42,97
3. Уголь животный	—	4,32	—	5,06	—	—	—	9,88	—	3,63
4. Известь	—	3,49	—	4,02	—	—	—	4,39	—	3,78
5. Освѣщеніе и смазь	—	2,92	—	4,76	—	—	—	2,95	—	3,66
6. Холстъ, мѣшки, фартухи, стилки и проч.	—	3,11	—	9,70	—	—	—	6,28	—	6,39
7. Жалованье и содержаніе рабочихъ	—	41,66	—	37,41	—	—	—	39,12	—	39,23
8. а) Жалованье и содержаніе служащихъ (сюда входятъ 0/0 Директора и наградные)	—	19,43	—	26,50	—	—	—	26,50	—	27,71
б) Содержаніе конторы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. а) Ремонтъ строеній	—	12,05	—	23,17	—	—	—	14,95	—	7,62
б) » машинъ										
в) Погашеніе капитальнаго ремонта	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Разные матеріалы и расходы, какъ-то:										
а) Пилки терочныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кислота	—	0,71	—	1,89	—	—	—	0,70	—	0,43
в) Кожи и пасы	—	0,76	—	0,63	—	—	—	1,37	—	—
г) Подвозка и храненіе свекловицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д) Древесный уголь	—	0,79	—	0,79	—	—	—	1,46	—	0,78
е) Бочки и амбаллажъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ж) Разные расходы и матеріалы.	—	4,24	—	11,95	—	—	—	3,77	—	15,05
з) Воловыя и конныя работы	—	3,78	—	4,78	—	—	—	4,01	—	3,29
и) Страхованіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
к) Содержаніе больницы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
л) Потери и недостачи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
м) Общіе расходы	—	4,89	—	12,03	—	—	—	0,04	—	—
н) Добавка сахарн. продуктовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Акцизъ	—	11,77	—	13,16	—	—	—	12,17	—	10,98
Итого	2	53,58	3	03,44	—	—	2	88,88	2	71,55

№ 6.		№ 7.		№ 8.		№ 9.		№ 10.		№ 11.		№ 12.		№ 19.		№ 20.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	18,51	1	16,64	1	18,25	1	1,75	1	13,4	1	0,8	1	—	1	4,0	—	97,43
—	20,82	—	24,88	—	52,12	—	41,42	—	36,3	—	35,7	—	29,72	—	25,56	—	21,37
—	10,03	—	15,59	—	14,16	—	0,24	—	4,2	—	2,1	—	8,03	—	8,01	—	4,94
—	2,01	—	4,06	—	5,76	—	4,66	—	5,1	—	3,5	—	9,68	—	5,84	—	3,50
—	3,06	—	3,99	—	4,79	—	6,98	—	4,2	—	4,2	—	2,82	—	3,60	—	2,68
—	6,36	—	5,07	—	7,31	—	8,47	—	6,7	—	5,3	—	1,58	—	9,11	—	8,27
—	19,98	—	29,17	—	28,41	—	51,46	—	26,4	—	25,8	—	21,94	—	24,2	—	25,29
—	5,23	—	14,15	—	21,09	—	15,85	—	10,8	—	13,7	—	13,94	—	14,60		
—	1,43	—	4,67	—	11,23	—	—	—	—	—	—	—	2,26	—	—	—	—
—	1,44	—	4,86	—	—	—	45,07	—	11,4	—	11,1	—	26,07	—	20,47	—	32,34
	5,67	—	7,14	—	—	—											
—	2,78	—	8,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	0,09	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	0,54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	0,10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	4,51	—	5,92	—	6,75	—	5,66	—	6,9	—	6,4	—	6,01	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	3,16	—	1,1	—	0,9	—	2,45	—	3,77	—	3,96
—	3,32	—	14,59	—	11,39	—	9,81	—	—	—	—	—	0,36	—	3,76	—	4,55
—	—	—	6,51	—	—	—	2,76	—	—	—	—	—	1,58	—	0,99	—	0,97
—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,6	—	4,0	—	3,21	—	3,61	—	2,84
—	—	—	2,58	—	—	—	—	—	2,2	—	2,1	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	5,53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	4,78	—	16,91	—	27,93	—	0,03	—	2,4	—	2,2	—	2,82	—	9,60	—	23,71
—	18,69	—	12,12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	8,39	—	10,76	—	13,40	—	12,20	—	24,30	—	20,2	—	14,37	—	17,28	—	9,43
2	37,01	3	8,22	3	22,69	3	15,78	2	61	2	38	2	47	2	54,99	2	41,28
																2	

Таблица № 2.

1867—68 г.	№ 1.		№ 2.		№ 3.		№ 4.		№ 5.		№ 6.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Свекловица	1	5,88	1	1,34	—	99,88	1	4,40	1	8,91	1	17,1
2. Топливо	—	34,75	—	36,20	—	39,47	—	35,95	—	40,89	—	29,4
3. Уголь животный	—	6,63	—	7,93	—	5,30	—	7,95	—	8,97	—	10,9
4. Известь	—	3,60	—	4,09	—	4,75	—	5,16	—	4,82	—	3,5
5. Освѣщеніе и смазь	—	2,20	—	3,95	—	2,93	—	2,70	—	3,47	—	3,3
6. Холстъ, мѣшки, фартухи, стилки и пр.	—	2,19	—	5,83	—	9,39	—	3,89	—	5,02	—	6
7. Жалованья и содержаніе рабочихъ	—	39,11	—	42,19	—	45,28	—	39,40	—	38,91	—	22,5
8. а) » » » служащихъ (сюда входятъ и % Директора и нагр.)	—	14,52	—	18,02	—	16,20	—	24,35	—	37,71	—	5,5
б) Содержаніе конторы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1
9. а) Ремонтъ строеній	}	4,75	—	18,77	—	12,33	—	23,05	—	12,20	}	1,8
б) » машинъ												6,9
в) Погашеніе капитал. ремонта	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1
10. Разные матеріалы и расходы какъ-то:												
а) Пилки терочныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кислота	—	0,04	—	1,47	—	0,70	—	0,15	—	0,53	—	—
в) Кожы и пасы	—	0,71	—	0,72	—	0,31	—	1,48	—	0,11	—	—
г) Подвозка и храненіе свеклов.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,7
д) Древесный уголь	—	0,71	—	0,95	—	1,32	—	1,02	—	0,30	—	—
е) Бочки и амбаллажъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ж) Разные матеріалы и расходы	—	3,07	—	9,77	—	6,58	—	2,43	—	10,80	—	2,7
з) Воловыя и конныя работы	—	3,63	—	3,25	—	2,39	—	3,06	—	3,51	—	—
и) Страхованіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
к) Содержаніе больницы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
л) Потери и недостачи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
м) Общіе расходы	—	2,33	—	7,56	—	2,19	—	0,17	—	0,50	—	5
н) Добавка сахарныхъ продуктовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30,2
11. Акцизъ	—	20,19	—	24,25	—	25,03	—	28,27	—	24,37	—	14,1
Итого	2	49,31	2	86,99	2	74,05	2	83,43	3	0,97	2	68,7

№ 7.		№ 8.		№ 9.		№ 10.		№ 11.		№ 12.		№ 13.		№ 14.		№ 19.		№ 20.		№ 21.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	2,25	1	30,97	1	—	1	9,30	1	1,20	1	—	1	5	1	—	1	3,78	—	99,55	—	94,02
—	21,50	—	44,48	—	49,03	—	38,3	—	38,2	—	29,04	—	33,6	—	27	—	25,17	—	22,42	—	15,83
—	17,35	—	7,45	—	5,08	—	4,1	—	—	—	9,87	—	5	—	—	—	—	—	3,94	—	8,17
—	4,10	—	4,13	—	9,06	—	6,1	—	4,8	—	14,69	—	2,2	—	3	—	8,24	—	5,26	—	5,49
—	2,59	—	3,68	—	7	—	3	—	3,4	—	2,24	—	2,6	—	4	—	2,74	—	2,60	—	3,55
—	4,53	—	5,15	—	8,05	—	6,4	—	6,4	—	3,14	—	2,9	—	3	—	9,81	—	9,77	—	5,27
—	28,17	—	25,19	}	—	—	24,5	—	26,8	—	21,78	—	18	—	36,5	—	24,56	—	19,81	—	25,01
					64,04																
—	9,72	—	10,92	}	—	—	08,6	—	13,9	—	14,39	—	9	—	7	—	12,90	—	8,63	—	9,97
—	3,49	—	6,76	—	—	—	—	—	—	—	2,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3,29	—	9,62	}	33,02	—	13,2	{	15,3	}	22,10	{	9,6	—	8	}	37,87	{	43,75	}	24,73
—	14,22	—	18,21	}					—				—	—	—				—		
—	9,97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	0,57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	0,58	—	—	—	3,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3,77	—	5,45	—	5,06	—	—	—	5,6	—	5,78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,72	—	—	—	—
—	—	—	—	—	4	—	1,2	—	1,2	—	4,27	—	—	—	—	—	6,11	—	7,26	—	5,43
—	16,43	—	15,15	—	0,57	—	—	—	—	—	0,28	—	—	—	—	—	6,67	—	4,49	—	8,06
—	—	—	—	—	2,09	—	—	—	—	—	1,73	—	—	—	—	—	0,95	—	1,18	—	0,69
—	—	—	—	—	3,02	—	4,7	—	4,1	—	2,99	—	—	—	—	—	5,08	—	2,95	—	4,33
—	2,60	—	2,14	—	—	—	2,1	—	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	14,14	—	13,76	—	4,10	—	3,7	—	2,8	—	3,75	—	10	—	6	—	12,56	—	16,31	—	18,07
—	27,50	—	10,91	—	19,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	15,25	—	22,75	—	29,50	—	20,5	—	21,2	—	22,13	—	25,1	—	18	—	21,05	—	19,57	—	17,79
3	0,87	3	36,76	3	43,78	2	45,70	2	50,60	2	60,19	2	22,46	2	12,5	2	81,5	2	67,49	2	43,41

Таблица № 3.

1868—69 г.	№ 1.		№ 2.		№ 3.		№ 4.		№ 5.		№ 6.		№ 7.		№ 8.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Свекловицы	1	1,42	1	1,22	—	99,35	1	8,30	1	3,11	1	10,98	1	17,21	1	15,85
2. Топливо.	—	37,12	—	37,12	—	33,57	—	38,08	—	39,59	—	40,04	—	28,38	—	42,79
3. Уголь животный. .	—	—	—	10,61	—	16,28	—	19,77	—	5,89	—	18,43	—	—	—	12,89
4. Известь	—	3,49	—	3,40	—	4,29	—	5,85	—	2,60	—	4,29	—	7,23	—	2,97
5. Освѣщеніе и смазь.	—	2,57	—	3,76	—	2,42	—	2,99	—	3,49	—	3,10	—	2,58	—	3,40
6. Мѣшки, фартухи, стилки и проч. . .	—	2,75	—	3,88	—	4,27	—	3,29	—	6,36	—	4,61	—	5,43	—	3,98
7. Жалованье и содержаніе рабочихъ . .	—	52,97	—	51,36	—	53,69	—	40,54	—	45,21	—	24,05	—	24,60	—	20,20
8. а) Жалов. и содерж. служ. (сюда входятъ и % Директора и наградн.).	—	29,36	—	22,84	—	38,33	—	40,31	—	65,91	—	11,47	—	15,17	—	11,18
б) Содер. конторы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,19	—	5,35	—	6,52
9. а) Ремонтъ строеній	}	12,95	—	21,92	—	18,24	—	15,53	—	27,85	{	3,62	—	6,82	—	5,32
б) » машинъ.												11,12	—	19,65	—	16,52
в) Погашеніе капитал. ремонта . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,04	—	—	—	29,25
10. Разные матеріалы и расходы:																
а) Пилки терочныя.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кислота.	—	0,02	—	0,17	—	—	—	0,79	—	0,09	—	—	—	—	—	—
в) Кожи и пасы . .	—	0,66	—	1,24	—	0,43	—	0,69	—	0,12	—	—	—	—	—	—
г) Подвозка и храненіе свекловицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,00	—	2,72	—	5,22
д) Древесный уголь.	—	0,75	—	1,04	—	1,82	—	1,92	—	0,45	—	—	—	26,22	—	—
е) Бочки и амбал. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,57	—	—
ж) Разные матеріалы и расходы .	—	2,97	—	1,68	—	4,90	—	4,54	—	11,05	—	3,52	—	16,29	—	1,19
з) Вол. и кон. работ.	—	6,59	—	5,07	—	5,41	—	5,59	—	8,15	—	—	—	—	—	—
и) Страхованіе. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,74
к) Содер. больницы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,52	—	2,40
л) Потер. и недост.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
м) Общіе расходы .	—	2,86	—	10,67	—	1,09	—	—	—	1,75	—	8,83	—	32,49	—	18,63
н) Добавка сахарнаго продукта. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44,29	—	25,98	—	13,94
11. Акцизъ	—	17,30	—	18,84	—	20,12	—	18,51	—	17,87	—	13,86	—	15,84	—	16,07
Итого. . . .	2	75,34	2	94,82	3	11,51	3	6,67	3	39,49	3	26,44	3	57,05	3	34,06

	№ 9.		№ 10.		№ 11.		№ 12.		№ 13.		№ 14.		№ 15.		№ 16.		№ 19.		№ 20.		№ 21.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Свекловицы	1	—	1	9,09	1	5,5	1	15,31	1	5,00	1	—	1	2,62	1	21,44	1	4,34	1	2,33	—	93,23
2. Топливо.	—	45,51	—	41,7	—	41,6	—	36,56	—	34,08	—	40,00	—	14,12	—	40,05	—	23,04	—	23,66	—	25,92
3. Уголь животный. .	—	8,21	—	4,8	—	4,6	—	8,13	—	6,2	—	—	—	7,73	—	7,00	—	5,34	—	2,82	—	5,46
4. Известь	—	17,17	—	4,6	—	5,2	—	3,84	—	2,3	—	3,75	—	3,82	—	4,85	—	1,87	—	5,32	—	4,18
5. Освѣщеніе и смазь.	—	5,84	—	2,7	—	4,8	—	2,83	—	2,6	—	4,00	—	1,69	—	5,20	—	1,82	—	2,57	—	3,81
6. Мѣшки, фартухи, стилки и проч. . .	—	7,90	—	6,4	—	7,2	—	3,27	—	3,1	—	2,2	—	8,54	—	12,14	—	12,22	—	10,04	—	4,82
7. Жалованье и содержаніе рабочихъ . .	}		—	30,2	—	33,4	—	22,45	—	24,5	—	48,00	—	22,78	—	36,54	—	23,56	—	25,59	—	23,63
8. а) Жалов. и содерж. служ. (сюда входятъ и % Директора и наградн.).	}	79,49	—	12,2	—	21,7	—	10,98	—	13,9	—	9,00	—	42,92	—	18,10	—	11,14	—	8,02	—	10,46
б) Содер. конторы .	—	—	—	—	—	—	—	2,97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. а) Ремонтъ строеній	}	35,70	{	20,9	—	21,2	—	26,34	}	15,00	{	8,00	—	43,54	}	—	—	26,90	—	27,63	—	34,23
б) » машинъ.				—	—	—	—	—				—	—	—								
в) Погашеніе капитал. ремонта . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Разные матеріалы и расходы:																						
а) Пилки терочныя.	—	1,84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кислота.	—	0,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,87	—	—	—	—	—	—
в) Кожи и пасы . .	—	0,49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,60	—	—	—	—	—	—
г) Подвозка и храненіе свекловицы	—	6,65	—	7,[illegible]	—	4,9	—	6,45	—	—	—	—	—	0,50	—	2,99	—	—	—	—	—	—
д) Древесный уголь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
е) Бочки и амбал. .	—	4,75	—	0,9	—	0,8	—	4,53	—	—	—	—	—	3,70	—	—	—	5,05	—	9,77	—	6,83
ж) Разные матеріалы и расходы .	—	9,92	—	—	—	—	—	0,19	—	—	—	—	—	—	—	39,34	—	5,01	—	6,58	—	6,01
з) Вол. и кон. работ.	—	3,56	—	—	—	—	—	2,04	—	—	—	—	—	—	—	0,19	—	0,88	—	1,97	—	1,44
и) Страхованіе. . .	—	4,37	—	4,6	—	5,1	—	4,32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,36	—	4,94	—	5,93
к) Содер. больницы.	—	—	—	2,9	—	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,75	—	—	—	—	—	—
л) Потер. и недост.	—	2,28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,68	—	—	—	—	—	—
м) Общіе расходы .	—	—	—	6,5	—	4,1	—	5,36	—	15,5	—	6,75	—	27,72	—	10,35	—	22,52	—	22,28	—	24,41
н) Добавка сахарнаго продукта. .	—	5,66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Акцизъ	—	21,74	—	18,8	—	20,8	—	17,68	—	25,00	—	20,00	—	24,91	—	33,11	—	21,03	—	21,50	—	18,31
Итого. . . .	3	61,65	2	73,39	2	83,00	2	73,25	2	47,90	2	41,70	3	4,59	3	38,20	2	71,08	2	75,02	2	68,67

Таблица № 4.

1869—70 г.	№ 1.		№ 2.		№ 3.		№ 4.		№ 5.		№ 6.		№ 7.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Свекловицы	1	4,70	1	1,66	1	0,41	1	5,61	1	4,65	1	16,30	1	28,14
2. Топливо	—	43,91	—	42,96	—	46,10	—	42,54	—	36,88	—	32,85	—	27,95
3. Уголь животный	—	—	—	11,23	—	—	—	—	—	—	—	12,67	—	13,14
4. Известь	—	3,84	—	4,49	—	5,05	—	3,39	—	4,71	—	4,92	—	4,92
5. Освѣщеніе и смазь	—	2,20	—	4,26	—	2,93	—	3,11	—	3,36	—	1,86	—	2,74
6. Холстъ, мѣшки, стилки и пр.	—	2,79	—	5,29	—	8,61	—	3,37	—	4,83	—	4,72	—	3,47
7. Жалованье и содержаніе рабочихъ	—	54,57	—	55,45	—	54,41	—	38,51	—	34,30	—	22,72	—	20,14
8. а) Жалованье и содержаніе служащихъ (сюда входятъ % Директора и наградн.)	—	64,22	—	30,18	—	48,62	—	47,91	—	55,31	—	4,39	—	17,10
б) Содержаніе конторы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,32	—	5,31
9. а) Ремонтъ строеній	}	12,93	—	19,70	—	14,52	—	13,75	—	10,80	{	1,13	—	4,39
б) Ремонтъ машинъ												5,56	—	14,09
в) Погашеніе капитальнаго ремонта	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,80	—	—
10. Разные матеріалы и расходы:														
а) Пилки терочныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кислота	—	—	—	—	—	0,08	—	0,18	—	—	—	—	—	—
в) Кожи и пасы	—	0,74	—	1,03	—	0,13	—	2,12	—	0,32	—	—	—	—
г) Подвозка и храненіе свекловицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,52	—	3,28
д) Древесный уголь	—	0,66	—	1,98	—	1,20	—	0,79	—	0,73	—	—	—	—
е) Бочки и амбаллажъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ж) Разные матеріалы и расходы	—	6,08	—	14,24	—	6,76	—	4,93	—	14,70	—	4,02	—	8,34
з) Воловыя и конныя работы	—	8,86	—	6,94	—	7,11	—	5,67	—	5,22	—	—	—	—
и) Страхованіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,56	—	8,61
к) Содержаніе больницы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,05	—	2,42
л) Потери и недостачи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,92	—	—
м) Общіе расходы	—	—	—	8,35	—	—	—	—	—	—	—	3,79	—	22,18
н) Добавка сахарныхъ продуктовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26,93	—	15,43
11. Акцизъ	—	18,55	—	19,38	—	21,56	—	18,95	—	16,34	—	11,16	—	22,17
Итого	3	24,05	3	27,14	3	17,49	2	90,83	2	92,15	2	68,19	3	23,82

№ 8.		№ 9.		№ 10.		№ 11.		№ 12.		№ 13.		№ 14.		№ 15.		№ 16.		№ 17.		№ 18.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	15,07	1	15,00	1	5,2	1	6,00	1	15,23	1	5,00	1	—	1	—	1	20,78	1	13,23	1	28,1
—	44,33	—	43,55	—	43,00	—	45,2	—	52,58	—	35,9	—	34,00	—	12,74	—	46,16	—	25,94	—	37,25
—	9,72	—	9,61	—	5,2	—	5,2	—	9,57	—	7,00	—	—	—	5,62	—	4,35	—	4,11	—	16,25
—	4,60	—	15,04	—	4,2	—	5,7	—	14,54	—	2,4	—	3,75	—	1,06	—	3,68	—	4,11	—	9,00
—	2,88	—	6,08	—	3,2	—	4,2	—	3,4	—	2,62	—	4,00	—	1,42	—	4,05	—	2,38	—	1,5
—	4,86	—	6,62	—	6,3	—	5,6	—	5,14	—	3,3	—	3,00	—	7,94	—	8,66	—	6,16	—	3,37
—	23,16	—	37,32	—	31,8	—	35,9	—	25,13	—	25,5	—	34,5	—	15,81	—	29,07	—	23,62	—	26,25
—	8,41	—	35,58	—	13,5	—	19,40	—	7,42	—	7,09	—	9,00	—	14,32	—	12,75	—	15,31	—	8,75
—	6,23	—	0,62	—	—	—	—	—	2,55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,81	—	0,37
—	0,76	}	19,30	—	20,7	—	23,3	{	25,06	}	8,4	{	8,00	}	11,52	{	32,08	—	3,12	—	36,38
—	10,60								—				—				—	—	8,74	—	33,99
—	25,13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	0,16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,48	—	—	—	—
—	—	—	0,09	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,77	—	—	—	—
—	5,17	—	5,14	—	5,6	—	4,3	—	6,65	—	—	—	—	—	0,78	—	2,98	—	2,37	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2,49	—	1,3	—	1,1	—	4,00	—	—	—	—	—	3,57	—	—	—	—	—	—
—	13,31	—	24,68	—	—	—	0,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24,48	—	9,02	—	4,12
—	—	—	3,58	—	—	—	—	—	1,21	—	—	—	—	—	—	—	2,04	—	—	—	2,75
—	4,66	—	5,41	—	5,3	—	5,9	—	4,21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,43		3,60
—	—	—	3,72	—	2,6	—	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,11	—	2,43	—	—
—	—	—	0,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,60	—	3,00	—	2,92
—	9,85	—	1,85	—	3,4	—	4,6	—	5,56	—	8,7	—	6,5	—	9,96	—	4,65	—	20,36	—	—
—	5,56	—	2,13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,67	—	—
—	15,06	—	18,13	—	19,4	—	21,8	—	18,19	—	25,7	—	23	—	19,02	—	13,33	—	21,74	—	24,87
3	9,36	3	58,39	2	70,70	2	90,75	3	0,44	2	31,61	2	25,75	2	3,76	3	16,02	2	84,55	3	39,47

Таблица № 5.

Издержки производства.

№	1866—67	1867—68	1868—69	1869—70	Среднее.
1	2 р. 53,58 к.	2 р. 49,31 к.	2 р. 75,34 к.	3 р. 24,05 к.	2 р. 50,57 к.
2	3 р. 03,44 к.	2 р. 86,99 к.	2 р. 94,82 к.	3 р. 27,14 к.	3 р. 03,09 к.
3	—	2 р. 74,05 к.	3 р. 11,51 к.	3 р. 17,49 к.	3 р. 01,01 к.
4	2 р. 88,89 к.	2 р. 83,43 к.	3 р. 06,67 к.	2 р. 90,83 к.	2 р. 92,45 к.
5	2 р. 71,55 к.	3 р. 00,97 к.	3 р. 39,49 к.	2 р. 92,15 к.	3 р. 01,04 к.
6	2 р. 37,01 к.	2 р. 68,70 к.	3 р. 26,44 к.	2 р. 68,19 к.	2 р. 75,08 к.
7	3 р. 08,22 к.	3 р. 00,87 к.	3 р. 57,05 к.	3 р. 23,82 к.	3 р. 22,49 к.
8	3 р. 22,69 к.	3 р. 36,76 к.	3 р. 34,06 к.	3 р. 09,31 к.	3 р. 25,71 к.
9	3 р. 15,78 к.	3 р. 43,78 к.	3 р. 61,65 к.	3 р. 58,39 к.	3 р. 44,90 к.
10	2 р. 61 к.	2 р. 45,70 к.	2 р. 73,39 к.	2 р. 70,70 к.	2 р. 62,59 к.
11	2 р. 38 к.	2 р. 50,60 к.	2 р. 83 к.	2 р. 90,75 к.	2 р. 65,68 к.
12	2 р. 47,26 к.	2 р. 60,19 к.	2 р. 73,25 к.	3 р. 00,44 к.	2 р. 70,28 к.
13	—	2 р. 22,46 к.	2 р. 47,90 к.	2 р. 31,61 к.	2 р. 33,99 к.
14	—	2 р. 12,50 к.	2 р. 41,70 к.	2 р. 25,75 к.	2 р. 26,65 к.
15	—	—	3 р. 04,59 к.	2 р. 03,76 к.	2 р. 54,17 к.
16	—	—	3 р. 38,20 к.	3 р. 16,02 к.	3 р. 27,11 к.
17	—	—	—	2 р. 84,55 к.	2 р. 84,55 к.
18	—	—	—	3 р. 39,47 к.	3 р. 39,47 к.
19	2 р. 54,99 к.	2 р. 81,50 к.	2 р. 71,08 к.	—	2 р. 69,19 к.
20	2 р. 41,28 к.	2 р. 67,49 к.	2 р. 75,02 к.	—	2 р. 61,26 к.
21	—	2 р. 43.41 к.	2 р. 68,67 к.	—	2 р. 56,04 к.
22	—	—	—	—	2 р. 82,92 к.
23	—	—	—	—	2 р. 40,15 к.

Таблица № 6.

О количествѣ получаемаго песка съ берковца.

№№	$18^{66}/_{67}$.	$18^{67}/_{68}$.	$18^{68}/_{69}$.	$18^{69}/_{70}$.	Среднее.
	Фунтовъ.				
1	29,10	33,41	30,71	32,54	31,44
2	33,08	36,24	33,63	36,39	34,83
3	—	34,86	32,81	32,60	33,42
4	31,31	37,01	32,40	35,62	34,08
5	31,90	33,99	35,60	35,50	34,24
6	28,89	29,55	30	30,57	29,75
7	25,23	30,83	28,71	30,58	28,83
8	21,78	29,59	28,26	30,14	27,44
9	30,45	35,93	28,78	31,3	31,52
10	26,52	27,89	26,99	27,8	27,12
11	24,39	28	27,19	28,10	26,92
12	30,13	36	35,64	28,13	32,47
13	—	26	27	25,5	26,17
14	—	19,64	22,13	19,06	20,27
15	—	—	32,8	31,57	31,84
16	—	—	33,53	35,20	34,36
17	—	—	—	32,27	32,27
18	—	—	—	28,65	28,65
22	—	26	20	28,77	25,73
	28,43	30,99	30,49	30,46	30,06

Таблица № 7.

Цѣны на песокъ.

№№.	1866—67.	1867—68.	1868—69.	1869—70.	Среднее.	
1						Съ доставкой на рафинадные заводы.
2						
3	4 р. 90 к.	—	5 р.	4 р. 45 к.	4 р. 78,3 к.	
4						
5						
6						
7	4 р. 88,72 к.	4 р. 43,77 к.	5 р. 20 к.	4 р. 59,50 к.	4 р. 77,99 к.	
8						
9	—	—	—	4 р. 55 к.	4 р. 55 к.	
10	4 р. 80 к.	4 р. 25 к.	5 р. 15 к.	4 р. 35 к.	4 р. 63,45 к.	
11	4 р. 80 к.	4 р. 25 к.	5 р. 15 к.	4 р. 35 к.	4 р. 63,45 к.	
12	4 р. 69,98 к.	4 р. 14,38 к.	5 р. 2,57 к.	4 р. 61,19 к.	4 р. 62,06 к.	
13	—	4 р. 11 к.	5 р. 20 к.	4 р. 30 к.	4 р. 53,66 к.	
14	—	4 р. 50 к.	4 р. 90 к.	4 р. 40 к.	4 р. 60 к.	
15	—	—	5 р. 45,74 к.	3 р. 98,76 к.	4 р. 72,25 к.	
16	—	—	5 р. 24,88 к.	4 р. 45,31 к.	4 р. 85,09 к.	
17	—	—	—	—	4 р. 59,50 к.	
18		—	—	4 р. 45 к.	4 р. 45 к.	
19	4 р. 65 к.	4 р. 01 к.	4 р. 93,11 к.	—	4 р. 53,03 к.	
20	4 р. 78 к.	4 р. 04 к.	4 р. 80,82 к.	—	4 р. 96,79 к.	
21	—	4 р. 05 к.	4 р. 88,04 к.	—	4 р. 46,52 к.	
22	—	—	—	—	4 р. 25 к.	
23	—	—	—	—	4 р. 50 к.	

Съ доставкой на рафинадные заводы. — Съ фабрики. — На мѣстѣ.

Средняя цѣна изъ всѣхъ данныхъ 4 руб. 63,84 коп.

Таблица № 8.

№ №	Среднее жома.		Среднее патоки.	
	Цѣна за пудъ.	Причитается на берковецъ.	Цѣна за пудъ.	Причитается на берковецъ.
1				
2				
3	—	2 к.	—	3 к.
4				
5				
6	—			
7	4 к.	6 к.	15 к.	3 к.
8	—			
9	—	—	—	—
10	—	—	—	—
11	—	—	—	—
12	—	—	—	—
13	2½ к.	5 к.	16 к.	3 к.
14	—	—	—	—
15	—	1,82 к.	—	6,55 к.
16	—	—	26 к.	5 к.
17	—	—	—	—
18	3½ к.	7 к.	15 к.	3 к.
19	—	—	—	—
20	—	—	—	—
21	—	—	—	—
22	—	3,13 к.	16 к.	3,13 к.
23	4 к.	8 к.	20 к.	5 к.
		4,7 к.		3,96 к.

Таблица № 9.

№ №	Стоимость заводовъ.	Амортизація въ 20 лѣтъ. Причитается на годъ.	На берковецъ переработки.	Половина основнаго капитала, на который слѣдуетъ считать % %.	Сколько причитается этого капитала на берковецъ.
1	355,000 р.	17,750	15 к.	177,500	1 р. 53 к.
2	351,000 р.	17,550	15 к.	175,500	1 р. 51 к.
3	296,000 р.	14,800	15 к.	148,000	1 р. 51 к.
4	214,000 р.	10,700	16 к.	107,000	1 р. 60 к.
5	270,000 р.	13,500	35 к.(?)	135,000	3 р. 55 к.
6	—	—	—	—	—
7	277,000 р.	13,850	26 к.	138,500	2 р. 66 к.
8	110,000 р.	5,500	17 к.	55,000	1 р. 71 к.
9	—	—	—	—	—
10	280,000 р.	14,000	20 к.	140,000	2 р. 05 к.
11	250,000 р.	12,500	21 к.	125,600	2 р. 17 к.
12	—	—	—	—	—
13	305,800 р.	15,290	17 к.	152,900	1 р. 69 к.
14	200,000 р.	10,000	26 к.	100,000	2 р. 60 к.
15	168,416 р.	8,424	12 к.	84,240	1 р. 24 к.
16	—	—	—	—	—
17	200,000 р.	10,000	24 к.	100,000	2 р. 46 к.
22	50,000 р.	2,500	16 к.	25,000	1 р. 60 к.
23	325,600 р.	16,280	21 к.	162,800	2 р. 11 к.
		Среднее	20 к.		около 2 руб.

№ 4.

Мнѣніе депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества.

При увеличеніи налога на промышленность, прежде всего необходимо обратить вниманіе на значеніе облагаемой налогомъ промышленности для народнаго хозяйства и на условія, ее окружающія.

Изученіе роли, которую играетъ свеклосахарная промышленность въ народномъ хозяйствѣ, уяснитъ характеръ, который должны носить на себѣ отношенія Правительства къ этой промышленности.

Изученіе условій, окружающихъ промышленность, или другими словами, изученіе издержекъ производства и выгодъ предпринимателей укажетъ, возможно ли при настоящихъ условіяхъ увеличеніе налога и въ какой мѣрѣ.

Это изученіе можетъ привести къ одному изъ трехъ выводовъ:

а) Если окажется, что выгоды заводчиковъ очень значительны, то увеличеніе акциза не повредитъ промышленности, падая на излишекъ выгодъ заводчиковъ.

б) Если окажется, что выгоды заводчиковъ не слишкомъ значительны, но съ увеличеніемъ акциза, можно ожидать возвышенія цѣнъ на сахаръ, то въ такомъ случаѣ, увеличеніе акциза, падая на потребителей, не повредитъ промышленности.

в) Наконецъ, можетъ оказаться, что выгоды заводчиковъ не особенно значительны, и что съ увеличеніемъ акциза нельзя разсчитывать на повышеніе цѣнъ; въ такомъ случаѣ это увеличеніе акциза отзовется на интересахъ заводчиковъ, а слѣдовательно и на самой промышленности.

Что касается до значенія свеклосахарной промышленности въ народномъ хозяйствѣ, то докладъ Коммисіи этого не касается. Относительно издержекъ производства въ приложеніяхъ къ докладу Коммисіи помѣщены нѣкоторыя, впрочемъ не многочисленныя и неполныя данныя.

Свеклосахарная промышленость такъ тѣсно связана съ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, какъ ни одна изъ отраслей промышленности.

Принимая во вниманіе, что у насъ производится до 8.500,000 пуд. сахара, изъ которыхъ $^{7}/_{8}$ рафинируется, окажется, что цѣнность нашего сахара простирается на сумму до 50.000,000 р.

Для полученія этого количества песка требуется 13.000,000 берковцевъ свекловицы, на сумму болѣе 13.000,000 р. Свекловица эта занимаетъ всего 162.000 десятинъ, слѣдовательно, каждая десятина даетъ странѣ товара почти на 310 р. сер.

Землевладѣлецъ, засѣвающій свекловицу, получаетъ отъ земли вдвое болѣе, чѣмъ отъ хлѣбныхъ посѣвовъ *). Продавая за границу хлѣбъ, мы продаемъ

---

*) Это положительно опровергается свѣдѣніями Пр. Янсона (см. его Замѣтки). Валовой доходъ съ десятины свекловицы въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ Калигуркѣ, считаютъ въ 104 р., чистый — 22 р.; иные считаютъ его и выше, напр., отъ 60 до 75 р. при 120 — 150 б. съ десятины; при пшеницѣ, средній валовой доходъ

извѣстную долю производительныхъ силъ почвы. Остатки же свеклосахарнаго производства возвращаютъ то, что извлекла свекловица изъ земли *).

Свеклосарное производство повело ко введенію раціональнаго хозяйства, къ употребленію усовершенствованныхъ орудій производства, а это повело къ увеличенію количества производимаго хлѣба **).

былъ въ 50 р., а чистый—до 30 р. 50 к., но въ 1866 г. валовой доходъ былъ въ 104 р., а чистый въ 84 р.; по Подольской губ. цифры гораздо болѣе благопріятны для свекловицы и показываютъ доходъ вдвое большій. *Е. А.*

*) При полкѣ и при прорывкѣ свекловицы остаются вырванные корешки и листья, при копкѣ на поляхъ остается ботва и срѣзанныя верхушки корней, что составляетъ удобреніе; жомъ, котораго получается до 25.000,000 пуд., замѣняя собою 8.700,000 пуд. сѣна, употребляемый въ пищу скота, даетъ до 300,000 пуд. мяса, и за тѣмъ навозъ отъ кормимаго имъ скота представляетъ собою удобреніе для значительнаго количества земли. Дефекаціонная грязь, получаемая въ значителиномъ количествѣ, грязь съ моекъ, зола изъ паровиковъ и костяноугольная пыль—все это вмѣстѣ взятое, даетъ огромную массу удобренія для четвертой части земли, засѣваемой свекловицей.

Примѣч. Свекловица сильно истощаетъ почву; минеральныхъ веществъ она уноситъ въ 7 разъ болѣе пшеницы; одного кали — въ 12 разъ; возвращеніе же производится только вблизи заводовъ. *Е. А.*

**) Введеніе въ сѣво-оборотъ свекловицы, какъ растенія корнеплоднаго и при томъ требующаго глубокой запашки, тщательной обработки и частаго сапанія, повело къ увеличенію количества производимаго хлѣба. Еслиже количество получаемой у насъ съ десятины свекловицы меньше, чѣмъ заграницей (такъ напримѣръ во Франціи среднимъ числомъ получается до 184 берковцевъ, а у насъ на половину), то это объясняется тѣмъ, что тамъ лучше климатъ, что тамъ нѣтъ жучковъ и гусеницы, при чемъ, получая больше свекловицы, тамъ теряютъ въ качествѣ ея.

Но еще важнѣе значеніе свеклосахарнаго производства для мѣстнаго населенія. При обработкѣ свекловицы, рабочіе выручаютъ втрое болѣе, чѣмъ при обработкѣ хлѣба, не считая работъ на заводѣ. Вообще обработка свекловицы требуетъ 20.000,000 рабочихъ дней. Кромѣ того, населеніе получаетъ значительные заработки при рубкѣ и доставкѣ дровъ и проч., такъ что вообще рабочіе зарабатываютъ, въ то время, когда ихъ руки свободны, до 17.000.000 руб. сер. *).

Свеклосахарная промышленность поддерживаетъ и развиваетъ механическое производство, создаетъ многочисленный классъ ремесленниковъ и техниковъ и выдвигаетъ изъ среды народа, въ видѣ офиціалистовъ, значительное число лицъ.

Промышленность эта пріютилась не въ городахъ, она не создаетъ класса рабочихъ, оторванныхъ отъ земли: она раскинулась по селамъ и потому равномѣрнѣе распредѣляетъ заработки между мѣстнымъ населеніемъ.

Все вышеизложенное показываетъ, какое важное

Примѣч. Средній урожай въ 184 б. для Франціи едва ли возможенъ; Пассенъ и Креспель считали его за 20 и 30 л. въ 223, а Барраль (см. Докладъ стр. 91) на фермѣ Мани въ 309 (низшій 246, высшій 405 б.). *Е. А.*

*) Свеклосахарное производство возвысило заработную плату, при чемъ оно даетъ заработки не только мѣстному населенію, но и населенію другихъ мѣстностей. Мѣстные крестьяне предпочитаютъ заработывать во время обработки плантацій, причемъ, многіе изъ нихъ сами засѣваютъ свекловицу, а также заработываютъ при рубкѣ и перевозкѣ дровъ, при доставкахъ сахара и другихъ матеріаловъ. На заводахъ же работаютъ какъ мѣстные рабочіе, такъ и рабочіе изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей.

значеніе въ народномъ хозяйствѣ имѣетъ свеклосахарная промышленность, а потому, по отношенію къ ней, требуется особенная осторожность, такъ какъ промышленность эта связана съ успѣхомъ сельскаго хозяйства и благосостоянія населенія.

Что же касается издержекъ производства, то этотъ вопросъ подробно разработанъ Кіевскимъ отдѣленіемъ Русскаго техническаго общества въ поданной имъ запискѣ.

Сдѣланные отдѣленіемъ выводы основаны на многочисленныхъ данныхъ и по этому могутъ считаться среднимъ выводомъ, что̀ и подтвердили присутствовавшіе въ собраніи Коммисіи эксперты, причемъ они заявили, что вслѣдствіе возвышенія цѣнъ въ послѣдніе два года, выводы эти даже ниже дѣйствительныхъ.

Приведемъ параллельно выводы Кіевскаго отдѣленія и г. Андреева.

	По свѣдѣніямъ Отдѣленія:	По даннымъ г. Андреева:
Свекловица	1 р. 07,19 к.	1 р.
Топливо	35,33 „	38 к.
Уголь животный	08,13 „	07 „
Известь	5,07 „	02,5 „
Освѣщеніе и смазь машинъ	03,35 „	03 „
Салфетки, мѣшки, холстъ и проч.	05,78 „	06 „
Жалованье и содержаніе рабочихъ и служащихъ и содержаніе конторы . .	50,88 „	44,7 „
Ремонтъ строеній и машинъ	21,72 „	20 „
Разные расходы и матеріалы, какъ-то: пилки терочныя, пасы, кислота, подвозка и храненіе свеклы, древес-		У г. Андреева показаны

ный уголь, бочки и амба-		только 5 коп. на бочки и	
лажъ, разные расходы и			
матеріалы, воловыя и кон-			
ныя работы, страхованіе,		только 4 коп. разныхъ рас-	
содержаніе больницы, по-			
лицейской стражи, почто-			
вые расходы и проч. . .	28,80 „	ходовъ итого . . 09	„
Акцизъ *)	26,08 „	 24	„
Итого . . . 02 р.	92,51 к.	Итого . 02 р.	54,60 к.
Амортизація	14 „	. . . . .	—
Проценты на основной и на			
оборотный капиталъ . .	43,45 к.	 35	„
Итого издержекъ на берко-			
вецъ . . . . . 03 р.	49,96 к.	. . . . . 02 р.	89,6 к.

Изъ этого сопоставленія оказывается, что почти всѣ данныя г. Андреева ниже показанныхъ отдѣленіемъ, такъ напримѣръ: свекловица, известь, жалованье и содержаніе рабочихъ и служащихъ, разные расходы, амортизація и проценты.

Относительно свекловицы, то цѣна ея, показанная отдѣленіемъ, положительно средняя; относительно извести тоже.

Что же касается жалованья и содержанія служащихъ и рабочихъ, то разница происходитъ отъ того, что по нѣкоторымъ заводамъ отопленіе квартиръ служащихъ относится къ статьѣ о топливѣ, почему у г. Андреева топливо дороже, а содержаніе конторъ нѣкоторые относятъ къ общимъ расходамъ, которые у г. Андреева совершенно не показаны.

Относительно разныхъ расходовъ, г. Андреевъ не

*) Это дѣйствительный акцизъ, падающій нынѣ на берковецъ, при 70 коп. съ пуда сахара, при существующихъ нормахъ выхода суточной работы.

обратилъ вниманія на значительное количество статей, входящихъ въ рубрику разныхъ расходовъ, которые за границей даже, гдѣ матеріалы дешевле и гдѣ нѣкоторые расходы по сравненію съ нашими не значительны, разные расходы и матеріалы составляютъ, по даннымъ г. Андреева, какъ будетъ показано ниже, 21 коп.

Далѣе, г. Андреевъ не считаетъ ничего на погашеніе основнаго капитала, проценты на основной и оборотный капиталъ считаетъ ниже дѣйствительныхъ и наконецъ самый основной капиталъ, затраченный на постройку заводовъ, какъ заявлено экспертами, онъ считаетъ ниже дѣйствительнаго, и по этому расчетъ процентовъ у него неправильный *).

Принимая во вниманіе данныя Кіевскаго отдѣленія, какъ соотвѣтствующія дѣйствительности, а также принимая во вниманіе то обстоятельство, что, не смотря на увеличенный въ минувшую кампанію акцизъ, цѣна на сахаръ понизилась, мы находимъ, что если будетъ признано необходимымъ увеличеніе акциза, то это увеличеніе должно быть сдѣлано съ крайнею осторожностію и постепенностію.

Въ докладѣ Коммисіи проектировано не только значительное увеличеніе акциза на туземный сахаръ, но и одновременно значительное уменьшеніе пошлинъ на иностранный, причемъ во время преній въ Коммисіи высказывалось, что покровительство, оказываемое свеклосахарной промышленности въ тече-

---

*) Болѣе подробныя замѣчанія на это помѣщаются ниже; здѣсь напомню только сказанное мною на стр. 65 Доклада (Прил. № 1), что точное опредѣленіе издержекъ производства — есть задача не разрѣшимая.

Е. А.

ніе полу-столѣтія, нанеся огромный ущербъ казнѣ, не принесло странѣ значительной пользы.

По этому поводу мы считаемъ нужнымъ указать на нѣкоторые факты.

Въ 1825 году было у насъ 2 свеклосахарныхъ завода, въ настоящее же время ихъ болѣе 300.

Заводы эти стоятъ болѣе 45.000,000 и производятъ товара на сумму до 50.000,000 р.

Рабочимъ, ремесленникамъ и служащимъ уплачиваютъ половину этой суммы. Изъ этого видно, къ какимъ громаднымъ результатамъ привело покровительство. При этомъ надо замѣтить, что это покровительство отозвалось полезно и на интересахъ потребителей. Чѣмъ болѣе производилось у насъ сахара, тѣмъ болѣе понижалась цѣна его, и теперь, когда къ намъ не привозится иностранный сахаръ, благодаря внутренней конкуренціи, онъ очень дешевъ.

Въ настоящее время въ Штетинѣ центнеръ сахара рафинада стоитъ $17^{3}/_{4}$ талера или, по переложенію на рубли, 6 руб. 28 коп. пудъ, при теперешнемъ курсѣ; въ С.-Петербургѣ партіонная продажа рафинада 6 р. 60 к. пудъ, т. е. разница очень не велика, въ особенности если принять во вниманіе лучшее качество нашего рафинада.

Значительное пониженіе пошлины могло бы оправдываться особеннымъ ея значеніемъ для фиска и для потребителей, но самая Коммисія на 3 страницѣ своего доклада говоритъ, что „при значительномъ даже пониженіи пошлины увеличеніе дохода можетъ оправдаться только случайно“; что же касается до интересовъ потребителей, то они не страдаютъ

отъ дороговизны, благодаря внутренней конкуренціи.

Коммиссія полагаетъ, что жители портовъ и ближайшихъ къ нимъ мѣстностей могли бы имѣть дешевле сахаръ, и что, съ пониженіемъ пошлинъ, иностранный сахаръ будетъ ввозиться въ портовые города и ближайшія къ нимъ мѣстности, причемъ даже разсчитываетъ, что на долю нашего сахара останется 40.000,000 потребителей.

Мы полагаемъ, что для выполненія означеннаго предположенія пришлось бы ставить внутреннія таможни; иначе, благодаря сѣти желѣзныхъ дорогъ, проведенныхъ къ портамъ, и дешевизнѣ провозовъ, иностранный сахаръ, рафинируясь въ этихъ портахъ, будетъ распространяться по всей Россіи.

Предлагаемыя Коммиссіею мѣры неминуемо поведутъ къ благоденствію портовыхъ рафинеровъ, къ возстановленію рафинаднаго производства даже въ Архангельскѣ и къ гибели отечественной промышленности.

Мы положительно утверждаемъ, что при значительномъ пониженіи пошлинъ иностранный сахаръ наводнитъ не только ближайшія къ портамъ мѣстности, но и внутренніе рынки. Съузивъ такимъ образомъ сбытъ для туземнаго сахара и конкурируя съ нимъ въ то время, когда послѣдній облагается большимъ акцизомъ, иностранный сахаръ вытѣснитъ значительную долю туземнаго сахара, что̀ поведетъ къ сокращенію производства.

Правда, при этомъ портовые рафинадные заводы выиграютъ, но это для страны нельзя признать выгоднымъ: рафинадные заводы даютъ незначительные заработки, при томъ въ послѣднее время за-

мѣчается постоянное стремленіе песочныхъ заводчиковъ рафинировать свой песокъ.

Чтобы уяснить, какой долженъ быть размѣръ пошлинъ, разсмотримъ издержки производства у насъ и за границей.

1) У насъ заводчики вынуждены засѣвать на собственныхъ плантаціяхъ почти половину потребной для нихъ свекловицы, чего почти нѣтъ заграницей. Тамъ фермеры и мелкіе собственники снабжаютъ заводы въ достаточномъ количествѣ свекловицею. Другую половину свекловицы хотя наши заводчики и получаютъ отъ плантаторовъ, но за то вынуждены давать заблаговременно задатки и потомъ производить выдачи по мѣрѣ обработки свекловицы на полку, прорывку, копку и проч.

Такимъ образомъ нашему заводчику, во-первыхъ, необходимо имѣть большой оборотный капиталъ, во-вторыхъ, онъ подвергается значительному риску. Жучки и гусеница, которыхъ не знаютъ заграницей, могутъ наносить большой ущербъ заводчику; разведеніе свекловицы обходится ему всегда дороже, чѣмъ плантатору. Что же касается до денегъ, выдаваемыхъ въ задатки мелкимъ плантаторамъ, то и тутъ заводчикъ часто рискуетъ, по неисправности плантаторовъ.

2) Свеклосахарная промышленность, болѣе чѣмъ всякая другая, подвержена риску. Серьозная порча въ заводѣ не только останавливаетъ дѣло и влечетъ за собой убытки съ этой стороны, но она влечетъ за собой потерю сырья, ибо бураковъ долго сохранять нельзя. За границей, при удобствѣ путей сообщенія и развитіи механическаго производства, по-

правки скорѣе возможны, и слѣдовательно рискъ меньше.

3) Топливо у насъ представляетъ предметъ большаго затрудненія; заводчики вынуждены заготовлять его часто, не только за годъ, за два, но даже и больше. Не говоря о томъ, что это требуетъ большаго оборотнаго капитала, наше топливо обходится дороже. За границей, при удобствѣ путей сообщенія, нѣтъ надобности заготовлять каменный уголь даже на одно производство.

Тамъ топливо составляетъ 15 или 20 копѣекъ на берковецъ; у насъ же оно по крайней мѣрѣ 10 или 15 коп. дороже.

4) Рабочіе заграницей постоянные, дорожащіе своими мѣстами; посылать за наемкою ихъ и нести излишніе расходы нѣтъ надобности; они сами справляются, когда явиться. Тамъ не бываетъ произвольныхъ неявокъ нанявшихся рабочихъ, и потому нѣтъ надобности производить вторичныя наемки; рабочихъ требуется меньше, какъ выше сказано, они акуратнѣе, а потому не нужно усиленнаго надзора. Точно также, вслѣдствіе развитія техническихъ и ремесленныхъ знаній, нѣтъ надобности содержать артели плотниковъ, каменщиковъ, слесарей и проч.: вслѣдствіе удобства путей сообщенія и развитія городской жизни, они всегда есть подъ рукою. У насъ едва четвертая часть заводовъ имѣетъ надлежащихъ техниковъ; большею частію это самоучки-практики. Что же касается до служащихъ, такъ называемыхъ офиціалистовъ, то большею частію они не имѣютъ никакой подготовки; они только путемъ навыка пріобрѣли нѣкоторые пріемы въ

бухгалтерской практикѣ; поэтому составъ нашихъ заводскихъ конторъ многочисленъ, а какъ мы выше замѣтили, надзоръ за рабочими требуется больше, а также у насъ необходимъ цѣлый рядъ расчетовъ съ мелкими постовщиками свекловицы, возчиками дровъ и проч., необходимы запасы разныхъ матеріаловъ, а слѣдовательно и храненіе ихъ, поэтому и съ этой стороны офиціалистовъ требуется больше.

5) Благодаря развитію механическаго производства и многочисленности ремесленнаго класса, а также и удобству доставки матеріаловъ, устройство заводовъ и ежегодная ремонтировка ихъ заграницей представляютъ далеко меньшій расходъ, чѣмъ у насъ.

6) Остатки, получаемые отъ производства, какъ-то: жомъ и патока, заграницей гораздо цѣннѣе.

7) Мы уже выше упоминали объ услугахъ путей сообщенія; они удешевляютъ цѣнность всѣхъ продуктовъ, потребныхъ для сахарнаго производства, уменьшаютъ размѣръ необходимаго оборотнаго капитала и въ тоже время облегчаютъ и сбытъ сахара. У насъ желѣзными дорогами могутъ пользоваться заводчики только не многіе, и то только отчасти. Притомъ желѣзнодорожные тарифы у насъ значительно выше, чѣмъ заграницей; но это бы еще ничего: важно то, что услугами желѣзныхъ дорогъ можно пользоваться очень и очень мало.

8) Наши заводчики несутъ такіе расходы, которые совсѣмъ или очень мало падаютъ на европейскихъ. Таковы расходы почтовые, куда входятъ телеграммы и нарочные. Расходъ на больницы, полицейскую стражу и проч.

9) Затруднительность путей сообщенія и отдаленность мѣста сбыта и заготовокъ повергаетъ нашихъ заводчиковъ въ зависимость отъ цѣлаго ряда коммиссіонеровъ и факторовъ, скупщиковъ и перекупщиковъ, которые, въ видѣ коммиссіонныхъ куртажей и проч., поглощаютъ значительную долю прибылей.

10) Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена новая судебная реформа, почти нѣтъ возможности взыскивать мелкихъ долговъ, сохранять прочность договоровъ, да и крупные иски при малочисленности адвокатскаго сословія вести трудно, а между тѣмъ у насъ эти иски и порождаются чаще при неразвитости понятій о святости договора и при возможности увернуться и избѣжать отвѣтственности.

11) До сихъ поръ мы не упомянули объ одномъ изъ главныхъ факторовъ всякаго производства, а въ томъ числѣ и свекловичнаго, а именно, объ оборотномъ капиталѣ и его стоимости.

Мы уже упомянули о необходимости затратъ на собственныя заводскія плантаціи, на заблаговременную заготовку топлива, на необходимость имѣть запасъ въ другихъ матеріалахъ, на большую у насъ стоимость издержекъ производства. Все это, вмѣстѣ взятое, дѣлаетъ для нашихъ заводчиковъ необходимымъ имѣть болѣе, чѣмъ двойной капиталъ противъ европейскаго заводчика, пользующагося громаднымъ пособіемъ желѣзныхъ дорогъ, близостью торговыхъ центровъ, развитіемъ техническихъ и ремесленныхъ знаній и проч. При томъ капиталъ заграницею дешевъ.

Тоже самое нужно замѣтить и объ основномъ

капиталѣ; его тамъ требуется меньше, чѣмъ у насъ, а слѣдовательно амортизація этого капитала меньше.

12) Доставка песка изъ главной мѣстности его производства, а именно изъ юго-западнаго края въ С.-Петербургъ, стоитъ заводчикамъ до 1 р. сер., между тѣмъ заграничные заводчики, пользуясь дешевизною провозовъ по желѣзнымъ дорогамъ, а главное морскою доставкою въ С.-Петербургъ, тратятъ значительно менѣе.

Климатическія условія наши не могутъ быть сравниваемы съ заграничными. Мы уже указали на вредныхъ насѣкомыхъ; если прибавить къ этому бывающія засухи и проч. неблагопріятныя вліянія, которыя въ болѣе сильной степени дѣйствуютъ у насъ, чѣмъ заграницей, то окажется и съ этой стороны значительное преимущество заграничнаго заводчика.

Чтобы болѣе или менѣе уяснить разницу издержекъ производства заграницей и у насъ, возмемъ въ примѣръ заводъ близъ Магдебурга, данныя о которомъ помѣщены на 87 и 88 страницахъ доклада Коммисіи; а для сравненія возмемъ данныя, выведенныя Кіевскимъ отдѣленіемъ Русскаго техническаго Общества. Изъ сопоставленія этихъ данныхъ оказывается:

Берковецъ свекловицы въ Германіи 92,39 к.—дешевле чѣмъ у насъ на 14,80 к., топливо 20,16 к.—дешевле чѣмъ у насъ на 15,17 к.; рабочіе и служащія 34,06 к.—дешевле на 17 к.; животный уголь 4,86 к.—дешевле на 3,27 к.; известь 1,54 к.—дешевле на 3,53 к., салфетки 8,95 к.—дороже на 3,17

к.; смазь и освѣщеніе 3,39 к. или 0,04 к. дороже; разныя матеріалы и расходы 21,35 к.—дешевле на 7,45 к.; ремонтъ 7,82 к.—дешевле на 14,90 к.; амортизація и проценты на основной и оборотный капиталы 29,38 к. — дешевле на 28,07 к.

Изъ этого оказывается, что издержки производства въ Германіи на 1 р. 0,98 к. на берковецъ меньше, чѣмъ у насъ; прибавимъ къ этому акцизъ 26,08 к. Акцизъ прибавляется потому, что нашъ заводчикъ, доставляя сахаръ въ С.-Петербургъ, уплатитъ его, между тѣмъ какъ германскому заводчику, везущему сахаръ въ С.-Петербургъ, уплаченный имъ акцизъ возвращается въ видѣ возвратной пошлины. Патока на берковецъ въ Германіи стоитъ 12,84 к., у насъ жомъ и патока вмѣстѣ 8,03 к., слѣдовательно дешевле на 4,84 к. *).

Такимъ образомъ издержки производства германскаго заводчика ниже нашихъ на 1 р. 31,87 к. на берковецъ или, принимая выходъ 30,06 ф. съ берковца, германскому заводчику пудъ песка обойдется на 1 р. 75 к. дешевле.

Провозъ изъ Германіи въ С.-Петербургъ, какъ заявилъ г. Шписъ, 23 к., а изъ юго-западнаго края въ С.-Петербургъ—1 р., разница составляетъ 77 к.; слѣдовательно въ пользу германскаго заводчика оказывается 2 р. 52 к. на пудъ, при существующемъ у насъ акцизѣ; поэтому пошлина на иностранный сахаръ не должна быть ниже 2 руб. 50 коп. **).

---

*) Жомъ германскаго заводчика мы не считаемъ, такъ какъ онъ возвращается земледѣльцу.

**) Выше приводится цѣна въ Штетинѣ,—въ 6 р. 28 к., за вы-

Что касается затѣмъ до назначенія нормы суточной работы и нормы выхода изъ берковца, то мы вполнѣ раздѣляемъ соображенія М. А. Толпыгина и полагаемъ, что указанная имъ правильная суточная работа именно та, до которой постепенно можно доходить безъ ущерба для заводчиковъ. Точно также указанные имъ выходы сахара могутъ считаться вполнѣ нормальными для хорошихъ заводовъ, при хорошей свекловицѣ средняго качества.

Члены Кіевскаго отдѣленія Русскаго техническаго Общества:

П. Чубинскій.
А. Бирюковъ.
Г. Генрихсенъ.

четомъ же уплоченнаго акциза — около 1 р. 6 к. — 5 р. 12 к., а въ Петербургѣ рафинадъ *лучшаго* качества 6 р. 60 к.; разница составляетъ 1 р. 48 к., кромѣ издержекъ провоза и таможенныхъ. Объ этомъ сравненіи будетъ еще говорено ниже. *Е. А.*

№ 5.

Мнѣніе Роберта Шписа объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара.

Милостивые государи!

Будучи призванъ въ качествѣ члена-эксперта къ участію въ занятіяхъ Коммисіи для разсмотрѣнія акциза съ туземнаго сахара и ввозной пошлины съ иностраннаго, я прошу васъ, милостивые государи, дозволить мнѣ изложить вамъ мои соображенія, относительно проекта лишь со стороны торговли, предоставивъ спеціалистамъ разборъ техническихъ вопросовъ.

При чтеніи доклада Коммисіи Господину Министру Финансовъ, я убѣдился, что существуютъ интересы, которые почти невозможно примирить между собою безъ нанесенія ущерба одной или другой изъ сторонъ. Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи дохода казны съ сахара до $6^1/_2$ м. руб., мнѣ кажется, легко исполнимо, но средства, предлагаемыя для сего Коммисіею, а именно: возвышеніе акциза посредствомъ увеличенія нормъ, установленныхъ закономъ для свеклосахарнаго производства, и *одновременное* пониженіе ввозной пошлины на иностранный сахаръ, не могутъ быть примѣнены вмѣстѣ безъ подверженія опасности существованія сахарнаго производства. Установленіе предполагаемой мѣры, въ видахъ противодѣйствія ожидаемому отъ возвышенія акциза повышенію цѣнъ на сахаръ въ Рос-

сіи, уменьшенной пошлины въ $1^1/_2$ р. съ иностраннаго сахара, который вслѣдствіе сего въ Петербургѣ будетъ обходиться оплаченный въ 5 р. 50 к., что соотвѣтствуетъ цѣнѣ въ 4 р. 50 к. въ Кіевѣ,— воспрепятствуетъ конечно, чтобы цѣна въ этой мѣстности *могла когда либо быть выше 4 р. 50 к.* Превышеніе этого предѣла вызоветъ тотчасъ значительный привозъ иностраннаго сахара, который пріостановитъ повышеніе цѣнъ, вызванное хотя бы даже и дурнымъ урожаемъ. Цѣна въ 4 р. 50 к. въ Кіевѣ должна представлять русскимъ заводчикамъ *всю сумму увеличенія акциза.* Не останавливаясь на цифрахъ акциза: при настоящихъ нормахъ въ дѣйствительности въ $25^1/_3$ коп., а съ 1872 г. $47^6/_{10}$ к.; съ 1876—$58^6/_{10}$ коп. и начиная съ 1879 г.—70 коп., я, для примѣра, возьму эту послѣднюю цифру, изображающую намъ будущее требованіе закона, и нахожу повышеніе въ 45 коп. съ нормальнаго пуда, который къ тому же будетъ больше дѣйствительнаго пуда. Вычтите изъ предѣльной цѣны въ 4 р. 50 к. съ доставкою въ Кіевѣ 15 копѣекъ за перевозъ по средней цѣнѣ съ фабрикъ этой губерніи до Кіева и означенныя 45 коп. увеличенія акциза,—и *продажная цѣна на фабрикѣ будетъ всего 3 р. 90 к.* Положительно становится невозможнымъ утверждать, чтобы, при существованіи такой продажной цѣны на фабрикѣ, заводчики могли считать себя обезпеченными и могли конкурировать съ иностранными сахарами.

Вслѣдствіе этого я утверждаю, что ввозная пошлина въ $1^1/_2$ р., которая заставитъ нашихъ заводчиковъ продавать сахаръ въ Кіевѣ по цѣнѣ ниже 4 р. 50 к. или по 5 р. 50 к. въ Петербургѣ, положительно не можетъ быть допущена, и что пошлина даже въ 2 р. недостаточна. Во всѣхъ стра-

нахъ и даже тамъ, гдѣ существуетъ свободный ввозъ, вошло въ обычай и законъ, что казна взимаетъ налоги съ населенія и съ потребителя; представляемый же намъ проектъ ведетъ къ обложенію самой промышленности на счетъ ея сомнительныхъ и преувеличенныхъ доходовъ.

Коммисія исчисляетъ дѣйствительной производительности въ 1869 — 70 гг. въ 10.900,000 пудовъ круглымъ числомъ, при нормальной производительности въ 4 м. 700 т., съ которыхъ уплачено 2 м. 438 т. руб. Я вполнѣ убѣжденъ, что урожай и доходы въ 1870 — 71 гг. были лучше, чѣмъ въ предъидущемъ году, но я сомнѣваюсь, чтобы до настоящаго времени цифра дѣйствительнаго производства достигла когда нибудь въ Россіи 10 мил. пудовъ.

Однако мы приближаемся къ этой цифрѣ, и наши большія фабрики уже должны были искать своего спасенія въ приготовленіи большихъ массъ, которыя доставляютъ возможность производить по болѣе дешевой цѣнѣ. Причина пониженія цѣнъ за послѣдніе годы есть исключительно послѣдствіе слишкомъ увеличеннаго производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, свекловичный сахаръ весьма дурной предметъ для торговой спекуляціи, потому что къ лѣту кристалъ портится и рафинированіе доставляетъ лѣтомъ результаты гораздо менѣе удовлетворительные, чѣмъ зимой. Потому мы весьма рѣдко видимъ, чтобы цѣны улучшались къ лѣту, т. е. времени истощенія запасовъ. Выработанный во время кампаніи сахаръ долженъ быть проданъ и размѣщенъ въ томъ же году. Если къ намъ сверхъ изготовляемаго нами количества сахара, достаточнаго для нашихъ потребностей, еще будетъ доставленъ иностранный

сахаръ и въ особенности колоніальный, который менѣе подверженъ порчѣ, то потери на старый свекловичный сахаръ могутъ имѣть послѣдствіемъ разореніе торговцевъ сахаромъ, и капиталисты станутъ заниматься сахарнымъ дѣломъ еще менѣе, нежели теперь.

Коммисія, правда, увѣряетъ, что ввозъ 1 мил. пудовъ иностраннаго сахара не можетъ ни коимъ образомъ произвести переворота въ нашемъ производствѣ въ виду увеличенія благосостоянія народонаселенія и возростанія потребленія, удовлетворять которое производство страны, быть можетъ, окажется не въ состояніи.

До настоящаго времени мы сильно нуждались во всѣхъ нашихъ мѣстахъ сбыта для сахара и въ сбытѣ онаго въ сѣверныя провинціи и другія мѣстности, которыя, по удостовѣренію Коммисіи, страдаютъ отъ дороговизны сахара, и для которыхъ она желаетъ ввоза по уменьшенной пошлинѣ.

Въ нѣкоторомъ отношеніи это наши самыя богатыя провинціи и наши самыя большіе потребители, какъ напримѣръ въ столицѣ, гдѣ даже простой народъ можетъ себѣ дозволить употребленіе сахара, между тѣмъ какъ масса внутренняго населенія, въ особенности земледѣльческихъ мѣстностей, рѣдко дозволяетъ себѣ эту роскошь. Въ названныхъ мѣстностяхъ находятся наибольшіе города страны: если у нашей промышленности отнимутъ Ростовъ, Таганрогъ, Одессу, Кишиневъ, города прибалтійскихъ губерній, Петербургъ—потребленіе ихъ и торговлю ихъ съ провинціею — посредствомъ допущенія иностраннаго сахара съ уменьшенною пошлиною, то мы не будемъ въ состояніи помѣстить

половины производства и будемъ вынуждены закрыть фабрики.

Легко говорить, что производство страны можетъ искать сбыта въ остальныхъ частяхъ Имперіи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ вся Имперія нужна намъ для сбыта теперешняго производства.

Я позволю себѣ возразить противъ того, что въ этихъ мѣстностяхъ цѣны на сахаръ или на рафинадъ высоки. Въ настоящее время существуютъ слѣдующія цѣны на рафинадъ:

Петербургъ	6 р.	40	— 7
Рига	6 »	30	— 6,70
Москва	6 »	50	— 7,10
Харьковъ	6 »	40	— 6,70
Кіевъ	6 »	10	— 6,50
Одесса	6 »	20	— 6,45
Ростовъ	6 »	40	— 6,70
Варшава	6 »	—	—

Дешевыя цѣны на сѣверѣ устанавливаются и поддерживаются слишкомъ значительнымъ производствомъ Польши, и на сѣверѣ уже не явятся слишкомъ высокія цѣны, которыя могли бы нанести ущербъ потребленію.

Положительно уже нѣсколько лѣтъ цѣны на сахаръ въ Россіи столь низки, что нѣтъ никакого основанія желать ихъ пониженія въ интересахъ потребленія сахара, а также чая и кофе. Нынѣшней зимой мы видѣли на Ирбитской ярмаркѣ цѣны рафинада въ $8^1/_4$ и $8^1/_2$ рублей, чего никогда прежде не бывало. Не надо забывать, что качество русскаго рафинада гораздо выше качества всякаго рафинада заграничнаго,—слѣдовательно, нельзя сравнивать нашихъ цѣнъ съ цѣнами въ странахъ, потребляющихъ много сахара, какъ напр., въ Англіи, гдѣ $^5/_4$ общаго

количества потребляется въ видѣ песка (меласса), который русскій человѣкъ никогда не захочетъ класть въ чай.

Рафинадчики Петербурга получаютъ большую часть песку изъ Подольской губерніи и Польши, которыя могутъ доставлять дешевле въ Петербургъ, чѣмъ въ Москву. Если Петербургъ будетъ имѣть возможность ввозить иностранный сахаръ по 5 р. 50 коп. за пудъ, то пять рафинадныхъ заводовъ, существующихъ въ Москвѣ, потеряютъ сбытъ въ Приволжскія мѣстности и въ Сибирь, потому что петербургскіе рафинадчики пользуются дешевымъ капиталомъ, легкой доставкой каменнаго угля и водяными сообщеніями. Московская торговля потеряетъ тогда свой сбытъ рафинадовъ въ эти мѣстности, для которыхъ сахаръ служилъ посредникомъ, составляя существенную часть ея громадной торговли чаемъ, что̀ подтверждается доходами Московской таможни.

Мнѣ кажется, что должны быть устранены *доводы* Коммисіи, которая предполагаетъ допустить иностранный сахаръ по уменьшенной пошлинѣ, для того, чтобы обезпечить сѣверу и окраинамъ страны дешевый сахаръ и обезопасить рафинадную промышленность Петербурга, для которой не существуетъ опасности.

Остается *цѣль* этой мѣры, а именно пополненіе, посредствомъ дохода съ ввозной пошлины, суммы акцизнаго дохода, для достиженія желанной цифры $6^1/_2$ мил. руб.

Невозможно достигнуть всего одновременно, прибѣгая къ мѣропріятіямъ, которыя другъ другу противодѣйствуютъ. Не говоря уже о томъ, что тузем-ная промышленность скорѣе готова вынести увели-

ченіе налога отъ возвышенія акциза и всѣ тягости контроля, нежели желать допущенія иностраннаго сахара, которое при пошлинѣ въ 1½ рубля не представляетъ болѣе достаточнаго покровительства.

Я позволю себѣ спросить, какой интересъ можетъ быть у Правительства *поощрять* нѣсколько рафинадныхъ заводовъ въ Петербургѣ (которые держатся не хуже и не лучше рафинадныхъ заводовъ внутренней Россіи), вырабатывающихъ милліонъ пудовъ и употребляющихъ, можетъ быть, 1,500 работниковъ, въ виду неисчислимыхъ интересовъ, которые представляетъ для страны производство этого же милліона пудовъ песку. Но на ввозѣ одного милліона пудовъ не остановятся; по всей вѣроятности, станутъ возить и рафинировать колоніальный сахаръ не только въ Петербургѣ, но и въ Ригѣ, Ревелѣ, Архангельскѣ, Одессѣ, Ростовѣ, и будутъ ввозить 2, 3, 4 милліона, а тогда туземныя фабрики будутъ вынуждены прекратить свои дѣйствія.

Чтобы доказать, что туземная промышленность можетъ вынести *увеличеніе акциза въ 45 коп. и одновременно* конкуренцію иностраннаго сахара, Коммисія старалась доказать, что сахарное производство даетъ громадные доходы; я сомнѣваюсь, чтобы вообще было такъ: встрѣчаются лишь нѣсколько счастливыхъ изъятій. Я участвую самъ въ нѣсколькихъ фабрикахъ, наилучше расположенныхъ въ Россіи, но никогда не видалъ подобныхъ чрезвычайныхъ доходовъ. Господа эксперты Правительства совѣтуютъ неуспѣвающимъ лучше работать и предлагаютъ за тѣмъ мѣры, которыя должны заставить насъ работать лучше и искать результатовъ, которыхъ достигло иностранное производство; но не дожидаясь такого успѣха, Правительство предпола-

гаетъ установить на долгіе годы такіе законы, которые приведутъ къ погибели производства. Нельзя же сравнивать наше сахарное производство, которое едва достигло нѣкотораго значенія, съ производствомъ заграничнымъ. Нельзя же требовать, что бы оно было въ состояніи въ будущемъ давать тѣже результаты, которыхъ достигли въ послѣднее время въ Германіи и во Франціи, гдѣ, при болѣе благопріятномъ и постоянномъ климатѣ, земледѣліе и сахарное производство могутъ совершенствоваться и давать лучшіе результаты.

Большая ошибка проекта, мнѣ кажется, состоитъ въ томъ, что желаютъ заставить платить за то, что̀, *можетъ быть*, когда либо будетъ достигнуто, или иначе сказать за то, что̀ еще не существуетъ и, по всей вѣроятности, никогда не будетъ существовать; нашихъ же фабрикантовъ утѣшаютъ видами на будущее, отнимая у нихъ навсегда или на время всякія данныя на успѣхъ. Мнѣ кажется, что Коммисія имѣла въ виду только цифру дохода, и что она слишкомъ легко смотрѣла на послѣдствія предлагаемыхъ ею мѣръ.

Вслѣдствіе мудрости Правительства, которое признало въ продолженіи покровительственной пошлины могущественный рычагъ благоденствія страны, сахарное производство могло укорениться у насъ, и неболѣе, какъ въ годъ или два, мы успѣли удовлетворять потребностямъ страны. Чтобы достигнуть этого, нужно было перенести много неудачъ, потерять много милліоновъ въ несчастливыхъ опытахъ и въ покинутыхъ заводахъ. Капиталъ, иммобилизированный въ свеклосахарныхъ фабрикахъ, можно считать въ 40 милліоновъ рублей, кромѣ капитала, находящагося въ обращеніи. Это доказы-

ваетъ, съ какимъ самоотверженіемъ и *довѣріемъ* промышленность развилась на вызовъ Правительства.

Какая промышленность въ Россіи должна была иммобилизировать подобные капиталы для возможности своего существованія? Сколько земель куплено и сколько арендовано! Полагаете-ли вы, что промышленность успѣла вернуть капиталъ, положенный на постройки и потерянный вслѣдствіе неудачъ? Я сомнѣваюсь. Было бы великимъ несчастіемъ, если бы необдуманный законъ подвергъ опасности всѣ эти затраты. Выгоды прямыя и косвенныя отъ этой промышленности громадны для преуспѣянія и благоденствія земледѣльческихъ классовъ страны, для улучшенія воздѣлыванія нашихъ земель и для возвышенія ихъ стоимости; для увеличенія всякаго рода потребленія, прямыхъ и косвенныхъ налоговъ; для образованія земледѣльческаго населенія распространеніемъ земледѣльческихъ и техническихъ познаній; для выгоднаго занятія тысячи семействъ въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ, цѣнности, приданной нашимъ недоступнымъ лѣсамъ, для обращенія громадныхъ суммъ, израсходуемыхъ на разныя крестьянскія и желѣзнодорожныя перевозки и т. д.

Всяцѣнность, выработанная этимъ производствомъ, добывается изъ почвы страны и остается у ея обитателей. Мы не зависимъ болѣе отъ заграницы по ввозу сахара, черезъ что сохраняется для страны, въ настоящее время, до 40 милліоновъ рублей, которые остаются у насъ и переводъ которыхъ за границу, безъ сомнѣнія, имѣлъ бы значительное вліяніе на пониженіе нашего курса. Дѣйствительно, было бы опасно не поддерживать болѣе того, что̀ вызвано мудростью Правительства и русскимъ трудомъ и капиталомъ — въ видахъ болѣе легкаго

увеличенія дохода нѣсколькими милліонами, которые съ избыткомъ доставила бы черезъ нѣсколько лѣтъ промышленность съ увеличеніемъ производства и потребленія.

Почти всѣ отрасли промышленности страны широко покровительствуемы существованіемъ ввозной пошлины, но ни одна не обложена *въ то же время* акцизомъ, который, конечно, уничтожилъ бы дѣйствительность покровительства.

Сахарное производство подлежитъ повсюду обложенію внутреннимъ акцизомъ; у насъ онъ уже существуетъ, и мы сознаемъ, что онъ можетъ и долженъ много возвыситься. Легко обложить сахарное производство желаемою цифрою, но только обезпечивъ его существованіе и возможность уплаты такого налога недопущеніемъ конкуренціи иностранцевъ.

Въ докладѣ сказано, что средняя цѣна за иностранный песокъ съ доставкою до С.-Петербур. таможни составляетъ 4 руб. Дѣйствительно, это цѣна по настоящему курсу. Но если нашъ курсъ будетъ аль-пари, чего должно надѣяться, то песокъ будетъ стоить менѣе 3½ руб. и при пошлинѣ въ 1½ р. цѣна его, оплаченная въ Петербургѣ, будетъ 5 р. Тогда Кіевъ долженъ будетъ продавать по 4 р. и менѣе для того, чтобы имѣть возможность сбывать свои произведенія, что̀ совершенно не возможно съ увеличеніемъ акциза. Это доказываетъ намъ, господа, что ввозная пошлина даже въ 2 р. не можетъ защищать существованіе промышленности страны и обезпечивать такимъ образомъ уплату акциза; я вижу только настоятельную необходимость сохраненія ввозной пошлины въ 3 рубля съ пуда.

Я предоставляю спеціалистамъ разсужденіе о томъ, возможна ли цѣна въ 4½ р. въ Кіевѣ или 5½ р.

въ Петербургѣ при уплатѣ *предполагаемаго* акциза, и даетъ ли она во всякомъ случаѣ фабрикантамъ средства къ платежу подобнаго акциза и къ обезпеченному существованію. Я сомнѣваюсь въ этомъ. Для производства, которое должно бороться со всякими случайностями климата, съ вредомъ отъ насѣкомыхъ, со скудными урожаями, сборами дурной свекловицы, свекловицею, замерзшею на поляхъ, свекловицею, сгнившею отъ раннихъ жаровъ послѣ новаго года,—несчастіями, которыхъ большая часть не существуетъ за границею, — установленіе нормальной цѣны, основанной на данныхъ стоимости производства за границею, невозможно. Господа эксперты расчитываютъ качества разныхъ машинъ и снарядовъ, для того, чтобы доказать намъ, какъ велико должно быть производство, но въ этомъ производствѣ нужно также разсчитывать на помощь Бога и на погоду. Такъ какъ подобные факторы не могутъ входить въ расчетъ, то и нельзя вообще составить расчета, не подвергаясь разочарованіямъ.

Мы видѣли въ Кіевской губерніи цѣны производства въ 5, 5½ и 6 рублей. Желательно ли вамъ, чтобы фабрикантъ, который иногда несетъ огромные убытки, окончательно подвергся бы аресту имущества за невозможность уплатить акцизъ? Если иностранный сахаръ намъ будетъ обходиться въ 5½ р. въ Петербургѣ, и если мы *ни въ какомъ случаѣ не* будемъ имѣть *возможности* заставить уплатить намъ за кампанію дурнаго урожая дороже 4½ р. въ Кіевѣ, то, безъ сомнѣнія, наши имущества будутъ часто подвергаться аресту.

Россія взимаетъ съ винокуренія значительный акцизъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она воспрещаетъ ввозъ заграничнаго спирта. Почему туземный сахаръ не

долженъ пользоваться тѣмъ же покровительствомъ? Зачѣмъ наложеніемъ акциза стѣснять и обременять производство питательнаго вещества, принадлежащаго къ числу самыхъ здоровыхъ и необходимыхъ для всего народонаселенія, производство гораздо полезнѣйшее, чѣмъ винокуреніе, для земледѣлія и народонаселенія, и зачѣмъ одновременно отнимать у него средства къ существованію?

Я повторяю, что легче перенести еще болѣе возвышенный размѣръ акциза, который Правительству заблагоразсудилось бы взимать съ туземнаго сахара, нежели малѣйшее уменьшеніе ввозной пошлины, достаточно предохранительной, если нормы, установленныя закономъ, справедливо распредѣлены между различными фабриками. Нѣтъ сомнѣнія, что производство увеличится, и тогда оно снова будетъ пропорціонально возрастающему потребленію. Если мы дѣйствительно можемъ столь многому научиться и столь улучшить производство, какъ въ томъ убѣждены гг. эксперты Коммисіи, то выгоды и уменьшеніе стоимости производства пойдутъ, безъ сомнѣнія, въ пользу потребителей. Это доказано послѣдними кампаніями и существующими цѣнами. Большая конкуренція же удержитъ низкія цѣны въ соразмѣрности съ производствомъ. Акцизъ будетъ тогда обезпеченъ и будетъ возрастать съ увеличеніемъ числа фабрикъ и потребленія.

Что касается существующей системы взиманія акциза, то, признаюсь, что я лично не раздѣляю мнѣнія Коммисіи, что она самая выгодная для Правительства и для заводчиковъ. Заводчикъ не будетъ болѣе пользоваться выгодами отъ дѣйствительнаго производства, превышающаго обязательныя нормы. При дѣйствующемъ законѣ, заводчикъ поставленъ

въ необходимость, чѣмъ дороже акцизъ, тѣмъ скорѣе по возможности пропускать сахарное вещество черезъ снаряды, чтобы уплачивать сколь можно менѣе акциза; уже при настоящемъ размѣрѣ акциза многіе фабриканты придерживаются этой системы и находятъ въ этомъ выгоду, хотя и получаютъ менѣе сахара. Вслѣдствіе этой системы и строгости закона теряется въ большей части нашихъ заводовъ отъ 6 до 10% сахара, который можно было бы извлечь при болѣе медленной и тщательной обработкѣ. Послѣдствіемъ этого—потеря для страны количества сахара, уменьшеніе доходовъ казны и заводчика. Если заводчикъ въ Германіи получаетъ лучшіе выходы, то это потому, что онъ можетъ работать по своему усмотрѣнію и извлекать все количество сахара, которое онъ умѣетъ отыскать въ своей свекловицѣ. Русская система этого не допускаетъ и, заставляя насъ работать скоро и стѣсняя насъ другими предписаніями, Коммисія требуетъ, чтобы мы добывали тоже, что̀ и заводчики въ Германіи. Только удобство контроля говоритъ въ пользу русской системы, и слѣдуетъ сожалѣть, что большія выгоды остаются неизвлеченными, потому что мы должны признать, что другаго рода контроль невозможенъ. Однако число сахарныхъ заводовъ такъ не велико, что казна могла бы рискнуть введеніемъ другой системы взиманія акциза. Налоги, которые падаютъ на дѣйствительное количество товара, выпускаемое заводами и доставленное потребленію, самые справедливые въ отношеніи заводчика и самые выгодные для казны. Если возможно обложить налогомъ и свѣсить милліоны пудовъ соли, то легко контролировать количество сахара при выпускѣ онаго изъ нѣсколькихъ сотъ фабрикъ и предоставить фа-

брикантамъ полную свободу работать, какъ имъ вздумается.

Во всякомъ случаѣ, никто не долженъ платить болѣе своего дѣйствительнаго производства. Если нормы новаго закона будутъ приняты, то очень часто заводчикъ будетъ обязанъ уплачивать гораздо болѣе, нежели 70 коп. за пудъ сахара, и онъ поспѣшитъ закрыть заводъ, чтобы не разориться.

Различныя нормы для разныхъ способовъ производства въ различныхъ районахъ Имперіи не могутъ быть установлены безъ допущенія ошибокъ и кажутся мнѣ непримѣнимы.

Мы встрѣчаемъ огромныя разницы въ работѣ и выходахъ на фабрикахъ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностей, отстоящихъ между собою на нѣсколько верстъ, устроенныхъ по той же системѣ и управляемыхъ тѣми же директорами.

Нельзя же опредѣлить и размѣрить производство по линіямъ и поясамъ географической карты. Нельзя же покровительствовать заводчику безъ средствъ и нежелающему хорошо работать, заводчику, который ничего не доставляетъ общему потребленію и производитъ ничтожное количество для содержанія своего хозяйства и для ближняго сосѣдства; зачѣмъ же покровительствовать или насильно удерживать промышленность въ странахъ, мало удобныхъ, и обременять до невозможности въ размѣрахъ, возможныхъ въ другой странѣ, большіе заводы, признанные наилучшими, заводы, которые помощью капитала и чрезвычайныхъ средствъ устроены на торговую ногу, заводы, которые одни довели производство до настоящей высоты и уменьшили стоимость сахара до настоящихъ размѣровъ. Предлагая различныя нормы выходовъ, смотря

по районамъ, позабываютъ, что производитель, напр., въ Тулѣ и въ центральныхъ губерніяхъ, сохраняетъ на перевозкѣ въ Петербургъ отъ 50 до 70 коп. относительно производителя въ Кіевѣ, котораго хотятъ между тѣмъ обложить болѣе высокимъ акцизомъ, чѣмъ перваго. Близость торговыхъ центровъ и потребленія *съ избыткомъ* вознаграждаетъ невыгоду свекловицы болѣе бѣдной сахаромъ.

Проектъ Коммисіи признаетъ своевременность введенія ввозной пошлины въ $1^1/_2$ р. съ пуда и сообщаетъ намъ, что ввозная пошлина въ Германіи почти таже, и что акцизъ почти тотъ же, что и предохранительная пошлина. Таможенный союзъ, страна, которая вывозитъ сахаръ и въ которомъ производство слишкомъ велико! Мы не столь счастливы. Таможенный союзъ страна почти свободной торговли; Россія же признаетъ еще нужнымъ охранять національный трудъ, и всѣ наши промышленности, даже самыя ничтожныя и требующія самой простой работы, предохраняются въ широкихъ размѣрахъ, хотя онѣ и не могутъ принести странѣ и тѣни тѣхъ выгодъ прямыхъ и косвенныхъ, которыя ей доставляетъ сахарное производство. Я не нахожу справедливымъ, чтобы это производство было поставлено на одинаковую ногу съ Таможеннымъ союзомъ.

Ввозная пошлина въ Таможенномъ союзѣ установлена въ этомъ размѣрѣ, вслѣдствіе международныхъ договоровъ съ Голландіею, Бельгіею и Франціею и только для формы, потому что Таможенный союзъ не думаетъ ввозить сахаръ. Сколько мнѣ извѣстно, эта пошлина примѣняется только къ Индѣйскимъ сахарамъ низкаго производства (мелассамъ) въ Гамбургѣ и подобныхъ портахъ, которые

рафинируютъ эти сахара съ цѣлью обратнаго вывоза. Разность ввозной пошлины и возвратной составляетъ транзитную пошлину.

Россія по своему мѣстоположенію не допускаетъ подобныхъ операцій. Поэтому я позволяю себѣ утверждать, что нѣтъ никакой надобности въ принятіи ввозной пошлины, равной существующей въ Германіи, до тѣхъ поръ, пока вообще нашу страну нельзя будетъ сравнить въ отношеніи ея промышленныхъ интересовъ съ страною почти свободной торговли.

Коммисія не упоминаетъ вовсе о преміи на вывозъ, существующей въ Германіи, я же долженъ указать на большую опасность, которая намъ угрожала бы именно съ этой стороны, если наша ввозная пошлина была бы уменьшена.

На границахъ Таможеннаго союза выдаютъ на хорошіе сахарные пески, содержащіе до 98% сахару, въ видѣ вывозной преміи 3 т. 18 з. гр. съ центнера въ 50 килограмовъ (для обыкновеннаго песка 88% 3 т. 4 з. гр.). Не касаясь послѣднихъ, которые, по всей вѣроятности, не будутъ ввозиться въ Россію, но принимая въ расчетъ первые, которые подобны нашимъ, я нахожу, что при 3 т. 18 з. гр. по курсу 93 т. за 100 р. на пудъ въ $16^1/_3$ килограма, получится вывозная премія въ 1 р. 26 коп. Получая такую премію и уплачивая у насъ пошлину въ $1^1/_2$ р. съ пуда, нѣмецкій заводчикъ долженъ всего прибавить 24 коп. (можетъ быть, 12 копѣекъ, чтобы перейти границу и самое большое 26 к. за перевозку до Петербурга), или всего 50 коп. болѣе, чѣмъ ему обходится сахаръ на мѣстѣ производства, и русскій рынокъ ему открытъ. Между тѣмъ онъ въ состояніи производить сахаръ въ Германіи дешевле, не-

жели наши лучшіе заводы въ Россіи и Польшѣ. Нѣмецкій заводчикъ будетъ вполнѣ господствовать на Петербургскомъ рынкѣ и на всемъ нашемъ сѣверѣ, такъ какъ онъ уплатитъ всего 50 к., между тѣмъ какъ на Кіевскій сахаръ платится до 100 копѣекъ за транспортъ и другіе расходы.

Вы согласитесь, Милостивые Государи, что такое положеніе дѣлъ невозможно; мы не должны открывать наши рынки заграничнымъ заводчикамъ, не пользуясь у нихъ тѣми же выгодами. Вслѣдствіе слабой ввозной пошлины, мы потеряли бы сбытъ въ собственной странѣ; заводы на границѣ и въ Польшѣ въ особенности не будутъ пользоваться ни малѣйшимъ покровительствомъ; они будутъ вынуждены прекратить свои дѣйствія, и вскорѣ участь ихъ раздѣлятъ и остальные заводы страны.

Невозможно примѣнять у насъ законы, которые установили для своихъ международныхъ сношеній страны, гдѣ существуетъ почти свободная торговля. Мы находились бы вполнѣ въ ихъ власти. Намъ не предлагаютъ даже въ окончательномъ видѣ выгоды ихъ системы, которая основана на высокой вывозной преміи, болѣе высокой даже, чѣмъ размѣръ акциза, который, согласно докладу Коммисіи стр. 60, составляетъ всего 1 р. 13 коп. съ пуда (1 р. 26 к. вывозная премія). Коммисія предлагаетъ оставить этотъ вопросъ неразрѣшеннымъ или, лучше сказать, не опредѣлять теперь цифры вывозной преміи, которая должна быть устанавливаема на два года впередъ Г. Министромъ Финансовъ, согласно дѣйствительной цифрѣ уплачиваемаго нами акциза. Во всякомъ случаѣ, намъ никогда нельзя будетъ расчитывать на такую продажу въ Германіи, какая возможна для нѣмца у насъ: мы будемъ имѣть въ виду лишь 70 коп.,

но мы должны платить для входа въ Германію 148 к. (стр. 30), т.е. мы будемъ имѣть противу насъ 78 коп., тогда какъ русскій рынокъ будетъ имъ открытъ съ разностью 24 копѣекъ. Естественно, что мы одинаково останемся въ той же мѣрѣ позади въ отношеніи другихъ націй на нейтральныхъ рынкахъ, куда мы, можетъ быть, могли бы вывозить излишекъ производства.

Въ докладѣ сказано, что наше производство дошло до того, что оно должно отыскать сбытъ внѣ страны, и что наша промышленность считаетъ себя достаточно сильною, чтобы конкурировать на иностранныхъ рынкахъ съ сахарами другихъ странъ. Будучи знакомъ съ этимъ вопросомъ и занимаясь поставкою рафинада изъ Марсели въ Поти транзитомъ въ Персію, я долженъ сказать, что ходатайство о признаніи Г. Министромъ Финансовъ своевременности вывозной преміи было предъявлено съ цѣлью разъясненія этого вопроса. Въ 1870 году во время войны во Франціи, когда цѣны на сахаръ были около 20% выше обыкновеннаго, Востокъ сдѣлалъ намъ запросы о цѣнахъ, по которымъ мы можемъ поставлять сахаръ. Время вывозить, можетъ быть, наступитъ для нѣсколькихъ пограничныхъ фабрикъ; большинство же заводовъ никогда не будетъ объ этомъ и думать вслѣдствіе значительности разстоянія и расходовъ перевозки до нашей границы, которые значительно превышаютъ провозную плату изъ Марсели или Голландіи до самаго мѣста назначенія.

Что касается способовъ *постепеннаго* введенія болѣе высокаго акциза, то, по моему мнѣнію, малыя постепенныя увеличенія болѣе обременительны и почти непримѣнимы къ этой торговлѣ. Я высказы-

ваюсь за введеніе самой высокой цифры акциза съ 1872 года.

Затѣмъ, я позволяю себѣ высказаться въ пользу системы взиманія акциза въ размѣрѣ до 70 коп. съ пуда сахара, дѣйствительно выходящаго съ завода, и за полное охраненіе національнаго производства съ сохраненіемъ ввозной пошлины въ 3 р. съ пуда сырца.

Если перемѣна системы взиманія невозможна, то я прошу ходатайствовать передъ Г. Министромъ Финансовъ о невведеніи уменьшенія ввозной пошлины до тѣхъ поръ, пока онъ не познакомится съ результатами новыхъ нормъ возвышеннаго акциза; я убѣжденъ, что цифра 6½ мил. руб. будетъ вскорѣ достигнута акцизомъ и безъ ввоза заграничнаго сахара.

Робертъ Шписъ.

Іюль 1871 г.

Приложеніе къ запискѣ Роберта Шписа.

При семъ прилагаю калькуляцію на *Явскій сахаръ*, доставленный моремъ изъ Голландіи въ С.-Петербургъ. На основаніи покупной цѣны въ 37½ гульденовъ за 100 килограммъ и ввозной пошлины въ 3 рубля съ пуда, сахаръ, за уплатою пошлины, обойдется въ Петербургѣ за наличныя деньги:

По курсу *158*—7 р. 18 к., а по курсу *190* — 6 р. 50 коп.; если же пошлина понизится на

2 р. 50 к., то . . .	6 р. 66 к.	5 р. 99 к.
2 » — » » . . .	6 » 15 »	5 » 47 »
1 » 50 » » . . .	5 » 63 »	4 » 96 »

Кромѣ того, представляю калькуляцію на *свекло-сахарный песокъ*, доставленный въ С.-Петербургѣ по желѣзной дорогѣ изъ Франкфурта на Одерѣ, складочнаго мѣста сосѣднихъ значительныхъ сахарныхъ заводовъ.

На основаніи покупной цѣны въ 12 талеровъ за центнеръ и ввозной пошлины сухопутно въ 2½ рубля съ пуда, подобный сахаръ обойдется въ С.-Петербургѣ за уплатою пошлины за наличныя деньги:

По кур. 93 т. % р. —6 р. 32 к., а по кур. 110 т. —5 р. 86 к.
а при пошл. въ 2 р. —5 » 80 » . . . . . —5 » 34 »
1 р. 50 к. —5 » 28 » . . . . . —4 » 82 »

Тотъ же *свекловичный сахаръ*, цѣною въ 12 талеровъ за центнеръ, можетъ быть доставленъ до *Александрова*, т. е. до первой пограничной таможни въ *Польшѣ*, по курсу 110 талеровъ за 100 руб. и 1 р. 50 коп. уплаченной пошлины по 4 р. 15 коп. за пудъ.

Въ заключеніе я представляю калькуляцію на *французскій рафинадъ*, купленный въ Марселѣ по существующей теперь цѣнѣ 49 франковъ за 50 килограммъ и доставленный до Поти, для продажи на Кавказѣ или для транзита въ Персію.

По существующему курсу 340 сантимовъ за рубль, этотъ рафинадъ, въ мелкихъ головахъ отъ 6 — 10 фунтовъ, обойдется въ Поти 5 р. 42 коп. за пудъ. При существующей теперь пошлинѣ въ 3 руб. 24 к., французскій рафинадъ обойдется 8 р. 66 коп.

По курсу аль-пари 400 сантимовъ цѣна будетъ 4 р. 61 к., а съ пошлиною въ 3 р. 24 к. — 7 р. 85 к.

Калькуляція на Явскій сахаръ изъ Амстердама въ С.-Петербургъ.

193 корз. бруто 45,581 кил. **Пошлина въ 3 руб.**

— 1% 456 » Курсъ 158. Курсъ 190.

45,125 кил.

Тара 12% 5,415

На лицо 39,710 к. 37½ гульд. за 100

кил.	гульд.	14,981 25	14,891 25
1%		148 91	148 91
	гульд.	14,742 34	14,742 34
Скидки 1½ %		221 13	221 13
	гульд.	14,521 21	14,521 21
Аукціонные расходы .		145 21	145 21
	гульд.	14,666 42	14,666 42

Всѣ расходы при погрузкѣ . . гульд. 105,66

Страховыхъ кил. 16,000—2% —Полисъ 321,50 . .	427 16	427 16
гульд.	15,093 58	15,093 58
Коммисіи 2%	301 88	301 88
гульд.	15,395 46	15,395 46
Переведено въ сер. руб.	9,743 96	8,102 87
Проценты на ремессу, 1¼ % за 3 мѣсяца	121 80	101 29
Фрахтъ по 20 гульд. за 2,000 кил. по выше означенному курсу	288 48	239 90
Пошлины бр. 2,782 Т. 109. На лицо П. 2,504 .	7,512 —	7,512 —
Добавочныхъ 2%, объявленіе 2%	303 68	303 68
Мѣстные расходы	200 —	200 —
За наличныя деньги при приходѣ сер. руб.	18,169 92	16,459 74
Брутто . . . . . 2,782 пуд.		
Тара 9% . . . . . 250 » 15 ф.		
На лицо . 2,531 п. 25 ф. съ пуда сахару, оплаченнаго въ Петербургѣ пошлиною 3 руб. . .	7 18	6 50
Пошлины по 2 » 50 к.	6 66	5 99
» » 2 » — »	6 15	5 47
» » 1 » 50 »	5 63	4 96

Калькуляція на свеклосахарный песокъ изъ Франкфурта на Одерѣ по желѣзной дорогѣ въ С.-Петербургъ.

Покупная цѣна:	Пошлина 2 р. 50 к. Курсъ	Курсъ
За таможенный центнеръ (въ 50 кил.): талер. 12.	93 тал. % р.	110 т. % р.
Обратной пошлины » 3,18 тал.	8 12	8 12
По вышеозначенному курсу . . с. руб.	9 03	7 64
Полагая 16⅓ коп. за пудъ—пудъ обойдется въ сер. р.	2 95	2 49
Фрахтъ изъ Франкфурта на Одерѣ по желѣзной дорогѣ до С.-Петербурга . . . . . 62 коп.		
Прибавка тары . . . . . 10 »	— 72	— 72
Пошлины	2 50	2 50
Добавочныхъ 2%, объявленіе 2%	— 10	— 10
Провозъ и мѣстные расходы	— 05	— 05
При пошлинѣ 2 р. 50 к. Сер. руб.	6 32	5 86
При пошлинѣ при 2 руб. . . .	5 80	5 34
» » » 1 » 50 к. .	5 28	4 82

Калькуляція на рафинадъ изъ Марсели въ Поти.

		Курсъ 340 с.	Курсъ 400 с.
155 ящик., въ голов. въ 5 кил.	—12,830 килогр.		
45 » » » » 3 »	— 3,677 »		
200 ящик.	16,507 кил. по 49 фр.		
	за 50 к. фр.	16,176 86	16,176 86
	Учетъ 1½ % . .	242 64	242 64
	фр.	15,934 22	15,934 22
Куртажъ ⅓ %	фр. 53 11 сант.		
Коммисіи 2%	» 318 68 »		
200 ящик. по 3½ фр. . .	» 700 — »		
Пломба на нихъ 50 с. . .	» 100 — »		
Экспедиціонные расходы	» 150 — » . . .	1,321 79	1,321 79
	франк.	17,256 01	17,256 01
Переведено . . въ сер. руб.		5,075 29	4,314 —
Проценты по ремессу 1¼ % за 3 мѣс.		63 44	53 93
	франк.	5,138 73	4,367 93
Фрахтъ до Поти съ бр. 19,000			
по 25 фр. съ 1,000 кил. . .	фр. 475.		
Примажъ . . .	» 23 75 с.		
Страховыхъ 20,000 фр. 2% .	» 400 — »		
	фр. 898 75 с.		
по курсамъ 333 с. и 390 с.		269 89	230 45
Потеря въ процентахъ и мелкіе расходы		71 38	52 62
	Сер. руб.	5,480 —	4,651 —

На лицо 16,507 килогр.
Переведено въ пудъ 1,010 кил., полагая 16⅓ кил.
за пудъ.

Пудъ сахара до стоитъ Поти безъ пошлины .	фр.	5 42	4 61 к.

Робертъ Шписъ.

С.-Петербургъ. Іюль 1871 г.

№ 6.

Соображенія по поводу предполагаемаго измѣненія акциза съ туземнаго и пошлины съ иностраннаго сахара. 16 Іюля 1871 года. Н. Хрякова.

Задача настоящей Коммисіи пріискать способъ достиженія извѣстнаго дохода отъ сахарнаго песка ($6^1/_2$ м.). Къ этому есть два способа:

1) *Акцизъ* съ туземнаго производства сахара и, 2) *Пошлина* съ заграничнаго. Дѣло Коммисіи — рѣшить, какой изъ нихъ предпочтительнѣе для страны. Для этого между первымъ способомъ и другимъ нужно провести параллель и провѣрить выгоды того и другаго, относительно государственной экономіи и собственно своей сахарной промышленности. Поэтому, мы должны ближе всего коснуться своихъ средствъ и своихъ силъ, провѣрить ихъ и сдѣлать надлежащую оцѣнку; въ этомъ несомнѣнно заключается задача Правительства,—въ чемъ убѣждаетъ насъ и настоящій составъ Коммисіи (участіе экспертовъ и заинтересованныхъ въ этомъ лицъ). Ибо теперь дѣло уже не въ томъ — быть или не быть сахарной промышленности, рѣшеніе такого вопроса, въ свое время, не составило бы такой значительной важности, а въ томъ, удержать ли за Россіей, для себя собственно, сахарное производ-

ство? Сохранить ли на будущее время производительно затраченные милліоны рублей, или дать имъ погибнуть безвозвратно? Слѣдуетъ ли поддержать сельское хозяйство, процвѣтанію котораго, благодаря сахарной промышленности, дано такъ много денежныхъ средствъ? И нужно ли рабочимъ силамъ оставить тотъ доходъ, которымъ они пользовались вслѣдствіе той же производительности?

Изъ трудовъ первой Коммисіи видно, что она находила возможнымъ въ недалекомъ будущемъ значительно (въ $2^1/_2$ раза) возвысить доходъ казны отъ внутренняго производства сахара, такъ что положительно можно сказать, предположенные $6^1/_2$ милліоновъ рублей могли бы быть покрыты съ избыткомъ; и, въ тоже время, Коммисія находила также возможнымъ понижать постепенно пошлину съ иностраннаго сахара, доведя ее черезъ 4 года до 1 р. 50 к. съ пуда,—пошлины, равной взимаемой въ Германіи (1 р. 48 к.) и ниже взимаемой во Франціи (1 р. 72, 1 р. 84). Такого рода предрѣшеніе и, какъ бы для иностранныхъ заводчиковъ предупрежденіе, не можетъ не отозваться тревожно на нашихъ заводахъ. Ни кто не сомнѣвается, что за границей, эта производительность, во многихъ отношеніяхъ, имѣетъ преимущество передъ нашей, именно въ дешевизнѣ машинъ и вознагражденія нужныхъ спеціалистовъ по этому производству, топливѣ и наконецъ въ курсѣ, всегда слагающемся не въ нашу пользу. А при существованіи такихъ преимуществъ на западѣ Европы и въ виду проектируемыхъ мѣръ, мы не можемъ не опасаться того, что̀ ждетъ насъ черезъ 4 года, а чрезъ эти

опасенія всякая предпріимчивость въ усовершенствованіи и развитіи сахарнаго дѣла, на первый разъ, должна остановиться, и дѣло это не можетъ представлять интереса для тѣхъ заботъ, какія выказались такъ видимо и такъ энергически въ послѣдніе 3—4 года.

Извѣстно, что Россія стала уже добывать сахара около 10 мил. пудъ. Этимъ количествомъ положительно удовлетворяются потребности страны—дешевыя цѣны доказываютъ ясно, что потребность не превышаетъ производства. *Значитъ, привозъ иностраннаго сахара долженъ замѣнить спросъ внутренняго, то-есть неминуемо сократить наше производство*, такъ-какъ для нѣкоторыхъ мѣстностей почти постоянно можетъ быть доставляемъ иностранный сахаръ; а слѣдовательно, нѣкоторыя рынки для сбыта нашего продукта сдѣлаются совершенно не надежными, или же будутъ представлять весьма опасное для нашихъ заводовъ соперничество. Выгода каждой фабрики, завода не оцѣнивается однимъ лишь дешевымъ или дорогимъ производствомъ, но болѣе или менѣе выгоднымъ и постояннымъ сбытомъ продуктовъ своего производства. По этому, при болѣе свободномъ привозѣ посторонняго продукта, выгоды завода дѣлаются крайне неопредѣленными и, при конкуренціи въ цѣнахъ, всегда шаткими. Вслѣдствіе чего легко можно ожидать, что многіе заводы совершенно пріостановятъ свое дѣло, а другіе ограничутся такимъ производствомъ, сбытъ котораго расчитанъ будетъ только на ближайшую мѣстность. Такимъ образомъ, на главныхъ рынкахъ можетъ наступить пора давно прошедшихъ

на этотъ продуктъ спекуляцій, къ пользѣ иностранной производительности и въ ущербъ не только мѣстныхъ производителей, но и потребителей.

Прежде заводы не составляли чисто коммерческаго предпріятія: ихъ создавали помѣщики, имѣя уже для этого земли, лѣса и рабочія руки, которыя какъ бы составляли оборотный капиталъ этого дѣла, и устройство ихъ расчитано было лишь на увеличеніе дохода съ имѣнія. Послѣ великой реформы, дѣло это измѣнилось и въ недавнее время получило совершенно другія начала, другой способъ веденія и другіе капиталы и, такимъ образомъ, дало значительно другіе результаты: оно устранило привозъ иностраннаго сахара и этимъ, принимая въ расчетъ настоящее потребленіе сахара въ Россіи, избавило насъ отъ вывоза за границу звонкой монеты, по крайней мѣрѣ 40 мил. руб. Этимъ дана возможность оставить большую часть денегъ въ рукахъ нуждающаго своего населенія рабочихъ, и доведенъ сахаръ до такой цѣны, о которой при привозѣ иностран. сахару не могли даже мечтать. Здѣсь не мѣшаетъ упомянуть, что для него главнымъ образомъ учредились мѣстные банки, судьба которыхъ тѣсно связана съ сахаро-заводскою промышленностію, а поэтому невыгодныя перемѣны въ сей послѣдней не легко и не безъ потерь отзовутся на первыхъ. Сверхъ того, устройство *новыхъ* и *усиленіе* старыхъ заводовъ *рафинадныхъ дѣлалось исключительно въ расчетъ на мѣстное добываніе песка*; рафинировка и добываніе песка такъ тѣсно связаны между собою, что ослабленіе

одной отрасли должно подѣйствовать на другую,— они какъ бы являются на помощь одна другой и, обѣ вмѣстѣ, составляютъ какъ бы одно цѣлое.

Далѣе, при обезсиленіи сахаро-заводской промышленности, не предвидится ли другая опасность, весьма серіозная — отнятіе капиталовъ отъ земледѣльческой промышленности, которая развилась подъ вліяніемъ сахарной промышленности, породившей много другихъ отраслей и давшей полезное употребленіе капиталамъ. Это особенно важно въ настоящее время, когда о земледѣльческой промышленности начинаются только заботы мыслящихъ людей, — безъ сомнѣнія, въ виду того, что она есть первое звѣно нашего благосостоянія. Не полезнѣе ли именно къ тому дѣлу привязать капиталы, гдѣ они будутъ болѣе надежны, болѣе живительны, нежели отнять и пустить ихъ на биржу,—гдѣ и безъ того игра съ бумагами усилилась въ послѣднее время до того, что нѣкоторые торговые дома, дѣла съ бумагами, предпочли дѣламъ съ внутренними продуктами и оставили даже торговлю ими. Чтобы привязать капиталы къ сельскому хозяйству, нужно дать имъ, пока, временныя выгоды; когда они окрѣпнутъ въ этой сферѣ, тогда сдѣлаются неотъемлемою принадлежностію страны и будутъ искать работы вокругъ себя, — въ чемъ заключается связывающій интересъ всего населенія.

Увеличеніе своей производительности, пользованіе своимъ природнымъ богатствомъ есть самый простой и естественный способъ улучшить наши финансы и сдѣлать общее благосостояніе страны, — что̀ должно составлять нашу задачу и нашу цѣль.

При существующей пошлинѣ, привозъ иностраннаго сахара можетъ являться только въ крайнихъ случаяхъ, именно при сильныхъ неурожаяхъ и, именно въ такихъ только случаяхъ, сахаръ, при настоящей пошлинѣ становится значительно дороже, но эта значительность въ цѣнѣ падаетъ, какъ случайный, *временной налогъ на потребителей, болѣе сильныхъ*, болѣе состоятельныхъ, такъ какъ сахаръ у насъ далеко не есть предметъ первой необходимости. *Изъ противоположнаго*, т. е. при уменьшеніи пошлины, выходитъ совершенно другая крайность: въ случаѣ, на какой мы указали (неурожая), привозъ 1 мил. пуд. принесетъ доходъ казнѣ въ 3 мил. При пониженіи пошлины до $1^1/_2$ р., сахаръ можетъ являться безъ крайней нужды, просто для сбыта. Чтобы получить 3 мил. дохода, надо ввезти 2 мил. пудовъ и на столько сократить производство своего внутренняго. Извѣстно, что рабочіе, преимущественно крестьяне, получаютъ заработка отъ пуда сахара не менѣе 2 р. 50 к., значитъ въ данномъ случаѣ, ввозъ 2 мил. пудъ отниметъ отъ людей, *у которыхъ есть много нуждъ первой необходимости, 5 мил. рублей!* Мы ограничились только самымъ умѣреннымъ количествомъ и всегда возможнымъ, но если предположить, что привозъ можетъ доходить до половины потребляемаго количества, 5 мил., тогда отпускъ денегъ за границу дойдетъ до 20 мил. рублей, а отнято будетъ отъ крестьянъ и вообще рабочаго класса $12^1/_2$ мил. рублей.

Какъ видно въ представленныхъ трудахъ Комисіи, въ одномъ изъ заграничныхъ заводовъ са-

харъ обходится себѣ въ одномъ заводѣ до 3 руб. 48 коп., а въ другомъ уже поступаетъ въ продажу по 3 р. 60 к.,—слѣдовательно, нѣтъ основанія думать, что сахаръ стоитъ иностраннымъ заводамъ болѣе 3 р. 50 к., и если изъ этого скинуть возвращаемый при вывозѣ акцызъ (3 т. 18 з. г. за центнеръ), что̀ составитъ на пудъ 1 р. 20 к., то останется 2 р. 30 к.,—прибавя къ этому за провозъ 40 к. и предполагаемую пошлину 1 р. 50 к., сахаръ до Петербурга обойдется 4 р. 20 к., считая къ этому на 2 р. 70 к. разницу въ курсѣ 20% выйдетъ 4 р. 68 к. *Послѣ этого нельзя сказать, что опасенія наши, изложенныя выше, преувеличены.*

Вотъ причины, по которымъ желательно бы *прежде всего рѣшить вопросъ: какъ Коммисія полагаетъ поступить съ пошлиною? и затѣмъ обсуждать вопросъ объ акцизѣ.* При пониженіи пошлины, заводчики, безъ опасенія за свой промыселъ, не могутъ предложить особеннаго содѣйствія въ увеличеніи доходовъ казны; и, обратно, при болѣе покровительственной пошлинѣ, они, будучиболѣе самостоятельны, могутъ по этому самому съ большею основательностью предположить, на сколько возможно увеличеніе дохода казны—безъ упадка сахарной промышленности.

P. S. Указать на рискъ, сопряженный исключительно только съ сахарнозаводскою промышленностію: неурожай, при неполномъ производствѣ дающій всегда убытокъ и, на опасность пожаровъ во время производства, при чемъ остающійся продуктъ, какъ свекловица, не имѣетъ цѣны.

Норма на снаряды суточной работы свекловицы.

Установленіе нормы, по силѣ прессовъ и снарядовъ—справедливо.

Добываніе сахара.

Добываніе сахара не всегда зависитъ отъ устройства завода или хорошаго сахаровара, а болѣе всего и главнѣе отъ качества свеклы. Свекловица даетъ сахаръ, содержаніе котораго бываетъ крайне различно: отъ времени всхода свеклы, отъ своевременнаго удаленія постороннихъ травъ, отъ времени состоянія дождливой или сухой погоды, осенью отъ самой уборки, зрѣлости и незрѣлости свеклы, отъ храненія ее зимой, а также отъ почвы, которою устроенные уже заводы должны пользоваться. Слѣдовательно, съ назначеніемъ нормальнаго выхода сахара—нужно быть очень осторожнымъ:

1) *Изъ 10 пудоваго берковца въ цѣлое производство*, при особенно хорошей свеклѣ и маломъ промежуткѣ производства (когда работы оканчивались по Декабрь или не далѣе 1 Января), получалось выхода, какъ исключеніе 30 Ф.; въ другихъ, они обыкновенно стоятъ между 24 и 26 Ф., но бываетъ и 22 Ф., такъ что средніе и самые правильные можно считать отъ 24 до 26 Ф. или 6—6$^{1}/_{2}$%.

2) Изъ представленныхъ вѣдомостей видно, что Германскій Союзъ имѣетъ наибольшіе выходы са-

хара, именно, около 8% при гораздо выгоднѣйшихъ условіяхъ, *какъ климатическихъ, такъ и экономическихъ*. Но если принять въ расчетъ, что тамъ всякія малѣйшія несахаристыя части свекловицы обрѣзываются (имѣютъ отдѣльную стоимость), посредствомъ чего, само собою, добываются лучшіе результаты, но этимъ не достигается у насъ большій акцизъ по принятому расчету суточной работы прессовъ. У насъ будутъ платить акцизъ безъ очистки:

Съ 1,000 берк. 8%—800 пудъ сахара
акцизъ 70 к. = 56 р. — к.

а въ Германіи, принимая на очистку
10% съ 900 берк. 8%—720 пудъ, акцизъ 50 » 40 »

а между тѣмъ, у насъ части, полученныя очисткою, почти не имѣютъ цѣны, то это только служило бы къ невыгодѣ плантаторовъ, и этимъ бы еще затруднилась добыча свеклы.

3) При умѣренной нормѣ, заводчики часто обрабатываютъ такую свеклу (гнилую), изъ которой получаютъ столько сахара, что лишь покрывается заводскій расходъ и не всегда оплачивается свекловица. При высокихъ же нормахъ, переработка дурной свеклы не можетъ имѣть мѣста, *и по этому значительно сократятся рабочіе дни, а съ этимъ и доходъ казны.*

Акцизъ съ сахара.

Несправедливо опредѣлять выходы сахара по лучшему или худшему устройству заводовъ,—чего не дѣлаютъ и въ Германіи. Улучшеніе требуетъ

затраты большаго капитала, слѣдовательно, излишекъ полученнаго сахара есть только $^0/_0$ на затраченный капиталъ. При постоянныхъ же усовершенствованіяхъ, неизбѣжны бываютъ и перемѣны цѣлыхъ снарядовъ, что̀ влечетъ такія затраты, которыя короткій срокъ иногда и не оправдываетъ расходовъ. По этому, такой способъ заставилъ бы заводчиковъ держать заводы на низкомъ уровнѣ совершенствованія и не быть полезнымъ ни производительности, ни казнѣ.

Срокъ установленныхъ нормъ и акциза въ послѣдовательномъ распредѣленіи $\frac{72—76}{4}$, $\frac{76—79}{3}$, т. е. въ теченіи 7 лѣтъ—очень малъ. При возвышеніи нормъ и акциза, заводчики принуждены будутъ приступить къ передѣлкамъ заводовъ или искать новыхъ мѣстъ, которыхъ бы положеніе давало возможность еще съ выгодой вести сахарное производство, — но на это чрезвычайно трудно будетъ рѣшиться при неизвѣстности будущаго, и вообще частыя перемѣны и неизвѣстность тормозятъ дѣло. По этому, для поддержанія сахарной промышленности, указанный выше срокъ слѣдуетъ продлить.

Дѣленіе на районы.

Справедливымъ можно назвать тотъ акцизъ, который равномѣрно несется всѣми заводами, соотвѣтственно доходу,—дѣленіе же на районы противурѣчитъ этому правилу. Такъ, напримѣръ, взявши для всѣхъ заводовъ высшую норму, получимъ слѣдующій результатъ:

	вѣсъ.	цѣна.	выручка.	акцизъ.
въ 1 районѣ	32 ф. сах.	4 р. 40 к. съ берк.	3 р. 52	=56 к.
„ 2 „	30 „	4 „ 70 „	3 „ 52½	=52½ „
„ 3 „	28 „	5 „ — „	3 „ 50	=49 „

Чтобы дать болѣе рѣзкій примѣръ, но всегда сбыточный, допустимъ, что заводъ построенъ въ какой-либо части Сибири или подобномъ мѣстѣ, гдѣ выходъ болѣе не можетъ быть, какъ 20 Ф., то при цѣнѣ сахара 8 р. выручится съ берковца 4 руб.; значитъ, при платежѣ равнаго съ 1-мъ райономъ акциза, доходъ заводчика на берковецъ будетъ болѣе на 50 к., а если установить акцизъ по добыванію сахара, то выгода въ послѣдней мѣстности составится на берковецъ 71 к., не говоря о томъ, что въ такого рода мѣстности, могутъ быть другія выгоды, какъ-то дешевизна топлива, рабочихъ рукъ и прочее. Здѣсь сказано только о прямой разницѣ, но если прибавить къ этому, что чѣмъ отдаленнѣе край отъ рынка, тѣмъ болѣе начетовъ на товаръ дѣлаетъ капиталъ, при медленности выручки и посредничествѣ другихъ лицъ въ сбытѣ, то станетъ несомнѣннымъ, что выгода при продажѣ всегда на сторонѣ тѣхъ, кто ближе къ рынку. Въ Кіевской губерніи есть такія мѣстности, гдѣ платятъ за свеклу постоянно 1 р. 15 к., а иногда до 1 р. 40 к. и за дрова 24 рубля, и имѣютъ весьма слабаго качества свеклу; эта невыгода требовала бы тоже своего рода дѣленія; а Подольская и Волынская губерніи, по отдаленности отъ мѣстъ сбыта, сравнительно съ Кіевской, выручаютъ менѣе противъ нѣкоторыхъ заводовъ 15 и 20 коп. съ пуда.

Сельско-хозяйственные заводы.

Изъ существующихъ заводовъ мнѣ не встрѣчалось ни одного, который именно былъ бы устроенъ на началахъ, соотвѣтствующихъ названію «сельско-хозяйственные». Всѣ сосредоточены на добываніи нужнаго количества для себя свеклы и не обращаютъ особеннаго вниманія на улучшеніе или усиленіе хлѣбопашества, а также разведеніе скота и проч., такъ что задача всѣхъ заводовъ общая. По этому предоставляемыя имъ преимущества, противъ большихъ заводовъ, въ ущербъ дохода казны—совершенно неумѣстны. Напротивъ, малые заводы во многомъ и, особенно съ предположенной привилегіей, несравненно могутъ быть въ лучшемъ положеніи; при умѣренныхъ посѣвахъ свеклы, они болѣе строго могутъ обращать вниманіе на качество ея; при умѣренныхъ посѣвахъ, имъ нѣтъ нужды возвышать цѣну на свекловицу; при умѣренной работѣ, они мало истребляютъ лѣса, и этимъ существованіе ихъ можетъ быть обеспечено въ дальнѣйшемъ будущемъ, при умѣренной работѣ, они легче имѣютъ рабочія руки и чрезъ это платятъ дешевле. Въ виду этого положенія, они должны остаться на общемъ положеніи относительно дохода казны.

№ 7.

Мнѣніе по вопросу объ увеличеніи акциза съ туземнаго сахара и уменьшеніи пошлины съ иностраннаго. І. Ф. Ярошинскаго.

Свеклосахарная промышленность болѣе, чѣмъ какая либо другая, подвергаетъ заводчиковъ риску потерять не только часть оборотнаго затраченнаго капитала, но и весь фондъ, употребленный на устройство завода, ибо матерьялъ, изъ коего выдѣлывается сахаръ—свекловица, не можетъ долго сохраняться или быть проданною. *Первое* можетъ случиться при неудачномъ ходѣ производства, когда самыя незначительныя порчи машинъ и аппаратовъ, при огромной ихъ сложности, бываютъ причиною остановокъ завода на нѣсколько сутокъ, отъ чего получается меньшій выходъ сахара, и подъ конецъ производства переработывается испорченная уже свекла; *второе* неминуемо въ случаѣ взрыва паровика, при которомъ все окружающее оный разрушается, и если это случится въ началѣ производства, то дѣйствіе завода, прекращаясь на цѣлый годъ, приводитъ всегда заводчика къ потерямъ, равняющимся вложенному на устройство завода фонду. Сахарозаводчики тоже подвергаются большему риску, чѣмъ другіе промышленники, если въ началѣ производства заводъ будетъ истребленъ пожаромъ.

Еслибы кто возразилъ, что свеклу застраховать слѣдуетъ, какъ и другіе сырые матерьялы, то отвѣтить можно, что едвали найдется Общество, которое пожелаетъ страховать матерьялъ, столь легко подвергающійся порчѣ, а еслибы и рѣшилось, то потребовалобы столь высокой преміи, что уплата оной чрезъ нѣсколько лѣтъ ни въ какомъ бы случаѣ не оплатилась.

Независимо того, на исходъ свеклосахарной промышленности имѣютъ большое вліяніе и атмосферическія причины: дожди во время созрѣванія свекловицы уничтожаютъ въ оной сахаръ до такой степени, что выходъ въ послѣдствіи не возвращаетъ заводчику израсходованнаго оборотнаго капитала; ранніе морозы, часто случающіеся въ этомъ краѣ, или портятъ вынутую свеклу, или дѣлаютъ добычу значительной части оной невозможнымъ.

Въ слѣдствіе означенныхъ выше причинъ, если бы не было благопріятствующихъ исключительныхъ годовъ, въ которые сахарозаводчики могутъ получить отъ 20 до 30 процентовъ чистой прибыли, никто бы не рѣшился рисковать свой капиталъ для веденія промышленности, подвергающейся столькимъ случайностямъ. Чрезмѣрное обложеніе сахароизводства акцизомъ и уменьшеніе, хотя бы въ маломъ размѣрѣ, взимаемыхъ пошлинъ съ ввозимаго изъ-за границы сахара, уничтожая рѣдкіе шансы прибыли для заводчиковъ въ счастливые годы, имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ закрытіе не только всѣхъ второстепенныхъ, но и многихъ первоклассныхъ заводовъ; при этомъ не трудно рѣшить, что окажется выгоднѣе, полученіе ли милліона или двухъ акциза и пошлинъ болѣе, или упадокъ сахарозаводской промышленности, производящей еже-

годно продукта на 50 милліоновъ, остающихся теперь въ Имперіи, которые иначе потребители должны были бы уплачивать иноземцамъ за ввозимый сахаръ,— промышленности, которая, предоставляя сельскому населенію огромные заработки, обогащаетъ его и даетъ средства къ своевременному взносу казенныхъ податей и другихъ сборовъ.

Пониженіемъ пошлинъ имѣется, конечно, въ виду удешевленіе сахара для потребителей, но едва-ли цѣль эта будетъ достигнута, ибо при развивающейся повсюду потребности этого продукта, съ уменьшеніемъ сахарозаводской промышленности у насъ, цѣны на сахаръ непремѣнно возвысятся заграницею, а тогда потребители будутъ платить тѣже высокія цѣны за сахаръ, которыя платили до развитія здѣсь сахарной промышленности; а потому удешевленіе сахара скорѣе можетъ осуществиться конкуренціею самыхъ заводчиковъ въ Россіи, какъ это видно изъ постепеннаго пониженія у насъ цѣнъ на сахаръ въ послѣдніе годы; конкуренціяже эта возможна только при покровительственной системѣ Правительства для сахарозаводской промышленности.

Такъ какъ сахорозаводчики употребляютъ на производство капиталъ, равняющійся затраченному на постройку завода, ибо они должны приготовлять нужные матерьялы и нанимать рабочихъ на годъ впередъ, содержать какъ въ хорошіе, такъ и въ неурожайные годы рабочихъ, служащихъ, механиковъ, мастеровыхъ и сахароваровъ на постоянномъ значительномъ жалованьи; издерживать на ремонтъ завода, при сложности устройства онаго, ежегодно нѣсколько тысячь рублей, и всякіе два или три года расходовать нѣсколько десятковъ тысячь на покуп-

ку новыхъ, болѣе усовершенствованныхъ машинъ и аппаратовъ, безъ которыхъ успѣшное производство не мыслимо, то единственное для нихъ огражденіе отъ разоренія, при неурожаѣ свекловицы есть временное возвышеніе цѣны на сахаръ, возможное только при нынѣ существующей пошлинѣ на привозный изъ-за границы сахаръ. Уменьшеніе же этой пошлины имѣлобы непремѣннымъ послѣдствіемъ закрытіе всѣхъ безъ исключенія заводовъ, при двухъ или трехъ послѣдующихъ одинъ за другимъ неурожайныхъ на свекловицу годахъ.

Самый большой выходъ, какой въ сложности считать можно съ берковца въ первостепенныхъ усовершенствованныхъ заводахъ, коихъ весьма не много, есть 30 фунтовъ, во второстепенныхъ 24 фун. и даже менѣе. Стоимость свекловицы, которую многіе заводы покупаютъ уже нынѣ по 1 руб. 30 коп., а есть и такіе, коимъ она обходится еще только въ 90 коп., считать можно въ сложности 1 р. 10 к.

за берковецъ. Въ усовершенствованныхъ заводахъ, при настоящей нормѣ акциза 70 коп. съ пуда, уплачивается съ берковца . . . . . — 28 к.

Переработка тогоже берковца обходится 1 р. 20 к.

Какъ сбытъ сахарнаго песка на мѣстѣ въ заводѣ невозможенъ, то доставку онаго изъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній въ Кіевъ, со стоимостію бочки, въ сложности считать можно — 29 к.

А потому сахарозаводчику, имѣющему самый усовершенствованный заводъ, *тридцать* фунтовъ сахара съ берковца, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, обходятся . . . . . 2 р. 87 к.

Трудно предположить, чтобы цифра расхода на выдѣлываніе сахара могла уменьшиться, а напротивъ, навѣрно предвидѣть можно, что она еще увеличится.

Всѣмъ извѣстно, какъ дорого стоили заводы не только первымъ сахарозаводчикамъ, но и построившимъ оные 8 и 10 лѣтъ назадъ. Нынѣ, при усовершенствованіи машинъ и аппаратовъ, при уменьшеніи расходовъ доставки оныхъ къ мѣсту назначенія, невозможно построить завода, который былъ бы въ состояніи переработать 80,000 берковцевъ менѣе, чѣмъ за 250,000 рублей.

Соображаясь съ вышеизложенными данными, переработка 80,000 бер. свекловицы, уплата акциза и доставка на ближайшій рынокъ, то-есть въ Кіевъ сахара, обойдется заводчику Кіевской, Подольской и Волынской губерній въ 229,600 р.

отъ коихъ, считая 5%, заводчикъ платитъ	11,480 р.
проценты, считая 6% отъ капитала, затраченнаго на устройство завода, выйдетъ	15,000 »
и 4% на погашеніе того-же капитала	10,000 »
всего процентовъ	36,480 р.

Въ послѣднія 6 лѣтъ, средняя цѣна сахара съ доставкою онаго въ Кіевъ была 4 р. 50 коп. за пудъ, что̀ составляетъ на 30 фунтовъ выхода съ берковца 3 руб. 37½ коп.; исключивъ изъ оныхъ расходы и акцизъ 2 р. 87 коп., останется на всякій берковецъ 50½ коп. или на 80,000 берков. 40,400 р.

за уплатою же процентовъ и погашенія вкладочнаго и процента отъ оборотнаго капиталовъ, какъ выше сказано . . .	36,480 »

при хорошемъ урожаѣ и успѣшномъ производствѣ, остается заводчику въ пер-

вый годъ на рискъ, ремонтъ и возобновленіе машинъ . . . . . 3,920 р.
въ послѣдующіе же годы онъ получать будетъ по немногу болѣе, но всегда при тѣхъ же благопріятныхъ обстоятельствахъ. Какъ же при неурожаѣ свекловицы или при неудачномъ ходѣ завода переработка берковца обходится не въ 1 р. 20 к., но иногда въ 2 руб. и болѣе, то убытки, поносимые заводчиками, не соразмѣрны съ прибылями ихъ въ обыкновенные годы, и если бы не было, какъ выше сказано, хотя и рѣдко, но случающихся исключительно счастливыхъ годовъ, въ которые нѣкоторые изъ заводчиковъ получаютъ отъ 20 до 30% отъ вкладочнаго капитала, то не нашлось бы никого, кто бы захотѣлъ вести сахарозаводское дѣло; въ особенности, если оно обложено будетъ непомѣрнымъ акцизомъ и подвержено еще большему риску чрезъ пониженіе пошлины отъ ввозимаго изъ за границы сахара.

Къ вышеизложенному изчисленію стоимости переработки берковца свекловицы съ уплатою за оный акциза и стоимостью доставки полученнаго изъ него сахара, взяты мною данныя изъ самаго усовершенствованнаго завода, дѣйствующаго гидравлическими прессами съ вымочкою системы Графа Бобринскаго; но какъ подобныхъ заводовъ находится только нѣсколько въ краѣ, то для того, чтобы сахарная промышленность могла существовать, и вмѣстѣ съ симъ, чтобы государственный доходъ съ сахара могъ постепенно увеличиваться, не слѣдовало бы уменьшать пошлины отъ ввозимаго изъ-за границы сахара, измѣняя этимъ покровительственную систему, тѣмъ болѣе что, при существованіи таковой цѣны на сахаръ, постепенно по-

нижались. Увеличеніе же государственныхъ доходовъ чрезъ возвышеніе акциза, безъ уменьшенія свеклосахарной производительности, достигнуть только можно, оставляя 70 коп. съ пуда и считая выхода съ берковца въ заводахъ, дѣйствующихъ гидравлическими прессами съ вымочкою системы Графа Бобринскаго 28 ф., для дѣйствующихъ же безъ вымочки 26 ф. сахара, опредѣляя норму переработки въ сутки на одномъ прессѣ съ начала въ 75 бер. и увеличивая оную постепенно до 105 берков.;—цифры, до переработки коей едва ли всѣ заводы дойти могутъ чрезъ 10 лѣтъ.

Существованіе понынѣ второстепенныхъ заводовъ, при бывшей нормѣ акциза, объясняется тѣмъ только, что они принадлежатъ не промышленникамъ, а землевладѣльцамъ, которые хотя и теряютъ на нихъ, но ведутъ заводы лишь для извлеченія выгодъ изъ плантацій свекловицы и для сбыта принадлежащихъ имъ лѣсовъ, не имѣющихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ никакой цѣнности.

Ко всему сказанному слѣдуетъ еще прибавить и то, что рискъ сахарозаводчиковъ увеличивается неустановившимися еще отношеніями ихъ къ рабочимъ, которые, взявъ впередъ деньги, часто или вовсе не выходятъ на работу, или явясь въ заводъ уходятъ, не отработавъ взятой платы, что̀ заставляетъ заводчиковъ нанимать почти вдвое больше людей, чѣмъ это дѣйствительно нужно для дѣйствія завода, чтобы отъ недостатка рабочихъ не происходили остановки, имѣющія самыя неблагопріятныя послѣдствія на выходъ сахара потому, что при всякихъ остановкахъ портятся свекловичные соки.

Тоже самое происходитъ и при транспортирова-

ніи сахара; проданный иногда въ срокъ сахарный песокъ, по небрежности фурщиковъ, находится у нихъ по домамъ 4 и 6 мѣсяцевъ, а при худыхъ дорогахъ разбросанъ бываетъ по деревнямъ, постоялымъ дворамъ, а иногда и въ полѣ безъ всякаго присмотра. Отправка же сахара по желѣзнымъ дорогамъ, гдѣ таковыя имѣются вблизи завода, сопряжена, до настоящаго времени, почти съ одинаковыми для заводчика затрудненіями и убытками, какъ и перевозка на извощикахъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, а равно и по причинѣ, что заводы наши не въ состояніи выдержать конкуренціи съ заграничными, безъ покровительственной системы, такъ какъ послѣдніе пользуются дешевою доставкою сахара, имѣютъ болѣе развитыхъ и способнѣйшихъ мастеровыхъ и работниковъ и не должны содержать въ заводѣ мастерскихъ, которыя каждому русскому заводчику обходятся до 12,000 р. ежегодно,—нельзя не прійдти къ заключенію, что всякое уменьшеніе тарифа и непомѣрное возвышеніе акциза невозможны еще безъ самыхъ пагубныхъ для свеклосахарной промышленности послѣдствій, а тѣмъ самымъ и безъ значительнаго убытка государственныхъ доходовъ.

№ 8.

Мнѣніе Д. С. С. И. Н. Колесова по вопросамъ о пошлинѣ на иностранный и акцизѣ на внутренній сахаръ.

Заключеніе доклада Коммисіи для разсмотрѣнія вопроса объ акцизѣ съ туземнаго и пошлины съ привознаго сахара, въ общихъ чертахъ, состоитъ въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ. Всѣ мѣры по настоящему предмету принимаются постепенно, въ продолженіе 7-ми лѣтъ (съ 1-го Августа 1872 г. по 1-е Августа 1879 г.).

Во 2-хъ. Увеличеніе дохода съ внутренняго сахара полагается достигнуть постепеннымъ возвышеніемъ нормъ выработки, при сохраненіи нарицательнаго акциза въ 70 к.; для чего избраны три періода, а именно: 1 Августа 1872 г., 1 Августа 1876 г. и 1 Августа 1879 г., когда акцизъ будетъ составлять, дѣйствительно, около 70 коп. съ пуда, вмѣсто платимыхъ нынѣ около 30 коп.

и Въ 3-хъ. Нынѣшнюю портовую пошлину на иностранный сырецъ полагается уменьшить до 2 руб. съ 1873 г. и до 1 руб. 50 коп. съ 1876 г., принявъ сей послѣдній размѣръ и для тѣхъ мѣстностей (сухопутная граница и Закавказскіе порты), въ коихъ сахаръ оплачивается нынѣ уменьшенною пошлиною. Нынѣшнюю же разность въ пошлинахъ на сырецъ и рафинадъ, въ 1 руб. 50 коп. съ пуда, полагается удержать.

Такъ какъ назначеніе пошлины въ 1 р. 50 к. имѣетъ цѣлью возможность привоза иностраннаго сахара въ мѣстности, лежащія близь портовъ, куда онъ нынѣ не доставляется, также какъ и въ другія мѣста, то прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть тѣ соображенія, по коимъ Коммисія находитъ мѣру эту полезною.

Исчисляя, что населеніе мѣстностей, лежащихъ близь портовъ, составляетъ до 13 мил. и полагая, что потребленіе здѣсь сахара достигаетъ даже не болѣе 6 ф. на человѣка въ годъ, Коммисія находитъ, что потребность этого населенія составитъ болѣе $1^1/_2$ мил. пудовъ, такъ, что, если допустить, что только двѣ трети этого количества будутъ доставляться изъ заграницы, то при пошлинѣ въ 1 руб. 50 коп. доходъ казны составитъ до $1^1/_2$ мил. рублей. А какъ при предлагаемой постепенности въ увеличеніи нормъ, на первое время дѣйствительный размѣръ акциза составитъ только около 47 коп. на пудъ, то увеличеніе дохода казны отъ допущенія иностраннаго сахара съ пошлиною въ 1 руб. 50 коп. будетъ простираться за это время болѣе, нежели въ 1 мил. р. въ годъ, а за то время, когда акцизъ будетъ взиматься въ размѣръ около 70 коп. съ пуда, — до 800 тыс. руб. въ годъ.

Противъ этого можно замѣтить слѣдующее:

Если считать все потребленіе сахара въ Имперіи и Царствѣ въ 10 мил. пудовъ, а народонаселеніе въ 75 мил., то по этому расчету приходится въ годъ на человѣка $5^{1/3}$ ф.

Но населеніе мѣстностей, лежащихъ близь портовъ, а въ томъ числѣ С.-Петербурга, Риги и т. п., безъ всякаго сомнѣнія, потребляетъ сахара несравненно болѣе, и можно безъ преувеличенія положить это потребленіе, по крайней мѣрѣ, около 7 ф. на человѣка, или въ круглой цифрѣ до 2 мил. пудовъ въ годъ *). За это количество пошлина въ 1 руб. 50 коп.

*) Цифры привоза и вывоза сахара изъ С.-Петербурга по желѣзнымъ дорогамъ показываютъ, что здѣсь сахара потребляется болѣе 1½ мил. пу-

доставила бы не менѣе 3 мил. руб., ибо нельзя допустить, что если сахаръ привозный въ этихъ мѣстностяхъ, съ означенною пошлиною, будетъ обходиться дешевле туземнаго, то чтобы хотя одинъ фунтъ привозился изъ внутреннихъ губерній. Поэтому выгода казны отъ уменьшенія пошлины будетъ значительнѣе исчисленной Коммисіею; а именно при акцизѣ съ внутренняго сахара въ 47 коп. съ пуда она будетъ составлять болѣе 2 мил. въ годъ, а при акцизѣ въ 70 коп. до 1 мил. 600 тысячъ рублей.

Но при пошлинѣ въ 1 руб. 50 коп., не только Петербургскій рынокъ будетъ потерянъ для внутренняго сахара, но, по всему вѣроятію, даже и Московскій. Это можно вывести изъ слѣдующаго расчета:

Среднюю продажную цѣну сахарнаго песка въ Кіевѣ, при нынѣшнемъ состояніи этой промышленности, можно считать ни какъ не менѣе 4 р. 70 к. за пудъ, а въ случаѣ увеличенія акциза до 47 коп. — въ 4 р. 90 к., а до 70 коп. — до 5 р. 10 копѣекъ. Если присоединить къ этимъ цѣнамъ провозные расходы до Москвы примѣрно въ 75 коп. *), то получимъ цѣну въ Москвѣ 5 руб. 55 коп. (при акцизѣ въ 47 коп.) и 5 р. 78 коп. (при акцизѣ въ 70 коп.).

Иностранный сырецъ при пошлинѣ въ 1 р. 50 коп. будетъ продаваться въ Петербургѣ не дороже 5 р. 50 коп., такъ какъ средняя цѣна оному въ 1867—1869 г., при пошлинѣ въ 3 р., была 7 руб. (прил. къ докл. стр. 74-я), а какъ провозная плата оному по Николаевской дорогѣ, въ видѣ привлеченія на дорогу новаго груза, можетъ быть *легко* по-

---

довъ. Такъ въ 1870 году привезено сюда по Варшавской и Николаевской дорогамъ 2.029,571 п., а вывезено 344,246 пудовъ.

*) Въ докладѣ вся издержка провоза отъ Кіева до Петербурга исчислена въ 90 к. до 1 р. съ пуда. Но собственно провозная плата по желѣзнымъ дорогамъ составляетъ 65,03 к. съ пуда, въ томъ числѣ по Николаевской 25 к. съ пуда.

нижена до 15-ти и даже до 12-ти коп. съ пуда *), то въ Москвѣ этотъ сахаръ будетъ продаваться отъ 5 р. 62 к. до 5 руб. 65 коп., т. е. при взиманіи акциза въ 47 коп. цѣна ему будетъ та же, что и за свекловичный, а при акцизѣ въ 70 коп. сей послѣдній будетъ уже на 10—13 коп. на пудъ дороже иностраннаго.

Такимъ образомъ выходитъ: что если принять въ соображеніе настоящее состояніе нашей свеклосахарной промышленности, то уменьшеніе пошлины на иностранный сахаръ съ 3 руб. до 1 руб. 50 коп. съ пуда будетъ имѣть результаты гораздо важнѣйшіе, нежели тѣ, кои предположены въ докладѣ Коммисіи, ибо не $^1/_{10}$ а $^1/_4$ и, можетъ быть, даже $^1/_3$ всего количества потребляемаго въ Россіи сахара будетъ доставляться изъ-за границы.

Подобную мѣру, принимаемую одновременно съ увеличеніемъ акциза съ внутренняго сахара, нельзя не назвать слишкомъ крутою, и необходимо войти въ ближайшее разсмотрѣніе, оправдывается ли она достаточно выгодами казны и потребителей, и не можетъ ли она повредить существенно дальнѣйшему развитію свеклосахарной промышленности, задерживать которое, конечно, не входитъ въ намѣренія Правительства.

Выше уже было исчислено, что замѣна въ портовыхъ мѣстностяхъ туземнаго сахара привознымъ можетъ доставить дохода казнѣ отъ 1.600,000 до 2.000,000 рублей въ годъ.

Но это исчисленіе основано на предположеніи доклада о постепенномъ и при томъ довольно медленномъ увеличеніи акциза съ внутренняго сахара, а если эту постепенность нѣсколько сократить, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократится и вышеозначенная разность въ доходѣ казны. Къ этому же сокращенію, по видимому, особаго препятствія встрѣчаться не можетъ,

---

*) Это тѣмъ болѣе возможно, что по этой дорогѣ въ продолженіи года едва ли менѣе $^1/_3$ вагоновъ отходятъ въ Москву пустыми.

ибо даже полный акцизъ въ 70 коп. составитъ не болѣе 15% съ продажной цѣны на мѣстѣ (въ Кіевѣ отъ 4 руб. 50 коп. до 4 р. 75 к. за пудъ), тогда какъ Правительство, какъ справедливо замѣчаетъ докладъ, взимаетъ съ соли, предмета первой необходимости, акцизъ въ 30 коп., превышающій болѣе нежели въ десять разъ первоначальную оной цѣну.

Кромѣ того, необходимо замѣтить: 1) что, если вмѣсто предлагаемой пошлины въ 1 руб. 50 коп. будетъ принята нѣсколько высшая пошлина, напримѣръ, въ 2 руб. или даже въ 2 руб. 20 коп., то при оной казна, въ неурожайные въ Россіи на свекловицу годы, когда при этой пошлинѣ и будетъ только возможенъ привозъ къ намъ тростниковаго сахара, получитъ съ каждаго пуда отъ 50 до 70 коп. лишнихъ, которые тоже необходимо принять въ расчетъ; и 2) если вмѣсто иностраннаго сахара, въ портовыхъ мѣстностяхъ, будетъ, какъ и нынѣ, потребляться внутренній, то провозная съ онаго плата по желѣзнымъ дорогамъ, считая не менѣе какъ за 2.000,000 пудовъ, составитъ около 1.300,000 руб. въ годъ, а по финансовымъ условіямъ тѣхъ дорогъ, по коимъ оный будетъ привозиться (Варшавская, Николаевская, Московско-Курская и Курско-Кіевская), эта плата пойдетъ, въ значительной мѣрѣ, также въ доходъ казны.

Поэтому, сколько мнѣ кажется, интересы казны не могутъ оправдывать предположеннаго размѣра пошлины, и если, предлагая оный, докладъ приводитъ въ примѣръ близкіе къ оному размѣры пошлинъ, существующихъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, то эти примѣры ровно ничего не доказываютъ, и, приводя ихъ, можно съ такою же основательностію привести и размѣры сушествующихъ тамъ акцизовъ, чего докладъ не дѣлаетъ. Дѣло въ томъ, что ни экономическія, ни климатическія наши условія не позволяютъ намъ, по крайней мѣрѣ въ

настоящее время, придти къ тому же отношенію между акцизомъ и пошлиною, которое существуетъ за границею.

Еще менѣе предполагаемое пониженіе пошлины можетъ быть оправдано интересами потребителей.

Нынѣшняя средняя цѣна въ Петербургѣ на сахаръ въ головахъ 6 р. 80 к. за пудъ (17 к. за фунтъ), а при пошлинѣ въ 1 р. 50 к. иностранный сахаръ въ головахъ будетъ стоить *также не дешевле*, принимая цѣну песка съ этою пошлиною въ 5 р. 50 к. и 1 р. 50 к. надбавки на эту цѣну на рафинадъ, какъ это исчислено въ докладѣ.

Если же будетъ принятъ нѣсколько высшій размѣръ пошлины, примѣрно въ 2 руб., и вслѣдствіе того здѣсь по прежнему будетъ обращаться въ продажѣ только сахаръ рафинированный туземный, то при акцизѣ въ 47 коп. нынѣшняя его цѣна (6 р. 80 к. за пудъ) увеличится на 20 к. или на ½ к. за фунтъ, а при акцизѣ въ 70 коп. — на 40 коп. на пудъ или на 1 коп. за фунтъ.

Въ здѣшнихъ харчевняхъ для простаго народа, также какъ и на постоялыхъ дворахъ, порція чая, съ двумя кусками сахара, стоитъ 7, 6 и 5 копѣекъ, смотря по тому, пришли ли пить чай одинъ человѣкъ, два, или три, или болѣе. Можно смѣло утверждать, что если сахаръ будетъ стоить ½ к. или 1 коп. на фунтъ дороже, то эти цѣны за порціи не измѣнятся, точно также какъ не измѣнятся отъ этого и нынѣшнія продажныя цѣны варенью, конфектамъ, пряникамъ и т. п. и, точно также, какъ не измѣнится нынѣшнее довольно распространенное здѣсь правило давать наемной женской прислугѣ по два фунта сахара въ мѣсяцъ. Слѣдовательно, главная масса потребителей сахара изъ простаго народа рѣшительно не заинтересована въ нѣсколько большей или меньшей цѣнѣ на сахаръ.

Тоже можно сказать и объ употребленіи сахара въ домашней жизни. Семейство, состоящее изъ 9-ти человѣкъ и имѣю-

щее около 15,000 руб. въ годъ дохода, бюджетъ котораго мнѣ близко извѣстенъ, потребляетъ около 15-ти пудовъ сахара въ годъ (стоющихъ около 100 рублей).

Если отъ увеличенія акциза сахаръ возвысится въ цѣнѣ на 20 и до 40 к. за пудъ, то это составитъ для этого семейства ничтожное увеличеніе расхода въ 3 или 6 р. въ годъ, и было бы, кажется, излишне доказывать, что подобная прибавка къ расходу не можетъ имѣть вліянія на употребленіе сахара въ домашнемъ быту.

Все, что̀ говорилось и писалось въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ о пользѣ пониженія пошлины на сахаръ, въ видахъ удешевленія внутренняго, въ настоящее время потеряло уже свое значеніе: тогда (въ 1856 г.) цѣна сахару была здѣсь 12 р. 80 к., а нынѣ, благодаря усовершенствованіямъ въ свеклосахарной промышленности и уменьшенію провозныхъ расходовъ, вслѣдствіе постройки желѣзныхъ дорогъ, только 6 р. 80 к., т. е. почти тоже, что̀ и во Франціи (6 р. 38 к.), особенно, если принять въ расчетъ лучшее качество нашего сахара.

Такимъ образомъ ни интересы казны, ни интересы потребителей не оправдываютъ въ достаточной мѣрѣ установленія такого размѣра пошлины на тростниковый сахаръ, при которой оный, *въ довольно значительной мѣрѣ*, могъ бы замѣнить свекловичный. А между тѣмъ подобная мѣра не могла бы не отозваться вредно на нашей свеклосахарной промышленности, тѣмъ болѣе, что изъ всѣхъ свѣдѣній, собранныхъ въ докладѣ Коммисіи и въ приложеніяхъ къ нему, можно вывести то заключеніе, что *дальнѣйшее* развитіе оной обусловливается приливомъ къ ней новыхъ капиталовъ; для чего необходима, конечно, полная увѣренность въ томъ, что Правительство помирилось уже съ мыслію, что прежній доходъ его отъ пошлины долженъ замѣниться вполнѣ, хотя и не вдругъ, доходомъ отъ акциза.

Въ докладѣ, между прочимъ, говорится, что пониженіе пошлины тѣмъ болѣе оправдывается, что производство внутренняго сахара хотя и увеличилось, но далеко еще не достигло тѣхъ размѣровъ, какіе соотвѣтствовали бы населенности Имперіи.

Можно сомнѣваться въ справедливости этого мнѣнія въ виду того, что вотъ уже пятый годъ, какъ Россія не только почти исключительно потребляетъ свой собственный сахаръ, но даже были случаи вывоза онаго за границу, по затруднительности сбыта внутри края.

При разсчетѣ на потребленіе такого продукта, какъ сахаръ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе не одну только населенность страны, но и достатокъ народа, а также и привычки.

Въ настоящее время въ Россіи сахаръ потребляется уже всѣми тѣми классами народа, которые будутъ употреблять его и въ ближайшемъ будущемъ; а именно: высшимъ и среднимъ сословіемъ и зажиточными крестьянами промысловыхъ губерній. Но дѣло въ томъ, что только дворянство, чиновничество и отчасти духовенство употребляютъ сахаръ *не въ прикуску*, и отъ того потребленіе онаго, въ сравненіи съ потребленіемъ въ другихъ странахъ, незначительно и едва ли можетъ увеличиться слишкомъ замѣтнымъ образомъ въ ближайшемъ будущемъ, ибо для этого нужно не только увеличеніе благосостоянія въ массѣ народа, но и измѣненіе его привычекъ, обычаевъ и т. п. Конечно, нельзя не раздѣлить мнѣніе доклада, что поступленіе казеннаго дохода гораздо болѣе обезпечено, если оно основано не на большой цифрѣ налога, а на большой массѣ потребленія при налогѣ умѣренномъ; но не только предположенный размѣръ акциза весьма умѣренъ, но оный можетъ быть и еще значительно возвышенъ, не дойдя все таки до тѣхъ размѣровъ, которые существуютъ за границею.

По этому средства къ удешевленію сахара, основываясь на

опытѣ послѣднихъ 10-ти лѣтъ, слѣдуетъ искать не въ нѣсколько большемъ или нѣсколько меньшемъ назначеніи акциза, а въ дальнѣйшемъ развитіи и совершенствованіи этого производства. Когда какая нибудь промышленность достигла до такой степени развитія, что можетъ удовлетворять всѣмъ современнымъ требованіямъ страны, то цѣны на произведенія этой промышленности установляются не иностраннымъ, а внутреннимъ соперничествомъ, первое же можетъ имѣть вліяніе только на улучшеніе качества продукта.

По этому, если положительно вредно, чтобы въ нашихъ магазинахъ не продавалось ни одного аршина иностраннаго ситца или сукна, то столь же положительно можно утверждать, что нѣтъ никакого вреда отъ того, если не будетъ продаваться ни одного фунта иностраннаго сахара.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ казалось бы полезнымъ въ предположеніяхъ настоящаго доклада допустить слѣдующія измѣненія:

Во 1-хъ, сократить, на сколько это окажется возможнымъ безъ вреда для промышленности, предложенные сроки для постепеннаго увеличенія акциза съ внутренняго сахара, имѣя въ виду, что постепенность эта сопряжена съ потерею довольно значительной части казеннаго дохода.

и Во 2-хъ, пониженіе пошлины на иностранный сахаръ ограничить такимъ размѣромъ, при которомъ внутренній сахаръ, даже и въ портовыхъ мѣстностяхъ, обходился бы нѣсколько дешевле перваго, и затѣмъ привозъ къ намъ иностраннаго сахара былъ бы возможенъ только въ неурожайные на свекловицу годы. При этомъ не представляется уже надобности дѣлать это пониженіе постепенно или откладывать на болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

Кромѣ того, по причинамъ, изложеннымъ Г. Базильскимъ на стр. 119—122 доклада, едва ли нужно распредѣлять Рос-

сію на раіоны по размѣру акциза съ свекловичнаго сахара, смотря по качеству свеклы, тѣмъ болѣе, что подобное распредѣленіе не принято даже для акциза на вино, размѣръ коего гораздо выше размѣра акциза съ сахара, а разность цѣнъ на хлѣбъ въ разныхъ мѣстностяхъ несравненно значительнѣе разности въ качествѣ свекловицы въ разныхъ мѣстностяхъ.

И. Колесовъ.

Іюль 1871 г.

№ 9.

Сравнительныя цѣны на разные продукты и матеріалы, а также работы и рабочія силы въ сахарныхъ заводахъ, въ сравненіи съ прошедшими годами.

Продукты, матеріалы и рабочія силы.	До 1867 г.		Въ 1869 г.		Съ 1869 по 1871 г.			
					Отъ		До	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пудъ муки ржаной	—	25	—	28	—	45	—	65
„ „ пшеничной	—	40	—	45	—	75	1	—
„ крупъ гречаныхъ . . .	—	40	—	45	—	75	1	10
„ „ ячныхъ	—	40	—	45	—	60	—	90
„ пшена	—	45	—	60	—	90	1	20
„ рыбы вялой	2	—	2	10	4	—	4	20
„ мяса воловаго	—	80	—	85	1	80	2	—
„ сала свинаго	2	50	2	80	5	—	6	—
„ „ говяжаго	3	20	3	20	5	40	6	50
„ свѣчей сальныхъ	—	—	4	80	6	—	7	20
„ угля животнаго	—	47	—	65	1	—	1	30
Четверть угля древеснаго . . .	—	60	—	70	1	—	1	31
Кожъ воловыхъ сырыхъ . . .	3	—	5	—	10	—	12	50
„ „ сыромятныхъ.	4	—	6	—	12	—	14	—

Продукты, матеріалы и рабочія силы.	До 1867 г.		Въ 1869 г.		Съ 1869 по 1871 г.			
					Отъ		До	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пудъ извести негашеной . . .	—	7	—	9	—	15	—	20
Поденный рабочій стоилъ въ день	—	15	—	25	—	35	—	50
Поденный полурабочій стоилъ въ день	—	10	—	15	—	20½	—	35
Пара рабочихъ за 30 дней рабочихъ	—	—	12	—	15	—	18	—
Работа пары воловъ въ день .	—	60	—	75	1	20	2	—
„ „ лошадей „ .	—	50	—	60	1	50	2	20
Покупка пары лошадей рабочихъ	—	—	50	—	100	—	140	—
Покупка пары воловъ рабочихъ	—	—	45	—	100	—	120	—
„ 1 сажени дровъ . . .	—	—	11	—	16	—	20	50
„ 1 „ сѣна . . .	—	—	12	—	25	—	35	—
„ 1 „ соломы помятой	—	—	—	—	15	—	20	—
Покупка 1 сажени соломы ржаной	5	—	6	50	10	—	18	—
Бочки на сахаръ съ пуда . . .	4	¾	—	—	—	7½	—	8½
За провозъ 1 пуда на 35 верстъ	—	—	—	6	—	11	—	—
„ 1 „ 120 „	—	—	—	15	—	30	—	45
„ 1 „ 300 „	—	—	—	25	—	50	—	—

Александръ Бекперсъ.

10.

Записка члена-докладчика Коммисіи по вопросу о пошлинѣ.

Въ запискахъ гг. Колесова, Шписа, Хрякова и кіевскаго Отдѣленія и его депутатовъ *), въ сказанномъ гг. Закревскимъ и Беккерсомъ такъ много общаго, что не представляется нужнымъ разбирать каждое изъ этихъ мнѣній отдѣльно.

Прежде всего я долженъ возстановить истинный смыслъ «Доклада» Коммисіи.

Разсматривать значеніе свеклосахарной промышленности, ея важность, приносимую ею пользу, Коммисія не видѣла никакой необходимости, потому что никто въ этомъ значеніи и въ этой важности не сомнѣвается; опредѣлить же *степень* этого значенія возможно бы было только путемъ сравненія этой промышленности съ другими,— трудъ неисполнимый и ни къ чему не ведущій, по неизбѣжной неопредѣленности множества входящихъ въ сравненіе данныхъ.

Достаточно точныхъ свѣдѣній о расходахъ производства, такихъ, которыя бы могли *вѣрно* опредѣлить эти расходы на *будущее время*, конечно, Ком-

---

*) Записка г. Ярошинскаго была подана позже.

мисія тоже не могла бы получить; собранныя цифры напечатаны въ приложеніи къ «Докладу»; выводы же свои Коммисія, конечно, могла основывать только на данныхъ безспорныхъ; таковы *цѣны* сахара у насъ и за границей.

Гг. эксперты за тѣмъ и приглашены, чтобы обсудить, въ какой степени эти выводы вѣрны, а предложенныя мѣры—безопасны: но ни изъ одного мѣста «Доклада» нельзя вывести заключенія, что Коммисія желала бы вытѣснить русскій сахаръ иностраннымъ: предполагая привозъ послѣдняго въ размѣрѣ 1 мил.,—$^1/_{10}$ части всего потребленія, Коммисія, очевидно, имѣла въ виду сдѣлать соперничество иностраннаго сахара съ туземнымъ дѣйствительнымъ, а не фиктивнымъ.

Затѣмъ, такъ какъ затронуты общіе вопросы, то я позволю себѣ тоже на нихъ остановиться.

Прежде всего,—нельзя отрицать того факта, что свеклосахарная промышленность пользуется покровительствомъ болѣе 50 л.; оно выказалось еще въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія раздачей денегъ, земель и другихъ льготъ; съ 1819 г. началось тарифное покровительство, постоянно возвышавшееся до 1841 г. *).

Это покровительство не проходило безслѣдно, что́ доказывается увеличеніемъ числа заводовъ, и особенно такихъ, которые были выстроены безъ над-

---

*) Въ 1819 г.—75 к.; 1822—1 р. 50 к.; въ 1823 г.—2 р. 30 к.; въ 1831 г.—2 р. 80 к.; въ 1841 г.—3 р. 80 к. См. мой „Обзоръ свеклосахарной промышленности“ въ I т. Обзора разн. отр. ман. пром. въ Россіи.

лежащаго расчета, въ силу слишкомъ неумѣренной приманки.

Для Правительства и для потребителей покровительство это было весьма чувствительно. Если взять 1844 годъ, когда пошлина съ сахара доставила высшую цифру въ 8 милліоновъ рублей, то недоборъ въ таможенномъ доходѣ по 1870 г. составляетъ—105 милліон. рублей; этотъ недоборъ объясняется только развитіемъ внутренняго производства, продуктъ котораго вытѣснялъ привозный, платя казнѣ гораздо менѣе; а именно, со времени учрежденія акциза въ 1848 г. по 1870 г. собрано всего $15^1/_2$ мил., и *дѣйствительная жертва казны составляетъ $89^1/_2$ милліоновъ рублей въ 26 лѣтъ, почти $3^1/_2$ милл. руб. въ годъ.* Сахаръ въ Россіи представляетъ намъ тотъ невидѣнный нигдѣ фактъ, что, не смотря на увеличеніе народонаселенія, на увеличеніе благосостоянія,—доходъ отъ него не только не удержался на прежней высотѣ, но даже сильно упалъ; въ тоже время, за послѣднія 20 лѣтъ и въ Германіи и во Франціи доходъ этотъ почти удвоился («Докладъ» стр. 79, 82 и 83).

Жертвы потребителей, гораздо болѣе значительныя,—опредѣлить трудно; онѣ не обошлись даромъ ни потребителямъ, ни казнѣ; послѣдняя налагала новые налоги, заключала займы, за которые мы всѣ платимъ проценты; первые—стѣсняли себя въ потребленіи другихъ продуктовъ, во вредъ другихъ отраслей промышленности, стѣсняли себя и въ потребленіи дорогаго сахара, во вредъ самой свекло-сахарной промышленности.

Говорятъ, что жертвы казны возвратились ей въ

другомъ видѣ; деньги, уплаченныя за внутренній сахаръ, остались внутри страны: иначе, курсъ былъ бы еще ниже. Покойный графъ А. А. Бобринскій указывалъ, напр., на возвышеніе дохода отъ вина въ свеклородныхъ губерніяхъ; но развѣ есть какая-нибудь особая для страны выгода въ томъ, если доходомъ отъ вина замѣняется доходъ отъ сахара, чая и кофе? Указываютъ на то, что курсъ былъ бы еще ниже, забывая, что *нашъ курсъ никогда не былъ* (развѣ случайно) *низокъ*, что упала только цѣнность кредитныхъ билетовъ; теперь (въ концѣ іюля 1871 г.) полуимперіалъ стоитъ 6 р. 26 к., а курсъ на Парижъ—340 сантим., слѣд. за 1 р. металлическій даютъ даже не 400, а 410 сант., слѣд. курсъ не низокъ, а *высокъ*.

Да и странно предположить, чтобы страна, богатая какъ Россія, не могла уплатить товарами за свои закупки.

Если ни казна, ни потребители не могутъ найти въ другихъ источникахъ удовлетворенія за понесенныя ими на пользу сахарной промышленности жертвы, то по крайней мѣрѣ можно ожидать такого удовлетворенія въ успѣхахъ этой самой промышленности,—и страна имѣетъ право требовать отъ нея такихъ успѣховъ.

Дѣйствительно, на нихъ и указываютъ, равно на пользу, приносимую населенію; этой пользы и успѣховъ никто не отвергаетъ,—но вопросъ въ *степени* пользы и успѣховъ.

Въ странѣ, съ богатой почвой и благопріятнымъ климатомъ, урожаи съ десятины, средніе, не достигаютъ и 100 берк. (во Франціи 300, въ Германіи

200 и болѣе), качество свекловицы далеко неудовлетворительно, и со стороны искусства сдѣлано очень мало, да и то только мѣстами. Въ отдѣльныхъ имѣніяхъ обработка почвы роскошная, садовая,—у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ, даже въ Польшѣ, пахота самая обыкновенная, на 4—6 вершковъ. Профессоромъ Янсономъ и г. управляющимъ акцизными сборами Кіевской губерніи было уже указано на плохое состояніе свекловичнаго хозяйства у крестьянъ, и если кто хотѣлъ бы въ этомъ усумниться, то достаточно указать на то, что заводчики избѣгаютъ крестьянской свекловицы, и именно тамъ, гдѣ свеклосахарная промышленность наиболѣе развилась, т. е. въ юго-западномъ краѣ. Между тѣмъ очевидно, что заводы могутъ быть обезпечены достаточными запасами свекловицы, и притомъ по дешевой цѣнѣ, только при развитіи свекловичныхъ плантацій у крестьянъ. Теперь же, при отсутствіи такихъ запасовъ, заводчики платятъ за свекловицу дорого,—дороже, чѣмъ въ Германіи,—болѣе 1 р. за берковецъ по свѣдѣніямъ кіевскаго отдѣленія, и притомъ часто платятъ такую высокую цѣну за свеклу, которая и 50—60 к. не стоитъ.

Одно уже, впрочемъ, существованіе этой высокой цѣны за свекловицу достаточно указываетъ на неудовлетворительное состояніе свекловичнаго хозяйства у насъ.

Относительно заработковъ собственно на заводахъ, во время преній было выяснено, почему особенно на большихъ заводахъ юго-западнаго края нанимаются пришлые рабочіе. Конечно, въ томъ

нѣтъ никакой вины со стороны заводовъ, что они даютъ заработки и пришлымъ рабочимъ; но за тѣмъ прекращается и всякая особая заслуга сравнительно съ другими фабриками и заводами, нанимающими пришлыхъ рабочихъ.

Утверждаютъ, что техника на нашихъ заводахъ не ниже, чѣмъ на заграничныхъ; два—три оригинальныхъ, сдѣланныхъ у насъ нововведенія еще не даютъ права отрицать, что наши заводы, вообще, только перенимаютъ сдѣланное заграницей. Но и это перениманіе идетъ медленно и недостаточно: какъ иначе объяснить, что мы изъ свекловицы, содержащей 12—14% сахара, не умѣемъ извлечь 32 ф. песка? При вопросѣ о выходахъ эта сторона дѣла выяснится окончательно; здѣсь же ограничусь замѣчаніемъ, что если въ Россіи нужна искусственная поддержка промышленности для того, чтобы она могла соперничать съ иностранной, то поводы эти существуютъ и для другихъ отраслей промышленности; эти другія отрасли довольствуются среднимъ покровительствомъ въ 30% съ цѣны издѣлій, а гг. сахарозаводчики, требуя сохраненія нынѣшнихъ нормъ акциза и пошлины, при которыхъ покровительство на пудъ составляетъ 2 р. 70 к.,— требуютъ покровительства почти въ 70%; при цѣнѣ сахара въ Германіи съ провозомъ въ С.-Петербургъ 3 р. 82 к. (по расчету г. Шписа), покровительство это составитъ 77%, а при курсѣ al-pari, въ 3 р. 32 к.—почти 80%. Если, какъ предлагаетъ г. Шписъ, возвысить только нормы и довести дѣйствительно платимый акцизъ до 70 к., то покровительство на пудъ составитъ 2 р. 30 к., или, при цѣнахъ ино-

страннаго песка въ 4 р., 3 р. 82 к. и 3 р. 32 к.— 57½, 60 и 69% съ цѣны привознаго товара.

Итакъ, по мнѣнію гг. заводчиковъ, недостаточно поощрять русскій сахаръ сравнительно съ иностраннымъ; нужно еще поощрять его сравнительно съ другими отечественными издѣліями.

Говорятъ, что сахаръ у насъ не дороже, чѣмъ за границей, что интересы потребителей не страдаютъ, что интересы казны не требуютъ пониженія цѣнъ. И. Н. Колесовъ полагаетъ, что разница въ цѣнѣ на сахаръ въ 1 к. на фунтъ не составляетъ никакого разсчета; что для семьи, расходующей 15.000 р. въ годъ, это составитъ всего 6 р. въ годъ, въ трактирахъ по прежнему будутъ платить 5—6 коп. за чай; что питье чая въ прикуску у насъ привычка, и потому небольшое пониженіе цѣны не увеличитъ потребленія. Подобныя доказательства постоянно приводились покойнымъ графомъ А. А. Бобринскимъ. В. И. Вешняковъ уже указалъ, что масса потребленія производится не богатыми людьми, а людьми средняго достатка, гдѣ 2—3 р. составляютъ расчетъ. Съ своей стороны позволю замѣтить, что удешевленіе или дорожаніе сахара на 1 коп. всѣми въ хозяйствахъ замѣчается, что привычка пить чай въ прикуску вызвана его дороговизной, что заводчикъ имѣетъ дѣло не съ потребителемъ, а съ купцомъ, а для послѣдняго, при покупкѣ партіи, напр. въ 10,000 п., важно заплатить 4000 руб. болѣе или менѣе. Когда говорятъ, что сахаръ у насъ въ одной цѣнѣ, какъ и за границей, то упускаютъ изъ вида два обстоятельства: 1) что мы бѣдны и не можемъ платить за сахаръ той же

цѣны; 2) что дешевизна сахара у насъ *искусственная*, происходящая отъ того, что казна лишаетъ себя дохода съ сахара: въ Германіи акцизъ съ пуда составляетъ 90 коп., во Франціи—1 р. 80 к., а у насъ не выше 30 к. (средній), слѣд. въ *3 раза* менѣе, чѣмъ въ Германіи, *въ 6 разъ меньше*, чѣмъ во Франціи.

Коммисія и не предлагала такого возвышенія налога, которое сравняло бы нашъ акцизъ не только съ французскимъ, но даже съ германскимъ; также точно, предлагая пошлину въ 1 р. 50 к. при дѣйствительномъ акцизѣ въ 70 к., оставляя слѣд. покровительство въ 80 к. или 20—24% съ цѣны продукта, она *вовсе не предлагала* такого отношенія между акцизомъ и пошлиной, какое существуетъ въ Германіи и во Франціи (записка И. Н. Колесова, стр. 93—94).

Но нельзя согласиться, чтобы пониженіе пошлины не вызывалось интересами потребителей, или что наше производство вполнѣ удовлетворяетъ потребности. Ни кѣмъ не положенъ предѣлъ развитію послѣдней, если тому будетъ благопріятствовать низкая цѣна продукта, и никто не станетъ оспаривать того, что быстрое развитіе потребленія сахара въ Россіи въ послѣднія 5 лѣтъ обусловлено было пониженіемъ на него цѣнъ (стр. 67 Доклада). Справедливо, что это пониженіе цѣнъ вызвано было внутреннимъ соперничествомъ, но приведенная выше ссылка показываетъ, что это соперничество не въ состояніи удержать цѣнъ отъ значительныхъ возвышеній, а нынѣшняя цѣна на сахаръ-рафинадъ въ Петербургѣ—6 р. 80 к.—показываетъ, что это соперничество не въ состояніи еще привести цѣны

здѣсь на сахаръ до нормальной его цѣны, которая, при цѣнѣ иностраннаго песка въ 4 руб., внутреннемъ акцизѣ въ 30 к., издержкахъ рафинированья даже въ 1 р. и другихъ расходахъ въ 25 к., должна бы быть не болѣе 5 р. 60 к. Жители одного Петербурга переплачиваютъ, слѣд., 1 р. 20 к. за пудъ, а при потребленіи въ 1½ мил., *ежегодная контрибуція, платимая Петербургомъ сахарнымъ заводчикамъ, составляетъ 1.800,000 р.* Нельзя утверждать, чтобы такая цифра, составляя на каждаго жителя болѣе 2 р. 50 к. — была нечувствительна *).

Коммисія предлагала—при пошлинѣ въ 1 р. 50 к. и акцизѣ въ 70 к.—уменьшить эту контрибуцію до 1.200,000 р.: цифра, еще весьма почтенная, ясно показывающая, что Коммисія вовсе не имѣла въ виду изгнанія внутренняго сахара съ нашихъ рынковъ, а имѣла въ виду только ограничить вредъ, проистекающій отъ неумѣреннаго покровительства и отмѣченный въ исторіи нашей сахарной промышленности явленіями, которыя обратили на себя вниманіе Податной Коммисіи (см. Докладъ стр. 44): «увеличеніе пошлины въ 1841 году вызвало неестественную постройку новыхъ заводовъ на капиталы, занимаемые подъ большіе проценты, возвышеніе цѣнъ

---

*) Если пошлина, какъ предлагаетъ И. Н. Колесовъ, будетъ 2 р. 20 к., а внутренній акцизъ, при возвышенныхъ нормахъ, 70 к., то покровительство будетъ 1 р. 50 к., и цѣна на рафинадъ въ Петербургѣ легко можетъ подняться *до 7 р. 50 к.* (цѣна песка—4 р., пошлина 2 р. 20 к., рафинированье и пр. 1 р. 25 к.); цѣна на песокъ въ Кіевѣ—до 5 р. 25 к., что при нынѣ платимомъ акцизѣ составило бы 4 р. 85 к. Премія, платимая Петербургомъ въ пользу заводчиковъ, была бы 2¼ мил. р. въ годъ.

«на сахаръ (въ 1851—53 г.—4—5 р., а въ 1859—60 «году 4 р. 70 к.—6 р. 60 к.) и на свекловицу (до 1 р. «и выше, вмѣсто 50—75 к. въ 1849 г.)...»

Въ 1862 году, въ Податной Коммисіи, гг. заводчики признавали, что нельзя на долго требовать отъ правительства сохраненія высокихъ пошлинъ; существовавшее тогда отношеніе между пошлиной и акцизомъ, говорили они, «можно будетъ измѣнить, «когда учредится поземельный кредитъ, когда осу-«ществятся выгоды, ожидаемыя отъ вольнаго труда, «и будутъ устроены желѣзныя дороги».

Невозможно утверждать, чтобы въ этомъ отношеніи не было сдѣлано многое: крестьяне освобождены отъ крѣпостной зависимости, и это такъ важно, что г. Харитоненко считаетъ это началомъ развитія сахарныхъ заводовъ на коммерческомъ основаніи; Россія покрылась банками (въ одномъ Кіевѣ ихъ 4 или 5) и желѣзными дорогами. Если не вводить въ расчетъ двухъ первыхъ факторовъ, а остановиться только на послѣднемъ, то оказывается, что издержки собственно провоза уменьшились на 80 к. *).

И, не смотря на это, кіевское Отдѣленіе Р. Т. О. и теперь повторяетъ тѣже выраженія и требуетъ

---

*) Гр. А. А. Бобринскій считалъ: отъ заводовъ Кіевской и Подольской губ. до Москвы — 1 р. 35 к., отъ Москвы до Петербурга 30 к., разные расходы и коммисія при отправкѣ 15 к., коммисія при продажѣ и ручательство 15 к.; нынѣ провозъ отъ Кіева до Петербурга стоитъ 65,03 к., а до Кіева средняя около 20 к. (г. Шписъ принимаетъ 15 к.); слѣд., провозъ стоитъ 85 к., вмѣсто 1 р. 65 к., или на 80 к. менѣе.

сохраненія нынѣшнихъ пошлинъ и акциза *). Правда, нѣкоторые изъ гг. заводчиковъ, признавая своевременность возвышенія нормъ, возстаютъ только противъ пониженія пошлины, предлагая тоже, что́ предлагалъ графъ А. А. Бобринскій въ 1866 году, который вычислилъ, что при сохраненіи пошлины въ 3 р. и возвышеніи номинальнаго акциза до 50 к., доходъ казны отъ сахара песка долженъ дойти до 8.428,000 р., а съ бандеролями на рафинадъ составить болѣе 10 мил. руб., при акцизѣ же въ 70 к.—почти до 11 мил. р

Опытъ былъ сдѣланъ, и доходъ (отъ пошлины и акциза) упалъ въ слѣдующемъ размѣрѣ **) по Имперіи (кромѣ Царства Польскаго):

въ 1866 г.	5.420,842	р.
„ 1867 „	4.086,317	„
„ 1868 „	1.729,808	„
„ 1869 „	2.048,410	„

Коммисія, конечно, не могла принять въ руководство соображеній, которыя уже были примѣнены къ дѣлу и привели къ результату, совершенно противуположному съ тѣмъ, какого ожидали; она могла руководиться только такими указаніями, которыя оправдываются и наукой, и практикой, т. е. она могла искать увеличенія казеннаго дохода только въ развитіи потребленія, въ слѣдствіе низкихъ

---

*) Номинальное возвышеніе послѣдняго до 70 к. имѣетъ въ дѣйствительности ничтожное значеніе: въ 1862 г., заводчики платили 20 к., а теперь—30 к. дѣйствительнаго акциза.

**) Производство песка сосредоточивается въ послѣднихъ мѣсяцахъ года, поэтому акцизъ за компанію 1866—67 г. отнесенъ весь на 1866 г., и т. д.

цѣнъ, что́ совершенно оправдываетъ и И. Н. Колесовъ.

Предлагая, впрочемъ, пониженіе пошлины до 1 р. 50 к., Коммисія *даже не имѣла въ виду пониженія нынѣшней цѣны на сахаръ:* свекловичный песокъ въ 1870 г., въ Петербургѣ, поднимаясь иногда до 6 р. и 6 р. 20 к., держался болѣе на цѣнѣ 5 р. 40—60 к. и упадалъ до 5 р. 25 к.; колоніальный же бѣлый песокъ, при средней цѣнѣ въ 4 р. (г. Шписъ принимаетъ 4 р. 18 к., съ разными расходами) и пошлинѣ въ 1 р. 50 к., не можетъ продаваться дешевле 5 р. 50 к., не принимая даже въ разсчетъ разныхъ расходовъ таможенныхъ и при продажѣ. Г. Шписъ признаетъ, что пошлина въ 1 р. 50 к., при нынѣшнемъ курсѣ, даетъ возможность песку въ Кіевѣ не падать ниже 4 р. 50 к., а онъ продавался въ 1868—4 р. 10 к., въ 1869—4 р. 40—50 к., въ 1870—4 р. 30—40 к.

Обращаюсь къ числовымъ даннымъ, приведеннымъ въ упомянутыхъ запискахъ, и прежде всего къ издержкамъ производства, свѣдѣнія о которыхъ собраны кіевскимъ отдѣленіемъ русскаго технического общества; при этомъ я долженъ оговорить, что не можетъ быть ни малѣйшаго повода сомнѣваться въ вѣрности этихъ цифръ: онѣ представляютъ несомнѣнно подлинный отчетъ о произведенныхъ расходахъ.

Сравненіе ихъ съ цифрами, принятыми мною въ I приложеніи къ докладу, стр. 95—101, и средними цифрами по отчету Гампе за $185^{8}/_{9}$ по $186^{3}/_{4}$ (расходовъ за $185^{6}/_{7}$ и $185^{7}/_{8}$ не принимаетъ въ разсчетъ и самъ Гампе, стр. 87) показываетъ слѣ-

дующее, по переводѣ на берковецъ и кредитные рубли:

	По разсчету К. О. Р. Т. О.	По разсчету Прил. къ док.	По разсчету Гампе.
Свекловица.	1 р. 07,19	1 р. 00,0	92,9 к.
Топливо	35,33	38,4	20,7
Уголь животный. . . .	8,13	7,0	4,5
Известь	5,07	2,5	1,7
Освѣщеніе и смазь . .	3,35	3,0	2,9
Салфетки, мѣшки и пр.	5,78	6,0	8,3
Жалован. и содер. рабоч.	30,53	35,0	30,2
Жалов. служ. и контора.	20,53	10.0	4,4
Ремонтъ строеній и маш.	21,72	20,0	10,0
Разные расходы. . . .	28,80	9,0	21,1
Акцизъ (съ 1870 г). .	26,08	24,0	93,9
	2 р. 92,51	2 р. 56,0	2 р. 93,4
Проценты и погашеніе.	57,00	35,0	30,8
Всего на берковецъ . .	3 р. 49,51	2 р. 91	3 р. 24,2

Принятыя мною цифры для топлива, жалованья и содержанія рабочихъ, салфетокъ — выше, для свекловицы, животнаго угля и другихъ—ниже показанныхъ кіевскимъ отдѣленіемъ. Значительная разница открывается только въ цифрахъ на жалованье служащимъ, разные расходы и проценты. Охотно признаю, что цифра для разныхъ расходовъ,—9 коп., слишкомъ мала, но долженъ указать, что въ цифру 28,8 коп. вошли расходы, показанные только на нѣсколькихъ заводахъ, въ очень значительномъ размѣрѣ,—именно *добавка сахарныхъ продуктовъ* отъ 2 до 44 к. на берковецъ; должно думать, согласно съ данными гг. экспертами объясненіями, что въ этихъ заводахъ эти сахарные

продукты показаны и въ выходахъ; но если бы они вовсе не вводились въ счетъ, какъ на большинствѣ заводовъ, то общій средній выводъ по разнымъ расходамъ уменьшился бы на 4 к. и составилъ бы слѣд. не 28,8, а 24,8 к. Конечно, и выходы должны бы быть соотвѣтственно уменьшены.

Значительный расходъ на содержаніе служащихъ (и % директорамъ) и конторы—20 к., тогда какъ графъ А. А. Бобринскій считалъ всего 7,7 к.,— ненормально великъ; подобной и высшей цифры онъ достигаетъ только на немногихъ заводахъ *); если же принять, какъ нормальную, 15 коп. (за-

---

*) На разныхъ заводахъ платилось по этой статьѣ, при среднихъ выходахъ песка за 4 года съ берковца:

№№ заводовъ.	2	16	5	4	3	12	17
Средніе выходы..	34,83	34,36	34,24	34,08	33,42	32,47	32,27
въ 1866—67 г...	26,50	?	27,71	26,50	—	16,20	—
„ 1867—68 „..	18,02	?	37,71	24,35	16,20	16,41	—
„ 1868—69 „..	22,84	18,10	65,91	40,31	38,33	13,95	—
„ 1869—70 „..	30,18	12,75	55,31	47,91	48,62	9,97	19,12
Средн. числ. коп.	24,39	15,43	46,66	34,77	34,38	14,13	19,12

№№ заводовъ.	15	1	6	10	11	13
Средніе выходы..	31,84	31,44	29,75	27,12	26,92	26,17
въ 1866—67 г...	—	19,43	6,66	10,80	13,70	—
„ 1867—68 „..	—	14,52	28,06	8,60	13,90	9,00
„ 1868—69 „..	42,92	29,26	13,66	12,02	21,07	13,09
„ 1869—70 „..	14,32	64,22	5,71	13,50	19,40	7,09
Средн. числ. коп.	28,62	31,86	13,52	11,20	17,00	9,73

Главная статья въ этомъ расходѣ—% директору, доходящіе, какъ свидѣтельствуетъ г. Янсонъ, до 24½ тысячъ (докл. стр. 100); приведенныя здѣсь цифры очевидно показываютъ, что на заводахъ №№ 1, 2, 3, 4, 5 — вознагражденіе дѣлается далеко не по заслугамъ.

воды №№ 2,12 и проч.), то получается цифра на работу и жалованье 45 к.,—тождественная съ моею.

Сравнивая расходы у насъ и въ Германіи, открываемъ слѣдующія главныя различія:

Свекловица, полагая, что берковецъ въ представленныхъ расчетахъ, былъ принятъ въ 10 п. чистой свеклы,—дороже у насъ на 11 коп., что подтверждаетъ сказанное выше о недостаткахъ свекловичнаго у насъ хозяйства; большій расходъ на топливо объясняется дешевизной его въ Германіи, но и у насъ онъ можетъ быть сокращенъ (стр. 97 Доклада); странно, что расходъ у насъ на животный уголь болѣе, хотя кость дешевле.

Особенно велика разница въ процентахъ; она происходитъ отъ величины основнаго и оборотнаго капитала; первый кіевское отдѣленіе полагаетъ 300,000 р., и было разъяснено, что оцѣнка относится къ заводу съ 8 прессами; такой заводъ у насъ работаетъ 1000 б. въ сутки; *нормальною* же (не среднею, которая—125 д.) продолжительностью работы должно считать не 100, а 150 дней (докл. стр. 64) *); кромѣ того, по сообщеннымъ мнѣ свѣдѣніямъ, такой заводъ теперь можетъ быть построенъ за 250 т. р.

---

*) Въ кампанію 1870—71 года заводы въ Кіевской губерніи работали: въ Черкасскомъ у. (9 зав.) средн. ч. 129 д. (наиб. 164, наименьшее—104 д.); въ Чигиринскомъ (6 зав.)—139 дн. (б.—167 м.—103 д.); въ Звенигородскомъ (8 зав.)—158 д. (180 и 131); въ Кіевскомъ (1 зав.)—122 д.; въ Каневскомъ (15 зав.)—131 д. (164 и 88 дн.); въ Уманскомъ (3 зав.) — 162 д. (175 и 136); въ Липовецкомъ (4 зав.) — 163 д. (179 и 126); въ Васильковскомъ (4 зав.), 149 дн. 179 и 116 д.); въ Таращанскомъ (8 зав.) — 146 д. (163 и 124); въ Сквирскомъ (6 зав.) — 147

Слѣд., основнаго капитала на берковецъ можно класть не 3, а только 2 р. (даже 1 р. 70 к.); погашенію, согласно съ разсчетомъ кіевскаго отдѣленія, подлежатъ 70% основнаго капитала, т. е. при 2 р., 1 р. 40 к. въ 15 лѣтъ, или до 10 к. въ годъ; проценты, по тому же разсчету, 65% съ 2 р., или за 1 р. 30 к., по 11%, составятъ 14⅕ к.

Отдѣленіе не сообщило *данныхъ, у него имѣющихся,* по которымъ оборотный капиталъ нужно считать въ 2 р., и потому приходится принимать эту цифру *на вѣру;* между тѣмъ ее допустить трудно: вся обработка берковца съ цѣной свекловицы стоитъ, по тѣмъ свѣдѣніямъ, 3 р.; нѣтъ никакихъ положительныхъ основаній, чтобы принять, что этотъ капиталъ 8 мѣсяцевъ находится въ оборотѣ, а если принять, что онъ въ оборотѣ находится 6 мѣсяцевъ и положить тоже 11% въ годъ, то процентъ составятъ 16,5 к., всего же съ погашеніемъ (16½, 14⅓ и 10 к.), 40,8 к., а не 57 к.

За патоку и жомъ нужно вычесть 8,03 к., и слѣд. всѣ расходы на производство и свекловицу составляютъ 3 р. 41½ к.

Средній выходъ сахара означенъ въ 30,06 Ф., и

д. (176 и 125 д.); въ Бердичевскомъ (2 зав.)—160 д. (168 и 152); — вообще по губерніи (66 зав.) — 143 д. (отъ 88 до 180 дн.).—На эти цифры, указанныя г. управляющимъ акцизными сборами Кіевской г., было замѣчено, что кампанія этого года была ненормально длина; не подлежитъ однако сомнѣнію, что продолжительность дѣйствія нашихъ заводовъ постоянно увеличивается: средняя продолжительность дѣйствія заводовъ Кіевской губ. въ 1869—70 гг., когда было относительно мало свеклы, была 125 дней, а въ 1860—61, при урожаѣ,—117 дней.

слѣд. пудъ обходится, по этимъ разсчетамъ, въ *4 р. 55 к.* Но эта цифра не можетъ служить основаніемъ для какихъ либо выводовъ, не будучи подвергнута критикѣ.

Въ запискѣ отдѣленія приведены заводы безъ всякихъ разграниченій; даже помѣщенъ одинъ заводъ, № 14, съ среднимъ выходомъ въ 20 ф., какъ оказалось, изъ другой мѣстности.

Остальные 18 заводовъ, о которыхъ представлены подробныя свѣдѣнія, раздѣляются естественно на слѣдующія категоріи:

1. Заводы съ наибольшими выходами и имѣющіе, вѣроятно, вымочку жома или диффузію; такого рода заводовъ—7, по «Запискѣ»; должно думать, что они означены слѣдующими №№:

№№	Выходы.	Издержки.
2	34,83 ф.	3 р. 03,09 к.
16	34,36 „	3 „ 27,11 „
5	34,24 „	3 „ 01,04 „
4	34,08 „	2 „ 92,45 „
3	33,42 „	3 „ 01,01 „
12	32,47 „	2 „ 70,28 „
17	32,27 „	2 „ 84,55 „
Среднее . .	33,67 ф.	2 р. 97 к.
а при акцизѣ въ 70 к.		3 „ 04 к.

2. Заводы, работающіе только прессами, при расходахъ умѣренныхъ:

15	31,84 ф.	2 р. 54,17 к.
1	31,44 „	2 „ 50,57 „
6	29,75 „	2 „ 75,08 „
10	27,12 „	2 „ 62,59 „

11	26,92 ф.	2 р. 65,68 к.
13	26,17 „	2 „ 26,65 „
Среднее . .	28,87 ф.	2 р. 55,43 к.
а при акцизѣ въ 70	к.	2 „ 62,43 „

3. Заводы, которыхъ выходы не оправдываются слишкомъ большими издержками производства:

9	31,52 ф.	3 р. 44,90 к.
7	28,83 „	3 „ 22,49 „
18	28,65 „	3 „ 39,47 „
8	27,44 „	3 „ 25,71 „
22	25,73 „	2 „ 82,92 „
Среднее . .	28,53 ф.	3 р. 23,10 к.
а при акцизѣ въ 70	к.	3 „ 30,10 „

Послѣдніе 5 заводовъ, составляя меньшинство, должны озаботиться улучшеніемъ своихъ дѣлъ; теперь, они не могутъ служить основаніемъ для выводовъ: «нельзя, какъ говоритъ г. Шписъ въ своей запискѣ, стр. 58, покровительствовать заводу безъ средствъ и не желающему хорошо работать».

Если къ издержкамъ производства присоединимъ проценты и погашеніе, какъ считаетъ отдѣленіе, по 57 к. на берковецъ, то получимъ въ 1 категоріи 3 р. 61 к., во 2-й—3 р. 19 к., за вычетомъ же 8 к. на жомъ и патоку—3 р. 53 к. и 3 р. 11 к., при выходахъ въ 33,67 и 28,87 ф. съ берковца; слѣд. пудъ сахарнаго песка обойдется заводчикамъ въ 4 р. 20 и 4 р. 30 к., на заводахъ.

Но выше показано, что нѣтъ основанія считать на капиталъ, всего, больше 40,8 к. на берковецъ; расходы будутъ тогда въ 1 категоріи, за вычетомъ 8 к. на жомъ и патоку,—3 р. 37 и 2 р. 95 к., *а пудъ песку обойдется заводамъ въ 4 р. и 4 р. 10 к.*,

при нынѣшнемъ состояніи заводовъ, въ которомъ очевидно возможны еще значительныя улучшенія и сбереженія расходовъ. Считая за провозъ до Кіева, вмѣстѣ съ г. Шписомъ, 15 к., а оттуда до Петербурга 90 к. съ накладными (провозъ 65 к.), пудъ песку, доставленный въ Петербургъ, обойдется въ 5 р. 5 к. и 5 р. 15 к., а при возвышеніи дѣйствительнаго акциза до 40 к. на пудъ, въ 5 р. 45 и 5 р. 55 к. пудъ, такъ что пошлина на иностранный сахаръ въ 1 р. 50 к. даетъ нашему кіевскому песку полную возможность съ нимъ конкуррировать и даже его вытѣснить, если введутся улучшенія въ производствѣ.

Перехожу къ цифрамъ, приведеннымъ г. Шписомъ. Въ Петербургѣ цѣна песка будетъ:

		Колоніальнаго.
При курсѣ за 100 р.	158 гульд.	110 гульд.
и пошлинѣ въ 3 р.	7 р. 18 к.	6 р. 50 к.
2 „ 50 к.	6 „ 66 „	5 „ 99 „
2 „	6 „ 15 „	5 „ 47 „
1 „ 50 „	5 „ 63 „	4 „ 96 „

Относительно нѣмецкаго сахара, должно прежде всего замѣтить, что песокъ, принятый въ примѣръ г Шписомъ, въ 12 тал. за центнеръ, къ намъ вовсе не пойдетъ; нужно брать песокъ не ниже 13 тал., который будетъ на 36 к. дороже и въ цѣнѣ равенъ съ бѣлымъ колоніальнымъ; поэтому, я здѣсь и не привожу цифръ, относящихся къ нѣмецкому сахару.

Кіевскій сахаръ при усиленномъ акцизѣ можетъ продаваться въ Петербургѣ по 5 р. 50 к. за пудъ, а колоніальный, при пошлинѣ въ 1 р. 50 к., не

дешевле 5 р. 63 к., слѣд. при курсѣ нынѣшнемъ возможность соперничества обезпечена; только при возстановленіи курса al-pari, или при неурожаѣ и подъемѣ внутреннихъ цѣнъ, привозъ кіевскаго сахара въ Петербургѣ невозможенъ, если не сдѣланы будутъ къ тому времени значительныя сокращенія въ расходахъ и улучшенія въ производствѣ, сокращенія въ накладныхъ расходахъ при провозѣ и проч., всего на 50 к. на пудъ. Внутренніе же рынки, напр., московскій, нашимъ заводчикамъ всегда легко оставить за собою; предположивъ даже, что Главное Общество Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ будетъ возить по Николаевской дорогѣ иностранный сахаръ по 12 к., а русскій—по 25 к., иностранный песокъ въ Москвѣ не можетъ быть дешевле 5 р. 08 к., а Кіевскій стоилъ бы 5 р. 25—30 к., и сравнять эту разницу предстоитъ улучшеніемъ производства.

Что же касается до пошлины въ 2 р., то даже при курсѣ al-pari иностранный песокъ, по разсчету г. Шписа, при ней не можетъ быть въ Петербургѣ ниже 5 р. 47 к., т. е. не упадетъ ниже той цѣны, по которой въ послѣднее время часто продается здѣсь песокъ свекловичный, а всѣ предъидующіе разсчеты показываютъ, что увеличеніе акциза благоустроеннымъ заводамъ не попрепятствуетъ продавать кіевскій сахаръ здѣсь и въ будущемъ по той же цѣнѣ. Только заводамъ отсталымъ нужно принять дѣйствительныя мѣры къ улучшенію, безъ которыхъ ихъ существованіе, даже и при одной внутренней конкурренціи,—непрочно.

Основываясь на предъидущемъ ходѣ этого дѣла

и на цифрахъ, приводимыхъ кіевскимъ отдѣленіемъ, можно съ увѣренностью сказать, что пошлина въ 2 р., только при большомъ неурожаѣ и курсѣ al-pari, не будетъ запретительною. Она во всякомъ случаѣ такъ высока, что при ней нашимъ мѣстнымъ рафинёрамъ нечего заботиться о возрожденіи закрытыхъ нынѣ портовыхъ рафинадныхъ заводовъ, хотя отъ этого закрытія государство конечно не выиграло: затраченный на нихъ основной капиталъ есть тоже часть общаго народнаго капитала.

Е. А.

11.

Мнѣніе 16-ти членовъ объ окончательномъ разрѣшеніи вопроса о пошлинѣ на сахаръ.

Установленіе *ввозной пошлины* несомнѣнно основывается на цѣнности товара въ странѣ, куда предполагается ввозъ онаго.

Цѣнность предмета устанавливается:

1) на *цѣнѣ мѣстнаго производства* въ совокупности съ акцизнымъ налогомъ страны,—то-есть съ тѣмъ акцизомъ, который *будетъ* возложенъ на сахаръ, а не съ тѣмъ, которымъ онъ въ настоящее время обложенъ, съ добавкою *достаточной* прибыли для самаго производства;

2) на *нормальной продажной цѣнѣ товара*.

Цѣна производства такого предмета, какъ свекловичный сахаръ, не можетъ быть опредѣлена и предварительно исчислена, также какъ цѣна на хлѣбъ.

Если въ Россіи мануфактурныя производства обезпечены охранительною пошлиною отъ 30 до 50%, то подобное исчисленіе не примѣнимо къ расчетамъ земледѣльческой промышленности.

Стоимость мануфактурныхъ товаровъ можетъ быть исчислена съ приблизительною точностію 2 или 3%, такъ какъ все производство покоится на механической силѣ, и фабрикантъ въ точности мо-

жетъ производить столько, сколько онъ намѣревается вырабатывать.

Совсѣмъ другое въ отношеніи къ свекловичному сахару: урожаи свекловицы въ разные года измѣняются въ количествѣ и качествѣ на 20, на 30 и до 50%. Заведеніе же и общія издержки остаются тѣже при большемъ или меньшемъ производствѣ.

Поэтому, если желаютъ обезпечить свеклосахарную промышленность, то при установленіи стоимости производства должна быть сдѣлана къ средней цифрѣ стоимости надбавка по крайней мѣрѣ въ 20%.

Если мануфактурная промышленность охранена отъ 30 до 50 процентами, то столь колеблющаяся промышленность, какъ производство свекловичнаго сахара, имѣетъ право претендовать на обезпеченіе себя 70%, тѣмъ болѣе, что Правительство уже получаетъ съ этой отрасли промышленности 20% акцизнаго налога.

Если найдется возможность сложить эти 20% акцизнаго налога, то охранительная пошлина можетъ ограничиться 50%.

Правительство обезпечиваетъ *себѣ* взносъ акцизнаго налога охранительною пошлиною; слѣдовательно, уменьшая охранительную пошлину, оно само же отстраняетъ возможность вѣрнаго поступленія акцизнаго налога.

Продажная цѣна сахара измѣняется на рынкахъ всѣхъ странъ вслѣдствіе количества привоза (что зависитъ отъ лучшаго или худшаго урожая), вслѣдствіе состоянія курса и усиленія спроса.

Если Правительство желаетъ получить высокій

акцизъ, который, само собою разумѣется, сдѣлаетъ сахаръ въ странѣ дороже, то оно должно достаточною охранительною пошлиною обезпечить себѣ полученіе возвышеннаго акциза.

Въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ все дорого, и гдѣ все будетъ дороже, цѣна въ Петербургѣ сахарнаго песку 6 руб., а рафинада 7½ рублей должна считаться дешевою.

Этимъ мы не хотѣли сказать, что цѣна сахара не будетъ дешевле; это уже дѣло внутренней конкурренціи способствовать дешевизнѣ.

При установленіи закона о ввозной пошлинѣ на многія лѣта, необходимо имѣть въ виду возможность достиженія курсомъ аль-пари.

Россія не можетъ на такой предметъ, какъ сахаръ, установить такую пошлину, какая установлена въ Англіи на хлѣбъ, колеблющуюся пошлину, основанную на возвышеніи или пониженіи цѣнъ на хлѣбъ внутри страны.

Фактъ существованія въ Англіи такой колеблющейся ввозной пошлины доказываетъ, что Правительство страны заботится объ охраненіи земледѣльческаго продукта—хлѣба, основываясь на мѣстныхъ урожаяхъ.

Мы должны принять въ соображеніе при установленіи закона о *ввозной пошлинѣ курсъ аль-пари*, и при установленіи *акциза—дурные урожаи.*

Сахаръ изъ Явы, при покупной цѣнѣ въ 37½ гульденовъ, при курсѣ аль-пари и при ввозной пошлинѣ въ 2½ руб., обойдется, доставленный моремъ въ Петербургъ 6 руб.

Нѣмецкій кристаллизированный свекловичный

сахаръ, при покупной цѣнѣ въ 12⅔ талера, при курсѣ аль-пари и при ввозной пошлинѣ въ 2½ руб., обойдется, будучи доставленъ въ Петербургъ сухимъ путемъ, 6 руб. 15 коп. Послѣдній лучше для русскихъ рафинадныхъ сортовъ, чѣмъ сахаръ съ Явы за № 17/18.

При стоимости въ Петербургѣ иностраннаго сахара въ 6 рублей, можно надѣяться на то, что свекловичный сахаръ въ Кіевѣ будетъ стоить до 5 руб. И я предполагаю, что при акцизѣ въ 46—70 коп., кіевскіе фабриканты могутъ существовать.

На основаніи всего вышесказаннаго, мы предлагаемъ съ (Мая) 1873 года, чтобы Правительство на 12 лѣтъ установило на всѣхъ границахъ ввозную пошлину въ 2½ рубля на иностранный сахаръ всякаго рода, доставленный моремъ или сухимъ путемъ; сахаръ въ головахъ обложить пошлиною въ 3 руб. 50 коп.

Что касается Кавказской области, то я предлагаю взимать съ сахара 2 руб., а съ рафинада 3¼, какъ то было по сіе время, а транзитную пошлину установить въ размѣрѣ 1 руб. съ сахара всѣхъ сортовъ.

Подписали: гг. *Р. Шписъ, А. Беккерсъ, А. Ребиндеръ, Н. Хряковъ, Ф. Енни, А. Гербстъ, И. Харитоненко, К. Хойнацкій, К. Вейссе, К. Рау, М. Говоровъ, Р. Кименсъ, І. Ярошинскій, П. Чубинскій, Н. Терещенко, И. Закревскій.*

С.-Петербургъ. Августа 5-го дня 1871 года.

12.

Заявленіе г. Ярошинскаго о размѣрѣ пониженія пошлины.

Въ засѣданіи, во время котораго обсуждался вопросъ о пониженіи пошлины, сдѣлано мною заявленіе, что если проектъ Правительственной Коммисіи, о раздѣленіи заводовъ на районы, будетъ принятъ, то я останусь при мнѣніи, выраженномъ въ запискѣ, поданной мною совмѣстно съ другими экспертами, о томъ, что пошлина не можетъ быть понижена менѣе 2-хъ руб. 50 коп. съ пуда; въ случаѣ же, если районы не будутъ приняты, то я полагалъ возможнымъ понизить, впослѣдствіи, пошлину,—но не до 2 р. 20 к., а до 2 р. 30 к. съ пуда.

Въ собраніи 12-го Августа я повторилъ это мое заявленіе и просилъ вписать оное въ протоколъ, руководясь слѣдующимъ соображеніемъ: что *первый* районъ будетъ платить большій акцизъ, чѣмъ другіе районы, и что поэтому у него будетъ два конкурента: иностранные заводчики и заводчики другихъ районовъ.

Іосифъ Ярошинскій.

17-го Августа 1871 года.

13.

Записка о транзитной пошлинѣ на сахаръ, доставляемый въ Персію чрезъ Кавказъ.

По вопросу о необходимости транзитной пошлины на сахаръ, транспортируемый чрезъ Кавказъ въ Персію, считаемъ нужнымъ заявить слѣдующее:

До сихъ поръ у насъ не существовало транзитныхъ пошлинъ—хотя слѣдовало бы ихъ установить для тѣхъ мѣстностей, чрезъ посредство которыхъ можно обезпечить своей промышленности и торговлѣ лежащіе за этими мѣстностями чужіе рынки. Персія и закавказскія азіятскія страны—для Россіи могли бы считаться такими рынками. Ввозя туда свои товары, мы бы обезпечили за собой и вывозъ произведеній тѣхъ странъ, въ особенности потому, что тамъ производится торговля мѣновая.

Въ прежнее время Москва была большимъ рынкомъ персидскихъ товаровъ, въ особенности шелка-сырца и бумажнаго хлопка; тогда персидскіе купцы покупали у насъ значительное количество мануфактурныхъ товаровъ.

Персидская торговля уменьшилась съ тѣхъ поръ, какъ былъ допущенъ свободный транзитъ чрезъ Кавказъ, что дало французамъ и англичанамъ возможность возить въ Персію свои мануфактурные

товары, въ томъ числѣ и сахаръ, чрезъ Кавказъ, что́ для нихъ удобнѣе и дешевле, чѣмъ чрезъ Трапезундъ. Завладѣвъ ввозомъ товаровъ въ Персію, они завладѣли и вывозомъ оттуда.

Съ этого времени Россія потеряла свое торговое значеніе въ Персіи. Персидскій хлопокъ пошелъ прямо въ Англію и Германію. Марсель сталъ главнымъ рынкомъ персидскаго шелка для Европы, и Москва покупаетъ теперь шелкъ въ Марсели, между тѣмъ какъ прежде сама туда продавала его. Кромѣ того, французы покупаютъ большую часть кавказскаго шелка, который прежде шелъ въ Европу чрезъ посредство Москвы,— и это совершенно понятно при мѣновой торговлѣ: кто больше ввозитъ европейскіе товары, тотъ больше и вывозитъ оттуда мѣстные.

Отправка европейскихъ товаровъ чрезъ Трапезундъ и Таврисъ въ Персію значительно дороже и медленнѣе, чѣмъ чрезъ Кавказъ, а съ проведеніемъ желѣзной дороги отъ Тифлиса въ Баку— доставка для иностранцевъ сдѣлается еще болѣе выгодною въ ущербъ русской торговлѣ въ Персіи.

Мы не можемъ не указать на неблагопріятное вліяніе того, что таможни въ Тифлисѣ и Баку будутъ наполнены, безъ всякой выгоды для казны, иностраннымъ товаромъ, предназначаемымъ будто бы для Персіи. Въ настоящее время не мало иностранныхъ товаровъ переходитъ чрезъ Персію къ Туркменамъ, Хивинцамъ и Бухарцамъ.

Между тѣмъ Россія могла бы извлечь выгоду изъ посредствующаго положенія Кавказа; она должна бы имѣть долю въ транзитѣ, что́ возможно

только при установленіи транзитной пошлины. Нынѣ же, при свободномъ транзитѣ, оказывается содѣйствіе иностранцамъ въ ихъ торговлѣ въ Персіи и сосѣднихъ странахъ, причемъ подрывается, путемъ контрабанды, наша торговля на самомъ Кавказѣ и въ Прикаспійскихъ мѣстностяхъ.

Указанная въ запискѣ сахарозаводчиковъ транзитная пошлина, въ 1 руб. съ пуда сахара, весьма умѣренная, какъ видно изъ нижеслѣдующаго разсчета.

Приведемъ разсчетъ стоимости заграничнаго рафинада съ провозомъ до Поти и вмѣстѣ съ предполагаемою транзитною пошлиною, и параллельно стоимость нашего сахара, вычитая возвратный акцизъ.

Рафинадъ теперь дорогъ за границей; такъ, въ Марсели, откуда везутъ его въ Персію, онъ стоитъ 49 фр. за 50 килогр., что̀ составитъ съ провозомъ до Поти, по представленной г. Шписомъ калькуляціи,

по курсу 340 с.—5,42 коп., а по
» 400 » —4,60 » или при
курсѣ 370 » —5 руб. пудъ, а съ предполагаемою транзитною пошлиною 6 руб. *).

Русскій рафинадъ, при теперешней дешевизнѣ его, продается въ Одессѣ 6,30 коп. **). Провозъ до Поти 35 коп., что составляетъ 6,65 к. При воз-

---

*) Въ 1863 г. французскій рафинадъ былъ проданъ съ доставкою до Поти —3,62 коп.

**) Эту цѣну слѣдуетъ считать низкою, — по настоящему цѣну въ Одессѣ слѣдуетъ считать въ 6,70 к., въ особенности при увеличеніи акциза.

вратномъ акцизѣ въ 50 к., нашъ сахаръ въ Поти будетъ стоить 6,15 к., при возвратѣ 60 к.—6,05 к. при возвратѣ 70 коп.—5,95 коп.

Изъ этого оказывается, что Россія могла бы вывозить сахаръ въ Персію только при установленіи на иностранный сахаръ, транспортируемый чрезъ Кавказъ, транзитной пошлины не менѣе 1 руб., которая, при возвышеніи у насъ цѣны на сахаръ, даже будетъ низка.

Подписали: *Робертъ Шписъ, Ф. Енни, Хойнацкій, Ярошинскій, Сухово-Кобылинъ, Рау* и *М. Говоровъ.*

№ 14.

Мнѣніе г. управляющаго акцизными сборами Кіевской губерніи.

Въ прошедшее засѣданіе я имѣлъ честь выразить мнѣніе, что я не раздѣляю заключенія Коммисіи о необходимости распредѣленія Россіи на районы по размѣру акциза съ свекловичнаго сахара, смотря по средней температурѣ въ извѣстной мѣстности. Въ настоящее время считаю не лишнимъ привести подробнѣе тѣ основанія (большею частію почерпнутыя мною изъ доклада Коммисіи и приложеній къ нему), которыя побудили меня выразить означенное мнѣніе. Для этого необходимо обратить вниманіе на причины, вызывающія какъ бы необходимость предположеннаго распредѣленія.

1) *Различіе въ климатѣ и содержаніи сахара въ свекловицѣ.* Неоспоримо, что климатъ имѣетъ важное вліяніе на качество свекловицы; но въ свекловичной промышленности онъ не составляетъ еще исключительнаго условія успѣшнаго и выгоднаго производства. Проведенныя же на картѣ изотермическія линіи вовсе не представляютъ той гарантіи, чтобы въ разграниченныхъ ими районахъ содержаніе сахара въ свекловицѣ всегда оставалось приблизительно одинаковымъ; почтенный докладчикъ Ком-

мисіи сообщилъ намъ, что въ Кіевской губерніи это содержаніе измѣняется отъ 14 до 10°/₀, при чемъ, по свойству климата, иногда не представляется даже возможнымъ возвысить содержаніе сахара искусственнымъ путемъ. Неоспоримо также, что въ успѣшномъ образованіи сахара въ свекловицѣ играетъ немаловажную роль почва. Въ этомъ отношеніи вся Кіевская губернія не можетъ быть отнесена къ одной категоріи, потому что сѣверная часть оной весьма разнится отъ южной; да и въ послѣдней, по опытамъ инженеръ-технолога Толпыгина (стр. 122 докл.), содержаніе сахара въ свекловицѣ, выращенной изъ однихъ сѣменъ на гористой и низменной мѣстностяхъ, разнится отъ 15,5 до 8°/₀. На Трубетчинскомъ заводѣ Тамбовской губерніи, отнесенной къ 3-му району, содержаніе сахара въ свекловицѣ было (стр. 123 докл.) въ 1869—70 годахъ 15,35°/₀, а въ послѣдній періодъ—13,19°/₀, т. е. такое же, какъ въ Кіевской губерніи, отнесенной къ 1-му району. Эти случаи не могутъ подкрѣплять исключительный авторитетъ изотермическихъ линій. Что касается до изслѣдованій свекловицы г. профессоромъ Ильенковымъ въ Тульской губерніи (стр. 112), то едвали на нихъ можно остановиться, такъ какъ эти изслѣдованія были произведены 11—14 лѣтъ тому назадъ и при неизвѣстныхъ условіяхъ выращенія свекловицы. Вообще же можно сказать, что положительное опредѣленіе въ настоящее время средняго содержанія сахара въ свекловицѣ, перерабатываемой на заводахъ, почти невозможно (стр. 119).

2) *Болѣе и менѣе благопріятные выходы сахара въ*

различныхъ мѣстностяхъ. Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ предыдущимъ. Извѣстно, что выходы сахара показываются заводчиками неохотно и не могутъ быть опредѣлены при осмотрѣ заводовъ (стр. 109), такъ какъ среднее точное опредѣленіе и самъ заводчикъ можетъ сдѣлать не ранѣе окончанія производства; ожиданія же иногда бываютъ весьма обманчивы. Наблюденія г. Базильскаго дѣлались тамъ (большею частію на заводахъ, отнесенныхъ къ 2 и 3 районамъ), гдѣ производство очень отстало (стр. 108); слѣдовательно, при всей точности наблюденій, нельзя признать показанныхъ выходовъ за возможный maximum, такъ какъ количество сахара, кромѣ содержанія его въ свекловицѣ, опредѣляется еще полнотою извлеченія сока и тщательностію въ его послѣдующей обработкѣ (стр. 112). Здѣсь кстати указать, что Кіевская губернія отличается отъ другихъ тѣмъ, что въ оной обращается большое вниманіе на выборъ плантацій подъ посѣвъ свекловицы, обработку земли, доброкачественность сѣменъ, воспитаніе и уходъ за свекловицей и, наконецъ, основательное техническое знаніе свеклосахарнаго производства лицами, въ рукахъ которыхъ сосредоточено заводское управленіе (стр. 120). По моему мнѣнію, эти условія не могутъ обязывать Кіевскую губернію платить акцизъ въ большемъ размѣрѣ противъ мѣстностей съ отсталымъ производствомъ. Въ заключеніе приведу, что при дурномъ качествѣ бураковъ можно перерабатывать на прессѣ корней значительно больше нормы (стр. 8). Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ Курская и Харьковская губерніи (2-й районъ), въ которыхъ,

при вымочкѣ жома, работа прессовъ доведена до такихъ размѣровъ (224 и 254 берковца), о которыхъ въ Кіевской губерніи никогда не было слышно.

3) *Экономическія условія.* Эти условія оставлены Коммисіею вовсе безъ разсмотрѣнія не по маловажности значенія оныхъ, а за невозможностью опредѣлить ихъ правильно; между тѣмъ эти условія (рабочій трудъ, топливо, транспортировка и разные матеріалы) вовсе не говорятъ въ пользу Кіевской губерніи.

4) *Закрытіе заводовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.* Объ этомъ упомянулъ и г. управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, выражая сочувствіе къ проектированной Коммисіею мѣрѣ — распредѣленія Россіи на районы. Обращаясь къ свѣдѣніямъ о свеклосахарной промышленности, изданнымъ Департаментомъ Сельскаго Хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 1852 году, я нахожу, что въ Кіевской губерніи, 22 года тому назадъ, показано дѣйствовавшими столько же заводовъ (67), сколько дѣйствовало ихъ и въ періодъ $18^{69}/_{70}$ г.; въ Подольской, Харьковской и Черниговской губерніяхъ замѣтно почти тоже явленіе; въ Волынской губерніи въ послѣдній періодъ дѣйствовала только половина заводовъ; если же въ Тульской губерніи число заводовъ значительно сократилось, то причина этого достаточно объяснена г. профессоромъ Андреевымъ (стр. 60), такъ какъ свѣдѣнія Ежегодника Министерства Финансовъ указываютъ, что закрытію въ Тульской губерніи подверглись заводы полупаровые или огневые.

Изъ всего вышеизложеннаго я прихожу къ тому

же заключенію, какъ и г. профессоръ Андреевъ (стр. 100), а именно: качество свекловицы къ сѣверу, конечно, понижается и выходы сахара получаются изъ нея меньшіе; но это ни сколько не можетъ препятствовать хорошимъ заводамъ развиваться въ виду другихъ, болѣе благопріятныхъ для нихъ условій; по этому я нахожу и назначеніе районовъ излишнимъ и опаснымъ для правильнаго развитія промышленности. Я не могу также согласиться съ тѣмъ, чтобы однообразіе въ нормахъ выходовъ могло быть названо *искуственной* льготою въ пользу мѣстностей болѣе благопріятныхъ; мнѣ кажется это явленіе въ промышленности совершенно естественнымъ; скорѣе можно признать искуственною поддержкою неодинаковость назначенія акциза въ различныхъ мѣстностяхъ. Выраженіе доклада Коммисіи, что для страны и для Правительства нѣтъ никакого интереса въ томъ, чтобы выгоды, доставляемыя свеклосахарною промышленностію, сосредоточивались на одной какой либо мѣстности, я понимаю только въ томъ смыслѣ, когда промышленность будетъ предоставлена ея собственнымъ инстинктамъ.

За тѣмъ я позволяю себѣ привести мнѣніе экономистовъ, что избраннымъ промысломъ каждый долженъ бы, для возможно большей производительности, заниматься наравнѣ съ другими, и что законы и постановленія, изданныя для ограниченія, направленія, однимъ словомъ для организаціи промышленности, ослабляютъ свободную конкурренцію, дѣйствуютъ вопреки сущности вещей и, стало быть, служатъ къ остановкѣ прогресса въ промышлен-

ности. Отъ этого не удаляется и мнѣніе г. профессора Андреева, который привелъ въ объясненіе развитія свеклосахарной промышленности въ Германіи (стр. 60), между прочимъ, то обстоятельство, что въ Германіи всѣ заводы обложены были акцизомъ одинаково, безъ какихъ бы то ни было льготъ.

Такимъ образомъ я полагалъ бы, что не слѣдуетъ предлагать Правительству осуществленіе такой мѣры, которая можетъ навлечь на оное въ будущемъ справедливый упрекъ въ томъ случаѣ, если эта мѣра внесетъ въ едва окрѣпшую промышленность замѣшательство по недостаточному обсужденію въ свое время множества разнообразныхъ и часто неуловимыхъ мотивовъ, способныхъ при томъ постоянно измѣняться.

П. Манчтетъ.

9 Августа 1871 г.

15.

Рѣчь г. Рау объ акцизѣ съ сахара въ Царствѣ Польскомъ и записка гг. Рау и Хойнацкаго.

а) РѢЧЬ Г. РАУ.

Какъ представитель сахароваровъ Царства Польскаго, я имѣлъ честь около 8-ми дней тому назадъ явиться въ вашу среду, при соучастіи моего товарища г-на Хойнацкаго.

Уѣзжая изъ дома, я еще не имѣлъ въ рукахъ доклада, представленнаго Господину Министру Финансовъ Коммисіей для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара. Докладъ этотъ полученъ былъ мною лишь въ Варшавѣ, и только на пути въ Петербургъ я успѣлъ поверхностно его просмотрѣть.

Проникнутый важностью упомянутаго доклада, при первомъ же взглядѣ, я читалъ его съ возрастающимъ интересомъ.

Такимъ образомъ, прибывши сюда, я очутился почти неподготовленнымъ, хотя я запасся многими документами, не на столь однако же полными, которыми я могъ бы запастись при другихъ обстоятельствахъ.

Необходимость прежде всего вникнуть въ пренія,

которыя до сихъ поръ были ведены на языкѣ, мнѣ незнакомомъ, было препятствіемъ тому, что изученіе текущихъ вопросовъ усложнило мою задачу, въ высшей степени важную для сахарныхъ заводовъ Привислянскаго края и которую я желалъ подвергнуть подробному обсужденію.

Прошу васъ, Милостивые Государи, обратить ваше благосклонное вниманіе на мнѣніе, которое я желаю высказать.

Позвольте мнѣ прежде всего выразить тѣ чувства признательности, которыми я преисполненъ вслѣдствіе изученія предстоящей задачи Коммисіи.

Съ необыкновеннымъ остроуміемъ, съ большимъ трудолюбіемъ и непреодолимою прилежностію собраны были въ теченіе послѣднихъ лѣтъ самыя разнообразныя мѣстныя свѣдѣнія и представлены намъ теперь въ весьма точной и ясной группировкѣ.

Къ сожалѣнію, докладчикъ выставилъ положеніе сахарнаго производства въ Царствѣ Польскомъ въ болѣе благопріятномъ видѣ, чѣмъ оно находится въ дѣйствительности.

Для того, чтобы вы, Милостивые Государи, не судили и не рѣшали вопросовъ подъ вліяніемъ этихъ розовыхъ картинъ, я нахожусь вынужденнымъ подвергнуть докладъ Коммисіи, въ извѣстныхъ мѣстахъ, нѣкоторымъ исправленіямъ.

На стр. 8 означеннаго доклада сказано:

«По собраннымъ въ текущую кампанію свѣдѣніямъ, въ губерніяхъ Польскихъ и Юго-Западныхъ, при хорошемъ извлеченіи сока и довольно хорошихъ буракахъ, получаются выходы до 9% вѣса

свекловицы или 36 фунтовъ съ берковца въ 10 пудовъ». Что касается мнѣнія о губерніяхъ Царства Польскаго, то осмѣливаюсь представить самое опредѣленное увѣреніе, что я не знаю тамъ ни одного сахарнаго завода, который бы въ теченіе послѣдней кампаніи 1870—71 г. имѣлъ среднимъ числомъ 9% выхода. Вы всѣ знаете, господа, на сколько выходъ, который въ началѣ кампаніи чрезвычайно высокъ, съ Января мѣсяца почти всегда уменьшается и такимъ образомъ среднюю понижаетъ.

На 16 страницѣ я опять нахожу:

По собраннымъ докладчикомъ Коммисіи въ текущую кампанію въ Юго-Западномъ краѣ и Привислянскихъ губерніяхъ свѣдѣніямъ, прессы ускореннаго дѣйствія, безъ вымочки жома, переработывали на шести заводахъ отъ 124 до 200 берк., при выходѣ отъ 28 до 32 фунтовъ; по показаніямъ заводчиковъ средній выходъ составляетъ 150 берк., при выходѣ въ 29½ фунта или 110½ пуда сахара съ каждаго пресса въ сутки. На сколько это касается губерній Царства Польскаго, я долженъ сознать, что мнѣ не знакомъ ни одинъ заводъ, къ которому я могъ бы отнести вышесказанное. Я сомнѣваюсь, чтобы докладчикъ Коммисіи представилъ противоположное тому, что заводчики ему сообщили; однакожь, считаю невозможнымъ, при такой скорой работѣ, достигнуть вышеозначеннаго выхода, по крайней мѣрѣ при переработкѣ польскихъ бураковъ.

Въ приложеніи I стр. 68 сказано:

«Возможность дальнѣйшаго удешевленія сахара въ русскихъ губерніяхъ несомнѣнно доказывается тѣмъ, что польскіе заводы, платя за свекловицу

значительно дороже, соперничаютъ съ заводами русскими».

Это мнѣніе ставитъ насъ въ положеніе хуже дѣйствительнаго. Мы выдѣлываемъ сахаръ гораздо дороже, чѣмъ юго-западныя губерніи, но имѣемъ то преимущество, что пользуемся не только короткимъ, но и болѣе дешевымъ сообщеніемъ съ Петербургомъ.

Между тѣмъ перевозка сахара изъ Кіева въ Петербургъ стоитъ около 1 р. съ пуда. Если же мы отправляемъ нашъ песокъ, напр., изъ фабрики Островъ (около 125 верстъ за Варшавою), нагружая его прямо въ вагоны, такъ какъ заводъ этотъ соединенъ рельсовымъ путемъ со станціею Островъ, то перевозка сахара отъ ст. Островъ до С.-Петербурга обходится намъ только $37^{3}/_{4}$ коп. съ пуда, т. е. на $62^{1}/_{4}$ к. менѣе, чѣмъ сахаръ, перевозимый изъ Кіева въ С.-Петербургъ.

Итакъ мы можемъ отчислить отъ нашихъ сахарозаводскихъ издержекъ эту разницу въ $62^{1}/_{4}$ коп. съ пуда, которая, происходя отъ благопріятнаго нашего положенія, обременяетъ русскихъ заводчиковъ и, сверхъ того, заставляетъ ихъ нести издержки за доставку сахара въ Кіевъ. Эту пользу мы имѣемъ только въ восточныхъ губерніяхъ вдоль С.-Петербурго-Варшавской дороги. Чѣмъ болѣе мы отодвинемся отъ этихъ окрестностей въ направленіи къ Кіеву, тѣмъ болѣе будемъ выставлены на потери. Но если Кіевъ когда нибудь будетъ имѣть рельсовое сообщеніе покороче и подешевле съ означенными мѣстностями, то конкурренція Кіевскихъ заводовъ сдѣлается для насъ все опаснѣе и опаснѣе, и я ду-

маю, что предположеніе это можетъ осуществиться скорѣе, чѣмъ мы бы желали.

Коль скоро Кіевъ и другія мѣстности юго-западныхъ губерній будутъ поставлены въ прямое сообщеніе съ Привислянскими губерніями посредствомъ Кіево-Брестской желѣзной дороги, то сахаръ нашъ не въ состояніи будетъ соперничать съ дешевымъ сахаромъ юго-западныхъ губерній.

На сколько заводы юго-западныхъ губерній находятся въ болѣе благопріятныхъ, противъ нашихъ заводовъ, условіяхъ, это постараюсь доказать впослѣдствіи, сравненіемъ расходовъ производства однихъ и другихъ.

Приложеніе I стр. 94 и 95 означаетъ цѣны бураковъ въ Привислянскихъ губерніяхъ, а на послѣдней страницѣ выведено, что средніе урожаи бураковъ въ Привислянскомъ краѣ во всякомъ случаѣ выше, чѣмъ внутри Россіи, и даже чѣмъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. Итакъ, одна десятина даетъ 12-ти пудовыхъ берковцевъ . . . . . 88—174

94.

73—174

и даже 110 берковцевъ съ одного малаго морга (прусскаго).

Въ самомъ дѣлѣ, бываютъ отдѣльные морги и даже плантаціи, которыя въ особенно благопріятныхъ годахъ могутъ дать вышеупомянутые значительные урожаи. Что же касается средняго урожая, то онъ всегда ниже.

Сахарный заводъ «Островъ» имѣлъ отъ 1865 г. включительно до 1869—70 г. средній валовой урожай $77^{4}/_{10}$ берковца (12-ти пудовыхъ) съ десятины.

Что касается опредѣленія количества топлива и его цѣны, то я объ этомъ буду говорить впослѣдствіи; но мнѣ кажется, что мнѣніе, высказанное на стр. 97, приложеніе I: «топливо у насъ вдвое дороже, чѣмъ въ Германіи, и значительно дороже, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ»,—вовсе неподходящее и во многихъ случаяхъ, даже въ большинствѣ, это бываетъ, кажется, въ обратномъ смыслѣ. Я по крайней мѣрѣ знаю примѣры, гдѣ топливо въ юго-западныхъ провинціяхъ отъ 2 до 3 разъ дешевле, чѣмъ у насъ въ Привислянскихъ губерніяхъ.

На стр. 100 и 101 приложенія I сказано:

«По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, обработка корца стоитъ не менѣе 1 р. 60—70 к., а съ цѣной свеклы 2 р. 60—70 к. при 280 ф. чистой свеклы въ корцѣ; за берковецъ въ 11 пудъ это составляетъ 4 р. 17 к. Это понуждаетъ здѣшніе заводы получать высокіе выходы (22—23 ф. съ корца, слѣд. 8,9%); при цѣнѣ за штейнъ въ 24 ф. въ 3 р. 20 до 3 р. 60 к. или по $13^1/_3$ до 15 к. за фунтъ, получается на пудъ барыша 62 к. до 1 р. 29 к., т. е. едва столько же, какъ русскіе заводы.

Чтобы вамъ доказать, господа, какъ мало эти данныя сходны съ дѣйствительностью, я осмѣливаюсь представить вамъ прилагаемую при семъ таблицу о пятилѣтнемъ дѣйствіи нашего значительнѣйшаго завода «Островъ», съ которымъ г. докладчикъ знакомъ и принимаетъ за предметъ своихъ наблюденій.

Заводъ «Островъ» выдѣлываетъ не только песокъ, подобно всѣмъ почти другимъ заводамъ При-

вислянскаго края. Кромѣ нѣсколькихъ малыхъ, у насъ нѣтъ значительныхъ заводовъ, производящихъ исключительно песокъ, но я не имѣю никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній объ ихъ производительности.

Въ прилагаемой здѣсь таблицѣ свѣдѣній по заводу «Островъ» не помѣщена послѣдняя кампанія 1870—71 г., такъ какъ нашъ отчетъ лишь нынѣ составляется. Въ кампаніи этой количество свекловицы, собранной съ 3300 морговъ, было опять значительно меньше, т. е. только около 170.000 берковцевъ.

Не угодно ли вамъ убѣдиться:

1) Что сборъ бураковъ у насъ подлежитъ часто большимъ колебаніямъ, т. е. отъ $59^{1}/_{10}$ берк. съ десятины до $93^{6}/_{10}$.

2) Что цѣна буракамъ все возвышается.

3) Что издержки на топливо постоянно возрастаютъ, такъ какъ исключеніе въ послѣдней кампаніи есть только мнимое, потому что количество рафинированнаго сахара было меньше, а вслѣдствіе этого, естественно, что извѣстная часть топлива была сбережена. Кромѣ того, была сдѣлана экономія, вслѣдствіе употребленія системы гр. Бобринскаго.

4) Что плата рабочимъ и содержаніе служащимъ стали дороже и, за исключеніемъ послѣдней кампаніи, общія издержки все болѣе увеличивались.

5) Что между тѣмъ доходы уменьшились въ обратномъ отношеніи.

Нашъ воловой доходъ съ пуда рафинада въ теченіе 5 лѣтъ уменьшился съ.	6 р.	71,65
на	5 »	90,00
т. е. на	1 р.	81,65

Во время кампаніи 1870—71 г., не внесенной въ приложенную таблицу: 1) возвышена пошлина съ 50 к. на 70 к., т. е. на 40%, 2) во время этой кампаніи чувствовался большой недостатокъ въ каменномъ углѣ; цѣна его сдѣлалась неимовѣрно высока и хотя она съ этихъ поръ нѣсколько понизилась, все-таки остается выше цѣнъ, существовавшихъ до войны, что сильно повліяло во вредъ сахарной промышленности. Въ настоящій моментъ въ Варшавѣ и на заводахъ находится громадное количество непроданнаго сахара. Изъ приведенныхъ цифръ можно приблизительно опредѣлить цѣну, по которой обходится заводу сахарный песокъ, а именно:

Послѣдняя приведенная кампанія 1869—70 г. не можетъ служить мѣрою, такъ какъ въ этотъ періодъ необыкновенно большое количество свекловицы, которое Островъ больше, чѣмъ когда нибудь, переработалъ, имѣло значительное вліяніе на уменьшеніе общихъ издержекъ.

И такъ, принявъ среднюю цѣну заводской стоимости 4.80,7 за выработанный 10-ти пудовый берковецъ и выходъ въ 8%, согласно желанію Коммисіи, хотя выходъ, среднимъ числомъ, не достигаетъ этой цифры, 32 фунта рафинада обходятся намъ

въ	4 р. 80,7
или пудъ	6 р. 00,9
Если же я за рафинированіе, какъ мы считаемъ, употребляя собственный песокъ, прійму . .	0.1,25
экономію въ процентахъ съ оборотнаго капитала	0.0,39
издержки, отъ сего происходя-	

щія, устройство рафинаднаго завода, остающагося безъ дѣйствія	0.0,46
за фунтъ . . .	0.2 коп
т. е. за пудъ	80,0
За вычетомъ этихъ 80 коп., сахарный песокъ обходился намъ въ то время	5 р. 20,9

Но если цѣна сахарнаго песку за штейнъ въ 24 ф. . . . . 3.20—3,60
какъ заявилъ объ этомъ докладчикъ,

а за пудъ	5.33,3—6.00,0
то отчисливъ	5.20,9—5.20,9
остается барыша на пудъ .	0,12,4—0,79,1

Однако же, къ несчастію, цѣна 3,10 до 3,60 за штейнъ въ 24 ф. не настоящая, ни даже средняя рыночная въ Варшавѣ; она могла была быть только случайною въ извѣстную минуту сильнаго спроса. На сколько я помню, «Островъ» получилъ въ кампанію 1869—70, за проданный въ Петербургѣ сахарный песокъ, франко Варшава, около 12 или 12½ коп., т. е. за пудъ 4 р. 80 до 5 руб.; если бы затѣмъ расходы по производству не были въ эту кампанію меньше, нежели вышепоказанные средніе расходы за пять лѣтъ, то заводъ понесъ бы значительные убытки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, обращаю ваше благосклонное вниманіе на употребленный основный капиталъ для устройства Островскаго завода. Если работается съ

капиталомъ 1,300.000 руб., развѣ барышъ этотъ достаточенъ?

Сахарный заводъ въ Островѣ не только больше другихъ, но онъ одинъ изъ лучшихъ относительно свекловицы, разводимой на самой благопріятной въ Царствѣ Польскомъ землѣ; средняя цѣна здѣсь 1 р. 37.1 съ 10 ти пудоваго берковца собранной свекловицы; въ сахарномъ же заводѣ «Орышевъ,» болѣе приближенномъ въ Варшавѣ, цѣна эта была въ теченіи 1-хъ 4-хъ лѣтъ 1 р. 54.3, а въ нѣкоторыхъ другихъ заводахъ еще значительнѣе.

На сколько могутъ служить правиломъ приведенныя г. докладчикомъ общія и обыкновенныя цѣны сахарнаго песку, т. е. 3.20—3.60 за штейнъ въ 24 ф., доказываетъ отчетъ одной изъ большихъ сахароварней по диффузіонной системѣ—въ Привислянскомъ краѣ, которая обыкновенно выдѣлываетъ не песокъ, а сахаръ прессированный, и которая, получая за этотъ сахаръ цѣны высшія, чѣмъ за обыкновенный песокъ, выручила среднимъ числомъ:

за штейнъ въ 24 ф.	3.22½ к.
а за вычетомъ коммисіи	7½ »
чистаго	3.15 к.

или 13⅛ к. за фунтъ.

Хотя диффузіонные заводы работаютъ дешевле другихъ, и хотя кампанія 1869—70 г. была на этомъ заводѣ исключительно большая, однакожь выдѣланнаго на немъ сахара средняя цѣна была 11,55,40 или 4,62,16 р. за пудъ.

Въ прежніе годы, производство и въ этомъ заводѣ обходилось дороже, а что касается цѣнъ, вы-

рученныхъ за выдѣланной тогда на ономъ сахаръ, то, къ сожалѣнію, не имѣю объ этомъ подъ рукою данныхъ.

Однакожь, какое будетъ въ послѣдствіи положеніе большинства этихъ заводовъ, которые при дорогихъ буракахъ не хорошо работаютъ, пускай же фабриканты сами дадутъ объясненіе.

У насъ условія совершенно противоположныя тѣмъ, въ какихъ находятся юго-западныя губерніи; почти все дороже, мы принуждены слѣдовать разъ избранною дорогою, т. е. искать наше спасеніе не столько въ количествѣ переработанныхъ массъ, какъ въ достиженіи самыхъ большихъ выходовъ съ нашихъ столь дорогихъ сырыхъ матеріаловъ; достигнуть того, чтобы имѣть изобиліе бураковъ и чтобы удешевить ихъ цѣну, нѣтъ возможности, какъ по причинѣ неоднородной почвы земли и въ слѣдствіе того значительныхъ расходовъ по перевозкѣ свеклы съ отдаленныхъ плантацій, такъ равно потому, что большая часть заводовъ расположена близко одинъ отъ другаго.

Въ заключеніе я долженъ еще разъ возразить противъ высокихъ выходовъ 8,9%, до которыхъ, какъ сказано въ докладѣ, доходятъ заводы Привислянскаго края.

Выходовъ этихъ могли достигать въ особенно благопріятные годы нѣкоторые заводы, находящіеся въ исключительныхъ условіяхъ, хотя впрочемъ достовѣрность этого ничѣмъ неподтверждена; но исключеній нельзя принимать за общее правило.

Почему г. докладчикъ, такъ хорошо ознакомленный съ дѣломъ, не приводитъ данныхъ о выходахъ

въ другихъ, довольно производительныхъ и хорошо устроенныхъ заводахъ, которые довольствуются выходомъ въ $6^1/_3$—$6^1/_2$—7%?

Не имѣя точныхъ свѣдѣній о выходахъ во второстепенныхъ заводахъ, я не могу сдѣлать положительнаго заключенія о томъ, какой бы слѣдовало опредѣлить средній выходъ и до какого размѣра можно бы увеличить акцизъ; но заводчики Привислянскаго края, обсуждая этотъ предметъ въ мое отсутствіе, пришли къ убѣжденію, что средній выходъ долженъ быть принятъ не въ 8, а въ 7%.

Если мы имѣли нѣсколько урожайныхъ годовъ сряду, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что можетъ случиться и противное, и что мы въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ будемъ вынуждены перерабатывать менѣе богатую свекловицу.

Я тоже и того мнѣнія, что Коммисія должна бы слѣдовать примѣру Германіи, гдѣ десятилѣтняя средняя 1859 — 69 для тамошнихъ сахарныхъ песковъ представляетъ выходъ только 8%, для кристаллическаго же сахара только 7,4%.

Тамъ находятся заводы, которые даютъ выходы гораздо выше; они своему правительству гораздо извѣстнѣе, чѣмъ у насъ, но, опасаясь повредить заводчикамъ, постановленнымъ въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, удовлетворяются дѣйствительною среднею.

Мы могли бы сравнить съ Таможеннымъ Союзомъ среднее качество бураковъ юго-западныхъ провинцій, но никакъ не Привислянскаго края.

Затѣмъ перехожу къ предмету, касающемуся предлагаемаго раздѣленія обширнаго Государства на рай-

оны, и я долженъ вамъ, господа, сознаться, что эту идею считаю чрезвычайно умною и ея цѣль совершенно справедливою, но я все таки того сильнаго убѣжденія, что тѣ предложенія неисполнимы: 1) дѣйствуя въ пользу однихъ, причиняется вредъ другимъ заводамъ; 2) для правильнаго раздѣленія заводовъ на районы не имѣется довольно точныхъ статистическихъ свѣдѣній.

О затрудненіяхъ, соединенныхъ съ исполненіемъ этой идеи, вслѣдствіе постоянныхъ требованій о перечисленіи заводовъ изъ одного района въ другой, не буду вовсе упоминать (тѣ, которые найдутъ въ этомъ раздѣленіи выгоду, конечно не будутъ возражать). Если же раздѣленіе на районы осуществится, то я считаю необходимымъ обратить ваше благосклонное вниманіе на губерніи Царства Польскаго.

На заявленіе о необходимости зачисленія Привислянскихъ губерній, по представленнымъ мною уваженіямъ, во 2-ой районъ, мнѣ было объявлено, что при раздѣленіи на районы цѣна бураковъ и другія экономическія условія не могутъ быть въ принципѣ принимаемы въ уваженіе.

Въ отношеніи юго-западныхъ губерній, при разсужденіи о количествѣ бураковъ, принято въ докладѣ Коммисіи во вниманіе неопредѣленность ихъ сбора; упущено же изъ виду, что неравномѣрность сбора происходитъ и въ Привислянскихъ губерніяхъ.

Я соглашаюсь, что при раздѣленіи заводовъ на районы только качество свекловицы должно быть принимаемо во вниманіе, но если въ отношеніи од-

нихъ заводовъ принятъ другой факторъ, именно количество бураковъ, то казалось бы справедливымъ, чтобы тотъ же факторъ примѣнить и къ другимъ заводамъ.

Если только качество бураковъ будетъ соединено съ ихъ количествомъ, то, по моему мнѣнію, долженъ быть введенъ и третій факторъ, т. е. цѣна.

Я не требую для нашихъ провинцій какого бы то ни было исключительнаго положенія, но только справедливости, господа, которая при районахъ сдѣлается неблагопріятною, если Привислянскія губерніи будутъ поставлены наравнѣ съ юго-западными.

Чтоже касается неопредѣленности сбора бураковъ въ юго-западномъ краѣ, то она съ одной стороны, не очень велика и не такъ страшна, какъ представлено; съ другой же стороны, мои товарищи юго-западныхъ губерній нашли здѣсь благопріятный исходъ, который въ Привислянскомъ краѣ невозможенъ.

Они обработываютъ бураки на большей поверхности земли, чѣмъ дѣйствительно имъ нужно, дабы при всякихъ случайностяхъ быть въ извѣстной степени обезпеченными.

На всякій случай, приводимъ здѣсь цифры: вотъ одна группа шести заводовъ, которые въ теченіи 8-ми кампаній выработали слѣдующія количества бураковъ:

	№ 1.	№ 2.	№ 3.	№ 4.	№ 5.	№ 6.
1 кампанія . .	30900	33147	27415	—	—	—
2 „ . .	26860	38000	34430	38612	—	—
3 „ . .	60740	75223	—	53055	36370	42500
4 „ . .	27685	42855	—	36392	23128	36166

5 компанія . .	71343	—	—	82000	34200	75835
6 „ . .	—	—	—	—	57252	—
7 „ . .	—	—	—	—	29405	—
8 „ . .	—	—	—	—	65934	—

И одинъ заводъ, который переработалъ:

1 кампанія	97750
2 „	79375
3 „	84780
4 „	130755
5 „	79000
6 „	97500

Но мнѣ не извѣстна поверхность, на которой ежегодно были разводимы бураки; смотря по количеству ихъ, переработанному въ отдѣльныхъ кампаніяхъ, хотя существуютъ разницы, но онѣ не такъ значительны, какъ у насъ въ Привислянскомъ краѣ, такъ что, по моему мнѣнію, было бы несправедливымъ, у насъ, гдѣ бураки на 50%, дороже чѣмъ въ юго-западныхъ губерніяхъ, не принимать во вниманіе этой разницы, а въ отношеніи послѣднихъ сдѣлать противоположное.

Послѣ того какъ моя просьба, о причисленіи заводовъ Привислянскихъ губерній къ 2-му району, въ послѣднемъ засѣданіи не была принята, даже не нашла никакой поддержки, я вторично пробовалъ еще точнѣе дать себѣ отчетъ относительно разницы между качествами бураковъ въ разныхъ частяхъ государства.

Въ *приложеніи* № 2, честь имѣю представить вамъ обзоръ, составленный изъ приложенія № 3 подъ заглавіемъ „содержаніе сахара въ свекловицѣ и получаемые изъ нея выходы ; “ — въ *приложеніи* № 3

мои замѣчанія и заключенія относительно этого обозрѣнія.

Самый богатый матеріалъ для обсужденія достоинства бураковъ доставили Привислянскія провинціи, гораздо менѣе и не столь полезныя доставили юго-западныя, 2-й же районъ вовсе никакихъ, а 3-й два анализа.

На основаніи имѣющихся данныхъ я пришелъ къ тому убѣжденію, что качество бураковъ различныхъ районовъ можетъ быть приблизительно представлено слѣдующимъ образомъ:

	Сахаръ.	Постор. вещ.
юго-западныя губ.	14%	3,5%
привислянскія „	12%	2,5%
3-й районъ	10,4%	3,7%

Съ одной стороны, *свекловица, болѣе богатая и въ изобиліи, почти всегда дешева и иногда только незначительные сборы;*

съ другой же — *бураки бѣднѣе, никогда въ изліишествѣ, всегда дороги и также иногда незначительные сборы,*

развѣ эти положенія одинаковы?

Прошу васъ, господа, самимъ разсудить, недостаточно ли основаній, чтобы исполнить просьбу мою относительно причисленія польскихъ провинцій къ 2-му району?

Вмѣстѣ съ тѣмъ извините, господа, что я такъ долго пользовался вашимъ вниманіемъ.

Carl Jacob Rau.

С.-Петербургъ, 9-го августа 1871.

Приложеніе № 1.

Песочный и рафинадный заводъ „Островъ“.

Кампанія.	Морги.	Сборъ съ десятины 10-ти пудоваго берковца.	Суточная переработка 10-ти пудов. берковца.		Количество переработанной свекловицы берковцевъ.	Во сколько обошел переработанной	
			Въ заводѣ.	На 1-мъ. прессѣ.		Свекловицы.	Топливо.
1865—66	2,800	73,2	1108	58,44 20 прес.	144,004¾	1.28,8	0.41,4
1866—67	3,000	85,3	1197½	61,69	172,443¼	1.35,5	0.46,2
1867—68	3,000	59,3	1120	57,01	119,825½	1.38,0	0.58,4
1868—69	2,500	71,3	1219,8	—	121,984	1.41,4	0.64,3
1869—70	3,300	93,8	1375	—	211,000	1.41,9	0.57,2
	14,600	—	—	—	769,257½	6.85,6	2.67,5
	2,920	77,1	—	—	153,851½	1.37,1	0.53,5

Примѣчаніе. Во время кампаніи 1869—70 г. половина производ этой причинѣ издержки на топливо, работу и содержаніе служащимъ статей была перемѣна способа добыванія сока (Гр. Бобринскаго), а ства; и наконецъ громадное общее количество переработанныхъ бура 10-ти пудоваго берковца включены: стоимость свекловицы, проценты по 10%, погашеніе недвижимости и образованіе запаснаго капитала въ тору, директору и начальнику конторы. Ежегодно отчисляемыя суммы нымъ капиталомъ; отъ нихъ не исчисляются проценты, такъ что отъ

ся 10-ти пудов. берковецъ свекловицы.			Продажная цѣна съ пуда рафинада.	Способъ добыванія сока.	Капиталы, которыми заводъ «Островъ» работаетъ.	
Рабочіе и служащіе.	Въ это включены акцизъ и подати.	Итого.				
						Руб. Коп.
0.48,4	0.15,8	4.40,5	7.67,85	Обыкновенные прессы съ сильнымъ приливомъ воды на свеклорѣзку.	Недвижимости	874.171 82½
0.50,4	0.17,0	4.35,6	6.86,57		Движимости и инструменты около	48,000 —
0.69,4	0.30,9	5.42,4	6.63,38		Животный уголь	44,000 —
0.61,4	0.27,3	5.46,7	6.50,46		Остатки сахара	72,000 —
0.46,8	0.23,1	4.38,1	5.90,00	Гр. Бобринскаго	Запасы въ магазинѣ . .	125,000 —
					Задатки на свекловицу, дрова и другіе матеріалы	150,000 —
2,76,5	1.41,1	24.03,3	33.58,26		Итого . . .	1.313,171 82½
0.55,3	0.22,8	4.87,7	6.71,65			

ства сахара не была рафинирована, но продана въ видѣ песка. По были значительно меньше. Другая причина уменьшенія этихъ двухъ черезъ это сдѣлавшееся возможнымъ увеличеніе суточнаго производковъ. Въ вышеупомянутыхъ цѣнахъ заводской стоимости выдѣланнаго отъ основнаго капитала, по 6%, амортизація снарядовъ и движимостей 1/12 долю ежегодно, и наконецъ проценты, уплачиваемые администрасохраняются въ заводской кассѣ и служатъ дополнительнымъ оборотбольшей части запаснаго капитала проценты не приняты въ расчетъ.

Приложеніе № 2.

Сопоставленіе данныхъ, приведенныхъ въ приложеніи № 3, о содержаніи сахара въ свекловицѣ.

Въ средней Германіи, по наблюденіямъ Отто, сокъ свекловицы содержитъ сахара 11 до 15%.

I. Въ Царствѣ Польскомъ:

	Сахара. %	Пост. вещест. %
а. Въ текущемъ году, въ 40 верстахъ отъ Варшавы къ югу . .	10 до 11	2—3
б. Ближе Варшавы, къ востоку, въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ сокъ содержалъ:		
1867 г. въ Октябрѣ	12.10	2.90
» » Ноябрѣ	12.20	2.70
» » Декабрѣ	13.10	3.00
Среднимъ числомъ . .	12.47	2.77
1868 г. въ Октябрѣ	13.58	2.60
» » Ноябрѣ	13.10	2.70
» » Декабрѣ	12.70	2.50
Среднимъ числомъ . .	13.13	2.60
1869 г. въ Октябрѣ	13.60	1.50
» » Ноябрѣ	13.30	2.20
» » Декабрѣ	12.30	2.80
Среднимъ числомъ . .	13.07	2.17

1870 г. въ Октябрѣ	12.81	2.92
» » Ноябрѣ	12.79	2.79
» » Декабрѣ	12.39	2.55
Среднимъ числомъ . .	12.66	2.75

Принимая въ расчетъ среднія числа за 4 года:

1867	12.47	2.77
1868	13.13	2.60
1869	13.07	2.17
1870	12.66	2.75
Итого . .	51.33	10.29

То среднее содержаніе сахара за эти 4 года, въ теченіе Октября, Ноября и Декабря составляетъ . .	12.83	2.60
с) ближе къ востоку въ томъ же году (вѣроятно въ 1870). . . .	12.30	2.40
д) еще ближе	11.80	2.20
е) еще ближе въ 1864—5	11.58	2.85
Въ 1867—8	12.32	
» 1869—70	12.76	
» 1870—71	13,50	2.3,2,5 2,40
Среднимъ числомъ .	12.54	2.58

Изъ этихъ, сообщенныхъ мнѣ анализовъ, низшее содержаніе сахара оказывается въ 10%, высшее въ 14%; преимущественно же обработывается свекловица съ 12—13% сахара, при 2.5% посторонних веществъ; плотность такого сока 15% Баллинга или $8^1/_3$ Боме.

II. Въ юго-западныхъ губерніяхъ:

Описаніе мѣстныхъ условій начинается слѣдующимъ:

«Свекловица въ юго-западномъ краѣ вообще бога-«че; плотность сока въ Кіевской губерніи обыкно-«венно бываетъ въ 9° Боме и выше; сокъ въ 10° «Боме, при хорошемъ составѣ, содержитъ сахара «около 15%. Большое количество постороннихъ ве-«ществъ, происходящее отъ дурнаго выбора, недо-«статочной обработки и несоотвѣственнаго удобре-«нія почвы и неудовлетворительныхъ сѣменъ, зна-«чительно уменьшаютъ достоинство этой свекло-«вицы».

«Такимъ образомъ въ 1860 г. въ Декабрѣ мѣсяцѣ, «я находилъ въ свекловицѣ плотность сока»:

	Сахара.	Посторон. вещестс.
въ 10½ Боме	13.18%	4.82%
» 10° »	13.52%	3.98%

Далѣе изложено:

«Свекловица въ томъ же году была вообще дурнаго «качества и очень трудно сохранялась, что и объ-«ясняетъ отчасти эти анализы; слабость сока въ «томъ году, въ Кіевской губерніи, упадала до 6,8° «Боме, при содержаніи сахара въ 8.7%».

«Въ 1870—71 г., послѣ очень сырой осени, сокъ «былъ тоже жидокъ, хотя и не до такой степени; «плотность не упадастъ ниже 8° Боме, а содержаніе «сахара около 12%; но пропорція постороннихъ ве-«ществъ велика: напр. при 11.77% сахара, 4.55% «пост. вещ.; 12.7% сахара—4.4% пост. вещ.;11½%—

«13% сахар., 3.7 до 4% постор. вещ.; 12—14% сах. «2.3, иногда по 5% пост. вещ. (Подольской губер- «ніи)».

«Г. Бирюковъ анализировалъ въ 1861 г. свеклу, въ которой при соотвѣтственной почвѣ находилъ:

	Сахара.	Посторон. вещест.
	%	%
	12.40—13.35	2.25—2.90

«Технологъ Бородулинъ въ све-
«кловицѣ нормальнаго посѣва въ
«Смѣлянской экономіи нашелъ въ
«1869 г.

13 Сентября		14.46	2.14
	въ буракахъ крупныхъ.	14.32	2.88
23 Сентября			
	» мелкихъ..	16.03	2.27
	» крупныхъ.	15.37	3.03
4 Октября	» мелкихъ..	16.44	2.36
	» крупныхъ.	16.26	2.64
	Среднимъ числомъ .	15.48	2.55

III. Въ Тульской губерніи:

«Свекловица значительно ниже; по анализамъ

«проф. Ильенкова, въ 1857 и 1860 г.	%	%
«лучшая свекловица содержала	11.5	3.2
«худшая	9.3	4.2
Среднимъ числомъ	10.4	3.7

Приложеніе № 3.

Выводы о содержаніи сахара въ свекловицѣ въ разныхъ странахъ Россійской Имперіи, основанныя на данныхъ, приведенныхъ въ приложеніи № 3, къ докладу Коммисіи для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ иностраннаго сахара.

Сокъ свекловицы содержитъ:

	сахара. %	посторон. вещест. %
На основаніи данныхъ, приведенныхъ въ приложеніи № 3, изъ коихъ между прочимъ видно, что по наблюденіямъ Отто, въ средней Германіи, въ сокѣ свекловицы заключается сахара	11 до 15	
выведены слѣдующія средняя цифры содержанія сахара:		
1. Для Привислянскаго края	10 — 14	
вообще . . . . . 8 1/3 Боме	12 — 13	2.5
2. Для юго-западнаго края, гдѣ, какъ сказано въ приложеніи, «свекловица		

вообще богаче», плотность сока бываетъ обыкновенно въ. . . . . 9° Боме
и не ниже . . . . 8° »
содержитъ же сахара не менѣе 12
по анализу г. Бирюкова . 12.40—13.35 2.25 2.90
по анализамъ технолога Бородулина, въ Смѣлянской экономіи, за время съ 13 Сентября по 4 Октября 1869 г. 15.48 2.55
3. Для Тульской губерніи среднимъ числомъ за 1857—1860 г.
лучшая свекловица. 11.5 3.2
худшая » 9.3 4.2
По средней сложности 10.4 3.7

Въ отношеніи Привислянскаго края, я позволю себѣ войти въ обсужденіе, на сколько основательны выведенныя въ приложеніи № 3 цифры, по коимъ полагается, что плотность сока въ $8\frac{1}{3}$° Боме, содержаніе же сахара обыкновенно 12—13% и 2,5% постороннихъ веществъ.

Съ этою цѣлію я приведу слѣдующія заимствованныя изъ прил. № 3 цифры:

	Сахара. %	Пост. вещес. %
а) въ теченіе настоящаго (вѣроятно 1870 г.) 10—11°	10.5	2—$3\frac{3}{4}$ 2.5
въ 40 верстахъ отъ г. Варшавы.		

б) среднее содержаніе въ 1867, 1868, 1869 и 1870 г., ближе Варшавы	12.83	2.60
в) ближе къ востоку въ томъ же году	12.30	2.40
г) еще ближе къ востоку	11.80	2.20
д) еще ближе къ востоку по средней сложности за $186^{4}|_{5}$, $186^{6}|_{7}$, $186^{8}|_{9}$, $187^{0}|_{1}$	12.54	2.58
Итого	59.97	12 28
По средней затѣмъ сложности	11.99	2.46

Сообразно этому разсчету, выведенная въ приложеніи № 3 среднія цифры, по которымъ въ Царствѣ Польскомъ свекловица содержитъ обыкновенно сахара 12—13 или 12.50 и 2.5 постороннихъ веществъ, представляютъ высшее содержаніе сахара, чѣмъ это въ дѣйствительности выходитъ, на основаніи данныхъ, въ томъ же приложеніи приведенныхъ.

Въ отношеніи юго-западныхъ губерній:

Хотя изъ приведенныхъ въ приложеніи № 3 данныхъ трудно вывести положительное заключеніе о качествѣ свекловицы, я однако попробую сдѣлать это, на сколько это возможно.

По содержанію означеннаго приложенія, свекловица въ этой странѣ гораздо богаче, такъ какъ плотность сока въ Кіевской губерніи бываетъ въ 9° Боме и выше, а не ниже 8° и содержитъ сахара $12^{0}|_{0}$.

Далѣе приведены послѣдствія анализовъ, произведенныхъ въ Декабрѣ 1860 г., которыя едва ли могутъ быть приняты въ расчетъ, такъ какъ

свекловица, надъ которою произведены наблюденія, была дурнаго качества и очень трудно сохранялась; за всѣмъ тѣмъ однако плотность сока была:

	Сахара.	Постор. вещес.
въ.	$10^1/_3°$ Боме	
»	$10°$ »	
содержаніе же сахара	13.18	4.82
	13.52	3.98

Дальше значится: что въ 1870—71 г. послѣ очень сырой осени, хотя сокъ былъ жидокъ, но не въ такой степени, какъ въ 1860 г., въ которомъ въ Кіевской губерніи плотность его упадала до 6,8° Боме, а содержаніе сахара составляло $8,7°/_0$.

Въ доказательство большой пропорціи постороннихъ веществъ, приведены слѣдующіе анализы:

сахара.	посторон. вещес.
11.77	4.55
11.50	4
12.7	4
12 — 14	2—3, а иног. до 5.

За тѣмъ слѣдуютъ наблюденія г. Бирюкова въ 1861 г. надъ свекловицею, въ которой при соотвѣтственной почвѣ онъ находилъ. .

	12.40	2.25
и	13.35	2.90

наконецъ наблюденія технолога Бородулина за время съ 13 Сентября по 4 Октября 1869 г. надъ све-

кловицею нормальнаго посѣва въ Смѣлянской экон.	15 48	2.55
Итого	67.93	16.50
Среднимъ числомъ	13.59	3.50

Въ виду незначительнаго числа произведенныхъ анализовъ, а равно того, что анализы, произведенные въ Декабрѣ 1860 г., какъ объяснено выше, едва ли могутъ быть принимаемы въ расчетъ, наконецъ смотря по свѣдѣніямъ, лично у меня имѣющимся, если для юго-западныхъ губерній принять среднее содержаніе сахара въ 14% при 3.50 постороннихъ веществъ, то цифра эта не только не будетъ преувеличена, но напротивъ того, далеко не достигнетъ дѣйствительнаго общаго средняго содержанія.

Вѣроподобно выводы среднихъ цифръ содержанія сахара, приведенныхъ въ приложеніи № 3, были сдѣланы другимъ образомъ, а именно — посредствомъ счисленія единичныхъ цифръ.

Хотя по моему мнѣнію, этотъ способъ ведетъ къ менѣе вѣрному результату, я однако и по оному сдѣлаю расчетъ:

1) Привислянскія губерніи:

	Сахара.	Постороннихъ вещес.
	10	2.50
	11.00	3.00
	12.10	2.90
	12.20	2.70
	13.10	3.00
	13.58	2.60
	13.10	2.70

	12.70	2.50
	13.60	1.50
	13.30	2.20
	12.30	2.80
	12.81	2.92
	12.79	2.79
	12.39	2.55
	12.30	2 40
	11.80	2.20
	11.58	2.85
	12.32	2.61
	12.76	2.48
	13.00	2.30
	14.00	2.50
Итого . .	262.73	54.00
Среднее число по 21 анализу	12.51	2.59

2) Юго-западныя губерніи *):

	Сахара.	Посторонних̀ъ вещес.
	13.18	4.82
	13.52	3.98
	12.40	2.25
	13.35	2.90
	14.46	2.14
	14.32	2.88
	16.03	2.27
	15.37	3.03

*) Авторъ выпустилъ изъ доклада, стр. III, всѣ анализы, по которымъ сахару оказывалось въ Кіевской губерніи ниже 12%, — вообще всѣ анализы 1870—71 года. Онъ, для юго-западнаго края, принимаетъ въ расчетъ *только высшія* цифры; къ тому же, этимъ путемъ и нельзя вывести среднихъ данныхъ. **Е. А.**

	16.44	2.36
	16.26	2.64
Итого . .	145.33	29.27
Среднее число по 10 анализ.	14.53	2.93

Къ увеличенію средней цифры содержанія сахара, по тѣмъ же уваженіямъ, которыя приведены при первомъ исчисленіи, не было бы основанія, такъ какъ тутъ высшій средній результатъ происходитъ отъ того, что въ расчетъ вошло соразмѣрно большее число анализовъ, сдѣланныхъ надъ одною и тою же свекловицею хорошаго качества, именно въ экономіи Смѣла. Это, впрочемъ, показываетъ, что первый способъ моего исчисленія, по группамъ, правильнѣе.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что для опредѣленія качества свекловицы по содержанію въ оной сахара, слѣдовало бы принять слѣдующія цифры:

	Боме.	Сахара.	Постор. вещ.
1) Царство Польское	8$\frac{1}{3}$°	11.99	2.46
или для округливанія . .		12.00	2.50
2) Юго-западныя губерніи	9	14.00	3.50
3) Тульская губернія	»	10.40	3.70

Смотря по этимъ цифрамъ, свекловица въ Привислянскомъ краѣ, по своему качеству, занимаетъ среднее мѣсто между свекловицею юго-западныхъ губерній и Тульской губерніи. Затѣмъ, основываясь не только на экономическихъ условіяхъ, но и по содержанію сахара въ свекловицѣ, Привислянскій край подлежалъ бы зачисленію его во 2-ой районъ.

б) ЗАПИСКА ГГ. РАУ И ХОЙНАЦКАГО.

Для обсужденія, можетъ ли и на сколько быть уменьшена пошлина съ иностраннаго сахара, безъ нанесенія чувствительнаго вреда туземной свекло-сахарной промышленности, въ особенности при возвышеніи внутренняго налога, необходимо, по нашему мнѣнію, привести со всею точностію въ извѣстность, во сколько въ настоящее время и впредь можетъ обходиться привозъ иностраннаго песка, какъ въ Петербургъ и другіе порты, такъ равно въ приближенныя къ Пруссіи по сухопутной границѣ мѣста Россіи, преимущественно же въ Привислянскія губерніи, въ которыхъ дѣйствуетъ слишкомъ 40 заводовъ, представляющихъ $^1/_4$ часть общей свеклосахарной производительности Имперіи, и коимъ, по ихъ мѣстоположенію, въ случаѣ предоставленія иностранной промышленности преимуществъ предъ туземною, угрожаетъ опасность еще несравненно болѣе, чѣмъ заводамъ, расположеннымъ внутри Имперіи.

Съ этою цѣлію имѣемъ честь представить слѣдующее исчисленіе, основанное на самыхъ вѣрныхъ данныхъ.

А. Расходы по привозу иностраннаго сахара въ Петербургъ.

Согласно свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ табе-

лей, издаваемыхъ Ф. О. Лихтомъ въ Магдебургѣ, среднія цѣны на сахаръ въ этомъ городѣ, съ 5 Сентября 1869 г., т. е. со времени, когда вошелъ въ силу новый законъ объ акцизѣ съ сахара въ Германскомъ союзѣ, по 26 Іюня 1870 года, были слѣдующія:

	Центнеръ въ 122 ф.	Цѣна средняя.
Кристаллическій сахаръ ff. Victoria отъ	13 т. 20,32 згр. до	13.20,6=13,20.3
» » fein	13 » 13,6 » »	13,16.7=13,15.6
Бѣлый песокъ (farin weiss)	12 » 13,3 » »	12,22.9=12,18
Рафинадъ ff	15 » 7,6 » »	15,13.11=15,10.8½

При расчетѣ примемъ:

а) Что вполнѣ удовлетворительный по своему сорту для рафинадныхъ заводовъ сахаръ покупается по 13 тал. за центнеръ въ 122 ф.

б) Что покупка происходитъ не въ Магдебургѣ, но въ Кюстринѣ, центрѣ свеклосахарной промышленности надъ Одеромъ, гдѣ нѣтъ повода полагать, что цѣны на сахаръ выше магдебургскихъ, тѣмъ болѣе, что тамъ свекловица гораздо дешевле, чѣмъ въ окрестностяхъ Магдебурга.

в) Что сахаръ привозится не въ бочкахъ, но въ двойныхъ мѣшкахъ, что весьма удобно можетъ происходить, такъ какъ изъ заводовъ, лежащихъ въ Привислянскихъ губерніяхъ на желѣзной дорогѣ, сахарный песокъ провозится уже въ Петербургъ въ одиночныхъ мѣшкахъ. По этому, въ настоящемъ расчетѣ, на каждые 100 ф. сахара брутто придется прибавить по 1½ ф. на вѣсъ мѣшковъ.

Согласно этимъ даннымъ, одинъ центнеръ въ 122 ф. сахара обойдется въ Кюстринѣ 13 тал.

Сбавляя изъ этого возвратный акцизъ	3 тал.	18,32	згр.
Стоимость сахара составитъ . .	9 „	12	„
Перевозъ изъ Кюстрина въ Штетинъ водою по $2^1/_2$ зил. съ $101^1/_2$ Ф.	— „	2,6.45	
Премія по застрахованію въ соразмѣрности 3% съ тысячи	— „	1,02	
Расходы въ Штетинѣ отъ 1 до 2 зильбгр.	— „	1,10.53	
Итого franco Штетинъ	9 т.	16_{32}	гр. 6 пф.
Эти 9 т. $16^1/_2$ 32 гр. при настоящемъ денежномъ курсѣ $112^1|_2$ р. за 100 тал. соотвѣтствуютъ	10 руб.	69,6	коп.
При курсѣ al pari	8 „	59,5	„
Разница въ случаѣ измѣненія курса	2 „	10,1	„

Принимая цѣну въ Штетинѣ соразмѣрно настоящему денежному курсу 122 Ф.. 10 руб. 69,6 коп.

Слѣдуетъ прибавить:

Перевозка изъ Штетина въ Петербургъ	— руб.	37,3 коп.
Премія по застрахованію	— „	3,2 „
Выгрузка (claring) и другіе расходы при очисткѣ пошлиною въ $^1/_2$% соразмѣрно стоимости	— „	5,3 „
Итого одинъ цент. въ 122 Ф. .	11 руб.	15,4 коп.
Соразмѣрно тому 1 пудъ при доставленіи въ Петербургъ обходится въ	3 руб.	65,2 коп.

Къ сему слѣдуютъ:		
Расходы по торговлѣ (Handelsabgabe) съ пуда нет.	1,5	коп.
Вывѣска, плата за складъ (Kammergeld) 12 коп. съ 10 пудовъ брут. (406 р.=400 нет.)	1,2	„
Перевозка, рабочіе и пр. . . .	6,1	„
Расходы по отправленію каждой особой партіи	0,2	„
Итого . .	9	коп.
Всего одинъ пудъ	3 р. 74,2	коп.
или круглымъ числомъ	3 „ 75	„

При курсѣ al pari выйдетъ расчетъ слѣдующій:

Одинъ центнеръ сахара въ Штетинѣ.	8 р. 59,5	коп.
Перевозка водою въ Петербургъ.	— „ 37,3	„
Премія по застрахованію	— „ 3,2	„
Итого	9 р. 00,0	коп.
Выгрузка (claring) и пр. $^1/_2$% соразмѣрно стоимости	— „ 4,5	„
Всего 1 цент. 122 ф.	9 р. 4,5	коп.
Что на пудъ составитъ	2 р. 96,2	коп.
Расходы въ Петербургѣ	— „ 9,0	„
Всего 1 пудъ	3 р. 0,5.2	коп.

Б. Привозъ иностраннаго сахара въ Александровскую таможню.

Сахаръ, пріобрѣтенный въ Кюстринѣ	13 тал.	
Сбавляя возвратной акцизъ . . .	3 » 18	злбгр.
Остается.	9 тал. 12	злбгр.

Перевозка по желѣзной дорогѣ изъ Кюстрина въ Александровъ по 10 згр. 8 пф. съ центнера въ 122 ф. и соразмѣрно 101½ ф. за 100 брутто	— тал. 10,10
Итого	9 тал. 22,10

Что соотвѣтствуетъ:

	При настоящемъ денежномъ курсѣ въ 112½ р. за 100 тал.	При курсѣ al pari.	Разница составл.
1 цент.	122 ф. 10 р. 93,2 к.	8 р. 78,5 к.	2 р. 14,7 к.
1 пудъ	3 „ 58 „	2 „ 87,7 „	— „ 70,3 „

Согласно вышеприведенному исчисленію оказывается:

Что привозъ иностраннаго сахара можетъ обходиться:

а) въ Петербургѣ.

По средней цѣнѣ не въ 4 руб., какъ сказано въ докладѣ Коммисіи и какъ приведено въ запискѣ г. Шписа, но:

	При настоящемъ денежномъ курсѣ.	При курсѣ al pari
1 пудъ	въ 3 р. 74,2	3 р. 05,2
настоящая пошл.	„ 3 „ —	3 „ —
Итого . .	6 р. 74,2	6 р. 05,2

б) въ Александровскую таможню:

1 пудъ	въ 3 р. 58	2 р. 87,7
настоящая пошл.	„ 2 „ 50	2 „ 50
Итого . .	6 р. 08 *)	5 р. 37,7

*) Къ сему слѣдуютъ расходы въ Александровѣ, составляющіе въ Петербургѣ 9 к. с.

При предположенной же пошлинѣ въ 1 р. 50 к. съ пуда, привозъ обходился бы:

а) въ Петербургъ:

1 пудъ не по 5 р. 50 к., какъ сказано въ докладѣ, но по 5 р. 24, а при курсѣ al pari 4,55.2.

б) въ Александровскую таможню.

1 пудъ по 5—8, а при курсѣ al pari 4,37.7.

Нельзя упускать изъ виду того, что цѣны на иностранный сахаръ могутъ еще понизиться:

или вслѣдствіе необыкновеннаго урожая свекловицы заграницею, или чрезмѣрнаго увеличенія производительности, или вслѣдствіе финансоваго либо торговаго кризиса, при которомъ товары продаются обыкновенно съ большимъ убыткомъ;

что во Франціи свеклосахарное производство обходится еще дешевле, чѣмъ въ Германіи;

что въ настоящее время Египетскій Вице-король сооружаетъ 20 громадныхъ размѣровъ сахароваренныхъ заводовъ, для выдѣлки тростниковаго сахара изъ заведенныхъ по берегу Нила плантацій; что затѣмъ сахаръ этотъ будетъ искать сбыта и незадолго можетъ появиться въ нашихъ южныхъ портахъ.

Согласно даннымъ, приведеннымъ въ запискѣ русскаго техническаго общества кіевскаго отдѣленія, а равно въ запискѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Колесова, среднюю продажную цѣну Кіевскаго песка въ Петербургѣ, при возвышеніи акциза до 70 к., слѣдуетъ принять въ 6 р. с. за пудъ.

Заводы въ Привислянскихъ губерніяхъ не были бы въ состояніи доставлять своего сахара въ Петербургъ въ низшей цѣнѣ, ибо не смотря на меньшіе расходы по перевозкѣ сахара въ Петербургъ, этимъ заводамъ, по случаю дороговизны свекловицы, высшаго размѣра оборотнаго капитала и другихъ условій, производство обходится несравненно дороже, чѣмъ заводамъ, расположеннымъ въ юго-западныхъ губерніяхъ.

Мы осмѣливаемся обратить также вниманіе Комиссіи на исключительное положеніе, въ какомъ находятся свеклосахарные заводы въ Привислянскомъ краѣ.

Заводы эти производятъ сахара по крайней мѣрѣ $^3/_5$ болѣе, чѣмъ нужно для мѣстнаго потребленія, и что затѣмъ если иностранный сахаръ отниметъ у нихъ петербургскій, рижскій и другіе прибрежные рынки на сѣверѣ, то болѣе $^3/_5$ заводовъ должно бы прекратить свое дѣйствіе *).

По всему этому, стремясь къ уменьшенію пошлины съ иностраннаго сахара, при одновременномъ увеличеніи акциза, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, принять въ соображеніе: съ одной стороны, дѣйствительныя при теперешнихъ условіяхъ цѣны на иностранный сахаръ, какъ при привозѣ моремъ, такъ и сухопутно, съ другой же стороны—не толь-

*) Что при пониженіи цѣнъ на иностранный сахаръ, привозимый сухопутно, представились бы значительныя выгоды въ устройствѣ на границѣ, при Сосновицкой таможнѣ, гдѣ имѣются угольные копи, рафинаднаго завода, съ которымъ заводы, какъ песочные, такъ и рафинадные, расположенные внутри края, не были бы въ состояніи выдержать конкуренціи.

ко самыя благопріятныя данныя, почерпнутыя изъ нѣкоторыхъ заводовъ, находящихся въ исключительныхъ условіяхъ, но тѣ результаты, которыхъ достигаетъ большинство заводовъ. Этимъ только путемъ можно будетъ дойти къ опредѣленію, на сколько силы туземной промышленности позволяютъ ей вынести и увеличеніе внутренняго налога, и состязаніе съ иностранною промышленностію, а тѣмъ самимъ, въ какомъ размѣрѣ и на какое время необходимо для нея покровительство со стороны Правительства.

Яковъ Рау.

Карлъ Хойнацкій.

С.-Петербургъ,
5 Августа 1871 г.

16.

Мнѣніе г. Рафаловича.

Осуществленіе проекта новаго положенія объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара нанесло бы сильный ударъ нашему сахарному производству и пріостановило бы дальнѣйшее его развитіе. Можно было надѣяться, что наша свекло-сахарная промышленность, еслибъ она продолжала пользоваться покровительствомъ Правительства въ теченіи нѣсколько еще лѣтъ, приняла бы такіе размѣры, что нашъ сахаръ составилъ бы важную статью нашей отпускной торговли.

Съ пониженіемъ привозной пошлины приморскія мѣста Имперіи, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ, равно смежныя съ Пруссіею губерніи станутъ продовольствоваться только привознымъ плохимъ, но недорогимъ заграничнымъ сахаромъ, и кругъ для сбыта туземнаго сахара съузится чрезвычайно. Послѣдствія такого положенія дѣла, какъ понятно, должны быть пагубны для нашего производства.

Большинство нашихъ заводовъ не въ состояніи будетъ ни переработать того количества свекловицы, ни достигнуть того выхода, которые Коммисія принимаетъ за нормы. Одни заводы, принявшіе у себя диффузіонную систему, могли бы еще съ выго-

дою удержаться. Но малые и средніе заводы съ своими прессами, съ большими, противъ большихъ заводовъ, расходами по управленію заводомъ и которые не въ состояніи сдѣлать у себя нововведенія, подлежатъ участи весьма жалкой.

Коммисія упустила изъ виду, что свекловица, разведенная поселянами и мелкими плантаторами въ огородахъ и низменныхъ мѣстахъ и продаваемая заводчикамъ, всегда весьма дурнаго качества и даетъ плохіе выходы. При введеніи новаго порядка свекловица этой категоріи не можетъ быть впредь употребляема на заводахъ, и значительный классъ народонаселенія лишается заработка отъ честнаго и полезнаго труда.

Что же касается собственно моихъ двухъ свеклосахарныхъ заводовъ Бессарабской области, Хотинскаго уѣзда, единственныхъ въ цѣлой области, то я нахожу для себя крайне обиднымъ причисленіе оныхъ къ первому району. Недостатокъ въ дождяхъ, частые вѣтры и сильные жары рѣзко отличаютъ климатъ отъ смежной Подольской губерніи, раздѣленные рѣкою Днѣстромъ. Недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ нигдѣ такъ не ощутителенъ, какъ въ Бессарабіи, и я принужденъ нанимать ихъ отчасти въ Австріи и отчасти въ Подольской губерніи, разумѣется по дорогимъ цѣнамъ. Въ цѣлой области нѣтъ ни одной машинной фабрики, и необходимыя починки обходятся мнѣ гораздо дороже, чѣмъ заводчикамъ первой и второй мѣстности. Извѣстно также, что въ Бессарабіи чаще чѣмъ гдѣ либо является саранча, истребляющая весь трудъ земледѣльца.

По симъ уважительнымъ причинамъ я полагалъ бы справедливымъ исключить мои единственные два завода Бессарабской области, въ отношеніи выхода сахарнаго песка, изъ первой мѣстности и причислить ихъ къ третьему району.

Ф. А. Рафаловичъ.

20 Іюля 1871 г.

17.

Мнѣніе Члена-эксперта Коммисіи инженеръ-технолога М. Толпыгина.

При обсужденіи вопроса: сколько можно переработать свеклы на одномъ прессѣ обыкновеннаго устройства и сколько можно получить сахара изъ 10 пудовъ свеклы, по моему мнѣнію слѣдуетъ принять нормальныя условія, не вдаваясь въ крайности, слѣдуетъ брать условія среднія, почему, принимая эти соображенія за основанія, я выведу среднюю работу прессовъ и средній выходъ сахара.

Средняя работа прессовъ.

Хорошею работою на прессахъ слѣдуетъ считать ту, при которой извлекается до 85% нормальнаго сока при наименьшемъ прибавленіи воды; но какъ послѣдніе 5% требуютъ много времени и иногда далеко не окупаютъ акциза, то довольствуются 80%; на многихъ заводахъ и этого не получаютъ, и не только тѣ, которые работаютъ ускоренно, но и работающіе при обыкновенныхъ условіяхъ.—Для полученія 80% нормальнаго сока нужно работу вести слѣдующимъ образомъ: въ прессъ помѣщать

30 досокъ съ 16 фунт. наряда на каждой, сырой прессъ долженъ дѣлать 8 оборотовъ въ часъ и имѣть при себѣ еще одинъ пережомный прессъ. При такихъ условіяхъ въ часъ переработается свеклы $\frac{30\times16\times8}{240} = 48$ пуд. на одномъ прессѣ. Число рабочихъ часовъ въ сутки слѣдуетъ считать не болѣе 21 часа, потому что въ каждыя сутки отходитъ время на мойку 1 часъ, на 2 закуски *) рабочимъ 40 мин., на ночную перемѣну рабочихъ 30 м. и еще въ каждую недѣлю производится большая мойка, продолжающаяся около 5 час., что, раздѣляя на 7 сутокъ, получимъ на каждыя еще около 50 мин., слѣдовательно всего отходитъ времени до 3 часовъ.

Поэтому, въ сутки въ теченіи 21 часа переработается на 1-мъ прессѣ 100,8 берковца, или круглымъ числомъ 100 берк.; эта цифра не есть minimum; она больше той, которая выходитъ изъ собранныхъ свѣдѣній Кіевскимъ Отдѣленіемъ Русскаго Техническаго Общества. Изъ этихъ свѣдѣній, т. е. изъ 4-хъ лѣтнихъ годовыхъ отчетовъ 23 заводовъ, средняя переработка свеклы на одномъ прессѣ выходитъ 96,69 берковца. Эта цифра прямо не показана въ свѣдѣніяхъ; но она правильнымъ образомъ можетъ быть выведена изъ нормы, дѣйствительной стоимости акциза и дѣйствительно полученнаго количества песка на берковецъ, принимая, что при 60 берк. и 24 фунт. выхода сахара платится акцизъ 70 коп. за пудъ, а при X берк. и 30,06 ф. получаемаго сахара платится 34,68 коп. за пудъ, откуда $X = \frac{60\times24\times70}{30{,}06\times34{,}68} = 96{,}69$ берковцевъ.

---

*) Для 2-хъ смѣнъ

Если же и случается встрѣтить ускоренную работу, то ее слѣдуетъ считать какъ исключительную, которая производится по соображеніямъ заводчиковъ, или при большемъ урожаѣ жертвующихъ частію сока, чтобы не лишиться большаго количества, вслѣдствіе порчи свеклы, или имѣя худую слабоградусную свеклу, работающихъ ускоренно до предѣла покрытія потери сока сбереженнымъ акцизомъ, но не такъ, разумѣется, убыточно, какъ рекомендуется работать ускоренно въ докладѣ Коммисіи на 5-й страницѣ въ примѣчаніи. Всѣ эти случаи ускоренной работы лучше, если бы для завода не были. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно работу ускорить безъ вреда; это при усиленныхъ прессахъ и при хорошей свѣжей свеклѣ, особенно съ деревянистою клѣтчаткою. За то очень много заводовъ, которые работаютъ ниже 100 берк. на прессъ. И потому я думаю, что будетъ совершенно правильно, если скажу, что при обсужденіяхъ Коммисіи, сто берковцевъ въ сутки слѣдуетъ считать какъ предѣлъ работы на одномъ прессѣ при нормальныхъ условіяхъ.

О выходѣ сахара изъ свеклы.

Въ собраніи Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества въ нынѣшнемъ году мною былъ сдѣланъ докладъ, въ коемъ разобранъ вопросъ о выходѣ сахара изъ свекловицы при настоящемъ состояніи техническихъ знаній. Матеріаломъ доклада служили свѣдѣнія, доставленныя многими сосѣдними заводами за послѣдніе годы, всего за 14

лѣтъ; на основаніи этихъ годичныхъ отчетовъ опредѣлено среднее количество сахара въ процентахъ, какое получается: изъ каждаго процента извлекаемаго сока, при одномъ процентѣ сахара по поляризаціи и одномъ процентѣ доброкачественности сока. Это количество = 0,0000877. Слѣдовательно, если это число помножить на число процентовъ извлекаемаго сока, на число процентовъ сахара въ сокѣ и на доброкачественность сока, то получимъ число процентовъ сахара по вѣсу свеклы, какое слѣдуетъ добыть. Если назвать сахаръ чрезъ S, поляризацію чрезъ П, количество сока чрезъ С и доброкачественность чрезъ Д, то S = 0,0000877 × П × С × Д. — При помощи этой формулы составлена слѣдующая таблица:

	Количество извлекаемаго сока въ % по вѣсу свеклы.	Сахара въ сокѣ въ % по вѣсу сока.	Доброкачественность сока.	Получается сахару.	
				Процент. по вѣсу свеклы.	Фунтовъ изъ 10 пудовъ.
Свекла низшаго качества	80	10	80	5,6	22,4
	90	10	80	6,2	24,8
Свекла хорошая средняго качества . . .	80	12	80	6,7	26,8
	90	12	80	7,5	30
Свекла очень хорошая	80	14	80	7,8	31,2
	90	14	80	8,8	35,2

Изъ этой таблицы видно, что хорошая средственная свекла, при нормальномъ выходѣ сока и хорошей доброкачественности, даетъ количество сахара совершенно почти одинаковое съ количествомъ, которое Кіевское Отдѣленіе считаетъ правильнымъ для Кіевской губерніи среднимъ количествомъ выхода сахара при прессовой работѣ при нормальныхъ теперешнихъ условіяхъ; а что свеклу, съ содержаніемъ 12% сахара въ сокѣ, дѣйствительно слѣдуетъ считать среднею хорошею свеклою, то это признается и въ докладѣ Коммисіи на 111-й страницѣ. Для уясненія же, что способъ высчитыванія выхода сахара довольно точенъ, сравню его съ цифрами выхода, помѣщенными въ докладѣ Коммисіи, а именно: на страницѣ 112 доклада приведено, что изъ свеклы съ содержаніемъ въ сокѣ сахара 12½ проц. получено соку 72 и 93½ проц.; при чемъ въ первомъ случаѣ получено утфеля 9,79, а во второмъ 12,71%. Изъ этого утфеля можетъ получиться бѣлаго сахара, подходящаго къ русскому, 63 процента. Какъ сказано въ докладѣ Коммисіи на стр. 113-й, т. е. въ первомъ случаѣ слѣдовательно получится сахару 6,16%, во второмъ случаѣ 8%; высчитывая же по формулѣ, слѣдовало бы получить въ первомъ случаѣ 6,5%, во второмъ 8,5%; такимъ образомъ даже по формулѣ высчитывается болѣе. Точно также, если сравнимъ выходы сахара, помѣщенные въ докладѣ изъ сочиненія Отто, съ цифрами, которыя выйдутъ по вычисленію, то онѣ будутъ сходственны, только слѣдуетъ доброкачественность сока принять выше 80, а именно: около 84, т. е. такую, какая приведена въ примѣръ на 112 стр. доклада.

За границей качество свеклы большею частію и бываетъ около 85. Въ Россіи же большею частію ниже 80; я въ теченіе 22 лѣтъ не переработывалъ свеклы доброкачественностію среднимъ числомъ выше 78. Впрочемъ, и сама Коммисія это признаетъ, и въ докладѣ на стр. 111 приведены примѣры доброкачественности русской свеклы 72 и 75. А потому я полагаю, что изъ хорошей свеклы средняго качества, при нормальной прессовой работѣ, слѣдуетъ принять, какъ предѣлъ выхода, 6,5% или съ 10 пудовъ 26 фунт.; близкая къ этой цифрѣ, именно 27 фунт., указана Кіевскимъ Отдѣленіемъ какъ средній выходъ Кіевской губерніи за послѣдніе 4 года. Средній выходъ 30,06 ф. сдѣланъ для 23-хъ заводовъ, въ число коихъ вошли 7 вымочныхъ и большая часть лучшихъ заводовъ. Кромѣ того, 4 послѣдніе года дали хорошаго качества свеклу, въ нынѣшнемъ же году выходы будутъ далеко ниже; такъ напримѣръ, одинъ заводъ, который въ прошломъ году далъ 36,39 фунт., въ настоящемъ ожидаетъ около 27 ф. при вымочкѣ. Разница громадная, а потому еще разъ повторяю, что выходъ сахара въ 6,5% слѣдуетъ считать предѣломъ для прессовой работы, безъ вымочки, изъ мытой хорошей свеклы средняго качества при настоящихъ техническихъ знаніяхъ. Норму для работы системы графа Бобринскаго и вымочки разнаго рода, въ томъ числѣ и диффузіи, слѣдуетъ считать въ 7%, только площадь цилиндра при системѣ графа Бобринскаго слѣдуетъ добавить и вмѣсто 232 вершк. считать 256, т. е. 1 квадр. аршинъ на 1 прессъ,

потому что 232 квадр. вершка очень мало, и работа при такой площади не можетъ идти правильно.

Диффузію слѣдуетъ сравнить съ работою по системѣ графа Бобринскаго по выходу сахара, и акцизъ слѣдуетъ назначить опредѣлительно, чтобы заводчики, при введеніи способа диффузіи, могли сдѣлать основательный расчетъ.

При опредѣленіи выхода сахара при вымочкѣ въ 7% вмѣсто $7\frac{1}{2}$, какъ выходитъ по расчету, я полагаю потому слѣдуетъ признать правильнымъ, что очень часто при системѣ графа Бобринскаго и даже при диффузіи не получаютъ 90% нормальнаго сока, да къ тому же диффузіи слѣдуетъ сдѣлать не большую премію; при этомъ способѣ большое число рабочихъ избавляется отъ тяжелой и грязной работы, и потому желательно, чтобы диффузія замѣнила изнурительную для рабочихъ прессовую работу.

Въ заключеніе считаю нужнымъ прибавить, что свѣдѣнія Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества составлены не на основаніи предполагаемыхъ и неполныхъ данныхъ, а на основаніи законченныхъ годовыхъ отчетовъ за послѣдніе 4 года, по качеству свеклы, лучшихъ,—слѣдовательно, выставляющихъ промышленность даже въ болѣе лучшемъ свѣтѣ; если бы Кіевское Отдѣленіе присоединило къ свѣдѣніямъ нынѣшній годъ, то выводы были бы значительно ниже, но такъ какъ счеты за послѣднее производство не были еще закончены, то какъ Коммисія Отдѣленія, такъ и Общее Собраніе Отдѣленія не считали правильнымъ, взявъ цифры, имѣющія хотя не значительную сте-

пень неточности, дѣлать по нимъ постановленія. Въ докладѣ же правительственной Коммисіи на страницахъ отъ 102 до 108, въ помѣщенныхъ данныхъ, на основаніи коихъ дѣлается заключеніе, допущены предположенія, что ясно выражается словами доклада: «*Ожидаютъ столько-то фунтовъ выхода*».

На сколько предположенія могутъ быть далеки отъ дѣйствительности, приведу въ примѣръ одинъ изъ болѣе извѣстныхъ мнѣ заводовъ. Объ этомъ заводѣ данныя помѣщены въ докладѣ въ двухъ мѣстахъ подъ № 6 и 36, на стр. 103 и 107; а именно, подъ № 6 сказано: «Заводъ работаетъ до 185 берк., среднимъ числомъ 153 берковца, выходъ въ 27 ф.»; подъ № 36 сказано: «заводъ работаетъ отъ 154 до 135,8 берк., среднимъ числомъ $152^1/_2$ берк., выходъ 27 фунт.». Эти показанія, собранныя въ началѣ производства, справедливы, за исключеніемъ цифры 185 берк.; до такого количества переработки свеклы въ сутки на одномъ прессѣ заводъ никогда не достигалъ, и цифра 185, вѣроятно, есть опечатка или ошибка записыванія, въ чемъ частію можетъ убѣждать почти одинаковая средняя цифра переработки какъ подъ № 6, такъ и подъ № 36. Если къ этимъ показаніямъ еще прибавить число дѣйствительныхъ сутокъ производства и цѣну сахарнаго песка, то производительность завода по даннымъ доклада будетъ слѣдующая: $119 \times 10 \times 153 =$ 182,070 берк. $\times \frac{27}{40} =$ 122,827 пуд. сахара $\times$ 4 руб. 50 коп. = 553,036 руб 50 коп.

Въ дѣйствительности же по окончаніи производства цифры противъ первоначальныхъ измѣни-

лись, а именно вышла средняя переработка свеклы при усиленныхъ прессахъ на каждомъ въ сутки 131,9 берк., выходъ сахара 5,9°/₀. Слѣдовательно, производительность завода выразится 131,9 × 10 × 119 = 158,040 берковц. переработанной свеклы × 59°/₀, получено сахару 93,243 пуда × 4 руб. 50 к., на сумму 419,596 руб., т. е. производительность завода по даннымъ доклада высчитывается болѣе, чѣмъ вышло въ дѣйствительности на 24,030 берк. переработки, на 29,654 п. выхода сахара, на сумму 133,440 руб. сер. Вотъ какой выходитъ результатъ, если расчитывать производительность завода на основаніи цифръ, получаемыхъ въ началѣ производства. Въ засѣданіяхъ Коммисіи, впрочемъ, уже раньше меня было неоднократно и многими членами Коммисіи заявляемо, что количество переработки свеклы на прессахъ и выходы сахара въ послѣдніе мѣсяцы производства бываютъ гораздо ниже, чѣмъ въ первые мѣсяцы, а потому Кіевское Отдѣленіе, при выводѣ заключеній, совершенно основательно поступило, взявъ только цифры законченныхъ годовыхъ отчетовъ и не принявъ въ соображеніе цифры, еще не окончательно выясненныя.

М. Толпыгинъ.

С.-Петербургъ,
9 Августа 1871 года.

18.

Мнѣніе гг. депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія объ испытаніяхъ.

Г. докладчикъ при опредѣленіи нормъ выходовъ ссылается на таблицу, приложенную къ докладу Кіевскаго Отдѣленія Техническаго Общества, въ которой выведены данныя по выходу сахара съ берковца по 22 заводамъ за 4 года, упуская изъ виду слѣдующія обстоятельства:

1) Во всѣ 4 кампаніи, изъ которыхъ выведены данныя, переработывалась свекловица съ не очень значительнымъ колебаніемъ въ качествѣ, такъ какъ годы, о которыхъ приведены данныя, не принадлежали къ числу неблагопріятныхъ относительно содержанія сахара.

Присоединивъ послѣднюю кампанію, въ которую, вслѣдствіе дождливаго лѣта и въ особенности осени, свекловица была менѣе сахариста, менѣе доброкачественна, — получились бы выходы сахара значительно меньшіе, такъ какъ разница въ погодѣ прошлаго года съ вошедшими въ докладъ поразительна.

2) За исключеніемъ завода № 14, который можетъ быть не принимаемъ во вниманіе безъ особеннаго измѣненія вывода, остальные заводы принадлежатъ къ наилучшимъ заводамъ Кіевской гу-

берніи, поэтому сдѣланный выводъ не долженъ быть распространенъ на всѣ заводы 1-го района.

3) Заводы, по которымъ приведены данныя Кіевскимъ Отдѣленіемъ, работали среднимъ числомъ въ сутки 96 берк., по этому становятся понятны болѣе значительные выходы. Предполагая же, какъ проектировано заводчиками, 105 берк. суточной работы пресса, т. е. работу, ускоренную на 8%, неминуемо должно допустить меньшій выходъ, такъ какъ положительно извѣстно, что чѣмъ быстрѣе работа, тѣмъ большая происходитъ потеря въ сокѣ и слѣдовательно въ выходѣ сахара изъ берковца.

Принявъ во вниманіе вышеуказанныя три обстоятельства, будетъ очевидно, что норма выходовъ, при правильномъ ходѣ работы, будетъ значительно ниже среднихъ выходовъ, показанныхъ въ таблицѣ, приложенной къ запискѣ Отдѣленія.

Эти обстоятельства имѣло въ виду Кіевское Отдѣленіе, которое въ текстѣ записки говоритъ, что если принять во вниманіе *всѣ* дѣйствующіе заводы, то выходъ по Кіевской губерніи среднимъ числомъ не будетъ превышать 27 ф. съ берковца, такъ какъ огромное число заводовъ дѣйствуетъ только прессами.

Поэтому совершенно понятно, что для прессовыхъ заводовъ, при правильной работѣ, выходъ долженъ быть въ 26 ф., а съ улучшенными способами добыванія сока 28 ф., что вполнѣ подтверждается выводами г. Толпыгина, основанными на фактическихъ данныхъ.

Что касается до суточной работы прессовъ, то мы не отрицаемъ того, что данныя, сообщенныя

гг. Базильскимъ и Андреевымъ, имѣютъ основаніемъ или ихъ опыты при посѣщеніи заводовъ, или заявленія заводчиковъ, но при этомъ позволяемъ себѣ указать на слѣдующія обстоятельства:

Несомнѣнно, что какъ г. Базильскій, такъ и профессоръ Андреевъ лично видѣли прессовую работу въ теченіе часа или нѣсколькихъ часовъ, а болѣе едвали было возможно употребить для этой цѣли при обзорѣ такого большаго числа заводовъ въ столь короткое время; какіе же опыты они могли успѣть сдѣлать въ такой срокъ, при всемъ ихъ желаніи добросовѣстно исполнить принятую на себя задачу? Очевидно, опыты ихъ, по необходимости, должны были ограничиться возможно краткими пріемами, они могли успѣть взвѣсить двѣ три салфетки съ нарядами, или произвести отдѣльное выжиманіе, т. е. получить понятіе о моментѣ работы, существующей во время ихъ пребыванія на заводѣ. Затѣмъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ такимъ опытомъ, дѣлались вычисленія о суточной работѣ за всѣ производства. Хотя такой пріемъ до нѣкоторой степени и хорошъ по своей немногосложности, но во всякомъ случаѣ далеко не строго точенъ, а потому результатъ подобныхъ экспериментовъ едва ли справедливо назвать среднимъ выводомъ. Затѣмъ, если бы условно принять этотъ результатъ даже какъ точный, то и тогда нельзя судить о работѣ цѣлаго производства нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ не только работы двухъ параллельныхъ производствъ бываютъ различны, но даже суточныя работы нѣсколькихъ дней сряду бываютъ не похожи одна на другую.

Наконецъ, минувшее производство, въ которое были собираемы свѣдѣнія, не должно считаться нормальнымъ, такъ какъ большая часть заводовъ переработывали мерзлую свеклу, при которой старались извлечь хотя что нибудь, чтобы не потерять всего сахара, а потому ужъ ни въ какомъ случаѣ оно не могло представить картину средней работы.

Чтоже касается ссылки на составленные въ 1865 году акты, то акты эти заключаютъ въ себѣ данныя о произведенныхъ опытахъ, но никакъ не о заводской работѣ. О заводской же работѣ, на основаніи нѣсколькихъ опытовъ, произведенныхъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, сдѣланы лишь вычисленія, т. е. сдѣланы выводы фиктивные, принять которые за дѣйствительные возможно, только предположивъ, что не только въ одно производство, но и въ нѣсколько производствъ, работа идетъ также, какъ и въ нѣсколько часовъ,—что совершенно немыслимо; не только цѣлыя производства не сходны одно съ другимъ по суточной работѣ, но мѣсяцы и даже недѣли неодинаковы по суточной работѣ. Притомъ опытъ производится при такихъ условіяхъ, соблюденіе которыхъ въ теченіе всего производства совершенно невозможно. Кому неизвѣстно, что данныя, полученныя путемъ опытовъ, далеко не оправдываются на практикѣ? Утомленіе рабочихъ, ихъ недостаточная аккуратность, вслѣдствіе чего прессы наряжаются не полнымъ количествомъ мѣшковъ, а часто заряды отклоняются отъ вертикальнаго положенія, вслѣдствіе чего прессы приходится опускать, поправлять зарядъ и затѣмъ снова пускать въ ходъ, — все это устра-

няется при опытѣ по причинѣ необыкновенно усиленнаго надзора за рабочими. Устраняются при этомъ еще разныя обстоятельства, а именно: несвоевременная явка рабочихъ на работу, время порчи и остановки терокъ, прессовъ и насосовъ, разрывъ шляпъ у прессовъ и ремней и такъ далѣе, переполненіе дефекаціонныхъ котловъ сырымъ сокомъ, вслѣдствіе поврежденія снарядовъ въ послѣдующихъ фазахъ производства, какъ напримѣръ: разрыва трубъ, порчи монтжю, неправильной фильтраціи, засоренія трубъ и т. п., или просто вслѣдствіе медленной варки на густительномъ аппаратѣ по причинѣ плохаго качества сока. Все это опять таки измѣняетъ размѣръ суточной работы, что при вычисленіяхъ не принимается въ расчетъ. Точно также при вычисленіяхъ суточная работа опредѣляется въ 22 часа, между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ указано въ запискѣ г. Толпыгина, суточную работу слѣдуетъ считать никакъ .не болѣе 21 часа.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ норма суточной работы 100 берк. должна считаться крайнимъ предѣломъ правильной работы. Точно также нормою выхода слѣдуетъ принять для заводовъ съ улучшенными сокодобывательными снарядами въ 1-мъ районѣ 28 ф., а для прессовыхъ заводовъ безъ улучшенныхъ способовъ добыванія 26 ф. Хотя принимая, какъ полагали заводчики, 105 берк. и 28 ф., получится почти тотъ же результатъ, какъ при 100 б. и нормѣ 30 ф. выхода, что высказалъ въ засѣданіяхъ г. Андреевъ; но слѣдуетъ отдать преимущество нормѣ въ 105 берк. и 28 ф. выхода,

такъ какъ эти нонмы подходятъ ближе къ дѣйствительности, что и имѣетъ въ виду Коммисія.

Члены Кіевскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества:

П. Чубинскій.
А. Бирюковъ.
Г. Генрихсенъ.

19.

Замѣчанія на записки г. Толпыгина и гг. депутатовъ Кіевскаго Отдѣленія.

Данныя, приводимыя г. Толпыгинымъ, не могутъ, конечно, имѣть такого общаго значенія, какое придаетъ онъ имъ; онъ говоритъ: 1) что для полученія 80% сока нужно класть на сырой прессъ не болѣе 480 ф. мезги въ зарядъ и дѣлать не болѣе 8 оборотовъ въ часъ, слѣд. отжимать 6 минутъ (полагая $1^1/_2$ мин. на вдвиганіе и выдвиганіе заряда) на сыромъ и $13^1/_2$ мин. на сухомъ прессѣ, всего $19^1/_2$ минутъ, такъ что въ часъ работа пары прессовъ будетъ 94, а каждаго пресса — 48 п., а въ 22 часа 105,6 берк. Между тѣмъ многочисленныя и точныя испытанія, скрѣпленныя подписями заводскихъ техниковъ, дали 125,42 б. при 81,71% сока; изъ моихъ опытовъ въ Смѣлѣ выходитъ 127,1 берк. при 80,92% сока (Докладъ, стр. 134 и 137).

2) Рабочее время въ 22 часа въ сутки было всегда принимаемо и графомъ А. А. Бобринскимъ.

3) Выводъ суточной работы прессовъ, сдѣланный г. Толпыгинымъ изъ данныхъ Кіевскаго Отдѣленія, неправиленъ потому, что а) нормальная работа пресса принята одинаковой въ 60 б., а она составляетъ 68 б. для заводовъ, вымачивающихъ

жомъ, и даже болѣе, если поверхность дна цилиндровъ, какъ обыкновенно бываетъ, — болѣе нормальной; б) вся поступающая въ казну плата считалась какъ акцизъ, между тѣмъ тамъ заключается также плата за свидѣтельство, пени и пр., и самый акцизъ составляетъ только 95% и даже менѣе всего сбора, какъ легко вывести изъ данныхъ Доклада, стр. 71; слѣд., вмѣсто 34,68 к., получается только 32,95 к.; в) между 1867—68 годомъ, когда введенъ былъ акцизъ въ 50 коп., и двумя послѣдующими, вслѣдствіе улучшеній въ производствѣ, замѣчается значительная разница, именно уменьшеніе акциза и пр. съ берковца; средняя для заводовъ №№ 2, 3, 4, 5, 12, 16 и 17, которые должны быть причислены къ 1-й категоріи, составляетъ за 1867—68 г. —24,81 к., за 1868—69 г.—21,02 к., за 1869—70 г.—18,50 к.; средняя за послѣдніе два года—19,76 к., а собственно акциза 18,77 коп., что на пудъ сахару составляетъ всего 22,2 коп. (при 70 коп. 30,8 к., а не 34,68 к.). Что такое уменьшеніе акцизной платы произошло не отъ одного ускоренія въ производствѣ, доказывается словами г. Чубинскаго, что во взятые періоды *работа была медленная*. Для хорошихъ прессовыхъ заводовъ, плата акциза за пудъ выводится такимъ же образомъ—21 коп. (при 70 к.—29,4 к.).

Такимъ образомъ выведенная г. Толпыгинымъ величина для работы прессовъ слишкомъ мала, потому что въ его формулѣ числитель слишкомъ *малъ*, а знаменатель слишкомъ великъ.

Если ввести въ формулѣ г. Толпыгина означенныя поправки, то нормальное обложеніе пресса вы-

водится для заводовъ 1 категоріи, при нормальномъ выходѣ въ 30 Ф., — въ 123 берк.; для заводовъ 2 категоріи, при нормальномъ выходѣ въ 28 Ф., — тоже 123 б.

Причина слабой работы многихъ заводовъ выясняется словами г. Толпыгина, что можно усилить работу прессовъ при *усиленныхъ прессахъ*; завести такіе прессы — совершенно во власти заводчиковъ.

4) Все, что говорится о выходахъ, уничтожается само собою, потому что вычисленія относятся къ свеклѣ съ доброкачественностью сока въ 80% , а такой свеклы нельзя назвать ни *хорошей*, ни *очень хорошей*, и ни на 111, ни на какой другой страницѣ Доклада не говорится, чтобъ такую свеклу, при 12% сахара, можно было считать *средней хорошей*; на стр. 111 такая свекловица названа дурной, а изъ стр. 112 можно вывести, что *средней* (но не хорошей) можно считать свекловицу съ $12^1/_2$ % сахара и $2^1/_2$ % постороннихъ веществъ въ сокѣ, т. е. доброкачественностью въ *83,4*.

Въ длинномъ рядѣ анализовъ Баллинга, приведенныхъ на стр. 487 редактируемаго мною Курса Технологіи, т. II, доброкачественность свеклы мѣняется между 68 и 88% . Изъ анализовъ г. Бородулина, приведенныхъ въ Докладѣ на стр. 112, но не указанныхъ г. Толпыгинымъ, выводится доброкачественность крупной свекловицы въ 83,3; 83,5 и 86,0, а мелкой—87,1; 87,6 и 87,4 %.

Изъ анализовъ, сообщенныхъ г. Базильскому на 3 заводахъ южной части Кіевской губ. въ 1870 — 71 году, когда свекловица была *низшаго* качества, выходитъ на одномъ заводѣ, по 10 анализамъ,

среднее содержаніе сахара 13,44, а доброкачественность 83 %; на другомъ, по 15 анализамъ, содержаніе сахара 13,38 %, а доброкачественность — 85,8 %; на третьемъ, по 4 анализамъ, среднее содержаніе 12,71 %, а доброкачественность — 84,2 %. Это результаты анализовъ дурнаго года, и нельзя не пожалѣть, что г. Базильскимъ они не были заявлены во время засѣданій.

Впрочемъ, и всѣ другія цифры достаточно опровергаютъ цифры г. Толпыгина.

Если принять, какъ среднюю, свекловицу съ $12\frac{1}{2}$% сахара и 83,4% доброкачественности, то изъ его формулы получаемъ для прессовой работы выходъ въ 7,26% или въ *29 ф.*, для прессовой работы съ вымачиваньемъ жома — 8,16% или *32,64 ф.*

Если же взять *хорошую свеклу*, съ поляризаціей въ 16% и доброкачественностью въ 87% (по анализамъ г. Бородулина), то получаются выходы въ *38,76* и *43,60* фунтовъ, *по формулѣ г. Толпыгина*, которой я не могу провѣрить, потому что авторъ не приводитъ элементовъ, изъ которыхъ она составлена. Если же высчитывать выходы тѣмъ же путемъ, какой употребленъ на стр. 112 Доклада, то получили бы *34 и* $38\frac{1}{2}$ *ф.* съ берковца; по поляризаціи высшій выходъ вычисляется въ $41\frac{1}{2}$ Ф.

Г. Толпыгинъ вычисляетъ наибольшій выходъ изъ средней *хорошей* свеклы въ 30 Ф., а изъ *очень хорошей* — 35,2 Ф. Какъ же согласить это съ тѣмъ, что, какъ видно изъ записки Кіевскаго Отдѣленія (табл. 6), получены были слѣдующіе общіе выходы за *цѣлыя* кампаніи:

въ 1867 — 68 году — 36,24; 37,01; 35,93 36; въ

1868—69 году—35,60; 35,64; въ 1869—70 г.—36,39; 35,62; 35,50. По свѣдѣніямъ г. Толпыгина, такихъ выходовъ не *можетъ дать* даже *очень хорошая* свекла, а приведенные выходы получены за *цѣлую* кампанію, къ концу которой и самая лучшая свекловица портится; выходы же въ серединѣ и началѣ кампаніи были, конечно, и значительно выше, доходя до 40 Ф. и болѣе.

Этихъ данныхъ Кіевскаго Отдѣленія, такъ очевидно опровергающихъ всѣ его заключенія, не принялъ въ соображеніе ни г. Толпыгинъ, ни гг. депутаты Отдѣленія, ссылающіеся на его записку.

Что бываетъ свекловица доброкачественностью ниже 80%, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, но ея нельзя назвать ни средней, ни хорошей; а если она встрѣчается часто, то это доказываетъ только, на какой низкой степени стоитъ свекловичное хозяйство въ юго-западномъ краѣ.....

5) Указаніе, что нужно увеличить нормальную вымочную поверхность для жома, опровергается сдѣланными опытами и наблюденіями и не было поддержано другими экспертами.

6) Заключенія Коммисіи основываются и опираются, главнымъ образомъ, не на данныхъ, сообщенныхъ на стр. 102 по 108 Доклада; относительно же завода № 6 и 36, должно замѣтить, что 2-я половина Декабря, когда свѣдѣнія были собраны, не есть начало производства, а цифра 185 б. не есть опечатка или ошибка: она выведена была при директорѣ завода и объяснена была дурнымъ качествомъ свекловицы; въ выводѣ же она и вовсе не включена.

7) Гг. депутаты Кіевскаго Отдѣленія и г. Толпы-

гинъ, ссылаясь на дурное качество свекловицы въ минувшую кампанію и на то, что въ таблицахъ приведены только лучшіе заводы, говорятъ, что данными этими нельзя руководствоваться, и предлагаютъ, вмѣсто того, совершенно *голословное* (т. е. никакими отчетами, вѣдомостями или другими данными не подкрѣпленное) утвержденіе, что среднимъ выходомъ въ Кіевской губерніи можно считать только 27 Ф.

По истинѣ, жалка бы была и не заслуживала никакого покровительства промышленность, умѣющая извлекать изъ свекловицы, которой анализы приведенъ выше, *только* 27 Ф.; но такой выходъ не подкрѣпляется, а опровергается всѣми данными Кіевскаго Отдѣленія.

Приведенные въ его запискѣ заводы не имѣютъ *всѣ* права на названіе *лучшихъ*; заводы (не говоря уже о № 14), съ средними выходами за 4 года (въ которыхъ, по увѣренію гг. депутатовъ, свекловица была *хорошая*) въ 25,73; 26,17; 26,92; 27,12; 27,44.... не имѣютъ права назваться даже хорошими; въ тѣ 4 года была свекловица различнаго качества, какъ видно изъ таблицы; напр. годъ 1866—67 былъ, конечно, очень не высокій по качеству свекловицы: по 11 заводамъ, о которыхъ есть свѣдѣнія, средній выходъ былъ 28,43, въ послѣдующіе годы — 32,59; 30,61; 31,51; въ отдѣльныхъ заводахъ разница еще больше: напр., въ № 8—21,78, вмѣсто 29,59; 28,26; 30,14; въ № 11 — 24,39, вмѣсто 28; 27,19 и 28,10; заводъ № 22 имѣлъ въ 1868—69 г. выходъ всего въ 20 Ф., противъ 26 въ 1867 — 68 и 28,77 въ 1869—70 г.

На сколько свекловица 1870—71 года хуже свекловицы 1866 — 67 г., данныхъ нѣтъ; анализы же, приведенные г. Базильскимъ, показываютъ, что на 3 заводахъ свекловица была очень не дурная. Нѣтъ, слѣд., основаній на примѣрѣ одного года совершенно отрицать выводъ изъ 4-лѣтняго опыта.

8) На сколько можно или нельзя руководиться кратковременными наблюденіями, видно изъ слѣдующаго сопоставленія, извлеченнаго изъ стр. 102 по 108 Доклада и показывающаго цифры, собранныя при наблюденіи, и цифры, сообщенныя заводчиками или директорами и приведенныя къ 10 пуд. чистой свеклы.

При этомъ, разница между наблюденіемъ и показаніемъ для заводовъ № 5, 7 — 16, 1-й таблицы, была такъ ничтожна, что и не занесена мною. Для № 1 работа по наблюденію была 1050, по показанію 1000 б.; для № 3 — 445, вмѣсто 412; въ № 4 — 423, вмѣсто 470 б.

Въ таблицѣ 2-й находимъ слѣдующія числа: № 4 415 и 393$^{1}/_{3}$ и 407 б.; № 5—356 б., по журналу 249, 293, 340 б.; № 6—284 и 280 б.; № 7—320 и 290 б. въ 11 п.; № 8—270 и 217 берк.; № 11—309 и 280—380 б.; № 12—169 и 162 б., и т. д. Иногда цифры наблюденія ниже, напр. №№ 14, 35, 36.

Случаи значительнаго превышенія чиселъ, собранныхъ при наблюденіи, надъ показаніями, объясняются дурнымъ качествомъ обработываемой свекловицы.

9) Говоря о нормахъ, гг. депутаты совершенно упускаютъ изъ виду: 1) что нормы всегда составляются не для прошедшаго, а для будущаго времени;

2) что принятая у насъ система обложенія допускаетъ всегда достиженія высшихъ нормъ; 3) что норма выработки опредѣляется свойствами снаряда, а норма выхода—свойствомъ сока, и Правительство даже вовсе не обязано обращать вниманія на тѣ недостатки производства, которые всегда могутъ быть устранены заводчиками. Тѣмъ не менѣе Правительство никогда не назначало высшихъ нормъ, и хотя, напр., при опытахъ въ 1865 году обнаружена была работа въ 167,9 берк. при 82,36% сока, однако Коммисія принимала только 125 берк., при 82% т. е. она приняла добычу сока только въ $102^1/_2$ б. съ пресса, вмѣсто 138 берк. Испытанія новыхъ снарядовъ всегда сопровождаются составленіемъ актовъ, подписываемыхъ заводчиками, и имъ предоставляется дѣлать при этомъ свои оговорки и замѣчанія. Придерживаясь среднихъ величинъ, Правительство дѣлаетъ *снисхожденіе,* но гг. депутаты идутъ далѣе: факты, представленные ихъ Отдѣленіемъ, указываютъ на средніе четырехлѣтніе выходы въ 33,67 ф. для заводовъ 1-й категоріи, а они предлагаютъ 28 ф....

Проф. Е. Андреевъ.

20.

Мнѣніе г. Базильскаго о невозможности получить доходъ съ сахара въ $6^1/_2$ мил. руб. при нормахъ, предлагаемыхъ гг. сахарными заводчиками.

Въ послѣднемъ засѣданіи Коммисіи для обсужденія вопросовъ объ акцизѣ на туземный и пошлинѣ на привозный сахаръ, гг. свеклосахарные заводчики заявили, что, по принятіи предлагаемыхъ ими нормъ выработки сокодобывательныхъ снарядовъ и выхода сахара, казенный доходъ съ послѣдняго возростетъ до $6^1/_2$ милліоновъ рублей въ годъ.

Не раздѣляя этого предположенія гг. заводчиковъ, я считаю необходимымъ, въ подтвержденіе моего мнѣнія, привести нѣсколько данныхъ, могущихъ выяснить невозможность достиженія названной цифры дохода при нормахъ, предлагаемыхъ гг. сахарозаводчиками.

Въ настоящее время суточная работа одного гидравлическаго пресса съ рельсами и отдѣльнымъ насосомъ опредѣляется въ 60 берковцевъ, при выходѣ сахара въ 6%. При этихъ нормахъ и при акцизѣ въ 70 коп. съ пуда, за суточную работу пресса взимается 25 р. 20 к. с. При наибольшихъ предлагаемыхъ гг. заводчиками нормахъ, 105 бер-

ковцевъ на прессъ и при 7% *) выхода сахара, будетъ взиматься 51 руб. 45 коп. въ сутки, или на 104,1% болѣе, чѣмъ въ настоящее время.

Въ 1869—70 г. было выработано сахару, по нормамъ, 4.692,159 пудъ **), за который, полагая по 70 к. съ пуда, числилось бы акциза 3.284,511 руб., или, округливъ цифру, 3.200,000 ***). При нормахъ, предлагаемыхъ гг. заводчиками, доходъ, какъ выше замѣчено, долженъ увеличиться на 104,1%, или на 3.331,200 р., такъ что весь доходъ съ сахара составитъ нѣсколько болѣе 6½ мил. руб.

Повидимому, цѣль достигается вполнѣ, предположенія гг. заводчиковъ подтверждаются въ томъ, что доходъ съ сахара въ отдаленномъ будущемъ долженъ вырости до 6½ милліоновъ; но если обсудить этотъ вопросъ болѣе внимательно и принять въ расчетъ нижеизложенныя обстоятельства, то названный выводъ будетъ далеко не согласенъ съ дѣйствительностію.

Въ 1869—70 г. работало 58 двухпрессовыхъ заводовъ и 6 равносильныхъ имъ съ другими снарядами, всего 64****) завода, которые, по предположенію Коммисіи, должны быть отнесены къ разряду сельскохозяйственныхъ заводовъ съ нормою выхода сахара съ берковца на 4 фунта менѣе сравнительно съ другими заводами.

---

*) Нѣкоторые изъ гг. заводчиковъ предлагаютъ опредѣлить выходъ сахара только въ 6½%.

**) Докладъ, стр. 131.

***) За послѣднее производство 1870—71 г. не имѣется полныхъ свѣдѣній о выработкѣ сахара, а за 1868—69 г. его выдѣлано до 3½ милліоновъ пудовъ, что, при акцизѣ въ 70 к. съ пуда, составило бы дохода только около 2½ милліоновъ р.

****) Докладъ, стр. 133.

Въ томъ же 1869—70 г. работали тремя прессами 40 заводовъ *), которые, безъ всякаго сомнѣнія, въ виду меньшихъ выходовъ на 4 фунта, увеличатъ собою число сельско-хозяйственныхъ заводовъ переходомъ въ разрядъ послѣднихъ, а съ присоединеніемъ къ нимъ, по крайней мѣрѣ, 4 заводовъ съ другими сокодобывательными снарядами, равносильными тремъ прессамъ, будемъ имѣть всего около 108 сельско-хозяйственныхъ заводовъ, выработка которыхъ должна опредѣлиться на основаніи слѣдующихъ соображеній:

Норму суточной выработки одного пресса ускореннаго дѣйствія примемъ, согласно предположенію гг. заводчиковъ, въ 105 берковцевъ, а продолжительность заводской работы въ 135 дней**), то, при этихъ условіяхъ, на 108 сельско-хозяйственныхъ заводахъ будетъ переработано въ одну кампанію сахароваренія около 3.061,800 берковцевъ свекловицы, съ которыхъ учтется сахару по 4 фунта менѣе, или за 306.100 пудъ сахару будетъ не добрано 214.270

---

*) Докладъ, стр. 12.

**) Гг. заводчики во время засѣданій коммисіи постоянно утверждали, что работа заводовъ не можетъ быть принимаема свыше 100 дней, но это не подтверждается ни офиціальными свѣдѣніями о дѣйствительной работѣ нашихъ заводовъ, ни мнѣніемъ одного изъ извѣстнѣйшихъ сахарныхъ заводчиковъ, — покойнаго графа Алексѣя Алексѣевича Бобринскаго, который такъ много содѣйствовалъ развитію свеклосарной промышленности въ Россіи, и который, въ сочиненіи: «*О примѣненіи системъ охранительной и свободной торговли въ Россіи*“, говоритъ, на стр. 102 и 106, что свеклосахарные заводчики стараются по возможности распредѣлить производство на своихъ заводахъ такимъ образомъ, чтобы оно могло продолжаться отъ 120 до 150 дней.

руб. акциза. Кромѣ того, при переходѣ 44 трехпрессовыхъ заводовъ въ разрядъ сельско-хозяйственныхъ, 44 пресса *) перестанутъ платить акцизъ, который, исчисленный по тѣмъ же нормамъ, составитъ 305.613 руб., а весь недоборъ въ акцизѣ отъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ будетъ около $^1|_2$ мил. руб.

Далѣе, изъ дохода въ $6^1|^2$ милліоновъ долженъ быть исключенъ акцизный сборъ съ сахара, вырабатываемаго въ Царствѣ Польскомъ **); но какъ въ 1869—70 годъ тамъ было выдѣлано 1.210,518 п.***) сахару, акцизъ за который, полагая по 70 к. съ пуда, въ количествѣ 847.362 руб. съ прибавленіемъ $^1/_2$ милліона недобора отъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ (всего 1,347.000 р.) долженъ быть вычтенъ изъ $6^1/_2$ милліоновъ, то доходъ съ сахара при наибольшихъ нормахъ, предлагаемыхъ гг. заводчиками, выразится 5,153.000 р., т. е. не достигнетъ около 1.300.000 руб.

Предполагать, что эта сумма недобора будетъ покрыта пошлиною съ привознаго сахара, не представляется вѣроятія, потому что, при конечномъ пониженіи пошлинъ до 2 р. 20 к. съ пуда и при бла-

---

*) Количество свекловицы, перерабатываемой на этихъ заводахъ, не уменьшится, потому что работа на прессахъ усовершенствуется, суточная выработка ихъ увеличится и сравняется съ работою хорошо устроенныхъ большихъ заводовъ.

**) Высочайше утвержденное 16 іюня 1871 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, о распространеніи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго въ Имперіи устава объ акцизѣ съ сахарнаго песка на Царство Польское.

***) Докладъ, стр. 131.

гопріятныхъ условіяхъ внутренняго производства, нельзя ожидать привоза сахара изъ-за границы.

Но если бы приняты были нормы выработки пресса ускореннаго дѣйствія, по предположенію предварительной Коммисіи, въ 125 берковцевъ и, согласно предположенію одного изъ членовъ, выходъ сахара въ 7% съ берковца, то можно было бы ожидать достиженія дохода до 6½ мил., что оправдывается слѣдующими расчетами: доходъ съ сахара, выработаннаго въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ въ 1869—70 году, считая по 70 коп. съ пуда, долженъ былъ бы составлять 3,300.000 р. с., а при нормахъ въ 125 б. и 7% выхода, онъ увеличился бы на 143% или возросъ бы до 7,776.000 руб. Исключивъ изъ этой суммы 1.200,000 р., падающихъ на акцизъ съ Царства Польскаго, и на недоборъ съ сельско-хозяйственныхъ заводовъ, получимъ дохода около 6½ мил. руб. съ заводовъ Имперіи.

Въ виду всего вышесказаннаго, мнѣ казалось бы, что не только нельзя останавливаться на тѣхъ длинныхъ срокахъ, которые предлагаютъ гг. сахарозаводчики для постепеннаго перехода отъ слабыхъ нормъ къ болѣе сильнымъ, но и сроки, принятые предварительной Коммисіей, должны быть нѣсколько сокращены, потому что при назначеніи ихъ имѣлась въ виду выработка пресса въ 125 берковцевъ.

А. Базильскій.

21.

Мнѣніе г. Ярошинскаго о результатахъ голосованія о нормахъ.

Въ первомъ засѣданіи Коммисіи, заводчики, указавъ на состояніе промышленности и на неблагопріятное вліяніе предполагаемаго форсированнаго увеличенія акциза съ туземнаго, и на значительное пониженіе пошлины съ привознаго сахара, для дальнѣйшаго существованія этой промышленности, и, въ тоже время, имѣя въ виду необходимость увеличенія доходовъ казны, согласились достигнуть этой цѣли путемъ оставленія той же цифры акциза при увеличеніи нормъ суточной работы и выхода сахара изъ берковца. Вопросъ этотъ рѣшенъ въ собраніи Коммисіи, и объ этомъ составленъ протоколъ, подписанный всѣми присутствовавшими. Въ дальнѣйшихъ собраніяхъ всѣ заводчики имѣли въ виду это рѣшеніе и потому согласились на такія нормы суточной работы и выходовъ, какія для значительнаго числа заводчиковъ выше дѣйствительныхъ.

Къ этому соглашенію заводчики пришли подъ вліяніемъ двухъ обстоятельствъ а именно: *первое*, гг. члены правительственной Коммисіи *) заявили,

*) На замѣчаніе, что заявленіе это было сдѣлано не г. Предсѣдателемъ Коммисіи, отъ лица членовъ отъ Правительства, а г. Ди-

что если заводчики не согласятся на высшую норму въ 30 фунтовъ съ берковца при 105 берковцахъ суточной работы, тогда правительственная Коммисія измѣнитъ акцизъ съ пуда. Боязнь этой мѣры вынудила заводчиковъ, кромѣ двухъ и кромѣ членовъ Кіевскаго Техническаго Отдѣленія, согласиться на столь высокій выходъ, какъ 30 фунтовъ съ берковца; *второе*, заводчики выражая согласіе на норму, всѣ сдѣлали оговорку, что они готовы принять 30 фунтовъ и 105 берковцевъ суточной работы только подъ условіемъ постепеннаго перехода, а именно: въ первый четырехъ-лѣтній періодъ 75 берковц., во второй 90 и въ третій 105 берковцевъ,—всего подъ условіемъ 12-лѣтняго срока.

Заводчики постоянно имѣли въ виду и не однократно заявили о важномъ значеніи продолжительнаго срока и при баллотировкѣ въ собраніи 10 Августа, всѣ просили прибавить эту оговорку.

Поэтому я позволяю себѣ высказать: 1) что за-

ректоромъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, г. Ярошинскій объяснилъ, что всегда избѣгалъ указаній на лица, считалъ однако, что прочіе члены, не возразивъ на это заявленіе, тѣмъ самымъ подтвердили его; всѣ члены отъ Правительства, впрочемъ, объяснили, что помнятъ слова барона Розена, и что они не имѣли того крайняго значенія, какое имъ здѣсь придано: они были только выраженіемъ мысли, что Правительство можетъ имѣть поводъ увеличить нарицательный акцизъ, если не будетъ достигнуто увеличеніе дохода возвышеніемъ нормъ или пониженіемъ пошлины, и что право увеличенія акциза всегда должно оставаться за Правительствомъ. Г. Чубинскій въ послѣднемъ засѣданіи объявилъ, что и другіе заводчики приписали словамъ барона Розена тоже значеніе, какъ и г. Ярошинскій.

Е. А.

явленіе гг. членовъ правительственной Коммисіи объ увеличеніи цифры акциза противурѣчитъ первому протоколу Коммисіи и притомъ было, нѣкотораго рода, принужденіе побудившее заводчиковъ согласиться на слишкомъ высокія нормы, несоразмѣрныя съ дѣйствительностію выходовъ, и 2) что всѣ заводчики согласились на вышеуказанныя нормы только подъ условіемъ 12-лѣтняго срока, о чемъ ими и сдѣлана оговорка. А потому, если ихъ заявленіе не будетъ принято въ уваженіе и возвышенныя нормы останутся, при болѣе короткихъ срокахъ, то я, какъ представитель заводчиковъ юго-западнаго края, въ видахъ охраненія сахарозаводской промышленности отъ грозящаго ей упадка, принужденъ буду протестовать, и это мое заявленіе прошу внести въ протоколъ.

Іосифъ Ярошинскій.

22.

Расчетъ г. Шписа о скорой работѣ заводовъ.

Работа на Хохутовскомъ заводѣ, въ настоящее время арендованномъ Романовскою компаніею и принадлежащемъ Министерству Удѣловъ, работающемъ то въ 2, то въ 4 пресса, вполнѣ доказываетъ, насколько невыгодна для казны поспѣшная работа на маломъ количествѣ прессовъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что въ Хохутвѣ всегда скоро работали.

Въ 1870—71 г. на Хохутовскомъ заводѣ переработано въ 160 дней не менѣе 60.960 двѣнадцати пудовыхъ берковцевъ, на 2 прессахъ безъ пережома, и выручено 30 фунт. изъ 12 пуд. берковца или 25 фунт., полагая берковецъ въ 10 пудъ.

Еслибъ означенные 60.960 берк. переработывались на 4 прессахъ, примѣрно какъ въ кампанію 1869—70 г., имѣвшую такое же количество свекловицы, то работа окончилась бы не въ 160 дней, а въ 144 дня, и казна выручила бы, на основаніи 60 берковцевъ, дающихъ 24 фунт., по 70 коп.

Сер. Руб. 14,515.20 к. безъ свидѣт.
вмѣсто » 8,214 — » уплоченныхъ

значитъ на Сер. Руб. 6,300 — болѣе.

На заводѣ Мироновка, арендованномъ тою же Романовскою компаніею и принадлежащемъ Министерству Удѣловъ, переработано 118.000 берковцевъ, на 4 парахъ прессовъ пережомныхъ, съ выручкою $28^{1}|_{3}$ фунт. съ берковца въ 10 п.; расходовъ было $2.94^{1}|_{2}$ коп. на берковецъ въ 12 пуд., а акцизу приходилось въ дѣйствительности $29\,^{9}|_{10}$ коп. съ пуда сахара.

Въ Хохутвѣ же расходовъ было $2.82\,^{1}|_{2}$ коп., акцизу уплочено только 18 коп.

Чѣмъ больше будетъ принята цифра работы прессовъ въ день, тѣмъ болѣе фабрикантъ побужденъ будетъ на наименьшемъ числѣ прессовъ работать какъ можно скорѣе.

Тѣмъ не менѣе фабрикантъ долженъ исчислить, покроется ли убытокъ, полученный въ выручкѣ сахара при поспѣшной работѣ, уплатою меньшаго акциза и уменьшенными расходами.

Но намъ не зачѣмъ распространяться относительно удачъ свеклосахарной фабрикаціи, а мы должны позаботиться о средствахъ, могущихъ возвысить доходы казны; а потому поставляю себѣ въ долгъ, указать на недостатокъ въ системѣ русскаго акциза на сахаръ.

Что касается до меня, то я предполагаю болѣе вѣрнымъ — установить вынужденныя нормы какъ можно ниже, а цифру акциза болѣе возвысить. Такимъ образомъ будутъ соблюдены выгоды казны, равно какъ и выгоды заводчика, могущаго въ этомъ случаѣ медленнѣе и тщательнѣе работать *).

Р. Шписъ.

---

*) Это опровергается представленными выше цифрами платимаго двумя заводами акциза; чтобы уменьшить цифру эту, заводъ работаетъ скоро, какъ Хохутва; обѣ цифры подтверждаютъ собранныя мною свѣдѣнія.

Е. А.

Товарищество
Романовскихъ
Свеклосахарн. завод.

ЗАВОДЪ

Акцизный журналъ.

Годъ.	Рабочіе дни.	Нормы.	Берковецъ.	Уплоченный акцизъ.		Акцизъ съ дѣйствительнаго пуда.
		при 4 прессахъ.				
1864—65	130	60.24.13 1/2	31.200	2.641	20	
1865—66	74	„ „ 20	17.760	2.281	20	
1866—67	121	„ „ 30	28.560	5.116	50	
1868—69	70	„ „ 50	21.977	6.238	32	$15^{3}/_{10}$
1869—70	155	„ „ „	36.960	11.312	40	$23^{7}/_{10}$
		при 2 прессахъ.				
1867—68	161	60.24.50	19.320	5.854	14	$12^{4}/_{10}$
1870—71	160	„ „ 70	19.200	8.214	—	18

ЗАВОДЪ

1864—65	106	60.24.20	50.880	6.654	82	$15^{1}/_{2}$
1865—66	67	„ „ „	32.160	4.111	20	$13^{8}/_{10}$
1866—67	130	„ „ 30	62.400	11.578	16	17
1867—68	168	„ „ 50	80.830	24.797	87	22
1868—69	94	„ „ „	46.086	13.826	—	$19^{3}/_{4}$
1869—70	140	„ „ „	67.200	20.522	72	21
1870—71	149	„ „ 70	71.520	30.328	40	$29^{9}/_{10}$

ХОХУТВА.

Фабричныя книги.

Берковецъ въ 12 пудъ.	Выручка съ берковца въ 12 пудъ.	Выручка съ берковца въ 10 пудъ.	Всего сахару пудъ.	Сахаръ съ пресса въ день.	Дѣйствительная каждодневная работа. Съ берковца въ 12 пудъ.	1 прессъ съ берковца въ 12 п.	1 прессъ съ берковца въ 12 п.
				при 4 пр.			
36.470	$34^{3}/_{4}$	$28^{9}/_{10}$	31.789	61	$280^{1}/_{2}$	70	84
23.128	32	$26^{2}/_{3}$	18.564	$62^{3}/_{4}$	$312^{1}/_{2}$	78	94
34.200	$29^{1}/_{2}$	$24^{6}/_{10}$	25.205	52	$282^{2}/_{3}$	71	85
29.400	$33^{6}/_{10}$	28	24.706	$84^{1}/_{2}$	$402^{3}/_{4}$	100	121
65.600	$29^{1}/_{8}$	$24^{1}/_{4}$	47.763	77	$423^{1}/_{4}$	106	127
	$31^{40}/_{100}$	$24^{48}/_{100}$		$67^{1}/_{2}$ п.		85 б.	102 б.
				съ прес. въ день.		съ берк. въ 12 п.	съ берк. въ 10 п.
						съ пресса въ день	
				при 2 пр.			
56.000	$33^{3}/_{4}$	28_{07}	47.234	$146^{1}/_{2}$	347	174	209
60.960	30	25	45.754	143	381	190	225
	$31^{87}/_{100}$	$26^{53}/_{100}$		145 п.		182 б.	219 б.
	съ берк. въ 12 п.	съ берк. въ 10 п.		съ прес. въ день.		съ берк. въ 12 п.	съ берк. въ 10 п.
						съ пресса въ день	

МИРОНОВКА.

42.500	$40^{1}/_{2}$	$33^{3}/_{4}$	42.942	50	491	50	60
36.166	$33^{1}/_{8}$	$29^{6}/_{10}$	29.822	55	540	$67^{1}/_{2}$	80
75.800	$35^{3}/_{4}$	$29^{8}/_{10}$	67.777	67	583	73	$87^{1}/_{2}$
122.347	$37^{1}/_{2}$	$31^{1}/_{4}$	112.370	$83^{1}/_{2}$	726	91	109
77.600	$36^{2}/_{10}$	$30^{1}/_{4}$	70.000	93	825	103	124
115.452	34	$28^{1}/_{3}$	97.980	$87^{1}/_{2}$	825	103	124
118.000	$34^{1}/_{2}$	$28^{1}/_{3}$	100.334	$84^{1}/_{8}$	798	100	120
	$35^{6}/_{7}$	$29^{6}/_{7}$		$74^{1}/_{2}$		84 б.	100 б.
	съ берк. въ 12 п.	съ берк. въ 10 п.		съ прес. въ день.		въ 12 п.	въ 10 п.
						съ пресса въ день	

23.

Мнѣніе пр. Янсона о срокахъ.

Принятыя въ прошломъ засѣданіи Коммисіи нормы работы и выходовъ (75, 90 и 105 берковцевъ при 30 фунтахъ) приводятъ къ слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Этими нормами не достигается совпаденія дѣйствительнаго акциза съ номинальнымъ, ибо принимая, что при существующихъ теперь нормахъ и акцизѣ въ 50 коп., сходитъ дѣйствительнаго акциза 30 коп. съ пуда, мы легко получимъ, что при

75 берк. и 30 Ф. его сойдетъ 46,8 коп.
90 » » 30 » » » 56,2 »
105 » » 30 » » » 65,6 »

Но въ дѣйствительности его сойдетъ еще менѣе, потому что заводы въ состояніи при болѣе медленной работѣ, не уменьшая количества дневной выработки на прессъ ниже 110—120 берковцевъ, добывать до 32 Ф. сахара и будутъ, безъ сомнѣнія, стремиться къ такому положенію.

2) Этими же нормами далеко не достигается такого увеличенія казеннаго дохода, какой желательно имѣть. Если принять, что количество нормальнаго сахара, производимаго нынѣ, при существующихъ нормахъ, равняется 4 мил. пудовъ (по офиціальнымъ даннымъ за три года, кончающіеся

1869—70), то при принятыхъ нормахъ въ 75, 90 и 105, это количество будетъ равняться при:

75 б. и 30 ф. 6.250,000 пуд.
90 » » 30 » 7.500,000 »
105 » » 30 » 8.750,000 »

а цифра акциза будетъ 4.375,000
5.250,000
5.850,000

Но мы полагаемъ, что она будетъ меньше, такъ какъ:

1) можно предвидѣть указанный уже въ прошломъ засѣданіи переходъ многихъ заводовъ въ сельско-хозяйственные, что соотвѣтствовало бы уменьшенію поступающаго акциза приблизительно на 250—300,000 рублей;

2) можно ожидать закрытія нѣкоторыхъ, наиболѣе плохо, въ экономическомъ отношеніи, обставленныхъ заводовъ;

3) можно ожидать сокращенія производства многихъ заводовъ, вслѣдствіе истощенія и вздорожанія топлива, а также вслѣдствіе того, что существующіе расходы ихъ слишкомъ широки сравнительно съ ихъ хозяйственной обстановкой;

4) можно ожидать уменьшенія числа дней производства или болѣе медленной работы, съ цѣлью перерабатывать лучше и меньшее количество, но доброкачественной только свеклы.

Но, принимая даже, что поименованныя обстоятельства, неблагопріятныя для казеннаго дохода, будутъ ослаблены основаніемъ новыхъ заводовъ, нельзя не обратить вниманія, во 1) на то, что цифра въ 6½ мил. представляетъ, такъ сказать, mini-

тит того, что казна вправѣ ожидать отъ потребленія сахара; во 2) что казна, принявъ таможенную пошлину въ 2 р. 20 коп., обрекаетъ себя на полученіе этого дохода единственно путемъ обложенія внутренняго производства; въ 3) что свеклосахарной промышленности сдѣланы уже значительныя уступки какъ въ отношеніи пониженія ввозной пошлины, такъ и въ отношеніи возвышенія нормъ во внутреннемъ производствѣ; въ 4) что едвали при этихъ уступкахъ достигнется даже цифра въ 6 мил. дохода, и мнѣ казалось бы невозможнымъ для казны связать себя сколько нибудь продолжительнымъ срокомъ, въ теченіи котораго она не могла бы принять мѣръ въ увеличенію дохода, буде таковой не достигнетъ ожидаемыхъ цифръ. Тѣмъ менѣе можетъ быть рѣчь о двѣнадцати-лѣтнемъ срокѣ, который отдаляетъ maximum получаемаго дохода до 1880—81 года и развязываетъ Правительству руки не ранѣе 1883—84 года.

Если придерживаться начала постепенности, то мнѣ казалось бы, уже разъ связавъ себя тремя ступенями ея, возможнымъ, становясь на чисто фискальную точку зрѣнія, допустить ее не болѣе какъ въ теченіи 8—10 лѣтъ, считая по 2 и по 3 года на каждую ступень.

Еще раціональнѣе было бы, въ виду положительной невозможности для фиска согласиться на 12-ти лѣтній періодъ постепеннаго возвышенія нормъ, принять двѣ только ступени этого возвышенія—въ 80 и 105 берковцевъ, въ 4 или 5 лѣтъ на каждую, чѣмъ избѣгались бы слишкомъ частыя измѣненія въ учетѣ акциза, а именно:

съ 1 Авг. 1872 по 1 Авг. 1877— 80 берк.
съ 1 Авг. 1877 по 1 Авг. 1880—105 берк.

Остается выдвинуть на видъ еще то обстоятельство, что предварительная Коммисія имѣла основаніе принять 1 авг. 1879 года предѣломъ для періода возвышенія нормъ при *своихъ* предположеніяхъ, т. е. ввозной пошлинѣ въ 1 р. 50 коп. и нормахъ въ 125 берк. и 32 ф. При принятыхъ же теперь нами пошлинѣ и нормахъ, предѣлъ этотъ долженъ необходимо сократиться, чтобы въ 1879—80 году могла быть достигнута та величина дохода и то совпаденіе номинальнаго и дѣйствительнаго акциза, къ которымъ намъ подлежитъ прійдти въ виду сомнительности достиженія 6½ мил. при принятыхъ нормахъ. Правительство должно возможно скорѣе имѣть право возвысить номинальную величину акциза съ 70 коп. до той величины, какая будетъ признана необходимой. Если разумная промышленная политика требуетъ наибольшей продолжительности неизмѣняемаго налога, то съ другой стороны разумная финансовая политика не можетъ допустить на долгое время ограниченія права государства на справедливое возвышеніе налога, если обстоятельства государственнаго хозяйства того потребуютъ.

Сообразно съ симъ, и сроки для пошлины съ ввознаго сахара предлагаю слѣдующіе:
съ 1 Января 1873 по 1 Января 1877—2 р. 50 коп.
съ 1 Января 1877 по 1 Января 1880— 2 р. 20 коп.

Проф. Янсонъ.

24.

Заявленіе членовъ Коммисіи представителей сахарной промышленности.

(Къ журналу засѣданія 12 Августа 1871 года).

Подавъ голоса за продленіе на 12-ть лѣтъ того срока, въ теченіи котораго будетъ дѣйствовать вновь устанавливаемый уставъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее заявленіе по поводу вопроса о 7-ми лѣтнемъ періодѣ и раздѣленія его на три срока въ отношеніи къ нормамъ для выработки снарядовъ, такъ какъ этотъ вопросъ былъ поставленъ на разрѣшеніе Коммисіи въ засѣданіи 12 августа.

Мы полагаемъ, что раздѣленіе 7-ми лѣтняго періода на указанные въ вопросѣ сроки—съ 1872 г. по 1874 годъ 75 берк., съ 1874 по 1876 годъ 85 берк. и съ 1876 по 1879 годъ 105 берк., при выходахъ въ 30 фунт. для заводовъ перваго района и первой категоріи не вытекаетъ ни изъ доклада, ни изъ тѣхъ постановленій, которыя до сихъ поръ дѣлала Коммисія.

Въ докладѣ 7-ми лѣтній періодъ раздѣленъ былъ на три срока: 1-й съ 1872 — 1876 — 85 берк. (низ-

шая норма), 2-й съ 1876—1879—105 берк. (средняя норма), 3-й съ 1879 — безъ опредѣленія конечнаго срока—125 берк. (высшая норма).

Такимъ образомъ низшая норма наступала въ 1872 году, средняя въ 1876 году, высшая въ 1879 году.

Послѣ продолжительныхъ совѣщаній по вопросу о нормахъ для выработки снарядовъ, Коммисія, въ засѣданіи 10 Августа, единогласно рѣшила измѣнить нормы, указанныя въ докладѣ, и замѣнить ихъ слѣдующими:

Низшая норма	. . . . .	75 берк.
Средняя »	. . . . .	90 »
Высшая »	. . . . .	105 »

Соглашаясь съ этими нормами, всѣ присутствующіе въ Коммисіи признавали 105 берк. высшею нормою, слѣдовательно, такою, которая, по смыслу доклада (стр. 23), должна была быть примѣнена на дѣлѣ съ 1879 года, т. е. со срока, назначеннаго для начала дѣйствія нормы высшей.

Кромѣ того, при голосованіи по вопросу о нормахъ того же 10 Августа, представители сахарной промышленности находились въ полной увѣренности, что сроки, опредѣленные для дѣйствія каждой изъ нормъ, будутъ скорѣе, по ходатайству заводчиковъ, продлены, но ни въ какомъ случаѣ не сокращены противъ предположеній, изложенныхъ въ докладѣ предварительной Коммисіи. Руководясь этимъ взглядомъ, представители сахарной промышленности старались всячески способствовать тому, чтобъ въ Коммисіи установлялось единогласіе по вопросамъ, подлежащимъ ея разрѣшенію, не смот-

ря на то, что при этомъ имъ приходилось дѣлать тяжелыя уступки.

Между тѣмъ послѣ того, какъ уже поданы были голоса за нормы съ результатами, указанными выше, г. Предсѣдателемъ Коммисіи, въ засѣданіи 12 Августа, былъ постановленъ вопросъ о раздѣленіи 7-ми лѣтняго періода на три срока, при которомъ низшая норма наступаетъ въ 1872 г., средняя въ 1874 г. (двумя годами ранѣе срока, указаннаго въ докладѣ), высшая въ 1876 г. (тремя годами ранѣе срока доклада).

Въ виду вышеизложеннаго, мы приходимъ къ заключенію, что не слѣдовало безъ своевременнаго заявленія измѣнять предположенія, изложенныя въ докладѣ. Если бы даже и принять 7-ми лѣтній періодъ, — что представители сахарной промышленности считаютъ крайне вреднымъ для нея, — то онъ во всякомъ случаѣ долженъ бы быть раздѣленъ, въ видахъ постепенности, на сроки доклада:

съ 1 Августа 1872 г. по 1 Августа 1876 года—75 берк. (низш. норма),

съ 1 Августа 1876 по 1 Августа 1879 года — 90 берк. (средн. норма),

съ 1879 года безъ опредѣленія окончанія срока— 105 берк. (высш. норма).

Но неожиданное раздѣленіе 7-ми лѣтняго періода на тѣ сроки, которые были подвергнуты голосованію, не вытекаетъ ни изъ доклада, представленнаго г. Министру Финансовъ, ни изъ преній, происходившихъ въ средѣ Коммисіи, ни изъ постановленій, которыя были уже ею сдѣланы.

И такъ какъ о новыхъ срокахъ не было заявле-

но до подачи голосовъ касательно нормъ суточной работы и выхода сахара изъ каждаго берковца свекловицы, то согласіе представителей сахарной промышленности на эти нормы должно считаться чисто условнымъ. Они были убѣждены, что нормы начнутъ примѣняться ни въ какомъ случаѣ не ранѣе сроковъ доклада, и положительно выразили, что согласны на нормы, имъ предложенныя, только подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы періодъ дѣйствія новаго устава объ акцизѣ и о пошлинахъ былъ продленъ на 12-ть лѣтъ.

Подписали:

Игнатій Закревскій, Ф. Енни, Робертъ Шписъ, А. Сухово-Кобылинъ и В. Хойнацкій.

25.

Заявленіе заводчиковъ экспертовъ о простойныхъ дняхъ.

Въ докладѣ Коммисіи г. Министру Финансовъ, разсмотрѣны основанія (стр. 27), по которымъ оказывается несправедливымъ взимать съ заводчика акцизъ за такіе дни, въ которые заводъ его былъ остановленъ и не работалъ; вслѣдствіе чего въ засѣданіи 12 Августа Коммисіей и было положено, 28 и 29 ст. Устава измѣнить такъ, чтобы всѣ простои завода, продолжавшіеся болѣе одного дня съ остановкою всѣхъ сокодобывательныхъ снарядовъ и болѣе двухъ дней съ остановкою части сокодобывательныхъ снарядовъ, отъ платежа акциза освободить.

За этимъ измѣненіемъ докладъ Коммисіи призналъ излишнимъ удерживать въ силѣ 27 ст. Устава, установляющую такъ называемые *праздничные дни*; такъ что по этому смыслу всѣ кратковременные простои (т. е. дроби дня для всѣхъ сокодобывательныхъ снарядовъ и дроби двухъ дней для части этихъ снарядовъ) уже не должны быть принимаемы къ скидкѣ акциза, а напротивъ оплачиваемы заводчикомъ въ казну, какъ будто бы заводъ его дѣйствовалъ безъ остановки.

Нижеподписавшіеся не могутъ согласиться на такое увеличеніе платимаго заводчикомъ акциза; напротивъ того, принимая во вниманіе:

а) что если уже справедливо, что время, когда заводъ работаетъ, должно быть заводчикомъ въ казну оплачено, то равно же справедливо и то, что когда заводъ не работаетъ, то заводчикъ платить акциза не обязанъ;

б) что вообще свеклосахарный заводъ въ современномъ своемъ развитіи представляетъ заведеніе обширное, сложное, снабженное многообразными машинами и аппаратами, употребляющее для своего хода значительную массу людей, большею частію селянъ, не привыкшихъ дѣйствовать этими аппаратами и машинами;

в) принимая во вниманіе, что спеціально русскіе заводчики, призванные основать свои заводы въ степныхъ мѣстностяхъ Имперіи, имѣютъ дѣло съ рабочими, лишенными всякой культуры и всякихъ техническихъ свѣдѣній и потому не рѣдко причиняющихъ значительный ущербъ заводскимъ интересамъ;

г) что значительное число остановокъ происходитъ также отъ дѣйствій жестокаго континентальнаго климата, морозовъ, вьюгъ и т. д., которые суть естественныя условія нашего края и которыхъ уже никакая сила устранить не можетъ;

д) наконецъ, принимая во вниманіе, что возникающія отсюда поврежденія и остановки суть сами по себѣ прямой ущербъ хозяину и никакою справедливостію не могутъ быть ему вмѣняемы.

Нижеподписавшіеся честь имѣютъ симъ заявить,

что для вознагражденія заводчиковъ за эти мелкіе вышепоясненные простои, было бы въ высшей степени справедливымъ оставить 27 ст. Устава въ ея силѣ съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы праздничные дни въ ней исчисленные, сократить на десять дней, считая ихъ съ 24 Декабря по 2 Января включительно.

Подписали:

Ребиндеръ, А. Сухово-Кобылинъ, Ф. Енни, Робертъ Шписъ, Иванъ Харитоненко, Павелъ Чубинскій, Генрихсенъ, Вейссе, Хряковъ, за Бекерса Хряковъ, Терещенко, А. Бирюковъ, за Толпыгина А. Бирюковъ, В. Хойнацкій и М. Говоровъ.

26.

Заявленіе гг. сахарныхъ заводчиковъ о нуждахъ свеклосахарной промышленности.

Въ виду открывающихся работъ на заводахъ, имѣя необходимость по сему случаю оставить Петербургъ, мы передали г. уполномоченному Товариществъ г. Митрофану Васильевичу Говорову, представить господину Министру Финансовъ о тѣхъ нуждахъ свеклосахарной промышленности, которыя мы находимъ, что при дарованіи только нижеупоминаемыхъ воспособленій возможно было бы осуществленіе вновь проектируемаго закона о пошлинѣ и акцизѣ, безъ явнаго ущерба свеклосахарной промышленности и личныхъ потерь заводчиковъ. Мѣры, которыя необходимо видѣть установленными одновременно съ осуществленіемъ новаго закона объ пошлинѣ и акцизѣ:

I. Точныя и свято хранимыя правила по договорамъ, заключаемымъ съ рабочими.

II. Установленіе тарифа по желѣзнымъ дорогамъ на сахаръ, одинаковаго съ существующимъ на С.-Петербургско-Варшавской.

III. Установленіе тарифа на перевозку угля $^1/_{75}$ съ пуда и версты.

IV. Оставленіе въ своей силѣ существующаго закона о винокуреніи изъ мелясы.

V. О возвышеніи отпускной пошлины на кость.

VI. О транзитной пошлинѣ на иностранный сахаръ, перевозимый въ Персію чрезъ Кавказъ.

VII. О разрѣшеніи постройки въ центрѣ свекло-сахарной промышленности желѣзныхъ дорогъ, такъ называемыхъ питательныхъ вѣтвей, равно какъ и объ изданіи правилъ на постройки заводами желѣзно-конныхъ дорогъ.

Подписали:

Депутатъ отъ Кіевской губерніи Николай Терещенко. Депутатъ отъ Подольской и Кіевской губерній Александръ Беккерсъ. Генералъ-Маіоръ Александръ Реблицеръ. Депутатъ отъ Черниговской губерніи Игнатій Закраевскій. За депутата Харьковской губерніи по передовъріи его депутатъ Кіевской и Подольской губерній Александръ Беккерсъ.

27.

Мнѣніе г. Генрихсена.

а) объ ускоренной работѣ.

Въ подтвержденіе словъ г. Чубинскаго о пагубномъ вліяніи климатическихъ условій на урожай свеклы я указалъ, какъ на рѣзкій примѣръ въ этомъ отношеніи, на имѣнія графовъ Бобринскихъ, гдѣ, какъ всѣмъ извѣстно, обработка полей доведена почти до совершенства (мнѣніе профессора Гартштейна изъ Бонна, что это Gartenkultur). При этой тщательной обработкѣ, которая во всѣ годы строго соблюдается въ одинаковой силѣ, урожаи измѣняются отъ 60 берковцевъ до 100—150—180—200 и даже, впрочемъ въ видѣ исключенія, до 240 берковцевъ. Громадная разница эта происходитъ единственно отъ климатическихъ условій и отъ ужасающихъ разрушеній, производимыхъ въ плантаціяхъ жучками и въ особенности гусеницею.

При обсужденіи вопроса о суточной работѣ прессовъ, я утверждалъ, что за норму правильной суточной работы, т. е. такой, при которой получается возможно большее количество сока, слѣдуетъ принять работу не болѣе 100 берк. на прессъ. Свое утвержденіе я основываю на слѣдующихъ данныхъ:

Балаклейскій заводъ, Смѣлянскій, Яблоновскій и Капитановскій работали въ нынѣшнемъ годѣ нѣсколько ускоренно въ сравненіи съ обыкновенными годами въ слѣдствіе дурнаго качества свекловицы, такъ что находили выгоднымъ жертвовать частью сока, и при такой работѣ въ сутки перерабатывали около 125 берк. на прессъ, причемъ они получали съ однихъ прессовъ отъ 77 до 78 % сока, а остальное количество съ вымочныхъ цилиндровъ. Для ясности беру въ примѣръ Балаклейскій заводъ; въ сутки на немъ перерабатывалось 506 берковцевъ. Но изъ этого количества слѣдуетъ исключить 9,560 бер. за 131 день производства, оплаченныхъ особымъ акцизомъ, что составляетъ на день около 74 бер. И такъ 506—74 = 432 берк., раздѣливъ это на число прессовъ (4), получимъ 108, какъ выраженіе суточной работы, при которой возможно получать отъ 77 до 78 и, какъ maximum, до 79%. Не отрицая того, что многіе заводы работаютъ болѣе мною указанной нормы, я положительно утверждаю, что такая работа убыточна для заводчика и можетъ быть допущена лишь какъ крайная мѣра, при обработкѣ свекловицы, которая, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, сильно портится. Понятно, что при такихъ гибель-

---

*) Мною замѣчено было г. Генрихсену, что дѣлаемый имъ вычетъ (74 б.) совершенно неправиленъ, ибо, по проекту Коммиссіи, вымочные цилиндры принимаются въ разсчетъ только при опредѣленіи выхода; Балаклейскій заводъ обработывалъ (506: 4) 126 ½ бер. (? вѣса) на прессъ, а добыча сока, по показанію г. Генрихсена, сдѣланному мнѣ въ Балаклеѣ, въ концѣ декабря 1870 г. —91—92% сока, послѣ вымочки жома.

Е. А.

ныхъ условіяхъ заводчикъ жертвуетъ многимъ, лишь бы спасти все. Къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ неблагоразумно ускоренная работа на прессахъ, я старался доказать, пользуясь данными, приведенными г. докладчикомъ Коммисіи на странницѣ 5 въ выноскѣ, гдѣ говорится:

«Слѣдующій примѣръ наглядно объяснитъ это: На прессѣ ускореннаго дѣйствія, обложенномъ нормою въ 60 берковцевъ, можно извлекать не менѣе 80—82% сока изъ 125 берковцевъ въ сутки, получая съ нихъ, при хорошемъ качествѣ бураковъ, 8 %, а всего 100 пудовъ сахара. Акцизъ взимается за одинъ такой прессъ въ день, за 60 берк. свекловицы и по 6 % выхода, всего за 36 пуд. сахара, по 70 к., какъ нынѣ или 25 р. 20 коп., что составитъ 25 $^1/_4$ к. дѣйствительной платы за пудъ».

Если свекловица дурнаго качества, напр. дающая при хорошемъ извлеченіи сока не болѣе 6% выхода, что заводчикъ предпочтетъ ограничиться добычей, напр., 70% сока и получитъ выходъ, напр. всего въ 5%, но за то онъ можетъ легко переработать 200 берковцевъ, получая съ пресса тѣ же 100 пуд. сахара въ день и платя тоже по 25 $^1/_4$ коп. дѣйствительнаго акциза.

Изъ этого примѣра выходитъ, что заводчикъ на каждый берковецъ теряетъ 1 % или 4 ф. сахара; считая 1 ф. по 11 коп. (при цѣнѣ сахара въ 4 р. 40 к. за пудъ), получится потеря на каждый берковецъ въ 44 к., а на 200 берк. въ 88 р. сер., такъ что на 10 прессовомъ заводѣ, при 100 дневной работѣ, для заводчика будетъ потеря въ 88.000 р. Кромѣ того,

получая изъ 200 пуд. столько же сахара, какъ и изъ 125, заводчикъ нѣкоторымъ образомъ выбросилъ деньги за 75 берк. на дворъ, т. е. 75 руб. (считая по 1 руб. за берк. *), что на 100 дневный и 10 прессовъ періодъ составляетъ 75.000 руб. Итакъ вся потеря будетъ 88.000 + 75.000 = 163.000 руб. сер. Въ дѣйствительности эта потеря будетъ нѣсколько ниже въ слѣдствіе ускоренія работы, полагая 20 коп. (что во всякомъ случаѣ достаточно) на берков. на сбереженіи въ расходахъ, получимъ 40.000 руб. Потеря заводчика будетъ въ 163.000—40.000 р. = 123.000 руб. сер. Но и казна при такой неблагоразумной работѣ теряетъ значительный доходъ: если бы заводъ работалъ по 125 берк., то 75 бер. были бы оплачены акцизомъ въ 25 $^1/_4$ коп. (какъ показано въ примѣрѣ), слѣдовательно въ день съ пресса казна получила бы 18 р. 93 коп., а за 10 прессовъ въ 100 дневный періодъ 18.930 руб. сер.; выходитъ, что при такой работѣ заводчикъ теряетъ 123.000 руб. серебр., а казна 18.930 р. сер. Понятно, что какъ въ вычисленіяхъ г. докладчика, такъ и моихъ, не слѣдуетъ видѣть точныхъ данныхъ: въ томъ и другомъ случаѣ они показаны какъ примѣры, но во всякомъ случаѣ мои

---

*) Онъ выбросилъ ихъ гораздо раньше, а именно когда принялъ дурную свекловицу на заводъ наровнѣ съ хорошей, чего, при правильномъ заводскомъ хозяйствѣ, напр. въ Германіи—не дѣлаютъ. Послѣдующій разсчетъ совершенно невѣренъ: если изъ 200 берк. получаютъ столько же *сока*, какъ изъ 125, то и всѣ расходы на обработку сока — тѣже; не измѣняется также расходъ и на прессованіе; увеличивается только расходъ на мойку, терку, мытье салфетокъ и усиленное наряженіе.

Е. А.

вычисленія показываютъ неблагоразумность ускоренной работы на прессахъ. На это я обратилъ вниманіе какъ гг. членовъ предварительной Коммисіи, такъ и присутствовавшихъ заводчиковъ, которые подтвердили правильность моихъ выводовъ словами: „это правда, это правда“!

Въ заключеніе считаю нужнымъ прибавить, что не соглашаясь съ подробностями приведенныхъ въ этомъ примѣрѣ показаній, т. е. что при работѣ на однихъ прессахъ 125 б. можно получать 80% и т. д., я пользуюсь ими для поясненія моей мысли.

При разсужденіи о вымочныхъ цилиндрахъ г. докладчикомъ Коммисіи обращено было вниманіе на поразительную разницу въ выходахъ сахара, а именно, что заводы, работающіе съ вымочкою, получаютъ больше сахара, нежели сколько слѣдовало бы получать соразмѣрно тѣмъ 10 или 11 % сока, которые чрезъ вымачиваніе получаются изъ жома послѣ прессованія. На это я замѣтилъ, что эта разница происходитъ отъ медленной работы на прессахъ и вымочкѣ, что даетъ возможность извлечь больше сахара изъ свекловицы. Мое замѣчаніе подтверждается докладомъ Коммисіи на страницѣ 15, гдѣ показано, что прессы, работающіе безъ вымочки, работаютъ въ сутки 150 берков., а на 6-ти заводахъ, работавшихъ съ вымочкою, переработывалось лишь по 126 берков. въ сутки *). Этимъ опять таки доказывается, что усиленная работа прессовъ (ежели это происходитъ въ видахъ уменьшенія платы ак-

*) Впрочемъ, подобной работы мнѣ никогда не случалось видѣть.

циза) ведетъ къ большимъ потерямъ заводчика, причиняя въ тоже время ущербъ казнѣ.

б) о районахъ.

При обсужденіи вопроса о районахъ я, подчинясь мнѣнію большинства, не высказалъ своего взгляда, но какъ впослѣдствіи раздѣленіе области сахарной промышленности на районы приводилось какъ обстоятельство, значительно уменьшающее доходы казны, то я считаю нужнымъ высказать нѣкоторыя соображенія, касающіяся этого вопроса.

Облегченіе *) заводовъ 2 и 3 районовъ и сельскохозяйственныхъ въ отношеніе акциза, уменьшеніемъ нормы выхода сахара, всецѣло принадлежитъ предварительной Коммисіи и представляетъ нововведеніе противъ нынѣ существующаго акцизнаго устава. Но, облегчая эти заводы, ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы возмѣщать этотъ недоборъ усиленнымъ обложеніемъ заводовъ 1-й категоріи.

Во всѣ пренія гг. эксперты арифметическимъ разсчетомъ показали, что при нормахъ 105 берк. суточной работы пресса и 28 ф. выхода сахара съ берковца (не принимая даже ежегодно увеличивающагося размѣра потребленія сахара), казна получитъ требуемую сумму, и акцизъ въ 70 коп. будетъ не фиктивнымъ, а дѣйствительнымъ. Г. Базильскій, въ своемъ опроверженіи, доказывалъ, что

---

*) Облегченія, въ сравненіи съ нынѣшнимъ, никакого нѣтъ, потому что нормы работъ вездѣ усилены, равно и нормы выходовъ, но послѣдніе усилены для 2 и 3 р. менѣе, чѣмъ для перваго; не можетъ быть, слѣд., и рѣчи о *недоборѣ* (см. ниже).

Е. А

казна не получитъ требуемой суммы, между прочимъ потому, что значительная часть мелкихъ заводовъ перейдутъ въ сельско-хозяйственные, которые подлежатъ меньшему обложенію, равно заводы 2 и 3 района будутъ платить менѣе противъ заводовъ 1 района.

Такимъ образомъ оказывается, что введеніе раздѣленія заводовъ на районы и сельско-хозяйственные всею тяжестью въ отношеніи обложенія падаетъ на заводы 1-го района, почему послѣ означеннаго заявленія г. Базильскаго и было предложено принять норму для заводовъ перваго района и 1 категоріи—30 ф. при 105 берковцахъ суточной работы.

Во 2 и 3 районѣ, въ слѣдствіе климатическихъ условій и качества почвы (послѣднее далеко не вездѣ), свекловица дѣйствительно получается менѣе доброкачественная. Но тѣ же климатическія условія благопріятны для сохраненія свекловицы, такъ какъ въ 2 и 3 районѣ и зима холоднѣе; при этомъ 2 и 3 районы меньше страдаютъ отъ засухъ и почти никогда не испытываютъ бѣдствій отъ жучковъ и гусеницъ.

Что же касается экономическихъ условій, то они положительно благопріятнѣе для заводовъ 2 и 3 района. Въ 1 районѣ, гдѣ сильно развилась свеклосахарная промышленность (гдѣ производится болѣе 70% всего добываемаго сахара) неминуемо, вслѣдствіе усиленнаго спроса, должны были возвыситься цѣны на всѣ матеріалы и на рабочихъ, и дѣйствительно они несравненно выше, чѣмъ во 2 и 3 районѣ. По этому дѣленіе на районы было бы лишь

тогда правильно, если бы были приняты во вниманіе какъ естественныя, такъ и экономическія условія. Но, принявъ во вниманіе всѣ экономическія условія, пришлось бы, для правильнаго распредѣленія, установить множество районовъ, и при томъ точно уловить всѣ эти условія было бы почти невозможно. По этому и было высказано, что ежели признавать раіоны, то на основаніи видимыхъ признаковъ, т. е. изотермическихъ линій. Хотя и это основаніе до нѣкоторой степени шатко, такъ что предварительная Коммисія сама отступила отъ него по отношенію къ части Кіевской губерніи, причисливъ ее къ 1 району. хотя эта часть по изотермѣ приходится въ 2 районѣ. Раздѣленіе на районы поведетъ къ затрудненію правительственныхъ мѣстъ въ слѣдствіе неминуемыхъ ходатайствъ заводчиковъ о перенесеніи ихъ заводовъ, въ особенности расположенныхъ въ пограничныхъ чертахъ, въ районъ съ низшимъ выходомъ. Во всякомъ случаѣ, ежели предварительной Коммисіи угодно было принять районы и сельско-хозяйственные заводы, то еще разъ повторяю, не слѣдуетъ, облегчая одни мѣстности и одни заводы, усиленно облагать другіе, чтобы покрыть тотъ недоборъ дохода, который произойдетъ отъ этихъ нововведеній. Что касается собственно сельско-хозяйственныхъ заводовъ, облегченіе которыхъ нельзя не признать справедливымъ, то если произойдетъ чрезъ это нѣкоторый недоборъ дохода, то это будетъ лишь временно, такъ какъ съ неизбѣжнымъ устройствомъ такихъ новыхъ заводовъ недоборъ этотъ восполнится.

Генрихсенъ.

28.

Мнѣніе Н. М. Борисовскаго по вопросу объ увеличеніи акциза съ туземнаго сахара и уменьшеніи пошлины съ иностраннаго.

По полученнымъ мною свѣдѣніямъ отъ директора нашего рафинаднаго завода, А. И. Гербста, о тѣхъ возвышенныхъ нормахъ на свеклосахарныхъ заводахъ для взиманія акциза, которыхъ придерживается Коммисія, я нахожу, по моему мнѣнію, что если эти нормы будутъ утверждены, то онѣ могутъ затруднить развитіе нашей свеклосахарной промышленности, что, конечно, и будетъ въ ущербъ какъ Правительству, такъ равно и всему народонаселенію; ибо, при уменьшеніи добыванія сахара въ Россіи, будетъ значительно увеличиваться привозъ иностраннаго сахара, за который надо будетъ пересылать громадные капиталы, которыхъ и безъ того уже много пересылается, а при увеличеніи пересылки капитала за границу можетъ все болѣе и болѣе вліять на пониженіе курса, вслѣдствіе чего и жизнь становится дороже. Съ тѣмъ вмѣстѣ, сбавка пошлины на привозный сахаръ до 2 р. 20 к. будетъ еще болѣе неблагопріятно вліять на свеклосахарную промышленность; и въ настоящее время одинъ слухъ въ печати о пониженіи пошлины уже

вредно вліяетъ на торговлю сахаромъ какъ здѣсь, такъ и на Нижегородской ярмаркѣ.

Въ видахъ вышеизложеннаго, я полагалъ бы поставить пошлину на привозный сахаръ по 2 руб. 50 коп. съ пуда какъ сухопутно, такъ и моремъ, на все время, какое будетъ опредѣлено для нормъ на выработку на свеклосахарныхъ заводахъ, и тѣмъ поддержать развитіе свеклосахарной промышленности, которая, можно надѣяться, въ недалекомъ будущемъ удовлетворитъ требованію Высочайшей воли, то есть возвыситъ доходъ казны до 6.500,000 рублей и безъ привоза иностраннаго сахара.

Никаноръ Борисовскій.

Москва. Августъ 1871 года.

29.

Донесеніе Надворнаго Совѣтника Базильскаго.

Во исполненіе предписанія господина Министра Финансовъ, отъ 2 сентября 1870 года, № 754, имѣю честь донести Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, что въ періодъ производства сахароваренія 1870—71 г. мною было осмотрѣно 49 свеклосахарныхъ заводовъ, расположенныхъ въ десяти губерніяхъ, а именно: въ Харьковской 10, Кіевской 9, Курской 7, Черниговской 5, Воронежской 4, Тамбовской 4, Орловской 4, Тульской 3, Полтавской 2 и Рязанской 1 заводъ.

Извлеченіе сока изъ свекловицы производилось:

1) На 23 заводахъ паровыми гидравлическими прессами, обложенными нормою по 60 берковцевъ на каждый прессъ;

2) На одномъ заводѣ паровыми гидравлическими прессами, съ нормою въ 54 берковца на прессъ;

3) На 3 заводахъ паровыми гидравлическими прессами съ нормою въ 45 берковцевъ;

4) На 1 заводѣ ручными гидравлическими прессами, обложенными нормою въ 40 берковцевъ;

5) На 15 заводахъ прессами, обложенными нормою въ 60 берковцевъ съ послѣдующею вымочкою перетертаго жома, по методѣ графа Бобринскаго;

6) На 1 заводѣ ручными винтовыми прессами, съ діаметромъ винта въ $2'|_2$ вершка, при нормальной работѣ по 10 берковцевъ на прессъ;

7) На 3 заводахъ диффузіонными аппаратами Роберта;

8) На 1 заводѣ холодною вымочкою Давыдова,

и 9) На 1 заводѣ горячею вымочкою, по способу Князя Шаховскаго.

Дѣйствительная ежесуточная выработка названныхъ сокодобывательныхъ снарядовъ, обозначенная въ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостяхъ, была исчислена мною на основаніи опредѣленія времени полнаго оборота каждаго сокодобывательнаго снаряда и цѣлаго наряда помѣщавшейся въ него свекловицы въ видѣ мезги, стружекъ и жома. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при опредѣленіи выработки сокодобывательныхъ снарядовъ, приводилось въ извѣстность и количество получавшагося изъ мезги сока нормальной плотности.

Названные опыты были производимы въ малыхъ размѣрахъ, такъ напримѣръ: на заводахъ, работавшихъ гидравлическими или винтовыми прессами замѣчалось время полнаго оборота пресса, число салфетокъ съ мезгою наряжавшихся въ прессъ и взвѣшивалась мезга въ трехъ или четырехъ салфеткахъ. Разность въ плотности сока, нормальнаго и полученнаго послѣ перваго прессованія, указывала на количество прибавлявшейся къ мезгѣ воды, которая, при разсчетѣ выработки пресса, исключалась изъ общаго вѣса мезги, нагруженной въ прессъ. На основаніи этихъ данныхъ, вычислялась суточная работа пресса, полагая сутки въ 22 рабочихъ

часа. По вѣсу мезги, наряженной въ три-четыре салфетки и по вѣсу оставшагося въ нихъ жома, опредѣлялось приблизительное процентное количество добытаго сока послѣ одного или двухъ прессованій, смотря по принятой системѣ заводской работы.

При опредѣленіи количества извлеченнаго сока, при работѣ прессами съ послѣдующей вымочкой перетертаго жома, по способу графа Бобринскаго, опытъ усложнялся взвѣшиваніемъ жома, поступавшаго въ одинъ изъ вымочныхъ цилиндровъ и отобраніемъ вытекавшаго изъ него сока въ особый, заранѣе приготовленный сосудъ, въ которомъ измѣрялось число ведръ отобраннаго сока и средняя его плотность. По процентному количеству сока и жома, полученныхъ прессованіемъ, по вѣсу жома, нагруженнаго въ вымочной цилиндръ и по количеству полученнаго изъ него разжиженнаго сока, переведеннаго на нормальную плотность, исчислялось количество всего сока, добытаго прессовою работою, совмѣстною съ вымочкою перетертаго жома.

Для опредѣленія дѣйствительной работы холодной вымочки Давыдова было произведено наблюденіе на одномъ заводѣ Воронежскаго уѣзда, гдѣ находилось 6 порядковъ по 7 чановъ въ каждомъ порядкѣ. По измѣреніи діаметра дна чановъ, средняго времени, проходившаго отъ зарядки одного чана до зарядки другаго, въ каждомъ порядкѣ и времени, необходимаго для полнаго оборота порядка, была взвѣшена мезга, нагружавшаяся въ нѣсколько чановъ, съ цѣлію опредѣленія количества средней нагрузки въ

каждый чанъ. На основаніи вышеприведенныхъ свѣдѣній, а также по плотности нормальнаго сока, по количеству и плотности разжиженнаго сока, отобраннаго въ сборникъ отъ каждаго свѣженаряженнаго чана, опредѣлилось количество переработанной свекловицы на каждомъ порядкѣ и количество получившагося сока.

На заводахъ, извлекавшихъ сокъ посредствомъ диффузіонныхъ аппаратовъ, по опредѣленіи числа и приблизительнаго размѣра аппаратовъ, взвѣшивались свекловичныя стружки, нагружавшіяся въ одинъ или два цилиндра, наблюдалось время, проходившее отъ нагрузки одного чана до нагрузки другаго и время, необходимое для полнаго оборота всего порядка, и по этимъ даннымъ вычислялась дѣйствительная работа завода. Для изслѣдованія же удовлетворительности производившагося извлеченія сока, помощію арэометра Брикса *), опредѣлялась плотность сока нормальнаго, сока поступавшаго въ дифекаціонные котлы, заключавшагося въ свекловичныхъ стружкахъ, предназначенныхъ къ удаленію изъ завода, а равно и плотность спускной воды изъ разряжавшагося чана.

Опредѣлить въ истекшую компанію сахароваренія дѣйствительную работу горячей вымочки по способу князя Шаховскаго не представилось возможности, потому что, въ районѣ, подлежавшемъ осмотру,

---

*) Арэометръ Брикса имѣлся при наблюдателѣ, а потому плотность сока опредѣлена на всѣхъ заводахъ по одному и тому же арэометру. На тѣхъ же заводахъ, гдѣ встрѣчался поляризаціонный апларатъ, количество сахара, содержащагося въ свекловицѣ, въ стружкахъ и спускной водѣ, опредѣлялось аппаратомъ.

находилось въ Тульской губерніи всего два небольшихъ завода, которые не начинали работъ до октября мѣсяца. Между тѣмъ при посѣщеніи недѣйствовавшаго завода князя Шаховскаго, онъ предоставилъ мнѣ разсмотрѣть прошлогодній собственный заводскій черновой журналъ, откуда можно было видѣть, что дѣйствительная выработка одного порядка превзошла нормальную его работу всего на три берковца въ сутки. Таковыя свѣдѣнія, доставленныя изобрѣтателемъ вымочки, подтверждаются какъ моими наблюденіями за прежніе годы, такъ и наблюденіями акцизнаго надзора, по донесенію г. Управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, не далѣе какъ за періодъ 1869—70 г.

Всѣ свѣдѣнія, собранныя о дѣйствительной выработкѣ снарядовъ, употреблявшихся на осмотрѣнныхъ заводахъ, въ періодъ 1770—71 г., и о количествѣ получавшагося сока, помѣщены, для большей наглядности въ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостяхъ (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), гдѣ означено число и размѣры сокодобывательныхъ снарядовъ, нормальная и дѣйствительная ихъ выработка, количество получавшагося сока въ процентахъ по вѣсу свекловичныхъ корней и количество воды прибавлявшейся къ мезгѣ.

При ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ таблицъ оказывается что:

1) Работа паровыхъ гидравличсскихъ прессовъ (норма 60 берковцевъ) на 20 заводахъ *), въ дѣй-

---

*) Всѣхъ заводовъ (норма 60 берковцевъ) осмотрѣно 23, но заводы №№ 26 и 27 (*вѣд. № 1*), при посѣщеніи ихъ, не находи-

ствительности весьма различна, такъ отъ 72,7 берковца на одномъ заводѣ, она доходила до 154 берковцевъ на другомъ; откуда средняя работа пресса составляла около 114 берковцевъ. Если изъ числа этихъ 20 заводовъ, выключить $^1/_5$ ихъ, или 4 небольшихъ завода, переработывающихъ относительно весьма незначительное количество свекловицы, то средняя пифра суточной выработки прессовъ опредѣлится около 122 берковцевъ на каждый прессъ.

2) На 15 заводахъ, работавшихъ, при содѣйствіи вымочки графа Бобринскаго, паровыми гидравлическими прессами (норма 60 берковцевъ), наименьшая, дѣйствительная суточная выработка пресса была 100 берковцевъ на одномъ заводѣ и наибольшая 254 берковца на другомъ; откуда средняя работа пресса 172 *) берковца. Если же принять общую работу всѣхъ 74 прессовъ и 102 вымочныхъ цилиндровъ, находившихся на тѣхъ заводахъ, то суточная ихъ выработка опредѣлится (по нормѣ) около 6,073 берковцевъ, а по наблюденію около 11,669 **) берковцевъ, а по наблюденію около 11,669 **) берков-

---

лись въ работѣ; на заводѣ № 24, въ слѣдствіе сильнаго мороза, терка не успѣвала доставлять мезгу въ прессы, а потому эти три завода не приняты въ разсчетъ при опредѣленіи дѣйствительной работы прессовъ.

*) Въ расчетъ взято по одному прессу съ каждаго завода и включено увеличеніе выработки пресса чрезъ посредство вымочки.

**) Выработка завода № 3 (*вѣд. № 2*) принята въ 350 берковцевъ, такъ какъ по представленнымъ заводскимъ книгамъ было видно, что за смѣной, выработывавшей до 200 берковцевъ и болѣе, послѣдующая смѣна не могла выработать болѣе 150 берк. по недостатку вмѣстимости густительнаго аппарата. Для наблюденія же

цевъ; откуда на каждый прессъ (считая въ томъ числѣ и работу вымочкой) придется по нормѣ около 82 берковцевъ, а по наблюденію около 157,7 берковцевъ свекловицы. Отсчитавъ отъ 157,7 берковцевъ свекловицы ту часть, которая должна быть отнесена на выработку вымочныхъ цилиндровъ, работа пресса опредѣлится приблизительно въ 130 берковцевъ. Дѣйствительно на 13 *) заводахъ переработывалось по наблюденію 10,119 берковцевъ, изъ которыхъ около 1,032 должно отчислить на нормальную и около 804 на избыточную поверхность вымочныхъ цилидровъ, всего 1836 берковцевъ. По исключеніи послѣдней цифры изъ общей суточной выработки 64 прессовъ (на 13 заводахъ) получится 8,283 берковца, которые должны быть отнесены исключительно на выработку всѣхъ прессовъ, или около 130 берковцевъ на каждый прессъ **).

случайно выпала смѣна работавшая 200 берковцевъ, а потому и выработка завода по наблюденію обозначена въ 400 берковцевъ.

Выработка завода № 9 принята въ 1200 берковцевъ, согласно цифрѣ, на которую наиболѣе указывалъ управляющій заводомъ. Скорость работы, при наблюденіи, была вызвана необходимостью переработать огромное количество имѣвшейся на заводѣ свекловицы (до 200 т. берковцевъ) хотя бы съ нѣкоторою потерею сока въ мезгѣ.

*) Заводы № № 3 и 9 (по предшествовавшему примѣчанію) въ разсчетъ не введены.

**) Мною было уже указано (Докладъ предварительной Коммисіи, стр. 15 и 16) что, въ виду предположенія Коммисіи облагать нормальную поверхность вымочныхъ цилиндровъ *усиленнымъ выходомъ*, а не усиленной выработкой, нѣтъ повода вычитать изъ общей работы, то, что, по принятому нынѣ порядку, приходится на долю нормальной поверхности; изъ 10,119 берк. подлежатъ вы-

А принявъ среднюю цифру съ 20 заводовъ (безъ вымочки) 122 берковца и съ 13 заводовъ (съ вымочкой) 130 берковцевъ, получимъ общую среднюю 126 берковцевъ, а для округленія ее можно считать въ 125 берковцевъ на прессъ.

3) Работа прессовъ, обложенныхъ нормою въ 54 берковца, была наблюдаема на одномъ заводѣ Задонскаго уѣзда гдѣ каждый прессъ въ дѣйствительности переработывалъ 80 берковцевъ свекловицы въ сутки. При этомъ нельзя не замѣтить, что работа этого завода была ведена очень медленно, на что отчасти указываетъ уже и значительное полученіе сока, отъ 82 до 83,6%, при прибавленіи воды въ мезгу не болѣе 30%.

4) Работа прессовъ, обложенныхъ нормою по 45 берковцевъ, подвергалась наблюденію на двухъ заводахъ: на одномъ прессъ отжималъ въ сутки 52 берковца, при полученіи сока отъ 83,3 до 85%, а на другомъ заводѣ прессъ отжималъ 101 берковецъ, извлекая только 75,6% сока. При посѣщеніи третьяго завода, онъ оказался окончившимъ свои работы а по собраннымъ свѣдѣніямъ, суточная выработка пресса была 71 берковецъ, такъ что средняя работа пресса названнаго устройства, по тремъ заводамъ, опредѣлилась около 74,7 берк. на прессъ.

6) Работа ручнаго гидравлическаго пресса (норма 40 берковцевъ) на одномъ огневомъ заводѣ Тамбовской губерніи оказалась, при наблюденіи, въ 57 бер-

---

чету только 804 б. (на избыточную поверхность); для 64 прессовъ остается 9,315 б. или *146* берк. на прессъ.

Е. А.

ковцевъ, при полученіи 77% сока, при двойномъ отжиманіи.

5) Работа винтоваго ручнаго пресса (норма 10 берковцевъ) на одномъ огневомъ заводѣ Орловской губерніи оказалась въ дѣйствительности равною 15,7 берковца, но при двойномъ отжиманіи мезги, соку было получено всего 73%.

7) Работа одного порядка холодной вымочки Давыдова (норма 20 берковцевъ) на заводѣ Воронежской губерніи была въ дѣйствительности 38 берковцевъ, при 7 чанахъ въ порядкѣ съ діаметромъ дна въ 20 вершк.

8) Дѣйствительная работа порядка горячей вымочки по способу Князя Шаховскаго (норма 40 берк.) не была наблюдаема, въ слѣдствіе бездѣйствія завода, при его посѣщеніи, но выработка таковаго завода, какъ сказано въ вѣдомости № 7, весьма незначительно превышаетъ нынѣ опредѣленную для него норму.

9) Работа одного диффузора въ сутки на заводѣ № 1 *(впд. № 1)* опредѣлилась, при наблюденіи, въ 41,8 берковца, на заводѣ № 2 въ 53, и на заводѣ № 3 въ 95. На всѣхъ трехъ заводахъ, (какъ видно изъ вѣдомости № 5), объемъ диффузоровъ почти одинаковъ, при діаметрѣ ихъ въ 63 дюйма*). О работѣ Гутянскаго завода можно предполагать, что она обыкновенно ведется въ болѣе значительномъ

---

*) Данныя объ этихъ заводахъ помѣщены въ 14 приложеніи къ докладу стр. 156, № № 8, 12 и 11; приходится на диффузоръ въ 450—460 ведръ на заводѣ № 8 (здѣсь № 1)—29,8 и 36,3 б.; для № 12 (№ 2)—41,6 б.; для № 11 (№ 3)—54.3; 57,6 и 86,4 берк.

Е. А.

размѣрѣ. Предположеніе это основано на сравненіи слѣдующихъ цифръ:

Плотность нормальнаго свекловичнаго сока при наблюденіи 16,5° Brix.
Плотность нормальнаго свекловичнаго сока по черновой заводской запискѣ . . . . . 16,1° Brix.
Плотность сока поступавшаго для дефекаціи, при наблюденіи 9,5° Brix.
Плотность сока поступавшаго для дефекаціи, (замѣченная на доскѣ до наблюденія) . . . . . 11,27° Brix.

Плотность, сока, заключавшагося въ жомѣ (при наблюденіи 1,4° Brix, и въ спускной водѣ 0,3° Brix. Послѣднія двѣ цифры, по сообщенію заводскаго химика, бываютъ всегда болѣе или менѣе одинаковы и близки съ полученными мною.

Имѣя въ виду заводское объясненіе, что до наблюденія и въ продолженіе наблюденія, время отъ нарядки одного до нарядки другаго чана было одно и тоже, 30 минутъ, и количество сока, отбиравшагося для дефекаціи изъ каждаго чана не измѣнялось, остается предположить, что количество свекловицы, нагружавшейся въ чаны до наблюденія, было болѣе 114 пуд., такъ какъ плотность отбираемаго сока до наблюденія была 11,27°, значительно болѣе плотности сока при наблюденіи въ 9,5° Brix.

При кратковременномъ посѣщеніи заводовъ опредѣлить средній выходъ сахара изъ берковца свекловичныхъ корней представляется дѣломъ невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что и сами заводчики имѣютъ положительныя свѣдѣнія о количествѣ добытаго ими сахара только по окончаніи производства работъ, по извлеченію сока и по переваркѣ патокъ.

Что же касается до выхода сахара въ прежніе годы, то свѣдѣнія объ этомъ сообщаются заводчиками весьма неохотно; а потому, при собраніи ихъ,

были принимаемы въ основаніе разнообразныя данныя, какъ-то: показанія заводчиковъ о количествѣ содержавшагося въ свекловицѣ сахара, опредѣлявшагося поляризаціоннымъ аппаратомъ на нѣкоторыхъ заводахъ въ разные періоды, о количествѣ получавшагося утфеля и наконецъ прямыя указанія на количество фунтовъ сахара добывавшагося изъ берковца свекловицы въ прежніе годы, или предполагавшагося къ полученію въ кампанію 1870—71 г. Кромѣ того были принимаемы во вниманіе цифры, добытыя во время наблюденія заводскихъ работъ, о количествѣ и плотности сока, получавшагося изъ 100 частей свекловичной мезги, а иногда и содержаніе сахара въ свекловицѣ, опредѣленное по сахарометру.

Изъ всѣхъ, собранныхъ такимъ путемъ свѣдѣній, оказалось, между прочимъ, что четверть свекловицы на разныхъ заводахъ принимается различной величины, по большей части отъ 11 до 12 пудовъ, рѣже 13, а иногда она доходила и до 14 пудовъ.

Само собою объясняется, что чѣмъ четверть принятой въ заводъ свекловицы вѣситъ болѣе, тѣмъ относительно и сахара изъ нея должно получиться болѣе. На нѣкоторыхъ заводахъ представлялась возможность убѣдиться заводскими книгами, что четверть свекловицы была принимаема и показана въ отчетахъ вѣсомъ въ 12 пудовъ.

Если изъ такой четверти получено было напримѣръ 37 фунтовъ сахару, то изъ берковца въ $10^1/_2$ пудовъ (полагая $^1/_2$ пуда на приставшую къ свекловицѣ грязь и воду) нельзя считать болѣе $32^1/_2$ фунтовъ. По принятіи берковца свекловицы въ $10^1/_2$

пудовъ, или за исключеніемъ $^1/_2$ пуда на грязь и воду, изъ 10 пудовъ чистыхъ свекловичныхъ корней, по собраннымъ свѣдѣніямъ при осмотрѣ заводовъ, среднимъ числомъ добывается сахара по губерніямъ:

ГУБЕРНІИ.	Періодъ 1870–71 г.	Среднее количество за нѣсколько періодовъ.
Кіевская	28,86 фун.	30,7 (за 2 и 3 года).
Харьковская	27,75 „	
Курская	26,7 „	
Полтавская	26,5 *) „	
Тамбовская	26 „	
Тульская	25,5 „	На лучшихъ заводахъ, на которыхъ въ прежніе періоды получено 26,09.
Воронежская	25 „	
Орловская	24,6 „	
Черниговская	24 „	Кромѣ завода Парафѣевск. (на границѣ Полтавской г.), гдѣ выходъ отъ 28 до 30 фунтовъ съ берковца.
Рязанская	20 „ (одинъ годъ).	

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о выходѣ сахара считаю не лишнимъ присоединить вѣдомость (№ 8), въ которой значится нѣсколько цифръ, указывающихъ на количество сахара, содержащагося въ свек-

---

*) Въ Полтавской губерніи осмотрѣно 2 завода.

На одномъ получено сахара: { Въ 1869—70 г. . . . . 28 ф. ; 1870—71 » предполагалось . . 26 »

Средній. . . 27 ф.

На другомъ предполагалось . . . . . 26 ф.

Средній. . . 26,5 ф.

ловицѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Эти свѣдѣнія до настоящаго времени почти не собирались при осмотрѣ заводовъ и въ истекшую кампанію сахароваренія ихъ собрано тоже немного, такъ что они, сами по себѣ, отдѣльно взятыя, не въ состояніи разграничить свеклородныя губерніи на полосы по качеству произрастающей на нихъ свекловицы, но они въ нѣкоторой степени указываютъ на возможность этого разграниченія, а пополненныя свѣдѣніями, собранными о выходѣ сахара, представляютъ средства для подраздѣленія означенныхъ губерній на районы.

Относительно стоимости заводской обработки берковца свекловицы въ осмотрѣнныхъ губерніяхъ, а также обработки одной десятины земли подъ посѣвъ свеклы и цѣны на сахарный песокъ въ разныхъ мѣстностяхъ со стоимостью его доставки до мѣстъ продажи, прилагается при семъ нѣсколько вѣдомостей, которыя наиболѣе достовѣрны и собраны по большей части на лучшихъ заводахъ Кіевской, Тамбовской, Тульской и Харьковской губерній.

Надворный Совѣтникъ А. Базильскій.

ВѢДО МОСТЬ

о цѣнахъ берковца свекловицы на разныхъ заводахъ, о стоимости обработки одной десятины земли подъ свек-
лу, о продажной заводской цѣнѣ пуда сахарнаго песка, о мѣстахъ его сбыта и провозной платѣ съ пуда сахара
отъ завода до мѣста продажи.

Губерніи.	Заводы.	Цѣна четверти свекловицы. собственн. экономич.	Цѣна четверти свекловицы. купленной у постор. лицъ.	Обработка десятины со включеніемъ наемной цѣны за землю.
		Рубли.		
Тульская	№ 1, вѣд. № 2. . . .	1 р. 20 к.	1р. (92½к.)	—
	№ 2, тоже	Нѣтъ.	1 р. 19 к.	—
	Вѣд. № 7	1 р.	—	51 р. 40 к.
Рязанская	№ 4, вѣд. № 1 . . .	1р. (11½п.)	75—95 к. (11½ п.)	57 р.
Тамбовская	№ 1, тоже	1 р. (10 п.)	1р. (11½п.)	63 р.
	№ 27, тоже	85½ к.	—	59 р. 77 к.
	№ 5, тоже	60 к.	75 к.	46 р.
Воронежская	№ 3, тоже	70 к.	1 р. (11 п.)	60 р. 70 к.
	№ 6, тоже	70 к.	1 р. (11 п.)	45 р. 75 к.
	№ 7, тоже	—	85 к.	54 р.
Орловская	№ 8, тоже	—	1р. и 1р. 20к.	—
	№ 9, тоже	—	1 р. 11 к.	78 р. 50 к.
	Вѣд. № 4.	—	60 к.	—
Курская	№ 10, вѣд. № 1 . .	1 р. 11½ к.	—	73 р. 85 к.
	№ 11, тоже	—	80 к. до 1 р. 20 к.	—
Харьковская. . . .	№ 3, вѣд. № 2 . . .	87 к.	1 р. 5 к.	55 р.
	№ 7, вѣд. № 2 . . .	—	1 р. 10 к.	58 р. 65 к.
Черниговская . . .	№ 16, вѣд. № 1 . .	80 к. до 1 р.	—	45 р. 96 к.
	№ 17, тоже	1 р. до 1 р. 10 к. (11 п.)	—	—
	№ 18, тоже	65к. до 72к.	1 р.	53 р. 87 к.
Кіевская	№ 20, тоже	—	1 р. 20 к.	—
	№ 21, тоже	—	отъ 1 р. до 1 р. 10 к. (въ 11 п.)	—
	№ 15, тоже	Отъ 1 р. до 1 р. 5 к.	—	Около 70 р.

Цѣна пуда сахара на мѣстѣ.	Цѣна пуда сахара въ продажѣ за предпослѣдній періодъ.	Гдѣ продается.	Цѣна доставки до мѣста продажи.	Примѣчанія.
—	Сахаръ продается чрезъ коммисіонер. и управляющ. заводами; цѣна неизвѣстна.	Москва.	25 к.	
—		Москва и Петербургъ.	27 к. до Москвы.	63 коп. до Петербурга.
—	5 р. 10 к.	Москва.	24 к.	На подводахъ.
—	5 р. 18 к.	Москва.	30 к.	
—	5 р 35 к.	Москва.	31 к.	Отъ 80 до 145 берк. съ десятины.
—	5 р. 75 к.	Саратовъ и Пенза.	—	
—	5 р. 70 к.	Саратовъ.	30 к.	
5 р. 12 к.	—	—	—	
—	5 р. 50 к.	Москва.	50 к.	
5 р.	5 р. 50 к.	Москва.	50 к.	
—	Рафинируетъ на своемъ заводѣ.	—	—	Перерафинированный по 7 р. 30 к. до 7 р. 50 к.
—	5 р. 25 к.	Любохна.	—	
—	—	—	—	Огневой маленькій зав.
—	5 р. 10 к. до 5 р. 30 к.	Москва.	45 к.	
—	5 р. 20 к. до 5 р. 40 к.	Москва.	—	4 р. 90 к. и 4 р. 80 к., въ Харьковѣ.
—	4 р. 80 к.	Харьковъ.	11 к.	
—	4 р. 50 к. до 4 р. 70 к.	Сумы.	—	
—	—	Москва.	50 к.	
4 р. 50 к. Терещенко.	—	—	—	Многіе заводы Черниговской губер. продаютъ свой песокъ на мѣстѣ заводчику Терещенко.
—	—	Москва.	75 к.	Въ текущій періодъ сахаръ проданъ рафинадному заводчику Харитоненко, въ Сумы.
—	4 р. 34½ к.	—	—	
сахарный песокъ переработывается на рафинадъ на своемъ заводѣ.				
пески рафинируются на Смолянскомъ заводѣ.				

ВѢДОМО

О работѣ гидравлически

№ №	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Число прессовъ на заводѣ.			Количество берковцевъ свекловицы, ежесуточно перерабатываемой на заводѣ.	
		Сырыхъ.	Сухихъ.	Всего.	По наблюденію	По показанію заводчика или по заводскимъ книгамъ.
1	Тамбовской губерніи, Лебединскаго уѣзда	8	—	8	415	407
2	Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда	4	—	4	406	—
3	Воронежской губерніи, Задонскаго уѣзда	4	—	4	320	270 по 11 пуд.
4	Рязанской губерніи, Данковскаго уѣзда	1	1	2	248	232
5	Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда	3	—	3	356	отъ 249 до 340
6	Воронежской губерніи, Задонскаго уѣзда	1	2	3	218,3	210 или 200 въ 11 пуд.
7	Воронежской губерніи, Землянскаго уѣзда	1	2	3	270	228 или 217 въ 11 пуд.
8	Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда	2	2	4	309	280—380
9	Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда	1	1	2	169	162—180
10	Курской губерніи, Обоянскаго уѣзда.	2	2	4	365	380
11	Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда	2	2	4	439	400—450
12	Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда	2	2	4	351	320—360
13	Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда	2	2	4	361	нѣтъ.

СТЬ № 1.

ми прессами (паровыми).

Количество свекловицы, перерабатываемой на одномъ прессѣ.			Количество сока, полученнаго при наблюденіи.	ПРИМѢЧАНІЯ.
По нормѣ	По наблюденію	По показанію или по книгамъ.		
45	52	51	83,3 до 85	Съ перекладными досками. Воды на терку 30%.
45	101	—	75,6	Воды на терки 40%.
54	80	72,5 по 11 пуд.	82 до 83,6	30% воды.
60	124	116	80	Воды на терку до 65%.
60	118,7	до 113,3	82 и 83,6	30% воды.
60	72,7	70	76	30% воды.
60	90	76	74,6	23% воды.
60	77,2	70—95	79	На терку всего 20% воды, но много воды между 1 и 2 прессованіемъ.
60	84,5	81—90	82,9	На терку 36% и много воды между 1 и 2 прессованіемъ.
60	91,2	95	77,8	21% воды.
60	110	110—112,5	82,7	36% воды.
60	88	80—90	79,5	25% воды.
60	90	нѣтъ.	79,8	33% воды.

№№	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Число прессовъ на заводѣ.			Количество берковцевъ свекловицы, ежесуточно перерабатываемой на заводѣ.		Количество свекловицы, перерабатываемой на одномъ прессѣ.			Количество сока, полученнаго при наблюденіи.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Сырыхъ.	Сухихъ.	Всего.	По наблюденію	По показанію заводчика или по заводскимъ книгамъ.	По нормѣ	По наблюденію	По показанію или по книгамъ.		
14	Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда.	1	1	2	259	240	60	129,5	120	82,5	40% воды.
15	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	2	2	4	539	440	60	135	110	85	33% воды на терку.
16	Черниговской губерніи, Глуховскаго уѣзда.	2	2	4	529	500	60	132	125	77,3	Воды на терку не давали, а послѣ перваго прессованія жомъ въ чанахъ перемѣшивался съ водою и поступалъ въ пережемные прессы.
17	Черниговской губерніи, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда .	1	1	2	277	нѣтъ.	60	138	нѣтъ.	73,8	7,4% воды на терку и между 1 и 2 прессованіемъ, всего 33% воды.
18	Черниговской губерніи, Борзенскаго уѣзда	3	3	6	718	600	60	119	100	84,4	33% воды на терку.
19	Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда.	2	2	4	386	550 на 6 прессахъ. Въ прошлый періодъ на 4 прессахъ. 600	60	96,5	91,7	Салфетки были весьма рѣдки и проба вышла не вѣрно.	60% воды. На заводѣ 6 прессовъ, во время осмотра работали 4 пресса.
20	Кіевской губерніи, Каневскаго уѣзда	3	2	5	722		60	144,5	150	82,4	35% воды на терку. Въ настоящій періодъ работали 2 сырыхъ и 2 сухихъ пресса, а 5-й работалъ безъ пережома.
21	Кіевской губерніи, Черкасскаго уѣзда	5	5	10	1525	1358 до 1548	60	152,5	135,8 до 154,8	80	25% воды на терку.
22	Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда.	3	2	5	773	660	60	154	132	78,3	33% воды. На заводѣ 6 прессовъ, а въ работѣ при наблюденіи были 5 прессовъ. Мѣшки изъ одного сыраго пресса добавлялись къ двумъ другимъ сырымъ прессамъ для пережома. Между 1 и 2 прессованіями мѣшки вспрыскивались водою.
23	Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда	3	3	6	764	784	60	127	130	81	Свекла была мерзлая, воды добавлялось много—40%. На заводѣ всего 8 прессовъ, а работали на 6 прессахъ.

№№	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Число прессовъ на заводѣ.			Количество берковцевъ свекловицы, ежесуточно перерабатываемой на заводѣ.		Количество свекловицы, перерабатываемой на одномъ прессѣ.			Количество сока, полученнаго при наблюденіи.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Сырыхъ.	Сухихъ.	Всего.	По наблюденію	По показанію заводчика или по заводскимъ книгамъ.	По нормѣ	По наблюденію	По показанію или по книгамъ.		
24	Черниговской губерніи, Сосницкаго уѣзда	1	1	2	—	220	60	—	—	110	При осмотрѣ свекловица была мерзлая и терка не поспѣвала доставлять мезгу для пресса, а потому работа послѣдняго не могла быть опредѣлена опытомъ. По показанію же заводчика, онъ можетъ переработывать по 110 берк. на каждомъ прессѣ.
25	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	4	2	6	—	428	45	—	71	—	Заводъ окончилъ работы 22 Ноября, а при осмотрѣ его, 2 Декабря 1870 г., по свѣдѣніямъ отъ управляющаго заводомъ, оказалось, что онъ переработалъ около 28,000 *) берковцевъ свекловицы. По журналу, въ Сумскомъ окружномъ акцизномъ управленіи, видно, что заводъ работалъ съ 10 Сентября по 22 Ноября или около 428 берковцевъ въ сутки. На заводѣ, при осмотрѣ, находилось 6 паровыхъ гидравлическихъ прессовъ съ 1 насосомъ на два, безъ рельсовъ.
26	Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда										Заводъ, при осмотрѣ, не производилъ работъ. На заводѣ находилось 2 пресса съ рельсами и съ однимъ насосомъ на каждый прессъ. Выходъ сахара ожидается въ 26 фунтовъ.
27	Тамбовской губерніи, Липецкаго уѣзда										Заводъ былъ осмотрѣнъ до начала работъ; на заводѣ находилось 4 пресса съ рельсами и однимъ насосомъ на каждый прессъ.

*) По 11½ пудовъ.

ВѢДОМО

О работѣ паровыми гидравлическими прессами, совмѣ

СТЬ № 2.

стно съ вымочными цилиндрами Графа Бобринскаго.

№№	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Число прессовъ.			Число вымочныхъ цилиндровъ.	Количество берковц. свекловицы, ежесуточно перерабатываемой на заводѣ.			Количество берковц. свекловицы, перерабатываем. въ сутки на однимъ прессѣ.	Количество сока, полученнаго при наблюденіи, въ процен. по вѣсу свекловицы.			Примѣчаніе.
		Сырыхъ.	Сухихъ.	Всего.		По нормѣ.	По наблюденію.	По показанію.		Прессовой работы.	Вымочной.	Всего.	
1	Тульской губерніи при гор. Богородицкѣ	4	2	6	5	460,4	710	603 675 720	119	77,2	11,6	88,8	На терку не было притока воды во время наблюденія.
2	Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда	4	2	6	6	470,5	854	829 до 870	142	77,5	9,4	86,9	Воды натерку 13,3%.
3	Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда	2	2	4	6	272,3	400,7	350	100	77,9	7,6	85,5	Заводъ работаетъ менѣе цифры, полученной по наблюденію, за недостаткомъ емкости въ густительномъ аппаратѣ. Прессами иногда перерабатывается въ 1 смѣну 210 берк., а въ другую значительно меньше.
4	Харьковской губерніи, Ахтырскаго уѣзда	3	3	6	8	408,4	891	770	149	77,8	7,2	85	Около 35% воды.
5	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	2	нѣтъ.	2	4	166,59	375	330	187,5	74	9,1	83,1	Въ заводѣ иногда бываетъ недостатокъ пара, отчего прессовая работа замедляется. Воды 15% на терку, а всего до 43%.
6	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	3	нѣтъ.	3	8	329,36	761	—	254	79,2	5,4	84,6	На заводѣ находится 4 пресса, а работа велась на 3. Воды 26%.
7	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	2	2	4	6	272,3	689	—	172	80,5	4,3	84,8	На терку 15% воды.
8	Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда	3	1	4	7	302,3	770	742	192	79,5 и 73,6	5,5 и 7,2	85 и 80,8	Два пресса работаютъ какъ сырой и сухой, а другіе два — оба сырые. Воды 30%.

№ №	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗОВОДОВЪ.	Число прессовъ.			Число вымочныхъ цилиндровъ.	Количество берковц. свекловицы, ежесуточно переработываемой на заводѣ.			Количество берковц. свекловицы, перерабатываем. въ сутки на одномъ прессѣ.	Количество сока, полученнаго при наблюденіи въ процен. по вѣсу свекловицы.			Примѣчаніе.
		Сырыхъ.	Сухихъ.	Всего.		По нормѣ.	По наблюденію.	По показанію.		Прессовой работы.	Вымочной.	Всего.	
9	Курской губерніи, Рыльскаго уѣзда.	6	нѣтъ.	6	10	638,9	1450	1200 до 1350	241	73,6	11,7	85.3	
10	Курской губерніи, Путивльскаго уѣзда.	4	нѣтъ.	4	8	494	919	908	229	61,2	20,9	82,1	На терку 23% воды.
11	Курской губерніи, Путивльскаго уѣзда	3	нѣтъ.	3	6	370,5	672	—	224	70,1	—	—	
12	Черниговской губерніи, Сосницкаго уѣзда	2	нѣтъ.	2	4	166,4	370,5	—	185,2	68,8	—	—	
13	Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда	4	4	8	8	543,6	1045	995	131	73,1	12,1	85,2	На заводѣ всего 9 прессовъ, но 1 не былъ въ работѣ.
14	Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда	4	4	8	8	543,6	—	1002	125	73,25	10	83,25	По этому заводу наблюденій не было сдѣлано, а свѣдѣнія получены отъ управляющаго заводомъ и изъ заводскихъ книгъ.
15	Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда	4	4	8	8	633,3	1060	1060	132	77,5	неопр.	—	

ВѢДОМОСТЬ № 3.

О работѣ ручнымъ гидравлическимъ прессомъ.

Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, на заводѣ находилось 6 гидравлическихъ ручныхъ прессовъ, изъ которыхъ 2 пресса постоянно работали какъ сырые, другіе 2 какъ сухіе, а пятый прессъ, смотря по ходу работы, употреблялся для перваго, или втораго прессованія. Послѣ перваго прессованія жомъ вытряхивался изъ салфетокъ въ особые чаны, наполненные водою, гдѣ размѣшивался и за тѣмъ поступалъ въ пережомные прессы, изъ подъ которыхъ сокъ вытекалъ плотностію въ 7° Brix при плотности нормальнаго сока въ 14,5° Brix. Всего нормальнаго соку получилось отъ двойнаго прессованія только 76.9% по вѣсу свекловицы. При осмотрѣ завода переработывалось около 284 берковцевъ свекловицы въ сутки, или по 56,8 берковца на каждомъ прессѣ.

ВѢДОМОСТЬ № 4.

О работѣ ручнымъ винтовымъ прессомъ.

Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, на заводѣ, при осмотрѣ, работало 4 винтовыхъ ручныхъ пресса, съ діаметромъ винтовъ въ $2^1/_2$ вершка. Два пресса работали какъ сырые, другіе два употреблялись для втораго прессованія. На терку воды не давалось, но, послѣ перваго прессованія, жомъ размѣшивался въ чанахъ съ водою и за тѣмъ поступалъ въ сухіе прессы. Соку было получено двумя прессованіями 73,1%, при прибавленіи къ мезгѣ 30% воды. Переработывалось въ сутки на 4 прессахъ около 63 берковцевъ свекловицы или по 15,7 берк. на прессъ. Вообще работа прессами шла неправильно; время, употреблявшееся на полный оборотъ пресса, подвергалось весьма сильнымъ колебаніямъ.

ВѢДОМОСТЬ № 5.

О работѣ диффузіонными аппаратами Роберта.

МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ ЗАВОДОВЪ.	Число порядковъ.	Число чановъ въ порядкѣ.	Діаметръ цилиндрической части чана. дюймы.	Количест. свеклович. стружекъ, нагружаемыхъ въ 1 чанъ. пуды.	Время отъ зарядки одного чана до зарядки другого. минуты.	Количество свеклов. переработанной на одномъ диффузорѣ въ сутки въ 22 часа. ерковц.	Плотность сока. Нормальнаго.	Дефекаціоннаго.	Изъ выжимки.	Спускной воды.	Количество сахара по сахарометру. Въ свекловицѣ.	Въ выжимкахъ.	Въ водѣ.	Получено нормальнаго сока по показанію заводчика.	Примѣчанія.
							В г і х.								
1. Харьковской губерніи, Богодуховскаго уѣзда	1	12	63	114	30	41,8	16,1	9,5	1,4	0,3	12,7% Изъ 8 опытовъ при 3,4% постороннихъ веществъ.	—	—	91	1. Дефекаціонный сокъ на заводѣ № 1-й по журналу имѣлъ плотность, до наблюденія, около 11° Brix, а при наблюденіи, при той же плотности нормальнаго сока, при томъ же количествѣ ведеръ отбираемаго сока изъ каждаго чана для дефекаціи, плотность дефекаціоннаго сока была 9,5° Brix. Это наводитъ на предположеніе, что, при осмотрѣ, нагрузка свекловицы въ чаны была намѣренно уменьшена, съ сохраненіемъ всѣхъ другихъ условій работы.
2. Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда	1	12	63	*) 120	25	53	15	12	2,25	0	11,8	—	—	90,6	
3. Кіевской губерніи	2	6	63	130	30	95	16,7	12,7	1,5	0	12,5	—	—	91	2. Емкость диффузіонныхъ чановъ, на каждомъ изъ трехъ заводовъ, весьма мало имѣетъ разности.

*) Иногда, по словамъ директора завода, доходитъ до 140.

ВѢДОМОСТЬ № 6.

О работѣ холодной вымочки по способу Давыдова.

Воронежской губерніи, Воронежскаго уѣзда, на заводѣ работало 6 порядковъ холодной вымочки Давыдова, въ каждомъ порядкѣ по 7 чановъ, съ діаметромъ дна чановъ по 20 вершковъ, при высотѣ чановъ отъ дна до верхняго круга около 6 вершковъ. Въ каждый чанъ наряжалось среднимъ числомъ по 4,4 пуда мезги, а среднее время, проходившее отъ зарядки одного чана до зарядки другаго, составляло около 14,5 минутъ, такъ что въ каждомъ порядкѣ въ продолженіе суточной работы, въ 22 часа, могъ быть наряженъ 91 чанъ, по 4,4 пуда мезги, что составитъ 40 берковцевъ на порядокъ; выключивъ отсюда ½ пуда на берковецъ на грязь или 2 берковца на порядокъ, получится средняя работа каждаго порядка въ 38 берковцевъ, а всѣхъ 6 порядковъ въ 228 берковцевъ, т. е. на 88 берковцевъ болѣе, чѣмъ опредѣлено нормою (140 берк).

При осмотрѣ, соку получалось не болѣе 88% по вѣсу свекловицы.

ВѢДОМОСТЬ № 7.

О работѣ горячею вымочкою по способу князя Шаховскаго.

Тульской губерніи, Веневскаго уѣзда, на заводѣ находилось 2 порядка горячей вымочки Князя Шаховскаго, по 7 чановъ въ каждомъ: оба порядка, при осмотрѣ, не были въ работѣ. По журналу заводчика въ прошлое производство 1869—70 г., на двухъ порядкахъ было переработываемо среднимъ числомъ по 86 берковцевъ въ сутки, или по 43 берковца на каждомъ порядкѣ.

ВѢДОМОСТЬ № 8.

О содержаніи сахара по поляризаціи.

Тульской губ. Заводъ № 1, вѣд. № 2; сахару 11,36; 10,10; 10,80; сред. 10,75; постороннихъ вещ. 4,47; 4,90; 3,70; среднее 4,36.

Заводъ № 2—сахару 12,35; посторон. вещ. 3,15.

Заводъ вѣд. № 7—сахару 10,5; 10,19; сред. 10,34; постор. вещ. 6,31.

Среднее содержаніе сахара по губерніи—11,14.

Тамбовской губ. Заводъ № 1, вѣд. № 1; сахару 13,12; 13,41; 13,06; посторон. в. 3,10; 2,87; 3,95; въ покупной свекл. сахару 11,95; пост. в. 4,04; общее среднее — 12,88% сахару; въ предъидущій годъ было сахару 15,3 и 15,4, постор. вещ. 2,16 и 2,48.

Орловской губ. Заводъ № 8, вѣд. № 1; сахару—12,25 и 12,50; среднее 12,37; постор. вещ. 3,25 и 3,50; въ 1868—69 г. — 12; 12; 13; постор. вещ. вездѣ 3%; въ 1869—70 — 8; 11; 11,56; 9,50% сахару; постор. вещ. 4; 4; 3; 4%.

Черниговской губ. Заводъ № 18, вѣд. № 1; сахару—13,8; 11,8; 14,2; 8,5; 11,5; 14,7; 13,5; 15,1; 9,2; 12,6; сред. 12,49; постор. вещ. 2,4; 2,6; 2,5; 3,7; 2,8; 2,2; 1,8; 2,4; 3,4; 2,6; сред. 2,64.

Курской губ. Заводъ № 10, вѣд. № 1. сахару — 12,89; 11,57; 13,41; сред. 12,62; постор. вещ. 4,11; 5,43; 4,59; сред. 4,71; Заводъ № 11: сахару—14,41; 14,93; сред. 14,67; постор. вещ. 3,09; 2,57; сред. 2,83.

Тоже, заводъ № 11; сахару—11,03; 14,17; 14,10; 14,30; 15,50; 10,98; 12,80; 10,51; 12,88; 13,39; 14,17; 11,69; 11,03; 11,28; 13,92; среднее по заводу—13%, а по губерніи—12,81% сахару.

Харьковской губ. Заводъ № 3, вѣд. № 2; сахару — 11,76; 12; 12,5; 12,1; 12,7; 12,81; 13,1; 11,54; 13,75; 13,11; 12,5; 12,76; 11,74; 11,57; 11,82; 11,5; 10,8; среднее 12,24.

Кіевской губ. Заводъ № 15 *), вѣд. № 2; сахару — 11,5; 11; 9,5; 9,5; 11,5; 10; 9; 12; среднее 10,5.

Тоже. Заводъ № 23, вѣд. № 1; сахару—13,75; 10,86; 12,92; 12,30; 12,60.

---

*) На этомъ заводѣ было особенно много мерзлой свеклы. *Е. А.*

Тойже губерніи. № 13, в. № 2;		№ 22, в. № 1;		№ 14, в. № 2.	
	сахару. пост. в.		сахару. пост. в.		сахару. пост. в.
	11,2 3,3		13,06 2,44		13,39 2,68
	10,6 2,9		15,37 2,30		13,34 2,40
	12,8 2,7		12,80 2,60		11,97 2,44
	12,6 2,9		15,00 2,60		12,13 2,00
	15,2 2,0		11,24 4,36	сред.	12,71 2,38
	14,4 1,9		13,06 3,54		въ 1867—68 г.
	13,5 3,7		13,32 4,80		14,09 —
	15,5 3,1		13,06 1,94		въ 1868—69 г.
	13,8 2,2		13,84 2,36		12,96 —
	14,8 2,7		13,58 2,02		въ 1869—70 г.
средн.	13,4 2,7		14,84 2,64		14,96 —
			13,32 3,68		
			13,58 3,82		
			11,74 2,86		
			12,93 2,87		
		сред.	13,38 2,99		

Заводъ № 20, вѣд. № 1; сахару — 13,80; 10,87; 14,00; 13,80; 15,30; 14,80; 15,80; 5,73, среднее 13,01.

Стоимость обработки одного берковца свекловицы въ Кіевской губерніи.

I.

	Въ 18 69/70 г.			
	63,000 берк.		30,700 берк.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Свекла	1	00,41	1	4,65
Дрова на производство	—	42,17	—	34,13
» отопленіе	—	3,93	—	2,75
Жалованья служащимъ и рабочимъ со включеніемъ пайковъ	—	84,30	—	70,73
Порція	—	2,31	—	1,18
Освѣщеніе	—	2,9	—	2,15
Смазь машинъ	—	0,84	—	1,21
Награжденіе служащимъ и рабочимъ	—	3,82	—	2,62
Содержаніе воловъ и лошадей	—	5,14	—	5,22
Холстъ, мѣшки и проч.	—	8,61	—	4,83
Известь	—	5,5	—	4,71
Кислота	—	0,8	—	0,18
Уголь древесный	—	1,20	—	0,63
Кожа и пасы	—	0,13	—	0,32
Разные матеріалы	—	4,22	—	2,55
» расходы	—	1,25	—	4,1
Ремонтъ	—	14,52	—	10,80
Провозы	—	1,29	—	8,14
Уголь животный	—	—	—	—
Проходные рабочимъ	—	5,18	—	3,36
Акцизъ	—	21,56	—	16,34
% Директорамъ	—	7,32	—	11,72
Переоцѣнка вещей, сахарныхъ остатковъ и пр.	—	—	—	—
Расходъ на берковецъ въ 12 пудъ	3	15,42	2	92,23
На тѣхъ же заводахъ въ 1867—68 г.	2 при 135000 берк.	73,66	3 при 46,500 берк.	00,97
» » » » » 1868—69 »	3 при 96,000 берк.	10,80	3 при 30,000 берк.	38,49

II.

	въ $18^{67}/_{68}$ г.		въ $18^{68}/_{69}$ г.		въ $18^{69}/_{70}$ г.	
	72,000 б.		42,000 б.		64,000 б.	
	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.
Свекловица	1	20	1	20	1	20
Дрова	—	29,6	—	32,6	—	38,7
Рабочіе	—	20,6	—	20	—	20,4
Акцизъ	—	14,3	—	14,8	—	12,4
Провозъ сахара	—	8,5	—	10	—	—
Костяной уголь	—	5,7	—	7,6	—	7
Плоты	—	4,2	—	5,2	—	5,3
Соляная кислота	—	1,7	—	4,8	—	3,3
Бочки	—	3,6	—	3,7	—	4,5
Известь	—	3,2	—	3,5	—	2,5
Холстъ	—	1,7	—	2,1	—	3,5
Освѣщеніе и смазь	—	2,3	—	2	—	2,4
Подвозъ свекловицы	—	5	—	5	—	—
Посторонніе расходы:						
Жалованье	—	8,2	—	20,5	—	19,3
Ремонтировка	—	13,8	—	21,8	—	12,3
Страхованіе завода	—	2,4	—	5,3	—	3,9
Разные расходы	—	10,1	—	11,9	—	40
	2	54,9	2	90,8	2	95,5
Выходъ сахара . . . фунт.	—	28,5	—	30,3	—	29,1
Средняя продажная цѣна	4	22,5	5	20,5	4	34,5

Основный капиталъ и недвижимость . . . . . 167,823 р. 72 к.
Стоимость лѣсовъ . . . . . 70,056 » — »
Оборотнаго капитала . . . 100,000 » — »
337,879 р. 72 к.

Стоимость обработки одного берковца свекловицы на одномъ заводѣ Харьковской губерніи.

	въ 18⁶⁷/₆₈ г.		въ 18⁶⁸/₆₉ г.		въ 18⁶⁹/₇₀ г.	
	61,003 б.		57,896 б.		33,661 б.	
	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.
Свекла	—	99,25	1	0,3	1	1,62
Отопленіе	—	50,10	—	48,83	—	48,8
Освѣщеніе	—	3,17	—	2,5	—	3,13
Бочки	—	2,67	—	3,4	—	3,00
Подмазка машинъ	—	1,21	—	1,16	—	2,52
Салфетки и холстъ	—	8,74	—	5,29	—	5,4
Угля древеснаго	—	1,47	—	2,00	—	0,6
Извести	—	0,82	—	1,25	—	0,8
Разные матеріалы и продукты, какъ-то: кислота, пенька, канифоль, корзины, вѣнки, мыло и проч.	—	1,1	—	1,2	—	1,9
Рабочіе экономіи, волы и лошади	—	3,1	—	2,6	—	2,77
Разные расходы	—	2,76	—	1,4	—	1,7
Содержаніе рабочихъ и служащихъ завода	—	39,95	—	44,5	—	53,7
Разныя поденныя работы	—	3,13	—	7,2	—	3,9
Доставка сахару	—	10,66	—	6,5	—	5,5
Расходы по управленію	—	4,1	—	4,38	—	7,77
Акциза	—	18,84	—	19,2	—	22,3
Коммисіонерскіе и другіе расходы при продажѣ сахара	—	7,1	—	2,3	—	6,9
Ремонтъ недвижимаго инвентаря завода	—	21,39	—	22,0	—	41,15
» движимаго » »	—	22,5	—		—	15,57
Амортизація	—	19,8	—	20,6	—	29,30
Уголь животный	—	3,0	—	3,1	—	3,3
Страховой преміи	—	2,28	—	2,5	—	3,99
Свидѣтельство	—	0,37	—	0,54	—	0,62
	3	27,42	3	2,21	3	65,16
Выходъ сахара фунт.	—	25,70	—	23,70	—	22,10
Въ 1870—71 г. предполагается 28%						
Средняя цѣна за пудъ	4	89,00	5	60,00	4	95,00

Стоимость обработки одного берковца свекловицы на одномъ заводѣ Тамбовской губерніи.

	въ 18$^{67}/_{68}$ г.				въ 18$^{68}/_{69}$ г.				въ 18$^{69}/_{70}$ г.			
	59,000 берк.				51,200 берк.				42,714 берк.			
	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.
Амортизація	—	—	—	15,96	—	—	—	17,89	—	—	—	21,5
Содержаніе лошадей. .	—	—	—	1,87	—	—	—	1,8	—	—	—	2,3
Налога	—	—	—	—	—	—	—	1,20	—	—	—	—
Свекловицы	—	—	—	98,82	—	—	—	99,1	—	—	—	99,9
Дрова и торфъ	—	47,49	—	—	—	44,8	—	—	—	54,5	—	—
Смазка машинъ. . . .	—	1,29	—	—	—	1,5	—	—	—	1,3	—	—
Освѣщеніе	—	1,90	—	—	—	2,16	—	—	—	2,4	—	—
Прессовые мѣшки . .	—	5,17	—	—	—	3,45	—	—	—	4,6	—	—
Известь	—	0,56	—	—	—	0,52	—	—	—	0,9	—	—
Уголь	—	0,55	—	—	—	0,59	—	—	—	0,7	—	—
Очистка подваловъ и уборка свеклы . . .	—	0,82	—	—	—	2,18	—	—	—	1,9	—	—
Кислота	—	1,33	—	—	—	2,96	—	—	—	2,4	—	—
Полотно для фильтеръ прессовъ	—	0,59	—	—	—	0,42	—	—	—	0,4	—	—
Холстъ	—	0,11	—	—	—	0,8	—	—	—	0,1	—	—
Терочныя пилки . . .	—	0,47	—	—	—	0,63	—	—	—	0,3	—	—
Резиновыя вещи . . .	—	—	—	—	—	0,28	—	—	—	0,5	—	—
Ремни машинные . . .	—	0,5	—	—	—	0,54	—	—	—	0,8	—	—
Подвозка дровъ . . .	—	0,58	—	—	—	0,64	—	—	—	0,7	—	—
» свеклы . . .	—	1,77	—	—	—	2,16	—	—	—	2,3	—	—
Матеріалы	—	1,14	—	—	—	1,56	—	—	—	2,1	—	—
Бумага оберточная . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—
Разные расходы . . .	—	0,24	—	—	—	0,07	—	—	—	0,9	—	—
Водка	—	0,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корзины	—	0,09	—	65,82	—	—	—	—	—	—	—	—
Страхованіе сахара и долги разн. лицамъ .	—	—	—	—	—	1,23	—	—	—	—	—	—
Провѣсъ	—	—	—	—	—	0,99	—	67,79	—	—	—	—
Провозъ сахара . . .	—	17,84	—	—	—	20,40	—	—	—	24	—	—
Коммисіонныя	—	7,47	—	—	—	8,47	—	—		4,4	—	—
Сахарныя бочки . . .	—	3,06	—	—	—	3,43	—	—	—	5,9	—	—

	въ $18^{67}/_{68}$ г.				въ $18^{68}/_{69}$ г.				въ $18^{69}/_{70}$ г.			
	59,000 берк.				51,200 берк.				42,714 берк.			
	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.	р.	коп.
Содержаніе конторы .	—	1,35	—	—	—	2,05	—	—	—	2,05	—	—
Разные расходы . . .	—	1,56	—	31,28	—	0,69	—	35,04	—	3,3	—	40,1
Жалованье служащимъ	—	—	—	7,76	—	—	—	7,75	—	—	—	12,8
чернорабоч.	—	—	—	18,99	—	—	—	19,42	—	—	—	21,4
Проценты на капиталъ	—	—	—	10,81	—	—	—	12,21	—	—	—	14,2
Патентъ и акцизъ . .	—	—	—	24,17	—	—	—	24,34	акц. 24,8 пов. 2,9		—	27,7
Починки по заводу . .	—	—	—	13,09	—	—	—	7,58	—	15,4	—	—
Жалованье мастеров .	—	—	—	2,10	—	—	—	2,27	—	5	—	20,4
Страховая премія . .	—	—	—	2,97	—	—	—	3,35	—	—		3,6
Расхода . . .	—	—	2	92,64	—	—	2	96,73		—	3	40,45
Прибыли . . .	—	—	—	69,90	—	—	1	37,24	—	—	1	19,1
Всего . . .	—	—	3	62,54	—	—	4	33,97	—	—	4	59,55

Примѣчаніе. Амортизаціею считается:

40,139 р.	съ заводскихъ строеній	по 7%
63,413 »	» машинъ и аппаратовъ	
14,438 »	» орудій, посуды и разн.	
7,349 »	» костянаго угля	по 20%
5,562 »	» жилыхъ строеній	» 2%
531 »	» лошадей и сбруи	» 7%
Проценты на капиталъ основной		» 5%
(149,533 р. 8 к.).		

Обработка десятины:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За аренду	12	—	12	—
» пахоту въ 1-й разъ 4 лошади 2 человѣка	3	50	—	—
» » » 2-й » 4 » 2 »	3	50	—	—
» » » 3-й » 8 » 4 »	7	—	14	—
» бороньбу . . . . . 8 » 4 »	1	75	1	75
» укатываніе	—	25	—	25
» сѣмяна 2 пуда 10 фунт.	—	—	5	62
» полку, раздержу, 58 дѣвокъ	—	—	10	20
» роспашку	—	—	—	45
» копку и возку	—	—	17	—
Жалованье смотрителю	—	—	—	73
% отъ 80 коп. до 1 р. 45 к. смотрителю	—	—	1	—
Всего	—	—	63	—

Свекловицы получается отъ 80 до 145 берк. съ десятины, полагая по 10 пудъ берковецъ.

	Въ $18^{67}/_{68}$ г.	Въ $18^{68}/_{69}$ г.	Въ $18^{69}/_{70}$ г.
Выходъ сахара	25,1 ф. изъ берк.	27,2 фунт.	30,5 фунт.
Средняя цѣна	—	6 руб. 8 коп.	5 р. 35 к.

Стоимость одного берковца въ 10 пудъ свекловицы на одномъ изъ лучшихъ заводовъ Тульской губерніи за $18^{68}/_{69}$ и $18^{69}/_{70}$ г.г.

	Руб.	Коп.
1. Свекловицы	1	19,21
2. Дрова и уголь	—	35,81
3. Жалованье служащимъ	—	18,0
4. » рабочимъ		
5. Содержаніе имъ	—	6,0
6. Освѣщеніе завода	—	2,0
7. Работа лошадьми	—	1,0
8. Прессовые мѣшки	—	2,0
9. Уголь новый и старый	—	3,0
10. Известь	—	2,0
11. Награжденіе	—	1,0
12. Разные расходы	—	2,0
13. Ремонтъ	—	18,0
14. Смазка машинъ	—	1,0
15. Уголь и древесный	—	1,0
16. Бочки и укупорка	—	3,0
17. Подвозъ свеклы, угля животнаго и отвозъ жома и шлака	—	4,0
Всего.....	2	19,02

	Кол.	Вар.
1. Сметана	1	15,81
2. Яйца и хлеб	—	18,81
3. Яйца и молоко	—	1,0
4. Сыр и творог	—	0,81
5. Сыр и макароны	—	0,1
6. Творог и сахар	—	0,3
7. Творог с изюмом	—	0,1
8. Творог и сметана	—	0,3
9. Сыр и сметана	—	0,3
10. Творог	—	0,1
11. Сметана и творог	—	0,3
12. Сметана вареная	—	0,3
13. Творог	—	0,1
14. Яйцо всмятку, сметана, хлеб, масло и кофе	—	0,1
Всего	5	50,05

30.

Особое мнѣніе г. Ярошинскаго по поводу журнала Коммисіи *).

При подписаніи протокола я оговорилъ, что остаюсь съ особымъ мнѣніемъ, которое и спѣшу выразить.

Во время всѣхъ собраній, протоколовъ несоставлялось, кромѣ протокола о первомъ засѣданіи; по этому, докладчику пришлось о всѣхъ засѣданіяхъ составить одинъ общій протоколъ. Само собою разумѣется, что при этомъ, несмотря на полное желаніе изложить съ безпристрастіемъ доводы обѣихъ сторонъ, это оказалось невыполнимымъ. Доводы представителей сахарной промышленности изложены неполно и недостаточно рельефно. Въ примѣръ приведу мои доводы, большая часть которыхъ была или пропущена, или передана весьма неточно, почему я, при первомъ чтеніи намъ проекта протокола, долженъ былъ бѣгло набросать нѣкоторые изъ нихъ въ самомъ засѣданіи и затѣмъ, по переписаніи, не имѣя времени пересмотрѣть ихъ, отослалъ г. докладчику для вписанія въ протоколъ;

---

*) Прислано при письмѣ изъ Кіева, полученномъ 1-го Сентября, т. е. по окончаніи уже засѣданій Коммисіи.

но и затѣмъ мои заявленія изложены недостаточно полно: такъ, указывая, что качество свекловицы не зависитъ отъ воли заводчика, а отъ климатическихъ условій, я нисколько не думалъ высказывать, что, употребляя улучшенныя сѣмена, хорошо удобряя и обработывая почву, нельзя достигнуть лучшихъ урожаевъ и лучшей по качеству свекловицы. Я самъ заявлялъ, что, у себя, урожай 100 берковцевъ на десятинѣ не считаю удовлетворительнымъ. Я только выражалъ, что въ данный годъ, можетъ получиться свекловица хорошаго или дурнаго качества, смотря по погодѣ; такъ, дождливая погода дастъ хорошій урожай, но свекла будетъ не высокаго качества, и что самые усовершенствованные заводы не въ состояніи измѣнить, въ тотъ же данный годъ, качества свекловицы, происшедшее отъ климатическихъ причинъ.

Я привелъ этотъ примѣръ неполноты протокола, не какъ единственный, какъ въ отношеніи моихъ заявленій, такъ и заявленій другихъ экспертовъ.

Намъ, представителямъ промышленности, невозможно было оставаться еще въ Петербургѣ для того, чтобы пополнить протоколъ, что между тѣмъ является совершенно необходимымъ въ столь важномъ дѣлѣ.

Точно также пропускъ заявленій гг. членовъ предварительной Коммисіи измѣняетъ характеръ тѣхъ согласій, которыя были даны заводчиками. Г. Предсѣдатель нѣсколько разъ заявлялъ, что отъ протокола нельзя ожидать стенографической полноты, и что гг. эксперты могутъ во всякое время присылать свои дополненія и поясненія. По этому

я считаю долгомъ, въ качествѣ представителя заводчиковъ юго-западнаго края, сдѣлать необходимыя разъясненія, которыя я не могъ сдѣлать въ Коммисіи, чтобы, по совѣту г. Предсѣдателя, не задержать составленія протокола.

Въ трехъ засѣданіяхъ Коммисіи представителямъ сахарной промышленности приходилось защищаться отъ взводимыхъ на нее обвиненій. Ее обвиняли въ развитіи пьянства и безнравственности въ народѣ; указывали, что сосѣдніе съ заводами крестьяне мало извлекаютъ выгодъ отъ заводовъ; указывали на дурную технику заводовъ, на плохое веденіе сельскаго хозяйства; винили за недостатокъ и дороговизну капиталовъ, за недостатокъ ремесленниковъ, за эксплуатированіе бѣднаго народа, за громадныя потери казны и за ежегодно взимаемую контрибуцію съ жителей Петербурга.

Хотя на всѣ эти обвиненія и представлены фактическія опроверженія, но характеръ самыхъ обвиненій, производя непріятное на заводчиковъ впечатлѣніе, въ тоже время указывалъ на воззрѣнія гг. членовъ предварительной Коммисіи на сахарную промышленность и въ большинствѣ экспертовъ поселялъ опасенія за дальнѣйшее существованіе этой промышленности. Съ одной стороны, это обстоятельство, а съ другой—указаніе гг. членовъ предварительной Коммисіи на то, что желательно придти къ единогласію, а равно заявленія, о которыхъ не упомянуто въ протоколѣ, о томъ, что чѣмъ болѣе заводчики будутъ уступчивы въ вопросѣ о пошлинѣ, тѣмъ болѣе гг. члены предварительной Коммисіи будутъ уступчивы въ нор-

махъ выхода и суточной работы, — повели къ тому, что большинство экспертовъ готово было подчиниться такимъ мѣрамъ, которыя, по ихъ собственному убѣжденію, подвергаютъ опасности промышленность и для большинства заводовъ невыполнимы безъ потрясенія ихъ интересовъ.

Въ засѣданіи, когда, послѣ вопроса о пошлинѣ, перешли къ другимъ вопросамъ, я, а равно и представители Кіевскаго Отдѣленія Техническаго Общества просили начать обсужденіе не съ раздѣленія заводовъ на районы, а съ вопроса о высшихъ нормахъ выхода и переработки, при чемъ просили баллотировать вопросъ о порядкѣ обсужденій, но не только въ то время не было обращено на это вниманія, но и самый этотъ фактъ не внесенъ въ протоколъ, а потому, въ слѣдствіе принятія неудобнаго порядка преній, всѣ неблагопріятныя послѣдствія опредѣленій пали на первый районъ, который долженъ будетъ выносить недоборы казеннаго дохода по другимъ районамъ, происшедшіе отъ облегченія этихъ районовъ; а потому я и заявилъ, что первый районъ будетъ платить большій акцизъ, чѣмъ другіе районы, и что такимъ образомъ у него будетъ два конкурента: иностранные заводчики и заводчики другихъ районовъ,—о чемъ приложена моя особая записка.

Въ заключеніи протокола говорится, что на выходъ въ 28 фунтовъ при 105 берковцахъ высшей суточной работы и при срокѣ 12 лѣтъ согласны 6 членовъ, а остальные согласились на 30 фунтовъ. Подобная редакція не точно передаетъ результатъ баллотировки; такъ, эксперты подавали голосъ

только условно, а какъ условіе не было принято, то скорѣе слѣдуетъ голоса остальныхъ экспертовъ присоединить къ голосамъ 6 членовъ-экспертовъ, а не къ голосамъ гг. членовъ предварительной Коммисіи и гг. управляющихъ акцизными сборами. При этомъ считаю нужнымъ указать на предшествовавшій баллотировкѣ фактъ. Экспертамъ было заявлено въ засѣданіи, что если они не согласятся на норму 30 фун. выхода при 105 берковцахъ высшей суточной работы, то Коммисія приметъ другія мѣры, напримѣръ увеличеніе цифры акциза до 1 руб. и даже до 1 р. 40 коп. съ пуда. Это заявленіе вызвало съ моей стороны протестъ, поданный 12 Августа. Въ этомъ протестѣ я заявилъ, что заводчики подали голосъ за 30 фун., опасаясь тѣхъ рѣшительныхъ и грозящихъ опасностію промышленности мѣръ, какія имъ были заявлены; притомъ они вотировали за нормы выхода и суточной работы подъ условіемъ 12 лѣтняго срока, какъ выше мною объяснено.

По поводу моего протеста, при чтеніи протокола, приготовленнаго къ подписи, гг. члены предварительной Коммисіи высказали, что нельзя всѣмъ членамъ приписывать то, что сказано однимъ членомъ, и что это былъ простой разговоръ. Я, а равно и другіе представители промышленности, просили прибавить оговорку, что нами всѣми было понято требованіе принять выходъ въ 30 фунтовъ за безусловное, и что непринятіе этого требованія поведетъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ.

При этомъ я объявилъ, что цитируя заявленія, не указывалъ лицъ, но что я вправѣ былъ считать

всю Коммисію солидарною съ членомъ, заявившимъ означенное требованіе, такъ какъ никто изъ гг. членовъ предварительной Коммисіи противъ него не возражалъ; простымъ разговоромъ этого требованія, какъ и вообще заявленій гг. членовъ предварительной Коммисіи, я считать не могу. Заявленія эти дѣлались въ собраніи, были обращаемы ко всѣмъ присутствовавшимъ и выражали при этомъ положительныя требованія.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что непринужденнымъ мнѣніемъ всѣхъ представителей сахарной промышленности были ихъ заявленія, вызванныя полною готовностью содѣйствовать увеличенію дохода казны и доведенію его, въ возможной скорости, до указанной высшимъ Правительствомъ цифры, безъ потрясенія отечественной промышленности.

Заявленія эти заключались въ слѣдующемъ: а) пониженіе пошлины на иностранный сахаръ, привозимый моремъ, до 2 руб. 50 коп. и оставленіе нынѣ существующей сухопутной пошлины на весь срокъ установленія новыхъ правилъ, б) высшій выходъ сахара изъ берковца для заводовъ 1-й категоріи и 1-го района въ 28 фунтовъ, в) нормы суточной работы назначить съ 1872 по 1876 годъ—75 берков., съ 1876 по 1880 годъ—90 берков. и наконецъ съ 1880 по 1884 годъ—105 берков.

Во все время засѣданій Коммисіи я имѣлъ въ виду, что г. Министръ Финансовъ, допустивъ къ участію въ занятіяхъ Коммисіи представителей промышленности, желалъ, чтобы были высказаны ими ихъ непринужденныя мнѣнія, что необходимо и въ инте-

ресахъ истины и въ интересахъ промышленности, которую неосторожными мѣропріятіями весьма легко поколебать въ ущербъ государственному и народному хозяйству.

Я рѣшился заявить протестъ только тогда, когда увидѣлъ, что эксперты, подъ вліяніемъ опасеній рѣшительныхъ мѣръ, заявили, хотя условно, согласіе на такія нормы выходовъ, которыхъ, какъ среднихъ за нѣсколько лѣтъ, большая часть заводовъ достигнуть не можетъ.

Когда гг. члены предварительной Коммисіи не только не приняли просимаго всѣми представителями промышленности срока,—срока, коимъ обусловлены нормы выхода и суточной работы, а равно и пониженіе пошлины, и вмѣсто просимыхъ сроковъ предложили болѣе короткіе, чѣмъ даже тѣ, какіе ими указаны въ докладѣ, для постепеннаго введенія нормъ,—то этимъ самымъ они уничтожили согласіе заводчиковъ какъ на пониженіе пошлины, такъ равно и на нормы выходовъ и суточной работы, такъ какъ то и другое обусловлено при баллотированіи 12-лѣтнимъ срокомъ, съ указанною, въ заявленіи экспертовъ-заводчиковъ, постепенностію.

Іосифъ Ярошинскій.

Кіевъ.
25 августа 1871 года.

31.

Письмо г. Говорова къ Предсѣдателю Коммисіи.

Ознакомившись съ отдѣльнымъ мнѣніемъ кандидата депутатовъ юго-западнаго края г. Ярошинскаго, и узнавъ, что оно предназначается къ печати, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство присоединить къ журналу и мое заявленіе, какъ одного изъ членовъ-экспертовъ, постоянно присутствовавшаго во всѣхъ засѣданіяхъ Коммисіи. Не входя въ разборъ всей записки г. Ярошинскаго, я считаю себя въ правѣ утверждать, что представителямъ сахарной промышленности была совершенно извѣстна чисто совѣщательная роль Коммисіи; они весьма хорошо знали, что она не можетъ сама принимать ни какихъ *мѣръ*, какъ говоритъ г. Ярошинскій; а потому, по моему мнѣнію, заявленіе о возможности возвышенія номинальнаго акциза не имѣло никакого вліянія на результатъ балотировки.

Прошу Ваше Превосходительство принять увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи.

М. Говоровъ.

10 Сентября 1871 года.