

3

445

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

2
1961

ГОСПЛАНИЗДАТ



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXVIII ГОД
ИЗДАНИЯ

2
ФЕВРАЛЬ
1961

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Боевая программа нового мощного подъема сельского хозяйства	3
---	---

К 40-ЛЕТИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ

Плановую работу — на уровень современных задач	10
А. Струков — О некоторых вопросах дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства	19
М. Уринсон — Возросшая роль союзных республик в планировании народного хозяйства	27
Г. Сорокин — Первый генеральный план развития народного хозяйства	36
Б. Мирошник — Творческое развитие принципов планирования в европейских странах народной демократии	49

В ПОМОЩЬ ПЛАНОВЫМ РАБОТНИКАМ

К. Петкевич — Планирование производительности труда по факторам в статкостроении	62
Н. Попов — Планирование и анализ производительности труда в сельском хозяйстве по факторам с применением системы алгебраических уравнений	73

из писем и предложений читателей

Ф. Крошин — Больше внимания районному плановому звену	83
Д. Семенов, И. Труб — Промышленное тепло предприятий — городам	84

КРИТИКА И БИОГРАФИЯ

В. Смолинский — Идеализм западноевропейского неолитизма	87
---	----

информация

Показатели планирования себестоимости промышленной продукции на предприятиях машиностроения	92
---	----

Боевая программа нового мощного подъема сельского хозяйства

Состоявшийся в январе 1961 года Пленум ЦК КПСС подвел итоги выполнения государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 году и наметил боевую программу нового мощного подъема сельского хозяйства.

Следуя мудрым ленинским заветам, подготовка и работа январского Пленума ЦК КПСС были проникнуты духом непримиримости к недостаткам, творческого и делового подхода к решению назревших задач дальнейшего развития всех отраслей сельского хозяйства. В ходе подготовки к Пленуму ЦК КПСС наша партия была вооружена документами огромного политического и народнохозяйственного значения — запиской товарища Н. С. Хрущева и тезисами его предстоящего выступления на Пленуме. В этих документах, проникнутых заботой о благосостоянии советского народа, дан глубокий анализ развития экономики нашей страны, по-ленински остро и смело вскрыты недостатки в руководстве сельским хозяйством и намечены главные направления нового мощного подъема сельскохозяйственного производства.

На протяжении вот уже целого ряда лет вопросы развития сельского хозяйства находятся в центре внимания Коммунистической партии Советского Союза и ее боевого штаба — Центрального Комитета. В результате большой работы, проведенной партией и всем советским народом за период после сентябрьского (1953 год) Пленума ЦК КПСС, намного увеличилась производительность и государственные закупки всех сельскохозяйственных продуктов. За семь лет (1953—1960) производство зерна возросло более чем на 3 миллиарда пудов, а государственные закупки — почти на миллиард пудов. В увеличении производства и заготовок зерна решающую роль сыграло освоение целинных земель. За этот период значительно увеличилась производительность и закупки продуктов животноводства. Производство мяса за семь лет возросло в 1,5 раза, а закупки — в 2 с лишним раза, производство и закупки молока — соответственно в 1,7 и почти в 2,5 раза. Таких высоких темпов развития сельскохозяйственного производства наша страна раньше никогда не имела. Все это — неоспоримые факты, свидетельствующие об огромных успехах в развитии сельского хозяйства.

Всесторонне обсудив положение дел в сельском хозяйстве, Пленум ЦК КПСС отметил, что партийные, советские и сельскохозяйственные органы республик, краев и областей в 1960 году провели известную работу по выполнению государственного плана и социалистических обязательств. Несмотря на неблагоприятные климатические условия в ряде районов страны, в 1960 году было произведено зерна, сахарной свеклы, различных культур и овощей больше, чем в предыдущем году.

Труженики сельского хозяйства Российской Федерации, увеличив производство зерна и других сельскохозяйственных продуктов, досрочно выполнили в 1960 году план закупок хлеба, мяса и яиц. Значительно увеличили производство и продажу зерна государству колхозы и совхозы Оренбургской, Сталинградской, Курганской, Иркутской, Кубышевской, Ульяновской областей и Башкирской АССР.

В 1960 году получило дальнейшее развитие общественное животноводство колхозов и совхозов. В целом по стране в истекшем году было закуплено больше, чем в 1959 году, мяса — на 372 тысячи тонн, молока — на 1 миллион 382 тысячи тонн, яиц — на 828 миллионов штук. Возросло поголовье общественного скота. Хороших показателей по развитию животноводства, производству и продаже государству мяса и молока достигли в минувшем году Литовская ССР, Латвийская ССР, Эстонская ССР, Челябинская область, Татарская АССР, Башкирская АССР, Минская, Гродненская и Гомельская области Белорусской ССР.

В результате роста производства и государственных закупок продуктов земледелия и животноводства в 1960 году населению продано больше, чем в 1959 году, мяса и мясoproductов — на 13%, молока, масла и других молочных продуктов — на 8%, сахара — на 13%, яиц и овощей — на 8%.

Однако достигнутый уровень и темпы роста производства сельскохозяйственных продуктов, особенно продуктов животноводства, являются недостаточными. Прирост производства продуктов животноводства в 1960 году серьезно отставал от расчетов, намеченных семилетним планом.

В Российской Федерации в истекшем году произведено зерна, мяса и молока меньше, чем намечалось по семилетнему плану. В Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской, Челябинской, Кемеровской, Кировской, Белгородской, Курской, Орловской, Тамбовской и Липецкой областях не выполнен план продажи хлеба государству, а в колхозах и совхозах Красноярского края, Ростовской, Воронежской, Читинской областей произведено мяса и молока в 1960 году даже сократилось по сравнению с 1959 годом. В ряде краев, областей и автономных республик РСФСР за последние два года сократилось поголовье коров и овец.

Не выполнен государственный план закупок зерна, молока, яиц, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля в Украинской ССР. В истекшем году в республике произведено зерна, мяса, молока меньше, чем намечалось по семилетнему плану на этот год. Совхозы и колхозы Казахской ССР также не выполнили в 1960 году не только взятых обязательств по продаже зерна государству, но даже установленных плановых заданий. Серьезные недостатки в развитии сельского хозяйства в 1960 году имели место также в Молдавской ССР, Киргизской ССР, Узбекской ССР, Туркменской ССР, Азербайджанской ССР и в других республиках.

Хотя по сравнению с 1953 годом производство и закупки сельскохозяйственных продуктов в целом по стране резко увеличились, это увеличение не покрывает возросший спрос на них. При рассмотрении вопроса об удовлетворении потребностей страны в сельскохозяйственных продуктах, особенно продуктах животноводства, нельзя не учитывать важных изменений, которые произошли у нас за этот период. За последние пять лет (1955—1960) общая численность населения в Советском Союзе выросла более чем на 18 миллионов человек, при этом городское население увеличилось более чем на 17 миллионов человек. За этот же период денежные доходы населения увеличились в расчете на год на 24,2 миллиарда рублей в новом масштабе цен. Возросли также денежные доходы и сельского населения. Все это привело к значитель-

ному повышению платежеспособного спроса населения на продовольственные товары, в первую очередь на мясо, молоко, масло.

Растущие потребности страны в продуктах сельского хозяйства вызывают необходимость мощного подъема сельскохозяйственного производства. Между тем, как отмечается в постановлении Пленума, некоторые руководители успокоились на достигнутом, а на отдельных работников успехи действуют даже разлагающе. В ряде республик, краев и областей за последнее время ослаблены усилия в борьбе за дальнейший подъем сельского хозяйства. Вместо того, чтобы сосредоточить усилия на увеличении производства сельскохозяйственной продукции, некоторые руководители партийных, советских и сельскохозяйственных органов добиваются установления заниженных планов закупок зерна, мяса, молока и других продуктов и получения возможно больших лимитов на поставку продуктов за счет централизованного фонда.

Как отмечается в постановлении Пленума ЦК КПСС, некоторые руководители сделали неправильный вывод из успехов освоения целины и увеличения производства зерна в восточных районах страны и ослабили внимание к развитию зернового хозяйства в своих республиках и областях.

Партийные, советские и сельскохозяйственные органы ряда областей, краев и республик не развинули активной организаторской и политико-воспитательной работы в колхозах и совхозах в целях мобилизации трудящихся на выполнение принятых после декабрьского (1959 год) Пленума ЦК КПСС социалистических обязательств по досрочному выполнению заданий семилетки по производству и продаже государству сельскохозяйственной продукции в 1960 году.

В постановлении январского Пленума ЦК КПСС указывается на серьезные недостатки в организации социалистического соревнования в деревне. «Немало фактов», — говорится в постановлении Пленума, — когда работники безответственно берут обязательства, губят всюю, что они выполняют столько-то планов, бюрократически это расписывают, но организационными мероприятиями обязательства не подкрепляют и в результате проваливают их выполнение». Пленум резко осудил таких руководителей, которые, стремясь прикрыть свою бездельность и создать видимость благополучия, становятся на преступный путь обмана государства, допускают окочковительство, приспичи и другие антигосударственные действия.

Обсуждение насущных задач дальнейшего подъема земледелия и животноводства и критика серьезных недостатков, допущенных в руководстве сельским хозяйством, развертываются в совершенно иных условиях, чем в 1953 году, когда имело место серьезное отставание всех отраслей сельскохозяйственного производства. Теперь недостатки подвергаются критике в условиях бурного развития социалистической экономики, в том числе значительного роста сельскохозяйственного производства.

В своем выступлении на январском Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев дал глубокое теоретическое обоснование необходимости соблюдения правильных соотношений в развитии отраслей народного хозяйства и прежде всего — промышленности и сельского хозяйства. «Необходимо», — подчеркивает товарищ Н. С. Хрущев, — чтобы все отрасли народного хозяйства развивались равномерно, чтобы сельское хозяйство не отставало в своем развитии, чтобы производство средств потребления и продуктов сельского хозяйства опережало растущие потребности народа».

Без хорошо развитого сельского хозяйства, без обилия сельскохозяйственных продуктов не может быть процветающей социалистической экономики. Поэтому борьба за неуклонный подъем сельского хозяй-

ства — это важнейшее условие построения коммунистического общества, это поистине всенародное дело.

«Все коммунисты, советские люди понимают, — указывается в постановлении Пленума, — что нельзя построить социализм и коммунизм без создания тяжелой промышленности, без электрификации страны, — в этом суть генеральной линии нашей партии. Надо также осознать, что нельзя построить коммунизм без хорошо развитого сельского хозяйства, способного обеспечить обилие продуктов для народа».

Для успешного выполнения поставленных Пленумом заданий, обеспечивающих удовлетворение постоянно растущих потребностей и спроса населения на продукты питания, необходимо в оставшиеся пять лет семилетки добиться более высоких темпов производства сельскохозяйственных продуктов.

Все это вызывает, как отмечалось в докладах и выступлениях на Пленуме ЦК КПСС, необходимость внесения серьезных коррективов в ассигнования на нужды сельского хозяйства.

Сейчас, когда наша страна, вступившая в полосу развернутого строительства коммунизма, имеет мощную индустрию, могучую оборону, она не в ущерб дальнейшему развитию промышленности и укреплению обороноспособности может выделить больше средств для ускорения темпов роста сельскохозяйственного производства, для полного удовлетворения возросших потребностей советского народа. В соответствии с директивами XXI съезда КПСС накопления от перевыполнения планов развития народного хозяйства должны быть использованы в целях повышения благосостояния народа. За первые два года семилетки наша промышленность произвела сверхплановой продукции на 11,3 миллиарда рублей в новом масштабе цен, что позволило выделить дополнительные ассигнования сверх намеченных семилеткой на развитие текстильной и других отраслей промышленности, производящих товары народного потребления. В постановлении Пленума ЦК КПСС отмечается, что в настоящее время имеется возможность значительно увеличить капитальные вложения сверх предусмотренных семилетным планом на развитие сельского хозяйства, а также промышленности, обслуживающей сельское хозяйство, на производство тракторов и сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, строительных материалов.

Выделяя дополнительные средства на развитие сельского хозяйства, говорится в постановлении Пленума, партия ставит цель — создать такие предпосылки, которые позволили бы вести сельское хозяйство так, чтобы оно не зависело от капризов природы и при любых условиях гарантировало получение необходимых стране продуктов для полного удовлетворения потребностей народа.

Надежным средством получения гарантированных урожаев является ирригация — орошение и обводнение миллионов гектаров земель. Благодаря освоению целины страна за последние годы ввела в действие около 41 миллиона гектаров новых земель в восточных районах. С помощью ирригации будут введены в действие еще миллионы гектаров земель в Средней Азии, на юге России, в Поволжье, на юге Украины, в республиках Закавказья. Ирригация дает возможность путем ведения более интенсивного земледелия постоянно получать необходимое количество таких ценных сельскохозяйственных продуктов, как хлопок, рис, кукуруза, а также позволит значительно увеличить производство продуктов животноводства — мяса, масла, молока, шерсти.

Наряду с широкой программой по развитию ирригации будут проводиться работы по мелиорации — осушению заболоченных и излишне увлажненных земель в районах нечерноземной полосы РСФСР, Полесья Украины, в Белоруссии, Литве, Латвии и Эстонии. Осуществле-

ние этих мероприятий позволит ввести в действие новые резервы увеличения всех сельскохозяйственных культур, необходимых для полного удовлетворения потребностей советского народа.

В целях резкого повышения интенсификации и культуры сельскохозяйственного производства, широкого внедрения комплексной механизации всех отраслей земледелия и животноводства Пленум ЦК КПСС принял решение о необходимости осуществления крупных мер по значительному увеличению производства минеральных удобрений и развитию сельскохозяйственного машиностроения. В этой связи Пленум ЦК КПСС в своем постановлении обязал Госплан СССР, Госкомхозсовет СССР, Государственный комитет Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению, Государственный комитет Совета Министров СССР по химии совместно с ЦК компартий, Советами Министров союзных республик и совнархозами изыскать дополнительные возможности увеличения производства и поставки сельскому хозяйству техники, минеральных удобрений, гербицидов и ядохимикатов, микроудобрений, особенно в 1961—1963 годах.

Кроме того, Пленум поручил разработать и ввести на рассмотрение ЦК КПСС и Совета Министров СССР государственный план завершения комплексной механизации всех отраслей сельского хозяйства, имея в виду всемерно ускорить и закончить в основном эти работы в текущем семилетии, а также мероприятия по осуществлению в ближайшие годы перехода на поточную технологию возделывания, уборки и послеуборочной обработки продукции важнейших сельскохозяйственных культур.

Намечая величественные перспективы нового мощного подъема сельского хозяйства, Пленум ЦК КПСС в своем постановлении особо подчеркнул, что уже в текущем году и ближайшие годы необходимо полностью использовать все имеющиеся резервы для резкого увеличения производства зерна, технических культур, картофеля и овощей, мяса, молока, и других продуктов.

Пленум ЦК КПСС обратил самое серьезное внимание руководителей колхозов и совхозов на выявление и привлечение в действие всех, до сих пор неиспользованных, резервов в сельском хозяйстве, на расширение и внедрение достижений науки и опыта передовиков и новаторов производства. Достижения передовиков должны служить примером, маяком, указывающим путь к обеспечению высокого уровня производства в каждой бригаде, на ферме, в каждом колхозе и совхозе.

В постановлении январского Пленума ЦК КПСС указывается, что для полного удовлетворения потребностей государства в продуктах сельского хозяйства уже в ближайшие годы необходимо довести закупки зерна ежегодно до 4 миллионов 200 миллионов пудов, мяса — до 13 миллионов тонн, молока — до 50 миллионов тонн. Пленум определил примерный вклад каждой республики в этот объем государственных заготовок и намечал конкретные пути по увеличению производства зерна, продуктов животноводства, технических и других сельскохозяйственных культур. Одним из главных резервов увеличения производства зерна являются: увеличение производства зерна кукурузы на специально выделяемых для возделывания этой культуры землях в наиболее благоприятных районах Украины в размере примерно 3 миллионов гектаров, в Российской Федерации — 2 миллионов гектаров, а также в Молдавии и Грузии с тем, чтобы на этих площадях получать не менее 50 центнеров зерна кукурузы с гектара. Это позволит государству иметь дополнительно больше миллиарда пудов товарного зерна. Другим главным резервом увеличения производства зерна является повышение урожайности во всех районах страны на основе резкого подъема культуры земледелия, особенно в целинных районах и райо-

нах нечерноземной зоны. Важный резерв увеличения производства зерна заложен в расширении посевов и повышении урожайности гречихи, гороха, фасоли и других крупных и бобовых культур.

Главными путями в увеличении производства мяса и молока является увеличение поголовья коров с доведением их стада к концу семилетия до 50 миллионов голов, всемерное развитие таких скороспелых отраслей животноводства, как свиноводство и птицеводство, повышение продуктивности животноводства (улучшение нагула и откорма скота, племенной работы, повышение жоромочности, мясных качеств скота и увеличение настригов шерсти). Основа успешного развития животноводства, как и прежде, заключается в создании прочной кормовой базы, главным образом за счет кукурузы, а также сахарной свеклы, картофеля, зернобобовых культур, однолетних и многолетних трав, повышения продуктивности лугов и пастбищ.

В области развития производства технических культур, прежде всего хлопчатника и сахарной свеклы, подсолнечника, льна масличного, а также картофеля и овощей, чая, плодов, винограда. Пленум обратил особое внимание на повышение урожайности путем внедрения прогрессивных приемов возделывания и уборки этих культур, внедрение механизации на посеве, обработке и уборке.

Определив возможные размеры закупок зерна, мяса и молока и намечая основные пути увеличения производства этих и других сельскохозяйственных продуктов, Пленум ЦК КПСС поручил ЦК компартий и Советам Министров союзных республик разработать конкретные мероприятия по их увеличению, причем разработку этих мероприятий осуществить снизу, начиная с бригады, фермы, колхоза, совхоза при широком участии колхозников, рабочих совхозов, специалистов сельского хозяйства.

Пленум Центрального Комитета поручил ЦК КПСС и Совету Министров СССР на основе представленных союзными республиками мероприятий разработать и утвердить конкретную программу увеличения производства сельскохозяйственных продуктов в стране, имея в виду наивероятнее и в оставшиеся пять лет семилетки добиться несравненно более высоких темпов развития сельского хозяйства.

Задачи дальнейшего подъема сельского хозяйства, поставленные январским Пленумом ЦК КПСС, требуют коренного улучшения организаторской и политической работы на селе, направленной на умелый подбор и воспитание кадров, повышение ответственности за выполнение плановых заданий и принятие обязательств, организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов, на всемерное развитие общественного хозяйства, повышение благосостояния колхозников.

Принятое в январе текущего года постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о снижении цен на запасные части, сельскохозяйственные машины, бензин, о предоставлении льгот по подоходному налогу, удешевлению кредитов и отсрочке платежей по судам является большой помощью колхозам со стороны государства. В результате расходы колхозов в расчете на год уменьшатся на 887 миллионов рублей (в новых деньгах).

Осуществление на практике этих мер позволит колхозам при разумном использовании предоставленной помощи значительно укрепить свое финансово-экономическое положение, шире внедрить хозяйственный расчет, умножить собственные основные и оборотные фонды, полнее использовать принцип материальной заинтересованности.

Важнейшим условием успешного выполнения решений январского Пленума ЦК КПСС является дальнейшее совершенствование руководства сельским хозяйством, организации материально-технического снабжения и системы государственных заготовок сельскохозяйствен-

ных продуктов. В связи с этим Пленум ЦК КПСС признал, что деятельность и существующая структура Министерства сельского хозяйства СССР не отвечают возросшим запросам развития сельскохозяйственного производства и нуждаются в решительной перестройке. Главное внимание Министерства сельского хозяйства и всех его звеньев должно быть сосредоточено на всемерном улучшении работы научно-исследовательских учреждений, на обобщении, пропаганде и внедрении в производство достижений науки и передового опыта, на разработке с учетом зональных особенностей, рекомендаций по вопросам наиболее рационального ведения хозяйства, на подготовке сельскохозяйственных кадров. Одна из главных функций Министерства — улучшение семеноводческого и племенного дела, а также организация ветеринарной службы, борьбы с болезнями и вредителями сельскохозяйственных культур.

Пленум ЦК КПСС признал необходимым изменить систему материально-технического снабжения колхозов и совхозов и создать специальные объединения в центре и на местах по вопросам обеспечения сельского хозяйства техникой, запасными частями, минеральными удобрениями и другими материалами производственного назначения. В задачу этих объединений должны входить также организация ремонта техники, испытание новых машин, сельское строительство и электрификация. Такое объединение, как говорится в постановлении Пленума, должно быть посредником между промышленностью, с одной стороны, колхозами и совхозами, с другой.

Пленум ЦК КПСС также признал, что существующая система государственных закупок продуктов сельского хозяйства страдает серьезными недостатками и нуждается в перестройке и коренном улучшении. В связи с этим Пленум счел целесообразным создать Государственный комитет заготовок, который занимался бы всеми видами закупок зерна, технических культур, мяса и других продуктов животноводства.

Перестройка руководства сельским хозяйством, совершенствование системы государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов и материально-технического снабжения колхозов и совхозов создают реальные условия серьезного улучшения порядка и методики планирования сельского хозяйства.

Подводя итоги, Пленум поставил перед работниками сельского хозяйства конкретную задачу — принести в действие все резервы колхозов и совхозов, не упустить время, сделать все, чтобы в 1961 году — третьем году семилетки — поднять темпы роста производства сельскохозяйственных продуктов, встретить XXII съезд партии новыми выдающимися успехами.

Труженики деревни, как и весь советский народ, с большим энтузиазмом встретил весть о созыве в октябре 1961 года XXII съезда КПСС и решения январского Пленума ЦК КПСС, все шире развешивают социалистическое соревнование за досрочное выполнение заданий семилетки, за увеличение производства продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, необходимых для полного удовлетворения постоянно растущих потребностей населения.

Претворение в жизнь решений январского Пленума ЦК КПСС, намечавшего боевую программу дальнейшего подъема сельского хозяйства, открывает новую страницу в борьбе советского народа за построение коммунистического общества.

Плановую работу — на уровень современных задач

Словно сказочный богатырь наливается живительными соками социалистическая система хозяйства. Ее могущество растет и крепнет из года в год, поражая мир быстротой темпов экономического развития, прогрессивностью и гуманностью идеалов, ради которых освобожденный народ самоотверженно создает новое общество.

Известно, что царская Россия отличалась крайней отсталостью экономики и культуры. К тому же за годы первой империалистической и гражданской войн производство промышленной продукции сократилось еще в 7 раз. И вот, начав с предельно низкого уровня, не имея материальной помощи извне, в обстановке враждебного капиталистического окружения советский народ быстро преодолел вековую отсталость и превратил свою Родину в могучую индустриально-колхозную державу. Производственные основные фонды промышленности к 1959 году возросли против 1928 года в 32 с лишним раза. Производство промышленной продукции возросло в 1960 году по сравнению с 1913 годом более чем в 45 раз, а машиностроение и металлообработка — более чем в 300 раз, выработка электроэнергии — почти в 150 раз. Национальный доход возрос почти в 27 раз, а удельный вес народного хозяйства СССР в мировом производстве промышленной продукции за годы Советской власти возвысился с 3 до 20%.

Несмотря на то, что Советский Союз из 43 лет половины времени вынужден был потратить на войны, навязанные ему империалистами, и на восстановление народного хозяйства, его экономика гигантскими шагами достигает уровня самой богатой капиталистической страны — США, которая не только не несла потерь от войн, а наоборот, обогащалась за счет войн и ограбления других народов.

Если дореволюционная Россия производила промышленной продукции в 8 раз меньше, чем США, то в 1950 году Советский Союз уже давал почти 30% промышленной продукции США, а в 1959 году продукция Советского Союза составила 60% объема производства США; в 1965 году предполагается превзойти США по уровню производства, а примерно к 1970 году — по выпуску продукции на душу населения.

Бурный рост материального производства позволял коренным образом улучшить материальный и культурный уровень жизни народа. Реальные доходы рабочих и служащих в 1959 году возросли по сравнению с 1913 годом в 4,3 раза, доходы колхозного крестьянства — в 6 раз. По уровню образования и подготовке специалистов с высшим и средним образованием Советский Союз превзошел самые развитые капиталистические страны в мире и встал в авангарде современной науки и техники, культуры и искусства.

Вместе с Советским Союзом и при его бескорыстной помощи быстрами темпами развивают экономику народы всех социалистических стран. Уже недалеко то время, когда все страны социализма, занимаю-

щие сейчас немногим более трети общей численности населения земного шара, будут производить более половины мировой продукции, что обеспечит значительное превосходство в производственных материальных благ в расчете на душу населения всех социалистических стран по сравнению с капиталистическим миром. Тем самым будет выбит последний козырь у идеологов буржуазии, кичившихся превосходством экономического потенциала в наиболее богатых капиталистических странах.

В чем же секрет выдающихся успехов социалистического общества? Он кроется прежде всего в преимуществах плановой социалистической системы хозяйства, в прогрессивности социалистического общественного и политического строя. Эти преимущества теперь настолько очевидны, что даже самые оголтелые реакционеры не могут их отрицать. Не случайно идеологи буржуазии перестроили свою тактику: вместо игнорирования и замалчивания идеи плановой организации производства они стали заигрывать с этой идеей, пытались, как пластырь к большому телу, прикладывать к капиталистической экономике принципы плановой организации хозяйства. И хотя заранее известно, что эти попытки экспериментов с планированием капиталистической экономики всякий раз обречены на провал, мы видим в этих фактах дополнительное свидетельство преимуществ и прогрессивности плановой системы хозяйства.

Видя неоспоримые достоинства плановой системы, народы, освободившиеся от колониального рабства, стремятся использовать идею планирования, как ариаднину нить, с помощью которой они смогут выбраться из тупика, в который их завели империалистические «диванлизаторы».

Советские люди, подводя итоги сорокалетней работы государственных плановых органов, с чувством глубокого удовлетворения отмечают торжество ленинских идей и принципов плановой организации производства.

Оглядываясь на пройденный путь, мы видим, что в ходе решения задач социалистического строительства теория и практика планирования постоянно совершенствуются. Уже в первые месяцы Советской власти Ленин наметил план приступа к социалистическому строительству. И хотя гражданская война и военная интервенция на несколько лет задержали практическое осуществление конкретных социально-экономических мероприятий Советской власти, принципиальные положения этого плана служили и служат орудием, с помощью которого пролетариат, взявший власть в свои руки, овладевает командными экономическими высотами и постепенно преобразовывает весь социально-экономический строй на началах социализма.

Первым научно обоснованным перспективным планом Советской страны был план ГОЭЛРО, который содержал конкретную программу создания фундамента социалистической экономики на основе новейшей техники, на основе электрификации.

Разработанный по инициативе Ленина и под его непосредственным руководством, план ГОЭЛРО был назван им второй программой нашей партии, имевшей целью выровнять экономический фронт по самому передовому в мире политическому фронту. В ходе разработки первого перспективного плана нашли конкретное воплощение основные положения и методологические принципы планомерного преобразования общества на основе марксистско-ленинского учения о социализме и коммунизме.

В плане ГОЭЛРО с предельной четкостью выражены важнейшие принципы планирования — партийность, строгая научность, учение о

глазном звене, в качестве которого была избрана электрификация, балансовой метод планирования и др.

В ходе практической борьбы за социализм, за претворение в жизнь плана ГОЭЛРО устоялись и конкретизировались первоначальные наметки плана, совершенствовались приемы и методы планирования. Развитие и применение ленинских идей планового руководства проходили в обстановке ожесточенной идеологической борьбы как внутри страны, так и за ее рубежами.

В соответствии с ленинскими указаниями Коммунистическая партия Советского Союза последовательно проводила принцип партийного планирования, его подчиненности задачам строительства социализма и коммунизма.

Правые реставраторы и троцкисты, выполняя заказ международной буржуазии, стремились выхолостить революционную сущность хозяйственных планов и использовать идеи планового руководства в интересах восстановления капиталистических порядков. Именно эти цели преследовали капитулянтские, противоположащие пятилетнему плану создания фундамента социалистической экономики двухлетку, рассчитанную на то, чтобы привязать экономику Советского Союза к колеснице буржуазной экономики.

В этой идейной борьбе Ленинский Центральный Комитет и советский народ одержали блестящую победу, мобилизовав материальные и людские ресурсы с помощью перспективных и текущих планов на ускоренное создание социалистической экономики.

Каждая пятилетка служила ступенью по пути становления и углубления социалистического строя. В результате выполнения первой и второй пятилеток полностью восторжествовали социалистические производственные отношения и были созданы условия для качественно нового этапа в развитии общества — завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму.

Исходя из новых задач был составлен третий пятилетний план и начата разработка генерального плана завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму. Но нападение немецко-фашистских войск поставило советский народ перед необходимостью сосредоточить все силы и средства, чтобы отстоять завоевания социализма. Подсчеты показывают, что война и последующее восстановление экономики не менее чем на десять лет задержали продвижение нашей страны по пути к коммунизму.

Война явилась суровым экзаменом для социалистической системы хозяйства. Плановая социалистическая экономика с честью выдержала испытания, одержав победу над превосходящими силами противника.

Победа советского народа в Великой Отечественной войне с еще большей силой продемонстрировала преимущества социалистической системы хозяйства над капиталистической системой. Война показала, что мероприятия партии и правительства по ускоренному развитию социалистической индустрии и коллективизации сельского хозяйства обеспечили экономические предпосылки для того, чтобы разгромить самую сильную по тому времени военную машину и спасти все человечество от фашистского порабощения.

Преимущества планового руководства позволили уже в ходе войны создать условия для быстрого восстановления и дальнейшего развития социалистической экономики.

Всемирно-историческая победа советского народа в Великой Отечественной войне против гитлеровской Германии и империалистической Японии еще более воздвигла авторитет и популярность социалистического строя, который предстал перед всем миром как символ прогресса, свободы и независимости. Вокруг Советского Союза стали кон-

солидироваться все прогрессивные силы мира в борьбе за свободу, демократию и социализм. Возникла мировая социалистическая система хозяйства, которая превращается в решающий фактор развития человеческого общества.

Последующие пятилетние планы имели целью восстановление и дальнейшее развитие хозяйства и подготовку условий для постепенного перехода к коммунизму. Огромная организаторская и идеологическая работа Коммунистической партии, проведенная за последние годы, обеспечила вступление нашей страны в период развернутого строительства коммунизма. Народы других социалистических стран достигли крупных успехов в социалистическом строительстве.

В результате выдающихся побед советского народа и народов других социалистических стран мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития. Советский Союз успешно осуществляет строительство коммунистического общества. Другие страны социалистического лагеря успешно закладывают основы социализма, и некоторые из них уже вступили в период строительства развитого социалистического общества.

На новом этапе коммунистического строительства возникла необходимость дальнейшего совершенствования форм управления народным хозяйством, организационных и методологических принципов планирования. В связи с реорганизацией управления промышленностью и строительством и другими мерами, направленными на дальнейшую демократизацию управления производством, возрастает роль и значение центральных, республиканских и местных плановых органов в организации производства, материально-технического снабжения и распределения продуктов.

Дальнейшее повышение степени обобществления труда, углубление процессов специализации и кооперирования при создании материально-технической базы коммунизма неизбежно повышают роль учета и планирования. В связи с этим при переходе к коммунизму все более возрастает роль плановых органов, повышаются требования к уровню планирования.

Возрастает значение планирования в развитии мировой социалистической системы хозяйства, в координации народнохозяйственных планов социалистических стран, организации экономического сотрудничества в интересах выравнивания фронта экономики социалистических стран, процветания всей мировой социалистической системы хозяйства.

«Свою интернациональную обязанность, — подчеркивается в Заявлении московского Совещания, — коммунистические и рабочие партии социалистических стран видят в том, чтобы, развивая промышленное и сельскохозяйственное производство каждой страны высокими темпами и в соответствии с имеющимися возможностями, полностью использовать все преимущества социалистической системы и внутренние ресурсы каждой страны для решения совместными усилиями и в кратчайший срок исторической задачи — превзойти мировую капиталистическую систему по абсолютному объему промышленного и сельскохозяйственного производства, а вслед за этим обогатить наиболее развитые в экономическом отношении капиталистические страны по уровню производства на душу населения и по жизненному уровню. Для решения этой задачи необходимо неуклонное улучшение политической и хозяйственной работы, постоянное совершенствование методов руководства народным хозяйством, научно обоснованное социалистическое хозяйство — всемерное повышение производительности труда на основе непрерывного технического прогресса, плановое ведение хозяйства, неуклонное соблюдение ленинских принципов материальной заинтересо-

ванности и всемерного развития моральных стимулов к труду на благо общества путем повышения политического сознания масс, осуществления контроля над мерой труда и потребления.

Возникает все больше хозяйственных вопросов, связанных с предоставлением экономической помощи слабым странам, освободившимся от колониального гнета.

Все это выдвигает перед плановыми органами много новых проблем. Вот почему, отмечая выдающиеся успехи в развитии теории и практики плановой организации производства, необходимо вместе с тем сосредоточить усилия на дальнейшем совершенствовании организационных и методологических основ планирования.

Одним из решающих условий повышения уровня планирования является глубокое научное обоснование планов. Ленин и партия всегда проявляли максимум заботы о том, чтобы плановые органы меньше занимались мелкими, текущими вопросами, а преимущественное внимание уделяли научному обоснованию хозяйственных планов. Недостатков в работе Госплана много, указывал Ленин, «но их искать надо не в академизме, а как раз в обратном направлении» (Соч., т. 33, стр. 318). Это замечание Ленина приобретает особую актуальность в настоящее время, когда разрабатываются многолетние перспективные планы.

Решение всемирно-исторической задачи постепенного перехода от социализма к коммунизму требует особенно тщательной разработки многолетней программы создания материально-технической базы коммунизма, решения основной экономической задачи СССР и достижения самого высокого в мире материального и культурного уровня жизни советского народа.

Значение перспективного планирования все более возрастает при решении как хозяйственно-политических задач внутри страны, так и проблем развития мировой социалистической системы хозяйства. Взяв хотя бы проблемы международного социалистического разделения труда, специализации и кооперирования производства между социалистическими странами. Эти вопросы можно квалифицированно решать лишь путем увязки перспективных планов нашей страны и стран народной демократии.

То же можно сказать относительно развития крупных экономических комплексов внутри страны, особенно во вновь осваиваемых районах. Их планирование и развитие можно предусмотреть и осуществить лишь в многолетней перспективе.

Быстрый рост науки и техники обязывает планирующие органы все время смотреть вперед, в направлении прогресса техники и предусматривать с помощью многолетних планов создание необходимых экономических предпосылок для технического перевооружения производства. Неумолимая энергия ударников и бригад коммунистического труда также выдвигает перед планирующими органами много новых перспективных вопросов. Широкий фронт всенародной борьбы за коммунизм, настойчиво и решительно опережая время, ставят планирующие органы перед необходимостью предусматривать в планах решение новых технических и технологических проблем, новых методов организации производства, что в ряде случаев предполагает разработку мероприятий, рассчитанных на ряд лет.

Повышение уровня перспективного планирования необходимо и для того, чтобы облегчить и упростить задачу составления годовых планов. С учетом необходимости повышения научного уровня перспективных и текущих планов и улучшения оперативного руководства народным хозяйством осуществлена реорганизация центральных и некоторых республиканских плановых органов.

Создан Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР с широкой развитой системой научно-исследовательских и проектных организаций, основной задачей которого является осуществление перспективного планирования, тогда как организация текущего планирования и решение оперативных хозяйственных вопросов возложено на Госплан СССР. В наиболее крупных республиках — РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР созданы республиканские советы народного хозяйства. Для повышения научного уровня планирования, конечно, недостаточно одних организационных мер. Не меньшее значение имеют вопросы совершенствования методологии и методики планирования. Необходимо также добиться умелого сочетания работы центральных, республиканских и местных планирующих органов.

При новой системе управления создались более благоприятные условия для комплексного развития экономики, специализации и кооперирования в масштабе экономических административных районов. Однако в работе отраслевых отделов центральных и некоторых республиканских планирующих органов преобладает прежний отраслевой подход к планированию. Они еще не до конца преодолели приемы и методы руководства хозяйством, доставшиеся в наследство от министерств и ведомств.

Одно из средств преодоления этого недостатка состоит в том, чтобы обеспечить дальнейшее расширение прав местных органов в решении вопросов комплексного развития экономики районов. Кроме того, в центральных и республиканских планирующих органах и в республиканских совнархозах необходимо усилить роль своих групп и отделов в решении вопросов развития народного хозяйства.

Предоставление более широких прав республиканским и местным плановым органам предполагает необходимость укрепления их квалифицированными кадрами и оказания методической и организационной помощи со стороны центральных планирующих органов. Между тем методическая и организационная помощь недостаточна, ослаблены контроль и плановая дисциплина. Вместо усиления роли местных плановых органов в ряде случаев наблюдается принижение их роли. Особенно бесправными и ослабленными оказались районные плановые комиссии, функции которых часто ограничиваются сбором информации.

В силу того, что местные плановые органы не обеспечивают выполнение возложенных на них задач, республиканские и центральные плановые органы в ряде случаев вынуждены вставать на путь подмены их, на путь планирования сверху.

Не до конца решены организационные вопросы планирования на предприятиях. В связи с реорганизацией управления промышленностью и строительством плановые отделы предприятий получили больше самостоятельности в организации планирования, однако они оказались в менее выгодном положении в смысле получения методической помощи. Центральные и республиканские планирующие органы не оказывают непосредственной помощи предприятиям в организации планирования. Большинство совнархозов также слабо осуществляют методическое руководство планированием предприятий. Но если каждый совнархоз на свое усмотрение будет давать методические указания, это приведет к большому разнообразию в приемах и методах планирования в одних и тех же отраслях. Такой разрозной не мог бы содействовать повышению уровня планирования, не говоря уже о нерациональной затрате сил по разработке методик в каждом совнархозе.

Некоторые наиболее крупные совнархозы, как например, Московский городской, находят выход из положения в том, что вместе с научно-исследовательскими и учебными институтами разрабатывают отдельные методические вопросы и делают их достоянием предприятий. Нам представляется, что, опираясь на опыт работы передовых совнархозов,

центральные планирующие органы и их научно-исследовательские институты могли бы разрабатывать типовые методики по организации планирования на предприятиях и делать их достоянием всей страны.

Большой вред делу наносит установившаяся в ряде местных органов практика составления заниженных планов с тем, чтобы иметь возможность взять обязательства, значительно превышающие план. Подобные приемы дезорганизуют плановую работу, разоряют кадры и позволяют некоторым руководителям «ходить в передовиках» за счет того, что в момент составления плана они не учитывают производственные резервы и потенциальные возможности дальнейшего развития производства. Честь и хвала работникам индустриального Подмосквия, которые по уровню производства и производительности труда идут с опережением на полтора года против контрольных цифр, предусмотренных семилеткой. Но опережая время на полтора года, они вместе с тем показали, что при планировании не были учтены крупные производственные резервы предприятий.

Опыт показывает, что социалистические обязательства, рассчитанные на значительное перевыполнение планов, свидетельствуют либо о заниженных первоначальных планах, либо о нереальности взятых обязательств. При этом некоторые руководители хозяйственных органов, составившие заниженные планы, рассчитывают создать дополнительные возможности для материального и морального стимулирования.

Для того чтобы борьба за выполнение и перевыполнение планов подкреплялась материальными и моральными стимулами, необходимо устранить условия, порождающие стремление руководителей предприятий к «двойному планированию». Систему поощрения нужно связывать не с процентами перевыполнения плана, а с увеличением количественных и качественных показателей по сравнению с базисным периодом.

Как отмечалось на январском (1961 год) Пленуме ЦК КПСС, новый порядок планирования в колхозах, установленный постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 марта 1955 года, часто нарушается. Районные и областные органы, не всегда ссылаясь с природно-экономическими условиями колхозов, принятым севооборотом, соотношениями хозяйственной целесообразности, дают установку сверху: какие культуры и в каком количестве сеять, что нередко оказывается в противоречии с интересами развития общественного хозяйства колхозов и в конечном счете не содействует подъему сельскохозяйственного производства.

Как при планировании сельскохозяйственного производства в целом по Советскому Союзу и союзным республикам, так и при разработке производственных планов на местах, непосредственно в хозяйствах недостаточно соблюдаются принципы балансовой увязки между отраслями сельскохозяйственного производства, между сельским хозяйством, промышленностью, бюджетом и товарооборотом.

При планировании капитального строительства и материально-технического снабжения сельского хозяйства слабо обосновывается необходимость первоочередности осуществления таких мероприятий, которые предопределяют успех всего дела. Все это говорит о необходимости дальнейшего улучшения организации и методологии планирования сельскохозяйственного производства.

Уровень плановой работы в значительной мере предопределяется системой показателей плана. В печати уже неоднократно поднимался вопрос о недостатках отдельных показателей плана. Системы показателей далеки от совершенства, хотя из года в год принимаются меры по их совершенствованию. Главным недостатком сложившейся системы показателей состоит в том, что они не побуждают руководителей предприятий и совхозов к выявлению производственных резервов, к по-

вышению качества выпускаемой продукции. Наоборот, руководители предприятий и совхозов в ряде случаев идут на заведомое занижение количественных и качественных показателей в плане с тем, чтобы использовать имеющиеся резервы в ходе выполнения плана и за счет этого получить средства для материального стимулирования работников предприятий.

При таком положении центральным планирующим органам в силу необходимости приходится прибегать к мерам административного нажима с тем, чтобы в планах предприятий предусмотреть наиболее полное использование производственных возможностей.

Эти и некоторые другие недостатки в организации плановой работы в значительной мере зависят от уровня научной разработки методологии планирования.

За годы, прошедшие после перестройки управления промышленностью и строительством, вышло в свет немало печатных работ о теории и практике планирования. В них обстоятельно излагается существо перестройки, показываются новые, благоприятные условия для планового руководства народным хозяйством. Однако в большинстве этих работ дальше общих рассуждений о новых условиях планирования дело не идет. Между тем новые условия управления промышленностью и строительством, своеобразные условия развития сельскохозяйственного производства на современном этапе требуют серьезного улучшения уровня плановой работы. В связи с этим особенно большая научно-исследовательская работа должна быть проведена по совершенствованию исходных методологических принципов текущего и перспективного планирования.

В этом смысле особую актуальность приобретает изучение приемов и методов использования объективных экономических законов социализма, особенно закона стоимости и стоимостных категорий и принципа материальной заинтересованности в организации производства.

Большую важность для плановой работы представляет проблема темпов и пропорций развития народного хозяйства.

Десяти лет мы с удовлетворением отмечаем коренные преимущества социалистической системы хозяйства, обеспечивающие быстрые темпы развития экономики. Но еще нет ни одной сколько-нибудь серьезной работы, в которой бы раскрывались пути наиболее полного использования преимуществ для ускорения темпов развития экономики и решения основной экономической задачи. Между тем практика показывает, что в плановых наметках мы недостаточно полно учитываем резервы, талящиеся в производстве.

На современном этапе развития производительных сил практический интерес представляет соотношение темпов развития I и II подразделений и изменения, происходящие в структуре производства вообще. Планируя развитие экономики на ряд лет вперед, неизбежно приходится считаться с тем фактом, что значение одних отраслей уменьшается, других — возрастает, появляются новые, доселе неизвестные отрасли. О закономерности структурных изменений у нас еще очень слабые представления. Имеются лишь самые первые попытки осмыслить имеющийся отечественный и зарубежный материал для выявления новых тенденций в изменении отраслевой структуры.

Опра, наконец, преодолеть игилистическое отношение к использованию новейших математических методов в плановой и аналитической работе. При наших масштабах производства и бурных темпах развития экономики совершенно невозможно обеспечить квалифицированное планирование и анализ хозяйственной деятельности без применения математики и электроники. Между тем среди научных и практических работников до сих пор еще наблюдается настороженное отношение к этим

методам и явная недооценка их в практике социалистического производства. А главное затруднение состоит в том, что слабо разрабатываются практические приемы и методы применения математики в планировании и анализе хозяйственной деятельности.

Можно назвать немало других научных проблем, от успешного решения которых зависит уровень плановой работы в нашей стране. Для их разработки экономисты имеют все необходимые условия. Особенно большую ценность для творческой разработки методики и методологии планирования представляет практика плановой работы в нашей стране и в других социалистических странах. Дело лишь за тем, чтобы работники плановых органов и научных учреждений внимательно изучали опыт и относились к делу творчески, как этого требуют интересы производства. ЦК КПСС в повседневной работе показывает замечательные образцы творческого подхода к разработке теории и практики строительства социализма и коммунизма и требует от всех работников инициативы и смелости в постановке новых вопросов.

Решение январского Пленума ЦК КПСС о созыве XXII съезда КПСС, на котором будет обсуждаться конкретная программа перехода от социализма к коммунизму, вызвали новый прилив трудовой и политической активности советского народа. Эти величественные перспективы коммунистического строительства выдвигают перед работниками плановых органов новые, повышенные требования. Чтобы быть на высоте стоящих задач, необходимо непрерывно и в полную меру сил совершенствовать теорию и практику планирования.

О некоторых вопросах дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства

Планирование народного хозяйства является важнейшим орудием построения коммунистического общества. Поэтому партия и правительство всегда уделяли и уделяют огромное внимание вопросам организации и совершенствования методов народнохозяйственного планирования.

За годы Советской власти в нашей стране накоплен богатый опыт планового руководства. Вместе с укреплением и развитием форм и методов руководства народным хозяйством, с возникновением новых хозяйственных и политических задач изменялась и совершенствовалась система планирования. Особенно крупные успехи в улучшении планирования развития народного хозяйства достигнуты за последние годы. В связи с перестройкой управления промышленностью и строительством значительно повысилась роль союзных республик и местных плановых органов в планировании. В союзных республиках сформировались и окрепли плановые органы, способные планировать все народное хозяйство республик и районов. Существенно изменились задачи и функции плановых органов. Установлен новый порядок разработки планов. Теперь центр тяжести планирования перенесен на места — в совнархозы, на предприятия и стройки. Тем самым устранена излишняя централизация в планировании народного хозяйства и созданы необходимые условия для правильного сочетания отраслевого и территориального планирования.

В совершенствовании планирования огромное значение имеет реализация ленинских указаний о правильном сочетании текущего и перспективного планирования. Для социалистического хозяйства необходимы планы, рассчитанные как на длительный период времени, на ряд лет, так и на короткие сроки.

Подчеркивая важность и необходимость перспективных планов, партия и правительство постоянно уделяли и уделяют большое внимание текущим планам, составляемым на короткие сроки. Перспективные народнохозяйственные планы реализуются посредством текущих планов, которые в свою очередь основываются на заданиях перспективных планов. Текущие планы дают возможность конкретизировать задания перспективных планов, обеспечивая доведение этих заданий до конкретного исполнителя — предприятия, стройки и т. д., уточнять и корректировать задания перспективных планов с учетом новых задач развития социалистической экономики, обеспечивать не только выполнение, но и переполнение перспективных планов на основе учета ресурсов, создающихся в ходе выполнения народнохозяйственного плана, мобилизации творческой энергии и инициативы широких масс и внедрения передового опыта.

Повышение уровня перспективного планирования развития экономики требует научного обобщения опыта хозяйственного строительства

и исследования новых проблем, выдвигаемых жизнью, а также глубокого изучения закономерностей постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Вместе с тем расширяющиеся и углубляющиеся хозяйственные связи между экономическими районами по мере развития специализации и кооперирования требуют усиления работы по текущему планированию народного хозяйства, разработке планов материально-технического снабжения, взаимной увязке планов развития экономических районов, по усилению контроля за ходом выполнения плана.

В соответствии с этими задачами в настоящее время функции перспективного и текущего планирования обособлены в организационном отношении. Госкомсовет СССР сосредоточил главное внимание на перспективном планировании, а Госплан СССР — на разработке вопросов текущего народнохозяйственного планирования, координации деятельности союзных республик в области хозяйственного строительства и решения оперативных вопросов, возникающих в процессе выполнения плана.

Большое значение для улучшения планирования имеет решение правительством об обеспечении непрерывности планирования развития народного хозяйства. Совет Министров СССР признал необходимым при составлении текущих планов одновременно разрабатывать важнейшие показатели развития народного хозяйства и на последующий год конца пятилетия, с тем чтобы иметь непрерывно действующий пятилетний план. Например, при составлении плана на 1962 год будут разработаны основные показатели плана на 1966 год.

Как известно, в нашей стране ежегодно начинается строительство многих предприятий. Простроение и строительство крупных предприятий металлургической, химической промышленности, тяжелого машиностроения, простроение и изготовление крупных паровых и гидравлических турбин, котлов, морских судов и т. п., подготовка специалистов высшей и средней квалификации — все это требует длительного времени — четырех-пяти и более лет. В связи с этим необходимо при разработке текущих народнохозяйственных планов, особенно в части капитального строительства, проектно-исследовательских работ, ряда отраслей тяжелого машиностроения, определять развитие этих и смежных с ними отраслей на ближайшую перспективу.

Разработка непрерывно действующих пятилетних планов будет иметь важное значение для обеспечения правильных пропорций в развитии отраслей народного хозяйства и экономических районов, рационального размещения производственных сил и наиболее полного отражения в плане достижений науки и техники. Такой порядок планирования позволит наиболее полно выявлять и использовать внутрипроизводственные резервы для выполнения величественной программы коммунистического строительства в нашей стране.

Важные мероприятия приняты за последнее время в области технико-экономического обоснования плана. Для более полного использования достижений техники в развитии народного хозяйства, повышения технического обоснования производственных планов и органической увязки заданий по развитию и внедрению новой техники с другими разделами планов правительством установлено, что составление производственных планов на предприятиях, стройках, в совхозах, министерствах и ведомствах СССР должна предшествовать разработке мероприятий по развитию и внедрению в народное хозяйство новой техники. Предварительно должен быть составлен перечень новых, более совершенных машин и оборудования, намеченных к внедрению в производство, а также перечень технически устаревших машин и оборудования, подлежащих снятию с производства в планируемом году.

Дальнейшее совершенствование методов планирования народного хозяйства должно исходить из учета требований экономических законов социализма и прежде всего основного экономического закона социализма и закона планового, пропорционального развития народного хозяйства, которые являются при социализме объективной необходимостью, обусловленной господством общественной социалистической собственности на средства производства.

Развитие экономики требует определенной пропорциональности, соответствия в развитии отдельных отраслей и сфер воспроизводства. Однако «при капиталистическом производстве, — как отмечал Маркс, — пропорциональность отдельных отраслей производства выступает из диспропорциональности как постоянный процесс, так как здесь взаимная связь производства как целого называется лицам, действующим в производстве, как слепой закон»¹.

Если в условиях капиталистического общества пропорциональность устанавливается стихийно, ценой огромного разрушения производительных сил, то в условиях социалистического общества пропорциональность постоянно и сознательно поддерживается обществом. В. И. Ленин указывал, что «постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планмерность»².

Важным средством обеспечения в наших планах необходимой пропорциональности является балансовый метод, который применяется в планировании народного хозяйства с первых лет Советской власти. В частности, при составлении плана ГОЗПРО были разработаны основные элементы важнейших материальных балансов: топлива, электроэнергии, отдельных видов оборудования и строительных материалов. В дальнейшем балансовый метод получает все большее распространение, он становится основным методом в планировании народного хозяйства.

Балансовый метод находит свое выражение в разработке системы материальных, трудовых и финансовых балансов, а также баланса народного хозяйства в целом. С помощью балансов выявляются потребности народного хозяйства в различных видах продукции и определяются источники для удовлетворения этих потребностей. Балансовый метод дает возможность выявить узкие места, возникающие на отдельных участках, и установить в планах необходимые пропорции в развитии отраслей народного хозяйства.

В основе разработки всех балансов, особенно материальных, лежат нормы расходов материальных ресурсов, которые должны быть основаны на технико-экономических расчетах, учитывающих достижения передовой науки и техники и опыт новаторов производства. Между тем в практике планирования еще очень высок удельный вес опытно-статистических норм.

Учитывая состояние дела нормирования расхода материалов, июльский (1960 год) Пленум ЦК обязал Госплан СССР с участием Советов Министров союзных республик, министерств и ведомств разработать мероприятия по коренному улучшению нормирования расхода материальных ресурсов, а также нормирования оборотных средств и запасов товарно-материальных ценностей во всех звеньях народного хозяйства. Должна быть повышена заинтересованность предприятий в разработке прогрессивных норм расхода, в наиболее рациональном использовании материальных ресурсов.

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, 1951, стр. 267.

² В. И. Ленин, Соч. т. 3, стр. 545.

Важную роль в деле улучшения планирования народного хозяйства должен сыграть баланс межотраслевых связей. Разрабатываемые в настоящее время материальные балансы практически не связаны с балансом всего общественного продукта. Между тем народное хозяйство представляет собой совокупность различных отраслей, которые тесно связаны между собой. Причем с развитием науки и техники, а также по мере роста объемов производства и технического прогресса происходит дальнейшее углубление общественного разделения труда, возникают все новые и новые отрасли производства; народнохозяйственные связи непрерывно развиваются. Это диктует необходимость совершенствования методов измерения и отображения в плане народнохозяйственных связей. Поэтому важной задачей является ускорение разработки баланса межотраслевых связей в стоимостном и натуральном выражении, который позволит связать воедино баланс общественного продукта с отдельными материальными балансами.

В настоящее время ЦСУ СССР заканчивает разработку отчетного баланса межотраслевых связей по материалам за 1959 год. На основе всестороннего изучения этих материалов должны быть выработаны рекомендации об использовании баланса межотраслевых связей в планировании народного хозяйства.

Дальнейшее совершенствование планирования народного хозяйства немислимо без повышения роли баланса народного хозяйства в разработке плана. Баланс народного хозяйства дает обобщенную характеристику процесса расширенного социалистического воспроизводства, важнейших связей и пропорций народного хозяйства — соотношений между первым и вторым подразделениями общественного производства, между развитием промышленности и сельского хозяйства, потреблением и накоплением и др. Предварительная разработка основных показателей баланса народного хозяйства будет способствовать правильно определению масштабов, темпов и пропорций развития социалистической экономики, ресурсов для капитальных вложений, повышения уровня жизни населения, роста накопления и т. п. Поэтому составление перспективных и текущих планов должно начинаться с разработки основных показателей баланса народного хозяйства.

Плановый и отчетный балансы народного хозяйства разрабатываются в настоящее время только в целом по СССР. Между тем в связи с реорганизацией управления народным хозяйством и повышением роли союзных республик в планировании созданы реальные возможности для разработки баланса народного хозяйства и в союзных республиках. В этом направлении в союзных республиках уже сделаны первые шаги. Ведется разработка объемов производства общественного продукта и национального дохода, а также реальных доходов населения. В результате исчисления только этих показателей каждая союзная республика имеет возможность проанализировать в пределах своей территории темпы роста всего общественного производства, отраслевую и социальную структуру народного хозяйства, соотношение между отдельными видами производства внутри каждой отрасли. При исчислении национального дохода вскрывается эффективность производства.

Важной задачей является разработка баланса национального дохода по каждой союзной республике. В этом деле, конечно, имеются еще известные трудности, так как финансовый баланс, как исходный материал для разработки баланса национального дохода, по союзным республикам еще не разрабатывается. Не составляется также и баланс денежных доходов и расходов населения по общественным группам. Задача в настоящее время состоит в том, чтобы ускорить разработку методики составления финансового баланса в союзных республиках и баланса денежных доходов и расходов по социальным группам населения.

Большое значение в дальнейшем совершенствовании планирования народного хозяйства имеет улучшение системы показателей плана.

Действующая в настоящее время система показателей плана дает характеристику всех важнейших сторон расширенного социалистического воспроизводства — производства, распределения, обмена, потребления и накопления. Она построена в соответствии с территориальными принципами организации управления народным хозяйством, учитывает соответствующую подчиненность предприятий и отдельных звеньев народного хозяйства, а также деление территории СССР по республикам, краям, областям и экономическим районам.

Однако, давая в целом правильную характеристику развития народного хозяйства, действующая система показателей народнохозяйственного плана в ряде случаев не создает достаточных стимулов у предприятий в борьбе за наиболее эффективное использование основных и оборотных фондов, повышение качества, улучшение ассортимента и снижение себестоимости продукции и т. п.

В нашей печати, в том числе и на страницах журнала «Плановое хозяйство», за последние время неоднократно отмечались серьезные недостатки действующей системы показателей государственного плана. В первую очередь это относится к стоимостным показателям (валовой и товарной продукции промышленности, показатель затрат на рубль товарной продукции и т. п.). Вместе с тем подвергались критике и некоторые другие показатели, характеризующие объем производства в натуральном выражении.

В системе стоимостных показателей особое место занимает показатель валовой продукции промышленности, исчисляемый по заводскому методу. Валовая продукция как обобщающий показатель используется для характеристики динамики промышленного производства, выполнения плана, определения объема общественного продукта и национального дохода страны, уровня производительности труда, соотношения между производством средств производства и предметов потребления, между промышленностью и сельским хозяйством.

Многолетний опыт применения показателя валовой продукции доказывает надежность многих производимых на его основе расчетов. Однако этот показатель страдает существенными недостатками при характеристике деятельности отдельных предприятий. Поэтому для оценки деятельности предприятий было признано целесообразным разработать дополнительные показатели, которые могли бы наиболее точно характеризовать объем работы каждого отдельного предприятия. Как правило, в эти показатели не должна включаться стоимость материальных затрат, то есть стоимость, созданная трудом других предприятий. Это может быть достигнуто или путем прямого исключения из всего объема продукции стоимости материальных затрат, или путем оценки продукции в ценах (нормативах), исключающих стоимость материальных затрат.

В отдельных отраслях промышленности могут быть использованы различные варианты показателей такого рода. Кроме того, в ряде отраслей не исключена возможность использования для оценки деятельности предприятий показателей валовой и товарной продукции, а также показателя объема производства в нормативах трудоемкости. Возможны и другие варианты улучшения оценки деятельности предприятий. Некоторые из этих предложений уже внедрены в практику планирования. Так, в ряде отраслей промышленности используется показатель нормативной стоимости обработки, в некоторых отраслях легкой и пищевой промышленности (текстильной, кожевенно-меховой, мясной,

маслобобно-жировой, сахарной) планирование и учет продукции производится не по заводскому методу, а по методу валового оборота.

В целях выработки рекомендаций о возможности и целесообразности применения того или иного показателя для оценки деятельности промышленных предприятий было организовано изучение различных показателей на 500 предприятиях ряда отраслей промышленности. В настоящее время заканчиваются разработка и обобщение этих материалов, после чего будут внесены соответствующие рекомендации. Но и теперь уже в «Основных методических положениях к составлению государственного плана развития народного хозяйства» предприятиям рекомендуется по согласованию с совнархозами разработать и внедрить тот или иной дополнительный показатель, если он правильно отражает объем производства в данной отрасли.

Нуждаются в дальнейшем улучшении и методы исчисления валовой продукции сельского хозяйства. Хотя показатель валовой продукции сельского хозяйства и не утверждается в плане, он играет очень важную роль в исчислении общего объема общественного продукта и национального дохода, денежных и реальных доходов сельского населения, соотношения в развитии промышленности и сельского хозяйства и т. п.

Между тем методы исчисления этого показателя в текущих ценах чрезвычайно громоздки, трудоемки. Так, по действующей в настоящее время методике товарная продукция оценивается по тем ценам, по которым она реализуется, и это совершенно неправильно. Когда же нетоварная продукция, то есть продукция, остающаяся в хозяйстве, оценивается частью по себестоимости (методы исчисления которой все еще являются предметом дискуссий), а частью по средним ценам реализации, это снижает экономическую достоверность показателя валовой продукции. По нашему мнению, нетоварную продукцию в колхозах и у населения следовало бы исчислять в единых закупочных ценах, что крайне упростило бы счет. Что касается определения действительной доли сельского хозяйства в производстве общественного продукта и национального дохода, то это требует специального расчета по стоимости.

Для оценки качественных показателей работы предприятий важное значение имеют показатели себестоимости продукции. В настоящее время для характеристики изменения затрат на производство продукции применяется показатель затрат на рубль товарной продукции. В отдельных отраслях промышленности, где производимая продукция однородна, применяется показатель себестоимости единицы продукции (уголь, нефть, газ).

Показатель затрат на рубль товарной продукции, отражая более или менее правильное изменение затрат в целом по промышленности, страдает существенными недостатками при оценке деятельности отдельных предприятий. Изменение цен на продукцию, а также качества и ассортимента перерабатываемого сырья приводит к тому, что предприятия даже при хорошей работе не выполняют установленного плана по снижению себестоимости продукции и испытывают в ряде случаев финансовые трудности. Вероятно, следует отказаться от попытки найти один универсальный показатель затрат. По нашему мнению, следовало бы разработать систему показателей применительно к характеру различных отраслей промышленности. Там, где продукция однородна, должны применяться показатели себестоимости единицы продукции; в других отраслях, где высок удельный вес сравнимой продукции, — показатель снижения себестоимости сравнимой товарной продукции; в отраслях с широкой и быстро изменяющейся номенклатурой продукции — показатель затрат на рубль товарной продукции и т. д.

Действующая система показателей плана не отражает в полной

мере использование основных фондов как в целом по народному хозяйству, так и по отдельным предприятиям и отраслям. Между тем наиболее эффективное использование основных фондов способствует повышению производительности труда, снижению себестоимости и увеличению выпуска продукции. Имеются только некоторые показатели по использованию отдельных видов оборудования, но и они не учитывают всей совокупности основных фондов (по данным переосенки, на долю оборудования приходится лишь до 20% всех основных фондов). Между тем улучшение использования основных фондов позволяет увеличить выпуск продукции без дополнительных капитальных вложений и является важным фактором повышения темпов социалистического расширения воспроизводства.

Практика последних лет показывает, что при невыполнении заданий по вводу в действие производственных мощностей по ряду отраслей план по производству продукции перерывляется. Из этого следует, что задания по росту производства в ряде случаев выполняются с меньшими капитальными вложениями, чем их выделяется по плану. В то же время это свидетельствует и о том, что ряд организаций и ведомств предъявляют необоснованные заявки на капитальные вложения.

По решению Совета Министров СССР на государственных и кооперативных предприятиях (кроме колхозов) была проведена переосенка основных фондов по состоянию на 1 января 1960 года, а также определен износ этих фондов. Переосенка подверглась все амортизируемые основные фонды, включая и непроизводственные, а также жилой фонд. С проведением переосенки устраняется одно из главных препятствий к установлению стоимостных показателей эффективности использования основных фондов.

В настоящее время вносятся различные предложения по установлению показателей использования основных фондов. В частности, предлагается планировать рентабельность по отношению не к издержкам производства, а к вложениям в производство основным и оборотным средствам. Полагают, что такой порядок планирования рентабельности будет служить стимулом к достижению большей экономии основных и оборотных фондов.

Заслуживает внимания предложение о показателе выпуска продукции в расчете на рубль основных фондов. Такой показатель следует считать наиболее приемлемым, хотя он и не лишен недостатков. Дело в том, что размер продукции в денежном выражении в известной мере зависит от организационной структуры предприятий. Поэтому при сопоставлении примерно одинаковых предприятий с различной организационной структурой значение показателя использования основных фондов, отнесенных к стоимости выпущенной товарной продукции, будет различным. Влияние организационной структуры предприятий может быть частично устранено путем отнесения основных фондов к стоимости валовой продукции, поскольку последняя полностью учитывает объем работы предприятий, чем товарная продукция.

Показатель выпуска продукции на рубль основных фондов может подвергаться значительным колебаниям в зависимости от трудоемкости, материалоемкости и рентабельности продукции. Материалоемкость и рентабельность в различных отраслях неодинаковы, поэтому для обеспечения сопоставимости показатель использования основных фондов целесообразно устанавливать по отдельным видам производства и по отдельным отраслям. Для отраслей, выпускающих однородную продукцию (электроэнергия, уголь, сырая нефть, газ, лесозаготовки и др.), вместо стоимостного показателя может быть установлен показатель выпуска продукции в натуральном выражении на рубль основных фондов.

Эффективность использования основных фондов во многом зависит от их структуры и, в частности, от удельного веса активной части основных фондов — орудий труда (машины, приборы, передаточные устройства и т. п.). Поэтому при анализе использования основных фондов необходимо учитывать их структуру.

Наряду со стоимостными показателями должна совершенствоваться и система натуральных показателей.

В планировании еще до сих пор применяются показатели, не стимулирующие предприятия на экономное использование сырья и материалов. К ним относятся, например, показатели планирования некоторых видов продукции тяжелого машиностроения, прокатного производства и легкой промышленности в весовом исчислении.

В целях экономии металла и развития инициативы работников промышленных предприятий в снижении веса выпускаемой продукции следовало бы планировать такие виды продукции, как металлургическое оборудование, металлоконструкции, и др. не в весовых единицах измерения, а в штуках. В этой связи необходимо было бы усилить работу по уточнению стандартов, нормалей, а также по унификации технологических процессов. Изменения действующего порядка планирования выпуска продукции необходимо произвести и в легкой промышленности, где планирование производства, например подошвенной резины и жестких кожаных изделий, следует осуществлять не по весу — в тоннах, а по площади — в квадратных метрах.

В настоящее время наблюдается несколько односторонний подход к определению эффективности использования отдельных видов сырья и топлива. Так, например, при разработке вопроса о развитии добычи угля, нефти и газа эти продукты рассматриваются прежде всего как источники энергии. С этой точки зрения бесспорны преимущества нефти и газа, но каждый из этих продуктов является ценнейшим сырьем для химической промышленности. Поэтому при определении эффективности использования различных видов сырья и топлива необходимо учитывать всю совокупность их свойств. Для учета в плане эффективности использования различных видов сырья и топлива следовало бы подумать о разработке такого показателя, как стоимость конечной продукции, получаемой из единицы материала. Например, какое количество продукции в денежном выражении намечается получить из тонны проката, угля, нефти и т. п.

Постоянное совершенствование планирования народного хозяйства имеет огромное значение в осуществлении задач коммунистического строительства в нашей стране. Творческое обсуждение этих вопросов в плановых органах и научно-исследовательских организациях даст возможность выработать правильные рекомендации по дальнейшему улучшению системы показателей народнохозяйственного плана.

Возросшая роль союзных республик в планировании народного хозяйства

Планирование в союзных республиках, являющееся составной частью общесоюзного народного хозяйственного планирования, совершенствуется с ростом и укреплением экономики и культуры всей страны и союзных республик. На всех этапах коммунистического строительства основная линия в развитии планирования в республиках определялась ленинским принципом демократического централизма в руководстве народным хозяйством, который требует сочетания централизованного планового руководства с инициативой республиканских и местных органов, с расширением их прав в области хозяйственного и культурного строительства.

Конкретные формы, методы и содержание плановой работы в республиках обуславливаются рядом факторов, прежде всего уровнем развития и организации планирования в стране в целом, предоставленными союзным республикам правами, а также масштабами хозяйства, находящегося в ведении республиканских органов.

Перестройка управления промышленностью и строительством и другие мероприятия партии и правительства по улучшению организации народного хозяйства позволили значительно расширить права союзных республик, резко повысить их роль в хозяйственном и культурном строительстве и передать в ведение республик ведущие отрасли народного хозяйства. Все это вызвало необходимость существенно изменить практику планирования народного хозяйства в республиках.

В годы, когда управление промышленностью и строительством осуществлялось через общесоюзные и союзно-республиканские наркоматы и министерства, планирование в республиках велось по сравнительно небольшому кругу отраслей республиканского хозяйства. Сюда входили преимущественно отрасли промышленности, в которых производятся товары широкого потребления и предметы повседневного обихода, предназначенные для местных нужд, часть отраслей сельского хозяйства, а также жилищное хозяйство, предприятия и учреждения культурно-бытового назначения, находившиеся в подчинении местных Советов. Удельный вес валовой продукции промышленности, подведомственной союзным республикам, во всей промышленности страны составлял в 1953 году 31%, а объем капитальных вложений, направлявшихся в республиканское хозяйство, — лишь 5% общесоюзных. В республиканских планах предусматривались мероприятия по развитию названных отраслей и отдельные задания по обеспечению потребностей народного хозяйства в некоторых видах продукции, вырабатываемой на республиканских предприятиях. Вся тяжелая промышленность, крупные предприятия легкой и пищевой промышленности, важнейшие отрасли сельского хозяйства, транспорта и связи находились в ведении непосредственно союзных органов, которые осуществляли планирование в этих отраслях.

Такая централизация управления и планирования народного хозяйства отвечала условиям времени, так как позволяла сосредоточить основные материальные, финансовые и трудовые ресурсы в общесоюзных органах и использовать их для решения задач индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, подъема экономики и культуры союзных республик.

Начиная с сентябрьского (1953 год) Пленума ЦК КПСС партия взяла курс на значительное расширение прав союзных республик и всемерное укрепление их хозяйства. Проведенные в этом направлении мероприятия подготовили почву для перестройки в 1957 году управления народным хозяйством.

Как известно, в результате этой перестройки основной формой управления промышленностью и строительством стали советы народного хозяйства экономических административных районов. Им были переданы все крупные предприятия и многие строительные организации, учреденных и преобразованных общесоюзных и союзно-республиканских промышленных и строительных министерств. Одновременно местные Советы депутатов трудящихся получили в свое подчинение имеющие местное значение промышленные предприятия бывших республиканских и других министерств.

В настоящее время предприятия, входящие в состав совнархозов, выпускают 72% всей промышленной продукции страны, а предприятия республиканских министерств и местной промышленности — 22%. Таким образом, промышленность союзных республик дает 94% всей промышленной продукции СССР. Значит, теперь на союзные республики возложена главная ответственность за состояние промышленного производства в стране. Подавляющее число строительных организаций (83%) всех первичных подразделений строительных и монтажных организаций также подчинено республиканским органам.

В ведении союзных республик находятся теперь и все отрасли сельского хозяйства, организации и предприятия розничной и оптовой торговли, речной флот и автомобильный транспорт общего пользования, коммунальное хозяйство и многие предприятия связи. Республиканским органам подведомственно подавляющее большинство учреждений просвещения, культуры и здравоохранения, высших и средних специальных учебных заведений.

В результате в каждой республике сложилось комплексное хозяйство, охватывающее многочисленные отрасли союзно-республиканского значения и отрасли, обеспечивающие местные нужды областей, краев и автономных республик.

Значительное расширение республиканского хозяйства, предоставление больших прав республиканским органам и перемещение центра тяжести руководства хозяйством на места вызвали серьезную перестройку планирования. Установлены новый порядок подготовки и новая система показателей планов союзных республик, изменена методика разработки этих планов.

В новых условиях планирования основу общереспубликанских текущих и перспективных планов составляют планы, разработанные непосредственно на предприятиях, стройках, в совнархозах и местных Советах депутатов трудящихся. Планы по республике в целом имеют в качестве отправного начала перспективные общегосударственные народно-хозяйственные планы, предусматривающие распределение заданий по годам, отдельным отраслям и союзным республикам.

В соответствии с контрольными цифрами развития народного хозяйства СССР в республиках подготавливаются контрольные цифры для совнархозов, местных Советов депутатов трудящихся, республиканских министерств и ведомств, а этими организациями — для подведомствен-

ных предприятий и строек. Исходя из контрольных цифр, предприятия и стройки составляют перспективные планы с распределением заданий по годам, учитывая при этом сложившиеся прямые хозяйственные связи и необходимость дальнейшего их развития. Эти планы обсуждаются коллективами предприятий и строек и вступают в действие после утверждения совнархозами, местными Советами депутатов трудящихся, соответствующими министерствами и ведомствами, которые увязывают планы предприятий и строек, создают сводные перспективные планы по данному району, области, краю, автономной республике, министерству и ведомству и представляют их в Совет Министров союзной республики. Здесь проверяют, соответствуют ли планы, полученные от совнархозов, местных Советов депутатов трудящихся, министерств и ведомств, установленным контрольным цифрам, вносят в них необходимые коррективы и утверждают сводные перспективные планы развития народного хозяйства союзной республики.

При подготовке текущих годовых планов по союзной республике, совнархозам, местному хозяйству областей, краев и автономных республик, предприятиям и стройкам в задания перспективных планов вносятся уточнения, вытекающие из хода выполнения планов за предыдущий период, а также из потребностей развития хозяйства экономических районов и республики в целом.

Принятая сейчас в союзных республиках система показателей планов построена таким образом, чтобы обеспечить планомерное пропорциональное развитие народного хозяйства каждой республики с учетом особенностей и местных условий, а также хозяйственных связей с другими республиками и районами.

Современная система показателей планов союзных республик включает отправные задания, которые устанавливаются в общегосударственных планах, и дополнительные, связанные с конкретными условиями каждой республики, с хозяйственной деятельностью совнархозов, республиканских министерств и ведомств, местных Советов депутатов трудящихся. В свою очередь в совнархозах, республиканских министерствах и ведомствах, местных Советах депутатов трудящихся утверждаются планы по более широкому кругу показателей, регламентирующих основные направления оперативной деятельности подведомственных им организаций и предприятий.

Республиканские планы разрабатываются в отраслевом разрезе и по подчиненности, то есть по совнархозам, республиканским министерствам и ведомствам и хозяйствам местных Советов депутатов трудящихся. Тем самым в республиках, как и в масштабе всей страны, обеспечивается единство отраслевого и территориального планирования. В этом отношении нынешняя практика планирования сделала шаг вперед по сравнению с прошлым периодом, когда в годовых государственных планах развития народного хозяйства страны преобладали показатели по отраслям и министерствам в целом и лишь отдельные задания по производству и капитальным вложениям давались в разрезе крупных экономических районов. Если учесть, что теперь все показатели общегосударственных планов разрабатываются по союзным республикам и отраслям, а в союзных республиках — по каждому экономическому административному району, области, краю, автономной республике, то станет очевидным, что именно в современных условиях наиболее полное развитие получил принцип одноуровневого планирования «по вертикали» (по отраслям) и «по горизонтали» (по территориальному признаку). Это открыло широкие возможности для успешного решения в ходе планирования задач по дальнейшему улучшению размещения производительных сил и комплексному развитию хозяйства районов.

При подготовке текущих и перспективных планов в республиках для обоснования и проверки намечаемых заданий применяют различные расчетные показатели и используют балансовый метод. Так, при планировании промышленного и сельскохозяйственного производства изучается потребность в важнейших видах продукции промышленности и сельского хозяйства на каждый планируемый период. В связи с этим анализируются потребности на эти виды продукции внутри республики, выясняются необходимые размеры поставок продукции на общесоюзные нужды и другим республикам, составляются балансы производства и потребления основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции.

С другой стороны, изучаются все факторы роста производства с тем, чтобы выявить и использовать внутренние резервы республиканского хозяйства в интересах наиболее полного удовлетворения растущих потребностей. Для этого по промышленности разрабатываются балансы производственных мощностей во всех основных отраслях и намечаются мероприятия по улучшению их использования; подготавливаются балансы важнейших видов сырья и материалов, позволяющие установить источники материального обеспечения намечаемой программой выпуска промышленной продукции; составляются балансы рабочих кадров и специалистов, дающие возможность выяснить потребность в них и источники пополнения.

По сельскому хозяйству на основе производственных планов колхозов и совхозов и сводных планов по районам, областям, краям и автономным республикам производятся расчеты по использованию земельного фонда и посевных площадей, повышению урожайности, увеличению поголовья скота и его продуктивности, а также по валовому сбору сельскохозяйственных продуктов. Намечаются также мероприятия по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, снабжению колхозов и совхозов техникой и минеральными удобрениями.

В республиках теперь большое внимание уделяют темпам и пропорциям в развитии промышленности, сельского хозяйства и их отраслей с учетом роли и значения их в экономике всей страны и каждой республики. Поскольку темпы развития промышленности и сельского хозяйства зависят прежде всего от роста производительности труда и увеличения численности работников, от расширения производственных мощностей предприятий и повышения уровня их использования, от технического прогресса и наиболее эффективного применения материальных ресурсов и капитальных вложений, в ходе планирования промышленного и сельскохозяйственного производства в каждой республике изучается вся совокупность этих вопросов с привлечением широкого материала по различным отраслям хозяйства и базисных данных за прошлые годы. Разрабатываются также показатели темпов и соотношений в развитии отраслей группы «А» и группы «Б», имея в виду, что анализ этих темпов и соотношений является основой для установления правых пропорций в развитии промышленности и других отраслей хозяйства в масштабе не только всей страны, но и каждой республики, для решения практических вопросов по обеспечению опережающего роста тяжелой промышленности.

По речному и автомобильному транспорту определяются потребности в перевозках грузов и пассажиров на планируемый период, составляются балансы речных судов и автомобилей, анализируются технико-экономические показатели работы речного флота и автомобильного транспорта, подготавливаются мероприятия по их наиболее рациональной эксплуатации.

При разработке в республиках планов капитального строительства с учетом того, что свыше трех четвертей всех общегосударственных ас-

сигнований направляется в хозяйство, подведомственное Советам Министров союзных республик, важное место занимает обоснование намечаемых объемов капитальных вложений для производственного, жилищного, культурно-бытового строительства и уязка их с заданиями по развитию промышленности и других отраслей хозяйства. Вместе с тем выясняются возможные источники финансирования и материального обеспечения предполагаемых капитальных вложений. При этом принимается во внимание, что главным источником должны служить накопления, создаваемые в республике; наряду с этим в распоряжение каждой из них могут поступать дополнительные денежные средства и материальные ресурсы из общесоюзных фондов, определяемые единым государственным народнохозяйственным планом СССР в соответствии с потребностями развития народного хозяйства. Эти дополнительные ресурсы могут быть получены в порядке перераспределения из тех республик, где создаются накопления в больших размерах, чем требуется для проведения мероприятий, намеченных по государственному плану.

В последние годы в республиканские планы по существу заново введены показатели развития и внедрения новой техники, а также специализации и кооперирования промышленности. В этих разделах республиканских планов наряду с мероприятиями общесоюзного значения устанавливаются задания по освоению новых видов продукции, технологических процессов и проведению научно-исследовательских работ, имеющие значение для данной республики.

По линии специализации промышленности в планах республик предусматривается наращивание мощностей специализированных предприятий и расширение выпуска продукции на этих предприятиях, обеспечивающих, как правило, более высокие технико-экономические показатели и рентабельность производства, чем другие предприятия. Задания по кооперации определяются в части поставок изделий массового применения, в том числе литых, поковок, штамповок, деталей и узлов машин, причем они охватывают как межреспубликанские, так и межрайонные поставки этих видов продукции, исходя из соображений целесообразности хозяйственных связей и ликвидации нерациональных перевозок.

Предусматриваемые мероприятия по внедрению новой техники, развитию специализации и кооперирования являются основой для планирования качественных показателей работы республиканского хозяйства, в том числе показателей повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции. При подготовке заданий по росту производительности труда расчеты производятся по его факторам, отдельно по каждой отрасли и с учетом достижений предприятий. Показатели по снижению себестоимости продукции определяются исходя из смет затрат на производство.

Планирование розничного товароборота государственной и кооперативной торговли осуществляется на базе расчетов покупательных фондов населения. В связи с этим республиканские плановые органы ежегодно разрабатывают как в целом по республикам, так и по областям балансы денежных доходов и расходов населения. Эти балансы служат надежной базой не только для правильного определения размеров товароборота, но и для планирования денежного обращения. Задания по товаробороту увязываются с товарными ресурсами, которые требуются для его обеспечения.

Планы жилищного строительства республики включают по существу весь объем этого строительства на территории республики. Это позволяет наиболее целесообразно распределять по районам выделяемые на жилищное строительство средства с учетом того, что в первую

очередь должны быть удовлетворены нужды городов и поселков, где обеспеченность населения жилой площадью более низкая.

По-новому организовано планирование материально-технического снабжения. Если раньше ввиду относительно небольших размеров материальных ресурсов, направлявшихся в республиканские хозяйства, функция республиканских органов ограничивалась преимущественно распределением выделенных в централизованном порядке фондов между потребителями, то теперь в республиках разрабатываются балансы важнейших материальных ресурсов, определяющие возможные источники удовлетворения потребностей в них на производство, строительство, ремонтно-эксплуатационные и другие нужды; устанавливаются планы поставок продукции, производимой республиканскими предприятиями, на общесоюзные нужды и другим союзным республикам.

В связи с переходом к комплексному планированию народного хозяйства в республиках возникла необходимость иметь важнейшие итоговые показатели воспроизводства. При составлении текущих и перспективных планов в союзных республиках стали исчислять такие синтетические показатели развития народного хозяйства, как общественный продукт и национальный доход, а также ряд народнохозяйственных балансов, в том числе балансы основных фондов, трудовых ресурсов и балансы денежных доходов и расходов населения. Применяются и относительные показатели производства продукции промышленности и сельского хозяйства на душу населения, показатели реальных доходов населения и др. Подготовка всех этих показателей и их анализ дают возможность повысить уровень планирования народного хозяйства в республиках, более обоснованно решать коренные вопросы развития экономики каждой из них.

Осуществленная в союзных республиках перестройка планирования хозяйства способствует более полному и эффективному использованию материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Преимущества современной организации планирования заключаются в следующем.

Во-первых, в новых условиях лучше сочетается единое централизованное плановое начало в развитии экономики страны с творческой инициативой мест в решении задач хозяйственного строительства; всесторонне учитываются особенности и различия хозяйства отдельных республик, их природные, исторические и экономические условия; правильно координируются в планах интересы страны в целом и каждой республики на основе преимущественного развития тех отраслей, для которых в данной республике имеются наиболее благоприятные возможности.

Во-вторых, более гибко и разнообразно выявляются и учитываются в планах потребности народного хозяйства и резервы для обеспечения ускоренных темпов развития производства, технического прогресса, повышения качественных показателей работы предприятий; успешно решаются вопросы дальнейшего углубления территориального разделения труда и развития специализации отдельных районов, правильной организации межрайонных экономических связей, а также производственных связей между предприятиями.

В-третьих, создались благоприятные условия для более последовательного претворения в жизнь принципа разработки планов снизу, начиная с предприятий, строек, колхозов и совхозов с широким участием трудящихся, передовиков и новаторов производства, местных партийных, советских, хозяйственных и плановых органов.

Расширение прав союзных республик в планировании народного хозяйства явилось одним из факторов новых успехов в подъеме народного хозяйства и культуры страны. Во всех республиках и экономических районах повысились темпы развития промышленности, сельского

хозяйства и других отраслей. В результате за три года (1957—1959) объем промышленного производства в республиках увеличился в следующих размерах:

	Индекс роста выпуска продукции за 1957—1959 гг. ¹	Индекс роста выпуска продукции за 1957—1959 гг. ¹	
РСФСР	1,34	Молдавская ССР	1,44
Украинская ССР	1,34	Латвийская ССР	1,44
Белорусская ССР	1,41	Киргизская ССР	1,31
Узбекская ССР	1,27	Таджикская ССР	1,32
Казахская ССР	1,39	Армянская ССР	1,38
Грузинская ССР	1,29	Туркменская ССР	1,21
Азербайджанская ССР	1,22	Эстонская ССР	1,39
Литовская ССР	1,58		

¹ Исчислено по материалам ежегодных публикаций ЦСУ СССР об итогах выполнения государственных планов.

В 1959—1960 годах в республиках значительно перевыполнены задания контрольных цифр семилетки как по общему выпуску продукции, так и по производству многих важнейших видов изделий. За эти годы валовая продукция всей промышленности нашей страны возросла на 22,1% вместо 17% по расчету к контрольным цифрам, а сверхплановый выпуск промышленной продукции составил 11,3 миллиарда рублей (в новом масштабе цен). С учетом утвержденного Верховным Советом СССР государственного плана на 1961 год за первые три года семилетки страна получит дополнительно к заданиям контрольных цифр 9,7 миллиона тонн стали, 7,7 миллиона тонн проката черных металлов, 8 миллионов тонн нефти, большое количество машин и оборудования, строительных материалов, а также товаров народного потребления.

Во всех республиках растет производство и увеличивается государственные закупки сельскохозяйственных продуктов. Укреплена материально-техническая база сельского хозяйства. Колхозы и совхозы пополнены новыми квалифицированными кадрами. Как подчеркнул январский (1961 год) Пленум ЦК КПСС, республикам предстоит еще решить задачу — полнее использовать возможности для дальнейшего быстрого увеличения производства продуктов земледелия и животноводства.

Развитию экономики республик способствовали значительные капитальные вложения, направленные в последние годы в народное хозяйство всех союзных республик. Эти вложения возросли в 1959 году по сравнению с 1956 годом в следующих размерах:

	Объем капитальных вложений в 1959 г., в % к 1956 г. ¹	Объем капитальных вложений в 1959 г., в % к 1956 г. ¹
РСФСР	140	Молдавская ССР в 2 раза
Украинская ССР	148	Латвийская ССР 183
Белорусская ССР	150	Киргизская ССР 145
Узбекская ССР	156	Таджикская ССР 152
Казахская ССР	140	Армянская ССР 184
Грузинская ССР	136	Туркменская ССР 162
Азербайджанская ССР ²	149	Эстонская ССР 163
Литовская ССР	175	

¹ Исчислено по данным статистического ежегодника ЦСУ СССР «Народное хозяйство СССР в 1959 году».

Поставленные XXI съездом КПСС перед страной величественные задачи по созданию материально-технической базы коммунизма предъявляют все более высокие требования к планированию народного хозяйства страны и республик. Новые проблемы встают перед республиканскими плановыми органами в связи с принятым правительством решением об обеспечении непрерывности в планировании развития народного хозяйства. Им предстоит выработать систему показателей и методику составления непрерывно действующих пятилетних планов.

Для того чтобы выявлять и направлять дополнительные внутренние резервы хозяйства на перевыполнение заданий семилетки, рационально использовать производственные мощности, материальные и трудовые ресурсы, требуется повысить внимание республиканских планирующих органов и совнархозов к технико-экономическим показателям работы предприятий и строек. Практика показывает, что эти показатели еще мало применяются при составлении планов, а статистические органы республик и областей слабо обобщают их.

В свете современных задач еще большее значение в планировании республиканского хозяйства приобретают вопросы эффективного использования капитальных вложений, сосредоточения их на важнейших участках, устранения излишеств в проектах и сметах, сокращения затрат на единицу вводимых мощностей. В связи с этим в практику планирования в республиках и совнархозах следовало бы ввести анализ данных о приросте продукции на каждую тысячу рублей капитальных затрат по отраслям и районам.

Одна из актуальных проблем планирования в республиках — дальнейшее улучшение показателей развития и внедрения новой техники, а также более полный учет экономической эффективности данных мероприятий. Успех этого дела во многом зависит от претворения в жизнь республиканскими плановыми органами и органами Государственного научно-технического комитета указаний партии и правительства о одновременной разработке заданий по новой технике. Накопленный опыт позволяет добиться того, чтобы народнохозяйственные планы в республиках непосредственно базировались на заданиях по внедрению новой техники, что даст возможность лучше учитывать в планах наши резервы для ускорения развития производства и повышения качественных показателей во всех звеньях хозяйства.

Очень важно асесторонне уязвлять в республиканских планах задания по производству и строительству с материальными ресурсами. Для этого необходимо улучшить не только постановку балансовой работы в республиканских плановых органах, но и нормирование расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии и оборудования.

Нередко при планировании материально-технического снабжения в республиках главное внимание уделяется распределению между потребителями выделяемых на год материальных ресурсов, а вопросы изыскания дополнительных резервов сверх установленных централизованных фондов, в том числе за счет перевыполнения плановых заданий по производству продукции, незамедлительно отодвигаются на второе место.

Перед республиканскими плановыми органами стоит также задача — способствовать всемерному развитию целесообразных хозяйственных связей между районами и правильному размещению производительных сил. На XXI съезде ЦК КПСС подчеркивалось, что правильное размещение производительных сил и достижение наиболее рациональных хозяйственных связей между районами и в пределах каждого района должны основываться на более полном использовании природных богатств каждого района, успешном освоении огромных сырьевых и

энергетических ресурсов восточных районов, обеспечения специализации и комплексного развития хозяйства республик и крупных экономических районов. При этом нельзя допускать местного подхода к комплексному развитию хозяйства района, республики как к замкнутому целому. «Наше планирование — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — должно предусматривать дальнейшую специализацию и комплексное развитие хозяйства как республик, так и крупных экономических районов»¹.

Республиканские плановые органы уже накопили большой опыт по планированию народного хозяйства республик, располагают квалифицированными кадрами специалистов. С образованием в 1960 году республиканских советов народного хозяйства в РСФСР, на Украине и в Казахстане госпланы этих крупнейших союзных республик смогут целиком сосредоточить внимание на вопросах планирования.

В интересах дальнейшего повышения уровня планирования республиканского хозяйства целесообразно улучшить систему показателей планов союзных республик, совнархозов и местных Советов депутатов трудящихся. Эти планы в ряде случаев еще перегружены второстепенными показателями и не в полной мере освободились от старой чрезмерной регламентации хозяйственной деятельности предприятий. Как подчеркивалось, в решениях июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС, в наших планах не учитывается использование основных фондов, не совсем точно отражаются экономические результаты работы предприятий. Поэтому, устраняя излишние детальные показатели, нужно ввести в планы союзных республик и совнархозов более важные плановые задания, которые будут повышать заинтересованность предприятий и совнархозов в наиболее эффективном использовании основных и оборотных фондов, выпуске продукции в нужном ассортименте и высокого качества, росте производительности труда и снижении себестоимости продукции.

В республиках сейчас есть все возможности улучшить текущее планирование, наладить систематическое перспективное планирование, постоянно изучать конкретные пути развития народного хозяйства на пять-семь лет и на более длительные сроки, проводить широкое исследование по отдельным экономическим проблемам. Все это особенно важно в связи с развернувшейся работой по составлению перспективного плана коммунистического строительства в нашей стране.

¹ Материалы внеочередного XXI съезда КПСС, Госиздатгиз, 1960, стр. 35.

Первый генеральный план развития народного хозяйства

(Из истории разработки перспективных планов)

Сорок лет назад, на VIII Всероссийском съезде Советов, был принят и начал осуществляться первый генеральный хозяйственный план — ленинский план электрификации страны, или сокращенно — план ГОЭЛРО (Государственной комиссии по электрификации России). Это был первый в истории человечества опыт планового руководства экономикой огромной страны, полного подчинения хозяйственного развития интересам всего общества. Вполне закономерно, что страна, где победила социалистическая революция, вся власть сосредоточилась в руках народа и основные средства производства перешли в собственность трудящихся, выступила с грандиозной программой социального и экономического обновления. Замечательно и то обстоятельство, что Госплан создавался «для разработки единого государственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана». Сорокалетний юбилей Госплана и ГОЭЛРО совпадают не случайно; это близнецы одной матери — Октябрьской социалистической революции.

С тех пор плановое хозяйство и планирование достигли огромных успехов, стали неотъемлемой чертой экономики и экономического управления всех социалистических стран. В свете достижений социалистической системы померкли количественные проектировки плана электрификации. Но до сих пор сохраняют свое значение научные принципы перспективного планирования, выработанные в процессе составления плана электрификации. О них полезно вспомнить сейчас, в период развернутого строительства коммунистического общества, когда так сильно возросло значение перспективных планов.

* * *

Ключ к пониманию методологии плана электрификации страны дает нам указание В. И. Ленина о неразрывной связи хозяйственного плана ГОЭЛРО с научной программой партии. Исходя из программных задач партии, то есть задач создания социалистического и коммунистического общества, участники ГОЭЛРО при составлении плана учитывали объективные требования экономического прогресса и проектировали свои задания по развитию производительных сил в направлении к социализму. Успех плана решается выбором правильных целей, а важнейшим средством их осуществления является внедрение новейшей, передовой техники. В. И. Ленин указывал, что электрификация обеспечивает доведение народного хозяйства до современной техники. Непременное значение плана ГОЭЛРО состоит в том, что он целенаправлен-

но проводил передовую техническую идею электрификации всей страны. В основу плана ГОЭЛРО были положены передовая экономическая наука и талантливо сделанные выводы из завоеваний естественных наук и развития техники в передовых странах мира.

Достаточно напомнить некоторые положения ГОЭЛРО, чтобы оценить прогрессивную методологию плана электрификации. По плану ГОЭЛРО предполагалось подвести новую техническую базу под все отрасли народного хозяйства, ликвидировать существовавшее тогда противоречие между самым передовым политическим строем и отсталыми экономикой и техникой. «Желаем выравнять фронт нашей экономики в уровень с достижениями нашего политического уклада»¹. — так формулировали свою задачу составители плана. Электрификация народного хозяйства рассматривается составителями плана ГОЭЛРО как средство радикальной перестройки всей экономики Советской республики на социалистических началах. В довоенную хозяйственную структуру мы должны внести, — пишут авторы плана, — немедленно поправки, учитывая опыт передовых стран и делая послышную оценку тому сдвигу во всех областях экономики, который должен быть неизбежным следствием победы трудящихся»².

Научное понимание социальной роли электрификации привело авторов к составлению плана ГОЭЛРО не как изолированного плана строительства электрических станций, а как плана развития всего народного хозяйства. «Составит проект электрификации России», — говорится в плане ГОЭЛРО, — это означает, дать красную руководящую нить для всей созидательной хозяйственной деятельности, построить основные леса для реализации единого государственного плана народного хозяйства»³. План ГОЭЛРО был единым планом развития всего народного хозяйства.

Социализм означает более высокий, нежели при капитализме, уровень развития производительных сил и более высокую производительность труда, его широкую механизацию, максимальную замену труда человека работой механизмов. Авторы плана ГОЭЛРО совершенно правильно указывали, что производительность труда может быть повышена в трех направлениях — путем интенсификации, механизации и рационализации организации труда. Плановая электрификация — могучий фактор, действующий во всех этих трех направлениях. Электрификация ускоряет производительность, наиболее надежно обеспечивает «любую быстроту и автоматическую связь механических операций на самом обширном поле труда». Являясь наиболее совершенным базисом всеобщей механизации, электрификация создает вместе с тем наиболее гигиеническую обстановку труда. Наконец, планомерная электрификация предусматривает славнейшее всех частей хозяйственного организма и означает вместе с тем рациональную организацию труда в масштабе всего общества.

Проводя линию на составление единого хозяйственного плана, сотрудники ГОЭЛРО рассчитали размеры промышленного производства, материальный и финансовый баланс электрификации, размещение электростанций по районам, очередность их строительства, предложения по рациональному использованию существующих станций, планы развития сельского хозяйства, транспорта и районов страны. План ГОЭЛРО предполагал вложить в народное хозяйство за 10—15 лет около 17 миллиардов золотых рублей. Подавляющая часть средств предназначалась на электростроительство и на развитие промышленности.

¹ План электрификации РСФСР. Введение к докладу VIII съезду Советов, М. 1920, стр. 14.

² Там же, стр. 23.

³ Там же, стр. 8.

Предусматривалось первоочередное развитие тяжелой индустрии — этой действительно прочной основы социализма. План ГОЭЛРО, проектируя изменение производственной структуры народного хозяйства, намечал увеличение (по сравнению с 1913 годом) удельного веса отраслей тяжелой промышленности; металлургии и металлообработки, химической промышленности, промышленности строительных материалов.

Ломая старую производственную структуру, планируя создание новых пропорций в народном хозяйстве, план ГОЭЛРО по-революционному решал вопрос о темпах экономического развития. Промышленная продукция должна была возрасти за 10—15 лет на 80—100% против 1913 года. Но ведь сначала надо было достигнуть довоенного уровня, то есть увеличить производство в 7 раз против производства 1920 года, а затем его вновь удвоить. «Самые большие оптимисты, — читаем мы в первом пятилетнем плане, — ждали восстановления народного хозяйства до довоенного уровня лишь к 1930 г.»¹ В таком случае по последующее удвоение продукции промышленности должно было произойти в какие-нибудь пять лет. Это темпы наших пятилеток — социалистические темпы, не известные капиталистической практике.

По-особому, с учетом социальной природы крестьянского хозяйства определялись в плане перспективы развития сельского хозяйства. Планом проектировалось в широких размерах внедрение электричества в сельское хозяйство, причем очень высоко и справедливо оценивались возможности развития сельского хозяйства в Советской России. Так, указывалось на возможность значительного расширения посевных площадей и подъема животноводства. «Мы находимся, — утверждалось в плане, — только накануне действительного с.-х. использования наших земельных богатств».

Сельское хозяйство рассматривалось в перспективе как крупный потребитель электрической энергии (до 5—6 миллионов киловатт установленной мощности). Основанный на реальной почве, план не ставил и не мог ставить в пределах планируемого срока задачи сплошной электрификации сельского хозяйства. Это было невозможно без социалистической перегородки мелкотоварного производства, которая в свою очередь могла быть осуществлена лишь в порядке длительной, терпеливой работы. «Приходится иметь в виду, — говорилось в плане, — более или менее длительную перспективу лет, в течение которых советская власть должна будет проводить систематическое воздействие на волю и производственную обстановку трудового крестьянства, с разумной последовательностью подводя его ко все более и более высоким типам обобществления с.-х. труда и высокому уровню с.-х. техники»². Или: «Велик переход от первобытной сохи к электротолку и трактору, но, тем не менее, он должен быть сделан, если только мы отдаем себе ясный отчет в исторической необходимости срочно выравнять наш с.-х. экономический фронт по фронту политическому»³. В социальной и технической реорганизации сельского хозяйства авторы ГОЭЛРО видели средство постепенной ликвидации противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом. Электрифицируя сельское хозяйство, «мы сможем, — говорится в плане, — быстрым образом поднять приниженный, притупляющийся домашними работами тип крестьянских работниц и работников до развитого уровня их городских собратьев»⁴.

Строительные и эксплуатационные планы разрабатывались ГОЭЛРО с учетом богатств и особенностей различных частей нашей

государства. По плану ГОЭЛРО Советская Россия была разделена на восемь больших районов. «РСФСР должна быть подразделена на новые экономические округа — предвестники будущих цветущих коммунистического строя освобожденного труда». План ГОЭЛРО предвидел, что «рационализация нашей промышленности будет сопровождаться значительным географическим перемещением ее по стране, в целях возможного приближения обрабатывающей промышленности к основным источникам сырья и топлива, или по соображениям общегосударственного характера»¹.

Поскольку план ГОЭЛРО был первым в истории планом социалистического строительства, он представлял собою совершенно новую творческую научную работу, особенно в области экономики. Однако и в области техники и в оценке ее достижений план ГОЭЛРО оказался на высоте требований революционной эпохи. Составители плана ГОЭЛРО понимали творческий характер своей работы. «Чтобы составить план электрификации, — писали они, — необходимо дать себе отчет в основных перспективах развивающегося на новых основах хозяйства страны. Трудность этой работы заключается в ее творческом характере: старое сломано — новое еще находится в процессе возникновения. Поэтому статистика как прошлого, так и настоящего не может нам дать вполне исчерпывающих и точных указаний» (курсив наш. — Г. С.). Авторы ГОЭЛРО один из первых выступали как пропагандисты социалистического хозяйства и новаторы самостоятельного развития советской науки. С полным правом они ставили задачу «отыскать от дурной привычки искать в «передовой» Европе готовых образчиков и законченных решений для наших очередных задач». Сами они, пользуясь гениальными указаниями Ленина, дали превосходный план строительства новой жизни новыми средствами, новыми методами.

Авторов «электрического утопия», как многие называли план ГОЭЛРО, приходилось сталкиваться и отвергать якобы реальные, а на самом деле дельческие, крохоборческие убеждения. Без обиняков и огорохов, чрезвычайно прямолинейно отвечая составителям плана электрификации на вопрос скептиков: не преждевременно ли мечтать о европейской обуви, когда донашивается последний лапоть? «Политика наклеивания мелких залат, — пишут они, — сосредоточивая внимание на мерах исключительно пожарного характера, своеобразный экономический реформизм, неизбежно окажется покушениями с негодными средствами, раз только мы вплотную подходим к лечению наших экономических недугов». Новаторство как отличительная черта работы ГОЭЛРО не имеет, однако, ничего общего с беспечным проектерством. Составители ГОЭЛРО, во-первых, учитывали, что электрификация является объективно неизбежным процессом, и видели задачу экономической политики в планомерном содействии быстрому развитию электрификации. «Программа электрификации, — говорится в плане ГОЭЛРО, — поставлена в порядке нашего для нас самым объективным ходом нашей экономики и, более того, что если бы мы не захотели электрифицировать России, в известном смысле, сверху, то она все же будет электрифицирована снизу».

Комиссия трезво, с учетом реальных возможностей устанавливала хозяйственные перспективы. Так, заявки районов, испрашивавших средства на строительство около 100 электрических станций, были сокращены более чем в 3 раза. План строительства электрических станций согласовывался с развитием электротехнической промышленности, промышленности строительных материалов, с валютными ресурсами. Темпы роста промышленного производства были согласованы с возмож-

¹ Первый пятилетний план, т. I, изд. «Плановое хозяйство» 1930, стр. 14.

² План электрификации РСФСР, стр. 99.

³ Там же, стр. 129.

⁴ Там же, стр. 112.

⁵ План электрификации РСФСР, стр. 170.

ностью увеличения добычи топлива и металла. Плановым проектировкам предшествовало изучение специалистами энергетических ресурсов, состояния производственного и силового аппарата в промышленности, пропускной способности транспорта. По электростроительству в плане указывались календарные сроки сооружения районных станций, приводились расчеты материального и финансового обеспечения плана электрификации. Было подсчитано, что для сооружения 30 электрических станций потребуется 6 миллионов бочек цемента, 150 миллионов штук кирпича, 8 миллионов пудов сортового железа, 2,5 миллиона пудов меди и т. д. План указывал конкретные источники получения валюты (в частности, вывоз северного леса за границу), необходимой для импорта электрооборудования. В. И. Ленин писал, что план ГОЭЛРО — «настоящий научный план. Мы имеем точные расчеты спесов по всем основным вопросам. Мы имеем их расчеты по всем отраслям промышленности»¹.

Прогрессивный, новаторский характер плана ГОЭЛРО, его социалистическая целеустремленность, вера в творческие силы освобожденного народа видны особенно хорошо при сопоставлении плана электрификации с проектом хозяйственного восстановления проф. Гриневецкого. Проф. Гриневецкий выступил с широко известной в свое время

План ГОЭЛРО и его выполнение
(в области промышленности и транспорта)²

Отрасль промышленности и транспорта	Единица измерения	1903 г.	План ГОЭЛРО	1930 г.	1935 г.
Вся промышленная продукция	%	100	180—200	193	411
Грузооборот железнодорожного транспорта	%	100	180—200	204	393
Уголь	млн. т	29,1	48,3—62,3	47,8	109,6
Нефть	"	9,2	11,8—16,4	18,5	25,2
Сазаным	"	—	1,6—3,3	—	0,42
Торф	"	1,7	8,2—16,4	8,1	18,6
Железные руды	"	9,2	19,2	10,7	26,8
Магнетитовая руда	"	1,2	1,6	1,4	2,4
Чугун	"	4,2	8,2	5,0	12,5
Сталь	"	4,2	6,5	5,8	12,6
Медь	тис. т	31,1	81,9	44,5	75,2
Алюминий	"	—	9,8	—	25,0
Цемент	млн. т	1,5	7,75	3,0	4,5
Соль	"	2,0	4,9	3,2	4,3
Моло	тис. т	128	573—653	233	337
Обувь	млн. пар	60	300	75,4	103,6
Бумага	тис. т	197	688	495	641

² Промышленность СССР, Госстатиздат 1957, стр. 31, 40, 43, 44, 106, 115, 140, 153, 165, 208, 277, 351.

книгой «Послевоенные перспективы русской промышленности». Как и план ГОЭЛРО, программа Гриневецкого была рассчитана примерно на 10 лет. В обоих случаях довольно близкими величинами определялась общая сумма затрат. При всем этом план ГОЭЛРО и программа Гриневецкого — противоположные, взаимно исключающие платформы. План ГОЭЛРО — это план построения фундамента социалистической

экономики. Программа же Гриневецкого — это программа реставрации капитализма.

Строя свою программу, Гриневецкий исходил из того, что исторически уже решен «вопрос о будущей слабости России». «Нужно растаться», — пишет он, — с фантастической мечтой видеть Россию во главе социальных достижений. Для работников же ГОЭЛРО низвержение старого строя было первым условием возрождения социалистической России и роста ее как центра международного революционного движения. «Мы работаем не только для себя и для наших современников, или, вернее, не столько для них, сколько для трудящихся всего мира и для его грядущих судеб».

План электрификации, в том числе его методология, вполне выдержали испытания временем. План ГОЭЛРО предусматривал сооружение 30 районных электрических станций мощностью 1500 тысяч киловатт и доведение мощности всех районных электростанций до 1750 тысяч киловатт. В 1930 году мощность районных станций равнялась 1419 тысячам киловатт, в 1931 году — 2376 тысячам киловатт, а в 1935 году — 4076 тысячам киловатт¹. Выполнение плановых предположений по отраслям промышленности и транспорта видно из следующих данных (см. таблицу на стр. 40).

Пришел ГОЭЛРО, принятая им «артиллерийская вилка» 10—15 лет оказалась и в целом, и по отдельным отраслям достаточными для генерального плана.

* * *

Вся история перспективного планирования показывает, что влияние ленинского плана электрификации на организацию и методологию разработки планов было исключительно сильным и продолжает сказываться до сих пор. Методология планирования, конечно, прогрессировала, но этот прогресс был связан с развитием исходных позиций, заложенных в плане ГОЭЛРО. Не менее важно отметить и другое, что нарушение ленинских принципов планирования, отход в планировании от генеральной линии партии всегда приводили к проектировкам, противоречившим объективным законам экономического развития, к проектировкам, которые опрокидывала жизнь.

История планирования, в частности перспективного, учит, что к победе планового социалистического хозяйства наше общество пришло путем борьбы с враждебными классами и их идеологиями. Влияние буржуазной, ненаучной идеологии сказывалось и на перспективном планировании, в попытках отойти от методологии плана ГОЭЛРО.

Одобряя план ГОЭЛРО, В. И. Ленин говорил, что в ходе выполнения этого плана его нужно будет улучшать и дополнять. Опыт выполнения плана электрификации подкапывал направление работы по его уточнению. Применительно к новым условиям в соответствии с установкой на социалистическую индустриализацию нужно было подробно разработать программу промышленного строительства. Подлежала уточнению наметка ГОЭЛРО в области строительства электростанций и транспортного строительства. Требовалась конкретизация плана развития сельского хозяйства. Для выполнения грандиозных задач преобразования экономики нужно было выработать программу накопления.

В июне 1925 года от Госплана СССР с обширной программой работ по уточнению (пересмотру) плана ГОЭЛРО выступил Г. М. Крижановский. Сначала предполагалось только пересмотр плана электрификации, а не составление нового генерального плана. На заседании президиума Госплана 15 января 1927 года тов. Крижановский заявил, что

¹ Социалистическое строительство СССР, М. 1934, стр. 68. Достижения Советской власти за 40 лет, в цифрах, стр. 75.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 116.

составление генплана «не представляет собой построение нового плана, это есть пересмотр плана электрификации ГОЭЛРО. Так понимал генплан и Ильич». И далее: «Новых методологических основ генерального плана народного хозяйства, отходящих нас от плана электрификации, нет»¹. Первоначально уточнение плана электрификации предполагалось закончить к пятилетней годовщине принятия плана ГОЭЛРО на съезде Советов (к декабрю 1925 года) или к пятилетию Госплана (март 1926 года), а затем к десятилетию Октября². Но все эти сроки не оправдались, работа затянулась и со временем вылилась в попытку построить новый генеральный план. Проходивший в марте 1926 года первый съезд президиумов Госплана СССР и госпланов союзных республик, одобряя предложения по пересмотру плана ГОЭЛРО, признал необходимым, чтобы госпланы проводили систематическую работу по генеральному хозяйственному плану. В соответствии с этим в Госплане СССР была образована комиссия по генеральному плану. Во главе комиссии оказался буржуазный профессор Осадчий.

Разрабатывая генеральный план, Осадчий и его единомышленники пытались направить развитие советской экономики по пути реставрации капиталистических порядков. Поэтому вопросы социалистического строительства или не находили должного отражения в построении генерального плана, или идея и практика создания социалистического общества дискредитировались. Теоретическим подспорьем для противников социалистической индустриализации оказались тезисы В. А. Базарова «Основные принципы построения перспективного плана»³. В них отстаивались неоднократно развиваемые Базаровым мысли о необходимости включить СССР в международное капиталистическое разделение труда, отказаться от идеи экономической независимости и развивать лишь некоторые отрасли промышленности, преимущественно из группы «Б».

Госплан СССР, принимая в мае 1926 года общие предпосылки к составлению генплана на 10—15 лет, исходя из генеральной линии партии, определенно указывал на необходимость движения всех отраслей народного хозяйства по пути социализма. В решении Госплана сказано, что «результатом перестройки нашей промышленности и сельского хозяйства должно явиться преобладающее развитие социалистических элементов в нашем хозяйстве» и что необходимо произвести решительный сдвиг в сельском хозяйстве в сторону преобладания в нем социалистических элементов⁴.

Вопреки ясно выраженной линии партии на социалистическую индустриализацию страны, Осадчий и его сторонники в проектировках генплана руководствовались буржуазными политическими идеалами. Конкретные проектировки комиссий Осадчего на 1926/27—1940/41 годы отражали установки их составителей на задержку социалистической индустриализации, задержку решения такой жизненной задачи, как достижение экономической независимости и повышение оборонной мощи страны. В ущерб тяжелой индустрии предлагалось направлять средства в легкую промышленность. В области сельского хозяйства не учитывалась социалистическая перестройка, недоучитывалось снабжение машинами сельского хозяйства, неудовлетворительно решалась проблема хлопководства. Последнее создавало неуверенность в выполнении планов по текстильной промышленности. Они базировались не только на импортном оборудовании, но и на ввозе большого количества хлопка. Это весьма знаменательно. Отказ от форсированной индустриализации, от первоочередного развития тяжелой промышленности неизбежно при-

водит к резкому сужению возможностей увеличения производства товаров широкого потребления.

Ясно, что подобные «планы» не могли быть приняты партией и народом. Практика социалистического строительства опровернула проектировки комиссий Осадчего по генплану. В 1940 году по сравнению с 1925/26 годом национальный доход СССР был в 2,6 раза больше, чем проектировалось комиссией по генплану на 15 лет, валовая продукция промышленности превышала наметки комиссии в 1,7 раза, выплавка стали — в 1,6 раза, алюминия — в 3 раза, добыча топлива — в 2 раза, выработка электрической энергии — в 1,5 раза, продукция машиностроения — в 6—7 раз.

Работа над генеральным планом, начатая в 1925 году, продолжалась по 1930 год. В последние два года этого периода она приняла новое направление и проводилась другими людьми. Если раньше уход делался на проектировки по отраслям и районам, то теперь главное внимание имело и в виду уделить развитию народного хозяйства в целом. Достигнутые высокие темпы роста промышленности вскружили головы некоторым экономистам, и они стали предлагать необоснованные максималистские темпы развития промышленности. Поучительным примером шумихи и пустозвонства в планировании является занимавшая неоднократно внимание Госплана «рабочая гипотеза развертывания народного хозяйства СССР в генплане»⁵.

Если методологический подход ГОЭЛРО состоял в том, чтобы составлять генеральный план исходя из программных задач Коммунистической партии и конкретного всестороннего изучения возможных путей развития каждой отрасли и района с привлечением для этого наиболее подготовленных специалистов, то проектировщики генплана — авторы «рабочей гипотезы» — в конце двадцатых годов подошли к делу по-другому. Они сочли возможным сначала разработать исходя из абстрактных предпосылок модель или гипотезу плана, а затем уложить в эту модель все содержание народнохозяйственного плана. Если отбросить из «рабочей гипотезы» словесную шелуху, находящуюся там в изобилии, и выделить методологическую основу гипотезы, то окажется, что авторы ее строили развертывание народного хозяйства на произвольных темпах роста народного дохода и накопления.

Составление гипотезы генерального плана они свели к чисто математической задаче — описанию такого варианта плана, в котором рост народного дохода и накопления наиболее отвечал бы их субъективному представлению о возможных темпах хозяйственного роста. Углубленное изучение законов общественного развития, кропотливую работу большого коллектива специалистов по проектированию развития отраслей народного хозяйства и экономических районов, многократную проверку правильности предполагаемых соотношений в развитии отраслей народного хозяйства, экспертизу всех важнейших технических проблем планируемого периода — все это авторы гипотезы подменяли экстраполяцией преувеличенных темпов роста накопления и конструированием на этой базе абстрактной до пределов модели будущего народного хозяйства. Насколько неприемлемыми были социально-политические предпосылки активистов гипотезы, можно судить по следующему. В 1929—1930 годах они полагали, что за 10—15 лет можно будет построить «развернутые формы коммунистического общества»⁶.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 25, эк. пр. 2, а. 243, 244.

² «Плановое хозяйство» № 7 1925 г., стр. 27.

³ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 26, эк. пр. 1208, а. 24—55.

⁴ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. пр. 285, а. 288, 289.

⁵ См. Н. А. Ковалевский «Рабочая гипотеза развертывания народного хозяйства СССР в генплане» (доклад президиуму Госплана СССР), М. 1930, Изд. «Плановое хозяйство». На правах рукописи.

⁶ Н. А. Ковалевский, Рабочая гипотеза..., стр. 55.

а некоторые считали, что к «зрелому коммунистическому обществу» можно прийти и раньше — в 1936/37 году¹.

Упоенные столь близкой победой коммунизма, некоторые авторы гипотезы стали договариваться до отрицания государства, торговли, денег и т. д. А отдельные плановики стали предлагать в проектировках генплана воспользоваться кое-чем из арсенала утопистов. Они nämlich представляли себе устройство коммунистического общества по утопическому роману Богданова «Красная звезда».

Абсолютно неприемлемой была и методика расчета роста народного хозяйства. Авторы гипотезы начинали расчеты с «трудовой установленной мощности страны», то есть с количества трудоспособного населения. Они произвольно, без обоснования, принимали рост производительности труда и простым перемножением начисляли национальный доход. Далее авторы гипотезы установили еще два главных коэффициента, якобы решающих судьбу развития всей экономики: коэффициент «эффективности воспроизводственного процесса» (отношение чистой продукции к основным и оборотным фондам) и коэффициент «напряженности воспроизводственного процесса» (отношение чистой продукции, идущей в производственное накопление ко всей чистой продукции). По этим коэффициентам на арифметиках было просчитано свыше 50 вариантов гипотезы. Но все эти варианты имели порочную методологию. Приведем типичные для них приемы «расчетов» по шестому (отправному) варианту гипотезы. Если в 1928/29 году народный доход увеличился на 13%, а в 1929/30 году — должен возрасти по плану на 25%, то почему бы, рассуждают авторы, не повысить эти темпы до 33—35% в первые годы генплана, снизив их до 24—25% к концу периода². В результате этой произвольной, ничем не обоснованной предположки они делают легкомысленные выводы: в 1934/35 году иметь продукцию, равную по объему американской, в очередные восемь лет после первой пятилетки выполнить от семи до десяти строительных программ, таких, как строительная программа пятилетки, увеличить за 15 лет национальный доход в 37 раз, душевое потребление — в 22 раза.

Нужно сказать, что проектировки и методология авторов гипотезы генплана встретили осуждение многих научных работников — экономистов и руководителей Госплана³. Подводя итоги своему знакомству с проектами генплана, председатель Госплана СССР тов. Крижжановский на большом совещании руководящего состава плановых и статистических органов 10 ноября 1930 года дал основательную критику гипотезы генплана и определил свой методологический подход к этой проблеме, основанный на учении Маркса, Энгельса и Ленина о социализме и необходимости самого тщательного анализа технико-экономических вопросов⁴.

25 февраля 1931 года президиум Госплана СССР принял программу работ по генеральному плану электрификации. Согласно этому решению предполагалось для проработки технико-экономических вопросов, а также вопросов методологии и выработки основных установок по составлению плана электрификации созвать в апреле 1931 года специальное совещание, а в ноябре — всесоюзную конференцию по выработке генерального плана электрификации СССР. Госпланам республик и плановым органам областей было предложено форсировать выработку планов электрификации по республикам и областям и обсуждать их на специальных конференциях.

¹ См. журнал «Плановое хозяйство» № 4 1930 г., стр. 9.

² Н. А. Конаевский, Рабочая гипотеза, стр. 36.

³ См. журнал «Плановое хозяйство» № 3 1930 г.

⁴ Указанная речь с некоторыми сокращениями и после литературной обработки напечатана в книге Г. М. Крижжановского «Социалистическое строительство», стр. 277—297.

Необходимость разработки нового генерального плана электрификации председатель Госплана СССР В. В. Куйбышев мотивировал следующим образом:

«Недавно мы праздновали десятилетний юбилей плана ГОЭЛРО. Наши успехи в деле электрификации СССР всем известны. План ГОЭЛРО себя вполне оправдал и в значительной части уже выполнен. В настоящее время перед нами стоит задача создания нового генерального плана электрификации СССР, этой основы нашего народно-хозяйственного плана. Потребность создания генерального плана электрификации СССР диктуется рядом соображений:

1) Общий размер развертывания промышленного производства (в частности, добыча угля, нефти, выплавка меди и т. д.), намеченный ГОЭЛРО, уже давно выполнен. Перед нами стоят теперь новые задачи о развертывании наших основных отраслей промышленности в темпах, которые еще не могли быть предвидены десять лет назад. Поэтому необходимо выработать план удовлетворения гигантских растущих потребностей в электро-энергии.

2) В смысле техники электрификация за истекший период претерпела существенные изменения, появились целый ряд новейших технических достижений, особенно в области передачи токов высоких напряжений, в увеличении мощности отдельных агрегатов и т. д. Это тоже заставило нас по-новому подойти к дальнейшему планированию электрификации СССР, чем можно было подходить к тому делу десять лет назад. Необходимо уже в самом ближайшем будущем приступить к составлению генерального плана строительства социализма в СССР, а это делает необходимым в первую голову уже наметить и проработать генеральный план электрификации, на базе которого должен быть проработан весь план развития народного хозяйства².

Подготовительные работы, а также материалы по генеральному плану электрификации в значительной части опубликованы. В 1931 году были изданы резолюция майского совещания по составлению генплана электрификации и сборник докладов на совещании под названием «Проблема генплана электрификации СССР». В 1932 и 1933 годах оргкомитетом по составлению генплана электрификации были опубликованы девять томов материалов, посвященных описанию энергоресурсов, развитию электростанций и электромашиностроения, электрификации отраслей народного хозяйства. В этих же материалах напечатаны резолюции ассессорной конференции по электрификации, состоявшейся в мае 1932 года³.

Обширные материалы к генеральному плану электрификации были весьма неоднородны. Они включали работы крупных советских ученых в области электрификации и электротехники. Наряду с этим некоторые работы содержали неправильный подход к разрешению очередных задач социалистического строительства. В материалах по генплану мы встречаем явно нереальные, проектерские проектировки. Особенно это относится к проектировкам, появившимся до утверждения XVII партийной конференции директив к составлению второго пятилетнего плана. На совещании в мае 1931 года руководящие работники оргкомитета

¹ В распоряжении тов. Куйбышева были предварительные данные о производстве отдельных видов продукции.

² ЦУАРО, ф. 4372, оп. 29, из. хр. II, а. 11—12.

³ См. Госплан СССР, Организационный комитет по составлению генерального плана электрификации СССР: Генеральный план электрификации СССР, материалы к всесоюзной конференции; т. I—IX, Союзгиз, 1932 и 1933 гг.: т. I — энергоресурсы; т. II — электрификация промышленности; т. III — электрификация транспорта; т. IV — электрификация сельского хозяйства; т. V — электрификация коммунального хозяйства и быта; т. VI — электрификация районов; т. VII — электростанции и сети; т. VIII — сводный план электрификации; т. IX — материалы всесоюзной конференции.

выдвигали следующие задания на 1937 год: доставить выплавку чугуна до 60 миллионов тонн, добычу нефти — до 130—150 миллионов тонн, добычу угля — до 450—500 миллионов тонн, мощности электрических станций — до 40—50 миллионов киловатт. По сравнению с заданиями второго пятилетнего плана, принятого XVII съездом партии и правительством, вышеназванные проекторки превышены по чугуну в 3,7 раза, по нефти — в 3,2 раза, по углю — в 3,3 раза, по мощности электрических станций — в 4—5 раз.

Фантастические проекты разрабатывались некоторыми авторами материалов к генеральному плану и в области технико-экономических проблем (создание в необоснованно короткие сроки единой энергетической системы, игнорирование тракторной энергетики в сельском хозяйстве и др.).

Работы по генеральному плану электрификации не были доведены до конца, но все ценное вошло составной частью во второй пятилетний план.

Вновь вопрос о составлении генерального хозяйственного плана был поставлен на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 году. В день двадцатилетия Госплана 22 февраля 1941 года было опубликовано постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б), в котором Госплану было поручено приступить к составлению генерального хозяйственного плана СССР на 15 лет, рассчитанного на решение задачи перегнать главные капиталистические страны по производству на душу населения чугуна, стали, топлива, электроэнергии, машин и других средств производства и предметов потребления. Во исполнение этого поручения работниками Госплана СССР с привлечением научных и технических сил был подготовлен к апрелю 1941 года черновой вариант тезисов доклада Центральному Комитету ВКП(б) и Совету Народных Комиссаров СССР о генеральном плане развития народного хозяйства СССР на 15 лет (1943—1957).

Война с немецко-фашистскими захватчиками помешала развернуть работу над генеральным хозяйственным планом. Госплан не успел даже обсудить в целом черновой вариант тезисов о генплане. Состоялось лишь одно заседание Госплана, рассмотревшего первую главу тезисов о генплане. Несмотря на это, как нам кажется, заслуживает внимания принятая Госпланом в начале работы схема генерального плана, а также сопоставление предварительных наметок генплана с познейшими данными о хозяйственном развитии. Госплан имел в виду подготовить два тома тезисов о генеральном плане. В первом томе подлежали рассмотрению общие задачи генерального плана и задачи развития отраслей народного хозяйства, во втором — проблемы развития экономических районов. Среди общих проблем генплана имелось в виду рассмотреть и такие, как электрификация всей страны, проблема ликвидации противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, экономическое соревнование СССР и передовых капиталистических стран.

Если сравнивать наметки довоенного генплана с планами примерно на те же сроки, то окажется, что многие довоенные наметки подтверждаются и в настоящее время. Одновременно обнаруживаются и слабые места черновика наброска генплана. В наброске генплана явно недооценивалось развитие энергетики, хотя следует отметить, что для суждения в то время о дальнейшем бурном развитии зарубежной энергетики еще не было нужных материалов и проектируемое производство 250 миллиардов киловатт-часов электроэнергии обеспечивало превосходство СССР по сравнению с США в отношении производства, электроэнергии на душу населения. Не подтверждается теперь установка довоенного генплана на сохранение в топливном балансе преимущественного значения угольной промышленности. Недооценивалось также в

довоенном проекте значение цемента как универсального строительного материала. Конечно, вполне возможно, что наметки генплана при их обсуждении были бы исправлены Госпланом СССР. И все же напрашивается вывод о том, что проведенная работа по генплану недостаточно опиралась на изучение возможностей технического прогресса.

После войны в 1947—1948 годах Госплан возобновил работу по генеральному плану. План предполагалось рассчитать на 1946—1965 годы. Часть отраслевых проекторов первоначального варианта генплана на 1946—1965 годы повторила наметки довоенного генплана (по черным металлам, хлопчатобумажным тканям, зерну). Некоторые были выше наметок довоенного генплана (производство электрической энергии в последнем году — на 75 миллиардов киловатт-часов, цемента — на 10 миллионов тонн, шерстяных тканей — на 200 миллионов метров, сахара — на 2 миллиона тонн), а по нефти — несколько ниже. Программа работ по генплану на 1946—1965 годы имела в виду углубленную проработку социально-экономических проблем строительства коммунизма и проблем технического перевооружения народного хозяйства. Однако составление даже первоначального варианта генплана не было завершено, а первые грубые наметки, нам кажется, имеют в основном те же недостатки, что и наметки довоенного генплана.

Таким образом, весь опыт работы по генеральному планированию подтверждает необходимость тщательной разработки на основе марксизма-ленинизма экономических и социальных проблем генерального плана, а также всестороннего исследования вопросов технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства, то есть необходимости идти при составлении генеральной перспективы путем, впервые намеченным при подготовке плана ГОЭЛРО. История показывает, что неправильная ориентировка при выборе общеэкономических и социальных задач приводит к провалу генплана. Также и подмена тщательного анализа технико-экономических условий развития производства по отраслям и районам экстраполяцией темпов и пропорций определяет неадекватность плановых заданий.

Ленинские принципы перспективного планирования, заложенные в плане ГОЭЛРО, используются нашей партией в качестве руководящих принципов современного планирования. План электрификации России основывался на учете объективных закономерностей экономического развития, исходя из научной программы Коммунистической партии, конкретизировал эту программу и поэтому был назван В. И. Лениным «второй программой партии». XX съезд КПСС (1956 год), дав задание подготовить перспективный план развития экономики и культуры Советского Союза, указал, что этот план должен исходить из генеральной закономерности общественного развития — развития по пути коммунизма, должен быть планом коммунистического строительства и теснейшим образом связан с новой программой партии.

В решениях XXI съезда партии конкретно указаны общие задачи разрабатываемого перспективного плана на несколько пятилеток. В них поставлена задача догнать и перегнать главные капиталистические страны по производству продукции на душу населения и названы примерные сроки, необходимые для этого. В решениях съезда поставлена и более общая задача — создание материально-технической базы коммунизма и определены важнейшие направления строительства в этой области. Важнейшей задачей генерального плана является также достижение самого высокого в мире уровня потребления. Исходя из общих задач перспективного планирования, разработан семилетний план развития народного хозяйства СССР, являющийся составной частью нового генерального плана.

План ГОЭЛРО опирался на гениальную ленинскую формулу: «Коммунизм — это есть советская власть плюс электрификация всей страны». Мудрая ленинская формула дает в неразрывном единстве политическую (советская власть) и экономическую (электрификация всей страны) стороны строительства коммунизма. Революционные партии пролетариата используют одновременно политические и экономические рычаги в борьбе против буржуазии, за победу нового, высшего общественного строя.

Ревизионисты и противники марксизма-ленинизма подвергают нападкам и пытаются «исправить» на свой лад ленинскую формулу. Так, например, поступает лейбористский деятель Джон Стречи в книге «Современный капитализм» (1956 год). По мнению лейбористского теоретика, в ленинском «уравнении слишком мало членов». Стречи в определении коммунизма хочется непременно сослаться на необходимость «разумного распределения национального продукта, предполагающего новые формы владения приносящей доход собственностью». Соответствующие якобы социализму «новые формы владения собственностью» и «разумное» распределение продукта реформисты «открыли» в современном капитализме. Стречи считает также нужным включить в определение социализма осуществление «демократии» по американскому и английскому образцу. Нетрудно видеть, что, предлагая подобные «исправления» ленинского учения, реформисты хотят превратить научный, революционный коммунизм в буржуазную либеральную болтовню.

В Советском Союзе, где политическая власть трудящихся уже давно завоевана, реставрация буржуазной власти невозможна и государство используется как орудие построения коммунизма, особое значение имеет задача электрификации всей страны. Как говорил недавно товарищ Н. С. Хрущев, задача электрификации всей страны приобретает все большее значение и поэтому «перспективный план электрификации страны на 15—20 лет, перспективный план развития народного хозяйства на тот же срок должны стать главным стержнем нашей программы коммунистического строительства»¹.

Электрификация всей страны — сложнейшая и многогранная проблема. Ее решение требует тщательного изучения и рационального использования энергетических источников (твердое и жидкое топливо, газ, гидроресурсы, новые источники энергии). Электрификация — основа всеобщей и комплексной механизации и автоматизации производства, новых технологических методов, широчайшего развития химии. Как отмечают многие ученые, изобилие энергии приведет к изобилию сырья; на основе электрификации возможно вовлечь в использование новые резервы. Сплошная электрификация меняет условия труда и быта, помогает преодолевать существенные различия между городом и деревней, умственным и физическим трудом. Проведение всеобщей электрификации возможно лишь на основе единого хозяйственного плана, составной частью которого является план строительства электрических станций и применение в народном хозяйстве и в быту электрической энергии.

Великие ленинские идеи планового коммунистического строительства, выдвинутые в связи с составлением плана ГОЭЛРО, освещают плановую, созидательную работу стран социалистического лагеря и получают дальнейшее творческое развитие в ходе революционного изменения мира.

¹ Н. С. Хрущев, Претворение в жизнь ленинских идей электрификации страны — верный путь к победе коммунизма, 1959, стр. 11.

Творческое развитие принципов планирования в европейских странах народной демократии

Планомерный характер развития экономики является величайшим преимуществом социалистической системы, что блестяще подтверждено более чем 40-летним опытом строительства социализма и коммунизма в Советском Союзе, а также и многолетним теперь уже опытом других социалистических стран.

Мировая экономическая система социализма, указываются в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в ноябре 1960 года в Москве, объединена общностью социалистических производственных отношений и развивается на основе экономических законов социализма. Интересы ее успешного развития требуют последовательного применения в социалистическом строительстве закона планового, пропорционального развития. Планирование народного хозяйства прочно вошло в повседневную жизнь Советского Союза и других социалистических стран.

В области планового ведения экономики в настоящее время в социалистических странах накоплен огромный опыт. Но особенно богатый опыт имеет Советский Союз, который первым в истории человечества приступил к планомерному строительству социализма и коммунизма.

Выполняя свой интернациональный долг, Советский Союз с первых дней существования стран народной демократии оказывает им всестороннюю помощь в области социалистического строительства по многим линиям. Советский Союз оказывает странам народной демократии материальную помощь; передает опыт социалистического строительства, в том числе опыт в области планового ведения экономики. Использование этого опыта позволяло странам народной демократии избежать тех трудностей, которые имелись в первый период создания планового хозяйства СССР, и быстрее перейти к наиболее совершенным формам организации и методам планирования. Это сыграло огромную роль в обеспечении максимальной мобилизации их внутренних ресурсов для подъема экономики.

Накопленный в области планирования опыт дает возможность и дальше совершенствовать плановое руководство народным хозяйством в странах социалистического лагеря с учетом особенностей каждой страны и международного социалистического разделения труда.

«На основе практики строительства социализма в разных странах накоплен коллективный опыт всего социалистического лагеря. Всестороннее изучение братскими народами этого опыта, — говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, — его творческое применение и обогащение с учетом конкретных условий и национальных особенностей — непреложный закон развития каждой социалистической страны». В Заявлении сформулирована кон-

кретная программа деятельности коммунистических и рабочих партий социалистических стран по обеспечению максимального использования преимуществ социалистической системы.

Для реализации этой программы необходимо дальнейшее улучшение политической и хозяйственной работы, совершенствование методов руководства народным хозяйством, научно обоснованное социальное хозяйство, всемерное повышение производительности труда на основе непрерывного технического прогресса, неуклонное соблюдение ленинских принципов материальной заинтересованности и развитие моральных стимулов к труду на благо общества путем повышения политического сознания масс, осуществления контроля над мерой труда и потребления. Все это непосредственно относится к задачам дальнейшего совершенствования планирования.

В соответствии с особенностями экономического развития отдельных социалистических стран известны формы организации плановой работы в различных странах имеют известные отличия. Вместе с тем теоретической основой народнохозяйственного планирования во всех социалистических странах является марксистско-ленинская теория и базирующиеся на ней общие принципы социалистического хозяйствования. В трудах классиков марксизма-ленинизма определены те исходные положения, на которые опираются теория и практика народнохозяйственного планирования.

Общим в планировании во всех социалистических странах является его направленность на построение социализма и коммунизма. Этим проясняют народнохозяйственный план каждой социалистической страны независимо от конкретных условий развития ее экономики и культуры. С помощью планов реализуются в соответствии с конкретными условиями и возможностями того или иного периода задачи, содержащиеся в программах коммунистических и рабочих партий. Эта сущность планирования с предельной ясностью выражена В. И. Лениным, который говорил, что план ГОЭЛРО — это наша вторая программа партии, программа хозяйственного строительства. Принципиальные указания В. И. Ленина об основных политических и хозяйственных задачах каждого нового планируемого периода воплощаются в директивах партии.

Характерной чертой, общей для всех стран, является сочетание перспективных и текущих планов при ведущей роли перспективного планирования. Разработка перспективных планов — одна из важнейших задач партийных, государственных и хозяйственных органов каждой социалистической страны. Многолетний опыт строительства социализма и коммунизма в СССР и опыт социалистического строительства в странах народной демократии наглядно свидетельствует об исключительно важном значении перспективных планов для успешного развития экономики, подъема культуры и благосостояния народа.

Характерной чертой социалистического планирования является его глубокое научное обоснование. Выработанный план развития народного хозяйства на тот или иной период, каждая социалистическая страна исходит из глубокого познания объективных экономических законов социалистического общества, строгого учета достигнутого уровня в развитии экономики страны к началу данного планируемого периода, научного определения складывающихся пропорций материальных и трудовых затрат на планируемый период. Научный характер планирования обеспечивает установление реальных заданий и несоответствия с волюнтаризмом при выработке планов.

Важное значение при разработке народнохозяйственных планов имеет правильное определение ведущих звеньев в развитии экономики на планируемый период, которое вытекает из ленинских принципов политического и хозяйственного руководства. В. И. Ленин учил, что *наде-*

яться в каждый данный момент то особое звено в цепи очередных задач, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену. На основе глубокого познания экономических законов, изучения состояния экономики страны и отдельных ее отраслей, а также анализа перспектив развития народного хозяйства в планируемом периоде коммунистические и рабочие партии социалистических стран выделяют отдельные ведущие отрасли народного хозяйства.

В соответствии с действием закона пропорционального развития при выработке народнохозяйственных планов должно быть обеспечено наиболее эффективное развитие народного хозяйства. Пропорциональность — необходимое условие развития социалистической экономики, но достигается она не автоматически, а на основе большой повседневной организаторской работы, которую проводят коммунистические и рабочие партии как по выработке, так и по обеспечению выполнения народнохозяйственных планов. В современных условиях, когда все больше расширяется и укрепляется экономическая мощь каждой социалистической страны, растет и развивается экономическое сотрудничество внутри социалистической мировой системы, углубляется международное социалистическое разделение труда, при установлении пропорции нельзя ограничиваться только лишь рамками отдельной страны. Таким образом, речь идет уже о том, чтобы обеспечивать пропорциональность в развитии всей мировой социалистической системы, рассматриваемой как единое целое. Например, невозможно в рамках отдельных социалистических стран (за исключением СССР и КНР) обеспечить необходимые пропорции между топливно-сырьевыми и обрабатывающими отраслями промышленности. Это может быть решено лишь совместными усилиями всех социалистических стран. Следовательно, проблема пропорциональности решается совместными усилиями социалистических стран на основе проводимой ими работы по координации народнохозяйственных планов.

Общей чертой планирования для всех социалистических стран является и то, что планирование основывается на максимальном использовании опыта работы передовых предприятий, бригад, отдельных работников, как важнейшем условии наиболее полного выявления и учета при выработке планов всех внутренних резервов роста производства, которые имеются в промышленности и сельском хозяйстве. Именно на этой основе становится возможным предусмотреть в планах прогрессивные нормы использования оборудования, расходования сырья и материалов, затрат труда, а отсюда и высокие задания как по росту производительности труда, так и по снижению себестоимости продукции.

На основе величайших преимуществ, которыми обладает социалистическая плановая система хозяйства в развитии экономики мировой социалистической системы в целом и каждой страны в отдельности, достигнуты крупные успехи. На долю стран социализма приходится в настоящее время свыше одной трети мирового промышленного производства. По производству промышленной продукции на душу населения мировая социалистическая система, взятая как целое, уже догнала мировую капиталистическую систему.

Развивая социалистическую экономику, ряд стран народной демократии уже обогнал по размерам производства важнейших видов продукции тяжелой промышленности на душу населения экономически развитые капиталистические страны. Так, например, Чехословацкая Социалистическая Республика по производству на душу населения опередила по электроэнергии Францию, по стали — Францию, Великобританию и вплотную приблизилась к уровню США. Германская Демократическая

Республика по размерам производства электроэнергии на душу населения стоит впереди Западной Германии, Франции. В настоящее время в ГДР на душу населения производится больше, чем в Западной Германии, электроэнергии, угля, ряда продуктов основной химии, мотоциклов и т. д. КНДР по уровню производства промышленной продукции на душу населения в 1939 году в 7 раз отставала от Японии. В 1960 году по этому показателю она достигала уровня Японии.

Как отмечается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, интересы успешного развития мировой экономической системы социализма требуют постепенного преодоления на основе укрепления сотрудничества и братской взаимопомощи исторически сложившихся различий в уровнях экономического развития и создания материальной базы для более или менее одновременного перехода от социализма к коммунизму. В настоящее время в экономическом развитии социалистических стран уже нет тех различий, которые существовали в начале возникновения мировой социалистической системы.

«Успехи стран социализма и всего социалистического лагеря,— указывается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,— были достигнуты благодаря правильному применению общих закономерностей социалистического строительства с учетом исторических особенностей каждой страны и интересов социалистической системы в целом, благодаря усилиям народов этих стран, их тесному братскому сотрудничеству и взаимной интернациональной помощи и в первую очередь благодаря братской, интернациональной помощи Советского Союза».

За истекшие годы в результате героического труда рабочего класса и крестьянства, огромной работы коммунистических и рабочих партий созданы весьма благоприятные возможности для дальнейшего бурного развития производительных сил, для максимального выигрыша времени и достижения победы стран социализма в мировом экономическом соревновании с капитализмом.

Достигнутые за предшествующий период успехи позволяют социалистическим странам в новых перспективных планах предусмотреть дальнейший мощный подъем экономики мировой социалистической системы, высокие темпы развития промышленности и сельского хозяйства в каждой стране при обеспечении преимущественного развития производства средств производства, пропорциональный в развитии всех отраслей народного хозяйства, дальнейший быстрый технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства на базе широкого внедрения новейшей передовой техники, высокие темпы более рационального распределения рабочей силы между отраслями народного хозяйства, повышение творческой активности трудящихся. В новых перспективных планах, как и во всех предыдущих, предусматривается обеспечение неуклонного роста материального благосостояния в каждой социалистической стране.

Быстрый рост производства в странах мировой социалистической системы обеспечивает успешное решение задач максимального выигрыша времени в мировом экономическом соревновании мировой социалистической системы с капиталистической.

Итоги развития народного хозяйства СССР и других социалистических стран за последние годы создают твердую уверенность в том, что намеченные в перспективных планах задания по всем отраслям экономики будут перевыполнены. Тем самым будут обеспечены еще более высокие темпы роста производства и жизненного уровня народа, чем это предусматривалось при разработке перспективных планов.

Рост производительных сил и дальнейшее развитие социалистических производственных отношений обуславливают необходимость совершенствования руководства народным хозяйством, организации и методов планирования. На современном этапе строительства и развития социалистического общества все большее значение приобретает повышение роли трудящихся в руководстве хозяйственным и культурным строительством. «Социалистическое общество непрерывно совершенствуется,— отмечается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,— становится все более зрелым, в нем повсюду рождаются коммунистическое отношение к труду и другие элементы будущего коммунистического общества. Все более совершенствуются методы руководства социалистической экономикой и экономического планирования. Происходит дальнейшее развертывание социалистической демократии, расширяется участие народных масс в руководстве хозяйственным и культурным строительством».

Несмотря на то что в каждой стране совершенствование планирования осуществляется с учетом специфических особенностей развития ее экономики и состояния плановой работы, общие черты проводимой работы характерны для всех стран. Главное направление работы по совершенствованию планирования как в СССР, так и в других социалистических странах состоит в том, чтобы обеспечить еще более эффективное использование материальных, финансовых и трудовых ресурсов стран на основе повышения активности и инициативы трудящихся всех отраслей, в особенности усиления инициатив на местах, непосредственно на каждом предприятии.

В последние годы как в СССР, так и в ряде других социалистических стран проводится в жизнь целая система мероприятий по перестройке планирования и руководства народным хозяйством. Основной сторожевой этой перестройки — дальнейшее развитие принципа демократического централизма.

В Советском Союзе содержание проведенной работы по совершенствованию руководства и планирования народного хозяйства в основном состоит в следующем: осуществлен переход от управления промышленностью и строительством через отраслевые министерства и ведомств к руководству предприятиями и стройками по территориальному принципу; расширены права республик и строений по территориальному принципу в управлении хозяйством, улучшена система планирования народного хозяйства на основе сочетания централизованного руководства с широким участием республиканских, местных органов, совнархозов и предприятий в планировании; повышена роль профсоюзов в управлении и планировании производства; введен новый порядок планирования сельского хозяйства, изменена система заготовок и установлены единые закупочные цены на сельскохозяйственные продукты, проведена реорганизация МТС.

В европейских странах народной демократии в целях усиления инициативы мест и предприятий в обеспечении более рационального хозяйствования и в этой связи более эффективного использования внутренних ресурсов роста производства были осуществлены мероприятия по совершенствованию форм и методов управления народным хозяйством.

В ряде стран были упразднены министерства, руководившие до этого отраслями промышленности и строительством, а также ограничена сфера деятельности оставшихся министерств. Сокращено число показателей, утверждаемых в народнохозяйственных планах, и доводимых затем до предприятий в виде обязательных заданий. Так, например, в Чехословакии число показателей, предусматриваемых в народнохозяй-

внем плане, сокращено по производству на 20%, по капитальному строительству — на 50%, по труду — на 75%. Сокращен также перечень устанавливаемых из центра видов продукции в системе материально-технического снабжения.

В ГДР из центра устанавливаются только следующие показатели: номенклатура важнейших изделий, объем капиталовложений, расход материалов, численность рабочей силы, производительность труда и средняя заработная плата; снижение себестоимости и размеры накоплений.

В Румынии число показателей промышленной продукции, включенных в государственный план, снизилось с 900 в 1955 году до 648 в 1959 году. Количество показателей, касающихся новых технологических процессов и технико-экономических мероприятий, снизилось со 113 в 1955 году до 32 в 1959 году. Значительно сокращено число показателей и в других странах народной демократии.

Сокращение числа директивных показателей произведено в целях повышения хозяйственной самостоятельности предприятий в этих странах, с тем чтобы они могли конкретнее подходить к установлению показателей по использованию оборудования, сырья, материалов, улучшению качества продукции и т. д. В работу по созданию и более глубокому обоснованию планов на предприятиях шире вовлекаются массы трудящихся, рабочие, инженерно-технические работники, служащие.

В целях повышения заинтересованности предприятий в установлении более прогрессивных показателей, в особенности по использованию производственных мощностей, расходу сырья и материалов, росту производительности труда и снижению себестоимости продукции, и в конечном итоге в досрочном выполнении плановых заданий в ряде стран приняты повышенные отчисления в премьальный фонд.

Для того чтобы наиболее эффективно использовать новые возможности, создавшиеся в связи с расширением прав мест и предприятий в области планирования, в Чехословакии было признано целесообразным разработать и внедрить в практику планирования нормативы, рассчитанные на длительный срок (пять лет) с тем, чтобы при их помощи определять объем децентрализованных капиталовложений и капитального ремонта в зависимости от прибыли (от прироста прибыли) и от амортизации отчислений.

Заинтересованность предприятий в улучшении количественных и качественных показателей производства стимулируется также долгосрочным нормативом соотношения темпов роста производительности труда и роста средней заработной платы, который ставят в наиболее выгодное положение предприятия, непрерывно повышающие производительность труда.

Долгосрочные нормативы призваны создать заинтересованность у предприятий в систематическом установлении в своих планах прогрессивных показателей, всемерно поощряя инициативу предприятий в росте производства и улучшении использования средств, обеспечить сочетание интересов работников предприятий с общегосударственными интересами.

Коренное изменение в Чехословакии было внесено в планирование производства промышленной продукции. Если прежде основное внимание уделялось установленному объему выпуска продукции, то теперь в план включен новый показатель, а именно показатель «быва продукции, дифференцированной в зависимости от ее экономического назначения.

Уменьшено количество изделий, выпуск которых планируется в централизованном порядке министерствами. Так, например, если число плановых заданий по ассортименту, устанавливаемых из центра в 1953 году, составило 2251 наименование (в том числе 974 — фондируе-

мой продукцией), то в последние годы — всего около 200 наименований, с выделением для них необходимых фондов. С 1959 года министерства устанавливают задания только по фондируемой ими продукции.

С ограничением числа директивных показателей предприятия получили большую самостоятельность в выборе наиболее выгодных путей осуществления директивных заданий государственного плана, исходя из местных условий. Производственно-хозяйственные единицы теперь планируют свою продукцию на основе прямых переговоров с поставщиками и заказчиками. В общегосударственном плане по труду сохраняется единственный плановый показатель — фонд заработной платы. В области капитального строительства в государственный перспективный план включаются лишь важнейшие крупные стройки. Остальные стройки обходятся за счет децентрализованных капиталовложений, и их объем определяется на основе нормативов, действующих в течение всей пятилетки. Причем объем капиталовложений по таким стройкам определяют сами предприятия.

План предприятия, составленный исходя из наиболее важных показателей, предусматриваемых в государственном плане, и учета конкретных возможностей и потребностей в продукции, стал утверждаться директором предприятия, и это и обусловило повышение ответственности мест как за составление, так и за выполнение плана. В этих условиях предприятиям нужно стремиться к внедрению и эффективному использованию более передовой, прогрессивной техники и технологии, добиваться более экономного расходования сырья и материалов, ускорения оборачиваемости оборотных средств, достижения высокой производительности труда.

В Германской Демократической Республике центральные органы устанавливают теперь предприятиям только наиболее важные показатели плана. Исходя из этих показателей предприятия самостоятельно разрабатывают планы по более широкому кругу показателей. Эти планы в отличие от прежнего порядка не представляются на утверждение вышестоящим органам. Существенные изменения в сторону расширения оперативной самостоятельности предприятий внесены в порядок финансирования предприятий. Согласно этому порядку те предприятия, которые осуществляют выпуск новой продукции и в связи с этим вводят новую технологию, осуществляют мероприятия по стандартизации либо по реконструкции и несут вследствие этого более высокие производственные затраты, могут учитывать такие экономически обоснованные затраты в финансовом плане. Наряду с этим был изменен порядок предоставления кредитов для освоения производства новых изделий. Если прежде предоставление кредита на эти цели было ограничено, то по новым условиям кредит может предоставляться в связи с временно возросшими издержками производства при внедрении новой технологии, специализации и т. д. Возвращение кредита должно проводиться за счет снижения себестоимости или за счет возросших прибылей.

Важное значение нового порядка составления планов на предприятиях состоит в том, что он обеспечивает не только более глубокое обоснование планов предприятий, но и всего народнохозяйственного плана ГДР.

Ряд мероприятий, направленных на повышение инициативы мест в установлении более высоких плановых заданий, осуществлен в Польше Народной Республики. Стимулом в достижении этого явилось введение так называемого фонда развития предприятия, который определяется в процентном отношении к плановой прибыли и направляется на финансирование прироста оборотных средств и децентрализованных капитальных вложений. С целью повышения заинтересованности

предприятий в планировании высоких заданий по прибыли установили принцип относительного снижения доли отчислений в фонд развития при перевыполнении планового задания. Плановый процент доли фонда развития от прибыли применяется только в том случае, если фактическая прибыль не превышает 103% плановой прибыли или, если фактическое превышение составляет не более 1% по отношению к себестоимости реализованной продукции. Таким образом, чем больше превышение плана прибыли, тем относительно ниже доля отчислений в пользу предприятия. Этим самым предприятие стимулируется к тому, чтобы устанавливать для себя более напряженные задания.

В Польской Народной Республике, как и в Чехословакии, объем централизованных капиталовложений определяется государственным планом. Размеры децентрализованных капиталовложений по предприятиям, как указывалось выше, зависят от объема собственных финансовых источников. В некоторых случаях предприятие может получать доплату от вышестоящего органа или из государственного бюджета.

Основной чертой децентрализованных капитальных вложений является то, что государственные органы, определяя и контролируя их объем, а также в большей части их распределение между разными отраслями производства и предприятиями, оставляет за последними право самостоятельно решать вопросы использования этих капитальных затрат. При этом, как уже указывалось, основным источником их финансирования являются собственные средства предприятий, образуемые за счет фонда развития предприятия.

Децентрализованные капитальные вложения направляются главным образом на воспроизводство основных фондов, техническое усовершенствование их и производственных процессов, ликвидацию «узких мест» на производстве.

Предприятиям предоставлено право самостоятельно определять размер норматива оборотных средств. При этом предприятия заинтересованы в лучшем использовании оборотных средств, ибо чем меньшая часть прибыли (от прибыли) им понадобится для покрытия прироста оборотных средств, тем большая часть этой доли может быть обращена на финансирование децентрализованного строительства. Кроме того, если предприятия имеют более низкий абсолютный объем собственных оборотных средств, то они обладают правом высвобождаемые средства направлять на финансирование децентрализованных строительства. Аналогичный порядок заинтересованности предприятий в лучшем использовании оборотных средств применяется и в Чехословакии.

Значительно сокращено число директивных показателей в Венгерской Народной Республике. С 1959 года министерства устанавливаются задания по следующим показателям: объем валовой продукции, производство важнейших видов продукции в натуральном и стоимостном выражении, снабжение важнейшими материалами, фонд заработной платы, объем капиталовложений. Исходя из этих показателей, министерства устанавливают по важнейшим показателям задания для предприятия. Последние детализируют эти задания с учетом конкретных условий своей работы. Важное значение для дальнейшего повышения уровня плановой работы на предприятиях имеет то, что им теперь доводятся задания не только на год, но и на пятилетний период. Это позволяет предприятиям своевременно вырабатывать меры по развитию производства на основе развития техники и лучшего использования материальных и трудовых ресурсов на длительный период. Серьезное внимание уделяется в Венгерской Народной Республике улучшению планирования капиталовложений. В качестве основного критерия оцен-

ки целесообразности выделения капиталовложений на строительство или реконструкцию того или иного предприятия введен показатель рентабельности этих затрат. Отсюда министерства и предприятия стали более расчетливо подходить к своим заявкам на выделение им капиталовложений при осуществлении строительства того или иного объекта.

В Народной Республике Болгарии предприятиям предоставлено право самостоятельно утверждать производственно-финансовые планы, которые прежде устанавливались им вышестоящими органами. Директора получили право утверждать месячные планы и вносить в них изменения по производству, строительству, труду, себестоимости, материально-техническому снабжению. В отношении капитальных вложений директоры предприятий предоставлено право утверждать титульный список внебюджетных капитальных вложений для производственных целей и осуществлять внебюджетные капитальные вложения за счет сверхплановых средств. Руководителям предприятий предоставлено право определять нормы расхода основных и вспомогательных материалов, устанавливать структуру себестоимости продукции и перераспределять ее составные элементы, за исключением тех, которые утверждаются планом.

Прежде Государственная плановая комиссия НРБ утверждала промышленным предприятиям по труду фонд заработной платы и списочный состав производственного и непроизводственного персонала. В настоящее время вышестоящие органы устанавливают предприятиям только фонд заработной платы. Сами же предприятия в пределах этого фонда устанавливают списочный и внебюджетный состав производственных рабочих, инженерно-технических работников и служащих. Эти изменения порядка составления плана для предприятий направлены на то, чтобы повысить ответственность их руководителей за весь производственный процесс, а также создать условия для большей оперативности предприятий при выполнении плана.

В настоящее время, когда широко развернулась борьба за выполнение задач, предусмотренных в новых перспективных планах, в социалистических странах большое внимание уделяется дальнейшему совершенствованию народнохозяйственного планирования. Это позволяет полнее выявлять и использовать имеющиеся в каждой стране внутренние резервы для увеличения производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, капитального строительства и роста благосостояния трудящихся в больших размерах, чем это предусмотрено перспективными планами.

Совершенствование планирования в социалистических странах способствует проводимой ими работа по координации народнохозяйственных планов, совместное обсуждение отдельных проблем планирования, в частности таких, как методика сравнения экономических показателей, вопрос о возможных путях перехода к собственной базе цен в торговле между социалистическими странами и др. Важное значение в деле дальнейшего повышения научного уровня планирования имеет совместное обсуждение основных проблем разработки баланса народного хозяйства. Состоявшаяся в конце 1959 года в Варшаве первая международная конференция по проблемам, связанным с разработкой баланса народного хозяйства и применением балансового метода в планировании, нацелила плановые и научные органы социалистических стран на углубленную разработку наиболее важных вопросов, связанных с научным построением баланса народного хозяйства с учетом специфики каждой социалистической страны. При этом серьезное внимание было обращено на разработку таких вопросов, как определение валового общественного продукта, разграничение производственных и непроизводственных отраслей народного хозяйства, корректирование стоимостных показателей, выраженных в фактических ценах, и др.

Важное значение для дальнейшего повышения научного уровня планирования имеет совершенствование и более широкое использование в планировании балансового метода. Теперь, когда в каждой социалистической стране значительно возросли масштабы производства и создано много отраслей производства, связи между отраслями народного хозяйства стали более многообразными и сложными.

Важным средством совершенствования балансового метода планирования в социалистических странах является составление межотраслевых балансов производства и распределения продукции, которые отражают многосторонние экономические связи между отраслями народного хозяйства и служат инструментом установления необходимой пропорциональности в развитии народного хозяйства.

Баланс производства и распределения продукции за 1957 год, составленный Центральным статистическим управлением Венгерской Народной Республики, характеризовал связи между 38 отраслями народного хозяйства. На основе этого баланса были получены коэффициенты народнохозяйственной потребности в рабочей силе, основных фондах, капиталовложениях, импортных продуктах на единицу продукции, которые были использованы для определения наиболее целесообразной отраслевой структуры, экономики внешней торговли. В настоящее время ЦСУ Венгерской Народной Республики готовят баланс производства и распределения продукции за 1959 год, который будет охватывать примерно 90 отраслей народного хозяйства.

В Польской Народной Республике разработка межотраслевого баланса за 1957 год, отражающего связи между семью важнейшими отраслями народного хозяйства (промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, транспорт и связь, торговля), была осуществлена Центральным статистическим управлением, а Польский Народный банк разработал финансовый аспект этого баланса. В настоящее время в Польше составлены материальные балансы за 1957—1958 годы, охватывающие 95 важнейших продуктов. В других социалистических странах сейчас проводится теоретическая и экспериментальная подготовка к составлению межотраслевого баланса производства и распределения продукции.

Большое значение имеет совершенствование в каждой стране планирования специализации и кооперирования производства с учетом потребностей и других социалистических стран на базе все более углубляющегося и развивающегося международного социалистического разделения труда. Это требует всестороннего изучения и выработки критериев экономической эффективности развития отдельных видов производства в той или иной социалистической стране, обеспечивающих интересы как данной страны, так и других стран мировой социалистической системы. Этим будет обеспечено и наиболее рациональное использование материальных средств и трудовых ресурсов каждой страны.

Важное значение имеет достижение более высокого уровня технико-экономической обоснованности планов на базе глубокого изучения тех прогрессивных изменений, которые происходят в отдельных отраслях народного хозяйства, на передовых предприятиях социалистических стран, а также учета прогрессивных явлений в развитии отдельных отраслей капиталистических стран. И это касается как использования производственных мощностей предприятий, так и сырья и материалов, расходуемых на выпускаемую продукцию.

Сейчас, когда во всех социалистических странах уже созданы значительные производственные мощности в промышленности и условия для их более полного использования, этой проблеме уделяется в каждой стране самое серьезное внимание. Плановые органы стремятся к

тому, чтобы обеспечивать ритмичную работу на каждом предприятии и, следовательно, создавать условия для бесперебойной работы народного хозяйства. Это имеет важное значение не только для каждой страны в отдельности, но и для социалистического лагеря в целом, поскольку экономические связи и сотрудничество между социалистическими странами расширяются. В случае, если бы какая-нибудь страна отставала с выполнением плана по тем видам продукции, по которым на основе координации народнохозяйственных планов производятся поставки в другие страны, это нарушило бы определенные пропорции не только в данной стране, но и в других социалистических странах, привело бы к нарушению ритмичной работы по выпуску продукции во взаимосвязанных отраслях в других странах.

В странах народной демократии проведены мероприятия по перестройке и совершенствованию работы центральных плановых органов (госпланов). Уменьшение числа директивных показателей государственного плана не означает, что роль общегосударственных органов в планировании снижается. Наоборот, в результате этого создаются условия для серьезного повышения уровня планирования. Раньше центральные плановые органы много внимания уделяли разработке сугубо оперативных вопросов, касающихся деятельности отдельных отраслей и предприятий, многие из которых с большим успехом и лучшим знанием дела могут быть разработаны на местах, непосредственно на предприятиях. Такая практика планирования, с одной стороны, снижала активность и инициативу на местах, а с другой стороны — отвлекала внимание центральных плановых органов от разработки важных, коренных проблем строительства и развития социалистической экономики. В значительной степени контакты между предприятиями регулировались сверху, в то время как такие вопросы, как сроки поставки друг другу отдельных видов продукции, технические условия производства этой продукции, и т. д. с большим успехом могут определяться самими предприятиями. Высвободившись от выполнения подобного рода деятельности, центральные плановые органы смогли сосредоточить свое внимание в первую очередь на разработке перспективных планов развития экономики, обеспечении правильных пропорций между отраслями, улучшении размещения предприятий по территории страны, повышении технического уровня промышленности и других отраслей народного хозяйства, обеспечении более эффективного использования народнохозяйственных ресурсов. Общегосударственные плановые органы осуществляют систематический контроль за работой отраслей народного хозяйства и предприятий с тем, чтобы не допускать отклонения или от установленных государственных планов заданий, предупреждать возможность возникновения диспропорций.

В Германской Демократической Республике на основе проведенной перестройки в руководстве народным хозяйством (упразднение хозяйственных министерств и главных управлений, создание объединений народных предприятий и т. д.) на Госплан были возложены функции не только планирования, но и управления промышленностью и строительством и контроль за их работой.

Наделяя Госплан функциями управления экономикой, СЕПГ и правительство ГДР исходили из того, что в прошлом Госплан был ограничен в своих правах и мог давать указания министерствам только по вопросам, связанным с методикой планирования. Вследствие этого Совету Министров ГДР приходилось заниматься множеством самых различных хозяйственных вопросов и принимать по ним решения, что затрудняло деятельность правительства, не давало ему возможности сконцентрировать свое внимание на важнейших задачах политического и экономического развития республики.

Расширение функций и прав Госплана ГДР позволяло ему решать вопросы развития народного хозяйства комплексно, строго увязывая развитие экономики не только в целом по стране, но и по округам и районам. В этой связи в ГДР были проведены необходимые мероприятия по укреплению деятельности местных плановых комиссий, в первую очередь плановых комиссий округов. Большое значение для укрепления деятельности местных плановых комиссий имеет создание экономических советов при Советах округов. Этим экономическим советам подчинено большое количество предприятий, ранее управлявшихся из центра, в том числе многие энергетические предприятия, предприятия горнодобывающей и металлургической промышленности, машиностроительные, предприятия по производству строительных материалов, а также, в частности, предприятия легкой и пищевой промышленности. Экономические советы осуществляют разработку проектов перспективных и годовых планов округов, организацию работы по выполнению планов, в частности проводят оперативную работу по материально-техническому обеспечению предприятий и т. д. В своей работе по планированию экономические советы опираются на окружные плановые комиссии, а также поддерживают тесную связь с Госпланом ГДР, от которого получают соответствующие указания. Поввысился в ГДР в настоящее время и роль плановых комиссий в районах. Прежде районная плановая комиссия представляла собой общественный совещательный орган при председателе совета по вопросам планирования в районе. Она фактически была оторвана от руководства местным хозяйством района и не оказывала сколько-нибудь серьезного влияния на развитие экономики района. Сейчас на райплан возложена ответственность за планирование и управление значительной частью местного хозяйства: промышленностью и местным подчинением, полугосударственными предприятиями (предприятиями с участием государственного капитала), частными предприятиями и ремеслом, коммунальным хозяйством и транспортом.

Изменился характер деятельности центральных плановых органов и в Чехословакии, где Государственная плановая комиссия является коллективным органом правительства по вопросам планирования народного хозяйства, а постоянный метод ее работы — работа с активом. В состав членов Госплана наряду с постоянными работниками включаются также министры, хозяйственники, ведущие экономисты, работники науки и техники.

В целях более широкого привлечения к народнохозяйственному планированию хозяйственных и других работников при Госплане образуются различные постоянные комитеты, состав которых утверждается председателем Госплана. В самом положении о Госплане ЧССР сказано, что члены Государственной плановой комиссии и работники ее аппарата обязаны опираться при выполнении своих задач на актив лучших работников науки и практики и проверять решения важных вопросов на активах экономических конференций и прямо на рабочих местах.

На Госплан ЧССР возложена разработка проекта директив к составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства, которые доводятся до отдельных производственно-хозяйственных единиц в форме заданий и нормативов. Причем Госпланом устанавливаются оптимальные варианты, обеспечивающие ускоренное развитие народного хозяйства при наиболее эффективных затратах общественного труда. На основании этого предприятия разрабатывают проект своего пятилетнего плана, министерства разрабатывают проекты по своему ведомству и предоставляют их правительству, Госплану и Министерству финансов. Госплан составляет сбалансированный пятилетний план и предоставляет его правительству на рассмотрение и утверждение. После утверждения

пятилетнего плана центральные ведомства сообщают подчиненным предприятиям окончательные задания. Предприятия корректируют и уточняют свои пятилетние планы таким образом, чтобы они были в соответствии с заданиями ведомства в целом.

Усилена роль центральных плановых органов и в других европейских социалистических странах. При выработке мер по перестройке планирования каждая страна исходит не только из собственного накопленного опыта за истекший период строительства и развития социалистической экономики, но и учитывает опыт других социалистических стран и в этом наглядно проявляется величайшее значение постоянного сотрудничества социалистических стран, в том числе и в области развития планирования.

Совершенствование методологии и организации планирования — это общая задача всех социалистических стран и осуществляется в их общих интересах. Повседневный товарищеский обмен накопленным в каждой стране опытом планирования, совместное обсуждение отдельных важных проблем планирования — все это позволяет поднять его еще на более высокую ступень и усилить его активную роль в решении величайших задач по строительству социализма и коммунизма.

Планирование производительности труда по факторам в станкостроении

По мере технического прогресса производительности рост производительности труда все больше зависит от его технической вооруженности и улучшения организации производства. Известно, что механизированные работы нормируются более правильно, чем ручные, так как эти нормы базируются на технически обоснованных режимах работы оборудования. Аналогично положение с планированием производительности труда. Механизированные работы можно планировать точнее, чем ручные. Однако, несмотря на расширение механизации труда за последние годы и внедрение прогрессивных форм организации производства, методы планирования одного из важнейших показателей развития промышленности — производительности труда — остались прежними. Недостатки в планировании производительности труда проявляются к тому, что задания по ее росту устанавливаются без достаточного учета мощности нового оборудования, эффективности совершенствования технологических процессов и пр. В результате неадекватно используются техника и крупные капиталовложения иногда долгие годы не окулают себя. Слабая технико-экономическая обоснованность планов по росту производительности труда не позволяла на предприятиях довести их до века, участия, да каждого работника.

Начатая в последние годы разработка методики планирования производительности труда в промышленности по факторам уже дала известные результаты. Институт «Оргсинтез» создал систему планирования производительности труда по факторам для станкостроения. Первоначально она была апробирована на ряде станкостроительных заводов, затем был произведен расчет роста производительности труда по отдельным факторам на 1958—1965 и 1968—1975 годы по швей станко-

строительной промышленности. Это позволило полнее выявить резервы повышения производительности труда и источники его экономии.

Так, например, на обработку детали обычным режком требуется, по расчетным данным, 10 минут машинного и перекарманного ручного времени, а твердосплавным режком — 4 минуты. В этом случае, как видно, можно говорить о росте производительности труда по основным элементам операции на 10:4 = 2,5 минуты, то есть в 2,5 раза. С другой стороны, если вспомогательное время на установку, снятие и промер детали составляет 2 минуты (при сокращении времени на обработку одной детали с 12 до 6 минут), то производительность труда увеличивается в 2 раза. Такое расхождение объясняется тем, что в 2,5 раз возросла производительная сила труда на машинах и машинно-ручных работах, на вспомогательных же, часто ручных операциях повысился (важно) уровень интенсивности труда: раньше рабочий каждые 12 минут устанавливал и снимал одну деталь, теперь — две, а производительность в расчете на изделие осталась прежней. В результате общая производительность труда выросла не в 2,5, а лишь в 2 раза.

К. Маркс указывал, что «производительная сила труда определяется многосложными обстоятельствами, между прочим — средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной организацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства и, наконец, природным условиями»¹.

В. И. Ленин развивает эту мысль. «Полным производительности труда требует, прежде всего, обеспечения материальной

основой крупной индустрии: развитии производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности... Развитие... естественных богатств времени новейшей техникой даст основу неизменного прогресса производительных сил».

Другим условием повышения производительности труда является, во-первых, образовательный и культурный подъем масс населения... Во-вторых... повышение дисциплины трудящихся, умения работать, скорости, интенсивности труда, лучшей его организации². В свете этих высказываний при составлении плана роста производительности общественного труда по факторам последние следует разделить на две группы.

В первую группу войдут факторы, связывающиеся с росте общественной производительности труда через специализацию и кооперирование предприятий; рациональное размещение предприятий применительно к районам сырья и потребления; совершенствование конструкций, повышение точности и износостойкости деталей и узлов, мощности выпускаемых машин и др.

Вторая группа объединяет факторы, от которых зависит рост производительности труда на каждом участке, в цехе, на заводе. Эта группа подразделяется на факторы, характеризующие экономию труда основных рабочих и снижением трудоемкости единицы продукции, достигаемыми за счет повышения мощности технологического оборудования, совершенствования производственных процессов, механизации ручных основных работ, улучшения организации основного производства и пр.; факторы, связанные с экономией на численности вспомогательных рабочих и других категорий промышленно-производственного персонала, достигнутой путем механизации погрузочно-разгрузочных и других вспомогательных работ, специализации и механизации неосновных технологических процессов, совершенствования организации вспомогательных служб завода и пр.; и, наконец, факторы, обусловленные повышением квалификации рабочих, улучшением использования фонда рабочего времени, сокращением непроизводительных затрат труда, расширением применения передовых приемов труда, стимулирующих систем оплаты и пр.

Классификация факторов роста производительности труда нужна и для того, чтобы

бы максимально сократить дублирование при подсчете эффективности отдельных факторов.

Прежде чем перейти к опыту планирования производительности труда по факторам на станкостроительных заводах, остановимся на методике расчета эффективности действия второй группы факторов, определяющих уровень производительности труда на предприятии. Без этого нельзя найти правильное в планировании систему коэффициентов. Во-первых, любой показатель производительности труда приобретает значение только при сравнении с аналогичным показателем за другой отрезок времени.

Во-вторых, адекватное мероприятие, результатом которого является экономия труда, должно быть отнесено к первичному объекту, на котором оно проявляет свою наивысшую эффективность: в приведенном выше примере с заменой обычного режком на твердосплавный таким объектом будет операция. Для того чтобы определить, насколько снизилась трудоемкость этой операции, нужно сравнить ее трудоемкость до и после изменения технологического процесса. Результат этого сравнения, выраженный расчетом на сто единиц числом с десятичной дробью, назовем коэффициентом первичной эффективности. Для базисного периода это будет K^0 , для отчетного — K^1 и для планового — K^2 . Для внутрисовременного планирования коэффициент эффективности должен исчисляться в зависимости от характера мероприятия, на отдельный проход, переход, технологическую операцию и изделие в целом. При внутрисовременном планировании коэффициент эффективности может быть рассчитан для предприятия в целом или по отдельным видам работ.

Размеры влияния выявленной эффективности этого фактора на те или иные виды работ измеряются коэффициентом распространяемости P , выраженный также в виде десятичной дроби, но уже расчетом «на сто» — от 0,01 до 1,0. Если для рассмотренного выше примера K^0 равен 2, а плановая операция в общей трудоемкости работ занимает 10%, то коэффициент распространяемости P составит 0,1. Умножив коэффициенты первичной эффективности и распространяемости, получим коэффициент относительной эффективности данного фактора K^0 (отчетного периода):

$$K^0 = 1 + (K^1 - 1) \times P^0,$$

или

$$K^0 = 1 + [(2 - 1) \times 0,1] = 1,1.$$

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, 1953, стр. 46.

² В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 228.

Если твердосплавный инструмент применять на 30% работ, то K_0 будет равен $1 + [(2 - 1) \times 0,3] = 1,3$.

Составление коэффициентов относительной эффективности каждого фактора за различные периоды времени дает коэффициент динамики производительности труда — K_0 , который в данном случае составит $1,3 : 1,1 = 1,182$, что свидетельствует о росте производительности труда на 18,2%.

Таким образом, этот пример наглядно показывает, что темп роста производительности труда зависит не только от наибольшей эффективности единичного нового оборудования, инструмента и т. д., но и, по словам Маркса, от степени применения к. Если есть возможность заменить коэффициент распространения прямым количественным расчетом, следует предпочесть последний. Но при этом нужно помнить, что как для заводоуправления предприятия, так и для отраслевого управления совнархоза важно иметь данные о степени применения новых видов оборудования, технологических процессов и пр. по цехам и предприятиям. Поэтому относительные по-

казатели, каковыми являются коэффициенты распространения для базисного, отчетного и планового периодов (P_1, P_2, P_3), очень полезны.

Ознакомившись с системой планирования роста производительности труда по факторам на период 1958—1965 годов на предприятиях станкостроения. Для примера возьмем станкостроительный завод, выпускающий несколько видов серийных станков и имеющих, кроме того, цех мелких серий для производства специальных станков и небольшой цех массового производства предметов народного потребления. В основу расчетов положены планы технического развития завода, механизация трудоемких, тяжелых ручных работ и др. При подсчетах, как правило, использовались существующие документы первичного учета, материалы отчетности и планирования и лишь в ряде исключений — данные выборочного обследования и наблюдения.

Первый фактор первой группы — повышение производительности и мощности оборудования — был определен путем сопоставления численности оборудования по группам (см. таблицу 1).

Таблица 1

Расчет изменения состава парка станочного технологического оборудования

Наименование видов оборудования	Технологическое оборудование цехов основного производства			Итого по заводу
	серийного	индивидуального	названного потребления	
Количество технологического оборудования на 1/1 1959 г.	169	45	11	225
То же по плану 1965 г.	221	63	13	297
в том числе:				
новое, более производительное оборудование, полученное взамен старого	34	20	5	59
старое, модернизированное оборудование	33	10	2	45
новые специальные автоматы и полуавтоматы	32	18	2	52
новые агрегатные станки	10	—	—	10
новые автоматические станки, блокированные в линии	1/10	—	—	1/10

Экспериментальный научно-исследовательский институт металлорежущих станков (ЭНИИМС) с помощью наблюдения за работой новых видов станков установил,

что их производительность превышает уровень производительности существующего универсального оборудования. Зная состав технологического оборудования в 1965 году

и применяя принятые коэффициенты перичной эффективности на плановый период, исключим коэффициенты относитель-

ной эффективности и динамики производительности труда по первому фактору по заводу в целом (см. таблицу 2).

Таблица 2

Рост увеличения мощности станочного парка

Наименование видов оборудования	Количество станков		Коэффициент эффективности на плановый период	Рост производительности, вызванный численностью технологического станков
	на 1/1 1959 г.	по плану на 1965 г.		
Общая численность станков	225	297	—	—
в том числе:				
старых, замененных новыми, универсальными	—	59	1,25	14,8
старых, модернизируемых	—	45	1,25	11,3
новых автоматов, полуавтоматов, а также специализированных станков	—	52	3,5	182
новых агрегатных станков	—	10	5,0	50
новых автоматов, блокированных в линии	—	1/10	5,0	50
Коэффициент относительной эффективности	—	—	2,369	308

Таким образом, для 1965 года коэффициент относительной эффективности станочного парка $K_0 = 2,369$. Если аналогичный коэффициент определить исходя из структуры парка оборудования, существующей на заводе в настоящее время, это даст $K_0 = 1,162$. Отсюда коэффициент динамики производительности труда по первому фактору $K_0 = K_0^1 : K_0^2 = 2,369 : 1,162 = 2,037$, то есть производительность оборудования увеличена более чем вдвое. Но так как эта эффективность прямо пропорциональна машинному времени производства, составляющему в среднем 70% длительности технологических операций, и увеличенному весу числа рабочих, обслуживающих станки, достигшему 38% всех основных рабочих, коэффициент динамики производительности труда последних по отношению к производительности труда промышленно-производственного персонала по предприятию в целом составит: $K_0 = [(2,037 - 1) \times 0,7 \times 0,38] + 1 = 1,276$, то есть рост на 27,6%.

Аналогичным порядком было выявлено влияние на рост производительности труда внедрения более совершенного оборудования и по другим цехам завода (заготовительным, вспомогательным).

Второй фактор первой группы — внедрение новых, прогрессивных технологических процессов и интенсификация существующих — может оказать особенно значительное влияние на производительность труда и затратываемых нехват. Так, например, использование для литья сырой формы ручного изготовления вместо обычной формы позволяет снизить трудоемкость всего комплекса основных операций литейного цеха в 2 раза. При изготовлении сырой формы машинным способом в зависимости от степени механизации трудоемкость процесса уменьшается в 3—10 раз, а при литье в корытчатые формы в зависимости от мощности применяемых литейных машин — в 3—15 раз. Так, с применением машин типа СК-2М затраты труда снижаются в 3 раза, а десятипозиционный автомата конструкция. Научно-исследовательского института литейных машин — в 15 раз. Литье в металлические формы уменьшает трудоемкость процесса в литейном цехе в 4—10 раз в зависимости от степени сложности механизации и т. д. Определив увеличенный вес прогрессивных видов литья в 1959 и в 1965 годах и эффективность каждого из них, исключим средний размер снижения трудоемкости литейного

комплекса в расчете на тонну литая, который равен 40%.

Замена свободнойковки штамповкой приводит к снижению трудоемкости кузнечных работ на 50%. Так, изготовление шатуна на молоте требует 5,7 минуты, а на кузнечном прессе — 2,5 минуты, а в т. д. С учетом коэффициента распространенности планового периода (P^2) это мероприятие для всех кузнечных заготовок даст экономию, обеспечивающую рост производительности в среднем на 20%. Определенный эффект планируется получить за счет применения более производительных видов инструмента, общего повышения коэффициента ошенищения технологических процессов, нормализации режима ковильера и пр. Так как скрупулезные расчеты эффективности различных мероприятий, как указывалось, не находят в практической работе широкого распространения, выявление имеющихся резервов роста производительности труда следует подкреплять по возможности укрупненными расчетами.

Так, путем анализа динамики трудоемкости серийных станков на протяжении последних 10 лет на заводе была установлена зависимость этого показателя от коэффициента технологической ошенищения процессов. Этот коэффициент равен частному от деления числа наименований нестандартного инструмента в приспособлении на число оригинальных деталей станка. Для условий производства, сложившихся на рассматриваемом заводе, зависимость можно выразить в виде пропорции: 3% снижения трудоемкости при 10% увеличения коэффициента ошенищения.

Суммирование влияния интенсификации всех технологических процессов производится с учетом удельного веса трудоемкости отдельных работ, что видно на следующем примере (см. таблицу 3).

Рост производительности труда основных работ за счет этого фактора будет равен

$$\frac{1}{1 - 0,115} = \frac{1}{0,885} = 1,13, \text{ то есть на } 13\%$$

Третий фактор первой группы — расширение механизации технологических процессов. Ввиду резкого различия условий на отдельных участках производства эффективность механизации должна рассчитываться по каждому цеху или группе цехов.

Таблица 3
Расчет снижения трудоемкости при интенсификации технологических процессов

Виды работ и применяемые мероприятия	Удельный вес трудоемкости	Удельный вес затрат на материалы	Описание снижения трудоемкости
Формовочные и стержневые работы при прогрессивных методах литья	40	6,7	2,6
Замена ковки штамповкой	20	2,8	0,6
Применение более производительных видов инструмента	10	34,5	3,5
Повышение коэффициента ошенищения	3	100,0	3,0
Выделение рационального режима сборочных ковильеров	10	17,9	1,8
Итого по всем технологическим процессам	—	—	11,5

Так, например, для литейного цеха среднего по объему производства завода институт «Оргстанипро» на основе анализа протектированных материалов разработал примерные нормы трудоемкости работ в условиях преимущественно ручного исполнения и при комплексной механизации.

На пригосаждение и транспортировку смесей в расчете на тонну годного лития при ручном исполнении уходит 12,5 нормо-часов, а при возможной механизации — 7 нормо-часов (см. таблицу 4). Отсюда коэффициент первичной эффективности механизации этого вида работ на плановый период составляет $12,5 : 7 = 1,786$. Для формовочных работ этот коэффициент равен $1,571$ и т. д. Степень охвата механизацией этих работ устанавливается по наиболее исчерпывающему показателю — количеству тонн материалов, обрабатываемых вручную или с помощью механизмов, и определяется по формуле

$$P_{\text{мех}}^1 = \frac{P_{\text{мех}}^0}{P^1},$$

где

$P_{\text{мех}}^1$ — коэффициент распространенности фактора механизации по показателю объема работ базисного периода;

Таблица 4

Расчет роста производительности труда в литейном цехе при механизации ручных технологических процессов

Виды работ	Трудоемкость в нормо-часах на 1 тонну лития		Коэффициент эффективности механизации	Коэффициент ошенищения технологических процессов		Трудоемкость работ на 1 тонну лития		Итого	
	$P_{\text{мех}}^0$ 1953 г.	$P_{\text{мех}}^1$ 1954 г.		1953 г.	1954 г.	факт за 1953 г. (проектный за 1954 г.)	план на 1955 г.	механизация	ручная
Приготовление и транспортировка смесей	10	50	1,786	1,016	1,252	1,226	0,1557	0,329	11,25
Формовочные работы	15	50	1,571	1,059	1,222	1,156	0,101	0,389	18,70
Приготовление стержней	5	30	3,800	1,035	1,283	1,226	0,0137	0,101	18,05
Выливка оливо	30	50	1,571	1,122	1,222	1,069	0,214	0,389	3,85
Оснотные работы	10	50	3,333	1,075	1,537	1,430	0,0323	0,231	13,50
Прочие работы	1	1	—	—	—	—	—	—	10,00
Итого по цеху:	—	—	84,0	44,0	1,272	1,136	0,0360	0,239	75,35
								4,35	79,93
								0,80	16,0
								7,00	16,00
								1,50	14,80
								2,75	1,75
								7,59	2,25
								—	9,75
								—	10,00
								—	66,80

Примечание. Соотношение проектной трудоемкости при ручном и механизированном исполнении лет $K^0 = 84,44 = 1,91$.

В связи с разными величинами удельного веса работ, предусматриваемых планом, K^0 заноного веса составляет 2,14. Это значение получено путем решения уравнения: показателем динамики производительности труда в целом по цеху $(1,016 + 1,272) = 1,144$ делится на $1,036$ (коэффициент ошенищения цехов механизированного труда) $(P_{\text{мех}}^1 = 4,35 : 79,93 = 0,0566)$ и $P_{\text{мех}}^0 = 16,06,8 = 0,239$, то есть $1,190 = 1 + (x - 0,0366) = 1,272$ при x (прирост производительности труда) равен 0,14, откуда K^0 (при определении проектной эффективности) будет равно 2,14.

$P_{\text{пл}}^1$ — объем работ, выполненных механизированным путем;

P^1 — общий объем этих работ в базисном периоде.

Для землерегулятивных работ $P_{\text{пл}}^1 = 0,1$. Но исчислить коэффициент относительной эффективности механизации с помощью коэффициента распространяемости механизации, установленного по данным об объеме работ, нельзя, так как эта эффективность является результатом не всего труда, затрачиваемого на данной работе, а лишь механизированного.

Таким образом, при подсчете коэффициента распространяемости механизации следует исходить из полезного веса затрат механизированного труда в трудоемкости работ — $P_{\text{пл}}^1$.

Однако чем выше коэффициент первичной эффективности механизации на плановый период, тем ниже полезный вес труда, требуемого для управления механизмами в общей трудоемкости данного вида работ. Отсюда коэффициент распространяемости механизации в показателях трудоемкости должен быть прямо пропорционален коэффициенту распространяемости механизации по объему работ и обратно пропорционален K^0 :

$$P_{\text{пл}}^1 = \frac{P_{\text{пл}}^0 \cdot K^0}{K^1}$$

В применении к рассматриваемому заводу по земельным работам литейного цеха в базисном периоде это дает $P_{\text{пл}}^1 = 0,1$
 $= \frac{1,786}{1,292} = 0,656$, но так как с вытеснением ручного труда уменьшается объем трудоемкости работ, следует произвести пересчет по формуле

$$P_{\text{пл}}^1 = \frac{P_{\text{пл}}^0 \cdot K^0}{P_{\text{пл}}^0 + (P_{\text{пл}}^0 \cdot K^0)} = \frac{0,1 \cdot 1,786}{0,1 + (0,1 \cdot 1,786)} = 0,0587.$$

где $P_{\text{пл}}^0$ — коэффициент распространяемости ручных работ.

Так мы получим коэффициент распространяемости механизации по показателям трудоемкости. Отсюда коэффициент относительной эффективности механизации в базисном периоде будет равен:

$$K^0 = 1 + (K^1 - 1) \times P_{\text{пл}}^1 = 1 + (1,786 - 1) \times 0,0587 = 1,046.$$

Исчислив таким же путем коэффициент относительной эффективности на плановый период $K^1 = 1,292$. Отсюда K^0 зем-

сельных работ составит 1,226. В последних шести графах таблиц приведены трудоемкость, тонны дний, полученная прямым подсчетом. Для каждого периода и вида работ взяты нормативная трудоемкость с учетом степени механизации работ по общему показателю. Для работ по транспортировке и пригонялову смесей это составит в базисном периоде: $12,5 \times 0,9 = 11,25$ нормо-часа ручного труда плюс $7 \times 0,1 = 0,7$ нормо-часа механизированного труда, всего 11,95 нормо-часа. Для планового периода $(12,5 \times 0,5) + (7 \times 0,3) = 9,75$ нормо-часа.

Сопоставление суммарной трудоемкости ручных и механизированных земельных работ на тонну дний в 1958 и в 1965 годах приводит к результатам, тождественным расчету по формуле коэффициента динамики производительности труда $K^0 = 11,95 : 9,75 = 1,226$. Суммарную трудоемкость целесообразно определять не только для того, чтобы проверить, правильно ли рассчитана производительность труда по коэффициенту эффективности, но и для того, чтобы получить итоговые данные по этому показателю по цеху в целом: $79,9 : 66,8 = 1,196$.

Таким образом, намеченные распределение механизации работ по литейному цеху (создание централизованных землерегулятивных установок с механизированной раздачей смесей по рабочим местам; внедрение поточных линий на формовке и заливке, дробеочной очистке дний, механизация выгрузки оков и пр.) при проектированной эффективности обеспечит рост производительности труда на 19,0%.

Приведенные формулы призваны подтвердить правильность методики расчета; в практической работе заводским экономистам не придется ими оперировать: зная методику расчета, они могут обойтись обычной табличной формой.

В кучечно-термическом цехе проектируется автоматизировать технологические процессы (витающую в закрытых штампах, электровыпуск, газомую цементацию, закалку токками высокой частоты и пр.), механизировать подачу заготовок, вывоз обло. Это вызовет рост производительности труда по основным работам цеха на 20%.

В механосборных цехах намечено следующим образом расширить механизацию производственных процессов: при создании поточно-групповых линий больше применять быстроточные приспособления, за-

жигные устройства, специальный мерительный инструмент; автоматизировать перемещение частей станков, механизировать уборку стружки. Намечается механизировать сборные и сборочные работы, поскольку трудоемкость их довольно велика: так, например, трудоемкость сборки и электромонтажа одного из серийных станков в настоящее время составляет 102 часа, или 31% общей трудоемкости работ по изготовлению этого станка.

В сравнении условий лишь за счет механизации ручных элементов сборки, а частости шабровки, трудоемкость этих опе-

раций должна составить в 1965 году 81,6 нормо-часа, или на 20% меньше, чем сейчас. Сравнение нормативной трудоемкости (за 1958 год) перечисленных работ по фактору механизации в расчете на один из серийных станков показывает снижение ее к 1965 году на 13%, что обеспечивает рост производительности труда соответствующих групп основных работ на 15%.

Общее влияние фактора механизации ручных технологических процессов определяется из расчета всей трудоемкости работ на изготовление серийных станков по цехам (см. таблицу 5).

Таблица 5

Наименование цеха	Трудоемкость в нормо-часах		Коэффициент динамики производительности труда по плану, обеспечивающий снижение трудоемкости существующих технологических процессов
	на 1,6 1959 г.	на 1965 г.	
Литейный	131,2	169,9	1,196
Кузнечно-термический	33,5	27,9	1,200
Механосборочный	528,3	459,3	1,150
Итого по основным технологическим работам:	693,0	597,1	1,161

Следует заметить, что в графе 1965 года отражается не плановая, а расчетная трудоемкость серийного станка.

Способ определения эффективности фактора роста производительности труда вспомогательных работ и других работников завода имеет свои особенности. Если экономия труда на единицу производства по первой группе факторов была пряма, то для второй группы факторов она в большинстве случаев косвенная. При планировании производительности труда вспомогательных рабочих ориентироваться следует на объем основного производства, а не вспомогательных работ. Так, например, если при стабильном объеме основного производства увеличиваются размеры транспортных работ за счет роста числа переездов или удлинения маршрутов, возрастающая в силу этого выработка транспортных рабочих не должна повышать показатель роста производительности труда по заводу.

Первый фактор второй группы — расширение механизации вспомогательных работ — рассчитывается на основе нормативов трудоемкости по отдельным видам ра-

бот. Однако эти нормативы преусматриваются не трудоемкостью единицы продукции, а относительная экономия механизированного труда по сравнению с ручным. Изучение опыта механизации погрузочно-разгрузочных работ на заводах среднего объема производства показало, что один рабочий, занятый обслуживанием подъемно-транспортных механизмов, заменяет пяти рабочих грузчиков. На интрузиональном транспорте это соотношение равно 1:3 и т. д. Если погрузочно-разгрузочные работы были механизированы в 1958 году на 40%, а в 1965 году механизация их будет доведена до 70%, это обеспечит следующий рост производительности труда (см. таблицу 6).

Коэффициент относительной эффективности механизации по затратам труда в 1958 году составит $(1 - 0,4) + (0,4 : 5) = 0,68$ и в 1965 году $(1 - 0,7) + (0,7 : 5) = 0,41$.

Сопоставление этих коэффициентов даст коэффициент динамики производительности труда 0,68 : 0,41 = 1,645. Несмотря на разноеобразие обычных показателей механизации различных видов работ, этот способ планирования очень прост: здесь единым

Таблица 6

Расчет роста производительности труда при механизации вспомогательных работ

Виды вспомогательных работ	Удельный вес затрат на одну рабочую единицу	Коэффициент распространения механизации по общему балансу работ		Количество рабочих, занятых обслуживанием механизмов	Коэффициент относительной эффективности механизации		Коэффициент динамики производительности труда по плану	Удельный вес затрат на одну рабочую единицу в 1956 г. (в процентах к 1955 г.)
		1956 г.	1955 г.		1956 г.	1955 г.		
Погрузочно-разгрузочные и транспортные работы	17,1	0,40	0,70	5	0,68	0,44	1,545	11,05
Работы внутривозового транспорта	8,1	0,50	0,75	3	0,66	0,50	1,320	6,15
Складское хозяйство	15,2	0,15	0,30	2	0,93	0,85	1,090	13,95
Энергетическое хозяйство	12,9	0,10	0,20	2	0,95	0,90	1,055	12,23
Технический контроль	13,6	0,03	0,30	10	0,97	0,73	1,330	10,23
Прочие работы	33,1	0,10	0,35	2	0,95	0,82	1,159	28,59
Итого по вспомогательным работам	100,0	—	—	—	—	—	1,217	82,20

измерителем экономии является экономия труда, выраженная в численности рабочих. Погрузочно-разгрузочные работы измеряются в тоннах, уровень технического контроля характеризуется числом контрольных постов или операций; во все это в конечном счете сводится к экономии численности вспомогательных рабочих.

Отношение коэффициента динамики производительности труда к удельному весу рабочих данного вида работ в общем числе вспомогательных рабочих по общевазовским службам за 1956 год показывает расчетный удельный вес этого вида работ по фактору механизации для 1965 года: $17,1 : 1,545 = 11,05$. Сумма этих данных по всем видам работ в сопоставлении со 100% 1956 года даст среднее снижение затрат труда на вспомогательные работы на данный объем основного производства до 82,2%, что означает рост производительности труда в результате намеченной механизации на 21,7% ($100 : 82,2 = 1,217$).

Чрезвычайно велико значение второго и третьего факторов второй группы — специализация и механизация вспомогательных технологических процессов и совершенствование организации вспомогательных служб завода, в частности, совмещения профессий вспомогательных рабочих. Их результаты

определяются путем сопоставления трудоемкости операций и изделий до и после специализации процесса изготовления инструментов и других изделий и примым расчетом штатных контингентов при упрощении структуры вспомогательных внутренних и общевазовских служб. Специализация обеспечивает рост производительности труда вспомогательных рабочих завода на 13,7% и совершенствование организации служб на 10,4%. На 10% намечается увеличить выработку одного работника промышленно-производственного персонала в результате совершенствования организации заводского аппарата. Этот показатель выведен с помощью анализа новой производственной структуры и штатов завода.

Во вторую группу входят и факторы, связанные с личными качествами работников, — квалификация, дисциплинированность, материальная заинтересованность и пр. Наблюдения, проведенные на ряде станкостроительных заводов, показали, что рабочие, прошедшие обучение в школах передовых методов труда, повышают выработку в среднем на 8—12%. После обучения на курсах повышения квалификации рабочие увеличивают свою выработку на 12—18%. На заводе намечено широко вне-

рять различные формы профессионального обучения рабочих и добиться к 1965 году следующего положения (см. таблицу 7).

Таблица 7

Рост производительности труда при повышении квалификации рабочих

Виды обучения	Удельный вес затрат на обучение в 1955 г.	Увеличение численности рабочих в 1956 г. (в процентах к 1955 г.)	Рост производительности труда в 1956 г. (в процентах к 1955 г.)
Школы передовых методов	30,6	10	3,1
Курсы повышения квалификации	13,1	15	1,9
Индивидуальное обучение	43,7	8	3,5
Итого	—	—	8,5

Естественно, что за показателем 30,6% стоит практические расчеты, связанные с комплектованием групп учащихся, с группной способностью учебных организаций и пр. Здесь приходится учитывать и количественный момент. Для рассматриваемого завода за период 1959—1965 годов контингент рабочих, обучающихся в школах передовых методов, составит 500 человек, а прошедших индивидуальное обучение — более 700 человек. В школах передовых методов намечалось ежегодно обучать 60—80 человек и индивидуально — от 80 до 120 человек. Предполагается изменить и характер обучения. Так, индивидуальное ученичество, видимо, перестает в практику передачи высококвалифицированным рабочим своего опыта молодым, имеющим техническую подготовку.

Сокращение потерь рабочего времени и непроизводительных затрат труда характеризуется движением показателя, отраженного в большинстве случаев в существующей отчетности, что видно, в частности, из расчета отдельных элементов потерь труда (см. таблицу 8).

Из приведенных показателей для определения только внутренних потерь и потерь из-за недостаточной загрузки смены требуется фотография рабочего дня или другие наблюдения.

Внутренние потери времени главным образом за счет различных простоев, вы-

Таблица 8

Расчет производительности труда при сокращении потерь рабочего времени и непроизводительных затрат труда

Потери времени и непроизводительные затраты труда	Потери в затратах и снижении выработки рабочего времени (%)		Рост производительности труда (%)
	1956 г.	1955 г.	
Невыход (самовольные)	0,10	—	—
Целевые и прочие	0,25	0,1	—
Внутрисменные потери	18,00	9,0	—
Потери при недостаточной загрузке смены	2,50	0,5	—
Итого потерь	20,85	9,6	14,0
Окончательный брак	2,00	1,0	—
Исправление брака	0,26	0,1	—
Отклонения от технологии	0,53	0,2	—
Итого непроизводительных затрат	2,81	1,3	1,6
Рост производительности труда — всего	—	—	15,6

званных недостатками в организации производства, предполагается сократить за счет. Простой из-за отсутствия материалов, инструментов, несовершенной наладки и ремонта станков намечено уменьшать при общем упрощении процесса производства. Резко сокращаются и непроизводительные затраты труда. Эти общевазовские показатели, так же как и данные о потерях времени, подсчитываются по цехам и становятся базой для оперативных заданий по борьбе с потерями в производстве.

Последняя группа факторов, влияющих на рост производительности труда, — стимулирующие системы оплаты труда и общая дисциплина труда — не имеет расчетной базы. Роль этих факторов чрезвычайно велика, так как они помогают выиграть и реализовать все резервы роста производительности труда, но определять по ним

какой-либо дополнительный прирост выра-
ботки было бы несправедливо.

Особое влияние на размер выработки оказывают структурные сдвиги в производственной программе предприятий, отражающие изменения в оптовых ценах изделий, объеме кооперированных поставок и пр. Результаты этих изменений можно измерить индексным методом. Рост выработки по предпринято необходимо исчислять взвешиванием этого показателя по нормам на численность рабочих в каждом цехе.

На рассматриваемом предприятии таких изменений не предполагается, что упрощает расчеты. Общий результат роста производительности труда по заводу определяется путем суммирования показателей по неперекрывающимся факторам и перемножения данных по взаимосвязанным факторам. Так, K_0 роста производительности труда основных рабочих равен сумме показателей роста, полученного за счет:

	(в %)
внедрения более производительного оборудования	+ 27,60
интенсификация технологических процессов	+ 11,50
механизация основных технологических процессов	+ 16,10
учащения планирования и организации производства	+ 10,02

Итого: . . . + 65,22

Так же суммируются показатели по факторам роста производительности труда вспомогательных рабочих за счет:

	(в %)
механизация вспомогательных работ	+ 21,7
тинизация и совершенствование вспомогательных технологических процессов	+ 24,1
Итого: . . .	+ 45,8

Кроме того, по этой группе учитывается рост производительности труда благодаря совершенствованию заводского аппарата + + 10%. По последней группе факторов, кроме в известной степени связки между собой и влияют на другие перекрывающиеся факторы, производится перемножение показателей роста производительности труда за счет:

	(в %)
повышения средней квалификации	+ 8,5
сокращения потерь и непроизводительных затрат труда	+ 15,6
Итого: $1,085 \times 1,156 =$ $= 1,254$, то есть . . .	+ 25,4

И, наконец, исчисляется общий рост производительности труда по группам промышленно-производственного персонала и в целом по заводу (см. таблицу 9).

Таблица 9

Категории персонала	Удельный вес	Расчет роста производительности труда	
		по категориям персонала	по заводу
Основные рабочие	0,412	$1,652 \times 1,254 =$ $= 2,07$	$1 + (2,07 - 1) \times$ $\times 0,412 = 1,43$
Вспомогательные рабочие	0,336	$1,458 \times 1,254 =$ $= 1,83$	$1 + (1,83 - 1) \times$ $\times 0,336 = 1,279$
ИТР и служащие	0,252	$1,1 \times 1,085 =$ $= 1,19$	$1 + (1,19 - 1) \times$ $\times 0,252 = 1,048$
В целом по заводу . . .	1,000	—	$(1,43 - 1) +$ $+ (1,279 - 1) +$ $+ (1,048 - 1) =$ $= 0,757$ $1 =$ $= 1,757$

Таким образом, производительность труда всех работников завода в 1965 году должна увеличиться на 75,7%.

Теперь остается узнать плановый показатель объема работ на 1965 год в измерителях, сопоставимых с 1958 годом.

Самое правильное было бы отразить объем производства 1965 года в трудоемкости 1958 года. Через $K_{0P} = 1,757$ установить сумму планируемой экономики в нормо-часах и в соответствии с характером и сроками мероприятий, учтенных при этом планировании, распределить требующую сумму экономии по цехам, сохранив деление на факторы. Это хороший способ контроля за реализацией плана. Но рассматриваемый завод в ближайшие два года переходит на выпуск новых станков, трудоемкость которых еще неизвестна. В таких случаях объем производства можно выразить в стоимостях обработки члм, наконец, в обычных оптовых ценах товарного выпуска.

По заводу, материалы которого мы анализируем, объем работ определен обычным путем, поскольку обща структура его производства за 1960—1965 годы измениться не должна. Следует заметить, что, совершенствуя планирование производительности труда, в частности вводя систему дифференцированного планирования ее роста по факторам, нужно скорее решить вопрос о пересмотре показателей планирования объема производства. В противном случае упорядочение планирования роста производительности труда будет сведено к нулю структурными сдвигами и ценностными изменениями в программе, искажающими действительную трудоемкость объема производства.

К. Петкевич,
руководитель оногого пункта

Научно-исследовательского
института труда

Планирование и анализ производительности труда в сельском хозяйстве по факторам с применением системы алгебраических уравнений¹

Производительность труда изменяется под влиянием многих факторов. Каждый из них является в определенном смысле укрупнением, то есть представляет сложный комплекс многоочисленных самостоятельных условий. Поэтому изучение содержания каждого фактора может быть осуществлено только путем выделения отдельных, наиболее существенных условий. Рассматривая эти отдельные условия, можно полнее изучать различные стороны сельскохозяйственного производства. При этом имеется в виду, что все условия, определяющие факторы, находятся между собой в тесной экономической взаимосвязи и взаимозависимости.

Эти взаимозависимости нами изучались путем проведения корреляционных кооперационных расчетов затрат труда на производство важнейших продуктов сельского хозяйства в центрально-черноземных областях (методом составления технологических карт для двух вариантов механиз-

ции: неполодой и комплексной). При этом расчеты затрат труда при комплексной механизации строились с учетом изменений объемных показателей, исходя из предположения, что на величину Σ затрат в этих условиях оказывают влияние одновременно несколько факторов.

Нами были произведены также расчеты и для тех случаев, когда изменяются не все факторы, а только один из них — урожайность. При этом имелось в виду, что в этих случаях затраты труда по доуборочным работам остаются неизменными, а по уборочным — меняются в соответствии с увеличением объема уборочных работ.

По каждой культуре были рассчитаны затраты труда на гектар посева в десяти вариантах: пять вариантов расчетов для разных уровней урожайности в условиях неполодой механизации и пять для тех же уровней урожайности при условии комплексной механизации процессов труда. Повышение урожайности сельскохозяйственных культур при обоих вариантах механизации, несмотря на рост затрат на гектар посева в связи с увеличивающимся объемом

¹ Статья написана по материалам НИИЭИ
Госэкономкомитета СССР.

уборочных работ, приводит к значительному снижению затрат труда на единицу продукции.

Какже же математические зависимости и связи между факторами снижения затрат труда сообразно при возникновении этого процесса? Для ответа рассмотрим прежде всего процесс образования и размеры экономии труда от повышения урожайности

отдельно в условиях неизменной неполной и комплексной механизации.

Экономия труда от повышения урожайности получается вследствие увеличения эффективности затрат труда как на доуборочных работах, так и на отдельных операциях на уборке. При неизменной уровне механизации эта экономия представляется разницей в нормах затрат труда на

Таблица 1

Размеры экономии труда от повышения урожайности в условиях неполной и комплексной механизации производства яровых зерновых культур

Уровень механизации в комплексе работ	Затраты труда и их прирост на гектар посева (человеко-дней)				Затраты и экономия труда на тонну зерна (человеко-дней)			
	норма затрат труда при уро- жайности		прирост и затраты труда		норма затрат труда при уро- жайности		экономия труда	
	$Y_1 =$ $m_{1,20} \text{ т}$	$Y_2 =$ $m_{2,20} \text{ т}$			$Y_1 =$ $m_{1,20} \text{ т}$	$Y_2 =$ $m_{2,20} \text{ т}$		
При неполной механизации	H_1	I_1^2	$H_1^2 - H_1 =$ Z_1	H_1^2 Y_1	H_1^2 Y_1	$H_1^2 - H_1^2 =$ X_1	$H_1^2 - H_1^2 =$ X_1	$X_1 Y_2$
По всем работам	2,5029	3,3582	0,8553	2,0023	1,4925	0,5098	—	1,1470
в том числе:								
на доуборочных работах	1,4338	1,4338	—	1,1470	0,6372	0,5098	—	1,1470
на уборочных работах	1,0691	1,9244	0,8553	0,8553	0,8553	—	—	—
При комплексной механизации	H_1^2	H_2	$H_2 - H_1^2 =$ Z_2	H_1^2 Y_1	H_2 Y_2	$H_2 - H_1^2 =$ X_2	$H_2 - H_1^2 =$ X_2	$X_2 Y_2$
По всем работам	1,4096	2,0650	0,6554	1,1277	0,9178	0,3099	0,4723	0,4723
в том числе:								
на доуборочных работах	0,5902	0,5902	—	0,4722	0,2633	0,2099	0,4723	0,4723
на уборочных работах	0,8194	1,4748	0,6554	0,6555	0,6555	—	—	—

единицу продукции. Например, при неполной механизации она равна

$$\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_1^2}{Y_1^2} = X_1$$

или $2,0023 - 1,4925 = 0,5098$ человеко-дней.

Изменения в нормах затрат труда на гектар посева можно выразить уравнением прямой линии.

При неполной механизации:

$$H_1^2 = D_1 + \frac{Z_1}{Y_1 - Y_1} \cdot Y_1$$

При комплексной механизации:

$$H_2 = D_2 + \frac{Z_2}{Y_2 - Y_1} \cdot Y_2$$

где

H_1 — норма затрат труда на гектар по-

сева для урожайности Y_2 при неполной и H_2 при комплексной механизации (зависимые переменные величины);

D_1 — затраты по доуборочным работам на гектар посева при неполной и D_2 при комплексной механизации (постоянные величины);

Z_1 — прирост в затратах труда на гектар в связи с дополнительным объемом уборочных работ при неполной и Z_2 при комплексной механизации;

Y_1 — первоначальная и Y_2 — повышенная урожайность (независимые переменные величины);

Анализ этих линейных функций и их графиков расширяет процесс увеличения затрат труда на гектар посева при повышении урожайности отдельно в условиях неполной и комплексной механизации.

При неизменном уровне механизации разницы в затратах труда на гектар обуславливается дополнительным объемом уборочных работ в связи с повышенной урожайностью и является приростом в затратах труда на гектар. Относительный прирост в затратах труда на гектар посева к первоначальной норме мы называем нормой дополнительных затрат труда на единицу прироста урожайности (M_1).

$$\frac{Z_1}{Y_2 - Y_1} = M_1 - \text{норма дополнительных}$$

затрат труда на единицу прироста урожайности при неполной механизации;

$$\frac{Z_2}{Y_2 - Y_1} = M_2 - \text{то же, при комплексной}$$

механизации. Анализ данных показывает, что нормы дополнительных затрат на единицу прироста урожайности (при неизменном уровне механизации, норма выработки и количестве людей, обслуживающих агрегаты, по операциям работ) являются величинами постоянными.

Сравнивая нормы дополнительных затрат на единицу прироста продукции с затратами труда по уборочным работам в расчете

на тонну, мы видим, что по озимым и яровым зерновым культурам, сахарной свекле и др. их абсолютные значения совпадают. Что же касается таких культур, как кукуруза на зерно, подсолнечник, картофель и др., то здесь нормы дополнительных затрат труда на единицу прироста продукции оказываются меньшими, чем затраты труда на уборочных работах в расчете на единицу продукции. Принцип сопоставления абсолютных значений заключается здесь в том, что по технологическим картам в комплексе уборочных работ по отдельным культурам есть такие, объем которых с ростом урожайности не увеличивается.

Повышение уровня механизации снижает норму дополнительных затрат труда на единицу прироста продукции. Следовательно, за счет повышения механизации эффективности дополнительных затрат труда на единицу прироста урожайности повышается. Разница в нормах дополнительных затрат труда на единицу прироста продукции при прочих равных условиях, во при разных способах механизации, показывает размеры чистой экономии в затратах труда от повышения механизации и может быть использована в качестве одного из показателей эффективности внедрения новой техники. Однако этим не исчерпывается практическое применение норм дополнительных затрат труда на единицу прироста урожайности. Зная эти нормы, можно определить,

Таблица 2

Нормы дополнительных затрат труда на единицу прироста урожайности и затраты труда по уборочным работам на единицу продукции (человеко-дней на тонну)

	При неполной механизации		При комплексной механизации	
	норма дополнительных затрат труда на тонну прироста урожайности (M_1)	затраты на уборочных работах на тонну при урожайности	норма дополнительных затрат труда на тонну прироста урожайности (M_2)	затраты на уборочных работах на тонну при урожайности
	1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант
Озимые зерновые . . .	1,045	1,045	0,850	0,850
Яровые зерновые . . .	0,855	0,855	0,655	0,655
Кукуруза (зерно) . . .	1,291	1,305	0,985	0,993
Подсолнечник	0,899	1,348	0,447	0,603
Сахарная свекла . . .	1,515	1,515	0,422	0,422
Картофель	1,199	2,071	0,439	0,487

каковы будут затраты труда на гектар посева при любом варианте урожайности, и составить специальные таблицы затрат тру-

да по каждой сельскохозяйственной культуре. При этом для расширения границ применения этих таблиц можно рассчитывать

поправки к нормам затрат труда по другим факторам, которые, как и урожайность, повышают затраты труда на гектар. Так, например, общим фактором повышения затрат труда на гектар посева для всех культур являются работы по внесению в почву органических удобрений. По отдельным культурам имеются и другие специфические работы, которые в значительной степени влияют на уровень затрат труда на гектар посева. По сахарной свекле, например, второе место по трудоемкости после работ по внесению навоза занимают работы по уходу (бухетировка, разборка бунков и др.). Затраты труда по механизированной бухетировке и разборке бунков на посевах многолетней свеклы составляют 7,05 человеко-дней на гектар. С посевом односеменной свеклы квадратно-гнездовым способом работы по бухетировке и разборке бунков отпадают. Чем больше процент в посевах занимает односеменная свекла, тем меньше затраты труда на бухетировку и разборку бунков. В связи с этим соответствующие расчеты затрат труда по этим работам можно не использовать для поправок.

С учетом этих поправок таблица норм затрат труда для сахарной свеклы представляется в следующем виде (см. таблицу 3).

Как же пользоваться приведенной таблицей? Допустим, что перспективным планом района или области предусмотрено, что в плановый период при наращивании и уборке сахарной свеклы будет применена непопавшая механизация 50% площади будет засеяно односеменной свеклой. Урожайность ее составит 280 центнеров с гектара, а для получения этой урожайности будет внесено 40 тонн навоза на гектар. Причем работы по внесению навоза будут механизированы на 80%. Зная эти основные объясненные показатели, можно очень просто и быстро определить затраты труда на гектар сахарной свеклы. Норма затрат труда на гектар без работ, по которым делается соответствующие поправки, при непопавшей механизации для урожайности 280 центнеров составляет 58,91 человеко-дней, а затраты на внесение 40 тонн навоза при 80% механизации — 10,05 человеко-дней и затраты труда по бухетировке и разборке бунков — 3,53 человеко-дней. Таким образом, полная норма затрат на гектар посева при заданных условиях составит: $58,91 + 10,05 + 3,53 = 72,49$ человеко-дней. Эта

норма будет иной, если взять другие объясненные показатели.

Таблица затрат труда на производство важнейших продуктов сельского хозяйства по вариантам урожайности и механизации могут быть использованы областными и районными плановыми органами соответствующих областей. С созданием таких таблиц отпадает необходимость в сложных и очень трудоемких сопоставительных расчетах норм затрат труда на гектар посева по культурам, которые плановые органы вынуждены производить, чтобы иметь материалы для проверки планов по производительности труда, представляемые отдельными колхозами, а в областях — отдельными районами.

Мы установили экономические связи между показателями прироста и нормами затрат труда на гектар посева и единицу продукции для случаев, когда при прочих равных условиях производительность изменяется одним фактор — уровнем урожайности. Однако в практике колхозного и совхозного производства рост урожайности и повышение механизации — процессы взаимосвязанные и протекают последовательно или одновременно. При этом повышается урожайность чаще всего сопровождается изменениями в технологии и организации работ, то есть процессы могут проходить приблизительно так, как это предусмотрено нами в расчетах по технологическим картам при комплексной механизации по сравнению с расчетами при непопавшей механизации.

Для того чтобы показать, что математические расчеты при анализе производительности труда по факторам применимы не только в тех случаях, когда имеются нормативные данные, но и также при наличии статистических учетных и отчетных данных за прошлые годы, проведем несложный анализ с учетом того, что показатели затрат труда при непопавшей механизации H_1 при урожайности U , соответствуют текущему периоду, а показатели при комплексной механизации H_2 при урожайности U_2 — плановому периоду. Составленный, исходя из этих условий, баланс экономики труда представляется данными таблицы 4¹.

Из данных таблицы следует, что в конце планового периода на гектар кукурузы

¹ Аналогичным способом можно составить баланс экономики труда и во данных таблицы 1.

Таблица 3

Нормы затрат труда на гектар посева сахарной свеклы при непопавшей и комплексной механизации

Урожайность ц/га	Норма затрат труда на гектар без работ, по которым делается поправка (человеко-дней)		Поправки к нормам на затраты труда по внесению навоза				Поправки к нормам на затраты труда по бухгалтерии и разборке бунков		
			при норме посева (в тоналл)	затраты на гектар человеко-дней при механизации работ на					
	при ручной механизации	при комплексной механизации		100%	90%	80%	70%	при площади посева односеменной свеклы в % до всей площади	затраты на гектар (человеко-дней)
195	46,03	15,21	5	0,41	0,83	1,25	1,68	0,0	7,45
200	46,79	15,42	6	0,49	1,00	1,51	2,02	3,0	6,70
205	47,55	15,63	7	0,57	1,16	1,76	2,35	10,0	6,35
210	48,31	15,84	8	0,65	1,33	2,01	2,69	12,5	6,17
215	49,06	16,05	9	0,73	1,50	2,26	3,03	15,0	6,00
220	49,82	16,26	10	0,81	1,66	2,51	3,36	20,0	5,64
225	50,58	16,48	11	0,89	1,83	2,76	3,70	22,5	5,47
230	51,34	16,69	12	0,97	1,99	3,01	4,04	25,0	5,29
235	52,09	16,90	13	1,05	2,16	3,27	4,37	30,0	4,84
240	52,85	17,11	14	1,13	2,33	3,52	4,71	32,5	4,76
245	53,61	17,32	15	1,22	2,49	3,77	5,04	35,0	4,58
250	54,37	17,53	16	1,30	2,66	4,02	5,38	40,0	4,23
255	55,12	17,74	17	1,38	2,82	4,27	5,72	42,5	4,06
260	55,88	17,95	18	1,46	2,99	4,52	6,05	45,0	3,88
265	56,64	18,16	19	1,54	3,16	4,77	6,39	50,0	3,53
270	57,40	18,37	20	1,62	3,32	5,02	6,73	52,5	3,35
275	58,15	18,58	21	1,70	3,49	5,27	7,06	55,0	3,17
280	58,91	18,80	22	1,78	3,65	5,53	7,40	60,0	2,82
285	59,67	19,01	23	1,86	3,82	5,78	7,73	62,5	2,64
290	60,43	19,22	24	1,94	3,99	6,03	8,07	65,0	2,47
295	61,18	19,43	25	2,03	4,15	6,28	8,41	70,0	2,12
300	61,94	19,64	26	2,11	4,32	6,53	8,74	72,5	1,94
305	62,70	19,85	27	2,19	4,49	6,78	9,08	75,0	1,76
310	63,46	20,06	28	2,27	4,65	7,03	9,42	80,0	1,41
315	64,21	20,27	30	2,43	4,98	7,54	10,09	82,5	1,21
320	64,97	20,48	32	2,69	5,32	8,04	10,76	85,0	1,06
325	65,73	20,69	34	2,75	5,65	8,54	11,43	90,0	0,71
330	66,49	20,91	36	2,92	5,98	9,04	12,11	92,5	0,53
335	67,24	21,12	38	3,08	6,31	9,54	12,78	95,0	0,35
340	68,00	21,33	40	3,24	6,65	10,05	13,45	100,0	—

Примечание: Аналогичные таблицы составлены по всем сельскохозяйственным культурам с учетом условий Центрально-черноземной зоны. В настоящей книге нами ведется разработка таких же таблиц по союзным республикам и экономическим районам РСФСР.

на зерно будет достигнута экономия труда, равная $H_1 - H_2 = B$, или $6,2614 - 4,0051 = 2,2563$ человеко-дней.

За счет каких же факторов получается эта экономия, каковы ее размеры в зависимости от отдаленности (последовательности) влияния различных факторов и вообще какова экономическая сущность этой эконо-

мии? Для выяснения этих вопросов необходимо детально разобраться в самом процессе образования экономии труда на гектар посева. Для этого рассмотрим наиболее возможные в практике случаи ее получения.

Первый случай. Предположим, что повышение урожайности и рост механизации были не одновременными, а шли в такой

последовательности: в начале планового периода (на первом этапе процесса) повысился уровень механизации (до комплексной), а после этого в конце периода (на втором этапе) выросла урожайность с 1,8 до 3,1 т/га на гектаре. Тогда на первом этапе в условиях неизменной урожай-

ности и повышенного уровня механизации произойдет резкое повышение производительности труда: норма затрат на гектар уменьшится с $H_1 = 6,2614$ до $H_2^1 = 2,7247$ человеко-дней. Разница в этих нормах затрат составит $H_1 - H_2^1 = S_1 Y_1 = 3,5367$, а это и есть не что иное, как экономия труда

Таблица 4

Баланс экономии труда на гектар посева кукурузы (на зерно)

	По всей работе		По доуборочным работам		По уборочным работам				
	затраты труда на гектар посева (человеко-дней) при урожайности		затраты труда на гектар посева (человеко-дней) при урожайности		затраты труда на гектар посева (человеко-дней) при урожайности				
	перерост в затратах труда и в экономике		перерост в затратах труда и в экономике		перерост в затратах труда и в экономике				
	$Y_1 = 1,8$ т	$Y_2 = 3,1$ т	$Y_1 = 1,8$ т	$Y_2 = 3,1$ т	$Y_1 = 1,8$ т	$Y_2 = 3,1$ т			
При неполой механизации (текущий период)	$H_1 = 6,2614$	$H_2^1 = 2,7247$	$Z_1 = 1,6783$	3,9120	3,9120	0	2,3494	4,0277	1,6783
При комплексной механизации (плановый период)	$H_2^1 = 2,7247$	$H_2 = 4,0051$	$Z_2 = 1,2804$	0,9257	0,9257	0	1,7990	3,0794	1,2804
Экономия труда от повышения уровня механизации	$S_1 Y_1 = 3,5367$	$S_2 Y_2 = 3,9346$	—	2,9863	2,9863	—	0,5504	0,9483	—
Всего экономии на гектар (чистая экономия от повышения механизации)	—	—	$H_1 - H_2 = 3,5367$	—	—	2,9863	—	—	0,7300

Условие: 1. Y_1, Y_2, H_1, H_2 — величины, которые применительно к существующей статистической отчетности являются известными; 2. $S_1 Y_1, S_2 Y_2, Z_1, Z_2$ — величины, которые предстоит установить; 3. H_2^1, H_2^2 и др., не обозначенные символами цифр, — неизвестные вспомогательные величины.

от повышения механизации¹. Таким образом, при неизменном уровне урожайности разница в нормах затрат труда на гектар в текущем и плановом периодах, равная $S_1 Y_1$, является экономией от повышения уровня механизации.

Если после этого (на втором этапе процесса), то есть уже в условиях комплексной механизации, повысится урожайность

до 3,1 т/га, то норма затрат труда на гектар увеличивается с $H_2^1 = 2,7247$ до $H_2 = 4,0051$ человеко-дней. Получившийся перерост затрат $Z_1 = 1,2804$ обусловлен дополнительными затратами труда на уборочных работах в условиях комплексной механизации.

Разницу в нормах затрат поэтому можно представить как $B = H_1 - H_2 = S_1 Y_1 - Z_1$, или $3,5367 - 1,2804 = 2,2563$, то есть эта разница равна экономии от механизации за вычетом дополнительных затрат, связанных с повышением урожайности.

Второй случай. Теперь допустим, что последовательность влияния факторов

была другой: с начала периода в условиях неполой механизации произошло повышение урожайности с 1,8 т/га до 3,1 т/га, то есть уже в условиях повышенной урожайности, возрос уровень механизации (до комплексной). В этом условии норма затрат труда на гектар на первом этапе процесса повысится с $H_1 = 6,2614$ до $H_2^1 = 2,7247$ человеко-дней. Прирост в условиях неизменной неполой механизации обуславливается увеличением объема уборочных работ и равен $Z_1 = 1,6783$. Если после этого (в условиях возросшей урожайности) повысится уровень механизации, то норма затрат труда на гектар составит $2,7247$ до $4,0051$ человеко-дней. Разница в нормах затрат труда на гектар при неизменной урожайности, как уже отмечалось, является экономией труда от повышения механизации. И в этом случае оказывается, что разница между экономией от механизации и приростом в затратах труда на гектар посевов по периоду, то есть $B = H_1 - H_2 = S_1 Y_1 - Z_1$, или $3,5367 - 1,6783 = 2,2563$ человеко-дней.

Итак, во всех случаях последовательного влияния факторов разницы между всей экономией от повышения механизации и приростом в затратах на гектар является чистой экономией от механизации.

Третий случай. При одновременном росте урожайности и механизации вышеприведенные последовательные процессы сливаются в один и получается срезовый процесс:

$$B = H_1 - H_2 = \frac{S_1 Y_1 + S_2 Y_2}{2} - \frac{Z_1 + Z_2}{2},$$

или

$$\frac{3,5367 + 3,9346}{2} - \frac{1,6783 + 1,2804}{2} = 2,2563.$$

Следовательно, как в условиях последовательного, так и одновременного влияния факторов разницы в нормах затрат труда на гектар в текущем и плановом периодах является чистой экономией от повышения механизации. Это первая математическая зависимость. Ее проверка путем составления балансовых таблиц, рассчитанных на основе технологических карт по всем культурам при всех изменяемых нормах затрат труда на гектар, показала, что во всех случаях она правильная.

Оставаясь в стороне детализацию этой связи отдельно на доуборочных и уборочных работах (они и без этого являлись в ба-

лансовой таблице), перейдем к рассмотрению процесса образования экономии в затратах труда на одну продукцию.

Из приведенных данных следует, что на каждую тонну зерна в плановом периоде будет достигнута суммарная экономия труда, равная $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = a = 2,1865$ человеко-дней.

Как разложить эту суммарную экономию по факторам — вот главный вопрос данной работы. В вышеприведенной таблице так же, как в балансе экономии по факторам зависит от того, действовали ли эти факторы последовательно или одновременно. При этом возможны три варианта решения этой задачи.

Первый случай. При последовательности, когда в начале планового периода при неизменной урожайности произойдет сначала повышение уровня механизации (первый этап процесса) и уже после этого начнется повышение урожайности (второй этап). Не первым этапом в условиях неизменной урожайности, но повышенного уровня механизации, получается экономия от механизации размером $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2^1}{Y_1} = S_1$, или $3,4783 = 1,5137 = 1,9648$ человеко-дней.

На втором этапе процесса, то есть при повышении урожайности в условиях комплексной механизации, получается экономия от повышения урожайности $\frac{H_2^1}{Y_2} - \frac{H_2}{Y_2} = X_1$, или $1,5137 - 1,2920 = 0,2217$ человеко-дней.

Суммарная экономия труда на тонну от повышения механизации и урожайности на обоих этапах равна $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = a = S_1 + X_1$, то есть $1,9648 + 0,2217 = 2,1865$ человеко-дней.

Второй случай. При последовательности, когда сначала произойдет повышение урожайности, а затем в конце планового периода повысится уровень механизации, в этом случае на первом этапе экономии от повышения урожайности в условиях неизменной неполой механизации составит

$$\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2^1}{Y_1} = X_2, \text{ или } 3,4783 - 2,5612 = 0,9171 \text{ человеко-дней, а на втором (при повышении уровня механизации в условиях возросшей урожайности) — от повышения механизации } \frac{H_2^1}{Y_2} - \frac{H_2}{Y_2} = S_2, \text{ или } 2,5612 - 1,2920 = 1,2692 \text{ человеко-дней.}$$

¹ Мы здесь абстрагируемся от фактора увеличения организации труда, который хотя и в несколько меньших размерах, однако тоже уменьшает затраты труда на гектар.

Таблица 3

Баланс экономики в затратах труда на производство тонны зерна кукурузы

	По земным работам		По уборочным работам		По уборочным работам				
	затраты труда на тонну продукции (человеко-дней) при урожайности	экономию труда от повышения урожайности	затраты труда на тонну продукции (человеко-дней) при урожайности	экономию труда от повышения урожайности	затраты труда на тонну продукции (человеко-дней) при урожайности	экономию труда от повышения урожайности			
	$Y_1 = 1,8 \text{ т}$	$Y_2 = 0,1 \text{ т}$	$Y_3 = 1,8 \text{ т}$	$Y_4 = 0,1 \text{ т}$	$Y_5 = 1,8 \text{ т}$	$Y_6 = 0,1 \text{ т}$			
При непосредственной механизации (текущий период)	$\frac{H_1}{Y_1} = 3,4785$	$\frac{H_2}{Y_2} = 2,5612$	$X_2 = 0,9173$	2,1733	1,2619	0,9114	1,3052	1,2993	0,0059
При комплексной механизации (плановый период)	$\frac{H_1^2}{Y_1^2} = 1,5137$	$\frac{H_2^2}{Y_2^2} = 1,2920$	$X_1 = 0,2217$	0,5143	0,2986	0,2157	0,9994	0,9934	0,0060
Экономия труда от повышения уровня механизации	$S_1 = 1,9548$	$S_2 = 1,2692$	—	1,6590	0,9533	—	0,3058	0,3059	—
Всего экономии	—	—	$\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = 2,1865$	—	—	1,8747	—	—	0,3118
То же в перерасчете на гектар	$aY_1 = 3,9357$	$aY_2 = 6,7782$	—	3,3745	5,8116	—	0,5612	0,9665	—

Условие:

- $\frac{H_1}{Y_1}, \frac{H_2}{Y_2}, a, aY_1, aY_2$ — величины, которые применительно к существующей статистической отчетности являются известными;
- S_1, S_2, X_1, X_2 — величины, которые предстоит установить;
- $\frac{H_1^2}{Y_1^2}, \frac{H_2^2}{Y_2^2}$ и др. — обозначения символами цифры, — неизвестные вспомогательные величины.

Суммарная экономия, как мы видим, равна всей экономии труда на тонну $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = a = X_2 + S_2$ или $0,9173 + 1,2692 = 2,1865$ человеко-дней.

Третий случай. В практике наиболее возможен третий случай достижения экономии труда на единицу продукции — при одновременном росте урожайности сельскохозяйственных культур и механизации процессов труда.

Вышерассмотренные последовательные процессы в этом случае складываются в средний процесс, который можно выразить так: $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = a = \frac{X_1 + X_2}{2} + \frac{S_1 + S_2}{2}$.

Сумма этих значений дает также 2,1865 человеко-дней.

Следовательно, размеры влияния факторов на величину экономии зависят от очередности действия этих факторов, однако, возникающие в этих случаях изменения в соотношениях между отдельными частями экономии не изменяют суммы всей экономии. Как при последовательном, так и одновременном действии факторов, суммарная экономия труда на тонну продукции равна экономии от роста урожайности и повышения уровня механизации.

Эта вторая математическая зависимость. Ее проверка путем составления балансовых таблиц по всем культурам показала, что во всех случаях она также выполняется.

Расчленение процесса образования экономии труда на гектар посева и единицу продукции показало, что найденные мате-

матические зависимости являются идентичными для обоих случаев поперечного влияния факторов. Задача анализа, следовательно, — найти показатели экономии труда во факторам для всех случаев очередности их действия.

В целях лучшего понимания рассмотрим математические зависимости для второго случая очередности, когда в начале планового периода повышается урожайность, а в конце — уровень механизации. Выше мы отметили, что в этих условиях между экономической трудом от повышения механизации и приростом затрат возникает зависимость $S_2Y_2 - Z_2 = B$, где $B = H_1 - H_2$ а при расчете затрат труда на тонну продукции между суммарной экономией на тонну и складывающейся ее составными частями возникает зависимость $X_2 + S_2 = a$, где $a = \frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2}$.

Мы имеем два алгебраических уравнения с тремя неизвестными Z_2, X_2, S_2 . С помощью их представляется возможность получить очень большое количество модификаций этих уравнений, выражающих различные соотношения между известными и неизвестными величинами. Однако для выведения формулы, которая была бы только с одним каким-либо неизвестным, нужна третья математическая связь. В процессе продолжительных поисков этой связи мы обратили внимание на тот факт, что суммарная экономия от урожайности и механизации в перерасчете на гектар при исходной урожайности, то есть (aY_1) , по своему значению близка к размерам экономии от повышения механизации S_2Y_2 . Так, например, по кукурузе на сухое зерно $aY_1 = 3,9357$, $aS_2Y_2 = 3,9346$, по подсолнечнику $aY_1 = 4,2717$, $aS_2Y_2 = 4,1086$ и т. д. По другим культурам разница в абсолютных значениях этих показателей несколько выше. Тщательный анализ этого явления позволил нам выдвинуть и проверить гипотезу, что между показателями aY_1 и S_2Y_2 имеется какая-то определенная зависимость, в силу чего их абсолютные значения близки.

Обоснование этой гипотезы посредством систематического анализа уравнений, а также графическим способом привело нас к выводу, что различия между aY_1 и S_2Y_2 в ориентировочных расчетах и, особенно, в случаях, когда связаны в росте урожайности

незначительны, можно и пренебречь, то есть допустить, что $S_2Y_2 = aY_1$. Тогда, исходя из двух математических связей $(X_2 + S_2 = a$ и $S_2Y_2 - Z_2 = B)$ и упомянутой гипотезы, можно вывести формулы разложения показателей производительности труда на складывающиеся ее факторы. Они получаются очень простыми, а именно:

$$X_1 = \frac{aY_1 - aY_2}{Y_1}; \quad S_1 = \frac{aY_2}{Y_1};$$

$$Z_1 = aY_1 - B.$$

Результаты расчетов экономии труда по факторам на основе этих формул по большинству культур очень близки к данным, полученным методом составления балансовых таблиц, которые для нас являются контрольными. Однако по картофелю и особенно по сахарной свекле разница в процентах к контрольной цифре получается очень значительная. В этой связи приведенные формулы, конечно, нельзя считать окончательными. Они подлежат уточнению и поправкам. В качестве такой поправки может быть принято значение $\frac{\theta_2 Y_1}{Y_1(Y_1 - Y_2)}$, где θ_2 — разница между X_2Y_2 и Z_2 .

С учетом этой поправки формулы для определения экономии затрат труда по факторам в окончательном виде представляются следующими уравнениями:

$$\begin{aligned} S_2Y_2 &= \\ &= \frac{aY_1Y_2(Y_2^2 - Y_1^2) - H_1(Y_1 - Y_2) - 2BY_1}{Y_2(Y_2^2 - Y_1^2) - 2Y_1}, \\ X_2Y_2 &= aY_1 - \\ &= \frac{aY_1Y_2(Y_2^2 - Y_1^2) - H_1(Y_1 - Y_2) - 2BY_1}{Y_2(Y_2^2 - Y_1^2) - 2Y_1}, \end{aligned}$$

где

S_2Y_2 — экономия труда от повышения механизации в расчете на гектар;
 Y_1 и Y_2 — первоначальная и конечная урожайности;

a — суммарная экономия труда в расчете на тонну;

B — разность в нормах затрат труда на гектар по периодам (человек экономии от механизации);

X_2Y_2 — экономия труда от повышения урожайности на гектар.

Для того чтобы в какой-то степени оценить точность расчетов по этим формулам, сравним их с расчетами, произведенными по статистическим формулам разложения показателей производительности труда по

Условные обозначения и соответствующие цифры см. по таблицам 4 и 5.

факторам. В работе М. Алтунина¹ дается формула определения размеров экономики труда от повышения урожайности, которая в нашем обозначении имеет следующий вид:

$$\frac{\Sigma q_1 H_1}{Y_1} - \frac{\Sigma q_2 H_2}{Y_2} = X_2$$

где

$\Sigma q_1 H_1$ — затраты труда на гектар посева при нормах выработки и пространственной операций (q) в текущем периоде;

Y_1 и Y_2 — урожайность в текущем и плановом периодах;

X_2 — экономия труда от повышения урожайности.

Для выделения отдельных факторов, как видим, применялся показатель распространенности операций (q), который в отчетные годы для исследователя является величиной неизвестной, а на плановый период для его расчета требуется производить специальные пооперационные расчеты затрат труда по каждой культуре. В связи с этим предложенные ими формулы разложения производительности труда по факторам использовать в практических целях оказывается затруднительным. Поэтому из формулы М. Алтунина в соответствии с условиями, что кроме норм затрат труда на гектар посева и урожайности других аналитических материалов не имеется, исключаем показатель распространенности операций, то есть упрощаем формулу, как это сделали

Б. Брагинский и В. Машенков². При этом условия вышеприведенная формула принимает следующий вид:

$$\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = X_2$$

Размеры экономики труда от повышения урожайности, рассчитанные по формулам, выведенным нами в сопоставлении с аналитическими данными, рассчитанными по статистическим упрощенным формулам, а также в сопоставлении с данными балансовых расчетов получаются следующие (см. табл. 6).

Из сравнения этих данных следует, что результаты расчетов экономии труда от повышения урожайности по выведенным нами формулам очень близки к данным, полученным методом составления балансовых таблиц, которые у нас являются контрольными. Что касается расчетов по упрощенной статистической формуле, то в силу того, что она строится на условных, экономически не обоснованных соотношениях, расчеты производительности труда по факторам имеют характер условный. Следовательно, наши формулы дают возможность точнее рассчитать размеры экономии труда по факторам.

Для успешного решения задач, поставленных извещением (1961 год) Пленумом ЦК КПСС, необходимо постоянно повышать уровень планирования, совершенствовать методы учета и научного анализа производительности труда по ее факторам. Изучение и определение влияния отдель-

Таблица 6

Сравнительные данные расчетов экономии труда от повышения урожайности

	Норма затрат труда на гектар посева (без учета колхозов)		Урожайность с гектара (т)		Экономия труда от повышения урожайности (человеческий день)		
	текущий период H_1	плановый период H_2	текущий период Y_1	плановый период Y_2	по данным балансовых таблиц (контроль)	по математической формуле	по упрощенной статистической формуле $\frac{H_1}{Y_1} - \frac{H_2}{Y_2} = X_2$
Озимые зерновые . . .	5,2107	3,1661	1,65	2,40	0,6602	0,6418	0,9868
Яровые зерновые . . .	2,5029	2,0650	1,25	2,25	0,5098	0,4997	0,8899
Кукуруза на зерно . . .	6,2614	4,0051	1,80	3,10	0,9173	0,9588	1,4587

ных факторов на уровень и темпы роста производительности труда позволяют наиболее полно вскрыть имеющиеся резервы научно обоснованно предусматривать в годových и перспективных планах колхозов и

совхозов конкретные мероприятия по повышению производительности труда.

Н. Попов,
научный сотрудник НИИЭИ
Госкомитета СССР

¹ М. Алтунина, Практическое пособие по общей и сельскохозяйственной статистике, под редакцией В. С. Немчинова, ОГИЗ — Сельхозгиз, 1947.

² Б. Брагинский, В. Машенков «Об учете факторов производительности труда в сельском хозяйстве», «Вестник статистики», № 9, 1958.

Из писем и предложений читателей

Больше внимания районному плановому звену

В практике планирования районного хозяйства имеется ряд недостатков, которые препятствуют повышению общего уровня экономической работы в колхозах, совхозах и других местных предприятиях. В связи с этим мы полностью согласны с замечаниями председателя Простековского райплана Курской области т. Александрова¹, так как и у нас, в Виноградовском районе Архангельской области, с образованием инспекции по сельскому хозяйству райплан не существует и не участвует в разработке планов развития общественного хозяйства колхозов, а райсельхозинспекция, принимая планы от колхозов, проверяет их достоверность, в списке не анализируя результатов работы за прошедший год. Из-за отсутствия квалифицированных экономистов плановая работа в самих колхозах организована неудовлетворительно, к разработке планов мало привлекаются специалисты и колхозный актив, планы не выносятся на широкое обсуждение колхозников. В результате многие имеющиеся резервы повышения сельскохозяйственного производства не используются. Совершенно недостаточно осуществляется контроль за выполнением плана как со стороны инспекции сельского хозяйства, так и самих руководителей колхозов. Это является одной из причин невыполнения рядом колхозов установленных плановых заданий по повышению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства.

Несвоевременность доведения плановых заданий до бригад и ферм, а также отсутствие хозяйственного расчета в бригадах лишает руководителей колхозов возможность оперативно следить за выполнением плана и своевременно ликвидировать «узкие места» в той или иной отрасли хозяйства. Это отрицательно влияет на хозяйственную деятельность колхозов.

Вопрос о введении штатных экономистов, плановиков в колхозах в настоящее время назрел и требует немедленного разрешения. Опыт работы колхозных экономистов-плановиков в Черемховском районе Иркутской области этого вопроса ясно оправдал. Для решения этого вопроса в условиях нашего района необходимо, чтобы областное плановое комиссариат и областная плановая комиссия оказали в этом необходимую помощь району, а именно: у нас почти в каждом колхозе имеется специалист-зоотехник или агроном, а то и несколько специалистов, но они недостаточны знакомы с вопросами планирования. В этой связи неплохо было бы организовать для них областные краткосрочные курсы по вопросам планирования за счет средств колхозов с последующим направлением этих работников в свои колхозы. Решение этого вопроса позволит резко улучшить дело планирования непосредственно в самих колхозах.

Однако, очевидно, необходимо несколько перестроить практику планирования сельского хозяйства и в райисполкоме. Надо полностью передать районной плановой комиссии планирование не только местного хозяйства, но и сельскохозяйственного производства, освободив от этой работы инспекцию по сельскому хозяйству. Для того чтобы районная плановая комиссия могла правильно решать вопросы развития сельского хозяйства, необходимо ввести в штат райплана должность зоотехника и агронома за счет сокращения таких работников в инспекции сельского хозяйства.

Совершенно правильно пишет т. Александров, что практика работы районной плановой комиссии с привлечением специалистов из инспекции не дает должных результатов, так как последние или совсем не выполняют поручений, или же выполняют их небрежно и несвоевременно, поэтому было бы целесообразнее иметь необходимых специалистов в аппарате райплана.

¹ См. журнал «Плановое хозяйство» № 7 1961 г.

Реализация вышеуказанных мероприятий по укреплению районных плавовых комиссий позволяет: во-первых, улучшить дело планирования как в самом районе, так и в разных отраслях местного хозяйства, во-вторых, усилить практическую помощь колхозам в организации планирования, а также систематически контролировать выполнение плановых заданий по всем отраслям местного хозяйства района и, в-третьих, лучше и эффективнее использовать местные сырьевые ресурсы, топливо, электроэнергию и другие материалы.

Как видно из опубликованных писем, да и самой работы на местах, за последнее время вопросы планирования и работы районных плавовых комиссий уделяется очень мало внимания. Работники райплана загружаются совершенно посторонними делами, не имеющими никакого отношения к плавовой работе, в основной работой занимаются от случая к случаю. Такие факты имеют место в работе и нашей плавовой комиссии.

В целях улучшения дела планирования на местах необходимо, как нам кажется, Госплану СССР разработать типовое положение о районных плавовых комиссиях с учетом повышения их роли в вопросах планирования в районе.

Необходимо, в частности, повысить роль районных плавовых комиссий в вопросах капитального строительства, особенно предприятий по производству строительных материалов, электростанций и культурно-бытовых учреждений.

На территории нашего района расположено несколько предприятий Архангельского совхоза, которые осуществляют строительство ряда предприятий без согласования с райпланом и без учета нужд местного хозяйства. Например, Усть-Ваенгский лесхозом три года назад начал строительство тепловой электростанции, которая к моменту ее ввода в эксплуатацию не в состоянии была полностью обеспечить нужды самого лесхоза, не говоря уже о нуждах близлежащих предприятий местного подчинения и совхозов. Такое же положение со строительством электростанции в Конюхском лесхозе, а также на ряде других объектов. Такая ведомственность в вопросах капитального строительства приводит к тому, что предприятия местного подчинения и совхозы вынуждены строить отдельные маломощные предприятия, что в свою очередь вызывает излишний расход денежных средств и материалов и угрожает себестоимостью продукции.

В целях ликвидации такой бюрократичности в вопросах капитального строительства было бы целесообразно разрешить его в условиях района независимо от ведомственной подчиненности только с получением заключения райплана, который в свою очередь должен рассмотреть возможность строительства с учетом максимального обеспечения нужд предприятий местного подчинения, колхозов и совхозов.

Ф. Крошинин,
председатель Виноградовского райплана
Архангельской области

Промышленное тепло предприятий — городам

В нашей стране ведется колоссальное жилищное строительство. Только за счет государственных средств в прошлом году введено в строй 1 миллион 400 тысяч квартир. Быстро растут старые и возводятся новые города. В новых городах и жилых районах строительство домов, теплостанций и сетей, районных котельных и других предприятий коммунального хозяйства осуществляется комплексно, и, несомненно, как правило, расплачиваясь всеми бытовыми удобствами — электричеством, газом, централизованным отоплением, горячей водой и т. п. В то же время жители го-

родов, появившихся на карте страны или только разросшихся в годы первых пятилеток, не пользуются еще всеми коммунальными удобствами. В силу различных причин строительство жилых домов в прошлом велось разрозненно различными предприятиями и ведомствами. Каждый дом построен тридцатилетней, как правило, отапливается автономной или полнотопливной, расположенной в подвале, горячей водой жители не расплачиваются.

В таких городах ведется сейчас ускоренное строительство ТЭЦ и районных котельных с тем, чтобы перевести весь жилой

фонд на централизованное теплоснабжение. Наряду с этим, из наш взгляд, надо использовать и те резервы тепла, которые сейчас еще пропадают. Мы имеем в виду избыточные ресурсы тепла металлургических и других предприятий, расположенных в городах. Типичным в этом отношении является крупный промышленный центр Донбасса — г. Сталино. Отделение многоэтажных жилых и общественных зданий здесь осуществляется от множества небольших котельных установок. В городе ведется крупное жилищное строительство. Однако отсутствие централизованного теплоснабжения вынуждает и теперь строить домовые котельные.

В то же время Сталинский металлургический завод имеет значительные избытки домашнего газа, который не используется. Эти избытки превышают 100 тысяч кубометров в час. Прямой ущерб от выброса домашнего газа в атмосферу составляет свыше миллиона рублей в год. В настоящее время часть мартиновских печей завода переводится на отопление природным газом, что увеличит избыток домашнего газа. Использование домашнего газа непосредственно в отопительных котельных города невозможно. Единственный реальный путь его утилизации — сжигание в топках котлов заводской электростанции для выработки тепла и электроэнергии. Это требует установки на заводской электростанции блока «котел—теплофикационная турбина» и соответствующего вспомогательного оборудования.

Такой путь утилизации избыточного домашнего газа позволит почти полностью покрыть потребность завода в электроэнергии, которую он в настоящее время получает из энергосистемы; упростит и повысит надежность электроснабжения завода и сэкономит 6—8% электроэнергии, термический унос в сети; заменит централизованное теплоснабжение города и снизить затраты труда.

Удачные капитальные затраты и себестоимость тепловой и электрической энергии при таком расширении заводской электростанции будут ниже, чем на сооружаемых в настоящее время районных ГРЭС и ТЭЦ. Устройство централизованной водоподогревательной установки на заводе позволит использовать для теплофикации избытки других вторичных тепловых ресурсов завода: пара испарительного охлаждения мартиновских и домениковых печей, котловозапарогенераторов и др.

Суммарный отброс тепла в результате использования бросового домашнего газа и других избыточных тепловых ресурсов составит не менее 100 миллионов килокалорий в час. Максимум теплоснабжения городам от заводской установки (его центральной частью) в 2 раза больше — около 200 миллионов килокалорий в час. Для покрытия этой потребности города надо расширить заводскую тепловую электростанцию с тем, чтобы использовать на ней все избытки топлива, имеющиеся на заводе: домный и коксовый газы, антрацитовый шлам.

Теплофикация г. Сталино на базе энергетик Сталинского металлургического завода — наиболее правильное решение задачи теплоснабжения города. Дело здесь не только в крупной экономии топлива (которая и сама по себе важна), но и в том, что в результате будет ликвидирована сеть мелких отопительных котельных. Это олодрит воздушный бассейн города, высвободит от тяжелого физического труда 350—400 человек и в целом улучшит теплоснабжение.

Однако такая кооперация между металлургическими предприятиями и городами, несмотря на значительный ирродуктоэкономический эффект, до сих пор не получила должного развития, в силу чего избыточные энергетические ресурсы этих предприятий пропадают. Комплексное развитие энергетик Сталинского металлургического завода и теплофикации г. Сталино также недооценивается. Завод сообщил некоему отделению «Гипрогор», разрабатывающему генеральный план г. Сталино, что может отпустить городу не более 25 миллионов килокалорий тепла в час. Это явно заниженная цифра. Она ориентирует на дальнейшее строительство отопительных котельных даже в центральной части города, которая может быть полностью обеспечена теплом от завода.

В настоящее время развирну газификация на природном газе многих городов, в том числе и Сталино. Существует мнение, что при газификации города теплоснабжение от домных отопительных котельных, работающих на газе, рентабельнее централизованного теплоснабжения, так как газовая сеть дешевле тепловой сети, а расход металла меньше. Противопоставление газификации теплофикации для крупных городов с преобладанием многоэтажной застройкой и большим тепловыми нагрузками

мя, к числу которых относятся и г. Сталино, не оправдало. В самом деле, при отказе от теплофикации теряются преимущества комбинированной выработки тепла и электроэнергии. Даже при одинаковых коэффициентах полезного действия ТЭЦ и отопительных котельных перерасход топлива на последних составит 70—75 килограммов условного топлива на миллион килокалорий отпущенного тепла. Для г. Сталино этот перерасход составит не менее 45 тысяч тонн условного топлива в год на сумму 450 тысяч рублей. Уменьшение капитальных затрат на сооружение тепловой сети не превышает 1,1 миллиона рублей. Таким образом, дополнительные капитальные затраты только по тепловосоставляющей части эксплуатационных затрат окупятся менее чем в два с половиной года.

Противники централизованной теплофикации утверждают, что перевод домовых котельных на отопление газом потребует меньше металла, чем строительство теплофикационных сетей. Это серьезное возражение. Но оно отпадает, если учесть, что 85—90% металла приходится на нагревательные приборы и внутридомовую разводящую сеть, которые необходимы при обоих видах теплоснабжения. Общий же расход металла при централизованном теплоснабжении по сравнению с теплоснабжением от домовых котельных, работающих на газе, увеличится не более чем на 5%. А если учесть металл, затраченный на оборудование домовых котельных, и что это оборудование работает в году всего 6 месяцев, то станет ясно, что газификация домовых котельных не так уж экономична, как это кажется на первый взгляд.

Ко всему этому нужно добавить, что в г. Сталино расход природного газа на отопление с учетом максимума нагрузки превышает 50 тысяч кубометров в час. Такое количество природного газа город пока добыть не может. Поэтому перевод всех

отопительных котельных на природный газ пока неосуществим, и значительная часть котельных нужно отапливать углем. Теплофикация же на базе энергетики Сталинского металлургического завода это исключает.

Подсчеты показывают значительную эффективность теплофикации г. Сталино на базе энергетики металлургического завода. Так, приблизительная годовая экономия топлива составит 167 тысяч тонн условного топлива. Годовая экономия электроэнергии (уменьшение потерь в сетях за счет уменьшения расхода электроэнергии на теплофикационные насосы) — 16 миллионов киловатт-часов. Численность персонала сократится на 330 человек. Дополнительные капитальные затраты (на расширение заводской электростанции и на тепловую сеть за вычетом средств на постройку новых отопительных котельных) составит 7 миллионов рублей, а годовая экономия на эксплуатационных расходах — 1,8 миллиона рублей. Срок окупаемости дополнительных капитальных затрат, таким образом, не превышает четырех лет.

Улучшение использования топлива, сокращение численности рабочих, занятых малопроизводительным трудом в мелких котельных, оздоровление воздушного бассейна в городе, улучшение бытовых условий — горюче-топливоснабжение квартир, расширение сети бань и прачечных, постройка колодезиев, горючих душей, зимних плавающих бассейнов, теплица, оранжереи и пр. — вот что даст теплофикацию города от Сталинского металлургического завода. Вопрос этот требует скорейшего решения.

Д. Семененко,
директор Сталинского
хозяйственно-технического завода

И. Трубев,
заведующий лабораторией промышленной
теплотехники Донского филиала
Института теплотехники АН УССР

Критика и библиография

Иллюзии западногерманского неоллиберала

Boettcher E., Die sowjetische Wirtschaftspolitik
am Scheidewege. Tübingen, Mohr, 1959, 398 S.

Многие буржуазные деятели Запада не говорят теперь просто о капитализме в социализме. Их захватило модное идеологическое течение, которое возмало об «эволюции» социализма к некоей третьей системе. Существуют различные трактовки этой «эволюции» и этой «системы», но всех их объединяет одно: стремление преподнести происшедшие за последние годы в Советском Союзе изменения в управлении хозяйством за доказательство постепенного перехода плановой экономики к капиталистическим рыночным порядкам, за свидетельство хозяйственного переживания социализма в светя модернизированной буржуазной строй. Наиболее ярко такого рода взгляды выражены в работах сотрудников Гамбургского института общих экономических проблем Эрнста Бётчера и, в частности, в его книге «Советская экономическая политика на распутье», вышедшей в ФРГ в конце 1959 года.

Центральным тезисом этой книги, как замечает сам автор, является утверждение, что «все существенное в действительном развитии экономики и общественной структуры Советского Союза является лишь западным повторением того, что давно уже было достигнуто при капитализме». Бётчер решит себя убеждать, что в результате пресловутой «эволюции» «идеалы» того дня, когда экономические системы Запада и Востока будут отличаться друг от друга не принципиально, а лишь по степени развития. Перестройку управления промышленностью и строительство, расширение прав союзных республик и другие мероприятия, проведенные за последние годы в Советском Союзе, он считает лишь началом еще больших перемен. В этом Бётчер видит «распутие» советской экономической политики.

Как обосновывает свой главный вывод

автор книги? Он утверждает, что достижение промышленной мощи — символ социалистической системы хозяйства. И вот, в процессе реализации этой цели, советская экономика проходит две фазы: а) фазу постепенного развития, то есть простого расширения производства, и б) фазу интенсивного экономического развития, при которой увеличение выпуска продукции достигается главным образом путем повышения производительности труда. Последняя фаза, по словам Бётчера, началась несколько лет назад. Она была вызвана тем, что якобы были исчерпаны резервы рабочей силы для промышленности. Бётчер заявляет, что большой недостаток рабочей силы в СССР из-за крупных потерь в годы войны стал восточным фактором. В таких условиях, говорит он, основой роста производства могло стать только быстрое повышение производительности труда.

Бётчер считает, что для этого пришлось отказаться от ряда принципов централизованного руководства плановой экономикой, ослабить плановое начало, сделать шаг к капиталистическому рыночному порядку и поставить в центр экономического регулирования рынок и потребности. Таков, по его мнению, путь советской хозяйственной эволюции к буржуазному строю.

Рассмотрим аргументацию Э. Бётчера в свете фактов и таким образом определим истинную ценность его теоретических выводов.

Во-первых, о дефиците производства при социализме. Бётчер повторяет зади анти-советской пропаганды, заявляя, что промышленная мощь — это символ советской системы хозяйства. В действительности же рост производства у нас служит удовлетворению растущих потребностей человека. Все материальные и культурные блага, созданные в Советском Союзе в сферах на-

теримального производства, культуры, науки, поставлены на службу человеку. И разумеется самым убедительным опровержением беттерховских наветов является тот факт, что за годы Советской власти реальные заработная плата рабочих и служащих повысилась в 4,3 раза, а доходам крестьян — в 6 раз! Пусть антисоветские критики возмутят оху капиталистическую страну, которая принесла бы народу такое повышение уровня жизни за столь короткий срок.

Правда, мы пока еще уступаем по уровню потребления, скажем, Соединенным Штатам Америки. И это не удивительно, ибо Советская власть унаследовала от царской России слаборазвитую экономику, низкие условия жизни народа; сине дым десятилетий у нас отклик разрушительных, кровопролитных войн, навязанных нам империалистами, и ликвидации их последствий. Вместе с тем факты свидетельствуют о том, что темпы ежегодного прироста народного потребления в СССР благодаря быстрой и гармоничному развитию экономики всей страны в несколько раз выше, чем в США. Поэтому мы ставим задачу — после выполнения семилетнего плана в течение пяти лет догнать, а затем превзойти США по уровню потребления на душу населения товаров народного потребления.

Во-вторых, не имеет фактического обоснования и теоретическая конструкция Беттхера о двух фазах индустриализации в СССР.

Вот статистические данные о средних темпах прироста производства и производительности труда в Советском Союзе в различные периоды экономического развития (в %):

Периоды	База	Производительность	
		прирост производства	прирост производительности
1914—1929 гг.	1913 г.	8,4	5,3
1929—1940 .	1928 .	16,8	11,0
1951—1959 .	1950 .	11,8	7,3
1954—1959 .	1953 .	11,3	8,6

Пусть теперь г-н Беттхер скажет, какую фазу индустриализации в СССР можно на-

зывать «экстенсивной», а какую «интенсивной». Ведь, по его теории, главный признак последней — это рост производства за счет повышения производительности труда. Но какой бы период мы ни взяли, начиная с первых лет индустриализации в СССР, скажем в 1928 году, или периода, следующий за первой послевоенной пятилеткой (1951—1959 годы), или периода после 1953 года (1954—1959), — все равно, и раньше и теперь высокие средние годовые приросты производства — это прежде всего результат высоких темпов роста производительности труда.

В самом деле, в 1929—1940 годы (1928 год принимается за 100) среднегодовым темпам увеличения выпуска продукции на 16,8% соответствовало ежегодное повышение выработки на 11%. И этот период Беттхер называет «экстенсивной фазой». Да если бы таковая действительно имела место, то тогда для проследования увеличения объема промышленного производства за 1929—1940 годы в 8,5 раза понадобилось бы при экстенсивном методе расширения выпуска продукции соответствующее поднятие численности рабочих с 3773 тысячи человек в 1928 году до 32 миллионов человек в 1940 году. Фактически же она составила накануне войны лишь 10 миллионов человек. Страна достигла указанных экономических результатов только благодаря интенсивному росту производительности труда.

Теперь же рост советского производства (11,8% прироста в среднем за 1951—1959 годы) также сопровождается весьма значительным повышением производительности труда (7,3%).

Автоматизация и механизация, атомная энергетика, химия полимеров, электифика, электификация, коллективная механизация и автоматизация — таковы на данном этапе важнейшие технические элементы технического прогресса. И естественно, когда старые формы управления промышленностью и строительства перестали отвечать требованиям быстрого роста экономики и даже новейших достижений в условиях гигантского многоотраслевого социалистического планового хозяйства, их пришлось заменить новыми, прогрессивными. Для наибольшего использования возможностей новой техники и необходимо было перестроить весь аппарат управления хозяйственной жизнью, создавая в экономической области структурных районов советы народного

хозяйства и ликвидировать значительное количество министерств и ведомств. Но это вовсе не означает, что при прежних формах управления проблемы производительности труда предавались забвению или что теперь у нас не соблюдается принцип централизованного руководства.

Эрик Беттхер связывает свою новую фазу в развитии советской экономики с началом периода так называемых капиталов годов (теория этот пушен в оборот западной пропагандой, подкрепившей, что начиная с 1959 года в трудоспособный возраст будет вступать молодежь, родившаяся в 1941—1945 годах, когда из-за второй войны рождаемость на некоторый период сократилась). Ни для кого не секрет, что Советский Союз, вынесший на своих вечах главную тяжесть борьбы с гитлеровской военной машиной, понес колоссальные людские потери. И тем не менее благодаря особым мерам по охране материнства и детства, благодаря успехам советского здравоохранения в снижении детской смертности удалось сохранить поколение детей, родившихся перед войной и после войны, и в результате, как показывают данные последней переписи населения в СССР, численность населения нашей страны в трудоспособном возрасте не только не уменьшилась, а даже увеличилась за 1939—1959 годы более чем на 17%, а численность рабочих в промышленности по сравнению с довоенным, 1940 годом увеличилась.

Более того, семилетний план намечает дальнейшее увеличение числа рабочих и служащих в Советском Союзе на 11,5 миллиона человек, в результате чего общая численность рабочих и служащих в 1965 году составит свыше 66 миллионов человек и превзойдет аналогичный показатель Советских Штатов. Такой прирост обоснован не только расчетами, но и ресурсами рабочей силы. Нашим семилетним планом предусмотрено, помимо естественного прироста, также резервы роста трудовых ресурсов для промышленности, как механизация и автоматизация, высвобождающие миллионы рабочих рук, расширение общественных услуг с целью привлечения женщин к участию в общественном производстве, и т. д.

Следует здесь же сказать, что, вопреки ожиданиям Беттхера и других буржуазных экономистов, фактический рост численности рабочих и служащих в народном хо-

зяйстве значительно опережает плановые наметки контрольных цифр. Так, в 1959 году численность рабочих и служащих в народном хозяйстве СССР составила 57,9 миллиона человек, или на 2 миллиона человек больше, чем намечалось контрольными цифрами, в 1960 году — 62 миллиона человек, или на 4,4 миллиона человек больше, а в 1961 году (утвержденный план) — 65,1 миллиона человек, то есть на 5,9 миллиона человек больше, чем планировалось контрольными цифрами на этот год, или всего на 0,9 миллиона человек меньше, чем намечалось на 1965 год — последний год семилетия. Так, цифры в факты опровергают «теоретические построения Беттхера.

Эрику Беттхеру нужна теоретическая конструкция перехода от «экстенсивной» к «интенсивной» фазе экономического развития в СССР для объяснения его темпа о том, что теперь уже больше не хватает прежних критериев различия между «централизованным» и «децентрализованным» хозяйством, что только теперь потребители приобретают решающий голос в экономическом процессе, ибо необходимо всечески стимулировать рост производительности труда.

Беттхер — неолиберал. А род центрально управляемым хозяйством неолибералы понимают «принцип центрального экономического руководства, исключая рыночную стихию». Сущность же «социального рыночного хозяйства» — это, по их словам, «свобода рынка, свободные цены и частные предприятия». Они трактуют свободную конкуренцию, как идеальное состояние экономики, которое может быть достигнуто путем целого ряда мероприятий хозяйственной политики. В отличие от идеологов старого либерализма, их современные последователи утверждают, что действие механизма свободной конкуренции нельзя обеспечить автоматически, а только с помощью государственного вмешательства, правительственных мероприятий.

В своей классификации неолибералы подменяют принципиальные отличия в самой природе социалистической и капиталистической систем различия в методах государственного руководства экономикой и стимулах ее развития. Они отвергают каренный критерий собственности на средства производства, определяющий все общественно-экономические отношения.

По их мнению, в центрально управляемом хозяйстве производство и распределе-

ние искусственно разделены и потому могут планироваться и осуществляться независимо друг от друга. В условиях же «содинамичного рыночного хозяйства» — это неразрывно связанное между собой сторонами единого процесса. И далее: если при «содинамичном рыночном хозяйстве» потребитель управляет экономикой через рынок, то при плановой системе этого пока нет. Проведенные же в последние годы Советским государством мероприятия по дальнейшему укреплению планового начала в хозяйственном строительстве изображаются как предвзятые сужбы рыночной экономики со свободной игрой цен.

Но действительно ли в социалистическом плановом хозяйстве производство и распределение «искусственно разделены»? Совершенно очевидно, что это вводящее в заблуждение утверждение. Ведь при любом общественном строе производство и распределение находятся в единстве. Только формы его разные. Еще Маркс писал, что структура распределения вполне определяется структурой производства. В чем основа единства производства и распределения при социализме? Прежде всего в том, что творцы материальных благ здесь являются собственниками средств производства. Общество поручает государству распоряжаться всемирными достояниями во имя всеобщего процветания.

Вот почему государство планирует и производство, и распределение. Но делится ли оно это не отделяет, не изолирует одно от другого. Да и как может быть иначе? Цель планирования — обеспечить слаженную, согласованную работу отраслей хозяйства. Добиться этого можно, лишь разумно распределить между ними металл, электроэнергию, топливо, полуфабрикаты и др. так, чтобы производство велось непрерывно и расширенно. Это азбучные истины политической экономики социализма.

Только одна факт. Мы планируем распределение, составляя материальные балансы. «Планируете распределение?» — возразит Бэтхер. — Значит, все-таки отдельно от производства? Воистину нет. В наших материальных балансах органически сводится ресурс (в первую очередь производство, а также импорт, остатки у поставщиков на начало года и т. д.), которые тут же распределяются на производственно-эксплуатационные нужды, строительство, рыночный фонд, экспорт и пр.

Бэтхер заявляет, что, мол, прежде Советское государство не учитывало требо-

вания рынка и потому в социалистической экономике возникала «кузие места» и диспропорции. Он видит смысл этих перемет, происходящих в Советском Союзе, как раз в том, что в хозяйстве страны возрастает роль рыночных элементов, аналогичных капиталистической системе, а роль планового «принуждения» уменьшается. Те изменения в СССР, которые придают к рационализации производства (например, повышение роли принципа материальной заинтересованности, рост товарно-денежных отношений с колхозами и т. д.), автор книги пытается причислить к элементам капиталистической экономики, хотя ничего общего между ними и капитализмом нет.

А что такое «кузие места» и диспропорции? По логике Эрика Бэтхера и прочих неолибералов, — это изменение наших плановых пропорций. Но в том-то и преимуществе социалистического планового ведения хозяйства, что Советское государство быстро и зорко подмечает ростки нового в технике и экономике, открывает ему путь в хозяйственную практику. Именно требованиями научно-технического прогресса была продиктована, скажем, ломка старых пропорций в топливно-бальном Советской страны и увеличение в нем доли нефти и газа, рост удельного веса автоматизированного оборудования, автоматических линий станков и даже целых цехов и заводов в общем объеме продукции машиностроения и т. д. Это, однако, не имеет ничего общего с реальными диспропорциями и антигосударственным противником и антигосударственным потреблением, которые преследуют построение капиталистических социально-экономических отношений и которые порождают величайшие общественные бедствия.

А советский потребитель — трудящийся социалистического общества? Какова его роль? Ему, конечно, чуждо «управление» хозяйством через рыночную капитализм, кин что имеет место в условиях капитализма. Известно, что представляет собой такое «управление» и во что оно обходится постоимым людям. Спрос и предложение, постоянные колебания и отклонения цен от стоимостных оказывают здесь решающее влияние на распределение общественного труда и средств производства между различными отраслями. Пропорциональность достигается через систематические отклонения от нормы.

В Советском Союзе рынок, обмен, процесс реализации — одно из средств дости-

нительной проверки — согласуются ли производственные планы выпуска изделий с общественными потребностями. Мы весьма далеки от отрицания того, что в советской экономике происходит развитие товарно-денежных отношений. Напротив, мы считаем, что уровень и масштабы их использования ранее отставали от потребностей народного хозяйства и были явно недостаточными. Нынешний рост товарно-денежных отношений отражает потребности социалистической экономики на данном этапе, результаты всей системы мероприятий последних лет по ликвидации допущенных ранее ошибок и нарушений принципа материальной заинтересованности. Централизованное планирование — одно из главных условий социалистического общества — все активнее использует экономические рычаги и материальные стимулы. Он укрепляет эти социалистические общественные собственности и социалистические производственные отношения, которые по своей природе не допускают рыночного «регулирования» экономики страны и не дают места капиталистическим отношениям. При социализме нет и не может быть стихийного рыночного обмена и конкуренции, так как средства производства и производимый продукт составляют общественную собственность, а распределение труда и средств производства происходит в плановом порядке.

Далее, означают ли новые хозяйственные мероприятия Советского государства (перестройка управления промышленностью и строительством, изменение практики планирования и др.) ослабление планового начала, как об этом твердит Бэтхер? Нет, не означают. Наши хозяйственные программы составляются на основе разработанных центральными плановыми органами контрольных цифр развития народного хозяйства на определенный планируемый период. Планирование начинается снизу: предприятия и стройки, а затем союзники, республики, министерства и ведомства, исходя из утвержденных контрольных цифр, строят экономический план страны. Миллионы людей — рядовых рабочих и командиров производства вносят в него свои заветные мысли и предложения, за-

крепляют в нем свою инициативу и опыт. Ничего лучшего работников предприятий не знает возможностей роста производства на данном заводе, фабрике, шахте. Наш план — результат свободного творчества самих масс.

Проведенная Коммунистической партией перестройка руководства хозяйством на деле еще больше укрепила плановое начало и именно потому, что она дала еще более широкий простор потоку народного творчества, вызвала к жизни могучий прилив инициативы. В этом и состоит социалистический принцип демократического централизма в развитии. И как прежде, так и теперь план развития народного хозяйства Советского Союза строится так, чтобы он позволял сосредоточить в руках государства важнейшие рычаги по централизованному руководству экономикой всей страны, изменение же структуры управления, новый порядок планирования означают поиски более гибких форм руководства, такж, которые больше соответствуют нынешним объективным условиям советской экономики.

Следует ли отсюда вывод, к которому старательно подводит читателя Эрик Бэтхер, — вывод о сдвиге или изменениях в самом характере, природе общественного строя, в его коренных чертах? Все дело в том, что заподозрил методик. Он полемизирует с содержанием форм. А одному в том же содержании, как известно, может соответствовать раз форм. Так зачем же отказывать организационным формам руководства социалистическим хозяйством в праве на динамичность? Главное в экономическом содержании того или иного строя — отношение к средствам производства. Но разве кто-нибудь в Советском Союзе провозгласил их передачу из общественных в частные руки?

Общественная собственность на орудия и средства производства в Советском Союзе неизменна, все участники социалистического производства были и остаются коллективными владельцами средств труда. И это полностью и навсегда исключает возможность реставрации капитализма.

В. Смолянский

Показатели планирования себестоимости промышленной продукции на предприятиях машиностроения

В конце 1960 года Научно-техническое общество машиностроительной промышленности и Научно-исследовательский финансовый институт провели совещание по вопросам планирования, оценки выполнения плана и организации материального стимулирования снижения себестоимости на машиностроительных заводах. В нем приняли участие плановые, бухгалтерские и финансовые работники московских предприятий, представители Московского городского и Московского областного совнархозов, Госплана СССР, Министерства финансов СССР, ЦСУ СССР и Госкомиссии себестоимости СССР, а также научные сотрудники учебных заведений и научно-исследовательских институтов.

Во вступительном слове начальника отдела финансов и денежного обращения Госкомиссии себестоимости СССР А. В. Валурич отметил, что за истекший период советского задания по снижению себестоимости продукции промышленности перевыполнено. Однако резервы экономии в затратах общественно-го труда на единицу продукции в этой отрасли народного хозяйства используют далеко не полностью. Одной из важнейших задач, поставленных ЦК КПСС (1960 год) Плануком ЦК КПСС перед промышленностью, является улучшение качественных показателей работы предприятий. Поэтому вопросы дальнейшего совершенствования показателей парадоксальности плана, в том числе показателей себестоимости промышленной продукции, являются на первый план.

Новый показатель себестоимости — затраты на рубль товарной продукции, предлагаемый Б. Якушиным, помогает наладить контроль за изменением затрат на производство всей товарной продукции промышленности, но не позволяет точно учесть

достигнутые на отдельных предприятиях результаты в снижении себестоимости продукции по сравнению с уровнем прошлого года ввиду сдвига в ассортименте и изменения цен. В связи с этим необходимо дифференцированно подходить к планированию и учету себестоимости в масштабе всей промышленности (а также республик, союзных) и в рамках отдельного предприятия, в том числе предприятия, на которых новая продукция занимает небольшой удельный вес, устанавливая задания по снижению себестоимости сравнимой продукции.

Было бы неправильно сводить совещание к обсуждению вопроса об эффективности или неэффективности того или иного показателя себестоимости. Следует обратить внимание на необходимость серьезно улучшить планирование и учет издержек производства на предприятиях, повысить роль коллективов предприятий в разработке обоснованных заданий по себестоимости, уделить их с планом внедрения новой техники. Только при этих условиях борьба за экономию каждой копейки на любом участке народного хозяйства станет подлинно всеобщей.

С докладом на совещании выступили заместитель начальника отдела финансов и себестоимости Госплана СССР М. И. Михайлов и старший научный сотрудник Научно-исследовательского финансового института Б. В. Губин.

М. И. Михайлов в своем докладе сказал, что показатель затрат на рубль товарной продукции был введен в практику планирования и учета себестоимости, исходя из потребностей новой системы управления промышленностью и задач дальнейшего подъема народного хозяйства. Поскольку в перспективном плане в качестве показателя

себестоимости приняты затраты на рубль товарной продукции, вполне закономерно, что этот показатель должен быть и в годовых планах (и доводится до предприятий), иначе не будет обеспечена связь между перспективным и текущим планированием. Новый показатель себестоимости соотносится экономии материальных и трудовых затрат на производство всей товарной продукции, включая лозные изделия.

Практика составления перспективных планов и проверка их выполнения, отмечает далее тов. Михайлов, показала, что установка задания по снижению себестоимости сравнимой продукции довольно трудно, поскольку в каждом году появляются новые виды изделий. Ввиду этого при исчислении снижения себестоимости сравнимой продукции за несколько лет допускались большие погрешности, преувеличались темпы снижения себестоимости. В народнохозяйственном плане был еще показатель абсолютной суммы себестоимости всей товарной продукции, который для перспективного планирования оказался не пригодным.

При планировании и учете выполнения плана по показателям снижения себестоимости сравнимой продукции и себестоимости всей товарной продукции качество продукции не учитывалось и у предприятий возникала неразрешимая проблема: чтобы повысить качество продукции, нужно дополнить затраты, а это может привести к срыву плана по снижению себестоимости. Показатель затрат на рубль товарной продукции позволяет учесть качество продукции.

Тов. Михайлов считает, что выполнение плана по себестоимости следует оценивать исходя из утвержденных затрат на рубль товарной продукции, пересчитанных на фактический выпуск. В противном случае, поскольку новые виды изделий имеют более низкую рентабельность, чем старые, предприятие не будет заинтересовано в перепланировании плана по новой продукции.

Между уровнем утвержденных и пересчитанных плановых затрат на рубль товарной продукции имеются отклонения. В целом по промышленности СССР в 1959 году и в первом, и втором кварталах 1960 года они составляли 0,1 копейки (в старых ценах). На предприятиях наблюдаются отклонения в ту и другую сторону.

Показатель затрат на рубль товарной продукции помогает лучше уяснить план по себестоимости с другими разделами плана — по объему производства, производительности труда и прибыли.

В заключение тов. Михайлов признал, что новый показатель себестоимости нуждается в улучшении.

Б. В. Губин в своем докладе сообщил, что показатель затрат на рубль товарной продукции не точно отражает результаты работы предприятий. Поскольку он является обратным показателем рентабельности, на него влияет не только снижение себестоимости, но и изменение ассортимента продукции с разным уровнем рентабельности. Ввиду этого на ряде предприятий, где сравнимая продукция равна почти 100%, при снижении ее себестоимости затраты на рубль товарной продукции возрастают. Еще больший разрыв между темпами снижения себестоимости и повышения затрат на рубль товарной продукции имеется на предприятиях, выпускающих новую продукцию. Этот показатель, исключенный по соварию, в целом, отражает наряду с изменением ассортимента продукции на предприятиях сдвиги в соотношении отдельных предприятий, товарная продукция которых имеет неодинаковую рентабельность. Сейчас, когда производится массовое освоение новых видов изделий и сильно меняется ассортимент продукции, при определении темпов снижения себестоимости в сумм экономии по затратам на рубль товарной продукции закладываются качественные показатели работы многих предприятий. Было бы целесообразно в годовом плане устанавливать задания по снижению себестоимости сравнимой продукции.

Анализ показывает, что в 1959 году, когда планировалось только затраты на рубль товарной продукции, в 2 раза увеличилось число совнархозов, где эти затраты по пересчитанному плану выше, чем по утвержденному. В 1960 году количество таких совнархозов увеличилось. В связи с пересчетом у ряда предприятий возникает несоответствие в выполнении плана по прибыли и себестоимости. Поэтому предприятия должны считаться выполняющим план по снижению себестоимости тогда, когда он выполнен план по прибыли.

Степень выполнения плана по себестоимости всей товарной продукции можно определить путем сопоставления планового и фактического процента снижения затрат

на рубль этой продукции; плановых и фактических затрат на рубль товарной продукции или плановой и фактической себестоимости без предварительного расчета показателя затрат на рубль товарной продукции. Это объясняется тем, что последний показатель является производным. Поэтому целесообразно утверждать предприятиям только плановую себестоимость, исключая из числа показателей плана затраты на рубль товарной продукции.

Тов. Губин высказал мнение, что показателю затрат на рубль товарной продукции можно использовать при годовом и особенно перспективном планировании в целом по промышленности и союзным республикам, правда, для этого нужно разработать методы исключения влияния на себестоимость продукции отраслевых и внутриотраслевых сдвигов.

По докладам разрабатывался вариант. Все участники совещания признали, что планирование себестоимости еще нуждается в улучшении. Один предлагал изменить действующую методику планирования себестоимости, другие — сохранить принятый порядок. Так, начальник отдела статистики себестоимости и цен ЦСУ СССР Д. И. Вайншпергер считает, что действующий показатель себестоимости позволяет оценить выполнение плана, определить уровень себестоимости и ее динамику как за смежные годы, так и за длительный период. Но дело, по его мнению, не в показателях себестоимости, а в том, насколько правильно определяется общая сумма затрат в себестоимости отдельных изделий.

В целом по промышленности, продолжает тов. Вайншпергер, утвержденный и перечисленный план был на одном уровне, а по предприятиям имеются расхождения. Выборочное обследование 19 машиностроительных заводов, проведенное в 1958 году, показало, что 43% предприятий имеют пересчитанный план выше утвержденного, а 57% — ниже. Обследование 68 предприятий в 1960 году дало примерно те же результаты: у 45% предприятий пересчитанный план был выше утвержденного, а у 55% — ниже. Значит, мнение о том, что растет цена предприятий, где затраты по пересчитанному плану являются повышенными, несправедливо.

На показатель затрат на рубль товарной продукции влияют не только снижение себестоимости, но и изменение ассортимента. При изменении динамики себестоимости

продукции отдельных экономических районов это изменение можно исключить путем взвешивания данных по отраслям. Что касается отдельных предприятий, то здесь с влиянием сдвигов в ассортименте следует примириться.

Серьезное преимущество показателя затрат на рубль товарной продукции по сравнению с показателем снижения себестоимости сравнимой продукции состоит в том, что он дает возможность определить динамику себестоимости всей товарной продукции, включая и ее несравнимую часть.

Новый показатель принесет немало и неудобств и неудобств. Основной путь к этому — устранить недостатки в ценообразовании, которые приводят сейчас к большой разнице в уровне рентабельности отдельных видов продукции.

По мнению проф. А. С. Маргулиса (Всесоюзный заочный финансово-экономический институт), идеального синтетического показателя себестоимости нет. Поскольку показатель снижения себестоимости сравнимой продукции имеет серьезные недостатки, возмущались и ему не следует. На показатель затрат на рубль товарной продукции действительно оказывается не только снижение издержек производства, но и изменение ассортимента и оптовых цен, однако наука в состоянии исключить действие этих факторов. Если, например, стабильные оптовые цены. Необходимым является исключение из годовой отчетности за 1960 год плановой и фактической себестоимости сравнимой продукции по отдельным материалам.

Выступившие отметили, что при планировании затрат на рубль товарной продукции не всегда устанавливается обоснованное задание по снижению себестоимости; чтобы этого не было, необходимо улучшить расчетную базу планирования себестоимости ввиду с затратами на рубль товарной продукции планировать показатель снижения себестоимости сравнимой продукции для использования и учитывать его при расчете плановых заданий по себестоимости.

И. М. Левин (научный экономический отдела Управления машиностроения Мосгорснирпрома) заметил, что с внедрением нового показателя себестоимости работа noticeably не упростилась.

Тов. Левин признал необходимым использовать в планировании наряду с показателем затрат на рубль товарной продукции показатель снижения себестоимости

сравнимой продукции, но как расчетный. Только в этом случае, говорил он, мы сможем обоснованно планировать задание по себестоимости и анализировать его выполнение.

В. И. Гамитак (доцент Уральского политехнического института) высказал мнение, что в плане должен быть один показатель себестоимости — затраты на рубль товарной продукции. Для определения динамики себестоимости, кроме этого показателя, необходимо рассчитывать снижение себестоимости сравнимой продукции.

По мнению В. П. Комарева (доцент Московского финансового института) при действующих ценах в показателе затрат на рубль товарной продукции работа предприятия отражается, как в кривом зеркале. После упрощения цен в ликвидации различия в рентабельности изделий этот показатель получит более твердую основу. Тов. Комарев предлагает планировать затраты на рубль несравнимой и отдельно сравнимой продукции. В тех отраслях, где последняя составляет 95%, следует планировать снижение себестоимости сравнимой продукции.

Для того чтобы улучшить расчетно-аналитическое обоснование плана, сказала С. Б. Баранович (доцент Всесоюзного заочного финансово-экономического института), надо поднять уровень и качество нормативов, плановых и отчетных калькуляций. Показатель затрат на рубль товарной продукции позволяет довольно правильно оценить выполнение плана, но мало пригоден для изучения динамики себестоимости и установления предпринятых плановых заданий по снижению себестоимости. Нельзя отказаться от планирования и контроля за снижением себестоимости сравнимой продукции, по которой известна фактическая себестоимость базисного периода. Предприятиям следует планировать затраты на рубль всей товарной продукции, затраты на рубль и снижение себестоимости сравнимой продукции.

Начальник экономического отдела Управления электротехнической промышленности Мосгорснирпрома Ф. И. Лейкин рассказывал, что на отдельных заводах план по себестоимости разрабатывается без достаточного учета имеющихся резервов снижения, допускается необоснованное завышение себестоимости изделий. На ряде предприятий поехам не охватывают сековые расходы. Некоторые заводы доводят до нуля или

по себестоимости, не увязанный с общеэкономикой, что снижает мобилизующую роль плана. Все эти недостатки в планировании необходимо устранить. Существующую практику планирования себестоимости по затратам на рубль товарной продукции надо изменить, так как планировать задание по снижению себестоимости по этому показателю трудно из-за неопределенности выпускаемой продукции. В условиях быстрого обновления изделий он ограничивает или даже тормозит внедрение новой техники. Наряду с затратами на рубль товарной продукции следует планировать снижение себестоимости сравнимой продукции или сохранить показатель затрат на рубль товарной продукции в неизменном виде.

В. А. Буминичев (доцент Московского государственного экономического института) рекомендовал к планированию снижения себестоимости продукции подходить дифференцированно: в отраслях с высоким удельным весом сравнимой продукции использовать показатель себестоимости этой продукции, а в отраслях с небольшим процентом сравнимой продукции — показатель затрат на рубль товарной продукции; при этом в народнохозяйственном плане должен быть единый показатель в виде индекса.

Решение задачи снижения себестоимости продукции, как заметил С. А. Прохоров (Московский автомобильный завод имени Лихачева), нельзя сводить к установлению правильного показателя. Проблема улучшения планирования и учета себестоимости может быть решена на основе укрепления хозяйственного расчета.

И. С. Волосков (Новосильский завод топливной аппаратуры) заявил, что методология планирования себестоимости должна быть построена так, чтобы мобилизовать предприятия на борьбу за снижение себестоимости продукции, чего нельзя сказать о показателе затрат на рубль товарной продукции. В течение пяти-шести лет Новосильский завод постоянно перебрал на выпуск новых видов изделий. По старой продукции затраты на рубль составляло, 72 копейки, а по новой — примерно 97 копеек, что, несмотря на снижение себестоимости, затраты на рубль товарной продукции ежегодно повышались — по плану на 1960 год они равнялись 75 копейкам, а в 1961 году — 78 копейкам. Хотя показатель снижения себестоимости сравнимой продукции нуждается в улучшении, для планирования себестоимости продукции на предприятии

он подходит больше, чем новый, так как лучше отражает усилия предприятия по снижению себестоимости продукции.

В. Л. Затолока (Завод шлифовальных станков) обратил внимание на то, что за последнее время снизилась роль техпромфинплана, показатели которого не учитываются вышестоящими организациями. Техпромфинпланы должны утверждаться отраслевыми управлениями совнархозов вместе с другими плановыми показателями. Показатель затрат на рубль товарной продукции наряду с другими факторами отражает влияние увеличения кооперированных поставок. Он не дает верного представления о себестоимости продукции предприятия, и в заводском планировании от него надо отказаться, взяв за основу показатель себестоимости сравнимой продукции.

Я. А. Цехер (Подольский завод имени Калинина) считает, что с переходом к показателю затрат на рубль товарной продукции усложнилось планирование и оценка выполнения плана себестоимости продукции на предприятии. Следовало бы вернуться к показателю себестоимости сравнимой продукции, дополнив его показателем затрат на осваиваемую продукцию.

Н. Я. Вейцер (завод «Пролетарский труд») сказал, что показатель затрат на рубль товарной продукции ориентирует предприятия на увеличение выпуска продукции с более высокой рентабельностью,

снижает их ответственность за выполнение плана по себестоимости. Необходимо сверху донизу планировать снижение себестоимости сравнимой и устанавливать затраты на несравнимую продукцию.

Интересные соображения об использовании показателя затрат на рубль товарной продукции на машиностроительных предприятиях высказал начальник планового отдела Пресненского машиностроительного завода А. Л. Кессель¹.

Совещание приняло решение, в котором рекомендует установить предприятиям отраслевым управлениям машиностроения следующую систему показателей по себестоимости: себестоимость всей товарной продукции; процент снижения себестоимости сравнимой продукции и себестоимость важнейших изделий (номенклатура этих изделий на заводах, имеющих высокий удельный вес несравнимой продукции, должна охватывать не менее трети объема выпуска новых изделий, а также важнейшие изделия сравнимой продукции).

Совещание предложило также организовать в опытном порядке на ряде машиностроительных заводов планирование задания по себестоимости в расчете на единицу мощности, производительности, грузоподъемности и т. д.

¹ См. статью А. Л. Кесселя, «Планирование хозяйства» № 11, 1960 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разернова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82

ГОСПЛАНИЗДАТ

A-02714.

Подписано к печати 1/II 1961 г.

Формат бумаги 70×108¹/₁₆ = 3 бум. л.

Печ. л. 6 (8,22).

Уч.-изд. л. 8,41.

Тираж 25107 экз.

Цена 30 коп.

Заказ 59.

Типография № 4 Управления полиграфической промышленности Мосгорсовнархоза, Москва, ул. Баумана, Гарднеровский пер., д. 1а.