

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
при Госплане СССР

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ
В ДЕЙСТВИИ

РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РЕФОРМЫ
В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XXIV СЪЕЗДА КПСС

БЕЛОРУССИЯ И КАЗАХСТАН ЗА ГОДЫ
СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА —
АКТИВНОЕ СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ
ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ТЕОРИЙ

7

ИЮЛЬ • 1972

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ИЮЛЬ

№ 7

Год издания 49-й

Экономическая интеграция социалистических стран — новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение находить наиболее рациональные решения, отвечающие интересам не только данной страны, но и всех участников сотрудничества. Он требует твердой ориентации на новейшие достижения науки и техники, на наиболее рентабельные и технически передовые виды производства.

Из Отчетного доклада
Центрального Комитета КПСС XXIV съезду
Коммунистической партии Советского Союза

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

МОСКВА • 1972

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В ДЕЙСТВИИ

Период после XXV сессии Совета Экономической Взаимопомощи ознаменовался активно развернувшейся работой по реализации принятой ею Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции. Коммунистические и рабочие партии и правительства братских стран — членов СЭВ уделяют повседневное внимание деятельности по выполнению мероприятий, предусмотренных в этом историческом документе, определяющем на 15—20 лет основные задачи, направления и формы развития взаимных экономических связей государств социалистического содружества.

В Комплексной программе заложены важные основы дальнейшего всестороннего развития экономических отношений социалистических государств, строящиеся на ленинских принципах интернационализма, полного равноправия, дружеского сотрудничества и взаимопомощи, взаимной выгоды и уважения национального суверенитета, в чем большая притягательная сила принятого документа для всей прогрессивной мировой общественности, особенно молодых государств, вставших на путь самостоятельного, независимого развития. Планомерность в осуществлении всех мероприятий в этой области является ярким проявлением преимуществ социалистической системы хозяйствования.

Реализуются многие мероприятия Комплексной программы, создаются и активно действуют комитеты СЭВ по сотрудничеству в области плановой и научно-технической деятельности, в которых страны представлены руководителями центральных плановых органов и ведомств по науке и технике. Заключен ряд крупных, по существу первых, многосторонних соглашений, закрепляющих мероприятия интеграционного характера в ряде отраслей народного хозяйства. Так, в 1971 г. соответствующими организациями стран заключены соглашения по многосторонней международной специализации и кооперированию производства продукции машиностроения — оборудования для изготовления изделий из стекла и керамики и некоторых видов грузовых автомобилей большой грузоподъемности. Постоянная комиссия СЭВ по машиностроению в 1972 г. согласовала и рекомендовала странам подписать многосторонние соглашения по специализации и кооперированию производства тракторов и сельскохозяйственных машин, металлорежущих станков и кузнечно-прессовых машин для инструментальной и автотракторной промышленности, принадлежностей и комплектующих изделий к металлорежущим станкам, машин и оборудования для пищевой промышленности,

комплексных установок для получения фосфорной, азотной и серной кислот, морских судов и судов внутреннего плавания.

В работу по экономическому сотрудничеству активно включились отраслевые министерства и ведомства стран — членов СЭВ, о чем свидетельствует значительное количество двусторонних соглашений, заключенных между ними в области специализации и кооперирования производства. Начал функционировать Международный инвестиционный банк, осуществляющий первые практические мероприятия в области кредитования строительства в ряде стран объектов, представляющих для них общий интерес. Страны — члены СЭВ приняли меры к совершенствованию правовых основ сотрудничества, подписав Конвенцию о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из их экономических и научно-технических отношений.

Особое внимание обращается на необходимость укрепления и дальнейшего развития плановых основ сотрудничества. Главной формой его является координация народнохозяйственных планов: «...сотрудничество в области плановой деятельности, и особенно координация планов, является основным методом организации сотрудничества и углубления международного социалистического разделения труда...¹ Деятельность по координации планов в условиях развития социалистической экономической интеграции будет все больше приобретать комплексный характер, включать в себя взаимозависимые решения вопросов научно-технического, производственного и торгового характера в целях организации сотрудничества, направленного на дальнейшее повышение уровня международного социалистического разделения труда, более рациональное использование производственных и научно-технических ресурсов в интересах каждой страны и всего сотрудничества. В условиях плановой экономики координация планов — действенный метод углубления межгосударственных связей во всей народнохозяйственной деятельности, прежде всего в сфере материального производства. Решение указанных вопросов связано с совершенствованием системы сотрудничества в области плановой деятельности. Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности, выполняя решения XXV сессии СЭВ, разработал мероприятия по выполнению Комплексной программы; подготовил и принял программу проведения в 1971—1973 гг. соответствующих работ, в том числе систематических консультаций по вопросам экономической политики, сотрудничества в области прогнозирования, координации планов на длительную перспективу по важнейшим отраслям народного хозяйства, а также на 1976—1980 гг., совместному планированию ряда отраслей и видов производства; осуществляет и намечает провести ряд важных мероприятий по экономическому сотрудничеству.

Деятельность Комитета сосредоточена прежде всего на решении тех важнейших проблем сотрудничества в основных отраслях народного хозяйства, которые требуют комплексной проработки на многосторонней основе, более полном решении топливно-энергетической и сырьевой проблем, внедрении передовых технологических процессов в важнейшие отрасли, создании новых видов оборудования и развитии транспортных связей. Одной из главных является разработка предложений о сотрудничестве в осуществлении заинтересованными странами крупных совместных проектов, обеспечивающих прирост производства продукции, в которой заинтересованы страны-партнеры. Об этой задаче говорил на XXIV съезде А. Н. Косыгин в своем докладе о пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. Комитет

осуществляет разработку соглашений о строительстве совместными силами ряда заинтересованных стран на территории СССР мощностей по производству черных и цветных металлов, целлюлозы, асбеста, желтого фосфора, двуокиси титана.

В рамках Комитета осуществляется также проработка еще одного крупного совместного проекта, предусмотренного Комплексной программой, — строительства на совместной основе металлургического комбината с целью обеспечения прироста поставок продукции черной металлургии в страны — члены СЭВ из Советского Союза. Проект предусматривает строительство в районе Курской магнитной аномалии крупнейшего в мире металлургического комбината годовой мощностью 10 млн. т стали. Экономическое значение совместного строительства велико. Интерес ряда стран — членов СЭВ, который они проявляют к подобному рода проектам, основан прежде всего на том, что решение проблемы развития металлургии в каждой стране в отдельности неэффективно. Выступая на страницах «Правды», директор металлургического комбината имени Ленина (г. Дзюдофер) Шандор Энекеш писал, что на нынешнем этапе для развития черной металлургии таких небольших стран, как Венгрия, имеются два пути. Один из них — самим строить металлургические заводы, не достигающие оптимальных мощностей. Этот путь неприемлем. Другой — объединение усилий ряда стран для создания большого завода оптимальной мощности в рамках международной социалистической интеграции. Строительство на совместной основе металлургического комбината в районе Курской магнитной аномалии — эффективный путь решения проблемы более полного обеспечения потребности народного хозяйства стран — членов СЭВ в продукции металлургического производства.

Программа предусматривает еще ряд крупных проектов. Важными и перспективными могут быть строительство совместными усилиями мощностей по производству желтого фосфора в районе месторождений Каратау (СССР), предложения о котором рассматриваются заинтересованными странами, создание совместными усилиями дополнительных мощностей по производству цветных металлов (меди и никеля), асбеста, двуокиси титана и др. Осуществление таких проектов — важная часть координации планов на длительную перспективу.

Совершенствование методов совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ происходит в направлении более глубокой и взаимозависимой проработки многих проблем экономического сотрудничества. Одним из таких методов является совместное планирование ряда отраслей и видов производства, которое развертывается в соответствии с Комплексной программой. Подобные формы деятельности направлены не на осуществление наднационального планирования развития экономики отдельных стран, а на использование проверенных жизнью принципов экономических взаимосвязей братских стран, обеспечивающих им полную свободу выбора наиболее эффективных направлений и форм развития.

В рамках Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности в последние два года проводились работы по совместному планированию отдельных видов производства, которые успешно завершились подписанием странами двух крупных многосторонних соглашений. В январе 1972 г. подписано соглашение о совместном планировании некоторых видов металлообрабатывающих станков с программным управлением, предусматривающее сотрудничество стран — членов СЭВ в области проведения научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по созданию металлообрабатывающих станков с числовым программным управлением и по освоению их производства, а также взаимные поставки таких станков, узлов, систем и токарных автоматов на 1972—1975 гг. В апреле 1972 г. подписано соглашение о совместном планировании

¹ «Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ» (далее «Комплексная программа...»), М., Политиздат, 1971, с. 19.

материально-технической базы контейнерной транспортной системы и сотрудничества в области ее создания и дальнейшего развития.

В настоящее время страны — члены СЭВ подходят к периоду завершения работ по координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. Это имеет важное значение в развитии экономического сотрудничества, определении основных задач и этапов этой деятельности, нацеливании плановых органов стран — членов СЭВ на решение важных проблем развития взаимосвязей стран содружества в соответствии с задачами развития их экономики. Предстоящие годы будут этапом разработки планов развития экономики стран — членов СЭВ не только на пятилетний, но и на более длительный период.

В настоящее время Госплан СССР приступает к подготовке координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг., которая будет проходить в период разработки в Советском Союзе долгосрочной перспективы хозяйственного развития страны до 1990 г. Это создает основу координации планов с другими странами — членами СЭВ не только на следующий пятилетний период, но и на более длительную перспективу. Развитие интеграционных процессов требует планомерно организуемого участия советской экономики в международном социалистическом разделении труда. Перед Госпланом, внешнеэкономическими и отраслевыми министерствами и ведомствами СССР стоит важная задача по совершенствованию форм и методов экономического сотрудничества с социалистическими странами. Основные направления его, в первую очередь в области повышения инициативы и ответственности министерств и предприятий в развитии эффективных для народного хозяйства внешнеэкономических связей, определены решениями XXIV съезда КПСС.

Залогом успешной реализации Комплексной программы является уверенность братских социалистических стран в том, что всестороннее укрепление взаимовыгодного экономического сотрудничества — решающее условие продвижения вперед мировой системы социализма, роста экономического могущества и подъема благосостояния народов социалистических государств.

ПРОБЛЕМЫ УГЛУБЛЕНИЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И КООПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СЭВ

Ю. Кормнов,

зам. директора Института экономики мировой
социалистической системы АН СССР

Основной линией экономического развития стран СЭВ на период, охватываемый Комплексной программой, является всемерное повышение эффективности общественного производства и производительности труда на основе углубления специализации и кооперации производства — материальной базы интеграции стран СЭВ.

Международная и внутригосударственная специализация производства представляет собой планомерный процесс концентрации изготовления определенной номенклатуры технологически и конструктивно однородной продукции, выделение его в самостоятельное производство, организуемое на специально предназначенных для этой цели предприятиях. Она призвана обеспечить лучшие условия для технического прогресса и научно-технической революции в странах СЭВ.

Между степенью развития специализации в промышленности отдельных стран СЭВ и международной специализацией в рамках отдельных ее отраслей существует весьма тесная, хотя и не совсем прямая связь. Степенью развития внутригосударственной специализации определяются возможности ее перерастания в международную. Так, наиболее распространенной в машиностроении стран СЭВ остается специализация предприятий по готовой продукции, то есть «предметная». Суть ее в постепенном сужении производственного профиля предприятий от изготовления разных видов изделий, предназначенных для удовлетворения потребностей определенных отраслей (отраслевая дифференциация), до выпуска изделий различных типов, но одного вида (специализация).

Под влиянием технического прогресса происходит непрерывное и быстрое увеличение количества новых изделий во всем мире, в том числе и в странах СЭВ, намного опережающее по темпам рост числа новых предприятий. Это определяет сохранение более или менее широкой номенклатуры готовой продукции, выпускаемой на предприятиях стран СЭВ. Следовательно, в условиях социалистической интеграции в ближайшие 10—15 лет вполне обоснована специализация предприятий внутри стран СЭВ по определенной номенклатуре, то есть по группам технологически и конструктивно однородных машин и оборудования, дополняемая подетальной и пузоловой, с широкой международной кооперацией производства. Такое направление позволит концентрировать в каждой из стран и во всем содружестве научно-исследовательские силы, производственные мощности, трудовые и материальные ресурсы, повышать уровень организации производства и техническое совершенство продукции. Специализации не по отдельным типоразмерам, а по номенклатуре готовых изделий отвечает не только современному состоянию производственно-технической базы стран СЭВ, но и системе перспективного народнохозяйственного планирования; облегчает планирование производства, потребления и экспорта

машин и оборудования; позволяет применять при составлении и координации планов, а также совместном планировании производства укрупненные группы; повышает оперативность и маневренность производства, возможность быстро переключаться с выпуска одних типоразмеров машин на другие, имеющие общность конструкций и технологии изготовления; лучше улавливается с требованиями технического прогресса; создает возможности для постепенного добровольного и взаимовыгодного профилирования производства каждой из стран СЭВ в системе интегрируемого хозяйства.

Развитие прогрессивной формы специализации производства по номенклатуре готовых машин возможно лишь при развитии внутри- и межгосударственной подетальной (полуузеловой) специализации производства и широкой кооперации, что на практике не получило еще достаточного распространения. Например, удельный вес подетальной специализированных производств в нашей стране составляет в общем объеме продукции машиностроения около 10%, а в ряде других стран СЭВ — еще меньше¹.

Крупное, массовое производство готовых машин и оборудования на одном заводе, изготавливаемом одновременно все узлы и детали для них, становится все более трудным или просто невозможным с точки зрения масштабов предприятий, обеспечения их рабочими и специалистами, необходимым производственным аппаратом. Современный машиностроительный завод крупносерийного или массового выпуска продукции немалым без разрывной производственной кооперации, опирающейся на систему подетальной специализированных предприятий. Развитие внутриотраслевого кооперирования — один из косвенных показателей эффективности производства, качественного уровня продукции той или иной отрасли.

В настоящее время во многих странах СЭВ производится десятки тысяч типоразмеров машин и оборудования при сравнительно небольшом производственном потенциале². Наладить широкую и экономически эффективную международную специализацию по такой широкой номенклатуре изделий весьма трудно. Представление некоторых экономистов об «автоматическом» снижении издержек производства при любом увеличении выпуска готовых машин и оборудования, по нашему мнению, неверно. Существенное сокращение их возможно лишь при таком крупном изменении объемов производства узлов и деталей, которое позволяет применять принципиально новую технологию и соответствующую ей систему машин. Иначе нельзя получить дополнительного эффекта, а в ряде случаев он может даже уменьшиться. До 80% суммы снижения издержек производства конкретных видов машин приходится на изготовление узлов и деталей, а 75—85% стоимости готовых машин приходится именно на них и только 15—20% — на корпусные части.

¹ Преимущества подетальной специализации широко используются в капиталистических странах. В автомобильной промышленности США, например, число предприятий с подетальной специализацией превышает 10 тыс. Станкостроительные фирмы США используют 65% покупных узлов и деталей. В машиностроении США и ФРГ производство заготовок, деталей, узлов и комплектующих изделий занято до 60% предприятий. Шведский автомобильный концерн «Вольво» имеет 500 иностранных поставщиков. В Бельгии в 1969 г. выпускалось 830 тыс. автомобилей. Около 70% стоимости этих машин составляют узлы и детали, ввезенные из-за границы. Нидерландский концерн «Фиат» имеет 8 тыс. поставщиков, из которых 2 тыс. иностранных. В то же время выпуск автомобилей в европейских странах СЭВ еще далек от оптимальных по современным условиям объемов: в НРБ, ГДР, ПНР, СРР и ЧССР он не достиг размера даже одной оптимальной технологической линии (200 тыс. шт. в год).

² В СССР, например, выпускается 150 тыс. моделей и марок машин. Их число ежегодно увеличивается на 2 тыс. Согласно опубликованным в ЧССР и ГДР данным эти страны выпускают 70—90% мирового ассортимента машиностроительной продукции. ВНР — около 60% в т. д.

Существующие виды машин и оборудования изготавливаются на 75—85% из аналогичных или тождественных деталей. Мировой опыт, практика передовых отраслей советского машиностроения и других стран СЭВ доказывают возможность так конструировать узлы и агрегаты, чтобы они стали пригодны для различных машин, обслуживающих разные отрасли производства и сферы услуг.

Организация и широкое развитие подетально-специализированных производств имеют много больших преимуществ, позволяя собирать из выпускаемых ими узлов и деталей многие виды машин и оборудования для различных отраслей; вводить объемы производства до оптимальных; вводить новую автоматизированную технологию и соответствующую ей систему машин, а также производить их с издержками в несколько раз меньшими, чем на заводах неспециализированных³; экономить громадные средства на капитальных вложениях⁴ при переходе к изготовлению новой продукции, поскольку он не требует существенных перестроек подетально-специализированных производств, а затрагивает лишь сборочные заводы; обеспечить минимальные расходы на изменения в технологии производства узлов и деталей, диктуемые научно-техническим прогрессом, и высокий уровень унификации при самых высоких стандартах⁵; решить острейшую для стран СЭВ проблему обеспечения потребителей машин и оборудования запасными частями и организовать широкую и взаимовыгодную кооперацию стран СЭВ в изготовлении машин и оборудования, имеющих одинаковую «начинку» из унифицированных узлов и деталей.

Распространение эффективных мероприятий по налаживанию подетальной специализации и кооперации на все интегрирующиеся страны СЭВ, на наш взгляд, вполне возможно, хотя оно потребует и времени и средств. Дело в том, что заводы, обеспечивающие себя узлами, деталями, инструментом и оснасткой, фактически составляют базу современного машиностроения стран СЭВ. Они «универсальны» и по своей внутрязаводской структуре, имеют в своем составе все основные производственные, обрабатывающие, инструментальные цехи. Наиболее распространена в рамках СЭВ международная специализация по отдельным в серийном производстве и производимым несколько лет готовым машинам и оборудованию. Такая специализация предполагает расширение производства техники «вчерашнего дня». Подетальная же специализация означает снижение расходов по частой и неизбежной в условиях научно-технической революции перестройке производства, стимулирование сборочных заводов к постоянному обновлению готовых изделий, соревнованию за новую технику, освождение пред-

¹ В СССР в специализированной инструментальной промышленности производится труда в 3 раза выше, чем в цехах и предприятиях, изготавливающих инструмент, других отраслей, где работает почти в 10 раз больше рабочих. Концентрация производства 52 видов конструктивно и технологически однородных агрегатов, узлов и деталей отраслевого и межотраслевого назначения, предусмотренных планом специализации и кооперирования только Москвы и Московской области, позволит экономить ежегодно более 600 млн. руб. и высвободит 150 тыс. человек.

² Например, для серийного выпуска автомобилей «ЗИЛ-130» необходимо около 45—50 тыс. наименований производственного оборудования и инструмента, изготовленного в основном за рубежом.

³ Так, в массовом унифицированных деталей зерновой тракторной сборки СД-24 созданы зернохолопковая, зернокомбинированная, зернофасовочная, люминная и другие секции, в которых 90% узлов и деталей стандартизированы. 44 модели семейства производства в СССР комплектуются из долготрагальных, фрезерных и шифовальных станков в СССР комплектуются из долготрагальных, фрезерных и шифовальных станков в СССР комплектуются из 1251 узла, из них 970 унифицированы и только 281 оригинален. Мисский автомобильный завод на базе широкой унификации создал семейство из 45 моделей и модификаций грузовых агрегатов и оборудования. Унификация бишневских кранов в нашей стране не позволила заменить восьмью моделями более 100 конструкций и при том же выпуске кранов на 40% сократила необходимые производственные площади.

приятий от перестройки заготовительных и металлообрабатывающих цехов. Пока же достаточных стимулов нет¹.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. перед советской промышленностью поставлена задача «углубления специализации производства машиностроительной продукции, создания по преимуществу заводов подетальной и технологической специализации сборочных заводов»². Она актуальна и для других европейских стран СЭВ, имеющих крупное и быстро развивающееся машиностроение. За 1950—1970 гг. объем выпуска продукции машиностроения Болгарии возрос в 36 раз, Венгрии — в 18, Монголии — в 13, Польши — в 26, Румынии — в 30, СССР — в 13, ЧССР — почти в 10 и ГДР за 15 лет (с 1955 г.) — в 4 раза³. В 1970 г. удельный вес этой отрасли в общем объеме промышленной продукции достиг: в НРБ — 20,2%, ВНР — 29,4, ГДР — 34,3, МНР — 3,3, ПНР — 31, в СРП — 25,1, в СССР — 30,4 и ЧССР — 28%. Особо важное значение имеет экспортная ориентация машиностроения стран СЭВ. Удельный вес его в товарной структуре их экспорта и импорта составил в 1970 г. соответственно: НРБ — 29,1 и 40,6%, ВНР — 32,4 и 31, ГДР — 50,5 и 34,1, МНР — 0,3 и 26,5, ПНР — 38,5 и 36,4, СРП — 22,6 и 39,6, СССР — 21,5 и 35,1, ЧССР — 50,2 и 33,4%.

Значительная часть производимых странами СЭВ машин и оборудования реализуется и используется именно в этих странах. Однако отсутствие взаимозаменяемости узлов и деталей, возможность омертвления в каждой из стран средств в виде возрастающих объемов запасных частей на складах, расширение их номенклатуры, необходимость изготовления многих из узлов импортных машин единицами, в кустарных условиях, низкого уровня качества и надежности, с издержками во много раз большими, чем на подетально-специализированных или даже универсальных заводах, изготавливающих данный вид машин, требуют проведения широкой международной стандартизации и унификации, развития внутрисоюзной подетальной специализации и кооперации производства между странами СЭВ на основе стандартизации и унификации.

Учитывая это, страны СЭВ в Комплексной программе социалистической экономической интеграции закрепили важную договоренность: «Осуществить в 1971—1980 гг. ...комплексную стандартизацию важнейших видов продукции от сырья до готовых изделий (включая тару и упаковку), систем машин, оборудования и приборов, а также типизацию и унификацию наиболее важных видов машин, узлов и деталей общемашиностроительного назначения, намеряемых к производству, производимых путем международного кооперирования и специализации производства и являющихся предметом взаимных поставок между странами — членами СЭВ»⁴.

Задача глобальной перестройки машиностроения в направлении широкой подетальной специализации, разумеется, не может быть решена за 5—10 лет в рамках отдельно взятых стран СЭВ. Этого можно добиться, на наш взгляд, лишь в системе интегрирующихся стран СЭВ и за более длительный период (10—15 лет). Будущее интегрированной высокоэффективной социалистической экономики — высокоспециализи-

зированные заводы, работающие как на национальный, так и на международный рынок — стран СЭВ и третьих стран.

Широкое развитие специализации производства унифицированных узлов и деталей и кооперации в рамках СЭВ означает организационную, экономическую и психологическую перестройку. Даже внутри стран слишком сильны тенденции «автаркии» отдельных проектно-конструкторских коллективов. Они зачастую стимулируются системой повышенной оплаты конструкторов и разработчиков, премиями в зависимости от количества оригинальных, то есть заново спроектированных ими, узлов, а не от числа узлов и деталей, взятых из набора уже производимых отечественной промышленностью. Это обходится странам СЭВ очень дорого. Такой метод проектирования становится тормозом технического прогресса. Изменение его в условиях социалистической интеграции стран СЭВ требует широкого развития договорной научно-технической кооперации подетально-специализированных предприятий.

Научно-исследовательские и проектно-конструкторские институты стран СЭВ, однако, имеют еще слабые контакты и не всегда идут в ногу с научно-техническим прогрессом. Страны СЭВ в некоторых отраслях производства еще не имеют мощных головных институтов, которые являлись бы настоящими двигателями технического прогресса в соответствующих производствах системы СЭВ в целом. Комплексная программа социалистической экономической интеграции открывает широкий путь для непосредственных связей национальных научных и технических организаций и создания международных институтов и других форм научно-технического сотрудничества.

Чрезвычайно важную роль в экономической интеграции стран СЭВ играет развитие межгосударственной внутрисекторальной кооперации, неразрывно связанной с подетальной специализацией. Наиболее распространенная форма внутри стран СЭВ простейшая форма производственной кооперации — кооперирование, представляющее собой устойчивую одностороннюю связь поставщика и потребителя по индивидуализированным полуфабрикатам: несколько предприятий поставляют головному сборочному заводу для выпуска готовых машин и оборудования узлы и детали, которые чаще всего изготавливаются неспециализированными заводами. Внутри стран СЭВ существуют две основные формы производственного кооперирования. Первая основана на производственно-технической взаимопригодности специализированных заводов по совместному в конечном счете изготовлению сложных машин, аппаратов, приборов и отдельных узлов (заводы — поставщики и потребители узлов и деталей находятся в непосредственной производственной взаимосвязи, имеющей постоянный и длительный характер). Эта форма обеспечивает лучшее использование экономических преимуществ, вытекающих из планомерной специализации и кооперирования производства на длительный период, но она пока не получила должного развития и распространения. Вторая форма основана на использовании свободных и избыточных производственных мощностей и площадей заводов, носит временный характер и используется внутри стран СЭВ в основном для быстрого освоения новой сложной продукции без капитального строительства, не сопровождается углублением специализации и улучшением основных технико-экономических показателей производства. Кооперируемые предприятия нередко на свободных мощностях вынуждены изготавливать комплектующие узлы и детали, не соответствующие их основному производственному профилю, а следовательно, расширять номенклатуру выпускаемых изделий. Эта форма не отвечает структуроопределяющим задачам социалистической интеграции.

В современных условиях кооперирование все более усложняется, особенно в машиностроении. Односторонняя связь его постепенно

¹ Так, освоение новой модели «Волги» Горьковским автомобильным заводом привело к уменьшению фонда экономического стимулирования в 8 млн. руб., из них только 150 тыс. компенсировано выплатами за счет особых премиальных фондов за внедрение техники.

² Материалы XXIV съезда КПСС, М., Политиздат, 1971, с. 253.

³ Статистический ежегодник стран — членов СЭВ, М., Секретариат СЭВ, 1971, с. 61—68.

⁴ Статистический ежегодник стран — членов СЭВ, с. 344—347.

⁵ Комплексная программа, с. 68.

перерастает в двустороннюю, встречную. Например, два машиностроительных завода изготавливают полуфабрикаты, обмениваются ими и собирают из них семейство машин или даже одну машину. Чем крупнее промышленно-производственный комплекс и значительнее потребность в той или иной продукции, тем больше встречных потоков полуфабрикатов для изготовления аналогичных изделий. Для европейских стран СЭВ такие потоки и производство одних и тех же машин на двух или более заводах нехарактерны. Для Советского Союза с его громадным внутренним рынком и крупномасштабным машиностроением такое кооперирование объективно необходимо, ибо потребности народного хозяйства СССР в ряде видов машин и оборудования настолько велики, что позволяют нередко иметь не один, а несколько заводов с оптимальным объемом производства как узлов и деталей, так и готовой продукции.

Такая объективная необходимость возникает и в системе европейских стран СЭВ, продукция машиностроения которых по разным оценкам составляет около 60—70% советского выпуска. Если в одной или нескольких странах СЭВ (включая СССР) есть, например, три завода, выпускающих одну и ту же продукцию (наряду с другой), то первой задачей является не налаживание между ними кооперации по неоправданно дублирующемуся производству одинаковых готовых машин, а специализация по выпуску каждому из них возможно меньшего числа готовых конструктивно и технологически однородных изделий, а если позволяют мощности, и эффективный выпуск узлов и деталей для машин, изготавливаемых на других заводах. Если два из них уже специализированы и достигли оптимальных (с точки зрения эффективности) размеров производства по современным экономическим и технологическим условиям, но потребности страны (с учетом экспортных обязательств и выгодных заказов) в данной продукции превышают суммарный объем их производства, возможно или необходимо подключение третьего завода к выпуску недостающего количества готовых машин и оборудования. Он может оказаться во много раз меньше оптимального объема производства данного вида готовых машин и оборудования на специализированных заводах. Поэтому рациональная кооперация производства (в прямом смысле слова) между двумя специализированными заводами обязательно должна быть дополнена кооперацией с третьим заводом по линии одностороннего или встречного кооперирования. Это является дополнительным средством увеличения эффекта экономически оправданно дублируемых производств как специализированных, так и неспециализированных по выпуску аналогичных или одинаковых видов конечного продукта.

Международная кооперация ведет к качественным изменениям отношений между производителем полуфабриката и его потребителем в других странах (первый принимает стандарты и технические условия второго); гарантирует ритмичность поставки полуфабрикатов, к ним может быть применен особый режим внешнеторговых цен и т. д.; требует широкого обмена производственным опытом и технологиями, совместных действий в научно-технической области, обеспечения производства сырьем и материалами, а также в координации или сбыте продукции на рынках третьих стран; обеспечивает углубление интеграционных связей; выдвигает задачу разработки и применения единых для участвующих в ней стран технических условий, стандартов, нормалей. Это является первоосновой социалистической интеграции в сфере производства. От быстрого и широкого применения их в странах СЭВ непосредственно зависят размах и интенсивность интеграционных процессов в производстве, развитие международной подотраслевой специализации и кооперации, выигрыш в экономическом соревновании с капитализмом. Качественный уровень стандартов определяет экономиче-

скую интеграцию стран СЭВ с точки зрения эффективности системы производственно-торговых связей.

В Комплексной программе поставлена задача разработки в текущем пятилетии мероприятий по корректировке национальных стандартов на продукцию, которая является предметом специализации и кооперирования производства и товарообмена между странами — членами СЭВ и по которой нет рекомендаций по стандартизации.

Международная кооперация требует строгой хозяйственной дисциплины, устойчивости и надежности взаимных поставок, значительно ужесточения санкций, установления непосредственных и в то же время подконтрольных социалистическому государству связей отечественных производителей и потребителей с их зарубежными партнерами в границах и формах, определенных договорами по специализации и кооперации производства и действующим в социалистических странах законодательством, высокой оперативности договорных международных связей, объединения партнерами некоторых функций координации производственно-торговых действий и управления ими в согласованных формах и порядке. Принципиальная договоренность о налаживании непосредственных связей при установлении международной специализации и кооперации стран СЭВ закреплена в Комплексной программе: «Широко внедрять в практику сотрудничества разработку и заключение соглашений между государственными органами или договоров между правомочными хозяйственными организациями (особенно долгосрочных) о специализации и кооперировании производства, предусматривающих решение всего комплекса экономических, производственных, торговых, научно-технических, валютно-финансовых, правовых и других вопросов и определяющих конкретные условия специализации, технико-экономические параметры продукции, цены, объемы взаимных поставок, гарантии, санкции и др.»

Основной из наиболее сложных проблем развития международной кооперации является проблема цен на обмениваемые узлы и детали и экономического стимулирования их производителей и потребителей. Она непосредственно связана с вопросами эффективности общественного производства. Экономический смысл кооперации состоит, в частности, в получении на ее основе народнохозяйственного эффекта, чистого дохода, прибыли. В настоящее время страны СЭВ во взаимной торговле строят цены на базе так называемых цен мировых товарных рынков, а по машинам и оборудованию — на основе цен, диктуемых ведущими в том или ином производстве капиталистическими фирмами. Это зачастую затрудняет определение цен на узлы. Цены же на запасные части очень велики и не могут быть использованы¹. В то же время кооперирование стран СЭВ нередко строится именно на таких ценах и является убыточным, прежде всего для изготовителя конечного продукта. Например, при проработке варианта кооперации в производстве большерукавных автомобилей сумма цен на узлы, заявленных претендентами на их поставки — странами СЭВ и СФРЮ, намного превышает калькуляцию готового грузовика в условиях его производства в СССР без международной кооперации.

Практика сотрудничества стран СЭВ в последние годы идет по пути оплаты узлов и деталей готовыми машинами (например, кооперация в производстве легковых автомобилей «Жигули»). Внешнеторговые цены на узлы устанавливаются в определенном проценте от внешнеторговой цены готовой машины, исчисленном на основе калькуляции ее себестоимости. Как паллиатив такая практика оправдывается лишь в случае стоимости сбалансированности обмена узлов на готовые машины

¹ Так, стоимость автомобиля, собранного из деталей и узлов, изготовленных на заводах Форда и продаваемых в качестве запасных частей, превысила бы его продажную цену почти в 3 раза.

между двумя странами. В данном случае абсолютная величина цен на узлы и готовую машину для государства безразлична, ибо, по существу, устанавливается натурализация обмена, хотя и прикрываемая стоимостной оболочкой. Однако конкретный поставщик и потребитель такое положение почти не устраивает. От завышенных цен прежде всего реально страдают сборочные заводы. Как хозрасчетные организации, они вынуждены покупать у внешнеторговых объединений узлы по ценам, которые намного выше цен отечественных поставщиков или себестоимости их изготовления на своем заводе. В свою очередь, высокая импортная цена на готовые машины, получаемые экспортерами узлов, сдерживает их реализацию внутри страны, ибо они значительно дороже отечественных, даже в случае изготовления их у себя мелкими сериями. Все это тормозит развитие международной кооперации. Общим интересам стран-партнеров отвечает установление возможно более низкого уровня цен на готовые машины.

Сбалансированный по стоимости кооперационный обмен — выжужденная временная мера. Она вступает в противоречие с эффективной организацией производства, которая требует объемов, диктуемых современной технологией и системой машин, а не сбалансированностью обмена машин на узлы и детали по коммерческим требованиям. Однако несбалансированный по стоимости обмен создает при современных принципах ценообразования свои сложные проблемы. Допустим, страна — экспортер узлов (при высоких ценах на готовые машины) имеет активное сальдо 10 млн. руб., а при низких — 7 млн. по отношению к импортеру узлов (или наоборот). Таким образом, 3 млн. руб. становится реальным долгом производителя готовых машин, который необходимо оплачивать поставками продукции других отраслей. Следовательно, при завышенных ценах выигрывает имеющий активное сальдо обмена (экспортер узлов либо экспортер готовых машин). Несбалансированный обмен создает партнерам кооперирующихся стран объективно худший климат для сотрудничества при более низких внешнеторговых ценах на готовые машины. При развитии широкой кооперации на базе подетальной специализации цены на узлы и детали во внешней торговле стран СЭВ должны, по нашему мнению, устанавливаться на базе минимальных издержек подетальной специализированных заводов и рассчитываться нормативным путем, что обусловит необходимость разработки специальных каталогов (прейскурантов) цен на узлы, детали и изделия межотраслевого применения. Без этого наладить широкую международную кооперацию и подетальную специализацию, отличающуюся высокой эффективностью и взаимовыгодой, очень трудно.

Международная подетальная специализация производства стран СЭВ, сопровождающаяся производственной кооперацией, сборкой аналогичных или отдельных видов семейств машин и оборудования в разных странах СЭВ, создаст прочную и неразрывную сеть производственно-торговых и научно-технических связей, представляющую собой материально-техническую базу социалистической интеграции их народных хозяйств. При рассмотрении взаимных производственно-торговых кооперационных связей в области машиностроения стран СЭВ следует иметь в виду высокие темпы и уровни развития этой отрасли в них.

В настоящее время не только быстрый, но и в ряде случаев чрезмерный рост продукции машиностроения в ряде стран СЭВ обусловлен во много раз меньшей, чем в сырьевых отраслях, фондоемкостью производства этой продукции и стоимостью рабочего фонда; высокой рентабельностью экспорта машин и оборудования при сложившихся внешнеторговых ценах на рынке СЭВ и соответственно низкой рентабельностью их импорта; стремлением многих стран СЭВ к максимальному возможному самообеспечению, диктуемому, помимо названных выше доводов, нарушением в некоторых случаях дисциплины взаимных по-

ставок, перманентным недостатком запасных частей, низким качеством машин, производимых в ряде стран СЭВ; неравностью комплексно-договорных форм сотрудничества, прежде всего специализации и кооперации, что не создает должной уверенности в получении необходимых машин из других стран. Именно этими причинами вызваны расширение и развитие в странах отечественного производства ряда видов изделий, без которых можно было бы обойтись, переходя к импорту соответствующей продукции из других стран СЭВ, а также нескорректированный и недостаточно обоснованный рост производства отдельных видов изделий на экспорт, которые в ближайшее время практически не будут пользоваться спросом в странах СЭВ. Развитие подетальной специализации и кооперации может резко повысить долю взаимного обмена продукцией машиностроения.

Некоторые экономисты стран СЭВ предлагают отступить от «вертикальной структуры» международного социалистического разделения труда, заключающейся в обмене готовых изделий на сырье и энергетическое развитие горизонтальной структуры, то есть внутриотраслевой обмен, основанный на внутриотраслевой специализации и кооперации производства. Мы разделяем эту точку зрения. В экономической литературе получил широкое распространение и тезис о необходимости взаимоприспособления производственных структур интегрирующихся стран СЭВ и выбора так называемых опорных отраслей. На наш взгляд, перестройка структур, например машиностроительного производства, не является самоцелью, а должна быть подчинена задаче повышения эффективности производства. Структуры производства и внешнеторгового обмена складываются под влиянием межотраслевой и внутриотраслевой специализации, а применительно к машиностроению — по узлам и деталям, готовым машинам и по большим группам машин (профилирование). В данном случае можно говорить об «опорных» отраслях, то есть имеющих наилучшие экономические и другие условия для своего развития в соответствующих странах (отечественные ресурсы сырья, крупные и современные мощности, наличие соответствующих кадров). Однако объективный процесс непрерывной и ускоряющейся в период научно-технической революции отраслевой дифференциации, появления новых отраслей постоянно меняет представление о таких отраслях. В современных условиях отрасли не могут считаться «опорными» длительный период. Конечно, к числу «опорных» можно отнести молодые, так называемые прогрессивные, отрасли, имеющие больше времени до наступления «старости», хотя пример ЭВМ показывает, что новое их поколение резко «состарилось» первое за какие-нибудь 10 лет, а также традиционные, относительно «старые», например, автомобилестроение. Представления некоторых экономистов о все большем усилении различия структур машиностроительного производства стран СЭВ в процессе их интеграции, по нашему мнению, не вполне оправданы. При широком развитии подетальной специализации и кооперации структуры машиностроения стран СЭВ в основном будут все больше сближаться (80% деталей все машин сходны или тождественны), а на стадиях конечной сборки усилятся, с одной стороны, специализация по готовым изделиям, а с другой — экономически рациональное дублирование сборки в нескольких странах.

Страны СЭВ достигли значительных успехов в деле специализации выпуска готовых машин и оборудования и создают базу дальнейшего развития кооперации производства. В настоящее время заключен ряд многосторонних кооперационных соглашений — договоры по специализации и кооперированию производства машин для изготовления изделий из стекла и керамики, а также ЭВМ, взаимные поставки которых достигнут в 1971—1975 гг. нескольких миллиардов рублей. Разрабатываются предложения о строительстве в СССР (возли границ ВНР,

ПНР и ЧССР) совместными усилиями нескольких стран СЭВ и СФРЮ крупного завода по выпуску автомашин грузоподъемностью 12—14 т. Это производство ориентируется на широкую кооперацию со всеми странами СЭВ и СФРЮ и соответственно подetailную специализацию. Около 60% продукции завода пойдет на удовлетворение потребностей СССР, а 40% — другим странам СЭВ.

Некоторые из стран содружества примут участие в кооперации производства грузовых автомобилей Камского завода в СССР. Так, обсуждаются возможности поставок для этого завода из ВНР 13 видов узлов и деталей. Хорошо известна многосторонняя кооперация с Волжским автомобильным заводом в г. Тольятти. Советский Союз получает из Болгарии, Венгрии, Польши, Чехословакии и Югославии ряд узлов по 300 тыс. комплектов в год, оплачивая их готовыми легковыми автомобилями. Стоимость поставок за 1971—1975 гг. составит 250 млн. руб. Венгрия, например, поставляет 18 видов изделий, в том числе приборные панели, радиоприемники, распределители зажигания и т. д. Чехословакия — фары и т. д. Такой объем отвечает потребностям внедрения самой современной технологии и открывает возможность создания высокоэффективного и подetailного специализированного завода или участка (цеха), который станет базой производства запасных частей.

Осуществляется и двусторонняя внутриотраслевая кооперация стран СЭВ, например между СССР и Венгрией в производстве автобусов. Построенный в г. Дьере (Венгрия) специализированный завод поставляет в СССР задние мосты к автобусам, изготавливаемым на крупнейших автобусных заводах СССР (в Львове и Ликине), а также к троллейбусам завода в г. Энгельсе. В свою очередь, СССР направляет в Венгрию передние мосты и другие детали.

Таким образом, в условиях социалистической интеграции стран СЭВ международная кооперация получает широкое развитие. Она позволяет странам СЭВ более рационально использовать свои ограниченные научно-технические, материально-производственные и трудовые ресурсы, резко ускорить выход стран СЭВ на передовые рубежи технического прогресса в отношении качества и конкурентоспособности продукции, которые в решающей мере зависят от производства узлов и деталей.

ЗАДАЧИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РЕФОРМЫ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XXIV СЪЕЗДА КПСС

Н. Дрогичинский,

нач. отдела Госплана СССР

В Отчетном докладе ЦК КПСС съезду партии отмечается, что, «зная осуществление экономической реформы, партия правильно оценила обстановку, взяла верный курс в деле совершенствования управления народным хозяйством¹. Об этом убедительно свидетельствуют социальные и экономические показатели. Так, в восьмой пятилетке по сравнению с предыдущей значительно повышены эффективность производства и фондоемкость оборотных средств, повысилась производительность труда, увеличилась фонды общественного потребления, в связи с этим возросли заработная плата и реальные доходы трудящихся.

При определении экономической политики на девятую пятилетку Коммунистическая партия исходила из особенностей современного этапа экономического развития страны. Они характеризуются новыми масштабами производства, что является следствием создания мощной индустрии и крупного социалистического сельского хозяйства, передовой науки и армии квалифицированных кадров рабочих и специалистов, руководителей социалистического производства; ускоренными темпами развития научно-технической революции, требующей совершенствования хозяйственной деятельности; разветвлением процесса экономической интеграции социалистических стран. Кроме того, усилилась роль экономического и научно-технического соревнования двух мировых систем. В связи с указанными факторами необходимо совершенствовать систему управления экономикой и планирования, усилить экономическое стимулирование, обеспечить развитие хозяйственной реформы.

Директивами XXIV съезда предусмотрено «обеспечить дальнейшее совершенствование системы планирования и экономического стимулирования производства, закончить в новой пятилетке перевод всех хозяйственных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования². Значение планирования народного хозяйства вытекает из его роли в руководстве социалистической экономикой, основанной на общественной собственности на средства производства. XXIV съезд поставил ряд задач по совершенствованию планирования:

дальнейшее повышение его научного уровня, сбалансированность планов и улучшение методов (изучение потребностей общества в конкретных видах продукции и услуг, научные прогнозы возможностей народного хозяйства и каждой из отраслей, разработка различных вариантов плановых решений в целях выбора оптимального);

комплексный подход к планированию и подготовке крупных национально-хозяйственных решений, планирование по вертикали и горизон-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 69.

² Там же, с. 295.

тели, органическая связь отраслевого и территориального планирования на уровнях народнохозяйственного, республиканского, а также территориальных комплексов;

усиление перспективного долгосрочного планирования с учетом быстро развивающейся научно-технической революции, с использованием системы научных прогнозов роста населения страны, потребностей народного хозяйства;

учет местных особенностей, чтобы наиболее полно использовать их для повышения эффективности общественного производства и обеспечить соответствующие условия для выполнения плановых заданий;

дальнейшее внедрение экономико-математических методов и современной вычислительной техники в управление и планирование.

Конкретизация крупных задач по совершенствованию планирования как составная часть комплекса, влекущего хозяйственной реформой, позволяет сосредоточить внимание на важнейших теоретических и практических вопросах планирования и постепенно, с учетом осуществления мероприятий по улучшению организации управления производством решать их в масштабе народного хозяйства, отраслей и республик.

Органическая связь планирования и управления вытекает из особенностей общественного строя и планового государственного руководства социалистическим производством. Несмотря на быстрые темпы научно-технического прогресса и связанные с этим трудности в выявлении тенденций развития народного хозяйства на перспективу, необходимо определить конкретные задачи для всех отраслей на 15—20 лет вперед. Дело в том, что проектирование и строительство крупных объектов, разработка вопросов освоения новых территорий и создания крупнейших промышленных комплексов не укладываются в рамки пятилетних планов. Более того, даже 15—20-летний период — недостаточный срок для решения ряда крупнейших проблем, требующих подробной увязки с задачами развития народного хозяйства. Поэтому наряду с годовыми и пятилетними планами следует разрабатывать долгосрочные планы развития народного хозяйства на 15—20 лет с распределением заданий по пятилетиям. Данная система народнохозяйственных планов должна опираться на планы научно-технического прогресса, которые, в свою очередь, следует разрабатывать на основе комплексных программ дальнейшего развития техники. План научно-технического прогресса должен стать основой народнохозяйственного плана и составной его частью.

Впервые в истории планирования в отличие от планов прошлых пятилеток, в которых предусматривались задания только на последний год, разработан и утвержден план с распределением их по годам министерств, объединений и предприятий.

В составлении плана на девятую пятилетку значительную роль сыграли общесоюзные и союзно-республиканские министерства. Они проделали большую работу по доведению планов на основе принятой системы показателей. Были утверждены задания по росту производительности труда и размеры фондов экономического стимулирования, а также нормативы образования их. Таким образом, данный пятилетний план значительно отличается от ранее утверждавшихся и наиболее соответствует требованиям, предъявляемым к пятилетним народнохозяйственным планам. Это, конечно, не значит, что в плане решены все вопросы. Требуют решения вопросы перспективного планирования на научно-технического прогресса, качества, финансовых показателей. Наконец, на девятую пятилетку не удалось использовать долговременные нормативы образования фондов экономического стимулирования для

повышения напряженности пятилетнего плана в процессе его разработки.

При определении размеров фондов экономического стимулирования на девятую пятилетку была повышена роль министерств. Фонды им предусмотрены для всех предприятий и организаций в зависимости от плановых заданий по объему производства, производительности труда и прибыли. При уточнении годовых планов необходимо добиться, чтобы фонды экономического стимулирования способствовали усилению напряженности плана.

Возникает вопрос о роли предприятий как основного звена общественного производства в подготовке плана. Она должна быть определяющей, несмотря на повышение роли министерств. Предприятие наиболее полно и точно знает свои производственные возможности, состояние организации труда, производства и коллектива, уровень его квалификации и др. Однако предприятия в меньшей степени, чем министерства, осведомлены о потребностях народного хозяйства. Поэтому им необходимы предварительные задания министерств, чтобы уточнить с потребителями, находящимися с ними в длительных прямых связях, потребность в конкретных видах продукции в пределах указанного задания и, таким образом, уточнить свои возможности на предстоящий период, что способствует разработке напряженных планов.

Основной критерий их — производственный потенциал предприятия. План на пятилетку не может быть ниже имеющихся и создаваемых в соответствии с его заданиями мощностей. Плановые задания должны быть обеспечены материальными ресурсами, которые необходимо использовать по назначению, не допуская перевыполнения планов по отдельным видам продукции в ущерб плановым заданиям по другим. Опыт показывает, что на стадии разработки предприятиями планов на пятилетку необходимо в работу по их уточнению включить потребителей, с которыми предприятию придется работать на протяжении пятилетия.

В планировании важнейшую роль играют показатели, от правильного выбора которых зависит успех выполнения плана. Так, применение показателя реализованной продукции оказало большое влияние на улучшение сбытовой и финансовой работы на предприятиях, организацию производства, стимулировало сокращение производственного цикла, ускорение отгрузки продукции и ее оплаты потребителями. Однако этот показатель не обеспечивает надежного контроля за выполнением плана в натуральном выражении и ассортименте. Сегодня еще недостаточно выполнить даже напряженный план производства. Степень напряженности плана сама по себе еще ни о чем не говорит. Напряженный план следует соотносить с планом поставок, который, будучи детализирован, превращается в сумму хозяйственных договоров, отражающих в пределах плана по укрупненной групповой номенклатуре все условия поставок, обеспечивающие нормальную работу потребителей продукции.

В связи с этим заслуживает внимания предложение ввести в план показатель поставок продукции в натуральном выражении. Соответствующий стоимостному показателю реализации, он способствует обеспечению потребности народного хозяйства в конкретной продукции, определяющей пропорциональность развития экономики. Получая план поставок, предприятия определяют количество изделий, необходимое для обеспечения потребителей, что позволяет им самостоятельно решать вопрос о размерах производства этой продукции.

Планирование валовой продукции предусматривало в плане изменение остатков незавершенного производства; товарной продукции — изменение остатков готовой продукции на складах и в пути. Показатель реализации не предусматривает ни того, ни другого. Планирова-

ние изменения остатков незавершенного производства и готовой продукции — дело самого предприятия. Предоставление ему права определять нормативы оборотных средств предполагает такое право и в отношении остатков незавершенного производства и готовой продукции.

Переход к планированию поставок исключает из номенклатуры плана виды продукции, которые входят во внутренний оборот предприятия, объединения, министерства. Действительно, стоит ли, например, включать в план Министерства черной металлургии производство чугуна, стали, кокса, известняка и т. д. (кроме товарной части, поставляемой другим министерствам), поскольку в народнохозяйственный оборот поступают в основном только прокат, трубы? Указанное планирование в натуральном выражении приведет к сокращению количества показателей плана в натуральном выражении не механическому, а на основе объективных решений. Кроме того, оно способствует укреплению организации управления, уточнению функций органов снабжения, торговли и т. д. Министерству торговли, например, пришлось бы отказаться от вмешательства в производственную деятельность Министерства легкой промышленности, что имеет место сейчас, поскольку оно получило бы все, что ему положено, а внутренний оборот последнего был бы только его делом.

Большое значение имеет переход к планированию поставок по групповой номенклатуре, при котором в плане предприятий окажется то минимум показателей, который определяет его взаимоотношения с государством. В пределах их предприятие обеспечивает потребности народного хозяйства на основании двусторонних хозяйственных соглашений с поставщиками и потребителями, основой которых являются длительные прямые связи. Планомерная организация длительных прямых связей потребителей с поставщиками и плановое распределение на этой основе средств производства путем оптовой торговли не имеют отношения к предлагаемому некоторыми экономистами свободному выбору поставщиков и потребителей, что является отступлением от принципа централизованного планирования.

В то же время планомерно организованные длительные прямые связи на основе пятилетнего плана поставок продукции в укрупненной номенклатуре позволят обеспечить оптимальное, то есть наиболее целесообразное, приращение потребителей к поставщикам и возможность заключения длительных (на пятилетку) хозяйственных соглашений, предусматривающих подробную номенклатуру, ассортимент, отделку, сроки и другие условия поставки, удовлетворяющие потребителей.

Сокращение числа плановых показателей предполагает доведение до предприятия минимума их. Между тем на практике это не всегда так. Сохранение и увеличение в ряде случаев числа показателей плана — следствие отсутствия действенного экономического механизма. Сокращая число показателей плана в натуральном выражении необходимо в соответствии с определенной категорией вышних группировок по общесоюзному классификатору. За министерствами следует оставить номенклатуру, связанную с внутриминистерскими кооперированными поставками, а также с номенклатурой продукции, входящей в групповую, но производимую не на одном, а на нескольких подчиненных ему предприятиях. Остальное должно быть сделано самими предприятиями на основе длительных и стабильных связей.

Поскольку расширение номенклатуры в некоторых случаях — следствие наличия большого количества мелких предприятий, сокращение ее зависит также от снижения числа последних. Однако планирование номенклатуры продукции, система контроля за ее выполнением все же не обеспечат поставку нужного количества продукции, если

ли не будут четко определены показатели продукции в натуральном выражении и их единицы измерения. Только правильное определение последних позволяет получить продукцию в количестве, удовлетворяющем потребности производства. Так, единицей измерения поставок транспортной ленты и резиновых приводных ремней является квадратный дециметр прокладок. Ее применение обеспечивает объективные условия для поставщика и потребителя, поскольку она представляет собой условную величину, одинаково выгодную и тому и другому (изменение ширины и толщины транспортной ленты осуществляется без ущерба для них, так как независимо от заказанных размеров ленты и в плане и в оценке его выполнения объем работы будет представлен в квадратных дециметрах прокладок).

Наряду с этим действующие единицы измерения, не отражающие количества труда, затрачиваемого на производство конкретных видов продукции. Например, при планировании и оценке выполнения плана мелкосортного проката в качестве единицы измерения используется тонна. Однако время, необходимое на производство тонны проката диаметром 10 мм, в 2,5 раза больше времени, затрачиваемого на производство тонны проката диаметром 16 мм, входящего в то же наименование. Следовательно, применяя эту единицу измерения, мы ставим в невыгодные условия или поставщика, или потребителя (в зависимости от того, какой средний диаметр проката принят в плане и какой нужен потребителю). Применение условной единицы измерения позволило бы сочетать их интересы.

Важнейшая задача совершенствования планирования — нахождение таких единиц измерения, которые позволяют правильно определить задания в соответствии с производственными мощностями; отразить в хозяйственных договорах количество и конкретный ассортимент продукции в пределах выделенной в условиях единицах; создать условия взаимной выгоды договорных отношений для поставщика и потребителя и обеспечить экономию в затратах материалов на единицу продукции. Переход к укрупненной групповой номенклатуре и договорным отношениям в значительной мере зависит от объективных единиц измерения, которыми необходимо заменить большинство действующих в настоящее время.

Серьезное внимание следует уделить экономическим показателям плана. Опыт работы предприятий, переведенных на новую систему, свидетельствует, что показатели реализации, прибыли, рентабельности, выполнение которых наряду с выполнением плана по номенклатуре определяет содержание и качество работы предприятий, вполне оправдали себя.

Важную роль в работе предприятий играет показатель рентабельности к производственным фондам. В условиях научно-технической революции он подвергается изменениям, что не всегда будет способствовать увеличению фондов экономического стимулирования (особенно в год отчисления платы за фонды). В связи с этим необходимо совершенствовать указанный показатель, с тем чтобы с его помощью стимулировать повышение эффективности производства.

Опасения относительно повышения роли прибыли в оценке работы предприятий, что может привести к ряду нежелательных последствий, имеют определенный смысл. Однако здесь не только в показателе прибыли, положительные стороны которого следует использовать полнее, а отрицательные — свести к минимуму. Социальная природа этого показателя в наших условиях не дает оснований к тому, чтобы последние стали преобладающими. В то же время не следует преуменьшать его роль, которая делает его единственным да еще в виде чистой прибыли. Показатель прибыли может быть использован только как один из показателей в их системе.

В целях пропорционального развития отраслей народного хозяйства следует максимально использовать возможности действующих предприятий по росту мощностей за счет фонда развития производства и роста производительности труда, с тем чтобы максимально высвободить централизованные капитальные вложения для создания новых производственных мощностей. В планах как производства, так и капитального строительства основой технико-экономических обоснований должны быть балансы производственных мощностей. При этом важно правильно оценить действующие мощности и предполагаемое увеличение их за счет фонда развития производства.

В планировании капитальных вложений пока еще не найден показатель, соответствующий показателю реализованной продукции в промышленности и отвечающий задаче, поставленной перед строительными организациями, о выполнении плана не только по общему объему, а по объектам, данным в эксплуатации, и этапам. Сейчас уже установлено, что это должны быть крупные этапы, представляющие законченную часть крупных комплексов. Перевод строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования подтверждает целесообразность этого мероприятия, однако следует, чтобы показатели строительных организаций (подрайонов) и заказчиков были одинаковыми. Это позволило бы значительно сократить объем незавершенного строительства и ускорить ввод в действие объектов строительства, более рационально использовать средства, направляемые на строительство. Единство показателей планов подрайонов организаций и заказчиков помогло бы обеспечить решение этой задачи.

Большое значение в планировании капитальных вложений приобретает развитие крупных промышленных комплексов, которое сопровождается разработкой организации их освоения, руководства строительством и другими вопросами, сочетающими отраслевое и территориальное управление и планирование. Решение указанной проблемы обеспечит на стадии проектирования комплексное развитие крупных районов, что будет способствовать ускоренному развитию отдельных отраслей.

Важно обеспечить такую организацию планирования, при которой усиление значимости министерств сочетается бы с повышением роли советов министров союзных республик. Поэтому большое значение приобретает территориальный разрез плана. Особенно следует отметить значение проектировщиков республик на стадии разработки долгосрочных и пятилетних планов, учитывающих комплексное использование природных и трудовых ресурсов, а также размещение новых предприятий.

Министерство руководит непосредственно подчиненными ему предприятиями, представляющими определенную отрасль промышленности. Вместе с тем оно должно оказывать влияние на развитие мощностей предприятий этой отрасли, находящихся в подчинении других министерств. Развитие отрасли промышленности, по нашему мнению, должно входить в компетенцию министерства, являющегося в данной отрасли головным. Разработка плана по отрасли в целом — дело министерства. Например, Министерство черной металлургии СССР отвечает за планирование производства черных металлов на предприятиях всех министерств и контролирует выполнение плана. Это непосредственно связано с необходимостью повышения ответственности данного министерства не только за производство, но, как это предусмотрено Положением о правах министерств, и за реализацию продукции черной металлургии. Только тогда планирование и контроль за выполнением плана станут органической составной частью его работы.

Единство планов по всем показателям — важнейшее условие научного планирования. Хозяйственная реформа выдвинула на первый план экономические показатели работы предприятий. Неотъемлемой ча-

стью их плана в целом стал финансовый план. До последнего времени план реализации и прибыли составляла Министерство финансов СССР, в то время как план по всем показателям — Госплан СССР. В настоящее время план разрабатывается сверху донизу по всем показателям, что обеспечивает соответствие его разделов. Внимательная разработка планов по всем разделам, надлежащее их технико-экономическое обоснование с учетом передовых нормативов материальных, трудовых и финансовых затрат являются задачей предприятий, министерств и ведомств, плановых органов.

Необходимое условие работы каждого предприятия — создание и утверждение нормативной базы. Совершенствование балансовой работы на предприятиях, в министерствах, госпланах союзных республик и Госплане СССР связано непосредственно с разработкой нормативной базы; развитием производственных мощностей, требует применения вычислительной техники, а также постоянного учета и обновления нормативных данных и сведений о производственных мощностях.

Для разработки планов на долгосрочную перспективу следует применять укрупненные нормативы материальных, трудовых и финансовых и других затрат на единицу мощности оборудования, основанные на прогнозах технического прогресса и ориентированные на принимаемые в плане развития науки и техники показатели. Поэтому вопрос о нормативной базе — один из сложнейших.

Важное народнохозяйственное значение имеет повышение качества нормативов. При современных масштабах общественного производства экономия только в размере одного процента сырья, материалов, топлива, электроэнергии обеспечивает увеличение прибыли почти на 2 млрд. руб. в год.

Рост материального и культурного уровня жизни советского народа обусловил повышенные требования к планированию производства предметов потребления, товароборота, развития сферы услуг. Это определило необходимость усиления изучения потребительского спроса населения, с тем чтобы в соответствии с ним планировать производство товаров и улучшение обслуживания населения.

Определение потребностей народного хозяйства предполагает прежде всего систематическую оценку потребностей в предметах потребления, с учетом которой устанавливается и общий объем производства средств производства. В процессе работы над планом определяются и всесторонне обосновываются возможности роста реальных доходов населения и фонда потребления, конкретизируется товарная структура последнего, определяются направления развития непродовольственной сферы.

Планирование производства предметов потребления на данном этапе уже не может осуществляться по общей методике, необходимы новые показатели. Если в производстве средств производства определяющими являются показатели в натуральном выражении, то в планировании предметов потребления в условиях насыщения рынка и постоянного изменения спроса на товары они уже не отвечают требованиям дня. Планирование производства в натуральном выражении целесообразно сочетать с планированием стоимостных показателей, с тем чтобы при определении конкретных видов продукции в номенклатуре и ассортименте они играли все большую роль, опираясь на договоры предприятий и объединений с торгующими организациями. Наряду с этим в планировании производства средств производства усиливается значение показателей в натуральном выражении.

Большее внимания в планировании необходимо обращать на вопросы сочетания интересов комплексного развития с интересами отдельных отраслей промышленности. Например, для обеспечения народного хозяйства металлом требуется, с одной стороны, увеличить его про-

изводство за счет более рационального использования действующих мощностей, завершения строительства новых цехов, ускорения ввода в действие отдельных агрегатов, с другой — за счет строительства новых комплексов. Кроме того, предусматрив и другой путь: повышение качества проката, удельного веса легированных сталей, упрочненного проката черных металлов термической обработкой. Третий путь — сокращение потребления проката черных металлов в машиностроении, а также в других отраслях промышленности за счет применения прогрессивных конструкций машин и механизмов, внедрения новых технологических процессов.

Чтобы добиться максимального использования металла и сокращения отходов, требуется четкое разделение труда между металлургией и машиностроением. Это касается, в частности, производства специальных профилей металла для машиностроения и строительства (гнутых и облегченных профилей, периодических сечений и т. д.). Подобные проблемы на стыке отраслей возникают все чаще. Так, в сельском хозяйстве еще велики потери из-за недостаточной увязки планов производства и поставок химических удобрений и машин для их использования, мелиоративных работ и техники. В указанной отрасли народного хозяйства особенно важно планировать как производственное, так и непроизводственное строительство, увязывая планы ее развития с твердыми планами закупок сельскохозяйственной продукции, используя систему закупочных цен для экономического стимулирования. Необходимо знать, какие ресурсы сельскохозяйственного сырья следует принимать в расчет при разработке планов производства, особенно по пищевой и мясо-молочной промышленности, учитывая, что план закупок в данном случае может рассматриваться как минимум. Подобные вопросы возникают при планировании деятельности всех видов транспорта. Особенно это относится к увязке работы железнодорожного транспорта и всех других отраслей народного хозяйства.

Учитывая большую роль совершенствования организации управления в современных условиях, а также необходимость планомерного воздействия на формы и методы управления в нашей стране, в государственных планах и методы управления в нашей стране, в государственных планах, как долгосрочных, так и пятилетних, необходимо предусматривать и задачи совершенствования организации управления. Это потребует разработки методологии, показателей, форм, которые позволяли бы разработать совершенствование организации управления как одно из важнейших условий повышения эффективности производства и рационального функционирования нашей экономики.

Важнейшее условие совершенствования планирования — контроль за выполнением планов. Его следует проводить по-новому, с тем чтобы усилить функции экономического воздействия на работу предприятий. Очевидно, следует предоставить право предприятиям-потребителям шире использовать договорные обязательства для обеспечения тех задач, которые в них отражены, и усилить роль санкций, которые должны стать обязательными. Контроль должны осуществлять в первую очередь министерства, ответственные за работу предприятий.

Система образования фондов экономического стимулирования еще недостаточно учитывает требования к выполнению плана, в частности по номенклатуре и ассортименту. Совет Министров СССР признал необходимым установить, что оценка выполнения плана предприятием должна учитывать выполнение хозяйственных договоров по производству товаров народного потребления. Из этого вытекает, что при невыполнении хозяйственных договоров на сумму, составляющую, например, 1% к объему реализации, перевыполнение плана, если оно есть, не должно засчитываться, а невыполнение его снимается с плановой суммы. В данном случае даже перевыполненный на 5% план будет считаться невыполненным на 1% (на величину невыполненной ча-

сти по хозяйственным договорам). Применение такого положения позволит повысить договорную и финансовую дисциплину и образование фондов экономического стимулирования поставить в зависимость от выполнения договорных обязательств, а также окажет влияние на разработку систем премирования, обеспечивающих выполнение плана и хозяйственных договоров.

Вместе с тем необходим тщательный контроль со стороны плановых органов за выполнением государственных заданий, правильным использованием резервов и ресурсов с предупреждением отставания и ведомственных тенденций. Назрела необходимость разработать научно обоснованную систему информации и привести систему отчетности в соответствие с современными задачами экономического анализа. Внедрение математических методов и современной вычислительной техники требует, в свою очередь, объединения бухгалтерского, статистического и оперативного учета и отчетности, что представляет самостоятельную задачу, которую нужно решать в процессе совершенствования управления и планирования.

Экономическая реформа должна, кроме совершенствования планирования, учитывать необходимость решения и других важных задач. Накопленный опыт сделал более очевидным, на каких главных направлениях необходимо сосредоточить усилия. Это — создание экономических условий, которые бы, во-первых, побуждали предприятия брать на себя оптимальные обязательства, то есть принимать напряженные планы, более рационально использовать капиталовложения и трудовые ресурсы, во-вторых, в максимальной мере стимулировали ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда и, в-третьих, способствовали последовательной борьбе за повышение качества продукции¹.

Утверждение в пятилетнем плане размеров фондов экономического стимулирования и договорных нормативов их образования создает условия для принятия напряженных планов на предстоящий год в сравнении с заданиями пятилетия. Повысить стимулирующую роль фондов можно, если усилить обязательного выполнения принятых заданий, предусмотренных в пятилетнем плане, выполнение которых необходимо учитывать нарастающим итогом. Дополнительные задания следует стимулировать по полному нормативу в меру выполнения уточненного плана. Исходя из этого положения, следует применить и премиальные системы, что позволит, по моему мнению, в определенной мере решить задачу стимулирования напряженных планов предприятий, объединений и министерств. В это время остается необходимость в усилении стимулирования более полного и рационального использования средств и предметов труда, то есть более полного использования наиболее эффективной части средств труда — оборудования и механизмов и материальных ресурсов.

Важной задачей является стимулирование научно-технического прогресса и качества продукции. В этом отношении интересен опыт Министерства электротехнической промышленности по аттестации продукции, которую относят в зависимости от качества к трем категориям — высшей, первой и второй. Поощрительные надбавки предусматриваются к оптовым ценам за продукцию высшей категории и скидки с них — на продукцию второй категории. Как надбавки, так и скидки не включаются в план. Это значит, что при увеличении удельного веса продукции высшей категории предприятие, объединение, министерство увеличивают выполнение плана и получают дополнительные средства в фонды экономического стимулирования. При не-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 69—70.

современном снятии с производства устаревших видов продукции они вносят в бюджет скидки, что уменьшает объем реализованной продукции и фонды экономического стимулирования.

В целях обеспечения роста производительности труда предусматривается дополнительное стимулирование за каждый процент ее увеличения при утончении планов на предстоящий год. Если предприятие, объединение, министерство возмут обязательство дополнительно к заданному пятилетнего плана на соответствующий год повысить производительность труда на 1%, то они получат право увеличить фонд материального поощрения на 0,3% общего фонда заработной платы.

Многое предстоит сделать в области ценообразования и в первую очередь решить вопрос о большей стабильности оптовых цен. По нашему мнению, их целесообразно пересматривать один раз в пятилетку, перед составлением плана на очередной пятилетие, с тем чтобы к этому времени был подготовлен новый прейскурант цен, отражающий новые и действующие оптовые цены. При разработке новых оптовых цен необходимо учитывать концепцию нового пятилетнего плана, вытекающую из задач долгосрочного плана и новых, определенных ходом выполнения текущей пятилетки.

С помощью оптовых и розничных цен следует предусмотреть меры по стимулированию ускоренного производства новых видов товаров народного потребления повышенного качества. Система цен на них должна отражать как затраты труда и материалов, так и увеличенные их свойства.

Значительная роль в деле экономического стимулирования производства принадлежит заработной плате. Говоря о роли фондов материального поощрения, которые составляют 10—15% фонда заработной платы, надо иметь в виду, что правильно использованный фонд заработной платы будет играть большую стимулирующую роль. Об этом свидетельствует опыт Шекинского химического комбината, Рыбинского моторостроительного завода и других предприятий. Применение его с учетом отраслевых особенностей позволит значительно повысить производительность труда и эффективность производства, расширить зоны обслуживания и сократить численность работающих.

На XXIV съезде КПСС большое внимание уделено вопросам совершенствования организации управления. «Улучшение управления» — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой¹. Наряду с выполнением решений сентябрьского (1965 г.) пленума ЦК КПСС в восьмой пятилетке проводился ряд мероприятий по дальнейшему совершенствованию организации управления производством. Принятые решения по ряду отраслей промышленности охватывают комплекс вопросов, связанных с совершенствованием организации управления, улучшением планирования и усилением экономического стимулирования производства и научно-технического прогресса. Это относится в первую очередь к Министерству химической промышленности, в котором предусмотрено организовать управление по трехзвенной схеме: министерство — промышленное хозрасчетное объединение — комбинат. В целях сокращения числа звеньев управления Министерство химической промышленности преобразовало из союзно-республиканского в общесоюзное, что предполагало ликвидацию соответствующих министерств, главных управлений и управлений в союзных республиках.

Аналогичные преобразования осуществлены в нефтяной промышленности, где управление организовано по схеме: министерство — производственное хозрасчетное объединение — предприятие. Продолжая работу по дальнейшему совершенствованию организации управления,

министерство сократило число предприятий с 1 600 до 1 000 за счет их слияния и укрупнения. Работа в этом направлении продолжается.

На трехзвенную систему управления переведено и Министерство угольной промышленности СССР, в результате чего ликвидированы 92 угольных треста и объединено значительное количество угольных шахт, Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР, а также Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

Опыт восьмого пятилетия подтвердил, что наибольшему обеспечению технического прогресса, рациональному использованию трудовых ресурсов, применению в управлении производством и производственными процессами экономико-математических методов и современной вычислительной техники способствовало объединение. «Курс на создание объединений и комбинатов надо вести решительней — в перспективе они должны стать основными хозрасчетными звеньями общественного производства»¹.

На проверку работы в условиях хозрасчетного финансирования направлен эксперимент по применению экономических методов управления в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления и ГАЗомавтотрансе. Основа системы хозрасчетного финансирования заключается в усилении роли и влияния пятилетнего плана. Последний, разработанный по единой методологии и по всем показателям, является важнейшим условием и единственным документом, регулирующим хозяйственную деятельность указанных организаций. Перевод на хозрасчетное финансирование, способствующий выполнению плана, усилению его показателей, повышению эффективности производства, обеспечивается путем утверждения министерством и ГАЗомавтотрансом долгосрочных нормативов отчислений от прибыли в их распоряжение. Указанные нормативы определяются на основе абсолютных размеров средств, предусмотренных пятилетним планом на все потребности, включая расширенное воспроизводство, внедрение новой техники, фонды экономического стимулирования, пополнение оборотных средств и другие плановые затраты.

Нормативы отчислений от прибыли действуют только при условии перевыполнения плана. При этом организация оставляет в своем распоряжении долю прибыли согласно нормативу. В случае выполнения и даже недовыполнения плана она обязана внести в бюджет предусмотренную планом на данный год абсолютную сумму взносов. Кроме норматива отчислений от прибыли, утверждаются долгосрочные нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования, а также нормативы затрат заработной платы на единицу объема продукции. Таким образом, система хозрасчетного финансирования действует более жестко. Она заставляет министерство принимать необходимые меры, чтобы не оказаться в затруднительном финансовом положении.

В области совершенствования организации управления, учитывая необходимость комплексного решения вопросов хозяйственной реформы, предстоит осуществить большую работу по дальнейшему совершенствованию первичного и среднего звеньев, а также повышению роли министерств. Это потребует создания комбинатов и производственных объединений во всех отраслях промышленности с включением в их состав научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций, лабораторий и опытных производств, автоматизированных систем управления, вспомогательных и других служб, а также научно-производственных объединений, возглавляемых научными или проектно-конструкторскими организациями.

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 65.

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 68.

Усиливается роль и значение среднего звена — промышленного хозрасчетного объединения, которое призвано объединить предприятия конкретной подотрасли для решения задач ее в целом, как, например, подшипниковой, кабельной, часовой, шинной и др. Такие промышленные объединения представляют вместе с заводами (фабриками) и другими организациями, входящими в их состав, единый производственно-хозяйственный комплекс, действующий на принципах хозяйственного расчета. «С образованием объединений министерства могут сосредоточить внимание на решении коренных, принципиальных вопросов развития отрасли. Первым таким вопросом является изучение общественной потребности на продукцию отрасли. Удовлетворение этой потребности — важнейший критерий оценки работы министерства»¹. В этих условиях министерства будут решать вопросы технического развития отрасли, целесообразного использования капитальных вложений, совершенствования организации управления, улучшения внешнеэкономических связей и др. Совершенствование их работы может быть осуществлено путем создания четкой системы управления с сокращением числа звеньев и доведением их до двух-трех, четкого разграничения функций управления и перенесения основной части вопросов оперативного управления производством на первичное и среднее звенья, перевода министерств на хозрасчетное финансирование, а также предоставления им права перевода на эти условия промышленных хозрасчетных объединений и крупных предприятий. Указанные мероприятия по совершенствованию организации управления производством, а также планирования и экономического стимулирования позволяют рассчитывать на успешное решение задач, поставленных XXIV съездом КПСС.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 173.

ЭНЕРГЕТИКА СССР В 1971—1975 гг.

А. Павленко,

нач. отдела, член Госплана СССР

1

Развитие электроэнергетики СССР обеспечивает высокие темпы роста народного хозяйства страны в целом и имеет большое значение для создания материально-технической базы коммунистического общества. Директивами XXIV съезда КПСС предусматривается довести производство электроэнергии в текущей пятилетке до 1030—1070 млрд. кВт·ч. На электростанциях намечено ввести в действие мощности в размере 65—67 млн. кВт, главным образом за счет строительства тепловых электростанций с установкой на них крупных энергетических блоков. Задания эти успешно выполняются. В настоящее время в эксплуатации находятся десятки электростанций мощностью свыше 1 млн. кВт, на которых работают энергетические агрегаты мощностью 100 тыс., 160, 200, 300 тыс. кВт и осваиваются еще более мощные — по 500 тыс. и 800 тыс. кВт.

В широких масштабах ведется гидроэнергетическое строительство, с которым связано развитие не только электроэнергетики, но и всего народного хозяйства, создание промышленных комплексов.

За 1965—1970 гг. на гидроэлектростанциях введено в действие 9,1 млн. кВт мощностей. В 1970 г. установленные мощности всех ГЭС достигли 31,4 млн. кВт; на них было выработано 124,4 млрд. кВт·ч электроэнергии. В девятой пятилетке намечено ввести на ГЭС еще 11,4 млн. кВт и довести в 1975 г. выработку электроэнергии на них до 165 млрд. кВт·ч.

Для советской гидроэнергетики характерно также увеличение единичных мощностей гидроагрегатов и гидроэлектростанций. В 1961—1970 гг. введены в действие Братская ГЭС с радиально-осевыми турбинами по 230 тыс. кВт (общая мощность — 4 млн. кВт) и Красноярская ГЭС с турбинами того же типа мощностью по 508 тыс. кВт (общая мощность — 8 млн. кВт). Действуют гидроэлектростанции на Волге и Каме общей мощностью свыше 8 млн. кВт с ежегодной выработкой около 35 млрд. кВт·ч дешевой электроэнергии. Интенсивно развивается энергетика на востоке страны. Если в 1940 г. в районах восточнее Урала выработывалось менее 10% производимой в стране электроэнергии, то сейчас — более 25%. Производство электроэнергии здесь развивается значительно быстрее, чем в европейской части страны. Это связано с тем, что в Сибири, Казахстане и Средней Азии, располагающих мощными и дешевыми энергетическими ресурсами, сооружаются энергоемкие комплексы. В 1975 г. в восточных районах будет выработано около 300 млрд. кВт·ч.

Для обеспечения высоких темпов роста черной и цветной металлургии, нефтяной и газовой промышленности и других отраслей в Сибири намечен ввод в действие мощностей на Сургутской ГРЭС и Усть-Илимской ГЭС, а также на ряде теплоэлектроцентралей.

Продолжается строительство Саянской ГЭС, которая будет обеспечивать формирующийся Саянский территориальный комплекс. На Дальнем Востоке предполагается ввод в действие агрегатов на Зейской ГЭС и Приморской ГРЭС, строится Колымская ГЭС. Однако это не означает ослабления внимания к развитию энергетики в европейской

части, где предусматривается ввод в действие мощностей на Костромской, Каширской и Рязанской ГРЭС, на теплоэлектроцентралях Москвы. Развертывается строительство Печорской ГРЭС, продолжается комплексное освоение гидроэнергоресурсов Волги, Камы и рек Северного Кавказа. На Урале намечен ввод новых мощностей на Ириклинской, Рефтинской, Троицкой и Кармановской ГРЭС.

Дальнейшее развитие получает атомная энергетика. Предусматривается строительство крупных электростанций с установкой реакторов единичной мощностью 1 млн. кВт и выше. Будут введены мощности на атомных электростанциях в размере 6—8 млн. кВт, в том числе на Нововоронежской и Курской, Ленинградской и Кольской электростанциях.

В Украинской ССР производство электроэнергии намечается достичь в 1975 г. до 198,5 млрд. кВт·ч, что на 44% выше уровня 1970 г. Это будет способствовать общему подъему народного хозяйства республики и опережающему развитию химической, нефтеперерабатывающей, нефтехимической промышленности и машиностроения. Предусматривается ввод в действие мощностей на Угледарской и Запорожской ГРЭС, Чернобыльской атомной электростанции и Киевской ТЭЦ-5; завершение строительства Славянской, Трипольской, Ладыжинской, Кураховской ГРЭС, Криворожской ГРЭС-2, Каневской ГЭС, Днепровца II в комплексе с судходным шлюзом. На Украине намечено развернуть строительство двух тепловых и двух атомных крупных электростанций и завершить сооружение линии электропередачи Донбасс — Западная Украина (напряжением 750 кВ).

В Белорусской ССР производство электроэнергии в 1975 г. увеличится по сравнению с 1970 г. в 1,8 раза за счет ввода мощностей на ряде электростанций республики, в том числе новой мощной Лукомской ГРЭС.

В текущей пятилетке возрастет энергетическая база и в прибалтийских республиках. В Литовской ССР будут введены в действие новые мощности на Литовской ГРЭС и первые агрегаты ТЭЦ в Каунасе. В Латвийской ССР завершится строительство Рижской ГЭС и начнут действовать агрегаты на Рижской ТЭЦ-2. В Эстонской ССР энергетика развивается на базе богатейших запасов горючих сланцев. Намечено закончить строительство Эстонской ГРЭС; начато строительство Таллинской ТЭЦ.

В Молдавской ССР высокие темпы развития энергетики обеспечиваются вводом дополнительной мощности на Молдавской ГРЭС.

В Азербайджанской ССР начнется сооружение Шахморской ГЭС и крупной ГРЭС. В Грузинской ССР будут введены в эксплуатацию мощности на Ингульской ГЭС и первая электростанция каскада Барчикских ГЭС, сооружается Жинвальский гидротехнический комплекс. В Армянской ССР начнет действовать первый блок атомной электростанции и продолжится строительство каскада гидроэлектростанций на реке Воротан.

В Казахской ССР завершится строительство Ермаковской ГЭС и Капчагайской ГЭС, начнется сооружение Экибастульской ГРЭС.

В Средней Азии вступят в строй первые агрегаты на Сырдаринской ГРЭС (Узбекская ССР), завершено строительство Токтогульской ГЭС и сооружается Курсайская ГЭС (Киргизская ССР), предполагается ввести в эксплуатацию первые агрегаты Нуруевской ГЭС (Таджикская ССР) и Марийской ГРЭС (Туркменская ССР).

Производство электроэнергии по республикам характеризуется данными табл. 1.

В текущем пятилетии потребление электроэнергии значительно увеличится, особенно в Таджикской, Белорусской, Казахской и Литовской ССР.

Таблица 1

Территория СССР	Выработка			Выработка на душу населения, кВт·ч	
	млн. кВт·ч		1975 г. к 1970 г., %	1970 г.	1975 г.
	1970 г.	1975 г.			
СССР	740 926	1 065 000	143,7	3 052	4 203
РСФСР	470 211	657 310	139,8	3 003	4 907
Украинская ССР	137 600	198 500	144,3	2 909	4 076
Белорусская ССР	15 083	27 000	179,0	1 670	2 876
Узбекская ССР	18 328	31 750	173,2	1 514	2 311
Казахская ССР	34 746	50 200	144,5	2 678	3 508
Грузинская ССР	8 964	15 500	172,9	1 902	3 103
Азербайджанская ССР	12 027	15 070	125,3	2 326	2 578
Литовская ССР	7 363	11 050	150,0	2 345	3 392
Молдавская ССР	7 407	10 000	131,5	2 115	2 623
Латвийская ССР	2 695	3 620	134,3	1 136	1 476
Киргизская ССР	3 538	7 200	203,5	1 193	2 166
Таджикская ССР	3 238	6 800	210,0	1 103	2 053
Армянская ССР	6 107	11 000	180,1	2 427	3 948
Туркменская ССР	1 844	3 500	189,8	844	1 393
Эстонская ССР	11 575	16 500	142,5	8 517	11 803

В стране создано более 90 энергетических систем. Большинство их входят в состав мощных энергосоединений: Центра, Северо-Запада, Северного Кавказа, Юга, Закавказья, Урала, Средней Азии, Центральной Сибири и др. Объединенные энергосистемы (ОЭС) в настоящее время вырабатывают свыше 90% электроэнергии стран. Семь из них объединены в Единую энергетическую систему европейской части страны (ЕЕЭС), которая охватывает 63,7% мощности электростанций Советского Союза и вырабатывает 71,6% общего количества электроэнергии.

Широкая электрификация страны и объединение энергосистем потребовали большого строительства электрических сетей. За 10 лет сооружено 273 тыс. км линий электропередачи напряжением от 35 до 800 кВ. В последние годы оживилась введенная в работу линия электропередачи постоянного тока напряжением 800 (±400) кВ, соединяющая Волжскую ГЭС имени XXII съезда КПСС и Донбасс, а также опытная линия электропередачи переменного тока (750 кВ) Конakovская ГРЭС — Белый Раст. Большое развитие получили распределительные сети напряжением 20—0,4 кВ. За 1961—1970 гг. построено 2 094 тыс. км таких сетей; протяженность их на начало 1971 г. достигла 2 800 тыс. км.

2

Ввод в эксплуатацию в 1971—1975 гг. новых мощностей позволит увеличить производство электроэнергии почти на 44%, что соответствует возросшему потреблению ее в стране (табл. 2).

Электровооруженность труда в промышленности (потребление электроэнергии на одного рабочего) увеличится в 1975 г. по сравнению с 1970 г. в 1,3 раза, что способствует дальнейшему росту производительности труда.

Несмотря на значительный абсолютный рост потребления электроэнергии промышленностью, доля ее в общем электропотреблении уменьшается вследствие более высоких темпов роста потребления электроэнергии коммунально-бытовыми и сельскохозяйственными потребителями. На коммунально-бытовые нужды городов и сел в 1970 г. отпущено 94,1 млрд. кВт·ч, или 387 кВт·ч на жителя в год (в 1960 г. со-

отвественно 33,9 млрд., или 158 кВт·ч). В 1975 г. на эти цели предусматривается израсходовать 150 млрд. кВт·ч электроэнергии, или 592 кВт·ч на одного жителя в год. На производственные нужды сельского хозяйства в 1975 г. будет израсходовано 50 млрд. кВт·ч против 25,6 млрд. в 1970 г.

За 1971—1975 гг. предполагается электрифицировать 6 тыс. км железных дорог, и общая их протяженность к концу пятилетия достигнет 40 тыс. км.

Таблица 2

Отрасль	1970 г.		1975 г.		1975 г. к 1970 г. в %
	млрд. кВт·ч	%	млрд. кВт·ч	%	
Промышленность	437,9	69,8	603,9	67,2	137,9
Строительство	15	2,4	18,8	2,1	125,4
Транспорт	34,4	8,7	75,2	8,4	138,3
Сельское хозяйство	38,6	6,2	75,0	8,4	194,5
Городское коммунально-бытовое хозяйство	81,1	12,9	125,0	13,9	154,2
Всего	627	100	897,9	100,0	143,2

Важное народнохозяйственное значение имеет теплофикация. За 1960—1970 гг. мощность теплофикационных агрегатов по Минэнерго СССР увеличилась с 11,9 млн. до 36,6 млн. кВт. Протяженность теплофикационных сетей, принадлежащих только указанному министерству, возросла за этот период с 3,5 тыс. км до 13 тыс. Комбинированное производство электрической энергии и тепла за счет использования пара, отработанного в тепловых двигателях, позволяло в 1970 г. сэкономить около 19 млн. т условного топлива. Из приведенных данных следует, что ускоренный рост теплофикации дает большие преимущества. За пятилетку в стране будет установлено 300 новых теплофикационных агрегатов электрической мощностью 15,5 млн. кВт. Суммарная тепловая мощность теплофикационных агрегатов вместе с пиковыми котлами составит к концу 1975 г. свыше 200 тыс. Гкал·ч. Производство тепловыработки только по Минэнерго СССР увеличится с 507 млн. Гкал в 1970 г. до 760 млн. Гкал в 1975 г.

В результате применения на тепловых электростанциях мощных экономичных агрегатов, развития теплофикации и увеличения доли мазута и газа в топливном балансе электростанций, а также улучшения эксплуатации оборудования существенно повышаются технико-экономические показатели работы электростанций. Удельный расход условного топлива на 1 кВт·ч, отпущенный с районных электростанций, снизился с 415 г в 1965 г. до 366 г в 1970 г. Планом на 1975 г. удельный расход намечен в размере 340 г на кВт·ч.

Большое значение имеет повышение эффективности энергетического производства. Сокращение простоев оборудования в ремонте и ускорение освоения устанавливаемых новых агрегатов позволяют за пятилетие увеличить фондотдачу на 1 руб. промышленно-производственных фондов (в сопоставимых ценах) на 2,6%.

В 1975 г. производительность труда на энергопредприятиях по сравнению с 1970 г. увеличится на 40%, при этом 98% роста выработки электроэнергии должно быть получено за счет повышения производительности труда на базе улучшения организации эксплуатации и ремонта оборудования, механизации и автоматизации производства, улучшения подготовки кадров.

3

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. обращается внимание на совершенствование и расширение экономических и научно-технических связей Советского Союза с социалистическими странами. Развитие отечественной энергетики имеет большое значение для роста электроэнергетики стран — членов СЭВ.

Страны СЭВ координируют планы развития электроэнергетики, осуществляют сотрудничество в важнейших научных и технических исследованиях, обмениваются опытом проектирования, строительства, эксплуатации энергетических объектов и разработки отдельных методических вопросов и т. д.

Для координации планов развития энергетики важнейшими являются вопросы, связанные с объединением энергетических систем стран — членов СЭВ, дальнейшим развитием энергосистем социалистических стран и разработкой схемы комплексного использования Дуная. До образования энергосистемы «Мир» потребителей снабжали электроэнергией в основном электростанции, работающие на местные изолированные сети; напряжение их в НРБ, ВНР, СРР не превышало 110 кВ, в ГДР, ПНР и ЧССР — 220 кВ. Обмен электроэнергией между странами — членами СЭВ, объем которого составлял в 1955 г. 562 млн. кВт·ч, осуществлялся по пяти линиям электропередачи местного значения напряжением 60 и 110 кВ. О развитии энергетики в шести европейских странах СЭВ в 1955 г. свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3

Страна	Наибольшая мощность ТЭС, МВт	Наибольшая единовременная мощность агрегата, МВт	Удельное годовое потребление электроэнергии, кВт·ч/кВт
НРБ	50	25	280
ВНР	188	30	576
ГДР	257	70	1 539
ПНР	290	300	452
СРР	120	25	249
ЧССР	258	50	1 187

В дальнейшем на основе многосторонних и двусторонних соглашений между странами СЭВ были проведены мероприятия по специализации и кооперированию производства в области электроэнергетики. Одним из первых рекомендаций Комиссии СЭВ по электроэнергетике явилась предложения о создании новых межгосударственных связей и строительстве крупных электростанций на базе бурных угля и lignитов открытой разработки. По этим рекомендациям сооружены первые межгосударственные линии электропередачи напряжением 220 кВ: Берддорф (ГДР) — Муклаво (ПНР), Цвингт (ГДР) — Градец (ЧССР), Явожно (ПНР) — Лисковец (ЧССР) и Быстрица (ЧССР) — Зугло (ВНР). Ввод их в действие положил начало параллельной работе энергосистем ВНР, ГДР, ПНР и ЧССР. Затем были построены межгосударственные линии электропередачи напряжением 400 кВ между городами Муклаво (ЧССР) — Аудуш (СРР), Муклаво (ЧССР) — Шайосегед (ВНР) и напряжением 220 кВ Росс (ЧССР) — Белоост (ПНР), Добротворская ГРЭС (ЧССР) — Замостье (ПНР) и Крайова (СРР) — Бойчиновцы (НРБ). Сооружается линия электропередачи напряжением 400 кВ, которая соединит Молдавскую ГРЭС (СРР) с Добруджей (НРБ).

В 1964 г. введена в действие крупная узловая подстанция в Муклаве, соединившая энергосистемы ВНР, СРР, ЧССР и Львовскую. Со-

оружие ее позволило поставлять электроэнергию из СРР в ЧССР, из СССР в ВНР, а также в НРБ в порядке реэкспорта через алкстротети СРР благодаря линии электропередачи напряжением 220 кВ из Крайовы до Бойчиновицы, завершивший объединение всех энергосистем стран — членов СЭВ.

Работой объединенных энергосистем европейских социалистических стран руководит международное Центральное диспетчерское управление (ЦДУ), созданное в Праге на основе межправительственного соглашения 1962 г. Параллельная работа энергосистем стран СЭВ создала условия для повышения надежности электропотребления и для подъема национальной электроэнергетики. Потребление электроэнергии в странах СЭВ возросло со 120,2 млрд. кВт·ч в 1960 г. до 277 млрд. в 1970 г. Общий обмен электроэнергией между странами СЭВ увеличился за это время с 1,55 млрд. кВт·ч до 12,90 млрд., причем темпы роста взаимных поставок электроэнергии в 2,2 раза превышают темпы роста валового ее потребления в объединенной энергосистеме. Мощность электростанций возросла с 25 250 МВт в 1960 г. до 60 090 МВт в 1970 г.

Советский Союз активно участвует в проектировании и строительстве ТЭС, ГЭС, линий электропередачи и подстанций в странах СЭВ. При его содействии строится крупнейшая в социалистических странах Европы ГЭС «Железные ворота» («Джердап») мощностью 2100 МВт, агрегаты которой изготовлены в СССР и уже работают. При техническом содействии СССР в странах — членах СЭВ на тепловых электростанциях введено в действие свыше 3000 МВт мощностей. В НРБ вступили в эксплуатацию ТЭС Варна и Марица Восток II; в СРР — Борзешти, Минтия, Галац; в ВНР — Дунаменти, Дендеш; в ПНР — Понтиув; в ГДР — Тирбах и Боксберг. Советские специалисты принимали участие в сооружении ряда подстанций высокого напряжения в ВНР, ПНР, СРР и ЧССР.

Общая протяженность электрических сетей напряжением 110 кВ и выше увеличилась с 40 900 км в 1960 г. до 90 050 км в 1970 г.; удельный вес сетей напряжением 400 кВ повысился за это время с 4,1 до 6,9%. Суммарная длина межсистемных линий электропередачи напряжением 220—400 кВ возросла с 322 км в 1960 г. до 1 570 км в 1970 г.

Подъем энергетики в странах СЭВ характеризуется следующими данными о потреблении электроэнергии (в киловатт-часах на человека в год):

Страны	1960 г.	1970 г.
НРБ	506	2 235
ВНР	814	1 738
ГДР	2 310	4 100
ПНР	998	1 980
СРР	414	1 619
СССР (западные энергосистемы)	420	1 402
ЧССР	1 771	3 448

Объединение энергосистем позволяет использовать преимущества параллельной их работы. Так, суммарная нагрузка ОЭС в период годового максимума в 1970 г. вследствие совмещения графиков загрузки национальных энергосистем снизилась примерно на 1 000 МВт, т. е. более чем на 2%, аварийная взаимопомощь в 1970 г. составила 190 млн. кВт·ч. Параллельная работа ОЭС облегчила странам СЭВ освоение крупных энергетических блоков мощностью 200—330 МВт и способствовала повышению эффективности их эксплуатации.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечалось, что страны — члены СЭВ строят свои экономические отношения на долговременной основе. В частности, проведена координация народнохо-

зяйственных планов братских стран на 1971—1975 гг. В соответствии с соглашениями Советский Союз увеличивает за этот период поставки электроэнергии странам — членам СЭВ в 2,5 раза, доведя их до 10,7 млрд. кВт·ч. СССР заключены долгосрочные соглашения с НРБ, ВНР, ГДР, СРР и ЧССР об оказании им технического содействия в разработке проектов атомных электростанций и о поставке основного оборудования станций с водо-водяными реакторами единичной мощностью 440 МВт.

В настоящее время страны — члены СЭВ готовят/авируют мероприятия по более полному использованию преимуществ параллельной работы объединенных энергосистем. Эти мероприятия будут проводиться на многосторонней основе, с использованием кредитов Международного инвестиционного банка.

На XXV сессии Совета Экономической Взаимопомощи в августе 1971 г. принята Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. В ней определены задачи постепенного ослабления и выравнивания уровней экономического развития стран на основе опережающего развития электрификации всех отраслей народного хозяйства в перспективе на 15—20 лет.

Страны — члены СЭВ наметили на 1972—1973 гг. ряд совместных работ по повышению эффективности энергетического хозяйства, определению форм и методов сотрудничества в этой области, разработке прогнозов развития электроэнергетики и объединенных энергетических систем на 1980—1990 гг.

К 50-летию СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

ПРИ БРАТСКОЙ ПОМОЩИ И ПОДДЕРЖКЕ

Ф. Кохонов,

*зам. Председателя Совета Министров Белорусской ССР,
Председатель Госплана Белорусской ССР*

Полувековой юбилей Советского Союза — великий интернациональный праздник народов нашей страны.

В создании СССР, как подчеркивается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик», величайшая заслуга принадлежит В. И. Ленину, вооружившему Коммунистическую партию научными принципами национальной политики. Обосновав задачи партии по сплочению всех народов Страны Советов в единое интернациональное братство, В. И. Ленин писал в 1920 г.: «...необходимо стремиться к более и более тесному федеративному союзу, имея в виду, во-первых, невозможность отстоять существование советских республик, окруженных несравненно более могущественными в военном отношении империалистскими державами всего мира, без теснейшего союза советских республик; во-вторых, необходимость тесного экономического союза советских республик, без чего неосуществимо восстановление разрушенных империализмом производственных сил и обеспечение благосостояния трудящихся; а-третьих, тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого... хозяйства...»¹.

Объединение советских республик на основе добровольности и полного равноправия в единый союз неизмеримо укрепило могущество первого в истории социалистического государства, создало условия для быстрого подъема народного хозяйства страны, успешного строительства нового общества. Широкий простор открылся для социально-экономического и культурного развития всех советских народов. Их свобода и независимость теперь надежно охранялись мощью всего СССР. Союзным республикам стали по плечу самые сложные и трудные задачи социалистического строительства.

Об этом красноречиво говорят поистине грандиозные свершения Страны Советов в целом и каждой республики в отдельности, в частности Белорусской ССР. До Великого Октября наш край представлял собой отсталую, аграрную окраину царской империи. Здесь, по существу, не было ни одного крупного завода. Преобладали мелкие полукустарные предприятия по первичной переработке сельскохозяйственного и лесного сырья. 86% населения Белоруссии составляли крестьяне, владевшие безотрадное существование. Задаваемые нуждой, многие из них покидали родные края в поисках лучшей доли.

Следует заметить, что в результате империалистической и гражданской войн экономика Белоруссии пришла еще в больший упадок. В

1920 г., например, продукция сельского хозяйства уменьшилась по сравнению с 1913 г. более чем наполовину, а промышленности — в 5 раз.

Белорусская земля, политая кровью и опаленная огнем сражений первой мировой войны, жаждала мира. Но враги социализма стремились всячески помешать осуществлению великих идеалов Октября. Белоруссия, как и многие другие районы страны, оказалась ареной ожесточенной борьбы с силами внутренней и внешней контрреволюции. Рабочие и крестьяне нашей республики не смогли бы выдержать этих тяжелых испытаний, если бы они не опирались на дружбу и тесный союз трудящихся всей страны, на всестороннюю и бескорыстную их помощь, прежде всего великого русского народа.

Сама жизнь подсказала тогда необходимость дальнейшего расширения государственных и хозяйственных связей между советскими республиками, объединения их материальных ресурсов. Верный ленинский идее добровольного объединения советских республик, белорусский народ выступил одним из инициаторов образования Союза ССР. В одной семье свободных народов Советская Белоруссия обрела новые силы, которые помогли ей быстро ликвидировать последствия разрухи, сделать крупный шаг по пути подъема экономики и культуры.

Уже с первых дней своего существования БССР почувствовала бескорыстную помощь русского и других братских народов. Из общей суммы капиталовложений, направленных на проведение в Белоруссии ленинской политики индустриализации, только за первую пятилетку ассигнования из общего бюджета составляли около трети. В Белоруссии создавались новые отрасли промышленности: строительство, сельскохозяйственное машиностроение, цементная промышленность.

При увеличении основных фондов в промышленности СССР за 1928—1932 гг. в 2,5 раза и росте валовой продукции крупной промышленности в 2,4 раза в Белоруссии основные промышленные фонды выросли почти в 5, а валовая продукция крупной промышленности — в 4,7 раза. При росте мощности электростанций по стране в 2,8 и увеличении производства электроэнергии в 3,2 раза в БССР мощность электростанций увеличилась в 4,2, а производство электроэнергии — в 4,5 раза.

За годы первой пятилетки в Белоруссии был построен ряд крупных промышленных предприятий. Среди них завод по производству сельскохозяйственных машин в Гомеле, Бобруйский деревообрабатывающий комбинат, фабрика искусственного волокна в Могилеве, швейная фабрика «Знамя индустриализации» и трикотажная «КИМ» в Витебске, первая в Белоруссии крупная электростанция БЕЛГРЭС на торфяном топливе, обеспечивавшая электроэнергией Витебск, Шклов, Оршу и ряд других крупных населенных пунктов. Если капитальные вложения в промышленность, в целом по стране за годы первой пятилетки увеличились в 5 раз, то в Белоруссии — в 7,5 раза.

В годы второй и третьей пятилеток в Белорусской ССР шел процесс неуклонного нарастания темпов и масштабов концентрации промышленности. В 1913 г. основные фонды на одно предприятие ценовой промышленности составляли 52,5 тыс. руб., а в 1940 г. — 542 тыс. руб. К этому времени валовая продукция промышленности более чем в 8 раз превысила дореволюционный уровень, а уровень 1920 г. — в 38 раз!

Узы братской дружбы ширились и крепили в трудовых буднях первых пятилеток, в самоотверженной борьбе за социалистическое переустройство деревни. За годы предвоенных пятилеток 92% всех крестьянских хозяйств республики объединились в колхозы, в которых было сосредоточено 99,4% всей посевной площади. Продукция колхозного производства в 1940 г. возросла по сравнению с валовой продукцией индивидуальных крестьянских хозяйств в 1913 г. по производству зерна — на 8,2 млн. пудов и по картофелю — на 370 млн. пудов. Общая площадь садов в 1940 г. достигла 82 тыс. га против 20 тыс. га в 1913 г.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 164.

Преимуществом социалистического строя, великая сила единства советских народов и их нерушимая дружба особенно ярко проявились в годы Великой Отечественной войны. Белоруссия одной из первых республик приняла на себя удар мощной военной машины фашистской Германии. Коммунистическая партия организовала и возглавляла всенародное партизанское движение Белоруссии, которое, охватив огромные массы населения, выросло в крупную силу и оказало большую помощь Советской Армии в разгроме врага. Более миллиона белорусов сражались в рядах Советской Армии, а на оккупированной фашистами территории республики в партизанских отрядах вели беспримерную борьбу свыше 370 тыс. бойцов. К концу 1943 г. 60% территории республики находилось под контролем партизан.

Большая работа была проведена партийными и советскими органами в первые дни войны по эвакуации оборудования, рабочих и специалистов, которые были размещены в тыловых областях как на действующих однородных предприятиях, так и на новых местах. Одновременно с эвакуацией принимались меры по созданию запасов продуктов питания для организуемых партизанских отрядов.

За годы Великой Отечественной войны народы нашей страны продемонстрировали монолитность и морально-политическое единство. Еще сильнее развилась и укрепилась дружба белорусского народа с русским, выросло национальное самосознание, глубже стало всенародное понимание значения СССР как гарантии государственного существования Советской Белоруссии. Сплоченность советских народов под знаменем пролетарского интернационализма стала одним из главных источников победы Советского Союза над фашизмом.

Война нанесла Белорусской ССР невиданный ущерб. В руины и пепел превратили гитлеровцы большинство городов и тысячи сел республики, разрушили и разграбили тысячи промышленных предприятий, колхозов, совхозов и МТС, культурных и научных учреждений, школ и больницы. Только прямой материальный ущерб, причиненный оккупантами народному хозяйству и населению Белоруссии, определялся суммой, равной 35 бюджетам республики за предвоенный, 1940 г. Война и фашистская оккупация отбросила народное хозяйство республики почти к уровню 1913 г.: в 1945 г. было произведено промышленной продукции в 5 раз меньше, чем в 1940 г. Но наиболее тяжелые потери — это потери в людях. Гитлеровцы убили и замучили в Белорусии более 2 200 тыс. человек — каждого четвертого жителя. Кроме того, они угнали на каторжные работы в Германию около 380 тыс. человек.

Животворная сила нерушимой дружбы и братства социалистических наций Советского Союза сыграла выдающуюся роль и в годы восстановления и дальнейшего развития разрушенного войной народного хозяйства республики. Благодаря политике КПСС, направленной на планомерное развитие всех союзных республик, братской помощи народов Советского Союза кадрами, оборудованием, материалами трудящиеся Белоруссии сумели в кратчайший исторический срок не только залечить раны войны, но и обеспечить дальнейшее быстрое развитие экономики и культуры, добиться больших успехов в коммунистическом строительстве.

В трудные послевоенные годы в освобожденную Белоруссию из различных районов страны шли составы с хлебом, строительными материалами, промышленным оборудованием. Только на капитальное строительство в первой послевоенной пятилетке Белоруссия получила средств больше, чем было израсходовано на эти цели за все предвоенные годы.

В свою очередь, Белоруссия всем, чем могла, помогала другим республикам в восстановлении и развитии их хозяйства. В Донбасс, например, направлялись эшелоны с рудиничной стойкой, пиломатериалами, шпалами, фанерой, в Москву и Ленинград — с картофелем и фруктами.

В годы первой послевоенной пятилетки (1946—1950 гг.) была про-

ведена большая работа по восстановлению всех отраслей народного хозяйства республики, в результате чего валовая продукция не только достигла довоенного уровня, но и превзошла его на 16%.

Менялся индустриальный облик западных областей. Создавалась надежная топливная база, росли энергетические мощности за счет расширения Брестской и Гродненской электростанций, мощность которых удвоилась, была построена и введена в эксплуатацию Молодечненская электростанция, начато строительство электростанции в Барановичах. Мощность электростанций и выработка электроэнергии в западных областях в 1949 г. почти в 2 раза превысила мощность и выработку в 1940 г.

За годы четвертой пятилетки в городах и районных центрах Белоруссии было восстановлено и построено 4,3 млн. м² жилой площади. В сельской местности построено 436 тыс. домов, в которых переселились из землянок свыше 2 млн. человек.

Белоруссия сегодня — это равная среди равных 15 социалистических республик Советского Союза, имеющая высокоразвитую индустрию и современное сельское хозяйство, республика передовой науки и культуры. Голос Советской Белоруссии — это голос полноправного члена Организации Объединенных Наций, который призывает страны к широкому сотрудничеству, борется против колониализма, отстаивает человеческие права на свободу и равенство.

Осмысливая путь, пройденный экономикой Белоруссии за послевоенные годы, мы по справедливости оцениваем решающее значение для ее развития индустрии, объем производства продукции которой за прошлый год в 15 раз превышал уровень 1940 г. и в 113 раз — уровень 1913 г. В послевоенные годы в республике не только восстановлены на более высокой технической основе предприятия, разрушенные во время войны, но и построены новые, оснащенные передовой техникой: тракторный завод, Белорусский, Минский и Могилевский автомобильные заводы, Минский завод автоматических линий, Полоцкий нефтеперерабатывающий завод и химкомбинат, Светлогорский завод искусственного волокна, три калийных комбината, Могилевский комбинат синтетического волокна, Барановичский хлопчатобумажный комбинат и Пинский комбинат верхнего трикотажа.

Занимая 1% территории и насчитывая менее 4% населения СССР, республика выпускает 13,7% общесоюзного производства металлорежущих станков, 17,5% тракторов, 48,7% калийных удобрений, каждый пятый мотоцикл, каждый десятый телевизор, 10,3% химических волокон, 11% наручных часов. Само собой разумеется, что ее экономика, развиваясь в едином народнохозяйственном комплексе страны, получает от общесоюзного хозяйства все, что ей нужно для нормального развития отраслей. Ведь ни одна социалистическая нация не обходится без братской помощи, взаимовыручки. Из Белоруссии, например, отправляются в другие районы страны девять десятых минеральных удобрений, станков, мотоциклов, химических волокон, более трех четвертей тракторов, автомашин, подшипников. Но наша республика не могла бы все это производить, если бы не получала металл и уголь с Урала и Украины, нефтепродукты — из Азербайджана и Татарии, электротехнического оборудования — из Российской Федерации и Прибалтики, хлопок — из Средней Азии, шерсть — с Северного Кавказа.

Наши новостройки Братские республики посылали лучшие свои кадры, сумевшие за короткий срок передать богатый опыт рабочим и инженерно-техническим работникам Белоруссии. И сейчас на фабриках и заводах республики плечом к плечу с белорусскими трудятся десятки тысяч русских, украинцев, представителей других народов страны. В те же время тысячи и тысячи белорусов осваивали целину в Сибири и Казахстане, возводили и возводят новые предприятия по всему Советскому

Союзу, трудятся на различных участках народного хозяйства и культуры за пределами республики.

Наглядным примером дружбы, совместного труда служит строительство Мозырского нефтеперерабатывающего завода. На помощь, как это было при строительстве крупнейшего в мире Могилевского завода синтетического волокна или строящегося сейчас Белорусского шинного комбината, пришла вся страна. На стройку приехали русские, украинцы, казахи, азербайджанцы, литовцы — представители около 15 национальностей. Сюда из различных городов страны поступают станки, механизмы, агрегаты. Около 20 проектных институтов братских республик готовят документацию для важнейшей стройки в Полесье, когда-то самым отсталым районом республики.

Белорусия выступает в общесоюзном разделении труда как крупный экономический район. За годы Советской власти, особенно за послевоенный период, здесь созданы десятки новых отраслей промышленности: автомобильная, тракторная, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая, электронная, электротехническая, химическая и многие другие. Издания белорусских заводов пользуются широким спросом на мировом рынке, они экспортируются в десятки стран мира всех пяти континентов. Удельный вес промышленного производства в валовом общественном продукте народного хозяйства республики составил за 1971 г. почти 60%, тогда как до революции он был менее 20. Большое развитие получило производство электродвигателей переменного тока, силовых трансформаторов, кабеля, светотехнического оборудования, различных осветительных электроламп, электро- и радиоизмерительных приборов, наручных часов, электронно-вычислительных машин («Минск», телевизоры и радиоприемники, кино- и фотоаппараты). В республике созданы новые первоклассные и реконструированы действующие предприятия легкой, пищевой и мясо-молочной промышленности.

Белорусская промышленность развивается на базе широкого внедрения в производство результатов научно-технической революции. Только за годы восьмой пятилетки освоено производство более 500 видов новых изделий. Среди них — автомобили большой грузоподъемности, тракторы новой модификации, электронно-вычислительные машины второго поколения («Минск-32», станки высокой точности, ползатилет, лавсан, капролактам, азотные и фосфатные удобрения).

Огромные изменения произошли за годы Советской власти в развитии транспорта. Белорусская железная дорога, 100-летию юбилей которой торжественно отмечалась в ноябре прошлого года, оснащена новыми, прогрессивными видами тяги, мощными и надежными путями, новейшими средствами сигнализации и связи, погружно-разгрузочными механизмами и другой современной техникой. До революции в Белоруссии практически не было автомобильного транспорта, а сейчас он является важной отраслью народного хозяйства. Если его грузооборот в 1940 г. составлял менее 200 млн. ткм, то в прошлом году — более 9 млрд. Важным видом транспорта стал в республике воздушный флот и трубопроводный транспорт.

Непрерывно растет число индустриальных центров республики. В Бресте, Барановичах, Гродно, Лиде, не имевших прежде развитой промышленности, созданы и действуют первоклассные заводы. Построены новые города — Солігорск, Новополоцк, Светлогорск, Жодино, Белоозерск, Новолукomla. В рядах рабочего класса республики появились новые профессии — шахтеры, нефтяники, мастера точной механики, электроники и др.

Усилиями ученых опровергнуто мнение о якобы скудных запасах недр Белоруссии. У нас открыты крупнейшие в Европе залежи сыпучих минералов. На их базе действуют три калийные комбината, ведется строительство четвертого. Эксплуатируются месторождения нефти. Уже теперь

фонтанируют десятки нефтяных скважин. В 1971 г. добыча «черного золота» составила 5,3 млн. т. Разведаны крупные месторождения поваренной соли, на базе которых в текущей пятилетке вблизи Мозыря будет введена в действие первая очередь солевуюкуемого завода. Найдены залежи каменного угля и сланцев, железной руды и других полезных ископаемых. Все эти богатства позволяют подыять экономияку республики на еще более высокую ступень.

За последние годы преобразовалось и намного выросло сельскохозяйственное производство. Посевные площади сейчас почти на одну пятую выше уровня 1940 г. Значительно возросло поголовье продуктивного скота. Все наиболее трудоемкие работы в растениеводстве полностью механизированы. Расширяется фронт работ по механизации животноводческих ферм, вводятся крупные комплексы по производству мяса и молока, завершена электрификация колхозов и совхозов. Изменяется облик белорусской деревни, растет общеобразовательный и культурно-технический уровень советских труженников. Колхозники и работники совхозов овладевают передовой техникой, повышают производительность труда. По условиям труда и быта жизнь сельских труженников все больше приближается к условиям жизни и труда горожан.

Производство валовой продукции в колхозах и совхозах только за восьмую пятилетку увеличилось на 45%. За последние годы преодолены барьеры в урожайности зерновых, державшихся веками: в прошлом году в республике собрано в среднем более 21 ц зерновых с 1 га вместо 7 ц в 1913 г. и 8 ц в предвоенном, 1940 г.

Высокие и устойчивые темпы роста национального дохода обеспечили значительное увеличение заработной платы рабочих и служащих, денежных и натуральных доходов колхозников, а также расширение общественных фондов потребления. За 1966—1970 гг. национальный доход республики увеличился в полтора раза. Намеченный в плане рост доходов населения не только достигнут, но и превзойден: прирост составил 37%. В восьмой пятилетке в Белоруссии построено жилых домов общей площадью свыше 20 млн. м², то есть примерно на треть больше, чем за предыдущие пять лет. В нарастающих темпах шло строительство культурно-бытовых и коммунальных учреждений, особенно на селе.

Неоценимое значение имела помощь в развитии науки, культуры, подготовке национальных кадров республики. На основе Ленинского декрета в 1921 г. в Минске открылся Белорусский государственный университет — первое высшее учебное заведение в республике. В его создании активное участие принимали видные ученые Москвы, Ленинграда.

Теперь в Белоруссии учится каждый третий человек. Если до революции у нас не было ни одного высшего учебного заведения, то теперь их 28. В них обучается свыше 140 тыс. студентов, что значительно превышает их численность во всей России в 1914/15 учебном году. В народном хозяйстве республики занято почти 620 тыс. специалистов с высшим и средним образованием, что в 3,3 раза больше, чем во всей царской России в 1913 г. Центр научной жизни Белоруссии — Академия наук, объединяющая десятки научно-исследовательских учреждений. В сфере науки и высшего образования занято около 50 тыс. человек, в том числе более 6 тыс. докторов и кандидатов наук.

Великий Октябрь открыл широкие просторы для расцвета национального по форме, социалистического по содержанию белорусского искусства. Будучи близким, доступным и понятным народу, оно прочно вошло в его жизнь и быт. Когда-то у нас не было профессиональных театров, теперь их 15. Выросли замечательные мастера сцены, имена которых широко известны за пределами республики. После Великой Отечественной войны созданы новые крупные музыкальные и хореографические коллективы: академическая хоровая капелла, народный хор, ансамбль танца, народный и симфонический оркестры.

Директивами XXIV съезда КПСС предусматриваются высокие темпы развития промышленности Белоруссии. Выпуск продукции в новой пятилетке должен увеличиться на 53—56%. Следует иметь в виду, что 1% прироста промышленной продукции республики в нынешнем пятилетии будет почти вдвое превышать его весомость в прошлой пятилетке. Главный упор делается на развитие неметаллургических отраслей машиностроения: радио- и электротехнической, электронной, приборостроения, а также химической и нефтехимической промышленности.

Производство электроэнергии в 1975 г. возрастет против 1970 г. в 1,8 раза. Уже теперь за один день ее выбатывается столько, сколько в довоенной Белоруссии не смогли бы получить за 15 лет. Продолжается сооружение Лукомльской ГРЭС, проектная мощность которой — 2 400 тыс. квт — равна общей мощности всех электростанций республики в 1968 г.

На XXIV съезде КПСС подчеркивалось, что в современных условиях повышение эффективности общественного производства имеет особую важность. Это связано с особенностями нынешнего этапа развития советской экономики, прежде всего с совершенно новыми, резко возросшими масштабами общественного производства. Один процент прироста национального дохода в Белоруссии в девятой пятилетке равен 97 млн. руб., тогда как даже совсем недавно (в прошлой пятилетке) он равнялся 62 млн. руб. Или другой пример. Повышение фондоотдачи в промышленности республики лишь на один процент равнозначно увеличению объема выпуска промышленной продукции более чем на 100 млн. руб. А ведь только за годы текущей пятилетки в республике будет введено производственных фондов стоимостью 5 300 млн. руб. то есть в 2 раза больше, чем за 1966—1970 гг. К концу пятилетки около трех четвертей основных производственных фондов в промышленности и более 90% в сельском хозяйстве будут состоять из фондов, введенных в действие за последние 10 лет. Их рациональное использование является важнейшей задачей, так как это может дать значительное количество продукции без дополнительных капитальных вложений.

В текущей пятилетке в республике предусматривается полнее использовать мощности действующих предприятий, за счет чего намечено получить около 2,4 млн. т. удобрений, свыше 60 тыс. т. цемента, около 7 млн. пар обуви и т. д. 59% объема государственных капитальных вложений, направляемых на производственное строительство, намечается использовать на расширение и реконструкцию действующих предприятий.

Последовательно осуществляется широкая программа организационных, экономических и социальных мер, направленных на интенсификацию сельскохозяйственного производства. Успешно решаются такие проблемы, как специализация, концентрация и техническое перевооружение его, повышение культуры земледелия и животноводства, мелнорация и химизация земель.

Быстрыми темпами развиваются машино- и тракторостроение. В первые годы Советской власти В. И. Ленин мечтал о 100 тыс. тракторов на полях страны, а в нынешнем году только Минский тракторный завод выпустит свой миллионный трактор. В 1975 г. с его конвейера сойдут 83 тыс. тракторов новой модели с двигателями мощностью 75—80 л. с. Производство сельскохозяйственных машин за пятилетку возрастет в 2,2 раза. Уже в нынешнем году завод «Гомсельмаш» освоит выпуск новых силосоуборочных комбайнов «Вихрь». Первую продукцию даст колхозам и совхозам Бобруйский завод тракторных разбрасывателей удобрений.

В Барановичах будет построен завод автоматических линий, их производство увеличится в 2,5 раза. Войдут в действие предприятия по производству нормализованного инструмента для автоматических линий

и Орше и узлов для таких линий в Пинске. Возрастет выпуск станков с программным управлением, приборов и средств автоматизации в 1,8 раза, электронно-вычислительных машин — в 2,8.

Около 36 тыс. мощных грузовых автомобилей сойдут с заводских конвейеров республики в 1975 г. При этом выпуск машин грузоподъемностью 27 т и выше увеличится примерно в 1,7 раза. Предусматривается освоить производство автосамосвалов и самосвальных автопоездов грузоподъемностью 75 и 120 т. Намечено ввести в действие Белорусский шинный комбинат. Начнется сооружение Четвертого калийного комбината в Солигорске, нового азототопкового завода. В 1975 г. выпуск минеральных удобрений составит 10,2 млн. т и возрастет по сравнению с 1970 г. почти в 1,7 раза. В конце текущей пятилетки годовая добыча нефти будет доведена до 8,5 млн. т, или увеличится по сравнению с 1970 г. в 2 раза. В 1975 г. будет получено 650 млн. м³ попутного нефтяного газа. Объем первичной переработки нефти за пять лет возрастет в 1,9 раза. Намечается завершить строительство Полоцкого нефтеперерабатывающего завода и ввести в действие Мозырский нефтеперерабатывающий завод.

В соответствии с главной задачей пятилетки в плане намечается значительное развитие отраслей промышленности, производящих товары народного потребления. Только в легкую и пищевую промышленность предусматривается направить около 1 млрд. руб. капитальных вложений, что в 2,4 раза больше, чем за прошлую пятилетку.

Особое внимание в плане обращено на увеличение выпуска товаров, спрос на которые удовлетворяется пока не полностью. Так, при общем росте производства тканей за пятилетку на 42% выпуск шелковых увеличится в 3,5 раза. Производство верхнего трикотажа возрастет на 38,5%, бельевого — на 51,5, махровых полотенец — в 6,7 раза, ватных одеял — в 1,7, бытовых холодильников — более чем в 2,5, мебели — в 1,6, посуды эмальированной — почти в 2, а фарфоро-фаянсовой — в 5, мясорубок — в 6, скробных изделий — в 2,3 раза.

Намечаемые в пятилетнем плане задания по производству потребительских товаров мы рассматриваем как минимальные. XXVII съездом компартии Белоруссии выдвинута задача обеспечить дополнительный выпуск товаров народного потребления не менее чем на 1 млрд. руб. Более весомый вклад в расширение производства потребительских товаров внесут предприятия союзной промышленности, располагающие для этого мощной технической базой и квалифицированными специалистами.

По данным Всесоюзной переписи населения, на 15 января 1970 г. в отраслях народного хозяйства и на учебе было занято 93,6% трудоспособного населения республики. К тому же из года в год возрастает роль природы трудовых ресурсов, направляемых в просвещение, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, в результате чего удельный вес занятых в непроизводственных отраслях республики возрастет с 18,3% в 1970 г. до 19,4% в 1975 г.

Все это требует исключительного внимания к вопросам повышения производительности труда, как важнейшего фактора дальнейшего роста общественного производства. Вот почему в этой пятилетке предусмотрены более высокие темпы роста производительности труда, чем в прошлой: в промышленности республики они равны 40%, в общественном секторе сельского хозяйства — 55, в строительстве — 38 и на автомобильном транспорте общего пользования — 30%. За счет повышения производительности труда намечается получить в промышленности не менее 80% общего прироста продукции против 64% в 1966—1970 гг., в строительстве — соответственно — 80 и 58%, в сельском хозяйстве и на железнодорожном транспорте — весь прирост продукции и перевозок грузов при сокращении численности работающих в этих отраслях.

Пятилетним планом только по предприятиям республиканских и союзно-республиканских министерств предусматривается осуществить 344 мероприятия по внедрению передовой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов. Намечается комплексно механизировать 45 предприятий, 330 цехов и участков, внедрить более 500 поточно-механизированных и 70 автоматических линий, около 4 тыс. единиц высокопроизводительного оборудования.

В целях дальнейшего совершенствования управления производством в широких масштабах будет производиться работа по созданию автоматизированных систем управления и внедрению электронной вычислительной техники в народное хозяйство. По союзно-республиканским и республиканским министерствам и ведомствам планируется ввести 77 автоматизированных систем управления предприятиями и 22 отраслевых АСУ 42 вычислительных центра различного назначения; кроме того, будут разработаны 22 автоматизированные системы управления на предприятиях союзного подчинения.

Большые задачи стоят перед сельским хозяйством. Республика должна обеспечить дальнейшее углубление его специализации на молочном и мясном скотоводстве, свиноводстве, птицеводстве, картофелеводстве и льноводстве. Намечено в широких размерах провести работы по повышению плодородия почв и их извощиванию, осушить 1 100 тыс. га переувлажненных и заболоченных земель, создать высокопродуктивные леса и пастбища на площади 900 тыс. га, улучшить использование мелиорированных земель и т. д.

Валовая продукция колхозов и госхозов увеличится в 1975 г. по сравнению с 1970 г. в полтора раза, прирост продукции составит 5,2 млрд. руб. против 3,9 млрд. в восьмой пятилетке. Производительность труда намечается поднять в колхозах и совхозах более чем в полтора раза, валовой сбор зерна намечается довести к 1975 г. до 7,1 млн. т. при урожайности 27—28 ц с гектара. Картофеля в 1975 г. намечено произвести 8,5 млн. т. при урожайности 160—170 ц, льноволокна — 143 тыс. т. при урожайности 6—8 ц с гектара, получить на 100 га сельскохозяйственных угодий не менее 100 ц мяса и 500 ц молока.

Таким образом, рост производства сельскохозяйственной продукции средств на капитальное строительство. Только по линии государства на развитие сельского хозяйства республики направляется 2,8 млрд. руб., или в 2 с лишним раза больше, чем в прошлом пятилетии. Кроме того, колхозы предусматривают вложить 2,4 млрд. руб., что в 1,7 раза превысит их капитальные вложения за восьмью пятилетку. Сельское хозяйство республики получит в текущей пятилетке значительное количество более совершенной сельскохозяйственной техники, а также минеральных удобрений.

Ввод основных фондов увеличится в 1,6 раза. Этот прирост равен основным фондам, созданным за предыдущие десять лет. В новой пятилетке капитальные вложения в республике увеличатся по сравнению с предыдущим пятилетием в 1,5 раза и составят почти 16 млрд. руб. Будет построено около 20 новых крупных промышленных предприятий, открыто дошкольных учреждений на 156 тыс. мест, общеобразовательных школ — более чем на 260 тыс. мест. Количество больничных коек возрастет более чем на 12 тыс. мест. Предусмотрен ввод жилья за счет всех источников финансирования общей площадью свыше 22 млн. м².

В пятилетнем плане развития народного хозяйства республики на 1971—1975 гг. принят рост общего объема промышленного производства на 58%. Коллективы предприятий разработали мероприятия, одобренные ЦК КП Белоруссии, по увеличению за пятилетку выпуска промышленной продукции на 60%.

Трудящиеся республики, как и весь советский народ, с огромным удовлетворением превращают в жизнь исторические решения XXIV съезда

КПСС. Идя навстречу славному юбилею — 50-летию образования СССР, рабочие и колхозники, ученые и работники культуры трижды орденской Белоруссии выявляют имеющиеся резервы, берут новые социалистические обязательства. Борьба за технический прогресс, повышение производительности труда и эффективности производства, за увеличение количества и улучшение качества продукции стала важнейшей задачей дня. Юбилейный год станет годом новых больших успехов в развитии экономики, науки и культуры нашей республики, в реализации исторических решений XXIV съезда КПСС. Трудящиеся Советской Белоруссии отметят этот славный праздник новыми замечательными успехами, продемонстрируют непоколебимую преданность делу партии, ее ленинской генеральной линии в борьбе за торжество коммунизма.

КАЗАХСТАН ЗА ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

К. Кетебаев,

*зам. Председателя Совета Министров Казахской ССР,
Председатель Госплана Казахской ССР*

Благодаря неуклонному осуществлению мудрой ленинской национальной политики и неустанным вниманию со стороны Коммунистической партии и Советского правительства за 50 лет со дня образования Союза Советских Социалистических Республик казахский народ достиг огромных успехов в развитии экономики и культуры. Сегодняшний Казахстан — это крупный экономический индустриально-аграрный район с высокоразвитой промышленностью и механизированным сельским хозяйством.

Волею советского народа, под руководством Коммунистической партии веками лежавшие без движения неисчерпаемые богатства недр Казахстана все шире и полнее используются на благо многонациональной социалистической Родины. На бескрайних степных просторах Казахстана выросли мощные индустриальные центры металлургической, топливной, энергетической, химической, машиностроительной промышленности; в общесоюзном разделении труда он теперь выступает как важнейший район цветной и черной металлургии, угольной и нефтяной промышленности, зернового хозяйства и животноводства. В республике созданы новые отрасли промышленности, построены тысячи первоклассных предприятий, оснащенных самой передовой техникой, организованы новые союзы, возникли крупные индустриальные центры и города, проложена широкая сеть транспортных магистралей.

В период строительства коммунизма еще более величественные горизонты открываются перед трудящимися Казахской ССР. На основе перспективного плана развития народного хозяйства СССР будут строиться крупные промышленные предприятия, возникнут новые индустриальные центры.

Скачок в развитии экономики и культуры Казахстана (бывшего ранее одной из наиболее отсталых окраин царской России), совершенный трудящимися в сравнительно короткий срок, поистине знаменателен и поучителен для народов Азии, Африки и Латинской Америки, вырвавшихся из-под колониального рабства.

В настоящее время народное хозяйство Казахстана развивается комплексно. Высокие темпы развития производительных сил еще более повысят общесоюзное значение Казахской ССР в производстве важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, что явится большим вкладом в дело создания материально-технической базы коммунизма.

В годы первой пятилетки в Казахстане вступило в строй 40 крупных промышленных предприятий. Удельный вес промышленности в народном хозяйстве республики вырос с 6,5% в 1920 г. до 35,9% в 1932 г. В годы второй и третьей пятилеток продолжалось интенсивное освоение природных богатств Казахстана. В этот период были даны в эксплуатацию Чимкентский свинцовый завод, Айнасайский полиметаллический комбинат, электростанция, ряд машиностроительных и металлообрабатывающих заводов и предприятий по производству строительных материалов. Уже в 1941 г. валовая продукция промышленности Казахстана возросла по сравнению с 1913 г. в 8 раз, а продукция тяжелой промышленности — в 20 раз.

Подлинная революция произошла в сельском хозяйстве. Был совершён исторический переход казахско-кочевников к оседлому образу жизни и претворено в жизнь ленинское учение о кооперировании крестьянства.

Бурное развитие экономика Казахстана получила в последнее десятилетие. В 1970 г. было произведено промышленной продукции в 146 раз больше, чем в 1913 г., в 18,7 раза больше, чем в 1940 г., а по сравнению с 1960 г. объем промышленного производства Казахской ССР вырос в 2,5 раза.

За 1961—1970 гг. в народное хозяйство республики направлено 33 млрд. руб. государственных капитальных вложений. Введено более 1 151 новых крупных промышленных предприятий и цехов, что значительно улучшило структуру народного хозяйства республики.

Концентрированным выражением роста экономики и создания материального богатства республики являются современные заводы и фабрики, оснащенные передовой техникой, энергетические и гидротехнические сооружения, современные сельскохозяйственные машины и оборудование, жилой фонд и объекты культурно-бытовых учреждений. В 1970 г. основные фонды оценивались в 37,1 млрд. руб. Если еще учесть запасы товарно-материальных ценностей народного хозяйства, то народное богатство республики еще более весомо. Все это создано трудом рабочих, колхозников и советской интеллигенции под руководством Коммунистической партии и Советского правительства.

В последние годы в Казахстане проведена большая работа по повышению эффективности общественного производства. Объем национального дохода республики в 1970 г. составил 12,1 млрд. руб., то есть по сравнению с 1965 г. он вырос в 1,6 раза. Из этого объема национального дохода на долю промышленности приходится 42,6%, сельского хозяйства — 23,1, строительства — 14, транспорта и связи — 9,8, на прочие отрасли народного хозяйства — 10,5%.

Опережающими темпами развиваются прогрессивные отрасли промышленности — энергетика, нефтедобывающая, химическая, машиностроительная и металлообрабатывающая. Доля электроэнергетики, черной металлургии, машиностроения и химической промышленности — отраслей, обеспечивающих технический прогресс, — составила 19,7% общего объема промышленного производства против 16,5% в 1950 г. Ускоренное их развитие имеет весьма важное значение для обеспечения технического прогресса, высоких темпов роста всего народного хозяйства и повышения жизненного уровня народа. Рост производства важнейших видов промышленной продукции в Казахстане характеризуется данными, приведенными в таблице.

Продукция	1913 г.	1928 г.	1940 г.	1960 г.	1970 г.
Электроэнергия, млн. кВт·ч	1,3	7,5	631,7	10 469,6	34 746,3
Нефть, тыс. т	118	250	697	1 610	13 161
Уголь, тыс. т	90	37	6 992	33 375	61 578
Чугун, тыс. т	—	—	—	274,1	1 767
Сталь, тыс. т	—	—	—	304,8	2 225,3
Прокат черных металлов, тыс. т	—	—	—	304,5	2 455,7
Железная руда, тыс. т	—	—	—	5 770,3	18 200,4
Серная кислота в моногидрате, тыс. т	—	—	—	49,2	551,0
Хлопок-волокно, тыс. т	1,9	0,4	23,5	551,0	1 229,2
Ткани хлопчатобумажные, тыс. пог. м	—	—	—	32,24	37,12
Шубы кожаная, млн. пар	нет сведений	нет сведений	13	21 360	64 150
Мясо из сырья госрезервов, тыс. т	нет сведений	нет сведений	13	1,19	12,33
				97,0	263,39
					503,0

Увеличение производства промышленной продукции внесло в экономику Казахской ССР не только количественные, но и качественные изменения. За последние годы здесь введены в действие мощности по производству новых видов продукции: чугуна, стали, кокса, синтетического каучука, аммофоса, титана, магния, глинозема, экскаваторов, силовых трансформаторов, кабельных изделий, роторов, электродвигателей, асбеста и асбестоцементных труб. Произошло значительное углубление общественного разделения труда, улучшение специализации и кооперирования, расширились связи между всеми звеньями народного хозяйства.

Одним из крупных успехов Казахстана за годы Советской власти является создание сети геологической службы и развитие геологической науки. Только за 1960—1970 гг. на изучение природных богатств республики из государственного бюджета отпущено 2,2 млрд. руб. В 1970 г. объем этих вложений увеличился против 1960 г. на 83%. Сейчас в Казахской ССР создана крупная геологическая служба, оснащенная современными средствами поисков и разведки месторождений полезных ископаемых. На базе разведанных в годы Советской власти месторождений полезных ископаемых введены в действие крупные промышленные предприятия различных отраслей промышленности. Изучение природных богатств оказывает огромное влияние на развитие сельского хозяйства, способствует созданию прочной кормовой базы животноводства, росту городов и промышленных центров.

В настоящее время в республике имеется около 60 угольных месторождений, 40 месторождений нефти и газа. Наиболее крупные из них — Карагандинский, Майкобский, Тургайский угольные бассейны и Экибастуское месторождение. Полуостров Мангышлак имеет уникальные месторождения нефти и газа. Выгодные экономические и геологические условия этого района позволяют быстро развить нефтедобычу с высокой эффективностью капитальных вложений.

В Казахстане имеются значительные запасы цветных и редких металлов. Имеются месторождения вольфрама, молибдена, олова, никеля, кадмия, золота, серебра и других редких металлов.

До последнего времени считалось, что в Казахстане нет значительных месторождений железной руды. Однако сейчас геологи открыли перспективные месторождения: Соколовское, Сарбайское, Качарское, Западно-Карадальское и Лисаковское. В результате проведенных огромных работ республика стала основным поставщиком железной руды предприятиям Урала. Кроме того, наличие ее в сочетании с конъюнкцией углями Караганды создает благоприятные условия для широкого развития металлургии.

В Казахстане сосредоточена четвертая часть запасов фосфатного сырья Советского Союза. Особо важно месторождение фосфоритов на

юге Казахстана, в горах Каратау. На Каратауский бассейн приходится 1,5 млрд. т этого сырья. Здесь создаются мощные предприятия по производству минеральных удобрений, обесфторенных фосфатов, элементарного фосфора и другой продукции. Наряду с Каратауским бассейном значительная часть минерального сырья для химической промышленности расположена в Западном Казахстане. Здесь имеются крупные месторождения полезных ископаемых: хромитов и фосфоритов в Актобинской области, галитов — в Гурьевской области.

Из других полезных ископаемых Казахстана выделяются залежи асбеста и бокситов в Кустанайской области и поваренной соли в озерах близ Павлодара. Дикетитовый асбестовый месторождение в Кустанайской области уступает лишь крупнейшему Баженовскому на Урале. Имеется около тысячи месторождений известняков, мергеля, мела, гипса, оглепных тугоплавких глин, кровельных сланцев и многих других видов сырья для производства строительных материалов.

Залежи рудного, химического и строительного сырья сочетаются с большими гидроэнергетическими ресурсами, по которым Казахстан занимает четвертое место среди других союзных республик. Промышленные гидроэнергетические ресурсы Казахстана оцениваются примерно в 62 млрд. кВт·ч в год и сосредоточены в основном в бассейнах рек Иртыш, Сир-Дары и в Илиско-Балхашском бассейне.

Место Казахской ССР в общесоюзном разделении труда определяется природными и экономическими условиями — наличием богатейших запасов минерального сырья и громадных площадей сельскохозяйственных угодий и пастбищ.

Общесоюзное значение имеет ряд важнейших отраслей производства республики, прежде всего цветная металлургия. Такие предприятия, как Балхашский орден Ленина горно-металлургический, Усть-Каменогорский орден Ленина свинцово-цинковый, Лениногорский полиметаллический комбинаты, Чимкентский орден Ленина свинцовый завод — гиганты цветной металлургии известны как крупнейшие предприятия не только в Советском Союзе, но и за его пределами.

По достигнутому технико-экономическим показателям и комплексному использованию сырья металлургические заводы свинцово-цинковой промышленности являются ведущими в стране и не уступают лучшим зарубежным предприятиям. Продукция металлургических заводов отличается высоким качеством. Усть-Каменогорскому цинку, титану, магнию, балхашской катодной меди присвоен Знак качества. Балхашская медь на Лондонской бирже металлов принята за эталон чистоты.

В Казахстане, как и в других братских республиках, быстрыми темпами развивается машиностроение. Ныне Казахстан производит тракторы, экскаваторы, силовые трансформаторы, станки, электродвигатели, кабельные изделия, сельскохозяйственные машины и другую продукцию.

Многие виды продукции машиностроения республики пользуются спросом на мировом рынке. Так, например, стабилизаторы напряжения вывозятся в 36 стран; кузнечно-прессовое оборудование — в Канаду, Францию, Италию, Швецию, Иран, Турцию, Индию и др.; волюновые машины — в Турцию, Болгарию, Венгрию, Польшу; металлорежущие станки марки 1м-95 — в Японию, Финляндию, Пакистан, Иран, ГДР и другие страны.

Казахская ССР занимает видное место и по некоторым важнейшим отраслям черной металлургии, является одной из основных топливных баз страны. Из отраслей топливной промышленности общесоюзное значение имеет угольная промышленность, на долю которой приходится 9,9% общесоюзной добычи.

Ускоренными темпами развивается химическая промышленность. Отдельные ее подотрасли, связанные в основном с добычей сырья и производством полуфабрикатов, имеют общесоюзное значение.

Значительное развитие получили легкая и пищевая промышленность. Важное место Казахстан занимает по производству сельскохозяйственной продукции. На долю республики приходится 11,9% валового сбора всех зерновых культур. Еще более высокий удельный вес ее в общесоюзном объеме государственных закупок зерновых культур. Казахстан является одной из главных животноводческих баз на востоке страны. На его долю приходится 7,4% производства мяса всех видов.

В республике имеется 1 609 совхозов и 449 колхозов. В среднем на один совхоз приходится 18 тыс. га пашни и 78 тыс. га пастбищ, 2,5 тыс. голов крупного рогатого скота, свыше 13 тыс. голов овец и коз.

В сельском хозяйстве республики до Октябрьской революции почти не имелось никаких средств механизации. Теперь на полях работает более 195 тыс. тракторов, 95 тыс. зерновых комбайнов и 105 тыс. грузовых автомашин. Осуществлена сплошная электрификация сельского хозяйства. Большинство совхозов и колхозов подключены к государственным энергосистемам.

В связи с освоением целинных и залежных земель (25,5 млн. га) резко возрос вклад республики в хлебный баланс страны. До освоения целинных и залежных земель совхозы и колхозы ежегодно продавали государству 2,4 млн. т зерна, а теперь 11 млн. т. В настоящее время ежегодное производство зерна в республике в среднем составляет 80,3 млн. т.

В борьбе за освоение новых земель еще больше окреп союз рабочего класса и колхозного крестьянства. С новой силой проявилась великая дружба и взаимопомощь народов Советского Союза. На целине рука об руку трудились и труятся русские и казахи, украинцы и белорусы, армяне и азербайджанцы, латыши и молдаване — представители всех национальностей нашей Родины. Освоение целины явилось символом трудового героизма советского народа, школой его трудового и интернационального воспитания.

За выдающиеся достижения в подъеме целинных и залежных земель, создание новой крупной зерновой базы в стране, значительное увеличение производства зерна Казахская Советская Социалистическая Республика была награждена орденом Ленина. Сегодня на обширных просторах Казахстана возделываются пшеница и рис, кукуруза и просо, овощи и бахчевые культуры, картофель, хлопок и сахарная свекла, производится разнообразная продукция животноводства.

Казахстанскими учеными созданы такие новые породы скота, как казахская белоглазая, алатауская и аултанская породы крупного рогатого скота; тонкорунные породы овец; казахский архаромерино; казахская тонкорунная и южноказахский мерино; кустанайская порода лошадей. В животноводстве республики ведущее место занимает овцеводство. Поголовье овец и коз в совхозах и колхозах республики составляет 31,7 млн. голов.

Дальнейшее развитие получает транспорт. Если в 1913 г. протяженность железных дорог, проходящих по территории республики, составляла около 2 тыс. км, то теперь — около 13 тыс. Железнодорожные перевозки возросли в 1970 г. по сравнению с 1913 г. в 284 раза. Более половины пассажирских перевозок в республике осуществляются автомобилями.

Большой размах получило жилищное строительство. Только за 1959—1970 гг. в городах и селах построено жилых домов общей площадью 70,9 млн. м². Теперь каждые два года вводится в эксплуатацию столько жилья, сколько имел его весь дореволюционный Казахстан.

За годы социалистического строительства осуществлена подлинная культурная революция. По данным всеобщей переписи 1897 г. среди коренного населения Казахстана насчитывалось лишь около 2% грамотных. В настоящее время грамотный является все население республики. В городах в основном осуществлено полное среднее, а в сельской местности — неполное среднее образование. До революции неграмотность

ные школы помещались в сырых, темных и тесных землянках, а сегодня многоэтажные, светлые и просторные школьные здания служат украшением городов, сел и аулов. За счет государственных капиталовложений и средств колхозов по типовым проектам ежегодно строится 200—250 школ на 150—160 тыс. мест. Первое высшее учебное заведение в Казахстане открылось в 1928 г. В настоящее время в республике имеются университеты и 43 института. В них обучается почти 200,5 тыс. студентов. В 198 средних специальных учебных заведениях обучается более 223 тыс. учащихся.

Академия наук Казахской ССР объединяет большую сеть научно-исследовательских учреждений. Всего в Казахстане насчитывается более 25,3 тыс. научных работников, из них 376 докторов и 5,7 тыс. кандидатов наук.

Высокие темпы развития народного хозяйства характеризуются ростом национального дохода, который только с 1960 по 1970 г. удвоился. Значительно возросло материальное благосостояние населения. За последнюю пятилетку реальные доходы увеличились на 33%. Продажа товаров населению за 10 лет возросла в 2,2 раза.

Успехи, достигнутые в минувшей пятилетке, создали надежный трамплин для взятия новых рубежей, намеченных партией на девятую пятилетку. Выполнение поставленных КПСС экономических и социальных задач зависит от повышения эффективности во всех отраслях хозяйства на основе ускорения научно-технического прогресса, совершенствования народнохозяйственных и территориальных пропорций, ускоренного освоения природных ресурсов, комплексного развития экономики всех союзных республик.

Экономика Казахской ССР развивается ускоренными темпами. Если производство промышленной продукции в стране за пятилетие должно возрасти на 42—46%, то в Казахстане — на 57—60%. Это предполагает улучшение структуры производства средств производства. Высокими темпами будет расти выпуск прогрессивных орудий труда.

В девятой пятилетке нашей республике, как и прежде, отводится роль важнейшей сырьевой и топливно-энергетической базы Советского Союза. Предусматривается увеличить добычу свинцово-цинковых руд на Маргалинском, Текелинском и Каскйгыр-Аркальском рудниках. Вводятся в эксплуатацию Карагайлинский комбинат, Тийншский подземный рудник и две очереди Жайремского рудника.

Вступят в строй мощности по производству черновой и рафинированной меди, а также серной кислоты на Джезказганском комбинате. К концу пятилетки производство черновой меди в республике возрастет на 58 и рафинированной — на 77%, что несколько выше, чем предусмотрено Директивами XXIV съезда КПСС.

В цветную металлургию будет вложено 1,4 млрд. руб., что на 37% больше, чем в восьмой пятилетке.

Дальнейшее развитие получит черная металлургия. На полную мощность станут работать Лисаквский горно-обогатительный комбинат, подземный рудник Атасуйского рудоуправления, рудники в Кен-Тюбе и Куржункуле. Планируется довести добычу сырой железной руды на конец пятилетки до 48,6 млн. т в год, что на 19,4 млн. т больше, чем в 1970 г. Увеличится выпуск чугуна, стали, ферросплавов, проката.

Технический прогресс опирается на мощную энергетику и электрификацию, поэтому на их развитие намечается направить 883 млн. руб. капитальных вложений. В 1975 г. в Казахстане будет выработано 50,2 млрд. кВт·ч электроэнергии против 34,7 млрд. в 1970 г.

Одновременно с наращиванием мощностей энергетических предприятий необходимо построить за пятилетие около 100 тыс. км линий электро-

передачи всех напряжений для подключения колхозов и совхозов к централизованным источникам. Это позволит к 1975 г. обеспечить постоянным энергоснабжением 95% хозяйств против 70% в 1970 г.

Угольная промышленность в новой пятилетке будет развиваться в основном за счет увеличения мощности экзистусных угольных разрезов до 56 млн. т в год. Объем добычи угля эффективными, открытым способом в 1975 г. составит 49,3 млн. т, что вдвое больше, чем в 1970 г.

Добыча нефти за пятилетие увеличится в 2,3 и газа в 3,3 раза. Мангышак даст в 1975 г. 26,5 млн. т нефти и 5,4 млрд. м³ газа. К промыслам Узени и Жетыбая присоединятся шесть новых месторождений — Карабандас, Туркменой, Восточный и Южный Жетыбай, Тасбулат и Ассар.

Большое внимание в текущей пятилетке уделяется химической промышленности, как перспективной отрасли, призванной интенсифицировать промышленное и сельскохозяйственное производство. Перед нами поставлена задача значительно увеличить добычу каратауских фосфоритов, завершить строительство Чимкентского фосфорного завода и Джамбулского завода двойного суперфосфата, ввести в действие мощности на двух новых фосфорных заводах в Южном Казахстане. Намечено также закончить строительство первой очереди Павлодарского химического комбината и Карагадинского завода резинотехнических изделий.

В республике будет расширяться сельскохозяйственное машиностроение, увеличиваться объем производства землеройной и мелноразной техники и оборудования для животноводческих помещений.

Предстоит построить предприятия санитарно-технических конструкций в Алма-Ате и Павлодаре, усилить мощность Карагадинского завода металлоконструкций. Объединение «Казельсодтехника» введет в строй восемь новых и реконструирует шесть ремонтных заводов, построит восемь и реконструирует 15 мастерских.

Большое значение для республики имеет наращивание мощностей промышленности строительных материалов. Запланировано довести за пятилетку объем производства цемента до 7,3 млн. т, что на 29,1% больше, чем в 1970 г.

Наряду с вводом Ново-Карагадинского цементного завода будет пущена технологическая линия по производству декоративного цемента на Сас-Тюбинском цементном заводе. Войдут в строй Павлодарский картонобумажный завод, Целиноградский керамический комбинат, вторая очередь Карагадинского комбината строительных материалов, Актюбинский завод сыромологотого гипса. Начнется строительство стекольного завода в Кустанае.

Глубокие технические преобразования произойдут за пятилетие в легкой и пищевой промышленности. Предприятия, оснащенные новейшим оборудованием, впервые станут выпускать камвольные ткани, перчаточные, новые трикотажные, швейные и обувные изделия, разнообразные продовольственные товары.

В текущей пятилетке намечается ввести в эксплуатацию 30 крупных объектов легкой промышленности. Почти вдвое увеличится выпуск товаров местной промышленности. Премущественное развитие получат производство посуды, замочно-скобяных и светотехнических изделий, товаров металлогалантереи, игрушек, разнообразного хозяйственного инструмента, товаров бытовой химии. Объем продукции художественных промыслов увеличится за пятилетие в 2,4 раза, производство сувениров — в 1,6.

Значительный объем работ предусмотрен в девятой пятилетке по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства. Государственные капиталовложения на производственное, жилищное и культурно-бытовое строительство и приобретение техники намечены в размере 8,5 млрд. руб., или на 47,5% больше, чем в восьмой пятилетке.

В основном за счет интенсификации и специализации сельскохозяйственного производства, более широкого применения минеральных удобрений и подъема общей культуры земледелия валовой сбор зерна намечается довести до 24 млн. т в год, что на 16,2% больше, чем в минувшей пятилетке. Среднегодовое производство риса предполагается поднять в полтора, овощей — в 1,4 раза, винограда — в 1,3, бахчевых культур — в 1,8, плодов и ягод — более чем в 2 раза.

В очередной пятилетке на орошаемых землях увеличится производство риса, кукурузы, сахарной свеклы, картофеля, огородных и кормовых культур. За счет расширения площади плодородных насаждений и повышения урожайности возрастет валовой сбор плодов, ягод и винограда. Поголовье крупного рогатого скота увеличится на 10% и составит 8 017 тыс. голов овец и коз соответственно — на 21,2% и составит 38 523 тыс. голов.

В девятой пятилетке намечается обширная программа наращивания основных производственных фондов во всех отраслях народного хозяйства республики. Капитальные вложения увеличатся на 34,8% по сравнению с восьмой пятилеткой. Улучшится их структура, повысится эффективность. Так, доля строительно-монтажных работ в общем объеме капитальных вложений снизится с 65,8 до 64,5%, сократится удельный вес незавершенного строительства с 40,9% общего объема капитальных вложений на конец 1970 г. до 32,1% в 1975 г.

На расширение и реконструкцию действующих предприятий направляется 4,5 млрд. руб., или 33,6%, на поддержание мощности действующих предприятий и приобретение оборудования — 26% общего объема капитальных вложений на строительство объектов производственного назначения. В 1971—1975 г. предполагается начать строительство 265 объектов сметной стоимостью 3 млрд. руб. и на 203 из них ввести производственные мощности.

Выполнение задач, поставленных пятилетним планом, в значительной степени зависит от развития технического прогресса, внедрения достижений науки и техники, механизации и автоматизации производственных процессов. За прошлые пятилетие в республике внедрено 1 180 комплексно-механизированных и автоматических линий по производству продукции, 1 908 автоматических и полуавтоматических машин и агрегатов. Переведено на комплексную механизацию 25 предприятий и около 400 цехов и участков. Внедрение новой техники в народное хозяйство обеспечило снижение затрат на производство на 259 млн. руб. Кроме того, достигнуто сокращение трудовых затрат, равных работе 75 тыс. человек в течение года.

Намеченные на текущую пятилетку темпы технического перевооружения производства и масштабы его оснащения прогрессивным оборудованием позволят ускорить обновление основных фондов, повысить фондовооруженность и энерговооруженность труда. В промышленности, к примеру, доля вновь вводимых фондов составит 43,5%, фондовооруженность возрастет за пятилетие на 42,7, энерговооруженность — на 38%.

Планируется повысить удельный вес выпуска продукции с улучшенными показателями, сить с производства устаревшие изделия. На повышение качества продукции направлены задания, предусмотренные планом стандартизации. За пятилетие будет пересмотрено 479 республиканских, а также 300 технических условий, утвержденных министерствами и общеподками.

В план использования достижений науки и техники включено 144 новых технологических процесса, впервые осваиваемых в республике. Особое внимание уделяется расширению применения непрерывных технологических процессов, основанных на электротехнологии, химической технологии, использовании химических материалов и продуктов. Всего за пятилетку предстоит внедрить 840 комплексно-механизированных, авто-

матизированных, конвейерных и поточных линий по производству продукции, более 1 529 поточно-механизированных пунктов послеуборочной обработки зерна, 3 454 автоматические машины, механизмы и агрегаты. На комплексную механизацию будет переведено 88 предприятий, 298 цехов, производственных участков и 4 085 животноводческих и птицеводческих ферм. С 24 до 33% возрастет уровень полбосборного строительства и с 30 до 50% — удельный вес крупнопанельного домостроения.

Значительное место в плане занимают вопросы размещения научнотехнической базы управления народным хозяйством с использованием современных средств автоматизации и вычислительной техники. Достаточно сказать, что количество работающих электронно-вычислительных машин в республике возрастет более чем в 2 раза.

Затраты на осуществление мероприятий, предусмотренных планом использования достижений науки и техники, составят 558 млн. руб. при средней окупаемости в 1,7 года. Предполагается, что годовой экономический эффект от их осуществления достигнет 345 млн. руб.

Повышение технического уровня и улучшение организации производства позволяют высвободить за пятилетие 140 тыс. работников, в том числе 64 тыс. — в промышленности, 42 тыс. — в строительстве, 10 тыс. — в сельском хозяйстве, и подыять на 15—17% производительности труда. Значительно улучшатся условия работы. На механизированный труд планируется перевести около 116 тыс. рабочих, занятых ручным трудом.

Для создания научного задела и практического решения народнохозяйственных задач, дальнейшего развития естественных и общественных наук намечается выполнять большой объем научно-исследовательских работ. К ним привлекается 130 научных учреждений республики и около 100 институтов союзного подчинения. Институты технического профиля будут разрабатывать ряд принципиально новых технологических процессов, связанных с использованием новейших достижений, в том числе ультразвука, вакуума, сорбции, экстракции, электроники, радиоактивных излучений, плазменных процессов. Затраты на научные исследования, выполняемые научными учреждениями республики, увеличатся со 195,6 млн. руб. в 1970 г. до 289,5 млн. в 1975 г. На развитие материально-технической и экспериментальной базы научно-исследовательских учреждений и предприятий республики намечено выделить 112,7 млн. руб., в том числе для Академии наук Казахской ССР — 32,5 млн.

Существенно увеличится в девятой пятилетке сеть профессионально-технических учебных заведений, готовящих высококвалифицированных рабочих по наиболее сложным профессиям и одновременно дающих среднее образование. Будет построено 76 профтехучилищ. Их количество увеличится к 1975 г. до 440, или на 21% против 1970 г. Прием молодежи для обучения предполагается довести к концу пятилетки до 151 тыс. человек, подготовку и выпуск — до 133 тыс. с ростом по сравнению с 1970 г. соответственно на 27 и 26%.

Следует обратить внимание на основные экономические показатели девятого пятилетнего плана республики. Валовой общественный продукт в сопоставимых ценах 1965 г. по отчету за 1970 г. равнялся 26 107 млн. руб. В 1975 г. он достигнет 37 658 млн. руб. Изменяется пропорция между отдельными отраслями народного хозяйства в сторону повышения доли промышленного производства как основы индустриального развития республики.

Национальный доход вырастет в 1975 г. суммой 17 209 млн. руб. вместо 12 016,2 млн. в 1970 г., то есть увеличится на 43,2%. Успехи, достигнутые Советским Казахстаном в развитии экономики и культуры, — живое воплощение ленинских идей, яркий пример торжества ленинской политики КПСС.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА— АКТИВНОЕ СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Доровских,

нач. подотдела Госплана СССР

Разработка перспективного плана развития народного хозяйства СССР до 1990 г., проводимая в настоящее время центральными плановыми органами, ведомствами и научными организациями, основывается на развитии теории планирования и использовании опыта, накопленного в нашей практике, особенно за последние 10—15 лет.

В эти годы составлялись отдельные планы на длительный период, в которых обосновывались важнейшие направления и масштабы развития разных сторон воспроизводства нашей экономики. Так, в 1957 г. было опубликовано постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о перспективном (более чем на 10 лет) плане жилищного строительства, рассчитанного на решение первого этапа жилищной проблемы в СССР. В 1958—1959 гг. разрабатывалась перспектива развития экономики СССР вычале до 1970 г., затем до 1972 г., а в 1960—1961 гг. до 1980 г.

Один из последних перспективных планов, разрабатываемый в 1969—1970 гг., — топливный баланс до 1980 г. Он служит в известном смысле базой для будущих отраслевых планов и планов размещения производства по территории страны. Уже длительное время ведется разработка генеральной схемы размещения производительных сил страны до 1990 г.

Все это — крупные вехи в накоплении экономического, методологического и методического опыта перспективного планирования.

Ценный вклад в совершенствование методологии перспективного планирования дала разработка пятилетнего плана на 1971—1975 гг. по конкретным путям развития каждой отрасли и сферам экономического и социального развития общества, поскольку плановые задания девяти пятилетия предопределяют развитие народного хозяйства в целом и каждой отрасли не только на 5, но и на ближайшие 10 и более лет, так как примерно половина производственных объектов, начинаемых строительством в 1971—1975 гг., войдет в действие в последующие 5—6 лет. Весь этот опыт используется при составлении перспективного плана на 1990 г. Но он требует критического к себе отношения, особенно вопросы методологии планирования. Строгое соблюдение методологии составления плана является необходимым условием обоснованности социального и экономического его содержания.

Разделение уровней планирования (народнохозяйственный, отраслевой, заводской) предполагает единство социально-экономической направленности планов, единство оценки условий и путей производства.

Опыт составления девятиго пятилетнего плана показал известную сложность достижения такого единства, что выражалось в существенных

расхождении концепций экономических пропорций развития отраслей. Для ряда хозяйственных ведомств проявлялась общая тенденция завышать проектные показатели по капитальным вложениям, численности занятых работников, затратам на производство и т. п., что вело к возрастанию той части ресурсов отрасли, которая должна обращаться на расширение производства, и относительно занижению части, передаваемой на развитие общества. С позиции отдельной отрасли такие тенденции могли быть малозаметными, однако в целом они существенно изменяли содержание народнохозяйственных пропорций, снижали возможности скорейшего решения социально-экономических задач, а в работе над планом тормозили поиск правильных решений.

Многообразие путей развития каждой отрасли и соответственно гипотез требует тщательного анализа и увязки их с общими потребностями и возможностями народного хозяйства. Это общее требование планирования бесспорно. Критерием разработки планов отраслей и предприятий должно быть развитие общественных условий производства в направлении удовлетворения общественных потребностей.

Однако иногда высказывается утверждение, что ни министерства, ни предприятия народнохозяйственных критериев могут и не знать. Формально это в известной степени правильно, так как с позиции отрасли или предприятия возможности и потребности народного хозяйства измерить нельзя. Очевидно также, что по сумме частных отраслевых гипотез определить направление развития народного хозяйства и соответственно сбалансировать план тоже нельзя. Этим процессом надо управлять «сверху», от общего к частному, исходя из возможности общественного производства и удовлетворения на этой основе потребностей общества. Таким образом, вопрос следует поставить так: при каких методологических условиях процесс составления плана может быть управляемым?

Принцип воспроизводства экономики отрасли — важнейший экономический метод планирования

Для каждой отрасли, так же как и для народного хозяйства в целом, действуют объективные закономерности воспроизводства. Нельзя утверждать, например, что задача топливной промышленности состоит в обеспечении народного хозяйства топливом любой ценой. При высоких затратах на воспроизводство может возникнуть такой рубеж, за которым отрасль будет работать только сама на себя. Есть и другая задача хозяйственной деятельности любой отрасли — обеспечить такие экономические пропорции производства, при которых она за счет своих ресурсов может осуществлять расширенное воспроизводство и одновременно увеличивающуюся массу ресурсов передавать на удовлетворение растущих потребностей общества.

Другой научно обоснованной методологии не существует. Однако в практике бытует некоторая «ведомственная аргументация». Утверждается, например, как упоминалось выше, что министерства и ведомства при составлении проектов планов не знают народнохозяйственных экономических критериев. На первый взгляд это кажется логичным. Поэтому утверждается далее, что обеспечение пропорциональности и сбалансированности экономики в целом (определение ресурсов, например, на развитие науки, культуры, просвещения, здравоохранения, а также расходов на оборону и т. п.) есть функция Госплана СССР, но при этом не акцентируется решающее значение каждой отрасли материального производства в формировании средств на эти цели. Однако известно, что все указанные выше задачи относятся ко всем министерствам и ведомствам как органам, планирующим часть народного хозяйства. Основой этого планирования может быть только теория расширенного воспроизводства применительно к каждой отрасли.

В условиях одновременного составления планов на всех уровнях некоторые расхождения проектов неизбежны. Их сближение происходит в процессе работы над планом.

Если расхождение за 5 лет составляет 1—2%, то это свидетельствует о разногласиях в деталях. Другое дело, если они начинаются, как это наблюдалось по некоторым ведомствам при разработке плана девятой пятилетки, с 30—40%, а на следующем этапе 10—15%. Такое положение значительно осложняет дальнейший процесс формирования народнохозяйственного плана, так как подобные отраслевые проекты требуют коренной переработки, исходя из других экономических пропорций.

По мнению некоторых экономистов, процесс итерации усложняется потому, что отраслевые ведомства в самом начале работы по составлению плана не имели предварительных расчетов по основным экономическим пропорциям. Это действительно так. Однако каждое ведомство при подготовке проекта плана может выходить с минимальными отклонениями от общественных условий воспроизводства, если уже с первого этапа будет исходить из принципа расширенного воспроизводства экономики отрасли. Это значит, что каждый рубль, направленный в производственную сферу, должен «работать» эффективнее и окупаться быстрее, чем в любой прошлый период, так как технический прогресс должен давать все больший экономический результат. В этих условиях все возрастающая доля чистой продукции отрасли будет передаваться в распоряжение общества.

На такой методологической основе процесс составления плана становится управляемым сверху до низу.

Постановка вопроса об экономических принципах планирования может выглядеть несколько странной. У нас есть развитая методология планирования народного хозяйства, которая основана на теории расширенного социалистического воспроизводства. Ее не надо создавать заново. Но нам необходимо совершенствовать саму рабочую схему взаимодействия министерств, ведомств и центральных плановых органов по составлению народнохозяйственных планов на основе последовательного соблюдения этих принципов.

Конкретные принципы воспроизводства нашей экономики и отраслей народного хозяйства в современных условиях изложены в материалах XXIV съезда КПСС, где сформулирован ряд важнейших методологических положений перспективного планирования.

Методология народнохозяйственного плана в материалах XXIV съезда КПСС

При разработке народнохозяйственного плана необходимо исходить прежде всего из определенного направления развития экономики страны и решения важнейших задач, которые объективно являются первоочередной потребностью общества.

В решениях XXIV съезда КПСС это направление определяется как дальнейшее продвижение советского общества по пути к коммунизму, в строительстве его материально-технической базы, укреплении экономической и оборонной мощи страны. В пределах этого общего направления важнейшей социально-экономической задачей ставится подъем материального и культурного уровня жизни народа.

Какова задача в решении этих вопросов министерств и ведомств, как они должны «работать» на расширенное воспроизводство отрасли и в какой мере на развитие общества? Это определяется объективными возможностями развития отрасли. Они зависят прежде всего как от конкретных условий накопленного потенциала, так и от хозяйственной политики, которая ставит деятельность каждого министерства в определенные рамки.

Кратко хозяйственная политика определена в главной экономической задаче текущей пятилетки — обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда. Она конкретизируется в ряде положений Отчета о докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии. В нем отмечается, что суть проблемы повышения эффективности состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат трудовых, материальных и финансовых ресурсов добиться существенного увеличения объемов производства и национального дохода.

В докладе раскрываются важнейшие средства роста эффективности — ускорение научно-технического прогресса; совершенствование структуры тяжелой промышленности в направлении увеличения выхода конечной продукции как в самой тяжелой индустрии, так и в других отраслях; повышение качества продукции; снижение материалоемкости общественного производства; рациональное использование трудовых ресурсов; повышение смежности работы оборудования; эффективное использование капитальных вложений, направление их в первую очередь на реконструкцию и техническую модернизацию действующих предприятий и т. п.

Более подробно хозяйственная политика КПСС показана в Директивах XXIV съезда применительно к развитию каждой отрасли народного хозяйства, к структуре народного хозяйства, к формированию экономических и производственных пропорций. Это те задачи, от решения которых зависит выполнение отраслью «заказа» общества по производству продукции в натуральном выражении и с определенным прогрессивным экономическим результатом. Планирование развития отрасли и этом случае представляет собой разработку технических и организационных способов развития производства.

Главным вопросом здесь становится не только, что производить, но и как производить и с каким экономическим результатом. Повышенные требования общества в отношении каждой отрасли в настоящее время обуславливаются высоким потенциалом, большими резервами и широкими границами реальных возможностей роста производства в отраслях при одинаковых заданных материальных ресурсах.

Известно, что средний коэффициент смежности работы оборудования в отраслях промышленности с непрерывным характером производства составляет примерно 1,4 смен. Повышение его на 0,1 равнозначно действию новых фондов стоимости примерно в 10 млрд. руб., т. е. с повышением смежности работы оборудования на 0,1 можно сэкономить 10 млрд. руб. капитальных вложений.

Огромный резерв представляет собой экономика сырья, материалов, топлива, электроэнергии, если ее рассматривать в связи с теми затратами, которые требуются для их производства. Расчеты показывают следующее: для того, чтобы в современных условиях увеличить на 1 млрд. руб. производство предметов труда за счет строительства новых объектов, необходимых первоначальные капитальные вложения примерно в 3 млрд., т. е. экономика предметов труда в 1 руб. создает экономию капитальных вложений в 3 руб.

При составлении проекта основных направлений удалось далеко не полностью учесть все средства технического прогресса. Однако только учтенные в расчетах мероприятия по внедрению новой техники в народное хозяйство обеспечивают около половины прироста национального дохода страны.

По расчетам ряда научных учреждений, в 1971—1975 гг. в промышленности представляется возможным обеспечить примерно 40% прироста

ста производительности живого труда за счет организационно-технических мероприятий, без существенных затрат средств.

Таким образом, из анализа приведенных выше факторов производства можно сделать важный методологический вывод: соотношение между экономическими результатами производства и ресурсами, направляемыми на воспроизводство, имеет широкие рамки, в пределах которых отрасль должна решать поставленные хозяйственно-политические задачи.

Принципы расширенного воспроизводства экономики отрасли — основа рабочих методов управления процессом составления планов

Разрабатывая народнохозяйственный план, Госплан СССР и госпланы союзных республик определяют в основном общеэкономические, народнохозяйственные и межотраслевые пропорции.

Управление разработкой отраслевых планов центральные органы осуществляют при помощи обоснованных экономических ограничений, в пределах которых составляются эти планы. Приведенная ниже схема показателей воспроизводства экономики отрасли содержит взаимную связь и поиск ограничений нескольких важнейших из них: темпов роста продукции и дохода, а также их стоимостных изменений, пропорций суммарных затрат и результатов производства; роста эффективности использования живого и овеществленного труда. Эта схема в конечном счете должна показать, в каких экономических пропорциях отрасль обеспечит свое расширенное воспроизводство и расширенное воспроизводство ресурсов для общества. В связи с этим в них содержится экономический баланс отрасли — все элементы производственного аппарата (основные и оборотные фонды, трудовые ресурсы и другие), результаты производства по созданному продукту и доходу, издержки производства и пропорции распределения продукта и дохода для воспроизводства отрасли и для общества. Последние можно считать важнейшим социально-экономическим результатом и в известном смысле общим критерием построения экономических пропорций отрасли.

Схема воспроизводства отрасли может разрабатываться в следующей примерной системе показателей:

1. Натурально вещественный состав продукции отрасли (валовая продукция, конечная продукция).

Из общего итога валовой продукции важно выделить группы — новая продукция, производство средств производства, производство предметов потребления.

2. Стоимостные пропорции производства продукции отрасли — валовая продукция, себестоимость валовой продукции, материальные затраты, затраты материальных ресурсов без амортизации, чистая продукция.

3. Пропорции воспроизводства чистой продукции отрасли — фонд оплаты труда, прибавочный продукт. Прибавочный продукт направляется на: а) расширение основных и оборотных фондов, б) развитие общества и для других отраслей.

Наглядная аналитическая форма дается в последующих группировках:

прирост чистой продукции отрасли (по пятилетиям). Из него распределяется: прирост фонда оплаты труда, прирост основных и оборотных фондов, прирост ресурсов для общества и для других отраслей; срок окупаемости всех ресурсов, направляемых на расширенное воспроизводство (сравнение приростов затрат и приростов производства чистой продукции).

4. Показатели эффективности живого и овеществленного труда:

рост выработки на одного работающего (по валовой продукции, по чистой продукции);

суммарная экономия живого труда (годовых работников, фонда оплаты труда);

фондоотдача (по валовой продукции, по чистой продукции); изменения капиталоемкости производства (в сумме по периодам); Материалоемкость (по годам и в сумме по периодам).

5. Пропорции производительности живого труда:

численность работников отрасли, в том числе ИТР; выработка чистой продукции на одного работника; средняя оплата труда. Фондооснащенность одного работника (основными и оборотными фондами); суммарный (за 5 лет) прирост выработки чистой продукции на одного работника;

суммарный (за 5 лет) прирост ресурсов, направляемых в сферу производства на одного работника;

соотношение затрат и результатов производства по пятилетиям.

6. Пропорции воспроизводства основных фондов:

источники воспроизводства основных фондов (источники капитальных вложений и капитального ремонта — за счет фонда амортизации, за счет чистой продукции отрасли);

стоимость основных производственных фондов;

уменьшение стоимости фондов (амортизация, выбытие по ветхости и износу и другие факторы);

увеличение стоимости фондов (ввод в действие, капитальный ремонт и другие факторы). Коэффициент обновления основных производственных фондов.

7. Баланс оборотных фондов: оборачиваемость оборотных фондов — отношение суммы материальных затрат (без амортизации) к стоимости среднегодовых оборотных фондов.

Анализ развития пропорций воспроизводства целесообразно проводить в динамике по пятилетиям, в которых планируется экономика в целом. Такая периодичность, как известно, обуславливается тем, что окупаемость всех ресурсов, направляемых на расширенное воспроизводство в народном хозяйстве, обеспечивается за 5—6 лет. В отдельных же отраслях цикл воспроизводства может быть 3—4 года, а в других — 6—7 лет.

Приведенная схема требует применения в основном показателей в действующих ценах, которые позволяют соизмерять масштабы затрат и результатов производства между собой, а в некоторых случаях, особенно для определения скорости развития процессов их масштабности в динамике, требуется применение показателей в сопоставимой оценке.

Важнейшим критерием ее разработки являются высокие темпы роста производительности.

В первом разделе схемы производится группировка показателей, характеризующих разные аспекты масштабности и темпы развития производства. Во втором разделе этот же процесс измеряется показателем экономического результата производства — чистой продукцией. В третьем разделе оцениваются пропорции совокупных затрат и экономического результата производства. Критерием этих пропорций может быть только увеличение чистой продукции на каждый рубль совокупных затрат и увеличение ее доли для общества. В IV разделе раскрываются тенденции развития основных факторов эффективности производства — живого и овеществленного труда. Более подробная роль каждого фактора раскрывается в V—VI разделах приведенной схемы.

Вероятно, такую схему анализа расширенного воспроизводства отраслей в годовом планировании использовать нельзя. Она пригодна для анализа одного-двух, трех пятилетий и позволяет определить экономические параметры отраслей за период воспроизводства на этой ос-

нове — погодные экономические пропорции. Конечное экономическое содержание схемы состоит не в форме приведенных показателей, а в методологии развития тех процессов, которые они отражают. Не вдаваясь в детальное теоретическое обоснование социалистического расширенного воспроизводства, нужно отметить, что объективными условиями на современном этапе являются: высокие темпы общественного производства, неуклонное повышение производительности живого и общественного труда, относительное сокращение материальных затрат в общественном продукте и повышение доли национального дохода, в отраслях — повышение доли чистой продукции, повышение доли прибавочного продукта (вследствие повышения производительности живого труда), улучшение показателей экономической эффективности, воспроизводства рабочей силы, основных производственных фондов, оборотных фондов. Все это опирается на технический прогресс, интенсификацию общественного производства, совершенствование его структуры и т. д.

Если отступить в каком-либо параметре от этих принципиальных методологических положений, то схема покажет тенденцию снижающегося экономического результата производства, что в длительный период не может быть оправдано никакими объективными факторами развития данной отрасли. В длительный период технический прогресс должен создать устойчивую тенденцию повышения экономической эффективности.

Некоторые экономисты оспаривают практическую возможность использования схемы воспроизводства в планировании отрасли, аргументируя это тем, что цены на продукцию в народном хозяйстве отклоняются от стоимости. Утверждается также, что важная задача отрасли — обеспечить народное хозяйство конкретными видами продукции в необходимых размерах, хотя бы это было сопряжено с относительным увеличением общественных затрат. Следует заметить, что с такой концепцией в литературе никто не выступает, но она иногда существует в дискуссиях по экономической части отраслевых проектов. Если согласиться с такими утверждениями, тогда экономические пропорции развития народного хозяйства — вещь в себе, планирование их научной основы не имеет, а представляет собой эмпирические методы оценки развития отдельных процессов, исходя из сложившихся тенденций, достигнутых уровней и т. п. В таком случае народнохозяйственные пропорции будут производным результатом от множества субъективных оценок частных процессов, а формирование плана, критерием которого были бы потребности развития общества, становится невозможным.

Теория и практика народнохозяйственного планирования давно доказала несостоятельность подобных утверждений.

Известно, что цены не равны стоимости, так как выполняют, кроме меры общественных затрат, еще ряд экономических функций. Но известно также, что в основе нашего ценообразования положены общественно необходимые затраты: по абсолютному большинству средств производства цены соизмеримы, значит, соизмерим обмен между отраслями. По некоторым продуктам цены имеют заметное отклонение от стоимости, но они выполняют определенную хозяйственную политику ограничения или стимулирования производства или потребления. Эта реальная необходимость регулирования должна быть учтена в схеме воспроизводства. Только в действующих ценах осуществляются хозяйственные связи, на них же строится хозяйственный расчет снизу доверху. Поэтому вначале надо строить схему воспроизводства в тех ценах, которые действуют на момент составления плана. Но это только начало анализа. Он может быть углублен измерениями показателей затрат с учетом роста производительности труда и изменения цен на данной основе. В других отраслях будут происходить те же процессы — повышение производительности живого и общественного труда. Поэтому

можно утверждать, что цена, действующая на момент составления плана, может быть измерителем экономических пропорций отраслей на длительный период.

Совершенствование народнохозяйственного планирования на практике порождает ежедневно и ежечасно спорные теоретические, методологические и методические вопросы, которые требуют однозначного решения. Наша практика показывает далеко не достаточную постановку методологической работы. Видимо, нужна активная централизованная служба методологии планирования с задачами:

совершенствование рабочей схемы составления планов на основе принципов теории воспроизводства;

систематизация государственной методологии планирования (создание «кодекса» методологии вместо произвольных толкований важнейших положений планирования);

постановка методологических проблем, организация их разработки, рассмотрение оценки их существа;

рассмотрение теоретических и методологических проблем, вносимых в Госплан СССР министерствами, ведомствами и научными организациями;

обобщение опыта и анализа качества и экономической грамотности плановых расчетов, проводимых в практике.

Действующая в Госплане СССР методологическая служба требует дальнейшего совершенствования; кроме того, опыт показывает необходимость создания научно-методологического совещательного органа с соответствующими секциями в составе ученых и специалистов Госплана СССР, госпланов союзных республик, министерств и ведомств. Этот орган с участием методологического подразделения Госплана СССР должен рассматривать проблемы по существу, давать им оценку и соответствующие рекомендации Госплану СССР и ведомствам.

В своей работе он мог бы использовать всю сеть ведомственных научно-исследовательских институтов, а в оперативном решении методологических вопросов — методологические подразделения Госплана СССР и ведомств. Целесообразно было бы ему передать координацию планов научно-исследовательских учреждений по совершенствованию планирования народного хозяйства.

Можно с уверенностью сказать, что вопросы совершенствования методологии планирования народного хозяйства вообще и экономической методологии в частности представляют собой то знание, которое заметно повысит уровень обоснованности плановых решений и управления процессом планирования.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ЭЛЕКТРОННОЙ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

Г. Шевяков,

зам. нач. ГВЦ Госплана СССР

А. Амбарцумов,

нач. лаборатории ГВЦ Госплана СССР

1

Научное планирование, основанное на глубоком познании экономических явлений социалистического общества, при нынешних темпах развития и огромных масштабах общественного производства наиболее эффективно можно осуществлять с помощью широкого применения экономико-математических методов, электронно-вычислительной и ортехники, а также средств связи. Генеральной линией в этом направлении является создание и внедрение автоматизированных систем планирования и управления отраслями, территориальными организациями, объединениями и предприятиями. Для выполнения указанных задач в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС в СССР должна быть создана общегосударственная система сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством (ОГАС), которая будет базироваться на государственной сети вычислительных центров и единой автоматизированной системе связи.

В девятой пятилетке должно быть создано свыше 200 автоматизированных систем планирования и управления — отраслевых и ведомственных с учетом их дальнейшего взаимодействия с общегосударственной системой (ОГАС), технической базой которой станет вся государственная сеть вычислительных центров — Госплана СССР, Госснаба СССР, ЦСУ СССР, Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике, министерств и ряда других организаций. Создание автоматизированной системы планирования и управления народным хозяйством является весьма сложной, впервые выполняемой в мировой практике проблемой и потому требует разработки ряда теоретических, методологических, информационных, а также организационных и технических вопросов по сбору, обработке и передаче информации.

Автоматизированная система планирования разрабатывается Госпланом СССР для народнохозяйственного уровня параллельно отраслевым (ведомственным) системам. Она проектируется как система оптимального планирования, которая должна обеспечить на базе применения экономико-математических методов и ЭВМ наиболее эффективные с народнохозяйственной точки зрения решения проектируемых заданий плана по объемам производства и капитальным вложениям, по строительству, труду и другим показателям плана, выраженные в сбалансированные межотраслевых пропорций с учетом использования новейших достижений науки и техники, прогрессивной структуры производства и продукции.

Выполнению социально-экономических и политических задач планового периода следует подчинить и основные направления использования общественного продукта — фонды потребления и накопления, использование всех материально-технических ресурсов производства. Современная техническая база позволяет плановым органам в центре и в союзных республиках разрабатывать автоматизированные системы для планирования развития народного хозяйства и его отраслей с применением экономико-математических моделей, определять межотраслевые соотношения и темпы развития общественного воспроизводства, составлять в оптимальном сочетании с развитием отраслей региональные планы экономического развития, проводить научно-технические, опытно-экспериментальные исследования и расчеты, совершенствовать методы планирования и управления народным хозяйством. Технические средства, в частности электронно-вычислительные, используемые для автоматизированных систем планирования и управления, приспособлены для централизованного выполнения решения многих задач. Но при этом должен быть определен и разумный предел централизации расчетов с учетом принципов демократического централизма (поощрения местной инициативы в хозяйствовании), а также возможностей осуществления быстрого обмена информацией между Госпланом СССР, министерствами (ведомствами) и союзными республиками.

Создание автоматизированных систем планирования следует рассматривать не только как совершенствование техники обработки информации с помощью математических программ, но и как качественное преобразование самой плановой информации на основе применения современных экономико-математических методов, которое возможно с помощью электронно-вычислительной техники. Это часто приводит к изменению действующей технологии планирования, формированию новых экономических показателей и объемов информации, невозможных при ручной обработке. Изучение и исследование методами вычислительной математики, или математическое моделирование экономических процессов, представляет собой как бы теоретическое описание сложных социально-экономических явлений в хозяйственном развитии страны.

Выбор алгоритма решения и программы расчетов отражает соответствие хода решения задач экономическим действиям и тенденциям. Достоверность и достаточность необходимой для решения задачи информации являются требованием и основой его качественного выполнения. Технико-экономический анализ подтверждает правильность выбранных методов и моделей планирования.

В целях совершенствования планирования народного хозяйства и управления в Директивах XXIV съезда КПСС предусматривается создание и внедрение автоматизированных систем. Совершенствование планирования должно осуществляться на базе повышения научной обоснованности разработки перспективных долгосрочных планов развития народного хозяйства с использованием для этого прогнозов научно-технического прогресса, полной совместности долгосрочных планов со среднесрочными и текущими.

С помощью автоматизированной системы планирования на народнохозяйственном уровне будет осуществляться прогнозирование и исследование тенденций социально-экономической эволюции социалистической общественной формации — разработка концепций перспектив развитого социализма, комплексных программ, исследование и оценка ресурсных возможностей страны (минеральных, сырьевых, топливно-энергетических, трудовых, демографических и др.), региональное развитие экономики СССР и т. д. Система планирования, таким образом, представляется в виде сложного комплекса задач, важнейшей частью которых является автоматизированная система плановых расчетов (АСПР).

II

Разработка народнохозяйственного плана, выполняемая Госпланом СССР совместно с министерствами и ведомствами СССР, госпланами союзных республик, при автоматизированной системе плановых расчетов (АСПР) будет осуществляться путем ее взаимодействия с АСУ отраслевых (ведомственных) и АСПР республиканских плановых органов. Создание общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации (ОГАС) предвдывает к проектируемым системам планирования и управления определенные требования — обеспечение информационной, методологической, технической и организационной совместности систем, которая должна основываться на единстве экономических показателей формы, выходящих из одной подсистемы и могущих быть принятыми другой. Например, отраслевые и ведомственные АСУ будут способны принять показатели контрольных цифр или плана развития хозяйства, исходящие из Госплана СССР, и вместе с этим обеспечить передачу в Госплан СССР показателей по проекту развития отрасли или расчетов обоснования показателей плана (на различных носителях информации — дисках, лентах, перфокартах).

Методологическая совместность систем в планировании может быть создана на основе единой методологии. В настоящее время Госплан СССР обеспечивает методическое единство путем составления указаний к разработке народнохозяйственных планов, общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции, унифицированных форм и показателей плана, отчетности и т. д. При внедрении АСПР методические указания по используемой для решения задач информации при разработке проекта плана необходимо довести до уровня инструкций, обеспечивающих совместность расчетов, разработку одинаковых разделов плана в разных системах (подсистемах) по одним и тем же критериям.

Наконец, автоматизация управления предвдывает требования к совместности технических средств обработки и передачи информации, что предполагает совместность машинных языков, применяемых в разных системах, наличие совместности средств связи со средствами обработки информации, соответствие количества вычислительной, организационной техники и техники связи объемам, скорости переработки и передачи информации, а также совместность машинных носителей ее.

Четкость процесса разработки государственного плана развития народного хозяйства требует обеспечить организационную совместность режима работы планирующих органов страны. Все автоматизированные системы должны функционировать в согласованном (заданном) режиме времени. При совместном функционировании систем, находящихся в разных стадиях автоматизации, необходимо согласование сроков выдачи информации каждой системой с учетом действующих способов передачи ее.

При разработке нархозплана плановыми органами и подразделениями целесообразно использовать комплекс сетевых моделей. Информационное, методическое, техническое и организационное единство народнохозяйственных, отраслевых и ведомственных автоматизированных систем обеспечит в дальнейшем синтез подсистем плановых расчетов и их совместное функционирование в рамках общегосударственной системы сбора и обработки информации (ОГАС). Но автоматизация плановых расчетов не отменяет слепого копирования «технологического» процесса, сложившегося в планировании. Исследования и анализ информационных потоков, объемов и характера информации всех разделов народнохозяйственного плана, а также взаимосвязей отдельных разделов его являются обязательной предпосылкой при проектировании и внедрении экономико-математических методов в планировании народного хо-

зяйства. Технология разработки плана должна отражать научно-методическое и математическое описание решения плановых задач и иметь систему разработанных математических программ. Это значительно повысит научный уровень планирования в стране и обеспечит разработку вариантов планов в минимальные сроки.

III

Процесс разработки народнохозяйственного плана — сложный комплекс экономических анализов и сбалансированных плановых расчетов. Подчиненный определенной логической схеме план будет осуществляться по разрабатываемой в ГВЦ системе моделей и комплексу методик, описывающих процесс формирования всех разделов его и их синтез.

Социалистический способ производства, основной целью которого является удовлетворение потребностей общества, планирует материальное производство (и структуру его), исходя из экономической потребности общества в продукции для общественного и личного потребления и расширенного воспроизводства. «...социалистическое общество, — указывал В. И. Ленин, — есть одно большое потребительное общество с планомерно организованным производством для потребления»¹. Изучение его потребностей как «потребительного общества» — важнейшая функция плановых органов, база для увязки планов производства и потребления общественного продукта и обеспечения пропорционального развития отраслей народного хозяйства вообще и промышленности в частности. Проблема потребностей общества в материальных ресурсах, их формирование и влияние на производство и наоборот весьма актуальна. Балансирование производства (ресурсов) и потребностей проходит красной нитью через весь государственный план.

Часто взаимосвязь и взаимозаполненность производства и потребления представляют упрощенно. Однако эти экономические категории следует рассматривать шире. Производство при социализме подчинено интересам максимально возможного удовлетворения материальных и культурных потребностей (общества в целом и каждого его члена), которые имеют закономерную тенденцию обогнать возможности производства в социалистическом обществе. В каждый данный момент оно распределяет материальные производственные ресурсы с учетом наиболее эффективного и рационального их использования для удовлетворения формирующихся и развивающихся производственных и непроизводственных нужд народного хозяйства. Это огромной важности экономическая проблема, автоматизация расчетов которой осуществляется ГВЦ Госплана СССР. Познание теоретических вопросов производства способствует правильному научному моделированию процессов планирования.

Вопросы потребностей, являясь политико-экономической категорией, всегда связаны с общественной формой производства и воспроизводства. О развитии их указывал К. Маркс еще в «Критике политической экономии»: производство создает потребление, производа для него материал и определяя его способ. Таким образом, в общественном процессе воспроизводства, где реализуется взаимосвязь производства и потребления, объективно выступает обусловленность (и ограниченность) последних материальными условиями производства. Закономерное соотношение этих категорий выражается в развитии производственного потенциала общества и достижения на этой основе нового уровня экономических потребностей (на основе каждого более высокого уровня производительных сил). Переживание последних вызывает необходимость постоянного развития производственного потенциала общества.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. II, с. 369.

Система экономических потребностей обуславливается социально-экономической природой общества, например, расширение или сокращение производства в капиталистическом обществе определяется не отношением производства к общественным потребностям, а присвоением прибавочного труда. «Поэтому пределы капиталистического производства, — как указывал К. Маркс, — выступают уже при такой степени расширения, которая при других предпосылках оказалась бы, наоборот, далеко недостаточной»¹. При социализме такие ограничения в экономике исчезают и потребности определяются планомерно развиваемой структурой общества. Структура потребления в обществе формируется в результате взаимодействия различных закономерностей, тенденций и факторов, при этом различные потребности удовлетворяются в относительно большей или меньшей мере. Неравномерное их удовлетворение является объективным процессом. Соотношение в их удовлетворении зависит от сложившейся структуры производственных сил и ее развития в связи с поставленными обществом социально-экономическими и политическими задачами.

Законом определяющей роли производственного потенциала общества в формировании и удовлетворении потребностей остается и при социализме. В рамках определяющей роли производства и отвечающих ему экономических отношений складываются нужды общества и возможности их удовлетворения. Значение экономических категорий, их поведение — необходимая предпосылка максимально точного математического описания (формализации) закономерностей, определяющих структуру и объем платежеспособного спроса населения. Математическое описание и решение задачи потребления позволяют определить многие связанные с нею проблемы — объемы производства и капитального строительства, межотраслевую структуру производства и потребления и др.

В печати продолжают «поиски» возможностей прямого сопряжения потребностей и потребительных стоимостей (благ) исходя из предпосылки, что последние могут быть сенсирными по их общественной полезности. При этом делается ссылка на известное произведение К. Маркса по поводу критики «Философии нищеты» Прудона. Извлечение из общего текста очень важной и правильной фразы К. Маркса по поводу нищенского жизненного уровня рабочих, питающихся дешевыми продуктами (картофелем и водкой), приносящим огромные барыши капиталистам (общественно полезные продукты для капитала) и это и болезни рабочих на почве отравы алкоголем и золотухи, вызываемой картофелем, является неравномерным. Бичуя созданное условиями эксплуатации такое принужденное положение с потреблением (водки и картофеля) трудящихся², К. Маркс логично замечает, что будущее общество, время, посвященное производству различных предметов, будет определять степень их общественной полезности. Но это не означает, что продукты и предметы потребления должны измеряться не количеством труда (рабочим временем), не законом стоимости, а полезностью предмета. Но как можно соизмерить полезность двух потребительных благ, удовлетворяющих разные потребности человека? Видимо, два продукта, удовлетворяющие разные потребности, объясняют лишь различную степень их удовлетворения. Основой же соизмерения их остается труд, марксистская теория трудовой стоимости. Неоднократно в более поздних исследованиях и работах К. Маркса и Ф. Энгельса подчеркивалось, что обществом свой производственный план будет определять в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и необходимым для их производства количеством

вот труда. Сравнение, учет эффектов от потребления различных продуктов характерны и для планирования, но в ограниченном объеме. В будущем, когда производственный потенциал страны создаст широкие возможности решения многих вопросов формирования и удовлетворения потребностей в самых разнообразных общественно полезных продуктах и предметах, эта работа будет проводиться более энергично. Общественная полезность продукта определяется самой системой, развитием социалистического способа производства. Содержание общественной полезности определяется в Директивах XXIV съезда КПСС: «...наша главная забота и цель — благо человека труда...»³. Такое понимание не оставляет места для разработки шкалы оценок благ. Говоря о том, что в будущем обществе потребление не будет определяться минимумом времени, необходимого для производства, К. Маркс имел в виду утверждение Прудона о том, что самые дешевые предметы имеют наиболее широкое употребление и обладают самой большой полезностью. Это значит, указывал Маркс, что громадное распространение водки, обуславливаемое наименьшими затратами труда на ее производство, есть убедительное доказательство ее «полезности», и для пролетариата картофель «полезнее» мяса. К. Маркс показал, как извращается понятие общественной полезности в условиях эксплуатации⁴.

Общая ориентация хозяйственного развития страны на существенное повышение благосостояния трудящихся означает наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей людей — высшую цель общественного производства при социализме. Повышение благосостояния — необходимая экономическая предпосылка роста производства в современных условиях, когда высокий уровень производственных сил и дальнейшее их развитие предъявляют определенные требования к рабочим, управляющим техникой: специальных знаний, высокой квалификации и культуры для умелого и эффективного использования производственного потенциала страны. Естественно, что материальные и духовные потребности трудящихся в этих условиях постоянно повышаются и требуют удовлетворения. Это положение из решений XXIV съезда КПСС полностью опирается на марксистско-ленинскую экономическую теорию социализма.

Таким образом, экономико-математическая модель народнохозяйственного плана должна оптимально выражать балансированность общественного производства и потребления на планируемый период, которая должна иметь место при решении социально-экономических и политических задач, поставленных в плане. Народнохозяйственная модель должна состоять из комплекса взаимосвязанных экономико-математических моделей, отражающих выполнение поставленных задач с материальными позициями, то есть обеспечить ресурсы производства и строительства, их структуру, производственное и непроизводственное потребление продукции, выполнение заданий плана.

Что может являться исходным пунктом планирования в условиях внедрения автоматизированных систем расчетов? Действующая система разработки плана развития народного хозяйства обычно начинается расчетами контрольных цифр. Этому предшествует разработка предварительного баланса народного хозяйства, с помощью которого рассчитываются основные показатели на планируемый период: темпы и пропорции развития основных отраслей народного хозяйства групп «А» и «Б» промышленности, объем национального дохода и проектные соотношения фондов потребления и накопления (в том числе объем капитальных вложений), а также другие синтетические показатели, характеризующие курс развития хозяйства на предстоящий период.

¹ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 25, ч. I, с. 283—284.

² «В течение этого столетия правительство тщетно боролось с этим европейским опиумом; экономика побеждена; она производила свои законы потребления» (К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 4, с. 97).

³ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 182.

⁴ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 4, с. 97.

На наш взгляд, аналогичные глобальные расчеты по прогнозированию роста экономики следует сохранить и развить при автоматизированной системе расчетов народнохозяйственного плана. Определение по такой модели основных показателей открывает возможность выбора наиболее эффективного варианта и развертывания их в многоотраслевой динамической модели межотраслевого баланса производства и распределения продукции. Методом межотраслевого баланса можно рассчитывать не только объем производства валовой продукции по отраслям промышленности, сельского хозяйства, транспорта и т. д. на планируемый период, но и необходимые для роста отраслей объемы капитальных вложений («лимиты»). С помощью натурального или стоимостного натурального баланса можно установить предельные объемы производства важнейших видов продукции в натуральном выражении по номенклатуре, принятой в Госплане СССР.

Хотя некоторые практики относятся скептически к возможностям расширения применения межотраслевого метода расчетов и анализа экономических процессов, все же целесообразно, чтобы не только Госплан СССР, но и госпланы союзных республик организовали широкую разработку межотраслевых балансов. Данный метод при достоверной исходной информации обеспечивает взаимозвязность и сбалансированность как важный элемент планового хозяйства. Но это не единственное преимущество балансового метода. Он используется также для определения и выбора прогрессивной структуры хозяйства, решения проблем научно-кооперирования отраслей, материального обеспечения народного хозяйства, вариантных расчетов объемов капитальных вложений в народное хозяйство по отраслям и т. д.

Вместе с тем необходимо совершенствовать метод межотраслевого баланса. Так, до сих пор не смоделирован для расчетов на ЭВМ важный его раздел — конечный продукт, который формируется по данным отделов Госплана СССР. Математическая формализация составной части указанного раздела баланса (в виде системы моделей уровня жизни) для определения фондов потребления — личного и общественного — практически имеется. В настоящее время ведутся экспериментальные расчеты, результаты которых позволят проводить вариантные расчеты конечного продукта, а следовательно, и баланса в целом. Кроме того, межотраслевой баланс совершенствуется в направлении создания его динамической модели, что явится важным инструментом моделирования развития народного хозяйства на стадии подготовки к плану, определения объемов производства и использования национального дохода, темпов и пропорций развития отраслей, объемов капиталовложений в народное хозяйство.

Главный вычислительный центр проводит экспериментальные расчеты по оптимизации межотраслевого баланса и разработке отраслевых межпродуктовых балансов химической, металлургической, машиностроительной и других отраслей в целях повышения внутриотраслевой сбалансированности продукции и определения потребности отрасли в ресурсах; подготавливает к экспериментальным расчетам единый стоимостно-натуральный межотраслевой баланс народного хозяйства для увязки расчетов стоимостного и натурального межотраслевых балансов; намечает разработку методики построения межреспубликанского межотраслевого баланса на базе использования аналогичных балансов союзных республик. По нашему мнению, метод межотраслевой, межпродуктовой сбалансированности важнейших видов продукции народного хозяйства с некоторой модификацией должен прийти на смену материальным балансам, которые более 40 лет используются в плановой практике почти без изменения. Для глубокого анализа и изучения материально-технических межотраслевых связей народного хозяйства необходимо использовать межотраслевые и межпродуктовые балансы народного хозяйства.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЫНОК СЭВ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

О. Тарновский

Международное разделение труда в системе стран — членов СЭВ, развитие непосредственных связей между их государственными органами и хозяйственными организациями, специализация и кооперирование производства, опосредствующие все более крепнущую взаимосвязь национальных воспроизводственных процессов этих стран, являются основой развития международного рынка СЭВ. Расширение производства в социалистических странах, совершенствование его отраслевой и ассортиментной структуры оказывают непосредственное влияние на увеличение объема и соответствующее изменение товарного состава взаимной торговли стран — членов СЭВ. Состояние их производительных сил, возможности более глубокого учета в национальном производстве запросов стран-партнеров и требований международного рынка, нахождение оптимальных вариантных решений в области взаимного сотрудничества определяют главные направления и темпы развития международного рынка СЭВ.

В то же время международный рынок СЭВ не является лишь пассивным результатом взаимодействия национальных воспроизводственных процессов. Функциональное обособление его от национальных сфер воспроизводства создает условия для возникновения специфических черт и особенностей рынка, связанных с динамикой и географическими направлениями внешнеторговых связей, использованием плано-координационной формы увязки национальных производств, применением стабильных внешнеторговых цен, специфических валютных, кредитных и расчетных отношений.

Государственно-национальное обособление общественной социалистической собственности объективно создает условия, при которых процесс взаимного приспособления национальных хозяйств стран — членов СЭВ может успешно развиваться лишь с использованием планомерных международных товарно-денежных отношений. Обеспечивая обращение товаров в общей системе воспроизводственных процессов, международный рынок СЭВ представляет собой совокупность интернациональных актов купли-продажи, сферу планомерного взаимодействия предложения товаров и платежеспособного спроса на товары, обращающиеся в торговле между странами — членами СЭВ. Возможность этих актов заложена в интернационализации производств, а международный рынок СЭВ в настоящее время выступает как неотъемлемое звено социалистической интеграции, в котором должны эффективно выполняться присущие ему функции обеспечения и стиму-

лирования процессов взаимного приспособления национальных производственных структур в интересах повышения экономической эффективности общественного производства соответствующих социалистических стран.

Международный рынок СЭВ прежде всего призван стимулировать высокие и устойчивые темпы роста товарооборота между странами — членами СЭВ. При этом он должен способствовать активизации как экстенсивного, так и интенсивного развития национальных экспортных производств. Специализация производства как форма международного разделения труда сопровождается расширением выпуска продукции за пределы потребностей страны. Обеспечивая реализацию дополнительного количества товаров, рынок СЭВ создает условия и необходимые предпосылки для дальнейшего углубления социалистической экономической интеграции.

Как указывается в Коммюнике о XXIII (специальной) сессии СЭВ, взаимная торговля стран — членов СЭВ удовлетворяет большую часть импортных потребностей братских стран в важнейших товарах и обеспечивает устойчивый сбыт их экспортной продукции. Однако в отдельные годы во взаимной торговле стран — членов СЭВ имело место снижение темпов прироста товарооборота, в частности ввиду недостаточной согласованности экспортной и импортной политики. В настоящее время во многих этих странах тщательно разрабатываются концепции импортной политики, а экспортные связи, рассматриваемые как средство валютного обеспечения необходимого ввоза, обосновываются не всегда глубоко. Задачи повышения роли внешнего рынка в развитии социалистической экономической интеграции требуют более последовательной комплексной разработки и осуществления странами — членами СЭВ внешнеэкономической концепции.

Важнейшее направление совершенствования международного рынка СЭВ — усиление его роли как инструмента стимулирования внутриотраслевых и межотраслевых взаимных производственных связей стран — членов СЭВ. Он должен более эффективно способствовать прежде всего углублению внутриотраслевых связей между их производственными структурами, преимущественно путем обеспечения международного обмена продукцией, выпускаемой на основе специализации и кооперирования производства. Значительную роль в этой области играет взаимный обмен продукцией машиностроения, удельный вес которой в общем товарообороте имеет тенденцию к повышению. В 1960 г. во взаимном товарообороте стран — членов СЭВ он составлял 34,6%, а в 1970 г. превысил 40%. Вместе с тем в торговле машинами и оборудованием на рынке СЭВ немало неиспользованных резервов и возможностей. Это проявляется, например, в стремлении сторон ограничить взаимный обмен машинами путем более строгого ежегодного балансирования объемов их поставок на двусторонней основе, а также в недостаточном использовании экономических инструментов, в том числе цен для повышения технического уровня и качества товаров.

Международный рынок СЭВ должен также способствовать дальнейшему интернациональному приспособлению различных взаимосвязанных отраслей соответствующих социалистических стран. При этом важнейшее значение имеет упорочное международных связей между добывающими и обрабатывающими отраслями, главным образом машиностроением. На рынке СЭВ проводится поиск оптимальных форм решения данной задачи. Сложившаяся более высокая эффективность вывоза машин по сравнению с топливно-сырьевой продукцией обуславливает ослабление внимания к расширению производства и экспорта последней, что ведет к замедлению темпов роста взаимного товарооборота.

В результате совершенствования планирования и управления экономикой в области хозяйственной деятельности стран — членов СЭВ

шире учитываются стоимостные критерии, позволяющие им осуществлять наиболее рациональные экономические решения, в том числе связанные с внешнеотраслевым сотрудничеством. Длительный период в силу ряда объективных причин при решении многих хозяйственных вопросов величина производственных затрат, по существу, не играла решающей роли в экономике стран — членов СЭВ. В настоящее время в связи с достигнутым высоким уровнем общественного производства актуальное значение приобрели мероприятия по дальнейшему повышению его экономической эффективности.

Реальный путь повышения ее и усиления конкурентоспособности в международной торговле стран — членов СЭВ — концентрация материальных, трудовых и финансовых ресурсов для развития наиболее перспективных отраслей, производящих продукцию на экспорт. В современных условиях повышается роль объективных стоимостных критериев в выявлении и преимущественном развитии экспортных производств с относительно высокой народнохозяйственной эффективностью. Их более широкий учет позволяет также позднее выявлять и расширять импорт таких видов продукции, производство которых внутри страны сопряжено с более значительной затратой средств, чем требуется для приобретения их на внешнем рынке. Появляется стремление рассматривать импорт как фактор повышения эффективности капиталовложений, ускорения ввоза в строй новых хозяйственных объектов, экономии общественного времени.

При сложившихся формах международных экономических отношений стран — членов СЭВ функции их международного рынка осуществляются не всегда удовлетворительно и последовательно. Одной из причин этого является определенное отставание развития некоторых элементов механизма внешнеэкономического сотрудничества от задач и требований социалистической экономической интеграции. Накапливание более разрывных товарно-денежных отношений между социалистическими странами оказалось трудной задачей в специфических исторических условиях развития мирового социалистического рынка, который в течение длительного периода характеризовался определенным дефицитом важнейших видов продукции. Объективно это обуславливалось недостаточным развитием производительных сил в ряде социалистических стран, известным разрывом между ростом потребностей стран и производств, ограниченными ресурсами инвестиционных фондов для восстановления и реконструкции народного хозяйства, слабым охватом международных экономических связей процессами специализации и кооперирования производства.

В настоящее время, особенно в связи с осуществлением глубоких преобразований экономического механизма планирования и управления в странах — членах СЭВ, повышается значение экономических критериев и на их взаимном рынке. Значительный количественный и качественный рост производства и увеличение взаимного товарооборота создают необходимые предпосылки вариантного выбора структуры связей на преддлительной стадии прогнозирования и в ходе координации народнохозяйственных планов при более последовательном учете принципа взаимовыгоды товарного обмена. Как указывается в Комплексной программе, «внешняя торговля будет оказывать активное воздействие на дальнейший подъем экономики каждой из стран — членов СЭВ и содействовать дальнейшему углублению и совершенствованию сотрудничества и развитию социалистической экономической интеграции»¹.

Повышение роли международного рынка СЭВ в углублении социалистической экономической интеграции вызывает необходимость совершенствования механизма экономического сотрудничества. Для

¹ «Комплексная программа...», с. 40.

обоснованного решения этого вопроса необходимо разграничивать те элементы данного механизма, которые действительно отстают в своем развитии в новых условиях, и стороны его, составляющие специфику планового международного рынка СЭВ и не нуждающиеся в существенном изменении.

Основной чертой механизма внешнеэкономических связей стран — членов СЭВ является плановость, вытекающая из планомерного развития их народного хозяйства. В плановой деятельности органически сочетаются административные и товарно-денежные факторы. В экономической литературе социалистических стран находят отражение взгляды сторонников широкой коммерциализации товарных связей на международном рынке СЭВ. Их главный тезис заключается в том, что социалистическая интеграция должна обеспечиваться преимущественно на основе учета требований закона стоимости, проявления которых следует якобы предоставлять более полную свободу. При этом не отрицается плановый характер международного рынка СЭВ, однако планирование рассматривается как некое подобное средство рыночных отношений. Утверждается, что активная роль товарно-денежных инструментов — предварительное условие эффективной международной планомерности и пропорциональности, то есть последняя может быть присуща только таким национальным производствам, структура которых соответствует требованиям закона стоимости, а плановость рынка составляет лишь элемент всеобщей системы товарного производства. Эти взгляды во многом или полностью вступают в неразрешимое противоречие с плановыми основами ведения социалистического хозяйства. Широкая коммерциализация экономических отношений стран — членов СЭВ, по нашему мнению, неизбежно была бы связана с неупорядоченным взаимодействием рыночных факторов (спроса, предложения, цен) и не соответствовала бы задачам социалистической экономической интеграции. Условием пропорциональности развития интеграционных процессов выступает экономически обоснованная координация народнохозяйственных планов при органическом сочетании с более широким использованием товарно-денежных отношений. На международном рынке СЭВ возможно временное несовпадение текущих экономических интересов социалистических стран. Его нельзя устранить на основе стихийных рыночных отношений, которые могут только углубить такое несовпадение. Поэтому успех социалистической экономической интеграции определяется правильным сочетанием широкой системы согласования производственных структур стран — членов СЭВ и эффективно действующих рыночных стимулов.

Экономическое и научно-техническое сотрудничество стран — членов СЭВ базируется на общих закономерностях социалистического строительства и плановых принципах руководства социалистической экономикой. В Комплексной программе подчеркивается, что «развитие торговых связей между странами — членами СЭВ будет и в дальнейшем осуществляться на основе государственной монополии внешней торговли при укреплении и совершенствовании планового начала»¹.

Координация пятилетних народнохозяйственных планов является и останется вряду одним из основных методов планомерного развития взаимного экономического сотрудничества стран — членов СЭВ, способствующих формированию устойчивых и взаимовыгодных связей. В настоящее время осуществляется поиск наиболее приемлемых конкретных форм согласования народнохозяйственных планов с более широким использованием товарно-денежных отношений. В Комплексной программе согласовано значительное расширение методов сотрудничества стран — членов СЭВ в области плановой деятельности. Ставшая уже

традиционной координация пятилетних планов дополняется координацией планов на длительную перспективу по важнейшим отраслям народного хозяйства и видам производств, совместным планированием заинтересованными странами отдельных отраслей промышленности и производств, обменом опытом и сотрудничеством в области разработки прогнозов, взаимной информацией о совершенствовании систем планирования и управления народным хозяйством.

Результаты сотрудничества стран — членов СЭВ в области плановой деятельности будут определять главные направления развития международного рынка СЭВ. Взаимная торговля стран — членов СЭВ осуществляется в первую очередь с количественными и стоимостными контингентами путем обмена некоторыми товарами бесконтингентной группы. Таким образом существенно расширяется сфера проявления инициативы внешнеторговых и хозяйственных организаций при выборе более эффективных вариантов связей в пределах предоставленных им прав. Вытекающие из долгосрочных торговых соглашений и годовых протоколов внешнеторговые контракты содержат конкретные обязательства сторон и условия товарных поставок, в том числе внешнеторговые цены. Цены на товары, поставляемые в рамках бесконтингентной торговли, формируются в соответствии с согласованными принципами ценообразования на международном рынке СЭВ.

В настоящее время система товарно-денежных инструментов международного рынка СЭВ, прежде всего сложившийся уровень и соотношение контрактных цен, еще недостаточно совершенна. Это заключается главным образом в односторонней ориентации контрактных цен на мировые, формирующиеся в сфере решающего влияния со стороны капиталистического хозяйства. Стоимостные инструменты пока слабо отражают процессы, реально опосредствующие углубление и расширение сотрудничества и развитие социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Поэтому темпы и глубина формирования устойчивых интеграционных связей во многом будут опираться на мероприятия по дальнейшему улучшению системы стоимостных инструментов международного рынка СЭВ. В их число входит прежде всего совершенствование системы внешнеторговых цен, пути которого в настоящее время разрабатываются совместными силами стран — членов СЭВ в соответствии с Комплексной программой. Производятся поиски оптимальных решений вопроса о более тесной увязке экономических факторов международного рынка СЭВ с внутренним механизмом поощрения экспортного производства и рационального использования в народном хозяйстве импортуремой продукции. В СССР актуальный характер имеет поставленная на XXIV съезде КПСС задача распространения принципов хозяйственного расчета на всю сферу внешнеэкономического сотрудничества, решение которой существенно повысит заинтересованность внешнеторговых организаций в улучшении экономических результатов их деятельности. Для дальнейшего развития международного рынка СЭВ важным является также установление реальных курсов и коэффициентов национальных валют, обеспечивающих экономически обоснованное сопоставление внутренних цен стран — членов СЭВ в едином валютном исчислении. В Комплексной программе определено, что «при установлении экономически обоснованных курсов или коэффициентов национальных валют страны будут решать соответственно своим возможностям и условиям вопросы связи между внутренними оптовыми и внешнеторговыми ценами»¹.

С элементами, способствующими повышению степени эффективности сотрудничества, теснейшим образом связаны мероприятия по сти-

¹ «Комплексная программа...», с. 40.

¹ «Комплексная программа...», с. 53.

мулированию количественного роста взаимных экономических связей стран — членов СЭВ. Одним из условий постоянного углубления внешнеторгового сотрудничества между ними является расширение практики многосторонних расчетов, способствующую увеличению объема взаимного товарооборота. Оживлению сотрудничества будет способствовать и кредитная политика Международного инвестиционного банка, созданного в 1970 г. в соответствии с постановлением XXIII (специальной) сессии СЭВ. Предоставление долгосрочных и среднесрочных кредитов на многостороннем основе, в первую очередь на осуществление мероприятий, связанных со специализацией и кооперированием производства, укреплением сырьевой и топливной базы, расширит функции коллективной валюты социалистических стран и повысит ее роль как важного стимула увеличения взаимного товарооборота стран — членов СЭВ.

Проблема экономического стимулирования товарного обмена на международном рынке СЭВ, на долю которого приходится более 60% внешнеторгового оборота соответствующих социалистических стран, тесно связана с концепцией региональных общественно необходимых затрат труда, которые объективно складываются на основе все большей консолидации рынка. Вместе с тем выравнивание только национальных стоимостей товаров стран СЭВ не дало бы общественно признанного уровня затрат, который испытывает на себе влияние стоимости товаров капиталистического рынка в той мере, в какой реально осуществляются экономические связи между странами двух мировых систем. Более низкие мировые затраты объективно затрудняют появление на международном рынке СЭВ завышенных национальных общественно необходимых затрат труда, а наличие относительно повышенных мировых затрат полякает в процесс формирования региональной стоимости более высокие национальные затраты труда стран — членов СЭВ. Концепция региональной стоимости не требует «автоматизма» в решении вопросов цен, коренной перестройки внешнеторгового ценообразования, а служит теоретическим обоснованием согласованных отклонений контрактных цен от базисных в интересах расширения взаимовыгодных интеграционных связей.

Эта концепция исходит из того, что международный рынок СЭВ — объективное экономическое явление, основой которого выступают международное социалистическое разделение труда в регионе СЭВ, крепящие связи между национальными воспроизводственными процессами соответствующих социалистических стран. Процесс консолидации международного рынка СЭВ будет протекать особенно интенсивно в период широкого разветвления социалистической экономической интеграции, одной из главных целей которой является обеспечение «растущих потребностей народного хозяйства стран на длительную перспективу в топливе, энергии и сырье, современном оборудовании, сельскохозяйственных, пищевых и других товарах и других товарах народного потребления в основном за счет производства и рационального использования ресурсов стран — членов СЭВ»¹.

Главное условие образования региональной стоимости товаров стран — членов СЭВ — регулярный и устойчивый обмен продуктами национального труда, наличие постоянно повторяющегося международного «менового отношения». «Если это «меновое отношение», — писал В. И. Ленин, — не случайно возникает в виде исключения, на короткий срок, а повторяется с неизменной регулярностью, повсеместно и ежедневно, то очевидно, что «меновое отношение» связывает в *одну хозяйственный строй* совокупность хозяйств: очевидно, что между этими хозяйствами есть *совокупное разделение труда*»².

Региональная стоимость товаров стран — членов СЭВ может быть выявлена лишь в своем денежном выражении — внешнеторговых ценах, определяемых странами на договорной основе и фиксируемых во внешнеторговых контрактах. В межгосударственных соглашениях или международных договорах устанавливаются согласование между партнерами способы формирования внешнеторговых цен на соответствующую продукцию или цены на некоторые основные виды товаров, причем на все другие они будут определены во внешнеторговых контрактах.

Сближение внешнеторговых цен с региональной стоимостью товаров может быть достигнуто путем отражения в них национальных затрат стран-партнеров при должном учете мировых цен. Глубина такого совершенствования ценообразования не может быть одинаковой для различных товаров, ибо зависит от складывающейся специфики рынка данного товара, прежде всего от его относительной общности от других товарных рынков. По сравнению с обычной внешнеторговой практикой более широкие возможности учета внутренних производственных затрат стран — членов СЭВ складываются при формировании внешнеторговых цен на специализированную и особенно кооперированную продукцию, поставки которой по своему характеру сближаются с внутрифирменным оборотом.

Углубление социалистической экономической интеграции предполагает создание системы соглашений и договоров комплексного характера, которые отвечают интересам всех стран — членов СЭВ. На XXIV съезде КПСС была подчеркнута необходимость «планомерно развивать комплексные формы сотрудничества социалистических стран, охватывающие области материального производства, науки и техники, внешнеторгового обмена и торговли на рынках третьих стран»¹. Решающей особенностью этих долгосрочных соглашений и договоров является строгое соблюдение принципа взаимовыгодности товарного обмена не только на основе учета во внешнеторговых ценах внутренних производственных затрат стран — членов СЭВ, но и путем согласованного отражения в них долгосрочного эффекта от научно-технических связей, помощи партнеров в совершенствовании техники и технологии производства, кредитной помощи.

Улучшение организационно-правовых элементов экономического механизма хозяйственного сотрудничества предусматривает также совершенствование форм осуществления государственной монополии внешней торговли. Характер современных производственных сил и природы международных социалистических производственных отношений требуют централизованных форм проведения внешнеэкономического сотрудничества. Условием концентрации производства в странах — членах СЭВ объективно должно соответствовать в основном крупномасштабное внешнеторговое сотрудничество. Вместе с тем социалистическая экономическая интеграция вызывает необходимость усиления ее гибкости и оперативности. В организации внешнеторговых связей полностью оправдывает себя расширение хозяйственной инициативы производственной сферы как более совершенное осуществление принципа демократического централизма.

Один из наиболее эффективных путей привлечения производственной сферы к более активному участию во внешнеэкономической деятельности — расширение между министерствами, ведомствами, хозяйственными организациями стран — членов СЭВ непосредственных связей, являющихся органической частью внешнеэкономических отношений. На этой основе будут более успешно решаться вопросы разработки в процессе координации планов предложений о развитии научно-тех-

¹ «Комплексная программа...», с. 9.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 47.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 294.

нического и экономического сотрудничества, углубления международной специализации и кооперирования производства, использования незагруженных производственных мощностей, подготовки долгосрочных соглашений и договоров о взаимных поставках, организации ассортиментного обмена товарами. Осуществление непосредственных связей в основном возлагается как на существующие, так и на создаваемые в соответствии с Комплексной программой межгосударственные экономические организации и международные хозяйственные объединения.

Для развития взаимовыгодных интеграционных связей определенное значение имеют предоставление промышленности некоторых прав и повышение ее ответственности в области планового согласования конкретных направлений и вариантов внешнеторговых отношений с партнерами из братских стран. В связи с этим заслуживает внимания опыт ряда стран—членов СЭВ, где право выхода на внешние рынки под контролем внешнеторговых организаций при дифференцированных валютных коэффициентах и других «финансовых мош» предоставлено прежде всего отраслевым промышленным министерствам (объединениям), располагающим необходимыми резервами производственных мощностей, сырья и материалов для обеспечения более гибкой производственной структуры с учетом требований международного рынка СЭВ. Отраслевая ступень централизации международных товарно-денежных отношений, особенно в сфере торговли товарами, контингенты которых или определяются только в стоимостном выражении, или вовсе не устанавливаются, может оказаться полезной и необходимой на современном этапе и в других странах—членах СЭВ, способствовать дальнейшему углублению социалистической экономической интеграции.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА РУМУНИЯ: ПЕРВЫЙ ГОД ПЯТИЛЕТКИ

Е. И. Юдина

В 1971 г. Социалистическая Республика Румыния приступила к выполнению нового пятилетнего плана развития народного хозяйства. На X съезде РКП (август 1969 г.) текущее пятилетие провозглашено началом нового исторического этапа развития страны—этапа построения всесторонне развитого социалистического общества. Программа создания его предусматривает решающее приближение Румынии к уровню стран с развитой экономикой как с точки зрения производства, производительности труда и национального дохода на душу населения, так и с точки зрения жизненного уровня. Задача создания передовой экономики на основе высоких темпов индустриализации в сочетании с дальнейшим подъемом народного благосостояния обусловила необходимость ускорения роста эффективности и интенсификации общественного производства. В 1971—1975 гг. национальный доход за счет ускоренного развития

основных отраслей материального производства ежегодно будет возрастать на 11—12% по сравнению с 7,7% в 1966—1970 гг.

Одним из основных средств повышения эффективности производства является снижение материалоёмкости общественного продукта, которая в настоящее время на 10% выше, чем в развитых капиталистических странах¹. В 1971—1975 гг. темпы роста национального дохода будут опережать темпы роста общественного продукта: национальный доход страны возрастет в 1,68—1,82 раза, а общественный продукт— в 1,66 раза. Доля материальных затрат в общественном продукте сократится на 4,6%, составив в 1975 г. 54,4%.

Итоги развития экономики СРР в 1971 г. свидетельствуют об успешном начале пятилетки. Темпы роста общественного продукта, как и намечалось, превысили темпы роста национального дохода. Сократились материальные затраты, в основном за счет промышленности, где создастся 61,8% национального дохода. В 1971 г. каждому проценту прироста общественного продукта соответствовал в 1,2 раза больший по сравнению с 1970 г. прирост национального дохода. Повсились темпы прироста сельскохозяйственного производства, в котором создастся почти 20% национального дохода.

Объем государственных капиталовложений в 1971 г. составил 75,8 млрд. лей (на 10,8% больше, чем в 1970 г.). В основном (90%) они были направлены на развитие отраслей материального производства, в том числе в промышленности— 61%. Вошло в строй около 400 новых промышленных и агрозоотехнических мощностей. Размер основных фондов народного хозяйства увеличился на 66,4 млрд. лей (в 1970 г.— на 66 млрд. лей). Улучшилось использование капиталовложений и сократились сроки ввода в действие новых мощностей. Число объектов, строительство которых завершено досрочно, возросло на 60%. Однако в ряде министерств (особенно это касается химической промышленности и машиностроения) план по капиталовложениям и вводу в действие основных фондов не выполнен. По народному хозяйству в целом он реализован на 99,3%². В последние четыре месяца 1971 г. оставалось ввести 55,4% вновь строящихся основных фондов (45% по плану). При этом на введенных предприятиях строительные работы еще продолжались³. В результате этого, а также из-за несвоевременных в некоторых случаях поставок технологического оборудования, неритмичного снабжения строек материалами, недостатков в организации строительных работ, использовании рабочей силы и оборудования некоторые объекты не вошли в число действующих в запланированные сроки, а план ввода основных мощностей выполнен лишь на 94,6%⁴.

Численность рабочих и служащих возросла на 250 тыс., составив в 1971 г. 5 360 тыс. Несмотря на то, что в 1971—1975 гг. планируется обеспечить рост экономики в основном путем повышения производительности труда, увеличение численности трудящихся запланировано в размере 1 млн. человек, то есть более интенсивное по сравнению с предыдущим пятилетием. Обеспечение занятости в основном достигается за счет создания новых рабочих мест и увеличения коэффициента сменности на предприятиях.

Развитие промышленности в 1971 г. определялось поставленными X съездом РКП задачами продолжения индустриализации страны, улучшения структуры общественного производства путем развития новых отраслей, тесно связанных с научно-техническим прогрессом, имеющих решающее значение для построения материально-технической базы

¹ «Finanțe și credit», 1971, № 6, p. 7.

² Включая дополнительные ассигнования на ввод в эксплуатацию мощностей, запланированных к пуску в 1970 г.

³ «Viața economică», 1971, № 39, p. 7.

⁴ «Scinteia», 2 februarie 1972, p. 3.

ассторонне развитого социалистического общества. Как и предусматривалось планом, промышленность развивалась высокими темпами. Объем валовой продукции ее составил 334,2 млрд. лей, то есть на 34,4 млрд. больше, чем в 1970 г. (на 11,5%), и на 7,3 млрд. лей больше предусмотренного планом. Более половины промышленной продукции произведено в таких ведущих отраслях народного хозяйства, как электроэнергетика, металлургия, машиностроение и химическая промышленность.

План по производству электроэнергии выполнен на 101%. За прошедший год введено в строй около 700 МВт новых мощностей на электростанциях Дева, Палас-Констанца, Железные Ворота и др. К концу года установленная мощность электростанций страны составила свыше 8 тыс. МВт.

В общем производстве электроэнергии возрос удельный вес электростанций мощностью от 600 до 1 700 МВт и выше с единичной мощностью блоков от 175 до 300 МВт. Как и в предыдущем пятилетии, наращивание производственного потенциала в электроэнергетике идет по пути расширения использования угля и водных ресурсов при сокращении природного газа и особенно нефти. В 1971 г. было произведено 39,4 млрд. кВт. ч электроэнергии, что составило 1963 кВт. ч на душу населения (905 кВт. ч в 1965 г. и 1733 кВт. ч в 1970 г.). Повысился уровень электрооборуженности труда в народном хозяйстве и в первую очередь в промышленности (11 600 кВт. ч на одного рабочего и служащего промышленности по сравнению с 11 тыс. кВт. ч в 1970 г.).

В текущем пятилетии большие задачи стоят перед металлургической промышленностью, которая должна почти полностью обеспечить потребности народного хозяйства в металле, значительно увеличить возможности его экспорта и одновременно уменьшить валютные затраты на импорт металлургического сырья. Серьезное внимание уделяется улучшению качества и ассортимента выпускаемого металла, что имеет особое значение для развития экономики в условиях ограниченности сырьевых ресурсов. В 1971 г. заметно возрос выпуск черных металлов. Произведено 6,8 млн. т стали, 4,3 млн. т проката. Введен в эксплуатацию стан горячего проката на металлургическом комбинате в Галаце. расширены сталеплавильные цехи на комбинатах в Романе. Повышение эффективности в этой отрасли промышленности зависит в первую очередь от совершенствования структуры выпуска стали и проката. Это находит свое выражение в опережающих темпах роста производства легированных и специальных сталей, более экономных видов проката. Так, в 1971 г. общий объем производства стали увеличился на 104,4%, а легированной — на 107,1, составив 6,5% в общем объеме (в 1970 г. — 6,3%), а к 1975 г. повысится до 10,4%.

В прошедшем первом году пятилетия план производства в машиностроении в целом перевыполнен. Оно обеспечило на 70% потребности народного хозяйства в машинах и оборудовании¹. Высокий прирост продукции получен при заметных качественных сдвигах: расширена и модернизирована материально-техническая база машиностроения, увеличены производственные мощности на заводах «Тракторул» в Брашове, «23 Августа», «Вулкан», «Автобусул», «Тимпурой», станкостроительном в Бухаресте, заводе электромоторов в Питешти. Начато серьезное производство металлоконструкций на заводе в Каранееште и аппаратуры дистанционного управления на заводе в Александрии и т. д.

Структура машиностроения меняется в основном за счет более быстрого развития отраслей, в решающей степени определяющих технический прогресс в народном хозяйстве. Так, если в 1971 г. производство дизель-электровозов, грузовиков, тракторов увеличилось соответственно

на 0,4; 0,4 и 3,8%, то в электротехнической и электронной промышленности — на 15,3, станкостроении — на 25,9%. Впервые в стране были выпущены автомобили большой грузоподъемности, сложное технологическое оборудование для химической и пищевой промышленности, специальное оборудование для механизации строительных работ, началось производство станков с программным управлением, в электронной промышленности освоены выпуск новых типов промышленно-электронной аппаратуры, современных вычислительных средств, в том числе электронно-вычислительных машин средней мощности. В 1971 г. на новую или модернизированную продукцию приходилось 19,6% общего объема производства машиностроения.

Динамичное развитие при одновременном расширении номенклатуры характерно и для химической промышленности. В текущем пятилетии продолжен курс на создание мощной химии органического синтеза на основе нефти и газа. Совершенствование структуры химической промышленности ведется в двух направлениях: ускорено развиваются производство продукции для химизации сельского хозяйства и производство полимеров. Доля нефтехимии в валовой продукции отрасли возрастает к 1975 г. до 62,7% (55,6% в 1970 г.). Запланировано начать выпуск специальных гранул для электротехнической промышленности; будут производиться около 1000 т в год деталей и запчастей, заменяющих металл в машиностроении, а также новые типы полимеров для каучуковой промышленности. Доля синтетического волокна и пряжи в сырье для текстильной промышленности достигнет 80% по сравнению с 40% в 1970 г.

В 1971 г. народное хозяйство получило 1 082 тыс. т химических удобрений, 251 тыс. т пластмасс и синтетических смол, 95,4 тыс. т химического волокна и пряжи, 71 тыс. т синтетического каучука. В этих производствах получен наибольший прирост продукции. Тем не менее план по выпуску химических удобрений выполнен лишь на 85,8%, что связано с опозданием ввода в строй и трудностями пуска новых мощностей. В прошедшем году в отрасли введены новые мощности для производства аммиака и мочевины на комбинате химических удобрений в Турну Мизуре, формальдегида на химическом комбинате Виктория, фосфорной кислоты в Ньзвояди, шесть новых установок в фармацевтической промышленности.

Высокими темпами развивалась в 1971 г. легкая промышленность (прирост составил 13,7%). Введены в действие текстильная фабрика «Дуэрия» в Джурджу, ткацкая фабрика в Карен, завод фарфора в Алба Жулия и др. Увеличена мощность таких крупных предприятий, как текстильная фабрика «Молдова» в Ботошани, «Трикоул Рошу» в Араде и др. Успешному развитию легкой промышленности способствовало и обеспечение производства сырьем в результате хорошего урожая в сельском хозяйстве и расширения производства искусственных заменителей природного сырья. В пищевой промышленности также получен значительный прирост продукции, хотя по некоторым ее видам плановые задания не выполнены. Производство мяса составило 418 тыс. т, сахара — 484 тыс., растительного масла — 308 тыс. т¹.

Большие структурные изменения во всех отраслях промышленности, повышение роли прогрессивных отраслей ускорили процесс модернизации общественного производства. В 1971 г. удельный вес новой или модернизированной промышленной продукции составлял 13% общего ее объема. Снизилось удельное потребление металла, доменного кокса и других видов сырья и материалов. Благодаря использованию химической продукции вместо основных видов сырья сэкономлено 50 тыс. т кожи, 100 — 150 тыс. м³ древесины, свыше 100 тыс. т металла².

¹ «Scinteia», 6 februarie 1972.

² «Scinteia», 2 februarie 1972, p. 1.

³ «Viața economică», 1972, № 3, p. 11.

Возросла степень использования производственных мощностей промышленных станков, доменных печей, оборудования на обработке пластмасс, оборудования в деревообрабатывающей и текстильной промышленности. Снижение уровня производственных затрат в 1971 г. в промышленности позволило сэкономить 3,2 млрд. лей. Все это способствовало повышению эффективности промышленного производства СРР.

Производительность труда в промышленности возросла на 5,9% на одного занятого. Тем не менее это меньше запланированного и обусловлено недостатками в использовании техники и рабочей силы. Так, в машиностроении незапланированные простои оборудования составили 20 рабочих дней¹. На отдельных предприятиях план 1971 г. выполнен при значительном сверхплановом наборе рабочих и служащих². Хотя степень использования производственных мощностей возросла с 83,9% в 1970 г. до 88,3% в 1971 г.³, существуют еще большие неиспользуемые резервы. Поэтому в последующие годы пятилетки актуальной проблемой является значительное улучшение использования оборудования, сокращение материальных и трудовых затрат.

В текущем пятилетии большие задачи стоят перед сельским хозяйством. Объем сельскохозяйственной продукции по сравнению с 1966—1970 гг. должен увеличиться на 36—49%. Причем годовые темпы прироста составят 7—8%. Обеспечение столь высоких темпов требует существенного укрепления материально-технической базы сельского хозяйства. Объем капиталовложений в эту отрасль составит 81,4 млрд. лей, или 17% всех народнохозяйственных капиталовложений. В конце прошедшего года сельское хозяйство имело 113,5 тыс. тракторов (на 1 трактор приходилось 85 га), 51,4 тыс. механических сенокос, 47,3 тыс. комбайнов для уборки зерновых и бобовых и другие машины и сельскохозяйственное оборудование. Несмотря на то, что в связи с превышением сроков ввода новых мощностей в промышленности план поставок химических удобрений был выполнен лишь на 77%⁴, сельскохозяйственные предприятия получили их на 6,6% больше, чем в 1970 г. Проведены большие ирригационные работы. Общая площадь, подготовленная для орошения к концу 1971 г., составила 962 тыс. га.

Валовая продукция отрасли при плане 91,4 млрд. лей составила 81 млрд. лей, что, однако, на 18,2% больше, чем в 1970 г., и на 14,1% больше среднегодовой за 1966—1970 гг. В 1971 г. собрано 14,5 млн. т зерновых — самый высокий в стране урожай. Однако в области растениеводства, несмотря на значительный прирост объема продукции, плановые задания по многим видам выполнены не были, что объясняется недостатками в использовании земли и рабочей силы, в применении технологий, организации производства⁵.

Увеличилось поголовье скота. Прирост крупного рогатого составил 31 тыс. голов, свиней — 1 333 тыс., овец — 246 тыс., птицы — 6 947 тыс. голов. Это обусловило рост поставок государству продукции животноводства. В 1971 г. получено 1 370 тыс. т мяса (в живом весе), 38,7 млн. т молока, 29,5 тыс. т шерсти, 3 900 млн. яиц. Тем не менее эти результаты не соответствуют имеющимся возможностям⁶. В некоторых сельскохозяйственных предприятиях недостаточное внимание уделялось заготовкам и хранению кормов, организации откорма скота.

Одновременно с оснащением сельского хозяйства техническими средствами много внимания уделяется подготовке специалистов. В настоящее время в сельскохозяйственном производстве занято более 24,5

тыс. специалистов с высшим образованием, из которых 14,4 тыс. — инженеры-агрономы и садоводы, 7 тыс. — ветеринарные врачи и зоотехники, 2,2 тыс. — инженеры-механизаторы и более 22,5 тыс. со средним образованием.

Успешное развитие экономики в 1971 г. создало условия для расширения внешнеэкономических связей страны. Объем внешнеторгового оборота увеличился по сравнению с 1970 г. на 8,6%, составив свыше 24 млрд. валютных лей. Объем экспорта достиг 12,6 млрд. валютных лей, что на 13,7% больше, чем в 1970 г. Улучшилась его товарная структура: удельный вес машин и оборудования, продукции химической и легкой промышленности повысился до 49,3%. Однако отдельные предприятия машиностроительной, легкой и пищевой промышленности не выполнили план по экспортным поставкам. Сельскохозяйственной продукции экспортировано также меньше запланированного объема. В результате план экспорта в целом был недоисполнен¹. Объем импорта за этот период увеличился приблизительно на 4%.

На современном этапе, когда социалистические страны осуществляют переход к более совершенным методам ведения хозяйства, возникла необходимость качественного повышения эффективности использования всех внутренних ресурсов роста их производства, которое стало невозможным без дальнейшего углубления внешних производственных и научно-технических связей, без более полного использования преимуществ международного социалистического разделения труда. Важное значение для решения этих проблем имеет принятая XXV сессией СЭВ Комплексная программа, направленная на осуществление социалистической экономической интеграции. Работа сессии была олобрана партийными и государственными органами СРР. «Комплексная программа, намеченная на период в 15—20 лет, — отмечалось в газете «Скителъя», органе ЦК РКП, — будет стимулировать строительство и развитие материально-технической базы нового общества в каждой стране — члене СЭВ, будет способствовать всестороннему прогрессу всех наших государств, росту сил и престижа мирового социализма»².

Большое внимание в СРР уделяется расширению кооперирования в области топливно-сырьевых отраслей, электроэнергетики, машиностроения, химической промышленности. Так, на основе заключенного с СССР соглашения Румыния своими инвестициями будет участвовать в развитии железорудной промышленности в СССР. В свою очередь, Советский Союз в 1972—1990 гг. значительно увеличит поставки Румынии железной руды. В 1971—1975 гг. СРР будет импортировать металлургический кокс и коксующийся уголь из СССР, Польши и Чехословакии, а также кооперироваться с ПНР в производстве коксального оборудования для металлургического комбината в Галаце. Вместе с другими заинтересованными социалистическими странами СРР будет способствовать развитию в СССР производства меди, никеля, асбеста, целлюлозы.

В области машиностроения Румынией заключены с другими странами СЭВ соглашения по специализации для производства 380 типов разномасштабных машин и оборудования. СРР участвует также в мероприятиях по расширению кооперирования социалистических стран в производстве станков с программным управлением, грузовиков большой мощности, электровозов, нефтяного и бурового оборудования, тракторов и других сельскохозяйственных машин. Большое внимание уделяется сотрудничеству в области химической промышленности. СРР будет кооперироваться в области химической промышленности с СССР, ГДР, ВНР и дру-

¹ «România liberă», 8 februarie 1972.

² Там же.

³ «Viața economică», 1972, № 1, p. 12.

⁴ «Scintila», 2 februarie 1972.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

¹ «Scintila», 2 februarie 1972; «Scintila», 19 decembrie 1971.

² «Scintila», 20 august 1971, p. 3.

гими социалистическими странами по линии международной организации «Интерхим».

Высокий прирост национального дохода в 1971 г. позволил ускорить темп роста фонда потребления. Подъем **жизненного уровня** населения обеспечивался в основном путем повышения заработной платы рабочих и служащих и доходов крестьян от общественного хозяйства. Денежные доходы трудящихся социалистического сектора возросли по сравнению с 1970 г. на 8,6%, в том числе заработная плата — на 8,1%. Проводилось дальнейшее выравнивание доходов различных категорий трудящихся. В 1971 г. работники с заработной платой до 900 лей составляли 6,1% общей численности рабочих и служащих (в 1970 г. — 7%); от 900 до 1 100 соответственно — 18,2 и 20,3; от 1 101 до 1 500 — 38 и 37,7; от 1 501 до 2 000 — 22,4 и 20,3; свыше 2 000 лей — 15,3 и 14,2%. Наиболее существенное перемещение в группы с более высокой заработной платой произошло среди рабочих.

В 1971 г. реальная заработная плата рабочих и служащих возросла на 1,8% (1,5% по плану). Увеличились государственные ассигнования из общественных фондов на выплату пенсий, помощь многодетным матерям и т. д. С 1 сентября 1971 г. возросли пособия на детей и срок, в течение которого они выплачиваются. Раньше работник с месячной зарплатой 1 000 лей, имеющий троих детей до 14 лет и одного до 15 лет, получал индивидуальный доход 1 360 лей, из них 73,6% — за труд и 26,4% — из общественного фонда потребления. После 1 сентября 1971 г. он получает 1 670 лей (соответственно 60 и 40%).

Улучшились жизненные условия крестьянства: денежные доходы семей повысились на 11%, введены минимальная гарантированная заработная плата и аккордная оплата труда. Увеличены пенсионные выплаты крестьянам (объем их в 1971 г. был в 2 раза выше, чем в 1970 г.). В настоящее время пенсии получают более 1 млн. 300 тыс. крестьян-кооператоров. Члены производственных кооперативов и их семьи пользуются с 1971 г. бесплатным медицинским обслуживанием и медикаментами, имеют оплачиваемый месячный отпуск. Введены пособия на их детей.

Увеличился розничный товароборот (на 9,1% против 6,9% предусмотренных планом). Особенно успешно развивалась торговля промышленными товарами длительного пользования: телевизорами (объем ее увеличился на 83,8%), радиоприемниками (на 30,6%), газовыми плитами (на 25,2%) и др.

Жилищные условия трудящихся улучшились благодаря строительству 152 тыс. новых квартир, из которых 57 тыс. построены за счет государства и кооперативных организаций, а 36 тыс. — за счет населения при поддержке государства. В сельских областях также расширены жилищное строительство и электрификация сел. Электрифицировано 500 сел, и удельный вес их в общем числе сел возрос до 85%.

Большое внимание уделялось развитию культуры, образования, здравоохранения. Из государственного бюджета на эти цели было ассигновано 36,5 млрд. лей (на 73% больше, чем в 1970 г.).

Итоги развития народного хозяйства СРР в 1971 г. свидетельствуют об успешном начале выполнения экономической программы, намеченной X съездом РКП на 1971—1975 гг. Реализация ее открывает перспективы значительного роста производительных сил и повышения на этой основе благосостояния народа.

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В ЭНЕРГЕТИКЕ НРБ

В. Калчев
(НРБ)

В Болгарии в связи с новыми условиями планирования и экономического стимулирования решается ряд основных народнохозяйственных задач, одна из которых — совершенствование оптовых цен. Наряду с установлением цен на продукцию в соответствии с общественно необходимыми затратами труда на ее производство и реализацию необходимо проведение «мероприятий по осуществлению большого гибкости оптовых цен и установление цен, стимулирующих производство и потребление новых, прогрессивных и эффективных изделий и экономически ограничивающих производство и потребление устаревшей и неэффективной продукции»¹.

К числу наиболее важных проблем ценообразования относятся вопросы экономического обоснования оптовых цен в топливно-энергетической промышленности.

Особенности ценообразования в этой отрасли вызваны наличием различных взаимозаменяемых видов энергетического топлива при значительном разрыве между уровнем издержек производства их. Кроме того, в связи с дефицитом энергоресурсов большое значение для ценообразования НРБ имеет стимулирование рационального использования энергии. Система цен на энергоносители должна обеспечивать равную цену на одинаковую полезность (учитывая взаимозаменяемость различных видов топлива) и рентабельную работу предприятий топливно-энергетической промышленности. Кроме того, уровни индивидуальных издержек добычи отдельных видов топлива и общественно необходимых затрат различны. Так, в основном под влиянием природных факторов отношения издержек добычи тонны угля (лигнитного и бурого) в различных бассейнах страны составляют 1:6 в натуральном топливе и 1:3 — в условном исчислении.

Наряду с этим в оптовых ценах должно учитываться состояние топливно-энергетического баланса НРБ: дефицитность некоторых высококачественных видов топлива; возможности и перспективы оптимизации единого энергетического баланса и пр. Поэтому важное значение имеет вопрос стимулирования рационального использования топлива и энергии. Следует сказать, что одновременно учесть в оптовых ценах названные особенности сложно, а иногда и невозможно, что подтверждается практикой. Например, оптовые цены на уголь в стране устанавливаются исходя из средних затрат по отрасли или видам угля и дифференцированы в зависимости от качественных характеристик последнего. Такой принцип имеет одно преимущество — уголь одинакового качества оплачивается покупателями по равным ценам независимо от места добычи. Цены установлены franco-станция отправления, а покупатель несет все расходы по транспортировке. При этом предполагается свободная ориентация его на тот или иной вид или месторождение угля. На практике, поскольку потребители прикреплены к определенному единственному технически возможному или экономически предпочтительному месторождению, такая ориентация почти исключается. Например, основные потребители отечественного угля — электростанции размещены в непосредственной

¹ Т. Живков. Отчет доклад на ЦК на БКП пред Десятый Конгрес на партията. София, Партиздат, 1971, с. 76.

близости к шахтам и карьерам и потребляют почти все количество добываемого угля.

В условиях действия единой цены за производителей и потребителей становится невозможным без применения дополнительных мер по нивелировке различий в природных условиях установление оптовых цен, гарантирующих рентабельную работу всех угледобывающих предприятий. Если ввести два преysкуранта с дифференцированными ценами, учитывающими различные природные условия по отдельным бассейнам для производителей и с едиными оптовыми ценами на тонну условного топлива для потребителей, то это потребует создания специальной организации для сбыта угля, что увеличит издержки обращения.

Рассмотрим теперь соотношения оптовых цен на уголь и жидкое топливо (мазут), сложившиеся в НРБ. В действовавших до 1 января 1971 г. преysкурантах на топливо были заложены два уровня цен на единицу калорийности угля и мазута. Так, цена 1 ккал мазута превышала более чем в 1,5 раза цену 1 ккал отечественного энергетического угля¹, хотя мазут имеет явные технологические преимущества. Например, установок, специализированные на сжигании мазута, стоит в 1,5—1,8 раза дешевле, чем потребляющие уголь, а расходы по сжиганию на них — на 10—35% ниже. Рассчитано, что одинаковый эффект потребитель получит при превышении цены 1 ккал мазута над ценой 1 ккал угля примерно на 30%. Последующее снижение цены мазута будет означать стимулирование потребления его. В этой связи представляют интерес существующие соотношения оптовых цен на мазут и уголь в некоторых европейских странах социализма: в СССР, например, цена на мазут превышает среднюю цену на уголь (в месте потребления) всего на 5%, в Венгрии — на 10% (в условном исчислении), то есть в этих странах соотношение цен стимулирует потребление более качественных видов топлива. Такой принцип можно было бы использовать и в НРБ с ее запасами низкосортного и нетранспортабельного лигнитного и бурого угля.

Однако, несмотря на быстрый рост производства мазута в стране и увеличение импорта, он все еще является дефицитным топливом. Поэтому завышенная по сравнению с ценой угля оптовая цена на мазут в действовавших до 1971 г. преysкурантах отражала степень дефицитности его и стимулировала потребление отечественного угля². В новых преysкурантах оптовые цены на отечественный энергетический уголь повышены, а на мазут сохранились на прежнем уровне и, таким образом, разрыв между ними сократился до 37%.

1 января 1971 г. в НРБ осуществлена реформа оптовых цен на промышленную продукцию. Одновременно с этим были пересмотрены цены в строительстве, транспортные тарифы, торговые скидки (накидки). Наиболее характерной ее особенностью в отличие от пересмотров цен в большинстве стран — членов СЭВ является снижение общего уровня цен на 10,4%, что составляет 1,5 млрд. левов. При этом оптовые цены в промышленности снижены на 5,2%, тарифы на перевозки железнодорожным транспортом — на 15, торговые скидки (накидки) — на 2%³. В основу реформы положен принцип установления оптовых цен на базе нормативной себестоимости, нормативной рентабельности и внешнетор-

¹ При анализе этой цифры необходимо иметь в виду, что такое сравнение связано в определенной степени с различиями во франкоизре: цены на уголь устанавливаются франко-станция отправления, а на нефтепродукты — франко-станция назначения.

² Необходимо отметить, что, несмотря на неблагоприятные соотношения цен в течение последнего десятилетия, в топливном балансе промышленных предприятий страны происходила ускоренная замена угля мазутом.

³ См.: Станко Тодоров. Някои актуални въпроси на икономическата политика на партията. София, 1971, с. 36.

говых цен, который позволит максимально точно отразить в них уровень общественно необходимых затрат труда. В связи с тем, что действие новых оптовых цен непродолжительно, не представляется возможным проанализировать с достаточной полнотой их влияние на экономику страны. Однако можно сделать вывод, что произведенное перераспределение прибыли через цены привело к сближению уровня рентабельности отдельных отраслей и видов продукции.

Интересен опыт органов ценообразования НРБ в обосновании нормы рентабельности как элемента оптовой цены. При реформе оптовых цен была принята средняя норма рентабельности в размере 15% к производственным фондам. Одновременно произведена ее дифференциация по отдельным отраслям: для отраслей с низкой эффективностью минимальная норма рентабельности 6—8%, а для эффективных и прогрессивных — стимулирующая в размере 20%. По данным 1970 г., новые оптовые цены обеспечивают среднюю рентабельность — 10—11% к фондам. На начальном этапе реформы гарантируются только исходная норма рентабельности, а за годы пятилетки (1971—1975 гг.) отрасли народного хозяйства должны достичь уровня нормативной рентабельности (и по возможности превысить) за счет использования внутрипроизводственных факторов⁴.

Новые оптовые цены обеспечивают нормальную рентабельность для всех отраслей промышленности за исключением добычи угля, являющейся убыточной, несмотря на произведенное повышение оптовых цен на уголь. Большое повышение цены угля привело бы к росту цен на жидкое топливо (за поддержания правильных соотношений цен) и тарифов на электроэнергию. Возникла бы необходимость повышения цен на технологическое топливо, черные и цветные металлы, строительные материалы и др.

В условиях НРБ уголь из-за своего низкого качества добывается в основном с целью энергетического использования его на электростанциях страны⁵. Именно это позволяет устранить трудности установления одинаковой цены на 1 ккал угля, связанные с большой дифференциацией издержек его добычи по отдельным месторождениям, путем установления равных цен не на единицу тепла — 1 ккал, заключенной в угле, а на 1 кВт·ч получаемой электроэнергии. Тем самым необходимость равных оптовых цен на одинаковый эффект трансформируется в выравнивание их на конечный продукт и конечный потребительский эффект, заключенный в электрической энергии.

Вопрос о рентабельности угольной промышленности НРБ получил удовлетворительное решение в результате реорганизации ряда государственных хозяйственных объединений (ГХО) и объединения добычи угля и производства электроэнергии во вновь созданное ГХО «Энергетика и уголь».

Произведенное организационное объединение добычи угля и производства электроэнергии даст возможность регулировать финансовые результаты в комплексе «шахта, карьер — электростанция». Рентабельность, заложенная в тарифах на электроэнергию, достаточна для самостоятельной работы указанного ГХО на принципах хозрасчета.

Наибольшие изменения принципов ценообразования в период реформы оптовых цен 1971 г. произошли при установлении тарифов на электроэнергию. Сложившийся уровень тарифа при этом почти не изменился, так как считается, что, с одной стороны, он способствует широкому внедрению электроэнергии в отрасли народного хозяйства, а с другой — стимулирует ее рациональное использование и предотвращает рас-

⁴ См.: И. Виденов. Ролта на ценообразуването при икономически механизъм. София, Партизат, 1971, с. 42—48.

⁵ Как подчеркивалось на ленинском (1969 г.) Пленуме ЦК БКП по энергетике, в настоящее время на электростанциях сжигается более 60% всего потребляемого угля в стране, а к 1980 г. намечено увеличение сжигаемой им доли угля до 85%.

хищение, что имеет особо важное значение для НРБ в связи с дефицитом энергоносителей.

Стимулирование экономики электроэнергией было одной из причин пересмотра тарифов на нее в НРБ в 1971 г. При разработке нового прейскуранта тарифов на электроэнергию впервые в практике ценообразования в НРБ учитывался ряд особенностей энергетической промышленности. Так, известно, что в производстве и потреблении электроэнергии существует неразрывная связь и совпадение во времени. В связи с этим режим и условия ее потребления непосредственно воздействуют на уровень издержек и другие технико-экономические показатели энергопроизводственных и снабжающих предприятий. Поскольку накопление энергии для последующего потребления невозможно, энергосистемы должны располагать мощностями для удовлетворения максимального спроса потребителей. При этом стоимость мощностей, покрывающих максимальное потребление, как правило, превышает стоимость базовых электростанций. К тому же себестоимость энергии, производимой в часы максимального потребления, выше, чем в часы минимального¹.

Влияние потребления на издержки производства электроэнергии сказывается в основном в том, что потребители с различным режимом потребления (в условиях существования единой энергосистемы) определяют величину установленной мощности на электростанциях и ее использование. При этом те, кто лучше использует свои мощности (то есть больше потребляет энергии на единицу ее), способствуют увеличению выработки электроэнергии на единицу мощности на электростанциях и снижению ее себестоимости. Кроме того, разные потребители обуславливают различные капиталовложения в расширение энергосистем: для работающих только ночью в период неполной загрузки мощности энергосистемы не требуется строительства дополнительных электростанций (мощностей); для работающих только в часы «пик» установление их становится необходимым.

Все эти важные особенности экономики энергетики не полностью учитывались в действовавших в Болгарии с 1 января 1971 г. тарифах на электроэнергию. При расчетах с крупными потребителями применялись двухставочные тарифы, состоявшие из основной платы за присоединенную мощность (кВт) и дополнительной платы за фактически потребленное количество электроэнергии в кВт. ч. Положительным моментом данного тарифа являлось то, что достигалось определенное соответствие его затратам на производство энергии. Кроме того, при двухставочном тарифе для потребителей с различным режимом потребления средняя цена 1 кВт.ч фактически была дифференцирована и зависела от степени использования мощности.

Наряду с этим указанный тариф имел существенные недостатки. На практике он выражал в основном величину присоединяемой мощности, а то время как при ценообразовании имеет значение не столько этот показатель, сколько участие потребителя в максимальном использовании мощности энергосистемы. У потребителя существует возможность (не изменяя присоединенной мощности) снижать нагрузки в часы «пик» работы энергосистемы, что приводит (при прочих равных условиях) к выравниванию графика нагрузки энергосистемы и снижению себестоимости электроэнергии.

Однако двухставочный тариф с основной платой за присоединенную мощность в этом случае не позволяет снизить среднюю цену 1 кВт. ч электроэнергии, а ведет только к сокращению установленной мощности потребителей, не стимулируя улучшения режима энергопотребления. Использование платы за присоединенную мощность не дает воз-

можности предприятиям свободно маневрировать мощностями при наличии резерва, так как они освобождаются от основной платы только в случае отключения и опломбирования резервных мощностей². Это приводит к неэкономичным режимам работы электрооборудования. Так, в ночное время большинство трансформаторов и двигателей не загружаются, что увеличивает потери электроэнергии. В то же время резервные агрегаты почти не используются, так как нужно оплачивать их мощности.

Таким образом, существовавшие тарифы на электроэнергию для большого круга потребителей были не полностью связаны с режимом их работы, не учитывали дефицитного характера объединенной энергосистемы страны, не стимулировали сокращения потребления энергии, производимой в часы максимальной загрузки энергосистемы. К тому же для некоторых потребителей действовали льготные тарифы. Так, цена 1 кВт.ч электроэнергии для предприятий по производству удобренной и карбида, являющихся наиболее энергоемкими, была занижена, и они же были освобождены от основной платы за присоединенную мощность. Льготный тариф был установлен и для электрифицированного городского транспорта, а железнодорожный, напротив, переплачивал большие суммы, в 4—5 раз превышавшие действительную стоимость потребленной им электроэнергии³. В новом прейскуранте льготные тарифы для отдельных потребителей отменены.

С 1 января 1971 г. универсальной формой расчета для всех потребителей принят одноставочный тариф за фактически потребленную энергию (в кВт.ч), дифференцированный по периодам года и часам суток. В зависимости от нагрузок потребления часы суток делятся на три зоны: зона «пик» (охватывающая часы с максимальным потреблением энергии в целом по энергосистеме), дневная и ночная зоны (с 22 часов до 6 часов утра). По периодам года продолжительность зоны «пик» различна. Анализ графика нагрузок показал, что с февраля по июнь включительно характерный для энергосистемы НРБ является отсутствие утреннего максимума. И в новом прейскуранте тарифов на электроэнергию для этих месяцев зона «пик» включает только трехчасовой вечерний максимум ее потребления. Для июля — августа потребление энергии имеет ярко выраженные два максимума: утренний — продолжительностью три часа и вечерний — двухчасовой. В сентябре и октябре утренний и вечерний максимумы установлены продолжительностью два часа, а в зимние месяцы (ноябрь, декабрь и январь) утренний — два, а вечерний — три⁴.

Обольшом значении правильного определения отдельных зон суток говорят значительная дифференциация тарифов на электроэнергию. Так, средняя оптовая цена кВт.ч электроэнергии, потребляемой в ночной и дневной зонах и зоне «пик», находится в соотношении 1:2,1:3,8.

По указанным тарифам страны, за исключением населения и количества электроэнергии, расходуемых на освещение населенных пунктов. Электроэнергия, потребляемая городским электрифицированным транспортом,

¹ Некоторые энергосистемы допускали лишь для мощностей, улучшающих коэффициент мощности (косинус ϕ), так как они были освобождены от основной платы.

² Данный пример наглядно показывает недостатки двухставочного тарифа с основной платой за присоединенную мощность. Известно, что на электрифицированном железнодорожном транспорте для обеспечения стабильности устанавливаются большие энергопотребляющие мощности. Оплачивая электроэнергию по двухставочному тарифу, а не за фактически потребленную энергию, электрифицированные железные дороги зачастую испытывали затруднения с выполнением финансового плана. Недостатки двухставочного тарифа на электроэнергию являлись одной из причин замедления темпов электрификации железнодорожного транспорта страны, о чем говорилось на ноябрьском (1969 г.) Пленуме ЦК КПС по энергетике.

³ Поскольку график нагрузок энергосистемы не является постоянным, то предусмотрено ежегодное изменение продолжительности зоны «пик» в отдельных периодах года. Приводимая здесь продолжительность установлена на 1972 г. («Държавен вестник», 1972, № 3).

⁴ В НРБ себестоимость энергии, производимой в часы пиковых нагрузок, днем и в часы максимума, находится в отношении 1:2,5:3,5 («Енергетика», София, 1970, № 9, с. 11).

оплачивается по твердой ставке, превышающей в 1,5 раза уровень льготного тарифа, действовавшего до 1 января 1971 г.

Отклонения от общего правила дифференциации тарифов по зонам суток для городского транспорта и освещения связаны с тем, что их график электрической нагрузки связан со спецификой работы и аряд для может регулироваться с помощью тарифов. Для населения введен новый тариф, дифференцированный по двум зонам суток: дневной и ночной. При этом дневной тариф в 2,2 раза превышает ночной, что связано с наличием у населения множества индивидуальных бойлерных установок для подогрева воды. Включая их ночью, потребитель «аккумулирует» электроэнергию в виде горячей воды для потребления днем.

Для применения новых тарифов на электроэнергию необходимо установить у потребителей соответствующие приборы раздельного учета потребления: трехшкальные или двухшкальные измерительные приборы с часовым механизмом, автоматически переключающим учет электроэнергии с одной шкалы на другую по окончании каждой зоны суток¹. При этом потребителям дано право выбирать способ учета — трехшкальными, двухшкальными или обычными приборами.

Когда потребленная в трех зонах суток электрическая энергия учитывается на трех отдельных шкалах прибора, она оплачивается по дифференцированному тарифу для этих зон; если на двух шкалах — по желанию потребителя как потребленная в дневной зоне и зоне «пик» или в ночной и зоне «пик». В первом случае потребленная ночью энергия включается в потребление дневной зоны, а во втором — потребленная днем энергия приписывается к потребленной в часы максимума работы энергосистемы. Когда потребленная в трех зонах суток электроэнергия учитывается на одной шкале, она оплачивается по твердой ставке, превышающей в 3,3 раза цену, определенную для ночной зоны. Эти различия в оплате зависят в основном от режима работы отдельных потребителей. Так, одностороннее предприятие использует энергию только в дневной зоне и зоне «пик»; устанавливая ему трехшкальный измерительный прибор для раздельного учета потребления энергии по зонам суток не требуется.

По новому тарифу предприятия — потребители энергии будут платить разные цены за одинаковое количество энергии, что на первый взгляд нарушает один из основных принципов ценообразования: равные цены за одинаковый потребительский эффект. Однако при действии новых тарифов полнее учитывается режим энергопотребления; к тому же за одинаковые количества энергии, потребленные в данной зоне суток, все потребители платят равные цены.

Новые тарифы на электроэнергию в НРБ обеспечивают сочетание интересов производителей и потребителей энергии, стимулируют такой режим потребления, при котором сокращение затрат энергоснабжающих предприятий сопровождается одновременным снижением цены энергии для потребителей. Ликвидируются отрицательные моменты, связанные с применением основной платы за присоединенную мощность, поскольку предприятия-потребители получают возможность свободно маневрировать мощностями. Кроме того, они экономически заинтересованы в более полном использовании электроэнергии в часы минимальных нагрузок энергосистемы и в снижении потребления в часы максимума. Это особенно важно для энергетического хозяйства НРБ, так как в последние годы отношение минимальных и максимальных нагрузок энергосистемы

достигло 1:1,8. Возникли затруднения в освоении как максимальных, так и минимальных видов нагрузок: с одной стороны, это приводит к вложению больших средств в строительство дорогих электростанций для покрытия «пиковых» нагрузок, с другой — к нерациональному использованию их мощностей во время провалов потребления.

Большим преимуществом нового вида оплаты является снижение среднего тарифа 1 кВт. ч для потребителей с равным графиком нагрузки и для потребителей-регуляторов, использующих энергию в часы провалов нагрузки.

Однако, на наш взгляд, при этом недостаточно учитывается возможное увеличение среднего тарифа для потребителей, не имеющих возможности снизить потребление в часы максимума, и потребителей, режим работы которых не позволяет им использовать энергию ночью (к этой группе относится большинство односторонних и двухсторонних предприятий страны). Видимо, для них необходимо несколько сблизить уровни тарифа в разных зонах суток или путем установления пониженного тарифа для зоны «пик», или использованием тарифа с твердой ставкой.

Независимо от способа учета этих особенностей потребления дальнейшее совершенствование тарифов на электроэнергию, по нашему мнению, требует углубить дифференциацию потребителей по режимам их работы. Тарифы на электроэнергию должны стимулировать снижение потребления энергии в часы максимальной загрузки энергосистемы только у потребителей, имеющих для этого возможности². Для более глубокого экономического обоснования тарифов на электроэнергию необходимо, по нашему мнению, дифференцировано учитывать себестоимость энергии по режимам производства³.

Уже говорилось, что с отменой основной платы за присоединенную мощность предприятия-потребители получают возможность свободно маневрировать мощностями с целью увеличения потребления энергии в ночной зоне; при этом величина энергооборудования не регламентируется. Возникают опасения, что многие предприятия начнут устанавливать дополнительные мощности, которые не будут использоваться полностью. С целью предотвращения этих отрицательных моментов новый, односторонний тариф дополнен системой скидок (накидок) с тарифа за коэффициент мощности (косинус «φ»), что послужит сдерживающим фактором, так как любое необоснованное увеличение присоединенной, но не полностью используемой мощности приводит к снижению косинуса «φ» и увеличению надбавки к тарифу.

Новая шкала скидок (накидок) с тарифа дифференцирована в большей степени, чем старая. Это относится в основном к части ухудшения коэффициента использования мощностей, в которой скидки к тарифу носят штрафной характер. О штрафном характере скидок к тарифу, действующих в НРБ (при значениях косинуса «φ» ниже 0,90), говорят сравнения с накладами, действующими в СССР. Так, при значениях косинуса «φ» 0,70 процент скидки к цене в НРБ в 2,1 раза, при 0,75 — в 2,5 раза и при 0,80 — в 3,1 раза больше, чем в СССР⁴.

¹ В этой связи необходимо отметить, что значительная универсализация применения нового тарифа (его действие распространяется одинаково почти на всех потребителей страны) не учитывает того факта, что для ряда потребителей непроводящей сферы дифференцированный по зонам суток тариф на электроэнергию не может регулировать их потребление. Дальнейшее совершенствование его требует, с одной стороны, исключения из сферы действия дифференцированного тарифа ряда потребителей непромышленной сферы (гостели, рестораны, столовые и пр.), а с другой — установления для отдельных крупных потребителей с платным графиком нагрузки специальных тарифов, учитывающих их режим и количество потребляемой энергии.

² См.: А. Я. Аруч. Проблемы себестоимости и ценообразования в энергетике.

М., «Энергия», 1970, с. 207—238.

³ Здесь необходимо учитывать, что в НРБ скидки (накидки) по косинусу «φ» предусмотрены для предприятий, присоединенной мощностью 50 кВА (кВт) и более, а в СССР — более 100 кВА (кВт).

⁴ Для снабжения всех потребителей приборами раздельного учета энергии с 1 января 1971 г. введен временный тариф на электроэнергию (сроком действия до 31 декабря 1972 г.). По временному преискурпу потребители платят по одностороннему тарифу, дифференцированному по уровню потребления отдельных потребителей. При этом наиболее энергоемкие производства оплачивают электроэнергию по более высокой ставке (размер дифференциации отдельных производств невелик и не превышает 20%).

Использование в НРБ системы скидок (накидок) с тарифа по косинусу «фи» в качестве единственного фактора, сдерживающего установление дополнительных мощностей на предприятиях (особенно после повышения в 1964 г. «базовой» величины средневзвешенного коэффициента мощности с 0,80 до 0,90 и в связи с увеличением накидок к тарифу в случае ухудшения косинуса «фи»), может привести к некоторым отрицательным моментам: затраты на установление комплексированного оборудования могут превысить экономию от сокращения потерь энергии.

Как следует из всего сказанного, введенный 1 января 1971 г. дифференцированный по часам суток тариф на электроэнергию (несмотря на отдельные несовершенства) имеет большие преимущества по сравнению со старым, особенно при обеспечении сочетания интересов производителей и потребителей энергии.

Необходимо отметить, что дифференциация тарифов в зависимости от графика нагрузок энергосистемы соответствует принципам ценообразования на мировом социалистическом рынке. Так, импортируемая НРБ электроэнергия оплачивается также по ценам, дифференцированным по зонам суток. Цены 1 кВт·ч, по которым НРБ оплачивает импортную энергию в ночной зоне, дневной и зоне «пик», находятся в отношении 1:1,7-2,7¹. В условиях существования объединенной энергосистемы социалистических стран «Мир» и несовпадения часов максимальных нагрузок национальных энергосистем доведение дифференцированных по зонам суток тарифов до непосредственных потребителей будет стимулировать экономичное потребление энергии, способствуя тем самым рационализации ее производства в рамках всей системы.

Рассмотрение некоторых вопросов ценообразования в электроэнергетике НРБ показало существование тенденции к постоянному совершенствованию тарифов в связи с задачами каждого конкретного периода. В настоящее время проводимая в стране хозяйственная реформа требует от системы тарифов обеспечения электроэнергетике необходимых условий для хозрасчета и ее работы в соответствии с принципами хозяйственной реформы. Первый шаг в установлении в энергетической промышленности НРБ гибких цен, а именно дифференцированных тарифов по зонам суточного времени и периодам года, соответствует принципам хозяйственной реформы и решениям X съезда Болгарской коммунистической партии о необходимости обеспечения большей гибкости системы оптовых цен.

¹ Разница в дифференциации цен по зонам суток на мировом рынке и внутри страны объясняется существованием ряда особенностей энергосистемы НРБ: ее дефицитным характером и большими различиями в минимальных и максимальных нагрузках, о которых уже говорилось.

КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

ЗАПОЗДАЛЫЕ ПРИЗНАНИЯ И БЕСПЛОДНЫЕ ЗАИМСТВОВАНИЯ*

А. Кац,
д-р эконом. наук

Расширение применения математических методов в политической экономии, как и в любой другой области изучения реальных явлений, может быть плодотворным только на основе марксистско-ленинских теоретических посылок, отражающих главные причинные связи, главные закономерности изменений объективных процессов. Современная буржуазная эконометрика, олицетворяющая процесс математизации вульгарной буржуазной политической экономии, являет поучительное зрелище глубокого кризиса, полного провала попыток применения даже и лучших самих по себе математических методов на основе в корне неправильных теоретических концепций, искажающих объективные законы экономического развития.

Статистический характер предельного экономического оптимума

Высокие темпы развития современных производительных сил ставят в настоящее время ряд буржуазных экономистов-эконометриков в той или иной мере признать неправильность универсальной статической оптимизации, универсального распространения статических методов исчисления предельной производительности факторов производства, в том числе линейного программирования, на динамические модели развития отдельных предприятий, отраслей и народного хозяйства в целом. Движение части буржуазной экономической мысли в этом направлении, происходящее под напором неопровержимых фактов действительности, отмечено двумя этапами. Первый, начальный этап характеризуется признанием неприменимости как более простого, так и более сложного предельного анализа, служащего вычислительным аппаратом вульгарной буржуазной теории фирмы, для выявления оптимального развития отдельных производственных единиц (фирм) в условиях непрерывного технического прогресса, т. е. для решения динамических микроэкономических задач. Второй, более развитый этап подводит ряд буржуазных экономистов уже к общему теоретическому выводу о явной необходимости замены простых и сложных способов исчисления предельных величин (в том числе линейного программирования) другим

* В публикуемой в последующих статьях рассматриваются причины неудач, постигших буржуазных эконометриков и их стремление построить модели экономического роста, а также дается критика заимствования некоторыми советскими экономистами общих построений вульгарной буржуазной эконометрики без необходимого научного их анализа.

научным аппаратом для решения — на уровне отдельных предприятий и народного хозяйства в целом — динамических экономических задач, связанных с техническим прогрессом.

На общем фоне субъективистской теории стоимости — теории предельной полезности — и вместе с тем независимо от этого общего теоретического фона основной методологической порок вульгарной буржуазной теории фирмы сводится к применению способов статической оптимизации для решения динамических экономических задач. Это означает применение простых и более сложных способов предельного анализа (производственной функции и линейного программирования) для исчисления предельной производительности, предельной эффективности факторов производства в качестве критерия оптимального развития отдельных предприятий, комбинатов, трестов. При этом набор технических характеристик процесса производства неизбежно полагается данным, заранее известным, стало быть, не меняющимся, не развивающимся, ибо иначе любое исчисление предельных величин становится вообще невозможным.

Наиболее распространенное выражение производственной функции — это уравнение Кобба-Дугласа, которое имеет следующий общий вид:

$$Y = A(L^\alpha K^{1-\alpha}) \quad \text{или} \\ Y = A(L^\alpha K^\beta) \quad \text{при } \alpha + \beta = 1,$$

где Y — объем продукции;

L — труд;

K — постоянный капитал;

A — коэффициент пропорциональности (эффективности);

α и $1 - \alpha$ или α и β соответственно — доля затрат труда и капитала в процессе производства, в продукте.

Дифференцирование производственной функции дает возможность определять соотношение затрат труда и постоянного капитала из ряда возможных, которое при данной технике позволяет получить максимум продукции, следовательно, представляет собой оптимальный вариант. То же относится к производственным функциям, отражающим технологические параметры отдельных производственных процессов, установок, агрегатов и т. д. По определению американского экономиста Г. Гинтнера, «функция производства показывает соотношение между использованными количественными производственными факторами и количеством конечного продукта при данной технике»¹. «Традиционный подход к теории фирмы состоит в том, чтобы определять производственную функцию, выявляющую максимум продукции, который может быть достигнут при данном уровне технических знаний от определенных количеств факторов производства. Процесс открытия новых технических способов при этом не подвергается анализу»², — подчеркивает американский экономист А. Уолтерс. Вместе с тем буржуазные экономисты и эконометрики рассматривают коэффициенты α и β в качестве долей продукта — заработной платы и прибыли, «созданных» якобы трудом и постоянным капиталом, «вмешиваем» каждому из этих факторов и, стало быть, отражающих их справедливое «вознаграждение». Полная несостоятельность этой идеалистической схемы буржуазной теории производственной функции, предвещающей скрывать сущность капиталистической эксплуатации, выявлена в ряде работ советских экономистов³.

Применение методов линейного программирования представляет собой лишь использование более сложной формы производственной функции при тех же исходных предположениях. «Результаты линейного программирования отличаются от анализа классической производственной функции лишь тем, что кривая преобразования... состоит из ряда плоских отрезков вместо гладкой поверхности. Следовательно, вместо плавного изменения предельных коэффициентов замещения влест за изменением

производственного комплекса эти коэффициенты «прыгают» от значения наклона каждого данного плоского отрезка к значению смежного наклона. При наличии весьма большого количества основных процессов многоугольник преобразования... будет состоять из большого числа мелких отрезков и таким образом модель линейного программирования будет приближаться к классической производственной функции»¹. «В задаче линейного программирования об операциях фирмы известными являются следующие данные: во-первых, технические условия деятельности (технологическая матрица A); во-вторых, условия о наличии имеющихся в распоряжении ресурсов и о сбыте продуктов»². Итак, постоянно меняющиеся технические способы (технологические матрицы), прежде всего нуждающиеся в максимизации (оптимизации) темпов развития, фактически принимаются за данные, застывшие! Следовательно, остается за бортом главное: задача обеспечения объективных условий для дальнейшего наиболее мощного технического прогресса как первичной основы всего экономического развития отдельных предприятий, а также и народного хозяйства в целом. Уже давно советская марксистская экономическая наука отмечала, что «Маршалл (как и многие вульгарные буржуазные экономисты... А. К.) допускает бесконечные возможности варьирования факторов производства путем замены одних факторов другими в условиях неизменной техники», но что, однако, «колебания существующих пропорций между отдельными элементами производственной системы» предприятия «весьма узкие» и «при всяком значительном нарушении этих пропорций количество переходит в качество, поскольку появляется потребность в новых средствах производства, имеющих другую мощность, в новой квалификации рабочей силы и т. д., вообще в качественно новых производственных элементах»³.

Другими словами, главным фактором развития производства являющиеся технические изменения, а не варьирование отдельных пропорций факторов производства при данной технике. Поэтому способы статической оптимизации этих пропорций должны быть целиком подчинены критерию оптимизации технического прогресса и, следовательно, подлинной, динамической оптимизации развития предприятия. Первые должны быть применимы только в тех границах, которые допускаются последним, основным критерием.

Со временем эта объективная истина более или менее четко стала проявляться в работах отдельных буржуазных экономистов. Пресекавший в США и ставший знаменитостью австрийский экономист Дж. Шумпетер, например, имея в виду кривые производственных функций, отражающих различные при данной технике сочетания основных факторов производства — средств труда и рабочей силы, отмечал, что при технических изменениях происходит «скачок от одной кривой к другой»⁴. Отсюда же следует вывод, что предельный анализ, применяемый для выявления оптимума производственной функции⁵, отнюдь не может отражать главенствующие по своему значению причинные связи скачка от производственной функции менее совершенного технического способа к производственной функции нового, более совершенного.

Позже американские экономисты У. Гейденсон и Х. Лейбенштейн прямо подчеркивали невозможность решения динамических экономических задач развития отдель-

¹ А. Уолтерс. *Op. cit.*, p. 4.

² Ф. А. Аллен. Математическая экономия. М., ИЛ, 1963, с. 513.

³ И. В. Воеводин. Критика буржуазной политической экономии, т. 1. М., Изд-во АН СССР, 1962, с. 200—201 (первое издание цитируемой работы появилось в 1928 г.).

⁴ Y. Schumpeter. *Business Cycles*. New York, 1939, Vol. 1, p. 88.

⁵ Предельный анализ (или дифференциальное исчисление) определяет оптимальную точку производственной функции, то есть то наилучшее сочетание затрат капитальных вложений и живого труда, которое при данном состоянии техники может обеспечить наибольшую продукцию при данной общей сумме затрат или же наименьшую сумму затрат при данном объеме продукции.

¹ Г. Гинтнер. Введение в эконометрию. М., «Прогресс», 1965 г., с. 108.

² A. Walters. *Production and Cost Functions: An Econometric Survey*. — «Econometrica», January, April, 1963, p. 2.

³ См.: А. В. Воеводин. Методологические проблемы теории экономического роста. «Мировая экономика и международные отношения», 1966, № 12, с. 80—82; В. Шапеленто. Эконометрика и проблемы экономического роста. М., «Мысль», 1966, с. 173—178.

ных предприятий и народного хозяйства в целом путем применения предельного анализа. «При решении статистических задач и установлении способов использования наличных ресурсов мы можем только определить понятие эффективности. Ее мерой является максимизация общественного продукта. Эффективностью является тот способ использования наличных ресурсов, который максимизирует общественный продукт, причем из этого следует этот способ путем установления предельной производительности факторов производства при наличии различных их сочетаний. Но уже на этой стадии возникает неясность в отношении оценки элементов основного капитала, причем этот вопрос уже примыкает вообще к тому неудовлетворительному состоянию, в котором находится теория (буржуазная.—А. К.) капитала. Трудности возникают именно в связи с допущением о прочих равных условиях (т. е. о неизменности набора технических приемов.—А. К.), неизбежно лежащим в основе сравнительной статистики... Оценка элементов основного капитала зависит от потока продукции, который будет получен в неопределенное будущее вслед за приращением основного капитала. Помимо трудности определения ожидаемого потока продукции, возникает также вопрос, может ли быть реально значимым допущение о прочих равных условиях в отношении периода, который охватывает и неопределенное будущее, а также вопрос, какое практическое значение может вообще иметь подобное допущение в условиях, когда технические способы, склонности к потреблению и численность населения неизбежно меняются». С устранением же предположения о прочих равных условиях, т. е. прежде всего устранения допущения, данного, неизменного набора технических приемов, отпадает вообще сама возможность исчисления «предельной производительности» факторов производства, применения любых способов предельного анализа при решении динамических экономических задач. Цитируемые авторы так и заключают: «Как только мы оставим теоретический мир статистики, максимизация объема производства уже не предстает как удовлетворительный критерий, «эффективность» уже не имеет никакого значения»¹.

На основе изучения фактов известной шведской буржуазный экономист Э. Лундберг также приходит к отрицанию возможности применения предельного анализа, предельных экономических исчислений в области определения эффективности капиталовложений, т. е. при решении статистических задач. Какое же практическое значение имеют модели оптимального роста, построенных на основе предельных исчислений? Э. Лундберг подчеркивает, что «применение классических предельных (маржиналистских.—А. К.) способов анализа явно наталкивается на фундаментальный дилемму. Производственная функция, или в данном случае функция производительности факторов производства, представляет собой орудие, пригодное для выявления возможности взаимозамещения (субституции) труда и капитала в статике, т. е. при данном состоянии технических знаний². При таких условиях также можно, как объем капитала, а также его предельная эффективность или производительность, приобретают точный смысл. Когда же предмет анализа расширяется и он охватывает также прерывные и непрерывные изменения в технических знаниях, тогда исходные постулаты производственной функции существенно ограничивают объективность суждений этой теории. Если же, с другой стороны, расширить рамки системы и включить в нее указанные динамические сдвиги, то тогда сама система объяснений в значительной мере потеряет силу, а также простые определения, как объем капитала и его предельная производительность, лишится своего значения». «Изменение важных технических условий производства неизбежно нарушает равновесие... Предельная эффективность капиталовложений, измеряемая нормой рентабельности тех процессов, которые обозначают взаимозамещение труда и капитала при данном состоянии технических знаний, становятся уже чем-то совершенно отличным от действительной предельной производительности капитала. Последнее понятие в динамике должно уже отражать лишь более или менее произвольные определения сдвигов в реальном объеме капитала и конечного продукта»³.

Итак, либо столь малые сердцу многих буржуазных экономистов «нормы рентабельности» капитальных вложений, исчисляемые средствами дифференцирования и линейного программирования, представляют собой их оптимальную эффективность при данном известном наборе технических приемов, и тогда они фактически не отражают реальных причинных связей основного двигателя всего экономического развития — технического прогресса. Либо же предельные «нормы рентабельности»

капитальных вложений освобождаются от такой удручающей исходной посылки, от рассмотрения технических приемов производства в статике, в качестве данных, и тогда они неизбежно превращаются в «более или менее произвольные» определяемые величины, т. е. теряют свое собственное содержание, лишаются любой строгой количественной определенности, собственной внутренней математической основы. И Э. Лундберг прямо подчеркивает «колоссальные осложнения, возникающие из-за искусственной позиции, которую занимает статистическая производственная функция в системе объяснения динамических экономических сдвигов в экономике в целом». Он добавляет, что под словами «искусственная позиция» он имеет в виду систему «субъективных оценок» — отсутствие реальной количественной, математической определенности. И, наконец, категорически заключает, что «усилия, направляемые на использование производственной функции в качестве инструмента объяснения процессов длительного роста, представляются в высшей степени неподходящими»⁴. Положительного же решения проблемы Э. Лундберг не дает и, естественно, давать не может, оставаясь на общих теоретических позициях вульгарной буржуазной политической экономии.

Предельная «эффективность» факторов производства и технический прогресс

Рассматривая проблему выбора технических вариантов новых капиталовложений в пределах отдельных предприятий, французский буржуазный экономист Баррер вполне осознает непригодность предельного анализа, линейного программирования для решения подобных задач. Каксясь «равнества предельных затрат предельным доходам», возникающего на основе «принципа взаимозамещения труда и капитала», т. е. в результате универсальной статической оптимизации, статистики оптимального сочетания различных факторов производства, он отмечает, что этот принцип «неприменим в данном случае, поскольку не учитываются изменения продолжительности производственного процесса, а также технические различия между отдельными элементами основного капитала. Невозможно на основе принципа замещения (субституции) учитывать тот факт, что предприниматель должен сопоставить настоящие затраты капитала с будущими доходами... Указанный принцип подходит для решения только статической задачи, но отнюдь не динамической, когда возникают все отмеченные выше явления, в особенности тот факт, что затраты капитала представляют собой дело сходящегося дня, а доходы — дело будущего. Значение этого факта возрастает с течением времени в связи с удлинением процесса производства, возникающим вслед за использованием все более совершенного оборудования»⁵.

Расстояние между «сегодняшними затратами капитала» по различным техническим вариантам и «будущими доходами» заполняется именно величайшей неизвестной — дальнейшими достижениями технического развития, которые созревают в полной мере только в процессе производственного опыта, накапливаемого современным высококооперированным трудом. Никакого рода опирание предельными величинами не в состоянии заранее учесть это расстояние. Именно поэтому, придерживаясь логики конкретных фактов, Баррер приходит к выводу о неприменимости предельных экономических измерений для определения экономической эффективности капитальных вложений как главнейшего фактора развития отдельных предприятий.

Другой французский буржуазный статистик и эконометрик, Ж. Мот, в изданной в 1962 г. книге «Статистические предвидения и решения на предприятии» считает выраже-

¹ E. Lundberg. Op. cit., p. 662.

² A. Barrere. Capital Intensity and the Combination of Factors of Production.—«The Theory of Capital», ed. F. Lutz and D. Hague. New York, 1966, p. 151.

³ Согласно концепции взаимозамещения (субституции) труда и капитала (основного, постоянного) производится выбор между вариантами большей затраты капитала в сочетании с меньшей затратай труда и вариантами меньшей затраты капитала с большей затратай труда в целях якобы наиболее эффективного производства данных продукции.

⁴ W. Gallenson and H. Leibenstein. Investment Criteria, Productivity and Economic Development.—«The Quarterly Journal of Economics», August 1955, p. 344, 345.

⁵ E. Lundberg. The Profitability of Investment.—«The Economic Journal», December 1959, p. 661.

ние «среднепроектные предельные издержки» «крайне неудачным». «Действительно, оно заставляет предполагать, что в расчет принимается время, чего на самом деле нет». Фактически речь идет о *предельных издержках, обусловленных использованием существующего оборудования*. Так как, по-видимому, нельзя предположить, что существующее оборудование не учитывать возможности новых типов более мощного оборудования, то пришлось также ввести — в строго формальном виде — понятие «*догдогозные предельные издержки*». Оно основано на рассмотрении отбрасываемой стоимости прямых предельных издержек для типов оборудования мощностью Q_1, Q_2, Q_3 и т. д. Это понятие означает, что при оптимальности, когда кривые краткосрочных издержек касаются друг к другу, оказываются все равно, выпускают ли дополнительную продукцию dQ с помощью оборудования мощностью Q или перейти к использованию нового оборудования, имеющего мощность $Q + dQ$. И в этом случае выражение «догдогозные» весьма неудачно, ибо на долю меры никак не входит в указанное понятие. Речь идет о *предельных издержках в зависимости от мощности и об использовании новых возможных типов оборудования в технических условиях данного момента времени*, т. е. о статической оптимизации использования лишь уже имеющихся типов оборудования. Естественно, при таких расчетах и в малой мере не охватываются расчетами, обусловленные издержками, связанными с приобретением нового оборудования, что создает впечатление, что в этом случае этот подход (максимизация производственной функции. — А. К.) более реалистичен, поскольку уже учитывается и возможный рост мощности оборудования». Ж. Мот подтверждает: «*Это должно возмещать трудность, являющаяся абсолютно фундаментальное значение. Все доказательство основано на законе убывающей производительности, т. е. на том, что предельные издержки сначала падают, а затем возрастают. Этот закон, с трудом приемлемый при рассмотрении предельных издержек, связанных с использованием существующего оборудования, вовсе не приемлем в случае предельных издержек, связанных с использованием и мощностью оборудования вообще*. Поэтому то, что в нем, когда рост производительности труда стал столь очевидным явлением, ряд экономистов считает признаком неадекватности отжившей теории экономики нецелесообразно, восходящим к Рикардо»¹. Здесь Ж. Мот весьма метко отмечает, что закон «убывающей производительности», вымышленный измерением предельных затрат, может проявиться только в узких пределах использования данного технического приспособления. Поэтому экономисты считают признаком неадекватности, когда в случае оно полностью опровергается опытом технического развития. Поэтому измерение предельных издержек может иметь только строго статическое значение. Оно приводит в прямое столкновение с основными объективными закономерностями развития производственных сил, реальной динамики технических усовершенствований.

Известным сдвигом в понимании тех серьезных последствий, к которым ведут заблуждения, связанные с применением предельного анализа и линейного программирования к решению динамических экономических задач, послужили опубликованные в 1962 г. материалы научной конференции ряда видных буржуазных экономистов и эконометриков США, посвященной проблемам развития технических изобретений и внедрения новой техники. Изучение опыта проектирования и первоначального внедрения новой техники привело Б. Клейна (сотрудника известной полуправительственной научно-исследовательской организации «Рэнд») к следующему общему выводу: «Отмечая, что выбор варианта, с одной стороны, при разработке и внедрении новой техники, а с другой — в текущем производстве, — это разные вещи², я лишь обращаю внимание на то, что уже давно подчеркивал Шумпетер, а именно, что условия эффективного использования наличных ресурсов отнюдь не совпадают с условиями обеспечения быстрого экономического прогресса... Другими словами, классическая теория фирмы (вульгарная буржуазная теория производственной функции и предельной производительности факторов производства. — А. К.) дает убогое описание необходимого поведения фирмы, — той фирмы, которая стремится быстро идти вперед. С другой стороны, вполне очевидно, что силы, стремящиеся к достижению эффективности в узком смысле слова, глубоко коренятся в нашем обществе, задерживая путь к более быстрому прогрессу»³. К этому выводу присоединяется и другой сотрудник той же организации, П. Нельсон, написавший общее введение к материалам конференции. По его

мнению, одна из причин «возросшего интереса, проявляемого к изобретательной деятельности, коренится в тех изменениях, которые произошли во взглядах экономистов на развитие процессов конкуренции. В центре внимания оказываются составляющие скорее всего новыми видами изделий, чем сдвигами в области цен. И в то же время нормативные соображения направлены больше всего на достижение условий длительного роста, чем на установление кратковременной оптимальности в духе Парето»⁴.

В уже цитированном обзоре проблемы производственной функции (1963 г.) А. Уонтерс отмечает, что при оптимизации производственной функции «процесс открытия самих технических способов не подвергается анализу». И он продолжает: «В течение многих лет эти процессы считались делом управления отдельными фирмами, а стало быть, не привносящими никакого сдвига экономики (до чего это близоруко и вульгарно, становится ясно, если иметь в виду высказывания Маркса [100-летие давности. — А. К.]). Однако в последнее время стали признавать, что проблемы использования ресурсов *внутри* фирмы весьма похожи на те же проблемы, затрагивающие отношения *между* отдельными фирмами и отраслями производства. Вполне можно получать экономную прибыль, а также углублять понимание реальных процессов, если расширить анализ самих процессов, происходящих внутри отдельных фирм, и рассмотреть их в более широком экономическом решении»⁵, т. е. при изменении технических способов производства. С этой точки зрения характерно следующее высказывание двух английских экономистов-эконометриков, Ф. Хана и Р. Метьюза, в опубликованном в конце 1964 г. обстоятельном критическом анализе «обзоре буржуазных теорий роста на последнюю четверть века: «Если технический прогресс стал рассматриваться как процесс производственного получения знаний, то это лишь часть общего пересмотра грубых представлений, согласно которым предприниматель при выборе экономического варианта может мгновенно учитывать все обстоятельства дела и принимать в каждой данной обстановке наилучшее решение. В действительности, однако, предприниматель, как и сейчас, как человек, нащупывающий путь в тумане неизвестности, постепенно накапливающий неполные знания на основе своего собственного производственного опыта»⁶.

Приведенные высказывания свидетельствуют о том, что даже до сознания части буржуазных экономистов, думающих вульгарными категориями предельной производительности факторов производства, пробивая себе дорогу определенные истины. Они заключаются в том, что исходный статистический оптимум, основанный на исчислении предельной эффективности факторов производства и выражающий лучшее использование наличных ресурсов, которых «мгновенно» досконально известны, представляет собой лишь «эффективность в узком смысле», лишь «кратковременную оптимальность в духе Парето», как выражаются Б. Клейн и Р. Нельсон. Этот статистический оптимум «отнюдь не совпадает с обеспечением наиболее быстрых темпов экономического прогресса», наиболее благоприятных условий для «длительного роста», т. е. с действительным динамическим экономическим оптимумом.

Что же касается ссылок на Дж. Шумпетера, то они весьма ярко освещают запоздалый характер приведенных признаний буржуазных экономистов и эконометриков. Сам Шумпетер в своей впервые вышедшей в 1911 г. книге так характеризует свои взгляды на закономерности экономического развития: «Эта постановка вопроса скорее всего является параллельной к позиции Маркса. Ибо по Марксу происходит процесс *внутреннего* экономического развития, а не приспособления экономической жизни к изменяющимся внешним условиям. Однако рассматриваемые мною процессы охватывают лишь небольшую часть обрабатываемой Марксом почвы»⁷. К чему сводится некоторый «параллелизм» Шумпетера к Марксу? Он сводится к тому, что Шумпетер, целиком придерживаясь вульгарной теории предельной полезности и предельной производительности факторов производства, все же вынужден признать, что

¹ R. Nelson. Introduction. — «The Rate and Direction of the Inventive Activity: Social Factors», p. 4.

² A. A. Walters. Op. cit., p. 2.

³ F. H. Hahn and R. C. Matthews. The Theory of Economic Growth: A Survey. — «The Economic Journal», December 1964, p. 84.

⁴ J. A. Schumpeter. The Theory of Economic Development. New York, 1961, p. 60.

⁵ «Планировое хозяйство» № 7.

¹ Ж. Мот. Статистические предвидения и решения на предприятии. М., «Прогресс», 1966, с. 404—405.

² В первом случае решается динамическая задача, во втором — статическая.

³ В. H. Klein. The Decision Making Problem in Development. — «The Rate and Direction of the Inventive Activity: Social Factors». NBER. New York, 1962, p. 496—497.

только при уже «знакомом кругообороте» капитала, т. е. только при данной технике производства, только при решении статических экономических задач производитель «может действовать мгновенно и рационально, чувствуя твердую почву под ногами». При введении же новых технических способов производства залог успеха состоит «в способности увидеть вещи в таком виде, который только впоследствии оказывается верным, хотя и вначале нельзя удостовериться в этом, в способности выделить основные явления от второстепенных...»¹.

Другими словами, Шумпетер признавал, что «способы нахождения «предельной производительности» факторов производства, статически оптимального эффекта при данных известных производственных условиях отнюдь не пригодны для решения динамических задач экономического развития, ибо первостепенное значение приобретает накопление новых технических и производственных знаний именно в процессе применения возможно более удачных технических замыслов, т. е. более прогрессивных технических решений. Вместе с тем мысль о решающем значении технических преобразований как главного рычага экономического развития, являющаяся для последовательного марксиста азбучной истиной, в книге Шумпетера «Теория хозяйственного развития» буквально тонет в вульгарной буржуазной апологии личности предпринимателя в качестве «зачинателя» технического прогресса. Никакой научной ценностью эта апология, носящая весьма банальную социологическую окраску, не обладает. О работе Шумпетера В. И. Ленин в «Тетрадах по империализму» записал: «Заголовок обманчив. Из просмотра видно, что это вроде «социологической» бляги. Вернуться, может быть, придется сюда, но на тему о развитии пи!»².

Шумпетер далее не понимал, что признаваемый им приоритет внедрения более прогрессивных технических начинаний в общей теоретической плоскости равносителен полному отметанию общей теории «предельной полезности», «предельной производительности» факторов производства» теории распространения дифференциальной ренты («квизиренты») на все экономические процессы. Приоритет внедрения более прогрессивной техники теоретически означает именно полное признание наиболее глубокой сути марксовой теории трудовой стоимости при капитализме, а также действительных общественных трудовых издержек производства при социализме. И здесь исчезает даже малейшая крупица «параллелизма» Шумпетера Марксу, раскрывается вся мощь гениального марксистского анализа по сравнению с бесконечным буждающим представителем вульгарной буржуазной экономической науки³.

¹ J. A. Schumpeter, Op. cit., p. 78, 85.

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 49.

³ В более поздней работе, «Экономические циклы», вышедшей в свет почти три десятилетия спустя, Шумпетер по вопросу о значении технического прогресса имеет несколько иная ценного же прибавка. Весь этот обманный, двуличный труд представлял собой попытку Шумпетера на основе некоторых элементов, позаимствованных у Маркса, создать чрезвычайно пошлый вариант теории промышленных циклов. Используя правильное положение Маркса о том, что материальной основой промышленного цикла является обваление основного капитала, И. Шумпетер сводит все механизмы экономического цикла к процессу исправления систематических ошибок предпринимателя, которые периодически внедряют технические усовершенствования. Тем самым «исчезают» основные противоречия капиталистического воспроизводства и, в частности, капиталистическая эксплуатация в качестве последней причины экономических кризисов. Насколько беден экономический анализ Шумпетера, показывает отомщение им избыточной прибавочной стоимости — избыточной прибыли, вообще, с прибавкой (J. A. Schumpeter, Business Cycles, New York, 1939, p. 105). Образцом шумпетеровской апологии является то, что основным признаком капитализма он считает не частную собственность на средства производства, а якобы наличие технических усовершенствований при частной собственности на средства производства (Ibid., p. 223). И тем не менее даже те отдельные отрывки теории, которые Шумпетер позаимствовал из сочинений Маркса, слагая из них свою теорию, более далекимым экономистом среди его вульгарных буржуазных собратьев.

Развитие современных производителей сил Маркс всегда рассматривал прежде всего в динамике, с точки зрения обеспечения наилучших условий для непрерывного технического прогресса. «Современная промышленность», — писал Маркс в I томе «Капитала», — «никогда не рассматривает и не трактует существующую форму производственного процесса как окончательную. Поэтому ее технический базис революционен, между тем как у всех прежних способов производства базис был по существу консервативен. Посредством внедрения машин, химических процессов и других методов она постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и в общественных комбинациях процесса труда»¹. Между тем универсальная статическая оптимизация, оптимизация, например, производственной функции, полностью опирается на трактовку в статике — в качестве «окончательной» — «существующей формы производственного процесса». Ибо, если исходить из перемены формы производственного процесса, предельные величины вообще не могут быть исчислены. В III томе «Капитала» Маркс, рассматривая вопрос об «экономии, достигаемой благодаря изобретениям», прямо определил первоепенное значение накопления производственного опыта в качестве реального двигателя производственно-технического прогресса. Маркс писал, что «только опыт комбинированного рабочего открывает и показывает, где и как надо экономить, как проще всего воспользоваться уже сделанными открытиями, какие практические затруднения приходится преодолевать, следуя траектории теории, — применяя ее к производственному процессу, и т. д.»². В соответствии с этим К. Маркс последовательно раскрыл и беспощадно критиковал все те искусственные препятствия на пути технического прогресса, которые воздвигаются механизмом капиталистического хозяйствования в зависимости от нормы прибыли. Динамический принцип обеспечения приоритета развития наиболее прогрессивной техники производства и лежит в основе основ марксистской трудовой теории действительных общественных издержек производства. Квинтэссенция этой теории, обоснованная от ограниченной исторической оболочкой товарного производства, и состоит в достижении в каждой сфере новых вложений минимальных затрат всего общественного живого труда на единицу продукции и тем самым максимальной экономии в динамике всего рабочего времени. Именно этот путь, а не оптимальное использование исходных дефицитных материальных ресурсов обеспечивает наиболее быстрые темпы развития производительных сил, роста общественной производительности труда и материального богатства общества, в том числе наиболее успешное преодоление в динамике и статике любой дефицитности экономических ресурсов.

Если же некоторые буржуазные экономисты, особенно в США, изучающие закономерности быстрого экономического прогресса, приходят к выводу о том, что вульгарная буржуазная «теория фирмы» дает убогое описание необходимого поведения фирмы, — той фирмы, которая стремится идти вперед, если, далее, они приходят к выводу, что «слабы, стремящиеся к достижению эффективности в узком смысле слова (т. е. исходящего статического оптимума. — А. К.), глубоко коренятся» в капиталистическом обществе, «задерживая путь к более быстрому прогрессу, то тем самым эти экономисты признают, по существу, два важнейших факта.

Во-первых, опыт развития современной промышленности полностью подтверждает научную верность марксистской теории трудовой стоимости, соответственно действительных общественных трудовых издержек производства (при социализме) и выявляет банкротство всей вульгарной теории предельной полезности и предельной производительности

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 497—498.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, ч. 4, с. 115—116.

факторов производства, в том числе универсального распространения дифференциальных (рентных) отношений на все экономические процессы. Во-вторых, выделяется реальная обоснованность всесторонней критики К. Марксом экономических рычагов капиталистического хозяйства, прежде всего нормы прибыли, которая также и в качестве специфического выражения исходного статического оптимума прямо задерживает темпы технического прогресса, развития современных производительных сил.

Разорвание среди современных буржуазных экономистов-эконометров столь значительного, что некоторые из них уже признают полное банкротство теории предельной производительности факторов производства и вообще предельных заменителей в той мере, в какой она послужила общей основой для построения экономических моделей динамических экономических процессов. В недавнем журнальном дискуссии буржуазных экономистов о развитии экономики (№ 1965 г.), один из исследователей закономерностей технического прогресса, Дж. Шмуклер, забил тревогу. Прежде всего он вынужден констатировать, что буржуазная экономическая и эконометрическая наука оказалась перед разбитым корытом: «За редкими исключениями, теория древняя в качестве чужеродной (экзогенной) переменной. Не зная точно его причинные связи, они в своем анализе не могли превратить его в зависящую переменную. А с течением времени экономисты даже пронахали убеждение, что технический прогресс действительно представляет собой главным образом анэкономическое явление, что его причины корнятся в других областях человеческой деятельности и поэтому они в принципе должны рассматриваться не иначе, как, например, землетрясения. Между тем хотя технический прогресс и содержит известные чужеродные элементы, все же в нем присутствует также и внутренний элемент (то и признавали, например, Смит, Маркс, Милль, Маршалл, Хикс). Более того, исследования последнего времени показывают, что внутренний элемент, как правило, имеет преобладающее значение по крайней мере в капиталистической экономике. Чужеродные элементы являются делом случая, наиболее часть их осуществляется неустереженно. Поскольку же они даются отнюдь не даром и без затрат, то сразу же следовало бы ожидать, что ресурсы, направляемые на осуществление изобретений, распределяются между альтернативными проектами в зависимости от ожидаемой прибыли. Короче говоря, в общем и целом производство любой технологии само по себе является видом экономической деятельности. По существу, оно представляет собой процесс, мобилизации творческой энергии общества в целях устранения ограничений, диктуемых низкими производственными ресурсами и видами продукции. Оно далеко не является чужеродной переменной, а является одной из наиболее важных среди всех имеющихся переменных»¹.

К. Маркс, используя все ценное, что было в учении Смита и Рихардо, с исключительной глубиной раскрыл первостепенную динамическую роль технического прогресса, который, с одной стороны, является непосредственным результатом производственной деятельности, характеризующейся применением кооперированного, обобществленного человеческого труда, а с другой стороны, образует постоянно меняющийся материальный базис всего дальнейшего экономического развития. И если Дж. Шмуклер как бы на одном уровне теоретического понимания наряду с Марксом перечисляет таких представителей полуульгарной и прямо ульгарной буржуазной политической экономики, как Милль, Маршалл, Хикс, то тем самым он лишь проявляет изрядную бесцеремонность в области истории экономической теории². Вместе с тем пикантно

ность столь кощунственного перечисления заключается в том, что современная буржуазная экономическая мысль действительно опустылась так низко, что она «забыла» даже о таких истинах, касающихся экономических корней технической прогресса, с которыми в той или иной мере считались предшествовавшие полуульгарные или ульгарные буржуазные экономисты.

Далее Дж. Шмуклер веро ищущает теоретические корни подобного заблуждения. Характеризуя «славы» в теории и порожденные ими математические и эконометрические приемы, он отмечает: «Славами формального аппарата (математического — А. К.) могла бы технический прогресс выдвинуть на первый план вместо того, чтобы отодвинуть его на задний. Если же теоретический аппарат все же вырос именно таким, каким он представляется сейчас, то это было обусловлено самой природой основных принципов, которые питали его развитие. С одной стороны, закон переменных пропорций (принцип статистической функции — А. К.) предполагает наличие определенного, данного состояния технических приемов. С другой стороны, закон убывающей предельной полезности (или его более современная форма — закон убывающей предельной нормы замещения) предполагает наличие данной степи предпочтений. В значительной мере возросший теоретический аппарат сводится к точной формулировке этих принципов и к их применению в различных предположаемых условиях. Словными этой теории были заняты почти все другие или нескольких поколений профессиональных экономистов (курсы на — А. К.). Наиболее подходящей постановкой проблемы в данной плоскости была, естественно, статистическая задача. При этом если полученные результаты легко переносятся на родственные статистические задачи и, стало быть, не так уж легко в тех случаях, касающихся статистических данных в технике, склонности и т. д., предполагаются, но не объясняются. Одним словом, эти данные оказываются чужеродными (экзогенными) переменными в данной теории»³.

Вся суть в том, что нахождение оптимума переменных сочетаний факторов производства на основе определения экстремальных, предельных величин, даже абстрагируясь от любого ульгарного буржуазного субъективистского толкования экономических категорий, целиком опирается на уже известный, данный технический уровень процессов производства, носит поэтому фундаментально статистический характер. Тем самым нахождение подобного оптимума ни в малейшей мере не может отражать основные объективные закономерности, реальные причинные связи высоких темпов технического развития. Между тем вопрос о темпах развития современных производительных сил, технического прогресса приобрел столь важное теоретическое и практическое значение, что он неизбежно переходит в область политики, которая является, по методу определению В. И. Ленина, концентрированным выражением экономики. В этом нетрудно убедиться, анализируя те реальные побуждающие мотивы, которые в последний период привели к известному теоретическому отрезвлению некоторых буржуазных экономистов-эконометров. Эти мотивы не являются тайной, о них довольно открыто говорят сами эти экономисты. Дж. Шмуклер, например, констатирует: «Весьма характерно, что мы, именно проявляя повышенный интерес к проблеме роста экономики, и пришли вновь к открытию большого значения технического прогресса... В общем и целом ни наш возросший интерес к проблеме роста экономики, ни наш возросший интерес

¹ J. Schmookler. Technological Change and Economic Theory.—«The American Economic Review», May 1965, p. 335.

² Как отметил Маркс, Милль знаменует лишь промежуточную фазу разложения классической буржуазной политической экономики: «Чтобы избежать недоразумения, замечу, что такие люди, как Дж. Милль и ему подобные, заслуживают, конечно, объективной похвалы за провозглашение между их старыми экономическими догмами и их современными тенденциями, но было бы в высшей степени несправедливо сваливать этих людей в одну кучу с ульгарными экономистами-алюгогатами» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 604—605). А. Маршалл совершил значительный шаг вперед по пути瓦解 классической буржуазной политической экономики, пытаясь с помощью объективной в какой-то мере изложить продукты соединить с тем самым субъективистской теорией предельной полезности. Наконец, Хикс, признавая невозможность количественного измерения полезности благ, все же полностью отождествляет на почве

ульгарной субъективистской теории стоимости, лишь выходящими предельную полезность в предельную норму замещения (субституции). Что касается вопроса о росте технического прогресса, то в данном отношении работы А. Маршалла и Дж. Хикса не представляют никакого интереса. В своей работе «Промышленность и торговля» А. Маршалл ограничивается лишь довольно поверхностным и скудным перечнем фактов из области развития промышленности техники, более внимательно анализируя лишь связи технического прогресса с «альтернативной конкуренцией» и «альтернативными издержками» (см. A. Marshall. Industry and Trade, London, 1927, книгу II, гл. II—III). Но если А. Маршалл все же старается описать ряд реальных процессов, то в работах Дж. Хикса даже и этого нет. Для его взглядов по данному вопросу, пропитанных ульгарной теорией предельной нормы замещения, характерна, по существу, статическая постановка вопроса, когда в анализе развития промышленности и торговли не учитывается структурно-предположаемая, но отнюдь не объясняется (см. J. R. Hicks. The Theory of Wages, London, 1963, p. 127).

³ J. Schmookler. Op. cit., p. 334.

к проблеме технического прогресса не возникли в силу собственного последовательного развития нашей науки и наличия ясной научной перспективы. Мы обратили внимание на проблемы технического прогресса и осуществления вложений в область улучшения человеческого капитала прежде всего потому, что правительства и народы в настоящее время выдвигают на первый план проблему роста экономики и военной мощи и в этих целях осуществляют значительные государственные и частные вложения в область научных исследований и образования. Интерес, проявляемый ныне профессиональными экономистами к указанному problemу, отнюдь не руководит развитием общественного мнения, а лишь следует за ним¹.

Сказано весьма ясно. Проблемы отрезвления среди отдельных буржуазных экономистов-эконометриков сводятся к осознанию резкого расхождения между статистическим характером общих эконометрических моделей, построенных на основе предельных величин, которые можно определять лишь на основе сведений об имеющихся уже технических способах производства, и решающим динамическим значением технического прогресса в качестве в высшей степени имманентного экономического процесса. Эти сдвиги в теоретическом мышлении ряда современных буржуазных эконометриков непосредственно вызваны крайним обострением основных противоречий современного капитализма, дальнейшим углублением общего кризиса капитализма, а также дальнейшим разрыванием общего экономического соревнования социализма с капитализмом. Сюда относятся, во-первых, перспектива замедления (прежде всего в США) темпов роста общественного продукта и связанного с этим расширения безработицы, а также вообще отставание капиталистических стран по темпам экономического развития от социалистических стран. Во-вторых, составление в области современных вооружений, являющееся в своей основе составленным техническим, прежде всего с Советским Союзом.

«Другой причиной проявления большого интереса к проблеме развития технических изобретений», писал в начале 60-х годов уже цитированный выше американский буржуазный эконометрик Р. Нельсон, «последствиями холодной войны и растущее осознание того, что наша национальная безопасность будет зависеть от результатов наших военных научно-прикладных исследований и разработок, от организационных усилий в области технических изобретений в целях создания более эффективного вооружения. С этой нашей заинтересованностью в военных научно-прикладных исследованиях непосредственно связано также растущее беспокойство в отношении того технического вызова, который бросил нам Советский Союз»².

Даже независимо от ухудшения в прошлом духа «холодной войны», фактом остается то, что обострение противоречий капитализма заставляет отдельных буржуазных экономистов и эконометриков прилагать усилия для более глубокого познания экономических закономерностей технического прогресса вплоть до того, что они открыто признают превосходство Маркса в области теоретического анализа основных процессов экономического развития. Как далеко в этом направлении пойдут последующая эволюция более дальновидных представителей буржуазной экономической мысли, сейчас трудно предсказать. Пока что теоретически они вынуждены начать все сначала. Имея в виду буржуазных экономистов и отмечая, что для осуществления фундаментального поворота в эконометрических исследованиях они «не располагают необходимыми научными инструментами», Дж. Шмуkler пишет: «Мы можем добиться его так же, как мы добились старого: создавая его или познанием его в какой-либо из соседних дисциплин. Несомненно, будут неудачи, и во всяком случае задача отныне не из легких. Изобретательности порой потребуются не меньше той, которую в ряде случаев проявляли ученые в области естественных наук. Однако если мы не сделаем этого, то никто этого за нас не сделает, а наша наука будет продолжать оста-

ваться развее в виде отрывочных знаний (курсив наш.—А. К.), освещающих лишь некоторые, причем отнюдь не наиболее значительные экономические явления». Перед лицом неумолимых процессов, происходящих в действительности, отдельные представители современной буржуазной политэкономической и эконометрической теории вынуждены безоговорочно признать свое полное банкротство в решении проблем динамической оптимизации развития экономики.

Пороки производственной функции

Теоретическая растерянность ряда буржуазных экономистов и эконометриков, которые, осознавая пороки агрегатной производственной функции, вместе с тем не в состоянии дать положительное решение проблемы динамической оптимизации экономического развития, особенно ярко проявилась на специальной, посвященной производственной функции, теоретической конференции ведущих буржуазных экономистов США, состоявшейся в конце 1965 г.

По поводу ключевого, обзорного теоретического доклада Р. Солоу выступавший в прениях Дж. Тобин отмечал: «С еще большей мерой вызывает удивление отсутствие в обзорном докладе Солоу заглаженной проблемы, которую он сам фактически поднимает. Речь идет о постоверной теории, которая объясняет бы соотношение затрат-выпуска как в разрезе краткосрочных колебаний, так и в разрезе долгосрочного роста. По-видимому, именно то, что мы не нашли способа соединения этих двух общих сфер процессов, вызывает у нас, помимо других соображений, несогласие с той положительной теорией, которую занимает Солоу в отношении теории агрегатной производственной функции». «Вопрос о том, насколько статистическое соотношение лишь уже установившихся потоков затрат и выпуска продукции, исходя лишь из наличных данных, непостоянных условий, мы тем самым вновь вводим трудную проблему определения во времени связей между затратами и соответствующими выпусками продукции. Ведь мы не знаем права допустить, что то соотношение выпуска продукции, количества занятых и других видов затрат, которое сохранилось бы при данных неподвижных условиях производства, останется и при изменении этих условий»³. Так как на данный вопрос ни один из буржуазных эконометриков не дал разумеваемого ответа, не удивительно, что М. Браун, написавший обзорное введение к материалам теоретической конференции, вынужден отметить «чувство досады, возникшее на конференции», «Благодаря тому, продолжает он,—приведены были неподходящие примеры, которую выражал весьма интенсивно. В самом деле, в течение полутора дней конференции напоминала выгул, дилемму недовольства производственной функцией. Можно указать на следующие причины: вынужденная в последнее время невозможность выводить различные оценки производственной функции на основе отдельных статистических данных и, стало быть, невозможность, как экономисты думают, вообще почитать оценки структурных факторов или устойчивых связей; широкое и непреодолимое расхождение между коэффициентами эластичности (замещения), получаемыми на основе статистических сведений на определенную дату или за продолжительные периоды времени при сопоставлении отдельных стран, районов, отраслей производства, а также при сопоставлении разных периодов, что бросает тень сомнения на послыжи и результаты исследований производственных функций; неуверенность в том, что коэфф. эластичности (замещения) годятся для анализа кратко- и среднесрочного экономического роста; формулировка двух новых теорем «невозможности», которые накладывают определенное ограничение на значения производственных функций и на их толкования; невозможность установить, насколько эмпирические исследования производственной функции, проводимые на или не после второй мировой войны, усвоение темпов технического прогресса; наконец, ссылки на то, что полученные эмпирические результаты не привнесли никакой пользы при разработке мероприятий экономической политики»⁴.

В последующие, буквально последние годы, шел за Дж. Шмуklerом и другой видный буржуазный эконометрик США — К. Дж. Эрроу пришел к осознанию структурной экономической обусловленности, эндогенного характера технического прогресса и к признанию в связи с этим полной несостоятельности производственной функции. Осознавая, что традиционное представление своих коллег — буржуазных экономистов и эконометриков, которые считали, как он выражается, что «принципы, обуславливающие уровень технических знаний в каждый данный период и на каждый данный момент, лежат так же далеко от своего предмета изучения, как и вкусы потребителей, определяющие структуру потребления», К. Дж. Эрроу отмечает: «Однако в действи-

¹ «The Theory and Empirical Analysis of Production», М. Браун, ed.—«Studies in Income and Wealth», Vol. 31, NBER, New York, 1967, p. 53.

² «The Theory and Empirical Analysis of Production», p. 3, 4.

¹ J. Schmeckler, Op. cit., p. 336.

² R. Nelson, Op. cit., p. 4.

теплыми мы уже знаем, что приспосабливаясь прибыль предпринимателя рассчитывать попутно иными, полезными ресурсами при помощи своих затрат на научные исследования и конструкторские работы... Мы узнали, что распространение новых технических способов, но крайней мере внутри данной экономики, отчасти зависит от соображений рентабельности. Стало быть, сферу технических знаний мы должны рассматривать не только как причину, но точно так же как результат экономических процессов. Исходя из этого весьма важного для буржуазного экономиста, хотя и крайне запоздалого признания, К. Дж. Эрроу делает следующий вывод: «Весь смысл данной статьи, — пишет он, — состоит в том, что подобные модели (производственной функции.—А. К.), хотя они и могут быть полезными в опекательном значении (впрочем, это необходимо еще проверить эмпирически), все же они не указывают главных свойств процесса создания и распространения технических знаний. Далее следуют несколько неутраченных, но довольно заблуждаемых рассуждений: «При данном распределении вероятных возможностей в какой-то данный период предприниматели применяют производственные решения. Хотя фактические выпуски продукции заранее не могут быть точно известны, все же можно правдоподобно установить их ожидаемую величину и рассмотреть их отношение к затратам в качестве определенной производственной функции. Последняя с течением времени будет меняться по мере получения новой технической информации. Обобщенные модели роста предполагают: а) что наличие определенного состава технической информации на производственную функцию может быть подотнесено при помощи нескольких параметров и б) что эти же параметры охватывают также и возможности получения новой технической информации. Первое допущение имеет, несомненно, существенное значение, ибо только так можно чего-то добиться. Второе же допущение даже и с первого взгляда явно вводит в заблуждение. Рассмотрим, например, экономику, в которой затрачивается больше труда как единственного фактора производства и в которой не возникает выигранных от укрупнения масштабов производства. В таком случае необходимость любого данного состава технической информации на производственную функцию полностью складывается в виде нормы выпуска продукции на единицу труда. Однако данная норма выпуска продукции на единицу труда может соответствовать весьма различным составам технической информации и, стало быть, весьма различным потенциальным возможностям для дальнейшего роста объема производства. Один из этих составов технической информации может быть результатом сплошного исчерпания данных, уже открытых сфер исследований при наличии в них небольшого дальнейшего простора для расширения технических знаний. Другому же составу предостит еще процесс значительного дальнейшего разветвления, в нем заложенные большие потенциальные выигранные от производительности, которые требуют уже огромных дополнительных затрат. Финансовые эксперты, имеющие отношение к подобной, сообразно при оценке будущей выгодности ценных бумаг отдельных компаний; и исторические примеры, выявляющие подобные различия, приводятся часто»¹.

Конечно, допущение Эрроу о наличии только живого труда в качестве единственного фактора производства резко убого, носит целиком искусственный характер. Ибо любой состав технических знаний в производстве прежде всего материально воплощен в наличных мощностях, в производственных основных и оборотных фондах (в авансированном реальном основном и оборотном капитале). Подобное искусственное допущение потребовалось Эрроу для отождествления в обоих рассматриваемых им случаях состава производственной функции. Однако такое условие абсолютно не нужно, является целиком излишним. Вполне достаточно и важно только то, что на каком-то данном этапе один и тот же уровень производительности труда вполне может опираться, с одной стороны, на уже давно освоенный, в основном уже исчерпавший свои возможности технический способ и, с другой стороны, наоборот, на недавно введенный, еще далеко не раскрывший свои значительные потенциальные возможности, новый, более совершенный технический способ. В данном случае за одним и тем же уровнем производительности труда, взятым в статике, скрываются фундаментально различные технические и производственные возможности для дальнейшей динамики производительности труда. Этот основной факт, по существу, и отмечает здесь Эрроу, хотя он и не знает, как раздаться до конца с производственными функциями, и поэтому применяет сюда вопрос об их искусственном отождествлении, прибегая к неправдаливому допущению.

В действительности же весьма часто новый, недавно введенный, бо-

лее совершенный технический способ первоначально будет более фондским, чем заменяемый. Это означает, что не только при равенстве на каком-то первоначальном этапе уровней производительности труда, но и при значительном повышении последней производственная функция по условиям нового технического способа из-за высокой фондоемкости продукции может оказаться менее выгодной, чем по условиям заменяемого. Если такой результат и появляется, то это тем хуже для производственной функции, которая тем самым особо выукло выступает как прямая преграда для ускорения темпов технического прогресса и роста производительности труда. В этом прямо отражается основной принцип решения общей модели динамической оптимизации роста общественной производительности труда. Он заключается в обеспечении при разработке и внедрении новой техники первичного значения максимизации повышения сводной производительности труда и лишь подчиненного значения минимизации при этом капитальных затрат.

Заслуживает внимания конкретное наблюдение Эрроу относительно того, что США шансы будущей доходности ценных бумаг относительно капиталистических стран оценивают финансовыми экспертами также и в зависимости от новизны введенных или вводимых в производство технических разработок. Таким образом, в условиях наиболее благоприятного развития капитализма в какой-то мере стихийно, эмпирически компенсируется динамический эффект основных объективных закономерностей технического прогресса и роста производительности труда. Эти основные закономерности в сжатом изложении подтвердятся теоретическим и исторически доказательному анализу в нашей литературе, и они положены в основу общей модели динамической оптимизации роста общественной производительности труда.

К признанию законченного статического характера производственной функции и полному ее опровержению в динамике пришел в последний период еще один буржуазный экономист США У. Гирш. В поисках тут, как он выражается, «не связанно моделей» технических прогрессивных фирм, этот автор обращает внимание на резкое противоречие, с одной стороны, между элементами неопределенности, непроизводительности, прусскими непрерывному процессу технических сдвигов, и с другой — застывшей (статической) определенностью параметров производственной функции. «В условиях технического прогресса», — пишет он, — фирма вынуждена вести свою борьбу при использовании технических знаний, относительно того продукта, который она намеревается производить, и относительно тех методов производства, которые ей придется ввести в действие. Так как технические приемы быстро меняются, а репертуар возможных действий, связанных с внедрением новой техники, является предметом дальнейшего познания, технически прогрессивная фирма в какой-то данный момент никогда не располагает вполне определенным и точно известным набором всех производственных возможностей. В известном смысле поток производства определяет постоянно развивающийся исторический процессом, а это заставляет нас отказаться от допущения того, что анализ отдельной конкурирующей фирмы может быть произведен при помощи уже известных технических параметров, выражаемых в ценах, которые затем сравниваются с рыночными ценами. Далее еще осложняется и тем, что неоклассические производственные функции предполагают немедленное превращение запусков в выпуски продукции. Они, эти функции, полностью оторваны от планирования производства на более длительный период. Они обматывают только результаты затрат за такой короткий период, когда технические сдвиги уже не принимаются во внимание. Обобщенная функция долгосрочного планирования производства, которая предполагает выбор вариантов вложений, связанных с новыми изобретениями, или же с техническими усовершенствованиями, или с замещениями новых технических приемов, никогда еще не составлялась в качестве адекватного теоретического инструмента отбора вариантов. Вместо этой функции долгосрочного планирования создается лишь категория, которую можно назвать функцией отбора рода краткосрочных функций. Действия по отбору технических вариантов с соответствующими издержками и доходами, осуществляемые предпринимателями при переходе от одной производственной функции к следующей, отнюдь не объясняются. Вместо этого лишь делается допущение, что в результате изобретений в каждый данный период будет использоваться «лучшая» производственная функция»¹.

¹ K. Y. Arrow. Classificatory Notes on the Production and Transmission of Technological Knowledge. — «The American Economic Review», May 1969, p. 29, 31—32.

¹ W. Z. Hirsch. Technological Progress and Microeconomic Theory. — «The American Economic Review», May 1969, p. 39—40.

Что касается такого довольно важного реального явления, как разделение капиталистических предприятий (фирм) на технически прогрессивные и непрогрессивные, то по этому поводу еще Маркс в «Капитале» высказал ряд глубоких соображений, имеющих также и огромное значение и в оставшихся подлинных решених проблемы динамической оптимизации экономического развития. К. Маркс отметил, например, что «издержки, которых требует ведение предприятия, применяющего впервые новые изобретения, всегда значительно больше, чем издержки более поздних предприятий, возникающих на его развалинах... Этот момент настолько значителен, что предприниматели-пионеры в своем большинстве терпят банкротство и процветают лишь их последователи, которым, строению, машины и т. п. достаются по более дешевым ценам. Именно поэтому наибольшую выгоду из всякого прогресса всеобщего труда и человеческого разума, из общественного применения этого прогресса комбинационным трудом в большинстве случаев извлекают самые ничтожные и жалкие представители денежного капитала»¹. Бесподобно по меткости и сочности это марксовское различение предпринимателей-пионеров, которые в значительной мере пренебрегают исходной нормой прибыли в целях первоочередного осуществления технического прогресса и максимального последующего увеличения на этой основе производительности труда и объемов производства, следовательно, и массы прибыли, от «самых ничтожных и жалких представителей денежного капитала», которые крохоборчески цепляются за эффективность в узком смысле, отказываясь, что-либо предпринимать, если немедленно не предвидится хотя бы средняя норма прибыли.

Если же продолжить нить изложения, то бросается в глаза констатация того факта, что между уже известными техническими параметрами производственной функции и неизбежными элементами неизвестности, связанными с динамическим процессом раскрытия потенциальных возможностей новых технических способов, имеется неразрешимое противоречие. Оно проявляется также и в виде непреодолимого противоречия между кратковременным, однооборотным характером связи затрат и выпуска продукции по производственной функции и, наоборот, более длительным, многооборотным характером процесса освоения и развертывания выпуска продукции на основе усилий по раскрытию возможностей новых технических изобретений. Из всех этих констатаций напрашивается лишь один логический вывод: в основу общей модели оптимизации роста производства в рамках как отдельных предприятий, так и всей экономики в целом следует класть не статические предельные измерения производственной функции, а отражение основных объективных закономерностей, причинных связей технического прогресса и тем самым роста производительности труда. Однако именно перед этим окончательным логическим шагом даже более вдумчивые буржуазные экономисты и эконометрики останавливаются, проявляя явную теоретическую растерянность, беспомощность.

Характерно в данном отношении, например, следующие появившиеся в последние время рассуждения. Е. Домар обращая внимание на «яко» микроэкономистский характер предерия новых изобретений и технических сдвигов, утверждает: «Подходящим инструментом для анализа, как мне кажется, может быть не агрегатные производственные модели вроде функции Кобба-Дугласа (которая, впрочем, ни о чем нам не говорит, за исключением того, что труд и капитал в общем их понимании не в состоянии объяснить добрую половину роста наших объемов производства), а неагрегированная модель «технических сдвигов» (вследствие вв. В. Леонтьева еще в 1953 г. в целях выделения так называемого ни «яко» структурных изменений». Удивительно то, как мало внимания уделялось до сих пор этой модели, быть может, в связи с тем, что постоянные коэффициенты затрат не позволяют последующим поколениям исследователей двигаться в действительности, если этой модели Леонтьева должным образом агрегировать, то она дает точно такие же результаты, как и модель Кобба-Дугласа (в чем каждый может убедиться, если

заметит, что темп роста остаточного элемента в функции Кобба-Дугласа равен изменению средней темпов роста факторов производительности или же коэффициентов затрат с отрицательным знаком). И именно если от одного периода к следующему технические сдвиги разложить на относительные изменения составных парных факторов производительности (излишние эквивалентов) (имеются, очевидно, в виду затраты труда и капитала, т. е. A, K), то метод Леонтьева позволяет нам видеть под наблюдением экономиксу если не под микроскопом, то, во всяком случае, под значительным увеличительным стеклом и изучить те изменения, которые исследователь считает важными или представляющими интерес»¹.

Знаменательная сама по себе попытка, хотя и весьма запоздалая, Е. Домара наконец отречься от агрегатной производственной функции. Что же касается надежд, возлагаемых им на динамическую трактовку схем межотраслевого баланса, то они оправданы только в предварительном порядке. А именно тщательное составление межотраслевого баланса технических сдвигов по отдельным отраслям дает возможность подытожить общий эффект технического прогресса в виде сводного роста народнохозяйственной, общественной производительности труда и, стало быть, роста всего конечного общественного продукта. Однако этим общим положением вопрос далеко не исчерпан, ибо во весь рост остается проблема критерия, способа оптимизации, максимизации темпов технического прогресса по отдельным отраслям и по всему народному хозяйству в целом. Говоря словами Е. Домара, именно вопрос о том, каким образом по отдельным отраслям во времени «технические сдвиги разложить на относительные изменения составных парных факторов производительности», т. е. затрат производственных фондов (стоимости капитала) и труда, — именно этот капитальный вопрос Е. Домар полностью обходит, фактически оставляет без ответа. Впрочем, в буржуазной эконометрике уже сравнительно давно делаются попытки применить такой способ статической оптимизации, как линейное программирование, к динамической модели межотраслевого баланса. Все эти попытки также неизменно ведут в глухой тупик.

Не обходится и без довольно смешных построений. Так, например, У. Нордауха исходит из того, что «шумпетеровская традиция», а именно трактовка технических изобретений в качестве экзогенного фактора, который воздействует на экономическую систему, привнес в экономическую систему «экзогенные, внешне обусловленные, фундаментальные зависимости, существующие между потоками изобретений и экономической деятельностью. Следуя примеру покойного Джозефа Шумпера, исследователи стали раскрывать важные причинные связи, свидетельствующие о том, что свыше половины новых патентованных изобретений принадлежит рассечиваниям на получение прибыли, компаниям и что временные рамки количественных различий общепризнательны дискуссионные колебания. Под влиянием этих фактов большинство исследователей отвернулось от шумпетеровской традиции. Вместе с тем, пытаясь создать «экономическую теорию технического прогресса», У. Нордауха исходит из той же статической, по существу, агрегатной производственной функции Кобба-Дугласа, в которую в качестве новшества он вводит «темпы технических изменений в виде функции, зависящей от количества изобретений». Тем самым отдельные новые изобретения совершенно произвольно принимаются равными по своему экономическому значению. Далее автор прибегает также и к пресловутому предельному, в корне статическому принципу убывающей эффективности дополнительных затрат под видом «убывающей отдачи по K » (искус. изобретения), что уже выглядит просто нелепо и с точки зрения производительности труда, обусловленной новыми техническими переизобретениями. Любопытно отметить, что при обсуждении данной модели Е. Домар бросает автору упрек в том, что он еще не полностью освоился со статических экономических концепций, а именно — статических не по складу уравнений, а по своему духу. Такие элементы, как получение равновесия, запасы, наличие длительных балансовых периодов роста, исчерпание процесса возникновения новых изобретений из-за прекращения роста населения, а также подобные вещи отнюдь не принадлежат реально тому миру, который изображает Шумпетер, хотя они и часто присутствуют в моделях роста. Отрицательная связь между деятельностью в области создания новых изобретений и созданием капитализма, а именно капитализма, в котором производство обуславливается давлением предельного дохода капитала за вычетом лицензионных выплат, также выглядит довольно странно...»².

¹ Е. Домар. Discussion. — «The American Economic Review», May 1969, p. 45.
² С. D. D. Nordhaus. An Economic Theory of Technological Change. — «The American Economic Review», May 1969, p. 18, 21.

³ Е. Домар. Discussion. — «The American Economic Review», May 1969, p. 44.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 25, ч. 1, с. 116.

Явная растерянность, теоретическая беспомощность буржуазных экономистов и эконометриков перед банкротством производственной функции имеют глубокие теологические корни. Дело не только в том, что иррациональность результатов агрегатной производственной функции непосредственно обуславливается применением статических по своему значению предельных измерений к динамическим экономическим процессам. Дело также и в том, что в основе подобной неправильной методологии лежат основные теоретические концепции вулгарной буржуазной политической экономии и эконометрики. Согласно этим концепциям, постоянный капитал предстает как равнозначный самостоятельный фактор производства наряду с трудом, стало быть, как фактор, оторванный от объективных закономерностей роста производительности труда и тем самым схваченный в статике. В этом скрыты наиболее глубокие корни порочного статического подхода, лежащего в основе построения производственной функции. В действительности же реальный постоянный капитал (производственные фонды), в свою очередь, является лишь непосредственным продуктом приложения труда и развития его производительной силы. Поэтому ключ к пониманию диалектики соотношения затрат постоянного капитала (производственных фондов) и труда — это прежде всего отказ от вулгарной теории факторов производства и предельной полезности как выражения стоимости, это последовательное применение марксистской теории действительных общественных трудовых издержек производства (стоимости). Только на основе этой теории возможно раскрытие основных объективных закономерностей развития производительных сил, техники производства, роста общественной производительности труда, выявление реально противоречивого, диалектического, прямо и обратно воздействующего соотношения роста производительности труда и изменения фондоемкости продукции. Следовательно, возможно раскрытие подлинных глубинных причин реальных различий в темпах роста и в абсолютном уровне общественной производительности труда в отдельных странах. Все это ведет к познанию общих объективных условий действительной динамической оптимизации темпов роста общественной производительности труда и конечного общественного продукта, в том числе фондов накопления и потребления.

О МЕРАХ ПО УСКОРЕНИЮ ТЕХНИЧЕСКОГО ОСВОЕНИЯ НАУЧНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ

Е. Артемьев.

*первый зам. председателя Комитета по делам изобретений
и открытий при Совете Министров СССР*

Л. Кравец

Ускорение научно-технического прогресса и повышение его экономической эффективности в значительной мере обеспечиваются планированием комплекса «наука—техника—производство», совершенствованием экономических связей между составляющими его звеньями и улучшением организационной структуры управления народным хозяйством. Однако для успешного поэтапного решения проблемы в целом необходимо выделить главные вопросы в деле ускорения научно-технического прогресса. «Если проанализировать все звенья сложной цепи, соединяющей науку с производством,— указывается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии,— то нетрудно увидеть, что наиболее слабыми являются звенья, связанные с практической реализацией достижений науки, с их внедрением в массовое производство¹. В этой связи особенно важно проследить процессы, происходящие в сфере технического освоения научных достижений, и наметить методы, средства и организационные формы их оптимизации.

Процесс технического освоения научных достижений — связующее звено между наукой и производством, так как осуществляется качественное преобразование научных знаний, переход от научных идей к образцам новой продукции, материально воплощающим их. В этом принципиальная важность и сложность рассматриваемого процесса, осуществление которого обусловлено решением комплекса различных проблем научно-технического, социально-экономического и организационного характера.

Сущность процесса технического освоения научных достижений состоит в создании качественно новых орудий труда, материалов, более совершенной технологии. В Директивах XXIV съезда КПСС указывается, что высокоэффективную технику, превосходящую по своим технико-экономическим показателям лучшие мировые достижения, можно создать только на основе новых технических решений. Тем самым подчеркивается взаимосвязь между понятиями «новизна» и «экономическая эффективность» техники. В соответствии с действующим законодательством основная масса технических решений, характеризующихся существенной новизной и дающих положительный эффект, относится к категории изобретений. Следовательно, использование изобретений — один из основных факторов создания новой техники. Однако конечная цель любой разработки состоит в создании на основе отдельных технических решений законченных объектов техники, поскольку толь-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 56.

ко в этом случае можно получить реальный технико-экономический эффект.

Получаемый зачастую на практике разрыв между понятиями «изобретение» и «новая техника» следует считать неправомерным, поскольку они органически связаны между собой и являются составными частями процесса технического освоения научных достижений. Лишь с помощью новых технических решений можно достичь более значительного эффекта, который, однако, превращается из потенциальной возможности в реальность только при создании законченных объектов техники. Так, применение изобретений (электрошлаковая сварка и электрошлаковый переплав, порошковая проволока и низкоточечные электроды) позволило значительно улучшить санитарно-технические условия труда сварщиков, практически ликвидировать профессиональные заболевания, существенно повысить производительность труда и качество сварных конструкций.

Таким образом, техническое освоение научных достижений в отраслях народного хозяйства необходимо рассматривать как непрерывный научно-производственный процесс, включающий воплощение научных идей в изобретения и создание на их основе новых орудий труда, материалов и технологических процессов. В целях ускорения технического освоения научных достижений необходимо осуществить систему организационных и экономических мер, включающих обеспечение высокого научно-технического уровня разработок; определение взаимосогласованных критериев государственной экспертизы изобретений, технического уровня новых разработок и качества промышленной продукции; создание благоприятных условий для освоения и последующего широкого внедрения новой техники и технологии; обеспечение внутриотраслевого и общегосударственного управления всеми этапами технического освоения научных достижений.

Обеспечение высокого научно-технического уровня разработок

Существенные изменения, происшедшие в последние десятилетия в области изобретательства, требуют переоценки роли изобретений в создании новой техники. На современном этапе развития технического прогресса появление подавляющей массы изобретений связано с выполнением служебных заданий по разработке новой техники: 80% заявок, признанных в 1970 г. изобретениями, подано от организаций. Если ранее изобретения создавались преимущественно в сфере производства, то по мере превращения науки в непосредственную производительную силу они все в большей степени становятся результатом ее взаимодействия с практикой. На появление такой тенденции указывал К. Маркс, назвав изобретения средствами, с помощью которых наука заставляет силы природы служить труду.

В результате слияния изобретательства с процессами создания новой техники в ходе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ возникает возможность последовательно проводить ориентацию на создание в процессе разработки технических решений на уровне изобретений. При этом изобретательскую и патентно-лицензионную работу следует считать неотъемлемой частью организации и планирования разработки новой техники.

Обеспечение высокого научно-технического уровня разработок требует прежде всего создания предпосылок для творческой деятельности, содействия изобретательству, отбора наиболее важных технических решений и контроля за их использованием.

Первое условие предполагает выявление общественных потребностей в новой технике, возможностей науки и прогнозирование развития техники. Выполнение этих задач должно сопровождаться ана-

лизом потребностей, целесообразности и возможности их удовлетворения с представлением результатов в форме обзоров, научно-технических прогнозов и рекомендаций для последующего использования при планировании и разработке новой техники. Параллельно необходимо проводить работу по повышению знаний и развитию творческих навыков у разработчиков.

Содействие изобретательству предполагает выявление и предварительную экспертизу технических решений с целью обеспечить их правовой охраной. Анализа поступающих на экспертизу заявок показывает, что некоторые из них не содержат предмета изобретения и отклоняются на предварительной стадии, примерно 60% — после проведения научной экспертизы из-за отсутствия новизны в предлагаемых решениях. Чем лучше организована предварительная работа по отбору технических решений и оформлению заявок на изобретения, тем ниже процент заявок, отклоняемых на стадии государственной патентной экспертизы и зарубежного патентования.

Однако количественное увеличение заявок и выдаваемых авторских свидетельств — лишь формальный показатель научно-технического прогресса, поскольку темпы его определяются не только числом, но и важностью изобретений, использованных в разработках и реализованных в новой технике. Это обуславливает необходимость целенаправленного руководства техническим творчеством, которое, в частности, предполагает определение реальной весомости тех или иных предлагаемых решений, оценку их инженерно-технической значимости и отбор наиболее важных для последующей разработки. В число основных организационных задач входит контроль за использованием важнейших технических решений, предусматривающий наблюдение за первоочередным включением их в планы новой техники, принятие мер по заблаговременному обеспечению их разработчиками и средствами производственного освоения.

Необходимо создать систему целенаправленного информационного обеспечения разработки новой техники путем комплексного использования в отраслях различных документальных источников и синтеза новой технико-экономической информации о важнейших технических задачах, ожидающих своего решения, о спросе на новую технику, об уровне и тенденциях ее развития. Особую ценность приобретает патентная документация. Следует произвести организационно-техническую перестройку действующей патентно-информационной системы, обеспечить оперативное поступление к разработчикам обязательного минимума патентной и другой научно-технической документации, систематизировать ее в соответствии с Международной классификацией изобретений и резко повысить эффективность использования указанных материалов на местах. В этих целях требуется укрепить существующие патентные службы и создать новые.

Наряду с организационными мероприятиями большое значение имеет моральное и материальное поощрение изобретательства. Назрела необходимость усовершенствовать систему защиты прав изобретателей, выплат вознаграждений за изобретения, увязав ее с единой системой материального поощрения последующих этапов разработки и освоения новой техники. При этом желательно добиться автоматизма выплаты вознаграждений, что будет способствовать дальнейшему развитию массового творчества трудящихся.

Вневедомственная экспертиза при создании новой техники

Непрерывным условием непрерывности процесса технического освоения научных достижений, контроля за выполнением планов по науке и технике, экономического стимулирования создателей новой техники

является применение объективных критериев оценки результатов, получаемых на основных этапах ее создания и внедрения. Иными словами, речь идет о критериях экспертизы изобретений и оценки технического уровня новых разработок, производимых в процессе технического освоения научных достижений, а также об оценке их с критериями аттестации качества промышленной продукции, осуществляемой непосредственно в сфере производства.

Отсутствие единого, научно обоснованного порядка определения технического уровня новых разработок, должной преемственности между его оценкой, экспертизой изобретений и аттестацией качества обуславливает ведомственный подход, стремление подменить объективные результаты самооценкой. В Директиве XXIV сессии КПС особенно подчеркивается необходимость «взаимосвязи, ведомственной» экспертизы, призванной противопоставить субъективному толкованию тех или иных решений объективную экспертизу, отражающую интересы общества и современные возможности науки и техники.

Под ведомственной экспертизой новой техники следовало бы понимать систему государственной оценки результатов технического и промышленного освоения научных достижений, использующую совокупность, взаимосогласованность объективных критериев экспертизы изобретений, оценки технического уровня разработок и аттестации качества промышленной продукции. При проведении ее необходимо обеспечить, во-первых, преемственность всех оценочных критериев с общей ориентацией на мировой уровень техники и получение высокого экономического эффекта, во-вторых, дифференцированный подход к оценке результатов, получаемых на различных этапах освоения и внедрения достижений науки в производство.

Обязательным этапом ведомственной экспертизы является экспертиза изобретений — принципиальных решений технических задач, которые допускают их последующее использование в самых различных объектах техники. Государственная оценка их производится Комитетом по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР в соответствии с правилами патентной экспертизы, получившей международное признание и широко используемой в различных странах мира. Однако согласования оценочных критериев, применяемых на разных стадиях ведомственной экспертизы, можно достичь путем их взаимного сближения, что требует некоторых изменений в действующей системе патентной экспертизы.

«Патентная» новизна не всегда эквивалентна высокой технико-экономической эффективности изобретений. Используемые при традиционной патентной экспертизе формальные критерии в значительной степени нивелируют действительно ценные изобретения с подавляющей массой малосущественных новшеств. Между тем непрерывно растущий поток поступающих заявок, значительная часть которых не содержит новых технических решений, требует привлечения высококвалифицированных специалистов и больших непроизводительных затрат.

Для выявления и ускоренного освоения наиболее эффективных изобретений следует определить оптимальное содержание и последовательность проведения государственной экспертизы изобретений. Общепринятая экспертиза на мировую новизну должна, на наш взгляд, предшествовать инженерно-технической оценке предлагаемой экономической эффективности тех или иных технических решений. Предприятия и организации, составляющие заявки на изобретения, должны осуществлять предварительную оценку технических решений и сопровождать заявки заключением о полезности или перспективности. Право окончательной оценки и отбора изобретений с целью экспертизы на новизну и последующей централизованной рекомендации для использования при разработках должно сохраниться за Комитетом

по делам изобретений и открытий. Естественно, что изменение характера экспертизы потребует разработки новых, достаточно объективных критериев оценки инженерно-технической значимости и предполагаемой эффективности изобретений.

Следующим этапом ведомственной экспертизы должна стать государственная оценка технического уровня законченных объектов разработки, исходным критерием которой является наличие в объекте изобретений. Материализация в новой продукции частных технических решений на уровне изобретений служит объективным показателем их существенной новизны и положительного эффекта, которые обычно проявляются в более высокой экономической эффективности новой техники. Последняя представляет собой законченный объект, включающий зачастую ряд различных технических решений, которые в совокупности обеспечивают технико-экономические показатели, превосходящие показатели лучших объектов аналогичного назначения. Поэтому, рассматривая разработку новой техники с позиций научно-технического прогресса, необходимо пользоваться комплексом критериев, начиная с объективного показателя творчества (новизны) и кончая совокупностью экономических, технологических и эксплуатационных показателей, а во многих случаях — элементов внешнего оформления новой продукции.

Назрела необходимость ввести государственную регламентацию оценки технического уровня, базирующуюся на научной основе. С этой целью Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР при участии отраслевых министерств должны разработать научно обоснованную методику оценки технического уровня и определить порядок ее осуществления. При этом следует предусмотреть несколько стадий оценки, начиная с рассмотрения планов научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и определения целесообразности включения тех или иных тем в планы новой техники.

Завершающим этапом ведомственной экспертизы, осуществляемой непосредственно в сфере производства, следует считать оценку качества промышленной продукции. В соответствии с действующими методическими указаниями она базируется на сопоставлении показателей качества аттестуемой продукции с показателями лучших отечественных и зарубежных образцов аналогичного назначения и класса. При отсутствии аналогов показатели качества в ряде министерств оцениваются степенью удовлетворения спроса и потребностей покупателя.

Система государственной аттестации качества не лишена отдельных недостатков. До последнего времени не уделялось должного внимания показателям технического уровня новой продукции, допускался разрыв между государственной экспертизой новых технических решений и аттестацией качества промышленной продукции. Тем самым в некоторых случаях оценка качества проводилась без ориентации на мировой уровень.

В современных условиях качество продукции зачастую заложено в свойствах новых материалов, конструкции станков и устройств, в организации современной технологии производства. Поэтому при оценке его главным ориентиром должен быть технико-экономический уровень действительно новой продукции, промышленно освоенной головными предприятиями.

Таким образом, развитие ведомственной экспертизы предполагает дальнейшее совершенствование действующих систем государственной патентной экспертизы, аттестации качества промышленной продукции, а также государственную оценку технического уровня за-

конченных объектов разработки. Критериями, общими для всех стадий вневедомственной экспертизы, должны стать объективный показатель новизны заложенных в продукцию технических решений и показатель экономической эффективности, значение которого возрастает по мере приближения к завершающим стадиям разработки и промышленного освоения новой техники.

Освоение новой техники

Эффективность технического освоения научных достижений в полной мере выявляется после внедрения новой техники в производство. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено «существенно улучшить организационных и экономических мер по освоению и внедрению новой техники, реализации изобретений и открытий в сжатые сроки»¹.

Успех применения новой техники во многом зависит от готовности промышленности к ее освоению, наличия внутренних и внешних рынков сбыта и т. д. Недостаточная предпроектная подготовка и несвоевременное выделение средств на освоение приводят к отсеву значительной части разработок или к замедлению процесса их внедрения в производство. Так, высокоэффективный метод получения фторного алюминия был разработан в СССР еще в 1950 г., а к строительству первой опытно-промышленной установки приступили только через 16 лет. В результате положенные в основу этого метода важные отечественные изобретения были внедрены за рубежом раньше, чем в Советском Союзе. Многие годы уходят на освоение ряда важнейших разработок в области тяжелого энергетического машиностроения и в некоторых других отраслях промышленности.

Обязательным завершающим этапом технического освоения научных достижений должно стать опытно-промышленное внедрение новой техники. Оно предполагает проведение окончательной предпроектной подготовки и организацию серийного выпуска новой техники на головном предприятии или предприятиях (если в выпуске продукции участвуют несколько организаций).

Только за первый год девятой пятилетки сконструировано и изготовлено более 4 тыс. новых машин, оборудования, аппаратов и приборов. Освоен и начат серийный выпуск около 3 тыс. новых изделий, снято с производства более тысячи наименований устаревшей продукции. При этом наибольший экономический эффект обеспечивают те орудия труда, материалы и технологические процессы, в основе которых лежат изобретения. Одним из крупных изобретений в области химии, например, является способ получения изопропанового каучука. Разработанный в СССР изопропановый каучук обладает ценным комплексом качеств, не уступающих натуральному каучуку. Производство изопропанового каучука позволило отказаться от закупки натурального за границей, ежегодные валютные затраты на которую составляли миллионы рублей.

Однако в работе организаций и предприятий по освоению и внедрению новой техники есть существенные недостатки. Так, при составлении планов внедрения под новой техникой нередко понимают объекты, обладающие «ведомственной новизной». Будучи совершенно ранее применявшихся, они иногда отстают от достигнутого в мире технического уровня. В то же время остается без внимания техника, разработанная на высоком научно-техническом уровне с использованием важных изобретений. При современных длительных сроках амортизации оборудования и ограниченных фондах на его renovación предприятиям часто выгоднее модернизировать устаревшее оборудо-

вание, чем разрабатывать и внедрять новое. Это привело к отрицательной тенденции внедрять наименее сложные изобретения, не требующие больших затрат, простые в освоении и быстроукладываемые.

Одна из причин подобного положения — действующая система определения эффективности внедряемых новшеств, согласно которой в планы новой техники включаются преимущественно объекты, обеспечивающие превышение среднегодовой прибыли и меньший срок окупаемости первоначальных затрат. Не удивительно, что в результате такого подхода остаются обойденными отдельные наиболее эффективные и перспективные решения, призванные революционизировать производство. Во избежание подобного положения плановым органам, министерствам и ведомствам нельзя включать в производственные планы промышленные объекты, не отвечающие современному техническому уровню. Целесообразно, с одной стороны, систематически снимать с производства устаревшие машины и оборудование, с другой — резервировать необходимые материальные ресурсы для оперативного внедрения высокоэффективных объектов техники, появившихся в течение года и не включенных в соответствующие планы.

Непрерывный процесс технического освоения научных достижений в отраслях народного хозяйства может быть обеспечен прежде всего на базе четкого организованного и оперативно управляемого научно-производственного комплекса. Важной мерой по дальнейшему сокращению сроков технического освоения достижений науки является поставленная XXIV съездом КПСС задача развития в отраслях существующих промышленных и научно-производственных объединений и создания новых. В рамках таких объединений, располагающих необходимой научно-производственной базой, может осуществляться весь непрерывный цикл создания новой продукции. Необходимость концентрации научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ вытекает из особенностей современной научно-технической революции, сопровождающейся ускорением темпов научно-технического прогресса, усложнением научных разработок и повышением затрат на их проведение. Итоговая прибыльность разработок может быть обеспечена такими промышленными и научно-производственными объединениями, которые располагают достаточными ресурсами, позволяющими комплексно решать научно-исследовательские проблемы, создавать и внедрять новую технику, резко сокращая сроки технического и промышленного освоения научных достижений.

В докладе Л. И. Брежнева XXIV съезду КПСС указывается на необходимость поставить в наиболее привилегированное положение коллективы, которые совершенствуют технику и технологию, выпускают продукцию, отвечающую современным требованиям. В этой связи следует разработать положение об оптимальных средствах обеспечения таких привилегий, в частности путем введения новых форм охраны прав организаций, производящих наиболее капиталоемкие работы по промышленному освоению важных изобретений при наладке серийного производства новой техники. Охрана прав таких головных предприятий может быть обеспечена посредством централизованного учета внедряемых изобретений. Тем самым будут созданы необходимые правовые основы для экономического стимулирования головных предприятий, компенсации части их затрат за счет других организаций, желающих воспользоваться документацией и опытом первого внедрения. Одновременно определяются источники для выплаты вознаграждений изобретателям и компенсации затрат других организаций, участвовавших на тех или иных стадиях разработки и внедрения новой техники.

Введение централизованного учета первого промышленного освоения изобретений предполагает разработку основ правовых и экономиче-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 245.

ских взаимоотношений между изобретателями, организациями, берущими на себя риск первого внедрения и приобретающими апробированную технологию. Упорядочение этих взаимоотношений является стимулом к освоению изобретений и облегчит их широкое внедрение. При этом Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР мог бы выполнять определенные посреднические функции при обмене опытом промышленного освоения изобретений.

Для оказания помощи многочисленной армии изобретателей-зитузастов следует создать в республиках, крупных промышленных и административных центрах специальные хозрасчетные бюро содействия изобретательству. Они должны располагать специалистами, способными предварительно оценить предлагаемую технико-экономическую значимость изобретения и составить соответствующее заключение, помочь изобретателям при проверке новизны решения и оформлении заявочных документов, а также оказывать содействие индивидуальным изобретателям и небольшим организациям в проведении экспериментальных работ. Комитету по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР целесообразно вменить в обязанность посредническую деятельность при освоении наиболее перспективных изобретений, имеющих решающее межотраслевое значение. Для этого он должен располагать определенными производственными возможностями и правом заключать хозяйственные договоры с предприятиями на проведение работ по освоению важных изобретений.

В условиях научно-технической революции трудно одному государству претендовать на ведущую роль во всех отраслях науки и техники. Как бы ни были велики научно-технические и производственные ресурсы той или иной страны, они составляют лишь часть мирового потенциала. Поэтому так важен обмен научно-техническими достижениями и сотрудничество советских организаций с организациями стран СЭВ, а также фирмами других зарубежных стран. При этом возрастает роль патентно-лицензионных операций, защиты наших изобретений зарубежными патентами, продажи и покупки лицензий.

Работа в области патентования советских изобретений за рубежом специфична и сложна и выходит за рамки обычных торговых операций. Она требует серьезных технико-экономических и патентно-правовых исследований, проведение которых не всегда под силу отдельным предприятиям, ведомствам и министерствам, осуществления строгого контроля, связанного с защитой государственных интересов нашей страны. Известно немало случаев, когда советские изобретения, на многие годы опережающие разработки западных ученых, не будучи запатентованными, становились предметом копирования и дежале между монополистическими объединениями. В этих условиях представляется целесообразным принять необходимые организационные меры по обеспечению высокого уровня патентно-лицензионной работы в интересах защиты государственного приоритета советских разработок и охраны экспорта промышленной продукции.

Одной из выгодных форм освоения отечественных научно-технических достижений является продажа советских лицензий. В целях повышения эффективности патентно-лицензионных операций отдельным министерствам и ведомствам следует предоставить более широкие права при реализации лицензий. В свою очередь, министерства должны добиться более активного участия предприятий и организаций во всей подготовительной работе.

В определенных условиях приобретение лицензий дает существенную экономию времени и средств на освоение новой продукции. Так, покупка лицензий и оборудования на изготовление высококачественного стекла способом огневой полировки принесла нашей промышлен-

ности большую экономию и значительное сокращение времени освоения новой технологии изготовления стекла.

Следует обеспечить более эффективное использование зарубежного технического опыта на основе расширения покупки лицензий, технологического кооперирования и проведения совместных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ с наиболее развитыми зарубежными фирмами, не опасаясь дисбаланса платежей по лицензиям и поступлений от их продажи и руководствуясь получением суммарного эффекта по народному хозяйству в целом. Этого можно добиться в том случае, если патентно-лицензионные операции будут рассматриваться как обязательный элемент научно-технической политики, как одна из важных форм технического освоения научных достижений.

Управление техническим освоением научных достижений

XXIV съездом КПСС выдвинута задача дальнейшего совершенствования всех сторон управления научно-техническим прогрессом. Комплексное управление научно-техническим прогрессом следует развивать по двум направлениям. Прежде всего необходимо укреплять единство всех его звеньев и связь с общим развитием народного хозяйства страны. Наряду с этим важно развивать и совершенствовать формы управления отдельными звеньями комплекса «наука — техника — производство», уделяя особое внимание техническому освоению достижений науки и внедрению высокоэффективной техники в массовое производство. Одной из таких форм, по нашему мнению, должна стать общегосударственная система управления техническим освоением научных достижений. Она может включать в себя две подсистемы — внутреннюю и внешнюю экономическую.

Внутреннегосударственная подсистема, направленная на решение первоочередной задачи государственной технической политики, должна действовать в пределах от конкретных прикладных исследований до промышленного освоения новой продукции на головных предприятиях, направляя социалистическими средствами планирования и экономического стимулирования и регулировать советским законодательством о техническом прогрессе. Внешнеэкономическая подсистема призвана охватить все виды международного обмена научно-техническими достижениями, получившими очертания конкретных конструкций, материалов и технологических процессов. Она будет направляться отечественной внешнеэкономической политикой в области патентно-лицензионных операций, регулироваться нормами советского законодательства о техническом прогрессе и строиться в соответствии с действующими положениями изобретательского и патентного права, а также международными соглашениями по охране промышленной собственности.

Функционирование общегосударственной системы технического освоения научных достижений должно представлять собой единый управляемый процесс при органическом сочетании отраслевого и централизованного принципов руководства с максимальным развитием инициативы местных органов и предприятий, творческой активности трудящихся.

Существование изложенных выше мероприятий будет способствовать сокращению сроков внедрения достижений науки в народное хозяйство страны, созданию качественно новых орудий труда, новых материалов и более совершенной технологии с ориентацией на уровень, превышающий лучшие мировые достижения.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ РАБОТНИКОВ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ— НА УРОВЕНЬ НОВЫХ ЗАДАЧ

XXIV съездом партии намечена большая программа совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Для успешной и своевременной ее реализации Директивами и Резолюцией съезда поставлена задача существенно улучшить экономическое образование кадров, последовательно расширять и совершенствовать систему их подготовки и переподготовки на всех уровнях, включая высшие руководящие кадры. При этом особое внимание должно быть уделено переподготовке кадров в области управления, научной организации труда и производства, новых методов планирования и экономического стимулирования, применения экономико-математических методов и современной вычислительной техники.

В документах XXIV съезда КПСС большое значение придается глубокому усвоению марксистско-ленинской экономической теории, экономическому образованию всех трудящихся. Наша страна имеет крупные достижения в области планирования, и в этом — большая заслуга работников плановых органов, специалистов в области теории и практики планирования. Вместе с тем новые задачи совершенствования планирования народного хозяйства еще более повышают требования к квалификации работников всей системы плановых органов.

«Нынешний пятилетний план», — отметил Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев, выступая на XV съезде профсоюзов, — составлен с учетом того, что все мы сегодня и завтра будем работать лучше, чем работали вчера... это необходимое условие успешного выполнения пятилетнего плана. Если мы не научимся работать лучше, чем работали раньше, то план окажется крайне напряженным, а если научимся, — сможем достигнуть даже большего, чем заложено в плане, сумеем создать необходимых задел для еще более быстрого продвижения вперед в будущем... Поэтому сейчас особенно важно учиться передовым методам труда, хозяйствования, управления»¹.

На современном этапе коммунистического строительства с его сложными задачами, высокими темпами научно-технического прогресса, качественными изменениями в экономике производства и характере труда, в связи с более широким участием трудящихся в управлении производством неуклонно возрастают требования к экономическому образованию всех кадров, широких масс трудящихся.

Актуальность этой задачи подчеркнута и постановлением ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся».

ЦК КПСС признал необходимым рассматривать экономическую подготовку как обязательную, важную сторону квалификации каждого работника. Таким образом, речь идет не о простом увеличении численности кадров, изучающих экономические проблемы или повышающих экономическую подготовку, а о качественно новом подходе к организации, содержанию и оценке экономического образования трудящихся, кадров всех звеньев производства, управления и планирования. «Жизнь непрерывно повышает требования к кадрам», — говорил товарищ Л. И. Брежнев на XXIV съезде партии. — Нам нужны люди, сочетающие высокую политическую сознательность с хорошей профессиональной подготовкой, способные со знанием дела решать вопросы развития экономики и культуры, владеющие современными методами управления². Эти требования полностью относятся и к работникам плановых органов.

В современных условиях нельзя достигнуть высокого уровня планового и хозяйственного руководства, всесторонней обоснованности и эффективности хозяйственных решений без глубокого знания марксистско-ленинской экономической теории, экономической политики партии, новейших достижений в теории и практике управления социалистическим производством. Знание экономики, экономической подготовки кадров, развитие экономического мышления способствуют повышению активности каждого советского труженика, позволяют со знанием дела проявлять инициативу, хозяйственную смелость, квалифицированно и эффективно решать производственные задачи, помогают формированию сознательного отношения к борьбе за высокую производительность труда, за торжество дела Коммунистической партии.

Однако, как отмечено в постановлении ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся» и других партийных документах, размах, содержание и качество экономического образования кадров, специалистов, всех трудящихся пока не отвечают современным требованиям. Некоторые руководящие работники министерств и ведомств, руководители производства, особенно среднего звена, слабо владеют навыками экономического анализа, часто не могут обосновать оптимальные решения, выявить резервы производства, правильно оценить результаты работы предприятий, объединений, главков с позиций народнохозяйственной эффективности производства.

Вследствие недостаточного знания экономики, экономической политики партии у отдельных работников притупилось чувство ответственности за порученное дело, за безусловное выполнение государственных планов и заданий по всем показателям и позициям, нетерпимости к нарушениям плановой и производственной дисциплины.

Недостатки в экономическом образовании кадров плановых работников вызваны некоторым отставанием существующей системы повышения квалификации и переподготовки кадров от требований жизни, практики планирования. Как было подчеркнуто в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, «в наше время происходит настолько быстрое развитие во всех областях, что полученное в молодости образование — это лишь база, которая требует постоянного пополнения знаний»². Поэтому сейчас особенно актуально ленинское указание: «Все дело в том, чтобы не довольствоваться тем учением, которое выработал в нас прежний наш опыт, а идти непременно дальше, добиваться непременно большего, переходить непременно от более легких задач к более трудным. Без этого никакой прогресс вообще невозможен, невозможен и

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 99.

² «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 85—86.

¹ «Правда», 1972, 21 марта.

прогрессе в социалистическом строительстве². Это положение особенно характерно для профессии экономиста, плановика, для всех работников плановых органов.

В настоящее время каждый квалифицированный плановый работник должен знать и уметь применять в своей работе методы экономико-математического моделирования, системного подхода и анализа, проявлять комплексный, межотраслевой подход к решению различных народнохозяйственных проблем. В арсенале работников плановых органов, особенно центральных и республиканских, должно быть знание методологии перспективного планирования, прогнозирования, методики составления долгосрочных комплексных программ (решения крупных технических проблем, подъема сельского хозяйства, освоения и развития отдельных экономических регионов и т. д.), межотраслевого и комплексного планирования, оптимизации плановых решений, применения ЭВМ, экономико-математического моделирования.

XXIV съезд КПСС поставил перед Госпланом СССР, всеми плановыми органами большие и ответственные задачи по повышению научно-го уровня планирования, по разработке долгосрочной перспективы хозяйственного развития страны вплоть до 1990 г. В документах съезда сформулирован четкий методический подход к проблеме совершенствования народнохозяйственного планирования; в частности, указано, что оно должно опираться на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений, их ближайших и долгосрочных результатов. Съезд призвал плановые органы расширить горизонты экономического планирования, комплексно планировать научно-технический прогресс, улучшить территориальное и межотраслевое планирование, добиваться оптимальности принимаемых решений.

Большие и сложные задачи, стоящие перед Госпланом СССР, республиканскими и местными плановыми органами, настоятельно требуют, чтобы плановые работники на совершенные овладели современными методами планирования и управления, обладали чувством нового, видели перспективу развития, умели находить наиболее эффективные пути решения возникающих проблем, были активными борцами и проводниками экономической политики партии. Повышение уровня экономической подготовки работников центральных и республиканских плановых органов имеет прямое отношение к задаче повышения научно-го уровня планирования, улучшения экономического обоснования плана в целом, каждого из его разделов.

Опыт показывает, что недостатки в деятельности отдельных подразделений плановых органов вызваны прежде всего недостаточной экономической подготовкой части кадров, преобладанием в отраслевых отделах так называемой производственной работы. Все это подчеркивает и обуславливает необходимость совершенствования системы подготовки и переподготовки кадров плановых работников, внесения в нее изменений, вытекающих из требований и задач, поставленных XXIV съездом КПСС и постановлением ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся».

За последние годы в Госплане СССР, в госпланах союзных республик, в других плановых органах усилено внимание к повышению экономических знаний всех кадров. Многие специалисты плановых органов углубляют свои знания на Высших экономических курсах при Госплане СССР.

С каждым годом число слушателей возрастает. Так, если с 1948 по 1965 г. эти курсы окончили 5,5 тыс. человек, то за 1965—1971 гг. —

8,5 тыс. человек. В 1971/72 учебном году на них обучалось около 2 тыс. специалистов, в том числе 200 человек — работники Госплана СССР, 256 человек — работники Госплана РСФСР и более 1000 человек — работники экономических служб министерств и ведомств. Слушатели курсов проходят обучение в соответствии с учебно-тематическими планами, как правило, без отрыва от работы, в вечернее время. Повышение квалификации ведется в основном в порядке углубления знаний по следующим специальностям: управление и планирование народного хозяйства, планирование промышленности, планирование сельского хозяйства, планирование капитального строительства, планирование внешней торговли, применение экономико-математических методов в планировании народного хозяйства, цены и ценообразование в народном хозяйстве. Открыты краткосрочные курсы по отдельным актуальным проблемам на базе вычислительных центров плановых союзных республик, в университетах правовых и экономических знаний.

Повышение квалификации небольшой части плановых работников осуществляется на факультетах повышения квалификации при ведущих экономических и инженерно-экономических вузах.

В плановых органах активно используется семинарская форма повышения квалификации: систематическое чтение лекций руководящими работниками госпланов, министерств и ведомств, видными учеными и специалистами и проведение занятий в отделах по тематике прочитанных лекций применительно к задачам конкретного подразделения. Эта форма учебы позволяет привлечь наибольшее количество работников плановых органов к изучению наиболее актуальных проблем. Так, за последние три года в Госплане СССР проведены занятия по разработке и применению межотраслевого баланса в планировании, применению экономико-математических методов и моделей, стимулированию научно-технического прогресса, повышению эффективности производства, по разработке перспективных планов.

В Госплане СССР и в госпланах союзных республик в 1971/72 учебном году организованы месячные курсы (125—150-часовые программы) с отрывом от работы для обучения руководящих работников и специалистов экономико-математическим методам и применению электронно-вычислительных машин в планировании.

Большая часть работников плановых органов организованно изучает в системе партийной учебы решения XXIV съезда Коммунистической партии в области экономической политики партии и правительства на современном этапе коммунистического строительства.

Положительно оценивая большую работу по повышению квалификации, углублению экономических знаний, проводимую Высшими экономическими курсами, краткосрочными курсами по отдельным проблемам при Госплане СССР и госпланах союзных республик, следует признать, что существующая система повышения экономических знаний и переподготовки кадров плановых работников еще не полностью отвечает требованиям сегодняшнего дня, задачам, стоящим перед Госпланом СССР, перед республиканскими и местными плановыми органами в свете решений XXIV съезда КПСС.

Прежде всего, несмотря на все возрастающее значение роли местных плановых органов в улучшении планирования, до сих пор практически не существует последовательной системы повышения квалификации, экономической подготовки многочисленной группы экономистов, плановиков этих органов. Время от времени республиканские плановые органы организуют трех-четырёхдневные семинары для председателей областных, краевых, городских и районных плановых комиссий. Однако курсовое обучение руководящих кадров местных плановых органов с отрывом от работы на более длительные сроки практикуется редко. В результате руководители местных плановых органов во

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 196.

многих случаях по несколько лет не приглашались на курсы для повышения квалификации.

Что касается весьма многочисленной группы работников и специалистов местных плановых органов, то они крайне редко вызываются даже на двух-трехдневные семинары. Между тем только 25% работников местных плановых органов имеют высшее экономическое образование. Стаж работы около 50% этих специалистов — менее 5 лет. Поэтому для существенного улучшения практики работы местных плановых органов, повышения качества и обоснованности заключений, предложений по проектам планов предприятий, строительных организаций необходима налаженная система повышения квалификации.

Следует также отметить, что руководящие работники почти не охватываются существующей в рамках Госплана СССР и других плановых органов системой переподготовки кадров.

При краткосрочной курсовой переподготовке кадров трудно организовать последовательное изучение, творческое усвоение новых проблем планирования и хозяйственного руководства, которые по своей сути требуют проведения большого количества семинаров, подготовок рефератов с конкретными предложениями по совершенствованию планирования на том или ином участке плановой работы. К таким проблемам относятся: вопросы разработки и функционирования автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР), системный анализ, разработка концепции перспективного плана, изучение опыта социалистических стран в области планирования, проведения экономических реформ, ценообразования, управления народным хозяйством. А именно глубокое знание этих проблем необходимо руководящим работникам Госплана и других плановых органов. Кроме того, при курсовом методе обучения сложно подкрепить приобретенные теоретические знания практическими занятиями по анализу и решению конкретных плановых и хозяйственных ситуаций, организовать необходимые лабораторные занятия, пройти стажировку на определенных участках плановой работы и, наконец, невозможно добиться периодической переподготовки кадров Госплана СССР, республиканских и местных плановых органов раз в 5—7 лет.

Директивы XXIV съезда КПСС, постановление ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся» обязывают плановые органы повысить экономическую подготовку кадров плановых работников. Для этого необходимо создать стройную, единую систему повышения квалификации работников плановых органов, включая руководящее звено.

В постановлении ЦК КПСС подчеркивается, что система экономического обучения должна строиться дифференцированно, с учетом характера труда различных категорий работников и включать в себя дальнейшее улучшение экономической подготовки всех кадров. Постановлением предусматривается, что руководящие кадры всех звеньев управления и специалисты должны проходить переподготовку и повышать свою квалификацию в институтах, на факультетах при вузах и на курсах повышения квалификации.

Новая, отвечающая требованиям сегодняшнего дня система повышения квалификации плановых работников должна учесть положительный опыт, накопленный при существующей схеме переподготовки кадров (а в организационном отношении включить в себя имеющуюся учебно-материальную базу, кадры и т. д.).

Должен существовать четкий порядок разработки и утверждения учебных планов и программ институтов повышения квалификации, установлена ответственность за их содержание и соответствие предъявляемым требованиям.

Учебные планы, унифицированные программы должны предусматривать подготовку и переподготовку руководящих работников и специалистов по большому кругу проблем.

XXIV съезд КПСС подчеркнул возросшую роль долгосрочного перспективного подхода в решении социально-экономических и научно-технических задач, необходимость комплексного межотраслевого подхода в планировании, призвал развить горизонты планирования и поставил в связи с этим перед всеми плановыми органами, министерствами и ведомствами ряд новых задач и проблем. Первостепенное значение приобретает разработка прогнозов научно-технического развития, выработка хозяйственно-политической концепции плана, определение главных показателей долгосрочного плана, составление комплексных целевых программ.

Таким образом, на первый план выдвигается изучение следующих проблем: долгосрочное (перспективное) планирование и прогнозирование; комплексное, межотраслевое планирование; использование балансовых методов и межотраслевого баланса в планировании; применение экономико-математических методов в планировании; оптимизация плановых решений и оптимальное планирование; создание и функционирование автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР).

Для работников центральных и республиканских плановых органов, министерств и ведомств большое значение имеет также изучение Комплексной программы развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ и проблем, планирования народного хозяйства СССР, связанных с претворением ее в жизнь.

При разработке мероприятий по повышению квалификации плановых работников и улучшению экономического образования кадров особое внимание должно быть уделено кадрам республиканских, областных, городских и районных плановых органов (удельный вес работников этих органов, имеющих высшее экономическое образование, составляет примерно 45%, а стаж работы почти половины из них — до 10 лет). Для этого необходимо иметь несколько межреспубликанских институтов повышения квалификации, расположенных в крупных промышленных и научных центрах — столицах союзных республик. В свою очередь, межреспубликанские институты, видимо, должны иметь сеть филиалов, учебных пунктов, курсов для переподготовки и повышения квалификации работников местных плановых органов.

Целесообразно, чтобы центральные и республиканские плановые органы рассматривали и утверждали программы, учебные планы повышения квалификации. В этом им должны помочь создаваемые при госпланах общественные научно-методические советы, куда бы вошли квалифицированные работники, крупные ученые. Задачей этих советов являлось бы решение всех вопросов экономического образования кадров, включая разработку перспективных планов повышения квалификации.

Наличие единой системы повышения квалификации кадров, работающей по унифицированным учебным планам и программам, и включающей широкую сеть институтов, филиалов, курсов, позволит организовать планомерную переподготовку кадров плановых органов примерно раз в 5 лет.

В речи на XV съезде профсоюзам Л. И. Брежнев обратил внимание партийных, советских, хозяйственных и профсоюзных органов на то, что сейчас главное в области экономики следующее:

подход к каждому вопросу должен осуществляться с позиции конкретного осуществления плана девятой пятилетки, всей экономической и социальной политики, выработанной XXIV съездом партии;

хозяйственные решения, на каком бы уровне они ни принимались, должны быть всесторонне обоснованы и эффективны;

серьезное повышение требовательности, персональной ответственности работников всех рангов за порученное дело, за выполнение решений ЦК КПСС и правительства.

Система повышения квалификации кадров плановых органов должна строиться с учетом перечисленных требований в области экономики и обязана влиять на успешное решение сложных и многообразных задач, стоящих перед плановыми органами в свете решений XXIV съезда партии.

Для повышения экономического образования кадров могут быть использованы и другие возможные пути: самостоятельное изучение наиболее актуальных проблем экономической науки; расширение практики подготовки и защиты диссертаций работниками Госплана СССР и госпланов союзных республик по проблемам планового руководства народным хозяйством, методологии и методики планирования; организация постоянно действующих теоретических семинаров по проблемам экономики в составе высококвалифицированных специалистов-экономистов, работающих в плановых органах.

Повышение уровня экономического образования кадров работников плановых органов должно носить комплексный характер. Все формы повышения квалификации кадров должны быть взаимосвязаны и дополнять друг друга: система партийного просвещения, повышение деловой квалификации, переподготовка кадров на различных курсах и семинарах, проведение научно-теоретических конференций и т. д.

В настоящее время повсеместно ведется подготовка к новому 1972/73 учебному году.

Для повышения эффективности экономической учебы необходимо повысить уровень организации занятий, обеспечить улучшение содержания учебных планов и программ и выделять для проведения занятий лучших лекторов-руководителей, имеющих высокие теоретические и практические знания и владеющих методическими навыками.

Осуществление этих мероприятий и повседневное руководство экономической учебой позволят обеспечить высокий уровень и активное изучение прорабатываемых вопросов.

Как и в прошлые годы, журнал «Плановое хозяйство» будет систематически публиковать статьи и материалы в помощь занимающимся в системе партийного просвещения. В 1972/73 учебном году будет опубликована серия статей и консультаций по проблеме «Вопросы экономической теории и экономической политики КПСС на современном этапе», а также по курсу «Основы научного управления социалистическим производством», рассчитанному на руководителей и главных экономистов предприятий и объединений, руководителей и работников планово-экономических служб министерств, ведомств и предприятий.

В серии статей по проблеме «Вопросы экономической теории и экономической политики КПСС на современном этапе» должно место займут материалы, посвященные 50-летию образования СССР, развитию экономики и культуры нашей многонациональной страны. Большое внимание также будет уделено таким вопросам, как особенности действия экономических законов социализма в современных условиях; пути совершенствования планирования и управления с целью стимулирования научно-технического прогресса; проблемы расширенного социалистического воспроизводства.

В системе партийного просвещения и соответственно в тематике журнала «Плановое хозяйство» большое внимание будет уделено актуальным для всех экономистов проблемам экономики развитого соци-

листического общества: основные черты, особенности, новые задачи и пути и средства их решения.

По курсу «Основы научного управления социалистическим производством» в каждом номере будут публиковаться 1—2 статьи, освещающие весь комплекс вопросов по данной теме: сущность и методы управления производством, организация управления производством и его информационное обеспечение, единство экономических и административных методов управления, пути совершенствования хозрасчета как средства повышения действенности управления и др.

Публикация статей по данной тематике и проблемам будет способствовать лучшей постановке экономической учебы во всех звеньях партийного просвещения в системе плановых органов, а ее действие во многом будет зависеть от выбора каждым работником такой формы обучения, которая в наибольшей мере способствует уровню его подготовки и производственным задачам.

Курс на улучшение экономической подготовки кадров плановых работников, творческое усвоение и применение современных методов планирования, стимулирования, организации и управления производством обеспечат повышение научного уровня планирования, рост эффективности производства, всемерное ускорение научно-технического прогресса. Это курс на успешное выполнение грандиозных планов коммунистического строительства, решения главной задачи пятилетки, поставленной XXIV съездом партии.

Некоторые вопросы кредитного планирования

Б. Титарев

В ходе экономической реформы значительно возросли возможности повышения роли кредита в воспроизводственном процессе. Они могут быть в полной мере реализованы лишь на основе непрерывного развития кредитных отношений и улучшения многогранного и сложного механизма кредитования. Необходима дальнейшая углубленная разработка и конкретизация ряда крупных теоретических и практических вопросов, в частности теории и методологии кредитного планирования, всестороннего совершенствования его практики. На всех этапах социалистического строительства оно формировалось и совершенствовалось как органическая составная часть народнохозяйственного планирования, в полном соответствии с назревшими потребностями хозяйственного развития, исходя из достигнутого уровня планового управления экономикой и опыта планирования и регулирования кредитных отношений.

На современном этапе в области кредитного планирования возникли новые задачи, определяющие необходимость дополнительной теоретической и организационно-методологической разработки ряда важных вопросов. Они связаны прежде всего с проблемой составления долгосрочного перспективного плана кредитования как органической составной части единого долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства на период до 1990 г.

Основная цель перспективного кредитного плана, по нашему мнению, заключается не только и не столько в детальном подсчете размеров кредитных вложений, сколько в определении главных аспектов развития кредитных отношений в хозяйстве, прогрессивного совершенствования всего кредитного механизма в целом. Это, однако, не исключает подсчет объема ресурсов и кредитных вложений, который невозможно произвести без учета тех важных по своим экономическим последствиям изменений, которые произойдут в долгосрочном плановом периоде. Оправдавшая себя при разработке текущих планов методология определения кредитных ресурсов и вложений, основанная на точном учете изменений объемов производства и затрат, с одной стороны, и потребности в денежных средствах — с другой, вряд ли позволит решить более масштабные и сложные задачи перспективного планирования.

Действительно, что мог бы дать количественный подсчет объемов кредитных вложений на 15—20 лет вперед без должного учета крупных качественных изменений как в экономике, так и в развитии самих кредитных отношений? За предшествующие 20 лет осуществлен ряд мер по повышению роли денег и кредита в экономическом стимулировании эффективности общественного производства, намного расширена сфера

его применения, в широкую практику внедрены многие новые его формы и виды ссуд, в том числе большое развитие получили кредитование по специальным ссудным счетам, различного рода платежные кредиты, ссуды на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств, перераспределение прибыли и т. д. На прямое банковское кредитование переведены тысячи ранее не кредитовавшихся промышленных предприятий, десятки тысяч колхозов и большое число других организаций. Серьезные структурные изменения произошли в самой экономике, что существенным образом сказалось на объемах кредитов и их структуре.

В предстоящем двадцатилетии предполагаются несравненно большие изменения в экономике, особенно в качественном аспекте, что вызовет и серьезные изменения в кредитных отношениях, методах и формах кредитования. Поэтому, если все расчеты основных параметров кредитных вложений на длительную перспективу произвести на существующей базе (как это практически делается при разработке текущих планов, исходя из действующих методов и форм кредитования, а также структуры кредитных вложений при самой минимальной ее корректировке), то даже самые scrupulous подсчеты конечных показателей окажутся совершенно нереальными. Это необходимо учесть в перспективном плане развития кредитных отношений, который невозможно разработать без научно обоснованной методологии планирования кредитных отношений на длительную перспективу.

Важнейший элемент ее, очевидно, — определение и обоснование содержания и последовательности решения главных проблем, связанных с разработкой перспективного плана кредитования. В этой связи, с нашей точки зрения, требуют всестороннего рассмотрения и обсуждения важные и принципиальные вопросы: выяснение соотношений (целей, содержания и специфики) текущего и перспективного планирования и особенностей методологии их разработки; определение изменений в целевом, отраслевом и территориальных разрезах кредитных планов и связанных с ними структурных сдвигов в кредитных вложениях в ближайшей и более отдаленной перспективе; выработка комплексного подхода к планированию кредитов и углубление взаимосвязи и взаимообусловленности кредитных и других денежно-финансовых планов; усиление взаимосвязи повышения уровня планирования кредитов и совершенствования кредитного механизма — методов и форм кредитования, — и другие актуальные вопросы.

Прежде чем приступить к непосредственному исчислению объемов кредитных вложений и ресурсов, следует, на наш взгляд, в максимально возможной, то есть реально достижимой для данного времени мере определить, какие важнейшие качественные межотраслевые, территориальные, организационно-технические и другие структурные сдвиги экономического и социального характера произойдут в хозяйстве страны в целом, как они отразятся на развитии кредитных отношений, темпах роста и структуре необходимых для обслуживания возрастающего экономического оборота кредитов.

Большое значение имеет и оптимальный учет наиболее существенных изменений в технологических режимах, видах и качестве сырья, производственных материалов и продукции, прогрессивных технико-экономических нормативов использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, стоимостных и ценностных факторах и других критериях, оказывающих непосредственное или косвенное влияние на характер и объем кредитов. В этой связи заслуживает серьезного внимания проблема более полного учета влияния на объем и структуру (целевую и отраслевую) кредитных вложений, уменьшения материало-емкости продукции как следствия научно-технического прогресса и од-

ного из конкретных выражений степени роста эффективности общественного производства.

На характер кредитных отношений, объемы и структуру кредитов большое влияние оказывают и организационные формы управления хозяйством. Наиболее полный учет влияния происходящих в этой области качественных изменений (переход на трех- и двухзвенную систему управления, создание производственных объединений и фирм, организация крупных внутриотраслевых и межотраслевых комплексов, а также мероприятий по концентрации производства, его специализации и комплексному развитию) также является одной из объективных задач.

Однако методология составления кредитного плана не может основываться лишь на выявлении и учете осуществимых сдвигов во всех указанных и других областях. Это не соответствовало бы сложившейся практике работы Госбанка по составлению и исполнению текущих кредитных планов, в процессе которой проводится эффективные меры, направленные на стимулирование за счет кредита повышения эффективности общественного производства, ускорения технического прогресса, роста производительности труда и мобилизации резервов производства. В значительной мере это относится к перспективному кредитному плану, который в большей степени может способствовать техническому прогрессу, что должно выражаться не только в абсолютном росте кредитных вложений в затраты на совершенствование технологических режимов, внедрение в производство новейшей техники и освоение новых, более качественных видов продукции, но и в развитии кредитных отношений с научно-исследовательскими организациями. Условия для их расширения и активизации уже имеются: разработка научных проблем и проектов и внедрение их в производство все в большей степени базируются на хозрасчетных отношениях. Нельзя не принимать во внимание достигнутое за последние годы сокращение средней продолжительности времени на разработку и внедрение новой техники, более совершенные технологические режимы и другие прогрессивные мероприятия. Значительно повысилась эффективность от внедрения достижений науки и техники, что обеспечивает возврат кредита в относительно непродолжительные сроки.

Одним из важнейших моментов разработки долгосрочного плана кредитования народного хозяйства является, по нашему мнению, усиление комплексного подхода. Подобно тому как комплексный характер развития экономики предопределяет объективную необходимость применения соответствующей методологии составления народнохозяйственных планов в целом, так и в планировании кредитов комплексный подход позволит выявить основные направления развития кредита в перспективе и наиболее важные изменения структуры кредитных вложений во всех разрезах.

Госбанк СССР, как и другие финансово-экономические органы страны, заинтересован в том, чтобы мероприятия, проводимые с целью наиболее рационального использования внутрихозяйственных и межотраслевых резервов, были предусмотрены как составная часть долгосрочной народнохозяйственной директивы. Практическое осуществление этой задачи следует подчинить и соответствующие изменения в развитии кредитных отношений с хозяйством. Необходим более полный и всеобъемлющий учет степени сбалансированности в народнохозяйственном масштабе и в отраслевом разрезе, с одной стороны, проектируемых объемов и темпов роста производства, с другой — материально-технического его обеспечения (финансовых ресурсов и предусматриваемых расходов; проектируемых денежных доходов населения и расходов в целом и по направлениям или составным элементам). При этом кредитный план, будучи органически связанным с кассовым, должен

отражать соответствие структуры производства экономическим потребностям и спросу населения.

В связи с этим представляется целесообразным определить конкретные направления и формы более активного участия Госбанка как кредитного и эмиссионного центра страны в кредитовании ряда крупных проектов, осуществление которых обеспечило бы наибольшую сбалансированность денежных доходов населения (не только общие объемы, но и структуру с учетом наибольшей соответствия ассортимента, качества товаров и услуг потребительскому спросу). Это способствовало бы более полному удовлетворению растущих потребностей советских людей и дальнейшему укреплению денежного обращения как одного из важнейших факторов упрочения социалистической экономики и повышения благосостояния народа.

Комплексный подход предполагает также более тесную связь кредитного плана с общей системой финансовых планов, то есть целесообразно разработать единый финансово-кредитный план. В долгосрочном плане кредитования должны также найти отражение проблемы повышения стимулирующей роли кредита в целом и процента за кредит в частности. При этом важно, чтобы они учитывались и в других финансовых планах, поскольку возможные изменения ставок платы за кредит (величина процента, его дифференциация) не могут не сказаться из стоимостных пропорциях, их необходимо заранее учесть во всех взаимосвязанных стоимостных балансах.

Непосредственно определению количественных и структурных параметров долгосрочного кредитного плана должна предшествовать перспективная оценка направления и содержания прогресса самого проекта кредитования. Все мероприятия по повышению его научно-экономического уровня, совершенствованию организационно-технических форм, выработке научно обоснованных методов и форм кредитования и их практическое применение целесообразно, по нашему мнению, проводить с учетом возрастающих возможностей внедрения в практику планового управления хозяйством натурально-стоимостных балансов, сочетающих показатели общеэкономического характера и объемов производства и распределения важнейших видов продукции в натурально-вещной форме.

Известно, что кредит может планироваться как в централизованном порядке, так и с обязательным привлечением всех звеньев хозяйства и кредитной системы. В тех случаях, когда в силу межотраслевых переливов материальных ценностей отчетные и плановые натуральные балансы позволяют определить общий размер кредита под них для конкретных отраслей, централизованный порядок его планирования экономически возможен и практически себя оправдывает. В частности, это относится к планированию кредитов под сырье хлопкокомбинательной, сахарной, льнопеределывающей, шерстепрядильной, мясной, кожвенной, рыбной и многих других отраслей. Размер кредита под сырье, поступающее для обработки, может проектироваться непосредственно правлением Госбанка на основе кредитных заявок соответствующих министерств и ведомств (в настоящее время в этом активно участвуют также и республиканские конторы Госбанка). Однако размер кредита для отдельных предприятий не может быть установлен и, как правило, не определяется в процессе планирования. Поэтому централизованное установление потребности в кредите экономически оправдано и практически приемлемо лишь в тех случаях, когда конкретным предприятиям даются не твердые лимиты кредитования, а контрольные цифры с правом их превышения.

Если узкомежотраслевых переливов материальных ценностей не происходит, а в центре не имеется соответствующих данных о размерах «Плановое хозяйство» № 7.

рах их запасов (не говоря уже о предприятиях), то необходимую сумму кредита под них невозможно определить в централизованном порядке. К планированию его в этом случае не могут не привлекаться непосредственно кредитующиеся предприятия и все соответствующие учреждения Госбанка на местах, включая отделения и агентства. Например, несмотря на наличие натуральных балансов черных и цветных металлов по довольно развернутой номенклатуре, кредит под их запасы в централизованном порядке невозможно планировать, что объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, потребителем металла (в отличие от потребителей хлопка-сырца, сахарной свеклы и т. д.) является не одна отрасль, а множество, что не позволяет в централизованном порядке определять сверхнормативные его запасы ни в разрезе предприятий, ни в разрезе отраслей. Во-вторых, металл в бухгалтерском учете числится в общей сумме производственных запасов. Удельный вес его в производственных запасах предприятий многих отраслей относительно не велик, что в равной мере относится и к ряду других видов материальных ценностей. В-третьих, натуральные балансы производственных запасов в целом не разрабатываются.

Таким образом, различия в характере движения конкретных видов материальных ценностей в процессе воспроизводства и неодинаковые возможности использования натуральных балансов для определения суммы кредита на определенные цели требуют более гибкого сочетания централизованных и децентрализованных методов в практике кредитного планирования. При составлении текущих кредитных планов оно в основном достигается, хотя и здесь имеется ряд вопросов, требующих дополнительной теоретической и методологической разработки и практического решения.

При разработке перспективного кредитного плана важнейшей задачей является обеспечение оптимального сочетания принципа демократического централизма в кредитном планировании и экономии затрат всех видов со стороны хозяйственных, банковских и плановых органов при наибольшей точности всех расчетов и максимальном выявлении внутри- и межотраслевых резервов и повышения эффективности общественного производства. Такая задача, в свою очередь, требует, на наш взгляд, точнее определить методику всех экономических расчетов и круг хозяйственных и банковских звеньев, привлекаемых к их осуществлению.

Широкое применение в разработке перспективных кредитных планов должны получить методы математического моделирования, что позволит на основе использования современной вычислительной техники определить оптимальные варианты объема и структуры кредитных вложений в различных разрезах.

Важная проблема планирования кредитов на перспективу — выявление и учет влияния на их объем и структуру закономерных изменений с целью совершенствования методов и форм кредитования. В настоящее время оно осуществляется двумя основными методами — по обороту и под остатки материальных ценностей и затрат, причем преобладает первая форма. Различие между ними определяется характером участия кредита в общем кругообороте средств. Необходимость и возможность кредитования по обороту обусловлены колебаниями вещественных и стоимостных элементов воспроизводства во всех фазах цикла, а кредитование под остатки — в одной из его фаз.

Длительная кредитная практика свидетельствует о том, что различение сфер применения указанных методов кредитования в основном базируется именно на этих экономических критериях. Вместе с тем многолетний опыт показывает, что признание объективности кредита как экономической категории требует последовательности в отношении сфер его применения, методов и форм кредитования и т. д. Нельзя, в

частности, считая, что необходимость в нем вызывается закономерностями воспроизводственного процесса и кругооборота средств в хозяйстве, одновременно пытаться внедрить его там, где такая объективная экономическая потребность в нем отсутствует. Конечно, при известных условиях кредит можно искусственно внедрить и в тех сферах, где для его функционирования нет экономической основы. Но в этом случае не следует ждать от него и соответствующей отдачи, поскольку он явится лишь источником безвозвратного финансирования. Это относится, например, ко всем вариантам кредитования постоянных, неснижающихся затрат, которые хотя и в ограниченных размерах, но все же допускаются.

Нельзя также признать обоснованными попытки кредитовать некоторые предприятия под остатки в тех случаях, когда объективно необходимо применить метод по обороту. И, наоборот, экономически не оправдано кредитование по обороту хозорганов, не нуждающихся в данном виде кредита в силу специфики движения средств. Их потребность в заемных средствах целесообразно удовлетворять за счет кредита под остатки запасов и затрат. Конечно, и те и другие факты нешироко распространены, однако они имеют место. Поэтому проблема более четкого, экономически обоснованного разграничения сфер применения кредита по обороту и под остатки не потеряла своего значения как в теоретическом, так и в практическом плане.

Требует решения и ряд вопросов, относящихся к задачам повышения уровня не только долгосрочного, но и текущего кредитного планирования и исполнения кредитных планов. В частности, речь идет о необходимости обеспечить большее соответствие порядка планирования кредитов методам кредитования. Это касается, например, хозорганов, кредитруемых по специальным судным счетам. Несотвествование состоит в том, что кредитование их большей частью производится по обороту, а кредиты планируются по остатку задолженности. На первый взгляд оно представляется чисто внешним и в известной степени формальным. В действительности оно значительно глубже и выражается в том, что при одних и тех же остатках задолженности на определенные даты размеры предоставленного кредита в промежутке между ними могут быть различными и, следовательно, реальная эффективность его использования также неодинакова. Нам представляется обоснованной точка зрения ряда экономистов, сводящаяся к тому, чтобы потребность в кредите в данном случае планировать не только по остатку задолженности, но и по его выдате.

С широким применением специальных судных счетов и кредитования в пределах так называемых контрольных цифр связано также и другое известное несоответствие порядка планирования кредитов условиям их предоставления. Дело в том, что сначала все пропорции и соотношения, закладываемые в кредитный план, тщательно рассчитываются, всесторонне экономически обосновываются, согласовываются с соответствующими хозяйственными и планово-финансовыми органами и в установленном централизованном порядке утверждаются. При этом решающая часть планируемых кредитов определяется (рассчитывается) в центре на основе отчетных и плановых материальных балансов и других объективных данных, характеризующих межотраслевые переделы материальных ценностей в процессе расширенного воспроизводства. В процессе же кредитования нередко без аналогичных расчетов, обоснований и решений соответствующих органов в децентрализованном порядке на местах допускается значительное отступление от заложенных в кредитном плане пропорций. Причем происходит оно в известном смысле произвольно, в силу широких прав и возможностей превышения контрольных цифр кредитования по большинству специальных судных расчетов.

В этом несоответствии проявляется противоречие между централизованным характером кредитного планирования и действующим кредитным механизмом. Поскольку его практическое разрешение в каждом отдельном случае не регулируется из центра, кредит нередко используется на покрытие не обеспеченных выходов продукции затрат, а также запасов сырья и других материальных ценностей, своевременная переработка и последующая реализация которых не всегда осуществляется. В связи с этим наряду с необходимостью добиться большего соответствия между порядком планирования кредитов, с одной стороны, и порядком их предоставления хозяйству — с другой, с целью наиболее полного соблюдения закладываемых в кредитных планах пропорций.

Существует известное несоответствие между централизованным ссудным фондом страны, концентрирующимся в Госбанке, и децентрализованной кредитной резервом по многим министерствам и ведомствам, что ограничивает возможность маневрирования кредитными ресурсами и затрудняет своевременное удовлетворение потребностей хозяйств в них. Таким образом, кредитный механизм не всегда «срабатывает» в нужном направлении даже при исполнении краткосрочных кредитных планов. Для оптимизации долгосрочного кредитного планирования, а также работы по реализации кредитных планов и закладываемых в них пропорций необходимо одновременное совершенствование не только методов и форм кредитования, но и всего кредитного механизма в целом. Это позволит своевременно экономически воздействовать на ход производства и обращения, выполнение плановых заданий, снижение затрат и повышение рентабельности каждого предприятия и народного хозяйства в целом.

О методах определения экономической эффективности повышения качества техники

Ю. Богатин,
Л. Сульповар,
Т. Роговская

Повышение технического уровня изделий при современном развитии производительных сил имеет экономические границы, за пределами которых улучшение показателей их качества нецелесообразно. Регулировать и обосновывать необходимость их улучшения следует на основе сравнительной экономической эффективности капитальных вложений. «Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений» в качестве критерия сравнительной эффективности вариантов новой техники рекомендует применять минимум приведенных затрат. Вместе с тем для выбора вариантов, отличающихся уровнем качества техники, этот показатель необходимо усовершенствовать. На наш взгляд, целесообразнее критерием эффективности считать несколько модернизированный показатель срока окупаемости дополнительных капитальных вложений (и соответственно коэффициент их эффективности), при котором затраты соизмеряются с эффектом от внедрения более капиталоемкого варианта изделия. Сущность этого критерия состоит в том, что экономия от снижения текущих

затрат при внедрении более капиталоемкого варианта новой техники рассчитывают за время, при котором она равна сроку однократной окупаемости дополнительных капиталовложений при внедрении указанного варианта:

$$\sum_{i=1}^{\tau} (C_{1i} - C_{2i}) = K_2 - K_1, \quad (1)$$

где τ — срок однократной окупаемости дополнительных капитальных вложений;

C_{1i} и C_{2i} — текущие затраты по сравниваемым вариантам в i -м году, исчисленные без учета амортизационных отчислений;

K_1 и K_2 — капиталовложения по сравниваемым вариантам.

По формуле можно исчислять срок однократной окупаемости не только в случае, когда ежегодная экономия текущих издержек постоянна, но и если она колеблется.

Вместе с тем предлагаемый показатель должен учитывать фактор времени, иначе эффекты, получаемые в различные годы эксплуатации техники, будут считаться равнозначными. В формулу необходимо ввести поправочный коэффициент, учитывающий фактор времени. Экономическая сущность этого заключается не только в том, что соизмеряются разновременные и различные затраты, но и в том, что обеспечивается возможность сопоставить одинаковые по абсолютной величине разновременные эффекты. С необходимой поправкой на фактор времени получаем формулу

$$\sum_{i=1}^{\tau} \frac{C_{1i} - C_{2i}}{(1 + E_{\text{ин}})^i} = K_2 - K_1, \quad (2)$$

где $E_{\text{ин}} = 0,08$ — норматив приведения затрат (и эффекта) к определенному моменту времени.

Однако формула (2) не учитывает экономических эффектов, которые могут быть получены за пределами нормативного срока однократной окупаемости и по своей величине могут оказаться столь значительными, что их нельзя не учесть. Кроме того, срок однократной окупаемости характеризует время, в течение которого обеспечивается лишь простое воспроизводство дополнительных капиталовложений. Поэтому формулу (2) изменим следующим образом:

$$\sum_{i=1}^T \frac{C_{1i} - C_{2i}}{(1 + E_{\text{ин}})^i} > K_2 - K_1, \quad (3)$$

где T — срок службы новой техники.

Поскольку не только текущие затраты, но и капитальные вложения довольно часто осуществляются на протяжении нескольких лет до момента начала эксплуатации новой техники, разницу между капиталовложениями по сравниваемым вариантам за все годы их возможного осуществления необходимо привести к началу эксплуатации новой техники, то есть

$$\sum_{i=1}^T \frac{C_{1i} - C_{2i}}{(1 + E_{\text{ин}})^i} - \sum_{i=1}^T \frac{K_{2i} - K_{1i}}{(1 + E_{\text{ин}})^i} > 0, \quad (4)$$

где t_c — время от начала подготовки производства до начала серийного производства техники.

В формуле (4) отражено одно из важнейших условий целесообразности внедрения техники с повышенными показателями качества. Оно заключается в том, что суммарная экономия за весь срок службы тех-

ники в результате снижения текущих затрат должна превышать авансированные дополнительные капиталовложения, то есть эта разность с учетом фактора времени должна быть величиной положительной. Такое условие автоматически обеспечивает окупаемость дополнительных капиталовложений свыше одного раза и является обязательным, но недостаточным для обоснованного выбора варианта новой техники, ибо по сути дела отражает лишь простое воспроизводство основных фондов. Из всей совокупности мероприятий, которые удовлетворяли бы этому условию при ограниченном фонде накопления, необходимо выбрать наиболее эффективные варианты, обеспечивающие окупаемость дополнительных капиталовложений не ниже нормативного коэффициента окупаемости. Данное условие можно обеспечить следующим образом:

$$\sum_{i=1}^T \frac{C_{1i} - C_{2i}}{(1+E_m)^i} - F_n \sum_{i=1-T_2}^T \frac{K_{2i} - K_{1i}}{(1+E_m)^i} > 0, \quad (5)$$

где F_n — норматив абсолютной эффективности дополнительных капитальных вложений, определяемый в зависимости от срока службы техники (в дальнейшем будем называть его нормативным коэффициентом окупаемости).

Нормативный коэффициент окупаемости F_n показывает, какой суммарный экономический эффект за весь срок службы новой техники должен быть получен на один рубль дополнительных капиталовложений или сколько раз должны окупаться дополнительные капиталовложения за весь срок службы новой техники:

$$F_n = \left(\frac{1}{T} + E_n \right) \sum_{i=1}^T \frac{1}{(1+E_m)^i}. \quad (6)$$

В табл. 1 приведена величина нормативного коэффициента окупаемости для $E_n = 0,12$ и $E_m = 0,08$. Экономический эффект за весь срок службы новой техники с учетом фактора времени должен превышать доплатные капиталовложения, например, для срока службы в 10 лет — не менее чем в 1,48 раза, в 16 лет — в 1,62 раза и т. д. Если расчетный коэффициент окупаемости больше нормативного, то повышение качества техники признается экономически эффективным, если меньше — нецелесообразным. Таким образом, за критерий сравнительной экономической эффективности повышения качества техники следует принять определяемый по формуле (5) показатель, который в дальнейшем будет называться приведенным эффектом. Если он положительный, повышение показателей качества техники целесообразно, если отрицательный, то следует внедрять модель изделия, технические параметры которого ниже.

Величину народнохозяйственного экономического эффекта от использования единицы более качественной техники Δ_i можно определить по формуле

$$\Delta_i = \Delta_i - F_n \cdot \Delta_{K_i}, \quad (7)$$

где Δ_i — экономия от снижения текущих затрат в процессе эксплуатации единицы более качественной техники;

Δ_{K_i} — дополнительные капиталовложения в производство и эксплуатацию единицы более качественной техники.

Экономический эффект от снижения текущих затрат в процессе эксплуатации единицы более качественной техники за весь срок ее службы складывается из экономии по отдельным статьям расходов с учетом фактора времени: от изменения расходов сырья, основных и вспомогательных материалов, различных видов инструментов, энергии и топлива, при-

ходящихся на единицу выполняемой с помощью техники работы, от необходимой производственной площади, приходящейся на единицу выполняемой с помощью техники работы, от затрат труда основных производственных и вспомогательных рабочих, а также использования всей технической системы в целом.

Таблица 1

Срок службы техники, лет	1	2	3	4	5	6	8	10	12	14	16	18	20	25	30	40	50
Нормативный коэффициент окупаемости F_n	1,04	1,11	1,17	1,22	1,28	1,32	1,41	1,48	1,54	1,58	1,62	1,65	1,67	1,71	1,72	1,73	1,74

Экономический эффект от последнего элемента определяется в каждом конкретном случае по соответствующей отраслевой методике. Расчет остальных составляющих при наличии необходимых нормативных данных не представляет трудности.

Величина экономического эффекта от снижения текущих затрат в процессе эксплуатации более качественной техники определяется по формуле

$$\Delta_i = \Delta_i' + \sum_{i=1}^{T_2} \frac{1}{(1+E_m)^i}, \quad (8)$$

где Δ_i' — годовая экономическая эффективность от снижения текущих затрат;

$\sum_{i=1}^{T_2} \frac{1}{(1+E_m)^i}$ — коэффициент приведения разновременных затрат к моменту начала эксплуатации изделия за весь срок более совершенного его варианта (значение его при $E_m = 0,08$ приводится в табл. 2);

T_2 — срок службы более долговечной техники.

Дополнительные капиталовложения, которые обуславливаются изменением затрат на производство и доведением новой техники до потребителей, а также изменением ее долговечности и продуктивности, можно определить по формуле

$$\Delta_{K_i} = \sum_{i=1}^{T_2} \Delta \Delta_{K_i} = \Delta_2 - \eta_2 \Delta_1 - A_p, \quad (9)$$

где $\Delta \Delta_{K_i}$ — дополнительные капиталовложения в i -й году с начала эксплуатации более качественной техники;

Δ_2 и Δ_1 — соответственно суммарные затраты на производство и транспортировку до потребителя более качественного и базового изделия;

$\eta_2 = \frac{P_2 \eta_2}{P_1 \eta_1} = \frac{N_{12}}{N_{21}}$ — коэффициент эквивалентности между базовой и более качественной техникой по продуктивности (P_2 и P_1 — потенциальная годовая продуктивность, зависящая от производительности в единицу времени и полезного фонда рабочего времени более качественной и базовой техники соответственно; η_2 и η_1 — коэффициент возможного практического использования потенциальной продуктивности более качественного изделия и базового соответственно; N_{21} и N_{12} — количество эквивалентных единиц техники по двум сравниваемым вариантам, которые предназначены для выполнения определенного объема работ у j -го потребителя);

$B = \frac{(1 + E_{mn})^{T_1} - 1}{(1 + E_{mn})^{T_1} - (1 + E_{mn})^{T_1 - T_2}}$ — коэффициент эквивалентности между базовой и более качественной техникой по долговечности (T_1 и T_2 — сроки службы базового и более совершенного изделия соответственно)¹;

$A_p = P_m + P_s$ — экономический эффект от изменения расходов на ремонт техники за весь срок ее службы (P_m и P_s — экономический эффект от изменения расходов на ремонт механической и электрической части техники соответственно);

Экономический эффект от изменения расходов на ремонт механической P_m и электрической части техники P_s определяется по формуле

$$P_{\text{мрр}} = \eta B \sum_{m=1}^{T_1} \frac{Y_{1m}}{(1 + E_{mn})^{mT_1}} - \sum_{p=1}^{T_2} \frac{Y_{2p}}{(1 + E_{mn})^{pT_2}},$$

где Y_{1m} и Y_{2p} — затраты на один из текущих ремонтов базовой и более совершенной техники соответственно;

m и p — порядковый номер ремонта базовой и более совершенной техники соответственно;

x_1 и x_2 — общее количество ремонтов базовой и более совершенной техники за весь срок их службы соответственно;

t_1 и t_2 — межремонтный период единицы базового и более совершенного изделия соответственно.

Таблица 2

Срок службы, лет	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Коэффициент приведения	0,926	1,78	2,58	3,31	3,99	4,62	5,21	5,75	6,25	6,71
Срок службы, лет	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Коэффициент приведения	7,14	7,54	7,9	8,24	8,56	8,85	9,12	9,37	9,6	9,82

При расчете максимально допустимых издержек на производство более качественной техники важно знать экономическую границу, за пределами которой повышение отдельных показателей нерационально, так как затраты на ее производство превышают экономии от снижения текущих расходов в процессе эксплуатации на протяжении всего срока ее службы. Очевидно, такая граница будет соответствовать показателям качества техники, при производстве и эксплуатации которой величина народнохозяйственного экономического эффекта окажется равной нулю:

$$\Delta\tau - F_n \cdot \Delta n = 0.$$

Подставляя в данное уравнение вместо Δn выражение из формулы (9) и заменив в нем Δz на Δz_{max} , после некоторого преобразования получим

¹ Значения коэффициента B для сроков службы техники до 16 лет при $E_{22} = 0,08$ приведены в табл. 3.

Таблица 3

Срок службы базового изделия T_1 , лет	Срок службы изделия улучшенного качества T_2 , лет															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Значение коэффициента B																
1	1	1,93	2,78	3,58	4,31	4,99	5,62	6,20	6,74	7,25	7,71	8,14	8,54	8,90	9,24	9,56
2		1	1,44	1,86	2,24	2,59	2,92	3,22	3,50	3,76	4,00	4,23	4,43	4,62	4,80	4,96
3			1	1,28	1,55	1,79	2,02	2,23	2,42	2,60	2,77	2,92	3,07	3,20	3,32	3,43
4				1	1,20	1,39	1,57	1,73	1,89	2,02	2,15	2,27	2,39	2,49	2,58	2,67
5					1	1,16	1,30	1,44	1,56	1,68	1,79	1,89	1,98	2,05	2,12	2,22
6						1	1,13	1,24	1,35	1,45	1,54	1,63	1,71	1,78	1,85	1,91
7							1	1,10	1,20	1,29	1,37	1,45	1,52	1,58	1,64	1,70
8								1	1,09	1,17	1,24	1,31	1,37	1,43	1,49	1,54
9									1	1,07	1,14	1,21	1,26	1,32	1,37	1,42
10										1	1,06	1,12	1,18	1,23	1,27	1,32
11											1	1,05	1,11	1,15	1,20	1,24
12												1	1,05	1,09	1,13	1,17
13													1	1,04	1,08	1,12
14														1	1,04	1,07
15															1	1,03
16																1

$$\Delta z_{\text{max}} = \frac{\Delta\tau}{F_n} + \eta B \Delta z_1 + A_p, \quad (10)$$

где Δz_{max} — максимально допустимые суммарные затраты на производство и доведение техники до потребителя при повышении показателей ее качества.

Уровень максимально допустимых затрат на производство техники у каждого потребителя различен. Поэтому, сравнивая максимально допустимые затраты с действительными, можно установить круг потребителей, для которых эксплуатация более качественной техники экономически целесообразна. Сравнивая максимально допустимые затраты с новой оптовой ценой улучшенной техники, можно выявить потребителей, с точки зрения которых использование такой техники окажется неэффективным. Эти условия можно записать в виде двух неравенств:

$$\Delta z_{\text{max}} - \Delta z_2 > 0, \quad (11)$$

$$\Delta z_{\text{max}} - C_2 > 0, \quad (12)$$

где C_2 — цена изделия с улучшенными показателями качества.

Установление завышенных цен может привести к тому, что отдельные потребители откажутся от эксплуатации эффективной техники, чем нанесут материальный ущерб народному хозяйству. Цены на более качественную технику следует устанавливать исходя из общественно необходимых затрат на таком уровне¹, который позволит покрывать дополнительные текущие и капитальные затраты ее производителей и будет соответствовать средней по народному хозяйству норме рентабельности.

Интересы производителей техники повышенного качества должны быть соблюдены за счет увеличения фондов освоения новой техники и кредита путем соответствующего регулирования фондообразующих нормативов. Последнее обязательно должно учитывать уровень качества выпускаемой техники, что позволит связывать интересы производителей, потребителей и народного хозяйства в целом.

¹ Здесь мы абстрагируемся от такого важного фактора, как дефицитность техники, которая должна быть учтена при установлении оптовых цен на технику.

Внешиэкономические связи как фактор повышения эффективности производства в приграничных районах страны

В. Пияйкин,
Ю. Филиппов

Одной из важнейших задач развития советской экономики, определенных XXIV съездом КПСС, является всемерное повышение ее эффективности. «Большим резервом повышения экономической эффективности народного хозяйства», говорил Л. И. Брежнев, «является совершенствование системы внешнеэкономических отношений»¹. Съезд поставил важную задачу: повысить материальную заинтересованность всех звеньев внешней торговли и промышленности в «достижении высокой эффективности экономического и научно-технического сотрудничества»².

В последнее время появились работы, характеризующие участие отдельных районов и республик страны в поставках продукции на экспорт. Они становятся особенно актуальными в настоящий и тем более перспективный периоды, для которых характерно развитие процессов социалистической экономической интеграции, а также усиление экономических связей СССР с соседними странами. В них рассматриваются возможности расширения номенклатуры экспортируемой продукции и улучшения экономических показателей предприятий, работающих на экспорт. Эти важные научные исследования, имеющие практическое значение, однако, не касаются методов измерения влияния внешнеэкономических связей на эффективность производства в конкретных районах страны и использования их для оптимизации производства.

Постановка вопроса об учете внешнеэкономических связей как фактора повышения эффективности и оптимизации районного производственного комплекса правомерна лишь для таких районов страны, географическое положение, уровень экономического развития, природные и другие условия которых делают возможным существенное и активное участие их промышленности или сельского хозяйства в международном разделении труда.

Таким, например, является Дальневосточный экономический район — край несметных природных богатств, занимающий почти 28% территории Союза и удаленный на 8—10 тыс. км от европейских районов страны, имеющий сухопутные границы с МНР и КНР, морские пути для связей с КНДР, ДРВ, Японией и другими странами Азии, а также Африки, Северной и Южной Америки.

Удаленность Дальневосточного района от европейской части страны и связанные с этим высокие расходы на транспортировку, его территориальная близость к ряду зарубежных стран, наличие ресурсов, интересующих эти страны, которые, в свою очередь, располагают возможностями поставки товаров, необходимых Дальневосточному району, — все это создает объективные условия для углубления связей с ними, эффективных для страны в целом и района в частности.

Наиболее важная предпосылка включения производственных сил крупного приграничного района в систему международного разделения

труда — достигнутый им уровень экономического развития и специализации хозяйства. Специализированное развитие тех или иных отраслей районного комплекса экономически оправдано в том случае, если полные приведенные затраты на единицу продукции этих отраслей потребителей в данном районе меньше, чем издержки производства и транспортировки продукции тому же потребителю из других районов страны. Это можно выразить формулой

$$(C_p + E_p K_p) \leq (C_1 + E_1 K_1) + T,$$

где C_p и K_p — себестоимость и удельные капиталовложения на производство продукции отрасли районного комплекса;

C_1 и K_1 — то же в другом районе страны;

E_p — нормативный коэффициент экономической эффективности капиталовложений;

T — транспортные расходы по доставке в район продукции из других районов.

Эффективная специализация производства в районе предполагает и комплексное развитие его, создание в нем вспомогательных и обслуживающих производств, обеспечивающих наилучшие экономические условия для функционирования отраслей и всего производства в районе.

Обязательное экономическое условие повышения народнохозяйственной эффективности районного производства на основе включения его в систему внешнеэкономических связей страны состоит в том, чтобы совокупные затраты на производство и транспортировку продукции, выпускаемой предприятием района, до границы страны (точнее, пунктов передачи товаров импортерам) были меньше совокупных затрат на отечественное производство в районе (и стране в целом) и транспортировку товаров, приобретенных на сумму выручки от экспорта, до потребителей в данном и других районах страны.

Углубление специализации профилирующих отраслей на основе внешнеэкономических связей требует расширения комплекса обслуживающих и вспомогательных производств и положительно влияет на характер транспортно-экономических связей, позволяя использовать преимущества экспортно-импортного обмена, межгосударственной специализации и кооперации. Развитие и совершенствование системы внешнеэкономических отношений направлено на повышение производительности общественного труда, увеличение национального дохода, удовлетворение потребностей населения страны, и в частности данного района, в определенных продуктах.

Район как составная часть национального хозяйственного комплекса, участвуя в этих связях, имеет возможность налаживать экспортные производства продукции с издержками меньшими, чем среднесоюзные. Вместе с тем импорт необходимой продукции может в ряде случаев обходиться району и стране дешевле, чем отечественное производство. Поэтому развитие экспорта продукции предприятий района следует рассматривать как резерв повышения экономической эффективности общественного производства, обеспечения более полного удовлетворения постоянно растущих потребностей населения района, как путь к оптимизации его хозяйства.

Оптимизация районных хозяйственных комплексов требует точной количественной оценки эффективности участия района во внешнеэкономических связях с соседними странами — выбора критерия и методов оценки эффективности конкретных вариантов экспортных поставок изделий и импорта.

Методы расчета народнохозяйственной эффективности внешнеэкономических связей на народнохозяйственном уровне нашей страны разработаны. «Временная методика определения экономической эффектив-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 61.

² Там же, с. 295.

ности внешней торговли», утвержденная Госпланом СССР 26 марта 1968 г., рекомендует учитывать затраты в определенных районах производства, не давая конкретных указаний. Нам представляется обоснованным частичное восполнение этого пробела.

Указанная методика рекомендует при определении экономической эффективности внешней торговли на народнохозяйственном уровне в целях оптимизации структуры экспорта и импорта использовать специально конструируемые расчетные величины приведенных затрат, позволяющие точнее определить экономию общественного труда. Но для установления финансовых результатов хозрасчетной деятельности внешнеторговых объединений и промышленных предприятий страны, а также для определения эффекта по району, по нашему мнению, больше подходят действующие оптовые цены с надбавками, учитывающими дополнительные затраты, связанные с экспортным исполнением и районными особенностями производства. Показатели валютной эффективности экспорта, как и рентабельности, характеризуют отношение затрат к выручке (различие между ними заключается главным образом в методах подсчета затрат на экспортруемую продукцию).

Эффект от включения конкретного района в систему международного разделения труда можно определять, пользуясь названными показателями при условии внесения ряда корректировок в исходные расчетные данные, учитывающие районные особенности. Принимая форму экономии издержек производства или увеличения доли прибыли от разносторонней хозяйственной деятельности района, этот эффект позволяет увеличивать финансовые ресурсы района. Следует иметь в виду, что эффект, получаемый районом от экспорта продукции, производимой на его предприятиях, по каналам внешней торговли, не всегда прямо пропорционален объемам этой реализации.

Дальневосточный район участвует во внешних хозяйственных связях в двух организационно-экономических формах. Главная из них, общая для всех районов и предприятий страны, заключается в участии в экспортных поставках в различные страны мира по нарядам-заказам объединений Министерства внешней торговли СССР. Получаемые суммы поступают в централизованное распоряжение государства. Предприятия района заинтересованы в расширении экспорта, если получаемые ими надбавки за экспортное исполнение продукции перекрывают фактические дополнительные расходы, связанные с таким уровнем качества. Хотя в основном прибыль таких предприятий (как правило, союзного подчинения) перечисляется в бюджет государства в централизованном порядке, некоторая часть ее остается у предприятий в виде фондов развития и экономического стимулирования производства, фонда материального поощрения, фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Чем эффективнее производство изделий на экспорт и больше его масштабы, тем большая масса прибыли при прочих равных условиях остается у предприятий и тем больше средств получает район от участия в международном разделении труда.

Вторая форма участия Дальневосточного района во внешнеэкономических связях — приграничная и прибрежная торговля, например, с МНР и КНДР, с мелкими и средними фирмами префектур северных и северо-западных районов Японии. Эта форма позволяет мобилизовать внутренние ресурсы района его силами и средствами в рамках общегосударственного плана страны и на сверхплановой основе.

Прибрежная торговля осуществляется при посредстве специальной территориальной объединения Министерства внешней торговли СССР «Дальинторг» на бартерной основе. Одна половина валютной выручки от экспорта продукции в Японию передается для производственных закупок местным предприятиям района, а другая предоставляется для

закупку товаров широкого потребления, используемых в районе. Часть налога с оборота от реализации их на внутреннем рынке распределяется между союзным и республиканским бюджетами, а часть остается в районе и поступает в местный бюджет. Так сочетаются общегосударственные и районные хозяйственные интересы.

Следовательно, увеличение финансовых ресурсов в результате включения в систему внешнеэкономических связей является для некоторых районов дополнительным резервом повышения эффективности экономики страны в целом. Однако распределение дохода от мобилизации районных ресурсов между местным, республиканским и союзным бюджетами пока не оказывает сильного воздействия на заинтересованность районов в развитии экспортных производств.

Эффект участия района в международном разделении труда зависит от соотношения внутригосударственных и внешнеторговых цен, от точности отражения в цене общественно необходимых затрат труда, характерных для данного района. Чтобы определить результат экспортно-импортных операций по товарам, производимым и потребляемым в данном районе, необходимо знать внешнеторговые и внутренние оптовые цены, а также специфические затраты, характерные для района. При оценке эффективности фактического экспорта продукции из района следует пользоваться оптовыми ценами на нее. В противном случае расширение экспортно-импортных связей может противоречить хозрасчетным интересам предприятий и района.

Если в районе только одно предприятие выпускает экспортруемую продукцию, то народнохозяйственная эффективность производства и экспорта ее совпадает с районной. Для оценки народнохозяйственного уровня затрат в расчете эффективности производства этой продукции необходимо дополнительно учесть транспортные издержки на доставку ее потребителям в другие районы страны или к границе для экспорта. Если цена на продукцию установлена на базе франко-станции назначения, то дополнительный эффект (положительный или отрицательный) для предприятия-производителя количественно равен разности затрат на транспортировку в другой район страны и до порта или пограничной станции. При установлении цены на базе франко-станции отправления район не получит дополнительного эффекта или потерю, но они скажутся на экономике страны в целом. В этом и проявляется противоречие общего и частного, которое необходимо иметь в виду при поиске оптимальных вариантов внешнеэкономических связей с соседними странами.

Аналогично или одинаковую продукцию могут выпускать два и больше предприятий района. В этом случае средние затраты по району будут, как правило, отличаться от показателей конкретных предприятий и средних по стране. Среднесоюзные данные следует учитывать при выборе экономического района для производства экспортной продукции определенного вида с лучшими экономическими показателями, минимальными народнохозяйственными издержками. Внутри района важно выбрать предприятия, показатели производства продукции которых выше среднерайонных. Одновременно это позволит выиснить причины низкой эффективности производства на других предприятиях и принять меры к их устранению.

Расширение экспортно-импортных связей связано с организацией новых или существенным расширением действующих производств, что требует крупных капитальных вложений. Возникает необходимость проектирования цен на новую для района продукцию. Для этого можно учитывать затраты, исходя из реальных условий района, путем детальных проектных расчетов себестоимости и капитальных вложений. Это надежный, но очень дорогой и трудоемкий путь. Им трудно пользоваться для разработки нескольких вариантов участия в системе между-

народного разделения труда или для быстрой оценки приемлемости конкретных предложений, вносимых партнерами по тем или иным вариантам хозяйственного сотрудничества. В таких ситуациях более целесообразно применять калькуляцию себестоимости данной продукции, производимой в другом районе страны, скорректированную с учетом специфических затрат, характерных для данного района.

Представляет интерес выяснение вопроса о величине нормативного коэффициента эффективности в расчетах эффективности вариантов внешнеэкономических связей, конструируемых на базе приведенных затрат для района. Мы разделяем взгляды тех экономистов, которые предлагают использовать единый коэффициент для всех отраслей. Все виды экспортной продукции позволяют получать иностранную валюту для приобретения других товаров и в этом смысле взаимозаменяемы. Поэтому затраты на производство экспортных изделий различных видов для обеспечения их сопоставимости должны оцениваться по одинаковым требованиям и нормативам.

Следуя этой логике, надо и к капитальным вложениям на все экспортные изделия, создаваемые в любых районах страны, предъявить одно требование — окупаемость в одинаковые сроки. Соизмеримость должна стать основой для оценки эффективности различных направлений экспорта и импорта товаров, создаваемых в отдельных районах страны. Это возможно при условии применения единого для всех отраслей и районов норматива эффективности капиталообразований. Вместе с тем существует возможность, варьируя величиной этого коэффициента на различных этапах хозяйственной политики в зависимости от трудовых ресурсов и капитальных вложений, выбирать более или менее капиталоемкие варианты для развития экспортных производств внутри района. Признавая единый коэффициент, можно для достижения конкретных народнохозяйственных целей отходить от него.

Районные особенности необходимо учитывать при оценке эффективности внешнеэкономических связей, осуществляемых районом в рамках монополии государства на внешнюю торговлю, однако со структурой, отличной от общесоюзной. В этих случаях применение среднесоюзных показателей экспортного и импортного эквивалента неправомерно. Правильнее пользоваться, по нашему мнению, не средним коэффициентом по стране, а показателем эффективности районного экспортного эквивалента ($K_{p-ээкв}$), который можно рассчитать по формуле

$$K_{p-ээкв} = \frac{\sum_i B_i N_i}{\sum_i \beta_i N_i},$$

где B_i — суммарная валютная выручка;

β_i — затраты в районе на их производство;

N_i — группа экспортируемых товаров;

m — количество групп товаров в экспортном эквиваленте.

В структуре дальневосточного экспорта значителен удельный вес (по стоимости — более половины) продукции лесной промышленности (круглый лес, пиломатериалы, технологическая щепка, дрова и т. д.), на долю которой приходится большая часть валютной выручки. Несбалансированное сальдо обмена продукцией остальных отраслей за определенный период в конечном счете покрывается поставками леса. Поэтому экспортным эквивалентом для данного района с допустимой степенью погрешности можно принять продукцию лесной и деревообрабатывающей промышленности.

При расчете эффективности импорта продукции в район каждому импортному товару невозможно противопоставлять затраты на товар районного производства. В то же время основная доля валютной выручки при современной структуре экспорта из Дальневосточного района по линии как прибрежной торговли, так и генеральной приходится на продукцию лесной промышленности. Поэтому затраты на приобретение импортных товаров на определенную сумму в инвалюте можно сравнивать с отечественными затратами на производство продуктов лесной и деревообрабатывающей промышленности в таком объеме экспорта, который обеспечивает выручку такой же суммы инвалюты. Тогда коэффициент эффективности импортного эквивалента будет равен величине, обратной коэффициенту эффективности экспортного эквивалента. Однако следует иметь в виду, что импортируемые товары реализуются в районе по оптовым ценам, а не по ценам, складывающимся на основе расчетов эффективности. Это несовпадение при сбалансированных по стоимости в иностранной валюте экспортно-импортных операциях дает основу для получения районом дополнительного эффекта, который можно исчислить по формуле

$$\Delta_d = P_{ин} - \beta_{р-э} \cdot K_{р-ээкв},$$

где Δ_d — дополнительный эффект;

$P_{ин}$ — реализация по внутренним оптовым ценам;

$\beta_{р-э}$ — районные затраты на экспортный эквивалент.

Для более активного развития внешнеторговых связей СССР с соседними странами необходимо совершенствование организационно-экономических форм осуществления их в рамках государственной монополии, в таких направлениях, которые повышали бы, как этого требуют решения XXIV съезда КПСС, материальную заинтересованность всех звеньев внешней торговли и промышленности в росте эффективности внешнеэкономических связей.

Новая книга по планированию

М. З. Бор. Основы планирования народного хозяйства СССР. М., «Экономика», 1971, 231 с.

XXIV съезд КПСС выдвинул одну из актуальных задач современного этапа развития страны — совершенствование системы и методов управления и планирования, повышение научной обоснованности планов, прежде всего путем улучшения их сбалансированности, более углубленной разработки социально-экономических проблем, а также вопроса научно-технического прогресса и межотраслевых связей. В свете этих задач заслуживает внимания книга М. З. Бора об основах планирования народного хозяйства и повышения его научного уровня. Она состоит из двух разделов. Первый содержит основные вопросы теории, методологии и организации планирования. Сюда автор относит: сущность, методологию и методику планирования народного хозяйства; организацию планирования; планирование структуры, пропорций и темпов роста народного хозяйства. Во втором разделе раскрыты основы методики разработки всех разделов единого народнохозяйственного плана.

В теоретическом отношении наиболее интересен первый раздел — «Основные вопросы теории, методологии и организации планирования», — который характеризуется глубиной разработки вопросов и является ценным вкладом в нашу плановую науку. В нем первоначально рас-

сматривается сущность планирования в неразрывной связи с научными основами управления народным хозяйством, определяется соотношение планирования и управления народным хозяйством. Планируемость, по мнению автора, реализуется через управление комбинируемым процессом труда, для чего необходимо научное управление, то есть система целенаправленных, планомерных действий. Оно предполагает выработку мероприятий, обеспечивающих достижение плановых целей, а также организацию учета, контроля и анализа достигнутого уровня развития общества.

Привлекает внимание трактовка актуальных принципов управления социалистической экономикой, в частности о коллективности в выработке решений и личной ответственности за исполнение конкретных дел. Учет опыта, коллективного мнения должен сочетаться с персональной ответственностью руководителя за порученное дело, его деловитость, умением рационально использовать ресурсы, правильно организовать работу коллектива, принимать оптимальные решения. Здесь же раскрывается сущность планирования и его содержание, заключающиеся в разработке, обосновании, обеспечении возможности выполнения и организации проверки выполнения народнохозяйственных планов. Планирова-

ние учитывает действие всех экономических законов социализма. Каждый из них реализуется в общей системе законов в народнохозяйственном плане.

Однако, давая определение сущности планирования социалистического народного хозяйства, М. З. Бор не раскрыл полностью некоторые важные положения, обходя, по сути, вопрос о целях планирования. Не показана объективная необходимость системно-комплексного подхода к достижению в народнохозяйственных планах социально-экономических целей нашего общества.

В. И. Ленин указывал, что планирование при социализме означает планомерную организацию общественно-производственного процесса «для обеспечения полного благосостояния и свободного всеобщего развития всех членов общества»¹. Таким образом, социальную цель развития плановой экономики В. И. Ленин видел в обеспечении максимального удовлетворения потребностей всех членов общества и называл наши планы «планами экономического и социального строительства».

Определяющая роль основного закона в системе экономических законов, о которой говорится в книге, звучала бы убедительней, если бы это утверждение было подкреплено примерами решения крупнейших социальных и экономических проблем, а также развития науки, культуры, образования и здравоохранения на протяжении всей истории развития планирования в СССР.

Излагая принципы методологии и основы методики планирования, М. З. Бор сформулировал понятие «логики планирования». Это означает определение отправного пункта и последовательности составления плана. По мнению автора, сюда относятся следующие этапы разработки плана: определение достигнутого уровня развития экономики страны; расчет объема потребности общества в плановом периоде и выявление ресурсов; согласование ресурсов и потребности.

Понятие «логика планирования» — новое в плановой науке. Однако, по нашему мнению, определять его надо значительно шире; в частности, сюда следует также отнести стадию прогнозирования перспектив развития страны и

важнейшую конечную стадию — проверку выполнения плана.

В первой главе «Сущность, методология и методика планирования народного хозяйства» обстоятельно раскрыты методологические принципы планирования. Можно согласиться с автором, критикующим некоторых экономистов, которые рассматривают принципы пропорциональности и выделения ведущих звеньев как самостоятельные, поскольку решать задачу пропорционального распределения прироста ресурсов и перераспределения уже используемых ресурсов между сферами и отраслями без установления в плане ведущих звеньев невозможно.

Основы методики планирования анализируются в книге наряду с использованием математических методов. Определяя методику как совокупность методов, технических приемов разработки, обоснования и анализа народнохозяйственных планов, М. З. Бор показывает основные методы, выработанные практикой планирования: анализ хозяйственной деятельности, технико-экономические расчеты, балансовый и экономико-математические методы. В книге большое внимание уделено изучению системы балансов, применяемых в планировании народного хозяйства, составных частей баланса народного хозяйства и схеме прогнозного планового баланса.

Особое место занимает глава «Планирование структуры, пропорций и темпов роста народного хозяйства», посвященная раскрытию важнейших народнохозяйственных пропорций, условий обеспечения высоких темпов роста производства и высоких норм накопления в СССР. Однако здесь автор допускает некоторые неточности.

Правильно формулируя основную пропорцию социалистической экономики, определяемую экономическим законом преимущественного роста производства средств производства, и хорошо раскрыв методику расчета соотношения темпов роста I и II подразделений, он не избежал распространяемого среди некоторых экономистов упрощенного толкования этого закона. М. З. Бор пишет: «...Но было бы неверным считать, что более высокие темпы развития I подразделения по сравнению со II должны быть в каждом плановом году» (с. 78) — и в приведенных примерах приводит данные более быстрого

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

роста в девятой пятилетке продукция группы «Б» по сравнению с группой «А». Таким образом, здесь непропорционально отожествляется понятие I подразделения всего общественного производства с группой «А» и соответственно II подразделения с группой «Б». Взятое изолированно, соотношение между группами «А» и «Б» не может характеризовать полностью тенденции развития I и II подразделений. Это наглядно видно на примере и девятой пятилетки. Несмотря на превышение в промышленности темпов роста группы «Б» (44–48%) над темпами роста продукции группы «А» (41–45%) в масштабе всего народного хозяйства СССР, продукция I подразделения в текущей пятилетке увеличится на 41, а II — на 37%.

Роль территориальных балансов в планировании по экономическим районам значительно шире, чем показано в книге. При их помощи должны составлялись комплексные территориальные планы республик и районов; рационализировались внутриреспубликанские и межреспубликанские транспортно-экономические связи; планируются территориальная специализация и организуются рациональное кооперирование предприятий; выявляются резервы местных материальных ресурсов для более полного обеспечения местных потребностей; организуются оптово-торговые средства производства в пределах данной территории.

Особую роль на современном этапе играют территориальные межотраслевые балансы союзных республик, которые практически разрабатываются. К сожалению, это не нашло отражения в рецензируемой работе.

В главе «Организация планирования народного хозяйства» большое внимание уделяется системе народнохозяйственных планов, охватывающей совокупность планов, различающихся по нескольким признакам: функциональному характеру, степени укрупнения, периоду деятельности.

Хорошо показана система долгосрочных прогнозов, применяемых для обоснования стратегических задач развития страны. Она охватывает демографические данные, запасы естественных ресурсов, развитие науки и техники, отраслей экономики, размещение производительных сил, повышение жизненного уровня населения, процессы социального разви-

тия, международные политические и экономические отношения.

Все сказанное имеет актуальное значение в свете задач разработки генеральной перспективы развития хозяйства до 1990 г. и осуществления генеральной схемы размещения производительных сил страны на 1971–1980 гг.

Второй раздел «Основы методики разработки разделов единого народнохозяйственного плана» начинается с освещения ведущих частей плана: научно-технического прогресса и развития основных отраслей материального производства.

Планирование научно-технического прогресса определяет по многим формированиям материально-вещественных и стоимостных пропорций развития народного хозяйства. Здесь рассмотрена организация и комплексный подход к планированию науки и техники. К числу важнейших проблем, решаемых при помощи технического прогресса, автор относит и показатели качества продукции. В этом разделе читатель найдет материал о современных методах планирования науки и технического прогресса при помощи сетевых моделей (СНУ).

В главе «Народнохозяйственные планирование научно-технического прогресса» М. З. Вор, по нашему мнению, дает правильную и актуальную интерпретацию всех проблем этого раздела народнохозяйственного плана.

При анализе методики планирования развития основных отраслей народного хозяйства автор рассматривает в одной главе «Планирование развития основных отраслей материального производства» производственные программы промышленного и сельскохозяйственного производства и планирование перевозок. Однако весьма схематично изложены содержание и показатели производственной программы этих важнейших отраслей народного хозяйства. Между тем в государственном плане отраслей материального производства принадлежит ведущая роль. Книга значительно выиграла бы, если планирование производства осветить с большей полнотой. Неясно, почему в этой главе обобщены также стоимостные показатели, как реализуемая и товарная продукция, характеризующие эффективную работу промышленных предприятий; не показан баланс государственных ресурсов зерна; слабо раскрыты особенности методики обоснования про-

изводственной программы по отраслям промышленности. В планировании перевозок не определена сущность транспортной задачи по оптимизации перевозок, решаемой с помощью ЭВМ. Кроме того, необходимо было сказать и о недостатках в планировании промышленности и сельского хозяйства, вскрытых в последних решениях ЦК КПСС и правительства, которые во многом определяют содержание задач по дальнейшему повышению научного уровня планирования.

В главе «Строительная программа плана» освещаются задачи планирования жилищных вложений в воспроизводство основных фондов и решения партии и правительства по совершенствованию капитального строительства.

В главе «Планирование материально-технического снабжения», излагая функции Госснаб СССР, автор не показал роль всех его органов в центре и на местах в планировании и управлении хозяйством как общесоюзной распределительной системы, а также новые направления совершенствования снабжения: планирование комплексного снабжения предприятий и отраслей и роль оптовой торговли средствами производства на современном этапе. Не раскрыты сущность и формы оптовой торговли, которая в соответствии с директивами XXIV съезда КПСС должна расширяться и совершенствоваться через территориальные снабженческо-сбытовые базы, склады и магазины.

В главах о планировании труда и повышении материального и культурного уровня жизни народа подробно освещены соответствующие показатели народнохозяйственного плана, распределение и использование трудовых ресурсов, планирование оплаты труда, показатели уровня жизни народа, социально-культурного обслуживания трудящихся и здравоохранения.

Планированию себестоимости, цен, финансов посвящена специальная глава, в которой, на наш взгляд, с излишней детализацией объясняются различные показатели и сходные положения этого раздела плана. Достаточно сказать, что по объему она значительно больше главы о планировании всех основных отраслей материального производства.

В главе «Народнохозяйственные планирование развития союзных республик и экономических районов» читатель най-

дет актуальные положения о принципах планирования территориальных пропорций, о комплексности развития и специализации хозяйства района, о схемах разведения производительных сил и т. п.

Заключительная часть раздела посвящена планированию внешней торговли, международному социалистическому разделению труда и координации народнохозяйственных планов, а также вопросам социалистической интеграции. Это хорошо завершает всю методику разработки единого народнохозяйственного плана.

В конце книги приводится краткая историческая справка о развитии планирования в СССР. В ней показаны важнейшие положения теории социалистического планирования, разработанные В. И. Лениным и в решениях съездов, конференций и пленумов ЦК Коммунистической партии, а также изложена история разработки пятилеток, освещается современный этап совершенствования управления, планирования, а также хозяйственной реформа.

Значительное место уделено развитию методологии планирования народного хозяйства и системы показателей в восьмой пятилетке, когда в теории и практику планирования было внесено много нового (межотраслевой баланс на 1966–1970 гг., долгосрочные прогнозы, новые показатели планирования качества продукции, сводный план повышения уровня жизни народа и т. п.). Но здесь есть, на наш взгляд, и несколько неправильных положений. Нельзя, например, полностью согласиться с утверждением автора, что «отраслевые планы стали иметь многосторонний комплексный характер» лишь после перехода к управлению промышленностью по отраслевому принципу, когда отраслевой план стал включать, по словам автора, «не только задания по производству (реализации) продукции, но и капитальному строительству, снабжению и сбыту, развитию научно-технического прогресса и т. д.» (стр. 223). Такой характер отраслевого планирования всегда был присущ нашему социалистическому народному хозяйству как единой управляемой и планируемой системе хозяйства, где его экономическая структура планируется в отраслевом разрезе, а балансированность внутриотраслевых и межотраслевых пропорций немаловажна без учета показателей в народнохозяйственном плане.

Крупный недостаток рецензируемой книги состоит в том, что в ней не освещается сущность системного подхода — одного из важнейших общенаучных понятий, на основе которого совершенствуется методология советской экономической науки. Системный анализ применяется к экономико-математическому моделированию. Комплексное планирование выражает сущность системного подхода. С этой точки зрения в работе достаточно материала, чтобы сделать вывод об усилении системного характера наших планов, особенно в связи с разработкой генеральной перспективы развития хозяйственной страны до 1990 г.

Следует отметить, что книга выгодно отличается от других тем, что в основных восьми главах имеются параграфы по применению математических методов и вычислительной техники.

Однако применение математических методов и вычислительной техники в планировании соответствующих разделов плана является крайне скудным. Достаточно сказать, что все 8 параграфов занимают около 12 страниц. Автор ограничивается лишь изложением общих задач и направлений применения вычислительной техники, не раскрывая эти задачи, методы и модели по существу.

Желательно было бы осветить значение создаваемых в этом пятилетии госу-

дарственных систем автоматизированного планирования и управления: АСПР, АСУ отрасли, АСНТИ (научно-технические информации) и, наконец, ОГАС — общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки планово-экономической и учетной информации. Можно было бы указать и на другие недостатки. Например, на наш взгляд, нужно было в улучшении архитектоники работы. Вызывает недоумение, почему вопросы планового баланса народного хозяйства отнесены в главе «Организация планирования», а не к главам о вопросах методологии; не соблюдены пропорции в объеме материала по главам в соответствии с их значимостью.

Однако все недостатки не снижают положительной оценки рецензируемой книги. Она написана на высоком научном уровне, характеризуется четкостью формулировок основных положений социалистического планирования.

По нашему мнению, книга М. З. Вора будет полезна не только для студентов как учебное пособие, но и для широкого круга специалистов, для слушателей институтов по повышению квалификации, а также сети экономического образования руководящих кадров.

И. Евенко

Важное и интересное исследование

«Воспроизводство общественного продукта в Японии». Отв. редактор Я. А. Певнер.
М., «Наука», 1970, 360 стр.

Послевоенное экономическое развитие Японии вызывает повышенный интерес. За короткий срок разрушенная, далеко назад отброшенная страна превратилась во вторую империалистическую державу. Послевоенному развитию ее посвящено значительное количество книг и статей. Обращает на себя внимание книга «Воспроизводство общественного продукта в Японии», написанная сотрудниками Института мировой экономики и международных отношений. В ней анали-

зируются причины высоких темпов экономического роста Японии, динамика и отраслевая структура общественного продукта, норма накопления и воспроизводственная структура капитальных вложений. Рассматриваются новые черты развития основного капитала и его отраслевая и технологическая структура, фондоемкость и проблемы эффективности общественного производства, технико-экономические сдвиги в промышленности и энергетике и вопросы материалоэко-

ми продукции, изменения в отраслевой распределении занятого населения, в фондооборуженности труда и потребительском спросе, производительность труда, роль инфраструктуры и государственных инвестиций, государственное программирование, связь между технико-экономическими и социальными факторами.

В книге показывается, как изменение структуры экономики, обновление основного капитала, внедрение новой техники и технологии, аграрная реформа и связанные с этим расширение внутреннего и развитие внешнего рынка, использование международного разделения труда, массовое внедрение иностранной техники и технологии, низкий уровень военных расходов способствовали быстрому экономическому развитию. И с нашей точки зрения, справедливо мнение, высказанное в заключение, о возможности поддержания высоких темпов роста в современной японской экономике при наличии такой громадной массы накопленного капитала, высококвалифицированных кадров и необходимого опыта. Кроме того, резервами роста являются дальнейшее внедрение новой и новейшей техники, перемещение занятого населения из отраслей с меньшей и отрасли с более высокой производительностью труда, уменьшение разницы между уровнями производительности труда на предприятиях разного размера, развитие инфраструктуры, жилищного строительства и др.

Представляется закономерным наличие в книге подробного анализа производительности труда и международных сравнений. Такой анализ помогает правильно оценить роль факторов экономического прогресса. Рост производительности труда в Японии — результат не только обновления основного капитала и внедрения новой техники, но и улучшения методов организации производства, повышения квалификации работающих, трудовой дисциплины, общей эффективности трудового процесса. Фактором роста производительности труда явилось и снижение фондоемкости и материалоэкономности в масштабах народного хозяйства. Из анализа следует, что за 14 лет (1953—1966 гг.) потребление предметов труда на единицу конечной продукции промышленности сократилось на 15%.

Важнейшим фактором повышения производительности труда и роста общественного продукта послужило использование новейших достижений мировой науки и техники. За послевоенный период до апреля 1970 г. Япония приобрела за рубежом около 13 тыс. лицензий и патентов. Импорт иностранной техники и технологии дал толчок развитию в Японии научно-исследовательской деятельности. Авторы книги считают новое направление научно-технического и экономического прогресса в стране свидетельством того, что импорт иностранной техники и технологии как фактор экономического развития и средство экономии затрат и в середине 60-х годов в основном исчерпан себя.

По нашему мнению, это не соответствует действительности. Объем приобретения иностранной техники, технологии, использование опыта других стран растет. Отношение продажи патентов и лицензий к их приобретению все-прежнему остается низким. Между тем это важный показатель отношения страны к импорту зарубежных знаний. Опрос, проведенный в крупнейших промышленных компаниях Японии, показал, что они намерены отказываться от широкого использования иностранной технологии и опыта.

Большой интерес представляют материалы о государственном экономическом программировании. Подробно рассмотрены исторический опыт программирования, основное содержание экономических программ, методы их составления, дана общая оценка роли программирования в развитии экономики. Однако намерение авторов «конкретно проследить, как являлось программирование на отдельные стороны воспроизводства», осуществлено недостаточно. По существу, проблемы программирования рассмотрены вне связи с процессом воспроизводства. Что касается вопроса о переходе Японии к «эффективной экономике», то необходим более глубокий анализ этого понятия.

В заключение надо сказать, что книга содержит самостоятельную постановку и разработку ряда важнейших проблем воспроизводства общественного продукта в Японии.

А. Шарков,
д-р эконом. наук

Актуальные проблемы управления наукой

В феврале 1972 г. состоялся IV Киевский симпозиум по науковедению и научно-техническому прогнозированию, организованный Институтом кибернетики АН УССР. В его работе приняли участие более 500 специалистов из 60 городов страны, ученые из ГДР и Болгарии.

На пленарных и секционных заседаниях было заслушано и обсуждено 258 докладов и сообщений, охватывающих широкий круг науковедческих проблем.

На открытии симпозиума выступил академик **В. М. Глушков** с докладом «Проблемы научного управления в свете решений XXIV съезда КПСС». В нем рассматривались вопросы управления в больших экономических системах, задачи оптимизации системы связей и ряд других. Особое внимание было уделено проблемам создания общесоюзной информационной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством (ОГАС).

О программном управлении наукой на пленарном заседании выступил профессор **Г. М. Добров**. Он подчеркнул, что в наше время, когда наука превратилась в большую и сложную динамически развивающуюся систему, управление ею выступило в период системного воздействия на всю совокупность связей и отношений, возникающих в процессе научно-исследовательского труда. Определяя программное управление наукой как управление целевой программой НИР и ОКР, **Г. М. Добров** проанализировал ряд ее признаков и характерных особенностей. Было подчеркнуто, что общим критерием эффективности программного управления научной деятельностью яв-

ляется достижение совокупности целей программы в кратчайшие сроки с максимальной результативностью при оптимальном уровне расходов выделяемых на программу ресурсов.

На пленарных заседаниях симпозиума были заслушаны также доклады, связанные с совершенствованием управления наукой. Выступлением д-ра эконом. наук **В. С. Сомицкого** (Ленинград) было посвящено управлению созданием и внедрением новой техники. **М. А. Славкин**, д-р техн. наук (Новосибирск), изложил методологические основы организации использования результатов исследований на основе обобщения опыта развития творческих контактов ученых ряда институтов Сибирского отделения Академии наук СССР с работниками промышленности. Социологические проблемы управления наукой освещены в докладе д-ра эконом. наук **А. А. Зворыкина** (Москва). Конкретные предложения по внедрению результатов науковедческих исследований в деятельность научных учреждений изложены в докладе д-ра физик. наук **Е. С. Жарикова** (Москва). В докладе д-ра эконом. наук **В. И. Терещенко** (Киев) рассматривались вопросы совершенствования методов организационно-управленческой работы в академических научных учреждениях.

Секция на симпозиуме работала по следующим основным направлениям: общие проблемы науковедения; информационные проблемы управления наукой; организационные проблемы управления наукой; экономические проблемы управления наукой;

проблемы научно-технического прогнозирования.

На секции общих проблем науковедения рассматривались проблемы формирования научной политики, планирования и регионального размещения научного потенциала страны, кадрового обеспечения научных центров и научных учреждений, материально-технической базы научных исследований, пути повышения эффективности творческого труда, проблемы управления и оценки отдельных составляющих научного потенциала и др.

В своем выступлении **В. Н. Клименко** (Киев) отметил, что опыт науковедческих исследований свидетельствует о том, что наиболее эффективной формой региональной организации науки является комплексный научный центр. Основные задачи такого центра следующие: удовлетворить потребности на будущее потребности общественного производства в научном обеспечении,

создавать условия для опережающего роста результативности научного труда по сравнению с темпами роста численности работников, занятых в науке,

на деле реализовывать принцип комплексности.

Обеспечивать непосредственную связь с производственными силами региона и сетью научно-информационных центров страны.

Вопросам планирования и измерения научно-технического потенциала были посвящены доклады **Н. И. Каплова** (Москва), **И. С. Быка** (Киев), **И. В. Васильева** (Киев), **Б. М. Гринчелла** (Ленинград), **В. Г. Дубинкина** (Москва), **А. С. Маркова** (Ленинград). **Г. М. Идис** (Алма-Ата) в своем докладе рассмотрел основные законы функционирования научного потенциала и необходимые условия его эффективного использования.

На секции экономических проблем управления наукой рассматривались проблемы создания автоматизированных систем управления научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами, классификация объектов управления в научных системах и информации об их функционировании, исследование информационных связей и количественных характеристик потоков научно-технической информации, социально-психологические аспекты информационного анализа.

В докладе д-ра эконом. наук **Г. М. Доброва** и канд. техн. наук **А. А. Коренного** «О принципах разработки автоматизированных информационных систем для целей управления» проанализированы функции управления научными системами академического типа, сформулированы основные задачи, решаемые в процессе управления и поддерживающие автоматизацию.

Докладчики подчеркнули, что главную цель создания автоматизированной системы информационного обеспечения управления наукой нельзя сводить лишь к автоматизации трудоемких информационных процессов управления или даже к увеличению полноты информирования руководства. Она заключается в обеспечении реальных условий для улучшения качества управляющих решений, повышения эффективности научно обоснованного управления развитием науки.

Ряд методологических вопросов создания автоматизированных систем управления наукой и их функционирования был развит в докладах **И. Ф. Мосеева** (Ленинград), **И. П. Стабля** (Москва), **Л. Ш. Гафта** (Донецк), **М. Д. Мисодева** (Москва).

Методологические проблемы классификации в теории и практике управления научными системами были изложены в докладе **А. А. Коренного** и **В. М. Малюка** (Киев). Докладчики предложили проект классификации типов научных учреждений и организаций отрасли «Наука и научное обслуживание». Система новых в предложенной классификации позволяла однозначно осуществлять машинный поиск учреждений и организаций, непосредственно ведущих НИР и ОКР, обеспечивающих проведение НИР и ОКР.

На заседании секции широко обсуждалась проблема унификации собираемой информации о функционировании научных учреждений. Проект унифицированного документа — паспорта научно-исследовательского учреждения — был предложен в коллективном докладе **О. Н. Белецкого**, **А. А. Коренного**, **С. А. Круглова** и **В. М. Малюка** (Киев, Москва).

Секция организационных проблем управления наукой рассмотрела вопросы касающиеся общей организационно-управленческой структуры научных учреждений, социально-психологических аспектов управления научно-исследовательской деятельностью, использования мето-

математических методов и ЭВМ в практике управления научными системами.

Системный подход в управлении научно-техническими разработками предложен в своем докладе **Е. Б. Голланд** (Новосибирск); изучению психологического климата с применением ЭВМ был посвящен доклад **Г. В. Виноградова** (Ленинград).

Психологические подходы к изучению условий повышения творческой активности научных сотрудников рассмотрены в коллективном докладе **И. И. Мамлюды** и **Н. И. Малишинова** (Киев).

Об использовании современного математического аппарата в практике управления наукой было доложено в докладах **Е. Д. Гражданникова** (Новосибирск) и **А. Е. Юрчука** (Киев).

Секция экономических проблем управления наукой обсудила проблемы количественной оценки деятельности научных учреждений, планирования научно-исследовательских работ, экономического стимулирования труда научных работников, разработки нормативов трудоемкости на научно-исследовательские работы.

В докладе **С. М. Япхолошвили** и **В. Г. Чиркова** (Киев) рассмотрена возможность применения баллов как синтезирующей оценки деятельности научного учреждения. В качестве основного синтезирующего показателя оценки деятельности научного учреждения предложен показатель удельной результативности, представляющий собой величину абсолютной результативности в баллах, приходящуюся на 100 тыс. руб. плановых годовых затрат научного учреждения.

В. М. Малюк (Киев) информировал о возможности построения целевых систем измерителей функционирования научных учреждений применительно к конкретным задачам управления системами академических учреждений.

Основные принципы и проблемы программно-целевого метода планирования научно-технического прогресса освещены в докладе **В. М. Григачева** и **А. Н. Казанцева** (Ленинград).

А. С. Консов (Ленинград) отметил, что производительность труда научного работника характеризуется его средней отдачей за период творческой активности по соответствующему виду на-

учной продукции. Она определяется путем деления общего суммарного количества созданной данным научным работником за все время соответствующего вида научной продукции на длительность периода его творческой активности.

Наиболее многочисленно была представлена секция научно-технического прогнозирования.

Г. М. Добров (Киев) изложил основные положения прогнозного обеспечения программного управления научно-техническим прогрессом и их реализацию в методе программного прогнозирования развития науки и техники.

С докладом «Системный подход в современном научно-техническом прогнозировании» выступил **Л. П. Смирнов** (Киев). Докладчик подчеркнул, что успех прогнозных работ в сильной степени зависит от четкости разработки и реализации организационной схемы их проведения. Исходя из опыта разработки конкретных прогнозов, накопленного в Секторе комплексных проблем науковедения Института кибернетики АН УССР, докладчик рекомендовал использовать последовательность работ по прогнозированию, представленную в «Методике программного прогнозирования развития науки и техники», утвержденной Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике.

Ряд докладчиков осветил вопросы прогнозирования на основе экспертных оценок.

Широкий круг вопросов социального прогнозирования был освещен в выступлениях **А. А. Зворыкина** (Москва), **К. Ф. Пузыли** (Москва), **Д. Н. Галенко** (Киев) и др.

В целом доклады, заслушанные на симпозиуме, показали высокий научный уровень и актуальность ведущихся исследований в области науковедения и научно-технического прогнозирования. Участники симпозиума в принятых рекомендациях подчеркнули необходимость дальнейшего развития ведущихся исследований, координации и комплексирования усилий отдельных организаций и исследователей, улучшения информационного обмена в области научных исследований.

Киев

В. М. Малюк

В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ (от 18 апреля 1972 г. № 35) об организации работы по подготовке предложений по вопросам дальнейшего совершенствования системы управления экономикой, планирования и экономического стимулирования производства с учетом требований научно-технического прогресса и обеспечения высокой эффективности производства.

Отделы Госплана СССР, планирующие развитие отраслей народного хозяйства, должны в соответствии с приказом разработать применительно к особенностям отраслей промышленности предложения по указанному вопросу и рассмотреть соответствующие предложения министерств и ведомств СССР, а также советов министров союзных республик, подготавливаемые ими в соответствии с указаниями правительств СССР.

Сводные отделы Госплана СССР должны обобщить предложения отраслевых отделов министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик и, в свою очередь, подготовить предложения по комплексному решению следующих вопросов:

сводный отдел народнохозяйственного плана и отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования — по совершенствованию планирования народного хозяйства;

отдел сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство и отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования — по улучшению планирования научно-технического прогресса;

сводный отдел материальных балансов и планов распределения — по совершенствованию системы и организации материально-технического снабжения народного хозяйства, улучшению организации межотраслевых связей и сбыта продукции;

отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования и сводный отдел народнохозяйственного плана — по совершенствованию управления отраслями промышленности, расширению прав министерств и повышению их ответственности за удовлетворение потребностей народного хозяйства;

отдел строительства и строительной индустрии и сводный отдел капитальных вложений — по дальнейшему совершенствованию планирования и организации управления строительством и мерах по снижению стоимости строительства и усилению ввода в действие мощностей;

отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования, отдел сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство и отдел финансов и себестоимости — по усилению роли экономических рычагов и стимулов в ускорении научно-технического прогресса и повышении эффективности производства;

отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования, отдел труда и отдел сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство — по улучшению системы материального и морального поощрения работников, обеспечива-

ющих ускорение научно-технического прогресса, повышение качества продукции и рост производительности труда:

отдел по развитию экономического сотрудничества с соцстранами и отдел внешней торговли — по повышению эффективности внешних экономических связей.

При подготовке указанных предложений особое внимание обратить на:

органическую увязку в народнохозяйственных планах заданий по производству, капитальному строительству и внедрению достижений науки и техники;

обеспечение непрерывности планирования развития народного хозяйства; совершенствование балансовой работы как одного из важнейших условий улучшения народнохозяйственного планирования;

создание условий для сосредоточения внимания Госплана СССР на разработке главных народнохозяйственных проблем и освобождение его в связи с этим от оперативных текущих вопросов, которые должны решаться Госпланом СССР и соответствующими хозяйственными органами.

К приказу Госплана СССР приложить примерный перечень вопросов, которые должны быть отражены при подготовке предложений о дальнейшем совершенствовании системы управления экономикой, планирования и экономического стимулирования производства с учетом требований научно-технического прогресса и обеспечения высокой эффективности производства.

4. По совершенствованию планирования народного хозяйства.

1. Внедрение системы взаимовязанных планов — долгосрочных, пятилетних, годовых.

Дальнейшее улучшение системы показателей и нормативов, применяемых в планировании. Обеспечение непрерывности планирования развития народного хозяйства. Установление стабильного порядка, сроков разработки и утверждения перспективных и текущих планов.

2. Меры по улучшению организации работы по прогнозированию. Основные виды прогнозов и организации, ответственные за их разработку.

3. Комплексные программы по решению важнейших социальных, экономических и научно-технических проблем как основы составления долгосрочного и пла-

тилетних планов, их состав и порядок разработки.

4. Обеспечение стабильности пятилетних планов как основной формы государственного директивного планирования. Вопросы создания резервов при разработке плана. Улучшение практики подготовки постановлений по развитию отдельных отраслей, союзных республик и районов страны в увязке с заданиями пятилетних планов.

5. Мероприятия по усилению планирования комплексного развития хозяйства союзных республик, экономических районов, краев и областей в перспективных планах.

6. Меры по совершенствованию балансовой работы. Улучшение практики разработки материальных, трудовых и финансовых балансов и сбалансированности народнохозяйственных планов.

7. Мероприятия по широкому использованию в планировании экономико-математических методов для разработки сбалансированных оптимальных планов на основе вариантов расчетов.

8. Мероприятия по повышению государственной плановой дисциплины, усилению контроля за выполнением планов, установлению порядка возмещения невыполненных заданий.

II. По улучшению планирования научно-технического прогресса

1. Содержание, порядок и сроки разработки планов научно-технического прогресса; совершенствование системы планов (долгосрочные, пятилетние, годовые); народнохозяйственные, отраслевые планы, планы объединений и предприятий.

2. Предложения по обеспечению органической увязки плана научно-технического прогресса с другими разделами народнохозяйственного плана и прежде всего с планами по производству, повышению производительности труда, снижению себестоимости и материальности, капитальному строительству, сокращению сроков строительства и снижению капитальных вложений.

3. Обеспечение комплексной разработки научных прогнозов и планов научно-технического прогресса.

4. Совершенствование показателей плана научно-технического прогресса в целях правильной характеристики технической политики в отраслях народного хозяйства и оценки технико-экономичес-

кого уровня производства и выпускаемой продукции, а также хозрасчетного экономического эффекта от использования достижений науки и техники.

III. По совершенствованию системы и организации материально-технического снабжения народного хозяйства, улучшению организации межотраслевых связей и сбыта продукции.

1. Предложения по улучшению межотраслевых связей в целях углубления специализации производства и повышения его эффективности.

2. Мероприятия по обеспечению высокой, экономически эффективной технологической готовности материальных ресурсов, поставляемых потребителям.

3. Предложения по дальнейшему развитию устойчивых прямых связей между поставщиками и потребителями и планомерной организации оптовой торговли средствами производства. Формы оптовой торговли.

4. Мероприятия по усилению роли территориальных управлений Госснаб СССР в деле обеспечения мелких потребителей материальными ресурсами.

5. Пути совершенствования организации сбыта продукции и повышения ответственности министерств за удовлетворение потребностей народного хозяйства в продукции отрасли.

6. Упорядочение нормирования и планирования материальных запасов на предприятиях и в объединениях. Сокращение нормативных и сверхнормативных запасов материальных ресурсов на предприятиях и образование оптимальных запасов на базах теруправления Госснаб СССР на основе улучшения организации сбыта и ускорения оборачиваемости оборотных средств.

7. Усиление роли договорных отношений в поставках продукции, организации контроля за выполнением этих договоров со стороны министерств и органов Госснаб СССР.

8. О мерах по совершенствованию комплексного и своевременного обеспечения строек и крупных предприятий с поточной технологией материалами и оборудованием.

IV. По совершенствованию управления отраслями промышленности, расширению прав министерств и повышению их ответственности за удовлетворение потребностей народного хозяйства.

1. Расширение прав и повышение ответственности министерств в планировании производства и передача министерствам планирования и распределения продукции внутриотраслевого оборота, сокращение централизованно утверждаемых министерствам номенклатур продукции, планирование продукции по отрасли в целом.

2. Улучшение практики планирования капитальных вложений и повышение роли министерств в этом вопросе.

3. Усиление работы по изучению потребностей народного хозяйства в продукции отрасли и разработке балансов производства и потребления.

4. Обеспечение длительных прямых связей между предприятиями — поставщиками и потребителями и улучшение организации сбыта продукции.

5. Улучшение планирования науки и техники в отраслях промышленности и строительства и обеспечение необходимых для этого финансовых и материальных ресурсов.

Совершенствование практики финансирования затрат на науку и технику и необходимое расширение прав министерств в этом вопросе.

6. Повышение ответственности министерств за технический уровень производства и выпускаемой продукции.

7. Расширение прав и функций министерств в области внешнеэкономической деятельности, повышение их заинтересованности в экспорте продукции.

8. Усиление ответственности министерств за повышение эффективности производства. Повышение роли экономических методов управления и обеспечение расширенного воспроизводства за счет собственных ресурсов и кредитов банка.

V. По дальнейшему совершенствованию планирования и организации управления строительством и мерах по снижению стоимости строительства и ускорению ввода в действие новых мощностей.

1. Мероприятия по совершенствованию структуры органов управления строительством, в том числе за счет резкого сокращения многоэтапности в структуре, значительного упрощения трестов и подчиненных им строительных организаций.

2. Совершенствование расчетов за выполненные работы, имея в виду переход на расчеты за законченные объекты или крупные комплексы работ (на стройках с длительным сроком строительства).

с изданием строительных организаций собственными оборотными средствами.

3. Предложения по перестройке планирования капитальных вложений и строительного производства, с тем чтобы ведущим показателем в этих планах была готовая строительная продукция.

4. Мероприятия по значительному сокращению числа одновременно осуществляемых строив в стране.

5. Разработка мер по повышению ответственности за соблюдение сметной стоимости строящихся объектов и производственных мощностей, а также за ее правильное определение.

6. Предложения о мерах и направлениях снижения сметной стоимости строительства, в том числе за счет уточнения состава затрат, включаемых в сметную стоимость, уточнения норм строительного и технологического проектирования.

7. Повышение действенности экономических стимулов в строительстве в направлении ускорения ввода в действие новых мощностей и объектов, а также повышения качества строительства.

VI. По усилению роли экономических рычагов и стимулов в ускорении научно-технического прогресса и повышении эффективности производства.

1. Меры по усилению системы финансирования затрат на развитие науки и техники, освоение и внедрение новой техники и усиление зависимости выделяемых на эти цели средств от повышения эффективности мероприятий, осуществляемых по плану развития науки и техники.

2. Совершенствование порядка возмещения повышенных затрат на освоение и внедрение новой техники.

3. Создание единого фонда развития науки и техники с учетом опыта Минзнеротехпрома и Минтяжмаша. Использование средств этого фонда на основе расчета хозрасчетных отношений между научными организациями и предприятиями.

4. Совершенствование механизма ценообразования для стимулирования научно-технического прогресса и улучшения качества продукции.

5. Повышение роли кредита в обеспечении затрат на развитие науки и техники, в стимулировании внедрения в производство новой техники и технологии, в ускорении достижения проектных технико-экономических показателей.

6. Предложения по внедрению хозрасчета и новой системы экономического стимулирования в деятельность всех научно-исследовательских, проектно-конструкторных и технологических организаций; порядок и условия перевода на эту систему.

7. Дальнейшее развитие и применение в других отраслях систем возмещения всех затрат по воспроизводству за счет доходов отрасли и привлечения банковского кредита с учетом опыта Минприбора и Главлесостройаиса.

8. Предложения, обеспечивающие экономическую заинтересованность коллективов, активно совершенствующих технику и технологию, увеличивающих выпуск продукции, отвечающей современным требованиям.

VII. По усилению системы материального и морального поощрения работников, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса, повышение качества продукции и рост производительности труда.

1. Совершенствование материального и морального поощрения работников предприятий и объединений на основе показателя пятилетнего плана с распределением их по годам с учетом стимулирования разработок напряженных годовых планов.

2. Предложения по применению материального поощрения работников предприятий и организаций за счет части фактического экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники.

3. Меры по повышению заинтересованности работников предприятий, научно-исследовательских, проектно-конструкторных и технологических организаций в разработке, освоении, внедрении и использовании новой техники.

4. Совершенствование практики поощрения за соблюдение и сокращение нормативных сроков освоения производственных мощностей и других проектных технико-экономических показателей.

5. Предложения по усилению материального стимулирования высоких темпов роста производительности труда и повышения качества продукции.

VIII. По повышению эффективности внешнеэкономических связей

1. Усиление роли министерств в развитии внешнеэкономических связей, повышение их инициативы и заинтересован-

ности в увеличении экспорта и повышении эффективности внешнеэкономических операций.

2. Предложения по совершенствованию планирования и экономического стимулирования деятельности внешнеторговых организаций в целях дальнейшего значительного развития внешней торговли.

Госпланом СССР в соответствии с решением коллегии издано постановление (от 25 апреля 1972 г. № 27) о мерах по обеспечению выполнения плана создания автоматизированных систем управления (АСУ), которые следует рассматривать как составную часть общегосударственной автоматизированной системы, включающей в себя автоматизированную систему плановых расчетов (АСПР) и функциональные подсистемы для расчетов, связанных с совершенствованием учета, финансов, цен и др.

К началу девятой пятилетки в отраслях народного хозяйства функционировало 415 автоматизированных систем управления и 716 вычислительных центров. В пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. предусмотрено создание свыше 2700 автоматизированных систем управления различного назначения и более 2200 вычислительных центров. В соответствии с этим планируются дальнейшее развитие производственных мощностей по выпуску средств вычислительной техники и эксплуатационных материалов, расширение подготовки специалистов, развитие научно-исследовательских, проектных и монтажно-наладочных организаций.

Постановлением Госплана СССР одобрены предложения министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик по установлению объемов работ для внедрения вычислительной техники. Отраслевые отделы Госплана СССР должны предусматривать в проектах годовых планов на пятилетку создание автоматизированных систем управления и выделение для этих целей необходимых объемов капитальных вложений. В соответствии с этим Госплан СССР издал 22 февраля 1971 г. постановление № 11 «О мерах по созданию автоматизированной системы плановых расчетов

и повышения ее эффективности. Дальнейшее расширение хозрасчетных отношений в области внешнеэкономических связей.

3. Предложения по более широкому использованию возможностей социалистической интеграции в целях ускорения научно-технического прогресса.

Госплан СССР и госпланов союзных республик и отраслевых автоматизированных систем управления министерств и ведомств. Основные положения, содержащиеся в техническом задании по разработке автоматизированной системы плановых расчетов и в координационном плане по ее созданию, будут освещены в журнале доволнительно.

Вопросам создания автоматизированных систем плановых расчетов было посвящено специальное заседание Госплана СССР, состоявшееся 5 мая 1972 г. На нем было заслушано три доклада — о техническом задании на разработку АСПР, об организации работ по ее созданию и об основных методических положениях построения АСПР. Решением Госплана СССР одобрены основные положения, содержащиеся в проектах технического задания, координационного плана и методических материалов по ее разработке. Специально созданной по решению Госплана комиссия поручено уточнить проекты технического задания, координационного плана и проект постановления Госплана по вопросам создания АСПР.

Разработке указанных проектов предшествовало создание первоначального проекта АСПР, который обсужден вместе с программой дальнейшего развертывания работ в этой области на совещании с участием представителей Госплана СССР и госпланов союзных республик, состоявшемся в г. Ереване.

В 1970 г. на заседании Госплана СССР был рассмотрен и обсужден ряд вопросов, связанных с созданием АСПР, направлениями использования вычислительной техники, с внедрением ее в различных отраслях промышленности и предложениями по дальнейшей организации работ в этой области. Министерства и ведомства при проектировании и создании автоматизированных систем управле-

будут руководствоваться методическими материалами, утвержденными Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике, а также типовыми унифицированными проектными решениями, рекомендованными Министерством приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Министерством радиопромышленности. На министерства возложены осуществление необходимых организационных мероприятий, направленных на повышение уровня руководства работами по созданию автоматизированных систем управления, и контроль за выполнением этих работ с целью обеспечения более эффек-

тивного использования ЭВМ и ускорения окупаемости АСУ. Отдел приборостроения, средств автоматизации и систем управления и другие отделы Госплана СССР, а также заинтересованные министерства и ведомства должны рассмотреть вопрос об обеспечении планируемых работ по созданию АСУ техническими средствами и эксплуатационными материалами, а Министерство радиопромышленности и Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления — представить состав базового комплекта машин различных серий с учетом периферийного оборудования, поставляемого из социалистических стран.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Социалистическая интеграция в действия	3
Ю. Кореньков — Проблемы углубления специализации и кооперации производства в условиях интеграции стран СЭВ	7
Н. Дроздовский — Задачи дальнейшего развития хозяйственной реформы в свете решений XXIV съезда КПСС	17
А. Павленко — Энергетика СССР в 1971—1975 гг.	29

К 50-ЛЕТИЮ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Ф. Кохонов — При братской помощи и поддержке	36
К. Кетебаев — Казахстан за годы Советской власти	45

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Доровских — Экономические принципы общественного воспроизводства — активное средство управления процессом планирования народного хозяйства	54
Г. Шеняков, А. Амбарцумов — Совершенствование методов планирования с применением экономико-математических методов и электронной вычислительной техники	62

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

О. Тарновский — Международный рынок СЭВ и социалистическая экономическая интеграция	69
Е. Ионина — Социалистическая Республика Румыния: первый год пятилетки	76
В. Калчев — Ценообразование в энергетике НРБ	83

КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

А. Кац — Заползлые признания и бесплодные заимствования	91
---	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Е. Артемьев, Л. Кравец — О мерах по ускорению технического освоения научных достижений	109
--	-----

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Экономическое образование работников плановых органов — на уровень новых задач	118
--	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Б. Титарев — Некоторые вопросы кредитного планирования	126
Ю. Богатин, Л. Сульповар, Т. Роговская — О методах определения экономической эффективности повышения качества техники	132
В. Пиликин, Ю. Филиппов — Внешнеэкономические связи как фактор повышения эффективности производства в приграничных районах страны	138

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Евенко — Новая книга по планированию	144
А. Шарков — Важное и интересное исследование	148

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Малюк — Актуальные проблемы управления наукой	150
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	153
---------------------------	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балаев, А. В. Бачурин,
 Н. И. Березной (зам. главного редактора), Л. М. Володарский, В. П. Воробьев,
 Г. С. Гапоенко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин,
 Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов (ответственный секретарь), Н. И. Роговский,
 О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 14/VI 1972 г. А 04209. Подписано к печати 12/VI 1972 г.
 Формат бумаги 70×108¹/₁₆. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 50 810 экз. Изд. № 1386. Заказ № 3084.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
 имени В. И. Ленина. 125865, Москва, А-47 ГСП, ул. «Правды», 24.