

011

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПЛАНОМЕРНОЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ



ОБ УЧАСТИИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В РАЗРАБОТКЕ
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ



ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
СТРАН СЭВ



НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС
И НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ
СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

12

ДЕКАБРЬ • 1973

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ДЕКАБРЬ

№ 12

Год издания 50-й

Министерства и ведомства СССР и Советы Министров союзных республик обязаны устранить многоступенчатость в управлении отраслями (подотраслями) промышленности, с тем чтобы сосредоточить непосредственно на предприятиях, в комбинатах и объединениях решение большинства вопросов производственно-хозяйственной деятельности.

Из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О некоторых мероприятиях по дальнейшему
совершенствованию управления промышленностью»

ПЛАНОМЕРНОЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ

Совершенствование управления и планирования занимает важное место в экономической политике КПСС. Это определяется их ролью в условиях развитого социализма, характеризующегося мощной материально-технической базой, высоким уровнем обобществления производства, возрастающими масштабами социалистических предприятий, усилением значения государственного плана и централизованного управления. Большое внимание указанным вопросам уделял XXIV съезд КПСС. «Совершенствование системы и методов управления и планирования должно быть направлено прежде всего на обеспечение всесторонней интенсификации общественного производства и повышение его эффективности, являющееся основной линией экономического развития страны как на ближайшие годы, так и на длительную перспективу, важнейшим условием создания материально-технической базы коммунизма»¹.

Улучшение организации управления — составная часть экономической реформы, получившей высокую оценку на XXIV съезде КПСС: «Опыт истекших лет позволяет сказать, что, начав осуществление экономической реформы, партия правильно оценила обстановку, взяла верный курс в деле совершенствования управления народным хозяйством»². Так, в восьмой пятилетке по сравнению с седьмой производительность труда возросла с 4,6 до 5,8% в год, себестоимость снизилась на 1% против 0,9 в среднем в год, стабилизировалась фондоотдача, а по чистой продукции она увеличилась к концу пятилетки на 5%, на 5,7% сократилась материалоемкость. Более эффективное хозяйствование позволило в восьмой пятилетке при одинаковых темпах роста объема производства увеличить прирост национального дохода на 7,2% против 5,7% в среднем в год в седьмой. Реальные доходы населения выросли на 33% против 19%. В девятой пятилетке происходит дальнейший рост важнейших экономических показателей. К концу 1975 г. предполагается увеличить объем производства на 47%, национальный доход — на 39, производительность труда в промышленности — на 38,8, розничный товарооборот — на 41,8, что обеспечит рост реальных доходов на душу населения на 31 и общественных фондов потребления на 40,6%.

В результате дальнейшего совершенствования организации управления производством в восьмой пятилетке в пяти министерствах было сокращено число звеньев и установлена трехзвенная система управления, а среднему звену приданы хозяйственные функции. Так, в Мини-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 295.

² Там же, с. 69.

стерстве химической промышленности система управления предусмотрена по схеме: министерство — всесоюзное промышленное хозяйственное объединение — комбинат с ликвидацией органов управления в республиках. Министерство преобразовано из союзно-республиканского в общесоюзное. В нефтяной промышленности также введена трехзвенная система управления: министерство — территориальное производственное хозяйственное объединение — предприятие. Министерство преобразовано из союзно-республиканского в общесоюзное. Проведена большая работа по упорядочению первичного звена, число предприятий уменьшилось с 1600 до 1000. В угольной промышленности многозвенная система управления сокращена до трех звеньев, и только в УССР сохранилась четырехзвенная (сохранено Министерство угольной промышленности республики). На трехзвенную систему перешли министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности, приборостроения, средств автоматизации и систем управления. Переход на трехзвенную систему управления предусмотрен в девятой пятилетке для всех промышленных министерств и ведомств.

Наряду с совершенствованием системы управления в указанных министерствах продолжалась работа по изучению деятельности действующих производственных объединений и комбинатов и созданию новых. На 1 января 1973 г. работало около 1100 производственных объединений в первичном звене промышленности, производящих примерно 12% всего объема промышленной продукции. Хорошо зарекомендовали себя производственные объединения и комбинаты во всех отраслях промышленности, в частности Магнитогорский металлургический — крупнейший производственно-хозяйственный комплекс, обеспечивающий 10–13% чугуна, стали и проката от производства всей черной металлургии СССР; Норильский горно-металлургический, Бахшакский, Усть-Каменогорский комбинаты, комплексно решающие задачу обеспечения потребности страны в производимой ими продукции; Северо-Донецкий химический комбинат; завод им. Лихачева, Горьковский автомобильный, Волжский автомобильный завод в г. Тольятти, а также ленинградские объединения «ЛОМО», «Светлана», «Электросила». Эти и другие комплексы представляют собой хорошо организованные предприятия современного типа, обладающие всеми необходимыми подразделениями и службами, которые обеспечивают надлежащую подготовку производства, его организацию, и оснащенные современными средствами автоматизированного управления.

Крупнейшие производственно-хозяйственные комплексы созданы и в других отраслях промышленности — легкой, пищевой, мшиной и легкой, строительных материалов и т. д. К ним относятся производственное объединение швейной промышленности им. Володарского в Ленинграде, «Украния» в Киеве, «Большевички» в Москве, им. Ворожского в Одессе и др.; в обувной промышленности — «Прогресс» во Львове, «Скороро» в Ленинграде, «Луч» в Минске и др.

Анализ работы передовых производственных объединений свидетельствует о высокой эффективности такой формы организации первичного звена общественного производства и о целесообразности более широкого ее использования в народном хозяйстве. «Курс на создание объединений и комбинатов надо вести решительней — в перспективе они должны стать основными хозяйственными звеньями общественного производства»¹.

Создание крупнейших производственных объединений позволяет усилить роль основного звена в хозяйственных отношениях в масштабах отрасли, а также решить задачу создания системы хозяйства, включая в нее средние и высшие звенья отраслевого управления. Повышается роль экономических методов руководства.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 68.

В конце восьмой пятилетки проводились эксперименты по усилению экономического стимулирования производства в среднем и высшем звеньях управления. На хозяйственное финансирование были переведены в 1970 г. Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления, а также крупнейшая транспортная организация Главмосавтотранс. Опыт их работы на протяжении 1971–1972 гг. свидетельствует, что расширение прав и самостоятельности на основе пятилетнего плана повышает их ответственность за его выполнение и улучшение качественных показателей работы, позволяет сочетать централизованное плановое руководство с развитием инициативы и расширением самостоятельности указанных организаций.

XXIV съезд КПСС признал необходимым продолжить в девятой пятилетке линию на совершенствование управления народным хозяйством, осуществление дальнейшей концентрации производства путем создания производственных, научно-производственных объединений и комбинатов, которые в перспективе должны стать основными хозяйственными звеньями общественного производства. Решение данной задачи требует улучшения структуры производства, сокращения излишних подразделений, перехода к наиболее рациональной, двух- и трехзвенной системе управления на базе создаваемых производственных и научно-производственных объединений и комбинатов, позволяющих наиболее быстро осваивать научно-технические достижения.

В условиях централизованного планового руководства совершенствование организации управления следует рассматривать как планомерный процесс создания организационных условий, обеспечивающих выполнение указанных задач. Большое значение имеет постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». В нем предусмотрены конкретные пути перехода промышленности на двух- и трехзвенную систему управления, создания производственных объединений и комбинатов, приближения руководства отраслями промышленности к производству, соединения науки с производством, использования научных достижений для ускорения развития последнего, повышения производительности труда и эффективности общественного производства.

Особое внимание уделено основному звену общественного производства — производственному объединению и комбинату как крупному производственно-хозяйственному комплексу, включающему научно-исследовательские, проектно-конструкторские, конструкторские, технологические и другие научно-технические организации, опытные производства и т. д., обеспечивающие органическое сочетание науки с производством. Как указывается в докладе А. Н. Косыгина на XXIV съезде КПСС, «крупные производственные хозяйственные объединения обладают серьезными преимуществами по сравнению с отдельными предприятиями... Отдельному предприятию трудно самостоятельно выявлять потребности, организовать снабжение и сбыт, совершенствовать специализацию и кооперирование, централизовать вспомогательные работы и т. д. Эти функции должны быть возложены на объединения, организации которых предполагают дальнейшую концентрацию производства и централизацию необходимой части материальных и финансовых ресурсов»².

Создание крупных производственных объединений и комбинатов позволяет реализовать решения XXIV съезда КПСС о переходе к двух- и трехзвенной системе управления, а в отдельных случаях (союзно-республиканские министерства) — к четырехзвенной. Указанное постановление предусматривает упразднение всех отраслевых производственных

² «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 172.

главных управлений. Средним звеном предполагается сделать всесоюзное (республиканское) промышленное объединение, которое будет действовать на хозрасчетных началах.

Значительное увеличение размеров предприятия — производственного объединения и комбината в сравнении с действующими, необходимость приведения их прав и ответственности в соответствие с масштабами производства и поставленными задачами требуют внесения соответствующих изменений в общее положение о министерствах, а также в положение о социалистическом производственном предприятии. Для производственных объединений и комбинатов поручено разработать специальное положение. Крупнейшим объединениям и комбинатам предусмотрена возможность предоставить права всеююзных (республиканских) промышленных объединений. Крупные предприятия, не входящие в состав производственных объединений, могут получить права производственного объединения.

Мероприятия по созданию всеююзных (республиканских) промышленных объединений, улучшению структуры управления и центрального аппарата министерства имеют целью преобразование предприятий, а также вышестоящих органов государственного управления, создание, по существу, предприятий нового типа, отвечающих современному уровню развития производственных сил. В эти цели, а также для соответствующего экономического обоснования как предлагаемой системы, так и эффективности ее применения министерством СССР поручено разработать генеральные схемы управления отраслевыми системами, в которых следует предусмотреть состав основного (первичного) звена — производственных объединений и комбинатов, а также промышленных объединений, структуру управления в министерстве.

Утвержденная генеральная схема управления должна стать основой планов совершенствования организации и управления и реконструкции предприятий на период до 1990 г. Для намеченных ею производственных объединений и комбинатов, а также всеююзных (республиканских) промышленных объединений будут подготовлены подробные проекты, определяющие содержание и объем работ по реконструкции производственных единиц, входящих в состав объединения, а также всего производственного объединения с определением его мощности после реконструкции, связанных с ней объемов работ, последовательности их выполнения.

Таким образом, создается возможность планомерного совершенствования организации управления производством в каждой отрасли и в промышленности в целом, планомерной организации предприятий современного типа — производственных объединений и комбинатов, которые станут основными звеньями общественного производства. Столь сложная и ответственная задача требует творческого подхода и ее решение, умелого поиска, изучения и использования передового опыта.

Действующая система управления нуждается в дальнейшем совершенствовании в соответствии с тезисами сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС о необходимости проведения мероприятий по созданию производственных объединений и сокращению числа звеньев управления: «Нам нужно добиться предельной простоты системы управления предприятиями... Следует внимательно проработать структуру каждого министерства... сократить количество ступеней управления»⁵.

Образование министерств подготовило основу для дальнейшего совершенствования управления с целью сокращения числа его звеньев, для чего в первую очередь требуется создать основное, первичное звено, соответствующее условиям научно-технического прогресса и организации социалистического производства.

Масштабы современного объединения предопределяют, что это будут комбинированные предприятия, включающие производства ряда отраслей промышленности. Наряду с углублением специализации внутри производственного объединения создаются необходимые условия и обеспечивается наиболее рациональная и эффективная организация управления им с применением современной вычислительной техники.

Опыт разработки генеральной схемы Министерством угольной промышленности СССР, которое уже в 1970 г. провело ряд существенных мероприятий с целью сокращения числа звеньев управления и перехода к трехзвенной системе, позволяет совершенствовать управление и перейти преимущественно к двух- и трехзвенной системе путем создания крупнейших производственных объединений в основном звене за счет преобразования угольных комбинатов. Проведение в жизнь намечаемых мероприятий позволило бы сократить количество самостоятельных предприятий с 2,1 тыс. до 300, средних звеньев управления — с 58 до 6 и получить экономии 150 млн. руб., сократить численность административно-управленческого персонала на 21 тыс. человек, упростить систему управления, повысить роль основного звена. Это свидетельствует о больших возможностях совершенствования организации управления и резервах, имеющихся в каждой из отраслей и в народном хозяйстве в целом.

В современных условиях улучшение организации управления промышленностью направлено на все более широкое вовлечение трудящихся в управление производством, разрывание социалистического соревнования, усиление их активности, инициативы и дисциплинированности, повышение качества продукции, производительности труда и эффективности производства.

⁵ Л. И. Брежнев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 29 сентября 1965 г. М., Политиздат, 1965, с. 10.

УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Н. Дрогичинский,

нач. отдела Госплана СССР

XXIV съезд КПСС уделял большое внимание усилению экономических методов руководства общественным производством, совершенствованию управления промышленностью. В Директивах съезда предусмотрено обеспечить переход промышленности на двух- и трехзвенную систему управления, повысить ответственность министерств за полное удовлетворение общественных потребностей в продукции отрасли, осуществить мероприятия по улучшению их работы как высшего звена отраслевого управления, совершенствовать работу среднего звена, планомерно развивать экономически целесообразные прямые длительные хозяйственные связи между предприятиями, расширить оптовую торговлю. Необходимо повысить хозяйственную заинтересованность предприятий, объединений и министерств в достижении наибольших производственных результатов при наименьших затратах труда, материальных ресурсов и капитальных вложений, а также продолжить работу по улучшению и удешевлению административно-управленческого аппарата, сокращению в нем излишних звеньев.

Одной из важнейших задач, поставленных съездом, является концентрация производства, уменьшение размеров предприятий путем создания производственных объединений и комбинатов, усиление основного, первичного звена общественного производства. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мерах по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» и постановление Совета Министров СССР «Об утверждении Общего положения о всеююзном и республиканском промышленном объединении» предусматривают конкретные меры по сокращению числа звеньев управления производством и переходу на двух- и трехзвенную систему, созданию крупных производственных объединений и комбинатов, промышленных объединений, совершенствованию структуры аппарата министерств. При этом используется опыт химической, угольной, лесной и деревообрабатывающей промышленности, приборостроения, средств автоматизации и систем управления, что позволяет наметить направления дальнейшего сокращения числа звеньев последнего в остальных министерствах.

Вместе с тем с учетом особенностей отдельных отраслей в некоторых случаях предусматривается четырехзвенная система управления. Она может быть использована в отраслях с большим количеством предприятий, подчиненных республиканским министерствам, в частности легкой, пищевой, мясо-молочной промышленности, промышленности строительных материалов. Это значит, что производственное объединение в первичном звене, например, в обувной промышленности, в республиках с областными делениями подчиняется республиканскому промышленному объединению обувной промышленности, последнее — республиканскому министерству. Таким образом, только в республике в этих случаях необходимы три звена управления, четвертым является союзно-республиканское министерство СССР, причем оперативное руководство производством в основном осуществляют республиканские министерства.

Союзно-республиканское министерство СССР, будучи четвертым звеном управления, должно, видимо, располагать несколькими иными функциями, чем министерство общесоюзное, поскольку непосредственное управление производством будет в основном осуществляться подведомственными им республиканскими министерствами. В подотраслях промышленности, подчиненных непосредственно союзно-республиканскому министерству, будет действовать та же система, что и во всех союзных министерствах.

Во многих республиках эти отрасли промышленности могут быть организованы по двухзвенной, а не трехзвенной системе, т. е. республиканские промышленные объединения могут не создаваться, а производственные объединения подчиняются непосредственно республиканскому министерству. В этом случае вместе с союзно-республиканским министерством СССР будет иметь место трехзвенная система.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии указывается, что для ускорения научно-технического прогресса необходимо усовершенствовать формы организации управления, «обеспечивая такой... облик производства, который отвечает требованиям времени. Это предполагает значительное расширение исследований и разработок в самой промышленности, создание мощной экспериментальной базы, приток в промышленность значительного числа научных кадров. Все это, естественно, под силу только крупным объединениям и комбинатам, что делает их создание особенно актуальным»¹.

Производственное объединение, комбинат могут стать основным звеном общественного производства в том случае, если обеспечат своей продукцией потребности определенного экономического региона. Так, энергосистема, включающая несколько электростанций, в том числе, например, Братскую, а также научно-технические, обслуживающие, бытовые и другие организации, обеспечивает электро- и тепло-энергией крупный район страны или республику и несет полную ответственность за бесперебойную подачу ее всем потребителям на обслуживаемой территории. Являясь крупнейшим производственно-хозяйственным комплексом, она в то же время является предприятием и пользуется правами социалистического предприятия.

Магнитогорский металлургический комбинат включает десять доменных печей с выплавкой чугуна 10,2 млн. т в год; 35 мартеновских печей; 28 прокатных станков; 3 обоганительные фабрики; 3 коксохимические батареи; огнеупорное производство; 45 вспомогательных цехов. Всего в его составе насчитывается 90 самостоятельных цехов с численностью занятых более 65 тыс. Комбинат производит более 11% чугуна, около 12% стали и свыше 13% проката от всего объема производства черной металлургии страны.

В цветной металлургии современное предприятие представляет Норильский горно-металлургический комбинат, который объединяет рудники, обоганительные фабрики, угольные шахты, энергетические предприятия, никелевый и медный заводы, ремонтно-механические, строительных материалов, а всего более 40 укрупненных заводов и цехов. В его составе комплекс производства, обеспечивающих нормальную работу всего комбината: строительные организации, Норильск-проект, Управление торговли, автомобильный и железнодорожный транспорт, заводы и организации других отраслей промышленности и народного хозяйства. Численность персонала на комбинате достигает нескольких десятков тысяч человек.

В машиностроении можно назвать такие крупные производственные объединения автомобильной промышленности, как, например, ЗИЛ, «АЗ, ВАЗ и др. Завод им. Лихачева — крупнейшее предприятие

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 57.

страны, состоящее из головного завода и восьми действующих филиалов: Московского автоагрегатного завода, Московского завода карданных валов, рославальского завода «Автожизнь», Мценского завода алюминиевого литья, Сердобского машиностроительного, Рязанского завода автоагрегатов и Уральского автоагрегатного. В настоящее время ЗИА ведет строительство Рославальского завода тормозной аппаратуры и Ярцевского чугунолитейного. ЗИА имеет научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, вычислительный центр, завод-вуз, ежегодно выпускающий 200 инженеров. В состав его входят заготовительные производства: чугунолитейного литья мощностью 250 тыс. т; горячих штамповок — 185 тыс. т; цветного и стального литья — около 50 тыс. т. Имеются инструментальное и энергетическое хозяйство, механико-монтажные, транспортные и другие организации.

Аналогичные масштабы производственных объединений и комбинатов и в других отраслях народного хозяйства. Так, на железнодорожном транспорте правами социалистического предприятия пользуются железная дорога, представляющая крупный производственно-хозяйственный комплекс, включающий путевое хозяйство, подвижной состав, вокзалы, различные специализированные и другие службы.

На примере указанных комплексов можно проследить особенности каждого из них, которые могут быть характерны и для многих других производственных объединений: крупные размеры, комбинированные производства, наличие необходимых научно-технических и проектных организаций, специализированных вспомогательных производств, современной техники в управлении производством и производственными процессами. Примечательно, что такой производственно-хозяйственный комплекс наиболее успешно выполняет государственные планы, внедряет передовую технику в процессы производства и управления, постоянно повышает производительность труда и эффективность производства. При организации аналогичных по типу объединений следует учитывать особенности отрасли производства и конкретных производственно-хозяйственных комплексов. Так, в черной металлургии может быть использован опыт Магнитогорского металлургического комбината с учетом особенностей конкретных предприятий при организации производственных объединений с крупносерийным и массовым производством, в автомобильной и тракторной промышленности — заводы им. Лихачева и т. д.

В настоящее время разрабатываются генеральные схемы управления отраслевыми системами. Министерство угольной промышленности внесло предложение о создании на базе угольного комбината «Воркутауголь» одноименного производственного объединения, куда входит 14 угольных шахт, 9 обогащательных фабрик, механический завод, деревообделочный комбинат, завод железобетонных изделий, транспортная организация, геологическая экспедиция, институт «Печоринпроект», трест «Воркутаустрой» и другие организации (всего 35). Оно обеспечивает добычу около 15 млн. т угля и имеет в своем составе более 43 тыс. человек.

Поиски лучшей организации управления определяют направление его совершенствования в ряде подотраслей легкой, пищевой, мясной и молочной промышленности и привели к необходимости создания в них производственных объединений, обеспечивающих потребности крупных территорий в производстве определенных видов продукции. К таким производственным объединениям можно, например, отнести объединения в обувной промышленности: «Прогресс» во Львове, «Скоророда» в Ленинграде, «Луч» в Белоруссии и др.; в швейной промышленности: им. Володарского в Ленинграде, им. Воровского в Одессе, «Украина» в Киеве, «Большичка» в Москве и др.; в молочной промышленности: «Моляко» в Москве, ряд областных объеди-

нений и комбинатов в РСФСР, на Украине и в других республиках. Их создание и работа на протяжении длительного периода позволяют сделать вывод о целесообразности такого решения вопроса в этих отраслях промышленности. Наряду с крупнейшими производственными объединениями, комбинатами и другими производственно-хозяйственными комплексами в ряде отраслей промышленности (легкой, пищевой, мясной и молочной, хлебопекарной и др.) еще существует значительное количество небольших фабрик и заводов, которые в силу объективных условий не нуждаются в увеличении размеров. Опыт созданных производственных объединений свидетельствует, что в подобных случаях вопрос об основном звене должен решаться применительно не к конкретным малым предприятиям, а к их объединениям по определенному признаку. Здесь, видимо, наиболее целесообразной формой организации явятся областные органы управления, объединения и комбинаты, включающие мелкие фабрики и заводы в качестве цехов, филиалов, отделений и т. д. В молочной промышленности, например, основным, первичным звеном должно стать областное объединение или областная комбинат молочной промышленности, в лучшем варианте — с головным заводом, находящимся в областном центре. Возможно и наличие обособленного аппарата управления, которому на правах цехов, филиалов, отделений подчиняются районные молокозаводы. Точно так же может быть организовано управление хлебопекарными, которые осуществляется областным трестом или объединением хлебопекарной промышленности. Таким образом, речь идет не о ликвидации и замене мелких предприятий крупными, а о таком управлении ими, которое позволит создать основное звено достаточных размеров.

Следовательно, каждое производственное объединение должно располагать крупными масштабами производства, позволяющими сочетать специализированные производства оптимальных размеров, обеспечивающие возможность применения современной техники и технологии, автоматизированных систем управления производством, с оптимальной системой управления. В его состав должны входить научно-технические службы, обеспечивающие техническую и технологическую подготовку производства, ведение производства на современном научно-техническом уровне и высокое качество продукции. Для производства закреплённой продукции необходимы современные оборудование и машины. Оптимальная организация производства и управления будет способствовать более высокой эффективности ведения хозяйства на принципах хозяйственного расчета в условиях, когда объединение является юридическим лицом, осуществляющим централизованные расчеты с бюджетом по всей совокупности подразделений и организаций, входящих в его состав.

Производственное объединение представляет собой комбинированное производство, включающее крупные специализированные производства, представляющие другие отрасли промышленности. Так, Норильский горно-металлургический комбинат имеет в своем составе машиностроительное, строительное производства, транспорт, торговлю и ряд других отраслей промышленности и народного хозяйства. Специализированные производства внутри объединений способствуют углублению специализации, применению современных технических средств, и во многих случаях их масштабы внутри объединения превышают самостоятельные крупные производственно-хозяйственные комплексы. Так, мощность литейного производства крупнейшего производственного объединения КамАЗ составляет около 750 тыс. т, в то время как самостоятельного Централита — лишь 130—150 тыс. т. Специализированное литейное производство в составе КамАЗа обеспечивает потребности конкретного комплекса и сочетается с организацией его

управления. Аналогичная организация крупных специализированных производств имеется и в других производственных объединениях почти во всех отраслях промышленности. Благодаря комплексному ведению хозяйства более эффективно работают и специализированные производства по сравнению с аналогичными самостоятельными предприятиями. Подтверждаются также возможность и целесообразность централизации всех общих функций и служб на головном заводе или в обособленном управлении объединения или комбината, хозрасчетной деятельности, обеспечивающей централизованные расчеты с бюджетом, включая подразделения и организации, входящие в состав производственного объединения, являющегося юридическим лицом.

Наряду с крупными предприятиями в стране около 55 % всех промышленных предприятий составляют фабрики и заводы с численностью работающих до 200. Наличие значительного количества мелких предприятий требует планомерной концентрации производства, ликвидации самостоятельности небольших фабрик и заводов, которые наряду с научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими, технологическими и другими организациями входят в состав объединения на правах производственных единиц. Они не пользуются правами предприятия, и на них не распространяется Положение о социалистическом государственном производственном предприятии. В отдельных случаях при дуальной системе управления производственным объединением могут быть по решению министерства подчинены также отдельные самостоятельные предприятия и организации, пользующиеся правами, предоставляемыми Положением о социалистическом государственном предприятии.

Отдельным, наиболее крупным производственным объединениям, комбинатам, предприятиям министерства СССР могут с разрешения Совета Министров СССР предоставляться полностью или частично права, предусмотренные для всесоюзных промышленных объединений. Важность этого положения особенно значима для таких крупнейших производственных объединений, как Магнитогорский металлургический, Норильский горно-металлургический комбинаты, производственные объединения в угольной промышленности, в автомобилестроении и др.

Производственное объединение возглавляет генеральный директор или директор, руководит им аппарат головного завода (фабрики). Видимо, в отдельных случаях необходимо создавать обособленный аппарат объединения. Это относится к тем из них, где трудно определить головные заводы, фабрики, шахты, в частности в угольной промышленности. Примеры организации такого аппарата имеются в ряде отраслей промышленности: Норильский горно-металлургический, Магнитогорский металлургический комбинаты, объединение швейной промышленности в Украине.

Генеральному директору производственного объединения в соответствии с постановлением предоставляется право при преобразовании самостоятельных предприятий и организаций, входящих в состав объединения, в производственные единицы в случае снижения окладов сохранять за руководителями и заместителями руководителей должности высших орденов, которые они получили, должности руководителей и заместителей самостоятельных предприятий и организаций.

Существующее утвержденное Положение о государственном социалистическом производственном предприятии не охватывает всех вопросов, касающихся характера деятельности комплекса. В связи с этим ЦК КПСС и Совет Министров СССР поручили разработать и представить на утверждение специальное положение, соответствующее задачам и условиям работы производственного объединения, комбината.

Наряду с производственными объединениями и комбинатами в промышленности действуют крупнейшие заводы и фабрики, которые в ряде случаев нет необходимости объединять с другими. По характеру они мало чем отличаются от объединений и комбинатов, а поэтому в постановлении указывается на необходимость предусмотреть в Положении о производственном объединении право союзно-республиканских министерств утверждать списки таких предприятий, которым предоставляются права объединений.

В условиях создания крупных производственных объединений усиливается роль входящих в их состав производственных единиц. Утрата хозяйственной самостоятельности последние должна быть компенсирована повышением их хозрасчетной роли внутри объединений и использованием их опыта самостоятельной деятельности в бытность их автономными предприятиями. Поэтому необходимо предоставить производственным единицам более широкие права, чем права обычных цехов, действующих заводов, как в период перехода от самостоятельного ведения хозяйства к совместной работе в составе производственного объединения, так и в последующем, имея в виду, что они должны будут выполнять дополнительные функции, связанные с деятельностью всего комплекса. Большой опыт хозрасчетной деятельности бывших самостоятельных фабрик и заводов должен быть максимально использован для организации внутреннего хозяйственного расчета производственного объединения или комбината.

Переход от самостоятельности к внутреннему хозрасчету не уявляет роли хозрасчета в деятельности производственных единиц. Надо иметь в виду, что организация производственных объединений и значительное увеличение размеров предприятий — основного звена создают условия для усиления планомерности в сочетании с использованием планомерно организованных товарно-денежных отношений, для организации длительных прямых связей и договоренных договорных отношений, что повышает роль хозрасчета в объединении в целом. Это влечет за собой усиление хозрасчетных отношений внутри производственного объединения, а отсюда и повышение роли внутреннего хозрасчета во взаимоотношениях между производственными единицами объединения.

В связи с этим фабрики, заводы, научно-исследовательские организации, производственный, финансовый и другие производственные единицы, входящие в состав производственного объединения или комбината, предоставляется право: распоряжаться закрепленными за ними основными и оборотными средствами, трудовыми и материальными ресурсами, осуществлять свою деятельность на началах хозяйственного расчета в пределах прав, установленных законодательством, а также прав, переданных им производственным объединением или комбинатом; заключать от имени производственного объединения или комбината хозяйственные договоры, ответственность по которым несет производственное объединение или комбинат; получать в свое распоряжение часть фондов экономического стимулирования, которые определяются производственным объединением, а также иметь самостоятельный баланс.

Всю работу данной производственной единицы организует директор или начальник, которые несут ответственность за ее деятельность. В ряде случаев при преобразовании отдельных фабрик и заводов в производственные объединения, особенно в тех случаях, когда они подчиняются объединению, находящемуся в другой области, доход местного бюджета может уменьшаться. Министерство финансов СССР устанавливает порядок компенсации доходов местного бюджета, включая случаи передачи предприятий и организаций на местного подчинения в состав всесоюзных и республиканских объединений.

Таким образом, предусмотренное постановлением создание производственных объединений, комбинатов представляет собой, по сути, планомерную работу по преобразованию существующих фабрик и заводов в крупные и крупнейшие производственно-хозяйственные комплексы — предприятия современного типа, располагающие всеми необходимыми условиями для обеспечения потребности народного хозяйства продукцией высокого качества, соответствующей современному техническому уровню при минимальных затратах и наибольшей эффективности.

Создание производственных объединений позволяет упростить систему управления, перейти преимущественно к двух- и трехзвенной системе, что одновременно создает необходимые условия для внедрения в отраслях промышленности автоматизированных систем управления, обеспечивающих решение задач управления в комплексе.

Однако не во всех отраслях промышленности и не во всех случаях может быть принята наиболее рациональная двухзвенная система управления, даже при условии создания крупных производственно-хозяйственных комплексов в основном, первичном звене общественного производства. В ряде отраслей промышленности имеются подотрасли, в которых фабрики и заводы, будучи узкоспециализированными, не могут быть объединены в производственные объединения, так же как и научно-технические подразделения, поскольку их целесообразнее подчинить органу управления, объединяющему все фабрики и заводы данной подотрасли. Так, в часовой промышленности, имеющей в своем составе несколько часовых заводов, подшивочной, шинной, каменной и некоторых других общие вопросы подготовки производства, изучения спроса и сбыта продукция подотрасли должны быть сосредоточены и решаться в условиях единого производственно-хозяйственного комплекса, совместно с научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими, конструкторскими и другими организациями, обслуживающими данную подотрасль. В подобных случаях постановлением предусмотрено создание промышленных объединений, состоящих вместе с подведомственными ему предприятиями и организациями единый производственно-хозяйственный комплекс.

Они могут быть всесоюзными и республиканскими. В их составе будут находиться предприятия, научно-исследовательские, проектно-конструкторские, технологические и другие организации. В отдельных случаях в состав промышленных объединений могут входить производственные объединения и комбинаты. Это относится в первую очередь к республиканским промышленным объединениям крупных республик с обширными делениями, в состав которых входят крупные производственные объединения обувной, швейной, мясо-молочной и других отраслей промышленности.

Промышленные объединения, как всесоюзные, так и республиканские, отвечают за состояние и развитие производства, научно-технический прогресс, качество выпускаемой продукции и наиболее полное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в ней, эффективное использование капитальных вложений, своевременный ввод и освоение производственных мощностей, соблюдение сметной стоимости строительства и финансовой дисциплины, выполнение заданий государственного плана и обязательств перед бюджетом.

Действуя на основе хозяйственного расчета, всесоюзное или республиканское промышленное объединение обеспечивает полное возмещение затрат на производство продукции, включая расходы на проектные, конструкторские и научно-исследовательские работы, освоение новых изделий и процессов, содержание аппарата управления, развитие объединения, образование фондов и резервов за счет полученной прибыли, производит взносы в бюджет.

В отдельные периоды, когда объем капитального строительства, подлежащего осуществлению в системе промышленного объединения, превышает его потребности, а затраты на него нельзя обеспечить за счет прибыли объединения, министерство в установленном порядке выделяет ему необходимые капитальные вложения.

Промышленные объединения имеют в своем распоряжении выделенные министерствами централизованные фонды: развития производства, материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, научных исследований, освоения новой техники, премирания за создание и внедрение новой техники, развития экспортного производства, содействия внедрению изобретений, рационализаторских предложений; резерв для оказания финансовой помощи предприятиям и организациям, резерв амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт, а также другие резервы и фонды, определенные министерствами.

Всесоюзное или республиканское промышленное объединение имеет управление, возглавляемое начальником объединения, действующим на основе единоначалия. В целях повышения ответственности предприятий и организаций, входящих в его состав, в объединениях создается совет директоров (начальник объединения, его заместители, руководители производственных объединений, комбинатов, предприятий и организаций и представители профсоюзного органа).

Промышленное объединение получает наименование всесоюзного или республиканского независимо от местонахождения, которое определяется соответствующим министерством с учетом необходимости приращения органов управления к предприятиям и организациям.

Между всесоюзными (республиканскими) промышленными и производственными объединениями имеется существенное различие как по содержанию работы, уровню руководства, так и по установленным для них правам, хотя в некоторых случаях, как уже отмечалось, производственному объединению могут быть предоставлены права всесоюзного (республиканского) промышленного.

Всесоюзное (республиканское) объединение и главное отраслевое управление также существенно различаются. Последнее представляет собой административный орган государственного управления и является частью центрального аппарата министерства. Всесоюзное (республиканское) промышленное объединение представляет собой производственно-хозяйственный комплекс, действующий на основе хозяйственного расчета, распоряжающийся материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами всего производственно-хозяйственного комплекса, несущий полную материальную и финансовую ответственность за результаты производственно-хозяйственной деятельности всего объединения.

Коренное различие между главным управлением и всесоюзным (республиканским) промышленным объединением заключается в том, что первое, имея право административного воздействия на работу подведомственных предприятий, а то же время не располагает необходимыми материальными и финансовыми средствами для решения задач подведомственными предприятиями и организациями, а также не несет имущественной ответственности за нарушение плановых заданий и хозяйственных договоров, заключенных с потребителями по поставке продукции.

Промышленное объединение располагает необходимыми средствами, фондами и резервами для решения всех задач, вытекающих из утвержденного государственного плана и заключенных хозяйственных договоров, и несет имущественную ответственность за нарушение как плана, так и договорных отношений.

Система крупных производственных объединений и комбинатов, а также промышленных объединений обеспечивает возможность министерствам сосредоточить свое внимание на вопросах развития отрасли, повышения технического уровня, совершенствования организации управления производством, изучения и обеспечения потребностей народного хозяйства и населения в продукции отрасли. Таким образом, отраслевая система управления с оптимальным числом его звеньев позволяет наиболее рационально использовать ее для реализации крупных задач, стоящих перед отраслью как в текущем периоде, так и в перспективном.

Создание объединений не простая задача, поскольку в любой отрасли решения, даже наиболее прогрессивные, далеко не однозначно. Многое будет зависеть и от того, насколько конкретные руководители, которым будет поручено управление комплексом, внутренне согласны с ним, как они будут проводить его в жизнь, от их опыта, квалификации и т. д. Вот почему подбор опытных руководителей для этих целей — важнейшее условие успеха.

Утверждение генеральных схем управления отраслевыми системами позволит обеспечить планомерное улучшение организации управления производством, необходимую подготовку для составления долгосрочных и пятилетних планов совершенствования организации управления. Генеральные схемы дают возможность подготовить проекты производственных объединений — производственно-хозяйственных комплексов, определять их мощности и технико-экономические показатели, а также содержание и объем работ по реконструкции отдельных производственных единиц, обеспечивающих доведение мощностей до проектной. Это должно предусматриваться в проектах перспективных планов, что делает генеральные схемы важными документами как для планов, так и для осуществления реконструкции. В то же время министерства по-разному подходят к этому вопросу. Если Министерство угольной промышленности СССР разработало принципиально новую схему, обеспечивающую коренные изменения в управлении отраслью, то некоторые министерства предусматривают по сути сохранение действующего положения. Естественно, что такие предложения не могут быть приняты.

Реализация решений по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью обеспечивает базу для совершенствования отраслевой системы управления необходимыми условиями для ускорения научно-технического прогресса, внедрения автоматизированных систем управления, более широкого участия трудящихся в управлении производством, организации длительных прямых связей между производственными объединениями и на этой основе планового распределения средств производства путем оптовой торговли, развития социалистического соревнования между коллективами объединений. Одновременно создаются необходимые условия для совершенствования планирования, повышения его научного уровня, использования в планировании современной вычислительной техники.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

ОБ УЧАСТИИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗРАБОТКЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ

Ф. Котов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

И. Простяков,

нач. подотдела Госплана СССР

Развивающаяся научно-техническая революция, рост динамичности народнохозяйственных пропорций и структуры производства, усложнение системы межотраслевых связей требуют изменения методов управления народнохозяйственным планированием. На XXIV съезде КПСС подчеркивалось: «Назрела необходимость совершенствования методов планирования. Оно должно опираться на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, на всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений, их непосредственных и долгосрочных последствий»¹. В свете решений указанных задач возрастает роль научных учреждений в разработке перспективных планов развития народного хозяйства.

I

В соответствии с Директивами XXIV съезда партии и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР в стране осуществляется разработка проекта долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. Как отмечал Л. И. Брежнев в докладе на торжественном заседании, посвященном 50-летию СССР, «работа по составлению этого плана... является важнейшей хозяйственно-политической задачей. Ленин говорил в связи с планом ГОЗЛРО, что долгосрочная программа развития народного хозяйства — это, по существу, вторая программа партии. Думается, так мы должны подходить к делу и в данном случае»².

Разработка долгосрочного перспективного плана имеет свои особенности, в том числе организационные и методологические. Они предопределены характером и задачами плана, а также спецификой современного этапа развития нашего общества, когда советский народ под руководством Коммунистической партии завершил построение развитого социалистического общества. Составление долгосрочного плана требует максимального учета объективных закономерностей постоянного перерастания социалистического общества в коммунистическое, качественно новых аспектов развития производительных сил и производственных отношений, а также закономерностей и возможностей научно-технического прогресса, его социальных и экономических последствий. От этого во многом зависит степень научной обоснованности плана.

Большую роль в его разработке призваны играть научные организации, ведущие исследования в различных областях науки и техники —

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 67.

² Л. И. Брежнев в Огнях гонимых. Газета «Ленинские Известия», 1972, с. 54.

фундаментальных и прикладных, естественных, технических и общественных. Особенно велико их значение на первом этапе работы — в период подготовки необходимого предлагаемого материала, на основе которого определяются и всесторонне обосновываются важнейшие направления развития производственных сил и производственных отношений в плановом периоде. Они должны составить комплекс социальных, экономических и научно-технических прогнозов — научную базу для формирования плана, выбора и обоснования проблем социально-экономического развития страны на длительную перспективу и принятия плановых решений.

В утверждении Госплана СССР и Академии наук СССР по согласованию с Госкомитетом Совета Министров СССР по науке и технике плане научных исследований по важнейшим экономическим проблемам на 1971—1975 гг. предусматривается широкий круг исследований с целью совершенствования методологии и методики прогнозирования и непосредственно разработки прогнозов по основным направлениям перспективного периода. В них принимают участие научные организации Госплана СССР и госпланов союзных республик, Академии наук СССР, Госстроя СССР, Госкомтруда, министерств и ведомств СССР. Это позволило Госплану СССР с участием других органов решить ряд методологических вопросов и определить принципиальные социально-экономические и научно-технические проблемы развития народного хозяйства СССР.

Результатом явилась подготовка, по существу, первой методики программной прогнозирования развития науки и техники и основных методических принципов и обязательных требований к составлению научно-технических прогнозов.

Данный этап в целом послужил лишь подготовительной стадией к последующему, цель которого заключалась в разработке комплекса научно-технических, демографических, ресурсных, социальных, экономических, внешнеэкономических и других прогнозов, призванных обеспечить научно обоснованный выбор основных направлений социально-экономического и научно-технического прогресса и наиболее эффективных путей развития народного хозяйства, его отдельных отраслей, хозяйств союзных республик.

На этом этапе большое внимание уделялось подготовке комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 1976—1990 гг., в которой в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР должны были участвовать Академия наук СССР и Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, а также отраслевые научно-исследовательские организации министерств и ведомств СССР и академий союзных республик. Перед ними была поставлена задача определить возможности научного и социального прогресса и наметить группу взаимосвязанных научных, технических, производственных, экономических и других мероприятий, обеспечивающих органическое соединение достижений науки и техники с преимуществами социалистической системы хозяйства, вооружающих плановые органы научным материалом для формирования основных направлений долгосрочного перспективного плана. Кроме того, Госпланом СССР, Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Академией наук СССР установлена тематика прогнозов по отдельным важнейшим проблемам развития народного хозяйства, научно-технического прогресса.

Научные организации, ведущие исследования в области технических наук, должны были выявить не только возможные сроки наступления того или иного события (научно-технического решения), но и его влияние на показатели экономической эффективности производства — удельные капитальные вложения, трудоемкость, фондоемкость и мате-

риалоемкость продукции, причем показатели экономической эффективности производства применительно к каждому пятилетнему длительной перспективе. Выполнение указанных условий создавало предпосылки для перехода в последующем к плановым показателям. Возможность такого перехода обеспечивалась тем, что конечные (выходные) экономические показатели прогнозов аналогичны плановым показателям — производительности труда, нормы расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии на единицу производимой продукции или выполненной работы, производительности оборудования и его стоимости и т. д.

На стадии прогнозирования важно было разработать различные альтернативные варианты использования научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Прием речь идет не о произвольном толковании возможностей развития науки и техники, а о различных вариантах удовлетворения общественных потребностей с учетом первоначальных затрат и получаемого эффекта. Например, в ходе прогнозирования нужно проанализировать эффективность различного сочетания в структуре конструктивных материалов (металл, пластмассы, строительные материалы, дерево и др.), эффективности различных взаимозамещающих научно-технических решений в зависимости от сроков их использования в производстве и т. д. По каждому варианту следовало определить требования не только к науке, но и к производству, необходимые ресурсы для достижения того или иного научно-технического результата, масштабы затрат на укрепление материально-технической базы, требования к квалификации кадров и др. Совокупность данных позволяла бы в последующем усиливать социальную направленность научно-технического прогресса, повысить активное воздействие государства на его направления и в конечном счете обеспечить качественно обоснованную научно-техническую и социально-экономическую политику на длительную перспективу. Прежде всего весь комплекс подлежащих разработке прогнозов и научных материалов позволял Госплану СССР с участием Академии наук СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Госстроя СССР провести широкий и всесторонний анализ перспектив научно-технического прогресса, возможных прогрессивных направлений развития экономики и повысить тем самым научную обоснованность подготавливаемого им на основе предложений министерств и ведомств СССР и госпланов союзных республик проекта основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг.

Результатом совместной деятельности научных организаций различного профиля явилось составление нескольких сот прогнозов по отдельным направлениям научно-технического прогресса, социально-экономического развития советского общества до 1990 г., которые использовались при подготовке проекта комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Следует отметить, что наряду с частными прогнозами, касающимися отдельных направлений научно-технического, социального и экономического развития, был подготовлен ряд комплексных, в частности сводный экономический прогноз, составленный научными учреждениями при Госплане СССР с участием научных организаций министерств и ведомств СССР и госпланов союзных республик.

В нем рассматриваются в первую очередь вопросы развития экономики и возможности решения в длительной перспективе ряда крупных социально-экономических задач. Составление прогноза осуществлялось в несколько этапов. На первом научно-исследовательские организации министерств и ведомств СССР и госпланов союзных республик подготовили прогнозы развития важнейших отраслей народного хозяйства. На втором на основе полученных прогнозов были сформулированы предложения по комплексному развитию народного хозяйства СССР на период

до 1990 г. В подготовке их приняли участие экономические научно-исследовательские организации при Госплане СССР и министерств и ведомств СССР. Участие научных организаций, ведущих исследования в области фундаментальных и прикладных технических наук, было еще ограниченным, что не позволяло учесть возможное влияние результатов научных открытий, находящихся пока еще на стадии фундаментальных наук, и сказало на показателях эффективности общественного производства, особенно последнего пятилетия длительной перспектив.

Несколько по-иному готовился проект комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Главной целью являлось определение перспективных возможностей отечественной и зарубежной науки и техники, сильной технической политики и конкретных форм ее проявления в каждой отрасли и изменений народнохозяйственных пропорций и ресурсов, направленных на решение социальных проблем и повышение уровня жизни народа. В составлении проекта программы уже принимали участие научные организации Академии наук СССР, ведущие исследования в области фундаментальных наук, а также министерств и ведомств СССР, сосредоточенные на исследованиях в области прикладных наук.

На основе прогнозов научно-технического прогресса сформулирован ряд предложений по решению в плановом периоде социальных задач и развитию отраслей народного хозяйства и промышленности. Они проанализированы и используются плановыми органами страны при разработке проекта основных направлений развития народного хозяйства на длительную перспективу. Анализ и результаты обсуждения предплановых материалов, представленных научными организациями, в особенности первого варианта проекта комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий, выявили наряду с положительными чертами и ряд характерных для различных прогнозов общих недостатков, организационных и методических трудностей, снижающих возможности их использования при разработке долгосрочного перспективного плана.

Наиболее общим недостатком явилось несоблюдение во многих случаях утвержденных основных принципов и требований, предъявляемых к прогнозированию. Это связано прежде всего с методическими трудностями перехода от фундаментальных наук к прикладным, а также учета возможного влияния реализации научно-технических достижений, ожидаемых в результате развития фундаментальных и прикладных наук, на экономические показатели производства и народного хозяйства в целом. В результате многие показатели, особенно технико-экономические, недостаточно обоснованы в прогнозах и в указании о проекте комплексной программы. В частности, методические трудности неблагоприятно сказались на качестве показателей прямых и полных затрат межотраслевого баланса, который применялся для всей системы экономических расчетов при подготовке как НИИЗ при Госплане СССР комплексного прогноза, так и Академией наук СССР и Госкомитетом по науке и технике проекта комплексной программы.

В печати длительное время ведется дискуссия о месте и роли прогнозирования в народнохозяйственном планировании, высказываются различные точки зрения.

Роль прогнозов в народнохозяйственном планировании четко сформулирована в материалах XXIV съезда КПСС. Исходя из них, А. Н. Косыгин писал: «Научным в современных условиях может быть лишь такое планирование, которое базируется на тщательно разработанных долгосрочных прогнозах — технических, экономических, демографических и других, охватывающих все возможные изменения в производительных

силах, в окружающей среде»¹. Следовательно, прогнозирование — составная часть процесса планирования, фактор повышения его научного уровня.

К сожалению, научно-исследовательские организации затянули подготовку методики прогнозирования различных областей социального, экономического и научно-технического развития. Между тем остро ощущается потребность в научно обоснованной методологии и методике определения основных направлений научно-технического прогресса. Ее отсутствие отрицательно сказалось на результатах прогнозирования и потребовало серьезной доработки значительной части прогнозов и комплексных программ. Поэтому перед научно-исследовательскими организациями стоит задача совершенствования методологии прогнозирования, подготовки в короткие сроки развернутой методики.

Слабым звеном подготовленных прогнозов является то, что в них недостаточно проявились закономерности совершенствования производственных отношений развитого социализма в период постепенного перерастания их в производственные отношения коммунистического общества. Это в значительной мере связано с организационно-методическими недостатками. Несмотря на усиление координации деятельности научно-исследовательских организаций различного профиля и направления, она еще не соответствует предъявляемым требованиям.

В значительной части прогнозов, в том числе и в первом варианте комплексной программы, не соблюжено одно из условий прогнозирования — необходимость альтернативных вариантов развития науки и техники и оценки влияния научно-технического прогресса на экономические показатели производства по пятилетиям планового периода, что существенно затрудняет использование прогнозов и проекта комплексной программы в долгосрочном перспективном плане. Все эти недостатки потребовали уточнения результатов значительной части прогнозов и доработки проекта комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий.

II

Необходимость широкого участия научно-исследовательских организаций в народнохозяйственном планировании вытекает из сущности новых требований, предъявляемых к планированию на этапе развитого социалистического общества. Возрастающие масштабы народного хозяйства и развивающаяся научно-техническая революция требуют усиления централизованного руководства в решении социальных, экономических и научно-технических проблем.

Научно-технический прогресс приводит не только к совершенствованию техники и технологии производства, но и к возрастанию их многообразия и сложности. В таких условиях ни одно предприятие, даже крупное, не в состоянии самостоятельно, с народнохозяйственных позиций проанализировать и решить вопросы, связанные с научно-техническим прогрессом. Имеется ряд трудностей в решении данных вопросов и в масштабах отдельно взятой отрасли, вызванных необходимостью сбора и анализа большого количества информации, относящейся к деятельности научно-исследовательских организаций различного профиля, предприятий разных отраслей народного хозяйства и характеризующей общественные и личные потребности, имеющиеся ресурсы и перспективы их увеличения, эффективность и стоимость различных направлений научно-технического прогресса и др.

Поэтому на современном этапе развития социалистического общества закономерным является усиление роли государства в управлении

¹ «Коммунист», 1972, № 17, с. 39.

научно-техническим прогрессом. Это нашло свое отражение при составлении пятилетнего плана и разработке единой технической политики на 1971—1975 гг., принципы которой определены XXIV съездом КПСС.

Она основывается на подготовке и всестороннем анализе различной информации, характеризующей перспективы развития науки и техники. Это же требует и повышения научной обоснованности народнохозяйственных планов, при составлении которых необходимо в полной мере учесть влияние научно-технического прогресса на экономические показатели производства и социальные изменения. А поскольку большая часть научно-технических разработок к моменту составления перспективных планов, особенно долгосрочных, находится еще на стадии научных исследований, то и решение вопроса, связанных с их использованием в производстве, может быть обеспечено лишь при широком участии научно-исследовательских организаций. Причем оно не может ограничиваться лишь рассмотрением вопроса эффективности и возможных сроков применения в производстве тех или иных научно-технических достижений.

Последние оказывают далеко не одинаковое влияние на решение поставленных в плане задач по повышению эффективности общественного производства, таких, как обеспечение роста производительности труда, постепенная ликвидация тяжелого ручного труда, снижение материалоемкости продукции и др. В каждом плановом периоде различна и сама роль отдельных факторов в достижении роста эффективности общественного производства. Научно-исследовательские организации должны, исходя из поставленных на перспективу задач, имеющих возможность в анализе заделов науки, подготавливать предложения о первоочередности использования в народном хозяйстве различных научно-технических разработок. Указанные предложения имели бы большое значение для обоснования планов развития машиностроения, капитального строительства, внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство и др.

Например, одной из конкретных проблем современного периода является значительное повышение производительности труда. Однако при расчете планов развития машиностроения, в которых устанавливаются в основном укрупненные задания, необходимости создания соответствующих предпосылок, по нашему мнению, учитывается еще не полностью. В планы включается производство многих видов машиностроительной продукции по укрупненной номенклатуре. Но что стоит за ней, какое влияние окажут различные виды оборудования на рост производительности труда в народном хозяйстве, анализируется еще слабо.

Зная, какие в настоящее время ведутся научно-технические исследования, каков ожидаемый рост производительности различных видов оборудования, научно-исследовательские организации могут помочь плановым органам подготовить такие программы развития машиностроения, которые были бы в большей мере направлены на реализацию народнохозяйственных проблем. В них могли бы рассматриваться такие вопросы, как сосредоточение внимания научно-исследовательских организаций на создании оборудования, обеспечивающего высокие темпы роста производительности труда, первоочередности освоения новой техники, подготовки промышленности к ее освоению и др.

Особое значение в современных условиях приобретает единая социальная политика, в наиболее полной мере обеспечивающая рост благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества⁴. Экономика развитого социализма создает больше возможности для успешного решения социально-экономических задач. XXIV съезд КПСС подчеркнул, что значительный подъем материального и культур-

ного уровня жизни народа не только главная задача девятой пятилетки, но и общая ориентация хозяйственного развития страны на длительную перспективу.

Усиление социальной направленности экономики предполагает глубокий анализ и учет в планах не только воздействия материального производства на повышение народного благосостояния, но и обратного воздействия. Возрастает роль комплексного планирования социальных, экономических, научно-технических задач в их единстве и взаимосвязи. Например, при составлении планов все более следует учитывать такие аспекты, как формирование коммунистического образа жизни в мироощущении, его характер, формы и методы развития коммунистической сознательности, усиление трудовой активности каждого члена общества и т. д.

Решение комплекса задач требует участия в планировании соответствующих научно-исследовательских организаций, ведущих исследования в области общественных наук. Как отмечал А. Н. Косыгин, «только при творческом и деловом объединении усилий, знаний и опыта плановых, хозяйственных работников и ученых можно составить научно обоснованный план развития народного хозяйства»⁵. В первую очередь это относится к народнохозяйственным планам, рассчитанным на длительную перспективу.

III

Усиление значения сотрудничества плановых, хозяйственных органов и научно-исследовательских организаций на всех стадиях составления научно обоснованных народнохозяйственных планов неизбежно ставит вопрос о месте и направлениях работы научных учреждений. Как известно, ранее научные учреждения в основном участвовали в подготовке предплановых материалов.

В настоящее время участие их на всех стадиях составления долгосрочного перспективного и пятилетнего планов означает, что они должны не только подготавливать предплановый материал, но и участвовать в выборе плановых решений, определения наиболее эффективных с народнохозяйственных позиций направлений развития различных отраслей экономики, путей и средств реализации социально-экономических и научно-технических задач планового периода.

При решении каждой социально-экономической или научно-технической проблемы необходим комплексный народнохозяйственный подход. Ранее научные учреждения ограничивались в основном лишь характеристикой возможных направлений решения той или иной проблемы. Передко на их предложения отрицательно сказывалась ведомственность, предпочтение «своей» отрасли. Поэтому центральным плановым и хозяйственным органам приходилось готовить дополнительные материалы, позволяющие учитывать народнохозяйственное значение каждой проблемы.

Научно-исследовательские организации должны обеспечивать народнохозяйственный подход к любой социально-экономической и научно-технической проблеме, ибо их деятельность становится неотъемлемой, органической частью процесса планирования, принятия плановых решений.

Работа над перспективными планами, особенно долгосрочными, требует также улучшения подготовки методов научных материалов, с тем чтобы повысить их обоснованность и достоверность. Как показывает анализ, при составлении сводных экономических прогнозов научные учреждения совершенно справедливо широко использовали экономиче-

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

⁵ «Коммунист», 1972, № 17, с. 25.

математические методы и электронно-вычислительную технику. Определены коэффициенты прямых и полных затрат на производство продукции. Такой подход позволяет детально проанализировать взаимосвязи между отдельными отраслями народного хозяйства, соответствие между имеющимися и необходимыми для решения той или иной задачи ресурсами. Однако, оценивая в целом продолжительность работ положительную, нужно отметить, что нередко при определении указанных коэффициентов применялся метод экстраполяции. По нашему мнению, такой метод, т. е. подход от экономики, может в основном использоваться при составлении краткосрочных прогнозов, когда техника уже внедрена в производство, а улучшение ее показателей достигается главным образом за счет небольших совершенствований (улучшения технологичности, изменения отдельных узлов и деталей в пределах одного и того же принципиального научно-технического решения).

Применительно же к длительной перспективе, в течение которой в производство поступит много принципиально новых научно-технических разработок, подобный подход к определению коэффициентов затрат неправомерен. Необходимо установить прежде всего не сложившуюся в прошлые годы тенденцию и экстраполировать ее на будущее развитие, а определить, как полагая на эти коэффициенты научно-технические изобретения, которые будут переданы в производство в течение планового периода. Иными словами, применительно к длительной перспективе более правильным является подход к определению коэффициентов затрат не от экономики, а от науки и техники. Следовательно, существенно должна возрасти роль научно-исследовательских организаций, ведущих исследования в области технических (фундаментальных и прикладных) наук.

В ближайшее время научно-исследовательские организации различного профиля, продолжая готовить материалы к долгосрочному перспективному плану, приступают и к работе над проблемами пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР составление проекта плана предусматривается осуществлять в два этапа. К середине 1974 г. должны быть составлены основные направления развития народного хозяйства и к маю 1975 г. — проект развернутого плана. Сроки определены таким образом, чтобы десятый пятилетний план исходил из целей и задач долгосрочного перспективного плана, а план на 1976 г. — из задач пятилетнего плана.

Потому в оставшиеся годы девятой пятилетки научные учреждения должны все больше внимания уделять проблемам десятой пятилетки. Первым этапом явится более подробное исследование проблем пятилетки (1976—1980 гг.) при доработке прогнозов и проекта комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 1976—1990 гг. В дальнейшем предстоит выделить для каждого научного учреждения специфические проблемы десятой пятилетки, которые необходимо рассмотреть более подробно, но с учетом цели долгосрочной перспективы. Исходя из этого научные учреждения должны составить свой планы исследований на 1974 г.

Как показывает опыт, участие научно-исследовательских организаций на всех стадиях народнохозяйственного планирования требует улучшения организации их работы. Для обеспечения комплексного подхода к решению поставленных проблем, более полного учета возможностей научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий необходимо улучшить координацию деятельности и сотрудничество между научно-исследовательскими организациями, ведущими исследования в области фундаментальных и прикладных, естественных, технических и общественных наук, между научными учрежде-

ниями Академии наук СССР и Госплана СССР, министерств и ведомств СССР.

Главные исполнители по подготовке прогнозов — научно-исследовательские организации по фундаментальным наукам Академии наук СССР. Они должны передавать подготовленные ими прогнозы головным отраслевым научно-исследовательским институтам министерств и ведомств СССР, задача которых состоит в определении масштабов и сроков применения в данной отрасли результатов исследований фундаментальных наук, путей совершенствования техники и технологии производства и их влияния на показатели эффективности и направления развития соответствующих отраслей экономики. Все материалы тщательно анализируются научные учреждения по общественным наукам и потом рассматриваются совместно с плановыми органами.

Деятельность научных учреждений неразрывно связана с совершенствованием планирования научно-исследовательских работ по важнейшим экономическим проблемам, утверждаемым Академией наук СССР и Госпланом СССР по согласованию с Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике. В плане необходимо сосредоточить внимание научных учреждений, ведущих исследования в области экономической науки, прежде всего на методологические и методические вопросы. Первоочередной проблемой является разработка методологии и методики пролонгирования долгосрочного перспективного плана на очередные пять лет (с 1991 по 1995 г.) в период составления одиннадцатого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (на 1981—1985 гг.), с тем чтобы иметь постоянную перспективу социально-экономического развития страны на 10 лет после очередного пятилетнего плана. Это касается как всего процесса планирования в целом, так и прогнозирования в частности. Решение указанных вопросов должно быть осуществлено экономическими научно-исследовательскими учреждениями совместно с научными учреждениями, ведущими исследования в области фундаментальных и прикладных естественных, технических и общественных наук.

Требуется улучшения координация деятельности научно-исследовательских институтов системы Госплана СССР и госпланов союзных республик. Представляется целесообразным составлять и утверждать на пятилетие и на каждый год единый для всех указанных институтов план научных исследований. Их деятельность должна быть направлена прежде всего на совершенствование методики планирования; планирования народнохозяйственных, межотраслевых и территориальных пропорций и повышения эффективности общественного производства; на разработку социальных проблем, вопросов, связанных с совершенствованием производственных отношений и др. Для обсуждения планов и результатов научных исследований следовало бы созвать при Госплане СССР Совет директоров научно-исследовательских институтов системы Госплана СССР. Видимо, назрела необходимость более четко определить функции и задачи каждого из институтов Госплана СССР и госпланов союзных республик, что будет способствовать лучшей их кооперации при разработке комплексных проблем народнохозяйственного планирования.

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ, СТИМУЛИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ*

В. Ржешевский,
нач. отдела Госплана СССР

Значительный рост масштабов общественного производства, постоянное обновление продукции и создание новых технологических процессов, усложнение хозяйственных связей, все большее превращение науки в непосредственную производительную силу требуют усиления роли централизованного управления в обеспечении комплексного развития народного хозяйства, четкого разделения функций по управлению между союзными республиками и центральными ведомствами, повышения ответственности и самостоятельности министерств, ведомств, объединений и предприятий в выполнении заданий пятилетнего плана, обеспечении прямой связи экономического стимулирования с деятельностью хозяйственных органов.

Для решения этих задач в 1965—1966 гг. была восстановлена отраслевая система управления промышленностью, созданы соответствующие министерства, расширены права союзных республик, развернуто осуществление хозяйственной реформы. Указанные меры позволили ускорить ряд нежелательных тенденций в развитии экономики, способствовали увеличению темпов роста национального дохода, производительности труда и уровня жизни трудящихся. Дальнейшее совершенствование планового руководства, в частности принятые решения об улучшении управления в химической, нефтяной, угольной, лесной и деревообрабатывающей промышленности, а также в приборостроении, положили начало переходу на двух- и трехзвенную системы управления.

О чем свидетельствуют эксперименты

В подготовке мер по совершенствованию системы планирования, управления и экономического стимулирования производства все большую роль играют экономические эксперименты в рамках отдельных предприятий, объединений и целых отраслей.

Так, в Министерстве электротехнической промышленности в виде опыта введена система стимулирования повышения технического уровня и качества продукции, выпускаемой предприятиями отрасли. Внедрение ее сопровождалось принятием ряда мер по усилению связи науки с производством, созданию науко-производственных объединений.

Осуществляется перевод на новую систему планирования и экономического стимулирования строительных организаций. К началу 1973 г. по-новому работало около 600 из них, на долю которых приходится свыше четверти общего объема работ.

В 1970 г. приняты и в опытном порядке внедрены предложения Минприбора и Главмашавторграса по комплексному совершенствованию

планирования, управления и экономического стимулирования деятельности этих ведомств на основе повышения роли пятилетних планов и экономических методов руководства, перевода их на хозрасчет.

Размеры фондов поощрения министерств, объединений и предприятий в девятой пятилетке поставлены в прямую зависимость от выполнения заданий пятилетнего плана по росту производства, производительности труда, уровня рентабельности, а также удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства.

Проведен успешный опыт с целью повышения заинтересованности предприятий в производстве максимума продукции при минимуме трудовых затрат, получивший название швейцарского эксперимента. Министерством и ведомствам рекомендовано распространять этот опыт с учетом специфики их производства.

Указанные меры сыграли положительную роль в теоретической и методологической разработке ряда положений по дальнейшему совершенствованию руководства народным хозяйством. В постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» от 2 марта 1973 г. на основе обобщения накопленного опыта выдвинута программа комплексного совершенствования хозяйственного механизма.

Управление, планирование и экономическое стимулирование неразрывно связаны. Нельзя добиться серьезных успехов в улучшении планирования или повышении эффективности экономического стимулирования, не совершенствуя управление. В то же время изменения в управлении, в первую очередь в выборе основного звена хозяйственного руководства, определении степени самостоятельности и ответственности его, наконец, отрезка времени (год или пятилетка), на который основное хозяйственное звено получает конкретные плановые задания и за выполнение которых несет ответственность, имея при этом право на принятие самостоятельных решений, имеют определяющее значение для совершенствования планирования, в частности выбора системы показателей планового руководства и стимулирования.

Так, в условиях, когда основным звеном хозяйственного руководства является отдельное предприятие, работающее по годовому плану, введение такого экономического рычага, как плата за производственные фонды, правомерно и логично. Действительно, реконструкция предприятия, например, длится, как правило, не один год, и средства, выделяемые на эти цели, предоставляются предприятию, работающему в рамках годового хозрасчета, безвозвратно. С точки зрения самого предприятия здесь нет обязательного условия управления — обратной связи. Ведь если для реконструкции будут получены лишние деньги, а соответствующие капитальные вложения надлежащего эффекта не дадут, то ничего страшного для этого предприятия не произойдет. На будущий год оно получит «реальный» план, а убытки в конечном счете понесет только государство. Плата за фонды является в таких условиях инструментом, устанавливающим определенную обратную связь: за лишние, не дающие эффекта производственные фонды нужно платить, а это влияет на размеры фондов поощрения предприятия. Выходит, что выделенные на реконструкцию средства уже не являются безвозвратными. Таким образом, в рассмотренных условиях управления введение платы за производственные фонды — логичная и оправданная мера.

Возьмем другие условия. Главмашавторграс, например, уже третий год работает на основе пятилетнего плана с распределением заданий по годам и экономическим нормативам, определяющих его взаимоотношения с государством. При составлении пятилетки был учтен рост объема работ, производительности труда, предусмотрены соответствующие ассигнования на капитальное строительство и в конечном счете определены обязательные суммы общих платежей в государственный бюджет.

* В порядке постановления.

Здесь налицо обратная хозяйственная связь между принятым решением и его результатами в последующие годы. Она установлена самой системой управления, определена расширением рамок хозяйственного расчета во времени. Средства, выделенные объединению на капитальное строительство, приобретение автомашин и прочие собственные нужды, теперь уже неизбежно. Если их тратить нерационально, то в последующие годы не будет выполнен установленный объем работ, запланированный рост производительности труда. Между тем платежи в бюджет необходимо вносить в полной сумме, предусмотренной на соответствующие годы пятилетки. Условия управления, как видим, изменились, и теперь такая мера, как плата за производственные фонды, уже не нужна, она применяется здесь по инерции.

Рассмотрим другой пример — об утверждаемых показателях. Если основное хозяйственное звено — предприятие, работающее на основе годового плана, то все (или почти все) показатели одинаковы (от заводов до министерств). Последнее лишь распределяет и доводит до заводов утвержденные ему показатели, подстракивая себя некоторыми резервами. Но, после того как план доведен, основным ответчиком перед государством и бюджетом становится каждое отдельное предприятие. Роль министерства здесь незначительна. Недостаточна и роль централизованного планового руководства в решении крупных хозяйственных задач, рассчитанных на длительный период. Именно выбор отдельного предприятия как основного хозяйственного звена управления затруднял, по нашему мнению, в последнее время фактическое превращение пятилетнего плана в основной рабочий хозяйственный документ.

Переход к управлению более крупными производственными единицами открывает в этом деле принципиально новые возможности. Развитие промышленности в условиях научно-технической революции требует комплексного решения крупных проблем в течение ряда лет, и хозяйственный орган, выполняющий задачу, должен получать план на весь период от ее начала до завершения. Пятилетний план — атрибут крупного хозяйственного комплекса, имеющего право на материальный показатель для подведомственных предприятий и несущего полную хозяйственную ответственность за свою деятельность в течение всей пятилетки. Он должен отвечать перед государством за выполнение плана, нести финансовую ответственность перед бюджетом и иметь все необходимые права для решения стоящих перед ним задач, в том числе право определять длительность планов для подведомственных предприятий и основные утверждаемые показатели для них, степень их самостоятельности в решении хозяйственных вопросов и т. п.

Первым опытом применения пятилетнего плана в качестве не только перспективного, но и хозяйственного рабочего документа является система образования фондов поощрения, принятая на денатурную пятилетку как для отраслей, так и для промышленных предприятий и объединений. По этой системе фонды поощрения, утвержденные министерствам на пятилетку по годам, в годовых планах увеличиваются или уменьшаются в зависимости от выполнения основных заданий пятилетки, исчисленных нарастающим итогом начиная с первого года. Министерства и объединения располагают необходимыми резервами, а также могут изменить показатели или условия начисления фондов поощрения предприятиям в случае объективно изменяющихся для них условий хозяйствования.

Опыт первых лет применения этой системы показал, что для подавляющего большинства союзных министерств, а также для крупных объединений и предприятий типа ЗИЛ, ВАЗа и т. п., она достаточно эффективна. А вот для мелких предприятий, особенно республиканского и местного подчинения, возникли проблемы. Они то значного перевыполняют задания пятилетки, то значительно недовыполняют их. Это объяс-

няется невозможностью разработать для них точные планы на пятилетку в силу постоянных конъюнктурных колебаний (изменения спроса, номенклатуры продукции, соотношения между объемами местного и привозного, дешевого или дорогого сырья и т. д.). На крупных предприятиях и в производственных объединениях такие колебания как бы усредняются. Временное уменьшение объема реализации или снижение рентабельности в результате, например, перехода на изготовление более дешевых изделий или проведения необходимой реконструкции производства в одних подразделениях здесь перекрываются за счет увеличения выпуска продукции в других.

Закономерности управления являются во многом общими для различных видов деятельности. Во время Великой Отечественной войны основной единицей управления, например, танковыми войсками в ходе проведения крупных наступательных операций стала танковая армия. Протягивая оборону противника на глубину 200—300 км могла осуществить только танковая армия со всеми своими боевыми и обеспечивающими частями в комплексе, а не ее отдельные бригады и батальоны. Задача (показатель) армии — за две недели выйти в глубокий тыл противника. Задача (показатель) батальона и батальонная миссия, более конкретные. Во времени и пространстве они различны. В течение операции командование армии самостоятельно решало вопросы о задачах (показателях) своих корпусов, а те, в свою очередь, — танковых бригад и т. д. И чем меньше была войсковая единица, тем конкретнее и краткосрочнее была ее задача.

Дальнейшее совершенствование системы планирования и стимулирования требует проводить, исходя из определенной концепции организации управления, обобщающей уроки экономических экспериментов, отражающей потребности современного уровня развития общественного производства. Принципиальные положения такой концепции выражены в решениях XIV съезда партии и последующих пленумах ЦК КПСС, в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Они направлены на то, чтобы постепенно превратить объединения в основное звено хозяйственного руководства, перейти на двух- и трехзвенную систему управления отраслью, расширить применение ленинских принципов хозяйственного расчета до уровня среднего и высшего звеньев управления, превратить пятилетний план в распределение важнейших заданий по годам на основную форму планового руководства. Исходя из вышерассмотренных принципов организации управления и следует, на наш взгляд, рассматривать отдельные вопросы совершенствования управления, планирования и экономического стимулирования.

О комбинировании производства

Отраслевая система управления улучшила условия для изучения и удовлетворения спроса на продукцию отраслей, способствовала осуществлению единой технической политики, концентрации и специализации производства, повышению его эффективности. Расширение хозяйственной компетенции республик и областей в решении вопросов, связанных с подготовкой и выполнением планов в территориальном разрезе, размещение новостроек, укрупнением их рабочей силы и т. п., позволило соблюсти интересы комплексного развития отдельных районов.

Дальнейшее совершенствование системы управления народным хозяйством связано прежде всего с концентрацией производства, созданием производственных объединений, постепенным превращением их в основное хозяйственное звено. Концентрация производства в крупных хозяйственных объединениях, включающих в себя наряду с предприятиями научно-исследовательские, конструкторские и проектные организации, позволяет приблизить науку к производству, создать условия для быстрого внедрения новой техники и роста ее эффективности.

Вместе с тем очевидно, что объединение отдельных предприятий, включая и научные организации соответствующего профиля, является

не единственным направлением концентрации. Не менее важно комбинирование, сращивание различных видов деятельности, направленных на достижение единой цели. Объединение разнородных производств, необходимых для производства одного конечного продукта в едином хозяйственном комплексе, — важное организационное условие ускорения технического прогресса, позволяющее повысить ответственность и оперативность в решении всех вопросов, связанных с развитием производства, повышением качества продукции, совершенствованием технологии и т. д. Научные открытия порождают быструю смену видов продукции, изменяют технологию, рождают новые отрасли. Концентрация управления крупными многоотраслевыми комплексами не просто дань моде, а технологическая необходимость.

Важная роль в комплексном решении вопросов планового руководства отводится генеральным схемам управления отраслями промышленности, разрабатываемым в настоящее время в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». В постановлении подчеркнута, что административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не должны служить препятствием к созданию объединений и комбинатов.

Разделение предприятий и производств по отраслевым министерствам остается неизбежным уже более семи лет, хотя сложившаяся отраслевая специализация уже сегодня не является бесспорной. Значительный эффект, например, может дать воссоединение в рамках единого руководства отдельных видов машиностроения с отраслями, потребляющими его продукцию. Этот вопрос сложный. Но установлено, что наиболее быстро развивающиеся новые отрасли машино- и приборостроения непременно имеют свое станкостроение и большинство видов специальных станков производят для себя сами. Представляется целесообразным производство спецмашин, специальных машин подчинять потребителю этих машин, производство же машин общего пользования должно быть самостоятельным.

СССР — крупнейшая нефтедобывающая держава. Однако вопрос о передаче Министерству нефтяной промышленности специализированных заводов, в частности по производству буровых долот, пока не решен. Длительное время рассматриваются вопросы передачи Министерству угольной промышленности СССР предприятий, производящих для него специальное технологическое оборудование. Подобные ведомственные барьеры ведут к расходуемому рабочему времени на различные «координационные» планы по преодолению разногласий, привлечению арбитра — Госплана СССР и т. п.

То же самое можно сказать и о ведомственной подчиненности строительных организаций. В настоящее время строительство практически всех крупных электростанций осуществляется соответствующими организациями Министерства энергетики и электрификации СССР. Недавно по решению правительства все организации, ведущие строительство угледобывающих предприятий, также переданы в ведение Минуглепрома СССР. Вместе с тем в ряде министерств одного и того же вида постоянные работы выполняются строительными организациями нескольких ведомств.

Программа увеличения производства автомобилей в девятой пятилетке также позволяет по-новому рассматривать вопрос о подчиненности ряда шинных и, возможно, металлургических предприятий. В настоящее время, например, шины для автомобилей «Жигули» и «Москвич» выпускаются на шестех заводах Министерства нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Ежегодная потребность Волжского автозавода в шинах — примерно 2,5—3 млн. Если учесть, что на ВАЗ также возложено руководство станциями технического оборудова-

ния «Жигули» как в стране, так и за рубежом, то два шинных завода не обеспечат потребности. Следует установить прямые длительные связи между потребителем и поставщиком, а максимально эффективностью таких связей обеспечить поставщиков их одному хозяйственному руководителю.

Мы сейчас вовсе не стремимся доказать целесообразность передачи тех или других конкретных видов производства из ведомств в ведомство. Наша задача — показать принципиальную необходимость выработки определенных критериев определения подчиненности предприятий и производств и их комбинирования. При этом можно было бы исходить из следующих предпосылок. Всякое объединение разнородных производств, направленных на создание единого конечного продукта (или процесса), целесообразно, если:

- подавляющая часть изделий того или иного предприятия (подотрасли) потребляется при изготовлении конечного продукта;
 - масштабы производства материалов, полуфабрикатов, машин или инструментов, целиком используемых в процессе изготовления конечного продукта, достаточны для того, чтобы вести его на высшем техническом уровне и выделить в самостоятельное производство;
 - общая совокупность связей между поставщиками и потребителями в народном хозяйстве сокращается. Здесь речь идет не только о связях вообще, но и о связях, опосредованных отношениями купли-продажи.
- Концентрация производства по принципу соединения однородных предприятий и научно-исследовательских проектных или конструкторских организаций — задача отрасли. Учитывая межотраслевую характер комбинирования производства, решения по данным вопросам должны, на наш взгляд, подготавливаться соответствующими межведомственными комиссиями с участием Госплана СССР и находить отражение в государственном плане.

Повышение роли натуральных и качественных показателей в плановом руководстве

Изменение системы плановых показателей предприятий, проведенное за последние годы, принесло положительные результаты, однако не оправдало некоторых надежд, возлагаемых на него. В частности, применение показателя объема реализованной продукции вместо валовой и товарной хотя и повысило финансовую дисциплину, однако существенных сдвигов в управлении качеством и ассортиментом выпускаемых изделий не дало. Предприятия по-прежнему стремятся производить в первую очередь «выгодный» ассортимент и во вторую — «невыгодный», переваливать план по первому, недоисполняя его по второму. Это объясняется тем, что главным показателем деятельности каждого предприятия осталось выполнение плана по объему продукции. Выполнение его по номенклатуре в соответствии с заключенными договорами по новой технике и повышению качества продукции при оценке деятельности предприятий является второстепенным. Такое соотношение роли стоимостных и натуральных показателей в плановом управлении производством сдерживает темпы технического прогресса, роста эффективности производства, ибо в хозяйственный оборот поступают конкретные изделия, потребительские ценности, а не их стоимостное выражение — валовая, товарная или реализованная продукция. Задержка в поставках каких-либо изделий в одно звено народного хозяйства, как правило, вызывает простои оборудования и рабочей силы, увеличение расхода материальных ресурсов и другие потери не только в этом, но и в ряде других звеньев. В то же время планирование и соблюдение заданных стоимостных пропорций также необходимы, а следовательно, нужны и соответствующие стоимостные показатели. Та-

ким показателем, первым отправным моментом поиска пути повышения роли показателей качества, технического уровня и ассортимента выпускаемой продукции в плановом руководстве является бесспорный факт их неизбежного сосуществования со стоимостными показателями.

Второе положение заключается в том, что любой ценностный показатель в силу своих свойств делает производство конкретных изделий равнозначным для выполнения плана по стоимости и потому начинает оказывать отрицательное влияние на повышение качества продукции, соблюдение планового ассортимента и т. п. Третье состоит в том, что в настоящее время основная роль в плановом руководстве хозяйственной деятельности предприятий отводится объективным стоимостным показателям; внутри же хозяйственных комплексов, т. е. в их подразделениях, ведущее место занимают нецелестные показатели — поставка нужных узлов, деталей и т. п. по графику, т. е. в определенные сроки и определенного качества.

Следовательно, противоречие между объективными и натуральными показателями реально. Его можно разрешить лишь выбором оптимальной формы сочетания натуральных и стоимостных (объемных) показателей планового руководства. В этих целях совершенствуются сами ценностные показатели и разрабатываются новые методы ценообразования, применяются различные системы скидок и надбавок к оптовым ценам, используются фиксированные (рентные) платежи и т. п. Созданы специальные фонды, за счет которых покрывается существенная часть затрат на освоение производства новой техники, а также повышенных издержек первых лет ее выпуска. Разработана система экономических санкций за нарушение договорных обязательств.

Принципиально новые возможности в усилении роли качественных показателей в плановом руководстве открывает переход к управлению крупными производственными единицами, хозяйственными комплексами на основе пятилетних планов. Это позволяет расширить рамки хозяйственного расчета в пространстве и во времени, по-новому использовать и развивать денежные принципы хозяйствования с учетом современных масштабов производства и уровня его организации в условиях научно-технической революции.

Повышается хозяйственная ответственность за результаты работы комплексов в целом. Одновременно расширяются их права по управлению предприятиями и организациями, входящими в комплекс, они наделяются необходимыми материальными и финансовыми ресурсами, получают права и средства для маневра.

Промышленные объединения, действующие на принципах хозяйственного расчета, обеспечивающие в соответствии с заданием плана полное возмещение затрат на производство, проектные и конструкторские работы и освоение новых изделий, несущие полную ответственность за соблюдение установленных расчетов с бюджетом и банками, получают возможность по-новому управлять и поведомственными предприятиями. Такие объединения имеют полную возможность превратить вещественные показатели работы подразделений предприятий — номенклатуру, ассортимент, качество, технический уровень изделий — из второстепенных в главные и тем самым обеспечить более четкий ритм всего хозяйственного производства.

По мере развертывания научно-технической революции резко возрастают производительность оборудования и его специализация, все большее распространение получает электронно-вычислительная техника, позволяющая автоматизировать все возрастающую часть работ по управлению не только отдельными агрегатами, но и производственными комплексами в целом. Этот объективный процесс лежит в основе укрупнения хозяйственных единиц, повышения роли вещественных показателей в управлении все более крупными производственными комплексами.

Иными словами, происходит как бы постепенное расширение рамок внутрихозяйственного расчета до границ крупных производственных объединений. Известно, что для внутризаводского управления и хозяйствования определенное значение имеет обеспечение выпуска конкретных деталей надлежащего качества (узлов, полуфабрикатов и т. д.) по установленному графику и в нужном количестве. Именно строгое соблюдение графиков, взаимная поставка цехам деталей и узлов необходимого качества — важнейшие условия выполнения плана по объему, росту производительности труда и снижению издержек производства по заводу в целом.

Расширение сферы хозяйственного расчета до рамок объединения, комбината или другого даже более крупного комплекса позволяет внутри него выдвинуть на первое место контроль и учет за движением необходимых народному хозяйству конкретных потребительных стоимостей, причем в установленные сроки и надлежащего качества. Это обеспечит более точное выполнение плана поставок продукции в требующейся номенклатуре и в обусловленные договором сроки. Таким образом, «внутриобъединенческий» хозяйствен по своему характеру, вероятно, будет приближаться к внутризаводскому. Вместе с тем не только не уменьшится, но и возрастет значение хозяйствования внутри подразделений объединения, который призван способствовать повышению эффективности их работы и обеспечивать согласование интересов подразделений и объединения в целом.

Концентрация производства, переход к управлению крупными хозяйственными комплексами позволяют осуществлять дальнейшее развитие хозяйственного расчета. Создание объединений расширит круг заданий доводимых до них пятилетних планов с включением в них финансовых показателей (с распределением по годам), регулирующих отношения крупных хозяйственных комплексов в государственном бюджете. Тем самым будет сделан большой шаг на пути превращения пятилетних планов в основную форму планового руководства. А это означает развитие принципов хозяйственного расчета не только в пространстве — до уровня объединений, но и во времени — до границ пятилетнего плана. Хозяйственный расчет начинает охватывать не только простое, но и расширенное воспроизводство. Хозяйственные отношения на такой основе повышают ответственность руководителей за эффективность принимаемых решений, создают обратную связь между промежуточными и конечными результатами их деятельности.

При переходе к плановому руководству крупным хозяйственным комплексом, действующим на принципах хозяйственного расчета и в соответствии с заданиями пятилетнего плана (с распределением по годам), целесообразно и возможно разделение функций пятилетнего и годовых планов. Стоимостные пропорции, в первую очередь платежи в бюджет, следует регулировать и контролировать в соответствии с выполнением пятилетия по годам, а в годовых планах главным может стать управление поставками, производством новой техники, вводом в действие производственных мощностей. Методы экономического стимулирования также должны быть согласованы с новой системой управления.

Показатели объединений неодинаковы для пятилетнего плана с распределением заданий по годам и для годовых планов. В пятилетнем плане определяются лишь укрупненная номенклатура, ввод в строй основных новых объектов и мощностей, объем капитальных вложений, прирост собственных оборотных средств, прибыль, абсолютные размеры платежей в бюджет и т. п. На этой базе определяются и экономические нормативы расчета прибыли между хозяйственными комплексами и государством. Все указанные расчеты, включая и расчеты плана по труду, ведутся на основе и с учетом такого обобщающего объемного

показателя, как валовая или товарная продукция. Валовая продукция не цель, а средство, с помощью которого рассчитываются все элементы плана¹. В расчетах нельзя игнорировать этот показатель, так как он, во-первых, дает прямой выход к прибыли и платежам в бюджет, т. е. к финансовому плану, во-вторых, позволяет учесть не только выпуск готовой продукции объединения или отрасли, но и изменения в ее внутреннем обороте. А эти изменения в отдельных случаях могут быть существенными, например при переходе к эксплуатации более бедных руд может возникнуть необходимость в строительстве дополнительных обогажительных фабрик, что потребует новых капитальных вложений, привлечения дополнительных трудовых ресурсов, но выпуск конечной продукции может и не измениться. Но из того, что валовая продукция необходима при расчетах плана, вовсе не вытекает потребность утверждать ее в плане. Утверждение показателя валовой или товарной продукции в пятилетнем плане по годам крупному хозяйственному комплексу было бы анахронизмом, если бы не постоянные изменения оптовых цен в течение пятилетки. Это изменение цен делает прибыль, предусмотренную в пятилетнем плане по годам, несопоставимой с заданиями годовых планов, исчисленными уже в других ценах, а следовательно, требует пересмотра и утвержденных в пятилетке взаимоотношений с бюджетом. Пятилетний план в своих финансовых пропорциях замещается суммой годовых планов, и каждый год необходимо считать реализованную продукцию и прибыль. При переходе в основном к стабильным оптовым ценам в рамках пятилетнего плана (а сейчас такое предложение поддерживается многими экономистами и хозяйственными руководителями) надобность в ежегодном утверждении реализованной (валовой) продукции отпадает, так как установленные в пятилетнем финансовом плане платежи крупных хозяйственных комплексов в бюджет станут устойчивыми. Тогда в годовых планах можно будет перейти от управления валом к управлению поставками со всеми вытекающими отсюда последствиями. При этом имеются в виду поставки на сторону, за пределы комплекса.

В настоящее время вести расчеты на базе валовой продукции, а утверждать лишь сумму поставок не позволяют реальные условия. Сумма поставок отдельных предприятий отражает лишь часть объема работ, осуществляемого в рамках ведомств (главки) в целом. Может сложиться такое положение, при котором поставки будут выполнены, а обязательства перед бюджетом — нет. До тех пор пока крупный комплекс или ведомство не несут хозяйственной ответственности за выполнение обязательств перед бюджетом, не имеют для этого соответствующих финансовых резервов, переход от показателя реализованной продукции (с учетом внутреннего оборота) к показателю реализованной продукции по сумме поставок на сторону (т. е. за пределы комплекса) вряд ли осуществим.

Переход к управлению в годовых планах поставками при соблюдении установленных пятилетним планом (и экономическими нормативами) платежей в бюджет позволит, на наш взгляд, изменить соотношение в роли вещественных и стоимостных показателей годовых планов в пользу первых. Центральные органы управления, гарантировав соответствующие финансовые поступления в бюджет на основе заданий пятилетнего плана, могут в годовых планах сосредоточить усилия на обеспечении натурального состава продукции, повышения ее качества, технического уровня, ускорения научно-технического прогресса.

Управление в годовых планах суммой поставок будет иметь и побочное значение. Сейчас рост валовой продукции ведомств иногда обе-

¹ В расчетах пятилетнего плана между валовой, товарной или реализованной продукцией по существу нет различия, так как в рамках пятилетки все расчеты ведутся в сопоставимых, т. е. неизменных, ценах.

спичивается именно за счет увеличения внутреннего оборота. Разделим, например, цементно-шиферный завод на два — цементный и шиферный, сразу получается рост валовой продукции, хотя прироста потребительских ценностей нет. Планирование и оценка деятельности крупных комплексов по сумме поставок исключают такую возможность, заставляют совершенствовать управление.

Оценку деятельности объединений и комбинатов по выполнению плана поставок на первых порах можно было бы вести на базе уже принятых, но не нашедших соответствующего воплощения решений. Суть их заключается в том, что при невыполнении плана поставок по одним заключенным договорам перевыполнение плана по другим в общем объеме реализованной продукции не должно засчитываться.

Реализованная продукция, исчисленная таким способом, т. е. по сумме поставок с учетом выполнения заключенных договоров, отличается от ныне используемого показателя реализованной продукции не только количественно (она не будет учитывать внутреннего оборота объединения или министерства), но и качественно. Реализация по поставкам с учетом выполненных договоров и в плане и в отчете послужит в первую очередь целям управления номенклатурой, качеством, повышению дисциплины поставок, станет средством обеспечения сбалансированности выполнения планов в натуральном выражении.

Соблюдение натуральных и стоимостных пропорций одинаково важно. До сих пор проблемы оптимального сочетания показателей планового руководства, отражающих обе стороны процесса воспроизводства, решались, как правило, в рамках годовых планов и годового хозрасчета. Переход к управлению крупными хозяйственными комплексами в рамках пятилетнего плана, развитие принципов хозяйственного расчета, расширение его границ в пространстве и во времени позволяют по-новому сочетать показатели, регулирующие вещественные и стоимостные задания.

Естественно, что новая система плановых показателей и экономических рычагов, так же как и новая система управления, будет складываться постепенно. Сейчас важно определить перспективу, основные направления совершенствования планирования и экономического стимулирования в новой системе управления, в новых условиях применения и развития принципов хозяйственного расчета.

КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН ПРОМЫШЛЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

Г. Киперман,

зав. сектором НИИПН при Госплане СССР

В системе мер по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью наряду с созданием производственных объединений и комбинатов, которые должны стать основными звеньями производства, важная роль принадлежит организации всеохватных и республиканских объединений, представляющих среднее звено управления промышленностью.

Укрупнение предприятий, создание производственных объединений и комбинатов — главное направление концентрации и централизации

производства, оно имеет решающее значение для приведения структуры управления промышленностью в соответствие с требованиями технического прогресса. Там, где возможна и эффективна двухзвенная система управления по схеме «министерство — производственное объединение (комбинат, крупное предприятие)», нет необходимости в создании средних звеньев управления. Но в ряде отраслей наличие большого количества предприятий, значительного числа подотраслей и другие условия вызывают необходимость трехзвенной системы, при которой наиболее целесообразной формой среднего звена является всесоюзное или республиканское промышленное объединение.

Включая в свой состав все или почти все предприятия подотрасли в масштабе страны или союзной республики, промышленное объединение выполняет функции отраслевого управления. В то же время оно выполняет производственные функции, которые до создания объединения осуществлялись предприятиями, выступая в роли организатора производства. Промышленное объединение не является таким органом управления, стоящим над предприятиями, каким является главное производственное управление (глав) министерства. Управление объединения вместе с промышленными предприятиями, научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими и другими предприятиями и организациями составляет единый производственно-хозяйственный комплекс.

Глав — организационная часть аппарата министерства, в то время как промышленное объединение — это характеризующийся производственными, экономическими и административными единством комплекс, управление которого в состав аппарата министерства, естественно, не входит. Глав содержится за счет средств государственного бюджета и не несет материальной ответственности за выполнение плана подведомственным ему предприятиям. Промышленное объединение действует на началах хозяйственного расчета, размеры централизованных поощрительных фондов и премий работников управления объединения зависят от показателей комплекса, подотрасли в целом.

В состав промышленного объединения в зависимости от его отраслевых и других особенностей могут наряду с промышленными предприятиями входить научно-исследовательские, конструкторские, проектно-технологические организации, строительная организация (по ремонту зданий и сооружений), автотранспортное хозяйство и т. д. Например, в состав Всесоюзного объединения по производству приборов времени «Союзчаспром» входят, кроме часовых заводов, Научно-исследовательский институт часоиспытания, СКБ часовых механизмов, СКБ часового станкостроения и другие организации.

В промышленных объединениях централизуется выполнение многих функций, которые выполнялись отдельными предприятиями, а также функции, которые отдельные предприятия, особенно мелкие и средние, как правило, не выполняли.

Например, в области экономической деятельности централизуются разработка многих норм и нормативов, расчетно-аналитические работы, прогнозирование и др., а также ряд функций в области стандартизации и нормализации изделий и технологических процессов, технической информации, рационализации хозяйственных связей. Могут выполняться централизованно многие функции в области снабжения и сбыта, расчетов с бюджетом, поставщиками и заказчиками, подготовки кадров.

Особенно важное значение имеет централизация функций в области технического прогресса, научных исследований, разработки новых изделий и технологических процессов. К числу функций, несвойственных отдельным предприятиям, особенно мелким и средним, и выполняемых объединением централизованно, относятся изучение текущего и перспективного спроса на вновь создаваемую или подготавливаемую к освоению продукцию, реклама, патентно-лицензионная работа и др. Централиза-

ция в объединении ряда функций позволяет выполнять их более эффективно и с меньшими затратами (по сравнению с практикой выполнения их каждым предприятием), создать квалифицированные специализированные службы в пределах или при сокращении общей численности работников, осуществляющих соответствующие функции и подотрасли.

Планирование деятельности промышленных объединений характеризуется рядом существенных особенностей. Они определяются составом объединений, различием предприятий, степенью централизации функций и т. д. На организацию планирования влияют также те обстоятельства, что в состав объединения могут входить предприятия различных отраслей. Например, в состав машиностроительного объединения могут входить деревообрабатывающий комбинат, завод по производству пластмассовых деталей, продукция которых используется машиностроительными предприятиями.

Основа плана, его костяком, является система утверждаемых и расчетных показателей. В настоящее время существующие органы утверждают промышленным объединениям задания пятилетних и годовых планов в пределах системы показателей, установленной для предприятий и организаций. По нашему мнению, такой порядок не в полной мере соответствует особенностям промышленных объединений. Всесоюзное или республиканское объединение — это, как правило, крупный промышленный комплекс, управление которым по своим функциям и характеру ближе к отрасли, чем к отдельному предприятию. Это должно найти отражение в перечне утверждаемых промышленному объединению показателей, он не должен полностью совпадать с утверждаемыми предприятием. Различие показателей не самоцель, оно необходимо для того, чтобы полнее учесть особенности объединений, чтобы выполнение плана по каждому утверждаемому показателю позволяло реально оценивать результаты деятельности комплекса.

Например, промышленным объединениям, по нашему мнению, целесообразно утверждать показатели рентабельности (как не устанавливаются они министерствам). Дело в том, что рентабельность в целом по объединению — это средняя величина, которая имеет только аналитическое значение и не характеризует уровня работы объединения в целом. На общий уровень рентабельности промышленного объединения большое влияние оказывает удельный вес предприятий с различной рентабельностью. Различия эти могут быть очень велики. Например, в республиканском объединении целлюлозно-бумажной промышленности «Союзлабум» уровень рентабельности по предприятиям колеблется от 2 до 40%. В объединение могут входить различные по производственным, технологическим и отраслевым особенностям предприятия, уровни рентабельности которых не сопоставимы. Так, в состав объединения пищевой промышленности могут входить такие различные по своему профилю (и по особенностям формирования экономических показателей) предприятия, как тарный завод, завод по выпуску пищевых концентратов, макаронная фабрика и т. п.

В результате динамика показателей рентабельности предприятий и объединения может не только не совпадать, но даже изменяться в противоположных направлениях. Расширение и повышение удельного веса предприятия с относительно низкой рентабельностью, несмотря на улучшение его индивидуальных показателей, могут привести к снижению рентабельности объединения в целом. Следовательно, повышение рентабельности по объединению в целом еще не свидетельствует об улучшении, а снижение ее — об ухудшении работы объединения.

В то же время может оказаться целесообразным утверждать объединению такие показатели, которые не утверждаются предприятиям. Например, заслуживает внимания вопрос об установлении объединениям заданий по общей сумме прибыли, включая прибыль НИИ, СКБ, хоз-

расчетного ИВЦ, СМУ, других непроизводственных организаций. При этом в выполнении плана прибыль хозрасчетных НИИ, СКБ, ремонтных предприятий должна включаться в фактическом размере, но не выше предусмотренных планом сумм. Такое решение вопроса отвечает требованию хозрасчетной организации работы всех звеньев и подразделений объединения и в то же время учитывает, что главная задача названных организаций и служб — увеличение прибыли, а лучшее обслуживание нужд всего комплекса.

Несмотря на существенные особенности, которыми план объединения должен отличаться от плана предприятия, важным принципом его разработки должна быть преемственность с планом предприятия. Различия в этом случае не только не исключают единства, а, напротив, предполагают его. Планы объединений и предприятий должны строиться на единой методологической основе, с тем чтобы для разработки плана объединения от предприятий не приходилось требовать никаких материалов, кроме проектов планов в расчетах к ним. Разработка плана объединения не должна вызывать усложнения плановой и отчетной работы предприятия.

Важнейшим разделом плана объединения является план производства и реализации продукции, с составления которого начинается разработка плана объединения. Его особенностью должно явиться, на наш взгляд, наличие двух показателей реализации: исчисленного по сумме показателей предприятия и характеризующего объем продукции, реализуемой за пределы объединения. В настоящее время второго показателя в планах промышленных объединений нет. Между тем во многих из них значительной частью объема реализации является внутренний оборот — продукция, поставляемая предприятиями объединения друг другу; ее доля достигает 25—30% всего объема реализованной продукции.

Главная задача объединения — увеличение выпуска продукции для народного хозяйства, реализуемой за пределы объединения. Сколько продукции производят и реализуют предприятия объединения друг другу, — это внутреннее дело объединения. Поэтому целесообразно ввести в практику планирования и оценки деятельности промышленных объединений второй показатель — объем продукции, реализуемой за пределы объединения, сохраняя при этом действующий порядок определения продукции предприятий, входящих в его состав. Единство принципов планирования и оценки деятельности предприятий и объединений при этом не будет нарушено, но будет исключена возможность невыполнения плана по объединению в целом за счет искусственного увеличения в конце квартала взаимных поставок предприятиями литы, узлов, полуфабрикатов, без увеличения реализации готовой продукции за пределы объединения.

В настоящее время действует порядок, по которому устанавливаемые производственным объединению показатели плана в зависимости от особенностей работы объединения по указанию министерства могут рассчитываться, исходя из объема производства, исчисленного с учетом внутреннего оборота, или без учета этого оборота. По промышленным объединениям такой порядок не предусмотрен, хотя, по нашему мнению, он был бы вполне оправдан.

Особенностью плана производства и реализации продукции объединения является разработка шахматной таблицы поставок предприятиями продукции друг другу. В таблице указывается не только объем, но и номенклатура и сроки поставок. Разработка такой таблицы позволяет следить за динамикой производственных связей внутри объединения, повышает четкость работы предприятий, их ответственность за соблюдение взаимных обязательств.

На всесоюзные объединения может быть возложена ответственность за изучение спроса народного хозяйства на соответствующую их профилю продукцию. В таком случае в план объединения целесообразно включить таблицу, характеризующую по годам пятилетки степень удовлетворения спроса, в том числе самим объединением и отдельно так называемыми привлеченными предприятиями, не входящими в состав данного объединения (см. таблицу).

Удовлетворение спроса на продукцию по объединению «Союзжелатинпром»

Продукция	плановый объем производства, тыс. т	1971 г.		1972 г.		1973 г.		1974 г.		1975 г.					
		плановый объем производства, тыс. т	удовлетворение спроса, %	плановый объем производства, тыс. т	удовлетворение спроса, %	плановый объем производства, тыс. т	удовлетворение спроса, %	плановый объем производства, тыс. т	удовлетворение спроса, %	плановый объем производства, тыс. т	удовлетворение спроса, %				
Пищевой желатин, тыс. т	4	1,01	25,3	4,2	1	25,0	4,4	1,35	30,6	4,6	1,75	37,5	4,8	3	62,5
Какой-либо другой вид желатина, тыс. т	38,3	35,4	32,5	38,5	37,2	197,0	37,3	38,0	101	37,3	39,2	104,0	37,5	39,7	106,0

Как видно из таблицы, возможности удовлетворения выявленного спроса по изделиям существенно различаются: в то время как по костному клею объем производства (если его предусмотреть в плане на уровне возможностей предприятий) может несколько превысить выявленный спрос, на пищевой желатин он еще далеко не удовлетворен. Наличие таких данных по всем изделиям, их сопоставление и анализ имеют важное значение для решения главной задачи каждого объединения — наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения в соответствующих видах продукции.

Постоянное изучение и формирование спроса позволяют объединению правильно определять устанавливаемую предприятиям номенклатуру продукции. При этом объединение исходит из заданий вышестоящей организации (министерства) по производству важнейших видов продукции, наличия производственных мощностей и их максимального использования, обеспечения производства материальными трудовыми ресурсами, возможностей сбыта.

В составе производственной программы промышленного объединения целесообразно выделить выпуск продукции: для реализации за пределы объединения; предназначенной для использования предприятиями объединения (важные поставки заготовок, узлов, деталей); для капитального строительства и непроизводственных предприятий и организаций объединения, в том числе для научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций.

Образование промышленных объединений создает предпосылки для сокращения номенклатуры продукции, устанавливаемой вышестоящими организациями, путем исключения из нее изделий, потребляемых внутри объединения: литы, изделий из пластмасс, металлоконструкций и т. д. В материальные бакалы, разрабатываемые в централизованном порядке, выпуск этих изделий можно будет включать в размеры, предусматриваемых в планах объединений.

По выпуску предметов потребления, производимых по заказам торговых организаций, целесообразно сопоставлять планируемые объемы по развернутой номенклатуре с заказами и выявлять отклонения. Если заказы удовлетворяются не полностью, то предусматриваются меры по расширению производства соответствующих изделий. Если объем про-

изводства превышает заказы, вносятся изменения в план производства по номенклатуре или выявляются возможности расширения сбыта с помощью рекламы, опроса крупных потребителей и т. п.

Производственная программа объединения должна включать также плановые показатели по производству непрямой продукции: капитальное строительство (объем строительно-монтажных работ, выполняемых входящей в состав объединения строительной организацией, а также предприятиями и организациями объединения хозяйственным способом); сельское хозяйство (самостоятельные сельскохозяйственных предприятий, входящих в объединение, а также подсобного сельского хозяйства промышленных предприятий); транспорта (самостоятельные автотранспортного хозяйства, а также транспортных работ, выполняемых на сторону промышленными предприятиями) и т. д.

Создание промышленных объединений вызвано прежде всего требованиями технического прогресса. Поэтому преимущества объединения наиболее полно реализуются в **плане технического развития объединения и повышения эффективности производства** — втором разделе комплексного плана. Этот раздел плана имеет целью повышение технического уровня производства и выпускаемой продукции, разработку и осуществление в планируемом периоде взаимосвязанной системы мероприятий по совершенствованию производства и росту его эффективности.

Разработка этого раздела плана должна предшествовать анализу технического развития каждого предприятия, организации и комплекса в целом. На основе анализа, обобщения отечественного и зарубежного опыта, результатов научных исследований определяются основные направления технического прогресса, повышения технико-экономического уровня производства и качества продукции. В максимальной мере учитываются текущие и перспективные запросы заказчиков, потребители продукции объединения, их требования к ее параметрам, возможные направления изменения этих требований, вытекающие из прогноза или долгосрочного плана развития соответствующей отрасли. Например, планирование совершенствования двигателя должно исходить из закономерностей и тенденций развития машин, для которых эти двигатели предназначены, из связанного с этим изменения требований к двигателям.

В некоторых объединениях, кроме плана технического развития и повышения эффективности производства, разрабатывается также план технико-экономического перевооружения производства, его модернизации. Первый разрабатывают экономические, а второй — технические службы объединения, эти планы между собой не связаны и нередко рассчитаны на разные сроки. Такая практика представляется ошибочной. Необходим единый план технико-экономического объединения и повышения эффективности производства, разрабатываемый совместно экономическими и техническими службами объединения и предусматривающий все мероприятия, направленные на совершенствование производства, во взаимной связи.

Обязательным условием реальности плана является его обеспечение материальными и финансовыми ресурсами. В отличие от прогноза план включает только такие мероприятия, средства для финансирования которых выделены вышестоящей организацией или обеспечиваются собственными источниками объединения.

Во многих промышленных объединениях, в частности в легкой, пищевой, мясной и молочной промышленности, план технико-экономического объединения представляет собой простой перечень мероприятий, предусмотренных планами предприятий, и включает один сводный показатель — условно-годовой экономический эффект. От такого дублирования планов предприятий мало пользы. Кроме мероприятий, проводимых предприятиями, в плане объединения должны предусматриваться также

мероприятия, осуществляемые централизованно. С другой стороны, нет необходимости приводить все мероприятия, осуществляемые предприятиями самостоятельно. На наш взгляд, в план объединения следует включать мероприятия:

осуществляемые объединением централизованно (например, создание ИВЦ, предназначенного для обслуживания нескольких или всех предприятий объединения; проведение работ по унификации производимых изделий, узлов, технологических процессов);

осуществляемые совместно несколькими предприятиями и организациями объединения (по координационному плану, разрабатываемому для этих целей управлением объединения);

крупнейшие мероприятия, осуществляемые предприятиями самостоятельно.

В плане объединения приводится развернутая характеристика мероприятий по всем трем группам — наименования, объем внедрения на каждый год, экономический эффект и др. Все остальные мероприятия, проводимые предприятиями самостоятельно, также находят отражение в плане объединения, но без перечисления — только количество их, суммарные затраты и общий экономический эффект.

При разработке плана технико-экономического развития управление объединением исходит из того, что осуществление отдельных мероприятий должно быть подчинено задаче развития и совершенствования комплекса в целом. Вполне возможно, что мероприятие, которое представляется неэффективным с позиций отдельного предприятия, оказывается целесообразным и выгодным для комплекса в целом. Например, установка пресса большой мощности может оказаться неэффективной для предприятия, так как оно не в состоянии обеспечить его достаточную загрузку. Однако, если учесть нужды других предприятий объединения, то установка пресса может оказаться высокoeffективной.

Таким образом, разрабатывая план технико-экономического развития, управление объединения рассматривает как объект совершенствования весь производственно-экономический комплекс в целом, а затем — каждое предприятие (в качестве подсистемы).

План технико-экономического развития объединения включает семь подразделов:

совершенствование организационной структуры комплекса. Назначением этого подраздела является оптимизация состава объединения, создание в установленном порядке новых предприятий и организаций для выполнения работ и услуг на сторону или централизованного обслуживания предприятий и организаций объединения и др.;

повышение технико-экономического уровня и качества продукции; совершенствование управления, планирования и организации производства;

научная организация труда рабочих, ИТР и служащих; научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; сводные показатели и расчет эффективности намечаемых мероприятий.

План совершенствования управления, планирования и организации производства в качестве своей важнейшей части включает план специализации производства. В первый период работы объединения именно в результате осуществления мероприятий по специализации производства. Сейчас в большинстве отраслей преобладает предметная специализация. Возможность ее дальнейшего развития, более четкого профилирования предприятий еще далеко не исчерпаны. Однако наибольшее преимущество дает детальная, узловая (агрегатная) и технологическая специализация. Эти формы специализации получили наибольшее развитие в машиностроении, но опыт свидетельствует, что они эффективны

в обувной, мебельной, трикотажной и во многих других отраслях. Принцип подлестной специализации внедрен, например, в промышленном объединении «Волгомебель», в состав которого входят двадцать производственных объединений и две фабрики; Ижевский завод в Ульяновской области делает каркасы для диванов-кроватей, Покховищенский комбинат Куйбышевской области — пружины для диванов, Кузнецкая фабрика Пензенской области — настильные материалы. Детальная специализация позволяет значительно увеличить выпуск продукции при стабильной численности работающих, повысить качество изделий, снизить себестоимость.

По всем мероприятиям плана технического развития проводится расчет эффективности; при этом эффективность новых видов продукции рассчитывается с учетом затрат не только на их производство, но и на ремонт и эксплуатацию у потребителей в течение установленного срока службы.

План по труду и заработной плате имеет целью обеспечение в целом по объединению максимального роста производительности труда, правильного соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы. План состоит из трех взаимосвязанных частей — план повышения производительности труда, планирование численности работающих и заработной платы.

Как и на предприятиях, план повышения производительности труда предусматривает увеличение средней выработки товарной (валовой) продукции на одного работающего и снижение трудоемкости важнейших изделий. Однако в целом по объединению показатель снижения трудоемкости зачастую оказывается нехарактерным, так как зависит от изменения удельного веса предприятий, применяющих различную технологию производства. Например, в Алтайском объединении молочной промышленности, в которое входят 280 самостоятельных предприятий, трудоемкость изготовления тонны масла на Алтеемском маслосыркомбинате составляет 58 нормо-часов, на Горно-Алтайском маслосыркомбинате — 120 часов. В целом по объединению средняя трудоемкость может возрасти или снизиться независимо от динамики производительности труда на предприятиях под влиянием изменения их удельного веса в общем объеме производства.

В значительной мере это относится и к показателю выработки на одного работающего. Учитывая, что в настоящее время производительность труда — важнейший утверждаемый показатель, нам представляется правильным при оценке выполнения плана пересчитать его на фактический состав продукции.

Для объединений машиностроения, многих подотраслей пищевой и легкой промышленности, химической, химико-фармацевтической, строительных материалов достоверность показателей выработки на одного работающего значительно возрастает, если не исчислять не по товарной или валовой, а по чистой продукции. На объем чистой продукции не влияет стоимость потребляемых сырья и материалов, покупных комплектующих изделий, узлов и полуфабрикатов. Поэтому динамика выработки чистой продукции на одного работающего более объективно характеризует изменение эффективности труда.

Расчет повышения производительности труда в объединении производится по технико-экономическим факторам и по предприятиям. По каждому предприятию также ведется расчет по факторам, однако размер влияния отдельных факторов, исчисляемый по предприятиям и в целом по объединению, не совпадает в результате структурных сдвигов, изменения удельного веса предприятий в общем объеме продукции и в общей численности работающих. Следует отметить, что планирование производительности труда по факторам затрудняется тем,

что в отчетах предприятий нет показателей фактического роста выработки по факторам.

План по численности работников объединения разрабатывается, как и по предприятиям, с выделением двух групп персонала: промышленно-производственной и непромышленной. Если бы в составе объединения не происходило организационных изменений, то выделение указанных групп не вызвало бы осложнений. Однако в действительности, особенно в первый период работы промышленных объединений, происходит значительные изменения их организационной структуры в результате создания централизованных служб, предприятий и организаций. Всесоюзным и республиканским промышленным объединениям предоставлено право с разрешения вышестоящего органа в пределах общего фонда заработной платы и ассигнований на содержание аппарата управления по объединению в целом создавать новые и реорганизовывать действующие предприятия и организации для выполнения работ и услуг на сторону или обслуживания предприятий и организаций объединения (ремонт, научные исследования, счетно-вычислительные, проектно-конструкторские и другие работы).

Но работники заводской лаборатории, конструкторского бюро, нормативно-исследовательской станции, отдела НОТ входят в промышленно-производственный персонал предприятия. Если же на основе соответствующих подразделений нескольких предприятий создать централизованную службу объединения — вычислительный центр, самостоятельное (подчиненное управлению объединения) проектно-конструкторское бюро, единый центр НОТ, то работники этих организаций в промышленно-производственному персоналу не относятся, а включаются в состав непромышленного персонала вместе со всем аппаратом управления объединения. В результате происходит формальное увеличение производительности труда (выработка валовой продукции на одного работающего) и на предприятиях и в объединении в целом, которому не соответствует реальная экономия времени.

Наиболее простой выход из положения — пересчет базисных и плановых показателей производительности труда на фактический состав промышленно-производственного персонала. Но этим не снимается вопрос о спорном характере распределения работников по группам персонала. Управление промышленного объединения осуществляет функции непосредственной организации производства; вычислительный центр, проектно-конструкторские организации, централизованные службы снабжения и сбыта объединения непосредственно обслуживают производство, труд их работников воплощается в стоимости производимой объединением продукции, поэтому целесообразно пересмотреть существующий порядок и отнести соответствующих работников к промышленно-производственному персоналу.

В ближайшие годы численность работников централизованных служб промышленных объединений будет существенно возрастать, и если не изменить порядок распределения работников на промышленно-производственный и непромышленный персонал, то показатели производительности труда будут искажаться.

При планировании общей численности работников объединения следует исходить из того, что централизация любой функции позволяет выполнять ее более эффективно и квалифицированно при сокращении соответствующего числа работников. Например, организация централизованного производства комплектующих или оснастки позволяет улучшить обеспечение ими предприятий при сокращении общей численности работников, которые были заняты их изготовлением на предприятиях. Создание в объединении Центра НОТ, задачей которого является выполнение работ по научной организации труда на предприятиях, позволяет значительно улучшить эту работу при сокращении заводских служб НОТ.

Учитывая, что предприятия и организации промышленного объединения составляют единый производственно-хозяйственный комплекс, численности его работников целесообразно планировать и учитывать по следующим группам: аппарат управления; централизованные службы — НИИ, СКБ, ИВЦ и др.; промышленные предприятия, в том числе промышленно-производственный и непромышленный персонал; производственные непромышленные предприятия и организации — строительные (по ремонту зданий и сооружений), сельскохозяйственные (например, совхоз по производству эфиромасличных культур в составе всесоюзного объединения парфюмерной промышленности), транспортные и др.; непроизводственные — учебный комбинат, техникум, дома отдыха и т. п. Из общей численности работников выделяется административно-управленческий персонал, включая работников управления объединением, а также соответствующих работников предприятий и организаций. Аналогично должен планироваться, по нашему мнению, и фонд заработной платы — общий фонд объединения, в том числе фонд заработной платы каждой из перечисленных групп работников, с выделением заработной платы административно-управленческого персонала.

Особенностям промышленных объединений в наибольшей степени соответствует нормативный метод планирования заработной платы, при котором министерство устанавливает объединению снижающиеся по годам пятилетки нормативы расходования заработной платы в расчете на рубль товарной, реализуемой, валовой или чистой продукции, а управление объединением устанавливает предприятиям с учетом их особенностей соответствующие нормативы или абсолютные суммы фондов заработной платы. Такой метод даст наибольший эффект, если объектом контроля со стороны министерства будет не отдельно каждое предприятие, а объединение в целом.

В настоящее время, когда объектом контроля является отдельно каждое предприятие, показатели экономики (перерасхода) фонда заработной платы по всем предприятиям и объединению в целом не сопоставимы. Может получиться, что при расчете по предприятиям образуется перерасход, а по объединению в целом — экономия, или наоборот. Это объясняется двумя причинами. Первая — так как в состав промышленного объединения входят предприятия различного профиля, то им установлены дифференцированные коэффициенты корректировки планового фонда заработной платы. Например, по всесоюзному промышленному объединению «Союзпарфюмерпром» предприятиям основного профиля (парфюмерной промышленности) установлен коэффициент 0,9, предприятиям химической промышленности (по производству синтетических душистых веществ) — 0,7, стекольным заводам — 0,7. И вторая причина — предприятия выполняют планы неравномерно, одни, например, на 101—103%, другие — на 107—109%, в результате чего изменяется удельный вес предприятий в фактическом фонде заработной платы (по сравнению с плановым). В этих условиях скорректированный фонд заработной платы в целом по объединению может быть правильно определен лишь путем суммирования соответствующих показателей предприятий.

Нормативы заработной платы наиболее правильно устанавливать в расчете на рубль чистой продукции, динамика которой близка к динамике затрат живого труда. В объеме товарной продукции большой удельный вес занимает стоимость материалов, покупных изделий и полуфабрикатов, значением которой не связано с оплатой труда.

Содержание плана материально-технического снабжения, сбыта и рационализации хозяйственных связей зависит прежде всего от организации этой работы в объединении. Всесоюзным и республиканским объединениям разрешено полностью или частично централизовать функции снабжения предприятий и сбыта производимой ими продукция (по согласованию с Госсоюзом СССР или с органами материально-техни-

ческого снабжения союзных республик). Полная централизация функций снабжения и сбыта вряд ли получит широкое распространение, так как она эффективна при территориальной близости предприятий. Частичная централизация некоторых функций характерна для каждого промышленного объединения. Могут централизованно выполняться следующие функции: определение потребности в материальных ресурсах для всего комплекса, составление заявок и их обоснование, получение фондов и их распределение между предприятиями, контроль за реализацией выделенных фондов, управление складским хозяйством и др.

Оперативного снабжения предприятий управления промышленных объединений не осуществляют, поэтому главным содержанием этого раздела плана должна быть система взаимосвязанных мероприятий по рационализации хозяйственных связей внутри объединения и со сторонними поставщиками, организации длительных прямих связей с поставщиками материальных ресурсов и потребителями продукции. В плане объединения предусматриваются также важнейшие мероприятия по снижению материалоемкости продукции, экономии материальных ресурсов. Потребность в материальных ресурсах планируется с учетом состава объединения:

для промышленных предприятий, в том числе для основной деятельности, капитального строительства, обеспечения плана по новой технике, производственных нужд;

для производственных (непромышленных) предприятий и организаций — строительных, транспортных, сельскохозяйственных, заготовительных и др.;

для непроизводственных организаций, обслуживающих предприятия и организации объединения, — НИИ, КБ и СКБ и др.;

для непроизводственных организаций, обслуживающих работников объединения, — учебные заведения, жилищно-коммунальные организации и др.

Финансовый план объединения. Промышленное объединение действует на основе хозяйственного расчета, обеспечивая полное возмещение затрат на производство продукции, включая затраты на проектные, конструкторские и научно-исследовательские работы, на содержание аппарата управления, а также обеспечивает получение прибыли, необходимой для расчетов с бюджетом и банками, развития объединения, образования фондов, резервов и для других целей. «Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях» предусматривает создание условий, позволяющих каждому объединению организовать действенную, высокоэффективную систему хозяйственного расчета.

Хозяйственный расчет объединения направлен на достижение максимального эффекта комплексом в целом. При этом хозрасчет объединения в целом создает благоприятные предпосылки для последовательного осуществления принципов хозрасчета каждым предприятием. Хозрасчет предприятия в этом случае является подсистемой по отношению к хозрасчету системы в целом — промышленного объединения.

В финансовом плане объединения находят отражение основные направления его хозяйственной деятельности — взаимоотношения объединения с бюджетом, с хозяйствующей организацией (министерством) и с предприятиями. В соответствии с «Общим положением» расчеты с государственным бюджетом по платежам на прибыль производятся каждым предприятием и организацией, или могут производиться управлением объединения централизованно по результатам производственно-хозяйственной деятельности объединения в целом в порядке, установленном Министерством финансов СССР по согласованию с соответствующим министерством (ведомством).

По нашему мнению, система централизованных отношений с бюджетом в большей мере соответствует особенностям промышленного

объединения, повышает ответственность его за результаты финансово-хозяйственной деятельности каждого предприятия, так как при невыполнении плана некоторыми из них платежи в бюджет в целом по объединению не уменьшаются. В то же время повышается заинтересованность каждого предприятия в успешной деятельности комплекса в целом, в выполнении плана другим предприятием объединения. Все это способствует достижению единства интересов всех предприятий объединения. Опыт объединений, в которых в течение ряда лет существует система централизованных взаимоотношений с бюджетом, подтверждает ее эффективность. Например, в промышленном объединении «Волгогембель» с 1968 г. расчеты с государственным бюджетом по плате за фонды и взносам свободного остатка прибыли производятся централизованно. По мнению руководства объединения, этот порядок полностью оправдан.

Финансовый план промышленного объединения составляется в форме баланса доходов и расходов и состоит из четырех разделов: доходы и поступления средств; расходы и отчисления средств; кредитные взаимоотношения; взаимотношения с бюджетом.

В финансовых планах промышленных объединений нет раздела «Кредитные взаимоотношения», так как до утверждения «Общего положения» правом получения кредита управление объединения не пользовалось. Сейчас управление объединения может пользоваться банковским кредитом по централизованно осуществляемым в объединении мероприятиям и несет ответственность за целевое использование кредита и своевременный возврат его. Поэтому в финансовых планах объединений сейчас целесообразно выделить раздел «Кредитные взаимоотношения».

В этом разделе должна предусматриваться вся планируемая сумма кредитов с указанием целевого назначения каждого, источников и сроки погашения. Итог кредитного плана должен представлять собой балансовый расчет по схеме: задолженность по судам на начало периода плюс получение новых ссуд в планируемом периоде равно погашению задолженности по судам в течение планового периода плюс задолженность по судам на конец планового периода.

Расширение прав промышленных объединений в области кредитования не влечет за собой какого-либо ограничения прав предприятий в привлечении кредитных ресурсов, предусмотренных Положением о социалистическом государственном производственном предприятии. Однако финансовое служб объединений наряду с расчетами эффективности кредитуемых мероприятий, осуществляемых централизованно, должны анализировать расчеты предприятий, изменения в их финансово-хозяйственной деятельности в результате использования ссуд Госбанка на внедрение новой техники, совершенствование производства.

Управление объединения может выступать гарантом по кредитным обязательствам предприятий и организаций. В связи с этим было бы целесообразно, по нашему мнению, установить, что если с управления объединения как гаранта взыскана банком задолженность одного из предприятий, то управление объединением должно иметь право предъявить регрессивный иск предприятию или установить иной порядок взыскания с него соответствующих сумм в централизованные фонды или резервы объединения (за счет которых была погашена задолженность).

Финансовый план объединения представляет собой единый баланс доходов и расходов управления объединения и балансов предприятий и организаций объединения. При этом в балансах предприятий и организаций должны быть отражены их взаимоотношения с управлением объединения. В частности, предприятия и организации, входящие в состав объединения, могут получать средства целевого назначения из централизованных фондов и резервов, закреплённых за управлением объединения, на условиях возврата. Поэтому размеры и сроки возврата средств

должны предусматриваться в финансовых планах предприятий и объединений, а их поступление — в балансе управления объединения.

Остальные разделы плана — по централизованным фондам и резервам, издержкам производства, прибыли и рентабельности — также разрабатываются с учетом особенностей промышленного объединения как крупного комплекса, характеризующегося единством всех его производственных и непроизводственных звеньев. Главным принципом разработки плана — обеспечение пропорционального развития, организационного и технического совершенствования комплекса в интересах достижения максимальной эффективности производства.

Завершается разработка плана составлением сводной таблицы основных показателей деятельности объединения. Она включает все утверждаемые и ряд расчетных показателей, в том числе показатели эффективности производства — производительности труда, фондоемкость и материалоемкость.

ОБЪЕДИНЕНИЕ КАК ЕДИНЫЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС

В. Баранукас,

зам. отдела объединения «Сигма»

Ускорение темпов развития науки, улучшение ее технологического применения — важнейшее условие значительного повышения эффективности производства во всех его звеньях. «Когда все в большей мере проявляется роль науки как непосредственной производительной силы, главным становятся уже не отдельные ее достижения, какими бы блестящими они ни были, а высокий научно-технический уровень всего производства»¹.

Сложившаяся система планирования и управления деятельностью отраслевых НИИ, проектно-конструкторских и технологических организаций порождена в основном потребностями решения отдельных научно-технических проблем и мероприятий (преследующих цель, как правило, создания опытного образца и внедрения опытной промышленной партии новой техники) и далеко не в полной мере соответствует задаче планомерного повышения общего научно-технического уровня производства. По нашему мнению, этим в значительной мере можно объяснить, почему наиболее слабым звеном сложной цепи, соединяющей науку с производством, является практическая реализация ее достижений, внедрение их в массовое производство. Конструкторские, проектно-конструкторские, технологические и другие организации научного обслуживания отраслей промышленности — основное звено, связывающее науку с производством, — нередко упускают из виду при решении главных вопросов развития материального производства и науки, им не отводятся места ни в «чистой» науке, ни в материальном производстве².

Планирование повышения эффективности всего производства осуществляется разными органами (планово-экономическими подразделе-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М. Политгизат, 1971, с. 56.

² На долю разработок в общем объеме затрат на научные исследования в СССР приходится лишь около 27%, тогда как в других странах, достигших наиболее высоко-

ниями предприятий, объединений, главков министерств и Госплана СССР), а научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в производстве — другими (научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, техническими подразделениями предприятий, объединений, главков, министерств, Госплана СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике). Формы, методы, порядок разработки планов, сроки, а также показатели учета и статистики в указанных двух областях не имеют должного единства. С одной стороны, задания по повышению экономической эффективности производства (производительности труда, рентабельности и т. д.), даже при расчете их по факторам, в большей мере определяются (распределяются) на основе сопоставления статистических закономерностей, характерных для прошлых периодов, чем разработанной конкретной программы работ в области научно-технического прогресса. С другой стороны, каждый заводской, фирменный, отраслевой сектор науки, исходя из собственных возможностей и интересов, разрабатывает план работ, не всегда являющийся комплексной программой научно-технического прогресса, направленной на повышение экономической эффективности производства до заданного планового уровня.

Так, число мероприятий по освоению достижений науки в плане народного хозяйства на 1971 г. составляло 1 100. Между тем эффективность в государственном плане новой техники составляет лишь 10—15% общей экономической эффективности, подсчитанной по техническим мероприятиям, выполняемым в стране. До последнего времени в нашей стране доводилось до внедрения 30—50% работ, прошедших стадию научного исследования. Остальные либо вообще не применялись, либо осваивались столь медленно, что после внедрения оказывались отставшими от мирового уровня².

Совершенствование новой системы планирования и экономического стимулирования осуществляется по двум направлениям — производственные предприятия и объединения и отдельно научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации под руководством двух параллельно функционирующих межведомственных комиссий — при Госплане СССР и при Госкомитее Совета Министров СССР по науке и технике. Между тем суть проблемы совершенствования организации промышленного производства, исследований и разработок, планирования, стимулирования и управления в современных условиях заключается именно в обеспечении их органического единства на всех уровнях.

Важнейшим предпосылками успешного решения данной проблемы являются, на наш взгляд, планомерное формирование рациональных (как с отраслевой, так и территориальной точки зрения) по профилю, масштабам и структуре научно-производственных комплексов в форме хозрасчетных объединений и организации действенного управления ими. Необходимо каждому из них обладать потенциальной способностью разрабатывать и практически осуществлять комплексные целевые программы по обновлению продукции, производственного аппарата и системы управления, обеспечивающие достижение и поддержание высокого научно-технического уровня всего производства. Поэтому объединения должны располагать, как правило, сбалансированными производственными мощностями, специализируемыми как предметно, так и подгруппно и особенно технологически (функционально), а также

институтами и бюро по прикладным и научным исследованиям, проектно-конструкторскому и опытно-экспериментальному обслуживанию собственного производства. Объединение должно иметь реальную возможность действительно планировать и управлять повышением общего научно-технического уровня и экономической эффективности производства по всему комплексу предприятий и организаций, входящих в его состав, и нести за это материальную и моральную ответственность.

Решение столь сложной задачи нельзя сводить лишь к превращению нескольких мелких заводов в цепи более крупного предприятия и добавлению слова «объединения» к названию опытного завода и НИИ или КБ, к переименованию главка. Укрепление предприятий следует проводить путем их слияния, укрепления опытно-экспериментальной базы научных организаций — путем подчинения им опытных заводов, усиления предприятий службами по исследованиям — путем передачи им институтов или проектно-конструкторских организаций. Предполагается более широкое применение отраслевыми министерствами экономических методов в управлении главками (или бывшими главками, переименованными в объединения). Но формирование рациональных научно-производственных комплексов и организация действенного управления ими в виде основных хозрасчетных звеньев общественного производства должны базироваться на более широкой и глубокой интеграции науки, техники и технологии, организации и управления. Это обуславливается масштабами и высоким уровнем развития научно-технических возможностей, потребностями полной реализации потенциальных возможностей все шире применяемых в промышленности научно-технических революций, неотложностью принятия практического решения вопроса всестороннего укрепления звена, связывающего науку с производством, включение его в состав первичной, основной хозрасчетной производственной единицы.

Когда основные хозрасчетное звено производства не в состоянии самостоятельно проводить необходимые ему комплексные исследования и разработки по обновлению своей продукции, улучшать организацию и управление, роль его неизбежно снижается. За ним остается в основном лишь функция поддержки заданной технологии, режима производства, системы управления. Если деятельность отраслевых научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций планируется и стимулируется лишь в отношении отдельных научно-технических проблем и не увязывается с общим научно-техническим уровнем обслуживаемого ими производства, то она обезличивается, сводится к выполнению тех мероприятий, где легче «блестеть» оптимистичными образами. Промышленные предприятия и научно-исследовательские организации, составляющие единый научно-производственный комплекс, необходимо рассматривать как одно целое и управлять им как одним объектом, способным не только поддерживать текущую деятельность, но и совершенствовать ее в соответствии с последними достижениями науки и техники, а также с учетом перспективных требований. Управляемому хозрасчетному комплексу следует не только дать право, но и требовать от него формирования собственной внутренней структуры, системы организации производства и управления, наилучшим образом обеспечивающих выполнение поставленных перед ним задач.

Решение указанной проблемы требует глубокого обобщения отечественного и зарубежного опыта, научного обоснования условий, факторов и методов формирования и развития объединений с учетом специфики отдельных отраслей и подразделов промышленности, проработки возможных вариантов рационального построения территориального комплексов как по профилю, масштабам, структуре, территориальному размещению, так и по принципам, формам и методам организации производства, исследований и разработок. Научно разработанные для отдельных отраслей и подразделов типовые модели как самих научно-про-

го общего научно-технического уровня производства, — до 64%. В январе 1970 г. на промышленных предприятиях, в проектных, проектно-конструкторских организациях и аппаратах управления было затято всего лишь 8% общей численности научных работников (см.: Л. С. Глязер. Новая ситуация в науке. «Экономика и организация промышленного производства», 1971, № 4, 24).

² См.: В. А. Трапезников. Эффективность науки. «Правда», 1967, 18 января.

изводственных комплексов, так и организации в них производств, исследований и разработок стали бы ориентирами для хозяйственной практики и при формировании перспективных планов и схем управления отраслями.

Опыт показывает, что наиболее жизнеспособными являются объединения, функционирующие как единые научно-производственные комплексы. Типичным примером в этом отношении является производственно-техническое объединение вычислительной техники «Сигма», в состав которого входят предметно, подотдельно и функционально специализированные предприятия и обслуживающие их конструкторские и технологические организации. Оно специализируется на создании и производстве новейших комплексов малых ЭВМ, предназначенных для низовых звеньев хозяйственного управления. Объединение «Сигма» в первые пять лет было подчинено непосредственно министерству, имело обособленный аппарат управления. Профиль, состав, структура, масштаб научно-производственного комплекса, территориальная компактность его, прогрессивные формы и методы управления им, применявшиеся в экспериментальном порядке, позволили добиться хороших результатов, накопить положительный опыт хозяйствования по-новому. Здесь впервые в стране прошла экспериментальную проверку система стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на уровне высших звеньев управления и дифференциация их (в пределах средних) по предприятиям, образование и использование централизованных фондов экономического стимулирования в интересах развития и повышения эффективности функционирования научно-производственного комплекса и т. д.

В 1971 г. из состава объединения были исключены два предприятия, привлеченные к производству средств вычислительной техники, СКБ ортехники и служба по централизованному обслуживанию потребителей комплексов средств вычислительной техники, поставленной объединением. Функции управления переданы головному заводу с подчинением производственно-технического объединения вычислительной техники «Сигма» второму промежуточному звену отраслевого управления — соответствующему главному, преобразованному во всеоохватное производственное хозяйственное объединение. Объединение стабильно выполняет все установленные ему основные плановые задачи на протяжении семилетнего периода своего функционирования. Но сравнение результатов его деятельности за периоды до и после реорганизации все же не в пользу последнего (см. таблицу).

Как видно из таблицы, лишение некоторых прежних существенных преимуществ (большие масштабы и маневренность производственных ресурсов, выполнение полного комплекса заказов цикла создания — создание — производство — применение), более четкое построение организационной структуры и функций по управлению отдельными предприятиями и комплексом в целом, текущей и перспективной их деятельности, непосредственное подчинение министерству, обладание большими хозяйственными правами и самостоятельностью) довольно неблагоприятно сказывается на экономических показателях объединения. На головном заводе после реорганизации расширились возможности дальнейшей централизации функций по обслуживанию производства и его управлению. Однако реализация их затрудняется, что связано с ограниченностью прав объединения решать вопросы организации управления, его структуры и методов. В первую очередь это касается взаимоотношений между периферийными заводами, проектно-конструкторскими организациями и головным заводом, между службами завода по управлению научно-производственным комплексом всего объединения и непосредственным текущим производственным процессом. Проблематичными являются также отношения между производственно-техническим

Показатели	Среднегодовой прирост по сравнению с базисом «Сигма», %			
	до реорганизации (1966—1971 гг.)		после реорганизации (1971—1977 гг.)	
	по фактическому составу предприятий	по сопоставимому составу предприятий	по фактическому составу предприятий	по сопоставимому составу предприятий
Объем реализации продукции	19,8	26,8	11,7	
Чистая продукция	21,1	26,4	13,6	
Прибыль	25,6	37,9	10,3	
Производительность труда (выработка чистой продукции)	9,6	11,6	8,8	
в том числе за счет повышения технического и организационного уровня производства	4,5	5,0	7,5	
Фондоотдача (производство чистой продукции на единицу производственных фондов)	5,5	10,2	0,9	
Эффективность использования ресурсов производства (производство чистой продукции на единицу производственных фондов и фонда оплаты труда)	4,5	8,3	2,2	

объединением как единым научно-производственным комплексом и всеохватным промышленным объединением, выполняющим главным образом функции по управлению отдельными предприятиями и организациями исследований и разработок.

Практика показывает, что только ориентация на планомерное формирование и развитие в промышленности рациональных моделей научно-производственных комплексов, создание объективных предпосылок для их оптимального функционирования, а также постоянное совершенствование их деятельности будут способствовать решению проблемы. Заданные в директивном порядке организационные формы и методы управления производством являются лишь внешними рамками, регламентирующими и направляющими их деятельность. Для успешного управления производством (включая исследования и разработки) не менее важны качество управленческой деятельности самих предприятий, организаций науки и научного обслуживания объединения как единого научно-производственного комплекса, активность, инициативность, творчество и квалификационный уровень людей, осуществляющих функции управления.

В практике работы объединения «Сигма» вопросы перспективного развития его научно-производственного комплекса постоянно увязываются с требованиями развития отрасли и комплексного развития народного хозяйства республики. Оптимальная модель научно-производственного комплекса объединения «Сигма» в перспективе включает в себя научно-исследовательский институт (по профилю объединения), выполняющий одновременно функции генеральной дирекции объединения, конструкторско-технологического бюро по конструкторской и технологической подготовке серийного производства новых изделий, бюро по комплексной технологии, механизации и автоматизации основного и вспомогательного производств, экспериментальный завод, являющийся единой опытно-экспериментальной базой объединения, завод сборки комплексов средств вычислительной техники (по профилю объединения), заводы, специализированные по устройству, узлам, деталям и технологическим процессам. Важно, чтобы в перспективном плане развития приборостроительной промышленности и в схеме управления ею была пре-

дусмотрена реализация задачи формирования и развития указанной оптимальной модели научно-производственного комплекса объединения «Сигма» и организации действенного единого управления им.

Составлению проекта плана на 1976—1990 гг. предшествовала разработка целевых программ по обновлению продукции, развитию специализации и кооперирования основанного и вспомогательного производств, превращению участков, цехов, заводов объединения в комплексно-механизированные и автоматизированные производства, созданию АСУ заводами, организациями и объединением в целом, развитию системы материально-технического обеспечения и складского хозяйства, реконструкции, расширению и новому строительству, повышению экономической эффективности производства и социальному развитию. Роль разработок и осуществления целевых комплексных программ особенно возрастает в связи с переходом на 15-летнее планирование. Именно в объединениях как в единых научно-производственных комплексах создаются наиболее благоприятные условия для совершенствования научно-производственной деятельности по программно-целевому принципу.

Потребность реализации этой важной потенциальной возможности ускорения научно-технического прогресса предопределяет специфику методов управления: укрепление экономической основы общих интересов объединения, не допускающее противопоставления интересов научно-исследовательских организаций интересам предприятий и объединения в целом. Деятельность указанных организаций как специализированных служб объединения в области научно-технического прогресса должна оцениваться и стимулироваться в первую очередь по общим итогам деятельности, технико-экономическому уровню всего производства, обеспечиваемому в области текущего повышения эффективности производства заводскими службами, а в области перспективы развития — специализированными службами объединения.

Актуальность научного и практического решения проблем формирования и развития объединений как единых научно-производственных комплексов в условиях научно-технической революции постоянно возрастает.

Валюяс

О МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ОПЫТНЫХ ПРОИЗВОДСТВ*

(на примере Минавтопрома)

В. Златковский

В нашей стране ускоренными темпами развивается автомобильная промышленность. За пятилетку выпуск грузовых автомобилей должен возрасти в 1,5 раза, легковых — в 3,7, автобусов — в 1,6 раза. Большинство автомобильных заводов и кооперированных с ними специализированных предприятий реконструируется и расширяется. Строится 25 новых предприятий. В отрасли проводится курс на всемерное повышение техни-

ческого уровня производства. За 1971—1972 гг. на заводах установлено свыше 400 автоматических линий, более 40 тыс. единиц нового оборудования, свыше половины которого с автоматическим и полуматематическим циклом работы.

Для успешного выполнения плана текущей пятилетки очень важно быстрее внедрение в производство новой техники и передовой технологии. В связи с этим повышается роль опытных и экспериментальных производств, являющихся промежуточным звеном между исследованием и промышленным производством. Они специализируются на изготовлении и обработке в промышленных условиях экспериментальных макетов, опытных образцов новых изделий, наиболее экономичных технологических процессов. На стадии опытного производства проверяется не только правильность конструкторских расчетов, но и технологичность изделия, возможность воссоздать его в промышленных условиях с наименьшими затратами.

В системе управления главного технолога Минавтопрома в настоящее время функционируют семь специализированных опытных предприятий. Объем реализованной продукции последних увеличился за восьмью пятилетку на 40,7%, а в текущей — должен возрасти на 71,3%. Однако они до сих пор не переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования, что тормозит рост эффективности производства.

В условиях действующей системы планирования и стимулирования роста объема реализации продукции возникает стремление увеличивать производство менее трудоемкой продукции, ослабевает заинтересованность в раскрытии резервов роста и улучшении качества опытной и экспериментальной продукции. При этом игнорируются интенсивные факторы роста производства: повышение производительности труда, снижение затрат на производство продукции и улучшение ее качества, а также принятие напряженных плановых заданий. Это привело к соответствующему снижению эффективности производства на данных предприятиях.

Производительность труда на опытных предприятиях была в 1972 г. в 2,7 раза ниже, чем в целом по отрасли. Дело в том, что рост их производства предусматривается полностью за счет увеличения численности работающих при снижении производительности труда в 1975 г. на 14,5%. Сложившаяся структура производства указанной группы опытных предприятий Минавтопрома также не вполне соответствует их рациональной специализации как опытных и экспериментальных. Удельный вес опытной продукции в общем объеме реализации составил в 1972 г. 47,2%, а нестандартизированного оборудования — 38,3%. Повышение эффективности работы должно быть связано с дальнейшим усилением специализации на производстве опытной продукции.

Важным фактором социально-экономического порядка, требующим перехода опытных предприятий на новые условия хозяйствования, является необеспечение возросшее отставание их по темпам роста и уровню заработной платы работников по сравнению с основной массой промышленных предприятий отрасли, работающих уже более четырех лет в условиях хозяйственной реформы. При росте средней заработной платы работников по отрасли в целом за 1966—1971 гг. на 132,9% (в том числе за счет фонда материального поощрения на 110,7%) по группе опытных предприятий он составил 116,4%. Вследствие этого значительно повысилась текучесть рабочей силы. Если в целом по отрасли за 1968—1971 гг. она составляла в среднем за год 20%, то на опытных предприятиях — 45,4, что приводит к ощутимым потерям в производительности труда и качестве выпускаемой продукции. Поэтому назрела необходимость перевести их на новые условия хозяйствования.

Между тем до сих пор еще не разработаны достаточно обоснованные критерии планирования и оценки деятельности опытных (экспериментальных) предприятий в условиях хозяйственной реформы. «Методиче-

* В порядке постановки.

ские положения по переходу на новую систему планирования и экономического стимулирования опытных (экспериментальных) предприятий Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения¹, рекомендованные в качестве основы для разработки положений в других министерствах, недоучитывают специфику работы опытных предприятий, задачи, стоящие перед ними в условиях интенсивного технического прогресса по всем отраслям материального производства.

Основными принципами оценки деятельности опытных предприятий в указанных положениях названы темпы роста производства опытной продукции и объема балансовой прибыли. Эти исходные методологические концепции недостаточно обоснованы в части стимулирования роста балансовой прибыли. Во-первых, он может быть достигнут за счет увеличения выпуска серийной продукции в ущерб опытной, что противоречит первому фондообразующему показателю и может при определенных условиях привести к снижению эффективности работы опытных предприятий; во-вторых, вследствие повышения цен и тарифов на опытную продукцию, что способствует росту первого фондообразующего показателя. Необоснованное удорожание се отрицательно сказывается на оценках се экономической эффективности у потребителя, а следовательно, замедляет внедрение новой техники в производство. В-третьих, балансовая прибыль может увеличиться в результате снижения затрат на производство продукции, достигнутого за счет недостаточно напряженных плановых нормативов. Кроме того, значительный рост балансовой прибыли на опытных предприятиях означает, по существу, неполное использование затраченных государством ассигнований на научные исследования, т. е. недостаточно высокую их отдачу.

Более целесообразными направлениями экономического стимулирования деятельности указанных предприятий, по нашему мнению, являются увеличение выпуска опытной и экспериментальной продукции, в первую очередь за счет опытных образцов, заключающих в себе больше возможности повышения технического уровня производства и трудоемких в исполнении; сокращение сроков разработки и внедрения в производство новой техники и передовой технологии.

Данные критерии оценки и экономического стимулирования развития опытных предприятий будут соответствовать существенному повышению эффективности их работы, а следовательно, и темпов научно-технического прогресса в отрасли.

Приведем систему основных планируемых и оценочных показателей деятельности опытных предприятий, связанную с вышеперечисленными критериями в новых условиях планирования и экономического стимулирования:

объем реализации;
объем товарной продукции в стоимостном выражении и производство важнейших видов опытной продукции в натуральном выражении; удельный вес опытной продукции в общем объеме товарной и сроки производства важнейших ее видов;

затраты на изготовление товарной продукции в расчете на рубль.

Опытным предприятиям также устанавливаются плановые суммы фондов экономического стимулирования, нормативы, источники и порядок отчислений в них. Остальные показатели соответствуют системе плановых показателей для всех промышленных предприятий.

Оценка деятельности и стимулирование опытных предприятий осуществляются по результатам выполнения плана реализации, удельному весу опытной продукции в общем объеме товарной, срокам ее изготовления (отдачей) с учетом выполнения плана по номенклатуре важнейших опытных работ.

В объем реализации опытной продукции включаются сданные заказчику и оплаченные им образцы или партии изделий (денеги за которые поступили на расчетный счет), изготовленные на основе конструкции или технологических процессов, содержащих новые теоретические разработки научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических институтов или КБ.

Включаются также нестандартизированное, специальное технологическое оборудование, приспособления, специнструмент, узлы и детали, работы промышленного характера, производимые опытными предприятиями по заказам НИИ и КБ, необходимые для обеспечения хода научных исследований и конструкторско-технологических разработок, а также всего процесса подготовки производства новых изделий. В плановый объем реализуемой опытной продукции входит указанное в заказе количество опытных изделий, предусмотренное к поставке в планируемом периоде. В фактический объем ее реализации заносится все реализованная (оплаченная) опытная продукция, но не более того, что указано в заказе на изготовление.

Не входят в объем реализации опытной продукции изделия, повторно изготавливаемые по разработкам НИИ и КБ, поставляемые сторонним организациям и предприятиям, производство которых не связано с выполнением тематических планов научных организаций или планов подготовки производства новых изделий.

Стоимость продукции, реализованной сверх указанной в заказе, входит в общий объем реализации.

Система фондообразующих показателей включает объем реализации (с учетом изменения трудоемкости), удельный вес опытных изделий (с учетом их новизны и значимости) в общем объеме товарной продукции, сроки их изготовления (отдачки).

Изменение трудоемкости принимается в расчет при составлении годовых уточненных планов предприятий. Данный показатель определяется отношением удельного веса фонда заработной платы промышленного персонала предприятия к затратам на производство продукции отчетного года к его удельному весу в год перехода предприятия на новые условия планирования и экономического стимулирования. Указанные затраты исчисляются в сопоставимых плановых ценах на 1 января 1971 г.

Удельный вес опытной продукции $Y_{\text{оп}}$ (с учетом ее новизны и значимости) в общем объеме товарной отчетности по формуле

$$Y_{\text{оп}} = \frac{1,2O_1 + O_2}{O_{\text{т}}},$$

где O_1 — опытная продукция, изготовленная на основе конструкции или технологических процессов, включающих новые теоретические разработки научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических институтов или КБ;

O_2 — другие ее виды;

$O_{\text{т}}$ — общий объем товарной продукции.

Сокращение сроков изготовления и отладки опытных изделий обеспечивает снижение себестоимости за счет относительного уменьшения условно-постоянных расходов в затратах на их производство². И, наоборот, превышение запланированных сроков приводит к соответствующему удорожанию.

Расчет экономии (перерасхода) за счет указанного фактора можно произвести по формуле:

$$\text{экономия } (-), \text{ перерасход } (+) = C_{\text{губ}} \cdot \Delta y_{\text{губ}} - C_{\text{гн}} \cdot \Delta y_{\text{гн}} + \Delta y_{\text{гн}} \cdot Y_{\text{оп}}.$$

² Уровень условно-постоянных расходов в общих затратах на выпуск продукции группы опытных предприятий Минвосторгма СССР превысил в 1972 г. 35%.

¹ См.: «Экономическая газета», 1972, № 36.

где $C_{\text{уоп}}$ и $C_{\text{уоп план}}$ — величина условно-постоянных расходов на дневной выпуск товарной продукции фактически и по плану;
 $d_{\text{уоп}}$ и $d_{\text{уоп план}}$ — срок производства и отладки опытной продукции в днях фактически и по плану;

$U_{\text{уоп}}$ — удельный вес опытной продукции в общем объеме товарной.

Часть экономии (перерасхода), полученной в результате сокращения (или превышения) плановых сроков изготовления опытной продукции, рекомендуется направлять на увеличение (уменьшение) фондов поощрения дополнительно к их запланированному уровню по первому фондообразующему показателю. Необходимый уровень их для опытных предприятий управления Главного технолога в 1975 г. устанавливается в соответствии с нормативами их образования, утвержденными Межведомственной комиссией при Госплане СССР. В соответствии с этим фонд материального поощрения опытных предприятий устанавливается в 1975 г. на уровне 11,3% от планового фонда заработной платы, а фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 33,3% от фонда материального поощрения, который в пятилетнем плане (в распределении по годам) рассчитывается в зависимости от изменения удельного веса опытной продукции и трудоемкости.

В настоящее время наиболее рациональным относительным уровнем производства опытной продукции в общем объеме товарной следует считать 90%. К этому уровню приближаются передовые предприятия отрасли. Минимальный относительный уровень опытной продукции достигает в настоящее время 60%.

Принимая во внимание возможное уменьшение фонда материального поощрения под влиянием снижения удельного веса опытной продукции от максимального к минимальному уровню, а также относительное влияние данного фактора на изменение указанного фонда³, получаем сводный норматив расчета последнего (в % к общему плануному фонду заработной платы в год перехода на новые условия хозяйствования) в пятилетнем плане за каждый процент изменения удельного веса опытной продукции в общем объеме товарной:

$$\frac{11,3 - 11,3 \cdot 0,7 \cdot 0,6}{90 - 60} = 0,22,$$

где 11,3 — фонд материального поощрения в 1975 г. (в % к плановому фонду заработной платы данного года);

0,7 — коэффициент снижения фонда материального поощрения от максимального к минимальному уровню за максимально возможное уменьшение удельного веса опытной продукции;

0,6 — коэффициент относительного влияния показателя удельного веса опытной продукции на изменение фонда материального поощрения;

90—60 — размах колебания удельного веса опытных изделий от максимального к минимальному уровню.

В таблице приведен расчет фондов поощрения для опытных предприятий Управления главного технолога Минавтопрома СССР в пятилетнем плане на 1973—1975 гг. с учетом того, что фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образуется в размере 33%⁴ от суммы фонда материального поощрения.

³ Возможные колебания всех фондообразующих показателей определены путем экспертных оценок с учетом фактических данных по группе опытных предприятий за предшествующее пятилетие.

⁴ Указанный норматив образования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства действует в настоящее время на всех предприятиях автомобильного строительства.

Показатель	1973 г.	1974 г.	1975 г.
Удельный вес опытной продукции в общем объеме товарной, %	87,9	90,2	90,7
Коэффициент трудоемкости продукции за 1973—1975 гг. по сравнению с 1972 г., в доках ед.	1,006	1,015	1,010
Изменение трудоемкости продукции за 1973 и 1974 гг. по сравнению с 1975 г., в доках ед.	0,995	1,005	—
Объем реализованной продукции, тыс. руб.	7 940	8 925,0	10 340,0
Темп роста реализованной продукции за 1973—1975 гг., %			130,2
Среднегодовой темп роста объема реализованной продукции за 1973—1975 гг., %			14,1
Фонд материального поощрения в % к плановому фонду заработной платы	10,5	11,1	11,3
Фонд заработной платы (по пятилетнему плану), тыс. руб.	3 426,0	3 873,0	4 495,0
Фонд материального поощрения, тыс. руб.	359,7	429,9	507,9
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (в % к фонду материального поощрения, тыс. руб.)	118,7	141,9	167,6
Итого фонды поощрения, тыс. руб.	478,4	641,8	675,5

Норматив за каждый пункт увеличения (уменьшения) темпа роста объема реализованной продукции в годовых планах предприятий по сравнению с пятилетием (в % к плановому фонду заработной платы 1973 г.) равен

$$\frac{10,5 - 60}{14,1 \cdot 100} = 0,447,$$

где 10,5 — фонд материального поощрения опытных предприятий в пятилетнем плане на 1973 г. (в % к плановому фонду заработной платы 1973 г.);

14,1 — среднегодовой темп прироста объема реализованной продукции по пятилетнему плану за 1973—1975 гг.

Изменение указанного норматива (за темпы роста объема реализованной продукции) может быть произведено при повышении (снижении) удельного веса опытной продукции в общем объеме товарной и при изменении уровня общей трудоемкости продукции в годовых планах:

за каждый процент увеличения (уменьшения) удельного веса опытной продукции — 0,22% увеличения (уменьшения) планового фонда заработной платы в год перехода на новые условия планирования и экономического стимулирования;

увеличение (уменьшение) скорректированного с учетом изменения удельного веса опытной продукции норматива отчислений в фонд материального поощрения (за темпы роста объема реализованной продукции) производится пропорционально повышению (снижению) общей трудоемкости продукции в годовых планах предприятий по сравнению с уровнем года, предшествовавшего переходу на новые условия работы.

Норматив за каждый пункт снижения (увеличения) доли условно-постоянных расходов в себестоимости продукции в результате ускорения (замедления) плановых сроков производства опытной продукции (в % к плановому фонду заработной платы 1973 г.) составляет

$$\frac{10,5 \cdot 40}{35,3 \cdot 100} = 0,119,$$

где 35,3 — доля условно-постоянных расходов в себестоимости продукции по отчету за 1972 г.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образуется в размере 33% от суммы фонда материального поощрения.

Фонды поощрения предусматриваются в финансовом плане с распределением по кварталам года. При выполнении плана по объему реализуемой продукции, учитываемой нарастающим итогом с начала года (квартал, полугодие, девять месяцев, год), и по номенклатуре важнейших опытных работ начисления производятся в размерах, предусмотренных в годовом финансовом плане на соответствующий период.

При перевыполнении (недовыполнении) плана по объему реализуемой продукции в фонд материального поощрения производится дополнительные отчисления (снижение отчислений) по пониженным (повышенным) нормативам.

На предприятиях, удельный вес опытной продукции которых в общем объеме товарной составляет в плане текущего года до 70%, отчисления в фонд материального поощрения за перевыполнение (недовыполнение) плана по объему реализации увеличиваются (уменьшаются) по указанным нормативам, пониженным (повышенным) на 50%. Если удельный вес опытной продукции предприятий в плане текущего года равен 71% и более, указанное увеличение (уменьшение) отчислений в фонд материального поощрения производится по нормативам, пониженным (повышенным) на 30%.

Увеличение фондов поощрения за счет взятых в годовых планах предприятий дополнительных обязательств по фондообразующим показателям или их перевыполнения должно обеспечиваться соответствующим ростом прибыли.

При неопытности утвержденного плана по номенклатуре важнейших опытных работ фонды поощрения, фактически начисленные за данный период, уменьшаются в соотношении: за каждый процент невыполнения важнейших опытных работ³ — 2,2% снижения отчисления в фонды поощрения.

Практическому применению указанного механизма образования фондов поощрения должна предшествовать тщательная подготовительная работа по совершенствованию планирования и учета, механизма ценообразования, нормирования трудовых и материальных затрат и других экономических и организационных основ управления опытными предприятиями. Это, несомненно, будет способствовать решению задач по ускорению научно-технического прогресса в отрасли.

³ Методика расчета выполнения плана по номенклатуре изложена в дополнениях МКВ при Госплане СССР к Типовому методическим положениям по переводу предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования от 15 ноября 1972 г.

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

О СИСТЕМЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ДЛЯ АСПР*

В. Коссов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Создание АСПР предполагает последовательный перевод плановых расчетов на ЭВМ, с тем чтобы сконцентрировать внимание специалистов на основных вопросах плана, повысить уровень вариативности и сбалансированности плановых решений и сократить сроки подготовки каждого отдельного варианта плана. Вниманию к этим задачам определяется качественно новыми техническими возможностями, возникающими в связи с использованием ЭВМ в планировании. Для реализации их необходимо создать в первую очередь комплекс экономико-математических моделей (формализованного описания процесса разработки народнохозяйственного плана), к которому предъявляются определенные требования.

Формулировка их требует изучения особенностей потоков информации в современных условиях, когда ЭВМ используется при решении как отдельных задач, так и в условиях АСПР. Поскольку каждая модель является своеобразным информационным языком для описания планирования, то в ней должны учитываться особенности организации процесса обработки информации.

Изменения в движении информации в связи с внедрением АСПР иллюстрируются схемами взаимодействия Госплана СССР и ГВЦ Госплана СССР (уровень А) с министерствами, ведомствами и советами министров союзных республик и их ГВЦ (уровень Б). При анализе отдельных предприятий (уровень В) взаимосвязи уровней Б и В будут аналогичны взаимосвязям уровней А и Б.

Схемы 1 и 2 отражают заключительную стадию планирования, на которой обрабатываются большие массивы входящей информации. Первая схема показывает процесс использования ЭВМ для решения отдельных плановых задач, а вторая — в условиях автоматизированной системы. Направления потоков информации, приведенные на схемах, обозначены двумя цифрами, первая из которых — номер схемы, а вторая — номер потока.

Характерная особенность движения информации на схеме 1 — отсутствие непосредственных связей между вычислительными центрами двух уровней управления. Поэтому весь поток информации, содержащий как количественные (1.1 и 1.5), так и качественные (1.2 и 1.6) сведения, циркулирует непосредственно между органами управления.

Главный эффект от ЭВМ достигается при использовании для решения плановых задач экономико-математических моделей и прежде

* Статья написана на основе докладов «Об организации работы по практическому применению системы автоматизированной оптимизации, обсуждавшегося Научно-методическим советом ГВЦ Госплана СССР».



Схема 1.



Схема 2.

всего межотраслевых, а также моделей оптимизации плана производства продукции по отрасли (на перспективу и текущий год).

Применение указанных моделей позволяет рассчитывать на получение до трети прироста продукции за счет лучшего использования ресурсов по сравнению с вариантами плана, составленными, если так можно сказать, традиционными методами. При этом обнаруживается следующая закономерность: чем шире круг связей, учитываемых в каждой модели, тем выше эффективность ее применения.

Быстрое внедрение этих моделей в плановую практику сдерживается из-за высокой трудоемкости подготовки исходных для них данных. В среднем на разработку необходимой информации для названных моделей затрачивается около двух лет. Однако столь значительные затраты времени и средств окупаются при многократном использовании каждой модели.

Поток информационных данных, поступающих в Госплан СССР в процессе работы над проектом плана, состоит из двух частей. К первой (1.1) относятся показатели плана, но второй (1.2) — данные информационно-справочного характера, служащие для аргументации значений плановых показателей, например, данные за отчетный год и ожидаемое выполнение, нормативы. Как уже отмечалось, использование в планировании оптимизационных моделей резко увеличивает поток (1.2) необходимых нормативных данных. Для того, чтобы обеспечить их квалифицированное рассмотрение, эти данные должны поступать в Госплан СССР в сроки, находящиеся за пределами так называемого пикового периода процесса разработки плана, и постепенно передаваться в ГВЦ

Госплана СССР (поток 1.3). При этом они, как правило, непрерывно меняются в процессе работы над проектом плана, так что их передача проводится неоднократно. Одна из причин этого состоит в том, что специфика решения на ЭВМ экономических задач по сравнению, например, с техническими заключается в переработке больших массивов информации по относительно несложным алгоритмам. Передача данных, перфорация, проверка, печать и оформление результатов занимают при решении крупных задач иногда недели, и естественно, что за это время часть исходной информации устаревает.

Результат каждого отдельного расчета (1.4) должен поступить в плановую работу для оценки и согласования со смежными расчетами. Как правило, составление любого раздела плана в рассматриваемом режиме использования ЭВМ в связи с изменением исходных данных требует повторения расчетов. Важно, однако, подчеркнуть, что от расчета к расчету область изменения планируемых показателей постепенно сокращается.

Поток данных (1.5 и 1.6) — информация о плановых заданиях, доводимых до исполнителей, в т. ч. (1.5) — утверждаемых плановых заданиях, а (1.6) — в условиях их выполнения.

Потоки между органом управления уровня Б и его главным вычислительным центром в принципе аналогичны потокам 1.3 и 1.4.

Рассмотренные особенности работы ЭВМ показывают, что для повышения эффективности их использования необходимо в первую очередь автоматизировать сбор и обработку информации.

Современной формой применения ЭВМ являются автоматизированные системы управления, реализующие принципы интегрированной системы хранения и обработки данных (ИСКОД) (см. схему 2).

Различие между рассматриваемыми схемами в отношении потоков информации заключается в следующем. На схеме 2 показано, что основной поток информации циркулирует между вычислительными центрами двух уровней управления и предопределяет передачу данных между ними на машинных носителях, что сокращает время на расчеты, исключает предварительную подготовку информации в вычислительном центре высшегошего административного звена. Исходя из этого возникают проблемы: первая — правовое оформление данных на машинных носителях. Решить ее можно только путем одновременного формирования планового документа и его копии на машинном носителе путем замены, например, обычных пишущих машинок на флэйксрайтеры.

Вторая проблема связана с оценкой проектов планов, поступающих в Госплан СССР от министерств и ведомств, советов министров союзных республик. Учитывая, что поток информации при этом является весьма обширным, необходимо автоматизировать его обработку, внося в память ЭВМ эталоны, с которыми должны сравниваться поступающие в нее сведения. Такими эталонами являются показатели основных направлений развития народного хозяйства на плановый период.

Составление показателей проекта плана, поступившего от каждого из плановых органов уровня Б с аналогичными показателями, содержащимися в основных направлениях (контрольных цифрах), находящихся в памяти ЭВМ, позволяет выяснить степень их согласованности. Если проект плана не удовлетворяет требованиям, содержащимся в основных направлениях, то он должен автоматически возвращаться на доработку с указанием всех несоответствий. Копия сообщения о позитиве проекта должна поступать из ГВЦ в Госплан СССР с тем, чтобы исполнители не тратили время на рассмотрение непригодного материала.

Третья проблема оценки поступившей в ГВЦ Госплана СССР информации — увязка ее с данными из других источников — смежных министерств, госпланов республик и др. Практика показывает, что сроки

представления министерствами, ведомствами и советами министров союзных республик проектов планов Госплану СССР частично не выполняются.

Разработка проекта народнохозяйственного плана может начаться после поступления в Госплан СССР материалов из всех источников. Из-за задержки представления материалов, по нашему мнению, в АСПР целесообразно предусмотреть прогнозирование ожидаемых значений плановых показателей соответствующего органа уровня Б на основе постоянно накапливаемой отчетной и плановой информации. В результате появляется возможность для оценки каждого проекта плана уровня Б с позиции развития всего народного хозяйства. По мере поступления плановая информация заменяет прогнозируемую, в связи с чем ранее выполненные расчеты уточняются. При этом важно так организовать работу, чтобы изменения в части исходных данных приводили лишь к минимальным дополнительным расчетам.

Основное содержание потоков информации:

2.1 — проекты утверждаемых показателей плана.

2.2 — нормативная и справочная информация, аргументирующая решения, содержащиеся в информации (2.1) и передаваемая только на машинных носителях.

2.3 — информация о дополнительных требованиях, предъявляемых плановыми работниками к поступающим проектам планов, например, вопросы типа «что будет, если...», вопросы оптимизации планов с указанием целевых функций и ограничений для решения задач математического программирования. Так, при планировании развития любой отрасли к таким целям можно отнести: расширение номенклатуры продукции для лучшего удовлетворения потребностей народного хозяйства, повышение качества продукции, увеличение рентабельности, рост производительности труда, сокращение расхода материальных ресурсов и т. д. Если развитие этой отрасли сформулировать в терминах математического программирования и взять в качестве критериев оптимальности каждую из названных выше целей, то получатся несколько вариантов проекта плана, каждый из которых по своему критерию будет оптимальным. Среди них и выбирается один для реализации на практике.

2.4 — данные о результатах обработки информации на ЭВМ, состоящие из следующих частей:

2.4-1 — анализ отклонений проекта плана от основных направлений развития народного хозяйства;

2.4-2 — анализ результатов согласования принятых к рассмотрению проектов планов с проектами планов, поступивших от других плановых органов;

2.4-3 — ответы на дополнительные требования к проектам планов. Возможность диалога человека с ЭВМ (2.3 и 2.4-3) будут непременно расширяться по мере оснащения ГВЦ Госплана СССР терминальным оборудованием. Это ускорит проверку различных гипотез изменений плановых заданий и обеспечит в конечном счете выбор наиболее целесообразных вариантов решений. Но кроме терминалов необходима и высокая степень обработанности моделей и соответствующая нормативная база.

2.5 — формы и показатели плана. Годовой план сейчас разрабатывается по формам, обеспечивающим машинную обработку поступающей информации¹.

2.6 — загрузка плана, доводимые до исполнителей.

2.7 и 2.8 — информация, аналогичная по содержанию потокам (2.3 и 2.4).

Таковы некоторые особенности организации обработки данных при автоматизированной системе плановых расчетов с использованием экономико-математических моделей.

Критерием разработки моделей следует принять проведение экспериментальных расчетов на основе такой информации, которая хотя бы в основных чертах отражает реально существующие процессы.

На основе обобщения условий функционирования АСПР и опыта использования моделей в планировании можно сформулировать шесть условий, которым должна удовлетворять система экономико-математических моделей, предназначенная для практической реализации.

Полнота. Система моделей обеспечивает моделирование всех сторон общественного воспроизводства и формирование на этой основе планируемых и расчетных показателей. Не могут существовать показатели, значения которых определяются вне рамок системы моделей.

Реальность. При разработке системы моделей учитываются технические и информационные возможности их применения на практике. Нельзя конструировать модель в расчете на информацию, методика формирования которой недостаточно обработана. Необходимо учитывать и возможность передачи и обработки данных для того, чтобы продолжительность расчетов соответствовала срокам разработки плана.

Надежность. Важнейшие показатели, по которым принимаются решения, формируются не менее чем двумя различными моделями. Результаты расчетов по любой модели отражают ее особенности. Поэтому при интерпретации получаемых результатов исключается то, что определяется только свойствами модели².

Применение двух различных по конструкции моделей, например, нормативных и статистических, для формирования наиболее важных показателей плана позволяет в значительной степени снять субъектизм, порождаемый свойствами модели, а использование различных источников информации — выявить возможные искажения в исходных данных.

Универсальность. С точки зрения сокращения затрат на разработку системы следует обеспечить использование в ней ограниченного количества моделей, чтобы для каждой конкретной плановой задачи не составлять свою модель.

Например, межотраслевой баланс может использоваться как на предварительной стадии планирования при подготовке основных направлений развития народного хозяйства, так и на заключительной стадии — для комплексной оценки проектов планов, представляемых министерствами, ведомствами и советами министров союзных республик.

Блочность. Все расчеты, необходимые для составления плана, должны быть укрупнены в блоки. Каждый из них охватывает расчет взаимосвязанных показателей, относящихся к одному и тому же объекту планирования (министерство, отрасль, союзная республика).

Любой блок может быть описан одной или несколькими моделями, которые могут меняться, — линейные заменяться на нелинейные и т. п. Однако изменения в моделях не должны существенно влиять на входы и выходы блока.

Разработка отдельных блоков позволяет существенно сократить сроки создания АСПР и развивать ее в ходе функционирования, меняя содержание блоков. Например, методы прямого счета, такие, как расчет потребности в материальных ресурсах на ЭВМ, могут заменяться комплексными расчетами на основе оптимизационных или балансовых моделей.

² Взаимная характеристика модели на результаты решения проанализировано, например, в статье В. Коссова, Н. Герчиковой «Оптимизация годового плана производства продукции». «Плановое хозяйство», 1973, № 4.

¹ См.: А. Писарев, М. Полякарпов. Создание единой унифицированной системы плановой документации. «Плановое хозяйство», 1973, № 9.

Доступность. При автоматизированной системе плановых расчетов необходимо предусмотреть два режима работы: автономный с отдельными блоками и автоматизированный. Это особенно важно на первом этапе создания АСПР, когда в практику планирования постепенно вводятся отдельные модели. Так, для использования межотраслевого баланса надо подготовить специальную информацию о структуре затрат на производство продукции.

В дальнейшем, по мере разработки отраслевых блоков, информация о нормативах затрат будет формироваться как побочный продукт отраслевых расчетов. Эта работа уже началась для натурально-стоимостного баланса в ГВЦ Госплана СССР и заключается в получении информации из других расчетов, как, например, расчет на ЭВМ потребности машиностроения в прокате черных металлов.

Разработка системы экономико-математических моделей для АСПР, удовлетворяющих рассмотренным условиям, основывается на моделировании процесса воспроизводства в натуральном и стоимостном выражении. Стадиям воспроизводства соответствуют модели производства, распределения и конечного использования продукции.

К настоящему времени получили практическое применение модели производства продукции в натуральном выражении (модели оптимизации годового плана производства продукции, применяемые отделом легкой промышленности; модели развития и размещения отрасли на перспективу — к проекту плана на 1976—1990 гг. предусмотрена оптимизация расчетов по 20 отраслям промышленности, сельскому хозяйству и транспорту). Главное назначение их — выбор наилучших вариантов возможностей удовлетворения потребности страны в соответствующих видах продукции.

Важно также подчеркнуть, что подготовка по согласованной программе вариантов развития и размещения отраслей и производств и натурально-стоимостного межотраслевого баланса создает необходимые условия для практического использования при разработке проекта плана на 1976—1990 гг. системы многоступенчатой оптимизации качественно нового шага в использовании экономико-математических моделей в планировании. Эта работа ведется по единому плану ГВЦ Госплана СССР и ЦЭМИ АН СССР.

В моделях, учитывающих материальные условия производства, не рассматриваются условия мобилизации производственных коллективов на выполнение поставленных перед ними задач. Например, в задачах оптимизации плана производства по отраслям легкой промышленности, которые используются в Госплане СССР, критерием оптимальности является максимальное производство продукции в ассортименте, который может меняться в определенных пределах, определяемых при постановке задачи исходя из требований всего народного хозяйства к легкой промышленности. На практике из-за несовершенства экономического механизма одна продукция оказывается для предприятий «выгодной», а другая — нет. Оптимизация плана производства по локальным критериям, например, максимизация фондов экономического стимулирования, без ограничений на объемы производства может привести к отличиям структуры производства от общественных потребностей. В связи с этим необходимо разработать модели, описывающие поведение производственных единиц с тем, чтобы одновременно с составлением плана производства на основе изучения общественных потребностей определить наиболее рациональные формы стимулирования производителей.

Моделирование распределения продукции осуществляется на основе различных балансовых (межпродуктовых) и оптимизационных моделей, которые приспосабливаются к учету взаимозаменяемости материалов по сферам их использования и имеют важное значение для перспективного планирования.

Модели планирования производства и распределения продукции составляют основу межотраслевых моделей как общих (по всему народному хозяйству), так и частных (группа отраслей, район) ².

Главной трудностью использования моделей для планирования производства и распределения продукции является получение необходимой информации. Это же относится и к более простым расчетам. Так, И. Калинин пишет: «...переход к плановому распределению всех материальных ресурсов с помощью ЭВМ в настоящее время тормозится из-за отсутствия автоматизированной системы нормативов» ⁴.

С использованием нормативных моделей для планирования производства связана следующая проблема. Условия производства каждого продукта описываются набором норм. Изменение любой из них влечет за собой, как правило, изменение других из-за перемен в технологии производства. Поэтому крайне важно планировать такое изменение норм, которое обеспечивает наибольший народнохозяйственный эффект.

Каждая норма представляет собой концентрированное выражение научно-технического прогресса. Следовательно, планирование научно-технического прогресса должно находить логическое завершение в нормах и нормативах, определяющих развитие отраслевой структуры экономики. Отличительной особенностью моделей, используемых для планирования норм, должно стать обеспечение перехода от инженерных, технологических расчетов к их экономическому результату — плановой норме. Разработка автоматизированных систем управления технологическими процессами в их тесной интеграции с автоматизированными системами управления предприятиями позволит вести оптимальное управление технологическими процессами по экономическим показателям, что и обеспечит формирование нормативов, отражающих наиболее совершенное использование техники.

Для моделирования конечного использования продукции существенное значение имеют модели развития непродовольственной сферы, сложность разработки которых состоит в том, что качественные показатели этой группы трудно формализовать.

Сейчас для непродовольственной сферы имеются модели прогнозирования товароборота, дифференцированного баланса доходов и потребления населения; развития системы образования. В моделях производства, распределения и конечного использования продукции учитывалась лишь натурально-вещественная сторона процесса воспроизводства.

Важное значение имеет также моделирование воспроизводства по стоимости. К настоящему времени хорошо разработаны лишь модели ценообразования, по которым в СССР и ряде социалистических стран проводятся практические расчеты. Создана модель отчетного сводного материально-финансового баланса. Однако необходимо развить методологию его использования в планировании.

Дальнейшее направление исследований должно включать моделирование действия хозяйственного механизма, с тем чтобы найти наиболее эффективные методы воздействия на производителей, обеспечивающие принятие ими напряженных проектов планов.

Учет пространственного фактора в экономике делает обязательным моделирование территориального аспекта воспроизводства. Главную роль здесь играют межрайонные межотраслевые модели, практическое использование которых сдвигается трудностями информационного порядка.

² Место и роль межотраслевых моделей в системе народнохозяйственного планирования рассмотрены нами в кн.: «Межотраслевые модели». М., «Экономика», 1973.

⁴ И. Калинин. Улучшение балансовой работы и вопросы совершенствования планирования. «Плановое хозяйство», 1973, № 8, с. 20.

Каждая из моделей относится к какой-либо стороне процесса воспроизводства. Поэтому необходима их увязка в единую систему, обеспечивающую расчет всех плановых показателей.

Система моделей предполагает прямые и обратные связи между отдельными моделями. Отсюда следует, что расчет плана на основе такой системы неизбежно будет осуществляться методом последовательных приближений, для которого важное значение имеет условие блочности, рассмотренное ранее. В этих целях модели подразделяются на отраслевые, сводные, функциональные и сводные народнохозяйственные. Соответственно формируются показатели каждой модели. Отраслевые являются основой всей системы моделей, сводные выполняют координирующие функции (горизонтальные связи между моделями одного уровня отсутствуют). Такое построение наиболее полно обеспечивает реализацию принципов централизованного планирования и отвечает рассмотренным требованиям к системе моделей.

Прямые связи в этой системе идут от отраслевых моделей к сводным, что соответствует последовательному укрупнению информации в ходе расчетов. Первичной является нормативная информация нижнего уровня, чем и обеспечивается единство нормативной базы во всей системе плановых расчетов. Этим же обеспечивается непосредственное взаимодействие АСПР с ОАСУ (поток 2.2 на схеме 2).

Для эффективности этого взаимодействия недостаточно получения нормативной информации по номенклатуре утверждаемых показателей, которые министерства, ведомства и советы министров союзных республик представляют в своих проектах планов, так как даже при небольших изменениях показателей в процессе разработки народнохозяйственного плана требуется привлечь внешние организации для согласования даже небольших изменений. Такая схема работы даже при наличии ЭВМ резко удлинит сроки составления сбалансированного варианта плана.

Проведенные эксперименты показывают, что расчетная номенклатура продукции, по которой разрабатываются годовые планы производства, должна быть увеличена против современного уровня примерно на два порядка. Такое увеличение информации, хотя и не имеет непосредственного отношения к соотношению между утвержденными и расчетными показателями, повысит степень централизации планирования.

Обработка больших массивов информации предполагает организацию автоматизированного банка данных⁴, эффективность использования которого зависит от уровня стабильности во времени нормативов. Достигается это увеличением расчетной номенклатуры.

Обратные связи в рассматриваемой системе моделей направлены от верхнего уровня к нижнему. Они содержат условия, определяющие разработку плана. Сюда относятся лимиты ресурсов, требования к объему и качеству продукции, показатели эффективности производства.

Характер информационных входов в систему моделей зависит от стадии планирования и от вида плана. Так, для начальных стадий существенным является автономная оценка параметров моделей верхних уровней, что делает необходимым разработку системы прогнозов.

Проведенный анализ указывает на необходимость концентрации внимания научных организаций на быстрой разработке экономико-математических моделей, охватывающих все стороны процесса общественного воспроизводства.

⁴ О. Ю. н. Автоматизация расчетов разработки планов. «Плановое хозяйство», 1973, № 9.

ИЗ ОПЫТА РАЗРАБОТКИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ПЛАНОВОГО МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА КИРГИЗСКОЙ ССР

В. Дорошенко,

зав. отделом НИИЭМП Госплана Киргизской ССР

Научно-исследовательский институт экономики и экономико-математических методов планирования (НИИЭМП) Госплана Киргизской ССР завершил работы по составлению первого в республике экспериментального планового межотраслевого баланса на 1975 г., который построен по статической модели в стоимостном выражении в разрезе 56 отраслей (из них 40 — отрасли промышленности). Исходной информацией для расчетов явились отчетные показатели этого баланса за 1966 г., скорректированные на последующие изменения цен, материалы обследования предприятий и организаций производственной сферы для определения затрат на производство в 1969 г., а также сводная статистическая отчетность по республике (1966—1970 гг.).

В результате анализа тенденций развития экономики Киргизии были определены коэффициенты прямых затрат и другие параметры межотраслевого балансового расчета по состоянию на 1970 г. — базисный для всех плановых расчетов на 1971—1975 гг. В дальнейшем для корректирования базисных данных на 1975 г. применены материалы проекта народнохозяйственного плана республики, планов министерств и ведомств и (в вычурном порядке) отдельных предприятий. Для расчета общих объемов материальных затрат в отраслях на плановый период и основных показателей III квартала межотраслевого баланса — заработной платы и прибыли — использовались данные проектов планов предприятий и министерств.

На наш взгляд, в условиях действующей системы экономической информации не может быть принято за правило одновременное приращение к нормативным расчетам министерств, ведомств, предприятий и организаций республики, так как это трудоемко и не всегда эффективно.

Министерства и ведомства не могут обеспечить получение агрегированных нормативов по отрасли исходя из позднеданных (подетальных) норм, потому что подробная информация, которой располагают предприятия в процессе первичного учета и оперативного планирования, «теряется» в результате ее агрегирования и практически не содержит сведений о структуре материальных затрат.

Устранение потерь информации при переходе от низшего уровня планирования к высшему станет возможным лишь с внедрением автоматизированных систем планирования и управления, широким использованием электронно-вычислительной техники.

Кроме того, были использованы расчеты госплана республики, а также согласованные с ним технико-экономические обоснования (ТЭО) по отраслям легкой, пищевой, мясо-молочной промышленности и др. Таким образом, хотя в госплане республики и не рассчитывается в системном виде структура материальных затрат на производство по отраслям народного хозяйства или в разрезе министерств (ведомств), по разрозненным данным можно получить информацию об изменениях в структуре потребления материальных ресурсов.

Данные о распределении в Киргизской ССР таких важнейших видов материальных ресурсов, как металл, топливо, древесина и пиломатериалы, химическая продукция, были получены на основе расчета коэффициентов прямых затрат за 1966—1970 гг.

В дальнейшей работе над совершенствованием нормативной базы межотраслевого баланса необходимо сосредоточить внимание на изучении закономерностей потребления тех видов материальных ресурсов, по которым отсутствует соответствующая плановая информация. При этом должны использоваться прогнозные исследования основных направлений технического прогресса в отраслях народного хозяйства, проводимые при составлении схемы развития и размещения производительных сил республики.

Характер имеющейся информации обусловил применение методических приемов при разработке разделов межотраслевого баланса. Так, при составлении планового межотраслевого баланса на 1975 г. было использовано предложение А. К. Семёнова о возможности отражения ввоза и вывоза продукции в ценах франко-граница республики¹. В данном случае вывоз показывается лишь с учетом наценки отраслей транспорта и сферы обращения вывозящей республики, а ввоз — без учета наценки ввозящей республики.

Объемы продукции в ценах франко-граница республики могут быть получены при условии распределения услуг отраслей транспорта и сферы обращения между собственной и ввозной продукцией одноименных отраслей. Для использования в расчетах планового межотраслевого баланса подобное распределение было произведено по данным отчетного баланса за 1966 г.

Это позволяет определить объемы ввоза и вывоза (в отраслевом разрезе) в ценах франко-граница республики. Действительно, вычитанием из объемов ввозной продукции, учитываемой в ценах конечного потребления, наценки отраслей транспорта и сферы обращения данной республики можно получить соответствующие объемы продукции в ценах франко-граница. Добавлением транспортно-сбытовой наценки к объемам вывоза, учтенным в оптовых ценах предприятия (но с включением в необходимых случаях налога с оборота), определяются объемы вывоза в указанных ценах.

В экспериментальном плановом межотраслевом балансе затраты отраслей транспорта и сферы обращения республики на переезду (реализацию) продукции данной республики показаны в I квадранте, а на переезде (реализации) ввозной — во II квадранте.

Данные принципы отражения транспортно-сбытовой наценки применяются в отчетных и плановых межотраслевых балансах Латвийской и Литовской ССР, которые разрабатывались в ценах конечного потребления.

В плановом межотраслевом балансе Киргизской ССР в состав конечного продукта дополнительно введен вектор-столбец транспортно-сбытовой наценки на ввозимую продукцию, что позволило распределенную продукцию выразить в ценах франко-граница республики и учесть в модели межотраслевого баланса в полном объеме и в детальном отраслевом разрезе распределение продукции (услуг) отраслей транспорта и сферы обращения республики.

Распределение продукции отраслей транспорта и сферы обращения республики в расчетах планового межотраслевого баланса может быть представлено в следующем виде:

$$T^* = T^* + T^*, \quad (1)$$

- где T^* — валовая продукция отраслей транспорта, торговли, заготовок и материально-технического снабжения;
 T^* — транспортно-сбытовая наценка на продукцию республиканского производства (отражается в I квадранте);
 T^* — транспортно-сбытовая наценка на ввозимую продукцию (отражается во II квадранте).

В свою очередь

$$T^* = T^* + T^*, \quad (2)$$

- где T^* — часть наценки, включенная в себестоимость продукции отраслей материального производства (в составе непроизводственных расходов) и соответственно в оптовые цены предприятий, установленные на уровне цен франко-станции назначения;
 T^* — наценка сверх оптовой цены предприятия, не включенная в себестоимость продукции.

При расчетах по модели межотраслевого баланса в качестве известных величин выступают T^* и T^* , а T^* определяется сальдовым путем. Добавленная к валовой продукции в оптовых ценах предприятия наценка T^* формирует цену франко-граница республики. Величина T^* может принимать и отрицательные значения в случае, когда на значительную часть продукции какой-либо агрегированной отрасли установлены цены франко-станции назначения, предполагающие учет в составе T^* транспортно-сбытовой наценки других республик.

С учетом ценностных факторов модель планового межотраслевого баланса республики по вектор-столбцу построена следующим образом:

$$X^* = X^* + T^* - T^* + O^*,$$

или

$$X^* = X^* + T^* + O^*, \quad (3)$$

- где X^* — общественный продукт в ценах франко-граница республики;
 X^* — общественный продукт в оптовых ценах предприятия (без налога с оборота);

O^* — произведенный в республике налог с оборота. Соответственно по вектор-строке модель формулируется:

$$X^* = R - T^* + S^*, \quad (4)$$

- где R — распределение в республике материальных ресурсов в ценах конечного потребления;

$R - T^*$ — распределение ресурсов в ценах франко-граница республики;
 S^* — сальдо вывоза и ввоза продукции в ценах франко-граница республики.

Таким образом, в модели межотраслевого баланса итоги производства и распределения продукции выражены в ценах франко-граница республики. Все потребленные (распределенные) материальные ресурсы показаны в ценах конечного потребления, по которым они фактически учитываются в народном хозяйстве, причем для продукции собственного производства они совпадают с ценами франко-граница республики.

Для приведения к ценам франко-граница республики объемов потребления ввозимой продукции, не затрагивая их оценки в фактическом учете, в состав конечного продукта введен со знаком «минус» вектор транспортно-сбытовой наценки республики на ввозимую продукцию (T^*).

Пример (см. таблицу) распределения продукции по указанной модели можно видеть в таблице планового межотраслевого баланса Киргизской ССР на 1975 г. (в млн. руб.).

¹ См.: «Динамические модели территориального планирования», М., «Наука», 1972, с. 226.

Отрасль	R	Γ^* (%)	S*	X*
Материального производства (без отраслей транспорта и сферы обращения)	7 417,1	199,5	— 184,7	7 032,9
Транспорт и отрасли сферы обращения	288,8	—	+ 199,5	488,3
Итого	7 705,9	199,5	+ 14,8	7 521,2

При использовании модели сводится к минимуму искажающее расчеты межотраслевого баланса влияние возможных наценки на продукцию, произведенную в данной республике, при ее реализации — в других.

Для накопления статистической информации с целью составления межотраслевых балансов союзных республик в ценах конечного потребления необходимо данные о ввозе продукции разрабатывать в двойных ценах: в ценах конечного потребления и в оптовых ценах предприятия. Разработка же показателей вывоза продукции для каждой республики возможна лишь в оптовых ценах предприятия. Поэтому ограничение при формировании отчетных межотраслевых балансов союзных республик только расчетами показателей вывоза продукции с последующим обменом информацией, как это предлагалось некоторыми экономистами, не даст желаемых результатов.

В основу расчетов транспортно-сбытовой наценки в плановом межотраслевом балансе республики положены соответствующие коэффициенты, определенные по данным отчетного баланса по отношению к ресурсам продукции каждой отрасли, реализованным в республике в оптовых ценах предприятия. Указанные коэффициенты приняты едиными как для продукции республиканского производства, так и ввозимой односторонних агрегатированных отраслей. Кроме того, часть наценки, включаемая в себестоимость продукции, рассчитана по данным сводной статистической отчетности в отраслевом разрезе за 1966—1970 гг. (таблица 13 — «Реализация продукции»).

В процессе разработки планового межотраслевого баланса решалась задача обеспечения сопоставимости его показателей с показателями в народнохозяйственного плана и баланса общественного продукта. В последнем в отличие от межотраслевого учитываются поступления от внешнеторговых операций и не включается транспортно-сбытовая наценка в объеме Γ^* . Кроме того, произведенный в республике налог с оборота корректируется на величину сальдо взаимоотношений с госбюджетом. В его состав включена, согласно методологии расчета общественного продукта, разница в ценах на минеральные удобрения и радиотехнику. Последняя представляет собой абстрактную плату населения за пользование радиоприемниками и телевизорами, включенную в розничные цены радиотоваров.

Так как минеральные удобрения и радиотехнические изделия в республике не производятся, разница цен на указанную продукцию выпадает из расчетов производства общественного продукта в плановом межотраслевом балансе, но автоматически учитывается в разделах потребления. Таким образом, она отражается не на произведенной в республике части национального дохода, а лишь на использованной.

До последнего времени в расчетах национального дохода учитывалась разница цен и на некоторые виды сельскохозяйственного сырья (главным образом шерсть), которое в республике не перерабатывалось. На величину ее в межотраслевом балансе должны быть скорректированы (с соответствующим знаком) объемы материальных затрат и чистой про-

дукции отрасли-потребителя. Но если данное сырье потребляется за пределами республики, то величина разницы цен может быть отнесена лишь на увеличение (уменьшение) объемов вывоза.

Учет ее позволит точнее определять объемы национального дохода каждой республики и уточнить расчеты межреспубликанского перераспределения его.

В целом переход от показателей межотраслевого баланса к показателям баланса общественного продукта возможен. Это позволит включить межотраслевой баланс в систему расчетов сводного народнохозяйственного плана республики в качестве детализированного варианта баланса общественного продукта.

Данные межотраслевого баланса значительно обогащают информацию о производстве и распределении общественного продукта и национального дохода в Киргизии. Однако для сопоставимости с показателями народнохозяйственного плана необходим не только отраслевой разрез, как это принято в межотраслевых балансах в стоимостном выражении, но и ведомственный, предпочтительно продуктовый (в натуральном выражении). Таким требованиям в наибольшей мере соответствует модель натурально-стоимостного межотраслевого баланса, разработанная в НИИЭ при Госплане СССР.

Баланс же общественного продукта желательно дополнить показателями межотраслевого оборота продукции, выделив крупные отрасли промышленности. Кроме того, уже имеется возможность подразделить показатель чистой продукции (вещного дохода) в данном балансе на необходимый продукт и прибавочный. Основой могут служить плановые расчеты оплаты труда, прибыли и налога с оборота. Недостающие элементы чистой продукции, которые занимают незначительный удельный вес можно определять на основе отчетных соотношений.

Важным шагом в обеспечении не только сближения показателей балансов планирования и народнохозяйственного, но и совершенствования планирования в целом явился бы переход министерств и ведомств к разработке в отраслевом разрезе всех разделов плана. Проекты планов в полном объеме должны представляться в госпланы республик.

Для развития межотраслевых исследований в стране целесообразно было бы построение по натурально-стоимостной модели отчетных межотраслевых балансов за 1972 г., что обеспечило бы определенную базу для последующей разработки соответствующих плановых балансов в союзных республиках.

При формировании модели планового межотраслевого баланса Киргизской ССР большое значение придавалось расчетам систем коэффициентов прямых затрат. Применяемые в экономической практике стоимостные коэффициенты, или нормативы материальных затрат, имеют смешанный характер. В основу их расчета берется объем материальных затрат в ценах конечного потребления, а объем производства — в оптовых ценах предприятия. Такой порядок отражения расхода материальных ресурсов принят в сметах затрат на производство и калькуляциях. В этой связи можно применить формулу

$$\tilde{a}_{ij} = a_{ij} \frac{1}{K_j}, \quad (5)$$

где $\tilde{a}_{ij}$ — коэффициент затрат в планируемом периоде продукции i -й отрасли на производство единицы продукции j -й отрасли, выражаемой в ценах франко-граница республики;

a_{ij} — коэффициент затрат продукции i -й отрасли (в ценах конечного потребления) на производство единицы продукции j -й отрасли (в оптовых ценах предприятия);

k_j — соотношение между продукцией j -й отрасли, оцениваемой в ценах франко-граница республики и в оптовых ценах предприятия.

Величина типа b_{ij} отражает лишь затраты, включаемые в себестоимость производственных отраслей. Для получения матрицы коэффициентов, соответствующей требованиям модели межотраслевого баланса, необходимо в коэффициентах затрат учесть элементы сальдо взаимоотношений с госбюджетом (разницу цен на сельскохозяйственное сырье) и транспортно-сбытовую наценку, не включаемую в себестоимость реализуемой продукции (T^*).

Путем отнесения величин разниц в ценах и составляющих вектора транспортно-сбытовой наценки (T^*) к стоимости продукции соответствующих отраслей в ценах франко-граница республики были рассчитаны необходимые поправочные коэффициенты. На их величину скорректированы соответственно коэффициенты прямых сельскохозяйственной продукции и транспортно-сбытовой наценки, включенной в себестоимость продукции отраслей республики. Необходимые поправки были произведены также со структурными коэффициентами чистой продукции, получаемыми на основе обобщения проектов планов предприятий, министерств и ведомств Киргизской ССР.

Основной вариант планового межотраслевого баланса республики на 1975 г. рассчитан исходя из производственного принципа при известном на плановый период объеме валовой продукции отраслей материального производства. Данный вариант баланса, детализируя намечаемые в плане важнейшие пропорции развития экономики республики, выступает в качестве инструмента сбалансированности народнохозяйственного плана и повышения его обоснованности, уточнения расчетов балансов общественного продукта и национального дохода. Указанный вариант расчетов применим также для корректировки принятых ранее показателей плана.

Однако при проведении плановых расчетов по статической модели межотраслевого баланса на основе заданных объема и структуры конечного продукта возникают серьезные затруднения. Например, они выявляются в определении взаимосвязей между отдельными элементами конечного продукта (приростом основных и оборотных фондов; личным потреблением населения, объемами валовой продукции и др.) и объемами производства в республике. Они могут быть устранены путем перехода к динамической модели.

Используя динамическую модель межотраслевого баланса, в 1972 г. НИИЭМП Госплана Киргизской ССР совместно с научными организациями других союзных республик приступил к составлению динамических межотраслевых балансов на 1976—1980 гг. и до 1990 г.

На основе важнейших апробированных положений динамических межотраслевых моделей, функциональных взаимосвязей между основными показателями расширенного воспроизводства республики в институте создана модель, приближенная к условиям регионального планирования. Исходным пунктом в расчетах является вектор непроизводственного потребления материальных ресурсов (без учета стоимости износа основных непроизводственных фондов). Данная модель может быть приспособлена к программе расчетов на ЭВМ по динамической модели НИИЭ при Госплане СССР.

При разработке динамических межотраслевых балансов Киргизской ССР будут учтены особенности отражения показателей производства и распределения продукции в ценах франко-граница республики. Это будет способствовать повышению точности и сбалансированности планов развития экономики республики.

г. Фрунзе

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ

М. Дорохов,

нач. отдела ГВЦ Госплана СССР

А. Топилин,

нач. отдела ГВЦ Госплана СССР

В настоящее время повышение квалификации работников Госплана СССР, Госплана РСФСР, министерств и ведомств СССР осуществляется в основном на Высших экономических курсах при Госплане СССР (ВЭК), которые выполняют важную задачу по совершенствованию знаний экономистов в области планирования народного хозяйства и отдельных его отраслей. Однако изменяющиеся условия требуют улучшения качества, формы и методов обучения.

Одним из звеньев в решении задачи совершенствования переподготовки работников плановых органов явилось создание дневного отделения Высших экономических курсов при Госплане СССР в Главном вычислительном центре Госплана СССР по изучению вопросов применения экономико-математических методов и электронной вычислительной техники в планировании народного хозяйства. Обучение рассчитано на месяц с полным отрывом от работы для ведущих специалистов Госплана СССР (от начальников отделов до экспертов включительно), руководителей работников госпланов союзных республик (начальников, заместителей начальников отделов), работников ГВЦ Госплана СССР и научно-исследовательских организаций при Госплане СССР.

Основная цель обучения на дневном отделении — вооружить слушателей знаниями о возможностях применения экономико-математических методов и моделей в плановых расчетах, ознакомить с технологией обработки данных на ЭВМ, необходимыми требованиями, предъявляемыми к планировочной машинной обработке экономической информации.

Важной стороной учебного процесса является правильное усвоение роли и места планового работника в «человеко-машинной системе».

Значительная часть учебного времени (37%) посвящена изучению вопросов совершенствования народнохозяйственного планирования на основе системного подхода и анализа, ознакомлению с принципами действия вычислительной техники и ее возможностями, математическим аппаратом, применяемым в экономических расчетах. В связи с активизацией работ по созданию АСПР серьезное внимание обращается на освоение разработчиками плановых органов принципов методологии и технологии разработки автоматизированной системы плановых расчетов в Госплане СССР, госпланах союзных республик (18%); ознакомление со структурой АСПР, задачами, решаемыми ею, функциями, этапами проектирования, методическими, информационным обеспечением системы.

Перечисленные разделы рассчитаны на всех слушателей. Вторая часть плана (45% учебного времени) предусматривает изучение экономико-математических методов и моделей с учетом специализации слушателей, занимающихся планированием союзных экономических показателей, материальных балансов и планов распределения, развития и размещения отраслей народного хозяйства, капитальных вложений и развития сельского хозяйства. Так, руководящие работники и специалисты сводных отделов Госплана СССР изучают моделирование темпов и про-

порций развития народного хозяйства, построение межотраслевого баланса производства и потребления продукции, моделей территориальных комплексов, оптимизационной модели капитальных вложений, моделей, применяемых при демографических расчетах и составлении баланса трудовых ресурсов.

Работники отраслевых отделов сосредоточивают основное внимание на овладении знаниями по составлению топливно-энергетического баланса, планов оптимального развития и размещении различных отраслей производства, по моделированию территориальных межотраслевых комплексов.

Большое значение в процессе обучения имеют практические занятия, активные методы обучения, позволяющие на разборе конкретных экономических задач выявить основные этапы их достижений, правильно их сформулировать, формализовать и найти оптимальное решение.

Важной ступенью обучения является представление слушателями итоговых работ, выполненных с использованием экономико-математических методов и вычислительной техники, таких, как «Оптимизация межпродуктового баланса промышленности с учетом дефицитных видов продукции и сырья», «Построение оптимального плана развития и размещения газовой промышленности», «Расчеты ресурсов национального дохода, используемого на потребление», «Баланс основных фондов союзной республики».

Из 378 работ, выполненных слушателями дневного отделения за два последних учебных года, каждая вторая непосредственно связана с практикой планирования (по материалам их подготавливаются методические указания к расчетам технического задания и программы, выполняются расчеты на ЭВМ). Специалисты, прошедшие обучение в ГВЦ Госплана СССР по вопросам применения экономико-математических методов и вычислительной техники и планирования, привлекаются к составлению функциональных подсистем АСПР (например, к разработке технических заданий на подсистемы «Легкая промышленность», «Уголь», «Микробиопром», «Капитальные вложения», «Сельское хозяйство» и др.).

Практика повышения квалификации работников Госплана СССР и госпланов союзных республик показала, что в целях совершенствования учебного процесса следует постоянно изучать формы и методы обучения, методику анализа решенных плановых задач на базе ЭММ и ВТ для широкого использования их при составлении перспективных и текущих планов развития народного хозяйства. Итоговые работы целесообразно защищать слушателям в отделах Госплана СССР при представлении отзывов руководства отделов, с тем чтобы лучше из них использовать при составлении народнохозяйственного плана.

Процесс обучения не должен завершаться чтением лекций, проведением практических занятий и выдачей свидетельства об окончании курсов. Это важная, но только первая часть учебного процесса. Другая не менее ответственная задача дневного отделения ВЭК в ГВЦ Госплана СССР — это организация и поддержание постоянной связи со слушателями после окончания их обучения совместно с отделом кадров Госплана СССР и подразделом кадров ГВЦ Госплана СССР, контроль за реализацией полученных ими знаний, оказание методической помощи, в частности обеспечение новым методическим пособием по вопросам применения экономико-математических методов и моделей, разработки АСПР. Для специалистов, окончивших дневное отделение ВЭК в ГВЦ Госплана СССР, необходимо организовывать не реже одного раза в год одно- или двухдневные семинары для ознакомления с новыми работами в области применения ЭММ и ВТ и создания АСПР.

Все возрастающие требования, предъявляемые к уровню квалификации плановых работников, связанные с совершенствованием планиро-

вания и управления, с быстрым развитием экономико-математических методов и электронной техники, обуславливают и задачу ускорения сроков подготовки специалистов.

Увеличение пропускной способности дневного отделения ВЭК в ГВЦ Госплана СССР потребует укрепления материальной базы обучения. Речь идет не только об использовании аудиоматрифонной записи лекций, проекционных аппаратов для демонстрации слайдов и диаграмм, об применении методов программированного обучения, а также обучающихся машин и приспособлений. Среди них особый интерес представляют контрольные устройства, с помощью которых устанавливается обратная связь между преподавателем и слушателями, что дает возможность при чтении лекций периодически контролировать степень усвоения материала каждым слушателем.

Однако не следует переоценивать роль применения электронных вычислительных машин в процессе обучения. Ведущее значение в учебном процессе будет сохранять глубокая научная и методическая проработка учебных программ и планов, методических пособий, которые нужно совершенствовать с учетом новейших достижений науки и практики планирования.

Важной задачей методологической работы является подготовка конкретных ситуаций и производственных задач, взятых из практики плановой работы, выпуск специальных сборников по этим вопросам. Здесь большую помощь могут оказать научно-исследовательские институты при Госплане СССР, Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, ЦЭМИ АН СССР. Более активную роль в выработке форм и методов обучения, учебно-методических планов и программ, в обсуждении выпускаемых методических пособий должны играть Научно-методический совет Высших экономических курсов при Госплане СССР и Научно-методический совет ГВЦ Госплана СССР.

Выполняя решения партии и правительства по экономическому образованию трудящихся, принятые в последние годы, в госпланах союзных республик развертывается работа по организации обучения специалистов экономико-математическим методам и ознакомлению с применением вычислительной техники и планирования. Однако такое обучение организовано не во всех госпланах союзных республик, занятия идут по различным учебным планам, ощущается недостаток преподавателей, методических пособий. ГВЦ Госплана СССР предусматривает раскладку в госпланы союзных республик лекций по вопросам применения ЭММ и ВТ в планировании, учебно-методических планов обучения и других материалов. Кроме того, Госплану СССР и ГВЦ Госплана СССР следует проработать проведение ведущих специалистами периодических консультаций для работников госпланов союзных республик как в Москве, так и на местах.

В целях дальнейшего совершенствования экономического образования руководителей кадров и специалистов Госплана СССР, госпланов союзных республик, их научно-исследовательских организаций, а также работников планово-экономических служб министерств и ведомств, подготовки их для проектирования АСПР и работы в условиях ее функционирования следует рассмотреть вопрос о создании сети учебных центров по переподготовке и повышению квалификации работников плановых органов как при Госплане СССР, так и при госпланах союзных республик.

Главной задачей системы учебных центров должна быть периодическая (не реже одного раза в пять лет) переподготовка работников плановых органов в соответствии с требованиями, предъявляемыми к ним со стороны АСПР в периоды ее создания, внедрения и функционирования на единой методологической основе. Создание системы учебных центров обеспечит развертывание сети обучения работников плановых

органов в соответствии с пятилетними планами переподготовки по единым программам, дифференцированным по категориям слушателей. Это будет способствовать установлению единства взглядов и действий разработчиков АСПР, даст возможность организовать своевременную переподготовку работников плановых органов и обеспечить качественную эксплуатацию всей системы.

НАТУРАЛЬНО-СТОИМОСТНОЙ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ БАЛАНС СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ*

В. Молодцов,

научный сотрудник НИИ планирования
Госплана Латвийской ССР

Одним из средств планирования является межотраслевой баланс. В Латвийской ССР первый (экспериментальный) отчетный межотраслевой баланс был разработан за 1961 г. В 1968 г. составлен отчетный межотраслевой баланс за 1966 г.; укупленные отчетные межотраслевые балансы разработаны также за 1969 и 1970 гг.

Наряду с отчетными в республике подготовлено несколько вариантов плановых межотраслевых балансов в денежном выражении по статической модели в разрезе «чистых» отраслей материального производства на 1970 и 1975 гг. Однако эта модель имеет определенные недостатки, важнейший из которых — невозможность непосредственного использования данных баланса для дальнейшей плановой работы с министерствами и ведомствами. Показатели межотраслевых балансов в денежном выражении, характеризующие «чистую» отрасль по территории Латвии в целом, не позволяют развернуть, адресовать плановые задания министерствам и ведомствам.

Поиски путей совершенствования схемы баланса в целях лучшего его использования привели, как известно, к созданию единого натурально-стоимостного межотраслевого баланса. В Научно-исследовательском институте планирования Госплана Латвийской ССР завершено составление такого баланса на 1975 г. Возможности его применения расширяются благодаря тому, что объем производства продукции определяется в нем в разрезе каждого министерства или ведомства, т. е. в соответствии с административной подчиненностью предприятий, представляется возможным показателю в натуральных величинах изготовление и распределение части продукции. Этим заиминуется влияние ценностного фактора при расчетах обеспечения потребностей материального производства и непродовольственной сферы; формирование исходной информации для этого баланса осуществляется не в усредненном в целом по республике виде, а в ведомственном разрезе, что позволяет учитывать технологические и организационные особенности производства, а также сравнивать экономическую эффективность производства одноименной продукции в разных министерствах и ведомствах.

При помощи натурально-стоимостного межотраслевого баланса можно решать и все те задачи, которые решались с помощью межотраслевого баланса в денежном выражении.

Работа по составлению отчетных и плановых межотраслевых балансов позволила накопить некоторый опыт анализа народнохозяйственных пропорций и темпов развития экономики республики. Этот анализ обычно начинается не с совокупного общественного продукта и национального дохода, как рекомендуется общепринятой методикой, а с показателей конечного продукта. Такое отступление допускается совершенно сознательно.

Производство является безусловно определяющим по отношению к потреблению: чтобы потребить, необходимо сначала произвести. Но очевидно и другое: цель производства — удовлетворение потребностей. Иначе говоря, темпы роста и масштабы его не являются самоцелью. Прежде чем рассчитать необходимые темпы и масштабы производства, нужно определить размеры потребностей, и не вообще, а в конкретных потребительных стоимостях, конкретных продуктах, ибо самые большие темпы роста пищи важнее, например, не заменят для человека зимнего пальто или годового урожая.

Статистические и плановые органы постоянно ведут учет и анализируют структуру и объемы конечного потребления. Достаточно указать, например, на обследования бюджетов семей рабочих, служащих, колхозников, подробные разработки материалов переписей населения, балансов денежных доходов и расходов населения, проводимые ЦСУ СССР и союзных республик. Но результаты подобных обследований не всегда полностью увязывались с анализом отраслевой структуры материального производства.

Конечное потребление обеспечивается созданием в сфере материального производства конечным продуктом — частью совокупного общественного продукта, вышедшей за пределы текущего производства и используемой для нужд непродовольственного потребления и накопления.

Наиболее существенными составными частями конечного продукта в Латвийской ССР являются: личное потребление населения (более 50% всего конечного продукта), сальдо внешних экономических связей республики с другими союзными республиками, экономическими районами, а также зарубежными странами, затраты на содержание учреждений непродовольственной сферы, капиталовложения, капитальный ремонт основных фондов (за исключением оборудования).

Анализ динамики показателей личного потребления населения за 1966—1975 гг. показывает не только общий рост потребления, но и существенные изменения в его отраслевой структуре.

Метод межотраслевого баланса с помощью приведенного известного уравнения дает возможность тесно увязать объем и структуру конечного продукта с объемами и структурой производства общественного продукта в планируемом периоде:

$$x_i = \sum_{j=1}^n a_{ij} x_{ij} + y_i,$$

где x_i — объем продукции отрасли i ;

y_i — конечный продукт отрасли i ;

a_{ij} — коэффициент прямых затрат продукции отрасли i на производство продукции в отрасли j ;

x_j — объем продукции отрасли j .

В результате анализа закономерностей изменений в структуре конечного продукта и в первую очередь в структуре личного потребления, можно разработать показатели конечного продукта на плановый период и планы производства общественного продукта, им соответствующие.

* В порядке постановки.

Тенденции сдвигов в объемах и структуре личного потребления населением Латвии материальных благ можно проследить по следующим показателям отчетных и плановых межотраслевых балансов. Для упрощения приведем лишь несколько характерных элементов структуры потребления (табл. 1).

Таблица 1

Отрасль материального производства	За 1966 г.		За 1970 г.		По плану на 1975 г.	
	в млн руб.	% к итогу	в млн руб.	% к итогу	в млн руб.	% к итогу
Всего личное потребление	1781,8	100,0	2471,3	100,0	3298,1	100,0
в том числе продукция:						
топливной промышленности	5,4	0,3	10,0	0,4	11,2	0,4
электро- и теплоэнергетики	12,7	0,7	19,8	0,8	34,1	1,0
машиностроения	89,6	5,0	145,1	5,9	224,6	6,8
легкой промышленности	365,0	21,6	604,8	24,5	929,3	28,2
пищевой промышленности	772,2	43,4	1021,6	41,3	1251,8	37,9
сельского хозяйства	305,9	17,1	384,8	15,6	428,5	13,0

Из данных таблицы видно рост объемов и удельного веса потребления населением электро- и теплоэнергии, продукции машиностроения, легкой промышленности. За 1966—1975 гг. на 62% возрастает общий объем потребления продукции пищевой промышленности, хотя удельный вес ее в личном потреблении населения снижается. Тенденция к снижению достаточно выражена и в потреблении продукции сельского хозяйства, не прошедшей промышленной переработки.

Анализ будет неполным, если не проследить также изменений в структуре потребления отдельных видов продукции внутри рассматриваемых отраслей материального производства. Хорошую возможность для этого дают показатели натурально-стоимостного межотраслевого баланса.

Так, таблица показывает, что за последнее пятилетие удельный вес потребления продукции топливной промышленности не изменился, а по сравнению с 1966 г. он изменился незначительно. Но если рассмотреть внутреннюю структуру топливной промышленности в натуральных показателях, то окажется, что при сокращении за 1966—1975 гг. годового потребления угля на 12,2 тыс. т, или на 35%, потребление природного газа возрастает на 28,7 тыс. м³, или на 86%, продукции нефтепереработки — на 23 тыс. т, т. е. более чем вдвое.

Другой пример: при увеличении потребления продукции пищевой промышленности в целом натуральное потребление хлеба и хлебобулочных изделий в 1975 г., снижается на 43,3 тыс. т, или почти на 13%, по сравнению с 1966 г., а потребление мяса и колбасных изделий повышается на 40,2 тыс. т, или на 36,5%.

Весьма различаются темпы роста потребления отдельных видов продукции легкой промышленности: в 1975 г. по сравнению с 1966 г. общий рост потребления предполагается в 2,4 раза, в том числе шелковых тканей — в 2,6, швейных изделий — в 2 раза, тогда как хлопчатобумажных тканей — на 60%, а чудотного-исосных изделий — только на 20%.

Из сказанного можно сделать следующий вывод: развитие таких отраслей материального производства, как легкая и пищевая, а также некоторых других, продукция которых в подавляющей части непосредственно направляется на личное и общественное потребление населения, должно подчиняться закономерностям изменения структуры личного и общественного потребления. Для ряда отраслей (в нашем примере — хлебопекарной промышленности) закономерно сокращение объемов производства или незначительный рост, для других (в данном случае —

некоторых отраслей легкой промышленности) должны предусматриваться опережающие по сравнению с повышением доходов населения темпы роста производства.

Методом межотраслевого баланса можно определить по каждой отрасли материального производства совершенно конкретные объемы выпуска продукции, которые соответствовали бы планируемой структуре и объемам конечного потребления. При этом показатели темпов роста производства лишь фиксируют ту «скорость движения», соблюдение которой может обеспечить достижение намеченной цели точно в установленные сроки и не нарушая межотраслевых пропорций.

При составлении натурально-стоимостного планового межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве Латвийской ССР на 1975 г. проделан следующий эксперимент: разработано несколько вариантов личного потребления материальных благ населением республики, а внесенные соответствующие изменения в общий объем и структуру конечного продукта. По каждому из полученных вариантов рассчитаны варианты межотраслевых балансов по 119 отраслям материального производства в целом по Латвийской ССР¹.

Расчеты проводились на основе реальной информации, т. е. на реальных коэффициентах прямых затрат, дифференцированных по каждому министерству или ведомству, а также с применением действующих цен на сырье, материалы и продукцию, существующих межведомственных, межотраслевых связей.

Например, в варианте 2 предусмотрено сокращение потребления картофеля до уровня рациональных норм, рекомендованных Институтом питания Академии медицинских наук СССР для Латвийской ССР, и замена его овощами. При этом денежные расходы населения в целом остались бы неизменными, т. е. на увеличение потребления овощей направили средства, высвобождающиеся от сокращения потребления картофеля.

Расчеты показали, что незначительное, казалось бы, изменение структуры потребления обусловит изменение плановых объемов производства в 67 отраслях из 119, в том числе увеличение производства в 33 и уменьшение — в 34 отраслях.

Значительно большее сокращение производства картофеля, чем уменьшение его потребления, объясняется необходимостью выделения семенного материала на воспроизводство и довольно большими потерями при хранении и транспортировке. Обращает на себя внимание сокращение объемов производства в отраслях химической промышленности, а также в торфяной.

К гораздо более существенным сдвигам в производстве привела бы реализация варианта 3, которым предусматривалось сократить до физиологических норм потребление рыбных продуктов и за счет высвободившихся у населения средств несколько увеличить потребление мясных продуктов. Всего в конечном продукте было затронуто потребление по четырем позициям: по двум — сокращено, а по двум — увеличено. Реализация такого варианта потребовала бы пересмотра объемов производства в 96 отраслях, в том числе сокращения — в 20, увеличения — в 76. Повышение нормы потребления мяса стало бы возможным при увеличении производства в таких отраслях, как черная металлургия, нефтеперерабатывающая промышленность, электроэнергетика, ряд отраслей химической промышленности, производство оконного стекла, хлопчатобумажных тканей, продукция мукомольно-крупяной, микробиологической, медицинской промышленности, производство зерна, кормовых культур, картофеля, молока и яиц. В то же время объемы выпуска пи-

¹ При необходимости эти расчеты могли быть дифференцированы в разрезе более чем 50 министерств и ведомств.

шевой рыбопродукции следовало бы сократить в значительно больших размерах, чем конечное потребление, так как часть ее идет на изготовление консервов. Кроме того, целесообразно уменьшить выпуск такой, казалось бы, далекой от рассматриваемого вопроса продукции, как шерсть и льноволокно, а также изделий деревообрабатывающей промышленности и др.

При расчете варианта 5 была сделана попытка привести потребление продукции легкой промышленности в соответствие с рациональными нормами. Изменения в личном потреблении затронули 13 позиций (по 6 потребление было увеличено, а по 7 — уменьшено). Для этого потребовалось бы внести коррективы в плановые объемы производства (по сравнению с основным вариантом) по 94 отраслям из 119: сократить производство в 63, а усилить — в 31, из них в 12 отраслях легкой промышленности.

Следует подчеркнуть, что рационализация потребления продукции легкой промышленности потребовала бы более или менее существенно перестроить производство только в этой отрасли. В большинстве остальных объемов производства можно было бы снизить, например, в черной и цветной металлургии, в топливной промышленности (за исключением газа), химической и нефтехимической (за исключением лакокрасочной), лесной, бумажной и деревообрабатывающей, в промышленности стройматериалов, в стекольной, фарфоро-фаянсовой, пищевой промышленности, в ряде отраслей сельского хозяйства. Практически без изменения остался бы объем производства электроэнергии, продукции машиностроения. Иначе говоря, избранный вариант рационализации потребления продукции легкой промышленности при тех же денежных расходах населения позволял бы несколько сократить объемы производства в целом ряде отраслей или направить высвободившиеся ресурсы на решение других задач.

В варианте 8 сделана попытка рационализировать потребление продовольственных товаров, т. е. довести его до рекомендованных физиологических норм. При этом общие расходы населения остались без изменения; средства, высвободившиеся за счет сокращения покупок (сверх рациональных норм) отдельных видов продовольственных товаров, направляются на увеличение потребления отдельных продовольственных товаров. Не вошедшие изменения в нормы потребления таких продовольственных товаров, которые в настоящее время несколько выше, чем рекомендованные Институтом питания АМН СССР, исходя из того, что население только тогда откажется от излишнего потребления того или иного продукта, когда будут созданы условия для устойчивого удовлетворения спроса на дефицитные. Этот вариант можно считать переходным к полной рационализации потребления продовольственных товаров.

Всего было увеличено потребление по 14 и сокращено по двум позициям конечного продукта. Для осуществления такого варианта необходимо перестроить плановые объемы производства в 107 отраслях из 119, в том числе увеличить — по 88. И если рационализация потребления продукции легкой промышленности в варианте 5 не предусматривала роста производства в большинстве отраслей тяжелой промышленности, то в данном случае потребовалось бы увеличить производство в черной и цветной металлургии, топливной (особенно в торфяной) промышленности, электро- и теплоэнергетике, в электротехнической промышленности, тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, производстве минеральных удобрений и прочей продукции основной химии, бумаги, картона, оконного стекла и др. Значительные изменения произошли бы в пищевой промышленности и в сельском хозяйстве.

В варианте 10 структура личного потребления населением республики продовольственных товаров приведена в соответствии с физиоло-

гическими нормами, рекомендованными Институтом питания Академии медицинских наук для Латвийской ССР, а непродовольственных товаров — в соответствии с рациональными нормами, рекомендованными СОПС при Госплане СССР. Общий объем денежных расходов населения при этом увеличился бы всего на 0,1% по сравнению с запланированным Госпланом Латвийской ССР на 1975 г. Изменения потребления бы внести в 38 позиций конечного продукта, в том числе в сторону увеличения — по 22.

Естественно, что чем больше изменяется позиций конечного продукта, тем большее количество отраслей затрагивается в производстве. Для реализации варианта 10 следовало бы перестроить плановые объемы производства по 111 отраслям, в том числе увеличить — по 68 и сократить по 38. Такие изменения можно отнести прежде всего путем сопоставления общих объемов валового общественного продукта и национального дохода основного и данного вариантов.

Анализ объема и структуры конечного продукта весьма важен для выявления его сложных взаимосвязей с материальным производством. В то же время нельзя утверждать, что анализ объема и структуры конечного продукта достаточен для определения объемов, темпов и пропорций развития отраслей материального производства. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что только менее половины совокупного объема продукции указанных отраслей в Латвийской ССР непосредственно направляются на конечное потребление. По данным отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве республики за 1970 г. на конечное потребление, с учетом остатков за пределы республики, было направлено 43% продукции всех отраслей материального производства.

Где же «оседает» остальная продукция?

Связи между отраслями материального производства многообразны. Прежде чем тот или иной продукт попадает в конечное потребление, он проходит многочисленные стадии обработки в различных отраслях с использованием других отраслей, специально созданных для осуществления тех или иных технологических процессов. Анализ и учет закономерностей межотраслевых связей в сфере материального производства необходимы для планирования развития экономики.

Приведем некоторые примеры из отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве республики за 1970 г. Если принимать во внимание только прямые, текущие расходы (без капиталовложений), то на каждые 10% увеличения производства в промышленности строительных материалов необходимо более чем на 2% повысить объем работы грузового транспорта всех видов, а в пищевой промышленности при таком же проценте роста следует почти на 5% увеличить объем работы в отраслях сферы обращения.

А вот, казалось бы, довольно неожиданные только местные ресурсы: увеличение на 10% объема выпуска продукции, например, в растениеводстве обусловлено ростом производства в топливной промышленности на 8%, а в отрасли строительных материалов — повышением на 0,2% объема производства в пищевой промышленности.

Межотраслевой баланс позволяет также провести детальный анализ производства и распределения общественного продукта, создания и использования национального дохода.

Анализ объемов и структуры конечного продукта, его взаимосвязей с материальным производством, взаимосвязей внутри материального производства позволяет перейти к анализу некоторых обобщающих показателей различных вариантов сбалансированных планов производства и распределения общественного продукта республики. Некоторые показатели этих вариантов приведены в табл. 2.

Таблица 2
(в млн. руб.)

Показатель	Вариант			
	основной	1	2	10
Валовой общественный продукт	12 144,2	10 167,6	12 139,1	12 227,1
Материальные затраты	6 854,0	3 737,3	6 849,5	6 890,8
Национальный доход	5 290,2	4 430,3	5 289,6	5 335,3
Личное потребление населения	3 258,1	2 522,6	3 258,1	3 302,3
в том числе:				
продукции сельского хозяйства	428,5	409,5	528,5	536,0
промышленности	2 728,1	2 074,2	2 728,1	2 624,7
в том числе:				
продукции промышленности:				
легкой	929,5	636,9	929,5	832,3
пищевой и коммунально-крупной	1 251,8	1 071,3	1 251,8	1 232,3

По первому варианту баланса на 1975 г. предусматривалось полностью сохранить структуру личного потребления, сложившуюся в 1970 г., увеличив ресурсы потребления лишь в соответствии с планируемым до 1975 г. ростом населения.

Увеличение личного потребления в варианте 10 по сравнению с основным на 4,2 млн. руб. из-за изменения внутренней структуры потребления вызвало рост валового общественного продукта на 82,9 млн. руб., национального дохода — на 46,1 млн.

Анализ показателей межотраслевых балансов выявил зависимость темпов роста совокупного общественного продукта и национального дохода при данном уровне цен от ряда факторов, важнейшие из которых — технология производства, материалоемкость продукции в каждой из отраслей; трудоемкость производства; структура и объем конечного потребления продукции. Межотраслевой баланс позволяет связать их воедино и рассчитывать сбалансированные варианты планов производства и распределения общественного продукта и национального дохода.

Систематическое составление отчетных и плановых натурально-стоимостных межотраслевых балансов помогло бы на совершенно конкретной, расчетной основе решить задачи сочетания отраслевого и территориального принципов планирования в целях наиболее эффективного использования природных, трудовых, энергетических и других единых для данной территории ресурсов, более обоснованно планировать развитие торговой сети и бытового обслуживания населения республики.

Опыт создания плановых межотраслевых балансов производства и распределения продукции в народном хозяйстве Латвийской ССР показывает также, что необходимо дальнейшее совершенствование существующей методики народнохозяйственного планирования.

Хотя в «Методических указаниях к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР» межотраслевому балансу посвящен специальный раздел, практические составление его неизбежно, он отсутствует среди форм расчетов народнохозяйственной республики. И в формах плановых расчетов, представляемых министерствами и ведомствами, не содержится достаточной информации.

Не решен вопрос о введении единой номенклатуры отраслей и продуктов в учете и планировании. По нашему мнению, ее следует строить по принципу «чистых» отраслей, а не по применяемому в настоящее время «по преимуществу производимой продукции» на данном предприятии, в отрасли. Номенклатура должна быть сквозной для всех отраслей материального производства и непроизводственной сферы. Недопустимо, например, группировать продукцию, как это практикуется сейчас в торговле, по различным принципам: исходя из удобства организации тор-

говли («галантерея»), назначения товаров (также не всегда определенного, например, «товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода»), производства товара. На наш взгляд, верным признаком группировки целесообразно выбрать технологию производства, вторичным — назначение продукции.

С учетом единой номенклатуры отраслей и продуктов надлежит разрабатывать все таблицы народнохозяйственного плана, и прежде всего балансовые.

Для эффективного использования показателя объема реализации продукции и учета производства и потребления необходимо решить вопрос о едином образном учете производства и реализации по заводскому методу, т. е. без внутривзводского оборота. Нет никаких оснований для существующего разнообразия в методах учета объемов производства и реализации продукции в различных отраслях.

Одним из важных вопросов совершенствования балансовой работы является введение статистики внешних связей союзной республики по ввозу ресурсов и вывозу продукции. Ведь в настоящее время в республике можно составить практически любой баланс производства и распределения продукции, так как любое преувеличение потребностей над производством ресурсов и наоборот может быть показано по графе «Ввоз» или «Вывоз». Нам кажется, что уже на предварительной стадии планирования Латвийской ССР должна иметь заказ на продукцию и представление о ресурсах, которые получат извне, по единой номенклатуре отраслей и продуктов.

И, наконец, в настоящее время неоправданно мало внимания уделяется планированию материально-вещной структуры фондов личного и общественного потребления, нет методики планирования личного и общественного потребления, нет методики планирования потребления, весьма общий характер носит планирование объемов различных видов услуг, оказываемых населению. Между тем разработка плановой структуры личного и общественного потребления — одно из условий определения пропорций и темпов роста производства валового общественного продукта и национального дохода.

Решение в централизованном порядке названных вопросов необходимо как в связи с проектированием автоматизированных систем плановых расчетов (АСПР) госпланов союзных республик, так и, в частности, для быстрого внедрения в практику планирования союзных республик межотраслевого баланса.

Рига

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СЭВ

Ю. Кормнов,
О. Чуканов

Всесторонняя интенсификация общественного производства и повышение его эффективности — основная линия экономического развития нашей страны как на ближайшие годы, так и на длительную перспективу, важнейшее условие создания материально-технической базы коммунизма. Эта линия разделяется и последовательно проводится в жизнь во всех братских социалистических странах и нашла отражение в Комплексной программе социалистической экономической интеграции, которая поставила в качестве одной из главных задач стран СЭВ содействие «достижению наивысшего научно-технического уровня и максимальному повышению экономической эффективности общественного производства, а также максимальному росту производительности общественного труда»¹.

Научно-техническое сотрудничество стран социалистического сотрудничества опирается на мощный в своей интернациональной совокупности научно-исследовательский и производственный потенциал. Задачи более эффективного его использования требуют усиления связи науки и производства на экономической основе. Комплексная программа определила разнообразные конкретные формы такого сотрудничества стран СЭВ. В их числе обмен научно-технической документацией (бесплатный и платный), выполнение работ по заказам, кооперация исследований и разработок на основе договоров, совместная деятельность с помощью координационных центров, в форме создания международных научно-производственных объединений, лабораторий и отделов. Каждая из них может быть более эффективна в сравнении с другими в зависимости от конкретного предмета и других условий сотрудничества.

Для определения оптимальной формы следует оценить их сравнительную эффективность, найти преимущества выбранной формы перед другими. Общепринятый метод для этого пока нет. В настоящее время работа над ней ведется.

Нередко проблема оценки сравнительной эффективности форм сотрудничества для достижения одной и той же заданной цели подменяется вопросом оценки эффекта внедрения в производство импортной новой техники или лицензия. Чтобы не допустить ошибок в методических рекомендациях, можно следующим образом определить цели и результаты научно-технического сотрудничества (НТС):

Цели	Результаты
1. Получить заданный научно-технический результат (НТР) в установленный запланированный срок.	1. Экономия на затратах по исследованиям и разработкам благодаря выбору лучшей формы НТС.
2. Обеспечить заданный НТР благодаря сотрудничеству с другими странами в более короткие сроки, чем это возможно при использовании только отечественного научно-технического потенциала.	2. Экономия в виде разницы между дополнительными расходами на более быстрое получение НТР и эффектом более быстрого использования НТР в народном хозяйстве.
3. Достичь путем закупки лицензий лучшего НТР, чем этого практически возможно добиться в своей стране в заданный срок.	3. Экономия в виде разницы между расходами на приобретение лицензий и дополнительным эффектом от использования в народном хозяйстве лучшего НТР.

Для оценки эффекта применения оптимальной формы НТС, обеспечивающей получение одинакового НТР в одинаковый срок, можно воспользоваться следующими формулами:

$$Э_e = Z_0 - Z_{e1} \quad (1)$$

$$Z_{e\phi} = Z_{e1} - Z_{e2} \quad (2)$$

$$Z_{\phi\phi} = Z_0 - Z_{e2} \quad (3)$$

где $Э_e$ — эффект конкретной формы НТС в сравнении с получением НТР отечественными силами;

$Э_{e\phi}$ — эффект лучшей формы НТС;

$Э_{\phi\phi}$ — эффект разных форм НТС, применяемых одновременно;

Z_0 — затраты на получение заданного НТР только отечественными силами;

Z_{e1} — затраты по конкретному варианту НТС;

$i = 1, 2, \dots$ и варианты НТС.

Бесплатный обмен научно-технической документацией — это простейшая форма сотрудничества. Началом его можно считать решения II сессии (1949 г.) СЭВ. С этого времени Советский Союз оказал странам СЭВ громадную безвозмездную помощь. Ориентировочная стоимость советской документации, переданной только за 1948—1966 гг., оценивается в 13 млрд. руб. С 1948 по 1971 г. СССР передал странам СЭВ безвозмездно 27 148 проектов на капитальное строительство, чертежей на машины и оборудование, технологическую и иную документацию, 2682 образца промышленной и сельскохозяйственной продукции. По расчетам польских и чехословацких специалистов, техническая документация, полученная из СССР за 20 лет, позволила Польше сэкономить около 1 млрд. злотых, а Чехословакии — несколько миллиардов чеш. крон.

За эти же годы Советский Союз безвозмездно получал из стран СЭВ 15 266 комплектов различной технической документации и 1220 образцов продукции. Согласно ориентировочным оценкам, общая экономия, полученная странами СЭВ, достигает 31 млрд. руб. Обмен документацией дал возможность сократить сроки проектирования и освоения многих видов продукции, получить существенную экономию средств, решить ряд важных технических проблем, ускорить научное и индустриальное развитие братских стран.

Для определения эффекта НТС в форме безвозмездного получения НТР воспользуемся формулой (1). Затраты (Z_0) по конкретному варианту НТС складываются из малых почтовых расходов на импорт документации и копирование ее. Сумма затрат, которую пришлось бы понести в

¹ «Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ». М., Политиздат, 1971, с. 9.

² Согласно договоренности стран СЭВ, к НТР относятся научная и техническая документация, образцы и пр.

стране при выполнении исследований и разработок своими силами (Z_0) для получения НТР, равному содержащемуся в импортной документации, становится чистой экономией благодаря сотрудничеству в форме безвозмездного получения документации.

Реже одновременно с импортной документацией безвозмездно передается и своя документация. Преобразуя формулу (1), получаем:

$$Z_e = Z_{im} - Z_m \quad (4)$$

где Z_{im} — затраты на экспортную документацию;

Z_m — затраты, которые пришлось бы понести в случае отечественных разработок импортной документации.

В этом случае выигрыш тем выше, чем больше воплощенного в документацию труда импортировано в сравнении с трудом экспортированным. Действительно, импортируя бесплатно техническую документацию, страна получает реальную экономию (Z_m) в полной сумме затрат материально-финансовых средств и труда (ученых, проектировщиков, конструкторов, технологов), от которых она освобождается. Исчислить эту экономию на практике нелегко, но возможно.

Сложнее оценить ту часть общих затрат, которая относится на экспортируемую документацию (Z_d). Ясно, что экспортеру нет оснований включать в расчет все фактически понесенные им затраты на научные исследования и технические разработки по документации, передаваемой партнеру в другой стране, так как часть их к моменту экспорта НТР уже была «амортизирована» в отечественном производстве. Даже при передаче ее на новую продукцию неверно относить все затраты, понесенные для достижения НТР, заключенного в экспортированной документации. Но если не все затраты, то какую их часть — 5, 10, 20 или 80%?

Отвечая на этот вопрос, мы полагаем, что в условиях безвозмездного обмена документацией между братскими странами величина (Z_m) равна нулю, потому что экспортер не делал фактически затрат для других, а вел разработки в одиночку и налаживал производство только для себя. Поэтому формула (4) преобразуется:

$$Z_e = Z_{im} \quad (5)$$

Безвозмездный обмен научно-технической документацией все еще остается наиболее распространенной формой научно-технического сотрудничества. Принцип безвозмездности основывался на интернациональной по своему содержанию идее добровольного отказа страны, передающей документацию, от присвоения части эффекта, создаваемого в производстве и получаемого при использовании продукции в народном хозяйстве страны, приобретающей документацию. При этом имелось в виду, что передающий документацию не несет экономических потерь.

Такое предположение 20—15 лет назад отвечало действительности. Социалистические страны еще не были экспортными мощными видами продукции обрабатывающих отраслей промышленности, особенно машиностроения, на мировых рынках. Теперь практически все они создали мощную перерабатывающую промышленность, главным образом экспортного направления. В этих условиях вопрос о выходе на мировой рынок приобрел актуальный смысл для каждой страны, а возможные потери в связи с экспортом одинаковой продукции несколькими из них перестали быть только проблематичными.

На II сессии СЭВ был установлен и другой принцип, согласно которому получаемая безвозмездно документация используется исключительно для целей производства в пределах страны-получателя. Однако в современных условиях в ряде случаев этот принцип тормозит развитие международной специализации и кооперации производства, объективно ориентируя на создание мелкого и неэффективного производства, ограниченного масштабом узкого национального рынка отдельных социалистических стран.

Конечно, в практической деятельности страны СЭВ устраивали негативную сторону эти договоры прямой договоренностью о последующем расширении производства и для целей экспорта.

Новые условия, характерные для периода социалистической интеграции, в еще большей мере делают необходимым отказ от ограничения объемов производства масштабами внутренних натуральных потребностей одной страны и требуют налаживания крупного, высокоэффективного производства, строящегося на широкой международной специализации и кооперации. В связи с этим Комплексная программа, помимо прямых задач развития международной специализации и кооперации, ввела в области взаимоотношений стран СЭВ содействующий этому универсальный принцип, согласно которому в одних случаях обмен документацией может быть безвозмездным, а в других — платным и не сопровождающимся ограничительными оговорками.

Введение такого принципа является важным шагом по созданию лучших экономических условий для научно-технической и производственной кооперации. Чтобы определить эффект НТС (например, для СССР) при платном получении НТР, воспользуемся следующей модификацией формулы 1:

$$Z_e = Z_0 - C_{дл} \cdot \frac{1}{X_d} \quad (6)$$

где $C_{дл}$ — цена документации, импортированной из других стран, в переводных рублях;

X_d — средний коэффициент валютной эффективности экспорта товаров СССР в страну, где покупается документация².

Эту же формулу можно использовать и при оценке эффективности заказа на выполнение научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ (НИОКР) той или иной стране. Иногда выполнение НИОКР своими силами невозможно, поскольку нет соответствующей научно-технической организации и опыта в конкретной области. В этом случае остаются альтернативы: купить готовую документацию в одной стране или заказать ее другой (пока мы отвлечемся от учета фактора времени, возможных различий в качестве документации, о чем речь пойдет ниже). Для выбора лучшей из них можно применить формулу (2):

$$Z_d = Z_{im} - Z_{ad} \quad (7)$$

где Z_{ad} — затраты при покупке документации;

Z_{im} — затраты при заказе документации.

Иногда между родственными научно-техническими организациями стран СЭВ может быть своеобразный «товарообмен», т. е. взаимная передача документации с оплатой ее. Для оценки эффекта такой формы используем формулу (4) и (6), модифицировав их:

$$Z_e = Z_0 - (C_{дл} - C_{ад}) \cdot \frac{1}{X_d} \quad (8)$$

где $C_{дл}$ — цена импортированной документации, в переводных рублях;

$C_{ад}$ — цена экспортированной документации, разработанной отечественными научно-техническими организациями, в переводных рублях.

Платный обмен документацией вводит в научно-техническое сотрудничество отношения хозрасчета. Он побуждает к тому, чтобы не просто получать документацию от других, но и передавать им свою документацию, ибо чем больше элемент $C_{ад}$, тем больше эффект НТС. Однако и эту форму нельзя фетишизировать, не замечая новых проблем, которые возникли с внедрением ее в практике и прежде всего проблемы цен на

² Он показывает, сколько рублей приходится затратить на производство и транспортировку отечественных товаров в эту страну, чтобы выкупить один переводной рубль.

обмениваемый «продукт науки». Как определить количественно величины $C_{дн}$, $C_{лн}$?

Известны предложения о продаже технической документации по «жирным ценам». В ряде случаев практика находит такие цены. Особенно тогда, когда рынок знает аналогичные изделия. Но настоящее изобретение уникально и неповторимо. Мировых цен на такие изобретения нет. Поэтому мировая практика торговли лицензиями строится на расчетных ценах, определяемых исходя из предполагаемой возможности и масштабов коммерческого использования изобретения. Эти цены устанавливаются в лицензионных соглашениях обычно как процент к цене товара, изготовленного по лицензии, или к сумме его продаж. Отсюда вытекает возможность существования как бы нескольких различающихся между собой цен на одну и ту же лицензию для разных покупателей у одного и того же продавца.

В условиях социалистической интеграции, видимо, нельзя без коррективы воспроизводить повсеместно такую практику в отношениях стран СЭВ. С теоретической и практической точек зрения для интегрирующихся стран больше подходит принцип возмещения получателями документации части реальных затрат стороже, предоставляющей НТР, что лучше отвечает требованиям эффективности национального производства и интернациональному характеру социалистических производственных отношений, которым не присуще стремление к изъятию из национального дохода другой страны части прибавочного продукта. Естественно, что все это не отрицает льготной (и даже безвозмездной) научно-технической помощи менее развитым в экономической отношении братским странам; не отрицает целесообразности в ряде случаев существования лицензий, которые не оплачиваются документацией, платной или бесплатной, если они не нарушают экономических интересов партнеров, ведет к повышению эффективности национального производства в каждой из стран, способствует цели неуклонного развития технического прогресса, положительно влияет на развитие экономики отдельной страны и всего социалистического сотрудничества. Однако технический прогресс не может развиваться на базе лишь заимствования опыта прошлого, отраженного в технической документации другой страны на давно отлаженное производство, каким бы новым оно ни казалось по условиям страны, приобретающей документацию. Приобретение лицензии или иной научно-технической документации особенно оправдано, если быстро освоено благодаря этому новое производство сразу или в ближайшем будущем обеспечит новый скачок уже отечественной промышленности.

В настоящее время большие масштабы научно-технического сотрудничества стран СЭВ в форме обмена (безвозмездного или платного) готовой, национальными силами разработанной технической документацией свидетельствуют об имеющихся больших резервах и еще недостаточно эффективном использовании интегрирующихся стран интернационального научно-технического потенциала, о недостаточном уровне развития специализации и кооперации в науке и технике. В век бурного научно-технического прогресса каждой социалистической стране нельзя, не считаясь с имеющимися у нее научно-техническим потенциалом, людскими, материальными и финансовыми ресурсами, широко развернуть работы по всем направлениям науки и техники.

К важным проблемам современности относится концентрация прикладных научных исследований в отдельных странах, выполняемых собственными силами, в первую очередь на тех участках, где страна уже располагает хорошими традициями и достигла уровня, равного мировому. Другой задачей, связанной с научно-техническим прогрессом, является расширение общего фронта совместных работ силами ученых и специалистов братских стран на начальных взаимовыгодной и эффективной кооперации. Кооперация позволяет наилучшим образом решить общие для

всех стран пороссы повышения эффективности научных исследований и технических разработок, сократить время от создания конструкций и технологических процессов до внедрения их в производство. Согласование планов научных и технических работ, подписание договоров, предусматривающих задания для отдельных исполнителей по объему работ, срокам их выполнения и другие обязательства сторон, имеют немалые преимущества по сравнению с обменом научными достижениями, обменом опытом, передачей документации и т. п. Они придают сотрудничеству большую конкретность, целеустремленность и динамичность, что отвечает требованиям научно-технического прогресса, учитывает один из важнейших факторов эффективности — фактор времени.

Оценить эффект научно-технической кооперации можно с помощью формулы (1), подставив новые значения:

$$Z_3 = Z_0 - Z_{дн}. \quad (9)$$

где Z_0 — отечественные затраты на весь объем работы;

$Z_{дн}$ — отечественные затраты на часть общей работы, выполняемую данной страной в порядке ее участия в двусторонней или многосторонней кооперации.

Формула (9) применима в тех случаях кооперации, когда обмен соответствующими объемами документации между научно-техническими организациями стран выполняется на безвозмездной основе. Эта форма сотрудничества известна под названием сотрудничества на базе рабочих планов. Ее очевидные преимущества состоят в том, что при условии взаимности, скажем, $1/2$ части общей работы и передачи ее четырем партнерам можно воспользоваться полным НТР.

Однако такое сотрудничество ведется в бездогловном порядке и потому не всегда с полной ответственностью. Преодолеть эти недостатки позволяет договорная кооперация. В договорах о научно-технической кооперации фиксируются объект (предмет) сотрудничества, доля каждого партнера в общем объеме работ, оценка ее и общая стоимость проекта. Порядок планирования и финансирования работ при научно-технической кооперации и в других формах НТС, передачи научно-технических результатов, возлагаемая ответственность кооперантов определены в широко известном и принятом на 62-м заседании Исполкома СЭВ документе: «Организационно-методические, экономические и правовые основы научно-технического сотрудничества стран — членов СЭВ и деятельности органов СЭВ в этой области» (далее «Основы НТС»).

Эффект такого вида кооперации можно определить по формуле:

$$Z_3 = Z_0 - C_{дн} \cdot \frac{1}{X_0} - Z_{дн}.$$

Действительно, фактические затраты страны складываются из затрат на закупку документации у кооперантов ($C_{дн} \cdot \frac{1}{X_0}$) и реальных расходов по собственной части работы, выполняемой в рамках кооперации.

В ряде случаев, особенно при разработке крупных проектов, страны СЭВ будут создавать разного рода международные научно-технические организации (МНТО) — временные международные коллективы, совместные лаборатории, институты и др. Для оценки экономической эффективности варианта достижения заданного НТР при посредстве МНТО можно применить несколько модифицированные формулы (1) или (6):

$$Z_3 = Z_0 - Z_{дн}. \quad (10)$$

$$Z_3 = Z_0 - C_{дн} \cdot \frac{1}{X_0}. \quad (11)$$

где $Z_{дн}$ — затраты страны в выполнении НИОКР при участии ее в МНТО в виде долевого финансирования;

$C_{д.л} \cdot \frac{1}{X_2}$ — затраты страны на покупку документации у МНТО в переводных рублях (коэффициент X_2 в данном случае принимается в размере среднего по всему экспорту страны в целом).

Теоретически да и практически можно предположить, что в некоторых случаях для достижения запланированного НТР придется воспользоваться несколькими формами НТС. Совокупный экономический эффект в этом случае будет равен

$$\mathcal{E}_{р.ф} = \mathcal{E}_0 - \Sigma \mathcal{E}_e$$

Если, например, затраты на покупку части документации представлять величиной ($\mathcal{E}_{д.л}$), заказанной части документации — ($\mathcal{E}_2$), полученной в порядке кооперации — ($C_{д.л} \cdot \frac{1}{X_2} + \mathcal{E}_{0.л.л}$) и, наконец, полученной

из МНТО путем прямого финансирования последних — ($\mathcal{E}_{д.л}$), то формула примет следующий вид:

$$\mathcal{E}_{р.ф} = \mathcal{E}_0 - \mathcal{E}_{д.л} - \mathcal{E}_2 - (C_{д.л} \cdot \frac{1}{X_2} + \mathcal{E}_{0.л.л}) - \mathcal{E}_{д.л} \quad (12)$$

Выигрыш времени на стадии получения результатов научных исследований и технических разработок — реальный резерв для строительства и отладки производства. В некоторых случаях его досрочное получение позволяет раньше ввести его в производство и использовать продукцию в народном хозяйстве, что приносит стране соответствующий эффект. Поэтому фактор времени в НТС имеет огромное значение. Правда, иногда затраты на выполнение НИОКР своими силами, без кооперации с другими странами, могут оказаться меньшими, однако продолжаться они на несколько лет дольше. Это может привести к техническому отставанию или даже к нецелесообразности внедрения НТР в производство.

Оценить эффект от досрочного достижения заданного НТР и его внедрения в производство ($\mathcal{E}_{д.л}$), на наш взгляд, можно по формуле

$$\mathcal{E}_{д.л} = (\mathcal{E}_{д.т} - \mathcal{E}_{д.т}) \cdot K_2 \cdot T(1 + 0,08)^{t-1} \quad (13)$$

где $\mathcal{E}_{д.т}$, $\mathcal{E}_{д.л}$ — расчетный эффект использования каждой единицы соответственно новой и старой техники (в СССР определяется по отраслевым методикам);

K_2 — количество единиц новой техники, получаемой досрочно; T — число лет, на которое народное хозяйство получает новую технику досрочно;

$(1 + 0,08)^{t-1}$ — формула приведения годовых эффектов досрочного внедрения новой техники к году, ранее планировавшемуся для ее внедрения.

Эту же формулу можно применить и для оценки потерь эффекта в результате нарушения сроков разработки части проекта одним из участников кооперации. Нетрудно видеть, что сравнительно небольшие расходы в области НИОКР, не сделанные по меньшей части общего проекта, могут отодвинуть срок внедрения этого проекта в производство и привести к большим потерям эффекта из-за позднего использования новой техники в народном хозяйстве.

Как правило, можно ожидать, что научно-техническая кооперация нескольких стран должна дать лучший результат, так как она объединяет разные идеи, отвергает консерватизм, концентрирует научный и проектно-конструкторский потенциал. Но может быть и так, что в той или иной конкретной области какая-либо капиталистическая фирма ушла вперед по ряду параметров новой техники, которые лишь отечественными силами и в условиях кооперации со странами СЭВ по экспертным оценкам не удается получить в течение нескольких лет. Возникает необходимость приобрести лицензию у капиталистической фирмы. В этом случае мы

получаем три вида эффекта: от покупки лицензий в сравнении с отечественными разработками на соответствующие им параметры, от досрочного получения НТР и от лучших параметров.

Формула расчета экономической эффективности сотрудничества принимает вид

$$\mathcal{E}_c = (\mathcal{E}_0 - C_{д.л} \cdot \frac{1}{X_2}) + \mathcal{E}_{д.л} + \mathcal{E}_{д.л} \quad (14)$$

Здесь $\mathcal{E}_{д.л}$ — эффект от применения лучших параметров, который можно рассчитать по формуле

$$\mathcal{E}_{д.л} = \mathcal{E}_{д.л} \cdot K_2 \cdot T(1 + 0,08)^{t-1} \quad (15)$$

где $\mathcal{E}_{д.л}$ — расчетный дополнительный эффект использования техники лучших параметров в сравнении с высшим (проектируемым) уровнем новой отечественной техники;

K_2 — количество единиц техники лучших параметров, изготовляемых по лицензии;

T — число лет, в течение которых исследователи и разработчики своей страны смогли бы подтянуть параметры новой отечественной техники до уровня, достигнутого в чужденной лицензии;

$(1 + 0,08)^{t-1}$ — формула приведения годовых эффектов внедрения техники лучших параметров к году вероятного достижения их в отечественных конструкциях новой техники.

Оценка затрат на научные исследования и технические разработки в СССР и других странах СЭВ, величина которых надо вводить в приведенные выше формулы, регламентируется национальными инструкциями и нормативами. В этой статье не ставится задача показать общее и особенное в практике отдельных стран в данной области, стоит лишь подчеркнуть главное. До настоящего времени в социалистических странах единственной базой оценки затрат на исследования и разработки и цен на их результаты были и остаются индивидуальные издержки по проектам, рассчитываемые по определенным нормативам. Более того, цены на новую технику внутри стран СЭВ зачастую устанавливаются, когда новая машина или оборудование уже освоены.

Для оценки эффективности участия страны в тех или иных вариантах международной специализации и кооперации производства в СССР и ряде других стран СЭВ применяется расчет приведенных затрат ($C + E_{к.л}$ — минимум). В этом алгоритме суммируются текущие затраты (C) и удельные капитальные вложения (K), приведенные к одинаковой годовой размерности с помощью нормативных коэффициентов эффективности $E_{к.л}$.

Формулу приведенных затрат, на наш взгляд, можно использовать и при расчете затрат, связанных с научной и технической разработкой конкретного проекта, новой модели машины, оборудования и т. д. Она позволяет учесть все возрастающий «капитальный» элемент в затратах на НИОКР, а именно капитальные вложения в сложные экспериментальные и полупромышленные установки. Конечно, никакой формуле нельзя приписывать «универсального значения». В ряде случаев и внутри стран могут быть приняты варианты не в минимум затрат, если они основываются на учете реальных лимитирующих факторов, не говоря уже об общегосударственных и интернациональных соображениях. Сказанное касается оценки затрат на внутренние научные исследования и технические разработки. Каждая страна и ее организации выполняют эти расчеты в соответствии со своими государственными условиями. Все это находится в области ее суверенных прав, пока речь идет об оценках «для себя» и «своими силами».

При переходе к научно-технической кооперации встает вопрос о совместных затратах, совместном их учете, совместных нормативах. Допу-

стим, что две страны договорились разработать ту или иную научно-техническую проблему и разделить расходы поровну. По нормам и расценкам эта работа обходится первой стране в 300 тыс. ед. национальной валюты, второй — в 20 тыс. Совокупные затраты и равенство долей сторон в них, выраженные в валютах и ценах разных стран, установить нелегко. Прежде всего их надо пересчитать в одну валюту (в рубль, золотой или переводной рубль и т. п.). Удовлетворяющего все страны СЭВ и проверенного на практике решения еще не найдено (в органах СЭВ проводится работа в соответствии с задачами Комплексной программы). В настоящее время приходится пользоваться системой специальных пересчетных коэффициентов. Но уже есть предположения ведения кооперирующимися сторонами точного учета согласованного круга затрат по совместным НИОКР на основе единых норм их оценки. Это облегчается тем, что в масштабах материальных затрат при научно-технической кооперации значительных различий по странам СЭВ не наблюдается ввиду примерно одинаковой квалификации исследователей и проектировщиков, а также технической оснащенности их труда.

Можно преодолеть и трудности, связанные с пересчетом затрат по научно-технической кооперации в одну валюту, в частности в переводные рубли по специальным согласованным коэффициентам. На наш взгляд, это не исключает применения по договоренности для таких пересчетов в отдельных обоснованных случаях и курса неторговых операций, поскольку около 70–80% всех затрат научных и технических организаций приходится на заработную плату и накладные расходы.

Вше мы рассмотрим формулы оценок совместного эффекта, получаемого при избранной форме сотрудничества. Теперь возникает проблема оценки абсолютной массы эффекта, достигнутого страной в результате использования новшества в народном хозяйстве. Пока еще она до конца не решена экономической наукой и хозяйственной практикой стран СЭВ.

Народнохозяйственный эффект от внедрения новой техники двоякий. Производитель нового изделия в условиях хозяйственной деятельности получает его в виде прибыли, исчисляемой по разнице между издержками производства и ценой нового изделия. Потребитель получает эффект в виде снижения издержек производства, улучшения потребительских свойств, качества и параметров изготавливаемой им продукции, что позволяет соответственно предусмотреть в цене и увеличенную прибыль.

Однако мера уменьшения в разных странах удельных затрат материалов, сырья и топлива в натуральных единицах измерения и особенно в стоимостных величинах в расчете на единицу продукции, выпускаемой с применением новых изделий (например, машин, сырья и т. д.), неодинакова. Это зависит от систем калькулирования и ценообразования, дефицитности тех или иных видов сырья, производительности труда и пр., которые имеют еще в странах СЭВ отличия. Поэтому одинакового эффекта для каждой страны от внедрения единицы одного и того же нового изделия быть не может.

Как известно, в практике различают расчетный и фактический эффект. Первый можно исчислить с определенной степенью условности и погрешности по разработанным в СССР и других странах СЭВ соответствующим национальным методикам. Гораздо сложнее оценить фактический эффект от использования новой техники на множестве предприятий страны, где он становится в определенной мере независимым от запрокинутых потребительских свойств новой продукции. Возможно ли суммировать общий эффект, получаемый в странах СЭВ, по конкретному варианту НТС? При обмене научно-техническими результатами это будет иметь лишь статистическо-иллюстративное значение, хотя странам

СЭВ далеко не безразлично знать общую сумму эффекта, подтверждающую рациональность сотрудничества.

При научно-технической кооперации трудно отвести правомерности общей теоретической постановки вопроса о том, что доля каждого участника в затратах на весь объем НИОКР по конкретному договору о кооперации должна зависеть от эффекта использования НТР в народном хозяйстве. Допустим, что в каждой из стран — участниц кооперации можно точно определить эффект использования НТР, а затем его суммировать по всем странам. Тогда полученный результат можно было бы сравнить с совокупными затратами на научные исследования и технические разработки, выполненные всеми странами, и установить соотношение между затратами и эффектом. Это позволило бы перераспределить затраты и эффекты между членами научно-технической кооперации, производителями и потребителями новой продукции.

Можно предложить и соответствующий ей метод суммирования национальных эффектов. В таком случае все участники должны добровольно сообщить друг другу свои эффекты в национальных валютах. По согласованным коэффициентам (в левах, лехах, форинтах, марках, золотых, кронах, рублях, тугриках и других валютах) их можно было бы пересчитать в коллективную валюту — переводные рубли.

Пока такой возможности нет. Величина расчетного эффекта внедрения НТР для страны характеризует лишь порядок величины эффекта, «равноценного» в своем народном хозяйстве. Будучи заявлен партнером, эффект становится «денегми», которые надо будет поделить. Но государственно обоснованные собственники объективно не заинтересованы в уменьшении своего эффекта. Это нужно учитывать при определении теоретически верных и практически взаимоприемлемых для всех стран СЭВ решений.

Условно-расчетный эффект вряд ли может стать предметом передачи, ибо там, где речь идет о реальном хозяйстве предприятий, увеличении или уменьшении реальных выгод стран, условия неприемлемы. Допустим, что каждое изделие (например, станок) в любой стране приносит количественно-определенный минимальный эффект. Если такая постановка вопроса правомерна, то больший эффект имеет тот, кто больше использует изделий в своем народном хозяйстве. А из этого уже следует, что страны СЭВ могут разделять затраты на достижение НТР, произведенные в порядке кооперации, пропорционально количеству используемых в странах новых изделий. Этот аргумент можно принять, хотя в нем есть и свои слабые стороны.

Идя по пути дальнейших упрощений, критерием перераспределения затрат на научно-техническую кооперацию между странами — участниками совместных исследований можно предложить объем производства новых изделий в каждой из стран, полагая, что эффект тем больше, чем крупнее производство. Хотя в практике этот принцип уже действует и в ряде случаев оправдывает себя, нетрудно видеть его слабую сторону.

Как уже отмечалось, мы имеем дело с двумя эффектами: в производстве нового изделия и в его потреблении. Распределить затраты по научно-технической кооперации пропорционально объемам производства — значит учесть только первый вид, к тому же меньший по сравнительной величине. Эффект, создаваемый в производстве нового изделия, в каждой стране прежде всего зависит не от результатов совместных усилий в области научно-технических работ, а от усилий каждой страны в сфере производства. Поэтому он будет больше там, где лучше налажено хозяйство, полнее используется техника, более высокая производительность труда. Изымать часть этого эффекта и передавать стране с менее эффективным производством (при прочих равных условиях) экономических оснований нет, ибо это означало бы стимулирование отстало-

сти и не совпадало бы с интернациональными интересами социалистического содержания.

Кроме того, не учитывая эффект использования новой техники, этот принцип может тормозить развитие международной специализации и кооперации производства. Допустим, все производство спроектированного нового изделия будет сосредоточено в порядке международной специализации на крупном заводе в какой-либо одной стране СЭВ. Затраты, придерживаясь принципа разделения их на НИОКР пропорционально объему производства, целиком понесутся и возложат только на одну страну-производителя. Однако большая часть изделий будет направляться в другие страны-потребители, где будет также реализован эффект их использования. Иные производители, имея эффект от использования лишь части общего выпуска новых изделий, оставшихся в своем национальном хозяйстве, понесет все расходы на НИОКР, а также непосредственно и полностью возместит другим участникам научно-технической кооперации ранее понесенные ими затраты, предоставив им как бы бесплатный эффект от использования новых изделий в своем народном хозяйстве.

Опыт хозяйственного сотрудничества стран СЭВ пока еще недостаточен для предложения оптимального характера. Тем не менее на современном этапе, как нам кажется, возможно применение в договорных формах научно-технической кооперации принципа равенства затрат каждого из ее участников на НИОКР (т. е. по $\frac{1}{2}$ при двусторонней, по $\frac{1}{3}$ — при трехсторонней кооперации и т. д.) и отказа от учета и перераспределения эффектов. Это позволит сотрудничающим сторонам не касаться эффектов, получаемых в каждой отрасли, но потребует использовать научный результат с максимальным эффектом. Если встанет вопрос о продаже лицензий, то выручка как эффект совместной разработки разделится между участниками научно-технической кооперации поровну, ибо это эффект внешний, не относящийся к внутренним условиям стран-партнеров (интересно заметить, что принцип паритетности широко применяется в научно-техническом сотрудничестве не только стран СЭВ).

Далее, проблему перераспределения затрат и эффектов в принципе можно решить и совершенствованием практики образования цен во взаимной торговле интегрирующихся стран. В настоящее время, как известно, во внешнеэкономических отношениях стран СЭВ применяются цены на машины и оборудование, ориентирующиеся на цены ведущих в соответствующей области капиталистических фирм. Они не связаны с издержками производства этой продукции в странах СЭВ, в них не находят полного отражения затраты на НИОКР. Продавая другим странам СЭВ машины, изготовленные по совместно разработанной документации по ценам этих фирм, страна-производитель может иметь и убытки и неоправданно большие прибыли в зависимости от соотношения цен, а также реальных издержек производства. Обе ситуации объективно не отвечают взаимным экономическим интересам кооперантов, имеющих полную заинтересованность на стадии научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ.

Если бы внешнеэкономические цены компенсировали расходы по НИОКР, распределенные на согласованный участниками международной научно-технической и производственной кооперации объем совокупного производства данного изделия на установившийся им период, то проблема перераспределения затрат на НИОКР между странами не возникла бы. Страна-производитель в этом случае полностью возместила бы в результате реализации продукции по согласованным ценам все затраты на НИОКР. Вопрос был бы только в способе расчетов, при котором страна-производитель возмещает странам — участникам совместного исследования понесенные ими расходы постепенно, по мере реализации вновь производимых изделий, например, при помощи кредита Международного инвестиционного банка или МБЭС.

В будущем возможен переход на такую систему цен во внешней торговле стран СЭВ данной продукцией, которая учитывала бы издержки производства, включающие и полную сумму затрат на НИОКР. Тогда для стран — участниц научно-технической кооперации, которые становятся производителями и потребителями данной продукции, возникли бы условия совместного определения объема производства, удовлетворяющего их потребности, а следовательно, и соответствующих ему издержек производства как основы цены на данное изделие, которая обеспечила бы безубыточную работу производителя и определенный экономический эффект потребителя.

Естественно, что изложенными выше соображениями не исчерпываются проблемы оценки и повышения экономической эффективности научно-технического сотрудничества стран СЭВ. Есть еще немало вопросов, возникающих, например, при более широком подходе к определению области, целей и эффектов НТС, рассматривающем его в связи с изменениями структуры внешнеторгового обмена, вызываемыми прекращением экспорта продукции из-за налаживания ее отечественного производства в странах — импортерах научно-технической документации.

Научно-техническое сотрудничество стран СЭВ испытывает значительное влияние хозяйственной интеграции. Это новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение определять наиболее рациональные пути, отвечающие интересам не только данной страны, но и всех участников сотрудничества. Он требует твердой ориентации на новейшие достижения науки и техники, на наиболее рентабельные и технические передовые виды производства.

СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СЭВ В ИСПОЛЗОВАНИИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ*

Т. Вайс,
Л. Дегтярь

Развитие социалистической экономической интеграции сопровождается дальнейшим углублением разделения труда между ними. Расширяя международную специализацию и кооперирование производства, страны СЭВ учитывают среди других факторов баланса трудовых ресурсов каждой страны, отраслевой и профессионально-квалификационную структуру занятого населения и т. д., что обеспечивает более рациональное использование рабочей силы не только в отдельных странах, но и в рамках всего сотрудничества стран СЭВ.

Создание совместных предприятий с рациональной комбинацией факторов производства, относительный избыток или недостаток в величине которых в неравной степени ощущают партнеры, обуславливает, например, такую форму совместного использования трудовых ресурсов, как строительство предприятий на территории страны, имеющей легко мобилизуемые трудовые ресурсы. Так, сооружаемые в настоящее время на территории Польши совместные предприятия обязаны своим возникновением в основном различной обеспеченности трудовыми ресурсами Польши, ГДР и Чехословакии (в Польше совместно с ГДР будут построены фабрика хлопчатобумажной пряжи и завод по производству

* В порядке публикации

подшипников качения; предполагаются участие ЧССР в строительстве завода агрегатных стоек, чугунолитейного и цементного заводов, а также в расширении мощностей для производства графитовых изделий). В данном случае повышение эффективности использования рабочей силы достигается без междоународственного перемещения ее. Но одновременно в практику сотрудничества стран СЭВ все более входит и такая форма взаимного содействия стран, когда для решения различных народнохозяйственных задач такое перемещение необходимо.

Для правильного определения возможного места и роли международной кооперации труда в системе мероприятий по дальнейшему развитию сотрудничества стран — членов СЭВ и в решении народнохозяйственных проблем следует прежде всего выявить наиболее общие экономические факторы, стимулирующие ее развитие.

В первую очередь необходимо назвать неодинаковую обеспеченность народного хозяйства отдельных стран СЭВ рабочей силой. В настоящее время практически исчерпаны источники трудовых ресурсов в ГДР и ЧССР; в ВНР существуют резервы рабочей силы также все в меньшей степени способны удовлетворить потребности народного хозяйства в увеличении численности работников; а НРБ и МНР под отраслей и районов испытывают нехватку рабочих определенных профессий, но у них еще есть потенциальные возможности сокращения численности сельскохозяйственного населения. Значительно лучше обеспечено трудовыми ресурсами народное хозяйство ПНР и СРР.

Демографическая ситуация в европейских странах СЭВ имеет тенденцию к выравниванию, следовательно, различия в балансах трудовых ресурсов, обусловленные демографическими факторами, должны постепенно сглаживаться, однако они сохраняются в определенной мере примерно до 1990 г. Но нельзя не учитывать возможности усиления подобных различий в балансах трудовых ресурсов стран СЭВ в результате коренной структурной перестройки народного хозяйства, а также высвобождения рабочей силы в ходе научно-технического прогресса и совершенствования системы управления и организации производства (правда, пока еще трудно судить о том, когда названные факторы приведут к существенному росту производительности общественного труда и экономической эффективности производства и в том числе к экономии рабочей силы и высвобождению работников).

Временные нарушения баланса трудовых ресурсов могут затормозить в одних странах из-за нехватки рабочей силы реализацию важных народнохозяйственных задач (в том числе имеющих и международное значение), а в других — из-за избытка трудоспособного населения отрицательно повлиять на повышение эффективности общественного производства и при определенных условиях стать причиной возникновения ряда социально-экономических проблем. Решение возникающих при этом задач может быть в значительной степени облегчено путем организации временных перемещений работников из одной страны в другую.

Однако на современном этапе развития социалистического сотрудничества потребность в регулировании баланса трудовых ресурсов не может еще играть решающую роль в развитии международной кооперации труда стран СЭВ, что объясняется, во-первых, особенностями баланса трудовых ресурсов отдельных стран и, во-вторых, естественным желанием стран СЭВ, имеющих определенные резервы рабочей силы, использовать их в собственном национальном хозяйстве. Принципиальной позицией стран — членов СЭВ было и остается стремление обеспечить каждому гражданину своей страны гарантированное право на труд. Временные перемещения работников между странами — членами СЭВ могут способствовать решению только отдельных задач и лишь в какой-то степени позволят преодолеть ограничения, вытекающие из размеров и структуры трудовых ресурсов каждой страны.

Как показывает практический опыт, потенциальные возможности развития междоународственных перемещений работников, заложенные в особенностях балансов трудовых ресурсов стран СЭВ, могут быть реализованы лишь в ходе углубления сотрудничества на всех областях хозяйственной деятельности. Превращение экономического сотрудничества в фактор интенсификации хозяйственного развития нельзя себе представить без концентрации крупнейших материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Сотрудничество стран СЭВ в использовании рабочей силы, как нам кажется, может стать одним из средств решения проблем, возникающих в ходе осуществления Комплексной программы социалистической экономической интеграции (развитие топливно-сырьевой базы, строительство совместных предприятий), проблем регионального развития в рамках содружества стран СЭВ (создание промышленных комплексов в приграничных районах с целью более эффективного использования их природных и трудовых ресурсов), повышения квалификации работников и обмена опытом.

В последние годы процесс социалистической экономической интеграции сопровождается весьма заметным развитием междоународственных перемещений рабочей силы¹. В 1969 г. между правительствами СССР и НРБ был подписан ряд соглашений о совместном строительстве газопровода и поставках природного газа из СССР в НРБ, о создании на территории СССР мощностей по производству целлюлозы, стальных слитков, слабых и легитного чугуна для поставки в НРБ. Другой разновидностью данной формы международной кооперации труда является сотрудничество СССР и НРБ в заготовке леса в Коми АССР для нужд НРБ. Советская сторона предоставила в соответствии с договором проектно-документацию, производственные фонды, транспорт, а болгарская — рабочую силу. В КомиАССР уже работает более 5 тыс. болгар, к 1975 г. их численность предполагается довести до 15—20 тыс. человек.

Конкретные предложения СССР, ПНР и МНР о сооружении на их территории соответствующих дополнительных производственных мощностей по производству некоторых видов топлива, энергии и сырья с целью увеличения экспорта их в другие страны СЭВ открывают большие возможности для совместного использования трудовых ресурсов. Причем возможность участия своими трудовыми ресурсами определяется, как показывает практика, чаще всего не состоянием баланса трудовых ресурсов, а заинтересованностью данной страны в получении соответствующего экономического эффекта. Это позволяет перемещать рабочую силу и между странами с извлечением балансом трудовых ресурсов, т. е. когда не только страна-потребитель, но и страна — поставщик рабочей силы испытывает нехватку трудовых ресурсов, но согласия она на перемещение определенных контингентов в обмен на получение дефицитных ресурсов. В некоторых отраслях народного хозяйства той или иной страны использование рабочей силы братских стран может сыграть весьма заметную роль в решения конкретных производственных задач. Это относится прежде всего к строительству крупных сооружений (например, метрополитаны, магистральные трубопроводы, автодороги, гидранты, высотные трубы, большепролетные здания и подземные работы и др.). Так, импорт «служб по строительству» позволяет ГДР и ЧССР обеспечить сооружение нескольких крупных объектов. Особенно важную роль он играет в строительстве предприятий и жилья в МНР. «Особой формой интернациональной помощи МНР», отметил Первый секретарь ЦК МНРП Ю. Цедебил, — в настоящее время является работа при-

¹ Первое двустороннее соглашение о перемещениях рабочей силы было заключено европейскими странами еще в послевоенный период (например, соглашения между ЧССР и НРБ в 1946 г., ЧССР и ПНР — в 1945—1946 гг. и др.), однако практически только развитие сотрудничества стран СЭВ в этой области можно отнести к 1967—1969 гг.

глашенными нами советских строительных отрядов с многочисленными коллективами, состоящими из представителей разных национальностей и выполняющими обширную программу сооружения промышленных и сельскохозяйственных предприятий, культурно-бытовых объектов»².

Большие перспективы развития имеет также такая форма межгосударственных перемещений рабочей силы, как приграничная миграция, которая практически началась очень давно³. Усиливается она в настоящее время благодаря строительству в приграничных зонах совместных объектов. Такая миграция может способствовать наиболее рациональному использованию маломобильных ресурсов, главным образом женщин, и не зависит от состояния баланса трудовых ресурсов страны. Фактически масштабы ее ограничиваются лишь наличием трудовых ресурсов и возможностями развития производства в том или ином приграничном районе. Например, недавно заключено соглашение о приграничной миграции между ЧССР и ВНР, имеющими в целом напряженный баланс трудовых ресурсов.

Принципиально новой, свойственной лишь социализму формой сотрудничества в использовании рабочей силы является перемещение работников, преимущественно молодежи, с целью получения или повышения квалификации. Практически данный вид сотрудничества также может быть не связан с состоянием баланса трудовых ресурсов той или иной страны. Целью его является повышение квалификации молодежи путем непосредственного участия ее в производственном процессе на более развитых в техническом и организационном отношениях предприятиях другой страны. Еще в 1967 г. ГДР и ВНР заключили соглашение о кооперации в использовании рабочей силы. Для Венгрии главной целью такого сотрудничества было профессиональное обучение и повышение квалификации венгерской молодежи. В соответствии с этим соглашением в 1968 г. ГДР работало 2,5 тыс. молодых венгров, в 1969 г. — 7,6 тыс., в 1970 г. — 10,5 тыс., в начале 1972 г. — около 10 тыс. Всего к настоящему времени на предприятиях ГДР работало в течение 2—3 лет 23 тыс. человек из ВНР. В 1973 г. срок действия данного соглашения был продлен до 1980 г. В будущем, кроме того, предусматривается также временное трудоустройство молодежи из ГДР для повышения квалификации на оснащенных новейшим оборудованием и пользующихся современной технологией предприятий Венгрии. Молодежь может быть направлена в другую социалистическую страну с целью получения квалификации по тем профессиям, в которых данная страна традиционно обладает высоким уровнем (например, моделирование одежды, организация сферы обслуживания и т. п.).

Кроме того, развитие научно-технической революции обуславливает развитие сотрудничества социалистических стран в подготовке и использовании научно-технических кадров и других работников умственного труда. Такой вид межгосударственных перемещений рабочей силы предполагает весьма разнообразные формы организации. Среди них в первую очередь следует назвать командирование специалистов и квалифицированных рабочих для выполнения исследовательских и проектных работ, содействия в строительстве объектов, в монтаже, наладке и пуске оборудования, в освоении новых технологических процессов и т. д.⁴.

² «Правда», 1973, 13 апреля.

³ Например, приграничная миграция между ЧССР и ГДР начала развиваться сразу же после войны. Первое соглашение между местными органами власти ЧССР и ГДР было заключено 14 сентября 1945 г.

⁴ Необходимо отметить, что сотрудничество социалистических стран в области обмена специалистами и квалифицированными рабочими имеет длительную историю своего развития и является наиболее разработкой в организационном отношении специфической формой международной социалистической кооперации труда.

⁵ Эта форма регулируется специальными договорами об оказании технической помощи и соглашениями об условиях взаимного командирования специалистов. Первое

В перспективе взаимное командирование специалистов будет непрерывно расширяться, так как развертывание научно-технической революции делает необходимым для каждой страны использование международного опыта передовых достижений науки и техники.

Еще большие возможности в этой области открываются при долговремешой совместной работе ученых и специалистов в созданных нескольких или всеми социалистическими странами научно-исследовательских институтах и лабораториях, проектных мастерских, селекционных станциях, опытных хозяйствах и т. д. На практике вышеназванные формы межгосударственных перемещений рабочей силы часто взаимно переплетаются и редко проявляются в чистом виде (почти любая форма имеет своим результатом повышение квалификации работников, служит средством решения проблемы дефицита рабочей силы и т. д.).

Как нам кажется, можно утверждать, что обмен рабочей силой между социалистическими странами в национальных масштабах и формах вполне возможен и экономически целесообразен. Этому благоприятствует развитие многообразных, в том числе комплексных, форм сотрудничества социалистических стран в области производства, развития науки и техники, подготовки кадров и т. д., а также укрепление их идейно-политического единства, развитие разнообразных контактов между общественными организациями и отдельными гражданами братских стран. Вместе с тем обмен рабочей силой позволяет объединить усилия ряда стран в решении конкретных задач развития производства, освоения природных ресурсов, улучшить профессионально-квалификационную структуру трудящихся, обеспечить преодоление отдельных узких мест в народном хозяйстве, способствовать решению ряда проблем более рационального использования трудового потенциала стран — членов СЭВ.

Однако на современном этапе развитие сотрудничества стран СЭВ в использовании трудовых ресурсов имеет ряд сложных проблем. Страны СЭВ не располагают «свободными» ресурсами рабочей силы, не имеющими применения в народном хозяйстве, поэтому они могут пойти на временное перемещение ее лишь в том случае, если эти ресурсы могут быть более эффективно использованы в другой стране и страна — поставщик рабочей силы получит значительный дополнительный экономический выигрыш.

В этой связи на первый план выдвигается проблема распределения прибавочного продукта, создаваемого иностранными рабочими в стране — потребителе рабочей силы, и возникает два вопроса. Первый — каким критерием подходить к определению величин прибавочного продукта (исходить из средней по народному хозяйству нормы прибавочного продукта, характерной для страны, где трудятся работники, или для страны, откуда они приехали, а может исходить из отраслевой нормы прибавочного продукта той или иной страны).

Основной решения данной проблемы, существенно затрагивающей интересы сотрудничающих стран, является принцип взаимной выгоды и взаимопомощи. По нашему мнению, допустимо преимущественно такого подхода, когда учитывается фактический объем прибавочного продукта, создаваемый работником в стране его пребывания. Следует принимать во внимание соотношение эффективности затрат труда в отрасли, где был занят работник до выезда за рубеж, и в той отрасли, в которой он используется теперь. Однако в конкретных случаях с учетом различных народнохозяйственных последствий и результатов перемещения работника для каждой из стран, участвующих в данной форме сотрудничества, такое соглашение было заключено между Советским Союзом и Болгарией 8 апреля 1967 г. В те же годы СССР подписала подобные соглашения с большинством социалистических стран. Ряд социалистических стран имеет аналогичные соглашения друг с другом.

ничества, потребуется, видимо, учет и таких факторов, как соотношение эффективности затрат труда в соответствующих отраслях народного хозяйства, где он трудится до и после выезда за границу, капитальные затраты, производимые страной, принимающей рабочую силу, для создания рабочих мест и т. д.

Второй вопрос — непосредственное распределение прибавочного продукта, создаваемого прибывшим работником. Пославшая его страна несет расходы на его обучение, несет расходы по социальному обслуживанию его семьи, если та осталась на родине; будет обеспечивать ему пенсию по старости и т. п. Все эти и некоторые другие обстоятельства требуют передачи стране, откуда он приехал, определенной части прибавочного продукта. Именно части, так как страна, использующая труд иностранного работника, в свою очередь, обеспечивает его социальное обслуживание, в том числе из общественных фондов потребления, создает материальные возможности приложения его труда (рабочие места), затраты для этого определенного часть фонда накопления, и т. д.

Определение доли прибавочного продукта, которую страна — потребитель рабочей силы должна выплачивать стране-поставщику, является наиболее сложной задачей разработкой проблем эффективности сотрудничества в области использования рабочей силы и требует дальнейшего специального исследования. Очевидно, необходимо определить затраты каждой страны на подготовку перемещаемых контингентов работников и объем чистой продукции, которую они создали бы, работая в условиях своей страны⁶. Такие расчеты требуют больших совместных усилий заинтересованных стран.

Существуют и другие проблемы: уровень оплаты труда работника за границей, условия труда (например, продолжительность рабочего дня, если она неодинакова в разных странах), вопросы социального обеспечения, валютно-финансовые и т. д. Более просто решить эти вопросы в тех случаях, когда все расчеты производятся на межгосударственном уровне и выехавший за границу работник оплачивается непосредственно организацией той страны, откуда он приехал, на него распространяются нормы трудового права страны, командировавшей его, и пр. Аналогичная практика существует и в тех случаях, когда в другую страну выезжают целые коллективы, выполняющие обособленные производственные функции. Однако в большинстве случаев работник, выезжая на работу в другую страну, заключает договор непосредственно с предприятием этой страны (таковы условия, например, транзитной миграции из ГДР в СССР, работы венгерской молодежи в ГДР).

Таким образом, реализация возможности развития международной социалистической кооперации в использовании рабочей силы, имеющихся на современном этапе экономической интеграции стран СЭВ, предполагает необходимость формирования соответствующего хозяйственного механизма, создание которого является, на наш взгляд, основной конкретной задачей настоящего этапа сотрудничества стран — членов СЭВ в использовании трудовых ресурсов.

При оценке возможных масштабов, конкретных форм и значения сотрудничества стран СЭВ в этой области необходимо учитывать, что масштабы межгосударственных перемещений работников в рамках стран СЭВ не будут значительными. В то же время они могут стать таким экономическим и политическим фактором в системе сотрудничества этих стран, который заслуживает серьезного внимания и в ряде случаев существенно повлияет на решение конкретных задач хозяйственного сотрудничества, имеющих первостепенное значение для заинтересованных стран.

⁶ Этот метод, в частности, предлагает, приводя соответствующие расчеты по НРБ, болгарский экономист М. Минков (см.: М. Минков. Проблемы на миграцията на работната сила между страните — членове на СНВ. София, 1970).

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

В. Алексеев

Современная научно-техническая революция, начало которой было положено в середине нынешнего столетия, охватила область науки и техники. В ней как бы слились воедино два процесса: научные открытия и создание новых видов техники, предметов и орудий труда.

Активно воздействуя на рост производительных сил, научно-технический прогресс оказывает все возрастающее влияние и на социально-экономическое развитие общества.

Широко известно ленинское положение о том, что застой и загнивание, присущие монополиям, являются не абсолютным законом, а тенденцией, которая противопоставляет тенденции к научно-техническому прогрессу. Эта «тенденция», — писал В. И. Ленин, — к застою и загниванию, свойственная монополиям, продолжает в свою очередь действовать и в отдельных отраслях промышленности, в отдельных странах, на известные промежутки времени она берет верхи¹.

Делая вывод о неизбежности гибели капиталистического строя, классики марксизма-ленинизма исходили из прекращения развития производительных сил при капитализме, а, напротив, из продолжения их роста, углубляющего конфликт между производительными силами и производственными отношениями, доводящего до крайности все противоречия империализма.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечалось: «Монополии широко используют достижения научно-технического прогресса для укрепления своих позиций, для повышения эффективности и темпов развития производства, для усиления эксплуатации трудящихся и их угнетения».

Однако приспособление к новым условиям не означает стабилизации капитализма как системы. Общий кризис капитализма продолжает углубляться².

Развитие государственно-монополистического капитализма в условиях разрывавшейся научно-технической революции и обусловило появление ряда новых явлений в капиталистической экономике.

В современных, особенно наукоёмких, отраслях промышленности производство достигает огромных масштабов и, конечно, требует колоссальных затрат, которые под силу лишь наиболее мощным монополиям.

Общая тенденция заключается в том, что все большая часть промышленного производства передовых капиталистических стран попадает под контроль и влияние все меньшего числа крупнейших монополий. Так, в Соединенных Штатах в 1963 г. 100 ведущих компаний увеличили свою

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 397.

² Материалы XXIV съезда КПСС, М., Политиздат, 1973, с. 15.

долю в промышленной продукции страны до 33% по сравнению с 23% в 1947 г.

В послевоенные годы наиболее активно шел процесс слияния в капиталистической экономике. Этот процесс особенно усилился в 60-е годы и прежде всего в США. Если в 1950—1954 гг. ежегодно происходило 285 поглощений и слияний, то в 1965—1968 гг. их было уже 1 476, в 1969 г. — 2 307. В английской экономике с 1960 по 1968 г. было поглощено и слито 6 887 крупных фирм с общими активами 5 280 млн. ф. ст., причем средняя стоимость приобретенных активов возросла с 0,5 млн. ф. ст. в 1965 г. до 2,8 млн. ф. ст. в 1968 г. Во Франции в 60-е годы в высококонцентрированные отрасли превратились химическая, электротехническая промышленность, тракторно- и автомобилестроение. В течение 10 лет (1960—1970 гг.) оборот 500 ведущих монополий вырос с 40 до 60% всего товарного оборота Франции¹.

Концентрация капиталистического производства протекает в самых различных формах. После второй мировой войны в условиях научно-технического прогресса наиболее распространение получила диверсификация, которая представляет собой процесс проникновения фирмы в новые отрасли и производства для расширения ассортимента выпуска товаров. В результате такого процесса фирмы превращаются в многоотраслевые комплексы. В диверсификации, обновлении и расширении номенклатуры выпускаемой продукции монополии видели средство для укрепления своих позиций в жесткой конкурентной борьбе. Монополии, чтобы в какой-то степени застраховаться от падения прибылей, стремятся охватить своим влиянием предприятия самых различных отраслей. Особенно велика степень диверсификации в Соединенных Штатах Америки.

В ходе научно-технической революции резко усиливается общеземное объединение капиталистического производства. И этот процесс протекает не только в рамках национальных границ. Он выходит за них: происходит стремительная интернационализация производства. В то же время возникают новые формы взаимосообщения целых групп национального капитала с целью борьбы за наибольшую долю в том общем фонде прибавочной стоимости, которая присваивается международной буржуазией.

Одной из форм интернационализации производства и капитала являются мощные международные монополии. Эти монополии и являются тем организмом в современном государственно-монополистическом капитализме, в котором и воплощаются тенденции к интернационализации хозяйственной жизни. В этом явлении сказывается наступление нового этапа в развитии капиталистической экономики, который В. И. Ленин определил как новую «ступень всемирной концентрации капитала и производства»². Указанные объединения можно определить как «сверхнациональные корпорации». Их руководители рассматривают все хозяйство капиталистического мира как единую сферу, в которую они вкладывают капиталы, где сбивают свою продукцию, эксплуатируют рабочую силу и источники сырья и т. д. Мощь и силу таких корпораций, для которых не существует национальных границ, справедливо сравнивают с экономическим потенциалом некоторых развитых капиталистических государств. По всему капиталистическому миру корпораций-миллиардеров насчитывается около 130, многих из них можно отнести к сверхнациональным. Такие корпорации, как «Форд», «ИБМ» («Интернейшнел бизнес машин»), большую часть своих операций осуществляют за рубежом через многочисленные филиалы и отделения.

«Сверхнациональные корпорации» ради извлечения максимума прибыли всечески эксплуатируют те различия, которые существуют от страны к стране в капиталистическом мире: национальные различия в уров-

нях заработной платы, в стоимости сырья, в условиях инвестирования и т. д. Эти объединения осуществляют и производственные, и сбытовые, и научно-исследовательские функции в масштабе всего капиталистического мира. Размеры этих монополий определяют и размах их интернациональной деятельности. Их сферой является уже не национальный рынок, а мировой капиталистический. Так, уже упомянутая «ИБМ» разлущает за границы до 40% оборота по продажам и получает из-за рубежа 50% прибылей. Из всех занятых в этой компании 36% работают за пределами Соединенных Штатов. Международная деятельность «ИБМ» охватывает 112 стран, на территории которых размещается 20 предприятий, 346 сбытовых центров и 8 лабораторий³.

С возникновением «сверхнациональных корпораций» буржуазия связывала большие надежды, однако, напротив, интенсивный процесс концентрации и интернационализации капиталистического производства, который и проявился в создании этих корпораций, привел к неизбежному росту противоречий империализма, как внутренних, так и внешних, и прежде всего противоречия между трудом и капиталом. Финансовому капиталу, организованному в мощные международные корпорации, теперь противостоит интернациональный по своему составу рабочий класс.

Одной из современных форм интернационализации капитала и производства является капиталистическая интеграция. Капиталистические интеграционные процессы стали характерным явлением экономической жизни в тот момент, когда произошли крупные сдвиги в соотношении сил между социализмом и капитализмом. Капиталистическая интеграция — это та форма дальнейшей интернационализации капитала в условиях развития научно-технической революции, в которой выражаются приспособление капитализма к новой обстановке. Она позволяет расширить возможности эксплуатации наемного труда, раздвинуть рамки сферы приложения капитала в целях получения наиболее высокой нормы прибыли. Этот процесс международного государственно-монополистического регулирования отношений между странами внутри замкнутых группировок для совместной борьбы с конкурентами за передовые мировые рынки, за подчинение интересов менее развитых стран интересам более развитых.

Интеграция — единый и экономический и политический процесс, ибо она не только способствует развитию производства на основе дальнейшей разделения труда и углублению хозяйственных связей между странами-участницами, но и содействует многосторонним отношениям между правительствами и другими государственными политическими учреждениями. На этой основе вырабатываются те или иные совместные решения как в политической, так и в экономической области. В стратегии современного империализма интеграция занимает значительное место. Империализм делает все, чтобы консолидировать свои экономические и политические усилия в борьбе против растущего влияния мировой социалистической системы, коммунистического, рабочего и национально-освободительного движений. Однако интеграционные процессы в капиталистическом мире не могут устранить борьбы и противоречий между империалистическими государствами.

Наиболее ярким проявлением капиталистической интеграции является образование Европейского экономического сообщества — ЕЭС (или «общего рынка»), в которое в настоящее время входят 9 западноевропейских стран. В результате этого союза в Западной Европе возникло мощное капиталистическое объединение государств, чей совокупный экономический потенциал в системе мировых хозяйственных связей весьма велик.

Образование «общего рынка» явилось подтверждением ленинского

¹ «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 6, с. 32.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 364.

³ «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 7, с. 113.

положения о том, что в лагере империализма «существуют две тенденции: одна, делающая неизбежным союз всех империалистов, другая — противопоставляющая одних империалистов другим...». Ленин указал, что такой союз останется «основной экономической тенденцией капиталистического строя, которая должна проявить себя в неизбежной силой в конце концов». Но в то же время в итоге вражды и борьбы между капиталистическими державами «...союз империалистов всех стран здесь невозможен»⁴. Неравномерность развития и углубление противоречий на монополистической стадии капитализма делают беспредметным разговор об «ультраимпериализме» и мирном «интернациональном объединении капитала».

Экономические предпосылки интеграции в условиях научно-технического прогресса вызваны дальнейшим ростом масштабов производства, усложнением его, что выразилось в интенсивном развитии специализации и кооперации производства как на национальном, так и на интернациональном уровне. Кроме того, обострение конкуренции на мировом рынке привело к такому положению, что западноевропейские капиталистические страны вынуждены были противопоставить мощному и нарастающему экономическому потенциалу Соединенных Штатов объединенные хозяйственные усилия.

Масштабы и сложность современного промышленного производства в условиях научно-технической революции настолько возросли, что для того, чтобы выжить в конкурентной борьбе, необходимо объединение ресурсов ряда стран. В качестве примера можно привести данные о том, что на исследования, связанные с конструированием англо-французского пассажирского сверхзвукового самолета «Конкорд», было израсходовано более 3 млрд. долл. Понятно, что осуществление подобного проекта одной из этих стран было бы явно «не по карману».

США, которые шли впереди других капиталистических стран в области реализации достижений научно-технического прогресса, в последнее время постепенно начинают утратить свое превосходство.

В 1968–1970 гг. промышленное производство в США возрастало в среднем на 2,1%, а в 1970 г. даже сократилось на 2,9%. В этот же год на Западной Европе оно увеличилось на 7,2%, а в странах ЕЭС на 8,6%. Валовой продукт стран «общего рынка» вырос за 1957–1969 гг. на 85% против 63% в США⁵.

По словам буржуазных теоретиков, Соединенные Штаты продолжают сохранять лидерство только в тех отраслях производства, которые дают лишь 10% валового национального продукта этой страны. В остальных отраслях страны Западной Европы вполне технологически конкурентоспособны с ними. Соединенные Штаты утрачивают свое превосходство и в области темпов роста производительности труда.

Произходит сближение по показателю производительности труда между США и странами Западной Европы, что видно из табл. 1⁶.

Таблица 1
(в %, 1967 г. = 100)

Страна	1960 г.	1964 г.	1969 г.	Среднегод. выр. темп роста производства трудоу- зр. 1960–1969 гг.
США	80,5	94,9	106,9	3,20
Англия	79,8	91,5	108,4	3,40
Франция	70,6	84,4	117,9	5,90
ФРГ	66,2	84,5	111,2	5,95
Италия	55,1	81,6	109,3	5,90

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 329, 332.

⁵ «Международная жизнь», 1972, № 4, с. 131, 132.

⁶ «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 8, с. 57.

По абсолютному уровню производительности труда Соединенные Штаты опережают другие развитые капиталистические страны.

Капиталистическая интеграция базируется на частном предпринимательстве, которое пользуется широкой и разносторонней поддержкой буржуазного государства. Естественно, что процесс развития интеграции такого типа сопровождается серьезными внутренними социальными конфликтами, столкновениями между различными монополистическими объединениями, империалистическими странами⁷.

Империалистические круги связывали с капиталистической интеграцией ликвидацию социального неравенства, сглаживание классовой борьбы. Но в действительности этот процесс при капитализме не приводит ни к выравниванию доходов, ни к усилению «социального партнерства», вопреки широкоуведомительным заявлениям буржуазных теоретиков. Напротив, социальное неравенство еще более углубилось, острее стали antagonистические противоречия между живущими в интересах большинства трудящихся стран ЕЭС и монополистическим капиталом.

Развитие интеграционного процесса в странах Западной Европы неразрывно связано с притоком в страны более высокоразвитые на стран менее развитых огромных масс дешевой рабочей силы. Примечательно, что еще более полумекта тому павод В. И. Ленин показал значение этого явления для развития монополистического капитализма: Он одобрял предложение о том, чтобы в программе партии при характеристике технического прогресса и роста применения женского и детского труда при капитализме указать также «труд необученных иностраных рабочих, ввозимых из остальных стран». Он писал при этом: «Как раз для империализма такая эксплуатация труда хуже оплачиваемых рабочих из остальных стран особенно характерна». Он подчеркивал, что эти рабочие не только хуже оплачиваются, но и бесправны и что так обстоит дело не только в Германии, «но и в Швейцарии по отношению к итальянцам, во Франции по отношению к испанцам и итальянцам и т. д.»⁸.

Жизнь показала, насколько справедливы были слова Ленина. В настоящее время в странах «общего рынка» на производство в сфере обслуживания занято около 8–9 млн. иммигрантов. В Люксембурге каждый четвертый работающий по найму, является иностранцем, а ФРГ — каждый десятый, во Франции и Бельгии — каждый двадцатый. Это наиболее обездоленная часть трудящихся. Когда происходит увольнение, их сокращают первыми, а принимают на работу последними, когда уже исчерпан местный рынок рабочей силы. Используются они на самой тяжелой и наиболее низкооплачиваемой работе, не требующей высокой квалификации. Во Франции, например, 70% иностранцев трудятся на тяжелых и малоквалифицированных работах. В большинстве стран Западной Европы, интенсивно привлекающих иностранных рабочих, последние не пользуются теми правами, которые доступны местным рабочим. Иностранцы рабочие подвергаются дискриминации в отношении продолжительности рабочего дня, жилищных условий и, конечно, заработной платы.

С усилением интернационализации производства, с развитием капиталистических интеграционных процессов борьба за интересы трудящихся требует совместных усилий уже в международном масштабе, а не только в общенациональных рамках. Ныне рабочий класс выступает за то, чтобы объединить силы в мировом антимонаполистическом движении.

⁷ В документе комиссии ЕЭС, так называемом «заявлении Вернера», отмечалось, что американские мультинациональные монополистические объединения, предприятия которых действуют в Западной Европе, как правило, руководствуются в своей деятельности ориентировкой на мировой рынок и не считают за политикой ЕЭС и стран, входящих в эту организацию. Тем самым страны «общего рынка» все сильнее ощущают дегатерирующие влияния Соединенных Штатов.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 371.

Это выливается в борьбу за выравнивание условий труда, за повышение заработной платы по наиболее высоким стандартам и т. д. Демократические профсоюзы выдвигают требования за полуполитику иностранных рабочих. Борьба демократических сил против социальной политики стран «общего рынка» дала свои результаты. Так, например, правящим кругам буржуазных государств не удалось реализовать планы «инвентаризации» жизненного уровня трудящихся по низким стандартам.

«Рабочие Западной Европы все активнее борются против использования интеграционных группировок в целях антикоммунистической и неокOLONиалистской политики. Они требуют отмены дискриминационных систем и самого широкого развития взаимовыгодной торговли с социалистическими странами»¹¹.

К новым явлениям современного капиталистического развития следует отнести экономическое программирование. Оно получило развитие в послевоенный период и было вызвано объективными потребностями капиталистического производства. В. И. Ленин в свое время отмечал, что «крутая машина индустрии, в отличие от примитивных стадий она постоянно требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним»¹².

Основоложником экономического программирования можно с полным основанием считать английского экономиста Д. М. Кейнса. Именно в его модели была заложена идея о стимулировании совокупного «эффективного спроса». Кейнсианская теория вызвала к жизни разнообразные направления государственно-монополистического регулирования экономики, а позже и экономического программирования.

В условиях научно-технической революции экономическое программирование приняло значительные размеры. В выступлении на международном Совете коммунистических и рабочих партий 7 июня 1969 г., оценивая процессы, протекающие в капиталистических странах, Л. И. Брежнев говорил: «Все шире распространяются программирование и прогнозирование производства, государственное финансирование технического прогресса и научных исследований, меры, направленные на известное ограничение рыночной стихии в интересах крупнейших монополий. В ряде стран это приводит к известному повышению эффективности общественного производства»¹³.

Стимулирование экономического программирования связано прежде всего со стремлением буржуазии укрепить свое господство, сгладить социальные конфликты, обеспечить стабильность экономического развития, а также укрепить свои позиции в экономическом соревновании с социализмом. На эту цель экономического программирования особенно обращают внимание буржуазные экономисты. Например, французский теоретик социал-реформизма Ж. Жермен подчеркивает, что, когда «две большие коалиции вступили в решающий этап экономического соревнования, отсутствие планирования в странах Запада может иметь для них серьезные последствия. Примерно такую же точку зрения высказывают и другие буржуазные теоретики. Так, английский экономист Ф. Оуэлс пишет о том, что одна из важнейших задач экономического программирования заключается в «спасении свободной экономики»¹⁴.

Как видим, буржуазные идеологи отводят экономическому программированию значительное место в системе государственно-монополистических мероприятий.

В капиталистических странах по-разному подходят к экономическо-

му программированию. Это зависит от той концепции, которая положена в основу экономической политики, от масштабов развития государственно-монополистического капитализма, от силы воздействия государства на ход экономических процессов, от характера политической борьбы и т. д. Например, во Франции, где экономическое программирование получило наиболее широкое распространение, оно является как бы частью экономической политики государства. Главную цель программирования здесь видят в обеспечении высоких и устойчивых темпов экономического развития, причем предполагается, что регулирующее воздействие государства должно быть максимально возможным, насколько это позволяет капиталистический способ производства.

Иной подход наблюдается в ФРГ. И хотя цель экономического программирования формулируется здесь примерно так же, как и во Франции (обеспечение стабильного и длительного роста экономики), решается эта задача несколько по-другому, а именно: путем сохранения относительной свободы рыночной экономики. Следовательно, экономическое программирование в ФРГ можно рассматривать преимущественно как прогноз. В данном случае мы берем две страны, стоящие, если можно так выразиться, на «противоположных полюсах» экономического программирования, но это, как увидим дальше, касается лишь методов решения задачи, а по существу, касающиеся на первый взгляд серьезные, эти различия не так уж существенны. Ведь и в первом и во втором случаях речь идет о так называемом «индикативном планировании», которое можно определить как программу мер с целью регулирующего воздействия на развитие хозяйства, но совершенно необязательную для исполнения частным капиталом. Об этом широко говорят буржуазные идеологи. Так, английский экономист С. Коен пишет: «Индикативное планирование характеризуется наличием двух элементов: минимальным принуждением в части реализации плановых заданий и максимумом свободы в области принятия решений. Индикативный план не заменяет рынка и системы ценообразования. Он лишь дополняет информацию, поставляемую в условиях их функционирования. Он улучшает действие рыночного механизма тем, что уменьшает неопределенность»¹⁵.

Однако сами буржуазные идеологи признают неэффективность такого подхода. Например, французский экономист Жак Лекабон отмечает как одну из особенностей «современной экономики» несоответствие между ориентацией частных инвестиций и необходимостью удовлетворения некоторых коллективных потребностей, пренебрежение которыми может затормозить экономический рост»¹⁶.

Действительно, для того чтобы составить реальную программу, государственным органам должны собрать весьма обширную информацию от предприятий и отраслей. Если это касается государственного сектора экономики, то сделать это несложно. Ну, а когда речь заходит о частных предприятиях, то решение такой задачи становится весьма затруднительным. В условиях господства частной собственности предприниматель поставит государственным органам лишь ту информацию, которую сам считает необходимой. Кроме того, многочисленные анкетные обследования вообще не охватывают обширного числа мелких и средних предприятий.

В качестве примера неэффективности экономического программирования при капитализме можно привести опыт Англии. В соответствии с государственным «планом» (1964—1970 гг.) среднегодовой рост валового национального продукта должен был составить 3,8%. Реально достигнутые темпы оказались следующими: в 1965 г. — 2,2%, 1966 г. — 2,1, 1967 г. — 2,1, 1968 г. — 3,3, 1969 г. — 1,0 и в 1970 г. — 2,5%¹⁷.

¹¹ «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 1, с. 15—16.

¹² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, с. 545.

¹³ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистской борьбы М. Политздат, 1969, с. 5.

¹⁴ «Вопросы экономики», 1971, № 3, с. 107.

¹⁵ St. S. Cohen, Modern Capitalist Planning, the French Model, London, 1969, p. 8.

¹⁶ «Revue d'économie politique», Paris, 1965, mai-juin, № 3, p. 519.

¹⁷ «Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран». Изд-во «Правда», 1971, с. 12.

Конечно, в отдельные периоды регулирование и программирование капиталистической экономики в тех или иных странах в состоянии способствовать хозяйственному развитию, решить те или иные локальные задачи. Это касается прежде всего воздействия на государственный сектор и те предприятия, которые наиболее тесно связаны с ним. Однако жизнь показала, что такие периоды крайне непродолжительны. В принципе же планирование несовместимо с капиталистическим способом производства и не в состоянии ликвидировать присущий ему противоречий. Нельзя указать ни одной страны буржуазного мира, которая с помощью программирования смогла бы избавиться от инфляции и безработицы, от кризисов и роста дороговизны и т. д.

В связи с развитием научно-технической революции и становлением капиталистического программирования получила широкое распространение буржуазно-реформистская теория «планируемого капитализма». Наиболее законченный вид принял различный вариант этой теории американский экономист Дж. Гэлбрейт. В своих работах он стремится доказать, что планирование хозяйства в национальном масштабе не есть лишь закономерность социализма, а является технической потребностью всякой индустриально развитой экономики. По его представлению, господство крупных корпораций в условиях научно-технической революции полностью подрывает рынок и неминуемо приводит к планированию. Здесь Гэлбрейт совершает существенную ошибку, полагая, что та или иная корпорация, охватывая полностью рынок определенного товара, не оставляет места для конкуренции.

Действительно, монополия подрывает товарное производство. Капитализм свободной конкуренции ушел в прошлое. Однако конкуренция вовсе не уничтожается. Наоборот, она усиливается, ожесточается, потому что ведется между несколькими мощными корпорациями, обладающими огромными капиталами, развитым производственным аппаратом, поддержкой государства.

В капиталистическом обществе технический прогресс носит противоречивый и антагонистический характер. Маркс впервые дал научное объяснение этого явления. Он писал: «Противоречий и антагонизмов, которые неотделимы от капиталистического применения машин, не существует, потому что они происходят не от самих машин, а от их капиталистического применения»¹⁸. Как известно, развитие научно-технической революции приводит к широкой автоматизации производства. В условиях капитализма она неизбежно ведет к усилению эксплуатации трудящихся. Увеличивается та часть рабочего дня, в течение которой рабочий производит присваиваемый капиталистом продукт, и соответственно уменьшается другая часть, во время которой создается продукт, оплачиваемый в форме заработной платы. По подсчетам советских экономистов М. Бора, С. Выгодского, А. Каца и др., норма прибавочной стоимости в США в 50-х годах составляла 290—333%, в 1965 г., по подсчетам С. Выгодского, — 309%.

С расширением автоматизации производства все четче проявляются те социальные последствия, которые она порождает в условиях капитализма. Положение рабочих и служащих становится все более неустойчивым, обостряется проблема занятости.

Бурно развивающаяся в условиях научно-технического прогресса новая отрасль (электроника, кибернетика, электротехника) на определенном этапе активно притягивает рабочую силу. Однако противоречия производства при капитализме неизбежно ведут к тому, что тенденция к вытеснению рабочей силы под влиянием автоматизации производства берет верх над тенденцией к ее притягиванию. Об этом свидетельствуют

данные табл. 2¹⁹. Причем официальная статистика в ФРГ и Франции не учитывает иностранных рабочих, увольняемых в первую очередь. Так, во Франции число неудовлетворенных заявлений о приеме на работу достигло 384 тыс., что является самой высокой цифрой с 1945 г.

В то же время ряд капиталистических стран сталкивается с проблемой острой нехватки работников определенных профессий. Во Франции, например, потребность в техниках удовлетворяется на 38%, в инженерах и административных кадрах — на 58, а специалистами с высшим техническим образованием — на 34%. В США ощущается дефицит в сварщиках, а также врачах и учителях.

Таблица 2
(тыс. человек)

Год	США	Канада	Англия	Франция	Италия
1969	2 831	389	597	223	663
1970	4 088	495	640	262	615
1971	4 993	562	843	338	613
1972	4 840	562	980	380	701

В последние годы возникло совершенно новое явление — усиление безработицы среди научно-технической интеллигенции. «Мансли лейбор ревью» писал: «Сообщения о большом количестве безработных инженеров, вынужденных стать шоферами такси, прекративших платежи за купленные в распродажу дома или живущих на пособие по безработице, появились на страницах многочисленных профессиональных журналов и в газетах»²⁰. Это во многом объясняется тем обстоятельством, что в США в связи со значительным удешевлением электронно-вычислительных машин стало возможным более широко применять автоматизацию, что и привело к резкому сокращению работников управления.

Научно-техническая революция, усматривающаяся концентрация и монополизация капиталистического производства, объективно ведут к дальнейшей классовой поляризации буржуазного общества.

В условиях научно-технического прогресса с ростом производительности труда интенсивно растет непродовольственная сфера. Еще Маркс отметил эту особенность: «Страна тем богаче, чем меньше ее производительное население по отношению к совокупному продукту... Ведь относительная малочисленность производительного населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда»²¹. Это объективный процесс, и он характерен для всех экономически развитых стран. Однако при капитализме он обусловлен не стремлением развивать такие отрасли, как здравоохранение, культура, образование и т. д., а усилением милитаризации, ростом потребностей буржуазии, трудностями сбыта продукции и т. п.

В результате расширения непродовольственной сферы существенно изменяется и социальный состав занятых в ней. Увеличивается число научно-технических работников, служащих. Так, в США число «больших воротничков» (не считая буржуазии и аппарата государственного аппарата) в 1950 по 1969 г. возросло с 15,9 млн. до 28,5 млн. человек (на 73%), а численность «синих воротничков» соответственно — с 23,3 млн. до 27,3 млн. (лишь на 17,1%).

В условиях автоматизации современного промышленного производства постепенно исчезает потребность в квалифицированном рабочем

¹⁸ «Международная жизнь», 1973, № 8, с. 53.

¹⁹ См.: «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 8, с. 66.

²⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 26, ч. 1, с. 215.

²¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 23, с. 451.

прежнего типа, с его индивидуальными мастерствами, приобретавшимися годами. По уровню квалификации он все ближе приближается к инженерно-техническому работнику. Конечно, совершенно бессмысленно бороться за сохранение старых, уходящих в прошлое профессий. Не в торможении технического прогресса состоит одна из задач современного рабочего движения, а в том, чтобы создать возможности для приобретения рабочими такой квалификации, такой специальности, которая отвечала бы современному уровню развития техники. Поэтому трудящиеся капиталистических стран требуют от правительств наладить систему производственного обучения и переподготовки, доступную самым широким массам.

Перед идеологами современного капитализма встала задача найти новые подходы к защите уходящего с исторической арене строя. Как следствие этого возникло много теорий, в которых с разных сторон делаются попытки доказать, что современная научно-техническая революция неизбежно создаст базу для разрешения социальных проблем. Среди таких теорий следует выделить концепции «индустриального общества» и «конвергенции».

В основе концепции «индустриального общества» лежит тезис о том, что под воздействием научно-технической революции происходит коренное преобразование старого капитализма. Создатели теории «индустриального общества» объявляют решающей и даже единственной силой общественного развития индустрию, технику. Они придают индустрии универсальное значение, отделив ее от тех общественных отношений, в рамках которых она функционирует. Аналогисты этой теории забывают главное, что производительные силы развиваются не в вакууме, а в исторически обусловленной системе производственных отношений.

Наибольшие усилия в разработке теории «индустриального общества» внесли французский социолог Р. Арон и американский профессор У. Ростоу. Последний «устояновил», что человечество в своем развитии проходит пять «стадий роста», последняя из которых и является «индустриальным обществом», когда сочетание обилия капиталов, достижений технической революции и массового производства приводит к «высокому уровню народного производства».

Дж. Гэлбрейт отождествляет «индустриальное общество», или, по его словам, «новое индустриальное государство», с современным монополистическим капитализмом, который изображается как господство гигантских корпораций. Руководство в этих корпорациях, а следовательно, и в государстве принадлежит якобы уже не собственникам капитала, а технократической элите, которая в своей деятельности руководствуется и экономическим интересом и принципом удовлетворения общественных нужд.

Теория «индустриального общества» послужила методологической основой для возникновения другой концепции — «конвергенции». Основная идея ее заключается в том, что развитие научно-технического прогресса постепенно ликвидирует противоречия между классами в международном масштабе и приводит к постепенному сгущению граней между социализмом и капитализмом. Как утверждают сторонники этой теории, капитализм постепенно улучшается и заимствует у социализма ряд положительных элементов (например, элементы планирования), а социализм, в свою очередь, продвигается в направлении капитализма, принимая те формы и методы производства, которые «хорошо проявили себя». В результате возникает якобы новое единое общество, возмужавшее в себя все лучшее, что создано и капитализмом и социализмом.

Рассуждения «конвергентов» сводятся примерно к следующему: при капитализме все большая часть экономических функций, которые были прежде уделом частных фирм, переходит в руки государства, вмешательство которого в экономическую жизнь общества приняло огромные размеры. Далее они утверждают, что акционер становится лишь формальным собственником, а реальная власть переходит якобы к менеджерам, управляющим. В социалистических же странах будто бы происходит встречное движение — в ходе экономической реформы осуществляется децентрализация управления производством. Ряд экономических функций, прежде выполнявшихся государством, переходит к предприятиям. Таким образом, как полагают сторонники указанной теории, капитализм прибегает в необходимых случаях к планированию, а социализм, наоборот, сокращает централизованное планирование до разумных пределов.

В послевоенный период значительно усилилась экономическая роль буржуазного государства. В ряде капиталистических стран на его долю приходится 20—30% производимой промышленной продукции. Однако ключевые позиции остаются по-прежнему в руках монополий.

В. И. Ленин писал в свое время: «...Самой распространенной ошибкой является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм уже не есть капитализм, уже может быть назван «государственным социализмом» и тому подобное»²².

Действительно, капитализм приближается к социализму, однако совсем в другом смысле: а его рамки формируются материальные предпосылки социализма. И современный уровень потребления в ведущих капиталистических странах вовсе не означает, что там достигнуто какое-то справедливое распределение доходов.

Изменения, происходящие в социалистической экономике, вопреки утверждениям буржуазных идеологов вовсе не означают «встречного движения в направлении капитализма». Эти изменения, как результат проведения хозяйственной реформы, коснулись лишь соотношения функций центральных хозяйственных органов и отдельных предприятий. Понятно, что встречного движения капиталистических и социалистических стран к некоему единому индустриальному государству нет и быть не может.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч., т. 27.
- «Современная научно-техническая революция в развитых капиталистических странах: экономические проблемы», М., «Мысль», 1971.
- Гаузиер Н. Научно-техническая революция и противоречия капитализма. «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 10.
- С. Далин. Научно-техническая революция и проблема безработицы. «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 8.
- В. Зубачин Ю. О некоторых особенностях современной научно-технической революции. «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 4.

²² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 68.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

М. Пискотин,
в-р юридических наук

Государственное управление — это, говоря словами К. Маркса, «организующая деятельность государства». Успех работы любого органа управления в огромной степени зависит от умения «практически организовать»¹.

В современных условиях, когда существенно повышается роль государственного управления, значение организующего фактора неизменно возрастает. Об этом свидетельствует, в частности, принятое Центральным Комитетом КПСС и Советом Министров СССР 2 марта 1973 г. постановление «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». В этом важном решении правительства на первое место выдвигаются вопросы улучшения организации самого промышленного производства. «При совершенствовании организации управления промышленностью», — говорится в постановлении, — «исходить из необходимости повышения уровня концентрации производства основных видов продукции отрасли, развития научно-технической базы, специализации и кооперирования объединяемых предприятий на основе органического соединения в единых хозяйственных комплексах производства, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций»...².

В результате научно-технического прогресса изменяются производственные силы, совершенствуются техника и технология производства, расширяются его связи с научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями. В связи с этим возникает необходимость совершенствования организационных форм, в которых развивается производство. Важно найти формы, соответствующие изменяющимся производственным силам, учитывающие особенности того или иного вида производства, создающие все условия для его дальнейшего развития. Можно самым тщательным образом наладить организацию и деятельность аппарата управления, используя при этом самую современную технику, но это не даст необходимых результатов, если не найдены прогрессивные организационные формы.

Формирование как управляемой, так и управляющей системы, составляющее основное содержание организаторской работы³, становится в современных условиях все более сложной задачей. Возникает необходимость в своеобразном организационном проектировании. В основу его следует положить ясную концепцию, создан в соответствии с ней принципиальную схему организации. Последняя должна предусматривать, в частности, соотношение линейных и функциональных подразделений аппарата, уровня, на которых принимаются решения, порядок их выработки и принятия.

Когда проектируется строительство того или иного предприятия, очень тщательно рассчитываются его мощности, определяются потребности в транспорте, топливе, рабочей силе и т. д. При любой перестройке производства вносятся необходимые коррективы в эти расчеты. Однако вопрос о том, каким должен быть управленческий аппарат проектируемого предприятия, как нужно его реорганизовать, скажем, при переходе на новую технологию, решается нередко без соответствующих расчетов, а порой и просто «на глазок», что в современных условиях уже недостаточно.

Нахождение наиболее эффективных организационных форм в современных условиях предполагает использование метода анализа альтернатив. В решениях XXIV съезда КПСС отмечалось, что во всех звеньях хозяйственной системы особое внимание необходимо уделять оптимальности принимаемых решений, сопоставляя различные их варианты. Это требование, конечно, полностью относится к проблеме формирования организационной структуры производства и системы управления им.

В использовании метода анализа альтернатив при решении организационных вопросов у нас уже имеется полезный опыт, в частности в системе Министерства черной металлургии СССР. В процессе разработки мер по совершенствованию управления этой отраслью были проанализированы и сравнены на основе единых критериев различные варианты создания объединений. Тем самым были получены объективные и относительно точные данные, позволяющие сделать обоснованный выбор.

Организации работы в любом трудовом коллективе, в любой организации, будь это подразделение управленческого аппарата, либо цех, бригада или другая производственная ячейка, предполагает рациональное разделение труда и распределение ресурсов, трудовых, материальных, финансовых⁴.

В управленческом аппарате разделение труда приобретает особые формы. Это не только распределение работ, но и разграничение прав, обязанностей, ответственности между звеньями аппарата и отдельными сотрудниками. Проведение такого разграничения служит важнейшим условием успешной работы любого органа управления или его структурных единиц. В. И. Ленин подчеркивал необходимость установления «строжайшей ответственности за исполнительские функции», настаивал на том, чтобы велась «беспоощадная борьба против господствующей распыленности и неясности в вопросе о том, что каждому отдельно поручено, и против вытекающей отсюда полнейшей безответственности»⁵.

Во всяком органе управления необходимо определить уровни, на которых принимаются решения по вопросам, отнесенным к его компетенции. На практике нередко обнаруживается тенденция чрезмерно завышать такой уровень. Иногда руководители органов управления, их заместители и лица, возглавляющие крупные подразделения аппарата, берут на себя решение множества вопросов, в том числе малосущественных и мелких. В результате их рассмотрение затягивается и порождается ряд других отрицательных последствий.

Полномочия на принятие решений целесообразно распределять не только между руководящими работниками органа. Решение ряда вопросов, имеющих специальный характер, а также тех, которые уже неоднократно возникали и решались, которые, таким образом, приобрели рутинный характер, следует возлагать и на руководителей соответствующих подразделений аппарата и некоторых других ответственных работников.

¹ См. П. М. Керженцев. Принципы организации. М., «Экономика», 1968, с. 108—110.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 300.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. I, с. 440.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 173.

³ СП СССР, 1973, № 7, ст. 31.

⁴ В. Г. Афанасьев. Научное управление обществом. М., Политиздат, 1968, с. 210.

При разделении труда, распределении прав, обязанностей, ответственности работников органов управления должна учитываться необходимость специализации. В любом случае или менее крупном звене органа управления имеются виды работ, обладающие своей спецификой, требующие для своего осуществления определенной квалификации, навыков, опыта работников. Специализация служит здесь важнейшим средством улучшения качества работы и повышения производительности труда.

В современных условиях нередко возникает необходимость в том, чтобы создать специальные звенья аппарата управления для осуществления определенных программ, достижения тех или иных целей. Отсюда возникло понятие целевого или программно-целевого управления. Такая организация управления совершенно необходима, когда речь идет об осуществлении долговременных программ, требующих согласованных усилий многих отраслей и экономических районов⁷. Но элементы целевого управления целесообразно использовать и в любом управленческом аппарате, когда нужно обеспечить осуществление определенных программ — модернизировать оборудование, изменить технологию, освоить новые виды продукции и т. п. На практике решение такого рода задач возлагается нередко на существующие подразделения аппарата, приспособленные к выполнению текущей, традиционной работы и не освобожденные от нее. Однако опыт показывает, что осуществление долговременных программ идет успешнее, когда создаются для этого специальные управленческие единицы. Причем выполнять программу может (в зависимости от ее специфики) и один человек, и группа, и целое подразделение в управленческом аппарате.

Организационные формы, как бы тщательно они ни разрабатывались, и как бы совершенны ни были, остаются в значительной мере лишь пожеланием до тех пор, пока они не закреплены правовыми нормами. Эти нормы, правила одинаково обязательны для всех лиц или органов, на которые они распространяются, и для любых предусмотренных ими случаев, что имеет огромное значение для регулирования общественных отношений в области управления, в частности для обеспечения дисциплины, следящей за обязательностью для всех⁸.

Советский государственный аппарат построен в соответствии с принципом демократического централизма. Это требует единообразия в организационной структуре и формах деятельности различных его звеньев, согласованности в их работе.

Значение правовой регламентации организационно-управленческих отношений существенно повысилось в связи с экономической реформой, которая укрепила хозрасчет и расширила самостоятельность предприятий и объединений. Принят ряд нормативных актов, определяющих правовое положение министерств, объединений, предприятий и взаимоотношения между ними. На основе «Общего положения о министерствах СССР»⁹ утверждены положения о каждом отдельном министерстве.

Наряду с положениями о министерствах принимаются акты, определяющие организацию и деятельность внутренних структурных подразделений этих органов, а также права, обязанности и порядок работы отдельных должностных лиц.

Например, в Министерстве сельского строительства Латвийской ССР в течение 1967—1972 гг. были обновлены или вновь приняты специальные положения о каждом его отделе и управлении. При этом использованы научные рекомендации, направленные на повышение эффективности управления. Определены оперативные средства административно-правового воздействия на управляемые объекты. В частности, в соответствии с По-

ложению о техническом отделе министерства ему предоставлено право приостанавливать, с немедленным докладом министру, выполнение всеми организациями работ, осуществляемых с нарушением действующих норм и правил.

Как отмечалось в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 декабря 1970 г. «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве», в министерствах, ведомствах, на предприятиях, в организациях и учреждениях стали шире использоваться правовые средства, проводится значительная работа по укреплению государственной, плановой и трудовой дисциплины, предупреждению нарушений законности, усилению охраны социалистической собственности, защите прав и законных интересов предприятий, организаций и граждан, что оказывает существенное влияние на улучшение хозяйственной деятельности предприятий и организаций¹⁰.

Указанным постановлением намечены меры по дальнейшему повышению уровня правовой работы в народном хозяйстве. Министерством и ведомством СССР поручено было подготовлено по соответствующим отраслям предложения о разработке в течение ближайших 3—4 лет проектов кодификационных и других важнейших законодательных актов и постановлений правительства СССР. Одновременно на них возложена обязанность упорядочить работу юридических подразделений в центральном аппарате, укрепить их квалифицированными и инициативными работниками.

Советам Министров союзных республик поручено провести аналогичные мероприятия в отношении министерств и ведомств союзных республик, предприятий и учреждений республиканского и местного подчинения, а также улучшить постановку правовой работы в исполкомах краевых, областных, городских и районных Советов депутатов трудящихся.

Одна из задач правовой регламентации в области организации управления состоит в обеспечении надлежащей ответственности за порученное дело. Как отмечалось на XXIV съезде КПСС, «важно четко определить объем и соотношение прав и ответственности»¹¹ на всех уровнях управления. Если на орган управления или должностное лицо возлагается ответственность за тот или иной участок работы, за решение определенных задач, ему должны быть предоставлены юридические и материальные возможности в виде необходимых прав, полномочий и ресурсов. Соблюдение этого требования должно обеспечиваться при подготовке любого нормативного акта, которым регламентируются права и ответственность в системе управления и во всей организационной работе.

Общее требование обеспечения соответствия прав, ресурсов и ответственности должно учитываться на каждом уровне управления, применительно к любому должностному лицу, к любому звену с учетом особенностей различных звеньев управленческого аппарата. Вместе с тем это единая задача для всей системы управления народным хозяйством. Она не может решаться изолированно на каждом участке.

Как известно, объединения получают все более широкое развитие в промышленности. «Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях», утвержденное постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г.¹², возлагает на их администрацию ответственность за решение широкого круга задач. «Управление объединения, — говорится в общем положении, — несет ответственность за состояние и развитие производственно-хозяйственного комплекса, научно-технический прогресс и технический уровень произ-

⁷ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 67.

⁸ Там же, с. 210.

⁹ ЦП СССР, 1967, № 17, ст. 116.

¹⁰ ЦП СССР, 1971, № 1, ст. 1.

¹¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 68.

¹² ЦП СССР, 1973, № 7, ст. 32.

водства, качество выпускаемой продукции, наиболее полное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в соответствующих видах продукции... а также за выполнение заданий государственного плана и обязательств перед бюджетом». Обязанности предоставлены большие права. За ними закреплены и значительные ресурсы. Тем не менее они не могут самостоятельно решать все вопросы развития своего производства. Согласно ст. 41 указанного «Общего положения», вышеотстоящие органы утверждают объединению в целом задания пятилетних и годовых планов в пределах системы показателей, установленных для предприятий и организаций. В число таких показателей входят наряду с другими общий объем реализуемой продукции, важнейшие виды продукции в натуральном выражении, общий объем централизованных капитальных вложений. В результате ответственности за наиболее полное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в соответствующих видах продукции фактически несут как управление объединения, так и вышеотстоящие органы, разрабатывающие народно-хозяйственный план.

В условиях централизованного планового хозяйства осуществление прав, предоставленных тем или иным органам управления в соответствии с изложенной на них ответственностью, может иногда перемещаться на практике на вышележащие уровни управления. Так происходит в тех случаях, когда рассматриваемые вопросы являются частью более общей проблемы, разрешаемой вышестоящими органами, или когда при их решении нужна помощь последних. А это бывает нередко. Поэтому, оценивая организацию работы на том или ином уровне управления с точки зрения соответствия прав, ресурсов и ответственности, важно учитывать не только порядок, который предусмотрен действующими нормативными актами, но и фактическое положение дел.

Важное значение имеют создание юридических гарантий, обеспечивающих права, предоставленные тем или иным органам управления, и своевременное обновление действующего законодательства. Здесь уместно сослаться на ст. 12 «Общего положения о министерствах СССР», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 10 июля 1967 г. «Министерство СССР,— говорится в ней,— обобщает практику применения законодательства в порученной ей отрасли, разрабатывает предложения по его совершенствованию и вносит их на рассмотрение Совета Министров СССР». Это — сущность задачи, которую должен выполнять любой орган управления. Каждый из них призван обобщать практику применения законодательства, с которым он соприкасается, и в случае обнаружения норм, которые оказываются малоэффективными, устаревшими или недостаточно обоснованными, вносить предложения об их изменении и совершенствовании в вышеотстоящие государственные органы. Особенно важно, чтобы такие вопросы поднимались низовыми органами управления, в том числе административными предприятиями и организациями, поскольку им приходится практически применять широкий круг разнообразных правовых норм и они могут отчетливо видеть реальные последствия их применения.

Организовать выполнение той или иной работы, обеспечить решение поставленной задачи — это значит заранее предусмотреть виды работ, которые предстоит выполнить, предвидеть трудности, которые придется преодолеть, и в соответствии с этим рассчитать имеющиеся силы и средства, определить наиболее рациональную последовательность работ, их взаимную согласованность. Иначе говоря, необходимо хорошо спланировать предстоящую работу. Разработка таких организационных планов имеет тем большее значение, чем сложнее программа работ, чем больше в ней занято людей и техники и чем продолжительнее срок, на который она рассчитана. Уровень организаторской деятельности на любом участке можно в значительной мере оценить по степени предусмотрительности,

проявленной при разработке организационных планов. Чем меньше неожиданностей, чем меньше непредвиденных задержек и переделывания уже сделанного, тем более высокой оценки заслуживает эта деятельность.

В современных условиях в связи с усложнением проблем управления возрастает значение такого метода организационной работы, как инструктирование. Необходимость в нем в ряде случаев оказывается настолько насущной, что возникает потребность в специальном обучении соответствующих работников.

Таким образом, организующая деятельность в современных условиях приобретает совершенно новые черты. Она и прежде не сводилась к простому распоряжению, к тому, чтобы только отдать приказ и потребовать исполнения. А ныне тем более нельзя этим ограничиться.

Организаторская работа всегда, а любых условиях должна опираться на распоряжительный, т. е. административный метод управления. Чтобы превратиться в жизнь намеченные планы и обеспечить их неукоснительное выполнение, органы управления и должностные лица призваны использовать в необходимых случаях предоставленные им полномочия.

Конституция СССР, конституции союзных, автономных республик и другие законодательные акты наделяют органы государственного управления правом издавать акты управления, облекаемые в определенные юридические формы (постановления, распоряжения, решения, приказы и т. д.) и имеющие обязательный характер. Издание каждого из них может использоваться как административный метод воздействия на управляемые объекты. В условиях социалистической экономики без них нельзя обеспечить централизованное плановое руководство народным хозяйством. Плановые задания всегда выступают как твердые директивы, подлежащие неуклонному выполнению.

Акты, издаваемые органами управления в порядке их распоряжительной деятельности, должны отвечать ряду требований. Прежде всего требованию законности. Решение по тому или иному вопросу может быть принято лишь органом, к компетенции которого этот вопрос отнесен действующим законодательством, и в полном соответствии с нормами этого законодательства.

Постановления, распоряжения, приказы и другие акты, издаваемые органами управления, должны носить научно обоснованный характер. В связи с этим особенно важным является совершенствование порядка подготовки таких актов, методов выработки и принятия решений.

На XXIV съезде КПСС подчеркивалось, что «при подготовке решений по тем или иным хозяйственным вопросам должны быть сопоставлены различные варианты на основе не только ведомственных, но и внешне-домственных экспертных оценок»¹⁵. Одновременно указывалось на необходимость более широкого применения в планировании и управлении экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники, которые значительно увеличивают возможности разработки различных вариантов плана и нахождения оптимальных плановых решений¹⁶.

При осуществлении распоряжительной деятельности важно обеспечивать правильное сочетание методов убеждения и принуждения. «Прежде всего мы должны убедить, а потом принудить», — подчеркивал В. И. Ленин¹⁷. Любый акт органа управления, любое распоряжение руководителя выполняются успешнее и эффективнее, если они опираются на убежденность исполнителей в правильности и необходимости содержащихся в них предписаний, если их принятие сопровождается соответствующей разъяснительной работой. Вместе с тем интересы государства

¹⁵ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 174.

¹⁶ Там же.

¹⁷ В. И. Ленин и Плат. собр. соч., т. 43, с. 54.

требуют, чтобы органы управления обеспечивали неукоснительное проведение в жизнь принятых решений, применяя в случае необходимости и предусмотренные законом меры принуждения в отношении тех, кто нарушает государственную дисциплину, не выполняет возложенных на него обязанностей.

Если принятию решений должна предшествовать организаторская работа, включающая изучение вопроса, поиски путей наиболее целесообразного его решения, то она тем более необходима для реализации принятых актов. Эффективность распорядительных, которые не подкрепляются организаторской работой, как правило, оказывается весьма незначительной.

Распорядительная деятельность органов государственного управления осуществляется определенными методами. Еще в первые годы Советской власти появилась концепция, предусматривающая необходимость четкого разграничения функций регулирования и руководства, с одной стороны, и непосредственного управления, с другой. Она была принята Президиумом ВСНХ и легла в основу Положения о ВСНХ от 12 ноября 1923 г. Тем самым были сформулированы распорядительные методы управления — регулирование, общее руководство и непосредственное управление, — которые полностью сохранили свое значение и в наши дни.

Под регулированием (как методом, а не функцией управления) понимается определение общей политики и ее реализации в нормативных актах. Общее руководство рассматривается как проведение в жизнь общей политики, планирование развития соответствующей отрасли управления, направление деятельности подчиненных органов и контроль за ней. А непосредственное управление состоит в систематическом воздействии на управляемые объекты.

Следует отметить, что с переходом в управлении промышленностью на систему крупных хозрасчетных объединений происходит определенное изменение роли промышленных министерств, изменение методов их деятельности. Они освобождаются от ряда функций непосредственного управления, поскольку эти функции переходят к объединениям, и получают возможность больше сосредоточиться на решении таких задач управления и руководства, как прогнозирование, долгосрочное перспективное планирование, разработка технической политики, совершенствование системы стимулирования, рационализация организации и деятельности аппарата управления как самого министерства, так и подведомственных объединений. Это, естественно, предполагает соответствующее изменение и методов организационной работы министерств.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.
В. И. Ленин. Доклад о партийной программе 19 марта 1919. Полн. собр. соч., т. 38.
Афанасьев В. Г. Научное управление обществом. М., Политиздат, 1968. «Научные основы государственного управления в СССР». М., «Наука», 1968.
Камелин Л. М. Научная организация управленческого труда — проектирование. М., «Экономика», 1971.
«Методы управления социалистическим производством». М., «Экономика», 1971.
«Правовые проблемы руководства и управления отраслью промышленности в СССР». М., «Наука», 1973.

КРУПНЫЙ ДЕЯТЕЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Косляченко,

профессор

Видное место в развитии планирования и организации системы плановой работы в нашей стране принадлежит Н. А. Вознесенскому. На протяжении почти пятидесяти лет он находился на переднем плане народнохозяйственного планирования.

Н. А. Вознесенский родился 1 декабря 1903 г. в Тульской области в семье служащего. С юных лет вел активную комсомольскую работу. Окончив Коммунистический университет им. Свердлова, он был направлен на партийную работу в Донбасс. В 1928—1931 гг. учился в Институте красной профессуры и являлся ответственным работником ЦКК и НК РКИ и комиссии советского контроля. Начиная с 1935 г. Вознесенский занимался плановой работой: вначале был председателем Ленинградской городской плановой комиссии и заместителем председателя Ленгорисполкома, а с 1938 по 1949 г. — Председателем Госплана СССР. С 1939 г. он являлся одновременно заместителем Председателя Совнаркома СССР, а с 1941 г. — первым заместителем Председателя Совнаркома СССР. В годы Великой Отечественной войны Н. А. Вознесенский стал членом Государственного Комитета Обороны. На XVIII съезде КПСС в 1939 г. Н. А. Вознесенский был избран членом ЦК КПСС, в 1944 г. — кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, а с 1947 г. — членом Политбюро ЦК КПСС.

Организаторский талант и эрудиция Н. А. Вознесенского в области методологии планирования ярко проявлялись в практической деятельности, в разработке под его непосредственным руководством народнохозяйственных планов, конкретных форм и методов подготовки и осуществления многих важных правительственных решений, направленных на совершенствование планирования.

Это был период завершения строительства социалистического общества, дальнейшего укрепления материально-технической базы социализма путем ускоренной индустриализации страны и укрепления колхозного строя. Одной из центральных задач в управлении народным хозяйством являлось укрепление централизованного планирования как важнейшего средства мобилизации и централизованного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов для ускорения индустриализации и повышения оборонной мощи страны.

Исторические особенности социалистической экономики предопределили конкретные задачи того периода: придавать специфические черты формированию пропорциональности хозяйства и балансовой работе — важнейшему методу планирования. Обеспечение высоких темпов развития отраслей тяжелой промышленности осуществлялось в условиях острого дефицита многих видов продукции, что требовало усиления централизации в распределении и использовании их, расширения фонди-

рования и увеличения номенклатуры изделий, предусматриваемой в народнохозяйственном плане. Многие виды несвоенной продукции, производство и распределение которой планировали сами министерства, переводились на централизованное планирование путем включения их в номенклатуру народнохозяйственного плана в целях удовлетворения потребностей ведущих отраслей. Для гарантии комплексного обеспечения отдельных важнейших строек и предприятий централизованно утверждались для каждого объекта по особому списку планы снабжения. Такой опыт комплексного гарантийного снабжения и в настоящее время заслуживает внимания и может быть использован в работе Госплана СССР.

Тенденция к централизации еще более возросла в годы войны, но уже под углом зрения все подчиняющейся себе задачи обеспечения военных нужд, создания в кратчайший срок военного хозяйства¹.

Н. А. Вознесенский строже следил и начекал всех работников Госплана на усиление взаимозависимости всех элементов и показателей плана посредством более широкого и углубленного применения балансового метода. За годы его деятельности в Госплане СССР значительно возросло количество разрабатываемых натуральных балансов по многим видам продукции, позволял изучать уровень синтетических балансов: баланса денежных доходов и расходов населения, как важного инструмента планирования денежного обращения, регулирования роста зарплат и ее товарного обеспечения, баланса национального дохода.

Пропорциональность в развитии хозяйства — важнейший показатель достигнутого уровня народнохозяйственного планирования. Однако в условиях интенсивного изменения производственной структуры хозяйства и острого дефицита многих видов продукции пропорциональность сводилась прежде всего к пропорциональности внутри народнохозяйственного плана, к взаимной увязке и сбалансированности отдельных его элементов и показателей. Поэтому следует различать пропорциональность, установленную в плане, от состояния пропорций в народном хозяйстве. Это различие нашло конкретное отражение в фондировании — важнейшем способе целенаправленного и более рационального использования ограниченных ресурсов. Острый дефицит материальных ресурсов при высоких темпах развития тяжелой промышленности ощущался по многим видам продукции, в том числе по металлу. Дефицитность выявлялась о наличии определенных диспропорций в народном хозяйстве, которые были преодолены на последующих этапах индустриального развития.

Обеспечение необходимых пропорций внутри плана в условиях острого дефицита на материалы и продукцию машиностроения при огромных потребностях местного хозяйства и некоторых отраслей (кроме ведущих) и сферы обслуживания представляло собой трудную задачу. Прямое директивное централизованное планирование имело важнейшее значение. Планы устанавливались напряженные, их выполнение требовало огромных усилий и соблюдения чеками и бригадами строжайшей производственной и плановой дисциплины, позволяющих в полной мере реализовать заложенные в недрях социалистического хозяйства возможности, мобилизовать производственные резервы, улучшить использование основных и оборотных фондов.

Вопросы рационального использования производственных мощностей, экономного расходования сырья, топлива и материалов, а также живого труда были в центре внимания Госплана и лично Н. А. Вознесенского как в период разработки плана, так и в процессе его выпол-

нения. Этому соответствовало и организационно-функциональное построение аппарата Госплана СССР. Кроме применения экономических рычагов, Госплан опирался на систему прямого воздействия на предприятия путем проверки и контроля непосредственно на местах в целях более глубокого выявления производственных возможностей и резервов учета их при составлении плана, а также проверки доведения плана до предприятий, контроля за ходом его выполнения.

В этом деле большую положительную работу выполняли в тот период уполномоченные Госплана СССР, которые назначались Советом Народных Комиссаров СССР и находились под непосредственным руководством Председателя Госплана Н. А. Вознесенского. К середине 1940 г. уже насчитывалось 14 уполномоченных по крупнейшим промышленным районам, а в 1943 г. правительство разрешило Госплану иметь их во всех областях и республиках. Н. А. Вознесенский лично интересовался и требовал от работников аппарата Госплана тщательного изучения богатого материала, представлявшегося уполномоченными: результаты проводимых ими специальных проверок и исследований по отдельным проблемам; квалифицированная информация о производственных мощностях, состоянии нормирования и другие данные, которые использовались Госпланом для обоснования плановых проекторов и балансовых расчетов. Работа уполномоченных на местах имела большое значение в борьбе с местничеством и ведомственностью.

Важную роль в улучшении использования производственных мощностей, размещения производства новой для данного предприятия продукции или увеличении выпуска ранее освоенной продукции играла специально созданная для этой цели Инспекция при Госплане СССР, состоявшая из квалифицированных специалистов по отдельным отраслям хозяйства. Полученные ею в результате проверки на местах материалы также являлись ценным подспорьем при обосновании плановых заданий и подготовке решений правительства по отдельным крупным народнохозяйственным вопросам.

Эти примеры говорят о конкретных особенностях методов централизованного планирования, вызванных к жизни условиями того периода социалистического строительства.

Некоторые экономисты при объяснении необходимости экономической реформы не всегда правильно, на наш взгляд, оценивают указанный период. Во-первых, они сводят вопрос лишь к преобладанию административных методов и конкретным формам выражения последних, считая их «общими»². Во-вторых, критику методов планирования того периода, эти экономисты зачастую издают в форме острого критики против централизованного планирования как такового.

Между тем усиление централизованного планирования было одним из решающих условий победы социализма и построения развитого социалистического общества. Большая личная заслуга Н. А. Вознесенского как руководителя Госплана СССР состоит в его кипучей деятельности, направленной на повышение роли централизованного планирования и всемерное его укрепление. В тех условиях активное использование регулирующих функций товарно-денежных отношений, повышение их стимулирующей роли, в частности прибыли, как одного из обобщающих показателей оценки деятельности предприятий, не могли быть эффективными. Лишь с изменением экономических условий и с учетом новых задач, возникших в период развитого социализма, партия вовремя перешла к постепенному изменению системы управления народным хозяйством и прежде всего к совершенствованию планирования. Сущность

¹ Методы планирования во время войны, а также в период перехода к мирному строительству описаны в книге Н. А. Вознесенского «Военное хозяйство СССР в период Отечественной войны», выпущенной в 1947 г.

² Мы не касаемся здесь иных мнений в тот период отдельных частных ошибок. Речь идет об основных особенностях централизованного руководства и методов планирования.

экономической реформы заключается, как известно, не в ослаблении, а во всемерном укреплении и совершенствовании централизованного руководства хозяйством посредством эффективного использования экономических методов планирования и стимулирования, более глубокого сочетания государственных заданий с инициативой и хозяйственной самостоятельностью хозрасчетных предприятий (объединений). Здесь прямое директивное планирование сочетается с планомерным использованием стоимостных категорий, с их новым содержанием.

Обоснование плановых заданий и реальность их выполнения во многом зависят от состояния нормативного хозяйства, своевременного внедрения прогрессивных норм расхода сырья, топлива, материалов, использования производственных мощностей, а также живого труда. Н. А. Вознесенский уделял большое внимание проблеме нормативов, своевременному пересмотру устаревших норм, с тем чтобы новые, технические обоснованные нормы побуждали предприятия проводить организационно-технические и другие мероприятия, направленные на экономию общественного и живого труда.

В этой области также имели важное значение данные, представляемые уполномоченными Госплана СССР и местными статистическими органами. На основе таких данных и материалов министерств Госплан СССР готовил решения правительства о проведении министерствами конкретных мероприятий по пересмотру устаревших и внедрению передовых норм. Систематическая работа Госплана СССР (а после создания Госснаб СССР вместе с последним) с целью своевременного пересмотра норм и привлечения к этому делу министерств являлась мощным средством повышения эффективности использования материальных и трудовых ресурсов.

Централизованное руководство пересмотром норм в тот период полностью себя оправдало. Однако, как показала практика, и после передачи вопросов нормирования на усмотрение самих предприятий централизованный контроль за состоянием норм далеко не утратил своего значения. Полагая, что расширение самостоятельности хозрасчетных предприятий и повышение регулирующей роли прибыли будут способствовать разработке и внедрению прогрессивных норм самими предприятиями под руководством министерств, Госплан СССР отказался от утверждения индивидуальных норм для важнейших материальных изделий и устанавливал задания по среднему снижению норм расхода материалов по ограниченной номенклатуре продукции. Практика же показала, что некоторые министерства и предприятия стали утверждать вместо прогрессивных завышенные нормы расхода материалов. Это результат ослабления контроля со стороны Госплана СССР за деятельностью министерств в области нормирования.

Н. А. Вознесенский в работе по руководству Госпланом уделял пристальное внимание выявлению производственных резервов, обеспечивающих высокие темпы роста производства. Проблема заключалась не столько в дополнительном ужесточении установленных планов для предприятий, сколько в изыскании дополнительных резервов и мобилизации творческой активности коллективов предприятий на их выполнение и перевыполнение. Система премирования инженерно-технических работников и всего коллектива была нацелена на стимулирование выполнения плановых заданий. По наркоматам черной и цветной металлургии, продукции которых лимитировала машиностроение и ряд других отраслей, устанавливались весьма напряженные планы и предусматривалось премирование не только за 100-процентное выполнение плана, но и начиная с 80% его выполнения, а несколько позднее — с 90%. За сокращение производственных резервов, мобильных сверхнормативных запасов материальных ценностей строгае изыскивалось с руководящих работников.

На современном этапе экономического развития, в условиях ускоренных темпов научно-технического прогресса вопрос об обеспечении напряженности централизованных заданий и ответственности за качество разработки планов предприятий приобретает особую актуальность. Имеющиеся в этой области недостатки объясняются, в частности, и ослаблением в ряде случаев плановой и производственной дисциплины.

Одним из важнейших условий рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, обеспечения технического прогресса, высоких темпов и эффективности производства является соблюдение в плане пропорциональности посредством балансовых расчетов, использования пропорциональности, но реальным, т. е. сбалансированным во всех частях, в чем следует предусматривать государственные материальные резервы. Н. А. Вознесенский — один из главных участников подготовки проекта нового Положения о Госплане СССР, принятого в феврале 1948 г., в котором на основе Положения о Госплане, подписанного В. И. Лениным 22 февраля 1921 г., дано развернутое определение основных народнохозяйственных пропорций, обеспечение которых является главной задачей Госплана.

Соблюдение пропорциональности означает практическое использование закона планомерного развития, присущего социалистической экономике. Эта проблема в условиях развитого социализма приобрела еще большее значение. Изменялась производственная структура народного хозяйства. Возросло требование к внутренней сбалансированности народнохозяйственного плана и соотношению пропорций в процессе его разработки и выполнения. При изменении масштабов производства, специализации и усложнении производственных связей любое нарушение пропорций, допущенное при составлении плана или в процессе его выполнения, влечет за собой колоссальные потери в народном хозяйстве.

Между тем такие явления, к сожалению, иногда имеют место в хозяйственной деятельности. На страницах центральной и местной печати порой ложатся тревожные сообщения о прорывах в выполнении плановых заданий на предприятиях и стройках из-за неудовлетворительного материально-технического снабжения, срыве сроков поставок оборудования, предусмотренных хозяйственными договорами, или некомплектности поставок и т. п. В борьбе за напряженные планы, рассчитанные на более полное использование внутренних возможностей, производственные коллективы сталкиваются с трудностями в материальном обеспечении. Напряженные планы должны подкрепляться реальными ресурсами.

Необходимо возложить персональную ответственность виновников за допущение диспропорций. Это относится как к тем, кто допускает диспропорции при составлении плана, так и к тем, по чьей вине они возникают в ходе его выполнения. Следует строго соблюдать обязательства, принятые в хозяйственных договорах.

В настоящее время значение хозяйственных договоров постоянно возрастает. Договор между поставщиком и потребителем есть важнейшая форма активного воздействия со стороны потребителей на производство. Однако примененные санкции за их нарушение, как известно, почти не отражаются на размерах премирования работников, допустивших срывы. Никакие нормативы и указания сами по себе не могут предусмотреть все случаи возможных нарушений плана и гарантировать от антигосударственных поступков со стороны отдельных работников предприятий. Система премирования в этих случаях может сыграть лишь отрицательную роль.

Важными факторами укрепления государственной и трудовой дисциплины являются развитие социалистического соревнования, усиление наряду с материальным поощрением моральных стимулов. Строгое

соблюдение государственной плановой дисциплины — это условие и важнейшая предпосылка обеспечения слаженности и сбалансированности развития экономики, успешного осуществления мероприятий, направленных на повышение эффективности производства на основе технического прогресса.

Н. А. Вознесенский часто говорил, что соблюдение пропорциональности не означает равенства на «узких местах», узких производственных потребностей и, следовательно, подгонки темпов развития под наличие ресурсов той или иной продукции. Он требовал от работников Госплана СССР и соответствующих министерств решительного преодоления дефицита отдельных видов продукции как путем увеличения ресурсов, так и установления рациональных норм их расходования. Предприятия, производящие особо дефицитную продукцию, брались под особое наблюдение не только со стороны соответствующих министерств, но и Госплана СССР, осуществляя особые мероприятия по лучшему использованию производственных мощностей и ускорению их расширения с тем, чтобы напряженные задания по увеличению производства дефицитной продукции были, безусловно, выполнены и перевыполнены.

Следует отметить, что походы, оказывавшие отдельным, в частности отстающим, предприятиям со стороны главков и министерств, иногда сводятся к безосновательной «корректировке» плана путем снижения плановых заданий и увеличения их передовым предприятиям. Это подрывает плановую дисциплину и ослабляет производственные связи между поставщиками и потребителями. Подобные факты говорят о недостаточном эффективном использовании всей системы экономических рычагов, включая стимулирование. В этих условиях решающее значение приобретает дальнейшее повышение научного уровня государственного планирования как важнейшей формы реализации закона планомерного развития.

Одним из центральных вопросов является вопрос о том, как практически, с помощью каких конкретных форм и методов оптимально сочетать централизованное директивное планирование с развитием самостоятельности, инициативы отдельных звеньев системы управления народным хозяйством и прежде всего с деятельностью хозрасчетных предприятий и объединений. С этим непосредственно связана проблема планомерного использования товарно-денежных отношений. Коммунистическая партия всегда придавала огромное значение укреплению устойчивости советских денег, хозяйственного расчета и повышению рентабельности производства на базе снижения себестоимости. Он принимал активное участие в подготовке и проведении денежной реформы в 1947 г. Это мероприятие было направлено на ликвидацию последствий второй мировой войны в области денежного обращения и товарооборота. Была ликвидирована множественность различных цен, создан полноценный, устойчивый рубль и тем самым резко повышены его стимулирующая роль и значение в развитии социалистической экономики.

Под непосредственным руководством Н. А. Вознесенского в соответствии с решениями партии и правительства была подготовлена и осуществлена в 1949 г. реформа оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности и тарифов на грузовые перевозки. В результате была ликвидирована государственная дотация, которой пользовались важнейшие отрасли тяжелой промышленности. Это явилось предпосылкой укрепления хозрасчета.

Опыт всеобщего планового пересмотра цен на средства производства, связанных с этим сложных расчетов по взаимному удорожанию и удешевлению продукции между поставщиками и потребителями в момент пересчета отчетной базы и плана и новые цены при сохранении установленных взаимоотношений отдельных министерств и

предприятий с государственным бюджетом имел большое значение при последующих пересмотрах оптовых цен.

В упорядочении цен, установлении правильных соотношений цен на отдельные виды продукции Н. А. Вознесенский видел мощный рычаг повышения уровня хозяйствования, роста производительности труда и рентабельности на основе снижения себестоимости. При этом он всегда рассматривал стоимостные рычаги как средство улучшения централизованного планового руководства народным хозяйством.

Практика показала, что с помощью усиления регулирующей роли одной лишь прибыли и показателей объема реализации нельзя обеспечить пропорционального развития, ускорения технического прогресса и эффективности производства. Для хозрасчетных предприятий прибыль становится действительно обобщающим показателем итогов их деятельности и соответственно стимулирования лишь в том случае, если она отражает реальную экономию затрат живого общественного труда на основе технического прогресса, а также выполнения не только стоимостных показателей плана, но и натурально-вещественного состава реализуемой продукции. Соответствие натуральных и стоимостных показателей — важнейшее условие пропорциональности. Стремление отдельных предприятий к перевыполнению плана по более выгодным изделиям в ущерб менее выгодным, хотя и более нужным народному хозяйству, по мнению некоторых экономистов, кроется якобы в неправильном соотношении цен на отдельные изделия, что и порождает «выгодные» и «невыгодные» производства.

Такое рассуждение является формально правильным, если рассматривать отношения между государством и предприятием, а также между последним по принципу: хочу — принимаю задание государства, хочу — отклоняю. Однако при таком понимании мало что остается от плана как директивы; отрицается определяющая роль государственных интересов в системе других форм экономических интересов. Это образ одностороннего подхода к проблеме, т. е. позиций действия стоимостного механизма вне воздействия на него со стороны централизованного планирования.

Конечно, цены должны играть роль гибкого инструмента и эффективно воздействовать на производство, стимулировать изменение в нужном направлении структуры общественного продукта, освоения новых изделий, повышения качества продукции и т. д. Действующие цены и методы ценообразования еще не в полной мере соответствуют этим требованиям. Не достигнуто органическое сочетание в пятилетних планах развития отдельных отраслей с перспективой снижения цен на те или иные средства производства.

Однако требование обеспечения равной рентабельности в каждый данный момент и на каждый вид изделий является, на наш взгляд, мягко говоря, фантазией. Для этого пришлось бы непрерывно изменять цены, утратив какую бы то ни было их стабильность. Некоторое различие в рентабельности всегда будет иметь место, как бы часто ни изменялось соотношение цен на отдельные изделия. Меняются лишь местами отдельные предприятия по уровню затрат, а следовательно, и по уровню рентабельности по отношению к среднерасцеловой рентабельности. Объективные условия производства, а также разный уровень хозяйствования всегда в какой-то мере будут иметь место. Речь может идти лишь о тенденции к созданию равных объективных и субъективных условий хозяйствования и стремлении планирующих органов государства с помощью использования экономических рычагов и социалистического соревнования подталкивать отстающих на уровень передовых. Это означает, что и передовые предприятия не остаются на достигнутом уровне и в свою очередь будут продвигаться на более высокую ступень в повышении

эффективности производства и, стало быть, рентабельности на отдельных изделиях.

Следовательно, преодоление «невыгодности» производства тех или иных изделий должно осуществляться не стихийно, не путем самовольного сокращения производства менее выгодных изделий, нарушения планового ассортимента, а организованно, в установленном централизованном порядке. В этом выражается примат общественных интересов над коллективными и ведущая роль централизованного планирования. Преодоление «невыгодности» отдельных видов изделий должно осуществляться прежде всего путем выявления внутренних резервов предприятий по снижению себестоимости продукции и оказания ему производственной помощи со стороны вышестоящих организаций.

Нахождение конкретных форм и методов, обеспечивающих оптимальное сочетание централизованного планирования и развития инициативы и самостоятельности холярсчетных предприятий, связано с вопросом о том, как заинтересовать предприятия принимать напряженные планы. Этот вопрос в последнее время широко дискутируется. Имеются разные мнения: не только о путях и методах решения этой проблемы, но и разное понимание ее сути.

Отдельные экономисты, сгуга на то, что многие предприятия и в новых условиях планирования продолжают стремиться брать на себя заниженные планы, с тем чтобы их перевыполнить, приходят к выводу: а не лучше ли «отпугнуть» стимулы от плана и «сшить» их не с показателями выполнения плана, а с показателями достигнутого фактического уровня производства в сравнении с другими аналогичными предприятиями. Некоторые предлагают «в основу стимулирования положить принцип сравнения, но не с обязательствами, которые можно записать, не прямо с планом, который можно «выбить» полечье, не с нормой, а с фактическими результатами деятельности других работников и коллективов, находящихся в аналогичных условиях»⁴.

Мы не будем анализировать предложение о том, что в качестве критерия оценки работы предприятия надо взять достигнутые результаты (какие именно?) на аналогичных предприятиях, а отметить лишь то, что отказ от показателя выполнения установленного плана подрывает саму систему планирования. Какое же значение имеет сам план, если его выполнение никого не интересует? Разве только в качестве рекомендации, необходимой для предприятий? Не такая концепция менова и давно отвергнута Коммунистической партией.

Конечно, целесообразно соотносить результаты деятельности предприятий с итогами аналогичных предприятий. К такому сравнению прибегают при подведении итогов социалистического соревнования. Но это делается не безотносительно к степени выполнения плановых заданий, не изолированно от плана, а прежде всего на основе выполнения объемных и основных качественных показателей плана с учетом степени его напряженности.

Непримемлемо, по нашему мнению, является также следующее предложение отдельных экономистов: чтобы заинтересовать предприятия в принятии напряженных планов, необходимо установить особые нормативы образования фондов стимулирования, которые бы не зависели от «базы» или плана.

Следует отметить, что некоторые экономисты в поисках «философского камня», автоматически обеспечивающего заинтересованность предприятий в принятии напряженных планов, как-то умалют значение народнохозяйственного плана и плановых заданий, устанавливаемых для предприятий. При этом они ссылаются на то, что централизованный план составляется лишь якобы по достигнутому уровню.

Однако ни в период индустриализации, ни в настоящее время разработка пятилетних и годовых планов никогда не сводилась к автоматическому сравнению с достигнутым уровнем, темпами и структурой производства. Правительство при обсуждении проектов плана всегда строжайше требовало тщательного учета конкретных условий при установлении заданий.

Н. А. Вознесенский в своей практической деятельности всегда ориентировал работников Госплана СССР различать по содержанию отчетный и плановый балансы: первый фиксирует то, что достигнуто, а второй — то, что должно быть с точки зрения решения коренных исторических задач. «База» лишь фиксирует сложившуюся структуру и уже освоенный ассортимент. Сохранение в плане базового ассортимента продукции есть разновидность экстраполяции. Между тем плановый баланс требует от планирующего органа активной творческой деятельности, материализации и научного обоснования цели производства и средств ее достижения, т. е. повышения качества планов, ибо только посредством обеспечения научного уровня плановых заданий, правильного использования экономических рычагов и на их основе, а не безотносительно к плану можно поднять эффективность всей системы стимулирования.

Научно обоснованные плановые задания выражают собой не просто результат субъективной деятельности планирующих органов, а отражают диалектически объективные народнохозяйственные связи, количественную и качественную определенность, обусловленную объективными экономическими законами социализма. В этих условиях оценка результатов деятельности предприятий по степени выполнения плана и особенно качественных показателей не есть только субъективный критерий, а выражает объективно необходимые и реальные достижения предприятий. Объективные возможности подлинно научного планирования созданы самой социалистической системой хозяйства. Вопрос лишь в том, как полнее использовать величайшие преимущества социализма в ускорении технического прогресса. Пусть к этому — дальнейшее творческое развитие экономической реформы.

Одной из форм корреляции плана в сторону принятия дополнительных заданий являются встречные планы предприятий. Это важная форма повышения эффективности производства, порожденная социалистическим соревнованием. Значение встречных планов еще более возрастает, если дополнительные обязательства соответствуют главным замыслам основного плана пятилетия. Основной и встречный планы — не два параллельных разрозненных плана: идущий сверху и идущий снизу, — а единый народнохозяйственный план, в котором учтены конкретные условия и творческая инициатива его исполнителей. Принимаемые дополнительные обязательства должны включать в себя не только увеличение выпуска давно освоенной продукции или легко выполнимые отдельные позиции плана, а прежде всего задания по таким показателям, как внедрение новой техники, освоение или увеличение производства новых видов изделий, повышение качества их. Встречные планы требуют, как правило, дополнительного материального обеспечения, поэтому принимаемые повышенные обязательства должны быть достаточно обоснованными. Дополнительные задания, включенные в проект годового плана, приобретают после его утверждения силу закона. Причем если предприятие выполнило дополнительные задания за счет экономии материальных ресурсов, то соответственно повышаются размеры премий. Тем самым увеличивается рост материальных и моральных стимулов. Большое значение в объективной оценке встречных планов имеет учет степени напряженности первоначальных плановых заданий, предусмотренных пятилеткой, а также степени прогрессивности экономических нормативов длительного действия, стабильность которых сохраняется независимо от изменения показателей встречного годового плана.

⁴ «Литературная газета», 1973, 23 мая.

Проблема оптимального сочетания в планировании общественных и личных интересов по своему содержанию комплексная; она охватывает важнейшие стороны экономических связей, характер соотношения объективных и субъективных факторов и степень совершенствования всего экономического механизма управления социалистическим производством. Практика экономической реформы показала, что наряду с положительным влиянием ее на повышение эффективности производства посредством усиления использования экономических рычагов и стимулов имеются недостатки, особенно в части ускорения технического прогресса, структуры хозяйственного управления, системы стимулирования. Для устранения этих недостатков требуется проведение комплекса мероприятий, направленных на совершенствование экономического механизма и организационной структуры системы управления социалистическим производством.

В настоящее время Госплан СССР по поручению ЦК КПСС и правительства разрабатывает с участием министерств и научных учреждений проект генерального плана на 1976—1990 гг. Тем самым будет создана взаимосвязанная система долгосрочных, пятилетних и годовых планов. В этой связи большой интерес представляет опыт, накопленный Госпланом СССР по составлению долгосрочных планов, которые разрабатывались как накануне, так и после Великой Отечественной войны. В годы третьей пятилетки Госплан СССР разрабатывал проект плана на 1943—1957 гг., исходя из решений XVIII съезда партии — пережить главные капиталистические страны до производства важнейших видов продукции на душу населения. По схеме, утвержденной Н. А. Вознесенским, аппарат Госплана подготовил в двух томах в первом приближении проект генерального плана. В проекте впервые были поставлены и освещены многие важные проблемы перспектив развития социалистической экономики и переработаны ее в коммунистическую. Это была первая попытка на основе экономических расчетов конкретизировать решение XVIII съезда партии о вступлении СССР в новую полосу развития — нолосу завершения строительства социализма и постепенного перехода от социализма к коммунизму. Конечно, проект отличался некоторой схематичностью, но он являлся важной творческой разработкой конкретных путей строительства коммунистического общества на ближайшие 15 лет.

Война прервала работу над генпланом, и лишь в августе 1947 г. Госплан СССР вновь обратился к работе над долгосрочным планом. Была организована комиссия под председательством Н. А. Вознесенского, которая к концу 1948 г. подготовила для представления ЦК партии и правительству проект доклада о генеральном плане с необходимыми балансовыми расчетами и другими материалами на период 1951—1970 гг. Следует отметить, что многие идеи и положения проекта долгосрочного плана впоследствии использовались Госпланом СССР при подготовке среднесрочных планов и долгосрочных расчетов по отдельным отраслям и проблемам.

Деятельность Н. А. Вознесенского оставила заметный след в планировании народного хозяйства. Опыт работы, который применялся в Госплане СССР в этот период, представляет интерес и в настоящее время и должен постоянно изучаться.

Лесное хозяйство социалистических стран

«Лесное хозяйство в системе плановой экономики». Под ред. проф. П. В. Васильева (СССР) и Т. Молдана (ПНР). Варшава. Государственное научное издательство, 1972. 655 с.

Из 3800 млн. га площади земного шара, покрытой лесами, 923 млн. га приходится на социалистические страны. Кроме того, в товарообороте между странами СЭВ лесным товаром принадлежит одно из ведущих мест, что требует обстоятельной взаимной информации о лесных ресурсах и направлениях развития отрасли. Рецензируемая книга — результат творческого сотрудничества ученых по проблемам экономики лесного хозяйства. В ней содержатся данные о лесных богатствах социалистических стран, освещающие достигаемые за последние время успехи в лесном хозяйстве, показаны научные принципы его плановой организации.

Состоит книга из двух частей. В первой части — «Общие проблемы лесного хозяйства» — вводные вопросы освещаются в общей теоретической постановке, а во второй — «Лесные ресурсы и лесное хозяйство отдельных социалистических стран» — показаны пути, методы и результаты практического превращения в жизнь принципов социалистической плановой организации лесного хозяйства в БНР, ВНР, ГДР, ПНР, СФР, СССР и ЧССР.

Одно из центральных мест первой части занимает вторая глава — «Экономическая организация лесного хозяйства и ее формы в социалистических странах», — в которой обстоятельно на примере ряда европейских стран дано исследование истории, экономического содержания и форм проявления лесной

собственности. Особенно подробно освещены процессы замены прежних форм лесовладения формами социалистической собственности, протекавшие в европейских социалистических странах. В прямой зависимости с данными проблемами рассматриваются экономические принципы организации и ведения лесного хозяйства в условиях социализма, раскрываются сложившиеся международные связи социалистических стран, особенно стран СЭВ, в области использования лесных материалов и развития лесного хозяйства.

В главах, посвященных экономическим проблемам лесного хозяйства социалистических стран, подробно рассмотрены вопросы дифференциальной лесной ренты, лесообразования и цен на лесные продукты, а также полемной платы, экономической эффективности аллоений в лесное хозяйство, методы ее определения и другие. В этих главах даны разработки чисто практического значения и рассмотрены отдельные дискуссионные вопросы, связанные, например, с принципом стоимостной оценки запасов леса.

Во второй части книги, посвященной, как уже сказано, лесному хозяйству отдельных стран, ученые-лесоэксперты соответствующих государств анализируют не только данные о площади и запасах лесов, но и о народном и возрастном составе их, продуктивности и производимых лесохозяйственных мероприятиях. Так как во всех европейских странах лесное хозяйство и лесосплавная

дня составляют обычно единую отрасль, то широкое освещение в монографии по дало данные о динамике, организации и экономике лесозаготовки, затронуто также развитие промышленного использования древесины. Особое внимание здесь уделено характеристике принципов и практики экономической организации производства, причем построение излагаемого материала дает возможность узнать об особенностях организации хозяйства в той или иной стране, а также

самостоятельно оценить их состояние на основе сравнительного анализа.

Авторскому коллекттиву в значительной мере удалось дать довольно полное представление и анализ экономики социалистического лесного хозяйства. Книга позволяет не только оценить достижения указанных стран, но и дает общую ориентировку в широком круге проблем развития лесного дела.

В. Глаголов,
В. Золотухин

Народное хозяйство Поволжья

«Проблемы развития и размещения производительных сил Поволжья». М. «Мысль», 1973, 272 с.

Научное исследование рационального размещения производительных сил имеет важное значение при разработке проекта долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. К числу работ, посвященных этим проблемам, относится и рецензируемая книга. Поволжье — один из важнейших экономических районов страны. Здесь сосредоточены большие топливно-энергетические, водные и земельные ресурсы, имеются значительные квалифицированные кадры.

Интересны, на наш взгляд, главы, посвященные проблемам развития отдельных отраслей промышленности, расположенных на территории Поволжья.

Для нефтяной и газовой промышленности авторы считают основными направлениями совершенствование технологии разработки нефтяных месторождений, перекачивающее обустройство нефтяных пластов, улучшение использования попутных газов, повышение качества вырабатываемых нефтепродуктов, рациональное использование химического сырья.

Важнейшими задачами машиностроения, по мнению авторов книги, являются углубление специализации предприятий, расширение кооперированных связей, совершенствование отраслевой структуры с точки зрения правильности соотношения между отраслями со-

зной специализации и обслуживающих народнохозяйственных комплексов. Поволжье, рациональное размещение машиностроения и металлообрабатывающей промышленности, правильное его соотношение в крупных, средних и малых городах, создание специализированной заготовительной, инструментальной и ремонтной баз, специализированных предприятий по производству узлов и деталей общемашиностроительного применения для обеспечения предприятий Поволжья, усиление внутрирайонной кооперации. Все это создаст более благоприятные условия для развития крупного, быстро растущего машиностроительного комплекса района.

В современных условиях при размещении производительных сил большое значение придется водному фактору, в связи с чем в монографии, на наш взгляд, закономерно детально рассмотрены вопросы комплексного использования и охраны водных ресурсов. Авторы анализируют перспективные варианты переброски в Волгу воды северных рек, их возможное влияние на развитие промышленности, орошаемого земледелия, рыбного хозяйства. Особое внимание уделяется проведению мер по предотвращению загрязнения бассейнов рек Волги и Урала неочищенными стоковыми водами.

Последние главы посвящены транс-

порту, межрайонным и внутрирайонным связям и развитию промышленных узлов. По нашему мнению, следовало бы несколько расширить региональный разрез, подробнее рассмотреть проблемы сложившихся наиболее крупных промышленных узлов. В целом же, как нам

представляется, публикация данной и аналогичных работ, отражающих проблемы размещения производительных сил, может принести большую практическую пользу.

В. Костенников

Экономика промышленности Чувашской АССР

П. А. Сидоров. *Экономическая карта промышленности Чувашской АССР* (вопросы развития, размещения и экономической эффективности промышленности). Чебоксары, Чувашское книжное издательство, 1973, 112 с.

Каждая республика, экономический район и область несет свой вклад в выполнение решений XXIV съезда КПСС. Доля такого вклада определяется государственным планом, демократической формой разработки которого позволяет объединять и согласовывать экономические и социальные цели страны в целом с интересами республики, края, области. О том, как общие цели определяют задачи социалистического планирования на местах, рассказывает П. А. Сидоров в своей работе на примере промышленности Чувашской АССР.

Чувашская АССР невелика по территории, но располагает значительными трудовыми ресурсами, рациональное использование которых во многом зависит от формирования оптимальной отраслевой и территориальной структуры производства. В первых двух главах автор, на наш взгляд, удачно оценил роль различных факторов экономического роста, особо подчеркнул большое значение повышения квалификации кадров.

В третьей главе рассмотрены вопросы развития и размещения промышленности, дана впечатляющая картина индустриального развития Чувашской АССР — бывшей сырьевой окраины России. Сейчас в республике решаются такие крупные проблемы, как создание отраслевых производственных комплек-

сов электротехнического машиностроения и приборостроения, текстильной и трикотажной промышленности и т. д. Изменившиеся условия вызывают необходимость согласовывать развитие обслуживающих и вспомогательных отраслей с ярко выраженной тенденцией к концентрации производства. Автор затрагивает вопросы организации производства, в частности создания производственных объединений, и в четвертой главе на примере Чебоксарского промышленного узла и других промышленных центров показаны преимущества сочетания отраслевой и территориальной концентрации производства. Специализированные филиалы крупных промышленных предприятий, создаваемые и особенно трудоемких сельских районах, рассматриваются автором как одно из рациональных направлений повышения уровня отраслевой концентрации производства. В заключение П. Сидоров останавливается на роли долгосрочного планирования и поясняет на примере Чувашской АССР, на какой реальной основе оно базируется.

Предназначенная для широкого круга читателей, эта небольшая книга представляет интерес для экономистов, занимающихся планированием местного хозяйства.

Г. Павлов,
председатель Госплана Чувашской АССР

Экономические знания — массам

Распространению экономических знаний среди широких масс трудящихся во многом помогают способствовать научная и популярная литература. В брошюрах и монографиях, рассчитанных на сотни тысяч читателей, должны доходчиво и убедительно раскрываться сущность и главные направления экономической политики КПСС. Рецензируемая серия брошюр, выпущенная в свет в текущем году издательством «Знание», в основном отвечает этим требованиям¹. В брошюрах содержится богатый материал для изучения экономики развитого социалистического общества. Вопросы теории авторам, на наш взгляд, сумели кратко и ясно изложить с позиций социалистического хозяйствования. Это помогает читателям глубже разобраться в сложных проблемах экономического развития советского общества.

В брошюре Н. С. Лагутина «Высшая цель экономической политики КПСС», которой открывается серия, рассматривается сформулированная XXIV съездом партии главная задача девятой пятилетки — значительное повышение материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов социалистического производства, повышения его эффективности, развития научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда. Давая разностороннюю характеристику социальным мероприятиям, направленным на повышение уровня жизни трудящихся, автор обращает внимание на качественные особенности современного этапа советского общества, сравнимые с достижениями высокого уровня развития народного хозяйства

стат, огромными масштабами производства и потребления. С другой стороны, уровень материального обеспечения трудящихся оказывает все возрастающее влияние на общественное производство, является важной экономической предпосылкой его роста.

На конкретных примерах Н. С. Лагутина знакомит читателей с комплексной программой повышения жизненного уровня народа в девятой пятилетке, обращая особое внимание на меры, принимаемые Коммунистической партией и Советским правительством, по улучшению условий труда и отдыха, питания и обеспечения необходимыми материальными товарами, жилищных условий, воспитания и обучения подрастающего поколения, содержания нетрудоспособных и престарелых членов общества, а также медицинского обслуживания всего населения. Интересный материал содержится в разделе, где освещаются основные направления роста доходов населения, прежде всего за счет доходов, распределяемых по труду. Указывается, что оплата по труду остается не только главным источником удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, но и решающим фактором заинтересованности работников в повышении эффективности производства. Одновременно подчеркивается значение общественных фондов потребления в сокращении дифференциации в уровне жизни различных групп населения. В органической связи с изложением указанных вопросов автор исследует такую особенность современного этапа общественного развития, как ускоренный рост производства предметов потребления в целях более полного удовлетворения потребностей трудящихся в материальных благах. В следующем разделе, где анализируется развитие отраслей сферы обслуживания населения, показано, как решаются задачи, поставленные в девятой пятилетке, в области народного образования, культуры, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства.

Повышение жизненного уровня народа возможно лишь при условии роста эффективности общественного производства. Основной путь его достижения — усиление интенсификации процессов рас-

ширенного воспроизводства на базе ускорения научно-технического прогресса. Эти проблемы освещаются в брошюре Д. М. Палтермана «Интенсификация использования средств производства». Рассказывая об основных направлениях интенсификации развития экономики, автор раскрывает сущность таких экономических процессов, как совершенствование структуры народного хозяйства, ускорение технического прогресса, улучшение организации производства, экономия материальных ресурсов и совершенствование орудий труда. Они составляют материальную основу всесторонней интенсификации социалистического производства. Много внимания в брошюре уделяется вопросам максимального фондотдачи, снижения материальности, более полного использования оборудования. В результате снижения материальности общественного производства в текущей пятилетке экономия материальных затрат по народному хозяйству превысит 20 млрд. руб. Она выражается в конкретном сокращении норм расходования сырья, материалов, топлива, электроэнергии и других предметов труда. Экономия ресурсов автор справедливо связывает с совершенствованием орудий труда, автоматизацией, увеличением единичной мощности и производительности агрегатов, обобщением конструкций механизмов, внедрением новых технических принципов и др.

Решающим фактором интенсификации общественного производства является научно-технический прогресс. В брошюре М. Р. Скулихина «Ускорение научно-технического прогресса — главный рычаг создания материально-технической базы коммунизма» рассматриваются основные его направления, связанные с комплексной механизацией и автоматизацией, химизацией и электрификацией производства. Высоте темпов развития машиностроения, электротехники и химической промышленности предопределяет технический прогресс и его интенсивность во всех областях материального производства. В общем объеме промышленного производства удельный вес этих отраслей в текущей пятилетке повысится с 33 до 36%. Автор обоснованно указывает процесс интенсивности научно-технического прогресса с повышением темпов обновления производственных основных фондов и увеличением

норм амортизации. В девятой пятилетке предусматривается расширение масштабов обновления основных фондов за счет доли амортизационных отчислений на замену устаревшего оборудования. На XXIV съезде КПСС А. Н. Носыгин отметил, что «доля новых производственных фондов, вводимых в действие в предстоящие пять лет, составит в 1975 году в промышленности 46 и в сельском хозяйстве 60 процентов. Это существенно повышает технический уровень производства²». Решение проблем экономического механизма связи науки с производством автор видит в том, чтобы в народнохозяйственном плане обеспечивалось непосредственное взаимодействие между научными исследованиями, внедрением новой техники, капитальным строительством и подготовкой новых производств, а также в совершенствовании форм и методов стимулирования научно-технического прогресса в области финансирования и кредитования новой техники и опытных цехов на промышленную продукцию.

Интенсификация производства невозможна без существенного изменения структуры экономики, постоянного совершенствования ранее сложившихся и формирования новых народнохозяйственных пропорций. Эти важные проблемы исследуются в брошюре Г. Я. Капелана и А. И. Рогова «Совершенствование структуры производства в девятой пятилетке». Авторы анализируют соотношение между I и II подразделениями общественного производства, между группами «А» и «Б» промышленности. Они подчеркивают, что изменения народнохозяйственных пропорций в пользу отраслей группы «Б» не означают ослабления внимания к тяжелой промышленности, являющейся фундаментом экономического могущества страны. В 1971—1975 гг. хан и в прошлые периоды, обеспечивается объективная закономерность преимущественного развития I подразделения по сравнению со II: производство средств производства возрастает на 41%, а производство предметов потребления — на 37%.

В текущем пятилетии увеличиваются вложения в отрасли, непосредственно связанные с производством предметов потребления. Повышается также удельный вес тяжелой индустрии в производ-

¹ Н. С. Лагутина «Высшая цель экономической политики КПСС», Д. М. Палтерман «Интенсификация использования средств производства», М. Р. Скулихин «Ускорение научно-технического прогресса — главный рычаг создания материально-технической базы коммунизма», Г. Я. Капелан и А. И. Рогова «Совершенствование структуры производства в девятой пятилетке», В. К. Икенин, А. М. Еремич. Совершенствование систем управления экономикой — вопрос политики партии; В. П. Князев. Совершенствование экономического стимулирования производства в девятой пятилетке; Ю. В. Субоцкий. Развитие производственных объединений в девятой пятилетке.

² «Материалы XXIV съезда КПСС», М. Политиздат, 1971, с. 141.

ство предметов потребления. Вместе с тем сохраняются высокие темпы наращивания производственного потенциала тяжелой промышленности. Ведущая роль ее проявляется в опережающем росте производства орудий труда на новой, более высокой технической основе. Главное направление совершенствования структуры промышленного производства в девятой пятилетке — преимущественное развитие отраслей, определяющих технический прогресс, таких, как машиностроение, химическая, нефтехимическая и газовая промышленность.

В свою очередь, анализ данных отраслей более высокими темпами развивается подотрасли, обеспечивающие снижение издержек производства и повышение производительности труда как в тяжелой промышленности, так и в других отраслях. За 1971—1975 гг. при общем увеличении продукции машиностроения в 1,7 раза производство приборов и средств автоматизации возросло более чем в 2 раза. В топливной промышленности удельный вес нефти и газа в общей добыче топлива увеличился с 60,4% в 1970 г. до 67,4% в 1975 г. На основе более эффективного использования сырьевых и других материальных ресурсов повышается удельный вес обрабатывающих отраслей по сравнению с добывающими в общем объеме продукции промышленности.

Рост масштабов общественного производства, его интенсификация, усложнение всей системы межотраслевых связей требуют дальнейшего развития экономического механизма хозяйствования. В брошюре В. К. Никушиной и А. М. Еремина «Совершенствование системы управления экономикой — узловой вопрос политики партии» удачно раскрывается комплекс мероприятий, направленных на улучшение планирования, обеспечение гармонического, сбалансированного развития экономики на всех ее уровнях. Эффективность управления экономикой в решающей степени зависит от научной обоснованности планирования — усиления комплексного подхода, улучшения межотраслевого планирования, перехода к долгосрочным перспективным планам развития народного хозяйства на основе использования научных методов прогнозирования. Совершенствование форм и методов планирования и управления достигается на основе развития социали-

стической демократии и творческой деятельности трудящихся масс. В связи с этим в брошюре подчеркивается значение всестороннего социалистического соревнования как действенного метода коммунистического строительства.

Плановое управление народным хозяйством осуществляется через сложную систему экономического стимулирования, обеспечивающую создание заинтересованности у коллективов предприятий и отдельных его работников в повышении эффективности производства. В брошюре В. П. Каманина «Совершенствование экономического стимулирования производства в девятой пятилетке» акцентируется внимание на исследовании основных направлений экономического стимулирования производства, изучения системы экономических интересов, определяющих содержание стимулирования как важного фактора развития производства. При этом совершенствование экономического стимулирования, рассматриваемое в органическом единстве с развитием планирования, направлено в текущей пятилетке на преимущественное поощрение предприятий и объединений за разработку, принятие и выполнение поставленных планов. Такой подход автора позволяет глубже проанализировать конкретные меры, связанные с усилением стимулирования роста объема продукции, повышения производительности труда, научно-технического прогресса, качества продукции, экономии материальных ресурсов на основе укрепления и развития хозяйственного расчета.

Эффективная реализация экономических процессов в условиях углубления специализации и концентрации производства, усложнения системы кооперации возможна при совершенствовании организационной структуры производства и укреплении ее основного звена — образования и развития производственных объединений и комбинатов. Как известно, в марте 1973 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью», предусматривающее максимальное приближение управления к производству на основе перехода на двух- и трехзвенную систему управления. Важная роль в этой системе отводится производственным и всесоюзным (республиканским) промыш-

ленным объединениям. В брошюре Ю. В. Субочного «Развитие производственных объединений в девятой пятилетке» раскрываются условия создания объединений, преимущества концентрации и специализации производства. Организация объединений направлена на усиление интеграции науки, техники и производства, централизации хозяйственной деятельности, образование комплекса специализированных предприятий, применяющих высочайшую производственную технику и прогрессивную технологию. Определяя классификацию и типы объединений, автор обосновывает организационные, технические и экономические возможности производственных, научно-производственных и промышленных объединений. Причем подчеркиваются особенности создания и функционирования научно-производственных объединений как наиболее эффективной формы интеграции науки и производства, значительно сокращающей длительность цикла исследования и внедрения его результатов в производство. Автор умело указал указанные вопросы с углублением и расширением сферы действия хозяйственного расчета, охватывающего не только все подразделения объединения, но и благодаря укрупненной структуре производства целые подотрасли промышленности и территориальные комплексы. В хозяйственных объединениях создаются условия для усиления системы стимулирования за счет централизованного фонда (материального поощрения, развития производства), предназначенных для проведения крупных хозяйственных мероприятий в масштабе объединений, и фонда стимулирования предприятий, обеспечивающих развитие инициативы и хозяйственной самостоятельности производственных звеньев. Автор показал и пути улучшения организационной структуры управления, в частности сокращение звенности и нем.

Таким образом, рецензируемая серия брошюр дает читателю необходимые знания по узловым вопросам экономической политики партии. Вместе с тем она лишена и некоторых погрешностей. На-

шаш взгляд, основной недостаток ее состоит в том, что в ней наряду с позитивным изложением отдельных общезвестных положений и экономических процессов значительно меньше внимания уделено анализу недостатков, имеющих в практике хозяйствования. Отсутствие строгой дифференциации исследуемых вопросов привело к дублированию ряда материалов.

Научный уровень и объем информации, а также характер и стиль изложения материала в различных брошюрах серии неодинаковы. Языку автор ряда брошюр недостает самобытности, образности, редко встречается обращение к произведениям художественной литературы, позволяющим сделать изложение более доходчивым, ярким, запоминающимся.

На наш взгляд, в серии необходимо было бы осветить проблемы экономической интеграции социалистических стран, ибо многие хозяйственные задачи на современном этапе решаются с учетом указанного процесса. Это по существу дополнило бы серию. Развернутая критика буржуазных и revisionистских концепций по вопросам теории и практики планирования и другим социально-экономическим проблемам способствовала бы более ярому отражению преимуществ социалистической формы хозяйствования. Для дальнейшего углубления научных проблем следовало подробнее остановиться на вопросах, характеризующих с разных сторон особенности развитого социалистического общества: роль производственных предприятий в ускорении научно-технической революции, воздействие растущего уровня жизни на трудовую активность и эффективность труда, планирование роста жизненного уровня трудящихся непосредственно на предприятиях, в совхозах, колхозах, совершенствование организации социалистического соревнования и более полное сочетание его с хозяйственным расчетом.

Говоря о серии брошюр в целом, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что их авторами проделана полезная работа.

Э. Матвеев

Народнохозяйственная эффективность основных фондов и методы ее экономической оценки

В Ленинграде прошла конференция, посвященная актуальной проблеме — обоснованию народнохозяйственной эффективности основных фондов и разработке методов ее экономической оценки. В работе одной из секций — «Методы обоснования народнохозяйственной эффективности основных фондов и методы ее экономической оценки» — приняли участие ученые Института экономики Академии наук СССР, научные сотрудники институтов научно-исследовательских, отраслевых научно-исследовательских институтов, специалисты.

В докладе Д. М. Палтерювича (Институт экономики АН СССР) освещены тенденции и факторы роста эффективности основных производственных фондов. Главным показателем эффективности основных фондов, считает Д. М. Палтерювич, является рост производительности общественного труда. В качестве дополнительных характеристик выступают фондоемкость, трудоемкость и материалоемкость продукции, т. е. показатели эффективности отдельных элементов производства. В сумме они могут дать общую картину эффективности производства.

Р. А. Отсоекин (Институт экономики АН СССР) поставил вопрос о влиянии капитальных вложений на эффективность основных фондов. Воздействие их определяется, с одной стороны, нормой «отдачи» капитальных вложений (выпуск продукции с единицы привлекаемых основных фондов) и, с другой стороны, экономически целесообразным сроком службы основных фондов. По мнению докладчика, этот фактор должен учитываться при разработке критерия эффек-

тивности хозяйственного звена и стимулированию использования основных фондов.

Абсолютной и сравнительной эффективности основных производственных фондов было посвящено выступление Е. Н. Осиповой (Ленинградский технологический институт имени Ленсовета).

Важную тему — влияние научно-технического прогресса на эффективность основных фондов, которое заключается в снижении затрат живого и ошестовленного труда на единицу продукции, раскрыл В. Н. Сивков (НИИ ЦСУ СССР). Им предложен метод системного анализа влияния научно-технического прогресса на эффективность основных фондов.

В докладе Н. С. Прокопенко (ЭНИИ Госплана УССР) поставлены актуальные вопросы планирования и оценки эффективности основных фондов промышленности. Проведя на материалах по Украинской ССР анализ пратники планирования, докладчик считает, что за основу перспективного планирования технического перевооружения предприятия и отрасли должны приниматься расчеты сравнительной эффективности производства. При разработке плана перераснащения необходимо сопоставить приведенные затраты по различным вариантам технических и организационных решений с учетом межотраслевых связей.

Методом оценки эффективности основных фондов экономического района (на материалах по Таджикской ССР) повести свое выступление А. К. Рахимова (Институт экономики АН Таджикской ССР). Говоря об особенностях эффек-

тивности производства в экономических районах (зависимость от природных, экономических и исторических условий), докладчик остановился на анализе фондоемкости продукции. В первую очередь, по его мнению, необходим анализ абсолютной эффективности основных фондов в масштабе народного хозяйства или крупных сфер материального производства экономического района по объему национального дохода.

А. А. Агаева (Институт экономики АН Азербайджанской ССР) рассмотрела проблему эффективности основных фондов в нефтедобывающей промышленности Азербайджана. Она остановилась на одном из наиболее важных и до конца неразрешенных теоретических вопросов — учете и возмещении затрат на геологоразведочные работы в себестоимости добычи нефти и удельных капитальных вложений.

Вопросам сравнительной эффективности производственных фондов предпринят посвястил свой доклад В. В. Шахов и Э. А. Прохорова (Ваширский филиал АН СССР). На примере промышленности Башкирии (по отчетным данным предприятий за 1968—1971 гг.) выявлена количественная зависимость рентабельности производственных фондов предприятий от их стоимостного строения, числа оборотов оборотных средств и нормы прибавочного продукта как основы для сравнительного анализа. Использовался метод группировки.

Результаты проведенного анализа показали, что этот метод позволяет определить общественно средние уровни рентабельности производственных фондов для различных типов предприятий. Отношение отчетного показателя рентабельности фондов к рассчитанному для соответствующего типа предприятия может рассматриваться в качестве сравнительной эффективности фондов. Менотраслевые сравнения закономерны лишь в пределах производственно-хозяйственных комплексов.

Оценке эффективности основных фондов предприятия по показателю удельной фондоемкости продукции посвятил свое выступление Г. Л. Игольников (Калининский государственный университет). Удельная фондоемкость продукции представляет собой величину среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых

оборотных средств предприятия, приходящуюся на единицу продукции данного вида в натуральном выражении или их группу. Величина удельной фондоемкости непосредственно зависит от степени освещения производственных мощностей. Об экономическом освоении последних можно судить на сопоставлении проектной и фактической величин удельной фондоемкости продукции.

Методологические вопросы исследования системы экономико-организационных связей основных фондов в производстве были рассмотрены В. С. Кабаковым (Ленинградский инженерно-экономический институт имени П. Тольятти). Им дан анализ совокупности экономических, организационных и других связей в объединении, отрасли, на предприятии и разработана на этой основе методология формирования их рациональной организационной структуры.

Некоторые вопросы использования амортизационной отчислений в условиях интенсификации производства рассмотрены в докладе В. Н. Кузнецова (Ленинградский сектор Института экономики АН СССР). Учет показателей, отражающих процесс воспроизводства основных фондов, имеет важное значение при решении вопроса о соотношении темпов роста и обновления основных фондов. Роль таного расчета особенно возрастает в условиях интенсификации производства, когда наибольшее значение приобретает оптимизация соотношения двух направлений в процессе воспроизводства основных фондов: количественного роста и обновления на качественное новой основе. Докладчик предложил расчет показателей, характеризующих соотношение амортизационных отчислений и затрат на возмещение основных фондов.

В методике определения эффективности капитальных вложений, предложенной К. М. Великимовым и Е. А. Березиным, за основу зят показатель приведенных затрат. По их мнению, необходимо расширить число элементов, входящих в этот показатель, путем учета в денежной форме индивидуальной стоимости данной продукции.

С сообщением о потребительной стоимости основных фондов выступила А. И. Муравьева (Ленинградский финансово-экономический институт имени Вознесенского). Им была изложена методи-

на практического исчисления эффективности вновь введенных основных фондов (на примере землеройных работ). В процессе анализа эффективности производства на одном из ленинградских предприятий установлено, что на протяжении шести лет она снижалась из-за того, что при увеличении размера производственных фондов в течение трех лет последовало повышение их элементов, не давшее никакой экономии затрат совокупного труда. Поэтому докладчик подчеркивает необходимость дифференциации элементов производственных фондов с учетом степени их прогрессивности.

В выступлении Г. И. Кравчиной (Ленинградский сектор Института экономики АН СССР) в качестве одного из методов анализа эффективности фондов был предложен метод ценных аналитических индексов. Отмечалась возможность использования его для анализа влияния структурного фактора на фондотдачу, а следовательно, и планирования ее на перспективу.

На показателях обновления основных фондов заострили свое внимание Г. П. Островская (Ленинградский сектор Института экономики АН СССР) и В. Д. Мадута (Всесоюзный научно-исследовательский институт землеройного машиностроения). Используемый в настоящее время коэффициент обновления основных фондов, рассчитываемый как отношение стоимости введенных в течение года основных фондов на конец года, не позволяет судить о темпах внедрения новой, более прогрессивной техники. Предлагается решить эту проблему с помощью распределения парка техники данного технологического назначения на три группы: регрессирующую, стагнирующую и интенсифицирующую. В связи с этим можно считать показатель экстенсивного и интенсивного обновления основных фондов. Докладчики рекомендовали систему стоимостных показателей основных фондов дополнить показателем, учитывающим качество вводимой техники.

В докладе С. М. Захарова (Ленинградский сектор Института экономики АН СССР), посвященном освоению новой техники, приводится расчет фактических затрат на продуманную, выполненную на вновь освоенном оборудовании. Экономический эффект, получаемый от эксплуатации нового освоенного обо-

рудование, определяется по разности стоимости продукции, выпущенной за месяц, в оптовых ценах и фактической полной себестоимости продукции за тот же период. Уровень экономической эффективности освоенного оборудования определяется отношением эффекта к балансовой стоимости данного оборудования. При определении потерь по факторам эксплуатационных расходов за период освоения новой техники осуществляется факторный анализ с использованием отчетных данных о затратах на сырье и материалы, заработную плату и т. д. Рекомендуемый метод учета затрат на освоение новой техники позволяет выявлять оборудование, которое сохраняет освоение других агрегатов, связанных с ним технологическим процессом, и направить усилия коллектива на ликвидацию скрытых недостатков.

Докладчик Е. В. Мазалов (Высшая партийная школа, Ленинград) становился на одном из высших направлений повышения эффективности производства — рациональном использовании основных производственных фондов и повышении фондотдачи. Им были представлены расчеты по определению экстенсивных и интенсивных факторов развития производства и их влияния на улучшение хозяйственной деятельности предприятия.

В выступлениях участников конференции были затронуты и такие вопросы, как экономическая оценка применения машин в промышленности, бездефицитное изготовление продукции на вынужденном использовании основных фондов, обоснование экономической эффективности капитальных вложений, направляемых на высвобождение рабочей силы.

Конференция приняла соответствующие рекомендации по рассматриваемой проблеме, в частности было предложено отраслевым научно-исследовательским и проектно-конструкторским организациям разработать перспективные планы развития и воспроизводства основных фондов соответствующих отраслей с учетом экономически рациональных сроков службы оборудования и с предварительным анализом условий его работы.

Г. Кравчина,
Н. Федорова

Ленинград

Семинар-совещание по научно-методическим и организационным проблемам АСПР

В Кишиневе состоялся IV семинар-совещание по научно-методическим и организационным проблемам проектирования АСПР. На нем были подведены итоги работ по созданию АСПР с момента выхода постановления Госплана СССР от 20 июля 1972 г., обсуждены основные проблемы эскизного проектирования АСПР и технического проектирования функциональных подсистем.

В работе совещания приняли участие специалисты Госплана СССР и госпланов союзных республик, министерств и ведомств СССР, сотрудников научно-исследовательских организаций и вычислительных центров Госплана СССР и госпланов союзных республик, а также Академии наук СССР, министерств и ведомств участвующих в проектировании автоматизированных систем планирования и управления — всего более 200 человек.

Семинар-совещание открыл председатель Госплана Молдавской ССР Н. Г. Добижд. На пленарных заседаниях были заслушаны доклады зам. председателя Госплана СССР — нач. ГВЦ Госплана СССР Н. П. Лебедиского «Состояние проектирования АСПР и задачи разработки эскизного проекта», акад. А. Н. Ефимова и В. Ю. Будаева «Основные методические положения построения АСПР», инж. Н. П. Фадеев «Система комплексного планирования как методическая основа АСПР», зам. нач. ЦСУ СССР С. В. Саломова «Система АСТС и ее взаимодействие с АСПР и отраслевыми системами управления», а также сообщения представителей госпланов союзных республик о

ходе и проблемах проектирования АСПР в союзных республиках.

На семинаре-совещании работали 3 секции по методологическим вопросам АСПР, по проблемам проектирования обеспечивающих и функциональных подсистем. На их заседаниях обсуждались вопросы совершенствования планирования на базе применения экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники в аспекте проектирования функциональных подсистем АСПР, проблемы разработки методического, информационного, технического, математического и кадрового обеспечения всей системы.

Участники отметили, что в Госплане СССР и госпланах союзных республик, являющихся головными разработчиками, завершается работа по составлению технических заданий по проектированию функциональных и обеспечивающих подсистем АСПР, а также проводится с использованием ЭММ и ЭВТ работы и планам развития народного хозяйства, которые могут войти в состав АСПР.

На семинаре-совещании были приняты предложения по устранению недостатков в организации разработки и внедрения АСПР, по решению ряда принципиальных проблем проектирования системы и отдельных ее блоков и подсистем, а также соответствующие рекомендации, цель которых — обеспечить организационно и методически новый этап проектирования АСПР, этап разработки эскизного проекта для всей системы и технических проектов функциональных подсистем.

В Госплане СССР

В соответствии с постановлением директивных органов Госпланом СССР издан приказ о дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшении использования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в усилении научно-технического прогресса. В постановлении отмечается, что широкое использование в народном хозяйстве научных открытий, изобретений и рационализаторских предложений способствует решению задач по ускорению научно-технического прогресса и повышению эффективности общественного производства и позволяет создавать машины, приборы, материалы и технологические процессы, превосходящие по своим технико-экономическим показателям лучшие отечественные и мировые достижения. За истекшие пять лет в результате применения изобретений в народном хозяйстве было сэкономлено свыше миллиарда рублей.

Однако в организации изобретательского дела имеются серьезные недостатки, и уровень этой работы не отвечает в полной мере задачам, поставленным XXIV съездом партии. Министерства и ведомства слабо используют изобретения и открытия для повышения технического уровня производства и выпускаемой продукции. Научно-исследовательские и конструкторские организации и предприятия недостаточно занимаются разработкой принципиально новых, высокоэффективных технических решений, в ряде случаев не применяют имеющиеся изобретения при создании и совершенствовании изделий. Слабое использование патентной документации и недоста-

точное исследование новизны создаваемых изделий и технологических процессов нередко приводит к дублированию работ и необоснованным затратам материальных и финансовых средств на разработку уже известных технических решений.

В ряде случаев министерства и ведомства при оценке деятельности научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических организаций и предприятий не учитывают новизну и патентную защищенность разработок, использование изобретений в разработках, масштабы и сроки применения изобретений, их значимость и технико-экономическую эффективность.

В государственном плане научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве, в планы министерств и ведомств мало включается заданий по освоению производства изделий и материалов и технологических процессов, создаваемых на уровне изобретений.

Экспертиза отдельных изобретений осуществляется несправедливо долго и часто недостаточно квалифицировано. Организации патентной информации все еще не отвечают современным требованиям развития науки и техники.

В целях дальнейшего развития изобретательского дела в стране, улучшения использования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышения их роли в усилении научно-технического прогресса решено обязать руководителей министерств, ведомств, предприятий, организаций и учреждений:

разрабатывать и осуществлять мероприятия по дальнейшему развитию изобретательства и повышению его эффективности;

систематически рассматривать вопросы использования изобретений и научных открытий на всех этапах разработки и освоения новых видов изделий и материалов, технологических процессов, направлять деятельность конструкторов, разработчиков и исследователей как на создание принципиально новых машин, приборов, оборудования, материалов и технологических процессов, так и на совершенствование выпускаемых машин, приборов, оборудования, материалов и применяемой технологии с учетом последних достижений изобретательской мысли;

обеспечивать надлежащие условия для творческой деятельности изобретателей и рационализаторов, оказывать им всестороннюю помощь в реализации изобретений и рационализаторских предложений, шире привлекать авторов к участию в работе по подготовке и осуществлению их предложений, создавать для этой цели в необходимых случаях на предприятиях, в организациях и учреждениях лаборатории и специальные группы.

Госплан СССР, Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, советы министров союзных республик, министерства и ведомства должны включать задания по разработке и освоению производства новых машин, приборов, оборудования, материалов, технологических процессов, создаваемых на основе открытий и изобретений, в зависимости от их ценности и значения соответственно в проект Государственного плана научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве и в проекты планов союзных республик, министерств, ведомств, предприятий и организаций, а также предусматривать необходимые денежные и материальные средства на проведение научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и изготовления опытных образцов изделий. Устанавливать конкретные сроки вынесения этих разработок в производство.

Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий должен разработать и осуществлять мероприятия по усилению уч-

астения качества экспертизы изобретений и сокращению сроков рассмотрения заявок на изобретения.

Государственному комитету Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий разрешено установить по согласованию с Госпланом СССР и другими организациями нормативы на осуществление экспертизы заявок на изобретения и определить на основе указанных нормативов начиная с 1974 г. штатную численность и фонд заработной платы работников Всесоюзного научно-исследовательского института государственной патентной экспертизы с учетом совместителей, а также фонд заработной платы работников нештатного (неспособного) состава.

Министерства и ведомства совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий должны обеспечивать предприятия и организации, ведущие разработку новых изделий и технологических процессов, патентной информацией.

Государственному комитету Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий разрешено создать в Москве Всесоюзный центр патентных услуг, возложив на него проведение на договорных началах для министерств и ведомств патентного поиска о фактическом уровне важнейших разработок, осуществление контрольной экспертизы патентной чистоты промышленного экспорта и комплектных поставок, новизны и патентной чистоты разрабатываемых объектов, оказание предприятий и организаций помощи в подготовке документации для зарубежного патентования.

Государственному комитету Совета Министров СССР по науке и технике и Государственному комитету Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий поручено совместно с министерствами и ведомствами разработать и утвердить порядок оценки научно-технической деятельности научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-технологических организаций с учетом новизны и патентной защищенности разработок.

Государственному комитету Совета Министров СССР по науке и технике, Академии наук СССР и Государственному комитету Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий поручено совместно с Госпланом СССР и други-

ми организациями разработать и утвердить единую методику определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений.

В целях дальнейшего стимулирования изобретательства автору изобретения вместе с первым авторским свиде-

тельством (при подтверждении факта использования изобретения) решено выдавать изобретателю знак. Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий должен совместно с Центральным советом Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов разработать и утвердить положение об этом знаке.

В ГВЦ Госплана СССР

На очередном заседании Научно-методического совета Главного вычислительного центра Госплана СССР (3 августа 1973 г.) было рассмотрено техническое задание на проектирование подсистемы технического обеспечения автоматизированной системы плановых расчетов.

В обсуждении вопроса приняла участие зам. председателя Госплана СССР Н. П. Лебединский, акад. Т. С. Хачатурян, зам. нач. отдела Госплана СССР Ю. П. Лапшин, нач. отдела Госплана РСФСР В. М. Иванов, д.р. техн. наук Ю. П. Сыров (Госспбл СССР), канд. экон. наук О. М. Юнь (Госплан СССР), сотрудники ГВЦ Госплана СССР А. П. Мешалкин, канд. техн. наук В. В. Алек-

сандров, канд. физ.-мат. наук В. С. Прокуров и др.

Совет принял за основу разработанное ГВЦ Госплана СССР «Техническое задание на проектирование подсистемы технического обеспечения АСПР», поручил комиссии доработать указанное задание с учетом высказанных замечаний и представить его в окончательной редакции на утверждение в установленном порядке.

Научно-методический совет рекомендовал ГВЦ Госплана СССР осуществлять проектирование основного проекта подсистемы технического обеспечения АСПР с учетом вычислительных центров госпланов Украинской, Литовской и Латвийской союзных республик,

В Государственном комитете цен Совета Министров СССР

Госкомитет рассмотрел вопрос о принятии дополнительных мер по совершенствованию оптовых цен в связи с решением ЦК КПСС об улучшении качества и ассортимента обуви, швейных и трикотажных изделий.

С 1 января 1973 г. введены новые оптовые цены в легкой промышленности, которые в большей мере увязаны с затратами на производство продукции и ее качественными показателями. Государственный комитет цен с участием комитетов цен союзных республик дополнительно наметил провести ряд конкретных мероприятий по улучшению прейскурантов с целью усиления их стиму-

лирующей роли в повышении качества и расширения ассортимента выпускаемой продукции. В связи с этим на 30 предприятий Министерства легкой промышленности СССР намечено до конца года провести выборочную проверку результатов применения введенных с 1 января 1973 г. новых оптовых цен и эффективности стимулирующих повышения качества продукции новыми оптовыми ценами.

На одном из очередных заседаний Госкомитета цен обсуждался вопрос о недостатках в работе по ценообразованию и контролю за соблюдением оптовых цен в системе Министерства маши-

ностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов. Проверкой, проведенной Государственной инспекцией цен с участием комитетов цен союзных республик, установлены серьезные недостатки в осуществлении этой работы, о чем свидетельствуют вскрытые на многих предприятиях Минлегпрома многочисленные факты нарушений государственной дисциплины цен.

Пересмотр оптовых цен, введенных с 1 января 1973 г., не в полной мере достиг цели. Рентабельность продукции Минлегпрома в новых ценах в I квартале 1973 г. составила 18,5% против 11% в ценах, а по заводам Главинишмама из 45 проверенных изделий, цены на которые пересмотрены с 1 января 1973 г., по 33 изделиям рентабельность превышает нормативную в 2—4 раза.

Причина такого превышения в течение только одного первого квартала вызвана в основном стремлением ряда предприятий к завышению плановых затрат в проектах оптовых цен. Отраслевые институты, главные и Минлегпрома не обеспечивая тщательную достоверность этих материалов и не в полной мере учитывая возможности предприятий по дальнейшему снижению себестоимости и росту рентабельности. Вот несколько примеров. По заводу «Латвишчима» из 32 пересмотренных наименований видов продукции по 19 видам себестоимость, принятая для установления цен, оказалась выше отчетной за 1972 г.; черепицкий завод «Легизма» в представленном проекте цены на черепичный автомат резко завысил себестоимость, что давало возможность получить 203 тыс. руб. неиспользуемой прибыли; из 37 проектов цен, представленных Подольским механическим заводом им. Калинина, по 16 фактически рентабельность в связи с завышением затрат в 2—3 раза превысила нормативную; люберецкий завод «Торгмаш» представил для пересмотра 8 проектов цен, и на все 8 изделий плановые затраты оказались значительно завышенными.

На многих предприятиях устанавливали факты применения произвольных и, как правило, завышенных цен, также обеспечивающих повышенную рентабельность и неоправданную прибыль предприятию. Ряд предприятий министер-

ств, применяя неутвержденные и произвольные цены, выпускает продукцию по несомненно утвержденной или вообще неутвержденной нормативно-технической документации. По этой причине в прошлом году на предприятиях Главинишмама в план были включены 44 материала без утвержденных цен.

Среди предприятий, применяющих завышенные цены против утвержденных префуркнутых и таким образом получивших дополнительные прибыли, — московский машиностроительный завод им. 1 Мая, реализовавший тростильно-ручьевые машины намного выше утвержденной цены, в результате незаконно получено около 272 тыс. руб. дополнительной прибыли; Втулганский машиностроительный завод, переполучивший с потребителей более 97 тыс. руб.; московский завод «Стеллоагрегат» — 55,0 тыс. руб.; Смоленский машиностроительный — 31,0 тыс. руб. и др. Общая сумма незаконно полученной прибыли по проверенным предприятиям Минлегпрома в результате допущенных нарушений государственной дисциплины цен составила 4,4 млн. руб.

На заседании Госкомитета цен было отмечено, что многочисленные нарушения действующего порядка установления оптовых цен и их применения объясняются низким качеством ведомственного контроля и отсутствием действенных мер по реализации проводимых проверок на предприятиях министерства. Проверка показала, что нарушения дисциплины цен по многим случаям вызваны длительной задержкой в рассмотрении проектов цен, представляемых на утверждение. На большинство обследованных предприятий префуркутное хозяйство находится в запущенном состоянии, зачастую рассылка префуркунтов осуществляется несвоевременно.

Эти и многие другие факты серьезных нарушений действующего порядка установления и применения постоянных, переменных и разовых оптовых цен на многих предприятиях Минлегпрома являются следствием также недостаточного внимания к вопросам ценообразования со стороны министерства и его главных отраслевых управлений.

Результаты проверки обсуждены на заседании коллегии Минлегпрома. Министерством намечены конкретные

мероприятия по устранению выявленных нарушений и нарушений государственной дисциплины цен, а также наложены строгие административные взыскания на руководителей предприятий, допусти-

вших грубые нарушения в установлении и применении оптовых цен.

Прибыль, полученная предприятиями в результате завышения цен, изъята в доход Государственного бюджета.

Семинар журналистов

В Липецке состоялся творческий семинар журналистов республиканских, областных и городских газет, организованный Правлением Союза журналистов СССР совместно с редакцией газеты ЦК КПСС «Социалистическая индустрия» и Липецкой областной журналистской организацией.

Семинар был посвящен роли печати в повышении эффективности капитального строительства. Со вступительным словом выступил председатель Всесоюзной секции журналистов, пишущих на промышленные темы, главный редактор газеты «Социалистическая индустрия» В. Н. Голубев. Секретарь Липецкого областного комитета КПСС А. А. Сталь рассказал участникам семинара об экономике и культуре области. Были заслушаны доклады: зав. сектором отдела строительства ЦК КПСС И. В. Лукин «Актуальные проблемы капитального строительства в девятой пятилетке и задачи печати»; первого зам. министра строительства предприятий тяжелой индустрии СССР Г. П. Клименко — «Своевременный и досрочный ввод объектов — главная задача в капитальном строительстве»; зам. министра промышленного строительства СССР А. И. Шельтсина — «Особенности промышленно-

го строительства на современном этапе»; нач. отдела Управления научно-исследовательских работ и новой техники Госстроя СССР А. Т. Брунова — «Внедрение новой техники — главный резерв повышения темпов капитального строительства».

О решениях актуальных проблем градостроительства на современном этапе на примерах строящихся промышленных узлов рассказал участникам з-р архитектуры Ю. П. Бочаров. Липецкой Магнитке — важнейшей ударной стройке пятилетки — посвятил свое выступление нач. Главлипецстроя Д. Е. Кузьменко.

С докладом об освещении вопросов капитального строительства на страницах республиканских, краевых и областных газет выступил редактор отдела газеты «Социалистическая индустрия» В. Ф. Зотов. На семинаре выступили: С. И. Левин (газета «Коммунист», Армения), Ю. П. Киселев (газета «Кузнецкий рабочий», Кемеровская область), Г. А. Колянов (Московское радио), Л. Л. Хоросев (газета «Пензенская правда»), Ю. Г. Попов (газета «Советская Россия»), А. А. Кокунов (газета «Ленинская звезда», Липецк) и др.

И. Четвертакова

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в журнале за 1973 г.

ПЕРЕДОВЫЕ

	№	стр.
План третьего года пятилетки	1	3—7
Совершенствовать сферу обслуживания населения	2	3—6
Совершенствовать показатели планирования и стимулирования	3	3—5
Социалистическая экономическая интеграция — важный резерв пятилетия	4	3—5
Полнее сочетать отраслевое и территориальное планирование	5	3—8
Бережь и умножай природные богатства	6	3—6
Совершенствование хозрасчета на современном этапе	7	3—7
Цены — инструмент народнохозяйственного планирования	8	3—5
Важный этап работ по созданию АСПР	9	3—6
Повышение качества продукции и эффективности общественного производства	10	3—8
Совершенствование планирования научно-технического прогресса как важнейшее условие интенсификации общественного производства	11	3—7
Планомерное совершенствование управления экономикой	12	3—7

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Антонов А. — Научно-технический прогресс в электротехнической промышленности	5	17—23
Вяриков В. — Транспортная система страны	1	23—32
Бойцов В. — Комплексное управление качеством продукции на основе стандартизации	10	9—16
Бородавченко И. — Водное хозяйство страны	7	24—34
Воробьев Г. — Рациональное использование и охрана лесов	6	19—24
Гендурич А. — Насущные задачи службы быта	2	7—12
Гарбузов В. — Резервы повышения эффективности производства	6	7—16
Гречинников П. — Пятилетка и соревнования	1	33—39
Дроздинский Н. — Вопросы разработки генеральных схем управления отраслевыми системами	3	6—18

Дрогичинский Н. — Управление промышленностью на современном этапе	12	8—16
Ефимов К. — Научно-технический прогресс — решающий фактор повышения эффективности общественного производства	11	8—15
Иванченко В. — Хозрасчет и реформа	7	8—14
Иноземцев Н. — Главные задачи координации народнохозяйственных планов стран СЭВ	4	6—14
Исеев В. — Крупный резерв повышения эффективности производства	9	14—22
Клеммчук А. — Структурные единицы в пищевой промышленности	7	15—23
Комитов А., Воронцов Ю. — Совершенствование методов определения цен на новую продукцию производственно-технического назначения	8	6—14
Лебединский Н. — АСПР — одно из основных направлений совершенствования планирования	9	6—13
Медведев Н. — Лесная индустрия и ее задачи	10	17—27
Мирлин Г. — Эффективность использования минеральных ресурсов	6	25—33
Морозов Б. — Лесные принципы хозяйствования в действии	4	23—34
Мукитов Ю. — Направления научно-технического прогресса в химическом и нефтяном машиностроении	7	35—40
Павленко В. — Территориальный аспект долгосрочного плана	5	9—16
Павловский И. — Экономика и Вооруженные Силы СССР	2	20—30
Петровский В. — Здравоохранение в СССР	1	15—22
Роговский И. — Рационально использовать трудовые ресурсы	11	16—23
Руднев К. — Проблемы развития приборостроения	1	8—14
Соколов Т. — Капитальное строительство на селе	2	13—19
Токарев А. — Промышленное строительство и проблемы его развития	3	19—28
Шапкин В. — Пути повышения эффективности нефтяной промышленности	4	15—22

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Артемова Л., Осадко А., Успенская Е. — Экономический анализ общественного производства на основе показателей баланса народного хозяйства	10	28—35
Белин Ю. — Научное прогнозирование в перспективном планировании	5	24—35
Боярский А. — Математические методы и оптимальное планирование	11	24—33
Воробьев В. — О применении межотраслевого баланса в практике планирования	7	55—58
Есеев П. — О направлениях дальнейшего развития местной промышленности	8	29—37
Залкинд А. — Планирование темпов и соотношений групп «А» и «Б» промышленности	9	23—30
Залкинд А., Мирошничко Е. — Из опыта Госплана СССР по подготовке долгосрочных планов	4	44—53
Калинин И. — Улучшение балансовой работы и вопросы совершенствования планирования	8	15—29

Кириченко В. — Долгосрочный план и комплексные программы решения важных народнохозяйственных проблем	3	41—49
Коллпанов Б., Семенов А. — Межотраслевой баланс территории	6	34—40
Котов Ф. — О некоторых вопросах методологии и методики разработки долгосрочного перспективного плана	3	29—41
Котов Ф., Простолов И. — Об участии научных организаций в разработке народнохозяйственных планов	12	17—25
Крылов П. — Прогнозы развития народного хозяйства в 1971—1973 гг.	7	58—70
Лясковец А., Гордейчик В., Пасяк П. — Вопросы методики расчета чистой продукции в промышленности	6	45—47
Мартынов Б. — О планировании технического уровня топливно-энергетического комплекса	6	48—55
Пешехонов Ю. — Методологические проблемы планирования и прогнозирования капитальных вложений в жилищное строительство	6	40—45
Попов В. — Значение советского опыта планирования для развивающихся стран	11	33—39
Ракин М. — Эффективный инструмент организации исполнения плана	5	35—41
Рыбаков О. — Некоторые организационно-методологические вопросы разработки перспективных планов сотрудничества СССР с социалистическими странами	4	35—43
Сорокин Г. — Воспроизводство в условиях развитого социализма	7	41—54
Хачатурян Г., Мхитарян А. — Показатели планирования технического прогресса	8	37—42
Хромов П. — Сравнительная характеристика показателей производительности труда	3	50—53

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Абалкин Л. — Планирование и хозяйственный расчет	7	71—78
Амслев В., Копылов М. — О материальной заинтересованности обрабатывающих предприятий в межзаводском кооперировании	3	90—92
Астафьев Б. — Планирование новой техники в электротехнической промышленности	3	70—77
Баранаскас В. — Объединение на единый научно-производственный комплекс	12	47—52
Береснев В., Пасинин З. — Хозрасчет и материальное стимулирование	8	110—113
Глушков Н. — Хозяйственная реформа в цветной металлургии	3	62—69
Златковский В. — О методологии планирования и экономического стимулирования опытных производств	12	52—58
Лазарева С. — Прибыль и эффективность экономического стимулирования	2	72—77
Карноухов В., Гоффельд О. — Организация внутризаводского хозрасчета	7	78—83

Испериян Г. — Комплексный план промышленного объединения	12	35—47
Клецкий В., Хрипач В. — Оценка напряженности плановых заданий во внутризаводских подразделениях	8	105—110
Мкртчян А. — Стимулирование новой техники	2	67—72
Пан А., Ионов В. — Планирование производства и реализации товарной продукции	2	53—60
Рашевский В. — Повышение эффективности образования поощрительных фондов	3	54—62
Рашевский В. — Взаимосвязь методов планирования, стимулирования и управления	12	26—35
Решеткин Д. — Реформа в опортунелесте	3	78—83
Ташев А., Жалпов А. — Рациональное использование производственных ресурсов	2	61—66
Фомин В., Павлова В. — Кооператив в производственном объединении	3	84—89

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

Безруков В., Прихиз В. — Использование экономико-математических методов и ЭВМ при разработке плана по труду и кадрам	7	93—99
Дорохов М., Топилин А. — Повышение квалификации работников плановых органов	12	73—76
Дорошенко В. — Из опыта разработки экспериментального планового межотраслевого баланса Киргизской ССР	12	67—72
Косов В., Герчикова И. — Оптимизация годового плана производства продукции	4	84—89
Коссов В. — О системе экономико-математических моделей для АССР	12	59—66
Лоскутов В., Ланкин Ю. — Вычислительная техника в планировании и управлении	9	31—38
Львова Г. — Межотраслевые расчеты в планировании	1	89—94
Молодцов В. — Естественно-стоимостной межотраслевой баланс союзной республики	12	76—83
Недоросло С., Ханенов В., Шехонов В. — Определение потребности в материальных ресурсах с применением ЭВМ	4	79—84
Певнев Н. — Планирование и внедрение АСУ	1	85—88
Писарев А., Полкоров М. — Создание единой унифицированной системы плановой документации	9	45—51
Шебарина Н., Мокроусова И. — Формирование оптимальных схем размещения производства и транспортно-экономических связей по нефти и нефтепродуктам	9	51—61
Юл. О. — Автоматизация расчетов разработки планов	9	38—44
Юрин Д. — Оперативная обработка данных в Госплане СССР	7	100—101

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Бороздин Ю. — Народнохозяйственная эффективность продукции и ценообразование	1	65—73
Гогоберидзе А., Ибрагимов Р. — Автоматизированный		

ный расчет прейскуранта на нефтехимическую аппаратуру	5	74—79
Григорьев Н. — Учет в планах текущих изменений оптовых цен	5	71—73
Дорофеев Ю. — Местное ценообразование и задачи территориальных подсистем цен	9	84—89
Иванов И. — Планирование стоимостной оценки промышленной продукции	10	73—78
Жуков Ю. — Оптовые цены и качество продукции легкой промышленности	10	65—73
Зангильд А. — Определение экономического эффекта и учет поопредельной рентабельности в ценах на новые изделия	8	57—64
Кондраков Г. — Воздействие цен, надбавок и скидок на технический прогресс	8	52—56
Марченко И. — Эффективность новой продукции и ценообразование	10	78—83
Парамонов Л., Фрид М. — Цены и экономическое стимулирование новой продукции	5	66—70
Сахаров В. — Отражение затрат на геологоразведочные работы в издержках нефтедобывающей промышленности	8	65—71
Тихонов В. — Региональная стоимость и оптовые цены на продукцию железнорудной промышленности	1	74—78
Торбин В. — Совершенствование географии цен в тяжелой промышленности	1	78—84
Шкатов В. — Расчетные цены и рентабельные платежи в условиях хозяйственной реформы	8	43—52
Шклярки А., Мерещая Т. — Применение корреляционных методов для определения себестоимости как базы цен	9	78—84
Яковец Ю. — Взаимосвязь качества и цены в условиях научно-технической революции	11	64—72

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Витун Е. — Планирование урожайности и объемов закупок продукции растениеводства	6	66—70
Давиденко Т. — Структура распределения продукции сельского хозяйства	6	62—65
Каламбет А. — Аграрно-промышленное кооперирование на уровне отдельных предприятий	10	59—64
Милосердов В. — Оптимизация размещения государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов	10	53—58
Полежаев П. — Основные фонды в сельском хозяйстве и показатели эффективности их использования	8	84—90
Руденко Г. — Укрепление материально-технической базы сельского хозяйства — основа его подъема	6	56—62

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

Андреев А. — Планирование розничного товарооборота и баланса денежных доходов и расходов населения	8	80—83
Богород Д. — Территориальные экономические исследования	5	54—61

Бурдякин Р., Дюсин Б. — Формирование и развитие территориально-производственных комплексов	9	62—68
Гаджиев А. — Об организационно-методических руко- водствах местными плановыми комиссиями	8	72—74
Гохберг М. — Эффективность общественного произ- водства в территориальном планировании	8	74—79
Гридасов Д. — Планирование комплексного разви- тия области	7	84—87
Жданович В., Сутормин А. — Тимано-Печорский на- роднохозяйственный комплекс	11	53—58
Зенченко Н. — Об областном и районном звеньях плановых органов	5	42—48
Зиндаулев Н. — Легкая промышленность Узбе- кистана	9	69—72
Игошин Н., Тарасов Б. — Размещение металлурги- ческого производства	11	59—63
Козлов Н. — Перспективы развития Московской об- ласти	11	48—53
Монахов Л. — Размещение производственных сил Северо-Запада СССР	7	88—92
Савинский П. — Территориальное планирование и местные Советы	5	49—54
Тябтук Д. — Комплексное развитие народного хозяй- ства Мамской области	5	62—65
Черкаский Р. — Проблемы концентрации, специализации и кооперирования производства	9	73—77

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Абрютина М., Константинов В., Брай М. — Валиды национального дохода и автоматизация его расчета	7	134—141
Атлас З. — О прибыли и рентабельности как крите- риях эффективности производства	4	103—115
Брагинский В., Малай И. — Об основах деления об- щественного производства на два подразделения	3	129—137
Бунин П., Перелутуров В. — Оборотные средства в условиях хозрасчета	10	94—100
Лавринов Ю. — Актуальные задачи экономического образования	8	96—104
Ланкин Ю. — Выбор основных направлений использо- вания вычислительной техники в процессах управ- ления	11	126—134
Кропфрод Я. — Теоретические проблемы оптимально- го развития народного хозяйства	5	80—92
Максименко В., Саколов Н. — Научно-технический прогресс и проблемы общегосударственной интегра- ции автоматизированных систем управления	11	118—126
Мочалов В. — Потребности, покупательский спрос и народнохозяйственная система их удовлетворения	6	103—109
Осмоловский Г. — О совершенствовании механизма экономического стимулирования на основе понато- вателя чистой продукции	9	109—116
Петров А. — Планирование: его формула и объектив- ные основы	10	84—94
Цонев В., Кылашев Т. — Измерение экономических результатов интенсификации социалистического народного хозяйства	6	97—103

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Акимов Л. — Основные тенденции развития произ- водства продуктов питания в социалистических странах	11	106—111
Вайт Т., Деггарт Л. — Сотрудничество стран СЭВ в использовании трудовых ресурсов	12	95—100
Воинов А. — Экономические отношения социалисти- ческих стран с развитыми капиталистическими го- сударствами	3	110—120
Гаврилов В. — Совершенствование экономического сотрудничества социалистических стран	4	73—78
Данашкина В. — Современный этап экономического развития СССР	3	120—128
Захаров С., Суалгин В. — Расчеты эффективности внешнеэкономических связей	6	78—87
Иовчук С. — О способах оценки международного со- трудничества при планировании технического прогресса	11	96—105
Кляков В. — Совместное капитальное строитель- ство стран СЭВ и определение его экономической эффективности	6	71—78
Корниов Ю. — Международные экономические ор- ганизации и их роль в сотрудничестве стран СЭВ	4	54—63
Корниов Ю., Чукалов О. — Проблемы экономиче- ской эффективности научно-технического сотру- дничества стран СЭВ	12	84—95
Митрофанова Н. — О взаимосвязи внутренних и внешнеторговых цен в европейских социалисти- ческих странах	9	90—97
Орловский С. — Межхозяйственные связи в про- доловственном хозяйстве Венгрии	7	111—117
Савостянов В. — Факторы эффективности социали- стической внешней торговли	2	78—84
Ситкин В. — Хозрасчетные отношения в европей- ских странах СЭВ	7	102—111
Ширев Ю. — Развитие научных основ совместной плановой деятельности стран СЭВ	4	64—72

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Алексеев В. — Научно-технический прогресс и новые явления в экономике современного капитализма	12	101—111
Горская А. — Планирование — центральное звено управления социалистическим производством	4	90—102
Гришкин К., Любимский В. — Организация управле- ния производством в условиях научно-техниче- ской революции	1	109—117
Доронских А., Матвеев Э. — Особенности социали- стического расширенного воспроизводства в СССР на современном этапе	1	85—108
Доронских А., Матвеев Э. — Особенности социали- стического расширенного воспроизводства в СССР на современном этапе	2	85—97
Калинин Н., Попов В. — Система методов управле- ния, их содержание и взаимосвязь	3	138—144

Какаев В.— Научно-техническая революция и создание материально-технической базы коммунизма	10	101—109
Михаев В.— Экономический анализ и его роль в управлении	6	110—118
Оболенская И.— Оплата труда как важнейший рычаг экономического стимулирования роста производства	5	93—101
Папулов П.— Социально-психологические методы управления производственным коллективом	9	117—123
Пискотин М.— Организационные и распорядительные методы управления	12	112—118
Попов Г.— Совершенствование организационной структуры управления производством	2	97—106
Пригожин Е.— Организация производства на предприятиях	11	135—141
Равитский Б.— Совершенствование хозяйственного расчета и экономического стимулирования	5	102—112

СТАТЬИ ПО ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

Алексеев М.— Проблемы планирования в развивающихся странах	7	125—133
Амриджанин Ф., Дюсов В., Максимов Л.— Совершенствование методов и показателей планирования развития науки и техники	11	40—47
Амстобовский М.— Вопросы планирования и организации строительства	11	88—95
Аванских П.— Время окупаемости — критерий эффективности капитальных вложений	11	73—81
Верховский И., Ильин В.— Хозяйственная реформа на транспорте	1	40—47
Глущев А.— Наука о качестве и основные направления ее развития	10	36—41
Дозорцев В.— Новое в распространении научно-технических достижений в СССР	7	118—124
Завалишина М.— Амортизация и воспроизводство основных фондов	3	105—109
Замойский И., Мещеряков П.— Правовое регулирование хозяйственного расчета	6	91—97
Зотов Д., Соболев А.— Экономическое значение контейнерной транспортной системы	1	53—57
Кетебаев К.— Транспорт Казахстана	1	58—64
Коменишлов Н., Рыжов В., Карасев Н.— Задачи морского и речного транспорта в девятой пятилетке	1	47—52
Лантев В.— Правовое положение объединений	6	88—96
Лео Э.— Проблемы бытового обслуживания в Эстонской ССР	2	41—46
Митрофанов А.— Расчеты и обоснования эффективности капитальных вложений	3	93—104
Пухов В.— Экономическое стимулирование качества продукции в объединении «Автодизель»	10	49—52
Разорепина В.— Современный этап экономического соревнования двух мировых систем	11	112—117
Рутгайзер В.— Комплексный план развития сферы обслуживания населения	2	31—40
Судьнов Л.— О некоторых особенностях методологического подхода к определению экономической эффективности стандартизации	10	42—48

Шатаев И., Толстопоев В.— Бытовое обслуживание и специализация	2	46—52
Шмелев Д.— Неукоснительно соблюдать плановую дисциплину	5	113—124
Шевелев А.— Экономическое стимулирование научно-технического прогресса в строительстве	9	96—108
Ярилович М.— Планирование подрайонных работ и система урученных расчетов	11	81—88

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Александров В.— Планирование комплексного развития краев, областей и автономных республик	4	143—147
Альбертов Г.— Централизация и специализация производства сборного железобетона	6	141—144
Байков Г.— Планирование сельскохозяйственного производства в районе	6	144—147
Велов М.— Планирование закупочных цен на продукцию сельского хозяйства	2	131—133
Был И.— О деятельности цикла исследования — производство	2	121—123
Геозалин А.— Легкая промышленность Армянской ССР	2	123—124
Германов И.— Подготовка и обеспечение квалифицированными кадрами предприятий бытового обслуживания	2	107—109
Гольденберг Я.— Резервы мощностей службы быта для производства товаров народного потребления	9	132—135
Гужавина Л.— Цена и хозрасчет в рыбной промышленности	4	126—129
Даварашвили К.— Абсолютная и сравнительная эффективность капитальных вложений	6	132—137
Долгушин В.— Внутривозовской транспорт в машиностроении	10	139—144
Захаренков Н.— Эффект от одновременных вложений	2	133—136
Здорово М.— Исчисление произведенной чистой продукции по административным районам	10	116—121
Нюффе М.— Планирование и размещение складского хозяйства торговли	5	128—133
Итин Л., Вудукова Н.— Планирование реконструкции действующих предприятий	10	130—135
Коловская М.— Единовременные затраты на создание и освоение новых машин	2	109—111
Колобашкин В., Голусова Т., Кузнецова М.— Внутривозовские условно-отпускные цены	8	134—136
Коптев И.— Пофакторное планирование фондодачи	7	145—148
Коротев Э.— Рациональное использование вторичного сырья — резерв повышения эффективности экономики	10	126—130
Косаченко С., Платинкова И.— О формах бытового обслуживания населения	9	128—131
Котлар А.— Некоторые аспекты закрепления рабочей молодежи на производстве	6	119—126
Кузальчев Н., Матвеев А.— Автоматизированная система контроля в сфере управления	9	136—138

Куляевский М., Линкер Е.— Об улучшении информации о новой продукции	8	137—138
Курганская И.— Методы определения показателя эффективности производства	10	110—116
Ларюшина Н.— Оценка структуры капитальных вложений	2	125—130
Лектальев С.— Стимулирование эффективного использования производственных фондов	8	131—133
Малков А.— Совершенствовать торговлю промтоварами на селе	7	142—145
Мусиенко В., Шнейдеров А.— Экономически целесообразный срок службы машин	5	141—145
Назарова Т.— Роль местной промышленности Узбекистана в производстве товаров народного потребления	1	133—135
Олейник С., Бабич В., Москаленко В., Балин М.— Разработка и стимулирование напряженных планов цехов	10	135—139
Павлова А.— Об экономических условиях создания производственных объединений	4	116—123
Пильмштейн Д., Менфилл О.— Норма амортизации с учетом фактора морального износа	1	126—129
Понев А.— О оптимальных соотношениях между ростом производительности труда и заработной платы	1	136—138
Праздов Г.— Концентрация производства и использование оборудования в машиностроении	8	123—127
Пушкин И.— Факторы эффективности общественного производства	9	124—128
Саванский Я.— Народнохозяйственная трудоемкость продукции — основа оценки общественной производительности труда	11	148—152
Серанин Ф.— О методе планового учета вероятных отклонений результатов производственной деятельности	1	130—132
Собольевский Т.— Некоторые проблемные вопросы фондотдачи	11	142—148
Суховащенко М.— Оценка темпов роста промышленного производства при значительном обновлении продукции	1	118—121
Терентьев В., Коротяев Г., Лосицкий В., Бондаренко Е.— О затратах на восстановление сельскохозяйственного потенциала земель, восстанавливаемых для горнорудных предприятий КМА, и природной среды	6	137—141
Топляин А., Гилинская Э.— Регулирование миграции населения восточных районов РСФСР	1	121—128
Трубицкий С.— О планировании и учете производительности труда на предпринимательских службах быта	2	119—121
Трусов А.— Планирование затрат и калькулирование себестоимости продуктов комплексного использования сырья	8	118—123
Фальцман В., Зеленицкий А.— Эффективность замены оборудования	4	129—133
Федоренко К., Яворский Ю.— Зависимость эффективности капитальных вложений от качества проектирования	6	126—132
Фигурнов Э., Фидлер М.— Валовой оборот как показатель объема общественного производства	8	128—131

Филиппов В.— К вопросу занятости трудовых ресурсов	8	114—117
Хасиев Т.— Использование трудовых ресурсов в Азербайджанской ССР	4	123—126
Царев А., Буранков В.— Организация производства, труда и управления при освоении мощностей	10	121—126
Шамин А., Дубинкин В., Смиртюков В.— Структурный анализ сети научных организаций	5	134—140
Шаров А., Кочетков А., Листенбург Ф.— Комплексная территориальная организация производства и расселения	2	112—118
Никин В.— Прибыль и истинные факторы ее роста	5	125—128

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Аленченко В.— По страницам республиканских экономических журналов	1	144—146
Бродяк И.— Финансовые отношения в промышленности	8	145—147
Винокур Р., Чеболов А.— Кредитные отношения в народном хозяйстве	2	150—152
Владимиров В.— Современная научно-техническая революция	4	134—139
Герцонич Г., Михайлов Б.— Повышение эффективности производства в условиях социалистической экономической интеграции стран СЭВ	4	140—142
Глаголев В.— Занятость и разделение труда при социализме	5	146—147
Гятов В., Золотухин В.— Лесное хозяйство социалистических стран	12	129—130
Емельянов А., Нахичеван В., Лебединский Ю., Бобров О.— Народное хозяйство Украинской ССР	10	145—146
Евровин В., Савалов К.— Что якогда скрывается за алгебраическими символами	9	139—144
Ефимов О.— Непроизводительная сфера при социализме	2	147—150
Ефимов О.— Исследование производственных отношений социализма	9	149—150
Ефимов А., Перушкин С.— Планирование и развитие экономики республики	6	148—150
Жилевас А., Хателберг Р.— Финансовое планирование	8	139—140
Зенченко Н.— Экономика художественных промыслов	10	148—149
Костеников В.— Народное хозяйство Поволжья	12	130—131
Кораблев П.— Групповое размещение предприятий	9	150—151
Минякин В.— Вопросы интенсификации сельского хозяйства	5	151—152
Максимов Л.— Технико-экономический уровень производства	9	145—146
Мартыновский Ф.— Исследование закономерностей функционирования экономических отношений социализма	3	149—151
Москин Д.— Техпромфинплан предприятия	8	143—145
Матвеев Э.— Экономические знания — массам	12	132—135
Омаров А.— Оптимальное использование капитальных вложений	5	147—150

Павлов Г.— Экономика промышленности Чувашской АССР	12	131
Радаев В.— Важный фактор повышения эффективности производства	10	146—147
Рыбаков О.— Проблемы эффективности международной специализации и кооперирования производства	3	145—149
Савинов В.— Интенсификация хозяйства в социалистических странах	8	141—142
Скляков Н., Савин А.— Использование резервов производства	10	147—148
Смирнов А.— Товарные отношения при социализме	1	139—144
Халилов Р., Карауш М., Овчиченко И.— Новое в экономическом анализе	9	146—148
Якунина Н.— Интересная книга на важную тему	7	149—152
ИНФОРМАЦИЯ. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ		
Актуальные проблемы планирования	10	150—157
В Госплане СССР	2—9	12
В ГВЦ Госплана СССР	7	10—12
В Государственном комитете цен Совета Министров СССР	11	12
В Госплане РСФСР	6	11
Всесоюзный семинар редакторов центральных и республиканских экономических журналов	3	155
Встреча с читателями	5	156
Гохберг М., Москвина В.— Научная конференция по вопросам организации промышленных районов и упол	4	150—151
Журнал «Вопросы экономики» — 25 лет	4	152—153
Замоскоф З.— Обсуждение проекта хозяйственного кодекса СССР	8	153—156
Исупов А.— Динамика и структура населения СССР	9	152—157
Кампоновский А.— Разработка АСОИцен и ее взаимосвязи с АСУ	2	156—157
Котанин М.— Читательская конференция в Ереване	1	155—156
Красохина Г., Федорова Н.— Народнохозяйственная эффективность основных фондов и методы ее экономической оценки	12	136—138
К 25-летию Высших экономических курсов при Госплане СССР	7	153—155
Мельниченко В., Сумбатов В.— НИИЭП при Госплане Грузинской ССР	2	153—155
Мельников Н.— Письмо в редакцию	5	157—158
Наволоцкий В., Невзорова Е.— Социально-экономические проблемы рабочей силы при социализме	5	155
Оттеберг Н., Хайкин Н.— Методические вопросы планирования высшего образования в СССР	8	151—153
Романкин М.— Работа научно-методического совета ГВЦ Госплана СССР	5	153—154
Семинар-совещание по научно-методическим и организационным проблемам АСПР	12	139
Смирнова Л., Тропаревская Л.— Проблемы экономического стимулирования	4	148—150
Соколовский А.— Координация работ по экономическим проблемам научно-технического прогресса	8	148—151
Соколовский А., Шиндлеров Ю.— Экономические проблемы научно-технического прогресса	1	150—154

Стуре Э., Моздаев В.— О работе Научно-исследовательского института планирования Госплана Латвийской ССР	11	153—155
Толкачев А.— Итало-советский симпозиум по вопросам планирования	11	155—156
Хачатрян Г.— Тематика исследований Армянского филиала НИИПИ при Госплане СССР	3	152—154
Ходжаев С.— Задачи Научно-исследовательского экономического института при Госплане Узбекской ССР	1	147—149
Чижиков Э.— Конференция по совершенствованию финансового баланса	6	153—154
Четвертакова И.— Всесоюзный семинар журналистов	1	156
Четвертакова И.— Семинар журналистов	12	144
Читательская конференция	7	153—156
Яковлев В.— Планирование развития сферы услуг	6	151—153

К 80-ЛЕТИЮ В. И. МЕЖЛАУКА И К 70-ЛЕТИЮ И. А. ВОЗНЕСЕНСКОГО

В борьбе за победу социализма	2	137—146
Косиченко Г.— Крупный деятель социалистического планирования	12	119—128

ПО СЛЕДАМ ВЫСТУПЛЕНИЯ ЖУРНАЛА

Деметев С.— План 1973 г. будет выполнен	5	158
Семичев С.— Совершенствовать хозяйственные связи торговли и производства	1	157
Шевяков Г.— Меры приняты	4	158

Николай Афанасьевич Мельников

После тяжелой и продолжительной болезни 23 октября 1973 г. скончался Николай Афанасьевич Мельников — начальник отдела местной промышленности, культурно-бытовых товаров и бытового обслуживания населения Госплана СССР.

Николай Афанасьевич Мельников родился в 1918 году в г. Нурчишке, Читинской области, в семье рабочего-железнодорожника. Свои трудовую деятельность Николай Афанасьевич начал с 15-летнего возраста рабочим на мельнице. Одновременно с работой занимался вечерней рабфак и в 1936 г. поступил в Новосибирский индустриальный институт.

В 1939 г. Николай Афанасьевич Мельников вступает в члены Коммунистической партии. С тех пор более четверти века его жизнь была связана непосредственно с партийной работой. Он работал в полготделах МТС и совхозов, райкоме, горкоме и Ростовском обкоме КПСС.

В 1949 г., после окончания Высшей партийной школы при ЦК КПСС, Николай Афанасьевич Мельников направляется на работу в аппарат ЦК КПСС, где прошел путь от инструктора до заведующего отделом легкой и пищевой промышленности.

В 1961 г. Н. А. Мельников избирается вторым секретарем ЦК Компартии Молдавии, где работал до 1965 г. С ноября 1965 г. Н. А. Мельников — начальник отдела местной промышленности, культурно-бытовых товаров и бытового обслуживания населения Госплана СССР. Ответственную работу в Госплане СССР Николай Афанасьевич успешно сочетал с общественными обязанностями, являлся членом парткома Госплана СССР.

На любом посту, на который его посылала партия, Николай Афанасьевич до конца отдавая все свои знания, силы и неисчерпаемую энергию делу коммунистического строительства. Его труд высоко оценен партией и народом — Н. А. Мельников избирался кандидатом в члены ЦК КПСС, депутатом Верховного Совета СССР, депутатом Верховного Совета Молдавской ССР. Н. А. Мельников награжден орденом Трудового Красного Знамени и медалями.

В памяти всех, кто работал с Николаем Афанасьевичем Мельниковым, его жизнь и деятельность останутся ярким примером служения общему делу строительства светлого будущего в нашей стране. Принципиальный, страстный коммунист, он был чутким и отзывчивым человеком. Бескомпромиссная требовательность к себе и подчиненным сочеталась в нем с душевными и простым отношением к товарищам по работе.

Для всех, знавших его, Н. А. Мельников надолго останется в памяти как беспреступно преданный делу человек, как большой друг и товарищ.

Коллегия Госплана СССР

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Переделов — Плановое совершенствование управления экономикой . . .	3
Н. Дроздовский — Управление промышленностью на современном этапе . . .	8

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Ф. Котов, И. Простяков — Об участии научных организаций в разработке народнохозяйственных планов	17
--	----

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Рижневский — Взаимосвязь методов планирования, стимулирования и управления	26
Г. Киперман — Комплексный план промышленного объединения	35
В. Баранукас — Объединение как единый научно-производственный комплекс	47
В. Златковский — О методологии планирования и экономического стимулирования опытных производств	52

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

В. Косов — О системе экономико-математических моделей для АСПР . . .	59
В. Дорошенко — Из опыта разработки экспериментального планового межотраслевого баланса Киргизской ССР	67
М. Дорохов, А. Товякин — Повышение квалификации работников плановых органов	73
В. Молодых — Натурально-стоимостной межотраслевой баланс союзной республики	76

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Ю. Корнев, О. Чуканов — Проблемы экономической эффективности научно-технического сотрудничества стран СЭВ	84
Т. Вайс, Л. Деггвар — Сотрудничество стран СЭВ в использовании трудовых ресурсов	95

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

В. Алексеев — Научно-технический прогресс и новые явления в экономике современного капитализма	101
М. Пискутин — Организационные и распорядительные методы управления	112

К 70-ЛЕТИЮ Н. А. ВОЗНЕСЕНСКОГО

Г. Косяченко — Крупный деятель социалистического планирования	119
---	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Глотов, В. Золотухин — Лесное хозяйство социалистических стран	129
В. Костенин — Народное хозяйство Поволжья	130
Г. Павлов — Экономика промышленности Чувашской АССР	131
Э. Матевосов — Экономические знания — массам	132

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Г. Крахунина, Н. Федорова — Народнохозяйственная эффективность основных фондов и методы ее экономической оценки	136
Семинар-совещание по научно-методическим и организационным проблемам АСПР	139

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	140
В ГВЦ Госплана СССР	142
В Государственном комитете цен Совета Министров СССР	142
И. Четвертакова — Семинар журналистов	144
Указатель статей, помещенных в журнале за 1973 г.	145

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),
В. И. Балан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комян, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матевосов (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 9/XI 1973 г.	А 01315.	Подписано к печати 1/XI 1973 г.
Формат 70×108 ^{1/16} .	Объем 14,0 усл. печ. л.	13,94 учетно-изд. л.
Тираж 46 500 экз.	Изд. № 2668.	Заказ № 1393.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина. 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.