

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
при Госплане СССР

1971 **12**

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Высокий уровень развития народного хозяйства, достигнутый страной, имеет и еще одно важное следствие: серьезно повышаются требования к планированию, управлению, методам хозяйственной работы. Усиливается взаимозависимость всех звеньев экономики, что повышает значение перспективного планирования, отработки системы межотраслевых связей, улучшения материального снабжения.

Из Отчетного доклада Центрального Комитета КПСС
XXIV съезду Коммунистической партии
Советского Союза

ДЕКАБРЬ

1971

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 48

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — в жизнь

Е. Иванов	Совершенствование перспективного планирования	3
М. Газалеев	Проблемы концентрации, специализации и кооперирования в промышленности СССР	12
НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ		
В. Стародубовский	О программе развития хозяйственного расчета в объединении	20
Г. Бикмаи	Анализ образования фондов экономического стимулирования	30
И. Хенкин	Хозрасчет на предприятиях сельского строительства	35
ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ		
С. Дауленов	Экономика Казахстана в девятую пятилетку	40
НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ		
А. Павлова	Концентрация производства и рост производительности труда	44
А. Выхасев	Амортизационный фонд в условиях полного хозрасчета	53
ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА		
Б. Бернер	О внутрихозяйственном расчете	62
А. Привезинцев	Некоторые вопросы внутризаводского хозяйственного расчета	66
А. Конкин	Организация прикладных экономических исследований и разработок	71
Н. Попов	Техническое обеспечение процессов управления	74
А. Попов	Стимулирование технического прогресса	79
КРИТИКА И БИОГРАФИЯ		
Д. Абалкина	Хозяйственная реформа: опыт и перспективы	85
ИНФОРМАЦИЯ		
	В Госплане СССР	88
Н. Маслова	Читательская конференция в Алма-Ате	89
Б. Новичков	Семинар-совещание плановых работников	90
В. Бударгагин	Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен	91
	Указатель статей, помещенных в журнале за 1971 год	92

Совершенствование перспективного планирования

Е. Иванов,

нач. подотдела Госплана СССР

XXIV съезд КПСС, определяя пути дальнейшего совершенствования планирования, указал на необходимость разработки долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР.

Возможность государственного перспективного планирования, разработка действительных директивных планов на длительный период, определяющих темпы, важнейшие народнохозяйственные пропорции, направления технического прогресса и сдвиги в территориальном размещении производительных сил страны на 5, 10, 15 лет вперед, являлась важнейшим преимуществом социалистического ведения хозяйства и использованным сразу же после завоевания власти трудящимися и обобществления средств производства. Еще в первые годы становления социалистического планового хозяйства В. И. Ленин подчеркивал, что «нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех»¹.

Первым планом, рассчитанным на 10—15 лет и определившим пути создания советской индустрии и кооперированного социалистического сельского хозяйства на основе широкой электрификации производства, был план ГОЭЛРО, который явился надежной базой разработки довоенных пятилетних планов, конкретизирующих задачи развития народного хозяйства и отдельных его отраслей. Сразу же после победоносного завершения Великой Отечественной войны были разработаны проектировки развития народного хозяйства СССР до 1960 года, определившие как пути преодоления последствий фашистского нашествия, так и дальнейший рост масштабов и темпов производства. С 1960 года действует план развития народного хозяйства СССР до 1980 года — план создания материально-технической базы коммунизма. Его творческой конкретизацией применительно к современному этапу развития советской экономики являлась разработка восьмого и девятого пятилетних планов.

Таким образом, на протяжении всей истории развития советского государства его экономика направляется и регулируется долгосрочными перспективными планами, конкретизируемыми пятилетними планами. Разработка каждого плана обогащала советскую плановую науку и практику новыми методами, повышала научный уровень планирования.

¹ Статья может быть использована занимающимися в системе партийного просвещения по теме «Экономическая политика КПСС на современном этапе».

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 153—154.

Усиление роли долгосрочного плана в руководстве народным хозяйством на современном этапе экономического и технического развития

Сложность современного этапа планового ведения хозяйства состоит в небывалом ускорении технического прогресса, в ходе которого происходит коренная ломка технологических процессов, резкое изменение структуры потребностей общества в условиях огромных масштабов общественного производства, крупных социальных сдвигов, освоения обширнейших территорий, расширения и усложнения международных экономических связей. Эпоха развернутого строительства материально-технической базы коммунизма и условия бурно развивающейся научно-технической революции выдвигают перед советской экономикой новые сложные задачи, решение которых требует длительного времени.

Вопросы воспитания нового человека, формирование коммунистических общественных отношений, ликвидация различий в уровне жизни и условиях труда городского и сельского населения, научно-технический уровень общественного производства — все это задачи не одного пятилетия. Для эффективного решения проблем коммунистического строительства необходимо располагать комплексными, долгосрочными, взаимоувязанными программами во всех важнейших областях общественного развития. В производстве — это программы дальнейшего совершенствования структуры топливно-энергетических и минеральных ресурсов; повышения уровня переработки и комплексного использования сырья; улучшения качества материалов и их экономичности; создания принципиально новых и высокoeffективных средств труда; осуществления комплексной механизации и автоматизации производства; развития новых отраслей промышленности, связанных к жизни научно-техническим прогрессом; освоения огромных ресурсов восточных и северных районов страны; строительства крупнейших производственных комплексов; индустриализации и на этой основе повышения эффективности сельскохозяйственного производства и т. п.

В области повышения уровня жизни населения — это прежде всего изменение структуры потребления с целью увеличения выпуска высококачественных продуктов питания и товаров широкого потребления; перестройка городских и международных транспортных систем с учетом обеспечения максимальных удобств для пассажиров и сокращения затрат времени на проезд; полная индустриализация сферы обслуживания с целью создания для населения страны максимальных бытовых удобств и высвобождения времени для повышения его общей культуры и образования, для занятий спортом и туризмом, занятий с детьми и отдыха.

К числу долгосрочных относятся и многие другие проблемы: комплексное развитие городов и населенных пунктов в соответствии с требованиями современной эстетики и архитектуры; более рациональное использование, а также сохранение и воспроизводство природных богатств; решение фундаментальных проблем науки и т. д.

Плановое, последовательное осуществление таких программ требует усиления роли и действительно долгосрочных перспективных планов. Главное, что повышает требования к долгосрочному планированию, — это глубина и быстрота народнохозяйственной реализации достижений научно-технической революции. В настоящее время наблюдается значительное сокращение времени от фундаментального

научного открытия до внедрения его в производство. При этом каждое достижение технического прогресса, будучи внедренным в народное хозяйство, оказывает все более революционизирующее влияние на структуру общественного производства.

Широкое внедрение в народное хозяйство принципиально новых технических достижений связано с серьезными структурными сдвигами в экономике страны. Необходима заблаговременная подготовленность экономики к массовому освоению этих достижений, созданию на их основе новых отраслей производства.

В условиях возрастающих оптимальных размеров предприятий и сооружений все большая часть капитальных вложений, предусмотренных на ближайшее пятилетие, дает эффект и в последующие периоды. Расчеты показывают, что около половины средств, ассигнуемых в течение данного пятилетия на капитальные вложения, дадут в этом пятилетии полную отдачу, в следующем — 30–35% средств, в третьем пятилетии — примерно 15–20%. Для предотвращения диспропорций между производством той или иной продукции и потребностью в ней в период, когда эти предприятия будут введены в действие и освоены на полную мощность, и избежания их преждевременного технико-экономического старения необходимо иметь проектировки на длительную перспективу.

Только долгосрочный план позволит правильно решить проблемы территориального размещения производства. При решении вопросов, касающихся создания крупных промышленных комплексов на базе освоения месторождений нефти и газа в Западной Сибири, на полуострове Мангышлак, в Узбекской ССР и Туркменской ССР, бурульских месторождений Экибастузского и Канско-Ачинского бассейнов, гидроресурсов Енисей и Ангара, железорудных месторождений Кустанайской области, Восточной Сибири и Курской магнитной аномалии, Удоканского месторождения медных руд, лесных богатств Сибири и ряда других хозяйственных проблем, необходимо иметь разработки, характеризующие перспективы развития советской экономики в целом, отдельных отраслей и экономических районов на период не менее 15–20 лет.

Необходимость долгосрочного планирования обусловлена и потребностью в более рациональном использовании трудовых ресурсов. Масштабы, профили и сроки подготовки кадров специалистов определяются потребностью народного хозяйства на период, выходящий за пределы планируемого пятилетия.

Существование экономических обоснованной координации пятилетних планов СССР с пятилетними планами других социалистических стран возможно лишь при наличии проектировок развития отраслей и экономики на длительную перспективу. Все большее значение приобретают долгосрочные соглашения по экономическому сотрудничеству и во внешнеэкономических отношениях СССР с развивающимися странами, а также с развитыми капиталистическими государствами. Долгосрочные проектировки развития народного хозяйства позволяют с большей полнотой использовать преимущества международного разделения труда для улучшения народнохозяйственных пропорций повышения эффективности производства и жизненного уровня народа, осуществить мероприятия по увеличению структуры экспорта и импорта нашей страны. Поэтому для предстоящих лет определяющим в работе всех плановых органов, прежде всего Госплана СССР, будет усиление роли и значения перспективного и в первую очередь долгосрочного планирования, совершенствование его методологии.

Перспективы технического и социального развития общества — основа долгосрочного плана

Характер функционирования экономики определяется особенностями научно-технического, экономического и социального развития общества.

На современном этапе и в недалеком будущем определяющее влияние на экономические процессы будут оказывать прежде всего характер и масштабы научно-технической революции и перспективы ее дальнейшего развития. Наука и техника приобрели характер производительной силы. Осуществлены крупные научные достижения в области освоения космического пространства, производства новых материалов с заранее заданными свойствами, бурное развитие получили электроника, лазерная техника, ЭВМ и т. д.

Какие направления научно-технической революции могут оказать определяющее влияние на характер долгосрочного экономического развития? Прежде всего энергетика. Развитие человеческого общества подходит к тому этапу, когда полное обеспечение всех личных и общественных потребностей, максимальное освобождение человека от простых производственных операций, осуществление производства в условиях все увеличивающегося быстрого действия всех процессов, создание комфортабельного быта и решение всех других задач, которые ставят перед собой современное общество, все в большей мере наталкиваются на узошь энергетических ресурсов, весьма скупо отпускаемых человеку природой.

Научно-технический прогресс в энергетике развивается в двух генеральных направлениях — освоение новых источников энергии и наиболее рациональное использование имеющихся энергетических ресурсов. Резкое увеличение энергетического потенциала — важная задача, которую ставит общество перед наукой. Ближайшие десятилетия будут прежде всего периодом изменений в способах получения электроэнергии и резкого роста энергетического потенциала общества. Следовательно, при разработке долгосрочного плана необходимо учитывать не только существующие виды энергии, но и те, которые еще не вышли из области эксперимента или находятся на стадии теоретической разработки. Проблема энергетики важна и потому, что изменения в методах получения и передачи энергии определяют сдвиги в технологических процессах по всем отраслям и видам производства.

Следующим важнейшим направлением технического прогресса, определяющим особенности долгосрочного развития экономики, является характерная для предстоящего периода кибернетизация производства и управления. Усовершенствование технологии, резкое ускорение процессов, повышенные требования к точности, необходимость быстрого и точного учета в производственном и технологическом процессе огромного многообразия разнонаправленных и быстротеменяющихся параметров — все это требует широкой кибернетизации производственных и управленческих процессов. Разрабатываемые долгосрочные планы должны будут учесть вероятную степень кибернетизации производства и управления, ибо этот процесс существенно меняет структуру и характер общественного производства, особенно машиностроения, характер и масштабы подготовки кадров, распределение трудовых ресурсов, характер труда и во многом определяет социальную структуру будущего общества.

Огромное значение для народнохозяйственного планирования будет иметь такое направление технического прогресса, как получение принципиально новых конструктивных материалов, что корен-

ным образом меняет сырьевую базу общественного производства и процессы обработки материалов.

Наконец, народнохозяйственное планирование должно будет в полной мере учитывать возможности научного прогресса в производстве продуктов питания. Научные исследования в этой области проводятся в трех направлениях: увеличение производства продуктов растениеводства и животноводства путем проведения агротехнических мероприятий и селектирования, что уже в недалеком будущем позволит довести урожайность зерновых до 80—100 центнеров с гектара, а также управление мутациями в животном и растительном организме, полом животных и т. д.; широкое использование природных ресурсов мирового океана, до сих пор весьма робко включаемых человечеством в свой продуктовый баланс; наконец, создание синтетических продуктов, открывающее новую эру в потребительском балансе общества и сырьевой базе производства продуктов питания. Таковы важнейшие элементы научно-технической революции, которые будут определять характер развития экономики, а следовательно, должны учитываться в долгосрочном планировании.

Следующим фактором развития современного общества, определяющим характер экономики и народнохозяйственного планирования, являются быстрота и глубина социальных сдвигов, вызываемых научно-технической революцией и общественным развитием.

Автоматизация и кибернетизация производства, резко уменьшающие непосредственное участие человека не только в преобразовании предметов труда, но и в создании новых конструкций, поддержании необходимых параметров технологического процесса, оставляют ему место лишь в высшей сфере деятельности — логическом моделировании всех процессов, что потребует и одновременно будет способствовать непрерывной интеллектуализации общества, повышению его культуры, новому расцвету гуманитарных наук. Большое место в потреблении будут занимать ценности интеллектуального, культурного, эстетического характера. Потребуется создание новых отраслей индустрии, удовлетворяющей культурные и эстетические потребности людей.

Функционирование советской плановой системы в значительной мере будет определяться международной политической обстановкой. За предшествующее двадцатилетие в мире произошли огромные политические сдвиги: общий кризис капитализма продолжает углубляться, изменяется политическая карта целых континентов (Азии и Африки). Здесь возник крупный отряд новых стран, вставших на некапиталистический путь развития, происшедший сдвиг во многих «старых» государствах, где ширится и крепнет рабочее движение. Вместе с тем, как отмечалось на XXIV съезде КПСС, внешняя политика империализма постоянно дает все новые доказательства неизменности его реакционной, агрессивной природы. Все это постоянно предъявляет существенные требования к нашей экономике. Народнохозяйственное планирование и впрямь должно учитывать вероятные изменения в международной обстановке и строиться таким образом, чтобы способствовать нашему активному влиянию на характер этих изменений. И, наконец, разрабатываемые планы должны быть планами рационального взаимодействия человека и природы, то есть учитывать требования улучшения биологической среды.

Организация и методы разработки долгосрочного плана

Сложность проблем, требующих учета и решения в долгосрочном плане, вызывает необходимость особых подходов к его разработке по сравнению с текущими и даже пятилетними планами. План на ди-

тельную перспективу должен учитывать новые явления в науке, технике и экономике, которые трудно в момент его разработки предвидеть или предопределить. Это придает перспективному плану своеобразные черты. При долгосрочном планировании приходится сталкиваться с решением задач со многими неизвестными: какие фундаментальные открытия настоящего периода и в какие сроки достигнут своей конструктивной готовности, какая новая в настоящее время техника и с какой периодичностью устареет и потребует массовой замены, каковы могут быть социальные последствия внедрения новой техники. Значительную роль в предвидении тех процессов и явлений, наступление которых можно ожидать в будущем, призваны сыграть разрабатываемые прогнозы развития науки, техники и экономики.

Разработка плана — сложный, многогранный процесс, в котором тесно переплетены и взаимосвязаны аспекты как научного предвидения наступления тех или иных явлений, «поведения» отдельных народнохозяйственных систем в тех или иных ситуациях, так и принятия определенных решений по выбору наиболее рациональных вариантов, на достижение которых должен быть ориентирован план. Таким образом, планирование — неразрывное единство научного предвидения и принятия решений. План, разработанный без научного предвидения, не план, а волевое решение. Прогноз, не завершающийся принятием решения, также не план, а частное предположение. Именно такими являются прогнозы, разрабатываемые в капиталистических странах.

В нашей стране нет и никогда не было планирования без научного прогнозирования. Систематизация и совершенствование методов научного предвидения, нахождение более правильного сочетания в процессе планирования элементов научного предвидения и принятия решений — важная народнохозяйственная задача. Основой достоверности предвидения является детальное изучение процессов и явлений, освещенное марксистско-ленинской теорией. Важно не допустить при этом не столько экстраполяции численных параметров настоящего на будущее, сколько экстраполяции идей и проблем.

Характер народнохозяйственного плана определяется двумя важнейшими факторами: особенностями данного этапа технико-экономического и социально-политического развития общества и длительностью планового периода. С удлинением планового периода снижается степень директивности и адресности плана, уменьшаются требования к точности и взаимозависимости проектируемых количественных параметров, но зато возрастает значение целевого фактора.

Тип плана определяет основную направленность плановых расчетов. Чем короче период, охватываемый плановыми расчетами, тем в большей степени проявляется влияние на развитие народного хозяйства сложившихся к моменту составления плана соотношений и связей, тем меньше возможности для их коренного изменения и улучшения.

Уточнение и детализация показателей долгосрочного плана в условиях неизбежной приближенности расчетов на перспективу излишни. Поэтому показатели долгосрочных планов должны быть укрупненными, а их количество — максимально ограниченным. Показатели следует выбирать таким образом, чтобы они могли дать отчётливое представление о принципиальных направлениях и пропорциях намечаемого развития народного хозяйства, о динамике основных величин, количественно характеризующих уровни развития народного хозяйства СССР и отдельных республик, а также основных отраслей по пятилетнему планируемому периоду.

За годы социалистического строительства в СССР выработана отвечающая современному уровню развития производственных сил си-

стема народнохозяйственных планов. В нее входят планы на длительную перспективу (15—20 лет), пятилетние, а также текущие (годовые) планы. С ростом и усложнением экономики методы народнохозяйственного планирования постоянно совершенствуются. Изменяются, в частности, роль различных планов, характер взаимосвязей между ними.

Основной формой планирования развития народного хозяйства в целом и каждого его звена признан пятилетний план с распределением заданий по годам. Как показал опыт планирования в СССР и других социалистических странах, этот срок достаточен для проведения крупных научных исследований и внедрения их результатов, строительства большинства предприятий и сооружений, освоения новых месторождений полезных ископаемых.

Пятилетний план с распределением заданий по годам обеспечивает предприятиям стабильные условия работы. Создается надежная основа для развития прямых, устойчивых связей, своевременного заключения между предприятиями хозяйственных договоров, роль которых существенно повышается.

Долгосрочные планы нельзя рассматривать как стабильные. Они должны систематически пересматриваться и изменяться. Это определяется отклонениями фактического развития народного хозяйства и отдельных отраслей от намеченного, а также выявляемыми в процессе осуществления планов более эффективными путями развития экономики, чем предполагалось первоначальными расчетами.

Вот почему в предстоящие годы важнейшей задачей совершенствования планирования в СССР становится органическое сочетание, взаимосвязь пятилетних планов и планов на более длительную перспективу с годовыми заданиями.

Пятилетние планы будут определять по годам предстоящей пятилетки темпы и пропорции развития экономики страны, объемы производства продукции и капитального строительства по отраслям, министерствам и союзным республикам. В современных условиях главной задачей годовых планов является корректировка заданий пятилетнего плана с учетом фактического хода его выполнения, вновь возникающих потребностей и возможностей их удовлетворения.

Но есть еще одна функция годовых планов, которая должна получить широкое развитие в предстоящий период — обеспечение базы для совершенствования народнохозяйственных пропорций в следующем пятилетии. Эта задача будет тем успешнее решена годовыми планами, чем заблаговременно будет начата разработка очередного перспективного плана. В годовых планах можно предусмотреть меры по своевременной подготовке к решению вновь возникающих проблем. Прежде всего речь идет о строительных программах будущего. Необходимо уточнять на оставшиеся годы текущего пятилетия планы проектно-изыскательских, научно-исследовательских, и геологоразведочных работ, вносить коррективы в планы капитальных вложений и ввода в действие мощностей. Следовательно, по мере разработки нового пятилетнего плана годовые планы текущей пятилетки должны все в большей мере учитывать потребности перспективного периода.

Иные задачи ставятся перед планом на длительную перспективу. Главная из них — совершенствование структуры общественного производства, народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. Ни пятилетний план, ни тем более текущий не в состоянии решить эту самую важную и сложную проблему планирования. Только в долгосрочном плане можно наметить принципиальные сдвиги в размещении производства, развитии экономических районов и промышленных комплексов. Долгосрочный план лучше всего позволяет

учет направления технического прогресса, возможные принципиальные сдвиги в структуре экономики.

Большое значение имеет вопрос об организации разработки планов. Если применительно к годовым и пятилетним планам уже выработалась определенная организационная система, то разработка долгосрочного плана требует специального рассмотрения.

Для разработки долгосрочного плана развития народного хозяйства на длительную перспективу потребуется не менее трех-четырёх лет. К этой работе должны прежде всего привлекаться научные организации, что особенно необходимо для всестороннего обоснования долгосрочного плана научными исследованиями, в том числе материалами фундаментальных наук о возможности использования достижений научно-технического прогресса по пятилетиям на планируемый перспективный период.

Работа научных организаций над долгосрочными проблемами уже началась. На длительный период прогнозируются темпы развития и народнохозяйственные пропорции, факторы роста эффективности общественного производства, динамика численности населения и трудовых ресурсов, объем и структура потребления населения, перспективы роста реальных доходов и другие проблемы; начата разработка прогноза природных ресурсов, основных направлений научно-технического прогресса, перспективы развития важнейших отраслей народного хозяйства. Ученые академических, отраслевых и учебных институтов ведут работу по определению более эффективной структуры топливно-энергетического баланса, созданию единой транспортной сети страны и более рациональных соотношений в развитии отдельных видов транспорта и т. д.

Однако разработка отдельных экономических и народнохозяйственных проблем на такой длительный период может привести к выработке действительно обоснованных прогрессивных решений только в том случае, если она базируется на реально возможных перспективах использования в народном хозяйстве достижений фундаментальных естественных и общественных наук. Организационно это должно выражаться в органическом сочетании работы всей системы научно-исследовательских учреждений.

В настоящее время необходимо перейти к более органическому и всеобъемлющему учету возможных достижений фундаментальных и прикладных наук и их комплексному обобщению с последующим включением в эту работу плановых и хозяйственных органов. В противном случае огромная работа, проводимая научными коллективами, по отдельным частным проблемам, не будучи обобщенной в комплексные плановые проектировки, может не найти своего практического воплощения.

Поэтому разработку долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР, видимо, следует вести по следующей примерной схеме. Прежде всего должна быть осуществлена необходимая предплановая работа, главным образом силами научно-исследовательских организаций. Научные коллективы в области фундаментальных естественных наук должны разработать прогнозы научно-технического прогресса и определить возможности и сроки использования достижений фундаментальных естественных наук в народном хозяйстве. Опираясь на эти исследования, ученые, работающие в области прикладных и экономических наук, смогут подготовить прогнозы социальных и экономических последствий научно-технического прогресса и определить важнейшие направления развития производственных отношений. После разработки частных проблем могут быть подготовлены сводные варианты экономического развития народного хозяйства СССР. Такая ор-

ганизация научной подготовки долгосрочного плана позволит обеспечить органическое сочетание и правильную последовательность исследований в области фундаментальных и прикладных наук. Эти материалы послужат основой для разработки долгосрочного плана в отраслевых министерствах и ведомствах, а затем и в центральных плановых органах.

Такой порядок разработки долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР позволит к началу работ над пятилетним планом на 1976—1980 годы иметь всестороннюю проработку важнейших научно-технических и народнохозяйственных проблем как на десятую пятилетку, так и за ее пределами, обеспечить органическое сочетание и взаимосвязь сложившейся в практике социалистического планирования системы планов: текущих, пятилетних и на длительную перспективу.

Этот процесс должен быть организован так, чтобы обеспечить непрерывность работы над долгосрочным планом и его своевременное обновление. В частности, необходимо обеспечить тесную связь между разработкой долгосрочного плана и разработкой пятилетнего плана. Это позволит своевременно выявлять и устранять противоречия между долгосрочными и краткосрочными планами, обеспечивать их согласованность и единство. Кроме того, необходимо обеспечить тесную связь между разработкой долгосрочного плана и разработкой отраслевых планов. Это позволит обеспечить согласованность и единство плановых документов, обеспечивать их взаимосвязь и взаимодополняемость.

Важным условием успешной разработки долгосрочного плана является обеспечение его научности и обоснованности. Это требует привлечения к разработке плана ученых, специалистов в различных областях науки и техники. Необходимо обеспечить тесную связь между разработкой долгосрочного плана и научными исследованиями. Это позволит обеспечить своевременное обновление плана и его соответствие современным научным данным. Кроме того, необходимо обеспечить тесную связь между разработкой долгосрочного плана и хозяйственными органами. Это позволит обеспечить своевременное обновление плана и его соответствие современным хозяйственным данным.

В заключение следует отметить, что разработка долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР является сложной и ответственной задачей. Однако, если подойти к ней с должным вниманием и ответственностью, можно обеспечить успешное выполнение этой задачи. Это позволит обеспечить своевременное обновление плана и его соответствие современным научным и хозяйственным данным. Кроме того, необходимо обеспечить тесную связь между разработкой долгосрочного плана и научными исследованиями и хозяйственными органами. Это позволит обеспечить согласованность и единство плановых документов, обеспечивать их взаимосвязь и взаимодополняемость.

Проблемы концентрации, специализации и кооперирования в промышленности СССР

М. Газалиев,

зам. сектора машиностроения
СОПС при Госплане СССР

Интенсификация и повышение экономической эффективности производства в промышленности предполагают широкое развитие концентрации, специализации и кооперирования. С этим связано повышение технико-экономических показателей работы предприятий, достижение огромной экономии материальных и трудовых ресурсов.

Концентрация производства в промышленности осуществляется в трех основных направлениях — соединении разнородных производств в одном предприятии (универсальное предприятие); концентрации производства однородной продукции (специализированное предприятие); сосредоточения на одном предприятии взаимосвязанных производств (комбинирование). Наиболее прогрессивными являются второе и третье направления. Поэтому при анализе процессов концентрации в промышленности необходимо всегда учитывать органическую связь их со специализацией и комбинированием производства.

Во всех отраслях промышленности созданы крупные предприятия, оснащенные современной техникой. По уровню концентрации производства наша промышленность занимает первое место в мире. Повышение ее уровня и увеличение среднего размера предприятий обусловлены вводом в эксплуатацию новых крупных заводов и фабрик во всех отраслях, а также ростом масштабов производства на действующих предприятиях в результате их расширения и реконструкции. Важное значение имеет создание производственных объединений.

Экономическая целесообразность концентрации и централизации заключается в том, что сосредоточение производства в крупных масштабах создает условия «...для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства»¹, для роста фондо-, энерго- и электроэнергетичности труда, являющихся основой более высокой производительности труда и низкой себестоимости продукции.

Развитие современной техники на основе концентрации мощностей машин и агрегатов определяет не только общую тенденцию укрупнения производства, но во многих случаях и размеры предприятия. Крупная турбина, мощный прокатный стан, высокопроизводительная автоматическая станочная линия могут быть целесообразно использованы лишь на больших предприятиях. Поэтому при изучении вопросов концентрации производства весьма важное значение приобретает проблема выбора оптимальных объемов производства и рациональных размеров предприятий. Однако чрезмерно крупные предприятия имеют и недостатки: ограничиваются возможности равномерного размещения промышленности и комплексного развития районов, увели-

чиваются объем дальних перевозок сырья и готовой продукции, а следовательно, и транспортные издержки. Создание таких производств требует больших затрат средств и длительных сроков строительства, ведет к задержке сдачи их в эксплуатацию и снижению народнохозяйственной эффективности капитальных вложений.

При рассмотрении технико-экономических преимуществ крупного производства следует учитывать, что они проявляются в различных условиях по-разному. Их использование зависит не только от размера предприятия, но и от масштабов производства однородных изделий. Нередко технико-экономическая эффективность небольшого, но высоко специализированного предприятия выше, чем крупного универсального, так как на последнем не всегда целесообразно применять специальное высокопроизводительное оборудование.

Для каждой отрасли промышленности и для каждого этапа технического прогресса характерны свои оптимально и минимально допустимые размеры предприятий. Эффективное использование высокопроизводительного оборудования нарушается в том случае, если границы допустимых размеров ниже обосновывающих наибольшую эффективность производств. Основная проблема состоит в нахождении такого варианта, при котором достигаются наименьшая себестоимость продукции при минимальных капитальных вложениях. Определяются оптимальные масштабы предприятия производством обычно в два этапа. Сначала рассчитываются масштабы производства, дающий максимальное снижение внутрипроизводственных издержек (технологическая оптимальная мощность). Затем определяется размер предприятия, обеспечивающий снижение народнохозяйственных затрат.

По ряду изделий разработаны оптимальные мощности, которыми руководствуются при проектировании и реконструкции предприятий. К сожалению, проблемы рациональных размеров и структуры отраслевых производственных объединений, составляющих высокую и эффективную форму концентрации и централизации производства, не находят еще должного решения. Несмотря на большие экономические преимущества объединений, их еще мало. Объем промышленной продукции, приходящейся на их долю, составляет менее 10%. Необходимо ускорение создания объединений общесоюзного типа, в промышленности половину общего количества предприятий составляют мелкие, с численностью работающих не более 200 человек. Как самостоятельные производственные единицы, а не как специализированные структурные подразделения объединений, они не имеют перспектив для своего развития, не могут эффективно использовать передовые научно-технические достижения, «Накопленный опыт... подчеркивал А. И. Брежнев, — показывает, что только крупным объединениям под силу сосредоточить достаточное число квалифицированных специалистов, обеспечить быстрый технический прогресс, лучше и полнее использовать все ресурсы. Курс на создание объединений и комбинатов надо вести решительно зная, что общественное производство. При создании объединений особенно важно, чтобы административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не служили препятствием к введению более эффективных форм управления»¹.

В. И. Ленин указывал на существование двух взаимосвязанных видов концентрации производства: «Кроме вопроса о концентрации

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сов., т. 23, стр. 642.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 68.

производства на крупнейших заведениях для характеристики крупной машинной индустрии важен еще вопрос о концентрации производства в отдельных центрах фабрично-заводской промышленности и о различных видах фабричных центров¹. Высокой ступенью пространственной формы концентрации являются промышленные узлы, территориально-производственные комплексы. По данным Госстроя СССР, в настоящее время утверждено свыше 250 схем генеральных планов промышленных узлов. В них входит более 2800 предприятий общей сметной стоимостью свыше 26 миллиардов рублей. По этим схемам уже ведется строительство 212 промышленных узлов. Сосредоточение строительства позволяет снизить сметную стоимость сооружаемых предприятий в основном на 3%, уменьшить территорию застройки на 10%, сократить протяженность коммуникаций на 20%.

Отличительной особенностью планирования на современном этапе является усиление комплексного подхода к решению проблем развития народного хозяйства. Характерным примером может служить принятая нашей партией программа дальнейшего развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей промышленности — сельскохозяйственного машиностроения, производства минеральных удобрений, пищевой и легкой промышленности. Если говорить о комплексном подходе в территориальном аспекте, то речь должна идти главным образом о совершенствовании ранее сложившихся и формирования новых производственно-территориальных комплексов, промышленных узлов разных масштабов и типов. Оптимизация их размеров и структур, так же как и производственных объединений, — важная проблема управления концентрацией и централизацией промышленности.

Наиболее эффективная форма организации промышленного производства — концентрация выпуска однородной, однотипной продукции, то есть специализация производства. Без нее нельзя рассматривать вопрос о концентрации, ибо эффективность использования высокопроизводительных машин и агрегатов зависит не только от масштаба выпуска продукции вообще, но и от уровня специализации. Она представляет собой такую форму организации промышленного производства, при которой изготовление определенной продукции, отдельных ее частей или выполнение некоторых операций происходит в самостоятельных отраслевых и обособленных предприятиях и цехах. Задача специализации по существу состоит в том, чтобы обеспечить конструктивную и технологическую однородность производства, и не может быть решена лишь путем сокращения номенклатуры продукции на каждом производстве, поскольку ассортимент и число типоразмеров изделий возрастают быстрее, чем количество новых предприятий. Успешное ее решение требует рационального распределения производства готовой продукции, отдельных узлов и деталей между предприятиями на основе их конструктивно-технологической однородности.

За последние годы в промышленности СССР проведена определенная работа по специализации производства. В машиностроении, например, расширено централизованное производство узлов и деталей для автомобилей, тракторов, металлорежущих станков, чугуна, стального и цветного литья, штамповок, сварных металлоконструкций и т. д. Ликвидированы многие мелкие цехи и участки. Сформированы в качестве самостоятельных отраслей радиоэлектроника, производство преобразовательной техники, промышленной арматуры и др. В химической промышленности получили развитие отрасли синтетических и пластических масс, искусственного волокна, лакокрасочная

Заново создан ряд специализированных отраслей в промышленности строительных материалов, лесной, бумажной, легкой, пищевой.

Многие министерства провели работу по совершенствованию профиля предприятий, сосредоточению производства отраслевой продукции и сокращению ее выпуска на предприятиях привлеченных отраслей. В металлургической машиностроении некоторые предприятия освобождены от изготовления кузнечно-прессового и химического оборудования, а в станкостроительной промышленности — от производства нефтеаппаратуры.

Развивается детальная и технологическая специализация. Наиболее высокий уровень этих прогрессивных форм достигнут в автомобильной и тракторостроении. По инициативе Ленинградской и Московской партийных организаций составлены проекты перспективных планов специализации и кооперирования производства областей. Например, проектом сводного плана по Ленинграду предусмотрено к 1980 году создать 21 специализированное предприятие, 63 базовых цеха и участка по выпуску продукции общемашиностроительного назначения. Будет закрыто свыше 500 маломощных заготовительных цехов и участков. Производительность труда при изготовлении продукции общемашиностроительного назначения возрастет более чем в 2,5 раза. По Москве и Московской области утвержден план охватывает предложения по специализации и концентрации производства 52 видов конструктивно и технологически однородных агрегатов, узлов и деталей отраслевого и межотраслевого назначения. Осуществление мероприятий, предусмотренных сводным планом, только от снижения себестоимости продукции позволит получить более 700 миллионов рублей годовой экономии.

Организация отраслевых и территориальных хозрасчетных объединений открывает широкие возможности для специализации производства и ее эффективного воздействия на технико-экономические показатели. Об этом свидетельствуют, например, опыт ленинградских объединений «Светлана», «Позитрон», автомобильных заводов имени А. Д. Лихачева и горьковского, московского швейного объединения «Большевик» и др. Завод имени Лихачева имеет 8 филиалов, расположенных не только в Москве, но и в других городах и изготовляющих жезлы, компрессоры, карбюраторы, карданные валы, бензо- и масопасосы, другие узлы, детали и заготовки. Работа филиалов оказала большое влияние на достижение заводом в целом высоких показателей: за плановый объем реализованной продукции увеличился на 66%, выпуск грузовых автомобилей — более чем на 50, производительность труда возросла на 44%, прибыль и рентабельность производства возросли соответственно в 2,7 и 2,9 раза.

Новые методы планирования и экономического стимулирования создают благоприятные условия для развития специализации и кооперирования. Ориентация предприятий на полный хозрасчет, повышение роли показателей прибыли и рентабельности предполагают все большее использование интенсивных факторов роста производства. Однако уровень специализации промышленного производства и в первую очередь отраслевой, внутри- и межотраслевой остается еще низким. Недостаточно развита подотраслевая и технологическая специализация, в частности не хватает специализированных мощностей для централизованного производства заготовок, деталей, узлов и агрегатов массового отраслевого и межотраслевого назначения.

В настоящее время, несмотря на то что обобщающие показатели уровня специализации ряда отраслей промышленности достаточно вы-

соки¹, производство большого количества однотипной продукции рассредоточено по многочисленным предприятиям различных министерств. Например, изготовлением подъемно-транспортного оборудования занято более 300 предприятий различных министерств и ведомств, производством приборов и средств автоматизации — 41 министерство и ведомство. Удельный вес Минприбора в общем их выпуске составляет около 60%. В то же время на заводах министерства производятся несвойственные его профилю изделия: технологическое оборудование для пищевой промышленности, электросварочное оборудование, киноаппаратура и кинооборудование, различная арматура и др.

Технический прогресс и рост объемов производства требуют значительного увеличения числа отраслей и предприятий, специализированных на выпуске отдельных частей машин, оборудования и других изделий. Однако самостоятельных специализированных предприятий, производящих в централизованном порядке заготовки, детали и узлы межотраслевого применения, явно недостаточно. Так, в машиностроении удельный вес централизованного производства заготовок составляет лишь 2—3% общего их выпуска. В то же время большинство заводов изготовляют для своих нужд в значительных количествах с неоправданно высокими затратами средства многие изделия межотраслевого применения, включая заготовки, инструмент и оснастку, запасные части и др.

Инструментальное производство носит преимущественно децентрализованный характер. Удельный вес производства инструмента на специализированных заводах Минстанкопрома составляет около 25% общего объема производства инструмента в машиностроении. В инструментальных цехах и на участках предприятий машиностроения и металлообработки занято более 450 тысяч человек. Это в 6—7 раз больше, чем на инструментальных заводах Минстанкопрома. Свыше 90% специального инструмента и оснастки изготавливается более чем в 4200 инструментальных цехах промышленных предприятий, где производительность труда в 2—2,5 раза ниже, а себестоимость продукции в несколько раз выше, чем на специализированных заводах инструментальной промышленности.

Неудовлетворительно организован капитальный ремонт машин, оборудования, транспортных средств и приборов. На ремонте заняты 28 миллионов человек и 1 миллион единиц металлообрабатывающего оборудования. Значительная его часть (более 40%) приходится на долю немашиностроительных министерств и в ряде отраслей народного хозяйства используется недостаточно эффективно.

Вообще нет специализированной отрасли по производству средств механизации транспортно-складских и погрузочно-разгрузочных работ. Не выпускается оборудование механизированных и автоматизированных складов с автоматическим адресованием грузов, напольных и подвесных конвейеров, комплексных систем, механизмирующих транспортные и погрузочно-разгрузочные работы в масштабе предприятия.

Неудовлетворительная специализация не позволяет эффективно и рационально использовать оборудование, огромный производственный аппарат, которым располагает промышленность. Проведенные исследования показывают, что в машиностроении, например, около трети всего прироста производительности труда может быть достигнуто путем осуществления отраслевой и межотраслевой специализации.

¹ В 1970 году удельный вес продукции отраслевого профиля в общем объеме производства в машиностроительных отраслях составлял 68,3—68,9%, а удельный вес министерств в общем выпуске соответствующей продукции — 63—63,5%.

Только за счет ускорения себестоимости продукции, выпускаемой в неспециализированных производствах машиностроения, народного хозяйства ежегодно терит на производство заготовок, деталей и узлов общего назначения, агрегатированных инструментов и оснастки около 2 миллиардов рублей. По данным отраслевых институтов, в приборостроении, например, годовая экономика от развития детальной и технологической специализации составит около 500 миллионов рублей, в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении — 450 миллионов, в электротехнической промышленности — 400 миллионов рублей. Специализация и концентрация производства изделий общемашиностроительного назначения в масштабе страны позволят сэкономить многие миллиарды рублей.

Важнейшая причина, сдерживающая быстрый рост специализации производства, состоит в том, что развитие промышленности идет главным образом на базе предприятий с комплексной структурой, включающих в себя не только основные, но и заготовительные, инструментальные, ремонтные и другие вспомогательные и обслуживающие производства. Эта структура уже не отвечает современным принципам рациональной организации производства. Между тем министерства продолжают строить новые и реконструировать действующие заводы на основе замкнутого технологического цикла. Капитальные вложения на развитие специализированного производства деталей, узлов и заготовок в большинстве отраслей машиностроения выделяются в незначительных размерах.

Удельный вес податочной и технологически специализированных производств в общем объеме продукции отрасли намечается повысить за пятилетие по ряду министерств менее чем на 1%. Такой незначительный рост важнейшего показателя, характеризующего уровень специализации производства отраслей, недопустим.

В 1971—1975 годах и последующий период строительства универсальных и комплексных предприятий должно быть максимально ограничено. Создание узкоспециализированных, хорошо оснащенных средних и небольших предприятий-смежников, поставляющих отдельные части изделий на головные заводы, имеет важное народнохозяйственное значение. Правильное их размещение по экономическим районам страны будет способствовать рациональному использованию трудовых ресурсов. В составе комплексных предприятий цехи по производству заготовок или отдельных деталей и узлов массового потребления следует создавать лишь в случаях, когда они рассчитаны на оптимальные объемы выпуска.

Для повышения уровня специализации необходимо пересмотреть производственные профили действующих предприятий, с тем чтобы освободиться от изготовления продукции, не соответствующей их основной специализации, а также ликвидировать нерациональное дублирование производства однотипной продукции. Эта большая и трудоемкая работа должна предусматриваться в годовых и перспективных планах предприятий и отраслей промышленности. Централизованное производство заготовок, стандартных и нормализованных деталей, узлов и изделий массового применения требует ускоренного развития специализированных мощностей, особенно мощностей для централизованного изготовления продукции общемашиностроительного назначения.

Важнейшая техническая предпосылка специализации производства — стандартизация, нормализация, унификация и типизация изделий и их конструктивных элементов. Между тем уровень унификации и агрегатирования в основных отраслях машиностроения в 2—3 раза ниже, чем в мировой практике. Необходимо разработать систему проектирования машин и аппаратов на базе типовых моделей, унифицированных агрегатов, узлов, деталей и повысить роль и ответственность проектно-конструкторских и технологических органи-

защит за внедрение в конструкциях изделий нормализованных и унифицированных агрегатов; классифицировать машины, механизмы и другую продукцию по конструктивно и технологически однородным группам и сконцентрировать их производство на отдельных предприятиях; обеспечить экономически целесообразные уровни специализации и централизации производства заготовок, деталей, узлов, агрегатов отраслевого и межотраслевого применения. Указанные работы могут быть выполнены отраслевыми научно-исследовательскими, проектно-технологическими и конструкторскими организациями.

Прогресс науки и техники, стандартизации и унификации машин, приборов, механизмов и их частей способствуют созданию во все больших количествах одинаковых и однотипных деталей, узлов, агрегатов и заготовок, применяемых в различных отраслях промышленности. Однако заводы, производящие продукцию межотраслевого применения, рассредоточены по различным министерствам, между которыми нет должной координации. Слабо используются возможности глубокой специализации и широкой межотраслевой кооперации в крупных экономических районах. Формирование самостоятельной отрасли по производству изделий многоотраслевого применения — одна из задач совершенствования управления промышленностью.

Планирование специализации производства должно осуществляться во всех отраслях промышленности, для которых характерен этот процесс (автомобильная, легкая, текстильная, производство строительных материалов и др.), а не только в машиностроении. Конкретные мероприятия по развитию специализации проводятся в отраслях промышленности. В ряде союзных республик, например РСФСР и УССР, имеются отделы, занимающиеся данными вопросами, но эффективность их работы, по нашему мнению, ослабляется ввиду отсутствия такого отдела в Госплане СССР.

Большое значение приобретает правильное сочетание отраслевого и территориального планирования развития специализации производства. В крупных экономических районах и промышленных узлах следует составлять сводные планы и проводить в широком масштабе работу по специализации промышленного производства по примеру Москвы и Ленинграда. Указанные планы должны быть частями общесоюзного плана специализации производства. Процесс специализации неотделим от развития производства. Поэтому, когда речь идет о планировании специализации, имеются в виду прежде всего планы развития производства в наиболее эффективном направлении. Специальный раздел плана позволяет установить наблюдение за тем, и какой мере производство в отрасли будет развиваться путем специализации. Должно быть обеспечено правильное сочетание централизованного планирования и местной инициативы. В народнохозяйственных планах утверждаются только задания на развитие мощностей специализированного производства продукции межотраслевого применения в машиностроении с выделением капитальных вложений, необходимых для этой цели. Остальные показатели раздела плана по специализации являются расчетными (неутвержденными).

Необходимость специализации в промышленности требует установления в планах заданий отраслям по достижению определенного уровня развития подотраслевой и технологической специализации, по сосредоточению производства отдельных видов изделий в соответствующих отраслях. Следует централизовать планирование капитальных вложений, направляемых на создание мощностей по производству продукции межотраслевого применения; выделить самостоятельную строку средства на эти цели независимо от ведомственной принадлежности производства; расширить номенклатуру продукции, по которой в народнохозяйственных планах утверждаются задания по раз-

витию специализированных мощностей; усилить контроль за выполнением плановых заданий.

Сейчас значительно расширились возможности улучшения технико-экономических показателей, использования внутренних резервов производства и экономии материальных и трудовых ресурсов за счет специализации. Однако ряд вопросов экономического стимулирования специализации, в частности о ценах на полуфабрикаты, узлы, детали и агрегаты, получаемые по кооперированным поставкам, предстоит еще решить.

Действующие в ряде отраслей промышленности оптовые цены на отдельные изделия, которые могут быть получены со стороны по кооперации, значительно превышают себестоимость их изготовления на головных заводах. Оптовые цены на эти изделия должны быть применены для головного завода, стимулировать развитие специализации и производственного кооперирования. Цены на такие изделия следует устанавливать, исходя из условий специализированного производства деталей. Целесообразно разработать и утвердить порядок установления цен на детали, узлы и агрегаты, изготавливаемые специализированными предприятиями в централизованном порядке.

На предприятиях (в объединениях) специализированное производство изделий может быть организовано главным образом за счет средств фонда развития производства. Но он, как правило, невелик. В связи с этим, на наш взгляд, можно разрешить предприятиям и объединениям создавать централизованный (объединенный) фонд развития производства путем долевого участия в нем предприятий, которыми будут поставляться соответствующие изделия специализированных производств.

Развитие кооперированных связей между предприятиями требует усиления роли экономических санкций, предъявляемых к поставщикам за нарушение сроков поставок. В настоящее время такие санкции, как правило, играют незначительную роль. Предприятие-поставщик обязан возмещать предприятию-потребителю все потери или основную их часть, если они связаны с несвоевременным получением отдельных видов изделий по кооперированным поставкам. Кооперирование между предприятиями следует развивать с помощью прямых, прочных и длительных связей, взаимовыгодных хозяйственных отношений при строгом соблюдении государственной дисциплины.

Повышение уровня концентрации, специализации и кооперирования промышленного производства — важнейших факторов интенсификации и повышения эффективности общественного производства — требует от плановых органов, министерств, ведомств, научно-исследовательских и проектных институтов большой организационной, экономической, инженерной и научно-методической работы.

О программе развития хозяйственного расчета в объединении

В. Стародубровский,

ст. научн. сотрудник
Института экономики АН СССР

Развитие хозяйственного расчета в ходе экономической реформы играет большую роль в повышении эффективности общественного производства. В докладе на XXIV съезде КПСС о Директивах по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы А. Н. Косыгин подчеркнул, что «методы планирования и стимулирования, критерии оценки деятельности предприятий и объединений должны дальше совершенствоваться, с тем чтобы усилить позитивные реформы на ускорение научно-технического прогресса, улучшение качества продукции, рост производительности труда и повысить заинтересованность предприятий, объединений и министерств в более высоких плановых заданиях¹. В значительной мере это связано с развитием специализации, концентрации и централизации производства. В результате указанных процессов возникают производственные объединения, располагающие крупными материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, что обеспечивает им более широкую экономическую самостоятельность по сравнению с отдельными небольшими предприятиями и применение более полных форм хозяйственного расчета.

В настоящее время в промышленности по характеру хозрасчета различают два основных вида объединений: первые — это укрупненные предприятия, состоящие из производственных единиц, практически потерявших экономическую самостоятельность; вторые состоят из самостоятельных предприятий. Последние возникают обычно на базе отраслей и подразделений промышленности. Они объединяют однородные предприятия и являются перспективной формой организации управления промышленным производством. Их называют государственными промышленными хозрасчетными объединениями. Всесоюзные объединения созданы в министерствах химической промышленности и приборостроения, средств автоматизации и систем управления; территориальные — в министерствах нефтедобывающей, лесной и легкой промышленности.

К объединениям такого типа примыкают системы министерств союзных республик, в состав которых входят предприятия, подчиненные непосредственно министерству. Развитие хозрасчета второго типа объединений связано, с одной стороны, с расширением экономической самостоятельности объединения в целом как за счет прав, получаемых

«сверху», так и за счет некоторых прав и функций составляющих его предприятий, с другой стороны, особую актуальность приобретает координация хозяйственного расчета объединения в целом с хозрасчетом входящих в него предприятий и организаций. Затрудняет работу отсутствие Общего положения о государственном промышленном хозрасчете объединения.

Однако в настоящее время, на наш взгляд, сложились необходимые предпосылки, позволяющие приступить к решению этих вопросов. Поэтому последующее изложение будет посвящено прежде всего практической стороне вопроса, связанной с решением организационных и методологических проблем.

На практике целесообразно в первую очередь использовать прогрессивные формы планирования и экономического стимулирования, нашедшие применение в ходе хозяйственного строительства и оформленные методологически. Развитие хозрасчета в государственном промышленном объединении — часть общей работы по улучшению организации управления им. Среди других ее направлений особую роль играют следующие.

1. Совершенствование организационной структуры отрасли или подотрасли на основе концентрации, централизации и специализации производства, что позволяет повысить его эффективность, а также упростить структуру управления в объединении. Так, в Эстонской ССР Министерство легкой промышленности республики создало в минувшем пятилетии 28 специализированных фабрик и производственных объединений вместо 132 предприятий. Министерство мясной и молочной промышленности — 23 предприятия вместо 74, Министерство легкой промышленности — 28 вместо 55. Специализация производственных объединений, комбинатов и самостоятельных предприятий способствует оптимальному размещению ассортимента выпускаемой продукции и максимальному удовлетворению общественных потребностей при наименьших издержках производства.

2. Централизация производственно-хозяйственных функций в объединении, которые могут быть возложены на специально создаваемые хозрасчетные организации или аппарат управления. В результате эффект достигается за счет сокращения управленческого аппарата на предприятиях при относительно небольшом увеличении его в центре и повышении качества выполнения функций, поскольку появляется возможность привлечь наиболее квалифицированных работников. Централизация функций позволяет приблизить аппарат управления к производству.

3. Широкое применение экономико-математических методов и современной вычислительной и организационной техники в планировании производства и управлении; создание автоматизированной системы управления; научная организация работы аппарата управления.

4. Решение социальных проблем развития коллективов предприятий, организаций и объединения в целом. Разработка и выполнение планов социального развития и других мероприятий, повышающих роль трудящихся в управлении производством.

5. Составление необходимых юридических документов, регулирующих различные стороны деятельности объединения (положения об объединении и его структурных подразделениях, должностных инструкций и т. д.).

6. Подготовка и систематическое повышение квалификации руководящих работников объединения, обучение их современным методам управления.

Назрела необходимость разработать комплексную программу внедрения рассмотренных мер с указанием видов и этапов конкретных

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», Политиздат, 1971, стр. 167.

работ, сроков их завершения и предполагаемых результатов, а также ответственных лиц. При составлении ее целесообразно использовать опыт министерств Эстонской ССР и республиканского филиала научных советов Академии наук СССР.

В разделе программы, посвященном развитию хозяйственного расчета в объединении, целесообразно предусмотреть поэтапное проведение работ, обеспечивающих последовательный переход от относительно простых к более полным формам хозрасчета; образование централизованных фондов экономического стимулирования, а также других фондов и резервов; использование экономических нормативов длительности действия при определении численности аппарата управления, позволяющих создать условия для централизации производственно-хозяйственных функций; распространение хозрасчета на научно-исследовательские, проектно-конструкторские и подобные им организации; совершенствование внутрихозяйственного расчета в производственных объединениях, на комбинатах и предприятиях, а также экономических условий деятельности аппарата управления (ведение материального стимулирования и финансовой ответственности); использование опыта Шекинского химического комбината для стимулирования роста производительности труда; перевод объединения на самофинансирование вложений в развитие производства и централизация взаимотношений с бюджетом.

Порядок формирования и использования централизованных фондов экономического стимулирования и резервов по этим фондам в отраслях, комбинатах, управлениях и объединениях, переведенных на новую систему хозяйствования, определен Межведомственной комиссией при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования. В соответствии с принятым порядком определения стабильных на пятилетку нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования централизованные фонды будут создаваться во всех средних звеньях системы управления промышленностью; определенный резерв для них будут оставлять в своем распоряжении и министерства. Следовательно, подготовительная и организационная работа в объединении должна обеспечить прежде всего наиболее рациональное использование централизованных фондов экономического стимулирования. При этом необходимо различать использование их для обеспечения стабильности нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий и для финансирования мероприятий по развитию производства, пополнения фондов экономического стимулирования отдельных предприятий и организаций, осваивающих новую технику и временно снижающих результаты текущего производства в силу объективных причин, а также выплату премий работникам.

Проблема обеспечения стабильности нормативов возникает в связи с изменением структуры (удельного веса отдельных предприятий) объединения по мере развития при отсутствии единого норматива для всех его предприятий. Предположим, что при стабильных нормативах предприятие, которому установлен норматив выше, чем объединению, а целом, приняло в годовом плане более напряженное задание по сравнению с предусмотренным в пятилетнем плане на данный год. Все остальные получили годовые задания в соответствии с пятилетним планом. В этом случае дополнительный план объединения в целом будет совпадать с дополнительным планом предприятия, имеющего более высокий норматив, что определит для него большую сумму фондов экономического стимулирования, чем для объединения в целом. Подобная проблема может возникнуть и в случае перевыполнения плана. Таким образом, сумма фондов всех предприятий возрастает в данном случае

в большей мере, чем величина средств, которую дополнительно сможет получить объединение. Отсюда несоответствие между размерами фонда предприятия и объединения в целом.

Это противоречие можно разрешить с помощью централизованного фонда. За счет его средств объединение может возместить дополнительное увеличение фондов экономического стимулирования предприятий, не изменяя установленных им нормативов. В нашем примере начисление предприятиям фондов экономического стимулирования по утвержденным для них нормативам приведет к уменьшению централизованных фондов за счет опережающего роста показателей предприятия, имеющего более высокий норматив. Если бы завод, принявший повышенное задание, имел норматив ниже, чем по объединению в целом, это привело бы к обратному результату — уменьшению централизованных фондов. Следовательно, для обеспечения «амортизации» структурных фондов внутри объединения при определении нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий и конкретного размера централизованных фондов необходимо учитывать факторы, обуславливающие разную динамику их по предприятиям и объединению в целом.

После начисления фондов экономического стимулирования предприятие открывает возможность распределить и использовать оставшиеся средства централизованных фондов в соответствии с принятыми направлениями их расходов. Подготовительная работа в этой области состоит прежде всего в разработке плана их распределения, а при возможности — и других фондов и резервов объединения, выделяемых ему вышестоящим органом.

Важным направлением развития хозяйственного расчета в объединении является централизация отдельных функций, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (по изучению текущего и перспективного спроса на выпускаемую продукцию, сбыту и снабжению, заключению договоров, расчетам с бюджетом, банками, поставщиками и покупателями, бухгалтерскому учету, капитальному строительству и т. п.). В результате орган управления объединением или специально создаваемые хозрасчетные организации начинают фактически выполнять часть функций хозрасчетного предприятия для всего производственно-хозяйственного комплекса.

Централизация функций требует проведения подготовительной работы: выделения функций, выполнение которых в централизованном порядке обеспечит наибольшую эффективность с учетом всей суммы конкретных условий; проведения организационной работы, связанной, в частности, с перемещением людей, ломкой сложившихся традиционных представлений и взглядов, преодолением инерции и т. п. Централизация выполнения некоторых функций может приводить к определенному ограничению хозяйственной самостоятельности предприятий. Эффект от нее оправдывает такое ограничение, однако необходимо обеспечить получение выгоды самими предприятиями.

Порядок централизации выполнения производственно-хозяйственных функций необходимо предусмотреть в законодательстве и зафиксировать в Общем положении о государственном промышленном хозяйственном объединении. При этом важно предоставлять соответствующей централизации имущества, требуемого для выполнения соответствующих функций, а также увеличения в случае необходимости аппарата управления за счет сокращения числа работников на предприятиях и в организации.

Отсутствие установленного порядка централизации функций не означает, что на местах нет условий для ее осуществления. Они есть, и их следует использовать в первую очередь. В частности, союзные

министерства могут решать вопрос о создании в случае необходимости специализированных хозяйственных организаций для централизованного выполнения работ в интересах объединения в целом.

В отдельных случаях централизуемые функции целесообразно возлагать и на аппарат управления всем производственно-хозяйственным комплексом. Так, в Министерстве мясной и молочной промышленности Эстонской ССР централизованы расчеты с поставщиками за оборудование, требующее монтажа, что позволяет ускорить их и сократить число неплательщиков.

Однако расширение функций аппарата управления затруднено, так как существующие методы контроля за его численностью не позволяют увеличить ее даже за счет значительного сокращения на предприятиях и в целом по объединению. Затрудняя рационализацию распределения функций между разными звеньями управления производством, они препятствуют достижению оптимальной численности управленческого аппарата и в целом по народному хозяйству.

Современный уровень развития производства требует нового подхода к формированию численности аппарата управления. Курс на относительное сокращение его несоответствует с огудым сокращением численности любого звена системы управления. Социалистическому государству важно иметь не просто дешевый, но наиболее эффективный управленческий аппарат. Для этого необходимо создать экономические условия для совершенствования структуры управления и оптимального распределения функций, выполняемых на разных уровнях.

Один из способов решения задачи заключается в использовании экономических нормативов длительности действия, определяющих по каждому году пятилетия пределы увеличения фонда заработной платы управленческого персонала и ассигнований на его содержание в целом по объединению в зависимости от роста объема продукции или другого показателя, характеризующего расширение производства и повышение его эффективности. В пределах фонда заработной платы и ассигнований на содержание целесообразно руководству объединения вместе с советом директоров предоставить возможность самостоятельно определять численность аппарата управления на предприятиях и в специализированных организациях, выполняющих централизованные функции, а также в органе управления объединением. Такой порядок позволит сочетать строгий централизованный контроль за численностью управленческого персонала и расходами на его содержание, основанный на хозяйственных методах, с созданием гибких условий для развития инициативы, направленной на централизацию функций, совершенствование структуры аппарата управления, усиление хозяйственного расчета в масштабах всего производственного комплекса.

Сложным и недостаточным методологически разработанным является вопрос о распространении хозяйственного расчета на научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации. Определенный опыт накапливается сейчас в министерствах электротехнической промышленности и тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения. Наряду с изучением и использованием его заслуживает внимания, на наш взгляд, разработка условий стимулирования указанных организаций в зависимости от результатов работы объединения. Это увеличит их заинтересованность в повышении общей эффективности производства. Подобные формы стимулирования наиболее просты для внедрения и не требуют длительной подготовки. Их недостаток — возможность несоответствия между поощрением и реальным вкладом соответствующей организации в улучшение общих результатов хозяйствования. Требуются специальные меры, чтобы свести его к минимуму.

Необходимость совершенствовать внутрихозяйственный расчет на крупных предприятиях и комбинатах в составе объединения обусловлена процессом укрупнения производства. Опыт показывает, что находящиеся в составе комплексов производственные единицы нередко нуждаются в более широкой самостоятельности, чем цехи предприятия. Это обусловлено масштабами их деятельности, характером связей с головным заводом, территориальной удаленностью и многими другими причинами.

Комплексное развитие хозяйственных отношений во всех звеньях объединения отражается и на условиях деятельности органа управления им. Неправоммерно сводить хозяйственный расчет объединения к хозяйству органа управления, но целесообразно и отказываться от использования элементов его в деятельности органа управления, среди которых особую роль играют экономическое стимулирование и материальная ответственность.

Целесообразность премирования работников аппарата объединения определяется, в частности, следующими обстоятельствами. Во-первых, его местом в общей системе производства, обуславливающим большие возможности воздействия на развитие последнего. Во-вторых, реализацией комплексной программы совершенствования управления в объединении, которая существенно повышает нагрузку на центральный аппарат. В этом случае премирование позволяет, с одной стороны, учесть дополнительные затраты труда в сумме вознаграждения, с другой — стимулировать поиски путей более рациональной организации управления. Кроме того, оно будет способствовать привлечению в аппарат управления более квалифицированных кадров, что особенно важно в связи со сложившимся соотношением между зарплатами работников аппарата управления и предприятий. Оклады первым установлены на более высоком уровне, но фактические выплаты работающим на предприятиях с учетом премирования нередко оказываются большими.

Представляется целесообразным стимулировать управленческий аппарат в зависимости от общих итогов деятельности всего объединения. Порядок премирования работников объединения, действующий с 1968 года в министерствах приборостроения, средств автоматизации и систем управления и легкой промышленности СССР, не соответствует этому принципу, так как предел премиального фонда заранее ограничен 10% к сумме окладов и не может быть увеличен с улучшением результатов хозяйственной деятельности.

Опыт материальной ответственности аппарата управления практически исчерпывается лишением премий работников в случае невыполнения планов отдельными предприятиями. Трудно сказать, что он стимулирует в большей мере: стремление добиваться хороших показателей или обеспечить видимость общего благополучия путем установления передовым заводам и фабрикам напряженных планов, а отстающим — ослабленных.

Назрела необходимость перейти к более полному и эффективному формам экономической ответственности аппарата управления, в частности за материальный ущерб, понесенный в результате тех или иных распоряжений. Образование в объединениях централизованных фондов экономического стимулирования и других фондов и резервов создает для этого определенную основу. Необходимо организовать изучение реальных случаев и ситуаций, которые могут служить основанием для возбуждения вопроса об ответственности, с тем чтобы более обоснованно определять конкретные ее формы.

Важным элементом программы совершенствования хозяйственного расчета в объединении является использование опыта Щекинского химического комбината, вопрос о котором можно решать непосредственно

на местах в соответствии с «Условиями проведения мероприятий по усилению заинтересованности работников в увеличении выпуска продукции, повышению производительности труда и уменьшению численности занятого персонала (по примеру Шекинского химического комбината)», принятым Госкомтрудом, Госпланом СССР, Минфином СССР и ВЦСПС. Подготовительная работа в этой области должна состоять прежде всего в определении и утверждения нормативов трудовых затрат и заработной платы, доведения до предприятий плановых заданий по важнейшим показателям на 1971—1975 годы, пропаганде опыта Шекинского химического комбината среди рабочих и служащих предприятий и разработке конкретных мер по сокращению численности работников и повышению на этой основе уровня оплаты труда.

Переход к самофинансированию вложений в расширение производства характеризует новый этап развития хозяйственного расчета, позволяющий усилить его воздействие на повышение эффективности как текущего производства, так и производственного накопления.

По мнению отдельных экономистов, применять понятие «самофинансирование» справедливо по отношению к плануемо регулируемой социалистической экономике, поскольку его широко используют при характеристике стихийного рыночного хозяйства. Вместо него предлагается термин «полная самоокупаемость», который, по нашему мнению, недостаточно раскрывает сущность рассматриваемого явления. В соответствии с установившимися представлениями под самоокупаемостью понимается способность хозяйственной единицы возместить издержки на производство (себестоимость) продукции за счет выручки от ее реализации. Под полной самоокупаемостью, если рассматривать ее во взаимосвязи с предыдущей категорией, было бы логичным понимать возмещение за счет выручки от реализации не только затрат на простое воспроизводство, но и вложений в его расширение и развитие, расходов на науку и технику, экономическое стимулирование. Отсюда видно, что самоокупаемостью и полная самоокупаемостью являются необходимыми условиями развития эффективной системы хозяйственного расчета, однако они не отражают еще того специфического содержания, которое определяет его активное воздействие на рост и совершенствование социалистического производства. Как известно, до перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования хозяйственный расчет в промышленности носил формальный характер, между тем четыре пятых предприятий обеспечивали самоокупаемостью, а значительная часть и полную самоокупаемостью.

В отличие от указанных понятие «самофинансирование» вложений более емко характеризует новое качество хозяйственного расчета. Оно состоит в установлении прямой и непосредственной связи между результатами хозяйственной деятельности и возможностями финансирования дальнейшего развития производства, что впервые было осуществлено в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления и в Главмосавтотрансе. Средства на развитие производства в этих организациях выделяются на пятилетие исходя из экономического норматива длительного действия в виде доли прибыли, которая может быть различна по отдельным годам, но заранее известна до конца пятилетнего периода. Министерство самостоятельно определяет общую сумму прибыли в годовом плане. Пятилетним планом на соответствующий год предусматривается лишь нижняя граница этого показателя. Более высокое задание в годовом плане позволяет министерству, с одной стороны, получить дополнительные средства на нужды развития производства, с другой — пополнить централизованные доходы государства, так как часть дополнительной прибыли остается в хозяйстве и часть направляется в государственный бюджет в про-

порции, установленной экономическим нормативом длительного действия. Повышается заинтересованность всей хозяйственной системы в обеспечении более высоких результатов производства как в текущем периоде, так и на перспективу.

Система хозяйственного расчета обеспечивает комплексный охват всех сторон расширенного воспроизводства. В частности, эффективнее используется производственное накопление, так как экономит капитальных и других вложений, ускорение строительства и освоения новых объектов реально скажутся на увеличении собственных ресурсов.

Наконец, возникает возможность органически увязать систему хозяйственного расчета с повышением роли перспективного (пятилетнего) планирования. Органы хозяйственного руководства могут заранее разрабатывать и корректировать долгосрочные программы развития отраслей с учетом ресурсов, выделяемых на эти цели. Повышается экономическое воздействие долгосрочного кредита на результаты производства. Себуда и проценты должны погашаться из собственных средств, оставаемых в хозяйстве в соответствии с экономическим нормативом длительного действия. Ее можно возместить без ущерба для финансирования других нужд, связанных с развитием производства, лишь при условии реального получения дополнительных доходов от использования кредита. Создается основа для более полного учета внутренних резервов производства при составлении планов, так как результаты использования их не будут изъяты у хозяйственной системы в плане следующего года. Таким образом, порядок, установленный для Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Главмосавтотранса, направляет на решение комплекса назревших вопросов совершенствования методов хозяйствования. Эти новые явления, связанные с расширением самостоятельности и повышением ответственности хозяйственных звеньев в развитии производства, и отражает, на наш взгляд, категория самофинансирования.

На примере самофинансирования особенно наглядно видно единство процессов обобществления производства и совершенствования хозяйственного расчета. Расширять самостоятельность мелких хозяйственных единиц в использовании средств на развитие производства было бы неоправданным из-за отсутствия у них реальных возможностей воспользоваться ею. В полной мере преимущества самофинансирования способны реализовать, как правило, лишь крупные предприятия и производственные объединения.

Большие споры вызывает вопрос о том, какие средства на развитие производства необходимо предусматривать в нормативе самофинансирования (норматив отчислений от прибыли в распоряжение хозяйственной системы). Если исходить из необходимости дальнейшего распространения опыта самофинансирования, то мы окажемся перед фактом, когда не только некоторые крупные предприятия и объединения, но и целые министерства в отдельные годы не смогут получить прибыли, достаточной для финансирования всех затрат на расширение производства и обеспечения полной самоокупаемости. Такие факты характерны прежде всего для быстро развивающихся прогрессивных предприятий, объединений и отраслей. В этой связи возникает предложение не учитывать в нормативе самофинансирования вложения в новостройки или, более того, исключить из него и средства, необходимые для крупной реконструкции действующих предприятий.

Однако при решении данного вопроса следует, на наш взгляд, исходить не из тенденций, складывающихся в отдельные годы, а из экономического сущности рассматриваемого процесса. Превышение потребности в средствах, необходимых для развития отрасли, по сравнению с источниками, которые она способна обеспечить за счет своих

внутренних возможностей, является экономически оправданным лишь при условии, если вложения эффективны и окупаются в последующие годы. Такое превышение допустимо только как временное явление. В среднем за весь цикл воспроизводства основных фондов отрасли, который охватывает обычно не менее 15–20 лет, с их помощью должна быть получена норма прибыли, как правило, не меньшая, чем во всех других отраслях. Следовательно, если брать за основу достаточно продолжительный период, то любая нормально развивающаяся отрасль, вплоть до отдельных предприятий, способна обеспечить полную самоокупаемость и полное самофинансирование всех вложений в расширение производства. Отклонения же, возникающие в отдельные годы, можно регулировать при помощи кредита. В случае временной нехватки прибыли для финансирования всех вложений в развитие производства объединению целесообразно предоставлять долгосрочный кредит Стройбанка СССР, погашаемый в последующие годы за счет прибыли, полученной при эксплуатации основных фондов, вводимых в действие за счет кредита. На кредитных началах возможно и выделение вложений для особенно крупных и важных новостроек, возводимых с целью ускоренного развития отдельных отраслей и изменения межотраслевых пропорций воспроизводства. Подобные случаи не меняют существа дела, так как кредит должен быть полностью погашен за счет собственных ресурсов, и тем самым в течение нескольких лет будет обеспечено соблюдение принципа полного самофинансирования.

При организации подготовительной работы важное практическое значение имеет вопрос о том, возможен ли переход на самофинансирование отдельных объединений, когда вышестоящий орган (министерство) работает в сложившихся условиях. Дело в том, что финансовый план объединения, определяемый исходя из нормативов длительного действия, может оказаться в несоответствии с финансовым планом министерства, который устанавливается ежегодно и не содержит в себе необходимой стабильности пропорций. Поэтому все объединения министерства могут быть переведены на систему самофинансирования только при наличии единого порядка формирования средств и распределения плановой и сверхплановой прибыли.

Если же речь идет о переводе отдельных объединений, на долю которых приходится относительно небольшая часть общих ресурсов министерства, то соблюдать указанное правило далеко не всегда обязательно. Противоречие между указанными принципами планирования и формирования средств может проявиться в двух случаях: на стадии составления годового плана и его выполнения. На первой стадии министерству может не хватить предусмотренных в финансовом плане ресурсов на развитие производства для выделения их объединению (или ряду объединений) в соответствии с нормативами длительного действия, а также для обеспечения нужд других объединений, на которые не распространяется принцип самофинансирования. Однако такое положение вероятно лишь при условии, если первая группа объединений расходует на развитие собственного производства относительно большую долю прибыли и увеличивает годовой план по сравнению с пятилетним планом в большей мере, чем вторая. Поэтому на самофинансирование лучше переводить в первую очередь те из них, которые потребляют на собственные нужды меньшую долю прибыли, чем в среднем по министерству. На стадии перевыполнения плана указанная ситуация еще менее вероятна, так как распределение сверхплановой прибыли в условиях самофинансирования осуществляется, как правило, в более жестком порядке, чем при существующей системе.

Таким образом, распространение принципа самофинансирования на отдельные объединения в условиях, когда министерство в целом ра-

ботает в соответствии с действующим порядком планирования и финансирования, является возможным, но требует продуманного подхода.

Переход к самофинансированию вложений в расширение производства требует решения сложных методологических вопросов, связанных с организацией системы хозяйствования. К их числу относятся, в частности, порядок определения и применения экономических нормативов длительного действия, распределения прибыли, финансирования и долгосрочного кредитования капитальных вложений, образования фондов и резервов, организации централизованных расчетов с бюджетом и др. Указанные вопросы должны быть предусмотрены в разрабатываемых Методических указаниях по совершенствованию планирования производственно-хозяйственной деятельности Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления и повышению роли экономических методов в его работе. Тем самым будут созданы необходимые методологические предпосылки для организации подготовительной работы, включающей определение проекта конкретных размеров норматива отчислений от прибыли в распоряжение объединения по годам пятилетия, так как наличие пятилетнего плана с распределением заданий по годам создаст необходимую основу. Более ответственным делом является разработка организационно-технических мероприятий, направленных на дальнейшее повышение эффективности производства в условиях самофинансирования и, в частности, на дополнительное увеличение годовых планов по результатам производства по сравнению с заданиями пятилетнего плана на данный год, использование дополнительно получаемых в соответствии с нормативами длительного действия ресурсов на развитие производства, концентрацию капитальных вложений, ускорение и удешевление строительства и освоение новых и реконструируемых объектов и т. п. Все это создаст базу для обращения в вышестоящие органы за разрешением перейти на условия самофинансирования. Однако прежде представляется целесообразным не только разработать программу мероприятий, но и в максимальной мере реализовать ее элементы, для осуществления которых созданы условия на местах. Это в свою очередь будет свидетельствовать о готовности к внедрению более полных и сложных форм хозяйственного расчета и способности в полной мере использовать заложенные в них потенциальные возможности стимулирования высокой эффективности производства.

Разработка и осуществление комплексной программы мероприятий по совершенствованию управления хозяйством в объединениях во многих случаях потребует привлечения организаций, не входящих в их систему, а следовательно, и работы по координации их деятельности. В этом отношении представляет интерес опыт создания координационного центра в Эстонской ССР, роль которого выполняет филиал научных советов Академии наук СССР.

Анализ образования фондов экономического стимулирования

Г. Бикман

Важным условием решения задачи повышения эффективности общественного производства является правильное и умелое использование механизмов фондов экономического стимулирования. Расчеты их сложны. По одним общим абсолютным и относительным цифрам трудно определить, за счет чего на предприятии выполнен план по образованию фондов. Поэтому необходим ежеквартальный анализ их образования. Он должен раскрыть по факторам и причинам отклонения образования фондов экономического стимулирования от плана, а самое главное, наметить и осуществить мероприятия по устранению причин уменьшения фондов экономического стимулирования и по повышению эффективности работы предприятия.

Анализ образования фондов основан на расчете их и приложений к балансу по предприятиям, переведенным на новую систему. Проведение анализа проиллюстрируем на примере годового отчета Винницкого масложиркомбината.

Выполнение плана по образованию фондов экономического стимулирования определяем из второго раздела формы расчета фондов (таблица 1). Для определения причин получения дополнительных отчислений за сверхплановые показатели за год в фонды экономического стимулирования необходимо прежде всего проанализировать факторы, влияющие на выполнение плана по расчетной рентабельности, и определить по каждому из факторов влияние его на размеры фондов. Это рекомендуется проводить на основании приложения № 1 к балансу (таблица 2).

По приведенным данным, фактический уровень общей рентабельности выше планового на 8,3%, а расчетной — на 7,1%. Влияние отдельных факторов (показателей) на выполнение плана рентабельности определяется путем постановки фактического размера анализируемого фактора к плановым размерам остальных показателей.

В данном примере увеличение уровня расчетной рентабельности на 7,1% обусловлено следующим.

Перевыполнение плана прибылей (уровень рентабельности определяют при условной фактически полученной прибыли к плановой средней стоимости производственных фондов):

$$\frac{[\text{стр. 09 гр. 2} - (\text{стр. 44 гр. 1} + \text{стр. 58 гр. 1} + \text{стр. 50 гр. 1})] \times 100}{\text{стр. 17 гр. 1}} = \frac{[9009,6 - (447 + 100 + 35)] \times 100}{7150} = 117,9.$$

При сравнении этого показателя с плановой рентабельностью (111,1) видно, что за счет перевыполнения плана по прибыли фактически расчетная рентабельность должна превысить плановую на 5,8% (117,9 — 111,1).

Аналогично расчетам по прибыли производится расчеты остальных факторов — платы за фонды, процентов за кредит, отчислений в фонд ширпотреба из отходов и из прибыли на другие цели, основных производственных фондов, льготных основных фондов, нормируемых обо-

Таблица 1
(в тыс. руб.)

№ п. п.	Показатели	Фонд материального поощрения		Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства		Фонд развития производства		Всего	
		за счет прибыли	за счет плановых резервов	за счет прибыли	за счет плановых резервов	за счет прибыли	за счет плановых резервов		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Отчисления в фонды по уточненному фидуциалу за год	21	6,4	119,1	3,1	62,1	7,0	84,0	281,7
	Всего по плану	125,5		65,2		91,0		281,7	
2.	Дополнительные отчисления за сверхплановые показатели за год	23	7,7	5,4	3,7	2,7	8,3	6,1	33,9
3.	Итого по отдельным фондообразующим показателям	29	14,1	124,5	6,8	64,8	15,3	90,1	315,6
4.	Всего подлежит начислению по фондам	138,6		71,6		105,4		315,6	
5.	Сумма отклонений от плана по фондам	+13,1		+6,4		+14,4		+33,9	

ротных средств, сверхплановых запасов неустановленного оборудования, влияющих на выполнение плана рентабельности.

Воздействие изменения уровня рентабельности на отчисления в фонд материального поощрения определяется следующим образом. Увеличение уровня расчетной рентабельности против плана за счет перевыполнения плана прибылей составило 6,8%. Норматив отчислений, уменьшенный на 35% за превышение планового уровня расчетной рентабельности на 1%, составляет 0,058, плановый фонд заработной платы всего персонала — 1 307,4 тысячи рублей:

$$\frac{1307,4 \times 6,8 \times 0,058}{100}$$

Увеличение фонда материального поощрения по этому фактору составляет 5,2 тысячи рублей. Аналогично определяется влияние других факторов на изменение фонда материального поощрения.

Таким же образом производится анализ факторов, влияющих на изменение фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонда развития производства. При этом расчет по фонду развития ведется от среднейдовой стоимости основных производственных фондов.

Упрощенно расчет факторов, влияющих на размеры фондов экономического стимулирования, производится по удельному весу каждого фактора в % к итогу. Для наглядности полученные результаты рекомендуется систематизировать (таблица 3). Например, увеличение фонда материального поощрения из-за перевыполнения плана прибылей

Таблица 2
(тыс. руб.)

Показатели	М. стр. по плану	По плану	По отчету	Отклонение (+, -)
А	Б	В	Г	Д
1. Общая прибыль	09	8 525,0	9 009,6	+484,6
2. Подлежит исключению:				
плата за фонды	44	447,0	427,5	-19,5
проценты за кредит	58	100,0	102,6	+2,6
отчисления в фонд ширпотреба из отхо-	50	35,0	59,8	+24,8
дов	55	—	0,9	+0,9
3. Расчетная прибыль (стр. 09—(стр. 44+стр. 58+стр. 50+стр. 55))	14	7 943,0	8 418,8	+475,8
4. Средняя стоимость основных производствен-	10	5 945,0	6 009,4	+64,4
ных фондов				
5. Средние остатки нормируемых оборотных	11	1 540,0	1 360,1	-179,9
средств, не прекращающихся балансом				
6. Итого средняя стоимость производственных	12	7 485,0	7 369,5	-115,5
фондов для расчета общей рентабельности				
(стр. 10+стр. 11)				
7. Ликвидные основные производственные фонды	—	335,0	277,8	-57,2
(стр. 10—стр. 15)				
8. Средняя стоимость основных производствен-	15	5 610,0	5 731,6	+121,6
ных фондов за вычетом фондов, по кото-				
рым предоставлялись льготы по плате в бюд-				
жет (п. 4—п. 7)				
9. Сверхрановые запасы неуставованного	16	—	32,3	+32,3
оборудования				
10. Итого средняя стоимость производственных	17	7 150,0	7 124,0	-26,0
фондов и сверхрановых запасов неуставо-				
ванного оборудования для исчисления	13	113,9	122,2	+8,3
расчетной рентабельности (стр. 15+стр. 16+стр. 16А+стр. 17)				
11. Общая рентабельность (стр. 09×100: стр. 12)	18	111,1	118,2	+7,1
12. Расчетная рентабельность (стр. 14×100: стр. 17)				

как фактора роста уровня рентабельности определяется удельным весом этого фактора в общем увеличении рентабельности и в сумме дополнительного фонда материального поощрения за перевыполнение плана прибыли (5,4 тысячи рублей).

$$\text{Удельный вес} = \frac{6,8 \times 100}{7,1} =$$

=95,7; увеличение фонда, по данным таблицы 3, равно

$$\text{шифр 04 графы 2-шифр 03 графы 4} = \frac{95,7 \times 5,4}{100} =$$

=5,2. Аналогично определяются суммы по остальным факторам.

Таким образом устанавливается, за счет чего произошло перевыполнение (уменьшение) плана по отчислениям в фонды экономического стимулирования. При невыполнении плана производства важнейших видов изделий по утвержденной номенклатуре следует проанализировать факторы и причины недоначисления фондов экономического стимулирования по отдельным изделиям, цехам, бригадам. В рассматриваемом случае комбинат выполнял план производства важнейших видов изделий.

В случае допущения опережения ростом зарплаты производительности труда при анализе образования фондов экономического стиму-

Таблица 3
(тыс. руб.)

Показатели	Шифр	По плану, расчет- ный (по плану), %	Удельный вес в росте прибыли (по плану, % от плана, стр. 09)	Дополнительные отчисления				
				всего	в том числе по фондам			
					материально- го поощре- ния	социально- культурных	профессиональ- но-технических	развития
А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И
Сумма дополнительных отчисле- ний — всего	01	×	×	33,9	13,1	6,4	14,4	
В том числе за счет роста прибыли, как факто- образующего показате- ля	02	×	×	19,7	7,7	3,7	8,3	
Уровень рентабельности								
Итого	03	7,1	100	14,2	5,4	2,7	6,1	
В том числе за счет факто- ров:								
перевыполнения плана								
прибыли	04	6,8	95,7	13,7	5,2	2,6	5,9	
изменения платы за основ- ные производственные								
фонды	05	0,25	3,6	0,5	0,2	0,1	0,2	
изменения сумм платы								
процентов за банков- ский кредит	06	-0,05	-0,7	-0,1	-0,04	-0,02	-0,04	
отчислений в фонд шир- потреба из отхо-	07	-0,4	-5,7	-0,81	-0,31	-0,15	-0,35	
увеличения среднегодовой								
стоимости основных произ- водственных фондов	08	-1,0	-14,0	-2,02	-0,76	-0,38	-0,88	
уменьшения стоимости фон- дов, по которым предостав- лялись льготы	09	-0,9	-12,7	-1,83	-0,69	-0,35	-0,79	
сверхрановых запасов не- уставованного оборудова- ния	10	-0,5	-7,0	-1,04	-0,4	-0,2	-0,44	
уменьшения среднегодовой								
стоимости нормируемых	11	2,9	40,8	5,8	2,2	1,1	2,5	
оборотных средств								

лирования необходимо учесть часть фонда материального поощрения, направляемую в резерв предприятия для использования ее в следующем году или в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в текущем году. В нашем примере при росте зарплаты на 5,3% и повышении производительности труда на 2,1% опережение первым вторым составит 3,2%, фонд зарплаты промышленно-производственного персонала — 1 191,3 тысячи, фонд материального поощрения — 138,6 тысячи рублей. Зачислению в резерв или фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства подлежат 38,1 тысячи рублей: $(3,2 \times 1 191,3) : 100$. Основными причинами опережения ростом зарплаты производительности труда на комбинате явились снижение объема производства продукции против прошлого года, резкое недовоспользование введенного в отчетном году цеха дистилляции жирных кислот, нарушение трудовой дисциплины.

В результате резкого перевыполнения плана фондообразующих показателей по прибыли и рентабельности и, следовательно, установленного недостаточно напряженного плана комбинатом недополучено фондов экономического стимулирования на 18,2 тысячи рублей ($33,9 \text{ тысячи рублей} \times \frac{100}{63} - 33,9 \text{ тысячи рублей}$), в том числе в фонд материального поощрения — на 7,1 тысячи, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — на 3,5 тысячи, развития производства — на 7,6 тысячи рублей.

Кроме анализа образования фондов экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли производится анализ образования их за счет других источников: по фонду материального поощрения — премии рабочим из фонда заработной платы, по фонду развития производства — амортизационных отчислений и выручки от реализации вывешенного имущества (таблица 4).

Таблица 4
(тыс. руб.)

Источники	План	Фактически	Отклонение
Фонд материального поощрения премии, начисленные рабочим по фонду зарплаты . . .	106,0	114,6	+8,6
Фонд развития производства амортизационные отчисления	106	107,5	+2,5
выручка от реализации вывешенного имущества . . .	—	10,3	+10,3

Из анализа приведенных данных видно, что комбинатом недополучено за год фондов экономического стимулирования на 24 тысячи рублей (8% общей суммы начисленных фондов), в том числе за счет заниженного плана по фондообразующим показателям — на 18,2 тысячи и за счет недостатков в использовании основных производственных фондов — на 5,8 тысячи рублей. Кроме того, за опережение ростом зарплат производительности труда комбинат лишен права использовать в отчетном году фонд материального поощрения на 38,1 тысячи рублей (28% общей суммы его).

По результатам анализа сделаны выводы и намечены мероприятия по устранению недостатков и улучшению работы предприятия. При этом основными направлениями являются более напряженное и реальное составление плана по важнейшим показателям (реализация, прибыль, рентабельность); принятие необходимых мер по недопущению опережения темпом роста зарплат производительности труда, в частности обеспечение полной загрузки цеха дистилляции жирных кислот; укрепление трудовой дисциплины; улучшение использования основных фондов; недопущение увеличения стоимости производственных фондов сверх плана и сверхнормативных остатков неуставленного оборудования. Результаты анализа образования фондов экономического стимулирования необходимо учитывать при определении премии по итогам работы цехов, участков, бригад и других подразделений, а также отдельных работников предприятия за месяц, квартал и год. Руководство предприятия совместно с профсоюзной организацией должно определить конкретно, какие должностные лица, службы, цеха, бригады и в какой степени виновны в причинах недополучения фондов экономического стимулирования, и учесть это при материальном поощрении, в частности при установлении размера вознаграждений по итогам работы за год, при подведении итогов по социалистическому соревно-

ванию. Результаты анализа целесообразно обсуждать на производственном совещании и по ним рекомендовать издание приказа с указанием конкретных мероприятий по улучшению работы, сроков и ответственных лиц за их выполнение.

Анализ образования фондов экономического стимулирования — часть анализа всей хозяйственной деятельности, который позволяет наиболее полно и глубоко определить образование фондов экономического стимулирования и лучше использовать механизм экономического стимулирования. Мы ограничимся анализом факторов и причин недополучения фондов экономического стимулирования, повлиявших на уровень рентабельности, констатацией положительного влияния выполнения плана прибыли как фондообразующего показателя и через рентабельность. Однако по вышеуказанной методике следует отдельно проанализировать по факторам и причинам выполнение плана прибыли, себестоимости и реализации продукции, производительности труда и другие показатели.

Анализ образования фондов экономического стимулирования дает возможность конкретно определить факторы и причины недополучения и получения сверх плана этих фондов, действительно использовать важнейший принцип хозяйственной реформы — экономическое стимулирование, научить работников предприятий определять долю участия свою и других в общих результатах работы предприятия, в начисленных фондах экономического стимулирования. По приведенной схеме можно производить анализ на всех промышленных предприятиях, в трестах, объединениях и главах по установленным фондообразующим и другим показателям. Его целесообразно практиковать и работникам финансовых и банковских организаций.

Г. Вяжица

Хозрасчет на предприятиях сельского строительства

И. Хенкин

Промышленные предприятия Министерства сельского строительства СССР имеют ряд специфических особенностей, которые необходимо учитывать в их экономической деятельности, в частности при организации внутризаводского хозяйственного расчета. Одна из них заключается в том, что многие промышленные предприятия, производящие строительные материалы и конструкции, отличаются небольшими размерами и входит в состав областных трестов сельского строительства.

Большинство предприятий, подчиненных строительным трестам, переведено на новую систему планирования и экономического стимулирования и имеет в основном ту же систему утверждаемых и расчетных показателей, что и промышленные предприятия других министерств. Однако тесная связь со строительными организациями треста и заинтересованность их в выполнении промышленными предприятиями планового задания по всей номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции определяют более жесткое формирование плановой номенкла-

тура и ассортимента изделий и установление сроков ее выпуска. Таким образом, выполнение плана производства оценивается по более широкой номенклатуре, чем на других предприятиях.

Трудности, которые испытывают промышленные предприятия, связанные с выполнением плана по реализации продукции, так как у строительных организаций, практически единственных потребителей их изделий, часто отсутствуют средства для своевременной оплаты материалов, а банк не всегда выдает им ссуды для расчетов с поставщиками. В этих случаях установление льготного порядка предоставления строительных организациям кредитов позволило бы более правильно оценивать выполнение промышленными предприятиями плана по реализации и способствовало нормализации их финансового положения. Учитывая дефицитность продукции, необходимость увеличения объемов ее производства, на предприятиях строительных материалов при определении доли фондобразующих показателей в формировании фондов экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть за увеличение объема реализуемой продукции образование не менее 60% фондов. Исходя из особенностей предприятий, премирование из фонда материального поощрения по показателю роста объема реализации следует производить начиная с выполнения плана на 90—95%, при условии, что плановое задание по важнейшей номенклатуре изделий выполнено полностью. Разумеется, при невыполнении плана пониженные размеры премирования должны соответствовать уменьшению суммы отчислений в фонд материального поощрения.

Небольшие размеры промышленных предприятий, невысокий уровень их технического оснащения, с одной стороны, большая номенклатура и ассортимент производимой ими продукции — с другой, отрицательно сказываются на производительности труда и рентабельности производства. Низкие экономические показатели их работы обусловлены и слабой специализацией. В этой связи представляется целесообразным сократить каждому предприятию номенклатуру изделий, в результате чего снизится себестоимость продукции и возрастет ее выпуск.

Областные тресты сельского строительства представляют собой сложившуюся форму производственного объединения строительных и промышленных предприятий. Задача заключается в более полном использовании экономических преимуществ данного объединения. Рамки треста позволяют централизованно решать многие проблемы материально-технического снабжения, ремонтного, инструментального хозяйства и некоторых других вспомогательных служб, которые могут обслуживать как строительные, так и промышленные предприятия треста. Однако возможности производственного объединения используются еще недостаточно.

Небольшие размеры фондов развития производства (30—40 тысяч рублей) и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (5—10 тысяч рублей) не позволяют многим промышленным предприятиям проводить серьезные мероприятия по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации оборудования и др., а также по улучшению жилищных условий работников. Необходима хотя бы частичная централизация фондов всех предприятий треста. Полное осуществление этого предложения станет возможным только после перехода на новые условия работы и строительных организаций трестов сельского строительства.

Включение промышленных предприятий в состав трестов позволяет централизовать учет, повысить эффективность механизации бухгалтерских и плановых расчетов, использовать в случае необходимости перфорационные и электронно-вычислительные машины по договорам

с машиносчетными станциями или другими организациями, располагающими соответствующей техникой. Одно машиносчетное бюро (станция) могло бы обслуживать все предприятия, подчиненные тресту. Механизация расчетов особенно необходима для средних и мелких предприятий, имеющих небольшой аппарат экономических служб, а поэтому и относительно большую нагрузку их работников. Это позволит высвободить время для более качественной разработки планов, анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий, ведения внутризаводского хозяйственного расчета.

Внедрение действенной системы хозяйственного расчета во все звенья производства — обязательное условие повышения его эффективности. Экономическая реформа усилила заинтересованность предприятий во внедрении элементов хозрасчета в работу внутризаводских подразделений. Тем не менее на предприятиях строительных материалов и конструкций Министерства сельского строительства СССР он либо отсутствует, либо применяется непоследовательно и во многих случаях формально. Одна из причин этого — отсутствие отраслевых методических положений.

Основные принципы внутризаводского хозяйственного расчета — планирование и учет затрат отдельных подразделений предприятия на производство продукции, соизмерение их с результатами работы, определенная оперативно-хозяйственная самостоятельность хозрасчетных подразделений, материальная ответственность и заинтересованность цехов и участков в своей работе — являются общими для всех предприятий. Однако форма его организации не может быть единой, поскольку она должна отражать специфические условия отрасли, предприятия и отдельных его подразделений.

В организации внутризаводского хозяйственного расчета на промышленных предприятиях, входящих в состав строительных трестов, необходимо учитывать их особенности, прежде всего отраслевую специфику, отличающую их от промышленных предприятий других отраслей. Особенности технологического процесса предприятия строительных материалов в значительной мере определяют его структуру и организацию производственного процесса, характер взаимосвязей между отдельными подразделениями. Некоторые отличия имеются и в методике планирования и учета работы как всего предприятия, так и отдельных цехов. Своеобразие задач каждого подразделения предприятия, например бетонно-бетонного, арматурного, формовочного и других цехов завода железобетонных изделий, определяет отличия в системах устанавливаемых для них хозрасчетных показателей.

Кроме того, необходимо учитывать особенности, вытекающие из подчинения промышленных предприятий строительным трестам. Внутризаводский хозяйственный расчет на них должен базироваться на показателе себестоимости продукции, который в наибольшей степени отвечает условиям работы, определяемым постоянно меняющейся номенклатурой и большим ассортиментом продукции. Применение в этих условиях расчетных цен, обеспечивающих условную рентабельность производства всех изделий, создавало бы видимость благополучия и препятствовало бы действенной борьбе за снижение всех затрат на производство продукции.

Внедрение внутризаводского хозрасчета на промышленных предприятиях Министерства сельского строительства СССР требует серьезной предварительной подготовки, в ходе которой необходимо осуществить мероприятия по уточнению производственной структуры, проверке состояния нормативной базы и действующих расходных норм, обеспечению цехов весовыми и контрольно-измерительными приборами, проверке действующих и разработке новых внутренних ценников на

основные и вспомогательные материалы. Наряду с улучшением нормативной базы необходимо также усовершенствовать планирование и учет затрат на производство продукции.

На предприятиях следует внедрить прогрессивный нормативный метод учета затрат, который в большей мере соответствует хозрасчетным отношениям внутри предприятия и обеспечивает эффективное оперативное руководство и контроль за ходом производственного процесса. Традиционный метод учета затрат позволяет выявлять их только после завершения планового периода. Однако, несмотря на значительную эффективность нормативного метода, применение его увеличивает объем работы. Принимая во внимание это обстоятельство, нормативный метод следует внедрять по этапам (учет расхода материалов, заработной платы и т. д.).

Большую роль в осуществлении социалистического принципа оплаты труда играет фонд материального поощрения. На крупных предприятиях создание цеховых фондов материального поощрения вполне оправдано, а для большинства промышленных предприятий Министерства сельского строительства СССР, отличающихся небольшими размерами, оно, по-видимому, нецелесообразно. Тем не менее необходимо дифференцировать долю каждого подразделения в поощрительных фондах в соответствии с его вкладом в общее повышение эффективности производства на предприятии. Однако на некоторых предприятиях из-за отсутствия внутризаводского планирования и учета затрат этот важнейший показатель при премировании не учитывается.

На многих предприятиях разработка премиальных положений уделяется недостаточно внимания, показатели премирования не всегда обоснованы. Иногда условия премирования, соблюдение которых не должно непосредственно влиять на размер премии, используются в качестве показателей премирования. Так, например, на Ярославском комбинате производственных предприятий за содержание рабочих мест в чистоте основным производственным рабочим бетонного цеха начисляется премия в размере 5% заработной платы по основным сдельным расценкам. Кроме того, предусмотрена премия также в размере 5% сдельного заработка за содержание в чистоте оборудования. По нашему мнению, для такого порядка премирования нет достаточных оснований. Целесообразнее премировать за показатели, характеризующие результаты и эффективность производства.

На некоторых предприятиях министерства отсутствует премирование за выполнение особо важных производственных заданий (Пачелмский завод железобетонных изделий), на других под эту категорию подводятся маловажные работы. Недостаточно материально стимулируется и рост выработки продукции, хотя на некоторых предприятиях заработная плата растет быстрее, чем производительность труда. Многие предприятия не используют предоставленные им права по премированию за экономией материалов вследствие отсутствия технических обоснованных норм расхода материалов, а также учета их расходования.

Таким образом, средства фонда материального поощрения лишь в незначительной мере используются для текущего премирования рабочих. Чтобы повысить их заинтересованность в улучшении общих результатов работы цеха, необходимо увеличить долю фонда материального поощрения, расходуемого на эти цели.

Для большинства промышленных предприятий, входящих в состав строительных трестов, характерна относительная слабость экономических служб, обусловленная прежде всего их малочисленностью. Министерство сельского строительства СССР проводит работу по методическому руководству промышленными предприятиями, которым были направлены указания по разработке техпромфинплана, нормативы тру-

довых затрат на производство железобетонных изделий и конструкций и др. Но, как правило, эти разработки охватывают предприятия в целом, а вопросы методики внутризаводского планирования и учета ими не решаются. Экономический аппарат строительных трестов, занятый в основном вопросами строительства, не может уделять должного внимания работе подчиненных тресту промышленных предприятий. Все это затрудняет использование последними преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования производства.

Еще большую потребность в методической помощи для решения ряда экономических проблем испытывают небольшие по масштабу предприятия. В этих условиях представляется целесообразной централизованная разработка вопросов методики внутризаводского планирования и учета, типовых положений о премировании, норм материальных и трудовых затрат и др. Необходимо также разработать отраслевые методические положения по организации внутризаводского хозрасчета, в которых были бы учтены особенности промышленных предприятий министерства. Аппарат министерства, его научно-исследовательские организации, тресты организации строительства, нормативные стандарты должны квалифицированно руководить работой промышленных предприятий, не ограничиваясь разработкой лишь методических положений, а также создавать необходимые им нормативные документы. Решение этих вопросов только силами предприятий будет недостаточно квалифицированным и затянется на длительный срок.

Экономика Казахстана

в девятой пятилетке

С. Дауленов,

член Коллегии Госплана
Казахской ССР

Казахская Советская Социалистическая Республика — крупный экономический район с развитыми цветной и черной металлургией, угольной, химической, нефтяной, легкой и пищевой отраслями промышленности, сельским хозяйством, одна из основных житниц страны. Дальнейший подъем экономики республики связан с выполнением заданий девятой пятилетнего плана. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено увеличить объем производства промышленной продукции в Казахской ССР на 57—60%.

Ведущей отраслью промышленности является цветная металлургия. На долю Казахстана приходится значительная часть общесоюзной добычи меди и цинка, а также свинца в руде. В текущей пятилетке предусмотрено расширение Джезказганского горно-металлургического комбината, сырьевой базы цветной металлургии, развитие мощностей по производству глинозема на Павлодарском алюминиевом заводе.

Важное место в народном хозяйстве республики принадлежит также цветной металлургии. По балансовым запасам железных руд, по добыче угля и производству электроэнергии Казахстан занимает третье место в стране. В текущей пятилетке в связи с оживленным строительством Карагандинского металлургического комбината значительно увеличится производство чугуна, стали, проката. Высокими темпами развивается добыча угля на уникальном Зыбастауском месторождении. В 1971—1975 годах здесь будет введен в дей-

ствие угольный разрез мощностью 45 миллионов тонн угля в год.

Богатые запасы нефти на Мангышлаке при расширении эксплуатации Эмбинских нефтяных районов позволяют резко увеличить добычу нефти. Строительство двух новых нефтеперерабатывающих заводов позволит в определенной степени удовлетворить потребности республики в светлых нефтепродуктах за счет собственного производства. Высокими темпами развивается добыча природного газа на Южном Мангышлаке и Северном Устьюрте. В текущем пятилетии объем ее будет доведен до 16,6 миллиарда кубических метров.

Важное общесоюзное значение имеет химическая промышленность республики. На ее долю приходится 12% добычи фосфоритов, много сульфидно-баритовых руд, 38% производства сульфата натрия, 41% карбоната кальция и т. д. В Южном Казахстане создана крупнейшая в стране база по производству фосфорных удобрений. Огромные запасы фосфоритов в Каратау позволили заменить в текущей пятилетке и на перспективу значительный прирост их добычи и переработки для получения желтого фосфора, концентрированных фосфорных удобрений и другой химической продукции. Предусмотрено завершить строительство Чимкентского фосфорного завода и Дзямбулского завода двойного суперфосфата, первой очереди Павлодарского химического комбината и Карагандинского завода резинотехнических изделий и т. д.

В новой пятилетке получат дальнейшее развитие машиностроение, промышленность строительных материалов, легкой и пищевой, намечено завершить строительство тракторного завода в Павлодаре, завода «Казахсельмаш» в Целинограде и аккумуляторного завода в Талды-Кургане, а также ряда предприятий указанных отраслей промышленности.

В результате освоения миллионов гектаров целинных и залежных земель Казахская ССР заняла важное место в производстве и продаже государству сельскохозяйственной продукции. На ее долю приходится до 18% валового сбора всех зерновых культур, в том числе 22—25% пшеницы. Высокий удельный вес республики и в общесоюзном производстве продуктов животноводства: она занимает второе место по поголовью овец, объему производства и заготовок шерсти и третье — по поголовью крупного рогатого скота, производству мяса и закупкам скота и птицы.

В новой пятилетке предусмотрено довести валовой сбор зерна до 24 миллионов тонн, среднее годовое производство мяса — примерно до миллиона тонн, молока — до 4,2 миллиона тонн, яиц — до 2,1 миллиарда штук, шерсти — до 110 тысяч тонн и для увеличения производства сельскохозяйственных продуктов вместе в действие 420 тысяч гектаров орошаемых земель, в том числе 200 тысяч гектаров зимнего орошения, провести объединение 32 миллионов гектаров пастбищ и реконструкцию гидротехнических сооружений на ранее обводненных пастбищах на площади 23 миллиона гектаров. Для Казахстана с его засушливым климатом и наличием огромных площадей естественных пастбищ эти работы имеют особо важное значение. Завершение строительства Кызыл-Кузунской оросительной системы и продолжение ирригационных работ в низовьях реки Сыр-Дарья позволят значительно увеличить производство мяса.

Выполнение намеченной XXIV съездом КПСС программы развития народного хозяйства и социальных мероприятий требует дальнейшего улучшения размещения производственных сил, совершенствования территориальных экономических связей, рационального

сочетания отраслевого и территориального планирования. Съезд указал на необходимость повышения роли союзных республик и местных Советов депутатов трудящихся в решении вопроса размещения производственных сил. Министерством и ведомствам СССР, союзным республикам предстоит совместно решить ряд проблем совершенствования структуры общественного производства, размещения новых промышленных предприятий.

Одним из существенных недостатков структуры промышленности Казахстана является слабое развитие машиностроения. Ряд крупных специализированных предприятий этой отрасли был создан в республике еще в период Великой Отечественной войны на базе эвакуированных заводов. Их продукция в основном вывозится за пределы Казахстана. В последние годы строятся новые крупные машиностроительные заводы, но уровень развития отрасли далек от оптимального. В результате городобъемная, легкая и пищевая промышленность, сельское хозяйство, особенно животноводство, водное хозяйство и другие отрасли ощущают недостаток в машинах и оборудовании, особенно приспособленных к местным условиям. На наш взгляд, в республике необходимо построить ряд заводов подсобно-транспортного, самоходного оборудования, по производству техники для механизации животноводческих ферм, заготовке поров, возделывания риса, предприятий станкостроения, строительного-дорожного и коммунального машиностроения и др.

Требуется улучшение и структура ряда отраслей, производящих товары народного потребления, в первую очередь легкой и пищевой промышленности, для которых в республике имеются развитая сырьевая база. Так, удельный вес Казахстана в общесоюзном производстве шерсти составляет 27%. В то же время на месте перерабатывается только 18% мытой шерсти. В результате потребности населения республики в шерстяных тканях за счет внутренних источников обеспечиваются только на 12,5%. В производстве трикотажных изделий шерсть занимает 7—8%, а в основном используется запозное сырье. Аналогичное положение и в пищевой промыш-

ленности. В связи с дальнейшим развитием животноводства и особенностями территориального размещения сельскохозяйственных предприятий необходимо решить вопрос о строительстве новых и реконструкции существующих мясокомбинатов, заводов по переработке молока.

Недостатками в развитии и размещении производственных сил в республике объясняется также крайне неравномерное развитие отдельных областей, районов и городов. Относительно высокая концентрация промышленности в Карагандинской, Восточно-Казахстанской, Чимкентской областях, а также в Алма-Ате привела к тому, что их суммарная валовая продукция составляет более 50% республиканской, а в то время как в указанных районах проживает около 30% населения. Вместе с тем в Кынд-Ординской, Гурьевской, Кончатанской и Уральской областях, где проживает 20% населения, сосредоточено лишь 12% всего объема промышленного производства республики. Незначительный удельный вес в общем объеме промышленности Кынд-Ординской и Кончатанской областей.

Серьезные недостатки имеются и в структуре производства наиболее развитых в промышленном отношении районов. Так, в Восточно-Казахстанской области 83% валовой продукции приходится на долю тяжелых отраслей. Вследствие недостаточного развития легкой промышленности нет условий для рационального использования трудовых ресурсов, особенно женщин. В Семипалатинске — одном из крупных городов Казахстана — преимущественное развитие получила легкая и пищевая промышленность. На эти отрасли приходится 77% валовой продукции предприятий города. В них занято 64% работающих в промышленности. Здесь сложились неблагоприятные условия для рационального использования мужского труда и трудоустройства мужчин. Аналогичное положение, обусловленное односторонней ориентацией экономики, наблюдается и в других городах республики.

Исключительно остро стоит проблема развития средних и малых городов. Разработка огромных запасов полезных ископаемых явилась мощным фактором

растущим фактором. Из 80 городов Казахстана 32 обитаны своим созданием добыче и переработке минерального сырья. Только за последние годы в результате бурного роста промышленности на территории республики образовано 16 городов. Однако некоторые из них остро нуждаются в комплексном развитии экономики. В результате принятых мер в течение пятилетия обеспечен опережающий рост валовой продукции промышленности малых и средних городов. За 1966—1970 годы объем их валовой продукции возрос почти в 2,5 раза, тогда как в крупных городах, являющихся в большинстве областными центрами, — в 1,8 раза. В 1971—1975 годах малые и средние города будут развиваться ускоренными темпами. Из общего числа промышленных предприятий, намеченных к строительству, реконструкции и расширению, около 60% предстоит построить в малых и средних городах, поселках городского типа и районных центрах.

Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено сдерживание роста крупных городов, прекращение, как правило, размещения в них новых промышленных предприятий, кроме объектов, связанных с обслуживанием населения и городского хозяйства. Это позволит более высокими темпами развивать средние и малые города. Необходимо пересмотреть практику подхода к размещению новых предприятий со стороны союзных, союзно-республиканских министерств и ведомств, когда при выборе пункта размещения промышленного предприятия они отдают предпочтение крупным городам с более развитым городским хозяйством и лучшей обеспеченностью населения жильем. Неполное министерства стремятся строить весьма крупные предприятия, иногда экономически неэффективные. При определении оптимальной мощности предприятий министерствами и ведомствами, а также их проектные организации не всегда учитываются особенности природных и экономических условий Казахстана и отдельных его районов.

Проектными организациями многих районов министерства разработаны оптимальные мощности предприятий, обязательные для руководства. Но, как обра-

зилось, они далеки по размерам и предполагают привлечение большого числа рабочих: типовые проекты жилищно-коммунальных и камвольно-сушильных комбинатов требуют 8—10 тысяч работников, а ряд предприятий машиностроения — 4—6 тысяч. Для Казахской ССР характерны низкая плотность населения, крайне неравномерное его распределение по территории, наличие большого количества молодых городов, экономика которых находится в стадии формирования. Поэтому размещение крупных предприятий сопряжено с определенными трудностями их комплектования рабочей силой. Имеет место и проявление местных тенденций со стороны отдельных исполкомов местных Советов, которые предлагают строить новые предприятия в областных центрах в ущерб более рациональному варианту — размещению их в других городах. Поэтому необходимо уточнить ряд положений о порядке выбора пункта строительства предприятий, исключающих как проявление местничества, так и ведомственный подход в решении указанных вопросов. На наш взгляд, окончательное решение по выбору оптимального пункта строительства должен принимать Совет Министров республики.

Одна из важнейших задач социального планирования — достижение пропорциональности развития отраслей народного хозяйства. Обеспечение комплексного развития и углубления специализации народного хозяйства Казахской ССР является частью общей задачи повышения эффективности общественного производства и требует дальнейшего усиления размещения производственных сил на базе правильного сочетания территориального и отраслевого планирования. За последние годы в Казахстане усилено внимание к вопросам размещения производственных сил: составлялось соответствующие схемы, которые используются при разработке перспективных народнохозяйственных планов и способностей их более глубокой научной обоснованности. Так, при подготовке проекта плана развития народного хозяйства Казахской ССР на 1971—1975 годы госпланом республики была использована схема развития

и размещения производственных сил Казахской ССР на 1971—1980 годы, разработанная научно-исследовательскими учреждениями республики. При составлении проекта плана учтены данные министерств по развитию соответствующих отраслей промышленности и подготовлены предложения по территориальному размещению объектов нового строительства.

При составлении проекта плана развития народного хозяйства на текущие пятилетие стало ясно, что разработка перспективных народнохозяйственных планов на основе предварительного подготовленной схемы развития и размещения производственных сил — одна из наиболее эффективных форм сочетания территориального и отраслевого планирования народного хозяйства. Высокая эффективность улавливания развития отраслей с размещением промышленных объектов на территории республики подтверждается тем, что 86,1% начисляемых строителем промышленных объектов, реконструируемых схемой, предусмотрено проектом плана развития народного хозяйства республики на 1971—1975 годы.

Вольная роль в реализации плана развития и размещения производственных сил отводится местным Советам депутатов трудящихся, которые должны выявлять резервы, активно воздействовать на формирование планов предприятий независимо от их подчиненности, обеспечивать и контролировать выполнение этих планов. Успешное решение этих задач во многом зависит от работы областных (краевых) плановых комиссий, квалифицированных их работников. Однако в Казахстане аппарат областной плановой комиссии состоит всего из 17—20 человек. Часто планированием нескольких отраслей местного хозяйства занят один сотрудник. Работники облагора не в состоянии ознакомиться на месте с ходом выполнения планов. Должностные же оклады сотрудников облагора низки. Это приводит к текучести кадров. Еще хуже обстоит дело в райпланах. На наш взгляд, настало время положительнее решить вопрос увеличения штатов и повышения заработной платы сотрудникам обла- и рай-

Концентрация производства и рост производительности труда

А. Павлова

В условиях технического прогресса повышение производительности труда неразрывно связано с концентрацией общественного производства. К. Маркс неоднократно подчеркивал закономерное повышение производительности силы труда как результат крупных масштабов производства: «Подобным увеличением производительной силы, механизмом, который ничего не стоит капиталу, являются разделение труда и комбинирование труда в процессе производства. Но это предполагает производство в большом масштабе...»¹. Использование преимуществ плановой социалистической экономики усиливает действие указанных факторов при организации крупных комбинатов, объединений и других формах увеличения масштабов производства.

На крупных промышленных предприятиях сосредоточена преобладающая часть основных производственных фондов и выпускается до десяти процентов валовой продукции. В общем количестве промышленных предприятий удельный вес предприятий с числом работающих свыше 200 возвысился с 36% в 1960 году до 44% в 1968 году. На их долю в 1960 году приходилось 85% всей валовой продукции промышленности и 89% промышленно-производственных фондов, а в 1968 году эти показатели возросли соответственно до 88 и 92%.

Диалектическая взаимосвязь закона повышения производительности труда и концентрации производства проявляется по многим направлениям. Из всех многообразных факторов, определяющих повышение производительности труда, К. Маркс выделил пять: средняя степень искусства рабочего, уровень развития науки и степень ее технологического применения, общественная комбинация производственного процесса, размеры и эффективность средств производства и, наконец, природные условия. Под влиянием этих факторов производительность труда уменьшается стоимость товара. «Чем больше производительная сила труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, тем меньше кристаллизованная в нем масса труда, тем меньше его стоимость»².

В росте концентрации производства находят воплощение по существу все указанные факторы повышения производительности труда. Чем крупнее предприятие, тем больше условий для успешного применения труда высококвалифицированных кадров работников, освоения передового опыта, широкого распространения передовой техники на основе новейших научных разработок, комплексной механизации и автоматизации производства, всемерного углубления специализации и комбинирования сложных производственных процессов.

Развитие науки и степень ее технологического применения, комбинация производственного процесса, увеличение технической вооруженности работников все в большей степени играют определяющую роль в повышении производительности их труда. От масштабов и использования средств производства зависит прежде всего производительность труда, которая будет увеличиваться и в том случае, если количество живого труда остается прежним, а затраты прошлого уменьшаются.

Зависимость производительности труда от фондовооруженности и фондоотдачи выражается формулой $C_t = \Phi_t \cdot \Phi_o$, из которой следует, что увеличение технической оснащенности и повышение эффективности использования средств труда являются двумя взаимосвязанными сторонами повышения производительности труда. Причем увеличение фондовооруженности выступает как экстенсивный, а повышение фондоотдачи — как интенсивный фактор роста производительности труда. Последний может повышаться и в результате одного только роста фондовооруженности труда или фондоотдачи, а также при разнообразных, в том числе и противоположных, сочетаниях этих факторов.

В разных отраслях и в различные периоды времени преобладающую роль может играть тот или другой фактор в зависимости от конкретных условий. При этом производительность труда, измеряемая выработкой валовой продукции на одного работника, будет повышаться. Но с точки зрения совокупных общественных затрат — живого и общественного труда повышение производительности имеет различное значение. Рост ее за счет экстенсивного фактора связан с дополнительными капиталовложениями, нерациональным использованием основных производственных фондов, тормозит общее повышение экономичности производства, а за счет интенсивного означает наиболее эффективный способ развития экономики.

Развитие социалистического производства показывает большие преимущества высококонцентрированного производства в обеспечении непрерывного роста производительности труда. Создание в нашей стране огромного экономического потенциала в короткий исторический срок есть результат быстрого развития крупной машинной индустрии. Чем крупнее размеры предприятий, тем выше уровень производительности труда, прибыли, тем ниже издержки производства. Непосредственная связь между концентрацией производства и повышением производительности труда наглядно проявляется в любой отрасли промышленности и при различных показателях измерения концентрации производства — объеме валовой продукции, численности рабочих, стоимости основных производственных фондов, энергетической мощности предприятий, фондовооруженности работников.

Группировка промышленных предприятий по объему валовой продукции наглядно показывает влияние концентрации на эффективность производства. Например, по данным за 1968 год, производительность труда, рассчитанная по соотношению удельных весов каждой размерной группы предприятий в общепромышленном объеме валовой продукции и численности промышленно-производственного персонала, непрерывно растет по мере увеличения объема производимой продукции, в результате чего на самых крупных предприятиях (с объемом валовой продукции свыше 100 миллионов рублей) она в среднем по промышленности в 5 раз больше, чем в группе мелких предприятий с объемом валовой продукции до 0,1 миллиона рублей (таблица 1).

При этом производительность труда с переходом от одной размерной группы предприятий к другой повышается непрерывно, не обнаруживая каких-либо оптимальных размеров производства, за пределами которых она снижалась бы. Относительные цифры следующим образом

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, ч. II, стр. 283.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 49.

Таблица 1*
(в % к итогу)

	Число предприятий	Валовая продукция	Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала	Среднегодовая стоимость промышленно-производственных основных фондов	Прибыль от реализации товаров
Предприятия, состоящие на самостоятельном балансе (без электростанций, электротеплоэлектростанций и теплоэлектростанций)	100	100	100	100	100
с объемом валовой продукции в тыс. руб.					
до 100	9,0	0,1	0,3	0,2	0,0
101—500	16,9	0,8	2,4	1,3	0,5
501—1 000	14,2	1,7	3,9	2,2	1,2
1 001—5 000	37,9	14,9	22,9	15,5	13,0
5 001—10 000	10,3	11,7	14,6	12,5	11,3
10 001—50 000	9,7	33,1	31,2	29,8	33,3
50 001—100 000	1,3	14,3	11,0	14,1	16,1
100 001 и выше	0,7	23,4	13,7	24,4	24,6

* См. «Народное хозяйство СССР в 1969 г.», «Статистика», 1970, стр. 180.

отражают этот процесс. Если среднепромышленный уровень производительности труда принять за единицу, то в первых двух размерных группах предприятий она составит 0,33, в третьей — 0,43, четвертой — 0,65, пятой — 0,8, шестой — 1,06, седьмой — 1,3 и в восьмой группе — 1,7. Хотя приведенные в таблице данные обобщают предприятия разных отраслей промышленности, для которых различны конкретные технико-экономические условия концентрации производства, тем не менее непрерывный рост производительности труда можно отметить как общую закономерность концентрации в любой отрасли промышленности.

Наглядным показателем эффективности концентрации производства может быть также удельный вес прибыли в расчете на единицу численности промышленно-производственного персонала. По данным таблицы 1, этот показатель (по соотношению соответствующих удельных весов каждой размерной группы предприятий) в группе крупнейших предприятий — с объемом валовой продукции свыше 100 миллионов рублей в 9 раз выше, чем в группе предприятий с объемом валовой продукции от 0,1 до 0,5 миллионов рублей. Так, во второй размерной группе на каждый процент занятых работников приходится 0,2%, общепромышленного уровня промышленной прибыли, в третьей группе — 0,3, четвертой — 0,57, пятой — 0,77, шестой — 1,07, седьмой — 1,46 и в восьмой — 1,8%.

Непрерывный рост производительности труда хотя и является очень важной закономерностью концентрации производства, но не может быть единственным и исчерпывающим показателем ее эффективности. Поскольку производительность труда может повышаться и при недостаточном использовании средств труда, для более полной характеристики эффективности концентрации производства необходимо учитывать ее влияние на использование основных производственных фондов.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что «развитие общественной производительной силы труда предполагает кооперацию в крупном масштабе, что только при этой предпосылке могут быть организованы разделение и комбинация труда, экономия, благодаря массовой концентрации, средства производства...»¹ Но, как любая предпосылка, эконо-

номия средств производства на основе их концентрации не может осуществляться стихийно, самоотек, а предполагает определенные экономические условия, известную организаторскую деятельность по рационализации общественного процесса производства. На каждом этапе развития различны методы и условия ее, так же как различны конкретные задачи, решению которых подчинен процесс концентрации. В соответствии с этим массовая концентрация средств производства не всегда и не обязательно сопровождается улучшением их использования. В определенных условиях повышение производительности труда на основе концентрации производства может достигаться в основном за счет увеличения размеров основных производственных фондов, роста фондовооруженности труда, а не за счет улучшения использования средств производства. Следствием этого может быть такое положение, когда концентрация производства сопровождается повышением производительности труда и снижением фондоотдачи.

Данные о концентрации производства показывают, что в ряде отраслей промышленности использование основных производственных фондов по мере увеличения размеров предприятий не улучшается, а даже ухудшается. По данным таблиц 1, фондоотдача, рассчитанная по соотношению удельных весов каждой размерной группы в общепромышленном объеме валовой продукции и основных промышленно-производственных фондов, в трех последних размерных группах предприятий последовательно снижается. Так, если на предприятиях с объемом валовой продукции от 10 миллионов до 50 миллионов рублей (шестая размерная группа) индекс фондоотдачи составляет 1,11 при среднепромышленном уровне, равном единице, то в седьмой — 0,01, а в восьмой — размерной группе — 0,95, то есть ниже среднепромышленного уровня. В первых пяти размерных группах предприятий фондоотдача также ниже единицы.

Но еще более наглядно влияние концентрации на эффективность использования средств производства при анализе данных о группировке предприятий не по объему валовой продукции, а по стоимости основных производственных фондов, как более точно отражающей размеры промышленных предприятий и их производственные возможности. По данным за 1968 год (таблица 2), фондоотдача в группе крупных предприятий (со стоимостью основных производственных фондов свыше 50 миллионов рублей) в 5 раз ниже, чем в группе мелких предприятий (со стоимостью основных производственных фондов до 0,1 миллиона рублей). При этом фондоотдача снижается систематически по мере увеличения размерной группы предприятий. По соотношению удельных весов этот показатель в первой группе равен 2,67, во второй — 2,57, в третьей — 2,4, четвертой — 1,81, пятой — 1,24, шестой — 0,83, в седьмой группе — 0,53.

Анализ данных показывает, что на рост производительности труда действуют преимущественно экстенсивные факторы и недостаточно еще используются интенсивные. Производительность труда в каждой последующей размерной группе выше, чем в предшествующей, и в последней размерной группе (со стоимостью основных производственных фондов свыше 50 миллионов рублей) в 2,8 раза выше, чем в первой группе (со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей); в то же время более интенсивно, чем производительность, увеличивается фондовооруженность труда: в тех же крайних сопоставимых группах она возросла в 14 раз. Приведенные данные отражают ускоренный процесс технической вооруженности труда, широкую механизацию и автоматизацию производства, однако они выявляют и нерациональные процессы, которые мешают полнее использовать действующие производственные мощности. Это подтверждается и анализом данных о концентрации производства по отдельным отраслям промышленности, где объединение родственных предприя-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.* т. 23, стр. 637.

Таблица 2*
(в % к итогу)

	Число предприятий	Валовая продукция	Среднегодовая мощность производственных фондов	Среднегодовая мощность производственных фондов на одного рабочего	Среднегодовая мощность производственных фондов на одного рабочего, занятых обслуживанием производственных процессов
Предприятия, состоящие на самостоятельном балансе (без электростанций, электро- и тепловых)	100	100	100	100	100
в том числе					
со среднегодовой стоимостью промышленно-производственных основных фондов в тыс. руб.					
до 100	16,6	0,8	1,7	0,3	0,4
101—200	12,5	1,6	2,9	0,7	0,7
201—500	23,8	6,5	8,6	2,7	2,5
501—3 000	32,3	25,6	24,8	14,1	15,0
3 001—10 000	9,9	23,0	23,0	18,5	17,9
10 001—50 000	4,0	33,2	34,7	28,0	26,7
50 001 и выше	0,9	19,1	14,4	35,7	36,8

* См. «Народное хозяйство СССР в 1969 г.», стр. 181.

тий в отдельные размерные группы вскрывает ту же тенденцию. Так, в четырех отраслях — черная металлургия, машиностроение, легкая и химическая промышленность отмечается опережающий рост фондооруженности труда по сравнению с его производительностью по мере увеличения концентрации производства (по стоимости основных производственных фондов). При этом экономические показатели в химической промышленности хуже, чем в трех остальных отраслях. На крупных предприятиях со стоимостью основных производственных фондов свыше 100 миллионов рублей по сравнению с мелкими предприятиями со стоимостью основных фондов до 0,1 миллиона рублей фондооруженность возросла в несколько раз больше, чем производительность труда.

То же положение в концентрации промышленного производства подтверждается данными группировки предприятий по величине энергетических мощностей. Она в еще большей степени, чем приведенная группировка, отражает распределение предприятий по техническому уровню производства и, кроме того, независима от ценностных и других условий факторов. Нельзя отрицать, что между мощностью электроаппаратов и двигателей, обслуживающих рабочие машины, и производительностью способностью предприятий существует непосредственная функциональная связь, которая проявляется тем сильнее, чем выше механизация труда и автоматизация производства.

Ускоренный рост энергетических мощностей современной промышленности — основа значительных темпов повышения производительности труда по мере роста концентрации производства. Более 67% валовой продукции выпускают предприятия энергомощностью свыше 3 тысяч киловатт (1968 год), в том числе 14,3% — предприятия энергомощностью свыше 100 тысяч киловатт, в то время как в 1933 году почти 86% предприятий не имели двигателей, а предприятия с мощностью двигателей свыше 3 тысяч киловатт составляли 0,2% общего количества предприятий.

Однако, несмотря на огромные сдвиги в техническом уровне промышленного производства, сохранилось то же положение: с ростом концентрации производства (по показателю энергетической мощности двигателя) увеличение фондооруженности труда значительно опережает повышение его производительности, а фондоотдача падает (таблица 3). Показатели производительности труда, фондооруженности и фондоотдачи, рассчитанные как отношение удельных ассов соответствующих размерных групп в общем объеме валовой продукции, основных производственных фондов и численности работников, показывают постоянное уменьшение фондоотдачи по мере увеличения энергетической мощности предприятий, а следовательно, опережающий рост фондооруженности по сравнению с повышением производительности труда. В 1933 году индекс фондоотдачи снизился с 1,5 на предприятиях первой размерной группы до 0,5 на предприятиях последней группы (за единицу принят общепромышленный уровень), индекс роста фондооруженности соответственно возрос с 0,56 до 2,06 и производительности труда — с 0,85 до 1,26. В 1968 году также наблюдалось снижение фондоотдачи с 1,56 в первой группе до 0,55 в последней при индексе производительности труда в ней 1,2 и фондооруженности 2,03. Таким образом, и эта группировка показывает значительные неиспользованные возможности повышения эффективности концентрации промышленного производства.

Таблица 3

Группы предприятий по мощности двигателя	1933 год *			1968 год		
	производительность труда	фондооруженность	фондоотдача	производительность труда	фондооруженность	фондоотдача
Всего	1	1	1	Всего	1	1
Без двигателя	0,35	0,14	0,25	25 и менее	0,72	0,77
С двигателем до 50	0,85	0,56	1,51	26—100	0,53	0,34
51—100	1,08	0,74	1,45	101—500	0,56	0,42
101—250	1,23	0,88	1,4	501—3 000	1,06	0,51
251—500	1,32	1,14	1,15	3 001—10 000	1,02	0,77
501—1 000	1,39	1,22	1,14	10 001—100 000	0,94	1,17
1 001—3 000	1,19	1,37	0,87	100 001 и выше	1,28	2,3
3 001—5 000	1,23	1,62	0,75			
Свыше 5 000	1,26	2,06	0,61			

* Без отраслей добывающей промышленности, асесоразработок, электростанций, рыбной промышленности.

Примечание. Рассчитано по данным «Народное хозяйство СССР в 1969 г.», стр. 183; «Социалистическое строительство СССР», «Справочник», 1936, стр. 44; Я. В. Кваша. Статистика новой техники. М., 1966, стр. 201.

В настоящее время интенсификация концентрации производства еще более необходима. В этом отношении особенно велика роль производственных объединений и комбинатов. Усиление концентрации производства и многообразие форм ее осуществления предполагают разработку общей научной методологии в оценке экономической эффективности укрупнения того или иного производства. При всей специфике отраслевых и территориальных факторов концентрации производства должна обеспечить не только повышение производительности труда, но и увеличение использования средств производства. Поэтому целесооб-

разно, чтобы основой определения экономической эффективности концентрации производства было соотношение темпов роста производительности и фондовооруженности труда. В данном случае эффективность концентрации производства можно определить как

$$Э_k = \frac{P_{т_0}}{P_{т_1}} \cdot \frac{\Phi_{к_0}}{\Phi_{к_1}}$$

где $Э_k$ — коэффициент эффективности концентрации производства;

$P_{т_0}$, $P_{т_1}$ и $\Phi_{к_0}$, $\Phi_{к_1}$ — производительность и фондовооруженность труда соответственно на укрупненном и базовом предприятиях.

Рассчитанный таким образом коэффициент позволяет определить как качественную, так и количественную величину влияния концентрации на эффективность производства. Он отражает взаимодействие использования живого и ошестовленного труда, а значит, и характер концентрации производства (экстенсивный или интенсивный). Его количественное выражение позволяет определить степень изменения эффективности.

Поскольку повышение эффективности концентрации производства непосредственно характеризуется степенью опережения роста производительности труда по сравнению с ростом фондовооруженности, то при коэффициенте эффективности больше единицы можно отметить интенсивный характер концентрации определенного количественного значения. А если коэффициент будет равен единице или меньше нее, то это свидетельствует об экстенсивном характере увеличения масштабов производства, при котором повышение производительности живого труда осуществлялось наряду с ухудшением использования ошестовленного — средств производства. Так, по нашим расчетам, коэффициент концентрации $Э_k$ на крупных промышленных предприятиях (со стоимостью основных производственных фондов свыше 50 миллионов рублей) по сравнению с предприятиями первой группы (со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей) в 1968 году составлял 0,15; в черной металлургии на крупных предприятиях (стоимость основных производственных фондов свыше 200 миллионов рублей) по сравнению с предприятиями со стоимостью основных фондов до 0,5 миллиона рублей — 0,38; в химической промышленности на предприятиях со стоимостью основных производственных фондов свыше 100 миллионов рублей по сравнению с предприятиями со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей — 0,069, то есть в различных отраслях промышленности эффективность концентрации выражалась разными количественными величинами.

Для повышения эффективности концентрации производства необходимо уделить особое внимание таким вопросам, как совершенствование экономической структуры производственных фондов, повышение в них удельного веса активной части, удешевление стоимости единицы производственной и энергетической мощности, сокращение сроков освоения новых мощностей, обеспечение наиболее полной загрузки оборудования. Предполагается, что с повышением технического уровня производства увеличение энергомощностей должно опережать общий рост основных производственных фондов как выражение увеличения удельного веса активной части фондов и уменьшения удельной стоимости единицы энергетической мощности (отношение стоимости основных производственных фондов к величине энергетической мощности). Однако в ряде отраслей удельная стоимость единицы энергетической мощности по мере повышения концентрации производства не снижается, а возрастает.

Например, на крупных промышленных предприятиях черной металлургии, машиностроения, легкой промышленности этот показатель вы-

ше, чем на небольших и средних. Такие же явления отмечаются и в целом по промышленности (таблица 2). В первой группе небольших предприятий на каждый процент энергетической мощности приходилось 0,75% общепромышленной стоимости основных производственных фондов, во второй — 1%, в третьей — 1,08, четвертой — 0,95, пятой — 1,03, шестой — 1,05 и в седьмой — 0,97%, то есть на меньших предприятиях удельный вес орудий труда, представляющих энергетическую мощность производства, в общей стоимости основных производственных фондов относительно выше, чем на более крупных предприятиях, и, следовательно, концентрация производства не всегда сопровождается улучшением структуры производственных фондов.

Обеспечение интенсивного характера концентрации производства требует также повышения степени использования и улучшения организации живого труда. Повышение технического уровня производства не только уменьшает относительную численность необходимых работников, но и существенно меняет их функциональную роль в производственном процессе. В ряде высококоординированных отраслей промышленности работников выходит за рамки технологического процесса и все более расширяет функции по контролю и регулированию сложной системы управления. «Действительное богатство предстает теперь — и это раскрывается крупной промышленностью — скорее в виде чудовищной пропорции между затраченным рабочим временем и его продуктом, точно так же как и в виде качественной пропорции между сведенным к простой абстракции трудом и мощью того производственного процесса, за которым этот труд надзирает. Труд выступает уже не столько как включенный в процесс производства, сколько как такой труд, при котором человек, наоборот, относится к самому процессу производства как его контролер и регулировщик»¹.

В этом превращении главной основой производства и богатства выступает теперь не столько непосредственный труд, сколько экономическая мощь производственного аппарата. В данных условиях определение численности работников, необходимых для организации эффективного производственного процесса, приобретает особо важное значение. Тот факт, что увеличение численности работников по мере расширения масштабов производства не всегда диктуется требованиями непосредственного технологического процесса, предполагает необходимость научно обоснованных норм потребности в них с учетом существенных изменений функциональной роли работников в производственном процессе. Увеличение же численности регулирующих и контролирующих производство сверх объективных норм приводит к уменьшению объема производства в расчете на одного работника. О значительных резервах в этой области свидетельствуют данные о группировке промышленных предприятий по численности рабочих (таблица 4).

Снижаясь лишь с небольшими отклонениями, производительность труда на предприятиях с численностью рабочих свыше 10 тысяч оказывается ниже, чем на предприятиях с численностью рабочих до 100, в 1,3 раза. И хотя на эти данные существенно влияют ценностные факторы, так как уровень фондовооруженности труда в отдельных отраслях промышленности различен, нельзя не обратить внимания на снижение выработки по мере увеличения численности работников. За этим скрываются определенные излишки в численности работников на предприятиях, не увеличивающих своим трудом объем производства. Недостаточное использование живого и ошестовленного труда с ростом концентрации производства в конечном итоге проявляется и в определенном снижении нормы рентабельности.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 46, к. II, стр. 213.

Таблица 4*

	Число предприятий, %	Валовая продукция, %	Среднегодовая численность производственного персонала, %	Потребность на одного работника (1960)
Предприятия, состоящие на самостоятельном балансе (без электростанций, закро- и теплостанций)	100	100	100	1
в том числе				
со среднегодовой численностью рабочих (всего)	36,8	4,9	3,8	1,29
до 100	19,6	6,7	6,0	1,12
101—200	22,7	15,5	15,1	1,03
201—500	11,0	15,2	16,0	0,95
501—1 000	7,5	25,1	25,8	0,97
1 001—3 000	2,1	21,9	22,4	0,97
3 001—10 000	0,3	10,7	10,9	0,98
10 001 и выше				

* См. «Народное хозяйство СССР в 1960 году», стр. 180.

Характерно, что относительная величина прибыли, приходящаяся на единицу основных производственных фондов, по мере роста концентрации производства снижается. Например, в целом по промышленности в 1968 году на небольших предприятиях (первая размерная группа) со стоимостью основных производственных фондов до 100 тысяч рублей на каждый процент основных фондов приходилось 3% прибыли, во второй — 2,43, в третьей — 2,1, четвертой — 1,57, пятой — 1,08, шестой — 0,85, а в седьмой, последней группе самых крупных предприятий (стоимость основных фондов свыше 50 миллионов рублей) — 0,72%, что в 2,5 раза ниже, чем в первой.

Многофакторная зависимость между концентрацией производства и производительностью труда предопределяет сложность и важность теоретической разработки и практического решения данной проблемы. Дальнейшее ее изучение требует анализа производительности труда в тесной взаимосвязи с динамикой фондовооруженности и фондоотдачи. Углубление научных разработок позволит определить исходные принципы обоснования экономических пределов изменения численности работников, их дееспособности по мере повышения фондовооруженности труда в условиях роста концентрации производства.

Амортизационный фонд в условиях полного хозрасчета

А. Вихляев

Предстоящая переоценка основных фондов нашей страны и уточнение действующих норм амортизации будут способствовать совершенствованию порядка распределения и использования амортизационных отчислений.

И переоценка, и совершенствование отношений, связанных с начислением и использованием амортизационного фонда, являются определенным результатом происшедших за последние годы изменений в экономике. Среди них следует назвать наиболее важные. Во-первых, с момента предыдущей переоценки существенно возросли сумма и удельный вес затрат на средства труда и совокупные издержки производства. Во-вторых, средства труда превратились в решающий фактор роста и совершенствования общественного производства. В-третьих, осуществление производства в соответствии с новыми принципами планирования и экономического стимулирования требует четкой системы оценки и учета основных производственных фондов и их амортизации.

Необходимость проведения новой инвентаризации и переоценки основных фондов обусловлена тем, что пока нет надежной системы текущего учета непрерывных изменений в их стоимости. За 10-12 лет, прошедших после генеральной инвентаризации и переоценки, многие образцы ранее выпускаемой техники сменились с производством. В результате повышения производительности общественного труда и конструктивного совершенствования машин значительная часть функционирующего оборудования морально устарела. Существенные изменения вызваны также пересмотром оптовых цен, введением новых, а также тарифов на промышленную продукцию и строительные материалы. Переоценка основных фондов и уточнение начисления и использования амортизационных сумм позволяют обеспечить более равные условия работы предприятий в отношении затрат средств труда на выпуск продукции, определения платы за фонды, рентабельности, поощрительных фондов. В результате будет создана более точная объективная основа для оптимального использования техники и определения ряда важнейших народнохозяйственных пропорций, в первую очередь между I и II подразделениями общественного производства.

Совокупные затраты на воспроизводство средств труда и поддержание их в работоспособном состоянии составляют значительную часть издержек производства, причем на амортизационные отчисления приходится около двух третей названных затрат. Удельный вес амортизации в себестоимости промышленной продукции составляет в последние годы 4,8—5,2%, а по отдельным отраслям промышленности (электроэнергетической, нефтедобывающей, газовой, угольной и др.) он значительно выше и достигает 50% себестоимости. На каждый рубль воспроизводимого национального дохода приходится около 10 копеек амортизационных отчислений, а с учетом затрат на текущие ремонты, обслуживание машин и оборудования общие затраты на средства труда возрастают до 15—16 копеек на рубль национального дохода.

Не менее важную роль амортизационный фонд выполняет как источник воспроизводства средств труда. Капитальные и приравненные к ним средние ремонты, а также в значительной мере и модернизация оборудования, проводимая одновременно с капитальным ремонтом, осуществляются за счет амортизационных отчислений. Названные отчисления при этом на 15—20% превышают совокупные затраты начисления при этом на 15—20% превышают совокупные затраты на проведение капитальных ремонтов и модернизацию оборудования. Значит, определенная часть труда. Ее разрешается использовать на накопление средств труда. Если капитальный ремонт экономически нерационален. Реновационные отчисления в СССР составляют более трети стоимости ежегодно вводимых в производство средств труда и с начала 1963 года значительно возросли и в источниках финансирования капитальных вложений.

Повышение экономической эффективности социалистического производства и улучшение использования техники и в дальнейшем будут способствовать повышению удельного веса амортизационного фонда как источника воспроизводства средств труда.

Амортизационный фонд занимает одно из ведущих мест в новой системе планирования и экономического стимулирования производства. Отклонение норм амортизации от объективно обусловленных ведет к искажению затрат на производство, а следовательно, и его результатов. В итоге у одних предприятий незаслуженно высокая норма рентабельности, у других — слишком низкая. Претерпевают значительные изменения и отчисления в фонд развития производства за счет реновационных отчислений и прибыли. Неточное определение норм отчислений на капитальный ремонт приводит к нехватке средств для его осуществления у одних предприятий и к избытку их у других, что не способствует укреплению хозрасчетной системы производства.

Влияние ошибок в ценообразовании и определении пропорций общественного воспроизводства, возникающих в результате использования неточных норм амортизации, еще более значительно. Образование и использование амортизационного фонда находится под определяющим воздействием системы полного хозяйственного расчета и всего механизма социалистического воспроизводства. Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы предусмотрено осуществление мероприятий, направленных на ускоренную замену и модернизацию морально устаревшего оборудования, повышение технического уровня выпускаемых машин и аппаратов, сокращение сроков службы и затрат на малоэффективные капитальные ремонты оборудования и соответствующие по фактивным норм отчислений на реновацию. Материальной основой для выполнения этой программы являются, в частности, увеличение объема производства продукции машиностроения за пятилетие в 1,7 раза, увеличение в 1975 году выпуска металлорежущих станков до 230—250 тысяч и кузнечно-прессовых машин до 60—65 тысяч штук, увеличение выпуска металлообрабатывающих станков с числовым программным управлением за пятилетие не менее чем в 3,5 раза, направление на предприятия машиностроения для замены устаревшего оборудования 25—30% металлорежущих станков и не менее 30% кузнечно-прессовых машин. Вот почему, на наш взгляд, решение тех или иных проблем амортизации, основанное исключительно или преимущественно на каком-либо факторе роста общественного производства, например техническом прогрессе, является ошибочным.

Основное звено в решении проблемы амортизации — нормы амортизационных отчислений. Они в значительной мере предопределяют

техническую политику общества, возможность и меру использования амортизационного фонда на накопление, систему капитального ремонта оборудования, его экономическую эффективность и т. д. Не случайно поэтому метод амортизации позволяет обычно обнаружить принципиальные разногласия экономистов по проблемам амортизации. Об этом, в частности, можно судить по дискуссии, проходившей в нашей стране в связи с проведением в 1959—1961 годах генеральной инвентаризации и переоценки основных фондов и упорядочением норм амортизационных отчислений, а также по обсуждению проблем амортизации на страницах журналов «Плановое хозяйство», «Вопросы экономики» и др.

Различные мнения по вопросам о нормах амортизации объясняются прежде всего абсолютизацией влияния на метод и нормы амортизации одного какого-либо фактора и игнорированием других. К сожалению, теория амортизации до сих пор не имеет строго упорядоченной системы факторов, под влиянием которых непосредственно формируются нормы амортизационных отчислений. Это порождает все новые концепции начисления и использования амортизационного фонда и не позволяет прийти к единому мнению.

В настоящее время некоторые экономисты пытаются доказать необходимость использования в условиях социализма так называемого регрессивного метода начисления амортизации, предполагающего ускоренное списание на издержки производства стоимости, израсходованной на приобретение средств труда. Согласно этому методу норма амортизационных отчислений по каждому объекту средств труда должна быть выше объективно обусловленной, что позволяет списывать в первые годы их эксплуатации большую часть их стоимости. При этом начисление амортизации осуществляется не с полной (первоначальной или восстановительной) стоимости каждого объекта, а с остаточной, что растягивает на неопределенный срок списание стоимости объекта и затрудняет начисление норм амортизации на капитальный ремонт. Возникают дополнительные трудности полного списания на себестоимость продукции стоимости средств труда и установления норм амортизационных отчислений на капитальные ремонты, поскольку последние не должны вести к снижению суммы отчислений на указанные цели по мере роста сроков службы оборудования, что характерно для регрессивных норм отчислений на реновацию. В связи с этим предлагают сочетать «регрессивный метод» с методом равномерного списания стоимости средств труда в последние годы их эксплуатации, а отчисления на капитальные и приравненные к ним средние ремонты вообще отменить или же сократить до уровня, не превышающего 50% первоначальной стоимости (цены) объекта.

Данная концепция имеет много общего с концепцией расчета нормативов платы за фонды на базе их остаточной стоимости, которая не получила сколько-нибудь четкого теоретического обоснования, но используется на практике в отдельных социалистических странах (Польша, СССР, Югославия). В обоих случаях сумма отчислений производится с остаточной стоимости основных фондов, а ее динамика значительно отстает от динамики мощности и производительности используемого оборудования, что неизбежно ведет к нарушению хозрасчетных и товарно-денежных отношений между предприятиями, а также между ними и государством. Вот почему болгарские экономисты отказались от защиты остаточной стоимости как базы для расчетов платы за производственные фонды. Начиная с 1969 года для определения платы за фонды в Болгарии стали использовать не остаточную, как прежде, а полную стоимость средств труда.

Необходимость использования регрессивного метода амортизации обычно аргументируется тремя основными положениями: невозможностью точного прогнозирования перспектив научно-технического прогресса; широкой потребностью экономики в ускорении технического прогресса и значительным недостатком средств для его осуществления, пополнение которых предусматривается при этом за счет ускоренной амортизации; необходимостью учета морального износа средств труда. Не считая возможным и необходимым подробно останавливаться на рассмотрении названных аргументов, отметим, что сторонники данной концепции волею или неволею игнорируют ряд важнейших факторов амортизации и прежде всего ее хозяйственную основу.

Целью начисления амортизации, как отмечалось, является возмещение стоимости и перенесения на продукт стоимости средств труда, которое выступает одной из характерных форм проявления закона стоимости и хозрасчетных отношений в условиях социализма.

Не только совокупные производственные затраты, но и их составная часть — суммы, а следовательно, и нормы амортизации изменяются под влиянием различных факторов. На объективно обусловленную норму, а потому, как правило, и на массу амортизационных отчислений влияют следующие основные факторы: износостойкость и тесно связанный с ней «естественный» срок службы базовых и других важнейших узлов и частей средств труда; темпы роста производительности труда и технического прогресса в отраслях, выпускающих оборудование; степень механизация производства и возможность списания устаревшего оборудования; темпы воспроизводства нового оборудования и выбытия старого из-за ветхости и износа; разница экспорта и импорта оборудования; система материального стимулирования внедрения новой техники; действие закона стоимости и хозрасчетных отношений.

Материальной базой всех остальных факторов фактически является срок службы средств труда, определяемый их конструктивными особенностями, технологией изготовления и условиями эксплуатации. В результате воздействия физических, химических и механических сил теряются их работоспособность, мощность и они окончательно выбывают из производства. Снашивание средств труда и передача их стоимости на продукт осуществляются пропорционально сроку полезной службы и в среднем пропорционально физическому износу этих средств. Но при этом следует отметить, что физический износ их от неупотребления и во время холостой работы непосредственно не ведет к необходимости начисления амортизации. Средний уровень такого износа учитывается в амортизации, начисляемой пропорционально времени производительного функционирования средств труда, а сокращение производительного периода по вине предприятий и вызванная этим недоамортизация в соответствии с принятым порядком начисления и использования амортизационного фонда отражаются на хозяйственной деятельности предприятий.

Что касается морального износа, являющегося в основном результатом повышения производительности труда и научно-технического прогресса, то он не единообразно влияет на нормы амортизации, и результаты хозяйственной деятельности предприятий. Удешевление средств труда вследствие морального износа первой формы непосредственно не влияет на нормы амортизации, поскольку они рассчитываются в соответствии со сроками их службы, но не в зависимости от совокупной стоимости объекта. Оно влияет лишь на издержки производства и только в том случае, если основные фонды не переоцениваются в течение длительного периода.

Социалистическое общество в целом не имеет потерь от морального износа первой формы. Напротив, оно получает все большую выгоду от этого процесса, ибо, чем скорее снижается стоимость воспроизводимых средств труда, тем меньше средств при прочих равных условиях приходится отвлекать из национального дохода на их воспроизводство. Обесценивание в связи с этим функционирующей техники не влияет на величину ее потребительной стоимости. Вот почему предложения ряда экономистов увеличить нормы амортизационных отчислений с целью компенсации потерь от морального износа могут быть отнесены исключительно ко второй его форме.

В условиях капитализма с его господством частнобизнеснических интересов, где целью производства является извлечение возможно большей прибыли, всякая потеря стоимости, в том числе и в результате морального снашивания первой формы, «бьет по карману» капиталиста и потому моральное снашивание должно учитываться в процессе эксплуатации оборудования. К тому же применение регрессивного и других ускоренных методов амортизации позволяет капиталистам избежать обложения налогом значительной части реализуемой прибыли.

Социалистическое общество, напротив, заинтересовано в возможно скорейшем моральном износе первой формы, так как это означает повышение производительности труда и ускорение темпов научно-технического прогресса. Что касается отдельных социалистических предприятий, имеющих средства труда с различными технико-экономическими характеристиками, то они действительно оказываются в неравных экономических условиях в результате морального износа первой формы. В связи с этим встает задача разработки гибкого механизма ежегодной переоценки основных фондов и соответствующего снижения начисляемых амортизационных сумм.

Вторая форма морального снашивания, являющаяся результатом конструктивного совершенствования средств труда и насыщения отраслей материального производства техникой, может привести общество и предприятия к потерям, так как в результате досрочного списания физически пригодной для эксплуатации техники, так и при несвоевременном списании устаревшего оборудования. В связи с насыщением основных производственных процессов техникой значение этой проблемы резко возрастает. И не случайно предстоящая переоценка основных фондов исходит из необходимости использования различных путей и форм учета морального износа сбитого с производства и устаревшего оборудования. Наиболее оптимальным средством устранения морального износа второй формы и его последствий являются широкая и своевременная модернизация оборудования, сокращение затрат на проведение экономически неэффективных капитальных ремонтов, а также сроков службы оборудования. Необходимо шире использовать и так называемые поправочные коэффициенты на модернизацию оборудования при уточнении действующих норм амортизационных отчислений.

Таким образом, влияние рассмотренных факторов на нормы амортизации противоречиво. Повышение износостойкости средств труда способствует снижению норм амортизационных отчислений. Применение более износостойких материалов, унификация и стандартизация узлов и деталей машин, специализация и концентрация ремонтного производства ведут к значительному продлению амортизационных периодов оборудования. Однако ускорение темпов технического прогресса, роста производительности труда и интенсивного обновления оборудования вызывают обесценивание функционирующей техники и способствуют сокращению амортизационных периодов многих видов оборудования.

При интенсивном насыщении производства техникой амортизационный период по каждому виду оборудования все чаще определяется экономической эффективностью совокупности используемых на предприятии средств труда, но не на основе исключительно физического срока службы каждого объекта, что характерно для условий острого дефицита оборудования. В новых условиях необходим тщательный учет роли закона стоимости, товарно-денежных и хозяйственных отношений при определении норм амортизационных отчислений. Чем меньше при определении норм амортизации, тем более высок удельный вес удельный вес ручного производства, тем более высоко удельный вес амортизации в себестоимости продукции, а следовательно, ощутимее амортизации нормативного износа от объективно обусловленного. Закон отклонения и хозрасчетные отношения в этих условиях чутко реагируют на изменения амортизационной политики и способствуют тем больше ускорению роста производства, чем более точно в нормах амортизации отражено фактическое изнашивание средств труда. Действовавшая до начала 1963 года порядок начисления и использования амортизационного фонда характеризовался в значительной мере как субъективистский, поскольку уровень и динамика норм амортизации определялись не в соответствии с научно обоснованными параметрами изнашивания, а исходя из финансового положения предприятий. Это было возможно вследствие невысокого технического оснащения производства и прежде всего формального хозрасчета на предприятиях. Но выполнение и обратная взаимозависимость: сохранение хозрасчета невозможно, если амортизация является преградой на пути внедрения и укрепления полного хозяйственного расчета на предприятиях. Понятно, что увеличение норм амортизации в 2 раза окажет различное влияние на экономическое положение предприятий, имеющих значительный разрыв в уровне амортизационных отчислений в издержках производства. Такое субъективистское увеличение удельного веса амортизации в себестоимости продукции потребовало бы пересмотра оптимальных цен на продукцию и изменения многих других экономических взаимосвязей в производстве.

Следовательно, попытки обоснования норм амортизации, значительно отклоняющихся от объективных условий изнашивания стоимости средств труда, опасны прежде всего потому, что их внедрение в практику ведет к расстройству хозрасчетной основы производства.

Важнейшее преимущество действующей системы начисления и использования амортизации по сравнению с предшествующей состоит прежде всего в ее соответствии принципам полного хозяйственного расчета. Не случайно основные моменты этого сохранены новым порядком переосенки основных фондов и уточнения норм амортизационных отчислений. Однако действующая система имеет и недостатки.

Действующие дифференцированные нормы амортизационных отчислений определены в виде средних для однородных групп и комплексов основных фондов по формуле средней арифметической путем взвешивания по стоимости объектов группы. Рассчитанный таким образом средний срок службы по каждой группе или комплексу объектов принимался за амортизационный период для каждого объекта этой группы.

Проведенные расчеты показали, однако, что определение среднего срока службы взвешиванием по стоимости неправомерно, так как общественное свойство средств труда — их стоимость — весьма неточно отражает их «естественное» свойство — срок функционирования в производстве. Равенство средней арифметической, взвешенной по количеству объектов, со средней арифметической, взвешенной по их стои-

мости, возможно лишь тогда, когда стоимость и срок службы каждого объекта измеримой совокупности средств труда совпадают. Но в таком случае вообще отпадает необходимость расчета среднего срока службы. Поэтому для группы или комплекса однородных по назначению объектов средств труда его следует определять по формуле средней арифметической, взвешенной по количеству объектов с различными индивидуальными сроками службы.

Расчеты показывают также значительные различия между средним сроком службы и средним амортизационным периодом. Они вытекают из того факта, что средний срок службы является показателем в основном физической годности средств труда, в то время как амортизационный период — время оборота их стоимости. Ведь средства труда с одинаковым физическим сроком службы оцениваются по-разному, что отражает различие их стоимостей. При этом структура стоимости объектов существенно отклоняется от их группировки по срокам службы, а потому возникает расхождение между средним сроком их службы и средним амортизационным периодом.

Средний амортизационный период необходимо исчислять по формуле средней гармонической, взвешенной по стоимости объектов. Средний оборот авансированного производительного капитала К. Маркс, как известно, исчислял не по средней арифметической, а по средней гармонической, путем взвешивания по стоимости, но не по количеству объектов¹. Для определения среднего амортизационного периода по каждой однородной по назначению группе основных производственных фондов также необходимо пользоваться формулой средней гармонической:

$$T_{\text{ср}} = \frac{MC}{\frac{C}{T}}$$

где $T_{\text{ср}}$ — средний срок амортизации средств труда, определяемый по средней гармонической путем взвешивания по стоимости объектов;

C , M и T — соответственно полная стоимость (цена) объекта, количество объектов данной совокупности и срок службы каждого объекта.

Чтобы убедиться в точности исчисления амортизационного периода по приведенной формуле, а не по средней арифметической, достаточно составить сумму амортизации, полученную от всех объектов измеримой группы путем применения к ним индивидуальных норм амортизации, с суммой амортизации, полученной от тех же объектов путем применения к ним обеих названных формул. Проведенные расчеты показали, что средний срок амортизации каждой группы или комплекса объектов необходимо исчислять по формуле средней гармонической путем взвешивания по стоимости объектов, так как в этом случае сумма начисленной амортизации полностью совпадает с суммой амортизации по тем же объектам путем применения к ним индивидуальных норм амортизации. Сумма же амортизации, определяемая с помощью средней арифметической, как правило, оказывается заниженной.

Каждая из характеризующих средних ведет к тому, что срок амортизации для одних объектов группы преувеличен, а для других — занижен. Однако средняя гармоническая настолько увеличивает срок службы менее долговечных объектов и настолько сокращает его у более долговечных, что за среднее время их функционирования полностью возмещается стоимость совокупности этих объектов, а на капитальный ремонт и модернизацию начисляются требуемые суммы. Таким обра-

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 24, стр. 206—209.

зом, необходим пересмотр методики расчетов средних амортизационных периодов, по которым рассчитаны действующие нормы амортизации, а потому и норм амортизационных отчислений, которые в результате этого должны существенно возрасти.

Отчисления на капитальные и приравненные к ним средние ремонты обусловлены тремя важнейшими факторами: менее длительными по сравнению с базовыми сроками службы отдельных узлов и частей средств труда; значительной стоимостью их восстановления; отчислениям продолжительным периодом, по истечении которого должно осуществиться восстановление названных узлов и частей. Менее продолжительный период их службы, чем базовых узлов, означает также повышенное изнашивание, что получает соответствующее отражение в отчислениях на капитальный ремонт. Создание машин из равнопрочных деталей в настоящее время технически не всегда возможно и, главное, экономически нецелесообразно. Поэтому предложения некоторых экономистов ликвидировать капитальный ремонт оборудования, а также заявления о том, что «отчисления на капитальный ремонт по своему экономическому содержанию не являются амортизацией»¹, нельзя, по нашему мнению, признать научно обоснованными и практически целесообразными.

Общую сумму затрат на капитальные и приравненные к ним средние ремонты и модернизацию оборудования следует определять исходя из экономически целесообразных сроков их службы с учетом взаимодействия нескольких важнейших факторов. Однако распределять данную сумму и отражать ее в нормах амортизации следует не на весь период эксплуатации оборудования, а только до момента на основе последнего капитальный ремонт, определяя этот момент на основе периодичности капитальных ремонтов и сроков амортизации оборудования на базе экономической эффективности проведения ремонтов. При существующей системе отчислений на капитальный ремонт теоретически и фактически неизбежна нехватка отчислений на указанную цель по каждому объекту вплоть до постановки его на последний капитальный ремонт. Устранение этого недостатка будет способствовать более правильной мобилизации ресурсов, предназначенных на капитальный ремонт, а также рациональной эксплуатации техники.

Необходимо обратить особое внимание на более взвешанное изъятие функционирующего порядка начисления и использования амортизации, которые также не способствуют, по нашему мнению, укреплению хозяйственного расчета на предприятиях. Одним из них является способ начисления амортизации на полное восстановление средств труда. Положение о порядке планирования, начисления амортизации и использования амортизационного фонда предусматривает производить отчисления в течение фактического срока службы средств названные отчисления в течение фактического срока службы средств труда, что противоречит, на наш взгляд, основной задаче амортизации — возмещению их изнашиваемой стоимости. Получается, что предприятия, бережно эксплуатирующие оборудование и продлевающие благодаря этому нормативный срок его службы, должны начислять в фонд репарации значительно большие суммы, чем было затрачено на приобретение оборудования. Таким образом, предприятия обязаны приписать в фонд репарации значительную часть реализуемой ими продукции и в то же время предусматривает возмещение стоимости износа в результате преждевременного списания объектов (за исключением случаев замены оборудования в соответствии с планом внедрения новой техники) за счет прибыли предприятия. Понятно, что и отнесение убытков, связанных с преждевременным выбытием средств

труда, на результаты хозяйственной деятельности предприятий должно быть сохранено и в новой системе амортизации. Однако одновременно следует более точно рассчитывать амортизационный период по каждому эксплуатируемому объекту, определяя его по более узкому кругу объектов и по формуле средней гармонической. Кроме того, логика хозрасчетных отношений требует не только наказывать за плохое использование оборудования, но и поощрять тех, кто бережно обращается с ним. А это требует зафиксировать в новом порядке амортизационных отчислений необходимость прекращения начисления амортизации по объектам, по которым истек амортизационный период.

Важным звеном в системе хозрасчетных отношений является порядок распределения и использования амортизационных отчислений. Предстоящая перестройка основных фондов предусматривает необходимость учета в первую очередь роли системы амортизации в укреплении хозрасчетных отношений на предприятиях. Поэтому следует перестроить данный принцип в хозяйственную практику возможно полнее путем отражения его в новом положении о порядке начисления и использования амортизационного фонда.

Важнейшей формой экономической реализации собственности государства на средства труда является плата за фонды, выступающая одновременно действенным стимулом их оптимального использования. Если раньше полагали, что концентрация амортизационных отчислений в руках государства объясняется тем, что оно является собственником основных фондов, то теперь этот аргумент в значительной мере отпадает благодаря плате за фонды, реализуемой эту собственность. С другой стороны, каждое предприятие нуждается в постоянном техническом обновлении производств и расширении его масштабов, которое осуществляется главным образом за счет приобретения новых видов оборудования. Расширение использования кредитной системы для финансирования капиталовложений позволяет предприятиям отказать от бюджетного финансирования указанных затрат. А это требует положительного решения вопроса об оставлении всей суммы новационных отчислений в распоряжении предприятий. К аналогичному мнению приходят экономисты и в европейских социалистических странах. Например, в ГДР этот принцип уже реализован. Во всяком случае перераспределение репарационных отчислений между предприятиями должно стать полностью возвратным. Оно будет способствовать дальнейшему совершенствованию отношений полного хозяйственного расчета на предприятиях.

По той же причине следует изменить существующий порядок перераспределения части отчислений на капитальный ремонт между предприятиями отрасли и порядок безвозвратного изъятия «излишних сумм», предназначенных на капитальный ремонт, в пользу бюджетов, поскольку всякое экономическое неоправданное уменьшение интересов предприятий наносит вред ускоренному развитию производств.

Правда, на ряде предприятий иногда бывает нелегко осуществлять капитальный ремонт оборудования исключительно за счет собственных средств, в то время как на других образуются излишки фонда капитального ремонта. Значит, и в этой сфере, видимо, целесообразно сохранить перераспределение, но оно также должно стать полностью возвратным.

При разработке нового порядка планирования, начисления и использования амортизационного фонда необходимо иметь в виду, что дальнейшее совершенствование принципов хозяйственного расчета может потребовать новых изменений в отмеченном направлении. Поэтому следует возможно полнее их предусмотреть, поскольку основа этих изменений — укрепление полного хозяйственного расчета — ясна.

¹ «Плановое хозяйство», 1970 г., № 9, стр. 81.

Заметки экономиста

О внутрихозяйственном расчете

Б. Бернер,

зам. директора Фрунзенского завода
электромеханического машиностроения

Хозрасчетным цехам предприятия следует устанавливать план по показателям, достижение которых обеспечивает выполнение основных технико-экономических заданий предприятия в целом и при этом максимально повышает материальную заинтересованность коллективов цехов. К таким важнейшим планово-учетным показателям относятся: реализация товарной продукции; освоение номенклатуры; прибыль от реализации товарной продукции; фонд заработной платы персонала цеха; общая рентабельность. Они утверждаются директором завода на год с разбивкой по кварталам. В квартальных планах их уточняют по месяцам. Основанием для корректировки показателей, как правило, служит изменение плана по распоряжению вышестоящей организации. Рассматриваемые показатели являются основой для разработки цеховых техпромпланов, которые также составляют на год с поквартальной разбивкой и утверждаются начальником цеха. В техпромпланах рассчитываются заводная продукция, численность промышленно-производственного персонала, выработка на одного работающего и др. Для контроля, анализа и составления своих планов все расчетные показатели техпромплана доводятся до соответствующих отделов заводоуправления.

Цеховой план реализации соответствует плану по товарной продукции. По нашему мнению, планировать цехам реализацию продукции в экспериментном порядке нецелесообразно. Цехи не в состоянии оказать существенное воздействие на такие факторы, влияющие на данный показатель, как своевременная подача автомобильного и железнодорожного транспорта, состояние

денежных расчетов, правильность и своевременность оформления платежных документов и т. п. В то же время, как известно, выполнение плана по реализации в значительной мере зависит от ритмичности сдачи продукции на склад сборочными цехами, которая в немалой степени зависит от комплектности подачи деталей обрабатывающими и заготовительными цехами. Суть выработкой и проверенной на заводе методики состоит в следующем. Месячный план каждого цеха по товарной продукции разбивается на декадные задания так, чтобы обеспечить ритмичную сдачу продукции. При определении ритмичности выполнения плана реализации продукция, сдаваемая в I и II декадах месяца, засчитывается по фактической сдаче, а в III декаде — по фактической сдаче, а в III декаде — по фактической сдаче, а в III декаде — по фактической сдаче. Отношение выше уровня планового задания. Относительная стоимость продукции, сдаваемой за три декады, к плановому показателю товарной продукции, установленному цеху на месяц, есть коэффициент ритмичности реализации.

Под реализованной цехом продукцией понимается стоимость переданной на заводской склад готовой продукции для сборочных цехов, узлов, машинокомплектов деталей, полуфабрикатов, отдельных изделий, сданных заготовительным и механическим цехам цехам-смежникам. Основанием для определения объема цеховой реализации служат рассчеты на заводе цехов на машинокомплекты деталей, узлов, отдельных деталей и на операции. Для цехов массового и серийного типов производства применяются условно-оптовые цены, при разработке которых соблюдался принцип тождества сумм оптовых цен цехов по

каждому изделию (машинокомплект деталей) оптовой цене предприятия¹.

Оптовые цены устанавливаются в соответствии с поеховым распределением нормативов затрат труда и материалов на единицу изделия. Применяя заводские проценты изкладных и внепроизводственных расходов, получаем полную цеховую себестоимость изделия. К ней добавляется плановая прибыль, и в результате по цеху на каждое изделие (машинокомплект деталей) образуются оптовые цены.

При определении условно-оптовых цен прибыль на узлы, детали, машинокомплекты относится в том же проценте к полной себестоимости, в котором она заложена в оптовой цене на изделие в целом. Например, если по плану 1971 года полная себестоимость изделия ППЗ/1 составляла по заводу 45 рублей, а оптовая цена его — 52 руб. 70 коп., то рентабельность равна $(52,70 - 45) : 45 = 17,1\%$. Этот же процент применяется при определении цен на узлы, детали, выпускаемые или обрабатываемые в каждом цехе. Таким образом достигается тождество заводских оптовых цен на каждое изделие и условно-оптовых цен цехов, принимающих участие в их изготовлении. В цехах с индивидуальным характером производства в качестве оптовой цены изделий выступают заводские оптовые цены. Это объясняется предметно-материальным характером производства этих цехов, значительным объемом внутризаводской кооперации.

При планировании номенклатуры продукции цехам устанавливаются план по текущим изделиям. Цехи с массовым и серийным типом производства получают от производственного отдела в начале текущего месяца дополнительное задание на изготовление ряда деталей, по которым в силу различных обстоятельств (отсутствие материала, брак и т. п.) расчетно-гарантийный завод по состоянию на 1-е число оказался ниже нормы. Плановый объем реализации не изменяется, а плановый фонд заработной платы не увеличивается. Если в реализации продукция такой цех включает все

сданные им изделия и узлы в пределах установленного плана и дополнительного задания (сдачи деталей сверх этого на заводе Положением о хозрасчете запрещается), то выполнение плана по номенклатуре для заготовительных, штамповочных и обрабатывающих цехов учитывается по деталям, сданным в составе машинокомплекта в меньшем количестве. В цехах индивидуального производства выполнение плана по номенклатуре определяется по готовой продукции, сданной на заводской склад.

В плане по труду цехам установлен один основной показатель — фонд заработной платы всего персонала на год с разбивкой по кварталам, а в ежеквартальных планах — по месяцам. Причем разбивка производится совместно с цехами. Все остальные показатели плана по труду планирует цех. Непосредственно определяются численность работающих по категориям, производительность труда и другие показатели. По нашему мнению, руководителям цехов и служб целесообразно предоставить право изменять штатные расписания при условии, что выполнение плана производства должно быть обеспечено в пределах фонда заработной платы с учетом корректировки его на процент переполнения. Корректировку следует производить с помощью дифференцированных по цехам коэффициентов, выражающих отношение фонда зарплат основных рабочих к фонду зарплат всех работающих по плану, установленному на год для каждого цеха. Такой порядок позволяет ликвидировать «уравниловку» в определении планового фонда зарплат на фактический выпуск продукции. Данные о численности работающих, фонде их зарплат, производительности труда поступают в ОТЗ от всех цехов в установленные сроки.

Основным показателем, определяющим результаты производственной деятельности цехов, как правило, является прибыль. Внутри завода показатель прибыли (рентабельности) носит условный характер. Он представляет собой разность между стоимостью реализованной цехом товарной продукции и ее себестоимостью. Показатель прибыли рассчитывается цехам на год с поквартальной разбивкой.

При определении себестоимости товарной продукции применяется нормативный метод. Устанавливается величина материальных затрат в себестоимости, мы исходом прежде всего из предусмотренных технологией

¹ Так, если действующая оптовая цена на изделие ГМР1.5 на 1971 год в плане завода предусмотрена в размере 45 рублей, то для выпускающих цехов она рассчитывается следующим образом (в расчете на технологический машинокомплект деталей): сборочный цех № 1 — 32 рубля, штамповочно-заготовительный цех № 2 — 11 руб. 65 коп., механический цех № 4 — 1 руб. 35 коп.

норм их расхода, учитывая данные анализа за предыдущий плановый период и задание по снижению удельных норм расхода материалов, инструмента, всех видов энергии. На этом же принципе основано планирование основной заработной платы, ряда статей цеховых расходов и расходов по содержанию оборудования. Для сооставления заводского плана и суммы цеховых планов по прибыли к цеховой плановой себестоимости следует добавить плановый размер общезаводских и внепроизводственных расходов в твердо установленном и одинаковом для плана и при учете фактической себестоимости проценте соотношения к заработной плате и фабрично-заводской себестоимости. Образуется плановая себестоимость единицы изделия. Результат сложения сумм полной себестоимости основных производственных цехов будет равен аналогичному показателю по заводу в целом. Объем продукции, запланированной по цеху к реализации, умноженный на сумму плановой себестоимости цеха, и даст плановую прибыль по каждому изделию, цеху.

Фактическая себестоимость продукции цеха, служащая наряду со стоимостью реализованной им товарной продукции базой для вычисления полученной им прибыли, определяется по данным бухгалтерского учета. Так, замена материалов, оформленная соответствующими документами и определенная другие нормы его расхода и трудоемкости, учитывается цеху нормативно, то есть плановый показатель корректируется, то есть расходов цеха корректируются так, что аналогичные изменения не влияют на результаты его работы. И это, на первый взгляд, правильно: хозяйственный цех выступает в хозяйственные отношения с предприятием. Для определения фактической полученной им прибыли из стоимости реализованной продукции следует вычитать полную цеховую себестоимость ее (с учетом зафиксированных в плане сумм по общезаводским и внепроизводственным расходам). Сравнивая заданный цеху план по прибыли с фактической прибылью, можно определить результат его работы.

Плановая прибыль цеха распределяется в трех направлениях: плата за цеховые производственные фонды;

на образование цехового фонда материального поощрения для текущего премирования работников. Порядок и источники образования, а также использования цехо-

вых фондов материального поощрения определяются в специальном положении, разработанном на заводе; остаток прибыли направляется в качестве свободной части на образование общезаводских фондов, для производства платежей в бюджет и прочих отчислений.

В качестве директивного показателя цехам планируется рентабельность, определяемая как частное от деления прибыли цеха, предусмотренной планом, на стоимость его основных производственных фондов и оборотных средств. При этом основные фонды принимаются лишь в своей активной части, ибо на другую их часть цех по существу никакого влияния оказать не может.

Величину основных фондов цеха следует рассчитывать, исходя из программы производства и технико-экономических данных оборудования. При определении цеховых оборотных средств учитываются устанавливаемые расчетным путем величины цеховых нормативов незавершенного производства, материалов, хранящихся на складах, маленького инструмента и оснастки. При вычислении фактической рентабельности цеха принимаются во внимание среднечисловые, среднечасовые или среднесуточные значения цеховых производственных фондов и прибыли, полученная им в соответствующем отчетном периоде.

Выполнение плана по приведенным директивным показателям определяется цеховыми работниками на основании документов бухгалтерской и статистической отчетности, которые представляются в соответствующие отделы заводоуправления и служат основанием для материального поощрения коллектива за отчетный период. На заводах различных систематизации премирования охвачено около 90% работников и служебно-технические работники цехов прежде основных производственных цехов премируются по дифференцированным для каждого цеха показателям, которые выбираются с таким расчетом, чтобы их выполнение и перевыполнение способствовали росту реализации, прибыли и рентабельности.

Так, для трех основных цехов показателем премирования определяется прибыль, а обязательным условием — выполнение плана по реализации товарной продукции, планов по реализации инструментов, ИТР и служебно-технических работников. ИТР и служебно-технических работников премируются за выполнение плана по реализации товарной продукции только в том

случае, если цех выполнил план по цеховой прибыли, основной номенклатуре, рентабельности. Кроме обязательных условий цехам, службам и каждому отделу установлены дополнительные. В действующем на заводе положении оговариваются конкретные дифференцированные в зависимости от значимости цеха, службы, отдела размеры премий ИТР и служащих за выполнение плановых показателей, а также за каждый процент перевыполнения показателя премирования. Например, руководители цехов, работники основных отделов премируются за выполнение плановых показателей в размере 28% оклада, а работники ведущего цеха — цеха сборки автоматических линий — 32, штамповочно-заготовительного и инструментального — 30%.

Для цехов и участков разработаны дифференцированные показатели увеличения размера премий за каждый процент перевыполнения плана по основному показателю премирования. Так, в цехе сборки автоматических линий инженерно-технические работники и служащие на каждый процент перевыполнения плана по цеховой реализации премируются в размере 0,35% месячного оклада. В цехе, где производство имеет индивидуальный характер, а производственный цикл изделий достигает двух-трех месяцев, рассматриваются данные показатели квартального плана по номенклатуре. Премия за выполнение других основных показателей выплачивается в первые два месяца каждого квартала и половинным размером. При выполнении квартального плана по номенклатуре наряду с выполнением других основных показателей цеховые работники получают премию за третий месяц и вторую половину премии за первые два месяца данного квартала. В заводском положении о премировании установлены круг поощряемых лиц за выполнение и перевыполнение показателей, определен порядок начисления и выплаты премий.

В настоящее время плановики завода работают над тем, как указать на напряженность цеховых планов по значимости их показателям с размерами премий. В условиях, когда часть продукции имеет строго определенный сбит, объем производства определяется заводским планом. Особенно важно найти показатели, полностью отражающие усилия цехового коллектива. Таким показателем, например, может служить размер цеховой прибыли, проходящей

ся на рубль объема производства цеха (цеховой реализации).

Внутризаводской хозрасчет внедряется в работу исполнителей цехов, служб и отделов заводоуправления. В качестве основных хозяйственных показателей исполнителям цехов завода устанавливаются объем производства, номенклатура и себестоимость работ, фонд заработной платы и численность персонала. Премирование производится по показателям работы. Элементами хозрасчета внедряются в отделах снабжения, кооперации и комплектации, главного механика, энергетика, сбыта, технических служб. Например, хозяйственными показателями работы отделов снабжения и комплектации являются реализация фондов (по группам), величина транспортно-заготовительных расходов, реализация неликвидов и др.; отдела сбыта — выполнение планов поставок по группам изделий и реализации неликвидов, затраты на реализацию продукции. Хозрасчет технических служб определяется показателями снижения нормы расхода материалов и трудоемкости, а также затратами на содержание отделов.

Опыт завода показывает, что постоянное совершенствование экономической работы в значительной степени способствует росту эффективности производства каждого цеха, участка, бригады и предприятия в целом. Так, за год истекшей пятилетки объем реализованной продукции возрос почти на 80%. За счет роста производительности труда получено более 90% прироста объема производства. В 2 раза увеличилась балансовая прибыль, возросла расчетная рентабельность. Тем не менее существует ряд проблем, которые тормозят развитие производственного хозрасчета. К ним относятся прежде всего отсутствие стабильных планов на год, на пятилетку, а также стабильных нормативов образования фондов экономического стимулирования. Нам представляется целесообразным с целью стимулирования досрочного выполнения поставок продукции не только образовывать фонды экономического стимулирования по показателям работы с начала года, но и премировать работников заводоуправления и цехов по показателям, исполненным за период с начала отчетного года, а не за месяц или квартал, как это делается сейчас.

Г. Фрунзе

Некоторые вопросы внутризаводского хозяйственного расчета

А. Привезенцев,

зам. директора по экономическим вопросам
Богородского часового завода

За год работы в новых условиях Второго московской часовой завод достиг высоких экономических показателей. Среднегодовые темпы роста производительности труда возросли за последнее пятилетие по сравнению с предшествующим с 3,2 до 8%, прибыль — с 10 до 27,5%. Подготовка завода к переходу на новые методы планирования в экономическом стимулировании началась прежде всего в создании механизма внутризаводского хозяйственного расчета, который постоянно совершенствуется.

Цехам основного производства утверждаются годовые, квартальные и месячные планы по объему производства продукции в планово-расчетных цехах, комплектуре, численности работающих, фонду заработной платы, прибыли и рентабельности. Кроме того, им определяются численность и фонд заработной платы по категориям персонала, производительность труда, средняя зарплата, себестоимость выпускаемой продукции по статьям, нормативам оборотных средств и основных фондов, которые цехи могут корректировать, но при обязательном обеспечении в расчетах утвержденных основных показателей плана.

По нашему мнению, показатель себестоимости по внутризаводскому хозяйственному расчете не отвечает в полной мере требованиям новой системы планирования и экономического стимулирования. Как известно, оценивать деятельность цехов по этому показателю можно в сравнении с планом, что не обеспечивает адекватности оценки в принятии напряженных решений, или в предшествующем периоде, что сдерживает использование резервов производства. Кроме того, через показатель себестоимости невозможно установить эффективность использования всех функционирующих в цехе основных фондов и оборотных средств, определенную как отношение сумм экономии от снижения себестоимости к сум-

мам основных и оборотных фондов. Дело в том, что экономия от снижения себестоимости определяется за определенный период, а большая часть фондов функционировала не только в этот период, но и задолго до него. Следовательно, экономия от снижения себестоимости можно сравнивать только с затратами введенными фондами.

Применение показателя себестоимости при оценке деятельности цехов не упрощает систему внутризаводского хозяйственного расчета. Во-первых, необходимо выявить полностью затраты цеха и, если можно так сказать, обеспечить получение через себестоимость его продукции цеховую себестоимость продукции завода. Это наиболее сложная, трудоемкая и вместе с тем необходимая операция. Во-вторых, для определения снижения себестоимости необходимо использовать стабильный измеритель объема производства. На большинстве предприятий, где нельзя применять натуральный измеритель, им могут стать цеховые планово-расчетные цены на детали, узлы, изделия, что практически сводится к работе, выполняемой при определении прибыли.

В показателях прибыли и рентабельности отражаются и снижение себестоимости, и использование основных фондов и оборотных средств цеха. Рентабельность определяется не в сравнении с прошлым годом, а по уровню, принятому в годовом плане, что гарантирует цеху сохранение за ним (как и за всем предприятием) производственных в текущем году резервов производства на последующий год. Этим достигается единство интересов цеха и завода в целом.

Утверждают, что прибыль можно выявить только в процессе реализации продукции путем сравнения ее фактической себестоимости со стоимостью по действующим оптовым ценам, верши лишь по отношению к заводу в целом. Между тем можно определить прибыль на отдельных эта-

пах производства продукции, то есть по цехам, где она непосредственно создается.

Сумма абсолютного размера прибыли цехов не совпадает во времени с размером прибыли от реализации товарной продукции завода, что имеет место во внутризаводском планировании по абсолютному большинству показателей: объему производства цехов, товарной продукции завода и ее реализации, себестоимости продукции цехов и себестоимости товарной и реализованной продукции завода, комплектуре и др. Однако эти показатели цехов и завода взаимосвязаны, и только через указанные цеховые показатели обеспечивается регулярное, управление и контроль за выполнением плана по всем соответствующим показателям предприятия в целом. В связи с этим возникает вопрос: почему нельзя рассматривать основные цехи как самостоятельные производственные единицы в части создаваемой ими прибыли? Практически в таком виде выступают предприятия, поставившие свою продукцию другим на дальнейшую обработку, сборку и комплектацию. Следовательно, если основные цехи завода преобразовать в самостоятельные заводы, то у них немедленно появятся условия для выявления прибыли путем денежных расчетов за поставленную продукцию по оптовым ценам, которые в конечном итоге сгладятся бы в результате расчисления действующих оптовых цен в целом на готовые изделия по деталям и узлам пропорционально цеховым нормативным затратам на их обработку. Себестоимость продукции учитывалась бы обобщенно с охватом всех затрат. Но ведь эту систему можно и нужно внедрить по цехам без денежных расчетов, что ни в какой мере не снижает роль показателя прибыли цеха.

Отдельные специалисты предлагают устанавливать прибыль в двух случаях: цехам, организованным по предметному принципу и производящим полную обработку и выпуск продукции, предназначенной на сторону¹, и цехам, выпускающим заготовленную продукцию из полуфабрикатов, оставаемых другими цехами. В обоих случаях прибыль рекомендуется определять по

продукции, сданной на склад готовых изделий, исходя из преysкуранных цен завода. Во втором случае предлагается корректировать прибыль по плановой себестоимости заготовок и услуг, полученных от других цехов. При этом предлагается выявлять прибыль цехов до реализации продукции, то есть на отдельных стадиях производственного процесса. Однако признать подобное положение только по отношению к цехам, выпускающим готовую продукцию, мотивируя его якобы совпадением прибыли цехов и завода, неверно. Прибыль цеха может быть только составной частью прибыли завода, поскольку в действующую оптовую цену завода, по которой рекомендуется определять прибыль цеха, включены затраты других цехов, обезвозмещаемые и впроисводственных расходах, не имеющих никакого отношения к затратам данного цеха. Если предположить, что не относящиеся к цеху затраты все же распределяются по цехам в плане и отчете (в отчете принимаются на уровне плана), то и тогда прибыль цеха не может отражать прибыль завода даже от производства товарной продукции. Если эти расходы цехам не планируются, то прибыль и рентабельность к себестоимости по цеху будет значительно выше, чем по заводу в целом. Следовательно, и в том и в другом случае оптовая цена завода, принятая для цеха, обременена стихийно, что не обеспечивает объективной наглядности в стимулировании повышения рентабельности (по отношению к фондам) за счет снижения себестоимости как одного из главных факторов повышения прибыли.

Предложения по корректировке прибыли, несомненно по действующим ценам завода, для цехов, выпускающих готовую продукцию и получающих заготовки и полуфабрикаты во всех плановой себестоимости, не могут дать желаемого результата. Прибыль цеха можно определять только путем сравнения объема продукции, законченной обработкой в данном цехе², с планово-расчетных цеховых ценх с ее цеховой себестоимостью.

Планово-расчетные цены цехов на обработку деталей, узлов и изделий в соответствии с технологическим процессом можно определять путем разделения пропорцио-

¹ В этом случае рекомендуется планировать показатели прибыли и рентабельности в предметно-замкнутых цехах, а также в цехах предприятий, где все или значительная часть их продукции может быть оценена по преysкурantly.

² Это считается продукцией, принятая ОТК и переданная по приемо-сдаточным актам в другие цехи или на склад завода.

Таблица 2

	процентного до 2	Норматив для цеха			
		месячного			
		№ 4	№ 5	№ 11	№ 21
Нормативы за каждый процент роста объема производства по					
производительности	1,468	1,468	1,468	1,468	1,468
численности	0,295	0,295	0,295	0,295	0,295
Нормативы за каждый процент рентабельности	0,637	0,507	0,778	0,611	1,028
Показатели плана, %					
Рост объема	6,7	21,7	8,5	7,2	7,8
в том числе по					
производительности	1,1	9,5	5,1	3,3	5,6
численности	5,6	12,2	3,4	3,9	2,2
Рентабельность	1,3	4,3	1,7	1,4	2,7
Рост премий в % к окладу за	47,6	74,9	34,74	53,49	30,01
рост объема производства по					
производительности	1,61	13,95	7,49	4,83	8,22
численности	0,38	1,27	0,50	0,41	0,47
Рост премий в % к окладу за					
рентабельность	39,31	37,98	27,03	32,68	30,85
Всего	32,3	53,2	35,9	37,9	39,5

Примечание. В знаменателе указаны размеры роста объема производства по установленным предельным соотношениям.

поощрения, используемый для премирования рабочих и других выплат. Инженерно-техническим работникам размеры премий определяются по установленным нормативам и показателям плана, принятым на данный год (таблица 2).

Одним из главных условий расчета нормативов длительного действия, определения размеров фонда поощрения цехов и премий является их разработка на перспективу. По моему мнению, размеры премий руководителям и инженерно-техническим работникам управления предприятий следует поставить в зависимость от плана по фондообразующим показателям. Эти связи можно установить по нормативам или, что гораздо проще, пропорционально изменению фонда поощрения, который должен образовываться строго по установленному порядку. За перевыполнение плана премии ИТР и служащих цехов начисляются по действующим нормативам, уменьшенным на 70%. Размер премий ИТР и служащих вспомогательных цехов и отделов заводоуправления за выполнение плана на 100% определяется как отношение средств в распределении фонда поощрения завода за вычетом сумм, направленных на премирование работников основных цехов, определенных по нормати-

вам, к фонду их заработной платы по должностным окладам, но не более среднего размера премий работникам основных цехов. За перевыполнение плана за счет увеличения численности премии не начисляются.

В распределении фонда материального поощрения размер средств на премирование ИТР и служащих в % к фонду заработной платы по должностным окладам не должен превышать размер средств на премирование рабочих в % к их тарифным ставкам, включая премии из фонда заработной платы и сдельный прирыворот от перевыполнения норм в размере 25%;

сумма средств фонда поощрения (в % к размеру средств по смете предыдущего года) на премирование инженерно-технических работников и служащих за выполнение плана не может увеличиваться больше, чем размер фонда поощрения в % к плановому фонду предыдущего года.

Каждому структурному подразделению завода устанавливаются дополнительные условия премирования по показателям их деятельности, влияющим на результаты работы завода в целом. При перевыполнении или невыполнении дополнительных условий премии соответственно корректируются по

установленным нормативам: увеличиваются не более чем на 30% или уменьшаются не более чем на 50%. При этом нормативы на уменьшение премий выше, чем на увеличение. Например, за увеличение ритмичности на 1% размер премии увеличивается на 2%, а за снижение — уменьшается на 4%. Если ритмичность снижается по вине других цехов или отделов, то за каждый день срыва плана премии им уменьшаются на 3%, а возмещающий цеху премия в этом размере компенсируется, что способствует выявлению виновников и предупреждает срывы.

Дополнительными условиями, которые рассматриваются при решении вопроса о премировании для всех подразделений, являются убыток, причиняемые цехам или непосредственно заводу, и недополученная в результате этого экономика. К убыткам, причиняемым цехам, относятся перефасовка средств, недополученная экономика вследствие отклонений от нормальных условий, срыв сроков выполнения организационно-технических мероприятий и др.

К ущербу, нанесенному непосредственно заводу, относятся:

переход средств или недополучения ожидаемых экономии по транспортно-заготовительным, внепроизводственным, общезаводским статьям и другим расходам, не относящиеся на себестоимость основных цехов, а также затраты, возникшие по вине цеха вследствие невыполнения организационно-технических мероприятий, включая план по снижению трудоемкости, несвоевременный пересмотр ошибочных и завышенных норм расходования материальных и трудовых ресурсов и т. д.

Средства, затраченные на приобретение жилищных или по замыслу цехам материальных ценностей, а также на уплату штрафов, пеней, неустоек и других исполнительных расходов.

За нанесение убытков цехам или непосредственно заводу размер премий уменьшается на их величину, но не более чем на 50% на срок до шести месяцев. Конкретные виновники лишаются премий полностью.

Организация прикладных экономических исследований и разработок

А. Консон

В связи с новыми задачами, поставленными XXIV съездом партии перед экономической наукой, эффективностью прикладных экономических исследований должна быть существенно повышена. Если в области технических наук прикладные научные исследования и разработки, организованные в государственном масштабе, уже давно занимают наибольший удельный вес в мировом комплексе исследовательских работ и обязательно присутствуют в изготовлении каждого нового изделия, то этого нельзя сказать в отношении экономической науки. А ведь именно серьезные, организованные в государственном масштабе прикладные экономические исследования и разработки должны лежать в основе организационной

работы по совершенствованию управления народным хозяйством, его отраслями и отдельными предприятиями.

Особенностью экономических мероприятий является то, что любое, даже, казалось бы, самое незначительное из них, производимое в какой-то одной сфере, оказывает влияние на другие сферы. Поэтому необходимо заранее тщательно изучать возможные результаты и последствия его внедрения; предвидительно, проводить научный анализ и глубокую разработку темы исследования, всесторонне улавливать ее с другими решениями и рекомендациями не только в данной области, но и в смежных областях; создавать необходимую экономическую документацию для практического

внедрения (формы, положения, инструкции, нормативы и т. д.); экспериментально апробировать и проверить вместе с соответствующей экономической документацией.

На наш взгляд, экономическая разработка должна представлять собой проводимую в государственном масштабе научно-исследовательскую и экспериментально-опытную работу в области прикладной экономики, результатом которой могут быть новые методы планирования, стимулирования, расчетов и анализа, новые положения и инструкции, формы документации, научно обоснованные цели и нормативы.

Экономические исследования и разработки должны проводиться в виде единой системы. В связи с этим необходима строгая увязка экономических разработок и сроков полного завершения и передачи их для организованного внедрения в народное хозяйство, а также сроков завершения отдельных этапов работ. Иначе прикладные экономические исследования и разработки будут «выпадать» из увязки между собой, противоречивые или отрицающие одна другую рекомендации.

На наш взгляд, вместо разрозненных научно-исследовательских экономических институтов, каждый из которых работает сам по себе, необходимо создать стройную, организованную в государственном масштабе систему экономических научно-исследовательских учреждений, подчиненную высочайшему проводимому важнейшим для страны прикладным экономическим исследованиям и разработкам. Другими словами, речь идет о такой организации коллективной работы многих экономических исследовательских центров, чтобы каждый из них выполнял отдельные части общей разработки. Это требует прежде всего тщательной увязки экономических исследований и разработок. Так, в частных разработках обязательно следует учитывать исходные идеи и принципы, составляющие основу общей разработки. По мере уточнения данных идей и принципов необходимо сразу осуществлять наметки и направления разработок более узких вопросов.

Подход к каждому прикладному экономическому исследованию как к составной части единой системы требует прежде всего правильного установления тематики, что позволит избежать дублирования или разработки второстепенных вопросов в условиях, когда наиболее актуальные не разрабатываются.

К числу наиболее важных должны быть отнесены прежде всего прикладные экономические исследования и разработки, являющиеся составными частями работы по совершенствованию системы управления и планирования народного хозяйства и его отдельных отраслей (промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи). Экономика нашей страны неуклонно растет, становится все более сложной и совершенной. В то же время появляются и совершенствуются все новые и новые технические средства управления (АСУ, системы связи, техника прикладного телевидения и др.), расширяются возможности автоматизации управления народным хозяйством, возникают прогрессивные идеи дальнейшего совершенствования планирования и управления народным хозяйством и его отраслями.

Следовательно, проблема такого грандиозного масштаба не может быть исчерпана какой-либо одной разработкой, а должна быть охвачена взаимосвязанной системой исследований, обеспечивающей взаимосвязанное решение всех общих принципиальных вопросов. Кроме того, ее необходимо конкретизировать частными разработками, в которых детализировались бы более узкие вопросы, представляющие к отдельным подразделам народного хозяйства, отраслям производства, предпринятию.

Вторая важнейшая проблема — разработка планов и прогнозов развития народного хозяйства на различные периоды. Прогнозы являются подготовительным этапом разработки плана. Поэтому в каждый данный момент необходимо разработка плана на какой-то ближайший период и одновременно подготовка прогноза и плана в перспективе. Разработка должна содержать решения принципиальных общих вопросов: расчета, расчленения на длительную перспективу для всего народного хозяйства, довести до конца народного хозяйства, довести до конца конкретизировать более частными разработками, в которых для прогноза план развития отдельных подразделов народного хозяйства, отраслей промышленности, предпринятию.

По каждой из названных народнохозяйственных проблем необходимо параллельно проводить прикладные текущие исследования и разработки, результаты которых должны внедряться в ближайшие сроки; поисковые исследования, обеспечивающие выдвижение новых идей, которые будут по-

ложены в основу дальнейших прикладных исследований и разработок.

Первостепенное внимание, особенно в переставших исследованиях и разработках проблем совершенствования планирования народного хозяйства и управления им, должно уделяться использованию современных ЭВМ, средств связи и контроля, телевидения и др. Автоматизация управления промышленностью, сельским хозяйством, транспортом, связью должна находить отражение и в проводимых оперативных разработках.

Разработка и решение каждой из важнейших народнохозяйственных проблем должен, на наш взгляд, возглавлять генеральный экономист (по аналогии с генеральным конструктором в создании наиболее крупных систем в области техники). В его компетенцию должны входить как текущие прикладные разработки, так и поисковые исследования, которые будут осуществлять соответствующий основной по данной проблеме научно-исследовательский институт. Разработка по отдельным подразделам народного хозяйства и отраслям и подразделениям промышленности и сельского хозяйства должны возглавлять главные экономисты (по аналогии с главными конструкторами в области техники).

Важнейшие новые экономические исследования и разработки, подготовленные к внедрению в народное хозяйство, целесообразно, по нашему мнению, широко обсуждать в печати, на научных конференциях, деловых совещаниях и т. п. Глубокая критика каждой подготовленной к внедрению большой экономической разработки будет способствовать повышению ответственности за ее качество.

В разработке прикладных экономических исследований необходимо повысить роль аспирантов и специалистов, готовящих докторские и кандидатские диссертации по конкретной экономике. В настоящее время

от соискателя на ученую степень по экономическим наукам в большинстве случаев по существу не требуется ни эксперимента, ни внедрения.

Диссертации в области экономических наук должны оказывать более эффективную научно-практическую помощь экономике страны, чем это делается сейчас. Необходимо создать предпосылки для уменьшения дублирования их тематики, привлечь диссертантов к необходимым прикладным разработкам или окончательным исследованиям. При этом без эксперимента и его внедрения в народное хозяйство экономические диссертации не должны вноситься на защиту. Обобщить данные важнейших прикладных экономических исследований и разработки прикладная политическая экономика социализма.

В настоящее время во всех областях науки широко применяется математический аппарат, что обусловлено естественным стремлением не только качественно описать самые различные стороны изучаемых явлений, но и давать их количественную характеристику. Это относится и к экономической науке. Между тем математические методы еще очень мало используются учеными-экономистами, особенно в политической экономии социализма. Не меньшее дело обстоит и с использованием математического аппарата и в работах по конкретной экономике.

Прикладные экономические исследования и разработки в государственном масштабе позволяют наиболее эффективно организовать экономические исследования в стране, наиболее разумно объединить усилия ученых-экономистов, правильно и эффективно координировать их деятельность. Это будет способствовать первоочередной и высочайшей разработке самых актуальных и важных для народного хозяйства экономических проблем.

г. Ленинград

Техническое обеспечение процессов управления

Н. Попов,

ст. инж. Госплана СССР

Одним из важнейших направлений совершенствования управления промышленным производством является применение математических методов и электронной вычислительной техники (ЭВТ), которые позволяют учитывать многие факторы, взаимосвязи и взаимозависимости при изучении объектов исследования, ускорить путь от теоретической гипотезы до выводов и их экспериментальной проверки, способствуют сближению науки и техники в единый процесс научно-технической революции, помогают преодолевать возникающие в процессе общественного развития противоречия.

Математические методы и современные технические средства обеспечивают рациональное движение информационных потоков, оперативную переработку разнообразной информации, оптимизацию управленческих воздействий, повышение производительности управленческого труда путем механизации и автоматизации исполнительских функций и технических операций, а также эффективное функционирование систем управления производством, комплексное осуществляющих управление совокупностью производственных процессов.

Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы поставлена задача обеспечить в целях совершенствования управления широкое применение математических методов, электронной вычислительной и организационной техники и средств связи, разрыв работы по созданию и внедрению различных систем технического обеспечения процессов управления отраслями, территориальными организациями, объединениями, предприятиями, имен в виду создание общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством на базе государственной сети вычислительных центров и единой автоматизированной сети связей и связи. При этом необходимо проведение принципа организационного, методологического и технического единства этой системы.

В осуществлении общегосударственной программы совершенствования управления на современной технической основе особое значение приобретает проблема комплексного планирования совершенствования всей совокупности основных компонентов систем управления производством различных уровней и масштабов. Решение ее требует теоретических исследований, глубокого научного анализа и обобщения имеющегося опыта, выработки научно обоснованных практических рекомендаций и проведения ряда организационных мероприятий.

Рассмотрим некоторые вопросы комплексного планирования совершенствования управления производством на современной технической основе, имеющие, на наш взгляд, принципиальное значение. Решение указанной проблемы в значительной степени зависит от уровня организации самого процесса планирования. Эффективность применения технических средств и электронных вычислительных машин (ЭВМ) в управлении производством обусловлена тем, насколько правильно и рационально формы организации управления их разработкой, производством, применением и использованием, в какой степени они позволяют сосредоточить материальные и трудовые ресурсы на решении основных проблем, дающих максимальный эффект, и учитывать весь комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов совершенствования систем управления, в какой мере данные формы отвечают общим закономерностям социалистического способа производства и специфическим особенностям развития. Эффективность применения современной техники управления определяется соответствием ее структуры и комплектирования, технических и эксплуатационных характеристик, математического обеспечения и сроков поставки требованиям потребителей, выработка которых должна базироваться на четкой методологической основе, общей системе организационных, общих конкретных условий, значительной предшествующей подготовке и

формационной базы и кадров. При этом существенное значение имеют вопросы оценки стоимости технических средств и ЭВМ, а также организации рациональной системы их эксплуатации и обслуживания.

В настоящее время создание на многих предприятиях собственных вычислительных центров (ВЦ) экономически нецелесообразно, поэтому особую актуальность приобретает разработка рациональных форм организации междоцеховых или межединственных ВЦ коллективного пользования на основе хозрасчета и системы централизованного управления этими центрами.

В целях расширения сферы применения технических средств и ЭВМ в управлении необходима объективная оценка использования самой техники и эффекта от ее применения на уровне как перечного и среднего звеньев (предприятие, объединение), так и отраслей и народного хозяйства в целом путем унзика с общими показателями народнохозяйственного плана (наименьший доход, производительность труда и пр.).

Успех в совершенствовании управления производством на современной технической основе в значительной степени зависит также от того, насколько глубоко анализируются и учитываются имеющийся опыт по применению технических средств и ЭВМ в различных сферах общественной практики, в том числе и за рубежом.

Наряду с определенными достижениями в области создания и применения технических средств и ЭВМ в различных сферах народного хозяйства имеют место и недостатки: неоправданная концентрация сил и средств по разработке, производству и применению средств вычислительной техники (СВТ), некомплектность поставок и отсутствие нужной номенклатуры технических средств для создаваемых систем технического обеспечения управления производством, явно недостаточное внимание к математическому обеспечению и отсутствию необходимой координации всего комплекса работ, связанных с совершенствованием управления производством на современной технической основе.

Вообра отраслевого принципу управления научно-исследовательская, проектно-конструкторская и производственная база по разработке, производству и применению технических средств и ЭВМ по ряду причин рассредоточена по различным министерствам и ведомствам. В результате нечетко-

го разделения функций и отсутствия достаточной организации централизованного управления этими вопросами имеют место нарушения единства технической политики и специализация, прочно укоренившиеся параллелизм в разработках и дублирование в производстве, что приводит к неоправданному распылению сил и средств, диспропорциям в структуре производства технических средств, их недостаточному техническому уровню, трудностям как в удовлетворении этими средствами потребностей народного хозяйства, так и в повышении эффективности их использования. Прочем разработка систем технического обеспечения управления производством нередко ведется в отрыве от теоретических и методологических исследований или без должного представления о конкретных объектах управления, носит односторонний технический характер и решает отдельные проблемы или частные задачи. Поэтому при наличии неутождаемых потребностей в технике управления последние применяются в ряде случаев неэффективно. Следует обратить самое серьезное внимание на повышение использования ресурсов полезной работы ЭВМ, машин переработки информации, вычислительного комплекса, а также главных вычислительных машин. Недостаточное СВТ в условиях их дефицита приводит к существенным потерям в народном хозяйстве.

До настоящего времени практически не созданы типовые и типизированные решения систем технического обеспечения управления производством. Вопросы экономического обоснования основных направлений применения, определения потребностей, разработки и производства технических средств, создания математического обеспечения, возможностей экспорта и импорта, материальных и трудовых ресурсов в достаточной степени не учитываются и не анализируются. Только распределением СВТ занимается несколько организаций (Госплан СССР, ЦСУ СССР, Госбаз СССР и др.), не учитывающих в достаточной степени комплектность поставок оборудования, технических средств и материалов для систем технического обеспечения управления производством; имеет место функциональная разобщенность между различными ведомствами и организациями. В результате отсутствия методической и нормативной базы планирования комплексного совершенствования управления производством на современ-

мелкой технической основе не стали организационной частью всего народнохозяйственного цикла.

Сосредоточение основного внимания на решении технических и частных вопросов способствует формированию мнения, что решение проблем управления начинается и достигается с приобретением ЭВМ. Между тем работа по совершенствованию управления производством на современной технической основе должна заканчиваться приобретением ЭВМ. До начала внедрения ЭВМ должен быть решен комплекс вопросов: уточнены содержание и объем работ каждого звена производственной системы с целью четкого разграничения функций, прав, обязанностей и ответственности; создана система нормативов; разработаны классификаторы и шифры на продукцию, детали, материалы, оборудование, профессии, подразделения; приведены в соответствие с уточненными функциями схемы информационных потоков, сложившаяся система документации, способы регистрации, передачи и обработки информации, а также объемы и характер самой производственной информации; осуществлены подготовка и учеба кадров по обращению с новыми техническими средствами, определены их места в системе управления и их действительных возможностей.

Применение ЭВТ — одно из крупнейших общегосударственных мероприятий, имеющих межотраслевой характер. Отсутствие должной организации в развитии применения ЭВТ в различных сферах народного хозяйства ведет к познанию противоречия как между производством и возможностями применения ЭВМ, так и между расходами на применение ЭВМ и эффективностью его использования. Безошибочная разобщенность научно-исследовательской, проектно-конструкторской и производственной базы по созданию и применению технических средств и ЭВМ, функциональная разобщенность и односторонность подходов в совершенствовании управления производством выдвигают в качестве одной из основных задач в решении проблемы комплексного планирования совершенствования управления производством на современной технической основе усиление организационно-технической основы планирования различного начальной в процессе планирования разработки, производства, применения и использования технических средств в ЭВМ посредством организации централизованного, главного руководства всем комплексом

вопросов, связанных с созданием и применением ЭВТ в народном хозяйстве. Социалистическая интеграция и совместные работы стран СЭВ усиливают необходимость повышения уровня организации процесса планирования развития промышленности и применения ЭВТ в стране.

• •

Эффективность принимаемых в области управления организационных решений и устанавливаемых по его совершенствованию мероприятий зависит прежде всего от качества теоретических и методологических разработок при безусловной и неразрывной связи их с общественной практикой.

С развитием техники и повышением ее роли в управлении возрастает значение методологической основы, отражающей объективную действительность. Мало организовать выпуск технических средств в ЭВМ, важно организовать выпуск нужной техники, установить и в нужном количестве. Мало обеспечить полное ее использование. Мало загрузить технические средства в ЭВМ обработкой информации, важно получить эффект от их применения в результатах функционирования производственных систем. И, наконец, мало механизировать и автоматизировать отдельные процессы управления и решать его отдельные задачи, важно добиться совмещения во времени посредством техники управления процессов управления с непосредственными производственными процессами, обеспечить органическое слияние техники управления с техникой производства и на этой основе качественно повысить уровень управления, эффективность систем управления и результатов функционирования совокупных производственных систем. Решение указанных задач требует качественного повышения уровня теории управления, консолидации сил ученых и специалистов для выработки четких методологических концепций совершенствования управления производством на современной технической основе, качественного улучшения организации и согласованности разработки, целеструенного и планомерного комплексного исследования проблем управления.

Переход в практике создание, совершенствование и преобразование систем управления происходит в отрыве или при недостаточной связи с управленческими

мн, что, как правило, обуславливает односторонний подход к неизбежному в этом случае исследованию. Именно поэтому в решении проблем управления наряду с диалектическим подходом к категории объекта и отдельного, единством количественного и качественного анализа, желанием найти точки сопереживания различных направлений наблюдаются и крайности, противопоставления одних направлений другим, попытки сконструировать методологию управления на абсолютизации определенных концепций.

Так, представители технических направлений расширяют ЭВТ как единственно возможное средство решения всех проблем управления, а техническими средствами, обеспечивающими действие управляющих систем, возмещают действие управляющих в целом. Представители математических направлений в свою очередь считают, что суть управления состоит в применении экономико-математических теорий и методов, при этом по существу системы управления заменяются математическими моделями.

Достижение каких-либо целей, те или иные действия, управление и его функции осуществляются всевозможными методами, то есть способами и приемами или системными приемами, с помощью различных средств или системы средств. Содержимое управления и его функций определяет содержание методов, состав средств и их структуру. Моделирование служит одним из способов отражения и восприятия реальности действительности на основе анализа. Путем математической формализации явления рассматриваются с некоторым отвлечением от конкретного содержания в более или менее общем виде, с точки зрения их структуры и логики движения. Как моделирование, так и математическая формализация — исследовательские средства исследования и познания. Решение разнообразных задач, в том числе в управлении, обеспечиваются современными ЭВМ.

Было бы ошибочно умышленно все возрастающее значение и роль современных технических средств и математических методов в различных областях теории и практики. Вместе с тем как технические средства, так и математические методы в проблемах управления должны рассматриваться как организационная часть целого. Абсолютизация методов и средств, игнорирующих обеспечивающую роль (будь то математика или техника), подмена ими управления и его функ-

ций ведут к неправомерным теоретическим выводам, спорным методологическим положениям, неверным практическим действиям и отрицательным результатам.

Труд по управлению, выступая объективным элементом производственной деятельности в необходимых условиях функционирования производственных систем, как разуплотнение человеческого труда, связи с процессами преобразования информации, которые могут осуществляться с помощью технических средств. Соответственно используемые технические средства процессы преобразования информации могут иметь различный уровень механизации и автоматизации. Системным техническим обеспечением процессов управления производством также характеризуются различным уровнем механизации и автоматизации. В связи с этим представляется целесообразным уточнить содержание получившего широкое распространение в отечественной практике понятия «компьютеризированная система управления» (АСУ).

На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением, когда автоматизированные системы и оптимальные управления называют практические λύσεις применения ЭВМ. Определение АСУ как какой-то совокупности методов и технических средств ведет к отожествлению методов и средств с системой управления, а процесса переработки информации — с собственно управлением, в первую очередь связанным с сознанием и поэтому являющимся исключительным достоянием человека.

Стремление свести все вопросы применения ЭВМ к созданию АСУ приводит к тому, что последние рассматриваются как нечто обобщенное, в наивысшей степени самостоятельное. Между тем применение ЭВТ в подавляющем большинстве случаев имеет прикладной характер. Показатель «количество АСУ» не характеризует сколько-нибудь определенно уровень автоматизации производственной сферы, а при отсутствии научно обоснованной экономической оценки — и целесообразности применения ЭВТ в том или ином случае. Представляет себя весьма общей и классификация АСУ только по масштабу признаку — АСУ общегосударственного и ведомственного назначения, АСУ территориальных организаций, объединений, фирм, предприятий, технологических процессов и т. д. В результате в общем количестве АСУ выделяются существенно различные по значе-

нию, составу выполняемых функций, размерам равным и текущих затрат, принципам организации и другим признакам объектов. При отсутствии научно обоснованных методологических положений, четких определений и классификация АСУ создается неадекватной ориентацией и оценкой масштаба применения ЭВТ и совершенствования управления производством на современной технической основе, поскольку вся плановая практика внедрения АСУ сводится к распределению и установке ЭВМ.

Некоторые концепции применения математических методов в управлении и планировании независимо от используемой терминологии практически основываются на припритете стоимостной связи между материально-вещественной, а иногда лишь, непосредственно осуществляющие разработку и внедрение экономико-математических моделей, исходя из этого приоритета, учитывая возможности математики и ущерб требованиям экономики.

С развитием математики и кибернетики резко возросли возможности и роль методов количественного анализа, нашедших широкое применение в различных областях общественной практики, в том числе в управлении и планировании. В связи с этим исключительную актуальность приобретают единство содержания и формы, раскрытие качественной природы изучаемых явлений, проникновение в их социальную-экономическую сущность. Связывание всех «находок» только с количественными «топиками» методами анализа и аппроксимации методов кибернетики и математики на экономическую приводит к усложнению экономического исследования, замене теоретического анализа синтезом аксиом.

Разработка и внедрение экономико-математических методов вводится в основном на уровне высших звеньев системы управления производством (отрасль, создавая республика, народное хозяйство), в отрыве от первичных (основных) и средних звеньев (предприятие, объединение) или при недостаточной связи с ними.

Сторонники первоочередного внедрения экономико-математических методов на уровне высших звеньев, внедрения «сверху» — вниз, объясняют свою позицию более значительным «успехом» экономических эффектов в масштабе всего народного хозяйства, забывая, что в основе обобщенного развития лежат процессы, со-

вершающиеся в сфере непосредственного материального производства. На уровне первичного звена формируется достоверная информация о непосредственном процессе материального производства (базис), осуществляется оперативное вмешательство при отклонениях от заданных параметров (плана), создается взаимосвязанная нормативная база, составляющая основу планирования, и выдается количественная информация для качественного анализа и последующих решений в высших звеньях.

Таким образом, необходимо отметить недостаточную связь теории и практики управления. Отсутствие четких методологических концепций, необходимой концентрации и координации сил, состоятельности теоретических, прикладных и практических исследований приводит к излишним тратам труда, времени и средств, затрудняет определение объекта и субъекта управления, разработку методологической и организационной основ систем управления различных уровней и масштабов на базе применения математических методов, современных технических средств и ЭВМ. Отсутствие четких методологических концепций применения современных технических средств и ЭВМ в различных сферах общественной практики, характеризующихся определенной спецификой по отношению к содержанию, источникам и процессам переработки информации, не позволяет сделать правильную экономическую оценку масштабов и темпов развития работ по совершенствованию деятельности, связанной с переработкой информации, определить и дифференцировать потребности страны в материальных и трудовых ресурсах, разработать оптимальные требования к составу, структуре, функциональным особенностям, эксплуатационным характеристикам аппаратуры и разрабатываемых технических средств в ЭВМ.

Комплекс работ по совершенствованию управления промышленным производством на современной технической основе должен обеспечивать методологическую и организационное единство процессов совершенствования управления, организационное единство компонентов совершенствования его, функциональные и структурные соответствия совершенствуемых элементов производственных систем, информационное соответствие систем управления и производства, техническое соответствие систем управления и производства, соответствие экономи-

ческих параметров системной иерархии общественного производства. Для этого, по нашему мнению, необходимы выработка четких методологических концепций совершенствования управления производством на базе применения математических методов, современных технических средств и ЭВМ; организация единого централизованного управления разработкой, производством и применением технических средств и ЭВМ в различных сферах деятельности, связан-

ной с переработкой информации; осуществление в совершенствовании управления производством принципов целенаправленности, плановости, комплексности и пропорциональности на основе сбалансированности основных компонентов совершенствования управления, использования соответствующих теоретико-методологических положений, внедрения обобщенного отечественного и зарубежного опыта и безусловного повышения квалификации кадров.

Стимулирование технического прогресса

А. Попов

В настоящее время механизм экономического стимулирования выпуска продукции связан прежде всего с ее стоимостной структурой, которая независимо от качества и объема продукции оказывает решающее влияние на основные экономические показатели работы предприятий, а через них — на формирование поощрительных фондов. Для того чтобы создать эффективную систему управления техническим прогрессом, необходимо регулировать стоимостную структуру таким образом, чтобы заинтересовать промышленные предприятия в освоении и выпуске изделий высшего качества. С этой целью следует установить более тесную связь как между стоимостью и качественной структурой продукции, так и между качественной структурой, выраженной в стоимостных показателях, и формированием фондов поощрения. Представляется целесообразным при составлении прекурентов определять предусматриваемый в цене уровень рентабельности в зависимости от принадлежности продукции к одной из трех групп качества. Эффективное воздействие может оказать и применение в текущем порядке соотношения с цен на морально устаревшую продукцию.

В некоторых отраслях при установлении цен на новые изделия и изделия повышенного качества учитываются их потребительские свойства и предполагаемая величина экономического эффекта. Вместе с тем к цене предъявляются зачастую противоре-

ческие требования: с одной стороны, она должна заинтересовать изготовителя в выпуске высококачественной продукции, с другой — от ее величины зависит экономическая эффективность изделия в эксплуатации, а также заинтересованность потребителей в его приобретении. Некоторые экономисты полагают, что для разрешения данного противоречия достаточно распределить экономический эффект таким образом, чтобы одна его часть была отражена в цене, а вторую — получили потребители. И это вполне логично. Вместе с тем, когда речь идет о практической стороне дела, возникают дополнительные трудности. Они объясняются тем, что повышение «выгодности» новой продукции по сравнению с выпускаемой за счет увеличения рентабельности неизбежно приводит к резкому повышению цен.

По нашему мнению, существуют и иные пути изменения «выгодности» производства новой техники и изделий высшего качества, в частности усиление регулирующей роли фонда освоения новой техники. В период освоения предприятия несут повышенные затраты. В этой связи большое значение приобретает правильное применение методов их компенсации. Одним из них является компенсация за счет фонда освоения новой техники. Затраты, осуществляемые в таком порядке, не относятся на себестоимость выпускаемой продукции, а отражаются по специальной статье. В результате

промышленные предприятия, осваивающие новую продукцию, уже не несут чрезмерных расходов.

С увеличением объемов освоения новых изделий растут потребности в средствах фонда освоения, которые при существующих методах его образования не представляются возможным удовлетворить. Этим в известной мере объясняется «выгодность» осваиваемой продукции и сокращение ее объемов. В последние годы в связи с повышением темпов обновления продукции наметилась тенденция к росту затрат, которые необходимо покрывать за счет фонда освоения; одновременно прогрессирует его дефицит. В сложившихся условиях важное значение приобретает более рациональное использование средств фонда освоения, а также изыскание путей его увеличения и усиление регулирующей роли.

Фонд освоения, как известно, предназначается для компенсации повышенных затрат, обусловленных прежде всего подготовкой производства новых изделий, в то время как предприятия имеют повышенные затраты и в первые годы выпуска. Следовательно, чтобы экономически заинтересовать их в ускоренном освоении новых изделий или нейтрализовать отрицательное воздействие на экономические показатели, необходимо компенсировать затраты, связанные не только с подготовкой производства, но и с первыми годами выпуска. Степень компенсации повышенных затрат должна быть такой, чтобы экономические показатели осваиваемых изделий оказались более благоприятными по сравнению с показателями морально устаревших изделий. При этом необходимо учитывать, что целевым назначением фонда освоения является компенсация повышенных затрат, присутствующих процессу освоения новой техники и не являющихся результатом некачественной подготовки производства или бесхозяйственности.

Объектом финансирования должна быть только новая техника¹. Между тем факты показывают, что предприятия выделяют значительные суммы на новую технику без

учета уровня ее качества. Составляет это в некоторых случаях является выделение средств из фонда освоения на морально устаревшие изделия.

Для устранения подобного положения средства из фонда освоения целесообразно выделять, по нашему мнению, только при условии представления промышленными предприятиями данных об уровне качества изделий и лишь для изделий первых двух групп. На изделия I группы они должны выделяться в первую очередь и в объемах, покрывающих полную потребность в средствах, для изделий II группы выделение должно носить временный характер.

Обращает на себя внимание и низкое качество технической подготовки на некоторых предприятиях, о чем, в частности, свидетельствует высокий процент брака из первых отливок освоения. Естественно, что государство не может выделять средства из фонда освоения для покрытия издержек, связанных с низким качеством технической подготовки производства. По нашему мнению, следует ввести научно обоснованные нормативы, характеризующие качество технической подготовки производства, планировать их на начальной стадии и установить принцип возматности средств фонда освоения в случае отклонения от заданного уровня качества. В зависимости от этого должны быть поставлены и размеры выделяемых средств фонда, которые следует изымать из прибыли промышленных предприятий и направлять в фонд освоения, образуемые при главных управлениях и министерствах. Подобная мера будет способствовать повышению ответственности предприятий за качество технической подготовки и снижению издержек производства на начальных стадиях освоения новых изделий.

Существует недостаток в порядке образования фонда освоения, который в настоящее время формируется путем отчислений от фабрично-заводской себестоимости определенных процентов. В результате, с одной стороны, размер фонда определяется независимо от действительной потребности в средствах, с другой — отчисления от себестоимости стабильным процентом ухудшают экономические показатели осваиваемых изделий в большей степени, чем давно выпускаемых, поскольку у первых уровень рентабельности ниже.

Во те же время средства фонда освоения во многих случаях предназначаются на

замену морально устаревшей продукции, а размер их в значительной мере зависит от ее номенклатуры и объема выпуска. Таким образом, при определении размеров фонда освоения целесообразно методически подходить, который бы учитывал действительную потребность в средствах и снижала заинтересованность промышленных предприятий в выпуске морально устаревших изделий. Ниже приводятся два варианта такого подхода.

Первый предусматривает определение: общей потребности в средствах фонда освоения P_0 на основании нормативов предприятий, осваивающих новую продукцию на соответствующий период;

объема средств фонда освоения O_0 , образуемого путем отчислений стабильным процентом от фабрично-заводской себестоимости (по применяемой методике);

дефицита средств по фонду освоения D_0 :

$$D_0 = P_0 - O_0;$$

фабрично-заводской себестоимости морально устаревшей продукции $C_{\text{фзупу}}$ (продукция III группы уровня качества). В настоящее время ее стоимостные показатели, зависящие от уровня качества, не исключаются, в чем ощущается острая необходимость;

процента дополнительных отчислений $P_{\text{до}}$ от себестоимости морально устаревшей продукции

$$P_{\text{до}} = \frac{D_0 \cdot 100}{C_{\text{фзупу}}};$$

дополнительных отчислений D_2 от себестоимости морально устаревшей продукции

$$D_2 = \frac{C_{\text{фзупу}}}{100} \cdot P_{\text{до}}.$$

По второму варианту для усиления регулирующей роли фонда по снижению заинтересованности промышленных предприятий в выпуске морально устаревшей продукции его образуют только от себестоимости морально устаревшей продукции по формулам:

$$P = \frac{P_0 \cdot 100}{C_{\text{фзупу}}},$$

где P — процент отчислений от себестоимости морально устаревшей продукции;

$$O_0 = \frac{C_{\text{фзупу}} \cdot P}{100},$$

где O_0 — отчисления от себестоимости морально устаревшей продукции.

Проводимый эти положения условиями широкими примерами. Допустим, что на нескольких предприятиях общая потребность в средствах фонда освоения составляет 17 200 тысяч рублей. Из них затраты, покрываемые за счет отчислений от фабрично-заводской себестоимости, — 6 750 тысяч. Дефицит в средствах для покрытия затрат на подготовку производства — 4 450 тысяч рублей; дефицит, связанный с компенсацией повышенных затрат первых лет освоения, — 6 250 тысяч.

Стоимостная структура выпускаемой продукции приведена в таблице 1. В состав ее входят отчисления от фабрично-заводской себестоимости стабильным процентом в фонд освоения. Затраты, связанные с подготовкой производства, в данном случае исключены.

Таблица 1

Текущая продукция в т.ч. морально устаревшей продукции, тыс. руб.				Полная себестоимость текущей продукции, тыс. руб.				Прибыль, тыс. руб.				Рентабельность, %				Фабрично-заводская себестоимость продукции III группы, тыс. руб.				Прочие материальные расходы, тыс. руб.			
всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	всего	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции	в т.ч. морально устаревшей продукции
472 000	96 905	32 070	347 635	64 800	81 500	374 375	32 725	35 570	35,77	30,97	12,9	42 874	642										

¹ Имеется в виду техника, новая не только по времени ее освоения (в этом случае она отражает локальную новизну по отношению к конкретному предприятию), но и не уступающая по своим показателям лучшим зарубежным и отечественным образцам.

Из таблицы 1 видно, что морально устаревшая продукция (III группа) имеет более высокий уровень рентабельности по

сравнению с осваиваемой и, следовательно, является более «выгодной». Попытаемся изменить эту «выгодность» на основе пред-

Таблица 3

Группа предприятий	Объем производства в натуральн. ед., тыс. руб.	Оценки качества, тыс. руб.	Удельный вес, %		Фонд реализованной мат-лы, тыс. руб.		Ресурсы производства, тыс. руб.		Продукция, тыс. руб.		Фонд совокупный с учетом нормативных коэффициентов, тыс. руб.		Нормативная стоимость изделий, тыс. руб.	
			по общему числу	по качеству	по общему числу	по качеству	по общему числу	по качеству	по общему числу	по качеству	по общему числу	по качеству	по общему числу	по качеству
I	3 050	139	6	2,3	75,6	48	27,6	8,4	1,6	0,3*	121	10,4	44	2,5
в том числе освоенные	2 000	100	3,3	0,72	34,8	26,4	8,4	8,4	0,3*	0,3*	77	7,9	2,5	2,5
II	4 438	243	57,6	35	680	460	430	430	880	460	460	430	430	430
III	25 019	782	102,7	62,7	1 444	914	782	782	895	255	895	255	255	255
Итого	32 488	1 966	100	100	2 000	810	1 200	1 200	1 816	769,5	1 816	769,5	1 816	769,5

* По формуле: коэффициент на команду по времени освоения. В данном случае исчисленные с его помощью суммы не выписываются в первую строку.

изделий I группы увеличивается. Рост удельного веса новой продукции высшего качества обуславливает увеличение фонда материального поощрения.

В условиях практического применения дифференцированных нормативов промышленные предприятия будут стремиться сократить объем морально устаревшей продукции и соответственно увеличить выпуск изделий I группы. К преимуществу данного метода следует отнести также и то, что он позволяет при различных соотношениях стоимостей показателей изделий разного уровня качества и новизны в оперативном порядке, не затрагивая стоимостной структуры, ориентировать промышленные предприятия на освоение и выпуск продукции высшего качества. При этом возможны два варианта применения предлагаемых методов. Один заключается в изменении самих нормативов отчислений в фонд поощрения, другой предусматривает сохранение существующих нормативов в порядке образования фонда поощрения с последующей их корректировкой с помощью поправочных коэффициентов, учитывающих качественную структуру и новизну выпускаемой продукции.

Важным условием создания эффективной системы экономического стимулирования является объективная оценка уровня качества. Необходимо иметь в виду, что в большинстве случаев ее проводят промышленные предприятия (иногда при участии отраслевых научно-исследовательских институтов и главных технических управлений министерств), что не исключает отраслевого подхода.

Оценку качества необходимо производить в многоаспектном аспекте. Этому в значительной мере отвечает государственная система его аттестации. Однако она не распространяется на все выпускаемую и проектируемую продукцию.

По нашему мнению, особенно важно, чтобы Госстандарт осуществлял контроль за уровнем качества создаваемых, освоенных и выпускаемых изделий, имеющих в первую очередь народнохозяйственное значение, а также имел право вводить стимулирующие нормативы отчислений в фонд поощрения в случае выпуска изделий высшего качества и понижающие нормативы и скидки с цен, когда продукция морально устарела.

Критика и библиография

Хозяйственная реформа: опыт и перспективы

«Основы и практика хозяйственной реформы в СССР». Под ред. Н. Е. Дрогичинского и В. Г. Стародубовского. «Экономика», 1971, 820 стр.

Опыт последних лет убедительно свидетельствует о большом влиянии хозяйственной реформы на повышение эффективности общественного производства. Однако саму реформу нельзя считать законченной, и ее принципы — сформулированными окончательно. «Хозяйственная реформа» — указывалось на XXIV съезде КПСС, — единственный акт. Это процесс совершенствования управления хозяйством в целях максимального использования всех преимуществ социалистического способа производства». Вот почему изучение опыта новой системы планирования и стимулирования в определении перспектив ее развития и совершенствования являются актуальными задачами экономической науки.

Авторы книги рассматривают хозяйственную реформу как единую систему мер, которая должна опираться на последнюю теоретическую концепцию, принципиальное решение коренных синтетических проблем экономической теории, о чем и повествует первая глава, посвященная теоретическим и методологическим основам хозяйственной реформы.

Центральной проблемой теоретического анализа совершенствования управления экономикой является идея хозяйственного механизма социалистического общества, которая, к сожалению, в книге подробно не рассматривается. Не ясна и связь его с механизмом использования экономических законов. Правда, по последнему вопросу в работе высказываются ряд интересных соображений. Социалистическое общество использует экономические законы, «воздействуя на конкретные формы их проявления» (стр. 36). Опыт хозяйственного развития нашей страны показал, что действие и использование экономических законов не могут быть раскрыты вне изучения экономических интересов, которые «выступают в качестве побудителя к производству, заставляют совершенствовать производство, являются движимой элементом механизма действия экономических законов» (стр. 10). При этом «осознанный общественный экономический интерес служит целью его деятельности, целью функционирования».

рования социалистического производства» (стр. 15).

Принципиально верно решена и работа одна из сложнейших теоретических проблем — единство плановости и товарного производства при социализме. Авторы исходят из того, что «на данном уровне развития производства и характера труда товарно-денежные отношения являются условием обеспечения неразрывного единства «чтучеральных» и стоимостных пропорций, их комплексная взаимосвязь и взаимозависимость» (там же).

Правильно освещается вопрос и о месте производственных предприятий в экономической системе социализма. Коллективы государственных предприятий не являются обособленными собственниками средств производства, но «выступают как относительно обособленные социалистические товарнопроизводители» (стр. 23). Однако авторы проявляют несовершенство, подменяя единство интересов общества и предприятий тождеством их целей. Но в этом случае не возникает бы проблема согласования интересов предприятия с интересами общества, подчинения первым вторым. Задача заключается не в отождествлении интересов и целей (цель, как правильно говорится в книге, — это осознанный интерес общества и предприятия, а в том, чтобы естественное стремление предприятий к получению прибыли направить на повышение эффективности производства, внедрение достижений научнотехнического прогресса, улучшение качества продукции.

Авторы выявляют те ключевые моменты, которые определяют дальнейшее развитие новой системы планирования и стимулирования. На основе анализа теоретических проблем и обобщения опыта хозяйственной реформы они рассматривают пути ее совершенствования — улучшение планирования, материально-технического снабжения и организации крупных хозяйственных объединений. К перспективам следует доба-

1 «Материалы XXIV съезда КПСС». Под редакцией, 1971, стр. 167.

вать и четвертый — усиление и совершенствование экономических стимулов.

В работе рассматриваются широкий круг вопросов совершенствования планирования, в том числе улучшение централизованного планового руководства в сочетании с расширением самостоятельности предприятий. Нередко расширение прав предприятий отождествляется с расширением их самостоятельности, утверждаемым сверху. «Но это только одна сторона дела», — отмечают авторы. «Большое значение для расширения хозяйственной самостоятельности предприятий имеет наличие у них необходимых экономических ресурсов для совершенствования производства, а также для материального поощрения работников» (стр. 134—135).

Проблема создания указанных ресурсов непосредственно связана как с теоретическими, так и с практическими проблемами вопроса о «единичности» экономики. В последние время так называемая дефицитность в работах отдельных экономистов провозглашается как объективная закономерность социалистического производства. Подобная точка зрения несостоятельна. Авторы резюмирующей работы признают, что устранение имеющегося дефицита отдельных товаров — задача сложная. Вместе с тем они оспаривают мнение, будто устранение дефицита отдельных товаров и продукция на центра немыслима в условиях социализма из-за хронического дефицита некоторых ее видов. На их взгляд, «дефицит отдельных материалов по многим — результат несовершенства планирования» (стр. 137).

Дальнейшее совершенствование планирования неразрывно связано с улучшением системы плановых показателей, одно из важнейших направлений которого — повышение гибкости экономических показателей. Авторы на основе широкого использования нормативов длительного действия вместо абсолютных заданий (расход заработной платы на 1 рубль продукции, соотношение между ростом производительности труда и средней заработной платой и др.). Существенное преимущество системы такого рода экономических нормативов заключается в том, что они связывают затраты с результатами и тем самым стимулируют повышение эффективности общественного производства» (стр. 137). Что касается стабильности нормативов, то, по мнению авторов, ее не следует понимать как единую величину на определенный перспективный период. Их можно считать стабильными в том случае, если они известны заданно в весь пятилетний период (стр. 148).

Разграничение директивных абсолютных плановых заданий и экономических нормативов имеет весьма важное значение для понимания системы плановых показателей. Однако, по нашему мнению, ни в исчерпывающей, ни в какой-либо мере нельзя назвать еще самым важным группу показателей-ориентиров, связанных с информационной функцией планирования, в которых нуждаются предприятия и хозяйственные

объединения даже при достаточной широкой самостоятельности (при определении тенденций научно-технического прогресса и перспектив изменения спроса и др.). Эти показатели не могут быть строго фиксированными, но важность их несомненна, особенно в расчетах на перспективу. Вся система плановых показателей должна включать в себя ряд показателей, характеризующих фиксированные показатели, экономические нормативы, ставящие достижения определенных результатов в зависимость от каких-либо условий, и показатели информационной характер.

«Совершенствование планирования», — указывается в книге, — не может рассматриваться как изолированное мероприятие вне связи с другими элементами новой системы хозяйствования» (стр. 510). Здесь прежде всего идет речь об осуществлении планирования и организации экономического стимулирования производства, что обеспечивается развитием полного хозяйственного расчета. Авторы делают попытку разграничить (и по известной степени противопоставить) задачи стимулирования и стимулирования как прямое воздействие на развитие экономики через утверждаемые сверху показатели плана и экономическое стимулирование как косвенное воздействие на производство через экономические интересы предприятий и работников (см. стр. 510).

Действительно, экономическое стимулирование — это воздействие на производство через интересы производителей. Но вряд ли правильно противопоставлять его планированию как хозяйственный метод планирования. Экономическое стимулирование представляет собой форму реализации централизованного государственного плана.

В работе рассматриваются важнейшие элементы новой системы стимулирования, а также, как правильно, подчеркивается, изменение принципов формирования фонда стимулирования, введение новых платежей и бюджет, расширение сферы применения кредита и др. Довольно подробно обосновывается необходимость использования в организации экономического стимулирования производства двух фундаментальных показателей, которые отражают объем производства и повышение его эффективности. Именно при таком подходе, по мнению авторов, обеспечивается наибольшая отдача системы стимулирования. Вывод, практически обоснованный, требует пристального внимания при разработке предложений по совершенствованию системы стимулирования производства.

В своей работе авторы не обходят молчанием и трудности, в частности, в распределении прибыли. Они справедливо пишут о том, что существующие пропорции нерациональны: велика часть прибыли, изымаемая в бюджет в виде свободного остатка; уплачиваемые проценты оказывают влияние на величину прибыли, а значит, и на величину чистой прибыли и соответственно фонда экономического стимулирования; не нашли широкого применения фиксированные платежи (см. стр. 266).

В современных условиях особенно важно подчинить систему экономического стимулирования трем задачам: повышению производительности труда, особенно достижимой научно-технической революцией, улучшению качества продукции, которые еще не решены в полной мере, что затрудняет осуществление последовательной интенсификации народного хозяйства, сдерживает рост эффективности общественного производства.

Не менее важным является внедрение принципов новой системы планирования и экономического стимулирования в деятельность органов хозяйственного руководства. Дело в том, что инициатива и ответственность многократно усиливается при его комплексном применении и, напротив, существенно снижается, если предприятия функционируют на основе одних принципов, а органы хозяйственного руководства — других. Вот почему следует согласиться с мнением авторов о том, что в современных условиях «все большую актуальность приобретает задача распространения элементов хозяйственного расчета на все экономическое управление производством» (стр. 73).

Необходимость комплексного подхода требует планомерного осуществления мероприятий по совершенствованию организации управления. Эти мероприятия должны получить отражение и в разработке соответствующего раздела перспективного плана — плана организационного развития» (стр. 513). Особое место среди вопросов организации управления уделяется созданию крупных производственных хозяйств — объединений предприятий. Авторы подчеркивают необходимость их организации, обобщают опыт функционирования производственных объединений в промышленности, детально анализируют формы и типы производственных объединений в различных отраслях. Весьма обстоятельно рассмотрены причины препятствующие широкому использованию этой прогрессивной формы организации производства. Такой анализ позволяет получить полное представление о трудностях, которые предстоит преодолеть в ходе работы по созданию широкой сети производственных объединений.

Однако ряд теоретических вопросов, связанных с производственными объединениями, нуждается в уточнении. Это касается прежде всего метода представления об объединении в структуре управления промышленным производством. В одном случае авторы говорят об объединениях как о среднем звене в управлении (см. стр. 78). В другом они утверждают, что объединения являются основой организационной формы промышленности» (стр. 80). Следует различать, по нашему мнению, объединения предприятия, возникающие в процессе слияния отдельных предприятий, утрачивающих после этого свою самостоятельность и самостоятельность их объединяемых, выполняющих функции среднего

звена (министерство — объединение — предприятие). Объединения этого типа могут возникать не столько на базе слияния предприятий, сколько на основе реорганизации высшего управления министерства в хозрасчетное звено управления.

Важным элементом новой системы планирования и экономического стимулирования является совершенствование организации обращения средств производства, что связано с осуществлением крупных организационных мероприятий и прежде всего с переходом к планированию в натуральном выражении не производства, а поставок продукции. Необходимость перехода к этому методу планирования производства требует более полного использования товарно-денежных отношений. «Организация планомерного и эффективного использования товарно-денежных отношений в дополнение к планомерному распределению продукции позволяет обеспечить бесперебойную поставку продукции и избежать неинформации» (стр. 225). Это справедливо, хотя следует отметить, что и здесь (как и при сочетании централизованного планирования и экономического стимулирования) неизбежны некоторые противоречивые моменты в распределении товарно-денежных отношений.

Весьма обстоятельно разработан вопрос о формах отсрой торговли средствами производства. Они являются, по мнению авторов, во-первых, поставками на основе долгосрочных договорных соглашений непосредственно между предприятиями-поставщиками и потребителями на основе плановых заданий по укрупненной, групповой, а также по детальной номенклатуре продукции предприятиям, не имеющим непосредственных связей с поставщиками, через посредников (территориальное управление снабжения) на основе долгосрочных договоров, а-вторых, торговли универсальными средствами производства через магазины.

Важным условием эффективной системы обращения средств производства является стабильность, гарантированность хозяйственных связей. «Вместительность в экономическом смысле между предприятиями, возможно, можно только с согласия поставщика или потребителя на взаимовыгодных условиях» (стр. 229).

Таким образом, перед нами серьезное исследование, которое рассматривается в комплексе теоретических, организационных, экономических аспектов экономической реформы, накопленный в ходе ее проведения опыт и наметившие перспективы дальнейшего совершенствования планирования и стимулирования. Однако хотелось бы отметить, что исследование, посвященное работе над книгой осветить и вопросы социального характера, неизбежно возникающие в ходе экономической реформы.

Л. Абалкин

доктор экономических наук

Информация

В Госплане СССР

Коллегия Госплана СССР рассмотрела и в основном одобрила проект плана исследований по важнейшим направлениям экономической науки на 1971—1975 годы. Внимание научных организаций прежде всего должно быть сосредоточено на решении методологических проблем народнохозяйственного планирования, эффективности общественного производства, перспективного развития народного хозяйства СССР.

Большое внимание в проекте плана уделяется вопросам совершенствования управления общественным производством. В частности, предусматриваются разработка предложений по созданию производственных, научно-технических и государственных промышленных хозяйственных объединений, дальнейшему развитию системы планирования и экономического стимулирования; расширение исследований по экономическим проблемам научно-технического прогресса, образования и социологии.

[illegible]

Рассмотрены также вопросы, связанные с улучшением организации совместной работы отделов Госплана СССР и институтов при Госплане СССР. Коллегия поручила соответствующей комиссии разработать предложения, исходя при этом из необходимости усилить роль институтов при Госплане СССР в разработке проектов планов развития народного хозяйства СССР и отдельных экономических проблем.

На заседании коллегии рассмотрен и одобрен в основном проект Генеральной схемы развития энергетических систем СССР до 1980 года. Отделам Госплана СССР и госпланам союзных республик при

разработке перспективных и годовых планов развития народного хозяйства СССР предложено исходить из основных положений схемы.

В соответствии с решением коллегия Госплана СССР nahm к разработке долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР. Задачей Госплана СССР и научно-исследовательским организациям при Госплане СССР предлагается приступить к осуществлению мер, связанных с разработкой долгосрочного перспективного плана. Для подготовки предварительных предложений по проблемам долгосрочного перспективного плана и организации его составления решено образовать рабочие группы из специалистов отделов Госплана СССР и его научно-исследовательских организаций.

Утверждены следующие группы: социальные проблемы и уровень жизни народа; комплексные экономические проблемы и народнохозяйственные пропорции; прогресс производства, научно-технического прогресса и удовлетворения потребностей и качества жизни; изотопления; комплексных проблем использования природных ресурсов и охраны окружающей среды; внешних экономических проблем и экономических связей; стабильности; комплексных проблем уровня жизни и повышения материальных проблем материальных производств и межотраслевых пропорций; экономических проблем взаимодействия производства, распределения и потребления; специальных вопросов; применения экономическим математических методов и вычислительной техники; специальных вопросов и вычислительной техники; специальных вопросов и вычислительной техники.

на эти три группы возлагается:
рассмотреть имеющиеся материалы и
предложения научных учреждений по про-
блемам развития народного хозяйства на
перспективу, а также вопросы организации
и методологии разработки долгосрочного
плана и подготовить свои предложения об
их использовании;

определить состав проблем, прогнозов и
комплексных народнохозяйственных про-
грамм, разработку которых необходима для
составления долгосрочного плана;

подготовить предложения о порядке и
сроках разработки долгосрочного перспек-
тивного плана;

разработать предложения о показателях и основных методических документах, необходимых для подготовки министерствами, ведомствами СССР и союзными республиками материалов о перспективах развития отраслей и хозяйств союзных республик;

ности предложения о тематике и сроках проведения совещаний специалистов плановых органов и научных учреждений по методологическим проблемам долгосрочного планирования.

Научно-исследовательские институты при Госплане СССР должны дать предложения по уточнению тематики и плана производства работ на ближайшие годы. Сводный отдел народнохозяйственного плана Госплана СССР будет осуществлять методическое руководство и координацию работы отделов Госплана СССР и организаций при нем по вопросам разработки долгосрочного перспективного плана.

Вышел приказ Госплана СССР «О разработке предложений по дальнейшему совершенствованию планирования развития народного хозяйства и улучшению работы Госплана СССР». Решено образовать комиссию в составе **т.т. Бучурца** (председатель комиссии), **Лебедежского, Воробьева, Никущенко, Калинин, Козлова, Перлукина, Балана, Антонова, Андрианова, Изаилова и Багшова** и рабочие группы для подготовки предложений по следующим вопросам:

повышению уровня научного обоснования планов и прогнозов и совершенствования методологии планирования;

Читательская конференция в Алма-Ате

Качественные изменения в экономической жизни страны предрекают новые требования к содержанию материалов, публикуемых в журнале «Планирование хозяйства». Об этом шел разговор на читательской конференции, состоявшейся 29 октября 1971 года в Алма-Ате. В ее работе приняли участие плановики и экономисты предприятий, министры, ведомств, провизантисы экономических кружков и семинаров. Конференция открыла заседание Алма-Атинского отделения Казахской ЦСР Н. А. Ахбергенов. Главный редактор «Планирование хозяйства» В. С. Гагаев рассказал об основных направлениях журнала в 1972 году.

Главный экономист алима-тинской фирмы пластмассовых изделий «Кзыл-Ту» Т. М. Малых сообщила, что публикуемые в журнале материалы оказывают большую по-

сил, а также по улучшению деятельности госпланов союзных республик и местных плановых органов;

улучшению организации и повышению уровня научно-исследовательских работ по проблемам экономики и планирования развития народного хозяйства;

улучшению планирования научно-технического прогресса и использованию достижений науки и техники в народном хозяйстве:

усиленно работы Госплана СССР по контролю за выполнением министерствами, ведомствами, союзными республиками, предприятиями и организациями народнохозяйственных планов и по разработке мер обеспечивающих выполнение плановых заданий;

улучшению составления материальных балансов и планирования материально-технического снабжения народного хозяйства

анализу выполнения решений правительства по развитию отдельных отраслей народного хозяйства и хозяйства союзных республик;

совершенствованию структуры и организации работы Госплана СССР, а также по улучшению работы с кадрами и экономического образования специалистов.

Отделы Госплана СССР, организации при Госплане СССР и госпланы союзных республик должны также подготовить предложения по дальнейшему совершенствованию планирования и улучшению работы Госплана СССР. Комиссии рассмотрят предложения, представляющие рабочими группами, отделами Госплана СССР, организациями при Госплане СССР и госпланами союзных республик, и с учетом этих материалов подготовят свои предложения по указанным вопросам для рассмотрения на заседании коллегии Госплана СССР.

мощь работникам предприятий, позволяющую чувствовать ритм экономики страны, сведения о своих действиях с опытом других предприятий. Особенно ценны в практическом отношении публикации о переделах опыта других предприятий, например о перерасходе вариантов хехинского метода об изменениях системы показателей хехинскому, о наиболее рациональном использовании фондов экономического стимулирования. К сожалению, недостаточное публикуется статей с конкретными примерами из жизни предприятий, об опыте организации труда главных экономистов.

Заместитель начальника планового управления Министерства цветной металлургии Казахской ССР И. А. Кушнарев отметил, что журнал «Плазовое хозяйство» ведет большую работу по пропаганде экономиче-

своих знаний в свете решений XXIV съезда КПСС. Периодическим моментом также является публикация статей, посвященных жизни выдающихся деятелей Коммунистической партии Советского Союза. Хозяйство, в котором мы живем, не только обогащает, но и образует умелого рабочего. Многие экономические вопросы, на которых мы учимся работать. Беспамятные проблемы статьи со списком, как порядок постановки. Но жалко, что не происходит из этого обсуждения.

Начальник отдела территориального планирования и размещения производственных сил Госплана Казахской ССР Б. М. Кауанов высказал статьи, помогающие работникам республиканских и местных плановых органов в их повседневной деятельности.

Предложения по разделу «Экономико-математические методы в планировании» высказал заместитель начальника своего отдела паролитического плана Госплана Казахской ССР И. К. Карамзин. Известно, что в планировании и управлении народным хозяйством на разных уровнях используются еще недостаточно. Многие плановые работники высокой квалификации, годами в планировании, применяли электронные вычислительные машины. Журнал, публикуя статьи на высоком научном уровне, должен заботиться и о доступности их широкому кругу читателей. Целесообразно печатать консультации, снабжая их краткими сведениями по определению средней арифметической, квадратической, разницы понятия корреляционной зависимости, линейной регрессии и т. д., и только постом излагать существо вопроса. Материалы будут полезны многим плановым работникам, а методы анализа можно применять для решения ряда экономических задач. В данном разделе можно публиковать статьи о принципах устройства и возможностей ЭВМ, об опыте их применения при решении планово-экономических задач, о создании АСУП, ОАСУ и АСЦП. Журналу следует обратиться особое внимание на вопросы АСЦП в связи с тем, что

решение этой крупной проблемы затруднено множеством переносных задач исторического и организационного характера, а также нехваткой информационного, математического и технического обеспечения АСЦП.

Начальник планового управления Министерства Казахской ССР В. А. Амбистовский заявил, что в журнале следует освещаться опыт братских социалистических стран.

Новые решения о правах и обязанностях Советов депутатов трудящихся, местная газета-председатель Алим-Атамолды горлана С. М. Шахматова, требуют уделить заботу исполкомом о повышении благосостояния трудящихся. В связи с этим возникают вопросы практического характера: как лучше координировать и контролировать деятельность всех расположенных на территории города предприятий и организаций по жилищному и коммунальному строительству, увеличению производств товаров народного потребления и местных строительных материалов, строительству объектов социально-культурного назначения и т. д.?

По мнению начальника отдела НИИ Госплана Казахской ССР отдела географических наук Б. Я. Дюкина, недостаточное внимание журнала уделяет проблеме размещения производственных сил. Нужны конкретизированные статьи методического характера по одной из важных современных проблем — о развитии и формировании территориально-производственных комплексов. Необходимо разработать их. В целях достижения рационального размещения производственных сил следует провести исследование, которое будет включать вопросы об экономическом стимулировании наиболее эффективных предложений. Большой интерес представляет разработка методики для оценки эффективности капитальных вложений при условии комплексного развития района. Сопоставляя помощь в этом вопросе может оказать журнал «Плановое хозяйство».

Н. Маслова

Семинар-совещание плановых работников

«Организационные и методические вопросы использования ЭВМ при разработке материальных балансов и планов распределения» — так называлась тема семинара-совещания, проведенного в конце сентября в Риге. На нем было заслушано 16 докладов. Большой интерес вызвали доклады Амбаршурова А. М. на ГВЦ Госплана СССР — «Система централизованных расче-

тов планов материально-технического снабжения Соколова В. В. на НИИПТИ при Госплане СССР — «О разработке автоматизированной системы норм и нормативов», Бажина Ш. А. из ВЦ Госплана Казахской ССР — «Разработка технического проекта АСУ автоматизированной системы нормативов (АСН) применительно к основному производству Казахской ССР» и др.

По обсуждаемым вопросам выступили: начальник Главного управления материально-технического снабжения Латвийской ССР Крон В. А., заместитель начальника отдела Казахской Латвийской ССР Маркович И. И., начальник отдела Госплана Казахской ССР Журасов А. П., начальник отдела Госплана РСФСР Корбин И. Е., заместитель начальника отдела Госплана СССР Ганинцев О. Д. и др.

Работа семинара показала, что в последнее время значительно расширилась область применения нормативного метода при планировании материально-технического снабжения. Создается система автоматизированного сбора, накопления и обновления нормативов, необходимых для расчетов потребности в материальных ресурсах. На основе среднезатраченных норм расхода материалов рассчитывается потребность в них на нужды капитального строительства. Вымечаются расчеты потребности на производственно-эксплуатационные нужды. Значительный опыт использования ЭВМ в планировании материально-технического снабжения накоплен в Украинской ССР, Латвийской ССР, Казахской ССР.

Вместе с тем участники семинара отметили и недостатки в организации работ по созданию подсистем АСУ — материальных балансов и планы распределения. До настоящего времени не решен вопрос о нормировании продукции, планируемой министерствами, ведомствами и госпланами союзных республик, что серьезно сдерживает

внедрение в практику планирования материально-технического снабжения централизованных расчетов потребности народного хозяйства. Ряд фактов действующей плановой документации не может быть получен непосредственно с печатными устройствами ЭВМ. Выполненные на ЭВМ расчеты все же всегда принимаются во внимание при составлении проектов плана материально-технического снабжения. Медленно решается вопрос об издании записок классификационных группировок Общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Осуществленную дискуссию вызвал вопрос о нормативной базе для расчетов потребности в материальных ресурсах. Представители ряда союзных республик высказались за использование расчетов, проводимых в республиках, индивидуальным норм расхода, в отличие от среднезатраченных, принимаемых в расчетах Госплана СССР.

По итогам работы семинара было принято решение, в котором содержится рекомендация по устранению отмеченных недостатков и намечены пути дальнейшего совершенствования планирования материально-технического обеспечения народного хозяйства с широким использованием экономико-математических методов и современных средств вычислительной техники.

Б. Новичков

сл. специалист Госплана СССР

Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен

Применению экономико-математических методов и ЭВМ в ценообразовании и планировании цен была посвящена Международная конференция, состоявшаяся в Москве в конце сентября текущего года. В ней приняли участие представители и специалисты, представляющие Советский Союз и страны — члены СЭВ, представители министерств, планово-финансовых органов и крупных предприятий. На конференции было заслушано 34 доклада союзских и иностранных ученых. В докладах и прениях рассматривались четыре группы проблем: использование экономико-математических методов для планирования и прогнозирования цен, применение ЭВМ, создание автоматизированной системы обработки информации по ценам, методы их моделирования.

В итоге работы конференции были обобщены подготовленные в работе международными учеными и сотрудниками принятые «Методические рекомендации об

использовании межотраслевых и многопродуктовых моделей в планировании и прогнозировании цен». С учетом высказанных замечаний они будут переданы на рассмотрение среднего звена — председателей государственных комитетов и комиссий при СЭВ. Конференция рекомендовала проводить регулярные встречи экспертов, обмен типовыми алгоритмами, стандартизированными вычислениями и информацией, систематический обмен мнениями в организации планирования научного сотрудничества по проблемам применения экономико-математических методов и ЭВМ в ценообразовании и планировании цен, формулировать программу дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции — этап на первом СЭВ», принятой XXV сессии СЭВ.

В. Бударгин

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в журнале за 1971 год

Передовые статьи

	№	стр.
Ведущая созидательная сила общества	3	4—12
Планирование и управление — на уровне новых задач	5	2—13
Планирование — важнейший метод управления общественным производством	1	3—14
Экономика — основной плацдарм борьбы за коммунизм	4	2—9

К 101-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина

Залжид А., Мироченченко Б. — Ленин и Госплан	4	20—28
--	---	-------

Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь

Байбаков Н. — Претворить в жизнь грандиозные планы коммунистического строительства	5	14—19
Битунев В. — Быстрое развитие станкостроения как фактор роста производительности общественного труда	8	19—28
Быков А. — Научно-техническая интергация — важнейшее звено социалистической интергации	10	14—20
Воронцов В. — О необходимости и задачах дальнейшего совершенствования организации управления отраслями промышленности и кооперирования	5	29—39
Газалиев М. — Проблемы концентрации, специализации и кооперирования в промышленности	12	12—19
Гаретовский И. — Физические проблемы научно-технического прогресса	3	33—44
Давиденко И. — Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования производительности труда	9	16—26
Добка А., Дмитриева Л. — Улучшение использования техники — важнейшее условие ускорения роста производительности труда	6	22—28
Евронин В., Савилов Е. — Комплексно планировать научно-технический прогресс	6	3—12
Земин Л. — Вопросы повышения устойчивости и эффективности экономических связей СССР с развивающимися странами	7	17—26
Зеленский Г., Воронин Е. — Трудовые ресурсы в девятой пятилетке	8	29—35
Земченко Н. — Некоторые проблемы совершенствования планирования	10	3—13
Измаев Е. — Совершенствование перспективного планирования	12	3—11
Иноземцев Н., Рыбаков О. — Плановые основы социалистической экономической интергации	7	3—10
Камнев В. — Создание материально-технической базы коммунизма и научно-техническая революция	3	25—32
Корнилов Ю. — Междугородная специализация и кооперация — материальная основа социалистической экономической интергации	7	11—16
Лебединский Н. — Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение экономической политики КПСС на современном этапе	3	13—24

Лисицын В., Дмитров Д., Михеева О. — Планирование межотраслевых производств в машиностроении	11	3—10
Лыков Д. — Экономические методы управления производством	5	20—28
Майер В., Рутайзер В. — Неуклонное повышение материального и духовного благосостояния народа — главная цель деятельности КПСС и Советского государства	4	10—19
Мерзлов Г. — Коэффициент по ассигновкам объединениям	11	11—19
Москаленко В. — Ускорение темпов роста производительности труда — задача народнохозяйственной задачи	8	3—9
Никитин Д. — Некоторые проблемы управления экономикой предприятия	5	40—48
Платеронич Д. — Технический прогресс и эффективность основных фондов	6	13—21
Рахмеевский В. — Планирование и образование фондов воспроизведения в девятой пятилетке	9	3—13
Шурко С. — Вопросы стимулирования производительности труда	8	10—18

К 50-летию Госплана СССР

Аленчев В. — Инженер «с заделом»	1	15—23
Байбаков Н. — Государственное плановое руководство — важнейшее условие успешного развития экономики СССР	2	5—19
Брагинский Б. — Плановая система в первой послевоенной пятилетке (1946—1950 годы)	1	67—76
Володарский Л. — Ускорение развития Госплана	1	60—66
Гавриленко Г. — Реализация летних планов преобразования сельского хозяйства	2	44—55
Герасимов К. — Сочетание отраслевого и территориального планирования на различных этапах развития социалистической экономики	2	20—28
Докрет Совета Народных Комиссаров	2	3—4
Докреты из истории Госплана СССР	2	80—95
Дудальский С. — Г. И. Смирнов — видный деятель социалистического планирования	6	43—49
Евсеев М. — В. В. Кубышев — председатель Госплана СССР	3	57—62
Исаев В. — Совершенствование планирования капитальных вложений — важнейшая народнохозяйственная задача	2	49—43
Косиченко Г. — О некоторых вопросах пропорциональности хозяйства как главной задачи Госплана	4	77—87
Междлаук Ф. — Командарм социалистической экономики	4	62—73
Новые документы из истории Госплана	1	39—49
Перов Г. — На переднем крае экономической науки и практики социалистического планирования	7	63—71
Петрушин М. — Плановое перемещение промышленных предприятий в восточные районы	7	77—81
Писаренко З. — Обращение председателя Госплана	1	24—38
Сорокин Г. — Госплан в годы Великой Отечественной войны	1	50—59
Тюков В., Локшин Р. — Экономическая политика КПСС и развитие торговли	2	67—79
Чалая Я. — Советская экономика и социалистическое планирование в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 годы)	6	54—61
Чертов К. — Плановое развитие транспорта СССР	2	56—66
Шаров А. — Планирование жилищно-городского строительства в годы войны	7	81—85

Статьи по общеэкономическим вопросам

Горбунов Э. — Народнохозяйственное планирование и теория социалистического воспроизводства	3	45—56
Гусев А. — Колониальный союз южноафриканских и иностранных монополий	10	67—71
Дороховский А. — О соотношении I и II подразделений общественного производства	9	27—34
Корганов В. — Использование трудовых ресурсов в новой пятилетке	4	43—48
Котляр А. — Территориальные проблемы структуры занятости по полу	4	48—61
Котляр П. — Актуальные вопросы совершенствования планирования	5	48—60
Никитин Д., Аленчев В. — Укреплять государственную дисциплину цен	7	42—48
Укреплять государственную дисциплину цен	10	96
Чижова Л. — Некоторые вопросы планирования трудовых ресурсов	4	37—42
Яценский В. — Проверка выполнения планов — важнейшая функция плановых органов	9	42—44

Новая система планирования и экономического стимулирования

Вихляев Г. — Анализ образования фондов экономического стимулирования	12	30—35
Бразовская Т., Петрова В. — Вопросы планирования и экономического стимулирования производства новой техники и повышения качества продукции	10	21—30
Горбунов Э., Тимошина Л. — Хозяйственная реформа в СССР: динамика, проблемы, перспективы	5	61—74
Иванов Г., Калашиников С. — Вопросы совершенствования планирования трудовых показателей	5	75—80
Караашев А. — Хозяйственная реформа в службе быта	8	36—41
Стародубовский В. — О программе развития хозяйственного расчета в объединении	12	20—29
Ткачкова Р., Аркин А., Успенский В. — Проблемы эффективности местной промышленности	8	42—48
Успенский Д. — О программах показателя реализуемой продукции	8	48—57
Хенкин И. — Ходрасчет на предприятиях сельского строительства	12	35—39

В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Васеков Ф. — Подготовка КПСС в области экономического стимулирования промышленного производства	3	66—75
Вознесенский Л. — XXIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе	9	57—68
Омаров А. — Проблемы повышения эффективности общественного производства	11	61—71
Рыбаков О. — Экономическое сотрудничество СССР с братскими социалистическими странами	4	29—36
Старостин С. — Планирование — центральное звено руководства народным хозяйством	10	42—48
Экономическая политика КПСС на современном этапе	9	54—60

Научные обсуждения

Бунин П., Перамурзов В., Соколовский Л. — Сравнительная эффективность вложений в основные и оборотные средства	11	42—53
Вихляев А. — Амортизационный фонд в условиях полного хозрасчета	12	53—61
Ворон Н. — Основные направления развития сотрудничества стран членов СЭВ в развитии топливно-энергетической и сырьевой базы	9	45—53
Гахер Л. — Экономическая эффективность в промышленности методом полных затрат труда	10	58—66
Коталин М. — Патенты, лицензии и научно-технический прогресс	8	72—77
Логинов В. — Особенности анализа новой техники	11	53—60
Махнова В. — Предприятие и общественное производство	8	66—72
Майер В., Рутавский В., Исаев Т. — Моделирование структуры потребности в расходах населения	10	49—58
Павлова А. — Концентрация производства и рост производительности труда	12	44—52
Шареев Ю. — Социалистическая интеграция и проблемы управления внешними связями	7	56—62

Экономико-математические методы в планировании

Жигачев А. — Общесоюзный классификатор продукции	11	20—25
Клявот Ф., Ершов Э., Бузунов Р., Кошкин А., Абдыкулова Г. — Оптимизация народнохозяйственных и межотраслевых пропорций	7	36—41

Экономика и право

Абова Т. — Арибтраж в народном хозяйстве	11	36—41
Быков А. — Хозяйственный договор в экономике	5	81—88
Замекоф З. — Правовые аспекты планирования	3	70—82
Лавтев В. — Хозяйственное право и экономика	6	30—42
Хавчук И. — Хозяйственный расчет и его правовые формы		

Экономика социалистических стран

Бергман М. — Планирование — стратегическое оружие Румынской коммунистической партии в деле управления народным хозяйством	7	27—35
Османов М., Кариев В. — Совершенствование планирования и управления в Народной Республике Болгария	11	26—32
Шабунова В. — По страницам журнала «Плановое хозяйство»	11	32—35

Заметки экономиста

Бакриева Н. — Экономическая оценка взаимозамещающего сырья	8	85—87
Баранов Б., Левко М. — Местные резервы увеличения производства товаров народного потребления	9	38—41
Беляцкий С. — Территориальные проблемы использования трудовых ресурсов	9	35—38
Бернер Б. — О внутрихозяйственном расчете	12	62—65
Борозин Ю. — Параметры, себестоимость и цены машин	11	88—91
Валуев В. — Об организации экономической работы на промышленных предприятиях	11	81—84
Гантман Я. — Структурные сдвиги в товарном балансе СССР	11	88—91
Гронов Д. — О централизации сбыта продукции	9	82—85
Дауенов С. — Экономика Казахстана в деловой ситуации	12	40—43
Демесев А. — О методах определения экономической эффективности промышленных узлов и цехов	6	68—71
Зеленкова Н. — Баланс оборудования и финансовое планирование предприятия	4	88—90
Зотова Л. — Цены и технический прогресс	10	31—37
Кери К. — О выборе показателя объема производства промышленного предприятия	11	76—81
Кириарская К. — Резервы сокращения сроков и затрат на освоение новой техники	11	84—87
Конкин А. — Организация прикладных экономических исследований и разработок	12	71—73
Коростельский Г. — Оценка эффективности обновления техники	8	78—81
Красильников В. — К вопросу о размещении промышленных предприятий в малых городах	6	77—80
Кусакис Ю., Шубоверо Л. — Производственная трудоемкость и планирование труда	6	71—73
Лавикус С. — Роль машиностроения в общественном производстве	9	74—77
Маскаленко В. — Стимулирование напряженности наемных предприятий	6	62—67
Монгорский Ю., Хайкин И. — Комплексная механизация и автоматизация как фактор роста экономической эффективности производства	4	83—87
Новичков Б. — Планирование материальных ресурсов и повышение качества промышленной продукции	9	69—74
Оганисов Р. — Интенсификация хозрасчета	10	79—82
Озингин-Нестеров В., Старков А. — Издержки управления производством: функциональный анализ	9	78—82
Пахлан Я. — К вопросу о рациональном использовании трудовых ресурсов	8	84—85
Присекаев А. — Некоторые вопросы инвентаризационного хозяйственного расчета	12	66—71
Попов А. — Стимулирование технического прогресса	12	79—84
Попов Н. — Техническое обеспечение процессов управления	12	74—79
Рыбин В., Чечомов В. — Совершенствование кредитных отношений с промышленностью	6	74—77
Рыбкин С. — Группировка оборудования как средство унификации расчета его производительности	10	83—89
Сачко И. — К вопросу о рациональных сроках эксплуатации машин и оборудования и эффективности их ремонта	10	72—79
Саушкин С. — Расчет экономической эффективности мероприятий по внедрению НОТ для планирования и анализа	11	72—81
Солнцев Г., Алдобаев И. — Роль платы за производственные фонды	8	81—84
Юревич Л. — Развитие производства товаров народного потребления на Дальнем Востоке	10	38—41

Критика и библиография

Аблякин Л. — Хозяйственная реформа: опыт и перспективы	12	85—87
Бочаров В. — Единый, общесоюзный	6	84—87
Брагинский Б., Сметов Б. — Новое учебное пособие по экономике советской промышленности	6	81—83

Гусаков А. — Строительство коммунизма и экономические проблемы научно-технического прогресса	8	88—92
Дякин Б. — Формирование механизма экономической интеграции стран СЭВ	11	92—94
Зломанов Л., Михеева Г. — О перспективном планировании в странах — членах СЭВ	5	91—92
Знаковский М. — Государственная дисциплина в народном хозяйстве	8	95—96
Иванов Г. — Первый учебник по хозяйственному праву	9	87—89
Иовчук С., Семенов Ю. — Организация и планирование важной области международных хозяйственных связей СССР	7	86—87
Карпенко А. — Экономическая реформа и ее проблемы	7	88—90
Кормиов Ю., Быков А. — Правовое регулирование международных хозяйственных отношений	3	86—88
Молдаван В., Гречишников П. — Ленинские идеи о планировании в экономической литературе	1	88—94
Москвин Д. — Актуальное исследование	5	89—91
Омаров А., Тимохин М. — Об экономичности техники	9	90—92
Опачский Л. — Разработка схем размещения отраслей пищевой промышленности	8	92—95
Пателеев В. — Основное звено народного хозяйства	6	87—89
Потемкин П. — Вопросы освоения новых предприятий	10	91—93
Смирнов А. — Хозрасчет и реформа	3	83—85
Соминский В., Гусаков М. — Система комплексного планирования в отраслевом институте	9	86—87
Шейнин В. — Комплексный подход к определению экономической эффективности современной техники	10	90—91
Ясников Н. — Проблемы формирования парка оборудования в народном хозяйстве	9	89—90

Информация

Адонц Р., Пухальская А. — Вопросы совершенствования управления промышленностью	9	93
Байбаков А. — Некоторые вопросы научно-технического прогнозирования в странах — членах СЭВ	7	95—96
Бударагин В. — Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен	12	91
В Госплане СССР	11	95—96
В Госплане СССР	12	88—89
Дела и перспективы Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР	3	89—95
Дубинова З., Панова Л. — Марксистско-ленинская теория развитой социалистической экономики	5	93—95
Копытин И. — Семинар плановых работников	11	95
Маслова Н. — Читательская конференция в Алма-Ате	12	89—90
Научно-исследовательскому экономическому институту при Госплане СССР — 15 лет	1	95—96
Новгородский Ю., Топилин А. — О повышении квалификации руководителей работников и специалистов плановых органов	10	94—95
Новичков Б. — Семинар-совещание плановых работников	12	90—91
Проблемы развития транспорта	4	91—95
Развитие и размещение производительных сил	6	90—95
Сепаларский М. — Территориальное планирование и региональная экономика	9	94—95
Сидельникова Е. — Подготовка хозяйственных руководителей в европейских странах СЭВ	7	91—95
Читательская конференция в ЦДСА	5	95

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурин, Н. И. Березной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Галоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

А03270	Сдано в набор 22/XI 1971 г.	Подписано к печати 19/XI 1971 г.
Формат бумаги 70 × 108 ¹ / ₁₆ = 3 бум. л.	Объем 6 печ. л.	8,4 условн. печ. л.
Тираж 51370	Цена 30 коп.	Индекс 70696
		Заказ 587