

FROM : Gaidar

PHONE NO. : 2024782

Apr. 20 2003 07:34PM P1

Раб. материалы,

Уважаемый Михаил Михайлович!

+
20.04.2003

В соответствии с решением Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2002 года была создана Межведомственная рабочая группа для оценки затрат, связанных с переходом к комплектованию воинских должностей в Вооруженных Силах Российской Федерации военнослужащими, проходящими воинскую службу по контракту. В состав Рабочей группы были включены представители Института экономики переходного периода. Результаты проделанной работы предлагается обсудить на предстоящем заседании Правительства РФ 24 апреля 2003 года.

Хотим довести до Вашего сведения точку зрения Института на проделанную работу и ее результаты.

Результаты деятельности Межведомственной рабочей группы, конкретный анализ ситуации в военных округах, позволили точнее оценить масштабы проблем, связанных с переходом к комплектованию Вооруженных Сил на контрактной основе. Вместе с тем выявилось существование двух альтернативных подходов к определению приоритетов в проведении военной реформы в Российской Федерации.

Первый отстаивает Министерство обороны. Суть его в том, что важнейшая задача на ближайшие годы - повышение боевой готовности Вооруженных Сил РФ, причём не всех, а той их части из состава

Сухопутных войск, Воздушно-десантных войск и Морской пехоты, которую Генеральный штаб отнёс к категории воинских частей постоянной боевой готовности. Лишь одним из элементов в ее решении является комплектование этих воинских частей контрактниками. Именно поэтому в расходы на реформу системы комплектования ВС включаются средства, направляемые на ремонт и приобретение вооружения и военной техники, боевую подготовку и т.д. Задача же сокращения срока службы по призыву откладывается на неопределенный срок.

Вторая концепция, которую отстаивают специалисты Института экономики переходного периода, состоит в том, что с учетом демографической ситуации в России и динамики призывного контингента в 2004-2007 годах, приоритетной задачей является именно реформа системы комплектования Вооруженных сил. Другие важные задачи военной реформы должны стать ведущими на следующих этапах после 2007 года. ~~Хотя~~ *поскольку контрактниками комплектуются все воинские части, включая те которые относятся к категории постоянной боевой готовности и несущих боевое дежурство, такая реформа системы комплектования способствует повышению общей боеспособности всех ВС РФ. Такая расстановка приоритетов позволяет существенно сократить предлагаемые Министерством обороны расходы на реформу системы комплектования, сосредоточив их в трех приоритетных направлениях.*

1. Повышение денежного довольствия контрактников до уровня составляющего 1,1 – 1,2 средней заработной платы по стране.
2. Расходы на пересоборудование казарм в общежития.
3. Расходы на поднаем жилья для семейных контрактников с детьми.

Иные расходы, предлагаемые Министерством обороны, включая расходы на строительство жилья для семейных контрактников, либо нецелесообразны, либо не имеют прямого отношения к реформе системы комплектования Вооруженных сил. Расчеты альтернативных оценок расходов на реформу системы комплектования ВС, предлагаемых Министерством обороны и ИЭПП, материалы по обоснованию расходов на перестройку казарм в общежития, таблица разногласий позиций ИЭПП и Минобороны и рекомендации о целесообразных на наш взгляд дальнейших действиях прилагаются.

Е.Гайдар

Б.Немцов

20.04.03

Справочные материалы к заседанию Правительства РФ 24.04.2003

в связи с завершением деятельности Межведомственной рабочей группы, созданной для оценки затрат, связанных с переходом к комплектованию воинских должностей в соединениях и частях постоянной боевой готовности ВС РФ военнослужащими, проходящими военную службу по контракту

Межведомственная рабочая группа (МРГ) была создана во исполнение п.3 протокольного решения Правительства РФ от 21 ноября 2002 года.

~~Естественно, что члены МРГ и особенно её руководство должны были рассматривать реформу системы комплектования военной организации РФ как приоритетную часть общей военной реформы и исходить из чаяний общества, установок и поручений Президента РФ, решений Правительства РФ и конечно же потребностей военной организации, направленных на обеспечение военной безопасности~~ страны. Основные требования выражены в следующих положениях руководящих документов:

1. «Новую систему комплектования и сокращения сроков службы для призывников невозможно провести в один год... По результатам эксперимента станет понятно и ясно, как скоро мы сможем перейти на сокращенные сроки службы по призыву. Причем, подчеркну, существенно сокращенные сроки» (см. послание Президента РФ от 18 апреля 2002 года).

2. Пункт 5.4 «Основ государственной политики по военному строительству на период до 2004 года» - документа, который подготовлен

Советом Безопасности РФ и утверждён Президентом РФ 7 августа 2002 года. В указанном пункте поставлены две взаимосвязанные задачи: первая - разработать федеральную целевую программу (ФЦП) перехода к комплектованию воинских должностей преимущественно военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, и начать реализацию этой программы с постепенного наращивания численности военнослужащих по контракту в воинских частях постоянной готовности и несущих боевое дежурство; вторая - сохранить призыв граждан на военную службу как один из элементов новой системы подготовки и накопления мобилизационных людских ресурсов.

3. Пункты 2, 4 и 9 протокола заседания Правительства РФ от 21 ноября 2002 г. №43 (часть II) о разработке ФЦП на период до 2007 года с одновременным решением проблем денежного довольствия и обеспечения жильём военнослужащих, которые будут проходить службу по контракту.

Из сопоставления этих документов следует, что, решая ближайшую задачу (до 2007 года), поставленную Правительством РФ, надо не только укомплектовать по контракту все воинские части постоянной боевой готовности (ПБГ) и несущие боевое дежурство (НБД), но и создать условия для выполнения последующих задач (до 2010 года), поставленных Президентом - Верховным Главнокомандующим ВС РФ.

В ходе работы МРГ выяснилось, что далеко не у всех членов группы понимание задач одинаковое, а **критерии проведения расчётов**, подписанные Начальником Генерального штаба ВС РФ 27.12.2002 года и утверждённые Министром обороны 28.12.2002 года, не могут замснить собой концепцию, без которой разработка ФЦП невозможна. Заложенные в «критериях» нормы (особенно по денежному довольствию – на уровне 4000 руб/мес) на 2004 год, когда средняя зарплата в стране возрастёт по официальным прогнозам до 5580 руб/мес, и на последующие годы даже при учёте индексации, были заведомо ошибочными. Сейчас это уже осознано, нормы денежного довольствия для Псковского эксперимента пересмотрены, следовательно, предстоит пересчёт и тех оценок, которые получены МРГ.

Главным достижением деятельности МРГ считаются результаты расчётов, выполненных в воинских частях. Они были обобщены в округах, обобщаются в масштабах Минобороны и других «силовых ведомств». Окончательное их обобщение в масштабах всей военной организации РФ не планируется, хотя это неправильно, поскольку источник комплектования военнослужащими всех «силовики» один – гражданское общество и источник обеспечения финансовыми средствами также один – федеральный бюджет.

На пресс-конференции, которая прошла в Штабе Тыла ВС РФ 3 апреля 2003 года, заявлено следующее: **на переход к комплектованию по контракту**

воинских частей, в которых работала МРГ, потребуется от 200 до 500 тысяч рублей на человека.

Для понимания этих удельных расходов нужны ориентиры. Например, если соотнести расходы на содержание ВС РФ, предусмотренные Федеральным бюджетом 2003 года, к нынешней общей численности ВС РФ, то окажется, что сейчас расходуется около **114 тыс. рублей на человека**. Не менее показательна и то, что даже величина всех расходов по разделу «Национальная оборона», включая военное строительство, закупки вооружения, расходы Минобороны и других бюджетополучателей, в пересчёте на одного военнослужащего, ориентировочно составляет только 290 тыс. руб./чел.

Завышение расчётных сумм объясняется причислением к числу тех расходов, которые связаны с изменением системы комплектования, практически не связанных с ними расходов на ремонт вооружения и военной техники, пополнения войсковых запасов вооружения и имущества и т.п. Завышены и удельные расходы на создание жилого фонда (переоборудование казарм в общежития). Расчётные значения составляют сумму, которая соответствует приобретению каждым контрактником жилой площади порядка 18 кв.м.

В то же время расходы на денежное довольствие явно занижены, поскольку они посчитаны, как отмечалось, по некорректно заданным «критериям».

№	Характеристики концепций	Концепция Минобороны	Альтернативная концепция СПС
1	Степень учёта требований Президента РФ и Правительства РФ	Учтены не полностью: Существующая система призыва сохраняется неизменной. На контракт переводятся только воинские части ПБГ.	Учитываются полностью: Существенно сокращается срок, изменяется предназначение службы по призыву. На контракт переводятся все регулярные войска (силы), начиная с ПБГ и НБД.
2	Рекомендуемая последовательность действий	Переход начинается с обустройства воинских частей, пополнения материальных запасов, ремонта ВВТ; затем происходит комплектование воинских частей ПБГ по контракту	Отслужившие и призванные военнослужащие (после 6 мес.) приглашаются на службу по контракту, одновременно казармы переоборудуются в общежития, совершенствуется б/дежурство и б/подготовка
3	Продолжительность сохраняемой военной службы по призыву, её предназначение и сроки (условия) преобразований	2 года без изменения назначения и условий службы; заявлено, что сокращение возможно только после 2010 года.	2 года – до укомплектования воинских частей ПБГ и НБД (ориентировочно 400 тыс. чел.); затем сокращение до 6 мес. и служба только в учебных в/ч - для подготовки к службе по контракту и пополнения моб. ресурса.
4	Степень укомплектованности войск (сил) только добровольцами	Только в/части ПБГ (до 2007г.), затем, предположительно, воинские части НБД	100 % регулярных войск (сил) к концу 2007 года
5	Уровень денежного довольствия военнослужащих	Устанавливается законом и индексируется. В расчётах МРГ было 4000 руб./мес.	На 10 – 20% выше СЗП по стране. В 2004 году надо 5900 руб. /мес. Ежегодно уточняется при формировании бюджета
6	Обеспечение жильём рядовых и сержантов - контрактников	Общежития - для холостых контрактников, квартиры - для семейных.	Общежития - для всех контрактников, деньги на поднаём или служебное жильё - для имеющих детей.
7	Другие	Льготы на образование.	Льготы на образования, на

Решение
Согласно

	социальные гарантии	Гражданство лицам из СНГ.	продвижение по госслужбе. Гражданство лицам из СНГ. Лицензии на работу в ЧОП. Ссуды на жильё.
8	Структура дополнительных расходов на переход	ДД контрактникам и их обеспечение жильём – 50%; боевая подготовка – 30%; экспл. и ремонт ВВТ – 16%; прочее – 4%.**	ДД контрактникам – 88%; Жильё контрактникам – 9%; Доп. ком. надбавка – 3%. (Доп. расходы на др. статьи < 10% от общей суммы).
9	Общая цена реформы системы комплектования	20 + 134 = 154 млрд. руб.* 20 + 4 x 20 = 120 млрд. руб.**	83 + 10% = 91 млрд.руб. (оценки ИЭПП)

*) из газеты «Красная звезда» от 17.04.2003г. **) из «НВО» № 14, 2003г.

- ксч
всв

Рекомендации, вытекающие из факта концептуальных расхождений:

1) Срочно осуществить **вневедомственную экспертизу** как методик, так и результатов расчётов с привлечением к ней **авторитетных экономистов страны, причём не только из сферы военной экономики**. Для обеспечения нормальной работы экспертов и гражданского контроля над реформой системы комплектования необходимо **рассекретить обобщённые данные о количественном составе военной организации РФ по основным категориям военнослужащих и планах изменения их количественного состава**.

2) На основе результатов экспертизы и оценок расходов, выполненных в воинских частях, рассматривая их как ориентировочные, скорректировать, при необходимости, результаты расчётов, выполненных ранее ИЭПП, и приступить к разработке на этой основе **ФЗП перехода к новой системе комплектования военной организации РФ в строгом соответствии с указаниями Президента РФ**. Возможно, следует продлить срок разработки **ФЗП** и радикально изменить состав разработчиков, ~~назначив во главе авторитетного экономиста~~, поскольку подготовительная, сугубо военная часть работ к настоящему времени уже завершена.

Главным отличием рекомендуемой программы преобразований будет то, что сокращение срока службы и изменение её предназначения не откладываются на ~~неизвестное~~ ^{определённое} будущее, а начинаются сразу после того, как количество лиц рядового и младшего командного состава, служащих по контракту, достигнет необходимого уровня. Второе отличие ~~состоит в том, что первоочередной переход должен охватить все части постоянной готовности и~~

несущие боевое дежурство. На переход с призывной службы на добровольную должна расходоваться большая часть средств. Капитальные расходы «растягиваются» по времени и переносятся в традиционные статьи бюджета.

3) В проект федерального бюджета на 2004 год и перспективный финансовый план на 2004 – 2007 годы заложить суммы расходов на переход, полученные ранее специалистами ИЭШ, с 10% превышением их в части капитальных затрат - для учёта факторов, которые ранее не учитывались и были выявлены в результате работы МРГ, предусмотрев возможность корректировки этих расходов по результатам вневедомственной экспертизы.

Это обеспечит

переход на контрактную систему необходимого количества военнослужащих для всех видов ВС и родов войск за сумму, меньшую той, которая названа руководством МРГ для ограниченного контингента Сухопутных, Воздушно-десантных войск и морской пехоты,

удовлетворит ожидания общества о существенно сокращённом сроке военной службы и, главное, об изменении её предназначения.

Формирование к 2007 году необходимого количества воинов, пришедших на службу добровольно и заинтересованных в службе, позволит передать новые образцы вооружения, планируемые к производству после 2006 года, в руки хорошо подготовленных специалистов.

Включённая в расчёты надбавка к денежному довольствию офицеров, командующих такими подразделениями, частями и соединениями, укрепит

FROM : Gaidar

PHONE NO. : 2024782

Apr. 20 2003 05:03PM P9

офицерские кадры в воинских частях постоянной готовности и несущих боевое дежурство.

4) Одновременно следует доработать проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с реформой системы комплектования военной организации», разработанный по результатам совещания в Минфине РФ 11 октября 2002 года, и передать его в Правительство РФ для внесения в Государственную Думу, чтобы успеть принять закон до начала реформирования системы комплектования.

Материалы обоснования замысла и программы действий

Вопросы, на которые требуется дать ответ при обосновании целесообразности и осуществимости предложений по переходу на новую систему комплектования военной организации РФ, затрагивают интересы не только Российского государства, общества и большинства его граждан, их военной безопасности, но и интересы международных организаций, а также многих государств. Статус великой державы, обладающей ядерным оружием, не только почётен, но и ко многому обязывает. Деграция военной организации России вызывает обеспокоенность её союзников и злопыхательства недругов.

Из множества вопросов следует выделить главные: Каковы количественные параметры и динамика перехода? Как выглядит предложенный вариант комплектования в сопоставлении с альтернативными? Каких расходов потребует тот или иной вариант и почему предлагаемый вариант представляется наиболее предпочтительным? Каковы нефинансовые факторы (положительные и отрицательные), учёт которых представляется обязательным при сопоставлении вариантов? Можно ли рассчитывать на поддержку предложенного варианта комплектования и каково ожидаемое противодействие?

1. Расчётные варианты изменения численного состава

В настоящее время фактические сведения о количественном составе военной организации РФ считаются секретными. Однако регулярно появляются публикации, в том числе со ссылками на официальные источники, в которых эта информация раскрывается. Это позволяет строить правдоподобные системы исходных данных и выполнять экономические расчёты. Кроме того, заметим следующее. По свидетельству А.А.Кокошина, в бытность его заместителем министра обороны он столкнулся с тем (далее цитируется), что «данные кадровых, финансовых, организационно-мобилизационных и тыловых органов существенно расходились». Более того, «расхождения составляли иногда более 130 тысяч человек», а «расхождения между отчётными данными, направляемыми в центр, и фактическим использованием средств по отдельным направлениям составляли 25 и более процентов.

Казалось бы, для целей обоснования предложений по изменению принципов комплектования военной организации РФ достаточно знать ориентировочные опубликованные сведения, поскольку далее в расчётах используются заведомо менее точные данные о будущем уровне оплаты воинского труда, привлекательности службы и т.д. Но в то же время всегда важно знать, насколько чувствительны выводы и рекомендации, вытекающие из расчётов, к их вариациям. Поэтому ниже приводятся две системы исходных данных (СИД) и результаты расчётов по ним. Первая из СИД соответствует публикациям, относящимся к концу прошлого года, когда Совет безопасности РФ рассматривал вопрос о сокращении военной организации, и соответствующим ведомствам было выгодно показать, что она и так малочисленна. Ниже она

Состояние, к которому намечено прийти в 2004 году, если руководствоваться решениями, одобренными Советом Безопасности РФ и утверждёнными Президентом РФ, представлено в таблице 2.

Таблица 2

Параметры	СИД-1	СИД-2
Общее количество военнослужащих	835	1000
Количество офицеров, прапорщиков и мичманов	235	458
Общее количество лиц рядового и младшего командного состава, проходящих службу по контракту и по призыву	600*	542*

2. Сопоставляемые варианты перехода к профессиональной военной организации

Количество лиц рядового и младшего командного состава, указанное в таблице 2 и помеченное символом *, в опубликованных информационных материалах не детализировано по категориям военнослужащих: сколько по контракту и сколько по призыву. Но именно в этой детализации состоит различие сопоставляемых вариантов:

Вариант 1. Сохраняется действующая правовая база и система призыва на 2 года. Переход к комплектованию ВС РФ исключительно на контрактной основе откладывается на дальнюю перспективу. Количество военнослужащих рядового и младшего командного состава, проходящих службу по контракту, поддерживается на достигнутом уровне. Количество военнослужащих, проходящих службу по призыву, равномерно сокращается до установленного уровня. Соответственно сокращается и количество призываемых. Фактически этот вариант отстаивается до последнего времени руководством Минобороны.

Вариант 2. С 2002 года призыв на военную службу прекращается полностью. Ранее призванные военнослужащие дослуживают в период 2002 – 2003 годов установленные сроки службы. В соответствии с этим и с параметрами 2004 года постепенно увеличивается количество лиц рядового и младшего командного состава, служащих по контракту. При этом динамика изменения общей численности остаётся такой же, как в варианте 1. Условно этот вариант можно называть фрагментом политической платформы партии «Яблоко».

Вариант 3 – предлагаемый. Ранее призванные военнослужащие дослуживают установленные сроки. В 2002 году начинается призыв на краткосрочную службу - обучение в центрах подготовки резерва с постепенным достижением той численности, которую способны обучать существующие учебные воинские части (ориентировочно до 100 тысяч человек) и созданные новые. Далее все они будут именоваться центрами подготовки резерва. По мере наращивания их сети, если это потребует, призыв может увеличиваться (ориентировочно до 150 - 200 тысяч человек). Соответственно этому может увеличиваться и количество лиц,

части. Для этого же следует задействовать систему материальных и моральных стимулов, рассматриваемых ниже. Безусловно понадобится и соответствующая пропагандистская работа.

3. Расчётные исходные данные для финансово-экономической оценки сопоставляемых вариантов реформирования

Финансово-экономические расчёты, целью которых является сопоставление вариантов, могут быть основаны на следующих данных.

Расходы на содержание одного военнослужащего рядового и младшего командного состава на основе данных, опубликованных ГОМУ ГШ РФ, в среднем сейчас равны:

16800 рублей в год (1400 рублей в месяц) - для служащего по призыву;

40400 рублей в год (3370 рублей в месяц) - для служащего по контракту.

При этом в указанных **нынешних расходах** на содержание учитываются не только оклады по воинской должности, установленные приказом Министра обороны № 475 от 7.10.2000 года, не только оклады по воинскому званию, но и различные надбавки, стоимость обмундирования и т.п. Для справки укажем, что оклады по должности солдат, матросов, сержантов и старшин, проходящих службу по контракту, составляют сейчас от 502 до 618 рублей в месяц, а с учётом окладов по званию - до 900 рублей в месяц.

Однако, есть все основания считать, что фактически расходы на контрактников в период реформирования будут более значительными. В соответствии с принятым Правительством РФ решением, которое было одобрено на совещании членов Совета Безопасности РФ 11 мая 2001 года, денежное довольствие всех военнослужащих (главным образом офицеров, но также и лиц рядового и младшего состава, служащих по контракту) в предстоящие годы возрастёт. Например, для командира отделения – сержанта, проходящего службу по контракту, этот рост выглядит в среднем следующим образом: от нынешнего уровня начисляемого денежного довольствия 1361 руб/мес (548 руб/мес - оклад по воинской должности; 288 руб/мес - оклад по воинскому званию; 525 руб/мес - осреднённые добавочные выплаты) оно поднимется с 1 июля 2002 года до уровня 2318 руб/мес за счёт повышения должностного оклада и связанных с ним дополнительных выплат, а затем с 1 января 2004 года – до уровня 2506 руб/мес за счёт повышения оклада по воинскому званию.

Для обоснования **требуемых расходов** на достойное содержание военнослужащего - профессионала, который будет проходить службу по контракту в 2004 году и в последующие годы, можно также воспользоваться следующими данными, рассматривая их в качестве ориентиров:

а) Ранее существовавшей нормой Федерального закона о статусе военнослужащих, в соответствии с которой оклад по должности солдат и матросов, проходящих военную службу

специалисты ИЭПП, основательную экспертизу – специалисты ВЦИОМ, действовавшие по своим традиционным канонам оценки общественного мнения. Оценивалась величина дополнительных выплат к тем, ориентировочно равным 1400 рублей в месяц, которые сейчас расходуются в среднем на каждого военнослужащего, служащего по призыву, то есть на его питание, обмундирование, проживание в казарме и т.п.

Оказалось, что из общей численности около 12 миллионов россиян в возрасте от 18 до 28 лет количество тех, которые готовы пойти на службу по контракту, оценивается так:

106 тыс. человек - при уровне выплат 2000 рублей в месяц (таким был этот уровень в 2000 году),

425 тыс. человек - при 3000 рублей в месяц,

910 тыс. человек - при 4000 рублей в месяц,

2174 тыс. человек - при 5000 рублей в месяц и так далее.

ВЦИОМ рекомендует руководствоваться округлёнными данными, представленными в таблице 6.

Таблица 6

Размер оплаты – в рублях в месяц на руки, в мирное время	Количество мужчин в возрасте 18-28 лет, согласных служить по контракту при такой оплате (тыс. человек, округлённо, минимальная оценка)	Из них количество лиц, уже прошедших службу в армии (тыс. человек, округлённо, минимальная оценка)
2000	100	25
3000	400	150
4000	900	400
5000	2 000	1000

Заслуживают внимания и другие результаты опроса общественного мнения. Несмотря на то, что, по оценкам ВЦИОМ, почти 5 миллионов человек (40%) в принципе не хотели бы служить в военной организации РФ в мирное время ни при каком уровне выплат, большинство опрошенных (67%) одобрительно относится к предложенной концепции сокращения военной службы по призыву до 6-8 месяцев, а 83% поддерживают переход регулярных войск (сил) только на профессиональную основу.

Исходя из необходимости гарантированного укомплектования на контрактной основе войск (сил) постоянной боевой готовности рядовым и младшим командным составом требуемой численности, а также учитывая целесообразность создания конкурсных условий для отбора таких лиц на уровне не ниже 2 человек на место, предлагается постепенно повышать денежное довольствие в среднем ежегодно приблизительно на 500 рублей в месяц (в ценах 2001 года).

4. Оценка расходов на осуществление вариантов комплектования

Представленные ниже результаты финансовой оценки сопоставляемых вариантов выражены в фиксированных ценах 2001 года, а при расчётах относительных значений используются параметры федерального бюджета на 2001 год (ФБ-2001).

Абсолютные и относительные значения нынешних расходов на национальную оборону (по отношению к общим расходам федерального бюджета и валовому внутреннему продукту в ФБ-2001) приведены в таблице 8.

Таблица 8

Наименование расходов в ФБ-2001	Сумма млн. рублей	Доля (%) в РФБ	Доля (%) в ВВП
Общие расходы на национальную оборону	214 688	18,0	2,77
Строительство и содержание ВС РФ (в составе общих расходов)	203 061	17,0	2,62
Содержание ВС РФ (в составе расходов на строительство и содержание ВС РФ)	132 691	11,1	1,71

Для сведения отметим также, что общие расходы в 2001 году на всю военную организацию РФ, включая кроме ВС РФ, другие войска, воинские формирования и органы, составляют 266085 млн. рублей, то есть 22,9 % расходов ФБ, или 3,43 % ВВП.

Несмотря на столь значительные удельные затраты, общепризнанной считается следующая оценка нынешней социально-экономической ситуации в военной организации РФ:

а) численность военной организации существенно превышает возможности её достойного финансирования государством, в результате чего социальное положение военнослужащих и членов их семей остаётся неприемлемо низким;

б) усиливается отставание РФ от развитых государств в укомплектованности войск (сил флота) современным вооружением, что отражается на их боеспособности.

Результаты расчётов суммарных расходов (миллионы рублей) на содержание рядовых, матросов, сержантов и старшин в соответствии с динамикой реформирования Вооружённых Сил РФ, представленной выше тремя вариантами изменения категорий военнослужащих в пределах одной и той же общей численности, сведены в таблицы 9 - 11.

Таблица 9

Характеристики / Годы		2001	2002	2993	2004	2005
Общие расходы по варианту 1	СИД-1	16980	16704	16428	16560	17460
	СИД-2	15081	15024	15084	15585	16485

Таблица 10

Характеристики / Годы		2001	2002	2993	2004	2005
Общие расходы по варианту 2	СИД-1	16980	16704	23014	36000	39600
	СИД-2	15081	15260	22844	32520	35772

первый вариант – самый дешёвый – не решает проблему перехода к профессиональной армии в обозримой перспективе;

второй – самый дорогой – не решает проблему поддержания мобилизационного резерва на необходимом уровне;

третий, предлагаемый, решая обе проблемы, требует умеренных затрат.

Далее продолжим финансово-экономические расчёты только для третьего варианта.

Оценим объёмы денежных вознаграждений, которые по нашему мнению следует выплатить военнослужащим, завершающим двухгодичную службу по призыву в период реформирования. Полагая, что при демобилизации в каждом из полугодий 2002 и 2003 годов этим военнослужащим будет выплачена сумма в размере от 3180 до 18720 рублей, соответствующая уровню дополнительных выплат остальным военнослужащим РФ, получаем общие суммы таких выплат, представленные в таблице 13.

Таблица 13

Дополнительные выплаты лицам, увольняемым с действительной военной службы по призыву (млн. рублей) \ Годы	2001	2002	2003	2004	2005
при начале перехода на новую систему комплектования в 2002 году	0	1550	5080	0	0
при начале перехода на новую систему комплектования в 2003 году	0	0	?	?	0

Потребность в этих выплатах определяется не действующими законами, а морально-этическими принципами. Как показывают расчёты, такие выплаты вполне посильны. Обеспечение социальной справедливости в распределении тягот военного реформирования между категориями военнослужащих и в соответствующем распределении вознаграждения за возможность осуществить реформы стоит, как оказалось, не так уж и дорого.

Принятие предлагаемого варианта должно быть гармонично сопряжено с упоминавшемся одновременным выполнением решения Совета безопасности РФ от 11 мая 2001 года, предусматривающего существенное повышение денежного довольствия офицеров, прапорщиков, мичманов, рядового и младшего командного состава, проходящего военную службу по контракту, а также военных пенсий.

О чём свидетельствует сопоставление расходов на содержание рядового и младшего командного состава ВС РФ по рассчитанным выше вариантам: 1, который можно считать опорным, и предлагаемому варианту 3?

Во-первых, о том, что разница в величине расходов, которую имеет смысл называть расходами на изменение системы комплектования, не столь существенна. В сумме она

Ведь дело не только в удовлетворении нужд рядового и младшего командного состава военной организации, но и в необходимости повысить боеспособность и боеготовность нашей военной организации и строить её на профессиональной основе.

Для этого стране нужна социально справедливая политика государства в обеспечении обороноспособности и военной безопасности. И она, как нам кажется, отражена в варианте 3.

Кроме того, представляется полезным распространить принцип социальной справедливости также и на тех военнослужащих, которые своей двухгодичной службой по призыву в переходный период обеспечат его успешность. Как и в первоначальных предложениях, нам представляется достаточным выплатить увольняемым в 2002 – 2003 годах военнослужащим дореформенного призыва сумму, соответствующую прибавке выплат контрактникам. Тогда объём расходов на изменение системы комплектования возрастёт, как это показано в таблице 15.

Таблица 15

Экономические характеристики \ годы	2001	2002	2003	2004	2005
Расходы на изменение системы комплектования (млрд. рублей) по отношению к опорному варианту	0	1,2	5,5	11,7	14,1
Отношение расходов на изменение системы комплектования к общим расходам на содержание ВС РФ и к расходам на национальную оборону (курсив) в 2001 году (%)	0	0,9 0,6	4,1 2,6	8,8 5,4	10,6 6,6
Планируемые Правительством РФ дополнительные расходы на увеличение денежного довольствия военнослужащих (млрд. рублей)	0	23,6	50,2	62,6	62,6
Отношение расходов на изменение системы комплектования к планируемым дополнительным расходам на увеличение денежного довольствия военнослужащих (%)	-	5,3	11	19	22,5

Из анализа этих данных следует: по величине дополнительных расходов **осуществление предложенной концепции** изменения системы комплектования военной организации РФ рядовым и младшим командным составом **вполне посильно для экономики России.**

За ссылками на обременительность этих расходов, их неподъёмность для экономики страны скрываются, как можно предположить, совершенно иные мотивы сохранения прежней системы комплектования.

6. Анализ связи между экономическими характеристиками и сроками реформирования системы комплектования

- создания центров подготовки резерва.

Особый вопрос – о финансировании преобразований. Памятуя о нём и используя уточнённые исходные данные, можно так построить программу реформ в 2002 году (см. вариант 3), что манёвр финансами в 2002 году будет минимальным. Даже дополнительные выплаты военнослужащим, которые будут демобилизованы в 2002 году, могут быть выделены без радикального пересмотра бюджета за счёт средств, которые удастся сэкономить при отказе от традиционного призыва. Эти выплаты явно меньше расходов на традиционную призывную кампанию.

Призыв военнообязанных на 6 месяцев в количестве 16 тыс. человек для подготовки военно-обученного резерва можно осуществить со второго полугодия 2002 года, когда будет обновлена законодательная база. Это соответствует предложенному выше варианту 3 (среднегодовая численность призываемых 8 тыс. человек) и, главное, возможностям подготовки специалистов в существующих учебных воинских частях.

Фактически весь 2002 год при осуществлении варианта 3 может быть использован для всесторонней подготовки всех органов и служб к полному переходу на новую систему комплектования военной организации РФ.

Но, допустим, предложенный нами вариант 3 не будет принят, и реформирование системы комплектования рядовым и младшим командным составом будет решено начать на один год позже. В этом случае расходы на содержание этой категории военнослужащих в 2002 году будут соответствовать расходам, приведенным в варианте 3. А в 2003 и последующие годы расходы будут отличаться от варианта 3, поскольку к этому времени изменится численность рядового и младшего командного состава.

Результаты экономической оценки этого варианта, назовем его вариантом 4, представлены в следующей таблице 16.

Таблица 16

Категории военнослужащих (тыс. человек) и расходы на их содержание (млн. руб.) \ ГОДЫ	2001	2002	2003	2004	2005
Служащие в войсках и на флоте по действующей системе призыва	537 9022	480 8064	415 6972	155 2604	0 0
Дополнительные выплаты демобилизуемым военнослужащим, которые прослужат 2 года	0	0	1170	2730	0
Служащие 6 месяцев в центрах подготовки резерва	0 0	0 0	15 252	142 2386	142 2386
Служащие по контракту	150 6060	150 6960	150 7860	245 14700	400 26400
Общее количество лиц рядового и младшего командного состава	687 15082	630 15024	580 15084	542 19690	542 28786

утверждён Президентом РФ более высокий уровень расходов на национальную оборону - 3,5% ВВП. Возможно, что ради внедрения добровольного принципа комплектования ВС РФ следует приблизиться к этому уровню хотя бы на 2 – 3 предстоящих года.

Заслуживает внимания также и влияние изменения принципов комплектования на **расходы после 2004 года**. Интенсивный рост уровня денежного довольствия военнослужащих может быть снижен и приведен в соответствие с уровнем и темпами роста оплаты труда государственных служащих. Однако потребуются дополнительные расходы на открытие накопительных счетов военнослужащим для приобретения ими жилья, если будет реализовываться именно этот способ обеспечения их жильём.

Даже если предположить, что всем контрактникам, которые будут проходить службу, начиная с 2004 года будут открыты накопительные счета и не учитывать капитализацию накоплений, дополнительные расходы составят 4 млрд. рублей в год. Возможно перераспределение расходов (сокращение непосредственного строительства жилья, предоставляемого военнослужащим, увеличение фонда служебного жилья и увеличение объёма выдачи накопленных средств для приобретения жилья), что позволит сделать решение жилищной проблемы военнослужащих нормализованным процессом.

Поскольку прорабатываются и другие варианты решения жилищной проблемы военнослужащих, приведенные выше оценки расходов являются сугубо приблизительными.

7. Неденежные аспекты сравнения вариантов комплектования

7.1. Отвлечение части личного состава ВС РФ на охрану резервной военной техники и имущества, их техническое обслуживание.

Выполнение этой функции неизбежно при всех вариантах реформирования. Возможно, что возложение её только на воинов-профессионалов нецелесообразно, поскольку для них более важно заниматься поддержанием боеготовности войск (сил) и другими видами военной деятельности. В этом смысле второй из рассматриваемых вариантов наименее рационален.

7.2. Поддержание численного состава военно-обученного резерва.

Первый и третий варианты практически равноценны. Второй является неудовлетворительным. При таком переходе к профессиональной армии (и флоту), который предусмотрен в этом варианте, постепенно численность мобилизационного резерва в стране снизится, оценочно, с нынешних 5 – 6 миллионов до 500 – 600 тысяч человек. Это недопустимо с точки зрения отражения агрессии и ведения войны, как бы ни мала была её вероятность.

Кроме того, мобилизационный резерв является фактором, сдерживающим агрессию и снижающим вероятность развязывания войны.

военнослужащих, которые будут увольняться со службы по призыву, в нерациональную трату (прогуливание) средств или даже в добычу для криминального мира. Представляется, что эти средства лучше отправлять, например, почтовым переводом по месту призыва или по месту будущего проживания увольняемого военнослужащего (до востребования).

Таким образом, **предлагаемая система перехода в организационном отношении несколько сложнее других вариантов, но не требует проведения совершенно новых, не проработывавшихся ранее мероприятий.**

7.5. Возможность распространения предложенной концепции на всю военную организацию РФ.

Реформирование военной организации РФ затронет все её компоненты, особенно те, которые комплектуются сейчас, как и ВС РФ, на смешанной основе: служащими по контракту и служащими по призыву. Тем более, что система комплектования опирается на единую сеть военных комиссариатов.

Оценим некоторые параметры. Общие расходы на всю военную организацию, составляющие в ФБ-2001 сумму порядка 266 миллиардов рублей (22,3% расходной части бюджета или 3,4% ВВП), естественно, превышают расходы на содержание ВС РФ, но доля ВС РФ в них является основной – около 80%. Однако «нормативы» расходов определены не по компонентам военной организации, а по разделам расходной части бюджета: на национальную оборону, как уже отмечалось, - 3,5% ВВП; на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства, где сосредоточены расходы большинства других войск, воинских формирований и органов, - 1,6% ВВП. Сопоставляя эти финансовые показатели с численным составом, можно полагать, что **основная рекомендация о целесообразности принятия новой концепции, обоснованная для ВС РФ, может быть распространена также и на всю военную организацию РФ в целом.**

7.6. Соответствие Конституции РФ и законодательной базе.

В предлагаемую концепцию органично вписываются два вида службы, связанные с выполнением конституционного долга (статья 59 Конституции РФ) по защите Отечества:

для большинства граждан – **военная служба по призыву**; заметим, что после 2003 года это будет кратковременная служба, в ходе которой принимается присяга и достигается минимально необходимая степень готовности к дальнейшей добровольной службе, а также к военным действиям при отражении агрессии;

для тех граждан, убеждения или вероисповедание которых не позволяет им нести военную службу, - **альтернативная гражданская служба**. При этом указанные граждане, выполняя общественно полезные работы, одновременно должны приобретать навыки оказания

резерва (71 % по оценке ИЭПП и 75 % по оценке ВЦИОМ), и только 6 % выступают за сохранение нынешней срочной службы по призыву в течение 2-х лет; среди самых молодых (18-19 лет) краткосрочную службу по призыву на 6 месяцев предпочли бы нынешней службе по призыву в течение 2 лет 67 % опрошенных.

в) среди других стимулов, которые могли бы сделать службу по контракту привлекательной, названы

льготы для поступления в вуз; их назвали 49 % опрошенных студентов (данные ИЭПП) и 75% всех опрошенных (данные ВЦИОМ);

лицензия на ведение охранной деятельности; в пользу этого стимула высказались 35% студентов и около 75% всех опрошенных.

Отмечались также такие стимулы как получение какой-либо полезной дополнительной специальности, льготы по квартплате, возможность получения надбавки к обычной гражданской пенсии, содействие решению жилищной проблемы (об этом высказались 92 % лиц, опрошенных ВЦИОМом); студентами отмечалась необходимость повысить роль моральных стимулов;

г) в числе дополнительных функций, которые следовало бы возложить на центры подготовки военно-обученного резерва, кроме приобретения знаний и практических навыков по основной военно-учётной специальности, молодые люди по данным ИЭПП назвали следующее:

обучение приёмам рукопашного боя (76 %),

обучение вождению автомобиля, мотоцикла (69 %),

овладение основами компьютерной грамотности (57 %);

обучение плаванию, основам альпинизма, парашютному спорту (до 50%);

д) на вопрос, следует ли предоставить льготы лицам, прошедшим обучение в центрах подготовки резерва, для поступления в вуз или в процессе обучения, ответ «нет» дали 43 % опрошенных (по данным ИЭПП).

В числе форм предоставления такой льготы названы следующие: поступление в вуз без экзаменов (по результатам собеседования), без конкурса, сдача только одного (профильного) экзамена, снижение проходного балла или добавление дополнительного балла к итоговой сумме оценок, повышенная стипендия;

е) большинство опрошенных считали необходимым предоставить каждому студенту право выбора варианта краткосрочной военной подготовки к защите Отечества. Среди рациональных вариантов обучения названы:

пожелания отсрочить её начало и растянуть этапы настолько, чтобы сроки завершения преобразований стремились к «никогда»,

ссылки на опыт других государств, где что-то делалось и делается иначе, и замалчивание опыта тех стран (например, Франции), где осуществляется нечто похожее.

Собственно говоря, публичные нападки на концепцию, судя, например, по /.../, уже начались, хотя, излагая собственные воззрения на рациональное изменение системы комплектования, авторы критических замечаний всё чаще вынужденно признают полезность основных принципов предложенной концепции. И тогда множество возражений сужается до двух: «нет денег» и «не надо торопиться».

В целом, говоря о позиции лиц, которые возражают, а могут и противодействовать реформе, заметим: не на им подобных опиралась Россия в критические периоды своей истории. Реформа нужна народу, нужна государству. И уж если возможности позволяют осуществить реформу, тянуть с её проведением нельзя!

Тем более, что есть обнадеживающие примеры практического решения подобных проблем в нашей стране. Сошлёмся на опыт Минюста РФ. После передачи ГУИН из МВД РФ в Минюст РФ там с 1 января 1999 года осуществлён полный переход всех сотрудников уголовно-исполнительской системы (УИС) на контрактный принцип комплектования. С тех пор функции конвоирования осуществляют около 15 тыс. человек, служащих в УИС по контракту при средней зарплате 1500 рублей в месяц. Руководство УИС планирует увеличить зарплату в 1,5 – 2 раза для предотвращения утечки кадров и уверено в достаточности такого объёма выплат.

Общий вывод:

Окно возможностей перевода военной организации РФ на профессиональную основу в период до 2004 - 2005 годов уникально.

Эта уникальность определяется следующими основными факторами:

1) начавшимся заметным подъёмом российской экономики, ростом военно-экономических возможностей государства;

2) сохранением в стране такой социально-экономической ситуации, когда служба по контракту будет экономически привлекательна для молодёжи даже при постепенном повышении денежного довольствия, а также при минимальных уровнях удовлетворения бытовых нужд. **Об этом свидетельствует реальный опыт уже упоминавшейся 201-й мотострелковой дивизии.**

Кроме того, в последнее время начал действовать и такой фактор как всё более широкое использование воинских формирований РФ в миротворческой и антитеррористической

6 → 9 м о с ы л н о с е т

ОЦЕНКА ЗАТРАТ ПРИ ПЕРЕОБОРУДОВАНИИ КАЗАРМ В ОБЩЕЖИТИЯ

ОЦЕНКА ЗАТРАТ ПРИ ПЕРЕОБОРУДОВАНИИ КАЗАРМ В ОБЩЕЖИТИЯ

1. Площадь на одного человека.

По санитарным нормам на одного студента в общежитии, жилая площадь составляет 6 кв.м. Экспертная оценка общей площади - 10 кв.м.

2. Стоимость переоборудования одного кв. м.

Оценки расходов на капитальный ремонт обычно составляют 30-50% нового строительства. Однако в случае переоборудования казарм в общежития эти расходы будут несколько больше за счет необходимости возведения внутренних стен, изменения разводки коммуникаций и т.п. Поэтому в данном случае целесообразно оценивать расходы на переоборудование примерно в **60%** стоимости нового строительства. В то же время достаточно существенную часть стоимости нового строительства составляют платежи муниципальным образованиям за предоставление земельного участка, подключение к сетям и другие аналогичные услуги. Поскольку в данном случае оснований для взимания данных платежей нет, стоимость переоборудования может быть снижена еще на 25-30%, в результате ее можно оценить примерно в **45%** стоимости нового строительства.

Если исходить из оценок стоимости жилья по Государственным жилищным сертификатам, стоимость 1 кв.м. в среднем по России составляет примерно 300 долларов США. Этот измеритель не очень точен, поскольку учитывает стоимость как на первичном, так и на вторичном рынке. Однако данные по ряду регионов (Чувашия¹, Оренбургская обл.²) подтверждают, что стоимость нового строительства также близка к данному показателю. Можно предположить, что в Сибири и на Дальнем Востоке эта стоимость будет больше на 20-30%. Исходя из этих данных, стоимость переоборудования в среднем по России не должна превышать 150-160 долларов США за 1 кв.м.

В то же время по оценкам Фонда «Институт экономики города» стоимость нового строительства жилья в среднем по России (без учета выплат муниципальным образованиям) составляет примерно 165-170 долларов за 1 кв.м. В этом случае стоимость переоборудования должна находиться в пределах 100 долларов за 1 кв.м. Это подтверждается примерным расчетом затрат на переоборудование казармы, произведенным экспертами Фонда (См. Приложение), который позволяет оценивать себестоимость данных работ примерно в 70 долларов на 1 кв.м.

Таким образом, на основе имеющейся информации среднюю стоимость работ по переоборудованию казармы в общежития в расчете на 1 кв.м на настоящий момент можно оценить в интервале от 100 до 160 долларов.

¹ Информация Глазычева.

² Информация Фонда «Институт экономики города».

ОЦЕНКА ЗАТРАТ ПРИ ПЕРЕБОРУДОВАНИИ КАЗАРМ В ОБЩЕЖИТИИ

Приложение.

РАСЧЕТ
ориентировочной стоимости
переоборудования казармы в общежитие.
(расчет выполнен для двухэтажной казармы общей площадью 860 кв.м.)

№ п.п	Наименование работ	Стоимость (руб.)
1.	Проект реконструкции здания	250 000
2.	Демонтаж перегородок, стен, санузлов, умывальных комнат, системы водоснабжения и водоотведения, полов, строительных конструкций, встроенной мебели, погрузка мусора в автомобиль и его вывоз.	180 000
3.	Ремонт и восстановление строительных конструкций, оконных рам и дверных полотен, сливов с частичной заменой, восстановление лестничных ограждений, аварийных выходов.	150 000
4.	Капитальный ремонт крыши. Ремонт фасадов.	250 000
5.	Строительство кирпичных перегородок, подготовка к окраске.	500 000
6.	Строительство систем электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, реконструкция системы теплоснабжения, монтаж сантехнического, энергетического оборудования, систем противопожарной автоматики, дымоудаления и вентиляции.	350 000
7.	Смывка существующей краски, окраска стен и откосов в два слоя, побелка потолков, окраска окон и дверей.	150 000
8.	Ремонт и окраска полов, ремонт	40 000
	Всего	1 870 000

Стоимость реконструкции приведенная к 1 кв.м. составляет ориентировочно 2 100 руб или 70 долларов.

В общежитии будет проживать 78 человек. Расчет производился исходя из жилищной обеспеченности 6 кв.м на человека и соотношении жилой и общей площади 06:1.0. В здании предусмотрено шесть подсобных помещений.

СирЖилье

Справка

по уточнению расходов на обеспечение контрактников жильем

Оценка общего объёма казарменного фонда Минобороны

По официальным данным, полученным от Заместителя Минобороны РФ по строительству и расквартированию войск от 10.12.2002 (исх. № 147/3/н/22068), «в настоящее время Минобороны России эксплуатируется 6100 казарменных зданий на 1098 тыс. человек, и 180 казарменных зданий ёмкостью на 30,7 тыс. человек находятся на консервации». Утверждается также, что «при проведении реконструкции казарменного фонда под общежития ёмкость помещений сокращается на 50%». Из этого следует, что после переоборудования всех казарм в общежития их ёмкость составит более 568 тыс. человек, что превышает расчётное значение количества лиц рядового и младшего командного состава в Минобороны РФ (542 тыс. человек).

Тем не менее, представители Минобороны иногда утверждают, что из-за несовпадения местоположения существующих казарм с требуемой дислокацией войск в планы обеспечения контрактников жильём требуется включить строительство некоторого количества новых зданий. Это наблюдается и в рамках Псковского эксперимента в 76 влд.

Нормативы обеспечения контрактников жильём

В соответствии с нормами, утверждёнными приказом Министра обороны № 102 – 2000 года, контрактник может быть размещён, во-первых, в «солдатских общежитиях упрощённого типа для несемейных военнослужащих». В этом случае размер жилых комнат на 3 – 4 человека нормируется 12 куб. метрами воздуха на 1 человека (при высоте 3 м это соответствует 4 кв. метрам на человека). Места общего пользования нормируются так же, как и в казарме, что означает в расчёте на одного человека: 0,7 – на комнаты досуга, 0,2 – на канцелярию, 0,2 – на комнаты для командиров взводов, 0,3 – на помещения для хранения оружия и ещё 0,3 – для его чистки, 0,3 – на помещения для хранения имущества и личных вещей, 0,15 – для курения и чистки обуви и т.д. Всего около 3 кв. метров. Итого получается около 7 кв. метров общей площади на 1 человека.

Второй тип – солдатские общежития с жилыми ячейками, оборудованными блоком санитарно-бытовых помещений для несемейных военнослужащих. В них общая площадь превысит 10 кв. метров на человека.

Третий тип – общежития для несемейных военнослужащих, которые могут быть вне казарменной зоны, с том числе для военнослужащих-женщин. Там средняя площадь может составить 12 – 14 кв. метров.

В расчётах ИЭПП закладывались минимальные нормы, вытекающие из идеи ускоренного перехода на контрактный принцип. В расчётах Минобороны основным считался вариант, в котором на каждого контрактника приходится 13 кв. метров общей площади.

Стоимость переоборудования казарм в общежития

В упомянутом выше официальном документе заместителя министра обороны со ссылкой на Псковский эксперимент сказано, что сумма затрат на такое переоборудования составляет 86,9 тыс. рублей на одного контрактника. Документ датирован 2002 годом, и цены, надо полагать, соответствуют ему.

Если соотнести эти затраты с официальной среднероссийской стоимостью нового жилья (8850 рублей за кв. метр в том же 2002 году), то окажется, что расходы на одного военнослужащего – контрактника эквивалентны приобретению для него жилья общей площадью более 10 кв. метров. На 4 человека, проживающих в кубрике, это равносильно

СпрЖилье

предоставлению им квартиры площадью более 40 кв. метров. Результаты такого сопоставления позволяют ставить вопрос о завышении расходов на переоборудование казарм в общежития в Пскове.

Ещё более разительными являются сопоставительные оценки для результатов, полученных по итогам работы МРГ по методике, которую специалисты ИЭПП подписали с замечанием, выражающим их несогласие с ней.

Согласно оценкам МРГ, расходы на обеспечение контрактников жильём достигают 160 – 180 тысяч рублей в ценах 2003 года на 1 человека, что эквивалентно предоставлению каждому более 16 – 18 кв. метров площади в новом благоустроенном жилом здании. Это явное расточительство.

В.Цымбал

May. 07 2003 04:43PM P1
Apr. 30 2003 04:29PM P02

PHONE NO. : 2024782
FROM : 05.. TACIS proj. manag. agency PHONE NO. : B 0112 462515

Форма № 3

СВОДНАЯ СМЕТА

на переоборудование казармы в/г 68 под семейное общежитие.
объем площадь 1776 кв.метров

Сметная стоимость 9966,622 тыс. руб.
в т. ч. возвратных сумм 29,241 тыс. руб.
Составлена в ценах 2000 г.

п.п. №	№ смет	Наименование работ	Сметная стоимость (в тыс. руб.)				
			строит. работ	монтаж. работ	обслуж.	прочих затрат	общая сметная стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8
I.	06	Гл. I Подготовка территории	1,194			0,274	1,468
		Итого по гл. I	1,194			0,274	1,468
2.	01-07	Глава 2-7. Основные объекты	243,944	28,421	1,139	3,438	276,942
3.	СНИП IV-9-82	Глава 8. Временные здания и сооружения 2,8% возврат 15%	7,626				7,626 (1,144)
		Итого по гл. 8	7,626				7,626
		Итого по гл. I-8	251,570	28,421	1,139	3,438	284,568
	СНИП IV-7-82 (НДЗ-84)	Гл. 9 Прочие затраты Зимнее удорожание 0,756% Перевозка рабочих 2,5%	2,117				2,117
	ГОСТРОИ ИР65 II от 1.05.80	Командировочные расходы 1%				7,00	7,00
	от 19.01.79	Оплата услуг региональных центров 0,01%				2,800	2,800
		Итого по гл. 9	2,117			9,828	11,945
		Итого по гл. I-9	253,687	28,421	1,139	13,266	296,513

Тел. 189. 40. Ка. Зав. 2859

May. 07 2003 04:44PM ГЗ
 Apr. 30 2003 04:30PM P03
 PHONE NO. : 2024782
 PHONE NO. : 8 0112 462015
 FROM : G5. TACIS proj. manag. agency
 1 : Gaidar

Форма № 3
 (приложение)

1	2	3	4	5	6	7	8
		Гл.10 Содержание дирекции (технадзор)					
	Мост. ГОССТРОЙ от 20.04.83	Средства на технадзор 0,49%				1,506	1,506
	от 24.04.86	Средства на авторский надзор 0,2%				0,615	0,615
	Метод указ	Отчисление на противопожарную безопасность 0,5%				1,537	1,537
	Метод указ г.2.12	Итого по гл. 10				3,658	3,658
		Гл. 12 Проектные и изыскательские работы в ц. 91 г.				18,400	18,400
		Итого по гл. 12				18,400	18,400
		по гл. 1 - 12	253,687	28,421	1,139	35,324	318,571
	СМП I 02.01-85 прил. 9 НДС от 25.05.2000г. № 464/I	Непредвиденные работы и затраты 2%	5,074	0,568	0,023	0,706	6,371
		Всего по расчету без ПИР	258,761	28,989	1,162	17,630	306,542
		Всего по расчету с ПИР:	258,761	28,989	1,162	36,030	324,942
		в ценах 2000 г. 25,56					
		НДС 20%					8305,518
							1661,104
		Всего по сводному расчету					9966,622
		возвратные суммы от разборки времен. зданий и сооружений 1,144x 25,56					(29,241)

Титул лист от 11.05.2003