

8

ISSN 0370-0356



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

•
О ПЕРЕСТРОЙКЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

•
МАШИНОСТРОЕНИЕ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

•
АГРОПРОМЫШЛЕННОМУ КОМПЛЕКСУ —
НАДЕЖНУЮ НАУЧНУЮ ОСНОВУ

•
ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА
О КООПЕРАЦИИ В СССР

5

МАЙ • 1988





ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

МАП

№ 5

Издается с марта 1924 года

Ведущая рубрика журнала «Перестройка: опыт, проблемы» включает материалы по наиболее актуальным вопросам нашей экономики. В ней помещены статьи зам. Председателя Совета Министров СССР, Председателя Госснаба СССР Л. Воронина «О перестройке материально-технического обеспечения народного хозяйства», зам. Председателя Госплана СССР Г. Строганова «Машиностроение сегодня и завтра», Председателя Совета Министров Молдавской ССР И. Калина «Агропромышленному комплексу — надежную научную основу» и др.

В рубрике «Навстречу XIX Всесоюзной партийной конференции» публикуется интервью зам. генерального директора ПО «ГАЗ» А. Новикова о работе коллектива завода в новых условиях хозяйствования. Значительное место в номере отведено обсуждению проекта Закона о кооперации в СССР.

Читателям предлагаются также статьи по теории и методике планирования, проблемам формирования и выполнения государственного заказа, научно-техническому прогрессу, экономике областей и др.

«Экономический всеобуч» представлен консультацией «Сибестоимость и полный хозрасчет».

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕСТРОЙКА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

Л. Воронин — О перестройке материально-технического обеспечения народного хозяйства	3
Г. Строганов — Материальные сегодняя и завтра	14
И. Калинин — Аграрно-промышленный комплекс — надежную научную основу	24
Г. Мергелов — Министерство и хозрасчет (Опыт работы отрасли)	34
В. Воронцов — Перестройка территориальных органов управления экономикой	42

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТИННОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

А. Новиков — Автономия в новых условиях	50
---	----

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В. Чернов — В. И. Ленин и планомерная организация социалистического производства	58
--	----

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА О КООПЕРАЦИИ В СССР

Из почты редакции	70
-------------------	----

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

Госплан: проблемы формирования и выполнения	80
О. Кулан, Ю. Степанов, В. Алексеев — Методологические и организационные вопросы перестройки планирования	88
Т. Коргина, Д. Ланцев, Ю. Шевцов — Планирование общественных фондов потребления (Методологический аспект)	98

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВСЕОБЪЕМ

Г. Соколовская — Себестоимость и полный хозрасчет	106
---	-----

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР

Дополнительные материалы об экономическом и социальном развитии СССР в 1987 г.	113
Об удовлетворении рабочих и служащих отдельных отраслей промышленности	114

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Любимов — Анализ политико-экономических основ хозяйственной перестройки	120
Н. Калинин — Управление научными исследованиями	121

ИНФОРМАЦИЯ

В. Госплан СССР	123
В. Зелехов — Материальное обеспечение АСПР в новых условиях планирования	125

ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Резерв пополнения зерновых ресурсов	126
-------------------------------------	-----

ПЕРЕСТРОЙКА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

О ПЕРЕСТРОЙКЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА *

Л. Воронин,
зам. Председателя Совета Министров СССР,
Председатель Госплана СССР

Одно из важных условий успешной реализации стратегического курса Коммунистической партии на ускорение социально-экономического развития страны — коренная перестройка организации материально-технического обеспечения. В комплексе мер, определенных июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС по радикальной реформе управления экономикой, этой проблеме уделено большое внимание. Поставлена задача: кардинально изменить его формы и методы, привести их в полное соответствие с требованиями нового хозяйственного механизма и положениями Закона СССР о государственном предприятии (объединении).

Основой перестройки материально-технического обеспечения — решительный переход от централизованного фондирования материальных ресурсов и прикрепления потребителей к поставщикам на оптовую торговлю средствами производства и прямым связям между предприятиями. Сложившиеся в прошлом директивные, жестко централизованные методы организации снабжения заменяются экономическими.

Чем обусловлен выбор именно такого направления перестройки снабжения? Перевод предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование предполагает их широкую самостоятельность. В этом зерно нового хозяйственного механизма. Но оно будет бесплодным, если предприятие не получит реальной возможности приобретать на заработанные деньги материальные ресурсы, необходимые ему для выпуска высококачественной продукции, успешного решения производственных и социальных вопросов.

Другим условием работы по-новому является резкое повышение ответственности предприятий за конечный результат своей деятельности — реализацию произведенной продукции. Если раньше сбыт был, по существу, гарантирован доводимыми сверху заданиями и нарядами на поставку, то теперь он ставится в прямую зависимость от того, насколько умело предприятие будет изучать и удовлетворять спрос конкретных потребителей.

Связать тесно эти два условия должна оптовая торговля, которую предстоит преобразовать в основную форму материально-технического обеспечения. Было бы неверным сводить суть решения этой задачи только к отмене «карточек» в снабжении. Оптовая торговля означает не только бесфиговое снабжение, но и совсем иной тип отношений изготовителя и потребителя, основанный на принципах взаимовыгодности и взаимовыгодности, т. е. речь идет о переходе к принципиально новому целостному хозяйственному механизму, своего рода несущей конструкцией которого должна стать оптовая торговля.

В соответствии с решениями июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС перестройку материально-технического обеспечения нацелено осуществлять в органичном сочетании и единстве с реформой планирования, финансово-кредитных отношений, цен и последовательным переходом на полный хозрасчет и самофинансирование не только отраслей материального производства, но и других секторов экономики.

Это в конечном счете и предопределяло сроки перестройки снабжения. За четыре-пять лет предстоит завершить переход к оптовой торговле и одновременно внедрить новые принципы регулирования производства и потребления.

С учетом исключительной значимости этой сферы определена суть оптовой торговли. В отличие от фондируемого снабжения она осуществляется в форме свободной купли-продажи по прямым договорам между изготовителями и потребителями, а также по договорам с хозяйственными посредниками.

При этом не требуется предоставления покупателями расчетов потребности и других документов, обосновывающих ее. Единственное условие приобретения продукции — платежеспособность потребителя.

Существенная особенность оптовой торговли состоит в том, что потребитель имеет право выбора поставщика, в роли которого могут выступать предприятия-изготовители, территориальные органы снабжения, коммерческие предприятия и фирменные магазины.

Все вопросы потребитель сможет решать непосредственно с поставщиком без участия министерства или союзных органов снабжения.

Какие преимущества оптовая торговля имеет в сравнении с обычной, фондируемой системой снабжения? Во-первых, существенно сокращаются сроки заказа и фактического получения продукции. Если раньше потребитель должен был подавать заявки как минимум за шесть — восемь месяцев до начала года, то при оптовой торговле этот срок может быть резко сокращен (вплоть до недели, трех дней и т. д.). Правда, при этом устанавливается система дифференцированных наценок: за срочность они будут выше, чем при долгосрочных заказах. Во-вторых, в результате сокращения срока заказа и фактического получения продукции имеется возможность практически свести к нулю ошибки потребителя при определении своей потребности. В-третьих, при оптовой торговле существенно упрощается схема материально-технического обеспечения. При фондируемом снабжении она включала пять-шесть звеньев.

Переориентация системы материально-технического обеспечения на оптовую торговлю обеспечит более рациональную схему. При ней для потребителя действует только одно звено — изготовитель (при прямых заказах) или территориальный орган, если объект заказываемой продукции ниже транзитной нормы.

И наконец, важное преимущество оптовой торговли — повышение ответственности потребителя за достоверность предъявленной потребности. В практике фондируемого снабжения заявка потребителя не имела юридической силы, и он без каких-либо экономических последствий для себя мог отказаться от заказанной продукции. При оптовой торговле заказ приобретает силу договора и отказ от него влечет за собой обязательную выплату неустойки.

Для того, чтобы все эти преимущества оптовой торговли были в полной мере реализованы, требуется осуществить широкую программу действий.

Прежде всего в полной мере следует подключить экономические регуляторы потребления: противозатратный финансово-кредитный механизм и особенно цены. На новые принципы хозяйствования должны быть переведены не только изготовители и потребители, но и органы

материально-технического обеспечения и транспорт. Это создаст разные экономические условия для всех участников процесса производства, обращения и потребления.

Необходимые предпосылки для успешного развития оптовой торговли — обеспечение для потребителя реальных возможностей выбора лучшей продукции, наиболее надежного поставщика, создание условий для экономического сознания предприятий, соревнование за потребителя, наилучшее удовлетворение всех его заказов.

В настоящее время осуществляется перестройка организационных структур в системах отраслевых министерств. Предусматривается создание новых структурных образований: отраслевых, межотраслевых и территориально-отраслевых объединений. И в этом процессе дальнейшей концентрации, специализации и комбинирования производства очень важно не дать возродиться субпо производственным, узкоотраслевым, ведомственным в местечковом соображении, учесть новые принципы функционирования народного хозяйства, не допустить монополизации производства в отдельных объединениях, усиления диктата изготовителя над потребителем. Этого требуют интересы развития оптовой торговли, интересы потребителя, сама суть нового хозяйственного механизма. Имеются ли для осуществления перечисленных требований реальные возможности не только в перспективе, а уже сейчас? Безусловно, есть.

Специалистами Госнаба СССР был проведен анализ уровня концентрации производства в ряде отраслей. Выявлено примерно 1100 предприятий, которые являются в стране единственными изготовителями около 1800 видов продукции. Общая ее стоимость составляет около 11 млрд. руб. в год, причем 10% приходится на изделия внутриотраслевого потребления. В то же время есть множество предприятий, которые по производственно-техническим возможностям могут выпускать более широкий ассортимент необходимой продукции (например, в черной металлургии). Однако по ряду причин, в основном из-за стремления сохранить привычное, традиционное использование мощностей, а зачастую и нежелание идти навстречу потребителям даже при наличии возможностей изготовления требуемых изделий, каждое из них специализируется на выпуске лишь одного узкого сортамента.

В результате в выигрыше изготовители и в серьезном накладе потребители, да и все народное хозяйство, поскольку огромное количество продукции приходится перевозить на значительные расстояния, часто из одного конца страны в другой. Промоходит это и потому, что многие предприятия «не чувствуют» транспортных издержек в связи с действующей практикой централизованных расчетов, которые в сумме составляют крупные величины.

Поэтому весьма настоятельной стала необходимость по-новому оценить специализацию производства, подойти к ней не только с точки зрения непосредственных интересов изготовителя, но и с позиций общегосударственных интересов. И решительным толчком к положительному решению этой задачи послужит быстрое и эффективное развертывание оптовой торговли.

Предстоящие коренные изменения в системе централизованного распределения материальных ресурсов обеспечат наиболее рациональное сочетание централизованных общегосударственных начал в планировании и управлении материально-техническим обеспечением с демократическими принципами его организации. Надо найти такие формы и методы планового распределения ресурсов, которые гарантировали бы пропорциональное и сбалансированное развитие экономики и при этом не сковывали инициативу предприятий, не вступали в противоречие с

их хозяйственной самостоятельностью. Каковы основные пути решения этой задачи?

Прежде всего — установление оптимальных границ сферы централизованного распределения ресурсов. В настоящее время централизованно распределяется около 90% объема продукции производственно-технического назначения. В 1992 г. эта доля должна снизиться до 20—30%. Намеченное соотношение следует считать оптимальным, имея в виду, что и в перспективе централизованное (лимитированное) распределение должно сохраниться лишь в отношении большей части топливно-энергетических ресурсов (электро- и теплоэнергия, нефть, газ, отдельные виды нефтепродуктов и угля).

Не подлежит передаче в свободную торговлю специальное технологическое оборудование, в частности, изготавливаемое по именным перечням, поскольку подобная продукция непроизводственно и тесно связана с централизованными инвестициями, приоритетностью в развитии отраслей и требованиями научно-технического прогресса.

Гарантированное обеспечение, по-видимому, следует сохранить и при распределении особо дефицитной продукции для экспорта и решения некоторых других общегосударственных задач. Ресурсы для централизованного распределения должны формироваться преимущественно на основе государственных заказов.

Особое значение имеет установление понятия госзаказа и принципов его формирования. Необходимость этого убедительно показала опыт разработки плана экономического и социального развития на 1988 г. Выявилось отсутствие в этом деле единого подхода, допущен ряд серьезных ошибок.

Во-первых, удельный вес госзаказа в общем объеме производства оказался непропорционально большим. По многим видам продукция он составляла 80, а то и 100%. Во-вторых, далеко не всегда был глубоко продуман номенклатурный состав госзаказа.

С одной стороны, в него не была включена вся продукция, имеющая существенное значение для народного хозяйства, а с другой — сюда попали отдельные неэффективные изделия, в некоторых случаях даже передаваемые в свободную продажу без лимитов.

Не была обеспечена четкий подход и к выдаче госзаказов некоторыми министерствами при одновременной продукции. Например, Минлесбумпром СССР включил в свой госзаказ бутылки и этикетки от. А Минхимпром СССР, на долю которого приходится треть общесоюзного выпуска этой продукции, в свой госзаказ ее не включил. Подобные примеры можно привести по трансформаторам малой мощности, ацетону и ряду других видов продукции.

Причем вес госзаказа в большинстве своем оказался те виды продукции, централизованное распределение которой возложено на Госснаб СССР. Такое положение должно измениться. Установлено, что прежде государственные заказы должны формироваться Госпланом СССР и министерствами СССР по согласованию с Госснабом СССР. Определен порядок материально-технического обеспечения госзаказов. Потребности предприятий в централизованно распределяемых материальных ресурсах, необходимых для выполнения этих заказов, обеспечиваются органами, действующими до предприятий госзаказы (т. е. министерствами) или территориальными органами системы Госснаба СССР по распределяемой ими продукции.

Обеспечение госзаказов материальными ресурсами, реализуемыми в порядке оптовой торговли, будет осуществляться предприятиями самостоятельно по прямому связям с изготовителями или на основе договоров с территориальными органами снабжения.

Ответственность за удовлетворение потребности народного хозяйства и предупреждение диспропорций между производством и потреблением несут соответствующие министерства-изготовители. Им поручено рассматривать вопросы, возникающие в ходе заключения договоров, и обеспечивать удовлетворение требований потребителей по поставкам необходимой для них продукции.

Еще с 1 января 1987 г. началась практическая обработка механизма оптовой торговли. Без фондов и лимитов получали продукцию около 10 тыс. предприятий, научно-исследовательских, строительных и других организаций различных отраслей народного хозяйства. Первый опыт показал, что сближение сроков заказа и получения ресурсов гарантирует существенный противозатратный эффект. Известен, например, опыт агропромышленного комбината «Кубань», где материальные затраты на 1 руб. валовой продукции снизились почти на 40%.

Без привлечения дополнительных ресурсов выполнил увеличенные объемы работ Министрой Эстонии, переведенный на обеспечение путем оптовой торговли. Значительно уменьшили свои заказы научно-исследовательские организации Белоруссии и Ленинграда. Аналогичная ситуация наблюдалась и на ряде других предприятий.

Вместе с тем опыт прошлого года выявил и негативные моменты. Широкомасштабный переход к оптовой торговле невозможен без повсеместного внедрения экономических регуляторов потребления, что особенно наглядно проявилось на примере Министройдормаша. Предприятия данного министерства были переведены на бесфондовое снабжение с 1 января 1987 года. Со снятием ограничений в получении ресурсов здесь резко увеличились запасы. К концу прошлого года они превысили установленный норматив почти на 80 млн. руб. (в том числе особенно большой рост допущен по металлопрокату). Основная причина тому — отсутствие сдерживающих, экономических по своей природе начал в потреблении.

С переводом предприятий Министройдормаша с 1 января 1988 г. на полный хозрасчет и самофинансирование ситуация в принципе должна измениться. Однако для окончательного решения проблемы как в этой, так и других отраслях потребуются провести ряд мер, в частности по пересмотру цен, совершенствованию финансово-кредитной системы, усилению противозатратной направленности хозяйственного механизма.

Госснаб СССР совместно с Госкомитетом СССР разрабатывает работу по расширению масштабов применения договоров и коммерческих цен с целью заинтересовать предприятия в увеличении производства дефицитной продукции и одновременно воздействовать на потребителей, имея в виду ограничение ее потребления, поиск рациональных замен. Госснабу и его органам предстоит провести большую работу в этом направлении, поскольку они лучше других организаций владеют конъюнктурой спроса и предложения по конкретным видам продукции и именно их активное участие поможет определять наиболее эффективные точки приложения таких важнейших экономических рычагов сбалансирования потребности и производства, как цены.

В развитии оптовой торговли определены два этапа. Первый охватывает 1988—1990 гг. Особенность его в том, что еще не будут полностью включены все противозатратные экономические рычаги, и государственные заказы в производственных программах предприятий составят пока еще весомую долю. В указанный период намечено довести остатный вес оптовой торговли в общем объеме реализации продукции производственно-технического назначения до 60%. Уже в 1988 г. объемы оптовой торговли увеличатся в 4 раза и составят около 40 млрд. руб.

На втором этапе с повсеместным внедрением нового хозяйственного механизма оптовая торговля значительно возрастет, и в 1992 г. она

охватит 75—80% всего объема выпускаемой продукции. Основным направлением развития оптовой торговли будет свободная реализация целых товарных групп.

На 1988 г. определен перечень такой продукции. По стоимости она составляет около 15 млрд. руб. В частности, в свободную продажу передаются различные виды строительных материалов (2 млрд. руб.), электротехническая и приборная продукция (2 млрд. руб.), резинотехнические изделия (1 млрд. руб.), большинство видов спешодежды и спецобуви (около 2 млрд. руб.) и др. В дальнейшем это направление развития оптовой торговли станет преобладающим.

Одновременно на первом этапе исходя из структуры потребления отдельных отраслей, регионов и необходимости приоритетного обеспечения важнейших нужд народного хозяйства будут использованы другие направления развития оптовой торговли. В первоочередном порядке на обеспечение путем оптовой торговли планируется перевести работы, выполняемые хозяйственным способом, с тем чтобы создать необходимые условия предприятиям для реализации их прав по самофинансированию.

С учетом накопленного опыта в обеспечении подрайных строительных организаций намечается в течение ближайших двух-трех лет перейти на бесфондовое снабжение республиканские и союзные строительные министерства. Последовательность перевода будет тесно увязываться с намеченным переходом строителей на принципы полного хозрасчета и самофинансирования. Уже в 1988 г. в дополнение к строительным министерствам Армении и Эстонии на такое обеспечение переведены строительные организации в Белоруссии, Литве, Латвии, Молдавии, Таджикистане, некоторых районах РСФСР. Оптовая торговля распространяется на отдельные регионы. В 1988 г. таким регионом станет Эстония.

Наряду с организацией оптовой торговли через территориальные органы Госснаба СССР намечено развивать ее и по другим каналам. В качестве первого шага Госснабом СССР передано предприятиям-изготовителям для самостоятельной реализации по прямым заказам потребителей около 300 наименований продукции. Сейчас определен ее дополнительный перечень — примерно 3000 наименований. Это эффективное направление, позволяющее тесно связать интересы изготовителя и потребителя.

Однако это не означает полного устранения посредника. Изготовителю, как правило, трудно самостоятельно изучать конъюнктуру спроса по всей стране. Кто-то должен взять на себя и аккумулярование мелких заказов. Не обойтись во многих случаях и потребителю без посредника при подыскании нужной продукции и удобного поставщика. Не случайно в развитых капиталистических странах масштабы деятельности фирм-посредников стремительно расширяются. Их доля в реализации, к примеру черных металлов, за последние 10—15 лет увеличилась с 20—25 до 40—45%. А в Японии она превысила 80%. Такая тенденция объясняется прежде всего тем, что квалифицированные посредники не только оказывают коммерческие и информационные услуги потребителям и изготовителям, но и берут на себя заботы, связанные с повышением производительности готовности поставленных материалов путем раскраса, резки, расфасовки, упаковки, упрочняющих покрытий и т. д. и т. е. по сути в сфере обращения практически продолжается процесс производства — доведения потребительских свойств продукции до потребностей конкретного заказчика.

Такое направление деятельности наших органов материально-технического обеспечения эффективно и с народнохозяйственных позиций. Как показывает опыт, накопленный в системе Госснаба СССР, оказание подобных производственных услуг позволяет беречь до 10—15% пере-

рабатываемых материалов. Поэтому принимаются меры к форсированному развитию этих услуг.

Наряду с Госснабом СССР со второго полугодия прошлого года к развитию оптовой торговли приступили и Госагпропром СССР. Уже в 1988 г. ее объемы здесь достигнут 8,4 млрд. руб., а в 1990 г. по предварительным расчетам, превысят 20 млрд. руб.

Определяется перспектив развития оптовой торговли нефтепродуктами. В 1988 г. на свободную продажу передаются различные виды масел общей стоимостью свыше 1 млрд. руб. В 1990 г. объемы бесфондовой реализации нефтепродуктов увеличатся до 7—8 млрд. руб.

Широкое распространение должна получить оптовая торговля через фирменные магазины отраслевых министерств. Сейчас такие магазины имеются в Минхимпроме СССР («Химреактивы») и Минприборе СССР («Научные приборы»). Аналогичные магазины будут создаваться и в других отраслях.

Для преодоления серьезных недостатков в организации обмена и продажи предприятиями ненужной им продукции создается разветвленная сеть комиссионных магазинов. К концу пятилетия их количество в системе Госснаба СССР превысит 150.

Предусмотрено развитие такого принципиально нового направления в оптовой торговле, как свободная продажа дефицитных видов материалов, оборудования и техники за переводные рубли.

С предоставлением ряду предприятий права самостоятельной внешнеэкономической деятельности у них появилась валюта, реализовать же ее иной раз весьма затруднительно. Поэтому Госснабом СССР организуется продажа самой различной продукции, включая импортную, за переводные рубли. Причем продажа будет осуществляться по коммерческим ценам.

Для ускорения процесса перехода к оптовой торговле следует шире развивать и поддерживать творческую инициативу и активность в данном деле. Госснаб СССР предоставляет право своим территориальным органам самостоятельно расширять перечень продукции для свободной продажи. Такое же право предоставляется министерствам. Однако они пока «раскаиваются», хотя от их позиции многое зависит в развитии оптовой торговли. Удельный вес свободно реализуемой продукции в конечном счете должен стать одним из показателей оценки того, насколько то или иное министерство успешно выполняет свою главную задачу — наиболее полное удовлетворение потребностей народного хозяйства в продукции отрасли.

Госплану СССР и Госснабу СССР предстоит последовательно сокращать вместе с министерствами перечень централизованно распределяемой продукции и передавать ее в оптовую торговлю. Это, по сути дела, решающее направление в развитии данной формы снабжения, и ему надо придать целенаправленный, систематизированный характер.

Чтобы не допустить срывов в снабжении, которое представляет собой непрерывный процесс, большое значение придается определению реальной сбалансированности между производством и потреблением. Нередко мы сталкиваемся с проявлением субъективизма по отношению к данной проблеме, когда для расчета берется лишь база прошлого года или суммарные заявки по отраслям, нередко завышенные. Госснаб СССР стремится вести глубокий анализ сбалансированности, что дает позитивные результаты. Например, обеспечение потребителей тракторами. При тщательном анализе выяснилось, что имелась их часть (на общую сумму в 500 млн. руб.) по некоторым типам с избытком покрывает потребность народного хозяйства. Таким образом, есть реальная возможность организовать свободную торговлю ими. Теперь тракторы ряда марок передаются в бесфондовую продажу по прямым заказам по-

требителей. Так же обстоит дело и с запасными частями к автотракторной и сельскохозяйственной технике. Из 37 тыс. их наименований лишь по 1,5 тыс. потребность обеспечивается не полностью.

Однако это не означает, что переход к оптовой торговле возможен только по неадекватной продукции. Имеющийся опыт убедительно показал, что сама оптовая торговля положительно воздействует на сокращение дефицита за счет оптимизации материальных запасов и устранения излишней потребности.

Иногда высказываются мнение о том, что якобы оптовая торговля ведет к отказу от планирования. Подобное утверждение не имеет оснований. Переход к оптовой торговле предполагает кардинальные преобразования плановой работы, но ни в коем случае не снижение ее значения. Качественно новое содержание приобретает планирование выпуска нужной продукции на государственном уровне. Его основой становится не установление директивных заданий по производству и потреблению, а регулирование с помощью экономических методов основных пропорций развития экономики.

Вместе с тем надо отметить, что эта работа идет в ряде случаев без четкого взаимодействия Госплана СССР и Госснаба СССР. Необходимость эффективной совместной работы в этом направлении значительно возрастет в перспективе, когда подавляющая часть продукции номенклатуры Госснаба СССР будет реализовываться путем оптовой торговли.

Июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС определены меры по созданию новой целостной системы управления экономикой. Она предполагает не только четкое разграничение ответственности и сфер деятельности всех органов государственного экономического управления, но и изменения в характере их отношений.

Все более явное место занимает балансовая работа. При оптовой торговле большая часть материальных балансов станет носить расчетный характер. Необходимая сбалансированность будет достигаться в результате целенаправленного взаимодействия всех центральных экономических органов и министерств. Среди экономических методов регулирования пропорций производства и потребления важное значение отводится централизованным капитальным вложениям, адресному выделению сложного технологического оборудования для расширения мощностей по выпуску продукции, реализуемой путем оптовой торговли, скоординированной внешнеэкономической политике. Понятно, что деятельность Госплана СССР и министерств в новых условиях станет осуществляться при более тесном взаимодействии с Госснабом СССР. В системе Госснаба СССР сосредоточится информация о реальной комплектуре спроса и предложений по подавляющей части продукции.

Для этого Госснаб СССР создаст мощную автоматизированную систему, способную обеспечить формирование аналитической информации о сбалансированности производства и потребления в стране по конкретным видам продукции, уровню и размещению ее запасов. Автоматизированная информационная система предусматривает возможность оперативного маневрирования материальными ресурсами, регулирования поставок и текущей сбалансированности производства с материальными ресурсами, оказания на хозяйственной основе информационно-коммерческих услуг предприятиям в размещении заказов и организации сбыта производимой ими продукции, а также проведения анализа и прогнозирования спроса.

Развитие оптовой торговли, перестройка планирования и организации материально-технического обеспечения в целом вызвали необходимость существенных преобразований структуры и принципов деятельности органов Госснаба СССР. В основу этих преобразований положены новые механизмы снабжения, стержнем которого становится оптовая

торговля. Централизованное распределение сохранится лишь по отдельным видам продукции, определяющим важнейшие народнохозяйственные пропорции.

Раннее структура системы Госснаба СССР не позволяла обеспечить переход на этот механизм снабжения. До перестройки Госснаб и его органы, включая территориальные, были в основном ориентированы на централизованное распределение ресурсов и прикрепление потребителей к поставщикам. При этом осуществлялось согласование с министерствами планов производства и выдачи в соответствии с ними пардов с учетом централизованно распределенных фондов.

В условиях оптовой торговли планирование производства и его материально-техническое обеспечение в значительной мере становится prerogative предприятий. Таким образом, центр тяжести в организации снабжения предприятий и сбыта их продукции перемещается на места, в территориальные органы, которые становятся основным звеном системы Госснаба. На них возлагается: выявление потребностей региона и разработка балансов на важнейшие виды продукции; размещение заказов потребителей и формирование рациональных хозяйственных связей; аккумулятивное и реализация заказов на продукцию в количествах ниже транзитных норм; создание необходимых страховых запасов в регионе; оказание потребителям услуг по повышению производственной готовности поставляемых материалов, реализации излишней продукции и отходов производства, сдачи в аренду (напрокат) приборов, оборудования и техники; сбор и переработка вторичного сырья, ремонт возвратной и изготовление новой тары; предоставление потребителям информации о технических параметрах продукции, возможности ее приобретения и наиболее рационального применения. Как видим, роль территориальных органов Госснаба СССР резко возрастает. Они в первую очередь обязаны держать руку на пульсе сферы обращения, не допуская образования всякого рода тромбов в системе движения материальных ресурсов от изготовителя к потребителю.

В отличие от действующей практики имеется в виду все услуги, оказываемые потребителям территориальными органами, сделать платными. Территориальные органы становятся хозяйственными партнерами предприятий. Чтобы повысить их материально заинтересованность, обеспечить равную с предприятиями экономическую ответственность за результаты своей деятельности, территориальные органы в 1988 г. переводятся на полный хозрасчет и самофинансирование.

Кардинальные изменения вносятся в функции, выполнявшиеся до настоящего времени союзгоснабаментами. По мере развития оптовой торговли функции по централизованному распределению и задержке продукции будут заменяться разработкой расчетных балансов и регулированием снабжения с помощью экономических методов. Стало очевидным, что в такой обстановке сохранение союзгоснабамента в их нынешнем качестве не имеет смысла. Они упразднены, а их соответствующие функции переданы в центральный аппарат Госснаба СССР.

В связи с развитием оптовой торговли, прямым связям между предприятиями, переходом их на принципы полного хозрасчета и самофинансирования, а также в целях повышения ответственности министерств за перспективу и техническое развитие отрасли признано целесообразным сохранение в составе Госснаба союзгоснабкомов. Они передаются в ведение соответствующих отраслевых министерств.

В результате стало возможным перейти к двухступенчатой схеме управления в системе Госснаба. В качестве основного хозяйственного звена системы определены областные (краевые) главные территориальные управления. Имеется в виду организация в каждой области и крае единых хозяйственных главков путем слияния двух, параллельно действующих снабженческих организаций Госснаба и обл(край)исполкомов.

Всего создано около 130 главных территориальных управлений взамен 228 ранее действовавших снабженческих организаций. На вновь созданные управления возлагается обеспечение потребителей региона независимо от их ведомственной принадлежности. Исключение составят только предприятия и организации системы Госагропрома СССР, МПС и некоторых других отраслей.

Госнабы союзных республик, не имеющих областного деления, также переводятся на принципы полного хозрасчета и самфинансирования и будут выступать в качестве основного звена системы Госнаба СССР.

Для главных территориальных управлений, создаваемых в составе госнабов союзных республик, имеющих областное деление, устанавливается схема прямого взаимодействия с Госнабом СССР по вопросам формирования ресурсов для оптовой торговли и размещения заказов потребителей. Исходя из этого существенно изменяются функции и структура госнабов союзных республик с областным делением. Управляются общереспубликанские снабженческие и комплектующие звенья как лишнее звено в новой системе снабжения. Структура управления снабжением в Российской Федерации будет иметь свои особенности. Главные территориальные управления, создаваемые в РСФСР, подчиняются непосредственно Госнабу СССР.

С учетом новых принципов организации снабжения сформирована структура (краевых) областных главных территориальных управлений, ориентированная на работу территориального органа в условиях оптовой торговли; сконцентрированы и значительно усилены подразделения, работающие непосредственно с потребителями.

Предусматривается широкое развитие новых видов деятельности, прежде всего разного рода услуг. В составе территориальных органов создаются коммерческие центры, где на платной основе будут оказываться самые различные услуги по обмену между предприятиями излишней продукции, заключению сделок на поставку новых, нетрадиционных видов продукции и ее рекламе, продаже продукции кооперативных предприятий и ее рекламе, продаже продукции кооперативных предприятий. Причем принципиальной особенностью этих центров является то, что они будут обслуживать все предприятия, независимо от их ведомственной принадлежности и территориального расположения, включая колхозы, совхозы и граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Для лучшего обеспечения потребителей, концентрации ресурсов, отказа от излишних капитальных вложений в города (кроме областных центров) будут создаваться магазины вместо крупных баз. В них потребитель сможет не только закупить нужную продукцию из имеющегося ассортимента, но и заказать крупные ее партии, которые затем будут доставлены ему с централизованных областных баз.

В связи с переходом на новые принципы организации материально-технического обеспечения структура центрального аппарата Госнаба СССР перестроена на основе крупных межотраслевых комплексов с четким определением функциональной направленности каждого из них. Всего создано девять комплексов, в том числе шесть ресурсобеспечивающих.

В качестве головного определен Сводно-экономический комплекс. На него возложена разработка общесоюзных исходных данных для планирования и организации материально-технического обеспечения народного хозяйства, развитие и совершенствование оптовой торговли, экономических методов управления снабжением, а также разработка межпродуктовых балансов и сводных предложений по плану экспорта и импорта продукции, сводные функции по обеспечению важнейших нужд страны.

Для координации осуществляемой в стране работы по экономии и рациональному использованию материальных ресурсов создан комплекс ресурсосбережения. На него возложена ответственность за разработку и осуществление общегосударственных, отраслевых и региональных программ по ресурсосбережению, формирование вместе с Госнабом СССР обобщающих показателей экономии важнейших материальных ресурсов, а также проведение в стране единой научно-технической политики в области транспортной тары и пакетно-контейнерных перевозок.

Разработку балансов и практическую организацию оптовой торговли соответствующими видами продукции имеется в виду осуществлять в разрезе следующих ресурсобеспечивающих комплексов: топливно-энергетического, машиностроительного, металлургического, химического, строительного и социального сферы.

Структура каждого из этих комплексов строится по единой схеме: сводный отдел — отделы балансов и оптовой торговли. При этом товарная специализация указанных отделов определена по новому принципу, отражающему потребительские свойства продукции, а не отраслевой признак ее производства. К примеру, машиностроительный комплекс, созданный на базе бывших 13 союзгоснабштабов и 4 управлений центрального аппарата, охватывает 4 укрупненные группы машиностроительной продукции. Это дает возможность усилить межотраслевую направленность всей работы по обеспечению народного хозяйства указанной продукцией.

Решение внутривотраслевых вопросов сосредоточено в комплексе управления территориальной системой Госнаба. В его составе предусмотрены: экономический отдел, научно-технический отдел, отдел капитального строительства, отдел оборудования и комплектации, производственный отдел. С учетом новых требований изменяется содержание работы и численность подразделений, не включаемых в состав комплексов. В целом численность работников центрального аппарата Госнаба (с учетом численности управляемых союзгоснабштабов) сокращена на 40%.

Проводимая перестройка системы снабжения — весьма сложный и многогранный процесс. Он затрагивает не только систему Госнаба СССР и его органы, но практически каждое предприятие, министерство, другие органы управления народным хозяйством. Важное звено всей этой перестройки — коренное преобразование сложившейся системы планирования материально-технического снабжения. И здесь многое будет зависеть от четкого взаимодействия Госплана СССР и Госнаба СССР, от их дружной целенаправленной работы, согласованной по времени и подходам.

Приближается важное событие в жизни партии и народа — XIX Всесоюзная конференция КПСС, на которой будет рассмотрен вопрос о ходе реализации решений XXVII съезда КПСС, основных итогов первой половины десятилетия пятилетки и задач партийных организаций при углублении перестройки.

Всем работникам системы Госнаба СССР, участвующим в решении важных задач по ускорению социально-экономического развития страны, предстоит держать экзамен за работу, проводимую в период старта радикальной хозяйственной реформы и наступления в новый этап перестройки. Они возят свой долг в том, чтобы назначенные меры по перестройке материально-технического обеспечения народного хозяйства в короткие сроки превратить в конкретные дела и позитивные практические результаты.

МАШИНОСТРОЕНИЕ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Г. Строганов,

зам. Председателя Госплана СССР,

д-р техн. наук, профессор

XXVII съезд КПСС отметил, что ключевая роль в ускорении научно-технического прогресса принадлежит машиностроению. Программой модернизации отечественного машиностроения поставлена задача уже к 1990 г. значительно поднять уровень, качество и конкурентоспособность машин, оборудования и приборов, выйти по важнейшим видам техники на мировой уровень, обеспечить удовлетворение возрастающих потребностей народного хозяйства и экспорта в современной машиностроительной продукции. Определены научно-техническая стратегия и приоритеты развития машиностроительного комплекса на длительную перспективу.

Принятые меры по ускорению развитию машиностроения уже в первые два года текущей пятилетки дали положительные результаты, тем самым подтвердив правильность стратегической линии по преодолению застойных явлений в технике и экономике. Жизнь убедительно свидетельствует о неистощимых резервах в создании и модернизации конструкций машин, повышении эффективности производства, в экономном расходовании материально-технических и финансовых ресурсов. Эти резервы кроются в совершенствовании экономических форм и методов хозяйственного управления и планирования в соответствии с Законом СССР о государственном предприятии (объединении), активизации человеческого фактора.

Трудовые коллективы объединений, предприятий, ученые и специалисты машиностроительного комплекса обеспечили выполнение установленных заданий по темпам обновления машиностроительной продукции, возросшим с 3,1% в 1985 г. до 9,1% в 1987 г. Доля важнейших видов изделий, соответствующих мировому уровню, в объеме их производства достигла в 1987 г. 49,5%. Развернута работа по выпуску техники, оснащенной микропроцессорными средствами, в том числе за счет организации производства этих средств в отраслях машиностроения. Основополагающие 4,5 тыс. образцов новой техники, соответствующих мировому уровню, снято с производства устаревших машин и оборудования свыше 5,8 тыс. наименований.

Положительно сказалось на повышении качества продукции введение государственной премии. На многих заводах улучшилась организация и оснащение производства, повисли технологическая дисциплина и ответственность. Доля продукции, принятой госприемкой с первого предъявления, в конце 1987 г. составила 81,4%.

Одним из важнейших факторов роста технического уровня и конкурентоспособности отечественной техники стало оснащение ее автоматизированными и микропроцессорными системами управления, повышение ресурса, надежности и долговечности, производственности и мощности, широкое применение прогрессивных конструктивных материалов, технологических процессов и оборудования.

За истекшие два года текущей пятилетки в 1,4 раза возросли среднегодовые темпы прироста производства по сравнению с соответствующим периодом прошлого пятилетия. Обеспечен приоритет развития приборостроения в 1,8 раза и электротехнической продукции в 1,3 раза по сравнению с машиностроением в целом.

Последовательно улучшается структура изготавливаемого металлообрабатывающего оборудования. Достигнут заданный рост выпуска об-

рабатывающих центров, роторных и роторно-конвейерных линий, расширены масштабы использования лазерных, плазменных, электронно-лучевых и других прогрессивных методов обработки, прогрессивной сварки металлов, производство и восстановление деталей машин и оборудования с упрочняющими и защитными покрытиями. Освоен серийный выпуск автоматических средств технической диагностики машин и оборудования, средств неразрушающего контроля и контроля состояния окружающей среды. В химическом и нефтяном машиностроении на 13,7% увеличилось производство комплектов технологических линий, установок и блоков. Начато производство компрессорных станций в блочно-контейнерном исполнении.

В 1987 г. в соответствии с государственным планом изготовлено свыше 10,5 тыс. ед. важнейших видов машиностроительной продукции взамен ее закупки в капиталистических странах, из них металлообрабатывающего оборудования — 380 ед., химического и полимерного оборудования — 215 ед., средств вычислительной техники и приборов — 9 тыс. шт. Выполнены задания по производству специального технологического оборудования для собственных нужд машиностроения, объем выпуска которого возрос в 1,9 раза.

В 1,5 раза сократилось количество планово-убыточных предприятий. Свыше 60% предприятий машиностроения работают стабильно, выполняют и перевыполняют задания государственного плана и около 40% — обязательства по договорам.

Более чем на 500 млн. руб. перевыполнены задания пятилетнего плана по объему производства непромышленных товаров народного потребления. Повышается их технический уровень и качество.

Улучшилось оснащение отраслевой науки системами автоматизации проектно-конструкторских работ и технологической подготовки производства. В 1987 г. уровень их автоматизации по сравнению с 1986 г. повысился в 1,6 раза.

За последние два года объем применения изделий и деталей из технической керамики увеличился в 5,5 раза, выполнено задание по освоению композиционных материалов. В 1987 г. оно возросло до 39,6 тыс. т, хотя достигнутый уровень применения этих изделий и материалов остается крайне низким.

В 1986—1987 гг. фонды машиностроителя на эффективные виды проката увеличились в среднем на 32% и на конструкционные пластмассы — на 80%. В 1988 г. переходящий запас проката черных металлов достигнет 33 дней против 28,6 по плану на 1987 г., что равнозначно увеличению ресурсов готового проката на 300 тыс. т. Машиностроительным министерством предоставлено право заказывать нужный им сортмент в числе готового проката черных металлов и стальных труб по договорным соглашениям.

Улучшается положение дел в капитальном строительстве. За последние два года освоено в 1,34 раза больше капитальных вложений на производственное строительство, чем за соответствующий период прошлой пятилетки. Уровни освоения годовых лимитов строительно-монтажных работ на строительстве объектов производственного назначения в целом по машиностроению повысились с 86% в 1985 г. до 98% в 1987 г. Удельный вес затрат на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий по машиностроительному комплексу повысился с 48% в 1985 г. до 54% в 1988 г.

В более широких масштабах, чем в прошлой пятилетке, осуществлялось строительство опытно-экспериментальных баз и организаций отраслевой науки. В 1986 г. на эти цели было использовано 6,5% и в 1987 г. 10,5% общего объема капитальных вложений, направляемых на производственное строительство.

Во исполнение заданий по замене активной части основных производственных фондов машиностроительными министерствами за два года выведено около 160 тыс. ед. металлорежущих станков и более 29 тыс. ед. кузнечно-прессового оборудования, хотя темпы их выбытия еще не обеспечивают реализацию установленных заданий в полном объеме. Это позволило остановить численный рост парка технологического оборудования и несколько увеличить коэффициент сменности его работы. В целом по машиностроительному комплексу ускорилось обновление активной части основных производственных фондов с 9,1% в 1986 г. до 11,8% в 1987 г.

Несмотря на прогрессивные перемены в истекшие годы пятилетки, полностью преодолеть сложившееся отставание в развитии машиностроения не удалось. После хорошего старта в 1986 г. машиностроительный комплекс в 1987 г. работал менее успешно.

Для предприятий Министрострома СССР, Минэлектротехпрома СССР, Минсельхозмаша СССР, Минтяжмаша СССР и Минхиммаша СССР не выполнялись плановых заданий по номенклатуре и договорным обязательствам, снижались себестоимость выпускаемой продукции и вводу в действие новых мощностей, поставлено на производство новой техники. Они работали неритмично, не полностью использовали производственный потенциал, оставалась слабой подготовка производства, имели место сбои в материально-техническом обеспечении и поставках комплектующих изделий по межотраслевой и внутриминистерской кооперации. Это сказалось на снижении заданных темпов ресурсосбережения и поставке изделий на экспорт.

Темп роста товарной продукции за два года составил 111,3% при плане 112,6%. План двух лет пятилетки выполняли Минприбор СССР и Минавтомпром СССР.

В 1987 г. договорные обязательства по машиностроительному комплексу реализованы на 96,2% при 98,6% в 1986 г. В целом из 172 важнейших видов продукции задания выполнены только по 35. Штрафные санкции за несвоевременную и некачественную поставку изделий составили в 1987 г. более 1 млрд. руб., или 7% общей суммы прибыли. Не произведено проектного оборудования на сумму 45 млн. руб., тракторов — 27,9 тыс. шт., химического оборудования — на сумму 153 млн. руб., подшипников качения — 24 млн. шт.

В сфере научно-технической деятельности машиностроительного комплекса многие задачи по выводу новой техники решаются слабо. Масштабы и темпы постановки на производство принципиально новых видов машин и базовых технологий, обеспечивающих многократное повышение производительности труда, не удовлетворяют современным требованиям.

Многие виды создаваемой техники новых поколений еще не полностью соответствуют мировому уровню. Из 137 проверенных в 1987 г. наименований изделий 42, или почти каждое третье, по ряду важнейших технико-экономических показателей уступают лучшим зарубежным образцам. В Минэлектротехпроме СССР 8 из 16 проверенных видов техники новых поколений не отвечают высшим мировым достижениям, в Минтяжмаше СССР — 5 изделий из 13.

Значительно отстает от современного технического уровня медицинское рентгеновское оборудование по диагностическим возможностям и техника для охраны здоровья матерей и ребенка.

Анализ показывает, что ряд важнейших изделий не достигнет мирового уровня и в 1988 г. Так, по легковым автомобилям ему будет соответствовать только 40,3%, автопогрузчикам — 25,3, тракторным двигателям — 2,6, газотурбинным установкам — 19,5, аккумуляторам

свинцовым — 20,9, передвижным электростанциям — 21, средствам вычислительной техники — 54,8%.

Перед машиностроительными поставлена задача не только значительно увеличить объем производства, а коренным образом перестроить процессы создания и выпуска машин и оборудования мирового технического уровня, второе сократить сроки разработки и доведения техники новых поколений, в 2—2,5 раза поднять фондовооруженность научных работников, конструкторов и технологов.

Процесс выполнения установленных заданий по техническому уровню и обновлению продукции машиностроения выявил необходимость резкого расширения объемов подготовки технической документации с применением САПР, испытаний и масштабного проведения опытовых и комплексных стендовых проработок вновь создаваемой техники и оборудования. В настоящее время на одно автоматизированное рабочее место приходится в среднем 165 конструкторов и технологов, что свидетельствует о низком уровне оснащенности.

Организация проведения НИОКР отстает от требований сегодняшнего дня, объемы разработок новой техники и капитальные вложения, направляемые на развитие опытно-экспериментальных баз, должны быть более высокими, чем предусматривали отраслями на ближайшие годы. В целом по машиностроению удельный вес капитальных вложений на данные цели ежегодно увеличивается и превышает годовые контрольные задания. В то же время более 50% этих объектов сооружаются с отставанием от установленных сроков, а уровень незавершенного строительства составляет 136%.

Перевод с 1 января 1988 г. НИИ и КБ на хозяйственный расчет и самфинансирование должен изменить отношение к организации проведения НИОКР, концентрации усилий на ключевых направлениях научно-технического прогресса, развитию научно-исследовательской и опытно-экспериментальной базы.

Консолидировав усилия академической, вузовской и отраслевой науки, необходимо объединить многонациональную армию научно-технической интеллигенции, новаторов и рационализаторов — членом научно-технических обществ. Знатоки своего дела могут сделать для того, чтобы повысить творческую отдачу ученых, инженеров, всех энтузиастов — проводников научно-технической революции.

Освоение серийного производства новых видов техники в значительной мере сдерживается из-за недостатков машиностроительными отраслями новейших видов комплектующих изделий и высокоэффективных материалов. Так, в 1987 г. Минметалл СССР из 84 новых видов продукции, подлежащих изготовлению и поставке, составил 36, Минхимпром СССР из 81—17, Миннефтехимпром СССР из 33—16.

Ресурсосбережение еще не стало в работе машиностроительных предприятий и объединений одним из основных принципов социалистического хозяйствования. Неудовлетворительно внедряются многие прогрессивные технологические процессы и особенно ресурсосберегающие. Низок объем производства точных заготовок, получаемых прогрессивными методами. Их доля в общем объеме заготовок составляет 16%, а заготовок, получаемых методами деталировки, созданными советскими учеными, не превышает 5%.

Удельный вес кузнечно-прессовых машин, деталипрокатных станков и других прогрессивных технических средств, обеспечивающих обработку металла пластической деформацией, составляет 18% в общем парке металлообрабатывающего оборудования против 24% в США. Это сдерживает расширение использования деформационных методов обработки металлов, в том числе эффекта сверхпластичности, изотермической штамповки, высоких и импульсных давлений и других видов.

В структуре станкостроения при обработке деталей и узлов основного производства преобладают грубые обдирочные операции, объем которых достигает около 60%. В то же время доля суперфинишных и доводочных операций (алмазная расточка, хонингования, шлифовки) практически не увеличивается и составляет около 5%.

Этим прежде всего объясняется медленный рост коэффициента использования черных и цветных металлов. Так, в 1987 г. по прокату черных металлов он составил 0,73 против 0,84 в США. По ряду машиностроительных министерств этот показатель еще ниже. По Минстанкопрому СССР — 0,69, Минэлектротехпрому СССР — 0,68 и Минавтопрому СССР — 0,65. Занижен коэффициент использования проката черных металлов при освоении новых видов продукции. Например, у нового трактора Т-25.01 он составляет 0,45, а в то время как у аналогичного трактора Т-330 — 0,557, у секлок СЗС-2,1Л и СЗС-2,1 соответственно — 0,75 и 0,842. Такие же примеры можно привести и по другим министерствам.

Недостатка экономических видов металлопродукции, неметаллических материалов, недостаточный уровень применения прогрессивных технологий и оборудования для точного формообразования заготовок привели к срыву выполнения заданий по экономии проката черных металлов. Так, при плане снижения его расхода на 1 млн. руб. товарной продукции за два года пятилетки в размере 12,1% выполнение составило 10,9%, что равносильно перерасходу свыше 300 тыс. т проката черных металлов.

Машиностроительные министерства оказались неподготовленными к освоению повышенных по сравнению с предыдущими годами объемов капитальных вложений. Ряд строек не обеспечивался необходимой проектно-сметной документацией, несвоевременно закладывалось и поставлялось оборудование для пусковых объектов. В результате в целом по машиностроению за 1986—1987 гг. недоосвоено 1,8 млрд. руб. капитальных вложений, в том числе более 400 млн. руб. строительно-монтажных работ.

Задания пятилетнего плана в 1986—1987 гг. по вводу в действие ряда важнейших производственных мощностей выполнены: по выпуску магистральных электровозов — на 70%, металлорежущих станков — на 81, приборов контроля и регулирования технологических процессов — на 35%.

В 1987 г. поставки на экспорт машиностроительной продукции составили 92% от плана, а на свободно конвертируемую валюту — всего 54%. Причинами, сдерживающими увеличение экспорта машин и оборудования, особенно на свободно конвертируемую валюту, продолжают оставаться низкая конкурентоспособность значительной части машиностроительной продукции и необходимость ускоренного обновления производственного потенциала страны. Расширение экспорта в капиталистические страны сдерживается отсутствием систематического исследования потребностей рынка. Не уделяется должного внимания рекламе как эффективному средству продвижения конкурентоспособной отечественной техники и товаров на внешний рынок.

Центральный Комитет КПСС уделяет постоянное внимание развитию машиностроения. Именно поэтому ход выполнения Программы Модернизации отечественного машиностроения в свете решений XXVII съезда партии и июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС был рассмотрен 24 июля 1987 г. на совещании в ЦК КПСС с участием Генерального секретаря ЦК М. С. Горбачева.

На совещании подчеркивалось, что никакие отступления от намеченной программы развития машиностроительного комплекса недопустимы. Машиностроение отведена важнейшая роль в реализации стра-

тегического курса партии на ускорение экономического и социального развития страны. От работы машиностроительного комплекса зависит успех пятилетки, планов важнейших начинаний, выполнение перспективных планов. Необходима же помощь этой важнейшей сфере народного хозяйства будет оказываться и впредь. Долг всех машиностроителей — делом ответить на задачу партии и правительства.

Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС определил широкую программу новаторских действий по глубокой реорганизации всех сторон жизни нашего общества и утвердил основные положения радикальной экономической реформы и управления. Выработаны и стали проводиться в жизнь новые принципы структурной, инвестиционной, научно-технической и внешнеэкономической политики. Усилена ориентация текущих и перспективных планов на развитие социальной и продовольственной сферы.

Планирование было и остается главным рычагом реализации экономической стратегии партии в организации сложнейшей работы такого мощного и сложного организма, как наше народное хозяйство. Формирование Государственного плана на 1988 г. стало первым ответом на то, как реализуется перестройка всей системы планирования.

В планах дан приоритет в развитии отечественного машиностроения в соответствии с программой его модернизации. При этом надо отметить, что в машиностроении приоритетно реализуются все прогрессивные нововведения экономической реформы. С 1 января 1988 г. все предприятия и отрасли науки работают на принципах полного хозяйственного расчета и самфинансирования, министерства перешли на дуальную систему управления, им переданы функции экспорта продукции. С зарубежными странами и особенно со странами — членами СЭВ расширяется кооперация, создаются совместные предприятия и научные организации. В условиях государственной приемки задается целенаправленная работа по обновлению техники в производстве и повышению ее технического уровня до требований мировых стандартов.

В ряде министерств проведена аттестация генеральных директоров объединений, директоров предприятий и руководителей организаций по овладению ими экономическими методами управления и готовности к переходу предприятий на условия полного хозяйственного расчета. Госпланом СССР, Минфином СССР, Госбанком СССР и министерствами приняты меры по ослаблению финансового напряжения на ряде предприятий машиностроительного комплекса.

Процесс прогрессивных преобразований набирает силу, захватывает все новые и новые сферы общественной жизни. Демократизация, гласность, духовная раскованность стали той политической основой, на которой преодолеваются негативные тенденции прошлого, утверждаются высокие морально-этические нормы, новаторский дух, энтузиазм и добросовестное отношение к труду.

План на 1988 г. предусматривает дальнейшее приоритетное развитие машиностроительного комплекса. Переживающими темпами по сравнению с промышленностью (в 1,5 раза) намечено развивать производство промышленной продукции машиностроения. Внутри машиностроения приоритет отдан станкостроению, приборостроению и электротехнике.

Лимит производственных капитальных вложений определен по сравнению с 1987 г. с ростом на 11%. Более 57% общего объема капитальных вложений направляется на техническое перевооружение и реконструкцию. Все это позволяет в 1988 г. обновить 11,8% активной части основных производственных фондов и обеспечить возможность заменить 6,9% изношенного и морально устаревшего оборудования.

В целях дальнейшего повышения научно-технического уровня изделий машиностроения в плане на 1988 г. включены напряженные задания по обновлению продукции (9,1%), удельному весу важнейших ее видов, соответствующих высшим мировым достижениям (55%). В общем выпуске продукции доля прогрессивной высокоэффективной техники (ротаторы и роторно-конвейерные линии, гибкие производственные модули, оборудование с ЧПУ, автоматы и полуавтоматы) должна увеличиться с 53% в 1987 г. до 63% в 1988 г.

Усилена социальная направленность плана. Значительные средства выделяются на строительство детских дошкольных учреждений, домов культуры, больниц, спортивных сооружений и профтехучилищ. Машиностроительные министерства увеличены на 2,4 млрд. руб. по сравнению с пятилетним планом задания по выпуску товаров народного потребления. Объем их производства возрастет по сравнению с планом 1987 г. на 12,7%.

Выше пятилетнего плана установлены задания по оказанию платных услуг населению. Получат дальнейшее развитие подсобные сельские хозяйства. В 1988 г. намечается в 1,8–1,9 раза увеличить по сравнению с 1986 г. объем реализации мясо-молочной продукции.

Значительные средства (на 9% больше, чем в 1987 г.) направлены на развитие социальной сферы машиностроительных предприятий — всего свыше 1,9 млрд. руб.

Говоря об особенностях плана 1988 г., следует остановиться на государственном заказе. Это новая плановая категория в условиях полного хозяйственного расчета и самфинансирования, которая обеспечивает выполнение первоочередных задач народного хозяйства, открывая реальные возможности для расширения самостоятельности предприятий и экономических методов управления.

Государственный заказ Совета Министров СССР в общем объеме производства промышленной продукции предприятий машиностроения занимает около 60%. В госзаказ по машиностроительному комплексу в плане на 1988 г. включено 275 заданий по поставке важнейшей промышленной продукции (против 1588 заданий по плану на 1987 г.), а также задания по поставке важнейших видов новой продукции как на внутренний, так и на внешний рынок, реализующих разработки МНТК, задания КП НТП СЭВ и государственных целевых научно-технических программ межотраслевого характера. Так, для обеспечения более тесной взаимосвязи фундаментальных и прикладных наук с производством и широкой практической реализации передовых научных достижений в государственный заказ включено 40 заданий по поставке важнейших видов новой продукции, реализующих разработки МНТК «Металлургия», «Автомор», «Надежность машин», «Робот», «Научные приборы», «Технологические лазеры», «ИЭС им. Е. О. Патона».

В первом квартале 1988 г. задания по производству товарной продукции по машиностроительному комплексу выполнены. Дополнительно выпущено изделий на 154 млн. руб., Однако выполнение плана по номенклатуре важнейших видов продукции пока остается неудовлетворительным.

Особую значимость в настоящее время приобретает реализация новых форм сотрудничества со странами — членами СЭВ. Имеется в виду организации прямых производственных и кооперационных связей между предприятиями, развитие научно-технических связей, образовательных совместных предприятий и международных объединений, т. е. перехода к сотрудничеству на основе комплексного решения важнейших отраслевых и межотраслевых проблем — от научных исследований и конструкторских разработок по созданию новой техники до органи-

зации ее специализированного и кооперированного производства и взаимных поставок.

Старшим этой работы является Комплексная программа научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 г. В плане предусмотрено 9 заданий по поставкам важнейших видов новой продукции, реализующих задания КП НТП СЭВ по электронизации и комплексной автоматизации народного хозяйства, а также ускорению развития 8 биотехнологий, 15 заданий связаны с реализацией разработок государственных целевых научно-технических программ межотраслевого характера.

Известно, что в осуществлении стратегического курса партии на ускорение социально-экономического развития страны, реализации выработанной июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС программой перестройки управления экономикой важное место принадлежит Государственному плановому комитету СССР. Госплан СССР призван коренным образом перестроить свою деятельность, активно использовать преимущества плановой системы управления экономикой, поднять авторитет плана, усилить его организующую роль в достижении нового качества экономического роста и благосостояния советского народа. Важнейшим направлением в работе Госплана СССР станет последовательное творческое внедрение в жизнь экономических методов управления, совершенствование хозяйственного механизма в полном соответствии с положениями Закона СССР о государственном предприятии (объединении), совершенствование системы планирования и расширение ее демократических основ. Предстоит коренным образом изменить систему формирования государственных планов, повысить действенность централизованного планирования и решительно раздвинуть границы хозяйственной самостоятельности предприятий и организаций в соответствии с новыми условиями их работы на принципах полного хозяйственного расчета и самфинансирования.

Для оптимального сочетания перспективного и текущего планирования, его непрерывности и преемственности будет осуществлен переход к разработке системы планов, включающей Основные направления экономического и социального развития СССР на 15 лет с распределением показателей по пятилетиям, а на первую пятилетку по годам, и Государственного пятилетнего плана с распределением заданий по годам.

В целях последовательного воплощения в планах экономической стратегии партии, определения принципиальных путей и средств ее осуществления в настоящее время разрабатывается Концепция экономического и социального развития СССР на 15-летний период. В ней будет содержаться набор приоритетов и целей экономики, определять направления структурной и инвестиционной политики, научно-технического прогресса, рубежи социального развития, задачи повышения образовательного и культурного потенциала, поддержания обороноспособности страны.

В Концепции предусматривается сохранение приоритетного развития машиностроения, и в первую очередь электроники и приборостроения, выпуск металлообрабатывающего, электротехнического, химического и нефтехимического оборудования. Иначе говоря, этот период будет характеризоваться прежде всего высокими темпами развития наукоемких отраслей, коренным образом отличающихся по темпам и пропорциям развития народного хозяйства, снижение материалоемкости и энергоемкости национального дохода.

Дальнейшее совершенствование получат экономические методы управления наукой и производством, затрагивающие глубинные этапы общественных социалистических производственных отношений. Опре-

деляющими областями научно-технического прогресса станут автоматизация и информатика на основе новейших достижений микроэлектроники и эффективной технологии, атомная и тепловая энергетика, оптоэлектроника, материалы с регламентированными физико-химическими и специальными свойствами, биотехнология и экология. Указанные сферы органически взаимосвязаны и сопряжены технологическим содержанием, заключающимся в переходе от различного рода внешних воздействий на предмет труда к технологическим воздействиям на молекулярном и микроструктурном уровне. Прогресс в одной отрасли знаний многократно будет ускорять прогресс в других областях научно-технической деятельности общества.

Новый этап научно-технического прогресса разворачивается в период углубляющегося интенсивного периода социалистического воспроизводства. И как следствие — ориентация в основном на качественные, а не количественные аспекты социально-экономического развития страны. Это выразится в еще большем расширении объемов модернизации и реконструкции действующего производственного аппарата с переходом на научно-технические регламентированные нормы энерго- и материалоемкости.

На передний план выходят новые критерии оценки конечных результатов научно-технической и хозяйственной деятельности: качество и надежность; степень и быстрота удовлетворения как массового, так и специфического спроса; высокая степень мобильности и гибкости производства к меняющимся внешним условиям хозяйствования; требования по экологической обстановке.

Новые формы приобретает инвестиционный процесс. В него органически включаются дорогостоящая и продолжительная стадия научно-технических разработок при резком сокращении сроков создания основных производственных фондов в натурально-вещественной форме. Снижается удельная капиталоемкость, инвестиционная политика ориентируется не на создание отдельных производств, а на удовлетворение крупных комплексных потребностей, реконструкцию и техническое перевооружение народного хозяйства, развитие специализации.

Интегризация материального производства на базе широкого применения системы автоматизации и микроэлектроники, новых материалов и биотехнологии поднимает эффективность многих традиционных технологий, влияет на хозяйственные связи отраслей и меняет характер международного сотрудничества. Возник и быстро расширяется экспорт научно-технической информации и научно-технических услуг, объем которых в экспортно-импортном балансе страны должен возрастать.

Технико-экономический уровень машиностроительного комплекса будет определяться мощностью и возможностью его наукоемкого сектора, доля которого должна до 2005 г. увеличиться не менее чем в 3–3,5 раза. Удельный вес машиностроительной продукции с наукоемкими техническими решениями будет доведен до 70–80%, что ускорит техническое перевооружение отраслей народного хозяйства и повысит эффективность общественного производства.

Расчеты показывают, что широкое применение в машиностроении систем автоматизации и микроэлектроники позволит повысить к 2005 г. производительность труда в 3–4 раза, сократить в 2–3 раза сроки обновления продукции и обеспечить стабильную положительную фондотдачу.

Перспективным материалам отводится решающая роль в снижении себестоимости продукции и повышении народнохозяйственной эффективности создаваемых систем машин и оборудования. Применение аморфных материалов только в распределительных трансформаторах

снижает потери электроэнергии на 60—75%, что по стране может составить 20–30 млрд кВт.ч.

Важнейший вопрос — энергетический. С одной стороны, это переход на малоэнергоемкие технологические процессы в машиностроении, и с другой — создание энергетических оборудования нового поколения, базирующегося главным образом на применении альтернативных видов топлива и производстве его синтетических видов.

Разрабатываются принципы и оборудование для формирования водно-угольной смеси в качестве топлива мощных тепловых двигателей. Будут расширены работы по синтезированию жидкого топлива из углеводородного сырья, что позволит привлечь дешевое сырье в топливный баланс страны, включая уголь, торф и биомассу.

Машиностроители в тесном взаимодействии с учеными уже в этом столетии должны создать системы машин и оборудования для расширения энергетических возможностей страны. Будущее микроэлектроника в основном станут определять возможность производства перспективных материалов, отвечающих требованиям надежности и экономической эффективности.

Успех определится расширением фундаментальных работ и созданием мощной опытно-экспериментальной базы в машиностроении. Эффективность и надежность создаваемых микроэлектронных систем предопределяются скоростью ассимиляции последних достижений квантовой механики и физики твердого тела.

Есть и другие важнейшие проблемы, которые машиностроители будут решать в наступающем 15-летии. Ясно одно, что успехи современного металлообработки и технологии материалов — ключевой фактор развития экономики.

Для решения изложенных проблем необходимо довести ежегодный объем затрат на НИОКР и опытно-экспериментальную базу до 22–24% общего объема выделяемых капитальных вложений. Фондоооруженность на одного работника науки повысится в 10–12 раз, и в первую очередь за счет насыщения институтов, конструкторских организаций и предприятий электронной, технологической и стандово-машинного оборудования. Именно в оснащении машиностроительного производственного аппарата наукоемким технологическим оборудованием и средствами управления залог успешного решения стоящих перед машиностроением задач по коренному техническому перевооружению отраслей народного хозяйства и росту национального дохода страны.

В машиностроительном комплексе начата решительная перестройка. Поставлены первоочередные задачи по коренному повышению технического уровня и качества продукции. Определена стратегия развития на длительную перспективу. Намечены меры призваны обеспечить решающий вклад в перевод экономики на интенсивный путь развития и повышение эффективности общественного производства.

Как отмечалось на пленуме ЦК КПСС (июль 1987 г.), в выполнении такой важнейшей государственной задачи, как реализация программы модернизации машиностроения, недопустимы никакие отступления от намеченных никаких ссылок на объективные и субъективные причины. Руководители машиностроительных министерств, объединений и предприятий, трудовые коллективы, ученые и специалисты в короткие сроки должны с полным пониманием и ответственностью сделать все необходимое, чтобы вывести отечественное машиностроение на передовые позиции в мире.

АГРОПРОМЫШЛЕННОМУ КОМПЛЕКСУ — НАДЕЖНУЮ НАУЧНУЮ ОСНОВУ

И. Калин,

Председатель Совета Министров Молдавской ССР

В ходе осуществления экономической реформы в агропромышленном комплексе необходимо за короткое время добиться коренных качественных изменений к лучшему, обеспечить скачок в увеличении производства продуктов питания и повышения их качества, решить продовольственную проблему — самую острую и неотложную. Партия определила пути и методы ее решения. Они содержатся в материалах XXVII съезда, последующих Пленумов ЦК КПСС, в ряде постановлений партии и правительства.

Как и в народнохозяйственном комплексе в целом, в АПК идет радикальная ломка механизма торможения, многого того, что казалось неизбывным, неоспоримым. Главное — создать на социалистической основе более мощные, чем при капитализме, стимулы экономического, научно-технического и социального прогресса, наиболее эффективно соединить плановое руководство с интересами коллектива и личности, с инициативой масс, осуществить переход от административных, волевых методов руководства к экономическим на всех уровнях на базе широкой демократизации управления, перейти от экономики дефицитной, с диктатором производителем, к экономике нового типа — с подчинением производства потребителю, покончить с чрезмерной регламентацией, всемерно стимулировать участников производства, обеспечить перевод всех отраслей АПК на интенсивный путь развития.

Разумеется, осуществить все это можно, лишь опираясь на мощный научный потенциал. Эффективное научное обеспечение АПК — важнейшая предпосылка и обязательное условие успешного решения продовольственной проблемы. Определенный опыт интеграции науки с производством в стране накоплен. Чрезвычайно важно с позиций нынешних требований его оценить и использовать с учетом конкретных условий.

Формирование регионального агропромышленного комплекса Молдавской ССР непосредственно связано с исследовательским творчеством в жизни, современной аграрной политике партии, представляющей комплекс научно обоснованных импортируй технического, технологического, экономического и социального развития всех сфер агропромышленного производства, направленных на повышение его эффективности на основе научно-технического прогресса.

В состав агропромышленного комплекса включена значительная часть производственных ресурсов региона: 80% территории в качестве сельскохозяйственных угодий, 66,5 — работников сферы материального производства, 67% основных производственных фондов. На долю АПК приходится более 60% объема валового общественного продукта республики. В общесоюзном разделении труда Молдавия отводится важное место в производстве продовольствия, особенно винограда, плодов, овощей и плодово-овощных консервов, растительного масла, сахара, мяса, молока и др.

В некоторых отраслях АПК удалось достичь неплохих результатов. Однако в конце 70-х гг. стали проявляться негативные тенденции: нарушение устойчивости сельскохозяйственного производства, что ощутимо повлияло на размеры получаемого чистого продукта АПК, снижение эффективности использования производственных фондов и капитальных вложений. Особенно остро встали вопросы ресурсотдачи, повышения

качества продукции, охраны окружающей среды от разрушения и загрязнения в результате широкого применения энергонасыщенной техники, пестицидов и удобрений.

Норма прибавочного продукта в начале 80-х гг. по сравнению с 60-ми снизилась в целом по АПК на 25%. На каждый процент повышения производительности труда требовалось 2,6% прироста основных производственных фондов.

Резко уменьшилась ресурсотдача в сельском хозяйстве. Так, на каждый процент прироста валовой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий за период с 1961 по 1985 гг. приходилось около 10% прироста основных фондов. Среднегодовые темпы прироста внесения минеральных удобрений под зерновые за период восьмилетия — однадцатой пятилетки составили около 8, а темпы прироста урожайности — 13%, под кукурузу — соответственно 12 и 0,4%, овощи — 10 и 2%, а урожайность сахарной свеклы упала в абсолютном выражении при среднегодовых темпах прироста основных фондов угодий на 4,9%.

Напряжению складывается экологическая обстановка в республике. Чрезмерный уровень освоения земельных угодий (более 88%), самая высокая в стране плотность населения (124 чел. на 1 км²), значительно превышающие среднесоюзные показатели удельных объемов внесения минеральных удобрений и пестицидов на фоне постоянно растущего воздействия на почву сверхтяжелой, энергонасыщенной техники усиливают деградацию и эрозию почв, снижают качество черноземов, отрицательно влияют на растительный и животный мир.

Падение эффективности агропромышленного производства во многом вызвано некомплексным увеличением масштабов капиталовложений, направленных в сельское хозяйство без должного обоснования их структуры, увеличением доли вложений в перерабатывающие и инфраструктурные отрасли АПК. Это привело к замедлению темпов обновления основных фондов пищевой промышленности, отставанию ремонтной базы, слабому развитию внутрихозяйственной транспортной сети.

Наряду с недостатками учетом в хозяйственной деятельности значимости колебаний климатических параметров природной среды отсутствие тесной взаимосвязи между развитием технического и биологического потенциалов региона привело к постоянным спадам в производстве основных продуктов отрасли и недополучению заданий по государственным закупкам продукции, нарушению плановой сбалансированности между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью.

Осталась основным звеном регионального хозяйственного комплекса, АПК Молдавской ССР во многом определяет динамикой и устойчивостью темпов всего экономического роста республики, ее социальное развитие. Это требует первоочередного внимания к научному обеспечению эффективного развития агропромышленных отраслей, включение решение таких задач, как совершенствование отраслевой структуры и территориальной организации комплекса, техническое перевооружение и комплексная механизация сельского хозяйства и пищевой промышленности, перевод всех отраслей на прогрессивные технологии, дальнейшее совершенствование организации производства, труда, ориентация отраслей и академических научных учреждений на разработку комплексных проблем, в частности индустриальных технологий для растениеводства и животноводства, приоритетное развитие исследований по биологическим ресурсам сельского хозяйства.

В связи с переводом экономики республиканского АПК на интенсивный путь развития, необходимости преодоления ряда негативных тенденций и его функционирования встают новые, более сложные задачи по ускорению научно-технического прогресса. Они предусматривают не только повышение качества научных разработок, но и поиск новых путей для быстрого их использования в производстве, получения на-

ибольшей отдачей от вложенных материальных, финансовых, интеллектуальных ресурсов.

В этом направлении осуществляются меры по расширению связей научных учреждений с колхозами и совхозами. В частности, на районном уровне создаются специализированные хозяйственные вневедомственные организации (лаборатории, центры научно-технической информации и др.), на республиканском уровне сформирован Центр научного обеспечения при Госатгортре, координирующий научные разработки отраслевых, вузовских и академических научных учреждений.

Эти меры будут способствовать увеличению объемов и повышению эффективности применения научных разработок. Однако внедрение результатов научных исследований все еще остается наиболее узким местом в цикле «наука — производство».

Ключевое положение агропромышленного сектора в экономике республики вызывает объективную необходимость роста его «наукоемкости», совершенствования организации научных исследований и быстрого внедрения их результатов в производство.

Одна из перспективных форм интеграции науки и производства — научно-производственные объединения (НПО), представляющие собой единые научно-производственные и хозяйственные комплексы, в которых выполняется весь цикл — от постановки научной идеи, ее разработки до практического внедрения в производство.

Первые они были созданы в Молдавии в годы девятой пятилетки. В настоящее время практически во всех отраслях АПК республики функционируют 15 НПО, в том числе 3 — в животноводческом профиле, 6 — в области растениеводства, 3 — в перерабатывающих отраслях, по одному — в сфере лесного хозяйства, ремонта сложной сельскохозяйственной техники, почвоведения и агрохимического обслуживания сельскохозяйственного производства.

Научно-производственные объединения вносят значительный вклад не только в осуществление исследований и подготовку на их основе рекомендаций по повышению уровня интенсификации, разработке индустриальных технологий, выведению новых высокопродуктивных сортов, пород, линий и гибридов сельскохозяйственных культур и животных, но и, что очень важно, производят и поставляют товарам хозяйствам в нужных количествах семена, саженцы, племенной молодняк и другой исходный материал. Именно это обстоятельство создает реальные предпосылки для эффективного, непосредственного познания на техническую и технологическую политику не только в сельском хозяйстве, но и во всех отраслях АПК республики.

Развитие интеграционных процессов в сельском хозяйстве, непрерывное повышение требований к эффективности научных разработок и ускорение их внедрения в производство стали объективной необходимостью для создания таких научно-производственных объединений. НПО как комплексная структурная форма организации науки, основанная на программно-целевом принципе планирования научно-исследовательских работ: обеспечивает необходимые условия соединения стадий цикла «исследование — производство», создает предпосылки их экономичной интеграции и на этой основе повышает уровень научности плано-организационной работы в агропромышленном комплексе.

В отличие от неинтегрированных научно-исследовательских подразделений в НПО научные и производственные проблемы решаются комплексно. Здесь в большей степени учитывается потребность производства не в отдельных фрагментарных нововведениях, выполняемых разрозненными силами многочисленных лабораторий, проектных и конструкторских бюро, а в актуальных комплексных разработках, охватывающих все звенья технологической цепи «исследование — производство».

Преимущества укрупненных комплексных структур, характерных для НПО, позволяют более эффективно планировать научную и производственную деятельность, формировать основы перспективной научно-технической политики, создавать оптимальные организационно-экономические и производственно-технологические условия для ускорения материализации науки и превращения ее в производительную силу. Наличие в НПО необходимой опытно-экспериментальной базы и тесной поточно-технологической связи предпроектных и производственных звеньев создает возможности беспрепятственного обеспечения исходным материалом (новыми сортами, гибридами, породами, красками, технологиями и др.) отраслей материального производства, осуществления авторского надзора за правильностью использования научных разработок, стимулирует творческое начало в деятельности как научных сотрудников, так и инженерно-технических работников, специалистов и рабочих.

В настоящее время НПО — крупные организационные формирования, играющие решающую роль в соответствующих отраслях АПК республики. В состав НПО входят научно-исследовательские, технологическо-конструкторские, проектно-конструкторские институты, опытные станции, совхозы, экспериментальные базы и другие подразделения. Хозяйства, непосредственно подчиненные НПО, распадаются примерно 10% сельскохозяйственных угодий республики, 13% основных фондов агропромышленного комплекса. В системе НПО трудятся совместно 67 тыс. производственников и около 1 тыс. научных работников, осуществляющих исследования по интенсификации агропромышленного производства, разработке и внедрению прогрессивных технологий, выведению новых сортов растений и пород животных; производству высококачественных семян, посадочного материала; выращиванию племенного молодняка для обеспечения ими хозяйства республики и реализации за ее пределами.

Высокая эффективность НПО особенно проявляется в последние годы в связи с проводимой в республике работой по переводу отраслей АПК на индустриальную основу. В этих целях по результатам комплексных научных исследований разработаны и внедрены индустриальные технологии производства зерна, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, сои, ошей; в животноводстве — молока, свиномы, говядины. Так, по итогам селекционной работы за одиннадцатую пятилетку переданы на государственное испытание созданные учеными республики 294 новых сорта и гибрида зерновых, технических культур и других культур, пригодных для прогрессивных технологий. Только за 1986—1987 гг. передано на сортоиспытание 42 гибрида сельскохозяйственных культур, начато конкурсное испытание 120 сортов плодовых растений.

По результатам госсортоиспытания в 1987 г. приняты для районирования в хозяйствах создание в НПО новые сорта озимой пшеницы, озимого ячменя, сорго, кукурузы, сои, ошей, яловых культур. Гибриды кукурузы возделываются в ряде областей РСФСР, Украины; гибриды огурцов — в Бурятии, Хабаровском крае, Амурской и Свердловской обл. РСФСР и 15 областях УССР. В различных регионах страны получили широкие распространение выведенные в республике сорта томатов, перца, моркови, редиса.

Научно-производственная интеграция способствует преодолению узковедомственных интересов, распыленности и мелкотемье научных разработок, параллелизма и дублирования исследований, повышает степень рационального использования средств, выделяемых на развитие науки.

Отраслевыми НПО и НИИ в последние годы подготовлены предложения по улучшению структуры посевных площадей и их сортового состава, повышению устойчивости производства зерна, технических, ово-

ных культур и винограда. Ими внедрена система промышленного семеноводства и питомниководства ряда культур, разработаны комплексная программа развития кормопроизводства, генеральная схема рационального использования и охраны земельных ресурсов, прогноз развития научно-технического прогресса до 2010 г., схема развития и размещения отраслей АПК.

В НПО «Селекция», где занимаются разработкой и ускоренным размножением высокопродуктивных, устойчивых к экстремальным условиям сортов и гибридов полевых культур, отвечающих требованиям индустриальных технологий, за годы работы создано и передано в государственное сортоиспытание более 120 сортов и гибридов. На полях республики и в других регионах страны сегодня возделывается 22 сорта полевых культур, выведенных учеными этого объединения. Эффект от применения индустриальных технологий, разработанных в НПО, за счет дополнительного производства продукции полеводства ежегодно составляет 10—12 млн. руб. Хозяйства НПО — своеобразные полигоны, на которых проводятся производственные испытания и внедрение разработок ученых. Это позволяет им последовательно наращивать научно-технический потенциал в полеводстве и других отраслях, занимать передовые позиции по урожайности сельскохозяйственных культур. Продуктивность каждого гектара посева озимых культур в НПО «Селекция» сейчас выше, чем в хозяйствах Госагропрома Молдавской ССР, на 7 ц/га; кукурузы — на 14—15, подсолнечника — на 6, сои — на 3 ц/га и т. д.

Под методическим руководством НПО «Гибрид» в агропромышленном комплексе республики ведется работа по концентрации и специализации производства гибридных семян кукурузы, выведению и ускоренному размножению высокопродуктивных сортов и гибридов, организации семеноводства перспективных сортов, а также научно-практической деятельности по разработке и совершенствованию интенсивных технологий возделывания кукурузы — главной для республики зернофуражной культуры.

В состав объединения входят пять совхозов, расположенных в различных природных зонах республики, три завода по обработке семян кукурузы, обслуживающие предприятия. Головной организацией является Молдавский НИИ кукурузы и сорто. Его ученые за период 1977—1987 гг. передали в государственное сортоиспытание 48 гибридов кукурузы и 9 гибридов сортовых культур, создали индустриальную технологию их возделывания.

В настоящее время на полях республики гибридами этого объединения ежегодно засеивается более 90% площадей, отведенных под кукурузу, и за пределами республики — еще около 1 млн. га. Рентабельность деятельности НПО достигает 40%.

Высокая экономическая эффективность синтеза науки и производства в агропромышленной сфере подтверждается на примере НПО «Диестр», основные задачи которого — выведение новых высокоурожайных сортов и гибридов овощных культур с высоким вкусом и технологическими качествами, устойчивых к болезням, пригодных для механизированного возделывания и машинной уборки; производство семян основных овощных культур и картофеля в объемах, достаточных для полного обеспечения ими хозяйств республики; создание промышленных технологий производства товарных овощей в открытом и защищенном грунте.

В настоящее время практически все площади под томатами, перцем, баклажанами и другими овощами заняты сортами селекции НПО «Диестр». Индустриальные технологии возделывания овощей, разработанные учеными объединения, позволяют увеличить урожайность овощных культур в 1,3—3 раза, снизить себестоимость продукции в 3—4 раза, резко сократить затраты ручного труда.

В результате овощеводство республики за последние годы претерпело существенные качественные изменения и превратилось из мажорантовой, и даже убыточной отрасли в высокодоходную. Удельный вес овощеводства в чистом доходе от растениеводства по республике составляет 6%, а в хозяйствах зоны промышленного производства овощей — 34. С 1 га посевов овощных культур получают по 500 руб. чистого дохода, а со всей площади посевов — 40 млн. Среднегодовое производство овощей в АПК республики за годы одиннадцатой пятилетки составило 1,3 млн. т, или 4,5% общего объема производства в стране.

Хозяйства НПО ежегодно производят 25—30 тыс. и семян 70 сортов овощных, бахчевых и привокзальных культур, полностью обеспечивая потребности АПК республики. Только в одиннадцатой пятилетке селекционерами объединения выведено 40 сортов и гибридов овощных культур и картофеля, 24 из которых районированы. За 1986—1987 гг. уже передано в государственное сортоиспытание 13 сортов овощных культур. Сорта селекции НПО «Диестр» сегодня занимают 90% общей площади овощных культур в сельском хозяйстве Молдавии и около 32% — страны.

Существенные изменения произошли и в области семеноводства. Совершенствуются технологии выращивания маточников и семян овощных культур. Благодаря росту уровня механизации в семеноводстве республики с 14 до 68% из убыточного оно превратилось в рентабельное производство. В целом систематический экономический эффект от применения научных разработок объединения составляет 17—18 млн. руб. Каждый вложенный в науку рубль здесь окупается восьмьюкратно.

Растущий авторитет НПО «Диестр» подтверждается и тем, что именно здесь проводится всесоюзные и международные совещания и семинары по овощеводству, в которых принимают участие ведущие специалисты в этой области. Научный центр НПО — Молдавский НИИ овощеводства — головное учреждение в рамках СЭВ по селекции томатов.

Достигнутое в последние годы определенное сдвиги в развитии мясо-молочного комплекса во многом определяются результатами работы НПО «Заря», специализирующегося на создании и внедрении интенсивных форм и промышленных технологий производства, выведении новых высокопродуктивных пород скота (в частности молдавской черно-пестрой коровы), развитии индустриальных методов кормопроизводства. В настоящее время более 96% дойного стада республики составляют помеси черно-пестрого скота, поскольку генетический потенциал их молочной продуктивности значительно выше, чем у местных пород. Широкое внедрение новой породной группы скота обусловило значительный рост продуктивности дойного стада: в 1987 г. среднегодовой надой от одной коровы в общественном секторе АПК составил 3570 кг — на 110 кг больше, чем в предшествующем году. Годовых надоев, превышающих 4 тыс. кг, достигли 150 колхозов и совхозов республики, 20 из них превысили 5000-й рубеж.

Исключительно важное звено ведения молочного животноводства в современных условиях — комплекс по выращиванию нетелей, действующий на основе межхозяйственной кооперации во всех районах республики. Их мощности позволяют ежегодно передавать хозяйствам-пайщикам около 57 тыс. голов нетелей.

Существенное влияние на увеличение выпуска животноводческой продукции оказывают 40 комплексов по производству говядины. Только за период 1980—1987 гг. в республике оно увеличилось на 42%, в том числе на комплексах, оснащенных современным высокопроизводительным оборудованием и применяющих интенсивные технологии выращивания и откорма скота, почти в 2 раза.

При непосредственном участии НПО по племенному свиноводству

«Прогресс» в АПК республики созданы высокопродуктивные стада племенных свиней, за счет чего ежегодно реализуется около 50 тыс. голов классного молодняка. Это позволяет не только полностью обеспечить потребности республики в ремонтном молодняке, но и поставлять часть его в другие регионы страны (за годы одиннадцатой пятилетки было поставлено 31,7 тыс. голов).

Внедрение научно обоснованной системы свиноводства на всех комплексах и фермах республики позволило добиться существенного сдвига в увеличении объемов производства. Так, в 1987 г. в общественном секторе произведено свиномы на 32 тыс. т больше, чем в среднем за годы одиннадцатой пятилетки, без существенного роста численности поголовья.

Высокая эффективность достигнута в свиноводческих комплексах с полным циклом производства. Среднесуточный прирост на откорме в 1987 г. составил здесь 505 г, расход кормов на 1 ц прироста — 5,6 ц корм. ед., производство мяса на одну голову — 123 кг.

В качестве примера можно привести экспериментальный свиноводческий комплекс совхоза «Молдавский» Флорештского района мощностью 55 тыс. голов свиней в год с валовым выходом 6,3 тыс. т мяса в живой массе. Производство свиномы на этом предприятии осуществляется на основе строгого соблюдения технологических процессов с использованием специальных полиоразонных комбикормов, изготовляемых на собственном комбикормовом заводе. В проекте были предусмотрены принципиально новые технические и технологические решения автоматизирования: регуляторка микроклимата, осуществляемая с помощью микропроцессоров в каждой секции здания комплекса, системы приготовления, дозирования и раздачи кормов, удаления навоза и др. В 1987 г. среднесуточный прирост на откорме достиг здесь 687 г при затратах 4,2 ц корм. ед. на 1 ц прироста. Себестоимость 1 ц прироста составила 120 руб., а рентабельность комплекса — 33%.

Опыт, накопленный научно-производственными объединениями Молдавии, свидетельствует об их высокой потенциальной эффективности в деле упорядочения связи науки с производством, ускорения научно-технического прогресса, повышения отдачи сельскохозяйственной науки.

Возложенная на НПО ответственность за развитие научных исследований, использование их результатов в производстве и состояние соответствующих отраслей агропромышленного комплекса повисла конкретность и целеустремленность научного поиска, способствовала сокращению сроков разработки проблем, обеспечила их комплексность и актуальность, стимулировала развитие сопряженных отраслей АПК.

Внедрение прогрессивных технологий, разрабатываемых учеными, невозможно без соответствующей материальной базы для их реализации. Это дало мощный импульс развитию сельскохозяйственного, транспортного машиностроения в республике, ускорению модернизации передовых сфер агропромышленного комплекса. В качестве примера можно привести использование разработкой во ВНИИ по переработке плодов и винограда Госагропрома СССР новой технологии обработки соков с помощью мембранных фильтров, оборудование для которой изготавливается на кишиневском заводе; создание в результате совместных исследований и разработок НПО по виноградарству «Виерул», по плодовым и ягодным культурам «Кодру» и машиностроителей республики образцов новой высокопроизводительной техники для выполнения специализированных работ в сельском хозяйстве, которая позволяет строго выдерживать все требования индустриальных технологий, резко повышает производительность труда, снижает трудоемкость продукции.

Характерен в этом отношении опыт кишиневского производственного объединения «Плодосельхозмаш», который практически за две пятилетки

из полкустарного производства превратился в социально-республиканский научно-технический центр по разработке, изготовлению и внедрению комплексов машин для механизации садоводства и виноградарства. Из 14 наименований выпускаемой продукции 10 включены в план экспортных поставок на 1988 г., что свидетельствует о конкурентоспособности производимой техники. ПО «Плодосельхозмаш» выступает координатором в рамках международной организации «Агроамис» стран — членов СЭВ по производству комплексов специализированных и универсальных уборочных, транспортных, огоружных и других средств для садов и виноградников. Выпуск машин, соответствующих лучшим отечественным и зарубежным образцам, в 1990 г. составит 100% против 70,6 — в 1985 г., а превышающих мировые образцы — 32 против 13,3%.

Наряду с несомненным позитивным результатом являлась необходимость дальнейшего совершенствования организационной и экономической структуры НПО. Остро стоит вопрос перестройки системы планирования, управления, финансирования с учетом особенностей новых формирований. Ведь, по существу, аграрные НПО не связаны глубокими общими экономическими интересами с входящими в них учреждениями, организациями и предприятиями.

Необходимо определить место и роль НПО в условиях перехода на экономические методы управления в агропромышленном комплексе, внедрения принципов полного хозяйственного расчета, самоокупаемости и самофинансирования, широкого распространения бригадных, арендных, подрядных форм организации производства и труда.

С 1 января 1989 г. вступает в силу новый хозяйственный механизм в науке и научном обслуживании агропромышленного комплекса, предусматривающий перевод на полный хозрасчет научно-исследовательских, проектных и технологических организаций отрасли. Научно-техническая продукция научных учреждений будет реализовываться. При этом научным организациям придется обеспечивать свое производственное и социальное развитие за счет вынужденных средств, а основной формой, регламентирующей взаимоотношения между научной организацией и заказчиком, послужит договор.

Новые принципы хозяйственных взаимоотношений между наукой и производством позволяют углубить общность их экономических интересов, повысить актуальность предлагаемых научных разработок, ускорить процесс внедрения результатов исследований. Соединение науки и производства в единой организационной системе таит определенную опасность возобладания текущих хозяйственных интересов над научной перспективой, что может при определенных условиях привести к снижению роли науки, превращению входящих в состав НПО научно-исследовательских институтов в своего рода дополнительные производственные участки.

Чтобы обеспечить постоянное повышение научного уровня исследований, проводимых в НПО, нужно предусмотреть прочное, долговременное сотрудничество с академическими, вузовскими, другими научными учреждениями страны и республики, постоянное подкрепление отраслевых НИИ новыми идеями, проблемами, разработками.

В настоящее время практически все НПО осуществляют совместные научные исследования с АН Молдавской ССР, вузами республики. На базе соответствующих подразделений НПО «Селекция», «Гибрид», «Кодру», «Виерул», «Заря», «Прогресс», «Молдентехпром» и Академии наук Молдавской ССР функционируют «Центры селекционных, межведомственных научно-технических центров по крошечной селекции сельскохозяйственных животных, лаборатория по программированию урожая кормовых культур и другие кооперированные научные коллективы.

Кишиневским сельскохозяйственным институтом им. М. В. Фрунзе создано восемь филиалов кафедр при соответствующих лабораториях отраслевых научно-исследовательских институтов, что позволяет шире использовать возможности привлечения студентов к исследовательской работе непосредственно на производстве.

Полотворно работает творческий коллектив, созданный на базе кафедры ботаники Кишиневского государственного университета им. В. И. Ленина и Молдавского НИИ по животноводству и ветеринарии. Предложенные учеными разработки по использованию нетрадиционных кормов, в частности водорослей, для обогащения рациона птицы успешно прошли опытные производственные испытания. Внедрение этих разработок на всех птицефабриках республики даст дополнительно продукции на 8—10 млн. руб. в год.

Ширятся контакты ученых НПО республики с всесоюзными и региональными научными центрами страны. Развитие интеграционных процессов в научных исследованиях, обусловленное новыми методами организации и ведения сельскохозяйственного производства, вызвало необходимость поиска более совершенных форм координации отраслевой и академической науки, повышения роли Академии наук республики в организации научно-исследовательских работ.

С этой целью в 1980 г. был создан Республиканский совет по координации межведомственных научно-технических проблем, руководство которым возложено на АН МССР. В настоящее время все восемь межотраслевых научно-технических проблем, разрабатываемых в рамках совета, в той или иной мере направлены на решение вопросов комплексного научного обеспечения АПК, разработку стратегических направлений интенсификации агропромышленного производства, позволяющих достичь повышения его эффективности при одновременном росте устойчивости, обеспечения охраны и рационального использования природных ресурсов, снижения ресурсоемкости производства.

В числе полученных результатов: рекомендации по использованию птиц в борьбе с вредителями в садах интенсивного типа; внедрение методических приемов выборочных химических обработок с учетом степеней развития вредителей и сорняков, позволяющих снизить объемы применения пестицидов на земельной, усилить контроль за охраной окружающей среды; энергетический анализ в сельском хозяйстве, направленный на выявление резервов экономии энергии по технологическим процессам, и оптимизация энергопотребления в производстве; повышение продуктивности овощных и технических культур на основе использования биологически активных веществ; методы оценки и совершенствования сети сортоиспытания сельскохозяйственных культур, основанные на комплексном учете биологических особенностей сортов и агроэкологической характеристике территорий, что позволяет повысить уровень достоверности оценки испытываемых сортов; рациональные режимы орошения; технологические приемы электрической обработки растительного сырья, способные до 15% увеличивать выход сока из овощей и фруктов; совершенствование приемов защиты почв от эрозии в условиях интенсивного земледелия и др.

В целях усиления воздействия науки на производство, ускорения научно-технического прогресса в АПК республики ведется поиск более действенных путей, форм и методов функционирования их организационных структур. В прошлом году были созданы на базе НПО «Диестра», «Гибриды» и «Селекция» научно-производственные системы (НПС) по выращиванию овощей, кукурузы и сои.

Отличительная особенность систем — организация совместной координированной деятельности по производству определенных видов продукции под руководством головного предприятия, имеющего стабильные

высокие показатели. При этом участники сохраняют свою юридическую самостоятельность и входят в систему по профилирующим видам продукции. Уже первые итоги их работы позволяют сделать вывод о росте эффективности применяемых там технологий, об очевидных преимуществах этого вида научно-производственной интеграции перед хозяйствами, не входящими в состав систем. Так, урожайность овощей в хозяйствах НПС выросла по сравнению со средней в республике за последние три года по овощам — на 37 ц/га, кукурузе — на 14,3, по сое — на 1,5 ц/га. В настоящее время ведется подготовительная работа по организации еще пяти научно-производственных систем и одного научно-производственного объединения. В перспективе агропромышленное производство все прочнее будет базироваться на широком внедрении достижений научно-технического прогресса. Поэтому перед наукой стоят крупные проблемы в области селекции и семеноводства, создания и усовершенствования принципиально новых высокопродуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, устойчивых к неблагоприятным природным факторам. Требуется разработать новые, улучшенные структуры севооборотов и природоохранные методы обработки почвы, ускорить освоение интегрированных систем защиты растений, включающих биологические, агрохимические и химические приемы; решение проблем орошаемого земледелия; улучшить охрану и использование природных ресурсов.

Наряду с совершенствованием традиционных направлений научных поисков особое внимание предстоит уделить новым — клеточной и тканевой селекции в растениеводстве, трансплантации эмбрионов в животноводстве. Дальнейшее развитие должны получить работы по альтернативным методам ведения земледелия при широком переходе к безотходным и природоохраняющим технологиям. Нужно интенсифицировать разработку проблем использования растительного белка, побочной продукции растениеводства и вторичного сырья перерабатывающей промышленности. Совместными усилиями отраслевой, академической и вузовской науки следует добиться наиболее полной реализации программ, предусматривающей разработку биологических и социально-экономических основ адаптивной системы сельского хозяйства в условиях его интенсификации.

Перспективы развития НПО, НПС в агропромышленном комплексе республики во многом зависят от укрепления их материально-технической базы, оснащения новыми приборами, машинами, орудиями, химическими средствами. В рамках этих формирований для обработки перспективных проблем организации сельскохозяйственного производства предусматривается развернуть модельные хозяйства, снабжаемые необходимыми средствами на базе научно обоснованных нормативов.

Эффективность влияния НПО на развитие соответствующих отраслей будет возрастать за счет планируемого создания при них конструкторских бюро с экспериментальными производствами, тепличных комплексов, камер искусственного климата, семечистительных и калибровочных заводов. В НПО животноводческого направления будут дополнительно создаваться племенные заводы, ветеринарные клиники, центры по трансплантации эмбрионов и т. д.

В исследовательской практике как на стадии планирования экспериментов, так и в ходе реализации научных идей найдут применение персональные компьютеры, сложные вычислительные комплексы, системы автоматической обработки полученных результатов.

Опыт работы научно-производственных объединений в агропромышленном комплексе Молдавии свидетельствует об их широких возможностях в деле последовательного укрепления и углубления связи науки с производством, ускорения на этой основе научно-технического прогресса, повышения эффективности производства.

Кишинев.

МИНИСТЕРСТВО И ХОЗРАСЧЕТ

(ОПЫТ РАБОТЫ ОТРАСЛИ)

Г. Мергелов,

нач. Финансового управления Микробиора СССР,
д-р экон. наук

Год работы в условиях полного хозрасчета и самофинансирования — небольшой срок, чтобы сделать выводы об эффективности новых методов управления и хозяйствования. Однако первый опыт позволяет подвести некоторые итоги, определить положительные сдвиги и те недостатки, с которыми столкнулись объединения и предприятия приборостроения.

Ряд предприятий и объединений отрасли успешно справились с планом 1987 г., выполнили главные показатели — поставки продукции по договорам и прбы. Многие из них начислили дополнительные фонды экономического стимулирования, направили соответствующую часть сверхплановой прибыли в бюджет.

За последние два десятилетия предприятия министерства прошли практически через все экономические эксперименты, проводимые в нашей отрасли. Наиболее значительным был переход в 1970 г. ее на хозрасчетные методы работы и самофинансирования, впервые применивших принцип нормативного распределения прибыли. При этом министерство гарантировало плановые платежи в бюджет по отрасли в целом независимо от конечных результатов. И хотя не все намеченное удалось осуществить, система самофинансирования на уровне отраслевого звена во многом способствовала устойчивой работе отрасли.

К недостаткам этой системы надо отнести неэффективное действие экономических нормативов в объединениях и на предприятиях, поскольку не удалось добиться их стабильности на протяжении пятилетки (как, впрочем, и самого пятилетнего плана). Нормативы «работали» только при распределении сверхплановой прибыли. Кроме того, при расчете с бюджетом был ослаблен хозрасчет предприятий, так как финансовые потери нерентабельных предприятий покрывались за счет устойчиво работающих.

Действующая в отрасли с начала 1987 г. система самофинансирования, несомненно, является прогрессивной и представляет собой наиболее развитую форму хозрасчета. Она существенно расширяет права предприятий в формировании планов, сокращении числа директивных показателей, применении долгосрочных экономических нормативов на пятилетие и обеспечивает усиление на этой основе экономических методов управления и т. д.

Применяемая сегодня система распределения прибыли строится на основе долгосрочных экономических нормативов и распределяется в бюджет, выходящему органу и на собственные нужды. Кроме того, упростились механизмы формирования фондов экономического стимулирования. Практически все финансовые ресурсы предприятия сосредоточены в фондах материального поощрения, социального развития и фонде развития производства, науки и техники. Каждый из названных фондов претерпел существенные изменения. Так, и фонд материального поощрения вошел средства на выплату всех видов премий, за исключением тех, которые выплачиваются из фонда заработной платы (т. е. на предприятиях, избравших форму нормативного распределения дохода, образуется единый фонд оплаты труда). В фонд социального развития включены такие расходы, как содержание детских садов, пионерских лаг-

рей, покрытие убытков ЖХХ, которые ранее покрывались из прибыльного предприятия.

За счет фонда развития производства, науки и техники теперь осуществляются затраты, связанные с созданием и освоением новой техники. Кроме того, учтены такие расходы, как прирост норматива собственных оборотных средств, на ремонт и содержание местных автомобильных дорог и другие затраты. Наряду с этим сохранился и основной вид расходов, ранее производившихся из этого фонда, — на техническое перевооружение, реконструкцию и расширение производства. Предприятия получили право маневрировать финансовыми ресурсами, руководствуясь производственной необходимостью.

Новая система самофинансирования покончила с практикой перераспределения и изъятия средств, не предусмотренных нормативными отчислениями. Сейчас перераспределение средств может производиться только на основе экономических нормативов. Опыт прошлых лет дает основание утверждать, что эффективность новой системы хозяйствования во многом зависит от стабильности экономических нормативов. Ранее они даже на отраслевом уровне были только временными действиями и не создавали уверенности у предприятий в том, что полученный в результате их деятельности экономический эффект будет использован в интересах коллектива. Предприятия не имели возможности планировать производственное и социальное развитие на ближайшую перспективу, так как ориентировались лишь на финансовые ресурсы, ограниченные рамками годового плана.

В настоящее время создаются надежные предпосылки для устойчивости нормативов на пятилетний период с распределением заданий по годам. Исходя из расчетного баланса доходов и расходов на 1987—1990 гг., Госпланом СССР и Минфином СССР утверждены экономические нормативы по отрасли в целом на все годы двенадцатой пятилетки. Соответствующие нормативы доведены министерством до всех объединений и предприятий.

В настоящее время министерство располагает централизованным фондом развития производства, науки и техники, образуются также резервы по фондам материального поощрения и социального развития, что несомненно будет способствовать устойчивости нормативов на протяжении пятилетнего периода.

Известно, что приборостроение относится к приоритетным отраслям. В двенадцатой пятилетке объем производства ее продукции должен возрасти в 1,7 раза, в том числе по вычислительной технике — в 2,2 раза; предстоит обновить свыше 70% выпускаемой продукции и обеспечить к 1990 г. выпуск практически всех заживейших видов изделий на уровне современных мировых требований. Себестоимость продукции в отрасли должна быть снижена не менее чем на 15%; намечено получить в 1987—1990 гг. более 12 млрд. руб. прибыли, из которой свыше 4 млрд. руб. подлежат вносу в государственный бюджет. Такие данные свидетельствуют о напряженности заданий пятилетки.

Отрасль серьезно готовилась к переводу объединений и предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование. Особое внимание уделялось подготовке кадров, проводились курсы семинары с руководителями объединений и предприятий, из которых рассматривались основные принципы новой системы хозяйствования, узловые проблемы экономики.

Для создания нормальных условий работы министерство сошло необходимым укрепить финансовую базу объединений и предприятий за счет централизованных фондов: 23 предприятиям был восполнен недостаток собственных оборотных средств в сумме 13 млн. руб.; 49 заводам возмещен перерасход по одному фонду развития науки и техники —

на 11 млн. руб.; 36 — увеличены суммы оборотов средств соответственно по нормативам — на 31 млн. руб. Отдельным предпрятиям и объединениям оказана переменная финансовая помощь в размере 16 млн. руб.

В период подготовки к работе в новых условиях министерство столкнулось с проблемой разработки экономических нормативов распределения прибыли на 1987—1990 гг. Дело в том, что основные пропорции плана, доходов и расходов, в том числе платежей в бюджет, размеры фондов экономического стимулирования были предопределены в пятилетнем плане как по отраслям в целом, так и по отдельным предприятиям. Министерство не могло выйти за параметры пятилетия, хотя со стороны отдельных руководителей объединений и предприятий поступали просьбы об увеличении размера прибыли, оставляемой в их распоряжении.

Первый вариант нормативов распределения прибыли, привязанный к годовым заданиям пятилетнего плана, оказался неудачным. Нормативы предприятий оказались «зубообразными», прежде всего из-за неравномерного распределения капитальных вложений по годам пятилетия. Поэтому министерство по согласованию с Комиссией по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма приняло решение усреднить по годам нормативы распределения прибыли, с тем чтобы на 1987—1990 гг. предприятия имели более стройные нормативы по плате за производственные фонды, отчислениям от прибыли в бюджет, образования фондов экономического стимулирования. Однако такая мера вынудила министерство обратиться в Стройбанк СССР за кредитом на сумму более 300 млн. руб.

При формировании плана на тринадцатую пятилетку необходимо разработать более обоснованные нормативы. Задача эта сложная, но уже сегодня нужно искать пути ее оптимального решения. Вопрос о создании единых нормативов даже в одной отрасли непростой, так как каждое предприятие имеет свои особенности (различные темпы производства, специфику продукции, уровень рентабельности, состав оборудования, степень автоматизации, обеспеченность социальными условиями и т. д.). Привести все эти составляющие к единому знаменателю сложно. Очевидно, что в будущем придется использовать в лучшем случае групповые нормативы.

Следует также учитывать, что усреднение экономических нормативов по предприятиям (а не по годам) неизбежно приведет к необоснованному росту фондов экономического стимулирования на одних предприятиях и к сокращению на других.

Что касается отчислений от прибыли в бюджет, то здесь необходимо дифференцировать нормативы по шкале в зависимости от уровня рентабельности. Такое предложение Минпробиробор СССР официально являлось в Совет Министров СССР еще в апреле 1986 г., однако право на применение этого принципа почему-то было предоставлено только Минхиммашу СССР.

Разработка экономических нормативов, которую нужно завершить в 1989 г., осложняется тем, что новые отовые цены сформируются только к 1990 г. Чего же будут стоить нормативы, рассчитанные исходя из действующих цен? Здесь не обойтись традиционной «шахматкой» дополнительных доходов и потерь отраслей и предприятий, а потребуются новые сложные расчеты (возможно, многовариантные). Технология такой работы должна быть тщательно разработана заранее.

Перевод объединений и предприятий на полный хозрасчет и самфинансирование создаст реальные предпосылки для преимущественного применения экономических методов управления, активизации хозрасчетных рычагов и стимулов, усиления заинтересованности трудовых коллективов в конечных результатах. Меняется также отношение объе-

динений и предприятий к техническому перевооружению и внедрению новой техники. Они стали более экономно расходовать заработанные средства и стремятся повысить технический уровень производства прежде всего за счет эффективного использования имеющихся производственных мощностей, осуществлять мероприятия, не требующие капитальных вложений (аттестация и рационализация рабочих мест, увеличение смежности работы и т. д.).

Сегодня предприятия в большей степени ориентируются на высокоэффективные виды оборудования, дающие максимальную отдачу в кратчайшие сроки (глубже производственные системы и модули, роторно-конвертерные линии). В 1987 г. предприятия отказались почти от 200 ед. металлорежущего оборудования на сумму около 6 млн. руб.

Более жестко стал контролироваться фонд заработной платы, что позволило снизить сумму его перерасхода по сравнению с прошлым годом с 1,9 до 0,9 млн. руб.

Заметно активизировалось развитие социальной сферы. Если в 1986 г. было освоено 88 млн. руб. капитальных вложений на строительство жилья, детских дошкольных учреждений, пионерских лагерей и т. д., то в 1987 г. — 110 млн. руб.

Переход на новые условия хозяйствования дал новый импульс развитию коллективных форм организации труда, в том числе коллективного подряда. Целенаправленно проводится работа по внедрению хозрасчета в цехах, участках и бригадах.

Положительные результаты работы на передовых предприятиях достигнуты главным образом за счет высокого уровня организации управления производством, квалифицированных инженерных кадров, экономических служб при относительно регулярном обеспечении материалами и комплектующими изделиями. В то же время значительная часть объединений и предприятий не справилась с плановыми заданиями, что отразилось на общих показателях работы отрасли.

В 1987 г. план по объему производства выполнен отраслью на 100,1% при темпах роста к предыдущему году 110,1% (прирост продукции за 1986—1987 гг. был равен приросту, достигнутому за четыре первых года прошлой пятилетки), по товарам народного потребления — на 100,2% при абсолютном ассортименте на одну тысячу. Обновление продукции составило 7,1% (при задании 6,8%), освоено 700 новых видов изделий. При этом усредненный вес важнейшей продукции, соответствующей мировому техническому уровню, достиг 60% и превысил задание года. Выполнены планы по общему объему капитальных вложений, вводу производственных мощностей, отчислениям от прибыли в государственный бюджет, взносам налога с оборота.

В то же время снизились такие важнейшие показатели, как поставки продукции по договорам и прибыль. Реализация продукции с учетом выполнения обязательств по договорам составила 97,2%, что на 2 пункта ниже, чем в 1986 г. План по прибыли выполнен на 97,9%.

В чем же причина таких сбоев?

Практика работы предприятий Минпробиробора в новых условиях показала, что система самфинансирования может нормально функционировать и быть эффективной только в хорошо отлаженном хозяйственном механизме, при взаимодействии всех его основных частей, комплексном проведении намеченных преобразований на всех основных направлениях перестройки системы управления экономикой. Эта задача многоплановая и сложная. Ее успешное выполнение по многим зависит от центральных экономических ведомств. Новая система хозяйствования предъявляет более высокие требования к планированию и материально-техническому обеспечению. Именно здесь еще немало просчетов. Прежде всего это несбалансированность планов производства с материаль-

но-техническим снабжением и как следствие недостаточная проработка пятилетнего плана, нестыковка опережающих темпов развития приборостроения, особенно средств вычислительной техники, с производством отраслей — поставщиков материалов и комплектующих изделий. В результате ряд предприятий отстал в начале 1987 г. оказался в тяжелых условиях из-за нехватки комплектующих изделий электронной техники (микросхемы и полупроводниковые приборы, резисторы, конденсаторы и др.); так же обстоит дело с материалами — стеклотекстолитом, прокатом черных и цветных металлов, стальной лентой, нержавеющей трубой, часовыми пружинами, изделиями химической промышленности и др.

Аналогичное положение складывается и в 1988 г. Стало обычным явлением «выбывание» недостаточных материальных ресурсов, на которые уходит большая часть времени не только заводских работников, но и аппарата министерства.

Значительная доля материальных ресурсов поступает некомплектно, в последние дни месяца, что нарушает нормальный ритм производства. Отсюда штурмовщина, снижение качества продукции. Это особенно остро проявляется в условиях госгоспэмки и приводит к срыву поставок по договорам, росту сверхнормативных запасов.

И все это происходит, несмотря на то, что запланированные темпы роста производства в приборостроении в двенадцатой пятилетке в 3 раза выше, чем по промышленности в целом и более чем в 1,5 раза — машиностроительного комплекса.

Вызывает серьезную озабоченность, что в последние годы пятилетки степень небалансированности при заложенных в план различных темпах роста производства в смежных отраслях будет возрастать. Эта проблема, очевидно, должна быть решена Госпланом СССР и Госстанбю СССР при участии заинтересованных министерств. В противном случае десятки трудовых коллективов объяснений и предприятий не выполняющих планы, нанесут ощутимые экономические потери и моральный ущерб.

Напряженная ситуация сложилась в отрасли с планом по прибыли, который за последние более 20 лет впервые был не выполнен. Что же произошло? Проведенный анализ выявил две основные причины такого срыва: невыполнение заданий по снижению себестоимости и повышение штрафов за недопоставку продукции по договорам. Так, задание по снижению себестоимости на двенадцатую пятилетку министерству было установлено без достаточных экономических обоснований в размере 15% (в одиннадцатой пятилетке — 7,8%). Не были учтены также ни дополнительные затраты, связанные с практической реализацией поставленной перед министерством задачи выйти на мировой технический уровень по 95—100% важнейшей продукции, ни затраты, обусловленные с ее обновлением на 70%, ни введение госгоспэмки на 123 заводах, что привело к увеличению трудоемкости изделий в среднем на 6,7%.

Пытаясь спасти положение, министерство изменило целевое назначение средств централизованного фонда развития производства, науки и техники и направило дополнительно на освоение новой продукции более 60 млн. руб. Но и это не помогло. Снижение себестоимости в 1987 г. при задании 2,9% фактически составило 1,8%, а план по прибыли не выполнен на 7 млн. руб., или на 4,2%, а по всем видам деятельности — на 47 млн. руб. (2,1%). По расчетам министерства, план по прибыли на 1987—1990 гг. завышен на 4—4,5%. Заводы отрасли могут не дополнить за этот период несколько сот миллионов рублей, что поставит их в крайне тяжелое финансовое положение.

Что касается уплаченных штрафов, то их сумма более чем удвоилась, и главным образом в связи с невыполнением поставок продукции

по договорам, что вызвано в основном нехваткой материалов и комплектующих изделий. Это, естественно, отрицательно сказалось на выполнении плана по прибыли.

Требует преодоления неоправданный консерватизм в оценке выполнения планов. Вопреки всем официальным документам и партийным решениям, Закону о государственном предприятии главным оценочным показателем работы министерств продолжает оставаться объем товарной продукции. Выполнение плана по этому, казалось бы, расчетному показателю жестко контролируется на всех уровнях хозяйственного руководства и местными партийными органами. Такая практика не только противоречит директивным документам, но и наносит огромный вред народному хозяйству, толкает на выполнение валовых показателей любой ценой, ведет к преобладанию затратных методов хозяйствования, неоправданному росту сверхнормативных запасов готовой продукции, отрицательно сказывается на выполнении поставок по договорам и прибыли предприятий.

Выступая на встрече с трудящимися Ленинграда, М. С. Горбачев отмечал: «Известно немало случаев, когда партийные комитеты на местах еще продолжают по главу угла своих требований предприятиям ставить «выбывание» процентов роста объемов товарной продукции, то есть, по сути, выступают носителями старого планового подхода. И вот объемы есть, но сорваны сроки поставок по договорам, в народное хозяйство и на прилавки пошла некачественная продукция. Все это потому, что объемные показатели, достигаемые любой ценой, всегда сопровождаются срывом выполнения договоров по поставкам, а это лихорадит всю экономику и сказывается прежде всего на качестве продукции»¹.

В условиях перестройки хозяйственного механизма, перехода на полный хозрасчет и самофинансирование работа любого предприятия, объединения, отраслевого министерства должна оцениваться на основе трех важнейших показателей: выполнения поставок по договорам, характеризующего обеспечение народного хозяйства конкретной продукцией; прибыли, являющейся обобщающим показателем эффективности производства; технического уровня изделий. Именно на этом сегодня должны быть сосредоточены усилия предприятий, объединений и министерств.

В условиях самофинансирования невыполнение плана по прибыли в меньшей мере, чем раньше, влияет на образование недостатка собственных оборотных средств, поскольку все финансовые ресурсы предприятий сосредоточены в трех фондах экономического стимулирования. Именно по этой причине они несут ощутимые потери. Так, в связи с невыполнением плана по прибыли объединения и предприятия отрасли, по предварительной оценке, недоначислили в фонды экономического стимулирования около 50 млн. руб., в том числе фонд развития производства, науки и техники — 32 млн. руб., фонд социального развития — 7, фонд материального поощрения — 10 млн. руб. Кроме того, в связи с невыполнением поставок продукции по договорам средства фонда поощрения уменьшились еще на 28 млн. руб. При этом некоторые предприятия, где низкий процент невыполнения плана по прибыли и поставок по договорам, полностью лишились фонда материального поощрения.

На отдельных заводах сокращение фондов экономического стимулирования ставит под угрозу выполнение планов технического перевооружения и социального развития, а снижение уровня материального

¹ Правда, 1987. 14 октября.

поощрения может привести к потере части квалифицированных кадров.

В 1987 г. многие предприятия Минприбора из-за отрицательного воздействия внешних факторов оказались в тяжелых условиях. Однако причина не только в этом. Далеко не все коллективы объединений и предприятий выдерживают нужный ритм перестройки. Многие из них грешат слабой организацией производства, конструкторскими недоработками при создании новой техники, допускают брак, отклонение от стандартов, иррационально используют оборудование и материалы, не научились еще по-настоящему считать деньги.

Следует учитывать и многочисленные экономические санкции (пени, штрафы, неустойки, дополнительные платежи в бюджет). Разрабатывая систему санкций, центральные экономические органы, очевидно, исходили из того, что все части хозяйственного механизма уже сегодня должны работать слаженно, а поэтому санкции правомерно применять за любые отклонения от нормальной хозяйственной деятельности. Практика показывает, что необоснованное применение санкций ухудшает финансовое положение предприятий.

Несмотря на недополнение плана по прибыли, финансовое состояние отрасли можно считать удовлетворительным. Министерство в целом закончилось год без недостатка собственных оборотных средств, а количество предприятий, где они превысили 200 тыс. руб., сократилось по сравнению с прошлым годом с 76 до 15. Предприятия практически не имеют долгов по кредитам прошлых лет, а сумма просроченной задолженности по краткосрочным судам банка и поставщикам снизилась в шесть раз и составляет всего 0,13% к объему реализованной продукции в 1987 г.

В то же время примерно на 10—15% объединений и предприятий, которые не справились с заданиями по объемам производства, снижению себестоимости, прибыли, не выполнили поставки по договорам на крупные суммы, ухудшили финансовое положение. Это вызывает серьезную озабоченность и является предметом особого внимания министерства. На такие предприятия в первую очередь направляются специалисты центрального аппарата, с тем чтобы тщательно разобраться с положением дел на месте и помочь трудовым коллективам ликвидировать узкие места, наметить реальные пути оздоровления их финансового состояния.

Многие хозяйственники считают, что в подобных случаях достаточно оказать предприятию временную денежную помощь министерства или «подобрать» дополнительные оборотные средства — и все встанет на свои места. Однако такие меры дают лишь временную передышку, поскольку проблема финансового оздоровления значительно шире. Нужно устранить не следствие, а причины, подрывающие экономику предприятий и создающие финансовые затруднения. Особенно это важно теперь, в условиях самофинансирования, когда согласно Закону о государственном предприятии трудовой коллектив сам обязан зарабатывать и восполнять утраченные средства. Да и возможности министерства оказывать безвозвратную финансовую помощь в новых условиях ограничены.

Вот почему программа экономического оздоровления неустойчиво работающих предприятий должна охватывать практически все стороны их деятельности (от разработки новых изделий до поставки потребителям) и предусматривать нацеленную организацию производства, пути снижения себестоимости продукции и увеличения на этой основе прибыли. Ее следует направлять в первую очередь на внедрение прогрессивных технологий, развитие социальной сферы и закрепления кадров, восстановление утраченных оборотных средств и погашение задолженности предприятий.

Сегодня предприятиям даны широкие права в реализации излишних запасов сырья, материалов и оборудования. Но для этого нужно провести сплошную инвентаризацию запасов, наметить конкретные меры по использованию или продаже материальных ценностей, восстановлению на счетах отвлеченных денежных средств и укреплению на этой основе платежеспособности предприятий.

Очень важно на деле заинтересовать рабочих в экономии материалов, что даст стабильную прибавку прибыли на каждое изделие, позволит дополнительно выпустить продукцию из сэкономленных материалов.

Важное значение в новых условиях хозяйствования имело дополнительное выделение предприятиям оборотных средств. Дело в том, что в связи с последним госприсем, установлением экононого контроля комплектующих изделий и дополнительных испытаний готовой продукции на полигонах увеличилась длительность производственного цикла и соответственно возросла потребность в оборотных средствах в незавершенном производстве. По предварительным расчетам, такая сумма по отрасли в целом составляет 90 млн. руб. Чтобы не изменять экономические нормативы распределения прибыли, вопрос можно было бы решить с помощью долгосрочного кредита банка на прирост норматива оборотных средств (как это было сделано по многим отраслям в 1981 г.). Одновременно на эту сумму увеличился предельный уровень запасов и уточнились нормативы, которыми учреждения Промстробинка СССР руководствуются при предоставлении кредита.

Многие объединения и предприятия вносят предложения изменить существующий порядок выдачи кредита. Практика показывает, что вновь введенная форма кредитования по совокупности материальных запасов и производственных затрат имеет ряд недостатков (несовершенство методики, необоснованность исходной базы определения нормативов предельного уровня запасов). В условиях самофинансирования предприятия лишены возможности пользоваться целевыми кредитами, поскольку автоматически вводятся нормативные ограничения, без учета фактической потребности в кредитах. Такой порядок выдачи кредитов не способствует развитию экономических методов управления и осложняет работу предприятий в новых условиях. Нам представляется, что предприятиям следовало бы предоставлять кредит независимо от норматива предельного уровня запасов на следующие цели: досрочные поставки материалов и комплектующих изделий; поставки по транзитным нормам и по импорту в размерах, превышающих потребности; расходы в перспективе; расчеты с поставщиками (платежный кредит).

Нуждается в упорядочении практика применения экономических санкций (решение которого неоправданно затягивается). В первую очередь необходимо уточнить порядок применения санкций за несвоевременный ввод основных производственных фондов и мощностей, где санкции применяются независимо от нарушения договора подряда. Было бы справедливо применять их только к тому контрагенту (подрядчику или заказчику), по вине которого сорваны сроки ввода объекта.

Самофинансирование требует более высокого уровня управления предприятиями, продуманного и ответственного ведения хозяйства. К сожалению, еще не все хозяйственные руководители поняли, что самофинансирование по своей экономической сути — система, не допускающая иждивенчества, обязывающая жить на заработанные средства. В то же время она предъявляет высокие требования к качеству плана, сбалансированности, обеспеченности ресурсами и остро реагирует на всякие просчеты на любом уровне управления и хозяйствования.

Успех радикальной реформы в экономике — в целостности ее проведения, когда все звенья хозяйственного механизма начнут работать в новом режиме.

ПЕРЕСТРОЙКА СИСТЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ

В. Воронцов

Реализация курса КПСС на ускорение социально-экономического развития страны предполагает органическое сочетание общегосударственных интересов с интересами трудовых коллективов и территорий.

Основные принципы деятельности республиканских и местных органов управления народным хозяйством в новых условиях, методологические подходы и сроки проведения этой работы определены постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 824 «О совершенствовании деятельности республиканских органов управления».

Меры по улучшению управления местным хозяйством, повышению роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве проводились и ранее. Однако желаемого результата они не приносили. В республиках, краях и областях разрастался аппарат управления республиканских и местных органов, усложнялась их структура. Многоплечность системы управления, порой дублирование работы приводил к мелочной опеке предприятий, сковывала инициативу коллективов.

Указанным постановлением определен комплексный подход к решению этой проблемы. Поставлена задача — уйти от административных методов руководства хозяйством, существенно сократить и удешевить аппарат управления. Требуется теснее увязать разработку генеральных схем с осуществляемыми мерами по перестройке общесоюзных и республиканских органов управления. Советам Министров союзных и автономных республик, местным Советам народных депутатов поручено разработать и в первом квартале текущего года представить в ЦК КПСС и правительстве генеральные схемы управления народным хозяйством соответствующих регионов. В целях более четкого и эффективного взаимодействия общесоюзных, союзно-республиканских, республиканских и местных органов управления, повышения уровня руководства, лучшего сочетания отраслевого и территориального управления народным хозяйством состав и функции республиканских, местных Советов народных депутатов и новых экономических методов хозяйствования. Организационные структуры управления приводятся в полное соответствие с возросшей ролью союзных республик, Советов народных депутатов и новыми экономическими методами хозяйствования. Законом о государственном предприятии (объединении). Таким образом, территориальным органам управления предоставлена возможность самим, без указаний сверху, создать такую структуру управления, которая полностью отвечала бы задачам комплексного экономического и социального развития регионов, позволила Советам народных депутатов реализовывать свои полномочия.

Кроме того, созданы республиканские и областные комиссии из партийных, советских, хозяйственных руководителей, специалистов народного хозяйства, представителей общественных организаций. С ними проведены широкая разъяснительная и методическая работа, инструктаж.

Принципиально важно не допустить повторения существующих структур управления, копирования схем центральных органов, в полной мере учесть масштабы и специфические особенности развития народного хозяйства каждого региона. Сложность еще и в том, что на местные

органы легла задача состыковать меры по совершенствованию управления как в отраслевом, так и территориальном разрезе.

Пионерами в разработке генеральных схем управления народным хозяйством стали республики Прибалтики, не имеющие областного деления. И если оценивать их предложения в целом, то можно сказать, что здесь задача воспринята правильно. Мероприятия, разработанные в этих республиках, предусматривают передачу министерствами и ведомствами значительной части функций непосредственно подведомственным объединениям, предприятиям и организациям. Намечено укрупнение и объединение министерств, ведомств и других центральных органов, осуществляющих руководство однородными отраслями, с существенным уменьшением количества республиканских органов управления. Численность центрального аппарата республиканских министерств и ведомств сократится на 50%. Вносится предложение наряду с действующими двумя органами управления агропромышленным и строительным комплексами образовать принципиально новую форму организации управления крупными республиканскими народнохозяйственными комплексами — государственные комитеты. Такой комплекс мер позволит значительно упростить систему управления народным хозяйством республик, упразднить ряд министерств и ведомств, перейти в основном на двухзвенную систему управления. В Латвийской ССР уже более года успешно функционируют созданные межотраслевые научно-технические комплексы по машиностроению, биотехнологии, бытовой радиоаппаратуре, районные межотраслевые хозяйственные объединения жилищно-коммунального хозяйства; районное агрообъединение «Ехабилис», агрофирма «Алажи» и другие структурные формирования.

За счет упраздненных в Латвии министерств и ведомств будут созданы 6 государственных комитетов по руководству промышленностью, топливно-энергетическим комплексом, строительством, народным образованием, культурой, охраной природы. Кроме того, предлагается образовать Комитет Совета Министров республики по координации работы всех видов транспорта с сохранением соответствующих министерств. Упраздняется 27 промежуточных органов управления и обеспечивается переход в основном на двухзвенную систему. В результате количество республиканских органов управления может быть уменьшено с 51 до 36, число самостоятельных структурных подразделений в них — более чем в 2 раза, численность аппарата — на 50%, в том числе количество заместителей министров и членов коллегий — на 20%.

Совершенствование организационной структуры в основном звене предусматривается за счет создания в республике 17 государственных производственных объединений, 103 новых производственных объединений, 1 научно-производственного и 2 проектно-строительных объединений. Таким образом, общее количество объектов управления министерств и ведомств республиканского и союзно-республиканского подчинения сокращается на 31%.

Предлагаемая генеральная схема предусматривает коренную перестройку структур органов управления не только на республиканском, но и на районном (городском) уровне. И это сделано за счет упорядочения их функций, более рационального соотношения между органами и объектами управления, укрепления основного звена производства. На уровне районов (городов) предлагается создать межотраслевые хозяйственные объединения по коммунальному, торговому, финансово-оценочному обслуживанию населения с передачей им соответствующих функций, выполняемых ныне службами и отделами райгосисполкомов. За счет этого в каждом исполкоме на четверть сокращается количество структурных подразделений и на 30% — аппарат управления. В нескольких районах предусматривается создание вместо РАПО ис-

полкомом производственных агропромышленных объединений по типу «Екзавилас».

Если проанализировать предложения по непроизводственной сфере, можно увидеть, что общими почти для всех республик являются предложения об объединении Минкультуры и Госкино (в ряде республик и Госкомиздата); Минюста и Главархива. Ряд республик предлагает объединить Минсоеб с Госкомтрудом.

От комиссий союзных и автономных республик, краев и областей поступают предложения по совершенствованию административно-территориального деления, в том числе по объединению и укрупнению областей, районов, поселковых Советов.

Особенно сложные задачи при разработке генеральных схем управления народным хозяйством встали перед самой крупной из республик — Российской Федерацией с ее 73 автономными республиками, краями и областями, городами Москва и Ленинград. При разработке схем управления необходимо учесть специфические особенности РСФСР, ее протяженность и удаленность отдельных территорий от центра, а также природно-климатические, исторические, демографические и национальные особенности входящих в ее состав административных единиц.

В областях и краях образуются главные производственно-экономические управления (Главгипзу). В автономных республиках вместо Главгипзу в составе госпланов создаются подразделения с аналогичными функциями. Председатели госпланов возводятся в ранг первых заместителей председателей Совета Министров АССР.

Сегодня можно сделать обобщения предложений областей, краев и АССР по новым схемам управления, представленным в комиссию Совета Министров РСФСР по совершенствованию управления. В предложениях с мест четко прослеживаются два основных подхода. В производственной сфере предлагается создание государственных производственных объединений (ГПО) с определенным сокращением численности административно-управленческого персонала, в непроизводственной — объединение родственных управлений и отделов также с уменьшением численности административно-управленческого аппарата.

Как будет выглядеть это на практике? Например, Пермский облпосполком вносит предложения об упорядочении управления топливной, местной промышленности, жилищно-коммунального хозяйства, бытового обслуживания, кинофикации и об образовании вместо них соответствующих государственных производственных объединений (т. е. полностью сокращается управленческий аппарат). При этом важно, что в отличие от других для этих ГПО не создается обособленного аппарата управления. Руководство ими будет осуществляться управленческим персоналом головного предприятия. Разумеется, такое предложение должно согласовываться с соответствующим министерством.

Казалось бы, все просто. Однако большинство облпосполкомов местных Советов, предлагаая создание ГПО, сохраняют центральный (областной) аппарат управления, уменьшая его численность на 25—30%. Они забывают, что в целях усиления заинтересованности республиканских и местных органов в упрочении аппарата управления и сокращения на этой основе его численности разрешено использовать до 70% экономии фонда заработной платы, полученной от уменьшения численности работников, на повышение должностных окладов оставшихся. Это право пока не используют органы управления в Тульской, Кировской и Свердловской обл., Башкирской и Марийской АССР.

Заслуживают пристального внимания предложения с мест по совершенствованию управления предприятиями и организациями союзного и республиканского подчинения, расположенными на территории той

или иной области. Так, Пермский облпосполком считает возможным на своей территории образовать Государственное производственное объединение легкой промышленности, подчиняя его Министерству легкой промышленности РСФСР и облпосполкому. В его состав она предлагает включить пермский Дом моделей, предприятия швейных объединений «Пермодежда», «Кама» (Миндизгипрома РСФСР), Губалинскую швейную фабрику (Миндизгипрома РСФСР), Пермскую фабрику валковой обуви (Миндизгипрома РСФСР). При этом функции управления намеряется поручить главному предприятию, не создавая обособленного аппарата. Как самостоятельные производственные единицы упраздняются швейные объединения «Пермодежда» и «Кама». По нашему мнению, образование таких ГПО повысит уровень управления этой сферой деятельности.

Интересное, хотя и не бесспорное предложение подготавливает Совет Министров Башкирской АССР по улучшению управления транспортным обслуживанием. Предлагается на базе территориального производственного объединения автомобильного транспорта «Башавтотранс», трамвайно-троллейбусных управлений в Уфе, Стерлитамаке, Салавате и Уфимского ремонтно-троллейбусного завода Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР создать государственное производственное объединение «Баштранс», подчиняя его Министерству автомобильного транспорта РСФСР и Совету Министров республики. По мнению местных руководителей, такое объединение поможет наконец решить вопрос о едином руководстве всеми видами наземного пассажирского и грузового транспорта, что позволит значительно улучшить обслуживание им населения на местах (рационализация маршрутов движения автобусов, трамвеев и троллейбусов, стыковка маршрутов и др.). Будет создана четкая система диспетчеризации работы городского общественного транспорта, упорядочится оплата за проезд. Расширятся возможности Уфимского ремонтно-троллейбусного завода. Рентабельность объединения повысится, а численность административно-управленческого персонала сократится более чем на 100 чел.

Идея эта хороша и давно обсуждается. Но как ее реализовать? Ведь затрагиваются интересы разных ведомств. Все упорядится в ремонтную службу, а точнее, в ее материально-техническое состояние. Не секрет, что сегодня эксплуатация и ремонт электротранспорта городского транспорта всецело зависит от того, как местные органы власти привлекают к этой работе предприятия и организации, расположенные в городах. Поэтому партийные и советские органы, внося такое предложение о создании хозрасчетных объединений, слабо надеются на улучшение положения с этим видом транспорта. Без создания прочной ремонтно-эксплуатационной базы изменить его невозможно.

Нестандартный подход к разработке генеральных схем управления заложен в предложениях Легиорисполкома, Мособисполкома, Ставропольского крайисполкома и др. Не беремся утверждать, будут ли приняты их предложения, хотя в каждом есть рациональное зерно.

Что, например, предлагают ленинградцы? В проекте их генеральной схемы реализуется комплексный целевой подход к организации управления народным хозяйством города как единым организмом. В народном хозяйстве Ленинграда группы однородных или технологически и функционально взаимосвязанных отраслей объединены в многоотраслевые комплексы. Причем они формируются как на городском, так и на районном уровнях и становятся объектами управления верхово (городского) и среднего (районного) звеньев. Возникнут необходимые организационные и экономические условия для перехода к интегрированному управлению всей территорией на всех уровнях по единым це-

дям и исполнителям, имеющим между собой наиболее тесные экономические и административно-хозяйственные связи.

Для обеспечения скоординированного решения важнейших стратегических вопросов взаимовыгодного развития Ленинграда и Ленинградской обл. как единого народнохозяйственного и социального комплекса предусматривается создание при председателе исполкома Ленсовета экономического совета. При исполнении Ленсовета для решения различных проблем жизнедеятельности города и улучшения управленческой деятельности сформировать специализированные территориальные комиссии, возглавляемые членами руководства исполкома. Широкая общественность будет привлекаться к участию в их работе.

В предложениях ставропольских крайкома КПСС и крайисполкома реализуется также комплексный подход к совершенствованию структуры управления народным хозяйством края как органической составной части проводимой в стране реформы управления экономикой. Ведущая роль в разработке и реализации комплексных планов экономического и социального развития хозяйства края отводится вновь создаваемому Главному производственно-экономическому управлению. На то же наделена и организационная структура крайисполкома и ГлавПЭУ.

Ставропольцам, по нашему мнению, справедливо считают, что в целях совершенствования организации материально-технического обеспечения объединений, предприятий и организаций местного подчинения нужно создать Главное территориальное управление материально-технического обеспечения Госнабл СССР. В его состав должны войти подведомственные исполкомку Ставропольского краевого Совета народных депутатов организации по материально-техническому обеспечению. Предусматривается объединение организаций, осуществляющих эксплуатацию и ремонт автомобильных дорог местного значения. В систему Минторга РСФСР передаются предприятия и организации рабочего снабжения министерств и ведомств СССР там, где это целесообразно. Численность органов управления края, включая агропромышленный комплекс (в том числе и РАПО), сокращается на 30%, уменьшено число заместителей председателя исполкома Ставропольского краевого Совета, упрощена его структура.

Заслуживает внимания работа Московского обкома КПСС и облисполкома по совершенствованию управления народным хозяйством области, хотя их предложения не бесспорны. Предусматривается реорганизация структуры областной плановой комиссии с сохранением ее статуса и самостоятельности. В отличие от многих областей и краев РСФСР при Мособлисполкоме предусматривается образование Главного производственно-экономического управления и производственно-экономических управлений в городах и районах. Намечается создание комплекса территориальных систем управления на программно-целевой основе, образование новых территориально-отраслевых органов управления. Проведение данной работы планируется в пределах сложившейся численности аппарата управления и сокращения его в ряде звеньев на 30%.

Реорганизация структуры областной плановой комиссии предусматривает создание в ее составе двух основных комплексов: перспективного и социального планирования и планирования социального развития. В составе комплексов образуются подразделения перспективного планирования отраслей. Отдельно выделяется блок подразделений по совершенствованию хозяйственного механизма и территориального управления, разработке территориальных балансов, развития и размещения производительных сил, разработке районного плана. Главное производственно-экономическое управление создается как самостоятельный функционально-распорядительный орган территориального управления. По мне-

нию облисполкома, он должен осуществлять руководство подразделением, непосредственно подчиненным Мособлисполкому; областными управлениями двойного подчинения, а также предприятиями союзного и республиканского подчинения в пределах предоставляемых местным Советам прав. В структуру Главка предполагается включить отделы экономического анализа, совершенствования управления и хозяйственного механизма, развития и координации промышленности межотраслевых производств, товаров народного потребления, социального развития и др. Руководство подразделениями будет осуществлять один из заместителей председателя Мособлисполкома. Думается, что такими функциями главные управления наделить не следует, поскольку права оперативного руководства народным хозяйством имеют соответствующие заместители председателя облисполкома. На уровне города (района) предполагается создание производственно-экономических управлений исполкомов местных Советов с взаимодействием в них плановых комиссий. В данном случае в одном органе управления совмещаются функции планирования, организации и контроля за выполнением планов. Общее руководство будет осуществлять первый заместитель председателя исполкома. Одновременно изучаются предложения по организации работы предлагаемых структурных подразделений на принципах хозяйственного расчета и самодинамизирования, что повысит эффективность их деятельности. Это подтверждается практикой создания новых отраслевых структур территориального хозяйственного управления Московской обл.

Однако совершенствование управления идет не просто. Возникает много нерешенных вопросов, встречается непонимание необходимости и неотложности такой работы. Настораживает, что в ряде областей и краев, как показало ознакомление, она ведется без должного напряжения и участия первых лиц. Ожидают, что республиканские министерства и ведомства сами определят структуру своих органов и размеры сокращения аппарата. С другой стороны, там, где местные органы проявляют инициативу, министерства и ведомства не отклоняются на их предложения. Один из основных недостатков заключается в том, что медленно происходит формирование новых организационных структур на функциональной основе в соответствии с требованиями нового хозяйственного механизма и Закона о государственном предприятии (объединении). Нередко аппарат управления сокращается механически.

Вносятся также предложения проводить упорядочение структуры управления в несколько этапов, ссылаясь на сроки перевода отраслей на полный хозрасчет и самофинансирование. Так считает, например, Ленинградский горисполком, который, ссылаясь на сложность народного хозяйства города, его многоотраслевую направленность и большие объемы, предлагает сократить численность административно-управленческого персонала, подведомственного исполкому, лишь на 20%. При этом ряд отделов и управлений остаются без изменений, а другие сокращаются от 5,4 (отдел по труду и социальным вопросам) до 18,5% (архив).

При разработке новых генеральных схем на местах по-прежнему оглядываются на союзную структуру управления, с осторожностью идут на упразднение и объединение министерств, ведомств, управлений и отделов. Причины этого заключаются не только в позициях республик, краев и областей, но и в явном или скрытом сопротивлении преобразованиям союзных министерств и ведомств. Попытки уйти от кардинальным решения вопроса приобретают разнообразные формы. На места направляются письма, телеграммы, звонят по телефону. Содержание посланий и разговоров сводится к тому, что те или иные органы управления не должны затрагиваться или для них следует устанавливать «дытоные» размеры сокращения.

Все еще не решен вопрос о дальнейшем совершенствовании структуры управления строительными комплексами. Пока в большинстве республик и областей она остается прежней. В то же время недостаточная разобщенность строительного комплекса продолжает сохраняться и отрицательно сказывается на положении дел в хозяйстве.

Аналогичным образом обстоит дело с торговым обслуживанием. В настоящее время на территории РСФСР действуют предприятия и организации УРСов десятков промышленных министерств. Среди них министерства черной и цветной металлургии, нефтяной и газовой промышленности, лесного хозяйства, геологии, МПС, морского и речного флота и др. Все они развивают свою материально-техническую базу, накапливают ресурсы. Наряду с ними функционируют государственная и кооперативная сети. И вместе с этим предложений по совершенствованию структуры управления торговлей поступает недостаточно. Местные органы забывают, что в настоящее время и план товарооборота, и товарные ресурсы под него устанавливаются непосредственно областям, краям и автономным республикам, которые потом распределяют их между торговыми системами.

Как показывает анализ представляемых обл(край)исполкомами материалов по генеральным схемам управления народным хозяйством, в предлагаемых структурах пытаются сохранить за облисполкомами возможность административно-командного управления, создавая для этого специальные группы специалистов или отделы при заместителях председателя облисполкома.

Образование главных производственно-экономических управлений и включение в их состав плановых комиссий вызвало у работников партийных и советских органов отдельных краев и областей неоднозначное представление о месте и роли этих органов в системе управления народным хозяйством на территории. Одни обл(край)исполкомы (Московский, Краснодарский, Воронежский, Харьковский, Донецкий, Киевский и др.) считают, что вводить плановую комиссию в состав ГлавПЗУ нецелесообразно. По их мнению, эта мера принизит значение и возможности планового взаимосвязанного воздействия плановых комиссий как самостоятельных экономических органов на развитие всех отраслей народного хозяйства края или области, особенно по вопросам развития агропромышленного комплекса, просвещения, здравоохранения, культуры, других отраслей социальной деятельности. В составе главных производственно-экономических управлений деятельность плановых комиссий неизбежно будет подчинена необходимости решения многочисленных оперативно-производственных вопросов. Нарушится стройность связей в системе плановых органов. Взаимодействие Госплана республики с плановыми комиссиями облисполкомов в этом случае будет осуществляться не непосредственно, а через производственно-экономическое управление и лишь по методическим вопросам.

С другой стороны, облисполкомы лишаются самостоятельного органа своего перспективного планирования и объективного экономического анализа, имеющего одинаковый статус по отношению ко всем отраслям независимо от ведомственных интересов. Товарищей с мест беспокоит и то, что председатели плановых комиссий попадают в двойное подчинение: к начальнику ГлавПЗУ и председателю облисполкома. Это принижает его роль.

Местные органы других регионов полагают, что плановая комиссия должна входить в состав ГлавПЗУ, растворяясь в нем и теряя свою самостоятельность. Такого мнения придерживались Ярославский, Псковский, Орловский, Калининский, Костромской и другие облисполкомы. А третьи в своих предложениях пропихивали еще дальше. Многие исполкомы, в том числе Смоленский и Псковский, в подчинение ГлавПЗУ

отдают вновь образуемые производственные объединения местной и топливной промышленности, транспорта, бытового обслуживания. Иными словами, на это подразделение возлагают функции оперативного руководства хозяйством, лишь возвращаются к административно-командным методам руководства. Многие исполкомы ошибочно предлагают при ГлавПЗУ образовывать экономический совет, в то время как его создание определено при председателе обл(край)исполкома.

Представляется, что такая точка зрения на место плановой комиссии в системе органов управления народным хозяйством на территории обусловлена недостаточным усвоением задач, возлагаемых на ГлавПЗУ, а также их функций, прав и обязанностей. Раньше плановые комиссии, по существу, не занимались разработкой комплексных планов экономического и социального развития территорий в силу объективных причин. По многим показателям они лишь механически сводили данные по территории без каких-либо попыток их оптимизации, а ряд функций (таких, как планирование развития, координация мероприятий предприятий, в том числе и союзного подчинения, с целью лучшего использования производственных мощностей, уникального и высокопроизводительного оборудования, транспортных средств, других объектов производственной инфраструктуры) вообще не осуществляли. В стороне от плановых комиссий были вопросы развития производства продукции межотраслевого назначения, разработки различного рода балансов, другие задачи территориального значения.

Сейчас, с образованием ГлавПЗУ, это положение меняется. Их основная задача на данном этапе — разработка системы долгосрочных и текущих планов, схем развития и размещения производственных сил на территории, составление региональных и межотраслевых целевых программ в перспективных и пятилетних планах, а также организация и контроль исполнения. Этот орган управления действительно должен заняться вопросами планирования комплексного развития всего хозяйства на территории, руководством всей экономической работой на территории и, что принципиально важно, координацией деятельности предприятий и организаций, использования их мощностей в решении территориальных проблем. Объединение в едином органе плановой комиссии и подразделений, которых прежде не было в составе плановых комиссий и исполкомов местных Советов, поднимет уровень предрешенных разработок, повысит комплексность планирования и сбалансированность планов с местными ресурсами и возможностями.

Следует помнить, что ГлавПЗУ должно проводить совместно с агропромышленным комитетом края (области) сводную планово-экономическую работу во всех отраслях народного хозяйства области (края). Связи в системе плановых органов только улучшатся.

По нашему мнению, важно, чтобы структура ГлавПЗУ, в том числе и плановой комиссии, определялась в комплексе с разработкой генеральных схем управления регионами, перераспределением функций, прав и обязанностей между заместителями председателя исполкома Совета народных депутатов.

В процессе разработки организационных структур управления республиканских министерств и ведомств, их органов на местах, а также совершенствования деятельности исполкомов Советов народных депутатов особое внимание должно обращаться на укрепление основного звена производства — предприятий (объединений), особенно в условиях перехода на полный хозрасчет и самфинансирование. Новая структура республиканских и местных органов управления должна быть проще, не содержать излишних, надуманных звеньев, строиться прежде всего на функциональной основе.

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

АВТОЗАВОДЦЫ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

Второй год производственное объединение «ГАЗ» работает в новых условиях хозяйствования, применяет принципы хозяйственного расчета, распространяя их на цехи и другие производственные подразделения, выполняет государственный заказ, используя при этом резервы производства, более успешно решает задачи социального развития.

Придавая значение накопленному объединением опыту, редакция журнала обратилась к заместителю генерального директора ПО «ГАЗ» по экономике А. В. Новикову с просьбой рассказать о взаимоотношениях предприятия и министерства, об экономической работе в объединении, поведении коллектива в решении назревших проблем и т. д.

— Алексей Васильевич, хорошо бы нашу беседу начать с так называемых организационных вопросов: как складываются сегодня отношения с министерством, с одной стороны, и с руководителями внутрипроизводственных подразделений — с другой, по формированию плана, его исходных данных, по вопросам государственного заказа, нормативов, лимитов, материального обеспечения производства и др.

— Сейчас между объединением и министерством установились четкие экономические отношения, подразделение обоснованными нормативами. Объективные нормативы — это меньше просьб, писем, поездок в министерство; необоснованные — наоборот. После некоторых уточнений в первой половине 1987 г. я, напав с министерством взаимоотношения отпала потребность что-либо просить у него. А если иной раз и провоздвигать что-либо попросить, нам отвечали: «Вам все дано, работайте, создавайте свои фонды». Вот такое обстоятельство и переломило психологический настрой руководства объединения — не просить, а искать у себя.

Но это дело оказалось значительно сложнее для руководителей подразделений, входивших в состав объединения. Прямо скажу, некоторые из них до сих пор пишут письма, может быть, больше, чем раньше, требуют отдать, добавить, скорректировать и т. д. Все подразделения с начала 1987 г. были переведены на полный хозрасчет, каждому установлены нормативы фондов заработной платы, материального поощрения, премирования, соотношения между приростом заработной платы и производительности труда и т. д. Однако не все экономически востояли, ряд подразделений допустил перерасход фонда заработной платы, недоначисли средства в фонд материального поощрения. И здесь сказались не объективные или субъективные поправки нормативов, а сбоя в ритмичности производства, вызванные в основном по вине заводо-сменщиков, брак продукция (статистика, признанный внешний брак у нас полностью вычитается из фонда материального поощрения подразделений) и другие причины.

Ссылаясь на неудовлетворительное снабжение, многие руководители продолжали атаковать нас письмами. В 1987 г. мы пошли им на-

встречу, допустили кое-какие отклонения от принятых в объединении положений и, к сожалению, укрепили среди части руководителей позицию жидкостности. Конечно, мы должны обеспечить материально-техническое снабжение. Это функция руководства объединения, и только оно должно расплачиваться за сырым в снабжении. Но другие вопросы могут решить и сами руководители подразделений? В итоге мы поняли, что хозрасчет может стать только в том случае действительным, если между аппаратом управления объединением и подразделениями установятся прямые хозяйственные отношения. Некоторое подразделение — ищите сами выходы, анализируйте, думайте, как сэкономить и исправить положение.

— Сегодня большая полемика идет вокруг государственных заказов. Они, как определено Законом о государственном предприятии, гарантируют удовлетворение первоочередных общественных потребностей и выдаются предприятиям для решения общегосударственных, социальных задач. Однако нередко предприятиям устанавливают завышенную долю госзаказа и в обязательную номенклатуру включается продукция внутрипроизводственного потребления. А как у нас? Все ли на деле складывается так, как требовалось бы?

— К сожалению, нет. Возникло немало противоречий и неувязок. У нас государственный заказ составляет 86% товарного выпуска продукции. Под видом госзаказа до объединения доведен практически прежний план по номенклатуре, с теми же изъятиями и негужевой детализацией, что и раньше. Оставшиеся же 14% — это та же, к сожалению, обязательная номенклатура, которая предназначается для изготовления запчастей для своего оборудования, делясь по кооперации, пиломатериалов и т. д. Можно ли говорить при этом о хозрасчетном маневре, об установлении полных хозрасчетных отношений между предприятиями? С сокращением позиций госзаказа по сравнению с прежним планом у нас на местах не уменьшилось число внутренних расчетов и обязательных показателей. Пока планирование через госзаказ самостоятельным в формировании плана не вносит. Но с передачей некоторых функций центральных органов объединению увеличивается нагрузка на его аппарат управления. Например, ликвидируется Союзлаговосстановительный Госнаб СССР. Вся работа по планированию поставок, составляющая плановые прикредиты, согласование их с заводоуправлениями, выдаче разнарядок возлагается на Горьковский автозавод. Но при этом никто не задумывался над тем, как, какими силами, специалистами при существующих нормах прироста фонда зарплаты решать поставленные задачи.

Еще пример. Создана внешнеторговая фирма нашего объединения. Раньше ВО «Автоспорт» выполняло все функции, связанные с внешней торговлей. Сейчас значительную часть их перешли объединению. Выполнять это надо также за счет внутренних резервов подразделений, при очень жестком нормативе прироста заработной платы, большой потребности в выделении средств для непроизводственного персонала (строительство жилья, другие нужды социальности) — все это ставит нас в затруднительное положение. Но, с другой стороны, вынуждает более экономно вести хозяйство.

По-старому пока планируются объемы непроизводственных товаров. На 1988 г. в госзаказе установлен объем на 48 млн. руб. больше, чем объединение может выполнить. И никакие расчеты, доказательства не учитываются. Несомненно, выпуск товаров народного потребления наращивать надо, но не волевым методом, а с учетом интересов. Как справедливо отмечалось на фарсальском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС, попытки решить проблему количества и качества товаров и услуг лишь методами администрирования до сих пор были малоэффективными.

«Очевидно, — говорил на Пленуме М. С. Горбачев, — надо задуматься и над таким вопросом: насколько совершенен принятый нами экономический механизм стимулирования трудовых коллективов и отраслей в наращивании производства товаров народного потребления?»¹.

— Алексей Васильевич, сегодня главным в оценке деятельности объединения является показатель выполнения договорных обязательств по поставкам продукции. Однако нередко выполнение его срывается по вине предпринимательских и по другим причинам. Как обстоят дела в вашем объединении?

— Согласно Положению о поставках продукции производственно-технического назначения планы прикрепления покупателей к поставщикам должны быть выданы не позднее четырех месяцев до начала планируемого периода. Однако Союзавтотрансмами Госнаб СССР не соблюдали сроки выдачи планов прикрепления на планируемый период, как правило, мы их получали с большим опозданием. Это в существенной мере затрудняло работу объединения по своевременному и качественному выполнению договорных обязательств по поставкам продукции, особенно в первом квартале.

Так, по состоянию на 23 февраля 1988 г. на текущий год заключены договоры и приняты к исполнению разнарядки на уровне 60% общего объема выпускаемой продукции. Каким же образом в этих условиях объединение сможет выполнять свои договорные обязательства? Из 286 министерств-фондодержателей 97 представили разнарядки на первый квартал не в полном объеме, в том числе Минстройаппарат СССР, Советы Министров союзных республик, Госагропром СССР и союзных республик, Миннефтепром СССР, Миннефтегазстрой СССР, Госнаб СССР, Госстрой СССР, Прокуратура СССР, Минторг СССР, МПС, Минуглепром СССР, Мосгорисполком. Особенно задерживают фондодержатели распределение автомобилей, работающих на жезом газе, ожидая снятия их с замены на бензиновые.

Можно сказать и о других трудностях. Например, с вводом в действие Закона о государственном предприятии министерства и ведомства поручили своим объединениям вступить в прямые договорные связи с Горьковским автозаводом, что приведет к резкому увеличению количества Договоров — до 15 тыс. (только по грузовым и легковым автомобилям) вместо 6200, заключенных в 1987 г. Так, по филиал Миннефтегазстрой СССР в 1987 г. на поставку 480 автомобилей был заключен один договор с централизованной оплатой продукции. На 1988 г. предложено заключить договоры с 200 грузополучателями всего на 415 автомобилей.

В 1987 г. на поставку 11 850 автомобилей был заключен один договор с Минавтотрансом РСФСР. А в 1988 г. предлагается заключить договоры с 83 краевыми, областными автоуправлениями. Думается, что разукрупнение договоров может иметь отрицательные последствия: увеличение количества поставок с нетранзитными нормами, сокращение маршрутизации, рост потребности в железнодорожных платформах, ослабление контроля за выполнением договорных обязательств.

Однако в практике договорной работы объединения есть и положительные примеры. Так, поставка автомобильной техники в Азербайджанскую ССР, Армянскую ССР, Молдавскую ССР, Узбекскую ССР производится шельскими маршрутами на территориальные базы Госнаб СССР. Это позволяет осуществлять скорейшую доставку продукции получателям, обеспечивает сохранность автомобильной техники при транспортировке и в целом положительно влияет на экономические показатели обеих сторон.

На наш взгляд, было бы целесообразным Госнабу СССР создать дополнительно к имеющимся в республиках региональные базы, на которые ГАЗ мог бы централизованно поставлять автомобильную технику, используя маршрутизацию доставки.

— Поставка автомобилей потребителям производится в основном железнодорожным транспортом. Возникают ли у вас трудности в доставке грузов потребителям и реализации продукции?

— Горьковское управление железной дороги ежегодно недоает железнодорожные платформы и двухъярусные вагоны, подает полувагоны вместо платформ (на платформу грузят 3—4 автомобиля, в полувагоны — 2). В результате возникают незапланированные самовозы, дополнительные командировки тысяч людей, большие транспортные затраты, трудности с выполнением договоров. Как видите, проблем немало. Но это еще не все.

Огромные трудности возникли в связи с перестройкой банков. Без предварительной организационной подготовки были соединены отделения госбанков и строительных в районах и городах. В результате в 2—3 раза удлинился пробег платежных документов, был сорван план реализации продукции объединения в начале текущего года, усложнилась обработка информации. Без влияния изменений связей с банком многие предприятия, которым мы поставляли автомобили, оказались неплатежеспособными. Вроде бы их надо наказывать и прекратить поставку, но куда девать автомобили, не хватает складов, растут сверхнормативные запасы, не говоря уже о невыполнении договоров. Думается, что вину по невыполнению планов реализации продукции должны взять на себя банки и компенсировать это беспретенциозным кредитом.

Практика показала, что, отчитываясь по выполнению договоров на 100%, мы обнаруживаем (уже задним числом) трудности, влияющие на выполнение данного показателя в отчетном периоде — не дошел груз до получателя или доставлен в неисправном состоянии, потребитель отказался от продукции и т. д. Например, в 1987 г. от 50 автомобилей отказались потребители, по двадцати не оформлены разнарядки, и все это произошло в конце года. Потому нам пришлось путем представления большого количества справок, объяснений, а за это тратилось много рабочего времени, доказывать нашу невиновность.

— Ну, а если при отгрузке случаются просчеты и ошибки? Как они отражаются на выполнении договоров?

— Договоры считаются невыполненными. Скажем, при упаковке запчастей рабочий ошибся и недоложил или переклопал кому-то определенное количество деталей или из-за нетранзитной нормы отгрузил данному потребителю продукцию экономически нецелесообразно, хотя и настало время выполнять договор. И в таких случаях объединение уплачивает потребителю за недопоставку. И из-за какой-то мелкой недопоставки срывается выполнение плана по договорам на 100%. Отсюда все известные последствия. Но есть и другие причины, которые ставят договоры под угрозу срыва. Действующий порядок внесения изменений в договоры не позволяет оперативно решать с потребителями вопросы перенесения или изменения сроков поставки. Они могут быть изменены только с письменного согласия покупателя.

Представляется целесообразным также оценивать выполнение объединениями и предприятиями договорных обязательств по поставкам также по той продукции, которая значится в госзаказе как имеющая общегосударственное значение. В пределах свободной же реализации предприятия должны сами регулировать свои отношения с потребителями и нести за это ответственность, в том числе и экономическую. На наш взгляд, соответствующим органам следует рассмотреть этот вопрос.

¹ М. С. Горбачев. Резолюционная перестройка — идеология обновления. М.: Политиздат, 1988. С. 31.

Хотелось бы высказать еще ряд предложений, которые должны найти отражение в новом хозяйственном законодательстве, что позволило бы объединению лучше использовать свои права в условиях хозрасчета.

В новых Положениях о поставках необходимо установить реальную ответственность планирующих органов за несвоевременную выдачу плановых заданий и другие нарушения правил их выдачи, так как ответственность, предусмотренная ранее принятыми Положениями, применима только к хозрасчетным органам. Требуется совершенствования и структура договорных связей. Фонды на продажу в размерах ниже минимальных транзитных норм следует выдвигать через системы Госснаба СССР и Госгоспрома СССР.

Кроме того, необходимо изменить технологические нормы отклонений по заказанным объемам поставки металлопродукции, утвержденные Госснабом СССР, так как они противоречат Положению о поставках продукции и незаконно освобождают металлургические предприятия от установленной ответственности и лишают потребителя переходящих остатков на начало следующего года.

Далее, надо устранить несообразность имущественной ответственности поставщиков-смежников за недопоставку конечного изделия или упростить порядок взыскания убытков с поставщиков комплектующих. Должны также в качестве соотчетчиков привлекаться предприятия — поставщики комплектующих изделий при рассмотрении арбитража дел о поставке некачественного основного изделия из-за выхода из строя комплектующих (двигатели, аккумуляторы, шин и др.). В настоящее время даже при установлении вины предприятия, производящего комплектующие изделия, арбитраж привлекает к ответственности только изготовителя основной продукции.

— Алексей Васильевич, вернемся к хозяйственному расчету. Деятельность любого подразделения объединения должна строиться на принципах, зафиксированных в Положении о внутривзводском хозяйственном расчете объединения в целом. Как применяется данное Положение в вашем объединении?

— Анализ практики применения Положения о внутривзводском хозрасчете показывает, что в целом оно отражает новые подходы и решения по усилению экономических методов управления и оказывает воздействие на конечные результаты работы объединения.

Внутривзводской хозрасчет основан на тех же принципах, что и хозрасчет объединения. Их объединяет, например, сквозной характер части оценочных показателей, в том числе показателей объема производства, роста производительности труда, ввода в действие производственных мощностей и основных фондов. Общим является также образование фондов заработной платы, материального поощрения — и в том и в другом случае используется принцип зарплатываемости.

Вместе с тем имеется и ряд отличительных особенностей, которые в определенной мере учитывают уровневую и функциональную специфику подразделений. Так, основным оценочным показателем работы объединения является прибыль, а в подразделениях — себестоимость.

Если хозрасчет объединения предусматривает, что перерасход фонда заработной платы компенсируется из фонда материального поощрения по итогам квартала, то во внутривзводственном хозрасчете компенсация осуществляется ежемесячно. Это дает возможность быстрее оперативно регулировать порядок оплаты труда и повышать эффективность системы стимулирования.

Штрафные санкции и хозрасчетные претензии, предъявляемые объединению, удовлетворяются за счет прибыли. Внутренний же хозрасчет предусматривает более тонкий механизм: суммы по хозрасчетным претензиям относятся на себестоимость и фонд заработной платы подраз-

деления, а штрафные санкции — за счет фонда материального поощрения, что значительно влияет на коллектив подразделения, так как затрагивает личный интерес.

Из фондов экономического стимулирования в подразделениях образуется лишь фонд материального поощрения путем увеличения базового фонда по нормативу за 1% снижения себестоимости, в то время как в объединении он создается по стабильному нормативу от оставшейся части прибыли. Что касается фонда развития производства, науки и техники и фонда социального развития, то в подразделениях они пока не образуются.

Года работы в новых условиях показал, что надежды, возлагаемые на действенность механизма внутривзводственного расчета, не оправдались в должной мере. Не удалось в значительной степени поднять эффективность работы подразделений и объединения в целом. Более того, ряд структурных подразделений и объединение в целом в 1987 г. в условиях самофинансирования стали работать хуже.

— В чем вы видите причины создавшегося положения?

— Одной из объективных внешних причин можно назвать ухудшение снабжения объединения, несвоевременность поставок комплектующих, а из-за этого и снижение ритмичности производства.

Но есть и внутренние причины. К ним следует отнести: во-первых, низкую еще экономическую культуру руководителей некоторых подразделений, что привело к непониманию сущности и, как следствие, недооценке действенности новой системы их хозрасчетного взаимодействия; во-вторых, применение старых форм и методов управления на коллективах и нежелание использовать экономические методы управления; в-третьих, недостаточная координирующая и контролирующая работа экономических служб по внедрению мероприятий, направленных на развитие и углубление внутреннего хозрасчета.

Анализ действенности внутривзводского хозрасчета объединения в 1987 г. позволил сделать ряд выводов, учет которых исправил допущенные недостатки.

В Положении о хозрасчете объединения предусмотрено, что при выполнении плана поставок по договорам фонд материального поощрения увеличивается на 15%, а в подразделениях — за выполнение плана по номенклатуре (плана поставок — через цены НЧП) — на 6,0%. Дело в том, что выполнение договоров по объединению оцениваем точно, а по номенклатурному плану поставок по подразделениям не всегда удается. Это связано с большой номенклатурой деталей и узлов, сложностями учета (применение ЭВМ минимально). Кроме того, наличие заключения договоров объединением приводит к изменениям в подетальной программе, что, в свою очередь, сказывается и на хозрасчетной деятельности подразделений, и на выполнении номенклатурного плана. Договоры заключаются и уточняются на протяжении всего первого полугодия текущего года, а подетальная программа подразделений разрабатывается в ноябре — максимум декабре предшествующего года. Поэтому, когда производители возмущаются постоянным изменением плана, понять их можно. Слишком много приходится ставить «на карту» — и в первую очередь принципы хозрасчета.

Эти недостатки, а также неполная и необъективная информация о незавершенном производстве, заставляют с осторожностью подходить к установлению норматива увеличения фонда материального поощрения в подразделениях основного производства.

Усовершенствован на 1988 г. систему учета номенклатуры и надеясь на увеличение договорной работы, мы повысили заинтересованность подразделений, увеличив норматив начисления ФМП с 6 до 10%.

Другая причина слабой действенности хозрасчетного механизма внутри объединения — недостаточность норматива формирования фон-

да заработной платы в подразделениях. Положением о хозрасчете предусмотрены единые принципы его создания в объединении и в подразделениях, исходя из долговременных нормативов. Подразделения самостоятельно в соответствии с нормативом и с учетом роста объема продукции рассчитывают фонд заработной платы на плановый период.

Норматив прироста заработной платы по объединению установлен 0,29 на 1% прироста продукции по НЧП. Не у всех подразделений прирост объема одинаков. Скажем, в 1987 г., да и до конца пятилетки согласно в 2 раза растет выпуск продукции станкостроения. Чтобы обеспечить этот объем, нам пришлось для этих подразделений установить норматив 0,5—0,6. А это ведет к перерасходу фонда по объединению. Не покрывается нормативом 0,29 и значительный прирост производства легковых автомобилей. В результате большинство подразделений основного производства по итогам года вышло с перерасходом фонда заработной платы. Для ликвидации такого положения требуется, чтобы фонд материального поощрения уменьшился на величину перерасхода или премия резервировалась на величину перерасхода фонда заработной платы.

Перерасход фонда заработной платы в данном случае компенсируется из фонда материального поощрения объединения, что подрывает принципы хозрасчетных начал в работе подразделений. А это свидетельствует о том, что установленные на двенадцатую пятилетку нормативы прироста фонда заработной платы не обеспечивают хозрасчетной заинтересованности в росте объемов производства. Можно здесь возразить: объем надо наращивать за счет повышения производительности труда, научно-технического прогресса. Так мы и делаем, проводя техническое перевооружение, затрачивая на это много сил и средств, а также фонд заработной платы. Но отдачу получим лишь в конце текущей и в тринадцатой пятилетке.

— А как в объединении используется фонд материального поощрения?

— В 1987 г. у части подразделений объединения он был минимальным вследствие перерасхода фонда заработной платы и выплаты штрафных санкций за низкое качество и недопоставки продукции.

Не сработала в полную меру и система взаимной материальной ответственности подразделений объединения, направленная на укрепление плановой и хозрасчетной дисциплины между структурными подразделениями.

Анализ показывает, что не все подразделения используют механизм штрафных санкций. Об этом свидетельствуют данные о балансе сумм внешних и внутренних штрафов. Сказывается, видимо, нерешительность руководства подразделений. Так, в 1987 г. на различного рода штрафные санкции израсходовано около 10 млн. руб. (а полученных с поставщик около 17 млн. руб.). Штрафы за поставку некачественной продукции составили примерно 2 млн. руб. за перерасход лимитов электроэнергии — 1,5 млн. руб., около 400 тыс. руб. — за невыполнение договоров по поставкам металлохода, 600 тыс. руб. — за поставку некомплексных автомобилей и т. д.

Для того, чтобы не допускать таких потерь прибыли, в 1988 г. усилили работу юридической службы, ввели для разбора дел между подразделениями арбитраж, повысили контроль за всеми каналами потерь прибыли, материальную ответственность подразделений за допущенные по их вине простои.

— Алексей Васильевич, и все же, каковы результаты работы объединения в новых условиях?

— Усилия всего трудового коллектива объединения позволяли выполнять плановые задания по реализации продукции с учетом выполнения договорных обязательств по поставкам. План по автомобилям

всех модификаций и запасным частям выполнен на 100,3%, кооперированным поставкам — на 101,1%, недодовольственным топарам народного потребления — на 101,3%.

За 1987 г. продукция, освоения в СССР впервые, составила 30,8% при плане 29,8%. Удельный вес продукции высшей категории качества в объеме товарной продукции достиг 34,6% при плане 34%. План по освоению капитальных вложений выполнен на 106%, в том числе хозяйственным способом — на 104%, по производственному строительству и сдаче оборудования в монтаж — на 104%. Задание по производительности труда выполнено на 101,7%. План прибыли 1987 г. перевыполнен, сверх плана получено 96,4 млн. руб.

В соответствии с утвержденными нормативами и показателями отчисления в фонды экономического стимулирования составили: развития производства, науки и техники — 150,9 млн. руб., социального развития — 93,3 млн. руб., материального поощрения — 52,9 млн. руб. В 1987 г. внедрены в производство: 7 автоматических линий, 32 промышленных робота, 50 металлорежущих станков с ЧПУ, в том числе 20 обрабатывающих центров, введен в действие вычислительный комплекс, предназначенный для учета энергопотребления в подразделениях.

Жилищные условия улучшились более 4 тыс. семей, оказано услуг населению на 11,2 тыс. руб. В домах отдыха и по туристическим путевкам отдохнуло более 15 тыс. чел.

Вместе с тем прошедший год многому нас научил. Стало ясно, что сегодня работать старыми, укоренившимися методами нельзя. Необходим переход к комплексной системе управления производством, научно-техническим и социальным развитием объединения. Чтобы двигаться вперед, чтобы экономические рычаги и методы были реально направлены на мобилизацию работников по коренному улучшению результатов работы объединения, нам нужна целостная программа совершенствования хозрасчетного взаимодействия подразделений.

— Какие мероприятия такой программы, на ваш взгляд, наиболее важны?

Были пересмотрены некоторые Положения о внутривзводном хозрасчете с учетом выявленных недостатков и поступивших предложений от трудовых коллективов;

создали из числа ведущих специалистов экономических служб рабочую группу, на которую возложено функции анализа уровня организации хозрасчета в структурных подразделениях;

организовали обучение руководителей, специалистов и служащих объединения по 20-часовой программе «Организация внутривзводного хозрасчета в условиях работы объединения на самофинансировании и действия Закона о государственном предприятии (объединении)»;

продолжаем работу с привлечением ученых по дальнейшему развитию внутривзводного хозрасчета;

разработали и ввели в действие с 1988 г. новые положения: о коллективном поощрении производства, цеха; об арбитраже объединения; о хозяйственном расчете ряда функциональных служб; о премировании руководителей, специалистов и служащих за основные результаты хозяйственной деятельности.

Таким образом, как видите, проблем много. Становление и развитие хозрасчета в объединении и внутри подразделений — задача сложная. Мы будем решать ее, развивая творческую инициативу и демократические формы управления, совершенствуя весь механизм хозяйствования.

ВПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В. И. ЛЕНИН И ПЛАНОВЕРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В. Черковец,

д-р экон. наук,
профессор

Исторические достижения реального социализма неразрывно связаны с плановой системой управления общественным производством, сердцевину которой составляет народнохозяйственное планирование. У его начала стоял В. И. Ленин.

Вопросы централизованного планового управления народным хозяйством встали и по мере возможностей решались партией и правительством с первых дней Советской власти. Уже в ноябре 1917 г. В. И. Ленин говорит о необходимости планового распределения «между областями и жителями государства продуктов земледелия и продуктов промышленности». Такую задачу он включил в проект резолюции Чрезвычайного Всероссийского съезда крестьянских депутатов, зачитанный от имени фракции большевиков на заседании съезда 14 ноября. А 18 ноября Владимир Ильич публикует в «Правде» статью, в которой снова возвращается к теме командных высот в руках государства рабочих и крестьян. Он закончил ее такими словами: «Никогда уравнилельное земледолюзование и т. п. меры не повредят социализму, если власть в руках рабочего и крестьянского правительства, если введен рабочий контроль, введена национализация банков, создано рабочее и крестьянское высшее экономическое учреждение, направляющее (регулирующее) все народное хозяйство, и т. д.»¹

С первых шагов Советской власти экономический строй социализма улавливается В. И. Лениным с созданием «высшего экономического учреждения», сфера юрисдикции которого — народное хозяйство страны в целом. Его функции — направлять, регулировать совместно с государственным банком народнохозяйственный процесс, включая прежде всего промышленность и земледелие, движение продуктов между регионами, а также их распределение между населением.

Откуда шла эта идея? Могла ли она родиться вдруг, перед лицом наднациональной хозяйственной жизни истрадавшейся в войне России? Конечно, нет. Ведь один только факт свершения буржуазного Временного правительства и создания большевистского Совета народных комиссаров не мог стать источником идеи единого народнохозяйственного управления всей экономикой (по преимуществу аграрной с океаном мелких и мельчайших крестьянских хозяйств).

Идея плановой организации всего общественного производства — одна из центральных в научном социализме. Еще в «Капитале» К. Маркс писал: «Если представить себе, что капиталистическая форма общества уничтожена и общество организовано как сознательная и планомерная ассоциация...»². В усиление планового познания на хозяйственный процесс на основе растущего обобществления труда

и производства классиками марксизма была открыта необходимость исторического развития, диктуемая самой логикой общественно-экономического процесса, диалектикой производительных сил и производственных отношений буржуазного общества, в недрах которого созревают материальные, экономические и социальные предпосылки социализма.

Не от идеологии и политического строя, как иногда считают, ведет свое происхождение принцип плановости экономической системы. Его происхождение обусловлено развитием экономического базиса общества на основе крупного машинного производства. Возникновение планомерной организации общественного производства основополагающими марксизма связывали с разрешением основного противоречия капитализма — между общественным характером процесса производства и частнокапиталистическим присвоением. Реализация планомерной организации всего народного хозяйства невозможна при частной собственности на средства производства. Однако планомерность не только следствие, но и обратное действующая причина: без установления планомерного регулирования экономики разрешить основное противоречие невозможно. Причем национализация основных средств производства — необходимый путь к указанной цели. Их переход в руки всего общества является критерийным признаком социализма. Такова точка зрения научного социализма.

В апреле 1918 г. В. И. Ленин в категорической форме выразил эту идею: «Доведение до конца национализации всех фабрик, заводов, железных дорог, средств производства и обмена. Безусловная и беспощадная борьба против синдикалистского и хаотического отношения к национализированным предприятиям. Настойчивое проведение централизации хозяйственной жизни в общенациональном масштабе»³. Такое подчеркивание необходимости национализации и централизации средств производства и резкое отрицание синдикалистского (Ленин соединит последнее с «хаотическим») отношения к предприятиям, отобранным у капиталистов, в тот момент не случайно. У отдельных коллективов и профсоюзов были попытки трактовать национализированные фабрики, заводы, суда как принадлежащие им. Отвечая на такие попытки, Владимир Ильич подчеркивал, что «задача социализма — переход всех средств производства в собственность всего народа, а вовсе не в том, чтобы суда перешли к судовым рабочим, банки к банковским служащим»⁴, что «фабрики передаются только республике»⁵.

Реализация принципа планомерности потребовала организационных мер. Уже на следующий день после взятия власти большевиками приступили к созданию высшего экономического учреждения страны. Им стал Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ). При нем учреждается специальная комиссия практиков, которая должна была руководствоваться в своей деятельности общим хозяйственным планом. Так, идея единого народнохозяйственного плана становится рабочим инструментом, превращается в практику. Можно считать, что с организацией ВСНХ начинает налаживаться совершенно новый, неизвестный истории механизм хозяйствования с его главными звеньями — общим хозяйственным планом и общественно-экономическим центром в лице рабоче-крестьянского государства. «От рабочего контроля мы шли к созданию Высшего совета народного хозяйства. Только эта мера...», заявил В. И. Ленин на третьем Всероссийском съезде Советов Рабо-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 218.² Там же. Т. 35. С. 411.³ Там же. Т. 37. С. 329.⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 104.⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 213.

чих, Солдатеких и Крестьянских депутатов (январь 1918 г.), — вместе с национализацией банков и железных дорог, которая будет проведена в ближайшие дни, даст нам возможность приступить за постройку нового социалистического хозяйства»⁸.

Схема нового механизма хозяйствования была задана небольшим, всего в несколько строк, документом, с весьма неброским названием «Об организации комиссии практиков», содержащим непреходящие идейные ценности, которые отдаются эхом в нашей сегодняшней хозяйственной реформе. Она выглядит так. В центре — Высший Совет народного хозяйства, подчиняющийся Совету народных комиссаров. Он разрабатывает общий хозяйственный план. Для этого специальная комиссия ВСНХ собирает от всех ведомств, учреждений и организаций заказы на «полезные продукты», т. е. по существу изучает спрос на конкретные продукты, потребности как производственного, так и личного характера. Далее они передают заказы от ВСНХ заводам и фабрикам и, что придает данным заказам обязательный характер, следит за их выполнением. Комиссия должна представлять два раза в неделю Отчет в СНК и вносить практические предложения⁹.

Интересно, что уже тогда — у начала централизованного управления хозяйством применялась (была открыта) форма заказа национализированным предприятиям. Правда, речь шла вначале о «безработных» и «закрывающихся» предприятиях. Невоспринятым предложено послужило обсуждение на заседании СНК вопроса о приостановке работ на Путиловском заводе. Но проект, разработанный В. И. Лениным, имел, как показывает история, значение, далеко выходящее за рамки судьбы одного, хотя и крупного, предприятия. Практическое дело явилось, по сути, толчком к проработке элементов теоретической модели нового хозяйственного механизма, причем тех аспектов, которые вольно до наших дней определяют его главное противоречие — соотношение централизма и самостоятельности предприятий.

В доказательство на седьмом съезде РКП(б) (март 1918 г.) В. И. Ленин подчеркивал огромную трудность организационные, хозяйственные задачи, стоящие перед партией, всем народом, прежде всего в экономике, где предстояло разрушить старый и создать совершенно новый (и по своему характеру, и по принципам работы, и по структуре, и по масштабам) хозяйственный механизм. «Организация учета, контроль над крупнейшими предприятиями, превращение всего государственного экономического механизма в единую машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом, — вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи»¹⁰. Впоследствии он уточнял, конкретизировал, обогащал и корректировал это представление. Но изменения в основном касались путей построения социализма, характеризовали первоначальные формы его бытия, причем в рамках лишь одного из многих укладов. Постоянно же сохранялась и энергично провозглашался им идея о планомерности, соединенной с централизмом хозяйствования. «Социализм», писал В. И. Ленин в своей знаменитой статье «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» (май 1918 г.), — немалая для крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов. Об этом мы, марксисты, всегда говорили...»¹¹.

Когда-то, еще в 90-х гг. прошлого столетия, Ленин дал очень важное определение планомерности: «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность»¹². Такая планомерность — в масштабе всего народного хозяйства — без помощи науки не может быть осуществлена. Поддержание огромного многомерного хозяйства сознательному согласованному движению в масштабе всего государства, обеспечение пропорциональности в нем делает объективной необходимостью опору на научную разработку плановых и других управленческих решений. Другого выхода просто нет. Чем дальше за видимый горизонт времени заглядывает общество в перспективу своего социально-экономического развития, чем шире обозревает оно пространство своей хозяйственной жизни, тем настоятельной потребностью в науке, а ее рекомендациях, вариантах, моделях движения к будущему. В стихийно-рыночной экономике у предпринимателей также возникает интерес к предсказаниям экономической динамики. Их в первую очередь волнуют ближайшая и более далекая конъюнктура, прогнозы движения цен (исключительно из-за вопроса о судьбе прибыльности предприятия, фирмы). В противоположность этому плановая экономика требует от субъекта общенародного хозяйствования глубокого понимания тенденций в структурных сдвигах, чтобы планомерно, по научным основаниям обеспечивать оптимальную пропорциональность общественного производства, не только между отраслями, сферами, но и между производством и потреблением, в том числе и личным, сохранение окружающей среды, экономию природных богатств.

В апреле 1918 г. В. И. Ленин прибрасывает план научно-технических работ¹³. В нем он намечает привлечь Академию наук, которая к тому времени уже начала по своей инициативе систематическое изучение естественных производительных сил России, к решению плано-экономических задач по поручению ВСНХ, а именно к составлению «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России». В. И. Ленин обозначал и важнейшие направления этой работы: рациональное размещение промышленности, оптимальная концентрация производства, электрификация промышленности, транспорта и земледелия, экономия топлива, затрат на его добычу и перевозку, поиск гидроресурсов, создание ветряных двигателей для сельского хозяйства.

В январе 1920 г. В. И. Ленин с огромным интересом и энтузиазмом включается в разработку проекта плана электрификации России (ГОЭЛРО), над которым по его поручению работает Г. М. Кржижановский. Он предлагает три основных плана — как технического документа, а как политического задания пролетариата — сделать через 10–20 лет Россию «электрической», а для этого построить 20–30 станций на торфе, воде, сланце, угле, нефти. В феврале 1920 г. в докладе сессии ВЦИК В. И. Ленин проводит эту идею дальше, предлагая принять резолюцию, обязывающую ВСНХ и Комиссариат Земледелия разработать проект плана электрификации России. На восьмом съезде Советов (конец 1920 г.), утвердившем план ГОЭЛРО, с докладом «Об электрификации России» выступил, по предложению Ленина, Г. М. Кржижановский. В феврале 1921 г. при СТО по проекту В. И. Ленина для разработки единого общегосударственного плана на основе плана ГОЭЛРО и для контроля за ходом его выполнения создается общеплановая комиссия (будущий Госплан). Тогда же Владимир Ильич публикует в «Правде» знаменитую статью «Об едином хозяйственном плане», в которой высоко оценивает план ГОЭЛРО, особенно

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 274–275.

⁹ См.: Там же. С. 178.

¹⁰ Там же. Т. 36. С. 7.

¹¹ Там же. С. 300.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 620.

¹³ См.: Там же. Т. 36. С. 228–231.

подчеркивая его научный характер. Требование высокой научности народнохозяйственного плана постоянно в его выступлениях.

Условие, открывающее возможность ведения общественного производства по единому плану: — общенародная собственность. Конечно, не всякая государственная собственность является социалистической, общенародной. В вопросе о государственной собственности на средства производства, исключительно важном в переходе к социализму, необходимо различать две стороны. Первая — экономическая обоснованность. «...Лишь в том случае, — отмечал Ф. Энгельс, — когда средства производства или сообщения действительно перестают управление акционерных общества, когда их огосударствление станет экономически неизбежным, только тогда — даже если его совершит современное государство — оно будет экономическим прогрессом, новым шагом по пути к тому, чтобы само общество взяло в свое владение все производительные силы»¹². Но это только предпосылка социализма. Чтобы стать социалистической — и в этом вторая сторона вопроса, — должен измениться прежде всего субъект собственности: государство должно стать органом власти рабочего класса.

Кроме того, чтобы проявить и развить свой общенародный характер, она должна получить экономическую реализацию. «Когда с современными производительными силами, — писал Ф. Энгельс, — станут обращаться сообразно с их познаниями, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-планомерным регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности. Тогда капиталистический способ присвоения... будет заменен новым...»¹³.

Представление, связывающее определенный уровень развития производительных сил, ликвидацию частной собственности и утверждение общенародной собственности на средства производства, организацию планового хозяйства в масштабе всего общества, подчинение его задаче удовлетворения общественных и личных потребностей трудящихся, составляет стержень экономической части теории научного социализма. Оно легло в основу первой программы РСДРП, разработанной в 1903 г. при активнейшем участии и после острой полемики В. И. Ленина с Г. В. Плехановым, и получило в ней дальнейшее развитие. Программа включала следующую формулу: «Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественной и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другой»¹⁴.

Эта формулировка не отразила в полной мере всех идей Ленина, высказанных им при обсуждении. Он считал ее совсем удачной следующей ее частью: «планомерная организация общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов». «Этого мало, — подчеркивал Владимир Ильич, — эту-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет всего общества» (ибо это включает и планомерность и указывает на направления планомерности)»¹⁵.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20, С. 280.

¹³ Там же, С. 291.

¹⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1970. Т. 1, С. 61 — 62.

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6, С. 232.

Указанием на то, что планомерная организация осуществляется обществом в целом, а не отдельными его звеньями, например, трестами, характеризует точку зрения В. И. Ленина в принципиальном смысле. Позднее, в 1917 г. в работе «Государство и революция» он конкретизирует данное положение: «Полной планомерности, конечно, тресты не давали, не дают до сих пор и не могут дать»¹⁶. Это положение великим подтверждается современным развитием государственно-монополистического капитализма. Суть ленинского понимания планомерности как важнейшей черты социалистической экономики неразрывно связана с признанием единого общественно-экономического центра — представителя общества в целом, овладевшего своими производительными силами, основными средствами производства и ведущего общественное производство по единому плану.

Вторая поправка В. И. Ленина к проекту Г. В. Плеханова имела тот смысл, чтобы подчеркнуть более высокую цель планомерного организованного общественного производства, чем удовлетворение нужд членов общества, а именно: «для обеспечения *долгой* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *всех* членов общества»¹⁷.

Знаменательно, что В. И. Ленин с первых шагов Советской власти пытается наладить, осуществить связь трех великих компонентов социализма: общенародной собственности на средства производства, планомерной организации всего общественного производства и всеобщего благосостояния. Так, на первом съезде совнархозов (май 1918 г.) он говорил: «Только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это, и мы знаем, что он должен осуществить это, и в понимании такой истины вся трудность марксизма и вся сила его»¹⁸.

В такой направленности социалистического производства — главное выражение и подтверждение общенародности государственной собственности на средства производства, ее фактического подчинения интересам трудящихся, проявление ее гуманистической и демократической сущности.

Принципиально важным является то, что во вторую Программу партии, принятую на восьмом съезде РКП(б), включена прежняя целевая установка. Причем в 1919 г. она читалась уже не как далекий прогноз, предположение, а как непосредственная задача практического строительства социализма (разумеется, в меру достигнутого и возможного). Главное и основное заключалось в том, что вторая Программа поставила в центр хозяйственной политики Советской власти всемерное повышение производительных сил страны. Указ тогды, в условиях тяжелейшей разрухи в экономике, данная установка связывалась с решением социального вопроса («немедленно и во что бы то ни стало увеличить количество необходимых для населения продуктов...»¹⁹), как практической цели, которой должно быть подчинено все остальное. Программу подчеркивала, что «успешность работы каждого советского учреждения, связанного с народным хозяйством», должна измеряться практическими результатами в обеспечении населения продуктами. Таким образом, общие представления научного социализма находили конкретные формы для перевода их на язык практики, в дела реального создания нового общественного строя.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33, С. 68.

¹⁷ Там же, Т. 6, С. 232.

¹⁸ Там же, Т. 36, С. 381.

¹⁹ КПСС в резолюциях... Т. 2, С. 50.

Какие же пути намечались для решения названных задач в области производственных сил и в социальной сфере?

а) В общесоюзной части экономики максимальное объединение всей хозяйственной деятельности страны по одному общегосударственному плану, наибольшая централизация управления предприятиями по отраслям и группам отраслей. Организация сложности всего производственного аппарата, рационального и экономного использования всех материальных ресурсов страны, правильное — в целях планомерного развития народного хозяйства — распределение и перераспределение рабочей силы между различными предприятиями и отраслями народного хозяйства.

б) Привлечение мелкой и кустарной промышленности путем включения ее в общий план снабжения сырьем и топливом, предоставления государственных заказов, финансовой поддержки со стороны государства в случае объединения кустарей, кустарных артелей, производственных кооперативов и мелких предприятий в более крупные производственные единицы (это пример применения экономических методов в управлении на центра негосударственными предприятиями: как их текущая деятельность, так и процессом постепенного укрупнения, общесоюзности).

Вместе с тем программа определяла курс на продолжение и завершение национализации капиталистической собственности на средства производства. Обращает на себя внимание тот факт, что собственность пролетарского государства в переходный период интерпретируется как общая собственность всех трудящихся. С ликвидацией укладов она, естественно, превращается в общенародную собственность. Государство, таким образом, выступает, по существу, как субъект, точнее, как представитель субъекта общенародной собственности, каковым является весь народ, все общество в целом. Программа указала и на качественно новую экономическую роль государства: «Государственная власть перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономической страны»²⁰.

Таким образом, социалистическое государство по мере перехода к нему основных средств производства становится субъектом общенародной собственности на них, а по мере налаживания общегосударственного планирования и управления народным хозяйством — субъектом совместного общенародного хозяйства, органом всего общества по централизованному планомерному управлению экономикой, впоследствии — единым народнохозяйственным комплексом.

Но в связи с этим необходимо отметить, что опыт построения социализма как в СССР, так и в других странах резко обозначил и потребовал решения проблемы бюрократизации управления экономикой на базе государственной собственности. Здесь надо учитывать различие между государственной собственностью и общенародной при социализме. Хотя они во многих отношениях тождественны по масштабу объединения под их эгидой средств производства, принципу единого народнохозяйственного управления ими, регулирования общественных процессов производства и распределения продуктов и т. д. Различаются они как юридическая форма и социально-экономическое содержание. А форма, как известно, имеет относительную самостоятельность, она может наполняться неравноценным содержанием. На базе чрезмерной централизации функций распоряжения, пользования и владения государственная форма собственности в управлении ею может быть подвергнута сильному воздействию бюрократизма.

²⁰ КПСС в резолюциях. Т. 2. С. 56.

По ряду причин так и произошло в истории нашей социалистической экономики, начиная с периода индустриализации. Однако симптомы такого «заболевания» стали обнаруживаться сразу после установления Советской власти в связи с национализацией, и они вызвали у В. И. Ленина немало беспокойства, сквозившее во многих его выступлениях. Насколько Ленин придавал значение этому факту, можно судить по его знаменитой фразе: «Коммунисты стали бюрократами. Если кто нас погубит, то это»²¹.

В наши дни часто говорят о бюрократизации отношений собственности. Думается все же, что это явление непосредственно возникает не в области производственных, базисных отношений, а характеризует скорее сферу надстройки, политическую и правовую системы нашего общества. Отсюда — распространение бюрократизма, борьба против которого сегодня одна из важнейших задач перестройки.

На наш взгляд, проявления бюрократизма могут постоянно в той или иной мере подлагать управлению (при любой его форме и на любом уровне, даже в условиях преимущественного применения экономических методов), ибо сохраняется необходимость в администрации, а ее распоряжения, контроле за их исполнением, подготовке информации, принятии решений. Та же форма бюрократизма, которая стала характерной для нашей общественно-политической и хозяйственно-управленческой системы, отличается не тем, что она применяет административные методы, а тем, что «администрирует», т. е. использует их, не считаясь с экономическими законами, экономическими интересами субъектов различных уровней хозяйствования. При этом решение принимаются без должного экономического обоснования, не подкрепляются экономическим стимулированием предприятий и конкретных работников производства и других сфер народного хозяйства. Такого рода административные методы больше уповают на командно-приказной, исключительно директивный стиль в отношениях руководства и исполнений, стиль, открывающий широкий простор для волюнтаристских решений.

Администрация в своей деятельности может прибегать к экономическим, правовым, политическим, моральным и психологическим методам и не является при этом непременно антиподом демократизации управления. Переход к преимущественно экономическим методам отношений распоряжения и исполнения не отменяет, но управлению хозяйством противопоставлен командно-полюсной стиль. Думается, что эти «юанасы» полезно иметь в виду, чтобы избежать крайних, односторонних представлений. «...У нас...» — предостерегает от этого, писал В. И. Ленин, — смешивают постоянно централизм с произволом и бюрократизмом. История России, естественно, должна была породить такое смешение, но оно остается безусловно неоправданным для марксизма»²².

По мнению Ленина, беспощадная борьба с бюрократизмом не означает отказа ни от централизма в управлении народным хозяйством, ни от участия государства в этом процессе. Централизм и экономическая роль государства должны быть оценены от бюрократических извращений, от власти бюрократии. Путь к этому он видел в демократизации как политической системы, так и управления производством, прежде всего на самих предприятиях. Одно из средств демократизации управления, получившее развитие в тот период, — рабочий контроль.

Современные разработки теории и практики самоуправления трудовых коллективов в основных производственных звеньях не могут

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 180.

²² Там же. Т. 24. С. 144.

пройти мимо этих ленинских идей, формировавших конкретное представление вождя Октябрьской революции о планомерной организации производства при социализме.

Послеоктябрьский период политической и теоретической деятельности В. И. Ленина четко разделяется на три этапа: от октября 1917 г. до весны — лета 1918 г., затем до 1921 г. и после. Особый интерес представляет вопрос: произошли ли на последнем из этих этапов, т. е. при переходе к н/зу, какие-либо существенные изменения во взглядах В. И. Ленина на экономический строй социализма, и если произошли, то как это коснулось его представлений о планомерности?

В первые годы Советской власти экономика страны имела многоукладную структуру. В рамках общественного сектора (уклада) только начали формироваться новые социалистические отношения. Они возникали в условиях взаимосвязи и взаимодействия с другими укладами и, естественно, были еще неразвитыми. В. И. Ленин отлично понимал это. Он, как реалист и диалектик, остро и чутко реагировал на меняющиеся внутренние и внешние условия строительства нового общества, глубокие (включая и классово-антагонистические) противоречия его начального этапа и разрабатывал конкретные пути движения к социализму.

Переход к н/зу означал конец политики «военного коммунизма» и вместе с тем продолжение той политики приступа к социалистическому строительству, которая была намечена В. И. Лениным еще в «Очердных задачах Советской власти» (март 1918 г.), разработанных на основе использования первого опыта наступления на капитал и налаживания нового хозяйственного механизма. При этом надо иметь в виду, что н/з (как, впрочем, и «военный коммунизм») это еще не состояние базиса, не характеристика ступени развития производственных отношений, а политика, хотя и экономическая. Речь шла о повороте в политике организации строительства социализма. Вопрос заключался не в том, куда идти, к каким идеалам, ведам, ориентирам социализма, а в том — как, каким путем идти, через какие промежуточные рубежи, с помощью каких средств, форм и методов. Задача состояла в превращении теории социализма (теории Маркса, Энгельса, Ленина) в практику. В ходе этого «превращения» проверяется и дополняется сама теория, но не тут же, немедленно, сиюминутно, как бы всегда для каждого практического шага, а в итоге, когда результаты текущей практики приобретут устойчивый качественный характер. Только тогда могут быть затронуты и фундаментальные основы теории. До тех же пор она имеет по отношению к практике как бы критерильное значение, выполняет роль проекта, по которому возводятся новые здания.

Н/з, таким образом, не модель социализма, а модель определенного рода экономической политики, осуществившейся в переходный период в СССР. С определенными модификациями она проводилась и проводится в других странах, идущих по пути к социализму.

Что же изменилось в представлениях В. И. Ленина о планомерности социалистического производства в этот период? Н/з не означал отказа или даже какого-то «смягчения» задач организации единого народнохозяйственного планирования. В. И. Ленин пренебрегал забот в этом отношении. 14 мая 1921 г. он пишет Г. М. Кржижановскому, (тогдашнему председателю Госплана): «Единого государственного плана хозяйства у нас пока почти еще не чувствуется... Госплану следует так поставить работу, чтобы выработать, хотя бы на премени сбора урожая, основы общегосударственного хозяйственного плана на ближайший период, год или два»²⁵.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 43. С. 260.

Конечно, замена продрозверстки продналогом означала уступку крестьянину как мелкому частному производителю и как мелкому торговцу, включала в действие фактор усиления «атомизации» в сельскохозяйственном производстве, а следовательно, анархии и стихии. В. И. Ленин прекрасно это видел. Развивающееся на базе национализированной промышленности плановое начало наталкивалось как бы на противодействие со стороны экономики, в которой возрождались частная торговля, оживали капиталистические элементы. Поэтому В. И. Ленин искал «противоядие» и нашел его в кооперации, даже самой простейшей — торговой, слабейшей-сбытовой, а также более высокой — производственной. Непроизводственная кооперация сохраняет частника, но она включает его в общее дело, которое при наличии государственной собственности не фабрика, завод, земля, банк ведет крестьянина к социализму. Кооперация есть форма обобществления, оно содействует планомерной организации экономики. «Кооперация, как форма торговли», — писал В. И. Ленин в брошюре «О продовольственном налоге», — выгоднее и полезнее, чем частная торговля...». Она облегчает, с одной стороны, учет, контроль, надзор, договорные отношения с государством, с другой стороны, «объединение, организацию миллионов населения, затем всего населения поголовно, а это обстоятельство, в свою очередь, есть гигантский плюс с точки зрения дальнейшего перехода от государственного капитализма к социализму»²⁶.

Кооперации В. И. Ленин придавал первостепенное значение с точки зрения выбора путей продвижения к социализму в условиях н/за. «Теперь мы вправе сказать», — писал он, — что простой рост кооперации для нас тождествен... с ростом социализма, и вместе с этим мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»²⁷.

Здесь возникают два вопроса. Первый — о тождественности кооперации социализму. Речь шла конкретно о переходном периоде и, значит, о развитии социалистического уклада: его «привращение» идет за счет всех форм кооперации (за исключением капиталистической). Имея это в виду, В. И. Ленин в работе «О кооперации» замечает: «Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения»²⁸. Следовательно, учитывая все сказанное, правильно было бы интерпретировать во всяком случае прошедшие формы кооперации, сохранявшие частное производство, как переходные, промежуточные.

Второй вопрос — о «коренной перемене» взглядов на социализм. Что имел в виду В. И. Ленин? Ответим словами самого Владимира Ильича: «Эта коренная перемена состоит в том, что раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, революцию, завоевание власти и т. д. Теперь же центр тяжести переносится на мирную организационную «культурную» работу»²⁹. Вот в чем суть дела. Не в создании новой концепции экономического строя социализма в противосмысле концепции Маркса, Энгельса и самого Ленина — до сих пор. А в изменении подхода к строительству социализма, причем по сравнению с тем, который пришлось осуществлять в первые годы после Октябрьской революции.

Сам же В. И. Ленин и разъясняет содержание нового подхода, называя «главные задачи, составляющие эпоху». Первая задача —

²⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 43. С. 226.

²⁷ Там же. Т. 45. С. 376.

²⁸ Там же. С. 370.

²⁹ Там же. Т. 45. С. 376.

серьезно переделать государственный аппарат управления. Решению этой задачи В. И. Ленин отдает много сил, посвящает ей свои последние работы «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше». Вторая задача — культурная работа в крестьянстве и его в конечном счете полное кооперирование. «При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обнимая ногами на социалистической почве», — писал В. И. Ленин.

Нельзя не обратить внимание на следующие обстоятельства. Кооперацию крестьянства В. И. Ленин рассматривал как часть более широкого процесса кооперирования всего населения. Причем эта идея высказывалась им в 1923 г. не впервые. Еще в работе «Очередные задачи Советской власти», в которой намечены программы социального строительства в расчете на мирную перспективу после того, что заключенного Брестского мира (март 1918 г.), Владимир Ильич развивает план всеобщего ассоциирования населения. «Социалистическое государство может возникнуть лишь как сеть производительно-потребительных коммун, добросовестно учитывающих свое производство и потребление, экономичных труда, повышающих неуклонно его производительность...»²¹

Перспективу использования товариществ рабочих и кооперативов мелких производителей (крестьян и ремесленников) на первых порах строительства коммунистического общества видел и основоположник марксизма. В известном письме Августу Бебелю (январь 1886 г.) Ф. Энгельс писал: «А что при переходе к полному коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, — в этом Маркс и я никогда не сомневались»²². Вместе с тем и Ф. Энгельс и В. И. Ленин постоянно, последовательно связывали социалистический характер кооперативного движения с переходом основных средств производства в собственность государства и никогда не мыслили существование таких кооперативов вне плановой системы управления экономикой страны, общества.

Под влиянием общественной практики видоизменяются взгляды В. И. Ленина на использование товарно-денежных отношений. Если весной 1921 г. он говорил о налаживании товарообмена между государственной промышленностью и крестьянским селским хозяйством, то уже осенью констатировал тот факт, что товарооборот вылился в обычную куплю-продажу, торговлю с посредническим участием кооперации и частного. И Владимир Ильич сразу оценивает эту ситуацию как угрозу развалу страны. Но устранить причину этого — значит отказаться от рынка, отменить нпз. В. И. Ленин ищет другим путем. Он призывает «учиться государственному регулированию коммерческих отношений...»²³. И не только призывает. Он лично готовит проекты ряда документов ЦК и правительства по укреплению денежной системы, организации торговли, финансовых дел, сохранению монополии внешней торговли. Это и есть путь диалектического и планомерного разрешения противоречия.

Использование товарно-денежных отношений, расширившись, проникшая «вовнутрь» социалистического уклада, породила форму хозяйствования государственных предприятий «на коммерческом расчете», из которого вырос хозрасчет. В августе 1921 г. приказом Совета народных комиссаров устраняется режим жесткой централизации управления в промышленности, вводится коммерческий расчет на предприятиях, часть предприятий передается в управление местных органов, а также

сдается в аренду частникам-капиталистам. «Мы не должны чуждаться коммерческого расчета...», — повторял В. И. Ленин, — только на этой почве коммерческого расчета можно строить хозяйство»²⁴.

Таким образом, постепенно формируется модель социалистического хозяйствования, центральным звеном которой должно выступить народнохозяйственное планирование, осуществляемое Госпланом, а основными производственным звеном — объединения государственных предприятий, тресты, ведущие свою хозяйственную деятельность относительно самостоятельно, на хозрасчете.

Принципиальное значение для оценки того, что произошло во взглядах В. И. Ленина на роль планового начала, в связи с переходом к нпз, имеет его замечание на брошюре Г. М. Крижжановского «Хозяйственные проблемы РСФСР и работы общеплановой комиссии (Госплана)»: «...новая экономическая политика не меняет единого государственного хозяйственного плана и не выходит из его рамок, а меняет *подход* к его осуществлению»²⁵. Думается, что этими словами В. И. Ленина можно полностью и точно выразить отношение к централизованному планированию и радикальной хозяйственной реформе, проводимой сейчас в СССР.

...В. И. Ленину не удалось дожить до первого годового единого народнохозяйственного плана. Только в 1925 г., на пятом году своей работы Госплан составил контрольные цифры развития народного хозяйства на 1925/26 г. Дело это невероятно трудное. До этого накопился опыт создания и налаживания деятельности разветвленной системы плановых органов в стране, подготовки отдельных производственных программ, например, продовольственного плана на 1921/22 г., отраслевых планов. Но при громадных усилиях В. И. Ленина была проведена большая работа по созданию условий, чтобы оказалось возможным такой план составить и тут же (в 1925 г.) приступить к работе над первым пятилетним планом.

В едином народнохозяйственном плане, охватывающем все сферы и отрасли экономики, В. И. Ленин видел мощное орудие научного предвидения ближайшей и дальней перспектив экономического развития страны, рычаг согласованного ведения многоотраслевого народного хозяйства на основе изучения общественных потребностей, средство внедрения новейших достижений науки и техники в развитие производительных сил и повышения благодаря этому производительности общественного труда, главный способ реализации присущей социалистической экономике способности планомерного развития.

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 219—220.

²² Там же. Т. 34. С. 101.

²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 185.

²⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 36. С. 361.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 218.

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА О КООПЕРАЦИИ В СССР

ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКЦИИ

В связи с жареным обсуждением проекта Закона о кооперации в СССР в редакцию поступила просьба о предоставлении по изменению и уточнению содержания отдельных статей опубликованного проекта.

М. Вагин (председатель колхоза им. Ленина Кооперативного района, «Герой Социалистического Труда»). Закон о кооперации в СССР — статья важная и нужная, его надо ждать колхозникам. В разд. 5 проекта этого Закона признается, что преобладающей формой производственного сельскохозяйственного кооператива являются колхозы — крупные самостоятельные коллективные товаропроизводители сельскохозяйственной продукции. Колхозы, расположенные в разных зонах страны, имеют существенные различия. Но общая модель колхоза представляется такой. Он непременно должен быть высокомеханизированным, автоматизированным хозяйством. Колхоз — это кооператив производственных и обслуживающих первичных подразделений (бригад), причем небольших. Именно в этих малочисленных коллективах кооперативы должны быстро преодолеть инертность и безразличность колхозников к результатам своего труда (полнота его производительности и ценность); кооператив и кооперативное хозяйство тесно связаны и земле, народному добру. Это путь к подлинному хозяйственному расчету, высшей материальной заинтересованности кооператива, кооператива за конечные результаты работы. Но колхозу требуется еще много переоборудования, сосредоточения сил, организационные усилия, чтобы выйти из нег. Но малые кооперативы оправдали себя и в дальнейшей работе эффективны. Они должны быть созданы на добровольных началах, на свободной, товарной основе. В свою очередь, для обеспечения ряда производственных процессов они могут объединяться с другими кооперативами. Тут без аренды не обойтись.

Колхоз в этом случае обязан способствовать получению ими высоких показателей. Он берет на себя снабжение подсобных колхозников всем необходимым, закупку у них сельскохозяйственной продукции; экономическое и финансовое обеспечение; улучшение условий труда,

быта и культурное обслуживание; капитальное и досрочное строительство и капитальный ремонт не только зданий, сооружений, но и техники; решение вопросов обеспечения, подготовки и переподготовки кадров в соответствии с их потребностями; осуществление связи кооператива с наукой, т. е. научное обеспечение и технический прогресс; беспрекословную помощь колхознику по всем сторонам его жизни; планирование.

Эти небольшие бригады могут даже открывать свои счета в банке.

В связи с микстизацией сельскохозяйственных кооперативов, на наш взгляд, надо из проекта Закона о кооперации в СССР выдвинуть в самостоятельную главу разд. V, который должен опираться на статьи Закона о кооперации СССР и учитывать особенности сельскохозяйственных кооперативов.

В целях полного переоборудования кооперативов, совершенствования правового регулирования деятельности кооперативов. Требуется окончательно отказаться от командно-административных методов управления колхозами, чтобы их работа строилась исключительно на основе хозяйственной самостоятельности и самоуправления. Экономические методы управления должны господствовать в сельскохозяйственном производстве.

Нуждается в немедленном решении и проблема самостоятельности колхозов и кооперативов. В разд. 3 проекта Закона о кооперации в СССР (ст. 31) Кооператив должен доводиться один показатель — плановая закупка сельскохозяйственной продукции — 10 лет без разницы по годам. Принципы его определения должны быть научными; необходимо учитывать природно-климатические условия, географические особенности, плодородие земли и др. Относительно другой производимой колхозом продукции, это дело производителя. Ее объема определять государству не следует.

Что касается цены, то она должна быть несколько выше себестоимости продукции и очень гибкой, изменяться в

только по годам, но и в течение года с учетом различных факторов производства, в том числе и погодных условий. Тогда и доход сельскохозяйственной продукции должен быть дороже, и наоборот, а также увеличится и цена на сельскохозяйственную технику. Без этого не будет самокучаесть, самофинансирования и настоящего хозяйственного расчета.

Требуется серьезного обновения и колхозная демократия. А это невозможно без усиления правовой защищенности колхозов от произвола партий и административных различных органов управления. Пора прекратить их вмешательство в дела колхозов и оказывать на них давление, так как это противоречит всей нашей жизни.

Нуждается в совершенствовании и ст. 29 проекта Закона о кооперации в СССР в отношении ремесел и промыслов колхоза. На наш взгляд, ремесла и промыслы в колхозе должны проводить исключительно разномыслие разности, предприниматели которых должны быть освобожденными.

Наступает время ликвидации РАПО. Взамен их нужно в виде регионов страны создать производственные агро-промышленные объединения. На уровне народного хозяйства целесообразно вместо предлагаемого в ст. 35 Советского Совета колхоза создать небольшой по численности заводоуправления и рабочий орган со своим представителем в райком, республиканском, краевом, областном, областном центре. Такая форма управления привнесла бы большую пользу колхозам, позволила бы быстрее решать вопросы социального развития, чтобы условия жизни в деревне были не хуже городских (жилье со всеми удобствами, школы, детские и культурные учреждения, спортивно-оздоровительный бассейн, аптека, медицинское и торговое обслуживание, дороги, связь, связь, телевидение и т. д.). Надо покорным образом упразднить и условия труда сельских труженников.

В Черновом (д-р инж. наук, МГУ). Проект Закона о кооперации предусматривает необходимые правовые предпосылки широкого развития кооперативных форм хозяйствования и более правильного использования возможностей экономических и социальных возможностей кооперативной собственности. Этот процесс направляет высокие темпы. Так, в 1987 г. число занятых в кооперативах (без учета колхозов и других сельскохозяйственных кооперативов), а также системы кооперативов) увеличилось с 15 тыс. до 154 тыс. чел. Кооперативы расширяют свою деятельность в таких сферах, как бытовое обслуживание населения, жилищно-коммунальное хозяйство, народное потребление, заготовка и переработка вторичного сырья и др. В 1987 г.

они реализовали продукцию и услуг на сумму более 300 млн. руб. Конечно, при этом эта незначительная сумма по сравнению с объемом сельскохозяйственной продукции, произведенной кооперативами, составила в 1986 г. 77,8 млрд. руб. (в ценах 1983 г.). И это только начало, и Закон должен помочь практическому развороту кооперативного движения.

В представленном на рассмотрение проекте Закона приведены достаточно аргументированные и вполне разумные доводы кооперации в СССР на современном этапе, определяет статус равноправного кооператива государственного и колхозно-кооперативного кооператива социалистической экономики. Вместе с тем подчеркивается ведущая роль общинной формы собственности. Тем самым проект отражает успешные политические и экономические системы СССР, то положение Конституции СССР, в котором государственная (общинная) собственность закреплена как основная форма социалистической собственности.

Формула равноправности кооперативной собственности кооперативной собственности не командует другим, не игнорирует и не ущемляет другого. Государственные и кооперативные предприятия на равных участвуют в экономическом соревновании за потребителя, за лучшее удовлетворение потребностей общества, в конкурсе за получение выгодного госзаказа. Но кооперативная собственность — государственная собственность — государственными являются полными и единственными собственниками или арендаторами используемых ими производственных средств, производственных, финансовых средств и всей производимой продукции. Исходя из этого, их экономическая самостоятельность должна быть выше, чем у государственных предприятий, так как находясь на полном хозяйстве. Возможно, есть смысл, учитывая особенности кооперативной формы собственности, в принципе понятие «кооперативный кооператив».

Равнообразие — кооперативности двух форм общественной собственности означает и такие возможности в области труда при выполнении одинаковой работы в разных производственно-экономических, климатических и прочих условиях. А в п. 2 ст. 22 проекта Закона, что «максимальный размер заработка не ограничивается». Необходимо, видимо, обосновать общие и для государственных, и для кооперативных предприятий критерии, которые бы обеспечивали осуществление принципа: «равная оплата за равный труд».

Думаю, также, что нет нужды вводить в теорию и практику социалистического хозяйствования понятие «кооперативная кооперативная» — особая историческая форма кооперативной собственности, возможная частных товаропроизводителей (и мелких, и капиталистических). Она неразрывно связана с антарий общественной

ного производства в рыночном как единственной форме экономической силы, соединяющей «автоматизированное производство». В нашей экономике конкуренция является социальным, экономическим соревнованием. К сожалению, формализм в его проведении в преддверии годы не позволил в полной мере реализовать экономические стимулы. На XXV съезде КПСС была выдвинута идея организации «экономического соревнования». Она реализована в Законе о государственном предприятии, где есть стимул и естественный якорь конкуренции (как ее противоположность в социальном смысле). Экономическое соревнование предполагает «сопоставление» между производителями, стремление получить прибыль своих товаров путем их эффективной реализации. Это прогрессивный путь. Но его дальнейшая статья и кооперативы.

П. Мясоев (канд. экон. наук). Вынесенный на последнее обсуждение проект Закона СССР о кооперации в СССР привнес в себя достижения экономической науки и практики в области кооперации. В нем заложены и новые элементы экономических отношений. Однако условия хозяйствования, предлагаемые для кооперативов, значительно выходящие тех, которые установлены государственным предприятиям. Это и определенная степень противостоятельства государственным и кооперативно-колхозным центрам экономики. Думается, что основные принципы функционирования хозяйственного комплекса для кооперативов и государственных предприятий и кооперативов должны различаться. Это прежде всего касается порядка формирования плана, вопросов средств труда.

В проекте предусматривается принципиально полная автономия кооперативного сектора экономики в вопросах планирования, финансирования, материально-технического снабжения, создания органов кооперативов, формирования собственной банковской системы, содержания собственности, участия в хозяйственной деятельности, создания кооперативных организаций и во другим аспектам их работы. Предоставление кооперативам права позволяет создать для государства в хозяйственной практике никак не будет зависеть от государственного сектора экономики. В руках центральных экономических ведомств не остается никаких рычагов воздействия на кооперативы, кроме системы налогообложения. Однако действительность этой системы адекватно зависит от поведения члена кооператива при отрывании полученных им доходов и от надежности системы учета и отчетности, принадлежащей кооперативам. В СССР. Их свидетельствует практика, пока нет, но в другой фактор не гарантирует эффективности действия налогообложения.

Для усиления воздействия государственного сектора экономики на укрепление общегосударственного характера кооперативной формы собственности целесообразно рассмотреть и вопрос о предоставлении разрешения на создание союзами (объединениями) кооперативов хозяйственных отраслей или территориальных кооперативных банков. Государство должно иметь в своих руках ресурсы и регулировать перераспределение средств между отраслями и регионами, а также баланс доходов и расходов. Отход населения, концентрировать сведения о результатах финансово-хозяйственной деятельности как государственных, так и кооперативных предприятий, производить «единую финансово-кредитную политику» в стране. Но при этом кооперативы для осуществления кредитно-расчетных операций необходимо оставить предоставленное им право самостоятельно выбирать банк (п. 1, ст. 21).

К. Хубиев (канд. экон. наук, МГУ). Думается, что определение кооператива как общественной организации, данное в п. 1, ст. 1, не учитывает ее специфику. Отнесение кооперативов (в особенности колхозов) к общественным организациям недостаточно четко отражает их место в едином народно-хозяйственном комплексе страны и принадежит их значение. Да оно и противоречит содержанию п. 4 ст. 1, где кооперативы «наряду с государственными предприятиями (общественными предприятиями) являются основным звеном единого народно-хозяйственного комплекса». Поэтому, на наш взгляд, кооперативы, члены которых заняты хозяйственной, материальной или иной деятельностью, связанными с трудовыми отношениями, следует считать не общественной организацией, а производственными кооперативами (ибо в этом смысле они экономически относятся к государственным организациям). К общественным организациям можно отнести те из них, членами которых не являются в трудовые, производственно-экономические отношения, а являются в культурно-образовательных, приобретением трудового стажа, дохода, права на социальное обеспечение.

Теоретически и практически сложным и важным является вопрос о природе собственности кооперативов. Первоначально собственность кооператива должна обобществляться — средств членом-наемным. В процессе хозяйственной деятельности производственное накопление результатов его деятельности, причем в накопленных материальных труде не только кооператива, но и привлеченных лиц. Поэтому в п. 1 ст. 6 следовало бы дать в следующей редакции: «Собственность кооператива образуется обобществлением средств членом-наемным и средств привлеченных лиц, занятых в деятельности кооператива».

Кооперативу принадлежат на правах собственности, аренды или иной правовой основе средства производства,

денежные или иные средства, необходимые для выполнения или уставных задач.

Хотелось отметить, что вопрос о судьбе имущества кооператива существование кооператива решен в проекте Закона не последовательно. При ликвидации колхозов их имущество, после ликвидации обязательных платежей, предлагается передавать другим сельскохозяйственным предприятиям (п. 3 ст. 33). Что же касается других кооперативов, то предлагается распределить имущество при реализации имущества (после выполнения обязательных платежей) между членами кооператива (ст. 40). В соответствии с этим, если кооперативная экономика обоснована при ликвидации любого кооператива (в том числе и колхоза) — право распределения имущества, членами кооператива могут претендовать на свой внесенный пай или часть доходов. Это касается и членов кооператива на выходящих (п. 16, ст. 39). Но поскольку в накоплении имущества кооператива (через предусмотренный фонд развития) принимают участие и привлеченные по созданию кооператива наемные работники при реализации имущества между его членами нецелесообразно. Остаются средства должны поступать в бюджеты местных Советов народных депутатов.

Возможно, что это предложение спорно. Но бесспорно то, что судьба имущества колхоза кооператива, кооперативных существующих, должна решаться одинаково. Одинаковыми должны быть и имущественные права как колхозников, так и членов кооператива.

Поскольку, наиболее важный вопрос с точки зрения сочетания интересов кооперативов и общества — налогообложение. Четкости его в проекте Закона. Проект документа нет. Интересы общества представляются в формулировках типа: «Члены кооператива должны обобществлять средства, затраченные на создание кооператива» (п. 1 ст. 17). Но в качестве экономического норматива предлагается установление цен только на продукцию, производимую по государственному заказу. Если учесть, что последний составит незначительную часть объема производства кооперативов, да и в области, где оно создается, то следовательно, ценообразование на подавляющую массу продукции, выпускаемой кооперативами, будет определяться колебаниями спроса и предложения. Отсюда и предложение, записанное в п. 2 ст. 17: «Увеличение продукции, снижением цен на нее должны способствовать конкуренция на рынке товаров (работ, услуг)». При этом не учитываются опыт других социалистических и капиталистических стран, где развитие кооперативов и кооперативных форм не привело к снижению цен. Рынок не все заботится о оккупантах, и «возврат на него больше найдем» — это обманывает рынок и обманывает других. На наш взгляд, интересы труда

и рынок в Законе должны быть оторваны совершенно определенно. Для этого в ст. 17 следует написать следующие положения: «Следует установить ценное образование на продукцию кооперативов путем установления предельных цен и прогрессивного налога за ступень превышения ценной самостоятельности производства».

Стоило бы изменить и формулировку п. 1 ст. 15, да ее в такой редакции: «Деятельность кооператива в СССР строится в условиях планового хозяйства и использования товарно-денежных отношений». Далее, чтобы исключить повтор, п. 2 начать со слов: «Деятельность на принципах социализма».

В заключение хотелось бы сделать два частных, но важных, с моей точки зрения, замечания. Положение о том, что государство не несет ответственности по обязательствам кооператива, следует дополнить оговоркой: «за исключением внешнеэкономических отношений». В п. 16, ст. 39, перечисляются нормативы, следует исключить «плату за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду». Установление предельных цен (финансовых) просто безразлично. В этом же пункте не нужно расширения сферы государственного регулирования цен на продукцию кооперативов, надо исключить сырье и продукцию, производимую и реализуемую по договорам на исполнение государственного заказа».

А. Ленин (наб. экон. наук, ЦЭМИ АН СССР). В проекте Закона о кооперации в СССР основательно проработаны вышедшие концептуальные положения по этому актуальному вопросу. Проект Закона в целом отвечает духом ленинских идей о кооперации, развитых применительно к современному этапу социалистического строительства. Он является не только юридическим актом, регулирующим и организующим экономические, организационные и правовые вопросы деятельности кооперативов, но и важным политическим документом, в котором разработаны принципиально новые подходы к кооперативному движению.

Планирование в структуре целостности, логической последовательности отдельных разделов и статей внутри них. Однако некоторые статьи, регулирующие деятельность кооперативов и их союзных, нуждаются в уточнении.

Так, в п. 2 ст. 14, где перечислены основные задачи союза (объединения) кооперативов, в числе прочих названо изучение состояния и перспектив развития рынка товаров (работ, услуг), на протяжении которого кооперативы специализируются кооперативы. Изучение не только рынка, но и спроса населения на продукцию кооперативов чрезвычайно важно, так как оно является основой, на которую в дальнейшем выдержат кооперативы.

курению государственного сектора экономики, который располагает мощной сетью научно-исследовательских институтов и лабораторий по изучению спроса населения и конъюнктуры рынков. Однако сами союзы кооперативов не в состоянии решить эту сложную задачу. Они могут только специальными научно-исследовательскими коллективами (лабораториями, институтами).

В связи с этим следовало бы изложить в п. 2 ст. 14 абзац, в котором говорится о задачах союзов кооперативов по изучению состояния и перспектив развития отрасли и добывать статистику по п. 4 следующего содержания: «В целях изучения состояния и перспектив развития рынка и спроса населения на продукцию кооперативов, разработки методов активного формирования спроса союзы кооперативов создают научно-исследовательские организации (лаборатории, институты), а также центры по обработке коллективных, работающих на основе контрактов по заказам этих союзов и отдельных кооперативов».

Отдельные пункты и целые статьи проекта не исполняют конкретно. Например, в п. 1 ст. 14 записано, что кооперативы могут объединяться на строго добровольных началах в союзы (объединения) по видам деятельности и территориальные союзы. Однако не поясняется, что подразумевается под территориальными союзами (объединениями) и каких административно-территориальных подразделений они могут образовываться. Данный пункт необходимо конкретизировать, дополнив конец первого абзаца следующей фразой: «Последние могут образовываться в городах, районах, областях, краях, АССР, союзных республиках; могут создаваться общесоюзные объединения кооперативов».

В III разделе, который посвящен экономическим основам хозяйственного механизма в системе кооперации, в п. 1 ст. 15 следовало бы исключить, поскольку он содержит общие, неконкретные положения, которые в равной степени применимы и для экономики всех предприятий государственных и кооперативных. К тому же эти положения, по сути дела, повторяются в п. 3 той же статьи, хотя и в другой редакции.

Ст. 17, где регламентируются порядок установления цен на продукцию кооперативов, также нуждается в дополнении и уточнении. Необходимо четко сформулировать волюющее использование некоторыми кооперативными общественными питания при предоставлении им права самостоятельного определения цен при этом иногда допускается прямой обмен покупателями и государства (например, за счет установления минимальных цен на продукты при дефиците сырья, поступающего в государственных магазинах, которое выдается за купленные на колхозных рынках). В Законе не должно быть ни слова о том, чтобы государство могло посмотреть истинные меры для борьбы с такими явлениями. Для этого п. 4 ст. 17

необходимо дополнить следующими словами: «В случае повышения цен, связанных с изменением цен на сырьевые материалы, кооперативы облагаются штрафом в установленном порядке. При повторном установлении таких фактов местные Советы народных депутатов имеют право рассмотреть вопрос о ликвидации кооперативов».

В п. 4 ст. 15 рассматриваются такие вопросы, как формы кооперативов, вопросы, как бы реорганизовали и прекращали деятельности. Их следовало бы выдвигать в самостоятельную статью, поскольку в ней затрагиваются вопросы перед ст. 40. Причем в ней должны быть четко оговорены виды ответственности кооператива, деятельность которого прекращается, а за его неисполнение ответственность и который не в состоянии рассчитаться за предоставленные кредиты, внести арендную плату и другие виды обязательных платежей.

В п. 1 ст. 16 речь идет о распределении валового дохода кооператива. При этом отмечается, что «особое внимание уделяется развитию производства, увеличению соотношению между средствами, направляемыми на развитие производства и на оплату труда». Здесь сделана слабая попытка все же наложить ограничение самостоятельности кооператива в решении вопроса о распределении валового дохода. К тому же неясно: что значит «особое внимание» объяснение соотношения? Целесообразно эту фразу исключить.

Ст. 24 следовало бы дополнить пунктами, регулирующими порядок реализации продукции кооперативов, на выделить этот вопрос в самостоятельную статью, четко сформулировав в ней нормы, по которым может реализовываться продукция производственных кооперативов. Одним из них могут стать оптовые ярмарки по продаже товаров народного потребления, на которых кооперативы будут выступать в качестве предприятия изготовителя, заключая договоры с предприятиями торговли и в розничной сети торговли. При этом должно быть особо оговорено, что ответственность за неисполнение договоров поставки кооперативными предприятиями несет в порядке, установленном для государственных предприятий.

О договорных отношениях кооперативов говорится во многих статьях (ст. 15, 16, 24 и др.). Этот вопрос необходимо было бы рассмотреть детально в одной статье, озаглавив ее примерно так: «Договорные отношения кооперативов с другими предприятиями».

Ю. Эрст (ответственный секретарь Совета кооперации Зестони). Если разд. I — IV проекта Закона о кооперации в СССР можно в целом оценить положительно, то разд. V вызывает возражения, поскольку в нем много ошибок и неточностей, а также и новое. Возникнет вопрос: необходимо ли выделять отличительные особенности

отдельных видов кооперативов? Думается, что нет, поскольку движется усиление, не учитывая исторических, экономических, географических и других особенностей, национальных традиций республик, невозможно. И если первые четыре раздела имеют продуманную систему и внутреннюю логику, то в пятый провалился определенное противоречие с первыми разделами.

Сформулированной является формулировка в п. 2 ст. 6, предусматривающая, в частности, что «инициатива кооператива формируется за счет... поступлений от продажи изделий, выполненных членами кооператива...». В формировании имущества кооператива могут принимать участие денежные и материальные взносы граждан, но не являются идеями данного кооператива, но работающие в нем по трудовому договору? Тут необходимо быть последовательным до конца и исключить слово «их», работающие в нем по трудовому договору».

В разд. III — «Экономические основы хозяйственного механизма в системе кооперации» — выделены, как это уже сказано слово «самостоятельность» — только так можно перейти и преимущественно экономическим механизмом управления в хозяйственной и победить сложнейшим механизмом бюрократического администрирования. Большое место отводится договору единственному правовому и экономическому документу, регулирующему все хозяйственно-производственные взаимоотношения кооператива с партнерами, членом или государственными органами. Однако объективно требуется, чтобы система залогообложения предусматривала дифференцированный подход к усложнению системы, чем выше уровень и вид кооператива и в направлении их деятельности (п. 1 ст. 19).

«В целях стимулирования производства и потребления продукции народного хозяйства продукция (работ, услуг) Совет Министров СССР может устанавливать льготы по налогообложению доходов кооперативов, а также лиц, работающих в нем» (п. 2 ст. 19). Однако нельзя из центра определять то, что видно на местах. Поэтому льготы должны, на наш взгляд, устанавливать местные органы. Совместно союзных республик, рай- и городских, тем более что «...налоги с доходов кооператива и его членов полностью вносятся в местные бюджеты и используются на экономическое и социальное развитие соответствующих территорий» (п. 4 ст. 19).

В Законе не предусматривается создания кооперативных и их союзами страховых учреждений, а также страхования п. 3 ст. 20). Появляются и другие новые положения.

«Кооператив имеет право на самостоятельную работу либо в форме осуществления кредитно-расчетной деятельности» (ст. 21). «Кооператив осуществляет расчеты по своим обязательствам...» через

кредитные учреждения или наличными деньгами без ограничения сумм, подлежащих расчетам, и определяет предельный размер наличных денежных средств на текущие расходы, постоянно находящийся в его кассе» (п. 2 ст. 21).

«Союзы (объединения) кооперативов имеют право создавать расчетные отделы или территориальные кооперативные банки» (п. 6 ст. 21). Большое право и большая ответственность предоставляются кооперативам.

О материально-технических обеспечениях кооператива сказано: «Привнесение кооперативом в производство, услуги по договорам на исполнение государственного заказа обеспечивается централизованное распределение материально-технических ресурсов» (п. 2 ст. 24). Этот пункт следует дополнить словами: «При неполучении необходимых ресурсов кооператив вправе обращаться за помощью к государственным органам».

Согласно ст. 17 цены и тарифы на свою продукцию (услуги) кооператив определяет по договоренности с потребителем или наемщиком, а также на основе продукции, произведенной в соответствии с заключенными договорами на исполнение государственного заказа, а также на основании из сырья, поставленного кооперативу из государственных ресурсов, которая реализуется, по ценам (тарифам), определенным централизованно. Снижение цен должно способствовать конкуренции на рынке товаров. Определенные цены в этом направлении, например, в сельском хозяйстве.

В п. 1 ст. 25, где говорится о внешнеэкономической деятельности кооперативов, целесообразно исключить слова «и на экспорт», заменив их «и на экспорт» Думается, определяющим аргументом в предоставлении права кооперативу на непосредственное осуществление внешнеэкономической деятельности на быт конкурентоспособность его продукция.

А. Страхов (канд. экон. наук, ИЭА АН СССР). При чтении проекта Закона приходишь к выводу, главным, чтобы кооперативы не были бы в худшем положении, чем у других хозяйственных субъектов, создаваемых хорошие условия. Никогда не боялись и кооперативными организациями, славился, ограниченный не представляется. Кооперативы и кооперативы, они должны стать важным элементом экономической структуры народного хозяйства, поэтому в проекте Закона должны быть предусмотрены те же условия, что и для государства (государственные организации по отношению к кооперативам обязаны... им предоставлять... свои долины и т. д.), но в первую очередь должны быть созданы условия для сохранения и укрепления кооперативов, сохранив важные обязательства между государством и кооперативами.

В проекте Закона нет положения о том, что кооперативы и кооперативы должны удовлетворять общественные потребности. В п. 1 ст. 2 говорится: «Коопера-

тивы вправе заботиться любыми видами деятельности за исключением запрещенных законом. И никто, и никто, кроме закона, не имеет границать финансовое роление кооперативов по производству определенных видов продукции или услуг. На первый взгляд, это кому-то надо. Однако возникает вопрос: кому будет плохо от малоразвиваемой деятельности кооператива? Самому кооперативу? Нет, кооперативу, а обществу, государству. Любую кооперативу дохода можно заставить на производство.

А общество передает в кооперативную сферу часть своих ресурсов, трудовых и финансовых ресурсов, что оно производит? Проект Закона — это государственный закон, однако он не охраняет права самого государства. Поэтому представляется целесообразным дополнить его требованием о нормативной финансовой отдаче от деятельности кооператива. Благодаря из статей проекта Закона, как для идеи, заложившей в их основу, в большинстве своем правительств, но их реализация может привести к негативным последствиям. Нынешняя редакция статей проекта Закона пока ориентирует кооператоров не на продукт, услугу, а на деньги.

В проекте Закона (п. 2 ст. 19) ставится вопрос о контроле за личным доходом кооператоров. Однако ограниченность государственного контроля за деятельностью кооперативов и ограниченность порядка финансирования социальной сферы кооперативных предприятий, по сути, сводит это важное и социальное понятие к контролю за личным доходом кооператоров. Поэтому данная статья нуждается в уточнении и дополнении. Например, за исключением бесконечный ряд финансовых трудностей организации кооператива, выходящая за пределы участия кооператива в определенной сумме, большую часть без налога забирала себе. Подобную операцию проинтерпретировать невозможно. Кооперативам разрешено развитие социальной инфраструктуры, например строительство пансионатов. Они строят пансионаты, состоящие из отдельных корпусов, в которых деятельность кооператива закончена автоматическим превращается в личный пансионат, и далее спускается к государству. П. 1 ст. 18 в своем изложении не предусматривает фонды в резервы кооператива, а следовательно, дефицитный сырьем и продукцией. Это же позволяет и п. 1 ст. 21. По п. 4 ст. 21 кооперативы имеют право — вернуть в доход государства присвоенное.

В связи с вынесенным выводом о недостатках перестройки структуры статей проекта Закона на предмет предупреждения финансовых и других нарушений с целью получения дохода сверх трудового вклада.

Г. Комиссаров (зав. экон. наук), Сухинский институт экономики Академии ЦСР о кооперации в СССР, на наш

взгляд, — отсутствие положений, отражающих сущность кооперации в условиях рыночной экономики, а именно: отношения производителей и иных общественных отношений в самых различных сферах и организационных формах. Отсутствие этих положений в тексте проекта Закона позволяет сделать вывод о том, что его следовало бы назвать Законом о кооперативах, а не о кооперации, как он сейчас назван.

В вступную часть проекта Закона, по нашему мнению, можно было бы включить следующие положения: «В условиях нашей страны кооперация является одной из форм организации экономической и социальной жизни, отвечающей нормальным принципам подлинной демократии социализма, а именно: позволяющей обеспечить надежное сочетание личных, коллективных и общественных интересов».

Вместе с тем кооперация является динамичным процессом развития двух или многосторонних связей, осуществляемых на договорной основе, обеспечивающих взаимодействие отдельных общественных интересов с соблюдением интересов кооперирующихся сторон и принципа самоуправления, самостоятельности и самодисциплины.

В процессе кооперации на добровольных началах принимают участие как отдельные члены общества, так и организации коллективные и их объединения, независимо от форм их собственности.

«В процессе дальнейшего углубления и расширения кооперативного движения и страны и с выходом за ее пределы кооперация должна превратиться в абсолютную преобладающую форму организации жизни нашего общества».

Конкретная и перспективная, на наш взгляд, форма кооперации — производственная кооперация сельскохозяйственных предприятий и предприятий различных отраслей промышленности на основе совместной организации производства на основе товаров народного потребления и изделий производственно-технического назначения.

Пятый раздел проекта Закона, думаем, следовало бы сформулировать «Отличительные особенности производственной кооперативной и форм кооперации», и в нем необходимо в специальном подразделении отразить особенности процесса производственной кооперации сельскохозяйственных предприятий (колхозов и совхозов) с предприятиями различных отраслей промышленности по изготовлению товаров народного потребления и изделий производственно-технического назначения.

Д. Шапкин (зав. экон. наук, НИИ цен). Необходимо обозначить границы наиболее целесообразного проявления кооперации в различных формах крупной общегосударственной задачи.

обеспечения потребности населения в товарах и услугах, производимых кооперативами, как в плане товаров и услуг, и денежными доходами населения (его платежеспособным спросом). Государство, используя собственные ресурсы хозяйственного механизма, должно поощрять кооперативы, производящие товары и услуги (бюджет и убыток похищенного сырья, высококачественные заготовки изделий, услуги по строительству и ремонту жилья, предмет домашнего обихода и др.).

Основная часть средств должна поступать в кооперативы через оптовую торговлю. При этом необходимо соблюдать принцип равного доступа к материальным ресурсам как государственных, так и кооперативных, а также кооперативных. Не следует устанавливать для последних повышенные (по существу, запретительные) цены на целый ряд сырьевых ресурсов (на которые рыночные цены отсутствуют), а придания цена определяется на основе отстоя цены и установленного соотношения коэффициента «эффективности». Отсутствие равного доступа к средствам труда заведомо ставит кооператоров в неравные условия с государственными предприятиями. В результате складывается на уровне рыночных цен, приводит к злоупотреблениям разного рода.

Однако у государства имеются надежные средства воздействия на рыночные цены. За общественным производством сохраняется приоритетная роль в обеспечении населения товарами и услугами. Кроме того, государство сохраняет полное право установления отстоя цен на средства производства, используемые кооперативами, с целью хозяйственной деятельности. Да и прогрессивный взгляд государства позволяет регулировать производство финансовую деятельность кооперативов, а также стимулировать рост рыночных цен на кооперативном рынке. И, наконец, за местными органами власти закреплены полномочия регулирования деятельности кооперативов в данном регионе с учетом складывающейся на рынке конъюнктуры, потребности местных бюджетов и финансовых ресурсов.

По перечисленным выше причинам осознания ряда экономистов в отношении того, что развитие кооперации приводит к росту цен на товары народного потребления и услуги, вряд ли обоснованны.

А. Москален (зав. экон. наук, МГУ). В проекте Закона недостаточно обращается внимание на то, что обязательным фактором как создания кооперативов, так и их функционирования является личный мотив, личный интерес участников объединения. Он оказался «спрятанным» за сочетанием личных, коллективных и общественных интересов (п. 1 ст. 3 и п. 1 ст. 4). Совместный труд и личный интерес при его осуществлении — обязательные условия коопера-

тивной организации труда. Если о первом говорится достаточно много, то о втором — фактически ничего. На наш взгляд, неадекватность личного интереса как мотивного мотива в жизни и деятельности кооператива приводит к неточным положениям проекта. Так возникает недоумение, чем же отличается кооперативная форма производства от государственной, когда эти производства осуществляются в условиях самоуправления, самофинансирования и самоуправления?

Второй момент, относящийся к сути кооперативной организации производства, — размеры кооперативного объединения. Проект Закона не конкретизирует этот момент, но предполагается возможность, что кооперативные предприятия могут иметь любые размеры, в частности, даже крупное государственное предприятие может быть передано в кооперацию, а также стать кооперативным. Однако смысл развития колхозов показывает, что одной из объективных причин ослабления их кооперативного характера явилось укрупнение. Крупное хозяйство неизбежно приобретает сложную структуру взаимоотношений между своими подразделениями, что приводит к потере стимула, что личный интерес участников производства неадекватно модифицируется, во многом ослабляется, уменьшается интересам отдельных бригад, цехов и т. д. В результате неизбежно возникает обеспокоенность общего интереса от личного, и в силу этого в пределах такого объединения исчезает целостность производственной организации производства. Поэтому кооперативные принципы должны найти применение прежде всего в мелких, трудовых объединениях, в чередовании в более крупных формах (колхозы и кооперативные предприятия). Так, развитие кооперативного характера колхозов зависит от того, какой мере эта форма организации производства будет создавать условия для коллективного, бригадного, производственного подхода к делу. Именно в проекте Закона этот принципиальный аспект не нашел должного отражения.

В работе проекта следовало бы сделать его менее громоздким, ясней и четче определить, что собой представляет кооперативное производство. На наш взгляд, необходимо побольше объективное отражение и «три кита» этой формы — совместный труд, личный интерес и относительно небольшие размеры производства.

В. Миснев (д-р экон. наук, АН СССР). Кооперативы общества были обречены на техническую отсталость, низкую производительность труда, ограниченность сферы отношений, слабые возможности взаимодействия с общественным производством. Техническая основа и воля, создаваемых кооперативов все еще, как правило, примитивна.

Отношение и труд в кооперативах может быть другим, чем у государственных предприятий. Каждый гражданин должен чувствовать себя хозяином, заработная плата его в несколько раз выше, чем у работников государственных предприятий, а цены устанавливаются самими производителями. И трудно представить, что когда-нибудь кооперативные цены начнут снижаться. Для этого необходимо, чтобы были удовлетворены потребности общества в какой-то конкретной продукции.

Сами по себе кооперативы, как бы много их ни было создано, вряд ли существенно увеличат совокупный общественный продукт, но они, несомненно, начнут привлекать квалифицированные кадры и тем самым ослабят государственные центры. Из-за высоких доходов значительно возрастет дефицит кооператоров в потреблении, в следовательно, сократится доля их в потреблении работников государственного сектора. Получится, что работники государственного сектора, создавая всю новую массу продукции в обществе, потребуют на свою наемную работу больше, чем кооператоры, которые будут мало производить, но не перепродавать своего продукта. Такой дисбаланс и распределение в потреблении станет основой социальной дифференциации в обществе, и вместо социалистического социального равенства мы получим мелкобуржуазное неравенство. Поэтому вместе работы на социализм новые кооператоры могут оказаться в таком положении, что будут работать против него.

Принятие обсуждаемого проекта Закона о кооперации в СССР и введение его в жизнь способны привести и дальнейшему торможению общественного развития. Но этому есть альтернатива: предоставляя всем людям общественное развитие, — упреждение общенародной кооперации, труда при социализме.

В. И. Ленин говорил, что **общенародная кооперация труда** вызывает техническую необходимость создания другой производственной связи социалистического общества — материально-технической. Базис социализма, представляющей собой технократическую связь на одно целое в рамках общенародной кооперации труда всех технических систем общественного производства, обеспечивающую полную механизацию труда и тем самым создающую условия для полного равенства всех трудящихся. Там же, где отсутствуют социальные и материальные условия аступления в общенародную кооперацию труд, это прежде всего в сельском хозяйстве, должно постепенно складываться социалистические кооперативы. Но из-за только в социалистических кооперативах аступают социальные и материальные предельные, равные с общенародным производством, социалистические кооперативы должны явиться с общенародной кооперацией. Таким образом, развитие кооперации при социализме.

Сейчас каждому следует четко знать,

что конкретная и ближайшая целью общественного развития является дальнейшее создание материально-технической базы социализма. А тех услуг и результатов, которые ожидают получить от новых образцов кооператива, легко и просто можно добиться чисто социалистическими методами, а именно ассоциацией Советской и хозяйственной власти, подчинением всей хозяйственной деятельности предприятий исполняемым народным депутатам.

С. Лавров (Академия народного хозяйства при Совете Министров СССР). В проекте Закона решение всех вопросов создания и ликвидации кооперативов возлагается на членов и на исполнительные комитеты Советов народных депутатов (п. 1 ст. 10 и п. 4 ст. 15). По нашему мнению, предлагаемый порядок отличает возможность ликвидации кооперативов, утверждение не сложившегося нового подхода и регистрации их установок кооперативы в наивысшие положениях, что усложняет работу местных Советов. Если по какому-либо критерию, даже эмпирически, принимаются решения о прекращении деятельности кооператива, то потом можно обратиться с жалобой в суд. Вместе с тем в случае ошибочного закрытия кооператива можно, какую ответственность за это будет нести соответствующий исполком. За счет каких средств будут компенсированы образовавшиеся в кооперативе убытки? Намеченный в п. 4 ст. 15 механизм обжалования решений исполкомов путем обращения в вышестоящий советский орган может привести и нагрузке работой органы управления, не имеющие средств для компенсации возможного ущерба от своих неправильных действий. Все способно потянуть в бюрократических отношениях.

Целесообразно установить, что решение о ликвидации кооперативов вправе вынести только суд (или арбитраж) по ходатайству исполкома местных Советов народных депутатов или же других организаций. Суд квалифицированно определит законность требований о ликвидации каждого кооператива. Таким образом, соответствует смыслу п. 1 ст. 8, где говорится о возможности изъятия имущества кооператива только по решению суда или арбитража.

В проекте Закона, к сожалению, прямо нигде не сказано о консультировании как одной из возможных функций создаваемых кооперативов. Сейчас управление консультирование может быть осуществлено только либо на основе индивидуального трудового соглашения, либо группой консультируется с заключением договора и его регистрирует в индустриальных фирмах. Кооперативы по управленческому консультированию при привлечении научных организаций могли бы применять для проведения обследований квалифицированных специалистов, а оп-

редленную часть заработанных ими средств — передать в фонды развития своей базовой организации. Для решения этой проблемы необходимо в перечне направлений деятельности производственных кооперативов (п. 2 ст. 2) после слова «организации культурного досуга, медицинской помощи» вставить слова «упреждения управленческого и экономического консультирования».

С. Савченко (Московский машиностроительный институт). В ст. 22 проекта определены способности труда и его оплаты, социального развития кооператива. Включение этой статьи свидетельствует о ставлении существующих различий между трудом в кооперативе и государственном предприятии. На членов кооператива распространяются права, которые предоставляются гражданам, занятым в государственном секторе народного хозяйства (в частности, по социальному страхованию и социальному обеспечению, предельное отпусков). На наш взгляд, следовало бы в п. 6 вписать следующее дополнение: «В непрерывной трудовой стаж при переходе члена кооператива на работу в государственное предприятие включать стаж работы в кооперативе».

Кроме того, стоило бы в п. 2 этой статьи указать, что кооператив имеет право на самостоятельное составление штатного расписания, норм и расценок, должностных окладов, утверждаемых общим собранием.

Нежелательно дополнить и п. 8 постановлением о том, что вопросы социального развития кооператива решаются за счет его общественных фондов потребления. Источником формирования их является часть его валового дохода, а также средства, полученные за счет продажи акций, облигаций, паевых взносов. Контроль за использованием общественных фондов потребления кооператива должен осуществляться общим собранием.

М. Угрюм (Мосгорплан). В Законе целесообразно оговорить соотношение численности лиц, привлекаемых и работе в кооперативе по трудовому договору, и числа членов кооператива в его уставе. Записи об этом следует сделать в п. 3 ст. 10.

В ст. 39 сказано, что члены кооператива в сфере производственных услуг несут ответственность по долгам кооператива. Но это противоречит п. 4 ст. 8, где эта ответственность не предусмотрена. Поэтому в указанном пункте следует записать: «Члены кооператива несут ответственность по его долгам в соответствии с уставом».

В пункте обосновано предусмотрено преимущественное право на аступление в члены кооператива работников, численность на государственных предприятиях, организаций и учреждений, а также то, что продукция, реализуемая кооперативом, должна иметь производственную марку и товарный знак.

ГОСЗАКАЗ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ВЫПОЛНЕНИЯ

Переход с 1 января 1986 г. большей части промышленности на работу в новых условиях хозяйствования усложнил поиски успешных экономистов и практических работников и артефакт формирования государственного заказа предприятий. Опыт разработки народнохозяйственного плана на 1986 г. показал, что при его составлении деловые вопросы распределения государственных заказов были успешно решены. Это, в частности, касалось их размера в плане предприятия, материального обеспечения, нормативов распределения полученной прибыли. Редакция обратилась к ряду специалистов с просьбой высказать свое мнение по этим вопросам. Ниже публикуются опубликованные ответы.

Т. Филиппов (нач. Главного экономического управления Минтяжмаша СССР). Опыт работы предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования выявил новые проблемы, одна из которых связана с государственным заказом. Место госзаказа в структуре экономических отношений между производственными коллективами, хозяйственными и планирующими органами четко определено в Законе о государственном предприятии. Однако практика его формирования и функционирования ставит и обостряет вопросы, которые нельзя обойти вниманием.

Основное функциональное назначение госзаказа, как известно, в том, чтобы выполнять роль гаранта соблюдения общегосударственных интересов. Рассмотрим, как удается реализовать эту функцию предприятиям Минтяжмаша СССР.

Госзаказ обязателен для включения в план предприятий. Такое требование подчеркивает примат общегосударственных интересов над коллективными. Практика же размещения госзаказа выявила неоднозначность подхода к этому со стороны руководителей предприятий. Большинство из них включают в него большую часть номенклатуры выпускаемой продукции, ускорившая в этом, и, видимо, не без оснований, определенную гарантию более надежного обеспечения материально-техническими ресурсами из централизованных источников. Другие идут по пути сокращения госзаказа, доказывая необходимость высвобождения мощностей и загрузки их продукцией для поставки более выгодным потребителям, выявленным в результате самостоятельного поиска их на внутреннем и внешнем рынке.

Тревожит то, что опыт формирования предприятиями второй части плана, т. е. не связанной с госзаказом, наталкивается на позицию «позитивного нейтралитета» органов Госснаб СССР. Активности в материально-техническом обеспечении этой части планов они не проявляют, отсылая предприятия к прямым связям и оптовой торговле. Но из-за нехватки последних и дефицитности многих видов ресурсов предприятия не могут сбалансировать план производства продукции, не вошедшей в госзаказ. При решении вопросов материально-технического обеспечения они сталкиваются с огромными трудностями.

Нам представляется, что до отладки систем прямых связей и надежного становления оптовой торговли средствами производства органы

Госснаб СССР ответственны за обеспечение материально-техническими ресурсами планов производства предприятий в полном объеме. Основой же партнерских отношений предприятий и органов снабжения является полный хозрасчет.

При формировании плана на 1986 г. Госпланом СССР и отраслевыми министерствами была проделана немалая работа по отбору номенклатуры продукции, включенной в госзаказ, по придании ему приоритетности, по крайней мере в части материально-технического обеспечения. В то же время многие официально объявленные характеристики госзаказа оказались нереализованными.

Во всех документах по перестройке экономики госзаказ определялся как заказ государственных организаций на конкретную продукцию соответствующего количества и качества. В действительности он выделялся на продукцию укрупненных групп (турбины — в тис. кВт, крупные котлы — в тоннах пара в час, металлургическое оборудование — в тоннах и т. д.). Хотя министерства и разукрупняли эти группы, все же результаты не были заказ на конкретное изделие, а задание на производство некоторого агрегированного объема продукции.

Госзаказ целесообразно выдавать на отдельные виды оборудования, необходимые для ввода в действие производственных мощностей и объектов социальной сферы, финансируемых за счет государственных централизованных капитальных вложений; на отдельные прогрессивные виды машин и оборудования, осваиваемые вновь или имеющие важнейшее народнохозяйственное значение, соответствующие мировому техническому уровню.

Номенклатура госзаказа на серийно изготавливаемую продукцию (дизели, вагоны и т. д.) должна быть максимально укрупнена. Ее следует также уменьшить за счет продукции интуитивнейшего потребления и внутреннего потребления предприятий. Расшифровка ассортимента должна производиться предприятием-поставщиком по согласованию с непосредственным заказчиком или филодержателем на хозрасчетной основе при заключении договоров поставки. Госзаказ на продукцию индивидуального исполнения (крупные котлы, турбины, атомные реакторы, металлургическое оборудование и др.) должен определять конкретное изделие и конкретного заказчика, с которым заключается договор поставки.

Заказчик пока не несет никакой экономической ответственности перед поставщиком. Это относится как к органу, выдавшему госзаказ, так и к непосредственному потребителю. Экономические отношения партнеров — поставщика и потребителя — налажены очень слабо. Особенно актуальна проблема полного возмещения убытков, причиненных нарушением договорных обязательств контрагентами.

Не удалось обеспечить приоритетные льготные условия для госзаказа из-за «кассового сжатия» и широкой плавающей номенклатуры продукции. В отдельных случаях он для предприятий наименее выгоден по сравнению с прямым заказом потребителя, так как цена на продукцию госзаказа строго определена, а потребитель неизвестен. Не реализована и идея конкурсного размещения госзаказа.

Государственный заказ обязателен как для изготовителя, так и для потребителя. Последний может отказаться от продукции, включенной в него, только по согласованию с изготовителем и при возмещении убытков, в том числе недополученной прибыли. Объем поставок по госзаказу может быть предприятием уменьшен, если им за счет повышения потребительских свойств продукции полностью удовлетворятся нужды заказчика. Уточнение объема поставки по госзаказу с учетом заключенных договоров партнеров может отражать в позитивных планах.

Продукция, изготавливаемая по государственному заказу, должна полностью обеспечиваться вышестоящей организацией, выдавшей его,

централизованно распределяемыми материальными ресурсами. На материальные ресурсы, централизованно не распределяемые, комплектующие изделия заготовительного производства головные предприятия — изготовители оборудования должны иметь право выдавать заказы с грифом «Для выполнения государственного заказа». Предприятия-субпоставщики обязаны принимать их в бесспорном порядке, аналогично существовавшей практике по комплектации оборудования, поставляемого на экспорт. К субпоставщикам относятся: предприятия, с которыми сложились длительные прямые связи по продукции заготовительного производства; серийно изготавливающие изделия (электродвигатели, приборы, материалы); предприятия, определенные вышестоящими органами как изготовители какой-либо специальной продукции или комплектующих изделий.

Для экономического стимулирования производственных коллективов, поставляющих продукцию по государственному заказу, целесообразно устанавливать надбавки к оптовой цене в размере 10–15%, в том числе и на комплектующие изделия. Продукция, изготовленная в соответствии с договорами, должна оплачиваться безотлагательно. Если у заказчика нет для этого средств, то ее оплачивает банк по месту нахождения поставщика с выдвигаемой последнему расчетного кредита.

В последнее время планирующие органы активно сокращают госзаказ в объеме производства продукции. Думается, его высокий удельный вес не должен искусственно сдерживаться, если он выражает важность изделий данного предприятия в системе народного хозяйства. Предприятия, выпускающие такую продукцию, должны иметь преимущество на получение кредитов в банке для развития производственных мощностей на льготных условиях, увеличенный норматив отчислений от прибыли.

А. Чулынский (генеральный директор Государственного производственного объединения «Сигма»). Государственный заказ занимает главное место в планах предприятий, на его основе разрабатываются тематические планы отраслевых НИИ и КБ. Вместе с тем его статус окончательно не определен, отсутствует четко установленный порядок его формирования и доведения до исполнителей. В результате субъективного подхода и излишней регламентации госзаказа мощности большинства машиностроительных предприятий оказались охваченными им почти полностью. Так, в объединении «Сигма» в 1988 г. его удельный вес в общем объеме продукции составляет 97%. Наше объединение — комплекс специализированных предприятий с широко развитой внутренней кооперацией, объем которой в общей товарной продукции достигает свыше 20% всего выпуска. Таким образом, в госзаказ вошел и внутриобъединенческие кооперированные поставки. В данной ситуации теряется последовательность — заказывает и рассчитывается завод, а сам заказ устанавливает государство.

Госзаказ на 1988 г. объединением «Сигма» отличается от плана производства 1987 г. лишь незначительным сокращением второстепенных позиций номенклатурного плана. В него включены такие обезличенные позиции, как производство средств вычислительной техники (в млн. руб.), приборов и только несколько заданий по конкретным изделиям. Нам представляется, что госзаказ министерству, перед доведением его до объединений, должен приобрести более конкретное выражение. В свою очередь, государственному объединению также необходимо предоставить право конкретизировать заказ предприятиям.

Госзаказ связан со стоимостью. Однако стоимостной показатель должен быть чисто расчетным, служить для составления балансовых расчетов в высших органах управления.

Следовало бы определить место госзаказа в системе плановых пока-

зателей пятилетки, его связь с другими государственными поручениями. При формировании госзаказа на 1988 г. Минприбор, например, их позициями считал все постановления правительства, поручения вышестоящих организаций, утверждаемые показатели пятилетнего плана, касающиеся 1988 г. Появилось еще около 40 позиций, нередко дублирующих годовых госзаказ или другие показатели плана. Видимо, госзаказ и должен быть конкретным выражением, обеспечивающим выполнение правительственных поручений, и формироваться именно на их основе. Дублирование, а в некоторых случаях и несоответствие требований госзаказа с другими показателями, ставит перед предприятиями вопрос, чем же руководствоваться.

В охвате госзаказом возможно большей доли продукции просматривается стремление министерства гарантировать обеспечение производства материально-техническими ресурсами. Но ведь к этому стремится не одно министерство, ведомство. Предприятия свои заявки на 90–100% продукции подкрепляют рубрикой государственного заказа. Все заявки вновь становятся равноправными. Выделение же фондов производится в обычном порядке с прежними недостатками. Так, для выполнения госзаказа 1988 г. объединение не обеспечено фондами на 8 видов материалов по 28 позициям комплектующих изделий. По сравнению с 1987 г. положительных сдвигов в материально-техническом снабжении нет. Особенно ненормальное положение с комплектующими изделиями. Опыт показал, что включение в госзаказ более широкого круга номенклатуры изделий не давало ожидаемой надежности обеспечения ресурсами.

Государственный заказ должен обеспечиваться и финансовыми средствами. В 1988 г. это правило также не соблюдало. Научно-исследовательский институт вычислительной техники и информатики объединения «Сигма» получил госзаказ на НИР и ОКР на 8,6 млн. руб. Министерством финансируется 61,2% заказа. Остальные работы объединение вынуждено финансировать за счет собственного фонда развития производства, науки и техники.

Весьма проблематично размещение госзаказа на конкурсной основе. Пока он устанавливается предприятиям в обязательном порядке. Желания на его получение большинство из них не изъявляют. Кроме упомянутых причин, немалую роль играет и отсутствие материальной заинтересованности. По нашему мнению, суть заказа состоит в том, что государству заказывает, а предприятие выполняет определенную работу на взаимовыгодных условиях. Последние становятся особенно важными при полном хозяйственном расчете. Экономической выгодой в данном случае является получение предприятием за счет госзаказа дополнительной прибыли. Пока таких преимуществ исполнители заказа не имеют.

В руководящих материалах по ценообразованию, начислению фондов экономического стимулирования льготы для выполняющих госзаказы не предусмотрены. Более того, некоторые предприятия и состав заказа включают изделия, при реализации которых они вынуждены принимать скидки с оптовых цен. В 1988 г. госзаказ объединению «Сигма» предусматривает выпуск вычислительных комплексов СМ 1600 и СМ 1700. Первый из них в текущем году переставован на первую категорию качества, объединение соответственно терпит по 6,6 тыс. руб. в виде скидки с каждого комплекса, а с учетом надбавки к оптовой цене терпит по 19,9 тыс. руб. Спрашивается, может быть, данные изделия не нужны народному хозяйству? На этот вопрос отвечают пользователи. Узнав, что в 1988 г. объединение прекращает выпуск вычислительных комплексов СМ 1600, Госкомстат СССР, Министерство речного флота, Госбанк СССР и другие обратились с предложением увеличить их выпуск в текущем году и продолжить его хотя бы в следующем. Свои просьбы потребители обосновывали большими затратами на перестройку

организация вычислительных работ (комплексы СМ 1600, например, оснащены республиканские и областные вычислительные центры органов статистики), надежность в работе и удобством в эксплуатации. По какому пути идти объекту? Нести ущерб, удовлетворяя просьбу потребителей или перенести его на плечи последних? Пока оно выполняет госзаказ по выпуску вычислительных комплексов СМ 1600, хотя за это называется рублем.

Каким же быть государственному заказу? Думается, что для объединения, завода он должен быть конкретным, как правило, натурально выраженным. Его объем не может занимать все имеющиеся мощности на производстве данного изделия. Строгое централизованное распределение важнейших видов продукции сдерживает развитие примых связей, оптовой торговли.

Основным условием госзаказа является гарантированное обеспечение материальными и финансовыми ресурсами. Отсутствие необходимого обеспечения должно служить поводом для его аннулирования с возмещением убытков производителю за счет организации, выдавшей заказ. Очень важно, чтобы госзаказ имел гарантированную реализацию.

Выделение фондовых ресурсов, а также их материализация для выполнения госзаказа должны быть первоочередными. Например, наряду с грифом «Экономический эксперимент» в свое время оцепивались особо. Такой порядок необходимо распространить и на госзаказы.

Важно экономически заинтересовать предприятия в получении госзаказа. В настоящее время он сопровождается дополнительной ответственностью, ограничением самостоятельности, а порой производителю несет и материальный ущерб. Представляется, что дополнительная ответственность должна компенсироваться дополнительным экономическим поощрением. Например, через определенную надбавку к цене или за счет повышенного норматива отчислений в фонды экономического стимулирования. Сам факт перераспределения прибыли может стать поводом заказчику сужать номенклатуру изделий, включаемых в госзаказ, а производителю — больше получить их. В результате станет возможным конкурсное распределение госзаказа. Если inclusion включено в него, штрафные санкции применять не следует.

Госзаказ — важный показатель в системе планирования. Обдуманное и последовательное его использование сыграет огромную роль в решении общегосударственных проблем материального производства. Оно может быть стимулом расширения самостоятельности предприятий, развития новых форм обмена материальными ресурсами между производителями. Экономическая заинтересованность в получении госзаказа на конкурсной основе должна стимулировать выпуск высокоэффективной и качественной продукции.

Н. Яровенко (нач. плано-производственного отдела Московского шелкового комбината имени П. П. Щербакова). Наше предприятие выработывает разнообразный ассортимент товаров народного потребления: ткани, искусственный мех, бархат. В двенадцатой пятилетке планом предусмотрено значительное увеличение их производства. Так, темп роста выпуска шелковых тканей на конец пятилетия должен составить 134,1%, а готовых шерстяных тканей — 110,2% по сравнению с 1985 г. Однако эти цифры, на наш взгляд, экономически не обоснованы, они не сбалансированы с трудовыми и материальными ресурсами, не согласованы с планом технического перевооружения производства. Ежегодно фактическая численность на комбинате сокращается на 4–5%, а уровень квалификации вновь принимаемых работников (в основном это лица, только что окончившие ПТУ) очень невысок.

1986 Госзаказ, установленный комбинату в 1988 г., составляет практически 100% утвержденного плана в натуральном выражении, т. е. полностью выполнить его по указанным выше причинам будет достаточно трудно. Особенно плохо дело обстоит с обеспечением материальными ресурсами. Например, план и госзаказ по готовым шелковым тканям на 1988 г. установлен 22 290 тыс. м², из них выпуск 963 тыс. м² не обеспечен сырьевыми ресурсами (суровым), причем на этот не обеспеченный сырьем объем тканей нет договоров с торговлей на поставку, поэтому, если даже удастся получить сырье и выпустить эти ткани, неизвестно, будут ли они реализованы. Поставки по договорам предприятие, очевидно, выполнит, а госзаказ при отсутствии суровых — вряд ли.

При установлении госзаказа на таком уровне вряд ли можно говорить о какой-либо самостоятельности предприятия, о развитии творческой инициативы инженерно-технических работников, художников, рабочих. Более того, в условиях полного хозрасчета и самофинансирования выпуск большей части продукции, включенной в госзаказ, просто невыгоден предприятию. Примерно 80% ассортимента этой продукции строго регламентировано министерством. Она не подлежит аттестации, поэтому на нее не устанавливаются надбавки за улучшение качества, индекс «Н», договорные цены. Практически предприятие лишено возможности гибко варьировать ассортиментом на стадии планирования. Объем выпуска того или иного вида ткани устанавливается вышестоящими организациями без должного учета необходимости эффективного использования производственных мощностей, в результате первая часть отечественного оборудования, предназначенного для отделки только данного вида продукции, простаивает. Все это значительно снижает возможности увеличения прибыли.

За счет оставшихся 20% ассортимента продукции, который может определять само предприятие, конечно, нельзя существенно улучшить финансовое положение. Между тем норматив отчислений от прибыли в бюджет установлен 82%. Он определен по фактическому уровню отчислений прошлых лет, но ведь тогда предприятие не работало на принципах самофинансирования и имело право на получение необходимых средств от министерства.

На наш взгляд, в госзаказ следует включать только продукцию, необходимую для промышленной переработки и промышленного потребления, а также дефицитную. Удельный вес госзаказа в общем объеме производства не должен превышать 50–60%, с тем чтобы у предприятия была действительная возможность проявлять самостоятельность и инициативу. В условиях экономических методов необходимо, чтобы продукция по госказу была для предприятия наиболее выгодной (прибыльной), это будет заинтересовывать предприятие включать ее в план, гарантировать полное и качественное выполнение. Если предприятие должно «бороться» за право получить госзаказ, а это значит, что оно должно будет гарантировать высокое качество его выполнения. Это, в свою очередь, будет не только стимулировать, но и заставлять его постоянно повышать технический уровень производства, совершенствовать технологию. Увеличить прибыльность продукции, включаемой в госзаказ, можно путем пересмотра цен и нормативов чистой продукции или за счет установления льготного процента отчисления прибыли в госбюджет.

Что касается того, кто должен устанавливать госзаказ — Госплан или министерство, то, очевидно, для предприятия это не имеет значения. Главное, чтобы госзаказ был действительно обоснованным и оставлял относительную свободу действия для предприятия. Если в него будет включаться только продукция для промышленной переработки и промышленного потребления, то, видимо, объем и ассортимент продукции наиболее точно можно определить на уровне Госплана.

В. Смирнов (зам. сектором НИЭИ при Госплане СССР). Успех перестройки управления зависит от многих факторов. Важнейший из них — обоснованный подход к государственному заказу. Практика его формирования и доведения до предприятия при разработке планов 1988 г. показала, что такого подхода пока не найдено.

Широко известны факты охвата госзаказом до 100% выпускаемой продукции, создания видимость ослабления нажима на предприятие путем укрупнения номенклатуры, продолжения через госзаказ утраченной директивности (в контрольных цифрах) показателя общего объема производства. Не решены вопросы ресурсного обеспечения, заметны тенденции еще большего ослабления позиций потребителя и т. д.

Конечно, отмеченные недостатки в определенной степени обусловлены переходным характером нынешнего этапа. Но было бы упрощением объяснять их только этим.

Традиционное централизованное планирование производства продукции в натуральном выражении строилось на понятии «важнейшая номенклатура». В новом механизме на смену ему должен быть принят госзаказ. Ясно, что эти понятия не совпадают. На практике же они, по существу, совпали. Произошла очередная «смена вывески».

Доведение госзаказа по традиционной вертикали от изготовителя противоречит определению его содержания (как гарантирующего удовлетворение потребности). На протяжении всей цели формирования и доведения заказа нет потребителя. Опыт решают без него и за него.

Наконец, укрупненные номенклатурные расчеты всегда приближены к действительности. Превращение их в директиву только создает видимость усиления централизации, а на деле план проигрывает в гибкости. Усиливается ориентация на «вал» (натуральный), отчет, показуху. По сути, мы идем не вперед, а назад. Назад даже от условий широкомасштабного эксперимента, отказавшегося от номенклатуры в пользу оценки за выполнение договорных обязательств. Таким образом, подход к госзаказу как укрупненной номенклатуре поставок, директивно доводимой по вертикали изготовителя, на наш взгляд, не имеет перспектив.

Ключ к пониманию госзаказа состоит в том, что он должен исходить от потребителя. Возможности для этого есть. Сегодня требование к поставке директивно дважды: номенклатура по линии изготовителя и лимит по линии потребителя. Такое дублирование вряд ли оправдано. Оно лишь усиливает примат изготовителя над потребителем. Если госзаказ будет формироваться потребителем, то у изготовителя не будет никакой другой директивной основы для формирования плана производства, кроме конкретного госзаказа, поступающего от потребителя. Это особенно важно в условиях действия Закона о предприятии, когда производственные коллективы получили право самостоятельно разрабатывать и утверждать свои планы.

Централизованное управление госзаказом на первом этапе должно состоять в формировании лимитов на важнейшие виды изделий, в определении и утверждении круга приоритетных потребителей и сроков, в пределах которых они получают право сами устанавливать заказы с объявлением конкурса, а также в непосредственном формировании госзаказа на важнейшую конкретную продукцию, на которую центр в состоянии компетентно это сделать (в пределах имеющихся у него бюджетных ассигнований на данные цели). В числе приоритетных могут быть в основном конечные потребители: оборонные отрасли; внешнеэкономические органы государства; важнейшие централизованные объекты строительства; органы образования, здравоохранения, культуры и др. В состав централизованно распределяемой продукции входят: изделия базовых отраслей; продукция, лимитирующая развитие народного хозяйства; важнейшие товары народного потребления и услуги; товары для отдельных групп населения (детей, лиц пожилого возраста, низкооп-

лачиваемых категорий работников). В рамках лимита потребители сами формируют конкретный госзаказ, обязательный для включения в план изготовителя. Закрывающий затем договор специфицирует его, уточняет сроки и другие условия поставки.

По мере перехода на преимущественно экономические методы управления, повышения действенности нового хозяйственного механизма должны сокращаться состав и объем госзаказа, осуществляться самостоятельное планирование предприятиями производства все большей части продукции на основе прямых хозяйственных связей с потребителями и результатов оптовых ярмарок по товарам народного потребления. Госзаказ должен все больше превращаться в чисто экономический инструмент, в наиболее выгодный заказ с устойчивым сбытом, гарантией своевременной оплаты, налоговыми и кредитными льготами, а выдаваться — преимущественно на конкурсной основе. При этом предприятия будут состязаться за право его выполнения, предлагая короткие сроки производства или ввода мощностей, высокую экономическую эффективность, выражающуюся в получаемой прибыли (доходе).

Применительно к первому этапу, т. е. в оставшиеся годы текущей пятилетки, могут быть установлены следующие порядки и сроки формирования госзаказа. Министерства-потребители представляют в Госплан СССР предложения к госзаказу и к перечню приоритетных потребителей (в части, формируемой Госпланом СССР) не позднее 1 июня года, предшествующего планируемому. Госзаказ, формируемый Госпланом СССР на основе предложений потребителей, доводится до предприятий-изготовителей непосредственно или через органы Госснаб СССР до 1 августа предыдущего года. Госзаказ министерского уровня доводится предприятиями и министерствами-потребителями до предприятий-изготовителей к 1 августа до 1 сентября предыдущего года. При формировании госзаказа с учетом территориальных органов Госснаб СССР предложения потребителей по заказу должны поступить в эти органы не позднее 1 июля предыдущего года. Госзаказ территориальных (республиканских и местных) органов управления — потребителей доводится до предприятий-изготовителей к 1 сентября до 1 октября предыдущего года. Заключение хозяйственных договоров осуществляется к 1 октября года, предшествующего планируемому.

Ресурсное обеспечение госзаказа должно быть гарантировано государством: в части централизованно распределяемых ресурсов — лимитами, по остальным — дополнительными по отношению к прямому договору правами при заключении договора на поставки с непосредственными изготовителями или территориальными органами Госснаб СССР. Хозяйственные договоры, направленные на ресурсное обеспечение госзаказа, обязательны для изготовителя как в отношении централизованно распределяемой, так и нераспределяемой продукции.

При невозможности обеспечения госзаказа за счет материально-технических ресурсов, производимых в стране, органы, выдавшие его (предоставившие право на его выдачу), обязаны изыскать недостающие ресурсы по импорту или снять госзаказ в части, не обеспеченной ими. Предприятия-изготовители должны освобождаться от ответственности за невыполнение госзаказа в части, не обеспеченной ресурсами и сроку, за пределами которого госзаказ не может быть реализован.

В предложенном подходе в отношении по поводу госзаказа выступают реальные контрагенты, а не юридические лица с вертикальной (административной) соподчиненностью. Это позволяет в соответствии с Законом о предприятии реализовать в рамках заключаемых хозяйственных договоров взаимную экономическую ответственность сторон при установлении госзаказа.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

О. Кулак,

нач. отдела Госплана СССР

Ю. Степанов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

В. Алексеев,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Выработанная Коммунистической партией программа коренной перестройки управления экономикой страны, охватывающая все уровни руководства и сферы хозяйственной деятельности, вступила в этап практической реализации. Первой среди наиболее важных мер явилось вступление в действие с 1 января с. г. Закона СССР о государственном предприятии (объединении). Осуществляется разработка в принципиально новой структуре Государственный план экономического и социального развития СССР на 1988 г. С учетом накопленного опыта на более высокой организационно-методической основе разрабатывается проект плана на 1989 г.

Проводимые преобразования в экономической жизни страны по своим целям, содержанию, сложности решений и всеобъемности охвата создают принципиально новую хозяйственную ситуацию, которой еще не знало наше общество на пути своего развития. В результате формируется новая целостная система управления народнохозяйственным комплексом, центральное звено которой — общегосударственное планирование.

Теперь важно не ослабить ритм этой работы, завершить ее в намеченные сроки, обеспечить внедрение всего нового и прогрессивного, своевременно анализировать ход дела и при необходимости вносить нужные коррективы.

Объективная необходимость совершенствования перспективного планирования на современном этапе

Система планирования экономического и социального развития, призванная обеспечивать эффективное управление народным хозяйством, создавалась на основе разработанных В. И. Лениным научных методологических и организационных принципов, обобщения и совершенствования богатого практического опыта. На каждом конкретном историческом этапе народнохозяйственного строительства планы должны были отражать требования объективных экономических законов социализма, обеспечивать широкий простор развитию производительных сил общества и созданию соответствующих им производственных отношений, успешно решению насущных и перспективных экономических и социальных задач. Государственное планирование было и остается одним из наиболее важных завоеваний социалистического строя, главным фактором достижений советского общества во всех его сферах.

Планирование как один из элементов производственных отношений не может оставаться длительное время устойчивым и неизменным. Его организация, структура, показатели и методы разработки планов, система экономических рычагов и стимулов должны постоянно совершенствоваться.

Глубина этих преобразований в настоящее время определяется объективными потребностями общества, крупномасштабными изменениями количественного и качественного характера, происходящими в экономике. Недостатки планирования как рычага управления народным хозяйством может прерваться в его тупике.

Прежде всего на современном этапе существенно изменились объективные условия воспроизводства производительных сил общества, что привело к необходимости изменения и в характере производственных отношений. Экстенсивные факторы роста, которые на протяжении длительного времени были преобладающими в общественном производстве, утратили свое определяющее место, в результате чего дальнейшее наращивание производства за счет вовлечения дополнительного количества первичных ресурсов по существу исчерпало свои возможности. Ведущим становится ресурсосберегающий путь. В связи с этим существенно возросла роль научно-технического прогресса среди условий, определяющих динамику роста. Наука все более приобретает роль главной производительной силы общества, а ускорение научно-технического прогресса становится определяющим фактором развития народного хозяйства.

Это ведет, в свою очередь, к радикальным изменениям в структурной и инвестиционной политике, сдвигу долей первичного и вторичного секторов экономики и росту третичного (сферы услуг). Осуществляется изменение и структура производства. Происходит сдвиг к преимущественному развитию так называемых высокотехнологических отраслей, а также смещение акцентов в пользу наукоемкой продукции. Формируется определенная модель будущего с четко выраженными приоритетами — наукоемкими отраслями. Именно эти отрасли выдвигаются сегодня в центр структурной перестройки экономики. Производство в указанных отраслях выполняет функции широкой технологической базы. Классический пример указанного направления — разворачивающаяся компьютеризация технологических процессов в сферах общественного производства и других областях.

Таким образом, изменение характера основных воспроизводственных процессов в народном хозяйстве, превращение интенсификации в определяющий фактор экономического роста, широкомасштабное создание и внедрение в практику достижений научно-технического прогресса, усиление социальной направленности общественности воспроизводства, потребовали серьезного совершенствования всей плановой деятельности, и прежде всего повышения значимости долгосрочного планирования в реализации крупномасштабных структурных сдвигов в экономике страны, позитивного их отражения в пятилетних планах, усиления роли первичных хозяйственных звеньев в практическом превращении в жизнь этих процессов.

Одно из центральных мест в совершенствовании системы планирования отводится долгосрочной перспективе. И это закономерно. В стране до последнего времени по существу отсутствовала постоянно действующая система долгосрочных планов. Примечательно, что в экономической литературе в качестве образца долгосрочного плана рассматривается исторический план ГОЭРЛО. Однако содержание некоторых других разработок на длительную перспективу носило в прошлом отпечаток волевого планирования, нередко они были некомплексными и не содержали достаточного круга показателей.

В решениях XXVII съезда КПСС были существенно расширены долгосрочные задания, прежде всего по ускорению темпов роста общественного производства и его отраслей, переходу экономики на рельсы интенсификации, решению актуальных социальных проблем. Однако это лишь начало большой работы по восстановлению утраченных позиций долгосрочного планирования и его дальнейшему развитию.

Недостаточное внимание к долгосрочному планированию отрицательно сказалось на решении задач, выходящих по своим масштабам за пределы пятилетних планов, их экономических и социальных последствий. Особенно это стало ясным в условиях ускорения и расширения масштабов научно-технического прогресса, требовавшего определенного прорыва в направлении дальнейшего продвижения вперед, а следовательно, и определенной перестройки в осуществлении структурной и инвестиционной политики. Не случайное решение наиболее неотложных проблем, которое нельзя было обеспечить в узких рамках текущих и среднесрочных планов, было найдено в форме комплексных целевых народнохозяйственных программ, разрабатываемых на 10—15-летний период и получающих широкое распространение в практике планирования. Хотя они и не по всем параметрам увязаны с перспективами развития экономики в целом, перенести их значение трудно. И если теперь общепризнано, что основой долгосрочной перспектив должны в значительной мере стать комплексные программы, то надо признать, что в не меньшей степени для всестороннего обоснования разрабатываемых программ должна служить и общая перспектива развития народного хозяйства. Причем в долгосрочная перспектива развития экономики страны, и отдельные комплексные программы на соответствующие периоды имеют равные права на существование, поскольку выполняют свои, особые целевые функции.

В истории экономики Советского государства заняли достойное место пятилетние планы. Они сыграли первостепенное значение в построении материально-технической базы социализма. Однако за последние пятилетия их стабильность и авторитет как главной формы государственного планирования не сохранились.

Многочисленные постановления по вопросам развития отдельных отраслей, принимавшиеся после утверждения пятилетних планов, нередко не соответствовали объективным возможностям экономики. В годовых планах задания пятилетия подвергались таким «сучоениям», что они, по существу, ренуновались. Низкая плановая дисциплина, слабая организационная работа министерств и ведомств приводила к невыполнению пятилетних планов по важным показателям.

Все это вызвало необходимость существенной перестройки процесса перспективного планирования, приведения всех его элементов в полное соответствие с принятыми в последнее время решениями о крупномасштабных мерах по созданию единой и целостной системы управления народным хозяйством. Перспективное планирование должно соответствовать своим основным функциям, обеспечивать переход к новому качеству роста экономики, и прежде всего научно-техническому прогрессу, интенсификации, взаимовыгодному и сбалансированному развитию народнохозяйственных комплексов, скорейшему решению наиболее актуальных социальных задач. В таком подходе к перспективному планированию в полной мере должна проявиться сама сущность преимуществ социалистического способа производства, его внутренний потенциал.

Новые подходы к перспективному планированию экономического и социального развития

Осуществляемый в стране процесс совершенствования плановой деятельности охватывает все уровни хозяйственного руководства, систему планов, методологию и организацию их разработки. Это многогранный процесс.

В числе важнейших направлений совершенствования планирования — его демократизация на основе расширения прав основного звена и передачи от вышестоящих органов управления непосредственно объе-

динениям, предприятиям, учреждениям, организациям и местным советским органам многих функций как самого процесса разработки планов, их утверждения, так и подавляющего большинства показателей, определяющих состав этих планов.

Вместе с тем в новых условиях хозяйствования, охватывающих в промышленности уже в текущем году производство более 60% продукции, расширяются не только возможности предприятий в разработке и утверждении планов экономического и социального развития, но и повышается их ответственность за изучение и более полное удовлетворение общественных потребностей, а также экономическая заинтересованность за наиболее рациональное использование ресурсов. Таким образом, процесс планирования предполагает существенное повышение роли, прав, а также обязанностей основных народнохозяйственных звеньев в обеспечении большого диапазона интересов и потребностей общества. Это смелый и новаторский подход, требующий от трудовых коллективов и их организаторов высокой компетентности, сознательности, политической зрелости.

Важное направление совершенствования планирования — существенное усиление действенности централизованного начала для обеспечения последовательного претворения в жизнь долгосрочной экономической стратегии и социальной политики партии, устойчивого функционирования экономики, ее комплексов, отраслей и сфер, достижения прогрессивных структурных и качественных сдвигов, повышения советской экономики в международном разделении труда, создания экономических условий для эффективного функционирования и развития первичных хозяйственных звеньев.

Выработанные направления совершенствования плановой деятельности потребовали внесения принципиальных изменений в состав и содержание планов, теорию и практику их разработки и порядок утверждения. По существу, создается система непрерывного долгосрочного планирования. При этом исходной хозяйственно-политической платформой перспектив развития народного хозяйства становится Концепция экономического и социального развития СССР на 15-летний период, разработка которой осуществляется в настоящее время Госпланом СССР совместно с КНТ СССР, Академией наук СССР и с привлечением ведущих научно-исследовательских центров страны. Включение в систему государственного планирования нового важного составного элемента было вызвано объективной необходимостью повышения научной обоснованности и сбалансированности планов, их нацеленности на формирование прогрессивных народнохозяйственных пропорций, усиление социальной направленности и решение других стратегических задач. Значение Концепции заключается в разработке основных путей и приоритетов достижения стратегических целей социально-экономического развития страны на планируемую перспективу, при этом определяются и балансируются на уровне макроэкономических показателей средства достижения этих целей.

Предусматриваемый Концепцией пятнадцатилетний период позволяет достаточно полно учесть особенности расширенного воспроизводства, возможности научно-технической революции, принципиальные сдвиги в размещении производственных сил, пути дальнейшего совершенствования производственных отношений, крупные качественные преобразования в народнохозяйственных комплексах и важнейших отраслях, решать актуальные и экологические задачи. Концепция, таким образом, становится научно обоснованным замыслом реализации долгосрочной экономической и социальной стратегии, определенной Программой КПСС, другим основополагающим директивными документами, прочным фундаментом всей последующей работы по формированию государственных планов.

Выполнение столь важной функции, возлагаемой на Концепцию, потребовало прежде всего усиления научно-аналитической работы, перехода к многовариантной проработке перспективных проблем развития экономики, что позволило усилить народнохозяйственный подход к формированию структурной и инвестиционной политики, согласованию развития взаимосвязанных отраслей и межотраслевых комплексов; избежать влияния узкоотраслевых и местных интересов. Создаются реальные условия для своевременного выбора наиболее приемлемого, с точки зрения экономической стратегии, варианта развития экономики и организации на его основе последующей работы по подготовке системы планов. Это намного повысит обоснованность планов, поскольку непосредственная работа над ними будет вестись заранее, с учетом отбора и реализации народнохозяйственных приоритетов.

Коренным образом изменилась роль Генеральной схемы развития и размещения производительных сил в разработке проекта Концепции и системы планов экономического и социального развития. В современных условиях Генеральная схема должна стать наряду с Комплексной программой научно-технического прогресса реальной основой разработки научно обоснованных перспективных планов.

Перестройка работы над Генеральной схемой развития и размещения производительных сил как одним из направлений совершенствования территориального планирования станет неотъемлемым и взаимозависимым элементом разработки долгосрочной перспективы.

Система государственных планов образуется из Основных направлений экономического и социального развития страны на 15-летний период, разрабатываемых в разрезе трех пятилеток, а на первое пятилетие и в годовом разрезе, а также Государственного пятилетнего плана. По истечении пятилетнего периода Основные направления, как и Концепция, должны уточняться и разрабатываться (продлеваться) на новое, третье пятилетие.

Основные направления в отличие от действовавшей практики должны стать действительно надежной исходной базой для разработки пятилетнего плана, материализовать в конкретных заданиях экономическую стратегию партии в отраслевом и территориальном аспектах, определить и достаточно глубоко обосновать: темпы и народнохозяйственные пропорции, перспективную структуру общественного производства и пути его интенсификации, широкое создание и использование достижений научно-технического прогресса, пути совершенствования структурной и инвестиционной политики, максимальное использование человеческого фактора, комплексное социально-экономическое развитие союзных республик и регионов, совершенствование хозяйственного механизма.

В разработке проекта Основных направлений уже участвуют министерства и ведомства СССР, ВЦСПС, предприятия, организации и их трудовые коллективы, в чем наглядно проявляется процесс демократизации долгосрочного планирования.

Коренным образом изменяется в системе планов роль и место пятилетнего плана. Государственный пятилетний план экономического и социального развития становится главной формой реализации целей и задач, предусмотренных в Основных направлениях, и организации всей хозяйственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций. Новые функции пятилетнего плана потребуют и качественного совершенствования его содержания, принципов и организации разработки, контроля за обеспечением выполнения.

В соответствии с одобренным проектом Основных направлений Госплан СССР разрабатывает и доводит до министерств, ведомств СССР и Советов Министров союзных республик исходные данные для формирования пятилетнего плана. Они включают в себя: контрольные цифры,

государственные заказы, стабильные экономические нормативы и лимиты. Министерства, ведомства, а также Советы Министров союзных республик доводят соответствующие данные до предприятий и объединений в качестве основы для формирования пятилетних планов, исходя из задач удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения, обеспечения внутр отраслевой и региональной сбалансированности производства и повышения его эффективности. На этом этапе предусматривается проработать необходимые параметры развития народнохозяйственных комплексов и отраслей, рост их эффективности, масштабы решения социальных задач, обеспечить сбалансированность намечаемого развития народного хозяйства, а также подготовить предложения об объемах государственных заказов, систему долговременных экономических нормативов, лимитов, т. е. по существу остов будущего пятилетнего плана.

Предприятия самостоятельно разрабатывают и утверждают пятилетний план, используя в качестве основы для его формирования: контрольные цифры, государственные заказы, долговременные экономические нормативы и лимиты, а также прямые заказы потребителей и органов материально-технического обеспечения на производимую продукцию, выполняемые работы и услуги.

Стабильности и усилению роли пятилетнего плана способствует и то, что в новых условиях пятилетний план будет разрабатываться и приниматься до начала пятилетия. Предприятия, министерства, центральные экономические органы смогут одновременно иметь ясную перспективу развития и гарантированные условия ее обеспечения.

Совершенствование системы показателей — одно из важнейших направлений перестройки перспективного планирования в новых условиях хозяйствования

Предпринимаемые в настоящее время меры по перестройке планирования способны дать отдачу лишь в случае, если они в полном объеме будут реализованы в системе показателей, обеспечивающих единство централизованного управления экономикой с развитием самостоятельности основных ее звеньев.

Система показателей должна предусматривать оптимальное сочетание наиболее важных заданий (государственных заказов), лимитов и экономических нормативов, доводимых централизованно до предприятий и представляющих собой сформулированные общественно необходимые требования к производству, обеспечивающих основные стратегические направления его развития с развернутыми технико-экономическими обоснованиями, разрабатываемыми самими предприятиями с учетом максимального и эффективного использования резервов производства, а также определения самими предприятиями части номенклатуры и объема выпуска продукции в соответствии с заключаемыми договорами. С помощью таких показателей, отражающих суть взаимоотношений между предприятиями и обществом в целом, а также между самими предприятиями, должен обеспечиваться рост эффективности и гибкости производства. Не менее важна простота в использовании и доступность понимания системы доводимых показателей.

В связи с принятием Закона о государственном предприятии (объединении) и перехода к началу тринадцатой пятилетки всех предприятий и отраслей на полный хозрасчет и самофинансирование система показателей пятилетнего плана на 1991—1995 гг. должна претерпеть существенные изменения. Эта работа будет осуществляться путем ограничения числа показателей, адресуемых предприятиям и объединениям в форме государственных заказов, доведения до них системы нормативов

и соответствующих лимитов централизованно распределяемых ресурсов, а также контрольных цифр, не имеющих директивного характера.

Таким образом, опираясь на экономические методы централизованного воздействия, предполагается осуществить коренную перестройку системы показателей пятилетних планов, внедрения в практику планирования эффективных экономических рычагов и стимулов. Все это должно быть подчинено решению единой стратегической задачи — установлению прямой зависимости между разрабатываемыми предприятиями (объединениями) планами экономического и социального развития, их напряженностью, нацеленностью на максимальное удовлетворение потребностей общества и размерами ресурсов, выделяемых предприятиям государством для расширения воспроизводства и экономического стимулирования.

Перестройку системы показателей Госплана СССР начал в процессе разработки проекта государственного плана экономического и социального развития СССР на 1988 г., по принципиальным направлениям она продолжается и в настоящее время при подготовке проекта плана на 1989 г.

Что касается совершенствования перспективного планирования, то оно проявилось в новых подходах к формированию Концепции экономического и социального развития страны на период до 2005 г.

Работа над Концепцией началась с научных проработок перспектив экономического и социального развития народного хозяйства, отдельных его отраслей, а также подготовки системы показателей Концепции. Была усилена направленность последних на конечные народнохозяйственные результаты, повышено значение показателей эффективности производства и использования основных видов ресурсов, качество и масштабы обновления продукции.

Отличительная черта разрабатываемых показателей — их ориентация на формирование важнейших направлений и пропорций научно-технической, структурной и инвестиционной политики, социальное развитие и повышение уровня жизни народа, совершенствование размещения производственных сил, охрану окружающей среды, повышение эффективности внешнеэкономических связей.

Положительный опыт перестройки системы показателей годовых планов, а также проекта Концепции будет использован при разработке проектов Основных направлений экономического и социального развития СССР на период до 2005 г. и плана тринадцатой пятилетки.

Актуальные народнохозяйственные проблемы и возможные пути их решения в новых условиях планового руководства

В нашей стране накоплен позитивный опыт планомерного управления развитием народного хозяйства как единым взаимосвязанным и сбалансированным комплексом, охватывающим все отрасли и сферы хозяйственной деятельности. Однако уровень проработки и степень обоснования в планах различных сторон развития экономики в целом, отдельных ее отраслей и регионов далеко не равнозначны. В прошлом на различных уровнях хозяйственного руководства удавалось лучше планировать количественные факторы расширенного воспроизводства, как и количественные показатели. Но зато менее точно, особенно на народнохозяйственном уровне, обосновывались качественные факторы роста, качественные показатели и резервы. В конечном счете это сказывалось на степени обоснования структурной и инвестиционной политики. Проблема усугублялась и тем, что до последнего времени система управления экономикой ориентировалась как министерства, так и предприятия в основном на экстенсивные факторы роста.

Поэтому в перспективном планировании необходимо усилить внимание центральных экономических органов, и особенно министерств, ведомств, союзных республик, к качественным факторам развития экономики, совершенствованию структурной и инвестиционной политики как определяющим направлениями развития народного хозяйства в обозримой перспективе, усилить методические обеспечения этой работы.

Наиболее сложно, с этой точки зрения, отразить в перспективных планах направления научно-технического прогресса. Это в определенной мере удалось при подготовке предварительного проекта Концепции, когда была осуществлена комплексная проработка наиболее крупных научно-технических решений, связанных с коренной перестройкой производства на базе новых поколений техники и технологий, прежде всего межотраслевого характера и требующих для своей реализации значительных народнохозяйственных ресурсов.

Важным элементом плановой работы становится согласование проекта Комплексной программы научно-технического прогресса СССР с принятой Комплексной программой научно-технического прогресса стран членов СЭВ до 2000 г., проектами генеральной схемы размещения производственных сил СССР и Генеральной схемы расселения на территории СССР, крупными экономическими, социальными, научно-техническими и другими программами и прогнозами на длительный период.

Пока подготовка таких программ отработана недостаточно, подавляющая их часть слабо увязана с общими задачами развития экономики страны и возможными народнохозяйственными ресурсами. Нередко программы преследуют ведомственные цели: любой ценой добиться выделения значительных объемов капитальных вложений и материально-технических ресурсов. Такая практика не повышает научного уровня обоснования планов, не имеет ничего общего с перспективным народнохозяйственным планированием, крайне ограничивает возможности инвестиционной политики в реальном обеспечении принципа приоритетности в развитии народного хозяйства.

Особое значение приобретает проблема повышения уровня проектирования новых предприятий. Сегодня разрабатываются проекты предприятий, которые войдут в действие в тринадцатой-четырнадцатой пятилетках, а работать, как правило, будут за пределами 2000 г., т. е. именно они должны оказать определяющее воздействие на прогрессивность структуры народнохозяйственного комплекса начала XXI века. Это с особой остротой ставит вопрос о необходимости значительного превышения нынешнего мирового уровня техники и технологии при проектировании новых производственных объектов.

Разработка прогрессивной системы измерения результатов научно-технического прогресса — один из решающих факторов, обеспечивающих эффективность мер, направленных на решение проблемы управления этим процессом. Отсутствие до сих пор должного измерителя (или их системы) научно-технического прогресса привело к тому, что практика планирования нацелена не на достижение конечного его результата, а лишь на совершенствование производства.

Предусматривается кардинально перестроить систему плановых и статистических показателей научно-технического прогресса, отражающих масштабы производства и применение новой техники, эффективной технологии, повышение технического уровня.

При разработке научно обоснованной структурной и инвестиционной политики важно в большей мере учитывать значение внешнеэкономического фактора, что диктуется необходимостью возрастания роли страны в международном разделении труда, направлениями развития экспортного потенциала в условиях, когда внешний рынок перенасыщен

многими товарами, а также изменениями импортной политики. Сложность этой работы обусловлена тем, что в течение длительного времени основное внимание придавалось товарообменным операциям: взаимным поставкам продовольственных и непродовольственных товаров народного потребления в ущерб развитию долговременных кооперационных связей.

Недостаточно экономически обоснованный подход к участию СССР в международном разделении труда позволял в определенной мере решать краткосрочные или среднесрочные проблемы развития отдельных отраслей народного хозяйства, но не способствовал усилению роли долгосрочного планирования сферы внешнеэкономических связей, не позволял учесть в пятилетних планах многообразие перспективных тенденций развития мировой экономики. В результате ухудшилась эффективность внешней торговли, структура экспорта и импорта товаров. В развитии экономики все в большей мере стала проявляться ориентация на импорт оборудования при решении крупных народнохозяйственных проблем. Утверждению этих негативных тенденций способствовала незаинтересованность предприятий и объединений в расширении экспортного потенциала производства. Положение усугубилось и тем, что технические и технологические критерии достижения мирового уровня не стали неотъемлемой частью научно-технических разработок при проектировании новой и усовершенствовании существующей техники и технологий в различных отраслях народного хозяйства. Крайне неэффективно использовались в этих целях закупки технологического оборудования на импорт.

На устранение указанных отрицательных тенденций и направления программа перестройки системы управления внешнеэкономическим сотрудничеством с зарубежными странами, ориентированная на решение перспективных задач в указанной области, создание и внедрение в практику планирования действенных экономических стимулов, включая элементы валютного самонафинсирования, обеспечивающих активизацию внешнеэкономической деятельности министерств, ведомств, объединений и предприятий.

Главнейший фактор этой программы — повышение эффективности использования преимуществ международного разделения труда для достижения долговременных целей развития экономики страны, использование принципиально нового подхода к развитию и перспективному планированию экономического и научно-технического сотрудничества СССР с социалистическими странами, в первую очередь со странами — членами СЭВ.

Необходимо наращивать производство продукции на экспорт, обеспечить повышение качественных характеристик продукции отраслей народного хозяйства и их соответствие перспективным требованиям мирового рынка, а также их превышение. Наряду с другими факторами экономического роста это будет способствовать ускорению развития экономического потенциала страны на основе новейших достижений научно-технического прогресса.

В научном обосновании выработки прогрессивной структурной и инвестиционной политики, отвечающей интересам общества, первоестественное значение отводится проблеме эффективности. Особая роль показателей эффективности заключается в том, что именно они отражают ход реализации намеченного XXVII съездом КПСС курса на ускорение развития экономики страны, базирующегося на интенсификации производства, максимальном использовании созданного экономического потенциала.

Магистральное направление интенсификации характеризуется в основном производительностью общественного труда. Ее увеличение к

2000 г. в 2,3—2,5 раза воплощает в себе цель и результат намеченной на двенадцатую — четырнадцатую пятилетки программы перелома в интенсификации общественного производства.

Необходимое условие достижения наивысшей производительности труда, повышения общей эффективности функционирования народнохозяйственного комплекса в перспективе — соответствующее сопровождение роста эффективности живого труда экономией прошлого труда, сокращением энерго-, фонд- и материалоёмкости производства. В этом заключается новизна подхода к удовлетворению текущих и перспективных потребностей экономики в сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсах.

Однако суть нового подхода нельзя сводить только к чисто количественному выражению экономии всех видов ресурсов, включая и трудовую. Она значительно шире. Содержанием ее заключается в том, что стратегия в области ресурсосбережения, ориентированная на экономное и эффективное использование ресурсов, должна служить основой нового качества экономического роста в перспективу.

Экономия всех видов топлива и энергии, материалов, древесины, других видов материально-технических ресурсов, эффективное использование основных производственных фондов, позволяющее в первой половине 90-х гг. стабилизировать, а в последующем обеспечить рост фондоотдачи, — те основные критерии, по которым как в тринадцатой, так и в последующих пятилетках будут оцениваться правильность выбора направлений формирования структуры народнохозяйственного комплекса, проекты создания новых производственных мощностей, планы организации серийного и массового выпуска новых видов техники и внедрения новых технологий.

Это позволит в перспективе осуществить на плановой основе перераспределение основных видов ресурсов между отраслями народного хозяйства и промышленности в пользу отраслей, обеспечивающих существенное ускорение темпов экономического прогресса, решение актуальных экономических и социальных задач, повысить долю непродовольственной сферы в структуре общественного производства, а в конечном счете поднять на качественно новый уровень благосостояние советского народа.

Современный этап совершенствования планирования определяется глубокой перестройкой плановой работы, охватывающей все звенья управления, отрасли экономики и сферы хозяйственной деятельности.

Этот процесс — важнейшее направление радикальной реформы управления экономикой в целом, призванной создать необходимые условия для достижения намеченных XXVII съездом КПСС стратегических целей экономического и социального развития СССР — переходу в экономике высшей организации и эффективности со всесторонней развитости производительными силами и производительными отношениями, хорошо отлаженным хозяйственным механизмом и подъему на этой основе народного хозяйства на принципиально новый научно-технический и организационно-экономический уровень.

ПЛАНИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФОНДОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Т. Корягина,
д-р экон. наук
Д. Ландев
Ю. Шевяков,
канд. экон. наук

В настоящее время через общественные фонды потребления население получает около трети всего объема потребляемых благ и услуг. Расчеты показывают, что в перспективе относительная и абсолютная величины поступлений из этих фондов будут возрастать. Однако по мере роста количественных, объемных показателей, характеризующих развитие данных фондов, все острее становится проблема их эффективного планирования и распределения.

Анализ раздела «Планирование общественных фондов потребления» в действующих методических указаниях к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР¹ приводит к выводу, что он неудовлетворителен с точки зрения существующих недостатков, поскольку о практическом переосмыслении ряда концептуальных положений и принципов, лежащих в основе ныне действующей методологии планирования. Неизменность в течение длительного периода основных положений этого раздела привела к тому, что в значительной мере он перестал соответствовать новым условиям социального развития и современным задачам, стоящим перед общественными фондами потребления.

В настоящее время в основе планирования общественных фондов потребления лежит **затратный подход**. Соответственно одним из главных объектов планового воздействия являются расходные статьи государственного бюджета. Поэтому планирование сводится в основном к определению общей суммы средств, направляемых на развитие этих фондов. Затратный подход обуславливает основные недостатки и в ряде случаев невысокую эффективность данной формы распределения.

Прежде всего возникают трудности при оценке фактической динамики и масштабов развития бесплатного обслуживания населения. Так, согласно существующей методике, в объем бесплатных услуг включаются сумма заработной платы работников соответствующих отраслей, величина материальных затрат (на приобретение инвентаря, медикаментов и т. д.) и сумма износа непроизводственных фондов. В связи с этим повышение заработной платы работникам непроизводственной сферы неизбежно являет на рассчитываемую в плане величину объема бесплатных услуг. В результате количественный объем услуг, поступающих из общественных фондов потребления населению, по отчетности возрастает, хотя в действительности по физической величине он остается прежним.

Устранить такого рода недостатки в планировании можно только в том случае, если сделать «пероценку» объема услуг по их физической величине, пересчитать их в неизменных «ценах», т. е. дать их стоимост-

ную оценку по действующей методологии (до и после повышения заработной платы, до и после повышения цен на инвентарь, оборудование, медикаменты и пр.).

С затратным принципом образования общественных фондов потребления тесно связан и такой недостаток, как практическое отсутствие в действующей схеме этапности в планировании показателей общественных фондов.

Процесс планирования любого показателя развития какой-либо отрасли народного хозяйства включает предварительную, промежуточную, окончательную стадии. Однако в отношении общественных фондов потребления Методические указания предусматривают, по существу, только финальную часть планирования, т. е. сложение уже распределенных ресурсов для получения суммарного показателя общественных фондов. При этом мотивы именно такого распределения средств чаще всего остаются неясными. Если показатели, отражающие развитие системы бесплатных услуг общественных фондов, еще можно считать итоговыми других разделов государственного плана («Защитно-охранение» и «Промышленность»), то откуда берутся показатели денежных выплат, остается совершенно неясным.

В действующей методике планирования общественных фондов потребления недостаточно учитывается адресность распределения средств между различными социальными группами населения. Эти фонды играют важную роль в реализации принципа социальной справедливости и в первую очередь за счет развития сферы бесплатного обслуживания населения. Теоретически предполагается, что за счет средств, идущих на дотации к квартирной плате, на содержание медицинских, образовательных и культурно-просветительных учреждений и организаций, в какой-то мере достигается выравнивание уровня жизни различных социальных групп населения различных территорий и т. п. Однако практически эта цель не всегда достигается. Сложился значительный разрыв в объеме и качестве бесплатных услуг, получаемых городским и сельским населением, а также по союзным республикам и отдельным регионам страны. Принцип социальной справедливости подвергается «эрозиям» и вследствие различий уровней общедоступной и ведомственной систем обслуживания, и особенно качества предоставляемых услуг. Все это усиливает дифференциацию в материальном обеспечении различных групп населения.

Наглядной иллюстрацией отсутствия адресности в применяемой методике планирования может служить показатель «общественные фонды потребления» в расчете на душу населения, который предлагается рассчитывать путем деления суммы статей соответствующих расходов на численность населения в целом, а также по социальным группам: на одного члена семьи рабочих и служащих или колхозников.

Теоретическим обоснованием необходимости расчета этого показателя служит определение, данное общественным фондами потребления в начале раздела: «Общественные фонды потребления характеризуют объем предоставляемых населению бесплатно или на льготных условиях материальных благ и услуг, а также денежных выплат дополнительно к доходам по труду»². Однако если в отношении бесплатных услуг такое определение в какой-то степени оправдано, то для большей части денежных выплат, выполняющих функцию социального обеспечения, то есть обеспечения нетрудоспособной части общества, оно лишено какого-либо экономического смысла. Действительно, о какой «дополнительности» может идти речь, если заработная плата обеспечивает трудоспособную часть общества, а денежные выплаты, например пенсии, — нетрудос-

¹ В дальнейшем — Методические указания.

² Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М.: Экономика, 1980. С. 666.

способную. Естественно, что деление пенсионного фонда на численность всего населения не дает никакой содержательной информации об уровне его жизни.

Стоит же неясен экономический смысл деления суммы расходов на оплату отпусков, предоставляемых, как известно, только занятым в народном хозяйстве, на общую численность населения. Вместе с тем эти показатели являются слагаемыми обобщающей суммы «общественные фонды потребления на душу населения».

Вряд ли можно признать целесообразной структуру рассматриваемых фондов. Общие по экономическому смыслу, по формам и способам воздействия на уровень жизни населения статьи включены в разные подразделы, а то время как в других подразделах объединяются не связанные между собой статьи расходов. Например, в первом подразделе объединяются такие разнородные по способу и форме предоставления благ, контингенту обслуживаемых статей, как расходы на вечерние, общеобразовательные школы, пособия многодетным матерям и пособия по беременности и родам. В то же время близкие по экономическому и социальному значению статьи — расходы на средние образовательные школы, ПТУ и средние специальные учебные заведения представлены в разных подразделах. Такие же недостатки характерны и для подраздела «охрана здоровья и отдыха населения».

В пятый подраздел «общественное культурно-бытовое обслуживание населения» попали все статьи, не соответствующие первым четырем. Естественно, что целевое предназначение средств, включаемых в данный раздел, крайне разнито.

Существенной методологической недоработкой раздела является отсутствие связи с планированием других аспектов народного благосостояния. Например, планирование развития денежных выплат из общественных фондов потребления должно быть ориентировано на поддержание определенных пропорций в уровне жизни различных групп населения. А это требует при составлении краткосрочных и особенно долгосрочных планов достижения не только определенного уровня обеспечения из этих фондов, но и его согласования с другими факторами повышения благосостояния, и прежде всего с оплатой труда в народном хозяйстве.

В разделе не отражено информационное обеспечение процесса планирования. Нет указаний о порядке использования уже существующей информационной базы (слуховые и выборочные обследования, бюджетные обследования, переписи населения и др.), а также о направлении ее развития. Между тем степень изученности многих социальных процессов крайне низка. В результате в плановой практике не всегда можно адекватно определить масштабы и реальные социальные последствия проводимых мероприятий.

Не разработан также порядок координации плановой работы между различными органами. Например, вопросы совершенствования организации социального обеспечения и социальной помощи населению на общесоюзном уровне в настоящее время занимает целый ряд ведомств, в том числе Государственный комитет СССР по труду и социальным вопросам, Госплан СССР, Министерство финансов СССР, ВЦСПС. Отсутствие четкого функционального разграничения между ними приводит в ряде случаев к тому, что ответственные решения в этой области принимались под ведомственным нажимом одной из указанных организаций без достаточного обоснования проводимых мероприятий.

Нет должной координации в организации социального планирования на уровнях союзных республик и страны в целом. Общесоюзный раздел «Формы и показатели к составлению проектов основных направлений и Государственного плана экономического и социального разви-

тия на 1986—1990 гг.» повторяет структуру соответствующего раздела Методических указаний 1980 г. В данном же разделе по всему комплексу мероприятий союзной республики вместо раздела «Общественные фонды потребления» содержится подраздел «Охрана здоровья, социальное обеспечение и отдых населения». Причем денежная часть представлена здесь показателями численности пенсионеров и их удельным весом во всем населении старше трудоспособного возраста. Естественно, что эти показатели не могут ни в какой мере отразить развитие денежных выплат из общественных фондов потребления в республике и не координируются с показателями союзного уровня.

На наш взгляд, необходимо уточнить и название всего раздела, которое в настоящее время сформулировано следующим образом: «Выплаты и льготы из общественных фондов потребления». Таким образом, предполагается, что эти фонды состоят из двух основных частей: денежных выплат и льгот. Однако на самом деле такая формулировка не полностью отражает сложившуюся структуру этого вида распределения, поскольку в рамках общественных фондов существуют еще одна самостоятельная форма обеспечения — бесплатная сфера обслуживания. Внешне она имеет определенное сходство с ценовыми льготами, где степень льготности доведена до крайнего предела — бесплатности. К тому же ряд ценовых льгот существует именно в форме бесплатности. Однако в данном случае за внешним сходством скрываются существенные различия.

Прежде всего важнейшим свойством льгот является отсутствие собственной организационной формы: они модифицируют различные виды распределения и перераспределения на разных стадиях получения доходов. Льготность может быть при распределении по труду, предоставлении благ из общественных фондов потребления, в налоговом обеспечении и при реализации денежных доходов. В рассматриваемом нами случае общественные фонды являются лишь источником образования средств, за счет которых предоставляются льготы. Бесплатное же обслуживание реализует важнейшие функции этих фондов и в отличие от льгот, контингент получателей которых всегда ограничен, в этой сфере на гарантированном уровне происходит удовлетворение соответствующих потребностей всех членов общества. В связи с этим в плановой практике, в данных статистической отчетности соответствующий раздел следовало бы именовать «Денежные выплаты, бесплатные услуги и льготы из общественных фондов потребления».

Из-за отмеченных недостатков существующая методика в значительной степени не удовлетворяет требованиям, предъявляемым реальной плановой практикой. Именно поэтому планирование общественных фондов потребления на протяжении нескольких последних пятилеток все в большей степени выходило за рамки, очерченные Методическими указаниями, а также определенные перечнем показателей и форм к составлению проектов планов экономического и социального развития. Расчет показателей, содержащихся в упомянутых методических документах, дополнялся другими формами плановой работы, позволяющими более полно и точно отразить особенности развития этих фондов.

Например, важнейшим направлением планирования общественных фондов является разработка программы новых мероприятий. Однако порядок проведения такой работы не получал отражения ни в одном из рассматриваемых методических документов. Это является одной из причин недостаточной обоснованности части мероприятий, включаемых в пятилетний план, и, как следствие, их невыполнения, замены одних мероприятий другими.

В экономической литературе уже делались попытки улучшить отдельные стороны методологии планирования уровня жизни в стране.

Так, в монографии «Социальные проблемы в перспективном планировании» приводится проект структуры сводного раздела по всему комплексу мероприятий в области социального развития в Государственном плане экономического и социального развития СССР³. В предлагаемом варианте общественные фонды потребления не выделяются в специальный раздел. Их денежная часть входит в подраздел «доходы населения», а бесплатное обслуживание рассматривается как часть социально-бытовой инфраструктуры.

В таком подходе есть свой резон. С одной стороны, удается обобщить и выявить полный совокупный денежный доход семьи, который является определяющим фактором уровня жизни населения. С другой стороны, бесплатная форма образования и здравоохранения не меняет их содержания как составной части общей системы услуг населению, и потому эти услуги также могут рассматриваться в рамках специально-общего раздела.

Вместе с тем представляется необходимым выделить специальный подраздел «Общественные фонды потребления» в системе государственных планов. Это обусловлено тем, что все элементы данных фондов функционируют в рамках единого закона их распределения, а также известной взаимозависимостью и взаимодополняемостью предоставляемых через эти фонды потребительских благ. Поэтому проблемы повышения эффективности их использования могут быть решены только при рассмотрении всей системы общественных фондов потребления в едином комплексе.

Совершенствование методологии планирования должно осуществляться в соответствии с решениями июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Перед плановой наукой и практикой стоит задача конкретизировать основные положения документов, принятых на Пленуме, разработать практические предложения по внедрению новых методов планирования. При определении направлений социального развития необходимо преодолеть «восточный подход», повысить активность и эффективность социальной политики. С методологической точки зрения это означает принципиальный отказ от планирования только средств на повышение уровня жизни и переход к планированию собственно уровня жизни, где расчет затрат является лишь инструментом решения социальных задач. Поэтому общественные фонды потребления должны выделяться не как дополнительная, а как самостоятельная форма обеспечения, развивающаяся на основе собственного закона. Каждая из составных частей этих фондов имеет вполне определенную цель своего развития, и именно на ее достижение должно быть направлено социальное планирование.

В новых Методических указаниях следует показать последовательность разработки данного раздела государственного плана. Ключевым пунктом раздела «Планирование общественных фондов потребления» должно стать описание порядка разработки социальной программы новых мероприятий, включаемых в пятилетний план. Составление такой программы следует проводить в несколько стадий. Отправной точкой должен стать подробный и всесторонний анализ социально-экономического положения группы населения, обеспечиваемой через общественные фонды потребления, и самих форм обеспечения. Например, для пенсионеров по старости такой анализ целесообразно проводить по следующим показателям: структура доходов и расходов, наличие и цели накоплений денежных средств, источники и объемы поступлений доходов помимо общественных фондов потребления, необходимость и формы оказания помощи через систему социального обслуживания, трудовая

активность пенсионеров, воздействие форм стимулирования труда пенсионеров на масштабы их занятости, наличие личного подсобного хозяйства и т. д. Для разработки мероприятий по ликвидации малообеспеченности необходим дифференцированный анализ условий жизни всех тех социальных групп, которые могут стать претендентами на социальную помощь. Следует определить причины малообеспеченности, эффективность существующих форм социальной помощи.

В основу раздела комплексной программы социального развития и повышения народного благосостояния, которая теперь будет разрабатываться за три года до начала очередного пятилетнего периода, должны быть положены результаты этого анализа и научно обоснованные социальные нормативы. Использование системы социальных нормативов, характеризующих количественные ориентиры развития социальной сферы на долгосрочную перспективу, даст возможность, во-первых, правильно оценить достигнутый уровень обеспечения через общественные фонды потребления и, во-вторых, более обоснованно определить необходимые меры по последовательному и поэтапному достижению намеченных целей.

В рамках работы над разделом программы должны осуществляться предварительные расчеты численности основных контингентов получателей потребительских благ из этих фондов (пенсионеров, учащихся, малообеспеченных семей и т. д.), естественного увеличения фондов, а также вырабатываться рекомендации по подготовке целевых программ, обеспечивая реализацию которых может выходить за рамки предстоящего пятилетнего плана.

При подготовке концепции и основных направлений экономического и социального развития на 15 лет необходима увязка социального раздела с другими разделами пятилетнего плана с учетом приоритетности социальных целей. В этот период работы над государственным планом следует разрабатывать концепцию и проект программы новых мероприятий на ближайшую пятилетку. Критерием отбора мероприятий должна стать их сравнительная настоятельность. Одновременно целесообразно определить малоэффективные и устаревшие формы обеспечения из общественных фондов потребления, способы их замены и объемы высвобождаемых ресурсов.

В государственном плане социальная программа должна быть представлена в виде перечня конкретных мероприятий с разбивкой по годам, последовательностью их осуществления по регионам страны, указанием объемов выделяемых средств и т. д. Необходимо предусмотреть резерв средств, направляемых в случае необходимости на оперативное решение непредвиденных и острых проблем.

По-новому должно строиться социальное планирование в разрезе центральных плановых органов — отрасль — предприятие. Доводимые до предприятий стабильные экономические нормативы определяют в конечном итоге и возможности его социального развития. Зарабатываемые предприятием средства на социальные цели в условиях самфинансирования должны иметь необходимое материальное обеспечение. Естественно, что в новых условиях материальные ресурсы могут быть получены не только через централизованный фонд, но и на договорной основе с другими предприятиями. Уже созданная социальная сфера предприятия должна органично включаться в социальную сферу региона, на территории которого данные предприятия расположены. Поэтому планируемые направления социальной деятельности предприятий должны учитываться и балансироваться с общегосударственным планом социального развития.

В Методических указаниях необходимо отражать источники информации, используемые на каждой стадии планирования. Особое значе-

³ См.: Социальные проблемы в перспективном планировании. М.: Экономика, 1982. С. 294.

ние полноты и достоверности информации имеют на аналитической стадии. Следует регламентировать частоту и масштабы проведения периодических обследований. Кроме того, должна быть предусмотрена возможность организации специальных обследований, связанных с разработкой и осуществлением целевых программ.

Целесообразно изменить и структуру показателей, отражающих развитие общественных фондов потребления, их необходимо группировать в зависимости от основных функций данных фондов: социальное обеспечение, социальная помощь, бесплатное обслуживание.

На разных стадиях планирования формы обеспечения могут быть представлены различными показателями в зависимости от степени конкретизации заданий и периода планирования. В самом общем виде, например, в денежной части общественных фондов могут быть использованы три группы показателей: численность получателей того или иного вида обеспечения, уровень предоставляемого обеспечения (средний, минимальный, максимальный) и объем ресурсов, выделяемый на выплату данного вида обеспечения.

Кроме того, могут быть учтены специфические особенности отдельных видов обеспечения. Например, при выделении средств на оплату отпусков может планироваться средняя продолжительность отпуска, на пособия по временной нетрудоспособности — расчетный показатель средней продолжительности этой нетрудоспособности.

Важной составной частью планирования социального развития должно стать определение социальной эффективности общественных фондов потребления. Эта проблема пока еще наименее разработанная среди вопросов теории народного благосостояния. Прежде всего нет полной ясности в определении понятия социальной эффективности. В ряде экономических исследований она определяется величиной затрат на развитие непроизводственной сферы, необходимых для решения тех или иных задач. При этом не сохраняются затраты и результаты, а под эффективностью понимается лишь результат, измеренный в единицах затрат. Поэтому и в плановой работе предлагается использовать такие показатели социальной эффективности, как расходы на содержание и воспитание подрастающего поколения, подготовку кадров и общественное культурно-бытовое обслуживание в расчете на душу населения; расходы на здравоохранение в расчете на душу населения; расходы на содержание престарелых и нетрудоспособных членов общества в расчете на душу населения и т. д.⁴

При активном развитии экономики такой подход к определению эффективности был в какой-то мере оправдан. Большое число нерешенных проблем в области социального развития, необходимость охвата различными формами обеспечения из общественных фондов потребления значительных контингентов населения делала практически любые затраты в этой сфере социально эффективными. К тому же нередко не было возможности выбора различных вариантов расходования средств: острота нерешенных проблем однозначно указывала на необходимые направления использования выделяемых ресурсов.

В настоящее время, когда достигнут определенный уровень обеспечения необходимыми благами и услугами всех нуждающихся в них контингентов населения, вопрос об альтернативных направлениях развития общественных фондов потребления становится достаточно острым. Уже не всякое увеличение денежных выплат и введение новых форм обеспечения может быть признано безусловным общественным благом. Преодоление затратного подхода в планировании этих фондов означает концентрацию средств на наиболее важных направлениях, вы-

бор таких вариантов развития, которые позволяют при наименьших затратах достигать наибольшего роста народного благосостояния. Конечно, весьма сложно определить общий критерий эффективности всей системы распределения материальных благ, однако могут быть выработаны методологические подходы для расчета эффективности различных составляющих общественных фондов потребления.

Для социального обеспечения одним из методов ее оценки может быть сопоставление результатов, достигнутых в ходе выполнения той или иной социальной программы, с нормативами, определенными на основе рационального бюджета и бюджета минимума материального обеспечения, а также рациональных бюджетов нетрудоспособного члена общества и трудящегося. Степень приближения к рациональным нормативам можно считать одним из показателей социальной эффективности социального обеспечения.

Это, однако, не означает, что планирование общественных фондов должно строиться по упрощенной схеме и сводиться к экстраполяции существующих тенденций развития от достигнутого до рационального уровня. Из этого не следует также, что там, где различия между рациональным и достигнутым уровнем максимальны, существует наибольшая настоятельность проведения соответствующих мероприятий. Помимо нормативной, должна определяться сравнительная эффективность, отражающая не только абсолютный, но и относительный уровень обеспечения внутри групп нетрудоспособных и между нетрудоспособными и трудящимися.

Эффективность социальной помощи может определяться по уменьшению числа семей, имеющих совокупный индивидуальный доход ниже уровня, принятого в качестве критерия малообеспеченности. Среди способов достижения этой цели наиболее эффективными следует считать те, которые направлены на предотвращение причин малообеспеченности (активная демографическая политика, меры по преодолению малообеспеченности молодежи и т. п.), нежели пассивные формы ликвидации уже существующей малообеспеченности (семейные пособия).

Измерение социального эффекта развития бесплатных отраслей обслуживания — более сложная методологическая проблема. Последствия от оказания услуг, например, систем народного образования и здравоохранения, многовариантны, а вернее — многонаправлены. Так, работник с качественным общим образованием (от рабочего до инженера или руководителя предприятия) не только вносит больший вклад в суммарный объем производимой продукции на производстве, но и является, как правило, более активным членом общества в широком социальном плане. Последствия второй компоненты эффекта «образования» на современном этапе становятся в общенациональном масштабе даже более важными, чем вклад образовательного фактора в производимый национальный доход. Поэтому встает задача разработки методологии измерения именно такого рода «тонких» эффектов.

Для здравоохранения может использоваться показатель численности населения, удовлетворенного качеством медицинской обслуживания. Для его получения потребуется проводить широкие социологические обследования, которые позволяли бы оценивать качество функционирования системы здравоохранения с точки зрения населения.

⁴ См.: Экономический строй социализма. Т. 1. М.: Экономика, 1984. С. 288.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВСЕОБУЧ

СЕБЕСТОИМОСТЬ И ПОЛНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ

Г. Соколовская,

д-р экон. наук

Финансовое состояние предприятий и объединений, особенно работающих в условиях полного хозрасчета, во многом зависит от того, насколько умело они распорядятся производственными ресурсами. Поэтому сегодня, когда значительная часть предприятий перешла на новые методы хозяйствования, внимание трудовых коллективов должно быть сосредоточено на показателях, наиболее полно характеризующих уровень использования совокупности этих ресурсов, и прежде всего на показателе себестоимости продукции.

Себестоимость представляет собой выраженные в денежной форме текущие затраты предприятий и объединений на изготовление и реализацию продукции. Они складываются из затрат на сырье, основные и вспомогательные материалы, топливо и энергию, заработную плату, затрат, связанных с применением в процессе изготовления продукции основных фондов и других расходов (в том числе на доставку готовой продукции до станции отправления и погрузку ее в транспортные средства). Причем в состав себестоимости входят только те расходы, которые носят постоянный характер. Не включаются в нее единовременные, разовые затраты (они покрываются за счет других источников) и затраты на выполнение или оплату предприятием работ и услуг, не связанных с производством продукции (в частности, на благоустройство городов и поселков, оказание помощи сельскому хозяйству), убытки от стихийных бедствий, различные потери, обусловленные просчетами в хозяйственной деятельности, штрафы, пени и неустойки, уплачиваемые за нарушение договорных обязательств, и т. п.

Рассмотрим условный пример. На мебельном комбинате на приобретение древесно-стружечных плит, фанеры и материалов, получаемых по кооперации, было израсходовано 130 тыс. руб., фурнитуры, столярного клея, гвоздей — 13 тыс., модернизацию оборудования — 45 тыс., амортизационные отчисления составили 15 тыс. руб., расходы на заработную плату работников, занятых в основном производстве, и отчисления на соцстрах — 40 тыс., на топливо, энергию, управление производством, отгрузку готовой продукции и др. — 18 тыс., на разработку новых образцов продукции — 17 тыс. руб., расходы, связанные с отвлечением работников на плодородные базы, — 0,8 тыс. руб. В целом это составит 278,8 тыс. руб., а себестоимость будет равна только 216 тыс. руб. $(130 + 13 + 15 + 40 + 18)$.

Себестоимость в силу своей объективной природы отражает экономическую эффективность работы производственных звеньев, служит инструментом для ее измерения. Этот показатель универсален и позволяет сопоставлять затраты с результатами производства на любой его стадии, в любой отрасли, по любому продукту, за любой период времени, в статике и в динамике. Себестоимость можно назвать дважды или трижды хозрасчетным показателем. Она имеет большое значение

как самостоятельный плановый показатель, участвует в плановых расчетах других показателей (величина производственных расходов в значительной степени определяет массу получаемой предприятиями и объединениями прибыли, уровень оптовых цен на выпускаемую ими продукцию), используется при оценке качества хозяйствования производственных звеньев и в стимулировании. На предприятиях, не отказавшихся в настоящее время от материального поощрения работников за снижение затрат на производство (в их числе, например, Сумское машиностроительное объединение), дела в этой области обстоят, как правило, благополучно.

Широкое применение показателя себестоимости во внутрипроизводственном хозрасчете благотворно сказывается на конечных результатах работы производственного звена в целом, на деятельности его структурных подразделений. При этом усиливается адресность планирования, активизируются выявление и мобилизация резервов ресурсосбережения. Составление смет — плановых и отчетных документов об уровне затрат на производство — позволяет установить степень участия цехов, участков, бригад в достигнутой экономии или в допущенном перерасходе.

План по себестоимости, тесно увязанный с другими разделами плана предприятия, активно воздействует на весь процесс производства. Дело в том, что на показатель себестоимости, как ни на один другой показатель деятельности предприятия, влияет множество самых разнообразных факторов, в нем сфокусированы практически все действующие условия хозяйствования. Это делает его главным элементом противозатратного механизма и обуславливает сложность в работе с ним. Фактически нет ни одного более или менее существенного изменения в технике, технологии, системе организации труда и производства, материальном обеспечении предприятия, которое не сказалось бы на общем уровне производственных расходов, размере отдельных видов затрат, их удельном весе в составе себестоимости продукции (работ). В то же время основная часть мероприятий, направленных на снижение себестоимости, так или иначе связана с совершенствованием различных аспектов производственного процесса: от решения крупномасштабных проблем (модернизация, реконструкция предприятия, его цехов) до локальных вопросов (рационализация, научной организации труда на каждом рабочем месте, повышения квалификации кадров и пр.). Именно это и заставляет рассматривать себестоимость как важный экономический инструмент многостороннего воздействия на различные параметры производства.

Уже давно стало ясно, что достичь ощутимого устойчивого снижения себестоимости продукции (работ) «самостоятельно» нельзя. Здесь не следует рассчитывать на случайную, пусть даже крупную экономию в производстве. Не поможет и систематическое, но изолированное сокращение затрат отдельных ресурсов. Есть лишь единственная возможность — сделать нормой последовательный и постоянный поиск резервов экономии в использовании каждого вида материальных, трудовых, финансовых ресурсов на каждой стадии производства, на каждом рабочем месте.

Поиск резервов требует проведения комплексного экономического исследования затрат на производство. Оно должно включать: анализ уровня и динамических изменений основных видов расходов и себестоимости в целом; определение состава, характера и степени влияния на рассматриваемые показатели главных технико-экономических факторов; оценку правомерности и корректности применения тех или иных методов планирования и учета затрат, распределения некоторых из них по видам продукции; выявление важнейших направлений снижения

производственных расходов; установление наиболее целесообразных сфер и условий использования различных показателей себестоимости в планировании и управлении производством.

Изучение возможности снижения затрат следует начинать с установления тех из них, которые занимают наибольший удельный вес в себестоимости и, естественно, в значительной мере определяют ее уровень. При этом избираемые методы исследования должны учитывать специфику группировок затрат, формирующих себестоимость продукции. Последние в зависимости от способа учета подразделяются на прямые и косвенные. Прямые целиком относятся на себестоимость конкретного изделия, косвенные же, поскольку связаны одновременно с производством нескольких видов продукции, включаются в себестоимость каждого из них лишь после соответствующего распределения с помощью специальных методов, указанных в типовых или отраслевых положениях по планированию, учету и калькулированию.

К прямым обычно относятся затраты на сырье и материалы, основную заработную плату производственных рабочих, к косвенным — расходы по содержанию и эксплуатации оборудования, на цеховые и общезаводские нужды и др. Однако в ряде случаев затраты на сырье, материалы и заработную плату могут оказаться косвенными, если на единицы сырья при его комплексной переработке в результате единого технологического процесса будет производиться несколько наименований продукции (яркой иллюстрацией этому служат крекинги нефти, производство многих химических веществ). Вместе с тем общецеховые расходы в условиях изготовления монопродукта или группы однородных изделий становятся прямыми.

Анализ, учет и планирование прямых затрат осуществляются практически во всех отраслях на основе нормативного метода. Его сущность заключается в установлении и использовании для расчетов себестоимости нормативных показателей — максимально допустимых уровней расхода конкретных видов ресурсов на изделие (работу, услугу). Анализ фактических расходов расхода ресурса от нормативного позволяет выявить либо наличие потерь и неиспользованных резервов экономики (когда факт выше установленной нормы), либо, напротив, дополнительные источники снижения затрат, которые необходимо учитывать при разработке планов производства на следующий период (когда норма превышает факт). При этом важно разобраться в причинах отклонений, с тем чтобы сознательно воздействовать на них, в полной мере овладеть хозяйственной ситуацией. Например, на ряде машиностроительных предприятий Азербайджанской ССР было выявлено значительное (более чем в 3 раза) превышение норм трудовых затрат. Этот факт говорит о подходе к построению нормативной базы далеко не с научных позиций. Понятно, что нормы, которые можно превышать в несколько раз, безнадежно устарели, оторвались от жизни и не могут «обслуживать» производственный процесс.

Реальную пользу нормативный метод принесет лишь при условии, если будет опираться на систему прогрессивных норм и нормативов, т. е. таких, которые отражают наиболее передовой опыт организации производства, труда, комплексного использования ресурсов. В свою очередь, нормативные показатели должны периодически пересматриваться по мере изменений в технологии, технике, конструкции изделий и соответственно в трудоемкости их изготовления. Тогда они действительно будут служить критериями эффективного ресурсопотребления (на передовых в данном направлении предприятий, таких, как Калбадское производственное хлопчатобумажное объединение «Тригичал», имеющие календарные планы пересмотра норм выработки). При планировании нормативных показателей следует также учитывать новые эконо-

мические тенденции, складывающиеся на предприятии, в отрасли, народном хозяйстве.

Косвенные расходы, как правило, состоят из разнородных затрат и образуют комплексные статьи калькуляции¹ себестоимости изделий. Так, в статью «Расходы на подготовку и освоение производства» входят расходы на проектирование и конструирование нового изделия, разработку технологии его изготовления, инструментальной оснастки, испытание материалов и приспособлений для производства новой продукции, изготовление опытного образца и т. п. Их планирование должно предусматривать глубокое изучение перечня затрат, формирующих соответствующие статьи, с тем чтобы не допустить учета затрат, не подлежащих включению в себестоимость. Кроме того, необходимо правильно распределить эти расходы между отдельными видами выпускаемой продукции, готовыми изделиями и незавершенным производством. От этого в значительной мере зависит обоснованность уровня себестоимости конкретных видов продукции (работ, услуг).

В типовых методических документах по расчету себестоимости предусматривается несколько методов распределения комплексных расходов в соответствии с их экономической сущностью и функциональной ролью. Цеховые и общезаводские расходы обычно рекомендуются распределять между изделиями пропорционально сумме основной заработной платы производственных рабочих и расходов на содержание и эксплуатацию оборудования (хотя в отраслевых инструкциях могут предусматриваться и другие методы, более совершенные и отражающие специфику производства и формирования расходов). Допустим, цеховые расходы 4,4 тыс. руб. следует отнести на изделия А и Б, выпущенные по 100 шт. каждое. Изделие А изготавливается на оборудовании группы I, расходы на его эксплуатацию равны 0,5 тыс. руб., а изделие Б — на оборудовании группы II, для которого указанные расходы составляют 0,8 тыс. руб. Основная заработная плата по изделию А — 2 тыс. руб., по изделию Б — 2,2 тыс. руб. Тогда величина цеховых расходов, включаемая в себестоимость единицы изделия А, определяется на уровне 20 руб. $(4400 : (500 + 800 + 2000 + 2200) 2500 : 100)$, а изделие Б — 24 руб. $(4400 : (500 + 800 + 2000 + 2200) 3000 : 100)$.

Поскольку методы нормирования комплексных затрат в настоящее время практически не разработаны, основная информация о возможных их снижении может быть получена в результате сопоставления их планового и фактического уровня как в целом, так и по отдельным видам составляющих их расходов.

Усиление роли расчетов себестоимости в выявлении резервов экономики должно идти в двух направлениях. Во-первых, путем полного охвата калькулированием выпускаемой продукции. Это вполне осуществимо даже в многоотраслевых отраслях, если учесть, что достаточно составлять подробные калькуляции по важнейшим видам продукции или укрупненной номенклатуре, а себестоимость отдельных изделий внутри групп исчислять без раскрытия (или с частичным раскрытием) по отдельным статьям. Во-вторых, следует разрабатывать и совершенствовать практику пофакторного планирования и анализа себестоимости. Использование этого метода позволяет установить, за счет каких именно технико-экономических факторов и на сколько снизился или может снизиться в перспективе уровень производственных затрат.

Наибольшее воздействие на себестоимость оказывают следующие факторы: улучшение использования основных производственных фондов (позволяет относительно сократить величину амортизации и прочих затрат, сопряженных с их функционированием) и материальных ресурсов

¹ Калькуляция представляет собой расчет себестоимости единицы продукции.

(способствует уменьшению норм их расхода на изготовление единицы изделия), повышение производительности труда. Последнее не только прямо сказывается на величине расходов по заработной плате в себестоимости конкретных видов продукции, но и комплексно влияет на уровень фактически всех затрат на производство. Влияние перечисленных факторов нередко тесно переплетается. Так, в машиностроении снижение материальных затрат путем приближения массы лития и повок к массе выработаемых из них деталей приводит не только к значительной экономии металла, но и существенно повышает производительность труда (за счет уменьшения времени на обработку). Для определения «вклада» конкретного фактора требуется проведение специальных расчетов².

Типовая группировка факторов по отраслям уточняется исходя из особенностей их производства. Кроме того, а ходе анализа на каждом предприятии и в его структурных подразделениях должны учитываться и изучаться непланируемые факторы, вызывающие непроизводительные расходы и потери. В целях более полного учета современных экономических условий хозяйствования следовало бы обратить внимание на факторы, связанные с улучшением качества продукции, расширением ее производства на экспорт, охраной окружающей природной среды и особенно с вовлечением в производство вторичных ресурсов и отходов. Последний фактор является важным источником пополнения ресурсного потенциала в условиях интенсификации общественного производства. Установлено, что при современном уровне технического развития более 20% отходов можно использовать в производстве в качестве материально-сырьевых компонентов.

В настоящее время работа в этом направлении начинает разрабатываться по всей стране. В ряде республик, к примеру в УССР, подготовлена и реализуется обширная программа применения этих ресурсов до 2000 г.³ Однако решение задачи сдерживается несовершенством действующей системы учета расходов. Сейчас при определении затрат на производство стоимость возвратных отходов, которые оцениваются исходя из стоимости первичного сырья, вычитается из суммы расходов на сырье и материалы, что в итоге должно влиять на снижение себестоимости продукции. Но при этом не учитываются затраты предприятий, связанные со сбором и дополнительной обработкой (сортировкой, фильтрованием, очисткой, сушкой) таких отходов перед дальнейшим использованием или реализацией на сторону, а их величина не всегда и не везде настолько мала, что ею можно пренебречь. Поэтому налаживание учета указанных дополнительных затрат в плановых калькуляциях и в разделах плана по себестоимости продукции становится важнейшей частью общей проблемы повышения заинтересованности предприятий в расширении объемов использования вторичного сырья.

Для установления причин, обуславливающих ту или иную динамику себестоимости, а следовательно, и изменения эффективности использования ресурсов, факторы следует дифференцировать на удерживающие и усиливающие, зависящие и не зависящие от собственных усилий трудовых коллективов. Если влияние последней группы факторов (к ней можно отнести природно-климатические условия деятельности предприятий, их месторасположение, качество исходного сырья и т. п.) необходимо правильно оценить и учесть в плане по себестоимости, то факторы, зависящие от работы производственных звеньев, должны формироваться

целенаправленно и использоваться для всемерной реализации преимуществ полного хозяйственного расчета. Кстати, в этих же интересах важно правильно устанавливать плановые задания по издержкам производства как для предприятий в целом, так и для его внутрипроизводственных подразделений. Выпускающим цехам, цехам с законченным технологическим циклом целесообразно планировать себестоимость продукции, всем прочим цехам, участкам, бригадам имеет смысл устанавливать задания по уровню тех затрат, которые они осуществляют.

Отметим, что себестоимость — одна из немногих экономических категорий, находящих конкретное воплощение в нескольких показателях, которые при определении внутреннего содержания имеют свои особенности. В настоящее время используются следующие показатели: себестоимость всей выпущенной товарной (валовой) продукции, себестоимость сравнимой товарной продукции, затраты на 1 руб. товарной продукции, себестоимость единицы важнейших видов изделий. Менее известна практика себестоимости качественного (ведущего) параметра изделий. Кроме того, показатели могут различаться в зависимости от избранной калькуляционной единицы (себестоимость детали, узла, изделия в целом, партии или комплекта, вида выполняемых производственных работ и услуг) и единицы измерения продукции (себестоимость натуральной, условно-натуральной единицы и т. п.). От выбора показателя для применения в плановой и практической работе хозяйственных звеньев во многом зависит стимулирующее воздействие себестоимости на осуществление режима экономии, повышение эффективности производства.

Особенности показателей себестоимости предопределяют и сферу их использования. Так, себестоимость всей товарной продукции характеризует общую величину текущих расходов предприятий на выпуск и сбыт продукции. Этот показатель применяется для определения объема различных ресурсов в денежном выражении, необходимых для воспроизводства в плановом периоде, но неперемем для оценки качества хозяйствования или сопоставления данных между предприятиями из-за различного масштаба производства.

В отличие от него показатель себестоимости сравнимой товарной продукции обладает меньшей информативностью «за статикой», так как не охватывает новов по отношению к базисному периоду изделий. Он позволяет исследовать динамику издержек производства по сопоставимым видам продукции и деятельности производственных коллективов по снижению затрат. Вместе с тем он не стимулирует сокращение расходов по выпуску несравнимой продукции, не пригоден для проведения сопоставительного анализа динамики затрат по предприятиям, поскольку темпы снижения себестоимости сравнимой продукции могут существенно отличаться по отдельным предприятиям в силу различных масштабов ее производства, степени обновления ее продукции.

Показатель себестоимости важнейших видов изделий охватывает небольшой объем выпускаемой продукции (за исключением монопроизводных и узкоомониторных отраслей). Он дает достаточно точные сведения о действительной стоимости ее производства на каждом конкретном предприятии, что представляет интерес для ценообразования и с точки зрения размещения производства, выявления наиболее благоприятных условий его осуществления.

Рассмотренные показатели выражаются в абсолютных величинах и имеют, по преимуществу, то, чтобы добиться их минимизации можно, как правило, только реальным снижением издержек производства конкретных изделий и экономии отдельных видов ресурсов. К сожалению, этим достоянием не обладает показатель затрат на 1 руб. товарной продукции. Он является относительной величиной и сильно зависит от структурных сдвигов в производстве и внепроизводственных факторов. План

² Методика таких расчетов и типовая группировка факторов приводится в Основных положениях по анализу, учету и калькулированию себестоимости продукции на промышленных предприятиях, в Методических указаниях к разбору государственных планов экономического и социального развития СССР.

³ См. Мухомов В. Реализация важнейшей резерва ускорения социально-экономического развития // Плановое хозяйство. 1986. № 8. С. 13—15.

по нему бывает выполнять легче, чем по остальным показателям себестоимости. Однако у данного показателя есть ряд ценных практических качеств, прежде всего универсальность. Он может использоваться во всех отраслях промышленности независимо от их особенностей, пригоден для проведения широких межотраслевых сопоставлений и исследования динамики издержек производства, является сквозным — от предприятий до министерств. Именно этот показатель наиболее ярко характеризует эффективность производства, позволяя непосредственно соизмерять затраты и результаты труда.

Остальные показатели себестоимости имеют более ограниченную сферу применения, хотя их значение для хозяйственной практики подчас может быть очень велико. Так, себестоимость натуральной единицы (тонны, кубического и погонного метра и т. п.) является основным показателем в топливно- и сырьедобывающих отраслях и в производствах, где вырабатывается однородное по характеру и качеству исходного сырья продукция (например, в прядильной и ткацкой промышленности). Вместе с тем его применение в машиностроении и металлообработке может привести к серьезным негативным последствиям: утяжелению и ненужному усложнению конструкций изделий и, как следствие, перерасходу сырья и материалов.

В этих отраслях наблюдается переход к таким показателям себестоимости, которые ориентируют на осуществление режима экономии, и в том числе рассчитанным на условно-натуральную единицу. Данные показатели позволяют выявить, во что обходится государству выпуск продукции одного целевого назначения, установить более точные ценностные соотношения и сравнить эффективность производства взаимозаменяемых видов продукции. К примеру, в топливобывающих отраслях с помощью показателя себестоимости единицы условного топлива, решаются такие важные вопросы, как рационализация топливного баланса страны, изменение структуры производства и потребления угля, нефти, газа и т. д.

По своей сути к нему близок показатель себестоимости единицы ведущего (основного) параметра изделий, более непосредственно отражающий эффективность производства. Причем применение последнего ограничено рамками тех отраслей, тех видов продукции, где есть возможность выделить главное потребительское свойство и формализовать его в каких-то показателях (мощность, грузоподъемность, долговечность) и измерителях (лошадиных силах, киловатт-часах, проценте содержания полезного вещества и др.). Тем не менее он может иметь многоцелевое назначение, в частности, использоваться для выяснения экономических условий работы предприятий, выпускающих единичную продукцию, и анализа качества их хозяйствования, характеристики (в том числе в динамике) деятельности министерств и объединений, направленной на улучшение потребительских свойств производимых изделий, а также в расчетах степени удовлетворения общественной потребности в этих изделиях на текущий момент и в перспективе. Кроме того, этот показатель при соответствующих условиях и правильном его использовании может создавать значительный стимулирующий эффект.

Из сказанного видно, что каждый из рассмотренных показателей себестоимости характеризует те или иные качественные аспекты функционирования народнохозяйственного комплекса и отдельных его элементов (отраслей, предприятий и т. д.). Но только в совокупности они позволяют составить достаточно полное представление об уровне эффективности промышленного производства. На наш взгляд, именно совокупность показателей себестоимости должна использоваться в повседневной практике (а не только в ходе разовых, тематических исследований) предприятий и министерств.

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР

Дополнительные материалы об экономическом и социальном развитии СССР в 1987 г.

Таблица 1

Снижение себестоимости продукции промышленности
по союзным республикам в 1987 г.
по сравнению с плановой за год

	(в %)
	Снижение (показатель +)
СССР	0,04
РСФСР	0,1
Украинская ССР	+0,3
Белорусская ССР	0,5
Узбекская ССР	0,2
Казахская ССР	0,1
Грузинская ССР	+0,6
Азербайджанская ССР	+0,3
Литовская ССР	0,4
Молдавская ССР	0,1
Латвийская ССР	0,5
Киргизская ССР	+0,1
Таджикская ССР	0,6
Армянская ССР	+0,2
Туркменская ССР	1,1
Эстонская ССР	0,6

Таблица 2

Введение высокопроизводительного оборудования
в машиностроительном комплексе

	1986	1987	1987 к % к 1986
Введено в эксплуатацию:			
гибких производственных систем	59	76	129
роботизированных технологических комплексов	896	1 025	114
промышленных роботов	4 871	3 953	81
металлорежущих станков с числовым программным управлением	5 196	6 392	123
Из них обрабатывающих центров механикостроительных поточных и автоматических линий	684	869	127
В том числе роторных и роторно-конвейерных	1 877	1 756	94
Комплексная механизация и автоматизация участков и цехов	19	110	в 5,8 раза
	668	501	75

Таблица 6

	1950	1960	1970	1980	1985	1990	1995	1999	2000	2005	2006
Мировой итог	167	243	317	446	594	837	(в % к мировому итогу)				
Социалистические страны	58	103	152	189	202	224	35	43	42	40	42
Страны — члены СЭВ	42	77	119	128	111	129	25	32	38	29	24
В том числе СССР	31	64	100	98	78	92	19	26	31	22	15
Китай	14	22	29	55	86	90	9	9	9	12	17
Развитые капиталистические страны	76	97	100	162	185	186	46	40	32	36	37
В том числе США	28	37	37	65	66	57	17	15	12	15	13
Страны — члены ЕЭС	27	34	41	62	71	72	16	14	13	14	13
В том числе Франция	8	11	13	24	29	27	5	5	4	5	6
Австралия	5	7	8	11	17	17	3	3	2	2	3
Канада	13	14	9	19	24	32	8	6	3	4	5
Развивающиеся страны	33	42	64	95	117	127	19	17	20	21	23
Аргентина	6	4	5	8	9	9	3	1,6	1,6	1,7	1,7
Индия	6	10	20	32	44	47	4	4	6	7	9
Турция	4	9	10	17	17	19	2	4	3	4	4

Таблица 7

Производство риса в мире по группам стран

	1950	1960	1970	1980	1985	1990	1995	1999	2000	2005	2006
Мировой итог	169	215	317	400	467	475	(в млн т)				
Социалистические страны	61	72	126	161	195	199	2,8	3,8	4,0	3,8	4,1
Страны — члены СЭВ	4,1	9,8	13	15	19	19	2,5	4,5	4,0	3,8	4,1
В том числе СССР	0,2	0,2	1,3	2,8	2,6	2,6	0,1	0,1	0,4	0,7	0,6
Вьетнам	3,7	9,1	11	12	16	16	2,3	4,2	3,4	2,9	3,4
Китай	55	60	110	140	169	172	34	28	35	35	36
Развитые капиталистические страны	15	21	22	21	23	23	9	10	7	5	5
В том числе:											
США	1,8	2,5	3,8	6,6	6,1	6,1	1,1	1,2	1,2	1,7	1,3
Страны — члены ЕЭС	1,2	1,3	1,6	1,7	1,8	1,9	0,8	0,6	0,5	0,4	0,4
Япония	12	17	16	12	15	15	8	8	5	3	5,3
Развивающиеся страны	84	123	169	217	249	252	53	57	53	54	3
Бангладеш	11	15	17	21	22	24	7	7	5	5	5
Индия	31	52	63	80	92	92	19	24	20	20	0+
Нигерия	9	13	19	30	39	39	5	6	6	7	8
Таиланд	7	8	13	17	20	18	4	4	4	4	4

Таблица 8

Производство сахара-песка (из отечественного сырья) в мире по группам стран

	1950	1960	1970	1983	1985	1986	1987	1988	1989	1990
	(в млн. т)									
Мировой итог ¹	33,7	54,3	72,3	86,2	100,6	102,6				
Социалистические страны	10,8	15,6	20,7	20,3	25,9	25,4	32	29	24	26
Страны — члены СЭВ	10,5	14,9	19,0	17,0	20,5	20,4	31	27	20	20
В том числе:										
СССР	5,5	5,3	8,1	6,5	7,6	8,0	7	10	8	8
Куба	5,4	5,7	7,0	6,3	7,3	6,9	16	11	10	7
Китай	0,2	0,4	1,4	2,6	4,5	5,3	0,7	0,8	2	3
Развитые капиталистические страны	9,8	14,8	18,7	24,2	25,4	25,6	29	27	26	26
США	3,0	3,5	4,7	4,9	5,0	5,3	9	7	6	5
Страны — члены ЕЭС	4,8	6,2	9,0	13,0	13,4	13,5	14	15	12	13
В том числе Франция	1,3	2,6	2,6	3,9	4,0	3,4	4	5	4	3
Япония	0,02	0,1	0,6	0,8	0,8	0,8	0,06	0,3	0,9	0,8
Австралия	0,9	1,3	2,3	3,1	3,1	3,1	3	2	3	3
Развивающиеся страны ¹	13,0	23,9	32,9	41,6	49,2	50,6	39	44	46	49
Бразилия	1,4	3,2	5,0	7,9	7,6	7,9	4	6	7	9
Индия	1,2	3,0	4,3	3,9	6,1	7,0	4	6	6	7
Мексика	0,6	1,4	2,2	2,6	3,2	3,4	2	2	3	3

¹ Включая سایر развивающиеся страны.

Таблица 9

Производство картофеля в мире по группам стран

	1950	1960	1970	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
	(в млн. т)									
Мировой итог	270	285	312	264	300	307				
Социалистические страны	164	176	208	165	184	198	61	62	63	65
Страны — члены СЭВ	150	149	169	112	135	151	56	52	54	45
В том числе:										
СССР	89	84	97	67	73	87	33	30	31	25
Польша	35	38	50	36	37	39	13	13	16	10
Китай	12	23	35	49	44	43	5	8	11	19
Развитые капиталистические страны	96	95	83	68	76	71	35	33	27	25
В том числе США	12	12	15	14	18	16	4	4	5	5
Страны — члены ЕЭС	70	67	53	42	45	41	26	23	17	16
В том числе:										
Франция	14	15	9	7	8	6	5	5	3	3
ФРГ	26	25	16	8	9	9	10	9	5	3
Нидерланды	4	4	6	6	7	7	1,5	1,5	1,8	2
Япония	2	4	4	3	4	4	0,9	1,3	1,2	1,2
Развивающиеся страны	11	14	21	30	39	38	4	5	7	11
Индия	1,7	3	4	8	13	11	0,6	1,0	1,3	3

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Анализ политико-экономических основ хозяйственной перестройки

Совершенствование производственных отношений социализма / Под ред. Э. П. Дузева. М.: Изд-во МГУ, 1986. 204 с.

Ключевой момент концепции ускорения социально-экономического прогресса — признание активной роли производственных отношений в динамичном развитии общественного производства. Актуальным вопросом совершенствования производственных отношений как предпосылки развития производительных сил и ускорения роста экономики всячески реализуемая задача.

Монография начинается с раскрытия политико-экономических критериев совершенствования отношений социалистического производства. Последовательно обосновывается идея двух форм развития системы производственных отношений.

Одним заметным недостатком его применения в работе является то, что в качестве общего фона, на котором рассматриваются процессы развития, ставятся производственных отношений социализма, прилет переходный от капитализма к социализму период. Поскольку он соотносится с начальной фазой коммунизма в целом, а не с ее отдельными ступенями, то на таком фоне все этапы социально-экономической зрелости социализма с точки зрения заимствования от одного и другому будут сблизиться. Отсюда осложняется решение вопроса о том, насколько масштабно, глубоко и резко, революционно или революционно развивается система производственных отношений.

Плановый характер социалистической экономики делает противоречивое совершенствование производственных отношений необходимым моментом управления социально-экономическими процессами и является поэтому не аксиоматичным утверждением. Практическая значимость прогнозирования стала совершенно очевидной в условиях реализации курса на ускорение социально-экономического развития. В связи с этим надо отметить, что в социалистических странах либо создаются, либо уже действуют специализированные институты по организации развития общественных, прежде всего, производственных отношений. В нашей стране разработка прогноза совершенствования производственных отношений на 20-летний период ведется в рамках Госплана

новой программы НТП СССР с 1973 г. Но в политико-экономической литературе прогнозирование производственных отношений все еще уделяется мало достаточное внимание. Поэтому наличие в монографии специальной главы, посвященной данным вопросам, усиливает ее достоинства.

В качестве общей методологической основы прогнозирования производственных отношений в книге рассматривается положение о развитии содержания экономических законов, что позволяет сделать прогнозирование более реальным делом, ибо в обобщенных временных рамках его объектом становится изменение соотношений различных сторон закона, форм их проявления.

При разработке прогноза предлагается различать направления совершенствования производственных отношений, имеющие разный смысл и содержание. Первое направление авторы называют объективно обусловленной коррекцией производственных отношений на базе имеющихся производственных сил. Распространение данного процесса на хозяйственный механизм представляет собой изменение экономических показателей, организационных форм управления. Примером этого выступает перевод предприятий на новые условия хозяйствования, дальнейшее развитие планирования в рамках годового и, возможно, пятилетнего плана.

Второе направление — совершенствование производственных отношений в более широком смысле — рассматривается в монографии как вероятностный процесс, обусловленный предполагаемыми развитием производственных сил. Оно носит гипотетический характер и может быть только объектом прогнозирования. Тем более, что, помимо производственных сил, оно определяется степенью развития общественных, взаимодополняющих различных групп производственных отношений. В связи с этим в книге делается вывод, что качественные изменения в производственных силах, степень их распространения не могут не привлекать внимания политэкономов. В монографии аргументируется необходимость комплексного подхода к про-

гнозированию производственных отношений. Авторы предупреждают, что самодовольный анализ старого, пусть и нормного отношения вне связи с другим, чреват недостаточным определением картины его будущего развития. В частности, разграничение общесоциалистических начал социализма и товарно-денежных отношений не должно вести к утрате значения товарных отношений и закона стоимости при социализме. Следует, однако, отметить, что глава о прогнозировании производственных отношений имеет преимущественно теоретико-методологический характер. В ней отсутствует разработка конкретных вопросов, реально учитывающих сложившиеся в настоящее время положение, не приведены примеры практического применения предлагаемой методологии.

Важное достоинство работы — политико-экономический анализ изменения классовой структуры социалистического общества. Данная проблема крайне редко рассматривается в политико-экономической литературе, хотя имеет глубокое значение в работах классиков марксизма-ленинизма. В рецензируемой книге классовая структура нашего общества и тенденции ее изменения исследуются не только общетеоретически, но и в связи с актуальными проблемами перестройки народного хозяйства.

На вопрос о том, является ли существование неантагонистической классовой структуры, состоящей из двух производственных классов — рабочего класса и класса монопроизводных производителей, обязательным для всех стран, в том числе высокондустриальных, авторы дают утвердительный ответ. И в наиболее развитых капиталистических странах процесс социалистических преобразований завершился утверждением классовой, а не бесклассовой структуры. В этих странах отсутствует широкий слой трудового протариата, однако имеется значительная масса городских мелких частных товаропроизводителей, занятых в производственной и большей частью в непроизводственных сферах. Это социальный класс в отличие от среднего и мелкого буржуазии, чья экономическая база развивается капитализмом, обладает большей устойчивостью, поэтому не находя для себя новые возможности в

современной экономике. Нет никаких оснований полагать, что ход капиталистической эволюции приведет к ликвидации класса мелких частных собственников. Поэтому вывод, сделанный в монографии, о сохранении в любом случае при социализме классовой структуры вполне обоснован закономерностями общественного развития.

Рассматривая значение кооперативных форм производства для разноразличия социалистической экономики, авторы предлагают различать «кооперативную собственность на средства производства» и «кооперативную форму производства». На основе этого различия, раскрываясь, что один из аспектов многообразия форм социалистической собственности, а работе прослеживается дилемма кооперативного производства в связи со сближением, а в перспективе и слиянием двух форм социалистической собственности. Проведенный в монографии анализ обобщает наши представления по одному из актуальных вопросов современного развития — экономическим формам реализации социалистической собственности и перспективах ее развития.

В заключение, в книге недостаточно внимания уделено экономическим противоречиям и проблеме расширения использования товарно-денежных отношений. Глава, посвященная совершенствованию хозяйственного механизма, написана преимущественно в общей форме и слабо связана с конкретными вопросами его перестройки на современном этапе.

Однако, несмотря на отмеченные недостатки, в целом монография представляет собой актуальное, содержательное новое издание исследования, наполненное новыми исследованиями, выполненное автором. Она будет интересна широкому кругу читателей, которые найдут в нем много полезного материала, связанного с проблемой совершенствования системы социалистических производственных отношений. Поскольку данная проблема находится только в начальной стадии разработки, то планы и материалы рецензируемой книги станут важным подспорьем для других ее исследователей.

А. ЛЕБЕДИН
канд. экон. наук

на 1991—2000 г. Важнейшие показатели этих проектов приняты за основу для дальнейшей работы. Определено, что при разработке проектов необходимо исходить из долгосрочных целей реального улучшения обеспечения населения страны продовольствием и другими товарами народного потребления, полного удовлетворения потребностей народного хозяйства в продукции АПК. На основе перевода отраслей АПК на передовую индустриальную базу и интенсификации производства, также за счет широкого внедрения нового хозяйственного механизма рекомендовано установить такие научно обоснованные объемы и структуры производства, закупок и востанов продукции комплексов, принципиальные пути и средства их достижения, которые бы обеспечивали выход на мировой уровень качественных показателей развития АПК.

Коллегия рассмотрела проект Положения о государственных заказах на 1989—1990 гг. и рекомендовала принять его за основу для дальнейшей работы. При доработке проекта поручено дополнительно рассмотреть и отразить в нем ситуацию в отношении:

— определение понятия государственного заказа как новой планово-хозяйственной категории в условиях действия Закона о государственном предприятии (объединении);

— критерии включения в состав государственных заказов важнейших производственных мощностей, объектов социальной сферы, видов продукции, работ, услуг, научных разработок;

— место государственных заказов в составе государственных заказов;

— обиде соотношения между государственными заказами и прямыми хозяйственными связями на основе договоров; — условия заключения договоров, в получении государственных заказов;

— размещение государственных заказов на кооперативной основе;

— принципы обеспечения государственных заказов и всего объема производства продукции (работ, услуг) необходимыми материально-техническими и другими ресурсами.

Коллегия рекомендовала уточнить проект Положения об участии на Экономическом совете и Комиссии по совершенствованию управления экономикой и хозяйственному механизму и поручила заместителям Председателя Госплана СССР — руководителям комитетов с учетом этого проекта разработать предварительный состав государственных заказов по соответствующим комплексам и проследить Государственным планом экономического и социального развития СССР на 1989 г., на примере одного из министерств подготовить проектирование государственного заказа на 1989 г., определив его условия, виды и объем, структуру производства продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении.

Коллегия рассмотрела и приняла за основу для дальнейшей работы подго-

товленные следовым отделом народнохозяйственного планирования совместно с другими отделами и ГВЦ предложения по составу показателей и унифицированных форм для разработки и представления министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик в Госплан СССР проектов планов на 1989 и 1990 гг. и обоснования к этим проектам планов. Они предусматривают значительное сокращение представляемой расчетной информации в соответствии с Законом о государственном предприятии (объединении) и переходом предприятий на полной хозяйственный расчет и самофинансирование.

При доработке указанных показателей и форм, подготовке проекта постановления Госплана СССР по данному вопросу, а также терминологии и расписке форм признания необходимым:

— не допускать запроса расчетной информации, непосредственно не связанной с разработкой проекта государственного плана, а также показателей, регламентирующих текущую плановую деятельность хозяйственных предприятий, с тем, чтобы не мотивировать ошибочные решения при согласовании государственного заказа министерств на 1989 г.;

— устранить дублирование информации, и прежде всего показателей, содержащихся в разных формах, а также показателей, которые могут быть получены на основе представляемых в этих формах информации в данных действующей государственной статистической отчетности;

— предусмотреть в проекте указанного постановления требования, исключающие возможность получения министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик и объединениями предприятий и организациями в ходе разработки ими проектов планов показателей, не соответствующих условиям нового экономического механизма, полномочиям разрабатывать реформы управления экономикой;

— обеспечить четкое разграничение форм представления плановых данных в уровнях управления и предусмотреть их соответствие строго по принадлежности.

Коллегия поручила ГВЦ подготовить по П. Капусте, Г. Г. Председателя Госплана СССР, предложения по формированию на основе данных Госплана СССР и информации, имеющейся в АСУ министерств и ведомств СССР, системы отчетных и плановых показателей, формируемых при разработке проектов планов в новых условиях хозяйствования.

Обсудив статьи Д. Волкова, В. Парфенова, В. Кабызеева, В. Селютина, Л. Абелякина, И. Давыдова и В. Велюева, опубликованные в январе — феврале 1988 г. в газетах «Правда», «Советская Россия», «Известия», «Экономика» и журнале «Огонек», коллегия Госплана СССР отметила, что их авторы своевременно поставили вопросы дальнейшего совершенствования измерительного аппара-

та производства и темпы его роста, обеспечения через эффективную систему показателей структурных сдвигов в экономике для ускорения развития производства товаров народного потребления, материальной базы социальной сферы, ресурсообеспечения, а также безусловного соблюдения при разработке проектов планов на всех уровнях управления требований Закона о государственном предприятии (объединении).

Коллегия поручила заместителям

Методическое обеспечение АСПР в условиях перестройки планирования

В Главном вычислительном центре Госплана СССР 10—11 февраля текущего года состоялось совещание, на котором обсуждены проблемы методического обеспечения АСПР в условиях перестройки планирования.

Председатель Госплана СССР А. В. Вайа отметил, что осуществление в нашей стране хозяйственной реформы наряду с дальнейшей демократизацией управления и развитием экономических методов регулирования общественного производства требует укрепления и усиления роли централизованного народнохозяйственного планирования, повышения его научного уровня, обеспечения многовариантности и оптимизации плановых решений, расширения нормативно-информационной базы планов. Важнейшим направлением работы по обеспечению выполнения этого требования следует считать создание на основе новейших достижений научно-технического прогресса современной автоматизированной технологии планирования, активного использования методов научно-технического прогнозирования и межотраслевого балансирования.

В связи с этим возрастает роль ГВЦ Госплана СССР, научных организаций союзных республик, Академии наук СССР в обеспечении существенного повышения уровня практической отдачи со стороны Госплана СССР, министерств и технических средств обработки информации в деятельности плановых органов.

На совещании рассмотрены ключевые проблемы совершенствования народного хозяйственного планирования, требующие первоочередного решения в рамках интегрированных функциональных комплексов, выделенных в структуре АСПР.

Состояние научно-технической базы методического обеспечения АСПР и задачи ее развития на современном этапе проанализированы на ГВЦ Госплана СССР В. В. Велюков и директор НИИ при Госплане СССР В. Г. Костанов.

Председатель Госплана СССР, членом коллегии и членами отделов рассматривают предложения по совершенствованию новых методов хозяйствования, содержащиеся в опубликованных в печати материалах, при подготовке расчетов на долгосрочную перспективу и проекта плана на 1989 г., а также при разработке Положения о государственном заказе и комплексной формировании экономических нормативов для тринадцатой пятилетки.

Нав. сводного отдела перспективного планирования и экономического анализа Госплана СССР А. М. Иттин изложил конкретные задачи в области использования методов и средств АСПР при разработке проектов Концепции и Основных направлений экономического и социального развития СССР на период до 2005 г.

Зам. нав. сводного отдела научно-технического прогресса Госплана СССР Ю. М. Колесников охарактеризовал некоторые проблемы совершенствования научно-технического прогресса и пути их решения с применением АСПР.

Д. А. Малица (НИИ при Госплане СССР) остановился на актуальных вопросах использования центрального комплекса задач АСПР при разработке проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР на период до 2005 г. и проекта плана на тринадцатую пятилетку.

Конкретным примером применения АСПР восточной зоны выступили Н. В. Иванов (ГВЦ Госплана СССР) — о методическом обеспечении АСПР в рамках комплексного социально-экономического планирования; Л. Н. Чибисов (ГВЦ Госплана СССР) — о вопросах территориального планирования; В. П. Силин (СОИГ при Госплане СССР) — о методическом обеспечении строительного комплекса АСПР; И. С. Матвеев (ЦЭМН АН СССР) — о проблемах расширения сферы применения АСПР при социальном и математическом моделировании.

В обсуждении проблем развития методического обеспечения АСПР приняли участие ведущие специалисты АСПР.

В решении совещания определены задачи разработчиков АСПР в области развития методического обеспечения АСПР при разработке проектов Концепции и Основных направлений экономического и социального развития СССР на 2005 г., разработку методического плана на тринадцатую пятилетку.

В Зеленов

ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Резерв пополнения зерновых ресурсов

В связи с опубликованием в № 12 нашего журнала за 1987 г. статьи В. Девятой «Важный источник пополнения зерновых ресурсов» в редакцию поступили отклики из Министерства хлебопродуктов СССР и Удмуртского районного агропромышленного объединения Рязанской обл.

Зам. министра хлебопродуктов СССР А. Краков сообщает, что министерство рассмотрело вопросы, изложенные в статье В. Девятой. Проблема, поднимавшаяся в ней, соответствует задачам, вытекающим из Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. и на период до 2000 г., в которых предусмотрено расширение строительства элеваторов и комбикормовых предприятий на основе межведомственной кооперации.

Автор подробно анализирует с агрономической точки зрения состояние дел в организации уборки, послуборочной обработки, хранения и переработки зерна, сложившееся в стране, и делает правильный вывод, что самым узким местом в производстве зерна пока остается этап послуборочной обработки. Увеличение парка комбайнов в колхозах и совхозах не может обеспечить сохранности выращенного и собранного с полей урожая без детальной организации послуборочной обработки (сушки, очистки) зерна. Не располагая надлежащей технической базой для послуборочной обработки зерна, колхозы и совхозы саживают темпы уборки выращенного урожая, так как ускорение жатвы при отсутствии надлежащей технической базы для нее может привести к массовой порче зерна на токах и хлебоприемных предприятиях.

Потому создание междоусловных элеваторов, оснащенных высокопроизводительными зерноочистительными и зерносушильными оборудованием, позволяющим колхозам и совхозам ускорить уборку урожая, сжать сроки на 7—10 дней, и получить дополнительно до 3—4 цга зерна путем сокращения его потерь на полях. Если же, наоборот, поспешить со всей площадью посевов зерновых в стране, то было бы получено дополнительно 30—40 млн. т зерна в год.

Кроме того, сокращение сроков уборки урожая зерновых позволит раньше обеспечить транспортные средства и трудовые ресурсы и за счет этого ускорить уборку более поздних культур (картофеля, овощей, кормовых и т. д.), сократить потери и получить дополнительно миллионы тонн урожая продукции.

Создание междоусловных элеваторов и перевод послуборочной обработки всего зерна на индустриальную основу позволят унизить затраты на сушку, очистку и хранение зерна (по сравнению с затратами в колхозах и совхозах) примерно на 2—3 млрд. руб. в год, а трудоемкость — в 3—5 раз. В статье правильно указано, что создание междоусловных элеваторов должно осуществляться в комплексе с комбикормовыми предприятиями.

Построенные элеваторы в комплексе с комбикормовыми предприятиями большой мощности для обслуживания колхозов и совхозов нескольких районов выявили ряд существенных недостатков, что отмечается в статье. В связи с этим автором правильно ставится вопрос о целесообразности создания в дальнейшем междоусловных элеваторов в комплексе с комбикормовыми предприятиями, как правило, в рамках одного РАПО. По согласованию с Госагропромом РСФСР и Госпланом РСФСР, Минхлебопродуктом РСФСР принято решение о строительстве в порядке опыта элеватора в комплексе с комбикормовым заводом в Удмуртском р-не Рязанской обл. в рамках одного РАПО. Необходимые материалы на проектирование такого предприятия Минхлебопродуктом СССР представлены в Госплан СССР на согласование.

В статье ставится вопрос и о комбикормовых колхозах, совхозах и междоусловных предприятиях. Они учитываются Минхлебопродуктом СССР в разработках проекта Положения об элеваторно-комбикормовом комплексе, построенном на основе междоусловной кооперации, которое рассматривается и одобрено Правительством министерства и послано на согласование в Госагропром СССР.

По мнению Министерства хлебопро-

дуктов СССР, дальнейшее развитие элеваторной и комбикормовой промышленности должно осуществляться по пути преимущественного строительства элеваторов в комплексе с комбикормовыми заводами с приближением их и колхозам и совхозам, как правило, на один район. Госагропромом СССР, Минхлебопродуктом СССР направлено госагропромам и министерствам хлебопродуктов союзных республик задание о проработке вопроса о строительстве междоусловных элеваторов и комбикормовых заводов на период до 1995 г. и представлении предложений по этому вопросу.

Отделом Госагропрома СССР застраивается согласование проектирования элеваторно-комбикормового комплекса в Удмуртском районе Рязанской обл.

Председатель Удмуртского РАПО В. Антипов считает, что статья весьма актуальна. Автор справедливо отмечает, что главный тормоз в увеличении ресурсов зерна — слабая техническая база по обеспечению современной послуборочной обработки его и качественной сохранности, особенно в колхозах и совхозах.

За плечами элеваторов и комбикормовых заводов и совхозов несут строгую (вплоть до уголовной) ответственность. Поэтому тона колхозов и совхозов имеют сильную техническую ответственность для современной суши и очистки зерна, хозяйства не стремятся ускорить уборку урожая и увеличивать зади комбайнов, чтобы не допустить порчи зерна на токах. Уборка зерновых длится 20, а при неблагоприятных погодных условиях и более дней, при этом сроки агро-технических сроков 7—10 дней. Вполне очевидно, что при длительных сроках уборки допускаются большие потери зерна.

В связи с этим принято решение на ставши Удмуртское построить элеваторно-комбикормовый комплекс на основе междоусловной кооперации. При этом, в отличие от технической несоосности комплекса по сушке и очистке зерна, позволят снять с колхозов и совхозов заботы о послуборочной обработке и сохранности зерна, сосредоточить их усилия на уборке урожая, сократить сроки уборки до нормативных, и получить дополнительно не менее 3—4 цга зерна за счет снижения потерь на полях, а в целом по району — до 14 цга, т. е. причем большинство зерна в этом районе будет вывезено в райцентр. Кроме того, сокращая уборку урожая, колхозы и совхозы района ускорят и уборку других культур (картофеля, сахарной свеклы и др.) и получат дополнительно 20—30 тыс. т продукции в год.

При строительстве элеваторно-комбикормового комплекса для всех хозяйств района экономический эффект будет составлять не менее 8 млн. руб. по сравнению со строительством в нарядом хозяйства механизированных токов с зерноприемными модулями. Кроме того, хозяйства района смогут ежегодно снижать на послуборочную обработку и

хранение зерна примерно 1,5 млн. руб. Трудозатраты на элеваторе будут в 3—4 раза ниже, чем в хозяйствах на те же операции, потребность в антропогенном увеличении в 2—3 раза из-за ускорения его оборачиваемости.

Строительство элеваторно-комбикормовых комплексов на междоусловной основе целесообразно осуществлять, как отмечается в статье, только в рамках одного РАПО, не выходя за пределы района. В таком случае РАПО будет означать, что имеет свои права на этот комплекс и оказывать ему необходимую помощь, и на balance он должен изыскать у этого принципа, элеваторно-комбикормового комплекса, осуществляющего функции элеватора.

Наши взгляды, вопросы, поднятые в статье, имеют принципиальное значение.

Вместе с тем до сих пор нет Положения о междоусловном элеваторно-комбикормовом комплексе. Для внедрения этого принципиально нового направления в организации послуборочной обработки, хранения и переработки зерна необходимо Минхлебопродукту СССР и Госагропрому СССР рассмотреть резолюцию и утверждение такого Положения.

Редакция обратилась и нач. подотдела Госплана СССР, зам. акад. наук К. Ф. Новиковскому с просьбой прокомментировать полученные на статью В. Девятой отклики. Он сказал:

— Хорошо известно, что до последнего времени в большинстве случаев министерства и ведомства при размещении своих перерабатывающих предприятий и концентрации мощностей руководствовались субъективными мнениями и узкогосударственными интересами, которые зачастую противоречили интересам партнеров — производителей сельскохозяйственной продукции и народнохозяйственным интересам государства. Поэтому в настоящее время мы имеем такое положение, когда малотранспортную и скорпортную сельскохозяйственную продукцию приходится для переработки, пищевой обработки и длительного хранения завозить на расстояние больше расстояния со всеми вытекающими отсюда негативными результатами (потери, порча и снижение качества продукции, утрата или нерациональная утилизация ее отходов, серьезные трудности в использовании трудовых ресурсов, транспорта и т. п.). Недостатки в размещении элеваторов и комбикормовых предприятий, а также в их концентрации их мощностей характерны для системы Минхлебопродуктов СССР.

Вместе с тем можно констатировать, что экономический эффект, который могут быть произведены при учете взаимных интересов предприятий-партнеров при производстве и переработке сельскохозяйственной продукции, не учитывались.

В отзывах на статью В. Девятой обращает на себя внимание их единодушие в

высокой экономической эффективности предлагаемых мероприятий как для отдельного района, так и для страны в целом. Приведенные в отзывах показатели увеличения сборов зерна за счет ускорения уборки урожая, снижения трудоемкости послеуборочной обработки зерна с использованием высокопроизводительной техники междуведомственных элеваторов, увеличения сборов других культур за счет улучшения условий в хозяйствах, проведения последующих уборочных работ, а также экономия капиталовложений, предназначенных на строительство и расширение элеваторно-комбинированных комплексов на междуведомственной основе, с нашей точки зрения, достаточно обоснованны и заслуживают самого серьезного внимания.

Важно отметить, что и РАПО, и Минхлебпродукт СССР, будучи представителями интересов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, видят в развитии производственной кооперации вполне реальный рычаг для преодоления междуведомственных противоречий, опираясь при этом на самую прочную основу во взаимоотношениях сторон — на совпадение взаимных интересов.

Определенное сомнение у нас вызывает достаточно категоричное утверждение авторов отзывов и статьи о том, что «строительство элеваторно-комбикормо-

вых комплексов на междуведомственной основе целесообразно осуществлять только в рамках одного РАПО, не выходя за пределы района». С одной стороны, в этом подходе, как нам кажется, проявляются элементы местничества, поскольку инициатором в данном случае выступает РАПО, а с другой — четко проявляется неразвитость экономических взаимоотношений. В зависимости от конкретных условий, например, в крупных зерновых районах, возможно размещение нескольких комплексов, а в мелких — строительство межрайонных. Важно, чтобы в подготавливаемом проекте Положения о междуведомственном элеваторно-комбинированном комплексе были четко отражены вопросы взаимоотношений этих предприятий с колхозами и совхозами, а размещение комплексов отвечало экономической целесообразности.

К сожалению, в отзывах не получило оценки весьма принципиальное с народнохозяйственной точки зрения положение статьи о рациональном распределении на основе кооперации функций между крупными и мелкими элеваторно-комбикормовыми комплексами, когда более сложные функции принимают на себя крупные предприятия, а менее сложные — мелкие, приближенные к местам производства сельскохозяйственной продукции.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П. А. Игнатовский (главный редактор), Р. А. Белоусов, В. П. Воробьев, О. С. Ефимов (зам. главного редактора), Е. В. Жаренков (ответственный секретарь), А. М. Зайчиков, В. Н. Кириченко, А. Н. Кожин, А. А. Краснопивцев, В. С. Кудинов, Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, С. А. Ситарян, В. В. Симаков, Е. К. Смирницкий, Д. В. Украинский, И. Н. Чуврин.

Технический редактор Л. С. Алексеева.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, пр. Маркса, 12. Тел. 292-15-77; 292-17-97.

Сдано в набор 29.03.88. Подписано в печать 20.04.88. А 08115.

Формат 70×106^{1/16}. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Усл. кр.-отт. 11,57.

Учетно-изд. л. 13,13. Тираж 36 866 экз. Заказ № 2234.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.