Изданіе неоффиціальное.

УСТАВЪ
О
ВЕКСЕЛЯХЪ.

Законъ 27 мая 1902 года

съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и его Отдѣленій, Судебнаго Департамента и 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената и германскихъ судовъ.

СОСТАВИЛЪ

Прис. Повѣренный **А. И. КАМИНКА**

Профессоръ Высшихъ Женскихъ Курсовъ

Изданіе 3-ье,

ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Юридическаго Книжнаго склада „Право“.

1913.

ЦАБ "Автограф"
апрель 2021

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловія къ первому, второму и третьему изданіямъ . . .	V
Сокращенія при цитированіи.	XIII
Исторія Устава о векселяхъ	1
Оглавленіе Устава о векселяхъ, изданія 1903 г.	8
Хронологическій указатель къ Уставу о векселяхъ, изд. 1903 г. .	9
Уставъ о векселяхъ (текстъ закона).	10
Высочайше утвержденное 27 Мая 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ. . . .	48
Уставъ о векселяхъ съ разъясненіями	62
Извлеченія изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (по Отдѣленію)	283
Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, не отмѣченныя въ Комментаріи	410
Предметный указатель	411

Предисловіе къ первому изданію.

Каждый новый законъ создаетъ много затрудненій для практики, всегда и всюду опирающейся въ значительной мѣрѣ на рутину. Естественно поэтому стремленіе облегчить тяжелый переходъ отъ стараго, всѣмъ привычнаго, закона къ новому—путемъ разъясненій всего, что можетъ казаться въ немъ труднымъ, непонятнымъ. Обыкновенно серьезнымъ источникомъ для такого рода разъясненій служатъ законодательные мотивы. Правда, они сами по себѣ не имѣютъ обязательнаго значенія: дѣйствуетъ не то, что законодатель хотѣлъ сказать, а то, что онъ въ дѣйствительности выразилъ въ новомъ законѣ. Но справки съ ними полезны въ томъ отношеніи, что они часто поясняютъ мысль, не достаточно точно выраженную въ самомъ законѣ. Особенно это важно относительно новаго Вексельнаго Устава, ибо были опубликованы не только объяснительныя записки къ проектамъ закона, на основаніи которыхъ, послѣ многочисленныхъ переработокъ, онъ былъ составленъ, но и были преданы гласности, въ изданіи Государственной Канцеляріи, тѣ разсужденія Государственнаго Совѣта, на коихъ была основана окончательная редакція Устава.

Не менѣе, если не болѣе важнымъ источникомъ является практика германскихъ судовъ по вопросамъ вексельнаго права. Какъ и указано въ моти-

вахъ къ новому Уставу, онъ основанъ главнымъ образомъ на постановленіяхъ германскаго вексельнаго устава. Сравненіе послѣдняго съ нашимъ новымъ Уставомъ вполнѣ подтверждаетъ, что огромное большинство его постановленій вполнѣ совпадаетъ съ постановленіями германскаго вексельнаго устава. Хотя по нѣкоторымъ, иногда и очень серьезнымъ, вопросамъ точка зрѣнія нашего Устава совершенно иная, нежели германскаго, но отдѣльныя отступленія, при томъ всегда обстоятельно мотивируемыя въ законодательныхъ разъясненіяхъ, лишь подчеркиваютъ черты полнаго сходства всюду, гдѣ не имѣлось въ виду, по какимъ-либо особымъ причинамъ, отступить отъ постановленій германскаго образца. Такъ какъ германскій уставъ давно примѣняется германскими судами и разъясняется комментаторами, какъ практиками, такъ и учеными, то вполнѣ понятно, какой богатый матеріалъ для разъясненій нашего вексельнаго устава даетъ практика германскихъ судовъ и труды германскихъ комментаторовъ. Поэтому намъ и казалось вполнѣ цѣлесообразнымъ воспользоваться при комментированіи новаго Устава трудами нѣмецкихъ судовъ и ученыхъ. Если послѣ многолѣтнихъ трудовъ законодателъ счелъ необходимымъ воспользоваться для Устава 1902 года преимущественно германскимъ вексельнымъ уставомъ, то еще болѣе естественнымъ представляется, что при комментированіи приходится раньше всего пользоваться разъясненіями германскихъ судовъ и германскихъ комментаторовъ,—тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ вопросамъ законодатель уже воспользовался результатами этихъ разъясненій

германскаго закона и ввелъ согласно съ ними нѣкоторыя отступленія отъ своего образца. Въ общемъ, однако, неясности, неточности, кажущіяся противорѣчія постановленій германскаго устава по большей части повторены и въ нашемъ новомъ Уставѣ.

Дальнѣйшимъ источникомъ при комментированіи новаго Устава послужила практика Правительствующаго Сената, такъ какъ многія его разъясненія, преподанныя относительно стараго устава, сохранятъ свою силу и при дѣйствіи новаго, въ виду тождественности постановленій.

Предисловіе ко второму изданію.

Со времени перваго изданія настоящаго комментарія прошло около девяти лѣтъ. Значительное количество судебныхъ рѣшеній за этотъ періодъ времени сдѣлало необходимымъ новое изданіе комментарія—тѣмъ болѣе, что большинство рѣшеній Правительствующаго Сената было вынесено не по Департаменту, а по Отдѣленію. И если эти послѣднія рѣшенія и не пользуются авторитетомъ, такъ назыв., департаментскихъ рѣшеній, тѣмъ не менѣе, съ ними приходится считаться судебной практикѣ, особенно по тѣмъ вопросамъ, которые систематически разрѣшаются въ отдѣленіяхъ, безъ перенесенія ихъ въ департаментъ. Вопросы вексельнаго права отнесены именно къ числу такихъ вопросовъ. Между тѣмъ, ознакомленіе съ этими рѣшеніями представляетъ огромныя трудности и, хотя оберъ-прокуратура отнюдь не дѣлаетъ изъ нихъ секрета, любезно разрѣшая ознакомленіе съ ними, тѣмъ не менѣе, таковое изученіе отнюдь не можетъ быть признано общедоступнымъ. Именно въ виду этого въ настоящемъ комментаріи не только напечатаны извлеченія изъ отдѣленскихъ рѣшеній Правительствующаго Сената,—но большинство этихъ рѣшеній напечатаны въ приложеніи къ комментарію цѣликомъ или почти цѣликомъ.

Многія изъ этихъ рѣшеній повторяютъ положенія, которыя были указаны въ первомъ изданіи, какъ вытекающія изъ смысла закона, частью уже установленныя нѣмецкой теоріей и практикой. Рецепція этихъ положеній нашей судебной практикой придаетъ имъ еще большій авторитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуя о томъ, что комментарій для того, чтобы быть дѣйствительно практичнымъ не только въ узкомъ смыслѣ этого слова, не долженъ ограничиваться извлеченіями изъ сенатскихъ рѣшеній, но и самъ долженъ пролагать пути для новыхъ судебныхъ разъясненій.

Пользуюсь случаемъ, чтобы выразить признательность Прис. Повѣр. Э. Г. Гинзбергу и Помощн. Прис. Пов. Р. И. Штейну, оказавшимъ содѣйствіе при печатаніи настоящаго изданія, и Н. А. Малаковскому и В. Н. Сведерскому, взявшимъ на себя трудъ разработки практики Отдѣленій Правительствующаго Сената по вопросамъ вексельнаго права.

Предисловіе къ третьему изданію.

Хотя со времени второго изданія настоящаго комментарія прошло всего около двухъ лѣтъ, но практика „отдѣленскихъ“ рѣшеній за этотъ періодъ времени настолько значительна, что при подготовкѣ этого изданія Устава о Векселяхъ пришлось значительно дополнить его тезисами, извлеченными изъ этихъ новыхъ рѣшеній. Въ послѣднее время въ нашей литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о нежелательности увлеченія „отдѣленскими“ рѣшеніями, которыя часто не разъясняютъ, но затемняютъ дѣйствительный смыслъ законовъ и въ то же время отнюдь не пользуются авторитетомъ, присвоеннымъ департаментскимъ рѣшеніямъ, заставляющимъ считаться съ ними совершенно независимо отъ дѣйствительныхъ достоинствъ этихъ рѣшеній. Мы полагаемъ, однако, что дѣйствительный авторитетъ судебныхъ рѣшеній покоится на ихъ внутреннихъ достоинствахъ. Всѣ тѣ рѣшенія, которыя не сводятся къ простымъ ссылкамъ на нарушенія устава гражданскаго судопроизводства, къ одной судебной отпискѣ отъ слишкомъ значительнаго количества дѣлъ, но въ которыхъ проявляется стремленіе дать дѣйствительное разъясненіе смысла законовъ, одинаково заслуживаютъ вниманія, въ какомъ бы порядкѣ, департаментскомъ или отдѣленскомъ, они ни состоя-

лись. Съ другой стороны, поскольку рѣшеніе представляется неправильнымъ, оно въ равной мѣрѣ заслуживаетъ отрицательнаго къ себѣ отношенія. И если въ чемъ можно упрекать нашу комментаторскую литературу, то не въ томъ, что она выдвигаетъ „отдѣленскія“ рѣшенія, но въ томъ, что она вообще придаетъ чрезмѣрное значеніе рѣшеніямъ Сената. Къ тому же при томъ громадномъ значеніи, которое пріобрѣтаютъ вообще „отдѣленскія“ рѣшенія, болѣе внимательное къ нимъ отношеніе становится вопросомъ чрезвычайной практической важности. Необходимо помнить, что и въ Отдѣленіяхъ творится великое дѣло отправленія правосудія, преподанія разъясненій, которыя имѣютъ весьма большое значеніе и къ которымъ необходимо относиться съ такимъ же вниманіемъ, какъ къ „департаментскимъ“ рѣшеніямъ. Разница между ними должна быть въ степени спорности и новизны вопросовъ, а отнюдь не въ правильности и основательности даваемыхъ разъясненій.

При пересмотрѣ настоящаго изданія комментарія оказали мнѣ содѣйствіе Пом. Прис. Пов. Б. А. Алексѣевскій и М. И. Пеньковскій, разработавшій новую практику Отдѣленій Правительствующаго Сената. Выражаю имъ свою признательность за это содѣйствіе.

Сокращенія при цитированіи.

Журн. Соед. Деп. Гос. Сов.—Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Объясн. Зап. 1884 г. — Объяснительная записка къ проекту 1884 г.

Объясн. Зап. 1899 г. — Объяснительная Записка къ проекту 1899 г.

К. Д.—Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, при чемъ стоящія при нихъ числа обозначаютъ: первое—годъ, а второе—№ рѣшенія, напр., 1881—46, 1881 года № 46.

О. — Рѣшенія Отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента. № указываетъ тотъ №, подъ которымъ рѣшеніе это напечатано въ настоящемъ изданіи, въ концѣ книги.

О. С.—Рѣшенія Общихъ Собраній Правительствующаго Сената.

Н.—Рѣшенія 4 Департамента и Общихъ Собраній Правительствующаго Сената, напечатанныя въ Сборникахъ Рѣшеній, изданныхъ г. Носенко; стоящія при этомъ два числа обозначаютъ: первое — томъ сборника, а второе — номеръ рѣшенія.

4 Д. или С. Д.—Рѣшенія 4 Департамента, равно какъ и замѣнившаго его Судебнаго Департамента и Общихъ Собраній, напечатанныя въ сборникахъ г.г. Гребнера и Добровольскаго, съ указаніемъ года и № рѣшенія, подъ которыми ихъ можно найти въ этихъ сборникахъ.

Добровольскій—Сенатская Практика по Торговымъ Дѣламъ бывш. 4-го и Судебнаго Департамента, а также 2-го Общаго Правит. Сената Собранія и (также) Гражд. Кассаціоннаго Департ. Правит. Сената по Торговымъ Дѣламъ съ 1889 г. по 1907 г. включительно.

Далѣе, въ комментаріяхъ встрѣчаются преимущественно ссылки на слѣдующія работы:

Проф. Цитовичъ „Курсъ вексельнаго права" — цитируется: Цитовичъ Курсъ.

А. Добровольскій, Уставъ о векселяхъ.

Бар. Нолькенъ, Уставъ о векселяхъ.

Staub, Kommentar zur Allgemeinen Deutschen Wechselordnung, 1885.—Staub Kom.

Borchardt, Die Allgemeine Deutsche Wechselordnung mit Kommentar. 8. Aufl. 1882.—Borchardt Kom.

Wächter, Das Wechselrecht des Deutschen Reichs mit eingehender Berücksichtigung der neuen Gesetzgebungen. 1882. —Wächter Wechselrecht.

Kuntze u. Brachmann, Das Wechselrecht въ Endemann's Handbuch des Deutschen Handels- See- und Wechselrechts IV т.—Brachmann въ Endemann's Handb.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ИСТОРІЯ
УСТАВА О ВЕКСЕЛЯХЪ.

Высочайше утвержденный 27 мая 1902 г. новый вексельный уставъ является результатомъ очень продолжительной и всесторонней подготовки реформы, необходимость которой давно и всѣми сознавалась.

Почти вслѣдъ за введеніемъ вексельнаго устава 1832 г. обнаружились значительные его недостатки, хотя нельзя сказать, чтобы юридическая критика того времени была слишкомъ требовательна, слишкомъ придирчива. 12 ноября 1847 г., по Высочайше одобренному докладу гр. Блудова, второму отдѣленію собственной Е. И. В. канцеляріи было поручено составленіе новаго проекта вексельнаго устава. Вырабатывая его, второе отдѣленіе исходило изъ той, какъ намъ кажется, совершенно правильной мысли, что во всѣхъ странахъ, находящихся между собою въ торговыхъ сношеніяхъ, главнѣйшія постановленія о векселяхъ должны быть одни и тѣ же. Особенное вниманіе было при этомъ обращено на германскій вексельный уставъ, не только потому, что онъ дѣйствовалъ въ странѣ, съ которой у насъ были, пожалуй, наиболѣе тѣсныя торговыя сношенія, и примѣнялся на очень обширной территоріи, но и потому, что онъ, вслѣдствіе своихъ преимуществъ предъ французскимъ вексельнымъ уставомъ, носившимъ замѣтные, потерявшіе право на дальнѣйшее существованіе слѣды стараго происхожденія, могъ смѣло разсчитывать на рецепцію всѣми другими культурными странами. При составленіи проекта вто-

рое отдѣленіе руководствовалось замѣчаніями разныхъ вѣдомствъ и учрежденій. Въ 1860 г., новый проектъ былъ готовъ... Проектъ этотъ изъ осторожности, достойной подражанія, былъ разосланъ на предварительное заключеніе въ биржевые комитеты, коммерческіе суды и отдѣльнымъ должностнымъ и частнымъ лицамъ. Послѣ того какъ поступившія замѣчанія были разсмотрѣны, въ 1866 г. былъ выработанъ новый проектъ редакціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду возбужденныхъ этими замѣчаніями весьма серьезныхъ вопросовъ, исходатайствовано было Высочайшее повелѣніе разсмотрѣть исправленный проектъ въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при второмъ отдѣленіи, съ участіемъ депутатовъ отъ купечества обѣихъ столицъ, Риги, Одессы и разныхъ свѣдущихъ лицъ. Участникамъ комиссіи, по предложенію московскаго купечества, новая редакція проекта была сообщена для предварительнаго ознакомленія. Поступившія подробныя замѣчанія напечатаны были вмѣстѣ съ проектомъ въ 1869 г., а послѣдовавшія затѣмъ замѣчанія напечатаны въ видѣ особаго дополненія. Вслѣдъ затѣмъ при второмъ отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи была учреждена комиссія для выработки новой редакціи проекта сообразно поступившимъ замѣчаніямъ; тѣмъ не менѣе, эта редакція была выработана лишь въ 1880 г. Новый проектъ поступилъ на разсмотрѣніе министерствъ юстиціи и финансовъ, въ которыхъ онъ подвергся новому разсмотрѣнію. Въ виду замѣчаній этихъ министерствъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ 25 ноября 1881 г. и 17 февраля 1882 г., было образовано особое совѣщаніе съ тѣмъ, чтобы проектъ редакціи, который этому совѣщанію надлежало установить, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ за общею подписью главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи и министровъ финансовъ и юстиціи. Въ видахъ предоставленія всѣмъ возможности

высказать свои замѣчанія, проектъ 1882 г. былъ опубликованъ вмѣстѣ съ переводами его на французскій и нѣмецкій языки. Эта мѣра не оказалась безрезультатной. Кромѣ многочисленныхъ, частью очень обстоятельныхъ, замѣчаній отъ представителей торговаго сословія и торговыхъ учрежденій въ Россіи, проектъ былъ подвергнутъ внимательному обсужденію со стороны очень многихъ выдающихся юристовъ, преимущественно Германіи. Назовемъ такія извѣстныя имена, какъ: Гольдшмидтъ, Эндеманъ, Рено, Лабандъ, Регельсбергеръ, Вехтеръ. Накопившійся благодаря этому обширный критическій матеріалъ сдѣлалъ необходимымъ новый пересмотръ проекта 1882 г. Къ тому же въ этотъ промежутокъ времени появились новые вексельные уставы, которые необходимо было принять къ свѣдѣнію при выработкѣ окончательной редакціи,—именно, англійскій уставъ 18 авг. 1882 г., итальянское торговое уложеніе 2 апр. того же года и проектъ голландскаго устава. Эти новые образцы вексельныхъ законовъ оказали несомнѣнное вліяніе на дальнѣйшую переработку нашего проекта. Такъ, напр., подъ ихъ вліяніемъ сочли необходимымъ отказаться отъ системы обезпеченія платежа, замѣнивъ ее досрочнымъ удовлетвореніемъ.

Новый пересмотръ проекта привелъ къ выработкѣ новой редакціи, изданной опять въ переводѣ на нѣмецкій языкъ. И снова отъ многихъ нѣмецкихъ ученыхъ (Теля, Гольдшмидта, Рено, Кона. Лабанда) поступили замѣчанія. На основаніи этихъ отзывовъ проектъ былъ подвергнутъ *исправленію со стороны совѣщанія*, которое установило въ 1884 г. новую его редакцію, напечатанную вмѣстѣ съ подробными къ ней мотивами. Проектъ этотъ, за подписью министровъ юстиціи и финансовъ, и былъ внесенъ въ 1884 г. въ Государственный Совѣтъ.

Здѣсь, однако, разсмотрѣніе проекта сильно замедлилось, частью вслѣдствіе непредставленія дополнительныхъ правилъ о введеніи вексельнаго устава

въ дѣйствіе и о порядкѣ взысканія по векселямъ, частью вслѣдствіе происшедшей перемѣны въ министерствѣ финансовъ, во главѣ котораго, вмѣсто Н. Х. Бунге, сталъ И. В. Вышнеградскій, что повлекло за собой необходимость отзыва новаго министра. Когда, наконецъ, въ 1890 г., слѣдовательно болѣе, чѣмъ послѣ пятилѣтняго перерыва, Государственный Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта 1884 г., онъ ограничился передачей его въ новое совѣщаніе.

Въ совѣщаніе это вновь были приглашены свѣдущія лица. Ихъ замѣчанія вмѣстѣ съ протоколами совѣщанія были препровождены въ 1892 г. на разсмотрѣніе министерства финансовъ, которое выработало новый проектъ вексельнаго устава, внесенный въ 1894 г. въ Государственный Совѣтъ.

Имѣя предъ собой такое разнообразіе проектовъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что въ основаніе выработки окончательной редакціи вексельнаго устава долженъ быть положенъ проектъ 1884 г., выработанный по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ. Всѣ же остальныя работы могутъ служить матеріаломъ для исправленія основного проекта, поскольку въ этомъ окажется надобность. При этомъ Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ подвергнуть дѣло изданія новаго вексельнаго устава новому обсужденію въ особой комиссіи.

Высочайше образованная комиссія начала свои занятія въ 1895 г. Однако, различія взглядовъ министерствъ финансовъ и юстиціи были въ такой мѣрѣ значительными, что оказалось необходимымъ проектъ 1884 г. передать на предварительное разсмотрѣніе этихъ министерствъ съ тѣмъ, чтобы выработанный ими проектъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, за общею ихъ подписью. Образованная по соглашенію этихъ министерствъ комиссія поручила одному изъ своихъ членовъ, сенатору С. В. Пахману, составить новый проектъ съ объяснительной къ нему

запиской. Означенной комиссіи удалось привести къ соглашенію оба вѣдомства относительно редакціи проекта, за исключеніемъ, однако, четырехъ вопросовъ, по которымъ соглашеніе не могло быть достигнуто,—именно по вопросамъ о послѣдствіяхъ упущенія протеста, объ обращеніи просроченныхъ векселей, объ исковой давности и о требованіи къ векселедателю переводнаго векселя по принципу неправильнаго обогащенія.

Въ виду послѣдовавшаго, такимъ образомъ, соглашенія, проектъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе непосредственно въ соединенные департаменты, но прошло еще почти три года, пока, наконецъ, проекту удалось стать закономъ.

Несомнѣнно, что новый уставъ проникнутъ тѣми же началами, на которыхъ построено западно-европейское вексельное право. Одна изъ задачъ, которая преслѣдовалась лицами, вырабатывавшими новый уставъ, заключалась въ усвоеніи наиболѣе цѣлесообразныхъ началъ, свойственныхъ европейскимъ уставамъ, насколько они могли быть согласованы съ потребностями русскаго быта. Намъ незачѣмъ повторять истины, ставшей уже общимъ мѣстомъ, что вексель не есть измышленіе кабинетныхъ ученыхъ, что это орудіе хозяйственнаго оборота, созданное опытомъ, и при томъ не одного какого-либо народа (какъ думали раньше), а всѣхъ народовъ, игравшихъ роль въ исторіи міровой торговли. Этотъ опытъ выяснилъ потребность въ документѣ, являющемся абстрактнымъ, одностороннимъ, въ опредѣленной письменной формѣ выраженнымъ обязательствомъ платежа опредѣленной денежной суммы. Отсюда вытекаетъ, далѣе, рядъ неизбѣжныхъ послѣдствій, которыя необходимо принять, разъ мы хотимъ ввести въ оборотъ такого рода письменныя обязательства. Доказанная опытомъ необходимость сдѣлать вексель легко передаваемымъ, возможно полнѣе обезпечить

свободу его обращенія (а это вполнѣ возможно въ виду абстрактнаго характера обязательства) естественно влечетъ за собой цѣлый рядъ другихъ послѣдствій. Такъ, напр., эта цѣль была бы совершенно недостижима, если бы, сообразно съ общими началами гражданскаго права, каждый правопреемникъ пріобрѣталъ вмѣстѣ съ векселемъ только тѣ права, которыя принадлежали его правопредшественнику. Если, такимъ образомъ, едва ли могутъ возникнуть какія-либо сомнѣнія относительно того, что торговый (да и не одинъ только торговый) оборотъ не можетъ обойтись безъ векселя, то отсюда, какъ намъ кажется, съ неизбѣжностью вытекаетъ и дальнѣйшій выводъ, что этимъ векселемъ можетъ быть только тотъ вексель, съ тѣми именно особенностями, которыя извѣстны западно-европейскому праву.

Обращаясь къ сопоставленію стараго вексельнаго устава съ новымъ, мы раньше всего должны отмѣтить особенность въ изложеніи: старый уставъ излагалъ вперемежку простой и переводный вексель, новый уставъ начинаетъ съ изложенія правилъ о векселѣ простомъ, а затѣмъ уже обращается къ переводному, при чемъ здѣсь законъ придерживается системы ссылокъ на тѣ постановленія о простомъ векселѣ, которыя въ равной мѣрѣ относятся и къ переводному, и приводитъ, слѣдовательно, только тѣ постановленія, которыя относятся исключительно къ послѣднему.

Эта система прямо противоположна принятой германскимъ уставомъ, начинающей съ переводнаго векселя. Вопросъ о системѣ изложенія возбудилъ у насъ очень оживленный и излишне страстный споръ. Проектъ 1884 г. удерживалъ порядокъ нераздѣльнаго изложенія правилъ о векселяхъ простыхъ и переводныхъ. Проектъ 1894 г., наоборотъ, придерживался системы раздѣльнаго изложенія, при чемъ только за простымъ векселемъ сохранилось названіе векселя, а пе-

реводному присваивалось названіе тратты; это новшество, пожалуй, и не лишено основанія, но оно страдало неизбѣжными неудобствами, приносимыми всякой перемѣной терминологіи, къ которой поэтому никогда не слѣдуетъ прибѣгать безъ крайности. Государственный Совѣтъ высказался за систему раздѣльнаго изложенія, при чемъ первое мѣсто было отведено, въ противоположность западнымъ уставамъ, векселю простому. Рѣшеніе это можно признать вполнѣ цѣлесообразнымъ. У насъ, въ отличіе отъ Запада, преобладающее значеніе принадлежитъ, безспорно, векселю простому. Внутри Имперіи переводный векселъ вовсе не встрѣчается, и даже на окраинахъ и въ крупнѣйшихъ центрахъ нашей торговли переводный векселъ обращается лишь въ сферѣ международной торговли. Такъ, въ Петербургѣ подавляющее большинство вексельныхъ дѣлъ въ коммерческомъ судѣ возникаетъ изъ простого, а не переводнаго векселя. Поэтому было вполнѣ естественно на первомъ мѣстѣ поставить векселъ простой. При такой системѣ изложенія значительно облегчается ясное и отчетливое пониманіе природы простого векселя, хотя несомнѣнно нѣсколько затрудняется ознакомленіе съ переводнымъ.

Вексельный уставъ состоитъ изъ 126 статей; къ нему приложены образцы векселей и разнаго рода надписей на нихъ. Въ германскомъ вексельномъ уставѣ всего 100 статей. Разница эта объясняется отчасти тѣмъ, что нѣкоторыя положенія, выработанныя практикой германскихъ судовъ, составили у насъ отдѣльныя статьи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Устава о Векселяхъ, изданія 1903 года.

Введеніе, ст. 1, 2.

Разд. I.—*О простыхъ векселяхъ, ст. 3—85.*

Гл. I. О составленіи и обращеніи простыхъ векселей, ст. 3—26. Отд. I. О составленіи простыхъ векселей, ст. 3—14. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей, ст. 15—22. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ, ст. 23—26.

Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ, ст. 27—66. Отд. I. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ, вообще, ст. 27—35. Отд. II. О платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36—48. I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36. II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ, ст. 37—39. III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ, ст. 40—48. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ, ст. 49—56. Отд. IV. О поручителяхъ по простымъ векселямъ, ст. 57—59. Отд. V. О посредникахъ по простымъ векселямъ, ст. 60—66.

Гл. III. О совершеніи протеста простыхъ векселей, ст. 67—72.

Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ, ст. 73—77.

Гл. V. Особенныя правила о простыхъ векселяхъ, ст. 78—85. Отд. I. Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ, ст. 78—81. Отд. II. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 82—85.

Разд. II.—*О переводныхъ векселяхъ, ст. 86—126.*

Гл. I. О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей, ст. 86—98. Отд. I. О составленіи переводныхъ векселей, ст. 86—88. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей, ст. 89. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 90. Отд. IV. О принятіи переводныхъ векселей, ст. 91—98.

Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ, ст. 99—110. Отд. I. Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ, вообще, ст. 99. Отд. II. О платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100—102. I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100. II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 101. III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 102. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ, ст. 103. Отд. IV. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 104. Отд. V. О посредникахъ по переводнымъ векселямъ, ст. 105—110. I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя, ст. 105—109. II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю, ст. 110.

Гл. III. О совершеніи протеста переводныхъ векселей, ст. 111.

Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ, ст. 112—114.

Гл. V. Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ, ст. 115—126. Отд. I. Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 115—124. I. Объ образцахъ переводныхъ векселей, ст. 115—119. II. О копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 120—124. Отд. II. Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ, ст. 125. Отд. III. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 126.

Приложеніе къ ст. 1: Примѣрныя формы векселей и надписей, I—XXI.

Хронологическій указатель

къ Уставу о Векселяхъ, изд. 1903 года.

Годы, мѣсяцы, числа и нумера узаконеній.	Статьи Устава о Векселяхъ изд. 1903 года.
1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст.,	
ст. 1	1.
„ — прил.	1 (прил.).
„ 2—126	2—126.

УСТАВЪ
О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ВВЕДЕНІЕ.

Ст. 1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ Раздѣлѣ сего Устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего Устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1.

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемлются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей не отдѣленныя, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени. Тамъ же, ст. 2.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О простыхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи простыхъ векселей.

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель", а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ пріобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 3.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, при чемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы. Тамъ же, ст. 4.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько

то времени; 3) по предъявленію, 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой то ярмаркѣ; 6) на такой то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца. Тамъ же, ст. 5.

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ — для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42). Тамъ же, ст. 6.

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ. Тамъ же, ст. 7.

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю. Тамъ же, ст. 8.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя. Тамъ же, ст. 9.

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается. Тамъ же, ст. 10.

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно. Тамъ же, ст. 11.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семъ Уставѣ правилъ. Тамъ же, ст. 12.

13. Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою. Тамъ же, ст. 13.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 14.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ. Тамъ же, ст. 15.

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было, и онъ объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 16.

17. Первый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ

быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія. Тамъ же, ст. 17.

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи. Тамъ же, ст. 18.

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, при чемъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата и на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаются на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною. Тамъ же, ст. 19.

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратить бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя. Тамъ же, ст. 20.

21. Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня“ (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись. Тамъ же, ст. 21.

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточ-

ная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена. Тамъ же, ст. 22.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именною или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей. Тамъ же, ст. 23.

24. Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 24.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на векселѣ надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Въ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности. Тамъ же, ст. 25.

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ

платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи. Тамъ же, ст. 26.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

27. Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 27.

28. Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ Уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей. Тамъ же, ст. 28.

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего Устава, въ правѣ отъ нихъ требовать. Тамъ же, ст. 29.

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно

(ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено. Тамъ же, ст. 30.

31. Сдѣлавшій на векселѣ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно также, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на векселѣ, не имѣя на то права. Тамъ же, ст. 31.

32. Если подпись на векселѣ (ст. 3 п. 7, 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ (ст. 27 и 28). Тамъ же, ст. 32.

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю. Тамъ же, ст. 33.

34. Если вексель пріобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, по пріобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности. Тамъ же, ст. 34.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего Устава, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя. Тамъ же, ст. 35.

ЦАБ "Автограф"
апрель 2021

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по простымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ или другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ. Тамъ же, ст. 36.

II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго насту-

паетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа— въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе разсчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ. Тамъ же, ст. 37.

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленіи во столько-то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленіи, при чемъ день предъявленія векселя удостовѣряется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста,

то для исчисленія срока платежа принимается въ разсчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока. Тамъ же, ст. 38.

39. Если вексель выданъ на мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе. Тамъ же, ст. 39.

III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателю или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43). Тамъ же, ст. 40.

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней. Тамъ же, ст. 41.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя. Тамъ же, ст. 42.

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію—не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день. Тамъ же, ст. 43.

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ — въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія. Тамъ же, ст. 44.

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ Тамъ же, ст. 45.

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія — по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня. Тамъ же, ст. 46.

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа росписью на векселѣ. Тамъ же, ст. 47.

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установ-

леннаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 48.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ. Тамъ же, ст. 49.

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы. Тамъ же, ст. 50.

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“. Тамъ же, ст. 51.

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей. Тамъ же, ст. 52.

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью

процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы. Тамъ же, ст. 53.

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками, потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ. Тамъ же, ст. 54.

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю, и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска. Тамъ же, ст. 55.

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени. Тамъ же, ст. 56.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по простымъ векселямъ.

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя. Тамъ же, ст. 57.

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы. Тамъ же, ст. 58.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель. Тамъ же, ст. 59.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по простымъ векселямъ.

60. При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ на самомъ векселѣ кѣмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками. Тамъ же, ст. 60.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа. Тамъ же, ст. 61.

62. Посредникъ, недопущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю. Тамъ же, ст. 62.

63. Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непраздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ. Тамъ же, ст. 63.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою

на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя. Тамъ же, ст. 64.

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности. (ст. 64) Тамъ же, ст. 65.

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ на самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ. Тамъ же, ст. 66.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи протеста простыхъ векселей.

67. Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія. 1902 мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 67.

68 Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41 — 43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго за симъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на векселѣ. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почитается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта. Тамъ же, ст. 68.

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотаріусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати. Тамъ же, ст. 69.

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нота-

ріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу. Тамъ же, ст. 70.

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ. Тамъ же, ст. 71.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адресы которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста. Тамъ же, ст. 72.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 73.

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ, — всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ, — къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица. Тамъ же, ст. 74.

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается. Тамъ же, ст. 75.

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается, оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованія равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу. Тамъ же, ст. 76.

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ. Тамъ же, ст. 77.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателю или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Постановленіе суда или рас-

поряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 78.

79. По пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 79.

80. Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя и, если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣе истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя. Тамъ же, ст. 80.

81. Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя, и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подъ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ, либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ,

если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованія объ оплатѣ онаго. Тамъ же, ст. 81.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями. Тамъ же, ст. 82.

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненные на векселѣ за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на векселѣ надписей. Тамъ же, ст. 83.

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность. Тамъ же, ст. 84.

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82 — 84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя. Тамъ же, ст. 85.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О переводныхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи переводныхъ векселей.

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта въ текстѣ его словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ писанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта). 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 86.

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4 — 13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, при чемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа иного мѣста. Тамъ же, ст. 87.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 88.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причемъ сказанное въ ст 17 о векселедателѣ относится и къ принимателю. Тамъ же, ст. 89.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

90. Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 90.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О принятіи переводныхъ векселей.

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту). Тамъ же, ст. 91.

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а при отсутствіи такого указанія — въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки. Тамъ же, ст. 92.

93. Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на векселѣ и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ. Тамъ же, ст. 93.

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя. Тамъ же, ст 94.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимателя. Тамъ же, ст. 95.

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ. Тамъ же, ст. 96.

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи и, вслѣдствіе сего, пріобрѣтаетъ право

на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ. Тамъ же, ст. 97.

98. Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока. Тамъ же, ст. 98.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдущими измѣненіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ. 1902 Мая 27, собр. узак. 622, уст., ст. 99.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по переводнымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ непринятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ непринятіи векселя, векселедержатель допуститъ плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе Тамъ же, ст. 100.

II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то времени, измѣненіями:

1) вексель предъявляется плательщику или принимателю въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на векселѣ, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его. Тамъ же, ст. 101.

III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ ст. 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимателю или особому плательщику. Тамъ же, ст. 102.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимателя, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на векселѣ, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежатъ и векселедателю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимателя, а по праву оборота—съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя, сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ, относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимателю; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99. Тамъ же, ст. 103.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимателя. Тамъ же, ст. 104.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно кѣмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявитъ о своей готовности принять вексель. Тамъ же, ст. 105.

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту. Тамъ же, ст. 106.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на векселѣ за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя. Тамъ же, ст. 107.

108. Если вексель принятъ за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе. Тамъ же, ст. 108.

109. Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнитъ, то отвѣт-

ствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, неоплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1). Тамъ же. ст. 109.

II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принимателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принимателемъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ принимателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указаніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то по оплатѣ векселя уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ. Тамъ же, ст. 110.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеніи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотаріусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копіи, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непринятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непринятіи другого образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 111.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

112. Искъ по векселю съ принимателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 112.

113. Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя. Тамъ же, ст. 113.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что

правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю. Тамъ же, ст. 114.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

1. Объ образцахъ переводныхъ векселей.

115. Переводный векселъ можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нхъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 115.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при пріобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ. Тамъ же, ст. 116.

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ. Тамъ же, ст. 117.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другого образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 118.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало. Тамъ же, ст. 119.

II. О копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или иного соотвѣтственнаго выраженія. Тамъ же, ст. 120.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы. Тамъ же, ст. 121.

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя. Тамъ же, ст. 122.

123. Держатель вексельной копіи, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 123.

124. Держатель вексельной копіи, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копіи. Тамъ же, ст. 124.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимателю, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему. Тамъ же, ст. 125.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 126.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Приложеніе къ статьѣ 1.

Примѣрныя формы векселей и надписей.

I. Форма простого векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
2 Января 19 . . года. По сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.
Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

II. Форма простого векселя срокомъ отъ его составленія во столько-то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю повиненъ я заплатить товариществу „Братья К. и С. Ивановы" въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.
С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

III. Форма простого векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.
С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

IV. Форма простого векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ, 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
Черезъ два мѣсяца по предъявленіи по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.
Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

V. Форма простого векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю по-

виненъ я заплатить московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

VI. Форма простого векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$

по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

VII. Форма простого векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ я заплатить Казанскому купцу Василію Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

VIII. Форма простого векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатить Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

IX. Форма простого векселя съ указаніемъ особаго плательщика (ст. 8).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

или

С.-Петербугъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ „Ліонскій кредитъ въ С.-Петербургѣ".

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

2 Января 19 . . года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу
Александру Ивановичу Серебрякову.
Москва, Верхніе ряды, № 19.

XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько-то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю заплатите товариществу „Братья К. и С. Ивановы" въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ городѣ Вязьмѣ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

Ярославскому купцу
Николаю Сидоровичу Иванову
въ городѣ Вязьмѣ.

XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ мѣсяцъ по предъявленіи по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевъ Спиридоновъ.

Тверскому купцу
Александру Николаевичу Коняеву
въ городѣ Ржевѣ.

XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

Симбирскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе чотырехъ мѣсяцевъ}}$

по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.
Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.
Смоленскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Казанскому купцу Василію Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.
Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.
Казанскому купцу
Ильѣ Ивановичу Сидорову
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.
По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.
Общество Самолетъ
Нижегородскому агентству.

XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городѣ Рыбинскѣ.
Коммерціи Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Коровинъ.
Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XIX. Форма переводнаго векселя на себя (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.
С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.
С.-Петербургскому купцу
Ильѣ Ивановичу Савинову,
Нижній-Новгородъ, Главный домъ, № 16.

XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію (ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.
Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю

заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ Москвѣ. Славянскій Базаръ. Платежъ по моему увѣдомленію.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Подольскому купцу
Петру Михайловичу Кузьмину.

XXI. Формы надписей.

1) *Передаточная надпись*:

а) именная:

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

б) бланковая:

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ.

в) безоборотная:

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

2) *Препоручительная:*

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

3) *Поручительная:*

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

4) *О принятіи (акцептѣ):*

Принятъ (акцептованъ). Подольскій купецъ Петръ Михайловъ. Кузьминъ

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

5) *О посредничествѣ назначенномъ:*

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.

Дворянинъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) *О посредничествѣ за честь:*

Принимаю вексель за честь торговаго дома „Братья К. и С. Рожновы".

Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.

или

Принимаю за честь.

Потомственный почетный Гражданинъ Александръ Петровичъ Лавровъ.

1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1, прил.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта

по проекту устава о векселяхъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) *МИХАИЛЪ*.
27 Мая 1902 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскихъ и Духовн. дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли 11, 13, 15, 17 и 20 Декабря 1899 г. и 4 Февраля 1902 г. и Общаго Собранія 13 Мая 1902 г.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовн. Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту устава о векселяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ устава о векселяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Дополнить книгу IV законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X ч. I, изд. 1900 г.) слѣдующими новыми статьями:

1562[1]. Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ.

Постановленія новаго вексельнаго устава о поручителяхъ по векселямъ, въ особенности правила о недозволеніи частичнаго по векселямъ поручительства, заключаютъ въ себѣ положенія, отличныя отъ общихъ правилъ о поручительствѣ, изложенныхъ въ статьяхъ 1555—1563 законовъ гражданскихъ. Поэтому, отдѣленіе II главы I раздѣла II книги IV этихъ законовъ положено дополнить особою—1562[1]—статьею подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи правилъ о поручительствѣ по договорамъ съ казною (ст. 1563), изложивъ эту статью въ томъ смыслѣ, что правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 58*).

2297[1]. Правила объ особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о векселяхъ.

Правила новаго вексельнаго устава о препоручителяхъ (уполномоченныхъ) представляютъ отступленіе отъ общихъ правилъ о довѣренности и вѣрющихъ письмахъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2291—2334 законовъ гражданскихъ, въ особенности въ отношеніи прекращенія вексельнаго полномочія и его передачи. Въ виду сего и въ соотвѣтствіе статьямъ 2296 и 2297, содержащимъ въ себѣ ссылки на особыя правила: о довѣренностяхъ по горнымъ и золотымъ промысламъ, о торговыхъ довѣренностяхъ, о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, а также о довѣренностяхъ по судебнымъ дѣламъ, положено отдѣленіе I главы II раздѣла IV книги IV законовъ гражданскихъ дополнить особою—2297[1]—статьею, которая оговаривала, что правила о особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп, Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 58 и 59*).

III. Статьи 82, 102 и 106 устава государственнаго банка (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

82. Проценты за учетъ взимаются впередъ по разсчету числа дней со дня выдачи денегъ по срокъ обязательства.

102. Заклады и залоги по соло-векселямъ, подверженные порчѣ отъ пожара, должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на десять процентовъ превышающей сумму ссуды, и на срокъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе срока ссуды.

106. Взысканіе по соло-векселямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и со всякаго другого принадлежащаго заемщику имущества, или по залоговому праву—продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка. Если произведенное общимъ порядкомъ взысканіе будетъ обращено на принятое въ обезпеченіе соло-векселя имущество, то вырученная чрезъ продажу послѣдняго сумма обращается на удовлетвореніе долга банку преимущественно предъ всѣми другими долгами заемщика, за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и сборахъ, а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены залогомъ или запрещеніемъ, наложеннымъ на имущество прежде запрещенія по залоговому свидѣтельству, выданному для пользованія кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

IV. Статьи 77, 81 и 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

77. Проценты взимаются впередъ по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до срока обязательства и, во всякомъ случаѣ, не менѣе какъ за пятнадцать дней.

81. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному векселю, вексель, по протестѣ, обращается ко взысканію.

82. За всякій просроченный вексель взыскиваются

въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ.

Примѣчаніе. 13-го Января 1912 года изданъ законъ объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (Собр. узак. 1912 г. № 18), коимъ ст. ст. 81 и 82, какъ самостоятельныя статьи выпущены, ст. 77 имѣется въ слѣдующей измѣненной редакціи: „Проценты по учтенному векселю взимаются впередъ по числу дней, остающихся до срока векселя, но во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ за пятнадцать дней" (ст. 70 новаго Пол. о город. обществ. банкахъ).

V. Статьи 742 и 747 уст. торговаго (св. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

742. Если держатель закладного свидѣтельства, при наступленіи срока ссуды, не получитъ полнаго платежа, то онъ долженъ улостовѣрить своевременное предъявленіе къ платежу закладного свидѣтельства лицу, получившему ссуду (первому надписателю), и неполученіе отъ него платежа посредствомъ протеста, подъ опасеніемъ потери права оборота на послѣдующихъ надписателей закладного свидѣтельства. Въ отношеніи срока и порядка предъявленія закладного свидѣтельства къ платежу и учиненія протеста въ неполученіи платежа примѣняются соотвѣтственныя правила, постановленныя для векселей.

747. Если чрезъ продажу товара не будетъ выручено всей суммы долга по ссудѣ, то держатель закладного свидѣтельства имѣетъ право требовать съ лица, получившаго ссуду (съ перваго надписателя), а по праву оборота и съ послѣдующихъ надписателей закладного свидѣтельства, недовырученную чрезъ продажу товара сумму долга по ссудѣ согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для векселей, съ тѣмъ, однако, что держатель закладного свидѣтельства, не потребовавшій продажи товара въ теченіе тридцати дней со дня наступленія срока ссуды, теряетъ право оборота и что срокъ на предъявленіе взысканія, по праву оборота, исчисляется со дня окончанія продажи товара.

VI. Статью 408, пунктъ 1 статьи 581 и пункты 1

и 2 статьи 582 устава судопроизводства торговаго (свод, зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

408. За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ коммерческаго суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс., ст. 105, прил.) и подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, положено ввести соотвѣтственныя измѣненія въ изложеніи ст. 106 устава государственнаго банка, 81 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, и 408 устава торговаго судопроизводства.

Засимъ, съ отмѣною новымъ вексельнымъ уставомъ дней обожданія (граціонныхъ) въ томъ смыслѣ, какъ они установлены вексельнымъ уставомъ 1893 г., признано необходимымъ соотвѣтственно сему измѣнить изложеніе ст. 82 и 102 устава государственнаго банка, 77 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а также 742 и 747 устава торговаго.

Наконецъ, согласно съ правилами новаго устава о процентахъ и вознагражденіи за убытки по векселямъ изложена статья 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ въ томъ смыслѣ, что за всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1892 г., № 197, стр. 57*).

581. *Къ первому роду долговъ* причисляются долги безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованые согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы

были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счеты, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ. . .

582. *Ко второму роду долговъ* причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ;

2) векселя, опротествованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ.

Новый уставъ о векселяхъ, постановляя, что актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ существенныхъ требованій, не почитается векселемъ, не дѣлаетъ засимъ различія между векселями, имѣющими силу вексельнаго права, и векселями, не имѣющими или потерявшими такую силу, какъ то установлено вексельнымъ уставомъ 1893 г., который подъ векселями, не имѣющими силы вексельнаго права, разумѣлъ векселя, написанные съ упущеніемъ извѣстныхъ формальностей (существенныхъ принадлежностей), а подъ векселями, потерявшими такую силу,—векселя, не опротестованные и не предъявленные ко взысканію въ установленный срокъ.

Въ виду сего выраженія: п. 1 ст. 581 устава судопроизводства торговаго „векселя, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они никакого упущенія существенныхъ принадлежностей“ и п. 2 ст. 582 того же устава—„векселя, кои хотя и не потеряли силу вексельнаго права но . . . .“ положено, замѣнить выраженіемъ: „векселя, кои были опротестованы согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, имѣющіе или не потерявшіе силы вексельн. права), а выраженіе п. 1 ст. 582 означеннаго устава „векселя, не имѣющіе или потерявшіе

силу вексельнаго права" — выраженіемъ „векселя, не опротестованные согласно уставу о векселяхъ" (по дѣйств. уст.—векселя, потерявшіе силу вексельн. права).

Вмѣстѣ съ тѣмъ принято было во вниманіе, что хотя новый вексельный уставъ не требуетъ валютности векселя, какъ существеннаго условія его силы и значенія, а равно его неопровергаемости по отношенію къ лицамъ, принявшимъ по оному вексельную отвѣтственность, тѣмъ не менѣе въ дѣлахъ о несостоятельности, когда плательщикомъ по векселю является уже не лицо, добровольно принявшее на себя вексельную обязанность платежа, а конкурсная масса, составляющая собственность третьихъ, не участвовавшихъ въ вексельной операціи, лицъ—кредиторовъ несостоятельнаго, представляется важнымъ и цѣлесообразнымъ сохранить принципъ валютности векселя (въ широкомъ ея смыслѣ), какъ свойства, дѣлающаго его обязательнымъ для кредиторовъ несостоятельнаго и засимъ дающаго владѣльцу векселя право на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Исключительно формальное отношеніе къ векселю при конкурсномъ производствѣ можетъ повлечь за собою нежелательное послѣдствіе, а именно, что фиктивные кредиторы получатъ право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Такое послѣдствіе можетъ повести къ размноженію такъ называемыхъ бронзовыхъ векселей, что, конечно, было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженнымъ въ постановленіяхъ раздѣла III устава судопроизводства торговаго о производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности. По симъ основаніямъ признано цѣлесообразнымъ сохранить въ указанномъ отношеніи безъ измѣненія п. 1 ст. 581, а также п. 1 и 2 ст. 582 упомянутаго устава (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 59 и 60*).

VII. Статью 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.), дополнить слѣдующею второю частью:

„Сему же наказанію подлежатъ виновные въ

ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя".

VIII. Пунктъ 2 статьи 80^{1}, статьи 125, 135 и 136, пунктъ 1 статьи 138, пунктъ 1 статьи 365^{15}, статью 595 и пунктъ 1 статьи 737 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

80^{1}. Мировые судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365^{1}—365^{24}) и нижеслѣдующими постановленіями: . . .2) при взысканіи по опротестованному векселю мировой судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы.

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мироваго судьи, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма на сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то мировой судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею окончательно, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и

выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ . . . . .

365[15]. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя. . .

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но, когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ . . . .

Въ виду того, что по новому уставу о векселяхъ засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ нотаріусомъ не имѣетъ вліянія на силу и значеніе векселя, а также

согласно сужденіямъ о преимуществахъ векселей опротестованныхъ въ сравненіи съ векселями неопротестованными (см. объясн. къ ст. 55), сочтено необходимымъ въ отношеніи обезпеченія исковъ и предварительнаго исполненія рѣшеній, а также относительно недопущенія по вексельнымъ взысканіямъ отсрочки и разсрочки присужденной суммы, ввести соотвѣтственныя дополненія и измѣненія въ ст. 80^{1} (п. 2), 125, 135, 136, 138 (п. 1), 595 и 737 (п. 1) устава гражданскаго судопроизводства, а также въ ст. 81, 91 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, первый пунктъ ст. 365^{15} устава гражданскаго судопроизводства измѣненъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтчикъ можетъ просить до рѣшенія дѣла въ упрощенномъ порядкѣ обратить оное къ исковому производству, когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ *опротестованнаго векселя*.

Независимо отъ сего, въ видахъ согласованія различныхъ опредѣленій однородныхъ долговыхъ актовъ, перечисляемыхъ въ ст. 125, 138 (п. 1), 595 и 737 устава гражданскаго судопроизводства, а также въ ст. 81 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г., положено принять во всѣхъ этихъ статьяхъ однообразную редакцію для опредѣленія сказанныхъ долговыхъ актовъ, примѣнительно къ изложенію соотвѣтственныхъ постановленій позднѣйшаго закона, а именно упомянутыхъ выше правилъ 1896 г. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 60 и 61*).

IX. Пунктъ 2 статьи 31 приложенія къ статьѣ 1899 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„на векселяхъ, опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ—на вексе-

ляхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 устава судопроизводства торговаго".

Соотвѣтственно измѣненію редакціи п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства, признано необходимымъ измѣнить изложеніе п. 2 ст. 31 приложенія къ ст. 1899 устава гражданскаго судопроизводства, такъ какъ въ этомъ пунктѣ содержится ссылка на упомянутый п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 177, стр. 56*).

X. Статьи 81, 91 и пунктъ 1 статьи 92 правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), изложить въ слѣдующей редакціи:

81. При взысканіи по долговому обязательству, совершенному, либо засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, или опротестованному векселю, а также по иску нанимателя съ нанимаемаго, основанному на договорѣ найма на сельскія работы по договорному листу, земскій начальникъ или городской судья не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска, если требованіе о семъ было заявлено при самомъ возбужденіи дѣла.

91. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, земскій начальникъ или городской судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію земскаго начальника или городского судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы. При взысканіи по

опротестованному векселю отсрочка или разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

92. По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьею неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хоть бы и послѣ постановленія рѣшенія, и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ.

См. объясненія къ отд. VIII.

XI. Статью 26 положенія о нотаріальной части (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ векселей".

Согласно новому вексельному уставу, актъ о протестѣ вносится нотаріусомъ въ особую книгу. Поэтому ст. 26 нотаріальнаго положенія положено дополнить правиломъ о томъ, что нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 61*).

XII. Статью 1161 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) и пунктъ 2 статьи 20 Высочайше утвержденнаго 10 Іюня 1900 года устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак., ст. 1674)—отмѣнить.

На основаніи ст. 1161 уложенія о наказаніяхъ, кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на векселѣ передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается наказанію, въ ст. 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному. Въ виду отсутствія въ новомъ вексельномъ уставѣ правила прежняго устава объ

обозначеніи числа, мѣсяца и года надписанія передаточной надписи, а также существованія ст. 1692 уложенія, карающей за поддѣлку вообще домашнихъ актовъ, принимаемыхъ по закону въ доказательство права на имущество или принятыхъ на себя обязанностей, спеціальное постановленіе упомянутой ст. 1161 уложенія признано излишнимъ и подлежащимъ отмѣнѣ со времени введенія въ дѣйствіе новаго вексельнаго устава.

Высочайше утвержденный 10 Іюня 1900 г. гербовый уставъ (собр. узак., ст. 1674), согласно п. 2 ст. 20, облагаетъ простымъ гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ за каждый листъ обратные счеты, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю и оплаченному въ срокъ (уст. векс. 1893 г., ст. 114). Между тѣмъ, новый вексельный уставъ не требуетъ соблюденія установленнаго прежнимъ вексельнымъ уставомъ порядка обратнаго требованія по переводнымъ векселямъ. Въ виду сего п. 2 ст. 20 гербоваго устава положено отмѣнить со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава о векселяхъ. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57 и 58*).

XIII. Предоставить Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми.

См. объясненія къ ст. 46.

XIV. Новый уставъ о векселяхъ (отд. I) ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1903 года повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго. Одновременно съ симъ привести въ дѣйствіе отдѣлы II—XIII настоящаго узаконенія.

Къ векселямъ, выданнымъ не ранѣе 1903 года, должны быть примѣнены правила Устава о векселяхъ изд. 1902 г.

1905 г. окт. 27.—Квятковской (6449—1904 г.).
1905 г. нояб. 9.—Петелина (1402—1905 г.).

XV. Въ отношеніи векселей, написанныхъ до 1 Января 1903 года, постановить слѣдующее правило: „Къ векселямъ, написаннымъ до 1 Января 1903 года, а также къ вексельнымъ на оныхъ надписямъ, хотя бы послѣднія были учинены и послѣ указаннаго срока, примѣняются постановленія прежняго устава о векселяхъ".

XVI. Статью 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, пунктъ 3 статьи 34 и пунктъ 7 статьи 68 учрежденія Сибирскаго (свод. зак., т. II, изд. 1892 г.), примѣчаніе къ статьѣ 44 устава судопроизводства торговаго (свод. зак., т. XI ч. 2. изд. 1893 г.) и статью 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—исключить.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс, 1893 г., ст. 105, прил.), подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, и упраздненія Архангельскаго коммерческаго суда, положено исключить ст. 193 изложенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, п. 3 ст. 34 и п. 7 ст. 68 учрежденія Сибирскаго, примѣчаніе къ ст. 44 устава судопроизводства торговаго и ст. 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57*).

Уставъ о векселяхъ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ Раздѣлѣ сего Устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей.

§ 1. Эта статья имѣетъ цѣлью указать, что законъ допускаетъ употребленіе векселей какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, *не давая самостоятельнаго значенія формамъ смѣшаннымъ*, каковы напр., переводно-простые векселя (trassirt-eigene Wechsel). (*Объясн. зап. 1899 г., стр. 6).*

§ 2. Выраженіе *„примѣрныя формы“* прямо указываетъ, что употребленіе ихъ необязательно. Точно также и относительно образцовъ, имѣющихся въ старомъ вексельномъ уставѣ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что формы векселя имѣютъ значеніе лишь примѣра, при чемъ отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ придерживаться или не придерживаться этихъ образцовъ (К. 75—25, 77—49, 89—4).

§ 3. Поэтому означеніе времени выдачи векселя не въ заголовкѣ его, какъ то установлено въ образцахъ векселей, не лишаетъ обязательства силы векселя, если время выдачи векселя означено въ самомъ его текстѣ (О. 1913 г. № 177).

§ 4. Такъ какъ въ приложеніи къ ст. 1 уст. о векс. указаны лишь примѣрныя формы надписей на векселяхъ, то въ виду сего судъ въ правѣ былъ признать

данную надпись передаточною надписью; *толкованіе же судомъ смысла означенной надписи относится къ существу дѣла*, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (1911 г. марта 1, № 86).

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемлются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей не отдѣленныя, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

Примѣчаніе къ п. 2. Изданнымъ въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 5 октября 1905 г. среди прочихъ отмѣненныхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей отмѣнено также запрещеніе сельскимъ обывателямъ, не владѣющимъ недвижимыми имуществами, обязываться векселями (отд. VIII п. 6. Именного Высочайшаго указа). Въ продолженіяхъ Свода Законовъ 1908 и 1909 г.г., однако, п. 2 ст. 2 Устава о векс. не показанъ отмѣненнымъ, а, наоборотъ, въ обоихъ продолженіяхъ оговорено, что Уставу о векселяхъ „не составлено продолженія за неимѣніемъ узаконеній, которыя подлежали бы внесенію въ названные уставы". Означенное указаніе является совершенно правильнымъ, такъ какъ отмѣна п. 6 ст. 2 можетъ послѣдовать только въ порядкѣ, установленномъ основными законами, т. е. черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ (ст. 86 Осн. Зак.). Поэтому правильнѣе считать, что, въ виду изданія означеннаго Именного указа, дѣйствіе п. 6. ст. 2 Уст. о векс. лишь временно пріостановлено. Въ виду этого въ настоящемъ изданіи сохранены ссылки на разъясненія Сената, касающіяся толкованія п. 2 ст. 2-ой.

§ 1. Подъ выраженіемъ *обязываться векселями* слѣдуетъ понимать вступленіе во всякое вексельное обязательство, какъ то выдачу, надписаніе, принятіе векселя. Жена, совершившая на векселѣ безъ разрѣшенія

мужа передаточную надпись, нарушаетъ постановленіе этой статьи, а потому не можетъ быть признана принявшей на себя вексельнаго обязательства; она совершаетъ передачу заемнаго письма и можетъ быть привлечена къ отвѣтственности согласно принципамъ гражданскаго права; она отвѣчаетъ, если векселъ окажется недѣйствительнымъ (К. 80—38).

§ 2. *Векселъ, выданный замужнею женщиною безъ согласія мужа*, недѣйствительный какъ векселъ, является общегражданскамъ обязательствомъ (1912 г. № 142).

§ 3. Какъ правильно указалъ бар. Нолькенъ (В. Уст. ст. 2 п. 1), *векселя*, не исключая и векселей переводныхъ, *являются обязательствами*, принятіе коихъ допускается не только по торговымъ отношеніямъ, но *и по дѣламъ не торговымъ*.

§ 4. Запрещеніе обязываться векселями не означаетъ запрещенія *принимать векселя* отъ лицъ, имѣющихъ право обязываться таковыми (К. 73—575). *Запрещеніе несовершеннолѣтнимъ обязываться векселями не можетъ быть понимаемо, какъ запрещеніе и принимать* векселя (ср. ст. 355 ч. III св. мѣстн. узак.), а тѣмъ болѣе совершеннолѣтній векселедатель не въ правѣ уклоняться отъ платежа по векселямъ подъ предлогомъ несовершеннолѣтія векселедателя въ моментъ перехода къ нему векселей (О. 1911 г. № 90).

Поэтому только сами несовершеннолѣтніе могутъ защищаться противъ иска, основаннаго на ихъ подписи, но *не можетъ неправоспособностью бланконадписателя* (хотя бы единственнаго на векселѣ) *защищаться полноправный векселедатель*, выдавшій векселъ на имя несовершеннолѣтняго (О. 1911. Сент. 20, № 122) (ср. ст. 32 § 5).

§ 5. *Лишеніе или ограниченіе права обязываться векселями можетъ по смыслу этой статьи обусловливаться*: 1) тѣмъ, что по общимъ законамъ лицу воспрещено либо вовсе, либо безъ соблюденія особыхъ тре-

бованій вступать въ долговыя обязательства, 2) тѣмъ, что это право ограничено въ силу постановленій настоящей статьи.

§ 6. I. Векселя, выданные лицами, не имѣющими права вступать въ долговыя обязательства, недѣйствительны и не создаютъ для лицъ, ихъ выдавшихъ, никакихъ обязательствъ. Слѣдующія категоріи лицъ ограничены въ правѣ вступать въ долговыя обязательства.

§ 7. а) *Малолѣтніе*, т. е. не достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, безусловно не могутъ обязываться векселями.

§ 8. б) *Несовершеннолѣтніе*, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, могутъ обязываться векселями лишь съ согласія попечителя, которое должно быть выражено при самой выдачѣ вексельнаго обязательства, при чемъ согласіе должно быть дано именно на то, чтобы несовершеннолѣтній принялъ на себя данное обязательство; согласія попечителя на совершеніе несовершеннолѣтнимъ вообще вексельныхъ сдѣлокъ (К. 69—548, 72—1092, 75—669) недостаточно; поэтому, напр., данное попечителемъ разрѣшеніе несовершеннолѣтнему приписаться къ купеческому состоянію не даетъ ему права обязываться векселями безъ согласія попечителя на выдачу каждаго отдѣльнаго векселя (К. 75—981). Съ другой же стороны, такъ какъ попечитель долженъ пополнять своимъ участіемъ дѣятельность несовершеннолѣтняго, то въ случаѣ, если вексель выданъ попечителемъ въ силу общей довѣренности несовершеннолѣтняго, нѣтъ на лицо взаимодѣйствія воли несовершеннолѣтняго, совершающаго дѣйствіе, и разрѣшающей это воли опекуна, а потому такой вексель недѣйствителенъ (К. 85—49).

§ 9. в) *Расточители, надъ коими учреждена опека.* Опекунъ является представителемъ расточителя, вполнѣ замѣняющимъ личность опекаемаго въ тѣхъ областяхъ, въ коихъ послѣдній, за признаніемъ его расточителемъ, лишился гражданской дѣеспособности (К. 98—104); поэтому недѣйствителенъ вексель, выданный расточите-

лемъ (Н. III в. I. № I). Лишеніе гражданской дѣеспособности наступаетъ съ момента признанія лица расточителемъ подлежащими властями (К. 95—58. Ср., однако, Н. III. в. I № I).

§ 10. *Опекунъ надъ расточителемъ*, являясь представителемъ личности опекаемаго наравнѣ съ опекунами надъ малолѣтними (рѣш. 1881 г. № 163, 1878 г. № 142 и др.), въ отношеніи сдѣлокъ (выдача векселей), заключенныхъ расточителемъ до объявленія его таковымъ, *не можетъ быть почитаемъ третьимъ лицомъ, имѣющимъ право оспаривать* содержаніе письменныхъ документовъ и другими, кромѣ письменныхъ, доказательствами.

§ 11 г). *Страдающіе разстройствомъ умственныхъ способностей*, по точному смыслу ст. 700 т. X ч. 1, не имѣютъ права вступать въ долговыя обязательства; потому вексель, выданный лицомъ въ моментъ, когда оно страдало такимъ разстройствомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (К. 79—387).

§ 12. Хотя законъ и устанавливаетъ извѣстный *порядокъ признанія лица сумасшедшимъ* и лишенія его вслѣдствіе этого права вступать въ обязательства, однако, и помимо этого, заключеніе объ умственномъ или душевномъ разстройствѣ лица въ моментъ выдачи векселя можетъ быть основано на цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ фактовъ, хотя бы и не совпадающихъ съ моментомъ совершенія имъ спорнаго акта, но въ своей послѣдовательности и связи за извѣстный періодъ времени, указывающихъ на такое разстройство (Н. I—26, 27, V—43).

§ 13. д) *Глухонѣмые*. Согласно ст. 381 т. X, ч. 1. глухонѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія почитаются недѣеспособными, если, по освидѣтельствованіи, имъ не „предоставляется право управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними". Поэтому Прав. Сенатъ признавалъ, что выданныя глухонѣмымъ, не признаннымъ въ установленномъ порядкѣ способнымъ „изъяснять свои

мысли и изъявлять свою волю", обязательства недѣйствительны (К. 83—51). Впослѣдствіи, однако, Прав. Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, признавъ, что неосвидѣтельствованіе глухонѣмого, достигшаго совершеннолѣтія, не устраняетъ вопроса о его дѣеспособности, которая можетъ быть устанавливаема и всякими другими способами, удостовѣряющими, что въ моментъ выдачи извѣстнаго обязательства, напр., векселя, глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени умственными способностями для того, чтобы имѣть право на признаніе его дѣеспособнымъ (К. 96—44).

§ 14. е) Такъ какъ, согласно ст. 180 т. XII, ч. 2 *колонисты* сами безъ вѣдома и дозволенія ихъ начальства въ письменныя обязательства входить не могутъ, то и вексель, выданный колонистомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ и не влечетъ за собой права предъявленія иска къ колонисту, векселемъ обязавшемуся. При этомъ безразлично, живутъ ли колонисты въ своихъ колоніяхъ или внѣ таковыхъ. Правило ст. 180 обязательно для колонистовъ до увольненія ихъ отъ сего званія ихъ начальствомъ (К. 70—1121, 71—95, 73—86). Запрещеніе не распространяется на колонистовъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства (К. 72—1286).

§ 15. ж) Сказанное выше (п. е) распространяется на *колонистовъ евреевъ* (К. 70—876), при чемъ законъ не допускаетъ исключенія и для колонистовъ, водворенныхъ въ колоніяхъ болѣе 25 лѣтъ. Дозволеніе перехода въ городское состояніе по прошествіи 25 лѣтъ по водвореніи (Зак. о сост. т. IX ст. 970) относится только къ евреямъ земледѣльцамъ (К. 70—851).

§ 16. *Военные* не стѣснены въ правѣ обязываться векселями. Ср. Уст. о Воинск. Повинности ст. 28 п. 4.

§ 17. II. Ограниченія въ правѣ обязываться векселями, устанавливаемыя настоящей статьей, представляютъ ту особенность, что выданный въ нарушеніе этихъ ограниченій вексель—недѣйствителенъ какъ вексель, но сохраняетъ силу простого обязательства. Поэтому воз-

можно взысканіе въ силу того отношенія, которое послужило основаніемъ для выдачи векселя (К. 70—1846, 74—729, 75—394); такъ, вексель, выданный замужнею женщиною безъ согласія мужа, лишенный по этой причинѣ силы вексельнаго права, сохраняетъ, однако, въ отношеніи векселедательницы обязательную силу какъ простое долговое обязательство, по коему и можетъ быть присуждено взысканіе (О. 1910—9255 и 3179); такъ, возможно взысканіе долга съ выдавшаго вексель крестьянина, неимѣющаго недвижимой собственности (К. 69—923); точно также сохраняетъ силу долгового обязательства вексель, выданный женой безъ разрѣшенія мужа (Н. I—21).

Но такъ какъ вексель пріобрѣтаетъ при этомъ характеръ простого долгового обязательства, то противъ него возможно защищаться, напр., указаніемъ на его безденежность, что можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями (К. 98—16).

§ 18. *Къ лицамъ духовнаго званія* не могутъ быть причислены *раввины*, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ, такъ какъ объ ихъ принадлежности къ духовенству нигдѣ въ законѣ не упоминается (4 Д. 90—1867, 1869). Противоположное мнѣніе серьезно обосновано бар. Нолькеномъ (Уст. о Векс. стр. 29).

§ 19. Законъ не дѣлаетъ различія между *промысловыми свидѣтельствами, выбираемыми крестьянами* для самостоятельнаго торга и для занятій на заводѣ. (О. 1909 № 36).

§ 20. *Крестьянинъ, не имѣющій недвижимой собственности*, можетъ ссылаться на это обстоятельство для освобожденія отъ платежа по векселю (О. 1907 г. сент. 11. Нетца 6378—1906 г.).

§ 21. *Вексель, выданный* безъ разрѣшенія мужа *женой*, подписавшейся купчихой, но въ дѣйствительности не производящей торговли, недѣйствителенъ (Н. I—22).

§ 22. Такъ какъ *неотдѣленныя дѣти* не ограничены въ правѣ вступать въ обязательства, при чемъ устра-

няется лишь отвѣтственность родителей, не изъявившихъ своего согласія на выдачу неотдѣленными дѣтьми обязательствъ (т. X, ч. 1 ст. 184, К. Д. 68—493), то неотдѣленныя дѣти *должны быть признаны имѣющими право обязываться векселями.*

§ 23. Обладаніе *недвижимымъ имуществомъ*, какъ не подходящее подъ понятіе производства торговли, не даетъ права выдавать векселя безъ согласія мужа (К. 98—16).

§ 24. *Разрѣшеніе мужа* необходимо какъ въ томъ случаѣ, когда мужъ занимается торговлей, такъ и въ томъ случаѣ, когда онъ самъ къ купечеству не принадлежитъ (К. 80—38); точно также объявленіе мужа несостоятельнымъ должникомъ не измѣняетъ его права давать разрѣшеніе женѣ на вступленіе въ вексельное обязательство (4 Д. 85—2379).

§ 25. Уставъ не требуетъ, чтобы *согласіе мужа* на выдачу женою векселя или на учиненіе ею на таковомъ бланковой надписи дано было непремѣнно въ самый моментъ подписанія векселя или учиненія женою бланковой надписи (О. 1907 № 31).

§ 26. Если *мужемъ несовершеннолѣтней жены дано согласіе* на выдачу ею векселя, вексель можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если отвѣтчицей будутъ представлены доказательства, что не мужъ, а другое лицо состояло ея попечителемъ во время выдачи ею векселя (4 Д. 84—747).

§ 27. Ст. 2 не указываетъ какой-либо опредѣленной *формы, въ которой должно быть дано согласіе мужа*, а потому фактъ такого согласія можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями (К. 93—3 О. 1911 г. № 86), необходимо только, чтобы между векселемъ и актами, въ которыхъ выразилось согласіе мужа, была такая связь, которая исключала бы сомнѣніе, что мужемъ выражено согласіе именно на выдачу женой даннаго векселя (4 Д. 85—57, О. 1907 № 31).

§ 28. Если *векселъ выданъ женой по сдѣлкѣ съ ея мужемъ*, то не имѣетъ значенія указаніе на отсутствіе согласія мужа на выдачу векселя (К. 68—483). Если на векселѣ имѣется надпись мужа о его согласіи на выдачу женой векселя, то не можетъ имѣть значенія споръ попечителя относительно времени учиненія мужемъ этой надписи (4 Д. 89—45).

§ 29. Вопросъ о томъ, кто въ правѣ вступать въ долговыя обязательства, разрѣшается по *мѣстнымъ законамъ*; такъ какъ *въ Бессарабіи* полная дѣеспособность наступаетъ лишь въ 25 лѣтъ, то векселъ безусловно дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ выданъ лицомъ, достигшимъ этого возраста; если несовершеннолѣтній, подчиненный дѣйствію бессарабскихъ законовъ, выдалъ векселъ безъ согласія попечителя, то векселъ подлежитъ оспариванію на томъ основаніи, что онъ былъ выданъ вслѣдствіе обмана или большой неосмотрительности (Н. 1—24, 25).

О значеніи вексельной способности при *передачѣ векселей* см. объясн. къ ст. 32.

Ср. также объясненія подъ ст. 17.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О простыхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи простыхъ векселей.

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель", а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ пріобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя.

§ 1. Въ началѣ этой статьи помѣщено правило, что *„каждый вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ"*; иначе вексель, по силѣ ст. 14, считается недѣйствительнымъ. Такимъ образомъ, и по новому уставу нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недѣйствительность акта, какъ векселя (ст. 14).

§ 2. Дальнѣйшее *содержаніе ст. 3, въ существѣ, со-*

отвѣтствуетъ тому, что въ ст. 2 устава 1893 г. наименовано существенными принадлежностями векселей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что выпущено требованіе устава объ означеніи *валюты*, такъ какъ вексель, по существу, есть чисто-формальный долговой документъ, сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга. Поэтому Правит. Сенатъ правильно призналъ, что отсутствіе такой помѣты *не дѣлаетъ векселя недѣйствительнымъ* (О. 1906 г. № 16).

§ 3. Кромѣ того не требуется помѣщенія въ векселѣ словъ „или приказу его", такъ какъ способность векселя къ обращенію установлена закономъ, какъ вытекающая изъ самаго существа его. Въ примѣчаніи къ ст. 2 прежняго устава сдѣлана была оговорка: „употребленіе, вмѣсто векселей, просто бланковъ на вексельной бумагѣ воспрещается". Въ рѣшеніяхъ Гражд. Кас. Деп. Правительствующаго Сената (1874 г. № 131, 1875 г. № 595, 1885 г. № 67, 1892 г. № 15) разъяснено, что означенное воспрещеніе не имѣетъ того значенія, чтобы бланки были лишены всякой силы, такъ какъ они могутъ быть восполнены самимъ держателемъ векселя, безъ чего, конечно, бланкъ не можетъ имѣть вексельной силы. Поэтому признано правильнымъ не вносить въ уставъ упомянутаго воспрещенія, тѣмъ болѣе, что его нѣтъ и въ другихъ вексельныхъ уставахъ, а такъ какъ *выдача бланка зависитъ отъ личнаго довѣрія*, то не представляется надобности и въ особомъ дозволеніи, какое встрѣчается въ уставахъ венгерскомъ (ст. 93) и англійскомъ (ст. 20), а достаточно лишь оговорить, что бланковые векселя, пока въ нихъ не выполнено указанное въ ст. 3 содержаніе векселя, лишены силы векселя, каковую оговорку помѣстить въ концѣ ст. 14. *(Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3).*

Объ исправленіяхъ въ вексельныхъ бланкахъ см. ст. 13 § 6 сл.

§ 4. Новый уставъ не разрѣшаетъ векселедателю означенія въ простомъ векселѣ самого себя первымъ пріобрѣтателемъ, т. е. *не допускаетъ дозволяемыхъ прежъ-*

нимъ уставомъ (ст. 3) простыхъ векселей собственному приказу въ видахъ устраненія возможности созданія изъ такихъ векселей, посредствомъ бланковой надписи, векселей на предъявителя. Простой вексель, писанный приказу самого векселедателя, не имѣетъ никакого значенія до тѣхъ поръ, пока находится въ рукахъ его; дозволеніе же выпускать такіе векселя въ обращеніе не соотвѣтствовало бы воспрещенію векселей на предъявителя (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 и 3*). Подобнаго рода векселя (на предъявителя) допускаются лишь въ англійскомъ (1882 г.) и японскомъ (1893 г.) вексельныхъ уставахъ, но вполнѣ чужды континентальному вексельному законодательству. Право выдавать векселя на предъявителя было бы почти равносильно праву частныхъ лицъ выпускать кредитные билеты (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3*).

§ 5. Если *гербовая бумага*, на которой написанъ вексель, по цѣнѣ своей соотвѣтствуетъ вексельной суммѣ, отличаясь только по формѣ своей или, если даже гербовая бумага уже изъята изъ обращенія, то это не влечетъ за собой потери векселемъ силы вексельнаго права (К. 75—947, Н. III.—7). Такъ какъ и въ уставѣ 1902 г. требованіе вексельной бумаги удержано по фискальнымъ соображеніямъ подъ угрозой признанія векселя недѣйствительнымъ, то прежнія разъясненія по этому вопросу должны быть признаны сохранившими силу, какъ это было признано Правит. Сенатомъ, разъяснившимъ, что хотя бы вексель и былъ написанъ *на старой бумагѣ*, но если таковая не изъята изъ употребленія, то одно это обстоятельство не дѣлаетъ векселя недѣйствительнымъ. (О. 1907 г. мая 3. Можаровскихъ, 4711—1906 г.). *Но нельзя признать установленною гербовою бумагою такую, которая, будучи по распоряженію правительства изъятою изъ обращенія съ 1904 г., использована* была для написанія векселя въ 1909 г. (О. 1911 г. № 121).

§ 6. Хотя постановленіе ст. *3 о написаніи всѣхъ векселей на гербовой бумагѣ* и находится въ прямомъ

противорѣчіи со ст. 48-ой гер. уст., по которой векселя лишь на сумму болѣе 50 р. подлежатъ гербовому сбору, тѣмъ не менѣе въ виду совершенно категорическаго текста ст. 3-й, не допускающей никакихъ исключеній, необходимо признать обязательнымъ написаніе векселя на всякую сумму на гербовой бумагѣ. Такой выводъ является результатомъ редакціонной неточности: изъ мотивовъ къ вексельному уставу нельзя усмотрѣть, чтобы законодатель имѣлъ въ виду уничтожить льготу, установленную ст. 48 вексельнаго устава для векселей на сумму менѣе 50 р. (Ср. бар. Нолькенъ, Векс. Уст. стр. 37 сл.).

§ 7. Соотвѣтственными выраженіями термину „вексель“ *на иностранныхъ языкахъ* должны быть признаны: для французскаго—lettre de change, mandat acceptable, для нѣмецкаго — Wechsel, для англійскаго — bill of exchange, для итальянскаго—lettera di cambio, для голландскаго—Wisselbriet. Буквальный текстъ п. 2 настоящей статьи приводитъ къ заключенію, что, если вексель написанъ на языкѣ, въ которомъ нѣтъ слова „вексель“, то употребленіе его представляется недостаточнымъ, необходимо употребленіе именно соотвѣтствующаго выраженія языка, на которомъ вексель написанъ.

§ 8. *Неуказаніе* въ текстѣ векселя, что векселедатель *обязуется платежемъ по векселю* (ст. 3) лишаетъ такой актъ вексельной силы. (О. 1906 г. № 12).

§ 9. Означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще *весь текстъ векселя*, непремѣнно должны *предшествовать подписи векселедателя*. Всякія на векселѣ поправки должны быть оговорены передъ подписью векселедателя, и дополненіе текста векселя ниже подписи не можетъ быть допущено. (К. 907—114).

§ 10. Только *подпись векселедателя опредѣляетъ, кто плательщикъ* по извѣстному векселю, а не изложеніе векселя, будутъ ли въ этомъ изложеніи указаны одно лицо, или нѣсколько лицъ (К. 73—1061, 74—393).

§ 11. Если о выходѣ товарища изъ товарищества не было разослано циркуляровъ, то подпись товарища обязываетъ торговый домъ, хотя бы вексель былъ подписанъ товарищемъ послѣ его выхода изъ товарищества. (О. 1911 № 94).

§ 12. Относительно засвидѣтельствованія подписи на векселяхъ, равно подписей на иностранныхъ языкахъ, см. ст. 9. См. также объясненія къ ст. 14.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, при чемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы.

§ 1. Такъ какъ уставъ не содержитъ требованія обозначать сумму векселя только *въ россійской монетѣ*, то слѣдуетъ заключить, что она можетъ быть означена и въ иностранной валютѣ. Правила исчисленія такъ означенной вексельной суммы содержатся въ 46 ст. Точно такъ былъ разрѣшенъ этотъ вопросъ нѣмецкой судебной практикой. Ср. Staub, Art. 4, Anm. 5.

§ 2. Согласно точному содержанію этой статьи *товарные векселя*, равно какъ и векселя съ обозначеніемъ платежа въ процентныхъ бумагахъ, акціяхъ и т. п. *недопустимы*. Бар. Нолькенъ, стр. 46. Staub, Art, 4, Anm. 4.

§ 3. *Мѣсто векселя, гдѣ обозначена вексельная сумма, безразлично*; необходимо только, чтобы не возникало сомнѣній по вопросу о томъ, имѣемъ ли мы дѣло съ указаніемъ вексельной суммы. Staub, Art. 4, Anm. 8.

§ 4. Если кромѣ обозначенія суммы прописью имѣется и *обозначеніе ея цифрами*, то хотя бы въ цифрахъ былъ бы указанъ меньшій размѣръ, вексель долженъ почитаться выданнымъ въ томъ размѣрѣ, который обозначенъ прописью, такъ какъ только такой способъ обозначенія вексельной суммы имѣетъ существенное для опредѣленія содержанія векселя значеніе.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой-то ярмаркѣ; 6) на такой-то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ векселъ, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца, то векселъ считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца.

§ 1. Въ прежнемъ уставѣ допускалось еще назначеніе *срока „по обычаю“* (ст. 61), но назначеніе такого срока признано излишнимъ, какъ не встрѣчающееся и въ большинствѣ иностранныхъ уставовъ; кромѣ того, срокъ этотъ, такъ какъ продолжительность его не видна изъ самого векселя, представляется недостаточно яснымъ, а это обстоятельство легко можетъ повлечь за собою упущеніе векселедержателя въ ущербъ вексельныхъ правъ его (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 4—7 и 1899 г., къ ст. 5 и 6*).

§ 2. Согласно буквальному тексту этой статьи устанавливается требованіе *единства вексельной суммы*, вслѣдствіе чего векселя съ указаніемъ частичныхъ платежей въ разные сроки не могутъ быть допускаемы.

§ 3. *Для признанія векселя писаннымъ „по предъявленію“ необходимо помѣщеніе именно этихъ словъ* въ текстѣ векселя; употребленіе въ текстѣ векселя указанія на то, что платежъ по нему долженъ быть сдѣланъ „предъявителю“, не даетъ основаній къ признанію векселя писаннымъ „по предъявленію“. (К. 907—114).

§ 4. Ст. 5, въ коей содержится указаніе на то, что срокъ платежа можетъ быть назначаемъ: *на такой-то ярмаркѣ* (п. 5) или *на такой-то ярмаркѣ по предъявленію* (п. 6), вызвала, при ея обсужденіи, сомнѣніе: какое значеніе должно имѣть въ ярмарочномъ векселѣ опредѣленіе срока платежа?

Въ виду того, что ярмарочнымъ векселемъ уставъ считаетъ вексель, писанный срокомъ *на ярмаркѣ* и *на ярмаркѣ по предъявленію*, признано, что означеніе данной ярмарки въ векселѣ, въ которомъ написанъ также *опредѣленный срокъ платежа*, можетъ имѣть лишь значеніе указанія мѣста платежа и что вексель съ такимъ опредѣленіемъ срока платежа не долженъ вовсе почитаться ярмарочнымъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 34 и 35*).

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42).

§ 1. Вексель, писанный по предъявленію, не является безсрочнымъ долговымъ обязательствомъ, такъ какъ его необходимо предъявить ко взысканію въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ (К. Д. 73—850).

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ.

§ 1. Мѣсто платежа часто можетъ быть показано послѣ написанія векселя, при назначеніи посредника или особаго плательщика. Поэтому, сочтено болѣе пра-

вильнымъ имѣвшееся въ ст. 7 первоначальнаго проекта выраженіе *„въ текстѣ“* (векселя) исключить. Съ другой стороны, несомнѣнно, что право назначенія мѣста платежа въ самомъ векселѣ принадлежитъ исключительно векселедателю, который обязанъ означить это мѣсто до своей подписи. Это положеніе признано необходимымъ выразить въ настоящей статьѣ *(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35).*

§ 2. *Искъ* о взысканіи денегъ *по векселю,* въ которомъ указано мѣсто платежа, по усмотрѣнію истца, можетъ быть предъявленъ, или въ мѣстѣ платежа, или въ мѣстѣ жительства отвѣтчика (О. 1906 іюля 12, Спиваковскаго, 1974—1906 г.).

§ 3. *При обозначеніи мѣста платежа часто вкрадываются неточности,* вслѣдствіе несоотвѣтствія административнаго обозначенія мѣста общепринятому (напримѣръ, опредѣленіе того, гдѣ кончается городъ и начинается пригородъ, имѣющій особое административное названіе), или вслѣдствіе тождества названія разныхъ мѣстностей, если опущены отличительные признаки, напр., Ростовъ на Дону и Ростовъ Ярославскій, или (примѣръ, указываемый проф. Цитовичемъ въ его курсѣ) Александрія въ Херсонской г., Египтѣ и Италіи. Теорія и западно-европейская практика, хотя и много занимались этимъ вопросомъ, тѣмъ не менѣе, не выработали вполнѣ опредѣленныхъ правилъ. Основное начало при толкованіи текста вексельнаго обязательства заключается въ томъ, что необходимо принимать во вниманіе не волю и намѣренія сторонъ (это можетъ служить основаніемъ развѣ для возраженій между векселедателемъ и первымъ пріобрѣтателемъ), но взгляды установившіеся въ болѣе широкихъ кругахъ дѣлового оборота, такъ какъ вексель именно и расчитанъ на возможность обращенія въ широкихъ кругахъ, заранѣе отнюдь не опредѣленныхъ лицъ, отъ которыхъ нельзя требовать знанія спеціальныхъ условій, которыя были извѣстны лицамъ, принимавшимъ участіе при первоначальномъ установленіи вексельнаго отношенія. Поэтому при обозначеніи мѣста

надо принимать обозначеніе административное, а не то, которое придается этому обозначенію въ мѣстномъ употребленіи.

§ 4. Болѣе спорнымъ представляется вопросъ о томъ, какая изъ двухъ однозначущихъ мѣстностей подразумѣвается, когда нѣтъ для этого точныхъ указаній, какъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ. Нѣмецкая практика склоняется къ тому мнѣнію, что въ такомъ случаѣ вексель можетъ быть предъявленъ въ любомъ изъ мѣстъ, подходящихъ подъ это обозначеніе векселя; слѣдовательно при указаніи, напр., Ростовъ—и въ Ростовѣ на Дону, и въ Ростовѣ Ярославскомъ (Ср. Цитовичъ, Курсъ векс. пр., стр. 118 сл., O. Wächter Wechselrecht, 161, сл. Brachmann въ Endemanns Handbuch d. Handelsr. IV т. 140 сл., Staub, Kommentar zur Allg. Deutsch. Wechselordnung, Art. 4, § 46).

§ 5. Въ германской литературѣ и судебной практикѣ вызвалъ споры вопросъ о томъ, какое значеніе имѣетъ указаніе мѣста платежа помощью прибавки словъ „*платежъ всюду*“. Болѣе правильнымъ представляется мнѣніе, что такая формула безъ альтернативнаго указанія опредѣленнаго мѣста платежа поражаетъ недѣйствительностью вексель, такъ какъ не можетъ быть признано указаніемъ опредѣленнаго мѣста платежа. Наоборотъ, прибавка словъ „платежъ всюду“ къ указанію опредѣленнаго мѣста платежа (слѣдовательно напр. такъ „платежъ въ Петербургѣ или всюду, гдѣ окажется плательщикъ“), является дѣствительнымъ. Staub. Art 4, Anm. 47.

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю.

§ 1. Такъ какъ съ означеніемъ особаго лица, чрезъ которое имѣетъ быть произведенъ платежъ, вексель можетъ быть принятъ за переводный, то признано необходимымъ выразить въ ст. 8, что векселедатель можетъ назначить *особаго плательщика* для учиненія платежа по векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35*).

§ 2. При томъ въ отличіе отъ германскаго и другихъ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставовъ нашъ векс. уставъ не ограничиваетъ правъ векселедержателя назначать особаго плательщика лишь тѣмъ случаемъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ внѣ того мѣста, гдѣ имѣетъ жительство векселедатель простого или трассатъ переводнаго векселя (*Объяснит. зап. 1884, стр. 72.*)

§ 3. Назначеніе особаго плательщика, само по себѣ, этого послѣдняго ни къ чему не обязываетъ. Онъ вступаетъ въ отношеніе учиненіемъ платежа. Поэтому расчеты его съ векселедателемъ регулируются общими началами гражданскаго права, и плательщикомъ можетъ быть назначено лицо, не обладающее вексельной способностью (ср. бар. Нолькенъ ст. 8 п. 4 и 5).

§ 4. Бар. Нолькенъ правильно указываетъ, что въ уставѣ не упоминается о возможности назначенія нѣсколькихъ плательщиковъ. Однако, отсюда дѣлается дальнѣйшій выводъ, что „такъ какъ особый плательщикъ по простому векселю не участвуетъ, въ качествѣ отвѣтственнаго по векселю лица, въ самой вексельной сдѣлкѣ, а является лицомъ, которое должно произвести платежъ вмѣсто векселедателя по его порученію, то назначеніе нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ представляется настолько же недопустимымъ, насколько не допускается назначеніе векселедателемъ нѣсколькихъ различныхъ мѣстъ платежа". Такой выводъ представляется, однако, неправильнымъ. Не касаясь даже вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ аналогія правильна и, далѣе, въ какой мѣрѣ безусловно невозможно альтернативное назначеніе мѣстъ платежа (ср. ст. 7 § 5), мы полагаемъ, что выводъ этотъ противорѣчитъ какъ тексту вексельнаго устава, такъ и мотивамъ къ нему.

§ 5. Ст. 68 п. 2 говоритъ о томъ, что нотаріусъ обязанъ послать вексель „векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8)". Обращаясь далѣе къ объясн. зап. 1884 г.,

мы видимъ, что первоначальной редакціей прямо допускалось назначеніе нѣсколькихъ плательщиковъ (стр. 72) съ ссылкой на „доктрину и практику вексельнаго права", и если въ послѣдующихъ редакціяхъ проекта вексельнаго устава мы такого прямого указанія и не находимъ, то, какъ видно изъ объяснительныхъ къ нимъ записокъ, отнюдь не имѣлось въ виду стѣснить въ этомъ отношеніи векселедателей.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя.

§ 1. *Порядокъ засвидѣтельствованія подписей* лицъ, расписывающихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и т. п., отличается отъ простого засвидѣтельствованія подписей нотаріальнымъ порядкомъ тѣмъ, что въ отношеніи актовъ, выдаваемыхъ упомянутыми лицами, не только свидѣтельствуются подписи расписывающихся за нихъ лицъ, но и удостовѣряется при этомъ дѣйствительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той, либо другой причинѣ подписать актъ. Вслѣдствіе сего, для большей точности правила ст. 9, признано необходимымъ указать въ немъ, что подобная подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя *(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35 и 36)*.

§ 2. Сопоставленіе этой статьи со ст. 14 приводитъ къ тому заключенію, что *векселъ, подписанный за лицо, не могущее подписаться*, по просьбѣ векселедателя, другимъ лицомъ, безъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія въ установленномъ порядкѣ, теряетъ вексельную силу.

Недостатокъ засвидѣтельствованія не можетъ быть восполненъ собственнымъ признаніемъ подписи со стороны лица, за котораго подпись была учинена не согласно требованіямъ этой статьи.

§ 3. *Засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ за неграмотнаго* обязательно не только для векселей (ст. 9 уст. о векс.), но и для регулируемыхъ общегражданскими законами актовъ (ст. 921 т. X ч. 1), при чемъ, при отрицаніи неграмотнымъ факта выдачи имъ векселя, подписаннаго за него безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, это обстоятельство *не можетъ быть удостовѣрено свидѣтелями.* (О. 1911 г. Марта 12 № 88).

§ 4. Подпись за неграмотнаго, слѣпого, паралитика можетъ затѣмъ и съ матеріальной стороны возбуждать разнаго рода возраженія, такъ, напр., возможенъ споръ о томъ, что *подпись учинена лицомъ неграмотнымъ,* который срисовалъ самъ свою фамилію, или съ помощью посторонняго лица, что подпись сдѣлана за грамотнаго, какъ за неграмотнаго, и т. п. Всѣ эти *споры, относящіеся къ матеріальной сторонѣ векселя, возможны только между лицами, которыя принимали непосредственное участіе въ этихъ отношеніяхъ,* вызывающихъ споръ, слѣд., напр., между векселедателемъ, за котораго была произведена подпись, и первымъ принимателемъ векселя, но не касаются остальныхъ векселедержателей, поскольку не можетъ быть установлена ихъ недобросовѣстность (Staub, Kommentar, Art. 94, §§ 28; Wächter, Wechselrecht 123, 158; Brachmann въ Endemanns Handb. d. Handelsrechts IV, 137 сл.).

§ 5. *Удостовѣреніе,* подписанное *сельскимъ старостой* въ томъ, что подпись за неграмотнаго векселедателя сдѣлана другимъ лицомъ, не можетъ быть признано тѣмъ засвидѣтельствованіемъ, которое требуется закономъ. (О. 1904 г. № 1). Означенный недостатокъ не можетъ быть восполненъ показаніями свидѣтелей (О. 1911 г., № 105).

§ 6. *Долговыя обязательства, снабженныя* вмѣсто подписи *крестомъ* и засвидѣтельствованныя лишь подписями третьихъ лицъ и свидѣтелей, не имѣютъ силы векселей (О. 1912, № 138).

§ 7. *Незасвидѣтельствованіе подписи* лица, расписавшагося *за неграмотнаго* векселедателя, нотаріусомъ лишаетъ вексель силы вексельнаго права. (О. 1908 г. № 39).

§ 8. Такъ какъ статья эта не предписываетъ какого либо спеціальнаго порядка засвидѣтельствованія, но отсылаетъ къ установленному порядку для нотаріальнаго засвидѣтельствованія, то *въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* подпись неграмотныхъ можетъ быть засвидѣтельствована порядкомъ, установленнымъ ст. 3038 ч. III св. мѣстн. узак. губерн. остзейск.

§ 9. *Подпись,* учиненная *не на русскомъ языкѣ,* а напр., на татарскомъ (К. 70—309) или еврейскомъ, не нуждается въ засвидѣтельствованіи для дѣйствительности векселя (К. 72—152, 73—39).

§ 10. Статья эта не можетъ примѣняться къ такимъ векселямъ, которые *подписаны не именемъ неграмотнаго* векселедателя, но именемъ и фамиліей повѣреннаго неграмотнаго, на выдачу векселя уполномоченнаго (К. 73—726, 74—312).

§ 11. Правила этой статьи распространяются, внѣ всякаго сомнѣнія, и на подписи за неграмотныхъ лицъ, передающихъ вексель, а потому и *подпись подъ передаточною надписью, учиненная* не самимъ передающимъ вексель, а, по его неграмотности или иной причинѣ, *другимъ лицомъ*, должна быть, подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т. е. лишенія надписи вексельной силы, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ (К. 907—114).

§ 12. *Отступленіе отъ требованій настоящей статьи* не лишаетъ акта характера простого долгового обязательства, если способъ сдѣланной на немъ за неграмотнаго надписи соотвѣтствуетъ требованіямъ законовъ гражданскихъ.

§ 13. *Вексель, выданный неграмотнымъ лицомъ и подписанный* отъ его имени *повѣреннымъ, при чемъ подпись эта нигдѣ не засвидѣтельствована,* при отрицаніи векселедателемъ самого факта займа денегъ имъ у векселедержателя, — *обязательство ничтожное.* (О. 2381—1910 г.).

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ, въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3, п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается.

§ 1. О составленіи векселя нѣсколькими лицами упоминалось уже въ прежнемъ уставѣ, который при томъ допускалъ возможность выдачи векселя нѣсколькими лицами въ частяхъ. Однако, такая *частичная отвѣтственность* нѣсколькихъ векселедателей, не совмѣстимая со всѣмъ строемъ вексельныхъ отношеній, влечетъ за собою неразрѣшимыя затрудненія, а посему и не допускается новымъ уставомъ, который воспрещаетъ оговорку объ ограниченіи отвѣтственности векселедателя. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2, 3, 10, 11*).

§ 2. Такъ какъ каждый изъ векселедателей отвѣчаетъ во всей вексельной суммѣ, то *недѣйствительность одной изъ подписей,* вслѣдствіе того, напр., что она принадлежитъ несовершеннолѣтнему, не избавляетъ другого векселедателя отъ отвѣтственности по векселю (К. 75—669).

§ 3. *Въ случаѣ выдачи векселя двумя лицами, изъ коихъ одно окажется лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями,* судъ не въ правѣ присудить другого векселедателя къ платежу только половины занятой ими суммы, такъ какъ по закону (ст. 10 уст. о векс.) признаніе векселя необязательнымъ для одного изъ векселедателей не даетъ права суду освобождать

другихъ отъ платежа по векселю въ полной суммѣ. (О. 1913, 167).

§ 4. Векселедержатель по векселю, выданному нѣсколькими лицами, вовсе *не обязанъ предъявлять свое требованіе одновременно* ко всѣмъ векселедателямъ или къ одному изъ нихъ по своему выбору непремѣнно во всей вексельной суммѣ. Векселедержатель имѣетъ право обращать первоначальное свое требованіе къ каждому изъ подписавшихся порознь и при томъ и въ части долга. Неодновременное предъявленіе иска къ двумъ должникамъ не является отреченіемъ отъ своего права (К. 80—50, Н. I—91).

§ 5. Предъявляя искъ къ нѣсколькимъ векселедателямъ, *истецъ можетъ и не опредѣлить, съ кого прежде слѣдуетъ взыскивать*, а сохраняетъ за собой право обратить взысканіе на того или другого отвѣтчика послѣ того, какъ рѣшеніе состоится (К. 76—562).

§ 6. Каждый изъ векселедателей, оплатившій вексель, имѣетъ *право предъявленія къ остальнымъ векселедателямъ требованія платежа той суммы, которую они должны были заплатить* на основаніи тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ вексель былъ ими выданъ, отвѣтственность каждаго опредѣляется не текстомъ векселя, а посторонними векселю данными и документами (О. 1913 г. № 10333).

§ 7. *Право такого обратнаго требованія* регулируется не вексельными, но общими законами. Доказавъ фактъ платежа, одинъ изъ двухъ векселедателей можетъ требовать съ другого половину вексельной суммы, и на обязанности послѣдняго лежитъ доказать, что онъ воспользовался валютой въ меньшемъ размѣрѣ (Н. I—89). Въ опроверженіе текста векселя, въ коемъ сказано, что „мы . . . . деньги сполна получили“ . . . . способъ распредѣленія валюты не поровну не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (К. 86—100). Хотя нахожденіе векселя въ рукахъ одного изъ векселедателей и устанавливаетъ презумпцію въ

пользу того, что вексель былъ имъ оплаченъ, но это не лишаетъ другого векселедателя права доказывать, что въ дѣйствительности оплата была произведена и при его участіи (H. V—23).

О вступленіи въ силу векселя, подписаннаго нѣсколькими векселедателями см. ст. 15.

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно.

§ 1. Въ ст. 11 преподано одно изъ существенныхъ требованій вексельнаго устава, вытекающее изъ того общаго принципа, что *вексель*, какъ строго формальный актъ, сила коего не зависитъ отъ какого-либо матеріальнаго основанія (причины, цѣли, побужденія и т. п.). *можетъ быть составленъ лишь въ безусловной формѣ.* Въ уставахъ оно обыкновенно не указывается; такъ напр., не выражено оно въ германскомъ уставѣ, но изъ самого существа векселя доктриною (Staub, Canstein и др.) и практикою выводится то общее начало, что вексельное обязательство есть безусловное обѣщаніе платежа. Въ этомъ смыслѣ самое правило ограждено санкціею недѣйствительности акта, какъ векселя. Возникало предположеніе условныя обѣщанія отнести къ разряду такихъ оговорокъ, которыя лишь сами не имѣютъ значенія, но такое предположеніе признано неудобнымъ. Вексельное обязательство выдано, напр., подъ условіемъ, если векселедатель получитъ предварительно такой-то товаръ или совершится иное какое-либо событіе: понятно, что въ силу недробимости воли и самое обязательство является условнымъ, а условность обязательства, какъ ставящая исполненіе его подъ сомнѣніе, служила бы явнымъ тормазомъ для циркуляціи векселя (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 11*).

§ 2. Какъ совершенно правильно отмѣчаетъ Бар. Нолькенъ (ст. 11. п. 8 и 9), *вексельный уставъ* опредѣляетъ только отношенія, возникающія изъ векселя, а потому *не устраняетъ возможности особыхъ соглашеній* между

сторонами по тому или другому изъ предметовъ, не нормируемыхъ симъ уставомъ. Но соглашенія эти должны быть изложены въ особыхъ актахъ, имѣютъ силу только для тѣхъ сторонъ, между которыми они состоялись (ст. 33), и регулируются гражданскими законами.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семъ уставѣ правилъ.

§ 1. На основаніи ст. 11, въ векселяхъ не допускаются оговорки, изъ коихъ видно, что обязательство къ платежу дается лишь условно, а по силѣ ст. 12 условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы.

При окончательномъ обсужденіи этихъ статей возбуждены были вопросы: во-первыхъ, возможны ли и имѣютъ ли силу другія условія, выраженныя въ векселѣ, напримѣръ, освобожденіе векселедержателя отъ совершенія протеста и т. п., и, во-вторыхъ, могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, напримѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.?

Въ отношеніи перваго предмета, положено, что включенное въ вексель условіе объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ вексельномъ уставѣ правилъ не должно имѣть силы, а потому признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ правило ст. 12 проекта. Что же касается второго предмета, то сочтено необходимымъ оговорить, что постановленія ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 36 и 37*).

§ 2. Буквальный текстъ ст. 12 можетъ возбудить

слѣдующаго рода сомнѣнія: *является ли перечисленіе условій,* указанныхъ въ ст. 12, недѣйствительныхъ, но не поражающихъ вексельной силы обязательствъ, *исчерпывающимъ, или же оно только примѣрное.* Правда, что указанные въ этой статьѣ случаи дополнительной отвѣтственности векселедателя охватываютъ важнѣйшіе случаи такихъ обязанностей, которыя могутъ быть принимаемы на себя векселедателемъ, но могутъ быть и иныя обязанности, установленныя въ векселѣ въ дополненіе къ оплатѣ его въ срокъ. Могутъ ли онѣ просто считаться какъ бы вовсе не написанными и, такимъ образомъ, не затрагивающими силы векселя, согласно ст. 12, или же онѣ влекутъ за собой его недѣйствительность, т. е. должны разсматриваться какъ предусмотрѣнныя ст. 11-ой. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ тому заключенію, что перечисленіе ст. 12 не исчерпывающее. Ст. 11-ая, противопоставленная ст. 12-ой, преслѣдуетъ цѣль совершенной опредѣленности вексельнаго обязательства и не допускаетъ ослабленія обязанностей векселедателя помощью оговорокъ, превращающихъ обязательство въ условное, могущее вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждать разнаго рода сомнѣнія при его истолкованіи. Наоборотъ, ст. 12, предусматривая два условія, включеніе коихъ, въ противоположность ст. 11, не поражая вексельной силы обязательства, влечетъ за собой ихъ недѣйствительность, говоритъ о такихъ условіяхъ, которыя ни въ малѣйшей степени не колеблютъ ясности и опредѣленности той главной обязанности, которая составляетъ сущность векселя. Если и эти оговорки почитаются ничтожными, то только въ виду того, что онѣ являются нежелательными осложненіями вексельныхъ отношеній, которыя должны отличаться полной простотой. Поэтому согласнымъ съ внутреннимъ смысломъ статьи является ея толкованіе, придающее перечисленію только примѣрный характеръ, имѣющій цѣлью выяснить природу тѣхъ оговорокъ, которыя являются недѣйствительными, но не колеблютъ силы векселя. Этотъ выводъ вполнѣ подтверждается и исторіей ст. 12.

Въ проектѣ 1884 г. (тогда ст. 16) признавались „не написанными"... векселедателемъ „условія объ *увеличеніи мѣры своей отвѣтственности* (о платежѣ процентовъ, о неустойкѣ и т. д.)"...

Въ проектѣ 1899 г. просто сказано: „включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы" (ст. 12), при чемъ, однако, изъ мотивовъ отнюдь не видно, чтобы при этомъ преслѣдовалась задача обращенія перечисленія изъ примѣрнаго въ исчерпывающее. Наконецъ, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ, по поводу этой статьи былъ возбужденъ вопросъ, „могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, *напримѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.*" При его обсужденіи вовсе не возникало мысли о томъ, что надо перечисленію придать исчерпывающій характеръ. Государственный Совѣтъ, соглашаясь въ этомъ пунктѣ съ редакціей проекта, ограничился тѣмъ, что подкрѣпилъ ее соображеніемъ о томъ, что ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ". Такимъ образомъ, не считалось вовсе нужнымъ и при выработкѣ окончательной редакціи закона выдѣлить два указанные въ этой статьѣ случая, какъ исчерпывающее указаніе; наоборотъ, имѣлись въ виду разнаго рода дополнительныя условія: „неустойка, проценты и т. п.". Ср. ст. 49 § 6.

§ 3. *Статья 12* уст. о век., объявляя неимѣющими силы лишь включенныя въ самый вексель условія о платежѣ процентовъ и объ отсрочкѣ въ платежѣ, тѣмъ не менѣе, *не исключаетъ возможности существованія особыхъ* по симъ предметамъ между сторонами *внѣ вексельныхъ соглашеній*. (О. 1912 г. № 128).

13. Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселе-

дателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою.

§ 1. Это правило необходимо для устраненія возраженій или придирокъ, которыя могли бы касаться лишь случайныхъ и несущественныхъ исправленій. Но для устраненія злоупотребленій признано цѣлесообразнымъ постановить, что поправки, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ, должны быть оговорены *предъ* подписью (а не за подписью) векселедателя, въ томъ именно смыслѣ, чтобы *подпись была одна* и дѣлалась уже послѣ оговорки поправокъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 13*).

§ 2. Такъ какъ допускать измѣненія въ означеніи вексельной суммы, хотя бы и съ оговоркою векселедателя, весьма опасно, особенно въ виду невозможности, при обращеніи векселя, услѣдить и установить, когда именно такое измѣненіе произошло, то признано необходимымъ, въ видахъ огражденія лицъ, обязывающихся по векселямъ, ввести соотвѣтственное указаніе въ новый уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. Поправки въ векселѣ, „*представляющія существенныя въ содержаніи его* (ст. 3) *измѣненія*“ и долженствующія быть оговоренными подъ угрозой потери векселемъ вексельной силы,—касаются тѣхъ частей векселя, наличность которыхъ обязательна въ силу ст. 14-й устава (ср., напр., ст. 19).

§ 4. Вексель, въ текстѣ коего *сумма долга означена*, въ соотвѣтствіе съ требованіемъ п. 5 ст. 3 и 4 уст. о векс., *прописью безъ поправки* и только въ заголовкѣ векселя сдѣлано исправленіе въ цифрѣ долга, долженъ быть признанъ имѣющимъ силу и значеніе векселя, а не простого долгового обязательства (О. 1912 г. № 126).

§ 5. *Исправленіе* въ текстѣ векселя, при означеніи начальнаго момента срока платежа, *въ словѣ „второго“ написаніемъ буквы „в“* по ранѣе выведенной цифрѣ „2“, каковое исправленіе осталось неоговореннымъ со стороны подписавшаго вексель,—не можетъ быть отнесено

къ разряду существенныхъ измѣненій въ содержаніи векселя. (О. 1912 г. № 127).

§ 6. Недопустимы *безъ оговорки до подписи векселедателя* измѣненія въ срокѣ векселя; а потому невозможно допустить измѣненія опредѣленія срока вексельнаго обязательства *внѣ самого векселя въ особомъ актѣ*, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ всегда получиться коллизія противорѣчивыхъ сроковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ затруднилась бы и возможность свободнаго обращенія векселя среди постороннихъ вексельной сдѣлкѣ лицъ.

§ 7. Оговорки должны быть сдѣланы предъ подписями *всѣхъ векселедателей*, если таковыхъ нѣсколько.

§ 8. Если всякія въ векселѣ поправки должны быть оговорены передъ подписью векселедателя, то, конечно, *не можетъ быть допущено дополненіе текста векселя ниже подписи*; такое дополненіе есть тоже поправка но сдѣланная не въ самомъ текстѣ, не между строкъ, а ниже. (К. 1907—114).

§ 9. *Поправки въ обозначеніи срока платежа*, бывшаго *на бланкѣ*, до обращенія его въ вексель, не подходятъ подъ поправки, упоминаемыя въ ст. 13 уст. о векс., и не влекутъ за собою значащихся въ этой статьѣ послѣдствій (О. 1911 г. № 125).

§ 10. *Требованіе* устава о томъ, *чтобы описки и поправки* въ текстѣ векселя *оговаривались* при самомъ его подписаніи, *должно имѣть примѣненіе и къ надписямъ на векселяхъ*, обращеніе которыхъ ставитъ плательщика въ невозможность услѣдить и установить, когда и кѣмъ произведены измѣненія текста, а потому въ случаѣ спора на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія въ текстѣ надписи были произведены при самомъ ея составленіи до передачи векселя въ другія руки: иначе—надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ (К. 1907—107).

§ 11. Статья эта ничего не говоритъ объ *иныхъ способахъ порчи вексельнаго текста*, какъ то: надорваніе

векселя и т. п. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. (къ ст. 13) замѣчаетъ, что это представляется излишнимъ, „такъ какъ случаи подобнаго рода могутъ относиться ко всякимъ актамъ". Слѣдовательно, значеніе подобныхъ дефектовъ должно разсматриваться съ точки зрѣнія общихъ, а не спеціально вексельныхъ законовъ. Ср. ст. 18 § 3.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя.

§ 1. Въ ст. 14 выражена *санкція существенныхъ требованій*, касающихся формы и содержанія векселей, и при томъ санкція безусловная, а не зависящая, какъ можно было вывести изъ ст. 4 прежняго устава, отъ усмотрѣнія суда: таково требованіе довѣрія къ акту, какъ необходимаго условія обращаемости векселей. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 14*).

§ 2. Въ ст. 14 положено съ большею ясностью выразить, что актъ, не удовлетворяющій *хотя бы одному изъ требованій* ст. 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ. Независимо отъ сего, выраженіе первоначальнаго проекта „*бланковые векселя*" признано полезнымъ замѣнить болѣе опредѣленнымъ выраженіемъ „*подписанный бланкъ вексельной бумаги*". (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. *Долговое обязательство можетъ быть признано векселемъ* тогда только, когда оно составлено въ формѣ векселя и съ соблюденіемъ всѣхъ существенныхъ условій, указанныхъ въ законѣ. (О. 1905 г. ноября 26 Зингермана 2280—1905 г.).

§ 4. Актъ, не удовлетворяющій требованіямъ ст. 14, хотя бы и названный векселемъ, можетъ быть признанъ судомъ обще-гражданскимъ обязательствомъ (1911 г. № 87).

§ 5. *Наоборотъ, въ случаѣ неудовлетворенія акта требованіямъ, необходимымъ для признанія такового за вексель*, отпадаетъ и отвѣтственность надписателей на такомъ актѣ, какъ таковыхъ. (О. 1906 г. янв. 12, Юдковскаго 3259—1906 г.).

§ 6. Статья эта, какъ указываетъ объяснительная записка къ проекту 1884 г., „требуетъ только, чтобы *актъ по формѣ соотвѣтствовалъ правиламъ закона о* существенныхъ принадлежностяхъ векселя, а именно, чтобы въ актѣ было обозначено мѣсто и время составленія онаго и т. д., *но не требуетъ, чтобы мѣсто и время были показаны согласно съ дѣйствительностью.* Контрагенты имѣютъ право опредѣлить то и другое по добровольному соглашенію уже потому, что отъ этого можетъ зависѣть время и мѣсто платежа, опредѣленіе коихъ предоставлено доброй волѣ сторонъ. Контрагенты могутъ назначить или позднѣйшее или болѣе раннее время, чѣмъ то, когда вексель былъ въ дѣйствительности выданъ, если только это не дѣлается во вредъ третьимъ лицамъ, какъ то: кредиторамъ несостоятельнаго должника. . . . Обманъ долженъ быть доказываемъ тѣмъ, кто предъявляетъ споръ противъ векселя на этомъ основаніи . . .

§ 7. Тѣ же соображенія примѣняются и къ означенію въ векселѣ лица первопріобрѣтателя, плательщика и т. д. и даже къ подписи векселедателя. Для того, чтобы опредѣлить, представляется ли данный актъ по формѣ своей векселемъ, достаточно, чтобы въ немъ означены были упомянутыя въ ст. 3 лица и чтобы на немъ значилась подпись векселедателя, но не требуется, чтобы означеніе это соотвѣтствовало дѣйствительности или, чтобы значащаяся на векселѣ подпись была обязательна для того лица, именемъ котораго она учинена. Противное послужило бы въ ущербъ добросовѣстнаго векселедержателя, который, пріобрѣвъ вексель отъ третьихъ лицъ по передаточной надписи, лишился бы права на привлеченіе надписателя къ вексельной отвѣтственности вслѣдствіе одного лишь того обстоятельства,

что актъ, на которомъ учинена передаточная надпись, не могъ бы быть признаваемъ векселемъ или что значащаяся на векселѣ надпись векселедателя учинена подложно". (*Объясн. зак. 1884 г.*).

§ 8. *Выдача вексельнаго бланка* съ подписью выдавшаго оный имѣетъ то же значеніе, что и выдача векселя (ср. р. 85 г., № 67 О. 1913 г. янв. 11, № 170).

§ 9. Бланкодержатель, если онъ получилъ бланкъ не отъ бланкодателя непосредственно и не по передаточной надписи, можетъ заполнить его текстомъ не прежде, чѣмъ докажетъ, что онъ пріобрѣлъ сей бланкъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ (О. 2208—10 г.).

§ 10. Ни въ ст. 14 уст. о векс., изд. 1903 г., ни въ другомъ законѣ не содержится требованія послѣдующаго разрѣшенія выдавшаго вексельный бланкъ на заполненіе его текстомъ. (О. 1912 г. № 137).

§ 11. Допустимость заполненія подписаннаго бланка вексельной бумаги наслѣдниками перваго его получателя признана въ касс. рѣш. 1892 г. № 15; рѣшеніе это, хотя и состоялось при дѣйствіи прежняго вексельнаго устава, не утратило своей силы и нынѣ, такъ какъ новый уставъ не ввелъ неизвѣстныхъ прежнему запрещеній по сему предмету и даже несомнѣнно смягчилъ (ст. 14 уст. о векс., изд. 1903 г.) суровое съ внѣшняго вида отношеніе стараго закона (прим. къ ст. 2 уст. о векс., изд. 93 г.) къ вексельнымъ бланкамъ; а слѣдовательно: наслѣдники перваго получателя въ правѣ выполнить текстъ бланковъ, какой бы изъ вексельныхъ уставовъ ни примѣнить къ данному положенію, новый-ли—по времени заполненія текста бланковъ, или прежній—по времени выставленной на векселяхъ даты ихъ выдачи.

При чемъ, недопустимо, какъ и вообще, безденежность таковыхъ векселей доказывать свидѣтелями (О. 10639—10 г.).

§ 12. Ошибочное указаніе дня выдачи векселей не лишаетъ ихъ вексельной силы. (О. 1912 г. мая 23, № 147).

Ср. разъясненія Прав. Сен., относящіяся къ старому Уст. о Векс. (Н. V—4, 4, Д. 84—849, 91—794), хотя мотивы этихъ рѣшеній въ настоящее время представляются не вполнѣ подходящими.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

§ 1. Дѣйствительное значеніе этой статьи можетъ быть выяснено лишь при ея сопоставленіи со ст. 16, 17, 23, 24 и 33 уст. о векс. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ выводу, что уставъ послѣдовательно проводитъ мысль о векселѣ, какъ о документѣ, въ которомъ овеществлены всѣ права и обязанности, съ векселемъ связанныя. Въ этомъ отношеніи старый уставъ, какъ извѣстно, не отличался достаточной точностью и опредѣленностью, и въ нашей судебной практикѣ проявились два совершенно различныхъ направленія, различно понимавшія существо отношеній, создаваемыхъ векселемъ. Раньше всего необходимо отмѣтить статьи по вопросу спорному и въ западно-европейской литературѣ, при какихъ условіяхъ, съ какого момента возникаетъ вексельное обязательство. Принципіально нашъ старый уставъ разсматриваетъ вексель, какъ документъ, выданный вслѣдствіе предшествующаго договора между векселедателемъ и пріобрѣтателемъ о выдачѣ векселя въ обмѣнъ за извѣстную сумму денегъ или иную валюту и отличающійся отъ другихъ обязательствъ, такъ называемою, силою вексельнаго права, заключающейся главнымъ образомъ въ строгости взысканія. Понятно, что съ точки зрѣнія этой договорной теоріи, которую, однако, наша судебная практика проводила далеко не послѣдовательно, вексельное обязательство возникало только послѣ того, какъ документъ передавался на

основаніи послѣдовавшаго между векселедателемъ и первымъ пріобрѣтателемъ соглашенія. Недостатки этой теоріи заключаются при ея послѣдовательномъ примѣненіи въ томъ, что, несмотря на всю самостоятельность позиціи векселедержателя, могутъ быть всякаго рода споры по поводу этого перваго момента возникновенія вексельнаго обязательства. Лицо, въ силу текста векселя обязанное произвести платежъ, можетъ защищаться противъ этого требованія указаніемъ на то, что оно никогда не вступало ни съ кѣмъ въ договорныя отношенія объ установленіи вексельнаго обязательства, что, хотя вексель дѣйствительно написанъ и подписанъ имъ, но дѣйствія эти сами по себѣ не имѣютъ юридическаго значенія, и что затѣмъ документъ былъ переданъ имъ третьему лицу вовсе не съ цѣлью принять на себя вексельное обязательство, а чтобы передать документъ, напр., на храненіе, для просмотра, какъ образчикъ для того, чтобы объяснить лицу, какъ надо писать векселя и т. п. Такія возраженія сами по себѣ представляются совершенно правильнымъ выводомъ изъ договорной теоріи, но едва ли нужно выяснять, какъ сильно ослабляетъ значеніе векселя, въ качествѣ орудія кредита, возможность подобныхъ возраженій, которыхъ нельзя предусмотрѣть даже и при самомъ внимательномъ ознакомленіи съ текстомъ обязательствъ. Этими соображеніями обусловливается другое теченіе въ средѣ ученыхъ, занимавшихся вексельнымъ правомъ; по мнѣнію ихъ, вексель долженъ быть разсматриваемъ совершенно независимо отъ тѣхъ основаній, въ силу которыхъ онъ былъ пущенъ въ оборотъ. Поэтому, если вексель сталъ достояніемъ оборота, хотя бы путемъ кражи, то противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя невозможно защищаться ссылкой, что вексельный документъ былъ исторгнутъ изъ владѣнія векселедателя и перешелъ къ первому пріобрѣтателю путемъ преступленія. Однако, хотя это теченіе въ юриспруденціи нашло себѣ очень много видныхъ сторонниковъ и дѣйствительно является вполнѣ логическимъ проведеніемъ взгляда, разрывающаго связь

между векселемъ и тѣми отношеніями, которыя предшествуютъ его выдачѣ, тѣмъ не менѣе, практика не рѣшилась всецѣло примкнуть къ нему, и нѣмецкіе суды, въ общемъ, держатся того мнѣнія, что для дѣйствительности векселя необходимо, чтобы векселенаписатель сознательно выпустилъ изъ своихъ рукъ документъ, хотя и совершенно безразлично въ какихъ видахъ. Документъ считается, вмѣстѣ съ тѣмъ, поступившимъ въ вексельный оборотъ и способнымъ создать всѣ, установленныя его текстомъ, обязанности по отношенію къ каждому добросовѣстному пріобрѣтателю согласно правиламъ о пріобрѣтеніи векселей, при чемъ добросовѣстность всегда предполагается (Ср. Комментарій къ нѣмецкому вексельному уставу Штауба подъ ст. 8). На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и наша судебная практика. Старый вексельный уставъ ограничивается требованіемъ, чтобы вексель былъ „отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю“, при чемъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, хотя выдачей векселя считается даже и передача, совершенная въ такихъ условіяхъ, что пріобрѣтатель вовсе не знаетъ о сдѣланной ему передачѣ векселя (напр., въ запечатанномъ конвертѣ), тѣмъ не менѣе, требуется именно передача векселя, а потому въ случаѣ утраты векселя со сдѣланной на немъ передаточной надписью, но до дѣйствительной передачи векселя, лицо, вексель утратившее, не становится лицомъ векселеобязаннымъ. Новый уставъ въ ст. 15 сохраняетъ требованіе о выдачѣ векселедателемъ векселя его пріобрѣтателю, при чемъ ст. 16 добавляетъ, что „вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ“. Такимъ образомъ, эта статья вводитъ новшество, предусматривая вопросъ, который не разрѣшается прямо ни нашей судебной практикой, ни западно-европейскими вексельными уставами. Требованіе выдачи самого векселя для возникновенія вексельнаго обязательства вполнѣ соотвѣтствуетъ,

какъ мы только что указывали, и нѣмецкой и нашей практикѣ, но съ этимъ требованіемъ связывается дальнѣйшее, чтобы векселепріобрѣтатель не зналъ о томъ, что вексель не былъ выданъ векселедателемъ. Практически добавленіе это можетъ казаться безразличнымъ, но, вѣдь, могутъ быть случаи, когда первый пріобрѣтатель векселя добросовѣстно не знаетъ о томъ, что вексель попалъ къ нему помимо желанія векселедателя выпустить вексель изъ своихъ рукъ, напр., вексель случайно оказался въ конвертѣ, переданномъ векселедателемъ пріобрѣтателю, или по какимъ-либо соображеніямъ былъ переданъ ему отъ имени векселедателя третьимъ лицомъ. Засимъ, даже и независимо отъ вопроса о ближайшемъ практическомъ значеніи этой оговорки, она крайне любопытна съ конструктивной точки зрѣнія. Требованіе для возникновенія вексельнаго обязательства передачи векселедателемъ векселя обусловливается, съ одной стороны, тѣмъ, что фактъ написанія векселя, самъ по себѣ, лишенъ всякаго юридическаго значенія, съ другой стороны, и тѣмъ соображеніемъ, что было бы несправедливо такъ односторонне пренебрегать интересами векселеобязаннаго лица, возложивъ на него всю тяжесть отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не пускалъ въ оборотъ векселя, который попалъ въ третьи руки вслѣдствіе простой небрежности, недоразумѣнія, даже, быть можетъ, злоупотребленія или недобросовѣстности третьяго лица. Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ необходимо признать, что, согласно новому уставу, въ отличіе отъ стараго, лицо, выпустившее изъ своихъ рукъ, безразлично какимъ путемъ, вексель, является отвѣтственнымъ предъ добросовѣстнымъ его пріобрѣтателемъ. При этомъ возникаетъ не разрѣшаемый прямо ст. 16-ой вопросъ, на комъ лежитъ здѣсь тяжесть доказательства. Но едва ли возможно сомнѣніе, что векселеобязанное лицо должно доказать всѣ возраженія, на которыя оно ссылается въ цѣляхъ освобожденія себя отъ обязанности оплатить предъявленный ему вексель.

§ 2. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о возникновеніи вексельнаго обязательства стоитъ и вопросъ объ отвѣтственности предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, такъ какъ главная функція векселя заключается въ его подвижности посредствомъ индоссамента. Благодаря индоссаменту достигается простота передачи векселя и гарантія со стороны передающаго своевременности исполненія обязательства векселеобязаннымъ лицомъ, котораго передающій и обязанъ поэтому замѣнить въ случаѣ, если тотъ не выполняетъ лежащей на немъ обязанности. Эти свои функціи индоссаментъ можетъ съ успѣхомъ осуществлять въ томъ только случаѣ, если лицо, принимающее вексель, можетъ считать себя совершенно самостоятельнымъ векселедержателемъ, котораго вовсе не касаются всѣ особенности личнаго положенія предшественника, какъ векселедержателя, и если, даже независимо отъ какихъ-либо дефектовъ векселя, индоссантъ во всякомъ случаѣ является предъ нимъ отвѣтственнымъ такъ же, какъ бы онъ выдалъ индоссатору самостоятельное вексельное обязательство. Обѣ эти цѣли достигаются новымъ уставомъ, который, согласно съ дѣйствующимъ правомъ, но въ болѣе удачной формѣ, постановляетъ, что векселедержателю принадлежатъ всѣ вытекающія изъ векселя права, „независимо отъ правъ по оному предшественника“, при чемъ отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться „только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“ (ст. 33).

§ 3. Совершенно согласно съ тѣмъ, что постановлено относительно обязанности векселедателя, выпустившаго изъ своихъ рукъ помимо своего желанія вексель, уставъ далѣе постановляетъ, въ отличіе отъ дѣйствующаго права, что векселедержатель только въ томъ случаѣ не можетъ требовать удовлетворенія по векселю, когда вексель выбылъ изъ владѣнія его правопредшественника „помимо его воли и векселе-

держатель зналъ объ этомъ" (ст. 24 и 33). По поводу этого постановленія необходимо замѣтить, что оно можетъ вызвать въ практикѣ весьма серьезныя затрудненія. Именно, не вполнѣ ясно, въ правѣ ли векселеобязанное лицо защищаться указаніемъ на то, что векселедержатель, пріобрѣтая вексель, зналъ о дефектѣ, дававшемъ основаніе не платить его правопредшественнику, хотя бы этотъ дефектъ и не заключался въ томъ, что вексель вышелъ изъ рукъ этого послѣдняго противъ его воли, а, напримѣръ, въ томъ, что правопредшественникъ помощью обмана ввелъ въ заблужденіе векселедателя, такъ что противъ его требованія векселедатель могъ бы съ успѣхомъ ссылаться на свое заблужденіе какъ результатъ обмана. Можетъ ли онъ то же возраженіе противопоставить и преемнику этого лица, если докажетъ, что этотъ преемникъ зналъ и объ обманѣ, и объ ошибкѣ? Буквальный текстъ статьи говоритъ, повидимому, противъ этого права, но такое толкованіе было бы неправильно, какъ очевидно противорѣчащее внутреннему ея смыслу, тѣмъ задачамъ, которыя преслѣдовалъ законодатель. Не нужно забывать, какъ это прямо и явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (см. подъ ст. 24 и 33), что постановленія вексельнаго устава, нормирующаго вопросъ объ отвѣтственности векселеобязаннаго лица предъ векселедержателемъ, заимствованы изъ европейскихъ и преимущественно изъ германскаго вексельнаго устава, при чемъ отнюдь не было желанія измѣнить въ чемъ-либо относящіяся къ этому вопросу постановленія этого послѣдняго. И такъ какъ согласно этимъ постановленіямъ лишь добросовѣстному векселедержателю нельзя противопоставлять возраженій, основанныхъ на дефектахъ, съ коими было связано обладаніе векселемъ у его предшественника, то уже въ силу этого одного соображенія необходимо придти къ тому выводу, что, несмотря на нѣсколько неудачную редакцію ст. 24 и 33, и у насъ законодателемъ установлена защита только добросовѣстнаго векселедер-

жателя. Да и дѣйствительно, трудно себѣ представить, чтобы законодатель желалъ идти дальше такой защиты. Вѣдь, невозможность противопоставлять держателю векселя возраженія, основанныя на отношеніяхъ къ его предшественнику, на томъ только и зиждется, что нельзя колебать твердости вексельнаго оборота допустимостью такихъ возраженій противъ векселедержателя, которыхъ онъ при пріобрѣтеніи векселя не зналъ или не могъ узнать по внѣшнему его осмотру. Но если затѣмъ векселеобязанное лицо можетъ доказать, что держатель зналъ о дефектѣ въ обладаніи векселемъ со стороны своего предшественника, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній защищать такого недобросовѣстнаго держателя: добросовѣстные держатели вполнѣ защищаются достаточной презумпціей добросовѣстности, вслѣдствіе которой на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства того, что держатель векселя зналъ о дефектѣ своего правопредшественника въ обладаніи имъ. И дѣйствительно, обращаясь къ мотивамъ нашего устава, мы видимъ, что и они выдвигаютъ въ этомъ вопросѣ исключительно соображенія о необходимости защищать добросовѣстнаго держателя векселя.

§ 4. Вексель, подписанный нѣсколькими векселедателями, вступаетъ въ силу съ момента выдачи его векселепріобрѣтателю, хотя бы однимъ изъ векселедателей, ибо законъ (ст. 15 уст. о векс.) вовсе не требуетъ, чтобы вексель, подписанный нѣсколькими векселедателями, непремѣнно былъ выданъ, т. е. пущенъ въ обращеніе, совмѣстно всѣми векселедателями (1913 г. 15 февраля, Прицкера, № 14316 – 1912 г.).

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ.

§ 1. Всякое лицо только тогда можетъ имѣть права по векселю, когда оно пріобрѣло его добросовѣстно. При этомъ добросовѣстность владѣнія векселемъ,

какъ условіе вступленія его въ силу, имѣетъ значеніе въ отношеніи каждаго его пріобрѣтателя, то есть, должна быть *личною*. Соотвѣтственно сему, признано необходимымъ въ ст. 16 выразить, что вексель считается выданнымъ первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197. стр. 37 и 38*).

§ 2. Вексель вступаетъ въ силу не прежде, какъ по выдачѣ онаго векселепріобрѣтателю, а посему, коль скоро вексель не былъ выданъ векселедателемъ первому пріобрѣтателю, а положенъ былъ имъ у третьяго лица, отъ котораго затѣмъ имъ же взятъ обратно, хотя бы и самовольно, то такой вексель въ силу вексельнаго права не вступилъ (О. 2341—10 г.).

§ 3. Выдача векселя должна быть основана на непринужденномъ согласіи лица, вексель выдающаго. *Вексель, выданный по принужденію*, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (поскольку это не противорѣчитъ ст. 16-ой), безразлично, принадлежатъ ли дѣйствія, въ коихъ выразилось принужденіе, къ караемымъ уголовнымъ закономъ, или нѣтъ (Н. IV—35).

§ 4. *Принужденіе*, влекущее за собой недѣйствительность подъ его давленіемъ выданнаго векселя, *не* должно выразиться непремѣнно *въ физическомъ насиліи*, достаточно угрозы настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ. Такъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ вексель, выданный съ цѣлью избавиться отъ разложенія въ домѣ трупа матери по принужденію еврейскаго общества, отказывавшагося дать мѣсто для погребенія (К. 1901—21).

§ 5. Такимъ образомъ, по смыслу настоящей статьи, *вексель, выпущенный изъ рукъ векселенаписателемъ*, даже насильно у него отнятый, *пріобрѣтаетъ вексельную силу*, если *первый пріобрѣтатель векселя* является добросовѣстнымъ его владѣльцемъ, т. е. не знаетъ о томъ дефектѣ, которымъ сопровождался выходъ векселя изъ рукъ векселенаписателя.

§ 6. *Добросовѣстность векселедержателя всегда предполагается.* Достаточно предъявленія векселя, отвѣчающаго всѣмъ формальнымъ требованіямъ устава, чтобы требованіе объ уплатѣ признано было подлежащимъ удовлетворенію. На держателя можетъ быть возложено доказательство только одного, именно, что подпись на векселѣ не подложная. Затѣмъ, на векселедателѣ лежитъ вся тяжесть доказательства того, что по данному векселю онъ не обязанъ отвѣчать предъ векселедержателемъ, или потому, что на основаніи вексельнаго права вообще не обязанъ отвѣчать по этому векселю, или по тому, что не обязанъ отвѣчать передъ даннымъ векселедержателемъ, въ виду тѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали выдачу векселя или наступили послѣ этой выдачи.

§ 7. Поэтому Правит. Сенатъ разъяснилъ, что векселедатель не лишается права доказывать, что въ дѣйствительности *вексель не былъ* имъ *выданъ векселедержателю* (ст. 16). Вексель, составленный первоначально въ видѣ бланка и утраченный до передачи его кредитору, не можетъ быть признанъ вступившимъ въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю такого векселя (О. № 38).

§ 8. Предусмотрѣнная этой статьей *недобросовѣстность* векселедержателя должна быть пріурочена лишь *къ самому моменту пріобрѣтенія векселя*, а не къ какому либо другому позднѣйшему времени (О. 1911 г. ноября 17, № 120).

§ 9. И при дѣйствіи новаго Уст. о Векс. сохраняетъ свою силу старое разъясненіе Прав. Сената, что долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ *вексель, переданный* векселенаписателемъ *въ запечатанномъ пакетѣ*, хотя бы на пакетѣ была сдѣлана надпись о томъ, что конвертъ долженъ быть вскрытъ послѣ смерти лица, конвертъ передавшаго (К. Д. 1900—80). Однако, возможны возраженія лично противъ векселедержателя, что онъ вскрылъ конвертъ несмотря на запретъ, на немъ обозначенный, и потому не можетъ требовать по этому векселю; точно также не исключена возмож-

ность такого возраженія и противъ наслѣдниковъ этого, получившаго въ запечатанномъ конвертѣ, лица.

§ 10. Сомнѣніе можетъ возбуждать вопросъ, кто долженъ доказать, *что первый пріобрѣтатель не зналъ, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было.* Хотя по общему правилу каждый предполагается добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока не доказано противное, но разъ векселенаписатель доказалъ, что онъ не передалъ первому пріобрѣтателю векселя, то онъ не только доказалъ въ достаточной степени, что не находился съ нимъ въ договорныхъ отношеніяхъ, возлагающихъ обязанность платить по векселю, но въ достаточной степени сдѣлалъ вѣроятнымъ, что первый пріобрѣтатель, который долженъ былъ отъ него пріобрѣсти вексель, долженъ знать, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было. На этомъ послѣднемъ лежитъ при такихъ условіяхъ обязанность доказать, что онъ имѣлъ основаніе заблуждаться относительно того, что вексель не по желанію векселенаписателя перешелъ къ нему, такъ напр., что вексель былъ переданъ ему третьимъ лицомъ въ запечатанномъ конвертѣ съ надписью, произведенной рукой векселенаписателя, при чемъ лицо это увѣрило, что вексель передается ему по желанію векселенаписателя подъ такими то условіями, которыя имъ дѣйствительно и были выполнены.

17. Первый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія.

§ 1. Правило ст. 17 о томъ, что вексель, „можетъ быть переданъ и лицу, участвующему уже въ векселѣ,

и имъ переданъ далѣе", признанное въ иностранныхъ уставахъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что *при передачахъ вексель не считается погашеннымъ*; если же вексель, какъ оплаченный, возвращается самому векселедателю, то о дальнѣйшей передачѣ не можетъ быть и рѣчи (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 17*).

§ 2. *Платежъ* по векселю *удостовѣряется нахожденіемъ векселя въ рукахъ лица, отвѣтственнаго* по векселю (ст. 47, 52, 54 уст. о векс.; рѣш. 1910 г. № 7 и № 114), при чемъ, по отношенію къ векселедержателю фактъ этотъ служитъ достаточнымъ доказательствомъ учиненія имъ платежа и безъ снабженія векселя еще и платежною надписью (ст. 17 уст. о векс.) .(О. 1912 г. марта 16 № 134).

§ 3. *Право передачи* векселя первымъ пріобрѣтателемъ, какъ и дальнѣйшими векселедержателями, *устанавливается самимъ Уставомъ;* поэтому излишне объ этомъ упоминать въ вексельномъ текстѣ. Наоборотъ, чтобы исключить право такой передачи, необходима особая оговорка (ср. ст. 22).

§ 4. *Значеніе передаточной надписи* на векселѣ должно быть обсуждаемо на основаніи ея содержанія, а не по какимъ либо инымъ даннымъ (О. 1907 г. окт. 4, Леонтьева 2317—1907 г.).

§ 5. Конечно, передача эта для того, чтобы создать права векселедержателя лицу, къ которому вексель перешелъ, должна быть совершена по правиламъ Уст. о Векс., поэтому векселедатель въ правѣ указывать на *неправильность первой передаточной надписи*, которой вексель пускается въ оборотъ и безъ которой не можетъ получить никакого движенія (О. 1909 г. № 40).

§ 6. Статья эта говоритъ о переходѣ права „собственности на вексель", т. е., здѣсь подчеркивается, что при этомъ не происходитъ передача обязательства по принципамъ гражданскаго права; *права преемника* здѣсь *независимы* отъ правъ предшественника (ср. ст. 24 и 33).

§ 7. Такъ какъ каждый передавшій вексель по правиламъ Устава о Векс. принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, „какъ если бы каждымъ изъ нихъ было выдано самостоятельное обязательство“ (ст. 28), то, понятно, что для права такой передачи надо имѣть вексельную способность согласно ст. 2 уст. Поэтому *несовершеннолѣтній можетъ совершить передачу векселя лишь съ согласія попечителя, жена съ согласія мужа.*

§ 8. Однако, *если несовершеннолѣтній*, достигшій 17-ти лѣтъ, безъ такого согласія *передалъ вексель*, то на это можетъ ссылаться самъ несовершеннолѣтній, но не векселеобязанный, который все же долженъ произвести платежъ векселедержателю (Н. I—50 К. Д. 79—118).

§ 9. *Для перехода векселя* отъ послѣдующихъ пріобрѣтателей *обратно къ* предшествующимъ не требуется новыхъ передаточныхъ надписей (К. Д. 97 № 92, О. 3949—1906 г. № 14). (О. 1911 № 96, № 97, № 104, № 156, № 159).

§ 10. Одно нахожденіе въ рукахъ лица векселя создаетъ законное предположеніе, что оно съ предшествующимъ векселедержателемъ разсчиталось и потому должно почитаться правильнымъ держателемъ векселя; обязаннность опровергнуть это предположеніе лежитъ на противной сторонѣ. (О. 1911 № 91) Ср. къ ст. 47.

§ 11. *Съ обратнымъ переходомъ векселя къ одному изъ надписателей не отпадаетъ всецѣло отвѣтственность тѣхъ надписателей, которыхъ надписи слѣдуютъ за первой его надписью*, т. к. по точному слыслу ст. 17 и 34 Уст. о Векс. лишь возвращеніе векселя къ векселедателю, какъ основному вексельному должнику, погашаетъ право по векселю всецѣло, а съ обратнымъ переходомъ векселя къ надписателю онъ лишь не можетъ искать по 34 ст. съ тѣхъ лицъ, предъ которыми по надписи своей подлежалъ отвѣтственности, но онъ не лишенъ права дальнѣйшей передачи векселя въ собственность и, при томъ, въ силу этой передачи, со всѣми правами, вытекающими отсюда по ст. 28 и прочимъ

постановленіямъ вексельнаго устава вообще. (О. 1911 г. № 124).

§ 12. Въ Уставѣ о Векс. не содержится правила, въ силу котораго вексель, имѣющій бланковую надпись векселедержателя, актомъ протеста послѣдующаго векселедержателя превращался бы въ личный и при дальнѣйшемъ переходѣ требовалъ бы особой надписи отъ лица, протестовавшаго оный (ср. р. 17 марта 10 г. по д. Розинскаго), а посему, пріобрѣтатель векселя, который по учиненіи бланковыхъ надписей былъ протестованъ, и безъ особой надписи долженъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ (О. 1910 г. № 51).

§ 13. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Правит. Сенатъ призналъ, что разъ *вексель* по передаточной надписи одного лица переданъ другому и по порученію этого послѣдняго *протестованъ* третьимъ лицомъ, то векселедержателемъ является владѣлецъ векселя (второе лицо) и *для обратнаго перехода векселя къ первому лицу необходима передаточная надпись* владѣльца векселя, при отсутствіи каковой держатель векселя не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ. (О. 1906 г. № 7).

§ 14. Статья эта предусматриваетъ передачу векселя въ собственность, и относящіяся сюда постановленія устава не касаются *передачи, совершенной не съ цѣлью перенесенія права собственности;* поэтому передача векселей для дисконта даетъ право лицу, передавшему вексель, требовать его возвращенія, въ случаѣ неуплаты денегъ, полученныхъ отъ дисконта, при чемъ существованіе на векселѣ передаточной надписи, какъ необходимаго условія для предъявленія его къ дисконту, не устраняетъ права требованія векселя (Н. I—60, 153, 154).

§ 15. Вексель, вернувшись въ руки векселедателя, считается погашеннымъ; потому *взаимныя требованія нѣсколькихъ векселедателей*, хотя бы основанныя на вексельномъ документѣ, не являются вексельными требованіями (К. Д. 95—25, ср. выше ст. 10 § 4).

§ 16. *Дробленіе вексельной суммы* воспрещается какъ при передачѣ векселя первоначальнымъ пріобрѣтателемъ векселя, такъ равно и при передачахъ дальнѣйшими векселедержателями.

§ 17. *Уплата по векселю со стороны векселедателя*, имѣя значеніе исполненія вексельнаго обязательства, влечетъ за собой его уничтоженіе, и потому невозможна передача векселедателемъ погашеннаго такимъ путемъ векселя кому либо другому (К. Д. 95 № 25, О. 1907 г. № 43).

Ср. Объясненія къ ст. 33.

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи.

§ 1. *При выдачѣ или передачѣ векселя нѣсколькими пріобрѣтателями*, передаточная надпись въ томъ случаѣ можетъ быть признана правильно совершенной, если она учинена всѣми пріобрѣтателями; посему надпись, учиненная однимъ изъ нихъ, не представляется правильной, а лицо, къ которому вексель дошелъ по такой надписи, не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (К. Д. 93—82).

§ 2. *Векселедатель, выдавшій вексель совмѣстно съ другимъ лицомъ, вслѣдствіе оплаты векселя не дѣлается векселедержателемъ*, а потому судъ въ правѣ, отказавъ ему въ искѣ о взысканіи съ совекселедателя *всей* уплаченной истцомъ по векселю суммы, присудить послѣднему часть, которая падаетъ на долю векселедателя, не оплатившаго вексель, такъ какъ вексель считается недробимымъ лишь по отношенію къ векселедержателямъ (О. 1913 г. № 171).

§ 3. *При наличности* на векселѣ *именной передаточной надписи* не требуется (въ силу ст. 23) отъ обозначеннаго въ ней лица особой передаточной надписи, коль скоро вексель затѣмъ поступаетъ къ какому-либо изъ предшествующихъ надписателей, признаваемыхъ закономъ за участникомъ векселя (ср. р. р. К. Д. 75—957, 78—280, 904—73, и О. 1910 г. № 60).

§ 4. *Именная* передаточная *надпись не можетъ быть обращена въ бланковую* путемъ зачеркиванія текста именной надписи, безъ оговорки о томъ, кѣмъ это сдѣлано (К. Д. 1907—107, О. 1908 № 35, О. 1911 г. № 113).

§ 5. Правила 9 ст. распространяются и на подписи надписателей, а потому *подпись подъ передаточною надписью,* совершенная не самимъ передающимъ вексель лицомъ, должна быть засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ. (К. Д. 1907—114).

§ 6. Такъ какъ передача векселя по надписи должна имѣть надпись лица передающаго, то въ виду сего такой *надписи не можетъ замѣнить одинъ лишь штемпель* учрежденія (конторы государственнаго банка), не снабженный подписями надлежащихъ лицъ (О. 1912 г. № 133).

§ 7. *Передаточная надпись за неграмотнаго* должна быть учинена съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, которыя предписаны для выдачи неграмотнымъ векселя (К. Д. 81—80, О. 6086—10 г.) См. ст. 9, § 1.

§ 8. Такъ какъ *обозначенія времени передачи не требуется,* то и ошибка въ его обозначеніи не поражаетъ вексельной силы документа.

§ 9. Учиненіе передаточной надписи *французскими или нѣмецкими буквами,* хотя бы и безъ перевода, не лишаетъ ея силы (4 Д. 92—844).

§ 10. *Свидѣтельскія показанія въ опроверженіе* правильности *передаточной надписи,* при отсутствіи доказательствъ письменныхъ, недопустимы (О. 1906 № 16; 1907 г. 5030—1906 г.). Ср. ст. 16 и 33.

§ 11. *Если послѣдняя надпись на векселѣ бланковая*, то онъ можетъ переходить изъ рукъ въ руки и безъ всякихъ другихъ надписей (К. Д. 78 — 280, 80 — 93; О. 1905 г. ноября 9. Ковната 1387—1905 г., 3949—1906 г. № 14, 6457—1906 № 21, 789—1908 г. № 33, 1912 г. ноября 10 № 161).

§ 12. Искъ, направленный къ *понужденію совершенія* на векселѣ *передаточной надписи*, не можетъ быть удовлетворенъ, какъ искъ о совершеніи отвѣтчикомъ самимъ опредѣленнаго дѣйствія (О. 8069 — 1907 г. № 29).

§ 13. И при отсутствіи на векселѣ передаточной надписи возможенъ *искъ о признаніи права собственности* на вексель на основаніи другихъ доказательствъ (К. Д. 74—772).

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, при чемъ первая передаточная надпись, если она именная можетъ быть написана вся или только начата на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаются на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркой ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною.

§ 1. Первоначально было предположено передаточную надпись допускать лишь на оборотѣ векселя. Такое требованіе оправдывалось тѣмъ, что, въ виду общепринятаго обычая писать передаточныя надписи на оборотѣ векселя, едва ли представляется потребность въ учиненіи такихъ надписей на лицевой сторонѣ векселя, тогда какъ дозволеніе писать передаточныя надписи не только на оборотѣ векселя, но и на лицевой сторонѣ,

легко можетъ подать поводъ къ замѣшательству, въ особенности при провѣркѣ правъ векселедержателя, зависящихъ, между прочимъ, отъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 24*).

При окончательномъ обсужденіи новаго устава принято во вниманіе, что указанное правило имѣетъ своею цѣлью облегчить опредѣленіе характера какъ передаточной надписи въ отличіе отъ другихъ видовъ надписей на векселѣ (поручительной, акцепта и т. п.), помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и порядка послѣдовательности надписей. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда передаточная надпись является именною и ею не нарушается порядокъ послѣдовательности надписателей, то есть, когда она является первою, одно то обстоятельство, что она помѣщена или начинается на лицевой сторонѣ векселя, само по себѣ, не должно лишать ее свойственныхъ ей значенія и силы. Въ виду сего, признано необходимымъ въ ст. 19 ввести оговорку о допущеніи *первой именной* передаточной надписи и на лицевой сторонѣ векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г.*, № 197, стр. 38).

§ 2. Такъ какъ лицо, совершающее передаточную надпись, принимаетъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ вексельное обязательство, то *подпись передаточная* должна отвѣчать тѣмъ же требованіямъ, которыя уставъ предъявляетъ къ подписи векселедателя.

§ 3. Ст. 19 уст. о векс. лишь предоставляетъ векселедержателю право вычеркнуть какую-либо передаточную на векселѣ надпись и тѣмъ освободить значащееся въ ней лицо отъ отвѣтственности по немъ, но не обязываетъ его къ тому [и не обусловливаетъ тѣмъ правильности его векселедержательства] и положеніе его не можетъ ухудшиться отъ того, что онъ не воспользовался этимъ правомъ, каковымъ онъ можетъ воспользоваться всегда, пока вексель находится въ его распоряженіи. (О. 1910 г. № 60).

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обра-

тить бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя.

§ 1. Такъ какъ каждый пріобрѣтатель векселя можетъ обратить бланковую надпись въ именную, то *вопросъ о томъ, кѣмъ сдѣлано это обращеніе*, вообще не можетъ имѣть никакого значенія. (О. 3949—1906 г. № 14).

21. Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня" (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись.

§ 1. Первоначально предположено было помѣстить въ уставѣ указаніе на право надписателя назначать особый срокъ для предъявленія векселя къ платежу или для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6). Значеніе такого права сводилось бы къ тому, что, назначивъ особый срокъ для предъявленія векселя, надписатель освобождаетъ только себя отъ отвѣтственности, если вексель не будетъ предъявленъ ему въ теченіе этого срока.

При окончательномъ обсужденіи новаго устава, было признано крайне опаснымъ разрѣшеніе надписателю назначать указанный выше особый срокъ для предъявленія векселя, ибо такое разрѣшеніе равносильно предоставленію надписателю по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи. Въ виду сего, правило по сему предмету не было введено въ уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 38 и 39*).

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ-либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена.

§ 1. Правила, изложенныя въ ст. 22, согласны какъ съ прежнимъ уставомъ, такъ и со всѣми иностранными законодательствами. По первоначальному проекту послѣдствія нарушенія приказа векселедателя о воспрещеніи передачи векселя были опредѣлены по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ и заключались въ томъ, что надпись о передачѣ векселя, учиненная вопреки воспрещенію векселедателя, не имѣетъ вексельной силы, т. е. не влечетъ за собою тѣхъ послѣдствій, которыя законъ связываетъ съ передачею векселя по передаточной надписи (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 26—27*).

При дальнѣйшей разработкѣ проекта было принято во вниманіе, что каждая надпись на векселѣ имѣетъ самостоятельную вексельную силу для участниковъ векселя, но обязательная ея сила не можетъ простираться лишь на то лицо, кѣмъ передача воспрещена. Въ такомъ смыслѣ и изложено правило ст. 22, которая не устраняетъ безусловно передаточныя надписи при существованіи запрещенія о передачѣ и, слѣдовательно, не препятствуетъ обращаемости векселя (*Объясн. зап. 1899 г., стр. 13*).

§ 2. Такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо опредѣленнаго мѣста въ векселѣ для оговорки о запрещеніи передачи, равно какъ и текста этой передачи, то *любая формула*, гдѣ бы на векселѣ она ни была помѣщена, *дѣйствительна*, если только ясенъ смыслъ ея. Необходимо только, чтобы она была сдѣлана на самомъ векселѣ; въ противномъ случаѣ она порождаетъ права и обязанности лишь между тѣми лицами, которыя согласились о такомъ ограниченіи права передачи.

§ 3. *Передача векселя вопреки воспрещенію* не устраняетъ, однако, отвѣтственности лица, такую оговорку сдѣлавшаго, предъ своимъ непосредственнымъ преемникомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именною или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

§ 1. Въ вексельномъ уставѣ необходимо опредѣлить понятіе о векселедержательствѣ, т. е. опредѣлить, кто по содержанію векселя представляется собственникомъ векселя и кому, слѣдовательно, должникъ въ правѣ и обязанъ произвести платежъ. Постановленія по этому предмету помѣщаются въ иностранныхъ уставахъ обыкновенно въ главѣ о платежѣ, а въ прежнемъ уставѣ включены въ главу о передачѣ векселей (ст. 24), тогда какъ постановленія эти касаются не только платежа при наступленіи срока, но имѣютъ болѣе общее значеніе, вслѣдствіе чего изъ нихъ и образовано особое отдѣленіе въ составѣ первой главы. Постановленія этого отдѣленія не касаются тѣхъ правъ, которыя могутъ быть пріобрѣтены на вексель не въ силу правилъ вексельнаго устава, а на основаніи гражданскихъ законовъ, напр., по наслѣдству, гражданской переуступкѣ и т. д. (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. V*).

§ 2. Такъ какъ на векселѣ могутъ оказаться вычеркнутыя надписи, то въ законѣ необходимо опредѣлить значеніе такихъ надписей при повѣркѣ правильности векселедержательства. Надписи могутъ быть вычеркнуты по ошибкѣ, съ преступною цѣлью или, наконецъ, по праву, которое предоставляется самимъ закономъ надписателю, оплатившему вексель. Въ виду того, что отъ вексельнаго должника, которому вексель предъявляется къ платежу, нельзя требовать, чтобы онъ входилъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, по какой причинѣ надпись зачеркнута, признано необходимымъ только постановить въ новомъ уставѣ, что надписи эти не должны быть принимаемы въ расчетъ при повѣркѣ правильности векселедержательства (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 30*).

§ 3. Въ виду того, что настоящая статья вполнѣ соотвѣтствуетъ 36 ст. германскаго вексельнаго устава, подвергшейся очень обстоятельнымъ толкованіямъ какъ со стороны теоріи, такъ и въ судебной практикѣ, о чемъ, между прочимъ, и упоминается въ мотивахъ ея, мы считаемъ полезнымъ привести здѣсь упомянутыя толкованія, дополняя сравнительно немногочисленныя рѣшенія нашихъ судовъ по этому вопросу.

§ 4. *Лицо, обязанное произвести по векселю уплату,* обязано произвести ее *только управомоченному* по векселю на полученіе платежа, такъ какъ уплата лицу, не имѣющему этого права, не освобождаетъ вексельнаго должника отъ обязанности уплатить дѣйствительному кредитору. Но при провѣркѣ того, имѣетъ ли векселедержатель, согласно ст. 23, право требовать производства ему платежа, необходимо имѣть въ виду, что по смыслу этой статьи требуется исключительно формальная легитимація, именно необходимо, чтобы передаточныя надписи, не принимая въ расчетъ зачеркнутыхъ, образовали непрерывающуюся цѣпь, чтобы всѣ лица, совершившія передаточныя надписи, имѣли формальное право на ихъ совершеніе. Формальное право на совершеніе передаточной надписи имѣетъ каждый, на имя

котораго совершена послѣдняя передаточная надпись. Требуемая 23 ст. уст. о векс. *формальная непрерывность передаточныхъ надписей* на векселѣ *не можетъ быть отождествляема съ дѣйствительными переходами* векселя изъ рукъ въ руки. (О. 1911 г. № 117).

§ 5. Поэтому само по себѣ *признаніе векселедержателя о принадлежности векселя другому лицу* не дѣлаетъ послѣдняго векселедержателемъ, имѣющимъ право иска по векселю съ должника, ибо (ст. 23) такимъ векселедержателемъ считается лишь лицо, которому вексель перешелъ по передаточной надписи (О. 1910 г. № 75).

§ 6. Для признанія держателя векселя правильнымъ векселедержателемъ по передаточной надписи необходимъ *непрерывный рядъ передаточныхъ надписей* (О. 1907 г. № 22).

§ 7. Такъ какъ оспаривать правильность передаточныхъ надписей въ правѣ каждое отвѣтственное по векселю лицо (ст. 33 уст. о векс.), то, за отнесеніемъ, согласно 28 ст. уст. о векс., къ такимъ лицамъ и *надписателей*, послѣдніе *могутъ защищаться такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій вексельнаго устава,* 23 статья коего требуетъ для правильности перехода векселя непрерывный рядъ надписей (О. 1911 г. № 113).

§ 8. Лицо, владѣющее векселемъ, на коемъ *нѣтъ передаточной надписи перваго векселедержателя*, не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (О. 1909 г. № 40).

§ 9. Могутъ быть однако, случаи, когда цѣпь передаточныхъ надписей должна быть признана непрерванной, хотя *по внѣшнему виду не всѣ совершившіе передачу являются къ тому уполномоченными* предыдущей передачей. Именно, если лицо, оплатившее опротестованный вексель, за симъ, согласно ст. 56, совершило дальнѣйшую передаточную надпись, то съ внѣшней стороны рядъ прерванъ, между тѣмъ и формально мы

можемъ говорить о непрерывномъ, съ точки зрѣнія вексельнаго права, рядѣ передачъ.

§ 10. Однако, непосредственность надписей, о которой говоритъ ст. 23 уст. о векс., не должна быть понимаема въ тѣсномъ смыслѣ изложенія ихъ непремѣнно въ одинаковомъ направленіи сверху внизъ, а не въ разныхъ направленіяхъ, т. е. что, напр., надпись перваго пріобрѣтателя должна быть на оборотной сторонѣ векселя безусловно впереди надписей всѣхъ послѣдующихъ надписателей; важно лишь то, чтобы не было сомнѣнія, что она учинена ранѣе всѣхъ послѣдующихъ надписей, ибо безъ этого не можетъ быть увѣренности, что вексель пущенъ въ обращеніе; признавать-же надпись перваго пріобрѣтателя, значущуюся по порядку изложенія ея на векселѣ не первою, а второю, недѣйствительной только на семъ основаніи, т. е. въ силу мѣста нахожденія ея, значило бы открывать поле для злоупотребленія послѣдующимъ надписателямъ, которые для пріобрѣтенія права на возраженіе противъ иска векселедержателя, заключающееся въ признаніи его неправильнымъ векселедержателемъ по отсутствію непрерывности ряда передоточныхъ надписей, всегда могли бы помѣстить свои надписи выше надписи перваго пріобрѣтателя (О. 8722—10 г.).

§ 11. Также точно непрерывнымъ долженъ быть признанъ этотъ рядъ и въ томъ случаѣ, *если* передаточная *надпись была совершена правопреемникомъ, напр., по завѣщанію* одного изъ векселедержателей. Этотъ внѣшній дефектъ долженъ быть восполненъ доказательствомъ не вексельнаго преемства.

§ 12. При опредѣленіи вопроса о послѣдовательности надписей время ихъ учиненія не имѣетъ значенія, *вопросъ рѣшается мѣстомъ* произведенной надписи.

§ 13. *Зачеркнутыя надписи* совсѣмъ въ расчетъ не принимаются, такъ что такая надпись не можетъ служить къ возстановленію прерванной цѣпи передаточныхъ надписей и точно также на перечеркнутую пере-

даточную надпись нельзя ссылаться въ видѣ возраженія истцу для доказательства перерыва въ цѣпи надписей.

§ 14. Съ другой стороны, *всѣ не зачеркнутыя передаточныя надписи должны быть приняты въ расчетъ*; поэтому, если цѣпь надписей прервана, то векселедержатель не можетъ ссылаться для устраненія возраженія на то, что онъ имѣлъ фактическую возможность и право перечеркнуть прерывающія эту цѣпь надписи.

§ 15. При обсужденіи постановленій о векселедержательствѣ былъ возбужденъ вопросъ, обязанъ ли векселедержатель, къ которому вексель перешелъ по передаточнымъ надписямъ, провѣрять подлинность предшествующихъ надписей, и въ правѣ ли плательщикъ по векселю провѣрять подлинность этихъ надписей?

Въ семъ отношеніи было принято во вниманіе, что въ проектѣ вексельнаго устава было помѣщено правило, относившееся къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ и гласившее, что „повѣрка подлинности надписей для отвѣтственнаго лица необязательна“. Включеніе въ проектъ подобнаго постановленія встрѣтило въ свое время возраженіе со стороны Министерства Финансовъ, въ виду чего, по выясненіи вопроса послѣдовавшею затѣмъ перепискою, означенное постановленіе, по соглашенію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ, было изъ проекта исключено. Сущность соображеній Министерства Финансовъ по сему предмету сводилась къ слѣдующему. Предположенное комиссіею правило о томъ, что повѣрка подлинности подписей для отвѣтственнаго лица необязательна, не лишало бы это лицо права производить означенную повѣрку, а, предоставляя подобное право всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, то есть, всѣмъ подписавшимъ вексель и сдѣлавшимъ на немъ надписи, означенное правило открывало бы широкую возможность уклоняться отъ платежа по векселю подъ предлогомъ повѣрки подлинности надписей. Такого смысла не имѣютъ ни ст. 82 прежняго вексельнаго устава, ни ст. 36 германскаго

вексельнаго закона. Ст. 82 устава 1893 г. предоставляетъ право возбуждать сомнѣнія относительно достовѣрности надписей не всякому отвѣтственному лицу, а лишь тому, кому векселъ предъявляется къ платежу въ срокъ и до протеста, то есть, только векселедателю или акцептанту; засимъ, осуществленіе этого права ограничено, съ одной стороны, срокомъ— до истеченія дней отстрочки (граціонныхъ), а съ другой— обусловлено наличностью очевидныхъ упущеній или неисправностей въ надписяхъ; наконецъ, отказываться отъ платежа, несмотря на возбужденное сомнѣніе, векселедатель не въ правѣ. Равнымъ образомъ, и ст. 36 германскаго закона, будучи помѣщена въ отдѣлѣ „о платежѣ", говоритъ не объ отвѣтственныхъ вообще лицахъ, а также о лицѣ, производящемъ платежъ въ срокъ, то есть, о векселедателѣ простого векселя или акцептантѣ переводнаго. Но, относясь лишь къ этимъ лицамъ, ст. 36 толкуется спеціальною литературою въ Германіи въ томъ смыслѣ, что плательщикъ не въ правѣ изслѣдовать подлинность индоссамента и требовать на ряду съ формальной также еще и матеріальную легитимацію. При этомъ, какъ на мотивъ такого правила, прямо указывается на то, что обращеніе векселей было бы крайне затруднено, если бы векселепріобрѣтатель всегда находился подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ предъявленія векселя къ платежу, онъ встрѣтитъ возраженіе о подлогѣ индоссамента, и если бы этого возраженія было достаточно для того, чтобы замедлить платежъ по векселю, который, между тѣмъ, долженъ быть, по мысли закона, произведенъ точно въ день срока. При такихъ условіяхъ даже самый законный векселедержатель только тогда могъ бы быть убѣжденъ, что и для него не явится затрудненій въ полученіи денегъ по векселю, если бы каждая надпись на векселѣ была удостовѣрена нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, упомянутое правило опаснымъ для свободы вексельнаго обращенія, Министерство Финансовъ и

высказывалось за необходимость замѣны этого правила противоположнымъ: „отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей“ (ст. 28).

Мнѣніе сіе признано было правильнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, положено, на ряду съ означеннымъ правиломъ, включить въ уставъ также соотвѣтственное постановленіе, относящееся до векселедержателя, а именно, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“, каковое постановленіе и введено въ ст. 23 (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902, № 197, стр. 39—41*).

§ 16. Поэтому, и по отношенію къ нашему Уст. о Векс. примѣнимо положеніе, выработанное германской судебной практикой, что законъ устанавливаетъ исключительно формальный способъ легитимаціи векселедержателей. Поэтому, внѣшній рядъ долженъ почитаться непрерваннымъ, хотя бы *одна изъ подписей и оказалась подложной.*

§ 17. Предъ платежемъ векселеобязанное лицо должно убѣдиться не только въ непрерывности передаточныхъ надписей, но и въ томъ, что *предъявляющій ко взысканію векселъ* это *то самое лицо, которое является его правильнымъ векселедержателемъ.*

§ 18. Ст. 23 говоритъ, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“. Это постановленіе, хотя и предусматриваетъ единичный случай, тѣмъ не менѣе свидѣтельствуетъ, что, по мысли закона, векселеобязанное лицо не обязано удостовѣряться, что правильный по внѣшнимъ признакамъ держатель является и по матеріальнымъ основаніямъ правильнымъ держателемъ. Поэтому онъ *не обязанъ входить въ повѣрку* тѣхъ *основаній, по которымъ были произведены внѣшне правильныя передаточныя надписи.* Если онъ не обязанъ удостовѣряться, подлинна ли сдѣланная на векселѣ надпись, то нѣтъ основаній требовать, чтобы онъ удостовѣрялся въ томъ, что лицо, по полномочію правильнаго векселедержателя совершив-

шее передаточную надпись, было къ тому уполномочено достаточной довѣренностью, что, напр., лицо, подписавшееся въ качествѣ представителя акціонерной компаніи, было уполномочено, согласно уставу, подписывать отъ имени компаніи векселя. Конечно, платежъ, произведенный векселеобязаннымъ лицомъ, въ томъ только случаѣ освобождаетъ его отъ платежа, если платежъ былъ произведенъ имъ добросовѣстно.

§ 19. Поэтому, хотя 2 часть ст. 31 проекта 1884 г., говорящая, что „лицо, которому достовѣрно извѣстно о томъ, что векселедержатель пріобрѣлъ вексель недобросовѣстно, не обязано исполнять требованій его по векселю", и не принята въ окончательной редакціи устава, тѣмъ не менѣе, представляется, повидимому, правильнымъ признать, что и по уст. 1903 г. въ такомъ случаѣ платежъ не долженъ быть произведенъ.

§ 20. Такъ какъ смыслъ бланковаго индоссамента въ томъ и заключается, что онъ управомочиваетъ каждаго держателя, то понятно, *что послѣ бланковаго индоссамента каждый имѣетъ право произвести* дальнѣйшую *передачу,* какъ это и устанавливаетъ ст. 18 Уст. о Векс. За отсутствіемъ въ законѣ требованія отмѣчать всякій переходъ векселя при наличности послѣдней бланковой надписи, надлежащимъ векселедержателемъ признается тотъ, въ рукахъ коего находится вексель (О. 1912 г. № 139).

§ 21. Поэтому держатель векселя съ бланковой надписью отнюдь не долженъ доказывать, что *вексель дошелъ* къ нему *отъ послѣдняго надписателя непосредственно* (Н. I—48).

§ 22. Поэтому является правильнымъ векселедержателемъ лицо, въ рукахъ коего находится вексель и отъ имени коего, при наличности бланковой надписи предшествующаго векселедержателя, былъ учиненъ протестъ (ст. 23 и 50 уст. о векс., изд. 1903 г.) (О. 1912 г. № 139).

§ 23. Поэтому то обстоятельство, что *бланковая надпись была учинена самимъ векселедержателемъ,* предъ-

являющимъ вексель ко взысканію, нисколько не умаляетъ его правъ, какъ формально правильнаго векселедержателя, такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо изъятія изъ указаннаго общаго порядка передачи для обратнаго порядка ихъ перехода въ собственность надписателя или первоначальнаго пріобрѣтателя (Н. II—4).

§ 24. Векселедержатель, учинившій на векселѣ *бланковую надпись при передачѣ* его *въ банкъ для учета* и затѣмъ выкупившій этотъ вексель, можетъ его далѣе передать безъ новой надписи, такъ какъ надпись банка на векселѣ, нисколько не уничтожая значенія бланковой надписи, бывшей на векселѣ при его передачѣ для учета, служитъ лишь удостовѣреніемъ полученія денегъ отъ лица, вексель оплатившаго (К. Д. 75—957, 78—280).

§ 25. Статья эта предусматриваетъ передачу векселей исключительно по передаточной надписи, но возможно *владѣніе векселемъ, пріобрѣтеннымъ* по другимъ основаніямъ, вслѣдствіе уступки *по началамъ общаго права*, напр., уступка векселей, передача которыхъ воспрещена векселедателемъ, пріобрѣтеніе вслѣдствіе опредѣленія суда, пріобрѣтеніе по наслѣдованію.

§ 26. Если *вексель перешелъ по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ*, то каждый изъ нихъ можетъ предъявить требованіе объ уплатѣ по векселю только въ той части, которая ему въ наслѣдствѣ принадлежитъ (К. Л. 97—69).

§ 27. Учиненіе передаточной надписи уже послѣ того, какъ вексель находился въ рукахъ его держателя, не умаляетъ его правъ, какъ правильнаго векселедержателя (Н. I—46). Ср. ст. 17 §§ 7 сл.

24. Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ.

§ 1. Въ отношеніи правила статьи 24, опредѣляющей объемъ правъ векселедержателя, какъ правильнаго владѣльца векселя, было признано полезнымъ указать въ семъ правилѣ на главнѣйшее условіе пріобрѣтенія векселедержателемъ правъ по векселю—*на добросовѣстность пріобрѣтенія самого векселя*, соотвѣтственно тому, какъ это условіе имѣетъ мѣсто въ моментъ выдачи векселя въ отношеніи перваго его пріобрѣтателя. На семъ основаніи и выражено въ ст. 24, что векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 41*).

§ 2. Правиломъ настоящей статьи послѣдовательно ставятся совершенно такія же *условія для пріобрѣтенія векселя* по передаточной надписи, какъ и для первоначальнаго пріобрѣтателя (ср. ст. 16 и комментаріи къ ней). Дополненіемъ къ этой статьѣ является статья 33.

§ 3. *Собственникъ векселя*, пріобрѣвшій право свое на основаніи бланковой надписи предшествовавшаго держателя, въ силу ст. 691 т. X ч. I зак. гр., получаетъ власть отыскивать вексель изъ чужого неправильнаго владѣнія, но онъ *долженъ* при этомъ *доказать*, какъ того требуютъ ст. 23 и 24 уст. о вексел., *недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ* (ср. р. 84 г. № 6), а посему вексель, утерянный пріобрѣтателемъ по бланковой надписи и найденный постороннимъ тому векселю лицомъ, которое передало новому лицу сей вексель по бланковой надписи, не можетъ быть возвращенъ во владѣніе утерявшаго, при недоказанности недобросовѣстности пріобрѣтенія векселя послѣднимъ держателемъ, предъявившимъ искъ (О. 9442—10 г. № 77).

§ 4. Правиломъ настоящей статьи не разрѣшается прямо вопросъ, является ли *держатель* правильнымъ держателемъ векселя, если онъ *при пріобрѣтеніи зналъ*,

что его правопредшественнику могутъ быть сдѣланы векселеобязаннымъ лицомъ тѣ или другія возраженія, основанныя на ихъ непосредственныхъ между собой отношеніяхъ. Такъ какъ законодатель, какъ видно изъ мотивовъ, соотвѣтствующихъ внутреннему смыслу статьи, имѣлъ своей цѣлью защищать только добросовѣстнаго векселедержателя, то необходимо признать, что при указанныхъ условіяхъ векселедержателю могутъ быть противопоставлены всѣ тѣ возраженія, которыя, какъ ему было извѣстно, могли быть противопоставлены его правопредшественнику.

§ 5. *Знаніе держателемъ векселя о безденежности* его въ моментъ пріобрѣтенія является обстоятельствомъ вполнѣ достаточнымъ для признанія правильнымъ сдѣланнаго векселедателемъ и написателемъ (первымъ векселедержателемъ) возраженія о недѣйствительности векселя для сего держателя (третьяго лица) (О. 1910 г. № 78 и № 57).

§ 6. *Контръ-росписка, выданная векселедателю пріобрѣтателемъ векселя*, касаясь всецѣло юридическихъ отношеній, существовавшихъ между векселедателемъ и первымъ пріобрѣтателемъ, могла бы имѣть силу и значеніе въ отношеніи послѣдующаго пріобрѣтателя, пріобрѣвшаго вексель по передаточной надписи перваго пріобрѣтателя, выдавшаго контръ-росписку, лишь въ томъ случаѣ, если бы было установлено, что при пріобрѣтеніи спорнаго векселя истцу было достовѣрно извѣстно о существованіи означенной контръ-росписки (ср. ст. 33 уст. о векс.) (О. 1910 г. № 50).

§ 7. Каждый презумируется добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано, слѣд., *лицо*, которое, за силой ст. 24, не считаетъ себя обязаннымъ произвести платежъ по предъявленному къ нему вексельному требованію, *должно доказать, что векселедержатель зналъ о тѣхъ дефектахъ*, которые должны были служить основаніемъ для отказа его предшественнику въ платежѣ по векселю.

§ 8. Такъ какъ самостоятельность правъ каждаго векселедателя имѣетъ цѣлью обезпечить свободную циркуляцію векселей и потому гарантируетъ возможность осуществленія вексельнаго права каждому добросовѣстному пріобрѣтателю формально правильнаго векселя, то, какъ и было правильно разъяснено германскими судами, права лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго вексель, нисколько не колеблются отъ того, что оно *впослѣдствіи узнаетъ о дефектѣ* владѣнія векселемъ своего предшественника,

§ 9. Такъ какъ согласно ст. 56 просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, „можетъ быть на общемъ основаніи передаваемъ по надписямъ", то очевидно, что *ст. 24 относится и къ тѣмъ векселедержателямъ, которые пріобрѣли вексель просроченный* (см. ст. 56) См. объясненія къ ст. 15, 16 и 33.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на векселѣ надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности.

§ 1. Какъ видно изъ буквальнаго текста этой статьи, уставъ не допускаетъ *бланковыхъ препоручительныхъ надписей* (*Объясн. зап. 1894 г., стр. 93*).

§ 2. Отъ уполномоченнаго препоручительной надписью не требуется вексельной способности, такъ какъ эта надпись не возлагаетъ на уполномоченнаго вексельныхъ обязанностей. Но, конечно, *уполномоченный долженъ обладать общей гражданской правоспособностью.*

§ 3. Законъ *не даетъ какой либо формулы* для препоручительной надписи. Какъ видно изъ приложеннаго

къ уставу образца (XXI—2), достаточно указанія на порученіе получить платежъ.

§ 4. Однако, *вексельное полномочіе можетъ быть устанавливаемо лишь особою на векселѣ надписью*, а не переуступочнымъ актомъ. (О. 1912 г. № 161). Въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ этимъ находится другое, данное Правит. Сенатомъ разъясненіе, что Кіевская контора Государственнаго Банка, выступая въ качествѣ учрежденія, коему дано Московской конторой того же Банка вексельное препорученіе, въ правѣ была, въ лицѣ особаго повѣреннаго, начать дѣло о взысканіи по векселямъ, хотя и отъ своего имени, но въ пользу конторы препоручителя. (О. 1911 марта 1, № 84).

§ 5. Сдѣланная въ настоящей статьѣ ссылка по вопросу о повѣркѣ правильности препоручительныхъ надписей на ст. 23 свидѣтельствуетъ, что *зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются* и что векселеобязанное лицо не обязано входить въ разсмотрѣніе вопроса о *достаточности полномочій*, какъ и подлинности надписей, если только имѣется надпись, которая формально, по внѣшнему осмотру, представляется правильной.

§ 6. Установленіе закономъ (ст. 25 уст. о векс.) особаго вексельнаго полномочія вовсе не исключаетъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 33 уст. о векс., примѣнимости общихъ законоположеній о полномочіи. (О. 1912 г марта 16, № 135). *Внутреннія отношенія* между лицомъ, учинившимъ препоручительную надпись, и уполномоченнымъ ею не предусматриваются вексельнымъ уставомъ. Эти отношенія поэтому *нормируются общимъ правомъ* гражданскимъ или торговымъ.

§ 7. Поэтому слѣдуетъ признать недостаточно точными цитируемыя А. А. Добровольскимъ (§ 3 къ ст. 26) положенія Прав. Сената, что вопросъ о томъ, представляетъ ли собой надпись на векселѣ передаточную или препоручительную, подлежитъ разрѣшенію не только по одной формѣ надписи, но и по совокупности обстоятельствъ дѣла (Гр. К. Д. 69 г. № 560, Суд. Д-тъ.

905 г. № 1249 и 906 г. № 809, сб. Д. I. № 906 и 908). Тезисъ этотъ необходимо дополнить дальнѣйшимъ, прямо указаннымъ Пр. Сенатомъ, напр., въ рѣшеніи, отпечатанномъ въ сб. Д. I № 908, что эта совокупность обстоятельствъ, дополняющихъ надпись, касается только непосредственно участниковъ отношенія, а не третьихъ лицъ.

§ 8. *Полномочіе*, устанавливаемое препоручительною на векселѣ надписью, *смертью препоручителя не прекращается* и даетъ лицу, уполномоченному подобною надписью, право, между прочимъ, на взысканіе и полученіе причитающихся по векселю денегъ (О. 7178—1907 г. № 27).

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи.

§ 1. Возникало предположеніе предоставить уполномоченному право передавать вексель другому лицу въ собственность, если это ему предоставлено довѣрителемъ. Но это предположеніе было отвергнуто. Для такого расширенія правъ повѣреннаго нѣтъ правильнаго основанія, ибо функція повѣреннаго должна сосредоточиваться лишь въ осуществленіи и охраненіи правъ самого довѣрителя; право же на дальнѣйшую передачу векселя въ собственность не признается за уполномоченнымъ и въ другихъ уставахъ, напримѣръ, въ германскомъ (ст. 17), венгерскомъ (ст. 15), швейцарскомъ (ст. 735) и др. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*). (О. 1912 г., апр. 28 № 143).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ право уполномоченнаго на передачу полномочія другому лицу по новой препоручительной надписи было обусловлено также особымъ дозволеніемъ довѣрителя, между тѣмъ, согласно иностраннымъ уставамъ, означенное право подразумѣвается, если нѣтъ со стороны довѣрителя воспрещенія, какъ это и выражено въ ст. 26 (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*).

§ 3. Ссылаясь на практику Пр. Сената, А. А. Добровольскій устанавливаетъ тезисъ, что для того, чтобы надпись на векселѣ могла имѣть значеніе препоручительной, необходимо, чтобы въ ней точно было означено, что вексель передается только для взысканія (88 г. № 538). Поэтому слѣдуетъ признать правильнымъ тезисъ, устанавливаемый А. М. Нолькеномъ (ст. 26 п. 5), что *всякое сомнѣніе въ томъ, является ли надпись препоручительною или передаточною, должно быть толкуемо въ смыслѣ признанія надписи передаточною*, хотя приводимый имъ мотивъ, что, какъ юридическое отношеніе, не вытекающее изъ существа векселя, препорученіе не предполагается, едва ли достаточенъ. Было бы правильнѣе въ подтвержденіе этого тезиса сослаться на текстъ ст. 25 и 26, устанавливающихъ опредѣленное содержаніе препоручительной надписи. При отсутствіи такого содержанія необходимо признать надпись передаточной.

§ 4. *Заключеніе суда о томъ, является ли надпись на векселѣ передаточною или препоручительною*, какъ основанное на толкованіи содержанія ея, *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ*, за силою 5 ст. учр. суд. уст., *не подлежитъ*. (О. 1911 г. № 1641).

§ 5. *Сущность препоручительной надписи*—въ уполномочіи реализовать вексель добровольно или понудительно, посредствомъ взысканія (О. 1909 г. № 42).

§ 6. Законъ допускаетъ препоручительныя надписи съ цѣлью предоставить держателю векселя получить удовлетвореніе не лично, а чрезъ *препоручителя, кото-*

рый поэтому *не можетъ быть лишенъ права*, въ случаѣ неполученія удовлетворенія, *обратиться къ суду*, хотя бы и не имѣлъ права хожденія по чужимъ дѣламъ (О. 1906 г., № 10).

§ 7. Однако, какъ правильно разъяснилъ Правит. Сенатъ, *лицо, коему вексель переданъ* по препоручительной надписи, не является правильнымъ векселедержателемъ—собственникомъ векселя; такой держатель векселя *въ правѣ требовать уплаты* по векселю *не ему*, а въ пользу того, кѣмъ дано ему порученіе на полученіе платежа слѣдуемыхъ по векселю денегъ. (О. 1905 г., № 6). Если, вопреки запрещенію настоящей статьи, уполномоченный препоручительною надписью передаетъ вексель въ собственность помощью передаточной надписи, то такая надпись, по толкованію нѣмецкихъ судовъ, не признается недѣйствительной, но признается препоручительной (Staub Kom. Art. 17, Anm. 3).

§ 8. Въ статьѣ этой устанавливается лишь форма вексельныхъ довѣренностей и легитимація вексельныхъ уполномоченныхъ по отношенію къ лицамъ, обязаннымъ по векселю, но отнюдь не отношенія между препоручителемъ и уполномоченнымъ, которыя опредѣляются на основаніи постановленій гражданскихъ законовъ, коими и разрѣшается вопросъ, имѣлъ ли только право или былъ ли обязанъ опротестовать вексель уполномоченный (О. 1912 г., № 140).

§ 9. Къ числу дѣйствій, указанныхъ въ ст. 26 уст. о векс., къ охраненію и осуществленію правъ препоручителя, несомнѣнно, относится также *принятіе мѣръ*, установленныхъ уставомъ о векселяхъ (ст. 78 и слѣд. уст.) *на случай утраты векселя* и имѣющихъ въ виду обезпечить за собственникомъ утраченнаго векселя возможность получить платежъ по векселю. (О. 1912 г., № 1704).

§ 10. Ст. 26 даетъ лицу, уполномоченному препоручительною надписью, право на предъявленіе векселя ко взысканію только отъ своего имени, но не освобождаетъ

его отъ обязанности, въ случаѣ вчиненія иска отъ имени препоручителя, представить отъ послѣдняго довѣренность на веденіе дѣла на общемъ основаніи (О. 1910 г., № 44).

Ср. Объясненія къ ст. 25-ой.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

27. Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному.

§ 1. Правиламъ объ отвѣтственности по простымъ векселямъ, при окончательномъ обсужденіи устава, признано необходимымъ предпослать, въ видѣ отдѣльной статьи, общее положеніе, что выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному, а за симъ указать въ постановленіяхъ статей: 28—на комъ лежитъ отвѣтственность по векселю, кромѣ векселедателя, а 29—что отвѣтственность по векселю простирается на каждаго изъ обязанныхъ по оному лицъ, въ томъ числѣ на каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или надписи на немъ *(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 42)*.

§ 2. *Векселя* сами по себѣ *доказываютъ свою валютность*, доколѣ противное не будетъ доказано оспаривающимъ. (О. 6245—10 г., № 74).

28. Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ векселъ или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей.

§ 1. Существенный признакъ отвѣтственности, выраженный въ ст. 28, заключается въ подписи или надписи на векселѣ: не только векселедатель, но каждое лицо, подписавшее вексель или сдѣлавшее на немъ надпись, есть обязанное, отвѣтственное лицо. Это начало, выраженное въ формѣ общей, соотвѣтствуетъ тому, что высказано, при перечисленіи отвѣтственныхъ лицъ, въ началѣ ст. 81 германскаго устава, а также въ венгерскомъ (ст. 91), сканд. (ст. 87), швейц. (ст. 808), итал. (ст. 275), англ. (ст. 23) и др. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ означенной статьѣ дано поясненіе: „какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было *самостоятельное* на себя обязательство". Это поясненіе напоминаетъ собою сказанное въ ст. 55 прежняго устава (объ отвѣтственности каждаго изъ надписателей): „какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ", и служитъ однимъ изъ главныхъ руководящихъ началъ въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, напр., по вопросу о вліяніи однѣхъ подписей на другія (ст. 32), по вопросу о перерывѣ теченія сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ (ст. 76) и т. п. *(Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 25—27).*

§ 2. Статья эта, не перечисляя круга лицъ, обязанныхъ по векселю (векселедатель, поручитель, надписатели), ограничивается вполнѣ достаточнымъ общимъ указаніемъ, что всѣ подписавшіе или сдѣлавшіе на векселѣ надпись принимаютъ на себя каждый *совершенно самостоятельное обязательство.*

§ 3. *Векселедержатель*, добившійся по векселю благопріятнаго рѣшенія суда въ отношеніи надписателя, но не получившій отъ послѣдняго по означенному рѣшенію удовлетворенія, *въ правѣ предъявить по тому же векселю новый искъ къ векселедателю.* (О. 1911 г., № 82).

§ 4. Постановленіе, что „*отвѣтственное* по векселю *лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей*", является логическимъ развитіемъ положенія, установленнаго въ ст. 23 (см. объясненія къ ней), въ силу ко-

тораго „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

§ 5. *Отвѣтственность по векселю надписателя*, передавшаго вексель банкирскому учрежденію, предъ симъ послѣднимъ (правильнымъ векселедержателемъ) нисколько *не зависитъ отъ порядка учета, производимаго въ банкирскомъ учрежденіи* (О. 7648—10 г., № 69.).

§ 6. *Передача векселя по надписи* (индоссаменту) *нуждается въ такой же векселеспособности*, какая необходима и для выдачи векселя (ср. р. 80 г. № 58), а посему, бланковая надпись монашествующаго, но лишь въ случаѣ его о томъ заявленія, недѣйствительна (п. 1 ст. 2); но возражать о недѣйствительности сей надписи не могутъ векселедатели, права коихъ не нарушаются неправильнымъ въ смыслѣ вексельнаго устава приказомъ векселей (р. 82 г. № 15) и обязанность коихъ отвѣтствовать по выданному ими векселю не устраняется уступкою внѣ вексельнаго порядка своихъ правъ. (О. 1910 г., № 62.).

§ 7. *Къ отвѣту по иску, основанному на векселяхъ, выданныхъ* какимъ либо *торговымъ домомъ, долженъ быть, прежде всего, привлеченъ* самый *торговый домъ*, какъ сословіе лицъ, а не отдѣльные члены, въ составъ его входящіе, отвѣтственность коихъ за долги торговаго дома является не самостоятельною, а вспомогательною (О. 1913 г., № 165).

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего устава, въ правѣ отъ нихъ требовать.

§ 1. Въ ст. 29 выражено общее начало объ *объемѣ* отвѣтственности. Послѣдняя обнимаетъ собою, конечно, сумму векселя, но можетъ простираться и на другія суммы, напр., проценты, просрочки, издержки протеста и т. п., какъ это опредѣлено, въ томъ или другомъ

объемѣ, въ разныхъ мѣстахъ устава. Это правило, какъ общее, выражено въ ст. 81 германскаго устава и въ другихъ основанныхъ на немъ уставахъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 25—27*).

§ 2. Въ дополненіе къ предыдущей статьѣ, устанавливающей самостоятельность отвѣтственности каждаго векселеобязаннаго лица, статья эта говоритъ о характерѣ *солидарной отвѣтственности всѣхъ обязанныхъ* по векселю лицъ; опредѣленіе этой отвѣтственности содержится въ ст. 30, а ближайшее указаніе обязанностей каждаго изъ участвующихъ—въ ст. 50-ой.

§ 3. Включеніе въ договоръ полнаго товарищества *условія о томъ, что за долги товарищества* передъ кредиторами *каждый изъ товарищей отвѣчаетъ пропорціонально* внесенному имъ капиталу, *не освобождаетъ товарищей, подписавшихъ вексель*, отъ солидарной отвѣтственности по векселю (О. 1912 г. мая 4, № 145).

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено.

§ 1. Настоящая статья опредѣляетъ характеръ отвѣтственности по векселю. Обыкновенно она называется солидарной. Въ первоначальномъ проектѣ употреблялось выраженіе „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“. Оба выраженія не соотвѣтствуютъ характеру вексельной отвѣтственности, ибо каждое лицо отвѣчаетъ только за себя и притомъ независимо отъ какихъ-либо между отвѣтственными лицами расчетовъ.

Поэтому положено не вносить упомянутыхъ выраженій для устраненія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву *(Объясн. зап. 99 г., къ ст. 25—27)*.

§ 2. *Солидарность отвѣтственности*, по справедливому толкованію нѣмецкихъ судовъ, *проявляется и въ исполнительномъ производствѣ*: взысканіе, обращенное на имущество одного изъ должниковъ, не лишаетъ права обратить взысканіе и на другихъ отвѣтственныхъ лицъ (Staub. Kom. Art. 49 Anm. 3).

§ 3. Изъ ст. 50 уст. о векс. слѣдуетъ, что одно полученіе векселедержателемъ исполнительнаго листа на бланконадписателя безъ оплаты онаго засимъ послѣднимъ, не лишаетъ векселедержателя права на взысканіе съ векселедателя, при чемъ безразлично, имѣетъ ли надписатель, по имущественному положенію, возможность лично погасить присужденное съ него взысканіе, или нѣтъ, а имѣетъ значеніе лишь то, что исполнительный листъ до даннаго времени не погашенъ (О. 6953—10 г. № 72, и 3958—10 г., № 63).

§ 4. Соглашеніе совекселедателей объ уплатѣ однимъ изъ нихъ долга по векселямъ, безъ участія векселеприобрѣтателя или векселедержателя въ семъ соглашеніи (т. е. безъ принятія ими на себя обязанности исполненія), по отношенію къ послѣднему никакой обязательной силы не имѣетъ, при чемъ безразлично, извѣстенъ ли фактъ соглашенія ему, или нѣтъ, такъ какъ извѣстность соглашенія не дѣлаетъ его обязательнымъ для лица, въ немъ участія не принимавшаго (О. 7965—10 г.).

§ 5. Вексель представляетъ собою совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, разновременно возникающихъ въ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собой ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. Поэтому и самая *солидарная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ* сводится въ сущности къ самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ нихъ въ полномъ размѣрѣ

вексельнаго долга, установленной въ законѣ только по практическимъ соображеніямъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ солидарнымъ обязательствамъ, въ видахъ облегченія вексельнаго обращенія и укрѣпленія вексельнаго кредита (К. Д. 1906—61).

§ 6. *Если вексельное взысканіе* по заочному рѣшенію *присуждено солидарно* съ векселедателя и надписателя, *то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ*, по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, теченіе *установленнаго 735 ст. уст. гр. суд, срока противъ* надписателя (К. Д. 1906—91).

31. Сдѣлавшій на векселѣ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно такъ же, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на векселѣ, не имѣя на то права.

§ 1. Настоящій уставъ не даетъ отвѣта на вопросъ, *при какихъ условіяхъ лицо должно почитаться достаточнымъ образомъ уполномоченнымъ на выдачу за другого вексельнаго обязательства.* Точно также ни въ гражданскомъ, ни въ торговомъ правѣ, нѣтъ достаточныхъ по сему предмету указаній, въ виду чего практика нашихъ судовъ при дѣйствіи стараго вексельнаго устава не отличалась устойчивостью. Въ одномъ изъ своихъ позднѣйшихъ рѣшеній (К. Д. 90—98) Прав. Сенатъ высказался, что, если лицо уполномочено общегражданской довѣренностью, т. е., слѣдовательно, на дѣйствія, не имѣющія торговаго характера, то, хотя бы повѣренный и былъ уполномоченъ кредитоваться, онъ все же не можетъ считаться уполномоченнымъ на выдачу векселя. Наоборотъ, предоставленіе права кредитоваться торговой довѣренностью даетъ право обязывать довѣрителя векселями. Этотъ выводъ Прав. Се-

натъ мотивировалъ слѣдующими двумя положеніями. 1) Предоставляя право кредитоваться по общегражданской довѣренности, довѣритель имѣетъ въ виду тѣ обыкновенные способы кредита или займа, о которыхъ упоминается въ законахъ гражданскихъ; а такъ какъ въ нихъ не содержится постановленій о векселяхъ, то нельзя предположить, чтобы ввѣритель изъявилъ готовность подвергнуть себя строгимъ послѣдствіямъ вексельнаго взысканія. 2) Этотъ выводъ подтверждается вполнѣ п. 6 ст. 2 уст. о векс., въ силу коего существенною принадлежностью простыхъ и переводныхъ векселей признается и собственноручная подпись векселедателя или подпись лица, „особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго".

Этотъ второй аргументъ въ настоящее время, во всякомъ случаѣ, отпадаетъ, такъ какъ ст. 3 новаго устава, соотвѣтствующая ст. 2 стараго, не упоминаетъ объ „особой" довѣренности, въ виду чего въ настоящее время вопросъ представляется спорнымъ. Казалось бы, разъ законодатель счелъ нужнымъ устранить требованіе „особой" довѣренности, то онъ какъ бы призналъ, что это требованіе является излишнимъ.

§ 2. Однако, и въ 1906 г. Правит. Сенатъ призналъ что *выдача обще-гражданской довѣренности*, хотя бы и съ уполномочіемъ кредитоваться отъ имени довѣрителя, *не даетъ* повѣренному *права выдавать* отъ имени довѣрителя *векселя*, которые въ такомъ случаѣ имѣютъ силу простого долгового обязательства (О. 1893—1906 г. № 8).

§ 3. *Доказательство наличности полномочія на передачу векселя* не должно быть установлено въ самомъ векселѣ; въ случаѣ предъявленія требованія къ довѣрителю, послѣдній въ правѣ требовать предъявленія ему доказательствъ наличности полномочія у повѣреннаго (Staub. Kom, Art. 95, § 8—9).

§ 4. *Отвѣтчикъ сынъ, совершившій передаточную надпись въ* качествѣ повѣреннаго своего отца, *не имѣя*

на то полномочія, долженъ *отвѣчать* лично такъ же, *какъ отвѣтствовалъ бы*, при существованіи полномочія его *отецъ*. (О. 1911 г. марта 28, № 95).

§ 5. *Отвѣтственность* лица, ложно выдавшаго себя за повѣреннаго, уполномоченнаго на выдачу векселя, обусловливается тѣмъ, что оно завѣрило другихъ, что имѣетъ достаточныя полномочія, *безразлично*, какъ это признаютъ нѣмецкіе суды, *была ли на его сторонѣ вина* (Staub. Kom. Art. 95, § 14). Именно потому германскіе суды признали, что *если лицо, получившее* *векселъ*, выданный отъ третьяго лица безъ достаточныхъ къ тому полномочій, *знало* объ этомъ *недостатки полномочій, то оно не можетъ требовать отвѣтственности лица, векселъ выдавшаго*, ссылаясь на ст. 31-ую (Staub. Kom. Art. 95, Anm. 14).

§ 6. *Выдавшій себя за уполномоченнаго отвѣчаетъ по началамъ вексельнаго права*; этотъ выводъ прямо вытекаетъ изъ словъ закона: „точно такъ же, какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался". Именно въ установленіи вексельной отвѣтственности заключается особенность ст. 31, такъ какъ и помимо спеціальнаго постановленія лицо, выдавшее себя неправильно уполномоченнымъ, отвѣчаетъ за весь тотъ убытокъ, который оно наноситъ этимъ неправомѣрнымъ дѣйствіемъ третьимъ лицамъ.

§ 7. Этому тексту ст. 31 вполнѣ соотвѣтствуетъ и выводъ германской судебной практики, что отвѣтственность лица, ложно выдавшаго себя за представителя, является отвѣтственностью не субсидіарной, но самостоятельной (Staub. Kom. Art. 95, Anm. 16).

§ 8. Ст. 31-ая *примѣняется при условіи, если выдавшій себя за уполномоченнаго не былъ формально уполномоченъ* на выдачу векселя. Если же формальныя полномочія имѣются на лицо, то вопросы о томъ, далъ ли довѣритель порученіе выдать векселъ, не былъ ли уполномоченный формальной довѣренностью обязанъ въ силу своихъ отношеній къ довѣрителю, напр., дан-

ной ему инструкціи воздержаться отъ выдачи векселя, безразличны. Довѣритель обязанъ отвѣчать по векселю и сохраняетъ лишь право въ свою очередь привлечь къ отвѣтственности за убытки повѣреннаго, нарушившаго свои по отношенію къ нему обязанности.

§ 9. Поэтому кредиторъ, ссужая деньги повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя, и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно, не можетъ подлежать отвѣтственности за *заемъ денегъ повѣреннымъ не согласно съ цѣлью, указанною въ довѣренности* (К. Д. 79—255).

§ 10. Поэтому же, если повѣренный въ силу *довѣренности, дающей право ограниченнаго кредита*, превысилъ предѣлы полномочій относительно суммы кредита, то это обстоятельство, относясь къ расчетамъ и отношеніямъ его къ довѣрителю, не можетъ имѣть вліянія на права тѣхъ лицъ, которыя, въ виду довѣренности, оказывали повѣренному кредитъ, если этотъ послѣдній по отношенію къ каждому отдѣльному кредитору не превышаетъ дозволенной довѣренностью суммы (Н. У—8).

§ 11. *Векселъ, въ подписи коего означено, что онъ выданъ по довѣренности*, считается выданнымъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ подписанъ, хотя бы въ текстѣ векселя было сказано: „повиненъ я заплатить“, а не повиненъ заплатить мой довѣритель (К. Д. 75—804), такъ какъ обозначеніе въ самомъ текстѣ векселя, что заплатить по оному обязанъ довѣритель, не составляетъ по закону одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (К. Д. 76—73).

§ 12. *Довѣренный не можетъ выдать самому себѣ* вексель отъ имени своего довѣрителя, такъ какъ соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ было бы противно самому понятію о договорѣ,

который составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся сторонъ (К. Д. 99—16).

§ 13. Такъ какъ сдѣлавшій на векселѣ надпись, какъ уполномоченный, не имѣя, однако, на это довѣренности, отвѣчаетъ „какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался", то для привлеченія этого лица къ вексельной отвѣтственности *необходимо, чтобы лицо, за которое была совершена надпись, само обладало вексельной способностью*, ибо иначе оно не могло бы отвѣчать по векселю даже и въ томъ случаѣ, если бы дало полномочіе на совершеніе надписи.

§ 14. Въ германской судебной практикѣ возникалъ неоднократно вопросъ о томъ, *представляется ли достаточнымъ позднѣйшее признаніе* вексельнаго обязательства лицомъ, отъ имени котораго, но безъ достаточныхъ къ тому полномочій, оно было выдано. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (Staub. Rom. Art. 95 Anm. 10 a).

§ 15. Къ *отвѣтственности* по настоящей статьѣ *можетъ быть привлечено только такое лицо, которое имѣетъ право обязываться векселями*, иначе оказалось бы, вопреки основному началу устава, что вексельная отвѣтственность возлагается на лицо, которому запрещено обязываться векселемъ (Staub. Kom. Art. 95, § 15).

§ 16. По векселю, выданному отъ имени *полнаго товарищества*, однимъ изъ товарищей, обязанными являются всѣ товарищи (О. 1907 г. № 26).

§ 17 *Душеприказчики въ правѣ выдавать векселя* за счетъ завѣщаннаго имущества, если такая выдача прямо предусмотрѣна завѣщаніемъ, или же если это необходимо въ видахъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій (О. 1908 г. № 35).

§ 18. *По векселю, выданному душеприказчикомъ* за счетъ наслѣдственной массы *безъ надлежащаго полномочія*, отвѣтствуетъ душеприказчикъ лично; при чемъ вопросъ о превышеніи предѣловъ полномочія при выдачѣ векселя, при отсутствіи о томъ правилъ въ уставѣ

о векс., разрѣшается на основаніи обще-гражданскихъ законовъ (О. 1910 г. № 53).

§ 19. Отвѣтственность согласно ст. 31 векс. уст. обусловливается неправильностью завѣренія, даннаго лицомъ, подписавшимъ вексельное обязательство. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда представитель именуетъ себя совершенно правильно и дефектъ заключается только въ томъ, что, какъ таковой, онъ не имѣлъ права на выдачу векселя, неправильная его выдача не безусловно создаетъ отвѣтственность согласно ст. 31. Такъ, Пр. Сенатъ разъяснилъ, что въ случаѣ, когда опекунъ выдалъ векселя отъ имени опеки, не испросивъ на то разрѣшенія сиротскаго суда, эти дѣйствія опекуна не создаютъ для нихъ отвѣтственности согласно ст. 31, такъ какъ *этой отвѣтственности подлежатъ лишь лица, которыя неправильно именовали себя опекунами.* (С. Д. 13 ноября 1906 г., № 2193. Д. I. 893). Правильность этого вывода рѣшительно оспариваетъ А. М. Нолькенъ, полагающій, что такое толкованіе не соотвѣтствуетъ ни буквальному смыслу ст. 31 (который скорѣе допустилъ бы ограничительное толкованіе въ смыслѣ примѣненія оной только къ случаямъ превышенія правъ со стороны лицъ, состоящихъ опекунами), ни также первоисточнику ст. 31—германскому вексельному уставу. Къ этому мнѣнію готовъ присоединиться и А. А. Добровольскій (Уст. о векс., стр. 44). Вопросъ представляется намъ болѣе сложнымъ, а потому онъ едва ли могъ быть признанъ исчерпаннымъ аргументаціей А. М. Нолькена, серьезность которой мы, однако, не отрицаемъ. Никто не можетъ ссылаться на незнаніе закона, и недостаточность правильно указаннаго полномочія не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для безусловнаго привлеченія къ отвѣтственности согласно ст. 31-й.

§ 20. По векселямъ должника, надъ дѣлами коего *учреждена администрація*, отвѣтствуетъ послѣдняя, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что она не можетъ быть признана обязанною къ немедленному удовлетворенію и по состоявшемуся суд. рѣшенію (О. 5169 и 3863—10 г.).

§ 21. *По векселю, выданному* въ обезпеченіе займа для надобностей судна *отъ имени судовладѣльца капитаномъ*, отвѣтствуетъ судовладѣлецъ, даже и при отсутствіи на сей заемъ у капитана довѣренности или разрѣшенія (ср. ст. 235, 236 уст. торг., изд. 903 г.) (О. 7040—10 г.).

§ 22. Лицо, отъ имени котораго выданъ другимъ лицомъ вексель, въ правѣ не только противъ перваго, но и противъ всѣхъ дальнѣйшихъ пріобрѣтателей векселя защищаться возраженіемъ о *выдачѣ* того *векселя безъ надлежащаго на то полномочія* (О. 1908 г. ноября 22, Астрах. гор. общ. 499—1908 г.).

§ 23. *Статья эта* говоритъ о лицахъ, подписывающихся въ качествѣ уполномоченныхъ, опекуновъ или иныхъ законныхъ представителей другихъ лицъ, и *никакого отношенія къ лицамъ, дѣлающимъ подписи за другихъ лицъ* по ихъ неграмотности, болѣзни или иной какой-либо причинѣ, *не имѣетъ* (К. Д. 1907—114).

§ 24. *Вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права* выдать таковой, сохраняетъ, однако, силу долгового обязательства, если выдавшій его былъ уполномоченъ выдавать долговыя обязательства (см. ст. 31) (О. 1839—1906 г., № 8).

32. Если подпись на векселѣ (ст. 3 п. 7, ст. 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обазываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ (ст. 27 и 28).

§ 1. Въ ст. 32 находитъ себѣ подтвержденіе правило о *самостоятельности каждой подписи*, выраженное въ ст. 28 (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 29*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о томъ, что подложность подписи на векселѣ или учиненіе ея лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, не устраняетъ отвѣтственности по прочимъ,

имѣющимся на векселѣ надписямъ. При окончательномъ обсужденіи новаго устава было принято во вниманіе, что, кромѣ случая подлога или отсутствія права лица обязываться векселями, на практикѣ встрѣчаются другіе случаи, когда подпись лица, подписавшаго вексель или учинившаго на ономъ надпись, можетъ быть для него необязательна, напримѣръ, въ случаѣ недостаточности полномочія, отсутствія спеціальной правоспособности и т. п. Эти обстоятельства не устраняютъ, однако, отвѣтственности по векселю другихъ лицъ, въ немъ участвующихъ. Поэтому, было признано необходимымъ ст. 32 дополнить въ томъ смыслѣ, что указанная *отвѣтственность не устраняется* и въ тѣхъ случаяхъ, *когда вексельная подпись или надпись необязательна для лица*, которымъ или отъ имени котораго она учинена (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 42 и 43*).

§ 3. Въ основѣ настоящей статьи лежитъ принципъ, въ силу котораго *вексель, формально дѣйствительный*, является достаточнымъ основаніемъ для принятія на себя, путемъ присоединенія къ нему, самостоятельнаго вексельнаго обязательства.

§ 4. Поэтому Правит. Сенатъ правильно призналъ, что присутствіе на векселѣ *передаточной надписи несовершеннолѣтняго* не прекращаетъ возможности перехода векселя по другимъ передаточнымъ надписямъ, и лицо, пріобрѣвшее такой вексель, является правильнымъ векселедержателемъ (О. 6457 — 1906 г., № 21. О. 1911 сент. 20 № 112, ср. ст. 2 § 3).

§ 5. *Передача векселя по надписи лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями* (ксендзомъ), *представляется ничтожной* и не можетъ служить основаніемъ для отвѣтственности надписателя ни по уставу о векселяхъ, ни по обще-гражданскимъ законамъ, въ коихъ не упоминается о принятіи на себя извѣстнымъ лицомъ платежа по обязательству, выданному другимъ лицомъ, путемъ учиненія на немъ бланковой надписи (О. 1911 г., № 118). Такая передача не мо-

жетъ служить основаніемъ къ привлеченію передатчика къ отвѣтственности и по законамъ обще-гражданскимъ, ибо, по общему, содержащемуся въ ст. 2058 т. X, ч. I, правилу, передававшій обязательство другому не несетъ по оному отвѣтственности, если только обязательство не окажется недѣйствительнымъ (О. 1912 г., № 162).

§ 6. По смыслу приведенныхъ сужденій статья 32 примѣняется и къ тому случаю, когда подпись лица недѣйствительна въ виду *отсутствія у лица общей гражданской правоспособности*, а не только спеціально вексельной.

§ 7. *Недѣйствительная или подложная подпись не создаетъ никакихъ обязанностей* для лица, подпись котораго поддѣлана или недѣйствительна. Такая подпись не должна была бы переносить и права на вексель, но *это послѣдствіе смягчено* постановленіемъ вексельнаго устава, въ силу котораго *добросовѣстному держателю* векселя не могутъ быть сдѣланы возраженія, основанныя на подложности или недѣйствительности подписи.

§ 8. Въ вексельномъ уставѣ не предусматривается вопросъ *о подлогахъ* не въ подписяхъ, а *въ другихъ частяхъ векселя*, ибо ст. 13 и 14 говорятъ о поправкахъ, т. е., слѣдовательно, о такихъ исправленіяхъ, которыя замѣтны при первомъ же ознакомленіи съ векселемъ, между тѣмъ подлоги могутъ измѣнять содержаніе векселя, не оставляя по себѣ такого замѣтнаго слѣда. Не говоритъ эта статья и о порчѣ внѣшняго вида векселя, напр., о его надорваніи. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. указываетъ, что такіе случаи могутъ относиться ко всякимъ актамъ. Слѣдовательно, и по отношенію къ векселямъ ихъ надо разсматривать съ точки зрѣнія общихъ принциповъ права. Нѣмецкій вексельный уставъ тоже не нормируетъ этихъ вопросовъ, а судебная практика разрѣшаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ (ср. Staub. Rom. Art. 76, § 9 сл.).

§ 9. а) Если измѣненія, произведенныя въ первоначальномъ текстѣ векселя, таковы, что *повреждена существенная часть векселя*, то вексельная сила документа уничтожена,—поэтому вексель недѣйствителенъ, если уничтожена часть векселя, на которой содержался одинъ изъ признаковъ векселя, необходимыхъ для признанія его дѣйствительнымъ.

§ 10. б) *Если*, однако, и послѣ произведенныхъ въ первоначальномъ текстѣ измѣненій, *вексель и въ новой своей формѣ содержитъ всѣ существенныя части*, то онъ сохраняетъ вексельную силу по отношенію къ тѣмъ, кто присоединился къ вексельному обязательству въ новомъ его видѣ.

§ 11. в) Если *измѣненія* коснулись *несущественной части векселя*, то это не колеблетъ его вексельной силы.

§ 12. г) Возраженія, основанныя на томъ, что въ векселѣ произведены измѣненія, могутъ быть противопоставлены въ равной мѣрѣ и *добросовѣстному векселедержателю*.

§ 13. д) *Распредѣленіе тяжести доказательствъ* ставится въ зависимость отъ степени очевидности произведенныхъ измѣненій. Если измѣненія не бросаются въ глаза при первомъ осмотрѣ векселя, то лицо, къ которому предъявляется требованіе, должно доказать, что въ текстѣ произведены измѣненія, безъ которыхъ оно не было обязано произвести платежъ. Если же по внѣшнему виду векселя можно сразу замѣтить сдѣланныя измѣненія, то на векселедержателѣ, предъявляющемъ требованіе платежа, лежитъ тяжесть доказательства, что, несмотря на произведенныя въ векселѣ измѣненія, векселеобязанное лицо въ дѣйствительности обязано произвести платежъ (Staub Kom. Art. 76 § 19).

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю.

§ 1. *Эта статья*, касающаяся одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вексельнаго права, именно *возраженій, основана ближайшимъ образомъ на ст. 82 германскаго устава* (также ст. 92 венг., ст. 811 швейц., ст. 324 итал.) и должна служить руководящею при разрѣшеніи разныхъ частныхъ вопросовъ. Доктрина и практика вексельнаго права убѣдительно доказали, что всякая попытка перечисленія всѣхъ возможныхъ въ вексельномъ порядкѣ возраженій является крайне неудобною, такъ какъ на самомъ дѣлѣ невозможно исчерпать въ любой схемѣ всѣхъ случаевъ, въ коихъ могутъ быть допущены возраженія; вотъ почему дробнаго перечисленія, кромѣ общаго правила, нѣтъ ни въ одномъ уставѣ. Отдѣльныя категоріи возраженій могутъ находить себѣ мѣсто лишь въ комментаріяхъ и учебникахъ (*Объясн. Зап. 1899 г., къ ст. 30*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ не было приведено общаго правила, а указано лишь нѣсколько его примѣненій въ формѣ отрицательной. При этомъ, между прочимъ, было выражено, что вексельный должникъ не въ правѣ предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей. Это положеніе разумѣется само собою, такъ какъ возраженія, кромѣ вытекающихъ изъ положеній самого устава, могутъ проистекать лишь изъ *непосредственныхъ* отношеній къ векселедержателю. Такія *непосредственныя отношенія могутъ основываться на разныхъ сдѣлкахъ и весьма разнообразны*; они могутъ быть помѣщаемы и на векселяхъ, если нѣтъ въ уставѣ спеціальнаго воспрещенія, но предусматривать въ уставѣ дозволительныя непосредственныя правоотношенія, какъ необязательныя для третьихъ лицъ, нѣтъ, конечно, надобности. Поэтому, признано излишнимъ и помѣщенное въ первоначальномъ проектѣ правило объ отсрочкѣ въ платежѣ, даваемой кому-либо изъ участниковъ векселя: она уставомъ не возбраняется, но, конечно, не можетъ касаться отвѣтственности другихъ обязанныхъ

по векселю лицъ (*Объясн. Зап. 1899 г., къ ст. 30*; *Объяснит. Зап. 1884 г., къ ст. 121*).

§ 3. Противопоставленіе возраженій, „которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава“ такимъ, которыя вытекаютъ „изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“ заимствовано изъ ст. 82 герм. векс. устава, трактующей о возраженіяхъ aus dem Wechselrechte selbst и о возраженіяхъ, которыя unmittelbar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen. Это противопоставленіе и въ германской литературѣ и практикѣ возбуждало серьезные разногласія и споры. Правильнымъ представляется толкованіе, которое исходитъ изъ взгляда, что эти двѣ категоріи возраженій должны представлять изъ себя дѣйствительную противоположность. Поэтому нельзя подъ возраженіями, „вытекающими изъ постановленій сего устава“, понимать всѣ возраженія, основанныя на постановленіяхъ вексельнаго устава, такъ какъ среди нихъ имѣются и такія, которыя могутъ быть дѣлаемы не каждому держателю векселя, а только извѣстнымъ держателямъ, такъ что существа вексельнаго обязательства они не уничтожаютъ, такъ напр., возраженіе о томъ, что вексель былъ переданъ вопреки запрещенію, предусмотрѣнному ст. 22 векс. устава. Это —несомнѣнно возраженіе „вытекающее изъ постановленій вексельнаго устава“, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно можетъ быть противопоставляемо только извѣстнымъ держателямъ векселя. Поэтому, *подъ возраженіями, вытекающими изъ вексельнаго устава* и противополагаемыми возраженіямъ, основаннымъ на непосредственныхъ отношеніяхъ векселедержателя къ данному лицу, *надо понимать такія, которыя разрушаютъ самое существованіе вексельнаго обязательства*, кто бы ни являлся его держателемъ, между тѣмъ какъ подъ *возраженіями, вытекающими изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю, слѣдуетъ понимать такія, *которыя могутъ быть противопоставляемы однимъ держателямъ, но не* могутъ быть противопоставлены *другимъ*;

само существованіе вексельнаго отношенія ими не уничтожается, но только данное лицо или данныя лица (см. ст. 24 и комментарій къ ней) не могутъ осуществить вексельнаго требованія.

Правильность этого противоположенія вполнѣ подтверждается для германскаго вексельнаго устава, послужившаго образцомъ и для нашего, сопоставленіемъ съ § 364 Abs. 2 Торговаго Уложенія, трактующимъ объ ордерныхъ бумагахъ. Именно, согласно этой статьѣ управомоченному владѣльцу документа должникъ можетъ противопоставить только такія возраженія, которыя касаются дѣйствительности его волеизъявленія въ документѣ или вытекаютъ изъ содержанія документа, или касаются непосредственно даннаго владѣльца. Текстъ этой статьи Леманъ совершенно правильно называетъ аутентическимъ толкованіемъ Art. 82 W. O., толкованіемъ, совершенно совпадающимъ съ вышеуказаннымъ толкованіемъ ст. 33 векс. уст. Законодательная цѣль раздѣленія всѣхъ возможныхъ возраженій на эти двѣ категоріи ясна: она противопоставляетъ такія, которыя дѣйствуютъ in rem, безразлично, въ чьихъ бы рукахъ вексель ни находился, такимъ, которыя, не поражая векселя, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ векселедержателей, со стороны которыхъ является недобросовѣстнымъ предъявленіе вексельнаго требованія. Такимъ образомъ, эта вторая категорія возраженій нисколько не колеблетъ твердости вексельнаго оборота (Ср. напр., Staub, Kom. Art. 82, § 1 сл.; Cosack, Handelsr. § 49). Именно такое опредѣленіе понятія отношеній, вытекающихъ изъ непосредственныхъ отношеній обязаннаго лица къ векселедержателю, даетъ Судебный Департаментъ. Подъ этими возраженіями, говоритъ Суд. Департаментъ, надо понимать такія, которыя могутъ быть противопоставляемы однимъ держателемъ, но не могутъ быть противопоставляемы другимъ; самое существованіе вексельнаго отношенія этими возраженіями не уничтожается, но только данное лицо или данныя лица (см. ст. 24 уст.) въ случаяхъ,

если векселедатель докажетъ, что векселедержатель зналъ о тѣхъ дефектахъ, которые должны были служить основаніемъ для отказа его предшественнику въ платежѣ по векселю,—не могутъ осуществить вексельнаго требованія. Такимъ образомъ, законъ допускаетъ возможность возраженій противъ векселей, которыя, не поражая самого векселя и не колебля твердости вексельнаго оборота, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ векселедержателей, со стороны которыхъ является неправильнымъ предъявленіе вексельнаго требованія (Д. I. № 891).

§ 4. I. Объективныя возраженія, exceptiones in rem. Они въ свою очередь распадаются на тѣ два класса, о которыхъ говоритъ Art. 303 Abs. 2 Германскаго Торговаго Уложенія, именно: 1) возраженія, касающіяся сдѣланнаго въ документѣ волеизъявленія, 2) возраженія, вытекающія изъ содержанія этого документа.

§ 5. 1) *Возраженія, касающіяся сдѣланнаго въ документѣ волеизъявленія*, разрушаютъ самое существованіе вексельнаго обязательства вообще или, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ дѣлающему возраженія.

Возраженія эти могутъ и не вытекать изъ текста векселя,—такъ, напр., возраженіе, вытекающее изъ того обстоятельства, что вексель подписанъ лицомъ, которое къ тому не было уполномочено. Сюда относятся всѣ возраженія, вытекающія изъ формальной природы векселя, т. напр., ссылка на вексельную давность и т. п.

§ 6. 2) Второй видъ возраженій этой категоріи это тѣ, *которыя вытекаютъ изъ содержанія документа.*

Возраженія эти могутъ поражать дѣйствительность самого документа и въ такомъ случаѣ они могутъ быть подводимы и подъ первый видъ возраженій,—таковы всѣ недостатки, относящіеся къ формѣ векселя, или же они могутъ не затрагивать дѣйствительности вексельнаго обязательства, вытекая, однако, изъ содержанія векселя,—таковы помѣтки о произведенномъ платежѣ.

§ 7. II. *Къ возраженіямъ личнымъ, вытекающимъ изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по век-

селю лица къ векселедержателю, устраняющимъ необходимость производства ему платежа, относятся основанныя, или спеціально на постановленіяхъ вексельнаго права (такъ напр., возраженіе о томъ, что векселедержателю уже былъ произведенъ платежъ), или же на постановленіяхъ общихъ законовъ.

§ 8. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Правит. Сенатъ проводитъ, въ общемъ довольно послѣдовательно, основную идею этой категоріи возраженій, именно строго личный ихъ характеръ. *Расчеты векселедателя съ первоначальнымъ векселедержателемъ или бланконадписателями* не могутъ вредить интересамъ законнаго пріобрѣтателя векселя, не оспореннаго въ подлинности и представленнаго ко взысканію (О. 1906 г., іюля 12, Липовецкой. 1881—1906 г., 1912 г., окт. 4, № 157).

§ 9. Отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться только такими *возраженіями*, которыя вытекаютъ *изъ постановленій устава или изъ непосредственныхъ отношеній* этого лица къ векселедержателю, а потому никакіе расчеты и сдѣлки векселедателя съ однимъ изъ надписателей не обязательны для правильнаго векселедержателя (О. 1907 г. февр. 9, Бабинскаго. 4038—1906), развѣ бы послѣднему извѣстно было о расчетахъ векселедателя съ прежнимъ векседержателемъ (О. 1911 г. окт. 4 № 114, О. 1911 г. сент. 20, № 111).

§ 10. Расчеты векселедателя *съ первоначальнымъ векселедержателемъ не могутъ касаться правильнаго векселедержателя* (О. 1911 г. сент. 20 № 111); въ огражденіе себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ коему вексель можетъ дойти, векселедатель долженъ потребовать отъ векселедержателя вексель съ полною платежною надписью, иначе онъ обязанъ отвѣтствовать передъ настоящимъ держателемъ, несмотря на учиненіе полнаго расчета съ первымъ векселедержателемъ (О. 1907 г. авг. 23, Саса. 1500—1907 г.). Такъ какъ, по силѣ постановленій устава о векселяхъ 1903 г. (ст. 3, 27—31), вексель по существу своему является чисто формальнымъ долговымъ документомъ, сила коего не

зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга (ст. 27 и 28 уст. о векс.), то въ виду сего неисполненіе векселепріобрѣтателемъ сдѣлки, по которой выданъ былъ вексель, можетъ лишь служить для векселедателя основаніемъ для предъявленія самостоятельнаго иска (О. 1911 марта 28 № 92).

§ 11. Нѣсколько неосторожно разъясненіе Сената, что при отсутствіи спора о подлогѣ право на вексельное взысканіе не требуетъ доказательства путемъ наведенія справки въ торговыхъ книгахъ векселепринимателя. (О. 1912 г. сентября 20, № 154). По отношенію къ первому векселедержателю *споръ о безденежности векселя* возможенъ, но только противъ перваго векселедержателя, противъ же послѣдующихъ пріобрѣтателей, къ коимъ вексель перешелъ по правильной надписи, споръ можетъ быть допущенъ тогда лишь, когда пріобрѣвшій вексель при принятіи его зналъ о его безденежности (О. 1908 нояб. 6, Рафаилова. 4526—1908 г.).

§ 12. Отвѣтственное по векселю лицо не можетъ защищаться *обвиненіемъ прежнихъ векселедержателей въ незаконной передачѣ* ими спорнаго векселя, выданнаго первому изъ нихъ безденежно для учета въ банкѣ (О. 1907 г., мая 3, Соловьева, 8585—1906 г.).

§ 13. *Росписка третьяго лица въ уплатѣ долга* по векселю, исходящая не отъ настоящаго векселедержателя, не можетъ служить доказательствомъ погашенія векселя, ибо для держателя векселя никакіе расчеты векселедателя съ прежнимъ векселедержателемъ не обязательны (1908 г. авг. 22. фирм. „Перкунъ“. 410—1908 г.).

§ 14. Но, само собой, только добросовѣстныя третьи лица, держатели векселя, имѣютъ право отвергать значеніе возраженій, покоящихся на отношеніяхъ векселеобязанныхъ лицъ къ ихъ правопредшественникамъ. Поэтому Правит. Сенатъ разъяснилъ, что, установивъ, на основаніи письменныхъ доказательствъ, что предъявленный ко взысканію вексель безденеженъ, судъ въ правѣ отказать въ искѣ по сему векселю третьему лицу,

если установитъ, что послѣднее, получая вексель, знало о его безденежности (О. 1906 г. іюля 12, Ландкафъ. 2037—1906 г.).

§ 15. Такъ какъ непосредственныя отношенія отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю могутъ быть самыя разнообразныя, то различны и тѣ основанія, въ силу которыхъ лицо можетъ быть признано свободнымъ отъ обязанности произвести векселедержателю платежъ. Немыслимо, да и излишне было бы приводить всѣ возможныя основанія, достаточно указать *важнѣйшія категоріи возраженій* въ видѣ примѣровъ, дающихъ возможность разобраться въ аналогичныхъ случаяхъ.

§ 16. *Основанія эти могутъ корениться или въ тѣхъ отношеніяхъ, въ силу которыхъ и возникло данное вексельное обязательство, или же они могутъ наступить позднѣе.* Возможность оспаривать обязанность произвести платежъ по векселю въ силу тѣхъ отношеній, которыя дали основаніе къ возникновенію векселя, несмотря на формальное соотвѣтствіе векселя всѣмъ требованіямъ вексельнаго устава, доказываетъ, что, поскольку вексель не пущенъ въ обращеніе путемъ вексельной его передачи, онъ остается связаннымъ съ тѣмъ основаніемъ, въ силу котораго былъ выданъ. Преимущество векселедержателя заключается только въ томъ, что для обоснованія вексельнаго требованія достаточно предъявленія формально правильнаго векселя и на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства, что тѣ обстоятельства, въ связи съ которыми возникло вексельное обязательство, даютъ ему право не производить платежа.

§ 17. При томъ, лицо *векселеобязанное чрезвычайно стѣснено въ выборѣ доказательствъ*, помощью которыхъ оно можетъ оспаривать предъявленныя къ нему вексельныя требованія. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что, установивъ по дѣлу, что безденежность спорнаго векселя не доказана письменными доказательствами, судъ въ правѣ не допустить допроса свидѣтелей въ подтвержденіе этого обстоятельства, ибо таковыми можетъ

быть доказываема лишь извѣстность, при самомъ пріобрѣтеніи векселя, векселепріобрѣтателю его безденежности (О. 1907 г. авг. 23. Персіанинова. 768—1907 г.).

§ 18. *Безденежность векселя* можетъ быть *доказываема только письменными доказательствами*, но не свидѣтельскими показаніями (К. Д. 1899—100 О. 1908 г. нояб. 6. Рафаилова. 4526—1908 г., 1911 г. окт. 17 № 115, 1913 г. янв. 11 № 169, 1912 г. сент. 20 № 155), вопросъ о полученіи валюты не имѣетъ рѣшающаго значенія и одною выдачей векселя или вексельнаго бланка векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежи по оному (О. 1912 апр. 27 № 141).

§ 19. Къ актамъ, коими можетъ быть доказываемъ фактъ знанія послѣдующаго пріобрѣтателя векселя о безденежности онаго, не можетъ быть причисляема расписка, выданная векселедателю первымъ пріобрѣтателемъ векселя, передавшимъ его другому лицу по правильной надписи, и удостовѣряющая безденежность того векселя, такъ какъ такая расписка является не болѣе, какъ внѣсудебнымъ свидѣтельскимъ показаніемъ (О. 1913 янв. 11 № 168). Въ другомъ рѣшеніи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что фактъ платежа по векселю, на коемъ не имѣется отмѣтки о платежѣ, не можетъ быть доказываемъ письменнымъ удостовѣреніемъ кредитнаго учрежденія, гдѣ означенный вексель былъ учтенъ, ибо письменный актъ, какимъ является вексель, не допускаетъ установленія факта платежа по нему посредствомъ свидѣтельскихъ показаній, а тѣмъ болѣе показаній безприсяжныхъ и внѣсудебныхъ, какимъ является означенное удостовѣреніе (О. 1913 янв. 18 № 173). Въ этомъ рѣшеніи Прав. Сенатъ не различаетъ письменное удостовѣреніе, выданное въ цѣляхъ установленія извѣстнаго факта, каковое удостовѣреніе м. б. подведено подъ понятіе внѣсудебнаго признанія, и выписку изъ книгъ, которая является не свидѣтельствомъ, а письменнымъ слѣдомъ, оставленнымъ въ моментъ учиненія извѣстныхъ дѣйствій.

§ 20. *Права векселедержателя опредѣляются исключительно содержаніемъ векселя*, и содержаніе передаточной надписи на векселѣ не можетъ быть опровергаемо или доказываемо свидѣтельскими показаніями (О. 1906 г. ноября 30, Вахнянскаго 2207—1906, 1909 г. сент. 16, Твишора 3245—1909 г.).

§ 21. *Недопустимъ допросъ свидѣтелей* въ подтвержденіе обстоятельствъ сопровождавшихъ выдачу векселя (К. Д. 99—100).

§ 22. *Подъ непосредственными отношеніями* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю слѣдуетъ понимать не только отношенія къ данному держателю векселя, но и къ каждому такому его держателю, который пріобрѣлъ его не путемъ передаточной надписи на векселѣ. Поэтому Правит. Сенатомъ было совершенно правильно разъяснено, что *лицо, пріобрѣвшее по праву наслѣдованія вексель, выданный его наслѣдодателю*, вполнѣ замѣняетъ послѣдняго, почему противъ иска этого лица векселедатель въ правѣ предъявить всѣ тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы предъявить противъ иска самого наслѣдодателя, какъ перваго пріобрѣтателя векселя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ обязанъ подтвердить свои возраженія тѣми же доказательствами, которыя онъ долженъ былъ бы представить, если бы искъ былъ предъявленъ первымъ пріобрѣтателемъ векселя (1908 г. февр. 12 Ржевскаго. 8723—1907 г.).

§ 23. Противъ лица, коему вексель переданъ *по препоручительной надписи*, векселедатель всегда въ правѣ сдѣлать тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы сдѣлать противъ собственника векселя (О. 1906 сент. 18. Кржечковской. 2695—1905 г.). Аналогичные выводы германской судебной практики см. Staub Art. 82. Anm. 4, установившей, что самостоятельность права векселедержателя обусловливается исключительно вексельной передачей.

§ 24. *Возраженія, основанныя на незаконности сдѣлки, въ силу которой былъ выданъ вексель*, могутъ

быть обоснованы тѣмъ, что сдѣлка эта воспрещена закономъ, такъ напр., вслѣдствіе ростовщическаго ея характера. Такъ, Прав. Сенатъ призналъ недѣйствительнымъ вексель, выданный для того, чтобы склонить ко вступленію въ бракъ (Н. IV—31).

§ 25. Всякій *заемъ, происшедшій по игрѣ*, признается недѣйствительнымъ, хотя бы такой заемъ и облеченъ былъ въ форму векселя, и векселедатель въ правѣ, при взысканіи по векселю, предъявить споръ о недѣйствительности векселя, какъ выданнаго по игрѣ, не только противъ перваго пріобрѣтателя векселя, но и противъ всѣхъ послѣдующихъ *недобросовѣстныхъ* векселедержателей (О. 1911 г. мая 20 № 102).

§ 26. Другимъ основаніемъ къ возраженіямъ этого рода можетъ служить *недѣйствительность сдѣлки, послужившей основаніемъ для выдачи векселя* (какъ, напр., по ошибкѣ, для уплаты долга, въ дѣйствительности уже погашеннаго). Прав. Сенатъ высказывался въ томъ смыслѣ, что съ признаніемъ недѣйствительности договора, въ силу котораго послѣдовала выдача векселей, послѣдніе могутъ быть признаны безденежными (Н. I—145), что даетъ право векселедателю не платить по такому векселю лицу, которое непосредственно отъ него получило вексель по признанному недѣйствительнымъ договору.

§ 27. Возраженія противъ векселедержателя могутъ быть основаны на томъ, что уже *послѣ выдачи векселя наступили такія обстоятельства, которыя лишаютъ* этого векселедержателя *права требовать уплаты* по векселю. Такимъ обстоятельствомъ является, напр., то, что условіе, отъ выполненія котораго была поставлена въ зависимость обязанность уплатить по векселю, не было выполнено. Прав. Сенатъ признавалъ вексель въ такомъ случаѣ безденежнымъ (Н. IV—39).

§ 28. *Валютой* векселя *могутъ служить всякаго рода предметы* (К. Д. 80—138, 90—101), равно какъ и услуги, оказанныя векселедателю (Н. IV—39), при чемъ, какъ это было разъясняемо Прав. Сенатомъ, безраз-

лично, были ли эти предметы переданы до выдачи векселя, были ли въ векселѣ въ качествѣ валюты показаны тѣ самые предметы, въ обмѣнъ за которые въ дѣйствительности былъ выданъ вексель (К. Д. 75—187). Безразлично, была ли выдана валюта тѣмъ лицомъ, которому былъ выданъ вексель, или же третьимъ лицомъ (2 Общ. Собр. 88 г., № 169).

§ 29. Такимъ образомъ, допустимо возраженіе, основанное на томъ, что *условленная валюта въ дѣйствительности не была уплачена*, а не о томъ, что вообще не имѣла мѣста уплата валюты, такъ какъ по особенностямъ тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ послѣдовала выдача векселя, передача валюты могла вовсе и не требоваться.

§ 30. Правит. Сенатъ призналъ *допустимость встрѣчныхъ исковъ* при предъявленіи первоначальнаго иска по векселямъ (С. Д. 9 окт. 1903 г., № 1598. Д. I—890).

34. Если вексель пріобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до пріобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности.

§ 1. Это правило, находящееся въ связи съ правиломъ ст. 17, заключается въ томъ, что обязанное по векселю лицо, къ которому вексель возвратится по передаточной надписи, не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности тѣхъ лицъ, предъ которыми оно, до передачи, само отвѣтствовало, именно низшихъ надписателей (*Объясн. зап.*).

См. также объясненія къ ст. 17.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего устава, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя

бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя.

§ 1. При обсужденіи первоначальнаго проекта возникъ вопросъ о томъ: если векселедержатель не совершитъ требуемаго закономъ дѣйствія вслѣдствіе непреодолимой силы, то подвергается ли онъ, тѣмъ не менѣе, послѣдствіямъ, которыя установлены за упущеніе сего дѣйствія?

Вопросъ этотъ въ большей части иностранныхъ вексельныхъ уставовъ не разрѣшается положительно, вслѣдствіе чего доктрина и практика въ разныхъ странахъ пришли къ противоположному разрѣшенію онаго. Въ Германіи установился тотъ взглядъ, что ссылка на непреодолимую силу не можетъ быть допущена, тогда какъ во Франціи и Бельгіи она допускается. Изъ законодательствъ вопросъ этотъ разрѣшается только швейцарскимъ (ст. 813) и скандинавскимъ (ст. 92), и то каждымъ изъ нихъ въ противоположномъ смыслѣ, а именно, первымъ—въ смыслѣ германскаго, а вторымъ—въ смыслѣ французскаго воззрѣнія.

Въ виду такого разнообразія во мнѣніяхъ, признано было необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Проектъ исходилъ отъ той мысли, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника, а долженъ оставаться на страхѣ самого векселедержателя. При семъ было принято во вниманіе и то, что опредѣленіе въ законѣ понятія о непреодолимой силѣ представлялось бы весьма затруднительнымъ. Разрѣшеніе приведеннаго вопроса въ противоположномъ смыслѣ повлекло бы за собой большія осложненія во взаимныхъ отношеніяхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ. Поэтому, признано болѣе цѣлесообразнымъ не допускать ссылки на непреодолимую силу, противъ чего послѣдовало только возраженіе со стороны московскаго ку-

печества, которое считало полезнымъ удержать частное правило устава 1893 г. о томъ, что замедленіе хода почты не ставится въ вину векселедержателю, замедлившему вслѣдствіе сего предъявить вексель своевременно къ платежу. Допущеніе такого частнаго изъятія изъ принятаго общаго начала, однако, было признано не имѣющимъ достаточнаго основанія.

Если, такимъ образомъ, непреодолимая сила въ принципѣ и не должна быть принимаема во вниманіе, то сіе не исключаетъ, конечно, возможности, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, *по особому о томъ правительственному распоряженію*, пріостановить теченіе сроковъ, въ томъ числѣ и сроковъ, установленныхъ въ вексельномъ уставѣ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 122).*

§ 2. И, дѣйствительно, *случаи пріостановки теченія сроковъ* для предъявленія векселя къ протесту извѣстны нашей практикѣ. Именной Высочайшій указъ 20 сент. 1905 г. впервые установилъ такую льготу и при томъ для всей страны. Позднѣйшіе случаи установленія такого рода льготы носили мѣстный характеръ. Указъ 5 ноября 1905 г. устанавливалъ мораторіумъ для протестовъ въ Привислинскомъ и Прибалтійскомъ краѣ. Указъ 9 іюня 1906 г.—въ Бѣлостокѣ, указъ 3 мая 1910 г.—въ Могилевѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по простымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедаржателю не

освобождается отъ обазанности заплатить по векселю въ срокъ.

§ 1. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о досрочномъ платежѣ, въ коемъ было указано, что уплатившій по векселю до срока не освобождается отъ отвѣтственности за дѣйствительность платежа въ случаѣ утраты векселя, уплаты неправильному векселедержателю и т. п. При окончательномъ обсужденіи устава, въ виду затруднительности перечисленія всѣхъ случаевъ отвѣтственности лица, учинившаго досрочный платежъ по векселю, было признано болѣе правильнымъ выразить въ постановленіи ст. 36 общее положеніе, что уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 43*).

II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько-то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя; за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе расчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ.

§ 1. Въ ст. ст. 37 и 38 заключаются правила о наступленіи сроковъ платежей по векселямъ, при чемъ въ первой статьѣ упоминается о всѣхъ вообще векселяхъ, а во второй—спеціально о векселяхъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, съ назначеннымъ, согласно ст. 6, особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу или отмѣтки дня предъявленія. Въ виду того, что въ п. 3 ст. 37, въ ея первоначальной редакціи, не былъ указанъ срокъ наступленія платежа по векселю срокомъ по предъявленію, безъ назначенія въ немъ упомянутаго, особаго, согласно ст. 6, срока, въ томъ случаѣ, когда такой вексель не былъ предъявленъ въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его написанія, — при окончательномъ обсужденіи устава, признано цѣлесообразнымъ, для устраненія возможныхъ недоразумѣній при исчисленіи давности по такимъ векселе-

лямъ, дополнить ст. 37 въ томъ смыслѣ, что если означенный вексель въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго считается наступившимъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдніи день этого мѣсяца (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 43 и 44*).

§ 2. Судъ не въ правѣ присуждать *проценты* со дня выдачи *векселя*, если таковой писанъ *срокомъ по предъявленію*, а можетъ присудить ихъ лишь *съ момента предъявленія векселя къ платежу* (О. 1905 окт. 279 Квятковской 6449—1904 г.).

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленіюсрокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленіи во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія вéкселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленіи, при чемъ день предъявленія векселя удостовѣряется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ, и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для

отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока.

§ 1. Спеціальныя правила, содержащіяся въ ст. 38, имѣютъ задачею опредѣлить, при какихъ условіяхъ срокъ платежа считается наступившимъ по векселямъ, для которыхъ допускается назначеніе особыхъ сроковъ. При этомъ оказалось необходимымъ болѣе точное опредѣленіе сроковъ, особенно по отношенію къ векселямъ, писаннымъ „по предъявленіи во столько то“ (п. 2). Вмѣстѣ съ тѣмъ принято за правило, что день предъявленія векселя удостовѣряется особою отмѣткою векселедателя, а если отмѣтки нельзя было получить, то долженъ быть учиненъ протестъ. Это постановленіе соотвѣтствуетъ одному изъ общепринятыхъ началъ, по коему *каждое неудовлетвореніе вексельныхъ требованій* (въ данномъ случаѣ требованіе отмѣтки) *должно быть удостовѣрено протестомъ* (*Объясн. зап. 1899 г.*).

§ 2. Въ отличіе отъ прежняго устава, ст. 38, согласно желаніямъ купечества и по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, постановляетъ, что срокъ векселя, писаннаго по предъявленію, безъ различія, есть ли вексель простой или переводный, наступаетъ въ самый день предъявленія онаго къ платежу (*Объясн. зап. 1884 г.*).

39. Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе.

§ 1. *Для опредѣленія срока платежа* въ виду существующаго различія стилей (стараго и новаго) *существуютъ двѣ системы:* одна—германская, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста платежа, а другая,

именуемая скандинавскою, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста составленія векселя. Въ новомъ уставѣ дано предпочтеніе второй системѣ, какъ менѣе сложной и не могущей подавать поводовъ къ недоразумѣніямъ. (*Объясн. зап. 1899 г.*).

§ 2. Ст. 39 устава касается векселей, выданныхъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иной стиль, т. е. упоминаетъ о мѣстѣ, гдѣ *оффиціально принято иное календарное счисленіе*, а вовсе не о мѣстѣ, гдѣ обычаи, независимо отъ закона, предпочитаютъ иное счисленіе. Поэтому для примѣненія ст. 39-ой къ протесту векселей, выданныхъ въ Царствѣ Польскомъ, съ назначеніемъ платежа въ предѣлахъ Имперіи, нѣтъ основанія, развѣ бы въ самомъ векселѣ срокъ платежа былъ означенъ съ точною ссылкою на новый стиль (чего въ данномъ случаѣ не было); вексель былъ выданъ въ Лодзи и протестованъ въ Одессѣ по старому стилю—правильность этого протеста, какъ несвоевременно учиненнаго, и оспаривалась бланконадписателемъ (1909 г., № 528. Цитирую по Векс. Уст. А. А. Добровольскаго).

§ 3. Какъ правильно указываетъ А. М. Нолькенъ, (Уст. о Векс., стр. 123) за отсутствіемъ въ уставѣ особыхъ правилъ о порядкѣ совершенія *протеста въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей время предъявленія*, къ сему протесту должны имѣть примѣненіе правила о совершеніи протестовъ, изложенныя въ ст. 67 и слѣд. устава, такъ какъ по точному смыслу ст. 67 правила эти касаются совершенія протеста не только въ неплатежѣ, но вообще „вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія“. Но правила эти явно пріурочены, прежде всего, только къ случаямъ совершенія протестовъ въ неплатежѣ, а потому къ протестамъ, совершеннымъ по другимъ причинамъ, въ томъ числѣ и по неполученію отмѣтки въ удостовѣреніе времени предъявленія, могутъ имѣть примѣненіе лишь соотвѣтственно тому особенному факту, который подлежитъ удостовѣренію посредствомъ протеста.

III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателю или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43).

§ 1. При *нѣсколькихъ векселедателяхъ* вексель долженъ быть предъявленъ всѣмъ имъ къ платежу.

§ 2. Такъ какъ *въ законѣ нигдѣ не содержится правила, по силѣ котораго вексельный должникъ обязанъ платить долгъ безъ предъявленія ему векселя*, то въ виду сего (рѣш. 1912 г. № 49) и судебное установленіе не въ правѣ удовлетворять такое требованіе въ порядкѣ вексельнаго взысканія (О. 1912 г. апрѣля 3, № 136).

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней.

§ 1. При обсужденіи этой статьи было принято во вниманіе, что установленные прежнимъ закономъ граціонные десять дней представляютъ собою слишкомъ большую льготу для плательщика. На практикѣ уже никто не платитъ по векселю въ назначенный имъ срокъ, а лишь по истеченіи десяти дней. Такимъ образомъ, граціонные дни обратились въ простое удлиненіе срока платежа. Поэтому *уничтоженіе граціонныхъ дней* представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ.

§ 2. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежитъ имѣть въ виду, что при суровой строгости вексельнаго устава *предоставленіе извѣстной льготы* плательщику явилось бы полезнымъ коррективомъ этой строгости. Могутъ быть случаи на практикѣ, когда самый добросовѣстный плательщикъ невольно дѣлается неисправнымъ (опозданіе въ пути, неисправность почты и т. п.). Предоставленіе

хотя бы двухдневнаго срока для платежа по векселю, поэтому, не только необходимо для должника въ смыслѣ облегченія взаимныхъ его отношеній съ векселедержателемъ, но полезно и для послѣдняго, ибо давало бы ему возможность, не прибѣгая къ протесту, найти посредника, поручителя или обратиться съ предложеніемъ произвести платежъ къ надписателямъ. Съ предоставленіемъ, однако, подобной льготы какъ должнику, такъ и кредитору, не слѣдуетъ тѣмъ самымъ удлинять время ликвидаціи векселя и поощрять платежи не въ срокъ. Въ сихъ видахъ, одновременно съ установленіемъ двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю, положено ввести въ новый уставъ правило о томъ, что въ теченіе этихъ дней вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 44 и 45*).

§ 3. Вексельный уставъ не опредѣляетъ *понятія праздничнаго дня*, поэтому для выясненія его необходимо обратиться къ общимъ законамъ. Ст. 822 Уст. Гр. Суд. говоритъ о дняхъ неприсутственныхъ, какъ объ основаніи для удлиненія сроковъ; так. обр., подъ праздничными днями необходимо понимать тѣ дни, когда не бываетъ занятій въ казенныхъ учрежденіяхъ, т. е. тѣ дни, которые, какъ это было разъяснено Прав. Сенатомъ (К. Д. 75—271), означены въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, какъ празднуемые присутственными мѣстами. Для того, чтобы день, не указанный въ этой табели, былъ признанъ неприсутственнымъ, необходимо повелѣніе, исходящее отъ верховной власти; одного распоряженія судовъ относительно распредѣленія занятій недостаточно (К. Д. 75—765, 79—198). Однако, вопросъ о неприсутственныхъ дняхъ вызвалъ разногласія въ судебной практикѣ, и въ то время какъ Гражданскій Касс. Департ. призналъ, что время съ 24 декабря по 1 января включительно считаетъ неприсутственными днями для судебныхъ мѣстъ (74—701 и 78—275), Судебный Департаментъ и 2-е Общее Собраніе Пр. Сената высказали иной взглядъ, признавая

неприсутственными днями лишь 25, 26 и 27 декабря и 1 января, а остальные промежуточные дни, а также 23 и 24 декабря—днями, въ которые возможна подача жалобъ и прошеній (Добровольскій I. № 319).

§ 4. Согласно Высоч. утв. 15 мая 1881 г. положенія Комитета Министровъ, присутственныя мѣста въ *губ. Царства Польскаго* освобождены отъ занятій въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю.

§ 5. Такъ какъ новый вексельный уставъ не сохранилъ спеціальнаго постановленія стараго устава относительно еврейскихъ праздниковъ и, съ другой стороны, нѣтъ общаго постановленія, въ силу котораго еврейскіе праздники давали бы какія-либо особыя права, то необходимо признать, что *еврейскіе праздники* не должны быть принимаемы въ расчетъ даже и въ томъ случаѣ, когда всѣ участники—евреи.

§ 6. Согласно этой статьѣ, если срокъ векселя падаетъ на субботу, то срокъ для предъявленія истекаетъ во вторникъ. Если вторникъ или понедѣльникъ—дни неприсутственные,—то въ среду.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя.

§ 1. Правило ст. 41 относительно возможности предъявленія векселя къ платежу въ *одинъ изъ двухъ ближайшихъ непраздничныхъ дней* не примѣнимо къ векселямъ, писаннымъ по предъявленію, такъ какъ срокъ по этимъ векселямъ заранѣе не опредѣленъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія самого векселедержателя (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 60—62*).

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію—не позже кануна дня,

опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день.

§ 1. Какъ и къ векселямъ по предъявленію, такъ и къ ярмарочнымъ не примѣнимо правило ст. 41 *относительно непраздничныхъ дней*, такъ какъ векселя эти по самому свойству своему могутъ быть предъявлены къ платежу лишь наканунѣ дня закрытія ярмарки и по необходимости должны быть протестованы въ неплатежѣ въ тотъ же день (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 60—62*) Ср. объясненія къ ст. 68-ой.

§ 2. Если ярмарка не состоится вовсе, то, какъ это было разъяснено нѣмецкими судами, вексель подлежитъ все же оплатѣ, какъ не условный, въ обычный срокъ. Если измѣняется срокъ ярмарки,—соотвѣтственно измѣняется срокъ векселя (Staub Kom. Art. 35, § 4).

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ—въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія

§ 1. Въ виду строгостей вексельнаго устава необходимо, чтобы вексель предъявлялся къ платежу тамъ, гдѣ плательщикъ имѣетъ возможность его произвести. Представители торговли неоднократно указывали на то, что на практикѣ значительное количество протестовъ имѣетъ мѣсто лишь потому, что вексель предъявляется къ платежу въ такихъ торговыхъ помѣщеніяхъ должника, гдѣ онъ никогда не бываетъ и гдѣ онъ не имѣетъ ни книгъ, ни кассы. Въ виду сего при окончательномъ обсужденіи устава положено выразить въ ст. 44, что мѣстомъ предъявленія векселя къ платежу, въ томъ случаѣ, когда это мѣсто въ самомъ векселѣ не указано, должны почитаться контора или иное торго-

вое помѣщеніе должника, гдѣ сосредоточены всѣ его торговыя дѣла, и только при отсутствіи такого помѣщенія вексель долженъ быть предъявленъ въ занимаемомъ должникомъ помѣщеніи—его квартирѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45*).

§ 2. Въ этой же статьѣ предполагалось первоначально опредѣлить и *время дня для предъявленія* векселей, но затѣмъ было признано болѣе правильнымъ не касаться въ законѣ этого вопроса, такъ какъ по климатическимъ и другимъ условіямъ невозможно разнообразныя мѣстности подвести подъ одинъ часовой шаблонъ. При томъ вопросъ этотъ и на практикѣ не возбуждалъ какихъ-либо недоразумѣній (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 41*).

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ опротестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ.

§ 1. При предъявленіи векселя къ платежу въ срокъ платежа или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ дней (ст. 41 и 43), векселедатель можетъ требовать уплаты одной лишь вексельной суммы, такъ что векселедержатель, предъявившій вексель къ платежу не въ срокъ платежа, а въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ дней, не въ правѣ требовать процентовъ со дня срока платежа (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 64*).

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному

въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня.

§ 1. Ст. 46, предусматривающая написаніе векселя въ иностранной валютѣ и порядокъ перевода ея на наши деньги, имѣетъ въ виду векселя, писанные за границею или съ платежемъ за границею. Это постановленіе имѣетъ цѣлью согласовать порядокъ платежа по векселямъ съ общими правилами устава монетнаго о денежномъ обращеніи (ст. 20 и 21 по изд. 1899 г.), а также съ постановленіемъ ст. 1542 законовъ гражданскихъ, воспрещающей счетъ на иностранную монету.

§ 2. Въ виду заявленія Министерства Финансовъ о томъ, что вслѣдствіе разнообразнаго порядка, принятаго на биржахъ для исчисленія вексельныхъ курсовъ, Министерство Финансовъ имѣетъ въ виду, не устанавливая общихъ по сему предмету правилъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, вырабатывать для отдѣльныхъ мѣстностей особыя правила исчисленія вексельныхъ курсовъ, было признано необходимымъ, не устанавливая нынѣ подробныхъ правилъ по изъясненному предмету, ограничиться указаніемъ въ ст. 46, что исчисленіе вексельнаго курса производится по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ, причемъ принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министрамъ Финансовъ и Юстиціи предоставлено, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45 и 49*).

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на векселѣ.

§ 1. Какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ текстъ статьи, *отказъ въ предъявленіи векселя* составляетъ совершенно достаточное основаніе для отказа учинить платежъ полный или частичный—безразлично. Ср. ст. 40 § 2.

§ 2. *Съ нахожденіемъ векселя въ рукахъ векселедателя уставъ соединяетъ законное предположеніе о погашеніи векселя (ст. 17)* (О. 1911 г. мая 7, № 97); засимъ, по отношенію къ векселедержателю фактъ этотъ служитъ вполнѣ достаточнымъ удостовѣреніемъ произведенной уплаты и безъ снабженія векселя роспискою въ платежѣ (Уст. о Векс. ст. 47 п. объясненій 5).

§ 3. Изъ буквальнаго смысла ст. 47 Уст. о Векс., въ коей сказано, что „въ случаѣ учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на векселѣ",—надлежитъ заключить, что только передача векселедателю векселя съ такой роспискою служитъ доказательствомъ полной уплаты по векселю и что *одно нахожденіе векселя у векселедателя не служитъ еще доказательствомъ полной его оплаты* (О. 1911 г. № 93). Ср., однако, § 10 къ ст. 17).

§ 4. *Уплата* долга по векселю *не можетъ быть доказываема*, кромѣ письменныхъ доказательствъ, *никакими иными, въ томъ числѣ и свидѣтельскими* (О. 1907 г. авг. 23. Петровой 604—1907 г.).

§ 5. Поэтому въ другомъ рѣшеніи Правит. Сенатъ разъяснилъ, что платежъ *по векселю*, съ возвращеніемъ такового отъ кредитора должнику, *не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями* (О. 1907 г. окт. 25. Болтуцкаго 5687—1907 г.).

§ 6. Однако, въ доказательство уплаты долга по векселю можетъ быть принята судомъ и квитанція почтовой конторы по соображеніи съ другими данными дѣла о ея происхожденіи (К. Д. 76—542).

7. Одинъ *фактъ надорванія векселя*, самъ по себѣ, еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга (О. 1911 г. февр. 14, № 83).

§ 8. *Уплата части* долга должникомъ *не освобождаетъ поручителя* отъ платежа остальной части, неуплаченной въ срокъ, если на отсрочку платежа остальной части не послѣдовало согласія кредитора (О. 3819—1905 г., № 5).

§ 9. *Векселедатель*, отъ котораго потребованъ платежъ по векселю судебнымъ приставомъ на удовлетвореніе взысканія, производимаго съ векселедержателя, *долженъ* въ огражденіе себя *произвести платежъ лишь по предъявленіи ему судебнымъ приставомъ векселя* и въ обмѣнъ на вексель (О. 1912 г. Янв. 23, № 129).

§ 10. Уставъ ничего не говоритъ о *послѣдствіяхъ отказа въ принятіи частичнаго платежа*. Эти послѣдствія логически вытекаютъ изъ той цѣли, которую, очевидно, преслѣдуетъ законодатель, предписывая пріемъ частичнаго платежа, въ отступленіе отъ общихъ началъ гражданскаго права. По отношенію къ тому лицу, которымъ платежъ былъ предложенъ, такой отказъ влечетъ за собой потерю права на вознагражденіе за тѣ издержки и проценты, которые возникли благодаря этому отказу, а по отношенію къ обязаннымъ платежемъ въ силу права регресса этотъ отказъ долженъ влечь за собой потерю права регресса въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ платежъ былъ предложенъ (Staub. Kom. къ ст. 38).

§ 11. А. М. Нолькенъ правильно указывалъ, что, хотя уставъ не упоминаетъ вовсе о томъ, *допускается ли частичная уплата также при платежѣ вслѣдствіе предъявленія вексельнаго требованія чрезъ нотаріуса* (ст. 68, п. 3), но что это явная недомолвка.

48. Если векселъ не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. *Правило ст. 48*, разрѣшающей вексельному должнику для освобожденія себя отъ отвѣтственности по векселю внести деньги на храненіе въ судъ, *составляетъ одно изъ частныхъ примѣненій* общаго *правила*, содержащагося въ ст. 2055 законовъ гражданскихъ, а также соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ иностранныхъ уставахъ (германск. ст. 40). (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 45*).

§ 2. Ст. 48 предусматриваетъ и тотъ случай, когда *векселедержатель*, вслѣдствіе пререканія о размѣрѣ предложенной ему суммы, *откажется отъ принятія* оной.

§ 3. Эта же статья постановляетъ, что *деньги должны быть внесены на храненіе въ судъ мѣста платежа*. Ближайшія же правила о томъ, въ какой именно судъ вносятся деньги, а равно и правила о самомъ порядкѣ взноса денегъ въ судъ не должны входить въ составъ вексельнаго устава, а должны быть изложены въ связи съ процессуальными постановленіями (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 69*).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ.

§ 1. Серьезнымъ новшествомъ устава, которое необходимо привѣтствовать, какъ значительное улучшеніе, является постановленіе, въ силу котораго для сохраненія обратнаго требованія по векселю не требуется протеста и противъ надписателей; право это устанавливается удостовѣреніемъ путемъ протеста факта неполученія въ срокъ платежа отъ главнаго должника или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа отъ платежа.

Обращаясь къ статьямъ новаго устава, трактующимъ объ учиненіи протеста и о значеніи его упущенія, мы встрѣчаемся съ тѣми частями, въ которыхъ особенно замѣтно проявилось новшество.

Вопросъ о значеніи протеста возбуждалъ въ нашей судебной практикѣ коренное разногласіе между двумя высшими судебными инстанціями: кассаціоннымъ департаментомъ и бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ, и 2-мъ общимъ собраніемъ Правит. Сената. Статьи 94 и 95 отмѣненнаго вексельнаго устава, говорящія о потерѣ векселемъ, въ случаѣ упущенія протеста, „силы вексельнаго права“, послѣдовательно толковались бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ, равно какъ и 2 общимъ собраніемъ, въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель теряетъ силу векселя даже и по отношенію къ векселедателю.

Этотъ взглядъ защищало министерство финансовъ, отстаивая необходимость закрѣпить его съ ясностью въ новомъ уставѣ, такъ какъ взглядъ этотъ успѣлъ оказать глубокое вліяніе на весь строй нашего вексельнаго оборота, и замѣна его другимъ, прямо противоположнымъ, можетъ оказать крайне вредное вліяніе.

Вексель есть актъ строго формальный, упущеніе исполненія какого-либо изъ требованій вексельнаго права влечетъ за собой недѣйствительность документа, какъ векселя. Протестъ—тоже одна изъ существенныхъ принадлежностей векселя, а потому упущеніе его совершенія уничтожаетъ дальнѣйшее существованіе векселя, какъ такового. По такому документу никто не можетъ уже искать или отвѣчать „по всей строгости вексельнаго права", не исключая и самого векселедателя, по отношенію къ которому нѣтъ основаній допускать исключеніе: принимая на себя отвѣтственность по всей строгости вексельнаго права, онъ имѣетъ въ виду соблюденіе векселедержателемъ необходимымъ для сохраненія сего права формальностей. Полезное вліяніе этого принципа на вексельный оборотъ сказывается, по мнѣнію министерства финансовъ, въ томъ, что, если бы вексель и безъ протеста сохранялъ значеніе вексельнаго права противъ векселедержателя, то векселей, на которыхъ нѣтъ надписателей или надписатели не являются кредитоспособными, не стали бы протестовать во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. Между тѣмъ, учиненіе протестовъ, помимо своей ближайшей цѣли сохранить за векселемъ силу вексельнаго права, имѣетъ еще и большое общественное значеніе: чрезъ протестъ неисправность должника оглашается во всеобщее свѣдѣніе, и такой неисправный должникъ лишается кредита, что, въ свою очередь, способствуетъ охраненію твердости и порядка вексельнаго оборота.

Съ этими соображеніями не могло согласиться министерство юстиціи, отстаивавшее ту точку зрѣнія, которую проводилъ кассаціонный департаментъ по отношенію къ отмѣненному уставу.

Именно, кассаціонный департаментъ истолковалъ слова „теряетъ силу вексельнаго права“ въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель, лишаясь вексельныхъ преимуществъ, которыя обезпечиваютъ платежъ по оному не одной подписью векселедателя, но и подписью надписателей, не перестаетъ, однако, быть векселемъ по отношенію къ векселедателю.

Взглядъ этотъ проводился далѣе въ томъ смыслѣ, что векселедержатель для осуществленія своихъ правъ противъ векселедателя вовсе не нуждается въ протестѣ, превращеніе векселя въ простую долговую расписку и подчиненіе дѣйствію общегражданскихъ законовъ поставило бы векселедержателя въ крайне тяжелое положеніе, въ виду допустимости возраженій о расчетахъ съ прежнимъ векселедержателемъ и возможности оспариванія документа помощью свидѣтельскихъ показаній. Исходя изъ того, что протестъ есть не болѣе какъ удостовѣреніе о томъ, что платежа отъ прямого должника въ срокъ не было, естественно было прійти къ заключенію, что онъ нуженъ только для обратнаго хода векселя, для требованій отъ надписателей, такъ какъ они не могутъ отвѣчать, не зная, дѣйствительно ли было предъявлено требованіе платежа по векселю, оставшееся безъ удовлетворенія. Прямой должникъ вовсе не нуждается въ такомъ протестѣ, а потому протестъ и не слѣдуетъ считать необходимою составною частью векселя.

Эти именно взгляды нашли выраженіе въ новомъ законѣ; признано было, что теорія превращенія неопротестованнаго векселя въ долговое обязательство, подлежащее дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ, вызываетъ существенныя затрудненія въ практикѣ. Векселедатель является отвѣтственнымъ по векселю въ размѣрѣ того кредита, которымъ онъ воспользовался, совершенно независимо отъ того, былъ ли учиненъ протестъ, имѣющій своею цѣлью удостовѣрить предъ остальными обязанными по векселю лицами неплатежъ главнымъ векселеобязаннымъ. Выдавая век-

сель въ видахъ подкрѣпленія значенія своего обязательства, векселедатель отказывается отъ права предъявлять затѣмъ возраженія противъ своего вексельнаго документа при переходѣ его въ третьи руки; векселедатель подвергается строгости и быстротѣ взысканія по векселю, и эти же условія являются для него обязательными во все время существованія векселя, независимо отъ того, былъ ли онъ опротестованъ. Поэтому упущеніе протеста не можетъ разрушать существа векселя, какъ строго формальнаго документа.

§ 2. *Ст. 41 опредѣляетъ день, но не часъ протеста.* Причины этого указаны выше, въ ст. 44 § 2. Такъ какъ протестъ совершается нотаріусомъ, то необходимо придти къ заключенію, что часами протеста являются тѣ часы, въ теченіе которыхъ продолжается присутствіе въ нотаріальныхъ конторахъ—мѣстахъ необходимаго учиненія протеста (Ср. бар. Нолькенъ Уст. о Векс. къ ст. 44 и Staub. Kom. Art. 41 § 11).

§ 3. Изъ сопоставленія настоящей статьи со ст. 35 далѣе слѣдуетъ, что *воздѣйствіе непреодолимой силы* не устраняетъ установленныхъ въ законѣ послѣдствій упущенія протеста.

§ 4. Тѣ же послѣдствія наступаютъ даже если *протестъ упущенъ по винѣ нотаріуса*, или если въ день протеста нотаріусъ внезапно умеръ и не могъ быть никѣмъ замѣненъ (Staub. Kom. 41 § 3, Borhardt Kom. 41, Zus. 507 § 14).

§ 5. *Неучиненіе протеста* не можетъ быть оправдано нахожденіемъ векселя у мирового судьи, охранявшаго наслѣдство, въ составъ коего входилъ и вексель (К. Д. 68—219).

§ 6. Во внутреннемъ противорѣчіи съ этимъ рѣшеніемъ находится разъясненіе бывшаго Судебнаго Департамента, что, такъ какъ протестъ векселя въ неплатежѣ векселедержатель долженъ учинить въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, назначенный въ векселѣ, и такъ какъ, при объявленіи лица несостоятельнымъ, заимодавцы его и по претензіямъ, срокъ платежа которымъ

еще не наступилъ, обязаны заявить о нихъ надлежащему судебному мѣсту, то неучиненіе протеста векселя, представленнаго въ судъ вслѣдствіе объявленія должника несостоятельнымъ до срока назначеннаго въ немъ платежа, не влечетъ невыгодныхъ для векселедержателя послѣдствій (Н. III, № 610). Однако, мотивы этого рѣшенія отнюдь не убѣдительны, т. к. мы имѣемъ тутъ дѣло съ однимъ изъ очень многочисленныхъ случаевъ вполнѣ извинительныхъ, даже неизбѣжныхъ, упущенія протеста, и было бы необходимо указать, въ чемъ особенность этого случая, которая съ точки зрѣнія уст. о векс. представляется будто бы уважительной, въ то время какъ другіе случаи не уважительны. Этого не указалъ, да едва ли бы и могъ указать, Пр. Сенатъ.

§ 7. Поэтому необходимо признать, что протестъ представляется безусловно необходимымъ даже и въ томъ случаѣ, если представляется несомнѣннымъ, что *векселеобязанное лицо*, напр., въ виду несостоятельности, *не можетъ произвести платежъ*.

§ 8. Если вексель представленъ въ судъ непротестованнымъ, то *протестъ* его *во время судебнаго производства* не можетъ возстановить право требованія съ надписателей, такъ какъ юридическія отношенія сторонъ обсуждаются по обстоятельствамъ, при которыхъ былъ предъявленъ искъ (1902 —50).

§ 9. Безусловно необходимымъ представляется учиненіе протеста, но *не наличность совершеннаго акта протеста*; поэтому фактъ совершенія протеста въ случаѣ потери акта можетъ быть доказываемъ и другими средствами (Staub. Kom. 41 § 5. Borchardt Kom. 41 Zus. 510).

§ 10. По германскому вексельному уставу (ст. 42) векселедержатель можетъ включить въ вексель *оговорку объ освобожденіи векселедержателя отъ обязанности учинить протестъ* въ неплатежѣ, но настоящій уставъ, въ виду отзывовъ купечества и по примѣру итальянскаго вексельнаго устава, не счелъ возможнымъ допустить такое изъятіе, въ предположеніи, что у насъ оно

могло бы легко подать поводъ къ замѣшательствамъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 58*).

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы.

§ 1. Кромѣ учиненнаго векселедателемъ протеста въ неплатежѣ, по данному векселю могутъ быть совершены и другіе протесты (въ непринятіи, неполученіи образца и т. п.), которые сопряжены съ издержками. Въ виду сего признано необходимымъ слова первоначальнаго проекта „издержки протеста" замѣнить выраженіемъ „сопряженныя съ протестами издержки". Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что взысканіе одной четверти процента (ст. 50 и 53) является пенею за несвоевременный платежъ по векселю, сопряженный всегда съ издержками, признано справедливымъ исчислять эту пеню съ общей неуплаченной по векселю суммы, включая въ нее и всѣ вызванныя протестами издержки (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 47*).

§ 2. *Проценты* должны исчисляться *со дня срока платежа*, хотя бы, согласно ст. 41, требованіе платежа и было предъявлено позже.

§ 3. Все, что можетъ требовать векселедержатель, учинившій протестъ, установлено закономъ, а потому *нѣтъ никакой надобности включать условіе о платежѣ* этихъ суммъ *въ векселъ* (К. Д. 68—622).

§ 4. *Невключеніе* %-*въ въ цѣну иска* не служитъ поводомъ къ отказу въ ихъ взысканіи, они безусловно слѣдуютъ взыскателю (97 г. № 261 и 1052. Цитирую по изданію А. А. Добровольскаго).

§ 5. Съ другой стороны, отсюда слѣдуетъ, что *векселедержатель не въ правѣ претендовать еще на какое-либо*

дополнительное вознагражденіе, такъ напр., на возмѣщеніе убытковъ, нанесенныхъ ему вслѣдствіе того, что вексель не былъ своевременно оплаченъ.

§ 6. *Проценты по векселямъ начисляются* не только на капитальную сумму долга, но *и на %% со дня просрочки* векселя по день предъявленія иска (98 г. № 1130, цит. по изданію А. А. Добровольскаго). Однако, %% могутъ быть присуждены лишь порядкомъ несложнымъ, т. е. безъ взысканія процентовъ на проценты (О. 1912 г., декабря 7, № 163).

§ 7. Въ случаѣ несостоятельности лица, обязаннаго по векселю, *проценты взыскиваются лишь по день несостоятельности* (99 г. № 318, цит. по изданію А. А. Добровольскаго).

§ 8. Если вексель писанъ на иностранную монету, то она *переводится на россійскія деньги по курсу дня срока платежа*, а не дня фактическаго платежа, такъ какъ въ основаніе расчета необходимо принять опредѣленный моментъ, независящій отъ воли сторонъ; иначе отъ произвола ихъ зависѣло бы воспользоваться случайными выгодами повышенія или пониженія курса (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 70—71*).

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“.

§ 1. Постановленія ст. 51 представляютъ, по отношенію къ надписателямъ, немаловажное отступленіе отъ прежняго устава: въ послѣднемъ (ст. 78) предписано въ порядкѣ регресса держаться порядка надписей, начиная съ послѣдней (per ordinem), а въ новомъ уставѣ введено извѣстное повсюду правило о *регрессѣ*

въ любомъ порядкѣ надписей (per saltum) и при томъ безъ повторительныхъ протестовъ.

§ 2. Въ отличіе отъ прежняго вексельнаго устава, требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый уставъ устанавливаетъ для обратнаго требованія по векселю удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращаемо требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., 197, стр. 50*).

§ 3. Въ виду того, что безоборотная передаточная надпись, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила объ отвѣтственности надписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признано болѣе правильнымъ допускать такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи „*безъ оборота на меня*“ (тамъ же, *стр. 47*).

§ 4. Для освобожденія себя отъ отвѣтственности по надписи о передачѣ векселя въ собственность, необходима оговорка добавленіемъ словъ „безъ оборота на меня“, иначе отвѣтственность надписателя воспринимаетъ полную силу (906 г. № 809, сб. Д. I № 906).

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей.

§ 1. Въ отношеніи постановленія ст. 52 было заявлено, что допущеніе зачеркивать чужія надписи можетъ породить злоупотребленія, направленныя къ лишенію нѣкоторыхъ надписателей возможности воспользоваться, въ случаѣ оплаты ими векселя, правомъ регресса. По

этому поводу принято во вниманіе, что упомянутая статья предоставляетъ надписателю право зачеркивать лишь свою подпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, т. е. такія надписи, которыя, вслѣдствіе оплаты векселя, уже утрачиваютъ свое значеніе, какъ основаніе для предъявленія обратнаго требованія со стороны лица, зачеркнувшаго эти надписи; уничтоженіе же или зачеркиваніе предшествующихъ надписей представляется для лица, оплатившаго вексель, крайне невыгоднымъ, такъ какъ онъ тѣмъ самымъ уменьшаетъ количество лицъ, отвѣтственныхъ предъ нимъ по векселю. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда уничтоженіе и зачеркиваніе надписей на векселѣ является результатомъ преступленія, эти случаи должны составлять предметъ изслѣдованія въ судебномъ порядкѣ и предвидѣть ихъ въ вексельномъ уставѣ не представляется возможнымъ. Поэтому, при окончательномъ обсужденіи новаго устава, признано необходимымъ статью 52 изложить въ томъ смыслѣ, что надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести таковой платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр.47 и 48*).

§ 2. *При полученіи удовлетворенія должнику долженъ быть врученъ актъ протеста*, ибо кредиторъ, получая отъ должника удовлетвореніе, долженъ предоставить ему возможность, съ своей стороны, обратиться съ требованіемъ къ тѣмъ лицамъ, которыя отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю, а для сего необходимъ не только вексель, но и протестъ въ неплатежѣ.

§ 3. *Надписатель*-истецъ, получившій въ обмѣнъ платежа вексель, *въ правѣ, но не обязанъ, зачеркнуть свою передаточную надпись.* (О. 1911 г. марта 28, № 91).

§ 4. Въ спорахъ по поводу подписей бланконадписателей, зачеркнутыхъ до протеста векселя, Прав. Се-

натъ различаетъ споры между разными лицами, связанными содержаніемъ векселя, и *между оставшимся отвѣтственнымъ по векселю бланконадписателемъ и послѣднимъ его векселедержателемъ*; между этими послѣдними *ссылка на зачеркнутыя предшествующія надписи не допускаются.* (О. 1912 г. окт. 9, № 160).

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы.

§ 1. Уставъ не содержитъ въ себѣ правила о такъ называемомъ *обратномъ векселѣ*, ибо въ отзывахъ купечества замѣчено, что у насъ на практикѣ не принято выдавать обратные векселя. Обратный вексель, не принося кредитору существенной пользы, служитъ только къ безполезному отягощенію должника и, имѣя въ виду удачный опытъ финляндскаго устава, не допускающаго обратной выдачи векселя, было признано цѣлесообразнымъ не включать въ законъ правилъ объ обратномъ векселѣ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 70—71*).

§ 2. Въ видахъ возможности осуществить право обратнаго требованія, надписателю, платящему по векселю, предоставляется требовать, чтобы о произведенныхъ имъ платежахъ была сдѣлана *отмѣтка въ актѣ протеста или на векселѣ.*

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому

изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ.

§ 1. Каждому вексельному должнику должна быть дана возможность въ возможно скоромъ времени освободиться отъ отвѣтственности по векселю, такъ какъ онъ, съ одной стороны, избѣгаетъ, такимъ образомъ, платежа излишнихъ процентовъ и расходовъ, а съ другой—оплачивая вексель, получаетъ возможность своевременно обратить вниманіе на тѣхъ лицъ, которы отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю. Такое право предоставляется уставомъ не только тѣмъ должникамъ, которые отвѣтствуютъ по праву оборота, но, согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, и прямымъ должникамъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 75*).

§ 2. Ни эта, ни какая-либо другая статья устава не предусматриваютъ *послѣдствій отказа отвѣтственному по векселю лицу* въ выкупѣ опротестованнаго векселя. Хотя ст. 62 и относится къ аналогичному случаю, но едва ли представляется возможнымъ такое спеціальное постановленіе, для опредѣленнаго совершенно случая установленное, распространять по аналогіи, тѣмъ болѣе что, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ, статья 54 защищаетъ интересы именно предложившаго выкупъ, а не другихъ векселеобязанныхъ лицъ. Поэтому представляется болѣе правильнымъ признать, что такой отказъ влечетъ за собой лишь право требовать вознагражденіе за нанесенные этимъ убытки, если благодаря отказу увеличивается, въ виду новыхъ расходовъ, сумма, которая должна быть уплачена преемниками лица, предложившаго платежъ (Wächter, Das Wechselrecht стр. 350).

§ 3. Послѣдній *векселедержатель*, получающій по векселю платежъ, *не обязанъ учинить* на векселѣ *передаточную надпись*; онъ обязанъ только расписаться на векселѣ въ полученіи платежа и передать самый вексель (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 561).

§ 4. Если при выкупѣ векселя векселеобязанное лицо *не потребовало возвращенія векселя*, то это не лишаетъ его права впослѣдствіи предъявить искъ съ требованіемъ выдачи векселя (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 567).

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю, и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска.

§ 1. Статья эта является дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ постановленія статьи 49, устанавливающей *протестъ*, въ отличіе отъ стараго права, *лишь для сохраненія права обратныхъ требованій*.

§ 2. *Для сохраненія права искать съ надписателей по* простому *векселю*, писанному по предъявленію, протестъ векселя необходимъ и тогда, когда вексель предъявляется ко взысканію до истеченія 12 мѣсяцевъ со дня его выдачи. Предъявленіе векселя ко взысканію въ судѣ не можетъ замѣнить собой требованія платежа (О. 1905 г. ноября 9. Опольскаго 157—1905 г.).

§ 3. *Если вексель выданъ отъ имени товарищества*, то отвѣтственными по нему являются всѣ товарищи, и упущеніе протеста въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ не имѣетъ никакого значенія (О. 1907 г. дек. 19. Лихачева 5464—1907 г.).

§ 4. Судъ и безъ ссылки надписателя обязанъ отказать въ искѣ по векселю къ нему, если вексель не протестованъ, ибо на обязанности суда лежитъ прежде всего удостовѣриться, имѣетъ ли истецъ право на искъ по предъявленному имъ акту, или нѣтъ. (О. 1906 г. дек. 13. Прокофьева 822—1906 г.).

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако,

что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени.

§ 1. Правило, выраженное въ ст. 56, находится отчасти въ связи съ предыдущей 55 статьею. Такъ какъ вексель ни въ какомъ случаѣ не превращается въ простую долговую расписку, то само собою разумѣется, что онъ можетъ быть переданъ и по надписи, и вовсе не въ смыслѣ гражданской цессіи, съ подведеніемъ ея подъ ст. 2058 законовъ гражданскихъ, а въ смыслѣ вексельной надписи, такъ что каждый новый пріобрѣтатель просроченнаго векселя не перестаетъ почитаться векселедержателемъ со всѣми противъ векселедателя вексельными правами, съ тѣмъ лишь, что послѣсрочные надписатели не подлежатъ уже обратной отвѣтственности на томъ простомъ основаніи, что по вексельному праву надписатели гарантируютъ срочный платежъ; когда же вексель уже просроченъ, то позднѣйшіе надписатели не могутъ уже гарантировать срочность платежа. Сказанное относится ко всѣмъ векселямъ, какъ неопротестованнымъ, такъ и протестованнымъ. Въ этомъ же смыслѣ формулировано и правило ст. 56, при чемъ внесена оговорка: „если такая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени“. Такая оговорка необходима въ виду того, что въ опромежутокъ времени между просрочкой и истеченіемъ установленнаго для протеста срока отвѣтственность предъ векселедержателемъ остается и на послѣсрочномъ надписателѣ, какъ гарантѣ до совершенія протеста (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 26—27*).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по простымъ векселямъ.

Въ уставѣ 1893 г. упомянуто о вексельномъ поручительствѣ лишь въ ст. 93, которая на практикѣ воз-

буждала не мало затрудненій и сомнѣній, тѣмъ болѣе, что вексельное поручительство выставлено въ немъ, въ противность началамъ вексельнаго права, какъ и общегражданское, т. е. какъ дополнительное, акцессорное, а не самостоятельное обязательство и при томъ лишь на случай несостоятельности главныхъ участниковъ. Между тѣмъ, вексельное поручительство встрѣчается у насъ весьма часто.

Основная мысль новаго устава заключается въ томъ, что вексельное поручительство есть обязательство не субсидіарное (дополнительное), а самостоятельное, и въ этомъ смыслѣ къ нему безусловно примѣняются общія начала о самостоятельной отвѣтственности, хотя съ экономической точки зрѣнія поручительство и служитъ однимъ изъ средствъ усиленія довѣрія къ другимъ подписямъ, а слѣдовательно и кредита. Связь поручительства съ обезпечиваемымъ обязательствомъ заключается лишь въ объемѣ и порядкѣ отвѣтственности. Согласно съ приведенными соображеніями и формулированы немногія положенія о вексельномъ поручительствѣ въ уставѣ (*Объясн. зап. къ ст. 54—56 и къ проекту 1884 г., гл. XVI.*

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя.

§ 1. Законъ не предписываетъ *особой формы* для поручительной надписи. (Примѣрный образецъ приложенъ къ уставу—XXI—33). Достаточно любого текста, если только ясно, что цѣль его—установить вексельное поручительство. Поручительство можетъ быть обозначено и на лицевой и на оборотной сторонѣ векселя (Staub. Kom. 81 § 38).

§ 2. Такъ какъ уставъ не содержитъ никакого ограниченія относительно *времени дачи поручительства*, то необходимо признать, что оно можетъ быть дано въ любое время; вовсе не обязательно, чтобы поручительство было дано одновременно съ принятіемъ главнаго обязательства (Staub. Kom. 81 Anm. 37, Wächter Wechselr. стр. 438).

§ 3. Такъ какъ поручитель принимаетъ на себя вексельное обязательство, то онъ очевидно долженъ обладать и *вексельной способностью*.

§ 4. *Вексельнымъ поручительствомъ*, т. е. имѣющимъ вексельную силу, должно быть понимаемо лишь то, *которое облечено въ установленную закономъ форму* (т. е. поручительство, выраженное въ особой надписи на самомъ векселѣ), и только при такомъ условіи оно можетъ имѣть послѣдствія, опредѣленныя правилами устава (О. 1907 г. авг. 23. Хачкурузова 4819—1906).

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы.

§ 1. Постановленіе этой статьи является дальнѣйшимъ развитіемъ того принципа *недробимости вексельной суммы*, который выраженъ съ ст. 10 и 17 устава.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель.

§ 1. Въ ст. 59 изложено правило, въ которомъ существенно опредѣляется отвѣтственность поручителя въ немногихъ слова хъ: „онъ отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Изъ этого опредѣ-

ленія явствуетъ, что *поручитель несетъ* не дополнительную *обязанность* (въ случаѣ неисправности или несостоятельности лица, за которое поручился), а *самостоятельную*, какъ и то лицо, за которое поручился. Въ первоначальномъ проектѣ поручительство понималось лишь какъ „придаточное" обязательство. Такой взглядъ противорѣчилъ бы принципу, выраженному въ ст. 28 настоящаго устава. Формула, въ которой выражена ст. 59, показываетъ, что юридическое положеніе поручителя тождественно съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство, и въ другихъ отношеніяхъ, сообразно самому свойству этого лица, есть ли оно векселедатель или надписатель: такъ, если поручитель отвѣтствуетъ за надписателя, то съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя (въ случаѣ упущенія протеста) отпадаетъ и отвѣтственность поручителя; иное положеніе поручителя за векселедателя: отвѣтственность послѣдняго и по неопротестованному векселю остается въ силѣ, а слѣдовательно, не устраняется и отвѣтственность его поручителя. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности, смотря по тому, на чьей сторонѣ стоитъ поручитель. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 56*). Къ этой точкѣ зрѣнія примкнулъ и Прав. Сен. 1911—27, О. 1911 г. мая 27 № 108, 1913 г. февр. 1. № 176.

§ 2. Статья эта послѣдовательно проводитъ принципъ самостоятельности вексельнаго поручительства. Отсюда слѣдуетъ, что вопросъ о *дѣйствительности поручительства въ случаѣ недѣйствительности обязательства лица, за которое дано поручительство*, разрѣшается на основаніи тѣхъ формальныхъ критеріевъ, по которымъ разрѣшается вопросъ о дѣйствительности надписей разныхъ векселеобязанныхъ лицъ. Для дѣйствительности поручительства имѣетъ значеніе лишь наличность и формальная дѣйствительность подписи того, за кого оно дано: будетъ ли эта подпись и матеріально дѣйствительна, безразлично. Поэтому поручительство не дѣйствительно, если на векселѣ нѣтъ подписи того лица, за котораго дано поручительство. Точно также недѣй-

ствительно поручительство, если подпись за неграмотнаго не засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 12) (Staub Kom. Art 81 Anm. 5).

§ 3. Такъ какъ матеріальной дѣйствительности подписи лица, за которое дано поручительство, не требуется (иначе было бы невозможно по внѣшнему виду векселя судить о дѣйствительности и значеніи учиненныхъ на немъ надписей), то *недѣйствительность подписи, напр., вслѣдствіе несовершеннолѣтія* подписавшагося, вслѣдствіе *подложности подписи*, не уничтожаетъ дѣйствительности поручительства (Staub Kom. Art. 81 Anm. 5, Wächter Wechselrecht, стр. 440).

§ 4. Въ виду совершенной самостоятельности поручительной надписи, нѣмецкая практика признаетъ, что *отсрочка, данная главному должнику*, не можетъ служить основаніемъ для поручителя къ отказу въ платежѣ по векселю (Staub Kom. Art. 81 Anm. 6 a).

§ 5. Векселедержатель въ правѣ предъявить на основаніи векселя *искъ совокупно ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ*, если вексель опротестованъ; къ категоріи такихъ отвѣтственныхъ лицъ принадлежатъ, кромѣ векселедателя, между прочимъ, *и поручители* (О. 1907 г. дек. 5. Байбурова 7348—1907).

§ 6. Какъ видно изъ буквальнаго текста статьи, равно какъ и изъ мотивовъ къ ней, поручительство за векселедателя сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, *если вексель не былъ опротестованъ*, ибо поручитель отвѣчаетъ такъ, „какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ этимъ выводомъ стоитъ постановленіе ст. 73, говорящей о томъ, что искъ по векселю къ поручителю можетъ быть предъявленъ „въ теченіе года со дня учиненія протеста“. Отсюда можно бы заключить о необходимости протеста для права требованія со всѣхъ поручителей. Такой выводъ, къ которому въ своемъ комментаріи склоняется и А. М. Нолькенъ, встрѣтилъ рѣшительныя возраженія въ нашей литературѣ. Кромѣ автора настоящаго комментарія, противъ мнѣнія А. М. Нолькена высказались,

напр., Бѣляцкинъ (Право 1904 г., № 52) и А. А. Добровольскій (Уст. о Векс., примѣчанія къ ст. 59). Прямое постановленіе ст. 59 о томъ, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ и то лицо, за которое поручительство дано, не можетъ быть отмѣнено вслѣдствіе указанія ст. 73, которая вовсе не имѣетъ своею задачей выяснить, противъ кого долженъ быть учиненъ протестъ, а говоритъ только о томъ, какія послѣдствія влечетъ за собой протестъ. Изъ того обстоятельства, что статья эта говоритъ вообще о поручителяхъ, можно, конечно, сдѣлать выводъ, что рѣчь идетъ о всѣхъ вообще поручителяхъ, но разъ мы находимъ въ другой статьѣ прямое указаніе, что противъ извѣстной группы поручителей не нужно для сохраненія права требованія произвести протестъ, а такое прямое указаніе имѣется въ ст. 59-ой, то статья 73 должна быть толкуема въ томъ смыслѣ, что она говоритъ о протестахъ противъ тѣхъ поручителей, противъ которыхъ протестъ надо учинить для сохраненія права требованія, т. е. противъ поручителей за надписателей, а не за векселедателя. Такъ вопросъ разрѣшается и нѣмецкими судами (см. Staub, Kom. Art. 81, Anm. 14. Wächter Wechselr., стр. 440).

Въ этомъ смыслѣ первоначально высказался и Пр. Сенатъ, разъяснившій, что *для признанія поручителя отвѣтственнымъ* передъ векселедателемъ, слѣдуетъ имѣть въ виду—за кого именно дано поручительство, за одного ли изъ надписателей, или за векселедателя, такъ какъ отвѣтственность этихъ лицъ неодинакова: надписатели отвѣтствуютъ только въ томъ случаѣ, когда вексель былъ своевременно опротестованъ; векселедатель же не освобождается вслѣдствіе непротеста векселя. (К. Д. 1911 г. № 27 и О. 1911 г. мая 27 № 108, 1907 г. № 27).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по простымъ векселямъ.

Институтъ посредничества по векселю весьма важенъ; основная его цѣль—сокращеніе регресса, а слѣ-

довательно и сопряженныхъ съ нимъ расходовъ. Послѣдствіе оплаты векселя посредникомъ заключается въ томъ, что вексель переходитъ въ его руки непосредственно, минуя иногда длинную цѣпь отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Посредничество, такимъ образомъ, имѣетъ большое на практикѣ значеніе. Оно бываетъ двоякаго рода: по назначенію надписателя, а по переводному векселю также и векселедателя, „на случай нужды“ (Nothadresse) или же „за честь“, когда въ моментъ протеста является постороннее лицо и предлагаетъ платежъ по векселю за честь того или другого лица. До протеста векселедержатель несомнѣнно можетъ устранить посредника по нуждѣ или за честь. Посредничество можетъ, слѣдовательно, возникать лишь въ тотъ моментъ, когда обязанное лицо уклонилось отъ платежа и вексель переданъ для протеста. Поэтому на практикѣ болѣе важное значеніе имѣетъ назначенный посредникъ, такъ какъ постороннее лицо не всегда можетъ знать о моментѣ протеста. Въ виду объясненнаго значенія института посредничества вообще и, главнымъ образомъ, посредничества по назначенію (посредникъ по нуждѣ), сочтено полезнымъ постановленія о посредничествѣ выразить въ вексельномъ уставѣ насколько возможно опредѣлительно. Въ первоначальномъ проектѣ излагались постановленія о посредникахъ за честь и только въ концѣ отдѣленія упомянуто было о посредникахъ, назначаемыхъ на самомъ векселѣ, при чемъ ссылочное изложеніе затемняло самое понятіе о посредничествѣ по нуждѣ. Между тѣмъ, посредничество по назначенію на самомъ векселѣ преобладаетъ на практикѣ, посредничество же за честь составляетъ рѣдкое явленіе и, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ ложнымъ, направленнымъ къ скупкѣ векселей даннаго лица. Поэтому признано при окончательномъ обсужденіи устава болѣе цѣлесообразнымъ упомянуть о посредникахъ за честь послѣ изложенія правилъ о посредникахъ по назначенію (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 48 и 49*).

60. При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ въ самомъ векселѣ кѣмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками.

§ 1. Особая *форма* для назначенія посредника не указана. Образецъ см. въ приложеніи, форма № XXI 5.

§ 2. *Порученіе* должно быть обозначено *на самомъ векселѣ*, на лицевой или оборотной сторонѣ, какъ указано въ настоящей статьѣ. Иначе порученіе не имѣетъ вексельнаго значенія.

§ 3. Посредникъ *не можетъ быть назначенъ векселедателемъ*, которому уставъ, ст. 8, предоставляетъ для той же цѣли назначить особаго плательщика.

§ 4. По проекту 1884 г. надписателю предоставлялось назначить *посредникомъ самого себя*, но Особое Совѣщаніе 1891 г. признало это, согласно заявленію экспертовъ, неудобнымъ (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 57—63*). Однако, А. М. Нолькенъ полагаетъ, что, такъ какъ это заключеніе Особаго Совѣщанія не выразилось въ положительномъ воспрещеніи такого назначенія посредника, а лишь въ исключеніи изъ проекта 1884 г. положительной, а по существу своему, совершенно излишней оговорки, что надписатель *можетъ* назначить самого себя посредникомъ, то нѣтъ, казалось бы, основанія признать такое назначеніе воспрещеннымъ. Поэтому А. М. Нолькенъ утверждаетъ, что нѣтъ основанія полагать, что уставъ воспрещаетъ надписателю назначить посредникомъ самого себя или особаго плательщика, указаннаго векселедателемъ. Назначеніе посредникомъ самого себя имѣетъ для надписателя то несомнѣнное практическое удобство, что этимъ онъ можетъ заставить векселедержателя, при неполученіи имъ платежа въ срокъ, немедленно обратиться къ нему и избѣгнуть излишнихъ

расходовъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ на него обратнаго требованія на основаніи ст. 30 и 51 уст.

§ 5. Хотя уставъ говоритъ о назначеніи посредниковъ въ единственномъ числѣ, но нѣтъ никакихъ логическихъ основаній для предположенія, что запрещено назначеніе *нѣсколькихъ посредниковъ*.

§ 6. Посредничество обусловливается *неплатежемъ въ срокъ* и наступленіемъ періода протеста и потому допустимо съ момента, когда назрѣло право регресса, до окончанія процедуры протеста (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 57—63*).

§ 7. По смыслу ст.ст. 62 и 63 предложеніе платежа посредникомъ не избавляетъ отъ *необходимости произвести протестъ* векселя, для сохраненія права обратнаго требованія съ остальныхъ векселеобязанныхъ лицъ (ср., однако, ст. 64, § 3).

§ 8. Только предложеніе „всей" причитающейся суммы дѣлаетъ для векселедержателя обязательнымъ пріемъ платежа. Поэтому *принятіе частичной уплаты* для него *не обязательно*.

§ 9. Ст. 60 точно указываетъ, что обязанъ уплатить посредникъ; поэтому необходимо признать, что платежъ *вознагражденія въ одну четверть процента* (ст. 50 п. 3) для него не обязателенъ.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа.

§ 1. *Посредникъ* можетъ быть назначенъ *лишь въ мѣстѣ платежа*: это правило имѣетъ цѣлью устраненіе затрудненій, съ которыми для векселедержателя было бы соединено разыскиваніе посредника и неизбѣжное иногда замедленіе въ полученіи удовлетворенія (*Объясн. зап. 1899 г., ст. 57—63*).

§ 2. *Поэтому при указаніи плательщикомъ другого мѣста платежа* векселедержатель не обязанъ обращаться къ нему съ предложеніемъ произвести по векселю платежъ.

§ 3. *Если въ векселѣ не указано* мѣсто платежа посредникомъ, то оно презумируется тамъ же, гдѣ назначено мѣсто платежа по векселю.

62. Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежомъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

§ 1. *Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ* опредѣляются по примѣру иностранныхъ законодательствъ (напр., герм. ст. 62), а равно и согласно съ отзывами нашего купечества. Векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику на случай нужды или отклонитъ предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за котораго платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 85—86*).

63. Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непраздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа, каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ.

§ 1. Хотя ст. 63 говоритъ, что вексель долженъ быть предъявленъ векселедержателемъ, но такъ какъ результаты предъявленія должны быть занесены въ актъ

протеста, то, по справедливому указанію бар. Нолькена (Уст. о Векс.), необходимо признать, что *вексель долженъ быть предъявленъ посредникамъ нотаріусомъ*. Выраженіе этой статьи о предъявленіи векселя векселедержателемъ является буквальнымъ переводомъ ст. 62 герм. векс. уст., а въ Германіи необходимость участія нотаріуса не возбуждала никакихъ сомнѣній (Ср. Staub. Kom. Art. 62 § 4).

§ 2. Въ виду ссылки въ ст. 63 на ст. 69, равно въ виду требованія предъявленія акта протеста, очевидно, что *днемъ*, назначеннымъ для предъявленія векселя посредникамъ, *является слѣдующій за днемъ составленія акта о протестѣ*. Такимъ образомъ, хотя ст. 63 и говоритъ, что послѣдствія предъявленія векселя посредникамъ должны быть удостовѣрены „въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“, но очевидно, что въ самомъ актѣ протеста такое удостовѣреніе уже не можетъ имѣть мѣста. Эта редакціонная неточность объясняется, повидимому, тѣмъ, что не было обращено достаточнаго вниманія на постановленія германскаго устава, не требующаго предъявленія посреднику акта протеста, почему и возможно занесеніе послѣдствія предъявленія векселя или въ самый актъ протеста, или въ дополненіе къ нему. Нѣмецкая практика дѣйствительно и допускаетъ два способа дѣйствій въ случаѣ неплатежа по векселю, въ которомъ указаны посредники. Или вексель протестуется и предъявляется вмѣстѣ съ актомъ протеста посреднику, или же до составленія акта протеста должностное лицо, протестъ совершающее, предъявляетъ вексель и надписателю, и посреднику (Wächter Wechselr., стр. 419 сл.; Staub. Kom. Art. 62 § 4).

Такого взгляда придерживается и министерство финансовъ, разъяснившее въ отвѣтѣ на запросъ московскаго биржевого комитета, что послѣдствія предъявленія посредникамъ векселя съ актомъ протеста могутъ быть удостовѣрены только въ такомъ дополненіи къ протесту, о которомъ долженъ быть совершенъ нота-

ріусомъ, протестовавшимъ вексель, особый самостоятельный актъ.

§ 3. Изъ словъ ст. 63: „послѣдствія этого предъявленія должны быть *въ тотъ же срокъ* удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему" видно, что посредникъ не можетъ претендовать на какую-либо отсрочку платежа по векселю, а немедленно по предъявленіи платежъ долженъ быть учиненъ.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать вручения ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя.

§ 1. *Размѣръ платежей*, который долженъ произвести посредникъ, указанъ въ ст. 63.

§ 2. *Вексель*, подлежащій выдачѣ посреднику по его требованію, *долженъ быть неопороченнымъ* настолько, чтобы на основаніи его посредникъ могъ осуществить свое право обратнаго требованія. Точно также и актъ протеста долженъ быть правильно учиненъ и составленъ.

§ 3. Такъ какъ учиненіе протеста въ случаѣ оплаты векселя посредникомъ важно для этого послѣдняго и, напротивъ, безразлично для векселедержателя, сполна получившаго платежъ, то, въ случаѣ предложенія *посредникомъ платежа подъ условіемъ несовершенія протеста*, векселедатель не имѣетъ права уклониться отъ пріема подъ такимъ условіемъ платежа (Wächter Wechselr., стр. 423).

§ 4. *Если посредникъ не истребовалъ векселя или акта протеста*, то онъ можетъ предъявить искъ о выдачѣ этихъ документовъ. Если же окажется, что вексель не въ порядкѣ, или что актъ протеста не былъ учиненъ, то уплатавшій посредникъ въ правѣ требовать возвращенія уплаченныхъ имъ денегъ (Staub Kom. Art. 63 § 3).

§ 5. *Посредникъ*, уплатившій по векселю, *не является преемникомъ векселедержателя*, которому платежъ произведенъ, а вступаетъ, въ силу закона, во всѣ права лица, за честь котораго платежъ произведенъ (Wächter Wechselr., стр. 424).

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64).

§ 1. *Невыгодныя послѣдствія несоблюденія указаннаго порядка* обращенія къ посредникамъ поражаютъ такимъ образомъ, не векселедержателя, а только посредника. Если на векселѣ имѣются указанія на посредниковъ, платежъ коихъ освободилъ бы большее число лицъ, чѣмъ учиненный тѣмъ посредникомъ, къ которому обратился векселедержатель, то такой посредникъ долженъ потребовать, чтобы въ актахъ протеста была установлена безрезультатность обращенія ко всѣмъ этимъ посредникамъ.

§ 2. Напротивъ, *векселедержатель можетъ принять платежъ*, ничѣмъ не рискуя, *отъ любого посредника*, хотя бы это и нарушало очередь, установленную статьей 65.

§ 3. Если не установлено, *за кого было предложено произвести платежъ*, то сомнѣніе должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, что платежъ предлагался за того, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ, т. е. за перваго надписателя.

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ въ самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагаю-

щіе векселедержателю платежъ за честь кого-либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ.

См. выше, объясненіе къ ст. 65 § 3.

§ 1. *Посредникъ*, производящій платежъ *за честь*, имѣя лишь право, но не будучи обязанъ требовать означенія въ актѣ о протестѣ, за честь кого именно онъ производитъ платежъ, *обязанъ*, однако, *для вступленія своего въ права векселедержателя*, при передачѣ ему оплачиваемаго векселя (ст. 64 уст. о векс.), *потребовать отъ передатчика онаго указанія, что онъ*, плательщикъ, *производитъ платежъ именно какъ посредникъ за честь* (О. 1912 г. Окт. 4, № 156).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи протеста простыхъ векселей.

Глава эта трактуетъ о совершеніи протестовъ простыхъ векселей, а такъ какъ Уставъ знаетъ, кромѣ протеста въ неплатежѣ, еще и протестъ въ неполученіи отмѣтки, которая должна удостовѣрить день предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи векселя во столько то времени (ст. 38 п. 2), то отсюда необходимо заключить, что *глава эта относится ко всѣмъ видамъ протеста*. Между тѣмъ, нормируя въ подробностяхъ процессъ протеста, законодатель, какъ видно изъ содержанія акта протеста (ст. 69), совершенно упу-

стилъ изъ виду этотъ второй, сравнительно рѣдко встрѣчающійся случай протеста, и, такимъ образомъ, правила Устава приспособлены исключительно къ главному случаю протеста—въ неплатежѣ. Такъ какъ, однако, въ Уставѣ не имѣется затѣмъ никакихъ рѣшительно указаній относительно того, какъ надо производить протестъ, предусмотрѣнный п. 2 ст. 38, то очевидно, что статьи устава, говорящія о протестѣ, необходимо примѣнять и къ упомянутому случаю, предусмотрѣнному ст. 38-ой, съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются особой природой этого протеста.

67. Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія.

§ 1. Такъ какъ ст. 49 требуетъ совершенія протеста въ неплатежѣ лишь „для сохраненія права обратныхъ требованій", то *несоблюденіе правилъ о совершеніи такового*, поражающее недѣйствительностью актъ протеста, можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для отказа надписателей отъ платежа по векселю, точно такъ же, какъ и для поручителей за надписателей, но не для самихъ векселедателей, какъ лицъ, отвѣтственность коихъ вовсе не обусловливается протестомъ векселя (ср. ст. 55).

§ 2. *Протестъ* векселя долженъ быть совершаемъ *въ мѣстѣ* назначеннаго *платежа*, *или* же въ мѣстѣ *выдачи векселя*, если мѣсто платежа не указано (О. 1905 г. сент. 20 Герноморденъ 4601—1904).

§ 3. Если въ векселѣ указано мѣсто платежа, то тамъ долженъ быть совершенъ протестъ векселя (К. Д. 80—239).

§ 4. Если въ векселѣ не обозначено мѣсто платежа, то протестъ долженъ быть совершенъ въ мѣстѣ жительства плательщика (К. Д. 76—532).

§ 5. Протестъ, учиненный въ мѣстѣ, гдѣ плательщикъ не жилъ и не обязанъ былъ находиться,—недѣйствителенъ (К. Д. 76—328).

§ 6. Протестъ въ мѣстѣ выдачи векселя, если въ векселѣ не означено мѣсто платежа и мѣсто жительства плательщика неизвѣстно,—долженъ считаться правильно совершеннымъ (К. Д. 79—180 и 80—93).

§ 7. Когда лицо, къ которому обращается требованіе платежа по векселю, не находится въ живыхъ, обрядъ протеста долженъ быть соблюденъ въ точности (К. Д. 76—343).

§ 8. Какъ правильно указываетъ А. М. Нолькенъ, недѣйствительность протеста вслѣдствіе того, что требованіе о платежѣ не было предъявлено надлежащему вексельному должнику или замѣняющему его лицу, касается основанія отвѣтственности только надписателей и поручителей за векселедателя.

Поэтому, возражать по сему поводу противъ вексельнаго иска могутъ только надписатели и поручители, но никакъ не векселедатель, который недѣйствительностью протеста можетъ защищаться только противъ требованія объ уплатѣ процентовъ не со дня предъявленія иска (ст. 55), а со дня наступленія срока платежа (ст. 50, п. 1).

68. Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу векселъ къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если векселъ выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго засимъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ векселъ учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на векселѣ. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почи-

тается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта.

§ 1. Въ отличіе отъ вексельнаго устава 1893 г., требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, *новый уставъ устанавливаетъ для обратнаго требованія по векселю удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника* (векселедателя) или назначеннаго имъ особаго плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращаемо требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ. Въ устраненіе могущихъ по сему поводу возникнуть при совершеніи нотаріусами протестовъ недоразумѣній, долженъ ли вексель быть протестованъ противъ надписателей, признано цѣлесообразнымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ (ст. 68, п. 2 и ст. 111), что въ день предъявленія векселя для протеста нотаріусу, послѣдній предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ: по простому векселю—къ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами, а по переводному векселю—къ означеннымъ въ немъ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или же въ томъ и другомъ случаѣ къ назначеннымъ сими лицами особымъ плательщикамъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 50 и 51*).

§ 2. *Допущеніе письменнаго извѣщенія* о требованіи платежа имѣетъ цѣлью облегчить нотаріусамъ возможность своевременно сдѣлать всѣ необходимыя извѣщенія, даже и при скопленіи большого числа векселей, подлежащихъ одновременно предъявленію векселеобязаннымъ лицамъ. Проф. Цитовичъ („Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“) указываетъ, что въ контору биржеваго нотаріуса въ Москвѣ поступаетъ 11—12 тыс. векселей для протеста, доходя въ нѣкоторые дни до 500 штукъ.

§ 3. *Статья 68 говоритъ о днѣ, указанномъ для предъявленія векселя къ платежу*; между тѣмъ, въ статьяхъ 41—43, на которыя при этомъ дѣлается ссылка, говорится не объ одномъ днѣ: именно, ст. 41 допускаетъ предъявленіе векселя къ платежу „въ день наступленія срока или одинъ изъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней". Такъ какъ до тѣхъ поръ, пока вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу, онъ, очевидно, еще можетъ быть протестованъ въ неплатежѣ, то день, о которомъ говоритъ ст. 68, это—тотъ послѣдній день, въ теченіе котораго вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу.

§ 4. Относительно *протеста ярмарочныхъ векселей* слѣдуетъ имѣть въ виду, что ст. 43, на которую ссылается и ст. 68, содержитъ прямое указаніе на необходимость предъявленія къ платежу векселя срокомъ на ярмаркѣ и въ праздничный день. По смыслу же ст. 68 въ день, указанный ст. 43, вексель долженъ быть предъявленъ нотаріусу и въ тотъ же день требованіе платежа должно быть заявлено нотаріусомъ векселедателю, а, между тѣмъ, въ праздничный день нотаріальныя конторы закрыты. Однако, въ виду совершенно категорическихъ указаній ст. 43 и 68, необходимо признать, что въ отступленіе отъ общаго правила, вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу именно и въ праздничный день. Вытекающія отсюда затрудненія могутъ быть устранены только законодательнымъ путемъ.

А. М. Нолькенъ, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что единственно удовлетворительное и вполнѣ соотвѣтствующее особой природѣ ярмарочныхъ векселей разрѣшеніе вопросъ этотъ могъ бы получить только въ законодательномъ порядкѣ, полагаетъ, однако, что до такого разрѣшенія упомянутый вопросъ можетъ быть возбужденъ въ практикѣ, при чемъ судебныя установленія въ виду основного правила ст. 9 уст. гражд. суд. не будутъ въ правѣ оставлять его безъ разсмотрѣнія, и, исходя изъ того соображенія, что ни въ самомъ

Уставѣ, ни также въ Высочайше утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ утвержденіи новаго Устава нѣтъ правила, которое обязывало бы нотаріусовъ принимать заявленія о совершеніи протестовъ также и въ праздничные дни (Уст. о Векс., стр. 171), авторъ приходитъ къ выводу, что протестъ векселя съ платежомъ на ярмаркѣ, продолжающейся всего одинъ день, можетъ быть совершенъ по окончаніи ярмарки и послѣ выѣзда изъ мѣста платежа самого векселедателя.

Не отрицая значенія этихъ доводовъ, мы полагаемъ, однако, что они не имѣютъ рѣшающаго значенія. Постановленіе о протестѣ ярмарочныхъ векселей является постановленіемъ спеціальнымъ, значеніе котораго не можетъ быть колебаемо ссылкой на ихъ несогласованность съ общими постановленіями закона (См. по этому вопросу статью Каминка въ „Правѣ“ 1904 г., № 11). Какъ правильно указываетъ Wächter (Wechselr. 77, 377), требованіе протеста ярмарочнаго векселя въ теченіе ярмарки имѣетъ своею цѣлью констатировать, что именно во время ярмарки вексель былъ предъявленъ къ платежу и при томъ безуспѣшно.

Того же взгляда на вопросъ о протестѣ ярмарочныхъ векселей держатся и наши административныя учрежденія. Въ разъясненіи, данномъ министромъ финансовъ согласно заключенію 1 департамента министерства юстиціи, подтверждается, что „всѣ вообще векселя, *за исключеніемъ ярмарочныхъ*, не могутъ быть предъявляемы къ платежу иначе, какъ въ дни непраздничные“.

§ 5. Такъ какъ вексель, въ которомъ назначенъ особый плательщикъ, долженъ быть предъявленъ къ платежу, въ отступленіе отъ общаго правила, не самому векселедателю, а особому плательщику (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 3 п. 3 и ст. 9, 14*, 10), то постановленіе п. 2 ст. 68 о предъявленіи требованія платежа векселедателю „или“ назначенному имъ плательщику должно быть толкуемо не въ смыслѣ предоставленія нотаріусу

права выбора между тѣмъ или другимъ лицомъ, но въ смыслѣ *необходимости предъявленія векселя именно плательщику* въ томъ случаѣ, когда таковой въ векселѣ указанъ, и векселедателю, если плательщикъ не указанъ.

§ 6. Протестъ векселя долженъ послѣдовать въ томъ только случаѣ, если до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за предъявленіемъ со стороны нотаріуса требованія, платежа не поступитъ. Это и есть день, слѣдующій за предъявленіемъ векселя векселедержателемъ нотаріусу къ протесту (ср. пп. 1 и 2 этой статьи). Такъ какъ указаніе этихъ сроковъ совершенно категорическое и такъ какъ даже воздѣйствіе непреодолимой силы не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ обязанности произвести своевременно платежъ (ст. 35), то слѣдуетъ признать, что *какъ бы поздно ни былъ доставленъ въ контору (пока нотаріусъ обязанъ принять вексель) вексель* для учиненія протеста, *требованіе платежа должно быть въ тотъ же день предъявлено надлежащимъ лицамъ.*

§ 7. Согласно буквальному тексту п. 3 ст. 68, если платежъ поступитъ до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за заявленіемъ со стороны нотаріуса требованія платежа, то пріемъ денегъ обязателенъ и протестъ уже не можетъ быть учиненъ. Уплатѣ подлежитъ вексельная сумма, безъ начисленія какихъ-либо процентовъ, хотя бы со дня срока векселя прошло три дня, и безъ вознагражденія въ одну четверть процента. Что же касается *уплаты издержекъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ къ нотаріусу, хотя бы и не завершившимся составленіемъ акта протеста*, то за отсутствіемъ прямыхъ указаній въ законѣ, необходимо исходить изъ общаго принципа, что отвѣтственность за убытки падаетъ на того, по чьей винѣ они вызваны. Такъ какъ уставъ (ст. 40—48) требуетъ, чтобы съ наступленіемъ срока вексель былъ предъявленъ къ платежу, то въ случаѣ обращенія къ нотаріусу, безъ предварительнаго обращенія непосредственно къ векселеобязанному лицу, расходы по обращенію къ нотаріусу, если платежъ будетъ ему произведенъ, оказываются вызванными упущеніемъ векселе-

держателя и на него же должны и пасть. Наоборотъ, если непосредственное обращеніе осталось безрезультатнымъ и платежъ послѣдовалъ только послѣ предъявленнаго требованія нотаріусомъ, то указанныя издержки должны пасть на векселеобязанное лицо, по винѣ котораго и произошло обращеніе къ нотаріусу (Staub. Kom. Art. 87 § 16).

§ 8. Такъ какъ векселедержатель обязанъ обратиться въ векселеобязанному лицу съ требованіемъ о производствѣ платежа, то необходимо признать, что на немъ же и лежитъ *тяжесть доказательства* того, что обязанность эта имъ была своевременно выполнена.

§ 9. *Предъявленіе векселя* плательщику при протестѣ *обязательно, развѣ бы мѣсто жительства его не могло быть извѣстно* векселедержателю или лицо скрылось изъ мѣста, гдѣ надлежало учинить протестъ (К. Д. 90—108). Нотаріусъ, однако, не обязанъ разыскивать лицо, противъ котораго надо протестовать, если его не оказалось по адресу, указать который должно лицо, требующее совершенія протеста (91 г. № 525, цитирую по комментарію А. А. Добровольскаго).

§ 10. Если мѣсто жительства плательщика могло быть приведено въ извѣстность векселедаржателемъ, то непредъявленіе имъ векселя непосредственно этому лицу лишаетъ протестъ той силы, которую онъ долженъ имѣть для того, чтобы вексель сохранилъ силу вексельнаго права (К. Д. 75—961).

§ 11. Протестъ противъ лица, состоящаго подъ опекою за расточительность, долженъ быть учиненъ противъ расточителя, а не противъ опеки (Гр. К. Д. 903 г. дѣло Гурвича); иной взглядъ высказалъ Суд. Д-тъ по дѣлу Половцева 1900 г. (Цитирую по комментарію А. А. Добровольскаго).

§ 12. Срокъ на предъявленіе векселя къ протесту, установленный въ уставѣ, является срокомъ преклюзивнымъ, а не давностнымъ, и какъ таковой не подлежитъ ни перерыву, ни пріостановленію, кромѣ случаевъ,

прямо въ законѣ указанныхъ, когда такой срокъ можетъ быть продолжаемъ и возстановляемъ (К. Д. 190—10).

§ 13. Въ виду того, что уставъ не говоритъ, кому долженъ быть произведенъ платежъ, а, съ другой стороны, для платежа установленъ очень краткій срокъ, по истеченіи котораго протестъ долженъ быть обязательно учиненъ, слѣдовало бы признать, что векселеобязанное лицо не обязано разыскивать векселедержателя и можетъ произвести платежъ нотаріусу. Въ германской литературѣ и въ практикѣ вопросъ этотъ возбуждаетъ большіе споры (Staub. Kom. Art. 87 § 14 сл.).

§ 14. Такъ какъ нотаріусъ совершаетъ всѣ дѣйствія по протесту векселя въ силу предписаній закона, то, *если бы онъ принялъ* отъ векселеобязаннаго лица *платежъ, даже и вопреки прямому предписанію векселедержателя*, платежъ этотъ долженъ быть признанъ правильно произведеннымъ (Staub. Kom. Art. 87 § 15).

§ 15. Въ рѣшеніи за 76 г. № 209 Касс. Департ., повидимому, склоняется къ мнѣнію, что протестъ векселя тѣмъ нотаріусомъ, въ пользу котораго онъ выданъ, не можетъ быть признанъ по этой одной причинѣ недѣйствительнымъ.

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотаріусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось,

что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати.

§ 1. Въ виду установленія ст. 41 двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю и для его протеста, *положено не удлинять срока, въ теченіе коего вексель будетъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи*, назначеніемъ натаріусу двухдневнаго срока на составленіе акта протеста (ст. 68 п. 3). Поэтому и, съ цѣлью ускоренія развязки по протестованнымъ векселямъ, признано необходимымъ означеннымъ срокомъ опредѣлить слѣдующій послѣ отмѣтки протеста день и соотвѣтственно сему внести въ уставъ указаніе, что актъ о протестѣ долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и что въ семъ актѣ означается время (годъ, мѣсяцъ и число) совершенія протеста векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 51*).

§ 2. За неуказаніемъ въ уставѣ *послѣдствій упущенія при составленіи акта протеста*, несоблюденіе перечисленныхъ въ законѣ требованій не должно влечь за собой безусловной недѣйствительности акта. Практика германскихъ судовъ предоставляетъ усмотрѣнію суда признать или не признать то или другое отступленіе отъ требуемаго содержанія акта протеста столь существеннымъ, что актъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (Staub. Kom. Art. 88 § 2, Borchardt. Kom. Art. 88, Zus. 854).

§ 3. *Къ п. 1-му.* Подъ выраженіемъ „списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ“ *не слѣдуетъ понимать точный до передачи непремѣнно каждой буквы списокъ*; точность должна быть соблюдена въ такой мѣрѣ, *чтобы не могло возникнуть сомнѣнія относительно тождественности* векселя и списка съ него (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 177*).

§ 4. *Къ п. 2-му. Обозначеніе лица, для котораго, а*

затѣмъ и противъ котораго совершается протестъ, имѣетъ цѣлью выясненіе въ актѣ, что вексель былъ предъявленъ къ протесту лицомъ, которое имѣетъ на то право, и противъ лица, обязаннаго произвести платежъ.

§ 5. *Обозначеніе этихъ лицъ должно быть въ такой мѣрѣ точнымъ*, чтобы не возникало сомнѣній относительно ихъ тождественности. Поэтому германскими судами было разъяснено, что даже упущеніе обозначенія имени, если имя все же явствуетъ изъ сопоставленія со спискомъ векселя, не подрываетъ дѣйствительности протеста; такъ, достаточно указанія, что вексель протестуется отъ имени послѣдняго индоссатора (Staub. Kom. 88 § 17),

§ 6. *Къ п. 3-му.* Требованіе, указанное подъ п. 3, имѣетъ своею цѣлью *выяснить, что требованіе платежа было должнымъ образомъ предъявлено* или что была сдѣлана, по крайней мѣрѣ, надлежащая попытка къ предъявленію требованія.

§ 7. *Если на векселѣ имѣется указаніе адреса* лица, противъ котораго протестъ долженъ быть учиненъ, то по указанному адресу нотаріусъ долженъ обратиться съ требованіемъ. Ненахожденіе тамъ означеннаго лица и должно быть занесено въ актъ протеста.

§ 8. *Къ п. 4-му. Требованіе занесенія въ актъ полученнаго отвѣта* не подразумѣваетъ буквальной его записи. Достаточно, если точно передается смыслъ отвѣта. Въ случаѣ объясненія причинъ отказа произвести платежъ, нотаріусъ долженъ внести это объясненіе въ актъ, такъ какъ ст. 63 требуетъ занесенія отвѣта, а не одного только факта отказа произвести платежъ.

§ 9. *Къ п. 5-му. Необходимость означенія, гдѣ и когда было предъявлено требованіе или выяснилось*, что оно не могло быть предъявлено, имѣетъ своею цѣлью установленіе въ самомъ актѣ протеста, что требованіе было заявлено въ надлежащій срокъ и въ надлежащемъ мѣстѣ.

§ 10. Требуется означеніе года, мѣсяца и числа, *но не часа предъявленія требованія.*

§ 11. *Къ п. 5-му.* Ту же *цѣль констатированія своевременности протеста векселя* преслѣдуетъ требованіе обозначать время совершенія протеста послѣ того, какъ нотаріусъ выждалъ указанное въ законѣ время для производства векселеобязаннымъ лицомъ платежа.

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нотаріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу.

§ 1. Записка протестовъ въ особую книгу требуется въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель, въ случаѣ утраты подлиннаго акта о протестѣ, могъ получить выпись изъ этой книги (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 150*).

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ.

§ 1. Правило, содержащееся въ статьѣ 71, *имѣетъ цѣлью по возможности сократить издержки* по совершенію протеста (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 148*).

§ 2. По смыслу этой статьи, подтверждаемому и мотивомъ къ ней, *можетъ быть составлено и нѣсколько актовъ протеста.*

§ 3. Протестъ, хотя и обращенный къ нѣсколькимъ лицамъ, *остается единымъ актомъ.* Статья говоритъ о протестѣ, а не о протестахъ противъ нѣсколькихъ лицъ.

§ 4. По поводу слова „*или*“ см. ст. 68 § 5.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адресы которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста.

§ 1. Первоначальный проектъ не предусматривалъ извѣщенія нотаріусомъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ объ учиненномъ протестѣ. Между тѣмъ, *мѣра эта*, принятая во всѣхъ иностранныхъ уставахъ, *представляется весьма важною и облегчающею сношенія между собою отвѣтственныхъ по векселю лицъ*. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи устава, признано обязательнымъ оповѣщеніе нотаріусомъ о протестѣ заинтересованныхъ лицъ (надписателей, плательщиковъ), хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адресы этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ векселѣ или извѣстны нотаріусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ вексель для протеста. Въ сихъ видахъ постановленія ст. 72 дополнены особымъ правиломъ, въ силу коего, одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменныя о томъ извѣщенія тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены въ векселѣ, или нотаріусу извѣстны, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ учиненія протеста, при чемъ расходы по такому извѣщенію должны причисляться къ издержкамъ протеста (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 51 и 52*).

§ 2. *Требованіе* извѣщенія „отвѣтственныхъ по векселю лицъ“ *не относится къ посредникамъ*, которымъ вексель долженъ быть представленъ вмѣсто представленія его векселедателю. По поводу предъявленія требованія платежа къ посредникамъ см. ст. 68 § 5.

§ 3. Такъ какъ извѣщеніе не является составной частью акта протеста, а, съ другой стороны, уставъ не

ставитъ отвѣтственности надписателей въ зависимость отъ соблюденія этого требованія, какъ онъ дѣлаетъ относительно акта протеста, то необходимо придти къ выводу, что, при отсутствіи въ уставѣ спеціальныхъ указаній, *упущеніе разсматриваемаго требованія* можетъ влечь за собой, на общемъ основаніи, отвѣтственность за причиненные этимъ убытки (въ видѣ необходимости уплатить излишніе проценты, коммиссіонное вознагражденіе и т. п.), но отнюдь не потерю вексельнаго требованія къ надписателямъ, какъ это и было разъяснено Правит. Сенатомъ, установившимъ, что несоблюденіе нотаріусомъ въ чемъ-либо требованій закона относительно посылки надписателю, вслѣдъ за протестомъ векселя, извѣщенія объ этомъ ни въ какой мѣрѣ не измѣняетъ отвѣтственности бланконадписателей передъ векселедержателемъ и не уничтожаетъ силы протеста (О 1909 г. янв. 19, Ильина 10601—1908 г.).

§ 4. Нотаріусъ обязанъ послать *письменное извѣщеніе* о протестѣ лишь тѣмъ *должникамъ* по векселю, *адреса которыхъ указаны* въ векселѣ или объявлены нотаріусу лицомъ, протестующимъ вексель, при чемъ сообщеніе адресовъ послѣднему не вмѣнено въ обязанность (О. 1906 г. февр. 4. Игнатенко 3819—1905 г.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

Въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ правила о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ входятъ въ составъ главы о, такъ называемой, вексельной давности. Между тѣмъ, сроки для предъявленія иска по вексельному требованію не подходятъ подъ понятіе давности и не должны подчиняться правиламъ о давности, а суть такіе сроки, истеченіемъ которыхъ безусловно прекращается самое право. Смѣшеніе понятій

о давности и о законномъ срокѣ въ иностранныхъ уставахъ подаетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ, именно по вопросу о томъ, насколько къ, такъ называемой, вексельной давности примѣняются постановленія гражданскихъ законовъ о давности. Всѣ эти сомнѣнія устраняются надлежащимъ разграниченіемъ вышеозначенныхъ двухъ понятій и исключеніемъ выраженія вексельная давность, съ отпаденіемъ котораго отпадаетъ и возможность примѣненія къ сроку для предъявленія иска по вексельному требованію какихъ-либо постановленій о давности. По уставу 1893 г. (ст. 94 и 95) вексельная отвѣтственность прямыхъ должниковъ прекращалась, если къ нимъ не было предъявлено иска до истеченія двухъ лѣтъ, но и затѣмъ прямые должники отвѣтственны по векселю, какъ по простому обязательству, до истеченія земской давности. Такая двойственная отвѣтственность — вексельная и гражданская — составляла остатокъ воззрѣній прежняго времени, нынѣ повсюду оставленныхъ. На практикѣ система прежняго устава оказалась весьма неудобною и вызывала безчисленные споры, неизбѣжные при существованіи различной, по времени, отвѣтственности прямыхъ должниковъ по одному и тому же документу. Вслѣдствіе сего признано необходимымъ, взамѣнъ приведенныхъ правилъ устава 1893 г., постановить, что прямые должники подлежатъ вексельной отвѣтственности въ теченіе пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ прекращается всякая отвѣтственность ихъ по векселю. Такимъ образомъ, отвѣтственность прямыхъ должниковъ, съ одной стороны, усугубляется увеличеніемъ оной съ двухъ лѣтъ до пяти, но, съ другой стороны, облегчается прекращеніемъ по истеченіи пяти лѣтъ всякой отвѣтственности по векселю. Въ такомъ смыслѣ вопросъ объ отвѣтственности прямыхъ должниковъ разрѣшается французскимъ (code de com. ст. 170), бельгійскимъ (ст. 822) и итальянскимъ (ст. 919) законодательствами (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 124 сл.*).

Хотя эти мотивы проекта 1884 г. и остались рѣшающими при окончательномъ установленіи редакціи настоя-

щей главы, тѣмъ не менѣе, они потерпѣли нѣкоторыя видоизмѣненія, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ позднѣйшимъ проектамъ и изъ сопоставленія соотвѣтствующихъ статей въ разныхъ проектахъ. Поэтому и къ мотивамъ 1884 г. надо относиться съ нѣкоторой осторожностью, хотя и слѣдуетъ ими руководствоваться. Проектъ 1884 г. рѣшительно становится на сторону воззрѣнія, которое строго различаетъ понятіе давности, какъ не относящееся къ вексельному уставу, и понятіе законнаго срока для предъявленія исковъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ представляется далеко не безспорнымъ въ теоріи. Этотъ взглядъ подвергся, однако, очень серьезнымъ модификаціямъ. Такъ, проектъ 1884 г., не подчиняя сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ общей гражданской давности, совершенно послѣдовательно устанавливалъ (въ ст. 130), что вопросъ о пропускѣ срока не можетъ быть возбуждаемъ судомъ. Проектъ 1899 г. указываетъ, что постановленіе это представляется излишнимъ, такъ какъ содержится въ законахъ судопроизводственныхъ. По такимъ же соображеніямъ проектъ 1899 г. отвергъ помѣщенныя въ проектѣ 1894 г. правила, что разсрочка уплаты присужденной съ отвѣтчика суммы не допускается, ибо такое правило есть уже въ законѣ 1891 г. (ст. 801 уст. гр. суд.). (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 64—68*). Эти предложенія проекта были приняты при составленіи окончательной редакціи закона. Такимъ образомъ, если при окончательномъ редактированіи этой главы сочтено было излишнимъ повторять постановленія общихъ законовъ, которыя должны почитаться примѣнимыми къ срокамъ для предъявленія исковъ по векселямъ только потому, что ихъ примѣненіе должно подразумѣваться само собой, какъ вытекающее изъ понятія давности, то отсюда необходимо сдѣлать выводъ, что, хотя по мысли законодателя и не слѣдуетъ смѣшивать сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ съ общегражданскою давностью, тѣмъ не менѣе, всѣ постановленія о давности, примѣненіе которыхъ не исклю-

чается въ виду своеобразныхъ постановленій о срокахъ вексельнаго устава, должны примѣняться и къ этимъ послѣднимъ. Этотъ выводъ, вытекающій изъ сопоставленія мотивовъ къ разнымъ проектамъ вексельнаго устава и его окончательной редакціи, защищается, какъ единственно правильный, по отношенію къ германскому вексельному уставу, Дернбургомъ (Die Schuldverhältnisse nach dem Rechte des Deutschen Reiches. II. § 277; Staub. Kom., Art. 77 § 1). Однако, иного мнѣнія держится Бугаевскій (см. Право 1913 г. № 4), аргументація котораго отличается большой силой и послѣдовательностью, хотя и не заставляетъ автора измѣнить свой взглядъ.

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю.

§ 1. Новому вексельному уставу 1903 г., какъ видно изъ ст. 14 и законодательныхъ къ ней мотивовъ, чуждо дѣленіе векселей на сохранившіе и утратившіе силу вексельнаго права и замѣнено оно дѣленіемъ обязательствъ на векселя, по формѣ своей соотвѣтствующіе требованіямъ вексельнаго устава, и на простыя обязательства, этимъ требованіямъ не соотвѣтствующія съ самаго момента ихъ возникновенія, при чемъ поэтому *обязательство вексельное вполнѣ погашается непредъявленіемъ* по оному иска къ векселедателю *въ теченіе 5-тилѣтняго* срока (О. 1912 г. сент. 6, № 4284). Вексель, не предъявленный къ платежу векселедателю въ установленный для сего статьею 73 уст. о векс. пятилѣтній срокъ, *не сохраняетъ и силы простого долгового обязательства* и не можетъ быть признанъ, въ качествѣ такового, подлежащимъ дѣйствію установленной общегражданскими законами десятилѣтней давности (О. 1911 г. марта 18, № 89).

§ 2. *Начало теченія срока* для предъявленія иска наступаетъ не съ момента просрочки (ст. 40 сл.), а со дня наступленія срока платежа (ст. 37 сл.). Новый уставъ въ этомъ вопросѣ отличается отъ стараго (ср. ст. 94 и 95).

§ 3. Вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли день наступленія срока вводить въ счетъ пяти лѣтъ*, не разрѣшаемый настоящей статьей, возбуждаетъ сомнѣнія и споры въ германской практикѣ при совершенно аналогичной редакціи соотвѣтствующаго правила. Такъ какъ ст. 73 говоритъ, что искъ возможенъ въ теченіе пяти лѣтъ „со дня наступленія срока платежа", а въ мотивахъ къ проекту 1884 г. сказано, что по истеченіи пяти лѣтъ прекращается всякая отвѣтственность должника, то болѣе правильнымъ представляется мнѣніе, что день наступленія срока платежа долженъ входить въ счетъ пяти лѣтъ и что, слѣдовательно, этотъ день пятаго года есть послѣдній день возможнаго предъявленія иска (Ср. Staub. Kom. Art. 77 § 10; Contra: Wächter Wechselr., стр. 455).

§ 4. *Теченіе срока по отношенію къ векселедателю совершенно не зависитъ отъ теченія его по отношенію къ надписателямъ.* Такъ какъ каждый изъ надписателей можетъ затѣмъ, согласно ст. 74, предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, то для устраненія возможности предъявленія исковъ къ надписателямъ послѣ отпаденія отвѣтственности векселедателя ст. 75 устанавливаетъ трехлѣтній срокъ для предъявленія исковъ между надписателями. Какъ видно изъ мотивовъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 125—126*), это считалось совершенно достаточнымъ средствомъ для устраненія случаевъ, когда привлеченный къ отвѣтственности надписатель лишенъ возможности предъявить требованіе въ векселедателю. Поэтому постановленіе ст. 73 сл. объ исчисленіи сроковъ носитъ абсолютный характеръ, и срокъ по отношенію къ векселедателю течетъ совершенно независимо отъ

того, каково теченіе сроковъ по отношенію къ надписателямъ (Wächter Wechselrecht, стр. 456).

§ 5. Министерство финансовъ, согласно съ заключеніемъ I департамента министерства юстиціи, на запросъ московскаго биржевого комитета разъяснило, что употребленіе въ ст. 73 устава *выраженія „со дня учиненія протеста“*, вмѣсто „со дня протеста“ (ст. 112), *составляетъ неточность редакціи*, и теченіе давности возникаетъ единственно въ силу того обстоятельства, что установленнымъ порядкомъ удостовѣренъ фактъ неплатежа со стороны векселедателя или надписателя; „учиненіе“ же протеста—въ смыслѣ заявленія векселедержателя нотаріусу о томъ, что векселедатель и надписатель отказались оплатить вексель при предъявленіи его къ платежу (ст. 67 уст. векс.),—служитъ только основаніемъ для удостовѣренія означеннаго факта.

§ 6. *Упущеніе протеста* векселя никакого значенія для сохраненія по нему отвѣтственности векселедателя въ вексельной суммѣ, въ силу ст. 55 уст. о векс., не имѣетъ и *не вліяетъ на теченіе установленной давности*, исчисляемой со дня срока платежа по векселю. (О. 1911 г. Ноября 17 № 123).

§ 7. *Передача векселя просроченнаго* (ст. 56) ни въ чемъ не измѣняетъ теченія сроковъ, установленныхъ ст. 73.

§ 8. До истеченія года со дня протеста искъ по векселю всегда можетъ быть предъявленъ къ поручителю. (О. 1906 г. февр. 4. Игнатенко 3819—1905 г.).

§ 9. Выраженіе, употребленное въ этой статьѣ, „а къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня протеста“—должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *въ теченіе года* со дня протеста *должно быть предъявляемо требованіе къ поручителямъ за надписателей*, ибо иное толкованіе находилось бы въ непримиримомъ противорѣчіи съ 59 ст., по которой поручитель за векселедателя отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и самъ векселедатель, а слѣдовательно, и искъ къ такому поручителю можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ

со дня наступленія срока платежа по векселю. (О. 1908 г. февр. 12 Байковскаго 7082—1907.).

§ 10. *Статья эта говоритъ объ отвѣтственности надписателя предъ векселедержателемъ,* который предъявилъ искъ къ платежу по наступленіи срока. Что же касается отвѣтственности однихъ надписателей предъ другими, оплатившими вексель, то срокъ предъявленія иска исчисляется согласно ст. 74.

§ 11. Въ проектѣ 1884 г. ст. 124 (соотвѣтствующая ст. 73 устава) оговаривала, что изъ пятилѣтняго срока для предъявленія иска *„не изъемлется и тотъ случай, когда должнику была предоставлена отсрочка въ платежѣ“*, ибо, если сокращеніе или продленіе срока на предъявленіе иска не должно зависѣть отъ соглашенія сторонъ, то и отсрочка, данная вексельному должнику, не можетъ измѣнить установленнаго въ законѣ срока на предъявленіе иска. Хотя это постановленіе и не было удержано, но, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ послѣдующимъ редакціямъ проектовъ, не потому, что желательно было отступить отъ этого принципа. Очевидно, что оно было опущено, какъ подразумѣвающееся само собой, какъ были опущены въ той же главѣ и нѣкоторыя другія постановленія проекта 1884 г. (ср. *Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 64 — 68*). Государственнымъ Совѣтомъ было разъяснено, что отсрочка платежа по векселю не избавляетъ держателя онаго отъ обязанности предъявить его ко взысканію въ теченіе двухъ лѣтъ, а слѣдовательно, не прерываетъ теченія этой 2-хъ-лѣтней давности (Н. V—19). Несмотря на всѣ перемѣны, введенныя новымъ уставомъ по вопросу объ исчисленіи сроковъ предъявленія иска, данное разъясненіе сохраняетъ все свое значеніе, такъ какъ вопросъ заключается только въ томъ, каково значеніе частнаго соглашенія для истеченія сроковъ. Вопросъ разрѣшается совершенно независимо отъ того, какъ въ остальномъ нормируется само исчисленіе срока.

§ 12. *Предварительный отказъ векселеобязаннаго лица отъ ссылки на* давностный срокъ для освобожденія

себя отъ обязанности произвести платежъ недѣйствителенъ, какъ нарушающій постановленіе ст. 12, согласно которой не допускается освобожденіе векселедержателя отъ соблюденія какого-либо изъ постановленныхъ въ уставѣ правилъ (ср. Wächter Wechselr. стр. 454).

§ 13. *Высочайшій указъ 20 октября 1905 г.* относительно исключительныхъ отсрочекъ *относится только къ протесту* векселей, а не къ срокамъ предъявленія по векселямъ исковъ (Гр. К. Д. 907—34).

§ 14. *Теченіе давностнаго срока*, установленнаго въ ст. 73 уст. для предъявленія иска по векселю къ векселедателю, начинается со дня наступленія срока платежа по векселю, т. е. въ одинъ изъ сроковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 37 и 38 того-же уст., въ коихъ наступленіе сихъ сроковъ *не обусловлено наличностью непраздничныхъ дней*; льгота-же, предоставленная въ ст. 41, относится исключительно къ предъявленію векселя къ платежу, т. е. оглашенію просрочки, которая не можетъ имѣть мѣста въ дни неприсутственные (910—1548, 47).

§ 15. Исходя изъ значенія текста векселя, независимо отъ дѣйствительныхъ отношеній между сторонами, надо признать правильнымъ разъясненіе Прав. Сената, что *исковая давность исчисляется съ того числа, какимъ вексель значится помѣченнымъ къ платежу*, а не съ того, когда былъ выданъ въ видѣ бланка (ср. ст. 94 уст. о векс., изд. 1893 г.) (О. 1911 г. марта 26, № 90).

§ 16. *Документъ*, хотя и названный векселемъ, но написанный на гербовой бумагѣ несоотвѣтствующаго суммѣ долга достоинства, долженъ почитаться, въ силу ст. 3 и 14 уст. о векс., *лишеннымъ силы векселя* и имѣющимъ значеніе лишь долгового обязательства, которое должно *находиться подъ дѣйствіемъ общей десятилѣтней давности*, а не предусмотрѣнной ст. 73 уст. о векс. (О. 1911 г. ноября 17 № 122).

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписате-

лямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

§ 1. Въ отношеніи привлеченія къ дѣлу о взысканіи по векселю третьяго лица и о послѣдствіяхъ такого привлеченія *признано необходимымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ, что надписатель, въ случаѣ предъявленія къ нему иска по векселю, въ правѣ привлечь, въ качествѣ третьихъ лицъ, или всѣхъ, или нѣкоторыхъ предшественниковъ*, или же одного изъ нихъ, и что предъявленію иска по векселю или требованію по оному платежа въ конкурсномъ порядкѣ равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 49 и 50*).

§ 2. *Право надписателя*-истца, оплатившаго векселъ, требовать удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, само по себѣ, нисколько *не исключаетъ права отвѣтчика на привлеченіе къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ предшествующихъ надписателей и векселедателя*, при чемъ это право отвѣтчика прямо предоставлено ему ст. 74 уст. о векс., примѣненію коей не можетъ препятствовать ст. 53 того же устава, такъ какъ послѣдній законъ имѣетъ въ виду исключительно указать размѣръ удовлетворенія (О. 1911 мая 7 № 99).

§ 3. *Правила привлеченія къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица* изложены въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 663 сл.).

§ 4. Поэтому, какъ правильно указалъ А. М. Нолькенъ, такъ какъ привлеченіе къ дѣлу кого бы то ни было въ качествѣ третьяго лица допускается только

со стороны отвѣтчика или истца, но никакъ не со стороны самого третьяго лица, то *старшій надписатель, привлеченный младшимъ надписателемъ въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу по иску, предъявленному къ нему позднѣйшимъ надписателемъ, удовлетворившимъ обратное требованіе векселедержателя, не въ правѣ, въ свою очередь, привлечь къ тому же дѣлу своихъ предшественниковъ.*

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается.

§ 1. По смыслу устава 1893 г. (ст. 94 и 95) надписатели—а по переводному векселю и векселедатель—освобождаются отъ вексельной отвѣтственности, если къ нимъ не будетъ предъявлено иска въ теченіе двухъ лѣтъ со дня учиненія протеста въ неплатежѣ. Существенный недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что надписатель, привлеченный къ отвѣтственности незадолго до истеченія установленнаго срока, лишенъ возможности, съ своей стороны, обратить взысканіе по векселю на векселедателя или принимателя, такъ какъ отвѣтственность сихъ лицъ безусловно прекращается въ тотъ же самый срокъ. Указанный недостатокъ устраняется постановленіемъ ст. 75 (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 125—126*). См. выше, ст. 73 § 4.

§ 2. Вмѣстѣ съ тѣмъ принято во вниманіе, что положеніе поручителя относительно отвѣтственности по векселю опредѣляется положеніемъ того лица, за которое онъ поручился (ст. 56). Такимъ образомъ, искъ къ поручителю можетъ быть предъявленъ въ тотъ же пятилѣтній срокъ, какъ и къ векселедателю (ст. 73). Между тѣмъ, на практикѣ можетъ случиться, что къ поручителю за векселедателя требованіе по векселю будетъ предъявлено въ послѣдній день означеннаго срока.

§ 3. *Трехлѣтній срокъ* для исковъ между надписа-

телями и поручителями исчисляется *со дня наступленія срока платежа по векселю.* (О. 1908 г. окт. 17, Азов.-Донск. комм. банка, 5447—1908).

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу.

§ 1. Хотя въ мотивахъ къ проекту 1899 г. (къ ст. 64—68) и говорится, что *ст. 76 принята примѣнительно къ правиламъ, принятымъ въ ст. 80 германскаго устава*, тѣмъ не менѣе, редакція означенныхъ статей существенно отличается одна отъ другой.

§ 2. *Ст. 80 германскаго устава говоритъ только о перерывѣ давности, совершенно не упоминая о пріостановкѣ ея теченія.* Въ другихъ статьяхъ герм. вексельнаго устава тоже нѣтъ никакихъ указаній на пріостановку теченія срока для предъявленія иска. Тѣмъ не менѣе, практика склоняется къ выводу, что возможны случаи пріостановки, ибо законодатель не можетъ связывать невыгодныя послѣдствія съ упущеніемъ какого либо дѣйствія, когда не было объективной возможности это дѣйствіе предпринять. Напротивъ, текстъ ст. 76 въ такой мѣрѣ категориченъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда объективныя препятствія дѣлали невозможнымъ предъявленіе иска, теченіе давности не можетъ почитаться пріостановленнымъ. Этотъ выводъ представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что такая постановка вопроса вполнѣ возможна и можетъ быть

защищаема и съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности: всѣ отношенія, связанныя съ векселемъ, должны быть явны при осмотрѣ самого векселя, между тѣмъ какъ ст. 80 герм. векс. уст. дѣлаетъ невозможнымъ при разсмотрѣніи векселя опредѣлить, пропущенъ ли срокъ для предъявленія иска. Въ этомъ смыслѣ вопросъ былъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ, разъяснившимъ, что, согласно ст. 76 уст. о векс., *теченіе* установленныхъ въ законѣ (ст. 73—75 того же уст.) *сроковъ* для предъявленія исковъ по векселямъ *ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается*, каковое постановленіе должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, что исключается всякая возможность примѣненія къ упомянутымъ срокамъ правилъ о пріостановленіи общегражданской давности и въ частности предусмотрѣнной въ ст. 2 прил. къ прим. къ ст. 694 т. X ч. I (О. 1912 г. февр. 7, № 132).

§ 3. *Перечисленіе случаевъ перерыва* теченія давностнаго срока въ ст. 76 *должно быть признано исчерпывающимъ*, какъ о томъ свидѣтельствуетъ слово „только".

§ 4. Что касается значенія перерыва срока для иска, то, хотя о таковомъ перерывѣ говорится въ общихъ гражд. законахъ, въ раздѣлѣ о договорахъ вообще (ст. 1550), но, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ (К. Д. 79—347), общее начало, въ ней содержащееся, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго рода обязательствамъ, безотносительно къ источнику ихъ происхожденія. „*Существо перерыва въ томъ и состоитъ, что онъ не уничтожаетъ*, какъ указываетъ въ томъ же рѣшеніи Сенатъ, *ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія*; и юридическое отношеніе, и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ устанавливается лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ течь, но эта давность начинается не для какого-либо новаго юридическаго отношенія... но для того же самаго юри-

дическаго отношенія, для того же самаго иска, которые существовали и до перерыва". Такимъ образомъ, *послѣ перерыва для стараго отношенія начинается теченіе новой давности.*

§ 5. Послѣ перерыва *начинается теченіе сначала вексельнаго давностнаго срока.* По аналогіи со статьей 1550 началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который была устранена причина, вызвавшая перерывъ въ теченіи давности (Borchardt. Kom. Art. 80, Zus. 740—741. Staub. Kom. Art. 80 § 20).

§ 6. *Предъявленіе иска* только въ такомъ случаѣ служитъ перерывомъ давности, если онъ надлежащимъ образомъ предъявленъ, т. е. въ надлежащемъ судѣ и къ надлежащему отвѣтчику.

§ 7. *Искъ, начатый, но прекращенный,* не прерываетъ теченія давности (К. Д. 80—13).

§ 8. Въ виду совершенно опредѣленнаго указанія закона на перерывъ давности *предъявленіемъ требованія въ конкурсномъ порядкѣ,* слѣдуетъ признать, что давность не прерывается *заявленіемъ требованія платежа въ администрацію.* Заявленіе претензій въ администрацію не имѣетъ юридическихъ послѣдствій, сопряженныхъ съ предъявленіемъ исковъ или заявленіемъ претензій въ конкурсъ. Заявленіе претензій въ администрацію даже и не обязательно для кредиторовъ. Поэтому нѣтъ основаній съ фактомъ такого заявленія связывать столь важныя послѣдствія, какъ перерывъ въ теченіи давности (О. 1912 г. Янв. 20 № 130).

Однако, Гражд. Кассаціон. Департаментъ Правит. Сената высказалъ иную точку зрѣнія.

Разъ вексельная претензія была признана администраціей, она не можетъ быть признана утратившей силу за непредъявленіемъ ея ко взысканію въ теченіе 2-хъ лѣтней давности, установленной 95 ст. Уст. о Векс.; ибо, хотя въ этой статьѣ и говорится, что вексель, не предъявленный ко взысканію въ теченіе двухъ лѣтъ, теряетъ силу вексельнаго права, но этимъ не исключается законная возможность перерыва этого давност-

наго срока способами, установленными для перерыва давности вообще; къ такимъ способамъ принадлежитъ, между прочимъ, признаніе обязательства должникомъ или его законнымъ представителемъ, каковымъ является администрація, хотя бы самого исполненія обязательства не послѣдовало (рѣш. 1895 г. № 27, 1877 г. № 304) (К. Д. 1910 г. Янв. 30, 4261—1909 г.).

§ 9. Относительно же *привлеченія со стороны отвѣтчика въ качествѣ третьяго лица*, какъ основанія для перерыва давности, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на основаніи постановленій уст. суд. гражд. и по буквальному содержанію ст. 74 и 76, надписатель, привлеченный въ качествѣ третьяго лица, не имѣетъ права въ томъ же процессѣ въ свою очередь привлечь отвѣтственныхъ предъ нимъ надписателей въ качествѣ третьихъ лицъ. Поэтому надписателю, слишкомъ поздно привлеченному къ отвѣтственности, можетъ грозить опасность пропуска трехлѣтняго срока, установленнаго ст. 75 для предъявленія исковъ между надписателями и поручителями. Единственнымъ и при томъ вполнѣ раціональнымъ выходомъ изъ такого опаснаго положенія является выкупъ векселя согласно ст. 54, которая предписываетъ отдавать предпочтеніе въ случаѣ предложенія выкупа нѣсколькими лицами тому, „чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ“, что ускоряетъ окончательную развязку.

§ 10. Теченіе срока для предъявленія иска прерывается *лишь въ отношеніи того лица, къ кому искъ предъявленъ*. Абсолютная форма этого ограниченія, равно какъ и ссылка мотивовъ на ст. 80 германскаго вексельнаго устава, приводятъ къ выводу, что, если предъявленъ искъ къ одному изъ нѣсколькихъ лицъ, обязанныхъ къ платежу вслѣдствіе одного и того же вексельнаго обязательства, то и въ такомъ случаѣ перерывъ давности по отношенію къ одному изъ нихъ, вслѣдствіе предъявленія иска, заявленія въ конкурсъ или привлеченія въ качествѣ третьяго лица,

не прерываетъ теченія давности по отношенію къ остальнымъ. Такъ, далѣе, перерывъ теченія срока для предъявленія иска противъ одного изъ наслѣдниковъ не прерываетъ теченія этого срока по отношенію къ остальнымъ сонаслѣдникамъ (Wächter Wechselr. 462, Borchardt Kom. Art. 80, Zus. 725 *a*, Staub. Kom. Art. 80 § 21).

§ 11. *Вексельная давность не прерывается надписью* кредитора *о полученіи частичной уплаты* по векселю. (О. 1913 г. Января 18, Евреинова, № 13811—1912 г.).

§ 12. Въ уставѣ о векс. изд. 1903 г. не содержится правила, что надписатель, оплатившій векселъ по протестѣ его, тѣмъ самымъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя. Напротивъ, изъ смысла ст. 25, опредѣляющей условія, при которыхъ владѣлецъ векселя почитается векселедержателемъ, и сопоставленія ея, а равно ст. 24, 30, 50 и 51 со ст. 53 сего устава явствуетъ, что уставъ этотъ различаетъ понятіе векселедержателя, къ коему право собственности на векселъ, а вслѣдствіе сего и всѣ права изъ векселя истекающія, дошли по первоначальной выдачѣ послѣдняго на его имя или по передаточнымъ надписямъ,—отъ надписателя, оплатившаго векселъ по требованію векселедержателя и, въ силу сего, осуществляющаго право регресса къ векселедателю и предшествующимъ только надписателямъ.

Такое различеніе усматривается и въ постановленіяхъ 73—75 ст. уст. о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ въ томъ именно отношеніи, что ст. 73-ей устанавливается годичный со дня протеста векселя срокъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписателямъ, а ст. 74—полугодичный со дня оплаты векселя срокъ для иска надписателя, оплатившаго векселъ, къ предшествующимъ ему надписателямъ. Это послѣднее постановленіе не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ спеціальное по отношенію къ означенному праву регресса надписателя, исключающее возможность примѣненія къ нему постановленія предшествующей 73 ст. о годичномъ срокѣ со дня протеста векселя.

Никакого подтвержденія воззрѣнія—о дополнительномъ къ 73 ст. значеніи срока по 74 ст.—не усматривается и въ ст. 75, по силѣ коей предъявленіе исковъ надписателемъ, оплатившимъ вексель, къ предшествующимъ надписателямъ ограничивается, сверхъ указаннаго въ 74 ст. 6-мѣсячнаго срока, еще общимъ 3 лѣтнимъ со дня наступленія срока платежа по векселю. Равнымъ образомъ, мотивъ установленія этого 3-лѣтняго срока, заключающійся, какъ видно изъ изд. Устава о векс. Государственной Канцеляріи, въ предупрежденіи возможности предъявленія требованія оплаты векселя къ надписателю или поручителю столь близко къ истеченію 5-лѣтняго срока отвѣтственности векселедателя (ст. 73), что обратное требованіе къ нему было бы неосуществимо,—вовсе не противорѣчитъ разъясненному выше смыслу ст. 74 уст. о векс., такъ какъ при значительномъ числѣ надписателей пользованіе ими послѣдовательно 6-мѣсячнымъ срокомъ по означенной статьѣ во многихъ случаяхъ могло бы привести къ стѣсненію права одного изъ нихъ на регрессъ. (О. 6548—10 г. № 71).

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ.

§ 1. Правит. Сенатъ призналъ, что *пропускъ срока* для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собой освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ (О. 1911 г. Мая 7, № 101).

§ 2. Указаніе на то, что пропускъ срока „самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности“, даже и въ связи съ упоминаніемъ мотивовъ Объясн. зап. 1884 г. объ особомъ характерѣ теченія сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ, отличномъ отъ давности, не должно вызывать предположеніе, будто, вопреки ст. 706 уст. гражд. суд., судъ, и помимо ссылки стороны, обязанъ отказать за пропускомъ давностнаго срока. Вопросъ этотъ

представляется не безспорнымъ въ теоріи (Wächter, Wechselr. 454, Dernburg, D. Bürgerl. Recht II, стр 326). Именно потому въ проектъ 1884 г. и была включена статья (130), что вопросъ о пропускѣ этого срока не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ. Если затѣмъ соотвѣтствующее постановленіе было опущено, то, какъ и говорится въ Объясн. зап. 1899 г., потому, что оно представляется излишнимъ, какъ относящееся къ судопроизводству. Такимъ образомъ, вопросъ долженъ быть разрѣшаемъ согласно ст. 706 уст. гражд. суд. въ смыслѣ невозможности возбужденія самимъ судомъ вопроса о пропускѣ давностнаго срока для предъявленія вексельнаго иска.

Ср. противоположное мнѣніе въ вышеуказанной статьѣ Бугаевскаго (Право 1913 г. № 4) и у А. А. Добровольскаго—примѣч. къ ст. 73.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.

Постановленія объ утраченныхъ векселяхъ должны преслѣдовать двоякую цѣль, а именно: 1) предупредить, чтобы платежъ не былъ произведенъ лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, и 2) предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ, несмотря на утрату векселя. Уставъ 1893 г. предоставлялъ самому лицу, утратившему вексель, извѣстить о томъ плательщика, который съ полученіемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый же уставъ, въ видахъ устраненія частнаго произвола, по примѣру швейцарскаго вексельнаго устава (ст. 791 и 792), допускаетъ воспрещеніе платежа лишь черезъ посредство суда (ст. 78—80) (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. XVIII*).

Во многихъ иностранныхъ уставахъ принята система, такъ называемой, амортизаціи, практикуемая, по просьбѣ утратившаго вексель, объ уничтоженіи векселя судомъ. Она была принята въ первоначальномъ проектѣ, а въ 1886 г. Министерствомъ Юстиціи были даже проектированы подробныя правила объ амортизаціи и соотвѣтственномъ устройствѣ, т. н., вызывного производства. При редактированіи проекта новаго устава означенная система признана неудобною главнымъ образомъ потому, что она обусловливается, прежде всего, надлежащими публикаціями, а послѣднія у насъ большею частью оставались бы безцѣльными по нераспространенности самой прессы въ массѣ населенія (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 74—77*).

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателю или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленіи срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику.

§ 1. Согласно первоначальному проекту, въ случаѣ утраты векселя, по просьбѣ лица, его утратившаго, предсѣдатель суда, признавъ ходатайство просителя уважительнымъ, дѣлалъ немедленно распоряженіе о пріостановленіи платежа по векселю. При окончатель-

номъ обсужденіи устава было обращено вниманіе на то, что распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ сущности ограничиваетъ права лица, владѣющаго онымъ, а слѣдовательно, должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель дѣйствительно утерянъ заявившимъ о его утратѣ. Въ виду сего *признано необходимымъ выразить въ уставѣ, во-первыхъ, что судъ постановляетъ опредѣленіе* о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности на основаніи статьи 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ просителемъ объ утратѣ векселя объясненій; *во-вторыхъ, что въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда*, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства, и, въ-третьихъ, что постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику.

(*Журналъ Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 52 и 53*).

§ 2. По вопросу о томъ, что необходимо понимать подъ „утратой“ векселя, практика Сената не отличается достаточной опредѣленностью. Съ одной стороны, Сенатъ призналъ, что точный смыслъ *ст. 78—81* уст. о векс. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онѣ *имѣютъ въ виду всѣ вообще случаи утраты*, по той или иной причинѣ, векселей, куда, разумѣется, подходитъ *и случай похищенія оныхъ*. (О. 1912 г. Января 23, № 131). Но въ другомъ рѣшеніи Прав. Сенатъ, указавъ, что статьи 78—81 уст. о векс, устанавливающія рядъ формальностей, безусловно обязательныхъ для истца, касаются исключительно утраченныхъ векселей, — призналъ неправильнымъ примѣненіе этихъ

статей къ сгорѣвшимъ векселямъ (О. 1911 г. Ноября 7, № 112).

§ 3. *Воспрещеніе платежа* по векселю не *можетъ быть обращено къ надписателямъ.* „Съ надписателей говоритъ Объясн. зап. 1884 г. (къ ст. 111—113), проектъ, по примѣру германскаго и другихъ вексельныхъ уставовъ, не предоставляетъ лицу, объявившему объ утратѣ векселя, права требовать удовлетворенія, такъ какъ надписатель, при невозможности возвращенія ему векселя, съ своей стороны не могъ бы требовать удовлетворенія съ высшихъ надписателей. Надписатель при предъявленіи ему векселя правильнымъ держателемъ обязанъ произвести ему платежъ, несмотря на заявленное векселедателю требованіе о пріостановкѣ платежа (см. ст. 80 § 2).

§ 4. *Правила* объ утраченныхъ векселяхъ *не проводятъ никакой разницы между векселями протестованными и непротестованными.* Правда, статья 79 предусматриваетъ только случай утраты векселя до наступленія срока платежа, но нѣтъ никакихъ основаній къ предположенію, что только о такихъ векселяхъ можетъ быть сдѣлано заявленіе о пропажѣ, и постановленіе ст. 79 надо толковать въ томъ смыслѣ, что, говоря спеціально о мѣрахъ, которыя должны быть принимаемы по отношенію къ векселямъ, утраченнымъ до наступленія сроковъ платежей, она нисколько не исключаетъ возможности примѣненія къ утраченнымъ векселямъ тѣхъ постановленій главы 5-ой, которыя къ нимъ примѣнимы. Примѣненіе этихъ правилъ ко всѣмъ векселямъ представляется тѣмъ болѣе естественнымъ, что и просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть на общемъ основаніи передаваемъ по надписямъ. Не измѣняетъ ничего при примѣненіи этихъ правилъ и то обстоятельство, что относительно векселей протестованныхъ содержаніе векселя можетъ быть съ точностью установлено посредствомъ справки въ нотаріальной книгѣ (ст. 70), такъ какъ векселеобязанныя лица обязаны произвести платежъ только

въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста (ст. 52). Но, конечно, протестъ векселя, давая возможность установить и его содержаніе, облегчаетъ доказательства, что такой вексель былъ въ дѣйствительности выданъ (ср. ст. 81).

§ 5. Если въ теченіе года со дня наступленія срока платежа по утраченному векселю не будетъ постановлено рѣшенія о разрѣшеніи получить платежъ по векселю согласно ст. 81, то векселеобязанное лицо имѣетъ право произвести платежъ лицу, которое предъявитъ къ оплатѣ вексель и будетъ, согласно тексту векселя, управомочено къ полученію платежа. Этотъ выводъ обусловливается категорическимъ текстомъ статьи, говорящей о пріостановленіи платежа по векселю „въ теченіе одного года“ и при томъ со дня наступленія срока платежа, а не со дня постановленія опредѣленія.

§ 6. Относительно уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложности показанія см. выше, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта VII (выше, стр. 54).

§ 7. Ст. 598 уст. гр. суд. гласитъ: „обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственной властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а, между тѣмъ, изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства“. Прав. Сенатомъ было разъяснено, что статья эта непримѣнима къ мировымъ судьямъ, которые не могутъ быть поставлены въ отношеніи къ истцамъ въ положеніе предсѣдателей коллегіальнаго суда.

Ст. 600 гласитъ: „предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе“.

§ 8. *Судъ не можетъ удовлетворить искъ по утраченному векселю, основываясь лишь на признаніи отвѣтчикомъ* своего долга и не удостовѣрившись, что всѣ

формальности, указанныя въ ст. 78—81 устава, соблюдены. (О. 1908 г. мая 1. Панчо-огы 479—1908 г.).

§ 9. *Статьи 77—81 устава касаются* исключительно *утраты* векселей *держателями* ихъ, а не векселедателемъ до выдачи таковыхъ первымъ пріобрѣтателямъ. (О. 1909 г. февр. 13. Губскаго 10871—1908 г.).

§ 10. Правила объ утраченныхъ векселяхъ примѣняются и къ утратѣ бланка подписаннаго, но еще не заполненнаго текстомъ (К. Д. 99—75).

§ 11. Въ случаѣ утраты векселя должникъ, опираясь на 2 п. 409 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ доказывать производство по векселю платежей показаніями свидѣтелей (К. Д. 85—99, ср. К. Д. 87—90 и Суд. 906 г., № 544, сб. Д. I. № 948). Ср. къ ст. 26 § 9.

79. При пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. Въ отличіе отъ устава 1893 г., *указанныя въ ст. 79 лица не обязаны вносить* по наступленіи срока *причитающуюся по означенному векселю сумму* въ судъ на храненіе, а лишь въ правѣ учинить такой взносъ за страхъ лица, заявившаго о воспрещеніи платежа (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110*).

См. также объясненіе къ ст. 81.

§ 2. *Въ интересахъ векселеобязаннаго* лица, правило 79 ст. даетъ ему право освободиться отъ всякаго участія въ дальнѣйшихъ спорахъ и отъ несенія какихъ бы то ни было издержекъ въ связи съ этими спорами. Постановленіе этой статьи вполнѣ аналогично постановленію ст. 48-ой.

80. Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего

платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя, и, если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣе истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя.

§ 1. Если утраченный вексель окажется въ чьихъ-либо рукахъ, то *владѣлецъ* онаго *въ правѣ требовать, чтобы тотъ, по чьей просьбѣ послѣдовало воспрещеніе платежа, доказалъ свои права на утраченный вексель.* Въ сихъ видахъ ст. 80 предоставляетъ владѣльцу утраченнаго векселя право просить судъ о назначеніи лицу, заявившему объ утратѣ векселя, срока, до истеченія котораго лицо сіе, подъ опасеніемъ отмѣны воспрещенія платежа, должно предъявить къ владѣльцу утраченнаго векселя искъ объ истребованіи онаго. Ближайшее опредѣленіе самаго срока должно зависѣть отъ усмотрѣнія суда. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110*).

§ 2. *Правомъ, предоставляемымъ этой статьей, можетъ, очевидно, воспользоваться и надписатель* по векселю, объявленному потерянным, если онъ произвелъ по этому векселю правильный платежъ (см. ст. 78 § 2). Такой векселедержатель долженъ быть признанъ правильнымъ держателемъ, и ему должна быть присуждена вексельная сумма, безразлично, когда было сдѣлано заявленіе о пропажѣ векселя. О требованіи добросовѣстности со стороны этого лица см. ст. 16 § 3, ст. 24.

81. Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго

вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подъ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ, либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованія объ оплатѣ онаго.

§ 1. Осуществленіе со стороны лица, утратившаго вексель, права просить судъ о разрѣшеніи получить платежъ по утраченному векселю подъ надежное обезпеченіе можетъ имѣть мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, векселедатель съ наступленіемъ срока платежа добровольно внесетъ причитающуюся по оному сумму въ судъ на храненіе, такъ и въ томъ случаѣ, когда съ наступленіемъ срока платежа по векселю причитающаяся по оному сумма не будетъ внесена векселедателемъ или особымъ плательщикомъ въ судъ на храненіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ объ удовлетвореніи ходатайства лица, утратившаго вексель, о производствѣ платежа подъ надежное обезпеченіе *судъ можетъ постановить опредѣленіе,—по вызовѣ векселедателя или особаго плательщика и выслушаніи ихъ объясненій,—лишь удостовѣрившись въ томъ, что утраченный вексель дѣйствительно былъ выданъ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по векселю платежъ на храненіе въ судъ.* Согласіе векселедателя

или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному векселю въ судъ на храненіе является въ данномъ случаѣ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому векселю, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ его предъявленія (*Журн. Согд. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 53 и 54*).

§ 2. *Постановленіе суда*, разрѣшающее полученіе вексельной суммы, *можетъ послѣдовать лишь при наличности двухъ условій:* 1) добровольный взносъ денегъ векселедателемъ на храненіе и 2) признаніе судомъ просьбы лица, утратившаго вексель, уважительной (О. 1911 г. Мая 7 № 100).

§ 3. Кромѣ того, полученіе денегъ возможно лишь въ случаѣ представленія точно указаннаго въ законѣ *обезпеченія* лицомъ, желающимъ получить вексельную сумму.

§ 4. *Въ случаѣ* послѣдовавшаго, согласно выраженной векселедателемъ готовности уплатить деньги, *опредѣленія суда, разрѣшающаго „получить платежъ по такому векселю“*, согласіе векселедателемъ не можетъ быть болѣе взято назадъ, и судебное опредѣленіе не подлежитъ измѣненію по одностороннему его желанію.

§ 5. По истеченіи пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю (а не со времени самаго платежа), платежъ становится безповоротнымъ, такъ какъ болѣе невозможны никакіе вексельные иски (ст. 73), а потому обезпеченіе, гарантирующее возможность полученія денегъ правильнымъ держателемъ, подлежитъ отмѣнѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

Это подраздѣленіе содержитъ въ себѣ постановленія, которыя разрѣшаютъ возникающіе въ вексельномъ оборотѣ вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, при извѣстномъ соприкосновеніи векселя или участвующихъ въ немъ лицъ съ чужими странами, примѣнять законы отече-

ственные или иностранные. Въ настоящемъ подраздѣленіи преподаются правила на случай столкновенія законовъ отечественныхъ съ иностранными. Правила эти, недостающія въ уставѣ 1893 г., составлены по примѣру содержащихся въ германскомъ уставѣ и въ другихъ основанныхъ на немъ законахъ и касаются: 1) векселеспособности, 2) формы векселя и вексельныхъ надписей и 3) порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю.

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями.

§ 1. Первое положеніе ст. 82 содержитъ въ себѣ общепризнанное начало о зависимости векселеспособности иностранца отъ иностранныхъ законовъ. Изъ этого общаго правила сдѣлано одно изъятіе, въ интересахъ прочности вексельнаго оборота, а именно, векселеспособность иностранца въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ имъ въ предѣлахъ Имперіи, обсуждается по законамъ русскимъ, ибо для русскихъ подданныхъ было бы слишкомъ стѣснительно, при вступленіи въ Россіи въ сдѣлки съ иностранцемъ, справляться о томъ, имѣетъ ли онъ по законамъ своей страны право обязываться векселями. Послѣднее положеніе статьи внесено въ проектъ по примѣру швейцарскаго закона (ст. 822). (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 185*).

§ 2. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что вторая часть ст. 82 должна распространяться какъ на иностранцевъ, такъ и на уроженцевъ всѣхъ безъ изъятія мѣстностей, входящихъ въ составъ Россійской имперіи, а въ томъ числѣ и на Бессарабію (2-ое Общ. Собр. 24 марта 1907 г., № 85. Добр. I, № 894).

§ 3. Въ виду того, что вексель представляетъ собою совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, разновременно возникающихъ въ каждой особой на немъ подписи и надписи, *обязательства* эти, *если* они *возникли въ разныхъ государствахъ, подлежатъ дѣйствію разныхъ законовъ*, въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія и условій, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (К. Д. 1906—61).

§ 4. Передаточная надпись должна быть разсматриваема въ отношеніи порядка осуществленія векселедержателемъ права своего на надписателя какъ отдѣльный актъ, подчиняющійся дѣйствію законовъ мѣста его заключенія или совершенія (К. Д. 1886—91).

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на векселѣ за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на векселѣ надписей.

§ 1. Въ ст. 83 новый уставъ, согласно съ иностранными законодательствами, исходитъ изъ того начала, что форма векселя и каждой надписи должна опредѣляться по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены. Изъ этого начала допускается *изъятіе*: относительно векселей и вексельныхъ надписей, вступившихъ въ силу за границею, которые удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго устава (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 154*). Не воспроизведено въ уставѣ второе исключеніе, допущенное проектами 1884 г. и 1899 г., заключавшееся въ правилѣ: „равнымъ образомъ вексельное обязательство, принятое на себя за границей Россійскимъ подданнымъ въ отношеніи Россійскаго же

подданнаго имѣетъ вексельную силу, если оно соотвѣтствуетъ лишь законамъ Имперіи".

§ 2. Къ толкованію настоящей статьи имѣетъ примѣненіе положеніе, установленное Кассаціоннымъ Департаментомъ, что договоры и акты, совершенные за границей, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены, во всемъ ихъ объемѣ, слѣдовательно, какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, а также въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, въ томъ числѣ и въ отношеніи давности". (К. Д. 90—12).

§ 3. *Вопросъ о давности по векселю, выданному въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, но съ назначеніемъ платежа во внутреннихъ губерніяхъ, подлежитъ обсужденію по законамъ мѣста совершенія акта*, безотносительно къ мѣсту его исполненія. (О. 1913 г. Января 18, № 172).

§ 4. При толкованіи иностраннаго закона, подлежащаго примѣненію согласно этой, равно какъ и другимъ статьямъ, судья, какъ совершенно правильно разъяснено германскими судами (Staub Kom. Art. 85 § 1), не обязанъ руководствоваться *толкованіемъ закона, установленнымъ въ государствѣ*, законъ котораго примѣняется, какъ бы твердо тамъ ни установилось данное толкованіе.

§ 5. По разъясненію Прав. Сената, *толкованіе иностранныхъ законовъ подлежитъ повѣркѣ* въ кассаціонномъ порядкѣ (К. Д. 96—35).

§ 6. Заявляющій объ *актѣ*, совершенномъ *въ иностранномъ государствѣ*, что онъ *недѣйствителенъ по законамъ* того государства, *обязанъ* указать на эти законы, а судъ не обязанъ собирать объ этихъ законахъ справки (К. Д. 70—1780).

§ 7. Въ виду особенностей векселя, какъ скриптурнаго обязательства, въ которомъ овеществляются всѣ права, съ векселемъ связанныя, слѣдовало бы признать, что *мѣстомъ совершенія векселя* должно почитаться то,

которое, какъ таковое, указано въ текстѣ векселя, а не мѣсто фактическаго его составленія. Вопросъ этотъ и въ теоріи и въ практикѣ представляется, однако, не безспорнымъ (см. Staub., Kom. 85 § 3).

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность.

§ 1. Вопросъ о томъ, по какимъ законамъ должны быть предприняты *необходимыя дѣйствія для охраненія и осуществленія вексельныхъ правъ*, рѣшается германской практикой въ смыслѣ примѣненія права, дѣйствующаго въ мѣстѣ выполненія той вексельной обязанности, къ пассивному носителю которой предъявляется требованіе (Staub., Kom. Art. 86 § 5).

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя.

§ 1. Постановленія о примѣненіи иностранныхъ законовъ имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Финляндіи и Привислинскаго края. Поэтому признано наиболѣе удобнымъ правила ст. 85 ввести въ подраздѣленіе о примѣненіи означенныхъ узаконеній, озаглавивъ это подраздѣленіе слѣдующимъ образомъ: „о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ“ и дополнивъ упомянутыя правила въ томъ смыслѣ, что въ отношеніи Финляндіи примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя, относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 56*). (См. статью О. Я Пергамента „О примѣненіи бессарабскихъ законовъ (Право, 1904 г. № 38) и у А. М. Нолькена, Уст. о Векс.).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О переводныхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи переводныхъ векселей.

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта).

§ 1. Согласно уставу 1893 г. (ст. 3 п. 5), ст. 86 требуетъ означенія въ векселѣ лица, коему платежъ долженъ быть произведенъ; лицу этому присвоено названіе *„первый пріобрѣтатель“*, т. е. лицо, которое является первымъ пріобрѣтателемъ векселя въ отличіе отъ послѣдующаго пріобрѣтателя, къ которому вексель дошелъ по передаточнымъ надписямъ. Такимъ постановленіемъ,

принятымъ почти всѣми законодательствами, запрещается выдавать векселя на предъявителя, допускаемые лишь въ Англіи и въ Сѣверной Америкѣ. Въ векселяхъ на предъявителя нѣтъ практической надобности въ виду возможности обращенія векселей съ безоборотною бланковою надписью посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Запрещеніе такихъ векселей объясняется тѣмъ, что векселя на предъявителя составляютъ пригодное орудіе для обмана. Кромѣ того, гербовый сборъ съ такихъ векселей, особенно простыхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію, довольно неудобенъ, потому что возможно выпускать въ обращеніе одинъ и тотъ же вексель такого рода неограниченное число разъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 п. 3*).

§ 2. *Содержаніе переводнаго векселя въ значительной степени совпадаетъ съ содержаніемъ векселя простого*, поэтому для ознакомленія съ требованіями устава, поскольку они совпадаютъ по отношенію къ обѣимъ категоріямъ векселей, необходимо обратиться къ сказанному относительно векселей простыхъ.

§ 3. *Особенность* переводнаго векселя заключается раньше всего въ *наименованіи плательщика* по векселю.

§ 4. *Форма*, въ которой плательщикъ долженъ быть назначенъ, *въ законѣ не указана*, а потому возможна любая форма, при условіи, чтобы не было сомнѣній относительно того, что она выражаетъ назначеніе плательщика.

§ 5. *Существуетъ ли въ дѣйствительности лицо, указанное въ качествѣ плательщика* по векселю, *безразлично* для вопроса о дѣйствительности векселя; необходимо только, чтобы было указано имя или фирма, которыя могутъ быть приняты за обозначеніе существующихъ въ дѣйствительности лицъ или торговыхъ домовъ, для того, чтобы вексель, равно какъ и всѣ принимаемыя на себя различными лицами вексельныя обязательства на этомъ векселѣ, признавались дѣйствительными.

§ 6. *Другая особенность* переводнаго векселя—*это приказъ плательщику произвести платежъ.* Этотъ приказъ вполнѣ замѣняетъ обѣщаніе произвести платежъ, которое даетъ въ простомъ векселѣ векселедатель и которое должно отвѣчать, слѣдовательно, тѣмъ же требованіямъ, какъ и это послѣднее.

§ 7. Далѣе, въ отличіе отъ простого векселя, въ переводномъ требуется *обозначеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика.* Такое требованіе обусловливается тѣмъ, что въ переводномъ векселѣ мѣсто его составленія отнюдь не можетъ презумироваться какъ мѣсто платежа, подобно тому, какъ это происходитъ по отношенію къ простымъ векселямъ.

§ 8. Какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ п. 4 ст. 87, *альтернатива въ обозначеніи мѣста платежа или мѣста жительства плательщика* имѣетъ тотъ смыслъ, что, при необозначеніи мѣста платежа, указанное въ векселѣ мѣсто жительства плательщика должно почитаться мѣстомъ платежа по векселю.

§ 9. Такъ какъ *это предписаніе объ обозначеніи мѣста платежа* или мѣста жительства плательщика *преслѣдуетъ ту же цѣль, которую въ простомъ векселѣ преслѣдуетъ требованіе означенія мѣста совершенія* векселя (ст. 3 п. 1), то данныя относительно этого пункта разъясненія относятся и сюда (см. выше, ст. 3).

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, причемъ, однако, не воспре-

щается включать въ векселъ оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа инаго мѣста.

§ 1. Въ п. 1 ст. 87 помѣщено правило, по силѣ коего векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ, а также и плательщикомъ. Въ первомъ случаѣ переводный векселъ называется „векселемъ собственному приказу“ и употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя, при написаніи векселя, нѣтъ еще въ виду опредѣленнаго пріобрѣтателя, для пріисканія котораго означенный векселъ вручается банкиру или маклеру. Когда будетъ пріисканъ пріобрѣтатель, дѣлается передаточная надпись. Во второмъ случаѣ векселъ именуется „переводно-простымъ“ (trassirt-eigener): по содержанію онъ простой, а по формѣ, переводный; онъ употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя есть еще контора въ другой мѣстности, на которую и трассируется векселъ. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 54*).

§ 2. Кромѣ этихъ, указанныхъ въ мотивахъ къ закону, цѣлей *выдачи векселей*, предусмотрѣнныхъ п. 1-мъ этой статьи, ихъ выдача *можетъ обусловливаться и другими причинами*. Векселъ собственному приказу можетъ быть составленъ потому, что лицо, его составляющее, можетъ опасаться, что лицо, назначенное имъ плательщикомъ, не пожелаетъ уплатить по векселю и откажется отъ его акцепта. Во избѣжаніе такого осложненія векселедатель пишетъ векселъ собственному приказу и только уже послѣ его акцепта со стороны указаннаго въ немъ плательщика пускаетъ векселъ далѣе въ оборотъ.

§ 3. *Переводно-простой векселъ* употребляется также и въ томъ случаѣ, когда векселедатель предполагаетъ

быть въ моментъ платежа въ мѣстѣ иномъ, нежели мѣсто выдачи векселя.

§ 4. *Формы векселей,* упоминаемыхъ въ п. 1, хотя и даны закономъ — для векселя собственному приказу № XVIII и для переводно-простого—№ XIX, но, какъ и всѣ формы, онѣ имѣютъ только характеръ необязательнаго образца.

§ 5. *Такъ, напр., фраза, „мнѣ или моему приказу",* хотя и наиболѣе употребительная форма такого рода векселей, но отнюдь не единственно возможная. Даже употребленіе одного слова „мнѣ" должно быть признано достаточнымъ, какъ это и установлено германской практикой, ибо право передачи векселя само собой предполагается и не должно быть особо оговорено (ср. ст. 22 Wächter, Wechselr., стр. 181).

§ 6. Вопросъ о томъ, *является ли вексель собственному приказу законченнымъ векселемъ* въ моментъ его составленія, не безспоренъ въ теоріи. Въ то время какъ одни полагаютъ, что уже въ этотъ моментъ такой вексель представляется совершенно законченнымъ, другіе держатся противоположнаго мнѣнія (Wächter Wechselrecht, стр. 182. Borchardt. Wechselr. Art. 6, Zus. 173 a).

Болѣе осторожные просто говорятъ о томъ, что только съ момента акцепта или индоссамента такой вексель пріобрѣтаетъ юридическое значеніе (Staub, Kom. Art. 6 § 1). Это послѣднее положеніе представляется само по себѣ правильнымъ, хотя и не разрѣшаетъ конструктивныхъ трудностей вопроса, не разрѣшаетъ даже и наиболѣе важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса, заключающагося въ слѣдующемъ. Если вексель собственному приказу страдаетъ какимъ-либо порокомъ, дѣлающимъ его недѣйствительнымъ, напр., не означено мѣсто и время его составленія, нѣтъ подписи, то можетъ ли этотъ дефектъ быть устраненъ благодаря указанію числа или подписи въ индоссаментѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается текстомъ ст. 87, гласящей, что „правила о составленіи простыхъ векселей . . . . . примѣняются и къ переводнымъ, съ слѣдуюшими дополненіями и

измѣненіями“ . . . . . Такъ какъ, далѣе, несоблюденіе этого требованія поражаетъ вексель недѣйствительностью, то необходимо придти къ тому выводу, что и вексель собственному приказу, какъ и всѣ другіе векселя, долженъ въ моментъ его составленія отвѣчать всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ векселю, и его дѣйствительность должна обсуждаться безотносительно къ тому, восполняетъ ли текстъ перваго индоссамента недостатки вексельнаго текста.

§ 7. Уставъ требуетъ для векселей собственному приказу *указаніе другого мѣста сравнительно, конечно, съ мѣстомъ выдачи векселя.* Хотя ст. 88 и не говоритъ о томъ, что вексель, не удовлетворяющій этому требованію, недѣйствителенъ, но, такъ какъ векселя собственному приказу и допускаются именно съ этой оговоркой, то необходимо признать, какъ на это и указываетъ Бар. Нолькенъ (Уст. о Векс., стр. 222), что несоблюденіе этого требованія влечетъ за собой признаніе векселя недѣйствительнымъ.

§ 8. Какъ это было совершенно правильно разъяснено практикой германскихъ судовъ, недостаточно указанія мѣста платежа въ другомъ помѣщеніи, но въ томъ же городѣ,—*необходимо другое мѣсто въ смыслѣ другой географической мѣстности*, такъ какъ мѣстонахожденіе помѣщенія, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ векселя, не имѣетъ, согласно вексельному уставу, особаго значенія (Staub Kom. Art. 6 § 2. Wächter, Wechselr., стр. 185).

§ 9. Однако, *достаточно указанія другого мѣста платежа.* Былъ ли вексель въ дѣйствительности выданъ въ иномъ мѣстѣ, нежели то, которое указано какъ мѣсто платежа, или же другое мѣсто только указано въ текстѣ векселя, а въ дѣйствительности вексель былъ составленъ и выданъ въ томъ же мѣстѣ, которое указано какъ мѣсто платежа, — это безразлично для вопроса о дѣйствительности векселя.

§ 10. *При назначеніи самого себя первымъ пріобрѣтателемъ необходимо, чтобы это ясно вытекало изъ*

текста векселя; одно совпаданіе имени векселенаписателя и перваго пріобрѣтателя, само по себѣ, еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что это вексель собственному приказу (Borchardt, Wechselr. Art. 6, Zus. 176. Staub., Kom. Art. 6 § 2).

§ 11. *Это же правило примѣняется и при назначеніи самого себя плательщикомъ.*

§ 12. *И при назначеніи самого себя плательщикомъ вексель можетъ быть предъявляемъ къ акцепту*, и въ случаѣ, если акцептъ не послѣдуетъ, можетъ быть на этомъ основаніи протестованъ.

§ 13. *Протестъ переводно-простого* векселя долженъ быть учиненъ въ мѣстѣ, назначенномъ для платежа. Это вытекаетъ изъ самого существа переводнаго векселя.

§ 14. Нѣмецкая судебная практика, согласно съ теоріей, допускаетъ *переводно-простой вексель собственному приказу*, Wächter, Wechselr. 186. Staub, Kom. Art. 6 § 4).

§ 15. Къ п. 2. Согласно правилу, изложенному въ ст. 10, на которую ссылается и ст. 87, *дробленіе вексельной суммы между нѣсколькими плательщиками* не допускается.

§ 16. Къ п. 3. Оговорка о томъ, что *платежъ можетъ быть произведенъ только по увѣдомленію векселедателя*, не затрагиваетъ существа тѣхъ отношеній, которыя создаются переводнымъ векселемъ. Поэтому такая оговорка допускается и германской судебной практикой, тоже не допускающей условныхъ векселей, хотя въ германскомъ уставѣ и нѣтъ особой оговорки относительно возможности включенія условія объ увѣдомленіи. Включая въ вексель такую оговорку, векселедатель сохраняетъ за собой возможность задержать самый платежъ, но это касается лишь отношеній векселедателя и плательщика; что же касается векселепріобрѣтателя, то его права нисколько не измѣняются вслѣдствіе включенія въ вексель такой оговорки; принятое въ отношеніи къ нему обязательство со стороны

векселедателя отъ этого нисколько не измѣняется и сохраняетъ свой безусловный характеръ.

§ 17. Къ п. 4-му. См. ст. 86.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя.

См. объясненія къ ст. 14.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причемъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедателѣ относится и къ принимателю.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

90. Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О принятіи переводныхъ векселей.

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту).

§ 1. По уставу 1893 г. (ст. 14 и 31) каждый переводный вексель, до предъявленія его къ платежу, под-

лежитъ предъявленію къ принятію, и исполненіе сего требованія должно быть удостовѣрено или акцептомъ на векселѣ или протестомъ въ непринятіи, силою котораго, какъ сказано въ п. 1 ст. 55, векселедержатель пріобрѣтаетъ право въ срокъ протестованнаго векселя требовать полнаго удовлетворенія отъ векселедателя и отъ каждаго изъ надписателей, по своему выбору.

Постановленія эти основаны на воззрѣніи прежняго времени, по которому векселедержатель, хотя и состоитъ хозяиномъ установленнаго векселемъ права требованія, но, какъ бы въ качествѣ уполномоченнаго или negotiorum gestor'a, обязанъ, въ интересѣ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, заботиться о томъ, чтобы надежность и сила обращенія его постепенно увеличивались и чтобы, наконецъ, въ мѣстѣ платежа послѣдовало по оному удовлетвореніе. *Съ теченіемъ времени юридическое положеніе векселедержателя получило большую самостоятельность и независимость отъ правоотношеній къ прочимъ участвующимъ въ векселѣ лицамъ*, и выработалась аксіома, что держатель, какъ легитимированный хозяинъ вексельнаго требованія, при его осуществленіи долженъ охранять не права своихъ предшественниковъ и преемниковъ, а только свой собственный интересъ, почему на него и не можетъ быть возлагаемо вексельной обязанности добыть акцептъ.

§ 2. По примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ и согласно отзывамъ нашего купечества, *законъ предоставляетъ каждому лицу*, которое имѣетъ въ рукахъ векселъ, безъ особаго на то уполномочія со стороны векселедержателя, *право предъявить векселъ къ принятію* и учинить протестъ въ непринятіи. (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 36*).

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Векселъ предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика,

а при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки.

§ 1. Въ нашемъ уставѣ и въ иностранныхъ законодательствахъ не содержится постановленія о томъ, гдѣ вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію, тогда какъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе. Само собою разумѣется, что плательщикъ можетъ принять вексель, гдѣ бы онъ ни былъ ему предъявленъ, но спрашивается, гдѣ векселедержатель въ правѣ потребовать отъ плательщика принятія и, въ случаѣ неполученія акцепта, учинить протестъ въ непринятіи векселя? По самому существу предмета такое *требованіе можетъ быть предъявлено плательщику лишь въ мѣстѣ жительства его*, такъ какъ только здѣсь онъ обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или непринятіи векселя. Вслѣдствіе сего новый уставъ, руководствуясь установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права, постановляетъ, что вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. Но такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель разыскивалъ мѣсто жительства плательщика, то уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, признаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ векселѣ при фамиліи или фирмѣ его, съ необходимымъ дополненіемъ, по которому, въ случаѣ неозначенія въ векселѣ адреса плательщика, вексель предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа. (*Объясн. зап. 1884 г. къ гл. VII*).

§ 2. Что касается *ярмарочныхъ векселей*, то векселя эти, конечно, *могутъ быть предъявлены къ принятію и протестованы въ непринятіи лишь на самой ярмаркѣ*. Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію

во всякое время до наступленія срока платежа. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, но векселедержатель, который предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи. Изъ вышеприведеннаго общаго правила уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допускаетъ изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявляемы къ принятію и протестованы въ непринятіи до открытія ярмарки. Изъятіе это оправдывается самымъ свойствомъ ярмарочныхъ векселей, по которымъ взаимныя отношенія участвующихъ лицъ обыкновенно выясняются не ранѣе открытія ярмарки. Тѣмъ не менѣе, ярмарочные векселя могутъ быть акцептованы и до открытія ярмарки, если плательщикъ на то согласится, чѣмъ самымъ устраняются и замѣчанія московскаго купечества, указывавшаго на то, что нѣтъ основанія воспрещать принятія ярмарочныхъ векселей до открытія ярмарки. (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. VII*).

§ 3. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, случай этотъ предусматривается ст. 98, но векселедержатель, который предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 35*).

93. Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на векселѣ и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ.

§ 1. Правило ст. 93, согласно уставу 1893 г. (ст. 44) и всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, допускаетъ принятіе векселя или въ полной суммѣ, или только въ части оной.

§ 2. Такъ какъ по ст. 44 устава векселедателю предоставляется право указать въ векселѣ самое помѣщеніе въ мѣстѣ платежа, гдѣ платежъ долженъ быть произведенъ, а равно и особаго плательщика, который вмѣсто трассата долженъ произвести платежъ, то уставъ признаетъ необходимымъ, отчасти по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, предоставить такое же право плательщику на тотъ случай, если самъ векселедатель не указалъ помѣщенія для платежа или особаго плательщика. Если плательщикъ приметъ на себя платежъ по векселю съ иными отступленіями отъ содержанія онаго, то вексель по смыслу прежняго устава, а также по большинству иностранныхъ законодательствъ, считается непринятымъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 38*).

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя.

§ 1. Ст. 94 устанавливаетъ форму акцепта согласно прежнему уставу (ст. 38), съ тѣмъ, однако, что: 1) *акцептъ можетъ быть означенъ не только обычнымъ словомъ „принятъ“, „акцептованъ“, но и инымъ равнозначащимъ выраженіемъ*, какъ это признается всѣми иностранными законодательствами, и 2) что акцептъ можетъ состоять *и изъ одной лишь подписи* плательщика на лицевой сторонѣ векселя, точно такъ же, какъ и бланковая надпись можетъ заключаться въ одной лишь подписи надписателя на оборотной сторонѣ векселя, что также допускается всѣми иностранными законодательствами.

§ 2. Что же касается самой редакціи настоящей статьи, то въ семъ отношеніи при составленіи настоящаго устава *приняты въ руководство соотвѣтствующія постановленія скандинавскаго (ст. 21), итальянскаго (ст. 262), англійскаго (ст. 17) и голландскаго вексельныхъ уставовъ*, и не сочтено возможнымъ слѣдовать

примѣру германскаго (ст. 21) и сродныхъ съ нимъ уставовъ, по которымъ всякое заявленіе, подписанное плательщикомъ, считается акцептомъ, развѣ бы изъ заявленія несомнѣнно явствовало, что плательщикъ не желалъ принять вексель. Такое правило не соотвѣтствовало бы нашимъ бытовымъ условіямъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 39*).

§ 3. Согласно ясному тексту этой статьи *принятіе* векселя *можетъ послѣдовать исключительно посредствомъ надписи или подписи на самомъ векселѣ*. Принятіе на особомъ листѣ, хотя бы и приклеенномъ къ векселю, какъ это было разъяснено германскими судами, не допускается (Staub, Kom. Art. 21 § 2).

§ 4. *Принятіе можетъ быть выражено и на любомъ изъ образцовъ векселя* (см. ст. 116 сл.).

§ 5. Какъ это было правильно разъяснено германскими судами, *текстъ* надписи о принятіи *можетъ быть учиненъ и посредствомъ его напечатанія*, но, понятно, подпись должна быть учинена собственноручно (Staub, Kom. Art. 21 § 3).

§ 6. Конечно, не обязательно *принятіе* плательщикомъ лично. Оно *можетъ быть совершено и чрезъ уполномоченнаго*.

§ 7. Если и не требуется, чтобы подпись указаннаго въ векселѣ плательщика и сдѣланная этимъ послѣднимъ подпись о принятіи буквально между собой совпадали, то *необходимо, чтобы не возникало сомнѣній относительно тождественности обѣихъ подписей*.

§ 8. *Обозначеніе времени учиненія надписи о принятіи не требуется*, но если вопросъ о времени этой надписи пріобрѣтаетъ значеніе, то тотъ, кто ссылается на время учиненія надписи, долженъ это доказать (Staub, Kom. Art. 21 § 7).

§ 9. Хотя статья эта и говоритъ о томъ, что принятіе обозначается надписью или подписью на векселѣ, а ст. 96 къ сему добавляетъ, что съ такимъ принятіемъ плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплаты вексельной суммы, тѣмъ не менѣе, оче-

видно, что одного факта механическаго совершенія надписи недостаточно,—*нужна затѣмъ и передача векселя съ учиненной на немъ надписью,* или переходъ его къ добросовѣстному держателю. Къ разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые въ связи съ этимъ могутъ возникнуть, примѣняются тѣ же правила, которыя указаны ст. 15—17 устава.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимателя.

§ 1. *Въ ст. 95 идетъ рѣчь о такъ наз. „ограниченномъ акцептѣ“.* Выше, въ ст. 93, сказано, что плательщику дозволяется принять вексель не въ полной суммѣ, но затѣмъ другія уклоненія отъ содержанія векселя не допускаются, и вопросъ лишь въ томъ: какія послѣдствія влечетъ за собою включеніе въ акцептъ такихъ недозволенныхъ уклоненій, каковы, напр., удлиненіе срока, измѣненіе мѣста платежа и т. п.; признаются ли они за отказъ въ принятіи или же считаются лишь ненаписанными или неимѣющими вексельной силы? Въ германскомъ уставѣ (ст. 22) вопросъ этотъ разрѣшается въ первомъ смыслѣ, т. е. недозволенныя отступленія равносильны отказу въ принятіи, но къ сему прибавлено, что акцептантъ отвѣтствуетъ, однако, по содержанію своего акцепта. То же правило повторено и въ уст. венг. (ст. 22), швейц. (ст. 741), итал. (ст. 265). Въ дѣйствовавшемъ у насъ уставѣ ограниченный въ указанномъ смыслѣ акцептъ также не считался акцептомъ, но отвѣтственность по содержанію такого акцепта не предписывалась. Во франц. уставѣ также сказано (ст. 124), что принятіе не можетъ быть условное. По англійскому уставу (ст. 44) ограниченный акцептъ не

имѣетъ силы, если не послѣдовало согласія не только векселедержателя, но и другихъ отвѣтственныхъ лицъ (надписателей и векселедателя). Иначе разрѣшается этотъ вопросъ въ сканд. уставѣ (ст. 22): въ немъ постановлено, что ограниченія или условія, прибавленныя къ акцепту (кромѣ ограниченія суммы), должны считаться недѣйствительными, такъ что акцептъ остается въ силѣ, какъ неограниченный. Первое мнѣніе, выраженное въ ст. 95, представляется болѣе правильнымъ на томъ основаніи, что: 1) *если трассатъ*, кромѣ суммы, *дѣлаетъ измѣненія* въ другихъ частяхъ по содержанію векселя (напр., удлиняетъ срокъ или назначаетъ иное мѣсто), *то онъ, очевидно, не желаетъ подчиниться* данному векселедателемъ *„приказу“ и, слѣдовательно, отказывается отъ принятія*, и 2) *устранять сдѣланныя имъ измѣненія*, признавая ихъ лишь неимѣющими силы, *невозможно*, ибо согласіе принять обусловлено именно ими; разъединеніе же перваго съ послѣдними было бы противорѣчіемъ принципу „недробимости воли“ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 89*).

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ.

§ 1. *Ст. 96 опредѣляетъ послѣдствія принятія векселя* согласно иностраннымъ законодательствамъ и тѣмъ самымъ восполняетъ пробѣлъ прежняго устава, который не содержалъ въ себѣ никакого по сему предмету постановленія. *Въ частности*, новый уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, *обязываетъ* принимателя *къ вексельной отвѣтственности передъ векселедателемъ*, къ которому вексель возвратился вслѣдствіе оплаты имъ онаго по предъявленному къ нему взысканію, *но не даетъ принимателю*, оплатившему вексель при наступленіи срока, *права привлекать*

векселедателя къ вексельной отвѣтственности. Постановленіе о томъ, что векселедатель въ правѣ привлечь принимателя къ вексельной отвѣтственности, оправдывается существующимъ въ торговомъ мірѣ воззрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедателя о платежѣ къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произвести платежъ не только тому, къ кому векселъ дойдетъ по передачѣ отъ векселедателя, но и самому векселедателю. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 40).*

§ 2. Въ виду того безусловнаго характера, который уставъ придаетъ принятію векселя, очевидно, хотя уставъ прямо этого и не говоритъ, что *однажды данное согласіе* оплатить векселъ *не можетъ быть взято назадъ.*

§ 3. Право назначеннаго въ переводномъ векселѣ плательщика потребовать уплаченныя деньги съ векселедателя не опредѣляется содержаніемъ векселя и вообще не принадлежитъ къ области вексельнаго права. (К. Д. 1887—58).

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или векселъ будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи и, вслѣдствіе сего, пріобрѣтаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ.

§ 1. Ст. 97, согласно уставу 1893 г. (ст. 37) и по примѣру большинства иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, предоставляетъ плательщику 24 часа на заявленіе о принятіи или объ отказѣ въ принятіи векселя. Германскій же и венгерскій вексельные уставы требуютъ, чтобы плательщикъ при самомъ предъявленіи ему векселя заявилъ о томъ, принимаетъ ли онъ векселъ или нѣтъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 35*).

§ 2. При обсужденіи вопроса о послѣдствіяхъ непринятія переводнаго векселя принято во вниманіе,

что послѣдствія эти опредѣляются въ иностранныхъ законодательствахъ различно.

Въ виду изложеннаго представилось необходимымъ взвѣсить, какой изъ объясненныхъ выше системъ отдать предпочтеніе, имѣя при этомъ въ виду отзывы по сему предмету представителей отечественнаго купечества. Въ семъ отношеніи было принято въ соображеніе, что для пріобрѣтателя переводнаго векселя существенное значеніе имѣетъ то, чтобы онъ получилъ платежъ именно отъ назначеннаго плательщика и чтобы ему не было нужно еще обращаться къ лицамъ, гарантировавшимъ платежъ, а потому онъ въ правѣ разсчитывать на то, что плательщикъ, приниматель, присоединится къ обязаннымъ по векселю лицамъ, въ качествѣ должника. Если затѣмъ, несмотря на такое вполнѣ правильное ожиданіе, плательщикъ откажется отъ принятія векселя, то сей послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое онъ имѣлъ для него первоначально. Векселедержатель не можетъ разсчитывать на полученіе данной для перевода суммы въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, а потому долженъ принять мѣры къ тому, чтобы такая сумма была доставлена въ то мѣсто и къ тому времени: въ противномъ случаѣ ему придется израсходовать свои денежныя средства; независимо отъ сего онъ не можетъ сбыть вексель далѣе, такъ какъ послѣдній уже опороченъ непринятіемъ. Всѣ эти неудобства весьма часто нельзя предотвратить и представленіемъ обезпеченія, такъ какъ полученіе удовлетворенія изъ онаго, по наступленіи срока платежа, не замѣняетъ полученія денегъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время отъ плательщика. Поэтому признано болѣе справедливымъ то воззрѣніе, что векселедержатель, когда предположеніе, въ которомъ онъ пріобрѣталъ вексель, не осуществилось, долженъ имѣть право на развязку заключенной имъ сдѣлки, то есть на обратное полученіе денегъ, количество которыхъ, по невозможности разбора отношеній, лежащихъ въ основаніи пріобрѣтенія векселя,

должно составлять сумму векселя за вычетомъ дисконта за время, не истекшее до срока платежа.

Основанная на этихъ соображеніяхъ система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣетъ преимущество передъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе орудія кредита и перевоца платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ семъ отношеніи признано, что и система обезпеченія представляется не менѣе строгою, въ особенности, если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой же стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока, въ рѣдкихъ случаяхъ непринятія оныхъ, не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ.

По изложеннымъ основаніямъ, усвоенная новымъ уставомъ система досрочнаго удовлетворенія сочтена наиболѣе соотвѣтствующею интересамъ нашего торговаго міра, при чемъ признано, что строгость ея будетъ служить наиболѣе надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію вексельнаго оборота въ предѣлахъ указанной дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, слѣдовательно, и къ большей надежности вексельнаго кредита *(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 27—31)*.

98. Если векселъ будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ векселъ до наступленія срока.

§ 1. Ст. 98 разрѣшаетъ вопросъ объ отвѣтственности плательщика, учинившаго акцептъ по наступленіи срока платежа, по примѣру англійскаго вексель-

наго устава (ст. 10 п. 2 и ст. 18 п. 2) и согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, въ томъ смыслѣ, что плательщикъ въ семъ случаѣ отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія срока платежа *(Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 41)*.

Ср. выше, 92 § 2.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27 — 35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими изъятіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ.

§ 1. Въ виду того, что *отвѣтственность векселедателя по переводному векселю шире отвѣтственности по простому векселю*, а именно, по первому онъ отвѣчаетъ не только за платежъ, но и за принятіе векселя, признано полезнымъ точно указать въ постановленіи ст. 99 на эту особенность отвѣтственности векселедателя по переводному векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 55*).

§ 2. *Если неоплаченный простой вексель не опротестованъ, то* чрезъ такое упущеніе *надписатели освобождаются отъ отвѣтственности* по такому векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по оному, и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска (ст. 55). *Правило это*, въ силу ст. 103, должно *примѣняться и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ* лишь отличіемъ, *что сказанное о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а о семъ послѣднемъ—къ принимателю.*

§ 3. Изъ сихъ положеній слѣдуетъ, что если векселедержатель принятаго переводнаго векселя имѣетъ въ лицѣ принимателя прямого должника, который и по упущеніи протеста въ неплатежѣ по такому векселю остается предъ векселедержателемъ отвѣтственнымъ въ теченіе вексельной давности, то, въ случаѣ непринятія векселя, прямой должникъ будетъ отсутствовать, отвѣтственность же векселедателя, — положеніе коего по переводному векселю приравнивается къ положенію надписателя,—отпадетъ въ виду того, что вексель не опротестованъ. Такимъ образомъ, вексель окажется безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Между тѣмъ, *векселеприобрѣтатель переводнаго векселя, хотя бы онъ засимъ и не былъ принятъ* плательщикомъ, *не можетъ быть безусловно лишенъ той суммы, которую векселедатель предоставилъ ему получить по такому векселю.*

Такъ какъ въ силу особенностей отношеній, создаваемыхъ переводнымъ векселемъ въ случаѣ неприня-

тія его плательщикомъ, векселедатель въ дѣйствительности является лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то при окончательномъ обсужденіи Устава *представилось необходимымъ специально оговорить* въ семъ послѣднемъ *относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателю требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю*. Германскій и сродные съ нимъ вексельные уставы придерживаются взгляда, что векселедатель переводнаго векселя остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ той мѣрѣ, въ какой бы онъ обогатился его ущербомъ, и тѣмъ самымъ возлагаютъ на векселедержателя обязанность доказать, что векселедатель обогатился его ущербомъ, и въ какой именно мѣрѣ. Вексельный же уставъ 1893 г. (ст. 35 и 75), придерживаясь въ семъ отношеніи взгляда французскаго торговаго уложенія (code de com., ст. 170) и бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 61 и 62), исходитъ отъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ, по наступленіи срока платежа, впалъ въ несостоятельность, такъ что векселедатель лишился возможности получить отъ него обратно цѣнность, предназначенную для оплаты векселя. Хотя германская система и представляется въ теоріи наиболѣе соотвѣтствующею справедливости, но имѣетъ то существенное неудобство, что, при возложеніи обязанности доказывать обогащеніе векселедателя на векселедержателя, послѣднему весьма рѣдко удается осуществить свои права. Между тѣмъ, французская система, по которой векселедатель освобождается отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютою, воз-

лагаетъ всю тяжесть доказательствъ на векселедателя, лица наиболѣе отвѣтственнаго въ томъ, что переводъ платежа не осуществился. Эта система несравненно болѣе обезпечиваетъ интересы векселедержателя, который во всякомъ случаѣ въ правѣ получить ту сумму, которая причиталась въ моментъ совершенія переводнаго векселя.

Согласно съ приведенными соображеніями признано наиболѣе правильнымъ, въ отношеніи отвѣтственности векселедателя по непринятому и неопротестованному векселю, постановить, что въ этомъ случаѣ векселедатель долженъ быть отвѣтственъ предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, развѣ бы онъ доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣе этой суммы.

§ 4. Въ связи съ сказаннымъ, въ виду, съ одной стороны, особенностей отношеній векселедателя и векселепріобрѣтателя и принятыхъ ими въ моментъ выдачи переводнаго векселя взаимныхъ обязанностей, а съ другой—желательности скорѣйшей ликвидаціи и развязки ихъ отношеній по такому не оправдавшему своего назначенія акту, какъ непринятый и неопротестованный переводный вексель, *признано цѣлесообразнымъ основанный на такомъ документѣ искъ* векселепріобрѣтателя къ векселедателю *ограничить предѣлами* не общегражданской, *а болѣе краткой спеціальной вексельной давности*. При обсужденіи засимъ вопроса о томъ, въ теченіе какого именно срока можетъ быть предъявленъ векселепріобрѣтателемъ означенный искъ къ векселедателю переводнаго векселя, не принятаго принимателемъ и не опротестованнаго,—пятилѣтняго ли, какъ по простому векселю, или годичнаго, какъ по принятому переводному векселю, было обращено вниманіе на то, что по переводному векселю векселедатель не можетъ обратиться въ прямого должника, каковымъ въ моментъ выдачи векселя является приниматель, а слѣдовательно,

отвѣтственность векселедателя, какъ обратная, можетъ быть только въ теченіе болѣе краткаго срока (годичнаго), который онъ имѣлъ въ виду въ моментъ выдачи векселя. Поэтому, измѣнять это его положеніе въ случаѣ непринятія векселя, т. е. увеличивать срокъ его отвѣтственности по векселю въ зависимости отъ воли принимателя или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въ случаѣ непринятія переводнаго векселя, основное его назначеніе — перевода платежа — не оправдалось, и представляется важнымъ какъ можно скорѣе развязать возникшія по оному отношенія. Вслѣдствіе сего, признано наиболѣе правильнымъ срокъ для предъявленія векселепріобрѣтателемъ иска къ векселедателю непринятаго и неопротестованнаго переводнаго векселя,—въ соотвѣтствіе установленому ст. 112 устава такому же сроку въ отношеніи принятыхъ переводныхъ векселей,— опредѣлить *годичный* со дня наступленія времени платежа по упомянутому векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 11—14*).

§ 5. Въ виду того, что въ случаѣ упущенія протеста по непринятому векселю векселедатель остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ, признано небезполезнымъ внести оговорку о непримѣненіи къ переводнымъ векселямъ въ указанномъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 35, по силѣ коего въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими по силѣ вексельнаго устава обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 55*).

§ 6. Изъ того, что *векселедатель* отвѣтственъ и за принятіе, вытекаетъ, что онъ *обязанъ вознаградить и за издержки по протесту въ непринятіи.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по переводнымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ непринятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ непринятіи векселя, векселедержатель допуститъ плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. Кромѣ ссылки на ст. 36 о досрочномъ платежѣ, въ ст. 100 изложены правила, касающіяся ближайшимъ образомъ того *права на досрочное удовлетвореніе*, которое предоставлено ст. 97 векселедержателю вслѣдствіе протеста векселя въ непринятіи (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 94*).

§ 2. Если векселедержатель при предъявленіи векселя къ досрочному платежу его не получитъ и учинитъ протестъ въ неплатежѣ, то онъ въ правѣ *требовать удовлетворенія* отъ надписателей и векселедателя, а равно и отъ поручителей *по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же порядкѣ, которые ему предоставлены на тотъ случай, если при наступленіи срока платежа не будетъ получено удовлетворенія* по векселю.

§ 3. Лицу, *производящему досрочный платежъ*, пре-

доставляется право вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы *проценты* за время, не истекшее до наступленія срока платежа. Такой вычетъ оправдывается самымъ существомъ дѣла и допускается скандинавскимъ (ст. 29) вексельнымъ уставомъ.

§ 4. Такъ какъ переводный векселъ, который, при предъявленіи его къ принятію, не былъ акцептованъ и, вслѣдствіе сего, былъ протестованъ въ непринятіи, можетъ быть принятъ впослѣдствіи плательщикомъ, съ *такого акцепта должно прекратиться право векселедержателя на досрочное удовлетвореніе* (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 41*).

См. также объясненія къ ст. 97 и 98.

§ 5. *Надписатель, оплатившій векселъ* въ силу обращеннаго къ нему требованія о досрочномъ платежѣ, *можетъ, въ свою очередь, требовать удовлетворенія* съ своихъ предшественниковъ; въ этомъ и заключается тотъ „порядокъ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ", о которомъ говорится въ п. 1 этой статьи.

§ 6. *Для осуществленія права на досрочное удовлетвореніе необходимъ, кромѣ протеста въ непринятіи, еще и протестъ въ неплатежѣ.* О возможности соединенія ихъ въ одномъ актѣ говоритъ ст. 111 п. 3.

§ 7. Такъ какъ уставъ допускаетъ принятіе векселя въ части вексельной суммы, то очевидно, что *въ случаѣ* такого *ограниченнаго акцепта протестъ можетъ быть учиненъ только въ той части вексельной суммы, въ которой векселъ не былъ акцептованъ*, а слѣдовательно, только въ этой части можетъ быть потребовано досрочное удовлетвореніе, хотя это и создаетъ нѣкоторыя трудности въ исполненіи возникающей такимъ образомъ предъ векселедержателемъ задачи. Дѣло въ томъ, что оплата векселя даетъ право требовать выдачи векселя, между тѣмъ такая выдача невозможна, такъ какъ векселъ необходимо сохранить для полученія той суммы, въ которой векселъ принятъ. Бар. Нолькенъ указываетъ, какъ на средство выйти изъ затруднительнаго по-

ложенія, на примѣненіе нѣсколькихъ экземпляровъ векселя (Векс. Уст., стр. 171).

II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложеныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принимателю въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на векселѣ, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его.

§ 1. Переводный вексель, писанный во столько-то времени по предъявленіи, для исчисленія по немъ срока платежа, долженъ быть прежде всего предъявленъ для отмѣтки дня предъявленія плательщику. Въ видахъ предупрежденія безпредѣльнаго по времени обращенія такихъ векселей *законъ требуетъ, чтобы они были предъявлены для отмѣтки до истеченія извѣстнаго срока.* Если вексель не будетъ предъявленъ до истеченія сего срока, то векселедержатель лишается права оборота на надписателей и на векселедателя и срокъ платежа по векселю считается наступившимъ въ послѣдній день, когда вексель подлежалъ предъявленію, что необходимо для исчисленія срока на предъявленіе иска къ принимателю переводнаго векселя. Такое предварительное предъявленіе переводнаго векселя срокомъ во столько то времени по предъявленіи не имѣетъ ничего общаго съ предъявленіемъ переводнаго векселя къ принятію; между тѣмъ, по переводнымъ векселямъ предъявленіе векселя для отмѣтки дня предъявленія обыкновенно соединяется съ предъявленіемъ векселя къ принятію, хотя такой вексель можетъ быть предъявленъ сперва для отмѣтки дня предъявленія, а потомъ

къ принятію и наоборотъ. Вслѣдствіе такого обыкновенно одновременнаго предъявленія переводнаго векселя для отмѣтки и къ принятію и въ виду преобладающаго значенія за границею переводныхъ векселей, какъ въ германскомъ, такъ и въ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставахъ предъявленіе векселей, писанныхъ во столько то времени по предъявленіи, для отмѣтки дня предъявленія и связано съ предъявленіемъ сихъ векселей къ принятію. Отъ такого несоотвѣтствующаго смѣшенія, однако, проистекаютъ многія недоразумѣнія, на которыя указываетъ доктрина вексельнаго права. Бельгійскій уставъ сдѣлалъ первый шагъ къ разъединенію этихъ двухъ совершенно разнородныхъ понятій, которому послѣдовалъ и новый вексельный уставъ (*Объясн. зап. 1854 г., къ гл. IX*).

§ 2 Переводный вексель предъявляется плательщику въ томъ мѣстѣ, гдѣ вексель подлежитъ предъявленію къ принятію, т. е. по адресу его, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія,—въ мѣстѣ платежа. Ср. ст. 92 § 1.

§ 3 Статья 101 опредѣляетъ, какимъ способомъ удостовѣряется день предъявленія векселя. День этотъ удостовѣряется особою отмѣткою на векселѣ, учиняемою тѣмъ лицомъ, которому вексель предъявляется, а если предъявленіе для отмѣтки соединяется съ предъявленіемъ къ принятію—означеніемъ въ акцептѣ времени учиненія онаго. Если же такой отмѣтки или такого акцепта нельзя будетъ получить, то о семъ долженъ быть учиненъ протестъ, день котораго признается тогда днемъ предъявленія, отъ котораго исчисляется срокъ платежа. Правила эти заимствованы, съ соотвѣтствующимъ видоизмѣненіемъ, изъ германскаго и сродныхъ съ нимъ уставовъ, а въ особенности изъ бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 22), который впервые установилъ отдѣльную отъ акцепта отмѣтку о предъявленіи (visa). (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. IX*).

III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статьѣ 48 право векселедаталя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимателю или особому плательщику.

См. объясненія къ ст. 40—48.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимателя, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ стаьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на векселѣ, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлажатъ и векселедателю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ

статьѣ 53, съ принимателя, а по праву оборота—съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимателю; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99.

§ 1. Къ п. 1 и 4. Хотя эти пункты и предусматриваютъ исключительно случай принятія векселя во всей вексельной суммѣ, но *такъ какъ Уставъ допускаетъ и частичный акцептъ, то и къ нему относится настоящая статья*, съ видоизмѣненіями, которыя вызываются тѣмъ, что въ части вексельной суммы, плательщикомъ не принятой, этотъ послѣдній и не несетъ никакой отвѣтственности по векселю.

§ 2. Къ п. 2. Такъ какъ *безоборотная оговорка* въ передаточной надписи векселедателя векселя собственному приказу силы не имѣетъ, то очевидно, что передаточная надпись пріобрѣтаетъ характеръ безусловной, ничѣмъ не ограниченной вексельной передачи, влекущей за собой вексельную отвѣтственность лица, ее учинившаго.

§ 3. Въ виду указанія на примѣненіе къ случаямъ неплатежа по переводному векселю ст. 49—56, необходимо придти къ тому выводу, что *и въ случаѣ протеста* вслѣдствіе неплатежа *по принятому векселю* (см. выше, ст. 100 § 6) *примѣняется правило ст. 54* о правѣ досрочнаго выкупа.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ,

что поручительство можетъ быть дано также за принимателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимателя.

См. объясненія къ ст. 57—59.

§ 1. Согласно этой статьѣ *поручительство можетъ быть дано за принимателя, но не за плательщика*, т. е. не допускается поручительство за плательщика до тѣхъ поръ, пока этотъ послѣдній не принялъ векселя. Такой выводъ изъ буквальнаго текста статьи вполнѣ соотвѣтствуетъ природѣ отношеній, такъ какъ поручительство предполагаетъ существованіе формально дѣйствительнаго вексельнаго обязательства, за исполненіе котораго и ручается поручитель. Между тѣмъ, до принятія векселя плательщикомъ этотъ послѣдній еще не несетъ никакихъ вексельныхъ обязанностей (Staub Kom. Art. 81 § 5).

§ 2. Вслѣдствіе того, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ отвѣчаетъ то лицо, за которое поручительство дано, то *въ случаѣ ограниченнаго акцепта и поручитель* за такого принимателя *отвѣчаетъ только въ предѣлахъ этого ограниченнаго акцепта*.

§ 3. *Если вексель не принятъ плательщикомъ*, а въ поручительной надписи *не указано, за кого поручительство дано*, то, въ виду ссылки на ст. 57—59 устава, необходимо признать, что, какъ это указано въ ст. 57, *поручительство считается даннымъ за векселедателя*. Ср. также ст. 107.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.

Вопросъ о посредничествѣ въ принятіи разрѣшается законодательствами различно. По нѣкоторымъ законодательствамъ, въ томъ числѣ по нашему уставу и германскому законодательству, на векселедержателя возлагается обязанность, въ случаѣ непринятія векселя назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, предъявить вексель къ принятію указаннымъ въ векселѣ посредникамъ на

случай нужды, тогда какъ по другимъ законодательствамъ, какъ напримѣръ, по англійскому, допущеніе посредника къ принятію зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя. Первая изъ этихъ системъ, по заявленію С.-Петербургскаго купечества, противорѣчитъ требованіямъ торговой практики: при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямого плательщика; личность же плательщика на случай нужды можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ надписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствованіе германской системы причинило бы неоправдываемое необходимостью стѣсненіе торговой практики и что, въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости, необходимо придерживаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи противоположной системы. Примѣръ такого отступленія отъ началъ германскаго вексельнаго устава—отступленія, оправдываемаго требованіемъ практики, представляетъ голландское вексельное законодательство, которое, несмотря на то, что построено на началахъ германскаго вексельнаго устава, тѣмъ не менѣе, по вопросу о посредничествѣ въ принятіи существенно отклонилось отъ германскаго образца, предоставивъ допущеніе посредниковъ къ принятію на волю векселедержателя. Въ силу этихъ соображеній признано цѣлесообразнымъ отдать предпочтеніе системѣ англійскаго и голландскаго законодательствъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 80*).

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо

изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно кѣмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявитъ о своей готовности принять вексель.

§ 1. Въ ст. 105 указано, что посредничество можетъ быть, какъ стороннее (случайное), такъ и назначенное; послѣднее допущено въ большей части иностранныхъ уставовъ. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 99*).

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту.

§ 1. Ст. 100 высказываетъ основное начало о томъ, что посредничество въ принятіи допускается лишь по свободному усмотрѣнію векселедержателя. Изъ сего начала допускается лишь то вполнѣ справедливое изъятіе, что векселедержатель не въ правѣ отклонить принятія за честь, предложеннаго ему самимъ плательщикомъ. Такое право плательщика признается какъ уставомъ 1893 г. (ст. 48), такъ и скандинавскимъ вексельнымъ уставомъ (ст. 58) (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 80*).

§ 2. Настоящая статья не разрѣшаетъ прямо вопроса о томъ, *въ теченіе какого срока плательщикъ можетъ предложить свое посредничество за честь.* Такъ какъ п. 3 ст. 100 предусматриваетъ допущеніе плательщика къ принятію и по учиненіи протеста въ непринятіи, то казалось бы правильнымъ признать, что и обязательно допускаемый къ принятію за честь плательщикъ долженъ быть допущенъ даже и послѣ учиненія протеста. Такъ какъ единственное невыгодное

послѣдствіе недопущенія плательщика къ принятію заключается въ томъ, что векселедержатель теряетъ право на досрочное удовлетвореніе, и такъ какъ, съ другой стороны, въ уставѣ нѣтъ рѣшительно никакого указанія на возможность повернуть назадъ начатый процессъ досрочнаго удовлетворенія, то слѣдуетъ придти къ тому выводу, что по смыслу постановленій вексельнаго устава допущеніе плательщика въ качествѣ посредника обязательно только до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало требованіе досрочнаго удовлетворенія.

§ 3. Какъ видно изъ буквальнаго содержанія этой статьи, посредничество плательщика обязательно для векселедержателя только въ томъ случаѣ, если оно предложено „въ полной суммѣ", слѣдовательно, при акцептѣ векселя въ части вексельной суммы принятіе за честь плательщика не обязательно.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на векселѣ за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія вексель считается принятымъ за честь векселедателя.

§ 1. *Форма акцепта за честь* опредѣляется согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для обыкновеннаго акцепта, съ тѣмъ только различіемъ, что въ надписи о принятіи должно быть означено, что вексель принимается за честь и за чью именно. Засимъ, настоящая статья предусматриваетъ тотъ нерѣдко встрѣчающійся случай, когда въ акцептѣ не означено имени того лица, за честь котораго вексель принятъ. Такимъ лицомъ въ семъ случаѣ Уставъ признаетъ векселедателя (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 151*).

108. Если вексель принятъ за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. *Статья 108 опредѣляетъ послѣдствія допущенія векселедержателемъ принятія векселя за честь*, а

именно, постановляетъ, что право его на досрочное удовлетвореніе въ акцептованной суммѣ прекращается. Нѣкоторые иностранные вексельные уставы требуютъ, чтобы принятіе за честь было отмѣчено въ дополненіи къ протесту и чтобы приниматель за честь увѣдомилъ о принятіи то лицо, за честь котораго вексель имъ принятъ. Съ предположенною въ настоящемъ уставѣ замѣною системы обезпеченія системою досрочнаго удовлетворенія, необходимость въ отмѣткѣ принятія за честь въ дополненіи къ протесту въ непринятіи и въ увѣдомленіи лица, за чью честь вексель принятъ, отпадетъ, потому что при системѣ обезпеченія гонора̀тъ пріобрѣтаетъ право требовать, съ своей стороны, обезпеченія отъ своихъ предшественниковъ, для чего и необходимо отмѣтить въ дополненіи къ протесту, за чью честь вексель принятъ, и увѣдомить гонората, тогда какъ при системѣ досрочнаго удовлетворенія гонора̀тъ, не имѣя права требовать обезпеченія, не нуждается ни въ удостовѣреніи того, что вексель принятъ за его честь, ни въ полученіи увѣдомленія о семъ (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 152*).

109. Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ, при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнитъ, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1).

§ 1. *Отвѣтственность принимателя за честь опредѣлена болѣе точно, чѣмъ въ уставѣ 1893 г.* (ст. 85), и обусловлена, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, предъявленіемъ ему векселя къ платежу вслѣдъ за неполученіемъ въ срокъ платежа отъ назначеннаго въ векселѣ плательщика, т. е. не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздниц-

наго дня (ср. ст. 110 п. 3). Послѣднее положеніе настоящей статьи содержитъ въ себѣ правило, устраняющее всякій споръ о томъ, былъ ли вексель своевременно предъявленъ къ платежу принимателю за честь или нѣтъ. (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 152).*

II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принимателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежомъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принимателемъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ принимателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель съ указа-

ніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то, по оплатѣ векселя, уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ.

§ 1. Постановленія п. 3 ст. 110 соотвѣтствуютъ въ общихъ чертахъ постановленіямъ устава 1893 г. Въ частности же, ст. 110 устанавливаетъ однодневный срокъ для предъявленія векселя посредникамъ въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель имѣлъ достаточно времени для предъявленія векселя всѣмъ посредникамъ. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опредѣляются въ ст. 110 по примѣру иностранныхъ законодательствъ, въ особенности же скандинавскаго (ст. 62) и голландскаго вексѣльнаго устава, а равно и согласно отзывамъ нашего купечества. Уставъ именно постановляетъ, что векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику или принимателю за честь или отклонитъ предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за чью честь вексель былъ принятъ, или платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 85—86*).

См. также объясненія къ ст. 60—66.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеніи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67 — 72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотаріусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если

ихъ нѣсколько, или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копіи, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непринятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непринятіи другого образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день.

§ 1. Какъ видно изъ п. 3 этой статьи, уставъ *предполагаетъ примѣненіе* устанавливаемыхъ имъ *правилъ протеста* векселей *къ протесту въ неплатежѣ и въ непринятіи и къ протесту вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія*. Конечно, на текстѣ протестовъ должны отразиться тѣ особенности, которыя вызываются природой каждаго изъ этихъ видовъ протеста.

См. объясненія къ ст. 67—72.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

Къ этой главѣ примѣнены правила о срокахъ для предъявленія иска, постановленныя въ ст. 75—77 для простыхъ векселей, съ необходимыми оговорками по свойству лицъ, участвующихъ въ переводныхъ векселяхъ (*Объясн. зап. 1889 г., къ ст. 105*).

112. Искъ по векселю съ принимателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ.

113. Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75 — 77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.

115. Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ.

§ 1. Выдача переводныхъ векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ, именуемыхъ *образцами* или дубликатами, допущена какъ у насъ, такъ и во всѣхъ вексельныхъ уставахъ, въ интересахъ болѣе легкаго обращенія векселей, такъ какъ она даетъ возможность, при отправленіи одного образца для акцепта, другіе образцы пустить въ обращеніе, а также для того, чтобы въ случаѣ утраты одного образца можно было получить платежъ по другому.

§ 2. Выраженное въ ст. 115 правило, что выдача векселя въ нѣсколькихъ образцахъ дѣлается *„по требованію“* перваго пріобрѣтателя, согласно какъ со ст. 14 прежняго устава, такъ и съ правилами иностранныхъ

уставовъ (герм. ст. 56, венгерск. ст. 70, сканд. ст. 67, швейц. ст. 783). *Но предоставленіе того же права и послѣдующимъ пріобрѣтателямъ,* признанное въ тѣхъ же иностранныхъ уставахъ, *представляется излишнимъ усложненіямъ,* какъ обусловливаемое обращеніемъ къ предшественникамъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. XVII, Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 108—113).*

§ 3. Изъ текста этой статьи очевидно, что *экземпляры переводнаго векселя должны быть составлены векселедателемъ.* Эти экземпляры должны отвѣчать двумъ требованіямъ: они должны быть одинаковаго содержанія и въ текстѣ каждаго должно быть указано, который это по счету экземпляръ.

§ 4. Изъ требованія одинаковаго содержанія вытекаетъ, что *векселъ можетъ быть признанъ однимъ изъ образцовъ,* а не самостоятельнымъ векселемъ, въ томъ только случаѣ, *если онъ совпадаетъ съ другими образцами не только въ существенныхъ, но и въ не существенныхъ своихъ частяхъ.* Такъ напр., если одинъ изъ векселей подписанъ фирмой векселедателя, а другой по довѣренности, то этихъ двухъ векселей нельзя признать двумя образцами одного вексельнаго обязательства (Staub Kom. Art. 66 § 2).

§ 5. Своеобразная природа нѣсколькихъ образцовъ векселя выражается въ томъ, что *всѣ они являются носителями одного и того же вексельнаго обязательства.* Отсюда всѣ дальнѣйшія постановленія.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при пріобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ

образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ.

§ 1. Ст. 116 основана на прежнемъ уставѣ (ст. 72 и 84) и согласна съ иностранными законодательствами (герм. ст. 65, сканд. ст. 68, венг. ст. 71, швейц. ст. 784). Первое положеніе настоящей статьи вытекаетъ изъ того основного начала, что *всѣ образцы векселя вмѣстѣ составляютъ одно обязательство, подлежащее только единожды исполненію.* (См. выше ст. 115 § 5). Изъ сего основного начала, однако, допускается необходимое въ огражденіе добросовѣстнаго векселедержателя изъятіе, въ силу котораго плательщикъ, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ, а равно и надписатель, учинившій свою надпись на нѣсколькихъ образцахъ, отвѣтствуютъ по каждому изъ нихъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 101*).

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ оправителя образцовъ.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другого образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало.

§ 1. Ст. 119 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и согласна съ отзывами купечества. Статьею этою восполняется существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель образца, если ему не будетъ выданъ образецъ, посланный для принятія (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 105*).

II. О копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или иного соотвѣтственнаго выраженія.

§ 1. Кромѣ образцовъ, для облегченія обращаемости переводныхъ векселей, допускаются и *копіи* какъ въ прежнемъ уставѣ (п. 3 ст. 3), такъ и въ иностранныхъ уставахъ (герм.—ст. 70—72, венгерск.—ст. 74—76, сканд. ст. 71 и 72 и швейц.—ст. 787). *Различіе отъ копій образцовъ состоитъ въ томъ, что* послѣдніе выдаются векселедателемъ, а *копіи дѣлаются самимъ векселедержателемъ*, съ тою цѣлью, чтобы, отправивъ подлинникъ для акцепта, имѣть возможность пускать копіи въ обращеніе (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 114—117*).

§ 2. При отсутствіи потребности въ копіяхъ по простымъ векселямъ и въ виду того, что копіи простыхъ векселей легко могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ, новый уставъ допускаетъ копіи только по переводнымъ векселямъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

§ 3. *Копія векселя сама по себѣ лишена всякаго значенія*, каждый векселедержатель можетъ изготовить себѣ столько копій, сколько ему заблагоразсудится. Копія, съ оговоркой о томъ, что это—копія, только тогда пріобрѣтаетъ юридическое значеніе, когда на ней составляется подлинная передаточная надпись.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы.

§ 1. Отсюда слѣдуетъ, *что передача помощью передаточной надписи копіи, хотя бы и не содержащей указанія, у кого находится подлинникъ, дѣйствительна.* Но несоблюденіе требованія этой статьи объ указаніи хранителя подлинника представляетъ серьезныя невыгоды, такъ какъ наличность такого указанія въ значительной степени облегчаетъ возможность обращенія векселей. Едва ли кто-либо согласится пріобрѣсти копію безъ указанія того, у кого находится подлинникъ, такъ какъ это лишаетъ возможности произвести протестъ въ случаѣ, если не удается засимъ разыскать подлинникъ, а для такого разысканія въ векселѣ нѣтъ указаній (Staub. Kom. Art. 70 § 7).

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи, какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого векселъ принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя.

§ 1. *Въ значеніи этихъ надписей* и заключается *все значеніе копій.* Ср. ст. 120 § 3.

123. Держатель вексельной копіи, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

§ 1. Ст. 123 содержитъ въ себѣ правила объ истребованіи подлиннаго векселя. Правила эти сходны съ постановленіями устава объ истребованіи образца векселя (ст. 118—119) и согласны съ иностранными век-

сельными уставами (герм. ст. 72, венг. ст. 76, сканд. ст. 72, швейц. ст. 789) (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

124. Держатель вексельной копіи, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копіи.

§ 1. Ст. 124 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и восполняетъ существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель копіи, если ему не будетъ выданъ подлинникъ векселя (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 106—108*).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимателю, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (ПО ОТДѢЛЕНІЮ).

1. Принимая во вниманіе: . . . 4) что по силѣ 8 *) ст. уст. о векс. изд. 1893 г. подпись за неграмотнаго векселедателя признается дѣйствительною тогда лишь, когда она засвидѣтельствована нотаріусомъ, мировымъ судьей, мѣстной полиціей или маклеромъ, или же явкою въ присутственномъ мѣстѣ; 5) что изъ смысла этого закона явствуетъ, что одно удостовѣреніе, подписанное сельскимъ старостою, въ томъ, что подпись за неграмотныхъ векселедателей подписана другимъ лицомъ, когда дѣйствительность этого удостовѣренія ничѣмъ инымъ не подтверждается, не можетъ быть признана тѣмъ засвидѣтельствованіемъ, которое требуется закономъ; 6) что посему мир. съѣздъ правильно не призналъ удостовѣреніе старосты за надлежащее удостовѣреніе и самую надпись за неграмотнаго призналъ недѣйствительною. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1905 года августа 25 дня. По дѣлу Каминскаго *6743—1904 г.*).

2. Принимая во вниманіе: . . . 3) что такъ какъ вексель выданъ 16 апрѣля 1903 года, т. е. при дѣйствіи устава о векс. изд. 1902 г., то Окружной Судъ обязанъ былъ руководствоваться правилами этого устава; 4) что по силѣ 50 ст. онаго векселедержатель въ правѣ требовать проценты со дня срока платежа, а, по силѣ 3 п. 37 ст. того же устава, срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу, и 5) что такъ какъ вексель предъявленъ истицею въ Судъ 10 сентября 1903 г. и писанъ срокомъ по предъявленію, то Окр. Судъ не имѣлъ основанія присуждать % со дня выдачи векселя,—Прав.

*) Сравн. ст. 9 уст. о векс. изд. 1902 г.

Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе въ части присужденія процентовъ отмѣнить, по нарушенію 3 п. 37 и 50 ст. уст. о векс. изд. 1902 г. (1905 года октября 27 дня. По дѣлу Квятковской *6449—1904 г.*).

3. Принимая во вниманіе: 1) что по буквальному смыслу 55 ст. уст. о векс. (изд. 1902 г.) „если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то черезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю"; 2) что для сохраненія права искать съ надписателей по простому векселю, писанному срокомъ по предъявленію, протестъ векселя безусловно необходимъ и тогда, когда вексель предъявляется ко взысканію до истеченія 12 мѣсяцевъ со дня его выдачи, ибо подъ выраженіемъ закона—„предъявленіе векселя къ платежу"—подразумѣвается предъявленіе векселя въ порядкѣ, установленномъ при совершеніи протеста, т. е. черезъ нотаріуса и на дому тому лицу, съ котораго требуется платежъ (р. 1899 г. № 93); 3) что посему всѣ разсужденія съѣзда о томъ, что предъявленіе векселя ко взысканію въ судъ вполнѣ замѣняетъ собою требованіе платежа, и присужденіе на этомъ основаніи надписателя къ платежу по непротестованному векселю лишены законнаго основанія,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить по нарушенію 55 ст. уст. о векс. (изд. 1902 г.) (1905 года ноября 9 дня. По дѣлу Опольскаго *1157—1905 г.*).

4. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ основалъ свое рѣшеніе объ отказѣ просителю въ искѣ къ бланконадписателю на 55 ст. уст. о векс. изд. 1893 г.; 2) что вексель, на коемъ основанъ искъ просителя, выданъ въ 1903 г., т. е. при дѣйствіи устава о векс. изд. 1902 г., почему по силѣ 9 ст. уст. гр. суд. съѣздъ обязанъ былъ разрѣшить дѣло на основаніи дѣйствующаго, а не отмѣненнаго закона, и 3) что по новому вексельному уставу для сохраненія за векселедержателемъ права обращенія взысканія на бланконадписателей требуется протестъ векселя лишь противъ векселедателя (ст. 50 и 2 п. 68),—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 9 ст. у. г. с., отмѣнить (1905 года ноября 9 дня. По дѣлу Петелина *1402—1905 г.*).

5. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 72 ст. уст. о

векс. изд. 1902 г., письменное извѣщеніе о протестѣ векселя нотаріусъ обязанъ посылать тѣмъ лишь вексельнымъ должникамъ, адресы коихъ указаны въ векселѣ, извѣстны нотаріусу или объявлены лицомъ, представившимъ вексель къ протесту; 2) что на векселѣ Прокоп. адресъ просителя Игнатенко не указанъ, и проситель не представилъ доказательствъ тому, что таковой былъ извѣстенъ нотаріусу, указаніе же этихъ адресовъ лицомъ, представившимъ вексель для протеста, не вмѣнено ему въ непремѣнную обязанность, почему мир. съѣздъ ни въ чемъ не нарушилъ означенной статьи закона возложеніемъ на просителя, какъ на поручителя по векселю, обязанности платежа; 3) что ст. 68 того же устава, устанавливающая только порядокъ совершенія протеста, также не нарушена съѣздомъ, ибо о правильности платежа не было спора; 4) что искъ по векселю, согласно 73 ст. векс. уст., всегда до истеченія года со дня протеста можетъ быть предъявленъ къ поручителю; 5) что уплата части долга должникомъ не освобождаетъ поручителя отъ платежа остальной части, неуплаченной въ срокъ, если на отсрочку платежа остальной части не послѣдовало согласія кредитора; 6) что присужденіе просителя къ платежу долга только въ случаѣ несостоятельности должника ничѣмъ не нарушаетъ правъ поручителя, который въ силу закона обязанъ учинить платежъ немедленно и который поэтому не лишенъ права расплатиться съ кредиторомъ и ранѣе срока, назначеннаго ему судомъ, а затѣмъ предъявить обратное требованіе къ должнику. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1906 года февраля 4 дня. По дѣлу Игнатенко *3819—1905 г.*).

6. Соображеніе палаты о безразличіи для лица, въ рукахъ коего находится вексель, выданный другому лицу,—по какой надписи—передаточной или препоручительной—перешелъ къ нему тотъ вексель, такъ какъ онъ одинаково въ правѣ требовать уплаты ему слѣдующихъ по векселю денегъ, не можетъ быть признано правильнымъ; ... лицо, коему вексель переданъ по препоручительной надписи, вовсе не является тѣмъ правильнымъ векселедержателемъ, который почитается собственникомъ его, имѣющимъ право свободнаго распоряженія имъ (р. 79 № 187), ибо такой держатель векселя

въ правѣ требовать уплаты по векселю не ему, а въ пользу того, кѣмъ дано ему порученіе на полученіе платежа слѣдующихъ по векселю денегъ, вслѣдствіе чего противъ такого векселедержателя, являющагося лишь представителемъ собственника векселя, векселедатель всегда въ правѣ сдѣлать тѣ возраженія, кои онъ могъ бы сдѣлать противъ препоручителя;... неправильно и то соображеніе, что если вексель съ бланковою надписью перваго его пріобрѣтателя будетъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для полученія платежа, и это лицо, безъ воли, вѣдома и согласія передатчика, сдѣлаетъ передаточную на свое имя надпись, то оно во всякомъ случаѣ почитается правильнымъ векселедержателемъ, ибо, при доказанности такого своеволія, сдѣланіе подобной надписи будетъ ничѣмъ инымъ, какъ присвоеніемъ себѣ чужого векселя, исключающимъ всякое основаніе для признанія его правильнымъ векселедержателемъ... (1906 года сентября 18 дня. По дѣлу Кручковской *2695—1905 г.*).

7. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ призналъ просителя Гинделя неправильнымъ векселедержателемъ на томъ основаніи, что предъявленный имъ ко взысканію вексель Черноруцкаго былъ переданъ имъ Д. и М. Елинеръ, а симъ послѣднимъ Шору и протестованъ,—какимъ же путемъ отъ Шора перешелъ обратно къ Гинделю — неизвѣстно; 2) опровергая это заключеніе съѣзда, проситель указываетъ на то, что отъ Елинеръ вексель перешелъ къ Шору по передаточной надписи для инкассированія въ его, Гинделя, пользу, вслѣдствіе чего вексель этотъ принадлежитъ ему и могъ быть возвращенъ ему безъ всякой надписи; 3) что это указаніе просителя не можетъ быть признано правильнымъ, ибо разъ вексель былъ по передаточной надписи просителя переданъ фирмѣ Елинеръ и по порученію этой послѣдней протестованъ Шоромъ, то векселедержателемъ въ силу 23 ст. уст. о векс. изд. 1902 г. почитается только владѣлецъ онаго, т. е. Елинеръ, почему для обратнаго перехода векселя къ Гинделю необходимо, чтобы на векселѣ была передаточная надпись, полная или передаточная фирмы Елинеръ или уполномоченнаго ею Шора, безъ чего никто, кромѣ Елинеръ, не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (р. 1901 г.

№ 85), и 4) что при отсутствіи передаточной надписи лица, отъ имени коего вексель былъ протестованъ, съѣздъ имѣлъ правильное основаніе признать просителя неправильнымъ векселедержателемъ и въ искѣ ему отказать, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1906 года октября 25 дня. По дѣлу Гинделя *1103—1906 г.*).

8. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ отказалъ просителю въ искѣ, находя, что положенный въ основаніе его вексель выданъ отъ имени Максимова Барановымъ на основаніи общегражданской довѣренности, силою которой Барановъ хотя и уполномоченъ кредитоваться отъ имени Максимова, но не имѣлъ права выдавать отъ его имени векселя, почему предъявленный истцомъ вексель „не можетъ обязывать отвѣтчика ни какъ вексель, ни какъ простое долговое обязательство; 2) что, между тѣмъ, Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи 1890 г. № 98, на которое и сдѣлана ссылка въ его указѣ по сему же дѣлу, разъяснено, что вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права выдавать таковой, сохраняетъ силу долгового обязательства, на выдачу коего повѣренный былъ уполномоченъ; 3) что въ виду сего заключеніе съѣзда, что вексель, выданный Барановымъ по довѣренности Максимова, уполномочившаго его вообще кредитоваться, не обязываетъ Максимова и какъ простое долговое обязательство, представляется неправильнымъ...,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 81 и 129 ст. у. г. с., отмѣнить. (1906 года ноября 30 дня. По дѣлу Игумнова *1839—1906 г.*).

9. Принимая во вниманіе: 1) что по закону права и обязанности векселедержателя должны опредѣляться исключительно содержаніемъ векселя (р. 1874 г. № 882, 1880 г. № 93); 2) что посему окр. судъ не имѣлъ законнаго основанія по свидѣтельскимъ показаніямъ устанавливать, что бланковая передаточная надпись на векселѣ отвѣтчика имѣетъ значеніе только препоручительной надписи; 2) что, устанавливая, тоже по свидѣтельскимъ показаніямъ, знаніе векселепріобрѣтателя о безденежности векселя, судъ не приводитъ никакихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что это обстоятельство было извѣстно просителю въ моментъ пріобрѣтенія имъ векселя, ибо только при этомъ условіи онъ не можетъ

считаться правильнымъ держателемъ векселя; изъ показаній же свидѣтелей видно лишь то, что они заявляли просителю о безденежности векселя тогда уже, когда вексель былъ переданъ ему... Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 129 и 409 ст. у. г. с., отмѣнить. (1906 года ноября 30 дня. По дѣлу Вакнянскаго *2207—1906 г.*).

10. Если сдѣланная на векселѣ надпись не удостовѣряетъ перехода векселя въ собственность Г., а лишь для взысканія, и посему должна быть разсматриваема, какъ препоручительная надпись, то чрезъ это Г. не терялъ права на предъявленіе векселя ко взысканію, ибо если законъ допускаетъ препоручительныя надписи, то именно съ цѣлью предоставить держателю векселя получить удовлетвореніе не лично, а чрезъ препоручителя, который поэтому не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ неполученія удовлетворенія, обратиться къ содѣйствію суда, хотя бы и не имѣлъ права хожденія по чужимъ дѣламъ; иначе въ законѣ было бы сказано, что лица, не имѣющія права хожденія въ судахъ по чужимъ дѣламъ, не могутъ принимать векселей по препоручительнымъ надписямъ... (1906 года декабря 13 дня. По дѣлу Лернера *2746—1906 г.*).

11. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ отвергъ возраженіе отвѣтчика о необязанности его платить по предъявленному къ нему векселю, ссылаясь на то, что проситель не объяснилъ, почему онъ не обязанъ къ платежу; 2) что такое заключеніе съѣзда неправильно: отсутствіе этой обязанности надписателя на векселѣ, коль скоро послѣдній не опротестованъ, установлено самимъ закономъ (ст. 55 уст. о векс. изд. 1903 г.), каковой законъ долженъ быть извѣстенъ суду и долженъ быть примѣняемъ безотносительно къ тому, ссылается ли тяжущійся на законъ или нѣтъ, такъ какъ при разрѣшеніи каждаго спора о правѣ гражданскомъ споръ долженъ быть разрѣшаемъ силою того закона, коимъ то право опредѣлено и ограждается (р. 1879 г. № 83, 1881 г. № 129 и др.), вслѣдствіе чего на обязанности суда прежде всего лежитъ установленіе того, имѣетъ ли истецъ право на искъ по представленному имъ акту, или не имѣетъ,—Прав. Сенатъ опре-

дѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію ст. 55 уст. о векс. и 129 уст. гр. суд., отмѣнить. (1906 года декабря 13 дня. По дѣлу Прокофьева *2822—1906 г.*).

12. Принимая во вниманіе: 1) что по буквальному смыслу 14 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ ст. 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы; 2) что, по силѣ 3 п. ст. 3 того же устава, въ текстѣ векселя должно быть заявлено, что векселедержатель обязуется платежемъ *по векселю*; 3) что въ представленномъ истцомъ долговомъ документѣ Шора такого заявленія нѣтъ, почему, въ силу приведенной 14 ст., бланковая надпись на немъ просителя Юдковскаго не имѣетъ вексельной силы, а потому съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія возложить на него отвѣтственность, какъ на надписателя,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 3 и 14 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., отмѣнить. (1907 года января 12 дня. По дѣлу Юдковскаго *3259—1906 г.*).

13. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на оставленіе мир. съѣздомъ безъ обсужденія росписки Смирнова отъ 17 ноября 1904 года опровергается обжалованнымъ рѣшеніемъ, изъ коего видно, что эта росписка, какъ и другіе документы, представленные къ дѣлу, подробно разобраны съѣздомъ; 2) что съѣздъ вполнѣ правильно устранилъ показанія свидѣтелей, коими проситель желалъ удостовѣрить, что вексель его, отъ 20 ноября 1904 г., былъ выданъ бланкомъ ранѣе 17 ноября того года и о немъ говорится въ той роспискѣ, такъ какъ въ сущности проситель ссылался на свидѣтелей въ опроверженіе содержанія векселя, что не можетъ быть допущено, и 3) что, придя къ неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ заключенію о недоказанности безденежности векселя представленными расписками, мир. съѣздъ имѣлъ законное основаніе присудить просителя къ платежу долга,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года января 19 дня. По дѣлу Кашкадамова *2701—1906 г.*).

14. Принимая во вниманіе: 1) что проситель неправильно обвиняетъ мир. съѣздъ въ признаніи истца правильнымъ век-

селедержателемъ, который ничѣмъ не доказалъ, что вексель перешелъ къ нему отъ Л., коему онъ былъ переданъ по бланковой надписи перваго пріобрѣтателя П. и подписи коего нѣтъ на векселѣ, ибо по закону, для перехода векселя отъ послѣдующаго векселедержателя обратно къ предшествующимъ, не требуется новыхъ передаточныхъ надписей (р. 1897 г. № 92 и др.), равнымъ образомъ не требуется новыхъ надписей и для передачи векселя, если послѣдняя надпись бланковая (р. 1878 г. № 280, 1880 г. № 93 и др.), посему, если, какъ утверждаетъ проситель, П. передалъ вексель по своей бланковой надписи Л., то послѣднимъ онъ могъ быть переданъ и обратно П. и истцу и безъ всякой другой надписи, и 3) что по закону (ст. 20 уст. о векс. изд. 1903 г.) каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратить бланковую надпись въ именную, почему вопросъ о томъ, кѣмъ бланковая надпись П. обращена въ именную на имя З., не имѣетъ никакого значенія, и 4) что посему съѣздъ правильно призналъ З. правильнымъ векселедержателемъ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года января 24 дня. По дѣлу Яковлева *3949—1906 г.*).

15. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 33 ст. уст. о векс. 1902 г., отвѣтственное по дѣлу лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими соображеніями, которыя вытекаютъ изъ постановленій устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю, вслѣдствіе чего никакіе расчеты и сдѣлки векселедателя съ однимъ изъ надписателей необязательны для правильнаго векселедержателя; 2) что несмотря на это мир. съѣздъ отказалъ просителю въ искѣ къ векселедателю Ш. на томъ основаніи, что выданный имъ вексель былъ уничтоженъ по особой сдѣлкѣ съ первыми пріобрѣтателями его; 3) что хотя такой отказъ съѣздъ оправдываетъ тѣмъ, что проситель Бабинскій, какъ проживающій съ первыми пріобрѣтателями векселя въ одномъ селѣ, не могъ не знать о такомъ уничтоженіи векселя, но эти соображенія являются неправильными и лишенными всякаго законнаго основанія, ибо рѣшеніе суда должно быть основано на доводахъ и доказательствахъ, представленныхъ сторонами, а не

на собственныхъ предположеніяхъ суда, и при томъ ни на чемъ не основанныхъ, . . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 33 ст. уст. о векс., 81 и 129 у. г. с., отмѣнить. (1907 года февраля 9/13 дня. По дѣлу Бабинскаго *4038—1906 г.*).

16. Принимая во вниманіе: 1) что правилами устава о векселяхъ 1903 г. не требуется, чтобы въ векселѣ было означено, что валюта получена, безъ чего вексель не имѣетъ силы векселя; 2) что посему мир. съѣздъ правильно призналъ векселемъ вексель, писанный 22 декабря 1902 г. безъ означенія въ немъ, что валюта получена; 3) что заключеніе о томъ, что представленная къ дѣлу довѣренность не имѣетъ отношенія къ названному векселю и не опровергаетъ правильности передаточной надписи, относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; 4) что при отсутствіи письменныхъ доказательствъ, коими бы опровергалась правильность передаточной надписи, съѣздъ правильно не допустилъ свидѣтелей въ опроверженіе этой надписи,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года мая 10 дня. По дѣлу Штейнбаха *4895—1906 г.*).

17. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 57 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. поручительство по векселю дается за подписью поручителя въ особой *надписи*, именуемой поручительною; 2) что слово „*надпись*“ не можетъ быть понимаемо иначе, какъ надпись *на самомъ векселѣ*; 3) что, такимъ образомъ, *вексельнымъ* поручительствомъ, т. е. имѣющимъ вексельную силу, должно быть признаваемо лишь то, которое облечено въ установленную закономъ форму, и только при этомъ условіи можетъ имѣть послѣдствія, опредѣленныя правилами вексельнаго устава; 4) что посему въ данномъ случаѣ поручительство отвѣтчика выражено не въ установленной формѣ и не можетъ быть разсматриваемо какъ поручительство вексельное и должно опредѣляться по общимъ гражданскимъ законамъ, и 5) что вслѣдствіе сего палата вполнѣ правильно примѣнила 1560 ст. 1 ч. X т.,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года августа 23 дня. По дѣлу Хачкурузова *4819—1906 г.*).

18. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено

съѣздомъ на основаніи представленныхъ истцомъ документовъ, истцами выдавались отвѣтчику для учета и переучета въ банкѣ векселя, при чемъ при учетѣ послѣдующаго векселя послѣднимъ погашался предыдущій подъ условіемъ, во 1-хъ, уплаты истцами извѣстной части капитальнаго долга и процентовъ впередъ и, во 2-хъ, возвращенія стараго векселя, какъ оплаченнаго, по полученіи его просителемъ изъ банка, истцамъ, которымъ, однако, въ нарушеніе такого соглашенія, вексель отъ 1-го ноября 1905 г. на 400 р. возвращенъ просителемъ не былъ, несмотря на замѣну его также учтеннымъ въ банкѣ векселемъ отъ 1-го февр. 1906 г. на 380 р., впослѣдствіи истцами также оплаченнымъ и къ сему дѣлу ими представленнымъ; 2) что, придя къ такому выводу . . . судъ имѣлъ полное основаніе . . . . признать искъ Бочаровыхъ подлежащимъ удовлетворенію, и 3) что равнымъ образомъ не нарушена 33 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., нарушеніе которой проситель усматриваетъ только въ томъ, что споръ истцовъ противъ силы спорнаго векселя не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій упомянутаго устава, подъ одно изъ коихъ онъ между тѣмъ долженъ бы былъ подходить, такъ какъ уставъ этотъ допускаетъ въ числѣ другихъ и споръ объ оплаченности векселя въ той или иной формѣ, каковой споръ по данному дѣлу и былъ истцами возбужденъ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года августа 23 дня. По дѣлу Гирмана *789—1907 г.*).

19. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ основаніемъ къ отказу просителю въ искѣ къ Бергеру по векселю, выданному послѣднимъ Мошкѣ Папиру и дошедшему къ просителю по передаточнымъ надписямъ, послужила для мир. съѣзда росписка, по которой Бергеръ уплатилъ свой долгъ по векселю первоначальному векселедержателю Мошкѣ Папиру; 2) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (р. 1883 г. №№ 3, 14; 1875 г. № 140 и др.) по векселямъ . . . расчеты векселедателя съ первоначальнымъ векселедержателемъ не могутъ касаться правильнаго векселедержателя; въ огражденіе же себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ коему вексель можетъ дойти, векселедатель долженъ потребовать вексель отъ векселедержателя съ

полною платежною надписью, иначе онъ обязанъ отвѣтствовать предъ настоящимъ держателемъ, несмотря на учиненіе полнаго расчета съ первымъ векселедержателемъ; 3) что при примѣненіи этихъ разъясненій къ данному дѣлу оказывается, что съѣздъ не имѣлъ никакого основанія платежную росписку Мошки Папира принять за доказательство уплаты долга по спорному векселю противъ просителя, къ коему означенный вексель перешелъ по передаточной надписи,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить. (1907 года августа 23 дня. По дѣлу Саса *1500—1907 г.*).

20. . . 3) Соображеніе палаты о томъ, что, коль скоро новый уставъ о векселяхъ не требуетъ, чтобы въ векселяхъ означалось „валюта получена“, то всякій вексель долженъ признаваться валютнымъ—неправильно, ибо этого въ законѣ не сказано, какъ не сказано и того, что векселя не могутъ быть оспариваемы утвержденіемъ о ихъ безвалютности; 4) высказавъ такое положеніе, палата, тѣмъ не менѣе, вошла въ обсужденіе вопроса о безвалютности векселей, служащихъ основаніемъ сего иска, и разрѣшила его отрицательно въ виду того, что векселя тѣ выданы взамѣнъ причитающагося истцу дивиденда, что и составляетъ валюту; 5) . . разрѣшая въ такомъ смыслѣ этотъ вопросъ, палата не вошла въ обсужденіе указанія просителя на 3 п. товарищескаго договора, по которому опредѣленіе прибылей должно быть предварительно утверждено установленнымъ въ договорѣ порядкомъ, безъ чего дивидендъ не могъ быть выданъ, а слѣдовательно, не могъ составлять и валюты векселей, выданныхъ взамѣнъ его. . . . (1907 года сентября 29 дня. По дѣлу товарищества „Н. И. Токаревъ и К°.“ *4820—1906 г.*).

21. Принимая во вниманіе: 1) что по закону (ст. 19 уст. о векс.) вексель, на которомъ имѣется хотя одна бланковая передаточная надпись, можетъ переходить изъ рукъ въ руки и безъ новыхъ надписей; 2) что если на векселѣ окажется надпись подложная или сдѣланная лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не утрачивается отвѣтственность по прочимъ имѣющимся на векселѣ надписямъ (ст. 32 того же устава); 3) что на векселѣ, оспариваемомъ просителемъ. имѣются три бланковыя надписи—просителя Марголина,

какъ перваго векселепріобрѣтателя, Нисневича и, какъ оказалось, несовершеннолѣтняго Нисенбаума, почему и при признаніи этой надписи недѣйствительной, вексель могъ переходить изъ рукъ въ руки, почему пріобрѣтавшій таковой истецъ Левинъ правильно признанъ окр. судомъ правильнымъ векселедержателемъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года октября 11 дня. По дѣлу Марголина *6457—1906 г.*).

22. Принимая во вниманіе: 1) что только правильно составленная передаточная надпись создаетъ право векселедержателя на оный (р. 1891 г. № 14); 2) что, какъ установлено съѣздомъ, спорный вексель первымъ его пріобрѣтателемъ Левинсономъ былъ переданъ полною передаточною надписью Восточно-Нѣмецкому Банку, отъ котораго по такой же надписи онъ переданъ для инкассо Лурье, о передачѣ которымъ того векселя обратно Левинсону надписи на векселѣ не имѣется; 3) что хотя затѣмъ имѣется бланковая надпись Левинсона, но такъ какъ изъ надписей не видно, чтобы Лурье или Восточно-Нѣмецкій банкъ передалъ его Левинсону, то мир. съѣздъ вполнѣ правильно и согласно съ 23 ст. уст. о векс. призналъ Левинсона не имѣющимъ права передать тотъ вексель, а просителя неимѣющимъ права пріобрѣтать оный, и вслѣдствіе сего правильно не призналъ послѣдняго правильнымъ векселедержателемъ, не имѣющимъ права на взысканіе съ векселедателя . . . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года декабря 5 дня. По дѣлу Перлина *5101—1907 г.*).

23. Принимая во вниманіе: 1) что, установивъ по дѣлу, что положенный въ основаніе иска вексель, выданный Климовымъ Турбакову и учтенный послѣднимъ въ Сѣверномъ банкѣ засимъ оплаченъ былъ въ этомъ банкѣ самимъ векселедателемъ, мир. съѣздъ, тѣмъ не менѣе, нашелъ, что подобная оплата не лишила векселя силы, какъ переданнаго вслѣдъ за симъ Климовымъ Турбакову, который, такимъ образомъ, и долженъ быть почитаемъ правильнымъ векселедержателемъ, и 2) что указанныя соображенія съѣзда не могутъ быть признаны правильными, ибо уплата по векселю со стороны векселедателя, имѣя значеніе исполненія вексельнаго

обязательства, влечетъ за собою уничтоженіе онаго, и потому невозможна передача векселедателемъ такимъ путемъ погашеннаго векселя кому-либо (р. 1891 г. № 25),—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 17 ст. уст. о векс., отмѣнить. (1907 г. декабря 5 дня. По дѣлу Климова *6531—1907 г.*).

24. Принимая во вниманіе: 1) что окр. судъ отказалъ по преждевременности въ части иска, обращеннаго просителемъ къ Домахину, какъ къ векселедателю, и къ Зуеву, какъ поручителю по векселю Домахина,—въ отношеніи Зуева примѣнивъ ст. 1558 X т. 1 ч. объ условіяхъ отвѣтственности простыхъ поручителей въ виду того, что отвѣтчикъ Зуевъ, будучи поручителемъ по векселю, протестованному въ отношеніи векселедателя Домахина, не можетъ быть причисленъ къ числу указанныхъ въ ст. 30 уст. о векс. изд. 1903 г. отвѣтственныхъ по векселю лицъ, и 2) что эти соображенія Суда представляются неправильными, ибо, вопреки 1562^1 ст. X т. 1 ч. по прод. 1906 г., примѣнены имъ къ дѣлу не правила уст. о векс. изд. 1903 г. объ условіяхъ отвѣтственности поручителей, какъ бы слѣдовало, а такія же правила X т. 1 ч., касающіяся всѣхъ гражданскихъ сдѣлокъ, за исключеніемъ векселей; по силѣ же ст. 30 и 73 уст. о векс. изд. 1903 г. векселедержатель въ правѣ предъявить на основаніи векселя искъ совокупно ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, къ категоріи коихъ, какъ явствуетъ изъ совокупности смысла 28, 57 и 59 ст. того же устава принадлежатъ, кромѣ векселедателя, между прочимъ и поручители, и для дѣйствительности протеста, по силѣ 2 п. 68 ст. устава, онъ долженъ быть совершенъ только относительно векселедателя, а не поручителя,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 1562^1 ст. 1 ч. X т. св. зак., 28, 30, 57, 59, 2 п. 68 и 73 ст. уст. о векс. пзд. 1903 г., отмѣнить. (1907 года декабря 5 дня. По дѣлу Байбурова *7348—1907 г.*).

25. Просители не возбуждали вопроса о недостаточности полномочія Гребенникова на выдачу спорнаго векселя отъ имени товарищества,.. указанія просителей, относящіяся до протеста векселя, который они признаютъ опротестованнымъ лишь въ отношеніи одного Гребенникова, не имѣютъ рѣшающаго значенія, такъ какъ установлено палатою, что

просители, какъ полные товарищи Бахмутскаго товарищества, отъ имени коего вексель выданъ, являются векселедателями, а въ отношеніи послѣднихъ не имѣетъ никакой силы обстоятельство упущенія протеста (ст. 55 уст. о векс. изд. 1903 г.). (1907 года декабря 19 дня. По дѣлу Лихачева *5464—1907 г.*).

26. Принимая во вниманіе: 1) что просители указываютъ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда, на нарушеніе послѣднимъ 129 и 186 ст. у. г. с. и 25 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. присужденіемъ съ нихъ въ пользу истца по векселю, несмотря на то, что послѣдній перешелъ къ истцу не въ собственность, а лишь для взысканія по препоручительной надписи собственника векселя Трофима Сидѣльникова, умершаго еще ранѣе предъявленія сего иска, каковая надпись, какъ довѣрительная, со смертью означеннаго Сидѣльникова, потеряла, по мнѣнію просителей, всякую силу; 2) что, по силѣ 25—26 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., вексельное полномочіе, устанавливаемое особою на векселѣ надписью, именуемою препоручительною, смертью препоручителя не прекращается и даетъ лицу, уполномоченному подобною надписью, право, между прочимъ, на взысканіе и полученіе причитающихся по векселю денегъ; и 3) что посему съѣздъ, не нарушая никакого закона, имѣлъ законное основаніе, внѣ всякой зависимости отъ вопроса о смерти Трофима Сидѣльникова, сдѣлавшаго на спорномъ векселѣ препоручительную на имя истца надпись, признать искъ по векселю, предъявленный истцомъ, какъ уполномоченнымъ по указанной надписи, подлежащимъ удовлетворенію,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года декабря 19 дня. По дѣлу Калачевыхъ *7178—1907 г.*).

27. Принимая во вниманіе: 1) что правиломъ уст. о векс. изд. 1903 г. платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ, какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя (ст. 57), при чемъ вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился (ст. 59); посему для признанія поручителя отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ слѣдуетъ имѣть въ виду—за кого именно дано поручительство, за

одного ли изъ надписателей или за векселедателя, такъ какъ отвѣтственность этихъ лицъ не одинакова: надписатели отвѣтствуютъ только въ томъ случаѣ, когда вексель былъ своевременно опротестованъ; векселедатель же не освобождается отъ отвѣтственности вслѣдствіе непротеста векселя (ст. 59). Совокупный смыслъ этихъ статей прямо указываетъ на то, что поручитель за надписателя отвѣтствуетъ тогда лишь, когда вексель былъ протестованъ, ибо, если вслѣдствіе непротеста надписатель освобождается отъ отвѣтственности, то отъ нея освобождается и поручитель за надписателя, обязанный отвѣтствовать точно такъ же, какъ и надписатель; за векселедателя же поручитель долженъ отвѣтствовать безразлично, былъ ли вексель протестованъ или не былъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и векселедатель, который черезъ непротестъ векселя не освобождается отъ отвѣтственности. Этотъ выводъ подтверждается и тѣмъ, что въ вексельномъ уставѣ нигдѣ не содержится правила, силою коего поручитель за векселедателя освобождался бы отъ отвѣтственности вслѣдствіе непротеста векселя, подобно тому, какъ это установлено въ отношеніи надписателей; 2) что, въ виду сего, противное сему заключеніе суд. палаты представляется неправильнымъ и нисколько неоправдываемымъ ссылкою на 73 ст. уст. о векс., которою устанавливаются лишь тѣ сроки, въ теченіе коихъ каждый изъ вексельныхъ должниковъ обязанъ отвѣтствовать предъ векселедержателемъ; выраженіе же, употребленное въ ней: „а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня протеста“—должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что въ теченіе года со дня протеста должно быть предъявляемо требованіе къ поручителямъ за надписателей, ибо иное толкованіе этого выраженія находилось бы въ непримиримомъ противорѣчіи съ правиломъ 59 ст., по которой, какъ сказано выше, поручитель за векселедателя отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и самъ векселедатель,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить, по нарушенію 57, 59 и 73 ст. уст. о векс. (1908 г. февр. 12 дня. По дѣлу Байковскаго *8082—1907 г.*).

28. Лицо, пріобрѣвшее по праву наслѣдованія вексель, выданный его наслѣдодателю, вполнѣ замѣняетъ послѣдняго,

почему противъ иска этого лица векселедатель въ правѣ предъявить всѣ тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы предъявить противъ иска самого наслѣдодателя, какъ перваго пріобрѣтателя векселя, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязанъ подтвердить свои возраженія тѣми же доказательствами, которыя онъ долженъ былъ представить, если бы искъ былъ предъявленъ первымъ пріобрѣтателемъ векселя; доказательствомъ погашенія вексельнаго долга посредствомъ уплаты онаго могутъ служить только письменныя доказательства (1876 г. № 162, 1888 г. № 97 и др.); въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ Ржевскій, защищаясь тѣмъ, что онъ уплатилъ свой долгъ наслѣдодателю истца, никакихъ доказательствъ не представилъ, а ссылался на свидѣтелей въ подтвержденіе лишь того, что истцу было извѣстно о погашеніи векселя; такимъ образомъ, ссылка на свидѣтелей была сдѣлана въ сущности въ доказательство уплаты долга по векселю, почему палата вполнѣ согласно съ 409 ст. уст. гр. суд. отвергла эту ссылку; указаніе просителя на рѣшеніе Прав. Сената за № 115—1892 г. нисколько не колеблетъ правильности такого заключенія палаты, ибо въ этомъ рѣшеніи разъяснено, что вексельный должникъ въ правѣ ссылкою на свидѣтелей доказывать, что пріобрѣтатель векселя зналъ о недѣйствительности векселя при его пріобрѣтеніи, но лишь тогда, когда онъ письменными актами докажетъ самую недѣйствительность предъявленнаго для взысканія съ него векселя, каковыя разъясненія къ данному случаю не могутъ имѣть никакого примѣненія, ибо здѣсь вексель предъявленъ не послѣдующимъ пріобрѣтателемъ его, а правопреемникомъ перваго векселепріобрѣтателя, знаніе или незнаніе которымъ о погашеніи долга не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ при доказанности оплаты векселя онъ не имѣлъ бы права на взысканіе, какъ и самъ праводатель его, почему должникъ обязанъ былъ представить доказательства уплаты векселя, безъ чего возраженія его не могли быть признаны правильными. (1908 г. февр. 12 дня. По дѣлу Ржевскаго *8723—1907*).

29. Принимая во вниманіе: 1) что суд. палата по исковой просьбѣ третьяго лица—Введенской—признала, по обстоятельствамъ дѣла, спорный вексель покойнаго мужа просительницы, Семена Гусарова, безденежнымъ и какъ таковой

подлежащимъ, за смертью векселедателя, возвращенію наслѣдникамъ послѣдняго, какъ о томъ и просило третье лицо, при чемъ палата въ правѣ была признать означенный вексель безденежнымъ вообще, т. е. не только въ отношеніи перваго векселедержателя, Еремина, чѣмъ, по мнѣнію просительницы, слѣдовало ограничиться, но и въ отношеніи сей послѣдней, ибо нельзя одно и то же обязательство почитать безденежнымъ въ отношеніи одного кредитора и небезденежнымъ въ отношеніи другого; 2) что однимъ этимъ заключеніемъ палаты искъ просительницы къ Еремину—объ обязаніи его передать ей упомянутый вексель съ его передаточною надписью уже становился неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ, разъ вексель подлежалъ, по рѣшенію палаты, возвращенію наслѣдникамъ выдавшаго его лица, очевидно, для уничтоженія этого акта, какъ недѣйствительнаго, то не могло быть, разумѣется, и рѣчи объ обязаніи отвѣтчика передать тотъ же вексель въ собственность просительницѣ, какъ кредиторшѣ по оному; 3) что независимо отъ сего, приведенный искъ просительницы оставленъ палатою безъ удовлетворенія и по другому правильному самостоятельному основанію, — а именно потому, что искъ этотъ направленъ былъ къ понужденію отвѣтчика къ исполненію имъ самимъ извѣстнаго дѣйствія—учиненію имъ передаточной надписи на векселѣ на имя просительницы, безъ чего самый вексель не могъ быть ей переданъ въ собственность (ст. 18 уст. о векс. изд. 1903 г.), къ совершенію какового дѣйствія палата не въ правѣ была понудить отвѣтчика (р. 1873 г. № 217 и 1880 г. № 118), и 4) что, такимъ образомъ, не могутъ почитаться нарушенными со стороны палаты приводимыя просительницею 339, 366 и 711, ст. у. г. с., 569, 570 и 574 ст. X т. 1 ч. и 3—5, 15 и 16 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года марта 29 дня. По дѣлу Гусаровой *8069—1907 г.*).

30. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что уставъ о векселяхъ, предоставляя кредитору возможность получить занятые у него должникомъ деньги и по утраченному векселю, устанавливаетъ при этомъ, однако, слѣдующія формальности, имѣющія своею цѣлью огра-

дить и интересы должника противъ требованія недобросовѣстнаго пріобрѣтателя утраченнаго векселя и соблюденіе коихъ является безусловно необходимымъ для удовлетворенія судомъ иска по такому векселю: ст. 78, въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить судъ (или въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, предсѣдателя суда) о воспрещеніи векселедателю или особому плательщику произвести платежъ по такому векселю, и судъ (или предсѣдатель), предваривъ его объ уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложности его показанія и удостовѣрившись въ правдоподобности его заявленія, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока по векселю, о чемъ и объявляетъ векселедателю или плательщику, а послѣдніе (ст. 79) могутъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся съ нихъ сумму въ судъ на храненіе на страхъ заявившаго объ утратѣ векселя; ст. 80, если явится владѣлецъ такого векселя, то можетъ или просить судъ о назначеніи заявившему объ утратѣ векселя опредѣленнаго срока для предъявленія къ нему иска объ истребованіи векселя, или же предъявить самъ непосредственно о томъ искъ къ означенному кредитору; и ст. 81, утратившій вексель, независимо отъ просьбы о пріостановленіи платежа, можетъ просить о разрѣшеніи получить платежъ, и судъ, если признаетъ просьбу его уважительною, и если должникъ добровольно внесетъ въ судъ на храненіе слѣдующія съ него деньги, можетъ разрѣшить таковому кредитору получить эти деньги, но не иначе, какъ подъ надежное же денежное обезпеченіе, которое подлежитъ отмѣнѣ только по истеченіи 5 лѣтъ со дня срока векселя, если въ теченіе этого времени не будетъ предъявлено требованія объ оплатѣ онаго. Изъ обжалованнаго же рѣшенія видно, что съѣздъ мир. судей, не установивъ предварительно, что истецъ Гончаренко дѣйствительно исполнилъ всѣ указанныя выше формальности, удовлетворилъ настоящій искъ его по утраченному векселю, основываясь лишь на признаніи просителемъ своего долга и ограничившись только обязаніемъ истца представить денежное обезпеченіе по 81 ст., хотя статья эта и не могла въ этомъ случаѣ имѣть примѣненіе въ виду непредставленія просителемъ денегъ въ судъ на храненіе. По-

этому, признавая рѣшеніе это постановленнымъ съ нарушеніемъ столь существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, что оно не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 78, 79, 80 и 81 ст. уст. о векс., отмѣнить. (1908 года мая 1 дня. По дѣлу Панчо-оглы *479—1908 г.*).

31. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія окр. суда просительница указала на нарушеніе съѣздомъ 6 ст. уст. о векс. изд. 1893 г. [1]), которое она усматриваетъ въ томъ, что съѣздъ, установивъ по даннымъ дѣла, что во время постановки Фрумою Шуръ бланка на векселѣ Рабиновича мужъ ея не присутствовалъ, не въ правѣ былъ заключить, что означенное дѣйствіе Шуръ въ тотъ моментъ составляло совмѣстное ея и ея мужа, и потому сдѣлалъ неправильный выводъ признаніемъ того, что Фрума Шуръ приняла на себя отвѣтственность по векселю съ согласія своего мужа, и 2) что приведенное указаніе просительницы не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по разуму 6 ст. уст. о векс. изд. 1893 г. вовсе не требуется, чтобы упоминаемое въ ней согласіе мужа на выдачу женою векселя или учиненіе ею на таковомъ бланковой надписи дано было непремѣнно въ самый моментъ подписанія женою векселя или учиненія бланковой подписи, а не ранѣе, и для приданія подобному согласію обязательной въ отношеніи жены силы только необходимо, чтобы между согласіемъ мужа и вексельнымъ обязательствомъ, принятымъ на себя его женою, была неразрывная связь въ томъ смыслѣ, чтобы не было сомнѣнія, что мужъ разрѣшилъ женѣ своей выдать именно то обязательство, которое ею и было выдано, а такая именно связь, какъ видно изъ рѣшенія суда, имъ въ данномъ случаѣ и была установлена — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года мая 12 дня. По дѣлу Шуръ *8783—1907 г.*).

32. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ рѣшенія мир. съѣзда, послѣдній призналъ росписку въ полученіи отъ отвѣтчика Скалецкаго 130 р. удовлетворенія по векселю, выданному истцомъ по сему дѣлу, т. е. фирмою „Перкунъ“, и на семъ основаніи нашелъ необходимымъ, вмѣсто 300 руб-

[1]) 2 ст. уст. о векс. изд. 1902 г.

лей, требовавшихся истцомъ, присудить ему только 170 руб.; 2) что между тѣмъ буквальный смыслъ означенной росписки не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что она выдана Скалецкому надписателемъ по векселю, фирмою „Вистусъ", которая по данному дѣлу ни векселедержательницею, ни истицою не состоитъ; 3) что такое извращеніе обстоятельствъ дѣла, имѣвшее вліяніе на рѣшеніе съѣзда, должно почитаться достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (р. 1887 г. № 47, 1883 г. № 116 и др.); 4) что если бы съѣздъ установилъ, какъ бы слѣдовало, что упомянутая росписка исходитъ не отъ настоящаго векселедержателя, а отъ третьяго лица, то онъ не въ правѣ бы былъ принять ее въ качествѣ доказательства погашенія векселя въ суммѣ 130 руб. въ отношеніи истца, для котораго расчеты Скалецкаго съ прежнимъ векселедержателемъ не обязательны (ст. 33 уст. о векс. изд. 1903 г.), Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу фирмы „Перкунъ" *410—1908 г.*).

33. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на нарушеніе окр. судомъ 456 ст. уст. гр. суд. и 16, 17 и 18 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо, какъ установлено съѣздомъ, на спорномъ векселѣ имѣется бланковая надпись перваго векселепріобрѣтателя, при наличности каковой надписи каждый пріобрѣтатель въ правѣ передать вексель другому лицу и безъ новой надписи, вслѣдствіе чего лишено всякаго значенія заявленіе просителя о томъ, что вексель пріобрѣтенъ истцомъ не отъ перваго векселепріобрѣтателя—Лемберга, а отъ слѣдующаго за нимъ векселедержателя—Аринштейна безъ надписи послѣдняго; 2) что окр. судъ правильно отвергъ ходатайство просителя о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ имъ сдѣлана была ссылка въ подтвержденіе безденежности вышеупомянутаго векселя, каковое обстоятельство, какъ направленное къ опроверженію содержанія векселя, свидѣтельскими показаніями доказываемо быть не можетъ (410 ст. у. г. с.), Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кссац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу Берлявскаго *789—1908 г.*).

34. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи за 1907 г. № 107, именная переда-

точная надпись не можетъ быть обращена въ бланковую посредствомъ зачеркиванія текста ея и оставленія только подписи сдѣлавшаго ее, если это не оговорено держателемъ векселя; 2) что указаніе просителя на то, что, по разъясненію Прав. Сената въ р. 1875 г. № 975, векселедержатель, учевшій вексель въ банкѣ и затѣмъ выкупившій его, въ правѣ передать этотъ вексель безъ новой передаточной надписи, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ означенное разъясненіе, какъ и переданное въ другомъ рѣшеніи (1878 г. № 280), вызваны были обстоятельствами несходными съ обстоятельствами настоящаго дѣла, ибо тамъ векселя были учтены въ банкѣ по бланковымъ надписямъ, а здѣсь по именной, и 3) что въ виду сего окр. суд. правильно призналъ недопустимость превращенія именной передаточной надписи въ бланковую посредствомъ зачеркиванія текста надписи безъ оговорки, кѣмъ таковое сдѣлано,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу Стругацкаго *1354—1908 г.*).

35. Душеприказчики въ правѣ дѣлать только опредѣленные распоряженія, составляющія прямое исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли завѣщателя или необходимыя для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій, не выходя при этомъ изъ предѣловъ возложеннаго на нихъ завѣщателемъ порученія и необходимости исполненія такового (ст. 1084 X т. ч. 1 и рѣш. 1899 г. № 86, 1881 г. № 116), откуда слѣдуетъ, что выдавать векселя за счетъ завѣщаннаго имущества они въ правѣ либо тогда, когда такая выдача прямо предусмотрѣна завѣщаніемъ, либо тогда, когда это оказывается необходимымъ въ видахъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій, безъ чего подобные векселя, какъ выданные безъ полномочія завѣщателя или съ превышеніемъ предѣловъ онаго, должны почитаться недѣйствительными въ отношеніи векселедержателя (ст. 31 уст. о векс. изд. 1903 г.). (1908 года ноября 22 дня. По дѣлу Знаменской *4496—1908 г.*).

36. По ст. 2 уст. о векс. изд. 1902 г. крестьяне, хотя и не имѣющіе недвижимой собственности, но выбравшіе промысловыя свидѣтельства, въ правѣ обязываться векселями; постановляя это правило, законъ не дѣлаетъ различія между про-

мысловыми свидѣтельствами, выбираемыми для производства самостоятельнаго торга и для занятій на заводѣ..., поэтому суд. палата, установивъ, что проситель выбралъ промысловое свидѣтельство 5-го разряда для занятій на заводѣ, имѣла законное основаніе отвергнуть возраженіе его о неспособности его обязываться векселями. (1909 года января 19 дня. По дѣлу Коваленко *6649—1908 г.*).

37. Принимая во вниманіе: 1) что сопоставленіе ст. 72, 68, 52 и 51 уст. о векс. изд. 1903 г. показываетъ, что несоблюденіе нотаріусомъ въ чемъ либо требованій закона относительно посылки бланконадписателю, вслѣдъ за состоявшимся протестомъ векселя, извѣщенія объ этомъ вексельномъ дѣйствіи ни въ какой мѣрѣ не измѣняетъ отвѣтственности бланконадписателей предъ векселедержателемъ и не уничтожаетъ силы послѣдовавшаго протеста векселя, совершеніе коего предоставляетъ векселедержателю право обратить взысканіе по векселю не только на векселедателя, но и на всѣхъ бланконадписателей, независимо отъ того, получили ли они извѣщеніе о протестѣ векселя, или нѣтъ; 2) что посему, если бы и признать, по даннымъ дѣла, правильнымъ указаніе просителя на несвоевременное извѣщеніе его нотаріусомъ, въ порядкѣ 72 ст. уст. о векс., о протестѣ спорнаго векселя, то оно не можетъ имѣть рѣшающее по сему дѣлу значеніе и потому служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо это обстоятельство не можетъ освобождать просителя, какъ бланконадписателя, отъ лежащей на немъ, въ силу ст. 51 уст. о векс., обязанности доставить истцу удовлетвореніе по векселю. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1909 года января 19 дня. По дѣлу Ильина *10601—1908 г.*).

38. Принимая во вниманіе: 2) что, придя на основаніи свидѣтельскихъ показаній къ неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ заключенію о томъ, что положенный въ основаніе сего иска вексель, составленный первоначально въ видѣ вексельнаго бланка, былъ потерянъ должникомъ еще до передачи онаго кредитору и пополненія бланка текстомъ векселя, откуда и слѣдовало, что вексель этотъ не могъ быть признанъ даже вступившимъ въ силу въ отношеніи къ первому его пріобрѣтателю (ст. 15 уст. о векс. изд. 1903 г.), судъ

имѣлъ законное основаніе отказать просителю въ искѣ, не нарушивъ тѣмъ приводимыхъ просителемъ ст. 55 и 73 уст. о векс. изд. 1903 г., и 3) что указаніе просителя на необходимость примѣненія судомъ къ дѣлу ст. 78—81 того же устава представляется неосновательнымъ, ибо статьи эти касаются исключительно утраты векселей держателями ихъ, а не векселедателями до выдачи оныхъ первымъ пріобрѣтателямъ,— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1909 года февраля 13 дня. По дѣлу Губскаго *10871—1908 г.*).

39. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ въ настоящемъ искѣ, основанномъ исключительно на двухъ векселяхъ, на коихъ, какъ съѣздъ установилъ, подписи лицъ, расписавшихся за неграмотныхъ Тарана и Ярового, не засвидѣтельствованы въ нотаріальномъ порядкѣ,—отказалъ, между прочимъ, на основаніи ст. 9 уст. о векс. изд. 1903 г., по силѣ коей такіе векселя представляются не имѣющими силы векселей; 2) что такое заключеніе съѣзда представляется совершенно согласнымъ съ точнымъ смысломъ какъ приведенной, такъ и 14 ст. уст. о векс. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1909 года февраля 13 дня. По дѣлу общества „А. Ленингъ“ *10905—1908 г.*).

40. Палата въ правѣ была признать истца, за неимѣніемъ на векселѣ передаточной надписи перваго пріобрѣтателя онаго, неправильнымъ векселедержателемъ (ст. 23 уст. о векс. изд. 1903 г.) и, слѣдовательно, не имѣющимъ права на искъ по такому векселю; . . . приводимые просителемъ ст. 31 и 32 уст. о векс. не могутъ служить основаніемъ для признанія за просителемъ правъ на взысканіе по означенному векселю съ отвѣтчиковъ, ибо законы эти не исключаютъ права указанныхъ лицъ доказывать неправильность иска ссылкою на неправильность первой передаточной надписи, которою вексель пускается въ оборотъ и безъ которой не можетъ получить никакого движенія (ст. 17 уст. о векс. изд. 1903 г.). (1909 года марта 9 дня. По дѣлу Израелитана *204—1909 г.*).

41. Принимая во вниманіе: 2) что неосновательна ссылка просителей на нарушеніе палатою 339, 711 и 815 ст. у. г. с. и 19 и 23 ст. уст. о векс. ненадлежащимъ будто бы обсужденіемъ палатою значенія установленнаго по дѣлу непра-

вильнаго векселедержательства истца, такъ какъ палатою, по разсмотрѣніи всѣхъ относящихся къ данному вопросу обстоятельствъ, признано, что Глазманъ, состоя бланконадписателемъ и выкупивъ засимъ изъ государственнаго банка векселя, нынѣ предъявленные ко взысканію, сдѣлался правильнымъ векселедержателемъ, не нуждаясь для сего въ передаточныхъ надписяхъ госуд. банка (р. 1897 г. № 92), и какъ таковой имѣлъ право передать затѣмъ векселя эти истцу, являющемуся посему также правильнымъ векселедержателемъ, при чемъ самый фактъ зачеркнутія истцомъ надписей Глазмана на векселяхъ, по полученіи ихъ изъ конкурса, признанъ палатою лишеннымъ всякаго для правъ истца на искъ значенія; 3) что утвержденіе просителей о нарушеніи палатою 339, 409, 410 и 711 ст. у. г. с. оставленіемъ безъ допроса свидѣтелей, указанныхъ просителями въ подтвержденіе того, что векселя переданы были Глазманомъ истцу не въ собственность, а лишь для взысканія, не имѣетъ существеннаго значенія, потому что, за силою 26 ст. уст. о векс., лицо, уполномоченное препоручительною надписью, почитается имѣющимъ право на предъявленіе векселя ко взысканію и на полученіе причитающихся по оному денегъ. . . 5) что, вопреки мнѣнію просителей, палата правильно примѣнила къ настоящему дѣлу предусмотрѣнный ст. 73 уст. о векс. годовой срокъ для предъявленія истцомъ, какъ векселедержателемъ, иска къ просителямъ, какъ къ надписателямъ по семи спорнымъ векселямъ, а не означенный въ ст. 74 того же устава шестимѣсячный срокъ, касающійся взаимной отвѣтственности надписателей, и 6) что, обсуждая возбужденный просителями вопросъ о пропускѣ истцомъ срока вексельной давности по семи индоссированнымъ просителями векселямъ, палата не нарушила и ст. 76 уст. о векс., правильно признавъ, что предъявленіемъ спорныхъ векселей въ конкурсъ истецъ прервалъ теченіе погасительной по нимъ давности, значеніе какового перерыва не было уничтожено ни послѣдовавшею засимъ мировою сдѣлкою, которая, сама по себѣ, никакого вліянія на силу перерыва давности имѣть не могла, ни отказомъ истца отъ разсмотрѣнія его частной просьбы, такъ какъ палатою вовсе не было установлено, чтобы ходатайствами истца объ оставленіи его жалобы на постановленіе

конкурса безъ разсмотрѣнія и взятіемъ имъ изъ конкурснаго дѣла векселей онъ имѣлъ въ виду окончательно прекратить свою претензію по векселямъ, — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1909 г. сентября 16. По дѣлу Твишора *3245—1909*).

43. Принимая во вниманіе: 1) что въ числѣ возраженій, сдѣланныхъ отвѣтною стороною противъ иска, есть указаніе ея на неправильное векселедержательство истца, состоящее въ томъ, что онъ получилъ вексельный бланкъ Николая Кассо, въ формѣ котораго спорный вексель былъ первоначально выданъ, не непосредственно отъ бланкодателя Кассо, выдавшаго означенный бланкъ Эпаминонду Крушевану, котораго наслѣдникомъ истецъ не является и который не передавалъ послѣднему спорнаго векселя по передаточной надписи, а другимъ путемъ, законность коего истцомъ, однако, ничѣмъ не удостовѣрена; при этомъ повѣренный истца въ засѣданіи судебной палаты 30 сентября 1909 года призналъ, что спорный вексель дѣйствительно выданъ былъ въ видѣ бланка отцу истца, Эпаминонду Крушевану, послѣ смерти коего бланкъ этотъ оставался въ дѣлѣ объ опекѣ надъ его имуществомъ до 1889 года; 2) что, при такихъ объясненіяхъ тяжущихся по приведенному вопросу, судебной палатѣ надлежало, для устраненія означеннаго возраженія и удовлетворенія иска, установить законность способа, коимъ спорный вексельный бланкъ перешелъ въ обладаніе истца, который могъ быть признанъ имѣвшимъ право заполнить этотъ бланкъ текстомъ на свое имя не прежде, какъ по признаніи его пріобрѣвшимъ бланкъ векселя однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ; 3) что, между тѣмъ, палата отклонила упомянутое возраженіе отвѣтчицъ тѣмъ соображеніемъ, что нахожденіе вексельнаго бланка въ бумагахъ отца истца въ 1877 году не исключаетъ предположенія о выдачѣ онаго бланкодателемъ истцу по сему дѣлу, коему онъ и выданъ былъ на самомъ дѣлѣ, и можетъ быть объяснено простою случайностью; 4) что, такимъ образомъ, указанное возраженіе отвѣтчицъ разрѣшено и устранено не по объясненіямъ сторонъ, съ коими соображенія палаты находятся въ противорѣчіи, а по самостоятельнымъ, созданнымъ самою палатою, основаніямъ, что составляетъ прямое нару-

шеніе ст. 339 уст. гражд. суд. (рѣш. Сената 1885 года № 143, 1882 г. № 95 и др.), и 5) что присужденіе палатою взысканія по спорному векселю солидарно съ обѣихъ отвѣтчицъ, являющихся наслѣдницами должника Николая Кассо, а не самостоятельными отвѣтственными по векселю лицами, представляется несогласнымъ со ст. 1259 т. X ч. I по силѣ которой отвѣтственность отвѣтчицъ по сему иску, можетъ быть только долевая, а не солидарная,—Правительствующій Сенатъ, не входя въ оцѣнку прочихъ, приводимыхъ просительницами кассаціонныхъ указаній,—опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской судебной палаты, по нарушенію 1259 ст. т. X ч. I. зак. гражд. и 339 и 711 ст. уст. гражд. суд., отмѣнить (1910 г. мая 10. По дѣлу Перисти и Дейчъ *2208—1910 г.*).

44. Принимая во вниманіе: 1) что въ дѣлѣ не имѣется довѣренности на веденіе этого дѣла Тиграномъ Аветовымъ отъ имени и въ качествѣ повѣреннаго Торвердіанца, каковое дѣло производилось въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не отъ имени Аветова лично, а имъ отъ имени Торвердіанца; 2) что оправданіемъ въ непредставленіи такой довѣренности не можетъ служить то обстоятельство, что положенный въ основаніе иска вексель, принадлежащій Торвердіанцу, переданъ былъ Аветову по препоручительной надписи, ибо это давало только Аветову право на предъявленіе векселя ко взысканію отъ своего имени (ст. 26 уст. о векс. изд. 1903 г.), но не освобождало его отъ обязанности, при предъявленіи по векселю иска не отъ своего имени лично, а отъ имени препоручителя, представить отъ послѣдняго довѣренность на общемъ основаніи, ибо никто въ судебныхъ мѣстахъ не въ правѣ вести чужихъ дѣлъ правоспособныхъ лицъ безъ довѣренности, въ той или иной формѣ выданной (ст. 44—50, 263 и 266 уст. гр. суд.), и 3) что посему и согласно ст. 801 и п. 2 ст. 755 уст. гр. суд. принесенная Аветовымъ кассаціонная жалоба не можетъ подлежать разсмотрѣнію по существу,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Александра Торвердіанца оставить безъ разсмотрѣнія (1910 г. мая 13. По дѣлу Торвердіанцъ и Симонянцъ *609—1910 г.*)

45. Принимая во вниманіе: 1) что изъ сопоставленія ст.

52, 53 и 56 уст. о векс. изд. 1903 г. обнаруживается, что надписатель, удовлетворивъ предъявленное къ нему требованіе, получаетъ обратно вексель съ актомъ протеста и затѣмъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя по отношенію къ векселедателю и всѣмъ предыдущимъ надписателямъ, независимо отъ того, была ли учинена передаточная надпись въ его пользу отъ того лица, которое предъявило требованіе о платежѣ, а съ возстановленіемъ правъ его, какъ векселедержателя, такой надписатель можетъ передать вексель въ собственность другому лицу въ установленномъ порядкѣ; 2) что въ виду изложеннаго съѣздъ, не отрицая по настоящему дѣлу того, что вексель 10 мая 1906 г., выданный отвѣтчикомъ Дунскому и засимъ по именнымъ надписямъ перешедшій къ Кіевской конторѣ государственнаго банка, былъ оплаченъ Дунскимъ по обратному требованію и возвращенъ ему вмѣстѣ съ актомъ протеста, не имѣлъ законнаго основанія признавать Дунскаго не имѣющимъ права на вексель только потому, что на немъ не было надписи отъ Кіевской конторы государственнаго банка, при чемъ ссылка съѣзда на рѣшенія Правительствующаго Сената 1904 г. № 73 и 1907 г. № 107 не оправдываетъ его вывода, ибо рѣшенія эти послѣдовали въ разъясненіе прежняго уст. о векс.; указаніе же на отсутствіе необходимой непрерывности надписей неуважительно, ибо въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ обратномъ ходѣ векселя,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію 52, 53 и 56 ст. уст. векс. изд. 1903 г., отмѣнить (1910 г. мая 20. По дѣлу Ольшанскаго и Брусиловскаго *1183—1910 г.*).

46. Принимая во вниманіе: 1) что необсужденіе мировымъ съѣздомъ возраженій просителя, какъ о томъ, что спорный вексель не имѣетъ силы векселя, какъ выданный крестьяниномъ, такъ и о томъ, что на этомъ векселѣ подпись выдавшаго оный не засвидѣтельствована въ установленномъ порядкѣ, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ ст. 129 уст. гражд. суд., ибо даже признаніе означенныхъ возраженій правильными не могло бы имѣть послѣдствіемъ отказа съѣздомъ въ искѣ, основанномъ на упомянутомъ векселѣ, въ виду установленія съѣздомъ, по фактическимъ даннымъ дѣла, того

обстоятельства, что проситель признавалъ свой долгъ истцу по этому векселю; 2) что указаніе просителя на необсужденіе съѣздомъ ходатайства его о допросѣ указанныхъ имъ въ Таганрогскомъ мировомъ съѣздѣ свидѣтелей опровергается содержаніемъ обжалованнаго рѣшенія, изъ котораго усматривается, что съѣздъ это ходатайство просителя разсмотрѣлъ, но правильно отвергъ, потому что установилъ, что означенные свидѣтели уже были допрошены Таганрогскимъ мировымъ съѣздомъ, а къ передопросу ихъ не представляется никакихъ основаній, за незаявленіемъ просителемъ своевременно спора о недостовѣрности записей ихъ показаній; при томъ же передопросъ свидѣтелей или отказъ въ ономъ зависятъ отъ усмотрѣнія суда, почему жалоба на оставленіе свидѣтелей безъ передопроса не подлежитъ кассаціонному разсмотрѣнію (рѣшеніе Сената 1870 г. № 1762); 3) что, вопреки утвержденію просителя, съѣздъ разсмотрѣлъ и подвергъ своей оцѣнкѣ показанія допрошенныхъ Таганрогскимъ съѣздомъ свидѣтелей, на основаніи совокупности показаній коихъ онъ и пришелъ къ неподлежащему кассаціонной повѣркѣ (рѣшеніе Сената 1880 г. № 172) заключенію о томъ, что платежная росписка отъ 9 іюля 1906 г., выданная отвѣтчику бывшимъ повѣреннымъ Гавалла, Гаркушинымъ, составлена заднимъ числомъ, незадолго до разбора настоящаго дѣла мировымъ судьею,— послѣ того, какъ довѣренность Гаркушина была истцомъ уже уничтожена и отвѣтчикъ о томъ своевременно былъ извѣщенъ; 4) что, при такомъ выводѣ мирового съѣзда, ему не было никакой надобности останавливаться ни на содержаніи довѣренности Гаркушина—вообще и объемѣ предоставленныхъ ему полномочій—въ частности, ни на указаніяхъ истца—о томъ, что имъ уничтожена довѣренность Гаркушина въ іюлѣ 1906 года, и отвѣтчика о томъ, что ему объявлено было объ уничтоженіи означенной довѣренности въ августѣ 1906 года, ибо оба эти событія послѣдовали не только задолго до разбора дѣла мировымъ судьею, но даже ранѣе начатія сего послѣдняго (16 декабря 1906 года), и, слѣдовательно, до дѣйствительной выдачи означенной росписки, и 5) что, какъ вытекаетъ изъ содержанія обжалованнаго рѣшенія, съѣздъ основывалъ свои выводы по дѣлу на показаніяхъ свидѣтелей

не только истца, но и отвѣтчика, въ ихъ совокупности; разбирать же каждое отдѣльное показаніе онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1879 года № 146 и др.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Гаркушина оставить безъ послѣдствій (1910 г. 23 мая. По дѣлу Говале *601—1910 г.*).

47. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу ст. 73 уст. о векс. теченіе давностнаго срока, установленнаго въ этой статьѣ для предъявленія иска по векселю къ векселедателю, начинается со дня наступленія срока платежа по векселю, т. е. въ одинъ изъ сроковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 37 и 38 того же устава, въ коихъ наступленіе сихъ сроковъ не обусловлено наличностью непраздничныхъ дней; льгота же, предоставленная въ ст. 41, относится исключительно къ предъявленію векселя къ платежу, т. е. оглашенію просрочки, которая не можетъ имѣть мѣста въ дни неприсутственные; 2) что въ виду изложеннаго съѣздъ, не отвергая по настоящему дѣлу, что по векселю 31 іюля 1903 г. срокъ платежа наступилъ 15 февраля 1904 года, между тѣмъ какъ искъ предъявленъ 17 февраля 1909 года, т. е. спустя 5 лѣтъ и 2 дня отъ 15 февраля, неправильно отвергъ ссылку отвѣтчиковъ на давность только на томъ основаніи, что 15 февраля 1904 г. было днемъ праздничнымъ, а потому и давность должна наступить 18 февраля (въ рѣшеніи, вѣроятно, ошибочно указано 18 октября) 1909 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію ст. 73 уст. векс., отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Бурштейновъ и Зайденшнира *1548—1910 г.*).

48. Принимая во вниманіе, что по силѣ ст. 33 уст. векс. отвѣтственное лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю; посему, при отсутствіи въ дѣлѣ указаній на нарушенія правилъ сего устава, съѣздъ не установилъ, чтобы между Калмыковымъ и Севастьяновымъ были какія либо непосредственныя отношенія, а, наоборотъ, отрицая существованіе таковыхъ, не былъ въ правѣ принимать отъ отвѣтчика

споръ о безденежности представленнаго ко взысканію векселя,—Правительствующій Сенатъ, не входя въ обсужденіе прочихъ указаній просителя, опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію статьи 33 уст. векс., отмѣнить (1910 года мая 29. По дѣлу Калмыкова и Севастьянова *2005—1910 г.*).

49. Принимая во вниманіе: 1) что заключеніе суда по вопросу о томъ, относится ли платежная росписка къ данному обстоятельству, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (рѣш. Сен. 1880 г. № 141, 1876 г. № 159 и др.); 2) что, по обстоятельствамъ сего дѣла, окружный судъ пришелъ къ не подлежащему кассаціонной повѣркѣ заключенію о томъ, что росписка отъ 10 мая 1905 года въ полученіи истцомъ отъ отвѣтчика 300 руб. не относится именно къ спорному векселю; 3) что посему судъ, непринятіемъ означенной росписки въ соображеніе, не можетъ почитаться нарушившимъ приводимую просителемъ ст. 2054 X т. ч. I, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя не имѣетъ въ виду векселей, по коимъ частичная уплата удостовѣряется не иначе какъ платежною надписью на самомъ векселѣ (ст. 47 уст. о векс.), и 4) что, при неотрицаніи просителемъ факта выдачи истцу спорнаго векселя, лишено было всякаго значенія требованіе судомъ отъ истца представленія его торговыхъ книгъ исключительно въ разъясненіе записи векселя въ эти книги, почему не имѣетъ никакого значенія и то обстоятельство, что судъ оставилъ безъ обсужденія отзывъ истца о неимѣніи у него упомянутыхъ книгъ (прошеніе Сусленкова л. 14),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Введенскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29. По дѣлу Введенскаго и Сусленкова *2687—1910 г.*).

50. Принимая во вниманіе: 1) что выводъ мирового судьи, къ коему присоединился мировой съѣздъ, о томъ, что положенное въ основаніе иска долговое обязательство не имѣетъ силы векселя, представляется, въ явное нарушеніе ст. 142 уст. гр. суд., ничѣмъ не обоснованнымъ; 2) что возраженіе отвѣтчика о неосновательности иска, подкрѣпленное ссылкою его на контръ-росписку, выданную ему векселепріобрѣтательницею Яворскою, касаясь всецѣло юридическихъ отношеній, существовавшихъ между векселедателемъ и первою векселедер-

жательницею, могло бы имѣть силу и значеніе въ отношеніи истца, какъ послѣдующаго векселедержателя, пріобрѣвшаго вексель по передаточной надписи Яворской, лишь въ томъ случаѣ, если бы со стороны отвѣтчика было доказано, что о существованіи означенной росписки истцу, при пріобрѣтеніи имъ срочнаго векселя, было достовѣрно извѣстно (ст. 33 и 24 уст. о векс. изд. 1903 г. и рѣш. Сен. 1892 г. № 115 и др.), и 3) что, между тѣмъ, и этого послѣдняго обстоятельства мировой съѣздъ по дѣлу ничѣмъ не установилъ, при каковыхъ условіяхъ указанное возраженіе отвѣтчика не могло служить для съѣзда основаніемъ къ отказу просителю въ искѣ,— Правительствующій Сенатъ, оставляя безъ обсужденія прочія кассаціонныя указанія просителя, опредѣляетъ: рѣшеніе Радомысльскаго мирового съѣзда, за нарушеніемъ 33 и 24 ст. уст. о векс. изд. 1903 года и 142 уст. гр. суд., отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Лемберскаго и Мариненко *2464—1910*).

51. Принимая во вниманіе, что, вопреки мнѣнію просителя, въ уставѣ о векс. изд. 1902 г. не содержится правила, въ силу котораго вексель, имѣющій бланковую надпись векселепринимателя, актомъ протеста послѣдующаго векседержателя превращался бы въ личный и при дальнѣйшемъ переходѣ требовалъ бы особой надписи отъ лица, протестовавшаго оный (р. гр. касс. деп. 17 Марта с. г. по д. Розанскаго); посему окружный судъ, установивъ, что на двухъ выданныхъ просителемъ векселяхъ имѣются бланковыя надписи Котиковыхъ и Амшинскаго, коимъ тѣ векселя выданы, совершенно правильно и согласно ст. 18 и 56 уст. о векс. призналъ истца Богданова правильнымъ векселедержателемъ, хотя векселя тѣ, по учиненіи бланковыхъ надписей, были протестованы по неплатежу въ срокъ отъ имени Котиковыхъ и Амшинскаго,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Малкина оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29 по дѣлу Малкина и Богданова *2019—1910*).

52. Принимая во вниманіе: 1) что Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было разъясняемо, что вексель, утратившій силу вексельнаго права, тѣмъ не менѣе продолжаетъ пользоваться покровительствомъ закона (рѣш. гражд. кассац. деп. 1883 г. № 3, 1885 г. № 85 и др.), и 2) что въ виду

сего рѣшеніе Кишиневскаго мирового съѣзда, присудившаго взысканіе съ просителя по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, какъ по заемному обязательству, представляется въ своемъ окончательномъ выводѣ правильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Кринсковецкаго оставить безъ послѣдствій. (1910 г. мая 29. По дѣлу Кринсковецкаго и Пастернака *2736—1910 г.*).

53. Принимая во вниманіе: 1) что душеприказчики въ правѣ дѣлать распоряженія по имуществу завѣщателя, или составляющія прямое исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли завѣщателя, или необходимыя для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій (рѣш. Сен. 1899 г. № 86 и др.); 2) что, по содержанію духовнаго завѣщанія Алексѣя Бекунова, судебная палата пришла къ заключенію, что право Шустова, какъ душеприказчика, выдавать, за счетъ наслѣдственной массы, векселя по торговымъ операціямъ, производство коихъ предоставлено ему въ силу завѣщанія,—прямо въ завѣщаніи хотя и не предусмотрѣнное, вытекаетъ, однако, само собою изъ общаго смысла завѣщательныхъ распоряженій и изъ существа упомянутыхъ операцій, каковое заключеніе, относясь къ толкованію завѣщанія по его внутреннему смыслу, кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ (ст. 5 учр. суд. уст. и рѣш. Сената 1875 г. № 749), и 3) что, при истолкованіи смысла завѣщанія Алексѣя Бекунова, палата, вопреки утвержденію просителя, содержанія его ни въ чемъ не извратила,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29. По дѣлу Астраханскаго Городского О-ва и Астраханскаго Отд. Государственнаго Банка *3293—1910*).

54. Принимая во вниманіе, что судебная палата, установивъ по дѣлу, что проситель, силою росписки своей отъ 17 сентября 1905 года, обязавшись выданный ему истцомъ спеціально для учета въ банкѣ вексель на 5000 рублей выкупить изъ послѣдняго и засимъ возвратить истцу, этой второй обязанности своей не исполнилъ,—имѣла лишь законное основаніе обязать просителя исполнить вышеприведенную обязанность, но присуждать ему возмѣщеніе той суммы, которая могла быть взыскана съ него въ случаѣ представленія означеннаго векселя ко взысканію, что равнялось присужденію въ

его пользу убытковъ, которые онъ не потерпѣлъ и потерпѣть не могъ, въ виду признанія судомъ означеннаго векселя недѣйствительнымъ по его безденежности, судебная палата не могла безъ явнаго нарушенія 574 ст. т. X ч. I закон. гражд., на которой означенное рѣшеніе ея было основано,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Новочеркасской судебной палаты, за нарушеніемъ 574 ст. т. X ч. I зак. гражд., въ части присужденія съ отвѣтчика взысканія въ случаѣ невозвращенія ему векселя, отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Горюка и Конева *3324—1910*).

55. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 815 ст. уст. гр. суд. судебныя установленія обязаны руководствоваться рѣшеніями гражд. кассац. департамента Правительствующаго Сената, напечатанными въ его сборникахъ; 2) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ сего департамента, вексель и потерявшій силу вексельнаго права по непротесту или иной причинѣ, можетъ быть передаваемъ по надписямъ и даже безъ новыхъ надписей, если послѣдняя бланковая (р. 1880 г. № 93, 1883 г. № 49 и др.), и 3) что въ силу сего мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія, руководствуясь рѣшеніями IV департамента Правительствующаго Сената, отказать просителю въ искѣ потому единственно, что имъ не представлено доказательствъ тому, что положенный имъ въ основаніе своего иска вексель пріобрѣтенъ имъ до утраты векселемъ своей силы,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію 81 ст. уст. гражд. суд. (1910 г. сентября 11. По дѣлу Роздольскаго и Бормана *5796—1910*).

56. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на то, что выраженіе, употребленное въ ст. 56 вексельнаго устава—„просроченные векселя могутъ быть на общемъ основаніи передаваемы по надписямъ“—должно быть понимаемо въ смыслѣ учиненія надписей не по правиламъ вексельнаго устава, а по общимъ гражданскимъ законамъ,—лишено правильнаго основанія, такъ какъ ни мѣсто, занимаемое этой статьей въ ряду правилъ, устанавливающихъ передачу всѣхъ вообще векселей, ни буквальный текстъ ея и внутренній смыслъ не даютъ никакого повода къ тому выводу, что просроченные

векселя не могутъ быть передаваемы какъ векселя, и 2) что въ виду сего признаніемъ истца правильнымъ векселедержателемъ векселя съ бланковой надписью перваго векселепріобрѣтателя ничѣмъ не нарушены ни 56, ни 55 ст. уст. о векс.,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Новинскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 11. По дѣлу Новинскаго и Пахомова *5612 - 1910*).

57. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія проситель приводитъ то обстоятельство, что мировой съѣздъ будто бы извратилъ смыслъ признанія, сдѣланнаго повѣреннымъ истца при производствѣ дѣла у мирового судьи, и призналъ недобросовѣстность истца безъ всякихъ на то доказательствъ, и 2) что, какъ видно изъ рѣшенія съѣзда, имъ на основаніи признанія истца установлено лишь, что о безденежности спорныхъ векселей было истцу извѣстно при пріобрѣтеніи оныхъ, чѣмъ смыслъ признанія, какъ оно учинено было истцомъ, нисколько извращенъ не былъ, и правильно установлена недобросовѣстность истца при пріобрѣтеніи спорнаго векселя, лишающаго его права на настоящій искъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Шпикулова оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 11. По дѣлу Шпикулова и Болуе *4186—1910*).

58. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на неправильность участія въ засѣданіи окружнаго суда 13 февраля 1907 года члена суда Савинскаго, при участіи котораго было постановлено первое рѣшеніе суда отъ 18 мая 1904 г., впослѣдствіи отмѣненное Правительствующимъ Сенатомъ,—не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ видно изъ постановленной судомъ 13 февраля 1907 года резолюціи, членъ суда Савинскій въ этомъ послѣднемъ засѣданіи не принималъ участія, и въ немъ дѣло не было разрѣшено по существу, а только постановлено было оное исключить изъ доклада; 2) что, равнымъ образомъ, неосновательно утвержденіе просителя о нарушеніи судомъ ст. 129, 409 и 809—810 уст. гражд. суд. тѣмъ, что судъ вновь, вопреки рѣшенію Правительствующаго Сената, вошелъ въ обсужденіе правъ его, просителя, на спорный вексель и разрѣшилъ этотъ

вопросъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ: а) Правительствующій Сенатъ въ послѣдовавшемъ по сему дѣлу указѣ призналъ только неправильнымъ опредѣленіе судомъ свойства имѣющейся на векселѣ надписи, какъ препоручительной, по свидѣтельскимъ показаніямъ, чѣмъ не предрѣшалось, само по себѣ, право собственности просителя на вексель, и б) окружный судъ разрѣшилъ въ настоящее время, при помощи, между прочимъ, свидѣтельскихъ показаній, вовсе не вопросъ о правѣ собственности просителя на тотъ же вексель, а лишь вопросъ о фиктивности передачи ему дѣйствительнымъ векселедержателемъ векселя съ цѣлью предоставленія ему права выступать повѣреннымъ перваго, въ обходъ закона о частныхъ повѣренныхъ, лишающаго его возможности открыто вести дѣло въ качествѣ повѣреннаго дѣйствительнаго истца Подороги, 3) что судъ, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, обсудилъ данныя по дѣлу свидѣтельскія показанія въ ихъ совокупности; разбирать же каждое изъ нихъ въ отдѣльности онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1879 г. № 146); 4) что заключеніемъ своимъ о томъ, что онъ, проситель, занимаясь вообще профессіонально адвокатурою при отсутствіи права у него на веденіе чужихъ дѣлъ и фиктивно пріобрѣтая служащіе основаніями исковъ долговые документы, являясь такимъ образомъ скрытымъ повѣреннымъ, и въ данномъ случаѣ пріобрѣлъ спорный вексель лишь фиктивно, съ цѣлью присвоенія себѣ права быть повѣреннымъ дѣйствительнаго векселедержателя— Подороги, судъ вопреки мнѣнію просителя, ст. 9, 81, 105, 129 и 142 уст. гражд. суд., 631—633 и 1596 т. X ч. I и 389 учр. суд. уст. не нарушилъ, ибо къ такому заключенію судъ пришелъ не на основаніи предположеній, какъ полагаетъ проситель, а по соображеніи представленныхъ по сему предмету документовъ и данныхъ свидѣтельскихъ показаній, выводы изъ коихъ кассаціонной повѣркѣ не подлежатъ (ст. 5 учр. суд. уст.); 5) что никакого извращенія смысла свидѣтельскихъ показаній судъ въ своемъ рѣшеніи не допустилъ; 6) что судъ имѣлъ въ виду всѣ представленные къ дѣлу сторонами документы; излагать же сужденія спеціально по каждому изъ нихъ, и, въ частности,

по удостовѣренію торговыхъ депутатовъ г. Николаева, онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1901 г. № 50, 1887 г. № 65 и др.); 7) что, допустивъ и принявъ возраженіе отвѣтной стороны о неимѣніи просителемъ права на искъ, какъ пріобрѣвшимъ спорный вексель не дѣйствительно, а лишь фиктивно, судъ приводимыхъ просителемъ ст. 16, 25 и 26 уст. о векс. и 129, 142 и 409 уст. гражд. суд. не нарушилъ, такъ какъ это возраженіе вытекало не изъ постановленій вексельнаго устава, а изъ ст. 584 и 589 уст. гражд. суд. и 389 и 406[1] и слѣд. учр. суд. уст., по силѣ коихъ отвѣтная сторона въ правѣ была сдѣлать означенное возраженіе, независимо отъ юридическаго характера положеннаго въ основаніе иска долгового документа; 8) что судъ вовсе не признавалъ просителя дѣйствующимъ по препоручительной надписи, въ порядкѣ ст. 26 уст. о векс., а, какъ выше уже указано, заключилъ, что надписью на векселѣ ему послѣдній дѣйствительнымъ векселедержателемъ переданъ былъ не дѣйствительно, а только фиктивно, и 9) что, наконецъ, ссылка просителя на нарушеніе судомъ 16, 25 и 24 ст. уст. о векс. и 409 ст. уст. гражд. суд. допущеніемъ по дѣлу показаній свидѣтелей отвѣтной стороны—представляется неосновательною, ибо онъ своевременно спора противъ допроса означенныхъ свидѣтелей не заявлялъ (рѣшеніе Сената 1885 г. № 95 и др).—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Іоны Вахнянскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 22. По дѣлу Вахнянскаго и Егорова *1986—1910*).

59[1]. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на нарушеніе окружнымъ судомъ ст. 1 уст. гр. суд. и 40 уст. о векс. тѣмъ, что судомъ присуждено взысканіе съ возложеніемъ на него судебныхъ издержекъ по векселю, который не былъ векселедержателемъ предъявленъ къ протесту, въ отношеніи коего, слѣдовательно, проситель не могъ знать, въ чьихъ рукахъ онъ находится, лишенъ былъ возможности произвести добровольный платежъ и спора о правѣ гражданскомъ не заявлялъ,—представляется не заслуживающимъ уваженія, ибо непредъявленіе векселя къ платежу и протесту не исключало принадлежащаго истцу за силою ст. 1 уст. гр. суд. общаго права на предъявленіе настоящаго иска (рѣш.

Сен. 1900 г. № 35, 1879 г. № 115 и др.) и не лишало просителя предусмотрѣнной ст. 48 уст. о векс. возможности внести платежъ по векселю въ судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ, въ каковомъ случаѣ судъ не въ правѣ бы былъ присудить съ него издержекъ судебнаго производства, чего, однако, просителемъ сдѣлано не было, и 2) что, при такихъ данныхъ, кассаціонная жалоба является лишенною законныхъ основаній,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Воронцова оставить безъ послѣдствій, и дѣло при указѣ возвратить въ судъ (1910 г. сентября 22. По дѣлу Воронцова и Леви. *4320—1910*).

59[2]. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ отказалъ просителю въ искѣ по двумъ основаніямъ: а) представленный имъ векселъ не былъ переданъ ему непосредственно отвѣтчикомъ, а полученъ имъ на основаніи судебнаго рѣшенія отъ третьяго лица, коему онъ былъ данъ на руки для выдачи истцу послѣ разрѣшенія споровъ между сторонами третейскимъ судомъ, каковой судъ, однако, не состоялся, и б) означенный векселъ въ самый моментъ выдачи его не имѣлъ силы векселя, такъ какъ былъ выданъ бланкомъ; 2) что, устанавливая первое положеніе, съѣздъ не объясняетъ въ своемъ рѣшеніи, на чемъ именно основано его заключеніе о томъ, что третье лицо обязано было передать тотъ векселъ не прежде, какъ по разрѣшеніи споровъ истца съ отвѣтчикомъ третейскимъ судомъ, тогда какъ по объясненію означеннаго третьяго лица, даннаго у мирового судьи, спорный векселъ былъ данъ ему срокомъ на одинъ мѣсяцъ, по прошествіи котораго мировой судья обязалъ его выдать векселъ истцу, и 3) что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, выдача вексельнаго бланка съ подписью выдавшаго оный имѣетъ то же значеніе, что и выдача векселя (р. 1885 г. № 6), вслѣдствіе чего мировой съѣздъ не имѣлъ основанія не признать за предъявленнымъ ему векселемъ силы векселя,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесскаго городского мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію 142 и 181 ст. уст. гр. суд. и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Одесскій окружный судъ (1910 г. сентября 25 № *8337*).

60. Принимая во вниманіе: 1) что соображенія палаты о необходимости на векселѣ, по силѣ 23 ст. уст. о векс., передаточной надписи Рижскаго биржевого банка, въ виду именной передаточной надписи С. П. Климова на имя этого банка, не оправдываются точнымъ смысломъ 17 ст. устава и разъясненій гражд. касс. д-та какъ этого постановленія, такъ и аналогичныхъ съ нимъ постановленій уст. о векс. изд. 1893 года (р. р. 1875 года № 957, 78 года № 280, 1904 года № 75, 17 марта по дѣлу Розинскаго съ Ютаномъ) о томъ, что при наличности на векселѣ именной передаточной надписи не требуется отъ обозначеннаго въ ней лица особой передаточной надписи, какъ скоро вексель затѣмъ поступаетъ къ кому либо изъ предшествующихъ надписателей, признаваемыхъ закономъ за участниковъ векселя, каковымъ въ настоящемъ случаѣ являлся С. П. Климовъ, предъявившій вексель этотъ затѣмъ къ протесту; 2) что также не согласны соображенія палаты и съ точнымъ смысломъ 52 и 53 ст. уст. о векс., требующихъ передачи взыскателю векселя съ актомъ протеста, понятно, только въ томъ случаѣ, когда самый протестъ имѣлъ мѣсто, но не воспрещающихъ вообще передачи векселей до срока платежа и не имѣющихъ того смысла, чтобы передача при этомъ условіи векселя лицу, которое по его полученіи протестовало его по наступленіи срока платежа, дѣлала его неправильнымъ векселедержателемъ и ухудшала его положеніе сравнительно съ тѣмъ лицомъ, которое получило вексель уже протестованный не только противъ векселедержателя, но и противъ его самого; 3) что соображеніе палаты о необходимости для истца вычеркнуть вышеприведенную передаточную надпись на имя Рижскаго биржевого банка для того, чтобы стать правильнымъ векселедержателемъ, представляется неосновательнымъ, такъ какъ ст. 19 уст. о векс. лишь предоставляетъ векселедержателю право вычеркнуть какую-либо передаточную на немъ надпись и тѣмъ освободить значащееся въ ней лицо отъ отвѣтственности по немъ, но не обязываетъ его къ тому и положеніе его не можетъ ухудшиться отъ того, что онъ не воспользовался этимъ правомъ, воспользоваться каковымъ онъ можетъ всегда, пока вексель находится въ его распоряженіи, и 4) что рѣшеніе, постано-

вленное съ такимъ отступленіемъ отъ смысла 23, 52, 53 ст. уст. о векс., не можетъ быть оставлено въ силѣ,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты, по нарушенію 52—53 ст. уст. о векс., отмѣнить (1910 г. По дѣлу Курносова и Мизрофа. *4748—1910*).

61. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата, по подробномъ обсужденіи всѣхъ письменныхъ доказательствъ, коими опредѣляются правовыя отношенія тяжущихся сторонъ, положенныя въ основаніе настоящаго иска „Товарищества Щедровскаго свекло-сахарнаго завода“ съ отвѣтчика Красносельскаго отыскиваемой суммы, пришла, вслѣдъ за окружнымъ судомъ, къ относящимся къ существу дѣла, а потому и къ не подлежащимъ кассаціонной повѣркѣ (ст. 5 учрежд. суд. устан.) заключеніямъ о томъ: а) что векселя, по которымъ предъявлено къ отвѣтчику требованіе объ уплатѣ 33.000 рублей, являются обязательствами не самостоятельными, а дополнительными къ маклерской записи отъ 11 января 1900 года, скрывающей отъ контроля оказанную отвѣтчикомъ правленію товарищества услугу векселями для учета ихъ товариществомъ; б) что значащійся въ означенной маклерской записи авансъ (45.000 рублей) выданъ Красносельскому не былъ и векселя его на сумму этого аванса подлежали оплатѣ не имъ, Красносельскимъ, а товариществомъ; и в) что соглашеніе между сторонами отъ 12 февраля 1901 года и поставка Красносельскимъ 500 стосовъ дровъ не имѣютъ отношенія къ маклерской записи отъ 11 января 1900 года; 2) что палата, установивъ эти данныя, оправдала, не нарушая указываемыхъ просителемъ статей закона, рѣшеніе свое объ отказѣ Щедровскому товариществу въ его искѣ съ Красносельскаго долга, признаннаго палатою не возникшимъ изъ мнимаго договора поставки дровъ, по коему ни задатка мнимымъ поставщикомъ получено не было, ни исполненія— поставки дровъ— не послѣдовало; 3) что соображенія палаты, положенныя въ основаніе заключенія ея объ недоказанности полученія задатка, въ принятіи коего расписался Красносельскій, не содержитъ въ себѣ извращенія обстоятельствъ дѣла; 4) что противорѣчивости выводовъ въ обжалованномъ

рѣшеніи не усматривается, 5) что выводъ палаты о томъ, что соглашеніе отъ 12 февраля 1901 года не имѣетъ отношенія къ маклерской записи 11 января 1900 года и потому не доказываетъ поставки дровъ во исполненіе этой записи — зиждется не только на соображеніи о томъ, что, при правильности утвержденія истца, плата за 500 стосовъ дровъ была бы доказана въ книгахъ товарищества въ раздробь: 5000 рублей въ погашеніе аванса, а 7000 руб. деньгами — но и на прочихъ по сему обстоятельству соображеніяхъ окружнаго суда, раздѣляемыхъ палатою: почему, если приведенное соображеніе это и неправильно, по несогласію его съ содержаніемъ документа отъ 12 февраля 1901 года, то эта неправильность не можетъ, сама по себѣ, служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 6. По дѣлу Т-ва Шедровскаго свекло-сахарнаго завода и Красносельскаго. *3522—1910*).

62. Принимая во вниманіе: 1) что передача векселя по надписи (индоссаменту) нуждается въ такой же векселеспособности, какая необходима для выдачи векселя (рѣшеніе Сената 1880 г. № 38), ибо отвѣтственность по векселю лежитъ не только на давшемъ его, но и на сдѣлавшемъ на немъ надпись, какъ если бы имъ выдано было самостоятельное обязательство (ст. 28 свод. зак. т. XI ч. II уст. о векс. изд. 1903 г.); 2) что по сему соображеніе окружнаго суда о дѣйствительности бланковой надписи Архимандрита Макарія на положенныхъ въ основаніе иска векселяхъ, выданныхъ отвѣтчиками Болотиными названному монашествующему, не правоспособному ни выдавать, ни передавать векселя, съ возвратомъ на себя (п. 1 ст. 2 уст. о векс. и 2101 т. X ч. I) и переданныхъ имъ истцу — векселедержателю Молчанову, представляется неправильнымъ; 3) что неправильность сего соображенія окружнаго суда не можетъ, однако, служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, такъ какъ возраженіе о недѣйствительности означенной надписи могло бы имѣть мѣсто лишь со стороны бланконадписателя Архимандрита Макарія, если бы взысканіе по спорнымъ векселямъ было обращено къ нему, а не со стороны отвѣтчиковъ — Болотиныхъ, права

коихъ не нарушаются неправильной, въ смыслѣ вексельнаго устава, передачей векселей (рѣш. 1882 г. № 15 и мн. др.) и обязанность коихъ отвѣтствовать по выданнымъ ими векселямъ не слагается уступкою Архимандритомъ Макаріемъ внѣ вексельнаго порядка своихъ правъ по симъ заемнымъ документамъ истцу Молчанову (ст. 2058—2063 свод. зак. т. X ч. I и рѣш. 1880 г. № 38); 4) что отыскивавшаяся Молчановымъ сумма 332 руб. 62 коп. присуждена судомъ не на основаніи свидѣтельскихъ показаній, судомъ вовсе не принятыхъ, вопреки указанію просителя, въ соображеніе, а на основаніи письменныхъ доказательствъ, и 5) что судъ правильно отвергъ ссылку отвѣтной стороны на свидѣтелей въ удостовѣреніе уплаты долга (рѣш. 1893 г. № 70 и др.),— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. 6 октября. По дѣлу Болотиныхъ и Молчанова *5059—1910*).

63. Принимая во вниманіе: 1) что, обвиняя мировой съѣздъ въ нарушеніи 81 и 142 ст. уст. граж. суд., проситель это нарушеніе усматриваетъ въ томъ, что, какъ изложено въ жалобѣ, съѣздъ призналъ препятствіемъ къ удовлетворенію его иска одно то обстоятельство, что по лежащему въ основаніи иска векселю былъ предъявленъ искъ къ надписателю; 2) что, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, причиною отказа въ искѣ просителя послужило соображеніе о томъ, что валюта векселя не можетъ быть присуждена въ пользу одного и того же лица нѣсколько разъ и что, если взысканіе съ надписателей не было успѣшно, то, предъявляя искъ къ должнику, истцу надлежало представить исполнительный листъ и тѣмъ обосновать свое требованіе, и 3) что, такимъ образомъ, причиною отказа въ искѣ просителя послужило вовсе не указываемое имъ въ жалобѣ обстоятельство— предъявленіе иска къ надписателю,—право на каковое съѣздомъ не отрицается, а совершенно иныя, не оспариваемыя просителемъ, соображенія о невозможности по одному и тому же векселю имѣть не одинъ къ нѣсколькимъ лицамъ исполнительный листъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Черномордика оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 9. По дѣлу Черномордика и Граевскаго *3958—1910*).

64. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ отказалъ наслѣдникамъ Гагемана въ ихъ искѣ за признаніемъ положеннаго въ его основаніе векселя выданнымъ въ видѣ бланка лишь въ обезпеченіе забора товаровъ и напитковъ; 2) что, однако, вексель или вексельный бланкъ постольку могутъ служить обезпеченіемъ денежнаго притязанія, поскольку по нимъ, въ случаѣ необходимости, допустимо взысканіе; 3) что, слѣдовательно, отказъ въ искѣ по такому векселю возможно оправдать не ссылкою на его обезпечительный характеръ, а признаніемъ погашенною той претензіи, которая была имъ обезпечена; 4) что мировой съѣздъ, не установивъ такого погашенія, ограничился только указаніемъ на сложность расчетовъ между сторонами и на судебное разсмотрѣніе части этихъ расчетовъ, и 5) что соображенія эти являются очевидно недостаточными для логическаго обоснованія вывода съѣзда объ отказѣ въ искѣ, почему обжалованное рѣшеніе оказывается нарушающимъ требованія ст. 129 уст. гр. суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить по нарушенію 129 ст. уст. гр. суд. (1910 г. октября 16. По дѣлу Гагеманъ и Бертула. *3483—1910*).

65. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, проситель призналъ полученіе имъ отъ истца товара, но противъ иска возражалъ, что взамѣнъ долга за товаръ выдалъ истцу, согласно письменному предложенію послѣдняго, вексель, который своевременно погасилъ и получилъ обратно, въ доказательство чего представилъ подписанный имъ вексель на имя истца на 92 руб. 75 коп. и письмо истца; 2) что по закону вексель вступаетъ въ силу по выдачѣ его первому пріобрѣтателю (ст. 15 уст. о вексел. изданія 1903 года), въ виду чего и въ силу 81 ст. уст. гражд. суд. проситель обязанъ былъ доказать прежде всего фактъ выдачи имъ истцу представленнаго имъ векселя, безъ чего теряютъ всякое значеніе доводы его о томъ, что нахожденіе векселя въ его рукахъ является законнымъ предположеніемъ погашенія имъ этого векселя, и 3) что посему съѣздъ, придя изъ обстоятельствъ даннаго дѣла къ относящемуся къ фактической сторонѣ дѣла и, въ силу этого, не подлежащему касаціонной повѣркѣ заключенію (ст. 5 учрежд. судеб. устан.), что про-

ситель этой своей обязанности не исполнилъ и ничѣмъ не доказалъ, что вексель имъ былъ дѣйствительно выданъ,—и полученъ обратно какъ оплаченный,—правильно отвергъ возраженіе просителя о погашеніи имъ долга,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Михаила Сырова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 27. По дѣлу Сырова и Мельникова *6151—1910*).

66. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, возражая противъ иска Волжско-Камскаго банка, основаннаго на векселѣ и обращеннаго къ векселедательницѣ Потаниной и администраціи по дѣламъ векселедателя Маркелова, въ своей апелляціи указалъ, что истецъ неправильно обозначилъ, въ качествѣ отвѣтчика, администрацію по дѣламъ Маркелова, а не самого Маркелова, а судъ могъ во всякомъ случаѣ присудить взысканіе лишь съ самого Маркелова, но не съ администраціи по дѣламъ его; 2) что это возраженіе отвѣтной стороны правильно отвергнуто судебною палатою, такъ какъ по разъясненіи" Правительствующимъ Сенатомъ ст. 22 уст. гражд. суд. (рѣшеніе 1902 года № 101, 1878 г. № 264 и др.), по учрежденіи администраціи по дѣламъ извѣстнаго лица, являющейся полноправною представительницею и замѣстительницею этого послѣдняго, всѣ иски должны быть предъявлены къ администраціи, а не къ самому должнику; разъ же администрація является законною отвѣтчицею по такимъ искамъ, то, очевидно, и присужденіе иска можетъ состояться не съ кого иного, какъ только съ той же администраціи, съ тѣмъ лишь противъ общаго порядка и формы присужденія ограниченіемъ, что она ве можетъ быть признана обязанной къ немедленному удовлетворенію истца по состоявшемуся рѣшенію (рѣшеніе Сената 1876 года № 48 и 1875 г. № 825), чего въ данномъ случаѣ палатою допущено не было; 3) что однимъ присужденіемъ иска съ администраціи истецъ, вопреки утвержденію просителя, еще пе пріобрѣлъ права получить удовлетвореніе не въ администраціонномъ порядкѣ, т. е. въ разсрочку, а немедленно и полностью, ибо, и по присужденіи иска по обязательствамъ должника, администрація по дѣламъ его не лишена права доставить истцу удовлетвореніе по его претензіи, принявшей форму исполнительнаго листа, въ

законномъ, т. е. административномъ порядкѣ, а не въ общемъ порядкѣ исполненія судебнаго рѣшенія, и 4) что палата, какъ видно изъ обжалованнаго ея рѣшенія, обсудила всѣ существенные доводы просителя противъ иска, отвѣчать же подробно и отдѣльно на каждое изъ нихъ она не была обязана (рѣшеніе Сената 1901 г. № 100 и др.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу администраціи по дѣламъ Маркелова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 29. По дѣлу администраціи по дѣламъ Маркелова, Потаниной и Рыбинскаго Отд. Волжско-Камскаго Банка. *5169—1910*).

67. Принимая во вниманіе: 1) что заключающееся въ ст. 25 и 26 уст. о векс. правило о передачѣ векселей по препоручительнымъ надписямъ для полученія причитающихся векселедержателю денегъ не исключаетъ общаго права векселедержателя давать порученія по словеснымъ сдѣлкамъ на полученіе тѣхъ же денегъ по всякаго рода обязательствамъ, не исключая и векселей; 2) что какъ дача подобныхъ порученій, такъ и исполненіе оныхъ не требуютъ непремѣнно облеченія ихъ въ письменную форму и потому могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (рѣш. Сената 1877 г. № 274, 1885 № 91, 1875 г. № 1354, 1876 г. № 387 и др.), и 3) что посему окружный судъ, допустивъ свидѣтельскія показанія въ разъясненіе порученія истцомъ отвѣтчику получить отъ третьяго лица платежъ по векселямъ послѣдняго 500 рублей, полученія этихъ денегъ отвѣтчикомъ въ дѣйствительности и непередачи ихъ затѣмъ истцу,—не нарушилъ приводимыхъ просителемъ ст. 25 уст. о векс. и 409 уст. граж. суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Куржупова оставить безъ послѣдствій 1910 г. октября 29. По дѣлу Куржупова и Куриндина. *5469—1910*).

68. Принимая во вниманіе: 1) что заключеніе свое о томъ, что Менахимъ Липавскій по выданному ему женою его Юліею Липавскою векселю, по которому предъявленъ къ ней искъ Тульчинскимъ, денегъ женѣ своей не платилъ и вексель этотъ получилъ только для учета въ кредитныхъ установленіяхъ, судебная палата основала не на показаніяхъ свидѣтелей, которыя она считала лишь вполнѣ правдоподобными, а

на письменныхъ доказательствахъ (договоръ отъ 17 іюня 1899 г., рѣшеніе судебной палаты отъ 5 октября 1899 г. и письменный отвѣтъ Менахима Липавскаго), изъ смысла которыхъ она вывела заключеніе о безденежности векселя, относящееся къ существу дѣла и посему не подлежащее кассаціоной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.); 2) что на показаніяхъ свидѣтелей основано лишь заключеніе палаты о томъ, что истецъ Тульчинскій зналъ о безденежности векселя, но доказывать это обстоятельство свидѣтельскими показаніями законъ не запрещаетъ, и 3) что, пріобрѣтая настоящій искъ Тульчинскаго, проситель не въ правѣ защищаться тѣмъ, что онъ не зналъ о безденежности векселя, потому что при доказанности, какъ установлено палатою, что о безденежности векселя истецъ Тульчинскій зналъ,—проситель, вступая въ процессуальныя отношенія съ отвѣтчицею вмѣсто Тульчинскаго, не можетъ ссылаться на свое незнаніе, какъ это правильно признано и судебною палатою,—Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ обжалованномъ рѣшеніи нарушенія указанныхъ просителемъ 9 ст. уст. о векс., ст. 409 и 711 уст. гражд. суд., опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Патерилова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 29. По дѣлу Патерилова и Липавской *3815—1910 г.*).

69. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, установивъ, что выданные Смоленскими просителю Баркареву и М. Смоленской векселя переданы ими по надписямъ Обществу взаимнаго кредита, правильно призналъ, что Общество является правильнымъ векселедержателемъ и что проситель, какъ надписатель, является отвѣтственнымъ по этимъ векселямъ передъ Обществомъ (ст. 24 уст. о векс.), и 2) что указаніе просителя на порядокъ производства по учету векселей въ банкирскихъ учрежденіяхъ не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ отвѣтственность по векселю опредѣляется закономъ (ст. 28 уст. о векс.) и нисколько не зависитъ отъ вопроса, какимъ порядкомъ производится учетъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Баркарева оставить безъ послѣдствій (1910 г. ноября 5. По дѣлу Баркарева и Правленія Одеескаго О-ва взаимнаго кредита. *7648—1910*).

70. Принимая во вниманіе: 1) что проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія судебной палаты, въ чемъ оно касается отказа ему, какъ истцу, въ присужденіи издержекъ судебнаго производства, по нарушенію ст. 44 уст. о векс. и 868 ст. уст. гражд. суд., которое онъ усматриваетъ въ томъ, что отвѣтчики своевременно, т. е. въ срокъ, не оплатили спорнаго векселя въ мѣстѣ платежа, — въ гор. Екатеринбургѣ, чѣмъ и вынудили истца предъявить къ нимъ по векселю искъ и вслѣдствіе чего они должны отвѣчать предъ истцомъ въ упомянутыхъ издержкахъ; 2) что, какъ установлено палатою по фактическимъ даннымъ дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 5 учрежд. суд. устан.), отвѣтчики не только не спорили противъ иска государственнаго банка, но даже доставили истцу удовлетвореніе по векселю ранѣе предъявленія сего иска и даже ранѣе срока платежа по этому обязательству; 3) что, при такихъ условіяхъ и согласно точному смыслу ст. 868 уст. гражд. суд., палата имѣла законное основаніе къ отклоненію ходатайства просителя о присужденіи ему издержекъ судебнаго производства (рѣш. Сената 1887 г. № 4, 1879 г. № 115, 1875 г. № 481 и др.), и 4) что объясненіе отвѣтчиковъ на кассаціонную жалобу, въ чемъ оно заключаетъ въ себѣ встрѣчное кассаціонное требованіе объ отмѣнѣ рѣшенія палаты въ отношеніи взысканія съ нихъ издержекъ по протесту векселя и неприсужденія имъ съ истца издержекъ судебнаго производства, подлежитъ, за непредставленіемъ отвѣтчиками кассаціоннаго залога, оставленію безъ разсмотрѣнія (рѣш. Сената 1895 г. № 45, 1894 г. № 31),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Екатеринбургскаго отдѣленія государственнаго банка, присяжнаго повѣреннаго Кронеберга, оставить безъ послѣдствій, а объясненіе отвѣтчиковъ — Гребенщикова и Колпакова въ отношеніи кассаціонныхъ требованій безъ разсмотрѣнія (1910 г. ноября 5. По дѣлу Екатеринбургскаго Отд. Государственнаго Банка, Гребенщикова и Колпакова. *5496—1910*).

71. Принимая во вниманіе: 1) что въ уставѣ о векселяхъ изданія 1903 года не содержится указываемаго просителемъ положенія, что надписатель, оплатившій вексель, по

протестѣ его, тѣмъ самымъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя; 2) что, напротивъ, изъ смысла 23 ст. уст. о векс. изд. 1903 года, опредѣляющей условія, при коихъ владѣлецъ векселя почитается векселедержателемъ, и сопоставленія ея, а равно ст. 24, 30, 50 и 51 со ст. 53 устава явствуетъ, что уставъ этотъ различаетъ понятіе векселедержателя, къ коему право собственности на вексель, а вслѣдствіе сего и всѣ права, изъ векселя истекающія, дошли по первоначальной выдачѣ послѣдняго на его имя или по передаточнымъ надписямъ,—отъ надписателя, оплатившаго вексель по требованію векселедержателя и, въ силу сего, осуществляющаго право регресса къ векселедателю и предшествующимъ только надписателямъ; 3) что посему, если такое различеніе усматривается и въ постановленіяхъ 73—75 ст. уст. о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ въ томъ именно отношеніи, что ст. 73 устанавливается годичный со дня протеста векселя срокъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписателямъ, а ст. 74—полугодичный со дня оплаты векселя срокъ для иска надписателя, оплатившаго вексель, къ предшествующимъ ему надписателямъ, — то это послѣднее постановленіе не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ спеціальное по отношенію къ означенному праву регресса надписателя, исключающее, какъ правильно заключилъ по настоящему дѣлу мировой съѣздъ, возможность примѣненія къ нему постановленія предшествующей 73 ст. о годичномъ срокѣ со дня протеста векселя; 4) что никакого подтвержденія проводимаго просителемъ воззрѣнія — о дополнительномъ къ 73 ст. значеніи срока по 74 ст. уст. о векс.— не усматривается и въ ст. 75 уст. о векс., по силѣ коей предъявленіе исковъ надписателемъ, оплатившимъ вексель, къ предшествующимъ надписателямъ ограничивается, сверхъ указаннаго въ 74 ст. шестимѣсячнаго срока, еще общимъ трехлѣтнимъ срокомъ со дня наступленія срока платежа по векселю; 5) что мотивъ установленія этого трехлѣтняго срока, заключающійся, какъ видно изъ изданія устава о векселяхъ Государственной канцеляріи, въ предупрежденіи возможности предъявленія требованія оплаты векселя къ надписателю или поручителю столь близко къ истеченію пятилѣтняго срока отвѣтственности векселедателя

(ст. 73 уст.), что обратное требованіе къ нему было бы неосуществимо, — равнымъ образомъ вовсе не противорѣчитъ разъясненному выше смыслу 74 ст. уст. о векс., такъ какъ при значительномъ числѣ надписателей пользованіе ими послѣдовательно шестимѣсячнымъ по означенной статьѣ срокомъ во многихъ случаяхъ могло привести къ стѣсненію права одного изъ нихъ на регрессъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ кассаціонную жалобу повѣреннаго Сегаля оставить безъ послѣдствій. (1910 г. ноября 5. По дѣлу Сегаля и Шанина. *6548—1910*).

72. Принимая во вниманіе: 1) что, въ случаѣ неплатежа по векселю, векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно, или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или къ одному изъ нихъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ права протихъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено (ст. 30 уст. о векс., изд. 1903 г.); отсюда слѣдуетъ, что одно полученіе векселедержателемъ исполнительнаго листа на бланконадписателя, безъ оплаты онаго за симъ послѣднимъ, не лишаетъ векселедержателя права на взысканіе съ векселедателя; 2) что посему и установивъ по дѣлу, что, хотя истцомъ и полученъ исполнительный листъ на взысканіе по спорному векселю денегъ съ надписателя Долматовскаго, но листъ этотъ по настоящее время должникомъ не погашенъ, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе къ удовлетворенію даннаго иска, обращеннаго къ векселедателю Сандаку, и 3) что при подобныхъ условіяхъ представляется правильнымъ и заключеніе съѣзда о неосновательности ссылки просителя на то, что надписатель Долматовскій, по своему имущественному положенію, въ состояніи лично погасить присужденное съ него взысканіе, ибо въ данномъ случаѣ имѣетъ рѣшающее значеніе не то обстоятельство, имѣются ли у Долматовскаго средства на оплату приведеннаго исполнительнаго листа, а лишь то, что послѣдній до настоящаго времени въ дѣйствительности еще не погашенъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Сандака оставить

безъ послѣдствій. (1910 г. ноября 5. По дѣлу Сандака и Черномордика. *6953—1910*).

73. Принимая во вниманіе: 1) что закономъ не воспрещено подписывать акты и на иностранномъ языкѣ и не требуется, чтобы при этомъ на домашнемъ актѣ былъ сдѣланъ и переводъ такой подписи на русскій языкъ (рѣшеніе Сената 1886 г. № 80, 1879 г. № 332 и др.); 2) что, посему, принявъ къ разсмотрѣнію и признавъ дѣйствительною подпись Брайны Ройтбергъ подъ передаточною ея надписью на спорномъ заемномъ письмѣ, сдѣланную на еврейскомъ языкѣ и безъ перевода ея на русскій, мировой съѣздъ никакого закона не нарушилъ; 3) что, хотя съѣздъ и не исполнилъ требованія ст. 125 уст. гражд. суд. объ избраніи, по взаимному согласію тяжущихся, свѣдущаго лица для перевода означенной подписи на русскій языкъ, но это не составляетъ существеннаго нарушенія приведенной статьи закона, такъ какъ проситель не лишенъ былъ права заявить противъ назначеннаго съѣздомъ эксперa отводъ (рѣшеніе Сената 1874 г. № 662), каковымъ правомъ проситель, однако, не воспользовался, и 4) что, вопреки утвержденію просителя, при производствѣ экспертизы не требуется по закону присутствія понятыхъ (ст. 124 уст. гражд. суд.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1910 г. ноября 26. По дѣлу Миронюковъ и Шереметы. *7343—1910 г.*).

74. Принимая во вниманіе: 1) что могилевскій окружный судъ утвердилъ рѣшеніе уѣзднаго члена суда, признавшаго на основаніи представленныхъ доказательствъ, что спорный вексель былъ принятъ отвѣтчикомъ для учета и Старосельльскому не возвращенъ, а потому имѣлъ основаніе присудить сумму этого векселя; 2) что возраженіе отвѣтчика о томъ, что письма, на основаніи которыхъ судъ пришелъ къ своему заключенію, изложенному выше, не могутъ быть признаваемы за доказательство того, что они исходятъ отъ Общества взаимнаго кредита, такъ какъ, вопреки уставу послѣдняго (§ 56), на нихъ нѣтъ требуемыхъ уставомъ подписей, не имѣетъ значенія, какъ правильно полагаетъ судъ, при доказанности сообщенныхъ ими фактовъ, и 3) что, придя къ такому выводу, исчерпывающему фактическую сторону дѣла, судъ имѣлъ

основаніе отказать въ ходатайствѣ отвѣтчика о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 года ноября 26 дня. По дѣлу Гомельскаго О-ва взаимнаго кредита и Старосельскаго *6425—1910 г.*).

75. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія просительница приводитъ то обстоятельство, что судебная палата не обсудила будто бы заявленія Боцярскаго о принадлежности спорныхъ векселей истицѣ, а равно росписки и письма его же, представленныхъ послѣднею къ сему дѣлу, и 2) что это указаніе просительницы не оправдывается содержаніемъ обжалованнаго рѣшенія, изъ котораго усматривается, что палата не только имѣла въ виду означенное заявленіе и документы, но и привела по сему поводу достаточныя соображенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Тихвенской и Бортошевскаго. *7183—1910 г.*).

76. Принимая во вниманіе: 1) что, за непризнаніемъ самимъ просителемъ силы вексельнаго обязательства за положеннымъ въ основаніе иска документомъ, палатѣ предстояло обсудить его, какъ актъ, удостовѣряющій о тѣхъ или иныхъ долговыхъ отношеніяхъ между сторонами; 2) что палата, за нарушеніемъ 3 и 14 ст. уст. о векс., признала текстъ векселя несуществующимъ и пришла къ выводу, что, при отсутствіи текста, вексельный бланкъ не является простымъ долговымъ обязательствомъ, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ требуемаго 2036 ст. 1 ч. X т. содержанія акта займа, не можетъ быть причисленъ къ заемнымъ обязательствамъ, о коихъ говорится въ ст. 2045 т. X ч. I, и самъ по себѣ, какъ необязательный въ смыслѣ долгового обязательства, не можетъ устанавливать долговыя отношенія между сторонами безъ доказательства полученія валюты отвѣтчикомъ; 3) что въ соотвѣтствіи съ такимъ выводомъ палата, вопреки утвержденію просителя, правильно признала обязаннымъ истца доказать полученіе отвѣтчикомъ этой валюты, тѣмъ болѣе, что въ исковомъ прошеніи истецъ исходилъ изъ понятія несправедливаго обогащенія (574 ст. 1 ч. X т.) отвѣтчика, каковое

обогащеніе можетъ имѣть мѣсто лишь при поступленіи имущества въ обладаніе послѣдняго и должно быть доказываемо не отвѣтчикомъ, а истцомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія. (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Либера, Келлеровъ, Редигера, Шварцъ и Фричле. *7077—1910 г.*).

77. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ уже разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣш. 1884 г. № 6, если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой вещи отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея, хотя бы послѣдній продалъ ее противъ воли хозяина; 2) что, сообразно съ симъ, хотя собственникъ векселя, пріобрѣвшій право свое на основаніи бланковой надписи предшествовавшаго держателя, въ силу ст. 691 т. X ч. 1 зак. гражд., получаетъ власть отыскивать вексель изъ чужого неправильнаго владѣнія, если таковой дѣйствительно выбылъ изъ рукъ его неправильно, но онъ долженъ при этомъ доказать, какъ это требуютъ ст. 23 и 24 уст. векс., недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ; 3) что на основаніи изложеннаго съѣзда, признавъ, что спорный вексель Свиридовыхъ, дошедшій къ Лабазникову по бланковой надписи Телѣгина, утраченный Лабазниковымъ, найденъ Адріановымъ и переданъ симъ послѣднимъ по бланковой надписи Бутунову, не имѣлъ законнаго основанія постановлять рѣшеніе о поворотѣ сего векселя во владѣніе Лабазникова, не установивъ, чтобы пріобрѣтеніе такового Бутуновымъ было недобросовѣстнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію 142 и 181 ст. уст. гражд. суд., равно ст. 691 т. X ч. I св. зак., отмѣнить (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Бутунова и Лабазникова. *9442—1910 г.*).

78. Принимая во вниманіе: 1) что обвиненіе просителемъ мирового съѣзда въ смѣшеніи понятій о куртажныхъ и безденежныхъ векселяхъ, чѣмъ будто бы нарушена ст. 15 уст. о векс., представляется несостоятельнымъ, ибо мировой съѣздъ призналъ спорный вексель именно безденежнымъ въ смыслѣ неполученія по оному векселедательницею Отруховою валюты,

а не куртажнымъ на основаніи рѣшенія окружнаго суда по иску Отруховой къ Харламову отъ 9 февраля 1909 года, каковой выводъ съѣзда, относясь къ истолкованію упомянутаго рѣшенія по его внутреннему содержанію, кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ (ст. 5 учр. суд. уст.); 2) что жалоба просителя на неправильное толкованіе съѣздомъ данныхъ по дѣлу свидѣтельскихъ показаній не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ толкованіе свидѣтельскихъ показаній, равно какъ и выводы изъ нихъ принадлежатъ вполнѣ суду, рѣшающему дѣло по существу, и не могутъ потому подлежать кассаціонной повѣркѣ (рѣшеніе Сената 1900 г. № 3, 1897 г. № 29 и др.); 3) что, вопреки утвержденію просителя, съѣздъ допустилъ свидѣтельскія показанія вовсе не для установленія такимъ путемъ безденежности спорнаго векселя, а лишь для разъясненія освѣдомленности истца о безденежности послѣдняго въ моментъ пріобрѣтенія его, каковое обстоятельство законъ не воспрещаетъ доказывать свидѣтельскими показаніями (рѣшеніе Сената 1904 года № 45, 1901 г. № 108 и др.); 4) что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1892 г. № 115, знаніе истцомъ о безденежности векселя представляется совершенно достаточнымъ основаніемъ для признанія обязательности сдѣланнаго отвѣтчикомъ возраженія о недѣйствительности векселя въ отношеніи истца, какъ третьяго лица: 5) что заявленіе просителя о томъ, что: а) онъ не зналъ о существованіи росписки Харламова отъ 1-го апрѣля 1908 г., б) Харламовъ въ спорномъ векселѣ не участвовалъ и вексель пріобрѣтенъ имъ, просителемъ, не отъ Харламова, а отъ Осташевской, в) искъ къ Харламову о возвратѣ спорнаго векселя предъявила отвѣтчица Отрухова послѣ предъявленія настоящаго къ ней иска, и г) означенная росписка для него, просителя, необязательна,— сдѣланы просителемъ впервые въ кассаціонной жалобѣ и, какъ таковыя, кассаціонному разсмотрѣнію не подлежатъ (рѣшеніе Сената 1902 г. № 18 и др.), и 6) что указаніе просителя о необязательности для него вышеприведеннаго рѣшенія окружнаго суда представляется неуважительнымъ, ибо рѣшеніе это принято съѣздомъ въ соображеніе лишь въ качествѣ доказательства безденежности спорнаго векселя, знаніе о како-

вомъ просителя установлено съѣздомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Маерскаго оставить безъ послѣдствій. (1910 года декабря 10. По дѣлу Маерскаго, Отруховой и Колесниченко. *8944—1910 г.*).

79. Принимая во вниманіе: 1) что проситель въ теченіе всего производства дѣла доказывалъ, со ссылкою на имѣющіяся въ дѣлѣ письма къ нему Персица, что положенные въ основаніе первоначальнаго иска Персица векселя выданы имъ, просителемъ, не по случаю займа у Персица значащихся въ нихъ денегъ, а въ уплату за купленный у послѣдняго товаръ, оказавшійся впослѣдствіи недоброкачественнымъ, почему и просилъ въ искѣ по векселямъ отказать; 2) что, признавая означенные векселя способомъ займа Забронскимъ 344 руб. 50 коп., мировой съѣздъ ограничился разсмотрѣніемъ содержанія лишь самыхъ векселей, оставивъ безъ обсужденія вышеуказанныя письма, въ виду чего выводъ съѣзда относительно характера векселей представляется основаннымъ не на всѣхъ касающихся сего вопроса фактическихъ данныхъ, и потому не можетъ быть признанъ достаточно обоснованнымъ; 3) что соображеніе мирового съѣзда о невозможности удовлетворенія встрѣчнаго иска Забронскаго, какъ не имѣющаго никакого отношенія къ иску первоначальному, противорѣчитъ ст. 38 уст. гражд. суд., по точному смыслу которой, внѣ случая неподсудности встрѣчнаго иска мировымъ судебнымъ установленіямъ, вовсе не требуется, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ тѣсную связь съ первоначальнымъ (рѣш. Сената 1877 г. № 250); 4) что мировой съѣздъ призналъ встрѣчный искъ направленнымъ къ удостовѣренію оплаты встрѣчнымъ истцомъ векселей, положенныхъ въ основаніе первоначальнаго иска, каковой выводъ съѣзда является послѣдствіемъ неправильнаго изложенія смысла встрѣчныхъ исковыхъ требованій, имѣющихъ на самомъ дѣлѣ предметомъ признаніе первоначальнаго истца обязаннымъ принять обратно товаръ, за который встрѣчнымъ истцомъ уплачено 344 р. 50 к. наличными деньгами и 344 р. 65 к. векселями, и обратное взысканіе первой изъ указанныхъ суммъ съ % (1518 ст. X ч. I), и 5) что, извративъ смыслъ встрѣчнаго иска, съѣздъ неправильно отка-

залъ въ ходатайствѣ просителя о допросѣ свидѣтелей и производствѣ экспертизы для установленія недоброкачественности пріобрѣтеннаго отвѣтчикомъ отъ истца товара, положенной въ основу встрѣчнаго иска Забронскаго,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Совельскаго мирового съѣзда отъ 21 мая 1910 г., по нарушенію статей 38, 129, 142, 181[1] уст. гражд. суд., отмѣнить (1911 года января 8. По дѣлу Забронскаго и Персица. *8656—1910 г.*).

80. Принимая во вниманіе: 1) что, установивъ, что, по опредѣленію окружнаго суда, спорный вексель признанъ подложнымъ въ отношеніи подписи векселедательницы, Маріи Филипповой, и вексель этотъ устраненъ изъ числа доказательствъ по дѣлу, начатому у мирового судьи и дошедшему до разсмотрѣнія окружнаго суда въ порядкѣ ст. 110 уст. гражд. суд., мировой съѣздъ правильно принялъ означенное опредѣленіе въ соображеніе лишь въ отношеніи признанія векселя подложнымъ, оставивъ безъ вниманія вторую часть этого опрѣделенія, такъ какъ окружный судъ, постановляя, сверхъ опредѣленія о признаніи векселя подложнымъ, еще и объ устраненіи его изъ числа доказательствъ, т. е. войдя въ разсмотрѣніе вопроса о значеніи и силѣ векселя для разрѣшенія иска, независимо отъ его подлинности, въ семъ послѣднемъ отношеніи вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему на сей предметъ власти, ибо разрѣшеніе второго вопроса зависѣло отъ мировыхъ судебныхъ установленій, въ коихъ настоящій искъ былъ предъявленъ и которыя должны были постановить рѣшеніе по существу иска (рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1875 года № 855 и общаго собранія Правит. Сената 1882 г. № 14); 2) что, такъ какъ сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ (ст. 542 уст. гражд. суд.), то съѣздъ правильно устранилъ заявленное по сему дѣлу повѣреннымъ Еліазара Филиппова сомнѣніе въ подлинности подписи его на спорномъ векселѣ; 3) что, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, мировой съѣздъ, постановляя оное и измѣняя рѣшеніе мирового судьи, не постановилъ объ отмѣнѣ собственно той части рѣшенія мирового

судьи, коею въ искѣ съ Маріи Филипповой отказано, въ виду чего эта часть рѣшенія судьи должна быть признана оставленною съѣздомъ въ силѣ, и съѣзду не было надобности вводить въ свою резолюцію особый пунктъ объ отказѣ въ искѣ, въ чемъ онъ касается Маріи Филипповой; о взысканіи же издержекъ судебнаго производства съ истца въ пользу Филипповой повѣренный ея, какъ видно изъ дѣла, не ходатайствовалъ, почему съѣздъ даже не въ правѣ былъ постановлять по сему предмету какое либо опредѣленіе (ст. 868 уст. гражд. судопр.), и 4) что солидарная отвѣтственность по векселю сохраняется и послѣ потери векселемъ силы вексельнаго права (рѣш. Сената 1875 г. № 305), почему и въ виду того, что искъ Щербаковымъ предъявленъ былъ безраздѣльно по потерявшему силу вексельнаго права векселю къ обоимъ векселедателямъ Еліазару и Маріи Филипповымъ, а затѣмъ истцомъ заявлена была просьба о возложеніи отвѣтственности на перваго изъ нихъ во всей суммѣ, съѣздъ имѣлъ законное основаніе къ присужденію всей исковой суммы съ одного Филиппова (рѣшеніе Сената 1876 г. № 420, 1874 года № 225 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Филипповыхъ оставить безъ послѣдствій. (1911 года января 8. По дѣлу Филипповыхъ и Щербакова. *8985—1910 г.*).

81. Принимая во вниманіе: *А) по просьбѣ Путасовой:* 1) что, вопреки утвержденію просительницы, судебная палата привела соображенія, по коимъ она не сочла возможнымъ представленные просительницею векселя отнести къ числу претензій безспорныхъ; 2) что соображенія эти въ правильности своей по существу не подлежатъ кассаціонной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.), а съ формальной стороны не противорѣчатъ ст. 489 уст. суд. торг., требующей доказательствъ долга по векселямъ не только въ книгахъ, но и въ дѣлахъ несостоятельнаго, 3) что сужденія палаты о векселяхъ Волжско-Камскаго Банка не могутъ быть почитаемы противорѣчащими сужденіямъ ея о векселяхъ просительницы, такъ какъ отнесеніе векселей банка къ числу претензій перваго рода было обусловлено не безспорною достовѣрностью сихъ векселей, какъ ошибочно полагаетъ про-

сительница, а лишь неубѣдительностью представленныхъ противъ нихъ должникомъ возраженій, и 4) что, слѣдовательно, доводы просительницы уваженія не заслуживаютъ, и *Б) по просьбѣ отъ имени конторы Государственнаго банка*: 1) что, хотя законъ и предусматриваетъ такую послѣдовательность въ дѣятельности окончательнаго общаго собранія заимодавцевъ, при которой сперва разсматриваются дѣйствія конкурснаго управленія, а потомъ дѣлаются распоряженія о продажѣ имущества, но одно несоблюденіе этой послѣдовательности не можетъ влечь за собою безусловное признаніе недѣйствительнымъ постановленія о продажѣ, если оно состоялось въ собраніи, въ коемъ участвовали только признанные конкурснымъ управленіемъ кредиторы (р. 82 г. № 67); 2) что для дѣйствительности такого постановленія необходимо, чтобы оно исходило отъ большинства, по суммѣ претензій, признанныхъ кредиторовъ, при чемъ законъ не требуетъ, чтобы опредѣленіе конкурса о признаніи того или иного заимодавца вошло ко времени общаго собранія въ законную силу (р. 81 г. № 122), и 3) что, слѣдовательно, обжалованное опредѣленіе палаты въ части отмѣны постановленія общаго заимодавцевъ собранія о продажѣ дома должника, какъ основанное на противныхъ изложеннымъ выше (Б п.п. 1 и 2) сужденіяхъ, нарушаетъ истинный смыслъ ст. 516 уст. суд. торг.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Путасовой оставить безъ послѣдствій, по жалобѣ же пов. конторы Государственнаго банка, обжалованное опредѣленіе въ части признанія недѣйствительнымъ постановленія общаго собранія 6 іюня 1909 года въ отношеніи продажи дома Эпштейна отмѣнить по нарушенію 516 ст. уст. суд. торг. (1911 года января 11. По дѣлу Путасовой и Варшавской Конторы Государственнаго Банка. *11069—1910 г.*).

82. Принимая во вниманіе . . . 3) что то указываемое просителемъ обстоятельство, что спорные векселя уже были истцомъ ранѣе предъявлены ко взысканію въ отношеніи надписателя Николаева и состоялось рѣшеніе Рижскаго окружнаго суда съ удовлетвореніемъ иска государственнаго банка, не имѣетъ рѣшающаго для дѣла значенія, ибо истецъ, хотя и добился по векселямъ благопріятнаго рѣшенія суда въ отно-

шеніи надписателя, но не получилъ, однако, какъ то установила палата, удовлетворенія по означенному рѣшенію, почему и не лишенъ былъ права предъявить по тѣмъ же векселямъ новый искъ къ векселедателю—отвѣтчику по сему дѣлу (ст. 55, 79 и 92 уст. о векс., изд. 1893 г. и рѣш. 1880 г. № 50, 1879 г. № 108 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года января 8 дня. По дѣлу Комарницкаго *9312—1910 г.*).

83. Принимая во вниманіе: 1) что, установивъ по фактическимъ даннымъ дѣла, что въ доказательство платежа по векселю отъ 22 мая 1897 г. проситель сослался на фактъ надорванія этого обязательства и свидѣтелей, и что такое надорваніе произошло или вслѣдствіе неосторожнаго съ этимъ обязательствомъ обращенія или же вслѣдствіе ветхости онаго, а свидѣтели не могутъ почитаться подтвердившими сдѣланную на нихъ по сему предмету ссылку, мировой съѣздъ, правильно заключивъ, что одинъ фактъ надорванія векселя, самъ по себѣ, еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга (рѣш. 1884 г. № 119, 1876 г. № 111 и др.), и отвергнувъ ссылку отвѣтчика на оплату имъ этого обязательства, имѣлъ законное основаніе къ присужденію истцу иска въ этой части; 2) что, обязанный входить въ обсужденіе сдѣланныхъ отвѣтчикомъ противъ иска возраженій, судъ не обязанъ подвергать оцѣнкѣ непремѣнно всѣ обнаруженныя по дѣлу обстоятельства, если они, по его мнѣнію, не имѣютъ значенія для разрѣшенія дѣла или на нихъ отвѣтчикомъ не было обращено вниманія, почему съѣзду не можетъ быть поставлено въ вину необсужденіе имъ значенія для дѣла сдѣланнаго будто бы истцомъ заявленія о ненадорваніи вовсе указаннаго векселя въ моментъ предъявленія его ко взысканію, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дѣла, истецъ не заявлялъ, что вексель въ означенное время не былъ надорванъ вовсе, а указалъ лишь, что вексель въ настоящее время надорванъ больше, чѣмъ до того, какъ отвѣтчикъ обозрѣвалъ дѣло у мирового судьи . . . ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года февраля 14 дня. По дѣлу Еланкина *10787—1910 г.*).

84. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата, допуская, что спорные векселя принадлежали Московской конторѣ государственнаго банка и переданы были ею для взысканія въ Кіевскую контору государственнаго банка, оставила искъ, предъявленный по этимъ векселямъ присяжнымъ повѣреннымъ Рапопортомъ отъ имени послѣдней конторы банка, но въ пользу первой изъ нихъ, безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что упомянутый повѣренный, являясь, въ силу выданной ему довѣренности, повѣреннымъ лишь Кіевской конторы государственнаго банка, обязанъ былъ дѣйствовать отъ имени своего прямого довѣрителя и требовать присужденія долга по векселямъ только въ пользу его же, а не Московской конторы государственнаго банка, и 2) что это соображеніе палаты представляется неправильнымъ и не оправдывается ст. 2307 и 2326 т. X ч. I и 249, 3 п. 584 и 1284 уст. гр. суд., на которыя ею сдѣлана ссылка, ибо по спорнымъ векселямъ, дѣйствительнымъ собственникомъ коихъ являлась Московская контора государственнаго банка, Кіевская онаго контора выступала въ качествѣ учрежденія, коему дано вексельное препорученіе и которое въ лицѣ особаго повѣреннаго имѣло право начать дѣло о взысканіи по векселямъ, хотя и отъ своего имени, но въ пользу конторы-препоручительницы (ст. 26 уст. о векс.), — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе судебной палаты, за нарушеніемъ 584 и 1284 ст. уст. гр. суд., отмѣнить. (1911 года марта 1-го дня По дѣлу Кіевской конторы госуд. банка *11296–1910 г.*).

85. Принимая во вниманіе: 1) что, по ст. 32 уст. гр. суд., содержащей общее правило о подсудности исковъ, искъ предъявляется тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе; статья же 209 уст. гр. суд., предоставляющая истцу право предъявить искъ по мѣсту исполненія договора, составляетъ исключеніе изъ упомянутаго общаго правила (рѣш. 1903 г. № 134); 2) что посему въ томъ случаѣ, когда мѣсто платежа по векселю назначено въ томъ же городѣ, раздѣленномъ на нѣсколько мировыхъ участковъ, въ которомъ имѣетъ жительство отвѣтчикъ, искъ, подлежащій по цѣнѣ вѣдомству мирового судьи, долженъ быть предъявленъ по общему правилу у мирового

судьи того участка, въ которомъ проживаетъ отвѣтчикъ, и 3) что въ виду сего обжалованное Черномордикомъ опредѣленіе мирового съѣзда, признавшаго, что искъ его о взысканіи съ Данциса, имѣющаго жительство въ 3-й части г. Бердичева, 132 руб. 58 коп. по векселю, мѣстомъ платежа по которому назначенъ г. Бердичевъ, долженъ быть предъявленъ у мирового судьи не 2-го участка, а, по жительству отвѣтчика, у мирового судьи 3-го участка, представляется правильнымъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года марта 1-го дня. по дѣлу Черномордика *12095—1910 г.*).

86. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата, признавъ, что настоящій искъ подсуденъ Вятскому окружному суду, по мѣсту жительства векселедателя Ивана Распопова и векселепринимателя Аркадія Распопова, не нарушила указываемой просителемъ 203 ст. уст. гр. суд., потому что, если поручительница по этимъ векселямъ Анна Распопова и проживала въ Москвѣ, то все-таки банкъ, на основаніи ст. 218 уст. гр. суд., въ правѣ былъ предъявить и къ ней искъ по мѣсту жительства Ивана и Аркадія Распоповыхъ; 2) что на оборотной сторонѣ векселей, какъ это утверждаетъ и самъ проситель, имѣются надписи: „подъ учетъ сего векселя изъ Слободскаго Анфилатова банка получилъ 5000 руб. 15 декабря 1903 г. Слободской купеческій сынъ Аркадій Ивановъ Распоповъ“; судебная палата, въ виду того, что въ приложеніи къ ст. I уст. о векс. указаны лишь примѣрныя формы надписей на векселяхъ, въ правѣ была признать эту надпись Аркадія Распопова передаточною надписью, а банкъ правильнымъ векселедержателемъ, имѣющимъ всѣ права, вытекающія изъ векселя (ст. 23 и 24 уст. о векс.); толкованіе же палатою смысла упомянутой надписи относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.); поэтому доводъ просителя о нарушеніи палатою ст. 23, 24, 33, 35 и др. уст. о векс. не заслуживаетъ уваженія, и 3) что въ дѣйствующемъ нынѣ вексельномъ уставѣ (изд. 1902 г.) не указано, какъ не было указано и въ прежнемъ уставѣ (изд. 1893 г.), въ какой формѣ должно быть выражено необходимое по ст. 2 согласіе мужа на

вступленіе жены въ вексельное обязательство; отсюда слѣдуетъ, какъ это было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1893 г. № 3 по отношенію къ прежнему вексельному уставу, что для доказательства даннаго мужемъ согласія на вступленіе жены въ вексельное обязательство письменной формы не требуется; поэтому изъ факта учета въ банкѣ Аркадіемъ Распоповымъ векселей, выданныхъ ему за поручительствомъ его жены Анны Распоповой, палата въ правѣ была сдѣлать неподлежащій кассаціонной повѣркѣ выводъ о томъ, что поручительныя надписи Анны Распоповой сдѣланы ею съ согласія ея мужа, при чемъ палата правильно признала неосновательнымъ высказанное повѣреннымъ отвѣтчицы сравненіе замужней женщины съ несовершеннолѣтнимъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года марта 1 дня. По дѣлу Распоповой *12127—1910 г.*).

87. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1878 г. № 95, 1875 г. № 455, 1880 г. № 95, 1886 г. № 33), юридическая квалификація актовъ не зависитъ отъ воли сторонъ, указанія коихъ въ этомъ отношеніи для суда не обязательны, и послѣдній при квалификаціи акта обязанъ руководствоваться требованіями закона, и 2) что посему одно неправильное со стороны истца наименованіе векселемъ представленнаго имъ ко взысканію обязательства, не имѣющаго, по правильному заключенію суда, силы векселя, на основаніи ст. 14 уст. о векс., изд. 1903 г., какъ лишеннаго требуемыхъ 1 и 2 п.п. ст. 3 устава принадлежностей, написаннаго на вексельной бумагѣ низшаго, чѣмъ сумма долга, достоинства и подписаннаго за неграмотнаго отвѣтчика, вопреки ст. 9 уст. о векс., съ засвидѣтельствованіемъ сей подписи не нотаріусомъ, а сельскимъ старостою, — не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ отказу въ искѣ безъ обсужденія судомъ значенія сего акта, какъ простого долгового обязательства, на основаніи общегражданскихъ законовъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію 9, 129 и 142 ст. уст. гр. суд., отмѣнить. (1911 года марта 12 дня. По дѣлу Туріевскаго. *12330—1910 г.*).

88. Принимая во вниманіе: 1) что представленное ко взысканію обязательство, названное векселемъ, подписано за неграмотнаго Игонина Оболенскимъ безъ засвидѣтельствованоподписи; 2) что, вопреки мнѣнію просителя, засвидѣтельствования подписи за неграмотнаго обязательно не только для векселей (ст. 9 уст. о векс.), но и для регулируемыхъ общіе гражданскими законами актовъ (ст. 921 т. X ч. I св. зак.)-при чемъ, при отрицаніи неграмотнымъ факта выдачи имъ обязательства, подписаннаго за него безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, это обстоятельство, согласно ст. 409 уст. гр. суд., въ виду установленнаго 921 ст. т. X ч. I требованія засвидѣтельствованія подписи на такомъ обязательствѣ, не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями (рѣш. 1875 г. № 808 и № 333, 1874 г. № 733, 1870 г. № 1713), и 3) что посему и въ виду отрицанія отвѣтчикомъ факта выдачи имъ истцу упомянутаго обязательства съѣздъ правильно отклонилъ ходатайство просителя о допросѣ свидѣтеля въ подтвержденіе выдачи отвѣтчикомъ истцу сего обязательства, и рѣшеніе его, коимъ въ настоящемъ искѣ отказано, ни въ чемъ приводимыхъ просителемъ законовъ не нарушаетъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года марта 12 дня. По дѣлу Родіонава. *12414—1910 г.*).

89. Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу ст. 77 уст. о векс., изд. 1903 г., пропускъ установленнаго для предъявленія иска по векселю срока освобождаетъ лицо, въ отношеніи коего срокъ пропущенъ, отъ „всякой отвѣтственности“; посему вексель, не предъявленный къ платежу векселедателю въ установленный для сего 73 ст. устава пятилѣтній со дня наступленія платежа срокъ, не сохраняетъ и силы простого долгового обязательства и не можетъ быть признанъ, въ качествѣ такового, подлежащимъ дѣйствію установленной общегражданскими законами десятилѣтней давности; 2) что, между тѣмъ, съѣздъ, несмотря на возраженіе просителя о пропускѣ по положеннымъ въ основаніе настоящаго иска векселямъ, выданнымъ при дѣйствіи новаго устава о векселяхъ, изд. 1903 г., срокомъ платежа 10 іюня и 10 іюля 1903 г., установленнаго 73 ст. устава для предъявленія ихъ

къ платежу пятилѣтняго срока, призналъ, вопреки вышеизложенному, означенные векселя сохранившими силу простыхъ долговыхъ обязательствъ и на этомъ основаніи присудилъ искъ, и 3) что посему рѣшеніе съѣзда, какъ постановленное съ явнымъ нарушеніемъ 77 ст. уст. о векс., изд. 1903 г., подлежитъ отмѣнѣ,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію 77 ст. уст. о векс., изд. 1903 г., и 129 ст. уст. гр. суд., отмѣнить. (1911 года марта 18 дня. По дѣлу Мееровича. *10348—1910 г.*).

90. Принимая во вниманіе: А. — по жалобѣ Шаковскаго: 1) что мировой съѣздъ отказалъ просителю въ ходатайствѣ его о процентахъ до дня предъявленія иска, каковой отказъ вполнѣ оправдывается точнымъ смысломъ ст. 55 уст. о векс., изд. 1903 г.; 2) что проситель не только не возражаетъ противъ примѣнимости къ векселямъ, на коихъ основанъ его искъ, новаго вексельнаго устава, но даже при производствѣ дѣла по существу повѣренный его призналъ, что текстъ этихъ векселей заполненъ послѣ 1903 г., и 3) что, при наличности ст. 55 уст. о векс., изд. 1903 г., доводы просителя лишены для дѣла значенія; и Б.— по жалобѣ Пагорева: 1) что запрещеніе несовершеннолѣтнимъ обязываться векселями не можетъ быть понимаемо, какъ запрещеніе и принимать векселя (ср. ст. 355 ч. III св. мѣстн. узак.), а тѣмъ болѣе совершеннолѣтній векселедатель не въ правѣ уклоняться отъ платежа по векселямъ подъ предлогомъ несовершеннолѣтія векселедержателя въ моментъ перехода къ нему векселей; 2) что исковая давность исчисляется съ того числа, какимъ вексель значится помѣченнымъ къ платежу, а не съ того, какъ былъ выданъ въ видѣ бланка (ср. ст. 94уст. о векс., изд. 1893 г., и ст. 73 уст. о векс., изд. 1903 г.) . . .,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонныя жалобы Шаковскаго и Пагорева оставить безъ послѣдствій. (1911 года марта 26 дня. По дѣлу Шаковскаго и Пагорева. *122—1911 г.*).

91. Принимая во вниманіе: 1) что уставъ о векселяхъ, для перехода векселя въ случаѣ платежа въ обратномъ, какъ въ данномъ случаѣ, кто установлено съѣздомъ, порядкѣ къ первоначальному векселедержателю— истцу по сему дѣлу, отъ послѣдующаго передаточной надписи не требуетъ (ст. 17 и

52 уст. о векс., изд. 1903 г., и рѣш. 1897 г. № 92); при этомъ, одно нахожденіе въ рукахъ его векселя создаетъ законное предположеніе, что онъ съ предшествующимъ векселедержателемъ разсчитался и потому долженъ почитаться правильнымъ держателемъ векселя; обязанность опровергнуть это предположеніе лежала, вопреки указанію просителя, на немъ, какъ противной сторонѣ (рѣш. 1879 г. № 122 и др.); 2) что указаніе просителя на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 23 ст. уст. о векс. признаніемъ истца правильнымъ векселедержателемъ по спорному векселю не можетъ быть признано основательнымъ, ибо эта статья имѣетъ въ виду лишь поступательное впередъ, а не обратное движеніе векселя, имѣвшее мѣсто по данному дѣлу, и 3) что не заслуживаетъ уваженія и указаніе просителя на нарушеніе 52 ст. уст. о векс., такъ какъ мировой съѣздъ совершенно правильно и согласно съ точнымъ смысломъ этого закона призналъ, что надписатель-истецъ, получившій въ обмѣнъ платежа вексель, въ правѣ, но не обязанъ былъ зачеркнуть свою передаточную надпись,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года марта 28 дня. По дѣлу Ландвигера. *9676—1910 г.*).

92. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ постановленій устава о векселяхъ, изд. 1903 г. (ст. 3, 27—31), вексель по существу своему является чисто формальнымъ долговымъ документомъ, сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга, какъ это и выражено въ ст. 27 и 28 уст., что выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному и что такая же отвѣтственность лежитъ и на всѣхъ, подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было на себя самостоятельное обязательство; 2) что посему неисполненіе векселеприобрѣтателемъ сдѣлки, по которой былъ выданъ вексель, можетъ служить для векселедателя основаніемъ къ предъявленію по этой сдѣлкѣ самостоятельнаго къ нему иска, но не освобождаетъ векселедателя отъ платежа по векселю; 3) что поэтому мировой съѣздъ, признавъ обязанность векселедателя платежа по векселю не наступившею въ зависимости отъ обстоятельствъ, ле-

жащихъ внѣ вексельныхъ отношеній, и отказавъ въ искѣ по преждевременности, поступилъ вопреки ст. 3, 27 и 40 уст. о векс.,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію 3, 27 и 40 ст. уст. о векс., изд. 1903 г., и 129 ст. уст. гр. суд., отмѣнить (1911 года марта 28 дня. По дѣлу Румянцева *12334—1910 г.*).

93. Принимая во вниманіе: . . . . . 3) что главнымъ основаніемъ къ отказу Бекеру во встрѣчномъ искѣ съѣздъ, какъ видно изъ его соображеній, принялъ то обстоятельство, что нахожденіе векселя у векселедателя служитъ, по ст. 47 уст. о векс., доказательствомъ полной оплаты его; 4) что это мнѣніе съѣзда представляется несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 47 ст., такъ какъ въ этой статьѣ сказано, что „въ случаѣ учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный *съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на векселѣ*“; слѣдовательно, только передача векселедателю векселя съ такой росписью служитъ доказательствомъ полной уплаты по векселю,—Правительствующій Сенатъ . . . . опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда по встрѣчному иску, по нарушенію ст. 47 уст. о векс., отмѣнить. (1911 года марта 28 дня. По дѣлу Бекера *12335—1910 г.*).

94. Принимая во вниманіе: 1) что въ виду указанія просителя на несуществованіе въ настоящее время торговаго дома, фирмою котораго подписаны векселя, служащіе основаніемъ иска, мировой съѣздъ имѣлъ полное основаніе отвергнуть возраженіе просителя о неправильности предъявленія иска не къ торговому дому, а къ отдѣльнымъ товарищамъ, въ немъ участвовавшимъ, такъ какъ послѣ прекращенія торговаго дома въ образѣ товарищества требованіе по обязательствамъ торговаго дома можетъ быть предъявлено только къ товарищамъ, его составлявшимъ; ссылка же просителя на разъясненія Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1907 г. № 48 о дополнительной отвѣтственности товарищей послѣ установленія безуспѣшности взысканія съ самого торговаго дома представляется не заслуживающею уваженія, ибо въ настоящемъ случаѣ предъявленіе иска къ торговому дому, а слѣдовательно, и обращеніе взысканія на его имущество,

за несуществованіемъ торговаго дома, произведено быть не можетъ; 2) что вексельный искъ о платежѣ по векселю можетъ быть обращенъ къ тому лицу, для коего является обязывающею (лично по представительству или по преемству) подпись на векселѣ, а въ виду сего мировой съѣздъ, установивъ, что отвѣтчикъ состоялъ товарищемъ въ торговомъ домѣ подъ фирмою „Фридъ и Берковицъ", подпись коего имѣется на векселяхъ, и что циркулярныя оповѣщенія о выходѣ его изъ состава торговаго дома подъ этою фирмою не были разосланы купечеству, имѣлъ основаніе признать отвѣтчика отвѣтственнымъ передъ третьими лицами по документамъ, подписаннымъ фирмою, хотя бы и послѣ фактическаго его выхода изъ товарищества и прекращенія товарищества (рѣш. бывш. IV д-та Правит. Сен. 1876 г. № 64, 1878 г. № 1841, 1893 г. № 20); 3) что, засимъ, указанія просителя на то, что отвѣтственность товарища за долги фирмы не можетъ распространяться далѣе существованія самой фирмы и что мировой съѣздъ впалъ въ противорѣчіе, признавъ прекращеніе торговаго дома за нѣсколько лѣтъ до выдачи векселей и въ то же время отвѣтственность отвѣтчика по этимъ векселямъ, представляются неуважительными,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года марта 28 дня. По дѣлу Фрида. *12336—1910 г.*).

95. Принимая во вниманіе: 1) что въ искѣ просителя, предъявленномъ къ Ефиму и Сергѣю Павловымъ по векселю, выданному первому изъ нихъ, обжалованнымъ рѣшеніемъ отказано потому, что проситель, по мнѣнію мирового съѣзда, не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ, такъ какъ надписи перваго векселедержателя—отвѣтчика Ефима Павлова на оборотной сторонѣ векселя нѣтъ, а имѣется лишь надпись сына его, отвѣтчика, Сергѣя Павлова, существованіе у коего полномочія отъ отца истцомъ не доказано; 2) что ст. 23 уст. о векс., ссылкою на которую проситель оспариваетъ правильность послѣдняго соображенія мирового съѣзда, установлено, что векселедержатель не обязанъ удостовѣряться только въ подлинности предшествующихъ надписей, слѣдовательно, къ содержанію надписей законъ этотъ вовсе не относится, поэтому мировой съѣздъ имѣлъ доста-

точное основаніе, безъ нарушенія сего закона, признать, что по дѣлу не установлено обязательности подписи сына Павлова для отца Павлова и на этомъ основаніи освободить послѣдняго отъ отвѣтственности по сему иску; 3) что, признавъ по дѣлу недоказаннымъ существованіе у Сергѣя Павлова, учинившаго передаточную надпись въ качествѣ довѣреннаго своего отца—перваго векселедержателя, полномочія отъ своего отца на такую передачу, мировой съѣздъ не въ правѣ былъ освободить отъ отвѣтственности по сему иску Сергѣя Павлова, ибо, по точному смыслу 31 ст. того же закона, отвѣтчикъ Сергѣй Павловъ, совершившій передаточную надпись въ качествѣ повѣреннаго своего отца, не имѣя на то полномочія, долженъ отвѣчать лично такъ же, какъ отвѣтствовалъ бы, при существованіи полномочія, его отецъ, поэтому обжалованное рѣшеніе въ соотвѣтствующей части не можетъ быть оставлено въ силѣ по нарушенію упомянутой 31 ст.; 4) что указаніе просителя на необсужденіе мировымъ съѣздомъ словесныхъ его объясненій не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, по отсутствію въ дѣлѣ протокола засѣданія, не представляется возможности провѣрить, въ чемъ словесныя объясненія просителя заключались,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе въ части отказа въ искѣ съ отвѣтчика Сергѣя Павлова отмѣнить, по нарушенію 31 ст. уст. о векс.; въ остальномъ кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года марта 28 дня. По дѣлу Хомякова. *12794—1910 г.*).

96. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено мировымъ съѣздомъ, спорный вексель, выданный отвѣтчикомъ Лысянскимъ Вольфзону и снабженный бланковою надписью послѣдняго, послѣ протеста его, выкупленъ былъ первоначальнымъ векселедержателемъ отъ одного изъ послѣдующихъ векселедержателей и послѣ того переданъ былъ истцу Розину; 2) что, такимъ образомъ, очевидно, означенный вексель перешелъ къ Вольфзону, т. е. къ первоначальному векселедержателю, послѣ протеста въ обратномъ порядкѣ, а векселя, переходящіе въ такомъ порядкѣ къ лицамъ, участвующимъ уже въ векселѣ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, и такія лица, будучи правильными

векселедержателями въ силу одного факта нахожденія векселей въ ихъ рукахъ, могутъ или сами предъявить искъ по векселямъ или передать оные далѣе въ другія руки безъ особыхъ надписей (рѣш. 1897 г. № 92 и др.); 3) что, установивъ въ такомъ видѣ фактическую сторону дѣла, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе (ст. 15 и 24 уст. о векс., изд. 1893 г.) признать Вольфзона, въ моментъ передачи имъ спорнаго векселя истцу, правильнымъ векселедержателемъ, отвергнуть сдѣланныя отвѣтчикомъ противъ права Розина на искъ возраженія и признать несущественными для дѣла указанія просителя на учиненіе протеста спорнаго векселя отъ имени не Вольфзона, а другого лица, и на предъявленіе того же векселя ко взысканію, ранѣе возбужденія настоящаго дѣла другимъ лицомъ, а не истцомъ Розинымъ... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года апрѣля 22 дня. По дѣлу Лысянскаго. *59—1911 г.*).

97. Принимая во вниманіе: 1) что векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, и одно нахожденіе векселя въ рукахъ первоначальнаго векселедержателя создаетъ законное предположеніе, что онъ по векселю съ предшествующимъ векселедержателемъ разсчитался (рѣш. 1897 г. № 92 и др.); 2) что, какъ установлено мировымъ съѣздомъ по сему дѣлу, послѣднимъ предъ Губинскимъ векселедержателемъ было Бѣлостокское отдѣленіе государственнаго банка, по порученію коего Ковельскимъ казначействомъ вексель былъ протестованъ, а Губинскій, переуступившій вексель истцу Черномордику, былъ первоначальнымъ векселедержателемъ; 3) что при такихъ условіяхъ какъ Губинскій, такъ и Черномордикъ должны быть признаны правильными векселедержателями, ибо нахожденіе векселя въ рукахъ Губинскаго, до переуступки онаго Черномордику, создаетъ предположеніе, что онъ съ государственнымъ банкомъ разсчитался при выкупѣ векселя; 4) что, въ виду сего, мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ отказу просителю въ искѣ только потому, что объ обратномъ переходѣ векселя къ первоначальному векселедержателю на векселѣ не имѣется надписи,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе мирового съѣзда, по нару-

шенію ст. 15 и 24 уст. о векс., изд. 1893 г., отмѣнить (1911 года мая 7 дня. По дѣлу Черномордика. *265—1911 г.*).

98. Принимая во вниманіе: 1) что въ случаѣ учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа распискою на векселѣ (ст. 47 уст. о векс. изд. 1903 г.); 2) что посему и установивъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, съ одной стороны, что истецъ Бродскій, въ силу имѣющихся на спорномъ векселѣ надписей, представляется правильнымъ векселедержателемъ, и на векселѣ этомъ не имѣется расписки Кременчугскаго городского банка, въ коемъ, по словамъ просителя, имъ погашенъ былъ означенный вексель, въ полученіи по оному отъ просителя платежа, а съ другой,—что заявленіе отвѣтчика о переходѣ векселя въ руки истца какимъ-либо незаконнымъ способомъ не доказано, — судебная палата имѣла достаточное основаніе, отвергнувъ возраженіе отвѣтчика о погашеніи имъ спорнаго векселя одному изъ предшествующихъ держателей, возложить на него отвѣтственность по векселю въ пользу послѣдняго правильнаго держателя-истца, и 3) что при такихъ условіяхъ палата могла оставить безъ обсужденія имѣющіяся въ дѣлѣ удостовѣренія Кременчугскаго банка объ оплатѣ просителемъ спорнаго векселя и о возвращеніи ему банкомъ послѣдняго, ибо ими не устранялось значеніе для дѣла отсутствія вышеупомянутой расписки,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія (1911 года мая 7 дня. По дѣлу Володарскаго. *436—1911 г.*).

99. Принимая во вниманіе: 1) что ходатайство просителя о привлеченіи къ сему дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ векселедателя Фукса и надписателя Родкевича оставлено окружнымъ судомъ безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что истецъ, въ силу 30 и 51 ст. уст. о векс., въ правѣ былъ требовать удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, а отвѣтчикъ, не нуждаясь въ привлеченіи къ дѣлу векселедателя и перваго надписателя, имѣетъ, въ силу ст. 53 уст. о векс., право регресса къ предыдущимъ надписателямъ и къ векселедателю по своему выбору, и 2) что эти соображенія окружнаго суда не могутъ быть признаны правильными, ибо,

съ одной стороны, право истца требовать удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, само по себѣ, нисколько не исключаетъ права отвѣтчика на привлеченіе къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ предшествующихъ надписателей и векселедателя и, съ другой стороны, это послѣднее право прямо предоставлено отвѣтчику ст. 74 уст. о векс., примѣненію коей не можетъ препятствовать вовсе приведенная судомъ ст. 53 того же устава, такъ какъ послѣдній законъ имѣетъ въ виду исключительно указать размѣръ удовлетворенія, который въ правѣ требовать надписатель, оплатившій вексель, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей на случай предъявленія имъ иска къ означеннымъ лицамъ, независимо отъ того, состоялось или не состоялось до того привлеченіе имъ, въ качествѣ третьихъ лицъ, поименованныхъ лицъ къ дѣлу, по коему имъ оплаченъ былъ спорный вексель,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію 74 ст. уст. о векс. 1902 г., отмѣнить (1911 года мая 7 дня. По дѣлу Стукатора. *569—1911*).

100. Принимая во вниманіе: 1) что, хотя приведенное въ первомъ пунктѣ рѣшенія окружнаго суда указаніе на то, что правила вексельнаго устава 1902 г. (ст. 78—81) „не допускаютъ возможности судебнаго взысканія вексельнаго долга безъ предъявленія векселя“, не вполнѣ соотвѣтствуетъ тексту ст. 81 упомянутаго устава, но изъ сопоставленія этого пункта мотивовъ съ остальными соображеніями суда видно, что судъ вовсе не исключаетъ возможности взысканія денегъ по поводу утраты векселя, но признаетъ лишь необходимымъ наличность извѣстныхъ для того данныхъ, которыя судъ призналъ отсутствующими въ дѣлѣ; 2) что поэтому въ упомянутомъ указаніи просителя нельзя усмотрѣть неправильнаго толкованія 81 ст. уст. о векс. въ примѣненіи къ данному дѣлу; 3) что проситель неправильно толкуетъ ст. 81 уст. о векс., утверждая, что по иску, обусловленному утратою векселя, векселедатель или особый плательщикъ *обязанъ* внести валюту векселя въ судъ, тогда какъ на основаніи этой статьи закона, какъ-то явствуетъ изъ текста и законодательныхъ къ ней мотивовъ, присужденіе денегъ лицу, утратившему выданный ему вексель, поставлено въ зависимость, *прежде всего*,

отъ согласія плательщиковъ на взносъ денегъ въ судъ и, кромѣ того, отъ признанія судомъ просьбы лица, утратившаго вексель, заслуживающею уваженія; 4) что указаніе просителя на нарушеніе судомъ 711 ст. уст. гр. суд., равнымъ образомъ, неосновательно, такъ какъ судъ, разсмотрѣвъ и всесторонне обсудивъ просьбу и доводы истца вмѣстѣ съ показаніями допрошенныхъ свидѣтелей, призналъ на основаніи данныхъ дѣла и показаній свидѣтелей *неустановленнымъ самый фактъ утраты векселя*, и выводы суда по этому предмету изъ показаній свидѣтелей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежатъ (ст. 5 учр. суд. уст.),—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года мая 7 дня. По дѣлу Богушъ. *730—1911 г.*).

101. Принимая во вниманіе: 1) что, удовлетворяя настоящій искъ по тремъ векселямъ отъ 30 мая и 1 іюня 1903 г., перешедшимъ къ истцу по передаточнымъ надписямъ, мировой съѣздъ отвергъ возраженіе повѣреннаго отвѣтчика (просителя) объ утратѣ представленными векселями силы за истеченіемъ пятилѣтней давности потому, какъ изложено въ обжалованномъ рѣшеніи, что, согласно ст. 73 уст. о векс., вексель по истеченіи пяти лѣтъ со дня срока его платежа теряетъ только силу вексельнаго права, но, затѣмъ, сохраняетъ силу простого долгового обязательства въ теченіе общей десятилѣтней давности; 2) что, по буквальному содержанію приведенной ст. 73, искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю, на основаніи же ст. 77 того же закона, пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ; 3) что вполнѣ яснымъ содержаніемъ изложеннаго закона для исковъ по векселямъ установлена спеціальная давность, съ пропускомъ которой обязанныя по векселю лица освобождаются отъ всякой отвѣтственности, поэтому мировой съѣздъ, обсуждая настоящій искъ, какъ основанный на векселяхъ, и не

отказывая представленнымъ въ доказательство онаго актамъ, по ихъ содержанію, въ значеніи векселей, своимъ заключеніемъ о превращеніи сихъ векселей въ простыя долговыя обязательства, подлежащія дѣйствію общей давности, допустилъ очевидное нарушеніе изложеннаго закона, вовсе не устанавливающаго такого превращенія и возможности приложенія къ векселямъ не спеціальной для нихъ, а общей десятилѣтней давности, почему рѣшеніе мирового съѣзда не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить, по нарушенію 73 и 77 ст. уст. о векс., изд. 1903 г. (1911 года мая 7 дня. По дѣлу Векслера. *936—1911 г.).*

102. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно п. 3 ст. 2014 т. X ч. I и разъясненіямъ Правительствующаго Сената, всякій заемъ, происшедшій по игрѣ, признается недѣйствительнымъ, хотя бы такой заемъ и облеченъ былъ въ форму векселя, и векселедатель въ правѣ, при взысканіи по векселю, предъявить споръ о недѣйствительности векселя, какъ выданнаго по игрѣ, не только противъ перваго пріобрѣтателя векселя, но и противъ всѣхъ послѣдующихъ недобросовѣстныхъ векселедержателей и доказывать свидѣтельскими показаніями, что вексель выданъ по игрѣ и что это обстоятельство извѣстно было векселедержателю при пріобрѣтеніи имъ векселя (рѣш. Гр. Кассац. Д-та 1879 г. № 368, 1884 г. № 79, 1892 г. № 115, 1896 г. № 121 и др.), и 2) что мировой съѣздъ, отказавъ просителю въ допросѣ свидѣтелей въ удостовѣреніе происхожденія векселя по игрѣ и извѣстности этого обстоятельства векселедержательницѣ Грудинкиной, предъявившей вексель ко взысканію, нарушилъ п. 3 ст. 2014 т. X. ч. I,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію п. 3 ст. 2014 т. X ч. I, отмѣнить. (1911 года мая 20 дня. По дѣлу Денкельмана. *1874—1911 г.).*

103. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ призналъ положенное въ основаніе иска и выданное въ формѣ векселя обязательство простою долговою распискою, а не векселемъ, единственно потому, что заключилъ, что оно написано на неустановленной гербовой бумагѣ, а это послѣднее

заключеніе основано, въ свою очередь, на томъ, что, какъ установлено съѣздомъ, оно написано на гербовой бумагѣ стараго образца; 2) что подобнаго рода соображенія съѣзда представляются неполными и недостаточными и потому не оправдывающими сдѣланнаго съѣздомъ изъ нихъ вывода о характерѣ и силѣ спорнаго обязательства, ибо изъ нихъ не видно, представлялась ли употребленная сторонами гербовая бумага къ моменту написанія обязательства изъятою вовсе изъ обращенія и воспрещенною къ употребленію или, въ противномъ случаѣ, соотвѣтствуетъ ли означенная гербовая бумага по своему достоинству суммѣ вексельнаго обязательства, при каковыхъ условіяхъ Правительствующій Сенатъ лишенъ возможности провѣрить правильность заключенія съѣзда о написаніи спорнаго обязательства на неустановленной гербовой бумагѣ, а слѣдовательно, о неимѣніи имъ силы векселя, . . .—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд., отмѣнить (1911 г. мая 20 дня. По дѣлу Андреева. *550—1911 г.*).

104. Принимая во вниманіе: 1) что векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, и одно нахожденіе въ рукахъ истца векселя создаетъ законное предположеніе, что онъ по векселю съ предшествующимъ векселедержателемъ разсчитался (рѣш. 1897 г. № 92 и др.); 2) что посему и установивъ, что спорный вексель перешелъ къ истцу отъ векселепріобрѣтателя Барцинскаго, коимъ вексель выкупленъ былъ послѣ протеста, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе признать какъ Барцинскаго, такъ и истца Винискаго правильными векселе держателями (ст. 17 и 56 уст. о векс.); 3) что возраженіе просителей о безденежности спорнаго векселя, основанное на возвращеніи ими векселепріобрѣтателю Барцинскому товара, за который вексель былъ ими выданъ, правильно отвергнуто съѣздомъ, такъ какъ оно вытекаетъ изъ непосредственныхъ отношеній векселеобязанныхъ лицъ къ прежнему векселедержателю, а не къ нынѣшнему—истцу, въ отношеніи коего оно не можетъ имѣть обязательную силу (ст. 33 уст. о векс.); 4) что указаніе просителей на то, что истцу при пріобрѣтеніи

имъ векселя отъ Барцинскаго было извѣстно о безденежности онаго, сдѣлано впервые въ кассаціонной жалобѣ и, какъ таковое, кассаціонному разсмотрѣнію подлежать не можетъ (рѣш. 1902 г. № 18 и др.), и 5) что, какъ установлено съѣздомъ по даннымъ дѣла, не подлежащимъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст., кассаціонной повѣркѣ, истецъ пріобрѣлъ спорный вексель отъ Барцинскаго по полной передаточной надписи, т. е. въ собственность (ст. 17 и 18 уст. о векс.), вслѣдствіе чего ссылка просителей на нарушеніе съѣздомъ ст. 4 уст. гр. суд. присужденіемъ иска въ пользу Винискаго, являющагося будто бы не векселепріобрѣтателемъ, а лишь повѣреннымъ векселедержателя Барцинскаго, не заслуживаетъ уваженія,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года мая 20 дня. По дѣлу Мильхикеровъ. *828—1911 г.*).

105. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено въ обжалованномъ рѣшеніи мирового съѣзда, спорный вексель, выдачу коего отвѣтчикъ отвергаетъ, подписанъ за него, неграмотнаго, другимъ лицомъ, подпись коего засвидѣтельствована сельскимъ старостою; 2) что, между тѣмъ, подпись за неграмотнаго векселедателя должна быть сдѣлана другимъ лицомъ не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя; вексель же, не удовлетворяющій приведеннымъ условіямъ его совершенія, не почитается векселемъ и не имѣетъ вексельной силы (ст. 9 и 14 уст. о векс. изд. 1903 г.), вслѣдствіе чего спорный вексель долженъ былъ быть признанъ недѣйствительнымъ и лишеннымъ всякой доказательной силы; 3) что указанный недостатокъ спорнаго векселя не могъ быть восполненъ показаніями свидѣтелей (рѣш. 1877 г. № 274, 1875 № 808, 1874 г. № 733 и др.), и 4) что посему съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія, отправляясь исключительно отъ свидѣтельскихъ показаній, присуждать искъ по спорному векселю,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 9 и 14 уст. о векс. и ст. 409 уст. гр. суд., отмѣнить (1911 г. мая 20 дня. По дѣлу Анасюка *839—1911 г.*).

106. Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу ст. 17 уст. о векс., изд. 1903 г., вслѣдствіе передачи векселя порядкомъ, указаннымъ въ ст. 18 и 19 того же устава, лицо, совершившее передачу, перестаетъ быть собственникомъ векселя и, засимъ, вновь можетъ сдѣлаться таковымъ, лишь если вексель возвращается къ нему по надписи позднѣйшаго векселепріобрѣтателя (ст. 17) или же въ порядкѣ обратнаго взысканія (ст. 51 и 52); 2) что о томъ, чтобы вексель поступалъ къ его довѣрителю въ порядкѣ обратнаго взысканія проситель не заявляетъ, а, напротивъ того, утверждаетъ, что товарищество „К. Бешъ“ или же правопредшественникъ этого товарищества К. Бешъ не переставалъ быть векселедержателемъ въ смыслѣ ст. 23 уст. о векс., несмотря на то, что на векселѣ имѣется его бланковая передаточная надпись и что рядъ надписей, изложенныхъ на векселѣ, оканчивается именною передаточною надписью правленія Голубовскаго Брестово-Богодуховскаго промышленнаго товарищества на имя Волжско-Камскаго коммерческаго банка, который и является по правильному и совсѣмъ согласному съ точнымъ смысломъ ст. 23 уст. о векс. заключенію мирового съѣзда послѣднимъ правильнымъ векселедержателемъ; 3) что, за отсутствіемъ у довѣрителя просителя правъ на вексель по ст. 17 и 23 уст. о векс., возбуждаемый просителемъ вопросъ о томъ, является ли надпись, учиненная на имя Волжско-Камскаго банка передаточною или препоручительною, вообще лишенъ всякаго значенія, ибо самое учиненіе той или другой надписи Голубовскимъ товариществомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что по бланковой надписи К. Беша вексель дѣйствительно перешелъ къ этому товариществу, т. е. былъ ему переданъ Бешемъ (ст. 17); но, независимо отъ сего, заключеніе съѣзда о томъ, является ли надпись передаточною или препоручительною, какъ основанное на толкованіи содержанія ея, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (ст. 5 учр. суд. уст.), . . . Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго товарищества „К. Бешъ“ оставить безъ послѣдствій (1911 года мая 26 дня. По дѣлу *1641—1911 г.*).

107. Принимая во вниманіе: 1) что проситель защищался, между прочимъ, тѣмъ, что обязательство, положенное въ

основаніе иска, никогда имъ выдано не было; 2) что „зекселемъ“, какъ называетъ обязательство это истецъ, а затѣмъ и мировой съѣздъ, оно не является, ибо выдано отъ имени неграмотнаго безъ засвидѣтельствованія подписи лица, подписавшагося за неграмотнаго векселедателя, нотаріальнымъ порядкомъ (уст. о векс., изд. 1902 г., ст. 9, ср. ст. 14), и 3) что оно не можетъ быть признано и въ силѣ простого заемнаго обязательства, ибо на немъ хотя и имѣется какое то пятно, въ которомъ мировой съѣздъ усмотрѣлъ штемпель мѣстнаго сельскаго старосты, и подпись, принадлежащая, какъ установилъ съѣздъ, сему послѣднему, но безъ всякаго текста, удостовѣряющаго засвидѣтельствованіе подписи означеннаго лица,—Правительствующій Сенатъ. . . опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе мирового съѣзда по нарушенію ст. 9 и 14 уст. о векс., изд. 1903 г., а также ст. 129 и 142 уст. гр. суд. (1911 г. мая 27 дня. По дѣлу Череватюка. *2240—1911 г.*).

108. Принимая во вниманіе: 1) что сужденіе мирового съѣзда о томъ, что проситель, какъ поручитель за векселедателя (Назарова), отвѣчаетъ по векселю, несмотря на упущеніе протеста, представляется совершенно согласнымъ съ истиннымъ смысломъ ст. 59 уст. о векс., изд. 1902 г., по коему поручитель отвѣчаетъ точно такъ же, какъ то лицо, за которое онъ поручился, а векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю и при упущеніи протеста (ст. 55 того же устава), и 2) что неправильное примѣненіе къ поручителю за векселедателя давности пятилѣтней, установленной въ ст. 73 того же устава, не оказало вліянія на правильность окончательнаго вывода съѣзда объ устраненіи ссылки просителя на давность, ибо годичная давность, указанная въ ст. 73 сего устава, не можетъ имѣть примѣненія къ поручителямъ за векселедателя, такъ какъ они отвѣчаютъ и безъ протеста, со дня котораго давность эта исчисляется; трехлѣтняя же давность не истекла, такъ какъ срокъ платежа по векселю наступилъ 24 марта 1905 г., чего не отрицаетъ и проситель, а искъ къ нему предъявленъ 21 мая 1907 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года мая 27 дня. По дѣлу Вильсона. *2742—1911 г.*).

Соло-вексель.

109. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата отказала въ искѣ Сѣвернаго банка съ Корчагина по соловекселямъ его на томъ основаніи, что по § 19 устава этому банку разрѣшается брать соло-векселя при обезпеченіи ихъ залогомъ сельско-хозяйственныхъ имѣній или цѣнностями, поименованными въ упомянутомъ параграфѣ устава, чего въ данномъ случаѣ соблюдено не было, и банкомъ, въ нарушеніе устава, расширена учетная операція; 2) что такое толкованіе палатою въ примѣненіи къ настоящему дѣлу § 19 устава Сѣвернаго банка не соотвѣтствуетъ точному смыслу вышеприведеннаго параграфа устава банка, который, несомнѣнно, служитъ къ огражденію интересовъ въ отношеніи надежности обезпеченія заемныхъ операцій лишь для банка, а не для лицъ, выдающихъ векселя, и, сообразно съ тѣмъ, ссылкою на нарушеніе правилъ устава о надежности залога по займу могли бы защищаться лишь тѣ лица, которымъ принадлежитъ надзоръ за правильностью дѣйствій правленія банка съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ банка; 3) что правильность заключенія этого подтверждается разъясненіями Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та въ рѣшеніяхъ 1908 г. № 67 и № 105 о томъ, что непредусмотрѣнныя уставомъ общества операціи могутъ считаться воспрещенными для общества только въ томъ случаѣ, когда онѣ выходятъ за предѣлы тѣхъ задачъ и цѣлей, для достиженія которыхъ общество учреждено, или когда совершеніе обществомъ такихъ операцій находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ общими постановленіями устава, опредѣляющими правоспособность общества, при чемъ, независимо отъ сего, кліентъ банка, вступившій съ банкомъ въ сдѣлку, уставомъ не предусмотрѣнную, не въ правѣ отказаться отъ послѣдствій сдѣлки, выгодами которой онъ всецѣло или отчасти воспользовался, и добиваться уничтоженія ея по поводу того лишь, что она не подходитъ подъ дѣйствіе устава общества; 3) что обжалованное заключеніе палаты нарушаетъ и ст. 27—30 уст. о векс., изд. 1902 г., въ силу которыхъ лицо, обязавшееся по векселю, является отвѣтственнымъ въ платежѣ въ силу своей

подписи вполнѣ самостоятельно и независимо отъ того, имѣются ли на немъ какія-либо иныя подписи и надписи другихъ лицъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе судебной палаты, по нарушенію § 19 устава Сѣвернаго банка и ст. 27—30 уст. о векс., изд. 1902 г., отмѣнить (1911 года сентября 10 дня. По дѣлу Сѣвернаго банка *4323—1911 г.*).

110. Принимая во вниманіе: 1) что объясненія истца Пилиповскаго по поводу перехода къ нему спорнаго векселя заключались въ томъ, что второй векселедержатель, Гальперинъ, получивъ послѣ протеста имъ векселя вексельный долгъ отъ перваго векселедержателя, Комскаго, передалъ послѣднему вексель безъ всякой надписи, а сей послѣдній переуступилъ вексель ему, истцу; 2) что эти объясненія признаны мировымъ съѣздомъ соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла и отвѣтчицею неопровергнутыми; 3) что при наличности такого вывода мирового съѣзда онъ имѣлъ законное основаніе признать истца правильнымъ векселедержателемъ, такъ какъ надписатель, разсчитавшись съ протестантомъ и получивъ отъ послѣдняго вексель съ протестомъ, въ правѣ либо предъявить вексель къ взысканію, либо передать его далѣе и, при томъ, даже безъ учиненія надписи, если его собственная надпись была бланковая (ст. 17, 18, 52, 54 и 56 уст. о векс. и рѣш. Прав. Сен. 1910 г. № 7), въ виду чего Комскій, выкупивъ вексель у Гальперина послѣ протеста, въ правѣ былъ передать оный, засимъ, истцу Пилиповскому безъ особой надписи, ибо его собственная надпись была бланковая, . . .— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года сентября 10 дня. По дѣлу Фишманъ *3595—1911 г.*).

111. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 24 уст. о векс., векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, а, за силою ст. 33 того же устава, векселедатель можетъ защищаться, между прочимъ, только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю, развѣ бы истцу при пріобрѣтеніи векселя было извѣстно объ этихъ

отношеніяхъ, и 2) что въ виду сего, установивъ, что расчеты по спорному векселю векселедателя произведены съ прежнимъ векселедержателемъ, а не съ истицею, для которой эти расчеты не обязательны, и не установивъ въ то же время, что истицѣ при пріобрѣтеніи ею спорнаго векселя было извѣстно объ оплатѣ онаго отвѣтчикомъ въ суммѣ 200 руб. первому пріобрѣтателю, мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ отказу просительницѣ въ искѣ объ этихъ 200 руб.,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 24 и 33 уст. о векс., изд. 1903 г., и ст. 81 уст. гр. суд., отмѣнить (1911 года сентября 20 дня. По дѣлу Тихомировой *4024—1911 г.*).

112. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ отказалъ въ искѣ Карпа съ векселедателя по протестованнымъ векселямъ—Федоровскаго, основываясь на возраженіи отвѣтчика о томъ, что онъ является неправильнымъ векселедержателемъ, такъ какъ векселя дошли къ нему по бланковымъ надписямъ перваго векселедержателя—Ручпольскаго, который во время учиненія бланковыхъ надписей былъ несовершеннолѣтнимъ (20 лѣтъ) и согласія попечителя на выдачу векселей не имѣлъ; 2) что, согласно ст. 32 уст. о векс., каждая подпись на векселѣ имѣетъ самостоятельное значеніе и влечетъ за собою отвѣтственность лица, ее учинившаго, независимо отъ наличности на векселѣ другихъ подписей, хотя бы подложныхъ или исходящихъ отъ лицъ, не имѣющихъ права обязываться векселями; 3) что хотя споръ противъ данныхъ векселей обусловливался тѣмъ, что они перешли къ данному лицу по единственнымъ на нихъ бланковымъ надписямъ лица несовершеннолѣтняго, но это обстоятельство дѣла не мѣняетъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та (1873 г. № 575, 1879 г. № 118 и др.), лица несовершеннолѣтнія, не имѣя права обязываться векселями, могутъ, однако, принимать отъ другихъ векселя и передавать ихъ по безоборотнымъ надписямъ, т.-е. не принимая на себя отвѣтственности по нимъ, и, сообразно съ тѣмъ, лишь сами несовершеннолѣтніе могли бы защищаться противъ иска, основаннаго на подписяхъ блан-

ковыхъ (отвѣтственныхъ), а не можетъ неправоспособностью бланконадписателя защищаться самъ векселедатель *полноправный*, выдавшій векселя на имя несовершеннолѣтняго, такъ какъ цѣль закона, воспрещающаго выдачу векселей несовершеннолѣтними безъ согласія попечителей, заключается въ огражденіи интересовъ несовершеннолѣтнихъ, а не лицъ, съ ними вступившихъ въ обязательство,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію 2 и 32 ст. уст. о векс., изд. 1902 г., отмѣнить (1911 года сентября 20 дня. По дѣлу Карпа *4196—1911 г.*).

113. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено обжалованнымъ рѣшеніемъ и противъ чего проситель не споритъ, въ основаніе сего иска положенъ вексель, выданный Кустой Гольстъ отвѣтчику Генрихсону съ полной именной передаточной надписью послѣдняго въ пользу банкирской конторы „Шеель и Ко“, текстъ каковой надписи зачеркнутъ безъ оговорки, а затѣмъ слѣдуютъ передаточныя надписи Р. Гольста „Ревельскому обществу взаимнаго кредита“ и сего послѣдняго—„Юрьевскому обществу взаимнаго кредита“, протестовавшему вексель въ неплатежѣ; 2) что, какъ правильно призналъ мировой съѣздъ, именная передаточная надпись Генрихсона не могла быть превращена въ бланковую путемъ простого зачеркнутія текста этой надписи (рѣш. 1907 г, № 107), при чемъ на точномъ основаніи ст. 19 уст. о векс. почитается уничтоженною надпись о передачѣ, зачеркнутая *въ полномъ ея составѣ*, поэтому мировой съѣздъ правильно заключилъ, что упомянутая надпись Генрихсона не можетъ почитаться бланковою надписью, дѣлая изъ этого правильный выводъ, что переходъ векселя къ просителю послѣдовалъ вопреки требованій вексельнаго устава, ибо при наличности на векселѣ именной передаточной надписи въ пользу банкирской конторы „Шеель и Ко“ необходима для дальнѣйшаго движенія векселя передаточная надпись (бланковая или именная) названной банкирской конторы (рѣш. 1904 г. № 73); 3) что лишено основанія и указаніе жалобы на то, что будто бы одинъ векселедержатель въ правѣ оспаривать правильность передаточныхъ надписей, ибо, по силѣ ст. 33 уст. о векс.,

отвѣтственное по векселю лицо, къ коимъ принадлежатъ и надписатели (ст. 28 уст.), можетъ защищаться такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава; статья же 23-я требуетъ для правильности перехода векселя непрерывный рядъ надписей, слѣдовательно, каждое отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ защищаться ссылкою на нарушеніе сего закона . . .—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года октября 4 дня. По дѣлу Гольста. *1975—1911 г.*).

114. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ призналъ правильнымъ рѣшеніе мирового судьи, коимъ въ искѣ просителя къ отвѣтчику-векселедателю Бронфману отказано на томъ основаніи, что, какъ доказано этимъ отвѣтчикомъ, имъ произведенъ платежъ по спорному векселю одному изъ предшествующихъ векселедержателей, отвѣтчику Гольденбергу, на каковой платежъ Бронфманъ въ правѣ ссылаться, ибо вексель могъ перейти къ истцу отъ Гольденберга послѣ протеста векселя; 2) что векселедатель можетъ защищаться противъ обращеннаго къ нему вексельнаго требованія, независимо отъ того, *до или послѣ протеста векселя* послѣдній перешелъ къ истцу, лишь такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній векселедателя только къ истцу, развѣ бы послѣднему извѣстно было о расчетахъ векселедателя съ прежнимъ векселедержателемъ (ст. 33 и 24 уст. о векс.); 3) что посему и не установивъ, что истцу при пріобрѣтеніи имъ спорнаго векселя было извѣстно объ оплатѣ онаго Бронфманомъ Гольденбергу, съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ отказу просителю въ искѣ съ Бронфмана только потому, что по предположенію мирового судьи, раздѣленному съѣздомъ, вексель могъ перейти къ истцу отъ Гольденберга послѣ протеста векселя,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію 24, 33 ст. уст. о векс., отмѣнить (1911 года октября 4 дня. По дѣлу Гринберга. *4652—1911 г.*).

115. Принимая во вниманіе: 1) что разъясненія Правительствующаго Сената, на которыя ссылается проситель

(1875 г. № 377, 1892 г. № 115, 1901 г. № 108, 1904 г. № 45), касаются несоотвѣтствія суммъ, обозначенныхъ на вексельномъ бланкѣ и въ текстѣ самого векселя, а не несоотвѣтствія, какъ полагаетъ проситель, суммы, значащейся въ текстѣ векселя, суммѣ дѣйствительнаго долга; 2) что хотя освѣдомленность векселедержателя о безденежности векселя и можетъ, по справедливому указанію просителя, быть доказываема свидѣтелями (рѣш. 1904 г. № 45, 1901 г. № 108 и др.), самая безденежность вексельнаго обязательства должна быть установлена не иначе, какъ письменными доказательствами (рѣш. 1901 г. № 108, резол. отъ 6 ноября 1908 г. по д. Рафаилова и мн. др.); 3) что посему отказъ мирового съѣзда въ ходатайствѣ просителя о вызовѣ свидѣтелей для установленія безденежности векселя, положеннаго въ основаніе иска, совершенно отвѣчаетъ закону...—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія. (1911 года октября 17 дня. По дѣлу Блаубрика. *5229—1911 г.*).

116. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ призналъ возраженіе отвѣтчика Соболева о выдачѣ векселя, положеннаго въ основаніе иска, послѣ учрежденія надъ Дадашевымъ опеки доказаннымъ, а затѣмъ отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что хотя вексель и помѣченъ числомъ, предшествующимъ учрежденію опеки, но выданъ заднимъ числомъ, ибо опекунъ вызвалъ чрезъ публикаціи, пропечатанныя въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, кредиторовъ Дадашева представить векселя на него въ опеку не позднѣе 5 февраля 1910 г. подъ опасеніемъ признанія позже представленныхъ векселей сомнительными; истецъ же Кантеръ, какъ мѣстный коммерсантъ, освѣдомленный о положеніи дѣлъ Дадашева, вызову этому не подчинился и предъявилъ 13 декабря 1910 г. одновременно иски по 8-ми векселямъ, въ 500 руб. каждый, выданнымъ за недѣлю и менѣе до учрежденія опеки и нотаріальнымъ порядкомъ незасвидѣтельствованнымъ... 3) что, по точному смыслу ст. 410 и 457 уст. гр. суд., содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, можетъ быть опровергаемо только письменными доказательствами; 4) что

къ числу такихъ документовъ принадлежатъ и векселя, хотя бы не засвидѣтельствованные нотаріальнымъ порядкомъ (рѣш. 1905 г. № 18); число же выдачи векселя относится къ его содержанію (уст. о векс. изд. 1903 г. ст. 3 п. 1), столь существенному, что неозначеніе числа выдачи лишаетъ актъ силы векселя (ст. 14 того же устава); 5) что опекунъ надъ расточителемъ является представителемъ личности опекаемаго наравнѣ съ опекунами надъ малолѣтними (рѣш. 1881 г. № 163, 1878 г. № 142 и др.), а потому въ отношеніи сдѣлокъ, заключенныхъ расточителемъ до объявленія его таковымъ, не можетъ быть почитаемъ третьимъ лицомъ, имѣющимъ право оспаривать содержаніе письменныхъ документовъ и другими, кромѣ письменныхъ, доказательствами (рѣш. 1908 г. № 13, 1883 г. № 91 и др.), и 6) что опекунамъ надъ расточителями не предоставлено никакимъ закономъ вызывать кредиторовъ расточителя для явки ихъ претензій подъ опасеніемъ какихъ либо послѣдствій въ случаѣ неявки въ срокъ, для сего ими назначаемый, а потому всѣ сужденія съѣзда, основанныя на томъ, что истецъ не явился по вызову отвѣтчика, лишены законнаго основанія,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію ст. 129, 142, 410 и 457 уст. гр. суд. (1911 года октября 20 дня. По дѣлу Кантера. *4608—1911 г.*).

117. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, оспаривая отказъ мирового съѣзда въ допросѣ указанныхъ по дѣлу свидѣтелей, ссылается на несоотвѣтствіе такого отказа, прежде всего, правилу ст. 891 уст. гр. суд.; 2) что эта ссылка просителя представляется неосновательною, такъ какъ названная статья закона воспрещаетъ при тѣхъ же обстоятельствахъ дѣла измѣнять и отмѣнять частныя опредѣленія путемъ такихъ же частныхъ опредѣленій, но отнюдь не рѣшеній, вслѣдствіе чего съѣздъ былъ въ правѣ, постановляя рѣшеніе по существу исковыхъ требованій, признать недопустимымъ допросъ свидѣтелей въ противность частному о томъ опредѣленію (рѣш. 1885 г. № 32 и др.); 3) что, затѣмъ, проситель находитъ упомянутый выше отказъ съѣзда неотвѣчающимъ и постановленіямъ ст. 33 и

24 уст. о векс., изд. 1902 г.; 4) что это мнѣніе просителя покоится на недоразумѣніи, такъ какъ онъ ошибочно отождествляетъ формальную непрерывность передаточныхъ надписей на векселѣ (ст. 23 уст. о векс.) съ дѣйствительными переходами векселя изъ рукъ въ руки, полагая, будто каждый переходъ долженъ быть послѣдовательно отмѣченъ соотвѣтствующей надписью, и потому придавая особое значеніе своему заявленію о томъ, что онъ передалъ вексель Мойстусу, а не истцу; 5) что, наконецъ, просителю кажется неправильнымъ взглядъ съѣзда на заявленіе о позднѣйшей припискѣ къ надписи Казуметса словъ: „безъ оборота на меня", какъ на лишенное для дѣла значенія; 6) что, однако, такое сужденіе съѣзда вполнѣ основательно, потому что въ данномъ случаѣ волею истца къ отвѣтственности привлечены другія лица, а не Казуметсъ, вслѣдствіе чего вопросъ о времени означенной приписки могъ бы возникнуть лишь по иску просителя къ Казуметсу, и 7) что, въ силу всего изложеннаго и за несущественностью дополнительнаго соображенія съѣзда о ничтожности уплаты по незаполненному бланку вексельной бумаги (рѣш. 1908 г. № 16 и др.), къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія достаточныхъ поводовъ не имѣется,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года октября 26 дня. По дѣлу Гирта. *5228—1911 г.*).

118. Принимая во вниманіе: 1) что окружный судъ, не отвергая того, что надписатель Ходоровичъ (ксендзъ) не имѣлъ права обязываться векселями, присудилъ искъ съ имущества нынѣ умершаго Ходоровича какъ на томъ основаніи, что вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, или переданный такимъ лицомъ по надписи, не признается недѣйствительнымъ вообще и, какъ всякій письменный актъ, можетъ служить по отношенію къ означенному лицу доказательствомъ долга, такъ и потому, что надписатель Ходоровичъ, получившій при учетѣ векселя вексельную сумму сполна, обязанъ уплатить ее истицѣ Мориць, отъ которой онъ ее получилъ, въ силу требованія ст. 574 т. X ч. I; 2) что первое изъ приведенныхъ соображеній окружнаго суда не можетъ быть признано пра-

вильнымъ, ибо судъ правило о дѣйствительности векселя, выданнаго лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, т. е. прямымъ должникомъ по векселю, какъ простого долгового обязательства (рѣш. 1898 г. № 16), распространилъ безъ законнаго основанія на случай передачи такимъ лицомъ векселя по надписи, такъ какъ подобная надпись при признаніи ея, какъ по данному дѣлу, неимѣющею вексельной силы тѣмъ самымъ представляется ничтожною вообще (ст. 32 уст. о векс.) и не могущею служить основаніемъ отвѣтственности надписателя ни по уставу о векс., ни по общегражданскимъ законамъ, въ коихъ не упоминается о принятіи на себя извѣстнымъ лицомъ платежа по обязательству, выданному другимъ лицомъ, путемъ учиненія на немъ бланковой надписи, и 3) что и второе изъ указанныхъ соображеній суда представляется неправильнымъ, такъ какъ оно обосновано на ст. 574 т. X ч. I, которая не могла быть примѣнена къ обстоятельствамъ сего дѣла въ виду существованія между сторонами соглашенія по поводу платежа денегъ по обязательству,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе въ части о присужденіи съ имущества умершаго ксендза Ходоровича отмѣнить по нарушенію 2 ст. уст. о векс. и 574 ст. т. X. ч. I. (1911 года ноября 3 дня. По дѣлу опеки Ходоровича. *5063—1911 г.*).

119. Принимая во вниманіе: 1) что статьи 78—81 уст. о векс., устанавливающія рядъ формальностей, безусловно обязательныхъ для истца, касаются исключительно утраченныхъ векселей, и 2) что, какъ усматривается изъ производства по настоящему дѣлу, проситель выводилъ свои исковыя требованія не изъ утраченнаго, а сгорѣвшаго при пожарѣ векселя, въ виду чего отказъ мирового съѣзда въ искѣ за несоблюденіемъ просителемъ при предъявленіи сего иска правилъ, предписанныхъ ст. 78—81 уст. о векс., не можетъ считаться правильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить, по нарушенію 78—81 ст. уст. о векс. (1911 года ноября 7 дня. По дѣлу Энина. *6612—1911 г.*).

120. Принимая во вниманіе: 1) что, по совокупному смыслу ст. 24 и 33 уст. о векс., векселедержателю, въ силу возраженія отвѣтчика, можетъ быть отказано въ искѣ въ

томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ не только то, что спорный векселъ безденеженъ или погашенъ уже векселедателемъ въ той или иной формѣ, но и то, что объ этихъ обстоятельствахъ векселедержателю было извѣстно при самомъ пріобрѣтеніи спорнаго векселя, а не сдѣлалось извѣстнымъ лишь впослѣдствіи, откуда слѣдуетъ, что предусмотрѣнная ст. 16 уст. о векс. недобросовѣстность векселедержателя должна быть пріурочена лишь къ самому моменту пріобрѣтенія векселя, а не къ какому либо другому позднѣйшему времени; 2) что окружный судъ, отказывая въ искѣ Кавуновскому, какъ держателю погашеннаго векселя, установилъ лишь то, что о погашеніи онаго просителю было извѣстно „ко времени предъявленія настоящаго иска“,— того же, что просителю о томъ же обстоятельствѣ было извѣстно уже ко времени пріобрѣтенія имъ спорнаго векселя, судъ не устанавливалъ, и 3) что при такихъ данныхъ судъ не имѣлъ законнаго основанія къ отказу просителю въ искѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію ст. 24 и 33 уст. о векс., изд. 1903 г., и ст. 142 уст. гр. суд., отмѣнить. (1911 года ноября 17 дня. По дѣлу Кавуновскаго. *4185—1911 г.*).

121. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ виду совершенно неодинаковаго объема и свойства возраженій, допустимыхъ по закону противъ векселей по новому вексельному уставу, съ одной стороны, и противъ простыхъ долговыхъ обязательствъ—съ другой, разрѣшеніе спорнаго между сторонами вопроса о томъ, можетъ ли считаться документъ, положенный въ основаніе иска, векселемъ или долженъ быть признанъ, въ виду упущенія формальныхъ условій при его составленіи, простымъ долговымъ обязательствомъ, имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе; 2) что съѣздъ въ обжалованномъ рѣшеніи призналъ положенный въ основаніе даннаго иска документъ именно векселемъ и отвергъ правильность возраженія отвѣтчика о томъ, что упомянутый документъ не имѣетъ силы по поводу написанія его въ 1909 г. на такой гербовой бумагѣ, которая съ 1904 г. уже признана была изъятою изъ обращенія; 3) что, между тѣмъ, это заключеніе съѣзда не можетъ быть при-

знано правильнымъ потому, что написаніе документа на гербовой бумагѣ и, при томъ, установленнаго достоинства составляетъ, по вексельному уставу изд. 1902 г., необходимое условіе для признанія обязательства въ силѣ векселя (ст. 3 уст.) и несоблюденіе этого требованія, по ст. 14 того же устава, влечетъ за собою безусловную ничтожность его въ качествѣ векселя, а затѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что нельзя признать установленною гербовою бумагою такую, которая, будучи по распоряженію правительства изъята изъ обращенія съ 1904 г., использована была для написанія векселя въ 1909 году; 4) что ссылка истцевой стороны на указанныя ею рѣшенія Правительствующаго Сената въ подтвержденіе того, что употребленіе для написанія векселя гербовой бумаги, соотвѣтствующей суммѣ векселя цѣны, но стараго образца, не влечетъ ничтожности документа въ качествѣ векселя, лишено значенія, такъ какъ эти рѣшенія Сената состоялись подъ дѣйствіемъ прежняго, а не новаго, болѣе строгаго и формальнаго въ этомъ отношеніи устава о векселяхъ... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію 142 ст. гр. суд. (1911 года ноября 17. дня По дѣлу Кипарскаго. *5473—1911 г.*).

122. Принимая во вниманіе:... 3) что, установивъ, засимъ, что спорный документъ написанъ на гербовой бумагѣ несоотвѣтствующаго суммѣ долга достоинства, съѣздъ правильно, въ силу 3 и 14 ст. уст. о векс., изд. 1903 г., призналъ этотъ документъ лишеннымъ силы векселя и имѣющимъ значеніе лишь долгового обязательства, къ коему правило ст. 73 уст. о векс., изд. 1903 г., о пятилѣтней вексельной давности вовсе непримѣнимо и которое должно находиться подъ дѣйствіемъ общей десятилѣтней давности... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1911 года ноября 17 дня. По дѣлу Заславскаго. *5860—1911 г.*).

123. Принимая во вниманіе:... 3) что ошибочное указаніе въ обжалованномъ рѣшеніи, что оба представленные ко взысканію векселя протестованы, несущественно для настоящаго дѣла, такъ какъ упущеніе протеста векселя никакого значенія для сохраненія по нему отвѣтственности векселе-

дателя въ вексельной суммѣ, въ силу ст. 55 уст. о векс., изд. 1903 г., не имѣетъ и не вліяетъ на теченіе установленной статьею 73 сего устава для векселедателя пятилѣтней вексельной давности, исчисляемой со дня срока платежа по векселю... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1911 года ноября 17 дня. По дѣлу товарищества мануфактуръ „Бр. И. и А. Кудины въ Москвѣ“ *5861—1911 г.*).

124. Принимая во вниманіе: 1) что палата въ своемъ рѣшеніи объ отказѣ въ искѣ банка по векселю съ бланконадписательницы Ушаковой-Свенторжецкой исходила, главнымъ образомъ, изъ того, выраженнаго въ мотивахъ рѣшенія, положенія, что, по общему правилу вексельнаго устава 1902 г., предъ векселедержателемъ отвѣтственна *вся цѣпь предшествовавшихъ бланконадписателей, но при условіи непрерывности этой цѣпи въ смыслѣ не только фактической, но и юридической послѣдовательности тѣхъ надписей*, причемъ, палата въ этомъ отношеніи сослалась на ст. 18, 24 и 28 уст. о векс.; 2) что, между тѣмъ, эти два положенія, высказанныя палатою, не только не подтверждаются содержаніемъ приведенныхъ статей закона, но находятся въ полномъ противорѣчіи съ нимъ и съ основными началами новаго вексельнаго устава, который, въ противоположность прежнему, установляетъ отвѣтственность бланконадписателей не въ послѣдовательномъ порядкѣ, а самостоятельно и независимо отъ какого либо порядка постепенности (ст. 28 и 51 уст.), а затѣмъ, статья 23 устава вовсе не упоминаетъ объ *юридической* послѣдовательности ряда надписей на векселяхъ, а именно о фактической цѣпи ихъ; 3) что хотя палата не поясняетъ точно, что именно она разумѣетъ, противополагая въ данномъ случаѣ именно „юридическую“ послѣдовательность фактической, но изъ дальнѣйшихъ ея сужденій по поводу толкованія 34 ст. устава и выводовъ ея надо придти къ заключенію, какъ правильно и находитъ проситель, что она разумѣетъ послѣдовательный переходъ къ новому пріобрѣтателю *правовой сферы праводателя*, т. е. такъ называемую цессію, тогда какъ въ законодательныхъ мотивахъ къ 24 ст. устава ясно выражено, что новому вексельному уставу чужда система общегражданской цессіи, а пу-

темъ передачи векселя передается совершенно самостоятельно лишь право собственности на вексель; 4) что, равнымъ образомъ, противорѣчитъ 34-ой и въ связи съ нею 17-й ст. устава толкованіе палатою въ примѣненіи къ настоящему дѣлу 34 статьи въ томъ именно смыслѣ, что съ обратнымъ переходомъ векселя къ одному изъ надписателей, будто бы, отпадаетъ всецѣло отвѣтственность тѣхъ надписателей, которыхъ надписи слѣдовали за первою его надписью, такъ какъ, по точному смыслу упомянутыхъ статей закона, лишь возвращеніе векселя къ векселедателю, какъ основному вексельному должнику, *погашаетъ* право по векселю всецѣло, а съ обратнымъ переходомъ векселя къ надписателю онъ лишь не можетъ искать по 34 ст. съ тѣхъ лицъ, предъ которыми по надписи своей подлежалъ отвѣтственности, но онъ не лишенъ права дальнѣйшей передачи векселя въ собственность и, при томъ, въ силу этой передачи со всѣми правами, вытекающими отсюда по ст. 28 и прочимъ постановленіямъ вексельнаго устава вообще,—Правительствующій Сенатъ, находя въ рѣшеніи палаты нарушеніе вышеупомянутыхъ статей вексельнаго устава, опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе судебной палаты,по нарушенію ст. 17, 23, 24, 28, 34 и 51 уст. о векс., изд. 1902 г., отмѣнить (1911 года ноября 17 дня. По дѣлу Русскаго торговопромышленнаго банка *9689—1911 г.*).

125. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 14 уст. о векс., подписанный бланкъ вексельной бумаги не почитается векселемъ, пока не заполненъ указаннымъ въ ст. 3 содержаніемъ векселя, а въ это содержаніе входитъ не только срокъ платежа, но и другія перечисляемыя въ ней составныя его части; 2) что посему, помимо правильности или неправильности заключенія съѣзда о необходимости, по ст. 3 уст. о векс., помѣщенія срока платежа въ текстѣ векселя, поправки въ обозначеніи срока платежа, бывшаго на бланкѣ до обращенія его въ вексель, не подходятъ подъ поправки, упоминаемыя въ ст. 13 уст. о векс., и не влекутъ за собою значащихся въ этой статьѣ послѣдствій; 3) что, при установленности съѣздомъ и неотрицаніи просителемъ подписанія имъ только вексельнаго бланка, обозначеніе на немъ имъ тогда же, по его утвержденію,

только срока платежа не сообщало этому бланку силы векселя и послѣдующее заполненіе его могло имѣть мѣсто уже въ порядкѣ 3 и 13 ст. устава, внѣ всякой зависимости по закону отъ обозначеннаго на бланкѣ срока, и 4) что, такимъ образомъ, рѣшеніе съѣзда, не придавшаго, хотя и по другимъ соображеніямъ, значенія возраженіямъ просителя, ссылавшагося на поправки въ обозначенномъ имъ срокѣ платежа, въ окончательномъ выводѣ представляется постановленнымъ безъ нарушенія указываемыхъ просителемъ статей 1, 3, 13, 14 уст. о векс.,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія. (1911 года декабря 22 дня. По дѣлу Пихлакаса *8862—1911 г.*).

126. Принимая во вниманіе: 1) что окружный судъ, установивъ, что въ текстѣ спорнаго векселя сумма долга—500 руб.—означена, въ соотвѣтствіи съ требованіемъ п. 5 ст. 3 и ст. 4 уст. о векс., прописью безъ поправки и только въ заголовкѣ векселя сдѣлано исправленіе въ цифрѣ долга—„500 руб.“, правильно и согласно съ точнымъ смысломъ ст. 13 и 14 уст. о векс. призналъ спорное обязательство имѣющимъ силу и значеніе векселя, а не простого долгового обязательства... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1912 года января 7 дня. По дѣлу Полянскаго *7995—1911 г.*).

127. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено въ обжалованномъ рѣшеніи окружнаго суда, въ текстѣ спорнаго векселя, при означеніи начальнаго момента срока платежа, въ словѣ „второго“ сдѣлано исправленіе буквы „в“, оказавшейся написанною по ранѣе выведенной цифрѣ „2“, каковое исправленіе осталось неоговореннымъ со стороны подписавшаго вексель; 2) что, по точному смыслу ст. 13 уст. о векс., подлежатъ оговоркѣ предъ подписью векселедателя только тѣ въ векселѣ поправки, которыя представляютъ существенныя въ содержаніи его измѣненія; 3) что, между тѣмъ, вышеуказанное исправленіе текста векселя не можетъ быть отнесено къ разряду существенныхъ измѣненій въ содержаніи векселя, ибо оно касалось лишь незначительной поправки въ словѣ, обозначавшемъ число мѣсяца іюня 1903 г., отъ коего исчислялся срокъ векселя (п. 2

ст. 5 уст. о векс.), каковое число признано судомъ днемъ выдачи векселя, такъ что у суда не могло возникнуть никакого сомнѣнія въ томъ, что въ текстѣ векселя имѣлось въ виду опредѣлить срокъ платежа именно отъ дня составленія векселя, а не отъ какого либо иного дня или событія; посему подобное измѣненіе текста векселя не нуждалось въ особой о томъ оговоркѣ, отсутствіе которой не дѣлало векселя недѣйствительнымъ; 4) что при такихъ данныхъ судъ не лишенъ былъ права признать спорное обязательство въ силѣ и значеніи векселя, а не простого долгового обязательства (ст. 13 и 14 уст. о векс.), и 5) что, придя къ такому заключенію, судъ совершенно послѣдовательно долженъ былъ примѣнить въ отношеніи даннаго векселя установленный ст. 73 уст. о векс. для предъявленія исковъ къ векселедателямъ пятилѣтній срокъ, пропускъ какового срока самъ собою освобождаетъ векселедателя отъ всякой по векселю отвѣтственности (ст. 77 уст. о векс.),—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года января 7 дня. По дѣлу Полянскаго *7994—1911 г.*).

128. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата отказала просителю по преждевременности въ искѣ съ Тарутина, основанномъ на векселѣ отъ 3 января 1907 г., срокомъ по 3 января 1908 г., на томъ основаніи, что искъ этотъ предъявленъ былъ 27 августа 1908 г., ранѣе истеченія отсрочки, данной истцомъ отвѣтчику и выразившейся въ полученіи первымъ отъ послѣдняго процентовъ по спорному векселю за время послѣ срока векселя по 3 января 1909 г.; 2) что утвержденіе просителя о томъ, что палата не въ правѣ была касаться ни вопроса о полученныхъ имъ по векселю процентахъ, ни вопроса о связанной съ такимъ полученіемъ отсрочкѣ въ платежѣ процентовъ и объ отсрочкѣ въ платежѣ, не исключаетъ возможности существованія особыхъ по симъ предметамъ между сторонами внѣвексельныхъ соглашеній, какъ это, по заключенію палаты, и имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ; 3) что палата изъ совокупности установленныхъ ею фактическихъ данныхъ пришла къ неподлежащему кассаціонной повѣркѣ заключенію о томъ, что проценты по спорному векселю уплачены были

за время по истеченіи срока векселя, до 3 января 1909 г., и, вслѣдствіе сего, въ правѣ была признать, что просителемъ отсроченъ былъ отвѣтчику платежъ капитала по то же число (рѣш. 1873 г. № 395), почему указанія просителя, направленныя къ признанію этого заключенія палаты неправильнымъ, не могутъ подлежать кассаціонному обсужденію; 4) что, какъ слѣдуетъ заключить изъ точнаго смысла ст. 2040 и 2044 т. X ч. I, указаніе формъ, перечисленныхъ въ первой изъ этихъ статей и служащихъ выраженіемъ отсрочки, не имѣетъ исчерпывающаго характера и не исключаетъ возможности дачи кредиторомъ отсрочки путемъ полученія по обязательству процентовъ за время послѣ истеченія срока онаго (рѣш. 1873 г. № 395 и 1872 г. № 1172), въ виду чего представляется неосновательнымъ утвержденіе просителя о томъ, что отсрочка по векселю не можетъ удостовѣряться иначе, какъ посредствомъ переписки векселя на новый срокъ, о каковой формѣ отсрочки въ ст. 2040 т. X ч. I даже не упоминается, вексельный же уставъ вовсе не предусматриваетъ отсрочки вообще...,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года января 7 дня. По дѣлу Котляревскаго *8777—1911 г.*).

129. Принимая во вниманіе: 1) что въ отношеніи платежа по векселямъ и условій отвѣтственности обязанныхъ по векселю лицъ въ законѣ (уст. о векс., изд. 1903 г.) установлены, въ отличіе отъ правилъ производства платежа по заемнымъ обязательствамъ, которыхъ только и касаются разъясненія Правительствующаго Сената, преподанныя въ рѣшеніи 1910 г. № 19,—особыя правила, вытекающія изъ особой природы этого рода обязательствъ, а именно, что векселедатель отвѣчаетъ за платежъ по векселю передъ векселедержателемъ (ст. 27 и 29 уст. о векс.), что въ случаѣ учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ распискою на векселѣ о полученіи платежа (ст. 47 уст. о векс.) и что отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего

устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю (ст. 33 уст. о векс.); 2) что въ виду такихъ постановленій вексельнаго закона и такъ какъ представленіе слѣдуемыхъ денегъ по векселю судебному приставу есть не что иное, какъ платежъ по векселю, производимый вмѣсто векселедержателя кредитору его при посредствѣ судебной власти, то и въ данномъ случаѣ векселедатель Зотовъ, отъ котораго былъ потребованъ платежъ по векселю судебнымъ приставомъ на удовлетвореніе взысканія, производимаго съ векселедержателя Клочкова Михановскимъ, долженъ былъ, въ огражденіе себя, произвести таковой платежъ лишь по предъявленіи ему судебнымъ приставомъ векселя и въ обмѣнъ на вексель, а вмѣстѣ съ тѣмъ за нимъ не можетъ быть признано право, при нахожденіи этого векселя въ третьихъ рукахъ, защищаться противъ обращеннаго къ нему вексельнаго требованія ссылкою на погашеніе векселя взносомъ денегъ за счетъ перваго векселедержателя Клочкова; 3) что, не принявъ при разрѣшеніи настоящаго дѣла указанныхъ выше постановленій вексельнаго устава и признавъ векселедателя Зотова, въ силу произведеннаго имъ взноса денегъ, слѣдуемыхъ по векселю, судебному приставу, неотвѣтственнымъ передъ векселедержательницею Кожевниковой, истицей по настоящему дѣлу, окружный судъ нарушилъ ст. 47 и 33 уст. о векс., изд. 1903 г., равно какъ и 129 ст. уст. гр. суд.,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію 47 и 33 ст. уст. о векс., изд. 1903 г., и 129 ст. уст. гр. суд., отмѣнить. (1912 года января 23 дня. По дѣлу Кожевниковой *8121—1911 г.*).

130. Принимая во вниманіе: 1) что въ законѣ (ст. 392—403 уст. суд. торг., изд. 1903 г.) не установлено особаго порядка заявленія претензій въ администрацію и принятія оныхъ послѣднею, вслѣдствіе чего поставленіе кредиторомъ въ извѣстность администраціи о своей претензіи не имѣетъ значенія правопроизводящаго факта; 2) что посему и въ виду точнаго смысла 76 ст. уст. о векс. 1902 г., по силѣ коей теченіе сроковъ на предъявленіе исковъ по простымъ векселямъ прерывается только: а) предъявленіемъ

иска по векселю, б) заявленіемъ требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и в) привлеченіемъ къ дѣлу третьяго лица по ст. 74 того же устава,—*заявленіе въ администрацію о существованіи претензіи къ должнику по векселю не прерываетъ теченіе сроковъ, установленныхъ 73—75 ст. уст. о векс.* и 3) что, по правильному соображенію повѣреннаго отвѣтчика, признаніе администраціею долга по спорному векселю, доколѣ онъ не потерялъ своей силы, имѣетъ значеніе только для времени до истеченія срока на предъявленіе иска по сему векселю, ибо, за силою 77 ст. уст. о векс., пропускъ этого срока освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ отвѣтственныхъ по оному лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года января 20 дня. По дѣлу Фельдмана *11786—1911 г.*).

131. Принимая во вниманіе... 2) что мнѣніе просителя о неправильности примѣненія палатою къ сему дѣлу ст. 78—81 уст. о век., изд. 1903 г., обосновываемое имъ на томъ, что законы эти, касаясь исключительно утерянныхъ векселей, не могутъ относиться къ случаю похищенія векселя, имѣвшаго мѣсто по данному дѣлу, не находитъ себѣ подтвержденія въ упомянутыхъ статьяхъ вексельнаго устава, не оставляющихъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онѣ имѣютъ въ виду всѣ вообще случаи утраты, по той или иной причинѣ, векселей, куда, разумѣется, подходитъ и случай похищенія оныхъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года января 23 дня. По дѣлу Лодзинскаго отдѣленія государственнаго банка *11622—1911 г.*).

132. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата возраженіе отвѣтчицъ о пропускѣ истцами срока на предъявленіе иска по спорнымъ векселямъ устранила указаніемъ на то, что означенный срокъ по отношенію къ малолѣтнимъ истцамъ—Николаю, Варварѣ, Ильѣ и Михаилу Псалти, подлежалъ пріостановленію за силою ст. 2 прил. къ прим. къ ст. 694 т. X ч. I, почему и не можетъ почитаться истекшимъ; 2) что такое заключеніе палаты явно противорѣчитъ ст. 76

уст. о векс., изд. 1903 г., согласно коей теченіе установленныхъ въ законѣ (ст. 73—75 того же устава) сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ *ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается*, каковое постановленіе, какъ то надлежитъ заключить изъ законодательныхъ мотивовъ, приведенныхъ подъ ст. 73 и 76 того же устава въ изданіи государственной канцеляріи, должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, что исключается всякая возможность примѣненія къ упомянутымъ срокамъ правилъ о пріостановленіи общегражданской давности, изложенныхъ въ общегражданскихъ законахъ, а слѣдовательно, въ частности, въ ст. 2 прил. къ прим. къ ст. 694 т. X ч. I, и 3) что, посему и въ виду нарушенія палатою законовъ при разрѣшеніи существеннаго въ дѣлѣ вопроса, обжалованное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ... опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить, по нарушенію 76 ст. уст. о векс. и 2 ст. прил. къ прим. къ ст. 694 т. X ч. I. (1912 года февраля 7 дня. По дѣлу Попандопуло *10331—1911 г.*).

133. Принимая во вниманіе: *по кассаціонной жалобѣ Мошенскаго:* 1) что, по смыслу ст. 50, 23 уст. о векс., изд. 1903 г., правильнымъ держателемъ протестованнаго векселя является лицо, къ коему при передачѣ векселя по полнымъ надписямъ вексель дошелъ по непрерывному ряду послѣдовательныхъ надписей; 2) что передача векселя (ст. 18) по надписи должна имѣть надпись лица передающаго; 3) что такой надписи не можетъ замѣнить одинъ лишь штемпель учрежденія, не снабженный подписями надлежащихъ лицъ, а посему, придавъ стоящему по двумъ векселямъ въ концѣ передачъ штемпелю Варшавской конторы государственнаго банка значеніе бланковой передаточной надписи, въ особенности въ виду слѣдующей засимъ штемпельной надписи о протестѣ векселя по требованію сей конторы, съѣздъ нарушилъ приведенныя статьи устава, и рѣшеніе его въ обжалованной отвѣтчикомъ части подлежитъ отмѣнѣ; *по кассаціонной жалобѣ Бѣляева*: что, установивъ, что спорный вексель на 100 руб. отъ 25 августа 1904 г., срокомъ по 30 октября 1904 г., выданный отвѣтчикомъ на имя Менд-

жицкаго, не имѣетъ ни бланковой, ни передаточной надписи послѣдняго его держателя, съѣздъ имѣлъ право не признать истца правильнымъ держателемъ векселя..., — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу Бѣляева оставить безъ послѣдствій, а по кассаціонной жалобѣ Мошенскаго рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 18, 23, 50 уст. о векс., отмѣнить въ части относительно присужденія иска по двумъ векселямъ въ суммѣ 150 руб. съ процентами. (1912 года марта 16 дня. По дѣлу Бѣляева и Мошенскаго *9683—1911 г.*).

134. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, признавъ, что Эзопова не векселедержательница, прежде всего вышелъ изъ предѣловъ спора, ибо никакого по сему предмету возраженія со стороны отвѣтчика Никитина заявлено не было, а затѣмъ, нарушилъ также ст. 23 и 52 (ср. ст. 54) уст. о векс., изд. 1903 г., такъ какъ, съ одной стороны, для возвращенія векселя къ надписателю, оплатившему вексель въ порядкѣ обратнаго требованія (ст. 52) или выкупившему его, никакой надписи не требуется (рѣш. 1910 г. № 7 и № 114), а съ другой—наслѣдникъ явнаго по векселю собственника онаго (ст. 23) пользуется легитимаціею своего наслѣдодателя; 2) что, равнымъ образомъ, мировой съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ спора признаніемъ платежной на векселѣ надписи лишенною доказательной силы по недоказанности со стороны истицы полномочія лица, надписавшаго надпись эту, на учиненіе таковой, ибо отвѣтчикъ возражалъ противъ этой надписи, какъ видно изъ судебнаго протокола, лишь на томъ основаніи, что „въ книгахъ общества платежъ не значится“; 3) что платежъ по векселю удостовѣряется нахожденіемъ векселя въ рукахъ лица, отвѣтственнаго по векселю (ст, 47, 52, 54; рѣш. 1910 г. № 7 и № 114), при чемъ, по отношенію къ векселедержателю фактъ этотъ служитъ достаточнымъ доказательствомъ учиненія имъ платежа и безъ снабженія векселя еще и платежною надписью (ст. 17), и 4) что, засимъ, мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія признать фактъ оплаты векселя истицею недоказаннымъ, несмотря на нахожденіе векселя въ ея рукахъ и на снабженіе его платежною над-

писью, при чемъ, съѣздъ, не взирая на такое улостовѣреніе оплаты векселя истицею и въ опроверженіе правъ ея на вексель, съ явнымъ нарушеніемъ ст. 409 уст. гр. суд. и ст. 47 уст. о векс., допустилъ допросъ свидѣтелей въ доказательство оплаты векселя отвѣтчикомъ. — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 23, 47, 52 и 54 уст. о векс., изд. 1903 г. (1912 года марта 16 дня. По дѣлу Эзоповой *730—1912 г.*).

135. Принимая во вниманіе: 1) что въ виду правила, изложеннаго въ ст. 33 уст. о векс., отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться противъ иска векселедержателя возраженіемъ, что онъ получилъ удовлетвореніе по векселю, хотя бы платежъ и не былъ удостовѣренъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 47 того же устава; 2) что установленіе закономъ особаго вексельнаго полномочія (ст. 25 уст. о векс.) вовсе не исключаетъ въ предѣлахъ, указанныхъ вышеприведенною ст. 33 уст. о векс., примѣнимости общихъ законоположеній о полномочіи, и 3) что на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ письменныхъ доказательствъ мировой съѣздъ пришелъ къ неподлежащему кассаціонной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.) заключенію, что Розенбаумъ былъ уполномоченъ Айзенбергомъ на полученіе платежа по спорному векселю, чего, впрочемъ, и не отрицаетъ проситель,—дѣйствительно получилъ платежъ по нему,—Правительствующій Сенатъ... опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года марта 16 дня. По дѣлу Айзенберга *859—1912 г.*).

136. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 40 ст. уст. о векс., при требованіи платежа по векселю вексель долженъ быть предъявленъ вексельному должнику; 2) что въ законѣ нигдѣ не содержится правила, по силѣ котораго вексельный должникъ обязанъ платить долгъ безъ предъявленія ему векселя, вслѣдствіе чего, какъ это разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи 29 февраля 1912 г. по дѣлу Евгеніи Гиняръ (сб. 1912 г. № 49), и судебное установленіе не въ правѣ удовлетворить такое требованіе въ порядкѣ вексельнаго взысканія; 3) что посему Витебскій окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія присудить просителей

къ платежу долга по векселю, истцомъ не предъявленному,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе окружнаго суда отмѣнить по нарушенію 40 ст. уст. о векс. (1912 года апрѣля 3 дня. По дѣлу Шейниныхъ *11107—1911 г.*).

137. Принимая во вниманіе: 1) что проситель въ подтвержденіе своихъ исковыхъ требованій представилъ два векселя съ заполненнымъ текстомъ съ обозначеніемъ дня выдачи ихъ и срока платежа 1 января 1910 г.; 2) что съѣздъ, въ виду выдачи этихъ векселей въ 1908 г. бланками и недоказанности просителемъ выполненія ихъ текстомъ съ разрѣшенія отвѣтчика, призналъ ихъ вексельными бланками, которые, „по ст. 14 уст. о векс., не имѣютъ вексельной силы“, и въ искѣ отказалъ; 3) что, между тѣмъ, хотя, по примѣч. къ ст. 2 уст. о векс. 1893 г., и воспрещено было вмѣсто векселей выдавать бланки, но, тѣмъ не менѣе, векселя, выданные бланками, не лишались только потому вексельной силы (рѣш. 1892 г. № 15 и др.), а ст. 14 уст. о векс. 1903 г. даже и не воспрещаетъ выдавать векселя бланками, при чемъ, ни въ ст. 14, ни въ другомъ законѣ не содержится требованія о послѣдующемъ разрѣшеніи выдавшаго такой бланкъ на заполненіе его текстомъ, вслѣдствіе чего и соображеніе съѣзда о необходимости такого разрѣшенія и обусловленный недоказанностью его отказъ въ искѣ представляются необоснованными и несогласными съ приведенными узаконеніями,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 14 уст. о векс. и прим. къ ст. 2 уст. о векс. 1893 г., отмѣнить. (1912 года апрѣля 7 дня. По дѣлу Апсе *9744—1911 г.*).

138. Принимая во вниманіе: 1) что статья 9 уст. о векс., требующая нотаріальнаго засвидѣтельствованія подписи подъ векселемъ, сдѣланной не собственноручно векселедателемъ, вполнѣ оправдываетъ заключеніе палаты о томъ, что представленныя просителемъ долговыя обязательства, снабженныя вмѣсто подписи крестомъ и засвидѣтельствованныя лишь подписями третьихъ лицъ и свидѣтелей, не имѣютъ силы векселей; 2) что равномѣрно правильно отвергла палата и значеніе этихъ документовъ, какъ простыхъ долговыхъ обязательствъ отвѣтчика, который, какъ установила

палата, былъ грамотенъ и потому не могъ пользоваться для удостовѣренія выданнаго имъ долгового обязательства способомъ, установленнымъ для неграмотныхъ статьею 3038 ч. III св. мѣстн. узак. губ. Остз.,... — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ уваженія. (1912 года апрѣля 7 дня. По дѣлу Гиршфельда *9243—1911 г.*).

139. Принимая во вниманіе: 1) что искъ по настоящему дѣлу предъявленъ лицомъ, отъ имени коего, при наличности бланковой надписи предшествующаго векселедержателя, былъ учиненъ протестъ; 2) что, слѣдовательно, мировой съѣздъ имѣлъ правильное основаніе, въ согласіи со ст. 23 и 50 уст. о векс., изд. 1903 г., признать истца надлежащимъ векселедержателемъ; 3) что указаніе просителя на ст. 35 уст. о векс. лишено значенія, такъ какъ нѣтъ закона, который бы требовалъ отмѣчать всякій переходъ векселя при наличности послѣдней бланковой надписи; 4) что, равнымъ образомъ, неуважительна и ссылка просителя на ст. 3480 и 3532 ч. III св. мѣстн. узак., такъ какъ, за силою ст. 33 уст. о векс., векселедержателя не касаются отношенія и расчеты его предшественниковъ съ векселедателемъ, и 5) что посему мировой съѣздъ не нарушилъ ст. 81, 129 и 142 уст. гр. суд. отказомъ просителю въ провѣркѣ его заявленія о томъ, будто бы онъ уже разсчитался съ первымъ векселепріобрѣтателемъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія (1912 года апрѣля 14 дня. По дѣлу Суйтса *10935—1911 г.*).

140. Принимая во вниманіе: 1) что разсужденіе окружнаго суда о томъ, что ст. 26 уст. о векс. даетъ вексельному уполномоченному лишь *право* совершить дѣйствія, необходимыя для охраненія и осуществленія правъ препоручителя, но не налагаетъ на него обязанности совершить эти дѣйствія, лишено законнаго основанія, ибо въ статьѣ этой устанавливаются лишь форма вексельныхъ довѣренностей и легитимація вексельныхъ уполномоченныхъ по отношенію къ лицамъ, обязаннымъ по векселю, но отнюдь не отношенія между препоручителемъ и уполномоченнымъ, которыя опредѣляются на основаніи постановленій гражданскихъ законовъ; 2) что къ числу дѣйствій къ охраненію и осуще-

ствленію правъ препоручителя, несомнѣнно, относится также принятіе мѣръ, установленныхъ уставомъ о векселяхъ (ст. 78 и слѣд.) на случай утраты векселя; 3) что мѣры эти имѣютъ въ виду обезпечить за собственникомъ утраченнаго векселя возможность получить платежъ по векселю, а засимъ судъ не имѣлъ основанія требовать отъ истцовъ особыхъ еще доказательствъ тому, что вслѣдствіе непринятія означенныхъ мѣръ отвѣтчикомъ они лишились валюты по векселю, и отъ отвѣтчика зависѣло бы доказать, что они лишились бы оной и помимо сего, и 4) что судъ не указываетъ, въ какія именно особыя условія, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ 78 и слѣдующихъ статьяхъ устава о векс., вексельный уполномоченный долженъ быть поставленъ препоручителемъ для соблюденія означенныхъ статей, а изъ обжалованнаго рѣшенія вовсе не видно, чтобы отвѣтчикъ представилъ какое противъ иска возраженіе,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что отказъ въ искѣ довѣрителей просителя не можетъ почитаться достаточно обоснованнымъ вышеприведенными, несогласными съ уставомъ о векселяхъ законами гражданскими и ст. 366 уст. гр. суд. сужденіями окружнаго суда, а потому опредѣлилъ: рѣшеніе окружнаго суда отмѣнить по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд. (1912 года апрѣля 26 дня. По дѣлу Черниховыхъ и Турока *1704—1912 г.*).

141. Принимая во вниманіе: 1) что проситель ходатайствовалъ о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе безденежности векселей, положенныхъ въ основаніе иска по настоящему дѣлу, и выдачи ихъ въ видѣ вексельныхъ бланковъ лишь въ обезпеченіе возврата взятыхъ просителемъ у отвѣтчика порожнихъ пивныхъ бочекъ; 2) что безденежность векселя можетъ быть устанавливаема только письменными доказательствами, но не свидѣтельскими показаніями (резол. по д. Рафаилова 6 ноября 1908 г. № 4526—1908 г.), а равно свидѣтели не могутъ быть допрашиваемы и въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу векселя (рѣш. 1899 г. № 100); 3) что положеніе это, незыблемо установленное для прежняго вексельнаго устава, остается въ силѣ и при дѣйствіи новаго, по коему вопросъ о полученіи валюты не имѣетъ рѣшающаго значенія, и уже одною выдачею

векселя или вексельнаго бланка (ст. 14) векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному (ст. 27)...,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года апрѣля 27 дня. По дѣлу Пескопа *11895—1911 г.*).

142. Принимая во вниманіе: 1) что изъ ст. 2 уст. о векс., изд. 1903 г., нельзя, вопреки утвержденію просителя, заключить о томъ, чтобы вексель, выданный замужнею женщиною безъ согласія мужа, въ зависимости отъ этого былъ недѣйствителенъ не только какъ вексель, но и какъ общегражданское обязательство; 2) что посему судебная палата не нарушила означенной статьи закона, признавъ за предъявленнымъ по настоящему дѣлу векселемъ силу простого долгового документа... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1912 года апрѣля 27 дня. По дѣлу Трувертъ *13523—1911 г.*).

143. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, оспаривая домогательство торговаго дома „Оскаръ Стевени“ о причисленіи оплаченныхъ имъ векселей къ долгамъ перваго рода, указывалъ судебной палатѣ на неправильный, вопреки ст. 26 уст. о векс., переходъ этихъ векселей къ торговому дому отъ лица, уполномоченнаго лишь препоручительною надписью, и ходатайствовалъ объ истребованіи векселей отъ торговаго дома; 2) что указаніе и ходатайство просителя имѣли значеніе въ виду несомнѣннаго отсутствія у лица, уполномоченнаго препоручительною надписью, права на передачу векселя въ собственность, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла означенной 26 ст. (объяснит. записка къ проекту вексельнаго устава 1899 г., стр. 14 и 15); 3) что, тѣмъ не менѣе, судебная палата указаніе просителя оставила, вопреки ст. 339 и 711 уст. гр. суд,, вовсе безъ обсужденія, а ходатайство его отвергла на томъ явно недостаточномъ и явно противорѣчащемъ упомянутой ст. 711 основаніи, что векселя уже были при дѣлѣ...,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное опредѣленіе судебной палаты, по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд., отмѣнить. (1912 года апрѣля 28 дня. По дѣлу конкурснаго управленія по дѣламъ Базанова *11317—1911 г.*).

144. Принимая во вниманіе: 1) что съѣздъ правильно и согласно съ 410 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 1883 г., № 14, 1881 г., № 181 и др.) отказалъ въ допросѣ свидѣтелей, долженствовавшихъ подтвердить безденежность предъявленныхъ ко взысканію векселей, но не въ правѣ былъ, вопреки 129 ст. уст. гр. суд., оставить безъ разсмотрѣнія заявленное просителемъ Тидеманомъ ходатайство о выдачѣ ему свидѣтельства на присылку банкомъ выписи своихъ счетовъ, и 2) что съѣздъ, отказавъ во взысканіи по векселю въ 100 руб., ни въ чемъ ст. 24 уст. о векс. не нарушилъ и поступилъ вполнѣ согласно со ст. 18 и 23 устава, не признавъ истца по этому векселю правильнымъ векселедержателемъ, ибо вексель этотъ, какъ установлено по дѣлу, по именной надписи переданъ банку, но передаточной надписи отъ банка просителю Герке или хотя бы простой бланковой надписи отъ имени банка на векселѣ не имѣется,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Герке оставить безъ уваженія, по жалобѣ же Тидемана обжалованное рѣшеніе въ части присужденія 200 руб. отмѣнить по нарушенію 129 ст. уст. гр. суд. (1912 года апрѣля 30 дня. По дѣлу *11608—1911 г.*).

145. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ рѣшенія окружнаго суда и обжалованнаго рѣшенія судебной палаты, проситель, ходатайствуя въ исковомъ прошеніи о присужденіи съ торговавшихъ подъ фирмою „товарищество взаимная польза“ отвѣтчиковъ: Попова, Тихонова и Купріянова, требуемую сумму солидарно, представилъ три векселя, подписанные названными отвѣтчиками и перешедшіе къ нему, просителю, по бланковой надписи торговаго дома „Фуксъ и К-о“, присуждая каковой искъ окружный судъ отвергъ требованіе истца о солидарной отвѣтственности отвѣтчиковъ; 2) что, утверждая рѣшеніе окружнаго суда относительно изложеннаго отказа въ признаніи солидарной отвѣтственности, судебная палата основывалась, какъ изложено въ ея рѣшеніи, на томъ, во-первыхъ, что хотя въ полномъ товариществѣ, каковымъ является учрежденное отвѣтчиками товарищество, всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги товарищества вообще и порознь всѣмъ своимъ имуществомъ, но въ данномъ случаѣ, по п. 15 договора, за долги това-

рищества предъ кредиторами каждый изъ товарищей отвѣчаетъ пропорціонально внесенному имъ капиталу, поэтому изложенное требованіе истца не оправдывается содержаніемъ товарищескаго договора, и, во-вторыхъ, что вексельному уставу 1902 г. чужда круговая отвѣтственность лицъ, обязанныхъ по векселю, всѣхъ за каждаго и каждаго за всѣхъ, и что солидарная отвѣтственность, о коей упоминаютъ 28, 29 и 30 ст. сего устава, означеннаго значенія вовсе не имѣетъ; 3) что ни одно изъ приведенныхъ соображеній палаты правильнымъ признать нельзя, ибо, какъ утверждаетъ палата въ своемъ рѣшеніи, учрежденное отвѣтчиками товарищество представляется товариществомъ *полнымъ*, свойство какового товарищества точно установлено ст. 2134 т. X ч. I, по точному смыслу которой всѣ участники такого товарищества отвѣтствуютъ за всѣ его долги вообще и порознь всѣмъ своимъ имуществомъ (рѣш. 1882 г. № 100, 1890 г. № 69), поэтому, установивъ наличность въ данномъ случаѣ полнаго товарищества, судебная палата своимъ заключеніемъ о частичной отвѣтственности товарищей-отвѣтчиковъ допустила явное нарушеніе приведенной 2134 ст., при чемъ, не оправдываетъ соображеніе судебной палаты и ссылка ея на п. 15 договора, коимъ установлена раздѣльность отвѣтственности товарищей, ибо, какъ правильно указывается въ кассаціонной жалобѣ, установленіе этой раздѣльности можетъ быть обязательно только для участниковъ товарищескаго договора, а не для третьихъ лицъ-кредиторовъ, для коихъ можетъ быть обязательно только приведенное постановленіе закона о существѣ правъ и обязанностей товарищей въ товариществѣ полномъ; 4) что въ признаніи солидарной въ данномъ дѣлѣ отвѣтственности судебная палата отказала только потому, что круговая отвѣтственность лицъ, обязанныхъ по векселю, всѣхъ за каждаго и каждаго за всѣхъ, вексельному уставу 1902 г. чужда, а между тѣмъ, какъ въ апелляціонной жалобѣ, такъ и въ словесныхъ объясненіяхъ, проситель настаивалъ на признаніи рѣшеніемъ солидарной отвѣтственности въ силу 29 и 30 ст. означеннаго устава, поэтому и такъ какъ наличность такой солидарной отвѣтственности, именно въ

смыслѣ самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ вексельныхъ должниковъ въ полномъ размѣрѣ вексельнаго долга, судебная палата не только не отвергла, а, напротивъ того, признала, сославшись при этомъ на тѣ же 29 и 30 ст.,—отказъ палаты въ такомъ ходатайствѣ просителя только потому, что къ просьбѣ въ апелляціонной жалобѣ о взысканіи съ отвѣтчиковъ „солидарно“ добавлено было апелляторомъ: „съ круговою другъ за друга отвѣтственностью“, представляется явнымъ нарушеніемъ приведенныхъ 29 и 30 ст., почему обжалованное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить по нарушенію 2134 ст. т. X ч. I и 29 и 30 ст. уст. о векс. (1912 года мая 4 дня. По дѣлу Леви *2000—1912 г.*).

146. Принимая во вниманіе:... 2) что, хотя соображенія, по коимъ мировой съѣздъ отказалъ просителю въ допросѣ свидѣтелей, представляются несогласными съ законнымъ разграниченіемъ области свидѣтельскихъ показаній и заключеній свѣдущихъ людей, тѣмъ не менѣе, такое упущеніе съѣзда не является кассаціоннымъ поводомъ, такъ какъ свидѣтели эти выставлялись въ подтвержденіе утраты векселя, а, между тѣмъ, по смыслу 78—81 и 125 ст. уст. о векс., утрата простого векселя, каковымъ является спорный вексель и на утратѣ коего настаиваетъ проситель, влечетъ за собою пріостановку по нему платежа при особыхъ условіяхъ, на наличность коихъ въ настоящемъ дѣлѣ проситель не ссылался.... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года мая 16 дня. По дѣлу Бреде *13430—1911 г.*).

147. Принимая во вниманіе:... 5) что палата, вопреки утвержденію просителя, ст. 3 и 14 уст. о векс. не нарушила, ибо установила, что на спорныхъ векселяхъ выставлены, хотя и ошибочно, дни выдачи векселей...,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года мая 23 дня. По дѣлу Жукова *682—1912 г.*).

148. Принимая во вниманіе: 1) что оставленіе судебною палатою безъ обсужденія вопроса о степени правильности протеста спорнаго векселя не можетъ быть поводомъ

къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, ибо, какъ установлено палатою по дѣлу, отвѣтственнымъ по настоящему дѣлу лицомъ является векселедатель Котовъ, на отвѣтственность коего не могутъ вліять тѣ или другія упущенія, допущенныя при совершеніи протеста означеннаго векселя (ст. 55 уст. о векс.); 2) что, какъ признано палатою на основаніи имѣвшихся ею въ виду данныхъ настоящаго дѣла, истецъ Хейфецъ представляется не первымъ векселепріобрѣтателемъ, а послѣдующимъ векселедержателемъ, въ отношеніи коего не доказана извѣстность ему о неправильной выдачѣ векселя первому его пріобрѣтателю- Бедриковецкому, почему противъ истца не имѣетъ обязательной силы возраженіе отвѣтчика о неправильной выдачѣ векселя Бедриковецкому (ст. 15, 16 и 33 уст. о векс. и рѣш. 1909 г. № 119)...,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года мая 23 дня. По дѣлу Котова *2313—1912 г.*).

149. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 17 ст. уст. о векс. 1902 г., вексель, вернувшійся къ лицу, состоящему по оному надписателемъ, можетъ быть переданъ имъ по надписи новому пріобрѣтателю, при чемъ никакихъ ограниченій правъ сего послѣдняго пріобрѣтателя уставомъ не установлено, по статьѣ же 24 и 33 того же устава векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ предшественника, и отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться противъ его вексельнаго требованія лишь возраженіями, вытекающими изъ вексельнаго устава или изъ непосредственныхъ къ нему, векселедержателю, отношеній; 2) что, въ виду изложеннаго и такъ какъ ст. 34 уст. о векс. ограничиваетъ лишь того участника векселя, къ которому послѣдній вторично перешелъ, въ правѣ предъявлять требованія къ промежуточнымъ надписателямъ, мировой съѣздъ совершенно правильно отклонилъ возраженіе, заявленное на основаніи этой статьи просительницею, надписательницею векселя Тульмана противъ взысканія, предъявленнаго не Леономъ Иссерлисомъ, вторично пріобрѣвшимъ вексель послѣ нея, Эйдли Иссерлисъ, но Срулевичемъ, который надписателемъ век-

селя не былъ, а пріобрѣлъ таковой послѣ проставленія на оном̀ъ бланковыхъ надписей Леономъ Иссерлисомъ (вторично) и Ганцмахеромъ,—Правительствующій Сенатъ... опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года мая 23 дня. По дѣлу Иссерлисъ *4089—1912 г.*).

150. Принимая во вниманіе: 1) что вексель, какъ орудіе кредита, предназначенное не для одного лишь удостовѣренія существованія долга между лицами, вступающими въ договорныя соглашенія о денежномъ займѣ, а для обращенія по передаточнымъ надписямъ, безусловно нуждается въ точномъ и *незыблемомъ указаніи срока въ немъ самомъ*; 2) что, сообразно съ тѣмъ, законъ (ст. 3 уст. о векс. 1902 г.) признаетъ существеннымъ въ содержаніи векселя обозначеніе въ немъ срока и, при томъ, лишь однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ ст. 5 устава; 3) что, затѣмъ, ст. 13 устава воспрещаетъ въ векселѣ всякія поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, безъ оговорки передъ подписью векселедателя, а слѣдовательно, при ссылкѣ на ст. 3, гдѣ значится и срокъ, недопустимы *безъ оговорки до подписи векселедателя* измѣненія и въ срокѣ векселя; 4) что при столь ясно выраженномъ въ приведенныхъ статьяхъ устава требованіи закона о формѣ и порядкѣ указанія срока векселя невозможно допустить измѣненія этого столь важнаго опредѣленія вексельнаго обязательства *внѣ самого векселя въ особомъ актѣ*, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ всегда получиться коллизія противорѣчивыхъ сроковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и затруднилась бы возможность свободнаго обращенія векселя среди постороннихъ вексельной сдѣлкѣ лицъ, которыя могутъ судить о срокѣ лишь по содержанію векселя, и 5) что ссылка съѣзда въ обжалованномъ рѣшеніи на 12 ст. устава вовсе не оправдываетъ дѣлаемаго изъ нея вывода, такъ какъ изъ этой статьи закона и законодательныхъ къ ней мотивовъ вытекаетъ лишь то заключеніе, что внѣ векселя особымъ актомъ возможно установлять условія о процентахъ, неустойкѣ и другія дополнительныя соглашенія, которыя нельзя по закону включить въ текстъ векселя, но отнюдь не вытекаетъ такого заключенія, что этимъ

путемъ можно создать другое обязательство, въ корнѣ подрывающее существенное содержаніе самого векселя, который по самому назначенію и формальнымъ условіямъ совершенія законъ считаетъ болѣе сильнымъ, чѣмъ простой актъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. ст. 3, 5, 12 и 13 уст. о векс., изд. 1902 г., и ст. 129 уст. гр. суд., отмѣнить. (1912 года сентября 6 дня. По дѣлу Морозовскаго общества взаимнаго кредита *862—1912 г.*).

151. Принимая во вниманіе... 4) что приводимая просителемъ ст. 25 уст. о векс. не могла быть примѣнена и нарушена съѣздомъ въ виду того, что вексельное полномочіе можетъ быть устанавливаемо лишь особою на векселѣ надписью, а не переуступочнымъ актомъ, какъ это имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года сентября 6 дня. По дѣлу Койре *3970—1912 г.*).

152. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 73 уст. о векс., изд. 1902 г., искъ по векселю долженъ быть предъявленъ къ векселедателю въ теченіе 5 лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю и что, какъ сказано въ законодательныхъ мотивахъ къ этой статьѣ закона, по истеченіи пяти лѣтъ прекращается *„всякая отвѣтственность“* по векселю прямыхъ должниковъ; 2) что поэтому нельзя не признать, что съѣздъ, утвердившій рѣшеніе мирового судьи объ отказѣ въ искѣ Костенко по векселю, срокъ платежа по коему истекъ уже въ 1904 г., предъявленномъ лишь въ 1911 г., т. е. значительно позднѣе истеченія срока, указаннаго въ 73 ст. уст. о векс., примѣненіемъ къ дѣлу этой статьи закона вовсе не допустилъ нарушенія постановленій о давности для исковъ, ни десятилѣтней—по 694 ст. т. X ч. I, ни указываемой просителемъ—тридцатилѣтней, 3) что указаніе просителя въ подтвержденіе противоположнаго мнѣнія его о томъ, будто бы съ истеченіемъ срока, указаннаго въ 73 ст. уст. о векс., лишь теряется по векселю *сила вексельнаго права*, но не утрачивается право на искъ, какъ по общегражданскому обязательству, не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что новому вексель-

ному уставу, какъ видно изъ ст. 14 и мотивовъ къ ней, чуждо дѣленіе векселей на сохранившіе и утратившіе силу вексельнаго права, и замѣнено оно дѣленіемъ обязательствъ на векселя, по формѣ своей соотвѣтствующіе требованіямъ вексельнаго устава, и на простыя обязательства, этимъ требованіямъ не соотвѣтствующія съ самаго момента ихъ возникновенія, при чемъ, къ первымъ изъ нихъ примѣняются именно постановленія устава о векселяхъ, а въ томъ числѣ и 73 ст. этого устава, по которой обязательство вексельное *вполнѣ* погашается непредъявленіемъ по оному иска въ теченіе особо установленнаго срока,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года сентября 6 дня. По дѣлу Костенко *4284—1912 г.*).

153. Принимая во вниманіе; 1) что, по точной силѣ ст. 30 и 50 уст. о векс., векселедержатель, хотя и не лишенъ права предъявить по векселю искъ отдѣльно и послѣдовательно къ векселедателю и надписателю, но въ правѣ получить удовлетвореніе по вексельному долгу лишь единожды въ томъ смыслѣ, что, удовлетворенный въ указанномъ отношеніи кѣмъ либо изъ вексельныхъ должниковъ, онъ долженъ почитаться вполнѣ удовлетвореннымъ по векселю вообще и уже не можетъ простирать вексельныхъ претензій къ прочимъ вексельнымъ должникамъ; 2) что, между тѣмъ, мировой съѣздъ, не отвергая утвержденія просителя-векселедателя по спорному векселю объ оплатѣ имъ послѣдняго въ размѣрѣ 80% валюты и установивъ по даннымъ дѣла, что истецъ получилъ въ конкурсномъ порядкѣ съ несостоятельныхъ надписателей Зусмановъ остальные 20% той же валюты, нашелъ необходимымъ присудить эти послѣдніе 20% съ векселедателя Рывкина, руководствуясь лишь тѣмъ, что отвѣтчикъ обязанъ уплатить истцу всю вексельную сумму, независимо отъ расчета послѣдняго съ надписателями, и что полученіемъ удовлетворенія съ Зусмановъ погашена претензія истца только къ Зусманамъ, но отнюдь не къ Рывкину, и 3) что такое заключеніе съѣзда явно противорѣчитъ точному смыслу приведенныхъ статей устава о векс.,—Правительствующій Сенатъ... опредѣлилъ:

рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію 30 и 50 ст. уст. о векс. (1912 года сентября 6 дня. По дѣлу Рывкина *4452—1912 г.*)

154. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, доказывая въ апелляціонной жалобѣ безденежность спорнаго векселя, указывалъ на то, что таковой былъ выданъ имъ для учета въ банкѣ; 2) что это фактическое указаніе не установлено въ рѣшеніи мирового съѣзда; 3) что при отсутствіи спора о подлогѣ право на вексельное взысканіе не требуетъ доказательства путемъ наведенія справки въ торговыхъ книгахъ векселепринимателя, и 4) что посему отказъ мирового съѣзда въ истребованіи означенныхъ книгъ не можетъ служить поводомъ для отмѣны рѣшенія съѣзда, основаннаго на выданномъ просителемъ протестованномъ векселѣ,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года сентября 20 дня. По дѣлу Гора *4328—1912 г.*).

155. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата по даннымъ настоящаго дѣла признала, что спорные векселя, какъ выданные отвѣтчикомъ сначала только для учета ихъ истицею у третьяго лица, а засимъ, въ видѣ обезпеченія совершенія отвѣтчикомъ на имя истицы купчей крѣпости на одно изъ его имѣній, т. е. безденежно, безъ полученія валюты въ обоихъ случаяхъ, и присвоенные, тѣмъ не менѣе, истицею себѣ, должны почитаться какъ бы невыданными отвѣтчикомъ, не вступившими, въ отношеніи къ истицѣ, въ силу и потому недобросовѣстно пріобрѣтенными послѣднею, какъ о томъ постановлено въ ст. 15 и 16 уст. о векс.; 2) что, дѣлая изъ установленныхъ по дѣлу обстоятельствъ такіе выводы, палата явно смѣшала въ одно два, совершенно различныхъ, возраженія отвѣтной стороны: а) о самомъ фактѣ первоначальной выдачи векселей, какъ долговыхъ обязательствъ, векселедателемъ векселепріобрѣтательницѣ, который, будучи предусмотрѣнъ исключительно приведенными палатою статьями устава о векс., не отвергался, какъ таковой, ни самимъ отвѣтчикомъ, ни палатою, и б) объ основаніяхъ выдачи векселей, которыя имѣются въ виду ст. 33 уст. о векс.; 3) что, установивъ, такимъ образомъ,

что отвѣтчикомъ сдѣлано возраженіе въ сущности лишь по содержанію ст. 33 уст. о векс. о безденежности спорныхъ векселей, къ чему сводится палатою недобросовѣстность пріобрѣтенія истицею послѣднихъ, палата, въ нарушеніе этой статьи устава о векс., равно какъ и 410 ст. уст. гр. суд., не имѣла никакого основанія при установленіи безденежности векселей руководствоваться одними свидѣтельскими показаніями, ибо таковыя въ данномъ случаѣ направлены были къ опроверженію содержанія актовъ, совершенныхъ въ установленномъ порядкѣ, чего законъ не допускаетъ (рѣш. 1906 г. № 5, 1899 г. № 100 и др.), и 4) что при такихъ условіяхъ обжалованное рѣшеніе, какъ постановленное съ существеннымъ нарушеніемъ вышеуказанныхъ законовъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ... опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе судебной палаты, по нарушенію ст. 15, 16 и 33 уст. о векс., изд. 1902 г., и ст. 410 и 711 уст. гр. суд., отмѣнить. (1912 года сентября 20 дня. По дѣлу Маевской *4754—1912 г.*).

156. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата по обсужденіи значенія сдѣланныхъ Севастопольскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка на спорныхъ векселяхъ надписей объ оплатѣ этихъ векселей Фастовскимъ нашла, что въ нихъ не указано въ качествѣ кого именно онъ ихъ оплатилъ, т. е. въ качествѣ ли пріобрѣтателя ихъ, посредника ли за честь или агента первыхъ векселепріобрѣтателей Калмыковыхъ, почему и не признала истца Фастовскаго правильнымъ векселедержателемъ въ смыслѣ лица, оплатившаго векселя въ качествѣ именно *посредника за честь*, какъ то утверждаетъ истецъ; 2) что это заключеніе палаты надлежитъ признать правильнымъ и вытекающимъ изъ совокупнаго смысла ст. 66, 60, 62 и 64 уст. о векс., не оставляющаго сомнѣнія въ томъ, что посредникъ, производящій платежъ за честь, имѣя лишь право, но не будучи обязанъ требовать означенія въ актѣ о протестѣ, за честь кого именно онъ производитъ платежъ, обязанъ, однако, для вступленія своего въ права векселедержателя, при передачѣ ему оплачиваемаго векселя (ст. 64 уст. о векс.), потребовать отъ передатчика онаго указанія, что онъ, плательщикъ, производитъ

платежъ именно, какъ посредникъ за честь, дабы имѣлся слѣдъ того, что посредничество имѣло мѣсто; 3) что въ отношеніи векселя на 2.000 руб. палата правильно не признала просителя законнымъ векселедержателемъ и съ точки зрѣнія ст. 18 и 23 уст. о векс., ибо по содержанію сего векселя палатою установлено, что послѣдняя передаточная надпись—именная, на имя Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка, почему правильнымъ векселедержателемъ по этому векселю являлся означенный банкъ, а не истецъ Фастовскій, для легитимаціи котораго, вопреки утвержденію просителя, недостаточно ни передаточной надписи первыхъ векселепріобрѣтателей, ни нахожденія векселя въ его рукахъ;... 5) что, такимъ образомъ, рѣшеніе палаты въ отношеніи векселя на 2.000 руб. представляется въ окончательномъ его выводѣ правильнымъ и неподлежащимъ отмѣнѣ; 6) что того же нельзя, однако, сказать по отношенію къ векселю на 1.000 руб., поскольку рѣшеніе основано на ст. 23 уст. о векс., такъ какъ, установивъ, что истецъ значится по сему послѣднему векселю надписателемъ, оплатившимъ вексель послѣднему поименованному въ векселѣ векселедержателю (въ данномъ случаѣ — государственному банку), палата должна была бы заключить, что истецъ для своей легитимаціи, въ качествѣ векселедержателя, не нуждался въ особой передаточной надписи послѣдняго векселедержателя, но могъ ограничиться выкупомъ векселя отъ послѣдняго (ст. 52, 23 и 18 уст. о векс. и рѣш. 1910 г. № 114 и № 7), и потому не имѣла основанія признать истца неправильнымъ векселедержателемъ, въ виду чего рѣшеніе палаты представляется въ указанныхъ предѣлахъ неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе судебной палаты въ части, касающейся векселя въ суммѣ 1.000 руб., отмѣнить по нарушенію ст. 18, 23 и 52 уст. о векс. 1902 г., а равно 711 ст. уст. гр. суд.; въ остальной же части жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года октября 4 дня. По дѣлу Фастовскаго *4984—1912 г.*).

157. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 24, 28, 33 уст. о векс., изд. 1903 г., правильному векселедержателю принадлежатъ вытекающія изъ векселя права, независимо

отъ правъ по оному его предшественника, и каждое изъ обязанныхъ по векселю лицъ, подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надпись, отвѣтствуетъ по оному самостоятельно и можетъ защищаться лишь такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій вексельнаго устава или изъ непосредственныхъ отношеній привлеченнаго къ отвѣту лица къ векселедержателю, при чемъ, въ ст. 32 устава именно постановлено, что учиненіе на векселѣ подписи лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, не устраняетъ отвѣтственности по прочимъ, имѣющимся на векселѣ подписямъ; 2) что, согласно сему, въ настоящемъ дѣлѣ ни совершеннолѣтіе первоначальнаго векселепріобрѣтателя и бланконадписателя Несвѣжинскаго, ни представленная къ дѣлу расписка, выданная послѣднему вторымъ надписателемъ Бродскимъ о принятіи имъ векселей для учета и обязанности возвратить таковые безплатно, ни вообще споръ о безденежности выдачи векселей (не вытекающій изъ постановленій устава о векселяхъ; ср. ст. 15, 27 сего устава) не давали мировому съѣзду законнаго основанія къ отказу въ требованіи взысканія по векселямъ, обращенномъ къ векселедателямъ Костенко и Холявкѣ со стороны Абрамовича, къ коему векселя перешли съ безоборотной надписью Ковната, выкупившаго эти векселя по протестѣ, и правъ коего, какъ правильнаго векселедержателя, мировой съѣздъ не отвергъ, и 3) что, независимо отъ сего, мировой съѣздъ допустилъ нарушеніе 409 и 410 ст. уст. гр. суд., основавъ заключеніе свое о безденежности векселей, главнымъ образомъ, на свидѣтельскомъ показаніи первоначальнаго векселепріобрѣтателя Несвѣжинскаго (рѣш. 1878 г. № 24, 1891 г. № 60, 1898 г. № 100, 1906 г. № 5 и др.),—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію 24, 28—33 ст. уст. о векс., 409 и др.),—ст. уст. гр. суд. отмѣнить. (1912 года октября 4 дня. По дѣлу Абрамовича *5592—1912 г.*).

158. Принимая во вниманіе: 1) что, установивъ, что на спорномъ векселѣ, выданномъ Рухлею Блайвасъ Рейзлѣ Блайвасъ, имѣются сначала бланковыя надписи Рейзли Блайвасъ и Пейсаха Мордковскаго, а засимъ, послѣ протеста векселя, передаточная надпись Нисона Рутберга на имя

истца Розенберга, мировой съѣздъ отказалъ послѣднему въ искѣ съ отвѣтчика Мордковскаго, надписателя по векселю до протеста онаго, на основаніи ст. 56 уст. о векс., въ виду того, что по такому векселю истецъ, какъ лицо, пріобрѣвшее вексель просроченный, въ правѣ былъ обратиться съ искомъ лишь къ векселедательницѣ—Рухлѣ Блайвасъ, а не къ надписателю Мордковскому, и 2) что это заключеніе мирового съѣзда противорѣчитъ точному смыслу ст. 56 уст. о векс., по силѣ которой отъ отвѣтственности по спорному протестованному векселю могли бы быть освобождены изъ надписателей лишь такіе, которые учинили надписи послѣ протеста, а никакъ не отвѣтчикъ Мордковскій, бланковая надпись котораго на спорномъ векселѣ сдѣлана была до протеста,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 56 уст. о векс., изд. 1902 г., отмѣнить. (1912 года октября 4 дня. По дѣлу Розенберга *1905—1912 г.*).

159. Принимая во вниманіе:... 3) что по содержанію надписей на положенныхъ въ основаніе встрѣчнаго иска двухъ векселяхъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно установлено окружнымъ судомъ, рѣшеніе коего признано судебною палатою правильнымъ, спорные векселя перешли въ собственность встрѣчныхъ истцовъ по надписямъ перваго векселепріобрѣтателя—Сурошникова, который, по заявленію встрѣчныхъ истцовъ, не стоящему въ противорѣчіи съ содержаніемъ вексельныхъ надписей, учтя векселя въ государственномъ банкѣ, выкупилъ ихъ оттуда самъ; 4) что при такихъ условіяхъ и въ виду перехода, такимъ образомъ, спорныхъ векселей въ порядкѣ обратнаго движенія, при которомъ векселя не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, отъ государственнаго банка къ участнику въ векселяхъ—Сурошникову, правильными векселедержателями должны быть признаны не только сей послѣдній, но и встрѣчные истцы, которымъ Сурошниковъ, по выкупѣ векселей, воленъ былъ ихъ передать (ст. 17, 23 и 52 уст. о векс. и рѣш. Пр. Сен. 1910 г. № 7 и № 114), и 5) что посему заключеніе судебной палаты о правильномъ векселедержательствѣ встрѣчныхъ истцовъ представляется въ окон-

чательномъ выводѣ правильнымъ и съ приведенными вексельными законами согласнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ:... по встрѣчному иску кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій (1912 года ноября 10 дня. По дѣлу опеки Яковлевой *6183—1912 г.*).

160. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено съѣздомъ, первымъ векселедержателемъ векселя, положеннаго въ основаніе иска, былъ Ильталь, выкупившій его изъ банка при наличности на немъ простыхъ бланковыхъ надписей его самого и Либлика, затѣмъ, зачеркнувшій свою простую бланковую надпись и по сдѣланіи безоборотной бланковой надписи на векселѣ передавшій его истцу, который протестовалъ его и предъявилъ ко взысканію съ просителя; 2) что въ признаніи послѣдняго съѣздомъ при такихъ условіяхъ отвѣтственнымъ по векселю лицомъ не усматривается указываемаго просителемъ нарушенія 52, 53 ст. уст. о векс., такъ какъ зачеркнутіе бланконадписателемъ своей надписи на векселѣ влечетъ за собою освобожденіе слѣдовавшихъ за нимъ бланконадписателей, согласно приведеннымъ постановленіямъ устава о векселяхъ, только, если зачеркнута надпись уже на векселѣ, протестованномъ и оплаченномъ бланконадписателемъ, а не тогда, когда надпись эта была вычеркнута до его протеста, какъ это было въ настоящемъ случаѣ, вслѣдствіе чего, при отсутствіи условій для примѣненія къ нему правилъ, содержащихся въ ст. 52, 53 уст. о векс., онѣ и не могли быть нарушены; 3) что споръ о неправильности замѣны предшествующимъ бланконадписателемъ вычеркнутой имъ простой бланковой надписи на векселѣ еще до его протеста и, слѣдовательно, при движеніи векселя въ прямомъ, а не въ обратномъ порядкѣ, какъ полагаетъ проситель, надписью иного содержанія, измѣняющаго первоначально установившіяся до того отношенія между лицами, участвовавшими въ вексельной сдѣлкѣ, и указаніе на послѣдствія изъ такой замѣны для этихъ лицъ могутъ быть предъявлены и стать предметомъ сужденія только въ процессѣ между этими лицами, а не между оставшимся отвѣтственнымъ по векселю бланконадписателемъ и послѣднимъ его векселедержателемъ,—Правительствующій

Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ уваженія. (1912 года октября 9 дня. По дѣлу Либлика *4610—1912 г.*).

161. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ отказалъ въ искѣ, основанномъ на векселѣ, выданномъ отвѣтчицею истцу Рембовъ-Слеповронъ-Ремидовскому, потому, что послѣдній является неправильнымъ векселедержателемъ, каковое заключеніе основано на томъ, что на векселѣ нѣтъ передаточной надписи на имя истца отъ опеки надъ имуществомъ Ремидовской, выкупившей вексель изъ банка, гдѣ онъ былъ учтенъ; 2) что, какъ явствуетъ изъ совокупнаго смысла ст. 23, 17 и 18 уст. о векс., при наличности на векселѣ однѣхъ бланковыхъ надписей каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу, не исключая и лицъ, уже участвующихъ въ векселѣ, и безъ новой надписи; если же на векселѣ имѣется полная передаточная надпись, то при передачѣ векселя лицомъ, на имя коего эта надпись сдѣлана, требуется учиненіе этимъ лицомъ особой надписи, полной или бланковой; 3) что въ виду изложеннаго съѣздъ могъ признать истца неправильнымъ векселедержателемъ, лишь установивъ, что послѣдняя на векселѣ надпись—именная, на имя опеки надъ имуществомъ Ремидовской, которая при передачѣ векселя истцу должна была бы учинить надпись либо именную—на имя истца, либо бланковую, и 4) что за неустановленіемъ сего выводъ съѣзда о неправильномъ векселедержательствѣ истца является недостаточно обоснованнымъ, -Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд., отмѣнить. (1912 года ноября 10 дня. По дѣлу Рембова-Слеповронъ-Ремидовскаго *7763—1912 г.*).

162. Принимая во вниманіе... 2) что лицо, не имѣющее по закону права обязываться векселями, хотя и можетъ пріобрѣтать векселя на свое имя, но не въ правѣ передавать векселя съ оборотомъ на себя, ибо подъ употребленнымъ въ статьѣ 2 уст. о векс., изд. 1903 г., выраженіемъ: „обязываться векселями“ надлежитъ разумѣть вступленіе во всякое вексельное обязательство вообще, т. е. не только прямую выдачу векселя на себя, но и учиненіе на немъ передаточныхъ надписей, коими создается самостоятельная вексельная отвѣтственность лицъ, таковыя надписи учини-

вшихъ (ст. 28 уст. о векс., изд. 1903 г.); 3) что при наличности такого правила сдѣланная лицомъ, лишеннымъ права обязываться векселями, передаточная надпись на векселѣ не имѣетъ вексельной силы и, слѣдовательно, не устанавливаетъ вексельнаго обязательства передатчика (ст. 32 уст. о векс., изд. 1903 г.), при чемъ такая передача не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію передатчика къ отвѣтственности и по законамъ общегражданскимъ, ибо, по общему, содержащемуся въ ст. 2058 т. X ч. I, правилу, передавшій обязательство другому не несетъ по оному отвѣтственности, если только обязательство не окажется недѣйствительнымъ (рѣш. 1875 г. № 599 и др.), и 3) что посему и освободивъ имущество Ходоровича, признаннаго судомъ не имѣвшимъ права обязываться векселями и сдѣлавшаго на спорномъ векселѣ передаточную надпись, отъ отвѣтственности по этому векселю, судъ ни ст. 2 уст. о векс., изд. 1903 г., ни какой либо другой статьи законовъ не нарушилъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1912 года ноября 10 дня. По дѣлу Мориць *8025—1912 г.* и *9073—1912 г.*).

163. ...Хотя, по силѣ ст. 106 уст. о векс., изд. 1893 г., векселедержателю и могутъ быть присуждены проценты на капитальную сумму долга со дня просрочки векселей, но, по разуму этого закона, проценты могутъ быть присуждены лишь порядкомъ несложнымъ, т. е. безъ взысканія процентовъ на проценты... Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: по жалобѣ опеки Кузнецова—обжалованное рѣшеніе Судебной Палаты отмѣнить по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд.; жалобу же Кузнецовой оставить безъ послѣдствій. (1912 года декабря 7 дня. По дѣлу Кузнецовой *7325—1912 г.*).

164. Принимая во вниманіе: 1) что въ числѣ возраженій противъ иска Каркъ отвѣтная сторона возбудила, между прочимъ, споръ о несоотвѣтствіи показаннаго въ спорныхъ векселяхъ дня выдачи ихъ времени дѣйствительной ихъ выдачи, т. е. споръ о достовѣрности числа выдачи векселей, предусмотрѣнный ст. 476 уст. гр. суд., а не сомнѣніе въ подлинности числа выдачи векселей, въ каковомъ смыслѣ означенный споръ, однако, принятъ судебною палатою; 2)

что палатою въ соотвѣтствіи съ такимъ установленнымъ ею характеромъ спора признано, что доказать достовѣрность числа выдачи векселей лежало на обязанности истицы, а не отвѣтчика; 3) что векселя принадлежатъ къ числу актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ и указанныхъ въ ст. 410 и 476 уст. гр. суд. (рѣш. 1899 г. № 100 и др.), а по такого рода актамъ выставленный на нихъ день совершенія предполагается и почитается достовѣрнымъ, поэтому, если кто либо изъ контрагентовъ или даже третьихъ лицъ будетъ оспаривать достовѣрность числа совершенія на такомъ актѣ, то долженъ и доказать невѣрность означенія этого числа (рѣш. 1877 г. № 128 и др.); 4) что въ виду изложеннаго, вслѣдствіе возбужденія спора о достовѣрности числа выдачи спорныхъ векселей отвѣтною стороною, она и обязана была доказать невѣрность означенія этого числа, т. е. что векселя на самомъ дѣлѣ выданы были не въ день, показанный въ векселяхъ, а въ другое время, и 5) что при такихъ условіяхъ палата не имѣла законнаго основанія къ возложенію на истицу обязанности доказать достовѣрность числа выдачи спорныхъ векселей, такъ какъ число это должно было почитаться достовѣрнымъ для обѣихъ сторонъ до тѣхъ поръ, пока отвѣтчикъ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ не доказалъ бы своего спора о невѣрности означенія упомянутаго числа,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе судебной палаты, по нарушенію ст. 476 и 366 уст. гр. суд., отмѣнить. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Каркъ *8893—1912 г.*).

165. Принимая во вниманіе: 1) что торговые дома, являясь самостоятельными субъектами правъ и обязанностей, отличными отъ лицъ, торговые дома составляющихъ, могутъ имѣть свое отдѣльное имущество и дѣлать долги, отдѣльные отъ личныхъ долговъ ихъ членовъ, отвѣтственность коихъ за долги торговаго дома является не самостоятельною, а вспомогательною, возникающею лишь съ момента фактической несостоятельности торговаго дома къ уплатѣ произведеннаго имъ долга (какъ только обнаружится безуспѣшность взысканія) или при полной ликвидаціи его дѣлъ (ст. 2134 т. X ч. I ст. 68 уст. торг. и рѣш.

Прав. Сен. 1907 г. № 48 и др.); 2) что на семъ основаніи и въ силу ст. 4, 26 и 27 уст. гр. суд. къ отвѣту по иску, основанному на векселяхъ, выданныхъ какимъ либо торговымъ домомъ, долженъ быть, прежде всего, привлеченъ самый торговый домъ, какъ сословіе лицъ, а не отдѣльные члены, въ составъ его входящіе, и 3) что при такихъ условіяхъ и не установивъ ни фактической несостоятельности торговаго дома „М. Г. и М. М. Кричевскіе и К-о", отъ имени коего выданы были спорные векселя, ни прекращенія существованія и дѣятельности онаго, окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія къ отклоненію предъявленнаго отвѣтчиками по сему дѣлу,—членами упомянутаго торговаго дома, по п. 3 ст. 69, отвода объ отнесеніи сего иска къ торговому дому,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію ст. 2134 т. X ч. 1 и п. 4 ст. 69 уст. гр. суд., отмѣнить. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Кричевскихъ *№ 9871—1912 г.*)

166. Принимая во вниманіе: 1) что на возраженіе отвѣтной стороны о томъ, что спорные векселя выдавались ею не лично Колянковскому, на имя коего они значатся выданными, а какъ законно уполномоченному Русско-Бельгійскаго общества керамиковыхъ издѣлій, съ которымъ отвѣтчикъ состоялъ въ торговыхъ отношеніяхъ по пріобрѣтенію означенныхъ издѣлій и собственность коего тѣ векселя и составляли,—судебная палата отвѣтила соображеніемъ о томъ, что, какъ вытекаетъ изъ представленныхъ тяжущимися документовъ и признанія самого Граевскаго, въ данномъ случаѣ состоялось между послѣднимъ и указаннымъ обществомъ особое соглашеніе, въ силу котораго Граевскій долженъ былъ расплачиваться за отпускаемый ему обществомъ товаръ векселями на имя не собственника товара, т. е. общества, а истца Колянковскаго; 2) что, такимъ образомъ, по условіямъ договора акціонернаго общества съ Граевскимъ, какъ установлено судебною палатою, созданы были права, въ смыслѣ права собственности на спорные векселя, въ пользу третьяго, въ договорѣ не участвовавшаго лица—Колянковскаго; 3) что въ такомъ соглашеніи указанныхъ лицъ нѣтъ ничего противозаконнаго, а напро-

тивъ, оно вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ ст. 569 т. X ч. 1, которая не воспрещаетъ извѣстными договорами между двумя контрагентами устанавливать тѣ или иныя права въ пользу третьихъ лицъ (рѣш. 1882 г. № 4, 1877 г. № 272 и др.); 4) что при наличности приведенныхъ основныхъ заключеній судебной палаты, съ одной стороны, теряли всякое значеніе для дѣла указанные просителями документы: уставъ общества, выданная послѣднимъ довѣренность на имя истца Колянковскаго и контокоррентный счетъ общества съ Граевскимъ, а равно то обстоятельство, что истецъ въ моментъ выдачи спорныхъ векселей состоялъ членомъ правленія общества и директоромъ эксплоатируемаго имъ завода и, въ качествѣ такового, имѣлъ съ обществомъ особые расчеты, въ результатѣ которыхъ могла послѣдовать выдача векселей въ собственность не общества, а истца, вслѣдствіе чего палата въ правѣ была отклонить ходатайство просителя объ истребованіи приведенныхъ документовъ отъ истца, какъ безцѣльное, и съ другой,—ссылка просителя на незаконность приведеннаго договора представляется не заслуживающею уваженія.... 8) что, установивъ по дѣлу, что спорные векселя, написанные на имя истца Колянковскаго лично, выданы были ему же лично, какъ составляющіе его собственность, судебная палата не можетъ почитаться нарушившею 15 и 16 ст. уст. о векс., по силѣ которыхъ вексель признается вступившимъ въ силу, если онъ выданъ первому пріобрѣтателю и находится въ его же вѣдѣніи,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Граевскаго *9688—1912 г.*).

167. Принимая во вниманіе: 1) что по закону (ст. 10 уст. о векс.) признаніе векселя необязательнымъ для одного изъ векселедателей не даетъ права суду освобождать другихъ отъ платежа по векселю въ полной суммѣ, дробя означенную въ векселѣ сумму на части (рѣш. 1875 г. № 669); 2) что вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, теряетъ лишь силу векселя, но не даетъ основанія для освобожденія такого лица отъ отвѣтственности какъ по простому обязательству (рѣш. 1874 г.

№ 729, 1875 г. № 394 и др.), и 3) что въ виду сего съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія ни для освобожденія священника Иваницкаго отъ всякой отвѣтственности, ни для присужденія съ другого векселедателя Ч. къ платежу только половины занятой ими суммы,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію 10, 14 и 29 ст. уст. о векс. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Вахнянскаго и Берестецкаго *7657—1912 г.*).

168. Принимая во вниманіе: 1) что въ рѣшеніяхъ 1901 г. № 108 и 1904 г. № 45 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что фактъ знанія послѣдующаго пріобрѣтателя векселя о безденежности онаго можетъ быть доказываемъ показаніями свидѣтелей тогда только, когда безденежность векселя доказана письменными актами, 2) что къ такимъ актамъ не можетъ быть причисляема расписка, выданная векселедателю первымъ пріобрѣтателемъ векселя, передавшимъ его другому лицу по правильной надписи, и удостовѣряющая безденежность того векселя, такъ какъ такая расписка, являясь не болѣе, какъ внѣсудебнымъ свидѣтельскимъ показаніемъ, не можетъ имѣть обязательной силы для правильнаго держателя векселя, и 3) что въ виду сего мировой съѣздъ правильно не призналъ расписки, выданной Шполянскимъ векселедателю Гуровичу, за доказательство безденежности векселя послѣдняго и правильно не допустилъ допроса свидѣтелей,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Гуровича *1669—1912 г.*).

169. Принимая во вниманіе: 1) что по закону свидѣтельскими показаніями не могутъ быть опровергаемы акты, не только установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованные, но и такимъ же порядкомъ совершенные (ст. 410 уст. гр. суд.); 2) что векселя почитаются актами, совершенными въ установленномъ порядкѣ, а потому свидѣтельскими показаніями не могутъ быть доказываемы ни безденежность векселя, хотя бы не только нигдѣ не явленнаго, но и не протестованнаго (рѣш. 1891 г. № 60, 1899 г. № 100, 1906 г. № 5 и др.), ни фактъ выдачи векселя только для учета

(рѣш. 1909 г. № 53); 3) что обстоятельство знанія векселепріобрѣтателемъ о безденежности векселя можетъ быть доказываемо и свидѣтелями, но только тогда, когда безденежность его доказана письменными актами (рѣш. 1901 г. № 108, 1904 г. № 45), и 4) что въ виду сего мировой съѣздъ вполнѣ правильно не допустилъ свидѣтельскихъ показаній въ доказательство безденежности векселей и, находя фактъ безденежности оныхъ недоказаннымъ, имѣлъ законное основаніе оставить апелляцію отвѣтчика безъ послѣдствій,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Корниловичъ *1662—1912 г.*).

170. Принимая во вниманіе: 1) что возбуждаемый кассаціонною жалобою просителя вопросъ о правѣ лица, выдавшаго вексельные бланки за своею подписью, требовать въ случаѣ невозвращенія ему тѣхъ бланковъ уплаты той высшей суммы, которая могла быть включена въ бланки соразмѣрно съ суммой гербоваго сбора, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ имъ въ утвердительномъ смыслѣ (рѣш. 1885 г. № 67); 2) что, по разъясненію Правительствующаго Сената въ томъ же рѣшеніи, подписанные кѣмъ либо бланки имѣютъ то же значеніе и ту же стоимость, что и векселя на соотвѣтствующую сумму, посему указаніе просителя на преждевременность къ нему сего иска, когда къ истцу никто не предъявилъ требованія по выданнымъ имъ векселямъ, не можетъ заслуживать уваженія, и 3) что посему, установивъ по обстоятельствамъ дѣла, что отвѣтчикъ, присужденный рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу, возвратить истцу выданные ему бланки на сумму 1100 руб., не исполнилъ сего рѣшенія, судебная палата имѣла законное основаніе присудить истцу означенную сумму,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 11 дня. По дѣлу Зороховичъ *9480—1912 г.*).

171. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, совершенно правильно разсуждая, что по ст. 17 уст. о векс., изд. 1903 г., Коляновскій, какъ лицо, выдавшее

вексель совмѣстно, между прочимъ, съ Волосевичемъ, вслѣдствіе оплаты векселя не сдѣлался векселедержателемъ, на этомъ основаніи могъ и долженъ былъ отказать въ искѣ Коляновскаго о взысканіи съ Волосевича *всей* суммы, уплаченной имъ по векселю, ибо вексель считается недробимымъ по отношенію къ векселедержателямъ, а отнюдь не относительно лицъ, совмѣстно принявшихъ на себя отвѣтственность по векселю, но совершенно неправильно отказалъ по апелляціонной жалобѣ Волосевича въ искѣ Коляновскаго въ той части, которая касалась взысканія съ Волосевича упадающей на его долю части въ вексельной суммѣ; въ этой части искъ вовсе не основывался на векселѣ, а былъ предъявленъ по ст. 574 зак. гр., и 2) что, засимъ, въ означенной части обжалованное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд., въ части удовлетворенія апелляціонной жалобы Волосевича, въ остальномъ же кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 18 дня. По дѣлу Коляновскаго *11830—1912 г.*)

172. Принимая во вниманіе: 1) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1906 г. № 57; ср. рѣш. 1902 г. № 4, 1890 г. № 12 и др.), на основаніи ст. 707 уст. гр. суд., имѣющей примѣненіе и къ актамъ, совершеннымъ въ предѣлахъ Привислинскихъ губерній (рѣш. 1906 г. № 2, 1893 г. № 50, 1890 г. № 12 и др.), вопросъ о давности подлежитъ обсужденію по законамъ мѣста совершенія акта безотносительно къ мѣсту его исполненія, и 2) что, засимъ, обжалованное рѣшеніе, отказавшее примѣнить къ настоящему дѣлу давность, установленную въ ст. 189 торг. код., дѣйствующаго въ названныхъ губерніяхъ, на томъ лишь основаніи, что спорный вексель хотя и былъ выданъ въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, но съ назначеніемъ платежа во внутреннихъ губерніяхъ имперіи, не можетъ быть оставлено въ силѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію ст. 707 уст. гр. суд. (1913 года января 18 дня. По дѣлу Юхтмана. *11774—1912 г.*).

173. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ установилъ фактъ платежа по векселямъ, предъявленнымъ просителемъ ко взысканію и находящимся въ его рукахъ, безъ снабженія ихъ отмѣткою о платежѣ (ст. 47 уст. о векс.), на основаніи письменнаго удостовѣренія, выданнаго обществомъ взаимнаго кредита С.-Петербургскаго уѣзднаго земства, а также соображенія о томъ, что „въ виду обычнаго порядка отмѣтки платежей на векселяхъ, учтенныхъ кредитными учрежденіями, слѣдуетъ придти къ выводу, что имѣющіяся на векселяхъ густо-закрашенныя надписи представляли собою именно такія отмѣтки", и 2) что къ такому заключенію мировой съѣздъ могъ придти только при явномъ нарушеніи ст. 106 уст. гр. суд., не допускающей установленія факта платежа по письменному акту посредствомъ свидѣтельскихъ показаній, а тѣмъ болѣе показаній безприсяжныхъ и внѣсудебныхъ, каковымъ представляется вышеупомянутое удостовѣреніе, и ст. 129 того же устава, ибо мировой съѣздъ исходилъ изъ предположенія, основаннаго на соображеніи объ обычаѣ, внѣ всякихъ условій для примѣненія такового (ст. 130 уст. гр. суд.), — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. ст. 106 и 129 уст. гр. суд. (1913 года января 18 дня По дѣлу Петрова *13731—1912 г.*).

174. Принимая во вниманіе: 1) что противъ иска о возвратѣ вексельныхъ бланковъ и взысканіи, въ случаѣ невозвращенія ихъ, 400 руб. отвѣтчикъ, нынѣ проситель, защищался прежде всего тѣмъ, что настоящій искъ клонится къ отмѣнѣ окончательнаго судебнаго рѣшенія, коимъ платежъ по векселямъ, въ которые бланки были превращены отвѣтчикомъ, присужденъ въ его пользу съ истца, и 2) что это возраженіе, весьма существенное въ отношеніи иска къ просителю, противъ котораго, какъ перваго пріобрѣтателя векселей, истецъ-векселедатель могъ защищаться ихъ безденежностью (ст. 33 уст. о векс., изд. 1903 г.), оставлено мировымъ съѣздомъ безъ всякаго обсужденія, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе мирового съѣзда по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд. (1913 года января 18 дня. По дѣлу Копыта *13735—1912 г.*).

175. Принимая во вниманіе,.... 2) что разсужденія просителя о томъ, что Правительствующій Сенатъ въ какомъ то неуказанномъ имъ рѣшеніи, будто бы, разъяснилъ, что давность прерывается также надписью кредитора о полученіи частичной уплаты, представляются совершенно голословными, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года января 18 дня. По дѣлу Евреинова *13811—1912 г.*).

176. Принимая во вниманіе: 1) что съѣздъ установилъ по дѣлу, что надпись отвѣтчика Симакова есть надпись поручительная за должника; 2) что посему и въ виду точнаго содержанія ст. 59, 73 уст. о векс., установивъ также, что вексель выданъ 26 апрѣля 1906 г., а искъ предъявленъ 13 іюня 1911 г., т. е. по истеченіи болѣе трехъ лѣтъ послѣ срока платежа по векселю (по предъявленію), съѣздъ имѣлъ основаніе руководствоваться ст. 75, 77 уст. о векс., ибо, по силѣ ст. 55 и 59 уст. о векс., чрезъ упущеніе протеста освобождаются отъ отвѣтственности лишь надписатели векселя, отвѣтственность же поручителя сохраняется, но только подъ условіемъ предъявленія къ нему требованія въ срокъ по ст. 73 уст. о векс., и 3) что, такимъ образомъ, законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія не представлено,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года февраля 1 дня. По дѣлу Шкуровича *9939—1912 г.*).

177. Принимая во вниманіе: 1) что отступленіе отъ установленной формы векселей не дѣлаетъ вексель недѣйствительнымъ, если онъ соединяетъ въ себѣ всѣ существенныя принадлежности векселя (рѣш. 1877 г. № 49 и 1875 г. № 25); посему означеніе времени выдачи векселя не въ заголовкѣ векселя, какъ то установлено въ образцахъ векселей, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 1 уст. о векс., изд. 1903 г., не лишаетъ обязательства силы векселя, если время выдачи векселя означено въ самомъ текстѣ векселя; 2) что по данному дѣлу, въ основу коего положенъ вексель, содержащій, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, означеніе времени выдачи его лишь въ текстѣ его, послѣдній признанъ мировымъ съѣздомъ не имѣющимъ силы векселя за неуказаніемъ въ

немъ времени его составленія; 3) что, согласно вышеизложенному, такое заключеніе съѣзда должно быть признано неправильнымъ, въ виду ст. 3 уст. о векс., вовсе не устанавливающей того, въ какомъ именно мѣстѣ векселя должно быть обозначено время его составленія; 4) что истецъ въ подкрѣпленіе своего заявленія о валютности спорнаго векселя представилъ письмо къ нему отвѣтчика, по поводу коего съѣздъ, въ нарушеніе ст. 142 уст. гр. суд., не привелъ никакихъ соображеній, которыя могли бы дать основаніе къ выводу о неимѣніи этимъ документомъ доказательной силы, и 5) что посему рѣшеніе съѣзда, которымъ отказано въ искѣ не только по распискѣ, но и по векселю, и которое обжаловано просителемъ по существу кассаціонныхъ поводовъ лишь въ части относительно взысканія по векселю, подлежитъ въ этихъ предѣлахъ отмѣнѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда въ части отказа въ искѣ по векселю, по нарушенію ст. 3 уст. о векс. и ст. 129 и 142 уст. гр. суд., отмѣнить. (1913 года февраля 11 дня. По дѣлу Коленды *9591—1912 г.*).

178. Принимая во вниманіе: 1) что окружный судъ, не отвергая того, что истецъ Баранчукъ является правильнымъ держателемъ векселей, выданныхъ отвѣтчикомъ Говорухою Туроку на сумму 400 руб., и присудивъ истцу по этимъ векселямъ 100 руб., отказалъ въ остальной части иска на томъ основаніи, что, какъ видно изъ представленныхъ отвѣтчикомъ документовъ, имъ уже уплачено по приведеннымъ векселямъ 300 руб., за счетъ векселепріобрѣтателя Турока, судебному приставу въ порядкѣ 1078 ст. уст. гр. суд.; 2) что, въ случаѣ производства вексельнымъ должникомъ частичной уплаты по векселю, на послѣднемъ, въ огражденіе должника отъ возможности вторичной уплаты данному векселедержателю, дѣлается отмѣтка плательщикомъ о произведенной уплатѣ (ст. 47 уст. о векс.); 3) что произведенная вексельнымъ должникомъ внѣ указаннаго порядка уплата не можетъ быть признана обязательною для новаго векселедержателя, котораго не могутъ касаться вообще какіе-либо расчеты должника съ какимъ-либо предшествующимъ векселедержателемъ (ст. 33 уст. о векс.); 4) что приведен-

ныя правила закона должны имѣть примѣненіе и къ случаю уплаты должникомъ долга по векселямъ въ порядкѣ ст. 1078 уст. гр. суд. по требованію судебнаго пристава, основанному на взысканіи третьяго лица съ вексельнаго кредитора, ибо и въ этомъ случаѣ надлежитъ имѣть въ виду обращаемость векселя по надписямъ, при которой вексель въ данное время можетъ принадлежать не тому лицу, на имя коего онъ выданъ, а другому, а также обязанность вексельнаго должника произвести платежъ лишь правильному векселедержателю, соединенную съ правомъ перваго требовать отъ послѣдняго предъявленія ему подлиннаго векселя (ст. 36, 40 и 47 уст. о векс.), и 5) что въ виду изложеннаго заключеніе съѣзда объ отказѣ просителю въ части иска о 300 руб. не можетъ быть признано правильнымъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе окружнаго суда, по нарушенію ст. 33 уст. о векс., ст. 81, 1078 уст. гр. суд., отмѣнить. (1913 года февраля 11 дня. По дѣлу Баранчука *9174—1912 г.*).

179. Принимая во вниманіе, что въ ст. 10 уст. о векс., допуская выдачу и подпись векселя нѣсколькими векселедателями, но отвергая возможность дробленія вексельной суммы между нѣсколькими векселедателями, законъ тѣмъ самымъ признаетъ каждаго изъ векселедателей должникомъ на всю сумму векселя; что, однако, это положеніе закона ни въ чемъ не предрѣшаетъ вопроса о размѣрѣ участія каждаго изъ векселедателей фактически и юридически въ вексельной суммѣ; что посему для опредѣленія, въ расчетахъ между собою, долей отвѣтственности векселедателей въ предѣлахъ вексельной суммы нѣтъ по закону данныхъ въ текстѣ и содержаніи векселя, а слѣдовательно, ихъ взаимные между собою расчеты могутъ и должны опредѣляться уже не текстомъ и содержаніемъ векселя и предположеніями о той или иной долѣ участія и отвѣтственности каждаго изъ нихъ, а посторонними векселю данными и документами, изъ коихъ судомъ могла быть установлена условленная доля отвѣтственности каждаго векселедателя; что посему въ настоящемъ дѣлѣ, по иску Бардакова съ Алехина половины оплаченнаго первымъ общаго ихъ векселя, съѣздъ имѣлъ право отказать въ искѣ, установивъ недоказанность иска, за

непредставленіемъ къ дѣлу доказательствъ взаимныхъ расчетовъ векселедателей; что посему жалоба просителя должна быть признана неосновательною, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года февраля 11 дня. По дѣлу Бардакова *10333—1912 г.*).

180. Принимая во вниманіе: 1) что въ рѣшеніи 1910 г. № 114 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что ни по прежнему уставу о векселяхъ (изд. 1893 г.), ни по дѣйствующему уставу (изд. 1903 г.) надписатель, оплатившій вексель, не нуждается для своей легитимаціи въ особой посредствомъ новой надписи передачѣ ему векселя, при чемъ онъ считается векселедержателемъ по тому основанію, по коему онъ принималъ участіе въ векселѣ до передачи его; 2) что, засимъ, тѣмъ самымъ, что первый пріобрѣтатель спорныхъ по сему дѣлу векселей Андріашенко выкупилъ ихъ, чего не отрицаетъ и просительница, у Одесскаго общества взаимнаго кредита, возстановилось участіе его въ векселяхъ, какъ перваго пріобрѣтателя, и онъ вновь передалъ ихъ по надписямъ истцу Штарку именно въ качествѣ первопріобрѣтателя, но не какъ пріобрѣтатель по надписи, и 3) что посему заключеніе мирового съѣзда о томъ, что надпись, учиненная Андріашенко на имя названнаго общества, по вопросу о правильномъ векселедержательствѣ Штарка значенія вообще не имѣетъ, представляется совершенно правильнымъ, — Правительствующій Сенатъ, не усматривая достаточнаго основанія для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, которое хотя и не соотвѣтствуетъ вполнѣ требованіямъ ст. 142 уст. гр. суд., но, тѣмъ не менѣе, даетъ возможность судить о томъ, что мировой съѣздъ въ существѣ правильно уяснилъ себѣ спорный по дѣлу вопросъ о значеніи вышеупомянутой надписи, опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1913 года февраля 15 дня. По дѣлу Кудыненко *12645—1912 г.*).

181. Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу ст. 47 уст. о векс., изд. 1903 г., вексель считается оплаченнымъ, если онъ находится въ рукахъ векселедателя (ст. 17 того же устава) или на немъ имѣется надлежащая платежная

расписка, а потому мировой съѣздъ нарушилъ означенную статью устава о векселяхъ, а также ст. 409 уст. гр. суд., тѣмъ, что принялъ свидѣтельскія показанія въ доказательство возраженія отвѣтчика Степанова, одного изъ векселедателей, объ оплатѣ имъ векселя; 2) что у мирового судьи, а засимъ и въ мировомъ съѣздѣ, истецъ, нынѣ проситель, Прицкеръ, заявилъ, что онъ получилъ вексель отъ Сикевича (перваго пріобрѣтателя векселя) и Карпенко, но вовсе не, какъ неправильно заключилъ съѣздъ, отъ одного лишь Карпенко непосредственно, въ виду чего сужденіе о томъ, что вексель былъ погашенъ вслѣдствіе возвращенія его къ Карпенко (ст. 17 уст. о векс.) и выдачею его истцу могъ воспріять силу только въ отношеніи Карпенко, но не въ отношеніи Степанова, представляется недостаточно обоснованнымъ, ибо ст. 15 уст. о векс. вовсе не требуетъ, чтобы вексель, подписанный нѣсколькими векселедателями, непремѣнно былъ выданъ (т. е. пущенъ въ обращеніе) совмѣстно всѣми векселедателями, во всякомъ же случаѣ выдача векселя Карпенко Сикевичу, а симъ послѣднимъ истцу, безъ вѣдома и согласія Степанова, тогда только могла бы опорочить права истца, какъ третьяго пріобрѣтателя по надписи, если бы онъ зналъ о неправильности пріобрѣтенія векселя Сикевичемъ (ст. 24 уст. о векс.), — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію ст. 15, 17, 24 и 47 уст. о векс., а также ст. 142 и 409 уст. гр. суд. (1913 года февраля 15 дня. По дѣлу Прицкера *14316—1912 г.*).

Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, не отмѣченныя въ Комментаріи.

Къ ст. **4**-ой:

На векселяхъ ихъ сумма должна быть обозначаема прописью лишь въ рубляхъ, копѣйки же могутъ быть обозначаемы и цифрами. (*1912—78*).

Къ ст. **17**-ой:

По Уставу о Векс. 1903 г., передача протестованнаго векселя лицомъ, протестовавшимъ оный, лицу, отъ котораго оно получило вексель по бланковой надписи, можетъ быть сдѣлана и безъ учиненія передаточной надписи. (*1910—7*).

Къ ст. **59**-ой:

Взысканіе съ поручителя векселедателя можетъ быть произведено и по непротестованному векселю. (*1911—27*).

Къ ст. **67**-ой:

Протестъ векселей, писанныхъ въ Россіи на иностранную валюту на имя лицъ, проживающихъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Имперіи,—представляется вполнѣ допустимымъ. (*1912—61*).

Къ ст. **78—81**:

Правила, предписанныя въ статьяхъ 78—81 Уст. о векс. изд. 1903 г. для векселей утраченныхъ, распространяются и на случай кражи векселей.

При несоблюденіи, въ случаѣ утраты векселя, требованія, изложеннаго въ 78 ст. Уст. о векс., векселедержатель утрачиваетъ право на полученіе удовлетворенія въ вексельномъ порядкѣ.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры въ указателѣ обозначаютъ статьи закона. Цифры, слѣдующія за знакомъ §, обозначаютъ нумера разъясненій, приводимыхъ подъ статьями закона. Стр. съ цифрой означаетъ соотвѣтствующую страницу книги.

Aviso см. увѣдомленіе.

Администрація, векселя отъ ея имени 31 § 20; заявленіе вексельнаго требованія 76 § 8.

Адресы отвѣтственныхъ по векселю лицъ, ихъ значеніе при протестѣ векселя 72. См. мѣстожительство, мѣсто платежа.

Активная векселеспособность см. вексельная способность.

Актовая книга см. книга для актовъ о протестѣ векселей.

Актъ протеста, требованіе совершенія 67, 68. Время составленія, содержаніе 69. Послѣдствія упущеній при составленіи 69 § 2. Списокъ съ векселя 69 § 3. Обозначеніе лицъ 69 § 4, 5. Разысканіе лица, противъ котораго совершается протестъ 69 § 6, 7. Внесеніе въ особую книгу 70. Выдача 70. Актъ протеста противъ нѣсколькихъ лицъ 71. Выдача оплатившему вексель 52, 64. Внесеніе въ актъ или дополненіе къ нему заявленія посредника 62, 63, плательщика 106, 110. См. извѣщенія при протестѣ отвѣтственныхъ лицъ.

Акцептантъ см. приниматель.

Акцептъ см. принятіе.

Allonge см. добавочный листъ.

Амортизація см. утрата векселей.

Aval см. поручительство.

Банки, порядокъ учета 23 § 24; см. городскіе банки, передача векселя для учета.

Безденежный вексель, значеніе этого выраженія 2 § 17; 24 § 5; 33 § 11, 18 сл. См. возраженія.

Безоборотная оговорка 21; 51 § 3, 4; 103 п. 2 § 2. Зачеркнутая безоборотная оговорка 21. Примѣрная форма стр. 47 1 в. На векселѣ собственному приказу 103 п. 2.

Бессарабскіе законы см. вексельная способность.

Бланковая передаточная надпись см. передаточная надпись.

Бланковая препоручительная надпись 25 § 1.

Бланкъ вексельной бумаги 3 § 3; 14 § 8—12; 16 § 7; 88.

Бронзовые векселя стр. 54.

Бумага гербовая см. гербовая бумага.

Валюта векселя 3 § 2; 4 § 1; 27 § 2; 33 § 28, 29. См. иностранная валюта.

Векселедатель. Отвѣтственность 27, 50, при упущеніи протеста 55. Воспрещеніе производства платежа 78. Нѣсколько векселедателей 10 § 1 сл.; 18 § 1. Предъявленіе къ нимъ иска 10 § 5; взаимные расчеты 10 § 7; 17 § 15; 18 § 2; 31 § 5; переводнаго векселя 99 § 2, 3. См. векселеобязанный.

Векселедержатель 23, 90. Правильность перехода векселя, право и обязанность провѣрки 23 § 2, 15—19. Векселедержатель по наслѣдству 23 § 26, по другимъ основаніямъ 23 § 25. Векселедержатель послѣ бланковой надписи 23 § 20, 23. Самостоятельность правъ векселедержателя 24. Необходимость добросовѣстности векселедержателя при пріобрѣтеніи векселя 16 § 3, 8; 24 § 1—3, 7, 8; 33 § 12. Тяжесть доказыванія добросовѣстности 16 § 10; 24 § 4. Тяжесть доказыванія недобросовѣстности 16 § 9; 24 § 4. Права пріобрѣвшаго просроченный вексель 24 § 9; 56. Формальная непрерывность цѣпи 23 § 4—14. Право векселедержателя въ случаѣ неплатежа по простому векселю 30. См. выкупъ, надписатель, предъявленіе къ принятію, къ платежу, протестъ, упущеніе.

Векселеобязанный. Обязанность платежа 52. Самостоятельность отвѣтственности каждаго 28 § 1; 32. Размѣръ, солидарность отвѣтственности 29, 38. Значеніе подписи или надписи на векселѣ 28. См. возраженія, надписатель.

Вексель 1. Вступленіе въ силу 15. Примѣрныя формы стр. 43. Прил. Соотвѣтствующіе иностранные термины 3 § 7. См. разные виды векселя, сроки векселя.

Вексель обратный ст. 103.
Вексель на предъявителя 3 § 4.
Вексель на себя 87 п. 1.

Вексель переводно-простой 87 § 1, 3. Форма 87 § 4, 5, акцептъ и протестъ въ случаѣ отказа 87 § 12.

Вексель по не торговымъ дѣламъ 2 § 3.
Вексель переводный. Необходимое содержаніе 86, форма его 86 § 4, фиктивность указанія плательщика 86 § 5, приказъ произвести платежъ 86 § 6, мѣсто платежа 86 § 7, 8, 9; 87 § 7—9.
Вексель простой 1. Необходимое содержаніе 3. Значеніе упущенія при составленіи 14.

Вексель собственному приказу 3 § 4; 87 § 1, 2. Форма 87 § 4, 5. Мѣсто платежа 87 § 7—9. См. безоборотная оговорка.

Вексель ярмарочный 5 п. 5 § 4; 43. См. предъявленіе, протестъ.
Вексельная бумага, см. гербовая бумага.
Вексельная надпись, см. надпись.

Вексельная способность 2. Понятіе 2 § 1—5, 17. Лица, ограниченныя въ правѣ обязываться векселями 2 § 6; малолѣтніе 2 § 7; несовершеннолѣтніе 2 § 4, 8; 17 § 7—9; 32 § 4; жены, неотдѣленныя дѣвицы 2 § 21, 23—28; 17 § 7; неотдѣленныя дѣти 2 § 22; расточители 2 § 9, 10; душевно-больные 2 § 11, 12; глухонѣмые 2 § 13; военные 2 § 16, колонисты 2 § 14, колонисты-евреи 2 § 15, крестьяне 2 § 19, 20; духовенство, раввины 2 § 18; значеніе мѣстныхъ (бессарабскихъ) законовъ 2 § 29; 82 § 2. См. передача векселя.

Вексельная сумма 3 п. 5. Способъ означенія 4, исправленія 13 § 2, запрещеніе дробленія 10; 17 § 16; 58 § 1; 87 § 15, недопустимость поправокъ въ означеніи 13 § 2, 4. См. иностранная валюта, россійская монета, валюта векселя, внесеніе на храненіе.

Вексельное полномочіе, см. препоручительная надпись, уполномоченный.
Вексельный курсъ см. иностранная валюта.
Вексельный уполномоченный, см. уполномоченный.

Великое Княжество Финляндское 85. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIV.

Взносъ вексельной суммы на храненіе по простому векселю 48, переводному 102, утраченному 79, 81.

Владѣніе векселемъ, значеніе 16, 23. Необходимость добросовѣстности 16 § 1—3.

Вознагражденіе векселедержателя, учинившаго протестъ 50 п. 3, оплатившаго вексель 53 п. 2.

Военные 2 § 16.

Возраженія, которыми можетъ защищаться векселеобязанное лицо 33. Противоположеніе объективныхъ личнымъ 33 § 3. Объективныя: 33 § 4, 5, 6. Формальные пороки 33 § 5; вытекающіе изъ содержанія векселя 33 § 6; давность 33 § 5. Личныя: 33 § 7 сл.; безденежность 33 § 11; противозаконность договора 33 § 24; ошибка 33 § 26. Недѣйствительность 33 § 25, 26, невыполненіе условія 33 § 27, неуплата условленной валюты 33 § 28, 29, обоснованіе возраженій 33 § 17 сл.

Возрастъ, см. вексельная способность.

Воспрещеніе платежа по векселю 78, 125; надписателямъ 78 § 3.

Время выдачи векселя 3. Значеніе ошибки въ обозначеніи 14 § 12.

Время передачи векселя. Значеніе ошибки въ обозначеніи 18 § 8.

Время предъявленія векселя 44 § 2. См. срокъ предъявленія.

Время учиненія подписи на векселѣ 18 § 8.

Встрѣчный искъ 33 § 30.

Выдача простого векселя 15—22, условіе дѣйствительности 15. Презумпція выдачи 16. Отвѣтственность какъ послѣдствіе выдачи 27. Искъ о выдачѣ векселя 54 § 4. Выдача переводнаго векселя 89.

Выкупъ векселя отвѣтственнымъ лицомъ 54. Послѣдствія отказа 54 § 2. Выкупъ переводнаго векселя 103.

Гербовая бумага. Необходимое условіе дѣйствительности векселя 3 § 1, 5, 6; 86.

Глухонѣмые 2 § 13; 9 § 1.

Городскіе общественные банки, взиманіе процентовъ.—Высочайше утв. мн. Гос. Сов. IV—77. Взысканіе—Высочайше утв. мн. Гос. Сов. IV—81, 82. См. проценты.

Государственный Банкъ, взиманіе процентовъ за учетъ— Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 82, 106. Заклады и залоги по соло-векселямъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 102. См. проценты.

Граціонные дни см. дни обожданія.

Давность см. срокъ для предъявленія, возраженія.

День. Обозначеніе срока векселя 37 п. 1, 2.

Деньги съ обязательнымъ обращеніемъ 46.

Дни обожданія 41 § 1.

Добавочный листъ 19.

Добросовѣстность векселедержателя см. векселедержатель, владѣніе.

Довѣренный, см. уполномоченный.

Довѣренность на выдачу вексельнаго обязательства, см. уполномоченный.

Долги см. конкурсъ.

Дополненіе къ акту протеста, см. актъ протеста.

Досрочный платежъ 36, по непринятымъ переводнымъ векселямъ 100; вычетъ процентовъ 100 § 3, необходимость протеста въ непринятіи и въ неплатежѣ 100 § 6, при ограниченномъ акцептѣ 100 § 7. См. протестъ.

Дочери см. вексельная способность.

Дробленіе вексельной суммы, см. вексельная сумма, поручительство.

Духовенство, право обязываться векселями, см. вексельная способность, еврейскія духовныя лица.

Душевно-больные см. вексельная способность.

Душеприказчики 31 § 17, 18.

Дѣвицы см. вексельная способность.

Дѣти неотдѣленныя см. вексельная способность.

Евреи-колонисты см. вексельная способность.

Еврейская подпись на векселѣ 9 § 9.

Еврейскіе праздники см. праздники.

Женщины см. вексельная способность.

Заграничный вексель см. иностранная валюта.

Закладное свидѣтельство Выс. утв. мн. Гос. Сов. V—742, 747.

Закладъ по соло-векселямъ см. соло-векселя.

Законный представитель. Отвѣтственность за подпись векселя 31.

Законы см. мѣстные, иностранные законы.

Залогъ по соло-векселямъ см. соло-вексель.

Засвидѣтельствованіе подписей за лицъ, не могущихъ подписать вексель 9, значеніе упущенія 9 § 2, 4, 6, 7, 12, 13; засвидѣтельствованіе сельскимъ старостой 9 § 5, въ Прибалтійскихъ губ. 9 § 8, засвидѣтельствованіе передаточной надписи 18 § 5, 7, надписей на иностранныхъ яз. 9 § 9.

Зачеркнутыя надписи 18 § 4; 19; 21; 23 § 13; 25 §5; 52 § 4; слова „безъ оборота" 21, объ акцептѣ на переводномъ векселѣ 95.

Заявленіе въ конкурсъ какъ пріостановка теченія срока для предъявленія иска по простымъ векселямъ 76, переводнымъ 114.

Измѣненія въ векселѣ см. порча.

Извѣщеніе при протестѣ отвѣтственныхъ лицъ 72, 111.

Издержки предъявленія нотаріусомъ къ платежу векселя, оплаченнаго до протеста 68 § 7 сл., обязанность ихъ возмѣщенія 45, 50, 72, 109, отмѣтка въ актѣ протеста объ издержкахъ 70. Издержки храненія вексельной суммы 48, 79.

Искъ по векселю см. срокъ.

Именная передаточная надпись см. передаточная надпись.

Индоссаментъ см. передаточная надпись.

Иностранная валюта, исчисленіе вексельнаго курса 46; 49; 50 § 8. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIII.

Иностранная монета см. иностр. валюта.

Иностранные законы. Примѣненіе по вексельнымъ обязательствамъ, за границей совершаемымъ 83, къ дѣйствіямъ, совершаемымъ за границей для осуществленія или охраненія правъ по векселю 84. Примѣненіе этихъ правилъ къ переводнымъ векселямъ 126. Толкованіе иностранныхъ законовъ 83 § 2, 4 сл.

Иностранные языки 3 § 7, 12; 9 § 9; 18 § 9.

Иностранцы, ихъ вексельная способность 82.

Искъ неправый Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI, см. предъявленіе иска.

Исправленіе,—см. поправка.

Исчисленіе времени 39.

Капитанъ, выдача имъ векселя безъ полномочій 31 § 21.

Квартира какъ мѣсто платежа 44.

Книга для актовъ о протестѣ векселей. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI—70.

Колонисты см. вексельная способность.

Коммерческіе суды. Штрафы. Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI—408.

Конецъ мѣсяца, какъ срокъ 5.

Контора, какъ мѣсто платежа 44.

Конкурсъ, удовлетвореніе по векселямъ. Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI; IX. См. заявленіе требованія въ конкурсномъ порядкѣ.

Копія переводнаго векселя 120—124. Отмѣтка о храненіи подлинника 121. Надписи на копіи 122. Право требовать подлинникъ 123, 124.

Крестьяне см. вексельная способность.

Курсъ см. иностранная валюта.

Легитимація управомоченнаго на полученіе по векселю 23 § 4 сл.

Листъ см. добавочный листъ.

Ложное показаніе объ утратѣ векселя 78. Выс. утв. мн. Госуд. Сов. VII.

Льготные дни 41 § 2.

Малолѣтніе, см. вексельная способность.

Мужъ, необходимость разрѣшенія для выдачи векселя, см. вексельная способность.

Мѣстные законы относительно простыхъ векселей 85, переводныхъ 126.

Мѣсто составленія векселя простого 3, 83 § 7; переводнаго 86.

Мѣсто платежа по простому векселю 7. Неточность въ обозначеніи 7 § 3. Однозначущія мѣстности 7 § 4. Помѣщеніе (квартира), въ которомъ должно быть заявлено требованіе платежа 44. Платежъ всюду 7 § 5. Въ переводномъ векселѣ 86 § 7—9. Значеніе мѣста жительства 87 п. 4. Указаніе помѣщенія для платежа 93.

Мѣсто предъявленія къ платежу 44.

Мѣсто предъявленія къ принятію 92 п. 1.

Мѣсто предъявленія иска 7 § 2.

Мѣсяцъ, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

Надорваніе векселя 13 § 11; 32 § 8; 47 § 7.

Надписатель, право передачи векселя 17. Воспрещеніе 22. Требованіе непрерывности цѣпи надписей 23. Отвѣтственность по векселю 28—30, 51, ея устраненіе безоборотною оговоркою 51. Права надписателя въ случаѣ оплаты имъ векселя 52, 53. Надписатели на просроченномъ векселѣ 56. Надписатели нѣсколькихъ образцовъ 116. См. векселеобязанный, выкупъ, передача векселя, протестъ, срокъ для предъявленія иска, упущеніе протеста.

Надпись на векселѣ, см. безоборотная оговорка, надпись бланковая, именная, принятіе переводнаго векселя, надпись передаточная, платежная, поручительная, препоручительная.

Наслѣдованіе, какъ основаніе пріобрѣтенія векселя 23 § 25, 26; 33 § 22.

Начало мѣсяца, какъ срокъ векселя 5.

Невыполненіе условія см. возраженія.

Неграмотный, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1 сл. Удостовѣреніе сельскимъ старостой 9 § 5; 18 § 7; 59 § 2. Передаточная надпись 18 § 7.

Недобросовѣстность см. векселедержатель, владѣніе.

Недробимость вексельной суммы см. вексельная сумма.

Недѣйствительность векселя 14; теченіе давности 73 § 16; см. возраженія.

Недѣйствительность договора, вслѣдствіе котораго былъ выданъ векселъ, см. возраженія.

Недѣля, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

Неуплата см. возраженія.

Необязательность подписи 32.

Неопротестованный векселъ см. конкурсъ, упущеніе протеста.

Неотдѣленныя дѣти см. вексельная способность.

Неплатежъ, послѣдствія по простымъ 49, по переводнымъ векселямъ 103. См. протестъ.

Непраздничный день, предъявленіе къ платежу 41, 46, 63. См. праздничный день.

Непредъявленіе переводнаго векселя къ принятію, см. упущеніе предъявленія.

Непреодолимая сила 35, при упущеніи протеста 49 § 3, 4, 5, 6; 99 п. 3 § 5.

Непрерывный рядъ подписей 23.

Неприсутсвенный день, см. праздничный день.

Несовершеннолѣтніе, см. вексельная способность.

Несостоятельность должника не освобождаетъ отъ необходимости протестовать вексель 49 § 7. Начисленіе процентовъ 50 § 6, см. конкурсъ.

Не торговый вексель 2 § 3.

Неустойка, включеніе въ вексель 12.

Нотаріальное засвидѣтельствованіе подписи см. подпись, неграмотные, слѣпые, засвидѣтельствованіе.

Нотаріусъ, обязанность вести книги протестовъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI. Учиненіе протеста 67 сл. Предъявленіе посредникамъ 63 § 1. Принятіе платежа 68 § 13, 14. См. засвидѣтельствованіе, протестъ, упущеніе протеста.

Нѣмые см. глухонѣмые.

Нѣсколько векселедателей 10. Послѣдствія недѣйствительности одной изъ подписей 10 § 2, 3; право обратнаго требованія лицомъ, оплатившимъ вексель 10 § 6, 7; оговорка исправленій 13 § 7.

Обезпеченіе исковъ мировымъ судьей Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 125, въ окружныхъ судахъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 595, земскимъ начальникомъ и городскимъ судьей Выс. утв. мн. Гос. Сов. X 81. Обезпеченіе при потерѣ векселя 78 § 7; 81.

Образцы переводнаго векселя 115. Платежъ по одному изъ образцовъ 116. Акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ 116. Надписатели на нѣсколькихъ образцахъ 116. Передача образца на храненіе 117, 118. Право держателя 119.

Обратное требованіе, необходимость протеста для его осуществленія 49, 103. При отказѣ въ принятіи частичнаго платежа 47 § 10. Содержаніе этого требованія 50, 53, его независимость отъ порядка подписей 51. См. векселедержатель, надписатель, упущеніе протеста.

Обратный вексель 53 § 1.

Обращаемость векселя 3, послѣ срока платежа 56. См. передача векселя.

Оговорка, воспрещающая передачу векселя 17 § 3; 22; 26. См. безоборотная оговорка, поправка, увѣдомленіе.

Ограниченія правоспособности препоручителя 25.

Ограниченія при принятіи векселя, см. принятіе векселя.

Опека см. векселеспособность.

Опекунъ, отвѣтственность за подпись векселя 31 § 19.

Особый плательщикъ см. плательщикъ.

Отвѣтственность см. векселеобязанный, векселедатель, надписатель, плательщикъ, упущеніе, сроки для предъявленія иска, поручитель.

Отказъ въ принятіи платежа 48.

Отказъ въ принятіи посредничества см. посредничество.

Отмѣтка о днѣ предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи 38 п. 2; о протестѣ 68; объ издержкахъ 70; о частичной уплатѣ 36, 47.

Отсрочка платежа, ея значеніе для теченія срока для предъявленія иска 33 § 2 ; 59 § 4; 73 § 11; правительственная 73 § 13. См. поручитель, разсрочка.

Ошибка см. возраженія.

Паралитикъ, его подпись 9 § 4.

Первый пріобрѣтатель векселя 3 п. 4; 10; 16, презумпція выдачи владѣльцу 16, доказательства добросовѣстности 16 § 5—10. Первый пріобрѣтатель переводнаго векселя 86 п. 5. Нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей 10.

Переводно-простой см. вексель переводно-простой.

Переводный вексель см. вексель переводный.

Передаточная надпись. Ея значеніе 15 § 2; 17 § 4; засвидѣтельствованіе 9 § 11. Неправильность первой передаточной надписи 17 § 5. Мѣсто помѣщенія 19. На протестованномъ векселѣ 17 § 12. Непрерывность 23 § 4 сл. При подлогѣ 23 § 16. Передача лицамъ, оплатившимъ протестованный вексель 23 § 9.

Передаточная надпись бланковая 18 § 4, 11; 19; 23 § 20—24. Обращеніе бланковой пер. надписи въ именную 20. Бланковая надпись въ цѣпи надписей 23 § 20—24, примѣрная форма стр. 47 XXI. 1 б.

Передаточная надпись именная 18, 19, нѣсколькихъ вексе-

ледержателей 18 § 1, за неграмотнаго 18 § 7, на иностранномъ яз. 18 § 9. Запрещеніе дальнѣйшей передачи 22 § 1—3. Послѣ протеста зачеркнутая передаточная надпись 19; 23 § 13, 14. Непрерывность цѣпи передаточныхъ надписей 23 § 4—11. Мѣсто ихъ учиненія 19 § 1—2. Обращеніе бланковой въ именную 20, на копіи переводнаго векселя 122. См. безоборотная оговорка.

Передача векселя 17. Право передать вексель 17 § 1, 3; 28 § 5; передача лицамъ, не имѣющимъ права обязываться векселями 32 § 5, 6; несовершеннолѣтнимъ, женой 17 § 7, 8. Передача векселя въ собственность 17 § 6, въ запечатанномъ конвертѣ 16 § 9. Свидѣтельскія показанія 18 § 10; 33 § 21. Передача безъ оборота на себя 21. Воспрещеніе передачи 22, послѣдствіе нарушенія 22 § 3. Передача лицу, уже участвующему въ векселѣ 17 § 9, 10, 11; 18 § 2; 34, векселедателю 17 § 1, 17; 24 § 9, протестованнаго 17 § 12, 13, просроченнаго 24 § 9; 56; 73 § 7, передача переводнаго векселя 89, для учета 17 § 14; 23 § 24; 33 § 12. Передача векселя по принципамъ общегражданскаго права 16 § 9; 18 § 13; 23 § 11, 25, 26.

Перерывъ теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76. Исчерпывающій характеръ перечисленія 76 § 3. Его существо 76 § 4. Перерывъ вслѣдствіе предъявленія иска 76 § 6—7, вслѣдствіе предъявленія требованія въ конкурсъ, но не администрацію 76 § 8, вслѣдствіе привлеченія въ качествѣ 3-го лица 76 § 9.

Письменное требованіе нотаріусомъ платежа 68 п. 2.

Платежная надпись о полученіи платежа 17 § 2; 47, 54.

Платежъ досрочный по простому 36, переводному векселю 97, 100. Частичный платежъ 47. См. мѣсто платежа, отсрочка, срокъ.

Плательщикъ 8, нѣсколько плательщиковъ 8 § 4, предъявленіе ему векселя нотаріусомъ 40; 68 § 5. Плательщикъ въ переводномъ векселѣ 86 § 3. Нѣсколько плательщиковъ 87 п. 2. Векселедатель, какъ плательщикъ 87 п. 1. См. принятіе векселя.

Повѣренный см. уполномоченный.

Повѣрка подлинности надписей 23 § 15; 25; 28 § 4.

Подсудность 7 § 3.

Подлинность см. повѣрка.

Подлинникъ переводнаго векселя 121. Право его истребованія 123, 124.

Подложность подписей 23 § 16; 32 § 2, 7; 59 § 3, другихъ частей векселя 32 § 8. См. возраженія.

Подпись вексельная 3 § 10; 86, не на русскомъ языкѣ 9 § 9. Недѣйствительность подписи 10 § 2.

Подпись за лицо, не могущее подписаться, см. засвидѣтельствованіе.

Показаніе см. ложное показаніе.

Полное товарищество. Выдача векселя отъ его имени 31 § 16; 55 § 3. Оговорка о пропорціональной отвѣтственности въ товарищескомъ договорѣ 29 § 3, см. торговое товарищество.

Полномочіе на выдачу векселя, совершеніе на немъ надписи, см. уполномоченный, препоручительная надпись.

Полные товарищи 31 § 16. Протестъ противъ одного изъ товарищей 55 § 3.

Помѣщеніе см. мѣсто платежа.

Попечитель см. вексельная способность.

Поправка, касающаяся существенныхъ частей векселя 13, 14, въ надписяхъ 13 § 10; въ подписяхъ 19, 95; несущественная 13 § 5; 33 § 11; послѣ подписи 13 § 8. См. вексельная сумма, зачеркнутыя надписи.

Поручитель, характеръ отвѣтственности 59 § 1—3. При частичномъ платежѣ 47 § 8. Значеніе отсрочки, данной главному должнику 59 § 4. Срокъ предъявленія требованія къ поручителю 73 § 8 сл.

Поручительная надпись 57. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II; форма ея 57 § 1.

Поручительство 57. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II. Время дачи поручительства 57 § 2, только на всю сумму 58. Самостоятельность каждаго поручительства 59 § 1, 2. Отсрочка главному должнику 59 § 4. Послѣдствія непротеста векселя для поручителей 59 § 5, въ переводномъ векселѣ 104.

Поручительство за принимателя 104. См. поручитель.

Порча векселя 13 § 11; 32 § 8 сл.

Порядокъ обратнаго требованія см. обратное требованіе.

Посредникъ см. посредничество.

Посредничество въ платежѣ 60—66. Форма назначенія 60 § 1. Назначеніе векселедателемъ 60 § 3. Назначеніе самого себя 60 § 4. Протестъ при предложеніи платежа посредникомъ 60 § 7. Назначеніе нѣсколькихъ посредниковъ 60 § 5. Предложеніе частичнаго платежа 60 § 8. Платежъ посредникомъ вознагражденія въ $^1/_4\%$ 60 § 9. Предъявленіе векселя посредникамъ 63, нотаріусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2. Права посредника, оплатившаго вексель 64. Очередь въ обращеніи къ посредникамъ 65. Послѣдствія ея несоблюденія 65 § 1, 2. Посредничество въ платежѣ въ переводномъ векселѣ 110, за честь векселедателя 110 п. 2. Послѣдствія отказа въ принятіи посредничества 62.

Посредничество въ принятіи переводнаго векселя 105—109. Обязанность принятія посредничества плательщика 106. Срокъ этой обязанности 106 § 2. Форма надписи 107. Послѣдствія принятія для векселедержателя 108, для посредника 109.

Потеря векселя см. утрата.

Похищеніе см. утрата.

Право обязываться векселями см. вексельная способность.

Правительственное распоряженіе о пріостановкѣ сроковъ 35 § 1.

Правоспособность гражданская 32 § 6.

Праздничный день 41 § 3; 43 § 1; 46; 68, 110 п. 3, въ губерніяхъ Царства Польскаго 41 § 4. Еврейскіе праздники 41 § 5; значеніе праздниковъ при исчисленіи сроковъ предъявленія исковъ 73 § 14.

Предварительное исполненіе по опротестованному векселю Высоч. утв. мн. Гос. Сов. VIII—737.

Предъявленіе векселя въ конкурсномъ порядкѣ, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 8.

Предложеніе выкупа см. выкупъ.

Предъявленіе векселя къ платежу 40; 47 § 9; нѣсколькимъ векселедателямъ 40 § 1. Срокъ этого предъявленія 41—43.

Назначеніе въ векселѣ особаго срока 6, 38, въ векселѣ переводномъ 101. Мѣсто предъявленія переводнаго векселя 92 § 1, 101 § 2. Способъ удостовѣренія дня его предъявленія 101 § 3. Предъявленіе векселя посредникамъ 63 § 2, нотаріусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2.

Предъявленіе переводнаго векселя къ принятію 91. Мѣсто предъявленія 92 п. 1 § 1. Время предъявленія 92 п. 2 § 3. Ярмарочныхъ векселей 92 п. 2 § 2. Предъявленіе къ принятію переводно-простого векселя 87 § 13. См. упущеніе.

Предъявленіе иска, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 6—7. См. подсудность, сроки для предъявленія иска.

Препоручительная надпись 25. Предѣлы полномочій 26, Выс. утв. мн. Гос. Сов. II—2297[1], 33 § 23. См. бланковая препоручительная надпись, уполномоченный.

Прибалтійскія губерніи, способъ засвидѣтельствованія подписи см. засвидѣтельствованіе подписи.

Привлеченіе въ качествѣ третьяго лица предшественниковъ 74; 76 § 9. См. срокъ для предъявленія иска.

Признаніе позднѣйшее векселя 31 § 14.

Примѣрныя формы см. формы.

Приниматель переводнаго векселя, отвѣтственность 96, 98, 103 п. 1, 4, 5. Возвращеніе векселя принимателю 89, 17. Право внести вексельную сумму на храненіе 102 п. 2. Срокъ для предъявленія иска 112. См. поручительство, принятіе, протестъ.

Принятіе переводнаго векселя 91—98. Право предъявленія къ принятію 91 § 2. Мѣсто принятія 92 § 1. Ярмарочныхъ векселей 92 § 2. Назначеніе особаго плательщика и мѣста платежа 93 § 2. Надпись о принятіи 94 § 1, 2. Мѣсто надписи 94 § 3. Надпись на приклеенномъ къ векселю листѣ 94 § 3, на одномъ изъ образцовъ 94 § 4. Время принятія 94 § 8. Принятіе съ ограниченіемъ въ суммѣ 93. Недопустимость другихъ ограниченій 95 § 1. Зачеркнутая надпись о принятіи 95. Послѣдствія принятія 96, отвѣтственность предъ векселедателемъ 96 § 1. Принятіе чрезъ уполномоченнаго 94 § 6. Принятіе по наступленіи срока платежа 98, 100 § 4.

нѣсколькихъ образцовъ 116, на копіи 122. Отказъ въ принятіи 97, 100.

См. протестъ въ непринятіи, досрочное удовлетвореніе, посредничество въ принятіи.

Принужденіе при выдачѣ векселя 16 § 3, не только физическое насиліе 16 § 4.

Пріобрѣтатель см. первый пріобрѣтатель.

Пріостановка теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76 § 2.

Пріостановленіе платежа см. утрата векселя.

Производство упрощенное см. упрощенный порядокъ.

Пропускъ срока для предъявленія иска 75, 77.

Простой вексель, см. вексель простой.

Просроченный вексель, см. передача.

Протестъ, его роль въ вексельныхъ отношеніяхъ 38 § 1; 67 § 1.

Протестъ въ неплатежѣ. Основанія и цѣль 49. Безусловная обязательность 49 § 2—10; 60 § 7. Противъ товарищей 55 § 3; оговорка объ освобожденіи отъ протеста 49 § 10. Послѣдствія протеста—права векселедержателя 50, по отношенію къ надписателямъ 51. Мѣсто протеста 67 § 2—6. Послѣдствія упущенія 55, 68 § 1. Недѣйствительность протеста 67 § 1. Совершеніе протеста нотаріусомъ 68—72, не противъ надписателей 68 § 1. Письменная форма извѣщенія о требованіи платежа 68 § 2. Время протеста векселей 68, 69, ярмарочныхъ векселей 68 § 4. Часъ протеста 49 § 2. Расходы по протесту 50, 68 § 7. Извѣщеніе надписателей нотаріусомъ 72. Протестъ переводно-простого 87 § 13. Послѣдствія протеста въ неплатежѣ переводнаго векселя 103. Совершеніе протеста переводнаго векселя 111. Вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія 111 § 1. См. актъ протеста, непреодолимая сила.

Протестъ въ неполученіи образца 118, 119.

Протестъ въ неполученіи отмѣтки о днѣ предъявленія векселя 38 п. 2; 39 § 3; 45; 67 § 1.

Протестъ въ непринятіи переводнаго векселя 97, 100, 111. Послѣдствія упущенія 99 п. 2. Переводно-простого 87 § 12, 13. Послѣдствія протеста, см. досрочное удовлетвореніе. См. упущеніе протеста.

Протестъ держателя закладного свидѣтельства въ неполученіи платежа Выс. утв. мн. Гос. Сов. V—742.

Протестъ держателя копіи въ неполученіи подлинника 123, 124.

Противозаконность см. возраженія.

Проценты, обѣщаніе платежа таковыхъ 12 § 1. Проценты за льготные дни 45 § 1. Проценты по векселямъ по предъявленію 37 § 2. Право на 6% по опротестованному векселю 50, 53, 54, 60, 103, 109. Срокъ, отъ котораго исчисляются проценты 50 § 2. Проценты на проценты 50 § 6. Процентъ за учетъ въ Государственномъ Банкѣ Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 82, въ городскихъ банкахъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. IV 77.

Раввины см. вексельная способность.

Разстройство умственныхъ способностей, см. вексельная способность.

Разсрочка Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 80, 136; X 91.

Расточительность, см. вексельная способность.

Расходы по протесту см. отмѣтка, протестъ.

Расточитель см. вексельная способность.

Реестръ запись о протестѣ векселя 68.

Регрессъ см. обратное требованіе.

Ремиттентъ см. векселеполучатель.

Родители, согласіе на выдачу дочерьми векселей 2 п. 2.

Росписка о полученіи платежа, см. платежная надпись.

Россійская монета 4 § 1.

Ростовщичество какъ основаніе для оспариванія векселя 33 § 24.

Санкція существенныхъ требованій, касающихся формы и содержанія векселя 14.

Самостоятельность всѣхъ обязательствъ по векселю 28 § 1, 2.

Свидѣтельскія показанія для доказательства согласія мужа на выдачу векселя 2 § 27, распредѣленія валюты между нѣсколькими векселедателями 10 § 7, обстоятельствъ выдачи векселя 18 § 10; 33 § 20 сл.; обстоятельствъ совершенія передаточной надписи 18 § 10, платежа по векселю 47 § 4 сл.; 8 § 4; при утратѣ векселя 78 § 11. См. возраженія.

Сгорѣвшій вексель 78 § 2.

Сельскій староста см. засвидѣтельствованіе.

Середина мѣсяца, какъ срокъ платежа 5.
Сибирь Выс. утв. мн. Гос. Сов. XVI.
Слѣпой, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1, 4.
Смерть препоручителя 25.
Совекселедатели см. векселедатель.
Содержаніе векселя см. вексель.
Согласіе на выдачу векселей см. вексельная способность.
Солидарная отвѣтственность 29 § 2; 30 § 1—6.
Соло-векселъ, заклады и залоги Выс. утв. мн. Гос. Сов. III—102, 106.
Срокъ векселя. Необходимость его указанія 3 п. 6, 86 п. 7. Разные способы обозначенія: на опредѣленный день 5 п. 1, отъ составленія во столько-то времени 5 п. 2, по предъявленію 5 п. 3, по предъявленіи во столько-то времени 5 п. 4, особый срокъ для предъявленія 6. Срокъ по обычаю 5 § 1. Срокъ въ векселѣ съ платежемъ на ярмаркѣ 5 § 4. Исчисленіе сроковъ 37, 38, для переводнаго векселя 101; при разныхъ стиляхъ, см. стиль. См. протестъ.
Срокъ предъявленія исковъ по векселю 73—77. Начало теченія 73 § 2 сл., 14 сл. Срокъ по отношенію къ векселедателямъ 73, къ поручителямъ за векселедателя 73 § 9; 75 § 2. Къ надписателямъ 73 § 3 сл., 8; 74, 75. Возраженіе о пропускѣ срока 33 § 5. Значеніе отсрочки 73 § 11. Освобожденіе отъ обязанности соблюденія срока 73 § 12. По переводнымъ векселямъ 112—114; къ принимателю по непринятымъ и непротестованнымъ 99 § 4. При утратѣ векселей 80. См. перерывъ, пріостановка.
Срокъ предъявленія къ платежу 41—43; 73 § 14. Нѣсколькимъ векселедателямъ 40 § 1, срокъ по предъявленію съ указаніемъ особаго срока 42, векселей ярмарочныхъ 43; къ поручителямъ 73 § 9. См. срокъ векселя, отсрочка.
Срокъ предъявленія къ принятію 92 п. 2, 97. Посреднику за честь 110 п. 3.
Стиль старый и новый 39.
Сумма векселя см. вексельная сумма.
Татарская подпись на векселѣ 9 § 9.
Текстъ векселя см. вексель.
Товарные векселя 4 § 2.

Толкованіе см. иностранные законы.

Торговое помѣщеніе, какъ мѣсто платежа 44.

Торговое товарищество, отвѣтственность вышедшаго товарища 3 § 11, предъявленіе иска по векселю, выданному Торг. Домомъ 28 § 7.

Трассантъ см. векселедатель переводнаго векселя.

Трассатъ—см. плательщикъ по переводному векселю.

Тратта наименованіе переводнаго векселя 86 п. 2.

Третье лицо см. привлеченіе.

Туркестанскій край Выс. утв. мн. Гос. Сов. XVI.

Убытки вслѣдствіе несвоевременной оплаты векселя 50 § 5.

Увѣдомленіе о платежѣ въ переводномъ векселѣ 87 § 16. См. извѣщеніе

Уголовное наказаніе см. ложное показаніе.

Указъ Высочайшій 20 окт. 1905 г. 73 § 13.

Умственное разстройство см. вексельная способность.

Уничтоженіе см. зачеркнутая надпись.

Уплата 47 § 2 сл.; см. платежъ, платежная надпись, частичный платежъ.

Уполномоченный на выдачу вексельнаго обязательства 31 § 1—3, 9—11; 9 § 10. Совершеніе на векселѣ надписи или подписи по довѣренности, но безъ соотвѣтствующаго полномочія 31 § 5—8, 13, 15, 23. Установленіе вексельнаго полномочія лишь надписью на векселѣ 25 § 4. Повѣрка полномочій 23 § 18. Выдача по довѣренности векселя самому себѣ 31 § 12. Позднѣйшее признаніе 31 § 14. Уполномоченный препоручительной надписью 25 § 2; его отношенія къ препоручителю 26 § 8; вчиненіе имъ иска 26 § 10; форма уполномочія 25 § 3, его права 26, вліяніе смерти или ограниченія правоспособности поручителя 25 § 8. См. препоручительная надпись.

Упрощенный порядокъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 365[15]

Упущеніе дѣйствій, коими обусловливается отвѣтственность по векселю 35. Упущенія предъявленія къ принятію 91 § 1, отмѣтки, у кого хранится образецъ 117, у кого хранится подлинникъ 121.

Упущеніе протеста въ неплатежѣ, его значеніе 55; 73 § 6;

въ непринятіи 99 п. 2 § 2—5. Упущеніе по винѣ нотаріуса 49 § 4.

Условный вексель 11, 12.

Утрата простого векселя 16 § 7; 24 § 3; 78—81. Воспрещеніе произвести платежъ 78. Отношеніе къ надписателямъ 78 § 3. Внесеніе вексельной суммы на храненіе 79. Платежъ подъ обезпеченіе 81; см. ложное показаніе.

Утрата переводнаго векселя 125. Ложное показаніе объ утратѣ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VII.

Учетъ векселей см. банки, передача.

Финляндія см. Великое Княжество Финляндское.

Форма векселей и подписей 1 § 2, 3.

Формальные пороки векселя см. возраженія.

Формы примѣрныя векселей и надписей 1 § 2 и прил. стр. 43.

Храненіе, взносъ денегъ въ судъ 48, 102 п. 2. По утраченному векселю 79, 81.

Хранитель вексельнаго образца 117, 118, копіи 121, 123, 124.

Царство Польское 85, 41 § 4; 83 § 3, Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIV.

Цифра для обозначенія вексельной суммы 4.

Частичный платежъ 47. Послѣдствія отказа въ принятіи такого платежа 47 § 10; 10. Внесеніе на храненіе 48.

Частичное принятіе векселя 93, акцептъ посредникомъ въ полной суммѣ 105.

Часъ протеста 49 § 2.

Штрафъ см. коммерческіе суды.

Штемпель вмѣсто подписи 18 § 6.

Экземпляры переводнаго векселя см. образцы.

Языкъ векселя 3 § 12; 86 п. 2, подписи 9 § 9.

Ярмарочный вексель см. вексель ярмарочный.

ЦАБ "Автограф"
апрель 2021