

83  
T/209  
Георгій Бутми.

---

# КАПИТАЛЫ И ДОЛГИ.

*Докладъ Обществу для содѣйствія Русской Промы-  
шленности и Торговль 11 февраля 1897 года  
съ предисловіемъ и выводами*

**Сергѣя Шарапова.**

---

Особое приложеніе къ № 7 „Русскаго Труда“ 1898 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
1898.



# Русскій трудъ

Заканчивая первый годъ нашего изданія и открывая подписку на 1898 годъ, мы можемъ подвести нѣкоторые итоги нашей работъ. «Русскій Трудъ» въ 1897 г. состоялъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: **I. Передовыя статьи** по выдающимся вопросамъ. **II. Общiе вопросы** внутренней жизни Россiи, ея просвѣщенiя, управленiя, науки, быта. **III. Церковные вопросы.** Религiозная жизнь и бытъ русскаго народа съ точки зрѣнiя христiанской любви и свободы. **IV. Иностраннiй отдѣлъ.** Разборъ выдающихся явленiй во внѣшней политикѣ. Письма изъ иностранныхъ земель и статьи. **V. Экономическiй отдѣлъ.** Статьи по вопросамъ земледѣлiя, промышленности, финансовъ въ духѣ экономической независимости Россiи. Борьба съ нездоровыми экономическими и финансовыми теорiями, строго реальное и дѣловое отношенiе къ нуждамъ русской жизни. **VI. Обмѣнъ мнѣнiй.** Письма и возраженiя редактору и отвѣты редактора. **VII. Литература и искусство.** Путешествiя, статьи общелитературнаго и политическаго характера, стихотворенiя, очерки. **VIII. Шутки ради.** Серьезная политическая и общественная сатира. Шутки и пародii.

Въ 1898 году добавленъ новый отдѣлъ: **IX. По душѣ,** представляющiй простую и откровенную бесѣду на темы наиболѣе наболѣвшiя въ общественномъ быту.

Участвовали своими работами: **Н. Н. Аксаковъ, Л. Г. Богаевскiй** (проф.), **Г. В. Бутми, А. В. Васильевъ, Н. Х. Вессель, В. В. Витковскiй** (проф.), **А. И. Заволокинъ** (проф.), **А. С. Вязлинь, О. А. Головинскiй, К. О. Головинъ** (Фрiевскiй), **А. В. Горскiй-Платоновъ** (проф.), **И. А. Гобшиттеръ, П. С. Давыдовъ** (предв. двор.), **И. С. Дурново, Нилъ А. Дурново, Н. Н. Дурново, А. В. Евреиновъ** (предв. двор.), **В. Карцевъ, З. Кауфманъ, А. А. Кирьевъ, А. М. Кисель, В. Н. Кораблевъ, К. С. Красильниковъ, С. П. Леонтовичъ, В. Меньшенинъ, И. И. Мещерскiй, В. Монигетти, А. О. Морозкинъ, Н. Немлюбовъ, В. А. Никольскiй, К. Ф. Одарченко, П. В. Оль, О. Подоба, А. Д. Полъновъ, В. О. Пуциковичъ, Л. А. Рафаловичъ, В. В. Розановъ, И. О. Романовъ** (Рязь), **Вл. Рюриковъ** (свящ.), **А. Сабо, А. А. Стаховичъ** (предв. двор.), **К. Смольницкiй, Пянта Сретковичъ** (проф.), **А. А. Титовъ, К. К. Толстой, Эдм. Тэри, В. В. Умановъ-Каплуновскiй, Ф. И. Фейнинъ, Н. Н. Филипповъ, Н. М. Чукмалдинъ, А. А. Штиллицъ, кн. А. Гр. Щербатовъ** (президентъ Моск. О-ва С. Хоз.) и другiя лица.

Георгiй Бутми.

## КАПИТАЛЫ И ДОЛГИ.

Докладъ Обществу для содѣйствiя Русской Промышленности и Торговль 11 февраля 1897 года  
съ предисловіемъ и выводами

Сергѣя Шарапова.



Особое приложенiе къ № 7 „Русскаго Труда“ 1898 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
1898.



Мм. Гг!

Я получилъ отъ Георгія Васильевича Бутми порученіе доложить вамъ въ сжатомъ видѣ сущность его послѣдняго труда, посвященнаго вопросу о валютѣ.

Найдутся, можетъ быть, многіе, считающіе, что «дѣло» о нашей денежной системѣ безповоротно рѣшено и можетъ быть сдано въ архивъ. Этотъ взглядъ невѣренъ уже потому, что, несмотря на послѣднія мѣры по Министерству Финансовъ, которыми какъ-бы окончательно устанавливается золотая у насъ валюта,—старый нашъ монетный законъ не отмѣненъ и стоитъ неизмѣнно; по этому закону наша монетная государственная единица—какъ и раньше—серебряный, а не золотой рубль.

И вотъ, пока это опредѣленіе изъ Свода нашихъ Законовъ не вычеркнуто другимъ равносильнымъ закономъ, первый законъ прямо отмѣняющимъ, мы имѣемъ полное право смотрѣть, вмѣстѣ съ Г. В. Бутми, на извѣстные три Высочайшихъ Указа, какъ на частныя распоряженія, только приостанавливающія, но не отмѣняющія старый законъ. А въ такомъ положеніи, въ виду уже достаточно выяснившихся печальныхъ результатовъ отъ введенной въ видѣ временной мѣры золотой валюты, совершенно умѣстно и естественно желать, чтобы вопросъ былъ еще разъ зрѣло и основательно пересмотрѣнъ.

Ни для кого изъ насъ теперь уже не тайна, что наше финансовое благополучіе т. е. «блистательное» состояніе нашего казначейства, бездефицитная роспись, приливъ въ Россію золота и пр. и пр. опираются отнюдь не на такое-же блистательное положеніе народнаго хозяйства. Мы видимъ, какъ надъ этимъ хозяйствомъ все грознѣе и грознѣе скопляются тучи, и мы отлично понимаемъ, что не золотая валюта и не блистательные балансы Государственнаго Банка спасутъ насъ.

Наше положеніе въ сущности неизмѣримо хуже теперь, чѣмъ было въ началѣ всѣхъ преній, статей и разговоровъ о золотой валютѣ. Нѣкоторыя явленія народной жизни имѣютъ прямо



угрожающій характеръ, напримѣръ необычайный, невѣдомый ранѣе ростъ нашей внѣшней задолженности или наше пресловутое «привлеченіе иностранныхъ капиталовъ». Льетъ золотой дождь, но онъ ничего не оплодотворяетъ, кромѣ биржевой спекуляціи, а въ деревнѣ нужда и горе растутъ. Недоимки накаплиются, населеніе бѣжитъ съ земли, землевладѣльцы бросаютъ хозяйства, кредиты закрываются, обороты всѣ сократились, застой, какого давно не было, наступилъ во всѣхъ отрасляхъ.

Въ своемъ трудѣ, о которомъ я буду имѣть честь вамъ доложить, г. Бугми пытается разсѣять сгустившійся вокругъ насъ экономическій туманъ и указать истинныя причины кризиса. Я же съ своей стороны ограничусь вотъ этимъ краткимъ вступленіемъ и въ концѣ присоединю свои тезисы.

**Сергій Шарповъ.**

## Капиталы и долги.

(Нъ вопросу о валютѣ).

### ВВЕДЕНІЕ.

Господь поучалъ Моисея въ пустынѣ:

„ . . . . ты будешь давать займы  
„многимъ народамъ, а самъ не будешь  
„брать займы; и господствовать будешь  
„надъ многими народами, а они надъ  
„тобою не будутъ господствовать“. (Второзаконіе. XV, 6).

Нынѣ человѣчество раздѣлено на двѣ группы: съ одной стороны—горсть банкировъ, помнящихъ и исполняющихъ законъ Писанія; съ другой стороны—все остальное человѣчество, не исполняющее древней заповѣди.

Интересы первыхъ господствуютъ надъ интересами послѣднихъ, хотя первые составляютъ меньшинство, а послѣдніе—все человѣчество.

Вопросъ о валютѣ есть важнѣйшій экономическій вопросъ конца нашего столѣтія.

Въ этомъ вопросѣ встрѣчаются, какъ противоположныя, двѣ группы интересовъ:

1) Интересы всѣхъ кредиторовъ, т. е. банкировъ, ранѣе—лицъ, получающихъ опредѣленные и обезпеченные денежные доходы, и приобретающихъ за деньги необходимые товары.

2) Интересы всѣхъ дебиторовъ, т. е. промышленниковъ, земледѣльцевъ, задѣльныхъ рабочихъ, своимъ трудомъ производящихъ необходимые товары, и за товары приобретающихъ необходимые деньги для уплаты податей, налоговъ, процентовъ по личнымъ долгамъ и долгамъ государ-



ственнымъ (въ этомъ смыслѣ дебиторомъ является рѣшительно все человѣчество).

Первая группа заинтересована въ дорогихъ деньгахъ, чтобы необходимые товары приобрести за наименьшее количество денегъ, чтобы наибольший остатокъ денежнаго дохода употребить на увеличеніе своего богатства — своего денежнаго господства.

Вторая группа заинтересована въ дешевыхъ деньгахъ, чтобы необходимыя для уплаты податей и процентовъ деньги приобрести за наименьшее количество произведеній своего труда, чтобы наибольший остатокъ употребить на улучшеніе своего быта, своего производства, на уплату долговъ — на освобожденіе отъ денежной зависимости.

Первая группа сознательно относится къ денежному вопросу и руководитъ имъ въ своихъ интересахъ.

Вторая группа не интересуется денежнымъ вопросомъ и не защищаетъ своихъ интересовъ, безконтрольно принимая превратныя толкованія, которыми представители банкирскихъ интересовъ въ свою пользу заполняютъ столбцы газетъ.

Я настоятельно прошу промышленника и земледѣльца самостоятельно ознакомиться съ животрепещущимъ денежнымъ вопросомъ, дабы и они могли сознательно высказаться въ защиту своихъ интересовъ.

Безъ этого немислимо цѣлесообразное разрѣшеніе вопроса.

Выясненію вопроса о валютѣ въ интересахъ промышленника и земледѣльца посвящена настоящая статья.

## I.

## Денежная реформа въ Россіи.

Въ неусыпномъ попеченіи объ экономическомъ благосостояніи Россіи, наше Министерство Финансовъ, съ весны 1895 года, заботится о замѣнѣ нашей старой серебряной валюты новою золотою валютою.

Манифестъ 26-го іюня 1810 года гласитъ (24264, ч. I § 1): Главною, непремѣняемою и законною мѣрою (монетною единицею) всѣхъ монетъ, обращающихся въ государствѣ, устанавливается серебряный рубль настоящаго достоинства, и именно: въсомъ во стѣ рубльяхъ пять фунтовъ и шесть золотниковъ лигатурнаго серебра 83 $\frac{1}{2}$  пробы.

Манифесты 1-го іюля 1839 года, 1-го іюля 1841 года, 1-го іюня 1843 года, Выс. Указъ 17-го декабря 1885 года, Монетный Уставъ изд. 1893 года подтверждаютъ неизмѣнно, что «Государственная Россійская монетная единица есть серебряный рубль, содержащій въ себѣ четыре золотника и двадцать одну долю чистаго серебра».

Высочайшіе указы 3-го января и 29-го августа 1897 г. утверждаютъ временную фиксацію курса кредитнаго рубля въ золотѣ; Высочайшій указъ 14-го ноября 1897 года касается надписи на кредитныхъ билетахъ. Но ни одинъ изъ нихъ не отмѣняетъ установленной въ 1810 году серебряной монетной единицы, и не устанавливаетъ новой золотой монетной единицы.

Напротивъ, Высочайшій Указъ 3-го января 1897 года, на имя министра Финансовъ данный, упоминаетъ, что мѣра эта \*) принимается «впредь до принятія окончательнаго рѣшенія по разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ дѣла сего» \*\*), а также, что «дѣло это можетъ потребовать еще продолжительнаго обсужденія».

Такимъ образомъ вопросъ остается открытымъ и его обсужденіе еще своевременно.

Съ деньгами имѣютъ дѣло всѣ. Поэтому всѣхъ касается и всѣхъ должна интересовать предположенная денежная реформа.

\*) Фиксація курса кредитнаго рубля въ золотѣ.

\*\*) Реформа денежнаго обращенія.



II.

**Справки о пользѣ золотой валюты.**

Проектъ перехода отъ серебряной къ золотой валютѣ вызванъ у насъ примѣромъ странъ, опередившихъ насъ въ культурномъ развитіи. Чтобы знать, какой пользы мы можемъ ожидать отъ предполагаемой денежной реформы, намъ слѣдуетъ справиться, какую пользу эта реформа принесла странамъ, раньше насъ принявшимъ золотую валюту.

Справляемся по официальнымъ документамъ:

Золотая валюта впервые вытѣснила серебряную валюту въ Англіи въ 1816 году. Потрясающій кризисъ не замедлилъ разразиться надъ торговлею, промышленностью, разорительнѣе всего надъ земледѣліемъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ: Английская Парламентская Комиссія 1822 года, *Sis mundi*, Archibald Alison, Dana Norton и др.

Въ 1873 году золотая валюта, по предательскому совѣту Еврея Бамбергера, замѣняетъ серебряную въ Германіи, а затѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Съ тѣхъ поръ земледѣльческой кризисъ сталъ хроническою, постоянно ухудшающеюся болѣзнью этихъ странъ.

Въ 1879 году Франція прекращаетъ свободную чеканку серебра и предоставляетъ привилегію золоту. Кризисъ всюду обостряется, распространяясь на промышленность. О разореніи земледѣлія и промышленности золотую валюту свидѣлствуютъ: отчеты парламентскихъ комиссій, монетныхъ конференцій, ходатайства торговыхъ палатъ; донесенія консуловъ указываютъ на процвѣтаніе странъ, сохранившихъ серебряную валюту.

Въ 1893 году англійское правительство, прекращеніемъ свободной чеканки серебра въ Индіи, возвышаетъ искусственно курсъ серебряной рупіи выше цѣны серебра.

Эта переходная мѣра къ введенію золотой валюты вызываетъ въ Индіи, процвѣтавшей до 1893 года, острый земледѣльческой и промышленный кризисъ (см. рѣчь М. Yule, директора Bank of Calcutta. *Economiste Européen*, 3 Sept. 1897).

Въ 1893 году, съ отмѣною Schermanbill'я, золотая валюта получаетъ безраздѣльное господство въ Соединенныхъ Штатахъ. Кризисъ становится опустошительнымъ: промышленность терпитъ тяжкіе убытки, земледѣліе приходитъ на край гибели.

По мѣрѣ распространенія золотой валюты спросъ на золото растетъ, золото дорожаетъ цѣны на всѣ товары падаютъ. Каждый успѣхъ золотой валюты приноситъ новыя бѣдствія земледѣлію и промышленности.

III.

**Для кого важна золотая валюта?**

Но если золотая валюта не приноситъ ничего, кромѣ разоренія земледѣлія и промышленности въ тѣхъ странахъ, гдѣ она поселилась, то почему же ее не изгоняютъ? Почему, напротивъ, страна за страню взапуски спѣшатъ открыть ей свое гостепріимство? Ключъ къ этой загадкѣ мы находимъ въ замѣчательномъ докладѣ «Серебро и Цѣны» \*), читанномъ извѣстнымъ англійскимъ экономистомъ Мортонемъ Фрюэномъ (М-г Moreton Frewen) въ лондонской Society of Arts 26-го мая 1897 года.

«Съ 1873 года говоритъ Moreton Frewen, цѣна «золотого соверена \*\*») почти что удвоилась; человѣкъ, который въ 1873 году имѣлъ 100.000 фунтовъ стерлинговъ, и сегодня имѣетъ тѣ же 1000.000, теперь въ два раза богаче, чѣмъ въ 1873 г.»

Значитъ, распространеніе золотой валюты, вызывая вздорожаніе золота, приноситъ выгоду капиталисту-милліонеру.

Ночеловѣкъ, имѣющій 100.000 фунтовъ стерлинговъ, не имѣетъ ихъ налицо въ чеканной золотой монетѣ. По даннымъ Монетнаго двора Соединенныхъ Штатовъ, нынѣ добыто золота изъ нѣдръ земли всего на сумму около 1.800 милліоновъ ф. ст. (до 1895 г. 8.581.431.000 долларовъ), изъ которыхъ монеты въ обращеніи и

\*) Journal of the Society of Arts. May 1897. Silver and Prices, the Economic Drain from debtor Nations. Русскій переводъ названнаго доклада помѣщенъ въ №№ 34 и слѣдующихъ журнала «Русскій Трудъ».

\*\*) 1 соверень=1 ф. стерлинговъ=123.27477 гранъ золота=9 р. 45 к. по нынѣшнему курсу.



въ кладовыхъ банковъ имѣется только на сумму 840 милліоновъ ф. ст. (4.086.800.000 долларовъ). Остальное золото употреблено на различныя подѣлки.

Этотъ золотой капиталъ человѣчества, равный 840 милліонамъ ф. ст., составляетъ лишь незначительную дробь суммы денежныхъ капиталовъ всего человѣчества.

Примѣромъ недостаточности металлическаго капитала для покрытія денежнаго капитала можетъ служить богатѣйшій Англійскій банкъ.

По отчетамъ, банкъ имѣлъ къ 1-му декабря 1896 г.:  
 вкладовъ во всѣхъ своихъ отдѣленіяхъ на сумму 800.000.000 ф. ст.  
 наличнаго золота » » » » 58.150.000 ф. ст.  
 То есть вклады были покрыты золотою наличностью въ размѣрѣ 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub>%.

Остальные 92<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% вкладовъ обезпечены долгами отдѣльныхъ лицъ (векселя), учреждений (акціи) государствъ (процентныя бумаги). Долги эти могутъ быть вполне обезпеченными, но не золотомъ—иначе они не существовали-бы. Золотое обезпеченіе вездѣ по крайней мѣрѣ такъ-же недостаточно, какъ и въ Англійскомъ банкѣ. И такъ:

Вся сумма денежнаго богатства банкировъ, лишь въ незначительной части представляя самостоятельное металлическое богатство, почти полностью составлена изъ долговъ остальнаго человѣчества.

Для того, чтобы былъ человѣкъ, который имѣетъ 100,000 ф. ст. необходимо, чтобы былъ другой человѣкъ или группа людей, которые должны эти 100.000 ф. ст.

Если вздорожаніе совершена, вызванное распространеніемъ золотой валюты, увеличиваетъ вдвое богатство человѣка, который имѣетъ 100.000 ф. ст., то это вздорожаніе совершена увеличиваетъ вдвое бремя долговъ человѣка, который долженъ эти 100.000 ф. ст.

Вздорожаніе золотого совершена обогащаетъ небольшую группу банкировъ насчетъ всего остальнаго человѣчества.

#### IV.

##### Измѣненіе денегъ—обвѣщиваніе народовъ.

Еще въ 1888 году сэръ Робертъ Гиффенъ (Sir Robert Giffen) высказалъ, что «наблюдаемая нынѣ замѣна высокихъ цѣнъ низ-

кими происходитъ отъ измѣненія денегъ... Что масса долговъ должна быть погашаема и проценты по нимъ уплачиваемы вздорожавшими деньгами—дѣло крайне серьезное и величайшей важности».

Дебиторъ, т. е. все трудящееся человѣчество, должно отдать вдвое больше товаровъ—произведеній своего труда, чтобы уплатить тотъ-же самый долгъ своему кредитору-банкиру. Это—благодаря измѣненію денегъ, о которомъ говоритъ Гиффенъ.

Произошло-ли это измѣненіе денегъ случайно?

Нѣтъ.

До 1873 года золото и серебро въ равныхъ доляхъ составляли денежное богатство человѣчества. Въ 1873 году банкиры сказали: серебряныя деньги — не деньги; только золотыя деньги — деньги. Денегъ стало вдвое меньше. Товаровъ осталось столько же. Деньги, по отношенію къ товарамъ, стали вдвое дороже. За тотъ же денежный долгъ приходится расплачиваться двойнымъ количествомъ товаровъ — двойнымъ количествомъ произведеній труда.

Но вѣдь это — обвѣщиванье.

Когда скупщикъ на вѣсахъ обвѣщиваетъ отдѣльнаго кліента увеличенными въ вѣсѣ гирями, общественное мнѣніе возмущается, общество, судъ вступаютъ за обманутаго кліента.

Почему же, когда группа банкировъ, при помощи вздорожавшаго совершена, обвѣщиваетъ на деньгахъ все человѣчество, никто не вступаетъ за человѣчество?

#### V.

##### Защитники измѣненныхъ денегъ.

Человѣкъ, который имѣетъ 100.000 ф. ст., имѣетъ средства пользоваться услугами лучшихъ адвокатовъ.

Интеллигенція большихъ городовъ состоитъ главнымъ образомъ изъ лицъ, получающихъ опредѣленное денежное содержаніе. Вздорожаніе денегъ доставляетъ имъ больше товаровъ за тѣ же деньги—это выгодно для нихъ.

Представители каедральной науки стоятъ ближе къ интересамъ городской интеллигенціи, среди которой они живутъ, чѣмъ къ интересамъ промышленности и земледѣлія, съ которыми они знакомы лишь теоретически.



И представители каедральной науки, за немногими выдающимися исключениями, защищают золотую валюту, дающую и имъ самимъ большія удобства за тѣ же деньги.

Возрастающія требованія вооруженія, народного образованія, путей сообщенія требуютъ изысканія новыхъ источниковъ государственнаго дохода, новыхъ налоговъ. Но всякій новый налогъ непопуляренъ, какъ бы онъ ни былъ необходимъ для самаго полезнаго дѣла. Въ странахъ съ золотою валютою покупательная сила налоговъ растетъ автоматическимъ дѣйствіемъ дорожающаго золота, безъ измѣненія суммы налоговъ, не обращая на себя ничьего вниманія и не возбуждая неудовольствія. Это удобно: промышленность и земледѣліе разоряются, но государственную роспись можно заключить безъ дефицита, не прибѣгая къ непопулярному повышенію налоговъ. — И финансовыя вѣдомства защищаютъ золотую валюту.

Наконецъ, періодическая печать, руководящая общественнымъ мнѣніемъ, подъ вліяніемъ компетентныхъ лицъ — банкировъ, профессоровъ и финансовыхъ чиновниковъ, восхваляетъ благодѣянія золотой валюты.

Вотъ какимъ образомъ складывается общественное мнѣніе большихъ городовъ за золотую валюту.

Когда, доведенныя до крайности, земледѣліе и промышленность отдають споръ о валютѣ на разрѣшеніе народного голосованія, народъ подаетъ голоса противъ собственныхъ интересовъ за интересы банкировъ: въ 1895 году Брайенъ (М-г Willan Jennings Bryan) поднялъ половину Америки за немедленное освобожденіе американскаго народа отъ золотого ига англійскихъ банкировъ и былъ разбитъ (хотя незначительнымъ большинствомъ голосовъ \*) народнымъ голосованіемъ. Объясненіе налицо: избирательный фондъ республиканской партіи (Макъ-Кинлей) составилъ 2,000,000 ф. ст. а избирательный фондъ демократической партіи (Брайенъ) ограничивался 100,000 ф. ст.

Такимъ образомъ группа людей, исполнившихъ заповѣдь Моисея, господствуетъ надъ общественнымъ мнѣніемъ, **господствуетъ надъ народами.**

О чемъ-же думаютъ промышленники и земледѣльцы, разоряемые золотою валютою на пользу банкировъ?

Они угѣшаются теоріей перепроизводства.

\*) 7,107,822 избирателей противъ 6,511,073 избирателя.

«Народы терпятъ нужду, потому что предметы первой необходимости производятся въ чрезмѣрномъ количествѣ».

Это нелѣпо. Но это говоритъ чловѣкъ, имѣющій 100.000 ф. ст., чловѣкъ дѣловой, компетентный. Ему нельзя не вѣрить. Credo, quia absurdum.

VI.

**Значеніе вопроса о валютѣ.**

Предположенная Министерствомъ Финансовъ денежная реформа заключается въ замѣнѣ нашей нынѣшней монетной единицы, серебрянаго рубля въ 4 золот. 21 долю чистаго серебра, новою монетною единицею, золотымъ рублемъ въ 17,424 доли чистаго золота.

Большинство публики истолковало себѣ дѣло такъ, будто введеніе золотой валюты введетъ въ Россіи исключительно золотое обращеніе, которое должно вымѣстить кредитное обращеніе.

Это смѣшеніе вопроса о валютѣ съ вопросомъ объ обращеніи чрезвычайно затрудняетъ пониманіе вопроса.

Вопросъ о валютѣ есть не столько вопросъ объ обращеніи, сколько главнымъ образомъ вопросъ о монетной единицѣ, имѣющей законную расплатную силу по всѣмъ обязательствамъ, служащей къ измѣренію цѣны всѣхъ имуществъ.

Между тѣмъ большинство споровъ велось до сихъ поръ о томъ, возможно или невозможно удержать у насъ золотое обращеніе, и такимъ образомъ вниманіе отвлеклось отъ главнаго вопроса: выгодно или невыгодно для насъ отнять расплатную силу у серебрянаго рубля и передать эту расплатную силу дорожающему золоту.

Между тѣмъ споръ о золотомъ обращеніи — совершенно праздный споръ:

Чистаго золотаго обращенія нѣтъ нигдѣ и быть нигдѣ не можетъ: для этого на всемъ земномъ шарѣ нѣтъ достаточно золота.

Въ самыхъ богатыхъ странахъ съ золотою валютою обращаются кредитные билеты.

|   |                       |
|---|-----------------------|
| Въ Англійи обращается кредит. билет. на | 26,660,000 ф. ст.     |
| Во Франціи . . . . .                    | 3.838,000.000 франк.  |
| Въ Германской Имперіи . . . . .         | 1.257,000.000 марокъ. |



Кромѣ того, въ названныхъ странахъ обращается громадное количество векселей, чековъ, акцій, государственныхъ бумагъ — орудій кредитнаго обращенія.

Громадный международный обмѣнъ товаровъ на сумму около 3 миллиардовъ фунтовъ стерлинговъ не могъ-бы совершиться на наличную золотую монету, которой во всемъ мѣрѣ есть всего на сумму 840 миллионъ фунт. стерл., изъ которыхъ большая часть нужна для внутренняго обращенія.

И дѣйствительно, только сальдо не болѣе 5% всемирной торговли уплачивается наличнымъ золотомъ, весь-же остальной обмѣнъ ведется при помощи траттъ и переводовъ, т. е. тѣхъ-же орудій кредитнаго обращенія.

Но широкое примѣненіе орудій кредитнаго обращенія во всемирной торговлѣ не устраняетъ существенной важности достаточнаго количества металлическихъ денегъ. Въ опредѣленные сроки сальдо по взаимнымъ счетамъ все-таки приходится уплачивать металлическими деньгами, и, если ихъ нѣтъ налицо въ достаточномъ количествѣ, то ихъ приходится приобретать во что-бы то ни стало, продавая товары по пониженной цѣнѣ; тогда именно деньги дорожаютъ по отношенію къ товарамъ вслѣдствіе своего недостаточнаго количества, а вмѣстѣ съ металлическими деньгами дорожаютъ по отношенію къ товарамъ и всѣ кредитные представители денегъ. Дорожаетъ монетная единица, а вмѣстѣ съ нею и всѣ выданныя на нее обязательства, какъ-то: кредитные билеты, векселя, чеки и т. д.

Дорожаетъ мѣрка, которою измѣряется цѣна всѣхъ товаровъ; цѣна всѣхъ товаровъ выражается уменьшеннымъ количествомъ увеличенныхъ мѣрокъ—цѣна всѣхъ товаровъ падаетъ.

Вотъ какимъ образомъ недостатокъ на рынкѣ металлическихъ денегъ, имѣющихъ всемирную расплатную силу, вызываетъ пониженіе цѣнъ на всѣ товары.

Понятно, что до 1873 года, пока серебро, наравнѣ съ золотомъ, имѣло международную расплатную силу международныхъ металлическихъ денегъ на рынкѣ было больше, недостатокъ въ нихъ могъ ощущаться рѣже, чѣмъ послѣ 1873 года, когда серебро было лишено международной расплатной силы, и эта привилегія оставлена за однимъ золотомъ.

Постоянный недостатокъ золота на международномъ рынкѣ вызываетъ постоянное автомати-

ческое вздорожаніе денегъ и постоянное пониженіе цѣны товаровъ, наблюдаемое съ 1873 года.

Это явленіе постоянно разоряетъ промышленника и земледѣльца, производящихъ товары, и постоянно обогащаетъ челоѣка, имѣющаго 100.000 фунтовъ стерлинговъ т. е. банкира.

Вотъ почему промышленники и земледѣльцы Западной Европы и Сѣверной Америки, понявъ причину своего постоянного и автоматическаго раззоренія, такъ энергично требуютъ возвращенія серебру его международной расплатной силы, возстановленія серебряной монетной единицы наравнѣ съ золотомъ.

По этой-же причинѣ челоѣкъ, имѣющій 100.000 фунтовъ стерлинговъ, понимая причину своего постоянного автоматическаго обогащенія, защищаетъ монополію золотой монетной единицы.

## VII.

### Монетная единица и монетныя системы.

Монетная единица есть закономъ опредѣленный вѣсъ драгоцѣннаго металла, имѣющій законную расплатную силу по всѣмъ обязательствамъ, цѣною котораго измѣряется цѣна всѣхъ остальныхъ имуществъ.

Въ Англии съ 1816 года установленъ монетною единицею золотой соверень въ 123,27477 гранъ золота. Рядомъ съ золотымъ соверенемъ обращаются банковые билеты, но они имѣютъ одинаковый курсъ и одинаковую покупательную силу съ золотымъ соверенемъ. Только кусокъ золота въ 123,27477 гранъ, или равноцѣнный съ нимъ банковый билетъ имѣетъ расплатную силу и служить мѣриломъ цѣны всѣхъ имуществъ. Въ Англии—золотая валюта, золотой монометаллизмъ. Во Франціи монетною единицею въ 1803 году установленъ франкъ, содержащій въ себѣ 4,5 грамма чистаго серебра или 0,290325... граммъ чистаго золота. Рядомъ съ этими франками обращались кредитные билеты, но они имѣли расплатную силу и служили мѣриломъ цѣны всѣхъ товаровъ лишь постольку, поскольку они были равноцѣнны куску серебра въ 4,5 грамма, или куску золота въ 0,29... граммъ. Но кусокъ серебра въ 4,5 грамма и кусокъ золота въ 0,29... граммъ имѣли одинаковую расплатную силу.



Во Франціи была двойная валюта—биметаллизмъ. Въ Россіи въ 1810 установленъ монетною единицею серебряный рубль въ 4 золотника 21 долю чистаго серебра. Рядомъ съ нимъ обращался кредитный рубль. Пока послѣдній имѣлъ одинаковую силу, въ Россіи была серебряная валюта—серебряный монометаллизмъ. Когда, послѣ Крымской войны, кредитный рубль сталъ дешевле 4 золот. 21 доли чистаго серебра, но тѣмъ не менѣе сохранилъ полную расплатную силу по всѣмъ обязательствамъ, независимо отъ своего курса на серебро, когда этотъ обезцѣненный кредитный рубль продолжалъ служить мѣриломъ цѣны всѣхъ имуществъ, тогда въ Россіи обезцѣненный кредитный рубль замѣнилъ собою монетную единицу. Это была кредитная валюта.

Кредитное мѣрило цѣнностей колебаніями своего курса производило неустойчивость цѣнъ и гадательность коммерческихъ расчетовъ. Давно сознавалась потребность въ восстановленіи металлическаго мѣрила цѣнностей путемъ восстановленія паритета между кредитнымъ билетомъ и металлическою монетною единицею—серебрянымъ рублемъ. Но вышеуказанные интересы банкировъ измѣнили задачу: серебряную монетную единицу предполагается замѣнить золотою, потому что она устойчивѣе—по мѣрѣ, распространяемому банкирами.

Устойчивость есть первое условіе, которому должна удовлетворять монетная единица, какъ мѣрило цѣнностей, подобно всякому мѣрилу тяжести, длины, емкости.

### VIII.

#### Измѣненіе денегъ также вредно, какъ измѣненіе мѣръ и вѣсовъ.

Важность неизмѣняемости мѣръ и вѣсовъ сознавалась еще въ глубокой древности.

Моисей, выводя свой народъ изъ Египта, уже училъ:

«Не дѣлайте неправды въ судѣ, въ мѣрѣ, вѣсѣ, въ измѣреніи; да будутъ у васъ вѣсы вѣрные, гири вѣрныя, ефа вѣрная и гинъ вѣрный» (Левитъ, XIX, 35, 36).

Что для правильныхъ, безобидныхъ торговыхъ сношеній одинаково необходима вѣрность гирь, которыми взвѣшиваются, вѣрность мѣры, которою измѣряются, и вѣрность мѣрила цѣнностей, которымъ оцѣниваются всѣ товары—въ этомъ никто не сомнѣвается,

Но читатель уже изъ предыдущаго изложенія имѣлъ возможность усомниться въ вѣрности и безобидности золотаго мѣрила цѣнностей. Въ отдѣльной книжкѣ, «Къ вопросу о Денежной Реформѣ», я уже указывалъ, почему и насколько золотое мѣрило цѣнностей увеличивается, дорожая само и обезцѣнивая товары, къ великому ущербу земледѣлія и промышленности и къ не менѣе великой выгодѣ международныхъ банкировъ.

Какія измѣненія экономическихъ отношеній могутъ быть вызваны измѣненіемъ мѣръ, вѣсовъ и цѣны денегъ можетъ быть пояснено примѣрами.

Примѣръ I. Фабрикантъ производитъ ежегодно на своемъ заводѣ 100.000 пудовъ сахара, клея, масла или иного товара. Онъ имѣетъ половинщика, участника въ предпріятіи, которому долженъ отдавать ежегодно-же половину, а именно: 50.000 п. произведеннаго товара. Если пудъ измѣнится, станетъ вмѣсто 40 равнымъ 80 фунтамъ, то компаньонъ станетъ, согласно условію, получать весь товаръ, а фабрикантъ разорится.

Примѣръ II. Арендаторъ изъ имѣнія, дающаго 1.000 четвертей пшеницы, продалъ купцу 800 четвертей, а 200 четвертей оставилъ на сѣмена. Купецъ принимаетъ пшеницу четвертью въ 10 четвериковъ вмѣсто 8—купецъ получаетъ всю 1000 четвертей, а арендаторъ, оставшись безъ сѣмянъ, лишается возможности продолжать хозяйство.

Примѣръ III. Землевладѣлецъ получилъ въ наслѣдство отъ завѣщателя 1.000 десятинъ земли, изъ которыхъ въ опредѣленный срокъ долженъ отдѣлить третьему лицу 500 десятинъ. Къ этому сроку сажень стала въ полтора раза больше. Десятина стала въ два съ четвертью раза больше. Несчастный наслѣдникъ не только половиною имѣнія не можетъ удовлетворить указаннаго третьяго лица, но даже всего имѣнія не хватаетъ на исполненіе условія завѣщателя—наслѣдникъ растратилъ завѣщанную ему землю, не измѣнивъ ея границъ.

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ часть поглощаетъ цѣлое, вслѣдствіе увеличенія единицы измѣренія.

Примѣръ IV. Землевладѣлецъ или фабрикантъ, для покупки имѣнія, или для основанія завода, дающаго 100.000 пудовъ товара, по цѣнѣ 1 р. за пудъ, на сумму 100.000 рублей, занялъ у банкира сумму, равную половинѣ стоимости имѣнія или завода; въ видѣ процентовъ онъ обязанъ платить банкиру половину всего произведеннаго товара, но не въ натурѣ, а по



ловину рыночной цѣны всего производимаго товара, по цѣнѣ момента, когда былъ заключенъ заемъ. Если затѣмъ рубль вздорожаетъ вдвое (какъ это произошло съ золотою валютою), то измѣренная рублемъ цѣна товара понизится вдвое. Тогда земледѣлецъ, или фабрикантъ, долженъ будетъ отдавать продажную цѣну всѣхъ своихъ произведеній на уплату процентовъ банкиру, ничего себѣ не оставляя. Такое положеніе дѣла, обезцѣнивъ произведенія предпріятія, необходимо обезцѣнить въ концѣ концовъ фабрику или имѣніе: доля участія владѣльца исчезнетъ, и останется только доля участія банкира.

## IX.

**Boa constrictor.**

Въ первыхъ трехъ примѣрахъ легко замѣтна одновременная подмѣна мѣрилы вѣса и длины. Въ послѣднемъ примѣрѣ происходитъ автоматическое, почти неуловимое, но постоянное вздорожаніе мѣрилы цѣнности. Но результатъ тотъ-же: вслѣдствіе измѣненія мѣрилы, часть, принадлежащая кредитору, автоматически поглощаетъ цѣлое, принадлежащее должнику.

Такъ, земельные банки, даже дворянскій, разоряютъ автоматически своихъ заемщиковъ, даже противъ воли, безъ выгоды для себя, обогащая лишь банкировъ, приобрѣвшихъ ихъ акціи или закладные листы. Банкъ выдаетъ ссуду только въ размѣрѣ части дѣйствительной цѣны имущества. Но, благодаря вздорожанію денегъ и соотвѣствующему обезцѣненію имущества, часть цѣны, составляющая долгъ, поглощаетъ всю цѣну имущества.

Такимъ образомъ, даже помимо процентовъ въ странахъ съ золотою валютою вздорожаніе золота — мѣрилы цѣнностей, автоматически обезцѣнивая имущества, дѣлаетъ возможнымъ, чтобы долгъ поглотилъ имущество, служащее ему обезпеченіемъ, хотя цѣна имущества значительно больше суммы долга.

Такъ удавъ (*boa constrictor*) проглатываетъ быка, который больше его, предварительно смявъ его своими кольцами до размѣровъ своей пасти.

Займствую это сравненіе у А. Chabry («L'Usure Suprême»). Говоря объ опустошеніяхъ, производимыхъ золотою валютою, онъ сравниваетъ послѣднюю съ громаднымъ золотымъ уда-

вомъ, пасть котораго находится въ Лондонѣ въ ожиданіи своего перемѣщенія въ Палестину, кольца котораго опутываютъ весь міръ, сжимая въ золотыхъ петляхъ всѣхъ плательщиковъ податей и всѣхъ дебиторовъ, отъ мелкаго крестьянина и крупнаго предпринимателя до великихъ державъ включительно.

Пока быкъ, не сознавая опасности, спокойно допускаетъ приближеніе чудовища, его гибель неизбежна.

Пока промышленникъ и земледѣлецъ, не сознавая важности вопроса о валютѣ, безучастно допускаютъ его разрѣшеніе одними представителями банкирскихъ интересовъ, ихъ разореніе неминуемо.

На Западѣ Европы промышленники и земледѣльцы стали изучать вопросъ о валютѣ и энергично высказывать свои интересы, копируемые золотою валютою. И нѣтъ правительства, которое не стало-бы прислушиваться къ голосу земледѣлія и промышленности; ибо всякое правительство понимаетъ, что богатство и могущество государства зависятъ отъ процвѣтанія отечественныхъ земледѣлія и промышленности, а не отъ обогащенія международныхъ банкировъ государственными долгами.

Но для этого необходимо, чтобы промышленникъ и земледѣлецъ сознательно выступили въ защиту своихъ интересовъ въ великомъ спорѣ о валютѣ, а не продолжали-бы слѣпо поклоняться воздвигаемой руками банкировъ среди опустошенныхъ полей, на фундаментѣ изъ миллиардовъ государственныхъ долговъ, грандіозной статуѣ золотаго Змія, подъ тяжестью которой изнемогаютъ народы.

## X.

**Вздорожаніе денегъ—увеличеніе господства банкировъ надъ народами.**

Изъ предшествующаго изложенія читатель могъ убѣдиться въ томъ, что лишь незначительная часть всемірныхъ орудій обмѣна—денежныхъ знаковъ — состоитъ изъ металлическихъ денегъ; вся-же остальная громадная сумма денежныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность отдѣльныхъ лицъ и обращающихся на международномъ и внутреннихъ рынкахъ, состоитъ изъ кредитныхъ суррогатовъ денегъ—векселей, кредитныхъ билетовъ, акцій, государственныхъ процентныхъ бумагъ, обезпеченныхъ имуществомъ отдѣльныхъ лицъ и достояніемъ народовъ.



Вся эта подавляющая масса денежных знаков представляет долги отдѣльных лицъ, обществъ, цѣлыхъ народовъ и государствъ—предъявителямъ денегъ, главнымъ образомъ международнымъ банкирамъ.

Эти долги не могутъ быть уплачены металлическими деньгами, которыхъ для этого слишкомъ мало. И долги, и проценты по нимъ уплачиваются товарами—произведениями труда отдѣльнаго лица, экспортомъ страны.

Монетная единица есть мѣрило цѣнности товаровъ — мѣра, которою кредиторъ отмѣриваетъ себѣ въ уплату долга произведенія труда дебитора; мѣра, которою международный банкиръ отмѣриваетъ себѣ произведенія народнаго труда.

Когда монетная единица дорожаетъ — мѣра увеличивается, въ уплату той-же суммы долга приходится платить больше товаровъ. Когда, вслѣдствіе увеличенія мѣры, произведеній отдѣльнаго предпріятія не достаётъ на уплату процентовъ, проценты приобщаются къ долгу, пока долгъ не поглотитъ предпріятія. Когда произведеній страны не достаётъ на уплату процентовъ, это ведетъ къ необходимости заключенія новыхъ займовъ.

Вслѣдствіе вздорожанія монетной единицы возрастаетъ задолженность народовъ, увеличивая своею суммою зависимость цѣлыхъ государствъ отъ ихъ кредиторовъ — международныхъ банкировъ.

Денежные капиталы представляютъ поэтому въ народномъ благосостояніи отрицательную величину, какъ чужое право въ народномъ достояніи. Положительною величиною денежные капиталы являются только для банкировъ, какъ право въ чужомъ имуществѣ — въ имуществѣ отдѣльныхъ лицъ и достояніи государствъ.

Золотая валюта, замѣняя серебряную и биметаллическую валюту, ведетъ, по мѣрѣ своего распространенія, къ вздорожанію денегъ, т. е. къ увеличенію мѣры, которою отмѣривается доля кредитора въ плодахъ труда и достояніи отдѣльнаго дебитора или цѣлаго народа, составляющаго государство.

Такое измѣненіе денегъ (какъ мягко выражается *sig Robert Giffen*) — увеличеніе мѣры, которою приходится распла-

чиваться товарами по денежнымъ обстоятельствамъ, — ведетъ къ такому-же простому отмѣриванію дебитора кредиторомъ, народовъ и государствъ международными банкирами, какъ, напримѣръ, подмѣна гирь и вѣсовъ.

Ни одно государство не заинтересовано въ томъ, чтобы это преступное отмѣриваніе его народа увеличивалось или только продолжалось, неправильно увеличивая долю международного кредитора въ народномъ достояніи.

Поэтому ни одинъ народъ, ни одно государство не заинтересованы во вздорожаніи денегъ — въ распространеніи золотой валюты, вызывающимъ это вздорожаніе.

Тѣмъ не менѣе интересы банкировъ, совпадая съ интересами городской интеллигенціи, живущей на опредѣленные денежные содержанія, оказываютъ такого рода вліяніе на періодическую печать, что изложенныя простыя понятія оказываются въ литературѣ совершенно перепутанными.

Обманъ поддерживается подтасованными цифрами, искаженною статистикою, неправильными выводами, ложными свѣдѣніями. Печать, призванная просвѣщать публику, сбиваетъ ее съ пути, дабы жертвы обмана не имѣли вѣрныхъ данныхъ для повѣрки мѣрилы цѣнностей, которымъ ихъ отмѣриваютъ жрецы золотого удава.

Отмѣриваніе продолжается за плечами согбеннаго надъ своимъ трудомъ человечества, и золотая валюта покоряетъ международнымъ банкирамъ страну за страню подъ побѣдные гимны печати.

Цѣны всѣхъ товаровъ падаютъ. Никакія количества вывозимыхъ товаровъ не могутъ покрыть процентовъ по государственнымъ и частнымъ долгамъ. Приходится прибѣгать къ новымъ займамъ. Задолженность всѣхъ великихъ державъ въ послѣдніе 25 лѣтъ достигаетъ баснословныхъ размѣровъ. Наилучшія природныя богатства народовъ переходятъ въ руки международныхъ банкировъ. Народы бѣдствуютъ, разоряются. Промышленность несетъ тяжкіе убытки вслѣдствіе пониженія цѣнъ или сокращенія спроса со стороны сельскаго населенія. Земледѣліе приведено на край гибели.

Земледѣльцы утѣшаются нелѣпою легендою перепроизводства. Привыкшій довѣрять періодической печати, онъ начинаетъ вѣрить



въ то, что онъ самъ и его производство болѣе не нужны, что земледѣліе — источникъ существованія народовъ — отживаетъ свой вѣкъ, должно уступить высшимъ формамъ культуры. Гдѣ ему рѣшать сложный вопросъ о валютѣ, когда не хватаетъ ума, чтобы въ своемъ хозяйствѣ свести концы съ концами? Сбитый съ толку, земледѣлецъ не видитъ связи между цѣнами и валютою. Онъ видитъ что сельское населеніе, бросая землю, бѣжитъ въ большіе города. Онъ самъ, быть можетъ, уйдетъ туда отъ разоренной земли. Большіе города защищаютъ золотую валюту, а интересы земли отступаютъ на второй планъ...

## X.

## Значеніе избирательной кампаніи Брайена.

Нашелся человекъ, возвысившій голосъ за право и интересы Земли:

«Сожгите свои большіе города, — объявляетъ Брайенъ. 9-го іюля 1896 года въ Чикаго, — но оставьте намъ наши большія и плодоносныя фермы, и ваши большіе города выростутъ вновь изъ земли, какъ по волшебству. Но уничтожьте наши фермы, и черезъ годъ улицы вашихъ городовъ поростутъ сорными травами.

И земледѣльцы ободряются, сознаютъ полезность, даже необходимость своего производства, получаютъ довѣріе къ себѣ и своему заступнику, слушаютъ съ довѣріемъ своего пророка-избавителя, который обѣщаетъ не допустить, чтобы сторонники золота «распяли человечество на золотомъ крестѣ», и съ убѣжденіемъ подаютъ за него голоса. И немногаго недоставало, чтобы Брайенъ взялъ штурмомъ народнаго негодованія твердыню золотыхъ монометаллистовъ, противъ которой Макъ-Кинлею приходится вести правильную осаду.

Подавляющею силою денегъ банкирамъ удалось спасти золотую валюту отъ немедленнаго крушенія: Брайенъ получилъ 6.511.073 голосовъ; большинство — 7.107,822 голоса высказалось за Макъ-Кинлея.

М-г Mac Kinley избранъ президентомъ Соединенныхъ Штатовъ на средства золотыхъ монометаллистовъ, но голосами приверженцевъ международнаго биметаллизма. Онъ знаетъ, что если ему не удастся осуществить ихъ на-

деждѣ на международное соглашеніе, то въ 1900 году весь американскій народъ, потерявъ терпѣніе, подастъ голоса за національный биметаллизмъ, за Брайена, который стоитъ на стражѣ интересовъ страны во главѣ половины населенія, и число приверженцевъ котораго растетъ изо дня въ день.

Поэтому, не теряя времени, немедленно по вступленіи въ Бѣлый Домъ, М-г Mac Kinley отправилъ въ Европу специальную миссію, состоящую изъ сенатора Волькота, генерала Пэна и М-ра Стивенсона, для выработки условій международнаго соглашенія относительно возстановленія расплатной силы серебра наравнѣ съ золотомъ.

Появленіе этой миссіи всюду оживило надежды земледѣльцевъ и промышленниковъ на лучшее будущее. Кампанія Брайена не осталась безплодною: его пламенная рѣчь облетѣла весь міръ, повторяемая земледѣльцами всѣхъ странъ изъ устъ въ уста, какъ радостное слово искупленія. Громадный личный интересъ, вызванный смѣлою кампаніею Брайена, обратилъ вниманіе общества на вопросъ объ обмѣриваніи народовъ банкирами при помощи дорожающихъ денегъ.

## XI.

## Печать, сбивающая съ пути общественное мнѣніе.

Общество изучаетъ вопросъ. «Мракъ невѣжества», подъ сѣнью котораго только и была возможна эксплуатація народовъ «измѣненными деньгами», начинаетъ проясняться. Вниманіе общества обращено на истинную причину раззорительнаго пониженія цѣнъ. Съ проясненіемъ мрака невѣжества грозитъ распутаться золотая сѣть, при помощи которой производительные классы и цѣлыя государства эксплуатируются на пользу международныхъ банкировъ.

Поэтому-то готовая для этихъ банкировъ на всѣ услуги печать старается всѣми силами сгустить проясняющійся мракъ, хотя бы цѣною явнаго искаженія фактовъ, сбить жертвы обмана съ пути, по которому онѣ могутъ выпутаться изъ сѣтей.

Приемы, употребляемые для этой цѣли, не новы: пытаются доказать отсутствіе связи между золотомъ валютою и пониженіемъ цѣнъ.

Побѣдно трубятъ о всякомъ незначительномъ успѣхѣ золо-



той валюты (какъ, напр., въ Санъ-Сальвадорской республикѣ), толкуя всякій такой успѣхъ, какъ искорененіе биметаллизма и усердно замалчивая несомнѣнные успѣхи послѣдняго.

Объ успѣхахъ золотой валюты я говорить не буду; безъ меня онъ имѣетъ довольно глашатаевъ въ печати. Прошу лишь земледѣльца и промышленника каждый такой успѣхъ записывать себѣ на убытокъ.

Но когда, въ доказательство независимости хлѣбныхъ цѣнъ отъ валюты приводятъ «громадное повышеніе» цѣнъ на пшеницу въ нынѣшнюю осень или когда говорятъ о «фіаско», которое потерпѣла миссія Волькотта въ Европѣ, когда утверждаютъ, что «государства, имѣющія еще серебряную валюту, спѣшатъ перейти къ золотому обращенію — тогда возстановить картину дѣйствительнаго положенія вещей становится долгомъ, во избѣжаніе новаго пагубнаго упадка только что возбужденнаго въ обществѣ интереса къ вопросу.

## ХІІ.

### Урожай и цѣны.

Le Monde Economique, а за нимъ и другія газеты, указываютъ на то, что въ прошломъ 1897 году обезцѣненіе серебра (т. е. вздорожаніе золота) не вызвало соотвѣтствующаго обезцѣненія хлѣба, а напротивъ, сопровождалось повышательнымъ движеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Но биметаллисты никогда не утверждали, что «обезцѣненіе хлѣба есть слѣдствіе обезцѣненія серебра». Биметаллисты утверждаютъ только, что «демонетизація» серебра, оставивъ привилегію международной расплатной силы за однимъ золотомъ, повела къ вздорожанію золота и къ пониженію цѣнъ на всѣ товары, въ томъ числѣ на хлѣбъ и на серебро, поскольку эти цѣны выражаются въ золотой валютѣ.

Биметаллисты никогда не отрицали возможности колебанія цѣнъ во всякой валютѣ—золотой, серебряной или кредитной—согласно закону спроса и предложенія. Они только утверждаютъ—и этого не могутъ опровергнуть ихъ противники,—что колебанія въ золотой валютѣ даютъ болѣе низкій средний уровень цѣнъ, который отзываясь невыгодно на всѣхъ отрасляхъ промышленности, безусловно раззорителенъ для сельскаго хозяйства.

Но 1 р. 20 к. за пудъ пшеницы въ Одессѣ не раззорительная цѣна,—скажутъ намъ защитники золота.

Нѣтъ не раззорительная, но это исключительная цѣна вызванная всемірнымъ недородомъ пшеницы, а не средняя. Съ 1860 по 1892 г. средняя годовая цѣна пуда пшеницы въ Одессѣ колебалась отъ 82½ к. до 1 р. 60 к. кредитныхъ. Средняя цѣна за этотъ 33-лѣтній періодъ составляетъ 1 р. 20 за пудъ пшеницы.

Въ 1893 г. мы впервые превышаемъ законный серебряный паритетъ, фиксируя курсъ кредитнаго рубля въ золотой валютѣ. Съ тѣхъ поръ цѣна пуда пшеницы въ Одессѣ колеблется отъ 58 до 80 к. (1 р. 20 к. пока еще не есть средняя годовая). За этотъ четырехлѣтній золотой періодъ средняя цѣна равняется только 70 к. за пудъ пшеницы въ Одессѣ.

Это пониженіе средней цѣны пуда пшеницы на цѣлыхъ 30 копѣекъ есть раззорительное пониженіе. Оно подтверждаетъ мнѣніе биметаллистовъ, что золотая валюта ведетъ къ пониженію цѣнъ, раззорительному для земледѣлія.

Для иллюстраціи того, цѣною какого всемірнаго бѣдствія достигнуто въ этомъ году временное повышеніе цѣны на пшеницу, едва достигающее нормальной цѣны, средней за 33-лѣтній періодъ до 1892 года, заимствуемъ изъ «Economiste Europeen»\*) свѣденія объ урожаяхъ послѣднихъ лѣтъ, проверенныя по даннымъ пользующимся большимъ авторитетомъ въ Англіи.

Свѣдѣнія касаются исключительно пшеницы.

Предлагаю данныя, выраженныя въ гектолитрахъ, не перечисляя ихъ въ четверти, дабы избѣгнуть ошибокъ и недоразумѣній, такъ какъ гектолитръ есть мѣра емкости, а пудъ и принятая на нашихъ рынкахъ 10-пудовая четверть—мѣра вѣса.

Предлагаемыя числа выражаютъ урожай пшеницы въ миліонахъ гектолитровъ.

### Урожай пшеницы въ Европѣ

|                      | 1897 г.        | 1896 г.        | 1895 г.        |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|
| Австро-Венгрія . . . | 51,4 мил. гек. | 64,5 мил. гек. | 69,8 мил. гек. |
| Великобританія . . . | 20,3 » »       | 21,0 » »       | 13,8 » »       |
| Германія . . . . .   | 36,3 » »       | 37,7 » »       | 37,1 » »       |
| Испанія и Португалія | 36,6 » »       | 33,3 » »       | 39,7 » »       |

\*) Economiste Europeen, № 293. 20 августа 1898.



|                       | 1897 г.         | 1896 г.         | 1895 г.        |
|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Италія . . . . .      | 36,3 мил. гек.  | 47,8 мил. гек.  | 40,7 мил. гек. |
| Евр. Россія и Кавказъ | 124,7 » »       | 142,1 » »       | 144,1 » »      |
| Румынія . . . . .     | 17,4 » »        | 25,0 » »        | 23,9 » »       |
| Евр. Турція . . . . . | 26,1 » »        | 37,6 » »        | 33,3 » »       |
| Болгарія и Сербія . . |                 |                 |                |
| Франція . . . . .     | 104,4 » »       | 124,7 » »       | 122,7 » »      |
| Ост. страны Европы    | 15,9 » »        | 16,5 » »        | 15,9 » »       |
| Итого . . . . .       | 469,4 мил. гек. | 550,2 мил. гек. | 541 мил. гек.  |

Такимъ образомъ въ Европѣ недородъ пшеницы въ 97 году исчисляется противъ 96 года въ 80,8, а противъ 95 года въ 71,6 милліоновъ гектолитровъ. Разсматривая эти цифры, необходимо напомнить, что урожай 1897 года исчисленъ по предложеніямъ, которыя далеко не оправдались, по крайней мѣрѣ въ Россіи, Австро-Венгрии и Румыніи. По собраннымъ со всѣхъ сторонъ свѣдѣніямъ, теперь уже опредѣлилось, что дѣйствительный урожай вышелъ значительно ниже предполагавшагося (эта разниа достигаетъ почти до 30 милліоновъ гектолитровъ, что составляетъ европейскій недородъ пшеницы въ 110 милліоновъ гектолитровъ). Наблюдается довольно регулярно повторяющееся явленіе, что слабый урожай въ Европѣ совпадаетъ съ хорошимъ въ Америкѣ и наоборотъ.

Послѣдующая таблица, изображающая въ милліонахъ гектолитровъ урожай всѣхъ странъ, участвующихъ въ международномъ обмѣнѣ пшеницею, позволитъ намъ судить о томъ, насколько Америка и Индія способны покрыть избыткомъ своего урожая европейскій недородъ пшеницы.

|         | Европа.         | Америка.        | Индія.         | Итого.      |
|---------|-----------------|-----------------|----------------|-------------|
| 1897 г. | 469,4 мил. гек. | 203,0 мил. гек. | 69,6 мил. гек. | 742,0 м. г. |
| 1896 »  | 550,2 » »       | 165,3 » »       | 74,5 » »       | 790,0 » »   |
| 1895 »  | 541,0 » »       | 179,8 » »       | 92,5 » »       | 813,3 » »   |
| 1894 »  | 554,6 » »       | 185,6 » »       | 91,6 » »       | 831,8 » »   |
| 1893 »  | 525,9 » »       | 165,3 » »       | 96,9 » »       | 788,1 » »   |
| 1892 »  | 498,1 » »       | 200,1 » »       | 74,8 » »       | 773,0 » »   |
| 1891 »  | 427,1 » »       | 246,5 » »       | 98,6 » »       | 772,2 » »   |

Изъ приведенной таблицы мы видимъ.

1) Недоборъ пшеницы въ Европѣ противъ 1896 года составляетъ 80,8 мил. гек. (оказалось гораздо больше въ виду указанной выше ошибки въ опѣнкѣ урожая Россіи, Австро-Венгрии

и Румыніи), избытокъ урожая въ Америкѣ составляетъ противъ прошлогодняго только 37,7 милліоновъ гектолитровъ; значитъ, не хватаетъ для покрытія европейскаго недобора еще 43,1 мил. гектолитровъ.

2) Въ Индіи недоборъ пшеницы противъ прошлаго года составляетъ 4,9 мил. гек.; такъ какъ Индія уже въ прошломъ году почти ничего не вывозила (377,000 гектолитровъ), то мы полагаемъ, что, если она въ этомъ году не будетъ ввозить, то, по крайней мѣрѣ, не приметъ участія въ вывозѣ пшеницы.

3) Общій недородъ пшеницы въ Европѣ, Америкѣ и Индіи противъ 1896 года составляетъ 48, а противъ 1895 года 71,3 милліоновъ гектолитровъ.

4) Общій урожай пшеницы въ странахъ, принимающихъ участіе въ международномъ обмѣнѣ хлѣбными товарами, по предположеніямъ, на 30,2 милліона гектолитровъ ниже голоднаго 1891 г., а въ дѣйствительности, какъ оказывается, еще хуже.

Изъ за этого недостающаго количества происходитъ состязаніе въ цѣнахъ между экспортирующими хлѣбъ земледѣльческими странами, Россіей, Румыніей и Балканскимъ полуостровомъ (Австро-Венгрія не въ состояніи вывозить въ этомъ году) съ одной стороны, и импортирующими промышленными странами Европы съ другой.

Населеніе земледѣльческихъ странъ разорено низкими цѣнами на хлѣбъ, угнетавшими сельское хозяйство въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. Въ урожайные годы оно продавало свои избытки, часто даже сокращая собственное потребленіе, по убыточнымъ цѣнамъ, лишь бы уплатить налоги и покрыть необходимые денежные расходы. Теперь, когда надо покупать хлѣбъ, или по крайней мѣрѣ удерживать его для собственныхъ нуждъ, у разоренныхъ хлѣбопашцевъ на это нѣтъ средствъ.

Поэтому, въ предстоящемъ состязаніи цѣнъ страны потребленія одержать верхъ и получать, вѣроятно, недостающее количество пшеницы—цѣною голода въ земледѣльческихъ странахъ. Уже теперь мельницы въ деревняхъ, особенно вальцевыя, приспособленныя исключительно для пшеницы, стоятъ, за отсутствіемъ спроса на помолъ, между тѣмъ какъ пшеница, хотя въ незначительныхъ количествахъ, продолжаетъ притекать къ портамъ.



ХІІІ.

Сторонники низкихъ цѣнъ на хлѣбъ.

Очевидно, такое повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, вызванное неурожаемъ и голодомъ, имѣетъ для русскихъ сельскихъ хозяевъ совершенно академическій интересъ. Предстоящее положеніе дѣлъ можетъ радовать только гг. Чупрова, Постникова и комп., авторовъ и сторонниковъ взглядовъ, выраженныхъ въ книгѣ: «Вліяніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства». Ихъ теорія найдетъ себѣ новое подтвержденіе въ этомъ году: высокія цѣны на хлѣбъ совпадутъ съ отсутствіемъ заработковъ, лишеніями и даже голодомъ среди бѣднѣйшаго сельскаго населенія. Изъ этого совпаденія они выведутъ заключеніе, что низкія цѣны на хлѣбъ выгодны для народа, производящаго хлѣбъ для экспорта. Они оставятъ безъ вниманія то обстоятельство, что народъ будетъ голодать въ этомъ году именно потому, что въ предыдущіе годы продалъ болѣе, чѣмъ свой избытокъ, по низкимъ цѣнамъ, не оставившихъ ему запаса средствъ для покупки хлѣба въ неурожайный годъ. Они оставятъ безъ вниманія и то бьющее въ глаза соображеніе, что крупные землевладѣльцы отъ высокихъ цѣнъ ничего не выигрываютъ, когда имъ нечего продавать, а отъ неурожая страдаютъ наравнѣ съ крестьянами. Они, напротивъ, будутъ доказывать противоположность интересовъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія, будутъ продолжать утверждать, что Россіи, вывозящей 500 милліоновъ пудовъ хлѣба за-границу, выгодно, чтобы этотъ хлѣбъ продавался по возможно низкимъ цѣнамъ. Они упустятъ изъ виду, что налоги и платежи процентовъ по частнымъ и государственнымъ долгамъ не измѣняются отъ колебанія цѣнъ на хлѣбъ; что поэтому при низкихъ цѣнахъ для покрытія тѣхъ же самыхъ необходимыхъ денежныхъ платежей надо продавать большее количество хлѣба, чѣмъ при высокихъ цѣнахъ; что защищать выгодность низкихъ цѣнъ, значитъ утверждать, что Россіи выгодно продать, отнять у своего народа, наибольшее количество хлѣба, чтобы получить то-же самое необходимое количество денегъ.

Для государства, вывозящаго зерно, безспорно выгодны высокія цѣны на хлѣбъ. Гг. Чупровъ и Постниковъ хотятъ дока-

зать, что интересы большинства народа противорѣчатъ интересамъ государства.

Это—друзья народа!

Не смѣшали-ли они интересовъ русскихъ крестьянъ-собственникововъ съ мнимыми интересами фабричнаго пролетаріата, какъ ихъ толкуютъ нѣмецкіе социалисты, напримѣръ, Максъ Шиппель?

Шиппель въ своемъ сочиненіи «Währungsfrage und Socialdemokratie» противуполагаетъ интересы фабричныхъ рабочихъ интересамъ крестьянъ-собственникововъ. Шиппель утверждаетъ, что золотая валюта и низкія цѣны на хлѣбъ выгодны для рабочаго, хотя раззоряютъ крестьянина (Bauer).

Это не помѣшало г-ну Струве перевести (впрочемъ, довольно неточно) названное сочиненіе Шиппеля на русскій языкъ подъ скромнымъ заглавіемъ «Денежное обращеніе и его общественное значеніе», чтобы защищать авторитетомъ (?) нѣмецкаго социалиста золотую валюту въ интересахъ русскихъ крестьянъ-собственникововъ \*).

Не въ подобную-ли ошибку впали и гг. Чупровъ и Постниковъ въ своей книгѣ «Вліяніе Хлѣбныхъ Цѣнъ и т. д.»? Это во всякомъ случаѣ опасная ошибка. Нашъ крестьянинъ скорѣе сознаетъ инстинктивно, чѣмъ ясно понимаетъ, солидарность своихъ интересовъ съ интересами государства; онъ, какъ слѣпой, ошущью бредетъ къ своимъ цѣлямъ, солидарнымъ съ государственнымипо протоптанной предками тропѣ; онъ выйдетъ на широкій путь цивилизаціи, когда школа дастъ ему свѣтъ истинной науки; но онъ свалится въ канаву или ползетъ на стѣну, если его будутъ сбивать съ пути утопіями, вмѣсто истиннаго знанія.

Не довольно о книгѣ Чупрова и Постникова. Это чадо тенденціозной фальсификаціи науки и подложной статистики по-

\*) Въ названномъ переводѣ г-нъ Струве слово „Bauer“ (крестьянинъ, хлѣбопашецъ) переводитъ словомъ землевладѣлецъ. Эта произвольная подмѣна выраженія сглаживаетъ многія противорѣчія. Но достаточно сравнить разсужденія о „маломощныхъ“ хозяйствахъ на стр. ІХ предисловія и стр. 87 перевода, чтобы видѣть всю несообразность ссылки г. Струве на авторитетъ Шиппеля—несообразность, которой самъ г. Струве не замѣчаетъ, или надѣется что не замѣтитъ читатель, еще слишкомъ довѣрчивый, чтобы ему пришло въ голову свѣрять переводъ съ нѣмецкимъ текстомъ. Между тѣмъ въ переводѣ тенденціозно искажено не одно только заглавіе



лучило достойную оцѣнку въ талантливой брошюрѣ профессора Пихно «Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для Россіи».

Мы знаемъ, что въ голодные годы цѣны на хлѣбъ повышаются. Но отъ такого повышенія никому нѣтъ выгоды: ни государству, ни крупному землевладѣльцу, ни крестьянину.

#### XIV.

##### Требованія землевладѣльцевъ.

Не такого повышенія, цѣною голода, хотя бы биметаллисты и сторонники серебра.

Они хотятъ, чтобы земледѣлецъ, производящій хлѣбъ для пропитанія человѣчества, получалъ за свой хлѣбъ среднюю цѣну, дающую ему возможность самому не умереть съ голоду.

Справедливость этого скромнаго требованія въ пользу земледѣльцевъ проникла въ послѣднее время въ сознаніе европейскихъ правительствъ. Поэтому миссія Волькотта не потерпѣла «фіаско», но, напротивъ, вездѣ встрѣчена весьма сочувственно.

Усердное замалчиваніе періодической печатью значенія и успѣховъ американской миссії не мѣшаетъ всей Европѣ съ нетерпѣніемъ ждать освобожденія отъ ига золотого монометаллизма, тяжко угнетающаго промышленные классы.

#### XV.

##### Германія.

О бѣдствіяхъ, причиненныхъ Германіи золотою валютою, я уже говорилъ въ статьѣ «Возникновеніе Кризиса».

Князь Бисмаркъ сказалъ, что «золотая валюта есть слишкомъ узкое одѣяло». Читатель можетъ дать себѣ отчетъ о томъ, какое обаяніе имѣютъ для Нѣмца слова основателя германскаго единства и Германской Имперіи.

До сихъ поръ, однако, въ Германіи господствовало мнѣніе, что безъ содѣйствія Англіи международной биметаллизмъ неосуществимъ.

Въ этомъ году впервые встрѣчаю нѣмецкую брошюру (Ersnte Worte für die deutsche Industrie und Landwirthschaft v. Otto Jäger u. Adolf Wülfing), посвященную князю Бисмарку, въ которой авторы высказываются за переходъ къ биметаллизму независимо отъ Англіи.

#### XVI.

##### Франція.

Во Франціи биметаллическая валюта, установленная закономъ 1803 года, никогда не была отмѣнена. Была лишь прекращена въ 1879 году чеканка новой серебряной монеты. Отъ этой мѣры французскія земледѣліе, промышленность, въ особенности шелковая, стали нести значительные убытки вслѣдствіе конкуренціи серебряныхъ странъ.

Необходимость возстановленія международной расплатной силы серебра сознается французскимъ народомъ и правительствомъ съ особеннымъ единодушіемъ.

На банкетѣ 28-го мая 1897 года, данномъ въ Парижѣ американской миссії, министр-президентъ Мелинъ, привѣтствуя стремленіе Американцевъ возвратить міру устойчивость серебра, какъ средства обмѣна, благотворно вліяющаго на развитіе земледѣлія и промышленности, заключилъ свой тостъ знаменательными словами, сказанными отъ имени Франціи: «Наше содѣйствіе обеспечено для торжества великаго дѣла, которое мы готовы защищать вмѣстѣ съ ними (Американцами). Поднимаю свой бокалъ за соглашеніе Франціи и Соединенныхъ Штатовъ и за ихъ представителей среди насъ».

Эти слова произнесены главою французскаго министерства на официальномъ банкетѣ.

#### XVII.

##### Англія.

Англія считалась до сихъ поръ несокрушимымъ оплотомъ золотого монометаллизма. Англія—страна-кредиторъ, и ей выгодно вздорожаніе золота. Такъ думалъ Гладстонъ еще въ 1893 году. На дѣлѣ оказалось, что вздорожаніе золота выгодно только для англійскихъ банкировъ: промышленность страдаетъ отъ золотой валюты, земледѣліе гибнетъ.

Очевидность этихъ явленій измѣнила взглядъ парламента на дѣло. 18-го марта 1896 года Палата Общинъ единогласно приняла резолюцію, въ которой, признавая, что наступившія съ 1873 года измѣненія въ валютѣ «оказались вредными для лучшихъ интересовъ Англіи, настоятельно обращаетъ вниманіе правительства на необходимость сдѣлать



все, что оно может, для обеспечения путемъ народнаго соглашения устойчиваго монетнаго паритета между золотомъ и серебромъ».

Появленіе миссіи Волькотта въ Европѣ оживило надежды на международное соглашение.

Большинство сельско-хозяйственныхъ обществъ петиціями напоминаетъ правительству о вышеприведенной резолюціи Палаты. Резолюція Единбургской Земледѣльческой Палаты: «принимая въ соображеніе, что специальная миссія Соединенныхъ Штатовъ находится нынѣ въ Англіи съ цѣлью достиженія международнаго биметаллическаго соглашения . . . выражаетъ надежду, что резолюція Палаты Общинъ отъ 17 марта 1896 года, единодушно принятая нынѣшнимъ правительствомъ, при этихъ благоприятныхъ обстоятельствахъ, получить свое осуществленіе».

Рабочіе союзы Англіи также напоминаютъ о рѣшеніи Палаты 1896 года, настойчиво требуютъ поднятія цѣнъ путемъ международнаго биметаллизма.

Несмотря на всѣ требованія Индіи и населенія Англіи, правительство Сольсбери отказомъ миссіи Волькотта 19 октября 1897 года доказано всему міру, что для него интересы группы банкировъ, правящихъ страной, стоятъ выше интересовъ колоній, выше интересовъ національныхъ земледѣлія и промышленности, выше чести самаго правительства.

Но отказъ англійскаго правительства примкнуть къ международному биметаллизму только усилить движеніе въ пользу двойной валюты въ Англіи, и удвоить количество сторонниковъ Брайена въ Америкѣ.

### XVIII.

#### И н д і я.

До 1893 года на Индію указываютъ, какъ на страну, процвѣтающую подъ покровительствомъ серебряной валюты. Въ послѣднемъ общемъ собраніи Bank of Calcutta (26 іюля 1897 г.) М-г Yule, директоръ банка, высказалъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ о вліяніи закона 1893 г., которымъ прекращена въ Индіи свободная чеканка серебра съ цѣлью поднятія, путемъ сокращенія денежнаго обращенія, серебряной рупіи выше курса серебра, въ видахъ перехода къ золотой валютѣ \*):

\*) Economiste Européen, № 295. 3 сент. 1897 г.

«Достоверно извѣстно, что Индія перестала процвѣтать, находится даже въ критическомъ положеніи. Тѣмъ не менѣ англійскіе государственные люди не могутъ, или не хотятъ понять, какою опасностью грозитъ законъ (1893 года), противный всѣмъ интересамъ торговли, промышленности, земледѣлія. Я полагаю, что причиненныя намъ фанатизмомъ золотой валюты бѣдствія которыя неизбежно обостряются еще, если мы будемъ настаивать на этомъ пути, послѣ четырехлѣтняго опыта, неопровержимо доказаны. Отставить дѣло въ его нынѣшнемъ положеніи—это значитъ вызвать для правительства Индіи финансовыя затрудненія, быть можетъ, безнадежныя; создавать для индійской торговли постоянно возрастающее препятствіе; наложить на население Индостана тяжелое и не популярное бремя; это значитъ «однимъ словомъ, остановить нормальное развитіе страны».

Докладъ этотъ надѣлалъ много шума въ Англіи.

И дѣйствительно, онъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно если сравнить бѣдствія Индіи, причиненныя подготовительными мѣрами къ золотой валютѣ, съ цвѣтущимъ состояніемъ Мексики, спокойно развивающійся подъ покровительствомъ своей серебряной валюты.

### XIX.

#### Мексика.

Съ 1876 года, 20 лѣтъ мирно развиваясь подъ управленіемъ генерала Porfirio Diaz, экономическая жизнь страны сдѣлала поразительные успѣхи.

За это время Мексика построила 11.165 километровъ желѣзныхъ дорогъ и утроила свою внѣшнюю торговлю:

Вотъ таблица, изображающая прогрессъ мексиканской торговли:

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| 1872—73 г. . . . . | 31.691.150 піастровъ. |
| 1890—91 г. . . . . | 63.276.395 »          |
| 1892—93 г. . . . . | 87.509.221 »          |
| 1893—94 г. . . . . | 79.343.277 »          |
| 1894—95 г. . . . . | 90.854.953 »          |
| 1895—96 г. . . . . | 104.000.000 »         |

При этомъ внѣшній долгъ Мексики составляетъ, вмѣстѣ съ желѣзнодорожными займами:



Золотого долга . . . 111.000.000 піастровъ.

Серебрянаго долга . 100.000.000 » \*)

Гдѣ страна съ золотою валютою, которая можетъ похвалиться такимъ ничтожнымъ отношеніемъ внѣшней задолженности къ суммѣ ежегодныхъ торговыхъ оборотовъ?

Для международныхъ банкировъ эта цвѣтущая страна является лакомымъ кускомъ; желательно было-бы опустошить и ее испытаннымъ дѣйствіемъ золотой валюты.

Но Мексика, какъ кажется, обнаруживаетъ мало желанія подвергнуться операциі закованія въ золотые кандалы.

Слухи о предстоящемъ переходѣ Мексики къ золотой валютѣ не разъ уже появлялись въ печати, но всегда оказывались невѣрными.

То-же самое происходитъ, повидимому, и теперь.

Вотъ что говоритъ объ этомъ вопросѣ журналъ Mexican Financier отъ 16-го іюля 1897 года.

«Сравнивая экономическое положеніе разныхъ странъ Америки, Мексика никакъ не можетъ изъ этого сравненія вынести убѣжденіе, чтобы золотая валюта приносила съ собою благосостояніе. Канада переноситъ періодъ угнетенія всѣхъ дѣлъ; въ Соединенныхъ Штатахъ неудовольствіе растетъ, и улицы кипать рабочими, не находящими заработка; Чили переноситъ острый рабочій кризисъ, а золотая валюта не переноситъ туда благоденствія. Нѣтъ, мы не видимъ никакихъ причинъ желать отречься отъ серебряной валюты.

«Эта валюта (серебряная) имѣетъ свои неудобства: она затрудняетъ общества, капиталъ которыхъ выражается въ золотой валютѣ, опубликовывать значительные чистые барыши; она требуетъ отъ правительства большихъ усилій, чтобы уплачивать проценты по золотымъ займамъ.

«Но съ другой стороны, она значительно оживила внутреннюю предпримчивость: она насадила у насъ большое количество прядильныхъ мастерскихъ и новыхъ фабрикъ, дала такимъ образомъ занятіе массѣ рабочихъ; она оказала очень благотворное вліяніе на развитіе нашего земледѣлія и вообще всякаго рода предпріятій, связанныхъ съ вывозомъ за границу. Мы платимъ свои налоги сереб-

\*) Economiste Européen № 285, 25 іюня 1897 г.

ромъ, всѣ расходы производства — серебромъ, а за предметы нашего вывоза намъ платятъ золотомъ.

«Исслѣдованія показали значительный ростъ предпріятій въ большинствѣ мѣстностей. Этотъ прогрессъ не могъ-бы совершиться, если-бы мы замѣнили у себя серебряную валюту золотой что, въ сущности, было-бы даже неосуществимо.

Возрастающій интересъ, съ которымъ предпримчивость обращается къ нашимъ золотымъ пріискамъ, происходитъ именно оттого, что расходы производства въ этихъ пріискахъ уплачиваются серебромъ, и поэтому лучше окупаются. Эксплуатация золотыхъ пріисковъ серебряными деньгами тѣмъ болѣе выгодна, что серебряный долларъ сохранилъ свою покупательную силу почти во всѣхъ отношеніяхъ.

Пшеница, ямень, рисъ, сахаръ, стоятъ, на серебро, столько же, сколько во времена Гумбольдта, т. е. 100 лѣтъ тому назадъ. Кофе вздорожалъ, но это намъ выгодно — мы его вывозимъ.

«Если дороговизна жизни возросла для рабочихъ классовъ, то это потому, что они требуютъ теперь, какъ необходимыхъ, такихъ товаровъ, которые прежде разсматривались, какъ предметы роскоши.

«Такимъ образомъ, если стоимость жизни и возрастаетъ постепенно, то новыя потребности побуждаютъ людей направлять больше энергіи на предпріятія. Если-бы наша страна имѣла золотую валюту, то развитіе предпримчивости не могло-бы произойти, и народъ былъ-бы принужденъ довольствоваться простою жизнью прежнихъ временъ.

«Мексика, такимъ образомъ, представляетъ міру наглядный примѣръ того, что обстоятельство, считавшееся пагубнымъ (серебряная валюта), можетъ стать источникомъ благоденствія. Демонетизация серебра за-границею дала намъ возможность лучше использовать преимущества нашей монетной системы. Нашъ вывозъ служитъ тому доказательствомъ».

Трудно предположить, чтобы въ Мексику, гдѣ печать такъ хорошо освѣдомляетъ населеніе о выгодахъ ея монетной системы и объ опасностяхъ, которыми грозитъ золотая валюта, происки международныхъ банкировъ подчинить и эту страну золотому игу увѣнчались успѣхомъ.

Изъ изложеннаго мы не видимъ, чтобы «государства, имѣю-



ція серебряную валюту, особенно торопились перейти къ золотому обращенію».

## XX.

### Рабочіе союзы.

Если-бы, при пониженіи всѣхъ цѣнъ, номинальная заработная плата оставалась неизмѣнною, рабочій безъ сомнѣнія выигрывалъ бы отъ обезцѣненія предметовъ первой необходимости. Та же заработная плата доставляла-бы ему больше удобствъ—его благосостояніе повышалось-бы по мѣрѣ паденія цѣнъ на товары. Рабочій былъ бы заинтересованъ въ низкихъ цѣнахъ, въ дорожающей валютѣ.

Однако 26 мая 1897 года, во время преній по поводу доклада д-ра Мортонна Фрюэна въ лондонской Society of Arts профессоръ Foxwell, высказываетъ, ссылаясь на исторію, что «насколько можетъ убѣждать дѣйствительность, въ общемъ пониженіе цѣнъ съ 1819 по 1849 г.г. имѣло результатомъ не увеличеніе дѣйствительнаго заработка рабочаго, но совершенно обратное явленіе» \*).

О вліяніи цѣны товаровъ на современное положеніе рабочихъ высказывается на лондонскомъ митингѣ биметаллистовъ въ маѣ 1894 г., секретарь ассоціаціи рабочихъ-прядильщиковъ, одинъ изъ важнѣйшихъ вожаковъ англійской партіи рабочихъ:

Позволяю себѣ упомянуть о пресловутой «дешевизинѣ», о которой столько говорятъ. Меня нисколько не беспокоитъ перспектива повышенія цѣнъ подѣ вліяніемъ биметаллизма; ибо, если бы это вздорожаніе наступило, то оно было бы вызвано тѣмъ, что масса народа имѣетъ возможность больше покупать, что его покупательная способность возросла. Мы не можемъ допустить, чтобы всѣ товары поднялись въ цѣнѣ безъ того, чтобы и трудъ, этотъ важнѣйшій товаръ, также поднялся въ цѣнѣ.

Далѣе Mawsdley приглашаетъ рабочихъ подавать голоса только за такихъ кандидатовъ въ члены палаты общинъ, которые стоятъ за биметаллизмъ, такъ какъ вопросъ о двойной валютѣ «является для рабочихъ вопросомъ о насущномъ хлѣбѣ».

Въ нынѣшнемъ 1897 году, по поводу пріѣзда въ Англію миссіи Волькотта, подають на имя перваго министра, лорда Сольс-

\*) Journal of the Society of the Arts, май 1897 г.

бери петицію, въ которой они «очень почтительно, но очень настойчиво напоминаютъ правительству о его прошлогоднемъ обязательствѣ передъ палатами употребить все свое вліяніе для восстановленія, путемъ международнаго соглашенія прочнаго отношенія между золотомъ и серебромъ».

Подъ этою петиціею подписались уполномоченные болѣе 350 рабочихъ союзовъ Англій.

Съ 9-го по 14-е августа въ Roubaix засѣдалъ «Третій Международный Конгрессъ Рабочихъ-прядильщиковъ». Конгрессъ принялъ слѣдующую резолюцію \*):

«Конгрессъ признаетъ, что господствующій нынѣ денежный хаосъ создаетъ несправедливую монополію въ пользу банкировъ и капиталистовъ, доставляя въ то же время такое же несправедливое преимущество для странъ Крайняго Востока, благодаря ихъ болѣе низкому мѣрилу цѣнностей; что въ интересахъ промышленности необходимо добиться восстановленія международной валюты, подобно существовавшей въ теченіе многихъ лѣтъ до 1873 года, благодаря просвѣщенному воздѣйствію Франціи и другихъ странъ Латинскаго Союза».

Эта резолюція поддержана французскими и бельгійскими делегатами; президентъ блонфордской ассоціаціи рабочихъ ткачей М. W. H. Drew высказался о золотой валютѣ: «Нѣкогда привилегія чеканки монеты составляла личную прерогативу королей.. нынѣ право чеканки монеты, золота и серебра, принадлежитъ народу. Въ послѣднюю четверть столѣтія у насъ «отняли» цѣлую половину нашего «права», право чеканки серебра. Обладающіе золотомъ обезпечили такимъ образомъ монополію своему металлу. Мы отъ этого страдаемъ: мы изъ года въ годъ принуждены платить возрастающія количества произведеній своего труда за ихъ золотую монету».

Мы видимъ, что рабочіе Англій, Франціи и Бельгіи разсматриваютъ свои интересы, какъ солидарные съ интересами промышленности, въ которую они вносятъ свой трудъ. Они понимаютъ, что паденіе цѣнъ на товары необходимо должно вызывать сокращеніе издержекъ производства. Заработная плата составляетъ главную часть издержекъ производства. Она первая

\*) Economiste Européen № 269. сент. 1897.



подвергается сокращению, если рабочие не организованы. Если организация рабочих не допускает сокращения заработной платы, то предприятия, не будучи в состоянии привести в равновесие издержки производства (заработную плату) с пониженной ценой товаров, принуждены сокращать или даже прекращать производство. Тогда масса рабочих остается совсем без заработка. В обоих случаях рабочие страдают от понижения цены.

Они понимают и то, каким образом всеобщее и даже равномерное \*) понижение цены на все товары и на труд может быть разорительно для всех, не смотря на то, что при таком равномерном понижении взаимное рыночное отношение цены товаров, в том числе и труда, между собою оставалось бы неизменным. Г-н Струве (в. п. с. Введение, стр. VII) «совершенно отказывается понимать» это. Но еще никогда отказ от понимания, ни, даже добросовестное непонимание не служили научным аргументом \*\*). Дело очень просто: когда цены на все имущества и произведения труда понижаются, ничей долг не понижается.

Поэтому, при всеобщем и даже равномерном обезценении товаров, трудящемуся человечеству приходится, как говорит М-г Drew, «платить возрастающія количества произведеній своего труда за ихъ \*\*\*) золотую монету».

Когда количественное отношение денег к товарам — произведеніям труда — уменьшается, и меньшія количества денег служат для обмена тех же количествъ товара и труда, тогда те же количества денег представляют большія количества товара и труда, тогда те же денежные суммы налоговъ и долговъ (частныхъ государственныхъ) по-

\*) Понижение неравномерно: оно темъ больше для отдѣльныхъ товаровъ, чѣмъ значительнѣе конкуренція въ предложении этихъ товаровъ со стороны серебряныхъ странъ.

\*\*\*) Есть люди, которые никогда не могли понять самыхъ простыхъ математическихъ теоремъ. Такое непонимание никогда не служило къ опроверженію абсолютной вѣрности неизблемыхъ истинъ математики.

\*\*\*\*) Обладающихъ золотомъ — банкировъ.

глощаютъ большую долю труда — отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ народовъ, — поглощаютъ большую долю ихъ благосостоянія.

Максъ Шиппель понимаетъ это, когда говоритъ о вліяніи паденія цены: (в. п. с. П. Струве, стр. 88):

«Проценты по долгамъ продолжаютъ течь въ старомъ размѣрѣ, тогда какъ доходы землевладѣльцевъ (Bauer) сокращаются до все болѣе ничтожныхъ размѣровъ; этимъ все болѣе значительная часть доходовъ землевладѣльца (Bauer), такъ сказать, напередъ уходитъ въ руки третьихъ лицъ» (кредиторовъ).

Г-нъ Струве переводитъ эти слова, но «отказывается понимать», что сказанное объ увеличеніи доли поглощаемой процентами изъ дохода земледѣльца, такъ же вѣрно въ примѣненіи не только къ промышленнику, но и къ рабочему, отдающему большую долю своего труда за деньги, которыми приходится платить налоги на удовлетвореніе государственныхъ нуждъ и на уплату процентовъ по государственнымъ долгамъ.

Максъ Шиппель прекрасно понималъ эту солидарность интересовъ производительныхъ классовъ, когда онъ въ июльской книжкѣ журнала «Staatswirthschaftliche Abhandlungen» 1892 года выступалъ въ защиту биметаллизма (въ статьѣ «Für Bimetallismus»), потому что «вздорожаніе денегъ ведетъ къ всеобщему понижению цены, къ убытку всехъ должниковъ и производительныхъ предпринимателей», а понижение цены денегъ — «къ облегченію бремени долговъ, къ оживленію промышленности въ ущербъ банкировъ («Kuponsabschneider»).

Поэтому Шиппель \*) въ той же статьѣ полагаетъ, что «нельзя и помышлять безъ опустошительнѣйшихъ катастрофъ» о проведеніи единой «монеталлической валюты» (рѣчь идетъ о золотой валютѣ).

Мы видимъ, съ какимъ краснорѣчіемъ г. Шиппель выступалъ противъ золотой валюты «въ интересахъ рабочихъ» (der lohnarbeitenden Klassen), пока онъ не сталъ вожакомъ социалистовъ.

Съ техъ поръ его взгляды изменились.

Въ своей полемикѣ съ д-ромъ Арентомъ въ журналѣ «So-

\*) Все тотъ же Max Schippel, на котораго г. Струве ссылается, какъ на авторитетъ, въ защиту золотой валюты.



cialpolitisches Centralblatt» \*) въ 1895 г. Шиппель въ интересахъ тѣхъ-же рабочихъ выступаетъ въ защиту золотой валюты. О солидарности интересовъ больше нѣтъ рѣчи. Шиппель признаетъ, что золотая валюта раззоряетъ мелкихъ земледѣльцевъ (Bauer) и мелкихъ предпринимателей (Kleinbetriebe). Но проповѣдникъ социализма вовсе не желаетъ «подъема жизненныхъ силъ этихъ вымирающихъ, мелкихъ предпріятій—рабочіе имѣютъ всѣ основанія желать прямо противоположнаго, не замедленія, но «ускоренія перехода земли въ руки, сильныя капиталами» (Kapitalkräftige Hände)... И далѣе:

«Не сохраненіе, а уничтоженіе среднихъ классовъ, «занимающихъ неопредѣленное положеніе (haltlos hin und hergeworfene Mittelschichten) между трудомъ и капиталомъ, входитъ въ интересы рабочихъ».

По мнѣнію Шиппеля, какъ вожака социализма, «интересы наемныхъ рабочихъ вовсе не солидарны съ интересами другихъ производительныхъ классовъ; они имъ прямо противоположны».

Профессоръ Foxwell, во время преній по поводу вышеупомянутаго доклада Мортонна Фрюэна 26-го мая сего года сообщаетъ между прочимъ:

«Изучая литературу первой половины нашего столѣтія, мы поражаемся массою социалистическихъ сочиненій и всеобщимъ недовольствомъ, которымъ были тогда пропитаны классы, нынѣ совершенно почтенные и глубоко консервативные. Трудолюбивый и вполне честный человѣкъ не былъ тогда увѣренъ въ постоянномъ заработкѣ за умѣренную плату, и эта неуверенность, вмѣстѣ съ сознаниемъ несправедливости, разжигала страсти и направляла страну къ революціи».

Но этого не боится Шиппель, какъ вожака социализма. Онъ не боится отрицать теперь солидарность интересовъ, которую раньше признавалъ; онъ проповѣдуетъ вражду общественныхъ классовъ; его болѣе не пугаютъ «опустошительнѣшія катастрофы»; онъ требуетъ «уничтоженія среднихъ классовъ» и «перехода земли въ руки, сильныя капиталами».

Онъ знаетъ, что крестьяне-собственники, какъ-бы бѣдственно

\*) „Socialdemokratie und Währungsfrage“. Sonderabdrucke Verlag von Hermann Walther. Berlin 1895. стр. 22, 26, 43, 45.

ни было ихъ положеніе, представляетъ консервативный элементъ. Въ наемныхъ рабочихъ они не возбуждаютъ злобной зависти, а, напротивъ, небольшая земельная собственность и самостоятельный трудъ на ней составляютъ затаенную мечту большинства рабочихъ.

Это серьезная преграда, которую народное благоразуміе ставитъ агитаціи социалистовъ.

Но золотая валюта, «уничтожая средніе классы», разрушаетъ эту преграду.

Въ отчетѣ Брюссельскаго международнаго земледѣльческаго конгресса 1895 года помѣщено мнѣніе г. Мелина, нынѣ министра президента Франціи: «Надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, куда насъ ведетъ усиливающаяся нужда въ деревняхъ и отказъ отъ земли, который гонитъ въ города избытокъ населенія, приливъ коего увеличиваетъ съ каждымъ днемъ армію безработниковъ, въ то время, какъ пониженіе цѣны земли уменьшаетъ осязаемость, подлежащую обложенію, и уничтожаетъ понемногу національный капиталъ, на которомъ зиждется кредитъ всякаго государства. Въ этомъ кроются настоящія причины того повсемѣстнаго безпокойства, того глухаго и опаснаго броженія, которое сказывается во всѣхъ слояхъ трудящихся массъ, и того изумительнаго легковѣрія, съ которымъ онѣ воспринимаютъ самыя невѣроятныя нелѣпости современнаго социализма».

И Шиппель не стѣсняется отречься отъ своихъ научныхъ убѣжденій для агитаціонныхъ цѣлей. Выдавая себя за друга народа, онъ сознательно защищаетъ золотую валюту именно потому, что она должна обострить народныя бѣдствія, уничтожить средніе классы, опустошить родную страну, лишь-бы въ этой пустынѣ возросшая армія безработниковъ стала въ рукахъ вожаковъ послушнымъ орудіемъ для достиженія проблематическихъ цѣлей проповѣдниковъ социализма.

Къ счастью, истинные друзья народа, просвѣщенные руководители рабочихъ союзовъ Англии, Франціи и Бельгіи, какъ выше показано, болѣе озабочены дѣйствительнымъ улучшеніемъ положенія рабочихъ, чѣмъ успѣхомъ разрушительной пропаганды Шиппеля и К-о. Они, въ отличіе отъ Шиппеля, не отрицаютъ солидарности интересовъ рабочихъ съ интересами другихъ производительныхъ классовъ, а потому, въ интересахъ рабочихъ, протестуютъ противъ раззоренія промышленности и земледѣлія золотой валютой. Они хотятъ улучшенія быта рабочихъ путемъ



совершенствованія существующихъ формъ и увеличенія общаго народнаго благосостоянія. Но они далеки отъ мысли, для достиженія болѣе, чѣмъ гадательныхъ результатовъ, преподаваемыхъ утопией социализма, сбивать народъ съ эволюціоннаго пути постепеннаго развитія цивилизаціи, плоды которой добыты многолѣтнею работою человѣчества.

Эти истинные друзья рабочихъ, вооруженные знаніемъ, сознавая свою отвѣтственность передъ народомъ, довѣряющимъ ихъ авторитету, помнятъ глаголъ Господень Моисею:

«Проклятъ, иже слѣпаго сбиваетъ съ пути».  
(Второзак., XXVII, 18).

Георгій Бутми.

Вотъ, милостивые государи, что поручилъ мнѣ сообщить въ вашемъ уважаемомъ собраніи мой другъ, Г. В. Бутми. Я позволю себѣ въ заключеніе выразить въ короткихъ словахъ выводы, которые вытекаютъ изъ этого разсужденія и предложить ихъ на обсужденіе г.г. членовъ Общества для содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ въ видѣ слѣдующихъ тезисовъ:

1. Въ нашемъ монетномъ законодательствѣ существуетъ въ эту минуту нѣкоторая неопредѣленность и противорѣчія, дающія возможность счастливаго и желаннаго выхода изъ переживаемаго нашимъ земледѣліемъ и промышленностью кризиса, если только этотъ выходъ нами будетъ надлежащимъ образомъ понятъ.

2. Основной законъ, опредѣляющій нашу монетную единицу— рубль въ 4 зол. 21 долю чистаго серебра, не отмѣненъ и сохраняетъ свою полную силу. Распоряженія фактически установленныя у насъ нѣкоторое подобіе золотой валюты могутъ быть разсматриваемы, какъ мѣры частнаго характера, подлежащія отмѣнѣ при измѣненіи нынѣшняго направленія нашей финансово-политики.

3. Паденіе цѣнъ на наши продукты земледѣлія имѣютъ своимъ главнымъ и единственнымъ источникомъ искусственное поднятіе цѣнъ нашего кредитнаго рубля выше его законнаго основанія и прикрѣпленіе его къ золоту, все болѣе и болѣе дорожающему.

4. Кризисъ принимаетъ уже весьма серьезныя формы, представляя значительную опасность. Закончить его возможно только отказавшись отъ золотой валюты, противорѣчащей какъ нашему законодательству, такъ и интересамъ всѣхъ слоевъ русскаго народа.

5. Независимо отъ угнетенія земледѣлія и вызваннаго ею всеобщаго застоя, золотая валюта является опасною и въ другомъ направленіи. Нашъ разсчетный балансъ все ухудшается, наша задолженность за границею растетъ. Кромѣ займовъ прямыхъ, изъ Россіи уходятъ значительныя количества процентныхъ бумагъ искусственно обращаемыхъ изъ внутренняго долга во внѣшній. Наши національныя имущества постепенно переходятъ во владѣніе иностраннаго капитала.

6. Этими нерациональными мѣрами поддерживается золотая валюта, являющаяся сама по себѣ ближайшимъ условіемъ плохаго положенія Россіи. За каждый привлеченный въ Россію золотой рубль мы расплачиваемся двумя и этимъ-же самымъ золотымъ рублемъ, удороженнымъ болѣе, чѣмъ въ полтора раза противъ нашей законной единицы мы вносимъ въ страну застой и всеобщіе убытки.

7. Приспособиться къ золотой валютѣ и произвести на нее переоцѣнку своего труда и произведеній русскій народъ не можетъ, ибо его долги, сдѣланные ранѣе при деньгахъ болѣе дешевыхъ, равно какъ и исчисленные на прежнія деньги налоги, нынѣ возрасли въ полтора раза и составляютъ бремя, уже слишкомъ непосильное.

8. Такой порядокъ вещей успѣлъ достаточно ясно выразиться въ пятилѣтіе прошедшее со дня фиксаціи курса на золото и грозить Россіи полнымъ истощеніемъ силъ и экономическими бѣдствіями.

9. Никакого другаго выхода, кромѣ возвращенія къ порядку, освященному закономъ и утвержденному исторіею быть не можетъ и чѣмъ скорѣе это совершится, тѣмъ лучше.



## Справка.

Въ «Times» отъ 2 — 14 февраля появилась довольно-таки неожиданная статья. Органъ банкировъ, проповѣдывавшій во что-бы то ни стало золотую валюту для Индіи (въ интересахъ ея кредиторовъ) и своими запугиваніями не мало содѣйствовавшій рѣшенію кабинета Сольсбери отвергнуть предложенія американской монетной миссіи Волькотта, вдругъ рѣзко перемѣнилъ фронтъ и вполне признаетъ теперь, что именно прекращеніе свободной чеканки серебра повергло Индію въ ея нынѣшнія бѣдствія.

Вотъ что говоритъ «Times» въ особой передовой статьѣ:

«Текстъ индійскихъ объясненій касательно денежнаго кризиса послѣдняго мѣсяца наконецъ въ Англии полученъ. Это документъ огромной важности. Изъ него вытекаютъ три заключенія 1) что положеніе Индіи является крайне критическимъ, 2) что мѣстныя банковыя и торговыя сферы видятъ причину этого прежде всего въ затѣѣ правительства образовать золотой запасъ и перейти къ золотому обращенію и 3) что стремленіе удержать нынѣшнюю финансовую систему, основанную на прекращеніи свободной чеканки серебра (результатъ частнаго соглашенія индійскаго правительства съ правительствомъ Англии) — вызываютъ всеобщее недовѣріе и осужденіе.

Каковы-бы ни были заслуги золотой валюты или перспективы, открываемыя ею (?) въ Индіи, всѣ трепещутъ передъ возможностью новаго финансоваго эксперимента.

Кто слѣдилъ здѣсь даже внимательно за этимъ экспериментомъ (прекращеніе чеканки серебра), едва-ли въ состояннн понять, до чего механическимъ вышли его результаты и какое страшное положеніе получилось.



Вѣроятно, дѣло это пойдетъ на обсужденіе парламента, а потому полезно освѣдомить публику о различныхъ мнѣніяхъ по этому вопросу.

Центровъ этихъ мнѣній два: Калькутта и Бомбей; къ нимъ еще нужно прибавить Аллахабадъ.

Калькуттская газета «Englishman» разбираетъ диаграммы перемѣнъ въ учетѣ со дня закрытія монетнаго двора. Какъ было предсказано, такъ и случилось. Учетный процентъ сильно возросъ. Въ 1895—4½%, въ 1896—5¾, въ 1897—7½ съ новымъ возвышеніемъ впереди, если нынѣшняя система обусловливавшая эту агонію, будетъ продолжаться.

А какъ эта агонія остра, можно себѣ уяснить изъ того факта, что въ Калькуттѣ занимали изъ 14%, въ Бомбей по словамъ «Times of India» невозможно было заложить такую солидную цѣнность, какъ слитки золота, даже за 24%.

Сэръ Джемсъ Вестландъ, министръ финансовъ, былъ вынужденъ удостовѣрить возможность того, «что скоро наступитъ моментъ, когда серебро на рынкѣ будетъ бесполезно, такъ какъ купецъ не будетъ въ состояніи размѣнять своей тратты».

Корреспондентъ изъ Бомбея говоритъ о закрытіи монетнаго двора еще рѣзче. «Истина въ томъ, что классы чиновничій и промышленный имѣютъ диаметрально-противуположные интересы. Хотя съ точки зрѣнія министра финансовъ искусственный недостатокъ рупій обусловливающий всеобщее паденіе цѣнъ и можетъ казаться желательнымъ, однако подобная политика есть преступленіе въ глазахъ всѣхъ понимающихъ монетный вопросъ».

«Поддѣлка рупій, искусственное безденежье, банковскій процентъ 10-годовыхъ — неважныя условія для торговаго дѣла. Недостатокъ хлѣба—серьезный вопросъ, но недостатокъ денегъ, сознательно устроенный нынѣшнимъ правительствомъ Индіи—бѣдствіе еще болѣе серьезное, ибо не только заставляетъ послѣдовательно задыхаться всѣ торговля дѣла, но создаетъ атмосферу неслыханнаго недовольства, чего Британскому правительству слѣдовало-бы настойчиво избѣгать».

Самый голодъ въ Индіи вовсе не обусловливается недостаткомъ хлѣба, но недостаткомъ средствъ для его покупки. Наконецъ и эту истину понялъ «Times».

Но откуда-же все это пошло? Почему въ Индіи понадобилось прекратить свободную чеканку серебра?

На это отвѣтъ Индусовъ одинъ, и его приводитъ «Times»: правительство, чтобы облегчить себя по своимъ золотымъ обязательствамъ, создало въ Индіи искусственное денежное обращеніе, что и губитъ всѣ роды промышленности, отъ которыхъ зависитъ настоящее и будущее Индіи. Отсюда громкіе вопли всѣхъ и прежде всего крестьянъ, которые чувствуютъ себя экономически раздавленными.

«Нынѣшнее положеніе невыносимо, говоритъ «Pioneer», обыкновенно спокойный... Всякая надежда на будущее пропала. Настоящее положеніе денежнаго рынка въ Калькуттѣ—лучшее тому доказательство. Банки выслали въ столицу все до послѣдней пенни, которую можно было выпарапать, когда курсъ поднимался выше 15 пенсовъ. Теперь наибольшая часть ихъ капиталовъ внѣ Индіи, а работа ихъ идетъ на деньги занятія».

«Фактъ тотъ говоритъ «Bombay Gazette», что закрытіе монетнаго двора увеличило опасность вывоза серебра въ слиткахъ изъ Индіи и совсѣмъ лишило ее денежнаго средства».

«Индія, говоритъ «Times of India», не можетъ вынести того положенія, при которомъ, благодаря финансовой системѣ, внутри страны банковый процентъ равняется 12 и при этомъ нельзя получить капиталовъ оттуда, гдѣ онѣ стоятъ 3% и даже меньше».

И тѣмъ не менѣе, англійское правительство все-таки ставитъ вопросъ о золотой валютѣ для Индіи...

Аналогія съ нашими условіями весьма близкая. Всѣ явленія повторяются съ большой послѣдовательностью. Разница лишь въ томъ, что раззореніе Индіи имѣетъ все-же нѣкоторый смыслъ для Англии, какъ доказано Д. А. Тимирязевымъ въ его докладѣ, который мы привели въ № 5, Англія отъ золотой валюты наживается. Индія—не отечество, не родина. Это рабская страна и жалѣтъ ее Джону Буллу не резонъ.

Наша золотая валюта со всѣми своими печальными слѣдствіями есть—увы—плодъ чистаго недоразумѣнія...



Въ теченіи года «Русскій Трудъ» успѣлъ, надѣмся, занять совершенно опредѣленное положеніе въ русской печати, какъ изданіе *безусловно независимое* и искреннее, не боящееся правды, *какъ-бы горька она ни была* и чуждое какихъ-бы то ни было компромиссовъ, угодничества и фальши.

Въ 1898 году газета будетъ выходить по прежнему еженедѣльно, *безъ предварительной цензуры* въ объемѣ двухъ листовъ. По мѣрѣ расширенія средствъ будутъ увеличиваться: объемъ и выпускаться особыя приложенія.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ (съ 1 янв.) **8** руб., на полъ-года **4** руб., на три мѣсяца (съ 1 янв., 1 апр., 1 юля и 1 окт.) **2** руб. съ доставкой и пересылкой. Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи и главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ; иногородніе обращаются **исключительно** въ Контору Редакціи: С.-Петербургъ, Гусевъ пер., домъ № 6, кв. № 1.

Гг. новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№, начиная съ 1-го со всѣми приложеніями.

Экземпляры «Русскаго Труда» за 1897 годъ имѣются въ небольшомъ количествѣ сброшюрованными и продаются за  $\frac{1}{4}$  года по 2 р. съ пересылкой (1-я четверть отдѣльно не продается).

Редакторъ-Издатель **Сергій Шарповъ.**



СОЧИНЕНІЯ И ИЗДАНІЯ

**С. В. Шарапова.**

Министерство Земледѣлія и его мѣстныя агентства. Докладъ Московскому Общ. Сельск. Хозяйства и записка поданная г. министру Государств. Имущ. М. 1892 г. Ц. 30 к.

Деревенскія мысли о нашемъ государственномъ хозяйствѣ. Съ примѣчаніями И. С. Аксакова. М. 1886 г. Ц. 75 к.

По русскимъ хозяйствамъ. Путевыя письма въ „Новое Время“ пересмотрѣнныя и дополненныя. М. 1893 г. Ц. 2 р.

А. Н. Энгельгардтъ и его значеніе для русской культуры и науки (съ 2 портретами). Публичное чтеніе въ Историческомъ Московскомъ Музеѣ. Спб. 1894 г. Ц. 40 к.

Франція и Славянство. Рѣчь въ торжественномъ собраніи Спб. Славянскаго Благотвор. О-ва. Спб. 1895 г. Ц. 30 к.

Собраніе сочиненій С. В. Шарапова. Т. I. Церковные вопросы. Публичныя рѣчи. Путевыя письма. Т. II. Путевыя письма. Спб. 1894 г. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к.

Къ свидѣнію будущаго министра Земледѣлія. (Второе изданіе „Писемъ о голодѣ“). Обмѣнъ мыслей между Рцы, N\*, Н. П. Аксаковымъ и С. В. Шараповымъ. Спб. 1894 г. Ц. 40 к.

Пособіе молодымъ хозяевамъ при устройствѣ ихъ хозяйствъ на новыхъ пачалахъ. Съ приложеніемъ 16 неизданныхъ писемъ А. Н. Энгельгардта къ А. Н. Куломзину. Спб. 1895 г. Ц. 1 руб.

По садамъ и огородамъ. Путевыя письма въ „Русскую Бесѣду“ Спб. 1895 г. Ц. 30 к.

Бумажный рубль. Его теорія и практика. Изслѣдованіе о научныхъ законахъ бумаго-денежнаго обращенія въ самодержавномъ государствѣ. Спб. 1895 г. Цѣна 1 р. 50 к.

По Черноморскому побережью. Путевыя очерки изъ поѣздки въ составѣ экспедиціи министра Земледѣлія осенью 1894 года. Спб. 1896 г. Цѣна 1 руб.

Крестьянскій плугъ. Публичное чтеніе въ Императорскомъ Сельско-Хозяйственномъ музеѣ (съ рисунками). Спб. 1896 г. Цѣна 10 коп.

Кружнымъ путемъ. Романъ въ 5 частяхъ. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.

Русская реклама Ал. Веригина. Спб. 1898 г. Цѣна 10 к.

М. Г. Черняевъ (съ портретомъ). Спб. 1898 г. Цѣна 5 к.

Капиталы и долги (Докладъ по порученію Г. В. Бутми въ Обществѣ для Содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ). Цѣна 20 к.

Гг. выписывающіе непосредственно изъ Конторы «Русскаго Труда» (Гусевъ пер., 6) за пересылку не платятъ.