

(24)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



XXIV СЪЕЗД ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ
КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



ЭКОНОМИКА АЗЕРБАЙДЖАНА, ЛИТВЫ, ТАДЖИКИСТАНА
ЗА ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ



ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
ПРОИЗВОДСТВА

9

СЕНТЯБРЬ • 1972

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

С Е Н Т Я Б Р Ъ

№ 9

Год издания 49-й

Правильная система ценообразования должна усилить заинтересованность предприятий и объединений в обновлении продукции, улучшении ее качества, ускорении научно-технического прогресса. Цены на новую технику следует устанавливать с учетом экономического эффекта, который дает ее применение, с тем чтобы она была выгодна и производителю, и потребителю. Цены — это мощный рычаг экономического управления в руках социалистического государства, и мы должны пользоваться им умело и эффективно.

Из доклада А. Н. Косыгина на XXIV съезде КПСС

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

XXIV съезд КПСС принял развернутую программу совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Важная роль в ней отводится системе ценообразования. «В своей работе по совершенствованию руководства народным хозяйством,— подчеркивал Л. И. Брежнев,— партия твердо придерживается курса на правильное сочетание директивных заданий центральных органов с использованием экономических рычагов воздействия на производство. Эти рычаги — хозрасчет, цены, прибыль, кредит, формы материального поощрения и т. д.— призваны создать такие экономические условия, которые способствуют успешной деятельности производственных коллективов, миллионов трудящихся, обеспечивают обоснованную оценку результатов их работы»¹.

Ценообразование должно быть подчинено обеспечению всесторонней интенсификации общественного производства и повышению его эффективности. В связи с этим возрастают требования к ценам, вытекающие из задачи измерения экономической эффективности производства, — более полное и точное отражение общественно необходимых затрат труда, устранение неоправданных различий в уровнях цен. Тем самым создаются предпосылки для разработки оптимальных планов. В условиях хозяйственной реформы цены должны стимулировать заинтересованность предприятий и объединений в обновлении продукции, улучшении ее качества, ускорении технического прогресса.

В результате проведенной работы по упорядочению оптовых цен на промышленную продукцию они точнее стали отражать общественно необходимые затраты труда, что создало предпосылки массового перевода предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования, укрепления хозяйственного расчета. Важную роль сыграл пересмотр цен на продукцию машиностроения и легкой промышленности. Органами ценообразования, министерствами, ведомствами и их отраслевыми научно-исследовательскими институтами составлены и утверждены новые прейскуранты на промышленную продукцию (с 1 января 1973 г. их вводится более 600). Все это значительно повысит экономическую обоснованность оптовых цен. Одной из основных задач пересмотра их в машиностроении являлось усиление использования системы цен в целях стимулирования технического прогресса и повышения качества продукции.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 69.

Уровень оптовых цен на продукцию машиностроения, в первую очередь на освоенные и устаревшие виды ее, высокая рентабельность по которым ослабляла заинтересованность предприятий в обновлении производства, снижен в целом на 12%; на отдельные прогрессивные виды техники, например, на некоторые виды продукции электронной промышленности, радиопромышленности, приборостроения, — на 20—25 и более процентов, что создает благоприятные экономические условия для их широкого внедрения в народное хозяйство. Снижение цен на продукцию машиностроения оказалось возможным только на базе сокращения затрат на ее производство. В новых преysкурантах улучшены соотношения оптовых цен на аналогичные и взаимозаменяемые изделия машиностроения в зависимости от их технического уровня, качества и экономической эффективности.

Министерствами и ведомствами проведена также большая работа по переработке ГОСТов и технических условий, повышению требовательности к техническим параметрам и качеству продукции.

Нельзя, однако, считать, что с пересмотром цен полностью решается задача повышения заинтересованности предприятий в быстрейшем освоении и расширении масштабов производства новой, прогрессивной продукции. Для этого необходимо совершенствовать и систему распределения прибыли, с тем чтобы постоянно регулировать уровень рентабельности продукции, улучшать порядок образования поощрительных фондов предприятия и премирования работников.

В легкой промышленности оптовые цены приведены в соответствие с действующими затратами на производство с учетом изменения за последнее время цен на отдельные виды сельскохозяйственного и промышленного сырья. Кроме того, будет ликвидировано положение, когда по ряду важнейших видов сырья (хлопок, лен, химические волокна и др.) затраты поставщиков превышают цены, по которым оно отпускается легкой промышленности. Введение новых преysкурантов повысит заинтересованность предприятий в выпуске, расширении и обновлении ассортимента изделий, пользующихся повышенным спросом населения, в улучшении качества продукции и увеличении производства товаров детского ассортимента.

Задача органов ценообразования, плановых и финансовых, а также министерств и ведомств — обеспечить организационный перевод народного хозяйства на новые оптовые цены, создать предприятиям и хозяйственным организациям нормальные хозяйственные условия. Проект народнохозяйственного плана на 1973 г. составляется с учетом введения новых оптовых цен. Это накладывает особую ответственность на министерства, которые должны не только учесть влияние изменения цен на объем реализации, прибыли и другие стоимостные показатели, но и правильно отразить изменения цен при доведении соответствующих заданий до каждого предприятия и организации. В связи с введением новых оптовых цен предстоит также уточнить нормативы образования фондов материального поощрения.

Однако этим не исчерпываются задачи, стоящие перед органами ценообразования, министерствами и ведомствами по совершенствованию системы оптовых цен в текущей пятилетке. Необходимо внести отдельные поправки в преysкурнты оптовых цен на продукцию топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности, направленные на усиление требований к качеству сырья, материалов и топлива, усилить стимулирующую роль цен в повышении качества железнодорожного сырья, производства листового проката из высококачественной и легированной стали, выпуска проката и труб с антикоррозийными покрытиями и упрощающей термической обработкой, холодноостойких видов металлов и др.

Для устранения различий в уровнях цен и обеспечения более полного отражения в них потребительских свойств угля следует улучшить преysкурнт оптовых цен на уголь; продолжить работу по совершенствованию системы такс на древесину и оптовых цен на лесопроизводство для более точного учета затрат лесозаготовителей в зависимости от различных природных условий и транспортировки продукции, а также повышения заинтересованности лесозаготовителей в оптимальном использовании лесосечных фондов. Кроме того, предстоит упорядочить тарифы на грузовые перевозки, прежде всего железнодорожным транспортом, для ликвидации необоснованных различий в рентабельности перевозок отдельных видов грузов, приближения тарифов к действительным издержкам на перевозки, рационализации транспортных связей, целесообразного распределения перевозок грузов между видами транспорта, лучшего использования транспортных средств (новые тарифы должны быть введены в действие с 1 января 1974 г.).

Совершенствование цен не сводится к простому их пересмотру по каждому виду продукции. Необходимо улучшить систему цен, их соотношение по различным видам продукции, более правильно определять уровень затрат на производство, совершенствовать методы распределения прибавочного продукта в ценах. Улучшая цены, следует в то же время избегать необоснованно частого их изменения, обеспечивать стабильность экономических отношений в народном хозяйстве, являющуюся условием планомерного использования экономических рычагов.

Для совершенствования ценообразования и наиболее эффективного использования цен в интересах развития экономики страны имеются все необходимые условия. Партия и правительство приняв ряд серьезных мер по укреплению органов ценообразования и оказанию им помощи в организации работы. Впервые в стране создана единая система органов ценообразования во главе с Государственным комитетом цен Совета Министров СССР, которые наделены широкими полномочиями и правами. На их возложена ответственность за проведение в жизнь политики партии и правительства в области цен, за обеспечение единства этой политики, за правильность и экономическую обоснованность утверждаемых ими цен.

Органы ценообразования в своей работе должны опираться на огромную армию экономистов министерств, ведомств, предприятий, организаций и научно-исследовательских институтов. Только при этом условии возможно успешное решение задач по совершенствованию методологии и практики планового ценообразования. Необходимо укрепить соответствующие службы цен в министерствах, ведомствах и объединяющих высококвалифицированными специалистами.

Практика хозяйственного руководства постоянно выдвигает новые, более высокие требования к работе органов ценообразования. Первостепенное значение имеют активное использование цен для стимулирования технического прогресса, повышения качества продукции, обеспечения оперативного утверждения их на новые виды продукции с учетом ее экономического эффекта и в связи с этим разработка и внедрение в практику ценообразования нормативных методов обоснования цен, более тесная укладка работы органов ценообразования с плановыми органами и органами стандартизации. Данные вопросы следует решать с учетом перспектив существенной перестройки организации работы в области цен в связи с созданием автоматизированных систем управления, в частности автоматизированной системы сбора и обработки информации по ценам (АСОИцен).

Органы ценообразования, министерства и ведомства должны уделять большое внимание вопросам укрепления государственной дисциплины цен. Проверки показывают, что некоторые хозяйственники еще

пытаются за счет нарушения действующего порядка ценообразования «улучшить» результаты деятельности предприятий, облегчить выполнение плана по прибыли и реализации продукции. Так, бобруйская кондитерская фабрика «Красный пищик» Министерства пищевой промышленности Белорусской ССР реализовала оптовым торговым базам некоторые сорта мармелада по завышенным оптовым ценам и незаслуженно получила 122,5 тыс. руб. дополнительной прибыли; Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат за счет реализации картона по завышенной оптовой цене переполучил с покупателей 53,8 тыс. руб. Факты нарушения государственной дисциплины цен нетерпимы. Они подрывают плановые принципы управления социалистической экономикой, противоречат хозяйственному расчету. Борьба с нарушителями государственной дисциплины цен должна быть бескомпромиссной. «Всякие попытки получать прибыль за счет обхода государственных цен или повышения их, нарушения установленного ассортимента и стандартов», — отмечал на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин, — являются антигосударственной практикой. Надо повысить ответственность министерств, ведомств, объединений и руководителей предприятий и органов ценообразования за строгое соблюдение государственной дисциплины цен и выполнение плана по номенклатуре продукции»¹.

Органы ценообразования призваны полнее использовать предоставленные им права, строго возыскивать с нарушителей государственной дисциплины цен, привлекая виновных хозяйственных руководителей к ответственности. Большое значение имеет также ведомственный контроль за деятельностью предприятий и организаций. Некоторые министерства уделяют мало внимания этому участку работы и терпимо относятся к фактам нарушения государственной дисциплины цен. Только совместная работа органов ценообразования, министерств и ведомств обеспечит строгое соблюдение цен и установление единого порядка ценообразования на всех участках народного хозяйства. Осуществление мероприятий по совершенствованию системы ценообразования будет способствовать решению народнохозяйственных задач девятой пятилетки и создаст устойчивую базу цен для перспективного планирования.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 170.

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ И ПРАКТИКИ ПЛАНОВОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

А. Колин,

зам. председателя Государственного комитета цен
Совета Министров СССР

В условиях реформы повысилась роль цен как важнейшего экономического рычага, как категории, лежащей в основе новых принципов хозяйственного расчета и экономического стимулирования, а следовательно, и возросли требования к ценообразованию — одному из важных участков хозяйственного руководства: «Цены — это мощный рычаг экономического управления в руках социалистического государства, и мы должны пользоваться им умело и эффективно»¹.

В области ценообразования проведена большая работа по коренному улучшению организации установления цен в стране и совершенствованию ее методологии. Этому немало способствовали предварительные научные разработки и дискуссии экономистов по наиболее важным вопросам планового ценообразования. Широкое обсуждение основных теоретических и методологических вопросов не только позволяло выявлять недостатки прежней системы цен, но и подтверждало основные принципы ценообразования: его плановый характер, необходимость осуществления единой государственной политики в области цен, укрепления государственной дисциплины, централизованного руководства этим участком хозяйственного строительства. В условиях плановой социалистической экономики ценообразование не может строиться на принципах свободного рыночного регулирования цен и не означает принуждения роли цен в системе экономического управления народным хозяйством, которая, наоборот, позволяет наиболее эффективно использовать воздействие их на экономику.

Главная задача органов ценообразования заключается в проведении единой политики цен во всех звеньях народного хозяйства, совершенствовании системы и методов ценообразования, более точном отражении в ценах общественно необходимых затрат труда, усиления их воздействия на технико-экономический прогресс, повышения качества и надежности продукции, обновлении ее ассортимента, формирования оптимальных пропорций в народном хозяйстве. Пересмотр оптовых цен на промышленную продукцию за 1966—1967 гг. облегчил переход предприятий на новые принципы планирования и экономического стимулирования, осуществление мероприятий по совершенствованию цен на устанавливающие высокореабилитирующие изделия для стимулирования обновления производства и более рационального использования продукции в народном хозяйстве. В настоящее время произведен новый общий пересмотр оптовых цен в машиностроении и в легкой промышленности, введенных с 1 января 1973 г. В них отражены современные требования к экономике этих отраслей. Совершенствуется методология установления оптовых цен на промышленную продукцию. На основе разработанной и утвержденной Госкомитетом цен методики установления цен на новые виды продукции производственно-технического назначения министерствами и ведомствами создано более 30 отраслевых методов обоснования цен на разные виды продукции. Их применение позволяет более обоснованно определять цены на нее с учетом экономической эф-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 171.

фективности технико-экономических параметров машин и оборудования.

Практика показывает, что наибольший результат в совершенствовании ценообразования достигается при комплексном подходе к нему. Это обусловлено тем, что оно является органическим элементом плановой системы руководства народным хозяйством страны и должно быть непосредственно связано с мероприятиями, проводимыми в области планирования народного хозяйства, совершенствования хозяйственного расчета, финансовой политики, кредита и заработной платы, т. е. со всеми участками хозяйственного управления. Так, невозможно решать вопросы использования цен для стимулирования технического прогресса в отрыве от мероприятий по совершенствованию использования фонда освоения новой техники, планирования прибыли и реализации новой продукции, а также системы материального стимулирования работников за освоение новых видов продукции. Планирование рентабельности в ценах тесно связано с принципами хозяйственного расчета и экономического воздействия на производство. Вопросы гибкости ценообразования неотделимы от проблемы учета цен в народнохозяйственном плане и т. д.

Проведенные в области совершенствования методологии и практики ценообразования мероприятия еще раз подтвердили, что экономической основой цен в социалистическом хозяйстве являются общественно необходимые затраты на производство продукции. Вместе с тем нельзя ставить знак равенства между ними и конкретной формулой цен, применяемой в народном хозяйстве. Общественно необходимые затраты могут выражаться в различных формах ценообразования и системах построения цены. Известны две основные формулы цены, две формы выражения стоимости как величины общественно необходимых затрат. До 1967 г. применялась формула, согласно которой величина прибыли в цене учитывалась относительно себестоимости. Причем фактор фондоемкости производства не находил прямого отражения в уровне цены. При проведении экономической реформы показатель рентабельности стал исчисляться как отношение прибыли к производственным фондам, а не к себестоимости, что более соответствует экономической сущности организации производства, связанного с большими капитальными вложениями. Закон экономии рабочего времени распространяется не только на текущие затраты, но и на капитальные вложения.

Народнохозяйственные издержки производства складываются из текущих и одновременных капитальных затрат, учет которых находит свое выражение в формуле приведенных затрат. С помощью ее и построены действующие цены. Но это не исчерпает возможности применения других форм выражения стоимости. Данный вопрос следует решать с точки зрения чисто теоретических позиций, закона стоимости и конкретных экономических условий организации хозяйственного управления производством. Опыт показывает, что последовательное использование принципа планирования рентабельности к фондам в большинстве отраслей народного хозяйства невозможно, поскольку отсутствует учет фондоемкости по конкретным изделиям. Поэтому в практике ценообразования при установлении цен на продукцию отдельных производств и отраслей необходимо использовать все многообразие возможностей в планировании рентабельности и способов отражения прибыли в ценах. Рентабельность определяется также с учетом себестоимости за вычетом стоимости комплектующих изделий, по отношению прибыли к стоимости обработки, к расходам на заработную плату и другими способами. Выбор каждого из них должен определяться степенью эффективности, например, использования цены для воздействия ее на развитие производства.

Несмотря на то, что в ценах на запасные части предусматривается более высокий норматив рентабельности, многие предприятия считают экономически невыгодным расширение их производства, поскольку норматив рентабельности по отношению к более высокой трудоемкости производства запасных частей ниже, чем по основной продукции (станкам, машинам, оборудованию). Неправильным являлся бы одинаковый подход к планированию рентабельности в ценах на продукцию при разном удельном весе комплектующих изделий в издержках (более 50%, незначительный или вовсе отсутствует). В 1966 г. при пересмотре оптовых цен на продукцию легкой промышленности рентабельность планировалась пропорционально стоимости обработки, а в настоящее время учитывается и себестоимость ее. Качество системы цен во многом определяется степенью их воздействия на производство. При этом переплетаются такие показатели, как норматив рентабельности и масса прибыли, объем реализованной продукции, темпы ее роста и др., методы которыми иногда нет прямой зависимости и которые не связаны непосредственно с фондоемкостью производства.

Проблему приближения цен к общественно необходимым затратам нельзя рассматривать механически с позиций одной схемы, всеобщей формулы цены, единого норматива. На ценообразование влияют разные объективные экономические условия конкретной обстановки, что находит свое выражение в формировании уровней цен на продукцию различных отраслей и подотраслей производства. Учет многообразия экономических факторов, связанных с формированием и действием показателя рентабельности в системе хоэрасчета, и означает комплексный подход к решению данного вопроса.

К общественно необходимым затратам нельзя подходить только как к средним затратам на производство продукции. В отраслях, где имеются объективные условия для дифференциации затрат, широко практикуется установление зональных цен на продукцию (прежде всего в топливно-сырьевых отраслях промышленности). В то же время язы в вооружение и такие элементы обоснования цен, как рентные и фиксированные платежи, использование которых обеспечивает экономически более целесообразное построение системы цен с учетом возмещения производственных затрат и наиболее рационального потребления продукции в народном хозяйстве.

Реальным содержанием процесса приближения цен к общественно необходимым затратам труда является увязка их с общественными издержками на производство продукции в денежном выражении. Поэтому экономическое обоснование цены практически сводится к точному определению себестоимости продукции и величины прибавочного продукта (прибыли, налога с оборота, ренты).

Расчетной базой построения оптовых цен остается показатель себестоимости. За последнее время внимание к нему со стороны хозяйственников ослабло. Однако в связи с утверждением Госпланом СССР, Министерством финансов СССР, ЦСУ СССР и Госкомитетом цен основных методических положений по планированию, учету и калькулированию себестоимости в министерствах и ведомствах развернулась работа по созданию отраслевых методов калькулирования себестоимости продукции. Успешное завершение ее обеспечило бы необходимые условия для повышения уровня экономической работы на предприятиях по планированию и учету себестоимости продукции, а также обоснованию оптовых цен.

В настоящее время особо важное значение имеет упорядочение распределения накладных цеховых расходов при калькулировании себестоимости продукции. До сих пор они распределяются по видам ее про-

порционально основной заработной плате производственных рабочих. Следовательно, чем более трудоёмко изделие, тем выше удельный вес накладных расходов в его себестоимости. Но эти расходы в значительной степени определяются затратами, связанными с эксплуатацией основного оборудования цеха, и, значит, в соответствии с новыми методами должны распределяться пропорционально не заработной плате, а нормо-часам работы оборудования по изготовлению данного изделия. Указанный метод более объективен и точнее отражает действительные затраты на производство продукции. Внедрение его особенно актуально в производствах, где на одном и том же участке выпускается разнообразная продукция, имеющая значительные различия в структуре затрат. Особенно это относится к цехам, где вместе с продукцией производственного назначения выпускаются товары народного потребления, изготовление которых более трудоёмко. Распределение цеховых расходов, связанных прежде всего с выпуском основной продукции, пропорционально заработной плате приводит к неоправданному завышению ее себестоимости.

Анализ издержек производства одинаковых товаров на разных предприятиях показывает, что различия в себестоимости обусловлены в значительной степени размерами накладных расходов. В себестоимость товаров включаются иногда не только неоправданные затраты, связанные с эксплуатацией оборудования, но и некоторые расходы на содержание конструкторских бюро и других служб, не имеющих прямого отношения к производству этих товаров. Завышение себестоимости отдельных изделий приводит к ложному представлению о рентабельности их выпуска и является причиной роста цен.

Поскольку новый порядок калькулирования приводит в ряде случаев к существенному перераспределению затрат на производство отдельных изделий, некоторые экономисты считают, что вначале должны быть разработаны цены, а затем внедрены новые положения о калькулировании. По нашему мнению, в части распределения накладных расходов новый порядок следует осуществлять немедленно. По отдельным видам изделий, характеризующимся явным несоответствием между себестоимостью и ценами, придется вносить поправки.

В практике ценообразования одной из актуальных является проблема рентабельности. Если раньше показатель рентабельности рассматривался только с точки зрения предприятия в целях обеспечения им необходимой минимальной прибыли для хозяйственной деятельности, то в настоящее время он интересует объединения и министерства. Нередко выдвигаются предложения о широком внедрении в работу промышленных министерств принципа самоокупаемости. Однако он требует более детального изучения и практической проверки. Распространение его на все министерства потребует уменьшения нормативов рентабельности и приведет к повышению уровня оптовых цен в промышленности. По нашему мнению, вряд ли можно определять нормативы рентабельности промышленности только путем набора различных элементов распределения прибыли (плата за фонды, фонды предприятий, процент за кредит, потребность в средствах на капитальные вложения и т. д.). Такой «арифметический» подход не учитывает многих существенных экономических аспектов, в частности разных форм реализации прибавочного продукта (наличие, кроме прибыли налога с оборота, и других доходов), неизбежного перераспределения его между отраслями, экономически обоснованных соотношений в уровнях цен на отдельные взаимозаменяемые группы продукции. При определении нормативов рентабельности для обоснования уровней цен необходимо учитывать как экономические, так и социальные аспекты проблемы.

Кроме того, важное значение имеет регулирование самого уровня рентабельности в народном хозяйстве, которое сводится к недопущению

завышения рентабельности в целом по отраслям и разнообразия ее по видам продукции и отдельным предприятиям. Этот процесс должен быть направлен не на простое уравнивание норм рентабельности, а на стимулирование технического прогресса, повышение качества продукции и обновление производства. Главным в решении данной проблемы является создание равномерное снижение рентабельности по основным, устаревшим видам продукции, подлежащим снятию с производства. До сих пор указанные мероприятия осуществлялись в основном путем снижения оптовых цен. Но любое изменение их связано с соответствующими изменениями стоимостных плановых показателей и требует поправок в планы. Они вносятся в планы предприятий через 6–8 месяцев после введения новых цен, что нарушает ритм хозяйственной деятельности. В особенно тяжелое положение попадают предприятия, чьи цены на продукцию которых снижаются. Так, еще не завершено внесение поправок в планы отдельных предприятий в связи с введением новых оптовых цен на некоторые виды продукции с января 1973 г. В настоящее время принято решение о составлении плана на предприятия и хозяйственные оптовые цен, что позволит донести до предприятий и хозяйственных организаций твердые планы, которые не будут подвержены изменениям в течение года, и потребует от министерств, ведомств и плановых органов творческого подхода к составлению планов на базе новых оптовых цен.

Серьезным вопросом ценообразования по-прежнему остается стимулирование технического прогресса. До сих пор мероприятия в этой области проводились, как правило, изолированно, без увязки с другими задачами экономического стимулирования, хозяйственного расчета, планирования, финансирования и т. д.

В стимулировании технического прогресса можно выделить два основных вопроса — методологию и практики установления цен на новые виды техники и своевременного осуществления мероприятий по снижению цен на освоенные, устаревающие виды машин и оборудования. Методологические принципы обоснования цен на новые виды продукции в основном разработаны и сводятся к тому, что цены на новую технику должны устанавливаться с учетом ее экономической эффективности (для производителя и потребителя), технико-экономических параметров и уровня цен на аналогичные или взаимозаменяемые виды продуктов и уровня цен на основе затрат на производство новых машин и оборудования, но и в соответствии с действующей системой цен, уровнем и ценностными соотношениями аналогичных, ранее производимых видов машин и оборудования. Однако при освоении новой техники первоначальные затраты на производство значительно превышают экономический эффект от ее применения в народном хозяйстве. В настоящее время они возмещаются за счет фонда освоения новой техники. Практика его использования нуждается в серьезном совершенствовании. Необходимо более полное возмещение дополнительных затрат и потерь предприятий при переходе к освоению новой техники.

Мероприятия по экономическому стимулированию технического прогресса должны быть тесно увязаны с планированием и механизмом хозяйственного расчета. Серьезно, требует односторонней перестройки машин и оборудования, как правило, требует одностороннего снижения объема выпускаемой продукции, что приводит к временному снижению прибыли и реализованной продукции. Действующий механизм хозяйственного расчета и материального стимулирования не учитывает эти единовременные потери.

Важную роль играет также вопрос снижения цен на устаревающие и осваиваемые виды машин и оборудования. При сохранении высокого

уровня цен на старую технику, которая обеспечивает получение предприятием высоких прибылей, экономическое стимулирование производства новой техники, естественно, затруднено. В настоящее время выдвигаются новые формы использования оптовых цен для стимулирования технического прогресса и своевременного снижения их на высокорентабельные виды продукции. Прежде всего следует отметить более широкое внедрение в практику ценообразования ступенчатых цен. Некоторые экономисты предлагают снижать цены на устаревающую технику только для производителей при сохранении их прежнего уровня для потребителей. Разница между старыми и новыми ценами должна, по их мнению, поступать в государственный бюджет. Этот порядок не требует внесения поправок в планы потребителей соответствующей продукции. Причем сохранение прежних, повышенных цен на старую технику становится невыгодным двойное для потребителей. Для стимулирования технического прогресса большое значение будет иметь и более широкое использование надбавок и скидок.

Кроме того, необходимо повысить роль лимитных цен как основного экономического параметра, характеризующего стоимость вновь создаваемой техники. Их следует определять вместе с проектным заданием и в обязательном порядке доводить до проектных организаций. Решение о внедрении в практику проектирования лимитных цен принято еще в 1964 г., однако они не нашли широкого применения. Поэтому необходимо установить более жесткий порядок их применения и запретить проектным организациям принимать задания без наличия лимитных цен.

Сложным вопросом ценообразования является отражение в ценах качества продукции. Если в машиностроении, легкой и пищевой промышленности выпуск продукции более высокого качества, как правило, связан с соответствующим повышением затрат на ее производство, так и в сырьевых отраслях, где большое влияние имеет природный фактор, не всегда наблюдается прямая зависимость между затратами и качеством. Так, добыча руды черных металлов с повышенным содержанием железа часто обходится гораздо дешевле, чем руды месторождений низкого качества. Это относится и к добыче нефти, газа, руд цветных металлов, к горной химии и другим сырьевым отраслям промышленности. Установление правильных ценностных отношений на их продукцию зачастую вступает в противоречие с затратами на добычу соответствующих видов сырья и материалов.

Решение данной проблемы может быть обеспечено системой двух преysкурантов (для производителя и потребителя), введением рентажных платежей, а также за счет применения надбавок и скидок. Например, в настоящее время в ценах еще не полностью отражаются качество и теплотворная способность угля, а также удельный вес механических примесей в нефти, что усложняет также передачу ее до нефтеперерабатывающих заводов, главным образом через трубопроводный транспорт, воздушный, естественно, с смешиванием нефти, добываемой из различных месторождений. Но введение системы двух преysкурантов связано с необходимостью иметь специальный расчетный центр, который согласно бы возникающие различия между ценами преysкурантов для производителя и потребителя, что значительно усложнит систему ценообразования.

Необходима также более согласованная и тесная увязка работы органов ценообразования и стандартизации. Известно, что цены на продукцию устанавливаются только при наличии технической документации, т. е. стандартов, технических условий или других документов, утвержденных в соответствии с действующим порядком. Поэтому введе-

ние новых цен и стандартов должно быть одновременным. В условиях сложившейся практики ценообразования разработка и утверждение цен на новые виды продукции осуществляются после утверждения ГОСТов и технических условий. Такой порядок приводит к значительной потере времени, затягивает сроки освоения и выпуска новых изделий.

Государственным комитетом цен Совета Министров СССР и Государственным комитетом стандартов Совета Министров СССР были даны указания министерствам и ведомствам, предприятиям и организациям об одновременной разработке базовыми организациями новых стандартов и проектов цен на новые виды продукции. Указания предусматривали, что после утверждения технической документации министерства, ведомства и другие соответствующие организации должны представлять в органы ценообразования проекты цен на новые виды продукции. Однако эти рекомендации практически еще не внедрены.

Несогласованность в работе вышеуказанных органов обусловлена недостаточной координацией планов пересмотра устаревших технических условий и цен на данную продукцию, что ведет к необоснованно частым пересмотрам их в связи с изменением технических условий, к задержке сроков введения новой технической документации.

Порядок прохождения и утверждения новых стандартов и технических условий крайне сложен. Он предусматривает при разработке технических условий участие большого числа организаций, с которыми эти условия должны согласовываться, многостадийность при рассмотрении и утверждении, а также централизацию утверждения и регистрации. Особенно это касается документации на новые товары народного потребления. Предприятия, выпускающие их, тратят на разработку, согласование и утверждение технической документации иногда по четыре — шесть и более месяцев. Инстанции, с которыми приходится согласовывать документацию, включают в себя органы Министерства торговли СССР и Госинспекции по качеству товаров, министерства здравоохранения и просвещения, профсоюзные организации. По многим товарам техническую документацию, прежде чем она будет направлена в органы стандартизации на утверждение, необходимо согласовать также с генеральными научно-исследовательскими организациями министерств и ведомств. И только после этого направляются материалы для утверждения цен, которые появляются через шесть и более месяцев после разработки на предприятии нового товара.

По нашему мнению, Государственному комитету стандартов необходимо более широко внедрять в практику стандарты и технические условия, содержащие общие принципиальные характеристики и описания продукции (особенно товаров народного потребления). Конкретные характеристики, вырабатываемые предприятиями, должны иметь упрощенную схему утверждения, не требующую большого количества организаций для согласования и соответствующую минимальным срокам прохождения документации. Такие стандарты по некоторым видам продукции уже применяются и в органам стандартизации следовало бы обобщить практику их использования и принять меры к ее расширению. Это повысит ответственность министерств и ведомств за организацию своевременной и качественной разработки и утверждение соответствующей технической документации на новые виды продукции. Государственный комитет стандартов должен обеспечить необходимый контроль за деятельностью министерств в этой области, качеством утверждаемой технической документации и выпускаемой продукции.

В связи с расширением производства, решением задачи ускорения технического прогресса, улучшения качества выпускаемой продукции, увеличения выпуска товаров народного потребления ежегодно возрастает объем работ по утверждению цен. Поэтому улучшение процесса утверждения цен на новые виды продукции, большая оперативность ор-

ганов ценообразования в этом деле имеют важное значение. Необходимо широко внедрять в практику ценообразования нормативный метод установления цен, суть которого заключается в централизованном утверждении органами ценообразования базовых цен и нормативов к ним, надбавок или скидок, в установлении конкретных цен самими предприятиями или объединениями. Применение данного метода себя оправдывает. Например, раньше централизованное утверждение цен не только на стандартную, но и на нестандартную тару влекло за собой огромный поток документации. Государственный комитет цен определял нормативы цен на нестандартную тару. В настоящее время их применяют все предприятия. Нормативный метод использован в прейскурантах на прокат черных металлов и некоторые виды товаров народного потребления. В ценообразовании внедрение его связано с большой подготовительной работой по анализу действующих цен, методике их обоснования и нахождению путей их определения. При этом нормативы должны обеспечивать контроль за правильным установлением цен на местах. Такая работа может быть выполнена органами ценообразования совместно с министерствами и их отраслевыми научно-исследовательскими институтами.

Новым вопросом, стоящим перед органами ценообразования, является прогнозирование цен на перспективу. Некоторые экономисты считают, что всеобщие переосмотры оптовых цен на промышленную продукцию следует осуществлять раз в пятилетие — в период составления пятилетнего плана развития народного хозяйства. Они исходят из того, что прейскуранты новых оптовых цен должны стимулировать выполнение тех хозяйственных задач, которые будут решаться в предстоящем пятилетии. Однако составить пятилетний план при одновременном переосмотре оптовых цен и учесть в нем изменения оптовых цен практически невозможно. Составление такого плана с точки зрения возможностей современной методологии в условиях, когда народное хозяйство не освоило новые оптовые цены, крайне затруднено.

Всеобщий переосмотр оптовых цен на промышленную продукцию, на наш взгляд, целесообразнее осуществлять в середине пятилетнего периода. Однако это не снимает проблему планирования цен при составлении пятилетних и более долгосрочных планов и прогнозов развития народного хозяйства. В настоящее время решен вопрос о разработке пятилетних планов индексов изменения оптовых цен. Министерства и ведомства, плановые и хозяйственные органы при формировании пропорций в развитии отдельных отраслей и подотраслей народного хозяйства, при определении затрат на производство продукции, а также объемов ее должны учитывать эти индексы.

Особая необходимость в решении таких вопросов возникает по продукции топливно-сырьевых отраслей, а также новым видам сырья и материалов, имеющим перспективное значение для народного хозяйства. Одним из элементов прогнозирования развития его является прогноз цен на основные виды продукции. Прогноз на длительную перспективу должен включать как индексы изменения цен по отдельным группам промышленной продукции, так и абсолютные средние цены на единицу ее (средняя цена тонны угля, руд черных и цветных металлов, кубометра деловой древесины и т. д.).

Сейчас сделаны лишь первые шаги как в методологии, так и в практике перспективного планирования цен. Однако вопрос прогнозирования их пока не решен ни теоретически, ни практически. В то же время в связи с составлением планов развития народного хозяйства на длительную перспективу потребность в разработке методологии прогнозирования цен стала крайне необходимой.

ЦЕНЫ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЫЧАГОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

А. Кошута,

зам. председателя Государственного комитета цен
Совета Министров СССР

Решение задач развития народного хозяйства нашей страны в текущей пятилетке неразрывно связано с научно-техническим прогрессом — главным рычагом создания материально-технической базы коммунизма. Быстрое внедрение его достижений в условиях хозяйственной реформы возможно лишь при активном использовании всех элементов экономического механизма, в том числе оптовых цен. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено дальнейшее совершенствование и укрепление роли их в стимулировании технического прогресса, повышении качества и экономичности изделий. Теория и практика планового ценообразования должны способствовать реализации этих задач.

Стимулирующие функции цен обуславливают необходимость учета при планировании их уровня ряда объективных факторов. Эффективность общественного производства зависит как от объема затрат общества, необходимых на изготовление совокупного продукта, так и степени удовлетворения разнообразных потребностей его с помощью продуктов труда. При этом социалистическому хозяйству объективно присуща закономерность минимизации затрат и максимизации эффекта, которые следует рассматривать и оценивать в совокупности и одновременно.

Ускорение научно-технического прогресса предполагает постоянное совершенствование методологии и методики определения экономической эффективности новой техники. Решение данной проблемы определяет улучшение практики ценообразования, отражение в ценах на новую продукцию экономической эффективности ее производства и применения. Методология исчисления эффективности новой техники для ценообразования имеет свою специфику. Прежде всего рекомендуемая в «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений» формула минимума приведенных затрат позволяет найти наиболее эффективный для потребителя или изготовителя вариант новой техники. Для определения цен необходимо знать совокупную эффективность изготовления и применения новой продукции до пуска ее в производство. Эта эффективность исчисляется по разности (или сумме) экономии потребителя и дополнительных затрат (или экономии) изготовителя новой продукции в сравнении с базисной, т. е. по разности верхнего и нижнего пределов цен на нее. Кроме того, для учета фактора времени при подсчете экономической эффективности применения новых изделий необходимо использовать оптимальный период обновления групп продукции (с длительным сроком эксплуатации) вместо общего периода их службы.

Обновляемость конструкций машин не совпадает с физическим сроком службы конкретных моделей. Необходимость установления цены на новую конструкцию изделия возникает только при появлении его, а не в связи с физическим износом конкретной модели. При этом нельзя рассчитывать эффективность за весь срок его службы (скажем,

10–15 лет), если предполагается обновить данную конструкцию не позднее чем через пять лет. Иначе не будет учтен фактор морального старения машин, что приведет к завышению эффективности и необоснованному росту цен на новую технику. Когда же физический срок службы машины короче периода ее обновления, эффективность нового изделия следует исчислять за весь срок его службы.

Система экономического стимулирования, создания и внедрения новой техники с помощью цен предполагает удовлетворение интересов изготовителя и потребителя, т. е. новая техника должна быть выгоднее ранее освоенной. Между тем единство их интересов далеко не всегда предусматривает одинаковый подход к возможным вариантам достижения этих результатов, поскольку изготовитель заинтересован в максимально возможном повышении цены нового изделия, а потребитель — в ее снижении.

Народнохозяйственный подход состоит в стимулировании с помощью системы цен производства и применения технической прогрессивной и экономически эффективной продукции, обеспечения погашения обоснованных затрат изготовителя и получения им повышенной прибыли, а также снижения удельных цен на единицу полезного эффекта при применении новой техники в народном хозяйстве. Таким образом, уровень оптовых цен на новую, высокоэффективную продукцию должен устанавливаться исходя из обоснованных затрат изготовителя и повышенной прибыли, полученной за счет экономической эффективности производства и применения этой продукции. Определить плановую оптовую цену реализации нового изделия (C_p) можно по формуле

$$C_p = C_{p-n} + \Delta \mathcal{E}_{p-n},$$

где C_{p-n} — нижний предел цены нового эффективного изделия, равный отраслевой себестоимости изготовителя его плюс прибыль в размере установленного норматива;

$\Delta \mathcal{E}_{p-n}$ — поощрительная надбавка к нижнему пределу цены ($\Delta \mathcal{E}_{p-n} = \mathcal{E}_{p-n}$, где $\mathcal{E}_p$ — распределенная между изготовителем и потребителем экономическая эффективность нового изделия, α — удельный вес изготовителя в распределении эффекта).

Подлежащий распределению между изготовителем и потребителем эффект от новой продукции ($\mathcal{E}_p$) неравнозначен совокупной эффективности производства и применения ее ($\mathcal{E}_n$), поскольку поощрения путем установления надбавки к цене или повышенной прибыли заслуживает лишь техника, уровень эффективности которой превышает минимальную границу. В связи с этим эффективность нового изделия, распределенная между изготовителем и потребителем, может быть исчислена по формуле

$$\mathcal{E}_p = C_{n-n} - (C_{p-n} + \mathcal{Z}_{n-n}) \cdot (1 + K_n),$$

где C_{n-n} и C_{p-n} — соответственно верхний и нижний пределы цены нового изделия;

K_n — коэффициент минимальной эффективности новой техники по отношению к нижнему пределу цены ее;

$\mathcal{Z}_{n-n}$ — разница между плановыми затратами (по смете) на освоение серийного производства, приходившаяся на единицу нового изделия, и суммой отчислений на образование централизованного фонда освоения, учтенной в нижнем пределе его цены.

¹ В соответствии с «Методикой определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения» $\alpha = 30\text{--}50\%$ экономической эффективности.

Совокупная же эффективность ($\mathcal{E}_n$) производства и применения новой техники составит

$$\mathcal{E}_n = C_{n-n} - (C_{p-n} + \mathcal{Z}_{n-n}).$$

Коэффициент, определяющий минимальную границу эффективности нового конкретного изделия, за превышение которой изготовитель его поощряется специальной надбавкой к цене или дополнительной прибылью, не признан заменителем нормативный коэффициент эффективности новой техники (E_n), который, по существу, гарантирует потребителю получение минимума эффективности его капитальных вложений на приобретение любой новой техники. Оптовая цена на новое изделие, эффективность которого не превышает минимальную границу, может быть установлена на уровне нижнего предела цены.

В практике ценообразования поощрительные надбавки к оптовым ценам на новые, высокоэффективные изделия, отвечающие по высшей категории качества, широко применяются в электротехнической промышленности, первой из машиностроительных отраслей перешедшей на систему аттестации продукции по категориям качества и финансирования научных разработок и освоения новой техники за счет единого фонда развития науки и техники. Так, надбавки к ценам на новые, высокоэффективные изделия электротехнической промышленности, освоенные производством в 1971 г., составили более 8 млн. руб., в то время как годовой экономический эффект по ним — более 150 млн. руб.

Стимулирование ценами новой техники нельзя осуществлять в отрыве от решения общих вопросов создания гибкой системы оптовых цен на всю продукцию, включая и ранее освоенную. Для изготовителя большое значение имеют уровень цены на новое оборудование, а также размер рентабельности по сравнению с ранее освоенным или изготовлявшимся. Но если уровень цен на ранее освоенную, устаревшую продукцию неизменен, то при установлении цен на новую технику необходимо предусматривать более высокую рентабельность, чем фактически достигнута при изготовлении старой. Это не самый целесообразный путь, поскольку в итоге он приводит к неоправданному росту цен на новые изделия и снижению их эффективности.

Сравнительная выгода новой техники для изготовителя может быть обеспечена и установлением пониженных цен на ранее освоенную, устаревшую, рентабельность которой выше нормативной, а в ряде случаев и значительно ниже. Такой путь, на наш взгляд, более целесообразен. В условиях бурного технического прогресса оптовые цены не могут оставаться длительное время неизменными, поскольку быстро обновляется продукция и изменяются общественно необходимые затраты — база цен.

Разработка новых оптовых цен на продукцию машиностроения должна способствовать усилению роли их как одного из важнейших экономических рычагов планового управления народным хозяйством. Пересмотр обеспечивает снижение их общего уровня за счет относительно высокой рентабельности, достигнутой предприятиями машиностроения к 1971 г., а также на основе предусмотренных пятилетним планом заданий по повышению производительности труда, улучшению организации производства и снижению себестоимости. В целом уровень оптовых цен на продукцию гражданского машиностроения (кроме продукции сельскохозяйственного и автомобилестроения, цены на которую не изменяются), введенных с 1 января 1973 г., снижается на 12,1% по сравнению с действующим и на 16% по сравнению с уровнем 1967 г.

В относительно больших размерах снижены оптовые цены на группы продукции машиностроительной промышленности, которые наибольшее

лее важны для ускорения технического прогресса и высокий уровень действовавших оптовых цен на которые сдерживал их внедрение. Так, по вычислительной технике снижение составило 28,2%, по станкам с программным управлением — 25, по продукции приборостроения — 20,6%. При этом уровень новых цен обеспечивает достаточную рентабельность производства этой продукции.

Повышению стимулирующей роли цен в ускорении технического прогресса будет способствовать и осуществленное в новых преysкуратах дальнейшее совершенствование их соотношений на однотипные и аналогичные изделия, различающиеся по своим конструктивным и эксплуатационным свойствам. Были использованы предосторожности в отраслевых методиках нормативно-параметрические методы ценообразования, основанные на применении математической статистики, агрегирования и т. п. Это позволило полнее учитывать технический уровень, качество и эффективность эксплуатации отдельных видов машин и оборудования.

Так, совершенствование ценностных соотношений на двигатели внутреннего сгорания осуществлялось с помощью установленной (с применением множественной корреляции) зависимости цен от мощности дизелей, их энергоресурса. Учет изменения цен в зависимости от основных технических параметров использовался для построения правильных соотношений цен на нефтехимическое и кислородное оборудование, режущий инструмент, трансформаторы тока, вентиляторы, насосы всех видов, редукторы, муфты и другую продукцию машиностроения. По отдельным группам для решения таких задач применялась электротно-вычислительная техника.

Особое внимание при пересмотре оптовых цен уделено повышению их влияния на создание заинтересованности предприятий в выпуске новейших образцов продукции, для чего по изделиям, технико-экономические характеристики которых соответствуют лучшим отечественным или зарубежным образцам или превышают их, они установлены с повышенной рентабельностью. При определении цен на освоенные изделия, если их технический уровень и качество соответствовали требованиям действующих стандартов, рентабельность, как правило, принималась не выше нормативной. По видам машин и оборудования, подлежащих модернизации либо замене новыми или изготавливаемым по устаревшей нормативно-технической документации, оптовые цены устанавливались с рентабельностью ниже нормативной, а в ряде случаев даже без нее.

Одной из основных проблем в деле повышения стимулирующей роли цен в ускорении технического прогресса является создание гибкой системы их на продукцию машиностроения, обеспечивающей взаимосвязь цен и других элементов перспективного народнохозяйственного плана. Это требует комплексного использования всех форм планирования цен, т. е. перспективного планирования, текущего ценообразования и периодических пересмотров цен, действующих в машиностроении. Причем большое значение имеют методы обеспечения гибкости их, например, частичных корректировок, фиксированных платежей (или двойных цен), надбавок и скидок, а также «скользящих» (ступенчатых) цен.

Для отдельных отраслей машиностроения или групп продукции наиболее перспективен метод ступенчатых цен, планомерно снижающихся по этапам (годам) выпуска изделия — с начала его освоения до снятия с производства. Этот метод не только и отражает политику планомерного снижения цен на продукцию машиностроения. Однако развитие технического прогресса и форм его экономического стимулирования обуславливает необходимость создания системы ступенчатых цен, в которой заранее были бы зафиксированы конкретные уровни оптовых

цен по этапам выпуска изделий с учетом планируемых изменений условий их производства и эксплуатации.

Новые изделия машиностроения, предназначенные к серийному изготовлению, за период своего выпуска, как правило, проходят три стадии: освоение производства и расширение масштабов его до проектного объема, относительную стабилизацию объемов изготовления и постепенное (в ряде случаев резкое) сокращение выпуска изделий до полного прекращения. Смена их должна отражаться в изменении уровней оптовых цен на данное изделие. При этом с самого начала освоения необходимо определить оптимальный срок обновления, предусмотреть возможные изменения в условиях производства и реализации изделия, учесть степень влияния тех и других факторов на формирование уровней оптовых цен на него по всем этапам выпуска. Следует также учитывать, что роль цен в стимулировании технического прогресса, освоении новой, высокоэффективной продукции определяется степенью взаимодействия их с комплексом мероприятий по стимулированию новой техники. Освоение ее — один из важнейших этапов технического прогресса. Однако на этом этапе промышленные предприятия сталкиваются с определенными экономическими трудностями, особенно в части погашения повышенных расходов, связанных с освоением. По своей экономической природе они являются частью общественно необходимых затрат по созданию новой продукции и поэтому подлежат возмещению обществом из фондов, образуемых по отраслям. К источникам образования фондов освоения новой техники (ФОНТ) относятся отчисления, предусматриваемые в ценах на ранее освоенную, серийно изготавливаемую продукцию. В свою очередь, в ценах на новую технику после ее освоения серийным производством предусматриваются определенные отчисления в фонд освоения техники последующего поколения и т. д.

Погашение расходов по освоению новой продукции за счет средств ФОНТ вытекает из природы технической и экономической преемственности ранее освоенной и новой техники. При создании новой техники заимствуются применяемые ранее эффективные конструкторские и технологические решения, а прогрессивные, возникающие при создании новой техники, служат для повышения технического уровня, качества и эффективности ранее освоенных изделий. Использование централизованных фондов для погашения повышенных издержек освоения новой техники позволяет избежать неоправданного роста цен на новую продукцию и резко сократить различие уровней цен первых и последующих экземпляров ее. Одним из основных направлений успешного решения проблемы финансирования затрат по освоению новой техники является дальнейшее укрепление роли и значения централизованного фонда освоения ее, совершенствование методов образования и использования этого фонда, а также расширение его функций.

В последнее время среди некоторых экономистов распространено мнение о росте цен на продукцию машиностроения. Политика, методология и практика ценообразования, как правило, обеспечивают последовательное снижение удельных цен единицы полного эффекта новой продукции машиностроения, поэтому нет основания для подобных выводов. Правда, отдельные ошибки и просчеты при установлении возможны, но не характерны. Выпуск и распределение необходимых народному хозяйству и отдельным потребителям моделей продукции машиностроения не всегда используются правильно и в полном объеме. Иногда бесосновательно снимается с производства необходимый ассортимент. Для отдельных потребителей, которые в силу объективных обстоятельств не могут использовать преимуществ новой техники, она невыгодна. Однако эффективность ее нельзя оценивать с позиций индивидуального потребителя, она должна получить народнохозяйственное признание.

Кроме того, нередко допускается методологическая ошибка при оценке экономической обоснованности цены на новое изделие. Порой изменение ее сравнивается с изменением какого-либо одного, хотя и важного, параметра изделия. На основе этого делается вывод об опережении роста параметра повышением цен. При этом оперируют производительностью изделия. Безусловно, она является показателем новой техники, однако далеко не единственным и не исчерпывающим всех преимуществ, в первую очередь снижения эксплуатационных затрат на новую продукцию. Более правильно оперировать показателем удельной цены единицы полезного эффекта нового изделия. Он, как правило, снижается в условиях соблюдения излагаемой методологии определения оптовых цен на новую продукцию.

Во многих отраслях машиностроения пока отсутствуют методики определения экономической эффективности новых машин с учетом специфики данной продукции и условий ее эксплуатации. Это может привести к ошибкам при определении преимуществ и эффективности новой продукции по сравнению со старой, а следовательно, к неправильным выводам о росте цен на новую.

Таким образом, основные причины малоэффективности новых изделий для отдельных потребителей заключаются в методах обоснования экономической эффективности новой техники на стадии ее проектирования, в организации производства и распределения новых изделий по сферам их применения и т. п. Однако это не снижает требований к совершенствованию ценообразования и укреплению государственной дисциплины цен. Началом соблюдения ее должны являться такие звенья, которые на первый взгляд не имеют к ценам непосредственного отношения, — научно-исследовательские институты, проектно-технологические и конструкторские организации. Именно они призваны закладывать первые составляющие крепкого фундамента дисциплины цен. Тем, «новое изделие при выдаче задания на его проектирование должно иметь «лимитную цену» следует рассматривать как закон, «первую заповедь» творцов новой техники.

К 50-летию СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

АЗЕРБАЙДЖАН — РЕСПУБЛИКА КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И РАЗВИТОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

И. Асадов,

*зам. Председателя Совета Министров Азербайджанской ССР,
Председателя Госплана Азербайджанской ССР*

Азербайджан сегодня — это республика крупной промышленности и развитого сельского хозяйства, самобытной, национальной по форме и социалистической по содержанию культуры. На месте небольших селений и пустырей воздвигнуты новые социалистические города: Сумгаит, Мингечаур, Али-Байрамлы, Дашкесан и др. За годы Советской власти построено и введено в действие более 330 промышленных и сотни других предприятий, а валовая продукция промышленности увеличилась в 70 раз.

Получили развитие новые отрасли: химическая, черная и цветная металлургия, электротехническая, приборостроительная, радиотехническая, строительных материалов, стекольная, а также ряд подотраслей легкой и пищевой промышленности. Только за восьмью пятилетку в промышленности республики было вложено 2,92 млрд. руб., введены в действие 56 крупных промышленных предприятий, расширено и реконструировано 41 предприятие.

Добыча нефти по сравнению с 1913 г. возросла в 2,8 раза, газа — в 28 раз (по сравнению с 1928 г.), освоено 48 новых нефтяных и газовых месторождений. Самоотверженным трудом строителей и нефтяников в тяжелых условиях открытого моря на расстоянии более 100 км от материка созданы уникальные морские промыслы, эстакады, раскинувшиеся более чем на 200 км. Построены гидротехнические сооружения, насосные станции, жилые поселки. Впервые в мировой практике создан город на море — Нефтяные Камни, живущий полноправной жизнью обычного города. Удельный вес морской нефтедобычи составляет теперь более 65%, а газа — более 75%.

Наличие нефтеперерабатывающей, а в дальнейшем газоперерабатывающей промышленности позволило создать необходимые условия для бурного развития в республике химической промышленности. В Сумгаите, например, размещены основные крупные химические и металлургические предприятия республики. На Сумгаитском заводе синтетического каучука впервые в стране освоено производство синтетического этилового спирта на базе переработки нефтяных газов, что позволило сэкономить значительное количество пищевого сырья. В республике освоено крупнотоннажное производство сульфанола, построен и пущен в эксплуатацию шинный завод. В Сумгаите строится крупное химическое предприятие, на котором уже функционируют производства по выпуску этилена и пропилена высокой чистоты, полиэтилена высокого давления, эпоксидных смол и т. д.

Значительное развитие получило машиностроение. Машиностроительная и металлообрабатывающая промышленность до установления

Советской власти в Азербайджане в основном состояла из полуэлектрических ремонтно-механических мастерских, принадлежавших нефтепромышленникам. В довоенный период в Азербайджане в основном развивалось нефтяное машиностроение. После 1946 г. одностороннее развитие машиностроения было преодолено. Стали создаваться электротехническая, приборостроительная, радиопромышленность, сельскохозяйственное машиностроение, подшипниковая промышленность и др. В настоящее время в республике действуют 18 крупных предприятий по производству оборудования для нефтегазодобывающей промышленности, 14 специализированных электротехнических и несколько приборостроительных заводов, два предприятия, производящие оборудование бытовых приборов и машин, и т. д.

Следует отметить, что нефтяное машиностроение не только удовлетворяет потребности промышленности Азербайджана, но и занимает ведущее место в обеспечении важнейшими видами нефтяного оборудования всей нефтяной промышленности страны.

На изменение отраслевой структуры машиностроения и металлообработки значительное влияние оказала электротехническая промышленность, которая в течение последних нескольких лет развивалась более быстрыми темпами, чем другие подотрасли машиностроения. Ее заводы специализированы на выпуске электродвигателей, силовых сухих трансформаторов, электротермического и светотехнического оборудования, высоковольтной аппаратуры и другой продукции.

В 1970 г. производство продукции машиностроения и металлообработки по сравнению с 1913 г. увеличилось примерно в 340 раз. На базе значительных сырьевых ресурсов получает развитие черная и цветная металлургия. Построены Кировабадский и Сумгаитский алюминиевые заводы, Азербайджанский трубокатный завод, Азербайджанский горно-обогатительный комбинат. В республике производятся трубы нефтяного сортамента, глинозем, алюминий, прокат алюминиевый, ртуть, свинцовый и молибденовый промпродукты и др.

Большое развитие в Азербайджане получила энергетика. Только за послевоенный период построены Мингечаурская ГЭС, Али-Байрамлинская и Северная ГРЭС, Сумгаитская ТЭЦ № 2 и Кировабадская ТЭЦ, значительно расширена Сумгаитская ТЭЦ № 1. Электроэнергия в республике вырабатывается в 105 раз больше, чем в 1913 г. На душу населения ее производится больше, чем во Франции и Италии, и почти столько же, сколько в ФРГ.

Огромные изменения произошли и в сельском хозяйстве республики. До установления Советской власти крестьяне имели в своей собственности только 1,8% земель, остальные принадлежали царской казне, помещикам и дворянству. Все работы производились вручную.

В настоящее время многоотраслевое сельское хозяйство Азербайджана располагает десятками тысяч тракторов, комбайнов, хлопкоуборочных машин, сеялок и грузовых автомобилей. Азербайджан — важный район хлопководства страны, производитель табака, плодов, овощей, винограда, чая, маслин, шелка-сырца и субтропических культур. Общий объем сельскохозяйственной продукции за годы Советской власти увеличился в 4 раза.

За прошедшие 50 лет в 2 раза увеличилась сеть железнодорожных путей Азербайджана, общая протяженность которых составляет 1900 км. Четвертая часть всей железнодорожной сети республики электрифицирована. Грузооборот железных дорог возрос по сравнению с 1913 г. в 24 раза. В Азербайджане ликвидировано бездорожье. Сейчас протяженность шоссе дорог в 15 раз больше, чем в 1913 г.

Из Бакинского морского порта осуществляется крупнейшая в стране паромная переправа железнодорожных составов и пассажиров. К 50-летию Октября в Баку был введен в строй метрополитен. Баку и Киро-

вабад связаны авиационными линиями со многими городами страны, а телеграфом и телефоном — со всем миром.

Небывалого расцвета достигли наука, литература и искусство. До революции 92% населения республики было неграмотно, не имелось ни одного высшего учебного заведения. Сейчас в Азербайджане действуют 12 высших учебных заведений, где обучается свыше 100 тыс. студентов. На каждые 10 тыс. населения приходится 190 студентов вузов или значительно больше, чем в Англии, Франции, Италии, ФРГ. В народном хозяйстве республики занято 274 тыс. специалистов с высшим и средним образованием. По числу специалистов на тысячу рабочих и служащих Азербайджан занимает одно из первых мест среди союзных республик. В его учебных заведениях обучаются студенты и аспиранты из 38 стран мира. Большой отряд азербайджанских специалистов работает в социалистических и развивающихся странах.

В 130 научно-исследовательских учреждениях Азербайджана по главе с Академией наук работает свыше 16 тыс. специалистов, в том числе 582 доктора наук и около 5 тыс. кандидатов. Азербайджан поддерживает тесную хозяйственную, культурную и научную связь со всеми братскими республиками.

Значителен продуктообмен с РСФСР. Наибольшая его часть приходится на прилегающий Северо-Кавказский экономический район, Центральный, Поволжский, Северо-Западный и Уральский экономические районы. Тесные экономические связи имеются с Украинской ССР, Белорусской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Казахской ССР, Армянской ССР, Грузинской ССР и другими республиками.

В текущей пятилетке экономика Азербайджана получит дальнейшее развитие. Как составная часть народнохозяйственного плана СССР, пятилетний план республики направлен на реализацию главной задачи — обеспечение значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда. Совокупный общественный продукт увеличится за пятилетие на 41,8%, национальный доход — на 41,5%, объем промышленного производства — на 46%, среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства — на 35%, грузооборот всех видов транспорта — на 20,2%, розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли — на 55,8%, бытовое обслуживание населения — в 2,5 раза, реальные доходы на душу населения — на 33%. Производительность труда возрастет в промышленности на 31%, в колхозах и совхозах — на 42—45%.

Предусмотрено строительство большого количества предприятий, закладывается основа для создания некоторых новых отраслей (электронной, вычислительной техники и др.), а также создаются заделы для более быстрого роста промышленности в следующей пятилетке. Ускоренными темпами развивается химическая и нефтехимическая промышленность. Выпуск продукции по отраслям за пятилетие возрастет почти в 2 раза. Производство минеральных удобрений увеличится в 1,5 раза, синтетического каучука — в 1,6, пластических масс и синтетических смол — в 2 раза, автопокрышек — на 21,6%, сульфанола — в 2,6 раза, соды каустической — в 2, серной кислоты — в 2,9, моющих средств — в 3,1 раза. Намечается расширить ассортимент продукции и улучшить ее качество.

Значительное развитие получит машиностроение. Капитальные вложения в эту отрасль превысят 200 млн. руб. Предусматривается строительство предприятий по производству аппаратуры для сбора информации, выпуску коверных изделий, изделий электроники, инструмента, оборудования для предприятий общественного питания и ряд других. Сооружение новых, реконструкция действующих предприятий, улучшение

ние их загрузки, модернизация отдельных предприятий позволяют увеличить объем производства в целом по отрасли машиностроения и металлообработки в 1,7 раза. Развитие цветной металлургии намечается осуществить как за счет улучшения использования действующих мощностей, так и за счет наращивания новых. Объем ее производства за пятилетие увеличится примерно в 1,6 раза.

На предприятиях электроэнергетики намечается довести выработку электроэнергии в 1975 г. до 15 млрд. кВт·ч (рост против 1970 г. на 25,5%) и отпуск теплоты до 13 500 тыс. Гкал (на 49,8%). Будет построена Ново-Азербайджанская ГРЭС с частичным автотомом мощностью, начато строительство Шамхорской энерго-ирригационной гидроэлектростанции, завершится расширение и реконструкция ряда других станций. В целом за пятилетие мощность энергетик республики увеличится на 22%.

Пятилетним планом предусматривается рост продукции промышленности строительных материалов и стекольной промышленности в размерах, обеспечивающих нужды строительного производства. Выпуск местных строительных материалов возрастет на 42,6%, сборных железобетонных изделий — на 62,3, шифера — на 45,8%, линолеума — в 2,9 раза, быстротвердеющего цемента — на 54%.

Значительное внимание уделяется увеличению производства товаров народного потребления. Намечается техническое перевооружение предприятий легкой промышленности на основе внедрения новой техники и прогрессивной технологии, автоматизации и механизации производства, строительство 12 новых предприятий, пять из них должны войти в эксплуатацию в текущей пятилетке. На этой основе объем производства в легкой промышленности увеличится за пятилетие примерно в 1,4 раза, в том числе выпуск шелковых тканей и кожаной обуви — примерно в 1,6 раза, шерстяных тканей — на 46%, верхнего трикотажа — в 2,4 раза и т. д.

Развитие пищевой промышленности будет базироваться главным образом на переработке сельскохозяйственной продукции. Наиболее значительное развитие получат виноделическая, пивоваренная, консервная, чайная и табачная отрасли промышленности, а также розлив минеральных вод и производство безалкогольных напитков.

В области научно-технического прогресса, исходя из задач, определенных XXIV съездом КПСС, пятилетним планом намечена разработка свыше 100 научно-технических проблем. Будет осуществлено более 500 заданий по внедрению передовой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов. Значительное развитие получат вычислительная техника, в различных отраслях промышленности предполагается внедрить 13 автоматизированных систем управления. В 1975 г. парк ЭВМ возрастет примерно до 40 единиц против 22 в 1970 г.

Пятилетним планом предусматривается дальнейший рост сельскохозяйственного производства. Он будет достигнут на основе улучшения материального состояния орошаемых земель и использования сельскохозяйственных угодий, углубления специализации и усиления интенсификации сельскохозяйственного производства, укрепления кормовой базы животноводства при дальнейшей механизации, электрификации и химизации всех отраслей сельского хозяйства, улучшения семеноводства, племенного дела и общего подъема культуры земледелия и животноводства.

Предстоит ввести в эксплуатацию 33 тыс. га новых орошаемых земель, переустроить оросительные системы и повысить водообеспеченность на площади 200 тыс. га, обводнить пастбища на площади 400 тыс. га. Намечено завершить строительство водохранилищ на реках Тертер-чай, Арпачай, Ханбуланчай, Апшеронской оросительной системы, произвести облесение пастбищ Центральной Мугани, реконструкцию орошения и мелиорации земель Зардобской зоны и т. д. Будет создан ряд комплексов по производству мяса и молока на промышленной основе

с объемом производства 15 тыс. т мяса и 10 тыс. т молока в год. Кроме того, предстоит построить ряд птицефабрик. Валовая продукция сельского хозяйства за пятилетие увеличится на 38,2%.

Намечается дальнейшее развитие транспорта и связи исходя из необходимости удовлетворения растущих потребностей народного хозяйства республики в перемещении грузов и пассажиров и в услугах связи наиболее эффективными средствами.

Предусмотрены мероприятия по развитию жилищно-коммунального хозяйства. За счет всех источников финансирования будет построено жилья 7 050 тыс. м² (в городах — 5 944 тыс. и в сельской местности — 1 106 тыс. м²).

В области просвещения, культуры, подготовки кадров предусматривается решение следующих основных задач:

обеспечение перехода к всеобщему среднему образованию; повышение обеспеченности детей в возрасте до семи лет местами в дошкольных учреждениях и особенно во вновь создаваемых промышленных узлах;

обеспечение народного хозяйства республики специалистами и квалифицированными рабочими;

расширение сети клубов, домов культуры, кинотеатров, особенно в сельской местности, укрепление материально-технической базы радиовещания и полиграфической промышленности.

За счет государственных капитальных вложений за пятилетие намечается ввести в действие общеобразовательных школ на 200 тыс. ученических мест, детских дошкольных учреждений — более чем на 24 тыс. мест. Народное хозяйство республики получит из высших и средних специальных учебных заведений 183 тыс. специалистов и из профтехучилищ — 165 тыс. квалифицированных рабочих.

Трудящиеся Азербайджана, как и весь советский народ, с энтузиазмом готовятся к празднованию 50-летия образования Союза Советских Социалистических Республик и полны решимости ознаменовать его новыми трудовыми успехами. В честь этого праздника на предприятиях, стройках, в колхозах и совхозах развернулось социалистическое соревнование. Успешно выполняя пятилетний план, азербайджанский народ в дружной семье народов нашей страны внесет свой достойный вклад в дело строительства коммунизма.

ЭКОНОМИКА СОВЕТСКОЙ ЛИТВЫ

А. Дробнис,

*зам. Председателя Совета Министров Литовской ССР,
Председатель Госплана Литовской ССР*

Курс Коммунистической партии и Советского правительства на пропорциональное развитие производительных сил всех союзных республик, тесное сотрудничество между ними в государственном, хозяйственном и культурном строительстве привели к глубокому социально-экономическим сдвигам в жизни каждой советской социалистической республики.

О мудрости ленинской национальной политики красноречиво свидетельствует история социалистического развития Литовской ССР: поворотным пунктом его стал 1940 г., когда трудящиеся республики восста-

новили советскую государственность и она вошла в состав Союза Советских Социалистических Республик.

Социалистические преобразования в Советской Литве осуществлялись на базе слаборазвитой экономики, преимущественно аграрного характера и зависимой от конъюнктуры мирового капиталистического рынка.

Огромный ущерб народному хозяйству республики нанесла война и немецко-фашистская оккупация. Поэтому в послевоенные годы наряду с восстановлением народного хозяйства пришлось одновременно решать важные задачи дальнейшего развития производительных сил республики, создания рациональной отраслевой и внутриотраслевой структуры экономики. Темпы и направление развития обуславливались главным образом необходимостью значительно повысить индустриальный уровень экономики, обеспечить комплексное развитие хозяйства, увеличить вклад в решение общесоюзных задач на базе социалистического разделения труда и рационального использования местных природных и экономических ресурсов.

В годы послевоенных пятилеток экономика Литовской ССР развивалась высокими темпами, о чем свидетельствует динамика национального дохода. За 1961—1970 гг. среднегодовые темпы прироста национального дохода по республике составили 9,1% против 7,1% в среднем по стране. Значительно повысился ее промышленный потенциал — основа социалистической индустриализации народного хозяйства Литвы. Так, здесь построено более 200 крупных промышленных предприятий, не считая крупных цехов и производств. Одновременно расширились и перестроились действующие предприятия. Это дало возможность достигнуть высоких темпов роста промышленного производства. За 1951—1970 гг. объем продукции промышленности Литовской ССР возрос в 16 раз, а за 1941—1971 гг. — в 34 раза. По развитию промышленности Литва достигла среднесоюзного уровня.

В результате социалистической индустриализации в корне изменились социально-экономическая структура народного хозяйства республики, расселение и занятость населения. Удельный вес городского населения повысился с 23% в 1939 г. до 52% в 1971 г. Если в довоенное время в промышленности было занято только 8—9% населения, то в 1970 г. — 27%, а доля занятых в сельском хозяйстве соответственно снизилась с 68—70% до 32%. Неуклонно повышался удельный вес промышленности и строительства в совокупном общественном продукте, который в настоящее время достиг 65%. Следует отметить, что в структуре народного хозяйства республики значительное место сохраняется за сельским хозяйством, получившим в условиях советского строя интенсивное развитие. По среднему уровню сельскохозяйственного производства Литовская ССР занимает первое место в стране.

Индустриальное развитие Литвы направлено на создание промышленного комплекса в соответствии с природно-экономическими условиями республики и хозяйственными интересами всей страны. В ходе этого процесса произошли существенные сдвиги в отраслевой структуре промышленности.

Почти заново создано современное энергетическое хозяйство. Гордость республики — Литовская ГРЭС, построенная в новом городе энергетиков — Электрэнэ, мощность которой после ввода в текущем году последнего энергоблока достигнет 1,8 млн. кВт. Производство электроэнергии в республике за последнее десятилетие возросло в 7 раз. Осуществлены большие работы по строительству электростанций, в том числе низковольтных для электрификации сельского хозяйства и быта. Созданные энергетические мощности обеспечивают полное покрытие неуклонно возрастающих потребностей народного хозяйства республики в электроэнергии.

Огромное значение для роста индустриального уровня экономики Литвы имело создание и интенсивное развитие машиностроительной и металлообрабатывающей отраслей, которые заняли ведущее место в промышленности республики. В настоящее время в них заняты 1/3 всего промышленно-производственного персонала, т. е. больше, чем в любой другой отрасли, а ее доля в общем объеме продукции промышленности республики достигла 25%.

В Литве преимущественное развитие получили неметаллоемкие, квалифицированные отрасли — электронная и радиопромышленность, электротехническая промышленность, производство вычислительной техники, прецизионное станкостроение. Они в настоящее время составляют сердцевину машиностроения республики.

Исходя из особенностей внутриотраслевой структуры машиностроения, амтающих из общесоюзного разделения труда, в республике сконцентрировано почти все производство выпускаемых в стране бытовых электросчетчиков, автокомпрессоров, агрегатов для изготовления витаминизированной травяной муки, подростковых велосипедов. Ведущее положение она занимает и в производстве сверл, звукозаписывающей аппаратуры, сварочного оборудования, электромоторов для бытовых холодильников и стиральных машин, по количеству выпускаемых металлообрабатывающих станков и электросварочного оборудования.

Неотъемлемой частью индустриального развития народного хозяйства Литвы явилось создание химической промышленности. Построены крупные химические заводы, которые поставляют сельскому хозяйству фосфатные и азотные удобрения, промышленности — пластмассовые изделия, искусственное волокно, серную кислоту, населению — товары бытовой химии.

Большой размах капитального строительства потребовал усиленного развития промышленности строительных материалов и строительной индустрии. Наличие значительных запасов минерального строительного сырья позволило организовать в республике производство цемента, оконного стекла, быстрыми темпами развивать производство кирпича, керамических дренажных труб, кровельных и других строительных материалов.

За послевоенные годы в республике создана мощная база для индустриализации строительного производства. Построены крупные заводы по производству железобетонных изделий. Развитие производства крупноразмерных строительных элементов обеспечивает улучшение структуры стеновых материалов, повышает уровень сборности строительства. В настоящее время уровень полносборного жилищного и культурно-бытового строительства в городах республики достиг 55%.

Традиционными отраслями промышленности республики являются бумажная, мебельная и деревообрабатывающая, а также легкая и пищевая. За годы Советской власти они коренным образом изменились, обогатились новыми, прогрессивными видами производства, стали современными, технически высокооснащенными отраслями. Так, в целях обеспечения комплексного использования древесных созданы крупные мощности по производству древесных плит, широко используемых в мебельной промышленности и строительстве.

В буржуазной Литве слабо развивались возможности для развития рыбного промысла. Теперь же в республике имеется мощная рыбопромысловая база.

Несмотря на то, что на протяжении послевоенных пятилеток объем производства продукции отраслей тяжелой индустрии быстро возрастал, удельный вес отраслей, производящих потребительские товары, сохранялся довольно высоким. Так, доля предметов потребления (группа «Б») в общем объеме промышленной продукции Литовской ССР в 1970 г. составила 42% при 27% по стране в целом.

Индустриализация народного хозяйства вызвала значительные сдвиги в размещении промышленности на территории республики. В первые 10—15 последующих лет новые промышленные объекты строились, как правило, в трех наиболее крупных городах — Вильнюсе, Каунасе и Клайпеде, которые получили преимущественное развитие как индустриальные центры. В настоящее время в целях решения проблемы более равномерного размещения промышленности в республике предусмотрено создание 10 региональных центров. В их число входят 5 крупных и 5 небольших городов, имеющих для их развития благоприятные природные и экономические условия. Так, один из создаваемых региональных центров в южной части республики — г. Алгитус, в котором в начале 1959 г. проживало лишь 12 тыс. человек, сейчас насчитывает 35 тыс. Быстро растут и другие развивающиеся небольшие города — Утена, Капсукас, Кедайяй, Плуанге. Такой принципиальный подход к вопросам урбанизации республики способствует решению важнейших вопросов комплексного характера, сочетания размещения промышленности с развитием строительной индустрии, транспортной сети, культурно-бытового обслуживанием населения как проживающего в развивающихся городах, так и в прилегающих к ним районах.

В экономике Литовской ССР сельское хозяйство издавна занимает важное место. В результате социалистических преобразований в этой отрасли организованы крупные механизированные государственные и кооперативные хозяйства.

Развитие и интенсификация сельскохозяйственного производства неразрывно связаны с созданием и укреплением его производственно-технической базы. На эти цели государством направляются значительные ассигнования. Лишь за минувшее пятилетие на производственные нужды села направлено около 1,6 млрд. руб., что составляет 34% всех капитальных вложений в народное хозяйство республики. На эти средства построено много крупных ферм, несколько птицефабрик, тепличных хозяйств. Большие работы ведутся по водохозяйственному строительству, где около 2,6 млн. га земель требуют интенсивного орошения. Вследствие крупных масштабов мелиоративных работ (осуществяется закрытым дренажем по 130—140 тыс. га за год) в настоящее время в республике орошена почти половина земель. Эти работы намечено завершить в десятом пятилетии.

Непрерывно повышается оснащенность хозяйств тракторами, комбайнами и другой сельскохозяйственной техникой. Благодаря мерам по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, повышению общей культуры земледелия неуклонно возрастает урожайность сельскохозяйственных культур, в особенности зерновых. В минувшем году средняя урожайность их по республике достигла 26,6 ц с га.

Специализацией сельского хозяйства Литвы являются молочно-мясное животноводство и беконное свиноводство. Для интенсивного развития этой отрасли значительно расширена и укреплена кормовая база. Создана мощная комбикормовая промышленность, организованно в широких масштабах производство травяной муки, кормовых дрожжей и т. п. Проведена большая работа в области повышения уровня механизации в животноводстве и по созданию высокопродуктивного скота. В результате значительно увеличено производство основных видов животноводческой продукции. Так, на 100 га сельскохозяйственных угодий в 1971 г. произведено по 170 ц мяса (в живом весе) и по 700 ц молока.

В текущем пятилетии предстоит выполнить широкую комплексную программу по обеспечению дальнейшего роста сельскохозяйственного производства, укреплению производственно-технической базы, повышению общей культуры земледелия. Все это обеспечит среднегодовой прирост сельскохозяйственного производства в сравнении с предшествующим пятилетием в общественном хозяйстве на одну треть. Урожайность

зерновых культур к концу пятилетия возрастет в среднем до 30% с гектара.

Значительно расширяются площади культурных лугов и пастбищ, возрастает производство травяной муки — ценного компонента комбинированных кормов. Намечено построить несколько птицефабрик мясного и яичного направления, ряд крупных механизированных животноводческих ферм и др. Достижение предусмотренного планом уровня развития животноводства обеспечит в 1975 г. по республике среднечасовое производство мяса 143 кг (в убойном весе) и молока — 862 кг.

В республике актуальной социально-экономической проблемой, имеющей немаловажное значение для дальнейшего роста сельскохозяйственного производства, является переселение колхозного крестьянства и рабочих совхозов с многочисленных хуторов в благоустроенные сельские поселки. В 1971 г. для сельского населения построено в 2 раза больше домов-квартир, чем в 1965 г. Ставится задача довести ежегодный объем жилищного строительства на селе до 12—15 тыс. квартир.

Для обеспечения высоких темпов роста экономики Советской Литвы было необходимо создать густую сеть путей сообщения, главным образом автомобильных дорог. Протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием увеличилась за годы Советской власти почти в 7 раз и достигла в 1970 г. 14,5 тыс. км, что составляет почти 3% общего протяжения их по стране. В последующие годы автомобильный транспорт в республике получил значительное развитие, на его долю сейчас приходится подавляющая часть перевозимых грузов.

В девятом пятилетии осуществляются крупные мероприятия по развитию и совершенствованию транспортной системы республики, электрификации первых участков железнодорожных путей сообщения. Протяженность автомобильных дорог увеличится на 2,6 тыс. км. Расширяется производственная база автомобильного транспорта и средств связи. Возрастает удельный вес воздушного транспорта в общей транспортной системе, в особенности в пассажирском сообщении.

Принимаемые Центральным Комитетом партии и правительством меры по совершенствованию экономических отношений, улучшению управления и планирования способствовали ускорению темпов общественного производства и повышению его экономической эффективности. В Литве, например, рациональные используются трудовые ресурсы, повысились темпы роста технической оснащенности труда. Так, в 1971 г. на промышленных предприятиях работало 1566 поточных механизированных и 161 автоматических линий. Почти половина их уже внедрена. Это способствовало ускорению темпов роста производительности общественного труда. В минувшем пятилетии производительности труда в промышленности республики повысились на 33% против 23 за 1961—1965 гг. Доля прироста промышленной продукции за счет производительности труда достигла 80%. Производительности труда в общественном сельском хозяйстве республики возросла в 1,5 раза, а в строительстве — в 1,3 раза.

За годы социалистического строительства значительное развитие получили отрасли непроизводственной сферы, культурно-бытовой и социальные обслуживание населения. Как и по всей стране, в республике осуществляется большое жилищное строительство. Если за 1961—1965 гг. жилую площадь получили 500 тыс. человек, то за 1966—1970 гг. — 750 тыс.

В республике намечается построить 9 млн. м² общей площади жилых домов, или на 20% больше, чем в минувшем пятилетии. Строительство жилья на селе будет возрастать более высокими темпами и за пятилетие увеличится в 1,6 раза. Осуществляются работы по газификации быта. К концу пятилетия газом будет снабжаться 80% квартир в городах и около половины — на селе.

Значительно возрос культурный и образовательный уровень населения. В 12 высших учебных заведениях республики обучается около 60 тыс. студентов, или в 10 раз больше, чем в 1940 г., а количество учителей в общеобразовательных школах и средних специальных учебных заведениях превышает общую численность учащихся в довоенное время.

Численность специалистов с высшим и средним специальным образованием, занятых в народном хозяйстве республики, за последнее десятилетие возросла с 92 тыс. человек до 206 тыс., т.е. в 2,2 раза, а за годы Советской власти — в 10 раз.

Расширяется врачебная помощь населению. В 1970 г. количество больничных коек достигло 32,4 тыс. по сравнению с 8,9 тыс. в 1940 г. Сейчас в республике на 10 тыс. человек населения приходится в среднем 104 больничные койки.

Расширение сети лечебных учреждений позволит увеличить за пятилетие число больничных коек в расчете на 10 тыс. человек населения со 102 до 112.

Экономика Советского Союза — взаимосвязанный народнохозяйственный комплекс, включающий в себя народное хозяйство всех союзных республик. Формирование структуры и развитие народного хозяйства Литовской ССР как экономического комплекса происходит в условиях планомерной организации межреспубликанских и межрайонных хозяйственных связей. По мере роста ее экономического потенциала эти взаимосвязи расширяются на основе развития территориального разделения труда и специализации. Продукция, ввозимая в Литву, состоит преимущественно из средств производства — каменного угля, нефтепродуктов, металлов, газа, производственного оборудования, транспортных средств. За пределы республики отправляются мясные и молочные продукты, рыбпродукция, изделия легкой промышленности и в возрастающих размерах изделия машиностроения. Так, если в 1961 г. она составляла 22% всего вывоза, то в 1970 г. ее доля достигла 30%.

Хозяйственные взаимосвязи и сотрудничество с братскими союзами республиками — важный фактор быстрого роста экономики Советской Литвы. Пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. направлен на дальнейший неуклонный рост экономического потенциала страны как основы решения крупных задач социального развития. Определенные им в соответствии с народнохозяйственным планом на 1971—1975 гг. масштабы развития хозяйства и культуры всех союзных республик отвечают интересам как всей страны, так и каждой республики.

Большие народнохозяйственные задачи предостоят решить республике в текущем пятилетии. Главным путем их решения является всесторонняя интенсификация общественного производства на основе ускорения темпов научно-технического прогресса, рационального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, всего созданного производственного аппарата. Все это обеспечит увеличение национального дохода Литовской ССР за пятилетие на 44%, причем около 90% его прироста должно быть достигнуто за счет повышения производительности общественного труда. Ввиду того, что резервы трудовых ресурсов в Литве почти исчерпаны, в текущем пятилетии значительно сужаются возможности межотраслевого распределения занятых, а значит, снижается их прирост в общественном хозяйстве, особенно в промышленности и строительстве. Так, в 1971—1975 гг. в промышленности он будет в 2,5 раза, а в строительстве — почти в 3 раза меньше, чем в восьмом пятилетии. Таким образом, успешное осуществление пятилетнего плана в решающей мере определяется повышением эффективности использования рабочей силы, неуклонным ростом производительности труда во всех отраслях сферы материального производства. Для этого потребуются осуществить техническое перевооружение действующих промышленных предприятий

и внедрить комплексную механизацию производства. Предполагается за счет повышения технического уровня производства получить не менее 60—65% всего прироста производительности труда. В области строительства будет достигнуто повышение уровня его индустриализации. В управлении широкое применение получат современные вычислительная техника. Снижение трудоемкости и материалоемкости общественного производства даст экономия затрат за пятилетие в размере примерно 1 млрд. руб. по чистой продукции.

В текущей пятилетке объем производства машиностроения и металлообработки увеличится в 1,8 раза, потребление электроэнергии — в 1,7, а теплоэнергии — в 2 раза. Создается новая отрасль промышленности — нефтеперерабатывающая. В соответствии с народнохозяйственным планом на 1971—1975 гг. в г. Майжей возводится крупный нефтеперерабатывающий завод, первая очередь которого должна быть введена в эксплуатацию в конце текущего пятилетия.

Интенсивно развивается химическая промышленность. На вводимых в текущем пятилетии мощностях будут освоены новые производства — азотной кислоты, аммиачной селитры, нитрофоски, поливинилацетатной эмульсии, карбамидами смол. В связи с этим осуществляются значительные работы по расширению Ионавского завода азотных удобрений.

Для повышения сложности в развитии экономики республики весьма важной задачей является развитие отраслей, выпускающих продукцию для сельского хозяйства. В текущем пятилетии увеличатся мощности по производству минеральных удобрений, материалов для известкования кислых почв, сельскохозяйственной техники, комбинированных кормов. Для расширения фронта мелиоративных работ сооружается крупный завод дренажных труб. Намечается увеличение мощностей по переработке лесохозяйственного сырья. Предусмотрено строительство двух крупных мясокомбинатов в городах Алитус и Утена, на двух действующих мясокомбинатах — крупных цехов по выработке мяса и мясных изделий, несколько новых молокозаводов, а в г. Каспукас — крупного молочноконсервного завода.

Для удовлетворения нужд строительных организаций в соответствии с планом получат развитие мощности по производству индустриальных строительных конструкций и деталей, материалов для отделки зданий. Одной из крупнейших строек текущего пятилетия в промышленности строительных материалов является Акмянский цементный завод мощностью по выпуску 1,2 млн. т цемента. Намечено строительство в г. Юрбаркас завода алюминиевых конструкций.

В республике разработаны мероприятия, направленные на комплексное использование ресурсов древесины. С этой целью вводятся крупные мощности по производству древесных плит. За пятилетие их выпуск увеличится в 2,8, а древесноопилочных плит — в 2,4 раза. Планируемый на конец пятилетки объем производства древесных плит позволит сэкономить около одного миллиона м³ качественного круглого леса. В текущем пятилетии завершится реконструкция Клайпедского целлюлозно-бумажного комбината, что обеспечит увеличение выпуска картона в республике в 2,5 раза.

Одной из характерных особенностей девятой пятилетки является успешное развитие производства товаров народного потребления — одно из важных мероприятий по повышению уровня жизни народа. В настоящее время некоторые виды промышленных товаров выпускаются в недостаточных объемах. Сейчас ставится задача обеспечить необходимую массу товаров широкого ассортимента, высокого качества, в соответствии с покупательным спросом населения. Сумма розничной продажи товаров в расчете на душу населения увеличится за пятилетие с 702 руб. до 962 руб., а объем платных бытовых услуг — с 21,2 руб. до 35,2 руб. Предусмотрено также увеличить выпуск товаров народного потре-

ребления на 96%, в том числе на предприятиях машиностроения в 2,1 раза, телевизоров — около 450 тыс. шт., или в 2,3 раза больше, бытовых холодильников — до 300 тыс. шт., или в 3,5 раза, товаров бытовой химии, мебели — в 2 раза. Объем производства продукции легкой промышленности увеличился на 41%, а всех отраслей, выпускающих пищевые продукты, — на 36%.

Для решения задачи по улучшению культурно-бытовых условий жизни трудящихся в текущем пятилетии предстоит выполнить обширную программу капитального строительства. На развитие народного хозяйства республики предусмотрено направить 6,6 млрд. руб. капитальных вложений, или на 39% больше, чем в прошлом пятилетии. Средства, направляемые на укрепление сельского хозяйства, возрастут на 46%.

В республике намечается за пятилетие ввести в действие основных фондов на сумму 6,5 млрд. руб., или на 59% больше, чем в предыдущей пятилетке. Доля фонда потребления в используемом национальном доходе повысится с 74,2% в 1970 г. до 76% в 1965 г. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в 1975 г. достигнет 142 руб., т. е. повысится на 20,6%, а среднемесячная оплата колхозников — 108,3 руб., или на 30%. Более быстрыми темпами будут возрастать общественные фонды потребления, размер которых в расчете на душу населения увеличится с 252 руб. в 1970 г. до 367 руб. в 1975 г., или на 46%. Трудящиеся Литвы полны решимости встретить 50-летие Союза Советских Социалистических Республик вдохновенным трудом, бороться за досрочное завершение планов девятого пятилетия. Литовский народ в братском содружестве со всеми народами Советского Союза уверенно идет по пути экономического и социального прогресса.

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО ТАДЖИКСКОЙ ССР

К. Махкамов,

*зам. Председателя Совета Министров Таджикской ССР,
Председатель Госплана Таджикской ССР*

Создание многонационального Советского государства сыграло огромную историческую роль в судьбах всех народов нашей страны, имело решающее значение для ликвидации неравенства наций и народностей.

Тяжкое наследие досталось молодому Советскому таджикскому государству от владычества эмиров, баев и беков. До революции в Таджикистане не было ни одного сколько-нибудь крупного промышленного предприятия, лишь два-три полукустарных хлопкоочистительных завода да карпиковые угольные копи; все ввозилось, вплоть до гвоздей и колесной мази. Основу его экономики составляло сельское хозяйство, в котором преобладали раздробленные, мелкие крестьянские хозяйства с примитивной техникой земледелия, что обусловило крайне низкий уровень производства. Причинами такой экономической отсталости являлись очень сложные, запутанные и многообразные земельные отношения, большое количество безземельных, малоземельных и бесскотных дехканских хозяйств, господство натуральных и полунатуральных форм хозяйства.

Образование СССР явилось торжеством идей ленинизма, ленинской национальной политики. «Мы хотим как можно более крупного государства», — писал В. И. Ленин еще накануне Октябрьской революции, — как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великорусами; мы хотим этого в интересах демократии и

социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как можно большего числа трудящихся разных наций. Мы хотим революционно-пролетарского единства, *соединения*, а не разделения»¹. Ленинская национальная политика привела к расцвету ранее отсталый и угнетенный таджикский народ, который при братской и всесторонней помощи всех народов СССР и прежде всего русского совершил в короткий исторический срок скачок от феодализма к социализму, от нищеты и бесправия к свободной зажиточной жизни, от темноты и невежества к расцвету культуры, национальной по форме и социалистической по содержанию.

За годы Советской власти в Таджикской ССР благодаря заботе партии и Советского правительства, бескорыстной помощи русского и других народов нашей страны создана крупная, многоотраслевая, технически оснащенная промышленность, развивающаяся высокими темпами. В 1971 г. объем промышленного производства по сравнению с 1926 г. возрос в 97 раз.

В годы первых пятилеток в широких масштабах развернулось промышленное строительство, которое предусматривало организацию и развитие прежде всего производства по переработке сельскохозяйственного сырья — отраслей легкой и пищевой промышленности. Серьезное внимание обращалось на строительство предприятий тяжелой индустрии — горнорудной промышленности, строительных материалов, машиностроения, энергетики и др.

За годы довоенных пятилеток в республике было создано свыше 250 промышленных предприятий, в частности Кансайский полиметаллический комбинат, механизированные угольные шахты в Шурабе, Душанбинский, Курган-Тюбинский и другие ремонтно-механические заводы, первый гидроэнергетик Таджикистана — Варзобская ГЭС, Ленинабадский шелковый комбинат, консервные комбинаты в Канибадаме и Ленинабаде, мельничный комбинат в Орджоникидзебаде, винозаводы в Ура-Тюбе, Ленинабаде, Пенджикенте и др. В результате выполнения предвоенных пятилетних планов общий объем промышленной продукции превысил объем 1926 г. в 8,9 раза.

Большое значение для хозяйственного развития республики имело окончание в 1929 г. строительства ширококолейной железной дороги Термез — Душанбе, создание в 1933—1934 гг. Большого Памирского тракта и других дорог, соединивших многие отдаленные районы высокогорного края.

Довоенный период характеризуется крупными успехами в создании механизированного социалистического сельского хозяйства. В его коренном преобразовании исключительную роль сыграло строительство крупных ирригационных систем, позволивших освоить десятки тысяч гектаров плодородной, но веками пустовавшей земли. Были сооружены каналы и орошены земли в Гиссарской и Вахшской долинах, Кулябской и Ленинабадской группе районов. Постройка Вахшской ирригационной системы обеспечила орошение 72 тыс. га земель. На месте сухих степей возникли хлопковые поля, сады и виноградники, новые районы и колхозные селения.

Основой социалистической реконструкции сельского хозяйства являлась механизация и электрификация его. В 1926 г. в Таджикистане было всего 6 тракторов, а в 1940 г. — 4,1 тыс., 1,5 тыс. грузовых автомашин, 2,6 тыс. тракторных плугов и много другой техники.

Большим успехом добился Таджикистан в годы послевоенных пятилеток. Важнейшим фактором, определившим новый подход к развитию его промышленности, явилось изучение гидроэнергетических, сырьевых и трудовых ресурсов, что способствовало ускорению развитию тяжелой индустрии и особенно прогрессивных ее отраслей.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 379.

За последние годы особенно выросли производительные силы республики на основе использования природных богатств: строятся крупные электростанции, предприятия промышленности строительных материалов и строительной индустрии, создаются новые отрасли тяжелой промышленности — электротехническая, газовая, химическая и др. За 1951—1970 гг. среднегодовой прирост промышленной продукции составил 9,8%, а сельскохозяйственной — 5,3%. К началу девятой пятилетки в общем объеме общественного продукта республика удельный вес промышленности составил 57,7%.

Благодаря высоким темпам электрификации народного хозяйства опережающее развитие получила электроэнергетика. Основа энергетического узла Северного Таджикистана — Кайракская ГЭС «Дружба народов» на реке Сырдарья. Ее строила вся страна, так же как с помощью всех братских республик построены Головная, Перепадная и Центральная гидроэлектростанции на реке Вахш, а также Душанбинская и Яванская ТЭЦ. Строительство гидростанций Вахшского каскада положено начало использованию богатейших гидроэнергетических ресурсов реки Вахш.

К числу наиболее развитых отраслей тяжелой промышленности Таджикистана относится цветная металлургия. На базе разведанных советскими геологами запасов минерального сырья созданы мощности по добыче и обогащению руд, содержащих такие ценные и редкие металлы, как свинец, сурьма, ртуть, вольфрам, молибден, медь, висмут, золото и др.

В республике создано машиностроение для легкой и пищевой промышленности и общественного питания, арматуростроение, сельскохозяйственное машиностроение, станкостроительная, инструментальная и электротехническая промышленности. В настоящее время функционирует 15 машиностроительных заводов, подчиненных непосредственно союзным министерствам, и несколько десятков предприятий республиканского подчинения. Объем продукции машиностроительной промышленности растет из года в год.

Зарождение химической промышленности Таджикистана связано со строительством Вахшского азотнотукового завода (вошедшего в строй действующих в 1967 г.), на котором производится высококонцентрированное азотное удобрение — карбамид. Сырьем для него служит природный газ, добываемый непосредственно в республике. Завод обеспечивает удобрениями потребности сельского хозяйства южных районов Таджикистана и частично Узбекской ССР.

Несмотря на ускоренное развитие тяжелой промышленности в общем объеме промышленного производства республики, доминирующее положение занимают легкая и пищевая. Развитие этих отраслей базируется на переработке местного сельскохозяйственного сырья.

В первом году девятой пятилетки предприятиями легкой промышленности было произведено 252 тыс. т хлопка-волокна, почти 100 млн. м хлопчатобумажных тканей, 44 млн. м шелковых, 3,4 млн. м ковров и ковровых изделий, 26 млн. пар чулочно-носочных изделий и много другой продукции.

Следует отметить, что многие предприятия легкой промышленности — это крупные высокотехнологизированные производства, оснащенные новейшим технологическим оборудованием. Ленинабадский шелковый комбинат за 40 лет своего существования превратился в одно из крупнейших предприятий этой отрасли в стране. На нем работают 7 тыс. человек, установлено более 2 тыс. ткацких станков. На Душанбинском текстильном комбинате насчитывается около 300 тыс. прядильных веретен и 6 тыс. ткацких станков. Непосредственно в хлопкопрядильных районах республики действуют 17 оснащенных современным отечественным оборудованием хлопкоочистительных заводов, на которых механизированы

все основные процессы первичной переработки хлопка-сырца, а также внутривоздской транспорт.

В пищевой промышленности особенно значительное развитие получили маслосебная-живоная, винодельческая, консервная, мясная и молочная, мукомольно-крупяная, кондитерская и другие отрасли. В 1971 г. по сравнению с 1950 г. производство растительного масла увеличилось в 6 раз, мяса — в 3,5, виноградного вина — в 8, консервов — в 6 раз.

Все большее значение приобретает в последние годы развитие местной промышленности. В результате проведенной работы по поднятию уровня развития местной промышленности за годы восьмой пятилетки объем ее производства возрос в 2 раза. Созданная за годы Советской власти с помощью братских республик страны, промышленности Таджикистана имеет сейчас более 90 отраслей и подразделений, а численность занятых в ней составляет свыше 133 тыс.

Развитие сельскохозяйственного производства в республике осуществляется в соответствии с долговременной комплексной программой. Ее основные положения — всемерное укрепление материальной и технической базы сельского хозяйства и повышение материальной заинтересованности сельских тружеников в результатах своего труда. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1970 г. увеличился против 1913 г. в 8 раз. Особенно быстрыми темпами развивалось хлопководство. Таджикистан занимает первое место по урожайности хлопка-сырца среди хлопководящих республик Советского Союза и одно из первых мест в мире. В минувшем году его было собрано 788 тыс. т. При этом получена и рекордная урожайность — 30,2 ц с гектара, определяемые успехи имеются и в развитии других отраслей сельскохозяйственного производства. Валовой сбор в 1971 г. по сравнению с 1960 г. увеличился: овощей — в 4,2 раза, картофеля — в 2,2, табака — в 2,7, производство мяса — более чем в 1,5, молока — в 1,6, яиц — в 1,7 раза.

Большое место в хозяйственном развитии республики занимает ирригационное строительство. В связи с тем, что 93% территории приходится на горные хребты и горные массивы, освоение новых земель связано со строительством крупных гидротехнических сооружений. И, несмотря на всю сложность осуществления этих работ, только за седьмую и восьмую пятилетки введено в действие 145 тыс. га новых орошаемых земель. Создан комплекс гидротехнических сооружений для орошения Яван-Обиникской долины. Здесь впервые в мировой практике гидротехнического строительства единично направленным взрывом перемещена скальная порода в объеме свыше 1 млн. м³, что позволило создать глухую плотину на реке Вахш высотой 60 м, уникальный тоннель протяженностью 7,5 км и ряд других сооружений, позволяющих орошать 40 тыс. га. Здесь на ранее безводных землях в 1971 г. (четвертый год освоения) получено 42 тыс. т хлопка-сырца.

Бурное развитие промышленности и сельского хозяйства Таджикистана обеспечило значительное повышение его роли в общесоюзном разделении труда. В настоящее время он выделяется как один из важнейших районов хлопководства, производства ряда продуктов легкой и пищевой промышленности, некоторых концентратов руд цветных и редких металлов, отдельных видов электротехнического оборудования, оборудования для легкой промышленности и поставляет другим союзным республикам автоматические ткацкие станки, силовые трансформаторы, хлопко-волокно, хлопчатобумажные и шелковые ткани, ковры, рафинированное масло, вино и виноматериалы и другую продукцию. В свою очередь, большое количество различных промышленных и продовольственных товаров, сырья, материалов и оборудования завозится в Таджикистан из других союзных республик. Трудно найти такие области в нашей стране, которые не были бы соединены с Таджикистаном экономическими

ми связями. С каждым годом последние становятся все более тесными, ликвидируются нерациональные, экономически невыгодные.

За годы Советской власти неизмеримо выросли материальные благосостояние и культурный уровень таджикского народа. Подтвердилась гениальность слова В. И. Ленина о том, что социалистическое производство будет существовать для обеспечения полного благосостояния и свободного всеобщего развития всех членов общества. В 1970/71 учебном году в общеобразовательных школах Таджикистана обучалось свыше 770 тыс. человек. В восьми высших учебных заведениях, среди которых важное место занимает Таджикский государственный университет, обучалось почти 45 тыс. человек, в 36 средних специальных учебных заведениях — более 35 тыс.

Одним из главных итогов культурной революции в Таджикистане является формирование национальной интеллигенции. Великая Октябрьская социалистическая революция создала все условия для приобщения к науке и культуре представителей рабочего класса и دهقانства. Сейчас в республике работает более 120 тыс. специалистов с высшим и средним образованием.

Намеченное на девятое пятилетие развитие производственных сил Таджикской ССР соответствует содержащемуся в Директивах XXIV съезда КПСС положению о дальнейшем ускоренном освоении природных ресурсов и наращивании экономического потенциала восточных районов страны. Учитывая наличие более дешевых энергетических ресурсов в этих районах, здесь предусматривается преимущественно размещать новые энергоемкие промышленные производства. В пятилетии определено выполнение огромных объемов работ по формированию новых районов и промышленных узлов общесоюзного значения, в том числе Нурекского в Таджикистане.

Никогда еще за всю историю развития экономики Таджикской ССР не раскрывались столь широко возможности использования его гидроэнергетических и минерально-сырьевых ресурсов, что определяет вступление республики в качественно новый этап индустриального развития. Ввод первых мощностей объектов Нурекского промышленного узла, входящего в состав Южно-Таджикского территориально-производственного комплекса, приведет к крупным экономическим сдвигам.

В текущей пятилетке предстоит ввести первые три турбины на Нурекской ГЭС мощностью по 300 тыс. кВт каждая. В создаваемом при ГЭС водохранилище уже в 1973 г. будет накоплено 1,5 млрд. м³ воды, что позволит оросить около 300 тыс. га новых плодородных земель, пригодных для выращивания хлопчатника в Таджикистане, Узбекистане и Туркмении. Получаемая на Нурекской ГЭС исключительно дешевая электроэнергия пойдет на вновь создаваемые предприятия Таджикистана, электромеханизацию сельскохозяйственного производства. Для передачи электроэнергии будет построена первая в Средней Азии линия электропередач напряжением 500 кВ. Производство электроэнергии увеличится за пятилетие в 2,1 раза и составит в 1975 г. 6,8 млрд. кВт·ч.

Крупные капиталовложения выделяются для строительства других объектов Южно-Таджикского территориально-производственного комплекса. Выпуск продукции в отраслях тяжелой промышленности увеличится за пятилетие более чем в 1,8 раза, а их удельный вес в общем объеме промышленного производства возрастет с 25,3% в 1970 г. до 32,1% в 1975 г.

Таджикистан — район высокоразвитой легкой промышленности, продукция которой составляет более половины общего объема промышленного производства республики. Пятилетним планом предусматривается значительно увеличить выпуск многих изделий, пользующихся повышенным спросом населения: верхнего трикотажа — в 1,9 раза, швейных из-

делий — в 1,5 раза, кожаной обуви — на 35%. Каждая пятилетка характеризуется достижением новых знаменательных рубежей. В текущем пятилетии в легкой промышленности республики выпуск швейных тканей превысит 50 млн. м², а хлопчатобумажных — 100 млн. м². Значительно возрастет производственный потенциал легкой промышленности. Будут построены и введены в действие вторая очередь Кайраккумского коврового комбината мощностью 6 млн. м² ковровых изделий в год, швейная фабрика в Нуреке, предприятия хлопкоочистительной промышленности, начато строительство фарфоро-фаянсового завода. Объем производства в отраслях пищевой промышленности за пятилетку возрастет на 27%. Планируется ввод в действие ряда крупных предприятий.

Неизменным условием быстрого подъема жизненного уровня народа является высокоразвитое сельское хозяйство. Перед сельскими тружениками республики ставится задача увеличить за текущее пятилетие среднегодовой объем производства продукции на 28%, что выше среднегодового показателя и является свидетельством продолжающегося интенсивного развития этой важной отрасли. Среднегодовое производство хлопка-сырца увеличится по сравнению с восьмой пятилеткой на 11%, овощей, фруктов и винограда — в 1,8 раза, мяса — на 27%, молока — на 23, яиц — на 65%.

Общий объем государственных капитальных вложений и средств колхозов, направляемых в девятом пятилетии на развитие сельского хозяйства республики, более чем в полтора раза превысит средства, вложенные в предыдущем пятилетии, и составит свыше 1,5 млрд. руб.

Планом намечено завершить орошение и освоение земель Яван-Оби-кинской долины, а также выполнение второй очереди работ по орошению Дальверзской и Голондской степей. Будет введено в сельскохозяйственный оборот 70 тыс. га новых орошаемых земель и 250 тыс. га пастбищ.

В 1971—1975 гг. построят 11 комплексов по выращиванию и откорму свиней на 24 тыс. голов, по производству молока на 9,2 тыс. голов коров, а также птицефабрики на 830 тыс. кур-несушек и на 2,7 млн. мясных цыплят и утят.

Претворение в жизнь намеченных плановых заданий в области материального производства в сочетании с крупными социальными мероприятиями позволит существенно увеличить реальные доходы трудящихся республики и поднять их жизненный уровень. Розничный товароборот государственной и кооперативной торговли возрастет за пятилетие на 46,7%, а объем бытовых услуг населению — в 2,3 раза. В городах и селах республики за счет государственных капиталовложений будет построено жилья на 37% больше, чем в восьмой пятилетке. Значительно возрастает капиталовложения на развитие коммунального хозяйства. В пятилетнем плане предусматривается и решение всех основных вопросов развития культуры, народного образования и здравоохранения.

За годы Советской власти в братской семье советских народов таджикский народ превратил свою республику в индустриально развитую страну с многоотраслевой передовой промышленностью и высококапитализированным сельским хозяйством.

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА
ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ ПО ЦЕНАМ

Ю. Яковец,

*директор Научно-исследовательского института по ценообразованию
Государственного комитета цен Совета Министров СССР*

Управление экономикой страны представляет собой сложную пирамиду, в которой взаимно переплетены большие системы управления (функциональное планирование, финансы, ценообразование, учет и статистика, стандартизация и т. п.; отраслевые управления отраслями, отраслями и подотраслями, например, сельским хозяйством, черной металлургией и т. д.; территориальные — управление отраслями и хозяйственными единицами республики, края, области, города). Каждая из них состоит из комплекса управляющих ячеек и строится по иерархическим уровням («этажам»), например, союзные — плановые органы или органы ценообразования, республиканские — местные, министерство — производственное объединение — предприятие.

Одной из функциональных систем управления является проектируемая автоматизированная система обработки информации по ценам (АСОИ цен). Народнохозяйственные функции и структура системы ценообразования как самостоятельной отрасли экономического управления определились достаточно четко. «Цены — это мощный рычаг экономического управления в руках социалистического государства», — подчеркивал А. Н. Косыгин, — и мы должны пользоваться им умело и эффективно¹.

Основными функциями системы ценообразования являются: планирование и прогнозирование изменений уровней, соотношений и структуры цен и тарифов; разработка и утверждение цен на подавляющее большинство товаров и услуг; контроль за соблюдением государственной дисциплины цен, обоснованным установлением и правильным применением цен и тарифов; обеспечение единства политики цен, координация цен и тарифов, утверждаемых различными органами в центре и на местах.

Ценообразование — одна из основных общегосударственных функциональных систем. Управление его процессами связано с огромными и постоянно увеличивающимися объемами разнообразной по составу и быстро обновляющейся информации, что является важной предпосылкой эффективного внедрения современной высокопроизводительной техники обработки.

В системе ценообразования, сформировавшейся сравнительно недавно, еще отсутствуют жесткие технологические схемы и устойчивые потоки. В ней легче внедрять новое, чем перестраивать сложившееся. Молодость системы обуславливает быстротрастующую информационную на-

грузку каждого работника и делает необходимым применение современной техники управления.

Ценообразование органически связано со всеми функциональными, отраслевыми и территориальными системами, черпает у них необходимые данные о ценообразующих факторах и поставляет новую информацию, без которой невозможно сформировать стоимостные отчетные и плановые показатели, рассчитать нормативы и т. д. Отставание в разработку и внедрением АСОИ цен снижает эффективность не только самой системы ценообразования, но и всех смежных систем и общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством (ОГАС) в целом. Поэтому АСОИ цен должна быть создана на одном из первых этапов разработки и внедрения ОГАС.

Экономико-математические модели и ЭВМ применяются уже более десяти лет для решения отдельных задач ценообразования в СССР и некоторых социалистических странах. Так, межотраслевые балансы и многопродуктовые модели, рассчитанные с помощью ЭВМ, используются для анализа и планирования цен; ЭВМ применяются для расчета отдельных преysкурентов; разрабатываются корреляционные модели зависимости себестоимости и цен от отдельных факторов. Но только в последние два года стало возможным поставить задачу создания АСОИ цен и приступить к ее проектированию. Впервые это сделано в СССР: такая задача сформулирована и в некоторых других социалистических странах (НРБ, СРР, ЧССР).

АСОИ цен относится к классу больших информационно-управляющих функциональных систем. Цель создания ее — широкое внедрение методов системного анализа, экономико-математических моделей и современных технических средств электронной обработки и передачи информации для повышения эффективности планомерного управления процессами ценообразования в народном хозяйстве, а основная задача — сбор, обработка, хранение и передача экономической информации. Эта система строится применительно к существующей структуре управления системой ценообразования в стране и предполагает поэтапное совершенствование и развитие ее. АСОИ цен включает головную часть, обслуживающую Госкомитет цен Совета Министров СССР; республиканские АСОИ цен госкомитетов цен советов министров союзных республик (как составные части республиканских АСУ); местные звенья АСОИ цен отделов цен советов министров АССР, областей, краев, городов республиканского подчинения). К АСОИ цен непосредственно примыкают, создаются и функционируют под ее методическим руководством подсистемы цен в АСУ отраслей, производственных объединений, предприятий, а также в функциональных системах ОГАС. Это обеспечивает единство и совместимость автоматизированной обработки ценовой информации, циркулирующей в народном хозяйстве страны.

Головная часть АСОИ цен включает взаимосвязанные функциональные, обеспечивающие и управляющие подсистемы¹. Функциональные подсистемы позволяют использовать экономико-математические модели и электронную обработку данных при выполнении органами ценообразования основных своих функций. К ним относится ряд подсистем образования основных своих функций. К ним относится ряд подсистем планирования и прогнозирования цен (решение задач текущего и перспективного планирования и прогнозирования оптовых, розничных, заку-

¹ Можно выделить также отраслевые подсистемы АСОИ цен, которые представляют собой комплексное решение задач функциональных подсистем применительно к конкретному виду цен с учетом его специфики. Например, планирование цен, расчет преysкурентов и цен на новые виды продукции, координация цен на продукцию машиностроения существенно отличаются от подобных задач в процессе управления системой закупочных цен или тарифов на услуги населения.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 171.

почных цен с использованием межотраслевых, многопродуктовых и иных моделей (ЭВМ); автоматизированного расчета преysкурантов (расчет на ЭВМ преysкурантов при их пересмотре, цен и тарифов на новые изделия и услуги дифференцированных оптовых, закупочных и розничных цен, регистрация и анализ временных цен); контроля за ценами (автоматизированный расчет показателей статистики цен, наблюдение за динамикой себестоимости и рентабельности изделий, обработка данных разовых обследований цен и т. п.); координации цен (анализ и согласование уровней и соотношений цен и тарифов, утверждаемых различными органами на базе использования системы фондов преysкурантов, информационно-поисковых систем и современных средств связи).

К числу обеспечивающих также относятся несколько подсистем: информационного обеспечения, позволяющая на основе унифицированной системы документов, единой системы классификации и кодирования ценовой информации и информационно-поисковых систем решать задачи в области ценообразования, создать информационное единство и совместимость функциональных подсистем и различных иерархических уровней АСОИ цен, а также связь ее с функциональными, отраслевыми и территориальными системами ОГАС. Она состоит из систем фондов преysкурантов (общесоюзного, республиканского, местных, отраслевых и т. п.) и справочно-информационных фондов по ценам;

математического обеспечения, включающая систему экономико-математических моделей, алгоритмических языков, трансляторов к ним, комплекс стандартных программ, делающих возможным решение задач ценообразования с применением ЭВМ и программную совместимость АСОИ цен с другими системами ОГАС;

технического обеспечения — комплекс вычислительной, информационной и организационной техники и средств связи для приема, хранения, обработки и передачи информации, необходимой для функционирования АСОИ цен, своевременной и качественной передачи информации в определенном объеме между различными звеньями системы ценообразования, а также между АСОИ цен и другими системами ОГАС;

кадрового обеспечения — комплектование кадров, занятых разработкой и внедрением АСОИ цен, обучение и повышение квалификации работников и т. п.;

методического обеспечения — предполагающая создание системы методов планового ценообразования, позволяющих подготовить для внедрения экономико-математических методов и ЭВМ технологию разработки преysкурантов с применением нормативно-параметрических методов планирования и координации цен, контроля за ними;

правового обеспечения — придание юридической силы ценовой документации, обращающейся в АСОИ цен, правовое оформление функций отдельных звеньев ценообразования и их структурных подразделений в условиях АСОИ цен.

Управляющие подсистемы (управления и развития) с применением современных методов решают проблемы оперативного управления деятельностью органов ценообразования и функционирования АСОИ цен, а также совершенствования управления системой ценообразования, поэтапного внедрения и развития АСОИ цен.

Указанная структура относится к головной части системы, обслуживающей Госкомитет цен Совета Министров СССР. В республиканских и местных звеньях АСОИ цен видоизменяется круг задач, сокращается объем информации, что необходимо учитывать при проектировании каждого звена.

Формирование АСОИ цен требует длительного времени, немалых затрат труда и средств. Поэтому уже сейчас наряду с проектированием общих контуров системы, исследованием взаимосвязей отдельных составляющих звеньев ее и внешних систем необходимо определить перво-

очередные задачи и приступить к поэтапному решению их, постепенно накапливая опыт. Государственным планом предусмотрено внедрение первой очереди АСОИ цен в текущей пятилетке.

В последнее время все большее значение приобретают планирование и прогнозирование цен. Это свидетельствует об усилении внимания к вопросам перспективного планирования и прогнозирования в целом по народному хозяйству страны и о более высокой степени овладения законом стоимости и планомерного использования системы цен в интересах повышения эффективности общественного производства. Среди проблем, которые приходится решать органам ценообразования при осуществлении функций планомерного управления движением цен, прежде всего следует назвать текущее планирование цен, осуществление заданных изменений их уровней и соотношений в процессе пересмотра преysкурантов и установления цен на новую продукцию; перспективное планирование их на пятилетний период, расчет плановых индексов цен по отраслям и подотраслям и определение их на перспективу по важнейшим видам продукции; прогнозирование цен, определение изменений их уровней и соотношений на более отдаленный период. При этом планирование и прогнозирование требуют переработки значительного объема информации и связаны с большими трудностями.

На уровни и соотношения затрат и цен влияют запланированные темпы развития отраслей и намечаемые изменения производственных пропорций, задания по повышению производительности труда и увеличению заработной платы и т. д. В свою очередь, изменения цен отражаются на показателях реализации продукции, прибыли, рентабельности и должны учитываться при определении оптимальных пропорций на перспективу. Сложным является также учет изменений цен в годовых планах. Кроме того, возникает необходимость расчета нескольких вариантов для нахождения оптимального варианта изменений цен, обеспечивающего наиболее полный учет изменений условий производства и реализации на планируемый период и в то же время отвечающего поставленным социально-экономическим задачам и ограничениям. Наконец, рассчитывая плановые индексы цен и перспективные цены, определяя задания по изменению уровней и соотношений цен, следует учитывать сложный и многоступенчатый характер этих изменений.

Планирование и прогнозирование цен с помощью традиционных методов и техники — весьма длительный и трудоемкий процесс. Поэтому практика ценообразования как в СССР, так и в других социалистических странах направлена на использование для этой цели межотраслевого баланса и многопродуктовых моделей. Такой баланс применялся при подготовке реформы оптовых цен в 1967 г., а также пятилетнего плана изменений оптовых цен на 1971—1975 гг. НИИЭИ при Госплане СССР, Институт экономики АН СССР с помощью межотраслевого баланса анализировали различные концепции ценообразования, прогнозировали изменения оптовых цен на перспективу, осуществляли расчеты полной трудоемкости продукции. НИИ цен совместно с ГВЦ Госплана СССР разработаны многопродуктовая натурально-стоимостная модель для планирования оптовых цен, а также модель закупочных цен для обоснования рекомендаций по совершенствованию закупочных цен и цен на средства производства для сельского хозяйства. Имеющийся опыт позволил странам СЭВ совместно разработать «Методические рекомендации об использовании межотраслевых и многопродуктовых моделей для планирования и прогнозирования цен», которые обсуждались в сентябре 1971 г. на проходящей в Москве Международной научной конференции по применению экономико-математических методов и ЭВМ в ценообразовании и планировании цен и на Советных председателях го-

сударственных комитетов и комиссий цен стран — членов СЭВ, одобрены и разосланы в страны для практического применения.

В ближайшие годы предстоит большая работа по подготовке пятилетнего плана в области цен на десигнатуры пятилетки и прогноза основных изменений их до 1990 г. Начало ей положит выработка общей концепции изменений цен на перспективу, позволяющей на обеспечение стабильности и планомерного, экономически обоснованного снижения уровня цен по мере повышения производительности труда, эффективности научно-технического прогресса, ускорения его темпов, снижения общественно необходимых затрат на единицу продукции. Следующий этап — разработка проекта пятилетнего плана изменений основных видов цен и прогноза их на генеральную перспективу, при этом надо принять во внимание потребности в более полном учете взаимных влияний изменений всех видов цен. Задача по обеспечению стабильности уровня розничных цен и тарифов на услуги населению и снижению цен на отдельные виды и группы товаров для расширения спроса и устранения сложившихся несоответствий в ценах станут составной частью социально-экономической программы десигнатуры пятилетки. В решении задач индустриализации сельскохозяйственного производства и повышения его эффективности существенную роль может сыграть политика закупочных цен и цен на средства производства для сельского хозяйства.

Пятилетний план в области ценообразования, предусматривающий изменения уровней и соотношений оптовых, закупочных, розничных, внешнеторговых цен и основные мероприятия по совершенствованию методов и практики ценообразования, — важная составная часть народнохозяйственного пятилетнего плана. Она должна быть тесно увязана с другими его разделами. При выработке общей концепции изменения цен на перспективу и при расчете вариантов пятилетнего плана и прогноза развития цен предстоит широко использовать экономико-математические модели, прежде всего межотраслевой баланс и многопродуктовые модели, а при планировании и прогнозировании розничных цен — модели эластичности спроса от цен. В связи с этим возникает потребность в создании базовых народнохозяйственных моделей — динамического межотраслевого баланса на несколько десятков позиций (для укрупненного счета вариантов пятилетнего плана) и натурально-стоимостной многопродуктовой модели на несколько сот или даже тысяч позиций (для более детализированных расчетов). Подобные модели, построенные по единой номенклатуре и на основе согласованной информации, целесообразно создавать совместно центральным экономическим ведомством — Госплану СССР, ЦСУ СССР, Госкомитету цен Совета Министров СССР, Министерству финансов СССР при привлечении отраслевых министерств и ведомств. Это обеспечит многоцелевое использование моделей, более тесную увязку планирования цен с материальным и финансовым планированием. Кроме того, предстоит более подробно расшифровать структуру цены (третий квадрант межотраслевого баланса), ввести данные не только об оптовых, но и о закупочных и розничных ценах и тарифах на услуги.

Разработка и внедрение системы межотраслевых и многопродуктовых моделей предусмотрены при создании подсистемы планирования и прогнозирования цен АСОИ цен Госкомитета цен Совета Министров СССР, согласованы по единой программе со сводной подсистемой планирования цен и учета изменений их в плане АСПР Госплана СССР. Аналогичная работа будет проводиться и на уровне республик, в первую очередь в Украинской ССР и Латвийской ССР, где в текущей пятилетке намечено внедрение в экспериментальном порядке республиканских АСПР и АСОИ цен, а затем накопленный опыт можно распространить на другие республики.

Важнейшей составной частью АСОИ цен является и подсистема автоматизированного расчета преysкурентов. По своей трудоемкости он занимает основное место в балансе совокупного рабочего времени сотрудников органов ценообразования всех ступеней. Объем их работ из года в год возрастает в связи с увеличением количества товаров и услуг и соответствием цен на них, развитием общественного разделения труда и возрастанием числа цен на комплектующие изделия, полуфабрикаты, запчасти, сокращением среднего срока службы цены в связи с ускорением темпов обновления продукции и т. д. Так, введенный в действие с 1 июля 1967 г. преysкурент оптовых цен на инструмент насчитывал их 234 тыс.; в новом преysкуренте, который вводится с 1 января 1973 г., число их превысит 600 тыс. Отсюда видна необходимость использования электронно-вычислительной техники при пересмотре преysкурентов и установлении цен на новые изделия.

Опыт применения ЭВМ для расчета преysкурентов показал его эффективность, несмотря на то, что в данной области сделаны лишь первые шаги. Это позволяет обеспечить быстроту и высокую точность расчетов, осуществлять варианный счет, быстро печатать результаты, глубокий и многосторонний анализ получаемых результатов применения новых оптовых цен. По данным Научно-исследовательского института химического машиностроения, время, затраченное на подготовку преysкурента на нефтехимическое оборудование, вследствие применения ЭВМ сократилось втрое, численность занятых работников — в 4 раза.

Работу по автоматизации расчета цен необходимо развивать вглубь и шире. Развитие вглубь предполагает автоматизацию не отдельных операций по расчету преysкурентов (даже наиболее трудоемких), а комплексную — начиная от ввода и контроля первичной информации и кончая выдачей на печать избранного варианта преysкурента. Это неизбежно вызовет перестройку технологии расчета преysкурентов, потребует унификации форм используемых документов, построения четких алгоритмов расчета с учетом специфики видов цен и отраслей, широко внедрения системы научно обоснованных нормативов затрат и рентабельности и параметрических методов ценообразования, т. е. существенного повышения общего уровня работ в области формирования преysкурентов, дополнений к ним, цен на новые виды продукции. Развитие работ в ширь означает, что имеющийся опыт (с учетом его дальнейшего совершенствования) постепенно распространится на все преysкуренты оптовых, розничных и закупочных цен, а в перспективе — и на преysкуренты тарифов на бытовые услуги. Наряду с расчетами в целом по преysкуренту при его пересмотре нужно будет переходить и к автоматизированному расчету индивидуальных цен на новые изделия, дифференцированных (расчетных) цен и т. п. ЭВМ использовались при обосновании дифференцированных закупочных цен в Литовской ССР, определении расчетных цен в угольной промышленности, а также оптовых цен по розовым заказам на Уралмашзаводе. В НИИ цен разработаны алгоритмы и программы, проведенные экспериментальные расчеты на ЭВМ розничных цен на некоторые виды швейной продукции, готовится программа для автоматизированного расчета розничных цен на импортные трикотажные изделия, а также модель расчета дифференцированных сезонных цен на овощи. В некоторых случаях эффективно могут быть использованы и вычислительно-перфорационные машины (ВГМ), например, при регистрации и анализе временных оптовых цен на продукцию машиностроения.

Основная работа по подготовке проектов преysкурентов и цен на новые изделия проводится в отраслях. Поэтому блок автоматизированного расчета преysкурентов должен стать составной частью создаваемых и союзных и республиканских отраслевых автоматизированных систем управления (ОАСУ). Задача Госкомитета цен — обеспечить мето-

дологическое и информационное единство и программную совместимость этого блока с подсистемой автоматизированного расчета преysкуртант АСОИ цен. При подготовке и проведения общих пересмотров преysкуртантов с помощью Госкомстата цен осуществляется учет удорожаний и удешевлений в связи с изменением цен на приобретаемую продукция цен, их влияния на показатели предпринимательской отрасли и на основных потребителей. Применение ЭВМ обеспечивает быстроту и точность расчетов. Но для этого необходима достаточная и достоверная информация.

Современная вычислительная техника с успехом может быть использована и для контроля за ценами, за их динамикой и структурой. Данные задачи решает подсистема автоматизированного контроля за ценами АСОИ цен. Важнейшую роль в борьбе с нарушениями дисциплины цен играют систематические проверки, проводимые органами ценообразования с широким участием органов народного контроля и общественности, усиление ведомственного контроля, привлечение к строгой ответственности виновных в попытках обойти законодательство о ценах. Такие проверки будут проводиться и в условиях АСОИ цен, ибо ЭВМ не может в этом случае заменить человека. В то же время современную вычислительную технику можно широко применять для организации массового систематического контроля за движением цен, их обоснованностью, наблюдения за динамикой себестоимости и рентабельностью большой массы изделий, обработки результатов разовых обследований цен. С помощью ЭВМ можно рассчитывать индексы оптовых, закупочных, розничных, внешнеторговых цен и тарифов на услуги. Система индексов цен должна объективно показывать движение всех видов цен. Исчисляемые в настоящее время индексы не охватывают некоторых видов цен и тарифов (например, тарифов на бытовые услуги, цен на продукцию строительства), подчас чрезмерно укрупнены и поступают в органы ценообразования с большим запозданием. Применение ЭВМ позволяет расширить круг индексов цен, существенно детализировать, резко сократить сроки и трудоемкости их расчета, осуществлять контроль за ценами как в общесоюзном масштабе, так и по республикам, краям, областям.

ЭВМ следует шире использовать при расчете и анализе средних оптовых и розничных цен для усиления наблюдения за движением цен, по которым оплачивают товары потребители, с учетом изменений их качества и ассортимента продукции, для осуществления систематического наблюдения за себестоимостью и рентабельностью изделий, нормативами ее, за обоснованностью утвержденных цен. Решение задачи анализа результатов применения новых преysкуртантов, если расчет их ведется на ЭВМ, может быть обеспечено представлением по установленным формам данных о себестоимости и рентабельности изделий через подотда или год после введения в действие новых преysкуртантов, сопоставлением их с нормативами, принятыми при утверждении преysкуртантов, и выявлением существенных расхождений. Это позволяет проконтролировать правильность представленных при обосновании цен данных, выявить допущенные ошибки и оперативно их исправить.

Кроме того, электронно-вычислительные и вычислительно-перфорационные машины могут с успехом применяться при единовременных и разовых проверках цен, когда собирается и обрабатывается большое количество первичных данных. Это обеспечит полную использование данных, многоаспектность анализа, быстроту и низкую трудоемкость обработки. В НИИ цен с помощью ВПМ обрабатывают результаты разового обследования цен по товарам культурно-бытового и хозяйственного назначения, осуществлен анализ результатов обследования применения тарифов на гостиничные услуги.

Большинство задач подсистем автоматизированного контроля за

ценами основано на статистических данных и должно решаться совместно с органами статистики, входя как в АСОИ цен, так и в автоматизированную систему государственной статистики (АГС), что необходимо предусмотреть при проектировании и внедрении обеих систем.

Одним из важных звеньев АСОИ цен является подсистема координации цен на базе общесоюзного фонда преysкуртантов. Действующим законодательством предусмотрено право установления части оптовых, розничных и закупочных цен, тарифов на услуги госкомстатами цен союзных республик, союзными и республиканскими министерствами и ведомствами, областными, краевыми и городскими (республиканского подчинения) исполкомами, а также предприятиями.

Обеспечивая единство в политике цен, органы ценообразования должны координировать утверждаемые различными органами цены и тарифы. Это необходимо для обеспечения единого уровня цен на одинаковые товары, производимые в разных республиках, но реализуемых в одном месте (например, на мебель, швейные изделия, игрушки и т. д.).

Осуществление функций координации цен и тарифов требует получения и обработки большого объема информации о них, единой системы классификации и кодирования ее, наложенного преysкуртанного хозяйства, унификации документации по ценам. Поэтому целесообразно использовать современную вычислительную технику для сбора, обработки, хранения и сопоставления необходимых данных, разработать и внедрить информационно-поисковые системы, организовать систему фондов преysкуртантов (общесоюзного, республиканских, отраслевых, местных и т. п.), наладить четко действующую справочную службу и систему связи. С помощью фондов преysкуртантов, в которые должны поступать в обязательном порядке все преysкуртаны и дополнения к ним для обработки и хранения, могут решаться задачи сопоставления и анализа уровней цен и тарифов, утверждаемых в разных районах страны на одинаковые товары (услуги); поиска аналога при установлении цен и тарифов на новые товары и услуги; разработки и внедрения единой системы классификации и кодирования ценовой информации и стандартов на ценовые документы; уязвки номенклатуры преysкуртантов с Общесоюзным классификатором промышленности и сельскохозяйственной продукции (ОКП).

Преysкуртаны — основной вид ценовой информации. Они обеспечивают народное хозяйство информацией о действующих ценах и тарифах и способствуют реализации произведенных в стране товаров и услуг. Поэтому система фондов преysкуртантов — своего рода автоматизированный банк данных о ценах и тарифах — является основой подсистемы информационного обеспечения АСОИ цен. В состав этой подсистемы входит и справочно-информационный фонд, который включает нормативные и методические документы по ценообразованию, статистические и плановые данные о ценах и основных ценообразующих факторах, стандарты, книжно-журнальный фонд, зарубежную информацию, отчеты о выполненных научных работах и т. п.

Одна из наиболее важных и сложных задач при проектировании и внедрении функциональных систем ОАС, в том числе АСОИ цен, — обеспечение их тесной взаимной связи с отраслевыми системами. Поэтому параллельно с разработкой АСОИ цен необходимо создавать подсистемы цен в отраслевых автоматизированных системах управления (АСУ). Как показывает опыт некоторых министерств, они включают четыре основных блока: планирование и прогнозирование цен на продукцию отрасли; автоматизированный расчет преysкуртантов и цен на новые изделия; контроль за ценами на приобретаемую и реализуемую отраслью продукцию; обеспечение информацией по ценам смежных подсистем ОАСУ, соответствующих подсистем АСУ предприятий и объединений, а также информационных связей в АСОИ цен. Подсистемы цен

и себестоимости начали создаваться и в составе АСУ ряда предприятий и объединений (Уралмашзавода, автозавода имени Лихачева и др.). Госкомитет цен оказывает методическую помощь в разработке подсистем цен в ОАСУ и АСУП, обобщает и распространяет накопленный опыт. НИИ цен подготовлены Методические рекомендации по разработке подсистем цен в АСУ машиностроительных предприятий. Аналогичный документ готовится и по отраслевым АСУ.

Таким образом, задачи повышения эффективности планомерного управления процессами ценообразования в условиях научно-технической революции настоятельно диктуют необходимость внедрения методов системного анализа, экономико-математического моделирования, современной вычислительной и информационной техники в практику ценообразования. Решение их связано с немалыми трудностями, поскольку работа эта в таком масштабе проводится впервые. В текущей пятилетке намечено создать первую очередь АСОИ цен Госкомитета цен Совета Министров СССР, включающую комплексы задач по всем ее функциональным и некоторым отраслевым подсистемам; в экспериментальном порядке отработать отдельные республиканские и местные звенья. Началось проектирование АСОИ цен Госкомитета цен Совета Министров УССР как составной части АСУ республики, а также подсистемы цен в «АСУ-Ленинград» и областного звена АСОИ цен по Волгоградской области. Успешно разрабатываются подсистемы цен или их блоки в Министерстве легкой промышленности СССР, Министерстве черной металлургии СССР и некоторых других, а также на ряде предприятий. Это позволит накопить необходимый опыт и широко приступить в десятилетку к техническому перевооружению системы ценообразования — одного из важнейших звеньев планового руководства развитием экономики страны.

ЦЕНЫ — ИНСТРУМЕНТ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ОСНОВА СТОИМОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАНА¹

В. Котов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Более активное использование цен в плановом управлении экономикой усилило необходимость взаимосвязи ценообразования и народнохозяйственного планирования в его натуральной и стоимостной формах. В течение долгого времени цены рассматривались как нечто формальное, а в планировании доминировало место занимали вопросы определения натуральных показателей и не уделялось должного внимания совершенствованию стоимостной формы. В настоящее время отношение к этому вопросу коренным образом изменилось. Отставание в разработке методологии стоимостной формы народнохозяйственного планирования, включающей и цены, пока не преодолено. Так, по-прежнему используют-

ся только натуральные, а не натурально-стоимостные продуктовые балансы, отсутствует плановый стоимостной баланс производства, распределения и потребления общественного продукта, ряд стоимостных показателей плана разрабатывается вне связи с отражающимися в них использованием ресурсов в натуре, возникают несоответствия между натуральными и стоимостными показателями, между плановыми заданиями по стоимостным показателям и действующими ценами.

Новые условия и задачи развития экономики диктуют необходимость совершенствования методологии планирования в натуральной и стоимостной формах. Расширение производственного аппарата и масштабов производства, углубление общественного разделения труда и усложнение хозяйственных связей обуславливают расширение самостоятельности всех звеньев хозяйства при необходимости согласованности их действий и обеспечения сбалансированности народнохозяйственного плана. Это усиливает «нагрузку» на стоимостные показатели и балансы и в известной мере придает им новые функции. Курс на интенсификацию, повышение эффективности производства и усиление его стимулирования на основе оценки результатов деятельности предприятий по стоимостным показателям предъявляет новые, более высокие требования к планированию. Особо важное значение приобретает комплексное рассмотрение взаимосвязанных методологических вопросов планирования и ценообразования.

Среди задач по повышению эффективности общественного производства, поставленных XXIV съездом КПСС, первоочередное значение имеет совершенствование измерения его экономической эффективности. Дискуссия о критериях и показателях ее пока не завершилась принятием каких-либо определенных решений. Но несомненно, что любые стоимостные показатели могут быть надежным инструментом экономических измерений лишь при условии правильного и однозначного отражения ими сущности экономических процессов. Поэтому необходима прежде всего единая система оптовых цен.

Действующие цены на промышленную продукцию еще существенно различаются по своему содержанию, принципам установления и уровню. Следовательно, продукция и затраты на ее производство измеряются неодинаковой мерой, причем не только в разных отраслях, но иногда и в одной и даже на отдельном предприятии.

На продукцию ряда отраслей промышленности распространяются два вида оптовых цен — цены промышленности и устанавливаемые на их основе более низкие (с исключением налога с оборота) цены предприятий. Так, цены промышленности на нефть и газ установлены с целью подтягивания низких цен на эти продукты к высоким ценам на уголь. Подобное выравнивание цен необходимо, ибо нет необходимости «защитить» угольную промышленность от вытеснения ее нефтедобывающей. Отраслевая структура производства регулируется планом, а не ценами. Руководствоваться принципом «равная цена за равную, потребительскую стоимость» в данном случае вряд ли правильно, поскольку нефть и уголь используются не только как топливо (другое применение делает потребительную ценность их далеко не одинаковой). Использование одинаковых цен закрывает дорогу правильному определению экономической эффективности производства как в добывающих, так и в потребляющих отраслях промышленности к выбору наиболее рационального варианта использования минерального сырья и оптимальной схемы топливоснабжения. На наш взгляд, следует заново рассмотреть некоторые укоренившиеся в практике ценообразования взгляды и представления, в первую очередь с позиций измерения и повышения эффективности производства. Однако если общественные необходимые затраты труда соответствуют оптовые цены промышленности, то именно их (а не цены предприятий) следует использовать для оценки

¹ В порядке постановки.

объема производства, рассматривая разность между ними как особую форму изъятия прибыли в государственный бюджет.

Оптовые и розничные цены различны по функциям и области применения. Между тем на многие виды промышленной продукции (металлоизделия и электроприборы бытового назначения, радио-, кино- и фототовары, посуду, мебель, продукцию мясной, консервной, швейной промышленности и др.) оптовые цены не устанавливаются и для оценки их объема используются розничные цены (за вычетом сбытовых и торговых скидок), формируемые в значительной мере под влиянием ценообразующих факторов, не связанных с условиями производства. Розничные цены на одни товары включают налог с оборота, на другие — нет. Для многих предприятий устанавливаются индивидуальные ставки налага или временные скидки со средних ставок, изменяющие по предприятиям цены на одинаковые товары; на некоторые из них розничные цены дифференцированы по районам (поясам) реализации продукции, а также по видам торговой сети — городской или сельской. Большие различия имеются в размерах и условиях предоставления скидок, фактически изменяющих и разнообразящих величину цен. Оценка продукции при использовании для этого обих видов цен обычно неоднозначна по характеру и масштабу и не может служить надежной основой стоимостных показателей, используемых при определении экономической эффективности производства.

В планировании производства должны использоваться оптовые цены, в функциях, связанные с регулированием спроса и предложения и других социально-экономических отношений в области народного потребления, могут выполнять розничные цены. Следовательно, задача состоит в разработке оптовых цен исходя из единых принципов их установления на всю промышленную продукцию, в том числе и на товары народного потребления. Постановление сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС о совершенствовании планирования и экономического стимулирования и последующее решение правительства предусматривают расширение практики утверждения оптовых цен на товары, имеющие только розничные цены. Однако это решение еще ожидает своей практической реализации.

В ряде случаев оптовые цены, как и розничные, дифференцированы по потребителям, например, различные тарифы на электроэнергию установлены (по каждой энергосистеме) для пяти групп производственных потребителей и шести групп непроизводственных. По 35 энергосистемам (из 85) стоимость произведенной энергии уменьшается на сумму налога с оборота, уплачиваемого по индивидуальным для каждой энергосистемы ставкам в процентах от общей выручки от реализации, т. е. независимо от применяемых тарифов. При таких условиях экономические показатели энергосистем находятся под влиянием факторов, не относящихся к работе электростанций и от них не зависящих, и не точно отражают их производственную деятельность. Устранить это можно, если установить единый тариф на электроэнергию для каждой энергосистемы (исходя из общих принципов установления оптовых цен), а разность между единым и дифференцированными по потребителям тарифами (если в сохранении их есть необходимость) рассматривать как особый доход государства.

Следует отметить, что действующие цены на некоторые виды продукции (металлопродукция, нефтепродукты, цемент, лес и др.) включают не только затраты на производство (как это имеет место по большей части продукции группы «А»), но и транспортные расходы на доставку продукции до потребителя. Факт применения различных принципов установления цен нуждается в пересмотрении. Но независимо от этого организация связей по поставкам продукции не должна влиять на показатели оценки деятельности предприятий — производителей про-

дукции. Необходимо в ценах франко-станция назначения фиксировать средние размеры транспортных расходов и исключать их из оценки продукции, а отклонения фиксированной величины транспортных тарифов от фактически сложившейся «выесты» тем или иным путем из прибыли, принимаемой при оценке результатов деятельности предприятий-изготовителей.

Имеются различия и в уровнях цен в рамках одного и того же их вида, о чем в какой-то степени можно судить по уровню рентабельности продукции. Различия в рентабельности носят прежде всего объективный характер, что обусловлено подвижностью стоимости и относительной стабильностью цен. Кроме того, различия в рентабельности являются следствием не вполне последовательного устранения образованных в прошлом различий в уровнях цен, ошибок в исчислении и искажениях себестоимости как основной части цены, а также применения различных методов определения прибыли, включаемой в цены, что является результатом незавершенности методологической разработки вопроса о методах расщепления прибавочного продукта.

В настоящее время не существует таких объективных условий, из-за которых следовало бы сохранить существующее положение. Одного принципиального признания необходимости единой системы цен, видимо, уже недостаточно. Пора переходить к практическим действиям.

В значительной мере различия в рентабельности связаны с политической цен, в частности с использованием их в качестве средства регулирования производства и потребления. Приближение цен к их стоимостной основе путем использования в плановом ценообразовании соответствующих ей единых методических принципов не означает отрицания стимулирующей функции цен. Она объективно присуща ценам, но проявляется при нарушении эквивалентности обмена и, следовательно, находится в определенном противоречии с основной функцией цен — выражением общественно необходимых затрат труда.

В социалистическом хозяйстве характер стимулирующей функции цен существенно изменяется. Непосредственное распределение общественного средства производства, труда и национального дохода через систему планового управления, включающую и планирование цен, неизбежно ограничивает ее. Она проявляется не прямо и непосредственно, как при частном присвоении прибыли, а через систему распределения прибыли, связываемую с показателями деятельности предприятий, с премиями из поощрительного фонда, которые занимают важное место, но не являются единственным средством стимулирования труда. Главная роль в этом принадлежит основной части заработной платы, уровень которой не определяется ценами и доходами предприятий.

Механизм стимулирования находится под определяющим воздействием плана и в принципе функционизирует тем эффективнее, чем точнее цены отражают общественно необходимые затраты труда, а стоимостные показатели — эффективность общественного производства. Поэтому отклонения цен от их стоимостной основы нежелательны. Но, поскольку они носят объективный характер, необходимо придать им целенаправленный, поставить их на службу задачам планового управления. Рекомендации экономической науки о путях решения данной проблемы (если оставить в стороне крайние точки зрения о свободном установлении цен предприятиями, при котором стимулирующая роль их, конечно, возрастает, но усилятся и противоречия, связанные с товарным характером производства) сводятся к нахождению в каждом конкретном случае меры каждой функции и их взаимодействия. При этом допускается сознательное отклонение цен от их стоимостной основы.

За последние годы найден ряд правильных решений, ведутся дальнейшие поиски в этой области. В то же время некоторые экономисты высказываются за придание ценам самостоятельной роли, в частности

путем изменения их в введения скидок и надбавок к ним, не учитываемых в планах, введения ступенчатых цен, установления прямой связи между ценами и материальным поощрением, минуя стоимостные показатели плана. Такой характер использования цен неизбежно входит в противоречие с принципами оплаты труда, так как зависимость между его количеством и качеством и ценой продукции (а также надбавками к ней) не является пропорциональной, а нарушение связи между стоимостными показателями и поощрением ослабляет всю систему стимулирования. В практике ценообразования прилагались немалые усилия к тому, чтобы придать ценам стимулирующую роль, в частности путем улучшения соотношения их, введения различных надбавок и скидок и т. п. Однако ряд важных практических вопросов, связанных с использованием стимулирующей функции цен, пока не решен.

Более десяти лет тому назад было признано необходимым устанавливать оптовые цены на новую продукцию на таком уровне, при котором за счет лучших технико-экономических показателей новой продукции потребителю обеспечивалась бы экономическая выгода, а изготовителю — возмещение дополнительных затрат и, как правило, повышенная рентабельность по сравнению с рентабельностью ранее выпускавшейся продукции. Однако до сих пор производство новой техники нередко остается невыгодным для предприятий. Оптовые цены на новую продукцию в значительной части устанавливаются не применительно к уровню оптовых цен заменяемой продукции с учетом экономического эффекта, получаемого при использовании новой, а на базе плановой себестоимости и нормативной рентабельности. При этом, хотя и учитывается экономическая эффективность новой продукции, действует ограничение, по которому предусматриваемая в ценах прибыль не может превышать норматив более чем в 1,5 раза. По новой несерийной продукции, на которую устанавливаются разовые цены, прибыль не должна быть выше 20% себестоимости. Это заранее ставит производство новой продукции в невыгодные условия. Подобную практику объясняют тем, что высокая рентабельность (даже если она и не выше средней рентабельности предприятия) у производителя ослабит хозрасчет, а у потребителя сдерживает внедрение новой техники. При любом уровне рентабельности по отдельным изделиям вся прибыль от их производства полностью учитывается в планах предприятий; плановые размеры отчислений от прибыли в их фонды определяются исходя из намечаемого роста оплаты труда, а не прибыли (почему они и непропорциональны ее росту), но фактическое образование фондов зависит от выполнения плана прибыли. Прибыль в виде так называемого свободного остатка вносится в государственный бюджет. Таким образом, высокая рентабельность не снижает заинтересованности предприятий в увеличении ее.

Необоснованным является и мнение, будто относительно более высокие (но экономически оправдываемые) цены на новую технику сдерживают ее внедрение. Во-первых, эффективность новой техники определяется не размером цены, а соотношением цен на старую и новую технику, ее производительностью, эксплуатационными затратами и другими показателями полезного эффекта. Во-вторых, цены не ограничивают и масштабы ее внедрения, уязвимых в плане с программой производства и ассигнованиями на приобретение новой техники как по плану централизованных капитальных вложений, так и за счет нецентрализованных средств предприятий.

Некоторые экономисты усматривают в высокой рентабельности опасность «цепной реакции» повышения цен и подрыва устойчивости денежного обращения. Но к таким выводам можно прийти, лишь рассматривая цены вне связи с плановой системой управления. Вопросы ценообразования нельзя рассматривать вообще, безотносительно к их характеру, способам установления и сфере применения цен.

Невыгодность для предприятий производства новой техники связана и с тем, что при одних и тех же исходных нормах рентабельности уровень ее по основной продукции часто оказывается более высоким, чем по новым изделиям. Это происходит (если не касаться причины, имеющих локальный и частный характер) из-за различий в условиях и соответственно в уровнях издержек производства одинаковой продукции на разных предприятиях при средних ценах на нее, а также undue повышения производительности труда по мере освоения и расширения масштабов производства и повышения его технического уровня.

Для выравнивания рентабельности при различных в уровне плановых затрат предприятий в ряде случаев применяется зональная дифференциация цен, система двух префскурантов и расчетных цен, что не означает еще полного решения вопроса. Между тем без этого невозможно получение нормальной прибыли каждым хорошо работающим предприятием и эффективное использование цены и стоимостных показателей для экономического стимулирования. На наш взгляд, необходимо шире использовать систему двух взаимосвязанных цен: единых оптовых, опирающихся на средние затраты труда, для потребителей продукции и дифференцированных (в пределах средней оптовой цены), исходя из индивидуальных издержек производства, расчетных цен для производителей продукции. Применение расчетных цен (не только в добывающих отраслях, но и в обрабатывающей промышленности) решает многие практические задачи и устраняет противоречие между общественными и индивидуальными издержками предприятий, необходимостью в построении цен «по замыкающим предприятиям» и во взаимной дифференциальной ренты.

Более сложным является вопрос соотношения уровней рентабельности по старым (ранее освоенным) и новым изделиям. Суть его состоит в постепенном отрыве остающихся относительно стабильными цен от общественных затрат труда, изменяющихся по отдельным продуктам неравномерно, а иногда и разнонаправленно. После реформы цен 1967 г. был выдвинут принцип их «гибкости», т. е. текущего изменения по мере старения и появления новых аналогичных изделий. Практика частичного пересмотра цен в 1968—1972 гг. показала, что такой путь не обеспечивает желаемых соотношений в уровнях рентабельности и приводит к несоответствию между ценами и планом и другим отрицательным последствиям в экономике. Данная проблема может быть частично решена, если экономический эффект от производства новой продукции будет полностью или в большей мере реализовываться в устанавливаемых на нее ценах, т. е. у производителей. Опасения об отрицательном влиянии такой практики на внедрение новой техники несомненны, так как она не конкурирует со старой продукцией, а заменяет ее и в условиях планового хозяйства выпуск новой продукции не приводит к превращению производства над потребностью. Другое паллиативное решение состоит во временном (до пересмотра цен) изъятии части прибыли, образующейся при реализации старой продукции, путем прямых платежей в бюджет или с помощью расчетных цен. Разницу между общей суммой оптовых и расчетных цен можно учитывать в финансовых планах предприятий и министерств и при необходимости аккумулировать в государственном бюджете. В этом случае расчетные цены, отклоняясь (в сумме) от оптовых, будут выполнять функцию не только перераспределения дохода, но и стимулирования.

Применение системы двух цен позволяет разрешать противоречие между измерительной и стимулирующей функцией цен, использовать их как для стимулирования производства, так и для организации целесообразного распределения и использования производимой продукции. Но полностью подчинить движение рентабельности регулируемому влиянию цен, устранить «выгодность» и «невыгодность» продукции с по-

мощью какой-либо системы цен — задача нереальная. Поэтому для решения ее необходимо использовать систему распределения прибыли.

Влияние различий в уровне рентабельности можно элиминировать путем применения не единой, а дифференцированной (по группам продукции, категориям качества и т. п.) нормы отчислений от прибыли в поощрительные фонды предприятий. В расчетах плана себестоимость и прибыль определяются по каждому виду продукции (в увязке с общей величиной затрат на производство и прибыли). Следовательно, и нормы отчислений от прибыли (или корректировки общей суммы их) можно устанавливать с учетом структуры продукции и уровней ее рентабельности (в том числе повышенных отчислений при увеличении выпуска новой, лучшей и дефицитной продукции, производством которой отаждается производство). Такой порядок технически сложнее применяемого. Однако решающее значение должна иметь экономическая сторона вопроса. Таким путем можно предотвратить воздействие рентабельности как своеобразного «антистимула», обеспечить согласованное воздействие на производство плана и экономических рычагов. Поскольку предприятия заинтересованы не в высокой прибыли вообще, а в росте прибыли, отчислений в их фонды, стимулирование с использованием принципа дифференциации норм может эффективно действовать как при низком, так и при высоком уровне рентабельности, делая «невыгодную» с точки зрения рентабельности продукцию «выгодной» в отношении условий поощрения результатов труда.

Указанный порядок поощрения тесно связан с номенклатурным планом производства и может лучше стимулировать выполнение его заданий, а также плана по ассортименту и качеству продукции; в значительной степени нейтрализовать недостатки цен; снять необходимость в искусственном отклонении их уровня от общественно необходимых затрат труда при установлении цен и их неоправданно частых последующих изменениях (это, разумеется, не исключает планомерно осуществляемых общих пересмотров цен); преодолеть механический подход к оценке результатов работы предприятий по общему объему реализуемой продукции и прибыли независимо от того, за счет чего достигнуто выполнение плана.

Таким образом, в стимулировании развития производства, в том числе технического прогресса, цены должны выполнять свою, присущую им роль прежде всего в качестве меры общественно необходимых затрат труда и его эффективности, инструмента планового управления. Использование стимулирующей функции цен требует тесной связи планирования цен и стоимостных показателей, дальнейшего развития системы цен в направлении их дифференциации по предприятиям при сохранении общего среднего уровня, совершенствования методов ценообразования, в частности более широкого использования метода технико-экономических параметров при определении соотношений цен на новую и основную продукцию, отмены необоснованных ограничений размеров прибыли, предусматриваемой в ценах.

Одним из наиболее актуальных и сложных методологических вопросов является взаимодействие народнохозяйственного планирования и ценообразования, соответствие между плановыми заданиями и ценами при их изменении. Пересмотрев цен производимых и прежде, хотя значительно реже. Но в условиях всесторонней централизации управления, менее развитых хозяйственных связей, стабильных цен и формального отношения к хозяйству эта проблема была менее актуальна. В настоящее время, когда усложняющееся управление частично децентрализовано и повышена роль товарно-денежных отношений (в том числе их важнейшего элемента — цен) в экономическом стимулировании, значение ее существенно возросло. Планы разрабатываются обычно в действующих ценах.

При введении новых цен после утверждения плана образуются несоответствия между его заданиями по стоимостным показателям и реально действующими ценами. В результате невозможна объективная оценка выполнения плана, снижаются уровень и эффективность планового управления и экономического стимулирования. Предприятия, цены на продукцию которых снижаются, испытывают финансовые затруднения, отрицательно влияющие как на их хозяйственную деятельность, так и на поступления доходов в государственный бюджет. Наступает временное «расстройство» экономического механизма.

Для разработки планов непосредственно в новых ценах и предотвращения указанных выше последствий недостаточно иметь заранее установленные цены. Исходной основой плановых расчетов объема товарной и реализуемой продукции, себестоимости, прибыли и других стоимостных показателей являются натуральные. Следовательно, прежде всего необходимо иметь данные о производстве, распределении и потреблении продукции в натуре. Специфика стоимостной формы народнохозяйственного планирования требует одновременного охвата всего общественного производства. Значит, указанные выше натуральные показатели необходимы по совокупности продукции в масштабах народного хозяйства.

Планирование производства продукции в натуре осуществляется между тем поэтапно: первоначально утверждается план по сравнительно узкой, укрупненной номенклатуре народнохозяйственного плана, затем — по более широкой (министерств, главков и объединений), и лишь на предприятиях план составляется по полной, развернутой номенклатуре. Но даже там она иногда определяется не в момент разработки плана, а в ходе его выполнения, по мере поступления заказов и спецификаций. В то же время на каждом уровне планирования одновременно определяется план по общему объему продукции в стоимостном выражении, поскольку включение в стоимостные показатели лишь части ее не имеет смысла.

Разрыв между натуральными и стоимостными показателями возникает на стадии планирования производства и увеличивается при переходе к планированию распределения продукции, осуществляемому в натуральной форме. При этом распределение осуществляется ступенчато и не одновременно с планированием производства (и стоимостных показателей), а позже и не в полном объеме. На всех уровнях управления оставляют нераспределенные резервы продукции. Некоторые виды ее распределяются не по годовым, а по квартальным планам или в оперативном порядке. Фактически планирование распределения никогда не достигает законченной формы. Связываясь с оперативным управлением производством, оно завершается лишь с окончанием планируемого периода.

Таким образом, планирование не располагает достаточными полными и взаимозависимыми данными о движении продукции на всех стадиях процесса воспроизводства. А без этого путем прямых расчетов, т. е. на основе натуральных показателей и цен, нельзя составить обоснованный и сбалансированный по всем стоимостным показателям народнохозяйственный план. Поэтому многие из них определяются на базе сложившихся стоимостных пропорций и укрупненных расчетов их изменения. Некоторые экономисты считают, что планирование «по базе» является причиной несоответствия между планом и ценами. Это суждение поверхностно. При существующих условиях практически невозможны прямые расчеты стоимостных показателей на основе натуральных показателей и цен.

Высказывается также мнение, что, поскольку при расчетах по базе возможны погрешности, нет необходимости в точном определении стоимостных показателей в новых ценах и в полном балансировании плана. Но такая постановка вопроса противоречит поставленной в Директивах XXIV съезда КПСС задаче повышения уровня обоснованности планов прежде всего путем улучшения сбалансированности их. Расчеты изме-

ния базисного уровня позволяют удовлетворительно планировать стоимостные показатели в условиях стабильных цен. Но при их пересмотре возникает необходимость пересчета плана в новые цены. На практике применяются различные способы перехода на новые цены. Первый состоит в создании новой базы путем учета производимой и потребляемой в народном хозяйстве продукции в двух ценах. По одному из вариантов этого способа учет велся в условиях действия новых цен и специального фонда текущего регулирования их; по другому — введение новых цен откладывалось на один год, в течение которого на предприятиях всех отраслей народного хозяйства велся бухгалтерский учет разниц в ценах. Оба варианта по разным причинам не дали удовлетворительных результатов.

Влияние изменения цен на показатели базисного или планового периода выявлялось и другим способом — путем прямых расчетов, осуществляемых на основе данных о производстве и распределении по потребителям продукции в натуре и старых и новых цен. Этот способ требует обширной информации об ассортименте и количестве продукции на всех стадиях ее движения и во всех звеньях народного хозяйства. При разработке плана в центральных плановых органах и министерствах такой информации в полном объеме нет, а ее получение связано с рядом трудностей:

значительная и все возрастающая часть продукции распределяется децентрализованно — в порядке прямых связей и через территориальные снабженческие и торговые организации; распределение ее по конкретным потребителям часто не планируется и все более принимает оперативный характер;

по продукции, реализуемой в порядке оптовой торговли, нет ни предварительного ее планового распределения, ни последующего учета объема продажи отдельным потребителям;

проблемы в информации возникают также вследствие того, что иногда имеют место неполная конкретизация программы производства, задержки в распределении части продукции, неуязвки в планах и т. п.

Особую проблему представляет проверка достоверности информации, осуществляемая путем согласования между поставщиками и потребителями разниц в стоимости продукции по старым и новым ценам. Дополнительные трудности возникают в связи с подготовкой на предприятиях и обработкой в центральных органах управления огромного объема информации, не предусмотренного схемой организации плановой работы. По указанным причинам пересчет плана в новые цены затягивается обычно на шесть—восемь месяцев и большую часть года предприятия работают в условиях иррегулярных плановых заданий, а их последующая корректировка не всегда обоснована.

Таким образом, второй способ перехода на новые цены, испробованный в течение ряда лет в различных вариантах, также оказался неудовлетворительным. На наш взгляд, несогласованности плана и цен можно избежать только при устранении порождающих ее причин. Одна из них — отсутствие связи и нормальной последовательности в разработке плана по натуральным и стоимостным показателям. Необходима одновременная разработка плана производства и распределения продукции по всей номенклатуре либо изменение последовательности разработки плана (общие стоимостные показатели должны определяться после окончания планирования производства и распределения продукции во всех звеньях хозяйства, и в порядке обратной связи в центре будет получена соответствующая информация, охватывающая в агрегированном виде всю совокупность продукции).

Несогласованности плана и цен кроется и в определенном несоответствии между системой централизованного планирования и той формой, которую принимает на практике частичная децентрализация распределе-

ния продукции, сопровождающаяся фактическим прекращением планирования. Было бы серьезной методологической ошибкой отождествлять планирование лишь с одной его формой — директивными плановыми заданиями, а отмену лимитирования отпуска предприятиями части материальных ресурсов (в том числе и при развитии прямых связей и оптовой торговли) рассматривать как отпадение необходимости в централизованном планировании. На наш взгляд, расчетное планирование распределения и потребления материальных ресурсов (независимо от формы снабжения) — необходимое условие централизованного планирования пропорционального развития общественного производства и планомерного использования стоимостных отношений.

Кроме того, система централизованного планирования пока не достигла полного развития и не охватывает движения всего общественного продукта в его натуральной форме, не обеспечивает полной уязвки материальных и стоимостных пропорций. Система же централизованного ценообразования более развита (но менее оперативна), охватывает почти всю совокупность продукции и включает определение конкретных цен не только каждого вида ее, но и разновидностей. Однако эта система практически оторвана от планирования производства, что не может не влиять на экономическую обоснованность цен. Иначе говоря, в планировании нет необходимого сочетания натуральной и стоимостной форм, а внутри последней — связи между планированием цен и стоимостных показателей.

Устранить указанные несоответствия и достичь единства планирования стоимостных показателей и цен можно лишь путем создания системы расчетов народнохозяйственного плана, охватывающей процесс воспроизводства в его натуральной и стоимостной формах. Методологической основой такой системы является межотраслевой натурально-стоимостной баланс производства, распределения и потребления продукции, разработка которого может дать однозначную информацию для плана и установления цен.

Общая схема разработки плана представляется следующей. На первом этапе расчеты стоимостных показателей плана (объемы производства, распределенной и потребляемой продукции, затрат, прибыли и др.), а также ее общая уязвка осуществляются в ценах предшествующего (базисного) периода. На этой основе определяются общие величины дохода и пропорции его распределения исходя из сложившихся условий, далее (расчетно) — оптимальные размеры прибыли, новые пропорции распределения дохода и общие уровни планируемых цен (их сумма) по отраслям, подотраслям и группам продукции, а затем средние групповые цены и новые индивидуальные цены отдельных видов и разновидностей продукции, уязванные (взвешенные по объему производства) со среднетрупповыми, а также с расчетами совокупного объема продукции в стоимостном выражении. На базе новых (проектируемых) цен и той же исходной количественной информации повторно рассчитываются стоимостные показатели и проверяется общая сбалансированность плана в новых ценах.

Одновременная разработка плана и цен по указанной схеме обеспечивает, на наш взгляд, полную уязвку производства, распределения и потребления продукции в ее натуральной форме и в стоимостном выражении, повышение обоснованности расчетов затрат и доходов и общей сбалансированности народнохозяйственного плана; приближение цен к общественно необходимым затратам труда, а следовательно, возможность более точных расчетов эффективности производства и выбора оптимальных плановых решений, своевременного пересмотра цен и введения их с начала планируемого периода при согласованности плана и цен и усилении стимулирующей роли последних. Реализация указанной схе-

мы требует длительного времени. Поэтому необходимо использовать и другие пути, в том числе поэтапную разработку плана.

Следует тщательно рассмотреть и вопрос о практической целесообразности частого изменения оптовых цен, которые в последнее время производятся ежегодно и затрагивают почти все народное хозяйство, нарушая стабильность плана и экономических отношений. Так, изменение цен на оборудование, строительные материалы и конструкции серьезно осложняет планирование и финансирование капитального строительства, подрывает роль смет, являющихся незаменимым документом на весь период строительства и основной оценки деятельности строительных организаций и заказчиков. Аналогичные трудности возникают и в других отраслях народного хозяйства.

Политика гибких цен, проводимая при отсутствии условий, необходимых для ее осуществления, не дает ожидаемых результатов и может лишь ослабить систему планового управления. Заботясь о совершенствовании цен, следует в то же время поддерживать стабильность экономических отношений в народном хозяйстве, являющуюся условием планомерного использования экономических рычагов в управлении производством. Для регулирования уровня рентабельности отдельных видов продукции в период между общими пересмотрами цен нет необходимости изменять оптовые цены для потребителей. Эту роль с большим успехом могут выполнять расчетные цены или фиксированные платежи. Применение системы двух цен (оптовых и расчетных) позволит поддерживать стабильность планов и экономических отношений, согласованность цен и плана. Но все это не означает изменения политики экономически обоснованного снижения цен, а лишь меняет практический подход к ее осуществлению.

Новые аспекты проблемы использования цен в планировании возникают в связи с предстоящей разработкой долгосрочного народнохозяйственного плана. Стоимостная оценка затрат на выполнение комплексных долгосрочных программ социального, экономического и технического развития необходима для заимовузки потребностей с ресурсами и сбалансированности плана, выбора наиболее эффективных путей развития производства в перспективе с учетом научно-технического прогресса и изменений в социально-экономических отношениях. В течение трех предстоящих пятилетий, несомненно, произойдут крупные изменения в пропорциях общественного воспроизводства. Опыт разработки перспективных развития народного хозяйства до 1980 г., а также пятилетних планов в действующих (на момент их разработки) ценах показал, что при последующих пересмотрах цен не сохраняется преемственность перспективных и текущих планов не только в части заданий по стоимостным показателям, но и в отношении общих стоимостных пропорций.

Поэтому вряд ли можно ставить вопрос о разработке конкретных перспективных цен, тем более на длительную перспективу. План на девятую пятилетку (1971—1975 гг.) разрабатывался в действующих в 1971 г. ценах. Наряду с этим были определены индексы изменения оптовых цен в 1971—1975 гг. по основным отраслям промышленности, в том числе по некоторым видам продукции. Но эти индексы не использовались при разработке плана и, по существу, не имели практического значения.

До конца текущей пятилетки в промышленности, кроме машиностроения и легкой промышленности, будут действовать в основном оптовые цены, введенные с 1 июля 1967 г. При пересмотре цен в 1967 г. система их в известной мере ухудшилась, но накопившаяся за многие годы наслонения, нарушающие единство ее и отклоняющие цены от стоимостной основы, устранены не полностью.

Кроме того, со временем происходит естественный процесс «старения» цен, обусловленный повышением производительности общественного труда, структурными сдвигами и изменением пропорций воспроиз-

водства. Например, в ценах 1967 г. на уголь и продукты его обогащения предусматривалась рентабельность к себестоимости 10,5% и к фондам 8,4%. По ряду причин в угольной промышленности происходит падение рентабельности, и к 1975 г. она практически сведется к нулю.

Таким образом, вопрос заключается в пригодности оптовых цен, складывающихся в текущей пятилетке, как базы для разработки следующего пятилетнего плана. Главным аргументом в пользу положительного его решения является пересмотр цен на продукцию машиностроения и легкой промышленности, охвативший по стоимости около 40%, а по номенклатуре большую часть промышленной продукции. Однако он осуществлялся на базе 1971 г., и в течение новой пятилетки даже новые цены вряд ли сохранят свою устойчивость. Широкий пересмотр цен в период действия пятилетнего плана, как показывает опыт, нецелесообразен, так как вызывает изменение народнохозяйственных пропорций и экономических нормативов, нарушает взаимосвязь и преемственность планов и затрудняет их выполнение. Пятилетний план по стоимостным показателям, по существу, утрачивает при этом свое значение, что противоречит задаче придания ему роли основной формы народнохозяйственного планирования.

Новые оптовые цены для следующего пятилетия следовало бы подготавливать в ходе разработки пятилетнего плана, рассчитывая его на первом этапе в базисных ценах, а затем и в новых, вводимых с начала пятилетки. При этом должна ставиться задача не простого обновления цен, а дальнейшего совершенствования и развития всей системы цен, обобщения их уровней, использования цен для оптимизации плана и как условия лучшего его выполнения. Долгосрочный план, видимо, целесообразно разрабатывать в ценах, принимаемых для первого пятилетнего периода, что не исключает возможность дополнительных расчетов плана на последующие отрезки долгосрочной перспективы с учетом индексов изменения цен. Но для этого требуется разработка методологии как установления индексов, так и осуществляемых с их использованием плановых расчетов.

ОБНОВЛЯЕМОСТЬ ПРОДУКЦИИ И ГИБКОСТЬ ЦЕН В МАШИНОСТРОЕНИИ

Л. Розенова,

зв. специалист Госкомитета цен Совета Министров СССР

Н. Марченкова,

ст. экономист Госкомитета цен Совета Министров СССР

Успешное воздействие оптовых цен на технический прогресс обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования системы ценообразования в стране. Без стабильности как одного из условий устойчивости производственных и финансовых планов и подвижности цены на отдельные виды и группы изделий невозможно использование ее в качестве экономического рычага стимулирования технического прогресса.

В машиностроении стабильность цен означает плановое установление их, обеспечивающее устойчивость цен в народном хозяйстве и исклю-

чающее изменение их под влиянием случайных явлений, что ведет к устойчивости связей предприятий и организаций, народнохозяйственных планов и пропорций. Новые условия хозяйствования также диктуют необходимость стабилизации оптовых цен, поскольку поощрительные фонды предприятий в определенной степени зависят от неизменности нормативов, в том числе и от постоянства цены. Как важнейшая стоимостная категория, она влияет на всю систему экономических методов управления производством. Размер прибыли и рентабельность определяются уровнем цен. С их помощью измеряются объем производства и реализации продукции, производительность труда и фондотдача. В то же время, если цена длительное время остается неизменной, она перестает отражать изменения в условиях производства и реализации продукции, в требованиях к техническому уровню и качеству изделий той или иной отрасли. Поэтому проблема создания гибкой системы цен, предусматривающей относительную их стабильность и своевременное изменение, в первую очередь снижение уровня цен на устаревшую технику, весьма актуальна.

В настоящее время нет единого мнения о скорости изменения основных ценообразующих факторов и порядке пересмотра цен. Частые пересмотры связывают иногда с неотработанностью механизма учета изменений в планах или рассматривают как следствие принимаемых органами ценообразования мер по устранению повышенной рентабельности производства отдельных изделий машиностроения, а не как результат воздействия какого-либо из основных ценообразующих факторов. Между тем последние (в первую очередь условия производства и реализации продукции, изменяющиеся в результате технического прогресса) оказывают решающее влияние на пересмотры. Одним из основных проявлений технического прогресса являются структурные сдвиги в номенклатуре продукции машиностроения, быстрая обновляемость отдельных моделей изделий, повышение их технического уровня и качества. Этот фактор, согласно «Методическим указаниям о разработке ступенчатых оптовых цен» Государственного комитета цен Совета Министров СССР, относится к числу главных, определяющих необходимость внедрения системы ступенчатых цен.

Анализ материалов последнего пересмотра оптовых цен на продукцию машиностроения, вводимых с 1 января 1973 г., показал, что отрасли, определяющие темпы технического прогресса в народном хозяйстве, например, прибор- и станкостроение, наиболее динамичны и их номенклатура за последние три с половиной года обновлена почти на 65%. Кроме того, много новых видов продукции появляется в отраслях, обеспечивающих значительное увеличение объема производства продукции группы «Б», особенно таких, как машиностроение для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, а также механизация бытовых услуг для населения, где обновление номенклатуры составило 60,9%. По отраслям тяжелого, энергетического и транспортного, химического и нефтяного машиностроения за 1967–1971 гг. оно достигло соответственно 41,7 и 42,8%, а в среднем по продукции машиностроения — 50%.

При подготовке новых прейскурантов были тщательно проверены изделия, оптовые цены на которые включены в них. В новые прейскуранты вошли оптовые цены на продукцию, освоенную производством в 1971 г., и на некоторые виды изделий, подлежащих освоению в 1972–1973 гг. К сожалению, органы ценообразования не располагали достаточными сведениями для обоснованного определения оптовых цен на всю продукцию, намеченную к освоению в 1972 г. и последующий за ним период. Оптовые цены на устаревшие модели, производство которых в 1973 г. уже не намечается, в них отсутствуют.

Удельный вес впервые включенных в прейскуранты изделий в общем объеме охваченной прейскурантами машиностроительной продук-

ции относительно высок — около 13% без инструмента (табл. 1). Резкое обновление номенклатуры изготавливаемого инструмента связано в основном с увеличением выпуска режущего инструмента из новых марок инструментальных сталей в соответствии с требованиями вновь утвержденных ГОСТов. Но определенные изменения в структуре выпускаемой продукции произойдут до ввода в действие новых прейскурантов в 1972 г., что найдет отражение в дополнениях к ним. Количество новых изделий, оптовые цены на которые включены только в дополнения к новым прейскурантам, утвержденные в первом квартале 1972 г., составило по отдельным отраслям машиностроения от 0,2 до 14,9% общего объема продукции, включенной в них.

Таблица 1
(в %)

Отрасль машиностроения	Количество изделий в новых прейскурантах	Включенных	
		из действующих прейскурантов в дополнения к ним	первые (на новую продукцию)
Всего по машиностроению	100	68,8	31,2
в том числе:			
электротехнической промышленности	100	93,4	6,5
приборостроению	100	85,8	14,2
станкостроению (без инструмента)	100	88,2	11,8
инструментальной промышленности	100	66,4	33,6
тяжелому, энергетическому и транспортному машиностроению	100	73,2	26,8
химическому и нефтяному машиностроению	100	82,1	17,9
строительному-дорожному и коммунальному машиностроению	100	91,0	9,0
машиностроению для легкой и пищевой промышленности	100	94,9	5,1
прочей продукции машиностроения	100	86,9	13,1
Итого (без инструментальной промышленности)	100	87,1	12,9

Новые прейскуранты оптовых цен на продукцию машиностроения составлены с учетом изменений в структуре и номенклатуре ее за пятилетний период. Вместе с тем в них значительный удельный вес изделий, освоенных ранее и предусмотренных действующими прейскурантами (табл. 1). При этом сроки начала изготовления и периоды серийного производства их различны.

Обновление продукции той или иной отрасли машиностроения предполагает использование соответствующих отраслевых нормативов, типажа оборудования, отраслевых планов освоения новой техники, развития научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ (влияющих на темпы технического прогресса и периодичность обновления изделий), перспективных планов стандартизации, а также статистических данных по освоению продукции и срокам нахождения ее в серийном производстве, которые, фиксируя изменения в определенных пределах и с известной степенью точности, могут быть использованы для перспективных расчетов. Изучение возрастной структуры выпускае-

много оборудования в отраслях машиностроения позволяет установить рациональные сроки обновления продукции и на этой основе планировать целесообразные периоды проведения общих пересмотров оптовых цен на продукцию машиностроения в целом или отдельных его отраслей.

Прогнозирование обновления обычно начинается с анализа фактических сроков изготовления продукции (периодов ее серийного производства). Отделом цен на продукцию машиностроения Государственного комитета цен по материалам, представленным машиностроительными министерствами (по состоянию на 1971 г.), проведено такое исследование по 16 тыс. изделий различных отраслей машиностроения (приборам всех видов, электрическим машинам, станочному оборудованию, строительно-дорожным машинам, горнорудному оборудованию и др.). При определении цен учитывается фактор морального старения изделий. Поэтому срок не более 10 лет для большинства отраслей является практически достаточным. Цель проведенных исследований — определить структуру изготавливаемых изделий по количеству лет их серийного выпуска (табл. 2 и рисунок).

Таблица 2
(в %)

Продукция по функциональному назначению	Всего изделий серийного производства	Изготавливаемым сроком						
		до 5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет и более	
Всего по кругу исследуемых изделий	100	51,4	6,3	5,9	4,7	3,5	28,2	
Электрические машины	100	33,6	5,8	6,3	3,0	3,1	43,1	
в том числе:								
печи промышленные	100	78,6	5,6	1,4	0,9	0,9	12,6	
машины электрические малой мощности	100	27,6	6,6	7,8	4,6	4,8	48,6	
Приборы всех видов	100	61,0	5,8	5,7	5,9	3,3	18,5	
в том числе:								
приборы гидрометеорологические	100	41,3	3,4	7,6	9,0	6,9	31,8	
средства телемеханики	100	91,7	2,1	0,3	-	5,4	0,5	
Станочное оборудование	100	54,6	7,8	7,4	4,9	4,8	20,5	
в том числе:								
станки металлорежущие	100	55,3	9,0	6,1	3,6	4,1	21,9	
машины кузнечно-прессовые	100	62,4	5,8	7,7	5,8	4,1	14,2	
Машины и оборудование для угольной промышленности	100	56,9	5,8	1,6	1,3	3,8	30,6	
в том числе:								
горношахтное	100	51,5	3,2	2,1	1,9	5,1	36,2	
горнорудное	100	65,7	9,6	0,5	-	2,2	22,0	
Машины и оборудование энергетические	100	56,6	9,4	3,4	9,8	4,9	15,9	
в том числе:								
котельно-турбинное	100	61,4	5,9	2,3	11,5	4,6	14,3	
Строительно-дорожное оборудование	100	62,6	6,8	8,8	5,6	4,0	11,8	
в том числе:								
технологическое для строительных материалов	100	83,0	2,8	0,7	3,2	0,4	9,9	

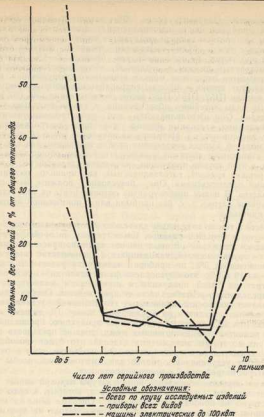


Рис. Распределение изделий по числу лет их серийного производства, %.

Таким образом, срок серийного изготовления основной массы продукции (более 50%) не превышает пяти лет. Это характерно для машиностроения вообще, а также приборостроения, производства отдельных видов энергетического оборудования и т. д. Удельный вес изделий отдельных групп продукции с пятилетним сроком серийного производства значительно выше, чем по машиностроению в среднем, а продукция, изготавливаемая шесть — девять лет, снижается в среднем соответственно с 6,3 до 3,5%. Это обусловлено развитием технического прогресса и «омоложением» производимого оборудования.

Относительно значительную часть (в среднем 28%) составляет продукция, выпускаемая в течение 10 и более лет. По отдельным группам удельный вес ее достигает 30–40%. Это прежде всего изделия, используемые в отраслях с относительно стабильными условиями эксплуатации машин и оборудования и не требующие частой конструктивной

обновляемости. Например, более 30% машин и оборудования для угольной промышленности изготавливаются свыше 10 лет, причем наибольшим долголетием выпуска отличаются стойки посадочные и лебедки. Вместе с тем в объеме ежегодного товарного выпуска удельный вес этой продукции не превышает, как правило, 2—4%. Длительным производственным циклом и медленной обновляемостью конструкций характеризуются отдельные модели станочного оборудования, в частности тяжелые станки и прессы, гидравлические ковочные четырехколонные модели П152, П154, П156 весом соответственно 130, 190, и 340 т, некоторые виды линейного оборудования, а также морально устаревшие изделия. Они изготавливаются для ремонтно-эксплуатационных нужд (например, отдельные модели устаревших электродвигателей до 100 кВт, насосов и т. п.). Несмотря на появление новых, более прогрессивных моделей, выпуск устаревших крайне необходим, так как они являются «запасными частями» к эксплуатируемому оборудованию. Кроме того, в этой группе продукции значительны удельный вес и морально устаревших изделий, изготавливаемых, как правило, неспециализированными предприятиями. Они, безусловно, должны быть сняты с производства. В новых преysкурантах оптовые цены на них устанавливаются на уровне затрат, т. е. без прибыли или с пониженной против норматива прибылью.

Вместе с тем по отдельным длительно изготавливаемым изделиям цены снижены в меньшем размере, чем в среднем по преysкуранту. Так, при среднем снижении оптовых цен по кузнечно-прессовым машинам на 9% по группе моделей, находящихся в производстве свыше 10 лет, цены снижены на 5%; по приборам электронизмерительным соответственно — на 19 и 6%. Это обусловлено фактической динамикой сокращения затрат по такой продукции и стремлением министерств сохранить определенную рентабельность ее производства. Особую сложность представляет построение правильных соотношений устанавливаемых цен на данные изделия и на аналогичные новые. По нашему мнению, снижение цен на технически устаревшую продукцию, предназначенную не для ремонтно-эксплуатационных нужд, должно превышать средний размер их по группе аналогичных изделий, что будет способствовать ускорению снятия ее с производства. Однако такие цены в ряде случаев следует устанавливать только для изготовителя, чтобы не утратить интерес потребителей к дешевой продукции.

Таким образом, обновление номенклатуры изделий влияет на уровень оптовых цен и частоту их пересмотров, которые, в свою очередь, воздействуют на обновление продукции. Оптовые цены на морально устаревшую продукцию, установленные ниже затрат на производство, убыточны для изготовителя и побуждают его снять данное изделие с производства и заменить технически более совершенным. Оптовые цены с повышенной рентабельностью (или с надбавкой к цене) по высокоэффективным изделиям повышают заинтересованность изготовителя в производстве новой техники.

Значительно влияют на периодичность и масштабы изменения цен в машиностроении повышающиеся требования к техническому уровню и качеству изделий, которые находят отражение в стандартных и технических условиях. В действующих до 1 января 1973 г. преysкурантах большой удельный вес составляли изделия, изготовляемые по устаревшей или не зарегистрированной в установленном порядке нормативно-технической документации (до 30 и более процентов по отдельным преysкурантам). Новые преysкурanty разработаны с учетом обновленной номенклатуры изделий, изготавливаемых, как правило, по пересмотренным и зарегистрированным в установленном порядке стандартам или техническим условиям (ТУ). В них удельный вес продукции, изготов-

толяемой по неперетвержденным или незарегистрированным стандартам и ТУ, составляет 1,5%. Производится она, как правило, на специализированных предприятиях министерств.

По многим видам продукции пересмотр технической документации предусматривал повышение качественных показателей изделий и расширение круга основных технико-экономических характеристик, включенных в стандарты и технические условия (увеличение ресурсов работы, улучшение точности и т. п.). Например, за 1967—1971 гг. дизель-строительные заводы осуществили большой комплекс мероприятий по повышению качества, долговечности, надежности и экономичности двигателей внутреннего сгорания и агрегатов. Ресурс двигателей до первой наработки увеличился от 13 до 65% (а по отдельным машинам — в 2 раза) и до капитального ремонта — от 10 до 50%; по многим типам их снижен расход топлива и масла; повышался удельный вес двигателей и агрегатов с дистанционным управлением и автоматическим контролем их работы. Подобные примеры можно привести и по многим другим видам продукции.

Серьезные методологические задачи в области совершенствования системы оптовых цен возникают в связи с переходом машиностроительных министерств на планирование качества изделий и аттестацию продукции по трем категориям его (высшей, первой и второй) в соответствии с Единой системой аттестации качества продукции (ЕСАКП)¹.

Первой отраслью, приступившей к отраслевой аттестации качества, была электротехническая промышленность. В новых преysкурантах продукция ее аттестована по указанным категориям качества: удельный вес изделий, отнесенных к высшей, составляет 23%, к первой — 59 и ко второй — 18%. Уровень оптовых цен и рентабельность на эту продукцию дифференцированы: по изделиям, отнесенным к высшей категории, оптовые цены установлены с увеличенной против норматива рентабельностью или надбавками (за счет экономической эффективности применения этих изделий); первой категории — с нормативной рентабельностью, второй — ниже норматива, только по продукции, предусмотренной планом производства. На систему аттестации качества продукции перешли предприятия тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, готовые к переходу и другие отрасли машиностроения. Аттестация обуславливает не только необходимость дифференциации уровня оптовых цен и рентабельности на продукцию в зависимости от присвоенной ей категории качества, но и периодичность изменения цен по группам продукции и отраслям машиностроения. В соответствии с ЕСАКП отнесение изделий к категориям качества осуществляется по каждой модели изделий систематически. Срок действия аттестации высшей и первой категории устанавливается на один — три года с последующей повторной аттестацией. Причем невозможно обеспечить аттестацию всей продукции, изготавливаемой даже в одной отрасли, на одну дату. Поэтому сроки определяются для каждой модели или группы аналогичных изделий, и в соответствии с ними вносятся коррективы в оптовые цены на продукцию, категории качества которой изменились в результате аттестации.

¹ К высшей категории качества относятся продукция, соответствующая по своим технико-экономическим показателям лучшим достижениям отечественной и зарубежной науки и техники или превосходящая их (такой продукция присваивается государственный знак качества); к первой — соответствующая по своим технико-экономическим показателям современным требованиям действующих стандартов и технических условий; ко второй — не соответствующая по своим технико-экономическим показателям современным требованиям, морально устаревшая и подлежащая модернизации или снятию с производства, стандарты и технические условия которой требуют пересмотра в установленном порядке.

Следовательно, при сохранении системы оптовых цен в целом на продукцию машиностроения в течение определенного периода по отдельным ее группам оптовые цены должны изменяться даже в связи с перестройкой качества.

Необходимость внесения частичных коррективов в действующие оптовые цены на отдельные изделия или группы продукции не в общие сроки периодических пересмотров цен обуславливается также разной степенью обновляемости конструкций, внесением изменений в стандарты или технические условия и т. п. Формально это означает утверждение оптовых цен на новые изделия, изготавливаемые по новым стандартам или техническим условиям, а для предприятий — изменение цен в плане по сравнению с ценами на аналогичную продукцию, предусмотренную в планах предыдущего периода. Из всей серийно выпускаемой в 1971 г. продукции свыше 50% ее имеют срок изготовления до пяти лет и около 20% — 10 и более лет. По предварительным расчетам, к 1978 г. около 50% изделий, включенных в преysкуранты, вводимые в действие с 1 января 1973 г., будут сняты с производства и не менее 20% технически устареют, что, безусловно, является одной из причин общего пересмотра оптовых цен на продукцию машиностроения, который целесообразно проводить не чаще одного раза в пять лет, поскольку за этот период преysкуранты обновляются не менее чем наполовину и не смогут служить базой определения оптовых цен на новую продукцию. Вместе с тем ежегодная обновляемость продукции, включенной в преysкуранты, составляет в среднем 12% (колебания по отдельным преysкурантам — 6—15%). Поэтому практику внесения частичных коррективов, по нашему мнению, целесообразно сохранить главным образом для снижения оптовых цен на устаревающие изделия, заменяемые или подлежащие замене новыми, технически совершенными и экономически эффективными.

Таким образом, указанные объективные факторы (темпы обновляемости продукции, изменения в ее техническом уровне, качестве, эффективности и т. д.) относятся к числу основных ценообразующих, определяющих частоту и масштабы внесения изменений в оптовые цены и в итоге диктующих необходимость создания гибкой системы цен на продукцию машиностроения. Использование различных методов обеспечения гибкости цен определяется отраслевыми особенностями производства и применения продукции. Помимо частичных изменений в оптовых ценах отдельных изделий и проведения периодических пересмотров системы цен к ним могут быть отнесены введение фиксированных платежей в бюджет, применение скидок и надбавок, внедрение ступенчатых цен.

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ В УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Б. Найманов, В. Попов, П. Рапорт

В 1968—1971 гг. в Минуглепроме СССР проводилась работа по созданию и внедрению системы «Оргплануголь» с целью улучшения организации планирования.

Она разрабатывалась институтом «Центрогипрошахт» с участием планово-экономического управления министерства. Совершенствуя методы и способы организации планирования в условиях существующей структуры планового аппарата, эта система не касается разработки алгоритмов планово-экономических расчетов или методики оптимизации экономических решений. Она может рассматриваться как контрольно-управляющая система для планирования и управления организацией разработки планов развития угольной промышленности и как функциональная подсистема в автоматизированной системе плановых расчетов.

«Оргплануголь» — информационно-управляющая система типа «сочетчик» предназначена для организации работ в периоды разработки пятилетних и годовых планов (проектов) развития угольной промышленности и обеспечения ежедневного представления данных о выполнении каждым специалистом министерства, участвующим в формировании планов, закрепленным за ним объемом работ и об отклонениях за день полученной информации от составленного графика в разрезе объединений и министерства, о фактической загрузке специалистов в период подготовки планов, причинах повторного выполнения работ, выполнении сетевых графиков, трудозатратах специалистов и отделов по видам работ, трудоемкости формирования планов объединений и министерства. Это позволяет руководству знать состояние дел и принимать необходимые решения.

Весьма значительны и аналитические возможности системы «Оргплануголь», позволяющие постоянно совершенствовать методы и организацию планирования на основе объективного, целостного представления о нем.

Применение системы «Оргплануголь» при формировании планов позволяет на основе собранных материалов по количественной характеристике загрузки специалистов и подразделений совершенствовать организационную структуру планового органа, создать нормативы продолжительности и трудоемкости плановых работ, установить очередность разработки и внедрения блоков автоматизированной системы плановых расчетов, способствующих повышению качества плана и обеспечивающих соблюдение установленных сроков планирования.

Система «Оргплануголь» разработана впервые в практике организации плановых работ. Ввиду отсутствия аналогов она создавалась

в несколько этапов: на первом этапе были установлены и обследованы все подразделения министерства, участвующие в разработке плана развития угольной промышленности; на втором — проводился структурный анализ плановой документации и разрабатывались информационные модели разделов плана; на третьем — анализировались работы исполнителей и их взаимосвязи, создавались сетевые модели процесса формирования проекта плана, разрабатывался первый вариант системы; на четвертом — проводилось экспериментальное внедрение системы в планово-экономическое управление; на пятом — исследовался процесс подготовки планов объединений и министерства после утверждения проекта плана Госпланом СССР; на шестом — разрабатывался текстовый проект системы, содержащий всю необходимую рабочую документацию, математическое обеспечение и программу для ЭВМ «Минск-22».

В составлении проекта плана участвуют наряду с планово-экономическим управлением 12 отделов и управлений министерства, передающих Госплану СССР 409 документов по 164 формам. Анализ плановой документации за несколько лет показал относительную стабильность форм и номенклатуры показателей. Это позволяет построить информационные модели для исследования потоков информации внутри каждого раздела плана и между его разделами, определить последовательность составления проекта плана.

Информационная модель представляет собой граф, вершины которого — принятые формы плановых документов, дуги графа соответствуют движению информации между документами. Каждая вершина имеет шифр и название форм плановых документов. Они служат источниками или приемниками внешней по отношению к данному разделу информации. В информационных моделях разделов все формы располагаются по уровням, определяемым количеством переработок потока информации для расчетных плановых показателей. Так, на первом уровне находятся формы по расчету показателей, для которых достаточно внешней исходной информации, на втором — формы, для расчета которых наряду с исходной используется информация из форм первого уровня, и т. д. Формы первого уровня составляют 42% плановых документов, передаваемых Госплану СССР. Однако работники министерства могут проводить расчеты и по более широкому кругу показателей, чем содержится в формах первого уровня, поскольку внешняя информация непосредственно используется при формировании значительной части показателей форм высших уровней. Остальные показатели могут быть рассчитаны после получения данных из форм нижних уровней.

Анализ информационных моделей и позволил установить порядок составления плановых документов и показал, что главными в плане являются разделы «Промышленность» и «Капитальные вложения». Сформированная в них информация дает возможность выполнять расчеты плановых показателей почти всех разделов.

Процесс составления проекта плана можно разделить на два периода: в первом проводится рассмотрение, уточнение и принятие проектов планов по всем показателям производственных объединений (Минуглера УССР, комбинатов и др.), а в необходимых случаях и перечень показателей, рассчитанных на основе контрольных цифр министерства, иногда совместно с представителями объединений; во втором осуществляется разработка сводных показателей, т. е. формируется проект плана развития угольной промышленности, представляемый в Госплан СССР. В результате проведенных исследований составлены матрицы закрепления работников министерства, ответственных за подготовку согласованных показателей проектов планов производственных объединений и за формирование сводных показателей проекта плана министерства.

Информационные модели не устанавливали зависимости во времени между проведением взаимосвязанных работ. Поэтому по каждому подразделению министерства, участвующему в разработке проекта плана, были построены частные сетевые графики, которые затем были сгруппированы в сводный сетевой график (модель) по министерству. В этом многоцелевом графике наглядно представлены взаимосвязи управлений министерства и место каждого из них в процессе разработки проекта плана. График позволяет проанализировать последовательность разработки плана во времени. Поскольку общая схема планирования изменяется из года в год незначительно, он будет служить многократно и потребует только частичной корректировки. Для описания первого периода оказалось возможным создать даже типовую сетевую модель, пригодную для всех производственных объединений.

Примером взаимосвязи частных сетевых графиков подразделения министерства в сводный может служить график планово-экономического управления, где увязаны расчеты плана добычи угля (раздел «Промышленность») и наличия производственных мощностей шахт и карьеров. Эта часть проекта плана рассматривается в производственных управлениях. Согласованные варианты проекта плана по добыче угля утверждаются руководством министерства. Одновременно проводятся расчеты по проекту плана производства продукции по прочим отраслям и остатков нерезализованной продукции. Таким образом, появляется возможность вести расчеты проекта плана по производству (объемам товарной, валовой и реализуемой продукции) по отраслям и министерству в целом, с тем чтобы перейти к расчету показателей плана по труду, по отраслям и в целом по промышленности, а затем к определению рентабельности и прибыли от промышленной деятельности каждой отрасли и министерства.

Экспериментальное внедрение системы «Оргплануголь» было проведено при разработке проекта плана развития угольной промышленности на 1970 год в планово-экономическом управлении Минуглера УССР и охватывало оба периода планирования. Первый описывался 26 сетевыми графиками по числу объединений, второй — одноцелевой сетью. Ожидаемые временные оценки определялись исполнителями работ. Поскольку работы второго периода начинаются некоторыми исполнителями до окончания первого, оценки времени составления сводного плана относились только к продолжительности остаточных объемов его работ.

Для сетевого графика обоих периодов при зафиксированной топологии сетей и существующем распределении работ между специалистами управления возможно, примерно, 15 тыс. вариантов выполнения работ в первом периоде.

Выбор последовательности выполнения работ, т. е. плановый календарный график, был рассчитан на основании одного из вариантов сводного сетевого графика.

При внедрении системы «Оргплануголь» проводилось наблюдение за ходом разработки проекта плана, исходя из ежедневной оперативной информации, получаемой от исполнителей, контролировались сроки рассмотрения и принятия проектов планов объединений, а также выполнения сводных расчетов. Основными документами контроля служили графики — сетевые и плановый календарный, которые были известны всем исполнителям. Они сообщали о продолжительности всех законченных на контрольный день работ. Особое внимание уделялось фиксации продолжительности работ по принятию проектов планов объединений. Корректировка и новый расчет сетевого графика производился на основе оперативной информации. В отчетную матрицу рядом с плановыми заносились фактические даты окончания работ, что позволяло определять состояние их выполнения.

Руководству плано-экономического управления ежедневно сообщалось о работах, которые не выполнялись в плановые сроки, и времени их запаздывания в рабочих днях. По результатам расчета графика давался прогноз окончания разработки проекта плана. Такая информация позволяла руководству принимать решения по ликвидации отклонений от графика, что способствовало отправке проекта плана в Госплан СССР в установленные сроки.

После завершения разработки проекта плана по фактической продолжительности работ были пересчитаны отдельные сетевые графики всех объединений. Расчетные критические пути оказались одинаковыми по характеру принадлежащих им работ и различались только своей продолжительностью. Этим была подтверждена адекватность сетевого графика описываемому им процессу. Суммарное время простоев исполнителей было определено как разница между фактическими затратами времени и расчетными критическими путями по объединениям. Причин простоев было разное: для работников производственных объединений — образование очереди из однородных работ нескольких объединений у одного специалиста министерства; для работников министерства — отсутствие в данный момент необходимой им информации от исполнителей, выполняющих предшествующие работы. Коэффициент эффективности организации работ — отношение длины критического пути к фактической продолжительности прохождения проекта плана — составил по объединениям от 0,44 до 0,99.

Опыт внедрения системы «Оргплануоль» показал возможность и целесообразность использования для совершенствования организации плановых работ, улучшения качества проекта плана и своевременного его представления в Госплан СССР. Результаты применения системы зависят от соблюдения установленных сроков получения исходных данных для разработки планов от Госплана СССР, а также от своевременности представления в министерство проектных объединений в соответствии с исходным графиком плановых работ. Значительное улучшение организации работ может быть достигнуто при рассмотрении Госпланом СССР проекта плана развития отрасли в два этапа: на первом — только производственных показателей, на втором — производственных и экономических. Это позволит сократить число повторно выполняемых расчетов и уменьшить трудоемкость подготовки проекта плана.

После утверждения Госпланом СССР основных положений проекта плана начинается составление и доведение до предприятий окончательного плана министерства и производственных объединений. Для исследования данной стадии планирования проводился анализ выполняемых в это время работ. Специалистами плано-экономического управления, непосредственно участвующими в подготовке плана, проведена самофотография рабочего времени при формировании годовых планов министерства и производственных объединений на 1971 год для установления фактических трудозатрат, их распределения по видам работ и уточнения временных оценок. Карты самофотографии содержали сведения о видах и трудоемкости всех работ (не имеющие прямого отношения к формированию годового плана — оперативные задания и т. п. — учитывались как «прочие») и являлись основой построения диаграмм загрузки каждого специалиста, сведенных по отделам и управлению в четыре группы: формирование годовых планов производственных объединений, годового плана министерства, «прочие» работы и суммарные трудозатраты. По плано-экономическому управлению 78% трудозатрат относилось к формированию годовых планов и 22% — к прочим работам. Коэффициент нагрузки явочного состава по управлению составил в период наблюдений 1,032, достигая у отдельных специалистов 1,163. Это свидетельствует о перегрузке работников на данной стадии планирования.

Фактическая трудоемкость формирования планов объединений изменялась от 15,8 (трест «Арктикуоль») до 316,6 человеко-часа (Минуглепром УССР), причем было установлено отсутствие прямой зависимости времени составления плана от производственной мощности объединения. В трудоемкости нашли отражение такие факторы, как качество проектов планов, многочисленные пересчеты отдельных показателей, число предприятий и отраслей в объединениях, номенклатура планируемой продукции и пр.

Расчетная продолжительность формирования планов (критический путь) при одновариантном расчете показателей колебалась от 1,1 (трест «Арктикуоль») до 14,3 дня (Минуглепром УССР). Однако, как правило, большое количество показателей плана многократно пересчитывается из-за изменений требований к количеству, качеству продукции и производительности труда. С учетом повторных расчетов показателей диапазон для критических путей увеличивается еще больше. Отношения полного критического пути к расчетному по одному варианту составили от 1 до 1,94 (комбинат «Вахрушевский»), в среднем по всем объединениям — 1,30. При одинаковом качестве плановых материалов величина данных коэффициентов могут служить количественной оценкой уровня организации плановой работы в период формирования плана. Теоретически они должны стремиться к 1 при работе с планом каждого объединения. В этом случае будет обеспечиваться наиболее быстрое прохождение планов каждого из объединений и суммарное время их подготовки в министерстве уменьшится даже при сохранении продолжительности всех работ. Сокращение продолжительности периода формирования планов объединений при неизменной продолжительности цикла планирования увеличит время на производством расчетов и обоснование сводных показателей, что будет способствовать улучшению качества отраслевого плана.

Анализ материалов, собранных при опытной внедрении, а также самофотографии рабочего времени специалистов позволили разработать унифицированные сетевые модели, удовлетворительно учитывающие особенности всех стадий планирования; сформулировать постановку задачи определения рационального расписания работ для ее реализации на ЭВМ; уточнить основные положения и требования к человеко-машинной системе «Оргплануоль».

При создании системы решался вопрос, что, когда и какие процедуры должен выполнять для обеспечения функций исходного и текущего планирования, управления и ретроспективного анализа, а также какой должна быть информация, используемая в системе. Рабочий проект системы состоит из следующих основных разделов: общего описания и математического обеспечения системы; процедур, документов, таблиц, моделей и программы для ЭВМ; комплекта инструкций всем участникам системы — от заместителя министра до курьера. Взаимосвязанные описания процесса организации планирования относятся к функциям, времени, используемым документам, видам технических средств и процедурам и обеспечивают построение, внедрение и использование системы, контроль за ее действием и применением, внесение изменений.

Техно-рабочий проект системы «Оргплануоль» можно рекомендовать министерствам и ведомствам для разработки технических и рабочих проектов системы «Оргплан» как при действующей системе планирования и управления, так и при создаваемой автоматизированной.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

В. Александров,

нач. отдела ГВЦ Госплана СССР

В настоящее время в ГВЦ Госплана СССР накоплен опыт применения электронных машин и других средств вычислительной техники при балансовых и других расчетах к проектам текущих и перспективных планов развития народного хозяйства.

Наряду с расчетами на оптимизацию, которые требуют сложного математического аппарата и высокого быстродействия ЭВМ, в ГВЦ Госплана СССР решаются задачи по методу так называемого «прямого счета», которые сводятся к выполнению большого числа элементарных арифметических и логических операций. Обычно с помощью указанного метода производится централизованные расчеты потребности народного хозяйства в материальных ресурсах, предположительной численности населения и комплексные расчеты плана по труду и заработной плате. При обработке данных методом «прямого счета», как правило, не требуется высокого быстродействия ЭВМ. Для этого с успехом могут применяться машины, выполняющие 10—50 тыс. операций в секунду.

В составе ЭВМ должна быть также развитая система устройств ввода и хранения информации, состоящая из накопителей на магнитных лентах и быстродействующих устройств ввода и печати результатов.

Сфера внедрения экономико-математических методов и средств вычислительной техники в планировании народного хозяйства неуклонно расширяется. Отдельные локальные расчеты по мере их развития сливаются в комплексную систему. Например, расчеты предположительной численности населения на перспективный период и план по труду образуют систему труда и кадров, которая в свою очередь в дальнейшей перспективе перерастает в более сложную систему взаимосвязанных расчетов баланса трудовых ресурсов. Таким же путем видоизменяются и усложняются подсистемы расчетов и по другим разделам планов развития народного хозяйства. В связи с этим комплекс средств вычислительной техники в ГВЦ Госплана СССР постоянно совершенствуется. Возросли также возможности ЭВМ по обработке информации, накоплению данных и выдаче результатов расчетов в виде законченных таблиц, направляемых в Госплан СССР.

Фонд математического обеспечения значительно пополнился средствами программирования для решения задач и обработки данных. Фонд магнитных лент, которым в настоящее время располагает ГВЦ, способен хранить несколько сотен миллионов чисел. Все расчеты выполняются на машинах «второго» и «третьего» поколений.

Задание на выполнение расчетов или обработку данных поступает на ЭВМ полностью в закодированном виде, подготовленным для восприятия соответствующими устройствами машины. Таким образом, присутствие математика, а тем более экономиста в машинном зале во время выполнения расчетов или обработки данных не обязательно.

Комплекс вычислительных процессов выполняется операторами по подготовленным инструкциям. В случае нарушения нормального хода

процесса на печатающую машину, установленную на пульте оператора, выдается соответствующая информация.

Современные ЭВМ могут работать в «многопрограммном режиме», т. е. одновременно загружаться несколькими работами по расчету, обработке данных или отладке программ и совместно их выполнять. При этом необходимо иметь достаточное количество задач, которые перед загрузкой в машину группируются в «пакеты» для совместной обработки.

Однако главным условием оперативного выполнения расчетов на электронно-вычислительных машинах остается обеспечение их исходными данными. Практика показывает, что для выполнения всего комплекса расчетов, связанных с разработкой проектов народнохозяйственных планов, их требуется большое количество, включая и нормативы порядка 15—20 млн. чисел. В связи с непрерывным увеличением числа расчетов количество исходной информации возрастает. На ее сбор, проверку достоверности и накопление затрачивается обычно несколько месяцев. Иногда это отражается на своевременности выполнения расчетов и их качестве. Поэтому необходимо создать постоянный фонд информации. Тогда работа с исходными данными сведется лишь к периодическому обновлению фонда. Работа по его созданию весьма сложна и потребует много времени.

Для фундаментальной работы по созданию информационного фонда имеются две предпосылки. Первая — использование разработанной и действующей в ГВЦ системы формирования, накопления и обновления исходных данных «Документ», которая позволяет исходные данные по мере их получения накапливать с помощью ЭВМ в массив, записанный на магнитные ленты. Информация в процессе записи контролируется. По заданным признакам отмечается также полнота нужного массива. Готовый массив исходной информации хранится любое время для выполнения расчетов.

Использование системы «Документ» позволяет отделить процесс формирования исходной информации от стадии выполнения расчетов. При больших массивах исходной информации, которые достигают нескольких сот тысяч чисел на один вид расчета, формирование их является в некоторых случаях основной задачей процесса обработки информации.

Исходными документами указанной системы являются унифицированные формы. Дальнейшее расширение сферы ее использования при комплектовании исходной информации для расчетов, связанных с разработкой проектов развития планов народного хозяйства, представляет собой важный и определяющий этап создания информационного фонда как основной базы системы плановых расчетов.

Другой предпосылкой, определяющей перспективу формирования исходной информации, является организация и проведение предварительных отраслевых расчетов по отдельным разделам проектов народнохозяйственного в отделах Госплана СССР совместно с вычислительным бюро.

Практика проведения таких расчетов в течение нескольких лет отделом внешней торговли Госплана СССР показывает их несомненную эффективность. Методически правильно организованные расчеты, особенно в первый период работы по плановым проектировкам, обеспечивают необходимый темп выполнения многовариантных «прикидочных» расчетов. Результатом их должна быть выдача информации в ГВЦ по данному разделу для расчетов проектов общегосударственного (многоотраслевого) проекта плана развития народного хозяйства.

За последний период существенно изменилась как сама структура ЭВМ, так и методы практической работы. Появилась возможность принципиально по-новому организовать обмен информацией между

«пользователем», в данном случае это специалист Госплана СССР, и вычислительными машинами ГВЦ. Современные ЭВМ позволяют сделать «диалог», обмен информацией, между «пользователем» и машиной непосредственным или осуществлять его на значительном расстоянии через каналы передачи информации. Такие устройства называются терминалами.

Существует два вида терминалов — видео-терминал и печатающий. Первый служит для осуществления визуального обмена: вся передаваемая и принимаемая информация — алфавитная и цифровая — высвечивается на экране. Это дает возможность передателю в машину формировать ее на экране, исправлять возможные ошибки и убеждаться в ее правильности перед отсылкой в ЭВМ. Прием информации на экран в некоторых случаях позволяет более оперативно производить многократный обмен и запрос информации с машин.

Вторым типом является специального типа печатающая машинка. Она также связана каналами передачи информации с ЭВМ и позволяет информацию, принятую на экран, при необходимости зафиксировать на бумаге. Оба вида терминальных устройств снабжены алфавитно-цифровой клавиатурой для набора необходимой исходной информации или передачи коротких приказов с клавишного устройства на ЭВМ.

В 1972 г. подобное устройство будет в опытном порядке установлено в Госплане СССР для непосредственного обмена информацией с ЭВМ, находящимися в ГВЦ. С технической точки зрения это переход на новый, более прогрессивный уровень использования современных средств вычислительной техники при плановых расчетах. Но он потребует проведения определенной экспериментальной работы, в которой должны принять участие специалисты разного профиля.

Перед специалистами Госплана СССР встает важный вопрос, который им следует решить совместно со специалистами Главного вычислительного центра. Это определение таких задач и такого обмена информацией, где терминальные устройства проявят себя и могут быть использованы с наибольшей эффективностью. Опыта эксплуатации их пока нет, следовательно, придется проводить поиски и эксперименты. Однако эффективность терминальных устройств несомненна. Следует лишь правильно определить их место в ряду современных технических средств, способствующих решению общей задачи: быстрому внедрению новых методов и технических средств в практику планирования.

Какие задачи могут быть решены с помощью терминалов и какой режим является наиболее оптимальным? В первую очередь — многовариантные расчеты несложных задач по однотипной программе, где по ходу расчетов требуется проводить экспертную оценку очередных результатов и, изменяя некоторые параметры, задавать новые варианты решения.

Наиболее эффективно использование терминалов, по нашему мнению, при создании так называемых информационно-справочных систем. В данном случае функцией терминального устройства является вызов на экран, а в дальнейшем, при необходимости, печать запрашиваемых из ЭВМ справочных сведений. Эти сведения могут быть вызваны на терминал как непосредственно прямой запрос-ответ, так и последовательно в иерархическом построении запроса. Вначале вызывается заголовок запрашиваемого предмета с перечнем разделов информации, хранящихся в фонде, например, информация о капитальном строительстве: «всего строек и в том числе», затем — развернутая информация по какой-либо одной из интересующих нас строек, например «стройки, начатые в 1971 г.». Последовательным вызовом на экран терминального устройства производится поиск необходимой конкретной информации по объекту. Могут быть осуществлены и другие принципы запроса.

В процессе вызова нужной информации машина может проводить необходимые вычисления и преобразования. Следует сказать, что построение такого рода информационно-справочных систем, кроме технических средств, требует проведения большого объема научно-технических разработок, в том числе разработок принципа хранения, поиска информации и системы программного обеспечения. Такие системы создаются и постепенно будут развиваться в крупные информационно-справочные системы государственного значения. И, пожалуй, одной из основных и трудных задач является формирование самого фонда информации и организация службы его постоянного обновления.

За прошедший период проделана большая работа по комплектованию средств вычислительной техники ГВЦ, алгоритмизации задач и программированию. Тем самым создана база для выполнения расчетов к проектам планов развития народного хозяйства.

Задачи, поставленные XXIV съездом КПСС по повышению научного уровня планирования и управления народным хозяйством, требуют существенного расширения фонда работ по применению экономико-математических методов и средств вычислительной техники. Это, в свою очередь, связано с увеличением расчетов по перспективному планированию и прогнозированию, переходом от отдельных локальных расчетов к системному использованию новых методов.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА¹

И. Моторин

Международной специализацией охвачены все отрасли народного хозяйства социалистических стран. В ряде отраслей взаимные поставки специализированной продукции значительно увеличились. Однако заложенные в международном социалистическом разделении труда возможности эффективного развития международной специализации производства используются еще не полностью. Поэтому в Комплексной программе дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран—членов СЭВ, принятой на XXV сессии СЭВ, намечен ряд мер по углублению международной специализации и усилению кооперирования производств.

Большое значение имеет эффективность международной специализации производства. Страны—члены СЭВ вступили в качественно новый этап развития производственных, научно-технических и внешнеэкономических связей, характеризующийся возрастанием масштабов и активным влиянием их на эффективность общественного производства, структуру и темпы роста национальной экономики. Внешнеэкономические связи становятся одним из факторов роста национального дохода и повышения жизненного уровня народа. Поэтому научная разработка оптимальных вариантов производственного сотрудничества является предметом координации планов, совместного планирования и прогнозирования. Усиливается роль отраслевого сотрудничества.

В нашей стране министерства стали органами, которые должны комплексно решать вопросы развития отрасли, увязывать производство, экспорт и импорт с потребностями народного хозяйства. Поэтому налаживание внешнеэкономических связей отрасли становится компетенцией министерств. Развитие связей между отраслевыми министерствами СССР и соответствующими органами других стран—членов СЭВ способствует поискам путей повышения эффективности производства и реализации продукции на основе широкого использования преимуществ международного социалистического разделения труда.

Широкое развитие получают международная специализация и кооперирование производства на основе долгосрочных соглашений между отраслевыми министерствами и хозяйственными органами Советского Союза и других стран—членов СЭВ. Такие соглашения должны носить комплексный характер и охватывать все стороны производственного,

научно-технического и внешнеэкономического сотрудничества. В этих условиях возрастает роль расчета экономической эффективности уже на стадии подготовки проектов соглашений о международной специализации производства. Их необходимо разрабатывать с позиций экономических интересов стран, представляемой отраслевыми министерствами. Однако Советский Союз в экономическом сотрудничестве с братскими странами принимает во внимание не только достижение экономического эффекта, но и влияние, которое окажет намечаемое направление сотрудничества на социально-экономическое положение в той или иной стране, выравнивание уровней экономического развития стран, повышение материального благосостояния трудящихся, укрепление дружбы между народами.

В подходе к развитию международной специализации и кооперирования производства намечаются новые тенденции. Соглашения о производственном сотрудничестве между СССР и другими странами—членами СЭВ предполагаются заключать не на пять, а на десять и более лет. Развитие это вносит некоторые изменения и в экономическое обоснование направлений международной специализации производства. Так, осуществление расчетов экономической эффективности вариантов производственного сотрудничества на предсметриваемый период позволит учитывать не только текущий, но и перспективный эффект, который практически будет определять целесообразность того или иного варианта международной специализации и кооперирования производства.

Схему расчета суммарного эффекта ($З_с$) по любому варианту международной специализации и кооперирования производства в общем виде можно записать так:

$$З_с = \sum_{i=1}^n (З_иП_и - З_иП_и) + e \sum_{i=1}^n (В_иП_и - В_иП_и) + \\ + \sum_{i=1}^n (З_и - З_и) \cdot (П_и - П_и),$$

где $З_и$ и $З_и$ —затраты на производство единицы экспортной специализированной продукции и стоимости единицы импортной специализированной продукции, руб.;

$П_и$ и $П_и$ —объемы соответственно экспорта и импорта продукции специализированного производства в натуральном выражении;

$В_иП_и - В_иП_и$ —сальдо экспортно-импортного обмена специализированной продукции, валютных руб.;

e —коэффициент пересчета сальдо экспортно-импортного обмена в рубли. Если валютная выручка от экспорта специализированной продукции превышает валютные расходы по импорту специализированной продукции, то в качестве коэффициента применяется показатель валютной эффективности импортного эквивалента ($e = X_и$). Если валютные расходы по импорту превышают валютную выручку от экспорта, то валютное сальдо делится на показатель валютной эффективности экспортного эквивалента: ($e = \frac{1}{X_и}$);

$В_и$ и $В_и$ —внешнеторговая (контрактная) цена франко-граница (порт) СССР единицы соответственно экспортной и импортной специализированной продукции, валютных руб.;

$З_и$ и $З_и$ —затраты на производство единицы соответственно неспециализированной и специализированной продукции, руб.;

¹ В порядке постановки.

P_c — объем производства продукции по варианту специализации в натуральном выражении.

Приведенная схема состоит из трех частей: первая показывает результаты внешнеторгового обмена специализированной продукцией, вторая — результаты от несбалансированности ее поставок, третья — эффект от концентрации производства, обусловленного его международной специализацией и реализуемый внутри страны.

Анализ заключенных за последние годы между СССР и другими странами — членами СЭВ соглашений о международной специализации и кооперировании производства показывает, что удельный вес экспортируемой специализированной продукции в общем объеме ее производства, как правило, не велик. В Советском Союзе, где имеется огромный внутренний рынок, строительство хозяйственных объектов направлено главным образом на удовлетворение внутренних потребностей и, следовательно, международная специализация существенно не влияет на величину экономики, получаемой от концентрации производства. Кроме того, в нашей стране имеются большие резервы углубления внутренней специализации производства. Поэтому для определения эффективности международной специализации производства с точки зрения экономических интересов Советского Союза формула (1) может быть упрощена:

$$\mathcal{E}_c = \sum_{i=1}^n (3_n P_n - 3_i P_i) + e \sum_{i=1}^n (B_n P_n - B_n P_i). \quad (2)$$

Но это не означает, что страны с емким внутренним рынком получают меньшую выгоду от развития международной специализации и кооперирования производства и менее заинтересованы в углублении международного социалистического разделения труда. Эффект от внешнеторгового обмена страны, имеющей мощный промышленный потенциал, может быть достаточно велик, например, при экспорте специализированной продукции, национальная стоимость которой значительно ниже интернациональной. Выявить эту продукцию и осуществлять международную специализацию ее производства — значит вскрыть резервы повышения эффективности внешнеэкономических связей.

В практике экономического сотрудничества отдельные варианты международной специализации производства связаны только с экспортом или импортом специализированной продукции. По существу они имеют межотраслевой характер. При расчетах эффективности по этим вариантам формула (2) может быть модифицирована: при экспорте специализированной продукции —

$$\mathcal{E}_{ex} = \sum_{i=1}^n (B_n X_n - 3_i) \cdot P_n, \quad (3)$$

при импорте —

$$\mathcal{E}_{im} = \sum_{i=1}^n (3_n - B_n \frac{1}{X_n}) \cdot P_n. \quad (4)$$

где $\mathcal{E}_{ex}$ и $\mathcal{E}_{im}$ — суммарный эффект по вариантам соответственно экспорта и импорта специализированной продукции, руб.;

X_n и X_n — коэффициенты валютной эффективности соответственно экспортного и импортного эквивалента.

Результаты расчетов экономической эффективности вариантов международной специализации производства зависят от правильного выбора исходных данных. В первую очередь следует обратить внимание на общественные издержки производства, в которых должны учитываться все народнохозяйственные затраты, связанные с производством и транспортировкой специализированных товаров. Нам представляется, что в проводимых расчетах следует пользоваться приведенными затратами,

так как цена, как денежное выражение стоимости, учитывает ряд факторов, не имеющих прямого отношения к величине затрат общественного труда (наличие спроса и предложения, дефицит товаров, хозрасчетные интересы и др.).

Внутренние затраты на производство экспортной специализированной продукции (3_n) рассчитываются с помощью приведенных затрат:

$$3_n = C + E_n K, \quad (5)$$

где C — полная (коммерческая) себестоимость единицы продукции с учетом надбавки за экспортное исполнение и транспортных расходов франко-граница СССР, руб.;

E_n — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений;

K — капитальные вложения или производственные фонды на единицу продукции, руб.

Необходимость строительства новых, расширения действующих предприятий или их реконструкции для проведения международной специализации и кооперирования производства обуславливает использование в расчетах приведенных затрат проектных данных о себестоимости и удельных капитальных вложениях. На стадии предварительной подготовки предложений при отсутствии технико-экономических обоснований себестоимость единицы продукции может определяться ориентировочно по экспертным оценкам, а данные о капитальных вложениях — на основе нормативов удельных капитальных вложений или по экспертным оценкам. По вариантам, которые обеспечиваются имеющимися мощностями и не требуют значительных капитальных вложений для расширения действующих предприятий, в расчетах приведенных затрат используются данные о фактических или планируемых на период действия соглашения показателях себестоимости и удельной фондоемкости.

При оценке импортной продукции во внутренней валюте (3_n) также возможны два вида расчетов. Если импортный товар близок по своим технико-экономическим характеристикам к производимому, то внутренняя стоимость может быть определена на базе действующих оптовых цен на аналогичную продукцию (с корректировкой на технико-экономические характеристики и различия в транспортных расходах). В случаях, когда подобная продукция в стране не производится, для оценки целесообразности импорта следует определять возможные внутренние затраты на ее производство по формуле аналогичной (5).

Приведенные выше расчеты эффективности вариантов международной специализации и кооперирования производства позволяют определять величину экономики, которая представляет собой разницу между национальной и международной стоимостью, т. е. учитывают условия национального производства и мирового рынка. Между тем задача ускоренного внедрения новейших достижений мирового научно-технического прогресса делает, по нашему мнению, необходимым учет в расчетах фактора времени. Кроме того, практика требует проведения сравнительного анализа не только абсолютной величины получаемого эффекта, но и учета качественно различных потребностей и разных объемов. Это имеет особое значение при выборе направлений отраслевого сотрудничества, для определения наиболее рентабельных вариантов специализации.

В настоящее время в СССР хозяйственная деятельность предприятий оценивается отношением полученной прибыли к производственным фондам или капитальным вложениям, т. е. рентабельностью. Видимо, для оценки и сравнения различных вариантов международной специализации производства с позиций экономических интересов Советского Союза целесообразно использовать этот показатель с учетом модификаций, связанных с особенностями подхода к определению эффекта от международной специализации производства. В пользу его можно привести и

также аргументы, как однозначность результатов и наличие нормативов эффективности капитальных вложений, возможность сопоставить варианты и условия производства для внутреннего рынка с вариантами, обеспечивающими участие СССР в международном социалистическом разделении труда. Поэтому по всем действующим, планируемым или прогнозируемым вариантам международной специализации и кооперирования производства рассчитывать показатель нормы рентабельности (P_e) можно по формуле

$$P_e = \frac{\mathcal{E}_e}{K_{\text{ст}}}, \quad (6)$$

где $\mathcal{E}_e$ — суммарный эффект по варианту специализации, руб.;

$K_{\text{ст}}$ — капитальные вложения или производственные фонды, связанные с реализацией варианта специализации, руб.;

t — период поставок специализированной продукции.

Однако такой путь отбора международной специализации не всегда способствует реализации наиболее эффективных вариантов, так как не каждый уровень дополнительной прибыли может обеспечить материальную заинтересованность специализирующейся страны. Практика свидетельствует, что наиболее успешна международная специализация тех отраслей и видов производства, где соотношение между затратами и результатами благоприятно для всех стран и обеспечивает им получение дополнительного прибавочного продукта. Там же, где страны получают призрачные экономические выгоды, неизбежно развитие мелкесерийного параллельного производства, неэффективного с точки зрения мирового научно-технического прогресса. Особенно явственно эта тенденция проявляется в условиях экономических реформ, когда прибыль становится одним из главных мерил эффективности общественного производства.

Каждая социалистическая страна, исходя из своих народнохозяйственных интересов, стремится максимально повысить эффективность общественного производства за счет не только внутренних, но и внешних факторов, в первую очередь международной специализации производства. Здесь мы сталкиваемся с необходимостью определения единого нормативного показателя эффективности международного социалистического разделения труда, который служил бы эталоном для оценки эффективности всех форм производственного и научно-технического сотрудничества. Назовем его *нормативом рентабельности внешнеэкономических связей*.

С нашей точки зрения, в современных условиях развития статистики и вычислительной техники норматив рентабельности внешнеэкономических связей (h) можно найти опытным путем, например, на основе данных об эффективности внешней торговли страны.

$$h = \frac{\mathcal{E}_{\text{вт}}}{K_{\text{ст}}}, \quad (7)$$

где $\mathcal{E}_{\text{вт}}$ — совокупный эффект от внешней торговли (фактический, плановый и прогнозируемый), руб.;

$K_{\text{ст}}$ — капитальные вложения (производственные фонды) экспортных отраслей народного хозяйства, руб.

Норматив позволяет обеспечить сопоставимость вариантов международной специализации и кооперирования производства как в отраслевом, так и в межотраслевом аспекте, отбирать самые эффективные варианты разделения труда, обеспечивая тем самым народнохозяйственные интересы при заключении соглашений (договоров).

Поясним на условном примере методологию расчета эффективности международной специализации производства, связанной с экспортно-импортными поставками специализированной продукции. Предположим,

что намечаемая к производству и сборке машина будет комплектоваться определенным узлом, получаемым по кооперации от страны — члена СЭВ, которая дает согласие одновременно покупать соответствующее количество готовых машин. Сальдо экспортно-импортного обмена будет покрываться средним экспортным или импортным набором продукции этой отрасли.

Ниже приведены исходные данные (цифры условные):

Годовой объем производства машин по варианту кооперации	$P_e = 400$ тыс. шт.
в том числе на экспорт в страну — член СЭВ	$P_a = 80$ тыс. шт.
Годовой объем импорта комплектующих узлов	$P_n = 400$ тыс. шт.
Проектная полная (коммерческая) себестоимость готовой машины с комплектующим узлом (с учетом транспортных расходов франко-граница СССР)	$C_0 = 1\,150$ руб.
комплектующего узла, намечаемого к получению по кооперации со страной — членом СЭВ	$C_u = 150$ руб.
Удельные капитальные вложения для производства машины с комплектующим узлом	$K^0 = 1\,200$ руб.
комплектующего узла	$K^u = 160$ руб.
Внешнеторговая (контрактная) цена готовой машины	$B_0 = 1\,500$ дол. руб.
комплектующего узла	$B_u = 185$ дол. руб.
Период поставок специализированной продукции	$t = 8$ лет
Норматив рентабельности внешнеэкономических связей	$h = 10\%$
Приведенные затраты на машину при кооперации $(1\,150 + 0,15 \cdot 1\,200)$	$Z_0 = 1\,330$ руб.
на комплектующий узел $(150 + 0,15 \cdot 160)$	$Z_u = 174$ руб.
Капитальные вложения на объем экспортируемых машин в страну — член СЭВ $(1\,200 \times 80\,000)$	$K_e = 96,0$ млн. руб.
Коэффициент валютной эффективности экспорта	$X_2 = 0,80$
импорта	$X_n = 1,05$

Ожидаемая эффективность данного варианта международной кооперации производства рассчитывается следующим образом:

1. Объем экспорта готовых машин за период действия соглашения о специализации: $P_0 \cdot B_0 \cdot t = (80 \cdot 1\,500 \cdot 8) = 960$ млн. валютных руб.
2. Объем импорта комплектующих узлов за период действия соглашения о специализации: $P_n \cdot B_n \cdot t = 400 \cdot 185 \cdot 8 = 592$ млн. валютных руб.
3. Сальдо экспортно-импортного обмена продукцией (1—2): 368 млн. валютных руб.
4. Валютное сальдо, пересчитанное во внутренние рубли: $(368 \cdot 1,05) = 386,4$ млн. руб.
5. Экономия на приведенных затратах в связи с импортом комплектующего узла: $C_0 \cdot P_n \cdot t = 174 \cdot 400 \cdot 8 = 556,8$ млн. руб.
6. Затраты на объем экспорта готовых машин: $Z_0 \cdot P_0 \cdot t = 1\,330 \cdot 80 \cdot 8 = 851,2$ млн. руб.
7. Сальдо сумм внутренней экономики и внутренних затрат (5—6): — 294,4 млн. руб.
8. Суммарный эффект по варианту кооперации $(4+7)$: 92,0 млн. руб.

9. Среднегодовая норма рентабельности по варианту кооперации:

$$\frac{92,0}{96,0 \cdot 8} = 12\%.$$

К концу периода действия намечаемой производственной кооперации будет получено 92 млн. руб. прибыли, а норма рентабельности в расчете на год составит 12%, или на 2% больше, чем предусмотрено по нормативу рентабельности внешнеэкономических связей. Следовательно, этот вариант производственной кооперации эффективен.

Анализировать варианты международной специализации и кооперирования производства можно путем сопоставления нормы рентабельности, обеспечиваемой рассматриваемым вариантом при сложившихся условиях производства и внешнеэкономических связей — уровне внутренних затрат, удельной капиталоемкости (фондоёмкости) продукции, структуре экспорта и импорта, действующих внешнеотзовных ценах, с нормативом рентабельности внешнеэкономических связей, с одной стороны, и действующих внешнеотзовных (контрактных) цен на специализируемую продукцию с расчетными величинами внешнеотзовных цен на аналогичные товары, удовлетворяющих требованиям нормы рентабельности внешнеэкономических связей, — с другой.

Такие сопоставления следует проводить и по сложившимся вариантам разделения труда, поскольку цены на поступающие во внешнеотзовный оборот товары формируются, как известно, под воздействием цен капиталистического рынка. Сравнения действующих контрактных цен с расчетными, отражающими уровень нормы рентабельности внешнеэкономических связей, позволяют бы осуществить оценку сложившейся международной специализации производства, вскрыть неиспользованные резервы, тающиеся в международном социалистическом разделении труда.

Использование расчетных величин внешнеотзовных цен для экономического анализа эффективности международной специализации и кооперирования производства не означает перехода на собственную базу цен. Опыт показывает, что этот сложный процесс немалым без добровольного согласования взаимных интересов социалистических стран. Тем не менее расчетные показатели внешнеотзовных цен могут иметь и практическое значение. Такая необходимость все чаще будет возникать при заключении соглашений о кооперированных поставках узлов, деталей и агрегатов, на которые нет мировых цен.

Современное выявление соответствия имеющегося или планируемого внешнеотзовного обмена условиям национального воспроизводства и требованиям эффективности — одна из актуальных задач. Поэтому следует рассчитывать предельно допустимую с точки зрения экономических интересов народного хозяйства внешнеотзовную цену каждого товара, поступающего во внешнеотзовный оборот. Ее определяют, переводя в валютные рубль внутренние затраты с некоторой корректировкой, учитывающей необходимость получения дополнительного прибавочного продукта за счет участия в международном разделении труда.

Для экспортируемых товаров специализированного производства

предельно допустимая внешнеотзовная цена ($B_{\text{пред.}}^*$) в валютных рублях может быть определена по формуле

$$B_{\text{пред.}}^* = \frac{Z_0 + \Delta}{X_n} \quad (8)$$

где Z_0 — затраты на производство единицы экспортной продукции по варианту специализации, руб.;

Δ — дополнительный прибавочный продукт, рассчитанный по нормативу рентабельности внешнеэкономических связей; руб.;

X_n — коэффициент валютной эффективности импортного эквивалента.

По вариантам импорта специализируемой продукции предельно допустимая внешнеотзовная цена ($B_{\text{пред.}}^*$) в валютных рублях составит

$$B_{\text{пред.}}^* = (Z_n - \Delta) \cdot X_0, \quad (9)$$

где Z_n — стоимость единицы импортной продукции, руб.;

X_0 — коэффициент валютной эффективности экспортного эквивалента.

По вариантам специализации, связанным с поставкой комплектующих изделий и узлов, предельно допустимую с позиции интересов народного хозяйства цену ($B_{\text{пред.}}^*$) в валютных рублях можно рассчитать по формуле

$$B_{\text{пред.}}^* = B^* \left(\frac{Z_n \pm \Delta}{Z_m} \right), \quad (10)$$

где B^* — внешнеотзовная цена машины в сборе, для которой предназначается данное комплектующее изделие, валютных руб.;

Z_m и Z_n — внутренние затраты на производство соответственно комплектующего изделия и всей машины, руб.;

$+\Delta$ и $-\Delta$ — соответственно при экспорте и импорте.

Расчет допустимых цен уже проводился. Так, в НИИ при Госплане СССР в 1967 г. рассчитывались предельные цены на комплектующие изделия при экономическом обосновании кооперированных поставок между Волжским автозаводом и автомобильной промышленностью некоторых стран — членов СЭВ. Это показало практическую возможность определения предельных цен и достаточно высокую их обоснованность.

Переход к научно обоснованному выбору вариантов международной специализации и кооперирования производства будет способствовать наиболее полному использованию преимуществ международного социалистического разделения труда, соблюдению требований экономических законов социалистического товарного производства, превратит сотрудничество в сфере материального производства в один из важных источников повышения эффективности общественного производства и материального благосостояния трудящихся.

ЭКОНОМИКА ГДР НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

П. Вагудин,
нач. отдела Госплана СССР

1

Развитие экономики ГДР характеризуется устойчивыми и достаточно высокими темпами. С 1950 по 1970 г. совокупный общественный продукт возрос в 4,38 раза, а национальный доход — в 4 раза (в расчете на душу населения — в 4,3 раза). В результате успешного выполнения плана развития народного хозяйства на 1966—1970 гг. упрочились социали-

стические производственные отношения (на долю социалистического сектора в 1970 г. приходилось 85% промышленного производства). В ходе реализации народнохозяйственного плана накоплен опыт планомерного использования экономических законов социализма, повысилась эффективность общественного производства на основе совершенствования централизованного управления и планирования экономики в гармоническом сочетании с хозяйственной самостоятельностью производственных предприятий и комбинатов.

Прирост национального дохода обеспечен благодаря прогрессивным изменениям в экономике ГДР, в результате интенсификации производства и повышения его эффективности. Уже в течение ряда лет он достигается в условиях снижения числа занятых в сфере материального производства, т. е. исключительно за счет повышения производительности труда, темп роста которой стал превышать темп роста основных фондов. Рабочая сила, капиталовложения и материальные ресурсы направлялись преимущественно в отрасли, играющие ведущую роль в научно-технической революции и обеспечивающие прирост выпуска продукции выше среднего уровня. При общем снижении численности занятых в сфере материального производства в 1966—1970 гг. в машиностроении и автомобилестроении она возросла на 11%, а в электротехнике, электронике и приборостроении — на 14%; удельный вес капиталовложений, направленных на развитие перерабатывающих отраслей промышленности, в общем объеме промышленных капиталовложений повысился до 43% против 34% в предшествующее пятилетие.

Главную роль в создании общественного продукта и национального дохода играла промышленность, в которой трудится около 47% занятых в народном хозяйстве. На долю ее в 1970 г. приходилось 63,3% произведенного национального дохода против 52% в 1950 г. Существенные изменения произошли и в структуре промышленности: основное место заняли отрасли и виды производства, определяющие технический прогресс, а также тяжелая индустрия. Удельный вес валовой продукции отдельных отраслей в общем объеме промышленного производства ГДР составил:

	(в %)		
	1960 г.	1965 г.	1970 г.
Энергетические отрасли	1,6	1,6	1,6
Топливная промышленность (производство продуктов из угля и нефтепереработка)	5,3	5,3	5,1
Черная и цветная металлургия	7,8	7,2	7,0
Машиностроение и металлообработка	32,9	35,9	37,3
Химическая промышленность	13,0	14,2	16,0
Промышленность стройматериалов	2,0	2,1	2,0
Текстильная и пищевкусовая промышленность	23,9	21,1	20,1

Качественно изменилась и структура промышленной продукции. Удельный вес новых видов изделий, вышедших в производство после 1965 г., составил в 1970 г. в целом по промышленности 42%, а по машиностроению — 50%.

В период выполнения пятилетнего плана, отмечалось на VIII (июнь 1971 г.) съезде СЕПГ, «возникли новые проблемы роста, стали ощутимы некоторые диспропорции в народном хозяйстве... Это касается, например, отставания в области производства электроэнергии и кооперирующей промышленности», а также нарушения материальных пропорций в процессе воспроизводства. Съезд наметил мероприятия по обеспечению планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, более

полному использованию экономических законов социализма, реальной оценке возможностей экономики страны.

ГДР располагает недостаточной сырьевой базой для развития промышленности. Однако по добыче отдельных видов сырья и топлива (бурый уголь, калийные соли) и по стоимости продукции горнодобывающей промышленности, приходящейся на 1 км² территории, страна занимает одно из первых мест в мире. Сырьевые отрасли по темпам развития отстают от перерабатывающих. Так, объем продукции топливно-энергетической промышленности увеличился в 1970 г. по сравнению с 1950 г. в 2,5 раза, тогда как электротехники, электроники и приборостроения — почти в 15 раз, химии — более чем в 6 раз.

Основной энергетикой ГДР является бурый уголь, по запасам и добыче которого страна занимает одно из первых мест в мире (ежегодная добыча составляет около 250 млн т). Нефть и природный газ пока не играют существенной роли в энергетике, являются важным сырьем для химической промышленности. Угледобыча и основанная на ней электроэнергетика поглощают значительную часть промышленных капиталовложений и существенно влияют на эффективность всей экономики ГДР. Поэтому большое значение имеет увеличение добычи бурого угля и его переработки. В ГДР наряду с крупными тепловыми электростанциями много мелких и средних заводских станций, которые дают до 40% вырабатываемой в стране электроэнергии. По уровню централизации электроснабжения ГДР находится на последнем месте среди стран СЭВ. Как правило, в промышленности развитых странах производство электроэнергии растет быстрее, чем общее промышленное, причем коэффициент опережения за последнее двадцатилетие составил не менее 20%. В ГДР с 1950 по 1970 г. при росте промышленного производства почти в 5,4 раза выпуск электроэнергии увеличился менее чем в 4 раза.

В структуре внутреннего потребления топливно-энергетических ресурсов постепенно возрастает удельный вес жидкого топлива благодаря поставкам из СССР. При техническом содействии Советского Союза в ГДР открыты промышленные залежи природного газа и начата их эксплуатация, что также способствует улучшению топливно-энергетического баланса страны. По добыче топлива в расчете на душу населения (около 4,7 т) ГДР занимает второе после СССР место среди социалистических стран. Прирост производства топливно-энергетических ресурсов в ГДР значительно отстает от прироста их потребления. Среднегодовые темпы прироста производства топливно-энергетических ресурсов за последние 10 лет составляли 2,7%, а потребления — более 4%. Разрыв между потребностями, собственной добычей топлива и производством энергии ГДР покрывается за счет импорта, в том числе на основе заключенных в ходе координации народнохозяйственных планов соглашений о сотрудничестве в расширении в СССР добычи нефти, а в последующем и природного газа. По уровню производства электроэнергии ГДР занимает второе после СССР место среди стран социалистического содружества, а в расчете на душу населения — одно из первых в мире (3 980 кВт. ч в 1970 г.). Производство ее в ГДР увеличилось с 19,5 млрд. кВт. ч в 1950 г. до 69,2 млрд. кВт. ч в 1970 г.

Одним из «узких» мест экономики ГДР является черная металлургия. Производство чугуна с использованием бедных отечественных руд, притирных огарков и бурого угольного зольных электродов малоэффективно и фактически не расширяется. На импортной железной руде и коксе работает металлургический комбинат «ОСТ», выпускающий около 60% чугуна, производимого в стране, и располагающий мощным станом холодной прокатки, перерабатывающим получаемую из СССР горячекатаную сталь в рулонах. В будущем на этом комбинате замечено построить стан горячей прокатки, который мог бы перерабатывать импортные слэбы. Получение стали в слитках и ее дальнейшая пере-

работка в высококачественную продукцию более высоких переделов рассматривается в условиях ГДР как наиболее перспективное направление развития металлургии. Достигнутый уровень производства продукции черной металлургии не полностью отвечает потребностям развитого машиностроения, возросшим масштабам строительства и росту выпуска товаров народного потребления длительного пользования.

Сравнение темпов развития черной металлургии с темпами роста промышленности свидетельствует о постоянном отставании выпуска черных металлов от роста промышленного производства:

	1960 г.	1965 г.	1970 г.
Валовая продукция промышленности	100	133	170
Валовая продукция черной металлургии	100	121	142
Удельный вес продукции черной металлургии в общем объеме промышленной продукции	6,3	5,8	5,5

Машиностроение — ведущая отрасль промышленности ГДР. Удельный вес его в промышленной продукции и в экспорте страны составляет соответственно более 30 и около 65%, по отдельным видам продукции экспортная квота составляет 80—90% (в судостроении, оптике и точной механике, вагоностроении, текстильном и полиграфическом машиностроении и т. д.). На долю электротехники, электроники, оптики и точной механики приходится более 30% продукции машиностроения и металлообработки; тяжелого машиностроения — около 17%. Причем особенно высок удельный вес специализированной крупносерийной продукции (в электротехнике, оптике и точной механике, вагоностроении, в строительстве рыболовных судов). Серийная продукция машиностроения, по имеющимся оценкам, составляет около 60%, массовая — 20%. Эта отрасль играет главную роль в осуществлении научно-технической революции, повышении технического уровня производства, его эффективности. Темпы ее развития опережают темпы роста промышленного производства. Удельный вес машиностроения в общем промышленном производстве ГДР постоянно повышается. Так, в 1960 г. он составлял 32,7%, в 1965 г. — 35,9, в 1970 г. — 37,3%.

Прогрессивные структурные изменения в этой отрасли обусловлены преимущественным развитием отраслей и видов производств, обеспечивающих техническое перевооружение народного хозяйства, повышением удельного веса продукции более высокой степени обработки (электротехники и электроники, средств автоматизации, приборостроения, счетной техники, станкостроения и т. п.). Особенно высокими темпами развиваются научное приборостроение, производство оборудования для химии и нефтехимии, специальных и специализированных станков, а также станков с числовым программным управлением.

Экспортная направленность машиностроения и относительная узость внутреннего рынка предопределяют заинтересованность ГДР в углублении международной специализации и кооперирования производства, в организации на этой основе серийных производств в оптимальных размерах. Сравнение темпов роста взаимных поставок ряда видов промышленной продукции и развития ее производства подтверждает высокую степень участия страны в системе международного разделения труда. С 1960 по 1967 г. объем валовой продукции машиностроения ГДР увеличился на 82%, а взаимный товарооборот этой продукции со странами СЭВ — на 106%, коэффициент опережения ростом товарооборота увеличения валового производства составил 1,13.

Важнейшими проявлениями научно-технической революции являются ускоренное развитие химической и нефтеперерабатывающей промыш-

ленности, повышение их удельного веса в промышленном производстве, а также степени химизации народного хозяйства. По производству на душу населения химической продукции ГДР занимает второе после США место в мире, по ее абсолютным размерам — восьмое, а по ряду отдельных видов продукции (калийные удобрения, фотохимические материалы, карбид кальция и др.) — одно из первых. На долю ГДР приходится около 20% химического производства стран СЭВ.

Химизация все сильнее пронизывает отрасли народного хозяйства ГДР: уровень валового выпуска продукции химической промышленности составляет в промышленном производстве около 16%, примерно 20% этой продукции экспортируется. В торговле химическими товарами со странами СЭВ ГДР располагает значительным положительным балансом. До последнего времени химическая промышленность ГДР базировалась исключительно на собственном сырье — буром угле, калийной и каменной солях, гипсе, на отходах цветной металлургии. Характер исходного сырья определил преимущественное развитие высокотемпературной «карбидной» химии. В настоящее время удельный вес углехимии снижается в связи с переключением части химических производств на более прогрессивное сырье — нефть. Высокий удельный вес тонкого органического синтеза (производство красителей, медикаментов, моющих средств, магнитных и фотопленок) свидетельствует о высоком техническом уровне химической промышленности.

Возросшие поставки нефти из СССР обеспечили создание в ГДР мощной нефтеперерабатывающей промышленности — основы роста производства синтетических волокон и пластмасс, а также азотных удобрений (вместе с тем «ацетиленовая» химия на базе бурых углей остается важнейшей отраслью, обеспечивающей подавляющую часть производства синтетического каучука и удобрений). Потребность в азотных удобрениях ГДР почти полностью покрывает за счет собственного производства, которое возросло с 2,1 млн. т в 1960 г. до 3,1 млн. т в 1970 г. Высокими темпами развивается производство пластмасс и синтетических смол. Выпускался удельный вес производства термопластов (при сокращении выпуска термореактивных пластмасс), синтетических волокон (за последние десятилетия — почти в 4 раза). Ввиду недостатка исходного сырья выпуск целлюлозы и бумажной продукции отстает от требований народного хозяйства. Расширению сырьевой базы целлюлозной промышленности страны будет способствовать сотрудничество с СССР по созданию соответствующих дополнительных мощностей.

Легкая промышленность ГДР характеризуется большой универсальностью производства, экспортной направленностью и ориентированностью на переработку химических волокон. С 1960 по 1965 г. прирост валовой продукции легкой промышленности составил 10%, а за последующие пять лет — 14%. В то же время некоторые отрасли (текстильная, швейная, кожаная и полиграфическая) развивались вдвое быстрее. Изделия легкой промышленности ГДР ввиду их высокого качества и хорошей отделки пользуются спросом на социалистическом рынке. В перспективе в результате расширения производства синтетической кожи, новых видов синтетических волокон, технологические процессы и оборудование для переработки которых создаются на основе сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и соответствующими министерствами СССР и ГДР, будет повышаться удельный вес синтетического сырья в этой отрасли.

Страна располагает развитой **пищевойской** промышленностью, обеспечивающей весьма эффективную переработку сельскохозяйственного сырья и около 13% валового выпуска промышленной продукции. Важнейшее направление развития этой отрасли — увеличение выпуска рас-

фасованных готовых изделий и полуфабрикатов с высокой степенью готовности.

Существенная и постоянно возрастающая роль в создании общественного продукта и национального дохода принадлежит **сельскому хозяйству**. В ГДР взят курс на его интенсификацию, постепенный переход к промышленным методам организации растениеводства и животноводства с целью удовлетворения максимальной части потребностей страны в сельскохозяйственной продукции за счет собственного производства. В ГДР достигнута высокая для социалистических стран урожайность основных сельскохозяйственных культур, а также продуктивность животноводства. Вместе с тем сельскохозяйственное производство существенно зависит от природных условий и проведения дополнительных мероприятий в области мелиорации. В 1965 г. выпуск сельскохозяйственной продукции в стране увеличился по сравнению с 1960 г. на 3%, а в 1970 г. по сравнению с 1965 г. — на 13%.

В истекшем пятилетии осуществлялось дальнейшее укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, и на этой основе значительно повысилась производительность труда. Товарный выпуск продукции животноводства в расчете на гектар полезной сельскохозяйственной площади увеличился за пятилетие на 20%, переполнены задания плана по производству мяса, птицы, яиц. Постепенно сокращается число занятых в сельском хозяйстве; все большее применение в животноводстве и в растениеводстве находят промышленные методы; повысилась степень насыщенности сельскохозяйственного производства современными машинами и механизмами (на один трактор приходится не более 32 га пашни, т. е. значительно меньше, чем в других странах СЭВ); увеличивается число крупных животноводческих ферм и откормочных пунктов, механизированных птицефабрик, тепличных комбинатов, предприятий по производству кормовых белков и комбинированных кормов; осуществляется строгая специализация сельскохозяйственных предприятий, налаживаются их кооперационные связи с предприятиями по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции; создана централизованная сеть снабжения кооперативов химическими удобрениями; повышается удельный вес животноводства в общем выпуске сельскохозяйственной продукции.

Успешное развитие экономики создало необходимые условия для повышения **жизненного уровня** трудящихся. Возросли заработная плата и реальные доходы населения, хотя темпы их прироста не всегда были равными. В 1961—1965 гг. среднегодовые темпы прироста (в %) национального дохода на душу населения составляли 3,7, реальной заработной платы — 2,5, реальных доходов на душу населения — 2,6, а в 1966—1970 гг. соответственно — 5,2; 2,9; 4,1.

Розничный товарооборот в 1970 г. увеличился по сравнению с 1965 г. на 13 млрд. марок, или на 25%. Торговые фонды промышленных изделий возросли за этот период на 28%, а пищевых — на 24%. В большей мере удовлетворяется спрос на промышленные товары длительного пользования. В 1970 г. 50% семей были обеспечены стиральными машинами и бытовыми холодильниками, 70% — телевизорами. Высока степень обеспеченности населения различными бытовыми электроприборами, велосипедами, мопедами и мотоциклами. Однако не решена еще проблема удовлетворения его спроса на легковые автомобили разных классов. За прошедшее пятилетие в ГДР построено и реконструировано 365 тыс. квартир, около миллиона человек улучшили свои жилищные условия. Повысились выплаты и льготы населению из общественных фондов. В 1966—1970 гг. они составили 110 млрд. марок, т. е. на 30% больше, чем за предшествующее пятилетие. В расчете на семью из четырех человек расходы из госбюджета без учета субсидий по соци-

альному страхованию возросли с 290 марок в 1965 г. до 360 марок в 1970 г.

Реальные доходы на душу населения увеличились в 1970 г. по сравнению с 1965 г. на 22% и составляли 5820 марок (4750 марок в начале прошлого пятилетия). Среднемесячная зарплата рабочего в социалистическом секторе возросла с 633 марок в 1965 г. до 755 марок в 1970 г. Сбережения населения за этот период увеличились с 31 млрд. марок до 52 млрд. Введение пятидневной рабочей недели и увеличение минимальной продолжительности отпуска до 15 дней способствовали улучшению условий отдыха и образования. Увеличение минимальной заработной платы, зарплаты служащих в системе торговли, здравоохранения, учителей и воспитателей, а также пенсий способствовало повышению жизненного уровня значительной группы трудящихся ГДР.

Успешно развивается **внешняя торговля**. Через внешнеторговые каналы реализуется до 25% создаваемого в стране национального дохода. Темпы развития товарооборота значительно опережают темпы роста промышленного производства. Так, с 1950 по 1970 г. общий товарооборот ГДР увеличился в 10,8 раза, в то время как объем промышленного производства — в 5,4, а национальный доход — в 4 раза. Свыше 50% экспорта составляли машины и оборудование, 21 — топливо, минеральное сырье, металлы, химические продукты, удобрения и каучук, 20% — промышленные товары широкого потребления. В структуре импорта 34% приходится на машины и оборудование, 32 — на топливо, минеральное сырье, металлы, химические продукты, удобрения и каучук, 28% — на сырье растительного и животного происхождения, продовольственные товары. Удельный вес ГДР в товарообороте социалистических стран составляет 75%. ГДР получает из Советского Союза современное промышленное оборудование для металлургической промышленности, геологии, транспорта, энергетики, промышленное сырье, топливо и материалы.

Углубляется сотрудничество ГДР с Советским Союзом в области научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, в сфере производства и обмена. «Как социалистическое государство», — отмечал на VIII съезде СЕПГ т. Хонеккер, — ГДР представляет прочную, неотъемлемую составную часть социалистического содружества, связанную тесной дружбой со страной Ленина. Твердая принадлежность ГДР к этому содружеству является основной предпосылкой для реализации жизненных интересов рабочего класса и всех граждан ГДР».

2

VIII съезд СЕПГ разработал программу дальнейшего развития экономики, науки и техники, культуры и социальных преобразований, которая осуществляется в текущем пятилетии в ходе строительства развитой системы социализма в ГДР. Планом развития народного хозяйства ГДР на 1971—1975 гг. предусмотрены укрепление материально-технической базы социализма; повышение материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства; повышение его эффективности; рост производительности труда; тщательная разработка проблем, связанных с обеспечением пропорционального развития экономики, преодоление диспропорций в промышленности; углубление экономической социалистической интеграции в рамках СЭВ; развитие всестороннего сотрудничества с СССР и другими социалистическими странами.

Руководствуясь Директивами VIII съезда СЕПГ по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг., Народная палата ГДР в декабре 1971 г. утвердила представленный Советом Министров план развития народного хозяйства страны на 1972 г. и приняла закон

о пятилетнем плане развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. В новом пятилетии предусмотрены дальнейшее развитие энергетики; расширение сырьевой базы за счет лучшего использования отечественного сырья, преимущественного развития производства комплектующих узлов, изделий и запасных частей; концентрация сил и средств на обеспечение ввода в эксплуатацию начатых строительством крупных объектов, в первую очередь в химической промышленности, что позволяет ускорить отдачу от вложенных в них значительных капитальных средств, увеличить выпуск различных синтетических материалов и других химических продуктов; дальнейшая интенсификация общественного производства; повышение производительности труда; улучшение использования производственных фондов, основных и вспомогательных материалов; модернизация существующих производств; механизация и частичная автоматизация важных для народного хозяйства технологических процессов; создание централизованных промышленных предприятий на основе оптимального серийного производства.

В соответствии с законом о пятилетнем плане экономика ГДР развивается с учетом реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции, преимуществ международного разделения труда и результатов координации народнохозяйственных планов стран СЭВ на 1971—1975 гг. В 1975 г. должен быть обеспечен прирост произведенного национального дохода по сравнению с 1970 г. на 27%, выпуска товарной продукции в промышленности — на 34, производительности труда в промышленности — на 35, товарных фондов — на 22%. Объем промышленной продукции в 1975 г. составит 220 млрд. марок, рост производства сельскохозяйственной продукции в целом за 1971—1975 гг. — 12,5% к уровню истекшего пятилетия. Капиталовложения в народное хозяйство за этот период увеличатся на 29%. Объем строительно-монтажных работ по линии Министерства строительства в 1975 г. составит 127% к уровню 1970 г.

Принципиальное значение для развития экономики ГДР имеет расширение энергетической базы, на которое в текущем пятилетии будет направлено более 30% промышленных капиталовложений. За пятилетие намечено ввести 5,9—6,4 млн. кВт энергетических мощностей, построить при техническом содействии Советского Союза крупную атомную станцию мощностью 880 тыс. кВт, установить на тепловых станциях, работающих на буром угле, блоки единичной мощностью 500 тыс. кВт (соответствующее оборудование поставляет Советский Союз, их наладка и ввод в эксплуатацию будут осуществляться с помощью советских специалистов). Капиталовложения в энергетическое хозяйство страны в текущем пятилетии увеличатся до 14 млрд. марок против 10 млрд., инвестированных в эту отрасль за прошлое десятилетие. Добыча бурого угля в 1975 г. составит 255 млн. т, а природного газа — до 9,0 млрд. м³. С 1973 г. в ГДР из Советского Союза будет поступать природный газ. Это наряду с возрастающими поставками нефти позволит улучшить структуру баланса первичных энергоносителей. Весьма важной является проблема экономики топлива и его рационального использования. Для обеспечения народного хозяйства сырьем ГДР в соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции примет участие в реализации совместных мероприятий стран СЭВ по расширению сырьевой базы на перспективный период.

ГДР располагает богатыми залежами силикатного сырья, лучшее использование которого даст значительный экономический эффект. Так, затратив 170 марок на добычу силикатного сырья, в промышленности тонкой керамики можно выпустить тонну фарфора для бытовых нужд и гостиничной стоимостью до 6 тыс. марок. Аналогичный эффект может быть получен и в стекольной промышленности. Для обеспечения устой-

чивого снабжения народного хозяйства сырьем и материалами определены серьезные задачи по увеличению производства важнейших видов химической продукции и проката черных металлов. В металлургической промышленности, работающей почти исключительно на импортном сырье, намечено обеспечить преимущественное развитие производства качественной продукции высших переделов, применение которой в промышленности и строительстве позволит снизить удельный расход металла. Расширится производство меди, цинка и полуфабрикатов из алюминия для более полного удовлетворения нужд электротехники, электроники, машиностроения и пищевой промышленности.

Повысятся темпы роста производства и в химической промышленности. С 1973 г. среднегодовой прирост выпуска продукции в этой отрасли должен составлять более 8%; удельный вес ее в выпуске промышленной продукции увеличится в 1975 г. до 17%. В 1965 г. органическая химия базировалась в основном на угле и карбиде. В 1970 г. более четверти углеводородсодержащего сырья было получено из нефти. К 1975 г. удельный вес ее как сырья для химической промышленности повысится до 50%, что явится надежной базой увеличения производства таких прогрессивных видов химической продукции, как полуретаны, полиэтилены, полиэфир и т. д. В текущем пятилетии будут завершены строительство важных химических производств — заводов полуретанов в Шарфхайде и полиэтиленового сырья в Шнейде, фабрики магнитных пленок в Дессау, олефинового комплекса в Белене, первой технологической линии по производству азота в Пистерце, а также реконструкция установок по выпуску поливинилхлорида в Буне.

Перед металлообрабатывающей промышленностью поставлена задача обеспечения выпуска высокопроизводительных средств рационализации народного хозяйства, а также машин и оборудования, пользующихся надежным спросом на внешних рынках. Ежегодный прирост выпуска продукции металлообрабатывающей промышленности составит в среднем 8—9%, в том числе комплектующих изделий, прежде всего для нужд электротехники и электроники, — 9,8%, а конечной продукции — 8,3%. Тяжелое машиностроение обеспечит потребность энергетики и буровой промышленности в необходимом оборудовании. Ежегодный рост станков увеличится на 8—9%, при этом намечено форсировать производство станков с числовым программным управлением.

Для ликвидации диспропорций в промышленности предполагается ускоренное развитие производства литейных заготовок, арматуры, гидравлических устройств, подшипников, нормалей, насосов и компрессоров. В 1972 г. вводится в эксплуатацию два завода по производству литейных заготовок общей мощностью 85 тыс. т. литей в год.

Возрастает значение легкой промышленности. Она получит больше сырья, материалов, полуфабрикатов, машин и оборудования и должна значительно увеличить выпуск высококачественных товаров широкого потребления для населения, а также на экспорт. В связи с этим перед научно-исследовательскими работниками, инженерами, новаторами производства и всеми занятыми в легкой промышленности поставлены большие задачи по разработке и внедрению высокопроизводительных процессов и технологического оборудования, широкому применению синтетических материалов, улучшению методов их отделки и т. п. На основе использования новых синтетических материалов предостоят расширить ассортимент и повысить качество обуви и галантерейных товаров, увеличить производство комбинированной мебели, отвечающей требованиям современного быта. Рост объема производства пищевых товаров будет обеспечен за счет увеличения выпуска полуфабрикатов и готовых изделий, что сократит время на приготовление пищи в домашних условиях и облегчит труд домохозяек.

Перед сельским хозяйством поставлена задача улучшения снабжения населения продовольственными товарами и промышленности сырьем путем повышения культуры земледелия, урожайности, осуществления мелиорационных мероприятий, внедрения промышленной переработки основных видов сельскохозяйственной продукции. Около 45% капиталовложений в сельское хозяйство будет направлено на развитие растениеводства. Предусмотрено внедрение новой технологии обработки полей на основе применения комплексов сельскохозяйственных машин, которые обеспечат существенное повышение производительности труда и снижение себестоимости продукции. Аналогичные задачи поставлены перед животноводством. Сельскохозяйственная наука должна создать необходимый научный задел в области растениеводства и животноводства, в частности разработать новые сорта зерновых и овощных культур с высоким содержанием белка, вывести высокопродуктивные породы скота, внедрить новые методы промышленного производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Интенсификация сельскохозяйственного производства обеспечивается путем химизации, комплексной механизации производственных процессов, осуществления широкой программы мелиорации, концентрации производства на основе специализации хозяйства, внедрения промышленных методов, увеличения числа специалистов.

Для улучшения снабжения населения белковыми продуктами намерено увеличить продажу высококачественных сортов рыбы и мяса. Это требует освоения новых приемов и мест лова рыбы, модернизации рыболовного флота, внедрения ЭВМ в практику рыболовства. Для переработки рыбы намечается создать высокомеханизированные технологические линии, обеспечивающие наиболее полную реализацию исходного сырья.

Повысится пропускная способность железных дорог за счет прокладки 700 км второй колеи и установок современных устройств сигнализации и блокировки, расширится применение контейнерных перевозок, улучшится транспортное обслуживание трудящихся. Предусмотрены мероприятия по борьбе с загрязнением окружающей среды, снижению уровня производственных и транспортных шумов, созданию новых районов отдыха.

Перед органами внешнеэкономических связей поставлены задачи расширения экспорта и повышения его рентабельности. Товарооборот со странами СЭВ за пятилетний период составит 165 млрд. марок против 110 млрд. марок за 1966—1970 гг., т. е. увеличится на 50%.

В соответствии с реальными возможностями определен среднегодовой рост доходов рабочих в размере 4,3%, что соответствует увеличению фонда заработной платы и премимального фонда на 23—24%. Товарные фонды в торговой сети будут возрастать в среднем на 4,1%. В 1975 г. намечается продать товаров народного потребления на 14—15 млрд. марок больше, чем в 1970 г. Принято решение, исключающее в период до 1975 г. какое-либо повышение цен на эти товары.

За счет нового строительства, реконструкции и расширения предполагается построить 500 тыс. новых квартир с современными удобствами. В текущем пятилетии около 1,5 млн. человек улучшат свои жилищные условия. Новым жильем будут обеспечены преимущественно рабочие промышленных центров.

Пятилетним планом предусмотрены мероприятия по повышению научного уровня и роли централизованного планирования и управления народным хозяйством в сочетании с укреплением принципов хозрасчета, более тесная увязка государственного руководства и планирования с хозяйственным расчетом предприятий и комбинатов. Производственные коллективы ориентируются на планомерное производство товаров, необ-

ходимых населению и народному хозяйству, путем применения соответствующих форм материальной и моральной заинтересованности. Материальное и финансовое планирование, хозрасчет предприятий и ценообразование будут усовершенствованы таким образом, чтобы предприятия получали наибольшую прибыль и имели возможность увеличить свои фонды, если их изделия по качеству, стоимости и ассортименту отвечают потребностям народного хозяйства.

3

Выполняя решения VIII съезда СЕПГ, трудящиеся ГДР обеспечили успешную реализацию плановых заданий первого года текущего пятилетия и плана первого квартала 1972 г. По сообщению ЦСУ ГДР, в 1971 г. достигнуты хорошие результаты развития народного хозяйства. Произведенный национальный доход увеличился по сравнению с 1970 г. на 4,5%, производство товарной продукции промышленности — на 5,5 (на 9 млрд. марок), производительность труда в промышленных министерствах — на 4,5%.

Промышленность ГДР выполнила план выпуска товарной продукции на 101,6%. Снижены материальные затраты в промышленности, осуществлены мероприятия по более рациональному использованию электроэнергии. Для решения научно-исследовательских задач в 1971 г. использовано 4,8 млрд. марок, т. е. на 13% больше, чем в 1970 г. Годовая экономика от внедренных в 1971 г. изобретений и усовершенствований составила 2,7 млрд. марок, или на 10% больше, чем в 1970 г. В 1971 г. в народном хозяйстве ГДР освоено 32,8 млрд. марок капитальных вложений. В энергетическую промышленность их направлено на 21%, в химическую — на 6,6% больше, чем в 1970 г. Почти половина средств, предназначенных для вложения в промышленность, использована для комплексной рационализации производства. План строительно-монтажных работ выполнен на 102,1%, объем строительства по сравнению с предыдущим годом увеличился на 5,7%, производительность труда в строительстве возвысилась на 5,2%.

Несмотря на неблагоприятные погодные условия, план государственных заготовок зерна и продовольственного картофеля выполнен. Объем товарной продукции животноводства увеличился по сравнению с 1970 г. на 2,4%. В пищевой промышленности план производства товарной продукции по мясу и мясoproдуктам выполнен на 102,1%, по молоку и молочным продуктам — на 100,9, по перевозкам грузов — на 101,8%. Грузооборот всех видов транспорта увеличился по сравнению с предыдущим годом на 4,3%, а на железнодорожном транспорте — на 5,2%.

Внешнеторговый товарооборот в 1971 г. возрос на 6% при незначительном увеличении импорта. За счет поставок из СССР все больше удовлетворяются потребности народного хозяйства ГДР в хлопке, нефти, алюминии, изделиях холоднокатаной стали, чугуне, бумаге. В большом объеме импортировались из СССР машины и оборудование. Товарооборот внутренней торговли увеличился за год на 3,9%, по продаже продовольственных товаров — на 3, промышленных — на 5%. По сравнению с предыдущим годом населению продано больше рыбы, мяса и мясoproдуктов — на 2%, птицы — на 13, яиц — на 6, кофе — на 4%.

Денежные доходы населения возросли в 1971 г. на 3,7%, т. е. на 2,9 млрд. марок. В истекшем году государством направлено 26 млрд. марок из общественных фондов на культуру, образование, здравоохранение, спорт, отдых и улучшение жилищных условий.

Важные социальные мероприятия осуществлены в ГДР в апреле 1972 г. в соответствии с решениями V Пленума ЦК СЕПГ. Успешное выполнение плана в 1971 г. и в первом квартале 1972 г. создает необходимые предпосылки реализации заданий пятилетнего плана развития

народного хозяйства в текущем пятилетии. В соответствии с основной задачей пятилетнего плана успехи в экономике тесно связаны с дальнейшим улучшением жизни народа. Политбюро ЦК СЕПГ и Совет Министров ГДР предложили повысить с 1 сентября 1972 г. размер пенсионного и другого социального обеспечения для 3,4 млн. граждан; стимулировать повышение рождаемости, вступление молодежи в брак, участие многодетных матерей в общественно полезном труде; снизить квартирную плату в районах нового строительства для трудящихся и установить лучшее соотношение квартплаты и доходов рабочих и служащих.

Для проведения указанных мероприятий из бюджета на период до 1975 г. будет выделено более 8 млрд. марок. Минимальный размер пенсий по старости и инвалидности увеличивается на 10—30% в зависимости от стажа работы; улучшатся условия дополнительного добровольного пенсионного страхования, а также социального обеспечения. На стимулирование материнства и помощи семьям молодоженов предполагается ассигновать до 1975 г. примерно 600 млн. марок.

С 1 июня 1972 г. для женщин, работающих полный рабочий день и имеющих трех и более детей в возрасте до 16 лет, установлена 40-часовая рабочая неделя без снижения заработной платы. Минимальный отпуск для них увеличен до 21 рабочего дня, а при многосменной работе — до 24 рабочих дней; для женщин, занятых полный рабочий день и имеющих двух детей до 16 лет, он составит 18 рабочих дней. При многосменной работе устанавливаются 40-часовая рабочая неделя и минимальный отпуск в 21 рабочий день. Оплачиваемый отпуск по беременности и родам увеличивается до 18 недель. Работающим матерям-одиночкам в случае болезни их детей будет оплачиваться по больничному листку до 13 недель в календарном году, а не имеющим возможности получить место в яслях для ребенка и вынужденным временно прервать работу — выплачиваться на этот период пособие от 250 до 350 марок в зависимости от числа детей. При рождении первого ребенка матери будет устанавливаться пособие в 1 000 марок. Для молодых людей в возрасте до 26 лет, вступающих первый раз в брак и совместный заработок которых не превышает 1 400 марок, предусмотрено предоставление кредитов для приобретения ими жилья, мебели и других предметов домашнего обихода. Вводятся поощрения при погашении этих кредитов.

Успешная реализация народнохозяйственных планов, последовательное выполнение решений VIII съезда СЕПГ в области экономики, науки, техники и социальной политики способствуют дальнейшему укреплению ГДР как социалистического государства, составляющего неотъемлемую часть социалистического содружества.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

XXIV СЪЕЗД КПСС ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

А. Омаров,

д-р экон. наук, проф. ВШП при ЦК КПСС

Высшая цель экономической политики партии

Содержание и высшая цель экономической политики Коммунистической партии Советского Союза заключаются во всемерном повышении благосостояния народа, в возможно более полном удовлетворении непрерывно растущих материальных и культурных потребностей советских людей, в формировании необходимых предпосылок для их всестороннего развития. Именно во имя достижения этой цели были проведены социалистические преобразования, созданы мощная индустрия и крупное коллективное сельскохозяйственное производство, разветвленная инфраструктура. Экономiku развитого социалистического общества характеризуют высокий уровень индустриализации всех отраслей народного хозяйства и неизмеримо возросшее материальное и культурное благосостояние трудящихся. Достаточно напомнить, что в 1971 г. в сравнении с 1913 г. реальные доходы возросли в расчете на одного работающего: у рабочих — в 5,7 раза, а с учетом ликвидации безработицы и сокращения продолжительности рабочего дня — в 8,3 раза и у крестьян — почти в 12 раз.

С столь быстрым ростом реальных доходов обусловлен рядом факторов: систематическим увеличением денежной заработной платы рабочих и служащих, периодическим снижением цен на большинство видов товаров народного потребления и оплату услуг, более чем в 30 раз возросшим выплатами и льготами из общественных фондов потребления, получаемыми рабочими сверхиндивидуальной заработной платы. Что касается крестьян, жизненный уровень которых до Октябрьской революции был чрезвычайно низким, то за тот же период предоставляемые им в рамках социально-культурного обслуживания выплаты и льготы увеличились более чем в 50 раз, а налоги и сборы составляют лишь около 3% их доходов от сельского хозяйства.

Тем не менее партия считает необходимым существенно умножить усилия по дальнейшему повышению народного благосостояния, опираясь на мощный экономический потенциал, которым располагает страна.

Главная задача нынешней пятилетки, как ее определил XXIV съезд КПСС, состоит в том, чтобы обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда.

На современном уровне развития советской экономики появились

новые возможности значительного увеличения ресурсов, выделяемых государством на повышение народного благосостояния, и эти возможности Коммунистическая партия широко использует. При этом, как указывал на XIV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, «партия исходит также из того, что повышение благосостояния трудящихся становится все более настоятельной потребностью самого нашего хозяйственного развития, одной из важных экономических предпосылок быстрого роста производства»¹.

В текущей пятилетке осуществляется обширная программа социальных мероприятий, направленных на рост благосостояния всех слоев населения, на создание более благоприятных условий для всестороннего развития способностей и творческой активности советских людей.

Ускорение темпов повышения народного благосостояния, начавшееся еще в прошлом пятилетии, определяет общую ориентацию хозяйственного развития Советского Союза и на длительную перспективу. Возросший экономический потенциал, потребности развития народного хозяйства делают реальным и необходимым глубокий поворот экономики к решению многообразных задач, связанных с повышением благосостояния народа. Выступая с речью на XV съезде профессиональных союзов СССР, Л. И. Брежнев подчеркнул, что в настоящее время «особое внимание партия уделяет... развитию отраслей производства, непосредственно связанным с решением главной задачи пятилетия — повышением благосостояния советских людей. Капиталовложение в сельское хозяйство составляет 128,6 миллиарда рублей, то есть на 46,6 миллиарда больше, чем в прошлой пятилетке. А капиталовложение в такие отрасли промышленности, как легкая, пищевая, мясо-молочная, вырастает на 74 процента»².

Рост благосостояния народа в девятой пятилетке в целом характеризуется тем, что сумма реальных доходов населения в 1971—1975 гг. увеличится на 72 млрд. руб., а в расчете на душу населения — на 31%. Это становится возможным благодаря высоким темпам возрастания национального дохода.

Материальную основу ее осуществления образует национальный доход. В девятой пятилетке его абсолютный прирост будет равен 103 млрд. руб. против 78 млрд. в восьмой и 45 млрд. в седьмой пятилетках. Такой рост является следствием сохранения высоких темпов экономического развития и все возрастающего значения одного процента прироста национального дохода, который составит в нынешней пятилетке 2,7 млрд. руб. (в восьмом пятилетии — 1,9 млрд. и в седьмом — 1,4 млрд. руб.). Примечательно увеличение абсолютных приростов национального дохода в расчете на душу населения: с 40 руб. в 1961—1965 гг. и 66 руб. в 1966—1970 гг. до 82 руб. в 1971—1975 гг.

В этой связи весьма важно научно определение пропорций в распределении национального дохода с учетом достигнутых масштабов производства, уровня жизни населения, международной обстановки, задач и перспектив развития экономики. Влияние всех этих факторов обуславливает постоянное изменение и совершенствование пропорций в распределении национального дохода. В седьмой и во всех предшествовавших ей пятилетках (кроме первой послевоенной) темпы роста фонда накопления значительно опережали темпы роста фонда потребления. В восьмой пятилетке эти темпы были сближены: прирост фонда потребления составлял 56,8 млрд. руб. против 31,4 млрд. руб. в седьмой пятилетке, т. е. почти удвоился при одновременном возрастании фонда накопления. Таким образом, в развитии социалистическом обществе одновременно с ускорен-

ном развитием народного хозяйства быстро повышается жизненный уровень народа. В этом находит отражение процесс непрерывного роста производства и народного потребления.

Повышение эффективности общественного производства

Обеспечение предусмотренных партий масштабов расширения производственного и личного потребления, выполнение намеченных плановых заданий по росту национального дохода и осуществление широкой социальной программы предполагают дальнейшее систематическое повышение эффективности производства.

Как отметил еще в докладе на XIII съезде КПСС Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, «нам предстоит решить задачи крупных масштабов по одновременному росту как накопления, так и народного потребления. А решить их можно только путем повышения экономической эффективности общественного производства...»³. Это принципиально важное положение нашло свое развитие во многих партийных документах последних лет, в которых содержится научное обоснование необходимости и путей повышения эффективности общественного производства в условиях научно-технической революции. Так, в Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» говорилось: «Суть экономической политики партии состоит в том, чтобы на основе всемерного использования достижений науки и техники, индустриального развития всего общественного производства, повышения его эффективности и производительности труда обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех советских людей»⁴.

Проблема повышения эффективности общественного производства на современном этапе развития советской экономики с наибольшей глубиной и обстоятельностью рассмотрена на XXIV съезде партии и изложена в материалах его работы. «...Суть проблемы состоит в том, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения объема производства и национального дохода»⁵.

Эффективность общественного производства показывает, насколько рационально использует общество имеющиеся в его распоряжении ресурсы. Повышение ее предполагает систематическое увеличение выпуска продукции, улучшение качества, снижение себестоимости все в большей мере за счет рационального использования имеющихся мощностей, обновления оборудования, внедрения достижений науки и техники. Это значит, что основной прирост промышленной продукции должен быть получен не за счет капитальных вложений и вовлечения новых трудовых ресурсов, а за счет повышения производительности труда, что каждый вложенный в производство рубль должен давать максимальную отдачу. В этом — во всемерной интенсификации производства — и заключается сущность нового подхода к проблеме экономического развития.

Еще не так давно объективные условия развития экономики нашей страны заставляли ориентировать планы на использование главным образом экстенсивных факторов воспроизводства. К числу таких условий относились сравнительно малая динамичность технического базиса производства, возможность широкого вовлечения в сферу материального

¹ «Материалы XIII съезда КПСС», М., Политиздат, 1966, с. 123.

² «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза», М., Политиздат, 1969, с. 55.

³ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 55.

⁴ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 41.

⁵ «Правда», 1972, 21 марта.

производства трудоспособного населения, необходимость ускоренного развития производственного аппарата страны, не всегда считаясь с издержками, что диктовалось задачей построения экономического фундамента социализма в условиях враждебного капиталистического окружения.

Однако сохранение за экстенсивным фактором столь существенной роли, как это было до сих пор, затрудняло бы поддержание высоких и устойчивых темпов воспроизводства. В то же время широкое внедрение достижений современной научно-технической революции, более полное использование трудовых ресурсов и экономического потенциала страны создают все предпосылки для утверждения интенсивного типа воспроизводства. На этой основе становится возможным рост эффективности производственного накопления, стабилизация, а в последующем и снижение его доли, что увеличит возможности по повышению уровня жизни населения. Обеспечение доминирующей роли интенсивных методов воспроизводства и уменьшение относительной величины фонда накопления необходимы также в связи с растущей нехваткой рабочей силы.

Эффективность производства определяется с помощью показателей производительности труда, фондоотдачи и материалоемкости, характеризующих соответственно эффективность затрат живого труда, эксплуатации основных производственных фондов и использования материальных ресурсов. В целом по народному хозяйству показателем эффективности служит рост национального дохода, в котором синтезируются результаты применения всех факторов производства.

Известно, что чем выше производительность труда, тем больше совокупный общественный продукт и национальный доход, выше эффективность общественного производства. В прошлом пятилетии в целом по народному хозяйству производительность труда возросла на 37%. При увеличении численности занятых в сфере материального производства работников примерно на 6% национальный доход возрос на 45%. В девятом пятилетии намечено поднять производительность труда в промышленности на 38,8%, строительстве — на 37, в колхозах и совхозах — на 37—40%. В результате за пятилетие за счет роста производительности труда должно быть получено не менее 87% прироста промышленной продукции, 95% — строительно-монтажных работ, весь прирост сельскохозяйственной продукции.

Наряду с экономией живого труда в обеспечении высокой эффективности производства велика роль повышения фондоотдачи — увеличения выпуска продукции на каждый рубль производственных основных фондов. Для этого имеются весьма обширные возможности, начиная с совершенствования структуры этих фондов и кончая увеличением коэффициента сменности.

В повышении эффективности производства все растущее значение приобретает снижение материалоемкости продукции. Сокращение материалоемкости продукции при нынешних масштабах ее производства только на один процент равнозначно дополнительному росту национального дохода на 3—4 млрд. руб. Увеличение добычи топлива, минерального сырья, производства металлов сопряжено с большими капитальными вложениями. Поэтому экономия сырья и материалов позволит снизить себестоимость продукции и значительно уменьшить потребность в рабочей силе и капитальных вложениях. При наших масштабах производства экономия сырья и материалов превращается в огромные дополнительные резервы.

Эффективность общественного производства во многом определяется также уровнем качества продукции.

Конкретные направления борьбы за повышение эффективности производства весьма многообразны. К их числу относятся совершенствование межотраслевой и внутриотраслевой структуры производства,

улучшение использования капиталовложений и основных фондов и др. Однако решающая роль в повышении эффективности общественного производства принадлежит научно-техническому прогрессу, с которым связаны практически все крупные проблемы экономического и социального развития советского общества.

Ускорение научно-технического прогресса

Общезвестны достижения советской науки и техники. Можно было бы привести множество фактов, ярко иллюстрирующих тот вклад, который вносит наука и техника в развитие народного хозяйства. В частности, в прошлой пятилетке осуществлена большая программа освоения современных высокопроизводительных видов оборудования, более прочных и экономичных материалов и изделий. Выполнены значительные работы по использованию электронной вычислительной техники для автоматизации производственных процессов и процессов управления.

В нынешней пятилетке темпы технического прогресса значительно ускорятся. В настоящее время партий и государством проводится большая работа, направленная на улучшение управления развитием науки и техники, сосредоточение деятельности научно-исследовательских, проектных, проектно-конструкторских, технологических организаций на решении важнейших научно-технических проблем. Особое внимание уделяется совершенствованию всей системы государственного планирования науки и техники, начиная со структуры народнохозяйственного плана и кончая организацией возможно более полного учета в планах эффекта, ожидаемого от использования новейших достижений отечественной и зарубежной науки и техники, передового опыта. Исключительное значение придается разработке научно-технических прогнозов на длительный период — 10—15 и более лет — с целью определения основных тенденций и направлений развития науки и техники. Вопросы технического развития производства будут решаться, как правило, комплексно.

Как подчеркивалось на XXIV съезде партии, «в эпоху, когда все в большей мере проявляется роль науки как непосредственной производительной силы, главным становятся уже не отдельные ее достижения, какими бы блестящими они ни были, а высокий научно-технический уровень всего производства»¹.

В результате создаются предпосылки для более широкого применения в народном хозяйстве достижений научно-технического прогресса. За 1971—1975 гг. произойдут качественные изменения во всем комплексе вещественных элементов производства — в технике, технологии и материалах. Существенно возрастет выпуск машин для механизации процессов производства, особенно тяжелых работ. Интенсивно будут проводиться мероприятия по комплексной механизации и автоматизации производственных процессов.

Значительно укрепляется материально-техническая база сельского хозяйства путем его химизации, механизации трудовых процессов в земледелии и животноводстве. Колхозы и совхозы оснащаются тракторами повышенной мощности, высокопроизводительными зерноуборочными комбайнами, широкозахватными и многорядными машинами, а также комбинированными машинами, выполняющими за один проход агрегата несколько технологических операций; увеличиваются поставки сельского хозяйства высокопроизводительной землеройной и мелиоративной техники, автомобилей повышенной проходимости и грузоподъемности, автосамосвалов, автомобильных и тракторных прицепов, специализированного автотранспорта, автобусов. Вводятся в эксплуатацию новые типы машин и оборудования, необходимые для обеспечения комплексной ме-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 56.

ханизации и автоматизации животноводства и кормопроизводства, оборудование для механизированных плодощехранилищ с автоматическим регулированием температуры и влажности для хранения картофеля, овощей, фруктов и винограда, а также для промышленных тепличных комбинатов по выращиванию овощей.

Существенно повышается уровень индустриализации строительства, степень заводской готовности строительных конструкций и деталей, расширяется практика полносборного строительства. Одновременно с этим возрастает оснащение строительства высокопроизводительными машинами и транспортными средствами, укрепляется ремонтно-эксплуатационная база строительства. В текущей пятилетке в строительстве должна быть завершена механизация земляных работ и монтажа строительных конструкций.

Важное направление ускорения технического прогресса — своевременная замена и модернизация оборудования с учетом новых технологических процессов и современных методов организации производства. Для этой цели широко используются фонды развития производства, имеющиеся на предприятиях. В восьмой пятилетке в эти фонды было начислено 9 млрд. руб., а всего на расширение, реконструкцию предприятий, их техническое перевооружение направлено более 100 млрд. руб., что дало значительный прирост мощностей на действующих предприятиях. В новом пятилетии ассигнования на эти цели значительно увеличатся.

Материальной основой технического перевооружения всего народного хозяйства является, как известно, машиностроение. Его главная задача — обеспечить все отрасли высокоскоростными машинами и оборудованием. Поэтому одна из первоочередных задач заключается в том, чтобы производительность новых машин была более высокой, а стоимость единицы мощности снижалась.

Производство машиностроения и металлообработки за пятилетие увеличивается в 1,7 раза при приросте продукции всей промышленности на 47%. Перед машиностроителями ставится задача полнее обеспечить все отрасли народного хозяйства техникой для механизации тяжелых ручных работ, и прежде всего системами машин для комплексной механизации важнейших производств во всех отраслях, особенно в сельском хозяйстве. Опережающими темпами развиваются производство приборов и средств автоматизации, сельскохозяйственных машин, строительной и мелиоративной техники, наиболее прогрессивных видов металлообрабатывающего и электротехнического оборудования, газовых турбин, оборудования для атомных электростанций и химической промышленности, легкой и пищевой отраслей промышленности, подвижного железнодорожного состава, продукция автомобильной промышленности. Увеличивается выпуск средств механизации подъемно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ.

В значительной степени эффективность оборудования повышается путем увеличения единичных мощностей агрегатов, улучшения его качества и надежности. Переход к более крупным агрегатам позволяет поднять производительность труда и резко снизить удельный вес капиталовложений.

Переворужается технически и само машиностроение. В целом по промышленности страны вытеснение изношенного оборудования составляет 2—3% в год. По этой причине значительная часть действующего оборудования устарела, причём немалая доля его находится в довольно преклонном возрасте — 20 и более лет. Производительность труда на таком оборудовании в сравнении с современным ниже иной раз в 3—4 раза. Поэтому постоянное перевооружение производства, особенно в машиностроении, на новейшей технической основе имеет большое и все возрастающее значение.

В нынешнем пятилетии на предприятии машиностроения предполагается направить для замены устаревшего металлообрабатывающего оборудования 25—30% ресурсов металлообрабатывающих станков и не менее 30% ресурсов кузнечно-прессовых машин, внедрятся новые прогрессивные технологические процессы. Существенно расширится выпуск современных приборов, автоматических линий и электронных вычислительных машин. Продолжается переход от производства отдельных машин к производству системы машин, позволяющих комплексно механизировать труд. Расширится производство станков с программным управлением, которые дают возможность обрабатывать детали сложной конфигурации по заданной программе, повысить точность обработки, автоматизировать мелкосерийное производство.

Производство наиболее распространенного вида оборудования — металлообрабатывающих станков в 1975 г. вырастет до 250 тыс. шт. и кузнечно-прессовых машин до 65 тыс. шт., причём опережающими темпами растёт производство металлообрабатывающих станков с числовым программным управлением, расширяется выпуск станков высокой и особо высокой точности, автоматических и полуавтоматических линий, кузнечно-прессового и литейного оборудования, а также металлообрабатывающего и абразивного инструмента. Большое внимание уделяется унификации и нормализации заготовок, узлов и деталей машин и механизмов межотраслевого применения, инструментов и технологической оснастки, типизации технологий их изготовления, обеспечению при производстве однородных узлов и деталей полной их взаимозаменяемости в процессе использования.

В результате предпринимаемых усилий в годы пятилетки фондоемкость труда возрастает в промышленности в 1,5 раза и в сельском хозяйстве — в 1,7 раза. Доля новых фондов в их общей стоимости будет выше, чем в предыдущем пятилетии, в промышленности — на 10%, в сельском хозяйстве — на 15%. Намного ускорятся темпы роста электрооборуженности труда работников — в промышленности на 30%, а в сельском хозяйстве — в 2 раза.

Неуклонно возрастает доля совокупных общественных затрат на науку и научное обслуживание в национальном доходе. За 29 лет — с 1941 по 1969 г. — затраты на них из государственного бюджета и других источников увеличились в 33 раза. Удельный вес этих расходов в произведенном национальном доходе увеличился с 2,69% в 1960 г. и 3,57% в 1965 г. до 3,82% в 1969 г. Еще быстрее увеличивается занятость в науке и научном обслуживании: здесь она за те же 29 лет возросла на 764% против 159% в целом по народному хозяйству¹.

И эти растущие затраты на науку вполне оправдывают себя. Достаточно напомнить, что, по некоторым данным, затраты на науку дают полезную «отдачу» примерно в 4 раза большую, чем капиталовложения в прочие отрасли народного хозяйства. Тем не менее существует необходимость повышения эффективности затрат на науку. Существенным моментом, сдерживающим темпы технического прогресса, является неудовлетворительное освоение перспективных научных открытий и разработок: лишь 30—50% из числа работ, прошедших стадию научных исследований, реализуется на практике, а остальная же часть либо вообще не используется, либо осваивается столь медленно, что к моменту реализации оказывается устаревшей.

Пока что, к сожалению, далеко не все звенья единой цепи системы

¹ Следует, однако, заметить, что после продолжительного периода истинного развития науки наступил период её преимущественно интенсификации. Свидетельством может служить, в частности, заметное сокращение темпов роста численности научных работников: если в 1960—1965 гг. она увеличилась в Советском Союзе в среднем на 13,4% в год, то в 1966—1968 гг. — на 7,4% в год.

научно-технического прогресса, начиная с момента зарождения идеи до ее практического воплощения, функционируют с достаточной эффективностью. В сложной цепи, соединяющей науку с производством, наиболее слабыми являются звенья, связанные с практической реализацией достижений науки, с их внедрением в массовое производство. Поэтому принимаются меры к тому, чтобы полнее реализовывались открытия и разработки. Вместе с тем разрабатываются эффективные методы контроля и независимой, введомственной экспертизы, которые исключали бы создание машин, приборов, технологических процессов, не отвечающих самым высоким современным требованиям.

Как показывает опыт, серьезным средством ускорения научно-технического прогресса становится объединение научно-исследовательских учреждений с предприятиями, создание мощных научно-производственных комплексов. В таких комплексах существуют возможности для наиболее целесообразного распределения функций между основными звеньями системы научно-технического прогресса — институтами общенаучного профиля, отраслевыми научно-исследовательскими учреждениями, проектно-конструкторскими и технологическими организациями и производством с его лабораториями, инженерными службами и экспериментальными цехами. Здесь научно-исследовательские учреждения, конструкторские бюро и производство объединены под единым руководством и тесно взаимодействуют. В объединении сроки реализации научных идей в сравнении с господствующими ныне формами организации науки резко сокращаются.

Научно-производственные объединения имеют значительно больше возможностей для строительства экспериментальных баз, опытных цехов, испытательных стендов, без которых невозможно материализация научных идей, высокие темпы технического прогресса. Возрастает собственный научный потенциал производства, лаборатории и инженерные службы предприятий начинают принимать более широкое участие в разработке новых изделий и прогрессивных технологических процессов.

В конечном счете на каждом предприятии должны быть созданы, как говорил Л. И. Брежнев в докладе на XXIV съезде партии, «такие условия, которые заставили бы предприятия выпускать новейшие образцы продукции, буквально гоняться за научно-техническими новинками, а не шарахаться от них, образно говоря, как черт от ладана. В наиболее привилегированное положение должны быть поставлены те коллективы, которые действительно борются за совершенствование техники и технологии, за выпуск продукции, отвечающей современным требованиям»¹. Существует очевидная потребность в разработке и осуществлении комплексных организационных и экономических мер, обеспечивающих постоянную заинтересованность предприятий и министерств в освоении и внедрении новой техники и прогрессивных технологических процессов в короткие сроки. В то же время следует повысить ответственность хозяйственных руководителей за реализацию научных идей и разработок.

Мощным рычагом научно-технического прогресса должен стать народнохозяйственный план. До сих пор в планах не находил должного отражения вопросы использования достижений науки и техники в народном хозяйстве, не существует необходимой количественной зависимости между планируемым эффектом от научно-технического прогресса и сопряженными показателями производительности труда и издержек производства. Все разделы плана, основные его показатели следует разрабатывать в непосредственной зависимости от комплексной программы дальнейшего развития техники и технологии.

О значимости предусмотренных в Директивах XXIV съезда мероприятий по научно-техническому прогрессу свидетельствуют, в частности,

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 56.

следующие данные: экономический эффект от использования в народном хозяйстве достижений науки и техники по заданиям, которые включены в Государственный план и планы министерств и ведомств, составил 40—42 млрд. руб. При этом около 80% этой суммы будет получено за счет применения прогрессивных видов оборудования и технологических процессов.

В общем комплексе усилий по ускорению научно-технического прогресса и повышению технического уровня производства существенное значение имеет совершенствование внешнеэкономических и научно-технических связей, в частности плановое приобретение лицензий на изобретения с целью использования в народном хозяйстве страны достижений мировой науки и техники.

XXIV съезд КПСС еще необходимым подчеркнуть, что «важная задача девятой пятилетки — дальнейшее развитие внешнеэкономических связей, направленное на максимальное использование преимуществ международного разделения труда»¹, и не только в производстве, но и в области научно-технических достижений. Перед отечественной наукой поставлена задача: при создании новой техники ориентироваться на уровень, превышающий лучшие мировые образцы.

Наука и техника развиваются такими темпами, что каждые пять минут в мире рождается новое изобретение. За год выдается более 300 тыс. патентов на 100—120 тыс. изобретений². По общему признанию, результаты последних 15 лет равны достижениям всей предшествующей истории науки³.

Использование иностранных лицензий в народном хозяйстве в настоящее время заметно увеличивается. Если число приобретенных лицензий на производство машин, приборов, технологических процессов, материалов за весь послевоенный период вплоть до 1966 г. принять за 100%, то за 1966—1969 гг. они возросли более чем в 4 раза. Годовой экономический эффект от внедрения всех лицензий за эти годы составил несколько десятков миллионов рублей, каждый рубль, затрачиваемый на приобретение лицензий, позволил получить более 13 руб. лицензионной продукции.

Ныне советские внешнеторговые организации закупают комплексные предприятия химической, целлюлозно-бумажной, пищевой и других отраслей промышленности с высокими технико-экономическими показателями. Расширяется закупка лицензий на производство отдельных видов оборудования и применение высокоэффективных технологических процессов. Если все это попытаться сделать собственными силами, то потребовалось бы больше времени, а также значительные затраты государственных средств. Разумеется, использование иностранного опыта в целях ускорения темпов технического прогресса и быстрого решения отдельных проблем развития некоторых производств отнюдь не означает ослабления отечественных усилий в развитии фундаментальных и прикладных наук.

Совершенствование планирования и управления народным хозяйством

Достижение высокой эффективности производства невозможно без четкой и гибкой его организации, твердой государственной, плановой и трудовой дисциплины, внедрения экономических методов управления. Возросшие масштабы общественного производства, усложнение хозяйственных связей, ускорение темпов научно-технического прогресса и

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 182.

² «Патентная документация и патентная информация», 1969. М., ЦНИИПИ, с. 8.

³ Материалы научного симпозиума «Изобретательство и научно-технический прогресс», М., 1969.

обусловленные им структурные сдвиги в производстве — все это требует дальнейшего совершенствования управления и планирования народным хозяйством. Именно в управлении экономической практически решается задача повышения благосостояния народа, обеспечения возможности «широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»¹.

В нынешней пятилетке повышается роль плановых и других общегосударственных органов. Предприятия с переводом их на новые методы планирования и экономического стимулирования освобождаются от мелочной опеки со стороны министерств, расширяется хозяйственная самостоятельность предприятий, что способствует развязыванию инициативы на местах в решении стоящих перед ними задач. Улучшение организации управления на этой основе позволит своевременно учитывать меняющуюся хозяйственную обстановку, маневрировать ресурсами, умело увязывать — не только сверху, но и снизу — производство с возросшими потребностями и со спросом населения, находить в конкретных условиях предприятия лучшие способы решения хозяйственных задач.

Умелое сочетание экономических и административных методов руководства обеспечивает функционирование хозяйства на всех уровнях в наиболее благоприятном режиме и более быстрое достижение хозяйственных целей благодаря тому, что при этом быстрее и эффективнее действуют обратные связи, на деле обеспечивается единство индивидуальных, коллективных и общенародных интересов.

Широкое использование экономических методов управления предполагает совершенствование организации производства. В частности, становится необходимой, как говорил на XXIV съезде партии Л. И. Брежнев, усиление концентрации производства путем создания производственных и научно-производственных объединений. Укрупнение производства на базе создания объединений непосредственно связано с процессами усиления относительной обособленности предприятий. Это обуславливается осуществляемыми в рамках хозяйственной реформы мероприятиями по созданию системы полного хозрасчета, обеспечению единства централизованного планового начала и рыночного механизма, формированию фондов собственных средств для осуществления расширения воспроизводства.

Однако существующая организационная структура производства зачастую порождает известные противоречия. Например, сравнительно небольшие предприятия не в состоянии, как правило, в полной мере воспользоваться преимуществами, предоставляемыми хозяйственной реформой, и поэтому основным звеном промышленности постепенно становятся производственные объединения, которые, как подтверждает опыт, в неизмеримо большей степени способны осуществить рациональное обособление, шире и эффективнее использовать в своей деятельности стоимостные категории. Отдельному предприятию трудно также самостоятельно выявлять потребности, организовывать снабжение и сбыт, совершенствовать специализацию и кооперирование, централизовать вспомогательные работы и т. д. Эти функции должны быть возложены на объединения, организация которых предполагает дальнейшую концентрацию производства и централизацию необходимой части материальных и финансовых ресурсов.

Наиболее целесообразную форму производственных объединений представляют собой крупные головные предприятия с филиалами, а также научно-производственные объединения, где функцию головной организации выполняет научно-исследовательская организация.

Вместе с тем в последнее время проведена работа по совершенствованию структуры управления в целом по ряду отраслей. В угольной промышленности, например, ликвидированы угольные тресты, которые признаны лишним звеном между шахтой и комбинатом. Подобные мероприятия проведены в нефтяной и химической отраслях. Перестройка управления показала, что наиболее приемлемой является, как правило, двух- и трехзвенная система организации управления.

Это позволило министерствам сосредоточить внимание на решении коренных, принципиальных вопросов развития отрасли, первым из которых является изучение общественной потребности на ее продукцию. Удовлетворение этой потребности — важнейший критерий оценки работы министерства.

Эффективность управления во многом определяется тем, насколько широко применяется организационная и электронно-вычислительная техника, автоматизированные системы и научные методы управления и планирования. К началу нынешней пятилетки в народном хозяйстве действовало около 270 автоматизированных систем управления предприятиями, а в промышленности — десять отраслевых систем управления. В текущей пятилетке работы в этом направлении значительно ускорятся. В перспективе предполагается создание общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации.

Практика показала, что таким системам принадлежит важный участок борьбы за повышение эффективности производства. Внедрение автоматизированных систем управления — АСУ на различных уровнях хозяйственной иерархии, создание унифицированных систем информации и отчетности создают благоприятные условия для наиболее полного использования ресурсов производства. АСУ позволяют в короткие сроки разрабатывать оптимальные планы производства, оперативно осуществлять управление материально-техническим снабжением, комплектацией, сбытом, финансовой деятельностью, значительно лучше организовать труд, добиться экономии сырья и материалов, обеспечить ритмичную и слаженную работу всех звеньев.

В период 1971—1975 гг. будет внедрено не менее 1600 автоматизированных систем в различных сферах производства и обслуживания и около тысячи систем автоматизации управления технологическими процессами. Значительную часть их намечено разработать и внедрить силами организаций и предприятий Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, причем эта работа будет осуществляться комплексно от проекта до сдачи действующей системы и наблюдения за ней в процессе эксплуатации.

Автоматизированная система управления предполагает наличие хорошо отлаженной нормативной базы, построенной с учетом передовой технологии и организации труда, высокой степенью унификации решений и применяемой аппаратуры, использование современных методов машинного проектирования с помощью электронной вычислительной техники. Решению данных задач во многом способствует переход приборостроителей на микроэлектронную базу не только в области создания вычислительной техники, но и в электроприборостроении, средствах автоматизации, приборах для научных исследований. При этом расширяется функциональные возможности приборов, повышается их качество и надежность. Работа ведется Министерством приборостроения, средств автоматизации и систем управления в тесном сотрудничестве с организациями и предприятиями электронной промышленности.

Чем совершеннее управление, тем рациональнее осуществляется основная его функция — планирование. Научная организация планирования составляет обязательное условие комплексного и пропорционального развития всего общественного производства, рациональных межотрас-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 381.

левых связей, эффективного использования природных и трудовых ресурсов.

По мере возрастания масштабов народного хозяйства складываются разветвленные межотраслевые связи, повышается роль научно-технического прогресса в развитии производства. На первый план выступают крупные хозяйственные проблемы, в решении которых должны участвовать многие отрасли с учетом их четкого взаимодействия. При этом недостатком является ведомственный и местный подход к разработке и обоснованию планов, улучшению сбалансированности основных разделов плана: производству и капитальному строительству с их материально-техническим обеспечением, росту платежеспособного спроса населения с соответствующим увеличением производства товаров и платных услуг, финансовых ресурсов с планируемыми расходами общества. Достижение большей увязки ресурсов и потребностей способствует формированию оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций.

Возрастает значение научной организации системы долгосрочного планирования развития народного хозяйства. Рост масштабов общественного производства, усложнение решаемых обществом задач социально-экономического и научно-технического развития делают необходимым разработку долгосрочных перспективных планов развития народного хозяйства, а также составление долгосрочных прогнозов как средства повышения научной обоснованности планов. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено «осуществить разработку долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР, используя для этого прогнозы научно-технического прогресса, роста населения страны, природных ресурсов и другие»¹. Долгосрочный план, рассчитанный на 10—15 лет, является существенным условием более глубокого научного обоснования пятилетних планов, важным фактором повышения уровня всего народнохозяйственного планирования.

Как при текущем, так и при долгосрочном планировании центральное место в них отводится вопросам анализа и отражения показателей экономической эффективности, особенно эффективности капитальных вложений, качества продукции, использования трудовых ресурсов и основных фондов. В планах развития народного хозяйства наряду с количественными ведущее место занимают и качественные показатели, характеризующие эффективность использования ресурсов на предприятиях, в каждой отрасли и союзной республике.

Совершенствование управления и планирования требует от работников плановых и хозяйственных органов, научных учреждений творческого глубокого подхода к решению поставленных перед ними задач, всестороннего использования достижений науки и техники, всего богатейшего опыта социалистического планирования. Это, в свою очередь, предполагает дальнейшую рационализацию механизма хозяйственной реформы. Накопленный опыт подсказал некоторые основные пути ее дальнейшего совершенствования в направлении, обеспечивающем повышение эффективности общественного производства. Речь идет, как это было отмечено на XXIV съезде партии, о создании экономических условий, которые бы, во-первых, побуждали предприятия брать на себя оптимальные обязательства, т. е. принимать напряженные планы, более рационально использовать капиталовложения и трудовые ресурсы, во-вторых, в максимальной мере стимулировали ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда и, в-третьих, способствовали последовательной борьбе за повышение качества продукции. За пятилетие предполагается закончить перевод всех хозрасчетных предприятий и организаций отраслей материального производства и сфе-

ры обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования.

В результате создаются условия, обеспечивающие гармонично интересы отдельных предприятий и общества в целом. А это означает усиление саморегуляции хозяйственного организма в рамках единого государственного плана. Происходит соответствие современному уровню развития производительных сил распределение прав и обязанностей между участниками общественного производства, внедряются методы хозяйствования, в использовании которых в равной мере заинтересованы и общество и отдельные производственные коллективы. На этой базе совершенствуется вся совокупность экономических отношений, что обеспечивает более полную реализацию преимуществ социалистической системы хозяйства, достижение экономических и социальных целей пятилетки.

Первые итоги

В соответствии с намеченным партией курсом экономическое развитие нашей страны в первые два года нынешней пятилетки происходит в значительной степени за счет интенсивных факторов, на основе лучшего использования имеющихся ресурсов.

В 1971 г. национальный доход страны возрос почти на 6%. Объем промышленной продукции увеличился на 7,8%, в том числе производство средств производства — на 7,7% и производство предметов потребления — на 7,9%. Увеличение это произошло в решающей степени за счет производительности труда, которая возросла в промышленности на 6,3%, в производственных сельскохозяйственных предприятиях — на 2%, на железнодорожном транспорте — на 4,5% и в строительстве — на 5%, а время как численность рабочих и служащих в народном хозяйстве увеличилась только на 2,8%.

Успехи в развитии экономики позволили осуществить крупные мероприятия по повышению уровня жизни населения. В течение одного лишь 1971 г. реальные доходы на душу населения увеличились на 4,5%. Среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих возросла на 3,3% и составила 126 руб., оплата труда колхозников — на 3%, а общественные фонды потребления — на 7,4%. Заметные сдвиги в лучшую сторону произошли в структуре личного потребления трудящихся.

Вместе с тем итоги работы в первые годы девятой пятилетки говорят и о том, что не все плановые задания выполняются успешно. Не был выполнен план ввода запланированных объектов, велики сроки строительства, доля в приросте продукции, приходящаяся на рост производительности труда, оказалась ниже плановой и в промышленности и особенно в строительстве. В результате медленного улучшения качества отдельных видов продукции на складах оседает немало товаров массового спроса — обуви, швейных и трикотажных изделий. Все это ставит перед плановыми и хозяйственными органами нашей страны насущную задачу быстрой ликвидации имеющихся недостатков, чтобы новыми успехами в строительстве коммунистического общества утвердить знаменательную дату в жизни советского народа — 50-летие образования СССР.

В речи на XV съезде профессиональных союзов СССР Л. И. Брежнев сказал: «Нынешний пятилетний план составлен с учетом того, что все мы сегодня и завтра будем работать лучше, чем работали вчера... Это необходимое условие успешного выполнения пятилетнего плана. Если мы не научимся работать лучше, чем работали раньше, то план окажется крайне напряженным, а если научимся, — сможем достигнуть даже большего, чем заложено в плане, сумеем создать необходимый задел для еще более быстрого продвижения вперед в будущем. Залог успехов

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 295.

выполнения всех наших планов в повышении требовательности и чувства ответственности, в напряженном и добросовестном труде»¹.

XXIV съезд КПСС разработал четкую и ясную программу экономического и социального прогресса нашей страны. Ее успешное воплощение в жизнь требует дальнейшего повышения научного уровня управления народным хозяйством, мобилизации всех ресурсов повышения эффективности общественного производства, творческой работы от каждого трудящегося.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Очердные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, с. 165—208.
 «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.
 Сулов М. Общественные науки — боевое оружие партии в строительстве коммунизма. «Коммунист», 1972, № 1.
 Демичев П. Разработка актуальных проблем строительства коммунизма в решениях XXIV съезда КПСС. «Коммунист», 1971, № 15.
 Гаретовский Н. Экономические интересы и экономическая политика в социалистическом обществе. «Коммунист», 1972, № 10.
 Вознесенский Л. XXIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе. «Плановое хозяйство», 1971, № 9.
 «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе». М. Политиздат, 1971.

¹ Л. И. Брежнев. Решения XXIV съезда КПСС — боевая программа деятельности советских профсоюзов. М., Политиздат, 1972, с. 6.

ЗАПОЗДАЛЫЕ ПРИЗНАНИЯ И БЕСПЛОДНЫЕ ЗАИМСТВОВАНИЯ*

А. Кац,

д-р эконом. наук

При социализме имеется объективная возможность последовательно применять такие критерии и инструменты хозяйствования, которые полностью устраняют любые экономические препятствия с пути технического прогресса, обеспечивают подлинную максимизацию темпов роста производительных сил и материального богатства общества и тем самым усиливают превосходство социализма над капитализмом. В отличие от буржуазных концепций превращения технического прогресса во внешний, экзогенный фактор основной смысл марксистско-ленинской теории динамической оптимизации экономического развития заключается в определении экономических условий, необходимых для максимизации темпов технического прогресса, роста сводной¹ и общественной производительности труда как непосредственной материальной основы наиболее полного удовлетворения потребностей членов социалистического общества. Поэтому главная задача оптимизации социалистических народнохозяйственных планов никак не может сводиться к наилучшему использованию в данный период, в статике, наличных и вероятно предполагаемых перспективных ресурсов и технических способов. Наоборот, она заключается в постоянном обеспечении оптимального использования всех ресурсов в динамике и статике в строгой зависимости именно от потребностей наиболее быстрого технического прогресса, который и обуславливает в конечном итоге наиболее быстрый рост общественного богатства. Банкротство буржуазных концепций оптимизации экономического роста и признания в этом ряда буржуазных экономистов-эконометриков могут служить еще одним предостережением от заблуждений. Теоретические положения о применении при составлении оптимальных перспективных межотраслевых балансов социалистической экономики таких методов хозяйствования, как универсальное распространение измерений предельных затрат, статического по своей сущности линейного программирования, дифференциальных рентных отношений (так называемых «объективно обусловленных оценок», «затрат обратной связи») на динамические экономические процессы способны нанести громадные

* Статья вторая, см.: «Плановое хозяйство», 1972, № 7.

¹ Рост сводной производительности труда, «т. е. рост конечной (условно чистой) продукции на одного работника (или на один человеко-час), синтетически отражает экономия всех затрат общественного живого труда — как непосредственного, так и сырья, материалов, топлива и т. д., которые одновременно создаются живым трудом на смежных предприятиях или в смежных отраслях народного хозяйства и которые в рамках отдельных предприятий или отраслей проявляются как текущий прошлый труд».

убытки нашему государству. К сожалению, приверженцы универсальной статистической оптимизации в советской науке некритически воспринимали пугальные буржуазные эконометрические концепции, которые отвергаются даже отдельными западными экономистами.

Иррациональность «предельной» нормы эффективности капитальных вложений

Удивительно доверчиво некоторые последователи универсальной статистической оптимизации используют такой несостоятельный продукт буржуазной эконометрической теории, как агрегатная производственная функция Кобба-Дугласа в любом ее варианте.

«Эта функция, — пишут, например, Л. В. Канторович и В. Л. Макаров, — является частным случаем производственной функции Кобба-Дугласа, установленной экспериментально-статистически из данных по американской промышленности»¹. Аналогичное утверждение повторяется под пером Л. В. Канторовича и Альб. Л. Вайнштейна: «Это — частный случай функции Кобба-Дугласа. Она хорошо описывает, по данным американской статистики, продуктивность предпринятия при различных объемах капитала и труда»². Однако все подобные расчеты американских эконометриков ни в какой мере не привели к «экспериментальному установлению» функции Кобба-Дугласа, к первому описанию «продуктивности предпринятия». Наоборот, они породили явное идеологическое утверждение, которое отражает ошибочное превращение важнейшей зависимой экономической переменной — экономического прогресса — в якобы независимую, самостоятельную переменную. Несостоятельность теории производственной функции, ее непродуктивность для раскрытия причин динамических экономических процессов, как уже отмечалось, признается более критически мыслящими буржуазными экономистами³.

Как и следовало ожидать, попытка Л. В. Канторовича и Альб. Л. Вайнштейна использовать агрегатную производственную функцию для исчисления «предельной» нормы эффективности капиталовложений в народном хозяйстве СССР привела лишь к ошибочным результатам.

Прежде всего автор исходит из того, что «метод (т. е. исчисление «затрат обратной связи» и «о. о. оценки» — А. К.), примененный В. В. Бонч-Бруевичем и Л. В. Канторовичем для отбора реальных капиталовложений, имеет скорее теоретический характер, и чрезвычайно трудно реализовать его на конкретном материале»⁴. В действительности же практически непреодолимые трудности применения «о. о. оценки» и «затрат обратной связи» являются лишь побочным результатом от внутренней теоретической несостоятельности по существу⁵. Далее авторы считают, что «норматив эффективности капиталовложений» «среднеявно важен для экономических исследований», в частности «для расчета эффективности конкретных капиталовложений». При этом «обобщенным методом определения этого основного народнохозяйственного показателя» может быть только «метод макроэкономических моделей, как производственная функция. По определению авторов, «норма эффективности для нашего народного хозяйства есть тот прирост чистой продукции, который дает в единицу времени целесообразно использованная дополнительная предельная единица капиталовложений. Это определение имеет вполне реальный смысл лишь в оптимально управляемой экономике»⁶.

При таком универсальном статистическом подходе, когда показателю фондоотдачи придется отойти не только вторичное, подчиненное по сравнению с ростом производительности труда, а первичное значение, из поля зрения цитируемых авторов уплывает главная проблема. А именно: как раз систематический отбор наиболее совершенных (пусть выча-

ле и более дорогих) новых технических вариантов, что соответствует применению критерия динамической оптимизации экономической эффективности капитальных вложений, носит первичный характер, предопределяет максимизацию дальнейших темпов технического прогресса и роста общественной производительности труда. В отличие же от этого относительно большой «прирост чистой продукции» в народном хозяйстве в единицу времени в расчете на «дополнительную предельную единицу капитальных вложений» и тем самым, казалось бы, более высокий, по определению Л. В. Канторовича и Альб. Л. Вайнштейна, показатель «эффективности» капиталовложений вполне может соответствовать систематическому внедрению менее дорогой и менее совершенной новой техники. В результате он вполне может сочетаться, как будет показано дальше, с *меньшим* абсолютным повышением общественной производительности труда и, стало быть, с *меньшим* абсолютным ростом общественной производительности на душу населения, т. е. в итоге, с *меньшей реальной эффективностью* развития народного хозяйства. И наоборот. Из этой основной ошибки, коренящейся в игнорировании основных объективных закономерностей и реальных противоречий технического прогресса, развития производительных сил вытекают и последующие заблуждения. Построив на основе статистических данных о развитии народного хозяйства СССР производственную функцию и исчислив предельную норму эффективности капиталовложений «без учета технического прогресса» (1). Л. В. Канторович и Альб. Л. Вайнштейн затем вводят «учет технического прогресса».

При этом они считают, что «технический прогресс можно интерпретировать в следующем виде: через несколько лет можно с фондами того же размера (той же стоимости) и с теми же затратами труда произвести больше продукта»⁷. В действительности же основная черта технического прогресса состоит отнюдь не в одинаковом росте продукта на единицу объема производственных фондов и труда. Она заключается именно в *увеличении* физического объема производственных фондов (исчисляемых в денежных ценах) в расчете на единицу живого труда. Стало быть, характерной для технического прогресса является именно *рост* различия *динамики* продукта на единицу объема производственных фондов и на единицу труда. Рассчитавшие эту функцию Л. В. Канторович и Альб. Л. Вайнштейн, вводя динамику, привели сами Л. В. Канторович и Альб. Л. Вайнштейн. Авторы принимают рост национального дохода — 10,9%, численности производственных работников — на 1,8%.⁸ Стало быть, объем производственных фондов (основных и оборотных) на одного работника вырос на 8,9% (1,109 : 1,018), а чем и отражалось *повышение* технического состава *здоровых* средств. В результате общественной производительности труда повысилась на 4,6% (1,065 : 1,018), а фондоотдача повысилась на 4% (1,065 : 1,09). Аналогичная, хотя и более благоприятная, картина получается, например, за 1961—1970 гг. Среднегодовое увеличение конечного общественного продукта (национального дохода и фонда амортизации) СССР составляло 7,5% производственных фондов (основных и оборотных) — 8,7%, производственных работников — 1,2%.⁹ Соответственно среднегодовое усиление фондооруживости одного работника равнялось 7,4% (1,087 : 1,012), что и обусловило среднегодовую *рост* общественной производительности труда на 6,2% (1,075 : 1,012) наряду со снижением фондоотдачи в среднем в год на 1,1% (1,075 : 1,087). Летожа можно считать, что даже в случае, если бы при прочих равных условиях произошло не *уменьшение*, а *увеличение* общественной производительности труда, то *среднегодовое* усиление производственных фондов, скажем, не на 8,7%, а на 7% и, среднегодовое усиление производственных фондов, скажем, не на 8,7%, а на 7% и, среднегодовое усиление общественной производительности труда. Неизбежно рост продукта на единицу объема производственных фондов складывается в несравнимо меньших пропорциях, чем усиление его на единицу труда.

¹ «Экономика и математические методы», 1967, № 5, с. 704.

² Авторы исходят из «анализа динамики национального дохода за 1956—1964 гг. и из «выявленной прямой темпы прироста» занятых в сфере материального производства за 1959—1966 гг. В действительности среднегодовой темпы роста национального дохода за 1956—1964 гг. составил 9,15%, а в 1965 г. — 8,1%; производственные фонды в 1966 г. увеличились на 9%, а численность занятых в материальном производстве — на 1,1%.

³ Вычислено по сб. «Народное хозяйство СССР в 1970 г.», с. 61, 63, 533, 729.

¹ Л. В. Канторович, В. Л. Макаров. Оптимальные методы перспективного планирования. — «Применение математики в экономических исследованиях», т. 3, М., «Машин», 1965, с. 56—59.

² Л. В. Канторович, Альб. Л. Вайнштейн. Об исчислении нормы эффективности на основе однопериодной модели развития хозяйства. «Экономика и математические методы», 1967, № 5, с. 702.

³ См.: «Плановое хозяйство», 1972, № 7, с. 103—107.

⁴ «Экономика и математические методы», 1967, № 5, с. 701.

⁵ См.: «Вопросы экономики», 1966, № 11; «Вопросы экономики», 1965, № 2.

⁶ «Экономика и математические методы», 1967, № 5, с. 701, 702, 703.

ют на основной вопрос. Речь идет о том, как обеспечивать максимальные темпы роста общественной производительности труда и, еще важнее, ее *максимальный абсолютный уровень*. Под данным углом зрения Б. Н. Михалевский, опираясь на вулгарную теорию агрегатной производственной функции, выдвигает, как и следовало ожидать, такие высокие предельные нормы рентабельности, которые могли бы лишь поддерживать темпы технического прогресса в социалистическом хозяйстве, причем даже в большей мере, чем в условиях наиболее развитого капитализма в США.

Впрочем, Б. Н. Михалевский не мог, естественно, не натолкнуться на уже упомянутые выше сомнения и критические высказывания ряда буржуазных экономистов. В обзоре теории о макромоделях экономического роста в буржуазной эконометрике он отмечает: «В итоге с экономической точки зрения область применения равновесной народнохозяйственной функции Кобба-Дугласа пока еще чрезвычайно ограничена. Она ослаблена предположениями максимизирующей прибыли статической экономики (а которой, стало быть, и в малейшей мере не отражаются экономические причинные связи технического прогресса) — А. К. с совершенной конкуренцией (т. е. полной свободой конкуренции, которая не предполагает капитализма — А. К.), полным предвидением (которое исключают неизбежные, весьма существенные элементы произволности в области неизвестного при осуществлении технического прогресса — А. К.), единичной эластичностью замены ресурсов (что предполагает наличие данной, неизменной техники — А. К.), нейтральным техническим прогрессом (явно приходящим в противоречие с повышением технического строения капитальных вложений) — А. К.). При использовании же неравновесной функции все эти ограничения (читай: полноты несостоятельности! — А. К.) предельно очень сильно ослаблены (?! — А. К.). Однако все перечисленные модификации функции Кобба-Дугласа еще не синтезировали в единой модели¹. По той простой причине, что модификация производственной функции типа Кобба-Дугласа отнюдь не преодолели и не ослабили, а лишь перемещают в несколько иные плоскости один и те же ее пороки, слабо статические общие предположки. Это косвенно признает и сам Б. Н. Михалевский. «Таким образом, собственно динамические модели, основанные на производственных функциях, находятся еще в ранней стадии развития (и это после почти полувековой работы буржуазной эконометрической школы) — А. К.). Их применение для среднегодого или долгосрочного прогноза обязательно предполагает ослабление всех тех (читай: несостоятельных, статических — А. К.) экономических предположек (автор забыл, что несостоятельными страницами раньше он их объявлял уже очень сильно ослабленными, не говоря уж о том, что в принципе они не подлежат ослаблению, они должны быть радикально, полностью преодолены — А. К.) и достаточно полное и адекватное описание реальной одномерной экономической системы. Понимая использование макроэкономических производственных функций (при сохранении традиционных предположек) для весьма приблизительного долгосрочного и среднегодого прогноза и оценки эффективности ресурсов широко распространено среди отдельных авторов и в международных организациях. Точность его пока что невелика (вот как! — А. К.). Такого рода оценки делались для США и многих западноевропейских стран»².

В первой статье мы уже показали, к какому разочарованию среди части буржуазных экономистов привели результаты подобных оценок, которые полностью лишены и малейшей крупинки точности. К сожалению, Б. Н. Михалевский скоро забывает свое признание о том, что «точность» использования макроэкономических производственных функций «пока что невелика». В статье, опубликованной по истечении менее года, он на такой явно вводящей в заблуждение теоретической основе представляет «10-летний прогноз темпов технологического прогресса и структуры экономического роста» народного хозяйства СССР, составленный в ЦЭМИ АН СССР. Прежде всего удивляет, с какой легкостью составители прогноза на предстоящие десятилетия предусматривают громадное понижение темпов роста производительности труда. Например, по промышленности на первые 5 лет (очевидно, 1971—1975 гг.) они «прогнозировали» их в размере 4,14% в среднем в год, а на следующие 5 лет

(очевидно, 1976—1980 гг.) — в размере 4,27% в среднем в год¹ против фактических темпов в 5,8% за 1966—1970 гг. Подобное «прогнозирование» понижение темпов роста производительности труда в нашей промышленности на одну четверть (26%) тем более недопустимо, что народнохозяйственный планом на 1971—1975 гг. предусматривало существенное их ускорение — до 6,8% в среднем в год. Еще поразительнее «прогнозирование» среднегодовых темпов роста производительности труда в сердцевины технического развития — в машиностроении, соответственно на уровне 4,03 и 4,47% за два пятилетия² против фактического их значения за 1966—1970 гг. в 8,2% («прогнозируемое» занижение в два раза!) и предусмотренного по плану на 1971—1975 гг. их повышения до 8,5—9%.

И вот некоторые «перлы», искрившие своеобразной логикой производительной функции. На первое, текущее, пятилетие среднегодовые темпы роста производительности труда в машиностроении и легкой промышленности «прогнозировались» на одинаковом уровне — 4,03%, а темпы роста объема продукции под воздействием «самостоятельных», пишущих, изобретения технического прогресса, в легкой промышленности определяли, наоборот, на уровне 2,651% в среднем в год против 1,75% в машиностроении³. Оставим в стороне соображение о том, что темпы роста производительности труда в машиностроении по многим причинам в истекший пятилетний период были гораздо выше, чем в легкой промышленности (например, за 1961—1970 гг. 9,4% против 4,4% и, в частности, за 1966—1970 гг. 8,3% против 4,2%, в подобное превышение в той или иной мере неизбежно сохранится и в перспективный период. Это произойдет хотя бы потому, что динамика капиталовложений, а также объемов продукции в машиностроении, которые должны удовлетворять широкое разнообразие общественных потребностей в областях производства и потребления, в том числе обеспечивать соответствующий технический прогресс во всем народном хозяйстве, неизбежно будет обгонять темпы роста в легкой промышленности. Характерно, что пятилетним планом на 1971—1975 гг. среднегодовые темпы повышения производительности труда в машиностроении предусматривали на уровне 8,5—9%, а в легкой промышленности — 6%.

Но даже в незначительном на данном разительном несоответствии возникает недоумение: как получается, что в полтора раза более сильное влияние на производительность в машиностроении оказывает «самостоятельный» фактор технического прогресса обуславливаемый одними из этих отраслей темпы роста производительности труда? Более того, например, по электротехнике резко заниженный прогноз на предстоящее пятилетие чертит среднегодовые темпы роста производительности труда в 3,44% против 5,6% в фактических темпах за 1966—1970 гг. или составили бы соответственно 5,6% и 3,44% в годовом темпе на 1971—1975 гг. установлен на уровне 7 и 5,4% по воздействию же presuntoемого «самостоятельного» технического фактора на среднегодовой рост объемов продукции, наоборот, электротехника по прогнозу существенно возмещается без металлургии, а именно — 0,752 против 0,324%⁴.

Итак, фактор технического прогресса действует якобы сильнее, а темпы роста производительности труда складываются слабее, и наоборот!.. Полная несостоятельность подобных построений, которые воспроизводят статическую безжизненность производственной функции, становится очевидной, если иметь в виду, что рост общественной производительности труда образует главную основу увеличения массы продукции, в том числе потребительских благ на душу населения, чего реально и служит наиболее быстрый, подлинный технический прогресс.

Смещение «интенсивности» и «жесткости» экономического развития

Один ошибки влекут за собой и другие. Одна интенсивного фактора в экономическом росте, исчисленная на основе послалок производственной функции, вопиюще расходится по прогнозу с темпами роста производительности труда.

Например, прогнозированию резко заниженных среднегодовых темпов роста производительности труда в машиностроении на текущее пятилетие в 4,03% соответствует установление для интенсивного фактора в развитии объема продукции отрасли в

¹ Б. Н. Михалевский. Динамические макромоделли экономического прогноза — «Прогнозирование капиталистической экономики. Проблемы методологии», М., «Мысль», 1970, с. 214—215.

² «Прогнозирование капиталистической экономики. Проблемы методологии», М., «Мысль», 1970, с. 233, см. также «Система моделей среднегодого народнохозяйственного планирования», М., «Наука», 1972, с. 128.

³ Б. Н. Михалевский. Макроэкономический прогноз технологического прогресса и структуры экономического роста. «Экономика и математические методы», 1971, № 4, с. 635.

⁴ Там же, с. 536.

⁵ «Экономика и математические методы», 1971, № 4, с. 530, 536.

⁶ «Экономика и математические методы», 1971, № 4, с. 530, 536.

21,07%. В лесной же, бумажной и деревообрабатывающей промышленности прогнозируемые темпы роста производительности труда, в среднем — в 3,79%, сойдется, наоборот, с определением якобы более высокой доли интенсивного фактора — в 23%. Еще большее расхождение этих данных обозначается между топливной и химической промышленностью. Прогнозируются на 1971—1975 гг. резко пониженные средние годовые темпы роста производительности труда составляют соответственно 2,92 против 3,23% (для их величин по пятилетнему плану в обеих отраслях на уровне 7%). Доли же интенсивного фактора оценены в обратном соотношении — соответственно в размере 12,70 против 5,32%¹.

Наиболее интенсивное экономическое развитие непременно равнозначно наиболее сильному техническому вооружению труда, достижение на этой основе наиболее высокого уровня общественной производительности труда и, следовательно, обеспечению наибольшей массы материального богатства, производимого на душу населения.

Само понятие интенсивности факторов экономического развития оказывается искаженным, выхолащиваемым, лишенным реального содержания. Согласно основным категориям марксистско-ленинской политической экономики, только те новые капиталовложения, которые увеличивают производственные мощности на неизменном техническом уровне, представляют собой экстенсивный путь расширенного воспроизводства. И, наоборот, чем больше капиталовложения материально опосредствуют разработку и внедрение высших средств новой техники, тем более интенсивный фактор расширенного общественного воспроизводства представляют они. Указывая, что, помимо средств накопления, также и часть амортизационного фонда «может послужить для того, чтобы расширить предприятие или произвести в машинах усовершенствования, которые повысят их эффективность», К. Маркс подчеркивал, что «таким образом через известные промежуточные времена совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенным экстенсивно, если расширяется только поле производства, расширенным интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»². Количественное увеличение капиталовложений, производственных основных фондов является наиболее широкой и решающей материальной основой внедрения высшей техники, и постольку оно образует также и наиболее широкую и решающую основу интенсивности развития общественного производства. Это тем более верно, что все постепенные технологические и организационные улучшения процессов производства лишь приводят в движение те потенциальные технические возможности, которые закладываются посредством капиталовложений при внедрении новых, более совершенных мощностей.

Расхождения между измерением доли интенсивного элемента в экономическом росте и среднеарифметическими темпами повышения производительности труда коренятся в тех же ложных обих посылках производственной функции, как и расхождения между интенсивностью воздействия «самостоятельного» фактора технического прогресса и темпами роста производительности труда. Эти посылки сводятся к превращению технического прогресса из сугубо зависимой, функциональной экономической переменной в якобы независимый, самостоятельный, внешний, экзогенный фактор — в аргумент агрегатной производственной функции, искусственно оторванный от количественного роста производственных основных фондов. Они сводятся, далее, к рассмотрению в связи с этим количественных приращений средств труда и живого труда в качестве равнозначных и взаимозаменяемых самостоятельных факторов производства. В соответствии с такими посылами количественное увеличение массы средств труда воспринимается в качестве экстенсивного фактора роста

производства, точно так же как и количественное увеличение живого труда. В действительности же повышение технического вооружения труда образует основу повышения производительности труда. Поэтому количественное увеличение капитальных затрат, являясь решающей и неразрывной материальной основой внедрения технически прогрессивных средств труда, в резкое отличие от расширения затрат живого труда, представляет в высшей степени не экстенсивный, а интенсивный путь экономического развития. Именно в силу полного смещения основных понятий и получились по прогнозу такие парадоксальные результаты, как сочетание более быстрого роста производительности труда с меньшим, якобы удельным значением интенсивного фактора в экономическом развитии, и наоборот. Во всем этом отражается лишь непонимание главных закономерностей технического прогресса, роста общественной производительности труда.

Именно так и описывает «экстенсивные» и «интенсивные» факторы экономического развития, например, и А. И. Анчишкин. По его словам, «в той мере, в какой физической объем производимой продукции растет за счет увеличения физического объема затрачиваемого фактора производства (безразлично какой! — А. К.), имеет место экстенсивный экономический рост; в той же мере, в какой рост продукции достигается за счет повышения эффективности факторов производства, имеет место интенсивный экономический рост. И далее: «Экономически более обоснованно, на наш взгляд, сопоставление динамики физического объема продукции с совокупной динамикой производственных фондов и живого труда (что и отражает агрегатная производственная функция. — А. К.). В этом случае мерой экстенсивного экономического роста будет служить возрастание массы производимой продукции за счет расширения физического объема совокупности факторов производства, а мерой интенсивного экономического роста — увеличение массы производимой продукции за счет повышения суммарной эффективности факторов производства»¹.

Действительно суммарным является здесь лишь упрощение трактовки основных процессов экономического развития, при игнорировании важнейшего закона повышения технического и органического строения вкладываемых средств (соответственно, капитала) и его глубоких противоречий, порождающих тем более сильную тенденцию нормы прибыли, а также отчасти и фондоотдачи, к понижению, чем быстрее растет фондовооруженность труда и его производительность. Подобная трактовка, впрочем, как увидим дальше, также и А. И. Анчишкину при конкретных расчетах непременно мстит не менее жестоко, чем Б. Н. Михалевскому, а также всем авторам, стоящим на подобных позициях.

Вдобавок нельзя не отметить, что по поводу рассматриваемых заниженных и иррациональных результатов прогнозирования развития народного хозяйства СССР на 1971—1980 гг., которые получены Б. Н. Михалевским в ЦЭМИ АН СССР на основе просчета «системы моделей среднегодичного планирования», построенной на принципах агрегатной производственной функции и статистически «оптимальных» цен (линейного программирования), Н. П. Федоренко сообщает, что «был полностью проведен цикл вычислений по равновесной модели для десятилетнего планового периода с разбивкой его на пятилетние отрезки, отличающиеся разными экономическими гипотезами плана» и что на более конкретном уровне «проверку прошел весь цикл вычислений, связанных с 10-летним прогнозом физических величин конечной и валовой продукции по 14 производящим чистым и 16 реальным отраслям и соответствующими прогнозами по реальным отраслям основных и оборотных фондов, занятости, валовых и чистых капиталовложений вместе с механизмом образования, распада добавленной стоимости в постоянных ценах на важнейшие типы доходов и их статистической и экономической классификации, оценкой на этой базе будущего типа и темпа технического

¹ «Экономика и математические методы», 1971, № 4, с. 530, 536.

² К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 24, с. 193.

¹ А. Анчишкин. Методологические проблемы факторного анализа динамики производства и экстенсивных и интенсивных путей экономического роста. «Вопросы экономики», 1971, № 7, с. 97, 98.

прогресса»¹. Очевидно, не только бумага, но и электронно-вычислительная машина все терпит...

Остается добавить, что Стэнли Кон, один из экономистов-советологов, участвующих в составлении докладов объединенной экономической комиссии американского конгресса по вопросу об экономическом соревновании СССР и США, для «подтверждения» значительного занижения оценки темпов роста конечного общественного продукта СССР в 1970-х годах ссылается на уже упоминавшийся расчет «макропроизводительной» функции народного хозяйства СССР, опубликованный Б. Н. Михалевским в конце 1966 и в начале 1967 г. Он отмечает, что «моделью советский экономист-математик за аналогичный период (1966—1970 гг. — А. К.) программировал среднегодовые темпы роста в 5,4%², или всего за пятилетие — 30,2%. В действительности же среднегодовые темпы конечного общественного продукта СССР за 1966—1970 гг. составили 7,8%, а в целом пятилетний прирост достиг 45,5%, или в 1,5 раза выше, чем по «прогнозу» Б. Н. Михалевского. Вряд ли ссылки на подобные способы и результаты расчетов помогут кому-либо выявить действительный ход событий, избежать элементарного самообмана.

Несмотря на указанные серьезные просчеты, Н. П. Федоренко продолжает отстаивать «широкое использование методов производственных функций и дифференциальных уравнений роста, необходимых для анализа хозяйственных процессов на макроэкономическом и отраслевом уровнях». «Эти методы прогноза — (ниже он добавляет) — в настоящее время интенсивно развиваются в целях детализации факторов роста, учета «запасов» капиталовложений, моделирования динамики параметров роста и статистического обоснования определяющих их констант». Латинское слово «константа» означает «постоянные, неизменные» коэффициенты, которые по своей своей природе жужжат динамику развития технического прогресса и тем самым даже и часто формально обнаруживают главный — статистический порок всей концепции в целом. «Результаты исследований», — указывает Н. П. Федоренко, — помогут выявить основные рычаги управления экономическим развитием и realistically отработать программу для применения методов многоотраслевого и межрегионального оптимального планирования». Но здесь он предпринимает «важнейшую проблему, которая требует решения при моделировании социалистической экономики, является органическое включение технического прогресса в модель народного хозяйства. До последнего времени в оптимальных моделях перспективного планирования технический прогресс учитывается как экзогенная величина. Проще говоря, при построении оптимального плана производства не учитываются затраты на научно-технические разработки. В настоящее время начаты интенсивные разработки моделей оптимального развития народного хозяйства с так называемым управлением научно-техническим прогрессом. В этих моделях учитываются затраты на производство и на научно-технические разработки. Сама сфера научно-технических разработок представляется многоотраслевой схемой, функционирующей в объективных условиях неопределенности информации»³.

Проблема гораздо серьезнее и сложнее, чем представляет ее Н. П. Федоренко. Во-первых, вряд ли можно пройти мимо признания того факта, что «до последнего времени», т. е. в течение уже целого ряда лет, под видом применения математики в экономике преподносятся теоретические принципы построения таких якобы «оптимальных» моделей перспективного планирования, в которых «технический прогресс учитывается фактически как экзогенная величина». В силу этой подобности модели, несмотря на свои динамические названия, носят сугубо статистический характер, полностью искажают основные объективные закономерности действительной оптимизации социалистического экономического развития.

¹ Н. П. Федоренко. Совершенствовать систему социалистического планирования. «Экономика и математические методы», 1971, № 4, с. 302.

² Stanley H. Cohn. General Growth Performance of the Soviet Economy. «Economic Performance and the Military Burden in the Soviet Union». U. S. Congress. Joint Economic Committee. Washington, 1970, p. 15, см. также: Б. Н. Михалевский и др. Макроэкономическая производительная функция. «Экономика и математические методы», 1967, № 2, с. 218.

³ «Вопросы экономики», 1972, № 6, с. 100.

Во-вторых, задача включения технического прогресса в качестве первостепенной внутренней переменной в «модели оптимального развития народного хозяйства» отнюдь не сводится просто к «учету затрат на научно-технические разработки», как это утверждает Н. П. Федоренко. Суть проблемы имеет глубочайшие, исхожающие корни. Она заключается в том, приводятся ли в действие, усиливаются общей теоретической основой построения моделей оптимизации развития народного хозяйства или же, наоборот, нарушаются, ослабевают подлинные, действительные рычаги максимизации темпов технического прогресса (в том числе самих научно-технических разработок) и роста общественной производительности труда, которая является наиболее широкой, непосредственной основой увеличения конечного общественного продукта (в том числе фондов накопления и потребления) на душу населения. Реальные динамические закономерности технического развития неизменно связаны с тем, что Н. П. Федоренко называет «объективными условиями раскрытия информации», т. е. фактически с процессами технического прогресса в ходе последовательных научно-технических поисков и систематического высокого оснащения и освоения прогрессивных производственных процессов. Тем самым они, эти закономерности, полностью исключают такие заочно статистические по своему своему содержанию теоретические основы, как использование методов производственных функций и дифференциальных уравнений роста. Эти методы, как и линейное программирование, по своему своему строго математическому определению могут основываться только на уже полностью известных технических параметрах. При их помощи в той или иной мере можно решать только строго статистические экономические задачи. Они органически не совместимы с отражением основных причинных связей максимизации темпов технического прогресса в качестве решающего внутреннего фактора экономического развития. Эти основные причинные связи могут найти плодотворное отражение только в общей модели, построенной на совсем иной, сугубо динамической теоретической основе, которая выражает основополагающий марксистско-ленинский примат повышения производительности труда, а именно — в общей модели динамической оптимизации развития производительных сил, самих темпов технического прогресса, роста общественной производительности труда. От этого в конечном счете зависит определение, в качестве дополнительных условий, оптимальной нормы общественного накопления и оптимальной структуры потребления. Попытка же включить в статистические по своему существу принципы построения моделей экономического роста в высшей степени динамические объективные закономерности технического прогресса означает лишь проявление логической непоследовательности, эллектрическую мешанину, что может только препятствовать использованию грандиозных объективных преимуществ социализма перед капитализмом.

Ложная самостоятельность фондоотдачи

Путь, очерченный заблуждениями некоторых наших экономистов в вопросе об оценке агрегатной производственной функции, вырисовывается из следующих высказываний И. М. Осадчей: «Лет десять тому назад в нашей экономической литературе фигурировал, по сути дела, один макроэкономический показатель эффективности производства — это показатель роста производительности труда... Он говорит нам об объеме труда, но при этом не ясно, насколько эффективно распределяется этот объем по основным фондам, которыми оно в растущей мере вооружается труд и на этой основе достигает повышения производительности труда. Поэтому началось исследование другого показателя роста эффективности общественного производства — фондоотдачи, или капиталотдачи, — характеризующего отношение продукции на единицу основных фондов. Показателя фондоотдачи является важнейшим показателем, отражающим экономическое использование основных фондов. Но каждый из них в отдельности не может дать представления о полной эффективности производства, общей производительности. Предположим, общественное производство характеризовалось в какой-то отрезок вре-

ни значительным увеличением производительности труда. Можно было бы сделать вывод, что такой ход производства отличался высокой эффективностью, и на этом успокоиться. Однако в тот же период произошло повышение фондемости производства. Если исходить только из этого, то пришлось бы сделать вывод, что эффективность производства снизилась и, следовательно, все обстоит очень плохо!.. Следовательно, встает задача, как же все-таки оценить объективную совокупность эффективности общественного производства, особенно в тех случаях, когда частные, односторонние показатели эффективности, каковыми являются производительность труда и фондотдача, показывают противоположные результаты. Настоятельная необходимость решения этой задачи несомненна, и производственные функции, по нашему мнению, указывают позитивный подход к решению такой проблемы¹.

Подобную аргументацию выдвигают и А. И. Анчишкин и Ю. В. Яременко, считая, что «максимизация производительности общественного труда означает жертвовать эффективностью использования средств труда ради производительности живого труда». С другой стороны, также неправильно подчинять использование живого труда задаче максимизации народнохозяйственной фондотдачи. Социалистическое общество заинтересовано в экономии всех форм общественного труда, т. е. в минимизации совокупных затрат живого труда и производственных фондов на единицу национального дохода. В качестве инструмента «привнесения к общему знаменателю затрат труда и средств труда» и «поиска их взаимозаменяемости» авторы рекомендуют «показатель природной эффективности, определяемый как частное приращение объемов производства при изменении одного из факторов и стабильности другого, т. е. применение «производственной функции» типа Кобба-Дугласа².

Недостаток данных рассуждений заключается в рассмотрении изменения фондотдачи как самостоятельного фактора экономического развития, в непонимании крайне ограниченных, фактически лишь статических, рамок «самостоятельности» этого фактора. Как показывает анализ основных объективных закономерностей технического развития, в экономической динамике наиболее выгодная фондоемкость общественной продукции складывается в результате обратного благоприятного воздействия на нее наиболее быстрых темпов роста сводной и общественной производительности труда. И складывается она вопреки первоначальному временному повышению фондоемкости продукции, связанному во многих случаях с внедрением совершенных, новых технических вариантов. Эта же реальная диалектика наиболее успешного развития производительности труда и фондоемкости продукции целиком нарушается, если применяется статистический «оптимальный» подход производственной функции. Весь смысл этого подхода состоит именно в систематическом внедрении по новым капиталовложениям менее совершенных, фактически остальных технических вариантов, которые в исходный период, в статике, обеспечивают «минимизацию совокупных затрат труда и производственных фондов на единицу национального дохода» лишь такой роковой ценой, которая проявляется в неизбежном последующем нарастании процесса нарушения этой исходной минимизации, в закономерном прогрессирующем усилении общего технического и экономического отставания в непрерывной динамике. Подчинение «эффективности» использования средств труда задаче максимизации повышения сводной и общественной производительности труда только в близкой статике кажется «жесткой». В непрерывной же динамике это единственный путь для максимального повышения также и самой эффективности средств труда.

Фундаментальные просчеты «взаимозаменяемости» факторов производства

Дополнительным конкретным свидетельством порочности общих посылок агрегатной производственной функции могут служить те заключения, которые неизбежно постигают А. И. Анчишкина и Ю. В. Яре-

¹ И. Осадчая. «Неоклассическая» теория роста в современной буржуазной политической экономии. «Мировая экономика и международные отношения», 1967, № 3, с. 28.

² А. И. Анчишкин, Ю. В. Яременко. Темпы и пропорции экономического развития. М., «Экономикка», 1967, с. 93, 112, 113, 135—136.

менко при первых же попытках ее применения к анализу реальных условий развития общественной производительности. Задавшись целью установить, «на сколько процентов повысился в разные периоды производительность труда при увеличении на 1% его фондооборуженности», и утверждая, что «это соотношение можно рассматривать также как показатель эффективности повышения фондооборуженности», они приводят следующие расчеты, относящиеся к народному хозяйству СССР (табл. 1).

Таблица 1

«Эффективность» фондооборуженности труда в народном хозяйстве СССР по расчету А. И. Анчишкина и Ю. В. Яременко *

Годы	Среднегодовые темпы прироста		Среднегодовой прирост производительности труда в расчете на 1% прироста фондооборуженности труда, %
	Фондооборуженности труда, %	годовой производительности труда, %	
1927—1939	7,5	13,2	1,76
1941—1950	1,2	4,1	3,42
1951—1955	8,0	9,2	1,15
1956—1960	6,8	6,5	0,96
1961—1965	8,3	5,15	0,62
1966—1970	7,0	6,5	0,93

* По А. И. Анчишкину и Ю. В. Яременко. Цит. соч., с. 190. Данные о фондооборуженности труда отражают производственные основные фонды на одного занятого в отраслях материального производства, в среднем по производственной структуре национального дохода на одного занятого в отраслях материального производства. За 1927—1939 гг. в отделе по последующим лет в число занятых авторы включили также и члены семей колхозников, рабочих и служащих, занятых в личном подсобном хозяйстве. За 1961—1965 и 1966—1970 гг. ряды продлены вниз на той же методологической основе (по стат. сб. «Народное хозяйство СССР» за соответствующие годы).

Нетрудно видеть, что среднегодовой прирост производительности труда $У/Р$ (где $У$ — конечный общественный продукт, или в данном случае национальный доход, а $Р$ — численность работников) в расчете на 1% прироста фондооборуженности труда $Ф/Р$ (где $Ф$ — производственные основные фонды) представляет собой не что иное, как среднегодовое предельное приращение основной фондотдачи, ибо $У/Р : Ф/Р = У/Ф$. Речь идет, стало быть, о сопоставлении динамики фондотдачи с динамикой производительности труда в равнозначном, взаимозаменяемом плане, в качестве способа определения якобы общей экономической эффективности факторов производства, что и составляет основной смысл агрегатной производственной функции.

Нетрудно видеть, что наибольший среднегодовой рост отдачи общественной продукции на единицу прироста производственных основных фондов, или, по выражению А. И. Анчишкина и Ю. В. Яременко, наиболее высокая «эффективность фондооборуженности труда» (в 3,42%), обозначается как раз на 1941—1950 гг. В действительности за данный период производственные основные фонды на единицу живого труда из-за разрушений, вызванных войной, еще увеличивались — на 12% в среднем в год. Поэтому сложилось и такое по своему абсолютному значению темпы роста общественной производительности труда — 4,1% в среднем в год. В следующий же период — 1951—1955 гг. — темпы роста общественной производительности труда достигли 9,2% в среднем в год. Соответственно конечный общественный продукт (в том числе весь фонд потребления) на душу населения быстро повышался. Все эти процессы происходили именно благодаря истинно-нашим темпам повышения фондооборуженности труда — в среднем в год. И как раз в силу этого обстоятельство рассматриваемый «показатель эффективности повышения фондооборуженности труда», наоборот, резко снизился — до 1,15% в среднем в год.

Объяснения подобных расхождений уже отчасти даны. Речь идет о нарушении марксистского принципа приоритета абсолютного уровня и абсолютных темпов роста общественной производительности труда над

коэффициентами прироста фондоотдачи, т. е. как раз о полном *отсутствии* реальной, экономической *равнозначности* *взаимозаменимости* предельных воздействий роста массы производственных фондов и количества труда на динамику общественного продукта, и, следовательно, о неостоятельности всего теоретического и методологического аппарата агрегатной производственной функции.

Обусловливая последнее, перенертуя называнию, проблематика экономического развития обобщается, если допустить, например, что в следующий период 1956—1960 гг. среднегодовые темпы прироста фондооборуженности труда не снижались бы до своего фактического значения в 6,8%, а оказались бы на уровне предыдущего пятилетия — 8,0%. В связи с этим среднегодовые темпы роста общественной производительности труда снились бы в меньшей мере не до 6,5%, как фактически, а, допустим, до 7,4% (9,2% в предыдущем пятилетии). В таком случае показатель «эффективности фондооборуженности труда» упал бы с 1,15 в предыдущем пятилетии до 0,923¹, т. е. оказался, чем и сейчас (до 0,96%). Реальная «эффективность» экономического развития снизилась бы несравненно благоприятнее. Вслед за относительным ускорением повышения общественной производительности труда как среднегодовых темпы роста общественного продукта (в том числе фонда личного и общественного потребления) на душу населения, так и достигнутые на конец периода абсолютные уровни всех этих основных народнохозяйственных показателей оказались бы гораздо выше, чем на самом деле.

В этом можно убедиться довольно просто. Допустим упрощения ради (но близко к действительности), что темпы роста производственных основных фондов и капиталовложений были примерно одинаковыми и доли производственных капитальных вложений в общественном продукте в исходный год составляли 80%. Мысленно исключая для упрощения влияния приходящих факторов, что численность работников производственных отраслей и население страны увеличивались одинаковыми темпами (реальные различия между этими величинами за пятилетний период незначительны). С учетом всего этого получается следующая картина. Фактически среднегодовое возращение фондов производства за пятилетие на 6,8% при среднегодовом росте конечного общественного продукта на одного работника, т. е. общественной производительности труда, на 6,5% означало при указанных посылках увеличение фонда личного и общественного потребления на душу населения (включая жилищное и культурно-бытовое строительство и резервные фонды) на 6,4% в среднем в год. Нормы возмещения и накопления производственных основных фондов в конечном общественном продукте возмещают при этом и кошку пятилетия с 30% до 30,4%. Если же среднегодовые темпы повышения фондооборуженности труда достигли бы 8%, а общественной производительности труда — 7,4%, то при тех же посылках фонд личного и общественного потребления повысился бы на 7,1% в среднем за год! Общий прирост за пятилетие фонда личного и общественного потребления на душу населения составил бы 4,0% (функция при этом общественно-личностная). При этом относительное повышение и накопления производственных основных фондов помыслился бы с 30 до 30,8% (фактически до 30,4%). Все эти положительные результаты, очевидно, могли бы возникнуть при прочих равных условиях лишь благодаря ускорению темпов технического прогресса. Однако с этими положительными результатами расходится «ухудшение» с 0,96 до 0,923% показателя «эффективности» фондоотдачи, «эффективности» производительности труда, «роста производительности труда в расчете на 1% его фондооборуженности», т. е. «ухудшение» одного из показателей «общей эффективности» факторов производства, соответствующей логике агрегатной производственной функции. Необходимо добавить, что результаты осуществления на практике подобного оптимизма по достижению высокого уровня общественного продукта и общественного труда, производного материального богатства и общего фонда потребления на душу населения в социалистической стране за более длительный период, естественно, возрастают в геометрической пропорции, становясь грандиозным общим историческим итогом всего ее экономического развития.

Наконец, возвращаясь к табл. I, следует отметить, что предельный «показатель эффективности» повышения фондооборуженности труда за 1956—1970 гг. ухудшился по сравнению, например, с 1956—1960 гг., а именно — до 0,93 против 0,96%. Это результат того, что среднегодовые темпы прироста фондооборуженности труда повысились — соответственно до 7,0% по сравнению с 6,8%, а среднегодовые темпы роста годового общественной производительности труда все же сохранились на одном и том же уровне — 6,5%. И в связи с этим, да и только из-за этого, мысленно исключая, что в каком-либо «уменьшении» реальной эффективности общественного производства, на дело обстоит как раз наоборот. Показатель «эффективности» повышения фондооборуженности труда вновь вводит в заблуждение. Вель исходный абсолютный уровень общественной производительности труда, вынившийся базой ее возрастания за 1966—1970 гг. на 6,5% в среднем в год, был гораздо выше абсолютного уровня, слу-

жившего исходной базой ее роста за 1956—1960 гг., пусть и одинаковыми темпами. А именно — данный исходный абсолютный уровень за 1965 г. был на 76,1% выше, чем в 1955 г. Следовательно, если среднегометрические темпы роста общественной производительности труда в народном хозяйстве за 1966—1970 гг. измерить по абсолютным размерам прироста продукции за 1956—1960 гг., то они на реальной эквивалентной основе равнялись 11,45% (6,3 · 1,761) в среднем в год против 6,5% за 1956—1960 гг.

Это и представляет собой значительное повышение эффективности общественного производства вопреки понижательным показаниям «эффективности», основанным на агрегатной производственной функции. Ибо абсолютные размеры прироста общественной продукции на одного работника непосредственно предопределяют абсолютные объемы общественной продукции, в том числе фонда потребления, производимые на душу населения, стало быть, и абсолютный уровень благосостояния народа при социализме. Здесь вновь особо ярко выступает марксистско-ленинский приоритет максимизации абсолютного уровня общественной производительности труда как высшего, первичного показателя эффективности общественного производства.

О более или менее высокой, «худшей» или «лучшей», реальной эффективности общественного производства, скажем, за 1966—1970 гг. можно говорить в ином смысле, чем это вытекает из логики агрегатной производственной функции. В этот период достижение более быстрых темпов внедрения и освоения новых технических и технологических изобретений и более их высокого уровня сдерживалось провинциальными недостатками экономического стимулирования производства, а также влиянием на практику в какой-то мере заблуждений в области определения экономической эффективности технических вариантов новых капиталовложений, не говоря уже о недостаточном организационном использовании таких резервов, как осуществление комплексной механизации и автоматизации вспомогательных работ и высвобождение рабочей силы для дополнительной загрузки основного оборудования. При отсутствии этих причин абсолютные темпы повышения общественной производительности труда могли бы складываться более благоприятно, чем произошло на самом деле. Только это означало бы действительное, жизненно важное повышение эффективности общественного производства, дополнительный рост общественной продукции. Данный вывод остается неустранимым и в том случае, если бы темпы повышения фондооборуженности труда в несколько большей мере, чем было фактически, обгоняли ускорившиеся темпы повышения общественной производительности труда и тем самым такое сочетание факторов наводило бы еще больше трепета в связи с якобы «ухудшением суммарной эффективности факторов производства» среди поборников агрегатной производственной функции.

Рассмотренные несоответствия и противоречия полностью проявляются и в несколько ином, формально законченном варианте исчисления А. И. Анципинова так называемой «динамики параметров эффективности макроэкономической производственной функции» по конечному общественному продукту СССР за 1951—1968 гг. (табл. 2).

Приведенные данные представлены их автором при искусственном двукратном сглаживании пятилетних периодов, что лишь существенно искажает картину реальных событий. Тем не менее и на их основе вырисовывается явная нелогичность агрегатной производственной функции. Прежде всего бросается в глаза принципиальная необоснованность, искусственность разделения «долей» отдельных производственных факторов в приросте конечного общественного продукта. Согласно такому расчету, рост конечного общественного продукта СССР за последние два десятилетия примерно на 80% произошел якобы за счет динамики производственных основных фондов и только на 13—19% за счет динамики затрат общественного живого труда, т. е. главным образом за счет

¹ Соответственно $[1,065^5 - (1,068 \cdot 0,3)] : 0,7 = 1,064^5$ и $[1,074^5 - (1,08 \cdot 0,3)] : 0,7 = 1,071^5$.

Таблица 2

Параметры «эффективности» развития народного хозяйства СССР (за 1951—1965 гг.) по расчету А. И. Анчишкина¹

Параметры	Пятилетние периоды			
	I	II	III	IV
1. Среднегодовые темпы роста или убывания, %				
а) конечного общественного продукта . . .	7,93	7,32	7,21	6,87
б) затрат живого труда в материальном производстве . . .	1,26	1,03	1,02	0,84
в) годовой производительности труда . . .	6,59	6,23	6,13	5,98
г) производственных основных фондов . . .	9,73	9,44	9,68	9,64
д) основных фондовитания . . .	-1,63	-1,94	-2,25	-2,54
2. Среднегодовой удельный прирост конечного общественного продукта на единицу прироста				
а) производственных основных фондов . . .	0,644	0,607	0,590	0,579
б) затрат живого труда в материальном производстве . . .	1,203	1,237	1,067	1,023
в) суммарных затрат живого труда и производственных основных фондов (2а + 2б) . . .	1,847	1,844	1,657	1,602
3. Среднегодовые темпы роста конечного общественного продукта, в % к итогу, за счет				
а) производственных основных фондов . . .	79,31	78,33	79,31	81,41
б) живого труда в материальном производстве . . .	19,08	17,42	14,98	12,52
в) неидентифицированных факторов . . .	1,65	4,44	5,70	6,07
4. Среднегодовые темпы роста конечного общественного продукта, в % к итогу, за счет				
а) производственных основных фондов . . .	6,29	5,73	5,71	5,59
б) живого труда в материальном производстве . . .	1,51	1,27	1,08	0,86
в) неидентифицированных факторов . . .	0,13	0,32	0,41	0,42
г) в том числе за счет факторов				
гб) экстенсивных . . .	4,01	3,80	4,10	4,35
гв) интенсивных . . .	3,92	3,52	3,11	2,52
д) то же, в % к итогу, за счет факторов				
да) экстенсивных . . .	50,57	51,92	56,92	63,25
дб) интенсивных . . .	49,43	48,08	43,08	36,75

повышения его производительности. В действительности же эти «доли» отнюдь не представляют собой воздействия самостоятельных факторов, ибо сам рост производственных основных фондов явился лишь одним из важнейших результатов повышения производительности годового общественного труда. Получается, что «доля» производственных основных фондов в среднегодовом темпе роста конечного общественного продукта фактически, реально уже содержит в себе также и «долю» повышения производительности затрат труда, от которой она якобы и должна быть размежена. Настоящие причинные связи роста конечного общественного продукта, очевидно, размежевываются совсем иначе, чем это соответствует «логике» агрегатной производственной функции.

Далее, оказывается, что развитие народного хозяйства СССР за последние двадцатилетие произошло будто бы за счет расширения воздей-

ствия экстенсивных факторов — с 50,6 до 63% и, стало быть, соответствующего сужения роли интенсивных факторов — с 49,4 до 37%, — соответственно за первое и четвертое «сглаженные» пятилетия. Подобный результат, противоречащий громадному техническому прогрессу, имевшему место за этот период, не удивителен, коль скоро ускорение роста производственных основных фондов, а следовательно, ускорение повышения фондовооруженности труда, его технического оснащения, рассматривается не как интенсивный, а как экстенсивный фактор экономического развития. Об этом смещении основных понятий уже шла речь выше.

Здесь для дополнительного разъяснения можно добавить следующее. Допустим, что за последний (IV) пятилетний период среднегодовые темпы роста конечного общественного продукта составили не 6,87% (табл. 2), а 5,5% при том же увеличении численности работников, стало быть, при менее сильном среднегодовом повышении общественной производительности труда, а именно — на 4,82% против 5,98%. Подобное понижение темпов экономического роста явилось результатом более медленного среднегодового расширения производственных основных фондов — не на 9,64%, а на 6%. При этом если исходить, например, из доли производственных капиталовложений в конечном общественном продукте в 30% и из допущения, что темпы роста производственных капиталовложений и производственных основных фондов были примерно равными, то в данном случае и темпы роста общего фонда потребления (включая непроизводственное строительство и прочие непроизводственные затраты) снижались бы с 5,58 до 5,27%. Вопреки этому рассматриваемая минимал «экстенсивных» факторов экономического развития выглядела бы ниже — 53% против 63%, а минимал «долей» интенсивных факторов выросла бы на более высоком уровне — 47% против 37%.

Вновь и вновь при существенно меньшем абсолютном росте общественной производительности труда и конечного общественного продукта (в том числе фонда потребления) на душу населения интенсивность экономического развития по логике производственной функции якобы усиливается, и наоборот.

На основе подобных расчетов А. И. Анчишкин и приходит к выводу об уменьшении предельной эффективности капиталовложений и производственных основных фондов. Он прямо утверждает, что как «количественный анализ фактических материалов за период 1950—1968 гг., так и теоретическое соображение свидетельствуют о том, что с ростом доли производственных капиталовложений в конечном продукте убывает их эффективность (при данном техническом уровне). Этот вывод подтверждается также факторным анализом темпов экономического роста, отражающим тенденцию уменьшения предельной эффективности производственных основных фондов в условиях капитального пути развития»¹. Отвергая «при данном техническом уровне» означает, как выражается автор, что увеличение объема производственных капиталовложений и их доли в конечном продукте при данном техническом уровне ведет к снижению эффективности капитальных вложений, поскольку в реализацию включаются все менее эффективные варианты². Данная оговорка лишена реального основания, ибо в действительности капиталовложения на строительство новых предприятий, реконструкцию существующих, замену и модернизацию оборудования осуществляются именно на более высоком техническом уровне. Это тем более очевидно, что в данном случае имеется в виду даже не сравнительно краткий, а почти двадцатилетний период (1950—1968 гг.), который был счастливо заполнен непрерывными техническими переломками. Стало быть, автор рассматривает убывание предельной эффективности капиталовложений и производственных основных фондов и ведет речь о ней на самом деле именно в условиях непрерывного и интенсивного технического прогресса.

В действительности за кажущимся убавлением предельной эффективности производственных капиталовложений и основных фондов скрывается лишь реальное противоречие, складывающееся, как отмечалось, между тенденцией нормы прибыли, а также отдачи и фондоотдачи, к понижению по мере повышения органического строения вложенных средств, отражающего усиление технического вооружения труда, с одной стороны, и с другой увеличением его производительности. Именно в силу этого противоречия более интенсивное техническое оснащение и увеличение фондовооруженности труда как условие высоких абсолютных

¹ См.: А. И. Анчишкин. Метод прогноз. народнохозяйственной динамики. — «Научные основы экономического прогноза». М., «Мысль», 1971, с. 194, 207 (графи 1 а—д и 4 а—б, г исчислены нами на основе остальных граф, приведенных автором. О значении пятилетних периодов I—IV см. дальше текст. Итого не полностью совпадают из-за округлений).

¹ «Научные основы экономического прогноза», М., «Мысль», 1971, с. 201.

² Там же, с. 198.

темпов повышения общественной производительности труда и роста конечного общественного продукта (в том числе фонда потребления) на душу населения, при смешении экономических категорий в соответствии с логикой производственной функции, с ее постулатом о равнозначной взаимозаменяемости факторов производства выглядит как «снижение» интенсивности экономического развития и как уменьшение предельной эффективности производственных капитальных вложений и основных фондов. И, наоборот, менее сильное повышение технического и фондовоого вооружения труда, влекущее за собой менее высокие абсолютные темпы роста общественной производительности труда и конечного общественного продукта (в том числе фонда потребления) на душу населения, проявляется как «повышение» интенсивности экономического развития и увеличения предельной эффективности производственных капиталовложений и основных фондов!

Суть дела в том, что само развитие средств труда, само повышение технического и фондовоого вооружения труда, в свою очередь, в конечном итоге зависят от темпов технического прогресса и повышения общественной производительности труда. Чем выше эти темпы, тем сильнее обратное их благоприятное воздействие на рост продуктивности и последующее удешевление средств новой техники, несмотря на их первоначальную дороговизну. Поэтому максимизация темпов технического прогресса и роста общественной производительности труда образует наиболее широкую, всеобъемлющую первичную основу обеспечения в динамике также и наиболее высокой реальной эффективности самих производственных капиталовложений и основных фондов. С этими главными реальными, отчасти противоречивыми, диалектическими причинами связями наиболее благоприятного экономического развития полностью расходится заключительная альтернатива, вытекающая из посылок агрегатной производственной функции.

Как пишет А. И. Анчишкин, «в целом анализ темпов экономического роста СССР и ряда развитых стран позволяет считать самыми общими альтернативными комбинациями факторов (на уровне «первичных факторов») и соответствующими путями экономического развития капиталоемкий или капиталосберегающий, трудоемкий или трудосберегающий пути экономического роста»¹. Действительное же повышение эффективности социалистического экономического развития полностью исключает постановку проблемы подобных «общих альтернативных комбинаций» производственных основных фондов и живого труда. Безусловный приоритет достижения максимальных абсолютных темпов роста и, стало быть, максимального уровня общественной производительности труда как непосредственной основы максимизации общественного производства (в том числе фонда потребления) на душу населения полностью перечеркивает равнозначную взаимозаменяемость, альтернативность комбинаций, с одной стороны, «капиталоемкого» или «капиталосберегающего», и с другой — «трудоемкого» или «трудосберегающего» путей экономического развития. Максимизация абсолютных темпов роста и абсолютных уровней общественной производительности труда и соответственно общественного продукта (в том числе фонда потребления) на душу населения означает достижение именно и только возможно более «трудосберегающего» пути, основанного на систематической разработке и внедрении наиболее передовой, высшей техники и являющегося поэтому в известных пределах и более фондоёмким (капиталоемким) путем экономического развития. Только такой путь соответствует основным объективным закономерностям наиболее быстрого развития производительных сил, технического прогресса, олицетворяет последователь-

ное использование грандиозных объективных исторических преимуществ социализма перед капитализмом.

Характерно, что А. И. Анчишкин в какой-то мере чувствует первоисточниковую важность приоритета абсолютных темпов роста и абсолютных уровней экономического развития. «Среди проблем», — отмечает он, — «более точного и «тонкого» обоснования параметров эффективности коренной является проблема зависимости эффективности фактора роста от масштабов его применения и его динамики. Экономическими факторами было бы, например, неправильно считать, что однополовые законы движения фондоотдачи действовали в народном хозяйстве СССР, когда объем производственных фондов составлял, скажем, 100 млрд. и 400 млрд. руб. Также необоснованно считать, что с точки зрения эффективности производственных фондов безразлично, увеличиваются ли они в год на 5 или на 10%». Подобные рассуждения прежде всего и в наибольшей мере применимы к абсолютным темпам роста и абсолютным уровням именно общественной производительности труда и конечного общественного продукта, в том числе общего фонда потребления. Нацупывая тем самым аспект подлинной проблемы и констатируя, что «без решения этой проблемы факторный прогноз экономического роста будет оставаться неполным», А. И. Анчишкин вместе с тем признает, что он «не имеет пока практической возможности рассмотреть эту проблему в том виде, в каком она поставлена в многофакторной функции», и что «для этого необходимо преодолеть ряд методических, информационных и вычислительных трудностей»¹.

В действительности же перед приверженцами производственной функции по весь рост встают затруднения отнюдь не скромные прикладные — методические, информационные, вычислительные, а непреодолимые, фундаментального теоретического порядка. Они заключаются в том, что анализ динамических объективных закономерностей повышения абсолютных темпов роста и абсолютных уровней экономического развития полностью разносит прокурство, неизлечимо статистические, исходные посылы «многофакторного» анализа, собственного агрегатной производственной функции. Не поняв теоретической глубины «трудностей», на которые он натолкнулся, А. И. Анчишкин лишь сбивается, как уже отмечалось, на ложный путь анализа якобы «убывания предельной эффективности» капитальных вложений и производственных основных фондов.

¹ «Научные основы экономического прогноза». М., «Мысль», 1971, с. 196.

¹ «Научные основы экономического прогноза». М., «Мысль», 1971, с. 209.

Из опыта строительства кирпичных заводов в совхозах

А. Федякин,

первый секретарь Карасукского РК КП Казахстана.

заслуженный работник сельского хозяйства Казахской ССР

Карасукский район, Кустанайской области, на территории которого расположено 13 совхозов, — крупный производитель зерна, мяса, молока, шерсти и других продуктов сельского хозяйства. В восьмой пятилетке государству было сдано 69 млн. пудов хлеба (в 1971 г. к цифре прибавилось еще 17 млн.), 22 тыс. т мяса и 52 тыс. т молока. Главным фактором быстрого развития района явилось освоение целинных и залежных земель, в результате которого обивались веками пустовавшие степи, широким фронтом развернулось строительство. Земледельцам, животноводам и другим специалистам сельского хозяйства необходимо было создать жилищные, культурно-бытовые и производственные условия.

До 1964—1965 гг. жилые дома в районе строили в основном из камня и сборно-щитовые, а производственные помещения — из самана. Но такое жилье не отвечало местным условиям по своим теплотехническим данным, так как температура в зимние месяцы опускается до 35—45 и даже 50° ниже нуля при скорости ветра 20 м и более в секунду. К тому же дома строились с одно-двухкомнатной планировкой, так как приезжала на целину в основном молодежь и состав семьи не превышал, как правило, двух-трех человек. Через десять лет в семьях произошли изменения и вновь встал вопрос о создании им надлежащих жилищных условий.

На проведение ремонта зданий из камня и самана требовалось немало материальных средств и людских ресурсов. Многие из них быстро выходили из строя, их сносили и строили новые. В результате совхозы занимались беспрерывным строительством, ежегодно затрачивая на него громадные средства, а мощности основных фондов оставались на одном уровне. Решение проблемы заключалось в том, чтобы начать строить дома и производственные помещения из добротного стенового материала, организовать кирпичное производство в совхозах района, так как привозной кирпич обходился слишком дорого да и достать его почти невозможно.

Начиная с 1964 г. этот вопрос неоднократно обсуждался с руководителями хозяйств; и партийных организаций, а в 1965 г. был рассмотрен на районной партийной конференции. Коммунисты единодушно одобрили разработанные райкомом партии меры по резкому увеличению производства кирпича в совхозах района за счет увеличения мощностей действующих кирпичных заводов и строительства их в других хозяйствах с применением более прогрессивной технологии.

В первое время на строительство сушильных сараев направлялись все отходы пиломатериалов, их перекрывали камышом, обжиговые печи выкладывались из кирпича-сырца своего же первого изготовления. Ныне картина изменилась: все строится капитально, чтобы предотвратить необходимость в частых ремонтах. Сарай строится из хорошего леса (приобретаемого в других районах в обмен на кирпич), перекрываются шифером или мягкой кровлей, обжиговые печи — из жженого кирпича, а сваи в них — из огнеупорного.

Обжиг кирпича ведется на жидком топливе, у обжиговых печей построены навесы для досуха сырца, усовершенствовано оборудование. В районе имеется 11 кирпичных заводов, мощность которых позволяет производить до 25 млн. штук кирпича ежегодно. На всех заводах внедрен хозрасчет. Они имеют высокую производительность труда и работают рентабельно. Например, в 1971 г. кирпичный завод совхоза «Ключевой» дал 17,4 тыс. руб. прибыли, совхоза «Баканский» — 13 тыс., совхоза «Карасукский» — 5,9 тыс. руб. и т. д. Большую роль в организации строительства кирпичных заводов сыграли ссуды Госбанка, о чем свидетельствуют данные таблицы.

(в руб.)

Совхозы	Объем средств, использованных на строительство и расширение кирпичных заводов				
	в том числе за счет				на капитальный ремонт
	всего	централизованных источников	фонды расширения и укрепления хозяйств	ссуда Госбанка	
Амангельдинский	74 600				74 600
Баканский	31 500			10 500	21 000
Им. Ильича	93 300				93 300
Койбагоровский	166 000				166 000
Кушмурунский	18 500	8 500	10 000		
Карасукский	114 400	114 400			
Ключевой	58 300				58 300
Ленинский	138 200	23 496	114 704		68 200
Убаганский	93 916		48 745	45 171	
Итого	798 616	146 396	183 949	400 071	68 200

При своевременной заготовке необходимых материалов и хорошей организации труда в течение двух месяцев можно построить два-три сушильных сарая, обжиговую печь, смонтировать прессовое оборудование и приступить к производству кирпича. Бригада из шести-семи человек строит один сарай емкостью до 80 тыс. штук кирпича в течение 26—30 дней, а бригада такой же численности выкладывает обжиговую печь емкостью 40 тыс. штук за 35—40 дней.

В совхозе «Кушмурунский», например, приступили к строительству кирпичного завода в 1966 г. Построили два сушильных сарая емкостью 140 тыс. штук кирпича, обжиговую печь емкостью 32 тыс. штук и в том же году изготовили 370 тыс. штук кирпича-сырца, 355 тыс. из них было обожжено и использовано на стройках совхоза. В 1968 г. завод уже имел шесть сушильных сараев емкостью 420 тыс. штук, четыре обжиговые печи емкостью 128 тыс. штук и два кирпичеделательных агрегата, производительность которых достигла 1,8 млн. штук кирпича. Опыт кушмурунцев использован в совхозе им. Ильича, где начали строить завод в 1968 г. Здесь также за один год были построены два сушильных сарая, два сушильных сарая и изготовлено 550 тыс. штук кирпича.

В 1969 г. в Карасукском районе состоялось первое республиканское совещание по вопросам производства стеновых материалов. Его участники были единодушны в том, что для ликвидации дефицита в обеспечении сельских строков стеновыми материалами наиболее правильным является путь, избранный нашим районом.

Напряженная, кропотливая работа позволила увеличить производственную базу на кирпичных заводах более чем в 4 раза и за счет этого выпускать необходимое количество стеновых материалов. В 1964 г. район произвел только 2317 тыс. штук кирпича, а в настоящее время — около 15 млн., что позволило начиная с 1967 г. полностью отказаться от фондовых поставок. Причем совхозы удовлетворяют не только свои потребности, но и обеспечивают стеновыми материалами подрядную строительную организацию СМУ «Карасустрой» и др.

В первые годы налаживания кирпичного производства, естественно, все внимание сосредоточивалось на увеличении выпуска кирпича, не считаясь с затратами. Сейчас при поделении итогов социалистического соревнования между заводами решающее значение при выявлении победителя имеют такие показатели, как производительность труда, качество и себестоимость продукции.

Основные направления работы по улучшению этих показателей — максимальная механизация и автоматизация всех технологических процессов от разработки сырья в карьере до погрузки готового кирпича на автотранспорт, экономия, снижение брака, повышение коэффициента использования сушильных сараев, обжиговых печей, механизмов и оборудования, качества ремонта и сохранности всех мощностей и оборудования, внедрение научной организации труда, широкое изучение и распространение опыта передовиков. Лишь два совхоза в районе производят транспортировку кирпича вручную. В остальных установлены либо ленточные транспортеры, либо ленточные конвейеры, все прессы оборудованы полуавтоматами для резки кирпича-сырца, механизирована загрузка в печи и выгрузка, что позволило снизить затраты на изготовление 1000 штук кирпича с 5,7 человеко-дня в 1966 г. до 4,5 в 1970 г. Одновременно улучшилось использование производственных мощностей. Так, в 1967 г. с квадратного метра сушильного сарая в районе получили 395 кирпичей, а в 1970 г. — 415; соответственно с кубического метра обжиговых печей — 3422 и 3863. По нашему мнению, дальнейшее строительство заводов целесообразно осуществлять по принципу 1 завод мощностью 3—4 млн. штук кирпича на 2 совхоза. Это облегчит трудности в изыскании строительных материалов, оборудования, рабочей силы. Кроме того, в условиях более крупного завода легче высокопроизводительно организовать труд, снизить себестоимость и повысить качество продукции.

Ежегодно район строит около 10 тыс. м² жилой площади, производственные помещения, и нетрудно представить, какой эффект дает строительство из собственного кирпича. За минувшую пятилетку введено в эксплуатацию 48 тыс. м² жилья, и если бы продолжали строить караско-камышинские стены и перегородки, то потребность в лесе только на жилье, не считая других объектов, увеличилась бы на 11 200 м³. Ведь если на 1 м² жилой площади при караско-камышинском строительстве идет 0,53 м³ леса, а стоимость достигает 57 руб., то из местного кирпича соответственно — 0,28 м³ и около 30 руб. Только по совхозу «Койбагорский» удешевление строительства при наличии собственного кирпича составляет 59 300 руб. Необходимо сказать, что хозяйства получают большой экономический эффект и за счет уменьшения амортизационных отчислений.

Создание собственной базы производства стеновых материалов оказало значительное влияние на темпы и качество строительных работ. Если раньше зимой в совхозах занимались в основном заготовкой мате-

риалов, а строили только летом, то теперь картина изменилась. Как правило, осенью закладывается фундамент сооружаемых объектов, зимой ведется кладка, а летом производятся отделочные работы и объект сдается в эксплуатацию. Район успешно и без особого напряжения справляется с планами по строительству. В 1966 г. выработка на одного работающего составляла 3112 руб., а сейчас — 6800 руб.

Переход на строительство из кирпича позволил резко сократить расход средств и рабочей силы на проведение капитальных и текущих ремонтов. Так, в 1964 г. основные фонды животноводческих помещений составляли по району 5627 тыс. руб., а на проведение капитальных и текущих ремонтов было затрачено 665 тыс. руб.; в 1970 г. основные фонды животноводческих помещений составляли уже 10 139 тыс. руб., а затраты на капитальные и текущие ремонты — 726 тыс. руб. То же можно сказать и о жомовом фонде, который в 1969 г. увеличился в 2,2 раза по сравнению с 1962 г., а расход средств на его ремонт возрос лишь на 40%.

Строительство долговечных животноводческих помещений из кирпича позволяет устанавливать в них полный комплекс механизмов и оборудования, в результате чего достигается значительное снижение затрат труда на единицу продукции. В 1965 г. на производство центнера мяса затрачивалось в среднем по району 8,5 человеко-дня на центнер молока — 1,9, а в 1970 г. эти затраты соответственно составили 4,9 человеко-дня на центнер мяса и 1,2 человеко-дня на центнер молока.

Освоение кирпичного производства позволило полностью изменить архитектурный облик сел района. Из мелких, неприглядных поселков они превратились в благоустроенные населенные пункты с комплексом культурно-бытовых объектов. Особенно характерны изменения в районном центре. До 1965 г. в нем преобладали самые землянки, которые зимой заносило снегом, а весной и осенью по его центральным улицам едва могли проехать верховая лошадь и трактор. За минувшие шесть лет здесь построены 19 двухэтажных жилых домов, школа на 960 учащихся, Дом культуры на 400 мест, музыкальная школа на 250 учащихся, детский сад, учебный корпус, общежития и производственные помещения училища механизации, здания райкомбината, районного узла связи, гостиница с рестораном, туберкулезный диспансер, столовая на 100 посадочных мест, ресторан и много других объектов. В текущем году в райцентре начато строительство дома Советов, интерната на 146 мест для музыкальной школы, детского сада на 140 мест, универмага, отделения Госбанка, жилых домов и т. д. Все названные объекты строятся из кирпича собственного изготовления. Со стороны район получает лишь сыпучий кирпич на облицовку фасадов сооружаемых объектов. По трем центральным улицам проложены асфальтированные дороги и тротуары, высажены деревья и цветы, в центре поселка построена площадь с памятником В. И. Ленину.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. отмечается важность использования местных стеновых материалов. В связи с этим хотелось бы высказать несколько предложений в адрес вышестоящих органов. Так, требуются решения вопросов подготовки кадров заведующих и мастеров кирпичного производства. По нашему мнению, это можно делать двумя путями: открыть в республике две-три специализированные школы, размещая их в местах наиболее развитого производства стеновых материалов, чтобы учащиеся могли получить одновременно и теоретические и практические знания, или создать при строительных техникумах (они, видимо, есть во всех областях) постоянно действующие курсы.

Серьезной проблемой является обеспечение справочными пособиями и литературой, так как район имеет большой опыт производства кирпича, а теоретическая подготовка специалистов недостаточна. Не

менее важно решить вопросы централизованного выделения средств на строительство кирпичных заводов, обеспечения необходимыми строительными материалами, механизмами, оборудованием и запасными частями, экскаваторами, бульдозерами и автомашинами. Кирпичеделательные агрегаты следует поставлять укомплектованными от ищичного поставателя до автомата для резки кирпича-сырца, с тем чтобы все пресовое отделение обслуживал только один дежурный слесарь. Необходимо разработать такую систему оплаты труда заведующих, мастеров и всех категорий работников заводов, чтобы она соответствовала условиям их работы и принципам оплаты в других отраслях хозяйства. От решения этих вопросов зависит степень обеспеченности сельских строок стеновыми материалами.

пос. Карасу
Кустанайской обл.

Комплексный план развития сельского хозяйства

М. Максимчук,

председатель Житомирского облисполна

В Директивах XXIV съезда КПСС значительное место отводится роли местных Советов депутатов трудящихся в организации общественного производства, решении задач хозяйственного и культурного развития. В последнее время исполкомы сельских и поселковых Советов, постоянные депутатские комиссии активнее воздействуют на предприятия, учреждения, организации в решении вопросов взаимоотношений их планов, координации работ, контроллингу выполнение планов не только хозяйствами, непосредственно подчиненными Совету, но и предприятиями республиканского и союзного подчинения.

Активизировать свою деятельность в данном направлении их заставляет сама жизнь. Ведь кому бы ни подчинялись предприятия, учреждения, организации, они не могут строить свою работу обособленно от деятельности местного Совета, особенно при использовании местного сырья и отходов производства, трудовых ресурсов, а также при решении вопросов бытового, коммунального, торгового обслуживания, медицинской помощи, общественного питания, снабжения топливом, материалами. В свою очередь, предприятия, учреждения, организации выдвигают в Советы лучших представителей. Поэтому Совету небезразлично состояние дел на предприятии, в учреждении, организации, уже не говоря о том, что его исполнительный комитет обязан составлять план по местному хозяйству и обеспечивать его выполнение.

До последнего времени исполкомы районных Советов депутатов трудящихся Житомирской области, где преобладало сельское хозяйство, разработав план района, утверждали показатели сельским и поселковым Советам. Эти показатели в лучшем случае сообщались поселковым Советам письмом, а обычно по телефону. При утверждении плана и бюджета на исполнение и сессии сельского и поселкового Советов показатели бюджета утверждались по единой стройной системе, а показатели плана — по произвольной, так как они далеки от совершенства.

В каждом сельском Совете объемы показателей различались как по форме, так и по содержанию, многие из них вовсе отсутствовали, а некоторые не были взаимоувязаны и экономически обоснованы. При таком положении Совет не мог контролировать ход выполнения плана, т. е. осуществлять одну из основных своих функций.

Руководители областной плановой комиссии бывали буквально в каждом сельском и поселковом Совете, советовались с низовыми работниками и пришли к выводу, что нужен единый документ, отражающий хозяйственную и культурную жизнь села. Такой документ, единый для всех сельских и поселковых Советов, — «Показатели плана развития хозяйства на территории сельского (поселкового) Совета» — был создан. При создании такого документа учитывалось и то, что численность штатных работников в Совете невелика, поэтому при разработке форм плана была поставлена также задача упростить процесс его расчетов и составления, сделать его более конкретным.

С вводом единых форм появилась возможность не только анализировать план и контролировать его выполнение, но и воздействовать на хозяйственное и культурное развитие села. Уже ряд лет сельские и поселковые Советы Житомирской области составляют его по единой системе. Располагая сконцентрированным материалом, они могут анализировать хозяйство в целом, во взаимоотношениях отдельных его отраслей. При составлении плана ясно видны нерешенные вопросы, просчеты, а при обсуждении его на сессиях депутаты стали вносить более конкретные предложения, направленные на эффективное использование материальных и трудовых ресурсов.

Что же представляет собой такой план? В нем прежде всего отражены показатели промышленного производства: объем реализуемой продукции и выпуск главнейших ее видов каждым предприятием независимо от ведомственной подчиненности. Может возникнуть вопрос: надо ли записывать в план эти показатели, если промышленное предприятие неподведомственно сельскому Совету в части выпуска продукции? Опыт показал, что, хотя данные показатели и не утверждаются сельским Советом, а являются справочными, при обсуждении на сессиях руководители предприятий прислушиваются к голосу депутатов, особенно тех предприятий, которые выпускают товары народного потребления, бытового, коммунального и торгового обслуживания, прежде всего если речь идет о новых формах и моделях товаров, размещении бытовых и торговых точек, концентрации и координировании средств на благоустройство и коммунальное обслуживание.

В плане отражены показатели заготовок сельскохозяйственной продукции и сырья. Это утверждаемые показатели, и сельский Совет несет ответственность за ход их выполнения. Составляются они по всем видам продукции, по категориям хозяйств с поквартальной разбивкой. Задания по коренному улучшению земель включают: осушение; проведение работ на землях, которые не требуют такого; комплекс работ по добыче, транспортировке и использованию торфа на удобрения; извествование кислых почв; создание культурных пастбищ; закладку полезных лесопосадок; посадку леса; укрепление и заселение непригодных для земледелия почв и упорядочение колхозных лесов.

Специальный раздел посвящен капитальному строительству. В нем указываются все стройки независимо от их ведомственной подчиненности. И это понятно, потому что только сельский Совет может координировать работу по благоустройству, проведению водопровода, канализации и другие, имеющие общественное значение, при вводе в эксплуатацию новых объектов. Сейчас нет такого села, где бы ежегодно не осуществлялось строительство. Только за годы восьмой пятилетки в селах Житомирской области построено 152 клуба, 66 школ, 35 лечебных учреждений. В колхозах построено 859 помещений для крупного рогатого

ското, 239 свинарников и много других объектов. После XXIV съезда КПСС во многих колхозах началось строительство крупных животноводческих комплексов по откорму свиней мощностью более 10 тыс. голов, молочных комплексов на 800—1000 голов, птицефабрик на 50 тыс. кур-несушек. В плане указаны мощность каждого объекта, сметная стоимость, объем капиталовложений, срок ввода в эксплуатацию, подрядная организация и средства, на которые он строится.

План развития дорожного хозяйства включает новое строительство, капитальный ремонт и озеленение дорог, подъезды к животноводческим фермам и их благоустройство. В плане развития средств связи предусмотрен прирост телефонных аппаратов, радиоточек. Особо важное значение имеет план благоустройства, так как сейчас сельские и поселковые Советы имеют право концентрировать на эти цели средства всех предприятий, учреждений и организаций, находящихся на территории Совета, независимо от ведомственной подчиненности направлять их на первоочередные объекты благоустройства. В плане предусмотрены объем средств и задания в натуральных показателях: освещение, озеленение, мощение улиц, строительство водопроводов, канализация, газификация жилого фонда и т. д.

Задания по розничному товарообороту доводятся до каждого в отдельности торгового предприятия. Безусловно, этот показатель входит в компетенцию вышестоящих организаций, но при обсуждении плана и отчета депутаты вносят ценные предложения по улучшению торговли, удовлетворению покупательского спроса, установлению наиболее выгодных для дружащихся часов торговли и т. д. Показатели предоставления бытовых услуг населению отражают их виды по каждой бытовой точке.

На территории сельского Совета с каждым годом растет количество социально-культурных учреждений. В плане предусматривается число учащихся в общеобразовательных школах, в школах рабочей и сельской молодежи; детей, обучающихся в одну и две смены; прием в первые и девятые классы; выпуск из восьмых и десятых классов, оргразбор рабочей силы и трудоустройство молодежи, окончившей общеобразовательные школы; количество классов-комплектов, детских дошкольных учреждений, коек в лечебных учреждениях, а также клубов, киноустановок, сбор средств от кинопроката и т. д. В плане отражается ремонт строений и сооружений социально-культурных учреждений, суммы, предусматриваемые на капитальный ремонт, и сроки его окончания, обеспечение социально-культурных учреждений топливом.

Облплан отпечатал и разослал основные показатели плана каждому сельскому и поселковому Совету. Они были сведены в районах, в результате получились конкретный сельский комплексный план района, руководство которого имеет теперь сводные материалы по развитию его хозяйства, а плановые комиссии получили возможность заниматься непосредственно планированием.

Следующим шагом в этом направлении явилась разработка и утверждение пятилетнего плана развития хозяйства сельского Совета. Для поднятия уровня организационной, экономической работы сельских (поселковых) Советов облплан усиливает контроль за ходом выполнения планов. Составление плана при широком участии актива, депутатов, общественности значительно повысило роль местных Советов в хозяйственном и культурном строительстве на селе.

На республиканском совещании председателей областных плановых комиссий и начальников сводных отделов и облпланов в сентябре 1971 г. руководители Житомирского облплана поделились опытом составления сельских (поселковых) планов, после чего Львовский, Винницкий, Ровенский, Тернопольский и другие облпланы Украины также стали составлять единые сельские (поселковые) планы.

Житомир

О недостатках классификатора продукции

П. Попеленский,
нач. подготовки Госплана СССР

Использование общесоюзного классификатора продукции (ОКП) в качестве единого формализованного языка, обеспечивающего автоматизированную обработку экономической информации на всех уровнях планирования и управления, предъявляет к нему определенные требования. Формирование и агрегирование номенклатурных групп классификатора затрагивают не только сложившуюся в плановых и других органах номенклатуру продукции, но и методику планирования. Поэтому их формирование должно проходить в тесной связи с практикой планирования.

В первом варианте высших классификационных группировок Общесоюзного классификатора продукции, принятом Госпланом СССР для опытной проверки в 1968 г., не удалось охватить номенклатурными группировками всю номенклатуру продукции народнохозяйственного плана, особенно агрегированные показатели. Как выход из положения номенклатура продукции народнохозяйственного плана, не охватываемая номенклатурными группировками классификатора, была выделена в нем в особые подклассы, которым присвоены шифры с нулем на третьем знаке.

Это явилось отступлением от методических положений, на основе которых строился классификатор, и затрудняло перевод плановых расчетов на вычислительные машины. В связи с этим важнейшая задача первого этапа внедрения ОКП состояла в выявке существующей номенклатуры продукции с классификатором, чего можно достичь максимальным приближением номенклатуры народнохозяйственного плана к классификатору или введением дополнительных номенклатурных групп в него. При этом важно обеспечить агрегирование однотипных продуктов таким образом, чтобы оно удовлетворяло различным требованиям и не нарушало основных методических принципов формирования классификатора. К сожалению, эта задача оказалась невыполненной.

В новом варианте классификатора изменен порядок расположения продукции применительно к народнохозяйственному плану и статистической отчетности и разукрупнено несколько классов. Однако при делении на классы продукции топливной промышленности нарушен принцип экономической классификации — продукция нефтяной промышленности объединена в одном классе с электрической и тепловой энергией. На наш взгляд, было бы логичнее электрическую и тепловую энергию выделить в отдельный класс, а продукцию нефтяной промышленности оставить в одном классе с продукцией газовой промышленности.

Из классификатора исключены подклассы продукции с нулем на третьем знаке, что вполне оправдано. Но исключение их без внесения дополнений в номенклатурные группировки вновь с особой остротой поставило вопрос о номенклатуре народнохозяйственного плана. Классификация некоторых видов продукции, например, электротехнической, существенным образом отличается от классификации, принятой в планировании. Так, в народнохозяйственном плане и статистике электродвигатели группируются по мощности, а в классификаторе — по высоте оси вращения. Это требует коренной ломки всей плановой и статистической документации, пересчета отчетной базы, что связано с большими трудностями. Классификатором не охвачены многие агрегированные

номенклатуры продукции, принятые в народнохозяйственном плане и прочно вошедшие не только в нашу, но и в международную статистику, например, угли для кокования, автомобили грузовые и т. п.

К чему это приводит, покажем на примере грузовых автомобилей. В народнохозяйственных планах и статистике автомобили подразделяются на грузовые, легкие и автобусы. В свою очередь, грузовые автомобили подразделяются на автомобили с платформой, самосвалы и тягачи. К грузовым классификатор относится лишь автомобиль с грузовой платформой и шасси; самосвалы и тягачи выделены в отдельные подклассы. Применяемый в планировании агрегированный показатель, включающий все грузовые автомобили, в классификаторе отсутствует. Сейчас приходится в грузовые автомобили под шифром 451 100, к которому по классификатору относятся только автомобили с грузовыми платформами и шасси, включать автомобили-самосвалы и тягачи, относящиеся по классификатору к группам 451 200 и 451 300, и производить дополнительные расчеты. Между тем, для того чтобы объединить эти три группы автомобилей в одну, в классификаторе нужно иметь дополнительно агрегированный показатель с соответствующим шифром.

Первая же попытка применить классификатор промышленной продукции для кодирования номенклатуры народнохозяйственного плана на 1973 г. потребовала внесения в него большого количества дополнений, при этом многие вопросы решены не лучшим образом.

На наш взгляд, наряду с дальнейшей работой по повышению научного уровня примененного метода классификации продукции в первую очередь следует решить вопросы увязки номенклатуры, народнохозяйственного плана и классификатора, что позволит в полной мере использовать классификатор продукции для планирования с применением экономических методов и вычислительной техники.

Оценка экономической эффективности использования лесных ресурсов

А. Петров

Главным направлением в использовании лесных ресурсов, в частности низкосортной и лиственной древесины, является создание комплексов лесопромышленных предприятий, которые представляют собой группу лесоперерабатывающих производств и предприятий с налаженными производственными связями. Они должны проводить лесозаготовки и лесохозяйственные мероприятия, доставлять древесину, перерабатывать ее на продукцию деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности в границах отведенных сырьевых баз.

Однако единство территории в рамках лесосырьевой базы не является достаточным основанием для организации комплексного предприятия, поскольку структура перерабатывающих производств, определяемая их концентрацией и комбинированием внутри комплекса, не обеспечивает полного и рационального использования древесины. Так, в Братском лесопромышленном комплексе с единицы стоимости перерабатываемого сырья снимается продукция на сумму 3,52 руб., что значительно меньше, чем в среднем по целлюлозно-бумажным предприятиям.

На наш взгляд, недостатки в организации лесопромышленных комплексов, прежде всего неправильное установление их оптимальных размеров и структуры, вызваны применением необоснованных методов расчета. При определении оптимальных типов предприятий лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей, гидроэлектростанций и лесохимической промышленности проектирующие организации Гипролеспром, Сибгипропром и Гипролестранс и другие использовали в качестве основных показателей приведенные затраты и уровень рентабельности, рассчитанные по вариантам для различных видов лесоперерабатывающих производств. Производственная структура отдельных вариантов мало различалась между собой, менялись только мощности пропорционально росту концентрации лесопромышленного комплекса. Количество сравниваемых вариантов устанавливалось произвольно.

По нашему мнению, приведенные затраты не являются универсальным показателем при расчете размеров предприятия. Во-первых, минимизация приведенных затрат должна осуществляться применительно к заданной производственной структуре предприятий, т. е. заранее установленному ассортименту выпускаемой продукции. При различных структурах предприятий (различном сочетании производств) нахождение минимума приведенных затрат не имеет смысла, поскольку сравниваемые варианты несопоставимы.

Во-вторых, приведенные затраты отражают затраты общественного труда и не учитывают достигаемых при этом результатов и спроса на производимую продукцию, т. е. степени удовлетворения общественных потребностей. Ориентировка при обосновании структур и размеров лесопромышленных комплексов на этот показатель может привести к увеличению в составе предприятий доли производств, характеризующихся низкими удельными эксплуатационными и капитальными затратами, но одновременно и невысокой потребительской стоимостью выпускаемой продукции, поэтому минимум приведенных затрат не соответствует максимальному народнохозяйственному эффекту.

В-третьих, показатель приведенных затрат, используемый только при проектировании предприятия, не отражается в системе показателей плана, а также в статистическом и бухгалтерском учете, что приводит к противоречию: на стадии проектирования критерием эффективности предприятия являются приведенные затраты, на стадии эксплуатации — прибыль. В результате предприятие, экономичное с точки зрения приведенных затрат, на практике оказывается нерентабельным.

При определении структуры и размеров лесопромышленных комплексов применяется и другой показатель — рентабельность производственных фондов. Однако он также не в полной мере отвечает задачам комплексного использования лесных ресурсов. Например, при определении отношения прибыли к производственным фондам он характеризует эффективность использования последних, что не отражает степени использования лесных ресурсов. Кроме того, ориентировка на него приводит к развитию в составе комплексов производств с высокой фондотдачей, но работающих на базе кооперированных поставок сырья и полуфабрикатов для вертикальной формы комбинирования. На наш взгляд, повышение эффективности использования лесных ресурсов в любом случае способствует увеличению рентабельности производственных фондов, но рост ее не всегда является следствием рационального использования лесных ресурсов.

Таким образом, ни приведенные затраты, ни рентабельность фондов не могут в отрыве от других показателей обеспечить рациональное проектирование лесопромышленных комплексов. Оптимальные размеры и структура их должны обеспечивать полное использование всех компонентов древесного сырья: производство продукции, по объему, количеству, качеству максимально удовлетворяющей общественные потреб-

ности; обязательное осуществление всех лесохозяйственных мероприятий, направленных на сохранение и воспроизводство лесных ресурсов; эффективное использование основных и оборотных производственных фондов. Этим условиям наиболее отвечает показатель прибыли. Абсолютная масса прибыли, определяемая безотносительно к объему используемых ресурсов, не может рассматриваться в качестве итогового показателя, поскольку несопоставима по различным предприятиям. Ее следует отнести к потенциалу, т. е. сопоставить достигаемый результат с объемом используемых ресурсов. Этим удельным показателем и следует измерять эффективность их использования.

По нашему мнению, выбор показателя для определения эффективности предприятий во многом зависит от характера и конечной цели производственной деятельности последних. Например, для лесопромышленных комплексов и других лесобработывающих предприятий в многолесных районах страны, задача которых состоит в получении максимального количества продукции из заготовляемого древесины, им может служить объем перерабатываемой древесины (включая отходы) в натуральном и денежном выражениях. Такой измеритель согласуется с измерителем сложности и эффективности использования лесных ресурсов как отношение стоимости производимой из древесины продукции к стоимости заготовляемого сырья.

Для разработки обоснованной методики оценки эффективности комплексного использования лесных ресурсов Ленинградской лесотехнической академией имени С. М. Кирова рассчитаны показатели, характеризующие использование древесного сырья при различных формах переработки. За основу взяты статистические данные о работе 42 предприятий целлюлозно-бумажной и 66 — деревообрабатывающей промышленности за 1968 г. Результаты исследования приведены в таблице.

Коэффициент E_1 определяет отношение расчетной прибыли к объему переработанного сырья, т. е. показывает величину чистой прибыли, получаемой с кубического метра древесины. Расчетная прибыль устанавливалась как разность между фактической балансовой прибылью от реализации товарной продукции и нормативом платы за фонды. Ставка платы за фонды принята в размере 0,15 (на уровне предполагаемого коэффициента экономической эффективности). Для проводимого исследования абсолютная величина этого норматива не имела принципиального значения, поскольку речь шла о сравнительной оценке эффективности использования древесного сырья при различных формах переработки. Использование показателя расчетной (чистой) прибыли вызвано необходимостью элиминировать влияние различной фондоёмкости производств. Практически можно допустить, что неодинаковый уровень расчетной прибыли есть следствие различных организационно-технических форм использования древесного сырья.

Величина E_2 выражает отношение расчетной прибыли (в том же объеме, как и E_1) к стоимости потребленного сырья, рассчитываемой по ценам франко-станции назначения, и позволяет учесть величину транспортных расходов на доставку сырья.

Показатель E_3 отражает отношение расчетной прибыли к списочному среднему годовому количеству рабочих и является измерителем производительности труда по чистой продукции, E_4 — отношение расчетной прибыли к стоимости основных производственных и нормируемых оборотных средств, т. е. устанавливает, сколько прибыли создается в расчете на рубль фондов сверх установленного норматива. Рентабельность производственных фондов для различных вариантов использования древесного сырья может быть рассчитана как сумма $(0,15 + E_4)$.

Коэффициент E_5 показывает количество продукции в стоимостном выражении, приходящейся на рубль стоимости древесного сырья, и по-

Предприятия по переработке древесины	Показатель эффективности использования древесины					
	E_1	E_2	E_3	E_4	E_5	E_6
Специализированные целлюлозные	-17,30	-0,87	-1 589	-0,13	3,41	3,44
С развитой вертикальной формой комбинирования	4,45	0,21	574	0,06	3,90	3,10
С развитой вертикальной и горизонтальной формами комбинирования	4,81	0,33	807	0,05	4,60	3,46
Всего по предприятиям целлюлозно-бумажной промышленности	0,88	0,07	189	0,01	4,01	3,28
Специализированные лесопильные с переработкой отходов и без нее	-0,78	-0,05	-180	-0,03	1,79	1,70
С развитой вертикальной и горизонтальной формами комбинирования	1,89	0,12	335	0,07	2,48	1,59
Всего по предприятиям лесопильно-деревообрабатывающей промышленности	0,51	0,03	102	0,02	2,11	1,66

лучается делением товарной продукции на стоимость переработанного древесного сырья. Коэффициент E_4 определяет приведенные затраты на переработку единицы стоимости древесного сырья, рассчитываемые при условии $E = 0,15$.

Анализ данных таблицы позволяет сделать следующие выводы: наиболее эффективно используются древесины на комбинированных целлюлозно-бумажных, а также лесопильно-деревообрабатывающих предприятиях; строительство и эксплуатация узкоспециализированных предприятий как в целлюлозно-бумажной, так и в лесопильно-деревообрабатывающей промышленности экономически невыгодны, поскольку при этом не обеспечивается комплексное использование сырья.

Составление коэффициентов E_1 — E_6 показывает, что уровень комплексного использования древесины наиболее полно определяется коэффициентами E_1 , E_2 и E_3 . Из них предпочтение следует отдать показателю E_3 , учитывающему качество сырья и расстояние его доставки, соизмеряющему достигаемые результаты и затраты (E_1 является производной величиной от объема древесины в натуральном выражении, E_2 показывает лишь результаты). Максимальное значение $E_2 = 0,33$, что соответствует наиболее прогрессивной форме переработки древесины, обеспечивающей наибольшее получение продукции на единицу стоимости сырья.

Показатель приведенных затрат E_6 , как видно из таблицы, не отражает степени использования древесины. Применение его при проектировании предприятий создаст условия для увеличения в их составе доли производств по механической переработке древесины, характеризующихся сравнительно низкими значениями приведенных затрат и небольшим количеством продукции, приходящейся на единицу перерабатываемого сырья.

Показатель рентабельности производственных фондов E_5 , измеряя степень их использования, не учитывает различий в степени переработки древесного сырья и поэтому не может быть определителем эффективных форм комплексного использования лесных ресурсов.

Оптимальные размеры и структура лесопромышленных комплексов могут быть установлены методами линейного программирования на базе максимизации целевой функции вида

$$\max \left\{ E_2 = \sum_i^k \frac{(Z_i - Q_i) N_i - K_{ai} - C_m - T_m}{C_m + T_m} \right\}$$

где 1... k — ассортимент выпускаемой товарной продукции, определяющей структуру комплекса;

Z_i — оптовая цена i -го конечного продукта;

Q_i — затраты на производство i -го конечного продукта по всем переделам работ;

N_i — объем выпуска i -го конечного продукта;

K_m — капитальные вложения в основные производственные фонды как функция объема и структуры комплекса;

i — норматив платы за фонды, определяющий величину прибыли, получаемой за счет использования фондов;

C_m — стоимость потребляемого сырья всех видов, рассчитываемая по ценам франко-станция отправления;

T_m — транспортные расходы на доставку сырья к месту переработки.

Ограничителями указанной функции — запас леса на сырьевой базе, стандартные мощности производств и фонд рабочего времени машин и агрегатов, спрос на конечные продукты. Чтобы сделать структуру комплекса переменной величиной, спрос (план) на продукты, взаимозаменяемые в потреблении, должен быть задан функцией в зависимости от потребления других продуктов, т. е. с использованием так называемого метода построения кривых безразличия. Это объясняется тем, что большинство продуктов из древесины в определенной мере взаимозаменяемы в строительстве, мебельной промышленности, производстве тары и других сферах потребления, следовательно, представляется возможность определить лучшие варианты потребления этих продуктов исходя из интересов производства.

Создание алгоритмов решения задач на определение оптимальных размеров и структур предприятий целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей и лесохимической промышленности с применением различных целевых функций позволит разработать перспективный план комплексного использования лесных ресурсов страны.

Ленинград

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Пособие по ценообразованию

А. Г. Завьялков. *Цены и ценообразование в СССР*. Минск. «Высшая школа», 1971, 368 с.

В рецензируемой книге автор широко привлекает разработки и исследования советской экономической науки и концентрированно излагает главные теоретические проблемы ценообразования, анализирует сложившуюся систему оптовых, закупочных и розничных цен в стране, рассматривает методику их планирования.

Общие теоретические проблемы планового ценообразования социалистической экономики раскрыты в первых трех главах, затем рассмотрены особенности построения цен в промышленности, строительстве, на транспорте и в сельском хозяйстве. Заключительные главы посвящены проблемам розничных цен и тарифов на жилищно-коммунальные и бытовые услуги.

Одной из основных в теоретическом отношении является глава «Общественно необходимые затраты труда — основа планового ценообразования». В ней автор анализирует структуру общественно необходимых затрат как базы цен, рассматривает концепции планового ценообразования, приводит большую часть моделей цен, анализирует положительные и отрицательные стороны каждой из них. Однако в изложении допускается некоторая односторонность. Так, придерживаясь концепции «приведенных общественно необходимых затрат» и уделяя ей значительное место, А. Г. Завьялков несколько упрощает трактовку применяемых на

практике моделей цен, недостаточно полно раскрывает их особенности.

В третьей главе — «Потребительная стоимость продукции и ценообразование» — трактуются актуальные проблемы учета потребительских свойств продукции в ценах. Это направление получило широкое развитие в последние годы в связи с необходимостью стимулирования научно-технического прогресса и повышения эффективности социалистического производства. Правда, вряд ли обоснован вывод автора о наличии у товара нескольких потребительных стоимостей вследствие различных путей его использования. Логичнее ставить вопрос об использовании отдельных сторон одной и той же потребительной стоимости. Своераспространением является анализ параметрических методов ценообразования, имеющих большое практическое значение. Интересен § 3 этой главы — «Учет потребительских свойств продукции в ценообразовании методом установления корреляционной связи». В нем рассмотрены теоретические и практические аспекты корреляционного метода как одного из параметрических методов, получившего широкое распространение. В книге хорошо изложена сущность его, приведены формулы и примеры, которые дают представление о возможностях учета потребительских свойств продукции в цене.

Новые, актуальные проблемы ценообразования изложены почти во всех разде-

лах пособия. Например, в пятой главе — «Оптовые цены на промышленную продукцию», — кроме вышеперечисленных, раскрыты вопросы установления цен на новые виды продукции. В условиях научно-технического прогресса это имеет особое важное значение. В данной главе анализируются и методы построения ступенчатых цен, которые только начали внедряться в практику.

Недостатком работы являются односторонний подход автора к некоторым из затронутых им проблем, а также отдельные неточности. Так, поспешная плата рассматривается исключительно как рентный платеж, хотя многие экономисты, занимающиеся экономикой лесного хозяйства, считают, что она имеет двой-

ственную природу, включая в себя затраты на воспроизводство леса. Автору не удалось разграничить расчетные цены и рентные платежи и дать им обоснованную оценку. Неверным является и утверждение, что дифференциальный рентный доход постоянен, хотя фактически дифференциальная рента чаще всего величина переменная, изменяющаяся из года в год.

Появление рецензируемого учебного пособия, на наш взгляд, заслуживает одобрения и положительной оценки и окажет помощь в подготовке экономистов-ценовиков.

В. Шкатов,
З. Затева

Экономика стандартизации

М. Е. Ломазов, Л. Б. Сульповар. *Экономическая эффективность стандартизации товаров народного потребления*. М., «Экономика», 1971. 200 с.

В соответствии с основной задачей развития социалистической экономики на данном этапе проблема обеспечения населения товарами народного потребления решается в двух направлениях: увеличение их выпуска и улучшение качества. Роль стандартизации в достижении высокого качества продукции общезвестна. В связи с этим не вызывает сомнения важность исследований, проводимых в области экономики стандартизации, имеющих целью обосновать оптимальные направления ее развития, а также технические показатели, закладываемые в стандарты.

В этом отношении определенный интерес представляет рецензируемая книга, в которой рассматриваются вопросы эффективности стандартизации товаров, предназначенных для личных нужд населения. Комплексный и разносторонний характер данной работы обусловлен сложностью исследуемой проблемы. Авторы не ограничиваются рассмотрением только экономических вопросов, они затрагивают также ряд вопросов технического и товароведческого характера, неразрывно связанных с исследованиями экономической эффективности. Практи-

ческий интерес представляют методические принципы оценки качества, анализ основных факторов, определяющих спрос на товары народного потребления, а также классификация последних.

На основе анализа большого фактического материала авторы исследуют возможности использования для оценки качества как комплексных, так и дифференцированных показателей и приходят к выводу, что выбор тех или иных показателей определяется конкретными целями и задачами. Практические вопросы оценки уровня качества товаров рассматриваются ими на ряде конкретных примеров.

В монографии исследуется влияние стандартизации на качество товаров народного потребления. Особое внимание уделено проблемам комплексной стандартизации, которая в настоящее время широко используется не только при производстве изделий культурно-бытового назначения в машиностроительных отраслях, но и в легкой промышленности.

Стандарты на товары народного потребления, так же как и на средства производства, периодически пересматриваются, и устаревшие показатели заменя-

ются прогрессивными, соответствующими достигнутому уровню развития науки и техники. Эта тенденция убедительно проиллюстрирована примерами.

Авторы подробно анализируют состояние стандартизации по отдельным группам товаров народного потребления, видам стандартов и срокам действия последних. На основе этого анализа выявлены основные направления стандартизации указанной продукции. Рассматриваются также вопросы оценки уровня стандартизации товаров народного потребления.

Центральное место в работе занимает исследование особенностей экономической оценки стандартизации товаров народного потребления с позиций народнохозяйственного подхода. Авторы правильно отмечают, что стандартизация данной продукции в ряде случаев может быть связана с дополнительными затратами в производственной сфере, однако при этом важно обеспечить получение соответствующей экономии у потребителя. Только при этом условии мероприятия по стандартизации могут быть эффективными.

К работе прилагается подробная методика определения экономической эффективности стандартизации товаров народного потребления с учетом их специфи-

ки. Даны методы определения экономического эффекта в процессе опытно-конструкторских работ, в сферах производства и потребления.

Особую роль в повышении качества товаров народного потребления играет экономическое стимулирование. Занятность предприятий в скорейшем введении стандартов и повышении на этой основе качества продукции в значительной степени обеспечивается системой ценообразования. В книге рассматриваются отдельные вопросы установления цен на стандартизованную продукцию, в частности с использованием метода балльных оценок.

Однако авторам, акцентирующим внимание на товарах культурно-бытового назначения, как основной группе товаров народного потребления, следовало бы охватить более широкий круг изделий легкой и пищевой промышленности. Отсутствие конкретных расчетов экономической эффективности стандартизации различных видов продукции также можно отнести к недостаткам. Тем не менее монография представляет интерес для научных и практических работников в области качества и стандартизации.

В. Войтовский

Ленинград

Научно-исследовательский институт экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане Белорусской ССР

Научно-исследовательский институт экономики и экономико-математических методов планирования (НИИЭМП) — научный центр по совершенствованию системы и методов планирования и прогнозирования развития народного хозяйства Белорусской ССР создан в 1965 г. на основе вычислительного центра Госплана БССР.

Его деятельность в настоящее время направлена на повышение научного уровня проводимых исследований, совершенствование методологии планирования, разработку комплекса проблем долгосрочного планирования и прогнозирования развития и размещения производительных сил в республике, углубление исследований межотраслевых проблем и создание автоматизированных систем плановых расчетов на базе применения экономико-математических методов и средств вычислительной техники.

Совместно с отделами Госплана Белорусской ССР НИИЭМП разработал схему развития и размещения производительных сил Белорусской ССР на период до 1980 г. с более подробным обоснованием на период 1971—1975 гг. В ней даны анализ и оценка возможностей использования природных ресурсов до 1980 г., прогноз основных направлений специализации и комплексного развития хозяйства республики с учетом сложившейся структуры производства, наличия ресурсов, потребности в соответствующих видах промышленной и сельскохозяйственной продукции для внутренних нужд и вывоза, отдельные

объемные и качественные показатели развития отраслей сельского хозяйства, транспорта и непроизводственной сферы.

В результате преимущественного развития прогрессивных отраслей призвано необходимым осуществлять структурные изменения в промышленности БССР. Предусматривается дальнейшее возрастание доли энергетической и особенно топливной отраслей за счет роста нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, сохранение преимущественного роста химической и особенно машиностроительной отраслей.

По транспорту осуществлен анализ основных направлений развития транспортной сети БССР, рассчитаны протяженные железнодорожных, речных, сухопутных путей, нефте- и продуктопроводов, воздушных линий и автодорог с твердым покрытием, объема перевозок грузов и грузооборота, пассажиров и пассажирооборота по видам транспорта, предусмотрены мероприятия по усилению пропускной и провозной способности железнодорожной сети республики с указанием объемов, сроков и стоимости, перечня основных объектов строительства и реконструкции по отдельным видам транспорта, капитальные вложения, а также обоснована целесообразность строительства на территории республики новых железнодорожных линий.

По сельскому хозяйству определены основные экономические показатели развития растениеводства и животноводства: посевные площади, урожайность и валовые сборы по видам культур, поголовья

скота, его продуктивность, выход и баланс продукции животноводства, потребность сельского хозяйства в тракторах и сельскохозяйственных машинах, себестоимость единичной продукции, чистый доход и рентабельность по видам культуры и животноводческой продукции, показатели фондооборачиваемости и фондотдачи.

Наряду с этим в «Схеме» для анализа основных предпосылок роста и размещения городских поселений Белоруссии (населения и трудовых ресурсов, водоснабжения, транспортных условий, наличия строительных и энергетических баз, территориально-планировочных условий, уровня обеспеченности жильем и коммунально-бытовыми учреждениями), произведен отбор городов для первоочередного строительства в них промышленных предприятий.

Одновременно разработаны в укрупненном виде основные направления развития сферы услуг. Намеченные темпы роста бытовых услуг позволяют уже в 1975 г. обеспечить полностью потребности населения по всевозможным видам ремонтных работ, а в последующие годы — приблизить уровень бытового обслуживания сельского населения к уровню города.

В начале текущей пятилетки институт приступил к разработке основных направлений развития и размещения производительных сил республики на период Генерального плана (до 1990 г.) с учетом формирования производственно-территориальных комплексов и прогнозов использования природных ресурсов. В настоящее время выполняется научный анализ исходной базы состояния уровня развития и размещения отраслей и выявляются узкие места, готовятся необходимые расчеты по обоснованию оптимальных размеров предприятий, разрабатываются модели оптимизации развития отраслей, определяются важнейшие комплексные общереспубликанские и региональные проблемы.

Рациональное размещение производительных сил Белорусской ССР — сложная комплексная проблема долгосрочного и среднесрочного планирования. При ее решении необходимо учитывать количественные параметры и функциональные взаимосвязи и взаимозависимости экономико-географических, производственных природно-климатических факто-

ров, а также социально-политические условия. Проблема может быть успешно решена с помощью экономико-математических методов и средств вычислительной техники. Для этого институт располагает электронно-вычислительными машинами («Минск-22», «Минск-32»), необходимой перфорационной и множительной техникой и квалифицированными кадрами по математическому обеспечению задач текущего и долгосрочного планирования. Сейчас разработан ряд моделей, алгоритмов и математических программ и на их основе решаются десятки планово-экономических задач. На девятую пятилетку уже составлен экспериментальный план товарооборота республики; прогнозы платежеспособного спроса населения на предметы потребления; прогнозный баланс денежных доходов и расходов населения и др. Эти прогнозы использовались Госпланом БССР при составлении пятилетнего и годовых планов развития народного хозяйства республики.

По заданию Совета Министров и Госплана республики институт обосновал и ряд других научно-технических и экономических прогнозов. Основные из них — прогноз размещения и комплексного развития основных отраслей народного хозяйства белорусского Полесья до 1990 г. (в общем прогнозе по Полесью), который включает характеристики современного уровня развития промышленности, анализ и оценку условий и предпосылок дальнейшего развития отраслей народного хозяйства, населения, трудовых ресурсов, транспорта, основные технико-экономические показатели по ним; целесообразность и эффективность их развития и предложения по дальнейшей разработке проблемы.

В трех вариантах осуществлен демографический прогноз на 2000 г. с разбивкой населения республики по полу и возрасту. В основу вариантных расчетов до 2000 г. положены различные гипотезы ожидаемых изменений в динамике населения. На базе этого прогноза определена численность и половозрастная структура населения республики на период до 2000 г., выявлены тенденции демографических процессов, определена численность трудоспособного населения, а также населения в детском и пенсионном возрасте.

В институте проведены исследования по оптимизации машинно-тракторного парка и сельскохозяйственного производства. Их результаты нашли широкое применение в практике планирования народного хозяйства. Сюда необходимо отнести разработанную экономико-математическую модель, алгоритмы и математические программы, а также методику определения оптимальной потребности в транспортных средствах по видам и маркам сельскохозяйственных машин, структуры машинно-тракторного парка сельскохозяйственного производства в целом. На основе этих моделей с применением ЭВМ решен ряд задач практического характера: произведен расчет оптимальной структуры МТП колхозов и совхозов БССР для комплексной механизации процессов растениеводства на 1975 г.; определена оптимальная структура сельскохозяйственного производства в колхозах и совхозах области (на примере Минской и Гродненской обл.); проведены многовариантные расчеты структуры сельскохозяйственного производства республики на 1970, 1971, 1971—1975 гг.; установлена оптимальная потребность в транспортных средствах по видам и маркам сельскохозяйственных машин для колхозов и совхозов республики в расчете на 100 га пашни, а также нормативы для механизации сельского хозяйства.

Широкое признание получили в других НИИ, проектных институтах и экономических лабораториях страны разработанные в НИИЭМП комбинаторный метод решения задачи оптимального размещения предприятий отрасли. Этим методом в 1966—1971 гг. были решены задачи оптимального размещения предприятий мясной, молочной, комбинированной, перстной, хлопчатобумажной, обувной промышленности, промышленности первичной переработки льна, по производству пилотматериалов, древесно-стружечных плит, ремонтных предприятий и др. Полученные результаты были использованы при составлении схемы развития и размещения производственных сил Белорусской ССР на 1971—1980 гг.

На протяжении 1966—1970 гг. институт вел разработку отдельных функциональных подсистем и моделей в целях перехода к созданию в 1971—1975 гг. автоматизированной системы

плановых расчетов для Госплана республике. В настоящее время действует первая очередь автоматизированной подсистемы плановых расчетов «Балас и планы распределения топлива» (местные виды). В 1972 г. внедряется в народное хозяйство подсистема АСПР «Планирование торговли» (первая очередь) и ведется разработка 15 функциональных подсистем АСПР, важнейшими из которых являются: «Планирование промышленности» (свод и анализ по кругу, планируемому СМ ВССР); «Планирование прибыли, рентабельности, издержек производства и обращения»; «Планирование уровня жизни народа»; «Планирование сельского хозяйства»; «Планирование капитального строительства»; «Балас народного хозяйства».

Важное место в исследованиях уделяется вопросам межотраслевого характера. Коллектив института разрабатывает отчетные и плановые межотраслевые балансы с использованием динамической модели, которые наиболее убедительно и многосторонне вскрывают сложные процессы зависимостей и связей в развитии отраслей народного хозяйства.

По заданию Госплана СССР НИИЭМП участвовал в разработке общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции в полной (ассортиментной) номенклатуре по лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Институт установил широкие научные связи и деловые контакты со многими родственными учреждениями и вычислительными центрами. По результатам исследований сотрудниками НИИЭМП подготовлены и сделаны десятки научных докладов, в том числе около двадцати на международных совещаниях, конгрессах, симпозиумах, в ООН.

Во исполнение решений XXIV съезда КПСС институту поручена разработка в текущей пятилетке и ряда новых проблем, имеющих важное народнохозяйственное значение. Например: разработка основ автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством республики; поиск эффективных путей обеспечения потребности народного хозяйства Белорусской ССР в топливе, тепловой и электрической энер-

гия на период до 1990 г.; определение потребности народного хозяйства Белорусской ССР в специалистах с высшим и средним специальным и профессиональным образованием до 1990 г.; развитие основных направлений планирования и формирования городских и сельских поселений Белорусской ССР до 2000 г.

Практическое решение этих проблем на основе широкого применения экономико-математических методов и средств

вычислительной техники будет способствовать улучшению системы планирования и управления народным хозяйством, повышению эффективности общественного производства.

В. Медведев,
директор НИИЭМП

Г. Остапенко,
ученый секретарь НИИЭМП

Минск

Координация исследований по экономическим проблемам научно-технического прогресса

В июне 1972 г. в Москве состоялся научная сессия по экономическим проблемам научно-технического прогресса, подготовленная Научным советом по экономическим проблемам научно-технического прогресса АН СССР совместно с Институтом экономики АН СССР.

На сессии всесторонне обсуждались вопросы координации научных исследований на 1971—1975 гг. по проблемам научно-технического прогресса, а также был заслушан доклад об опыте и перспективах развития новой системы планирования и стимулирования технического прогресса, проходивший проверку в электротехнической промышленности. В работе сессии приняли участие представители министерств и ведомств, научно-исследовательских и проектных институтов.

Председатель Научного совета АН СССР член-корреспондент АН СССР Л. М. Гатовский в своем докладе остановился на вопросах разработки прогнозов экономического развития народного хозяйства СССР до 1990 г. и отметил, что акцентировать электротехнической промышленности по решению вопросов сквозного планирования науки, техники и производства, в основу которого положена аттестация качества продукции и экономический эффект, учитываемый потребителем, представляет большой интерес для дальнейшего исследования экономических проблем научно-технического прогресса.

В докладе ученого секретаря Совета АН СССР К. И. Тахирова отмечалось, что

в утвержденном государственным планом научно-исследовательских работ по естественным и общественным наукам на 1971 г. значительное место занимают экономические проблемы научно-технического прогресса. По большому счету из них головной организацией определен Институт экономики АН СССР.

На сессии рассмотрены вопросы участия союзной и республиканской власти в проведении исследований по ряду тем.

К. И. Тахиров дополнил, что совместителями по проблеме «Методология прогнозирования основных направлений научно-технического прогресса» утверждены Центральный экономико-математический институт, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт США АН СССР, СОПС при Госплане СССР, НИИ ЦСУ СССР, Институт кибернетики АН УССР, институты экономики академий наук союзных республик и филиалов, главные отраслевые институты Миннефтепрома, Минуглепрома СССР, Минсудпрома и др.

Исследования по проблеме предполагают разработку методов прогнозных оценок параметров системы, их классификацию, определение областей применения отдельных методов прогнозирования. При этом необходимо установить исходную базу экономического прогноза, включая систему показателей научно-технического прогресса, разработать общие принципы классификации степени прогрессивности (показатели) технических решений. Большое место в ис-

следовании займет формирование общих принципов построения экономико-математических моделей, в частности моделей оптимизации сроков службы новой техники, оптимизации сроков смены машин в производстве, оптимизации распределения ресурсов между различными сферами технической подготовки производства новой техники, выбора оптимальной технической политики в отраслях народного хозяйства, оптимизации сроков перехода с одного технологического принципа на другой, оптимизации интенсивности внедрения нового технологического принципа, выбора оптимальных стратегий с учетом риска и неопределенности в информации. Одновременно будут исследованы методы экономического прогнозирования научно-технического прогресса за рубежом.

По теме «Прогнозы основных направлений научно-технического прогресса» в качестве сопослужителей утверждены институты Академии наук СССР по естественным и общественным наукам, а также отраслевые институты министерств и ведомств. Прогнозы должны быть выполнены по фундаментальным и прикладным наукам, и на их основе Институт экономики АН СССР должен дать оценку влияния научно-технического прогресса на развитие отраслей промышленности, народного хозяйства.

В докладах институтов естественных наук АН СССР прогноз должен охватить период до 1990 г. с выделением 1985 г. и десятой пятилетки. В нем желательно осветить наиболее крупные научные открытия, сделанные институтами за последние годы. Он должен также содержать оценку тенденций научно-технического прогресса, сопоставление с передовыми достижениями мировой практики, рекомендации по прогнозируемому проблем.

При выполнении работ по экономическому прогнозированию научно-технического прогресса необходимо учесть возможные структурные изменения в балансе конструктивных материалов в промышленности путем освоения производства и внедрения новых материалов; создание автоматизированных систем управления предприятиями, отраслями и др.

Далее докладчик рассмотрел тему «Экономическая эффективность научно-

технического прогресса». Он отметил, что в качестве сопослужителей по указанной проблеме утверждены Центральный экономико-математический институт АН СССР, главные институты Госстандарта СССР, НИИцен, НИИ ЦСУ СССР, Институт истории естествознания и техники, Институт конкретных социальных исследований, Институт международного рабочего движения, институты экономии академий наук союзных республик и филиалов, главные отраслевые институты ряда министерств.

Предполагаемыми научными и практическими результатами исследований являются: совершенствование методологии и методики определения экономической эффективности научно-технического прогресса (с учетом социальных последствий); методы определения абсолютной и сравнительной эффективности и экономических границ основных направлений научно-технического прогресса на ближайшие 10—15 лет с выделением 1976—1980 гг.; рекомендации по повышению экономической эффективности научно-технического прогресса; разработка методики расчетов по определению экономической эффективности повышения качества промышленной продукции.

В работе над темой «Экономические проблемы управления научно-техническим прогрессом» в основном будут участвовать Центральный экономико-математический институт АН СССР, НИИПАН при Госплане СССР, НИИцен, НИИТруд, НИИ ЦСУ СССР, институты экономии академий наук союзных республик, НИИ систем и ряд отраслевых институтов. Перед ними ставятся задачи создать методологию, методику и формы для планирования научно-технического прогресса на разных уровнях (предприятие, отрасль, народное хозяйство в целом), подготовить рекомендации по системе плановых и статистических показателей научно-технического прогресса, увязанных с показателями других разделов плана; разработать теоретические основы и практические рекомендации по совершенствованию систем экономических механизмов и рычагов управления научно-техническим прогрессом в условиях хозяйственной реформы; направить предложения по материальному стимулиро-

ванию научно-технического прогресса. В качестве сопослужителей по теме «Проблемы экономики науки» Госплан СССР и Академией наук СССР утверждены институты АН союзных республик, ДОЭНИОР Госкомтеха по науке и технике, главные институты ряда министерств и отдельные вузы страны.

Научными результатами исследований должна быть разработка проблем совершенствования планирования и финансирования научных исследований, проектно-конструкторских и технологических работ, представление рекомендаций по совершенствованию механизма внедрения достижений науки и техники в производство. При этом следует обратить внимание на развитие теоретических основ экономической науки; комплексной системы планирования научных исследований, определение структуры плана научных исследований, создание методики формирования плана научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических организаций, определение методов его экономической и технической оценки, материального стимулирования выполнения этого плана, контроля за выполнением плана НИИ, определение источников и методов финансирования научных исследований, методовчисления эффективности научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, разработку рекомендаций по повышению эффективности исследований с учетом социальных факторов, положение о хозяйственном расчете научных организаций и опытных производств, учитывающего специфику науки.

Результаты исследований по темам в виде научных докладов или отчетов представляются сопослужителями поэтапно: промежуточные — в конце каждого года, окончательные — по завершении исследований в установленные Государственным планом сроки.

В вренях по докладу выступили: Л. М. Гатовский (ИЗ АН СССР), Великанов К. М. (Ленинградский политехнический институт), С. А. Хейман, М. А. Вилеский (ИЗ АН СССР), Я. Я. Котковский (ИМЭМО АН СССР), Д. С. Львов (ЦЭМИ АН СССР), В. И. Громека (Институт США АН СССР), Б. М. Лернер (ВНИИЭгазпром) и др.

Выступавшие отметили своевременность проведения сессии о координации и разделения труда между головными

институтами, институтами-соисполнителями как по линии Академии наук СССР, так и по линии ведомственных и отраслевых институтов, и указали на необходимость при исследовании экономических проблем учитывать такие показатели, как производительность труда, фондоемкость, материалоемкость и т. д.

Было обращено внимание на важность участия работы отраслевых институтов с институтами АН СССР, усиления координации по разработке технико-экономических показателей для сравнения с капиталистическими странами.

Отмечалось, что следует ускорить создание методики по определению эффективности научно-технического прогресса, в которой так остро нуждается народное хозяйство, и подчеркивалась насущная задача разработки показателей измерения количественного влияния научно-технического прогресса на экономику.

В докладе Ю. А. Никитина и В. Е. Астафьева (Министерство электротехнической промышленности) отмечалось, что научно-технический прогресс в электротехнической промышленности оказывает огромное влияние и воздействие на развитие почти всех отраслей народного хозяйства. Дальнейшая электрификация всего народного хозяйства, неуклонный рост производительности труда на базе электрификации, механизации и автоматизации во многом зависят от ускорения темпов технического прогресса в электротехнической промышленности. Повышение качества, технического уровня, надежности, долговечности электротехнических изделий и комплексов электрооборудования — важный фактор в дальнейшей электрификации страны, повышении эффективности общественного производства.

За 1969—1972 гг. в электротехнической промышленности проведен комплекс мероприятий, направленных на ускорение технического прогресса. В практику внедрена комплексная система увязки связи науки и техники с производством, с новыми принципами планирования и экономического стимулирования промышленных предприятий, хозяйственным расчетом научных организаций и заводов.

Результаты экономического эксперимента, отдельные элементы системы пла-

нирования, финансирования и экономического стимулирования новой техники в электротехнической промышленности не являются бесспорными. Опыт работы в новых условиях выявил ряд недостатков и потребовал внесения изменений и дополнений в методологию и практику планирования, определения экономического эффекта и экономического стимулирования мероприятий технического прогресса.

В электротехнической промышленности внедрена система сквозного (непрерывного) планирования новой техники на базе внутриминистерских заказов-нарядов, которые имеют силу хозяйственных договоров и охватывают все стадии работ по темам, начиная от научного поиска и опытных работ до серийного производства нового изделия или до внедрения в производство технологического процесса. В них определены также конкретные исполнители по всем этапам и источники финансирования и экономического стимулирования новой техники.

Система сквозного (непрерывного) планирования через заказы-наряды позволила сосредоточить денежные и материальные ресурсы на важнейших направлениях технического прогресса, устранить неоправданное дублирование, своевременно прекращать работы, не имеющие перспектив, или малоэффективные. Это повысило ответственность организаций и предприятий за порученную работу, создало условия для широкого развития хозяйственного расчета в НИИ и КБ.

Основой планирования научно-технического прогресса и управления процессом непрерывного повышения технико-экономического уровня и качества выпускаемой продукции в отрасли стала отраслевая система аттестации качества выпускаемых изделий. Эта система дала возможность качественной и количественной оценки технического уровня выпускаемой продукции как в целом по отрасли, так и по каждому конкретному предприятию. Применение показателя удельного веса продукции по категориям качества позволило более целенаправленно организовать в отрасли планирование науки и техники, подчинить решению задачи повышения уровня качества изделий совместные усилия промышленных предприятий и научных организаций и тем самым значительно у-

лучшить их организационные, научные, технические и хозяйственные связи в единой цепи: наука — техника — производство.

Совершенствование системы планирования новой техники, необходимость обоснованного отбора наиболее эффективных направлений технического прогресса потребовало обеспечения единой системы оценки экономического эффекта, получаемого в народном хозяйстве от проведения мероприятий технического прогресса, единого подхода и критерия его определения. В отрасли разработана и внедрена типовая методика по расчету экономического эффекта, на основе которой составлены инструкции по 24 видам электротехнических изделий с учетом их специфики по определению коэффициентов эквивалентности (приведения), текущих эксплуатационных затрат и сопутствующих капитальных вложений. Это позволило обеспечить единство принимаемых технических решений с экономической оценкой их народнохозяйственной полезности, с народнохозяйственным экономическим эффектом на всех уровнях научного, технического и хозяйственного руководства отраслью. Такое единство создает возможность экономически более обоснованно отбирать новые научные и технические решения и мероприятия по внедрению новой техники, принимать меры к повышению их экономической эффективности.

В докладе было подчеркнуто, что народнохозяйственный эффект от проведения мероприятий технического прогресса стал объектом планирования и учета как в годовых, так и в пятилетних планах развития отрасли. На основе экономического эффекта определяются основные направления развития технического прогресса, отдается предпочтение развитию высокоэффективным и прогрессивным видам продукции электротехники.

Новый подход к планированию переводной техники в электротехнической промышленности потребовал и перестройки финансирования мероприятий технического прогресса. В настоящее время финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, освоение серийного производства изделий осуществляется за счет одного источника — единого фонда развития науки и техни-

ки, который образуется за счет отчислений от прибыли по определенному нормативу, установленному по годам пятилетия.

Основанием для определения объемов финансирования являются сметы (калькуляции) по каждой теме и работе, которые разрабатываются и утверждаются объединениями, предприятиями и организациями — исполнителями работ. Контроль за правильностью разработанных смет осуществляют организации, ответственные за разработку комплексных и отраслевых планов.

В условиях хозяйственной реформы и постепенного перевода главных управлений и отраслей в целом на принципы самоокупаемости единый фонд развития науки и техники, образованный за счет прибыли, выступает связующим звеном хозяйственной деятельности промышленных предприятий и научных организаций с внедрением хозяйственных начал в деятельность министерства и главных управлений.

В докладе отмечалось, что реализация результатов научно-технического прогресса может становиться все более эффективной на основе использования полного экономического рычага, как оптовые цены. Система цен должна стимулировать производство и применение высокоэффективной продукции, обеспечивая при этом возмещение обоснованных затрат производителя и получение им повышенной прибыли, а также снижение удельных затрат или цен на единицу полезного эффекта.

Важным условием ускорения технического прогресса в промышленности является создание эффективной системы экономического стимулирования научных организаций и промышленных предприятий, обеспечивающей их заинтересованность в разработке и внедрении новой техники.

Основными источниками образования фондов экономического стимулирования за создание и внедрение новой техники являются:

а) отчисления от прибыли, образующейся на предприятиях за счет фактического снижения себестоимости продукции, достигнутого в результате применения новых научных и технических реше-

ний, разработанных и внедренных организациями и предприятиями отрасли; б) отчисления от дополнительной прибыли, предусматриваемой в виде поощрительной надбавки к оптовым ценам на новые виды изделий высшей категории качества;

в) средства, включаемых в отдельных случаях в стоимость научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ.

Экономическое стимулирование за создание и внедрение новой техники поставлено в прямую зависимость от народнохозяйственного эффекта (по специально разработанным шкалам), от фактического выпуска новых изделий и внедрения новой прогрессивной технологии производства.

Новая система экономического стимулирования позволила устранить «уровнялку» в материальном поощрении коллективов институтов и предприятий за результаты в создании и освоения новой техники.

В заключение в докладе отмечалось, что проведенные в электротехнической промышленности мероприятия в области совершенствования планирования, финансирования и экономического стимулирования новой техники, внедрение экономических методов ускорения технического прогресса, совершенствование организационной структуры, специализация научных организаций и влияние их с промышленными предприятиями дали весьма положительные результаты.

Процесс совершенствования новой системы в электротехнической промышленности продолжается с участием работников центральных органов, ученых Института экономики АН СССР и специалистов отрасли.

Участниками сессии были приняты решения, в которых отмечалось, что, учитывая установленные государственными планом сроки выполнения исследований по проблемам институтам-исполнителям, представить научные доклады или отчеты Научному совету и Институту экономики АН СССР не позднее 1 ноября 1972 г.

А. Соколовский,
Ю. Шишлянников

Коммюнике о втором заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности

3—5 июля с. г. в Москве и в Братске состоялось второе заседание Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности. В заседании приняли участие заместители Председателя Совета Министров, председатели Государственного комитета планирования НРБ С. Дылбова, председателя Государственного планового управления ВНР И. Парди, заместители Председателя Совета Министров, председатели Государственной плановой комиссии ГДР Г. Шюрер, председателя Государственной плановой комиссии МНР Б. Ринчишидзжа, заместители Председателя Совета Министров, председатели Комиссии планирования при Совете Министров ПНР М. Ягельски, председатели Государственного комитета планирования СРР М. Берсиану, заместители Председателя Совета Министров, председатели Государственного планового комитета СССР Н. Байбаков и заместитель Пред-

седатели Правительства, председатель Государственной плановой комиссии СССР В. Гула.

Председательствовал на заседании представитель СССР в Комитете СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности Н. Байбаков.

На заседании Комитета рассмотрены содержание и организация работ по взаимным консультациям в области экономической политики по вопросам, входящим в компетенцию центральных плановых органов; содержание и организация работ по координации планов на длительную перспективу по важнейшим отраслям народного хозяйства и видам производств; анализ работы временных рабочих групп по совместному планированию, а также выводы и предложения о дальнейших работах в этой области.

Заседание Комитета проходило в обстановке братской дружбы и полного взаимопонимания.

же специалистов Госплана СССР, Госстроя СССР, Стройбанка СССР, ЦСУ СССР, научно-исследовательских институтов и др.

В своем докладе первый заместитель министра промышленного строительства СССР К. В. Трофимов подвел итоги работы строительных организаций в новых условиях, результаты деятельности которых свидетельствуют об успешном выполнении плановых заданий. Так, план ввода в эксплуатацию пусковых объектов и производственных мощностей выполнен на 104,8%, жилых зданий — на 102%; объем работ по готовым объектам и этапам, подлежащим сдаче в планируемом году, выполнен на 104,6%. Выполнение плана по прибыли позволило во многих организациях создать фонды экономического стимулирования по установленным нормативам.

В ходе подготовки к переводу на работу по-новому выявлены определенные недостатки, которые обусловлены отсутствием всесторонней и тщательной подготовки, недостаточным анализом хозяйственной деятельности, высоким ростом производственных программ при отставании материальной базы строительства, несбалансированностью планов, отсутствием условий для перехода на укрупненные расчеты.

Об индустриализации строительства и связанных с ней экономических проблемах рассказал Н. А. Гуляев (Минпромстрой СССР). Выполнение строительно-монтажных работ прогрессивными методами, постепенное превращение строительных площадок в сборочный конвейер, на котором здания и сооружения монтируются из крупноразмерных элементов и узлов, внедрение эффективных металлических конструкций — отличительные особенности современного строительного производства. В этих условиях наиболее заметно различие в системе показателей оценки деятельности промышленных предприятий и строительных организаций, что отрицательно сказывается на результатах работы по соседям.

С экономической реформой связан процесс концентрации строительства. Как показывает практика работы организаций Минпромстроя УССР, фонды развития производства наиболее эффективно используются в условиях комплексной генеральной строительной орга-

низации. Дальнейшая индустриализация строительства выдвигает необходимость его специализации и приводит к росту основных производственных фондов. В этих условиях важное значение имеет правильное определение норм платы за фонды, которая в ряде трестов привела к массовому снижению сверхнормативных остатков товарно-материальных ценностей, к реализации излишнего и устаревшего оборудования. Только за 1971 г. строительные организации Минпромстроя УССР реализовали излишнее оборудование на 315 млн. руб. и создали за счет этого 15% общей суммы фондов развития производства.

Анализ работы строительных трестов и управлений в новых условиях выявил ряд недостатков. В докладе И. Н. Золотаревской (трест № 1 Минпромстроя УССР) отмечалось, что производственные и технические отделы и службы материально-технического снабжения многих организаций не уделяют должного внимания конструктивным поставкам материалов и комплектующих, своевременной проверке и согласованию с заказчиками проектно-сметной документации. Отсутствует территориальная проработка народнохозяйственного плана капитальных вложений, в результате чего наблюдаются серьезные просчеты в планировании их по заказчикам. Так, трест Кременчугпромстрой в 1971 г. должен был ввести в эксплуатацию очистные сооружения для города, на что было ассигновано по плану 767 тыс. руб. Фактически работ выполнено на 904 тыс. руб. Однако после уточнения сметной стоимости она оказалась, что для ввода их требуется дополнительно 760 тыс. руб. В результате план ввода очистных сооружений не был выполнен.

Утверждение плана подрядных работ по министерствам, главным по валовому объему в отличие от объема по сдаваемым объектам и этапам, который утверждается строительным организмом, вызвало определенное противоречие, в результате которого введение поэтапного планирования и расчетов за законченные объекты не привело к поэтапной организации производства. Это, в свою очередь, не обеспечивает основной цели реформы — сокращения сроков строительства, снижения объемов незавершенного производства, повышения эффективности капиталоуложений.

Семинар-совещание по экономической реформе в промышленном строительстве

Переход промышленного строительства на новую систему планирования и экономического стимулирования предполагает тщательную подготовку, учет многообразных факторов роста строительного производства, проведенный на основе анализа экономической деятельности строительно-монтажных организаций и перспектив развития отрасли. В июле 1972 г. во Львове был проведен

семинар-совещание на тему «Опыт работы строительных организаций, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства», организованный Министерством промышленного строительства СССР с широким привлечением работников планово-экономических, финансовых и бухгалтерских управлений строительно-монтажных трестов, а так-

На примере отдельных строительных трестов И. И. Золотаревская рассмотрела ряд проблем, которые возникают в переходом на расчеты за готовые объекты. В частности, снижение объемов работ по сдаче обуславливает соответственно снижение прибыли, неравномерность срока ввода промышленных объектов приводит к тому, что в кварталах, когда сдача не планируется, трест не обеспечивает себя балансовой прибылью, а следовательно, и правом на образование фондов материального стимулирования. В связи с этим возникает вопрос выбора оптимального критерия деятельности подразделений организаций, изменения порядка образования фондов стимулирования и определения источников расхолов, предусмотренных финансовым планом.

И. В. Минфахова (трест № 25 Главсредневожжестрой) поделилась опытом сметно-договорной работы, от правильного ведения которой во многом зависит выполнение главных показателей, характеризующих деятельность трестов, — рентабельности и прибыли. Так, по данным 1971 г., в результате допущенных ошибок представляемая на согласование сметная стоимость строим, как правило, занижается на 3—8%. Как показал анализ, ошибки допускаются из-за отсутствия укрупненных сметных норм, недостаточной детализации отдельных проектов и решений, низкой квалификации сметчиков, а также неправильного определения способов производства работ. Все это вызывает необходимость тщательной проверки смет перед их согласованием.

Материальному стимулированию и разработке нормативов затрат труда и заработной платы строительных организаций был посвящен доклад **Б. Ю. Острину** (Главпроектстрой). Перед трестами стояла задача разработки оптимальных условий образования фондов экономического стимулирования, которые позволяли бы сохранить хозрасчет строительных организаций.

Новая система материального стимулирования требует начального улучшения нормирования труда. Основное отличие безбарьерной системы оплаты, характерной для трестов, работающих в новых условиях, состоит в том, что сумма заработной платы подготавливается сразу за полное окончание работ. Про-

межуточный расчет с бригадой производится по авансовым справкам. Такая система оплаты ликвидирует возможность приписок, создает заинтересованность в выполнении работ с наименьшими дополнительными затратами, упрощает расчет заработной платы.

О возрастании значения годового технико-экономического плана (строительного), новаторского задания пятилетия, говорилось в докладе **Р. И. Рязера** (трест № 5 Минпроектстрой БССР). С учетом разработки новых показателей, закладываемых в него (ввод в действие объектов и производственных мощностей, сдача заказчиком значимых объектов и этапов работ, прибыль), следует пересмотреть его формы. Доведение новых показателей до низовых звеньев сопровождается поисками путей изменения методов низового оперативного планирования.

Опыт работы по организации и управлению строительным производством поделился **М. В. Герасимов** (трест № 1 комбината «Киевпроектстрой»). Качественная подготовка строительного производства имеет решающее значение для успешного выполнения производственных заданий. В ходе ее изучения проектно-сметная документация и вносятся в проекты необходимые изменения, связанные с применением и внедрением более экономичных и прогрессивных решений. В тресте разработан пятилетний план социального развития, составляется проект АСУС и проводится ряд других мероприятий.

Совершенствование планирования и управления строительством требует решения и ряда других задач. В частности, разработкой и углублением методов экономического анализа. Последнее определяется тем, что в условиях внедрения полного хозяйственного расчета объектов анализа все больше становится низовое звено — бригада работающих, производственный участок.

Принятые рекомендации направлены на повышение требовательности к подготовке строительных организаций к переводу на новую систему, а также на осуществление ряда мероприятий, имеющих важное значение для успешного завершения в текущей пятилетке экономической реформы в строительстве.

В. Гусева

В Госплане СССР

Госплан СССР принял постановление о совершенствовании методической работы по планированию развития отраслей в промышленных министерствах. В результате проверки, осуществленной Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов (НИИПН) при Госплане СССР и специалистами Госплана СССР, установлено, что хотя за последние годы она заметно улучшилась, однако еще имеются существенные недостатки. Так, в ряде министерств отсутствуют методические указания и составление плана развития отрасли, не утверждены инструкции по определению экономической эффективности капиталовложений, не разработаны нормативы удельных капиталовложений, а также отраслевые комплексные планы совершенствования системы нормативной информации и унификации документов. Все это затрудняет планомерно-экономическую работу объединений и предприятий и отрицательно сказывается на качестве составления планов.

В соответствии с указанным постановлением министерства, ведомства СССР и госпланы союзных республик должны рассмотреть вопрос о состоянии методической работы, разработать и издать в 1973 г. на основе общих «Методических указаний к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР» методические указания по планированию отраслей, усилить разработку форм техпромфинпланов предприятий и инструкций по их составлению, отраслевых инструкций по планированию, учету и калькулированию себестоимости, инструкций по определению

экономической эффективности капиталовложений, нормативов удельных капиталовложений, отраслевых методик по планированию качества продукции, отраслевых комплексных планов по совершенствованию системы нормативной информации и унификации документов. Научно-исследовательскому институту планирования и нормативов, Научно-исследовательскому институту планомерно-экономическому институту при Госплане СССР и следую отделе народнохозяйственного плана совместно с другими отделами Госплана СССР поручено проверить, как ведется работа по подготовке методических указаний, и организовать обмен опытом между министерствами, ведомствами и госпланами союзных республик.

НИИПН и ГВЦ Госплана СССР в 1973 г. должны представить «Типовую методику разработки техпромфинплана промышленного предприятия» и «Типовую методику пятилетнего плана промышленного предприятия». НИИПН также предложено изучить состояние методической работы в госпланах союзных республик и в четвертом квартале 1972 г. представить доклад по этому вопросу.

В соответствии с решением коллегии Госплана СССР издан приказ (от 18 июля 1972 г. № 62) об улучшении экономического образования руководителей работников и специалистов Госплана СССР и госпланов союзных республик. В приказе отмечается, что за последние годы проведена определенная работа по повышению квалификации руководителей работников и специалистов Госплана СССР и госпланов союзных республик,

создана и действует система экономического образования, в которой используются различные формы повышения квалификации работников. Высшие экономические курсы при Госплане СССР охватили за последние пять лет 7 900 руководителей работников и специалистов Госплана СССР, подведомственных ему организаций, госпланов союзных республик и планово-экономических служб министерств и ведомств.

Экономическое образование стало более целенаправленным и комплексным. Изучение теоретических и практических вопросов развития экономики, разработанных XXIV съездом КПСС, способствовало более успешному решению важнейших проблем планирования развития народного хозяйства страны. Повышению экономического образования работников плановых органов содействует систематическая публикация материалов политико-экономическим журналом Госплана СССР «Плановое хозяйство».

Вместе с тем в приказе отмечается, что размах и содержание экономического образования плановых работников еще не полностью отвечают требованиям XXIV съезда КПСС и постановлению ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся». Экономическая подготовка работников еще не во всех подразделениях Госплана СССР и госпланов союзных республик рассматривается как важнейшая и обязательная сторона повышения квалификации. Вследствие этого некоторые специалисты слабо владеют навыками экономического анализа, не всегда могут в достаточной мере обосновать принимаемое решение с общегосударственных позиций. В планировании недостаточно используются экономико-математические методы.

На 1972/73 учебный год приказом утверждена система повышения квалификации работников Госплана СССР и организаций при Госплане СССР, предусматривающая три формы повышения квалификации: на высших экономических курсах, в семинаре по проблемам комплексного перспективного планирования и по планам соответствующих отделов Госплана СССР и организаций при Госплане СССР.

В основу повышения квалификации руководителей работников и специалистов плановых органов должно быть положено

изучение марксистско-ленинской экономической теории, экономической политики партии, выработанной на XXIV съезде КПСС, ленинских принципов и методов планирования и экономического стимулирования, применения экономико-математических методов и вычислительной техники в планировании народного хозяйства, в том числе автоматизированной системы плановых расчетов. Экономическую учебу следует тесно увязать с организацией всей плановой работы, полученные специалистами знания должны способствовать повышению научной обоснованности и сбалансированности планов, оптимальному сочетанию отраслевого и территориального планирования, проведению комплексного планирования и решению крупных народнохозяйственных проблем.

На высших экономических курсах будет функционировать дневное отделение (с полным отрывом от работы на один месяц) по изучению применения экономико-математических методов и вычислительной техники в планировании народного хозяйства и вечернее отделение (без отрыва от работы со сроком обучения 9 месяцев). На вечернем отделении будут специальности: управление и планирование народного хозяйства; планирование промышленности; планирование капитального строительства; планирование сельского хозяйства; планирование советской торговли; планирование цен и ценообразования в народном хозяйстве СССР; планирование внешних экономических связей СССР.

Приказом утверждены учебные планы Высших экономических курсов на новый учебный год для дневного и вечернего отделений и состав научно-методического совета, который обязан усилить методическую помощь курсам в разработке учебных планов, программ, методических пособий, способствовать повышению качества лекций и практических занятий, а также оказывать необходимую помощь госпланам союзных республик в организации экономического обучения кадров.

Общий контингент слушателей Высших экономических курсов при Госплане СССР на 1972/73 учебный год установлен в 1 600 человек, в том числе на дневном отделении 300 человек. Отдел кадров Госплана СССР, Высшие экономические курсы и научно-методический совет

должны в течение полутора месяцев провести набор слушателей на курсы, подобрать руководителей семинаров в отделах и лекторский состав курсов и провести семинар руководителей семинаров, пропагандистов и лекторов экономического обучения. Руководители отделов Госплана СССР, Главный вычислительный центр Госплана СССР и научно-исследовательские институты при Госплане СССР должны выделить по просьбе Высших экономических курсов высококвалифицированных специалистов для чтения лекций, проведения семинаров, практических занятий, консультаций и экзаменов.

Приказом рекомендуется госпланам союзных республик принять в 1972/73 учебном году меры по организации экономической учебы кадров в различных формах, обеспечить высокий уровень содержания и необходимые условия для ее проведения.

Памяти С. А. Николаева

После продолжительной и тяжелой болезни скончался заведующий отделом Совета по изучению производительных сил кандидат экономических наук Станислав Анатольевич Николаев.

С. А. НИКОЛАЕВ родился в 1934 г. в г. Горьком. После окончания университета в 1960 г. работал в Научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР, а с 1961 г. и до последних дней своей жизни — в Совете по изучению производительных сил.

За свою короткую жизнь С. А. НИКОЛАЕВ опубликовал около тридцати научных трудов, получивших признание как в СССР, так и за рубежом. Круг научных интересов С. А. НИКОЛАЕВА был широк, но наибольший вклад им внесен в учение о факторах размещения производительных сил и в области методологии и методики моделирования территориальных аспектов экономических и социальных процессов. Его последняя монография «Внутрирайонный и межрайонный анализ размещения производительных сил» — весьма ценный труд в области региональной экономики.

С. А. НИКОЛАЕВ неоднократно представлял СССР на международных форумах ООН по проблемам региональной экономики, исполнял функции эксперта на ряде семинаров. Некоторые его труды переведены на английский и французский языки.

Талантливый ученый, чуткий товарищ — таким он останется в нашей памяти.

Группа товарищей

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передова — Совершенствование ценообразования как фактор роста эффективности общественного производства	3
А. Кошкин — Вопросы методологии и практики планового ценообразования	7
А. Косула — Цены в системе экономических рычагов стимулирования технического прогресса	15

К 50-ЛЕТИЮ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

И. Асадов — Азербайджан — республика крупной промышленности и развитого сельского хозяйства	21
А. Дробин — Экономика Советской Литвы	25
К. Махмудов — Народное хозяйство Таджикской ССР	32

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Ю. Яковец — Автоматизированная система обработки информации по ценам	38
В. Котов — Цены — инструмент народнохозяйственного планирования и основа стоимостных показателей плана	46
Л. Розенцова, Н. Марченкова — Обновляемость продукции и гибкость цен в машиностроении	57

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

Б. Найманов, В. Попов, П. Рапопорт — Экспериментальная система планирования в угольной промышленности	65
В. Александров — Использование вычислительной техники в планировании	70

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

И. Моторин — Эффективность международной специализации производства	74
П. Вагудин — Экономика ГДР на современном этапе	81

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

А. Омаров — XXIV съезд КПСС об экономической политике партии на современном этапе	93
---	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

А. Кац — Запоздалые признания и бесплодные заимствования	107
--	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Федякин — Из опыта строительства кирпичных заводов в совхозах . . .	128
М. Максимчук — Комплексный план развития сельского района . . .	132
П. Попеленский — О недостатках классификатора продукции . . .	135
А. Петров — Оценка экономической эффективности использования лесных ресурсов . . .	136

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Шкатов, З. Затева — Пособие по ценообразованию . . .	141
В. Войтоловский — Экономика стандартизации . . .	142

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Медведев, Г. Остапенко — Научно-исследовательский институт экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане Белорусской ССР . . .	144
А. Соколовский, Ю. Шишляников — Координация исследований по экономическим проблемам научно-технического прогресса . . .	147

ИНФОРМАЦИЯ

Коммюнике о втором заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности . . .	152
В. Гусева. Семинар-совещание по экономической реформе в промышленном строительстве . . .	152
В Госплане СССР . . .	155

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балад, А. В. Бачурин,
Н. И. Березной (зам. главного редактора), Л. М. Володарский, В. П. Воробьев,
Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин,
Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов (ответственный секретарь), Н. И. Роговский,
О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 11/VIII 1972 г. А 04276. Подписано к печати 9/VIII 1972 г.
Формат бумаги 70×108¹/₁₆. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 22 200 экз. Изд. № 1848. Заказ № 3356.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина, 125863, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.