

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



10

1970

ПЛАНОВОЕ ¹⁰ОКТАБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
47

НАВСТРЕЧУ 50-ЛЕТИЮ ГОСПЛАНА СССР

Г. Перов

Ленинские принципы организации общегосударственного планирования

3



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Сенчагов,
В. Миласьев
К. Ефимов,
Ф. Амирджанян,
Э. Волюнец-Руссет
Л. Этин

Совершенствование образования, распределения и использования амортизационного фонда
Патентно-лицензионные проблемы

13

21

Стимулирование закрепления кадров на производстве

31



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ «ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

Л. Абалкин,
Л. Вознесенский
Б. Ракитский

Основы экономической политики КПСС на современном этапе

34

Марксистско-ленинская теория — научная основа экономической политики КПСС

40

Создание материально-технической базы коммунизма — главная экономическая задача партии и народа

50



НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Я. Кронрод

Объективный характер экономических законов и хозяйственная деятельность социалистического общества

61



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Бульба
А. Гольцман,
В. Дорошенко

Концентрация и эффективность

72

О внедрении межотраслевого баланса в практику планирования

77

Я. Градштейн	Особенности хозяйственной реформы на предприятиях местной промышленности	80
В. Петров	Стимулирование предприятий при досрочном вводе производственных мощностей	82
Е. Козаков	О критерии экономической эффективности	83

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

П. Потемкин	Анализ актуальных проблем ценообразования	85
В. Рутгайзер	Экономические и социальные вопросы образования	87
И. Бутенко, А. Борисов	Госкапитализм при диктатуре пролетариата	90

ИНФОРМАЦИЯ

С. Старостин	Внедрение вычислительной техники и экономико-математических методов в народное хозяйство	93
--------------	--	----

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК 94

НАВСТРЕЧУ 50-летию ГОСПЛАНА СССР

Георгий Васильевич Перов — видный советский экономист. Автор многих работ по проблемам социалистического планирования. Родился в 1905 г. Член КПСС с 1929 г. В 1948—1962 гг. — зам. председателя, первый зам., председателя Госплана СССР.

Г. Перов | Ленинские принципы организации общегосударственного планирования

Накануне Великой Октябрьской социалистической революции, 1 октября 1917 года, В. И. Ленин в статье «Удержат ли большевики государственную власть?» писал, что «пролетариат сделает так, чтобы победит: он посидит экономистов, инженеров, агрономов и пр. под контролем рабочих организаций за выработку „плана“»¹. После победы Великой Октябрьской социалистической революции, установления диктатуры пролетариата и национализации основных средств производства В. И. Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» выдвинул в качестве главной задачи победившего пролетариата и всех руководимых им трудящихся управление страной на основе научного плана по принципу демократического централизма.

К управлению на основе единого государственного хозяйственного плана В. И. Ленин вел нашу страну последовательно через ряд подготовительных этапов. Планирование с первых дней его возникновения неразрывно связано с организацией управления народным хозяйством. Первой школой обучения рабочих делу управления общественным производством, подготовки их к строительству социализма была организация рабочего контроля над производством, торговлей, финансами. «Нашим лозунгом, — указывал В. И. Ленин, — вначале был рабочий контроль... Мы видим теперь, что... первым основным правом, который обязателен для всякого социалистического, рабочего правительства, должен быть рабочий контроль. Мы не декретировали сразу социализма во всей нашей промышленности, потому что социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять»².

Следующим шагом было создание Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ). Он был образован по инициативе В. И. Ленина в декабре 1917 года для руководства государственными промышленными организациями и регулирования деятельности частных предприятий через органы рабочего контроля, для выработки общих норм и плана регулирования экономической жизни страны, согласования и объединения деятельности центральных и местных хозяйственных учреждений.

На VII съезде партии в 1918 году В. И. Ленин указывал, что на наши плечи легла гигантская задача, состоящая в том, чтобы органи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 320.
² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 139—141.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Гагдоев
(главный редактор),
В. И. Балаж,
А. В. Бачурин,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Глазенов,
Н. Е. Дрогачевский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов,
В. Н. Лисицын,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

А04142 Подписано к печати 17/IX 1970 г.
Формат бумаги 70 × 108/16 = 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 53 445 экз. Цена 30 коп. Индекс 70696 Заказ 413

Московская типография № 12 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Шаумяна, Ленинский пер., д. 38.

завать учет, контроль над крупнейшими предприятиями, превратить весь государственный экономический механизм в единую крупную машину, в хозяйственных организмах, работающих так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом. В. И. Ленин разъяснил далее, что задача управления государством «сводится к задаче экономической реорганизации»¹. Экономическую реорганизацию, составляющую содержание плана. В. И. Ленин понимал широко и разносторонне, как создание нового общественного строя, как организацию по-новому самых глубоких, экономических основ жизни миллионов людей.

Гражданская война и интервенция империалистических стран выявляли необходимость организации Совета Рабочей и Крестьянской Обороны во главе с В. И. Лениным. В 1920 году он был преобразован в Совет Труда и Обороны (СТО), которому была подчинена вся деятельность ВСНХ и хозяйственных наркоматов, направленная как на удовлетворение потребностей обороны, так и на хозяйственное строительство. В этих трудных условиях В. И. Ленин счел возможным вновь поставить на повестку дня разработку единого народнохозяйственного плана на базе электрификации как плана восстановления и подъема экономики России, о котором он писал еще в 1918 году в «Наброске плана научно-технических работ».

Для разработки единого народнохозяйственного плана В. И. Ленин создал комиссию при электродотделе ВСНХ во главе с Г. М. Кржижановским и привлек к участию в ее работе большой коллектив ученых. Результатом работ этого коллектива явился, по определению В. И. Ленина, обширный и превосходный научный труд, единственная в то время серьезная работа по вопросу о едином хозяйственном плане (план ГОЭЛРО), в которой, как отмечал Ленин, был изложен единый хозяйственный план, разработанный, разумеется, лишь в порядке первого приближения, лучшими учеными нашей республики по поручению высших ее органов. Разработка этого плана велась под непосредственным руководством В. И. Ленина.

В написанной Лениным резолюции сессии ВЦИК в феврале 1920 года сказано: «... наряду с ближайшими насущнейшими неотложными и первоочередными задачами по устройству транспорта, устранению кризисов в топлине, продовольствии, в борьбе с эпидемиями, организации дисциплинированных армий труда — для Советской России впервые представляется возможность приступить к более планомерному хозяйственному строительству, к научной выработке и последовательному проведению в жизнь государственного плана всего народного хозяйства»².

В. И. Ленин был не только основоположником теории планирования, но и гениальным организатором планового ведения народного хозяйства; в нем органически сочетались качества теоретика, практика, организатора, создателя планоной экономики. Своим научным руководством, разработкой государственных планов и всей организацией планирования в центре и на местах В. И. Ленин превратил государственный план в важнейшее орудие социалистического строительства, поднял народнохозяйственное планирование на уровень важнейшей хозяйственной организаторской функции социалистического государства.

После успешной разработки плана ГОЭЛРО в целях расширения фронта планирования и повышения его научного уровня 22 февраля 1921 года декретом Совета Народных Комиссаров была создана при

СТО Государственная общеплановая комиссия (Госплан). Образование Госплана — решающая веха в истории планирования, подъем его на более высокую организационную и научную ступень. Тем же декретом Совета Народных Комиссаров было утверждено Положение о Госплане, которым на него возлагалась разработка единого общегосударственного народнохозяйственного плана, способов и порядка его осуществления; рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предположений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ; разработка мер общегосударственного характера по развитию знаний и организации исследований, необходимых для осуществления плана государственного хозяйства, а также по использованию и подготовке потребного персонала; выработка мер по распространению в широких кругах населения сведений о плане народного хозяйства, способах его осуществления и формах организации труда.

С образованием в 1922 году Союза Советских Социалистических Республик организация планирования народного хозяйства была законодательно закреплена Конституцией СССР. В ней указывалось, что установление основ и общего плана народного хозяйства относится к ведению Союза ССР в лице его верховных органов, и были определены права и обязанности союзных республик и местных органов в области планирования развития экономики. Черновые записи, наброски писем, планов выступлений В. И. Ленина, относящихся к этому периоду, свидетельствуют о том, что приняты в первой Конституции СССР формулировка о плане принадлежит В. И. Ленину.

Особенно важное значение имеет принятое по предложению В. И. Ленина XII съездом партии решение о промышленности, в котором глубже раскрывается Положение о Госплане СССР и определяются порядок и способы его работы. В решении указывалось: «В Советской России, где главные средства промышленности и транспорта принадлежат одному владельцу — государству, активное вмешательство последнего в хозяйственную жизнь должно по необходимости получить планоный характер, и ввиду господствующей роли государства как собственника и хозяина, планоное начало приобретает тем самым уже на первых порах исключительное значение»³. Вместе с тем съезд указал, что план социалистического хозяйства «не может быть установлен априори, теоретически или бюрократическим путем».

Планирование должно составлять задачу особого планового органа, связывающего промышленность с финансами, транспортом и пр. Таким органом является Госплан, указывалось в резолюции XII съезда партии. В качестве неизменного начала устанавливалось, что ни один общегосударственный вопрос не должен рассматриваться в высших органах помимо Госплана. Съезд решительно осудил попытки ведомств и учреждений добиваться решения поставленных ими вопросов без согласования с Госпланом как предельные остатки административной партизанщины. Работа каждого ведомства должна оцениваться по тому, в какой мере оно своевременно вносит вопрос в Госплан и всесторонне рассматривает и согласовывает с ним его решение, а работа Госплана — по тому, насколько своевременно он поднимает хозяйственные вопросы, правильно предвидит завтрашний день и побуждает отдельные ведомства к своевременному согласованию назревших вопросов.

Исходя из этого, Совнарком СССР 21 августа 1923 года утвердил Положение о Госплане СССР. В целях согласования планов народ-

¹ «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. I. М., 1967, стр. 348.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 340.

ного хозяйства советских социалистических республик, входящих в СССР, разработки единого союзного перспективного плана государственного хозяйства и на его основе календарных годовых планов, а также в целях систематического наблюдения за проведением в жизнь единого союзного плана и регулирования всего народного хозяйства при СТО учреждается Государственная плановая комиссия (Госплан СССР), указывается в первом пункте Положений.

На Госплан СССР помимо указанных выше возлагались следующие обязанности: рассмотрение проекта общесоюзного бюджета, основных вопросов, связанных с денежным обращением, с кредитным и банковым делом, с общим районированием СССР; рассмотрение и согласование с общесоюзным планом производственных программ и плановых предположений всех наркоматов и других органов по всем находящимся в их ведении отраслям народного хозяйства; вынесение заключений по проектам важнейших декретов и постановлений по экономическим и финансовым вопросам, вносимым наркоматами и ведомствами в правительство; регулирование деятельности плановых комиссий республик и т. д. В Положении указывается, что Госплан СССР опирается на плановые комиссии союзных республик и их органы, разрабатывающие на основе предархивных указаний Госплана СССР планы по соответствующим отраслям хозяйства и области СССР и представляющие их в Госплан СССР для окончательной сводки и внесения в СНК или СТО СССР.

Работу Госплана В. И. Ленин держал под своим непосредственным наблюдением, контролем и руководством. Вопросы планирования, методов разработки народнохозяйственных планов В. И. Ленин развивал в ряде выступлений и писем руководству Госплана, особенно его председателю Г. М. Крижижановскому. На разных этапах коммунистического строительства надо иметь соответствующие перспективные планы развития народного хозяйства, рассчитанные на 10—15 и более лет, позволяющие последовательно решать такие задачи, как создание материально-технической базы социализма, построение социалистического общества, создание материально-технической базы коммунизма, построение коммунизма. Нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех; надо строить план на реалистических, строго научных расчетах, учить В. И. Ленин.

Основной планомерного ведения народного хозяйства в масштабе общества является разработка единого перспективного народнохозяйственного плана, охватывающего все стороны расширенного социалистического воспроизводства; выполнение его обязательно для всех отраслей, районов, коллективов предприятий, которым он устанавливается в строго определенном порядке в соответствии с государственным устройством и на основе принципа демократического централизма. Перспективный план лежит в основе текущей деятельности государства по руководству народным хозяйством, деятельности всех общественных организаций, органов власти, коллективов всех предприятий. В практике планирования впоследствии первый перспективный план был дополнен пятилетними планами.

По требованию В. И. Ленина Госплан разработал схему размещения производительных сил по стране и схему экономического районирования страны, с тем чтобы можно было разрабатывать перспективный план в отраслевом и территориальном разрезе, а составленные планы развития отраслей и районов проверять с точки зрения генеральной схемы размещения производительных сил в интересах максимального повышения экономической эффективности общественного производства. Большая роль в работе Госплана отводилась предва-

рительной разработке научно обоснованных плановых нормативов и мероприятий по экономному расходованию трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Без научно обоснованных нормативов невозможно рассчитать потребности общества и определить необходимые, соответствующие этим потребностям размеры производства, темпы и пропорции развития народного хозяйства и соотношение между производством и его материально-техническим обеспечением, рассчитать экономическую эффективность и рост производительности труда, то есть невозможно составление плана в целом.

Одной из главнейших задач разработки государственного плана было обеспечение повышения производительности труда в масштабе всей страны как главного средства подъема общественного производства и повышения жизненного уровня народа, обеспечения полного достатка. В числе мер, направленных на повышение производительности труда, на первое место ставились внедрение в производство новейшей техники, рациональное использование природных богатств, разработка высокоэффективных видов сырья и рациональное размещение производительных сил, рациональная концентрация производства, специализация и комбинирование его в масштабе всего общества, по отраслям и районам.

Хотя теоретически единый перспективный народнохозяйственный план должен предшествовать перспективным и текущим планам отраслей и районов, которые должны исходить из него, развивать и детализировать его, на практике в первые годы Советской власти единому народнохозяйственному плану предшествовали отдельные текущие и перспективные планы отраслей народного хозяйства, особенно промышленности, а первую очередь топливной, транспорта, сельского хозяйства. Партия в то время обращала особое внимание на координацию таких отраслевых планов, видя в этом важнейшее средство подготовки к созданию единого народнохозяйственного плана.

На базе координации отдельных планов отраслей и районов был создан план ГОЭЛРО, который стал основой перспективного и текущего планирования народного хозяйства на протяжении многих лет. Так практический опыт планирования в первые годы Советской власти привел к тому, что исходным для всех отраслевых и районных перспективных и текущих планов стал единый перспективный государственный план не только теоретически, но и практически. «Мы», — говорил тогда В. И. Ленин, — впервые становимся на хозяйственную работу таким образом, что кроме отдельных планов, которые вырастали у нас в отдельных частях промышленности, как, например, в транспорте, которые переносились в другие части промышленности, мы получаем также обобщенный план, рассчитанный на целый ряд лет»¹.

В. И. Ленин в своей практической деятельности по руководству разработкой государственных планов широко использовал балансовый метод. Его письма содержат много конкретных указаний о том, в каких случаях и как следует применять этот метод для обеспечения сбалансированности и необходимой пропорциональности плана, для выбора наиболее эффективных вариантов плановых решений.

Материальные, трудовые и финансовые балансы отражают различные стороны общественного производства и позволяют объединить задания народнохозяйственного плана в единый баланс народного хозяйства, показывающий все общественное производство в его главных связях и пропорциях. Балансовый метод — это важнейший метод обнаружения и устранения допущенных в расчетах плана ошибок, не-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 160.

увязок и диспропорций, могущих помешать решению поставленных в плане задач.

Пропорциональное, экономически эффективное, непрерывное развитие народного хозяйства возможно лишь на базе научно-технического прогресса, планомерного внедрения современной техники. По этому принципу пропорциональности несколько не противоречит преимущественное развитие отраслей промышленности, определяющих научно-технический прогресс и повышение экономической эффективности производства. Пропорциональность должна достигаться наименьшей ценой и наименьшими затратами труда, возможными при данном уровне научно-технического прогресса. В связи с этим наряду с пропорциональностью план должен обеспечивать наибольшую экономическую эффективность общественного производства. Экономическая эффективность и пропорциональность должны взаимно обуславливать друг друга.

Важным вопросом в работе Госплана является органическое соединение текущих задач с перспективными. При этом первые подчиняются последним: решение текущих задач максимально способствует выполнению главных задач перспективного плана. Еще IX съезд партии утвердил положение В. И. Ленина о сочетании перспективного и текущего планирования в качестве партийной директивы, указав, что «текущие хозяйственные задачи советских хозяйственных центров должны представлять собой не простую сумму утильных потребностей и нужд, но должны с железной последовательностью вытекать из всего хозяйственного плана, рассчитанного на ближайшую эпоху»¹.

С переходом к новой экономической политике, Коммунистическая партия сосредотачивает внимание на разработке новых методов планового руководства народным хозяйством, новых приемов хозяйствования в государственном и кооперативном секторах, на усилении роли Госплана в области финансов и кредита, на изучении рыночной конъюнктуры и воздействия планирования на рынок на всех уровнях и во всех звеньях народного хозяйства. Чтобы руководить хозяйством, указывал В. И. Ленин, надо быть не только великодушным администратором, но и первоклассным экономистом. Причем экономические методы управления и планирования народного хозяйства выдвигаются на первое место.

В. И. Ленин разрабатывает и теоретически обосновывает экономические методы планирования в новых условиях и соответствующие им методы социалистического хозяйствования. Противопоставляя социалистическим методам хозяйствования на плановой основе капиталистическим, он обосновывает преимущества первых перед вторыми и доказывает неизбежность победы социализма именно благодаря этим преимуществам, которыми надо овладеть коммунистам. Планирование народного хозяйства и вся хозяйственная деятельность его социалистического сектора должны строиться на всемерном развитии и использовании товарно-денежных отношений, торговле, деньгах, кредита в экономическом соревновании с капиталистическим сектором и в отношениях между социалистическими предприятиями.

Ленинские идеи о радикальном изменении методов планирования и хозяйствования в новых условиях легли в основу Наказа Совнаркомом от 16 августа 1921 года, в котором предусмотрены: новые формы управления народным хозяйством, особенно государственной промышленности; формы экономической связи города и деревни; новые способы обеспечения и развития обмена между городом и деревней; мероприятия по развитию кредитных операций; введение платности

хозяйственных услуг государства; мероприятия по коренному улучшению методов снабжения государственных предприятий сырьем и производством; изменение условий оплаты работников, обеспечивающее их заинтересованность в результатах своего труда и в улучшении методов производства и т. д. Государственные промышленные предприятия должны вести свою работу, указывалось в Наказе, на началах точного хозяйственного расчета, согласно общегосударственному плану. В соответствии с этим были значительно расширены права государственных предприятий в области финансирования и распоряжения материальными ресурсами.

В трудах, относящихся к этому периоду, В. И. Ленин теоретически обосновал необходимость проведения принципа демократического централизма в управлении и планировании народного хозяйства применительно к новым условиям, всемерного укрепления централизованного планового руководства народным хозяйством при одновременном расширении демократии и развитии хозяйственной самостоятельности государственных предприятий с предоставлением им большей свободы в распоряжении отпущенными им денежными и материальными средствами. Сформулированные В. И. Лениным еще в 1918 году положения о том, что центральные органы управления подчиняют себе предприятия каждой отрасли, а областные органы выполняют свои функции в зависимости от местных бытовых и прочих условий согласно общепроизводственным указаниям и решениям центра, получают дальнейшее развитие в новых условиях путем разработки новых форм привлечения рабочих к управлению производством и всех местных органов к планированию народного хозяйства.

Вопросы работы планирующих органов, и в первую очередь главного штаба планирования — Госплана СССР, В. И. Ленин часто выносил на рассмотрение, обсуждение и решение партии. Вопросы совершенствования планирования и работы Госплана не сходили с повестки дня съездов, конференций, пленумов ЦК партии. Так, XI конференция партии, состоявшаяся в декабре 1921 года, отметила, что новая экономическая политика, главные принципы которой были определены В. И. Лениным еще весной 1918 года, основывается на строгом учете экономических сил; борьба между социалистическим и частнокапиталистическим хозяйством переносится на экономическую почву и требует изменения методов, много сочетания методов административных с экономическими, отводит первое место методам экономическим. Конференция одобрила мероприятия по совершенствованию управления и планирования народного хозяйства на основе использования экономических методов и обеспечения перехода государственных промышленных предприятий на полный хозрасчет.

В резолюции конференции указывалось, что партия должна считаться с хозяйственной обстановкой, особенностями которой тогда заключались в образовании внутреннего рынка в результате отказа от продразверстки и в развитии денежного обмена. Эта обстановка требовала коренного изменения методов планового руководства народным хозяйством. Конференция определяла, что задача партии в области хозяйства состоит в том, «чтобы, исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путем систематических, строго обдуманных и построенных на точном учете процесса рынка экономических мероприятий взять в свои руки регулирование рынка и денежного обращения»¹.

Разработка экономических методов управления народным хозяйством, социалистических методов хозяйствования в государственном

¹ IX съезд РКП(б). Протоколы. М., 1960, стр. 406.

¹ «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 1, стр. 261.

и кооперативном секторах, методов экономического стимулирования производства была неразрывно связана с развитием политической экономии социализма, особенно ее товарно-денежных категорий, таких, как стоимость, деньги, цена, прибыль, кредит, накопление и т. п. Важную роль в организации социалистического хозяйствования на основе плана сыграло принятое в октябре 1921 года решение об учреждении Госбанка и о мерах по упорядочению финансового хозяйства. Оно положило конец укоренившемуся в годы военного коммунизма взгляду на деньги как на отжившее и подлежащее ликвидации явление.

В связи с мерами по установлению твердой валюты было введено понятие режима экономики как важного метода социалистического хозяйствования на плановых началах. Все органы управления должны были строить финансовые сметы доходов и расходов на базе планов их производственной деятельности, устанавливаемых в строго определенном порядке, не допуская нетоперно больших денежных требований к государству, не согласованных с планом. В качестве решающих условий развития социалистической экономики были выдвинуты хозрасчет и прибыльность государственных и кооперативных предприятий. XIII конференция партии, состоявшаяся 16—18 января 1927 года, отметив значительные успехи в создании основных предпосылок планового руководства, без которых, как указывал В. И. Ленин, планирование легко могло бы превратиться в бюрократическую утопию, указала, что эти предпосылки заключаются: в создании твердой валюты; в организации кредита; в накоплении материальных фондов, допускающем маневрирование ими; в осуществлении и укреплении определенности форм организации хозяйства (тресты и т. д.); в наличии ряда отдельных, построенных на основе опыта планов, в первую очередь реальных бюджетных. Это именно те условия и предпосылки, над созданием которых так много трудились В. И. Ленин в последние годы своей жизни. Наличие этих условий, как отметила конференция, позволяет планирующим государственным органам работать более успешно.

В 1924 году XIII конференция партии в своей резолюции отмечала, что на повестке дня стоит усиление роли Госплана в финансовой и кредитной политике, установление более тесной связи его работы с работой Наркомфина, ВСНХ, Наркомзема, Комвнторга и т. д. В специальных пунктах резолюции указывалось, что важнейшими задачами в области плановой работы являются: усиление роли Госплана в разработке реальных хозяйственных планов по узким элементам народного хозяйства и регулирование рыночных отношений на основе систематического изучения хозяйственных конъюнктур; тесное координирование работы Госплана и Наркомфина, ВСНХ, Комвнторга и других хозяйственных наркоматов; обязательное согласование общего плана работ ЦСУ с планом работ Госплана; усиление Госплана новыми работниками.

Исключительно важное значение в истории Госплана имеют постановление съездов партии и Пленума ЦК КПСС, связанные с подготовкой и принятием пятилетних и годовых планов развития народного хозяйства и решением многих хозяйственных вопросов, требовавших перестройки его работы в соответствии с новыми, более сложными задачами планирования.

Проблема достижения технико-экономической независимости в кратчайший срок, создания оборонной мощи стран, перестройки сельского хозяйства на новой социально-экономической и технической базе требовала высоких темпов развития прежде всего тяжелой промышленности. XIV съезд партии, состоявшийся в декабре 1925 года, отметил, что наступило время начать широкое осуществление ленин-

ского плана индустриализации страны, и выдвинул задачу обеспечения экономической самостоятельности СССР; был провозглашен курс на индустриализацию страны, развитие производства средств производства. На XV съезде партии, состоявшемся в декабре 1927 года, было решено приступить к осуществлению ленинского кооперативного плана.

В. И. Ленин очень резко ставил вопрос о темпах индустриализации: поигнубить или на всех парах устремиться вперед, в минимальный срок нагнать передовые капиталистические страны, а затем превзойти их уровень индустриального развития, обеспечить победу социализма на базе индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. В путях, методах и темпах индустриализации Советского Союза сказывались преимущества социалистической системы хозяйства перед капиталистической, значение и роль государственного централизованного плана. Советский Союз совершил скачок от отсталости к прогрессу в исключительно короткий срок.

Навязанная нашей стране война и вызванные ею огромные разрушения диктовали необходимость дальнейшего усиления централизации средств в руках государства для использования их на развитие важнейших отраслей народного хозяйства и определенных производств. Осуществить это было возможно лишь при помощи дальнейшего развития той системы планирования и экономического стимулирования, которая сложилась в период индустриализации и первых пятилеток. Приходилось мириться с относительным отставанием многих производств, замедленным ростом сельского хозяйства и второго подразделения общественного производства в целом и вызванным ими отставанием темпов роста фондов распределения по труду, розничного товарооборота и материального благосостояния народа.

Но если централизация фонда накопления позволяла решить задачу подъема ведущих отраслей промышленности, и прежде всего тяжелой индустрии, то централизация фонда потребления дала возможность осуществить культурную революцию, добиться подъема народного образования, здравоохранения, создать научно-технические кадры, повысить квалификацию рабочих. Все это диктовало необходимость быстрого роста общественных фондов потребления. Объективно обусловленная максимальная централизация имела огромные преимущества для решения первоочередных народнохозяйственных задач. Но она имела и теневые стороны, которые определялись внутренним и внешним положением первой в мире социалистической страны. В. И. Ленин указывал на объективные условия, ограничивающие возможность полного внедрения сформулированных им принципов хозяйствования. Рассматривая вопрос об обеспечении рентабельной работы отдельных отраслей промышленности конкретно-исторически, В. И. Ленин писал: «Да нас восстановление разрушенных средств производства долгое время не обещает никакой прибыли, является... «неприбыльным». Нам придется долгое время для восстановления основного капитала пользоваться доходами от концессий или государственных субсидий»¹.

Для полного внедрения ленинских принципов хозяйствования необходимы были определенные экономические условия, и прежде всего такое увеличение общего объема средств, при котором возможно уменьшение централизации фонда накопления и фонда потребления, предоставление в распоряжение предприятий больших средств для развития производства, более быстрое увеличение фонда распределения по труду, усиление экономического стимулирования производства

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 267.

Ныне созданы условия, позволяющие внедрить новую систему планирования и материального стимулирования, которая предусматривает полное превращение в жизнь ленинских принципов хозяйствования. Решения мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС и последующие решения партии и правительства положили начало экономической реформе, целью которой — дальнейшее укрепление централизованного планового руководства в сочетании с расширением хозяйственной самостоятельности предприятий на основе полного хозрасчета и усиления экономического стимулирования производства. Реформа поднимает роль Госплана на новую, более высокую ступень, отвечающую задачам укрепления централизованного планирования при одновременном развитии инициативы всех звеньев народного хозяйства.

XXIII съезд КПСС признал необходимым «улучшить руководство экономикой страны на основе неуклонного осуществления решений партии о совершенствовании планирования, экономического стимулирования производства, расширения инициативы и хозяйственной самостоятельности предприятий, повышения материальной заинтересованности трудящихся в результатах их труда. Обеспечить правильное сочетание централизованного планового руководства с развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности предприятий»¹. Исходя из этого, Госплан сосредоточивает свое внимание в первую очередь на совершенствовании основных народнохозяйственных пропорций, улучшения размещения производства и комплексном развитии экономических районов; обеспечении высоких темпов производства и поставок важнейших видов продукции; проведении единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, оплаты труда, цен, прибыли, финансов и кредита; экономическом контроле за эффективным использованием производственных фондов, трудов, материальных и природных ресурсов.

Планирование должно базироваться на экономических законах социализма, и планы должны основываться на современных достижениях развития науки и техники, на результатах научных исследований. От Госплана СССР требуется всестороннее изучение потребностей общества, правильное сочетание отраслевого и территориального планирования, а также централизованного планирования с хозяйственной самостоятельностью предприятий и организаций.

Коммунистическая партия и Советское правительство, руководствуясь ленинскими идеями планирования, систематически обобщают опыт научной разработки народнохозяйственных планов и опыт планирования в республиках и на предприятиях, разрабатывают и определяют меры по дальнейшему совершенствованию планового руководства экономической, социальной и духовной жизнью страны. Особое внимание обращается на улучшение централизованного планирования, развитие демократических основ управления, привлечение к участию в управлении широких масс трудящихся. Осуществляя экономическую реформу, партия и правительство свято хранят и творчески развивают ленинские принципы и методы планирования народного хозяйства применительно к задачам построения материально-технической базы коммунизма, усиливают роль Госплана СССР, проявляют повседневную заботу об улучшении его деятельности.

¹ «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 6. М., 1968, стр. 55.



Новая система планирования и экономического стимулирования

В. Сенчагов,
В. Миляев

Совершенствование образования, распределения и использования амортизационного фонда

Воздействие амортизации на повышение эффективности общественного производства во многом зависит от согласованности ее воспроизводственной и хозрасчетной функций.

Воспроизводственная функция амортизации находит конкретное проявление во взаимосвязи амортизационной нормы с выбытием основных фондов. В соответствии с закономерностями кругооборота основных фондов норма амортизации должна соответствовать вполне определенной норме выбытия. Поэтому необходимо, чтобы нормы амортизации служили основой при планировании выбытия основных фондов.

Отмечая важную роль амортизации в процессе воспроизводства, нельзя отрицать ее хозрасчетную функцию. Хозрасчетная функция амортизации проявляется в порядке ее распределения, в связи амортизации с конечными финансовыми результатами хозяйственной деятельности предприятий и методах ее начисления.

Известно, что норма рентабельности меняется под влиянием оборачиваемости производственных фондов и отношения прибыли к себестоимости. Оборачиваемость всех производственных фондов складывается из оборачиваемости основных фондов и оборотных средств. Мерой оборачиваемости основных фондов служит норма амортизации. Повышение норм амортизации означает ускорение оборачиваемости основных фондов, что непосредственно ведет к повышению рентабельности. Этот аспект хозрасчетной функции амортизации носит несколько противоречивый характер. С одной стороны, при увеличении нормы амортизации (реновации) происходит ускорение оборота основных фондов и возрастает уровень рентабельности. С другой стороны, сокращение времени функционирования фондов влечет за собой уменьшение общей массы прибыли, получаемой за весь нормативный срок службы основных фондов. Поэтому повышение норм амортизации экономически рационально в тех случаях, когда экономия, получаемая в результате ускорения оборачиваемости, превышает потери, которые возникают при сокращении нормативных сроков службы средств труда.

Хозяйственная реформа внесла существенные коррективы в порядок распределения и использования амортизации. До реформы вся сумма амортизации (на реновацию) перечислялась в Стройбанк на финансирование централизованных капитальных вложений, а в настоящее время до 45% ее разрешено оставлять в распоряжении предприятий для формирования фонда развития производства.

В ведении предприятий остается также до 90% суммы амортизации, предназначенной на капитальный ремонт. Оставшиеся 10% перечисляются вышестоящей организации для образования резерва финансовых помощи предприятиям, у которых недостаточно собственных средств на необходимый капитальный ремонт. Предприятиям предоставлено право направляя часть амортизационного фонда, предназначенную на капитальный ремонт, на покупку нового оборудования, что сближает характер этого фонда с реновацией.

Повышение в 1963 году норм амортизации и изменение порядка ее распределения в 1965 году оказали положительное влияние на использование основных производственных фондов. Однако система амортизационных отчислений нуждается в дальнейшем совершенствовании. Один из основных недостатков введенных в 1963 году норм амортизации заключается в том, что они не были в должной мере увязаны с балансом оборудования. В соответствии с действующими нормами амортизации на реновацию средний срок обновления машинного парка СССР составляет 17 лет, а по отдельным видам машин и оборудования колеблется от 6 до 50 лет.

Поскольку в настоящее время ежегодно списывается примерно 2–2,2% действующего парка машиностроительного оборудования, то практически машинный парк СССР обновляется за 25–28 лет. Таким образом, фактический срок обновления оборудования намного превышает срок, принятый при расчете норм амортизации (на реновацию). Для примера сравним потребность в металлорежущих станках для замены оборудования, рассчитанную с учетом действующих норм амортизации, с количеством станков, фактически направляемых на замену (таблица 1).

Таблица 1
(тыс. штук)

	Производство металлорежущих станков	Потребность в металлорежущих станках
Всего	200,8	324,0
в том числе:		
на новое строительство (50% выпуска)*	100,4	100,4
на замену старых машин и оборудования (35% выпуска)	70,3	193,5
на экспорт (15% выпуска)	30,1	30,1

* Нормы приняты условно средние.

Парк металлорежущих станков СССР в 1968 году составил 3290 тысяч штук. Средний срок обновления металлорежущих станков в соответствии с нормами амортизации (на реновацию) составляет 17 лет. Дополнительная потребность в металлорежущих станках на замену составляет 123,2 тысячи штук (193,5–70,3). Отсюда следует, что при действующих в настоящее время нормах амортизации (на реновацию) и сложившейся структуре распределения оборудования наблюдается диспропорция между потребностью в нем для замены и его фактическим выпуском.

Расчеты, проведенные в Институте экономики АН СССР, показали, что для замены устаревшего оборудования в целлюлозно-бумажной промышленности выпуск машин необходимо увеличить в 3–5 и 7 раз по сравнению с тем количеством, которое поступило в 1952–1962 годах. Производственные мощности предприятий текстильного машиностро-

ния не смогут в ближайшее время обеспечить замену станков старше 15 лет.

При отсутствии увязки норм амортизации с материальными ресурсами, необходимыми для замены физически и морально изношенного оборудования, повышение этих норм обеспечивает лишь финансовые возможности для обновления оборудования, но не ускоряет этого процесса. Несоответствие норм амортизации балансу оборудования препятствует последовательному осуществлению в хозяйственной практике новых идей в распределении и использовании амортизационного фонда.

По отчетным данным за 1968 год, на 580 предприятиях, переведенных на новую систему, в среднем в фонд развития было направлено около 30% всей амортизации на реновацию. Это несколько меньше ее предельной доли, предусмотренной действующими методическим положением и инструкциями. Далее нужно учесть, что не вся остающаяся у предприятий амортизация на реновацию направляется на замену физически и морально устаревшего оборудования. Например, в Министерстве автомобильной промышленности из суммы амортизации, имеющейся в фонде развития производства, непосредственно на замену было направлено лишь 14,5%. Это свидетельствует о том, что функции амортизации по-прежнему аналогичны централизованным капитальным вложениям.

Из-за материальной необеспеченности амортизационного фонда предприятия не могут использовать денежные средства, предназначенные на капитальный ремонт, на покупку нового оборудования. В 1968 году на эти цели в промышленности было направлено 135,5 миллиона рублей, что составляет 2,1% суммы амортизации, израсходованной на капитальный ремонт. Правда, в некоторых отраслях эта доля выше. В Министерстве станкостроительной и инструментальной промышленности она составляет 3,1%, в том числе в Главкстанкпроме — 4,8, в Главкдвстанкпроме — 5,3%.

Несогласованность норм амортизации с балансом оборудования предопределяет условный характер этих норм и установленных сроков службы. По действующему порядку почти во всех отраслях амортизация начисляется в течение фактического, а не нормативного срока службы. Поэтому в амортизационном фонде аккумулируются денежные средства, превышающие первоначальную стоимость основных фондов, что ведет к искажению себестоимости и прибыли предприятий. Объективной основой норм амортизации (на реновацию) являются экономические рациональные сроки службы оборудования и машин; их необходимо учитывать как при определении объема производства машин и оборудования, так и в особенности при его распределении на расширенное производство, замену и экспорт. Следовательно, повышение норм амортизации рационально лишь в тех случаях, когда возрастающий амортизационный фонд практически можно обеспечить соответствующим увеличением объема производства нового оборудования, включая возможность расширения его импорта.

Так как на протяжении длительного периода расширенное воспроизводство осуществлялось главным образом за счет нового строительства и в гораздо меньшей мере за счет перевооружения действующих предприятий, то полное удовлетворение потребности последних в замене оборудования потребовало бы увеличения годовых объемов его производства в 1,5–3 раза, что вряд ли возможно осуществить в короткий период.

Другой недостаток действующих норм амортизации состоит в том, что они применительно ко многим орудиям труда ориентированы на длительные сроки службы и недостаточно учитывают темпы технического прогресса в области конструирования и производства новой тех-

ния. По оценке специалистов, срок смены основных моделей машин и оборудования значительно меньше амортизационного периода. До же время в нашей стране нормы амортизации исходят из более длительных сроков службы, чем в США. По данным НИИЗ Госплана СССР, наиболее существенная разница наблюдается в нормативных сроках службы оборудования для резиновой (22 года в СССР и 14 лет в США) и целлюлозно-бумажной промышленности (20 и 14 лет).

Необходимость, повышения амортизационных норм во многом определяется их соответствием фактическим срокам службы и объемом выбытия основных фондов. В связи с этим большое значение имеет разработка научных методов анализа указанных соотношений.

Определить полноценность норм амортизации нельзя лишь на основании сравнения амортизационных отчислений и объемов выбытия. При этом необходимо учитывать, что амортизация является важным источником расширенного воспроизводства и поэтому при равномерных темпах роста основных фондов ее объем всегда будет превышать фактическое выбытие основных фондов.

Для того чтобы определить, в какой мере фактическое выбытие соответствует нормативным срокам службы, предлагается, например, сопоставлять объемы выбытия с размерами ввода оборудования за соответствующие годы. Например, при 17-летнем сроке службы стоимость промышленного оборудования, ликвидированного в 1969 году, следует сопоставлять со стоимостью введенного за 1952 год¹.

Это возможно лишь при условии, если в предшествующие периоды имелось четкое соответствие ввода и выбытия оборудования. Однако в действительности этого не происходило, оборудование направлялось прежде всего на новое строительство и расширение действующих предприятий, и лишь небольшая часть его шла на замену. Поскольку в предшествующие периоды оборудование выбывало без учета нормативных сроков его службы, то в настоящее время объем выбытия должен превышать объем оборудования, введенного в 1950—1952 годах.

Существует мнение, что показателем соответствия амортизационных норм фактическим срокам службы может служить величина недоамортизации выбывающих производственных объектов. Следует, однако, иметь в виду, что недоамортизации могут иметь объекты, выбывающие раньше нормативного срока, а также и те, фактический срок функционирования которых равен или превышает нормативный. В первом случае недоамортизация, безусловно, свидетельствует о заниженности норм амортизации.

Недоамортизация объектов, отслуживших свой нормативный срок, обусловлена следующим. До 1963 года износ ликвидировавшихся средств труда определялся как сумма амортизации на renovación и капитальный ремонт за вычетом фактических затрат на капитальный ремонт. Поскольку последние в большинстве случаев превышали амортизационный фонд по капитальному ремонту и частично погашали фонд на renovación, то средства труда, ликвидированные до 1963 года, имели большую остаточную стоимость (более 50% первоначальной стоимости).

После введения новых норм амортизации износ выбывающих средств труда определяется как сумма износа, учтенного на момент переосенки (1 января 1960 года) и износа, исчисленного согласно действующим с 1963 года нормам амортизации на renovación. При этом затраты на капитальный ремонт не учитываются. Поэтому нельзя согласиться с утверждением, что недоамортизация обусловлена порядком учета затрат на капитальный ремонт². До 1963 года этот фактор действитель-

но оказывал влияние за счет превышения фактической стоимости капитальных ремонтов по сравнению с амортизационным фондом на эти цели, а в настоящее время недоамортизация обусловлена несогласованностью методов переосенки основных фондов и принципов установления норм амортизации.

При переосенке износ машин и оборудования определяется, как правило, на основе сложившегося опыта и данных о техническом состоянии средств труда. Износ, определенный на основе экспертных оценок, не характеризует размер амортизации основных фондов. Между тем амортизация, начисленная в течение нормативного срока службы, и степень износа количественно должны совпадать. Их несоответствие предопределяет условный характер данных об износе средств труда. Поэтому нормативные сроки службы и нормы амортизации были установлены без учета оценок износа, определенных при переосенке основных фондов. Этим и объясняется то, что объекты, прослужившие до 1960 года большую часть своей реальной жизни и имеющие при этом (по бухгалтерскому учету) незначительный процент износа, вскоре списывались в лом с большой остаточной стоимостью, которую «не успевала» покрывать амортизация, начисленная с 1960 года.

Наиболее рациональным методом определения целесообразности повышения норм амортизации является метод сопоставления фактических коэффициентов выбытия с расчетными (нормативными)³. Последние определяются исходя из нормативных сроков службы и темпов прироста основных фондов. Расчетный коэффициент характеризует размер выбытия, соответствующий данным темпам прироста средств труда и нормам амортизации. Он является выражением объективной взаимосвязи между нормами выбытия и амортизации и позволяет выделить из общей суммы амортизационных отчислений часть, необходимую для простого возмещения и расширенного воспроизводства.

Однако этот метод правильно отражает закономерности кругооборота производственных объектов лишь со сравнительно невысокими нормативными сроками службы. С возрастанием последних погрешность в расчетах увеличивается.

При расчете объемов выбытия необходимо учитывать также трудность построения динамических рядов, характеризующих рост основных фондов за длительный период. Математически доказано, что этот период должен быть равен среднему сроку службы средств труда. Анализ ревноационных норм и объемов выбытия оборудования в 83 отраслях промышленности показал, что в большинстве из них суммы амортизации (реновации) значительно превышают объемы выбытия основных фондов.

Таким образом, устаревшее оборудование заменяют медленнее, чем это возможно при существующих нормах амортизации. В этих отраслях промышленности основным направлением повышения стимулирующей роли амортизации является обеспечение условий для ускорения обновления основных фондов в соответствии с финансовыми возможностями, которые создают нормы амортизации.

Необходимо при определении объема производства и распределения оборудования учитывать установленные нормы амортизации. Решение этой задачи не может быть результатом единовременного акта; следует постепенно изменять пропорции воспроизводства, увеличив долю капитальных вложений на перевооружение действующих предприятий.

¹ «Вопросы экономики», 1970 г., № 2, стр. 66.

² См.: Д. Баранов. Теория амортизации и технический прогресс. М., 1965, стр. 134.

³ Формулы зависимости размера выбытия от срока службы основных фондов и темпа их роста были опубликованы американским экономистом Е. Домроном в 1957 году.

Расчеты показывают также, что в 16 отраслях из 83 показатели выбытия и численности амортизации отличаются незначительно. С целью определения целесообразности повышения амортизационных норм в этих отраслях на основе данных о стоимости основных фондов и среднегодовых темпах их роста за пятилетний период (1964—1968 годы), а также нормативных сроков службы были исчислены расчетные коэффициенты выбытия. При сравнении последних с фактическими коэффициентами оказалось, что по 9 отраслям из 16 расчетное выбытие меньше фактического. В таблице 2 приводятся данные по этим отраслям.

Таблица 2
(в %)

Отрасль	Норма амортизации (на реновацию)	Фактический коэффициент выбытия	Расчетный коэффициент выбытия
Угльная промышленность	5,8	5,7	4,0
Цветная металлургия	4,2	2,4	1,4
Химическая промышленность	3,5	1,5	0,5
Строительство и инструменты	3,5	1,3	0,75
Деревообрабатывающая промышленность	4,2	3,3	2,2
Промышленность сборных железобетонных и бетонных конструкций	4,8	3,8	2,4
Текстильная промышленность	4,4	2,2	1,9
Кожевенная, меховая и обувная	5,8	2,4	2,2
Сахарная промышленность	5,8	2,0	1,7

Такая разница между фактическими и расчетными коэффициентами дает основание считать, что реальный процесс выбытия основных фондов в этих отраслях протекает быстрее, чем это предусматривают действующие с 1963 года амортизационные нормы. Однако данные о фактическом и расчетном выбытии характеризуют лишь сроки службы всех основных фондов каждой отрасли, без разделения их на классификационные группы.

Более правильное представление о соотношении фактических и расчетных коэффициентов выбытия можно получить, только отделив выбытие зданий и сооружений от выбытия машин и оборудования. Наибольшее значение для анализа соотношений фактического и расчетного выбытия, безусловно, имеет динамика элементов активной части основных фондов.

Некоторые экономисты считают, что, поскольку здания и сооружения имеют длительные сроки службы, практически они не выбывают. С этим нельзя согласиться, поскольку в отраслях, где темпы роста основных фондов в отличие от отдельных предприятий более равномерны, такое выбытие имеет место. В известной степени это обусловлено также проведением реконструкции и расширением производства, в результате чего отдельные здания и сооружения сносятся.

О необходимости учета выбытия зданий и сооружений при определении соотношений фактического и расчетного коэффициентов можно судить по данным о ликвидации основных средств на автозаводе имени Лихачева. За 1967—1969 годы на этом предприятии было ликвидировано зданий и сооружений на сумму 707 тысяч рублей, что составляет 8% общей стоимости выбывших за три года основных фондов.

Различия в структуре основных фондов предлагается учитывать следующим образом. На основе данных об амортизации и темпах прироста определяют расчетные коэффициенты и объем выбытия зданий и сооружений. Затем из общего фактического выбытия всех основных фондов вычитается объем расчетного выбытия зданий и сооружений.

Полученная разность представляет собой сумму фактического выбытия машин и оборудования.

Расчеты по девяти отраслям промышленности показали, что наибольший удельный вес в общей массе выбытия занимают машины и оборудование (их фактическое выбытие превышает расчетное), а в четырех отраслях фактические коэффициенты выбытия не только превышают расчетные, но и больше норм амортизации (на реновацию).

В угольной промышленности фактический коэффициент выбытия элементов активной части — 11,4%, а норма амортизации (на реновацию) — 11%; в лесной промышленности соответственно — 9,1 и 8,9%; в деревообрабатывающей промышленности 7,6 и 7,5; в промышленности сборных железобетонных и бетонных конструкций — 9,7 и 9,3%. Это свидетельствует о явном недостатке в этих отраслях амортизационных ресурсов для покрытия затрат на возмещение машин и оборудования.

В целях определения фактических сроков службы средств труда и объемов их выбытия с учетом структуры были проанализированы акты о ликвидации основных фондов на автозаводе имени Лихачева.

В результате зноса на этом предприятии только за 1969 год были списаны в лом машины и оборудование общей стоимостью 3225 тысяч рублей. Из них 35% (1135 тысяч рублей) приходится на объекты, фактические сроки службы которых оказались меньше нормативных. Все они введены в эксплуатацию после генеральной инвентаризации 1960 года и функционировали в среднем восемь-девять лет, после чего были списаны в лом, как физические и морально изношенные, с остаточной стоимостью 490 тысяч рублей (44% первоначальной стоимости). Средний нормативный срок службы (согласно нормам амортизации) по этой группе средств труда 15 лет. Следовательно, для полного возмещения стоимости указанных объектов необходима сумма, не менее чем в 2 раза превышающая начисленную амортизацию за фактический срок их службы.

Расчетные коэффициенты выбытия можно использовать при уточнении действующих норм амортизации. Учитывая, что в некоторых отраслях фактические коэффициенты выбытия выше расчетных, нормы амортизации целесообразно увеличить. Степень такого увеличения может быть определена, исходя из нового срока службы, рассчитанного на основе данных о темпах роста основных фондов и фактического коэффициента выбытия. В этом случае повышение норм амортизации означает приращение их в соответствии с фактически сложившимся выбытием основных фондов, а поэтому не потребует дополнительных материальных ресурсов.

Повысить нормы амортизации сверх указанной меры практически целесообразно, если возросший амортизационный фонд в достаточной степени обеспечен материальными ресурсами. При напряженном балансе оборудования и невозможности крутого поворота в его распределении в большинстве отраслей наиболее разумным было бы постепенное повышение норм амортизации (на реновацию) либо за счет некоторого уменьшения норм на капитальный ремонт и соответствующего увеличения норм реновации, либо путем включения денежных средств, предназначенных для капитального ремонта, в фонд развития предприятий.

Необходимо сократить число плановых капитальных ремонтов по каждому виду оборудования с учетом возможного увеличения его выпуска и повышения удельного веса оборудования, направляемого на замену. По мнению специалистов станкостроительной промышленности, число капитальных ремонтов металлообрабатывающего оборудования можно довести до одного. Одновременно необходимо полнее использовать права предприятий расходовать средства, предназначенные для капитального ремонта, на покупку нового оборудования в целях замены

старого, малопроизводительного. Сокращение количества плановых капитальных ремонтов и постепенное снижение функций амортизационного фонда на капитальный ремонт с реконструкцией создадут условия для более экономного расходования этого фонда. Эти мероприятия в перспективе позволят отказаться от финансирования капитального ремонта за счет специального амортизационного фонда и включать эти затраты непосредственно в издержки производства. Сейчас амортизационный фонд на капитальный ремонт мало связан с хозрасчетом. Экономия затрат на капитальном ремонте почти не оказывает влияния на себестоимость и прибыль.

Предприятие в настоящее время не решает проблемы определения экономической эффективности капитального ремонта. Этот процесс жестко регламентируется, поскольку капитальный ремонт заранее считается экономически эффективным. При включении затрат на капитальный ремонт непосредственно в издержки производства предприятия каждый раз будут определять, следует ли его производить и не лучше ли заменить старое оборудование новым. Для повышения стимулирующей роли амортизации следует увеличить ее размер в фонде развития предприятий. Необходимо оставить предприятиям такие суммы амортизации, которые были бы достаточны для финансового обеспечения нормального кругооборота основных фондов путем своевременной замены физически и морально устаревшего оборудования. Для определения рациональных границ в распределении амортизации можно использовать метод расчетных коэффициентов выбытия.

В некоторых отраслях промышленности, где замена оборудования дает высокий экономический эффект, а также в тех случаях, когда объем капитальных вложений в отрасли превышает размер получаемой прибыли, экономически целесообразно оставить в распоряжении главков всю сумму амортизации.

Источником погашения кредита на новую технику является фонд развития производства. Поскольку в фонде развития амортизация аккумулируется лишь частично, то возможности получения кредита ограничиваются. В целях расширения этой базы предприятию разрешено направлять на погашение кредита прибыль от кредитуемых мероприятий. Учитывая, что погашение кредита по своему экономическому смыслу тождественно возвращению стоимости фондов через амортизацию, представляется целесообразным разрешить погашение кредита на новую технику за счет всей суммы амортизации на реконструкцию, а не только за счет части, направляемой в фонд развития производства.

Усиление хозрасчетной функции амортизации требует нового подхода к методам ее начисления. В нашей стране применяется только прямолинейный метод начисления амортизации, в то время как во многих капиталистических странах используются различные методы ускоренной амортизации (уменьшающегося остатка, кумулятивный и др.). Эта проблема активно обсуждается и в некоторых социалистических странах. Интерес к этим методам объясняется объективными закономерностями износа средств труда в условиях возросших темпов технического прогресса.

Прямолинейный метод ориентирован на длительные сроки службы средств труда. Он исходит из идеи равномерной постепенной утраты средствами труда их потребительской стоимости. Между тем процесс износа носит неравномерный характер, причем с большей силой он проявляется в первый период функционирования машин.

С ускорением технического прогресса все более заметную роль играет моральный износ и поэтому неравномерность снашивания увеличивается. Известно, что многие машины, оборудование и в особенности автоматические линии в связи с появлением новых научных идей уста-

ревают раньше, чем успевают перенести первоначальную стоимость. По оценке специалистов, из 2—2,2% ежегодно списываемого действующего парка машинностроительного оборудования около 1,7% пригодно к эксплуатации и его замена обусловлена моральным износом. В результате этого возникает потери от недоамортизации, которые с увеличением значения фактора риска имеют тенденцию к росту.

Метод ускоренной амортизации позволяет в первые годы работы оборудования самортизировать большую часть первоначальной стоимости, учесть тем самым возможные потери от недоамортизации и ускорить процесс возвращения авансированных средств. Методы ускоренной амортизации, по нашему мнению, могут найти применение в нашей экономике. Однако при этом необходимо определить границы их использования. Наиболее целесообразно применять эти методы в быстро развивающихся отраслях с высокой экономической эффективностью замены устаревшего оборудования.

К. Ефимов,

нач. отдела
Госплана СССР,

Ф. Амirdжанияц,

Э. Волюнец-
Руссет

Патентно-лицензионные проблемы

В условиях современной научно-технической революции решающим фактором ускорения технического прогресса являются разработка и освоение принципиально новых видов техники и технологических процессов, применение которых позволяет резко повышать производительность общественного труда. Для сокращения сроков освоения результатов научных исследований и снижения затрат на них все большее значение приобретает использование научно-технических достижений других стран путем проведения активной патентно-лицензионной политики.

Ни одна страна мира уже не может занимать передовые позиции во всех направлениях технического прогресса, самостоятельно проводя научные исследования, опытно-конструкторские работы и осваивая их результаты в производстве во всех отраслях науки и техники. Поэтому следует концентрировать материальные и трудовые ресурсы на самых перспективных направлениях для наиболее быстрого достижения конкретных результатов, защищая эти результаты патентами, налаживая производство и экспорт продукции, а также продажу лицензий. Необходимо использовать все научно-технические достижения других стран, когда это экономически оправдано, путем закупки лицензий вместо проведения собственных исследований и конструкторских работ.

Для активизации патентно-лицензионной деятельности в министерствах, ведомствах, организациях и на предприятиях страны созданы патентные подразделения, однако уровень их работы еще не отвечает предъявляемым требованиям. Министерства и ведомства слабо реализуют лицензия на отечественные изобретения, мало приобретают иностранных лицензий. Так, в 1969 году для патентования за границей было рекомендовано около тысячи изобретений, что составляет лишь 3% общего числа изобретений, на которые в этом году выданы авторские свидетельства. К тому же, рекомендуя изобретения к заграничному патентованию, министерства и ведомства не определяют конку-

рентоспособности своих разработок в сравнении с зарубежными и не принимают необходимых мер, чтобы ускорить их внедрение в производство. В результате медленного промышленного освоения объектов техники, созданных с использованием изобретений, 80–85% предложений министерств и ведомств о продаже лицензий не может быть реализовано, а расходы по патентованию изобретений и поддержанию патентов в силе, составляющие сотни тысяч рублей, не оправдываются.

До недавнего времени организации и предприятия в ряде случаев рекомендовали изобретения к патентованию за границей, не определяя, что экономически более выгодно — прояснять лицензии на них или экспортировать изделия, в производстве которых они использованы.

Иностранные лицензии приобретались главным образом с комплектами оборудования, что позволяло быстрее осваивать производство важных для народного хозяйства видов продукции, но затрудняло организацию производства самого оборудования и тем более его экспорт. Использование этих лицензий и комплектного оборудования позволяло в короткие сроки организовать в химической, нефтеперерабатывающей, целлюлозно-бумажной и других отраслях промышленности производство различных новых синтетических материалов и волокон, резко увеличить выпуск аммиака, карбамида, капролактама и многих других важных видов продукции. Однако такой способ использования достижений зарубежной науки и техники для Советского Союза, предполагающий развитую, хорошо оснащенную научно-исследовательской базой, мощную промышленность, высококвалифицированными кадрами ученых, инженеров и рабочих, не всегда экономически целесообразен. Выгоднее приобретать лицензии без оборудования и налаживать его производство на основе передаваемой по лицензии технической документации и «Ноу-Хау» (знания, опыт, секреты производства). Безусловно, вместе с лицензией следует приобретать и отдельные виды сложного специального оборудования, если его изучение и использование позволяет сократить сроки освоения лицензий. К сожалению, закупка таких лицензий в последние десять лет была незначительной, их общая стоимость составила менее 2% стоимости закупаемого за тот же период комплектного оборудования. Более того, многие научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации, затрачивая значительные средства, занимались разработкой известных и хорошо себя зарекомендовавших за рубежом технологических процессов и конструкций, вместо того чтобы приобретать лицензии на них, а научные исследования направлять на совершенствование лицензионных объектов техники.

Практика продажи и закупки лицензий, а также использования их в народном хозяйстве показала, что основной причиной неудовлетворительного состояния патентно-лицензионной работы являлось отсутствие научно обоснованного ее планирования. Плановость развития советской экономики позволяла выбирать наиболее целесообразные пути и способы развития народного хозяйства и его отдельных отраслей, обеспечивая при этом проведение единой научно-технической политики. Однако планированию торговли лицензиями не придавалось должного значения, и поэтому планы продажи и закупки лицензий не предусматривались в системе народнохозяйственного планирования. Министерств и ведомств, ответственные за техническое развитие отраслей, не планировали закупку лицензий для решения отдельных научно-технических проблем и производства на их основе необходимого оборудования. Планы не предусматривались и реализация советских лицензий за границей.

В последние годы партия и правительство приняли специальные постановления о мерах по участию патентно-лицензионной работы в стране. Признано необходимым разрабатывать и утверждать перспек-

тивные и годовые планы продажи советских лицензий за границей, закупки иностранных лицензий и образцов новых изделий и использование их в народном хозяйстве СССР; определен порядок подготовки и утверждения указанных планов.

Госплан СССР при участии Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР разработал показатели и формы для составления проектов перспективного и годового планов развития народного хозяйства по разделу «Продажа советских лицензий за границу, закупка иностранных лицензий и образцов новых изделий и использование их в народном хозяйстве». На основе этого был составлен и соответствующий план на 1970 год как часть общего плана развития народного хозяйства. Практика его составления и использования показала необходимость дальнейшей большой и серьезной работы по разработке методологических проблем, связанных с определением технико-экономической целесообразности продажи советских лицензий за границу, закупки и использования иностранных лицензий и с планированием на этой основе соответствующих заданий в Государственном плане развития народного хозяйства СССР. В практике лицензионной торговли известны случаи, когда предметом лицензии являются научно-технические достижения, не защищенные патентами, однако продажа бесплатной лицензии всегда менее вероятия, а стоимость ее существенно меньше. Поэтому министерствам и ведомствам в первую очередь следует ориентироваться на реализацию за границей лицензий на изобретения, обеспеченные патентной защитой, и таким образом добиваться получения советским государством наибольших экономических выгод от лицензионной торговли.

Проблема определения технико-экономической целесообразности продажи лицензий является частью общей проблемы определения наиболее эффективного способа реализации за границей советских изобретений в виде лицензий и экспортной продукции, использования их в строящихся за границей с помощью СССР предприятиях и др. Однако любой способ предполагает в первую очередь своевременное патентование изобретений. Эффективность патентования изобретений Z_n , включающая экономический эффект от продажи лицензий, может быть определена как отношение валютных поступлений от реализации лицензий B_n и за счет патентной защиты экспорта B_m (разница в поступлениях при экспорте запатентованной и незапатентованной продукции) к суммарным затратам на патентование изобретений за границей Z_n (в том числе и расходы внутри страны) и затратам на реализацию лицензий Z_n по формуле

$$Z_n = \frac{B_n + B_m}{Z_n + Z_n}.$$

Для сопоставимости все показатели должны быть приведены к единой базе с учетом соотношения валют. Однако определение общей эффективности патентования изобретений с учетом доходов от продажи лицензий еще не позволяет устанавливать экономический эффект от реализации советских лицензий за границей. Поэтому эффективность продажи лицензий $Z_{на}$ в общем виде может быть определена путем сопоставления валютных поступлений от их реализации B_n с затратами как на патентование изобретений, реализованных по лицензии $Z_{на}$, так и на реализацию лицензий Z_n по формуле

$$Z_{на} = \frac{B_n}{Z_{на} + Z_n}.$$

Если продажа лицензии связана с экспортом оборудования, сырья или комплектов изделий, необходимых лицензиату для производства

лицензионной продукции, то в эффекте от реализации лицензий следует учитывать и эффект от других связанных с ней внешнеэкономических операций¹. При этом все расчеты производятся с учетом соотношения результатов. Но это не единственный путь определения экономических результатов от продажи лицензий. Последняя значительно повышает эффективность работы научно-исследовательских, опытно-конструкторских организаций и промышленных предприятий, создавших изобретение, конечной целью деятельности научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и предприятий является разработка и внедрение новой техники и прогрессивных технологических процессов, использование которых в народном хозяйстве ускоряет технический прогресс. Эффективность работы этих организаций может определяться соотношением полученных результатов от их деятельности и затрат с учетом одновременно затрат и эффекта, а также сроков окупаемости. При этом создание новой техники на уровне изобретения, связанных с волеизъявлением при сравнительно небольшом увеличении затрат, дополняется реализацией изобретений за границей, получая значительный дополнительный экономический эффект за счет продажи лицензий. В результате повышается экономическая эффективность проведенных исследований и капитальных вложений, сокращаются сроки окупаемости затрат на создание и внедрение новой техники и капитальных вложений. Возможно и получение дополнительного эффекта, если лицензии проданы после того, как эти затраты окупались.

Например, при расчете общей экономической эффективности капитальных вложений по «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений»², когда это связано с реализацией лицензий, представляется возможным к стоимости годового выпуска продукции добавлять доходы от реализации лицензий за тот же срок (с учетом разницы валют). Такой расчет покажет эффективность капитальных вложений с учетом реализации лицензий $E_{\text{ли}}(x)$, которая может быть определена по формуле

$$E_{\text{ли}}(x) = \frac{D + D_n - C}{K},$$

где D — стоимость годового выпуска продукции (по проекту) в оптовых ценах предприятия (без налога с оборота);

D_n — чистый годового доход от реализации лицензий;

C — себестоимость годового выпуска продукции;

K — сметная стоимость строящегося объекта (капитальные затраты на осуществление мероприятия или разработку технико-экономической проблемы).

При этом чистый годового доход от реализации лицензий D_n может быть рассчитан как разность между годовыми валютными поступлениями от реализации лицензий и расходами на реализацию, а срок окупаемости общих объемов капитальных вложений $T_{\text{ли}}(x)$ в данном случае можно определять по формуле

$$T_{\text{ли}}(x) = \frac{K}{D + D_n - C}.$$

¹ Эффект от внешнеэкономических операций можно определять по «Временной методике определения экономической эффективности внешней торговли», утвержденной Госпланом СССР 26 марта 1968 года.

² Утверждена постановлением Госплана СССР, Госстроя СССР и Президиума АН СССР от 8 сентября 1969 года.

Однако определения только показателя эффективности продажи лицензий еще недостаточно для включения соответствующего задания в государственный план. Необходимо составлять технико-экономические обоснования целесообразности продажи лицензий. Сложность здесь состоит в том, что в эти обоснования помимо технико-экономических показателей предмета лицензий и сравнения последних с показателями зарубежных аналогов должны включаться показатели экономической эффективности использования предмета лицензий в нашей стране, предполагаемая потребность в нем в СССР и за рубежом, возможность его экспорта, предполагаемый состав и территория действия лицензионного соглашения и как следствие вывод о целесообразности заключения соглашения, осуществление экспортных поставок или того и другого одновременно. Поскольку при серийном производстве выгоднее экспортировать готовую продукцию, чем продавать лицензию, то особенно важно правильно оценить возможность выделения предмета лицензий для экспорта, конкурентоспособность продукции и потребность в ней на внешнем рынке.

Возможность выделения предмета лицензий для экспорта можно установить на основе предполагаемых объемов его производства и потребления внутри страны на планируемый период.

Определение потребности внешнего рынка в предмете лицензий связано с выбором предполагаемого лицензиата. Для этого необходимо располагать исчерпывающей информацией о конъюнктуре, складывающейся на мировом рынке, состоянии экономики и тенденциях ее развития в странах-импортерах, производственных возможностях предлагаемых лицензиатов, их коммерческой и финансовой деятельности, а также о позициях фирмы на мировом рынке и т. д.

Работу по подбору информационного материала о деятельности фирм следует проводить в головных организациях министерств и ведомств. После накопления и изучения определенного объема информации можно достаточно правильно выбрать фирму-лицензиата, определить предполагаемый состав продаваемой лицензий и территорию действия лицензионного договора. Только на основе всестороннего изучения политических, экономических и правовых аспектов каждой возможной лицензионной сделки министерства и ведомства смогут обосновать технико-экономическую целесообразность заключения лицензионного соглашения и представлять соответствующие предложения о включении лицензионной темы в государственный план и об организации рекламы и коммерческой проработки предмета лицензий с предполагаемыми фирмами-лицензиатами. Такую работу министерства и ведомства должны проводить в тесном контакте с всесоюзным объединением «Лицензинторг».

Показателями раздела плана «Реализация лицензий по тематике, предлагаемой для продажи» могут быть: технико-экономическая характеристика лицензионной темы, страны патентования, валютные ассигнования для продажи лицензий, и мероприятия, обеспечивающие заключение лицензионного соглашения. К последним относятся не только организация рекламы и подготовка технической документации в экспортном исполнении, но и, самое главное, организация серийного производства предмета лицензий и отладка технологического процесса. При налаженном серийном производстве, во-первых, имеется возможность демонстрации предмета лицензий и технологического процесса, а во-вторых, лицензионное вознаграждение может быть повышено за счет перелачи «Нюу-Хау» и отдельных видов оборудования и комплексов изделий, которые лицензиату выгоднее купить у лицензиара, чем налаживать их собственное производство. Кроме того, появляется возможность экспорта, обеспеченного патентной защитой, в страну лицензиата.

если лицензионное соглашение не будет по каким-либо причинам заключено.

До начала коммерческих переговоров с иностранными фирмами о продаже им лицензий на советские изобретения необходимо определить предполагаемый размер лицензионного вознаграждения, на основе которого можно заключить соглашение. В практике лицензионной торговли применяются различные формы выплаты вознаграждения: единовременные выплаты, ежегодные процентные отчисления от прибыли лицензиата (от общей стоимости произведенной или проданной продукции) и т. д. в сочетании с первоначальными платежами и другие формы, выбор которых зависит только от договаривающихся сторон.

На величину вознаграждения влияет ряд факторов: технико-экономические преимущества предмета лицензии, его конкурентоспособность, степень освоения и себестоимость производства, возможность выделения продукции на экспорт, потребность в ней на мировом рынке и др. Так, размер вознаграждения для лицензий на новый технологический процесс, в результате которого производится новая продукция, получившая благоприятные отзывы на мировом рынке, может составлять 4—5% стоимости реализуемой продукции. Эта величина уменьшается до 2—3% или даже более для лицензий на новый технологический процесс, по которому производится уже известная продукция, причем степень вознаграждения определяется на основе сопоставления экономических результатов и затрат. Размер вознаграждения для лицензий на известный процесс производства продукции, уже завоевавшей определенный рынок, обычно колеблется в пределах 1—2% ее стоимости. Указанные данные характерны для продукции, имеющей большой объем производства и потребления, а также низкую стоимость. Для дорогостоящей продукции, пользующейся ограниченным спросом, размер вознаграждения может быть увеличен до 7—10% ее стоимости.

Из других факторов, влияющих на стоимость лицензии, можно назвать передачу «Ноу-Хау», состояние собственных разработок технологических процессов и продукции, аналогичных лицензируемым, в стране лицензиата, существующую там систему налогообложения и т. п. Так, по ангийским данным, стоимость «Ноу-Хау» должна составлять 20—50% стоимости патентной лицензии. При определении стоимости лицензии нельзя не учитывать большие размеры налога на платежи в пользу лицензиара, установленные законодательством ряда стран (например, в Японии — 20%, в Индии — 50%). Необходимо установить максимум лицензионного вознаграждения, при превышении которого лицензиат не сможет получить достаточной прибыли, и минимум, ниже которого продажа лицензии теряет смысл.

После начала коммерческих переговоров с фирмами министерства и ведомств по согласованию с Всесоюзным объединением «Лицензторг» могут предлагать соответствующую лицензионную тематику для включения в государственный план в раздел «Реализация лицензий по соглашениям, заключаемым в планировочном периоде». Легко определяемые показатели этого раздела плана — тематика и фирмы-лицензиаты. К наиболее важным относятся: состав возможных лицензионных соглашений; сроки и территории их действия; техническая характеристика и эффективность предмета лицензий. От них зависят общий размер вознаграждения и валютные поступления в планировочном периоде. Помимо валютных поступлений целесообразно также планировать валютные ассигнования для реализации лицензий и утверждать мероприятия, обеспечивающие заключение и выполнение лицензионных соглашений.

В последнем разделе этой части государственного плана — «Реализация лицензий по ранее заключенным соглашениям» — предусматриваются не только тематика и валютные поступления, но также меро-

приятия, обеспечивающие выполнение соглашений: производство и поставка оборудования, обеспечение фирм технической документацией и информацией, оказание им помощи в освоении предмета лицензии, проведение работ по совершенствованию предмета лицензии и др.

Особенно важным показателем является совершенствование предмета лицензии, что позволяет при достижении соответствующих результатов и дополнительном их патентовании расширять действие лицензионного соглашения и соответственно увеличивать лицензионное вознаграждение. Кроме того, поддержание конкурентоспособности предмета лицензии позволяет лицензиату выгодно осуществлять производство лицензионной продукции и получать большую прибыль (по сравнению с конкурентами) в течение всего срока действия соглашения, а лицензиару — максимум приносящегося ему вознаграждения.

При планировании продаж лицензий следует обеспечивать непрерывность планирования, что достигается взаимоувязкой плановых форм и применяемых в них показателей. Поэтому по мере заключения контрактов с иностранными фирмами и в ходе их выполнения лицензионная тематика должна переходить из одного раздела плана в другой, а планируемые показатели — корректироваться.

Не менее важное значение для народного хозяйства имеет и планирование приобретения иностранных лицензий вместо предполагаемых к включению в план собственных исследований и разработок. Если продажа лицензий способствует повышению экономической эффективности научных исследований и конструкторских работ по созданию новой техники и прогрессивной технологии, то приобретение лицензий позволяет в короткий срок удовлетворять потребность народного хозяйства в необходимой продукции, соответствующей уровню последних достижений мировой науки и техники. Закупка лицензий дает возможность также при экономии затрат на исследования и конструкторские работы и устранении риска, связанного с неопределенностью возможных результатов исследований, сокращать сроки освоения новой техники в среднем до двух — пяти лет, необходимых для ее разработки и эксплуатационной проверки своими силами, а за счет раннего ввода техники в промышленную эксплуатацию получать дополнительный экономический эффект.

Кроме того, практика лицензионной торговли свидетельствует о том, что закупка лицензий позволяет увеличивать экспорт и валютные поступления за счет реализации за границей продукции, выпускаемой на базе лицензионных соглашений, и сокращать расход валютных средств путем производства необходимой народному хозяйству продукции по лицензиям вместо ее импорта.

Технологическое кооперирование с зарубежными фирмами при закупке лицензий приводит к резкому снижению себестоимости продукции, а при поставках комплектующих узлов и деталей на сумму, превышающую их импорт, — к получению дополнительного источника валютных средств. Одновременно расширяется экспорт готовой продукции, в том числе за счет использования рынков, охраняемых патентами лицензиара.

Наконец, приобретение лицензий позволяет проводить собственные исследовательские и конструкторские работы, начиная их с уровня высших достижений мировой науки и техники. Таким образом, даже краткий перечень преимуществ, получаемых за счет приобретения лицензий, свидетельствует о том, что один из путей ускорения научно-технического прогресса в народном хозяйстве страны — это экономически обоснованное плановое приобретение лицензий на совершенные конструкции и технологические процессы, разработанные в других странах. Поэтому включение тем по проектированию новой техники

в государственный и отраслевые планы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ должно быть подтверждено конкретными технико-экономическими расчетами. В таких расчетах, составляемых организациями и предприятиями и утверждаемых министерствами и ведомствами, следует обосновывать, какими средствами может быть обеспечено производство необходимой народному хозяйству продукции, что более целесообразно и экономически оправдано — проведение собственных исследований и конструкторских работ, использование научно-технического сотрудничества со странами СЭВ или приобретение лицензий у капиталистических фирм. Расчеты должны показывать, какой экономический эффект получит хозяйство страны от решения задачи теми или иными средствами и в какой срок.

Намечая в перспективных и годовых народнохозяйственных планах закупку лицензий, одновременно следует предусматривать в планах внедрения новой техники и капитальных вложений задания по промышленному освоению их и необходимому капитальному строительству, а в тематических планах исследовательских и конструкторских организаций — по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на базе приобретенных и осваиваемых лицензий.

Как показали исследования, проведенные Центральным научно-исследовательским институтом патентной информации и технико-экономических исследований (ЦНИИПИ) Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР, экономическая эффективность приобретения лицензий $E_{\text{Л}}$ вместо собственных разработок может быть определена по формуле

$$E_{\text{Л}} = \frac{C_{\text{с}}}{C_{\text{Л}} \cdot \beta},$$

где $C_{\text{с}}$ — стоимость собственных разработок в рублях;

$C_{\text{Л}}$ — стоимость лицензии в иностранной валюте;

β — индекс, учитывающий разницу валют.

С учетом капитальных вложений и расходов по освоению техники как по лицензиям, так и разработанной собственными силами, указанная формула примет вид:

$$E_{\text{Л}} = \frac{C_{\text{с}} + P_{\text{с}} + I_{\text{с}} \cdot \beta}{\beta \cdot (C_{\text{Л}} + I_{\text{Л}}) + P_{\text{Л}}},$$

где $P_{\text{с}}$ — расходы на капитальное строительство при освоении собственных объектов техники;

$P_{\text{Л}}$ — расходы на капитальное строительство при освоении лицензионных объектов техники;

$I_{\text{с}}$ — затраты валюты на импорт оборудования без приобретения лицензий;

$I_{\text{Л}}$ — затраты валюты на импорт оборудования при одновременной закупке лицензий.

С учетом сроков окупаемости лицензий, которые должны быть установлены в пределах сроков окупаемости капитальных вложений, и возможной разницы в себестоимости производства продукции в обоих случаях

$$E_{\text{Л}} = \frac{C_{\text{с}} + P_{\text{с}} + I_{\text{с}} \cdot \beta + C_{\text{вс}} \cdot T_{\text{с}}}{\beta \cdot (C_{\text{Л}} + I_{\text{Л}}) + P_{\text{Л}} + C_{\text{Л}} \cdot T_{\text{Л}}},$$

где $C_{\text{вс}}$ — себестоимость производства продукции на основе собственных разработок;

$C_{\text{Л}}$ — себестоимость производства продукции по лицензиям;

$T_{\text{с}}$ — срок окупаемости затрат на разработку объектов техники и их освоение собственными силами;

$T_{\text{Л}}$ — срок окупаемости затрат на приобретение и освоение лицензий.

Проведенные ЦНИИПИ исследования показывают, что без учета экономического эффекта, получаемого от эксплуатации новой техники у потребителей и в сопряженных отраслях, технологически связанных с отраслью лицензиата, приобретение лицензий целесообразно, если $E_{\text{Л}} \geq 1$. При этом расходы на их приобретение и освоение на практике в большинстве случаев меньше, чем на разработку и освоение собственных объектов новой техники и технологических процессов.

Вопросы технико-экономической целесообразности приобретения лицензий должны рассматриваться при разработке перспективных планов технического развития отраслей, при подготовке перспективных годовых планов научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве. В основе определения целесообразности закупки той или иной лицензии должен лежать принцип достижения при минимальных затратах максимального эффекта не для предприятия или даже отраслей, а для народного хозяйства в целом.

Закупка лицензий вместо проведения собственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ без научно обоснованного планирования и определения технико-экономической целесообразности этих коммерческих операций может привести к неоправданному расходу государственных средств и внедрению бесперспективных в техническом, экономическом и коммерческом отношениях лицензий, а в отдельных случаях вызвать частные диспропорции в народном хозяйстве.

Технико-экономические обоснования предложения по закупке лицензий для включения соответствующих заданий в проект государственного плана должны также отражать: полную техническую характеристику предмета лицензии; какие хозяйственные задачи решаются путем приобретения лицензий; какие научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы следует снять с плана после приобретения лицензии (с указанием организаций и сметной стоимости работ); объем закупаемой лицензии (право на производство и экспорт, техническая документация, «How-Хау») и оборудования, необходимого для реализации предмета лицензии, а также оказание технической помощи и т. д.; какие комплектующие изделия и материалы и в каких объемах необходимо импортировать; обоснование приобретения лицензий именно у данной фирмы; народнохозяйственная потребность в предмете лицензии и намечаемый объем производства продукции; срок освоения лицензии; предприятия, на которых намечается использовать лицензию, и предприятия-соисполнители; денежные и материальные затраты, необходимые для создания производственной базы и освоения серийного производства по лицензии; дополнительные лицензии на узлы, системы и материалы, патенты на которые принадлежат другим фирмам.

При изучении вопросов целесообразности приобретения лицензий необходимо также иметь в виду, что производство и использование объектов техники на основе лицензий может нарушить патенты, принадлежащие третьим лицам, поэтому следует тщательно проверять патентную чистоту этих объектов на территории Советского Союза. Далее следует выбирать и размещать предприятия для выпуска лицензионной продукции в первую очередь исходя из наличия квалифицированной рабочей силы, близости сырьевой базы, необходимости сокращения транспортных расходов и других факторов, связанных с экономической обоснованностью плановым размещением промышленного производства.

Лицензиат должен иметь в виду необходимость приспосабливать промышленный способ, используемый лицензиатом, к отечественным сырью, комплектующим изделиям и государственным стандартам.

Технико-экономические обоснования целесообразности приобретения иностранных лицензий являются расчетными показателями проекта плана. Утверждаемыми показателями раздела плана «Тематика и валютные ассигнования, необходимые для оплаты лицензий, закупаемых в планируемом периоде» могут быть: наименование закупаемой лицензии; головное министерство (ведомство) и предприятие, на котором предполагается ее освоение; министерства (ведомства) — соисполнители и их предприятия, а также наименование изделий и материалов, подлежащих освоению и поставке по кооперации этим соисполнителями годовой организации; страна, фирма-лицензиар; состав закупаемой лицензии; общая (предполагаемая) стоимость лицензии и размер валютных ассигнований, требуемых в планируемом периоде; мероприятия, обеспечивающие использование закупаемой лицензии, денежные и материальные затраты с указанием источников финансирования; срок освоения.

Главная трудность подготовки этого раздела проекта плана заключается в установлении заданий соисполнителям и в их согласовании, поскольку предложения о закупке лицензий, как показывает практика, выдвигаются в основном потребителями, а не изготовителями оборудования. Если же смежникам не будут установлены соответствующие плановые задания на изготовление и поставку оборудования, комплекующих изделий и материалов и они не будут привлечены к переговорам с предполагаемыми фирмами-лицензиарами, то это может вызвать отрицательные последствия и привести к затягиванию сроков освоения лицензий.

Планирование приобретения лицензий не должно ограничиваться только планированием заключения новых лицензионных соглашений. Необходимо, по нашему мнению, планировать также тематику и валютные ассигнования, необходимые для оплаты ранее заключенных лицензий. Эти показатели плана будут в основном определены лицензионными соглашениями. Однако помимо тематики и ассигнований должны утверждаться министерства (ведомства) — соисполнители и их предприятия; наименование изделий и материалов, подлежащих освоению на предприятиях-смежниках, и поставки головным предприятиям по кооперации. Это очень важные показатели, так как большое число задач, которые могут быть решены только с помощью соисполнителей, познано именно в процессе заключения лицензионного соглашения. Поэтому согласование этого раздела плана с соисполнителями имеет большое значение для включения в дальнейшем соответствующих заданий в план освоения лицензий и организации в короткие сроки промышленного производства на их базе.

Планирование освоения и производства новых видов продукции по закупленным иностранным лицензиям целесообразно производить, исходя из тех же методологических принципов, что и планирование освоения новой техники и прогрессивных технологических процессов на основе собственных законченных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ.

Главным отличием этих разделов государственного плана является то, что в планы новой техники задания на освоение изделия (в производство), а в план освоения и производства продукции по лицензиям — в течение всего времени действия контракта, то есть до полной выплаты фирме лицензионного вознаграждения и, конечно, при условии полного освоения серийного производства.

Кроме того, задания по кооперации включаются в проект плана освоения и производства продукции по лицензиям только в тех случаях, когда для выполнения основного задания требуются новые виды

комплекующих изделий и материалов, не относящихся к профилю головного министерства (ведомства) — исполнителя основного задания, которые будут осваиваться также по лицензии. Эти задания необходимо согласовывать с соисполнителями.

Наконец, при планировании и определении технико-экономической целесообразности продажи и закупки лицензий, а также использования их в народном хозяйстве необходимо применять апробированные практической методологией принципы составления плана развития народного хозяйства СССР, тщательно увязывать планы продажи советских лицензий за границу, закупки иностранных лицензий и использования их в народном хозяйстве с другими разделами государственного плана развития народного хозяйства и планов развития отраслей. Необходимость такой увязки требует включения соответствующих заданий, обеспечивающих выполнение лицензионного плана, в валютный план, план экспорта и импорта товаров, план научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве, планы производства, капитального строительства и материально-технического снабжения.

Л. Этип,
зам. директора Минского
завода
автоматических линий

Стимулирование закрепления кадров на производстве

Проблема повышения производительности труда в настоящее время приобретает первостепенное значение. Одной из главных причин падения темпов роста производительности труда и их отставания от темпов роста средней зарплаты на машиностроительных предприятиях является текучесть рабочих кадров.

Особого внимания заслуживает вопрос закрепления молодых рабочих на станкостроительных заводах. Количество производственных рабочих на станкозаводах из года в год сокращается. Многие из них переходят с предприятий индивидуального и мелкосерийного производства, типичных для станкостроения, на предприятия массового и крупносерийного производства. На текучесть кадров влияет не только фактор социально-бытового характера. Молодой рабочий после завершения обучения, как правило, имеет определенное время низкий заработок, допускает брак в работе, недостаточно для индивидуального типа производства разбирается в чертежах и технологиях.

Проведенный в механическом цехе № 1 Минского завода автоматических линий анализ показывает, какой ущерб станкостроительному производству наносит текучесть кадров рабочих. При уменьшении среднесписочной численности производственных рабочих на 2,2% (4 человека) среднесписочный объем производства валовой продукции в 1969 году сократился по сравнению с 1968 годом на 8,2%, что явилось следствием резкого снижения средней производительности труда одного производственного рабочего. Из 175 человек (среднесписочная численность), работавших в 1969 году, только 116 рабочих (в 1968 году, то есть обновление численности составило 33,7%.

Стабильно работающие рабочие повысили среднемесячную выработку с 240 нормо-часов в 1968 году до 259 нормо-часов в 1969 году, что привело к увеличению среднемесячного объема производства валовой

продукции на 2,2 тысячи нормо-часов. Наряду с этим за счет обновления состава рабочих их среднемесячная выработка снизилась с 237 нормо-часов в 1968 году до 156 нормо-часов в 1969 году, то есть на 34,2%, в результате чего среднемесячный объем производства валовой продукции сократился на 4,8 тысячи нормо-часов, или на 13,8% среднемесячного объема производства в 1968 году.

Борьба с текучестью рабочих кадров — одно из главных направлений в работе. При этом большую роль призвана сыграть система материального и морального поощрения за освоение молодыми рабочими своей профессии и повышение ими производительности труда. На Минском заводе автоматических линий разработано и применяется с 1968 года положение о премиях, стимулирующее улучшение качества подготовки новых кадров рабочих-станочников, сокращение сроков их обучения, а также оказание им практической помощи в дальнейшем освоении профессии. Лица, не имеющие квалификации и принятые на завод в качестве учеников, закрепляются за квалифицированными рабочими, которые должны обучить их практической работе по данной профессии в установленные сроки. За успешное обучение в установленные сроки обучающему и обученному рабочим начисляется единовременная премия в следующих размерах:

При выполнении норм выработки обученным рабочим в течение двух месяцев подряд (перед окончанием обучения и после присвоения разряда), %	Сумма премии рабочему, руб.	
	обучающему	обученному
От 100 до 120	15	10
« 120 « 140	20	15
« 140 « 160	25	20
Свыше 160	30	25

При досрочном окончании обучения (это возможно, если обучаемый рабочий в период обучения выполняет действующие месячные нормы выработки свыше чем на 140%) размер премии увеличивается на 20% за каждый месяц сокращения срока обучения. При выполнении обученным рабочим норм выработки за год не менее чем на 130% мастеру или квалифицированному рабочему, обучившему молодого рабочего, и рабочему, получившему квалификацию, выплачивается единовременная премия: мастеру — 30 рублей, обучившему рабочему — 50, обученному рабочему — 40 рублей.

Установление сроков и порядка обучения, учета и оформления документов на выплату премии осуществляет бюро подготовки кадров при отделе кадров по согласованию с начальником цеха и ОТиЗом. Основанием для начисления премии являются договор на обучение, акт о присвоении разряда рабочему и справка об уровне выполнения им норм. Премия утверждается директором и выплачивается из фонда материального поощрения завода.

Молодые рабочие, прибывшие на станкозавод после окончания профессионально-технических училищ, также нуждаются в практической помощи. Большинство из них не выполняет норм выработки, что часто является причиной их ухода на предприятия массового и крупносерийного производства. Так, в механический цех № 15 Минского завода автоматических линий было зачислено на работу девять молодых фрезеровщиков, окончивших профессионально-технические училища. За август — октябрь 1969 года они отработали 3437 человеко-часов. Выполнение ими норм выработки составило в среднем лишь 63,3%.

В целях повышения квалификации молодых рабочих-станочников, оказания им практической помощи в освоении профессии, обучения их

передовым методам работы и повышения трудовой и производственной дисциплины на Минском заводе автоматических линий разработано и внедрено с 1 ноября 1969 года положение о моральном и материальном стимулировании рабочих-учителей и рабочих-учеников. На основании принятых социалистических обязательств квалифицированный рабочий обучает практической работе молодого рабочего и при достижении им положительных результатов в повышении производительности труда поощряется морально и материально. Каждому молодому рабочему определяется среднемесячная выработка в нормо-часах из расчета последних трех месяцев до применения системы стимулирования (август, сентябрь, октябрь). За каждый процент повышения им среднемесячной выработки ему и рабочему-учителю начисляется премия в размере 1% к заработной плате молодого рабочего за истекший месяц. Квалифицированный рабочий, обучивший не менее трех молодых рабочих до уровня, обеспечивающего устойчивое выполнение ими норм выработки более чем на 140%, зачисляется в цеховую Книгу почета (Доску почета).

Если до перевода на эту систему среднемесячный объем выпуска продукции девятью молодыми фрезеровщиками механического цеха № 15 составлял 725 нормо-часов, то в ноябре 1969 года — 1075, а в декабре 1969 года — 1335 нормо-часов, то есть было обеспечено выполнение норм выработки. Эти результаты достигнуты за счет обучения молодых рабочих, проведения квалифицированными рабочими воспитательной работы, контроля за использованием рабочего времени, обеспечением работой и т. д. С 1970 года эта система получила широкое распространение во всех цехах завода.



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙ- НОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ *Основы экономической политики КПСС на современном этапе*

Основы экономической политики КПСС на современном этапе

Примерный план изучения проблем

1. Марксистско-ленинское экономическое учение — теоретическая основа хозяйственной политики КПСС. Ленинские принципы социалистического хозяйствования.
2. Главная экономическая задача партии и народа — создание материально-технической базы коммунизма и ее реализация в экономической политике КПСС.
3. Современная научно-техническая революция, ее сущность и закономерности. Пути ускорения научно-технического прогресса и повышения производительности труда в социалистическом обществе.
4. Повышение эффективности общественного производства — стержневая проблема экономической политики партии на современном этапе.
5. Политика КПСС в области управления социалистическим производством. Демократический централизм в управлении хозяйством. Единство хозяйственной, политической и воспитательной работы.
6. Политика КПСС в области улучшения планирования и стимулирования производства. Экономическая реформа в СССР.
7. Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение ленинской экономической политики КПСС на современном этапе.
8. Политика КПСС в области развития мирового социалистического хозяйства.
9. Неуклонное повышение материального благосостояния и духовного уровня советского народа — главная цель деятельности КПСС и социалистического государства.

Примерные темы и планы семинарских занятий

ТЕМА I. Марксистско-ленинское экономическое учение — теоретическая основа хозяйственной политики КПСС. Развитие партий ленинских принципов социалистического хозяйствования

1. Политическая экономия — важнейшая составная часть марксистско-ленинизма. Политическая экономия и экономическая политика.

2. Познавание объективных экономических законов и их использование в интересах построения коммунизма — главное в экономической политике КПСС.

3. Ленинские принципы социалистического хозяйствования и их развитие КПСС в современных условиях.

4. Очередные задачи экономического строительства в СССР.

Темы рефератов

1. В. И. Ленин о научных основах хозяйственной политики партии.
2. Актуальные вопросы экономической политики КПСС на современном этапе.

ТЕМА II. Главная экономическая задача партии и народа — создание материально-технической базы коммунизма и ее реализация в экономической политике КПСС

1. Программа КПСС о закономерностях перерастания социализма в коммунизм.
2. Строительство высокоразвитой материально-технической базы — решающее звено борьбы за коммунизм.
3. Основные черты и пути построения материально-технической базы коммунизма.
4. Современный этап борьбы КПСС и советского народа за создание материально-технической базы коммунизма.

Темы рефератов

1. Строительство материально-технической базы коммунизма и развитие промышленности СССР.
2. Создание производительных сил коммунизма и дальнейшее развитие социалистического сельского хозяйства.

ТЕМА III. Современная научно-техническая революция, ее сущность и закономерности

1. Марксизм-ленинизм о роли науки и техники в построении экономической базы коммунизма.
2. Основные направления и особенности научно-технического прогресса на современном этапе, его социальные последствия.
3. Политика КПСС по ускорению научно-технического прогресса в современных условиях и ее осуществление.
4. Преимущества социализма в обеспечении высоких и устойчивых темпов роста производительности труда.

Темы рефератов

1. Достижения современной научно-технической революции и политика КПСС по ускорению научно-технического прогресса.
2. Основные факторы и пути повышения производительности труда.

ТЕМА IV. Повышение эффективности общественного производства — стержневая проблема экономической политики партии на современном этапе

1. Понятие эффективности общественного производства. Значение повышения эффективности производства для ускорения развития производительных сил.
2. Прогрессивные сдвиги в структуре народного хозяйства и его отраслей.
3. Новая система планирования и экономического стимулирования производства.
4. Полное использование внутренних резервов — важнейшее условие повышения эффективности общественного производства.

Темы рефератов

1. Критерии и показатели повышения эффективности общественного производства и ускорения темпов развития социалистической экономики.
2. Основные пути повышения эффективности производства.

ТЕМА V. Политика КПСС в области управления социалистическим производством. Демократический централизм в управлении хозяйством. Единство хозяйственной, политической и воспитательной работы

1. Ленинские принципы управления социалистическим производством. Единство хозяйственной, политической и воспитательной работы.
2. Демократический централизм в управлении производством. Совершенствование структуры управления народным хозяйством, отраслью, предприятием.
3. Линия КПСС на расширение участия трудящихся в управлении хозяйством. Формы участия рабочих и служащих в управлении производством.
4. Характерные черты и особенности социалистического соревнования на современном этапе.

Темы рефератов

1. Ленинские принципы управления социалистическим производством и их развитие КПСС на современном этапе.
2. Пути и методы совершенствования структуры управления производством.

ТЕМА VI. Политика КПСС в области улучшения планирования и стимулирования производства. Экономическая реформа в СССР. Введение полного хозрасчета

1. Плановое ведение хозяйства — важнейшее преимущество социализма. В. И. Ленин о планировании социалистической экономики.
2. Сущность экономической реформы в СССР и ее осуществление на современном этапе.
3. Основные направления совершенствования планирования в современных условиях.
4. Линия КПСС на внедрение полного хозрасчета и усиление экономического стимулирования производства.

Темы рефератов

1. Методы, показатели и пути улучшения планирования в СССР.
2. Основные принципы полного хозрасчета.

ТЕМА VII. Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение экономической политики КПСС на современном этапе

1. Итоги выполнения пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР за 1966—1970 годы.
2. Основные задачи нового пятилетнего плана.
3. Развитие промышленности СССР в 1971—1975 годы.
4. Сельское хозяйство СССР в новой пятилетке.
5. Задачи пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы в области науки, культуры и народного благосостояния.

Темы рефератов

1. Основные задачи новой пятилетки.
2. Новый пятилетний план — концентрированное выражение экономической политики КПСС.

ТЕМА VIII. Политика КПСС в области развития мирового социалистического хозяйства

1. Особенности современного этапа развития мирового социалистического хозяйства. Достижения социалистических стран в экономической и культурной областях.
2. Современные формы экономического сотрудничества социалистических стран.
3. Роль СЭВ в ускорении развития мирового социалистического хозяйства.
4. Проблемы социалистической интеграции.

Темы рефератов

1. Объективная необходимость дальнейшего углубления разделения труда внутри мирового социалистического сотрудничества.
2. Роль СЭВ в осуществлении экономической политики социалистических стран.

ТЕМА IX. Неуклонное повышение материального благосостояния и духовного уровня советского народа — главная цель деятельности КПСС и социалистического государства

1. Программа КПСС о задачах партии в области повышения материального благосостояния народа.
2. Пути и методы повышения материального и культурного уровня советского народа.
3. Задачи дальнейшего роста благосостояния трудящихся СССР в новом пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы.

Темы рефератов

1. Основные направления дальнейшего роста материального и духовного богатства советских людей.
2. Роль материальных и духовных стимулов в развитии социалистического производства.

Литература к семинарским занятиям

К теме I

- Ленин В. И. Очердные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.
- «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.
- «Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.
- «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.
- «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.
- «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Постановление пленума ЦК КПСС, принятое 29 сентября 1965 г. Политиздат, 1965.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Выступление на Харьковском тракторном заводе 13 апреля 1970 г. «Правда», 14 апреля 1970 года.

К теме II

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 187—190.

Ленин В. И. Великий почин. Полн. собр. соч., т. 39.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Речь на XIX Московской городской партийной конференции 29 марта 1968 г. «Правда», 30 марта 1968 года.

К теме III

Ленин В. И. Великий почин. Полн. собр. соч., т. 39.

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

Ленин В. И. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 228—231.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Выступление на Харьковском тракторном заводе 13 апреля 1970 г. «Правда», 14 апреля 1970 года.

«Положение о социалистическом государственном производственном предприятии», пп. 23—27, 57—60. «Экономика», 1965.

К теме IV

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г. Раздел II.

К теме V

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Выступление перед избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 12 июня 1970 г., «Правда», 13 июня 1970 года.

Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г. М., 1965.

«Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». «Экономика», 1965.

«Примерный Устав колхоза», М., 1969.

К теме VI

Ленин В. И. Об едином хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 339—347.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

«О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

К теме VII

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

К теме VIII

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

«Ленинизм и экономические проблемы коммунистического строительства в СССР». Политиздат, 1969, стр. 253—286.

К теме IX

Ленин В. И. Государство и революция. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 91—102.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.

«Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». «Экономика», 1965.

«Примерный Устав колхоза». М., 1969.

«Типовое положение о премировании работников промышленных предприятий, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования производства». «Хозяйственная реформа в СССР», «Правда», 1969.

Л. Абалкин,
Л. Вознесенский

Марксистско-ленинская теория — научная основа экономической политики КПСС

Коренная особенность марксизма-ленинизма, отличающая его от всех других общественных теорий, — органическое сочетание глубокой научности и последовательной революционности. «Неподолимая прилежательная сила», — писал В. И. Ленин о марксизме, — которая влечет к этой теории социалистов всех стран, в том и состоит, что она соединяет строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, а соединяет в самой теории внутренне и неразрывно¹. Для К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина их учение было не только средством познания действительности, но и мощным оружием в классовой борьбе за революционное преобразование мира.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 341.

Марксистско-ленинская теория — научный фундамент политики Коммунистической партии Советского Союза, всей ее практической деятельности. Руководствуясь революционной теорией, КПСС вырабатывает научно обоснованную политику в области экономики, социальной и духовной жизни страны, определяет ее внешнеполитический курс.

«Наша главная политика»

Преобразование пролетариата в правящий класс возлагает на него историческую ответственность за судьбы всего общества. С этого момента в центре внимания рабочего класса и его партии оказываются проблемы развития экономики, повышения производительности труда. Экономика становится главным плацдармом борьбы за победу нового общественного строя. Это не означает, что политика теряет свое значение. Нет, в новых условиях ее роль не ослабевает, но в самой политике на первый план выступает «политика экономии»¹, или экономическая политика. Ленинский вывод: «Наша главная политика сейчас должна быть — экономическое строительство государства»² — полностью сохраняет свою актуальность и в наши дни.

Социалистический общественный строй обладает огромными преимуществами и постоянне неисчерпаемыми возможностями для развития производительных сил и повышения эффективности производства. Степень использования этих преимуществ в конечном счете зависит от того, в какой мере экономические отношения, формы и методы хозяйственного руководства соответствуют (как в целом, так и в отдельных своих элементах) уровню и характеру производительных сил. Каким же образом достигается необходимое соответствие между ними? Оно достигается в результате целенаправленной, планомерно организованной деятельности общества, проведения научно обоснованной экономической политики партии и государства. В условиях социализма экономические отношения, формы и методы планирования и управления народным хозяйством не могут стихийно, сами по себе подтягиваться и приспосабливаться к динамически развивающимся производительным силам. Планомерная организация общественного производства, являясь отличительной особенностью и важным преимуществом социалистической экономики, вместе с тем порождает специфические проблемы и трудности, связанные с необходимостью всесторонней научной разработки и проведения экономической политики в интересах всех и каждого, с необходимостью централизованного управления всеми сферами и отраслями экономики, народным хозяйством в целом.

По мере развития производительных сил и усложнения хозяйственных связей возрастает роль экономической политики партии, повышается требования к научной обоснованности принимаемых решений. Опыт социалистического строительства показывает, что «в первую очередь от коммунистических и рабочих партий, стоящих у руководства, от их способности по-марксистско-ленински решать проблемы социалистического развития зависит использование огромных возможностей, открываемых новым строем»³.

Выработавшая и проводя свою экономическую политику, основанную на выводах марксистско-ленинской теории, КПСС творчески обогащает ее. Марксизм-ленинизм, как известно, — не свод неизменных положений и формул, а постоянно развивающееся учение. Руководствуясь его творческим духом, партия выдвигает новые положения, продиктованные

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 407.

² Там же.

³ «Международное Соединение коммунистических и рабочих партий». Документы и материалы. Политиздат, 1969, стр. 303.

жизнью, решительно отбрасывая при этом устаревшие теоретические формулы. Постоянное обогащение и развитие теории делают ее неизменной научной основой экономической политики.

Образцом творческого применения марксистско-ленинской теории является экономическая политика, выработанная XXIII съездом партии и Пленумами ЦК КПСС. В их решениях и документах ленинские выводы о путях создания материально-технической базы коммунизма конкретизированы применительно к условиям современной научно-технической революции; в соответствии с особенностями нынешнего этапа развития экономики выдвинута в качестве ключевой проблема повышения эффективности общественного производства, его всесторонней интенсификации на базе научно-технического прогресса, научной организации труда и управления; обоснована необходимость повсеместного внедрения полного хозяйственного расчета, более тесного сочетания планомерности и товарно-денежных отношений; получены дальнейшее развитие идеи В. И. Ленина о демократическом централизме, вовлечения масс в управление производством.

Исключительно важное значение для углубления теоретических представлений о природе социализма, для укрепления научных основ экономической политики имеет разработка проблемы интересов личности, коллектива и общества. Социализм порождает принципиально новый тип экономических интересов, которые реализуются через экономическую политику, в процессе использования обществом экономических законов. Политика, указывая В. И. Ленин, — это концентрированное выражение экономики¹. Но экономика есть совокупность экономических отношений в обществе, которые проявляются прежде всего как интересы. Поэтому «концентрированно выразить» экономику в политике — значит познать в ее основе коренные экономические интересы трудящихся масс: «...самые глубокие корни и внутренней, и внешней политики нашего государства определяют экономическими интересами, экономическим положением господствующих классов нашего государства»².

Но, прежде чем выступить в научные принципы и конкретные мероприятия хозяйственной политики, объективные законы и интересы должны быть правильно познаны и теоретически сформулированы экономической наукой. Познание, научное исследование законов и интересов должно предшествовать принятию ответственных решений в области экономической политики. Только в этом случае есть гарантия того, что практические действия будут научно обоснованы и не станут базироваться на произвольных импровизациях.

В последние годы экономическая теория все отчетливее прокладывает путь последующим решениям в области хозяйственной политики. Широкая научная дискуссия о наиболее эффективных методах планирования, руководства экономикой и материального стимулирования, а также их экспериментальная проверка позволили успешно подготовить в нашей стране хозяйственную реформу и добиться заметных успехов в ее осуществлении.

Положение о том, что научное исследование должно предшествовать принятию решений в области хозяйственной политики, не следует упрощать. Речь не идет о двух изолированных процессах: с одной стороны, теоретическое исследование, с другой — принятие решений. В реальной жизни эти процессы перекрещиваются, взаимно дополняют друг друга, причем научный поиск, теоретический анализ действительности все в большей степени становится необходимым элементом разработки хозяйственной политики. Но все это не отменяет одного из главных

условий научности политики: теоретическая ясность должна быть предпосылкой и условием успешных практических действий.

В связи с этим КПСС неизменно заботится о том, чтобы работники партийных, государственных и хозяйственных органов, все трудящиеся глубоко изучали экономическую теорию марксизма-ленинизма и руководствовались ею в своей деятельности. Партия решительно осуждает теоретическую беспечность, безразботное отношение к выводам науки и хозяйственному опыту, верхоглядство в вопросах, требующих глубоких научных знаний.

Коммунистическая партия Советского Союза вырабатывает экономическую политику, направленную на создание материально-технической базы коммунизма, повышение благосостояния трудящихся, достижение новых рубежей в соревновании с капитализмом. «Экономическая политика, проводимая Центральным Комитетом партии в Советском правительстве», — указывает в решениях XXIII съезда КПСС, — «выражает коренные интересы народа, полностью отвечает ленинским принципам социалистического хозяйствования, базируется на достигнутом уровне производительных сил, опирается на научный анализ экономических отношений в нашем обществе»¹.

Экономические законы — на службу обществу

Темпы и уровень развития народного хозяйства в значительной мере зависят от степени овладения обществом экономическими законами социализма. Эти законы есть не что иное, как внутренние устойчивые связи, сущность социалистических производственных отношений.

Познание этой сущности — исходный пункт, первая ступень в овладении экономическими законами, в использовании их в интересах общества. Проблема эта далеко не простая. Научное познание экономических законов отнюдь не сводится к их формулированию и общей характеристике. Для написания простейшего учебника этого, возможно, и достаточно, но для выработки экономической политики — нет. Чтобы решить эту задачу, необходимо всесторонне исследовать механизм действия экономических законов социализма.

Вторая ступень овладения экономическими законами заключается в постановке целей, диктуемых объективными условиями развития общества. Возможность постановки единых для всего общества целей — особенность социалистического строя, результат общности коренных экономических интересов всех трудящихся. Если познание законов — задача экономической теории, то формулирование ближайших и более отдаленных во времени целей развития народного хозяйства выходит за рамки «чистой» науки и смыкается с проблемами экономической политики.

Третья ступень использования экономических законов социализма — управление общественным производством с помощью системы плановых и хозяйственных органов. Эта система не остается неизменной. Она постоянно совершенствуется, с тем чтобы всегда соответствовать уровню экономического развития страны, масштабам и сложности встающих перед обществом задач. Научно обоснованное изменение системы органов управления хозяйством, методов и форм их деятельности — одна из важнейших функций экономической политики. При этом все более последовательно укрепляется роль социалистического государства в планомерном регулировании экономики, что является настоятельной необходимостью в условиях гигантского обобществления производства невнятного усложнения хозяйственных связей, нарастающих темпо-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 278.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 327.

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». М., 1966, стр. 226.

научно-технической революции, обострения исторического противоборства на двух мировых системах.

Следующая, четвертая ступень овладения обществом экономическими законами — **вовлечение самых широких масс трудящихся в управление производством**, включение их в реальный процесс разработки и осуществления экономической политики. Законы развития экономики проявляются через общественно-производственную деятельность людей, а поэтому и использование законов происходит в процессе этой деятельности. «Одного только познания, — писал Ф. Энгельс, — даже если оно идет дальше и глубже познания буржуазной политической экономии, недостаточно для того, чтобы подчинить общественные силы господству общества. Для этого необходимо прежде всего общественное действие»¹. Чем более осознано такое действие, чем точнее соответствует оно объективным условиям хозяйствования, тем полнее и эффективнее влияют экономические законы на жизнь общества.

Возрастание роли масс в управлении производством — закономерность развития социалистического общества. В связи с этим хотелось бы сказать об одном нередко встречающемся заблуждении, когда дальнейшую демократизацию хозяйственной жизни некоторые хозяйственники считают чуть ли не главной причиной ослабления в ряде случаев государственной, производственной и трудовой дисциплины. Подобные расуждения не имеют ничего общего с ленинскими взглядами. В. И. Ленин никогда не рассматривал демократию и дисциплину как нечто несовместимое. Да, дисциплину надо всемерно укреплять. Это одна из самых насущных и первоочередных проблем повышения уровня нашего хозяйствования. Но решать ее следует не путем ограничения демократических начал в управлении производством, а, напротив, на основе и посредством их всемерного расширения и совершенствования. И действительно, с каждым годом становится очевиднее, что социально-политические факторы общественного развития при социализме все в большей мере влияют на решение чисто экономических задач.

Наконец, пятая ступень овладения обществом экономическими законами — это **анализ практики проведения экономической политики и уточнение первоначально принятых решений**. Так, за годы, прошедшие с начала внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования, она, безусловно, показала свою жизнеспособность и эффективность. Однако не все из первоначально намеченного удалось достаточно полно внедрить в жизнь и не все из осуществленного выдержало экзамен на практике. Если же учесть и непрерывно возрастающий динамизм научно-технического, социально-экономического, политического и культурного прогресса общества, то необходимость постоянного анализа хозяйственной практики, уточнения первоначальных решений станет еще более очевидной и настоятельной. Это в свою очередь повышает уровень познания экономических закономерностей и делает их использование обществом все более результативным.

Разумеется, в реальной действительности выделенные пять ступеней овладения обществом законами развития экономики не отделены друг от друга какими-то жесткими логическими барьерами или строгими границами во времени, а, напротив, смыкаются друг с другом, переходят одна в другую, образуя ту лестницу, которая в принципе позволяет социалистическому обществу поднять свою экономику на высоту, недоступную стихийно развивающейся экономике капитализма.

Все сказанное о ступенях овладения экономическими законами относится к такому положению, при котором общество сознательно и целенаправленно учитывает экономические законы и использует их в своих

интересах. Но что происходит, если общество в своей практической деятельности пытается не считаться в должной мере с законами или вообще игнорировать их? Законы действуют и в этом случае, однако они уже представляют собой не столько созидательную, сколько преимущественно разрушительную силу. Например, когда плановые органы в силу различных причин недостаточно считаются с объективной необходимостью соблюдения тех или иных меж- и внутриотраслевых пропорций, закон планомерного развития народного хозяйства обнаруживает себя в отрицательных явлениях: диспропорциональности, нарушении слаженности и ритмичности производства и в конечном счете — в расстрате общественного труда. Столь же негативным образом действуют в подобных случаях и другие экономические законы. Так пренебрежение теорией оборачивается вполне реальными и порой очень ощутимыми для общества материальными потерями. В связи с этим остается актуальным ленинское требование: «Поменьше интеллигентского и бюрократического самонадеяния, побольше изучения того, что наш практический опыт, в центре и на местах, дает, и того, что наука нам уже дала»¹.

Сплав науки и политики

Научные основы планового руководства социалистической экономикой, важнейшие принципы экономической политики партии и государства были разработаны В. И. Лениным. Творчески развивая марксистское экономическое учение применительно к конкретным историческим условиям и задачам, он органически увязывал новые теоретические положения с обоснованием практических шагов в области хозяйственной политики. Так, проблему социалистической собственности В. И. Ленин исследовал прежде всего в связи с процессом обобществления производства, содержание планомерности — особенно подробно в ходе разработки программы ГОЭЛРО, вопрос о товарноденежных отношениях — главным образом при обосновании новой экономической политики.

Замечательным сплавом теории и практики, науки и экономической политики являются ленинские принципы социалистического хозяйствования. В. И. Ленину принадлежит заслуга обоснования важнейших из них: первенства политики над экономикой, демократического централизма в управлении производством, хозяйственного расчета, моральной и материальной заинтересованности в труде. Характерная черта ленинских принципов хозяйствования состоит в том, что они полностью сохраняют свою значимость на весь период строительства социализма и коммунизма. Это связано с тем, что они являются конкретизацией, как бы переводом на язык практических выводов и общественных действий объективных экономических законов, то есть, как было отмечено, устойчивых внутренних связей, постоянно действующих тенденций развития экономики. Именно поэтому принципы социалистического хозяйствования неотделимы как от политической экономии, так и от экономической политики. Они представляют собой научно обоснованные методы социалистического хозяйствования и в этом качестве входят в так называемый механизм использования обществом объективных экономических законов.

Нередко изучающие экономическую теорию хозяйственных работников испытывают определенную неудовлетворенность от того, что не находят ответа на вопрос, как, с помощью каких рычагов можно использовать на практике законы развития экономики. Это происходит в значительной степени потому, что, во-первых, сами законы чаще всего

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 329—330.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 347.

рассматриваются изолированно, в отрыве друг от друга, и, во-вторых, анализ законов обычно ограничивается выяснением и уточнением их наиболее общей сущности и не раскрывает действительные рычаги управления ими.

Однако в жизни действие экономических законов взаимно перекрещивается, образуя в «точках пересечения» те коренные экономические явления, которые отражаются в научном мышлении в виде определенных категорий: цены, прибыли, заработной платы и т. д. Поэтому то вопреки весьма распространенным представлениям общество может использовать объективные законы, во-первых, не каждый в отдельности, а в той или иной совокупности и, во-вторых, не непосредственно, а через целенаправленное воздействие на узловые экономические явления (категории). К примеру, закон планомерного развития может быть реализован в практической деятельности людей лишь при одновременном учете действия закона стоимости, закона социалистического накопления и др. Он может быть реализован лишь через научно обоснованное в соответствии с принципами социалистического хозяйствования установление государством не только физических объемов производства, но и цен, условий использования чистого дохода (прибыли), определение прочих плановых нормативов, другими словами, через мероприятия экономической политики, то есть целенаправленной деятельности государства по управлению общественным производством.

Таков единственный способ, с помощью которого можно реально «взяться» за экономические законы и, подчиняясь им, отнестись к ним как к осознанной необходимости, тем самым управлять этими общественно-производственными связями и отношениями, не содержащими в себе, говоря словами Маркса о стоимости, «ни одного атома вещества природы»¹.

Следовательно, механизм использования обществом законов развития экономики состоит из:

узловых пунктов в совокупности экономических явлений (категорий), или, как часто говорят, экономических рычагов; методов воздействия на эти рычаги, принципов организации экономической деятельности, социалистического хозяйствования; практической деятельности людей, государства, его органов — по применению этих методов для воздействия на экономические рычаги.

В своей плано-хозяйственной, хозяйственно-организаторской деятельности социалистическое государство и применяет этот механизм, используя таким опосредствованным образом объективные экономические законы. Но это означает, к слову сказать, что мы, не давая себе порой труда задуматься над его природой и недоумевая по поводу того, как овладевает экономическими законами, уподобляемся молыеровскому господину Журдену с его знаменитой репликой: «Честное слово, я и не подозревал, что вот уже более сорока лет говорю прозой...»

«Проза» повседневной плано-организаторской работы, впервые в истории осуществляемой в нашей стране, обернулась ярчайшей позой социалистического и коммунистического строительства, каждой строке которой вот уже более полувек уделяет мир.

За это время накоплен богатейший исторический опыт планового руководства социалистической экономикой, разработки и проведения в жизнь научно обоснованной экономической политики. Этот опыт — неисчерпаемый источник как для теоретической мысли, так и для совершенствования практики планирования и хозяйственного руководства. Однако недостатком широкое его изучение нередко приводит к иррациональным поискам и «открытию» заново того, что было в свое

время хорошо известно и оправдало себя на практике, а то и к повторению прошлых ошибок. Видимо, назрела необходимость развернуть работу по созданию истории экономической политики КПСС. Эта работа будет иметь важное значение для воспитания новых поколений хозяйственных кадров не только в нашей стране, но и в других странах социализма, а также в государствах, вставших на путь некапиталистического развития. Она станет важным средством идеологической борьбы против всевозможных извращений исторического пути, пройденного нашей партией.

Дальнейшее укрепление научных основ экономической политики предполагает в качестве одного из непеременимых условий разработку ее истории, ее теоретическое обобщение.

Стратегия и тактика экономической политики

Выработка и осуществление научно обоснованной экономической политики включают в себя определение ее главного направления, а также форм, методов и приемов, с помощью которых решаются вытекающие из него конкретные народнохозяйственные задачи.

Первая проблема относится к **стратегии** экономической политики и состоит в конкретизации генеральных целей и наиболее общих направлений деятельности партии, определенных ее Программой, применительно к особенностям того или иного этапа развития социалистической экономики. Вторая проблема относится к **тактике** экономической политики и состоит в определении таких форм и методов планирования и хозяйственного руководства, организации экономических отношений, которые в наибольшей степени повышают эффективность производства.

Главная, стратегическая линия развития советской экономики в современных условиях выработана XVIII съездом партии и Пленумами ЦК КПСС на основе глубокого, трезвого научного анализа действительности. Она, как уже отмечалось, состоит во всемерном повышении эффективности общественного производства, его последовательной интенсификации на основе использования новейших достижений науки и техники, а совершенствовании управления производством. Декабрьский (1969 года) и июльский (1970 года) Пленумы ЦК КПСС определили очередные задачи партии и неотложные меры по повышению эффективности экономики, интенсификации промышленного и сельскохозяйственного производства.

Экономическая политика через конкретные плановые и хозяйственные решения проводится в жизнь прежде всего органами социалистического государства. Руководящая роль партии — отнюдь не в подмене государственного и хозяйственного аппаратов. ЦК КПСС неустойчиво работает над усилением политического характера руководства государственных органами, над дальнейшим повышением их роли и значения в управлении экономикой страны.

В современных условиях авторитет органов управления по все большей мере зависит от **научности** принимаемых ими решений. Проявления субъективизма, волюнтаристского подхода к планированию и вообще руководству народным хозяйством, решительно осуждаемые партией, не только наносят прямой или косвенный, ранние или позже проявляющийся вред развитию экономики, но и губительно действуют на государственную плановую дисциплину.

Вообще естественно, что на трудном и неизведанном пути строительства экономики социализма и коммунизма общество не застраховано полностью от тех или иных ошибок и неудач. Но важно, как учил В. И. Ленин, не замызгать их, а смотреть правде в глаза и вовремя делать практические выводы. Они должны быть следствием научного

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, стр. 55.

анализа фактов реальной экономической действительности, опираться на систематическую, полную, достоверную и оперативную статистическую информацию.

Одним из существеннейших моментов, отрицательно влияющих на развитие социалистической экономики, является нередко проявляющийся ведомственный или местнический подход к решению хозяйственных проблем. К сожалению, этот недостаток в какой-то мере присущ и планово-финансовым органам, которые по самой сути своей призваны выражать не «ведомственные» и местные, а общегосударственные интересы. Из всей системы знаний хозяйственного руководства именно эти органы обладают «наибольшими данными для правильного суждения о делах»¹, возможностями для неукоснительного проведения в жизнь экономической политики.

Ее практическое осуществление позволяет установить, какие формы организации производства и методы хозяйствования перестали соответствовать новым задачам и нуждаются в совершенствовании. Так, опыт реформы за истекшие годы показал, что не удалось в полной мере достичь той степени самостоятельности предприятий, которая предусматривалась решениями сентябрьского (1965 года) Пленума ЦК КПСС. Можно назвать по крайней мере две причины такого положения. Первая состоит в том, что некоторые министерства продолжают необоснованно вмешиваться в права предприятий, прибегая по существу к старым методам руководства. Это выражается, в частности, в том, что предприятия не имеют перспективных планов, стабильных нормативов. Вторая причина состоит в том, что многие предприятия оказались не в состоянии достаточно полно использовать предоставленные им права. В конечном счете это связано с недостаточным уровнем концентрации производства. Можно назвать такие цифры. В нашей стране свыше трети всех промышленных предприятий насчитывает менее 100 работающих, а еще одна пятая часть — от 101 до 200 работающих. Самостоятельно большинство из этих предприятий не может широко использовать достижения научно-технического прогресса, реализовать преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования.

Укрупнение предприятий и создание хозрасчетных производственных объединений стали настоятельной необходимостью. Опыт действующих объединений показал прогрессивность этой формы организации производства. Об эффективности их работы можно судить по следующим данным: в 1969 году объем выпуска продукции в производственных объединениях возрос по сравнению с уровнем 1968 года на 8,3%, производительность труда увеличилась на 7,1%, Это превосходило показатели, достигнутые промышленностью в целом (соответственно 7 и 4,8%).

Производственные объединения представляют собой новую, отвечающую современному уровню развития производственных сил и условиям научно-технической революции, форму организации социалистического производства. Их образование расширяет и видоизменяет привычные представления о первичном звене народного хозяйства. Сегодня им все в большей мере становится крупный хозяйственный комплекс, охватывающий специализированные производства, проектно-конструкторские (а в ряде случаев и научно-исследовательские) организации, централизованные службы изучения спроса и организации сбыта продукции и т. д.

Повсеместный, научно подготовленный и осуществляемый по спланированному плану переход к производственным объединениям способствует достижению стратегической цели экономической политики — по-

вышению эффективности общественного производства и росту на этой основе народного благосостояния. Он изменяет тактические средства достижения цели, приводит их в соответствие с новыми задачами и условиями. Таким образом, выбор тех или иных мероприятий, уточнение конкретных форм и методов хозяйствования — составная часть тактики экономической политики. При этом следует обеспечить широкую инициативу и самостоятельность предприятий, министерств, союзным республикам в принятии наиболее целесообразных и гибких решений. Для того чтобы выбрать наиболее эффективные решения и избежать просчетов в этом большом и сложном деле, необходимо предварительно практически проверить новые предложения. Речь идет об экономическом эксперименте.

Конечно, и в условиях социализма основным орудием исследования законов развития экономики остается, говоря словами К. Маркса, сила абстрактного мышления. Но конкретные формы хозяйствования — система плановых заданий, организация хозяйственного расчета и т. д. — требуют проверки в ходе научно поставленных экспериментов. Опыт все более широкого проведения экспериментов показал, что наибольший эффект дают те из них, которые выходят за узкохозяйственные рамки и имеют комплексный, социально-экономический характер. В связи с этим следует обратить внимание на одно весьма существенное обстоятельство. Опытный хозяйственник, умеющий вести дела расчетливо, хорошо знает: порой строительство нового цеха, приобретение дополнительных станков оказываются менее эффективными (даже с чисто экономической точки зрения, не говоря уже о социальной стороне дела), чем вложение средств в строительство столовой, детского сада или спортивного зала. В последние годы заметна все большая тесная увязка производственных планов с планами социального развития коллективов. Это, несомненно, повышает заинтересованность трудящихся в судьбах своего предприятия, в росте эффективности общественного производства.

Насколько полно планомерная организация хозяйственной деятельности соответствует реальным социально-экономическим условиям, насколько эффективна экономическая политика, можно судить по действительным результатам развития общественного производства. Но эти результаты в масштабах страны, казалось бы, можно определить по самым различным признакам и показателям: темпам прироста общего объема производства, изменениям в структуре народного хозяйства, потреблению товаров на душу населения и многим другим. Однако при этом всегда остается опасность впасть в более или менее одностороннюю оценку экономической действительности. Чтобы избежать этого, нужен критерий синтетический, аккумулирующий в себе все основные тенденции и результаты хозяйственного развития страны. Таким критерием может быть **эффективность общественного производства**. Принципиальное решение вопроса об этом критерии содержится в Программе КПСС, где поставлена задача добиваться «в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах».

Решить эту задачу можно только сознательными и организованными усилиями всего общества. Вот почему партия добивается повышения научного уровня своей экономической политики на базе все более глубокого познания объективных законов и творческого осуществления ленинских принципов социалистического хозяйствования; стремится сделать экономические знания достоянием всех трудящихся, вовлечь их в реальный процесс управления производственными и другими общественными делами; воспитывает в каждом советском человеке высокое понимание его общественного долга, чувство ответственности за общее дело, сознательную трудовую дисциплину.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 349.

Во всем этом и заключается самая надежная гарантия успешного претворения в жизнь ленинской экономической политики Коммунистической партии Советского Союза.

Б. Ракитский

Создание материально-технической базы коммунизма — главная экономическая задача партии и народа

Марксистско-ленинская партия, руководящие строительством социализма и коммунизма, исходят из единства политического и хозяйственного аспектов этого строительства. Принципиально важно, во-первых, чтобы хозяйственно-организаторские функции партии и государства осуществлялись на основе глубокого научного обоснования с учетом объективных закономерностей экономического развития, а во-вторых, чтобы многообразие конкретных хозяйственных задач не заслоняло, говоря словами В. И. Ленина, «первенства политики над экономической», то есть необходимости выделять центральные задачи, от решения которых в первую очередь зависит достижение коренных стратегических интересов пролетариата и его союзников. Другими словами, придавая решающее значение программе экономических преобразований победоносной социалистической революции, марксизм-ленинизм учит ни на минуту не упускать из виду той высшей политической цели, ради которой осуществляются эти преобразования, — построения сначала социалистического, а затем коммунистического общества.

Единство политического и хозяйственного подходов позволяет правильно и в полном объеме осмыслить задачу построения материально-технической базы нового общества. Было бы неверно представлять себе строительство материально-технической базы коммунизма как комплекс чисто технических или узких технико-экономических задач. Речь идет не просто о планомерном повышении уровня и увеличении объема производительных сил, не о всякой вообще утилизации возможностей научно-технической революции. Речь идет о составной части экономической политики коммунистической партии, о создании производительных сил, соответствующих социально-экономическим отношениям коммунизма, которые возникают на их основе в процессе коммунистического строительства. Правильно понять задачу создания материально-технической базы коммунизма и проблемы текущего этапа ее решения можно, лишь связав их с глубокими политическими целями нашей партии и, в частности, с ее экономической политикой.

Цели создания и качественная характеристика материально-технической базы коммунизма

Программа КПСС определяет создание материально-технической базы коммунизма как главную экономическую задачу партии и советского народа. Такая оценка вытекает из глубоко научных, диалектико-материалистических представлений о закономерностях социального раз-

вития и чертах коммунистической общественно-экономической формации.

Марксизм классически сформулировал стратегическую цель пролетарского революционного движения и научное понимание сути социалистических преобразований в тезисе: «Социализм есть уничтожение классов»¹. В точном соответствии с таким пониманием Программа КПСС характеризует коммунизм прежде всего как бесклассовое общество с полным социальным равенством всех его членов: «При коммунизме все люди будут иметь равное положение в обществе, одинаковое отношение к средствам производства, равные условия труда и распределения и активно участвовать в управлении общественными делами»². Народные массы веками мечтали об уничтожении неравенства. Достижение равенства и справедливости было целью прогрессивных демократических движений, лучшие умы человечества отыскивали пути создания равенства между людьми. Однако только марксизм указал верную дорогу к равенству, и только пролетариат повел трудящихся этой дорогой. Путь к равенству лежит через установление диктатуры пролетариата, ликвидацию частной собственности, построение социализма и развитие его в коммунизм.

Но что значит построить социализм, а затем коммунизм? Марксизм рассматривает социализм и коммунизм как органическое единство соответствующих друг другу производительных сил и социально-экономических отношений. Построить социализм и коммунизм значит создать производительные силы и общественные отношения сначала социализма, а затем коммунизма. Некоторые революционеры и люди, называющие себя «революционерами», недооценивают важность создания производительных сил нового общества, пытаются организовать равное распределение при неравном положении людей в производстве (мелкобуржуазная уравниловка), «внести» социализм при низком уровне развития производительных сил, перескочить через этапы развития, связанные с социалистической индустриализацией, и т. п. Наша партия исходит из того, что для возникновения системы экономических и вообще общественных отношений коммунизма необходимы адекватные им производительные силы, то есть материально-техническая база и контингент рабочей силы определенной структуры и достаточно высокого квалификационного уровня. Намечая пути строительства коммунизма, КПСС выдвинула в качестве главной задачи современного периода этого строительства создание материально-технической базы коммунизма.

Каковы основные качественные характеристики материально-технической базы коммунизма?

Во-первых, материально-техническая база коммунизма означает новую ступень развития производительных сил, качественно более высокую по сравнению с современным уровнем. Материально-техническая база коммунизма является реализацией в условиях общественной собственности второй промышленной революции, в процессе которой решительно изменяется весь комплекс средств производства. Эти изменения охватывают каждый из элементов средств производства. Например, средства труда, особенно орудия труда, радикально изменяются в связи с полной электрификацией, открытием и использованием новых видов энергии, комплексной механизацией и автоматизацией производственных процессов. Коренные и качественные изменения распространяются ныне и на предметы труда в связи с массовым использованием в производстве созданных человеком новых материалов с заданными свойства-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 276.

² «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1967, стр. 63.

ми (на современном этапе это прежде всего химические материалы). Принципиально меняется характер использования природных ресурсов: человек сознательно отступает в природе необходимые для производства потенции, все более умело берет их у природы, не ожидая от нее милостей, а в нужных случаях преобразует природу так, как этого требуют производственные потребности.

Изменения, происходящие в ходе современного промышленного переворота, касаются не только каждого из элементов средства производства в отдельности, но и их взаимосвязи, их комплекса в целом. Это выражается прежде всего в стремительном прогрессивном изменении структуры производства. Возникают и развиваются новые отрасли, вытесняющие или революционизирующие старые; все более дифференцируется производственная структура, растет ее способность гибко и оперативно реагировать на возмещение потребностей и в то же время ускорять темпы этого возмещения.

Во-вторых, создание материально-технической базы коммунизма прямо связано с современной научно-технической революцией. Вторая промышленная революция является результатом научно-технической революции. Человечество сейчас впервые за всю свою историю подошло к такому рубежу, когда научные открытия и крупные технические изобретения не остаются в пределах узкой отрасли науки или техники, но влияют на развитие смежных отраслей; не вызывают, как было прежде, революцию только в отдельных отраслях науки или материального производства, а сливаются в цель, в систему научных и технических революций. Это позволяет человечеству сделать качественный скачок в познании и использовании законов природы, превратить науку в силу, непосредственно преобразующую производство, быстрее перестраивать производство на новой научной базе. Это и есть научно-техническая революция.

Строительство коммунизма предполагает лидерство социалистического общества в освоении возможностей и достижений современной научно-технической революции. Прогресс науки, техники и организации производства служит материальным фундаментом для общественного прогресса вообще. Именно поэтому практическое доказательство превосходства коммунизма над капитализмом во всех областях развития, в первую очередь в развитии материально-технической базы общества, имеет первостепенное значение для утверждения идеалов коммунизма.

Это предопределяет третья важнейшая характеристика материально-технической базы коммунизма — превосходство над капиталистическими производительными силами в темпах научно-технического развития, в техническом уровне производства, в культурно-техническом уровне трудящихся, значительное превосходство в уровне производительности труда. Другими словами, материально-техническая база коммунизма означает и самое передовое, высокоэффективное и самое динамичное состояние производительных сил. Именно поэтому экономическая политика партии, направленная на создание материально-технической базы коммунизма, ориентирует строителей нового общества на авангардную роль в осуществлении научно-технической революции.

В-четвертых, важной качественной характеристикой материально-технической базы коммунизма является такой уровень развития общественного производства, который необходим и достаточен для полного и всестороннего удовлетворения общественно необходимых (или разумных) экономических потребностей. Планируя создание материально-технической базы коммунизма, нельзя раз и навсегда зафиксировать необходимое для ее создания увеличение объема производства. Разумеется, количественные параметры роста производства в процессе создания материально-технической базы коммунизма должны быть определены, но

их точность зависит от полноты учета закономерностей развития потребностей, от научно обоснованного предвидения изменений объема и структуры потребностей общества. Кроме того, по мере создания коммунистических производительных сил появляются новые возможности и импульсы развития потребностей общества. Поэтому перед обществом стоит задача не только достичь достаточного для изобилия уровня производства, но и обеспечить необходимые предпосылки для его дальнейшего развития в полном соответствии с развитием объективных потребностей.

Пятая важнейшая характеристика материально-технической базы коммунизма — это такая ее структура, которая обеспечивает коммунистический характер труда всех членов общества и их социальное равенство во всех сферах жизни. Коммунистический труд в отличие от социалистического однороден в социально-экономическом отношении. При социализме еще имеются существенные в социально-экономическом отношении различия между трудом умственным и физическим, тяжелым и легким, квалифицированным и малоквалифицированным, промышленным и сельскохозяйственным. Положение в производстве, а вследствие этого и образ жизни различных социальных групп социалистического общества неодинаковы. Это вызвано прежде всего неравномерным развитием материально-технической базы нашего общества, тем, что различные отрасли, районы, предприятия внутри отраслей, виды производства и т. д. оснащены неодинаково по уровню производительности и эффективности средствами производства¹. И вклад работников в общественное производство, и возможности для развития их способностей на производстве пока еще различны, следствием чего являются дифференциации доходов, потребления, культурно-бытовые различия.

Мелкобуржуазные теоретики социализма и «левые» авантюристы от социализма пытаются преодолеть социально-экономическую неоднородность труда, либо игнорируя ее при распределении материальных и культурных благ, либо путем принудительной перемени труда. И то и другое наносит развитию общества только вред и неизменно терпит фиаско. Единственно возможный путь преодоления социально-экономической неоднородности труда — развитие такой материально-технической базы, структура которой позволяла бы работающему в любом звене общественного разделения труда полностью проявлять и развивать свои способности и достигать уровня производительности труда, обеспечивающей полное удовлетворение материальных и духовных потребностей.

Структура коммунистической материально-технической базы не будет настолько равномерно развитой, чтобы эффективность труда была равной во всех звеньях разделения труда. Но этого и не требуется для достижения социально-экономической однородности труда, для того, чтобы труд каждого члена общества стал творческим, превратился в первую, самую настоящую потребность. Для решения этих задач достаточно достигнуть такого высокого уровня развития производства и настолько усовершенствовать его структуру, чтобы никакие различия в способностях к труду и в производительности труда не были существенны с экономической точки зрения и не вызвали существенных различий в образе жизни людей. Материально-техническая база, обеспечивающая изобилие материальных и духовных благ и высокопроизводительный, творческий характер труда в каждом из звеньев его общественного разделения, и есть материально-техническая база коммунизма.

¹ Существующая социально-экономическая неоднородность труда порождена не социалистическим строем. Социалистическое строительство, напротив, позволило ликвидировать antagonистические противоположности между различными видами труда, характерные для капитализма. Оно способствовало быстрому развитию техники и социально-экономической однородности труда. Однако до конца решить проблему социального равенства может только построение коммунистического общества.

Шестая существенная характеристика материально-технической базы коммунизма заключается в том, что ее создание и практическое функционирование невозможно без самого высокого уровня организованности в масштабе общества, без планомерности всего народного хозяйства и каждого из его звеньев, сочетающейся с широкой самостоятельностью каждого звена, с инициативой и активностью снизу. Иначе говоря, адекватным материально-технической базе коммунизма типом экономического управления является только демократический централизм.

В самом деле, в процессе возникновения коммунистических производительных сил происходит дальнейшее обобществление производства, выражающееся в росте концентрации, углубления специализации, укреплении связей по кооперации, перерастании социалистической собственности в коммунистическую. Тем самым со стороны объективных потребностей производства и со стороны возможностей, предоставляемых производственными отношениями, делается все более настоятельной необходимостью и все более реальной возможностью дальнейшего усиления централизованного планирования и управления. Из марксистской теории и опыта социалистического строительства следует, что всякое усиление централизации реально и эффективно лишь в том случае, если оно дополняется и подкрепляется развитием инициативы, самостоятельности каждого из хозяйственных звеньев, почва, социалистического соревнования. «...Демократический централизм... нисколько не исключает, а напротив, предполагает полнейшую свободу различных местностей и даже различных общин государства в выработке разнообразных форм и государственной, и общественной, и экономической жизни»¹. Более того, «разнообразие здесь есть ручательство жизненности, порука успеха в достижении общей цели...»².

Седьмая важнейшая черта материально-технической базы коммунизма — непрерывное совершенствование. Каковы будут ее основные технико-экономические черты в будущем, сейчас сказать трудно. В Программе КПСС зафиксированы научные предвидения ее уровня и структуры, которые будут характерны для первого исторического опыта ее строительства в СССР. Однако при всех конкретных изменениях которые внесет дальнейший прогресс человечества, важнейшие черты материально-технической базы коммунизма сохраняются и в перспективе. Количественная характеристика будет меняться, но как основа коммунистических общественных отношений материально-техническая база коммунизма приобретает качественную определенность уже в процессе своего строительства. Это обстоятельство предоставляет нам критерий для определения меры наших достижений в создании материально-технической базы коммунизма.

Основные пути создания материально-технической базы коммунизма

Решающим ориентиром деятельности по развитию материально-технической базы коммунизма является необходимость достижения качественно более высокого уровня развития производительных сил, то есть осуществления революции в технике, технологии и организации общественного производства. Этой задаче подчинено развитие всего народного хозяйства и его отдельных отраслей.

Важнейшей отраслью экономики по-прежнему остается промышленность, так как именно от нее в первую очередь будет зависеть быстрота практического освоения научно-технических новшеств. Тяжелая промышленность, производящая техническое «вооружение» для всех отраслей,

сыграет особенно активную роль в качественном преобразовании производительных сил, в становлении коммунистических производительных сил. Авангардная роль промышленности в свершении основного на научно-технической революции переворота в производстве требует от нее большей гибкости, более быстрой реакции на изменение общественных потребностей и на преобразования в системе хозяйственных ресурсов, вызванные потоком научных открытий и изобретений. Задача состоит прежде всего в том, чтобы выигрывать время уже в момент появления возможностей для развития новых прогрессивных отраслей, способных революционизировать производство, ускорить технический прогресс.

Советский Союз является огромной индустриальной державой с высоким уровнем развития производства, обладающей достаточно современной отраслевой структурой, СССР лидирует в разветвленной комплексе научных исследований. Наш общественный строй предполагает самую быструю утилизацию новейших достижений отечественной и мировой науки и техники. Но на практике эти возможности используются далеко не полностью. Имеют место просчеты при определении перспектив промышленного использования важных новых ресурсов, технологических схем, организационных принципов.

Программа КПСС ориентирует работников народного хозяйства на непрерывное совершенствование структуры производства, замену менее эффективных источников энергии, видов сырья, материалов, способов обработки более эффективными. При этом важно не всякое повышение эффективности, а такое, которое обеспечивает выход советского производства на передовые рубежи мирового научно-технического прогресса и удержание их. «Особенно возрастает роль новых отраслей, обеспечивающих наибольший технический прогресс»¹, — говорится в Программе партии в развитие тезиса о необходимости крупных прогрессивных сдвигов в промышленной структуре.

Большое значение в планах создания производительных сил коммунизма придается развитию энергетической и сырьевой базы хозяйства, лучшему использованию природных ресурсов. Две стратегические задачи сочетаются здесь: создание предпосылок для достижения изобилия на базе наивысшей производительности труда и создание технических предпосылок для стирания ряда существенных социальных различий в труде и быту.

Развитие энергетической базы ориентировано на электрификацию. Программа электрификации предусматривает быстрый рост электровооруженности труда, развитие электромеханических производств, массовую электрификацию транспорта, сельского хозяйства, быта городского и сельского населения, то есть превращение электроэнергии в основную и универсальный вид используемой энергии. Ориентация на электрификацию открывает большие перспективы как перед отраслями, производящими различные виды энергии, так и перед отраслями, потребляющими ее. Превращение разных видов энергии в электрическую фактически ликвидирует трудности передачи к потребителю и приспособление потребителя к техническому аппарату к использованию различных видов энергии. Создается единая система энергопроизводства, сопряженная с единой системой электропередач. Появляются новые возможности повышения эффективности использования мощностей.

Курс на электрификацию имеет ряд существенных положительных свойств и для потребителя энергии, создавая мощную энергетическую базу производства и выравнивая энерговооруженность разных отраслей, энергообеспеченность различных районов, городов и сел и являясь им-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151—152.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 204.

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Политиздат, 1967, стр. 68.

пульсом коренной перестройки быта и ликвидации различий в этом плане.

Статистические данные свидетельствуют о больших достижениях нашей страны в области электрификации в ходе строительства материально-технической базы коммунизма. Так, объем производства электроэнергии возрос с 292 миллиардов киловатт-часов в 1960 году до 507 миллиардов в 1965 году и до 689 миллиардов киловатт-часов за 1969 году. Потребление электроэнергии промышленностью возросло за 1961—1968 годы в 2,1 раза, транспортом — почти в 2,7, другими отраслями — почти в 2,2 раза. Электрооборуженность труда в промышленности возросла за это время почти на 60%, хотя темпы ее роста несколько отставали от темпов роста общей энергооборуженности. В 1968 году 99 из каждых 3 стовков и 98 из каждых 3 стовков потребляли электроэнергию на производственные нужды, тогда как в 1960 году — соответственно 96 и 68. Более 90% жилых домов сельских жителей потребляют ныне электроэнергию¹.

Большая работа предстоит по развращиванию сырьевой базы нашего хозяйства. Центральными направлениями являются развитие металлургии, топливных отраслей, химической промышленности, промышленности строительных материалов и сельского хозяйства как основной сырьевой отрасли легкой и пищевой промышленности. Перед металлургией, топливной промышленностью и промышленностью строительных материалов стоит задача достигнуть объемов производства, полностью удовлетворяющих текущие и перспективные потребности с учетом технического прогресса. Но важно не только увеличивать объемы производства, но и совершенствовать структуру этих отраслей, так чтобы она соответствовала все возрастающим потребностям в более разнообразном и экономичном сырье.

Химическая промышленность призвана помочь другим сырьевым отраслям в решении указанных задач. Она должна создавать в достаточном количестве и ассортименте материалы с такими свойствами, которые требуются для прогрессивных конструкций и технологических схем, но отсутствуют у традиционных видов сырья. Кроме того, эти материалы должны быть дешевле ныне употребляемых.

Особо следует сказать о развитии сельского хозяйства.

Партия уделяет пристальное и постоянное внимание проблемам этой отрасли. Июльский (1970 год) Пленум ЦК КПСС еще раз специально обсудил очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Были проанализированы достижения и разработаны конкретные меры для развития сельскохозяйственного производства в намеченных Программой КПСС направлениях. «Наука и опыт учат», — подчеркивал на Пленуме Л. И. Брежнев, — что интенсификация сельскохозяйственного производства, его техническое переоснащение является в современных условиях решающим фактором, определяющим темпы его дальнейшего развития. Другого пути решения этой задачи у нас нет»². На Пленуме были разработаны меры по дальнейшему укреплению материально-технической базы этой отрасли, включая политику капиталовложений, проблемы химизации, мелiorации земель, механизации, создания благоприятных условий для широкого применения в сельскохозяйственном производстве достижений науки и техники. Принципиально решен ряд назревших вопросов экономического стимулирования.

Поворот в экономической политике в области сельского хозяйства, происшедший после мартовского (1965 года) Пленума ЦК КПСС,

оказал сильнейшее воздействие на его развитие. Сдвиги, происшедшие в последние годы, показывают, как сильно в современном нашем хозяйстве связь между текущим хозяйственным руководством, решением задач создания материально-технической базы коммунизма и постепенным движением в направлении стирания социально-экономических и культурно-бытовых различий между разными социальными группами нашего общества. В последние годы в области сельского хозяйства во всех этих направлениях сделано немало, а главное, найден принципиально верный подход к решению комплекса хозяйственно-политических задач этой отрасли, к укреплению союза между рабочим классом и крестьянством.

По мере создания материально-технической базы коммунизма в способах обработки произойдут принципиальные изменения. Комплексная механизация, а в дальнейшем и комплексная автоматизация — вот главное направление этих изменений. Использование достижений кибернетических, физических, химических, биологических, медицинских и социальных наук вкупе с техническими достижениями отраслей промышленности, прежде всего машиностроения, коренным образом изменит характер орудий и средств труда, а вместе с тем и характер самого труда. Уже сейчас полным ходом идет индустриализация таких непромышленных отраслей хозяйства, как строительство, сельское хозяйство, торговля, бытовое обслуживание, коммунальное хозяйство и т. д. Труд в этих отраслях преобразуется в разновидность индустриального труда.

Комплексная механизация и автоматизация вытесняет тяжелый, неквалифицированный ручной труд, создает предпосылки для повышения культурно-технического уровня работников, для превращения труда в творческий в каждом звене его общественного разделения. Так развитие материально-технической базы коммунизма закладывает основы нового разделения труда, которое несовместимо с неравенством в социально-экономическом положении работников.

Создание качественно новой энергетической и сырьевой базы, способов обработки, развитие транспорта, индустриализация всех отраслей материального производства обеспечат совершенно новые, значительно более благоприятные условия формирования уровня и структуры потребления как материальных, так и духовных благ. Сфера потребления (обслуживания) превратится в крупную общественно организованную отрасль народного хозяйства с индустриальным характером труда занятых в ней работников. Неизмеримо повысится материально-техническая оснащенность и вместе с тем эффективность отраслей духовного производства (науки, просвещения, общественного воспитания, культуры, искусства).

Для социалистического общества характерна планомерная организация функционирования производственных сил во всех звеньях, начиная от рабочего места и кончая народным хозяйством в целом. Программа КПСС ставит задачу перехода к более высокой ступени организации труда и производства. В последние годы в Советском Союзе широко исследуются проблемы научной организации труда, ведется работа по внедрению НОТ во всех отраслях производства. Продолжается совершенствование территориального размещения и отраслевой структуры общественного производства. Остаются на повестке дня как первоочередные проблемы специализации, кооперирования, комбинирования. Все большее внимание уделяется проблемам управления, планирования, учета, совершенствованию методов нормативного регулирования и стимулирования.

Одно из направлений совершенствования организации общественного производства — единая государственная техническая политика. Она является необходимой составной частью руководства созданием мате-

¹ «Народное хозяйство СССР в 1968 году». «Статистика», 1969, стр. 220, 420, 421; «Правда», 25 января 1970 года.

² Л. И. Брежнев. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Политиздат, 1970, стр. 9.

риально-технической базы коммунизма. В ней находят отчетливое выражение соответствие социалистического общественно-экономического строя уровню, характеру и закономерностям развития производительных сил в эпоху научно-технической революции. Последняя настолько усилила взаимодействие прогрессивных изменений в различных отраслях науки и производства, что фактически превратила их в единый комплекс. Она предопределила невозможность проведения мало связанных между собой технических политик в разных отраслях. Планомерное руководство развитием материально-технической базы общества в эпоху научно-технической революции возможно только в форме единой технической политики. Наилучшие с социально-экономической точки зрения возможности для этого создает общественная собственность на средства производства, а наилучшим в современных условиях исполнителем функций единого технического руководителя оказывается реализующее эту собственность социалистическое государство.

Разумеется, единая техническая политика социалистического государства не является реестром предписаний, исходящих исключительно от высших звеньев управления хозяйством. Речь идет о высокой степени субординированности снизу доверху всех программ технического развития, осуществляемых на предприятиях, в объединениях, отраслях и подотраслях, районах, крупных территориально-отраслевых комплексах, союзных республиках на началах демократического централизма. Выработка и проведение единой государственной технической политики — сложное и ответственное дело. Еще не все звенья хозяйства имеют достаточно четкую концепцию своего технического развития. Решение этой проблемы, как и других проблем организации, упирается прежде всего в осуществление современной экономической политики.

Современная хозяйственная политика партии и решение главной экономической задачи

Создание материально-технической базы коммунизма — задача, требующая больших средств и усилий всего народа. Поэтому выбор самых быстрых и экономичных путей ее решения всегда остается в центре внимания партии и Советского государства. Социалистическое государство, через которое партия осуществляет руководство хозяйственным развитием общества, — активная сила, способная ускорить темпы экономического развития, придавать ему организованный характер.

Хозяйственная политика, осуществляемая партией и государством после мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС, обусловлена конкретно-исторической обстановкой настоящего этапа развития. В результате экономических достижений нашей страны открываются широкие возможности для более полного использования экономических преимуществ социалистического строя и новых значительных резервов. Именно поэтому центральной задачей современной хозяйственной политики является повышение эффективности общественного производства. «Сейчас близится XXIV съезд партии, — подчеркивал Л. И. Брежнев. — Завершается подготовка плана на следующие пятилетие. Другими словами, предстоит принять новые крупные решения, которые определят пути развития советской экономики на значительный период времени. К этому большому делу мы стремимся подойти по-ленински, выделив из всего многообразия, из всей цепи экономических задач главное, основное звено. Таким звеном является повышение эффективности общественного производства, значительное и повсеместное увеличение производительности труда»¹.

Одно из главных направлений хозяйственной реформы — совершенствование планирования во всех его звеньях. Для решения этой задачи необходимо в первую очередь повысить научно-техническую и экономическую обоснованность плановых решений. Этого можно достигнуть лишь на базе глубокого познания объективных закономерностей планируемых процессов, на базе научных предвидений и, следовательно, реального повышения роли перспективного планирования. Нужен настолько высокий его уровень, чтобы было возможно комплексно и с научной точностью решать такие ключевые проблемы развития хозяйства, как перспективное планирование территориальной и отраслевой структур производства, его пропорций, распределения и потребления общественного продукта, движения основных воспроизводственных ресурсов и т. п.

Трудно переоценить экономический и политический эффект, который будет достигнут в результате совершенствования централизованного планирования. Новые импульсы получат развитие материально-технической базы в результате повышения уровня организации производства, проведения единой государственной политики в области технического прогресса и т. д. Сейчас немало делается для решения этих важнейших задач, однако по-настоящему сосредоточиться на этом центральные плановые органы смогут лишь по мере осуществления хозяйственной реформы.

Хозяйственная реформа в соответствии с Программой КПСС предполагает совершенствование планирования, в том числе и централизованного, на основе устранения излишней централизации, путем перераспределения функций между различными уровнями планирования. В первую очередь это касается функций конкретного оперативного планирования, передача которых нижестоящим звеньям повысит качество их исполнения и в то же время освободит центральные плановые органы для решения ключевых проблем перспективного планирования и квалифицированного общего руководства всей работой по текущему планированию.

Принципиально таким же образом решается вопрос и о распределении между различными уровнями функций управления. «Коммунистическое строительство, — указано в Программе партии, — предполагает всемерное развитие демократических основ управления при укреплении и совершенствовании централизованного государственного руководства народным хозяйством. В рамках единого народнохозяйственного плана будут и дальше расширяться хозяйственная самостоятельность и права местных органов и предприятий, в планировании все возрастающую роль должны играть планы и предложения, идущие снизу, начиная с предприятий»¹.

В настоящее время большое внимание уделяется созданию хозрасчетных объединений как самостоятельного звена управленческой структуры. Опыт СССР и других социалистических стран показывает, что совершенствование структуры управления в этом направлении, а также внедрение принципов хозяйственного расчета в объединениях и отраслях способствуют углублению специализации и усилению концентрации производства. Возникают более благоприятные предпосылки и для кооперирования. Кроме того, передача министерствам ряда их функций объединениям дает возможность поставить и решить многие общераспределенные вопросы. Другими словами, организация производства принимает те прогрессивные формы, которые необходимы для создаваемых в ходе строительства коммунизма производительных сил.

¹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. II. Политиздат, 1970, стр. 572.

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1970, стр. 80—87.

Если с совершенствованием централизованного планирования и управления появляются необходимые организационные формы для развития производительных сил нашего общества, то в равной степени это относится и к расширению самостоятельности низовых звеньев хозяйства в области планирования и управления. Благодаря ему растут возможности оперативного и полного использования резервов производства, оперативного маневрирования ресурсами в масштабах того или иного хозяйственного звена и т. д. Расширение хозяйственной самостоятельности предполагает также повышение роли хозяйственного договора как формы экономического управления, а тем самым и реализацию дополнительных резервов рационализации хозяйственных связей.

Важнейшим направлением реформы является и совершенствование экономического стимулирования. Цель его — лучшее использование ресурсов производительности труда и повышения эффективности производства, форсирование процесса создания материально-технической базы коммунизма.

Таким образом, реформа открывает реальные пути к созданию организационных форм труда и производства, необходимых им в процессе постепенного перерастания из социалистических в коммунистические. Главная экономическая задача, следовательно, не может решаться без последовательного осуществления комплекса мероприятий, намеченных XXIII съездом КПСС, мартовским и сентябрьским (1965 год), декабрьским (1969 год) и июльским (1970 год) Пленумами ЦК КПСС.

Комплексное проведение мероприятий реформы имеет особую важность. Опыт 1966—1970 годов показал, что разрозненные мероприятия не дают должного эффекта. Например, эффект от увеличения поощрительных фондов предприятий был бы более значительным, если бы не задерживалось развитие оптовой торговли средствами производства и быстрее создавались хозрасчетные объединения. Точно так же, введение платы за фонды, не сопровождавшееся комплексной реформой взаимоотношений предприятий с бюджетом, не привело к улучшению использования техники.

Подобные примеры должны настораживать, особенно в связи с тем, что реформа вступает в этап более глубоких преобразований. В частности, создание объединений может не дать необходимого эффекта и превратится в административную реорганизацию, если одновременно объединениям не будет передан ряд функций планирования и управления, организации хозяйственного оборота и стимулирования. На это указывалось в постановлениях ЦК партии и Совета Министров СССР о совершенствовании организации управления в химической, нефтяной и угольной отраслях промышленности. Важно превратить эти указания в жизнь.

Необходимость комплексного осуществления реформы вытекает из того обстоятельства, что отношения, складывающиеся в ходе экономического развития вообще и материально-технической базы общества в частности, составляют целостную систему. Быстрое, комплексное и возможно более последовательное проведение реформы способствует оптимальному решению главной экономической задачи партии и народа — созданию материально-технической базы коммунизма.



научные обсуждения

Я. Кронрод

Объективный характер экономических законов и хозяйственная деятельность социалистического общества

Вопрос о соотношении экономических законов и планомерной хозяйственной деятельности общества, о взаимосвязи объективных и субъективных элементов — крупнейшая проблема теории и практики социалистического строительства. От правильного ее решения и успешного применения полученных выводов в управлении экономикой во многом зависит успехи хозяйства, рост эффективности общественного производства, подъем производительности труда. Марксистско-ленинская наука разработала принципиальные основы для решения указанной проблемы. Это, однако, не значит, что нет крупных научных проблем, решение которых необходимо.

Социалистическое общество — первое в истории общество, экономические отношения которого функционируют и развиваются планомерно. Социалистическая собственность обуславливает непосредственно общественный характер производства и непосредственно общественный характер труда. В отличие от капиталистического общества социализм представляет собой общенародный коллектив, объединенный общностью коренных интересов, который выступает как единый планомерно организованный и действующий субъект экономического процесса. Политические организации — социалистические государство и Коммунистическая партия — представляют народ, его потребности и интересы; выражают общественное сознание, волю, цели народа — полноправного субъекта исторического процесса.

При замене стихийно-конкурентной формы связей капиталистического общества социалистическими связями планомерной ассоциации, замене антагонистической разобщенности субъектов экономических и иных отношений при капитализме коллективным единством всех участников социалистического производства возникают новые проблемы связей и взаимодействия объективного и субъективного, соотношения экономических законов и сознательной деятельности людей.

С одной стороны, законы планомерно функционирующей экономики, потеряв стихийную форму реализации, остаются объективными законами и представляют собой, как указывал Маркс, «...формы, вытекающие из естественной необходимости самого производства и не зависящие от воли, политики и т. д.»¹ С другой стороны, общество само

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Полн. собр. соч., т. 26, к. 1, стр. 12.

планомерно, сознательно, намеренно применяет и использует законы экономики, считается с их требованиями в практической деятельности. При этом плановое применение законов представляет для социального общества объективную необходимость; потому именно, что стихийное функционирование и развитие экономики при социализме исключено. Когда экономические законы остаются неизвестными или неполностью раскрытыми, они проявляются стихийно. Это мешает развитию общества, вызывает издержки и потери.

В связи с единством объективности экономических законов, их независимости от воли и сознания людей и плановости их использования обществом существуют две коренные опасности в понимании законов: волюнтаристская трактовка и фетишизация их. Если экономическая деятельность социального общества плановая, то есть протекает как целенаправленная сознательная, если система законов вне такой плановости, сознательности не может функционировать, не значит ли это, что сами законы и их действие зависят от сознания и воли людей, не ведет ли к тому, что сознание и воля порождают и сами законы, обуславливают их действия? Это волюнтаристско-идеалистическое толкование соотношения объективных законов и плановости деятельности марксизм-ленинизм отбрасывает как ненаучное. Плановая, сознательная деятельность общества лишь тогда возможна и успешна, когда она базируется на познании объективных законов, исходит из их сущности, требований. Партия, решительно отвергая волюнтаризм, вскрыла тяжелые последствия нарушения требований экономических законов, попыток не считаться с ними в хозяйственной деятельности¹. Вместе с тем глубоко неправильна была бы фетишизация законов. Это чуждая социализму теория стихийности, самотека, автоматизма.

Марксизм-ленинизм вскрыл единство объективности законов и величайшей творческой силы сознательной, целенаправленной деятельности людей, применяющих в своей практике экономические законы. Именно в условиях социализма с особой полнотой проявляется величайшее значение революционной творческой энергии народа, его сознательной деятельности во всех областях общественной жизни, и прежде всего в сфере материального производства, в сфере осуществления экономических отношений. Это положение подчеркивал В. И. Ленин: «Марксизм отличается от всех других социалистических теорий замечательным соединением полной научной трезвости в анализе объективного положения вещей и объективного хода эволюции с самым решительным признанием значения революционной энергии, революционного творчества, революционной инициативы масс... а также, конечно, отдельных личностей, групп, организаций, партий, умеющих нацупать и реализовать связь с теми или иными классами»².

¹ Пережитки волюнтаристских взглядов время от времени встречаются в работах отдельных экономистов. Так, в журнале «Планирование хозяйства» (№ 10 за 1969 год) была опубликована статья Р. Зверева «О характере экономических законов и экономической роли социалистического государства». В ней в адрес моих работ выдвинуто обвинение в том, что в них умаляется роль социалистического государства, экономические законы отрываются от практической деятельности людей, объективное противоборство ставится субъективному и т. д. Но эти обвинения не имеют основы. Концепция противопоставляется к отрицанию объективности, материальности производственных, экономических отношений, к привнесению в них субъективного начала, к отрицанию объективных материальных законов экономики, не зависящих от воли и сознания людей, к решительному отвержению фундаментального марксистского положения о том, что объективные законы управляют экономическим процессом. Не вступая с автором в полемику по частным его замечаниям, полагаем, что ответом ему послужит позитивный разбор указанных проблем в данной статье.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 23.

В единстве объективных и субъективных факторов экономики, в противоречиях, свойственных этому единству, и способах их разрешения заключен ряд сложных проблем, многие из которых еще только исследуются наукой. Научное исследование этих проблем, их верное разрешение возможны только на основе всестороннего учета раскрытой марксизмом-ленинизмом диалектики объективного и субъективного факторов общественных, в том числе экономических, процессов.

Казалось бы, последний вопрос решен марксистско-ленинской экономической наукой. Однако периодически и в теории, и в практической деятельности сказываются отменные выше две опасности. Быстрое социально-экономическое развитие социалистического общества, равно как и частое несоответствие содержания экономических отношений с внешними формами, в которых они выступают, усложняют установление диалектики объективного и субъективного, правильных связей между ними. Вот почему следует подробнее рассмотреть некоторые общетеоретические вопросы диалектики объективного и субъективного в экономике. Только отправившись от них, можно правильно решить соответствующие проблемы в любой конкретной области хозяйствования.

Исходный и решающий вопрос — о материальном характере общественно-экономических производственных отношений. Производственные отношения — это отношения между людьми в процессе их производственной деятельности. Люди наделены мышлением, волей, страстью и во всех сферах своей деятельности действуют как субъекты, управляемые сознанием. В условиях социализма деятельность людей в сфере экономики, как и во всех сферах, объединена и управляется общественным сознанием, реализует цели и волю общества как единого коллектива. Таким образом, в основном исключается стихийное столкновение субъективно разрозненных целевых сознательных действий, приводящих к стихийному результату. Общественный результат экономического процесса предусмотрен и целенаправленно вызван к жизни планмерно организованными действиями людей в общественном масштабе.

Как в свете сказанного следует понимать материальность общественно-производственных отношений? Существует точка зрения, что в производственных отношениях следует выделять их объективные и субъективные стороны. Объективная сторона заключается в их материальной обусловленности условиями общественного производства (состоянием и характером производительных сил и т. д.); субъективная — в их целесообразном, волевом, намеренном осуществлении людьми.

Такая трактовка содержания отношений в отношении производства принципиально неверна. Эти отношения не есть некое единство субъективной и объективной форм человеческой деятельности в сфере материального производства. Их нельзя отождествлять с деятельностью людей вообще. Производственные отношения — это определенная сторона человеческой деятельности, а именно объективная, материальная сторона, которая, складываясь как отношения людей по производству, не зависит от воли и сознания людей, а, напротив, определяет их волю и сознание.

Переворот, совершенный марксизмом в понимании общественного процесса, зиждется на открытых им производственных отношениях, не зависящих от воли и сознания людей, то есть на экономическом базисе общества. Никакой субъективной (сознательной, волевой, зависящей от сознания и воли людей) стороны в материальных отношениях нет. В. И. Ленину принадлежит заслуга широкого и всестороннего развития и обоснования тезиса К. Маркса о разграничении идеологических и материальных — производственных отношений. Материальность отношений в том и состоит, что они «...складываются, не проходя через

сознание людей...»¹. «Материализм исторический,— писал В. И. Ленин, критикуя Богданова,— признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества. Сознание и там и тут есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально точное) его отражение. В этой философии марксизма, вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной мысли, ни одной существенной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи»².

Материальность экономических отношений — исходное и решающее положение открытого и обоснованного марксизма — историко-материалистическое понимание общественного процесса. Но марксизм не только устанавливает материальность производственных отношений людей, их определяющую роль для всего общественного процесса. Он не упускает из вида всю сложную и имеющую громадное значение диалектику объективного и субъективного в экономической деятельности людей, то есть диалектику отношений производства (объективное, материальное) и намеренных, волевых действий людей, общества (субъективное, целевое, сознательное).

Марксизм учитывает принципиальную разницу между стихийными изменениями развития производственных отношений в досоциалистических формациях и их планомерным развитием в условиях социализма (коммунизма). Именно социальным свойствам и объективной возможностью, и объективная необходимость заранее планомерно учитывать объективные материальные процессы экономики, предвидеть их результаты и направлять общественные действия на достижение этих результатов. На эти возможности будущего общества (в противоположность досоциалистическим обществам) указывал Ф. Энгельс: «Взгляд, согласно которому *будто бы идеями и представлениями людей созданы условия их жизни*, а не наоборот, опровергается всей предшествующей историей, в которой до сих пор результаты всегда оказывались иными, чем те, каких желали, а в дальнейшем ходе в большинстве случаев даже противоположными тому, чего желали. Этот взгляд лишь в более или менее отдаленном будущем может стать соответствующим действительности, поскольку люди будут заранее знать необходимость изменения общественного строя (*sit venia verbo*), вызванную изменением отношений, и пожелают этого изменения, прежде чем оно будет навязано им помимо их сознания и воли»³.

Исходя из необходимости объективного развития материальных отношений, люди, общество направляют свои действия на осуществление необходимых изменений. Современность вносит в эту проблему новые моменты. Как известно, наука становится непосредственной производительной силой, все более могущественной, определяющей характер общественной эволюции, включая революционные скачки, изменения, переходы. В каком отношении этот фактор стоит к материальности, независимости производственных отношений людей? Не следует ли пересмотреть вопрос об этой независимости, имея в виду, что наука представляет собой область общественного сознания?

Вопрос этот понимается в той или иной форме уже с давних времен. Он ставился еще первыми критиками Марксовой историко-материалистической теории. Противники марксизма считали: если наука — область общественного сознания и в то же время величайшая производительная сила, то не отпадает ли материалистически-монистический взгляд на исторический процесс, в частности, на движение экономики?

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 137.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 346.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 632.

Ведь если наука — элемент сознания и как производительная сила определяет отношения производства, то последние теряют свою независимость от сознания. Это, однако, лишь простой софизм.

Наука как производительная сила не является элементом общественного сознания; в этом качестве она выступает, по выражению Маркса, как «овеществленная сила знания», как знания, примененные и реализованные человеком в средствах производства, орудиях труда, технологических процессах. «Природа не стрит машин, паровозов, железных дорог, электрических телеграфов и т. д. Все это продукты человеческой деятельности; природный материал, превращенный в органы власти человеческой воли над природой или органы исполнения этой воли в природе. Все это — созданные человеческой рукой органы человеческого мозга; овеществленная сила знания. Степень развития основного капитала является показателем того, до какой степени общественные знания вообще — наука — превратились в непосредственную производительную силу»¹.

Итак, современные производительные силы есть овеществленные, материализованные достижения науки. Значит, наука как непосредственная производительная сила — это наука материализованная, овеществленная в материальных элементах производства; другими словами, это овеществленное, материализовавшееся применение науки в производстве. Отсюда следует, что развитие науки обусловлено уровнем развития и материальными возможностями уже созданных производительных сил. Например, современная техника научных исследований не уступает, а часто и превосходит технику крупного машинного автоматизированного производства. Одновременно выделение достижений науки в производство, ее функционирование как непосредственной производительной силы, есть воплощение науки в материальных средствах производства. Именно материальные производительные силы (а не знания сами по себе как научное отражение объективной действительности человеческого сознания) и определяют отношения производства, или материальные отношения².

Выделение материальных, объективных общественных отношений производства как базиса общества — такова основа всей системы марксистской теории общественно-исторического процесса. Говоря об «основной идее» всей системы К. Маркса, В. И. Ленин указывает на идею «общественных отношений производства»³. Из этого вытекают важнейшие методологические требования к экономическому анализу.

Ленин в полемике с П. Киевским, который смешивал экономический и политический анализ, дает классическое определение экономического анализа. «Этот анализ...— пишет В. И. Ленин,— берет экономические и только экономические (а не «социальные» вообще) категории...» Он поясняет: свою мысль примером из «Капитала». «В первой главе «Капитала» ни о какой политике, ни о какой политической форме, ни о каких «социальных категориях» вообще нет и речи: анализ берет только экономическое, обмен товаров, развитие обмена товаров»⁴. Вот почему одно из требований методологии экономического анализа заключается в том, чтобы выделять в сложных явлениях конкретной хозяйственной деятельности, непосредственно предшествующей как единство объективной и субъективной ее сторон, взаимодействующую регулирующую их законов, а именно объективную экономическую сторону. Иначе

¹ К. Маркс. Из неопубликованных рукописей. «Большая», 1939 г., № 11—12, стр. 63.

² Подробнее по этому вопросу см. работу автора «Законы политической экономии социализма. Очерки методологии и теории», «Миссл», 1966, стр. 56—59.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 16.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 91—92.

говоря, марксистский экономический анализ требует рассмотрения сознательной, волевой деятельности людей, реализующей их экономические отношения, не с субъективной стороны, то есть не со стороны отражения волей и сознанием необходимости определенных отношений и причинно обуславливаемых этим «хозяйственной психологией» и «хозяйственного поведения» людей, а с объективной стороны, со стороны содержания самих общественных отношений производства и их законов, определяющих сознательную, волевую сторону функционирования людей в экономическом процессе.

Таким образом, человеческая деятельность при подобном подходе рассматривается как единство двух сторон — объективной и субъективной. Производственные отношения и их законы образуют объективную сторону этой деятельности.

Вопрос об объективности, материальности экономических отношений неразрывно связан и с объективностью, материальностью законов экономики. Возможность и необходимость планомерно применять законы в условиях социализма, целесообразно использовать их в хозяйственной практике породили немало недоуменных вопросов и о характере самих законов, и о характере их действия. Раз законы экономики выражают отношения производства, возникающие и развивающиеся в результате планомерной деятельности общества, то не следует ли из этого, как подгадывают некоторые экономисты, что и законы экономики — это конгломерат объективно-субъективных начал, продукт взаимодействия объективных условий и субъективной деятельности? Имеет место и иная формулировка того же взгляда: раз законы необходимо действуют планомерно, не следует ли из этого, что хотя они и возникают в силу объективной необходимости, то есть как материальные законы, однако их действие зависит от сознания и воли людей, обусловлено их целесообразной деятельностью.

Эти и подобные взгляды — дань волюнтаризму. Ведь закон, являющийся формой экономических отношений, столь же материален, как сами отношения. Изменения законов вместе с изменением отношений — это объективный качественный переход, а не результат субъективной деятельности, которая лишь тогда будет объективно результативна, когда будет вызвана требованиями материальной необходимости. Вот почему экономический закон есть выражение материальной необходимости, закон движения материального отношения производства, а не продукт соединения объективных условий и субъективной деятельности. Если действия людей в условиях социализма не считаются с законом, противоречат закону, он тем не менее действует, во ступил, наносит ущерб нормальному функционированию и развитию экономических отношений. Партия, принимая меры, направленные на подъем эффективности общественного производства, ускорение технического прогресса, режим экономии и т. д., опирается на сознательное, планомерное использование объективных законов экономики социализма.

Подчас попытка представить закон материальных производственных отношений независимым от воли и сознания людей облекается в гносеологические одежды. Объективность в этом случае отрывается от материальности; понятие «объективный закон» трактуется как соответствие закона науки закону объективного мира.

Закон науки должен выражать объективную истину. Но эта гносеологическая характеристика закона не раскрывает онтологическую сторону как объективного, материального закона, о котором речь идет о законах материального бытия, в том числе и экономического. Для этого и нужен ленинский критерий материальности отношений и законов (независимость от сознания и воли людей). Однако отрижение реальной объективности, материальности экономического закона не отри-

ничивается лишь областью гносеологии. К нему примыкает и важнейшее для практики понимание роли закона в функционировании и развитии экономики.

Одно из центральных положений марксизма в учении об объективных законах экономики, которое отстоял и развил В. И. Ленин, состоит в том, что законы призваны управлять экономическими отношениями, процессами, явлениями. В этом и состоит их основная функция, без которой вообще нет закона. Однако именно это положение марксизма нередко отвергается. В литературе в последние годы появились утверждения, что законы экономики не управляют — ее движением, так как это функция людей, общества. Высказывается даже мысль о том, что тезис «законы управляют экономикой» означает некое антропоморфическое истолкование законов (их оселочивание). Такое отрицание фактического истолкования законов (их выражением волюнтаристского отрицания закономерных основ человеческой практики).

Если бы экономическая практика не опиралась на объективные законы, не следовала их требованиям, она была бы обречена на провал. Как раз практика, обеспечиваящая функционирование и эффективное развитие экономики, и представляет собой выражение закономерности движения экономических отношений, то есть их подчинения управляющим законам. Тезис об объективном законе, управляющем экономическими отношениями, процессами, явлениями, — фундаментальное положение марксизма, открытое и развитое его основоположниками. Определяя предмет политической экономии, Ф. Энгельс писал, что это «наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе»¹.

Производство, обмен — это совокупности производственных отношений. Этими отношениями управляют законы, которые и изучает политическая экономия. Причем управление это объективно, материально, оно не зависит от воли и сознания людей. И это блестяще обосновывает В. И. Ленин: «Маркс рассматривает общественное движение как естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли, сознания и намерения людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения. (К сведению для гг. субъективистов, выделяющих социальную эволюцию из естественно-исторической именно потому, что человек ставит себе сознательные «цели», руководствуется определенными идеалами)»².

Итак, общественное движение, как и движение экономических отношений, подчиняется законам и управляется законами, которые не зависят от воли, сознания и намерения людей. Между тем признание объективного, закономерного характера деятельности людей, ее подчиненности объективным законам представляется некоторым экономистам как бы уменьшением роли государства, отрицательным отношением к субъективному фактору, как его недооценка и т. п. Все эти умозаключения совершенно беспочвенны. Они возникают из непонимания диалектики объективного и субъективного.

Положение, что объективные процессы, которые в конечном счете не зависят от воли и сознания людей, непосредственно управляют и волей и сознанием, то есть протекают под воздействием целенаправленных актов общества, представляется сторонникам отрицания объективности экономических отношений и законов, совмещением несовместимого. Иными словами, детерминистское понимание общественного процесса, его обусловленности объективной необходимостью и независимостью от сознания, воли, намерений людей, представляется как бы его

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс: *Соч.*, т. 20, стр. 150 Курска мой.—Я. К.
² В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 1, стр. 166. Курска мой.—Я. К.

независимостью от людей. Однако процесс этот — процесс действий людей, связанный с познанием объективной необходимости и обусловленный ею. В. И. Ленин подчеркивал: «Идея детерминизма, устанавливая необходимость человеческих поступков, отвергая взорную побасенку о свободе воли, нисколько не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий»¹.

Именно в противовес механистическому детерминизму, руководствуясь диалектико-материалистическим пониманием причинности общественно-экономического процесса, диалектической концепцией детерминизма, марксизм-ленинизм учит, что исторические судьбы общества не фатально предопределены, а зависят от способности людей сообразовывать свою деятельность с объективными законами общественного развития. Ведь эти законы есть законы производственных и всех иных отношений между людьми, то есть законы их деятельности. Познавая законы и сообразуя с ними свою деятельность, люди и определяют течение объективного общественного процесса.

В общественном развитии вообще и социально-экономическом в частности необходимость реализуется через массы случайных форм как средия многих возможностей. Следовательно, от деятельности людей, сознательной, намеренной, в той мере, в какой она отвечает объективной необходимости, зависит облегчение и ускорение или задержка процесса общественного функционирования и развития. «Общество», — писал К. Маркс, — «если даже оно падало на след естественного закона своего развития... не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами. Но оно может сократить муки родов»².

Действительность и ее законы бесконечно многообразны; формы ее развития, противоречия, ему свойственные, неисчерпаемы. Люди не автоматически следуют всем возможным формам развития. Изучая законы и сообразуя свои действия с ними, люди преобразуют объективные материальные условия жизни и создают все новые и новые предпосылки как для действия уже имеющихся законов, так и для возникновения новых и отмирания старых.

Это очень важная сторона всей проблемы. Однако, хотя и познание, и следование требованиям, вытекающим из действия законов экономики, — непеременимые, обязательные звенья планомерных экономических процессов, тем не менее дело этим не ограничивается. Ф. Энгельс писал: «Одного только познания, даже если оно идет дальше и глубже познания буржуазной политической экономии, недостаточно для того, чтобы подчинить общественные силы господству общества. Для этого необходимо прежде всего общественное действие»³. Это положение имеет принципиальное значение для понимания соотношения объективного и субъективного факторов в условиях планомерного социально-экономического развития при социализме.

Целенаправленные, планомерные действия общества как господствующая форма функционирования социалистической экономики есть объективно обусловленная деятельность организованных масс производителей в экономическом процессе. Значит, познание экономических отношений и законов, возможности их реализации в конкретных исторических условиях каждого данного этапа развития и организация действий трудящихся масс для планомерного претворения законов в жизнь — обязательные условия управления экономическими процессами.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 159.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 10.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 329—330.

Именно на этом основывается организующая и руководящая роль Коммунистической партии в жизни социалистического общества, и прежде всего в сфере материального производства. При этом неотъемлемое свойство объективного экономического процесса социализма — его планомерность, несомистимость со стихийностью, автоматизмом, самостоком — делает организующую и руководящую роль Коммунистической партии, выполняющую государственную функцию управления и планирования решающими условиями существования и развития социалистической экономики. Таким образом, речь идет не просто и не только о познании экономических процессов — народных масс, участвующих в хозяйственном процессе социализма, осуществляющих социально-экономическое развитие. Разумеется, организация планомерных действий масс только тогда объективно обоснована и может рассчитывать на успех, когда она опирается на объективные условия, заложенные в социалистическом производстве и обусловленные общественным его характером. В этом и состоит сложная диалектика объективного и субъективного факторов в процессе общественного развития, единство объективных законов экономики и сознательных, планомерных действий людей, направленных на использование этих законов.

Познание и применение законов экономики в планомерном управлении народным хозяйством — сложный, постоянно развивающийся и совершенствующийся общественный процесс. Решающее значение в системе законов экономики имеет основной экономический закон, или закон движения социалистического способа производства. Мир экономических законов, как и всяких иных, неисчерпаем. Но все они находятся не только в единстве и взаимодействии, но и в отношениях субординации. Именно действия основного экономического закона объективно определяют внутреннюю субординацию всей системы экономических законов, придают ей структурное единство, поскольку он выражает основные производственные отношения данного способа производства, его сущность, отношения собственности на средства производства. Так политической экономией реализуется известное марксистское положение о том, что в данной системе недостаточно вскрыть простое взаимодействие, необходимо найти отношения субординации.

Взаимодействующая, внутренне субординированная система законов экономики воздействует на практику через сложную цепь посредствующих звеньев, связывающую законы и целенаправленную хозяйственную деятельность людей. Цепь эта сочетает и объективные, и субъективные элементы. Ее объективный элемент — объективный механизм действия законов, то есть единство общественных экономических потребностей, экономических интересов, стимулов и закона, регулирующих пропорции распределения общественного труда соответственно необходимым потребностям. Общество с помощью этого механизма побуждается к действиям в соответствии с требованиями законов экономики. Но этот механизм может функционировать лишь в единстве с другим, субъективным элементом цепи, которым является целенаправленная планомерная деятельность общества по управлению своим экономическим процессом в соответствии с объективными условиями и определяемыми ими целями практической деятельности. Эта деятельность представляет собой процесс сознательного, планомерного регулирования обществом (в лице государства и всей системы хозяйственного управления) его экономики.

Громадную методологическую и практическую важность имеют и различия, и неразрывное единство объективного механизма действия экономических законов и сознательной, планомерной деятельности людей по управлению самым экономическим процессом.

Нередко эти различные, но неразрывно связанные моменты социально-экономической жизни отождествляются, смешиваются. Всякий акт, например, государственного руководства экономикой, планоу деятельность, формы общегосударственного управления, посредством которых реализуются законы экономики, рассматривают как элементы механизма действия законов. Однако в такой трактовке механизм действия законов оказывается чем-то расплывчатым, неопределенным. В этом понятии отождествляются и объективные отношения, и субъективные действия; смешаны отношения базиса и надстройки. В других случаях существование объективного механизма действия экономических законов вообще отвергается на том основании, что признание такового равнозначно будто бы зачеркиванию роли личности, общества, партии и государства в экономике, в общественном процессе в целом; а ведущее начало приписывается объективному механизму действия экономических законов.

Такого рода нигилистическая позиция возможна только при волюнтаристском подходе к экономическому процессу, при забвении самых элементарных начал диалектики объективного и субъективного факторов в экономике. В действительности механизм действия законов — это объективно существующая система материальных форм, через которые законы реализуются как объективная необходимость. Экономические законы при определенном состоянии экономики (производительных сил и производственных отношений) обуславливают известную систему экономических потребностей общества. Необходимость удовлетворения этих потребностей и определяет экономические интересы (общественные, коллективные, личные и т. д.). Реализация интересов (то есть удовлетворение потребностей) создает экономические стимулы деятельности как общества в целом, так и отдельных коллективов и его членов. Если стимулы действуют, экономический процесс протекает нормально; если они нарушаются, возникают диспропорции, падает производительность труда, начинается отток рабочей силы и т. д. Необходимость поддержания бесперебойного, эффективного течения процесса воспроизводства и побуждает общество удовлетворять свои потребности, то есть реализовать требования системы законов экономики. Однако для реализации этих требований необходимы такие объективные формы экономического управления процессом воспроизводства, которые обеспечивали бы, во-первых, эффективное и, во-вторых, оптимальное распределение ресурсов общества соответственно его потребностям. Другими словами, необходимо регулирование процесса воспроизводства соответственно закону оптимального развития социалистической экономики. Единство потребностей, интересов, стимулов, форм экономического управления воспроизводством и действий закона оптимального развития — все это и образует объективный механизм действия законов экономики, составляющий важную сторону производственных отношений социализма.

Этот механизм находится в неразрывном единстве планомерной, сознательной деятельностью общества, в процессе которой и применяются законы экономики. В условиях социализма решающая роль в использовании экономических законов принадлежит государству, его экономическим функциям — осуществлению экономической политики, планированию экономического процесса, разработке, реализации и развитию форм эффективного управления хозяйством на началах демократического централизма и т. д.

Все это сфера экономико-политических, властных действий государства по руководству экономическим процессом, то есть действий, относящихся к области активного воздействия надстройки на базис, ибо «политические учреждения являются надстройкой над экономиче-

ским основанием»¹. Руководство экономикой при социализме имеет политический государственный характер, это обусловлено самой структурой социализма, его социально-экономическими классовыми отношениями. Тезис о «погружении» надстройки в базис, о превращении государственного политического руководства экономикой в экономическое ведет к представлению о преждевременном отрицании государства.

В настоящее время партии поставлена задача совершенствования научных основ управления экономикой, выработки таких форм и методов управления, которые обеспечивали бы всемерный рост эффективности общественного производства, ускорение темпов расширенного воспроизводства, в решении этих задач неопенима. Для того чтобы экономическая теория в целом и политическая экономия социализма в первую очередь выполняли задание партии, всем экономистам в своих исследованиях следует активно и всесторонне использовать учение марксизма-ленинизма о соотношении экономических законов и практической деятельности людей в народнохозяйственном процессе.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 44.



А. Бульба

Концентрация и эффективность

В экономической литературе неоднократно отмечались преимущества крупных предприятий перед мелкими. Эти преимущества в значительной мере обусловлены техническим прогрессом, в процессе которого увеличивается единичная мощность основного оборудования и сокращаются затраты на единицу продукции. Однако количественная характеристика процесса концентрации и тенденции его развития требуют исследования. Анализ экономической эффективности процесса концентрации на предприятиях строительной индустрии позволит сделать некоторые выводы о дальнейшем направлении технической политики, в первую очередь в отношении оптимальных размеров предприятий.

В последнее время промышленность СССР характеризуется высоким уровнем концентрации производства. Аналогичные процессы происходят и в промышленных предприятиях строительной индустрии¹, обеспечивающих своей продукцией работы по монтажу технологического оборудования. В 1966 году 13% предприятий Минмонтажспецстроя СССР с объемом валовой продукции свыше 4 миллионов рублей выпустили 41% продукции и сосредоточивали 33% промышленно-производственного персонала и 35% основных фондов всех предприятий министерства.

Одним из показателей концентрации производства является увеличение средних размеров предприятий. Изменение этих показателей на одно предприятие за 1963—1966 годы показано в таблице 1.

Таблица 1

Показатели	Годы		
	1963	1966	1966 в % к 1963
Валовая продукция, тыс. руб.	1 830	2 460	135
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, человек	270	312	115
Основные промышленно-производственные фонды, тыс. руб.	1 040	1 530	147

Увеличение среднего размера предприятий объясняется вводом в эксплуатацию новых крупных предприятий, ростом объема производства на действующих предприятиях в результате их реконструкции и

¹ Минмонтажспецстрой предприятий весьма разнообразна. Основную массу по удельному весу составляют технологические металлоконструкции, узлы и детали технологических трубопроводов.

расширения, а также частичной ликвидацией мелких предприятий или переводом на строительный баланс.

Рост масштабов производства, увеличение объемов капитальных вложений и размеров производственных фондов ставят проблему повышения эффективности производства, увеличения фондоотдачи. Эффективность более крупных предприятий характеризуют данные таблицы 2 (в % к генеральной совокупности за 1964—1966 годы).

Таблица 2

Предприятия с годовым объемом продукции в тыс. руб.	Число предприятий	Среднегодовая численность работающих	Валовая продукция	Среднегодовые основные фонды
До 1 000	20	9	7	8
8 001 и более	4	11,5	15,5	13

Из таблицы 2 следует, что производительность труда на крупных предприятиях выше производительности на мелких более чем в 1,5 раза. Стоимости основных фондов на крупных предприятиях превышает их стоимость на мелких в 1,7 раза при том же соотношении выпуска продукции. Следовательно, на каждый рубль основных фондов на крупных предприятиях приходится в 1,3 раза больше продукции, чем на мелких.

С целью изучения процесса концентрации производства и его влияния на технико-экономические показатели разработаны группировки промышленных предприятий по годам за 1963—1966 годы и в целом за указанный период. Концентрация производства характеризуется объемом валовой продукции, количеством рабочих и стоимостью основных промышленно-производственных фондов. Для получения объективной оценки, исключая влияние случайных факторов, разработаны группировки по всем трем показателям. Каждая из них представляет всю генеральную совокупность и составлена из единых интервальных групп (таблица 3).

Полученные результаты выявляют общую закономерность: с ростом концентрации производства выработка на одного работающего увеличивается. Однако внутри групп эта закономерность проявляется не всегда. Такая же картина наблюдается при рассмотрении данных за отдельные годы. Таким образом, при общей тенденции роста производительности труда при концентрации производства обнаруживаются случаи, когда самые крупные предприятия по этому показателю уступают крупным и средним, а крупные и средние — более мелким.

В связи с этим заслуживают внимания данные, показывающие взаимосвязь между изменением производительности труда и его фондо- и энергоэффективностью (таблица 4). Анализ этой взаимосвязи позволяет ответить на вопрос о том, как влияет концентрация производства на эффективность использования овеществленного труда. На предприятиях с максимальной фондо- и энергоэффективностью выработка оказалась самой низкой, несмотря на общую тенденцию повышения производительности труда. Аналогичные нарушения отмечаются и в других интервальных группах. Это свидетельствует о недостаточном использовании техники и о применении в значительной мере ручного труда.

Изменение фондо- и энергоэффективности труда в этих же интервальных группах и ее влияние на рост производительности труда отражены в таблице 5.

Таблица 3

Группы предприятий	Выработка (валовая продукция в ценах на 1 июля 1963 г.) на одного работающего	Фондоотдача
	за 1963—1966 гг.	
Предприятия с объемом валовой продукции, тыс. руб.		
До 1 000	85	96
1 001—1 500	103	105
1 501—2 000	101	105
2 001—4 000	98	96
4 001—8 000	127	95
8 001 и более	137	103
Предприятия со среднегодовой численностью промышленно-производственного персонала, человек		
До 100	90	62
101—200	96	107
201—300	103	105
301—500	92	90
501—1 000	108	102
1 001 и более	115	99
Предприятия со стоимостью промышленно-производственных основных фондов, тыс. руб.		
До 500	94	203
501—1 000	94	111
1 001—1 500	96	90
1 501—2 000	83	75
2 001—3 000	86	83
3 001—4 000	125	106
4 001 и более	110	90

Таблица 4

Предприятия со стоимостью основных промышленно-производственных фондов на одного работающего, тыс. руб.	Выработка (валовая продукция в оптовых ценах на 1 июля 1963 г.) на одного работающего				
	за 1963—1966 гг.	В том числе за			
		1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
До 2,0	96	91	97	101	101
2,01—3,0	90	99	102	75	86
3,01—4,0	93	95	90	93	108
4,01—5,0	100	106	99	101	98
5,01—7,0	111	106	109	109	167
7,01 и более	85	—	—	67	83

Таблица 5

Предприятия с объемом валовой продукции, тыс. руб.	Фондооборуженность труда одного работающего за 1963—1966 гг.	1966 г. в % к 1963 г.	
		выработка на одного работающего	фондооборуженность труда
До 1 000	84	99	119
1 001—1 500	95	92	95
1 501—2 000	100	104	90
2 001—4 000	100	90	103
4 001—8 000	112	92	97
8 001 и более	123	111*	84*

* В связи с отсутствием данных по второй группе за 1963 г. приведено соотношение показателей 1966 и 1964 гг.

Данные таблицы 5 свидетельствуют о более высокой технической вооруженности труда на крупных предприятиях. На производительности труда это отразилось следующим образом. Во всех интервальных группах прямой связи между темпами роста производительности труда и темпами роста его технической вооруженности на первый взгляд не обнаруживается. Самые высокие темпы роста производительности труда оказались в нижней интервальной группе. Темпы роста фондооборуженности труда в этой группе самые низкие. В то же время наиболее высокие темпы роста фондооборуженности труда наблюдались в группе предприятий с наименьшей концентрацией производства при сравнительно невысоких темпах роста производительности труда. И все-таки во всех интервальных группах (кроме 1501—2000 и 8001 и более) темпы роста фондооборуженности труда опережали темпы роста производительности труда.

Следовательно, более детальный анализ показателей интервальных групп генеральной совокупности позволяет предположить, что в анализируемом периоде не были полностью использованы все факторы роста производительности труда.

Не менее важным показателем, характеризующим эффективность производства, является фондоотдача — выпуск продукции на 1 рубль промышленно-производственных фондов (см. таблицу 3). На основании анализа данных об изменении фондоотдачи в интервальных группах различных группировок трудно говорить о какой-либо закономерности, так как основные фонды формируются без нормативной базы. Плата за основные фонды заставляет предприятия использовать их экономно. Упорядочению формирования основных фондов предприятий и монтажных организаций будут способствовать разработанные НИИЭС нормативы фондооснащенности этих организаций¹.

В группировке по валовой продукции есть два уровня показателей (105 и 96%), причем показатели самых мелких предприятий оказались на одном уровне по показателю фондоотдачи с предприятиями интервальных групп высокой концентрации (2001—4000 и 4001—8000 тысяч рублей). Наиболее крупные предприятия по этому же показателю оказались на одном уровне с предприятиями средней концентрации (1001—1500 и 1501—2000 тысяч рублей). Применение метода корреляции позволило установить очень незначительную связь между объемом выпуска и фондоотдачей. Следовательно, фондоотдача фактически не зависела от объема выпуска продукции, точнее, на крупных предприятиях она почти не отличалась от фондоотдачи на мелких, а в отдельные годы была ниже, чем на средних и даже мелких предприятиях.

В группировке по численности промышленно-производственного персонала обнаружена примерно та же закономерность с той разницей, что предприятия с самой высокой концентрацией оказались по уровню фондоотдачи ниже предприятий предыдущей группы.

В группировке по стоимости основных фондов по мере роста размеров предприятий проявляется тенденция постоянного снижения фондоотдачи. Это не значит, что единственный путь к повышению эффективности основных фондов — их уменьшение. Напротив, рост технической вооруженности труда остается важным фактором повышения производительности труда, облегчая трудоемкие работы и т. д. Установленная зависимость предполагает при приблизительно одинаковой фондоёмкости более эффективное использование основных фондов: увеличе-

¹ «Технические нормативы показателей фондооснащенности строительных организаций. Выпуск VI — тресты и объединения, выполняющие монтажные и специальные строительные работы». М., 1968.

ние коэффициента смежности оборудования, который остается низким, сокращение внутрисменных простоев, возникающих часто из-за плохой организации производственного процесса, а также из-за нарушения сроков материально-технического снабжения. Имеется в виду и обновление оборудования, которое, устарев физически и морально, нуждается в более частых и длительных капитальных ремонтах. Таким образом, максимальная фондоотдача имеет место не в самых крупных предприятиях, а в предприятиях меньшей концентрации. Как показал анализ, изменение себестоимости продукции в интервальных группах различных группировок совпадает с основными тенденциями изменения других технико-экономических показателей при увеличении предприятий.

Процессу концентрации производства свойственны технические и экономические отраслевые особенности. К техническим особенностям монтажных предприятий следует отнести то, что часть их продукции (главным образом емкости, газопроводы, бункеры, узлы трубопроводов) имеют ограниченную транспортабельность, определяемую радиусом доставки не более 500 километров. Других технических особенностей, ограничивающих концентрацию или диктующих необходимость создания крупных предприятий, как, например, в тяжелом, транспортном и энергетическом машиностроении, нет. Поэтому для предприятий монтажных заготовок, как и для большинства предприятий других отраслей, решающими являются экономические факторы. На наш взгляд, главный среди них — соотношение пропорциональных и непропорциональных затрат в структуре себестоимости (текущие затраты) и капитальных вложений (единовременные затраты).

С увеличением мощности предприятий величина одних элементов затрат не изменяется, других — изменяется очень незначительно, а третьих — пропорционально изменению размера предприятия. Анализ проектно-сметной документации и фактических материалов заводов технологических металлоконструкций и узлов трубопроводов, объединенных предприятиями специализированных организаций позволил установить соотношение пропорциональных и непропорциональных затрат, которые в сумме приведенных затрат составили соответственно 80 и 20%. Это соотношение дает возможность определить количественные параметры экономического эффекта, получаемого при концентрации производства. Применение методики определения затрат в зависимости от их структуры и изменения производственной мощности, предложенной доктором экономических наук Л. И. Улицким, позволило установить, что при увеличении размеров предприятий монтажных заготовок в 10 раз снижение затрат составляет лишь 18%.

Большинство технико-экономических показателей предприятий монтажных заготовок по мере концентрации производства изменяется по закону гиперболы, выражаемой уравнением $y = a + \frac{b}{x}$. В частности, по этому закону изменяются удельные капитальные вложения и себестоимость единицы продукции. Следовательно, при переходе предприятия монтажных заготовок от малого к среднему экономия текущих и единовременных затрат будет наибольшей. При последующей концентрации производства эта разница будет все менее ощутима, и, наконец, экономия станет незначительной. Видимо, существует граница, за пределами которой крупные предприятия монтажных заготовок теряют свои преимущества и дальнейшая их концентрация не дает эффекта.

Кроме того, следует иметь в виду, что с ростом предприятия возрастают и транспортные затраты на доставку готовой продукции (если плотность потребления продукции при этом не меняется). Включая тран-

спортные затраты в суммарные приведенные затраты, можно установить, какое предприятие монтажных заготовок при определенной плотности строительства (или плотности потребления продукции) будет оптимальным. Например, при плотности потребления продукции $i = 29,2$ тысячи рублей на 100 квадратных километров, оптимальным будет предприятие с выпуском продукции на 10 миллионов рублей; при $i = 1,2$ тысячи рублей на 100 квадратных километров оптимальным оказывается предприятие с выпуском продукции на 1,5 миллиона рублей.

С целью повышения эффективности производства необходимо в ближайшее время определить рациональную структуру предприятий, создающую условия для выполнения основной массы продукции на укрупненных специализированных заводах и несерийной (нестандартизированное оборудование и технологические металлоконструкции) на более мелких предприятиях. Этому в свою очередь должна предшествовать большая работа по унификации, нормализации и типизации продукции.

О внедрении межотраслевого баланса в практику планирования

А. Гольман,
В. Дорошенко

Межотраслевой баланс, разрабатываемый с помощью электронно-вычислительной техники, является эффективным инструментом комплексного анализа и планирования экономики страны и отдельных союзных республик.

Госплан СССР включил в «Методические указания к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР» методологические основы разработки межотраслевого баланса, в которых освещены направления и задачи межотраслевых исследований, а также особенности построения плановых межотраслевых балансов в союзных республиках. В проекты планов министерств и ведомств включена форма «Потребность в материальных ресурсах на производство промышленной продукции министерств, ведомств СССР», на основе которой предполагается рассчитывать показатели планового натурально-стоимостного межотраслевого баланса по промышленности. Однако на пути внедрения межотраслевого баланса в практику планирования имеется еще немало препятствий. Научно-исследовательские организации в союзных республиках, занимающиеся межотраслевыми разработками, испытывают большие трудности в этом отношении, поскольку в настоящее время не осуществляется единое методическое руководство и не проводится координация работ по составлению межотраслевых балансов в союзных республиках. Это приводит к дублированию работ, снижает внедрение метода межотраслевого баланса в практику народного хозяйственного планирования. По нашему мнению, разработку общесоюзного планового межотраслевого баланса необходимо ускорить с разработкой плановых межотраслевых балансов в союзных республиках.

Для определения плановых нормативов материальных затрат по детальной номенклатуре необходимо проводить изучение их в каждой отрасли, исходя из разнообразия технологических процессов на предприятиях отрасли, учитывая различное назначение и неодинаковую

материалоемкость производимой продукции. Разработка нормативов по каждой отрасли и дифференциация их по видам продукции, производимой на предприятиях отрасли, облегчат составление республиканских межотраслевых балансов и формирование среднотраслевых нормативов по отраслям союзного подчинения исходя из намечаемого соотношения в выпуске тех или иных видов продукции каждой отрасли, с учетом структуры затрат, рассчитанной на подобный вид продукции союзными научно-исследовательскими организациями. Так, продукция машиностроения делится на группы машин, механизмов и приборов, которые в свою очередь подразделяются на роды, классы, виды, подвиды и типы. Получит средние нормативы затрат на производство в целом по отраслям машиностроения без детального изучения затрат на каждый тип машин, производимых в отрасли, невозможно. Такие разработки должны осуществлять союзные республики. Это позволит им намного снизить трудоемкость расчетов межотраслевых балансов.

Между республиками целесообразно провести специализацию, как это делается, например, по теме АСН при исследовании отраслей союзно-республиканского и республиканского значения — легкой, пищевой, производства строительных материалов и т. д. — с последующим обменом нормативной информацией. Подобный обмен уже осуществлялся и при разработке отчетного межотраслевого баланса за 1966 год.

Для координации межотраслевых разработок в стране, распределения исследований отдельных проблем и организации обмена информацией между союзными республиками, а также между республиками и центральными научно-исследовательскими организациями целесообразно, на наш взгляд, создать единый координационный центр. Таким центром может быть отдел (подотдел) межотраслевого баланса Госплана СССР. Расчеты нормативной базы для межотраслевых балансов должны носить исследовательский характер, специализация в разработке отдельных проблем и обмена нормативной документацией необходима до тех пор, пока не будет изменена и детализирована действующая система отчетной и плановой информации.

При упорядочении нормативного хозяйства, приближении системы экономической информации к требованиям составления межотраслевого баланса и создания автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) появится возможность разработки межотраслевых балансов непосредственно в госпланах союзных республик. Для этого необходимо, чтобы информация, поступающая в госплан республики, включала экономические показатели предприятий и организаций всех отраслей материального производства и непроизводственной сферы независимо от их подчиненности.

Важным шагом на пути к осуществлению разработки межотраслевых балансов непосредственно в госпланах союзных республик должно являться внедрение разрабатываемой под руководством НИИПН Госплана СССР «Автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативов и технико-экономических показателей, применяемых для планирования распределения и использования сырья, материалов, топлива и электроэнергии» (АСН). По АСН будут разрабатываться нормативы материальных затрат на производство на различных уровнях планирования. АСН предполагается использовать и для составления межотраслевых балансов. Однако существующий проект этой системы не полностью отвечает требованиям составления межотраслевого баланса и не охватывает всех отраслей материального производства. По АСН будет производиться изучение и упорядочение потоков нормативной информации по отраслям республиканского, союзно-республиканского и союзного подчинения.

В таком виде система АСН в первую очередь способствует совершенствованию отраслевого планирования. Для комплексного планирования народного хозяйства союзных республик необходимо предусмотреть соединительные звенья между указанными информационными потоками, объединить последние в единую систему, чтобы обеспечить госпланам союзных республик нормативную информацию по всем предприятиям, расположенным на территории республики. Целесообразно проводить разработку АСН, изменение показателей, форм нормативной документации и направлений их движения наряду с разработками межотраслевых балансов, в частности конкретизировать в формах нормативной документации показатели затрат по номенклатуре межотраслевого баланса.

Одним из принципов построения АСН является использование индивидуальных норм, формируемых на основе конструкторско-технологической документации, и агрегирование их в соответствии с уровнями системы, на которых они используются. Нормативной документацией необходимо охватить не только технологические, но и все материальные затраты предприятий, поскольку нормативы затрат в межотраслевом балансе на продукцию каждой отрасли включают и часть затрат, приходящихся на общехозяйственные, общепроизводственные и внепроизводственные расходы.

Внедрять межотраслевые балансы в практику планирования, совершенствовать методические основы разработки межотраслевых балансов необходимо, по нашему мнению, в тесной взаимосвязи с решением всех основных проблем в области улучшения планирования народного хозяйства (разработка АСН и АСПР, совершенствование хозяйственного расчета на предприятиях и в отраслях народного хозяйства, улучшение действия механизма ценообразования и др.).

Так, внедрение внутризаводского и внутрихозяйственного хозрасчета позволит быстро определять затраты на производство отдельных видов продукции, а следовательно, по «чистым» отраслям межотраслевого баланса, то есть включающим только производство однородных продуктов. В то же время расчеты материальных и денежных затрат на производство продукции каждой «чистой» отрасли позволят уяснить хозрасчетные начала в деятельности предприятий, точнее соизмерять затраты и результаты на каждом виду деятельности.

Громоздкость действующей системы цен тормозит внедрение межотраслевого баланса в практику планирования. При составлении межотраслевого баланса необходимо четко разграничить стоимость продукции каждой отрасли, затраты всех других отраслей народного хозяйства, в том числе транспорта, торговли, материально-технического снабжения и заготовок.

Транспортно-сбытовые расходы по доставке продукции от производителя к потребителю частично оплачиваются непосредственно потребителем, частично включены в цену реализуемой продукции. От степени включения транспортно-сбытовых расходов в оптовые цены зависит различная франкировка их. Поскольку в союзной республике потребляется и производится, возвозится и вывозится продукция самого разнообразного ассортимента с различными видами цен франко, то определить удельный вес продукции (услуг) транспорта и отраслей сферы обращения в затратах каждой отрасли довольно сложно.

Затрудняет расчеты и существующая практика взимания налога с оборота. Налог с оборота на произведенную в республике продукцию частично реализуется за ее пределами; в то же время в самой республике реализуется налог с оборота на отдельные виды ввезенной продукции. Все это затрудняет определение и особенно планирование этого

налога в расчете на произведенную в республике продукцию. Так как налог с оборота и транспортно-сбытовые расходы составляют значительный удельный вес в ценах на продукцию большинства отраслей промышленности, то их неточное определение искажает тем самым и все расчеты стоимостного межотраслевого баланса. Межотраслевой баланс ставит задачу разработки новой методологии ценообразования, особенно включения налога с оборота и транспортно-сбытовых расходов в оптимальную цену промышленной продукции. Установление единого порядка ценообразования и обложения продукции налогом с оборота значительно облегчило бы не только разработку отчетных и плановых межотраслевых балансов, но и вообще все народнохозяйственные расчеты. Необходимо так построить систему цен на продукцию, чтобы транспортно-сбытовые расходы последовательно наплачивались и отражались в них по мере продвижения продукции через сбытовые органы от производителей к потребителям.

Если бы вся продукция учитывалась и планировалась в ценах производителей (франко-склад поставщика или франко-станция отправления), а стоимость доставки полностью уплачивалась потребителями соответствующим транспортным и сбытовым организациям, то коэффициенты затрат межотраслевого баланса точнее отражали бы действительные связи между отраслями и стали сравнимыми для всех районов страны, поскольку в цены потребленной продукции не включались бы транспортно-заготовительные расходы, различные для разных потребителей.

По нашему мнению, налог с оборота можно учитывать (и взимать) по месту производства налогооблагаемой продукции, а возникающее вследствие этого неравенство в распределении национального дохода между республиками устранить путем перераспределения из госбюджета. Это облегчит и плановое регулирование поступлений данного налога в бюджет.

Знание налога с оборота по месту производства продукции, обособленный учет транспортных, сбытовых, торговых, заготовительных расходов позволят получить четкую отраслевую структуру общественного продукта и строго разграничить вклад каждой отрасли народного хозяйства в производство его. Таким образом, метод межотраслевого баланса необходимо осваивать наряду с решением целого комплекса народнохозяйственных проблем.

Г. Фрунзе

Особенности

хозяйственной реформы на предприятиях местной промышленности

Я. Градштейн

С 1968 года начался массовый переход мелких и недостаточно специализированных предприятий местной промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Нормативы отчислений из прибыли в фонды экономического стимулирования были установлены единые за рост объема реализации и индивидуальные —

за уровень рентабельности. При этом рост объема реализации был принят средним за три года до конца пятилетки (1968—1970 годы).

Однако для предприятий местной промышленности характерны большие различия в темпах роста объема производства и реализации продукции. Например, на предприятиях местной промышленности Молдавии средние за 1968—1970 годы темпы роста объема реализации колеблются от 2,2 до 28,5%.

Так как на каждом предприятии сохраняется индивидуальная исходная норма фондов экономического стимулирования, установление единых нормативов отчислений за рост объема реализации приводит к значительным колебаниям удельного веса фондобразующих показателей (темпы роста реализации и уровень расчетной рентабельности). Соотношение их в сумме фондов экономического стимулирования колеблется от 1,0 : 15,7 до 1,0 : 0,11.

Большой удельный вес первого фондобразующего показателя не стимулирует понижения уровня рентабельности предприятия, а вызывает стремление добиваться увеличения объема реализации любой ценой, даже за счет расширения выпуска убыточной и малорентабельной продукции.

При действующем порядке исчисления нормативов на многих предприятиях размеры прироста фондов экономического стимулирования, предусматриваемые в планах на последующие годы после перехода на новую систему, превышают абсолютные размеры прироста прибыли. В результате этого при общем росте плановой прибыли уменьшаются относительно и абсолютно планируемые суммы свободного ее остатка, подлежащего взносу в бюджет.

Для мелких предприятий местной промышленности целесообразнее не стабильные (отраслевые или групповые), а индивидуальные нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования, ежегодно утверждаемые высшейшей организацией на основе тщательного анализа напряженности плана и возможностей его превышения.

При этом для расчета нормативов необходимо определить планируемые темпы роста объема реализации и уровня расчетной рентабельности в сопоставимых условиях при элиминировании влияния факторов, не зависящих от предприятия. Затем следует рассчитать плановые размеры поощрительных фондов в процентах к фонду заработной платы планируемого года. Для этого размер каждого поощрительного фонда в отчетном году делится на две части в соответствии с принятым соотношением фондобразующих факторов. Каждая из них умножается на исчисленный планируемый темп роста соответствующего фондобразующего фактора. Полученные результаты позволяют определить индивидуальные нормативы отчислений из прибыли в поощрительные фонды с учетом плановых показателей роста объема реализации и уровня расчетной рентабельности.

Приведем пример такого расчета. Допустим, что в отчетном году фонд материального поощрения составил 10% к фонду заработной платы. При этом соотношение фондобразующих факторов составляет 1 : 4, то есть 20% фондов экономического стимулирования образуются в зависимости от планируемого роста объема реализации, а 80% — от планового уровня расчетной рентабельности. Следовательно, в базисном году фонд материального поощрения был образован в размере 2% к фонду заработной платы по показателю роста объема реализации и в размере 8% к фонду заработной платы — по показателю уровня расчетной рентабельности. При элиминировании факторов, не зависящих от предприятия, на планируемый год предусмотрено увеличить объем реализации на 16% и повысить уровень расчетной рентабельно-

сти на 15%. Планируется прирост численности промышленно-производственного персонала на 6%.

Для расчета размеров поощрительных фондов в планируемом году принимается прирост объема реализации за вычетом той его части, которая обусловлена увеличением численности персонала, то есть в данном случае 10% (16—6). Исходя из этого в планируемом году по показателю роста объема реализации следует образовать фонд материального поощрения в размере 2,2% ($2 \times 1,1$) к плановой сумме заработной платы всего персонала, а по показателю уровня расчетной рентабельности — в размере 9,2% ($8 \times 1,15$).

На основе этих данных с учетом плановых показателей темпа роста объема реализации и уровня расчетной рентабельности исчисляются нормативы за планируемые размеры этих фондообразующих показателей, а затем нормативы, применяемые при перевыполнении плана (пониженные), и нормативы уменьшения фонда материального поощрения (повышенные) при перевыполнении плана. Коэффициент понижения нормативов при перевыполнении планов принимается дифференцированием с учетом напряженности планового задания (исходя из степени использования производственных мощностей, обоснованности и напряженности планируемых нормативов расхода материальных, трудовых и денежных ресурсов).

По этой методике нормативы следует ежегодно утверждать для каждого предприятия. Причем общая сумма фондов экономического стимулирования по всем предприятиям и центральному аппарату соответствующего территориального или отраслевого управления местной промышленности либо Министерства местной промышленности (в республиках, не имеющих областного деления) не должна превышать размер этих фондов, исчисленных в обычном действующем порядке по данной системе в целом.

г. Кишинев

В. Петров

Стимулирование предприятий при досрочном вводе производственных мощностей

В соответствии с принятым постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства» намечен широкий круг мероприятий по ускорению ввода в действие производственных мощностей и объектов строительства. В частности, предусмотрено повышение размеров премий строителям за ввод в действие производственных мощностей и объектов строительства, заметно повышены размеры премий за сокращение плановых сроков ввода их в действие. Однако наряду с этим не предусмотрено мер, способствующих повышению материальной заинтересованности промышленных предприятий в досрочном вводе объектов.

При досрочном вводе в действие новых производственных мощностей предприятие получает единовременный экономический эффект в форме прибыли за счет выпуска сверхплановой продукции. Однако

эта прибыль в годовом промфинплане не предусматривается и при образовании стимулирующих фондов рассматривается как сверхплановая, то есть отчисления от нее в фонды производятся в значительно меньших размерах, чем от плановой прибыли.

Реализация мероприятий по ускорению сроков ввода основных фондов и производственных мощностей приведет к значительному сокращению сроков строительства, в результате чего круг предприятий, эксплуатирующих досрочно введенные мощности, будет увеличиваться. Они будут систематически увеличивать выпуск дополнительной продукции для народного хозяйства и массу прибыли, но при этом производят отчисления в фонды предприятия по меньшим нормативам.

Для поощрения коллективов предприятий, эксплуатирующих досрочно введенные мощности, целесообразно отчисления в фонды предприятия от сверхплановой прибыли, полученной от выпуска дополнительной продукции за период досрочного ввода в действие производственных мощностей, производить по нормативам, установленным для отчислений от плановой прибыли.

г. Саранск

Е. Козаков

О критерии экономической эффективности

Некоторые экономисты считают, что конечная эффективность проекта выражается только через прибыль и рентабельность. При экономической оценке крупных проектных решений нельзя ограничиваться только расчетом и сопоставлением рентабельности. Необходим анализ системы показателей, включающей себестоимость и удельные капитальные затраты, приведенные затраты и рентабельность; учет реальных технических и экономических условий, в которых принимается то или иное проектное решение. Это видно на примере проектирования сырьевой базы черной металлургии Урала.

Потребность Челябинского и Орско-Халиловского металлургических заводов в железной руде может быть покрыта за счет качканарских или кустанайских руд. Возможен также завод руды из районов Курской магнитной аномалии. В таблице даны техникоэкономические показатели по указанным источникам железорудного сырья.

При освоении проектной мощности максимальная рентабельность будет иметь место на Качканарском ГОКе при комплексном использовании сырья и отнесении части затрат по добыче и обогащению руды на ванадий (из качканарских руд извлекаются железо и ванадий). Если на этом ГОКе не отнестись часть затрат на ванадий, то наиболее эффективным будет Лебедянский горнообогатительный комбинат, строящийся на Курской магнитной аномалии.

При учете по себестоимости перевозок затрат на транспортировку руды из Центра на Урал рентабельность по Лебедянскому ГОКу резко снижается и наиболее эффективным является использование на Челябинском заводе качканарских руд, даже если не принимать во внимание комплексное их использование.

В настоящее время на базе Качканарских месторождений заканчивается строительство первого горнообогатительного комбината мо-

приятн. В связи с этим остро стоит вопрос: должен ли норматив рентабельности быть единым во всех отраслях народного хозяйства или его надо дифференцировать в зависимости от разных причин и обстоятельств? Р. А. Белоусов в своей работе отвечает на этот вопрос.

Рассматривая стимулирующую роль цены нижнего предела, автор обосновывает экономическое содержание платы за производственные фонды (стр. 119), доказывает, что положительное значение компенсации затрат на освоение производства новых изделий не с помощью цены, а за счет специальных фондов (стр. 116), обосновывает связь показателя рентабельности с формированием поощрительных фондов в оплату труда (стр. 117). Р. А. Белоусов определяет рентабельность как показатель, который отражает не только израсходованные, но и занятые средства производства, то есть учитывает фактор времени в движении из отдельных элементов в процессе производства (стр. 86). Последняя часть определения не ясна.

Справедливо утверждение автора, что рентабельность — один из главных показателей планирования и оценки работы предприятий, однако бывают ситуации, когда дополнительные капитальные вложения увеличивают массу прибыли и одновременно снижают рентабельность. Поэтому надо было определить границы полезности показателя рентабельности, особенности использования его. С этими вопросами сталкивается проблема ценообразования. Но они не анализируются в рассматриваемой книге. Автору следовало рассмотреть связь использования цен с кредитом. Такой анализ полезен и при рассмотрении проблемы возмещения дополнительных затрат на освоение производства новых изделий.

Р. А. Белоусов анализирует экономическое содержание платы за производственные фонды. Его главное функциональное назначение он видит в стимулировании максимального прироста национального дохода с использованием действующего производственного аппарата; в ограничении до минимума нерациональных капитальных вложений в народное хозяйство (стр. 118). Норматив платы за фонды выступает как экономический предел эффективности накоплений, выходом за который предприятия не должны (стр. 119). Но почему этот предел 6%, а не 4 или 15? Ответа нет.

Неудовлетворительна позиция автора в вопро-

се о причинах дифференциации нормативов платы за производственные фонды. Он считает, что они кроются в зависимости рентабельности от длины расчетного периода (квартал, год, 3—5 лет и т. д.), различий времени вклада производственных фондов, длительности их оборота.

Несмотря на ценность анализа различных концепций ценообразования, можно сделать критические замечания и по этой части книги. Во-первых, автор упустил из рассмотрения формулы «средней» цены, а также концепции ценообразования, введенные В. С. Нейчином, В. П. Дьяченко. В каждой из этих концепций, как и в других рассматриваемых в книге, имеется много полезного для ценообразования. Во-вторых, критика стоимостной концепции, модель «внутреннего производства», Р. А. Белоусов не вполне анализирует аргументы их авторов. Например, полезно было рассмотреть стимулирующую роль платежей за ресурсы на основе цен, более точно отражающих стоимость продукции. Но автор не использовал эту возможность.

Рассмотрев название, содержание в методах расчета нижнего предела цены, Р. А. Белоусов пишет, что подход к цене тотальности и позиций возмещения издержек производства, стимулирования хозяйства товаропроизводителей односторонен. Он считает, что цену нужно рассматривать с позиций воспроизводства, то есть с учетом ее влияния на эффективность использования созданных изделий.

Верхний предел цены фиксирует ее границу, отражающую интересы потребителя. Верхний предел является экономической границей такого сочетания цены и полезных свойств товара, при котором потребитель равногласно применяет различные взаимозаменяемые виды продукции (стр. 156). Для обоснования верхнего предела цены автор рекомендует широко использовать математический аппарат, известные объективно обусловленные оценки, оценки затрат обратной связи. Анализируя математическую концепцию цены в целом, Р. А. Белоусов мотивирует невозможность использования ее для оптимизации пропорции конечного продукта, управления производством, замены действующих цен (стр. 172—184). Он считает, что зависимость цены от полезных свойств изделий имеет не всеобщее, а локальное значение, ограниченное рамками определенного круга взаимозаменяемых изделий (стр. 129).

Изложил методы расчета нижнего и верхнего пределов цены, автор показал, что в целях стимулирования освоения производства новых изделий цену нужно устанавливать выше ее нижнего предела; потребителю будет интереснее в использовании новых изделий, если их цена будет ниже верхнего предела.

Интересны рекомендации автора о скользящих ценах (стр. 158), то есть о ценах для периода освоения производства новых изделий, для времени массового или серийного производства их и для периода, когда эффективность использования изделий ниже уровня, который определяет общественно необходимые затраты производства.

Для периода освоения производства автор рекомендует устанавливать цену на уровне верхнего предела, сниженного на величину, примерно равную нормативу эффективности новой техники (стр. 158). Думается, это дополнительное ограничение цены можно снять, хотя бы потому, что установление цены за производственные фонды.

Изложение в книге методологии обоснования и расчета ценовых цен богаты фактическим материалом, анализом результа-

тов использования различных концепций ценообразования, вероисполнений фондов. В этой части книги описаны методы сбора информации и расчета перспективных цен.

Сознание, что цена — инструмент для решения различных задач, которые отклоняются от ее стоимости товара, Р. А. Белоусов отмечает большую важность расчета нормативов общественно необходимых затрат (стр. 231). В связи с этим он рассматривает вопрос, что является мерой труда, как редуцировать труд разной сложности и интенсивности, как рассчитать полные затраты труда и общественно необходимые затраты труда не только с учетом условий производства, но и возможностей реализации товаров. В этой части книги автор полностью придерживается стоимостной концепции ценообразования.

В книге Р. А. Белоусова обобщаются достижения теории и практики ценообразования последних лет. Она полезна работникам научных, проектных, плановых и бытовых учреждений, высшей школы, промышленных предприятий.

П. Потемкин

Экономические и социальные вопросы образования

В. А. Жамин, Г. А. Егнзарян, 1968, «Экономика», 1968, 226 стр.; «Просвещение», 1969, 335 стр.

«Эффективность квалифицированного труда», В. А. Жамин, «Экономика образования», 1969, 335 стр.

Экономические и социальные проблемы образования являются предметом исследования двух больших монографий, вышедших в свет издательствами «Экономика» и «Просвещение». Одна из них — «Эффективность квалифицированного труда» написана профессором В. А. Жаминим совместно с доцентом Г. А. Егнзаряном, другая — «Экономика образования» — В. А. Жаминим. Авторы не впервые обращаются к данной теме. Рецензируемые книги являются их наиболее фундаментальными работами по этим проблемам.

В работах В. А. Жаминя и Г. А. Егнзаряна исследуются сдвиги в профессионально-квалификационной структуре рабочей силы. Авторы привлекают большой ста-

тистический материал, характеризующий рост образовательного уровня работающего населения в СССР и других странах. Однако дело заключается не только в измерении количественных пропорций. Наиболее актуальной задачей является создание такой системы образования, которая готовила бы людей, способных быстро реагировать на меняющиеся требования технического прогресса.

На наших глазах складывается парадоксальная ситуация. Повышается роль образования — источника знаний, и в то же самое время происходит их своеобразная «инфляция». Сведения, получаемые в средней школе, техникуме, вузе, быстро «стареют». По мнению многих ученых, знаний,

приобретенных в вузе за пять лет обучения, хватает тоже всего на пять лет практической работы. Учить теперь надо по-новому, чем прежде. Целевая функция образования должна заключаться не просто в том, чтобы дать багаж знаний на всю жизнь, а в том, чтобы научить человека самому приобретать новые знания. Но эту задачу можно решить только в том случае, если элементы образования (школа, техникум, вуз) будут органически увязаны в одной системе.

Авторы отмечают, что сейчас нет единства элементов образования. На заключениях страниц книги В. А. Жамнина читаем: «Все виды образования в целом должны выступать как своеобразная социально-экономическая система. Однако в настоящее время эту систему пока еще нельзя считать вполне совершенной. В ней имеется целый ряд разрозненных звеньев, подчас отсутствует прочная стыковка между разными видами обучения» (стр. 300). Почти дословно та же мысль излагается на стр. 228 другой рецензируемой книги. На наш взгляд, авторы совершенно правы в этом утверждении.

Нам представляется, что одной из самых насущных задач системной организации образования является установление тесной связи между такими ее звеньями, как техникум и вуз. Молодой человек после школы, не пройдя по конкурсу в вуз, поступает в техникум. Окончив его и получив специальность, он не приобретает никаких дополнительных прав для поступления в вуз. Положение его в известном смысле еще хуже, чем после школы. Он уже многое забыл из школьных знаний, а именно эти знания и требуются для поступления в вуз. Школа — техникум — вуз в настоящее время — это движение не по спирали, а из одного замкнутого круга в другой.

Положение, занимаемое техникумами в системе образования, заметно дискриминирует среднее специальное образование. Но нужен ли вообще этот элемент обучения знаниям? Без всякого сомнения, необходимо, например, сохранение в существующем виде системы среднего медицинского образования. Что касается технических специальностей и, очевидно, педагогических, то здесь, среднее специальное образование должно быть преобразовано. Необходимо двухступенчатое высшее образование, первой ступенью которого должны стать техникум, органическое соединение среднего

специального образования и вузовской подготовки требует превращения техникумов в филиалы высшей школы. Это ступень высшей школы должны проходить все поступающие в вуз независимо от того, получат или не получат часть из них диплом о полном высшем образовании.

Обучение в вуз первой ступени (очевидно, трехгодичное) должно завершаться выпускными экзаменами. Окончившим вуз первой ступени должно присваиваться соответствующее звание специалистов, но не сразу, а, по-видимому, спустя два-три года после практической работы и защиты специального диплома. Вузы второй ступени должны давать знания, достаточные для присвоения особого звания после защиты работы с элементами научного исследования.

В рассматриваемых книгах нет подробного изложения такого рода преобразований высшей школы. Но исследования В. А. Жамнина и Г. А. Егизаряна вольно или невольно подводят к необходимости реформы высшей школы. Подобным образом реформирует свою работу высшая школа Румынии. Промежуточное звено высшей школы с трехлетним сроком обучения введено недавно в Венгрии. Оно существует в Польше и Болгарии.

В случае преобразования техникумов в элементы высшей школы система образования получит «стыковку» указанных звеньев и переход от одного звена к другому станет разумным движением по спирали: средняя школа — первая ступень вуза — высшая ступень вуза.

Возникает вопрос: в как быть с профессионально-техническими образованиями? В. А. Жамнин и Г. А. Егизарян справедливо пишут о том, что совершенно необходимо «органическое соединение в одном учебном заведении профессионального и общего образования» (стр. 211). Это очень верная мысль. Но как органически соединить общее среднее образование и профессиональную подготовку? Авторы предлагают организацию в профессионально-технических училищах среднего образования. Но, по нашему мнению, возможно и второе решение — обучение отдельными рабочими профессиями в самой средней школе. Нам представляется, что возможно и сочетание того и другого методов обучения профессиям.

Почему непринимем только первый способ? В том случае, если профессиональное образование отделено от среднего общего,

сказывается неблагоприятная структура обучающихся в профессионально-технических училищах. Кто будет поступать в такие училища? Отседавшиеся из 8—10 классов. Отседаются прежде всего те, кому уже под силу школьный курс наук. Но, допустим, будет разрабатываться система технических училищ, формируемых за счет выпускников средней школы. Кто же в конечном счете попадет в такие училища? Те, кто не прошел в вуз и не был принят в техникум. Училища соберут наименее подготовленных выпускников средней школы.

По-видимому, сама средняя школа ввиду с общим образованием должна давать необходимую профессиональную подготовку. Но это возможно, на наш взгляд, только в том случае, если профессионально-технические училища будут преобразованы в систему учебных центров, обслуживающих несколько школ. В таких центрах появится возможность получить профессиональную подготовку по достаточно широкому кругу рабочих специальностей. Тем самым будут преодолены и узкие рамки известной школьной «спецтехнологии», не совсем удачные результаты которой объяснялись и отсутствием свободы выбора школьниками профессий.

Подобные учебные центры профессиональной подготовки, как правильно указывают В. А. Жамнин и Г. А. Егизарян, должны выполнять еще одну важную функцию. Автоматизация производства и укрепление экономической самостоятельности предприятий будут способствовать выводу отдельных категорий работников. Их подготовка должна быть организована в указанных учебных центрах.

Описанное выше органическое соединение среднего образования и профессиональной подготовки на базе средней школы и развитие сети центров профессионального обучения потребуют дополнительного учебного времени. Это время можно изыскать, поскольку начальное образование сокращается с четырех до трех лет.

Но возникает потребность в дополнительных расходах на общественных средств. По-видимому, этого не нужно бояться. Затраты на образование, и это хорошо показано в рассматриваемых книгах, окупаются в рассматриваемых книгах, окупаются сторицей. Они представляют собой своеобразный вид капитальных вложений, экономия на которых была бы нецелесообразна.

К сожалению, в СССР при бурном росте вложений в науку и народное хозяйство от-

носительный рост вложений в народное образование замедлился и удельный вес национального дохода, затраченного на образование, в последнее время почти не меняется. Причиной этого явления известны: слишком большой упор делался на подготовку специалистов без отрыва от производства. Однако, как правильно отмечают авторы книг, уровень подготовки специалистов, получивших образование на вечерних и заочных отделениях, обычно ниже, чем подготовленных на дневных. Экономия средств была мимой.

Иногда можно услышать такие рассуждения: нам не нужно слишком сильно расширять систему высшего образования; у нас достаточно вузов: ведь по числу инженеров мы уже обогнали всех в мире.

Но не одних только инженеров готовят высшие школы. В настоящее время наши вузы выпускают в 10—15 раз меньше математиков, а десятки раз меньше биологов, чем американские колледжи и университеты. Преодоление такого отставания (а оно немаломасштабное в условиях развращающейся научно-технической революции) должно стать серьезной задачей левой пятилетки (1971—1975 годы). Что касается аргумента о перепроизводстве инженеров, то этот факт свидетельствует, по нашему мнению, лишь о нарушении соотношения между специалистами средней и высшей квалификации. Это подтверждается рядом примеров. Их мы нашли и в книге В. А. Жамнина и Г. А. Егизаряна. Вот цитата из их работы: «В ведущих отраслях тяжелой промышленности соотношение между специалистами с высшим и средним образованием неудовлетворительно: на 1 специалиста с высшим образованием приходится 2—3 специалиста со средним. Между тем структура производства обуславливает соотношение 1:4 и 1:5» (стр. 224). Все дело в том, что функции техников выполняют люди с дипломом инженера.

В работе В. А. Жамнина и Г. А. Егизаряна приведены результаты оценки влияния различных факторов на уровень квалификации работников. Итоговые результаты свидетельствуют о том, что общее образование в сочетании с заводской подготовкой и обучением в профессионально-технических училищах является самым значительным фактором повышения квалификации. Влияние этого фактора в 9 раз сильнее, чем воздействие других факторов. Авторы сравнивают полученные ими данные с расчетами

академика С. Г. Струмалина, относившимся к 20-м годам. Это сравнение свидетельствует о том, что «ранее (40 лет назад) год школьного образования давал прибавку к квалификации в 2,6 раза большую, чем год стажа, а теперь этот разрыв возрастает до 5,8 раз» (стр. 180). По мнению автора, и с этим нельзя не согласиться, цифры эти «убедительно иллюстрируют тенденцию к резкому возрастанию доли образования в интегральном влиянии всех факторов».

То интересное и полезное, что имеется в рецензируемых книгах, не могут перечислить не совсем удачные их страницы, к которым принадлежит и те, где авторы рассуждают о производительном и непроизводительном труде. Почти любая работа по проблемам развития отраслей так называемой непроизводительной сферы (а к ней относятся и образование) не обходится без рассуждений на эту тему. Обычно авторы используют одни и те же штаты из работ К. Маркса, давая им свое, зачастую прямо противоположное, толкование. Между тем практическая польза от этих рассуждений невелика. Это можно видеть, к примеру, в рецензируемых книгах. Автор утверждает, что «труд, занятый подготовкой кадров», превращается в труд «производительный» (стр. 99), но только в том случае, если работники готовятся для производственных отраслей. «Труд, занятый подготовкой кадров для непроизводительных

отраслей, является непроизводительным» (стр. 96). Выходит, что если в классе у мастера профессионального обучения две трети учеников со временем будут работать в сфере материального производства, а одна треть — в непроизводительных отраслях, то в такой же пропорции труд этого педагога должен быть разделен на производительный и непроизводительный. А если ученики будут переходить из одной сферы в другую?

Равнявая такую позицию, можно прийти к абсурдному выводу о том, что, например, изготовление обуви для работников производственных отраслей — функция непроизводительного труда, а для занятых в непроизводительных отраслях — непроизводительного труда. Несостоятельность такой позиции очевидна.

Мы не будем останавливаться на недостатках рецензируемых книг. Дело же в балансе достоинств и недостатков. Книги эти написаны не чрезвычайно актуальную тему. Авторы по существу впервые ставят сложные экономические и социальные проблемы образования. В их книгах собраны и систематизировано все, чем располагает советская экономика образования. Без сомнения, эти работы помогут углубить исследование специальных проблем этой отрасли знаний.

В. Рунгайзер

Госкапитализм при диктатуре пролетариата

Е. В. Юферева. «Ленинское учение о государственном капитализме в переходный период к социализму». «Экономика», 1969, 223 стр.

Интерес к теоретическим проблемам государственного капитализма в переходный период не ослабевает. Если раньше исследователи ограничивались лишь анализом теоретического аспекта этой проблемы, то сейчас уровень их разработки позволяет сделать определенные обобщения и выделить, основанные на опыте использования государственного капитализма в нашей стране и других социалистических странах.

Книга Е. В. Юферева «Ленинское учение о государственном капитализме в переходный период к социализму», несомненно, представляет определенный интерес в

этом отношении. Теоретическое изложение проблем госкапитализма при диктатуре пролетариата автор подкрепляет архивными, законодательными и статистическими данными, многие из которых публикуются впервые. В рецензируемой работе широко освещается деятельность В. И. Ленина, направляемая на практическое «насаждение» государственного капитализма в переходный период.

Е. В. Юферева вполне аргументированно определяет сущность и экономическую природу государственного капитализма. Показывая суть государственного капита-

лизма, она подчеркивает, что этому укладу в экономике соответствуют особые производственные отношения, основанные на госкапиталистической собственности; анализирует эту форму собственности и приходит к выводу о том, что она отличается от социалистической и капиталистической форм собственности. Госкапиталистическая собственность в условиях переходного периода есть соединение в единую форму государственной (общенародной) и частно-госкапиталистической собственности. Это утверждение соответствует ленинскому положению: «Социалистическая государственная власть отдает капиталисту принадлежащие ей средства производства: заводы, материалы, рудники; капиталист работает, как контрагент, как арендатор на социалистические средства производства, и получает на свой капитал прибыль, отдавая социалистическому государству часть продукта»¹.

Это ленинское положение нашло свое отражение в резолюции XI Всероссийской конференции РКП(б), в которой было записано, что государственные организации должны участвовать во всех видах государственного капитализма: Госбанк — в создании разного рода кредитных учреждений, Внешторг — в создании «смешанных» экспортно-импортных компаний, государственные органы — в концессионных и арендных предприятиях².

Участие государства своими средствами в концессионных, смешанных обществах и арендных предприятиях превращает их в своеобразные государственно-частные предприятия. Е. В. Юферева не ограничивается только теоретическими рассуждениями по этому поводу, а предлагает читателю большое количество фактического материала, подтверждающего ее точку зрения на природу госкапиталистической собственности и предприятий, основанных на ней. В первой, четвертой, пятой, шестой и седьмой главах работы мы находим много интересного материала по данному вопросу. Так, в московских концессионных государственных обществах в основном капитал составляла 37%, собственность капиталиста — 53% (стр. 22);

в концессионных предприятиях химической промышленности соответственно — 74,9 и 25,1; в подгруппе химической промышленности — 33,7 и 66,3% (стр. 103). В сельском хозяйстве в среднем по всем концессионным государству принадлежала третья часть основного капитала (стр. 137), а в смешанных обществах — не менее 51%.

Своеобразие госкапиталистической собственности обусловлено производственными отношениями, возникающими на ее основе, — отношениями переходного типа, сочетающими в себе элементы новых, социалистических и старых, отживающих, капиталистических отношений. Рассматривая и анализируя госкапиталистические производственные отношения, автор особое внимание уделяет им в главе VII, посвященной вопросам труда, реализации продукции и распределения прибыли на госкапиталистических предприятиях. Формы госкапиталистических предприятий, подчеркивает Е. В. Юферева, весьма многообразны даже в одной стране и тем более в различных странах. Однако социально-экономическая сущность госкапитализма как уклада хозяйства в переходный период всегда одна и та же. В докладе на V съезде СЕП В. Ульбрихт подчеркивал, что «государственное участие в частных промышленных предприятиях приводит к ограничению эксплуатации, к развитию нового отношения рабочих к предприятию и к постепенному преодолению старых, тормозящих капиталистических отношений».

Во второй и третьей главах работы рассматриваются этапы развития государственного капитализма в СССР, первый из которых охватывает начальную стадию госкапиталистических отношений. Советское правительство использовало эти отношения для восстановления разрушенных производительных сил страны, для борьбы с мелкобуржуазной стихией и установления контроля за развитием частного капитала. Автор рассматривает проекты госкапиталистических трестов и объединений: проект об образовании госкапиталистического металлургического треста, о реорганизации уральской промышленности, и т. д. Несмотря на то что идея создания госкапиталистических трестов осталась неосуществленной, сама постановка вопроса о «насаждении» государственного капитализма, использованного в практике революционного преобразования общества имела важное значение.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 159.

² См. «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 1. Политиздат, 1967, стр. 261.

В книге Е. В. Юфревой рассматриваются также вопросы об условиях привлечения в страну иностранного капитала, разграничения при непосредственном участии В. И. Ленина, а также мероприятий молодой Советской республики, направленные на установление экономических отношений с развитыми капиталистическими странами: «План развития экономических отношений между Советской Россией и Соединенными Штатами Америки, торгово-экономические переговоры с Германией».

Второй этап в развитии государственного капитализма (1921—1928 годы) связан с введением новой экономической политики: «*Пролетарское государство: по-прежнему, разрешило свободу торговли для мелких производителей, и, наоборот... к средствам производства для крупного капитала применяло «жест принцип того, что и капиталистической экономике называлось «государственным капитализмом»*»¹. Именно в этот период были практически претворены в жизнь ленинские идеи об использовании государственного капитализма в преобразовании капиталистической экономики в социалистическую. В третьей главе работы содержится много интересного материала о первых конкционных и об отношениях к ним Советского государства и капиталистического мира, о возникновении первых смешанных обществ и сдаче в аренду бездействующих предприятий, о результатах развития госкапиталистических отношений.

Третий этап в развитии государственного капитализма автор связывает с осуществлением первых пятилетних планов (1928—1937 годы). Основываясь на решениях XV съезда ВКП(б), Совпарком СССР опубликовано постановление об активизации конкционной политики. Приток иностранного капитала мог бы облегчить задачу быстрого создания материально-технической базы социализма. Однако принятые меры не привели к увеличению количества конксий или смешанных обществ в народном хозяйстве. Иностранная техническая помощь была незначительной. Индустриализация страны осуществлялась прежде всего за счет собственных внутренних источников.

В главах четвертой, пятой и шестой показаны основные формы государственного капитализма, получение распространение в нашей стране; содержится много фактического материала о конкциях в различных отраслях добычей и обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве и на промыслах, о смешанных обществах во внешней торговле и в лесной промышленности, об арендованных предприятиях; раскрыта их роль в восстановлении и развитии народного хозяйства.

Седьмая глава посвящена вопросам труда, реализации продукции и распределения прибыли в госкапиталистических предприятиях. Государственный капитализм при диктатуре пролетариата, подчеркивает автор, — это особый капитализм, поставленный в строгие рамки и находящийся под контролем государственных органов, профсоюзов и рабочих. Государственный капитализм, вовсе не означает ликвидации всяких классовых антагонизмов между рабочими и капиталистами. Конфликты, возникающие на госкапиталистических предприятиях между государственным, профсоюзными организациями и конкционером, между рабочими и капиталистом-предпринимателем, — это формы классовой борьбы в переходный период от капитализма к социализму. Особенность этой классовой борьбы — полная обреченность капитализма и окончательная победа социализма.

В последней главе монографии автор подчеркивает международное значение ленинской теории государственного капитализма. О возможности использования государственного капитализма в практике революционного преобразования общества свидетельствует опыт нашей страны и других социалистических стран.

В дальнейшей работе эта проблема автору, безусловно, следует уделить больше внимания госкапиталистическим формам хозяйства, особенностям их проявления не только в европейских социалистических странах, но и в азиатских, использовавших госкапитализм. В целом книга Е. В. Юфревой является интересной и полезной для экономистов и историков, изучающих проблемы переходного периода, для студентов вузов, а также широкого круга читателей, интересующихся этим периодом.

И. Бутенко,
А. Борисов

Внедрение вычислительной техники и экономико-математических методов в народное хозяйство

11 сентября состоялось заседание Госплана СССР, на котором были рассмотрены вопросы внедрения вычислительной техники и экономико-математических методов в практику планирования и управления.

На заседании заслушаны и обсуждены доклады: заместителя Председателя Госплана СССР т. Раковского М. Е. о создании автоматизированной системы плановых расчетов в Госплане СССР и в госпланах союзных республик; начальника Главного вычислительного центра т. Ковалева В. И. о состоянии работ и направлениях использования вычислительной техники для расчетов к годовым и перспективным планам; заместителя Председателя Госплана РСФСР т. Лисичкина В. Н. и Председателя Госплана Латвийской ССР т. Рамена М. Л. о работах по созданию АСПР в Госплане РСФСР и Госплане Латвийской ССР; министра химической промышленности т. Костандова Л. А. о работе по внедрению вычислительной техники в химическую промышленность; начальника отдела Госплана СССР т. Лоскутова В. И. об основных направлениях и показателях внедрения вычислительной техники в народное хозяйство на 1971—1975 годы.

По докладам выступили тт. Лагутин В. М. (Госснаб СССР), Карбиский В. В. (Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР), академик Федоренко Н. П. (ЦЭМИ АН СССР), Корбут Л. А. (Совхозмаштехника), Ефимов А. Н. (НИИ при Госплане СССР), академик Келдыш М. В. (Президиум Академии наук СССР).

Председатель Госплана СССР тов. Н. К. Байбаков, закрывая заседание, отметил, что состоявшееся обсуждение поставленных вопросов было весьма полезным и будет способствовать улучшению работы по внедрению ЭВМ в народное хозяйство. Признано необходимым выработать на основе состоявшегося обмена мнениями развернутое постановление Госплана СССР, в котором определить направления дальнейшей работы Госплана СССР, госпланов союзных республик, министерств и ведомств по внедрению вычислительной техники и экономико-математических методов в планирование и управление, сформулировать основные задачи по улучшению методологии народно-хозяйственного планирования в условиях применения ЭВМ и экономико-математических методов.

Руководителям госпланов союзных республик, Академии наук СССР и министерств поручено представлять в Госплан СССР свои предложения по данным вопросам для включения их в проект постановления Госплана СССР.

Образована комиссия в составе тт. Байбакова Н. К., Рыбникова В. М., Раковского М. Е., Ковалева В. И., Лисичкина В. Н., Рамена М. Л., Костандова Л. А., Лоскутова В. И., Лагуткина В. М., Трапезникова В. А., Лебедикова Н. П., Сазонова С. В., Карбиского В. В., Обломского Я. А. и Федоренко Н. П. для подготовки проекта постановления по указанным вопросам и представления его на рассмотрение коллегии Госплана СССР.

С. Старостин

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 256.

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

На соискание ученой степени доктора экономических наук.

И. А. Черевко. Вопросы методологии планирования сроков освоения проектных мощностей промышленных предприятий (Институт экономики АН УССР).

В диссертации впервые разрабатываются методологические основы научного планирования сроков освоения проектных мощностей новых и реконструируемых предприятий аналитическо-расчетным методом. Исходным материалом исследования является анализ работы многих машиностроительных и химических предприятий западных областей Украины, а также нормативных материалов, существующих в настоящее время в различных отраслях промышленности.

На соискание ученой степени кандидата экономических наук.

А. Ф. Абакумов. Вопросы повышения эффективности обработки сырьевых ресурсов на заводах (Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова).

На основе анализа экономики производства определяются и экономически обосновываются новые направления развития и совершенствования технологии первичной обработки льна, разрабатывается ряд вопросов организации производства, труда и заработной платы на заводах с целью повышения эффективности производства.

Е. И. Алексеева. Экономическая эффективность совершенствования организации промышленного транспорта (на примере хозяйства УССР) (Научно-исследовательский экономический институт Госплана УССР).

В диссертации сделана попытка обобщить опыт совершенствования организации промышленного транспорта, роста уровня использования его основных фондов и улучшения качественных показателей. Одновременно рассмотрены теоретические положения, касающиеся систем планирования показателей и способов их определения для объединенных транспортных хозяйств, предложена методика расчета затрат при сравнении вариантов объединения, разработана методика технико-эко-

номического расчета эффективности укрупнения мелких транспортных схем.

В. Д. Баяляев. Вопросы совершенствования организации ремонта техники сложных бытовых машин и приборов (Московский технологический институт).

Ремонт техники сложных бытовых машин и приборов рассматривается как ведущая группа бытовых услуг. Излагаются основные принципы определения спроса населения на ремонтные услуги. Освещается структура процесса оказания ремонтной услуги и методика определения его длительности. Анализируется конъюнктура ремонтных работ и специализация предприятий и его подразделений. Исследуются рациональные организация приема и выдачи заказов, а также методы организации ремонта техники сложных бытовых машин и приборов.

В. И. Бондаренко. Вопросы механизации технико-экономического планирования с использованием ЭВМ (на примере предприятий мясной промышленности) (Московский экономико-статистический институт).

На основе анализа структуры, факторов производственно-хозяйственной деятельности мясокомбинатов, применяемых методов планирования, учета требований, предъявляемых реформой, анализа и обобщения работ по планированию производства на предприятиях мясной и других отраслей промышленности с использованием вычислительной техники автор предлагает исследовать возможности применения ЭВМ, использования более рациональной формы организации информации, выявить экономическую эффективность использования ЭВМ в текущем технико-экономическом планировании.

О. А. Буренкова. Основные фонды промышленных предприятий и пути повышения эффективности их использования (Харьковский государственный университет).

Рассматриваются вопросы об экономической сущности основных фондов и повышения эффективности их использования, показатели использования основных фондов.

К. А. Верасова. Некоторые проблемы сочетания устойчивости производства и маневренности выпуска продукции в швейной промышленности (Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова).

Показаны сущность и значение проблем сочетания маневренности выпуска и устойчивости производства в повышении эффективности общественного производства; рассматриваются мероприятия по совершенствованию техники, технологии и организации производства, улучшению экономических связей между поставщиками сырья и потребителями готовой продукции.

В. А. Вешняк. Экономическая эффективность использования материальных ресурсов углеводородных скважинных газов (Киевский институт народного хозяйства).

Дана краткая технико-экономическая характеристика резервуарных парков для хранения газов, определены их роль и значение в транспортно-распределительной системе; исследована экономическая эффективность использования изотермических хранилищ у мест производства и потребления скважинных газов.

Э. Я. Возниченко-Русец. Народнохозяйственные проблемы планирования и эффективности приобретения и реализации лицензий (Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова).

В диссертации делается попытка разработать основные методы и критерии для определения технико-экономической целесообразности приобретения лицензий взамен предполагаемых к включению в план научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, исследовать связанные с ними проблемы планирования закупок лицензий.

С. М. Галкин. Централизация ремонта и межремонтного обслуживания в районной полиграфии (Московский полиграфический институт).

Освещены вопросы организации и развития плаavno-предупредительных ремонтов в полиграфической промышленности. Рассмотрена необходимость проведения модернизации машин при капитальном ремонте. Проанализировано состояние эксплуатации оборудования в условиях районной полиграфии. Исследованы причины его простоев и обуславливающие их потери. Изучены затраты типографии на ремонтные работы. Рассмотрены теоретические и

практические вопросы организации и экономики централизации ремонта и межремонтного обслуживания в условиях районной полиграфии. Разработана система методических указаний по созданию центральных ремонтных заводов и подвижных групп профилактического обслуживания.

М. П. Дедкова. Пути расширения кредитных отношений предприятий бытового обслуживания населения (Московский технологический институт).

В диссертации исследуются действующий порядок кредитования Госбанком предприятий бытового обслуживания населения и определяются пути дальнейшего развития краткосрочного и долгосрочного кредитования и повышения роли кредита в формировании основных производственных фондов и оборотных средств предприятий бытового обслуживания населения.

Ю. А. Кочетов. Пути улучшения планирования себестоимости перевозок на промышленном железнодорожном транспорте (Ленинградский финансово-экономический институт имени Н. А. Вознесенского).

Исследуются роль и народнохозяйственное значение промышленного железнодорожного транспорта в обслуживании предприятий и в работе всей транспортной системы страны. Показано состояние материально-технической базы этого вида транспорта. Дан анализ особенностей формирования себестоимости перевозок на промышленном железнодорожном транспорте, ее структуры и основных направлений повышения эффективности работы объединенных железнодорожных хозяйств.

Н. К. Кобыляникова. Совершенствование оперативного планирования выпуска товарной продукции на горнообогатительном комбинате (Свердловский горный институт).

Дан анализ взаимосвязи и выявлены закономерности изменения основных технико-экономических показателей деятельности ГОКа. Разработана методика оперативного планирования и учета выпуска продукции. Обоснована целесообразность применения математических методов и вычислительной техники при оперативном планировании и учете.

Г. К. Котов. Перспективное планирование горных работ на рудных карьерах (Свердловский горный институт).

Анализируются существующие методы перспективного планирования горных ра-

бот на рудных карьерах. Рассматриваются экономические основы системы перспективного планирования горных работ на рудных карьерах, вопросы оптимизации планов горных работ по буровзрывному фактору. Предложена методика планирования динамического развития открытых горных работ.

А. М. Микаилова. Исследование некоторых вопросов экономики производства моторных масел в Азербайджане (Азербайджанский институт народного хозяйства).

Исследуются состояние сырьевой базы, основные направления выработки моторных масел в Азербайджане, а также затраты на их производство за 1960—1965 годы. Рассматриваются качественные требования, предъявляемые к моторным маслам, основные направления совершенствования техники и технологии их производства, определяются и исследуются затраты на производство масел в перспективе. Дан обзор рекомендаций по обоснованию эффективности применения масел улучшенного качества и технико-экономическая оценка их использования.

В. К. Михно. Вопросы совершенствования планирования производства стальных труб (Научно-исследовательский экономический институт Госплана УССР).

Рассматриваются современное состояние и пути улучшения планирования производства стальных труб, научные основы классификации экономической информации, дан анализ классификационных систем, показаны результаты исследования взаимосвязи классификационных группировок с показателями планирования производства трубной промышленности. Разработаны основные методические положения классификации и кодирования стальных труб.

В. И. Морохина. Основные фонды общественного питания и резервы повышения экономической эффективности их ис-

пользования (Ленинградский институт советской торговли).

Рассматривается специфика основных фондов общественного питания и их роль в воспроизводственном процессе, показаны пути улучшения использования основных фондов общественного питания в условиях хозяйственной реформы.

А. П. Пасечник. Эффективность экономического стимулирования использования производственных мощностей железорудных карьеров (Харьковский инженерно-экономический институт).

Исследуются объективные закономерности изменения форм экономического стимулирования на различных этапах развития железорудной отрасли. Разработаны основные положения экономического стимулирования использования производственных мощностей.

М. М. Рожин. Факторы организации автоматизированной системы оперативно-производственного планирования (Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова).

Определено место оперативного управления в системе управления предприятием и дан анализ связи оперативного управления с технико-экономическим планированием, бухгалтерским учетом и другими функциями управления.

А. И. Топоровский. Применение тематико-статистических методов для оптимизации параметров технологических процессов (Ленинградский горный институт).

Дан анализ технико-экономических показателей комбината для выявления главных направлений повышения эффективности производства. Исследуются особенности оптимизации технологии предприятия в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Предложена методика определения оптимального уровня показателей потерь и разубоживания руды.