

26191.

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

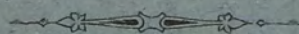
I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII

СЪѢЗДОВЪ

УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ

ОБЪЕДИНЕННЫХЪ ДВОРЯНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ

1906—1912 гг.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

1913.

THE HISTORY OF THE

REIGN OF

CHARLES

THE FIRST

BY JOHN HALLAM

f
x

28191

81893

Аграрный вопросъ.

1906 г.

Основные положенія по аграрному вопросу.

1) Неизбѣжнымъ спутникомъ всѣхъ политическихъ революцій и движеній за послѣднее столѣтіе были предложенія о раздѣлѣ частновладѣльческихъ земель между лицами, обрабатывающими землю своимъ трудомъ.

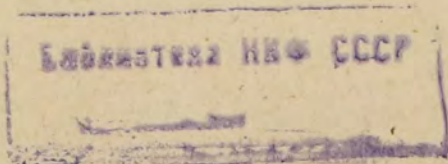
Цѣль этихъ предложеній—привлечь народныя массы на сторону политическаго движенія. Такъ было во Франціи во время революцій 1830, 1848 и 1871 г.г. То же самое повторилось въ 1849 г. У насъ, послѣ освобожденія крестьянъ, было сильное движеніе въ пользу такъ называемаго чернаго передела. Это движеніе повторилось послѣ заключенія Берлинскаго трактата. Наконецъ, послѣ неудачной войны съ Японіей, оно разгорѣлось съ новою силою.

*Баллотировкою п. 1 исключенъ (I, 63) *).*

2) Не отрицая, что количество земли, причитающееся нынѣ на наличную душу мужскаго пола той части крестьянскаго населенія, которое существуетъ отъ земледѣлія, нѣсколько ниже того, которое имѣлось на ревизскую душу въ 60-хъ годахъ,—дворянство тѣмъ не менѣе не можетъ не констатировать, что убыль эта возмѣщается какъ увеличеніемъ земледѣльческихъ заработковъ, такъ и равно площади арендуемыхъ крестьянами частновладѣльческихъ земель. Вообще же благосостояніе крестьянъ не находится въ прямой зависимости отъ размѣровъ землепользованія.

П. 2 принятъ (I, 71).

*) Цифры поставленныя въ скобкахъ, послѣ текста, означаютъ: римскія—Сѣздъ, а арабскія—страницы Трудовъ Сѣзда.



3) Въ экономикѣ страны частновладѣльческое хозяйство безусловно необходимо. Оно проводникъ сельско-хозяйственнаго прогресса, оно даетъ заработки окрестному населенію, и, обладая нѣкоторымъ капиталомъ или кредитомъ, выноситъ на своихъ плечахъ рискъ неурожаевъ. При исключительно крестьянскомъ хозяйствѣ этотъ рискъ ложится всецѣло на казну, которая вынуждается затрачивать сотни милліоновъ на продовольственную помощь населенію, часть которой, конечно, расходуется совершенно непроизводительно.

П. 3 принятъ (I, 71).

4) Уничтоженіе частновладѣльческихъ хозяйствъ не должно быть допущено по соображеніямъ общекультурнымъ и общегосударственнымъ. Собственники этихъ хозяйствъ являются въ сельскихъ мѣстностяхъ культурнымъ элементомъ и составляютъ кадръ для организаціи работоспособнаго мѣстнаго самоуправления и служилаго сословія, знакомаго съ нуждами деревни. Если вся интеллигенція будетъ сосредоточена въ городахъ, то оторванность ея отъ земли будетъ еще сильнѣе.

П. 4 принятъ (I, 71).

5) Аграрные проекты какъ партіи народной свободы, такъ равно и трудовой группы, сводятся къ упраздненію, въ концѣ концовъ, частной собственности на землю. Отмѣна права собственности отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ на надѣльную землю будетъ лишь вопросомъ весьма непродолжительнаго времени. Уже и теперь въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія поступаютъ требованія отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ о принудительномъ отчужденіи въ ихъ пользу земли отъ сосѣднихъ селеній и крестьянъ, имѣющихъ лишь 2—3 десятины на душу.

П. 5 принятъ (I, 71).

6) Если право собственности на землю будетъ уничтожено, то это будетъ лишь первымъ шагомъ къ уничтоженію права собственности на всѣ остальные виды имущества: на городскія недвижимости, промышленныя и фабричныя предпріятія, денежные капиталы и т. д., т. е. къ социалистическому строю.

П. 6 принятъ (I, 71).

7) Социалистическій строй—мечта. Опытъ тысячелѣтій, а въ частности опытъ нашихъ крестьянъ доказалъ, что успѣшная трудовая дѣятельность не можетъ быть основана на иныхъ началахъ, кромѣ свободы личности и свободы труда, невысказанныхъ при социалистическомъ строѣ.

П. 7 принятъ (I, 71).

8) Принудительное отчужденіе въ пользу крестьянъ земель, обрабатываемыхъ самими экономіями, значительно понизитъ благосостояніе крестьянъ, такъ какъ по земскимъ обследованіямъ количество денегъ, получаемыхъ крестьянами отъ обработки одной посѣвной десятины частновладѣльческой земли, выше не только чистой, но даже валовой доходности одной посѣвной десятины надѣльной земли.

II. 8 переданъ въ Совѣтъ (I, 75).

9) Принудительное отчужденіе въ пользу крестьянъ земель, состоящихъ у крестьянъ въ арендѣ, по нормальной доходности, при условіи веденія собственнаго хозяйства, какъ усматривается изъ данныхъ земской статистики, разработанныхъ Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, будетъ для крестьянъ даже менѣе выгоднымъ, чѣмъ аренда этихъ земель по существующимъ нынѣ съемнымъ цѣнамъ на одинъ посѣвъ.

II. 9 переданъ въ Совѣтъ (I, 75).

Слѣдующее заявленіе Гр. А. А. Бобринскаго Съѣздъ вноситъ въ пунктъ 10: „Признавая 1) что нужды крестьянскаго населенія всегда составляли и составляютъ особую заботу дворянства, 2) что въ вѣковомъ тѣсномъ единеніи съ крестьянствомъ заключается сила и особенность русскаго дворянства, отличающаго его отъ феодальной аристократіи Западной Европы, 3) что, если въ настоящее время революціонной пропагандѣ и удалось отчасти порвать это единеніе и возстановить крестьянское сословіе противъ дворянскаго, то подобное настроеніе крестьянства представляется, конечно, лишь временнымъ, которое несомнѣнно уступить болѣе трезвому и разумному взгляду со стороны крестьянъ, съ которыми у дворянъ возстановятся прежнія сосѣдскія отношенія на почвѣ обоюдной пользы, 4) что дворянство и прежде, и нынѣ неизмѣнно шло навстрѣчу крестьянскому благополучію всѣми зависящими отъ него средствами, 5) что въ принудительномъ отчужденіи частновладѣльческихъ земель дворянство усматриваетъ мѣру пагубную какъ для дворянства, такъ и для крестьянства, а слѣдовательно и для благосостоянія всей Россіи, 6) что помимо принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель существуетъ рядъ государственныхъ мѣропріятій для улучшенія быта крестьянъ и возстановленія спокойствія въ странѣ, 7) что священнымъ долгомъ дворянства является нынѣ указать правительству на эти мѣры по ихъ обсужденіи,—Съѣздъ, въ виду всего вышеизложеннаго, рѣшительно высказывается противъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель въ пользу крестьянъ“. (I, 72).

10) Принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель въ пользу крестьянъ не можетъ быть рассматриваемо въ качествѣ средства закономѣрнаго.

П. 10 и заявленіе гр. А. А. Бобринскаго переданы въ Совѣтъ (I, 75).

11) Принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель въ пользу крестьянскихъ обществъ приведетъ къ уменьшенію производимыхъ въ странѣ сельско-хозяйственныхъ цѣнностей. Будутъ подорваны цѣлыя отрасли сельскаго хозяйства, какъ-то: ремонтное коннозаводство, винокуренное и свеклосахарное производства, требующія болѣе или менѣе крупнаго имѣнія. Вслѣдствіе уменьшенія грузовъ сократится выручка на желѣзныхъ дорогахъ и другихъ перевозочныхъ предпріятіяхъ.

П. 11 принятъ (I, 75).

12) Проведеніе въ жизнь принудительнаго отчужденія повлечетъ за собой выпускъ ипотечныхъ бумагъ стоимостью отъ 6 до 10 милліардовъ рублей, что вызоветъ обезцѣненіе всѣхъ нынѣ существующихъ бумажныхъ цѣнностей. Послѣдствіемъ этого будетъ если не полное раззореніе всѣхъ держателей бумагъ, то, во всякомъ случаѣ, общее ихъ обфднѣніе, и, независимо отъ сего, утрата государствомъ кредита. Обезцѣненіе бумагъ въ Россіи, отозвавшись на иностранныхъ биржахъ, поведетъ ко вмѣшательству иностранныхъ державъ во внутреннія дѣла Россіи.

П. 12 принятъ (I, 75).

13) Малоземелье крестьянъ не есть явленіе общее. Это явленіе частное и сравнительно мало распространенное. Дворовъ, имѣющихъ менѣе 5 дес., имѣется, во всякомъ случаѣ, не болѣе 1,2 милліоновъ, считая въ томъ числѣ губерніи Малороссійскія и Юго-Западнаыя. Этимъ намѣчаются дальнѣйшія мѣропріятія по улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго населенія Имперіи, которыя должны заключаться въ слѣдующихъ двухъ основныхъ способахъ: а) въ селеніяхъ, достаточно обеспеченныхъ землею—лучшее и болѣе полное использование современной надѣльной площади, б) для селеній дѣйствительно малоземельныхъ—переселеніе и покупка частновладѣльческихъ земель.

П. 13 исключенъ (I, 77).

14) Въ принудительномъ отчужденіи частновладѣльческой земли нѣтъ надобности, такъ какъ ежегодно на рынокъ выбрасывается свыше $3\frac{1}{2}$ милл. десятинъ земли. При усиленіи покупной способности крестьянъ путемъ предоставленія имъ закладывать въ Крестьянскомъ банкѣ въ извѣстныхъ благоразум-

ныхъ размѣрахъ свои надѣльныя земли, вся эта земля будетъ поступать въ руки крестьянъ. Этому много способствовалъ бы Крестьянскій банкъ, если бы, какъ землеустроительное учрежденіе, производилъ оцѣнки сообразно съ рыночной цѣной и понизилъ проценты роста по выдаваемымъ ссудамъ.

П. 14 принятъ (I, 89).

15) Способы къ улучшенію и болѣе полному использованию надѣльной площади намѣчаются уже русской дѣйствительностью и должны заключаться: въ переходъ крестьянъ къ многопольному хозяйству, лучшей обработкѣ и удобреніи земли, укрѣпленіи правъ отдѣльныхъ крестьянъ на надѣльную землю и въ приближеніи пахаря къ пашнѣ (переходъ отъ общинной къ личной собственности, разселеніе крупныхъ деревень, уничтоженіе внутринадѣльной чрезполосности, переходъ къ хуторской системѣ). Инициатива по введенію улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ должна составить предметъ главнѣйшихъ заботъ государства и земства. Слѣдуетъ отрѣшиться отъ мысли, что когда наступитъ время къ переходу къ иной, болѣе культурной системѣ хозяйства, то крестьяне перейдутъ къ ней по собственной инициативѣ. Во всемъ мірѣ переходъ крестьянъ къ улучшеннымъ системамъ хозяйства происходилъ при сильномъ давленіи сверху.

П. 15 передается для окончательной редакціи въ Совѣтъ (I, 93).

16) Крестьянамъ, дѣйствительно малоземельнымъ, должно быть предоставлено на выборъ: 1) или получить на выкупъ отъ Крестьянскаго банка, или приобрѣсти при его содѣйствіи участокъ земли въ предѣлахъ Европейской Россіи, 2) или переселиться на свободныя казенныя земли.

П. 16 исключается (I, 93).

17) Въ цѣляхъ предоставленія крестьянамъ широкой возможности къ переселенію необходимо:

1) Открыть имъ возможность продажи своихъ надѣльныхъ земель на родинѣ не по пониженнымъ, какъ нынѣ, цѣнамъ, а по цѣнамъ рыночнымъ;

2) Оказывать пособія отъ казны наиболѣе малоземельнымъ переселенцамъ въ размѣрахъ до 500 руб. на дворъ;

3) Организовать групповое переселеніе изъ разныхъ губерній;

4) Отводить надѣлы переселенцамъ въ Сибири безъ обложенія ихъ оброчной податью.

П. 17 принятъ (I, 93).

18) За Ураломъ и въ Киргизскихъ степяхъ необходимо организовать заготовку переселенческихъ участковъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ не жалѣя затратъ на обводнительныя работы, проведеніе дорогъ и т. д.

П. 18 принятъ (I, 93).

1907 г.

По вопросу о томъ, какъ надлежитъ Съѣзду отнестись къ тѣмъ аграрнымъ законопроектамъ, которые имѣютъ быть внесенными въ Государственную Думу какъ Правительствомъ, такъ и различными партіями Совѣтъ предлагаетъ на усмотрѣніе Съѣзда нижеслѣдующую резолюцію, принятую Совѣтомъ единогласно:

„Съѣздъ, признавая принципъ неприкосновенности собственности краеугольнымъ камнемъ существованія государства, о чемъ Государю Императору неоднократно благоугодно было возвѣстить съ высоты престола, не усматриваетъ основаній къ возбужденію нынѣ какихъ либо ходатайствъ и поручаетъ Совѣту ревниво оберегать историческіе устои государства и при первой встрѣченной необходимости рѣшительно выступить въ ихъ защиту передъ Его Императорскимъ Величествомъ“.

По баллотировкѣ по губерніямъ резолюція принята единогласно. (III, 267). См. Всеподданныйшіе адреса.

Банки Дворянскій и Крестьянскій.

1906 г.

Съѣздъ *постановилъ*: обращаясь къ вопросу о дѣятельности Крестьянскаго банка, имѣющей во многихъ губерніяхъ явно революціонныя послѣдствія, просить Совѣтъ признать этотъ вопросъ въ своихъ трудахъ имѣющимъ значеніе исключительной неотложности. (I, 135).

1907 г.

Принятъ § 1-й „объ уничтоженіи спекулятивнаго характера дѣятельности Банка и придачи ей характера попечительнаго и культурнаго двигателя“. Остальныя мѣры распорядительнаго характера, перечисленныя въ докладахъ, Съѣздъ *постановилъ* передать на усмотрѣніе Совѣта. (III, 298).

1909 г.

Ходатайствовать о слияніи Дворянского и Крестьянского земельных банковъ съ распространеніемъ на лицъ всѣхъ сословій операций, производимыхъ нынѣ означенными банками, а впредь до осуществленія сего ходатайствовать о предоставленіи Дворянскому банку права производить за собственный капиталъ покупку дворянскихъ земель съ перепродажей ихъ въ собственность дворянамъ, соотвѣтственно праву Крестьянского банка приобрѣтать земли для крестьянскаго населенія. (V, 312).

По предложенію кн. Ухтомскаго Съѣздъ *постановилъ* передать въ Постоянный Совѣтъ для дальнѣйшаго направленія: а) возбужденный на III Съѣздѣ вопросъ о Дворянскомъ банкѣ, и б) возбужденный Казанскимъ дворянствомъ вопросъ о соло-кредитѣ. (V, 382).

1910 г.

По докладу объ измѣненіи правилъ оцѣнки имѣній, закладываемыхъ въ Дворянскомъ банкѣ *постановлено*: пересмотрѣть инструкцію и подтвердить ходатайство. (VI, 33, 34).

Предложеніе Д. Н. Кованько *принято* въ слѣдующей редакціи: „поручить Совѣту обсудить вопросъ о совершенномъ раздѣленіи управленія Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками и уполномочить Совѣтъ войти по сему дѣлу съ надлежащимъ ходатайствомъ. Если же Совѣтъ при разработкѣ этого вопроса встрѣтитъ затрудненія, то представить о семъ будущему Съѣзду“. А также принять и самый докладъ о слияніи Дворянскаго банка съ Крестьянскимъ. (VI, 116).

1911 г.

По докладу о дѣятельности Крестьянскаго банка Съѣздъ *постановилъ* поручить Совѣту представить по этому поводу докладъ къ предстоящему Съѣзду съ выясненіемъ всѣхъ дефектовъ наблюдаемыхъ въ дѣятельности банка (VI, 326, 327).

Съѣздъ *принимаетъ* слѣдующее постановленіе комиссіи о раздѣленіи управленія дворянскаго и крестьянскаго банковъ: „раздѣленіе управленій Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками будетъ мѣрою скорѣ вредною, чѣмъ полезною, для дворянства, а потому цѣлесообразнѣе не возбуждать ходатайства о раздѣленіи управленій Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками“. (VII, 286).

1912 г.

Докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія должностей членовъ Совѣта Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка отъ дворянъ *принятъ*. (VIII, 203).

См. Безопасность имущественная.

Безопасность имущественная.

1906 г.

Съѣздомъ единогласно *приняты* слѣдующія постановленія:

а) признать необходимымъ властное возстановленіе авторитета закона и права введеніемъ усиленной уголовной отвѣтственности за аграрно-революціонныя преступленія;

б) признать необходимымъ усиленіе полицейской стражи въ уѣздахъ;

в) признать, что возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ землевладѣнію разгромами и всякими иными насиліями революціоннаго свойства, лежитъ на обязанности государства, и такой единогласный взглядъ Съѣзда поручить Совѣту довести до свѣдѣнія Правительства;

г) поручить Совѣту обратить вниманіе Правительства на тѣ стороны дѣятельности судебныхъ учреждений, которыя, вслѣдствіе слабости надзора со стороны Министра Юстиціи, препятствуютъ осуществленію твердой политики Правительства, направленной къ подавленію смуты и аграрныхъ безпорядковъ;

д) поручить Совѣту настоять предъ Правительствомъ на измѣненіи политики Крестьянскаго Банка, раззорительной для государства и вредной для культуры страны;

е) поручить Совѣту просить Правительство обратить вниманіе на злоупотребленіе свободой слова прессой революціоннаго направленія;

ж) поручить Совѣту докладъ Н. А. Павлова рассмотреть по существу и, выдѣливъ изъ всѣхъ предлагаемыхъ имъ мѣръ тѣ, которыя слѣдуетъ и возможно осуществить немедленно, представить Правительству о принятіи таковыхъ;

з) записку Н. А. Павлова передать Губернскимъ Предводителямъ Дворянства для обсужденія въ Дворянскихъ Собраніяхъ съ просьбой прислать Совѣту заключенія Собраній не позднѣе предстоящаго января; автора благодарить. (II, 108 109).

См. Печать.

Благотворительный налогъ при продажѣ дворянскихъ земель.

1909 г.

Съѣздъ выслушалъ докладъ Самарскаго Губернскаго Предводителя Дворянства А. Н. Наумова о возобновленіи въ законодательномъ порядкѣ ходатайства о капитализаціи изъ 4⁰/₀ благотворительнаго налога при продажѣ дворянскихъ земель. По обсужденіи доклада Съѣздомъ была избрана особая комиссія для редакціи его заключеній по возбужденнымъ въ докладѣ вопросамъ. Выслушавъ выработанный этой комиссіей проектъ резолюціи, Съѣздъ единогласно постановилъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайства:

1) Объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ для дворянскихъ обществъ, кои сіе пожелаютъ, права удержанія при отчужденіи дворянскихъ земель, капитализированной изъ 4⁰/₀ суммы годового платежа по послѣдней смѣтѣ, падающаго на означенныя земли на надобности, необходимыя для дворянства всей губерніи или общепользныя (св. зак. т. IX изд. 1899 г. ст. 161 п. 1) и 2) о сліянніи Дворянскаго и Крестьянскаго земельныхъ банковъ съ распространеніемъ на лицъ всѣхъ сословій операцій, производимыхъ нынѣ означенными банками, и впредь до осуществленія сего ходатайствовать о предоставленіи Дворянскому банку права производить за собственный капиталъ покупку дворянскихъ земель съ перепродажею ихъ въ собственность дворянамъ, соотвѣтственно праву Крестьянскаго банка приобрѣтать земли для Крестьянскаго населенія. (V, 312).

Войска.

См. Еврейскій вопросъ.

Волостное земство.

См. Земство.

Волостное управленіе.

См. Мѣстная реформа.

Воронежское Дворянство.

См. Объединенное Дворянство.

Вотчинный уставъ.

1911 г.

По вопросу о введеніи вотчиннаго устава предложена слѣдующая резолюція: „Поручить Совѣту обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о внесеніи въ законодательныя учрежденія предложеннаго въ докладѣ законопроекта“.

Принята Съѣздомъ единогласно. (VII, 284).

Всеподданнѣйшіе адреса.

1906 г.

По предложенію предсѣдателя производится баллотировка по губерніямъ вопроса о подачѣ адреса Государю Императору.

Большинствомъ 25 губерній противъ одной вопросъ рѣшается утвердительно. (I, 10, 11).

Предлагается сдѣлать поправку о правѣ ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ въ томъ смыслѣ, что Съѣздъ не вправе обращаться съ ходатайствами къ Государю Императору непосредственно, а долженъ обращаться къ Его Величеству законодательнымъ порядкомъ чрезъ Государственную Думу.

Поправка отвергается. (I, 19, 20).

Результаты баллотировки по губерніямъ пунктовъ:

1) Упомянуть-ли въ адресѣ о Самодержавіи? *Принято упомянуть.* 2) Высказать-ли, что дворянство привѣтствуетъ новую конституціонную реформу? *Отвергнуто.* 3) Упомянуть-ли о Государственной Думѣ? *Рѣшено не упомянуть.* 4) Говорить-ли о намѣреніи дворянства поддержать принципы, провозглашенные правительствомъ? *Принято.* 5) Упомянуть-ли о необходимости твердой правительственной власти? *Принято.* 6) Упомянуть-ли объ аграрномъ вопросѣ? *Принято.* 7) Упомянуть-ли о необходимости укрѣпленія принциповъ права собственности вообще и неотчуждаемости частновладѣльческихъ земель въ частности? *Принято.* 8) Упомянуть-ли о мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій печатнымъ словомъ, прекращенію революціонныхъ воззваній и т. д.? *Принято.* 9) Желательна-ли краткость адреса, ясность и категоричность? *Рѣшено въ этомъ отношеніи не стѣснять редакторовъ.* 10) Слѣдуетъ-ли упомянуть о желаніи дворянства содѣйствовать Государю въ проведеніи Его воли на мѣстахъ? *Принято.* 11) Упомянуть-ли о томъ, что актъ 17 октября является не конституціоннымъ актомъ? *Отвергнуто. (I, 124).*

Послѣ долгихъ преній Съѣздъ постановляетъ занести въ журналъ, что въ опредѣленіяхъ адреса онъ отнюдь не становится въ противорѣчіе съ постановленіемъ Губернскихъ Предводителей отъ 7—11 января 1906 года, на которое ссылается особое мнѣніе г. Попова, и прилагаетъ это мнѣніе къ дѣламъ. (I, 128).

Предсѣдатель возбуждаетъ вопросъ о способѣ подачи адреса: путемъ депутаціи отъ Съѣзда или поручить Совѣту самому найти способъ, смотря по обстоятельствамъ.

Постановлено большинствомъ всѣхъ противъ 5 передать этотъ вопросъ Совѣту. (I, 129).

Затѣмъ Предсѣдатель объявляетъ, что комиссія окончила составленіе адреса и предлагаетъ его прочесть.

ГОСУДАРЫ!

Въ настоящее знаменательное время совершающагося по волѣ Вашего Императорскаго Величества преобразованія государственнаго строя Россіи да будетъ выслушанъ голосъ сословія, которое во всѣ вѣка въ рѣшительныя минуты государственной жизни Вѣнценосные предки Ваши призывали къ совѣту и государственному труду.

Нынѣ, быть можетъ въ труднѣйшій часъ тысячелѣтней исторіи, предъ лицомъ великой опасности, грозящей цѣлости и жизни Государства, уполномоченные объединеннаго дворянства обращаются къ Вамъ, Государь. Не страшенъ русскому народу внѣшній врагъ, открыто выступающій на борьбу, но страшенъ тотъ, который, ослѣпляя народное сознаніе несбыточными обѣщаніями, прикрываясь личиною дружбы, извращаетъ народную волю, заставляя ее работать въ угоду противогосударственнымъ началамъ. Лицомъ къ лицу съ такимъ врагомъ стоитъ нынѣ русскій народъ. Стремясь къ политическому и экономическому господству, враги русской государственности пытаются завоевать мечтою о землѣ слѣпое довѣріе крестьянъ и, возбуждая низменные инстинкты, поднять крестьянскія массы на бессознательную борьбу. Эта мысль о землѣ, не проверенная въ своей осуществимости здравымъ народнымъ разумомъ и на вѣру лишь воспринятая народнымъ впечатлѣніемъ, послужила главнымъ руководящимъ началомъ первыхъ шаговъ политической жизни народа и создала всеобщее броженіе, при которомъ невозможна планомѣрная государственная работа. Затуманивая и обольщая народную мысль, силы, враждебныя

государственности, скрываютъ затаенное стремленіе захвата Верховной Власти Монарха, охраняемой основными законами; но дворянство утверждаетъ, что Верховная Самодержавная Власть есть неизмѣнное вѣрованіе русскаго народа, есть залогъ оздоровленія русской жизни и дальнѣйшаго ея развитія, и теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, должна быть оберегаема отъ всякихъ на нее посягательствъ.

Дворянство считаетъ долгомъ своего государственнаго служенія остановиться на наиболѣе остромъ въ государственной жизни по условіямъ времени земельномъ вопросѣ. Не страшась нареканій въ стремленіи будто бы охранять только свои интересы, дворянство твердо заявляетъ, что проведеніе земельного закона на началахъ принудительнаго отчужденія частнаго владѣнія поколеблетъ въ корнѣ одинъ изъ наиболѣе твердыхъ устоевъ государственной жизни — неприкосновенность права собственности и губительно отразится на всемъ народномъ благосостояніи и правильномъ развитіи страны. Между тѣмъ признаніе полнаго права собственности за крестьянами на земли, находящіяся въ ихъ владѣніи, и утвержденіе ихъ въ означенномъ правѣ является первостепенною нуждою народной жизни. Укрѣпленіе права собственности среди крестьянъ соответствуетъ кореннымъ воззрѣніямъ и желаніямъ русскаго народа, разовьетъ охоту къ труду, повыситъ силы привязанности къ своему и уваженія къ чужому.

Проповѣдь отчужденія земли скрываетъ за собой и служитъ первымъ шагомъ къ побѣдѣ идеи социализма, отвергающаго всякую собственность. Преградой къ осуществленію этой идеи въ Россіи стоитъ частное землевладѣніе, защищая собой и неприкосновенность крестьянскаго владѣнія, а потому полное уничтоженіе землевладѣнія необходимо для социализма въ виду дальнѣйшей возможности легко упразднить и собственность крестьянства, отдавъ потомъ весь народъ, обезземеленный и обнищавшій, въ рабство всемогущей силы международнаго капитала.

Уничтоженіе частновладѣльческаго хозяйства въ корнѣ подорветъ и общіе интересы народнаго хозяйства, понизивъ производительность земельной площади Россіи, что въ свою очередь отразится на всѣхъ торговыхъ и денежныхъ оборотахъ страны. Выкупъ частновладѣльской земли потребуетъ выпуска на рынокъ на нѣсколько милліардовъ ипотечныхъ бумагъ, что повлечетъ за собой обезцѣненіе всѣхъ бумагъ, раззореніе ихъ держателей и страшныя экономическія потрясенія.

По долгу своему, предупреждая о гибельных послѣдствіяхъ разрѣшенія земельного вопроса на указанныхъ началахъ, дворянство полагаетъ, что увеличеніе обрабатываемой земельной площади крестьянъ является насущной и неотложной задачей государственнаго управленія, удовлетворяемой какъ правильной постановкой переселенческаго дѣла на началахъ собственности, такъ и развитіемъ государственнаго земельного кредита. Независимо сего высокое значеніе должно имѣть содѣйствіе улучшенію приѣмовъ хозяйства на надѣльной землѣ; должны быть устранены всѣ преграды для вполнѣ свободнаго, самостоятельнаго и творческаго земледѣльческаго труда, должна быть снята всякая опека особенно въ области хозяйства, долженъ быть облегченъ переходъ къ пользованію землей на правѣ полной собственности, составляющей главный рычагъ для экономической борьбы и прогресса; повсемѣстное развитіе промысловъ должно обезпечить приложеніе труда въ свободное отъ земледѣлія время; наконецъ, правильно поставленное просвѣщеніе народа должно быть нравственное воспитаніе въ духѣ Христовой вѣры и на почвѣ народнаго міросозерцанія, начала коего живы, несмотря на ложныя ученія, извнѣ вносимыя.

Но успѣхъ дѣла всецѣло зависитъ отъ того, насколько твердо станетъ правительство на пути, имъ провозглашенномъ, по волѣ Вашего Величества. Закономѣрная дѣятельность правительства не должна допускать ни произвола, возбуждающаго страсти, ни попустительства преступленій. Отзывчивое къ нуждамъ страны, свободное отъ вліяній преходящихъ политическихъ теченій и отвѣтственное лишь передъ Вами, Государь, правительство должно проявить ту силу, ту прямоту и закономѣрность, которая однѣ лишь властны обезпечить странѣ порядокъ, спокойствіе и истинную свободу.

Трудовое земельное дворянство не броситъ своихъ гнѣздъ, Государь, и до конца выдержитъ трудную борьбу съ революціей. Тамъ, въ деревнѣ, оно будетъ работать надъ постепеннымъ просвѣтлѣніемъ затуманеннаго и обольщеннаго сознанія крестьянства, его собратій на общей нивѣ труда, тамъ оно будетъ твердымъ помощникомъ и проводникомъ всѣхъ начинаній Вашего Величества, ко благу народа направленныхъ, и вѣруетъ русское дворянство, что не попуститъ Господь долго торжествовать на нашей родинѣ злобѣ, насиліямъ и обману, что утихнетъ искусственно разжигаемая классовая ненависть, и большое государственное дѣло въ обновленномъ строѣ Россіи потребуетъ не смерти дворянства, а могучей жизни и неустан-

ной работы совместно съ Вами, Государь, совместно со всѣмъ русскимъ народомъ въ новыхъ условіяхъ его существованія. *Всеподданнѣйшій адресъ принятъ.* (I, 127).

1907 г.

Вопросъ о правѣ Совѣта обращаться непосредственно къ Монарху разрѣшенъ Съѣздомъ слѣдующимъ единогласнымъ постановленіемъ 21-й губерніи: „выражая полное довѣріе Совѣту и увѣренность, что онъ будетъ дѣйствовать не только по буквѣ, но и по духу нашего устава, Съѣздъ переходитъ къ разсмотрѣнію очередныхъ дѣлъ“. (III, 187).

1908 г.

На IV Съѣздѣ (1908 г.) постановлено избрать депутацію для представленія Его Императорскому Величеству (IV, 332).

Въ составъ депутаціи вошли:

Гр. А. А. Бобринскій, А. А. Нарышкинъ, кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій, А. Д. Самаринъ и С. М. Прутченко. (IV, 332—335).

Выборы.

1906 г.

Единогласно постановлено: признать избирательный законъ неудовлетворительнымъ, а большинствомъ 17-ти губерній противъ 9-ти разрѣшить вопросъ объ избирательномъ законѣ немедленно, не передавая его на Дворянскія Собранія. (II, 74).

Графъ А. А. Бобринскій оглашаетъ оба пункта предложенія Совѣта по избирательному закону.

1. Высказаться за желательность при обсужденіи вопроса объ измѣненіи избирательнаго закона введенія въ выборы смѣшаннаго начала сословно-группового, то-есть выборовъ и по сословіямъ, гдѣ таковыя организованы, и по естественнымъ бытовымъ группамъ или классамъ населенія.

2. Не нарушая существующей системы, въ опредѣленіи активныхъ и пассивныхъ правъ избирателей, признать необходимымъ, въ предстоящую избирательную кампанію при производствѣ выборовъ въ уѣздахъ, выдѣлить въ особую группу мелкихъ землевладѣльцевъ, а въ губернскомъ избирательномъ собраніи уравнивать права крестьянъ съ другими группами населенія, производя выборы по 4 группамъ: крестьянъ, крупныхъ землевладѣльцевъ, мелкихъ землевладѣльцевъ и представителей

городовъ, съ тѣмъ, чтобы остающіеся за состоявшимся групповымъ избраніемъ вакантныя мѣста были пополнены депутатами, избранными уже изъ общей массы избирателей.

П.п. 1 и 2 приняты. (II, 78, 79).

1908 г.

По вопросу объ измѣненіи системы выборовъ отъ Дворянства въ Государственный Совѣтъ Съѣздомъ *единогласно принята* нижеслѣдующая резолюція:

„Признавая нынѣ существующую систему выборовъ отъ дворянства въ Государственный Совѣтъ неудовлетворительной, Съѣздъ предоставляетъ Совѣту Объединеннаго Дворянства, руководствуясь соображеніями, высказанными въ засѣданіи Съѣзда 9-го Марта, дать сему вопросу своевременно надлежащее направление“. (IV, 336).

Высшія учебныя заведенія.

См. *Образованіе.*

Государственная Дума.

См. *Финляндія.*

Государственное хозяйство.

См. *Предводители Дворянства.*

Государственный Совѣтъ.

См. *Выборы. Уставъ. Финляндія.*

Губернаторы.

См. *Мѣстная реформа. Предводители Дворянства.*

Губернскіе Совѣты.

См. *Совѣты Губернскіе.*

Даръ Е. Н. Карауловой.

См. *Е. Н. Караулова.*

Дворянскій банкъ.

См. *Банки Дворянскій и Крестьянскій.*

Дворянскія земли.

См. *Банки Дворянскій и Крестьянскій.*

Дворянскія Собранія.

См. *Дворянство. Мѣстная реформа. Печать. Уставъ.*

Дворянство.

1906 г.

По обсужденію вопроса о томъ, какимъ порядкомъ Совѣтъ могъ бы исполнить порученіе Съѣзда приходить на помощь отдѣльнымъ дворянамъ въ защитѣ ихъ правъ, Съѣздъ *постановилъ*, чтобы каждый дворянинъ, желающій обратиться къ Совѣту за помощью, обращался первоначально къ своему уѣздному Предводителю или уполномоченному его губерніи, который направлялъ бы дѣло Губернскому Предводителю, а отъ послѣдняго зависило бы уже направленіе дѣла въ Совѣтъ. (II, 110).

1910 г.

По выслушаніи доклада графа А. А. Бобринскаго, „О допущенныхъ въ Государственномъ учрежденіи нападкахъ на общественный строй и дворянство“ Съѣздъ постановилъ: представить возбужденный въ докладѣ вопросъ на усмотрѣніе Правительства. При этомъ Съѣздъ выражаетъ полную увѣренность, что Правительство обратитъ должное вниманіе на проистекающія, отъ указаннаго въ докладѣ печальнаго явленія, вредныя послѣдствія для мирнаго преуспѣянія Россіи. (VI, 256).

1911 г.

По докладу объ условіяхъ приобрѣтенія правъ потомственнаго дворянства *постановлено*: пренія по существу доклада отложить, докладъ передать на разсмотрѣніе губернскихъ дворянскихъ собраній съ пожеланіемъ скорѣйшаго его разсмотрѣнія (VII, 257, 258).

1912 г.

По докладу Совѣта о возведеніи въ дворянское достоинство за полезную дѣятельность, связанную съ землевладѣніемъ, постановлено просить губернскія дворянскія собранія представить свои отзывы въ теченіе года. (VIII, 194).

См. *Образованіе. Уставъ.*

Еврейскій вопросъ.

1906 г.

81893
Выслушавъ записку Б. Г. Бланкъ о недопустимости равноправія евреевъ, Съѣздъ находитъ, что слухъ о готовящейся отмѣнѣ ограничительныхъ въ отношеніи къ нимъ законовъ естественно возбудилъ въ общественномъ мнѣніи тревожное настроеніе, особливо въ виду только-что послѣдовавшей отмѣны ограниченій въ правѣ распоряженія крестьянской надѣльной землей. Особыя постановленія о евреяхъ, дѣйствовавшія во всѣхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ они водворились, несомнѣнно имѣли свою историческую законность, а дарованное имъ равноправіе, не разрѣшивъ еврейскаго вопроса, все настоятельнѣе выдвигаетъ его на очередь, въ ряду вопросовъ мірового значенія. Въ основѣ упомянутыхъ исключительныхъ законоположеній лежало требованіе оградить народность государственную отъ разлагающаго вліянія еврейства. Это пагубное вліяніе проявилось послѣднее время въ Россіи съ небывалой силой: анархія, потрясающая нашъ государственный и соціальный строй, по собственному признанію евреевъ, есть, главнымъ образомъ, ихъ дѣло, стремленія же ихъ и конечная цѣль не равноправіе, а господство. При такомъ положеніи во время продолжающихся революціонныхъ преступленій и оскорбленій, наносимыхъ національному и религіозному чувству, всякая уступка еврейскимъ притязаніямъ можетъ отразиться въ народномъ сознаніи, какъ проявленіе слабости правительства. Подрывая къ себѣ довѣріе, оно обратитъ общее негодованіе не противъ евреевъ только, но и противъ государственной власти. Въ виду столь серьезной опасности, всякія измѣненія законодательства о евреяхъ требуютъ самаго основательнаго и всесторонняго обсужденія, а потому и не могутъ послѣдовать въ порядкѣ 87 ст. Зак. основ., а должны быть направлены въ общемъ порядкѣ законодательномъ. (II, 121, 135, 136).

1910 г.

I. Евреи и выкресты изъ евреевъ не допускаются ни къ отбыванію воинской повинности, ни къ поступленію въ сухопутныя и морскія войска, на правахъ вольноопредѣляющихся или охотниковъ, ни въ военноучебныя заведенія.

II. Евреи и выкресты изъ евреевъ не допускаются къ участію въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ.

III. Евреи и выкресты изъ евреевъ не допускаются на земскую службу.

IV. Евреи и выкресты изъ евреевъ не допускаются на службу по городскому общественному управленію.

V. Запрещается принимать въ гражданскую службу всѣхъ вообще евреевъ и выкрестовъ изъ евреевъ.

VI. Евреи и выкресты изъ евреевъ: 1) не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, 2) не могутъ быть назначаемы и избираемы въ должности по судебному вѣдомству и 3) не могутъ быть присяжными и частными повѣренными (докладъ С. А. Панчулидзева).

Сѣздъ постановилъ:

1) Благодарить С. А. Панчулидзева за составленный имъ докладъ по еврейскому вопросу и поручить Сѣзду выработать основныя положенія, долженствующія лечь въ основаніе дальнѣйшаго направленія этого вопроса.

2) Указать Правительству на настоятельную необходимость строго наблюдать за охраненіемъ нормы евреевъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя постоянно нарушаются. (VI, 369).

Законъ Божій.

См. *Образованіе.*

Залоговая табель.

См. *Табель залоговая и налоговая.*

Западные (9) губерніи.

См. *Уставъ.*

Защита правъ дворянъ.

См. *Дворянство.*

Земскіе начальники.

1912 г.

По докладу объ отмѣнѣ полномочій по судебнымъ дѣламъ земскихъ начальниковъ *постановлено* повергнуть на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества всеподданѣйшимъ докладомъ отрицательное отношеніе Сѣзда къ предполагаемой отмѣнѣ. (VIII, 310). См. *Мѣстная реформа.*

Земскія Собранія.

См. *Мѣстная реформа. Образованіе.*

Земскія стипендіи.

См. Образование.

Земство.

1912 г.

По докладу о волостномъ земствѣ приняты слѣдующія положенія:

1) Съѣздъ признаетъ законопроектъ о волостномъ земскомъ управленіи, одобренный Государственной Думой III созыва, неприемлемымъ во всемъ своемъ цѣломъ. 2) Сущестующія волостныя правленія исполняютъ обязанности, налагаемыя на нихъ не только нуждами одного крестьянскаго сословія, поэтому желательно немедленно принять часть расходовъ по содержанію волостныхъ правленій на счетъ казны и земства. (VIII, 277, 278). *См. Еврейскій вопросъ. Мѣстная реформа.*

А. И. Зыбинъ.

1908 г.

IV-й Съѣздъ, по своему открытіи, прежде всего почтилъ вставаніемъ память скончавшагося члена Постояннаго Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ и завѣдывавшаго его дѣлами Александра Ипполитовича Зыбина. Засимъ Съѣздъ разсмотрѣлъ и единогласно принялъ слѣдующее выработанное Совѣтомъ при участіи Уполномоченныхъ Дворянства Нижегородской губерніи положеніе по вопросу объ увѣковѣченіи памяти А. И. Зыбина:

1. А. И. Зыбинъ, какъ членъ Постояннаго Совѣта, завѣдывавшій его дѣлами съ перваго дня объединенія Дворянскихъ Обществъ и до своей кончины, послѣдовавшей 17 Февраля сего года, оказалъ несомнѣнныя услуги дворянскому дѣлу въ тяжелое смутное время, и кончина его является тяжелою утратою для Объединеннаго Дворянства.

2. Память А. И. Зыбина могла бы быть достойно увѣковѣчена учрежденіемъ стипендіи его имени въ родной ему Нижегородской губ. въ Нижегородскомъ (мужскомъ) Дворянскомъ Институтѣ имени Императора Александра II.

3. Плата за обученіе приходящаго ученика въ означенномъ Институтѣ взимается въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ, что при капитализаціи изъ 3,8% составитъ стипендіальный, неприкосновенный капиталъ въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей (за округленіемъ).

4. Стипендіальный капиталъ въ двѣ тысячи рублей могъ бы быть образованъ или путемъ равномѣрнаго взноса съ каждаго изъ 32 Объединившихся Дворянскихъ Обществъ (по 62 р. 50 коп.), или же путемъ установившагося уже пропорціональнаго къ размѣру землевладѣнія—участія каждаго Дворянскаго Общества въ общей кассѣ Объединеннаго Дворянства.

5. Стипендія Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ имени А. И. Зыбина должна предоставляться достойнѣйшему юношѣ изъ дворянъ, записанныхъ въ родословныя книги одного изъ Объединившихся Дворянскихъ Обществъ.

6. Всѣ эти предположенія, равно какъ и разрѣшеніе вопроса, чьимъ распоряженіемъ должна предоставляться стипендія имени А. И. Зыбина, предоставить на утвержденіе Дворянствъ, примкнувшихъ къ Объединенію. Въ случаѣ же, если бы не всѣ Дворянства пожелали бы принять участіе въ раскладкѣ необходимой для сего суммы въ размѣрѣ 2000 руб., то поручить Совѣту озаботиться пополненіемъ таковой. (IV, 338, 339).

Избирательный законъ.

См. Выборы.

Инспекторъ народныхъ училищъ.

См. Образованіе.

Ипотека.

См. Вотчинный уставъ.

Е. Н. Караулова.

1911 г.

1. Передать доклады: а) о принятіи дара Е. Н. Карауловой и б) о дополненіи Устава Съѣздовъ уполномоченныхъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ на разсмотрѣніе Дворянскихъ Обществъ.

2. Просить Гг. Губернскихъ Предводителей Дворянства представить заключенія Дворянскихъ Собраній по даннымъ вопросамъ въ теченіе настоящаго года.

3. Уполномочить Постоянный Совѣтъ если большинство Дворянскихъ Собраній отвѣтитъ по вышеуказаннымъ вопросамъ утвердительно, не дожидаясь будущаго Съѣзда, войти съ представленіемъ о дополненіи Устава Съѣздовъ уполномоченныхъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ соотвѣтствующими статьями и принять даръ Е. Н. Карауловой.

4. Выразить Е. Н. Карауловой глубокую признательность Съѣзда, какъ за добрый починъ въ обще-дворянскомъ дѣлѣ, такъ и за щедрый даръ и заявить, что Съѣздъ принципиально принимаетъ даръ, но, что эта задержка, можетъ быть на одинъ годъ, происходитъ вслѣдствіе необходимости измѣненія Устава Съѣздовъ уполномоченныхъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

Съѣздъ единогласно принимаетъ это постановленіе (VІІ, 280).

Кассы взаимопомощи.

1912 г.

По докладу о дворянскихъ кассахъ взаимопомощи *постановлено* передать въ Совѣтъ на заключеніе. (VІІІ, 239).

Книги и пособія учебныя.

См. Образованіе.

Крестьяне.

См. Аграрный вопросъ. Образованіе.

1906 г.

Съѣздъ *постановляетъ*: въ виду обширности вопроса передать докладъ о подъемѣ благосостоянія крестьянства для предварительнаго обсужденія въ Совѣтъ и уполномочить Совѣтъ по всестороннему и тщательному ознакомленію съ докладомъ возбудить надлежащія предъ правительствомъ ходатайства, а автора С. С. Бехтѣва благодарить. (ІІ, 128).

Крестьянскій и Дворянскій банки.

См. Банки Дворянскій и Крестьянскій.

Курское Дворянство.

См. Объединенное Дворянство.

Литовское Дворянство.

См. Объединенное Дворянство.

Мелкій Кредитъ.

1908 г.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ, угодно ли присоединиться къ первой части доклада Х. Н. Сергѣева по вопросу о мелкомъ кредитѣ, (признаніе желательнымъ болѣе

активнаго участія правительства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита), а остальное поручить разработать Совѣту, руководствуясь преніями.

. . Предложеніе Предсѣдателя *принято*. (IV, 378).

Мѣстное Управленіе.

См. Предводители Дворянства.

Мѣстная реформа.

1907 г.

Обсужденіе доклада комиссіи по вопросу о мѣстной реформѣ.

1) Заготовленные правительствомъ законопроекты реформы мѣстныхъ учрежденій должны быть разосланы на предварительное заключеніе Дворянскихъ и Земскихъ Собраній.

П. 1 принятъ. (III, 128).

2) Просить Совѣтъ отъ имени Съѣзда обратиться къ Губернскимъ Предводителямъ Дворянства съ просьбой собрать Экстренныя Дворянскія Собранія для обсужденія этого вопроса.

П. 2 принятъ. (III, 128).

3) Просить Уполномоченныхъ, состоящихъ членами Земскихъ Собраній, содѣйствовать съ своей стороны обсужденію этого вопроса на Земскихъ Собраніяхъ.

П. 3 принятъ. (III, 133).

Предсѣдатель Гр. А. А. Бобринской ставитъ на баллотировку вопросъ, посылать или нѣтъ губернскимъ предводителямъ неприсоединившихся губерній опредѣленія Съѣзда. По баллотировкѣ оказалось, что изъ 20 губ. 15 губ. предлагаютъ послать всѣмъ дворянствамъ, при чемъ 4 губерніи дѣлаютъ оговорку— послать неприсоединившимся обществамъ лишь для свѣдѣнія; 3 губ. предоставляютъ это усмотрѣнію Совѣта, а 2 губерніи предлагаютъ не посылать вовсе. (III, 139).

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ, угодно ли будетъ присоединиться также къ мнѣнію 4-хъ губ. послать въ неприсоединившіяся губерніи „для свѣдѣнія“.

Съѣздъ соглашается. (III, 140).

4) Избрать комиссію изъ семи лицъ, которую просить обсудить всѣ заготовленные правительствомъ законоположенія о мѣстныхъ учрежденіяхъ, представить свои заключенія Совѣту и, по обсужденіи Совѣтомъ этихъ заключеній, разослать ихъ всѣмъ Уполномоченнымъ и Губернскимъ Предводителямъ Дворянства. (П. 4 на Съѣздѣ *не баллотировался*).

5) Просить Совѣтъ озаботиться немедленной разсылкой правительственныхъ законопроектовъ мѣстной реформы на распоряженіе Гг. Губернскихъ Предводителей.

П. 5 принятъ. (Ш, 140).

6) Признать желательнымъ, чтобы Министерство разослало правительственные законопроекты въ Губернскія Земскія Управы для ознакомленія съ ними земствъ. Буде Министерство не признаетъ возможнымъ это сдѣлать, просить Совѣтъ отъ себя разослать эти законопроекты Губернскимъ Земскимъ Управамъ черезъ Гг. Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ, состоящихъ членами Губернскихъ Земскихъ Собраній.

П. 6 принятъ. (Ш, 141).

7) Обращаться отъ лица Ш-го Съѣзда Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ съ какими либо ходатайствами къ Государю Императору или Г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ признано *нежелательнымъ*.

П. 7 принятъ. (Ш, 141).

1908 г.

Съѣздъ выслушалъ подробный докладъ О. Д. Самарина относительно предложенной правительствомъ реформы мѣстныхъ судебныхъ и административныхъ учреждений, а также сельскаго и волостного управленія. Единогласно *выразивъ благодарность* докладчику за принятый имъ на себя серьезный трудъ, (IV, 68), Съѣздъ большинствомъ голосовъ по губерніямъ, пришелъ по сему предмету къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. „Обзоръ всей совокупности предположеній правительства относительно преобразованій мѣстныхъ учреждений приводитъ къ убѣжденію, что правительство имѣетъ въ виду произвести одновременное и повсемѣстное и притомъ коренное переустройство всей системы мѣстнаго управленія на совершенно новыхъ началахъ. Такая ломка представляется во всѣхъ отношеніяхъ нежелательной и нецѣлесообразной, а въ виду переживаемыхъ нашимъ отечествомъ политическихъ обстоятельствъ и тяжелаго экономическаго кризиса, ее нельзя не признать особенно несвоевременной и вредной. Гораздо правильнѣе и осторожнѣе было бы идти путемъ частичныхъ исправленій и постепеннаго усовершенствованія существующихъ учреждений“. (IV, 96).

2. Преобразование всѣхъ мѣстныхъ учреждений для полного осуществленія въ нихъ принципа безсословности вовсе

не требуется ни буквальнымъ смысломъ, ни духомъ тѣхъ государственныхъ актовъ, которыми за послѣдніе годы произведены или предугазаны существенныя измѣненія въ нашемъ государственномъ строѣ. Равенство всѣхъ передъ закономъ не исключаетъ возможности существованія нѣкоторыхъ сословныхъ организацій. Сущестующія у насъ сословныя учрежденія, по крайней мѣрѣ главнѣйшія изъ нихъ—дворянскія и крестьянскія, никоимъ образомъ не могутъ считаться утратившими жизненное и существенное значеніе, какъ для тѣхъ общественныхъ классовъ, нуждамъ коихъ они прежде всего должны служить, такъ и для государства, которое этими учрежденіями пользуется, какъ наиболѣе надежнымъ и едва ли въ настоящее время замѣнимымъ орудіемъ управленія. (IV, 115).

3. Проектируемая Министерствомъ безсословная организація сельскаго управленія отвѣчаетъ, въ существѣ своемъ, потребностямъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеній и представляется для нихъ даже необходимой, повсемѣстное-же введеніе ея, какъ общей мѣры, не вызывается дѣйствительными нуждами большинства сельскаго населенія, для котораго сущестующія формы сельскаго общественнаго устройства, при нѣкоторыхъ частичныхъ поправкахъ, могли бы быть еще вполне пригодными. Упраздненіе нынѣшнихъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ съ замѣною ихъ земельными обществами и поселковымъ управленіемъ, въ томъ видѣ, какъ предположено правительствомъ, не принесетъ никакой пользы для дѣла и вызоветъ лишь цѣлый рядъ существенныхъ затрудненій и весьма важныхъ неудобствъ. (IV, 122, 127).

4. Нынѣшняя волость, при всѣхъ своихъ недостаткахъ является во многихъ отношеніяхъ удобнымъ и надежнымъ органомъ управленія. Обойтись безъ такого учрежденія нашъ правительственный механизмъ въ настоящее время не въ состояніи, а замѣнить его какимъ либо другимъ, болѣе совершеннымъ, можно было бы лишь путемъ ряда постепенныхъ и довольно сложныхъ мѣропріятій. Поэтому, было бы въ высшей степени неосторожно подвергать волостное управленіе коренному преобразованію исключительно ради осуществленія принципа безсословности. Проектируемая правительствомъ новая организація волости не будетъ имѣть никакихъ преимуществъ предъ нынѣшнею въ административномъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя разсчитывать, чтобы она оказалась способной оживить волость, какъ общественный союзъ, ибо искусственный характеръ этого учрежденія нисколько не уменьшится

чрезъ включеніе въ составъ волостного общества всѣхъ разнообразныхъ и ничѣмъ внутренне не объединенныхъ общественныхъ элементовъ, имѣющихъ осядлость на волостной территории. Дать волостнымъ обществамъ необходимыя средства для исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей по общему управленію можно при сохраненіи существующей волостной организаціи, путемъ назначенія волостямъ пособій изъ государственнаго казначейства (IV, 226).

5. Волостные и станичные суды не могутъ быть въ настоящее время упразднены безъ существеннаго вреда для дѣла правосудія въ сельскихъ мѣстностяхъ, ибо учрежденія, которыми предположено эти суды замѣнить, не будутъ обладать тою доступностью для населенія, тою простотою въ производствѣ дѣлъ и тѣмъ знаніемъ сельскаго быта, которыми отличается волостной судъ. Многіе недостатки волостного суда могли бы быть устранены путемъ нѣкоторыхъ измѣненій въ его устройствѣ и компетенціи, а также въ организаціи второй инстанціи. Надлежало бы въ особенности: а) уничтожить различную наказуемость крестьянъ за одни и тѣ же проступки, смотря по тому, подсудно ли дѣло волостному суду или общимъ судебнымъ учрежденіямъ, б) принять мѣры къ повышенію личнаго состава волостныхъ судей и къ устраненію ихъ зависимости отъ волостного писаря. Сверхъ сего надлежитъ обсудить вопросъ объ образованіи особыхъ участковыхъ судовъ второй степени, для пересмотра по существу обжалованныхъ рѣшеній волостныхъ судовъ. Представляется, однако, настоятельно необходимымъ, прежде окончательнаго разрѣшенія законодательною властью вопроса о дальнѣйшемъ существованіи или преобразованіи волостныхъ судовъ, произвести, по распоряженію Правительства, мѣстное обслѣдованіе дѣятельности сихъ судовъ, подобное тому, какое было исполнено въ 1872 году комиссіею сенатора Любощинскаго (IV, 217, 218).

7. Соединеніе въ лицѣ земскаго начальника судебныхъ функцій съ обязанностями по надзору за крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ представляется хотя бы и неправильнымъ теоретически, но практически неизбежнымъ, въ виду недостатка у насъ людей, пригодныхъ для занятія должностей по мѣстнымъ учрежденіямъ и невозможности обременять Государственное казначейство и мѣстныя учрежденія новымъ расходомъ по содержанію двухъ параллельныхъ организацій—судебной и административной. Кромѣ того, только при подобномъ соединеніи можетъ представитель государственной власти въ сель-

скихъ мѣстностяхъ обладать должнымъ авторитетомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ быть близокъ къ населенію, а система тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, съ которыми постоянно имѣетъ дѣло народная масса, сохранить необходимую простоту.

Если указанія опыта и современныя условія сельской жизни требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ положеніи о Земскихъ Начальникахъ, то они отнюдь не приводятъ къ необходимости коренного измѣненія самой постановки этой должности, а тѣмъ менѣе ея упраздненія (IV, 321, 322).

Резолюція по вопросу о мѣстной реформѣ единогласно принята (IV, 364).

1909 г.

Подавляющимъ большинствомъ голосовъ губерній признано, что заключенія IV-го Съѣзда Объединеннаго Дворянства по вопросу о мѣстной реформѣ остаются въ силѣ (V, 293).

1910 г.

По докладу С. А. Панчулидзева приняты статьи министерскаго проекта о губернаторахъ въ слѣдующей редакціи: Губернаторы опредѣляются, перемѣщаются и увольняются Именными Высочайшими указами Пр. Сенату. Ст. 4. Объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи губернаторовъ, а равно о направленіи ихъ дѣятельности представляется на Высочайшее благовоззрѣніе предсѣдателемъ совѣта министровъ меморіями Совѣта Министровъ“.

Такимъ образомъ, въ меморіи Его Величеству будутъ изложены мнѣнія и большинства и меньшинства, и Государь Императоръ будетъ имѣть возможность поступать какъ Ему будетъ благоугодно, выслушавъ мнѣнія всего Его Совѣта гг. Министровъ. Затѣмъ, что касается послѣдняго § министерскаго законопроекта, что губернаторы состоятъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, то желательно, чтобы они не состояли въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, не состояли бы ни въ какомъ вѣдомствѣ и продолжали бы вмѣстѣ съ тѣмъ числиться въ вѣдомствѣ Сената, что ясно и наглядно опредѣляется шитьемъ ихъ мундировъ.

Предсѣдатель. Угодно будетъ Съѣзду къ этому присоединиться? (Голоса: согласны). (VI, 329, 330).

Налоговая табель.

См. Табель залоговая и налоговая.

Нападки на общественный строй и дворянство.

См. Дворянство.

Народное образованіе,

См. Образованіе.

Народное хозяйство.

См. Предводители Дворянства.

Народно-школьный учитель.

См. Образованіе.

Народные беспорядки.

См. Убытки.

Наслѣдованіе.

1912 г.

По дѣлу объ уравненіи наслѣдственныхъ правъ лицъ мужского и женскаго пола *постановлено*: обратиться къ представителямъ Съѣзда въ Государственномъ Совѣтѣ,—съ просьбой продолжать поддерживать ту точку зрѣнія, которая изложена въ докладѣ Совѣта (VІІІ, 150).

Обезпеченіе имущественной безопасности.

См. Безопасность имущественная.

Образованіе.

1907 г.

По вопросу о постановкѣ учебнаго дѣла въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Съѣздомъ принята слѣдующая резолюція:

1. Анархическое состояніе, въ коемъ находятся высшія учебныя заведенія, должно быть прекращено самими рѣшительными мѣрами, непосредственно отъ высшаго правительства исходящими.

2. Къ будущему академическому году необходимо установить твердыя основанія для возстановленія нормальнаго порядка и обезпеченія свободнаго отъ насилій прохожденія учебныхъ курсовъ какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3. Для достиженія этой цѣли слѣдуетъ устранить изъ состава преподавателей и должностныхъ лицъ учебнаго вѣдом-

ства всѣхъ тѣхъ, кто вызвалъ безпорядки, или хотя бы оказывалъ имъ попустительство.

Изъ 18 губ., участвовавшихъ въ баллотировкѣ, 17 губ. высказались за принятіе предложенія комиссіи и за немедленное возбужденіе ходатайствъ, а въ Псковской губ. два голоса высказались за то же, а два голоса воздержались (III, 323).

По вопросу о народномъ образованіи *приняты* на VI Съѣздѣ (1909 г.) слѣдующія постановленія Комиссіи народнаго образованія:

1) Съѣздъ вполне соглашается съ тѣмъ основнымъ положеніемъ, что первенствующей задачей школы, помимо образованія, должно быть утвержденіе въ народѣ религіозно-нравственныхъ, патріотическихъ и національных началъ. (VI, 434).

2) Съѣздъ считаетъ также нужнымъ добавить, что для проведенія въ жизнь начальной народной школы религіозно-нравственныхъ началъ, школѣ прежде всего необходимъ исповѣдующій такіа воззрѣнія народный учитель. (VI, 435).

3) Желательный же народно-школьный учитель можетъ быть выпущенъ въ жизнь учительскими семинаріями лишь тогда, когда, при добросовѣстномъ отношеніи училищнаго персонала, учебно-воспитательная министерская программа сихъ заведеній будетъ основана на религіозно-нравственныхъ патріотическихъ началахъ, соотвѣтственно духу русскаго народа. (VI, 435, 436).

Докладъ Московскому уѣздному училищному Совѣту предводителя дворянства П. А. Базилевскаго вмѣстѣ съ настоящимъ заключеніемъ передать на разсмотрѣніе Дворянскихъ Обществъ на мѣстахъ и выразить искреннюю признательность П. А. Базилевскому (VI, 436).

По докладу А. И. Мосолова *постановлено*: 1) предварительно введенія обязательнаго обученія создать достаточное количество школъ педагогическихъ, мужскихъ и женскихъ, для подготовки надлежащаго персонала учителей и учительницъ. (VI, 441).

2) Высказаться въ настоящее время за предпочтеніе учительницъ передъ учителями, не получившими особой педагогической подготовки. (VI, 441).

3) Высказаться за увеличеніе числа инспекторовъ народныхъ училищъ. (VI, 441).

4) Признать желательнымъ заведеніе при школахъ библиотекъ и расширеніе ихъ оборудованія такимъ образомъ, чтобы книгами могли пользоваться не только ученики, но и мѣстные

жители, причемъ каталоги должны быть пересмотрѣны, вредныя книги уничтожены, а библіотеки пополнены новыми, подѣ наблюдениемъ и за отвѣтственностью инспекторовъ народныхъ училищъ. (VI, 441).

5) Настоятельно необходимо подтвердить всю пользу оставленія за предводителями дворянства предсѣдательства въ училищныхъ совѣтахъ. Польза этого признана съ высоты Престола и оправдана на дѣлѣ со времени введенія училищныхъ совѣтовъ. (VI, 441, 442).

По предложенію А. Н. Похвиснева *постановлено*: Просить Совѣтъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о дополненіи дѣйствующаго закона правиломъ, согласно коему должности сельскихъ учителей (какъ земскихъ такъ и церковно-приходскихъ школъ) замѣщались бы лицами, отбывшими воинскую повинность. (VI, 443).

По предложенію В. М. Пуришкевича *постановлено*:

1) Обратитъ немедленно вниманіе гг. губернскихъ предводителей, какъ предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ собраній, на необходимость установленія наблюденія за земскими стипендіями высшихъ учебныхъ заведеній и парализовать революціонную дѣятельность въ стѣнахъ высшей школы лишеніемъ виновныхъ земскихъ степендій въ дни студенческихъ забастовокъ, въ коихъ земскіе степендіаты примутъ участіе.

2) Обратитъ немедленно вниманіе уѣздныхъ предводителей дворянства, какъ предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ собраній, на большую цѣлесообразность учрежденія степендій земствомъ въ профессиональныхъ и техническихъ училищахъ, а не въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, искусственно выбивающихъ сейчасъ изъ крестьянской среды крестьянскихъ дѣтей и пополняющихъ ими ряды беспочвенной интеллигенціи, являющейся главнымъ разсадникомъ антигосударственнаго начала въ Россіи и ведущей ее къ духовному разложенію и политической смерти. (VI, 443, 444).

1910 г.

По вопросу о замѣщеніи предводителей дворянства въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдателями по выбору земскихъ собраній Съѣздомъ *принята* слѣдующая резолюція:

1) Признать, что предсѣдательствованіе въ училищныхъ совѣтахъ составляетъ существенное право дворянства и повинность, вызываемую государственной необходимостью.

2) О такомъ постановленіи Съѣзда поставить въ извѣстность Губернскія Собранія Дворянства. (VI, 74).

Заявленіе К. Ф. Головина о томъ, чтобы въ тѣхъ школахъ, которыя находятся въ сосѣдствѣ съ дворянскими имѣніями, слѣдовало бы предоставить право патроната сосѣднему владѣльцу, *передано* на дальнѣйшее направленіе въ Совѣтъ (VI, 75).

1912 г.

По вопросу о народномъ образованіи приняты слѣдующія резолюціи: изданіе списка учебныхъ пособій и книгъ для народа не вызвало никакихъ разногласій въ комиссіи, признавшей такое дѣломъ настоятельной необходимости, въ виду замѣчаемаго весьма частаго проникновенія въ школы недоброкачественныхъ, а зачастую и безусловно вредныхъ книгъ: для этого является весьма желательнымъ издать такой списокъ и составить примѣрные каталоги народныхъ и школьныхъ библіотекъ, для чего Совѣту надлежитъ войти въ сношенія съ правыми организаціями для выработки этого списка (VIII, 53).

Признать болѣе цѣлесообразнымъ возложить наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ каждаго уѣзда на особо для этого назначенное духовное лицо, съ назначеніемъ ему опредѣленнаго изъ средствъ Государственнаго казначейства денежнаго вознагражденія съ тѣмъ, чтобы это лицо вошло въ составъ Уѣзднаго училищнаго совѣта (VIII, 56).

Поручить Комиссіи представить къ будущему IX Съѣзду докладъ, составленный на основаніи всѣхъ высказанныхъ на Съѣздѣ соображеній и пожеланій (VIII, 75, 76).

Принято слѣдующее заключеніе комиссіи по вопросамъ высшаго образованія. „Комиссія удостовѣряетъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія обращено серьезное вниманіе на упорядоченіе учебной и воспитательной части высшихъ учебныхъ заведеній и охраненіе въ нихъ порядка, что въ этомъ направленіи уже приняты извѣстныя мѣры и поэтому находитъ несвоевременнымъ нынѣ обсуждать вопросъ о положеніи высшей школы и выражаетъ увѣренность, что мѣрами Министерства она будетъ выведена на путь развитія и процвѣтанія“ (VIII, 82).

Объединенное Дворянство.

1906 г.

Выслушавъ предложеніе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ,

Съѣздъ *постановилъ* выразить Курскому дворянству въ лицѣ его губернскаго предводителя графа Доррера сочувствіе за починъ въ дѣлѣ устраненія отъ участія въ Дворянскихъ Собраніяхъ дворянъ, подписавшихъ Выборгское воззваніе. (II, 74).

1907 г.

По вопросу: „высказывается ли Съѣздъ принципиально за желательность присоединенія къ общедворянской организаціи дворянства губерній Сѣверо-и Юго-Западнаго Края безъ различія національностей или желаетъ онъ отложить обсужденіе этого вопроса до того времени, когда отъ указаннаго дворянства послѣдуютъ о томъ заявленія“, баллотировка по губерніямъ дала *слѣдующіе результаты*: изъ 23 губерній, за то, чтобы оставить вопросъ открытымъ, высказалось 10 губерній; остальные 13 губерній высказались за предоставленіе Совѣту снестись съ губернскими предводителями для организаціи избранія представителей на Съѣздъ; при этомъ 13 губерній высказались за представительство только русское, а 10 губерній за представительство безъ различія національностей (III, 157).

Обсудивъ заявленія Воронежскаго и Петербургскаго дворянствъ, Совѣтъ предложилъ Съѣзду примкнуть къ нижеслѣдующей резолюціи: „Выслушавъ заявленія нѣкоторыхъ уполномоченныхъ Воронежской и С.-Петербургской губерній и сожалья объ отказѣ означенныхъ уполномоченныхъ принимать участие въ дальнѣйшей совмѣстной работѣ, Съѣздъ не признаетъ себя однако въ правѣ считать Воронежское и Петербургское дворянскія общества вышедшими изъ состава объединеннаго дворянства впредь до полученія соотвѣтствующихъ постановленій дворянскихъ собраній, отмѣняющихъ существующія постановленія этихъ обществъ объ избраніи уполномоченныхъ на Съѣзды объединеннаго дворянства“.

Съѣздъ принимаетъ эту резолюцію. (III, 246, 342—344).

1911 г.

Проектъ резолюціи: Съѣздъ, выслушавъ заявленіе гр. Корвина-Милевскаго и привѣтствуя новое теченіе общественной мысли среди литовскаго Дворянства, выражаетъ надежду, что и все дворянство с.-з. края, сохраняя свою вѣру, свой языкъ, свою культуру въ семейномъ и вообще въ частномъ быту, заявитъ безповоротную рѣшимость не только придерживаться монархическихъ и консервативныхъ принциповъ, но, слѣдуя

указаніямъ двухъ Всероссійскихъ Императоровъ, будетъ открыто признавать своимъ отечествомъ не Польшу, а единую Русь.

Резолюція принята. (VII, 172). См. Уставъ.

Общедворянская организація.

См. Организація Съѣздовъ. Уставъ.

Организація Съѣздовъ.

(См. Уставъ).

1906 г.

Предложеніе кн. П. Н. Трубецкого о томъ, что предварительно утвержденія проекта общедворянской организаціи необходимо разослать его на обсужденіе Губернскихъ Дворянскихъ Собраній, ставится на голосованіе по губерніямъ: 25 губерній высказались за утвержденіе проекта общедворянской организаціи на настоящемъ Съѣздѣ; между уполномоченными Московской губерніи голоса раздѣлились; уполномоченные Лифляндской губерніи заявили, что они отъ подачи голоса по этому вопросу воздержались. (I, 14, 15).

Пансіонъ-Пріюты.

1908 г.

По вопросу о реформѣ Дворянскихъ Пансіонъ-Пріютовъ въ связи съ докладомъ Симбирскаго Губернскаго Предводителя Дворянства В. Н. Поливанова, Съѣздъ постановилъ, какъ работы комиссіи, такъ и докладъ В. Н. Поливанова, передать Совѣту для дальнѣйшей разработки, съ приглашеніемъ въ засѣданія Совѣта С. Е. Толмачева для обсужденія съ его участіемъ высказанныхъ имъ предположеній о реформѣ средней школы; при этомъ предварительно внесенія доклада по указанному вопросу на Съѣздъ, Совѣту поручено препроводить его на заключеніе Губернскихъ Предводителей Дворянства (IV, 362).

Переселеніе.

См. Аграрный вопросъ.

П е ч а т ь.

1906 г.

Постановлено: избрать комиссію для разработки вопроса о печатномъ органѣ, о характерѣ изданія и его направленіи, просить дворянскія собранія ассигновать на эту цѣль по 3000 р. въ годъ и оказывать всякое содѣйствіе мѣстной прессѣ, согласнаго съ положеніями Съѣзда направленія. (I, 136).

Постановлено:

1. Поручить Совѣту просить Правительство обратить вниманіе на злоупотребленіе свободы слова прессой революціоннаго направленія и постановленіе это включить въ группу постановленій по докладу „объ обезпеченіи имущественной безопасности“. (II, 120). См. *Безопасность имущественная*.

2. Поручить Совѣту пересмотрѣть временные законы о печати въ цѣляхъ содѣйствія къ измѣненію закона въ направленіи соотвѣтствующемъ правильно понимаемымъ задачамъ печати. (II, 120).

3. Благодарить В. М. Пуришкевича за предложеніе внести 1000 руб. на организацію печатнаго органа, но самый вопросъ о пожертвованіи оставить открытымъ, предложивъ В. М. Пуришкевичу сдѣлать о семъ, если онъ пожелаетъ, заявленіе въ Совѣтъ. (II, 120).

Постановлено:

а) просить Губернскихъ Предводителей Дворянства подвергнуть сужденію Дворянскихъ Собраній вопросъ объ ассигновкѣ нужной суммы на организацію Совѣтомъ дѣла печати по расчету и разверсткѣ, порученныхъ Совѣту;

б) просить Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства открыть въ скорѣйшемъ времени частную подписку для той же цѣли и собранныя деньги прислать въ распоряженіе Совѣта;

в) уполномочить Совѣтъ войти въ переговоры съ Союзомъ Земельныхъ Собственниковъ и, смотря по условіямъ соглашенія и размѣру имѣющихся суммъ, осуществить мысль объ изданіи печатнаго органа;

г) поручить Совѣту организовать бюро печати въ цѣляхъ снабженія литературнымъ матеріаломъ мѣстныхъ органовъ печати (II, 121).

1907 г.

По докладу Совѣта объ изданіи дворянствомъ еженедѣльнаго органа печати и объ имѣющихся для сего средствахъ, Съѣздъ постановилъ: „Считать преждевременнымъ окончательное разрѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, пока въ распоряженіи Совѣта не будетъ для этой цѣли достаточно матеріальныхъ средствъ“ (III, 271).

1908 г.

Съѣздъ признаетъ, что законъ о печати требуетъ исправленія и измѣненія въ смыслѣ большей обезпеченности лично-

сти, порядка и спокойствія и передаетъ матеріалъ по этому вопросу въ Совѣтъ, съ порученіемъ пригласить лицъ свѣдующихъ въ этомъ вопросѣ, чтобы обсудить его и дать ему движеніе въ направленіи, которое Совѣтъ признаетъ нужнымъ (IV, 373).

1912 г.

По докладу В. М. Пуришкевича о печати *постановлено* передать этотъ вопросъ въ Совѣтъ для обработки, и Совѣтъ и его председатель, при Высочайшемъ докладѣ, будутъ имѣть въ виду все, что на Съѣздѣ было по обсуждаемому вопросу высказано (VIII, 236).

Полицейская стража.

См. Безопасность имущественная.

Постоянный Совѣтъ Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

См. Совѣтъ постоянный.

Потомственное дворянство.

См. Дворянство.

Предводители Дворянства.

1909 г.

Согласно положеніямъ доклада В. І. Гурко: „Наше народное и государственное хозяйство и мѣры, могущія содѣйствовать нашему экономическому преуспѣянію“ постановлено: 1) Подтвердить высказанное IV Съѣздомъ Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ заключеніе, касавшееся предположенной правительствомъ реформы мѣстныхъ судебныхъ и административныхъ учреждений, а также сельскаго и волостного управленія и въ частности выраженное названнымъ Съѣздомъ убѣжденіе, что устраненіе Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ председательства въ большинствѣ уѣздныхъ установленій лишитъ означенную должность издавна принадлежащаго ей значенія. Такая мѣра, вытекающая главнымъ образомъ изъ стремленія построить всѣ мѣстныя учрежденія на безсословномъ началѣ, не можетъ быть оправдана ни характеромъ дѣятельности Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, ни вообще какими бы то ни было соображеніями практическаго свойства. Будучи несправедливой по отношенію къ дворянству, эта мѣра явилась бы вмѣстѣ съ тѣмъ крупною ошибкою съ государственной точки зрѣнія, ибо государству нѣтъ никакого основанія устранять отъ дѣла долж-

ностныхъ лицъ, которыя хотя и избираются лишь однимъ словомъ, однако всегда ставили и доселѣ ставятъ своей задачей служеніе не своимъ сословнымъ интересамъ, а обще-государственной пользѣ. Замѣна Предводителя Дворянства должностнымъ лицомъ, назначаемымъ Правительственною властью, не можетъ существеннымъ образомъ улучшить дѣятельность уѣздныхъ учреждений. Усилить связь между этими учреждениями, внести въ ихъ дѣятельность больше единства и внѣшняго формальнаго порядка можно безъ устраненія Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ председательствованія въ уѣздныхъ установленіяхъ, путемъ такихъ мѣръ, какъ учрежденіе въ помощь Предводителю должности непремѣннаго члена уѣздныхъ административныхъ коллегій, назначаемого однако не иначе, какъ по соглашенію Губернатора съ Губернскимъ и Уѣздными Предводителями Дворянства.

2) Признать, что предполагаемая Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ возможность совмѣщенія должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства съ проектируемой должностью Уѣзднаго Начальника, независимо отъ тѣхъ практическихъ неудобствъ, которыя неизбежно связаны съ подобнымъ совмѣщеніемъ, *представляется по существу неприемлемой*. Основная особенность должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства, на чемъ и зиждется вся внутренняя сила этого представителя общественности въ уѣздѣ, состоитъ въ ея независимости отъ мѣстной администраціи, выражающейся прежде всего въ ея отвѣтственности лишь передъ Правительствующимъ Сенатомъ. Совмѣщеніе должности Уѣзднаго Предводителя съ должностью, составляющей одно изъ звеньевъ общей административной системы, въ корнѣ нарушитъ указанную особенность и тѣмъ въ значительной степени подорветъ то нравственное обаяніе, которымъ выборный Предводитель Дворянства искони пользуется въ уѣздѣ.

3) Всецѣло присоединиться къ особому мнѣнію 27-ми членовъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проекта изложенному ими въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Являясь убѣжденными сторонниками сильной Правительственной власти на мѣстахъ, твердо опирающейся на законъ, совмѣстно и согласно дѣйствующей съ общественными учреждениями, мы придаемъ вопросу председательствованія въ Уѣздномъ Совѣтѣ не узко сословное, а государственное значеніе. Возложеніе Правительствомъ этой обязанности на Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, единственныхъ на мѣстахъ самостоятельныхъ и независимыхъ представителей общественности,

безкорыстно работающих на общую пользу и по своимъ традиціямъ чуждыхъ преслѣдованія какихъ либо сословныхъ интересовъ, вовсе не нарушаетъ принципа сильной исполнительной власти Уѣздныхъ Начальниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вводитъ столь необходимый для правильнаго уясненія и разрѣшенія дѣлъ элементъ безпристрастія, объективности и общественнаго довѣрія“

4) Присоединиться къ мыслямъ, высказаннымъ въ особомъ мнѣніи члена Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства С. А. Панчулидзева, относящимся до значенія должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства и необходимости сохраненія и впредь въ строѣ мѣстныхъ установленій, наряду съ представителями администраціи, облеченными опредѣленной властью, выборныхъ представителей общественныхъ слоевъ, сила коихъ коренится въ неизмѣнно присущемъ имъ вліяніи на мѣстное населеніе. (V, 281—283).

5) Поручить Совѣту выяснить и доложить слѣдующему Съѣзду, въ какой мѣрѣ проектъ правительства о преобразованіи Общаго учрежденія губернскаго измѣняетъ положеніе Губернаторовъ, которые по дѣйствующимъ узаконеніямъ (т. II, ст. 270, 397, 398, 416 и др.), являясь непосредственными начальниками ввѣренныхъ имъ губерній и первыми блюстителями неприкосновенности верховныхъ правъ Самодержавія, состоятъ въ прямомъ подчиненіи Его Императорскому Величеству и Правительствующему Сенату, а по общимъ дѣламъ управленія дѣйствуютъ самостоятельно, совѣщаясь по преимуществу съ представителями Дворянства, а также городовъ и земствъ. (V, 285).

См. Дворянство. Образование. Пансіонъ-пріюты. Печать. Союзъ земельныхъ собственниковъ. Уставъ.

Преподаватели.

См. Образование.

Пресса.

См. Печать.

Ревизія Сенаторская.

1907 г.

По обсужденіи доклада „о дѣятельности Совѣта“ и „записки Совѣта объединенныхъ дворянскихъ обществъ объ условіяхъ возникновенія и о дѣятельности объединеннаго дворянства“, постановлено: высказаться за возбужденіе ходатайства

о назначеніи сенаторскихъ ревизій для разслѣдованія дѣятельности административныхъ и судебныхъ мѣстныхъ органовъ.

Результатъ голосованія: за желательность въ настоящее время сенаторскихъ ревизій высказались 15 губерній, противъ—8. Херсонская губернія постановила не обсуждать этого ходатайства, такъ какъ необходимость ревизіи можетъ быть обоснована только на мѣстахъ. Въ виду того, что рѣшеніе не исполнѣ единодушно, Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій предложилъ представить этотъ вопросъ на обсужденіе дворянскихъ собраній.

Постановлено: передать этотъ вопросъ на обсужденіе дворянскихъ собраній съ тѣмъ однако, что если къ 1 января будущаго года не послѣдуетъ отъ большинства собраній отрицательныхъ заключеній, то поручить Совѣту возбудить соотвѣтственное ходатайство. (III, 110, 111).

Свобода слова.

См. Печать.

Сельское управленіе.

См. Мѣстная реформа.

Совѣты Губернскіе.

1906 г.

Статья объ организаціи Губернскихъ Совѣтовъ *принята* въ слѣдующей редакціи:

„Уполномоченные дворянскихъ обществъ, тамъ, гдѣ это будетъ признано нужнымъ губернскими собраніями, образуютъ на мѣстахъ совѣты, имѣющіе цѣлью содѣйствовать тѣмъ или инымъ способомъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, общимъ задачамъ Съѣздовъ“. (I, 32, 33).

Совѣтъ Постоянный Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

1906 г.

Постановлено, что всѣ новые вопросы, вносимые на обсужденіе Съѣзда, должны быть сперва обсуждены въ Совѣтѣ. (I, 3).

1907 г.

По поводу вопроса: „Одобряетъ ли Съѣздъ сдѣланные Совѣтомъ шаги по поводу принятія Костромскимъ дворянствомъ лицъ, устраненныхъ другими дворянствами, а также шаги по

поводу законопроекта о мѣстной реформѣ“, былъ внесенъ нѣкоторыми членами Съѣзда проектъ резолюціи: „Съѣздъ вполне одобряетъ фактъ поднесенія Государю Императору адреса, по поводу принятія Костромскимъ депутатскимъ собраніемъ лицъ, устранившихся изъ другихъ дворянскихъ собраній и, выражая за это свою признательность Совѣту, считаетъ, что Совѣтъ былъ не только въ правѣ, но и обязанъ былъ дѣйствовать такъ, какъ онъ поступилъ въ данномъ случаѣ“.

Эта резолюція была подвергнута баллотировкѣ по губерніямъ. Въ баллотировкѣ участвовало 25 губерній. *Результатъ баллотировки:* Смоленская губернія находитъ, что Совѣтъ превысилъ свои полномочія; Черниговская губернія не сомнѣвается, что Совѣтъ обязанъ былъ это сдѣлать, такъ какъ его сужденія одобрены Государемъ, но права юридическаго онъ не имѣлъ. А затѣмъ 24 губерніи принимаютъ резолюцію. Саратовская губернія, съ оговоркой, чтобы слово „признательность“ замѣнить „глубочайшей благодарностью“. (III, 174, 175).

См. Уставъ Съѣздовъ.

Соло-кредитъ.

См. Банки Дворянскій и Крестьянскій.

Сословныя учрежденія.

См. Мѣстная реформа.

Союзъ земельныхъ собственниковъ.

1906 г.

Постановлено:

1. Въ виду того, что Съѣздъ вѣроятно не окончится къ 17-му Ноября 1906 г. и уполномоченные дворянства будутъ имѣть возможность ознакомиться съ дѣятельностью Союза на общемъ его собраніи, представителей Союза на Съѣздъ не приглашать и считать вопросъ исчерпаннымъ. (II, 8).

2. Обратиться къ Губернскимъ Предводителямъ и уполномоченнымъ и просить ихъ широко ознакомить на мѣстахъ дворянство съ дѣятельностью и задачей союза собственниковъ и способствовать тѣми мѣрами, которыя они найдутъ нужными, дѣлу образованія большаго числа мѣстныхъ отдѣловъ союза. (II, 114). *См. Печать.*

Стипендіи земскія.

См. Образование.

Судъ.

См. Еврейскій вопросъ (VI). Мѣстная реформа. Безопасность имущественная.

Табель залоговая и налоговая.

1912 г.

По дѣлу объ отождествленіи залоговой и налоговой табелей постановлено, что ходатайство объ установленіи единой табели въ настоящее время не желательно и потому вопросъ о табеляхъ оставить открытымъ (VIII, 237).

Убытки.

1912 г.

По докладу о возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ отъ народныхъ безпорядковъ постановлено не возбуждать въ настоящее время вопроса о сложеніи и отсрочки по выданнымъ пострадавшимъ землевладѣльцамъ ссудъ. (VIII, 211). *См. Безопасность имущественная.*

Уставъ Съѣздовъ уполномоченныхъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

1907 г.

Съѣздъ принялъ слѣдующія пункты устава:

I. Съѣздъ.

1. Съѣзды уполномоченныхъ Губернскихъ Дворянскихъ Собраній имѣютъ цѣлью объединить Дворянскія общества, сплотить дворянство въ одно цѣлое для обсужденія и проведенія въ жизнь вопросовъ, интереса обще-государственнаго, а равно и сословнаго. (III, 78).

2. Съѣзды состоятъ изъ Губернскихъ Предводителей Дворянства губерній, примкнувшихъ къ обще-дворянской организаціи, изъ уполномоченныхъ, избранныхъ Губернскими Дворянскими Собраніями, и изъ Членовъ Государственнаго Совѣта, избранныхъ отъ Дворянства.

Примѣчаніе 1. Съ правомъ совѣщательнаго голоса

могутъ быть допускаемы на Съѣздъ по баллотировкѣ въ Совѣтъ не болѣе 10 дворянъ.

Примѣчаніе 2 Губернскіе Предводители Дворянства 9 западныхъ губерній участвуютъ въ Съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе 3. По приглашенію Предсѣдателя Съѣзда допускаются къ участию въ Съѣздѣ отдѣльныя лица въ качествѣ свѣдующихъ людей, но лишь по тѣмъ вопросамъ которые вызвали ихъ приглашеніе.

Примѣчаніе 4. Съ разрѣшенія Предсѣдателя Съѣзда и по рекомендаціи или Губернскаго Предводителя, или двухъ уполномоченныхъ соотвѣтственной губерніи, могутъ быть допускаемы безъ права голоса на Съѣздъ лица обоего пола. (III, 83).

3. Труды Съѣзда препровождаются всѣмъ уполномоченнымъ Дворянскихъ Собраній и Предводителямъ Дворянства губерній, присоединившихся къ обще-дворянской организаціи, для сообщенія мѣстнымъ дворянамъ, а въ подлежащихъ случаяхъ для доклада ближайшимъ очереднымъ или чрезвычайнымъ Дворянскимъ Собраніямъ. Въ случаяхъ особой важности Съѣздъ представляетъ на усмотрѣніе Губернскихъ Предводителей о желательности созвать чрезвычайныя Дворянскія Собранія.

Примѣчаніе 1. Совѣту предоставляется посылать труды Съѣздовъ предводителямъ и тѣхъ губерній, которыя не примкнули къ объединенной организаціи.

Примѣчаніе 2. Дворянскія общества, а также частныя лица, желающія имѣть труды Съѣзда въ большомъ количествѣ экземпляровъ, сообщаютъ о томъ Совѣту, принимая на себя расходы по ихъ изготовленію и пересылкѣ. (III, 83, 84).

4. Съѣздъ возбуждаетъ ходатайства и представляетъ свои заключенія въ подлежащія учрежденія. (III, 85).

5. Очередные Съѣзды созываются „Постояннымъ Совѣтомъ“ порядкомъ, указаннымъ въ зак. 4 Марта 1906 г. о собраніяхъ не менѣе одного раза въ годъ. (III, 86).

6. Чрезвычайные Съѣзды созываются:

А) По заявленію двухъ третей членовъ Постояннаго Совѣта.

Б) По заявленію, исходящему не менѣе чѣмъ изъ пяти губерній:

а) отъ лица пяти губернскихъ собраній;

б) отъ лица большинства уполномоченныхъ не менѣе пяти губерній;

в) отъ лица не менѣе 150 дворянъ, имѣющихъ право голоса на Дворянскомъ Собраніи, пяти губерній, при чемъ число дворянъ отъ каждой губерніи должно быть не менѣе десяти. (Ш, 86).

7. Каждое Губернское Собрание выбираетъ произвольное число уполномоченныхъ на три года. (Ш, 86).

8. При голосованіи на Съѣздѣ каждая губернія имѣетъ одинъ голосъ. (Ш, 86).

9. Съѣздъ считается состоявшимся при наличности уполномоченныхъ не менѣе чѣмъ отъ половины всего числа губерній, примкнувшихъ къ обще-дворянской организаціи. (Ш, 86).

10. Утвержденіе смѣты расходовъ, предусмотрѣнной § 14-мъ и отчетовъ Совѣта принадлежитъ Съѣзду. (Ш, 86).

См. Е. Н. Караулова.

II. Постоянный Совѣтъ.

11. Совѣтъ состоитъ изъ выбранныхъ Съѣздомъ Предсѣдателя, двухъ Товарищей Предсѣдателя и 12 членовъ, избираемыхъ на 3 года, и изъ находящихся въ С.-Петербургѣ Губернскихъ Предводителей Дворянства тѣхъ губерній, которыя присоединились къ обще-дворянской организаціи. (Ш, 86, 87).

12. Постоянное мѣстонахождение Совѣта—гор. С.-Петербургъ. (Ш, 87).

13. На обязанности Совѣта лежить:

а) сношеніе съ дворянскими обществами и въ подлежащихъ случаяхъ съ правительственными учрежденіями и лицами;

б) поддержка въ надлежащихъ случаяхъ ходатайствъ дворянскихъ учреждений, сообщенныхъ Совѣту.

в) обращеніе отъ своего имени къ Высшему Правительству въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства;

г) исполненіе постановленій Съѣздовъ;

д) разсмотрѣніе всѣхъ докладовъ для Съѣзда, представленныхъ какъ Дворянскими Собраніями, такъ и отдѣльными лицами;

е) приготовленіе отдѣльных докладовъ Съѣздамъ. (Ш, 87, 88).

14. Расходъ на содержаніе помѣщенія и Канцелярію Постояннаго Совѣта и по организаціи Съѣздовъ распределяется на всѣ Дворянскія Собранія, избравшія уполномоченныхъ. Смѣта

на расходы по Канцеляріи составляется на каждые три года. (Ш, 88).

П. 14 (прежней нумераціи) исключается и Уставъ утверждается (Ш, 88).

1912 г.

По дѣлу объ измѣненіи устава *постановлено* принять прим. I къ ст. 2, прим. къ ст. 8 и ст. 11 въ слѣдующей редакціи.

Примѣчаніе I къ ст. 2. Постоянному Совѣту предоставляется приглашать на засѣданія Съѣзда, безъ права участія въ постановленіяхъ, не болѣе десяти дворянъ, не входящихъ въ составъ примкнувшихъ къ обще-дворянской организаціи Дворянскихъ Обществъ и извѣстныхъ своими заслугами Дворянству.

Примѣчаніе къ ст. 8. Если при голосованіи по губерніямъ голоса уполномоченныхъ раздѣлятся поровну, голосъ Губернскаго Предводителя Дворянства или лица, его замѣняющаго даетъ перевѣсъ.

Ст. 11. Совѣтъ состоитъ изъ выбранныхъ Съѣздомъ Предсѣдателя, двухъ Товарищей Предсѣдателя и 12 членовъ, избираемыхъ изъ числа уполномоченныхъ, на 3 года, и изъ Губернскихъ Предводителей Дворянства тѣхъ губерній, которыя присоединились къ обще-дворянской организаціи. (VIII, 143).

Учебныя заведенія.

См. *Образованіе*.

Училищный Совѣтъ.

См. *Образованіе*.

Учительскія семинаріи.

См. *Образованіе*.

Финансы.

1907 г.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: „Одобрятъ ли Съѣздъ мысль объ образованіи Правительственнаго Финансоваго Комитета съ участіемъ общественныхъ дѣятелей для обсужденія финансоваго положенія Россіи и мѣръ измѣненія финансовой политики?“

Изъ 18 губерній, принимавшихъ участіе въ баллотировкѣ, 4 губ. высказались за то, чтобы вопросъ оставить открытымъ, а 14 губ. за то, чтобы его отклонить. (III, 126).

1909 г.

Докладъ С. Ф. Шарапова: „Финансовое возрожденіе Россіи“
переданъ въ Совѣтъ. (V, 377).

1910 г.

По обсужденіи доклада К. Ф. Головина: „Финансовое
положеніе Россіи въ связи съ прихода-расходною смѣтою на
1909 годъ“, постановлено поручить Совѣту представить къ слѣ-
дующему Съѣзду свои соображенія по затронутымъ въ настоя-
щемъ засѣданіи вопросамъ о податной системѣ и предпола-
гаемой правительствомъ податной реформѣ. (VI, 65).

Финляндія.

1910 г.

1-е постановленіе по Финляндскому вопросу.

Мирное теченіе жизни Финляндіи, согласное съ дарован-
нымъ ей милостями Русскихъ Государей широкимъ внутрен-
нимъ самоуправленіемъ, давно уже нарушилось. Окраина наша
служить мѣстомъ всевозможныхъ дерзкихъ выходокъ, возмущаю-
щихъ русское патріотическое чувство. За послѣдніе четыре года
со стороны финляндцевъ предъявляются все болѣе и болѣе
рѣзкія и настойчивыя требованія государственной автономіи.
Требованія эти, подъ впечатлѣніемъ снисходительности русской
правительственной власти и слабости нѣкоторыхъ мѣстныхъ
ея представителей, являются угрозою не только для внутрен-
няго мира и единства Россіи, но и для благополучія самой
Финляндіи.

Яркое доказательство сему въ недавнее время дали Фин-
ляндскіе Члены Комиссіи Сенатора Харитонova. Разсматривая
Великое Княжество какъ страну, облеченную всѣми правами
государства, они предлагали при рѣшеніи общихъ для него и
Россіи дѣлъ, установить порядокъ, подобный междугосудар-
ственному законодательству Австро-Венгерской дуалистической
Монархіи.

Подобная точка зрѣнія признается Съѣздомъ безусловно
неправильною, находящеюся въ полномъ противорѣчій съ пра-
вовымъ положеніемъ Финляндіи, составляющей нераздѣльную
часть единой Россіи.

Со стороны финляндцевъ и нѣкоторыхъ русскихъ круговъ,
потерявшихъ связь съ историческимъ развитіемъ Россійскаго

Государства, нынѣ прилагаются всѣ усилія къ тому, чтобы затормозить проведеніе въ жизнь проекта общегосударственнаго законодательства.

Съѣздъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ высказывается за неотложную необходимость немедленнаго разрѣшенія сего вопроса. Каждое промедленіе въ этомъ отношеніи отзывается болѣзненнымъ чувствомъ въ правосознаніи русскаго общества. Непрекращающіяся оскорбленія патріотическихъ чувствъ, всего, что свято русскому человѣку, не должно быть болѣе терпимо.

Съѣздъ выражаетъ твердую увѣренность, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, согласно Высочайшей Государя Императора волѣ, выраженной въ манифестѣ 14 сего марта, въ самомъ непродолжительномъ времени представятъ на благовоззрѣніе Верховной Власти проектъ закона, отвѣчающій достоинству и пользамъ Государства Россійскаго, нераздѣльную часть коего составляетъ Великое Княжество Финляндское, чѣмъ разъ навсегда будетъ положенъ предѣлъ финляндскимъ домогательствамъ объ особой государственности, ненаходящимъ себѣ оправданія въ историческихъ событіяхъ, приведшихъ къ присоединенію Финляндіи къ Россіи.

Принято. (VI, 300).

2-е постановленіе по Финляндскому вопросу.

Находя: а) что оставленіе безъ измѣненія въ Выборгской губерніи—граница которой проходитъ въ 30 верстахъ отъ столицы Имперіи—установившихся тамъ финляндскихъ порядковъ, неподчиненныхъ надзору русскихъ властей, нетерпимо и грозитъ крайне вредными политическими и стратегическими послѣдствіями, б) что состояніе дѣлающагося противодѣйствія, пассивнаго и активнаго, объединительнымъ мѣропріятіямъ русской правительственной власти въ Финляндіи съ особенной силой сказывалось и сказывается именно въ предѣлахъ Выборгской губерніи, въ которой, благодаря близости къ столицѣ Имперіи и сочувственному отношенію мятежно настроенныхъ элементовъ, продолжаютъ находить себѣ пріютъ русскіе революціонеры и ихъ подстрекатели и в) что государство, въ видахъ собственной безопасности и ради преслѣдуемыхъ имъ цѣлей, не можетъ болѣе допускать существованія у самыхъ стѣнъ столицы особо управляемой области, Съѣздъ Объединеннаго

Дворянства полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе Правительства на вышеизложенныя обстоятельства.

Принято (VI, 335, 336, 337).

1912 г.

Постановлено: VШ Съѣздъ объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Правительство, согласно закону 17 іюня 1910 года объ общегосударственномъ законодательствѣ неуклонно продолжало осуществлять, съ надлежащею твердостью и настоятельностью, мѣропріятія, клонящіяся къ укрѣпленію связи Финляндской окраины съ Имперіею. (VШ, 325, 326).

Цензъ дворянскій.

1909 г.

Докладъ Г. А. Щечкова о пониженіи размѣра земельного дворянскаго ценза переданъ въ Совѣтъ. (V, 337).

1910 г.

По поводу обсужденія доклада о пониженіи размѣра дворянскаго ценза Съѣздъ утверждаетъ мнѣнія Совѣта о томъ, что вопросы, поднятые Г. А. Щечковымъ и А. Н. Наумовымъ, получаютъ осуществленіе при законодательномъ утвержденіи выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ при участіи Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проекта земской избирательной реформы, согласно коему цензъ для участія въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи, а соотвѣтственно сему и дворянскій избирательный цензъ (ст. 118 Законовъ о Состояніяхъ, изд. 1899 г.), понижены будутъ примѣрно на половину. (VI, 9, 10).

Члены Государственного Совѣта.

См. Выборы. Уставъ.

Школа.

См. Образованіе.

Экономическое объединеніе дворянъ.

1911 г.

Съѣздъ, признавая важнымъ для дворянства значеніе доклада Н. А. Павлова, *постановляетъ* образовать для осущест-

вленія экономического объединенія дворянства особую комисію, въ которую войдутъ члены особо выбранные въ концѣ Съѣзда, и выражаетъ пожеланіе, чтобы комиссія эта черезъ Совѣтъ Объединеннаго Дворянства озаботилась возможно скорымъ спеціально для этого созывомъ уполномоченныхъ (VІІ, 250).

Съѣздъ *выражаетъ пожеланіе* о возможной спѣшности такого созыва (VІІ, 252).

1912 г.

По обсужденіи доклада Н. А. Павлова принята слѣдующая резолюція: „вновь выразивъ принципиальное одобреніе идеѣ Н. А. Павлова о необходимости объединенія русскихъ землевладѣльцевъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ, безъ различія сословія и въ томъ числѣ дворянъ-помѣщиковъ на почвѣ сельскохозяйственныхъ нуждъ, съ устройствомъ соотвѣтствующей этой цѣли организаціи (VІІІ, 43), избрать изъ среды лицъ, сочувствующихъ такому объединенію, комиссію для детальной разработки вопроса о способахъ осуществленія предложеннаго объединенія“, (VІІІ, 43).

Поручить названной комиссіи озаботиться созывомъ Всероссийскаго съѣзда землевладѣльцевъ, подготовивъ для сего предварительно необходимые для съѣзда матеріалы, причемъ имѣть въ виду всѣ мнѣнія, высказанныя по настоящему дѣлу на VІІІ Съѣздѣ при обсужденіи даннаго вопроса (VІІІ, 43).

Поручить этой комиссіи собираніе матеріаловъ и имѣть въ виду всѣ сужденія, высказанныя на Съѣздѣ и обязать комиссію дать отчетъ о своей дѣятельности слѣдующему IX Съѣзду (VІІІ, 44). См. *Безопасность имущественная*.

УКАЗАТЕЛЬ.

I. Именъ личныхъ.

- | | |
|---|---------------------------------|
| Базилевскій, П. А.—28. | Наумовъ, А. Н.—9, 45. |
| Бехтѣевъ, С. С.—21. | Павловъ, Н. А.—8, 45, 46. |
| Бланкъ, Б. Г.—17. | Панчулидзевъ, С. А.—18, 26, 36. |
| Бобринской, А. А. гр.—3, 4, 14, 16, 22. | Поливановъ, В. Н.—32. |
| Головинъ, К. Ф.—30, 43. | Поповъ, П. В.—11. |
| Гурко, В. Г.—34. | Похвисневъ, Н. А.—29. |
| Дорреръ, В. Ф. гр.—31. | Прутченко, С. М.—14. |
| Зыбинъ, А. И.—19, 20. | Пуришкевичъ, В. М.—29, 34. |
| Караулова, Е. Н.—20, 21. | Самаринъ, Ѳ. Д.—14, 23. |
| Касаткинъ - Ростовскій, Н. Ф., кн.— | Сергѣевъ, Х. Н.—21. |
| 14, 37. | Толмачевъ, С. Е.—32. |
| Кованько, Д. Н.—7. | Трубецкой, П. Н., кн.—32. |
| Корвинъ-Милевскій, гр.—31. | Ухтомскій, П. Л., кн.—7. |
| Любоцинскій,—25. | Харитоновъ, П. А.,—43. |
| Мосоловъ, А. И.—28. | Шараповъ, С. Ф.—43. |
| Нарышкинъ, А. А.—14. | Шечковъ, Г. А.—45. |

II. Географическій.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| Австрія—43. | Россія—3, 4, 5, 11, 12, 13, 16, 17, |
| Венгрія—43. | 29, 32, 42, 43, 44. |
| Воронежская губ.—31. | С.-Петербургская губ.—31, 41. |
| Выборгская губ.—44. | Саратовская губ.—38. |
| Западная Европа—3 | Сибирь—5. |
| Казанская губ.—7. | Смоленская губ.—38. |
| Киргизскія степи—6. | Сѣверо-Зап. губ.—31. |
| Костромская губ.—37, 38. | Ураль—6. |
| Курская губ.—31. | Финляндія—43—45. |
| Лифляндская губ.—32. | Франція—1. |
| Малороссія—4. | Черниговская губ.—38. |
| Московская губ.—32. | Херсонская губ.—37. |
| Нижегородская губ.—19. | Юго-Западные губ.—4, 31. |
| Польша—32. | Японія—1. |
| Псковская губ.—28. | |

III. Предметный.

- | | |
|---|--|
| <p>Аграрный вопрос—1—6.
 Банки Дворянскій и Крестьянскій—6—8.
 Безопасность имущественная—8.
 Благотворительный налогъ при про-
 дажѣ дворянскихъ земель—9.
 Войска—9.
 Волостное земство—9.
 Волостное управленіе—9.
 Воронежское дворянство—9.
 Вотчинный уставъ—10.
 Всеподданнѣйшіе адреса—10—14.
 Выборы—14, 15.
 Высшія учебныя заведенія—15.
 Государственная Дума—15.
 Государственное хозяйство—15.
 Государственный Совѣтъ—15.
 Губернаторы—15.
 Губернскіе Совѣты—15.
 Даръ Е. Н. Карауловой—15.
 Дворянскій банкъ—15.
 Дворянскія земли—15.
 Дворянскія Собранія—16.
 Дворянство—16.
 Еврейскій вопросъ—17, 18.
 Законъ Божій—18.
 Залоговая табель—18.
 Западныя (9) губерніи—18.
 Защита правъ дворянъ—18.
 Земскіе начальники—18.
 Земскія Собранія—18.
 Земскія стипендіи—19.
 Земство—19.
 Избирательный законъ—20.
 Инспекторъ народныхъ училищъ—20.
 Ипотека—20.
 Кассы взаимопомощи—21.
 Книги и пособія учебныя—21.
 Крестьяне—21.
 Крестьянскій и Дворянскій банки—21.
 Курское Дворянство—21.
 Мелкій кредитъ—21, 22.
 Мѣстное управленіе—22.
 Мѣстная реформа—22, 26.
 Налоговая табель—26.</p> | <p>Нападки на общественный строй и
 дворянство—27.
 Народное хозяйство—27.
 Народно-школьный учитель—27.
 Народные безпорядки—27.
 Наслѣдованіе—27.
 Обезпеченіе имущественной безопас-
 ности—27.
 Образованіе—27—30.
 Объединенное Дворянство—30, 32.
 Общедворянская организація—32.
 Организація Съѣздовъ—32.
 Пансіонъ-пріюты—32.
 Печать—32—34.
 Полицейская стража—34.
 Постоянный Совѣтъ Объединенныхъ
 Дворянскихъ Обществъ—34.
 Потомственное дворянство—34.
 Предводители Дворянства—34—36.
 Преподаватели—36.
 Пресса—36.
 Ревизія сенаторская—36—38.
 Свобода слова—37.
 Сельское управленіе—37.
 Совѣты Губернскіе—37.
 Совѣтъ Постоянныхъ Объединенныхъ
 Дворянскихъ Обществъ—37, 38.
 Соло-кредитъ—38.
 Сословныя учрежденія—38.
 Союзъ земельныхъ собственниковъ—38.
 Стипендіи земскія—39.
 Судъ—39.
 Табель залоговая и налоговая—39.
 Убытки—39.
 Уставъ Съѣзда Уполномоченныхъ Объ-
 единенныхъ Дворянскихъ Обществъ—
 39—42.
 Учебныя заведенія—42.
 Училищный Совѣтъ—42.
 Учительскія семинаріи—42.
 Финансы—42, 43.
 Цензъ дворянскій—45.
 Члены Государственнаго Совѣта—45.
 Школа—45.
 Экономическое объединеніе дворянъ—
 45, 46.</p> |
|---|--|

