

(131)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В ДЕЙСТВИИ



О ПЛАНОМЕРНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ
ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ



ГЛАВНЫЙ НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ШТАБ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА

2

ФЕВРАЛЬ • 1974

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ФЕВРАЛЬ

№ 2

Год издания 50-й

Поднять наше сельское хозяйство до уровня, который будет по-настоящему отвечать возможностям современной техники и потребностям коммунистического строительства, — такова цель, поставленная партией.

Из доклада Л. И. Брежнева «О пятидесятилетии
Союза Советских Социалистических Республик»

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ДЕЙСТВИИ

XXIV съезд партии дал обобщенное определение аграрной политики на современном этапе, начало которой было положено решениями мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Характерной ее особенностью является комплексный подход к проблеме сельского хозяйства, предполагающий, в частности, ускоренное развитие отраслей промышленности, обеспечивающих его материально-техническое оснащение, а также отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. Разработана и успешно осуществляется также система мер по экономическому стимулированию сельскохозяйственного производства.

Прошедшие три года девятой пятилетки еще раз подтвердили правильность курса, взятого нашей партией. Задания пятилетнего плана по государственным закупкам основных сельскохозяйственных продуктов за эти годы выполнены, а по некоторым из них перевыполнены.

В 1973 г. собран рекордный урожай — более 222 млн. т зерна. Страна получила свыше 7,6 млн. т хлопка. Урожай подсолнечника, чайного листа, картофеля и овощей был наибольшим за всю историю отечественного земледелия. Колхозы и совхозы увеличили поголовье скота и перевыполнили планы государственных закупок.

Все эти достижения стали возможны благодаря последовательной заботе Коммунистической партии и Советского правительства об укреплении материально-технической базы сельского хозяйства. За три года пятилетки на ее развитие по всем источникам финансирования израсходовано 72 млрд. руб., т. е. на 2,4 млрд. руб. больше, чем намечалось по пятилетнему плану. Эти капитальные вложения использованы на строительство животноводческих ферм, механизированных комплексов по производству мяса и молока, птицефабрик, на жилищное и культурно-бытовое строительство на селе и т. п. Значительная часть их направлена на мелиоративные сооружения. Кроме того, весьма большие средства вложены в сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, а также в строительство и реконструкцию элеваторов, зерноскладов, овоще- и картофелехранилищ, комбикормовых заводов, предприятий легкой, пищевой и мясо-молочной и других отраслей промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Колхозам и совхозам было поставлено за этот период 962 тыс. тракторов, 581 тыс. грузовых автомобилей и на 8,3 млрд. руб. различных сельскохозяйственных машин, что соответствует заданиям пятилетнего плана, 164,6 млн. т минеральных удобрений и кормовых фосфатов, или на 2 млн. т больше утвержденных планом.

Расширились работы по электрификации сельского хозяйства. В 1973 г. около 58 млрд. квт. ч электроэнергии было направлено на удов-

летворение его нужд. За 1971—1973 гг. протяженность сельских электросетей увеличилась на 560 тыс. км.

Для развития сельскохозяйственного производства сделано немало, но многое еще предстоит сделать до конца пятилетия.

Увеличение производства зерна по-прежнему остается ключевой проблемой земледелия. В 1973 г. по инициативе ЦК КПСС разработаны меры по улучшению структуры посевных площадей и некоторому расширению посевов зерновых культур, главным образом высокоурожайных зернофуражных. Осуществление их карая с повышением урожайности обеспечивает значительное увеличение производства зерна. Сохранение как минимум на уровне 1973 г. посевов зерновых при более полной реализации мероприятий по подъему урожайности — одна из центральных задач, стоящих перед работниками сельского хозяйства в 1974 г.

В целях достижения намеченного на 1974 г. уровня производства подсолнечника, картофеля, овощей, а также выполнения государственных заданий по производству сахарной свеклы выполняются мероприятия, направленные на повышение урожайности. За счет новых мелиорированных земель, сокращения посевов малоурожайных однолетних трав, приведения в порядок земель, ранее используемых, но по тем или иным причинам выпадавших из севооборота, необходимо расширить посевные площади под эти культуры.

Увеличение производства зерна требует интенсивного строительства элеваторов и других хранилищ. В 1971—1973 гг. построено различных зернохранилищ общей емкостью более 10,6 млн. т. На 1974 г. намечено увеличить емкость хранения зерна более чем на 3 млн. т.

Дальнейший рост производства продуктов животноводства — не менее важная, чем зерновая, и тесно с ней связанная задача сельского хозяйства. В течение трех лет эти пятилетия в совхозах и колхозах ежегодно в среднем вводилось около 4,2 млн. мест для содержания крупного рогатого скота, более 4,7 млн. — для свиней, около 27 млн. птичестов на фермах и свыше 10 млн. — на птицефабриках.

Однако необходимо отметить, что ввод в действие птицефабрик и животноводческих комплексов отстает от плановых заданий из-за неудовлетворительной работы строительных организаций, удорожания сметной стоимости строительства и несвоевременного обеспечения проектно-сметной документацией и ряда других причин.

В 1974 г. намечается более значительный ввод в эксплуатацию крупных животноводческих комплексов и птицефабрик. Увеличится производство кормов. В 1971—1973 гг. среднегодовой прирост всех видов кормов (и более высокого качества) по сравнению с соответствующим периодом предыдущей пятилетия составил 31% при увеличении поголовья животных (в пересчете на условную голову) на 18%. Подъем урожай зерновых позволит повысить удельный вес зернофуража в общем рационе кормов. Увеличивается также производство сенажа, сеной муки и сена, получаемого методом активного вентилирования.

Тем не менее в текущей зиме корма необходимо расхотать более экономно, соблюдая рационы кормления, рекомендуемые зоотехническими службами.

Особое внимание в настоящее время уделяется совершенствованию структуры посевных площадей кормовых культур, увеличению посевов многолетних трав, а также культур с высоким содержанием белка, применению более совершенной технологии при заготовке кормов, созданию высокопродуктивных севоисос и пастбищ, организации долготных культурных пастбищ, в том числе с орошением.

В 1973 г. государственные промышленные предприятия произвели 30,4 млн. т комбикормов. В 1974 г. их производство намечается увеличить на 3,4 млн. т.

Одним из решающих условий увеличения производства зерна и продуктов животноводства является широкое внедрение комплексной механизации и использование в сельском хозяйстве результатов научно-технического прогресса. Наиболее крупный вклад должны сделать машиностроительные отрасли промышленности, которые призваны создать системы машин, обеспечивающие полную комплексную механизацию процессов производства продуктов земледелия и животноводства, включающие в себя значительно более совершенные мощные и производительные тракторы, машины, транспортные и погрузочно-разгрузочные средства, приборы и оборудование, позволяющие выполнять работы с минимальным числом высококвалифицированных работников.

В настоящее время определен дополнительный механизм труда более чем на 200 операций в растениеводстве, вводить около 50 комплексов машин для поточного производства сельскохозяйственной продукции. За три года текущей пятилетия освоены новые модели, входящие в системы по комплексной механизации: тракторы К-701, Т-150 и Т-150К, МТЗ-80, зерноуборочные комбайны «Игла» и «Колос», шестирядные высокопроизводительные машины для раздельной уборки ботвы и корней сахарной свеклы, четырехрядные картофелеуборочные комбайны и др.

Стойной частью научно-технического прогресса является создание и внедрение новых сортов сельскохозяйственных культур, а также пород животных с высокой продуктивностью и устойчивостью к вредителям и болезням. Только в 1971 г. передано на государственные испытания 550 сортов различных сельскохозяйственных культур. В 1971 и 1972 гг. районированы новые высокоурожайные сорта озимой пшеницы «одесская-51» и «мировская юбилейная», ячменя «хазарская-63». Введены новые высокоурожайные сорта хлопчатника.

Из новых научных разработок, находящихся в стадии производственной проверки, заслуживают внимания метод уборки всего биологического урожая зерновых с последующей переработкой его на стационарных установках. Он предложен Казахским научно-исследовательским институтом механизации и электрификации сельского хозяйства в содружестве с другими научными учреждениями.

Важное значение имеют работы Всесоюзного института механизации сельского хозяйства по конструированию машин для брикетирования и гранулирования грубых кормов. Создание устройств для заготовки и производства кормов, а также входящих в комплексную систему машин для животноводства — актуальнейшая проблема. Более быстрое решение ее позволит организовать специализированного министерства машиностроения.

Наряду с механизацией сельскохозяйственных процессов мелиорация и химизация — могучие средства повышения урожайности и противодействия превратностям погодных условий.

В 1971—1973 гг. капитальные вложения на ирригационно-мелиоративные мероприятия составили около 12,5 млрд. руб., что позволило увеличить площади орошаемых и осушенных земель. За этот период освоено более 24 млн. га пастбищ.

Признав необходимым в 1974 г. увеличить на 13% против уровня, намеченного на этот год по пятилетнему плану, и на 23% больше 1973 г. ввод в эксплуатацию орошаемых земель, причем наибольший рост намечается в РСФСР и УССР. Планируются также большие объемы работ по орошению культурных пастбищ в северо-западных и центральных районах страны.

В 1974 г. химическая промышленность поставит сельскому хозяйству 64,6 млн. т минеральных удобрений, что на 1,6 млн. т больше намеченного на этот год пятилетним планом и на 7,6 млн. т — в 1973 г. Такое количество минеральных удобрений позволит удовлетворить норматив-

ную потребность в них для технических культур, картофеля, овощей и бахчевых, а также для внесения под посевы на орошаемых и осушенных землях. Вось прирост производства удобрений предназначается для внесения под зерновые и кормовые культуры, однако для этой цели, а также для повышения продуктивности пастбищ нормативы внесения удобрений в полной мере пока не могут быть обеспечены.

Интенсификация сельскохозяйственного производства требует четкости и действенности всей системы управления, и в первую очередь в планировании, где в последние годы проделана значительная работа. Однако опыт работы в девятой пятилетке и необходимость разработки долгосрочного перспективного плана развития сельского хозяйства под- казывают необходимость дальнейшего совершенствования планирования.

Итоги работы первых трех лет текущей пятилетки, широков раз- вивание социалистического соревнования в сельском хозяйстве и про- мышленности в 1973 г., решающем году пятилетки, дают полную уверен- ность в том, что и в 1974 г. советские люди впишут новые страницы в летопись трудовых подвигов.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ

Т. Соколов,

Первый зам. Председателя Госплана СССР

XXIV съезд КПСС, исходя из ленинского определения высшей це- ли социалистического производства, установил главной задачей девя- той пятилетки обеспечение значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа. Решение этой задачи во многом за- висит от сельского хозяйства. С одной стороны, оно воспроизводит продукцию, являющуюся незаменимой основой изготовления продо- вольственных и других товаров личного потребления. С другой сторо- ны, сельское хозяйство и отрасли, перерабатывающие его сырье, вносят большую долю в создание национального дохода страны — единствен- ный источник роста народного благосостояния. Поэтому XXIV съезд еще раз подтвердил необходимость неуклонного увеличения производ- ства сельскохозяйственной продукции, одобрил комплексную програм- му развития сельского хозяйства на основе укрепления его материаль- но-технической базы и развития отраслей промышленности, строитель- ства и транспорта, с ним связанных. Эта комплексная программа пред- определяет создание материальных и экономических предпосылок для сближения образа жизни городского и сельского населения. Иными словами, поставлена задача всемерного развития агропромышленного комплекса страны. Остановимся на важнейших ее аспектах.

Производство зерна по-прежнему остается ключевой проблемой сельского хозяйства, существенно влияющей на развитие животновод- ства и экономику всего народного хозяйства. Прошедшие три года бы- ли серьезным экзаменом для земледельцев. Итоги работы за этот пери- од еще раз подтвердили, что взятый Коммунистической партией курс на ускоренное развитие производительных сил сельскохозяйственного производства, осуществление мер по экономическому его стимулиро- ванию и ликвидации диспропорций между промышленностью и сель- ским хозяйством полностью себя оправдывает. В 1971 г. при неблагопри- ятных погодных условиях в ряде районов страны холхозя и совхозы добились роста производства зерна, валовой урожай которого составил около 11 млрд. пудов, или на 800 млн. пудов больше, чем в среднем за год в восьмой пятилетке. В 1972 г. в ряде районов страны свирепствовала жестокая засуха, однако благодаря принятым мерам и героиче- ским усилиям тружеников села и города было получено более 10 млрд. пудов зерна, что также выше его среднегодового производства за пре- дыдущую пятилетку. В 1973 г. ЦК КПСС, Совет Министров СССР, мест- ные партийные и советские органы провели огромную организацион- ную работу по ликвидации последствий тяжелых стихийных бедствий предыдущих двух лет, по осуществлению уборки урожая в сложных погодных условиях на Северном Кавказе, в Сибири, на севере Казах- стана и в некоторых других районах. Весной того же года по инициати- ве Центрального Комитета КПСС были проведены мероприятия по улучшению структуры посевных площадей и некоторому расширению посевов зерновых. Все вышеприведенные меры обеспечили получение в 1973 г. рекордного урожая зерновых — 13,6 млрд. пудов. Таким обра- зом, превышено государственное задание, установленное в девятом пя-

тилетнем плане на конечный год текущей пятилетки. Больших успехов добился хлебооборот Российской Федерации, засыпание в зерно свыше 3 млрд. пудов, более чем по миллиарду пудов зерна продали государственные заводы Украины и Казахстана.

Одна из важных задач на 1974 и 1975 гг. — закрепление успехов, достигнутых в производстве зерна. Для этого как минимум необходимо сохранить на уровне 1973 г. площади посевов зерновых при более полном осуществлении мероприятий по подъему урожайности. Увеличение производства зерна требует ускорения ввода в действие емкостей для его хранения. За три года пятилетки прирост емкостей различного рода зернохранилищ составил более 10,5 млн. т. На 1974 г. намечено ввести в эксплуатацию еще на 3 млн. т емкостей, однако в процессе исполнения плана необходимо изыскать резервы, обеспечивающие превращение этого задания. Следует пойти на увеличение хранения при комбикормовых заводах. Вполне логично, что на 1975 г. и десятую пятилетку надо предусмотреть еще более высокие темпы строительства заводов, зерноскладов и других хранилищ.

Вторая центральная проблема сельского хозяйства — увеличение производства продуктов животноводства. Специализация — один из главных факторов, способствующих интенсификации в этой отрасли. Процесс специализации различен по форме и охватывает крупные экономические районы и зоны страны, объединения, а также отдельные хозяйства, где при правильном сочетании отраслей можно гарантировать высокую эффективность производства. В текущей пятилетке углубляется специализация республик Прибалтики, Белоруссии, областей нечерноземной зоны РСФСР, отдельных областей Украины по производству молока и мяса. Осуществляются мероприятия по развитию отечественного овцеводства в Казахстане и на Черных землях в Калининградской АССР. В ряде областей страны расширяется сеть совхозов, специализированных по производству молока и мяса. В последние годы в ряде областей РСФСР, Украины, Молдавии и других республик получили распространение межхозяйственные объединения по производству продуктов животноводства. Наиболее распространен они в Тамбовской области. В 20 из 22 районов области созданы «Райспецобъединения» по откорму крупного рогатого скота и свиней, в которых входит 278 колхозов и 88 совхозов, что составляет 87% от числа хозяйств области. Большая часть районных объединений (16 из 20) расположена вблизи свеклосахарных и ливоваренных заводов. Грубые корма поставляют близлежащие хозяйства, концентрированные корма — все совхозы и колхозы объединения. Работу районных объединений направляет тамбовский совет «Областспецобъединение» областного управления сельского хозяйства.

В Молдавии специализированные хозяйства по производству продуктов животноводства скооперированы в объединение «Межколхозоткорм». В нем насчитывается 29 свинофабрик, 31 хозяйство по доращиванию и откорму крупного рогатого скота, 37 комбикормовых заводов, 2 завода биопрепаратов, 17 хозяйств по выращиванию телок, 4 бойлерные фабрики. Хозяйства объединения закладывают 74,3 тыс. га земель и полностью обеспечивают себя грубыми и сочными кормами.

Животноводство — капиталоемкая отрасль. На создание ее материально-технической базы расходуется около 40% всех капиталовложений, выделяемых на развитие сельского хозяйства. За три года текущей пятилетки в совхозах и колхозах введено в действие около 13 млн. мест для содержания крупного рогатого скота, более 14 млн. мест для свиней, более 80 млн. птицевмест на крупных фермах и свыше 30 млн. мест на птицефабриках. В плане на 1974 г. предусмотрены увеличенные по сравнению с прошлыми годами пятилетки задания по вводу крупных животноводческих комплексов и птицефабрик. Выполнение этих зада-

ний зависит от машиностроителей, которые должны изготовить технологическое оборудование для комплексов и строителей.

Животноводство является и наиболее трудоемкой отраслью сельского хозяйства. Около 75% всех трудозатрат приходится на производство продуктов животноводства, включая затраты на заготовку и приготовление кормов. Однако животноводство пока еще недостаточно механизированная отрасль. Комплексная механизация и автоматизация животноводческих процессов — насущная задача, стоящая перед работниками сельского хозяйства, машиностроителями и энергетиками. Организация специализированного машиностроительного министерства и развитие электрификации сельского хозяйства ускорят ее решение. Опыт работы крупных механизированных ферм и комплексов показывает, что индустриальные методы производства продуктов животноводства позволяют сократить затраты кормов на 20–25% и в несколько раз повысить производительность труда. Однако строительство крупных животноводческих комплексов не исключает необходимости внедрения комплексной механизации на существующих фермах.

Рост производства продуктов животноводства невозможен без увеличения кормовой базы. В 1971–1973 гг. заготовлялось и производилось кормов для скота и птицы на 11% больше, в расчете на усуюнную голову, чем за соответствующие три года прошлой пятилетки. Улучшается структура кормов, увеличивается доля концентрированных кормов, зернофуража, силоса и других сочных кормов, а также сенжа, сеной муки и сена, высушенного методом активного вентилирования. За три года девятой пятилетки запуск концентрированных кормов возрос на 41%. Осуществление мер по централизации расхода сырьевых компонентов и концентрированных кормов помогло упорядочить их потребление. В 1974 г. на государственных предприятиях, а также в колхозных цехах и заводах должно быть получено не менее 38,5 млн. т концентрированных кормов. В 1973 г. заготовлено кормов значительно больше, чем в предыдущие годы. Однако хорошо известно, что рациональный расход кормов и повышение продуктивности скота и птицы прежде всего зависит от соблюдения принятых в хозяйстве рационах кормления. Использование полноценных кормов в сравнении с несбалансированными сокращает их расход на производство свинины на 40%, а мяса, птицы и яиц — на 50%. Поэтому рациональное использование кормов в каждом колхозе и совхозе должно быть в поле зрения руководителей хозяйств повседневно. Развитие прочной кормовой базы — сложная и трудная задача, требующая больших капитальных вложений, материально-технических средств и специализированной техники. В плане 1974 г. ей уделено большое внимание. Предполагается улучшить структуру посевов зернофуражных и кормовых культур, расширить посевы многолетних трав за счет сокращения однолетних. Возрасла задача по созданию орошаемых культурных пастбищ, а также производству машин для заготовки и приготовления кормов.

Увеличение производства продуктов животноводства требует развития промышленности, специализированной на их переработке. В 1971–1973 гг. на развитие мясной и молочной промышленности использовано около 2 млрд. руб. капитальных вложений. В 1974 г. на эти цели выделяется 0,7 млрд. руб. Следует отметить, что строительство предприятий мясной и молочной промышленности, особенно заводов по производству сухого обезжиренного молока и заменителей цельного молока, очень нужных для развития животноводства, в истекшем периоде девятой пятилетки осуществлялось неудовлетворительно. В 1974 и 1975 гг. строительство мясокомбинатов, холодохранилищ емкостей и других объектов мясо-молочной промышленности будет уделено должное внимание.

Значительный удельный вес в промышленной переработке сельскохозяйственной продукции занимают технические культуры. Дальнейшее увеличение производства потребительских товаров диктует необходимость укрепления связей сельского хозяйства и промышленности. Например, в целях снижения потерь сахара при хранении скелам целесообразно сократить сроки ее переработки на заводах в пределах 100 дней. Для этого следует дополнительно построить несколько новых заводов. Уборка скелам должна проходить в сжатые сроки, для чего необходимо быстрее внедрить комплексную механизацию на основе высокопроизводительных шестирядных севакоуборочных машин. Урожайность скелам за последние годы растет, однако ее сахаристость несколько снижается. Перед севаководами и селекционерами стоит задача по быстрейшему внедрению высокоурожайных и высокосахаристых сортов скелам.

В текущей пятилетке осуществляется программа по значительному приросту производственных мощностей в пивоваренной промышленности. За три года введения мощности по производству более 112 млн. декалитров пива. Рост производства пива требует увеличения количества и улучшения качества пивоваренного ячменя и хмеля. Поэтому перед сельским хозяйством стоит задача: районировать и увеличивать посевы ячменя, отвечающего требованиям пивоварения. Также необходимо значительно повысить продуктивность хмелеводства в специализированных хозяйствах, для чего желательнее более широко использовать опыт ЧССР, где урожайность хмеля на 60—80% выше, чем у нас. Крайне нужны машины и механизмы, облегчающие труд хмелеводов.

Производство хлопка в стране уделяется большое внимание, и за последние годы пятилетия получены хорошие результаты. В 1971 г. был переявлен 7-миллионный рубеж, в 1972 г. собрано 7,3 млн. т, а в 1973 г. — более 7,6 млн. т хлопка-сырца. Таким образом, уже в 1972 г. достигнута цифра, намеченная на конец пятилетия. Хлопководы должны не только закрепить, но и приумножить достижения трех лет. В свою очередь, это ставит задачу по дальнейшему развитию мощностей по переработке хлопка-сырца и хлопковых семян, а также совершенствованию технологии этих процессов.

Еще один вид сельскохозяйственной продукции, увеличение которой может быть осуществлено в зависимости от скоординированности действий легкой промышленности и сельского хозяйства, — это лен. Лен — очень трудоемкая культура, особенно в период уборки. Внедрение комплексномеханизированных методов возделывания и уборки льна требует развития промышленных предприятий по первичной его переработке и совершенствования этой технологии. В настоящее время разрабатывается программа перспективного развития этой отрасли: создание комплекса машин по уборке льна, строительству заводов по его первичной обработке, выделению новых сортов льна, обеспечение льноводческих хозяйств удобрениями, адюмкислотами и другими материально-техническими средствами.

На декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалась необходимость углубления специализации и кооперации как в животноводстве, так и в других отраслях сельского хозяйства. На Украине, в Молдавской, Азербайджанской ССР, РСФСР и других республиках действует более 500 аграрно-промышленных комбинатов типа совхозы-заводы. В этих комбинатах сочетаются выращивание сельскохозяйственного сырья и его промышленная переработка. Таким предприятием управляет один директор, оно развивается по единому плану, имеет единые для совхоза и завода функциональные службы учета, планирования, материально-технического снабжения, кадров, культурно-бытового обслуживания работников и др. Это значительно упрощает производственные отношения между составными звеньями предприятия, позволяет опера-

тивно и квалифицированно решать вопросы с учетом конечных интересов производства. В частности, легче обеспечивать требования технологии производства по срокам сбора и доставке сырья на переработку. Достигается высокая степень концентрации производства. Например, 11 специализированных совхозов-заводов Молдавской ССР обеспечивают выращивание и переработку всего сырья эфирномасличных культур, в то время как до их создания посевы этих культур были разбросаны по 88 колхозам республики. Экономика агропромышленных комбинатов более стабильна и имеет сравнительно высокие показатели.

В последнее время получили распространение агропромышленные тресты и объединения. Например, в большинстве совхозов Краснодарского плодового треста построены консервные предприятия по переработке продукции плододовства (25 заводов и цехов) и охлаждаемые плодохранилища (22 хранилища). Трест располагает своей автобазой с рефрижераторным парком, передвижной механизированной колонной по строительству охлаждаемых хранилищ. Это обеспечивает планомерность организации производства: хранения, переработки и реализации продукции.

Есть объединения другого типа, например, «Донконсерв», в который входит 11 самостоятельных оповещедейских совхозов и 4 консервных завода. На принципах более широкой кооперации создано Чечено-Ингушское объединение «Консервплодоовощ». В нем 10 плододовых совхозов, 3 консервных завода и розничная сеть Грозинского плододовоопорта. Агропромышленные объединения плододовых типов будут развиваться в районах, производящих овощи, фрукты, виноград, эфирномасличные и другую скоропортящуюся продукцию. Из этих отраслей комбинирование производства особенно целесообразно ввиду сложности экономических взаимоотношений разрозненных предприятий.

Перспективно создание в колхозах и совхозах цехов и заводов, изготавливающих полуфабрикаты для консервной, кондитерской и других отраслей пищевой промышленности (плододовые подварки, экстракты, томатную пасту, томатную пасту, соусы, мясное тесто, плодовые и яблочные соки), а также развитие колхозного и совхозного производства виноматериалов и спирта-сырца, поставляемых государственным винодельческим и ликеро-водочным предприятиям. Эти виды кооперации взаимовыгодны как колхозам и совхозам, так и промышленности.

Комплексная механизация, мелиорация и химизация — действительные факторы интенсификации и увеличения производства продуктов земледелия и животноводства. Решение этих задач возложено на ряд отраслей промышленности и народного хозяйства, эти вопросы занимают ученые различных разделов науки.

Машинистроитель в 1971—1973 гг. выполнял задания по поставке сельского хозяйства основных машин. В среднем ежегодно за этот период сельское хозяйство получало более 320 тыс. тракторов, около 194 тыс. грузовых автомобилей, а также различные сельскохозяйственные машины на сумму около 3 млрд. руб. Однако сельское хозяйство недополучало в этот период некоторое количество зерноуборочных комбайнов и прицепов к тракторам К-700, что связано с задержкой реконструкции машиностроительных предприятий. Также не в полном объеме выполнены задания по выпуску тракторов и других машин новых, более мощных типов. В 1974 г. сельское хозяйство получит 250 тыс. штук грузовых автомобилей, 358 тыс. тракторов. Липецкий тракторный завод с 1974 г. будет выпускать универсально-пропашной колесный трактор с двигателем в 50 л. с. вместо трактора с двигателем в 40 л. с. Ряд тракторных заводов задержал проведение необходимой реконструкции и поэтому только частично переходят на производство новых

мидов тракторов, продолжала выпускать прежние модели. Так, Минский завод в 1974 г. выпустил только 10 тыс. тракторов МТЗ-80, Каши́нский завод — 3 тыс. тракторов Т-70С. Будет ли видан МТЗ-80, Каши́нский завод и другие заводы. В 1974 г. не будет произведено сельскохозяйственных машин и оборудования для механизации работ в животноводстве, птицеводстве и на заготовке кормов на 17,7% больше, чем в 1973 г., а выпуск запасных частей к сельскохозяйственным машинам возрастет на 9,8%.

Химическая промышленность в истекшие три года успешно выполняла задания по производству минеральных удобрений. Основы выпуска ряда новых удобрений, химических средств защиты растений и других препаратов. Вместе с тем химическая промышленность в основном отстала перед сельским хозяйством, которое очень нуждается в новых средствах борьбы с вредителями и болезнями растений. Однако промышленность изготовляет минеральных удобрений и средств защиты растений — лишь одно звено в химизации сельского хозяйства. Организация транспортировки удобрений с заводов на склады сельскохозяйственных, в колхозы и совхозы, хранение и внесение этих удобрений на поля — весьма важные участки работы. За три года этой пятилетки введены в строй склады для минеральных удобрений общей мощностью более 1,5 млн. т единовременного хранения. Однако медленно проводится подготовка складских помещений к приемке удобрений, перевозимых без тары. Специализированных транспортных средств для перевозки удобрений на поля и машин для внесения удобрений выпускается недостаточно. На во всех хозяйствах есть технологические карты полей и соблюдается порядок внесения сбалансированных удобрений. Жизнь выдвигает на повестку дня настоятельное требование об организации специализированных служб по организации сельскохозяйственного производства, которые на хозяйственных участках осуществляли бы все работы, связанные с перевозкой, хранением и внесением удобрений на поля колхозов и совхозов. Увеличение количества минеральных удобрений — весьма положительное явление, однако некоторые производители хозяйства забывают, что эффективность их повышается при внесении совместно с органическими удобрениями. По расчетам научных учреждений, в настоящее время в животноводческих хозяйствах имеется около 600 млн. т навоза, из которых только незначительная часть вывозится на поля как органическое удобрение. Не хватает специализированных погрузочно-разгрузочных и транспортных средств, а также недостаточна механизация труда на животноводческих фермах.

Перед учеными и конструкторами стоит задача разработать автоматизированные системы для механического удаления навоза из животноводческих помещений, создать большетонные транспортные средства для перевозки органики из поля, а также автоматизированные цеха и заводы по производству обогащенных органических удобрений из навоза и коммунальных отходов.

Мелиорация — весьма действенное средство для получения устойчивых урожаев, особенно в засушливых районах страны. На начало девятилетия в стране имелось около 11 млн. га орошаемых, 8,3 млн. га осушенных земель. За три года пятилетия дополнительно введено 1,8 млн. га орошаемых и 2,5 млн. га осушенных земель. Наибольшие объемы ирригационно-мелиоративных работ проводились в Казахстане, на Северном Кавказе и на юге Украины. Однако следует отметить, что в Казахстане и на Северном Кавказе капитальные вложения, выделенные на ирригационно-мелиоративные мероприятия, не использовались полностью. В 1974 г. на ирригационно-мелиоративные мероприятия в Казахстане выделено 100 млн. руб., в том числе на капитальные вложения — 60 млн. руб. В 1974 г. на ирригационно-мелиоративные мероприятия в Украине выделено 800 тыс. руб., в том числе на капитальные вложения — 400 тыс. руб. За счет государственных капитальных вложений в 1974 г. будет введено более 800 тыс. га новых орошаемых земель, в том числе в РСФСР 410 тыс. га.

что превышает записанное, определенное на этот год по пятилетнему плану. Будут продолжены работы по освоению земель в республиках Сardinия, Азия и Закарпатье, на Украине, в Поволжье, на Северном Кавказе и в других районах РСФСР. В плане на 1974 г. отдельной строкой выделены задания по вводу орошаемых земель, предназначенных для своих культур, что требует обеспечения оазидами крупных городов и промышленных районов. Опыт использования мелиорированных земель требует упорядочения служб ухода за этими землями, а также разработки методов борьбы с засолением орошаемых земель и соблюдения водного режима.

Агропромышленный комплекс страны – одна из самых крупных структурных площадок. На развитие собственно сельского хозяйства в 1974 г. выделяется 27,3% всех капиталовложений, направляемых на развитие народного хозяйства. Кроме того, возрастает доля капиталовложений на создание прироста производственных мощностей предприятий, поставщиков машины и оборудование для сельского хозяйства, легкой, пищевой и других отраслей промышленности и народного хозяйства, входящих в агропромышленный комплекс.

доля вклада в развитие государственных капитальных вложений за три года введены основные фонды производственного и непроизводственного (жилищное строительство) назначения на 42 млрд. руб. В пищевой, мясной и молочной промышленности основные производственные фонды возросли на 4,7 млрд. руб. В значительных размерах введены основные фонды в других отраслях, примыкающих к сельскому хозяйству. В целом по сельскому хозяйству планы освоения капитальных вложений за три года перевыполнены, однако в течение двух первых лет недоиспользовались средства, выделяемые на ирригационно-мелиоративные мероприятия, неудовлетворительно строились крупные животноводческие комплексы, птицефабрики, а также объекты здравоохранения и просвещения на селе.

Выше мы отметили неудовлетворительный ход строительства и реконструкции в некоторых отраслях агропромышленного комплекса. Это ставит задачу перед строительными министерствами, а также министерствами — поставщиками оборудования в 1974 и 1975 гг. принять все меры по исполнению недозаказанных в первые два года пятилетия производственных мощностей, а также по осуществлению в строй объектов здравоохранения, культуры, бытового обслуживания, в том числе для развития туризма по ускорению строительства сельских объектов. Вопросы улучшения культурно-бытового обслуживания на селе, переустройства деревни должны повседневно находиться в поле зрения местных сельскохозяйственных и советских органов.

Насищение сельскохозяйственного производства средствами механизации и автоматизации, широкое использование методов интенсификации влекут за собой необходимость направления в эту сферу большого числа специалистов высокой квалификации. В 9-й пятилетке в захват различными сельскохозяйственными специальностями должны обучаться 440 тыс. студентов и около 8 тыс. аспирантов. Только в сельских профессионально-технических училищах на конец пятилетки должны учиться 553 тыс. механизаторов. Существует большая потребность в механизаторах для обучения и повышения квалификации работников сельского хозяйства. В области и по всей стране в 9-й пятилетке намечена программа подготовки кадров исполнителей. В ближайшие годы должен быть осуществлен перевод сельских производственно-технических училищ с неполной на среднюю программу среднего технического образования. Эта мера поможет решить задачу по всеобщему среднему образованию и будет способствовать закреплению на селе молодежи. От современного руководителя колхоза или совхоза требуется хорошее знание новейшей техники. Поэтому в последние годы на руководящие должности приходят инженеры.

ры-механизаторы и другие специалисты, владеющие методами управления высокомеханизированным производством.

В материалах и решениях XXIV съезда КПСС, на декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалась необходимость дальнейшего совершенствования планирования и управления экономикой. В сельском хозяйстве был осуществлен ряд мер в этом направлении, которые дали положительные результаты. Однако для решения задач по ускоренному развитию сельскохозяйственного производства необходимо продолжить работу по совершенствованию планирования. В частности, нужна научно обоснованная методика планирования перспективного развития агропромышленного комплекса страны. Крайне важно закончить разработку нормативов для планирования производства, строительства и материально-технического обеспечения сельского хозяйства. Эту работу проводит в течение нескольких лет ряд научно-исследовательских учреждений.

Необходимо дальнейшее совершенствование методологии планирования закупки сельскохозяйственных продуктов и, в частности, упорядочения инструментов экономического воздействия и заинтересованности хозяйства в принятии напряженных, но реальных планов. Следует также упорядочить планирование внедрения в сельскохозяйственное производство достижений науки и техники. Также крайне нужны для более четкого управления процессами повышения эффективности сельскохозяйственного производства теоретические разработки и практические рекомендации по совершенствованию асортимента и ассортимента в совхозах и колхозах, упорядочению экономических взаимоотношений между подрядчиком и заказчиком, предприятиями — поставщиками и потребителями промышленной и сельскохозяйственной продукции.

МЕХАНИЗАЦИЯ ПОГРУЗОЧНО-РАЗГРУЗОЧНЫХ И СКЛАДСКИХ РАБОТ

А. Кобяков,

нач. отдела Госплана СССР

В. Любимов,

нач. отдела Госплана СССР

Рост производительности труда осуществляется прежде всего на основе повышения технического уровня производства, последовательного сокращения объема ручного и тяжелого, а также неквалифицированного труда во всех отраслях народного хозяйства. Особенно актуально решение этой проблемы в таких вспомогательных трудовых процессах, как подъёмно-транспортные, погрузочно-разгрузочные и складские операции.

Согласно переписи ЦСУ СССР за последние 10 лет (1962—1972) значительно вырос парк некоторых видов подъёмно-транспортного оборудования, в частности кранов козловых и полукозловых — в 3,4 раза, установок, перегружателей и пневматических разгрузчиков — в 5 раз, экскаваторов — в 4,2 раза, кранов на подсобном ходу — в 2,6, кранов мостовых и порталных — в 2,2 раза. Существенно повысились технический уровень и эксплуатационные показатели выпускаемого оборудования. В результате механическая погрузка и выгрузка товаров в 1971 г. увеличились по сравнению с 1965 г. на 50%, на железнодорожном транспорте — на 36 и в промышленности (без внутри-заводских работ) — на 23%. Несмотря на ряд положительных сдвигов, значительная часть трудовых операций по погрузке и выгрузке из-за недостатка подъёмно-транспортного оборудования осуществляется вручную. На железнодорожном транспорте в 1971 г. таким образом было погружено и выгружено 850 млн. т грузов. В отраслях народного хозяйства (кроме колхозов) на погрузочно-разгрузочных работах и транспортировке грузов, выполняемых вручную, согласно переписи ЦСУ СССР, на 1 августа 1972 г. было занято более 1 млн. грузчиков и более 2 млн. подсобников-транспортировщиков и подсобных рабочих, включая такелажников, упаковщиков и кладовщиков. Кроме того, для выполнения указанных операций привлекались в большом количестве рабочие других профессий.

Ускоренная механизация подъёмно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских операций — один из главных резервов повышения производительности труда и эффективности производства во всех отраслях народного хозяйства, а также основной источник роста трудовых ресурсов страны.

В настоящее время примерно 400 предприятий, находящихся в ведении около 40 различных министерств и ведомств, производят подъёмно-транспортные машины и оборудование. Научными исследованиями и проектно-конструкторскими работами в данной области занято свыше 140 организаций разной ведомственной принадлежности. Ведомственность, естественно, тормозит осуществление единой технической политики, рациональной специализации и унификации в изготовлении и использовании технических средств. Значительная часть специализированных заводов нуждается в реконструкции и перевооружении своего парка оборудования. Объем производства средств механизации и автоматизации трудовых операций на погрузочно-разгрузочных и

складских работах не обеспечивает потребностей народного хозяйства. В недостаточных количествах производятся такие прогрессивные виды оборудования, как конвейеры и погрузчики различных типов, контейнерные краны, перегружатели, трубоукладчики, складская техника. Основными причинами отставания наряду с отсутствием современных специализированных производственных мощностей являются серьезные недостатки в работе научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, медленнее, а порой и малоэффективно осуществляющих разработку и внедрение в производство средств механизации и автоматизации подъёмно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ.

Уровень технологической оснащённости большинства заводов подъёмно-транспортного машиностроения невысок, инструментально-ремонтная база слабая, выпуск оборудования организаций, как правило, на базе индивидуального неспециализированного производства при отсутствии отраслевой унификации узлов и деталей, что снижает технический уровень выпускаемой техники. Номенклатура комплектующих изделий, выпускаемых предприятиями ряда смежных отраслей, ограничена. Качество отдельных видов электрооборудования, конвейерных лент, реинтеконструкционных изделий, стальных канатов, тяговых цепей, редукторов, гидропневматических тормозов уступает мировым стандартам. Например, конвейерные ленты и стальные канаты имеют недостаточную долговечность. К тому же из-за отсутствия производства пультов управления мостовыми электрическими кранами, приставок автоматического адресования, а также одно- и двухскоростных короткозамкнутых электродвигателей с тормозами и других видов электрооборудования задерживается освоение выпуска ряда высокоэффективных подъёмно-транспортных машин.

Для ускорения механизации трудовых процессов в Директивах XXIV съезда КПСС было признано необходимым «разработать новые конструкции и организовать производство подъёмно-транспортных комплексов машин и механизмов с дистанционным и автоматическим управлением, а также машин циклического действия для автоматизированных конвейерных транспортных линий. Расширить производство специальных транспортных, погрузочно-разгрузочных механизмов и устройств...»¹

В соответствии с этим ЦК КПСС и Совет Министров СССР утвердили на 1974—1980 гг. программу конкретных мер по ускорению развития производства и повышению технического уровня средств подъёмно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ в промышленности, строительстве и на транспорте. Министерства и ведомства СССР, советы министров союзных республик должны обеспечить подготовку и осуществление мероприятий с целью сокращения на подготовительных и производственных участках в ближайшие годы тяжелого ручного труда на подъёмно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских операциях, а первую очередь там, где заняты женщины, а также улучшения организации грузопотоков на предприятиях по всему производственному циклу, включая операции контроля и упаковки, погрузочно-разгрузочные и складские работы (обеспечивая утверждение нормативов производственных площадей механизированных складов предприятий на основе наиболее экономичных схем транспортных потоков). При проектировании новых и расширении действующих предприятий, станционных и почтовых складов и снабженческих баз необходимо предусматривать комплексную механизацию и автоматизацию основных и вспомогательных процессов производства, вплоть до отгрузки готовой продукции, с обязательным применением контейнерных

и пакетных перевозок; обеспечить при конструировании новых видов грузового подвижного состава и транспортных средств взаимную универсальность конструкций грузовых вагонов, судов, автомобилей, самолетов и вертолетов с современными средствами механизации и автоматизации, применяемыми при их загрузке и выгрузке.

В течение 1974—1975 гг. предусматривается освоение серийного производства свыше 40 новых видов оборудования для разгрузки, выгрузки и складирования грузов, помимо 51 наименования конструкций оборудования, намеченных в девятом пятилетнем плане. Кроме того, в 1976—1980 гг. будет разработано и создано 116 новых видов опытно-промышленных образцов высокопроизводительного подъёмно-транспортного оборудования и одновременно снято с производства 67 наименований устаревшей техники.

К числу наиболее высокопроизводительных видов оборудования для передачи, погрузки и разгрузки, применение которых резко увеличивает производительность на указанных работах, относятся конвейеры; подъёмные толкающие высокоскоростные; вибрационные горизонтальные и вертикальные, с погруженными средствами для крупнонакального и горизонтально-вертикального транспортирования насыпных грузов; различные новые виды экскаваторов тоннельных и покатных; краны-штабелеры и складские краны с автоматическим управлением; краны-мостовые с дистанционным управлением по радиоканалу и линии связи; оборудование пневмотранспорта для различных сыпучих материалов; системы трубопроводного контейнерного пневмотранспорта городских бытовых отбросов; строительные подъёмники и погрузчики высокой производительности; электропозвонки, электрогидры, электротележки различной грузоподъемности и назначения; новые высокоэффективные конструкции автопозвонков повышенной маневренности и мощные трубоукладчики.

Большая партийная и государственная ответственность возложена на научные, конструкторские и проектные организации, которые обязаны в сжатые сроки обеспечить результативные исследования, конструкторскую и технологическую разработку, экспериментальную проверку и доведение до промышленного производства новых образцов погрузочно-разгрузочных и складских средств механизации подъёмно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ в промышленности, строительстве и на транспорте до 1980 г. Министерствам необходимо осуществить меры по дальнейшему развитию и укреплению научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, ведущих разработку машин и оборудования для указанных целей, а также повышению эффективности их деятельности и более рациональному использованию специалистов. Это касается таких ведущих научных, конструкторско-проектных и технологических организаций, как Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт подъёмно-транспортного оборудования, проектный институт «Союзпроектирование», Всесоюзный проектно-технологический институт тяжелого машиностроения, Всесоюзный научно-исследовательский институт пневмотранспорта, Ульяновский научно-исследовательский проектно-технологический институт машиностроения, Государственное специальное бюро по автопозвонкам и др.

Наиболее полное решение стоящих задач зависит не только от научных конструкторских организаций, но и от мобилизации внутренних резервов и усилий коллективов предприятий, от значительного расширения объема производства и номенклатуры изделий подъёмно-транспортного оборудования, изготовления нестандартного оборудования, расширения поставок грузов на магистральный транспорт в контейнерах, особенно большеруких (10, 20 и 30 т). Намечается создать

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 255.

специализированные производственные мощности с объемом выпуска оборудования уже в 1974—1975 гг. примерно на 600 млн. руб.

Для обеспечения выполнения намеченных объемов строительных работ и ввода в действие необходимых производственных мощностей по выпуску технических средств правительством выделены машиностроительным министерствам дополнительные капитальные вложения на 1974—1975 гг. Чтобы ускорить перевооружение и строительство ряда ведущих машиностроительных заводов, утвержден задания, касающиеся ввода в действие в 1974—1980 гг. мощностей по выпуску оборудования и машин для подъемно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ, а также комплектующих изделий для них на действующих и строящихся предприятиях.

В числе расширяемых и реконструируемых заводов Львовский конвейеростроительный, завод подъемно-транспортного оборудования имени Кирова в Ленинграде, Удольский машиностроительный имени Федуна, Ивановский завод автомобильных кранов, Одесский завод тяжелого краностроения имени Январского восстания, Ставропольский завод автомобильных кранов, Батумский электромеханический, Рижский электромашинностроительный, Канашский завод электропозвонков, Львовский завод автопозвонков и др.

Наряду с реконструкцией большое значение имеют ускоренное проектирование и строительство новых предприятий. Намечено строительство комплекса производства большегрузных контейнеров на строящемся Абаканском вагоностроительном заводе, заводов средств механизации и оборудования для складов, электрических талей и оборудования подвесных однопорельсовых дорог, атъя и штабелеров для подъемно-транспортного оборудования, литейных и вибрационных конвейеров, ленточных конвейеров, двух заводов оборудования для пневмотранспорта, заводов строительных погрузчиков, трубоукладчиков, тяжелых башенных кранов, самоходных кранов и нового литостроительного, четырех заводов и цехов щелочных и свинцовых тяговых аккумуляторов.

В системе автомобильной промышленности намечается развитие производства подвижных погрузочно-разгрузочных автотранспортных средств на базе строительства комплекса высокоспециализированных заводов и цехов по производству погрузчиков, самоходных промышленных тележек, агрегатов, узлов и деталей для авто- и электропозвонков, в состав которых входят: заводы гидравлической аппаратуры и гидроагрегатов; агрегатов узлов и деталей; сменных грузозахватных приспособлений и завод погрузчиков, с заводом в действие этого комплекса на полную мощность в конце десятилетия.

Многое предстоит сделать проектным организациям, разрабатывающим техническую документацию, и строительным организациям, на которые возложены реконструкция действующих предприятий и сооружение новых объектов.

Учитывая, что некоторые виды оборудования для погрузочно-разгрузочных и складских работ планируются непосредственно самими промышленными министерствами, им предложено осуществить мероприятия, обеспечивающие увеличение в 1974—1975 гг. выпуска таких видов машин и оборудования в 1,7—2 раза по сравнению с уровнем 1970 г.

Специальное изготовление новой техники невозможно без новых видов металлов, материалов и комплектующих изделий. Поэтому предприятия черной и цветной металлургии, химической, нефтесерабывающей и нефтехимической промышленности, министерств электротехнической промышленности и радиопромышленности, приборостроения, станкостроения автомобильной промышленности, монтажных и специальных строительных работ и оборонной промышленности

следует обеспечить освоение производства и поставку в соответствии с потребностью новых комплектующих изделий, а также металлов и материалов, необходимых для выпуска новой техники по механизации погрузочно-разгрузочных работ.

В указанной программе определены головные министерства, отвечающие за создание и производство основных видов машин и оборудования для механизации и автоматизации подъемно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ в соответствующих отраслях народного хозяйства. Они несут ответственность за состояние и развитие производства указанной техники в объемах, установленных на 1975 и 1980 гг., и удовлетворение потребностей в ней народного хозяйства за проведение единой технической политики в области разработки основных параметров и типовых конструкций, а также за технический уровень выпускаемых машин и оборудования. Поскольку производством некоторой части технических средств для механизации и автоматизации расплано по многим министерствам и ведомств, указания головного министерства по вопросам повышения технического уровня, унификации и типизации машин обязательны для всех предприятий и организаций, участвующих в их создании и производстве, независимо от ведомственной подчиненности.

Например, на Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения возложена роль головного министерства по созданию и производству новых конструкций машин и оборудования для предприятий и объектов промышленности и транспорта: конвейеров различных типов, оборудования для комплексной механизации и автоматизации складских работ, подвесных однопорельсовых дорог, подвесных канатных дорог, кранов-штабелеров, кранов металлургических и др.

На Министерство строительного, дорожного и коммунального машиностроения возложена роль головного министерства по обеспечению разработки конструкций и организации производства высокопроизводительных трубоукладчиков для газовых и нефтяных трубопроводов, автобестоимовозов на базе мощных грузовых автомобилей и автогачей, погрузчиков для строительных работ и оборудования пневматического транспорта сампучных и штучных грузов; производства башенных и стреловых самоходных кранов, а также деслопозвонков.

Министерство автомобильной промышленности различной грузоподъемности, автоконтрейеровозов, автогачей для внутризаводского транспорта, а также комплектующих узлов и агрегатов для напольного безрельсового электропозвонка.

Министерство электротехнической промышленности отвечает за разработку и выпуск электропозвонков, напольных электроштабелеров, электротележек и электрогачей, а также электрооборудования и тяговых аккумуляторов для комплектования различных видов подъемно-транспортных машин, изготовляемых другими министерствами.

В результате осуществления намеченных заданий, предусмотренных в программе, суммарные объемы выпуска подъемно-транспортного оборудования увеличатся по сравнению с уровнем 1970 г. на 50% в 1975 г. и на 145% в 1980 г. Наибольший рост в 3—5 и даже до 10 раз по отдельным позициям производства продукции для механизации указанных работ определен, например, по следующим высокотехнологичным видам оборудования: конвейеры скребковые общего назначения, конвейеры вибрационные, конвейеры литейные, в том числе пылесосующие, шагающие и штабелеры; оборудование подвесных однопорельсовых дорог; оборудование для комплексной механизации складских работ, в том числе краны-штабелеры; краны козловые контейнерные, автопозвонки вилочные общего назначения и для специализированных

ные воздействия его на обслуживающий персонал и окружающую среду (уменьшение шума, вибрация, нейтрализация «выхлопных газов»).

При разработке пятилетнего плана решения основных научно-технических проблем на 1976—1980 гг. необходимо включить в их перечень следующие: создание и освоение систем (комплексов) машин, оборудования и технических средств, позволяющих осуществлять в оптимальные сроки полную механизацию и максимальную автоматизацию производственных процессов в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте и в коммунальном хозяйстве; создание машин, оборудования и комплексных средств механизации для погрузки и выгрузки грузов от предприятий до потребителя на основе использования прогрессивных транспортно-технологических схем применения системы конвейеров, контейнеризации перевозок и перехода на бесшарную перевозку массовых грузов.

Учитывая большую государственную и социально-экономическую важность решения указанных проблем, центральными плановым органам и министерствам необходимо обеспечить систематический контроль за выполнением установленной программы.

При подготовке планов следует проводить линию предпочтительности ускоренного развития подъемно-транспортного машиностроения, для чего предусматривать в годовых и пятилетних планах министерств преимущественное обеспечение производства этой техники, расширение номенклатуры и повышение технического уровня средств механизации для подъемно-транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских работ в народном хозяйстве, обеспечивающие наиболее полную, всестороннюю механизацию и автоматизацию этих операций на всех основных технологических и вспомогательных участках производственного процесса. По примеру отраслей машиностроения целесообразно устанавливать государственные плановые задания для всех отраслей промышленности, строительства и транспорта по повышению уровня механизации труда на погрузке, выгрузке и складировании.

Распространить на все научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-технологические организации и предприятия, участвующие в создании технических средств для погрузочно-разгрузочных и складских работ, действие пункта № 24 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 760 (1968 г.) о создании единого фонда экономического стимулирования и материального поощрения за разработку, освоение и использование новой техники. Этот фонд обращается за счет отчисления от прибыли, образующихся на предприятиях в результате фактического снижения себестоимости производства при использовании новых научных и технических решений (совершенствование технологических процессов, повышение производительности труда, освобождение рабочих от ручного тяжелого труда, снижение трудоемкости продукции), а также от дополнительной прибыли, предусматриваемой в ценах на новые виды подъемно-транспортного оборудования в зависимости от годового экономического эффекта, получаемого у потребителей указанного оборудования.

Для укрепления и развития современных экспериментальных средств (опытных установок, стендов, средств механизации научного и конструкторского труда) машиностроительным министерствам следует принять меры по оказанию помощи указанным выше предприятиям и организациям.

Решение этих вопросов в практике планирования развития производства подъемно-транспортного оборудования, несомненно, будет благоприятно сказываться на ускорении реализации важнейшей социально-экономической задачи по освобождению рабочих от тяжелого ручного труда на погрузочно-разгрузочных и складских производственных операциях.

ПО ЛЕНИНСКОМУ ПУТИ

ГЛАВНЫЙ НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ШТАБ ГОСУДАРСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА

(заметки экономиста по поводу записок В. И. Ленина
«О придании законодательных функций Госплану»)

А. Петров,

д-р экон. наук, профессор

Как бы ни были велики наши достижения, как бы далеко ни продвинулась наша страна в строительстве коммунистического общества, мы всегда вновь и вновь обращаемся к великому ленинскому наследию — этому неиссякаемому роднику силы и жизненной энергии. Из всех илистых Владимиром Ильичем книг, статей, выступлений хотелось бы особо остановиться на его последних работах, определивших план построения социализма в нашей стране.

Известно, что, уже будучи тяжело больным, В. И. Ленин сохранил полную силу воли и оптимизм. В этот период он много работал, диктовал свои записки, готовился к XII съезду РКП(б). Им продиктованы: «Письмо к съезду», «О придании законодательных функций Госплану», «К отделу об увеличении числа членов ЦК», «К вопросу о национальностях или об «автономизации», «Странички из дневника», «О кооперации», «О нашей революции», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше» и др. Эти работы представляют дальнейшее развитие теории социалистической революции, плана построения социализма в СССР, учения о партии. Трудно переоценить значимость какой-либо отдельной из них. Но наше внимание в первую очередь привлекают записки «О придании законодательных функций Госплану».

В них отражены мысли В. И. Ленина об опыте плановой работы в первые годы Советской власти, о том, какими должны стать Госплан в будущем и какое место он должен занять в системе руководства социалистическим народным хозяйством. Более полвека прошло с тех пор, как были сделаны эти записки, но и в наши дни они не утратили актуальности. Более того, размышления того периода о будущем Госплана — это реальность наших дней. Поэтому в настоящей статье сделана попытка показать, как практически превтены в жизнь ленинские идеи о Госплане.

К истории вопроса

Последние работы В. И. Ленина написаны в период, когда наша страна перешла, по его выражению, «к самой сердцевине будничных вопросов», когда была поставлена задача превращения России изновой в Россию социалистическую. Поэтому записки «О придании законодательных функций Госплану» следует рассматривать как составную часть теории строительства социализма.

Центральное место в ленинском плане построения социализма занимает развитие крупной, особенно тяжелой, промышленности: «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие... Соответствующая уровню новейшей техники и способная реорганизовать

земледелие, крупная промышленность, есть электрификация всей страны»¹.

Ленинский план построения социализма предусматривал также вовлечение крестьян в социалистическое строительство посредством массового кооперирования и переустройства на новой основе всего сельского хозяйства.

В. И. Ленин указывал, что построение социализма возможно лишь при условии всеобщей грамотности трудящихся и всестороннего развития культуры. Одной из частей плана построения социализма В. И. Ленин считал культурную революцию.

В письмах В. И. Ленина последнего периода высказывается много положений, определяющих дальнейшее развитие и укрепление государства как орудия построения коммунистического общества.

Укрепление позиций социализма и новые задачи в области экономики объективно требовали и нового подхода к планированию народного хозяйства, организации существующей его системы, а также изменения роли и назначения этой системы в руководстве государством.

Высказанные В. И. Лениным положения о придании законодательных функций Госплану основаны на имевшемся уже опыте социалистического строительства и ведения планового хозяйства в нашей стране. Они в то же время представляют собой творческое развитие опыта и выступают в качестве методологической основы совершенствования организации и деятельности Госплана на перспективу. Значимость указанной работы тем более усиливается, если учесть, что процесс организации планирования и планового ведения хозяйства находился еще в стадии своего становления и необходимо было определить направления решений организационных задач в этой области.

Известно, что в организационном виде плановое руководство народным хозяйством начинается с образования в декабре 1917 г. ВСНХ при Совете Народных Комиссаров. На этот орган возлагалась тогда разработка общих норм и планов регулирования экономической жизни страны, согласование и объединение деятельности центральных и местных регулирующих учреждений. Событием огромной исторической важности было создание в марте 1920 г. Государственной комиссии по электрификации России, которая разработала план электрификации, рассчитанный на длительный период. Это был первый в мире государственный орган планирования, разработанный впервые в истории план развития народного хозяйства. Это был также первый долгосрочный план развития страны. Комиссия ГОЭЛРО определила основные направления в развитии энергетики, топливного снабжения, в использовании водной энергии, становления промышленности, транспорта и сельского хозяйства. Она заложила основы научного экономического районирования страны, что способствовало дальнейшему укреплению территориальной организации общественного производства и совершенствованию управления его комплексами.

В ходе разработки плана комиссией ГОЭЛРО при непосредственном участии В. И. Ленина были выработаны принципы социалистического планирования, принципы и методы составления плана развития народного хозяйства.

Бурный процесс социальных преобразований в стране требовал дальнейшего усиления и углубления плановых начал во всех областях деятельности общества. Результатом этого явилось поручение Совета Народных Комиссаров Совету Труда и Обороны о создании общеплановой комиссии. 17 февраля 1921 г. В. И. Ленин лично написал проект основного пункта постановления об организации государственной общеплановой комиссии. Он гласил: «При СТО создается общепланов-

ная комиссия для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного 8-м Всероссийским съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана.

Хозяйственные задачи первой очереди и в особенности те, которые должны были осуществляться в ближайший срок, в частности в течение 1921 года, должны были разработаны общеплановой комиссией или ее подкомиссией наиболее детально, с полным учетом наличных условий конкретной экономической действительности»².

Создание Госплана было прямым развитием комиссии ГОЭЛРО. «Строить что-либо серьезное, в смысле улучшения общего плана нашего народного хозяйства, можно только на этой основе, только провозглашая начатое», — писал В. И. Ленин, — иначе это будет игра в администрирование...»³. Поэтому принципы образования комиссии ГОЭЛРО явились исходными для создания и деятельности государственной общеплановой комиссии.

Госплан создавался в условиях становления и качественного совершенствования социалистического государства и осуществляемого им централизованного управления народным хозяйством. IX съезд партии в резолюции «Об очередных задачах хозяйственного строительства» указал, что в области управления народным хозяйством назревшей задачей является сочетание централизованного управления с местной инициативой, с привлечением местных органов и широких трудящихся масс к управлению производством. Съезд партии отметил также, что, сохраняя и развивая вертикальный централизм по линии главков, необходимо сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии экономических районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного назначения пользуются одним и тем же источниками местного сырья, транспортных средств, рабочей силы и пр.⁴.

Выдвигая такую задачу, съезд характеризовал ее как переход «от централизма трестов» к социалистическому централизму, охватывающему своим планом хозяйство во всех его отраслях и во всех частях страны. Таким образом, был поставлен вопрос об оптимальном сочетании форм централизованного планирования с широкой инициативой масс в процессе реализации плана, а также отраслевого планирования с территориальным.

Сразу же после создания Госплана СНК принял Положение о Госплане, определявшее задачи этого органа. 1 апреля 1921 г. СТО утвердил «Основные положения организации общеплановой государственной комиссии при СТО (Госплан)», согласно которым Госплан разделялся на ряд секций: энергетическую, добывающей и обрабатывающей промышленности, транспорта и сельского хозяйства. Положениями определялись права Президиума Госплана и образовывались подкомиссии плановых предположений ближайшего года, учета и распределения хозяйственных ценностей, рабочей силы и организации труда.

Вслед за Госпланом были созданы плановые комиссии по отраслям промышленности. Так, 28 февраля 1921 г. декретом СНК «Об едином промышленном плане Республики» в целях объединения всего строительства предусматривалось ежегодное утверждение единого строительного плана. Для его разработки была организована центральная комиссия общегосударственного строительства при Главном комитете государственных сооружений. Декретом СНК от 17 марта 1921 г. «О плановых комиссиях» создается сеть плановых комиссий по отраслям экономики,

¹ В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 42, с. 338.

² В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 42, с. 346.

³ См. «КПСС» в резолюции и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, М., Госполитиздат, 1954, с. 481.

⁴ В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 44, с. 9.

а на местах — областные плановые комиссии. При Президиуме ВСНХ образуется Центральная производственная комиссия для планирования промышленного производства.

Решая задачи дальнейшего углубления процесса планирования народного хозяйства, ВЦПК и СНК в июне 1922 г. утверждали новое Положение о Государственной общесоюзной комиссии, в которых четко разграничивались задачи Госплана по разработке перспективного и эксплуатационных планов на каждый год, определялись взаимоотношения Госплана с плановыми комиссиями наркоматов и областными. Так, по инициативе и при непосредственном участии В. И. Ленина постепенно создавалась система государственного планирования народного хозяйства.

Тем не менее нельзя было считать все проблемы организационного порядка в этой области решенными. Основная деятельность Госплана сосредоточивалась на оперативных делах и в значительной мере посвящалась текущим проблемам. Например, за год деятельности лишь 7,6% рассмотренных Президиумом Госплана вопросов касались годовых или полугодовых планов отдельных отраслей хозяйства или объединений. Не получилось необходимой увязки в деятельности Госплана и других органов государства, предоставленные ему права нередко нарушались. Такое положение не отвечало замыслам В. И. Ленина. Он хотел видеть Госплан научным центром страны, воплощающим в себе лучшие качества комиссии ГОЗПРО и в то же время отвечающим в наибольшей мере задачам строительства социализма и изменявшимся социально-экономическим условиям.

27, 28 и 29 декабря 1922 г. В. И. Ленин продиктовал записи «О придании законодательных функций Госплану».

Госплан в системе органов государственного управления

Одним из серьезных недостатков в деятельности Госплана В. И. Ленин считал то, что «Госплан стоит несколько в стороне от наших законодательных учреждений, несмотря на то, что он, как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники, обладает, в сущности, наибольшими данными для правильного суждения о делах»⁵.

Когда создавался Госплан, то предполагалось, что он должен представлять государственным органам критически разработанный материал, а государственные учреждения — решать государственные дела. Но это привело к принижению роли Госплана, и наметился разрыв между государственной системой руководства народным хозяйством и Госпланом. Такое положение В. И. Ленин считал ненормальным. «Я думаю, — писал он по этому поводу, — что при теперешнем положении, когда государственные дела необязательно усложняются, когда требуется сплосх и рядом решать перепежные вопросы, в которых требуется экспертиза членов Госплана, с вопросами, в которых таковая не требуется, и даже более того, решать дела, в которых некоторые пункты требуют экспертизы Госплана, перепежку с такими пунктами, которые таковой не требуют, и думаю, что в настоящее время следует сделать шаг в сторону увеличения компетенции Госплана»⁶.

Большое внимания заслуживает здесь положение В. И. Ленина о самостоятельности и особой роли Госплана в системе руководства народным хозяйством. «Известная независимость и самостоятельность

Госплана обязательна с точки зрения авторитета этого научного (курсив мой. — А. П.) учреждения»⁷.

Этим ленинским положением были определены место и назначение Госплана в системе руководства народным хозяйством. Оно нашло свою реализацию в решениях партии и Советского государства, в практике социалистического строительства, развивавшей по мере изменения и совершенствования всей государственной, хозяйственной и политической деятельности нашего общества.

В апреле 1923 г., т. е. через три месяца после ленинского указания, состоялся XII съезд партии. В решении съезда отмечалось, что государственный план должен охватывать не только промышленность в целом, но и земледелие, финансы, транспорт, внутреннюю и внешнюю торговлю. В нем подчеркивалось, что для осуществления поставленных задач необходимо «привести Госплану более определенное положение, более твердую организацию, более ясные и бесспорные права, а особенно обязанности. Должно быть установлено в качестве неизменяемого начала, что ни один общегосударственный хозяйственный вопрос не проводится в высших органах республики помимо Госплана»⁸.

Это решение съезда было написано в духе ленинского указания о том, чтобы решения Госплана не могли быть опрокинуты обычным советским порядком, а требовали бы для своего пересмотра особого порядка, например, внесения вопроса в сессию ВЦПКА, подготовки вопроса для пересмотра по особой инструкции, с составлением, на основании особых правил, докладных записок для взвешивания того, подлежит ли это решение Госплана отмене, наконец, назначения особых сроков для пересмотра вопроса Госплана и т. д.»⁹.

XII съезд партии специально указал на важность преодоления ведомственности в практике планирования и решения всех кардинальных плановых вопросов только через Госплан с учетом народнохозяйственных интересов. Госплан должен в обязательном порядке проанализировать каждый вопрос, проект или предложение в связи со всей остальной хозяйственной работой и этим самым определить их удельный вес и значение. Необходимо решительнейшим образом отметить в центре, как и на местах, попытки ведомств и учреждений добиваться тех или иных решений обходным путем, в порядке спешности, неотложности, импровизации, рассматривая такие попытки как проявления хозяйственной недуротворности и как вреднейшие остатки административной партизанщины»¹⁰.

Съезд также потребовал, чтобы и непосредственно Госплан проявлял больше инициативы в области хозяйственного строительства, активнее вмешивался в процесс организации планирования и осуществлял контроль за ходом выполнения плана. Съезд отметил в связи с этим, что успешность работы самого Госплана должна оцениваться с точки зрения своевременного возбуждения ни хозяйственных вопросов, правильного предвидения завтрашнего дня и побуждения отдельных ведомств к своевременному сметному и практическому согласованию тех областей и отраслей их работы, которые требуют такого согласования»¹¹.

В. И. Ленин полагал, что Госплан должен сосредоточить свою деятельность на решении кардинальных вопросов. Он писал, что «следует стремиться к уменьшению числа временных и срочных отдельных за-

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 352.

⁶ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, с. 699.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349—350.

⁸ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, с. 692.

¹¹ Там же, с. 693.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349.

ний»¹². Продолжая эту мысль В. И. Ленина, XII съезд партии обязал Госплан представлять усиленному различным комиссиям в системе государственного управления. «Необходимо, — говорится в решении съезда, — бороться через посредство Госплана с созданием всякого рода временных и случайных комиссий: исследующих, направляющих, проверяющих, подготавливающих и пр., которые являются величайшим злом нашей государственной работы»¹³.

Наконец, реализуя предложения В. И. Ленина о придании законодательных функций Госплану, XII съезд партии указал: «Не пренебрегая вопроса о том, понадобится ли в дальнейшем наделить руководящий плановый орган, *главный штаб государственного хозяйства* (курсив мой. — А. П.) — Госплан теми или другими административными правами, и какими именно, представляется достоянием на ближайший период установить, что в тех случаях, когда плановое руководство требует принудительной силы, санкции на такую долю приходится исходить от соответственных органов центральной власти (отдельных хозяйственных комиссариатов, СТО, СНК, Президиума ВЦИК)»¹⁴. Следовательно, Госплан должен был наделаться некоторыми функциями высших органов государственной власти.

В процессе развития социалистического общества роль и значение Госплана в системе руководства народным хозяйством непрерывно возрастала, менялся его статус в системе органов государственного управления. В связи с образованием СССР Совет Трудя и Оборона был преобразован в СТО СССР, а Госплан — в Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) при СТО СССР. По-новому стала строиться взаимоотношения между Госпланом СССР и госпланами союзных республик, а также между Госпланом СССР и другими органами государственного управления. Госплан СССР разрабатывал предварительные указания по составлению плана. На основе этих указаний госпланы союзных республик составляли планы по соответствующим отраслям хозяйства и областям и представляли их Госплану СССР. Разработка планов осуществлялась одновременно в трестах, синдикатах, в ВСНХ и Госплане СССР. При этом ВСНХ составлял контрольные цифры по отдельным отраслям промышленности, Госплан же планировал контрольные цифры по всему народному хозяйству. Ему было предоставлено право вносить окончательные поправки в контрольные цифры, а также увязывать между собой показатели работы отдельных отраслей народного хозяйства. После утверждения Советом Трудя и Оборона контрольные цифры валились уже директивной для окончательного составления плана ВСНХ и народными комиссариатами.

Быстрый рост экономики СССР, формирование социалистических производственных отношений и всемерное укрепление социалистической общественной собственности на средства производства существенно расширили сферу действия закона планового, пропорционального развития социалистической экономики. Если в первые годы шла разрабатывались лишь отраслевые планы, то в 1925—1926 гг. впервые был разработан сводный годовой план развития социалистической промышленности, в котором определялись масштабы развития основных отраслей промышленности, ресурсов, необходимых для восстановления предприятий, весьма широко охватывались различные стороны хозяйственной деятельности предприятий. Однако наиболее существенным моментом в деятельности Госплана СССР был переход к разработке комплексных перспективных пятилетних планов развития народного хозяйства стро-

ны. В 1926—1927 гг. были подготовлены три проекта пятилетнего плана развития народного хозяйства. И хотя они не получили своего практического признания, позволили накопить ценный опыт долгосрочного планирования всего народного хозяйства.

Научное обоснование вопросов перспективного планирования было дано на XV съезде партии. Руководствуясь установками съезда, Госплан СССР разработал пятилетний план, утвержденный в мае 1929 г. V Всесоюзным съездом Советов. Это было началом качественно нового этапа в деятельности Госплана СССР.

В период развитого социализма планирование является сердцевинной руководства народным хозяйством. Соответственно этому Госплан СССР занимает в системе органов руководства народным хозяйством центральное место. Он является союзно-республиканским органом Совета Министров СССР. В своей деятельности он руководствуется законами СССР, Указами Президиума Верховного Совета СССР, постановлениями и распоряжениями правительства СССР. Госплан СССР обобщает также практику применения законодательства по вопросам, входящим в его компетенцию, разрабатывает предложения по совершенствованию этого законодательства и вносит их в Совет Министров СССР на рассмотрение. Он осуществляет общегосударственное планирование развития всего народного хозяйства, а также организацию и контроль за выполнением народнохозяйственных планов.

Роль Госплана СССР концентрированно выражена в стоящих перед ним задачах. Главная из них на современном этапе коммунистического строительства состоит в разработке в соответствии с Программой КПСС, директивами съездов партии и решениями Совета Министров СССР государственных народнохозяйственных планов, обеспечивающих пропорциональное развитие народного хозяйства СССР, непрерывный рост и повышение эффективности общественного производства в целях создания материально-технической базы коммунизма, неуложного подъема уровня жизни народа.

В современных условиях Госплан СССР решает весьма широкий, сложный и ответственный круг задач. В соответствии с директивами съездов партии он определяет основные направления развития народного хозяйства на перспективу, совместно с другими органами государственного управления, Академией наук СССР и ВЦСПС разрабатывает проекты государственных планов, рассматривает предложения министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик о развитии и размещении производительных сил по стране, осуществляет методическое руководство работой по народнохозяйственному планированию, дает заключения по проектам Государственного бюджета СССР, кредитного и кассового планов и решает многие другие вопросы.

Особо при этом следует подчеркнуть тот факт, что Госплан СССР в пределах своей компетенции издает постановления, обязательные для исполнения всеми министерствами, ведомствами и другими организациями. Например, за три года девятию пятилетиями им было издано около 400 постановлений по вопросам планирования народного хозяйства. При этом около 300 постановлений относятся к плановой деятельности министерств и ведомств, они направлены на повышение эффективности развития отраслей промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства, культуры и т. д. Особое место в принятых Госпланом постановлениях занимают вопросы методологии плановой работы, определяющей основные направления разработки методики плановых расчетов, организацию разработки планов развития народного хозяйства, его отраслей, хозяйств союзных республик. Постановления Госплана касаются сейчас всех без исключения плановых проблем, в том числе научно-исследовательских работ, распределения средств производства,

¹² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 353.

¹³ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, с. 693.

¹⁴ Там же.

нормирования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, развития территориальных комплексов и др.

В записках В. И. Ленина о Госплане содержится мысль о централизации планирования народного хозяйства. Она также нашла свое практическое воплощение. Государственный план имеет силу закона и обязателен для исполнения всеми звеньями народного хозяйства. Директивность планирования обеспечивает единство в развитии экономики, согласованность в деятельности всех органов государственного управления, подчиненности Госплану СССР всех органов в области разработки и реализации народнохозяйственного плана. Централизация планирования выступает необходимым условием внедрения в практику планирования единой методологии: общих принципов и методов разработки плана, единой системы его показателей и т. д.

Центр научно-экономической мысли

В. И. Ленин считал, что планирование народного хозяйства — научный процесс, а поэтому орган, осуществляющий планирование, должен быть и научным. Научный характер Госплана В. И. Ленин видел в том, что этот орган имеет дело прежде всего с научными проблемами. Поскольку ни один другой орган государственного управления не имеет столь близкого отношения ко всему комплексу проблем науки и техники, как Госплан — орган, использующий на практике всю совокупность экономических и социальных законов, то именно он и является центром научно-экономической мысли страны. Подмечая ростки этой особенности Госплана, В. И. Ленин писал тогда: «Госплан, по-видимому, развивается у нас всесторонне в комиссию экспертов»¹⁸. И тогда же он поставил задачу о превращении Госплана в научный орган.

Положение В. И. Ленина о превращении Госплана в научный орган имеет особое звучание в наши дни. И необоснованным и не соответствующим духу времени являются проскальзывающие иногда мнения о том, что Госплан СССР является лишь хозяйственным органом, призванным заниматься сугубо практическими задачами. Во всяком государственном учреждении, особенно в Госплане, писал В. И. Ленин, необходимо соединение двух качеств — научного и административного. Такое соединение качеств «безусловно необходимо для правильного функционирования государственных учреждений. Я думаю, — писал В. И. Ленин, — что здесь одинаково вредно преувеличение «административства», как и полное пренебрежение вообще»¹⁹.

В наше время Госплан стал научно-экономическим центром в полном смысле слова. Это обстоятельство вытекает из сути экономики развитого социализма, для которой характерными являются высокая форма общественного процесса производства и высокий уровень его концентрации, огромнейший экономический потенциал, разветвленная и сложная сеть экономических связей общественного производства, высокие темпы научно-технического прогресса и т. д.

Роль и значение Госплана как научного экономического центра еще более возрастают в связи с новыми задачами, поставленными сейчас перед планированием народного хозяйства.

Новые требования выдвинули на первый план проблемы методологии планирования. К числу их относятся прежде всего вопросы, от решения которых зависит степень научности самого планирования: сущность планирования, формы его организации, система органов планирования, проблемы централизации и децентрализации в практике планирования и др.

Другую группу составляют вопросы, связанные с выработкой и качественным совершенствованием методов планирования и разработкой конкретных планов развития народного хозяйства. Эта группа вопросов относится непосредственно к содержанию процесса планирования и является наиболее важной. Среди них центральное место занимают методы выработки целей и задач общественного развития на перспективу. Эта проблема является наиболее сложной, и ее значимость усиливается с увеличением перспектив планирования. Дело в том, что в связи с решением конкретных задач строительства коммунистического общества, особенно созданием материально-технической базы коммунизма, совершенствованием всей совокупности производственных отношений и формированием человека нового, коммунистического общества, необходимо отразить в планах и количественно определить возможные преобразования на длительную перспективу. Но для этого следует сформулировать цель развития таким образом, чтобы она соответствовала объективным условиям, а значит, и определяла бы направления развития общества, этапность достижения цели, а также ресурсы, на базе которых она может быть осуществлена. Формулирование целей общественного развития на длительную перспективу и оформление их в систему заданий и соответствующую им систему показателей выступают и как строго научный процесс и как процесс практической реализации политики Коммунистической партии и Советского государства.

Современный этап экономического развития характеризуется высокими темпами научно-технического прогресса. Особую значимость приобретает планирование развития науки и техники. Этот процесс сам выступает как научная деятельность. Смысл его состоит в том, чтобы посредством планирования науки и техники выявить тенденции научно-технического прогресса и превратить их в реальные производительные силы. Вот почему на XXIV съезде КПСС была поставлена задача о необходимости органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма и о превращении науки и техники в мощнейший ускоритель научно-технического прогресса. Конечно, было бы неверно представлять дело таким образом, что задачи, связанные с развитием науки и техники, решает только Госплан СССР. В решении задач научно-технического прогресса участвуют министерства и ведомства СССР, многочисленные научно-исследовательские организации Академии наук СССР, министерств и ведомств и союзных республик. Но именно Госплан СССР посредством выработки методологических положений разработки народнохозяйственного плана устанавливает исходные положения по развитию науки и техники, анализирует многочисленные предложения и проекты министерств, ведомств и Академии наук СССР, разрабатывает проекты планов по развитию науки и техники в народном хозяйстве, которые обретают силу директивных заданий после утверждения их Верховным Советом СССР.

Госплану СССР предоставлено право приывать для разработки проектов планов и отдельных народнохозяйственных проблем Академию наук СССР, академию наук союзных республик, отраслевые академии наук, научно-исследовательские и проектные институты, конструкторские и другие организации и учреждения, а также отдельных ученых, специалистов и передовиков производства, заслушивать доклады руководителей министерств, ведомств, научно-исследовательских и других организаций по вопросам науки и техники.

Госплан, как научный центр страны, решает также и другие сложные социальные задачи. В условиях развитого социалистического общества, когда практической задачей является создание необходимых жизненных условий для всестороннего развития советского человека и коммунистического образа жизни, планирование социальных проблем приобрело особую значимость. Госплан СССР в связи с этим призван

¹⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 352.

¹⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 351.

вырабатывать методы, определяющие направления этих преобразований, способы их измерения, количественные и качественные показатели, которые необходимо закладывать в планы социального развития общества. К числу социальных проблем, которые охватываются долгосрочным перспективным планированием, относятся такие, как совершенствование производственных отношений, изменение характера и условий труда, преодоление существенных различий между умственным и физическим трудом, рациональное использование свободного времени трудящихся, повышение образовательного и культурного уровня народа, улучшение охраны здоровья населения, воспитание общественной сознательности и прежде всего коммунистического отношения к труду.

Роль и значение Госплана СССР как научного центра страны постоянно возрастают. В современных условиях деятельность Госплана СССР опирается на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, на всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений, их непосредственных и долгосрочных последствий.¹⁷

При разработке долгосрочного перспективного плана научные прогнозы помогают определять общую ориентацию на удовлетворение общественных потребностей, вырабатывать цели и задачи, стоящие перед обществом в области социальных, экономических, научных, технических, производственных, экологических и международных задач, получать ориентацию для определения величин сырьевых, материальных, энергетических, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для осуществления прогнозируемого события.

Таким образом, все указывает на то, что ленинские идеи о превращении Госплана в научный центр нашего общества нашли свое практическое воплощение в жизни.

В. И. Ленин писал, что в Госплане нужно умелое соединение двух типов специалистов — научных работников и администраторов, «с большим, многолетним опытом практической работы...»¹⁸. При этом он отмечал, что «административная сила тут по сути дела должна быть подсобной»¹⁹. Нужно «вырабатывать круг постоянных специалистов, которые проверялись бы систематически президиумом Госплана и могли разрешать всю совокупность вопросов, входящих в его ведение...»²⁰.

В настоящее время в Госплане СССР сосредоточены лучшие кадры ученых, экономистов, инженеров, имеющих многолетний опыт практической работы в области планирования народного хозяйства и производственной деятельности. Руководствуясь бессмертными ленинскими указаниями, они ведут большую работу по воплощению в жизнь Программы партии и решений XXIV съезда КПСС, направленных на строительство нового, коммунистического общества в нашей стране.

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

УДАРНЫЙ ТРУД МОСКВИЧЕЙ

Л. Борисов,
секретарь МК КПСС

Среди важнейших направлений совершенствования народнохозяйственного планирования, как отмечалось в материалах XXIV съезда КПСС, особое место занимают вопросы комплексного подхода, обеспечения пропорционального развития отраслей и экономических районов, наиболее полного учета местных особенностей.

Целенаправленное претворение в жизнь указанных принципов можно видеть на примере Москвы. Центральный Комитет КПСС и Советское правительство уделяют постоянное внимание вопросам планомерного и пропорционального развития столицы — одного из крупнейших индустриальных центров страны. Ярким свидетельством этого явилась постановка на XXIV съезде партии задачи — превратить Москву в образцовый коммунистический город. ЦК КПСС и Совет Министров СССР утвердили генеральный план развития столицы на длительную перспективу. Было принято постановление о пятилетнем плане комплексного развития промышленности и городского хозяйства Москвы на 1971—1975 гг., который стал конкретной экономической программой действия для городской партийной организации, трудящихся столицы. Являясь составной частью народнохозяйственного плана страны, он в то же время отражает главные направления в области материального производства и социального развития города. Такой сбалансированный пятилетний план экономического района разработан впервые. В нем достигнуто рациональное сочетание отраслевого и территориального планирования.

Планом намечаются обеспечение высоких и устойчивых темпов роста выпуска продукции прежде всего на основе интенсификации факторов, повышения производительности труда за счет реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий, качественных преобразований в организации и структуре производства; специализация промышленности на точном машиностроении и приборостроении, а также на выпуске товаров народного потребления улучшенного качества. Эти основные задачи нашли отражение в плановых показателях, установленных на пятилетие. Действительно, увеличение общего объема производства предусматривается на 34,1% при опережающем росте производительности труда. Более высокие темпы прироста намечены по наиболее прогрессивным видам продукции, в том числе по автоматическим линиям — на 70%, станкам с программным управлением — в три раза, приборам и средствам автоматизации — на 66%.

Составлению комплексного пятилетнего плана предшествовала большая подготовка. По предложению МК КПСС и при его непосредственном участии в последние годы министерства совместно с научно-исследовательскими институтами и предприятиями разработали перс-

¹⁷ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 67.

¹⁸ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, с. 350.

¹⁹ Там же, с. 352.

²⁰ Там же, с. 352—353.

пективные планы реконструкции и технического перевооружения московских заводов и фабрик всех основных отраслей промышленности на семь—десять лет. В них предусмотрено обеспечить увеличение объемов производства в отраслях машиностроения в 2—2,5 раза главным образом за счет повышения технического уровня производства и роста на этой основе производительности труда. Намечены существенное увеличение выпуска, улучшение качества и расширение ассортимента продукции на предприятиях, производящих товары народного потребления. На основании предложений министерств правительство приняло ряд решений. Мероприятия, предусмотренные в них на 1971—1975 гг., в дальнейшем вошли в качестве составной части в пятилетний комплексный план развития промышленности Москвы.

Обеспечение выполнения заданий текущей пятилетки — главное направление организаторской и массово-политической работы партийных и действенно хозяйственных организаций города. Комплексный план и вытекающие из него задачи всесторонне обсуждались на пленумах горкома и райкомов партии, партийных собраниях на предприятиях, в научно-исследовательских и проектно-конструкторских учреждениях.

В результате широкой разъяснительной и организаторской работы производственных коллективов, трудящиеся районов города приняли нажитые обязательства на 1971—1975 гг. Они явились основой обобщенных социалистических обязательств работников промышленности, строительства, транспорта, городского хозяйства, учреждений науки и культуры Москвы по досрочному выполнению заданий девятой пятилетки. Но волею за принятием обязательств центр тяжести, как известно, должен быть перенесен на организацию их осуществления, проверку результатов, массовое распространение передового опыта, выявление не только победителей соревнования, но и отстающих. Партийные организации, райкомы и горком партии берут под постоянный контроль выполнение производственных планов и обязательств. Сравнение ежеквартальных, полугодовых и годовых итогов социалистического соревнования дает полную картину положения дел как на отдельных предприятиях, так и в районах города.

Итоги работы партийных и хозяйственных организаций города свидетельствуют о том, что за последние годы пятилетки многое сделано по выполнению планов развития производства, осуществлению технического прогресса в промышленности. На реконструкцию и техническое перевооружение предприятий направлены капиталовложения в размере более 1 млрд. руб., основные производственные фонды и фондовооруженность труда возросли почти на 15%. Коренным образом реконструируются автомобильные заводы имени Лихачева и имени Ленинского комсомола, осуществляются крупные работы по техническому перевооружению Первого и Второго государственных подшипниковых заводов и других предприятий автомобильной промышленности.

Значительно повышается технический уровень производства на станкостроительных заводах «Красный пролетарий» имени Ефремова, автоматических линий имени 50-летия СССР, «Станкоагрегат», «Спецстанок», имени Орджоникидзе, на инструментальных заводах — «Фрезер», «Калибр» и других.

Капитальные работы ведутся также на ряде предприятий легкой, текстильной, пищевой и мясо-молочной промышленности — комбинатах «Трехгорная мануфактура», «Красная Роза», фабриках имени Фрунзе, имени Петра Алексеева и др.

Механизация и автоматизация производственных процессов и внедрение прогрессивной технологии в той или иной мере осуществляются почти на всех заводах и фабриках.

Большое внимание уделяется улучшению условий труда и оздоровлению производственной среды на предприятиях. Задачи по техниче-

скому перевооружению заводов и фабрик в большинстве случаев увязываются с планами социального развития коллективов.

Опыт московской промышленности подтверждает, что реконструкция действующих предприятий и производства, как правило, требует меньших затрат, и мощности вводятся в эксплуатацию быстрее, чем при строительстве новых. Однако планы реконструкции и перевооружения некоторых заводов и фабрик выполняются с отставанием от намеченных сроков. В парке оборудования предприятий электротехнической промышленности, приборостроения и особенно легкой, кожаной и местной промышленности все еще много устаревших, малопроизводительных станков. Поэтому горком и райкомы партии, партийные и хозяйственные организации постоянно направляют деятельность коллективов предприятий на устранение недостатков, требуют от руководителей своевременного выполнения планов по внедрению новой техники.

Известно, что улучшение качества и повышение эффективности общественного производства. Для Москвы эта задача имеет особое значение прежде всего потому, что предприятия столицы выпускают большое количество различного оборудования, приборов, машин и товаров народного потребления, имеют квалифицированные кадры рабочих, научных и инженерно-технических работников.

Повсеместная практика московских предприятий, изучение опыта, накопленного на предприятиях Ленинграда, Саратова, в Ярославском объединении «Автодизель», убедительно показывают, что эффективно повышать качество и надежность продукции возможно лишь на основе всестороннего системного подхода к этим проблемам.

С целью обобщения и распространения передового опыта городским комитетом партии была проведена научно-техническая конференция по качеству продукции. Все большее число московских предприятий используют комплексную систему взаимосвязанных организационных, технических, экономических и воспитательных мероприятий, направленных на улучшение качества продукции и увеличение рабочего ресурса машин.

Системный подход к управлению качеством продукции дает положительные результаты. Об этом свидетельствуют итоги аттестации продукции предприятий города: 15% общего объема изделий, подлежащих аттестации, отнесено к высшей категории качества и 80% — к первой. В настоящее время более чем 1200 видам продукции присвоен государственный Знак качества. Однако эти результаты не дают никаких оснований для самоуспокоенности. Наротна, то, что сделано, является лишь началом большой и планомерной работы по улучшению качества изделий. Ряд московских предприятий все еще частично производит технические несовершенные изделия, которые не пользуются спросом и залеживаются на складах промышленности и торговли.

Третий, решающий год пятилетки ознаменовался массовым развертыванием социалистического соревнования трудящихся за осуществление решений XXIV съезда партии, Пленума ЦК КПСС, достижение высоких показателей в развитии экономики. Призыв партии не только успешно справиться с заданиями 1973 г., но и значительно их превзойти коллективы предприятий и организаций встретили с большим подъемом, сосредоточили усилия на всемерном использовании имеющихся резервов и возможностей для увеличения выпуска продукции за счет повышения эффективности производства, роста производительности труда, увеличения отдачи от каждого рубля, вложенного в хозяйство. В этой всесторонней работе, партийные организации постоянно исходили из решений XXIV съезда КПСС. На заводах и фабриках изыскивались дополнительные резервы, были приняты более напряженные стрелки плана производства, превращающие первоначальные задания.

Многие передовики производства и коллективы выступили с ценными инициативами, распространение которых способствовало росту технико-экономических показателей промышленности столицы. Такова, например, инициатива, родившаяся на московском электромашинностроительном заводе «Динамо» имени С. М. Кирова. Здесь применяется действенная форма организации социалистического соревнования за повышение производительности труда на основе долгосрочных личных планов рабочих. Введен единый показатель выработки продукции, исчисляемый через нормативную трудоемкость. Суммы личных планов рабочих составляют план участка, цеха и предприятия в целом. На предприятии пересмотрена система материального стимулирования, размеры премирования определяются по результатам выполнения личных планов рабочих и планов подразделений. Перестройке системы материального поощрения и созданию необходимых фондов премирования способствовал согласованный с плановыми и финансовыми органами переход к новому принципу образования фонда зарплаты, исходя из ежегодно пересматриваемого норматива расхода по заработной плате на рубль реализуемой продукции.

Жизнь подтверждает эффективность динамического метода, который, в сущности, является одной из форм развития опыта Шекинского химкомбината применительно к машиностроительному предприятию. Ежегодный значительный прирост производства на заводе обеспечивается при снижении общей численности работающих, что в настоящее время имеет особо важное значение.

Партийные и хозяйственные организации города провели большую работу по распространению передовых почин. В настоящее время многие заводы и фабрики Москвы используют опыт Шекинского химкомбината, следуют примеру завода «Динамо» имени С. М. Кирова.

В 1973 году с ценным инициативу выступила руководимая Г. Арефьевой бригада Монтажики Московского завода электровакuumных приборов (головного предприятия объединения МЭЛЗ). За счет улучшения конструкций изделий, повседневной бережливости бригада изымала дополнительные резервы и решила экономичнее экономить материалы, полуфабрикаты и различные виды энергии на 1 час работы, а в год 8 дней отработать на береженных материальных ресурсах. Благодаря всесторонней работе партийных и профсоюзных организаций, руководителей головного завода и филиалов коллектив всех предприятий объединения последовал начинанию монтажников. В своих обязательствах они наметили сэкономить сырьё и материалы на 1,6 млн. руб. и приняли встречный план по выпуску дополнительной продукции.

Бюро МКК КПСС одобрило инициативу бригады Г. Арефьевой и объединения МЭЛЗ, она распространяется в промышленности города. В настоящее время примеру бригады Арефьевой в столице следует свыше 20 тыс. производственных бригад более чем на 400 предприятиях.

Участники социалистического соревнования постоянно ищут новые резервы. Так, бригада слесарей-сборщиков станкостроительного завода имени Орджоникидзе, возглавляемая коммунистом В. Озеровым, начала соревнование за превращение наивысшей выработки в ежедневную трудовую норму дня. С этой целью каждый член бригады систематически совершенствует приемы работы, внутри коллектива бригады проведено рациональное разделение труда, отстающие подтягиваются до уровня передовиков.

Промышленные предприятия города успешно выполнили план 1973 г. и задания, установленные на три года пятилетия, причем увеличение выпуска продукции обеспечено за счет повышения производительности труда. В 1973 г. объем производства возрос на 6,5%, улучшены важнейшие технико-экономические показатели.

Многое сделано в области реконструкции и технического перевооружения производства, повышения качества выпускаемой продукции. На предприятиях столицы введены в эксплуатацию 100 комплексно-механизированных участков, цехов и производств, внедрено 80 автоматических и 310 поточно-механизированных линий, почти 6 000 единиц высокопроизводительного оборудования. Увеличилось число наименований изделий, которым присвоен государственный Знак качества, а также объем аттестованной продукции.

Партийные организации, коллективы трудящихся Москвы не ослабляют борьбы за выполнение планов, изыскивают и приводят в действие новые резервы, настойчиво устраняют недостатки в работе. «...Наверное, будет правильно», — говорил Л. И. Брежнев, — если мы сосредоточимся не на подсчете наших достижений, — они есть, и немалые, — а на устранении недостатков, улучшений, словом, всего того, что в той или иной мере тормозит наше движение вперед! Именно с этих позиций подходит сейчас партийные и хозяйственные организации города к выполнению ответственных задач, поставленных перед трудящимися столицы.

Работники московской промышленности под руководством городской партийной организации одновременно разрабатывают детальную подготовку к успешной работе в 1974 г. Большое внимание партийные организации уделяют мобилизации коллективов трудящихся на изыскание новых резервов и принятие на этой основе более напряженных встречных планов.

Проекты планов и производственных заданий всесторонне рассматривались на партийных и рабочих собраниях. Были тщательно проанализированы возможности увеличения выпуска продукции за счет лучшего использования рабочего времени, производительности имеющегося оборудования, внедрения более совершенных станков и агрегатов, быстрого освоения новых мощностей. Реализуются мероприятия по снижению материалоемкости изделий, ликвидации простоев, сокращению отходов и потерь на производстве.

Однако на ряде московских заводов и фабрик, особенно в легкой и текстильной, мясо-молочной и некоторых других отраслях промышленности, прирост выпуска продукции отстает от заданий пятилетия. Во многих случаях это связано с несвоевременным вводом и освоением новых мощностей, с нерешкой и с недостаточным материально-техническим обеспечением производства.

Партийные организации стали строже относиться к имеющимся недостаткам и улучшениям в работе, настойчиво добиваются повышения ответственности руководителей и всех работников за всемерное использование имеющихся мощностей и материальных ресурсов. В необходимых случаях с руководителями отстающих предприятий в горкоме и райкомах партии проводится тщательный анализ хозяйственной деятельности, определяются пути ускорения темпов роста производства. Нередко работники партийных органов проводят такую работу непосредственно на предприятиях. Чтобы полнее вскрыть резервы и привести их в действие, партийные организации всемерно способствуют развитию творческой активности и инициативы рабочих, инженеров, техников и служащих.

Инициатива по принятию встречных планов в большинстве случаев исходил непосредственно от рабочих. Так возникло, например, на заводе «Динамо» имени С. М. Кирова социалистическое соревнование за выполнение личных пятилеток к 105-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина. О постоянных поисках динамичнее убедительно рассказывала на бюро горкома член бригады изолировки Л. Богданова (план трех лет

бригада выполнила досрочно): «...Поставили нам станки для изолирования полюсных катушек. Мы быстро их освоили, и выпуск этих изделий увеличился с 20—25 до 60—65 штук. Теперь внедряем новые изоляционные материалы и новую технологию. И в этом случае количество готовых катушек возрастет с 10 до 20—25 штук в смену. На этом мы не остановимся, будем находить новые пути снижения трудоемкости изделий...».

Широкое распространение нашел ценный опыт коллективов заводов: «Компрессор», автоматических линий имени 50-летия СССР, Второго часового, производственного объединения «Красный богатырь», фабрики имени Тельмана и других предприятий — инициаторов принятия встречных планов на 1974 г.

Для реализации встречного плана на заводе «Компрессор» разработана и осуществляется система мероприятий, в которой предусматриваются более полное освоение производительности нового оборудования, улучшение организации рабочих мест, обеспечение их эффективной оснасткой, экономия материалов, занятия в школах коммунистического труда и многое другое. В изыскании резервов практической участвовал весь коллектив предприятия. Внутривзвешивание задания тщательно рассматривались в цехах и отделах, определялись пути и средства их обеспечения.

Передовики производства завода «Компрессор» — зачинатели сквозного социалистического соревнования, при котором работающие в единой технологической цепочке принимают взаимные обязательства по успешному выполнению производственных заданий. Эта форма способствовала повышению ритмичности производства и улучшению качества работ.

На заводе автоматических линий имени 50-летия СССР разработаны и проводятся в жизнь мероприятия, которые позволяют освоить проектные мощности участков по механической обработке деталей на шесть месяцев ранее установленных сроков. А это означает, что задание — довести выпуск специальных станков до 650 единиц и автоматических линий до 50 комплектов к концу пятилетки будет также выполнено досрочно. На заводе решили принять на 1974 г. более напряженный встречный план, который по объему выпуска основной продукции — специальных станков и автоматических линий — на 13% выше ранее предусмотренного. Коллектив изыскал возможности повысить производительность труда на 71% против 57,4% на последний год пятилетки, по выпуску автоматических линий выйти на уровень 1975 г. и выпустить сверх плана четырех лет 15 автоматических линий вместо 10, ранее принятых в обязательствах на всю пятилетку.

В производственном объединении «Красный богатырь» принят более напряженный план производственных мероприятий по ускорению механизации производственных процессов и внедрению прогрессивной технологии. Только ввод в 1974 г. поточно-механизированной линии для производства клееной резиновой обуви позволит увеличить выпуск продукции на 1 млн. пар в год, рост производства станет больше на 1,2%. Освоение технологии изготовления обуви на литейных полуавтоматах под давлением даст возможность увеличить ее выпуск на 3,6% и поднять производительность труда. Работники объединения приняли встречный план, обязуясь достигнуть в текущем году уровня производительности труда, установленного на конец пятилетки, и выпустить сверх плана продукции больше чем на 3 млн. руб.

Дополнительные возможности по выпуску продукции изыскал коллектив Московского шелкового комбината имени Свердлова. Свои обязательства он подкрепил организационно-техническими мероприятиями. В комплексном плане намечены увеличение зон обслуживания, повышение квалификации рабочих, освоение ими смежных профессий.

Бюро МКГ КПСС одобрило инициативу передовых московских предприятий по принятию встречных планов и начин рабочих заводов «Динамо», начавших соревнование за выполнение личных пятилеток к 105-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина. Райкомом партии, партийным, профсоюзным, комсомольским организациям, руководителям предприятий рекомендовано продолжать широкую разъяснительную и организаторскую работу по распространению передовых начинаний. Руководителям предприятий совместно с партийными организациями предложено рассмотреть по каждому заводу и фабрике возможности увеличения выпуска продукции сверх намеченных на 1974 г. заданий, подкрепить встречные планы конкретными организационно-техническими мероприятиями.

Свыше 500 промышленных предприятий столицы изыскали дополнительные резервы, провели тщательные экономические расчеты и приняли на 1974 год встречные планы по увеличению объемов производства и повышению производительности труда. Коллективы наметили выпустить сверх установленных им заданий продукции более чем на 200 млн. руб. Ряд заводов и фабрик значительную часть изделий решил изготовить из сэкономленных сырья и материалов.

Движение за принятие встречных планов выходит за рамки отдельных предприятий. Ценную инициативу в этом отношении проявили Московский машиностроительный завод имени М. И. Калинина и ВНИИ-стройдормаш, электромеханический завод имени Владимира Ильича и Московский инженерно-экономический институт имени С. Орджоникидзе, Московский карбюраторный завод и Институт стали и сплавов и другие коллективы, принявшие совместные встречные планы.

Выполняя задачи, поставленные Генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым в выступлении на декабрьском (1973 г.) пленуме, а также в Обращении Центрального Комитета к партии, к советскому народу и в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о Всесоюзном социалистическом соревновании работников промышленности, строительства и транспорта, трудящихся Москвы сосредоточили свои усилия на досрочном выполнении плановых заданий и социалистических обязательств в 1974 г.

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА И ПОВЫШЕНИЕ
ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Г. Гапоненко.

нач. отдела, член Госплана СССР

Социалистическое сельское хозяйство нашей страны развивается в сочетании и взаимозависимости с другими отраслями народного хозяйства. От состояния этой отрасли, как известно, в решающей мере зависит материальное положение всех трудящихся, а следовательно, и успешное развитие экономики страны в целом. Вот почему у подъем сельское хозяйство заинтересовано все социалистическое общество, весь советский народ.

Процесс производства в сельском хозяйстве резко отличается в разных зонах страны. Он зависит от почвенных и климатических условий. Во многих районах периодически повторяются губительные засухи, уничтожающие соки земли и в значительной мере снижающие эффект материальных и трудовых затрат.

В других районах десятки миллионов гектаров сельскохозяйственных угодий переувлажнены, заболочены. Да и там, где нет этих бедствий, естественное плодородие земли не может реализоваться без усилий человека, без участия экономических факторов производства, так как оно не возрастает само по себе. Земля как основное средство производства в сельском хозяйстве различна по своим физико-химическим свойствам и функционирует при различных тепловых и водных режимах. Это означает, что при разработке и осуществлении мероприятий по развитию сельского хозяйства каждой природно-экономической зоны должны учитываться природные факторы. При этом не может быть единого подхода и единых критериев. В сельском хозяйстве в качестве средств производства выступают также семена возделываемых культур и продуктивный скот, эффективность которых зависит от правильного сочетания природных и экономических факторов, от правильного районирования отраслей растениеводства и животноводства.

Особенности и сложности сельскохозяйственного производства обуславливают специфику научно-технического прогресса этой отрасли, формы и методы ее индустриализации и интенсификации. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве должен быть направлен не только на непрерывное повышение экономического плодородия почвы и продуктивности скота, на создание высокоэффективного сельскохозяйственного производства.

Эта задача может быть успешно решена на современной промышленной основе. Индустриализация сельского хозяйства не сводится только к переоснащению его новейшей техникой, хотя оно и имеет огромное значение для развития и совершенствования производительных сил сельскохозяйственного производства. Без проведения комплекса научно-технических и социально-экономических мероприятий оснащение сельского

хозяйства самой новейшей техникой не даст необходимых результатов. Вот почему долговременная программа развития сельского хозяйства включает ряд крупных мероприятий, которые в комплексе выражают сущность и направление индустриального преобразования сельскохозяйственного производства.

Современный уровень машиностроения, строительной индустрии и других отраслей промышленности позволяет поставить вопрос об оснащении сельскохозяйственных предприятий основными производственными фондами до оптимальных размеров. При строительстве производственных зданий и сооружений, ремонтных предприятий и складских помещений, обеспечении сельского хозяйства более производительной техникой, энергетическими ресурсами должно учитываться территориальное размещение сельского хозяйства, разнообразие почв и климата. Оснащение сельского хозяйства основными производственными фондами, мощными и более производительными тракторами и разнообразными сельскохозяйственными машинами, широкое внедрение в производство и быт сельских тружеников электрической энергии создают условия для механизации всех работ в земледелии и животноводстве, облегчают труд работников сельского хозяйства, повышают его производительность, превращают его в разновидность индустриального.

Следует, однако, учитывать, что повышение производительности труда в сельском хозяйстве зависит не только от увеличения его вооруженности фондами и техникой, но и от роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства, широкой программы мелиорации земель, всеобщей химизации сельского хозяйства, создания прочной кормовой базы. Орошение больших площадей в засушливых зонах, обводнение пустынных пастбищ, осушение переувлажненных земель, проведение противозероных и поделзантиных мелиораций — вот важнейшие мероприятия, которые осуществляются с помощью крупной машинной и строительной индустрии. Не менее широка программа и по химизации сельского хозяйства: растут поставки минеральных удобрений и химических средств защиты растений и животных, проводятся большие работы по известкованию кислых почв и гипсованию солончаковых земель, но накоплено и внесено в почву органических удобрений. Для повышения продуктивности скота необходимо не только увеличивать количество кормов, но и систематически улучшать их качество. С осуществлением программ мелиорации и химизации создаются хорошие условия для полевого кормопроизводства и улучшения качества кормов. Но этого еще недостаточно для повышения эффективности животноводства. Необходимо развитие промышленного производства кормов в виде комбикормов и премиксов. В комплексе мер по индустриализации сельского хозяйства большую роль играет развитие комбикормовой и микробиологической промышленности, производство белковых промышленных кормов и различных добавок.

Повышение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства зависит от совершенствования технологии и организации производства, от успехов селекции и распространения ее достижений. Одна из важнейших задач — сокращение сроков создания продуктивных сортов растений и пород животных. Плодотворность научных исследований также во многом зависит от степени вооруженности научных учреждений новейшей техникой и оборудованием: камерами искусственного климата, фотозатрами и т. д. Создание технической базы для научных исследований — необходимое условие превращения науки в активную производительную силу сельскохозяйственного производства.

Процесс индустриализации сельского хозяйства выражается также в концентрации, специализации, горизонтальной и вертикальной интеграции производства. В сельское хозяйство внедряются новые технологиче-

кие процессы, создаются крупные специализированные предприятия промышленного типа (птицефабрики, животноводческие комплексы, тепличные комбинаты), объединения, сочетающие производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции. Возникает необходимость координации производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий и заводов по переработке сельскохозяйственного сырья (пищевой и легкой промышленности), транспортных организаций, а также предприятий, обеспечивающих колхозы и совхозы техникой, оборудованием, удобрениями, химическими средствами и т. д.

И, наконец, индустриализация сельского хозяйства предполагает подготовку и привлечение в колхозах и совхозах квалифицированных работников и специалистов, способных выполнять процессы труда промышленного характера и правильно управлять производством. А для этого необходимо создать на селе, в колхозах и совхозах благоприятные жилищные и культурные условия жизни работников, приближающиеся к городскому типу.

Все эти мероприятия не могут осуществляться по одному шаблону для всех районов и зон страны. Специфика возделываемых культур и отраслей сельского хозяйства, территориальные их размещения, создание сельскохозяйственных предприятий вблизи крупных городов и промышленных центров по производству малотранспортабельной продукции, разнообразие почв и климата требуют дифференцированного подхода к решению вопросов индустриализации и интенсификации сельского хозяйства в каждой природно-экономической зоне. Это относится к конструированию и производству сельскохозяйственных машин, оборудования, энергетических средств, оснащению ими сельскохозяйственных предприятий, к проектированию и строительству животноводческих помещений и других производственных зданий и сооружений, к снабжению сельского хозяйства удобрениями и проведению других работ по химизации сельского хозяйства, к организации кормовой базы и способам содержания скота и т. д.

В районах со сложными почвенно-климатическими условиями, с коротким вегетационным периодом развития растений, с более длительным стойловым периодом содержания скота в помещениях, приспособленных к суровым условиям, требуется больше капитальных затрат на создание производственных фондов (зданий, сооружений, машин, оборудования), а также жилищных и культурно-бытовых условий для работников сельского хозяйства. А это означает, что в центральных, северных и восточных районах нашей страны капиталоемкость и фондоемкость в расчете на единицу площади и на голову скота значительно выше других районов, исключая районы орошаемого земледелия.

В сельском хозяйстве многие средства производства, особенно земледельческая техника (посевные машины, комбайны, палочные орудия и т. д.), используются в короткий отрезок времени. Многообразие технологических процессов в сельском хозяйстве, а также агроэкономические условия требуют расширенного набора средств производства. Все это и обуславливает необходимость большей фондоемкости и производительности труда в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью.

Таковы в кратких чертах специфика и составные элементы процесса индустриализации сельского хозяйства, который в широком понимании означает укрепление и совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства путем оснащения колхозов и совхозов мощными энергетическими ресурсами и разнообразной машинной техникой, проведение программы мелиорации, химизации и комплексной механизации, внедрение в сельское хозяйство промышленных методов производства, подготовку и закрепление квалифицированных кадров, создание для работников сельского хозяйства жилищных и культурно-бытовых условий городского типа.

Этот процесс зависит, как видно из вышесказанного, от сложной работы как сельского хозяйства, так и обслуживающих его отраслей и сфер народного хозяйства: машиностроения — в части обеспечения сельского хозяйства энергетическими ресурсами, машинами и оборудованием; строительными организациями, выполняющих работы по сооружению объектов сельского хозяйства; химической промышленности, производящей минеральные удобрения и ядохимикаты; комбикормовой и микробиологической промышленности; промышленных предприятий «Сельхозтехники»; пищевой и легкой промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье; заготовительных и торговых организаций, реализующих товарную продукцию сельского хозяйства; транспортных организаций, обеспечивающих перевозку сельскохозяйственных грузов; культурно-бытовых организаций. Все это элементы единого агропромышленного комплекса.

Программа развития сельского хозяйства может быть успешно выполнена только при увязке ее со всеми отраслями народного хозяйства в едином государственном плане, в едином народнохозяйственном балансе. Задача состоит в том, чтобы в государственном плане предусматривались оптимальные соотношения, необходимые пропорции между развитием сельского хозяйства и обслуживающих его отраслей и сфер народного хозяйства, чтобы указанные элементы агропромышленного комплекса гармонично увязывались между собой. Она решается постепенно, по мере развития экономического потенциала страны.

Курс на индустриализацию сельского хозяйства и повышение его эффективности потребовал изменения пропорций в распределении национального дохода в интересах подъема сельскохозяйственного производства. В восьмом и девятом пятилетних планах развития народного хозяйства СССР были предусмотрены: увеличение капиталовложений на производственное и непроизводственное строительство в сельском хозяйстве, на расширение мощностей тракторной и сельскохозяйственного машиностроительной промышленности, на строительство предприятий по производству минеральных удобрений и других химических средств для сельского хозяйства, на расширение комбикормовой и микробиологической промышленности, на развитие других предприятий, обслуживающих сельское хозяйство, а также на оплату техники, оборудования, материалов, выделяемых колхозам и совхозам.

Общий объем государственных и колхозных капиталовложений по отрасли сельского хозяйства, фактически освоенных за восьмью пятилетку, составил около 82 млрд. руб., или 23% общего объема вложений по народному хозяйству, в том числе удельный вес государственных капиталов вложений в сельское хозяйство — 16%, общего объема этих вложений. В текущей пятилетке на развитие сельского хозяйства направляется около 129 млрд. руб. государственных и колхозных вложений, что составляет 26% общего объема вложений в народное хозяйство. При этом государственные вложения в сельское хозяйство увеличиваются по сравнению с вложениями, освоенными в период восьмой пятилетки, в 1,7 раза, а их удельный вес в общем объеме государственных вложений в народное хозяйство — до 19,2%. Правильное и экономное использование капиталовложений позволяет вводить в действие значительное количество новых производственных мощностей, мелиорированных земель, жилых домов и культурно-бытовых объектов. Уже в восьмую пятилетку большой объем капиталовложений в сельское хозяйство позволил развернуть в совхозах и колхозах строительство производственных объектов, а также жилых домов, детских садов и яслей, клубов и других предприятий и учреждений.

В текущей пятилетке предусматривается ввести в действие более 3 млн. га орошаемых земель, около 5 млн. га осушенных земель и 41 млн. га обводненных пастбищ. Предполагается ввести в эксплуатацию

птицефабрик яичного направления на 48 млн. голов кур-несушек и мясного направления на 193 млн. голов мясной птицы в год. Широко развилось строительство животноводческих комплексов промышленного типа по выращиванию и откорму крупного рогатого скота и свиней. В несколько раз увеличивается строительство тепличных комбинатов, овоще- и фруктохранилищ. Входят в действие новые ремонтные предприятия, станции технического обслуживания, автомобили и другая сельскохозяйственная техника, склады для минеральных удобрений, ядохимикаты и другие материалы. В результате выполнения программы капитальных вложений стоимость основных производственных фондов общественного сельского хозяйства увеличивается за девятую пятилетку на 66%. С 1960 по 1970 г. обеспеченность сельского хозяйства основными производственными фондами в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий возросла более чем в 2 раза, в том числе с 1965 по 1970 г. — в 1,5 раза. По расчетам Госплана СССР, за девятую пятилетку она увеличится еще в 1,7 раза.

Развитие производственных мощностей всех отраслей тяжелой промышленности позволяет нарастающими темпами переснащать сельское хозяйство новейшей техникой. В плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. предусматривается увеличение энергетических ресурсов сельского хозяйства на 46% (до 475 млн. д. с.). В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий энергетические мощности к концу 1975 г. возрастут по сравнению с 1970 г. на 35% и составят около 200 л. с. При этом качественный состав их улучшается как за счет поставок колхозам и совхозам более мощных тракторов, комбайнов, автомобилей, так и путем резкого увеличения использования в сельском хозяйстве электрической энергии. В 1975 г. потребление электроэнергии в сельском хозяйстве достигнет 75 млрд. кВт. За пятилетие сельское хозяйство получит 1700 тыс. тракторов, 1100 тыс. грузовых автомобилей, на сумму 15,5 млрд. руб. сельскохозяйственных машин, в том числе на сумму 6,5 млрд. руб. машин и оборудования для механизации работ в животноводстве.

К концу текущей пятилетки парк тракторов в сельском хозяйстве составит около 2,5 млн. единиц (на 27% больше 1970 г.). При этом в его составе будет значительное количество тракторов повышенной мощности и производительности: К-700, Т-150 и Т-150К. В колхозы и совхозы поступают высокопроизводительные комбайны «Нива», «Колос», «Сибиряк», четырех-, шестирядные кукурузоборонные и картофелеборонные комбайны, комплексы шестирядных свеклоборонных машин, широкозахватные и многорядные машины, выполняющие одновременно несколько технологических операций. Расширяется набор машин для механизации трудоемких работ в животноводстве, в том числе для внедрения прогрессивной технологии по кормопроизводству.

Осуществляется техническое перевооружение и мелиоративных работ. Промышленность приступила к производству и поставке сельскому хозяйству высокопроизводительных машин для отрыгива каналов, укладки труб, по бетонированию каналов, более производительной земледельной техники, поливных машин и др. Все это позволяет проводить мелиоративные работы по новой прогрессивной технологии. Расширяется производство машин для протоплавающей обработки почв садов и виноградников. Общее количество наименований сельскохозяйственной техники — тракторов, комбайнов, других машин, выпускаемых промышленностью и поступающих в колхозы и совхозы, — увеличивается за пятилетие в 1,4 раза и достигнет примерно 950 наименований, что значительно расширит возможность осуществления комплексной механизации сельскохозяйственных работ.

Задачи девятой пятилетки по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства строго выполняются и перевыполняются.

За три года пятилетки на развитие сельского хозяйства было направлено около 72 млрд. руб. капиталовложений, или почти на 2,5 млрд. руб. больше, чем предусмотрено на эти годы в пятилетнем плане. Поставка энергетических средств и сельскохозяйственных машин осуществляется строго в объемах, установленных на эти годы в пятилетнем плане. В 1974 г. государственные капиталовложения в сельское хозяйство предусматриваются в объеме 18,4 млрд. руб., на 11,6% больше фактического его объема в 1973 г. Материальными ресурсами обеспечивается 9,5 млрд. руб. колхозных вложений. Поставка тракторов сельскому хозяйству в 1974 г. увеличивается по сравнению с 1973 г. на 9,0%, грузовых автомобилей — на 11,0%, сельскохозяйственных машин — на 12%. За 1971—1973 гг. укрепилась материально-техническая база мелиоративных работ, что позволило перевыполнить государственные задания по освоению земель и другим мелиоративным мероприятиям. В 1974 г. предполагается ввод в эксплуатацию орошаемых земель за счет государственных капиталовложений в размере 862 тыс. га против 767 тыс. га в пятилетнем плане. Предусматривается перевыполнение заданий пятилетки в 1974 г. и во большинстве других мелиоративных работ.

Большой объем работ намечен по строительству животноводческих комплексов и птицефабрик.

Нарастающие темпы роста энергетических ресурсов и качественные их улучшения, расширение комплекса рабочих машин и коренное их обновление ускоряют преобразование сельского хозяйства. На основе технического переснащения многие технологические процессы в земледелии и животноводстве преобразовываются, приобретает индустриальный характер, в результате этого возникает в сельском хозяйстве все большая потребность в работниках промышленной квалификации — механизаторах, механиках, мастерах-наладчиках, мелиораторах, агромиках, инженерах и других специалистах.

В настоящее время в колхозах и совхозах более половины работающих заняты квалифицированным трудом, связанным с работой на машинах, с обслуживанием новых технологических процессов и т. д. По данным ЦСУ СССР, в 1970 г. в общественном хозяйстве колхозов и совхозов работало 3,5 млн. механизаторов (механиков, трактористов, комбайнеров, шоферов), 5,4 млн. работников животноводческих ферм, имеющих соответствующую подготовку, 1,1 млн. руководящих работников и специалистов среднего и высшего и среднего специального образования.

Интенсификация сельскохозяйственного производства зависит от применения удобрений и правильного кормления животных. По данным агрономической науки, прирост урожайности сельскохозяйственных культур на 50% обеспечивается внесением в необходимых количествах минеральных удобрений. За последние 10—15 лет их производство резко увеличилось.

По плану на 1974 г. сельскому хозяйству выделяется 64,6 млн. т минеральных удобрений, а на 1975 г. — 72 млн. т. При этом их качество и концентрация питательных веществ в них резко повышаются. Большая часть минеральных удобрений в текущей пятилетке поставляется в составе сложных удобрений и в гранулированном виде.

Правильное кормление животных зависит от организации кормопроизводства в самих хозяйствах и от промышленного производства высокобелковых кормов. В текущей пятилетке в колхозах и совхозах в широких масштабах внедряется прогрессивная технология уборки и хранения кормов, почти в 11 раз должна увеличиться закладка сенажа, в 2 раза — прессование сена, почти в 4,5 раза — производство травяной муки, внедряется метод протравливания сена активным рентлированием.

Большое внимание уделяется производству полноценных специализированных комбикормов и белково-витаминных добавок. В 1970 г. на государственных комбикормовых заводах было произведено 23,8 млн. т

комбикормом, а в 1975 г. объем их должен составить более 41,4 млн. т. Кроме того, будет изготовлено 1,2 млн. т белково-витаминных добавок, что позволит произвести в хозяйствах еще около 7 млн. т комбикормов. Увеличиваются производство и поставка сельскохозяйственным животноводческим хозяйствам кормов: рыбной муки — в 1,7 раза, мясо-костной муки — в 1,8, кормовых дрожжей — в 3,4 и кормовых фосфатов — в 11 раз. В больших количествах выделяются для сельского хозяйства кормовитаминные, аминокислоты и минеральные добавки. Развитие кормовой базы и улучшение кормов, возросшая доля концентрированных кормов и протеина, увеличение их в структуре рационов кормления животных повышают эффективность их использования. Например, при общем увеличении затрат кормов в животноводстве в 1972 г. по сравнению с 1962 г. на 27% (в том числе концентрированных кормов — на 79%) и поголовья всех видов скота (в переводе на условную голову) — на 14%, затраты кормов на одну условную голову возросли на 10%, а валовая продукция животноводства — на 32%. Такой эффект был получен, несмотря на недостаточный удельный вес концентрированных кормов в общих их ресурсах, а также белка в рационах кормления скота.

Особенно эффективно использование специализированных кормов на птицефабриках и промышленных комплексах. Например, в 1972 г. себестоимость 1 000 яиц на птицефабриках была ниже почти на 6%, чем в целом по совхозам Минсельхоза СССР, затраты труда — на 26, кормов — на 18%.

Широкое распространение получают специализированные межхозяйственные животноводческие предприятия по откорму скота. Примером успешной работы могут служить специализированные межхозяйственные откормочные хозяйства в Пензенской, Белгородской, Тамбовской областях РСФСР, Молдавской ССР, Украинской ССР и др.

Еще более эффективная организация производства продукции животноводства на крупных государственных предприятиях промышленного типа — птицефабриках и животноводческих комплексах, организованных производством или на основе широкой кооперации с другими хозяйствами, или на непрерывном технологическом процессе внутри своего хозяйства. Кооперирование имеет место при организации производства как молока, так и мяса. На принципах кооперирования создан комплекс по откорму молодняка крупного рогатого скота в совхозе «Вороново», Московской области, где себестоимость 1 ц привеса крупного рогатого скота в 1,5 раза ниже средней себестоимости всех совхозов области, а производительность труда — в 1,7 раза выше.

Об эффективности промышленных методов производства продукции животноводства свидетельствуют и показатели работы комплекса по откорму свиней в совхозе им. 50-летия Октября (Московской области). Комплекс имеет законченный технологический цикл — осеменение маток, опорос, выращивание репродукции свиней, откорм. Ежедневно здесь свыше 300 голов поросят-сосунов передают в цех на доросливание до 40 кг веса, затем ставят на откорм и за 116 дней доводят вес до 112—115 кг, после чего сдают на мясокомбинат. В 1972 г. комплекс имел следующие показатели: среднесуточный привес свиней на 40% выше, а расход кормов на 1 ц привеса на 32% ниже, чем в среднем по Московскому тресту свиноводческих совхозов, прямые затраты труда на 1 ц продукции соответственно в 3 раза меньше, а производительность труда в целом по совхозу в 1,6 раза выше.

Осуществление мероприятий комплексной программы развития сельского хозяйства привело к росту производства валовой и товарной продукции, повышению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота. Так, среднегодовое производство валовой продукции в 1966—1970 гг. увеличилось по сравнению с 1961—1965 гг. на 21%,

а выход продукции сельского хозяйства в расчете на единицу площади пашни в 1970 г. возрос по сравнению с 1965 г. на 24%.

Важнейший показатель эффективности сельского хозяйства — рост его товарности. С 1960 по 1970 г. государственные закупки зерна возросли в 1,5 раза, подсолнечника — в 2 раза, сахарной свеклы — на 37%, мяса — на 69, молока — на 79%, яиц — почти в 3 раза. За текущие пятилетие годовые закупки зерна увеличатся в 2 раза, мяса — на 40, яиц — на 72% и т. д.

Несмотря на неблагоприятные погодные условия в 1972 и 1973 гг., в сельском хозяйстве достигнуты значительные успехи, что явилось результатом последовательного осуществления мероприятий Коммунистической партии и Советского правительства по укреплению материально-технической базы колхозно-совхозного производства и огромных усилий тружеников сельского хозяйства. Особенно высоких результатов достигли работники сельского хозяйства в 1973 г. Валовое производство зерна достигло рекордных размеров — более 222 млн. т. Хлопководы перевыполнили государственный план закупок зерна. Хлопководы дали стране более 7,6 млн. т хлопка-сырца. Намного больше, чем в 1972 г., собрано сахарной свеклы, подсолнечника, овощей, картофеля, чая и др. Несмотря на трудную зимовку, колхозы и совхозы увеличили в 1973 г. поголовье скота и птицы, повысили продуктивность скота и успешно выполнили план государственных закупок продуктов животноводства. В 1974 г. предусматривается дальнейшее увеличение производства и государственных закупок всех видов сельскохозяйственных продуктов, повышение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота. Валовая продукция сельского хозяйства в 1974 г. превысит 100 млрд. руб., на 6,4% больше урожая 1973 г.

Таковы важнейшие показатели повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе последовательного осуществления комплекса мероприятий по индустриализации сельского хозяйства. Основной и синтезирующий показатель эффективности производимых мероприятий в сельском хозяйстве — экономия затрат общественного труда на производство сельскохозяйственной продукции. За период восьмой пятилетки на основе технической оснащенности сельского хозяйства, внедрения новых технологических процессов и других достижений науки и техники прямые затраты труда на производство 1 ц продукции в колхозах и совхозах снизились в 1,6, картофеля — в 1,4 раза, привеса крупного рогатого скота — на 24%, молока — на 28%, на 1000 шт. яиц — в 1,9 раза. Производство валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в расчете на одного работающего в среднем за год в колхозах и колхозах увеличилось в 1970 г. по сравнению с 1965 г. на 35,5%, а с 1965 по 1975 г. — более чем в 2 раза. При этом среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, включая привлеченных в колхозы и совхозы из других организаций, сократится за десятилетие почти на 3 млн. человек. Внес прирост сельскохозяйственной продукции в девятой пятилетке будет получен за счет повышения производительности труда. В плане на 1974 г. намечается повышение производительности труда в колхозах и совхозах на 11% по сравнению с 1973 г., а валовой продукция в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий — на 6,4%.

В росте производительности труда, сокращении численности работников, увеличении выхода продукции на единицу земельной площади и выражаются эффективность интенсификации сельского хозяйства и степень использования его основных производственных фондов. Из приведенных выше показателей видно, что расширение и совершенствование основных производственных фондов сельского хозяйства позволяют значительно улучшить использование сельскохозяйственных угодий и трудовых ресурсов колхозов и совхозов.

Следует, однако, отметить, что такие экономические показатели, как себестоимость продукции и рентабельность производства, в ряде районов и хозяйств продолжают оставаться неудовлетворительными. Себестоимость основных продуктов за последние годы в колхозах и совхозах не снизилась, а в ряде случаев возросла. Даже если исключить такой фактор, влияющий на повышение себестоимости, как значительное повышение оплаты труда колхозников и работников совхозов, то и при этом наблюдалось или сохранение стоимости остальных элементов производственных затрат, или их незначительное снижение как в целом по стране, так и в ряде союзных республик.

В текущем пятилетии осуществляются меры по устранению причин повышения себестоимости продукции и недостаточной рентабельности ее производства. К этим мерам, как отметил Л. И. Брежнев в своем выступлении на декабрьском (1973 г.) пленуме ЦК КПСС, относятся совершенствование специализации, широкое внедрение прогрессивной промышленной технологии и внедрение прогрессивных методов ведения хозяйства, рачительное, экономное использование денежных средств и сельскохозяйственной техники (тракторов, различных машин и оборудования) и др.

Особое внимание необходимо уделить более эффективному использованию основных средств производства, прежде всего техники. Здесь имеются крупные недостатки, многие из которых еще не устранены. Так, с 1962 по 1971 г. в колхозах и совхозах снизилась дневная выработка сельскохозяйственных работ в пересчете на условную пахоту в расчете на 1 л. с. тракторного парка примерно на 30%, а стоимость фондов в тракторах в расчете на 1 л. с. увеличилась примерно на 25%. Следовательно, фондоемкость единицы тракторных работ возросла. Однако если исходить из того, что все тракторные работы агротехнически и зоотехнически оправданы, выполнены качественно, своевременно и комплексно, то увеличение их объема должно сопровождаться повышением урожайности культур и продуктивности скота, а значит, и снижением себестоимости продукции в самих работ.

Недостаточно эффективно используются и другие технические средства — комбайны, грузовые автомобили, различные посевные и уборочные машины, электроустановки, оборудование жилищно-коммунальных ферм и др. Одной из причин этого является снижение колхозов и совхозов некомплектной техникой. Мощные силовые машины и другие энергетические установки поступают на места без достаточного количества рабочих машин и оборудования. В результате мощные тракторы и электроустановки эксплуатируются не на полную мощность, что тормозит выполнение многих сельскохозяйственных работ.

Машиностроительные предприятия часто выпускают машины невысокого качества, которые работают с перебоями, быстро выходят из строя. Это приводит к досрочному (раньше амортизационного срока) списанию большого количества машин.

Для эффективного использования сельскохозяйственной техники большое значение имеет ее своевременный и качественный ремонт, для чего необходимы соответствующая ремонтная база и достаточное количество записных частей. Между тем Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения медленно развивает мощности для производства запасных частей, особенно дефицитных, а ремонтные предприятия «Совсельхозтехники» не всегда своевременно и качественно проводят ремонт техники колхозов и совхозов, медленно внедряют гарантированное техническое обслуживание. Наряду с этим в отдельных хозяйствах нарушаются правила эксплуатации техники, и в результате быстро выходят из строя даже новые машины. Слабая квалификация механизаторов, большая их текучесть — одна из главных причин этих недостатков. Профессионально-технические училища ежегодно выпуска-

ют до 400 тыс. механизаторов для сельского хозяйства, но многие из них уходят в другие отрасли народного хозяйства. При дефиците в колхозах и совхозах кадров механизаторов в их составе слишком много вновь прибывших, есть малоквалифицированных работников. Для закрепления кадров механизаторов необходимо улучшение условий их работы: строительство теплых гаражей, профилакториев, пунктов технического обслуживания, а также создание необходимых жилищных и культурно-бытовых условий.

Эффективность сельскохозяйственного производства снижается также от удорожания стоимости строящихся сельскохозяйственных объектов и несвоевременного ввода их в действие.

В хозяйственной практике колхозов и совхозов допускаются большие потери продукции и материалов в основном из-за недостатка технических средств, отсутствия хранилищ, неудовлетворительной работы заготовительных организаций и перерабатывающих предприятий и др. На устранение этих причин и должны быть направлены усилия колхозов, совхозов, сельскохозяйственных и плановых органов.

Курс на индустриализацию и интенсификацию сельского хозяйства, на его техническое пероорнашение, углубление специализации и концентрации производства, широкое внедрение промышленных методов, быстрое применение в колхозах и совхозах новейших достижений агрономической и зоотехнической науки, обеспечение сельского хозяйства квалифицированными кадрами работников и специалистов, постепенное сближение жилищных и культурно-бытовых условий сельского и городского населения — все это залог подъема сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности.

СТИМУЛИРОВАНИЕ НАПРАВЛЕННЫХ ПЛАНОВЫХ ЗАДАНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Н. Хан

Как известно, в настоящее время колхозам и совхозам устанавливаются твердые планы закупок сельскохозяйственных продуктов на ряд лет, введены надбавки к закупочным ценам на продукты, реализуемые хозяйствами государству сверх твердого плана закупок или сверх достигнутого уровня продажи.

Такой принцип усиливает материальную заинтересованность колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству сельскохозяйственной продукции.

По нашему мнению, целесообразно использовать надбавки к закупочным ценам не только в качестве стимулятора роста производства и продажи продукции государству, но и как механизм поощрения разработчиков или более высоких планов закупок сельскохозяйственных продуктов. Премии-надбавки следует начислять в зависимости от напряженности плана закупок сельскохозяйственных продуктов (отношение за-

планированного хозяйством плана закупок к достигнутому за последние 3—5 лет уровню продаж (продукции). Хозяйства должны получать надбавки в полном размере, если рост продаж предусмотрен в плане, и с определенным уменьшением надбавок — за невыполнение плана.

В настоящее время установлены надбавки в размере 50% основной закупочной цены на продукцию, проданную государству колхозами и совхозами сверх плана или сверх достигнутого уровня продаж. Чем больше объем указанной продукции, тем выше реализованная цена за счет надбавок. Например, при увеличении продаж хлопка-сырца государству сверх достигнутого за последние три года уровня на 10% средняя реализационная цена 1 т хлопка при действующем порядке установления надбавок возрастает на 4,6% (табл. 1).

Таблица 1

Рост продаж хлопка в % к достигнутому уровню	Реализационная цена (1 т хлопка-сырца (включая надбавки))			
	при действующем порядке установления надбавок		при рекомендуемом порядке установления надбавок	
	руб.	%	руб.	%
100	450,0	100,0	450,0	100,0
105	460,7	102,4	461,3	102,5
110	470,5	104,6	472,5	105,0
115	479,8	106,5	483,8	107,5
120	487,5	108,4	495,0	110,0

Для стимулирования колхозов и совхозов в принятии более напряженных планов, на наш взгляд, необходимо увеличивать основную закупочную цену на 0,5% за каждый процент напряженности плана. Это означает, что одна половина дополнительного продукта идет на экономическое стимулирование предприятий, а другая — в пользу всего общества.

Из табл. 1 видно, что при установлении надбавок в размере 0,5% за каждый процент напряженности плана средняя реализационная цена на единицу продукции будет выше, чем при действующем порядке установления надбавок. Но такое увеличение может себя оправдать, так как усилит материальную заинтересованность колхозов и совхозов в разработке и выполнении более высоких плановых заданий.

Если премии-надбавки устанавливаются только в зависимости от напряженности плана, то это затронет интересы колхозов и совхозов, получающих высокие урожаи. Следовательно, необходимо учитывать и достигнутый уровень закупки данной продукции, а ставку премиальной надбавки дифференцировать в разрезе каждого хозяйства в зависимости от степени развития производства (путем умножения коэффициента урожайности данной культуры на общеохватную ставку — 0,5). Коэффициент достигнутого уровня урожайности какой-либо культуры определяется делением средней урожайности конкретного хозяйства за последние 3—5 лет на среднюю урожайность хозяйства данной зоны за эти же годы.

Применение предлагаемой методики покажем на примере хлопководства (табл. 2).

Из табл. 2 видно, что чем выше процент напряженности плана закупок и уровень урожайности, тем больше и цена, а следовательно, и доходы сельскохозяйственных предприятий.

Таблица 2

Урожайность в центнерах с 1 га, ц/га	Коэффициент достигнутого уровня урожайности	Ставка умножения на план	Оплата за каждую цт. на руб.	Процент напряженности плана закупок хлопка-сырца			
				5	10	15	20
Средняя закупочная цена, включая надбавку (руб. за 1 т):							
22	0,88	0,44	450	459,9	469,8	479,7	489,6
23	0,92	0,46	450	460,4	470,7	481,1	491,4
24	0,96	0,48	450	460,8	471,6	482,4	493,2
25*	1,00	0,50	450	461,3	472,5	483,8	495,0
26	1,04	0,52	450	461,7	473,4	485,1	496,8
27	1,08	0,54	450	462,3	474,3	486,5	498,6
28	1,12	0,56	450	462,6	475,2	487,3	500,4

* Урожайность хлопчатника в среднем по хозяйством данной зоны.

Для ускорения темпов роста производства продуктов животноводства целесообразно к закупочной их цене установить надбавки в размере 1% за каждый процент увеличения плана закупок по сравнению с достигнутым уровнем. Это, по нашему мнению, эффективнее повышения закупочных цен.

В более высоких плановых заданиях необходимо заинтересовать и внутрихозяйственные подразделения. Это можно сделать, увеличив плановые (базовые) расценки за 100 руб. продукции на 0,5% за каждый процент напряженности плана (отношение плановой урожайности культуры к фактической в среднем за последние 3—5 лет, а по животноводству — отношение плановой продуктивности скота и птицы к фактической за последние 2—3 года). Источником оплаты труда по повышенным аккордно-премиальным расценкам могут служить надбавки к закупочным ценам за напряженность плана закупок данного хозяйства. Чтобы не ущемлять интересы передовых бригад (звеньев), ставку повышения расценок (дополнительной оплаты) за напряженность плана выхода продукции следует дифференцировать в зависимости от урожайности культуры или продуктивности скота (птицы) по сравнению с аналогичными показателями в среднем по хозяйству.

Дополнительную оплату (и премии) хозяйственные подразделения должны получать в полном размере, если рост производства продукции запланован. За невыполнение принятого плана-обязательства бригада (звено) лишается дополнительной вознаграждения — частично или полностью.

Для облегчения расчетов приведем формулу определения индивидуальной расценки бригады (звена) за напряженность плана и достигнутый уровень производства:

$$P = \frac{O}{Y_1 \cdot Ц} \cdot \left[100 + \frac{(Y_2 - Y_1) \cdot 50}{Y} \right],$$

где P — аккордно-премиальная расценка на 100 руб. продукции в зависимости от напряженности плана и достигнутого в бригаде (звене) уровня урожайности культуры или продуктивности скота, руб.;

O — фонд оплаты труда по технологической карте планируемого года в расчете на 1 га посевной площади или голову скота, руб.;

$Ц$ — плановая закупочная цена 1 ц продукции, руб.;

U — урожайность культуры в среднем по хозяйству за последние 3—5 лет или продуктивность скота за последние 2—3 года;

U_1 — урожайность культуры или продуктивность скота по бригаде (звену) за эти же годы;

U_2 — плановая урожайность культуры или продуктивность скота бригады (звена).

С помощью формулы нетрудно в любом хозяйстве и по каждому виду производимой продукции разработать шкалу прогрессивно-премиальной оплаты труда (табл. 3).

Таблица 3

Урожайность культуры в среднем по 3 года, ц/га	Получено с 1 га кол-во навоза по сезонной за- щите от вредителей, т/га в 1976 г.	Отношение фактической урожайности к плановой, %	Средняя урожайность по хозяйству, ц/га	Средняя урожайность по бригаде (звене), ц/га	План урожайности, ц/га										
					22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
					Аккордно-премиальная расценка на 100 руб. продукции, руб.										
22	990	370	0,44	37,4	38,1	38,9	39,6	40,4	41,1	41,9	-	-	-	-	-
23	1 035	378	0,40	-	36,5	37,2	38,0	38,7	39,4	40,1	40,9	-	-	-	-
24	1 080	385	0,48	-	-	35,7	36,4	37,1	37,8	38,6	39,3	40,0	-	-	-
25	1 125	394	0,50	-	-	-	35,0	35,7	36,4	37,1	37,8	38,5	39,2	-	-
26	1 170	402	0,52	-	-	-	-	34,4	35,1	35,8	36,5	37,1	37,8	38,5	39,2
27	1 215	410	0,54	-	-	-	-	-	33,7	34,4	35,0	35,7	36,4	37,1	37,8
28	1 260	418	0,56	-	-	-	-	-	-	33,2	33,9	34,5	35,2	35,9	36,5

* Средняя урожайность по хозяйству.

На основе подобной шкалы и планового задания дирекция совхоза или правление колхоза, хозяйственные подразделения сами могут брать повышенные планы-обязательства, утверждаемые на собрании членов бригады (звена). На базе государственного плана закупок и планов производства бригад (звеньев) хозяйства могут разработать свои производственно-финансовые планы. С учетом встречного повышенного плана-обязательства хозяйства должны быть сокращены государственные плановые задания на планируемый год.

В приведенной шкале расценка за продукцию возрастает по мере роста напряженности плана урожайности (см. табл. 3 по горизонталю). В связи с этим темп роста оплаты труда опережает темп роста его производительности, т. е. увеличивается себестоимость продукции по оплате труда (и при действующей аккордно-премиальной системе фактическая себестоимость единицы продукции по оплате труда увеличивается против плановой за счет дополнительного отплаты (премии) за сверхплановую продукцию). Однако при повышении урожайности абсолютная сумма валового и чистого доходов увеличивается, что и обеспечит улучшение материального и культурного благосостояния тружеников сельского хозяйства и расширенное воспроизводство. Кроме того, по мере повышения урожайности в последующие годы себестоимость по оплате труда будет систематически понижаться.

Таблицы

ПЛАНИРОВАНИЕ И КАЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ*

А. Мудрак

На современном этапе развития сельскохозяйственного производства большое значение уделяется совершенствованию планирования сельского хозяйства. При этом должны учитываться природно-экономические условия, и в первую очередь плодородие почв.

Обследование почвенного покрова Черкасской области выявило 719 разновидностей почв, которые отличаются механическим составом, плодородными породами, засолением, солонцеватостью, оподзоленностью, кислотностью, эрозированностью, содержанием питательных веществ. Эти разновидности можно сгруппировать по генетическим признакам и по агропроизводительным свойствам, качеству и плодородию. Но и в пределах такого условного разделения имеются различия в степени плодородия, определяемые балльной оценкой. По Черкасской области она составляет 79 баллов. При этом выделяются хозяйства с плодородием пахотных земель: 95—91 балл — I категория; 90—80 — II категория; 79—71 — III категория; 70—61 — IV категория; 60—51 — V категория; 50—41 балл — VI категория (разность в плодородии между хозяйствами с хорошими и плохими почвами составляет 45—50 баллов).

В частности, в колхозах Лиснянского района этой области плодородие пахотных земель в среднем по району равно 74 баллам (табл. 1), а в отдельных хозяйствах — 85—60. Не учитывая этого фактора, можно сделать следующие выводы: в среднем по району за 1966—1968 гг. получено 21,8 ц/га зерновых. Самая высокая урожайность — в колхозе им. Литвинова (24,8 ц/га) и самая низкая — в колхозе им. Крупской (15,3 ц/га).

Таблица 1

Хозяйство	Балл	Фактическая урожайность за 1966—1968 гг., ц/га	Место колхоза	
			без учета плодородия земель	с учетом плодородия земель
«Большевик»	61	23,5	5	1
Им. Чернышевского	69	22,0	12	4
«Коммунар»	81	20,2	9	16
Им. Крупской	60	15,3	19	12
«Авангард»	80	22,6	10	11
Им. Чапаева	68	22,1	11	3
Им. В. Хмельницкого	64	18,6	18	7
Им. Шерш	65	21,1	14	2
Им. Кубышева	69	21,6	13	5
Им. Петровского	76	19,9	16	17
Им. Жданова	81	23,2	6	9
Им. Литвинова	79	24,8	1	6
«Украина»	84	23,9	4	14
Им. Держинского	85	24,0	3	15
Им. Суворова	84	24,1	2	10
«Перемога»	78	22,9	9	8
«Заря коммунизма»	83	19,5	17	19
Им. Ленина	82	23,0	8	13
«Искра»	81	20,1	15	18

* В порядке постановки.

Если провести анализ хозяйственной деятельности колхозов с учетом плодородия земель, то в среднем по району на один балл плодородия земель получено по 0,29 ц/га зерновых. Колхоз им. Литвинова получил по 0,31 ц/га, а им. Крупской — по 0,26. Значит, второй колхоз с учетом плодородия пахотных земель занимает 16-е место. Отстающим является колхоз «Заря коммунизма», плодородие пахотных земель которого равняется 83 баллам, и на один балл он получил 0,24 ц/га. Передовой колхоз — «Большевик» с плодородием пахотных земель в 61 балл и на один балл — 0,38 ц/га. Колхоз им. Литвинова занимает лишь 6-е место (получено на 0,07 ц/га меньше на 1 балл плодородия).

Статистическая обработка данных о хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, как показывает табл. 1, может привести к неправильным выводам, если исследуемые объекты неоднородны с точки зрения плодородия.

Расчетный балл оценки пахотных земель, хотя и приблизительно, но практически достаточно полно отражает ценность почв, поскольку связан с урожайностью (табл. 2).

Таблица 2

Хозяйство	Балл	Энергообеспеченность на 100 га, д. с.	Площадь пахотных земель, га	Урожайность зерновых, ц/га	Фактическая энерг. в расчете на 1 га пахотн. земель	Разность, д. с.	Относительная фактическая энерг. в расчете на 1 га пахотн. земель
«Большевик»	61	41,5	1,20	19,8	23,5	+3,7	118,6
Им. Чернышевского	69	35,0	1,57	21,8	22,0	+0,2	100,9
«Коммунар»	81	45,0	1,17	23,4	23,0	-0,4	98,3
Им. Крупской	60	39,3	1,55	20,8	19,3	-1,5	73,6
«Авангард»	80	42,1	1,24	23,1	22,5	-0,6	97,8
Им. Чапаева	68	45,3	1,03	21,1	22,1	+1,0	104,7
Им. Б. Хмельницкого	64	40,9	1,59	21,4	18,6	-2,8	86,9
Им. Шаря	65	39,6	1,04	19,5	21,1	+1,5	108,2
Им. Куйбышева	69	42,2	1,06	20,6	21,6	+1,0	104,8
Им. Петровского	76	32,4	1,37	22,4	19,9	-2,5	88,8
Им. Жданова	79	45,0	1,10	23,2	21,0	-2,2	90,4
Им. Литвинова	79	37,7	1,92	25,1	24,8	-0,3	98,8
«Украина»	84	40,4	1,91	27,1	23,9	-3,2	88,2
Им. Дзержинского	85	38,1	1,07	22,7	24,0	+1,3	105,7
Им. Суворова	84	42,5	1,10	23,2	24,1	+0,9	103,9
«Перемога»	78	47,1	1,45	24,3	22,9	-1,4	94,2
«Заря коммунизма»	83	39,1	0,90	21,8	19,5	-2,3	89,4
Им. Ленина	82	42,2	1,08	22,7	23,0	+0,3	101,3
«Искра»	81	39,0	0,83	21,2	20,1	-1,1	94,8
Итого по району	74	41,5	1,28	22,2	21,8	-0,4	98,2

На табл. 2 видно, что по мере уменьшения балла оценки пахотных земель по элементам плодородия уменьшается также урожайность культур. Но хозяйства с равным баллом могут различаться по экономическим условиям производства. Чтобы определить степень влияния на урожайность только качества почв, необходимо определить урожайность на почвах различного качества при условии, что другие факторы выравнены. Для примера возьмем колхозы им. Куйбышева, им. Ленина, им. Суворова Лисинского района.

Плодородие пахотных земель в этих хозяйствах равняется соответственно 69, 82 и 84 баллам, энергообеспеченность на 100 га пахотных земель — 42,2; 42,2; 42,5 д. с. Внесено удобрений на гектар пахотных зе-

мель 1,06, 1,06 и 1,10 и действующего вещества. При равных экономических условиях, но различном плодородии почв урожайность зерновых возрасла с увеличением плодородия почвы: 21,6 ц/га, 23,0 и 24,1 ц/га. При систематическом внесении удобрений, применении правильной обработки, широком внедрении механизации и других мероприятиях плодородие постоянно повышается. В связи с этим хозяйства с низким плодородием пахотных земель могут получать более высокую урожайность сельскохозяйственных культур по сравнению с хозяйствами с более высоким плодородием пахотных земель. Так, колхоз им. Жданова граничит с землями колхоза «Искра». Плодородие пахотных земель в них равняется 81 баллу. Средняя урожайность зерновых за 1966—1968 гг. в первом колхозе была 23,2 ц/га, а во втором — 20,1. Прибавку урожая по 3,1 ц/га колхоз им. Жданова получил за счет более высокой энергообеспеченности и внесения большого количества минеральных удобрений (энергообеспеченность на 100 га пашни на 6,0 д. с. выше и внесено на гектар пашни удобрений на 0,27 ц (действующего вещества) больше).

Другой пример. В колхозе «Большевик» плодородие пахотных земель оценивается в 61 балл, а в колхозе «Заря коммунизма» — в 83. Энергообеспеченность на 100 га пашни в первом равняется 41,5 д. с., внесено удобрений на 1 га пашни 1,2 ц (действующего вещества), а во втором — соответственно 39,1 и 0,90. Благодаря более высокой культуре земледелия в колхозе «Большевик» на почвах, которые имеют плодородие на 22 балла ниже, получили урожайность зерновых культур на 4,0 ц/га больше.

Данные о фактической энергообеспеченности и количестве внесенных удобрений позволяют установить урожайность зерновых культур. Сравнивая фактическую урожайность с предполагаемой, определяем степень использования фактическим плодородием почв. Следовательно, расчет резерва повышения урожайности сельскохозяйственных культур является вторым условием использования данных качественной оценки пахотных земель.

Анализ фактической и возможной урожайности зерновых культур показал, что из 19 хозяйств Лисинского района полностью используют плодородие своих земель только 9. Поэтому фактическая урожайность в первых хозяйствах на 0,2—3,7 ц/га выше возможной, а во вторых — на 0,3—5,5 ц/га ниже. Половина хозяйств, в которых урожайность зерновых занижена, имеет плодородие пахотных земель, равное 80 и более баллам. Поэтому при планировании урожайности на перспективу особое внимание необходимо обращать на эти хозяйства.

Для увеличения урожайности зерновых культур необходимо учитывать и качество пашни. Так, доказано, что в лесостепи нецелесообразно использовать пахотные земли с плодородием ниже 45 баллов.

Исходя из показателя плодородия пахотных земель, в колхозах Лисинского района под посевы зерновых культур пригодно только 85,8% всей пашни, а в отдельных колхозах 76—97,7%.

Данные качественной оценки пахотных земель можно использовать при планировании хозяйствам закупок сельскохозяйственной продукции. Для этого необходимо фактическое наличие земель перевести в условное, согласно баллу плодородия. Определив количество закупок сельскохозяйственной продукции на гектар условной пашни, можно распределить их по хозяйствам (Моностырского района) в зависимости от плодородия пахотных земель (табл. 3).

Данные табл. 3 свидетельствуют о неравномерном распределении закупок зерна (в теги хозяйствах план занижен, а в 11 — занижен), что ставит эти хозяйства в разные экономические условия.

Колхозы с высоким плодородием почв — перспективные хозяйства с более интенсивным и высокотоварным растениеводством. В структуре

Таблица 3

Хозяйство	Балл	Задача по улучшению качества продукции по плану, %	Фактически получено, по плану, %	Удельный показатель качества, %	Задача по улучшению качества продукции, %	Фактически получено, по плану, %	Удельный показатель качества, %	Разность, %
Им. Ленинского комсомола	83	11 750	1 322	1 097	11 866			+116
«Зеленый Ленин»	78	24 690	2 380	1 856	20 076			-4 614
Им. Калинин	88	26 730	3 148	2 770	29 963			+1 233
«30-летия Жатны»	92	15 520	1 503	1 383	14 960			-560
Им. Шорса	85	6 500	997	847	9 162			+2 662
«Школа колхозника»	91	11 840	1 198	1 090	11 789			-51
Им. Шевченко	81	14 150	1 365	1 106	11 963			-2 187
Им. Чубаря	92	11 840	1 123	1 033	11 174			-666
Им. В. Хмельницкого	83	11 710	1 297	1 077	11 650			-60
Им. Горького	83	14 700	1 622	1 508	16 312			+1 612
«Прогресс»	90	31 000	2 831	2 548	27 561			-3 439
Им. XXI съезда КПСС	86	25 920	2 656	2 284	24 705			-1 215
Им. Паровозик	86	8 140	842	724	8 732			-308
Им. Фрунзе	79	32 250	3 385	2 674	28 924			-3 326
Им. XX съезда КПСС	88	14 540	1 820	1 602	17 329			+2 789
Им. Кирова	87	19 810	2 735	2 379	25 734			+5 924
Им. Ильича	92	21 530	2 500	2 300	24 879			+3 349
«Заря»	91	11 750	1 066	970	10 491			-1 259

их посевных площадей следует максимально увеличить долю посева товарных культур, а долю нетоварных (кормовых) — свести к минимуму. Животноводство здесь имеет второстепенное значение.

В хозяйствах с низким плодородием пахотных земель значительное место должны занимать кормовые культуры, а животноводство выполнять ведущую роль.

Планирование, осуществленное на основе качественной оценки земли, — один из факторов повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Использование его позволяет существенно изменить систему оплаты труда колхозников, обусловленную объемом произведенной продукции, которая, в свою очередь, зависит от плодородия почвы. Поэтому и оплата труда будет зависеть от плодородия почвы.

На наш взгляд, методике проведения качественной оценки пашни и определения урожайности, удельного веса отдельных культур в структуре посевных площадей, определения планов закупок сельскохозяйственных продуктов можно использовать в практике планирования, хотя она и требует дальнейшего совершенствования.

Черкасов

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗА ЦЕН

Г. Чубаков

Среди мероприятий по разработке перспективных планов и прогнозов все большая роль отводится программе совершенствования системы цен в народном хозяйстве. Цены, являясь проявлением закона стоимости, служат важным рычагом в управлении хозяйством. Степень их участия в соизмерении общественно необходимых затрат труда, обеспечения устойчивых и планомерно управляемых обществом пропорций в распределении национального дохода, в стимулировании научно-технического прогресса и роста эффективности производства возрастает.

Уже сегодня перспективное планирование и прогнозирование цен может решать такие задачи, как предоставление необходимой информации об уровне и соотношении цен в перспективе по отраслям и основным видам (группам) продукции для обоснования плана и прогноза развития народного хозяйства и его отраслей, потому что создание оптимальных пропорций и структуры производства в перспективе должно учитывать затраты и цены не только исходного, но и будущего периодов. Оно позволяет учитывать возможные изменения цен в перспективе при обосновании проектов строящихся и реконструируемых предприятий, расположении промышленных узлов и хозяйственных комплексов. Перспективные цены даже в укрупненном разрезе позволяют рассчитать будущую эффективность новой техники, машин и оборудования, новых материалов и различных видов сырья с большим знанием экономических условий.

Особенно большое значение имеет перспективное планирование цен для последовательного проведения единой политики цен и планомерной организации работы по подготовке и введению новых цен. Пересмотр их по отраслям, группам продукции требует глубокого социального и технико-экономического обоснования и тщательной проработки, для чего необходимы исследования теоретических и методологических вопросов ценообразования нужно проводить заранее, своевременно разрабатывать и вводить новые цены. Иначе говоря, систематическая и последовательная работа по их совершенствованию в современных условиях должна быть планомерной и соответственно согласованной с механизмом хозяйственного управления.

Начиная с разработки девятого пятилетнего плана проблема планирования цен и увязки ее с материальным и финансовым планами получила новую постановку и решение. Были определены содержание пятилетних планов по ценам и ценообразованию, их разделы и плановые показатели в виде индексов цен по отраслям и агрегированным продуктам, а также возможные средние или предельные цены, принята конкретная программа по совершенствованию оптовых цен в текущей пятилетке, а также предусмотрены отдельные меры по улучшению системы закупочных цен на продукцию сельского хозяйства и розничных цен на товары на-

родного потребления. Эта программа в настоящее время последовательно осуществляется.

Основной формой плана по ценам и ценообразованию целесообразно считать план на пятилетний период, который как составная часть входит в план развития народного хозяйства страны. Перспективное планирование цен может быть организовано только на основе и в системе народно-хозяйственного планирования. План по ценам и ценообразованию, так же как и любой другой, должен иметь силу директивного задания для министерств, ведомств и всех организаций, призванных его выполнять. А таковым он может быть при условии, что его задания не только входят в единый комплекс с показателями народнохозяйственного плана, но и органически связаны с ним. Именно на такой основе и организуется работа над пятилетним планом по ценам и ценообразованию на 1976—1980 гг.

Вместе с тем ошибочно предполагать, что разработка перспективных цен дает возможность составлять пятилетний план в этих новых ценах. Материальные пропорции плана отражают изменения физических объемов, динамику потребительных стоимостей, изменение технического уровня производства. В плане все они должны быть выражены в сопоставимых ценах. Что касается финансовых и других стоимостных показателей, то для их разработки и утверждения в пятилетнем плане с учетом динамики цен пока еще не создано необходимой базы. По нашему мнению, целесообразно учитывать в них динамику цен расчетно, что способствовало бы повышению уровня планово-экономической деятельности.

Поскольку план по ценам и ценообразованию на пятилетний период основан на показателях народнохозяйственного плана, при его создании используется главным образом информация, содержащаяся в проектах народнохозяйственного плана. В нем должны быть определены основные направления политики цен на соответствующее пятилетие, динамика уровней цен — индексов цен и средних (или предельных) цен, принципы и методы совершенствования системы цен по видам и группам товаров — преysкурнтам, программа плана пересмотра преysкурнтам.

В пятилетнем плане конкретные направления единой политики цен воплощаются в директивных показателях и заданиях, которые целесообразно, как нам кажется, сгруппировать в три раздела в соответствии с важнейшими сферами товарного обращения: «Оптовые цены на продукцию промышленности и тарифы на грузовые перевозки», «Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства», «Розничные цены на товары народного потребления и тарифы на услуги населению».

Первый раздел предусматривает задания по пересмотру оптовых цен. При этом указываются отрасли промышленности, на продукцию которых необходим их пересмотр; преysкурнты оптовых цен, подлежащие пересмотру, или группы продукции, на которые меняются оптовые цены; сроки введения новых цен по таким преysкурнтам, группам, видам продукции; министерство (ведомство), ответственное за их подготовку, введение; характеристики важнейших направлений изменения оптовых цен (уровней и соотношений) по группам продукции (преysкурнтам); указание качественных изменений в построении системы цен по преysкурнтам. Например, учет в ценах природного качества сырой нефти, внедрение нормативно-параметрических методов, улучшение территориальной дифференциации цен и т. д.

В части намечаемых изменений в системе тарифов на грузовые перевозки по видам транспорта и перевозок должны даваться направления и размеры изменения их уровней, качественная характеристика важнейших изменений, срок введения новых тарифов, министерства, ответственные за это.

Здесь же должны быть приведены индексы изменения оптовых цен по отраслям, подотраслям и важнейшим группам продукции, индексы изменения тарифов на грузовые перевозки по согласованной номенклатуре. Имеет смысл установить в плане средние (в ряде случаев предельные) оптовые цены в расчете на единицу потребительной стоимости по важнейшим видам продукции в соответствии с согласованной номенклатурой.

Второй раздел плана определяет основные направления политики закупочных цен на продукцию сельского хозяйства, задания по изменению (если в этом есть необходимость) их уровней, или, наоборот, по сохранению его в планируемом периоде. Здесь же целесообразно предусматривать мероприятия по совершенствованию системы закупочных цен по видам сельскохозяйственной продукции (например, более точному отражению в ценах качества продукции, совершенствованию территориальной и сезонной дифференциации цен и др.).

Третий раздел содержит материалы о важнейших направлениях политики розничных цен: задания по обеспечению стабильности или снижению общего индекса розничных цен на товары народного потребления и тарифов на услуги населению, их свободных индексов — отдельно, задания по снижению (изменению) розничных цен на конкретные группы товаров, индексов тарифов на конкретные виды услуг, по координации розничных цен и тарифов на товары и услуги населению в союзных и автономных республиках, краях и областях и т. д.

Особое внимание при разработке этого раздела необходимо обращать на экономическое обеспечение намечаемых заданий по регулированию уровня розничных цен и тарифов на товары и услуги: снижение их может проводиться на основе ресурсов товаров, предусмотренных в народнохозяйственном плане страны (в планах союзных республик, краев и областей) или дополнительно выявленных, а также расширения производства тех товаров и услуг, спрос на которые в результате этого увеличится.

Научная разработка пятилетнего плана по ценам и ценообразованию и последовательное проведение определенной им политики неразрывно связаны с системой долгосрочных планов и прогнозов цен. Последние позволяют асесторноне обудить и выработать коллективную концепцию развития цен с учетом 15—20-летней перспективы развития народного хозяйства, определить важнейшие задачи, которые необходимо решить для осуществления крупных политических и социально-экономических мероприятий программы построения коммунистического общества. Важнейшее место в долгосрочном прогнозе занимают такие разделы, как обоснование основных задач политики цен и разработка концепции системы цен и ценообразования в перспективе; предложения об основных направлениях изменения уровней цен по отраслям и некоторым важнейшим видам продукции с учетом изучения динамики издержек производства; изменения в распределении национального дохода; разработка внешнеторговых цен и прогноз уровней внешнеторговых и мировых цен на основные товарные группы.

Если разработка пятилетнего плана требует учета развития экономики на длительную перспективу, то реализация его заданий проводится непосредственно через систему краткосрочного планирования. Его главная задача — обеспечение выполнения пятилетнего плана по совершенствованию цен в народном хозяйстве и внесение необходимых корректировок, вызванных ходом хозяйственного развития. Краткосрочные планы и плановые задания включают мероприятия по подготовке и введению тех преysкурнтам, которые должны быть пересмотрены в ближайшие год — три.

Опыт работы в стране по подготовке и проведению крупных и частных пересмотров цен, по организации разработки новых преysкурвантов показывает, что краткосрочное планирование в области ценообразования включает две формы планов:

годовые планы работы Государственного комитета цен Совета Министров СССР и государственных комитетов цен союзных республик, а также разделы (или мероприятия) по совершенствованию цен в годовых планах министерств и ведомств;

планы-программы организационных работ по подготовке пересмотров преysкурвантов на продукцию взаимосвязанных отраслей (например, машиностроения, топливной, химической и легкой промышленности или даже отдельных наиболее сложных преysкурвантов, как на швейные изделия, прокат черных металлов и др.).

В соответствии с системой народнохозяйственного и финансового планирования основная форма краткосрочного планирования в области ценообразования — годовой план, разрабатываемый Государственным комитетом цен Совета Министров СССР. Думается, в этот план целесообразно включать планы государственных комитетов цен союзных республик и мероприятия по совершенствованию цен, предусматриваемые отраслевыми министерствами и ведомствами. Для повышения роли годовых планов в совершенствовании цен имеет смысл представлять и утверждать их вместе с годовым народнохозяйственным планом, например, аналогично плану пересмотров государственных стандартов на продукцию или планам материально-технического снабжения.

Пересмотр оптовых цен в той или другой отрасли требует большой подготовки новых преysкурвантов. Установленные в пятилетнем плане задания позволяют в текущих планах заранее спланировать и согласовать эту работу. Подготовку новых преysкурвантов цен необходимо начинать за два, а то и три года, заканчивать не позже чем за год до их введения. Все эти сроки должны фиксироваться в готовых народнохозяйственных планах. Длительностью этого цикла объясняется потребность в краткосрочных планах-программах, в которых предусматриваются этапы разработки и внедрения новых преysкурвантов цен, координация деятельности различных ведомств, научно-исследовательских и проектных институтов, сроки выполнения отдельных видов работ (в частности таких, как перевод классификации продукции в преysкурванте на систему Общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции), подготовка и апробация алгоритма расчета преysкурванта или части его на ЭВМ, формирование необходимой исходной информации и т. д.

В планах-программах, созданных на основе запланированных на пятилетку пересмотров цен и изменений их индексов по отрасли и на важнейшие виды продукции, разрабатываются конкретные задания и организационные меры по подготовке новых преysкурвантов оптовых цен. Они должны сыграть важнейшую организующую роль в определении экономического содержания преysкурванта, самой системы цен по представленной в нем группе товаров. Здесь целесообразно указывать уровни изменения цен по товарам преysкурванта, важнейшие их соотношения, характерные особенности построения системы цен на данную товарную группу (единицы или дифференцированные по посям, зонам, видам нафранко, применение нахладок и скидок, различие цен в зависимости от качества продукции, возможное использование нормативно-параметрических методов, ступенчатых оптовых цен и т. д.). Схему такого задания по подготовке преysкурвантов рекомендуется разработать особо и применять в качестве типовой при подготовке отраслевых новых оптовых цен. В организационном плане необходимо фиксировать этапы подготовки преysкурванта, ответственных исполнителей и соисполнителей, выполня-

емые ими работы, координацию этих работ и формы контроля за их выполнением, порядок представления преysкурванта для утверждения осуществления его экспертизы и т. д.

Таким образом, система планов и прогнозов по ценам и ценообразованию, по нашему мнению, должна включать не только задания и показатели, характеризующие динамику (уровень и соотношение) самих цен на различные виды продукции и услуг, но и такие организационные планы, которые призваны обеспечить сложную работу большого числа организаций, участвующих в обосновании и проведении государственной политики цен и осуществлении конкретных мероприятий по ценам и ценообразованию. Не подлежит сомнению, конечно, что решающие, ведущие планы и прогнозы те, в которых непосредственно определяется политика цен, их уровни и соотношения.

Определение основных направлений и задач политики оптовых цен а перспективе, обоснование модели цен опираются на всестороннее изучение теоретических основ будущей системы цен и комплексный учет социально-экономических условий развитого социалистического общества. Развитие всей системы, всех видов цен — оптовых, закупочных и розничных — должно способствовать решению задач коммунистического строительства, определенных Программой КПСС и решениями XXIV съезда КПСС.

Наблюдая тесно связи с проблемами создания материально-технической базы коммунизма оптовые цены. Их совершенствование должно обеспечивать заинтересованность ведомств и предприятий в ускорении научно-технического прогресса, в эффективном осуществлении электрификации страны, химизации народного хозяйства, комплексной механизации и автоматизации производства, развитии перспективных отраслей промышленности, всестороннем и рациональном использовании природных, материальных и трудовых ресурсов.

Единая политика оптовых цен в перспективе обеспечит приближение цен к снижающимся общественно необходимым затратам труда, гарантию предусмотренных в ценах устойчивых соотношений в распределении национального дохода соответственно социально-экономическим задачам развития страны, усилит роль цен в экономическом стимулировании производства (через хозрасчет). Оптовые цены должны не только отражать общественно необходимые затраты труда, но и возмещать на них в сторону снижения и тем самым ориентировать отрасли и предприятия на дальнейшую экономию материальных и трудовых затрат при улучшении качества продукции. Особенно увеличивается их роль в стимулировании выпуска товаров для удовлетворения потребностей населения, расширения ассортимента в соответствии с потребностями улучшения качества. Систему оптовых цен необходимо улучшить более гибко, учитывать, с одной стороны, общественные затраты на производство продукции, с другой — уровень и соотношение розничных цен, усиление воздействия потребителя на изготовление изделий.

Дальнейшее развитие модели оптовых цен должно осуществляться с учетом планомерного совершенствования экономических отношений социализма, методов и форм распределения национального дохода, развития хозрасчета предприятий и межотраслевых объединений. Она все в большей мере должна стимулировать развитие не только промышленности или ее отдельных отраслей, но и смежных отраслей промышленности и других отраслей народного хозяйства, а также выпуск товаров народного потребления.

Как известно, действующая в промышленности СССР общая формула модели оптовых цен может быть представлена схемой: среднотраслевая себестоимость продукции плюс прибыль, определяемая по установленному нормативу рентабельности к производственным фон-

дам. Развитие производственных сил и производственных отношений в промышленности потребует, по-видимому, некоторого уточнения этой модели цен в перспективе, которое выразится в совершенствовании нормативов рентабельности, усилении экономических стимулов лучшего использования трудовых ресурсов и природных богатств страны. Так, по нашему мнению, при пересмотрах отовых цен стоило бы принимать и расчет не средние, как это принято в большинстве случаев в настоящее время, а исходные нормативы рентабельности. В отраслях со снижающимися затратами они должны быть ниже, чем действующие ныне средние нормативы. Отрасли и предприятия в таком случае будут «зарабатывать», добиваясь уровня рентабельности, обеспечивающего им полный хозрасчет. Назрела потребность также в более глубоком обосновании нормативов рентабельности по видам продукции и отдельным изделиям.

В перспективе возможно и принципиальное изменение взаимоотношений между промышленностью и обслуживающими ее научно-исследовательскими институтами и опытно-конструкторскими организациями. Сейчас затраты на прикладные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы возмещаются без всякой связи с качеством их выполнения из различных источников финансирования (бюджета, себестоимости продукции, прибыли и других внутренних резервов хозяйственной деятельности предприятий). Но затраты на прикладную науку в промышленности растут, и цены на промышленную продукцию, по всей видимости, со временем будут учитывать финансирование всех этих расходов.

С дальнейшим развитием модели цены повысится роль ее в улучшении использования трудовых и природных ресурсов. Это, конечно, комплексная проблема, и она может решаться с помощью построения соответствующей системы цен, то есть установлением обоснованных уровней и соотношений цен на всевозможные виды сырья и продуктов, учитывающих их качество на различных стадиях производства, начиная от эксплуатации природных ресурсов, добычи полезных ископаемых до продуктов, поступающих в конечное потребление, включая отходы переработки. Эффективность во многом зависит от обоснованного соотношения цен на машины, оборудование, топливо и энергию с уровнем оплаты труда работников производства. Учет в ценах экономической стоимости природных ресурсов, все расходы, связанные с их воспроизводством, геологической разведкой, более полное отражение оплаченного труда, как и труда, создающего чистый доход, играют важную роль в решении этой проблемы.

Научное обоснование модели цен на перспективу обязано обеспечивать оптимальные пропорции производства, балансовых связей в различных сферах народного хозяйства, а это неразрывно связано с учетом в уровнях и соотношениях цен не только издержек производства, но и условий реализации и потребления продукции, с изучением общественной потребности и эффективности удовлетворения ее потребительной стоимости, представленной в различных конкретных продуктах. В частности, для будущего развития экономики важно обосновать соотношение цен в топливно-энергетическом балансе (включая отдельные виды топлива), на черные и цветные металлы, металлы и взаимозаменяемые продукты химии, натуральные и искусственные волокна и особенно на продукцию различных отраслей машиностроения и металлообработки (например, оборудование и приборы, оборудование и средства вычислительной техники, автоматизация технологических и производственных процессов). Разумеется, в прогнозах, а тем более в перспективном плане изменений цен могут найти отражение только те вопросы ценообразования, которые получили глубокое научное обоснование и хозяйственно целесообразны.

Методы планирования и прогнозирования цен чрезвычайно многообразны. В конечном счете к ним следует отнести всю совокупность методов научного познания и обоснования будущей системы цен, поскольку главная задача науки о ценообразовании — разработка путей совершенствования цен в соответствии с развитием социалистической экономики. Всестороннее теоретическое и практическое обоснование направлений изменения системы цен в перспективе плана и прогноза — главное содержание методологии разработки планов и прогнозов цен на будущее.

В первую очередь речь идет о глубоком политэкономическом и социально-экономическом смысле мероприятий плана и прогноза по ценам, об учете экономических законов социализма и прежде всего основного экономического закона, закона повышения общественной производительности труда, закона планомерного, пропорционального развития. Особенностью конкретного планирования всегда была и будет необходимость воплощения фундаментальных теоретических положений марксистско-ленинской экономической науки, политики Коммунистической партии в систему мероприятий, показателей, цифр. Поэтому в обосновании планов и прогнозов цен роль конкретного анализа и технико-экономических расчетов первостепенна. Она позволяет глубже осмыслить возможные последствия осуществления тех или иных теоретических концепций и предложений. В нашей стране накоплен огромный опыт технико-экономического обоснования плановых показателей, который используется при составлении методических указаний, инструкций плановых и финансовых органов и органов ценообразования. В государственном масштабе система цен должна быть взаимосвязана с производством, распределением и использованием совокупного общественного продукта, национального дохода, чистого дохода, с текущими производственными издержками, основными и оборотными средствами. Знание указанных параметров экономического развития обязательно для выбора оптимальных пропорций, обоснования общей динамики и структуры цен и для сбалансирования материально-вещных и стоимостных финансовых пропорций экономики в перспективе плана и прогноза.

Для обоснования отраслевых индексов цен нужен расчет на перспективу реализации продукции, ее себестоимости, основных производственных фондов и оборотных средств, рентабельности. Соответствующие показатели разрабатываются в процессе составления народнохозяйственных планов и прогнозов. Они необходимы и при обосновании индексов отовых цен или средних цен на важнейшие виды промышленной продукции. Однако, кроме них, в этом случае обосновываются изменения в перспективе качества и внутривидового ассортимента продукции, эффекта ее потребления в различных сферах, сопоставления показателей с соответствующей взаимозаменяемой продукцией и т. д. Одни показатели рассчитываются полностью при составлении планов, другие фигурируют в проектах при обосновании размещения производства сырьевых отраслей промышленности, третьи показатели подготавливаются специально.

Диалектический подход единственно верный на всех этапах и в решении всех вопросов обоснования планов и прогнозов цен. Управление динамикой множества цен требует учета их взаимосвязи и взаимодействия с развитием экономики, исследования внутренних и внешних причин зависимости ее функционирования и развития, выявления возникающих противоречий и путей их преодоления. Все это связано с системным подходом к планированию и прогнозированию цен, применение которого при современном уровне развития науки может опираться на достижения теории систем и системного анализа.

Всю систему цен в народном хозяйстве следует рассматривать как одну большую и сложную функциональную «подсистему». Такой подход требует в первую очередь определить элементы самой системы, отношения (взаимосвязи) между ними, выделить подсистемы, определить их

роль. Логическое построение может дать необходимые результаты, если в каждой части будет четко определен объект планирования и прогнозирования. Основоположающее значение в решении этих вопросов имеет создание Общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции, разработка взаимосвязанного с ним Общесоюзного классификатора цен и прейскурантов. Это требует времени, но контуры классификации должны быть заложены уже сейчас при подготовке плана десятилетия в процессе создания номенклатуры отраслей и продуктов, по которым будут утверждены индексы цен, а возможно, даже и средние или лимитные цены. Без этого план по ценам нельзя увязать с народнохозяйственными и финансовыми планами, нельзя использовать межотраслевой баланс в планировании и прогнозировании цен.

Опыт разработки перспективных планов и прогнозов развития оптовых цен показывает, что на разных уровнях и стадиях планирования цен целесообразно иметь примерно такой объем отраслей и агрегированных продуктов:

на предварительной стадии формирования общих, принципиальных направлений политики оптовых цен в перспективе пятилетия и более (10—15—20 лет) — экономико-математическую модель народного хозяйства в разрезе 18—22 отраслей;

для уточнения расчетов и формирования отраслевых уровней оптовых цен — народнохозяйственную модель с выделением 34—40 отраслей;

для расчета уровней средних оптовых цен в пятилетнем плане — по номенклатуре продуктов порядка 250—300 наименований;

в долгосрочном прогнозе при расчете средних оптовых цен — около 150—200 наименований продуктов.

Конечно, номенклатура отраслей и продуктов будет конкретизироваться и расширяться, но для этого должны быть четко отработаны методы планирования и прогнозирования цен, созданы необходимые программы для использования ЭВМ, организована служба по обеспечению информацией блока цен в межотраслевых балансах, разрабатываемых плановыми органами. Последний, составленный в стоимостном и натурально-ценностном выражении, может рассматриваться как обобщающая (народнохозяйственная) экономико-математическая модель системы цен. Применительно к ценообразованию он позволяет получать целостное представление в масштабе народного хозяйства о взаимосвязи уровней цен на продукцию и услуги, производимые и потребляемые различными отраслями. Важнейшее достоинство межотраслевого баланса состоит в том, что с его помощью можно изучать систему цен и планировать их уровни в непосредственной связи с воспроизводством общественного продукта и национального дохода. В СССР накоплен известный опыт использования межотраслевого баланса в стоимостном выражении для практических расчетов в ценообразовании.

Оценивая получаемые результаты применения межотраслевых балансов и многопродуктовых моделей в планировании и прогнозировании цен, отметим, что в большинстве случаев с помощью этих моделей получаются предварительные данные. На последующих стадиях работы над плановыми затратами, рентабельностью, уровнем и соотношением цен приходится привлекать обширную информацию о динамике ценообразующих факторов, а также о конкретных экономических условиях планируемого периода, выходящих за пределы возможностей межотраслевых балансов и многопродуктовых моделей.

В обосновании перспектив изменения цен важнейшее значение имеет выявление законов изменения в планируемом периоде ценообразующих факторов, параметров издержек. Для исследования этих законов применяются качественный и количественный анализ динамики этих факторов, параметров и связанных с ними условий. Наиболее современными мето-

дами математического моделирования законов динамики экономических факторов и потребительских параметров (с точки зрения познания существа изучаемых процессов) являются, с одной стороны, математический анализ, дифференциальные и конечно-разностные уравнения и, с другой — математическая статистика и теория вероятностей. Методы математической статистики, в частности, построение корреляционных моделей и определение доверительных интервалов, позволяют исследовать соответствие математической модели реальному объекту, а математический анализ, дифференциальные и конечно-разностные уравнения — глубже познать характеристичные динамики параметров, теории вероятностей — обосновать достоверность выводов прогноза. Особое значение при этом имеет использование для обоснования прогнозов добротных, достаточно представительных исходных статистических данных.

При обосновании уровней и соотношений цен на перспективу недостаточно учесть влияние на их динамику только технико-производственных факторов. Необходимо иметь в виду также влияние ценообразующих факторов, которые связаны с изменением в распределении национального дохода, взаимным влиянием изменяющихся цен, реформами оплаты труда, переоценкой основных фондов и т. д. Их учет может быть произведен при разработке прогноза в отрасли или централизованно при разработке сводного плана или прогноза цен. Результат учета всех факторов и реальных экономических условий, которые сложатся в перспективе, позволит обосновать на высоком научном уровне политику цен и спроектировать на перспективу систему цен, которая будет эффективно использована в управлении экономикой.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ГОРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

М. Коломеец

Природный фактор в горной промышленности в значительной степени предопределяет экономические показатели предприятий и объясняет существование наряду с высокореабельными большим количеством убыточных. На первых в условиях большой массы и нормы прибыли плата за производственные фонды из-за невысокого ее удельного веса слабо стимулирует повышение фондоотдачи и сокращение остатков оборотных средств. В свою очередь, незначительная величина платы за производственные фонды или ее отсутствие также ослабляет заинтересованность в их лучшем использовании. И то и другое препятствует повышению роли собственных средств в финансировании капитальных вложений и пополнению оборотных средств. Использование средств, предоставляемых для этих целей из отраслевых ресурсов, экономически менее эффективно по сравнению с собственными.

Проблема создания равных условий образования прибыли на планово-убыточных и малореабельных предприятиях в ряде отраслей горной промышленности еще не решена. Большое различие в уровне рентабельности не позволяет ввести единые ставки платы за производственные фонды и групповые нормативы образования хозрасчетных фондов, которые эффективнее индивидуальных. Последние в силу своего характера лишаются объективного критерия, в результате чего на-

рушается взаимосвязь между рентабельностью и величиной трудового вклада коллектива предприятия. Применение при планировании «базы» отчетного периода, как показывает опыт, снижает заинтересованность предприятий в принятии напряженных плановых заданий.

Необходимым условием совершенствования хозяйственных отношений в горной промышленности является регулирование рентабельности предприятий, элиминирующее внешние, не зависящие от предприятий факторы, влияющие на нее.

Известно, что показатель рентабельности определяется как

$$R = \frac{П}{Ф} \cdot 100, \quad (1)$$

где $П$ — прибыль на единицу продукции, реализуемой по оптовой цене; $Ф$ — фондоемкость продукции.

Допустим, указанные факторы удалось исключить и формула приняла следующий вид:

$$R^{(0)} = \frac{П^{(0)}}{Ф^{(0)}} \cdot 100, \quad (2)$$

где $П^{(0)}$ и $Ф^{(0)}$ — значения прибыли и фондоемкости продукции предприятий, в которых исключены различия в объективных условиях производства.

В свою очередь,

$$\begin{aligned} П^{(0)} &= П - \Delta П; \\ Ф^{(0)} &= Ф - \Delta Ф; \end{aligned}$$

где $\Delta П$ и $\Delta Ф$ — соответственно отклонения прибыли и фондоемкости продукции предприятий, вызванные различием объективных факторов от их средних значений по группе предприятий (зоне, подотрасли, объединению).

Для выравнивания различий в получаемой прибыли все чаще используются фиксированные платежи и расчетные цены. Фиксированные платежи, на наш взгляд, обоснованы для отраслей, в которых оптовые цены установлены по затратам труда, произведенным в относительно худших природных условиях (нефте- и газодобывающая). В черной и цветной металлургии, где оптовые цены на металлы в рудах и концентратах определены на базе затрат труда в средних условиях производства, с их помощью изымается лишь избыточная прибыль предприятий, разрабатывающих высокопродуктивные месторождения, которые находятся в лучших природных условиях. Положение же предприятий, убыточности или низкой прибыли которых обусловлена неблагоприятными природными условиями производства, остается неизменным, что ведет к применению дотаций. Поэтому в угольной и частично в железнодорожной отраслях распространены расчетные цены, т. е. избыточная прибыль одних предприятий перераспределяется работающим в худших условиях. Они являются инструментом внутриотраслевого регулирования прибыли, необходимым для работы на условиях полного хозрасчета, и действуют на базе и в рамках оптовых цен.

Ряд экономистов отрицает необходимость их применения на том основании, что они ослабляют воздействие потребителей на производителей и в прошлом были подвержены частым пересмотрам. Однако следует отметить, что эти недостатки несвойственны расчетным ценам, а обусловлены несовершенством хозяйственных отношений.

Разумеется, индивидуальные затраты труда всех худших предприятий не должны покрываться расчетными ценами. Поэтому применяя их можно только при условии установления максимально допустимой границы себестоимости и в расчетной цене. В цветной металлургии зат-

раты труда убыточных предприятий, хотя они производят всего около 1% реализуемой продукции, вошли в расчет среднеотраслевой себестоимости и оптовой цены. Нерентабельность некоторых из них обусловлена отсталой техникой и технологией¹.

Предельной границей расчетных цен, по нашему мнению, следует считать максимальные значения себестоимости и фондоемкости по совокупности предприятий, которые производят подавляющую часть определенной продукции и удовлетворяют потребности народного хозяйства, оснащен прогрессивной техникой и применяют передовые технологии и методы работы. В расчет такой цены не следует включать и затраты предприятий, находящихся в стадиях строительства, реконструкции или свертывания производства и имеющих из-за этого повышенные затраты труда².

В отличие от фиксированных платежей расчетные цены не полностью учитывают различие между индивидуальными и общественно необходимыми затратами труда, вызванное неодинаковыми объективными условиями производства, только в части себестоимости и не отражают разное воздействие внешних факторов на фондоемкость, хотя на нее приходится 15–20% всей величины оптовой цены. Игнорируется неодинаковый уровень использования производственных фондов.

Расчетная цена, наиболее полно учитывающая различие между индивидуальными и общественно необходимыми затратами, рассчитывается по формуле

$$P = Ц - \Delta П, \quad (3)$$

где $Ц$ — оптовая цена единицы продукции среднего качества.

А прибыль предприятия ($П$) на единицу продукции в случае применения расчетных цен равна:

$$П = П_0 - \Delta П, \quad (4)$$

где $П_0$ — прибыль предприятия на единицу продукции, реализуемой по оптовой цене.

Доплаты (скидки) за степень качества продукции в расчетных ценах принимаются по оптовым ценам.

Однако для регулирования рентабельности применения одних расчетных цен недостаточно, так как фондоемкость продолжает сохранять свою зависимость от различий в объективных условиях производства. Выравнивание рентабельности по ее значению (фондоемкости) во всех отраслях добывающей промышленности вообще не практикуется, хотя эффективность использования производственных фондов и влияние на нее объективных и субъективных факторов существенно различаются по предприятиям. Поэтому вторым этапом в выравнивании рентабельности является учет в показателе рентабельности отклонений фондоемкости ($\Delta Ф$), вызванных внешними факторами.

При элиминировании влияния различных объективных условий на индивидуальную рентабельность (при хорошей организации производства) последняя будет равна ее среднему значению (R_0) по группе предприятий (подотрасли, зоны), т. е. $R^{(0)} = R_0$. Отклонения же индивидуальной рентабельности $\Delta R^{(0)} = R_0 - R^{(0)}$, вызванное более высоким (низким) трудовым вкладом предприятия, отразится на получении им повышенной (пониженной) величины прибыли и фондов экономического стимулирования.

Роль расчетных цен в стимулировании и регулировании рентабельности определяется прежде всего объективным и полным количест-

¹ Для этих предприятий необходимо применять систему дотаций, и их убыточность не следует покрывать расчетными ценами.

² Для таких предприятий целесообразно временно использовать дотации.

ненным разграничением прибыли³ и фондоемкости продукции предприятий на две части: зависящую и не зависящую от работы их коллективов.

Из-за методологических недостатков и незначительного количества охватываемых факторов метод ценовых подсчетов неприменим для количественного исчисления отклонений прибыли и фондоемкости (ΔP и ΔF) и, следовательно, рентабельности (ΔR). Применение одного многофакторного корреляционно-регрессионного анализа также недостаточно. В каждой подотрасли (зоне) добыча полезного ископаемого ведется открытым и подземным способами разработки, имеются количественно неизмеримые факторы. Вместе с тем ряд факторов находится в функциональной зависимости от экономических показателей, и тогда изменение прибыли и фондоемкости рассчитывается способом прямого счета. В этом случае использование корреляционно-регрессионного анализа нецелесообразно.

Определение отклонений прибыли, фондоемкости и рентабельности, как нам кажется, следует производить комплексным методом, основанным на использовании способов прямого счета, многофакторного корреляционно-регрессионного анализа и методики количественного определения влияния качественных факторов на показатели. Наиболее сложен такой расчет в цветной металлургии. В железорудной и угольной

Таблица 1

Фактор	Отклонение прибыли (убытка) по рудникам, руб/т						
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7
1. Сжатый воздух . . .	-0,29	-0,03	-0,01	-0,04	+0,13	+0,13	-0,06
2. Пар	-0,23	+0,06	+0,02	+0,02	+0,03	-0,02	-0,08
3. Крепильный лес . . .	+0,09	+0,05	+0,08	+0,04	-0,01	-0,05	-0,04
4. Электроэнергия . . .	-0,44	+0,06	+0,02	+0,03	+0,04	+0,09	+0,02
5. Транспортировка руды	-0,60	+0,01	+0,01	+0,01	+0,01	+0,01	+0,01
Итого	-1,47	+0,15	+0,12	-0,02	+0,20	+0,16	-0,15
6. Содержание металла в руде	+0,30	+0,35	+0,10	-0,48	+0,37	-0,15	+0,19
7. Длина рудного подвеса . . .	-0,17	+1,00	+0,75	-0,25	-0,64	-0,30	+0,56
8. Водоприток шахты . . .	+1,07	-0,75	+0,87	+0,40	-0,38	-4,17	+1,31
9. Производительность шахты по руде . . .	-0,49	-2,45	+4,40	+2,20	+0,49	-1,72	-2,45
10. Количество горнодобывающих работ . . .	+3,40	-0,78	-2,40	-3,28	+9,52	-0,70	-4,27
11. Объем запутанной добычи руды	+1,23	-0,19	-1,38	-0,57	-0,27	+0,24	+1,00
12. Средняя заработная плата работающего . . .	+3,45	-0,41	-0,58	-0,88	-0,56	-0,01	-0,37
Итого	-8,69	-3,93	+1,76	-3,50	+7,83	-6,81	+4,51
13. Способ разработки руды . . .	+7,02	-7,02	-7,02	-7,02	-7,02	-7,02	-7,02
14. Устойчивость руды в выходящих породах . . .	+2,21	-0,51	-0,51	-0,51	-0,51	-0,51	+2,21
Итого	-4,81	-7,53	-7,53	-7,53	-7,53	-7,53	-4,81
Всего	+2,41	-11,31	-5,65	-11,01	+0,50	-14,18	-0,45

³ Примененные в настоящее время расчетные цены и фиксированные платежи не учитывают различий в трудовом вкладе коллективов предприятий, что существенно снижает их стимулирующую роль.

промышленности наличие крупных бассейнов со сравнительно одинаковыми горногеологическими условиями в большей степени способствует применению регрессионного анализа. В цветной же металлургии месторождения полезных ископаемых, как правило, не имеют себе подобных, в каждой ее подотрасли составлены разнообразные технологические схемы разработки, горные предприятия резко отличаются местоположением и удаленностью от Центра и т. д.

Предлагаемая методика апробирована по группе рудников цветной металлургии, осуществляющих всю подземную добычу одноименного металла и подотрасли (табл. 1).

Методом прямого счета определяется изменение прибыли по факторам, количественно измеряемым и между собой не связанным (п. 1-5). Наиболее существенным оказались сжатый воздух, пар, крепильный лес, электроэнергия, транспортировка руды от шахты до станции отправления. Отклонения прибыли по каждому j -му фактору рассчитывались по формуле

$$\Delta P_j = \frac{(C_j - P_j) v_j}{Q} \quad (5)$$

где P_j и C_j — соответственно индивидуальные и групповая цены (по совокупности данных рудников j -го ресурса);

v_j — годовой объем j -го ресурса;

Q — производительность предприятия по металлу.

Индивидуальные и групповые цены каждого ресурса устанавливались аналогично оптовой цене продукции, производимой рассматриваемыми предприятиями. Расчетные значения отклонений прибыли по данным факторам и рудникам также приведены в табл. 1⁴. Наибольшее отклонение прибыли по этим факторам имеет рудник № 1 (—1, 47 руб./т), что объясняется существенным отличием его местоположения.

Прибыль на единицу металла при добыче руды подземным способом при всех прочих равных условиях, как правило, меньше, чем при открытой разработке, и, следовательно, ниже средней по подотрасли (зоне). Это может служить причиной образования на подземных рудниках убытка, который обуславливается только объективными, природными факторами. Убыток по фактору способа разработки определялся как

$$\Delta P_p = \frac{P_n (R_n - R_r)}{R_n} \quad (6)$$

где P_n и R_n — соответственно прибыль и рентабельность i т металла в руде в целом по группе подземных рудников при оценке их продукции в оптовых ценах;

R_r — рентабельность в среднем по подотрасли по данному металлу. Отклонение прибыли данным рудником составило 7,02 руб. на 1 т металла.

Значительная часть изменений прибыли, обусловленная природными, техническими, технологическими и природоохозяйственными факторами, ввиду их сложной взаимосвязи и скрытой формы проявления рассчитывалась на основе построения экономико-математической модели прибыли. В исследуемую совокупность первоначально вошло 18 факторов, однако в ходе качественного и многофакторного регрессионного анализа 11 из них исключены как несущественные, и окончательно было получено следующее уравнение регрессии:

⁴ Величины приведенных показателей приняты как их средние геометрические значения за три прошедших года, что несколько снижает объективность полученных отклонений прибыли. В дальнейшем для получения большей точности следует использовать нормированные по данным показателям, поскольку они значительно зависят от уровня работы предприятий.

$$P = 20,38 + 0,35X_1 - 1,52X_2 - 0,396X_3 + 0,049X_4 - 0,083X_5 - 0,115X_6 - 0,023X_7, \quad (7)$$

где P — расчетное значение прибыли на 1 т металла в руде, руб.;

X_1 — содержание металла в руде, %;

X_2 — длина рудного поля, км;

X_3 — водопиток шахты, тыс. м³/ч;

X_4 — производительность шахты по руде, тыс. т;

X_5 — количество горноподготовительных работ, тыс. м³;

X_6 — объем попутной добычи руды, тыс. т;

X_7 — средняя заработная плата одного работника, руб.

По уравнению (7) фактическое значение критерия Фишера равно 77,68 (при табличном 4,09); коэффициент множественной корреляции, скорректированный на число наблюдений, составил 0,962; фактическое значение критерия Стьюдента коэффициента множественной корреляции равно 78,88 (при табличном 2,04); отклонение фактических значений прибыли от расчетных определено 3,21%.

В приведенной экономико-математической модели прибыли получены следующие расчетные значения критерия Стьюдента, свободного члена и коэффициентов регрессии при его табличном значении $t = 2,019$:

$$t_0 = 3,756; \quad t_4 = 7,032; \quad t_6 = 2,725;$$

$$t_0 = 2,002; \quad t_2 = 6,516; \quad t_3 = 7,143; \quad t_5 = 7,759.$$

Следовательно, свободный член и коэффициенты регрессии данного уравнения прибыли существенны.

Экономическая интерпретация членов уравнения свидетельствует, что влияние рассматриваемых факторов на исследуемую функцию соответствует инженерно-экономическим представлениям о данных процессах. Прибыль, не зависящая от деятельности предприятия, определяется на основе полученных зависимостей (7) раздельно по каждому i -му фактору:

$$\Delta P_i = a (X_i - \bar{X}_i), \quad (8)$$

где a — коэффициент регрессии при переменной;

X_i и $\bar{X}_i$ — соответственно индивидуальное и среднее значение фактора по рассматриваемой группе предприятий.

В отличие от природных условий, которые полностью не зависят от деятельности предприятий, величины технических и технологических факторов ($X_4 \div X_6$) складываются под воздействием как природных, так и организационных условий. Поэтому индивидуальные значения данных факторов должны быть включены в формулу (8) в той мере, в какой они характеризуют влияние только лишь природных факторов производства, что определяется методами прямого счета или регрессионного анализа.

Специфически синтезирующим фактором является заработная плата работающего (X_7). Она, во-первых, отражает величину непосредственно трудового вклада, во-вторых, ее размер зависит от ряда объективных условий (экономики-географической зоны, в которой расположено предприятие, особых условий труда и т. д.), а также районных коэффициентов, различных доплат и неодинаковых тарифных ставок и должностных окладов. Поэтому при определении прибыли, не зависящей от деятельности предприятия, в уравнение (8) подставляются значения заработной платы в среднем по группе рудников и конкретного предприятия с учетом установленных доплат и различия в тарифных ставках и окладах.

Величина прибыли предприятий, определенная с помощью экономико-математической модели, приведена в табл. 1. Как следует из нее,

предприятия № 1, 3, 5 и 7 имеют избыточную прибыль вследствие более благоприятных объективных условий производства. Напротив, на шахтах № 2, 4 и 6 образуется убыток в результате худших внешних условий.

Кроме количественно измеримых факторов, на величину прибыли данных предприятий существенно влияет качественный признак — устойчивость руд и вмещающих пород, вследствие чего большая устойчивость их на рудниках № 1 и 7 не требует при горных работах применения креплений, поэтому создается избыточная прибыль в размере 2,21 руб. на 1 т металла. В то же время на предприятиях № 2–6, где руды и вмещающие породы менее устойчивы, образуется убыток в 0,51 руб.

Из полученных значений суммарной дополнительной прибыли (убытка) анализируемых предприятий видно, что лишь рудники № 1 и 5 имеют положительную величину, на остальных же образуется убыток из-за неблагоприятных внешних факторов и прежде всего подземного способа добычи руды.

Расчетные цены предприятий, определенные по формуле (3), и показатели рентабельности, рассчитанные на их основе, показаны в табл. 2.

Таблица 2

Показатель	Рудники						
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7
Цена, руб.							
оптовая	30,86	30,86	30,86	30,86	30,86	30,86	30,86
расчетная	28,45	42,17	36,50	41,87	30,36	45,04	31,31
Рентабельность при применении цены, %							
оптовая	24,30	3,63	10,10	3,46	15,30	0,63	16,60
расчетной	21,90	15,40	16,70	13,90	14,60	12,50	18,50

Из приведенных данных видно, что вариация рентабельности горных предприятий при применении расчетных цен по сравнению с оценкой их деятельности по оптовым ценам уменьшилась более чем в 2,5 раза — с 23,67 до 9,10%.

На втором этапе элиминирования рентабельности по предлагаемой методике определялось различие в фондоемкости продукции предприятий, обусловленное не зависящими от их деятельности факторами. Инструментом исследования явился многофакторный регрессионный анализ, в результате которого была получена экономико-математическая модель фондоемкости следующего вида:

$$\Phi = 0,635 - 0,0221X_1 + 0,2434X_2 + 0,0446X_3, \quad (9)$$

где Φ — расчетное значение фондоемкости т металла, тыс. руб.

Статистический анализ уравнения (9) показал, что это различие существенно; фактическое значение критерия Фишера равно 29,37 (при табличном 3,21); коэффициент множественной корреляции с учетом количества наблюдений 0,82; значение критерия Стьюдента коэффициента множественной корреляции 11,62 (при табличном 2,01), что подтверждает достоверность зависимости между исследуемыми факторами и фондоемкостью. Средняя ошибка аппроксимации 7,1%. В уравнении (9) фактические значения критерия Стьюдента коэффициентов регрессии (при табличном $t = 2,014$) равны:

$$t_1 = 2,030; \quad t_2 = 4,107; \quad t_3 = 6,842.$$

Следовательно, свободные члены полученной модели фондоемкости являются значимыми. Экономическая интерпретация уравнения и его составляющих свидетельствует, что влияние содержания металла в руде, длины рудного поля и водопритока на исследуемую функцию соответствует инженерно-экономическим представлениям о данных процессах. Отклонение фондоемкости продукции предприятий, вызванное этими факторами, определялось следующим образом:

$$\Delta \Phi_i = a(X_i - X_{i1}), \quad (10)$$

Значения полученных отклонений фондоемкости продукции предприятий, рассчитанные по формулам (9) и (10), и скорректированные на них показатели рентабельности приведены в табл. 3.

Таблица 3

Предприя- тие	$\Delta \Phi$ фактиче- ская, тыс. руб./т	$\Delta \Phi$ по факторам тыс. руб./т			$\Delta \Phi$ фактиче- ская с учетом отклонений, тыс. руб./т	$\Delta \Pi$ с учетом отклонений фондоемко- сти, %
		X_1	X_2	X_3		
№ 1	0,517	-0,016	+0,027	-0,121	0,687	17,70
№ 2	1,015	-0,021	-0,153	+0,084	1,105	14,05
№ 3	0,852	+0,031	-0,199	-0,083	1,013	13,52
№ 4	1,021	+0,042	+0,141	-0,045	0,883	15,60
№ 5	1,042	+0,122	+0,103	-0,110	0,927	14,89
№ 6	1,112	+0,019	+0,049	+0,170	0,645	19,51
№ 7	0,518	+0,102	-0,090	-0,145	0,754	14,25

Как видно из табл. 3, отклонения рентабельности рудников № 1, 4 и 6 от ее среднего уровня (15%) являются следствием более высокого трудового вклада их коллективов, и поэтому фонды экономического стимулирования здесь должны быть в больших размерах. Напротив, на предприятиях № 2, 3, 5 и 7 фактический уровень рентабельности ниже среднего уровня, соответственно и хозрасчетные фонды их будут в меньших размерах.

Сравнение уровней рентабельности (табл. 2 и 3) показывает, что элиминирование влияния объективных условий производства на уровень фондоемкости существенно изменило значения показателей рентабельности предприятий, откуда же вытекает необходимость учета воздействия объективных факторов на уровень рентабельности.

Во многих отраслях горной промышленности, о чем свидетельствует проведенный анализ, показатели прибыли, фондоемкости и рентабельности значительно изменяются из года в год под воздействием объективных и в первую очередь природных и соответствующих им технических и технологических условий производства. Причем в ряде подотраслей это отрицательно влияет на экономические показатели. Поэтому нормативное образование хозрасчетных фондов, ставки платы за производственные фонды, расчетные цены следует устанавливать дифференцированно по годам. В противном случае, во-первых, в подотраслях (отраслях) с увеличивающимися затратами труда значительно сократятся средства, необходимые для ритмичной производственно-хозяйственной деятельности и, во-вторых, на высококонтентных предприятиях с уменьшающимися затратами труда значительно возрастет свободный остаток прибыли, что снизит эффективность воздействия платы за производственные фонды на степень их использования.

Рассмотренные принципы и способы регулирования рентабельности горных предприятий, на наш взгляд, будут способствовать дальнейшему углублению методов и инструментов экономической реформы в горной промышленности и, следовательно, повышению эффективности общественного производства.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВЫРАВНИВАНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ЛЕСПРОМХОЗОВ

В. Кожин,

В. Стажкин

Важная роль в обеспечении предприятий лесной промышленности финансовыми ресурсами отводится оптовым ценам. Действующие оптовые цены, как и вновь вводимые в 1974 г., являются хорошей основой для осуществления принципа расширенного воспроизводства, так как в них предусмотрена относительно высокая норма накоплений. Однако и при новых ценах далеко не все лесхозы смогут без посторонней финансовой помощи осуществлять расширенное воспроизводство, поскольку не всем из них обеспечивается получение прибыли в необходимых размерах. Из общего количества лесхозов Министерства СССР 20% являются убыточными, 18% (рентабельность до 10%) — низко-рентабельными, 37% (рентабельность от 10 до 30%) — среднерентабельными, 25% — высококонтентными, т. е. почти 40% предприятий имеют рентабельность ниже минимального уровня.

Каковы же причины столь резкой дифференциации лесхозов по уровню рентабельности? К. Маркс отмечал, что при эксплуатации неодинаковых по качеству природных ресурсов возникают различия в производительной силе труда и, следовательно, в индивидуальной стоимости продукта. При реализации продукции по ценам, базирующимся на средних издержках производства, у предприятий в одних случаях образуется дифференциальный доход, в других — дифференциальный убыток. Но это не единственная причина дифференциации прибыли и рентабельности. На данные показатели влияют также организационные (субъективные) факторы.

Выяснение вопроса, что является решающим в дифференциации прибыли и рентабельности — объективные или субъективные условия производства, — имеет принципиальное значение. От преобладающего воздействия на результаты работы предприятий тех или иных из них зависит решение вопроса, целесообразно ли перераспределять образующийся избыточный доход, чтобы смягчить отрицательное влияние дифференциации прибыли на финансовое состояние лесхозов, и какой метод следует применить. Кроме того, существует мнение, что степень влияния указанных природных условий для лесной промышленности элиминируется попенной платой.

Проведенный нами корреляционный и регрессионный анализ зависимости прибыли и дифференциального дохода от факторов производства показал, что основной причиной различий лесхозов в прибыльности являются неодинаковые природные и объективные технико-экономические условия производства. В состав факторов, обуславливающих уровень прибыли и дифференциального дохода лесхозов относительно производства, включены природные условия: процент сосны в составе насаждений (X_1), объем хлыста (X_2 , м³), выход деловой древесины (X_3 , в%), транспортные: расстояние вывозки (X_4 , км), процент вывозки древесины к сплаву (X_5), к пунктам потребления (X_6) и тракторами (X_7); технико-экономические: районный коэффициент к зарплате (X_8),

годовой объем вывозки (X_9 , тыс. м³), средний грузооборот дорог (X_{10} , тыс. м³).

По данным 90 леспромхозов Урала и Западной Сибири получено в результате расчета на ЭВМ уравнение регрессии по прибыли на 1 м³:

$$Y = -421,8 + 0,911X_1 + 204,65X_2 + 12,71X_3 - 2,93X_4 - 1,18X_5 + 1,21X_6 - 3,10X_7 - 544,36X_8 + 0,48X_9 + 0,47X_{10},$$

$$R = 0,87, \quad F = 20,4,$$

где Y — прибыль (убыток), коп.

$X_1 \dots X_{10}$ — факторы;

R — множественный коэффициент корреляции;

F — критерий Фишера.

Включенные в уравнение объективные факторы определяют 75% (75% = $R^2 \cdot 100\%$) всей колеблемости уровня прибыли. Связь комплекса факторов с прибылью статистически достоверна с вероятностью 0,99, о чем свидетельствует превышение F фактического над F табличным ($20,4 > 1,55$).

Количественный анализ позволяет сделать выводы: во-первых, дифференциация прибыли леспромхозов объясняется прежде всего разными условиями производства, не зависящими от деятельности коллективов, и, во-вторых, попенная плата слабо элиминирует различия в объективных факторах и, следовательно, не позволяет полностью изымать дифференциальный доход. Дополнительным доводом в пользу второго утверждения может служить то, что коэффициенты регрессии при X_1, X_2, X_3, X_4, X_5 являются значимыми, чего не может быть, если бы плата за лес на корню полностью включала дифференциальный доход.

Дифференциальный доход в той части, в которой не учитывается попенной платой, может быть рассчитан с помощью уравнения регрессии. Для этого определяется расчетное значение прибыли (P_p), затем исчисляется дифференциальный доход ($D = P_p - P_n$) (формула его выведена нами из предложенного К. Марксом для определения дифференциального дохода выражения $D = C_a - C_n$):

$$D = C_a - (C_n + P_n) = (C_a - C_n) - P_n = P_o - P_n,$$

где C_a, C_n — общественная и индивидуальная цена;

C_n — индивидуальная себестоимость 1 м³;

P_n — нормативная прибыль, исчисленная в пропорции к индивидуальной себестоимости по нормативу, учтенному в отпавных ценах;

$C_n + P_n$ — индивидуальная цена;

P_o — фактическая прибыль.

Таблица 1

Леспроектировщик	Индивидуальная себестоимость, коп/м ³	Норма рентабельности, % к себестоимости, учтенной в ценах	Прибыль на 1 м ³ , коп.		Дифференциальный доход, коп/м ³ (+ —)
			расчетная (P _р)	нормативная (P _н)	
Благоприятные условия					
Комсомольский . . .	848	19,6	544	166	+ 378
Пионерский	725	19,6	418	142	+ 276
Советский	688	19,6	380	135	+ 445
Неблагоприятные условия					
Заводо-Удильский . .	1010	19,6	— 180	198	— 387
Обский	1046	19,6	— 303	205	— 508
Уватский	1046	19,6	— 107	205	— 312

* Чтобы полностью элиминировать различия в субъективных факторах, нормативную прибыль исчисляли пропорционально расчетной себестоимости, образованной влиянием только объективных условий производства.

В качестве уменьшаемого вместо фактической (P_o) следует брать расчетную прибыль (P_p). Этим элиминируются различия в уровне искомого показателя, обуславливаемые влиянием субъективных факторов. Расчет дифференциального дохода по группе леспромхозов объединения «Южнелеспром» приводится в табл. 1.

Анализ данных таблиц показывает, что дифференциальный доход, полученный леспромхозами, может быть в несколько раз больше (меньше) нормативной прибыли. Из-за ограниченности в финансовых ресурсах часть леспромхозов не может внести в бюджет плату за производственные фонды, поэтому темпы роста фондоотдачи у них ниже. Так, у леспромхозов Урала и Западной Сибири, вносящих плату за фонды, темп роста фондоотдачи на 8% выше, чем у освобожденных от этих платежей, т. е. фактически освобождения убыточных леспромхозов от платы за фонды не способствует эффективному использованию последних.

Развитие производства и рост его эффективности стимулируются образованием соответствующих фондов. Но если по объективным причинам уровень рентабельности оказывается разным, то при всех прочих равных условиях фонды стимулирования не будут одинаковыми (табл. 2). В группе высоко рентабельных леспромхозов Урала и Западной Сибири фонд материального поощрения составил в среднем 7,5% к фонду зарплаты, а в группе убыточных отсутствовал вообще.

Таблица 2

Рентабельность по группам леспромхозов, %	Количество леспромхозов	Размер фонда	
		материально-поощрительный в фонду заработной платы	развития производства, % к стоимости основных фондов
Убыточные	12	0,0	0,1
9 — 15	28	2,8	0,5
15 — 30	20	5,6	0,9
Свыше 30	17	7,5	1,3

Аналогично с фондом развития производства: у первых он в 13 раз выше, чем у вторых. 28 леспромхозов, отчисливших прибыль в фонд материального поощрения в размере более 5% к фонду зарплаты, имели рост комплексной выработки на 13% выше, чем 28 других, образовавших этот фонд в значительно меньшем размере.

Методы преодоления отрицательных последствий дифференциации рентабельности леспромхозов определяются принципами построения отпавных цен на их продукцию. В отраслях, где цены базируются на замыкающих затратах и дифференциальный доход выражается только положительными величинами, выравнивание экономических условий хозяйствования осуществляется с помощью фиксированных и рентных платежей. Для большинства добывающих отраслей, в которых основой цен является среднеотраслевая или среднеобластная себестоимость и наряду с дифференциальным доходом имеется дифференциальный убыток, этот метод неприменим. Здесь действуют расчетные цены, суть которых состоит в перераспределении прибыли: изъятие ее у предприятий, работающих в особо благоприятных условиях и получающих дифференциальный доход, и передаче предприятиям, которые находятся в неблагоприятных условиях и имеют дифференциальный убыток.

Этот принцип применяется сейчас и в практике работы леспромхозов, но недостаток его в том, что размер изъятий и дотаций должным образом не обосновывается. Потребности в прибыли для расширенного воспроизводства и стимулирования труда разнорентабельных произ-

водственных коллективов учитываются неодинаково: убыточным лесхозам размер дотаций устанавливается ниже уровня действительной их потребности, а у высоко rentабельных дифференциальный доход изымается не полностью, и они незаслуженно используют излишек. Действующей инструкцией подобное перераспределение разрешается только после внесения в бюджет платежей за пользование производственными фондами, по процентам за кредит, фиксированных, рентных и т. д. Кроме того, невыполнение плана по объемным показателям и прибыли не позволяет предприятиям производить перераспределение в намечаемых размерах. А так как лесозаготовительная промышленность до сих пор не применяет других достаточно эффективных методов выравнивания рентабельности, то убыточные и малорентабельные предприятия не имеют достаточной суммы средств для образования фондов стимулирования и внесения платежей в бюджет, а высоко rentабельные передают в бюджет в виде свободного остатка более 30% прибыли.

В порядке эксперимента на комбинате «Ленлес» и в объединении «Тюменьлеспроект» применены (а в «Ленлесе» и сейчас применяются) система скидок-накидов, когда высоко rentабельным предприятиям устанавливаются в определенном проценте к сумме реализованной продукции скидки, а убыточным — накидки. Раз в декаду (полмесяца) суммы эти перечисляются на расчетный счет комбината, который перераспределяет их убыточным лесхозам. Поскольку показатели реализации, прибыли, рентабельности и производительности труда планируются с учетом скидок-накидов, а перераспределение последних осуществляется в централизованном порядке, платежи по скидкам становятся для предприятий в гораздо большей степени обязательными, чем при простом перераспределении, предусматриваемом только в финансовом плане.

Опыт применения этого метода убеждает в том, что общее финансовое состояние лесхозов, условия развития производства и образования фондов экономического стимулирования заметно улучшаются (табл. 3).

Таблица 3

Рентабельность по группам лесхозов, %	Количество лес. производств	Фонды			
		материально-производственный фонд, % к ф. фонду на работный ала-ты	социально-культурный производственный фонд, % к ф. фонду на работный ала-ты	резерв производства, % к стоимости основного фон-дов	
до 10%	8	2,3	0,5	0,4	
10-15	1,7	4,8	0,9	1,7	
15-30	22,9	4,6	2,6	3,9	
Свыше 30	35,2	7,9	2,7	2,5	

Данные таблицы 2 и 3 показывают, что разрыв в размере фондов стимулирования между крайними и смежными группами лесхозов существенно сократился, а размер фондов возрос.

Однако указанный метод имеет некоторые недостатки. Выравнивание рентабельности должно основываться в основном на нейтрализации влияния на нее рентообразующих факторов, действующих в лесозаготовительном производстве. Они почти не влияют на рентабельность деревообрабатывающих предприятий, в которых на первый план выступают регулирующие и субъективные факторы. Изъятия и доплаты с помощью скидок-накидов пропорциональны сумме выручки не только за круглый лес, но и в равной мере за пиломатериалы, шпалопродукцию и прочую продукцию деревообрабатывающего производства. При

этом лесхозы, имеющие накладки, заинтересованы в сокращении лесозаготовок и развитии деревообрабатывающих производств, так как последние дают им в стоимостном выражении большую товарную продукцию, чем лесозаготовки. Кроме того, при определении скидок-накидов за основу принимаются планы, а не нормативные затраты, в которых в значительной мере отражаются субъективные факторы.

Наиболее обоснованными и приемлемыми для выравнивания рентабельности лесозаготовительных предприятий, как нам кажется, следует считать расчетные цены, устанавливаемые на продукцию основного лесозаготовительного производства, хотя существует мнение, что одновременное применение расчетных цен и попенной платы для выравнивания рентабельности нецелесообразно, но его нельзя признать обоснованным, поскольку, как показано выше, попенная плата не выполняет этой функции. Расчетные цены должны вводиться в тех объединениях и комбинациях, у которых вследствие дифференциации объективных условий производства наблюдаются резкие различия в уровне рентабельности лесхозов, и устанавливаться, как правило, на срок от одного года до нескольких лет, что будет способствовать повышению их стимулирующей роли, усилению заинтересованности у предприятий в сокращении затрат.

Основой расчетных цен является индивидуальная себестоимость, которую следует определять, исходя из тщательного анализа влияния на издержки производства объективных факторов, методом множественной корреляции. Исследования показывают, что природные, транспортные и некоторые другие объективные экономические факторы на 70-80% определяют изменение уровня себестоимости. Для некоторых районов, имеющих отличительные особенности в условиях лесозаготовок, рассчитываются свои уравнения регрессии. Более адекватные модели получаются при расчете их параметров по совокупности лесхозов отдельных районов: Северо-Запада, Северо-Востока европейской части СССР, Урала и Западной Сибири, Восточной Сибири.

По степени значимости некоторые факторы в отдельных районах занимают разное положение. Существенное влияние на себестоимость заготовки древесины оказывает та их группа, которая характеризует качество лесосырьевых ресурсов, местоположение лесхозов, степень концентрации и специализации производства, уровень технической оснащенности труда. При установлении расчетных цен за базисную себестоимость следует принимать расчетные значения, полученные по уравнению регрессии. Если из-за плохой организации производства и труда фактические показатели себестоимости окажутся выше расчетных, то при фиксированном уровне последних предприятия получат меньший (на величину превышения фактической себестоимости над расчетной) по сравнению с запланированным размер прибыли.

Основной функцией расчетных цен является создание предприятий равных хозяйственных условий. Поэтому очень важно правильно определить размер прибыли, включаемой в расчетную цену. Величина ее должна быть достаточной для внесения платежей в бюджет за пользование основными производственными фондами и нормируемыми оборотными средствами; уплаты процентов за банковский кредит; образования фондов экономического стимулирования; покрытия расходов жилищно-коммунального хозяйства; капитальных вложений за счет отчислений от прибыли и для пополнения оборотных средств.

Расчетные цены вводятся только на круглые лесоматериалы, поэтому в них учитываются прибыль, получаемая от лесозаготовительного производства. Основная доля необходимого предприятия прибыли — платежи в бюджет за пользование основными производственными фондами и нормируемыми оборотными средствами и отчисления в фонды экономического стимулирования. Она определяется пропорционально стоимо-

сти основных промышленно-производственных фондов и нормируемых оборотных средств, применяемых на лесозаготовках, а также фонду заработной платы той части персонала предприятия, который занят на заготовке леса и обслуживании лесозаготовительного производства. Важно правильно выделить и отнести на лесозаготовительное производство соответствующую часть общей стоимости производственных фондов и фонда заработной платы всего предприятия.

В стартовом периоде деятельности леспромхозов размер фондов стимулирования всем им должен быть предусмотрен в одинаковом размере (в относительных показателях), независимо от уровня их рентабельности. Исключение составляет те предприятия, которым намечено резкое изменение объемов производства. Размеры фондов развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в таких леспромхозах несколько изменяются пропорционально темпам изменения объемов производства.

Формула расчетной цены (C_p) на обесчиленный кубометр древесины может быть представлена в виде

$$C_p = C + П,$$

где C — расчетная себестоимость 1 м³ древесины;

$П$ — хозрасчетная прибыль.

В таком общем виде кажется, что расчетная цена не связана с оптовой. Однако методика установления расчетных цен предусматривает эту связь как обязательное условие. Она предусматривает равенство стоимости продукции по расчетным ценам в целом по комбинату по сравнению со стоимостью ее в оптовых ценах. Сдвиги в структуре франко, в породном, сортиментном и сортовом составе лесопроизводства должны отражаться на уровне не только оптовых, но и расчетных цен. Если первоначально при определении расчетной цены 1 м³ обесчиленной древесины ее уровень не связан с оптовой ценой данного леспромхоза, то в последующем (с введением расчетных) она становится производной от оптовой цены. Связующим звеном между ними является коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные, устанавливаемый при разработке последних, который определяется из соотношения

$$K = \frac{C_p}{C_o},$$

где K — коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные;

C_p, C_o — расчетная и оптовая цены.

Оценка продукции того или иного леспромхоза в расчетных ценах выражается в виде

$$C_p = C_o \cdot K.$$

По указанной формуле можно определить расчетные цены на 1 м³ древесины каждого конкретного сортимента для каждого вида франко. Однако это трудоемкая работа: преysкурят на круглый лес включает свыше 400 позиций, с учетом трех видов франко пришлось бы рассчитывать более 1200 конкретных цен, таких преysкурентов нужно было бы разработать в каждом объединении 30—50. Для расчета стоимости реализованных круглых лесоматериалов в расчетных ценах не обязательно доводить до каждого леспромхоза особый преysкурент, достаточен коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные. Любую большую партию круглого леса за любое время можно легко оценить в расчетных ценах путем умножения суммы выручки за него в оптовых ценах на коэффициент перерасчета их в расчетные. Именно в такой простой форме и должны применяться расчетные цены в отраслях, имеющих сложный ассортимент продукции.

Для леспромхозов, сходящих по комплексу природных и объективных экономических условий производства, расчетные цены устанавливаются на одинаковом уровне. Групповые расчетные цены в большей

мере, чем индивидуальные, соответствуют обществу необходимым затратам и имеют большее стимулирующее значение. Судить о степени сходства или различия леспромхозов по большому набору факторов можно только при наличии совокупного экономического эффекта от их воздействия. Комплексным измерителем воздействия совокупности факторов на эффективность производства являются значения себестоимости, вычисленные по уравнениям регрессии. Производить объединение предприятий в группы по расчетной себестоимости на этом основании нельзя, так как расчетная цена включает и прибыль, потребность в которой у разных леспромхозов неодинакова. Поэтому группировка по себестоимости приведет к уравниловке в распределении между леспромхозами включенной в расчетные цены прибыли. Кроме того, расчетная цена через коэффициент пересчета связана с оптовой. Но даже при одинаковом у всей группы коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные из-за различий в качестве продукции и структуре франко уровень оптовых цен может значительно колебаться. Такое положение вызывает перераспределение предусмотренной в расчетных ценах прибыли в пользу леспромхозов, имеющих более высокие оптовые цены, в результате они не смогут получить прибыль в необходимом размере.

Более правильно, как нам кажется, группировать леспромхозы в ценовые группы на основе указанных коэффициентов. В этом показателе отражаются все многообразие факторов, обуславливающих не только уровень затрат, но и необходимой прибыли в оптовой цене (условный расчет проведен в табл. 4).

Таблица 4

Лесхозы	Группы обесчиленных древесины	Расчетная себестоимость за руб. куб. м	Хозрасчетная прибыль за руб. куб. м	Расчетная цена за руб. куб. м	Оптовая цена за руб. куб. м	Коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные		Рентабельность к себестоимости, %
						единицу факт.	средне-групповой	
Неблагоприятные условия								
Первый	356	11,30	4,00	15,30	8,95	1,7094	1,6486	- 21 + 41
Второй	440	11,21	4,59	15,80	9,55	1,6547	1,6446	- 15 + 40
Третий	470	9,42	3,73	13,15	8,30	1,5845	1,6446	- 12 + 46
Среднее по группе	1260	10,55	4,11	14,67	8,92	1,6445	1,6446	- 15 + 39
Благоприятные условия								
Семнадцатый	460	7,27	2,59	9,86	13,26	0,7436	0,6626	+ 82 + 20
Восемнадцатый	700	7,44	2,25	9,69	13,89	0,5973	0,6626	+ 82 + 24
Девятнадцатый	700	6,46	2,14	8,60	13,48	0,6380	0,6626	+ 100 + 38
Двадцатый	700	6,64	1,98	8,62	14,31	0,6023	0,6626	+ 115 + 43
Среднее по группе	2560	6,92	2,21	9,13	13,78	0,6626	0,6626	+ 99 + 32

Для осуществления централизованного перераспределения прибыли в объединении (комбинате) открывается специальный расчетный счет — «внутриведомственные расчеты». Леспромхозы, которым коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные установлен ниже единицы, перечисляют на этот расчетный счет всю разницу в выручке по оптовым и расчетным ценам. Сумма изъятий (Δ_0) определяется по формуле

$$\Delta_0 = C_o - C_p = C_o \cdot (1 - K).$$

Объединение (комбинат) перечисляет поступившие от высокорентабельных леспромхозов средства убыточным леспромхозам, коэффициент пересчета оптовых цен в расчетные в которых выше единицы. Сумма доплаты (Δ_2) складывается из превышения выручки по расчетным ценам над выручкой по оптовым ценам и рассчитывается по формуле

$$\Delta_2 = C_p - C_o = C_o \cdot (K - 1).$$

Прибыль перераспределяется каждые 10–15 дней. План по стоимостным показателям доводится объединению (комбинату) в оптовых ценах. Этим стимулируется заинтересованность в повышении выручки в оптовых ценах за круглый лес. Леспромхозы составляют план по товарной продукции, реализации, рентабельности, производительности труда в расчетных ценах. При этом утрачивается общественный критерий оценки результатов работы, но становятся сравнимыми между собой показатели разных предприятий, особенно находящихся в одной ценовой группе. Появляется возможность установления единых фондообразующих показателей как рентабельным, так и убыточным предприятиям. Чтобы в целом по объединению (комбинату) стоимость реализованной продукции по оптовым и расчетным ценам совпадала, в конце месяца суммы изъятий и доплат корректируются путем их уменьшения или увеличения. Такой порядок не отражается на интересах покупателей, так как они получают лес по оптовым ценам.

Некоторые экономисты предлагают использовать для выравнивания рентабельности полярные рентные платежи¹, считая, что они в противоположность расчетным ценам способны стимулировать рациональное использование сырьевых ресурсов. По нашему мнению, рентные платежи не могут стимулировать все предприятия в экономном расходовании ресурсов. Большому числу предприятий, эксплуатирующих объективно худшие природные ресурсы, устанавливаются рентные дотации. В лесной промышленности насчитывается 40% убыточных и малорентабельных предприятий, которым пришлось бы их устанавливать. Вряд ли леспромхозы, получая доплату пропорционально количеству срубленной древесины, будут заинтересованы в ее сбережении и рациональном использовании.

Кроме того, одним из недостатков полярных рентных платежей является несбалансированность дотаций и платежей. Так как перераспределение ренты должно замыкаться, по предложенному методу, в объединениях или территориальных управлениях, то из-за неравномерного выполнения плана заготовки древесины предприятиями, работающими в лучших и худших природных условиях, суммы рентных платежей и рентных дотаций не будут совпадать. Возможна ситуация, когда суммы рентных платежей не хватит для покрытия рентных дотаций убыточным и малорентабельным предприятиям.

Но самый существенный недостаток полярных рентных платежей состоит в том, что они не могут в достаточной мере выравнять рентабельность лесозаготовительных предприятий, потому что не учитывают очень многие объективные факторы производства, определяющие себестоимость и оптовую цену круглых лесоматериалов. Они не учитывают такого сильнодействующего на себестоимость фактора, как концентрация производства. Различия леспромхозов по объему вывозки, грузообороту дорог и нижних складов, а также количеству лесопунктов определились в процессе строительства предприятий в зависимости от особенностей лесосырьевых баз. Изменить указанные параметры по своему желанию без крупных дополнительных вложений леспромхозы не могут. И при определении доходов предприятий этот фактор должен быть учтен.

Рентные платежи также не могут выравнивать различия в себестоимости, обусловленные качеством магистральных лесовозных дорог (автомобильные или узкоколейные, железобетонные или грунтовые), структурой фондов и фондовооруженностью труда, степенью комбинирования и специализации производства, не улавливают она и дифференциации себестоимости за счет различий в районных коэффициентах к заработной плате, которые в пределах объединения могут колебаться от 1,15 до 1,70.

Уровень оптовой цены круглых лесоматериалов по леспромхозам значительно колеблется. Полярные рентные платежи не могут учесть пофранковой разницы в ценах, которая по ряду областей достигает 3–6 руб. на 1 м³. Они не отражают различия лесоматериалов, не учитывают различий леспромхозов в удельном весе экспортной древесины и древесины, поставленной на внутренний рынок, производимой леспромхозами, хотя рентабельность этих видов продукции неодинакова.

Все перечисленные факторы должны учитываться при выравнивании рентабельности леспромхозов. Наиболее приемлемыми для этой цели, как мы считаем, являются расчетные цены, которые могут отражать всю совокупность объективных факторов. Введение полярных рентных платежей взамен попенной платы требует предварительного осуществления коренной реформы такс на древесину на корню на основе принципа полярности. Подобная реформа, если даже ее признать целесообразной, возможна не раньше, чем через пятилетие, так как очередной пересмотр попенной платы уже завершён и новые таксы вводятся с 1 января 1974 г. Но необходимость выравнивания рентабельности леспромхозов существует. Расчетные цены хорошо согласуются с действующими таксами на лес на корню и оптовыми ценами на круглые лесоматериалы. Поэтому их применение выгодно леспромхозам в комбинате. Опыт работ по выравниванию рентабельности леспромхозов в комбинате «Ленлес» убеждает в том, что в лесозаготовительной отрасли надо их шире развертывать. Ведущее место среди них должно занять применение расчетных цен.

¹ См., например: В. Шкитов. Расчетные цены и рентные платежи в условиях хозяйственной реформы. «Плановое хозяйство», 1973, № 8, с. 43.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И КООПЕРИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

В. Гринев

Международная специализация и кооперирование производства — одни из главных и перспективных форм внешнеэкономического сотрудничества. В их основе лежит обеспечение взаимной выгоды, т. е. экономия общественно необходимого труда у каждой из специализирующихся сторон. В самом общем виде экономический эффект (Э) получается в том случае, если народнохозяйственные затраты, необходимые для производства и транспортировки продукции на экспорт, будут меньше народнохозяйственных затрат на отечественное производство продукции, аналогичной ввозимой. В общем виде это можно представить формулой

$$\mathcal{E} = \sum_{i=1}^n \mathcal{Z}_{ni} - \sum_{j=1}^m \mathcal{Z}_{mj} - \mathcal{P}_{ij}, \quad (1)$$

где $\mathcal{Z}_{ni}$ — народнохозяйственные затраты на i -ю единицу импортируемой продукции;

$\mathcal{Z}_{mj}$ — народнохозяйственные затраты на j -ю единицу экспортируемой продукции;

$\mathcal{P}_{ij}$ — объем поставок по импорту i -й единицы продукции;

$\mathcal{P}_{ij}$ — объем поставок по экспорту j -й единицы продукции.

Следовательно, в первую очередь необходимо определить возможные народнохозяйственные затраты, если продукцию, аналогичную импортируемой, производить на отечественных предприятиях.

Такую продукцию можно разделить на три группы: продукция, технико-экономические характеристики которой соответствуют требованиям стандартов или технических условий, действующих в СССР. Народнохозяйственные затраты на ее производство следует рассчитывать непосредственно по оптовым ценам, принятым для таких же отечественных изделий;

продукция, технико-экономические характеристики которой отличаются от характеристик, предусмотренных действующими в СССР стандартами или техническими условиями. Затраты на ее отечественное производство определяются также по оптовым ценам, утвержденным на аналогичную продукцию отечественного производства, но с учетом различий в технико-экономических характеристиках, которые могут оцениваться по зависимости между ценой (или себестоимостью) и технико-экономическими параметрами изделий отечественного производства¹;

¹ По целому ряду продукции, особенно массового производства, эти зависимости приводятся в отраслевых инструкциях по установлению оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения. В отдельных случаях оптовые цены на такую импортную продукцию можно определять путем умножения оптовых цен на специальные коэффициенты, установленные Госкомитетом цен СССР в 1967 г. и применяемые для определения внутренних цен на данное импортное изделие и оборудования. К примеру, внешнеторговая цена на импортные машины и оборудование равна 100 переводным рублям. По группе изделий, к которой оно относится, коэффициент для определения внутренних цен равен 1,2. Умножив на него внешне-

производство, не имеющая аналогов отечественного производства. В этом случае народнохозяйственные затраты можно было бы определить двумя путями: рассчитать, сколько бы стоило отечественное производство ее с учетом затрат на научно-исследовательскую и конструкторскую деятельность, или определить затраты на экспорт, необходимый для получения валюты и оплаты импортируемой продукции. Последнее, как нам кажется, намного предпочтительнее, так как не требует большого объема альтернативных расчетов и избавляет от субъективизма.

При определении народнохозяйственных затрат вторым методом внешнеторговая цена импортируемой продукции должна делиться на коэффициент эффективности экспорта, показывающий соотношение внешнеторговых цен и внутренних затрат на производство экспортной продукции. Поскольку, как правило, не известно, какая продукция была экспортирована в уплату импорта, следовало бы применять средний коэффициент эффективности экспорта в страну, откуда импортируется данная продукция.

Как указывалось выше, народнохозяйственные затраты на альтернативное производство продукции, аналогичной импортируемой, на отечественных предприятиях исчисляются по оптовым ценам. Последние в силу присущих им функций иногда отклоняются от действительного выражения стоимости. В этих случаях они должны корректироваться (например, если рентабельность аналога значительно отличается от нормативной, то цены должны корректироваться на нормативное значение рентабельности). Кроме того, следует, видимо, учитывать постоянные, а не временные цены и т. д.

Однако полные народнохозяйственные затраты на импорт продукции складываются не только из экономии затрат на производство ее аналогов. Эту продукцию надо доставить потребителю и покрыть все расходы внешнеторговых организаций, связанные с импортом. Если затраты на отечественное производство подобной продукции рассматривать как экономично общественно необходимых затрат, то другие являются реальными затратами, уменьшающими эту экономию, и должны вчитаться из экономических производственных затрат.

Определение народнохозяйственных затрат на производство продукции для экспорта — более простая задача, поскольку речь идет не о предполагаемых, а о реальных затратах. При решении ее такую продукцию также можно разделить на три группы:

освоенная в производстве и не требующая дополнительных затрат, связанных непосредственно с экспортом. Расходы на ее производство определяются по действующим оптовым ценам;

освоенная в производстве, но создание ее требует дополнительных издержек для экспорта. Народнохозяйственные затраты в этом случае рассчитываются по действующим оптовым ценам с надбавками, установленными для возмещения всех экономически обоснованных дополнительных затрат. Если же продукция находится на стадии освоения и на нее отсутствуют утвержденные в установленном порядке оптовые цены, то последние определяются в соответствии с отраслевыми инструкциями по установлению оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения;

новая продукция, экспорт которой требует или создания новых производственных мощностей, или дополнительных капиталовложений на реконструкцию (расширение) производства. Народнохозяйственные затраты (З) в этом случае можно подсчитать по формуле

$$З = \mathcal{C} + \mathcal{P}_{ij} \mathcal{F}, \quad (2)$$

торговую цену, получим, что в случае изготовления продукции, подобной импортируемой, на отечественных предприятиях народнохозяйственные затраты будут равны 120 руб.

где C — расчетная себестоимость продукции специализируемого производства;

P_d — норматив рентабельности для специализированной продукции, предназначенной на экспорт;

Φ — фондоемкость, определенная с учетом дополнительных капитальных вложений, необходимых для производства новой продукции.

Однако полные народнохозяйственные затраты, помимо расходов на производство экспортной продукции, включают также издержки на ее транспортировку от предпринимателя-изготовителя до границы или порта (если они не учтены в оптовой цене) и расходами внешнеэкономических организаций, связанными с экспортом. Из этих оптовых цен, применяемых в качестве выразителей народнохозяйственных затрат, в ряде случаев требуют корректировки (исключения налога с оборота, приведения к нормативному значению рентабельности и т. д.).

Народнохозяйственные затраты по указанным методам определяют или по оптовым ценам, а если таковых нет — по производственным затратам с помощью коэффициента эффективности экспорта. Цены корректируются с учетом выполняемых ими функций. Такой подход позволяет связать воедино определение экономической эффективности с действующими инструментами хозяйственного расчета производителей экспортной продукции и потребителей импортной. Определив народнохозяйственные затраты на указанную продукцию по формуле (1), можем подчитать эффект. Однако это будет эффект любого сбалансированного по стоимости внешнеэкономического соглашения.

Эффект же от участия в соглашениях о специализации и кооперировании производств имеет специфику, связанную с международным характером, так как затраты на отечественное производство соответствующей продукции получают иное стоимостное выражение через мировые цены, отношения от вредных влияний конъюнктуры капиталистического рынка. Поэтому любая стоимостная несбалансированность экспорта и импорта во внешнеэкономических ценах оказывает определенное, а иногда и существенное воздействие на общий эффект соглашения о специализации или кооперировании производств. При превышении по стоимости в рамках данного соглашения импорта над экспортом необходимо дополнительно экспортировать какую-то продукцию, в противном случае соглашение дает дополнительные валютные поступления, на которые можно закупить еще какую-то продукцию по импорту и реализовать ее в народном хозяйстве.

Экспорт продукции (как правило капиталоемкой) в счет покрытия несбалансированного сальдо внешнеэкономического обмена по соглашению о специализации требует и определенных дополнительных затрат. Народнохозяйственные затраты страны на экспорт получают оценку в мировых ценах при выходе продукции на внешний рынок. Отношение последних к внутренним затратам, выраженным в оптовых ценах, — коэффициент бюджетной эффективности экспорта. Коэффициент эффективности импорта — отношение внутренней оценки импорта к его внешнеэкономической цене. Эти показатели обратные. Они производят учет при расчете несбалансированности взаимных поставок во внешнеэкономических ценах. Эффект несбалансированного по стоимости во внешнеэкономических ценах соглашения о специализации и кооперировании производств можно выразить следующим образом:

$$\Xi = \sum \Xi_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} - \sum \Xi_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} + K [\sum B_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} - \sum B_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}}], \quad (3)$$

где K — коэффициент пересчета сальдо внешнеэкономического обмена, осуществляемого в рамках данного соглашения о специализации и кооперировании производств;

$B_{\text{вн}}$, $B_{\text{вн}}$ — внешнеэкономическая цена в переводных рублях единицы j -й специализированной экспортной и i -й специализированной импортной продукции.

Коэффициент пересчета сальдо внешнеэкономического обмена зависит от источника образования сальдо. Если экспорт превышает импорт, он выражается через коэффициент эффективности импорта, если импорт превышает экспорт, — равен единице, деленной на коэффициент эффективности экспорта. Если в соглашении участвуют две страны, то коэффициент эффективности определяется по результатам внешней торговли с той страной, с которой заключается соглашение, а если известна даже продукция, экспортируемая или импортируемая в счет покрытия несбалансированного сальдо, то можно брать соответствующий коэффициент ее экспорта или импорта.

При организации специализированного производства из-за увеличения серийности выпускаемой продукции возникает эффект концентрации ($\Xi_{\text{кон}}$), правда, не всякое увеличение серийности автоматически приводит к снижению затрат. Только создание специализированных производств на основе лучшего использования имеющихся производственных мощностей, передовых технологических и конструкторских решений, методов научной организации труда может дать с увеличением серийности существенное изменение затрат. Эффект концентрации возникает в сфере производства и находит свое выражение в разнице затрат на производство продукции до и после организации специализированного производства. При дополнительных капитальных вложениях он выступает в виде разницы затрат, определяемых по формуле (2), если же они не нужны, то расчет можно проводить по формуле

$$\Xi_{\text{кон}} = \left[(C_1 - M_1) \left(1 - \frac{1}{K_{\text{кон}}^z} \right) + (M_1 - M_2) \right] \cdot B_2, \quad (4)$$

где C_1 — себестоимость производства продукции до специализации; M_1 , M_2 — затраты на сырье и материалы соответственно до и после специализации;

$K_{\text{кон}}$ — коэффициент изменения программы, учитывающий увеличение серийности;

z — показатель степени, учитывающий нелинейную зависимость между изменением затрат и увеличением серийности производства.

B_2 — выпуск продукции после специализации.

Эффект концентрации производств может быть как при экспорте (увеличение серийности продукции в результате дополнительного производства продукции для экспорта), так и при импорте (использование производственных мощностей, высвободившихся в результате передачи части программы на импорт). Экономический эффект от соглашений о специализации и кооперировании производств (непосредственно при его расчете) можно определять как результат элемента формулы или же учесть непосредственно соответствующую корректировку оптовых цен, используемых для определения народнохозяйственных затрат на отечественное производство импортируемой и экспортируемой продукции.

Таким образом, общий экономический эффект международной специализации и кооперирования производств получим по формуле

$$\Xi = \sum \Xi_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} - \sum \Xi_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} + K [\sum B_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}} - \sum B_{\text{вн}} \cdot P_{\text{вн}}] + \Xi_{\text{кон}}. \quad (5)$$

Заключаемые соглашения о специализации и кооперировании производств рассчитаны, как правило, на пять и более лет. За это время изменяются затраты на производство продукции, предусмотренной соглашениями, с учетом стимулирования технического прогресса должны корректироваться внешнеэкономические цены на специализированную продукцию, меняются объемы взаимных поставок. Поэтому экономический эффект

фект целесообразно определять по годам с последующим суммированием за весь срок действия соглашения. Зная планируемое изменение затрат, можно предусматривать соответственное изменение внешнеторговых цен, обеспечивающее развитие технического прогресса, и эффекта от специализации для специализирующихся сторон.

Изложенные методологические положения явились основой для временных методических указаний для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства со странами — членами СЭВ, разработанных Государственным комитетом цен Совета Министров СССР совместно с Минвнешторгом, Минфинансов СССР и ГКЭС и утвержденных совместно с Госпланом СССР и АН СССР. Они применяются министерствами и ведомствами СССР при анализе экономической эффективности специализации и кооперирования производства по заключаемым и подготавливаемым проектам соглашений. Расчетам, проводимым в соответствии с данной «Методикой», придается очень большое значение, так как принимаемые при этом оптимальные цены Государственный комитет цен Совета Министров СССР рассматривает и утверждает в виде цен, по которым производится в дальнейшем расчеты внешнеторговых обязательств с производителями экспортной продукции и потребителями импортной продукции.

«Методика» и рассмотренные принципы расчета экономического эффекта построены на определении абсолютного эффекта соглашения. Относительное его значение не рассматривается, поскольку нулевое значение эффекта показывает, что по специализируемой или кооперируемой продукции будет обеспечиваться по крайней мере нормативное значение рентабельности, заложенное в народнохозяйственных затратах на отечественное производство. Любое его положительное значение говорит о том, что народное хозяйство получает определенную сверхприбыль.

Однако на практике весьма часто приходится сталкиваться с обратным явлением — результатом получается отрицательный, что объясняется в основном превышением импорта над экспортом и внешнеторговых цен над уровнем внутренних оптовых (особенно по кооперированным поставкам). Попытки уменьшения такого результата направлялись, как правило, не на рациональное сокращение импорта, пересмотр нормативов, объемов, внутренних затрат и внешнеторговых цен, а на привлечение в расчет эффекта от использования импорта в сфере обращения.

Здесь, по нашему мнению, допускается ошибка: эффект использования импорта сопоставляется с эффектом, получаемым в сфере производства. Если и производить подобные сопоставления, то, нам кажется, следовало бы сравнивать эффект от применения импортной продукции с той потерей эффекта, которая возникает при экспорте какой-то продукции в счет оплаты импорта, а не использования ее внутри страны.

Неверно считать также, что при закупке, например, по импорту оборудования на 100 млн. руб. и при производстве на нем определенной продукции за несколько лет можно окупить указанную сумму, так как мы, дескать, выигрываем уже, эксплуатируя это оборудование без его самостоятельной разработки и производства. При этом забывается, что для оплаты любого импорта надо отвлечь от народного хозяйства какие-то ресурсы, продать какую-то продукцию на внешнем рынке иногда с недостаточной эффективностью, а часто и вложить дополнительные капиталовложения для развития экспортного производства.

Далее, нам кажется, нельзя считать, что, импортируя данную продукцию, мы экономим капитальные вложения. Очевидно, речь должна идти не об экономии капитальных вложений, необходимых для организации отечественного производства аналогичной продукции, а о разнице между капитальными вложениями, необходимыми для развития экспорта, нужного для оплаты импорта, и возможными капиталовложениями, требующимися для организации отечественного производства импортируе-

мой продукции. Как правило, это сопоставление будет не в пользу «экономики» капиталовложений.

Серьезным и часто выдвигаемым вопросом при определении экономического эффекта внешнеэкономических связей является импорт оборудования по сравнению с отечественным. В этом случае необходимо иметь в виду, что требования технического прогресса и повышения эффективности общественного производства ставят заслон на пути получения эффекта любым путем, несящим на себе затраты.

Новая техника, новые или усовершенствованные материалы должны иметь какую-то предельную цену, при которой для потребителя равносильно применение старой и новой продукции. В действительности методике необразования на новую продукцию это верхний предел цены. Разница между нижним пределом, когда производителю равносильно производство новой и старой продукции и верхним пределом (за вычетом затрат на освоение производства новой продукции) называется распределяемым экономическим эффектом. При формировании цен на новую продукцию он распределяется между производителем, заинтересованная его в производстве нового изделия, и потребителем, обеспечивая ему относительное удешевление единицы полезного эффекта, получаемого при использовании новой продукции. Поэтому, если при специализации внешнеторговые цены на импортную продукцию, определенные с учетом эффективности экспорта, превышают верхний предел оптовой цены или равны ему, то весь экономический выигрыш от новой техники получает страна-импортер. Если кооперация внешнеторговых цен на комплектующие узлы и детали приводит к повышению уровня цен на конечную готовую продукцию, то это также неизбежно, поскольку повышается общий уровень внутренних оптовых цен. Повышение уровня цен готового изделия может даже превысить предельную цену, при которой оно становится неэффективным в эксплуатации.

В формуле (5) учитываются затраты на отечественное изготовление импортируемой продукции, определенные на уровне расходов производителя без учета того экономического эффекта, который дает народному хозяйству использование производимой им продукции. Если предположить, что экономический эффект международного соглашения о специализации равен нулю, т. е. при организации международного специализации обеспечивается рентабельность на уровне нормативной, то какова будет предельная внешнеторговая цена на импортируемую продукцию? Выразим затраты на отечественное изготовление импортируемой продукции в размере верхнего предела цены, т. е. цены, при которой весь эффект от использования новой продукции отдал производителью.

Предельную внешнеторговую цену², обеспечивающую с точки зрения народного хозяйства равносильное использование старой отечественной и импортируемой продукции, можно, на наш взгляд, определить как

$$B_m^* = K_m (3_m^* + 3_{im}) \quad (6)$$

При определении предельной внешнеторговой цены на узлы и детали, импортируемые по соглашениям о кооперации производства, в качестве народнохозяйственных затрат на отечественное производство изделий, аналогичных импортируемым, должны приниматься затраты, определенные на расчетах неизменности уровня оптовых цен на конечные из-

² Поскольку речь идет о предельных ценах, то и внутренние затраты и внешнеторговые цены вырастают с индексом α . Эффект концентрации производства определяется только для данной импортируемой продукции (3_{im}). В качестве коэффициента пересчета используется, так как речь идет об импорте, коэффициент эффективности экспорта (в частном случае $B_m^* = 3_m^* \cdot K_{im}$).

деления у их производителей. В отдельных случаях, особенно по новой продукции, в расчете цен на конечное изделие можно использовать и цену верхнего предела на это изделие. Предельные внешнеторговые цены при экспорте определяются аналогично.

Необходимо подчеркнуть, что установление внешнеторговой цены по импорту на уровне, близком к предельному, лишает народное хозяйство преимуществ использования новой техники, т. е. результатов технического прогресса, и снижает эффективность общественного производства.

Международные специализация и кооперирование производства являются одним из основных путей повышения эффективности общественного производства во всех странах — членах СЭВ. Именно поэтому следует, по нашему мнению, разработать международную методику определения экономической эффективности специализации и кооперирования производства, учитывающую особенности его организации в отдельных странах, позволяющую единообразно определять выгоды налаживания производственных связей и, исходя из этого, взаимовыгодные внешнеторговые цены.

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГДР

А. Наговицин

Совершенствование организации общественного производства в ГДР началось еще в 50-е годы, когда были созданы объединения народных предприятий (ОНП), построенные по принципу сближения производственных процессов или выпуска однотипной продукции («по горизонтально»). Они видоизменялись и с переводом в 1964 г. на хозрасчет приобрели характер современных хозяйств. Конец 60-х годов отмечен созданием объединений предприятий разных отраслей, связанных производством конечного продукта («по вертикали»). Эта форма интеграции получила название комбинатной. По мнению экономистов ГДР, особенно эффективно применение такой формы для ведущих отраслей (машиностроения, химии, электротехники, оптики) и отраслей, работающих на экспорт. Некоторые из них полностью перешли на новую форму организации. Так, в станкостроении было 40 самостоятельных заводов, теперь на их базе создано четыре комбината.

Организация комбинатов исключила территориально-отраслевую форму ОНП в буроугольной и легкой промышленности. В промышленности основных материалов, металлургической и частично в тяжелом машиностроении они сохранились. Если ОНП объединяют крупные предприятия в своей подотрасли, они называются общепромышленными. Иногда комбинаты создавались внутри ОНП, благодаря чему положение последних укрепилося, например, в транспортном машиностроении. Таким образом, в отраслях, где ОНП расформированы, образовалась двухступенчатая система управления: комбинат — министерство, а где сохранились — трехступенчатая: комбинат — ОНП — министерство.

Положительные преобразования в структуре народного хозяйства ГДР были отмечены в отчетном докладе ЦК СЕПГ VIII съезду: «На деле оправдал себя объединение народных предприятий в мощные комбинаты. Это объединение отвечало закономерной экономической тенденции к дальнейшей концентрации производства, условия для которой на-

зрели в последние годы. Большинство вошедших в комбинаты предприятий достигло более высоких результатов»¹.

К моменту образования комбинатов (1968—1969 гг.) в промышленности ГДР насчитывалось более 80 ОНП, которым подчинялось 1800 предприятий, дававших две трети промышленной продукции. К началу 1973 г. их осталось 55. В середине 1971 г. государственная промышленность имела уже 37 комбинатов, непосредственно подчиненных министерствам. Они производили более одной трети товарной продукция и почти половину всех экспортных товаров промышленности центрального подчинения. На начало 1973 г. их число возросло до 43.

Комбинаты и ОНП непосредственно подчинены министерствам, в настоящее время представляя собой основную форму руководства промышленностью ГДР. Они включают 10—20 заводов с количеством работающих от 10 до 80 тыс. человек, а также находящиеся на хозрасчете научно-исследовательские институты, проектные, конструкторские, снабженческие и сбытовые организации. Возглавляет ОНП генеральный директор, назначаемый высшим органом, который руководит работой по принципу единоначалия. Центральный аппарат ОНП (генеральная дирекция) обособлен, может не совпадать с руководством основного производства и иметь собственные подразделения. В нем зашито 50—80 сотрудников. Организационная структура генеральной дирекции ОНП практически единообразна, имеется плавово-экономический отдел, производственно-технический, центральный отдел снабжения и сбыта, финансовый, группы по труду и зарплате. Каждый отдел возглавляет заместитель директора ОНП. Генеральному директору подчиняются коммерческие директора ОНП и предприятий. В ОНП выделяется ведущее (головное) предприятие, производящее наиболее важную продукцию. Руководит им, как правило, сам генеральный директор. Функции представительства ОНП возложены на коммерческих директоров, главного бухгалтера и остальных руководящих работников. Генеральный директор определяет структуру центрального аппарата, предварительно получив согласие высшего органа.

Комбинаты, действующие в промышленности ГДР, можно разделить на 4 типа: с последовательными ступенями переработки сырья и материалов; с отдельными стадиями производства (основное и вспомогательное); с комплексным использованием сырья; с однотипными технологическими этапами производства изделий. Последний тип наиболее распространен.

Поскольку крупные комбинаты представляют собой специфические отраслевые ОНП, их организационная структура в принципе может быть сходной. Вместе с тем размеры и функции отдельных служб первых зависят от конкретных целей создания комбината, его значимости для народного хозяйства, от отраслевой специфики, условий размещения. Так, станкостроительный комбинат имени 7-го Октября, образованный в 1969 г., объединял 24 самостоятельных предприятия, нескольких городов. Сейчас в комбинате 10 предприятий, 14 сталей их филиалами. Общие усилия комбината направлены на специализацию производства. Главное предприятие, расположенное в Берлине, производит только шифровальные станки, завод в Лейпциге — токарные, в Карл-Маркс-штадте — фрезерные и т. д. Дирекция комбината является одновременно и дирекцией ведущих предприятий.

Развитие комбинатов повлияло и на организационную структуру ОНП. В конце 60-х годов создаются инженерные бюро, занимающиеся текущими вопросами рационализации производства. В 1972 г. в ОНП и на больших предприятиях их насчитывалось около 400. В крупных ОНП имеются также научно-технические центры, находящиеся на хозрасчете

¹ «VIII съезд СЕПГ», М., 1972, с. 49.

и работающие на основе договоров — заказов подведомственных предприятий. Наконец, и на комбинатах, и в ОНП в начале 70-х годов выявляются специализированные предприятия по изготовлению средств автоматизации по заказам подчиненных предприятий. Таким образом, создание объединений в ГДР способствовало концентрации и специализации научно-технических исследований, что позволяет позднее использовать преимущества новой формы организации производства.

Новая система управления хозяйством в ГДР вызвала перераспределение функций между отдельными звеньями. За министерствами сохранено решение вопросов общего руководства, направленных на внедрение достижений научно-технической революции в соответствующих отраслях и на формирование эффективной структуры производства. Деятельность промышленных объединений проходит в соответствии с государственными планами развития народного хозяйства.

Для комбинатов и ОНП утвержден вышестоящим органом устав, где оговорены их экономические и правовые функции, основой из которых является покрытие затрат на расширенное воспроизводство за счет собственных источников.

Комбинаты центрального подчинения в результате усиления их роли в 1970 г. были наделены одинаковыми с ОНП правами. Являясь средним звеном, промышленные объединения активно участвуют в решении производственных вопросов, несут ответственность за все важные стороны процесса воспроизводства, подчиненных им предприятий — от научно-исследовательских работ и повышения квалификации трудящихся до производства и реализации экспортно-импортных планов. В целях рациональной организации труда некоторые функции могут быть централизованы (научно-технические исследования, проведение капитальных вложений, организация материально-технического снабжения, учет и статистика, сбыт произведенной продукции и т. д.).

Несмотря на то, что основу управления подчиненными предприятиями составляет государственный план, теперь объединение само разрабатывает и вносит плановые предложения, которые обобщаются и утверждаются министерством. На многих комбинатах и ОНП созданы рабочие группы «заводских прогнозистов», занимающиеся изучением условий внешнеэкономической деятельности, возможным изменением производственной структуры и технологии, выпуска новых изделий. Подобная деятельность, называемая в ГДР аналитическо-прогнозной, зарекомендовала себя как важный и эффективный метод составления научно обоснованных планов промышленных объединений. Что касается капитальных вложений, то центральными органами устанавливаются нормативы, которые утверждают их только на строительство важнейших объектов, остальные капитальные вложения определяются объединениями вместе с местными органами в пределах имеющихся лимитов.

На основе решений VIII съезда СЕПГ для введения жесткого контроля за ценами и укрепления финансовой дисциплины права промышленных объединений в области ценообразования за последние годы были значительно ограничены. Если до 1971 г. при определении цен на две трети изделий ответственность закреплялась за объединениями и предприятиями, то сейчас единственным полномочным органом является Государственный комитет цен. Промышленные объединения, руководствуясь переданной им калькуляцией, отвечают за соблюдение цен и осуществляют контроль за ними по товарным группам подчиненных предприятий. Цены на промышленные изделия, находящиеся в процессе производства, остаются без изменения в течение всего пятилетнего плана (1971—1975 гг.). Вместе с тем объединения разрабатывают общую концепцию ценообразования на профильную продукцию, а в результа-

те проведенного анализа эффективности действующих цен они могут вносить предложения (через генерального директора) в Комитет цен.

Возросла роль объединений в области кооперации между конечным изготовителем и поставщиком комплектующих изделий. Стабильные хозяйственные договоры, разрабатываемые в основном на пять лет, регламентируют виды поставок и сроки их осуществления каждым заводом своему партнеру. Долгосрочные договоры создают устойчивые связи партнеров как внутри промышленных объединений, так и в межотраслевом разрезе, последнее получило в ГДР название кооперационных союзов. Здесь заслуживают внимания практика представления (на уровне объединений) конечными изготовителями своим партнерам финансовых ресурсов (за счет фондов прибыли, а также фондов науки и техники) на научные исследования и рационализацию производства.

Комбинаты и ОНП имеют право создавать собственные хозрасчетные бытовые организации, а также несут частичную ответственность за работу специальных баз, входящих в самостоятельную систему оптовой торговли. Кроме того, промышленные объединения обязаны обеспечить сбыт выпускаемой продукции на внешнеторговых рынках на основе долгосрочных соглашений с внешнеторговыми предприятиями и добиться экспортной рентабельности. В границах своей компетенции они отвечают за заключение со своими партнерами договоров о специализации и кооперировании производства. Примером могут служить ряд соглашений: в области фармацевтической промышленности — с НРБ, ВНР, ПНР и ПНР; по средствам защиты растений и инсектицидам — с НРБ, ВНР, ПНР и СССР; по органическим красителям — между НРБ, ПНР, СССР и СССР. Совершенно новую форму сотрудничества представляет установление прямых связей некоторых химических комбинатов ГДР с комбинатами и предприятиями СССР.

Объединения планируют и дифференцируют размер фонда заработной платы в соответствии с производственными результатами подчиненных предприятий, утверждают штатное расписание для них. При изменении производственных условий не по вине предприятий, а также в результате колебания спроса на продукцию они могут пересмотреть плановые задания для этого предприятия, правда, окончательное решение остается за Госпланом.

Промышленные объединения ГДР наделены правами перераспределять между подчиненными предприятиями амортизационные отчисления (до 60%) и установленную часть чистой прибыли. Эти средства используются для проведения плановых капитальных вложений, дотирования (в соответствии с правилами ценообразования), для нормативных отчислений в премияльный фонд, для образования резервного фонда объединения и фонда распорядительских расходов (согласно лимиту). Но перераспределять оборотные средства предприятий им запрещено, поскольку последние не имеют правовой претензии на возмещение перераспределенных объединениями средств. В целом же объединения, получив от министерства основные плановые задания, устанавливают их по своему усмотрению. Экономисты ГДР усматривают в этом большую возможность маневренности ресурсов.

Наконец, необходимо отметить, что роль экономического центра по руководству подотраслями ОНП выполняется с помощью так называемой «работы по группам изделий», объединяющей на договорных началах все предприятия, производящие аналогичную или исходную продукцию, а также на добровольной основе предприятия всех форм собственности, что является весьма важным для специфических условий развития ГДР. Эта форма не рассматривается как звено системы государственного управления народным хозяйством, но она позволяет восполнить недостаток ведомственной отраслевой организации производства. Рабо-

той таких служб руководит назначаемое генеральным директором ОНП головное предприятие.

Для обеспечения расширенного воспроизводства, использования преимуществ концентрации производства, а также в целях стимулирования материальной заинтересованности производственных коллективов комбинаты и ОНП наделены правами образования собственных финансовых хозрасчетных фондов за счет отчислений средств подчиненных предприятий. По мере совершенствования методов руководства менялось как общее число (в отдельные годы до 12 и более), так и принципы их образования. Характерной чертой сложившейся в настоящее время системы фондов является их четкая производственная направленность, вытекающая из единства производственных интересов.

В отношении ОНП наиболее распространен способ создания фондов непосредственно за счет отчислений из прибыли и амортизационных средств подчиненных предприятий. Комбинаты пользуются дополнительно и вторым методом — централизация части аналогичных фондов предприятий. Первый метод является основным для комбинатов с «горизонтальной» специализацией, второй — с «вертикальной».

В настоящее время промышленные объединения могут централизовать следующие фонды входящих в их состав предприятий: фонд прибыли; инвестиционный; фонд науки и техники; распорядительный фонд генерального директора; резервный; рекламный. Кроме того, на комбинатах создается фонд риска. Все эти фонды образуются за счет чистой прибыли и амортизации или себестоимости (или за счет того и другого).

За последнее время в ГДР проведен ряд мероприятий, направленных на более оперативное использование средств различных фондов. С целью ликвидации распыленности и раздробленности финансовых ресурсов в 1972 г. был упразднен фонд накопления комбинатов и ОНП, предназначавшийся для финансирования капиталовложений. Он создавался на базе чистой прибыли, амортизации и выручки от продажи основных средств, сейчас эти суммы передали в инвестиционный фонд объединений. К нему же был присоединен и существовавший ранее фонд ремонтных работ. Объединены также фонды прибыли и амортизации. Амортизационные средства разрешено использовать и для погашения кредитов и уплаты процентов. Несколько ранее (в 1971 г.) слились фонды рационализации и науки и техники.

В основу образования фондов объединений положен следующий принцип: предприятия производят отчисления только после того, как полностью сформируют и закладывают в плановый бюджет. По установленным объединениями нормативам предприятия перечисляют часть своей чистой прибыли в фонд прибыли объединений, из которого осуществляется финансирование инвестиционного, преамального, резервного фондов объединений, распорядительного фонда представительских расходов; происходит выполнение платежных требований по отчислениям от чистой прибыли в бюджет, погашение финансовой задолженности, возмещение планового убытка подчиненных предприятий, отчисления в случае надобности в преамальные фонды предприятий.

Инвестиционный фонд объединений создается за счет чистой прибыли, амортизационных средств подчиненных предприятий, кредитов, выданных под основные средства, а также поступлений от реализации вышедших основных средств. Дополнительным источником может быть резервный фонд. Если на предприятии по плану не предусмотрено обновления или рационализации основных фондов, выходящий орган может воспользоваться частью амортизационных сумм по своему усмотрению. Этот фонд используется на финансирование собственных капи-

таловложений, на погашение кредитов (включая валютные), выдаваемых на нужды капитального строительства, на инвестиции, превышающие финансовые возможности подчиненных предприятий, для уплаты налога за землю.

Резервный фонд комбинатов и ОНП формируется из части сверхплановой прибыли предприятий и фонда прибыли самих объединений на основе лизингов, полученных от выходящих органов. При его образовании учитываются темпы роста объема производства, производительности труда, состояние научно-технического уровня производства, удельный вес новых изделий, готовых и экспортных товаров в общем объеме производства и объем производства важнейших узлов и запасных частей. Используется он для финансирования мер по осуществлению научно-технического прогресса, создания резерва по добровольному страхованию научно-технического риска, обеспечения резерва преамального фонда, покрытия внеплановых убытков, а также может быть использован для финансирования капиталовложений, на нужды рационализации подчиненных предприятий, в качестве источника уплаты гарантийных обязательств по отношению к Промышленно-торговому банку ГДР.

Фонд науки и техники создается за счет себестоимости и сверхплановой прибыли. Отраслевые министерства, для которых устанавливаются абсолютные размеры данного фонда, утверждают его объем и целевое назначение для подчиненных объединений. Затем по согласованию с Госпланом, Министерством финансов и Министерством по науке и технике объединения распределяют эти суммы между предприятиями по дифференцированным процентным нормативам (либо к плановой товарной продукции, либо к плановой себестоимости). При определении норматива учитываются расходы на науку и технику, предусмотренные в народнохозяйственных (расчетных) показателях. Кроме того, предприятиям сообщается та их доля, которая централизуется в отраслевом. Когда фонд науки и техники ниже финансовой потребности для проведения научно-технических работ, объединения могут воспользоваться банковскими кредитами, погашение которых происходит из вырученных позже и поступающих в фонд средств (кредитные проценты уличиваются из того же фонда). В фонд также поступает вся выручка от продажи лицензий внутри страны и 50% выручки от продажи их за границу, особо оговариваемая каждый раз часть выручки от продажи опытных образцов новой продукции, нулевых серий, патентов. Сюда же перечисляются средства от продажи основных средств, финансируемых из фонда науки и техники, штрафы, взимаемые с предприятий за несоблюдение технического уровня продукции.

Средства фонда науки и техники используются исключительно на финансирование мероприятий, утвержденных в плане по этому фонду: фундаментальные исследования, работы прикладного характера, подготовка и внедрение электронно-вычислительных машин; выпуск нулевых серий, опытного оборудования; затраты на работу по международному научно-техническому сотрудничеству; выпуск оборудования, инструментов и устройств, непосредственно связанных с планом науки и техники; создание образцов, отвечающих мировым стандартам, приобретение зарубежных лицензий, а также затраты на информацию и документацию.

Распорядительный фонд объединений (максимальная величина 500 тыс. марок в год) создается за счет прибыли. Генеральный директор комбината и ОНП должны обосновать объем этого фонда, после чего последний утверждает соответствующими министерствами. Предназначен распорядительный фонд для материального поощрения за перевыполнение государственных заданий — объема продукции, улучшения качества изделий, роста производительности труда, снижения себестоимости.

мости, улучшения экспортной рентабельности. За счет его премируются как коллективы трудящихся, так и отдельные работники. Но использование его возможно только после договоренности генерального директора с соответствующим профсоюзом.

Премияльный фонд в объединениях формируется на основе нормативов отчислений от прибыли подчиненных предприятий. Фактические отчисления зависят от выполнения плана по прибыли и заданий по нескольким дополнительным показателям, получаемым сверху (например, по экспорту, по производительности труда). Министерства утверждают нормативы премияльного фонда для комбинатов и ОНП в абсолютных размерах, затем они после согласований с Госпланом, с Министерством финансов и Министерством по труду и заработной плате дифференцированно распределяются в зависимости от условий производства. В среднем в расчете на одного работающего максимальный размер премияльного фонда не должен превышать 850—1000 марок в год.

Из премияльного фонда выплачивается за выполнение плана: по прибыли (в том числе за дополнительные задания) 60—70%, по новой технике — 10, по экспорту и основным позициям народнохозяйственного плана — 20—30%. Премия в ГДР бывает по итогам года, целевые — по конкретным заданиям или одновременно за то и другое. Основная часть средств направляется на премирование трудящихся по итогам работы за год. Минимальный размер тринадцатого оклада — одна треть среднемесячной зарплаты, максимальный — ее двойной размер. При успешной работе премия в конце года выплачивается работнику независимо от итогов общей деятельности комбината или ОНП. На планово-убыточных предприятиях премияльный фонд формируется из фонда прибыли объединения.

Рекламный фонд объединений образуется путем начислений на себестоимость продукции подчиненных предприятий. Размер его определяет генеральный директор. Средства фонда расходуются на организацию выставок, создание рекламных фильмов, проспектов, на финансирование деловых поездок за рубеж. Фонд риска (существует с 1 января 1971 г.) создается отчислениями от стоимости реализованной продукции и используется для финансирования новых способов и методов технологии, при освоении и испытании новой техники и оборудования. Фонд социально-культурных расходов состоит из начислений на себестоимость продукции по тем же принципам, что и премияльный, но капиталообразования по линии социально-культурных мер производится за счет инвестиционных фондов объединений. Этот фонд может быть централизован только с согласия дирекции и профсоюзной организации.

С 1973 г. при невыполнении объединением плана по прибыли объем его собственных фондов уменьшается на 50% суммы недополученной прибыли. Если на одном из предприятий для образования фондов собственной прибыли оказывается недостаточно, директор объединения может использовать централизованные средства для финансирования его плановых мероприятий.

Расходы на содержание аппарата управления и на административно-хозяйственные нужды объединений производятся за счет специальных начислений на себестоимость продукции подведомственных предприятий в объеме, определенном генеральным директором. Нормы расходования по содержанию руководящего аппарата объединений регламентируются вышестоящим органом.

Отношения предприятий комбинатов и ОНП с бюджетом осуществляются непосредственно объединениями. Только налог с оборота предприятий перечисляют государству сами, все же отчисления от прибыли, включая плату за фонды, предприятия центрального подчинения пере-

числяют своим комбинатам и ОНП, а те — на счет соответствующего министерства. Интересно, что по объединениям плата за фонды устанавливается в размере 6% балансовой стоимости, но внутри их допускается дифференциация норм.

Отчисление платежей в бюджет осуществляется на основе квартальных планов с разбивкой по месяцам равными долями. Конкретные сроки уплаты подчиненных предприятий устанавливает объединение. Если платежи перечислены в бюджет в нарушение установленных сроков или его расчет запоздал, выплачивается неустойка. С 1973 г. при невыполнении плана по прибыли сумма отчислений от величины недополученной чистой прибыли в бюджет уменьшается на 50% и в качестве санкции, как было отмечено, на столько же уменьшается объем собственных фондов комбинатов и ОНП².

При нарушении бюджетной дисциплины министр финансов имеет право временно запрещать расходование средств, согласно бюджетным и финансовым планам, закрывать банковские и текущие счета комбинатов и ОНП. Не внесенные в бюджет суммы записываются за объединениями как финансовый долг. Задолженность текущего года комбинатами и ОНП обязаны погасить в следующем году. С этой целью, помимо сверхплановой прибыли, они могут воспользоваться средствами резервного, диспозитивного и инвестиционного фондов. С суммы финансового долга взымается 5% годовых (до 1971 г. — 3,6%). Срок погашения его определяется генеральным директором или вышестоящими органами.

Плановоубыточные производства получают дотации, общая сумма которых ежегодно определяется госбюджетом, затем происходит ее разбивка по министерствам и объединениям. Однако в течение квартала она не должна превышать плановой норм, предусмотренной квартальным планом, а для года — в целом — плановой нормой, указанной в утвержденном годовом финансовом плане. Фактически выявившиеся потребности в дотации на покрытие убытков считаются общей суммой убытков, указанная в финансовом или контрольном отчете. Но совокупный объем дотаций не должен превосходить плановую сумму убытков за расчетный период (с учетом соответствующего выполнения плана производства).

Общий убыток исчисляется умножением количества фактически реализованных единиц продукции на предусмотренную в утвержденном годовом финансовом плане дотацию на каждую единицу продукции. Это означает, что в рамках государственного субсидирования дотации практически предоставляются по конкретным видам изделий. Они передаются из бюджета в фонд прибыли и записываются в квартальных кассовых планах начале объединений, а затем — подчиненным им предприятиям. Субсидии для производственных затрат не должны превышать лимита бюджетных дотаций и не должны дополнительно финансироваться за счет других ресурсов бюджета.

Наряду с прямыми поступлениями из бюджета в виде государственных субсидий применяются льготы в форме снижения нормативов платы за фонды, налога с оборота, отчисления от прибыли.

Практика банковского кредитования изменялась в ГДР в соответствии с задачами, стоящими перед экономикой. По мере проведения экономической реформы границы банковского кредитования расширялись. До 1964 г. отношения предприятий с банком строились только через ОНП, которые имели кредитный резерв. Разрешение на кредит давал генеральный директор ОНП по просьбе директора предприятия. В конце 60-х годов ОНП получили право разрабатывать собственные го-

² До 1973 г. размер собственных фондов объединений сокращался на 70% при невыполнении плана по прибыли, а отчисления от прибыли в бюджет — на 30%.

довые кредитные планы, вошедшие в хозяйственные. Проект единого кредитного плана согласовывался с соответствующими отделениями Промышленно-торгового банка ГДР. Кредитный лимит ОНП задавался подчиненным предприятиям, которые заключали договоры о кредитовании инвестиций с местным банковским отделением. ОНП прямо не влияли на заключение договора банка с предприятием. Но в тех случаях, когда из-за плохой работы последнего необходимо было провести ряд специальных мер для восстановления нормальной хозяйственной деятельности, для выдачи кредитов банк мог требовать гарантии генерального директора ОНП. В настоящее время ОНП больше не имеют кредитного лимита.

На комбинатах же до 1973 г. кредитные отношения с банком, как правило, устанавливались исключительно между комбинатом и банком. Директор комбината имел право упомянуть подчиненные предприятия на получение плановых кредитов в рамках лимита, заданного комбинату. По мере совершенствования хозяйственных отношений предприятия, объединенные в комбинаты, и ОНП начиная с 1 января 1973 г. получили право заключать договор со своим банком, предварительно доказав эффективность использования кредитных ресурсов.

Комбинаты и ОНП могут помещать в банки на долгосрочное хранение денежные средства, предназначенные для выполнения хозяйственных мероприятий в последующие годы. В зависимости от срока помещения денежных средств в целях стимулирования их концентрированного и эффективного использования применяются более высокие процентные ставки: если срок не превышает одного года — 1% годовых; от 1 до 2 лет — 2%; от 2 до 3 лет — 3% и более 3 лет — 4%.

Немаловажное значение для эффективной работы объединений имеет стимулирование руководящих работников (генерального директора, коммерческих директоров, главного инженера, главного бухгалтера и т. д.). Основной формой является премия по итогам года. Обычно она выделяется из премиального фонда головного предприятия, если в целом по объединению и головному предприятию выполнены плановые задания по ассортименту, качеству, в течение года не нарушена ритмичность производства и выполнены задания по улучшению условий труда. При несоблюдении правил техники безопасности или противопожарных мер премия может быть уменьшена или снята.

На размер премии влияет также личное участие работников дирекций в выполнении важнейших плановых показателей. Далее при перерасходе фонда заработной платы по вине руководства объединений размер годовой премии рабочих не меняется, но имеет значение при премировании директоров комбинатов и ОНП. В зависимости от степени перерасхода тринадцатый оклад руководящих работников может быть уменьшен на 20—50%. Окончательное решение о размере годовой премии генеральным директорам объединений возложено на вышестоящие органы, а остальным работникам дирекций — на генерального директора. В обоих случаях вопрос о премировании согласуется в обязательном порядке с руководством профсоюзов.

Четырехлетний опыт работы комбинатов и укрепление общеназначенных ОНП позволяет сделать вывод, что система управления в ГДР стала более гибкой, что всем ее звеньям представляется больше полномочий, чем раньше. В соответствии с новым решением правительства с 1 мая 1973 г. права и обязанности предприятий, комбинатов полностью приравниваются к существующим на народных предприятиях. Предприятия комбината остаются на внутрисовхозном хозяйстве только в случае, если устав предусматривает централизацию всех юридических прав и хозяйственных функций. Комбинаты, подчиненные министер-

лам, отныне наделены такими же правами и обязанностями, как и ОНП, в частности, в области составления балансов, стандартизации, ценообразования, экономического и научно-технического сотрудничества со странами СЭВ. Последнее обстоятельство особенно интересно, так как объем и характер экономических связей ГДР со странами СЭВ таковы, что планы любого министерства и практически каждого предприятия в той или иной степени связаны с внешнеэкономическими обязательствами республик.

Выбор новых схем управления осуществляется в ГДР на основе глубокого изучения практического опыта. В процессе совершенствования организационной структуры промышленных объединений не только появлялись новые подразделения и службы, но и упразднялись отжившие прежние формы руководства. Так, с 1 мая 1973 г. прекратила свое существование производственные комитеты на предприятиях, общественные советы в ОНП, расформированы научно-экономические советы на комбинатах, исполнительные роль консультативных органов. Эти функции перешли к профсоюзам, что свидетельствует о совершенствовании принципа демократического централизма. В ближайшие годы в ГДР предусматривается продолжить развитие сложившихся форм промышленных объединений, добиться более высокой эффективности путем дальнейшего разделения труда, специализации и кооперирования между предприятиями, входящими в состав объединений.

О ПЛАНОВЕРОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Д. В. ВАРОВОЙ,

д-р экон. наук, профессор

Плановое развитие народного хозяйства в СССР и других социалистических странах является творческим воплощением в жизнь теории научного коммунизма, дальнейшим развитием марксистско-ленинской экономической теории. Плановость — одна из важнейших общих закономерностей коммунистического строительства. Социалистическое централизованное планирование охватывает все звенья общественного производства. Оно сочетается с хозяйственной оперативной самостоятельностью предприятий и опирается на творческую инициативу трудящихся масс. Более чем полувековой опыт планового ведения хозяйства в Советском Союзе является огромным вкладом в развитие теории и практики коммунистического строительства.

Плановость — черта коммунистическая

Объективная возможность и необходимость планомерной организации производства в масштабах всего общества появляются после победы социалистической революции и перехода средств производства в частную собственность в общественную. Плановость социалистических производственных отношений выражает специфический экономический закон — закон планомерного развития народного хозяйства, который приходит на смену закону конкуренции и анархии производства, присущему капитализму. Основные черты этого закона были научно обоснованы К. Марксом и Ф. Энгельсом. Они неоднократно подчеркивали, что в условиях социализма будет иметь место планомерное регулирование общественного производства — ведение хозяйства на основе плана. В работе «Анти-Дюринг» Ф. Энгельс писал, что, после того как общество возьмет средства производства в свои руки, «анархия в производстве будет заменена общественно-планомерным регулированием производства, соразмерно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности»¹.

Большое внимание планомерной организации коммунистического производства уделено в трудах В. И. Ленина. Еще задолго до Великой Октябрьской революции Владимир Ильич писал, что цель (и сущность) социализма: «переход земель, фабрик и пр., и вообще всех средств производства в собственность всего общества и замена капиталистического производства производством по общему плану в интересах всех слоев общества»². Обобщая опыт первых лет социалистического строительства в нашей стране, В. И. Ленин раскрыл суть закона планомер-

ного развития народного хозяйства, разработал задачи и принципы планирования в условиях господства социалистической собственности на средства производства.

Ленинские принципы планомерного управления производством творчески развиваются Коммунистическими партиями и Советским правительством на основе обобщения опыта на различных этапах социалистического строительства. Дальнейшее совершенствование руководства народным хозяйством связано с новой системой планирования и экономического стимулирования, разработанной на мартовском и сентябрьском (1965 г.) Пленумах ЦК КПСС и получившей развитие в решениях XXIII и XXIV съездов партии. Новая система планирования предусматривает повышение научной обоснованности планов. Поставлена задача полнее учитывать в планах достижения науки и техники, повысить уровень их технико-экономического обоснования путем тщательной разработки и более широкого использования прогрессивных нормативов и балансовых расчетов.

Централизованное планирование и управление — коренное преимущество социалистического способа производства. Оно позволяет социалистическим странам развивать свою экономику высокими и устойчивыми темпами. За двадцать два года (1950—1972) доля стран СЭВ, в которых проживает около 10% населения земного шара, увеличилась в мировом производственном процессе с 18% до одной трети. Рост национального дохода этих стран составил 536%, а в развитых капиталистических странах — 257%. За это же время национальный доход в странах СЭВ в расчете на душу населения увеличился более чем в полтора раза быстрее, чем в развитых капиталистических государствах. Среднегодовые темпы прироста продукции промышленности за эти годы в странах СЭВ были почти в 2 раза выше, чем в развитых капиталистических странах.

В ходе развития и совершенствования централизованного планирования и управления народным хозяйством важное значение приобретает планомерному развитию товарно-денежных отношений. В Программе КПСС, материалах XXIII, XXIV съездов партии подчеркивается, что в коммунистическом строительстве необходимо всемерно использовать товарно-денежные отношения с присущими им категориями (хозрасчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы).

Опираясь на партийные и государственные решения и постановления, советские экономисты проделали значительную работу по исследованию особенностей товарно-денежных отношений при социализме и путей их использования. Существенный вклад в развитие этой проблемы вносится и в других социалистических странах. Однако по ряду вопросов во взглядах экономистов нет должного единства.

О «противоположности» планомерного производства товарному

При подготовке и проведении хозяйственной реформы отдельные экономисты переоценили роль законов и категорий товарного производства в социалистическом обществе. Осуществление их предложений на практике создавало бы условия для развития рыночного механизма регулирования производства и ослабило бы роль централизованного управления и планирования. Естественно, что их предложения были отвергнуты. Но в ходе критики ошибочных взглядов, переоценивающих роль товарно-денежных категорий при социализме, некоторые экономисты впали в другую крайность: они противопоставляли товарные отношения планомерным как несомненно противоположные.

«Товарные отношения являются противоположностью отношений планомерности», — говорят одни; «планомерность несовместима с товар-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 20, с. 291.

² В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 4, с. 263.

ним производством», — пишут другие: «планомерное производство исключает товарное производство», — утверждают третьи. Исследование данной проблемы убеждает в том, что приведенные положения являются ошибочными. К тому же они не новые, выдвинутые не в первый раз.

В 20-е и начале 30-х годов среди экономистов господствовало мнение о том, что плановое начало в своем развитии должно вытеснить товарные отношения. «Товарное производство», писал Е. Преображенский, — мы противопоставляем социалистическому плановому хозяйству¹. В тот период экономисты полагали, что использование товарно-денежных категорий ограничено переходным периодом от капитализма к социализму. В конце 30-х и начале 40-х годов широкое распространение получает как называемая учено-распределительская концепция, согласно которой наличие товарно-денежных категорий объясняется необходимостью учета и распределения общественного труда между различными отраслями народного хозяйства. Привлечение товарного производства и закона стоимости в тот период ниспровержено, формализован характер. Но в 50-е и начале 60-х годов товарно-денежные категории признаются не только во форме, но и по существу. В этот период ведется значительная работа по более полному и рациональному их использованию в хозяйственной практике.

И вдруг в начале 60-х годов появляются две книги известных экономистов — И. Матильева² и В. Соболёва³, в которых объявляется, что товарное производство в нашей стране после замены частной собственности на средства производства общественной ликвидировано. Их взгляды уже тогда были подвергнуты обстоятельной критике⁴. Данная концепция принадлежит истории, и к ней можно было бы и не возвращаться, если бы отдельные ее положения были не выдвинуты как нечто новое, оригинальное. Конкретно речь идет о том, что товарное производство несовместимо с плановым. Их кредо: «либо товарное хозяйство, либо плановое».

Почти десять лет спустя, в период завершения перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования, Н. Хесени в работе «В. И. Ленин о сущности и основных признаках товарного производства» пришел к выводу о том, что «победа социализма означала вместе с тем ликвидацию товарного производства». С тех пор «перестал действовать и закон стоимости»⁵. Хоэратские отношения между социалистическими предприятиями, по его мнению, «имеют внешний вид товарного отношения»⁶. Автор создал дилемму: либо сохраняется товарное производство и становится непознанным плановое развитие экономики, либо оно преодолевается, и тогда экономика развивается по единому народнохозяйственному плану. Его вывод: «плановость несовместима с товарным производством». Взгляды Н. Хесени были отвергнуты как крайняя разновидность концепции, отрицающей факт существования реальных товарно-денежных отношений.

В развитии этих концепций в 70-е годы пропалгандируется положение о том, что история известна три формы производства: натуральная, товарная и плановая. Отсюда делается вывод: товарное производство «заменяется» натуральное, а плановое «заменяется» (а в отдельных работах «заменило») товарное. Выдвинули идею о трех формах производства, авторы «потеряли» хорошо известные пять способов производства, в которых в различных соотношениях существовали и натуральные и товарные отношения. Способы производства, сменявшие друг друга, оказались разновидностями натуральных и товарных отношений.

¹ «Вестник Коммунистической академии», 1925, № 14, с. 15.

² См.: И. Матильев. Общественный учет труда и цена при социализме. М., Советник, 1960.

³ См.: В. Соболёв. Очерки по вопросам базиса народного хозяйства. М., Государиздат, 1960.

⁴ См.: Л. Г. Гаврилов и М. С. Савков. О принципиальной ошибке экономических исследований. «Коммунист», 1960, № 15, с. 79—80; редакционная статья по поводу статьи И. Матильева, В. Соболёва. «Коммунист», 1961, № 8, с. 89—87.

⁵ Н. Хесени. В. И. Ленин о сущности и основных признаках товарного производства. М., Изд-во МГУ, 1968, с. 173.

⁶ Там же, с. 184.

Сводя концы с концами, некоторые экономисты (Л. Лешня, В. Куликов и др.) пытаются «совершенствовать» характеристику «общественно-экономической формации», стремятся доказать, что социализм является переходной формой от товарного производства к плановому.

Л. Лешня, например, пишет, что «социализм существенно отличается и от натурального и от товарного хозяйства, что он представляет собой качественно новую, плановую или непосредственно общественную форму производства»⁷. Но разве социализм как способ производства можно сравнивать с натуральным или товарными отношениями? Разумеется, нет! На основе противопоставления разнородных, несопоставимых понятий автор пришел к выводу, что «натуральное производство стимулирует в этом случае как изольный пункт, товарное — как его непосредственная противоположность, а натуральное, а плановое — как отрицание отрицания»⁸. В этой же работе В. Куликов развивает мысль об отрицании товарности плановым. При этом он подчеркивает, что «плановость, явля на смену товарно-денежным отношениям, воспринимая, органически включает в себя ряд специфических черт этих отношений»⁹.

На этой «смысле» товарных отношений плановым и отрицания их последствии и выводится их противоположность. Вот как изложил ее один из весьма уважаемых представителей этой точки зрения. «Плановое товарное производство в логическом плане равносильно выделению «социальной стадии» «народного хозяйства». Непосредственно формулы особенно очевидны во второй формуле.

Как видим, для превращения планового товарного производства в «натуральное» понятие «товарное» автор заменил «естественным». Но разве понятие «товарное» и «естественное» тождественны? Безусловно, нет!

Развивая эту «идеологию», автор вполне досогно пришел к такому выводу: «В той мере, в какой производство является товарным, оно не плановое. В той мере, в какой оно плановое, оно не товарное»¹⁰.

Постановка вопроса о противоположности и несовместимости товарности и плановости нам представляется ошибочной в принципе. Плановость не идет, а после установления господства социалистических производственных отношений пришла на смену, но не товарному производству, а отношениям анархии и конкуренции, господствующим при частной собственности на средства производства. Это неоднократно подчеркивали классики марксизма-ленинизма.

«Плановость» и «товарность» — понятия разнородные. Они несоотносительны друг другу. Первое отражает специфическое производственное отношение коммунистического способа производства, а второе — форму обмена трудовой деятельности, присущую сразу способам производства. Поэтому противопоставлять их, а тем более заменять одно другим, на наш взгляд, неправильно. Речь должна идти не о плановости или товарности, а о плановой товарности.

Законы и категории товарного производства могут проявиться стихийно или использоваться сознательно, планомерно. В социалистических способах производства, где господствует частная собственность на средства производства, специфические и общие экономические законы проявляются стихийно. При социализме в условиях общественной собственности на средства производства и специфические, и общие законы используются сознательно, планомерно. Отожждествлять «стихийное» с «товарным» — значит смешивать форму проявления экономических отношений с самими отношениями. Отождествление понятий «стихийное» и «товарное», а затем противопоставление последнего планомерному, сознательному и привело уважаемых оппонентов к «плановой нелепости». Они не могут представить себе реально существующую в развитии социалистическом обществе планомерного использования товарно-денежных отношений.

⁷ «Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства». М., Изд-во МГУ, 1971, с. 136—137.

⁸ Там же, с. 135.

⁹ Там же, с. 112.

¹⁰ «Научные основы управления социалистическим производством» Под ред. И. А. Цоголова. «Экономика», 1972, с. 192.

Следовательно, пропагандируемая ныне концепция противоположности в несовместимости товарных и планомерных отношений не оригинальна.

Начиная с 20-х годов в разные периоды с учетом конкретной обстановки и ситуации она выдвигалась неоднократно, но каждый раз отвергалась жизнью, практикой, так как вступала с ней в противоречие. Есть немало оснований полагать, что и современную разновидность данной концепции ждет аналогичная судьба. В этом, по нашему мнению, можно убедиться, если с ее позиций рассмотреть вопрос о сущности денег, цены и их роли в экономике развитого социалистического общества.

Будут ли деньги при коммунизме?

На первый взгляд подобный вопрос может показаться несколько наивным и даже надуманным. Ведь хорошо известно, что классики марксизма-ленинизма дали на него научно обоснованный отрицательный ответ. Ликвидацию товарного производства они органически связывали с устранением товарно-стоимостных категорий и денежного обращения. Этот процесс классики марксизма-ленинизма назвали переходом от косвенного учета и распределения общественного труда через стоимость в денежном выражении к прямому — непосредственно в рабочем времени. Поэтому вполне закономерно и логично, что в 20-е и начале 30-х годов одновременно с ликвидацией товарных отношений предусматривалась и ликвидация денежного обращения. В этом направлении высказывались многочисленные предположения.

По-иному решила судьбу денег экономисты, которые в 60-е годы решили «ликвидировать» товарное производство как несовместимое с планомерным.

Так, И. Малышев и В. Соколов деньги и другие товарно-стоимостные категории считали. Но старались убедить читателей, что деньги при социализме не являются... деньгами. Авторы утверждали, что товарно-денежные категории в социалистическом обществе лишены содержания, они являются лишь условным обозначением. Такие вопли, как «копейка», «двуглая», «целая», но их мысленно, используя у нас по недоразумению, а сдвиг призыва, и лучше бы их название заменить, ввести новые термины. Н. Хесин, так же как И. Малышев и В. Соколов, пришел к выводу, что товарно-денежные категории при социализме являются «вещными падос», «вещными дербушам» в сфере обмена.

Идея отрицания сущности товарно-денежных категорий развивается современными сторонниками концепции противоположности планомерного производства товарному. Особенно они стараются показать, что деньги не являются деньгами.

Итак, являются ли деньги при социализме... деньгами?

Деньги при социализме имеют стоимость. Советский рубль содержит 0,987412 г чистого золота. О сущности и функциях денег, а также их принципиальном отличии в социалистическом обществе от капиталистического обстоятельно рассказывается в учебниках по политической экономии социализма.

Правда, в науке иногда бывает и так, что правильное для своего времени положение на определенном этапе развития общества перестает быть таковым, не соответствует новым условиям, не отражает их многообразия. В подобных случаях следует научно обосновать, почему данное положение устарело, как лучше его исправить.

Иной путь избрали экономисты, развивавшие идею, отрицающую сущность денег при социализме. Об этом свидетельствует следующее положение: «Вели требуется еще доказать, что получаемые нашими трудящимися деньги — действительно деньги, а не квитанции, что приобретение за эти деньги продуктов является покупкой товаров, а не простым

получением работниками из общественных складов причитающихся за их труд предметов потребления»¹³.

Как видим, вместо научной аргументации положения о том, что деньги при социализме уже перестали быть деньгами, автор потребовал доказательств, что они являются... деньгами.

Допустимо ли отождествление денег в социалистическом обществе с квитанциями, о которых писали классики марксизма-ленинизма? Безусловно, нет!

Принципиальное отличие квитанций (удостоверений, бон) от действительных денег убедительно показано в ряде работ К. Маркса и Ф. Энгельса. В своей критике теории «рабочих денег» прудонистов К. Маркс показал, что если бон (квитанции) не выполняют функций денег или являются условными деньгами, то бон были бы тем же, чем является дюжина абстрактных талонов на обеды в ресторане или дюжина театральные билеты. Они представляют деньги в определенном месте, но не являются «средом всех публики». И далее он подчеркивает, что если же мы допустим деньги, хотя бы это были чеканенные бон, то мы должны предположить накопление этих денег, а также контракты, обязательные отчисления, которые фиксировались бы в этих деньгах.

Разве деньги при социализме не имеют стоимости, не являются средством обращения, накопления и сбережений, не выполняют функций мировых денег?

Более 100 капиталистических и развивающихся стран ведут торговлю с социалистическими странами. Масштабы этой торговли достигли огромных размеров и ежегодно продолжают увеличиваться. Устойчивость и надежность валют социалистических стран особенно наглядны на фоне резкого обострения кризиса валютно-финансовой системы капитализма. И вдруг потребовались доказательства, что деньги при социализме есть деньги?!

Кстати, В. Куликов таких доказательств уже не требует. Автор категорически заявляет, что при социализме «деньги выполняют роль счетов денег, а при распределении по труду — роль трудовых квитанций»¹⁴.

Если деньги при социализме уже не являются деньгами по существу, то их можно и ускорить. Попытки ускорить деньги являются новым «выходом» ряда экономистов в современную разновидность концепции противоположности товарного производства планомерному. Рассуждая о преемственности планомерной и товарной форм ведения хозяйства, В. Куликов, например, выдвигает дилемму: или производство будущего будет представлять собой ультрацентрализованный организм, в котором центр будет предпринимать все аспекты экономической деятельности всех звеньев народного хозяйства, или товарно-денежные отношения сохранятся и при коммунизме... в приведенной дилемме уже содержится возможность отказа от положения об отрицании этих отношений при переходе к коммунизму»¹⁵.

А. Кац, рассматривая этот вопрос, приходит к такому выводу: «Из изложенного следует, что те функции, которые выполняются деньгами в социалистическом обществе, сохранятся и при коммунизме. И это будут тоже деньги, но только не товарные, а учетные, трудовые»¹⁶.

Итак, деньги «могут быть» и при коммунизме. Вот уж поистине: пойдешь налево — придешь направо. Отрицание сущности товарно-де-

¹³ Н. Шехт. Плавная смена в системе экономических категорий социализма. М., Изд-во МГУ, 1972, с. 83-84; «Товарно-денежные отношения в системе планомерно-организованного социалистического производства». М., Изд-во МГУ, 1971, с. 86.

¹⁴ Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. 1973, № 1, с. 89.

¹⁵ «Товарно-денежные отношения в системе планомерно-организованного социалистического производства». М., Изд-во МГУ, 1971, с. 110.

¹⁶ Там же, с. 130.

нежных категорий неизбежно ведет к волюнтаризму в ценообразовании. Цена лишается своей основы — стоимости, денежным выражением которой она является.

Закон стоимости и плановая цена

Противопоставление планомерного производства товарному и «замеса» первого последним в конечном счете неизбежно ведут к отрицанию и закона стоимости в развитом социалистическом обществе. В ряде работ делаются попытки показать, что отрицание этого закона не противоречит практике и соответствует решениям, в свете которых осуществляется хозяйственная реформа. Вот как это выглядит: «...Программа КПСС не призывает (курсив мой.—Д. В.) к использованию закона стоимости... XXIII съезд КПСС, одобряющий решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.) и давший принципиальную оценку реформе, не счел необходимым (курсив мой.—Д. В.) призывать к использованию товарного производства и закона стоимости»¹⁷.

Такая трактовка партийных документов Н. Хессиним не может не вызывать недоумения. Во-первых, по форме. С позиций подобной логики можно «доказать», что XXIII съезд КПСС не призвал к использованию основного экономического закона социализма и закона планомерного развития. Во-вторых, по содержанию. В Программе КПСС, решениях XXIII съезда КПСС и сентябрьского (1965 г.) Пленума красной нитью проходит положение о необходимости совершенствования практики ценообразования: цены должны все в большей степени отражать общественно необходимые затраты труда. А что такое цена? «Цена», — писал С. И. Ленин, — есть проявление закона стоимости. Стоимость есть закон цен, т. е. обобщенное выражение явления цены»¹⁸. Но если закона стоимости нет, то что же тогда выражает цена? Признание цены без стоимости не имеет ничего общего с наукой.

Кстати, следует заметить, что современные попытки оторвать цену от стоимости также не являются оригинальными. Подобный «выход в политическую экономию» сделал в свое время П. Струве, а В. И. Ленин «пошел» по его следам. Попытки П. Струве доказать независимость цены от стоимости В. И. Ленин находит «идеалистическим над наукой»¹⁹. Но самым поразительным то, что «анне» «идеалистическая над наукой» даже пытаются обосновать с помощью К. Маркса. Для доказательства выводят о том, что «цена может и не быть выражением стоимости, использовать известное положение К. Маркса о том, что встречается исключение, когда «цена» формально может иметь цену, но не стоимость»²⁰. В качестве такого исключения К. Маркс называет торговлю при капитализме советью в чужой. При этом положение К. Маркса обрывается как раз перед заключительной фразой: «Выражение цены является здесь (при продаже цены в советях — Д. В.) минимальн, как известные величины в математике»²¹. Прямое сравнение цены на товары в развитом социалистическом обществе с ценой на советь в чужой в буржуазном обществе?

Отрицание цены как реальной экономической категории в 70-е годы также не является новинкой. Оно бытовало в 20-е и 30-е годы. Многие экономисты в этот период доказали, что цена при социализме является не «эквивалентом», «универсальным обобщением» стоимости. Но II тем работы «На новом этапе социалистического строительства» говорится, что до развития групповой цены могут оставаться еще условные наименования «продуктов «рубля», но «это будет уже не цена, а исключительно условное наименование, непосредственно определяемое планом»²². В изысканном издании учебника И. Лапидуса и К. Островникова «Политическая экономия»²³ отмечалось, что нами ценны являются не выражением закона стоимости, а служебным, советским, руководящим. В работе Института экономики АН СССР «Развитие советской экономи-

ки» также подчеркивалось, что денежная форма советского товара не выражает стоимости. Даже в середине 50-х годов А. Сазонов утверждал, что «во внешней обобщенке товары отсутствуют субстанция стоимости — абстрактный труд»²⁴.

Развивая идею отрицания стоимости как реальной экономической категории, современные ее сторонники также пытаются доказать, что «цена не является выражением стоимости», что «цены в развитом социалистическом обществе выступают как плановые нормативы». Сторонники так называемой равновесной цены утверждают, что последняя должна балансировать между спросом и предложением на данную продукцию. Подобные предложения могут послужить поводом для волюнтаризма в ценообразовании, так как их авторы полагают, что замена товарного производства планомерным создаст условия для формирования цен не на базе общественно необходимых затрат, а на основе самых высоких, замыкающих затрат.

Так, по мнению Н. Шехета, «заслуга экономистов, отрицающих существование в системе экономических категорий социализма категории товарного производства, состоит в том, что они обратили внимание (не в первый раз — Д. В.) на противоположность плановости и товарности»²⁵. Анализируя эту «противоположность», автор стремится «уточнить» содержание понятия «общественно необходимые затраты» в социалистическом обществе. Суть этого уточнения в конечном счете сводится к тому, что при социализме самые высокие, предельные затраты по данному виду продукции и являются общественно необходимыми. Поэтому они и должны служить основой для цен. «Господство планомерности», — пишет он, — открывает возможность для такой модификации стоимости, когда величина, конституирующая цену, выступает не средняя, а предельная затрата». При этом Н. Шехет проводит аналогию социалистической экономики с капиталистической. «При социализме», — пишет он, — как и на монополистической стадии развития капитализма, цену все больше должны конституировать не средние, а предельные затраты»²⁶.

При стихийном развитии экономики империализма такое положение вполне закономерно: оно является источником монополий и прибыли. В монополизированных отраслях цена не колеблется вокруг стоимости, как было раньше, в период свободной конкуренции. Она постоянно отклоняется вверх от стоимости. И чем выше уровень монополизации производства данного продукта, тем выше цена поднимается над стоимостью и позволяет извлекать капиталистам монопольные прибыли.

Автор признает, что «...ряд советских экономистов решительно отвергает практическую целесообразность и теоретическую обоснованность ориентации плановых цен на затраты, замыкающие план»²⁷. И тем не менее вопреки действительности утверждает, что «по мере повышения уровня обобщения производства и развития планомерности цены будут все более ориентироваться на затраты, замыкающие план. Рассматриваемая концепция отражает с этой стороны ценообразования при социализме, которая развивается, которой принадлежит будущее»²⁸. Почему установление цен на уровне предельных затрат отвергается большинством советских экономистов?

Амплитуда колебания затрат по многим видам продукции весьма значительна. Так, на угольных шахтах с предельными затратами убы-

¹⁷ Н. Хессиним, В. И. Ленин о сущности и основных признаках товарного производства, М., Изд-во МГУ, 1966, с. 174—175.

¹⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 46.

¹⁹ Там же.

²⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 23, с. 112.

²¹ Там же.

²² «На новом этапе социалистического строительства». Государственное планово-хозяйственное изд-во, 1930, с. 11.

²³ «Политическая экономия», М., Советник, 1934, с. 316.

²⁴ А. Сазонов. О действии закона стоимости при социализме, М., Госполитиздат, 1955, с. 55.

²⁵ Н. Шехет. Плановая цена в системе экономической категории социализма, М., Изд-во МГУ, 1972, с. 128.

²⁶ Там же, с. 164.

²⁷ Там же, с. 144.

²⁸ Там же, с. 156.

точность достигает 32–33% к себестоимости. Для ее ликвидации и обеспечения 10% рентабельности к себестоимости необходимо поднять цены на уголь примерно на 65%. Это приведет к повышению цен на газ и мазут в таком же размере при условии сохранения действующих соотношений цен на уголь, нефть и газ.

Установление цен на уголь, газ, нефть на уровне предельных затрат повысит себестоимость, например, электроэнергии вообще, а на замыкающих электростанциях в себестоимости, а это послужит «базой» для дальнейшего повышения цен на электроэнергию. Последняя, как и топливо, является составным элементом себестоимости многочисленных видов продукции и тем самым «объективно» потребует дальнейшего повышения их цен. Масштабы «цепной реакции» роста цен даже трудно себе представить.

В результате научно-техническая революция и порожденный ею быстрый рост производительных сил будут способствовать не снижению, а повышению цен. На практике технический прогресс содействует снижению общественно необходимых затрат и создает реальную основу для снижения цен. Если же устанавливаются цены на уровне предельных затрат, то создаются «объективные» условия для постоянного их роста.

В Программе КПСС записано²⁸, что цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда. Это положение получило дальнейшее развитие в ряде решений в ходе хозяйственной реформы. При подготовке новых отраслевых цен необходимо добиваться наибольшего приближения цен к уровню общественно необходимых затрат с учетом возмещения всем нормально работающим предприятиям издержек производства и получения прибыли в размерах, обеспечивающих как минимум плату за производственные фонды, а также создание на предприятии фондов: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонда развития производства.

Совершенствование цен является одним из важнейших звеньев хозяйственных реформ в социалистических странах. Плановое установление цен, в наибольшей мере отражающих общественно необходимые затраты, — основной рычаг, инструмент сознательного использования закона стоимости.

Особенности товарных отношений при социализме, их развитие и отрицание

Более глубокое познание сущности и особенностей товарно-денежных отношений в развитом социалистическом обществе способствует рациональному их использованию на практике, в процессе совершенствования хозяйственного механизма. В Программе КПСС, материалах XXIII и XXIV съездов партии, где речь идет об использовании товарно-денежных отношений, подчеркивается их принципиальное отличие при социализме и планомерный характер использования.

Одно из коренных отличий, которое предопределяет многие другие, заключается в том, что товарные отношения при социализме имеют экономической основой не частную, а общественную собственность на средства производства. Основную и все увеличивающуюся долю товарной продукции, включая продукцию сельского хозяйства, создают государственные и кооперативные предприятия. Товарное производство, основанное на общественной собственности на средства производства, выражает черты социалистических производственных отношений.

Следующей особенностью товарного производства в социалистическом обществе является сокращение его сферы. Товарная форма обмена

при социализме не имеет всеобщего характера. Заводы, фабрики, железные дороги при социализме теряют товарную сущность, перестают быть объектом купли-продажи. Особенно значительно сократилась сфера товарных отношений при социализме вследствие того, что перестала быть товаром рабочая сила. Анализируя несовместимость «рабочих денег» с товарной формой продукта, К. Маркс подчеркнул: «самый большой обмен — это не обмен товаров, а обмен труда на товары»²⁹. (В первых экономических исследованиях К. Маркс применял термин «труд». Позже он научно обосновал, что рабочий продает не труд, а свою рабочую силу.) В социалистическом обществе, где производители одновременно являются и собственниками средств производства, нет места продаже и купле рабочей силы.

И, наконец, необходимо отметить, что в отличие от досоциалистических формаций, где законы и категория товарного производства проявляются стихийно, в социалистическом обществе они сознательно используются в практике, в неразрывной связи и взаимодействии со специфическими законами социализма — основным экономическим законом, законом планомерного развития, законом распределения по труду и др. Поэтому товарно-денежные отношения здесь приобретают планомерный характер.

По мере развития социалистических производственных отношений в коммунистическое товарное производство связанные с ним законы и категории постепенно отмирают. Необходимость их устранения в коммунистическом обществе научно доказана в трудах классиков марксизма-ленинизма. Положения и выводы К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина о необходимости и условиях ликвидации товарного производства имеют огромное методологическое значение для исследования этой проблемы. Классики марксизма-ленинизма научно доказали, что в процессе отмирания товарного производства кооперный (коопный) учет и распределение общественного труда между отраслями и сферами общественного производства через стоимость будут заменены прямым учетом непосредственно рабочего времени.

В процессе перехода от коопенного учета и распределения общественного труда к прямому деньги постепенно отмирают. Определение эффективности общественного производства и распределение общественного труда между разными сферами производства будут осуществляться непосредственно в рабочих часах. Общество будет располагать определенным количеством «национального дохода», выраженного в рабочем времени. Эффективное его использование будет не менее актуальной задачей, чем теперь. Планомерное развитие товарно-денежных отношений не противоречит нашему движению к коммунизму. Развитие товарно-денежных отношений и их отмирание — процессы параллельные, а не противоположные.

Возьмем, например, ценообразование. Разве совершенствование цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, приближение их к общественно необходимым затратам не облегчат переход в перспективе к определению затрат не в денежных выражениях, а непосредственно в рабочем времени? На наш взгляд, чем точнее цены будут отражать общественно необходимые затраты, тем легче будет определить количество общественно необходимых трудов для производства данного продукта в рабочем времени. Иначе говоря, научно обоснованные цены могут служить основой постепенного перехода от коопенного учета и распределения общественного труда к прямому.

Если возьмем хозрасчетный метод, который ныне осуществляется в денежном выражении. Чем совершеннее он будет отработан, тем легче перейдет к прямому учету, когда взвешивание эффективности деятельности

²⁸ См.: «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., Политиздат, 1972, с. 90.

²⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1, с. 98.

ности того или иного хозяйственного объединения или предпочтительности производства того или иного вида взаимозаменимой продукции будет осуществляться непосредственно в рабочем времени.

Социалистические страны развивают торговую сеть, строят торговые предприятия, оснащенные новейшим современным оборудованием. Но разве после устранения товарно-денежного обращения, купли-продажи все это окажется не нужным? Разумеется, нет. Чем полнее будет удовлетворять эта сеть потребности трудящихся, тем лучше она будет подготовлена к переходу для безденежного обеспечения населения всеми необходимыми продуктами.

Решающей предпосылкой постепенного отмирания товарного производства является постоянное развитие социалистических производственных отношений в коммунистические. Но подготовку условий для устранения товарно-денежных отношений нельзя пускать на самотек. В ходе совершенствования системы планирования и экономического стимулирования общественного производства, наряду с положительными чертами использования товарно-денежных категорий, проявляются и отрицательные моменты.

Возьмем, например, такой важнейший экономический показатель, как производительность труда. Его исчисление в денежном выражении нередко существенно искажает фактическое положение. Об этом много говорится в экономической литературе, высказывается немало предложений, направленных на совершенствование этого показателя. Часть из них заслуживает, по нашему мнению, серьезного внимания. Нам представляется бесспорным, что расширение сферы определения этого показателя в рабочем времени будет способствовать существенному улучшению методов исчисления производительности труда.

Или другой пример. В настоящее время в системе показателей оценки деятельности предприятия, объединения, министерства одним из решающих является объем реализованной продукции в стоимостном выражении. Чем он больше, тем лучше другие показатели. Поэтому объективно создается такое положение, когда снижение цен или переход к выпуску более дешевой продукции отрицательно сказывается на конечных результатах деятельности предприятий, ведомств. В системе хозяйствования имеются, конечно, рычаги для контроля и регулирования этого процесса. Однако расширение сферы учета издержек производства в рабочем времени, наряду с косвенным его учетом также будет способствовать улучшению методов хозяйствования.

Широкое применение в народном хозяйстве электронно-вычислительных машин и автоматизированных систем управления позволит повысить научную достоверность определения экономической эффективности общественного производства. Наряду с косвенным путем учета и распределения общественного труда между различными звеньями и сферами производства, по нашему мнению, настало время активизировать разработку вопросов прямого взыскания эффекта продуктов труда непосредственно в рабочем времени. В этом направлении следует подготовить и провести ряд экономических экспериментов, которые позволят обработать наиболее эффективные показатели прямого учета для параллельного их использования в планировании и оценке работы хозяйственных звеньев.

Планомерное использование товарно-денежных отношений — одно из важных направлений экономической реформы, которая является дальнейшим развитием ленинских принципов хозяйствования в развитии социалистического общества. В докладе, посвященном 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции, Л. И. Брежнев говорил, что, разрабатывая основные направления хозяйственной политики

Советского государства, В. И. Ленин смотрел далеко вперед. «Уже тогда он разработал такие принципы социалистического хозяйствования, которые полностью сохраняют свое значение и в наши дни. Ленинские положения о сочетании централизованного планирования с развитием инициативы трудящихся, об использовании товарно-денежных отношений, хозрасчета, материальных стимулов к труду, о соединении интересов общества в целом с интересами каждого отдельного работника и сегодня являются важнейшими ориентирами в экономической политике партии» (Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Т. 2, М., Политиздат, 1970, с. 85—86).

Итоги выполнения восьмой пятилетки и трех лет девятой пятилетки свидетельствуют о том, что внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования создает более благоприятные условия для повышения экономической эффективности общественного производства — прочной основы повышения материального и культурного уровня советского народа.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС: НОРМАТИВЫ, ТЕХНИКО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ, КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Ю. Мунтян,

д-р. техн. наук, отдела Госплана СССР

В системе мер, обеспечивающих всестороннюю интенсификацию общественного производства, важное место занимает улучшение теории и практики планирования научно-технического прогресса. Вопросы выбора направлений развития техники, ускорения внедрения научных достижений в народное хозяйство, повышения эффективности новой техники и методов ее оценки привлекают внимание широкого круга ученых, занятых в самых различных отраслях науки и техники, в первую очередь в области экономической науки, а также специалистов, практически занимающихся планированием и организацией внедрения научно-технических достижений. В экономической литературе последнего времени появились много работ, рассматривающих эти проблемы. Тем не менее ряд задач остается пока не решенным. К ним в первую очередь относятся: совершенствование методологии и методики планирования внедрения новой техники на разных уровнях управления, разработки системы плановых и статистических показателей технико-экономического уровня производства и выпускаемой продукции, увязанных с показателями других разделов плана, и критериев эффективности научно-технического прогресса, которые учитывали бы его влияние на развитие как отдельных отраслей, так и народного хозяйства в целом.

Ряд новых методологических вопросов возник в связи с решением XXIV съезда КПСС о расширении горизонтов планирования и развития работ по долгосрочному прогнозированию как инструмента повышения научного уровня планирования. В то же время развернувшиеся работы по подготовке десятого пятилетнего плана и долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства на 1976—1990 гг. уже сегодня

требуют улучшения использования достижений науки и техники и более полного учета их влияния на темпы, масштабы и структуру общественного производства.

Известно, что социалистическое планирование представляет один из важнейших экономических рычагов, с помощью которого достигаются высокие темпы развития производительных сил общества и обеспечивается постоянное повышение уровня жизни народа. Решающим фактором развития производительных сил является научно-технический прогресс, результаты которого через систему технико-экономических показателей производятся во все разделы планов: производство, капитальное строительство, труд и кадры, себестоимость, финансы, внешнюю торговлю, размещение производительных сил и т. д. При этом одной из ведущих сфер реализации в планах достижений науки и техники остается планирование объемов производства продукции по отраслям народного хозяйства и в особенности по машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности, создающей преобладающую часть орудий и средств производства.

Планирование объемов производства продукции — это не просто определение количественных уровней ее выпуска. Оно также устанавливает задания по производству такого оборудования, сырья, материалов, топлива, которые в максимальной степени отвечают научно-техническому прогрессу, ускоряют внедрение достижений науки и техники и тем самым обеспечивают высокие темпы развития всех отраслей народного хозяйства.

Основным экономическим инструментом уязки как стоимостных, так и натуральных показателей плановых заданий служит балансовый метод расчетов (оборудования, сырья, материалов, трудовых и других ресурсов). Базирующийся на технико-экономических нормах и нормативах, которые в координированном виде отражают достижения науки и техники, а также социальные последствия научно-технической революции. Поэтому определяющим направлением совершенствования планирования научно-технического прогресса должно быть улучшение системы норм, нормативов и технико-экономических показателей, используемых плановыми и хозяйственными органами в процессе разработки планов.

Какие же требования предъявляет к ним практика?

Во-первых, обеспечение объективной оценки наиболее перспективных направлений научно-технического прогресса, что позволит правильно сформулировать задания по развитию соответствующих разделов науки и техники как основы будущего эффективного роста экономики. Во-вторых, правильное отражение возможностей достигнутого уровня техники на тот или иной период (с тем, чтобы наиболее полно их учесть) при определении масштабов и темпов производства. Система норм, нормативов и технико-экономических показателей должна быть дифференцирована в зависимости от целей применения. Так, наряду с системой прогрессивных нормативов длительного характера для разработки среднесрочных (пятилетних) и долгосрочных планов необходимы нормы и показатели, отражающие текущие изменения в технике и экономике и позволяющие через годовые плановые задания активно воздействовать на производство. Система должна учитывать и нормативный уровень их использования, с тем чтобы не ограничивалась инициатива предприятий, объединений, министерств и ведомств и открывался бы широкий простор их деятельности в рамках заданий народнохозяйственных планов. Необходимо, чтобы система отражала характерные особенности и специфические направления научно-технического развития, присущие каждой отдельной отрасли народного хозяйства, т. е. такие, которые дают максимальный эффект с точки зрения общих концепций и задач планов развития социалистической экономики.

Одной из важных проблем научно-технической политики является определение эффективной пропорции между двумя сферами научно-технического развития. Расчеты, проведенные нами по продукции химического и нефтяного машиностроения, показали, что в индивидуальном производстве, где изготовляемое оборудование предназначено для внедрения новых технологических процессов, наибольший эффект достигается, как правило, в сфере потребления, а в серийном и крупносерийном производстве таких изделий, как арматура, отдельные виды насосов, колпальники и компрессорные машины общего назначения, турбоборы, дозаторы, — за счет совершенствования технологического процесса их производства.

Определение пропорций между сферами научно-технического развития осложняется тем, что при действующих условиях образования поперечных фондов предприятия заинтересованы главным образом в улучшении факторов производства, а не технического уровня и качества выпускаемой продукции, хотя и данный момент имеет решающее значение. Этим, на наш взгляд, в первую очередь определяется необходимость соразмерного совершенствования принципов материального стимулирования за создание и организацию производства прогрессивной техники, имея в виду разработку таких фондообразующих показателей, которые обеспечивали бы предприятиям тем большие вознаграждения, чем выше достигаемая эффективность для общественного производства.

В методике планирования научно-технического прогресса в последнее время большое внимание уделяется составлению научных прогнозов развития техники на длительную перспективу, которые помогают более полно судить о возможности реализации тех или иных технических открытий, а также дают представление о взаимосвязях и взаимообусловленных тенденциях отдельных отраслей производства. Однако эти прогнозы могут принести большую пользу плановой работе лишь в том случае, если будут заканчиваться составлением технико-экономических показателей, характеризующих влияние отдельных достижений научно-технического прогресса на пропорции общественного воспроизводства в целом. Только на основе всестороннего экономического анализа и сравнительной оценки затрат и эффекта можно выработать планы, отвечающие целям, поставленным партией для данного конкретно-исторического этапа подъема экономики народного хозяйства. Ибо, как отмечал Ф. Энгельс, при социализме «план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда»¹.

Очевидно, что методология разработки заданий по внедрению достижений науки и техники и учету результатов научно-технического прогресса различна для долгосрочных, среднесрочных и текущих планов народного хозяйства, а, следовательно, технико-экономические показатели, нормы и нормативы, используемые при этом, также требуют дифференциации по своему составу и характеру в зависимости от категории плана. Задания по созданию новых орудий и средств труда будут отличаться прежде всего степенью детализации, которая уменьшается обратно пропорционально удалению горизонта планирования. Собственно, этим и предопределяется принятый порядок разработки долгосрочных, среднесрочных и годовых планов, который предусматривает, что вместе с разработкой пятилетних планов уточняются задания на последующие 10 лет. По мере реализации текущих заданий и конкретизации направлений научно-технического прогресса в пятилетних планах решение научно-технических проблем, намеченных на долгосрочную перспективу, вырисовывается более рельефно, а ожидаемые социально-экономические последствия могут быть приняты в расчет с большей точностью.

Следует заметить, что точность устанавливаемых в перспективных планах заданий по развитию общественного производства в значительной мере зависит от разветвленности научно-технической революции и степени ускорения научно-технического прогресса, т. е. факторов, обус-

довливаемых эффективностью всей системы управления народным хозяйством и ее сердцевинами — планирования. При этом существует объективное противоречие: по мере сокращения сроков реализации научных открытий и промышленного освоения технических достижений точность плановых проектировок снижается, так как возрастает эффективность общественного производства и тем самым создаются условия в более короткий срок достигнуть результатов, установленных на конец планируемого периода.

В годовых планах в отличие от перспективных задания по развитию народного хозяйства конкретизируются и уточняются на основе уже достигнутых результатов научно-технического прогресса. Следовательно, все разделы этих планов необходимо рассматривать на основе технико-экономических показателей, норм и нормативов, отражающих прогрессивные достижения науки и техники в наиболее полной форме. Вместе с тем при разработке этих показателей следует иметь в виду, что в планируемом периоде действует не только новая техника, но и в значительной мере орудия и средства труда, созданные за предыдущие годы.

Действительно, задания по выпуску продукции рассчитываются исходя из уже заданных в действующие задания и использованных созданных производственных фондов, а износные их технико-экономических показателей в течение года может приспосабливать в основном лишь за счет более полной реализации возложенных в производственных силах возможностей. Планы по капитальному строительству также базируются на таком образе на уже существующей технике, иначе проекты сооружения новых объектов не могли бы быть своевременно разработаны. Иная новая и важная техника в общей сумме ежегодных капитальных вложений в средства производства занимает обычно незначительное место.

Более того, осуществление строительных программ приводит к определенной инициации производства, так как строкам требуется именно предусмотренное в проектах оборудование, хотя промышленностью к этому времени могут быть освоены более прогрессивные конструкции изделий. Так, строительство компрессорных станций на крупных промышленных предприятиях осуществляется по типовым проектам, утвержденным Госстрем СССР. Эти проекты предусматривают установку типовых компрессоров производительностью 50 и 100 м³ воздуха в 1 мин. В результате в течение ряда лет спрос на прогрессивные конструкции турбокомпрессоров системы ограничения в настоящее время хранения заводов предприятия Министерства химического и нефтяного машиностроения изготавливают в больших количествах автоматизированные вулканизаторы-форматоры ших, в то время как последние промышленным производством автоматические линии вулканизации ших, несравненно более эффективны как с точки зрения их изготовления, так в эксплуатации, не используются, ибо своевременно не были предложены и приняты.

Следует иметь в виду, что понятие «новая техника» весьма динамично: то, еще вчера считавшееся новой техникой, завтра становится уже устаревшим. Поэтому с точки зрения текущего производства в капитальном строительстве понятие «новая техника» относительно. К ней относятся техника, освоения промышленным производством для находящихся в такой стадии освоения, которая позволяет с уверенностью предсказать ее в проектах новых объектов строительства.

Раздел годового плана по новой технике отличается от других разделов тем, что формулирует задания, которые обеспечивают достижение более высоких показателей производства в последующие годы. Результаты работы этой техники практически не влияют на технико-экономические нормы и нормативы, используемые для расчетов основных разделов годовых планов общественного расширения воспроизводства. При разработке же среднесрочных и долгосрочных перспективных планов результаты научно-технического прогресса обязательно должны учитываться в технико-экономических показателях, хотя и с некоторой поправкой на период освоения.

В связи с этим обращать на себя внимание для рода ошибокных, по нашему мнению, взглядов на текущие планы по новой технике. Первый заключается в том, что задания этого плана рассматриваются как инструмент непосредственного воздействия на технико-экономические показатели и нормативы текущего производства, отсюда выдвигается требование о непосредственной связи их с технико-экономическими па-

раметрами других разделов. Но всякая новая техника требует более или менее длительного времени на освоение как в процессе производства, так и в эксплуатации. Поэтому ориентация на нее при установлении годовых темпов и пропорций воспроизводства может привести к срыву реализации этих заданий, хотя в отдельных случаях может допускаться технически оправданный риск.

Согласно второму, текущие задания по новой технике рассматриваются не как реализации намеченных в перспективных планах направлений научно-технического прогресса, а смешиваются с организационно-техническими мероприятиями, разрабатываемыми предприятиями, промышленными и научно-производственными объединениями, министерствами и ведомствами в целях обеспечения выполнения своих производственных заданий.

Возможно, что отдельные организационно-технические мероприятия, имеющие большое хозяйственное значение, следовало бы отражать в планах развития народного хозяйства, но для этого требуется разработать соответствующие методику и формы, обеспечивающие увязку их с материальными, финансовыми и другими ресурсами. Пока такие мероприятия находят отражение в решениях директивных органов по организации выполнения планов.

В реальных условиях функционирования смешанной техники (старой и новой) и различных темпов ее обновления по отраслям народного хозяйства весьма важным является установление действительных технико-экономических показателей производства, могущих служить критерием возможностей, которыми располагает та или иная отрасль или предприятие.

Имеется же крайней мере три категории резервов, использование которых не требует значительных дополнительных капитальных вложений. Это прежде всего неполная реализация предприятиями проектных показателей по объему выпуска продукции и по выработке на единицу промышленно-производственного персонала. Другой категорией является расширение производственных мощностей и увеличение производительности труда сверх проектных показателей за счет начисления новых, прогрессивных технологических процессов и приемов труда, достигаемых на периодов предприятий промышленности, что обусловлено не полностью утилизацией возможностей средств производства на стадии разработки проектов предприятий или их реконструкций. Третья категория — это резервы, образующиеся в результате сближения фактических затрат в связи с совершенствованием конструкций и технологий производства, улучшением методов труда, развитием специализации и кооперации, повышением квалификации рабочих и др. Важную роль в образовании указанных резервов играет улучшение организации и управления производством.

Однако, так как резервы можно судить по тому факту, что на многих заводах, достигая проектных мощностей по выпуску продукции, основное технологическое оборудование используется с коэффициентом смежности 1,2—1,4, хотя в проектах он принят для условий двухсменной работы не ниже 1,7—1,9. К сожалению, методов выявления и учета этих резервов для практического использования еще не разработано, хотя они могут и должны играть большую роль не только при определении текущих заданий, но и в расчетах на перспективу.

Для определения направлений научно-технического прогресса и разработки заданий по их реализации система нормативов и показателей должна содержать критерии, позволяющие производить оценку возможных сроков выполнения комплексов работ по внедрению новой техники в производство в зависимости от выделяемых ресурсов и в сопоставлении с достигаемым эффектом, а также оценку оптимальных объемов и структуры средств, необходимых на дальнейшее развитие научно-технических исследований.

Используемые в расчетах технико-экономические показатели должны характеризовать ожидаемые от научно-технического прогресса результаты, т. е. эффективность внедрения новой техники как самостоя-

тельного фактора интенсификации производства, а не эффективности новой техники как экономической науке. При разрешении этой проблемы следует прежде

всего иметь в виду разновременность затрат на создание новой техники и введение ее в эксплуатацию, а также получение эффекта от использования новой техники за период функционирования. Задача усложняется и тем, что с повышением производительности живого труда идет процесс обесценивания накопленных орудий и средств производства, поскольку их стоимость определяется средними общественно необходимыми затратами труда по условиям их воспроизводства в тот или иной период, а не фактически в них ошесценившимся.

Существующая система расчетов и утверждаемых в народнохозяйственных планах показателей технико-экономического уровня производства и выпускаемой продукции уже не отвечает возросшим требованиям, предъявляемым к планированию, и нуждается в совершенствовании.

Применительно к машиностроению эффективность новой техники, по нашему мнению, должна оцениваться суммой потребительного эффекта и эффекта производителя по оптимальный² срок производства и эксплуатации техники независимо от того, что проявление этих эффектов обнаруживается на разных стадиях воспроизводства. Наибольший эффект народное хозяйство получит, очевидно, в случае, если будет достигнуто снижение затрат и живого и ошесценившегося труда как при производстве новых орудий и средств производства, так и в процессе их использования при обеспечении заданного качества вырабатываемого продукта. Практически могут иметь место самые различные сочетания изменения затрат живого и ошесценившегося труда.

Анализ материалов, собранных Всесоюзным научно-исследовательским институтом резинотехнического машиностроения о производстве оборудования для переработки полимерных материалов, показывает, что совершенствование технологии конструкций машин обычно ведет к экономии живого и общественного труда в виде снижения трудоемкости работ, сокращения расходов материалов, электроэнергии, топлива, в ряде случаев вызывает рост затрат на специальное оборудование, оснастку и инструмент. Совершенствование конструкций машин, как правило, сопровождается повышением их производительности, надежности, долговечности или комбинацией этих показателей. Затраты живого и общественного труда несутся при этом в широком предельном числе приборов и средств автоматизации, растут трудоемкость за счет дополнительной обработки рабочих элементов в машинах и аппаратах, комплектующих изделий, в результате применения принципиально новых конструктивных схем работы механизмов, а также изменения технологии проектирования и изготовления этих изделий может быть значительно снижена и т.д.

Конструктивные совершенствования отражаются на стоимости изделий, уменьшая или увеличивая стоимость единицы их производственной мощности, но во всех случаях ведут к снижению удельных текущих затрат и затрат заработной платы при эксплуатации, т.е. создают условия для роста производительности. ВВ-80Д, увеличивая против старой модели с производительностью 48 т в год рабочую плату при эксплуатации, на 15,2% (с 1,5 до 1,74 руб.), но текущие расходы на эксплуатацию новой машины сократились на 34,8% руб. Стоимость единицы производительности возросла на 48% (с 164 до 242 руб.). По данным института, средняя цена шпорометного вулканизатора марки 3В-80Д, по текущей стоимости, составляет 13 400 руб. При росте производительности по сравнению с соответствующим показателем ряда старых машин на 25% в год удельная стоимость единицы производительности возросла на 25% (с 2,5 до 3,1 руб.), а затраты на заработную плату и текущие расходы удвоились на 235,6%. Стоимость единицы производительности снизилась соответственно на 14,3 и 98,6%. Стоимость единицы производительности новой станины для обработки клинковых ремней увеличилась почти на 30%, но затраты на обслуживание и эксплуатацию снижались более чем на 66%. В то же время в ряде случаев имеет место снижение не только эксплуатационных затрат, но и удельной стоимости производительности машины и оборудования.

² Расчет оптимальных сроков, очевидно, должен строиться на базе учета совокупных затрат и оценки темпов разрабатываемой научно-технической революции. Этот 1973, № 5, с. 141), обусловленного фактическим уровнем развития экономики, для определения эффективности новой техники важно исходить из теоретически определенного срока, так как он будет определять направление научно-технического прогресса.

Из приведенных примеров видно, что вопрос определения эффективности новой техники является сложной проблемой, требующей анализа факторов производства и эксплуатации техники. Следует заметить, что относительные стоимости новой техники не может являться основанием для признания ее неэффективной, так как повышаемые затраты на приобретение, как правило, многократно окупаются снижением эксплуатационных расходов и достигаемой экономией живого труда, особенно если последнюю учитывать не по заработной плате, а в нормо-часах, имея в виду, что заработная плата не отражает всего затраченного труда.

В настоящее время работы по внедрению в промышленность новых технологических процессов, в том числе и разработка необходимых для этого машин, аппаратов, приборов, материалов и прочее, находит отражение в координационных планах, разрабатываемых Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике. Представляется, что для усиления комплексности народнохозяйственных планов основные этапы работ из координационных планов должны входить в народнохозяйственные планы в виде ряда утверждаемых заданий. Этими заданиями могут быть создание промышленных образцов оборудования, строительство опытно-промышленных установок, доводка и испытание их. Этим заданием отвечает форма плана по освоению опытных образцов машин, приборов, аппаратов, оборудования и материалов, которая до 1965 г. являлась обязательной составной частью планов развития народного хозяйства и которую, по нашему мнению, следует восстановить. Необходимость этого диктуется и тем, что показатели ее являются основой для планирования заданий по освоению промышленного производства новых видов продукции, входящих в состав народнохозяйственных планов.

В этом случае задания по освоению первых промышленных серий новых видов изделий достаточно было бы устанавливать только в пятилетних планах, где одновременно отражались бы и темпы увеличения выпуска этой продукции по годам пятилетия, в годовых же планах — учитывать лишь достигнутую эффективность на основе соответствующих отчетных показателей. По действующей методике производство новой продукции, освоение в преддверии году пятилетия, не отражается в заданиях текущего плана, так же как не ведется учет фактически достигнутой эффективности.

Для обеспечения активного воздействия на машиностроительное производство и контроля за мерой труда представляется целесообразным утверждать в составе государственных народнохозяйственных планов следующие технико-экономические показатели:

удельная трудоемкость выпускаемой продукции по основной номенклатуре (в текущих планах) и задания по ее снижению (в пятилетних планах) с выделением этих показателей по отдельным видам изделий, занимающих большую удельный вес в производстве;

стоимость единицы технической производительности важнейших видов машин, агрегатов, установок и комплексов технологических линий оборудования, а также соответствующие удельные текущие расходы и затраты живого труда в нормо-часах при их эксплуатации (в текущих планах) и задания по их улучшению (в пятилетних планах);

суммарный экономический эффект от освоения новых видов изделий (в текущих и пятилетних планах).

Необходимость утверждения удельной трудоемкости продукции машиностроения обуславливается рядом моментов. На предприятиях не в полной мере обеспечиваются проектные показатели по трудоемкости

выпускаемой продукции. Планы производства в ряде случаев выполняются за счет увеличения численности промышленно-производственного персонала. В условиях высокой занятости трудоспособного населения это приводит к дефициту рабочих кадров для вновь вводимых в действие предприятий. По отдельным видам продукции вместо сокращения наблюдается рост трудоемкости, что приводит к уменьшению балансовых производственных мощностей. Причины роста (изменение структуры оборудования, конструкция изделий, специализации, кооперации и др.) нередко остаются бесконтрольными. Планирование этого показателя позволит осуществлять пропорциональное развитие всего машиностроительного производства, выявить основные недостатки и подготавливать организационно-технические мероприятия, направленные на их устранение.

Материалоемкость выпускаемых машин и оборудования характеризует прогрессивность конструкций и применяемых материалов, а также в определенной степени затраты живого труда на выпуск продукции, так как чем больше вес изделия, тем больше необходимо переработать материалов. Вместе с тем возрастают затраты труда, связанные с транспортировкой как самих материалов, так и готовых изделий. Большое значение снижения материалоемкости продукции особо подчеркнуто в Директивах XXIV съезда КПСС, и этот показатель по праву должен занять свое место в утверждаемых плановых показателях.

О важности соотношения стоимости и производительности выпускаемых машин и оборудования, а также об изменении уровня эксплуатационных текущих расходов и затрат живого труда (техническая возможная выработка на единицу производственного персонала) при их использовании выше уже говорилось. Утверждение таких показателей и заданий по их улучшению позволит управлять научно-техническим прогрессом в машиностроении и контролировать меру затрат живого и ошестовленного труда в народном хозяйстве, формируя на этой основе другие разделы планов.

Что касается существующих в народнохозяйственных планах разделов по внедрению прогрессивных технологических процессов, механизации и автоматизации производства, то хотелось бы высказать следующие соображения. Этот раздел плановых заданий, по нашему мнению, следовало бы сохранить только в пятилетних и долгосрочных планах как ведущие направления научно-технического прогресса, на основе которых должны формироваться задания по созданию орудий и средств производства, а также разрабатываться проекты строительства новых и реконструкции действующих предприятий. В годовых планах эти задания теряют свой смысл, так как для внедрения, скажем, новых видов сварки, плазменной, лазерной и других видов резки и обработки металлов, установки поточных механизированных, автоматизированных или автоматических линий в механических,литейных и других производствах требуются определенные капитальные вложения, но методология составления данного раздела плана не предусматривает выделения их на эти цели, так же как задания не дают права на получение необходимого оборудования, если оно не предусмотрено соответствующими проектами строительства или реконструкции предприятий. Таким образом, указанные задания в годовом плане или отражают те мероприятия, которые уже определены планами строительства, реконструкции или перевооружения предприятий, или не могут быть реализованы. Следовательно, этот раздел в годовом плане носит, по существу, лишь иллюстративный характер, а задания его не влияют активно на научно-техническую политику.

Если рассматривать задания во внедрению прогрессивных технологических процессов механизации и автоматизации производства в текущих планах как организационно-технические мероприятия, то представ-

ляется, что на уровне Госплана СССР и даже министерства трудно правильно определить, какие именно мероприятия следует осуществлять на конкретном производстве в планируемом периоде, а тем более выявить наиболее эффективные. С другой стороны, на уровне Госплана СССР и министерств совершенно точно известно (или поддается расчету), какими министерствам совершенно точно известны (или поддается расчету), какими финансовыми и материальными ресурсами будет располагать в планируемом периоде та или иная отрасль и даже конкретное предприятие, в том числе централизованными и нецентрализованными капитальными вложениями, которые могут быть направлены на приобретение современных орудий и средств производства, и какая может быть достигнута при этом эффективность.

Отдел химического и нефтяного машиностроения Госплана СССР для определения возможного прироста мощностей и роста производительности труда на 1971—1975 гг. за счет технического развития отрасли разработал с участием министерства и его организаций временные нормативы изменения указанных показателей на 1 руб. капитальных вложений. На основе этих нормативов, объемов централизованных капитальных вложений, направляемых на перевооружение, и экспертной оценки целесообразности объемов нецентрализованных капитальных вложений, которые следовало бы направить на обновление орудий и средств производства, были установлены соответствующие задания по подотраслям с учетом их специфики.

Отдельные экономисты выражали сомнения в правомерности такого рода учета нецентрализованных капитальных вложений, расценивая это как попытку вмешательства в распределение средств, которыми владеют предприятия и которые они могут расходовать по своему усмотрению. Нам представляется, что примененный метод больше отвечает духу хозяйственной реформы и является меньшим вмешательством в права предприятий, чем планирование им большого количества конкретных заданий по проведению тех или иных организационно-технических мероприятий по внедрению новых технологических процессов, механизации и автоматизации производства, тем более что эффективность их может быть определена только после соответствующей проектной проработки.

XXIV съезд КПСС, конкретизируя основные пути решения главной экономической задачи, обратил внимание на необходимость серьезно повысить уровень плановой и хозяйственной работы, сочетать систематическую кропотливую организационную работу с последовательным научным подходом к ведению хозяйства, строгой самодисциплиной и деловитостью³. Претворяя в жизнь эти указания, следует сосредоточить усилия ученых и специалистов на совершенствовании методологии разработки народнохозяйственных планов и в первую очередь планирования научно-технического прогресса как главного условия повышения эффективности всего общественного производства.

³ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 68

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

В. Курегян,

зав. сектором НИИЭП Госплана Армянской ССР

Прогноз трудовых ресурсов включает в себя две взаимосвязанные стороны: демографическую и социально-экономическую. Иначе говоря, его объектом является не только динамика численности трудовых ресурсов, но и изменения их демографического состава; характер и степень экономической активности трудоспособного населения; структура занятости (в общественном хозяйстве, на учебе, в личном подсобном и домашнем хозяйстве); отраслевые, территориальные и качественные (профессионально-квалификационные) сдвиги.

При прогнозировании применяются различные методы. Наибольшее распространение получили методы экстраполяции, экспертной оценки, аналогии (по образцу) и нормативный (целевой). Каждый из них имеет свои положительные и отрицательные стороны, поэтому их следует использовать не изолированно, а в совокупности, комплексно, что позволяет получить более надежные результаты.

Необходимо отметить, что в области прогнозирования трудовых ресурсов имеется еще довольно много нерешенных вопросов. К их числу, на наш взгляд, прежде всего относятся: нижняя и верхняя границы трудоспособного возраста; проблема существования личного подсобного и домашнего хозяйства в перспективе и критерий оценки количества рабочей силы, занятой в нем; продолжительность рабочего дня, рабочей недели или года в прогнозируемом периоде; определение оптимального уровня занятости в сфере обслуживания, сочетание различных форм подготовки специалистов и квалифицированных рабочих кадров и др. Обсуждение этих вопросов в настоящее время, когда разрабатываются основные направления формирования и использования трудовых ресурсов на перспективу, имеет важное значение.

Прежде всего необходимо остановиться на вопросе о границах трудоспособного возраста, ибо существующие в настоящее время нижняя и верхняя границы, на наш взгляд, нуждаются в пересмотре¹. Правильное прогнозирование трудовых ресурсов во многом зависит от точного установления таких границ в перспективе.

Возраст, в котором люди вступают в трудовую деятельность, является подвижным, что обусловлено социально-экономическими факторами: уровнем экономического развития страны; требованиями, предъявляемыми техническим прогрессом к общеобразовательной и специальной подготовке работников; типом производственных отношений и др. Поэтому границы трудоспособного возраста неодинаковы для разных стран, имеющих различные социальные формы, а также находящиеся на разных уровнях экономической зрелости.

В нашей стране в период первой пятилетки, когда уровень развития экономики был невелик, преобладали сельскохозяйственный неквалифицированный труд и не было условий для осуществления всеобщего обязательного семейного образования, в качестве нижней границы рабочего возраста принималось 14 лет, но уже в конце второй пятилетки она повысилась до 16, что было обусловлено развитием народ-

ного образования и укреплением экономики страны. Сейчас, по нашему мнению, назрела необходимость — и в стране имеются все социально-экономические условия — пересмотреть нижнюю границу с целью ее увеличения. Особенно это важно для перспективного планирования, так как в текущей пятилетке будет завершено введение всеобщего среднего образования, т. е. подростки фактически до 18-летнего возраста будут охвачены всеми видами всеобщего обучения. К тому же следует иметь в виду, что в отношении применения труда подростков 16—17 лет имеются известные ограничения. Их рабочий день короче, чем у взрослых, отпуск составляет один календарный месяц, запрещается использовать их труд в ночных сменах и сверхурочно и т. д.

Общей закономерностью является и то, что в связи с дальнейшим развитием народного образования доля подростков в возрасте 16—17 лет в общей численности работающих в общественном хозяйстве страны уменьшается. По данным единовременного учета, на 1 июля 1967 г. она составляла всего лишь 2,9%. Наши расчеты показывают, что в настоящее время указанная доля значительно ниже, чем в 1967 г., и будет продолжать сокращаться.

Можно сделать вывод, что средний возраст вступающих в трудовую деятельность увеличился и составляет примерно 18 лет. Одновременно происходит положительный качественный сдвиг в трудовых ресурсах нашего общества. Современный этап воспроизводства рабочей силы общества характеризуется как постепенным переходом количества в качество. В связи с этим возникает вопрос: есть ли необходимость в перспективных расчетах включать в состав трудовых ресурсов 16—17-летних подростков? На наш взгляд, нет, и поэтому нижнюю границу трудоспособного возраста целесообразно установить с 18 лет².

Это не значит, что подростки до 18 лет должны оставаться вне планирования и учета трудовых ресурсов, поскольку не исключена возможность получения образования определенной частью лиц в возрасте 16—17 лет без отрыва от производства. Их участие в общественном труде можно учесть в плановых балансах таким же путем, как это делается сейчас в отношении подростков, не достигших 16-летнего возраста, т. е. исходя из динамики фактического участия их в общественном труде за отчетный период.

Важно также определить верхнюю границу трудоспособного возраста. Возраст выхода на пенсию (для мужчин 60 лет, а для женщин 55), который условно и является верхней границей трудоспособного возраста, был установлен еще в 1932 г., когда средняя продолжительность жизни населения СССР составляла примерно 45 лет у мужчин и 50 лет у женщин, т. е. ниже пенсионного возраста соответственно на 15 и 5 лет. Сейчас эта разница составляет 5 и 19 лет, но уже выше пенсионного возраста³.

Возрастание продолжительности жизни увеличивает длительность ее активного возраста, т. е. периода трудоспособности. Этому способствуют также развитие медицинского обслуживания и рост материального благосостояния народа, которые содействуют улучшению физического состояния лиц старших возрастов. А неуклонное повышение образовательного уровня населения, в том числе и лиц старших возрастов, рас-

¹ «Воспроизводство рабочей силы и повышение эффективности использования трудовых ресурсов», М., Изд-во МГУ, 1971, с. 183.

² Это мнение, выдвинутое нами еще в 1968 г. (см.: «Материалы Всесоюзной научной конференции по проблемам народонаселения Закавказья», Ереван, 1968, в. 119), уже подтверждает ряд экономистов (см.: «Методические проблемы экономики труда», М., Экономика, 1969, с. 31; «Воспроизводство рабочей силы и повышение эффективности использования трудовых ресурсов», М., Изд-во МГУ, 1971, с. 182 и др.).

³ В 1970—1971 гг. средняя продолжительность жизни в СССР составляла для мужчин 65 лет, женщин — 74 («Народное хозяйство СССР в 1970 г.», М., «Статистика», 1971, с. 565).

¹ В СССР нижней границей трудоспособного возраста принято считать 16 лет, а верхней для мужчин — 60 лет, для женщин — 55.

ширяет потенциальные возможности применения их рабочей силы в общественном хозяйстве. Поскольку в дальнейшем техника и знания займут преобладающее место в сравнении с физической силой, то накопленный опыт и знания компенсируют уменьшение физической силы и производительности лиц старших возрастов.

В этой связи, по-видимому, не совсем правильно, что в настоящее время пенсионный возраст в практике одновременно принимается в качестве верхней границы трудоспособного возраста. Иначе говоря, пенсионный возраст не должен обязательно совпадать с трудоспособным. Если последний в основном зависит от физиологических возможностей самого организма, продолжительности жизни, то пенсионное обеспечение — от экономических возможностей общества и оформляется законодательным актом социального порядка. Поэтому работник может заслужить пенсию значительно раньше, чем он потеряет способность к активному труду. Нам представляется, что понятия «пенсионный возраст» и «трудоспособный возраст» неидентичны, их нельзя отождествлять, как это делается сейчас.

Прогнозирование ресурсовой части требует выяснить еще один важный методический вопрос. Как известно, в практике учета и планирования к трудовым ресурсам относятся также лица, находящиеся вне пределов трудоспособного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины 55 лет и старше и подростки моложе 16 лет), занятые в общественном хозяйстве. Возникает вопрос: как установить степень участия данного контингента в общественном труде в перспективе?

В нашей стране давно ликвидировали социально-экономические причины, побуждающие применять труд подростков в общественном хозяйстве. В настоящее время их труд на государственных предприятиях и в учреждениях разрешается только в редких случаях и в очень ограниченных сферах деятельности. Общей закономерностью является и то, что доля подростков в возрасте до 16 лет среди занятых в общественном хозяйстве и в составе трудовых ресурсов абсолютно и относительно резко сокращается. Поэтому нет необходимости рассматривать их как источник рабочей силы для общественного хозяйства и включать в состав трудовых ресурсов в перспективе. Удельный вес лиц старших возрастов в числе занятых постепенно растет и, очевидно, будет увеличиваться в перспективе.

Проведенный нами в НИИЭП Госплана Армянской ССР в 1972 г. анкетный опрос пенсионеров по старости показал, что большинство опрошенных мужчин в возрасте 60—65 лет и женщин 55—60 лет изъявляют желание продолжать работу при сохранении пенсии в полном размере. В связи с этим мы полагаем, что в перспективных расчетах следует увеличить долю старших возрастов в общей численности трудовых ресурсов страны. Ориентиром может служить ожидаемая численность мужчин в возрасте 60—65 лет и женщин — 55—60 лет.

Прежде чем решать вопрос о численности дополнительной рабочей силы, направляемой в общественное хозяйство, необходимо определить часть трудовых ресурсов, занятую в личном подсобном и домашнем хозяйстве, а также на учебе с отрывом от производства.

По переписи населения 1970 г., в личном подсобном и домашнем хозяйстве было занято 5,9 млн. человек против 17,9 млн. в 1959 г. Наличие личного подсобного и домашнего хозяйства зависит от уровня развития производительных сил общества, который на данном этапе обуславливает объективную необходимость их существования и, следовательно, занятости части ресурсов труда в данной сфере.

Следует отметить, что существование личного подсобного хозяйства имеет исторически более ограниченные сроки, чем домашнего. Общая тенденция состоит в том, что личное подсобное хозяйство будет постепенно сокращаться и отмирать. Но масштабы сокращения и темпы отми-

рания его необходимо определять с учетом реальных возможностей нашего общества и интересов населения.

С 1950 г. доля личного подсобного хозяйства в производстве мяса, молока и яиц сократилась примерно в 1,8—2 раза. Она заметно снизилась также по овощам и картофелю. Однако удельный вес личного подсобного хозяйства в производстве указанных продуктов все еще значителен. Но следует иметь в виду, что в производстве этих продуктов в настоящее время участвуют в большинстве трудящиеся, занятые в общественном хозяйстве, и очень невелик процент лиц в трудоспособном возрасте, не принимающих участия в общественном труде.

С развитием общественного производства личное подсобное хозяйство в основном теряет характер товарного. Можно ожидать, что численность лиц в трудоспособном возрасте, занятых в личном подсобном хозяйстве, еще больше сократится.

Существование домашнего хозяйства в значительной степени зависит от исторически сложившейся формы семьи, уровня развития торговли, общественного питания, коммунально-бытового обслуживания населения, общественного воспитания детей дошкольного и школьного возраста, от национальных особенностей и традиций и т. д. Важное значение имеет установление минимума трудовых ресурсов, который необходим для ведения личного подсобного и домашнего хозяйства в прогнозируемый период.

Следует подчеркнуть, что до сих пор отсутствует единая методика определения численности трудовых ресурсов в указанной сфере в прогнозируемый период. Это очень сложная проблема, ибо здесь переплетаются важные социально-экономические факторы. Кроме того, на величину численности населения, занятого в личном подсобном и домашнем хозяйстве, влияют разные, порой противоречивые факторы. Здесь применяется труд не только специально занятых людей, но и работающих в общественном хозяйстве и учащих с отрывом от производства. Важно также разграничить затраты труда в личном подсобном и домашнем хозяйстве, ибо одно и то же лицо в течение рабочего дня выполняет различную работу. Нам кажется не совсем правильным, что сферу личного труда в учетной и плановой практике искусственно делят на две части. Кстати, хозяйство за отчетный период. Трудоемкость сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве, определяется исходя из данных обследования бюджетов семей колхозников, рабочих и служащих. Численность трудовых ресурсов, занятых в домашнем хозяйстве, определяется как разность между ресурсовой и расходной частями баланса трудовых ресурсов. Очевидно, что такой метод непригоден для целей долгосрочного планирования.

По-видимому, для прогнозируемого периода нет необходимости сферы применения личного труда делить на две части. Чем дальше, тем больше будет расти доля занятых в домашнем хозяйстве в общей численности занятых в личном подсобном и домашнем хозяйстве. А в далекой перспективе трудоспособных людей, специально занимающихся личным подсобным хозяйством, вообще не будет. Поэтому есть смысл предусмотреть численность лиц, занятых только в домашнем хозяйстве. Критерием для определения минимума трудовых ресурсов (точнее, женских трудовых ресурсов), занятых в домашнем хозяйстве, могут быть приняты дети определенного возраста. Ибо этот минимум обусловлен в основном потребностями, связанными с выполнением женской функций материнства и воспитания детей. При определении минимума женской занятости в домашнем хозяйстве на длительную перспективу целесообразно исходить из того, что должны быть созданы условия, обеспечивающие в полной мере потребности в общественных формах воспитания детей.

Многие экономисты в последнее время предлагают при расчетах исходить из того, что женщина в течение первых полутора-двух лет после рождения ребенка в основном должна заниматься его воспитанием, отвлекаясь от занятости в общественном хозяйстве. Указанный срок пребывания женщины в домашнем хозяйстве научно обоснован и с точки зрения медицины. Мы вполне солидарны с таким мнением и считаем целесообразным при расчетах численности женщин, занятых в домашнем хозяйстве на перспективу, исходить из числа матерей, имеющих детей до двух лет⁸.

Следующим важным моментом прогнозирования трудовых ресурсов является расчет контингента учащихся 16 лет и старше, обучающихся с отрывом от производства.

Исходным моментом прогноза уровня образования трудоспособного населения является определение численности учащихся на перспективный период. С этой целью необходимо составить прогноз образования молодежи в 16—24 лет, выделив группы 16—17-летних и 18—24-летних. Практика показывает, что данные возрастные группы составляют подавляющее большинство среди учащихся с отрывом от производства. Следует иметь в виду, что к 1975 г. будет завершен переход ко всеобщему среднему образованию. Поэтому надо исходить из того, что лица в возрасте 16—17 лет будут получать общее образование, окончивая либо среднюю школу, либо профтехучилище со средним образованием.

Что касается прогноза численности учащихся 18—24-летнего возраста, то здесь необходимо учесть потребности народного хозяйства в специалистах и возможности их удовлетворения. Надо всесторонне изучать тенденции насыщения специалистами отдельных отраслей народного хозяйства. Причем сопоставлять коэффициенты насыщенности специалистами соответствующих отраслей народного хозяйства республикам, а также социалистических и капиталистических стран. На основе такого анализа обосновываются гипотезы достижения определенного уровня насыщения специалистами ведущих отраслей народного хозяйства. Здесь можно широко применять нормативный метод (целей) и метод аналогии⁹. Исхода из ожидаемого развития отраслей в прогнозируемый период рассчитывается потребность в специалистах высшей и средней квалификации.

Возможен и другой вариант расчета численности учащихся с отрывом от производства. Суть его заключается в том, что расчет ведется при помощи динамики удельных весов учащихся в возрастных группах 16—24 лет. Путем деления численности учащихся конкретного возраста на численность населения данного возраста получают коэффициенты, характеризующие поопозростное участие молодежи в учебе с отрывом от производства. Полученные коэффициенты за ряд лет позволяют выявить внутренние закономерности движения учащихся, которые и служат основой для разработки гипотезы прогноза их численности на перспективу. Здесь преобладающим методом является экстраполяция. Однако эти расчеты могут быть более надежными, если дополнить их результатами специальных исследований уровня насыщенности народного хозяйства дипломированными специалистами.

⁸ Такой подход имеет много условий. Он обусловлен тем, что часть матерей, имеющих детей до этого возраста, может быть занята в общественном хозяйстве и LABOR, часть матерей, имеющих детей до 18-летнего возраста, особенно многодетные, может быть занята в домашнем хозяйстве. Однако для детей прогнозирование такой подход не применим.

⁹ К сожалению, по чистому отраслевому народному хозяйству отсутствуют нормативы численности дипломированных специалистов.

Кроме того, при долгосрочном прогнозе необходимо иметь в виду также социальную сторону данного вопроса. Необходимо стремиться к тому, чтобы удовлетворить не только потребности народного хозяйства в специалистах, но и интеллектуальные потребности самого населения в образовании. Думается, что в перспективе социальный фактор станет решающим при определении уровня образования населения.

Ервев

ОЦЕНКА РАБОТЫ И ПРИНЦИПЫ ОБРАЗОВАНИЯ ФОНДА МАТЕРИАЛЬНОГО ПООЩЕНИЯ НАУЧНО- ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

В. Табачникс,
М. Склад

Использование достижений научно-технической революции, ускорение процессов внедрения новой техники и технологии в народное хозяйство, быстрое освоение ассортимента выпускаемой продукции, повышение качества изделий обусловили появление новой формы соединения науки с производством — научно-производственных объединений (НПО). Опыт первых лет работы выявил несомненные преимущества подобной организации. Однако необходимо решить ряд проблем, в частности, следует организационное единство входящих в объединения заведений дополнить экономическим, т. е. превратить их в единые хозяйственные комплексы.

С этой целью требуется разработать механизмы материальной заинтересованности в повышении эффективности деятельности объединения в целом и ответственности за результаты его работы, систему общих экономических показателей. Предложение о разработке таких показателей порою вызывает возражения у отдельных экономистов из-за принадлежности производства и науки к разным сферам народного хозяйства — производственной и непроизводственной.

Не останавливаясь подробно на спорном характере данной точки зрения, заметим, что оценивать работу научно-производственных комплексов на основе общих показателей можно и без пересмотра сложившейся методики планирования и учета отраслей народного хозяйства: наряду с общими показателями в плановой и статистической документации могут отдельно выделяться затраты и результаты деятельности научных и производственных подразделений.

Другой аргумент противников системы общих показателей состоит в том, что для характеристики деятельности научно-производственного объединения вполне достаточно дифференцированных отраслевых критериев. В связи с этим уточним конкретную область возможного применения общих показателей. На наш взгляд, они могут использоваться при формировании фондов экономического стимулирования, для сравнительного экономического анализа деятельности научно-производственных объединений, работающих в равных условиях, для подведения итогов социалистического соревнования, проведения технико-экономических расчетов, осуществляемых как на стадии проектирования объединения, так и при обосновании мероприятий в области технического прогресса.

Построение системы общих показателей встречает ряд трудностей, вытекающих из различного характера деятельности отдельных подразделений. Поскольку механическое суммирование числовых значений показателей отдельных подразделений невозможно, требуется разработать принципиально новые, отражающие деятельность как научных, так и производственных подразделений объединения, чтобы обеспечить соответствие интересов научно-производственного комплекса народнохозяйственным, отдельным подразделениям — интересам объединения в целом. Система общих показателей призвана характеризовать научно-производственную деятельность коллектива, определять его реальный вклад в общую сумму экономического эффекта объединения, способствовать выполнению заданий народнохозяйственного плана.

На наш взгляд, для решения указанных задач целесообразно использовать ряд показателей¹, в частности один из основных — суммарную величину чистого дохода, созданного и реализованного как в рамках данного объединения, так и за его пределами. Численное значение его, определяемое как общий эффект работы Э, можно рассчитать с помощью формулы

$$\Sigma = [P_n - (C_n + H_n)] + P_n + \Sigma_p,$$

где P_n — балансовая прибыль промышленных предприятий;

C_n — сумма экономии от снижения себестоимости продукции, выпускаемой объединением по разработкам НИИ;

H_n — сумма поощрительных надбавок к ценам на продукцию, производимую объединением по разработкам НИИ;

P_n — прибыль научных подразделений;

Σ_p — годовой экономический эффект от внедрения разработок объединения.

Определение трудности представляет выявление величины Σ_p . Как известно, большая часть годового экономического эффекта от внедрения разработок реализуется на предприятиях, внедряющих и применяющих их. Однако в настоящее время для научно-технических организаций Министерства электротехнической промышленности созданы методы определения плановой и фактической величины этого эффекта и установлена соответствующая плановая и отчетная документация. Рассчитаны также нормативы, определяющие долю научных организаций и промышленных предприятий в достижении эффекта. С помощью указанных данных нетрудно определить Σ_p .

$$\Sigma_p = K_1 \cdot \Sigma_n + K_2 \cdot \Sigma_r,$$

где K_1 , K_2 — коэффициенты, отражающие долю объединения в создании экономического эффекта;

Σ_n — экономический эффект от экономии на снижении себестоимости продукции, изготавливаемой по разработкам НПО;

Σ_r — экономический эффект, получаемый в народном хозяйстве от эксплуатации продукции, изготавливаемой по разработкам НПО.

В тех научно-производственных объединениях, где перспективные тематические планы подкрепляются достаточно обоснованными расчетами экономической эффективности, рекомендуемый критерий может использоваться при следующих расчетах. Во-первых, пропорционально плановому приросту можно распределять по годам пятилетия планируемый прирост общих поощрительных фондов объединения. Во-вторых, отклонение численного значения эффекта в годовых планах от заданий пятилетия (на планируемый год) служит основанием для корректировки

как планового размера фонда материального поощрения. И, наконец, часть экономического эффекта (прибыль, отчисления в фонды материального стимулирования научно-исследовательских институтов, поступающие от организаций, применяющих научные разработки) является непосредственным источником формирования общего фонда материального поощрения объединения в целом. Последнее обстоятельство — одно из главных преимуществ предлагаемого показателя: здесь он служит не только критерием оценки, но одновременно и источником формирования поощрительных фондов.

В иной роли выступает предлагаемый показатель в тех научно-производственных объединениях, где перспективное планирование экономического эффекта от научных разработок еще не налажено. В таком случае распределение прироста фонда поощрения по годам пятилетия может осуществляться пропорционально ежегодному увеличению суммарного объема работ, который рассчитывается путем прибавления к объему валовой, товарной или реализованной продукции производственных подразделений объема выполненных (соответственно законченных и оплаченных) научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Указанная величина не содержит элементов повторного счета, так как научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы финансируются за счет специальных источников (бюджета, фонда освоения новой техники, единого фонда науки и техники и др.). Разработки научно-технических организаций в конечном счете реализуются как продукция промышленных подразделений. Однако они выступают в то же время в качестве полезного результата труда, занятого в специфической отрасли материального производства. Вот почему нельзя характеризовать общие количественные итоги деятельности НПО, ограничиваясь данными об объеме товарной промышленной продукции. Следует иметь в виду, что разработки научных подразделений, входящих в состав НПО, используются не только внутри данного хозрасчетного комплекса, но и за его пределами.

Необходимо создать методику расчета длительности процесса исследования — производства на основании данных соответствующей статистической и бухгалтерской отчетности. Для определения характеризующего его показателя D_n предлагается формула

$$D_n = \frac{O_n + O_r}{P_n + P_n},$$

где O_n и O_r — соответственно среднегодовые остатки затрат на научно-исследовательские и конструкторские работы и затраты по новой технике научных подразделений и промышленных предприятий;

P_n — объем законченных в текущем году научно-исследовательских работ по сметной стоимости;

P_n — объем готовой новой продукции, профинансированной за счет фонда освоения новой техники (единого фонда науки и техники).

Нетрудно заметить, что данный расчет построен по аналогии с методикой определения продолжительности оборота средств промышленных предприятий и несет в себе известные условия. Главная из них связана с «асинхронностью» затрат и результатов: учитываемые затраты относятся к работам, которые будут завершены за пределами планируемого (отчетного) периода. Но, несмотря на отмеченные недостатки, предложенный показатель можно с успехом применять для оценки общих результатов деятельности объединений. Критерием оценки следует, очевидно, считать уменьшение величины D_n по сравнению с заданным пятилетним планом (базисного периода), а после разработ-

¹ Излагаемые ниже предложения разработаны авторами совместно с Ленинградским отделом экономики научных исследований и опытных работ Всесоюзного научно-исследовательского института проблем организации и управления.

ки соответствующих отраслевых нормативов — отклонения от них средних значений.

Важное значение имеет выбор показателя, дающего общую относительную оценку экономической эффективности функционирования научно-производственного объединения:

$$r = \frac{\Phi}{\Sigma},$$

где Σ — приведенные затраты объединения, которые исчисляются по формуле

$$\Sigma = C + \Sigma_n + (\Phi_{nc} + \Phi_{ns}) E_n + (\Phi_{nn} + \Phi_{nnz}) E_n,$$

где C — себестоимость промышленной продукции;
 Σ_n — затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;

Φ_{nc}, Φ_{ns} — фонды соответственно научных организаций и промышленных предприятий, введенные до начала пятилетки;

Φ_{nn}, Φ_{nnz} — новые фонды научных организаций и промышленных предприятий, введенные в течение текущей пятилетки;

E_n и E_p — нормативы платы за фонды и нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности капиталовложений, которые используются здесь как средство приведения единовременных затрат к текущим.

Показатель общей эффективности r может применяться не только как один из фондообразующих факторов, но и как критерий для сравнения деятельности различных объединений, а также при оценке итогов социалистического соревнования.

Значительное место в системе показателей работы научно-производственных объединений должна также занимать степень выполнения плана по важнейшей номенклатуре и тематике научно-исследовательских и конструкторских работ.

Использование названных выше показателей не исключает, а предполагает применение ряда других (научно-технического уровня, коэффициента внедрения, удельного веса продукции высшей категории и т. п.). В дальнейшем для оценки результатов работы можно, очевидно, использовать данные об общих экономических результатах функционирования обслуживаемой данным научно-производственным комплексом отрасли (подотрасли) промышленности.

Предложенная нами система показателей может быть использована для построения модели образования общего фонда материального поощрения научно-производственных объединений.

Как известно, министерства и ведомства в текущей пятилетке доводят до предприятий размеры фонда материального поощрения, исходя из суммы утвержденного фонда заработной платы на 1975 г. и удельного веса в нем фонда заработной платы инженерно-технических работников и служащих. Научно-производственным объединениям целесообразно устанавливать величину фонда на 1975 г. в целом по объединению, исходя как из размеров фонда заработной платы объединения, так и доли в нем фонда заработной платы научного и промышленно-производственного персонала (в том числе инженерно-технических работников и служащих).

Большое значение имеет выбор показателя, с уровнем и динамикой которого связано изменение фондов материального поощрения. Как было указано выше, таким показателем может служить общий эффект работы объединения. Установление в качестве фондообразующего показателя общего объема продукции нецелесообразно, потому что показатель объема выполненных работ толкает научные учреждения на увеличение

затрат на исследования и разработки, а не на ведение высокоэффективных исследований. При использовании показателя валовой или реализованной продукции предприятия стремились бы к выпуску материало-емких изделий.

Для определения плановых размеров годовых фондов материального поощрения целесообразно определить норматив α , показывающий прирост ФМП на 1 руб. прироста общего экономического эффекта объединения:

$$\alpha = \frac{\Phi_n - \Phi_0}{\Sigma_n - \Sigma_0} = \frac{\Delta\Phi}{\Delta\Sigma},$$

где Φ_0, Φ_n — фонд материального поощрения соответственно в базисном и последнем годах планового периода;

Σ_0, Σ_n — общий экономический эффект соответственно в базисном и последнем годах планового периода.

Рост плановых размеров годовых фондов Φ_i , предусмотренных в пятилетнем плане, в таком случае пропорционален увеличению общего экономического эффекта:

$$\Phi_i = \Phi_0 + \alpha \cdot \Delta\Sigma_i,$$

где $\Delta\Sigma_i = \Sigma_i - \Sigma_0$ (Σ_i — общий экономический эффект в i -м году планового периода).

Чтобы обеспечить правильные пропорции в стимулировании сокращения продолжительности периода «исследование — производство», роста общего экономического эффекта деятельности объединения и общей экономической эффективности по годам пятилетия, фонд материального поощрения каждого года рекомендуется распределить на три части: за стимулирование сокращения периода «исследование — производство», за поощрение роста общего экономического эффекта и поощрение роста общей экономической эффективности. Соотношение между ними может быть установлено в зависимости от специфики отрасли. Нормативы отчислений в фонд материального поощрения за 1% сокращения периода «исследование — производство», 1% роста величины общего экономического эффекта и 1% повышения общей эффективности в процентах к фонду заработной платы базисного года определяются соответственно по формулам

$$\alpha_{\text{из}} = \frac{\Phi_0 \cdot 100}{\bar{A}_0} \cdot \Gamma_{\text{из}} \cdot \bar{E}_{\text{из}};$$

$$\alpha_0 = \frac{\Phi_0 \cdot 100}{\bar{A}_0} \cdot \Gamma_0 \cdot \bar{E}_0;$$

$$\alpha_r = \frac{\Phi_0 \cdot 100}{\bar{A}_0} \cdot \Gamma_r \cdot r_0,$$

где $\alpha_{\text{из}}, \alpha_0, \alpha_r$ — нормативы отчислений в ФМП от общего экономического эффекта соответственно за 1% сокращения периода «исследование — производство», 1% роста общего экономического эффекта, 1% общей экономической эффективности;

$\bar{A}_0$ — фонд заработной платы базисного года;

$\Gamma_{\text{из}}, \Gamma_0, \Gamma_r$ — доля фонда материального поощрения соответственно за сокращение периода «исследование — производство», рост общего экономического эффекта, уровень общей экономической эффективности;

$\bar{E}_{\text{из}}, \bar{E}_0$ — средние годовые темпы сокращения длительности периода «исследование — производство», роста общего экономического эффекта;

r_0 — общая экономическая эффективность в базисном году.

Размеры фонда материального поощрения определяются на каждый год в зависимости от степени соответствия годовых планов заданиям, предусмотренным на данный год пятилетним планом. В случае отклонения годовых планов от заданий пятилетки соответственно изменяются размеры годовых фондов материального поощрения за каждый процент изменения плана. Обозначим величину отклонений соответствующих заданий плана i -го года от заданий пятилетнего плана на этот год, выраженных в процентах по отношению к базисному году, как β_{0i} , β_{1i} , β_{2i} , β_{3i} . Тогда увеличение (уменьшение) величин ФМП в % к фонду зарплаты базисного года, принятое в годовых планах, можно представить как

$$\alpha_{0i}\beta_{0i}; \alpha_{1i}\beta_{1i}; \alpha_{2i}\beta_{2i}; \alpha_{3i}\beta_{3i}.$$

Величину фонда материального поощрения, принятую в годовом плане на i -й год пятилетки, обозначим как $\Phi_{i\text{пл}}$:

$$\Phi_{i\text{пл}} = \Phi_1 + (\alpha_0\beta_{0i} + \alpha_{1i}\beta_{1i} + \alpha_{2i}\beta_{2i} + \alpha_{3i}\beta_{3i}) \cdot A_0.$$

Отчисления в ФМП по годам также необходимо производить с учетом выполнения заданий пятилетки по удельному весу изделий высшей и второй категорий качества.

Одной из наиболее сложных и важных проблем, в решение которой упирается создание механизма материальной заинтересованности в НПО, является выбор принципов распределения общего фонда объединения на централизованный фонд и фонд предприятий и научных учреждений. Необходимы такие принципы распределения, которые создавали бы у предприятий и учреждений заинтересованность в улучшении результатов как своей деятельности, так и деятельности объединения в целом.

В промышленности накоплен определенный опыт создания и распределения централизованных фондов экономического стимулирования, который следует учесть при образовании их в объединениях. Однако имеются существенные различия в характере деятельности научно-производственных объединений.

Централизованный фонд материального поощрения научно-производственных объединений предназначается на следующие цели: единовременное поощрение коллективов предприятий и организаций за выполнение заданий особо важного значения; премирование победителей социалистического соревнования внутри объединения; пополнение фонда материального поощрения предприятий и организаций, входящих в его состав, при временном ухудшении показателей их работы в связи с освоением новой техники, реконструкцией и капитальным ремонтом основных производственных фондов; пополнение фонда материального поощрения предприятий и организаций, входящих в состав объединения, в связи с принятием ими более напряженных годовых планов по сравнению с пятилеткой. Наличие такого резерва исключает возможность превышения суммарной величины фонда предприятий и организаций общей суммы фонда объединения.

Сумма общего фонда объединения после образования централизованного фонда поощрения подлежит распределению между предприятиями и организациями, входящими в его состав. Размеры фонда поощрения на последний год пятилетки устанавливаются в определенных процентах к фонду зарплаты базисного года исходя из структуры персонала и сложившихся размеров материального поощрения.

Основная часть фонда поощрения научно-исследовательских и конструкторских организаций образуется за счет ряда источников, предусмотренных новой системой материального стимулирования, введенной в 1969 г. в организациях Министерства электротехнической промышленности. Главными из них, как известно, являются отчисления от экономи-

ческого эффекта, полученного в народном хозяйстве благодаря внедрению научных разработок.

Однако применительно к условиям работы научно-производственных объединений данная система требует уточнений. В первую очередь необходимо увязать размеры фонда поощрения научных и конструкторских организаций не только с фактическим эффектом, но и с напряженностью плана (и степенью его выполнения) по ряду экономических показателей (к числу которых могут быть отнесены эффект от внедрения научных разработок, эффективность деятельности НИИ (отношение эффекта к приведенным затратам), экономический эффект, приходящийся на одного работника НИИ и КБ, сокращение срока научных разработок и т. д.).

Применяемая в текущей пятилетке методика расчета фонда поощрения промышленных предприятий ставит величину его в зависимости от роста производительности труда и удельного веса продукции высшей и второй категорий качества. Вместе с тем один из вариантов методики допускает принятие прибыли в качестве фондообразующего показателя вместо показателя объема продукции. Указанный вариант можно взять за основу при определении размеров фондов промышленных предприятий, входящих в состав научно-производственного объединения. На наш взгляд, в качестве одного из фондообразующих показателей для промышленных предприятий, входящих в состав НПО, целесообразно ввести показатель длительности освоения новой продукции. Введение его стимулировало бы сокращение сроков освоения новой продукции, а значит, и сокращение периода исследования — производства.

В процессе выполнения плана научно-производственного объединения и его подразделений размеры соответствующих фондов поощрения необходимо корректировать по нормативам с целью увеличения (уменьшения) в зависимости от выполнения плана по фондообразующим показателям.

Фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и развития объединения должны создаваться в научно-производственных объединениях в централизованном порядке. Это позволит им являться источниками крупных капиталовложений, направленных на удовлетворение социальных потребностей коллективов научно-производственных объединений, на развитие и совершенствование производственной базы.

Ленинград

ТЕХНИКА УПРАВЛЕНИЯ И ЕЕ РАЗВИТИЕ

П. Юрьев

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС широко развернулись работы по созданию и внедрению автоматизированных систем управления технологическими процессами, производствами, предприятиями, территориальными организациями, объединениями в отдельных отраслях на базе электронных вычислительных машин (ЭВМ) и других средств вычислительной техники.

Влияние научно-технического прогресса в сфере промышленного производства выражается ростом единичных мощностей, усложнением технологических процессов, повышением скоростей работы технологического оборудования и т. д. Например, в черной металлургии имеются доменные печи объемом 3200 м³, планируется строительство печей объемом 5000 м³, действуют конверторы производительностью 350—400 т стали в год; в энергетике мощность энергоблоков доведена до 800 МВт, а проектируются — до 1200—2400 МВт. Такие размеры ужесточают режимы работы агрегатов, повышают требования к качеству сырья и полупродуктов. В связи с этим возрастает сложность управления ими, увеличивается насыщенность производств средствами автоматизации. Возникает необходимость в его комплексной автоматизации путем создания автоматизированных систем управления технологическими процессами (АСУТП) на базе использования управляющих машин.

И если в текущей пятилетке таких систем создается около 700, то в следующей число их должно возрасти в 4—5 раз. Практически все крупные агрегаты и производства, как действующие, так и вновь создаваемые, должны быть оснащены АСУ и АСУТП.

АСУТП представляет собой совокупность технических средств, методов и способов организации управления, позволяющую осуществлять технологические процессы при таких параметрах в режимах, поддержание которых было бы невозможно без средств автоматики. Создание и внедрение ее дает возможность увеличить выход продукта, повысить его качество, производительность труда, уменьшить потери, экономить сырье и энергию, увеличить срок службы оборудования и улучшить условия его эксплуатации.

В настоящее время указанные системы функционируют в трех режимах: информационном, советчика и в режиме управления. Для их обеспечения должен быть необходимый набор технических средств: датчики и приборы для измерения и контроля параметров управляемого процесса;

преобразователи для превращения величин измеряемых параметров в такие сигналы, которые можно было бы передавать по линиям связи, обрабатывать в электронных машинах и использовать в исполнительных органах управления;

управляющие электронные вычислительные машины; исполнительные органы управления.

Опыт эксплуатации АСУТП в энергетике, черной и цветной металлургии, химии и нефтехимии показывает, что экономическая эффективность их во многом зависит от номенклатуры используемых датчиков и приборов, точности и надежности работы последних. При определении номенклатуры необходимо учитывать удельный вес каждого вида регулируемых параметров. Например, в химической промышленности удельный вес отдельных видов регулируемых параметров составляет (в процентах): расход сырья — 40, давление — 15, температура — 25, уровень — 10, состав — 10. Отсутствие какого-либо одного датчика может не только снизить эффективность системы, но сделать ее использование практически нецелесообразным. Применение датчиков и приборов в системах комплексной автоматизации повышает требование к точности измерения. Если в обычных условиях допустимая погрешность измерения может быть в пределах 1,5—2,5%, то при работе систем — не более 0,25—0,5%. Надежность преобразователей должна быть увеличена с 0,5—1,0 тыс. часов до 10,0 тыс. часов безотказной работы.

Состав и структура используемых электронно-вычислительных машин в АСУТП определяются режимом ее работы. Машины информационного типа обеспечивают сбор, накопление, обработку и регистрацию информации об управляемом объекте. Готовая информация сообщается оператору, который на основе ее принимает необходимые решения. Такими системами с информационной машиной ИВ-500 в настоящее время оснащены все энергоблоки мощностью 300 МВт. Машина ИВ-500 контролирует 400—500 параметров и ведет расчет технико-экономических данных.

В информационно-советующих системах вычислительная машина несет те же функции, что и в информационных. Но одновременно она дает рекомендации по управлению процессом. Подобные машины используются в доменном и конверторном производствах, на ряде процессов в химической и нефтехимической отраслях.

Но наиболее совершенным является режим выключения обратной связи, т. е. замыкания машины на объект в контуре управления, что позволяет полностью автоматизировать процесс. Ошибки оператора исключаются, и вычислительная машина может влиять на управление процессом непосредственно через оптимальные регуляторы. В последнем случае в управление вносятся определенная погрешность, достигающая иногда нескольких процентов. При непосредственном (цифровом) управлении (НЦУ) погрешность регулирования составляет доли процента при охвате до 500—1000 контуров управления и может быть сведена к минимуму. Этот вид систем высокоэффективен и в ближайшие годы станет основным в управлении технологическими процессами, агрегатами и производствами.

В разработанных и действующих АСУ этого типа используются как специализированные вычислительные машины, предназначенные для управления только данными процессами (типа «Сталь» в черной металлургии, «Алюминий» — в цветной, «Автоматичность» на железнодорожном транспорте), так и универсальные («Диспер-2», УМ-1, УМ-1НХ и др.). Для всех этих видов характерными признаками являются небольшая длина слова (до 16 разрядов), ограниченная емкость оперативной и внешней памяти и невысокий объем выполняемых операций (до 10 тыс. в секунду).

В настоящее время отечественной промышленностью seriously выпускается ЭВМ третьего поколения (М-6000), которая по своим параметрам относится к классу мини-ЭВМ. Имея небольшую длину слова (12 разрядов), она может обрабатывать информацию с высокой скоростью (до 200 и более тыс. операций в секунду). Блочный принцип по-

строения позволяет менять конфигурацию по составу оперативной и внешней памяти, числу устройств ввода и вывода информации и использовать ее в автоматизированной системе управления любым технологическим процессом, агрегатом или производством.

В настоящее время на предприятиях и в организациях, министерствах и ведомствах особо остро стоит вопрос о необходимости автоматизации процессов сбора, регистрации, передачи, хранения, обработки информации и выдачи результатов. Например, для среднего промышленного предприятия с количеством работающих 3—5 тыс. человек суточный объем перерабатываемой информации в настоящее время составляет до 100 тыс. а для министерства — 2,5—3,0 млн. входных показателей; ежедневный объем информации, перерабатываемой в органах материально-технического снабжения, увеличивается примерно на 10%. Аналогичное положение и в других сферах материального производства и обслуживания.

АСУ позволяют механизировать и автоматизировать все этапы информационного процесса — от сбора и регистрации до обработки информации. К техническим средствам экономико-организационных АСУ относятся счетно-клавишные (СКМ) и счетно-перфорационные машины (СПМ); периферийное оборудование — устройство сбора, регистрации информации; электронные вычислительные машины, терминальное оборудование и средства связи.

Эффективность систем управления во многом будет зависеть от состава технических средств и их характеристик. Структура и состав технических средств должны определяться с учетом структуры и специфики объекта управления, объема и характера перерабатываемой информации и решаемых задач и других факторов. Так, в зависимости от сложности структуры управления может быть принято решение о создании централизованной или децентрализованной системы обработки данных. В первом случае вычислительный центр предприятия (цеховые службы, службы заводу управления и пр.). Во втором — каждый потребитель имеет свою систему технических средств для обработки данных и решения круга задач. Децентрализованная система приемлема для крупных предприятий промышленности, таких, как ЗИЛ, ГАЗ, комбинатов «Ростовуголь», «Кузбассуголь» и др. Здесь каждый цех, шахта могут рассматриваться как самостоятельное предприятие, в свою очередь экономически целесообразно передавать по линиям связи в вычислительный центр предприятия.

Объем информации, также влияющий на состав технических средств, определяется на основе выборочного обследования, т.е. анализа наиболее характерных элементов системы управления. Полученные соотношения распространяются на всю систему. Однако не вся информация должна обрабатываться на ЭВМ. При изучении характера задач, решаемых в сфере управления хозяйственной деятельностью, установлено, что из полного объема информации на ЭВМ и СПМ обрабатывается около 80% всей информации, 70% которой приходится на ЭВМ, часть ее предварительно проходит через СКМ.

При выборе состава технических средств существенное значение имеет, как отмечалось выше, специфика объекта управления и характер решаемых задач. Действительно, в настоящее время АСУ используются при решении задач распределения электроэнергии между потребителями, оперативного управления движением железнодорожного транспорта, ходом производства на промышленных предприятиях и т.д. Для обеспечения бесперебойной обработки информации в режиме процесса необходимо иметь соответствующий набор средств сбора и регистрации информации, ее достоверной передачи и надежной обработки. В таких

системах на всех уровнях информационного процесса должно быть предусмотрено резервирование и дублирование технических средств.

Анализ метода обработки информации показал, что в АСУ в основном решаются две группы задач: обработка данных с алгоритмом прямого счета (80% входной информации) и моделирование и оптимизация с циклическим вычислительным процессом, различного рода переходами (20% входной информации). Первой свойствен значительный массив входной информации и простой алгоритм счета. Поэтому количество операций на один символ в них невелико (200—300). Вторые, наоборот, имеют сложный алгоритм, разветвленную программу, внутренние циклы и т.п., а следовательно, большее число операций на единицу информации (5000—20000). Эти показатели (быстродействие, объем памяти, количество устройств ввода и вывода информации) должны быть учтены при выборе ЭВМ. При построении технической базы АСУ необходимо иметь в виду, что общий объем информации, циркулирующей в системе, должен уменьшаться за счет унификации форм документов, сокращения их количества, исключения дублирующих и второстепенных показателей, широкого использования машинных носителей, а также в результате создания единого информационного банка данных, при интегрированной обработке которых будут получаться любые синтетические нормативы и показатели.

Такова логика выбора технических средств для экономико-организационных автоматизированных систем управления, к которым относятся АСУ предприятий, территориальных организаций, министерств и ведомств.

Остановимся подробнее на средствах «малой механизации АСУ» — счетно-клавишных и счетно-перфорационных машинах (СКМ и СПМ). Первые находят широкое применение для индивидуального пользования в машиносчетных установках и для механизации небольших по объему работ на вычислительных центрах. Ввод основных данных и управление работой машины осуществляется вручную с помощью клавиатуры. Использование их становится эффективным (в 1,5—2 раза снижается трудоемкость) при объеме информации, не превышающем 120 тыс. документов/позиций в месяц. У всех настольно-клавишных машин (типа «Вега», «Искра», «Электра» и др.) результаты со счетчиков считываются визуально.

Все большее применение получают фактурные, бухгалтерские машины и регистраторы производства. Они предназначены для подготовки документов, удобных для чтения, в наличие блока перфорации позволяет централизованно обрабатывать информацию на ЭВМ.

При несложных алгоритмах обработки информации в объемах ее, не превышающих 10—30 млн. алфавитно-цифровых знаков в месяц, экономически оправдано применение счетно-перфорационных машин, представляющих собой набор различных машин, взаимосвязанных в процессе обработки информации, закодированной на перфокартах в десятичной системе счисления. Каждая выполняет одну или несколько операций, и поэтому СПМ всегда используются в комплексе. Они осуществляют арифметические и логические операции по определенной жесткой программе. Цикл работы согласуется со временем прохождения перфокарт через воспринимающее устройство. Результаты печатаются на бумаге или фиксируются на перфокартах в десятичной системе счисления. К числу основных СПМ можно отнести перфораторы карточные типа П-80 для переноса исходной информации с первичных документов на перфокарты; контроль правильности пробоя их обеспечивается контрольным КО-80, а перегрулировка внутри заданного массива выполняется на сортировке С-80 или СЗ-80. Ведущая машина комплекса СПМ — табулятор типа Т-5МВ. Его основные операции: печатание

данных с перфокар, их суммирование, сложение и вычитание итогов (с некоторым ограничением табulator может выполнять операции умножения, деления). К таким же типам устройств относятся перфоратор-репродуктор РР-80-У, который осуществляет пробку перфокар методом дублирования, копирования массивов перфокар, дополнение перфокар недостающими показателями; раскладочно-подборная машина РПМ-45/80, предназначенная для выполнения различных операций при подборке и комплектовании массивов перфокар, в том числе таких, которые не могут быть выполнены на обычных сортировках. Указанный набор СПМ позволяет вести подготовку основного носителя информации-перфокарты и приведение ее к виду, удобному для использования в ЭВМ.

Главное место в АСУ принадлежит ЭВМ. Особенности ее являются автоматическое восприятие исходных данных, большой объем памяти, высокая скорость вычислений, программное управление и широкий набор выполняемых операций. Количество ручных операций при обработке информации на ЭВМ сводится к минимуму. С помощью ее возможна автоматизация таких трудоемких операций, как логический контроль первичной информации, составление таблиц и т. д.

В зависимости от объема обрабатываемой информации, класса решаемых задач конфигурация ЭВМ (т. е. состав внешнего и периферийного оборудования) может быть самой различной. С начала 50-х годов, когда была разработана и серийно освоена первая ЭВМ — «Стрела», отечественной промышленности уже выпущена большая гамма электронных вычислительных машин. Из них широко применяются в АСУ для обработки технико-экономической информации машины типа М-220 и «Минск-22». Однако они малопродуктивны в обработке больших массивов информации. Сейчас базовой ЭВМ принята «Минск-32», многопрограммная универсальная машина средней производительности, совместимая только с ЭВМ «Минск-22». К особенностям ее следует отнести сравнительно большую емкость оперативной памяти, многопрограммность (возможность одновременного выполнения до четырех программ), синхронность работы основного вычислителя и внешних устройств, возможность вычисления в десятичной системе и работы в многомашином комплексе. Относительно разветвленная система математического обеспечения существенно повышает производительность ее. Но «Минск-32» — класс машин второго поколения, основные характеристики которого уже не отвечают современным требованиям построения АСУ и не обеспечивают переработку нужных объемов экономической информации.

В большей степени данным требованиям соответствуют машины третьего поколения серии «Ряб» (Р-10, Р-20, Р-30, Р-40, Р-50, Р-60). Разработка и серийное производство их осуществляются в странах социалистического содружества. Они отличаются производительностью, составом внешнего и периферийного оборудования, но имеют единую систему команд, форму представления информации и общий режим подключения внешнего оборудования и каналов связи, что позволяет проектировать экономичные системы обработки информации для самых различных уровней управления народного хозяйства.

Так, ЭВМ типа Р-10 предназначена для обработки небольших объемов информации в системах управления технологическими процессами и производствами; Р-20 — для обработки информации на уровне предприятий и организаций (вторая модель «Ряб», имеющая быстрое действие центрального процессора около 20 тыс. операций в секунду); для этих же целей konstruирована и машина Р-30 (70—100 тыс. операций в секунду); в главном вычислительном центре министерства и ведомства наиболее целесообразно использовать модель Р-50 (500 тыс. операций в секунду); ЭВМ типа Р-60 (2,5—3,0 млн. операций) прием-

лема для крупных вычислительных центров при решении многовариантных плановых задач большой размерности, т. е. задач, требующих хранения большого объема информации и высокой производительности в ее обработке.

Вычислительный центр, в котором находится основная часть технических средств АСУ, обслуживает многих потребителей, расположенных от него на различном расстоянии. Для оперативного обслуживания установленные в нем ЭВМ должны работать в режиме разделения времени, представляющем собой комбинацию ЭВМ, средств связи, местных устройств ввода-вывода и специально разработанной системы материального обеспечения. Выполнить эти условия можно при эксплуатации всех современных вычислительных машин в режиме мультипрограммной работы, т. е. одновременного выполнения нескольких программ.

Для удобства работы потребителей в таком режиме наряду с электронно-вычислительными машинами используется терминальное оборудование, в котором информация, как правило, выносится на телевизионный экран в алфавитно-цифровом или графическом виде. Устройство, имеющее телевизионный экран с клавиатурой, получило название «дисплей». Устанавливается оно на определенном расстоянии от вычислительного центра, в зависимости от того, где находится абонент. С его помощью абонент входит в ЭВМ необходимые данные и вызывает программу для их обработки.

Нормальное функционирование любой автоматизированной системы управления возможно лишь в условиях своевременного получения необходимой информации. Практика эксплуатации АСУ на различных уровнях показала, что по каналам связи передается до 20% информации, перерабатываемой на ЭВМ. Поэтому сеть вычислительных центров (СВЦ) отраслевой или ведомственной АСУ должна быть сопряженной с каналами связи. При создании СВЦ используются все виды связи (почта, телеграф, телефон и др.). В качестве основной аппаратуры передачи данных в настоящее время используются телеграфные аппараты (Т-63). Информация передается по коммутируемым телефонным каналам со скоростью 50 бод (импульсов в секунду). Для повышения достоверности данных применяют аппаратуру типа «Аксрод-50». Передача больших объемов информации осуществляется по некоммутируемым каналам связи. В этом случае она поступает с носителя на носитель (с перфокарты на перфокарты). Для получения уточненных данных разработана более высокопроизводительная аппаратура — «Аксрод-1200».

В ближайшие годы потребуются такая организация каналов связи, которая обеспечит обмен информацией одновременно между отдельными ЭВМ. Для этих целей в государственных планах предусматривается создать на основе принципа коммутации сообщений общегосударственную систему передачи данных (ОГСПД). Основной элемент ее — центры коммутации сообщений (ЦКС), на которых в качестве накопительных, коммутирующих и управляющих устройств применяется ЭВМ. С помощью ЭВМ и различной аппаратуры передачи данных эти центры позволяют осуществлять передачу информации различными способами и с высокой скоростью.

ЛИТЕРАТУРА

- «Материалы XXIV сессии КПСС». М., Политиздат, 1971.
- Королев М. А. Обработка экономической информации на ЭВМ. М. «Экономика», 1965.
- Лоскутов В. И. Основы современной техники управления. М. «Экономика», 1973.
- Козлова О. В., Кузнецов И. Н. Научные основы управления производством. М. «Экономика», 1970.

Оптимизация перспективного планирования производства листового проката черных металлов

Ю. Шаталин,

А. Волкоз,

ст. инженеры Госплана СССР

Огромные капитальные вложения, направляемые на развитие черной металлургии, значительная роль новых металлургических предприятий в создании территориально-промышленных комплексов, длительные сроки их строительства и освоения обуславливают необходимость постоянного совершенствования перспективного планирования этой отрасли.

Применение экономико-математических методов и вычислительной техники является одним из главных направлений повышения научного уровня планирования.

В настоящее время в черной металлургии преимущественное развитие получает выпуск листового проката. Оптимизация его развития и размещения — первоочередная задача перспективного планирования металлургического производства.

Государственным союзным институтом по проектированию металлургических заводов (Гипрометзол) совместно с Главным вычислительным центром Госплана СССР проведена серия расчетов по оптимизации перспективного плана листопрокатного производства. Всего составлено девять вариантов оптимального плана при двух значениях нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений, исходя из цели — удовлетворить перспективную народнохозяйственную потребность в листовом прокате, дифференцированную по районам потребления и сортаменту листа с минимумом затрат на его производство и доставку потребителям (по каждому варианту).

В основу такого расчета положена модель многопродуктовой производственно-транспортной задачи. Она имела дискретные переменные и решалась в статической постановке. Для ее выполнения принята следующая агрегированная сортаментная структура листового проката (табл. на 137-й стр.).

Потребность народного хозяйства в листопрокатной продукции данной номенклатуры определялась для 1980 и 1985 гг. Как на 1980 г., так и на 1985 г. она устанавливалась для трех уровней металлопотреб-

	Толщина, мм	Ширина, мм
Лист в рулон	До 3,9	1500
— " —	3,9—4,12	1500—2000
— " —	4—12	1500
— " —	4—12	1500—2000
Лист	4—12	2000—3300
— " —	4—12	3300
— " —	До 1500	1200—2000
Свыше 12	2000—3300	Свыше 3300

ления: минимального, среднего и максимального. Общесоюзная потребность распределена по 36 пунктам металлопотребления. За неимением исключения это областные и краевые центры.

В рамках настоящей работы рассмотрено свыше 30 действующих и проектируемых заводов, на которых имеются или могут быть построены 155 листопрокатных станков.

Суммарный объем годового производства листового проката по совокупности всех вариантов более чем в 2,5 раза превышает максимальный уровень потребности в листе на 1985 г. Варианты производства составлены в балансовой увязке по предшествующим переделам, железорудному сырью и коксу. Для переделовых заводов решалась проблема их снабжения заготовкой. Если вопрос выбора железорудной базы (или снабжения стана заготовкой) не мог быть однозначно решен, рассматривались несколько вариантов производства листа, соответствующих возможному использованию каждой из железорудных баз (или возможной схеме снабжения заготовкой).

При разработке варианта устанавливались состав и производительность основных цехов завода, а также определялись капитальные затраты на создание дополнительных мощностей предшествующих переделов (включая горнорудную промышленность и коксохимическое производство) и эксплуатационные затраты к ним.

Минимизировались только предстоящие затраты: затраты произведенных лет во внимание не принимались, поскольку они уже материализованы в форме основных средств. Вариант производства листа на действующем стане (не подвергаемом реконструкции) характеризовался предстоящими затратами, равными себестоимости. В этом случае определению подлежали только эксплуатационные затраты.

По некоторым из них определялись капитальные вложения на поддержание их в работоспособном состоянии (помимо затрат, осуществляемых из амортизационного фонда), на мероприятия по повышению качества продукции и на улучшение условий труда.

Для варианта производства листа на действующих станах предстоящие затраты исчисляли по формуле приведенных затрат. Вариант производства листа на новом стане характеризовался предстоящими затратами, равными приведенным. Для расчета последних определялись себестоимость и капитальные вложения.

Производство листа на станах, намечаемых к реконструкции, рассматривалось в двух вариантах: на стане без реконструкции (предстоящие затраты равны себестоимости) и на реконструированном стане. Предстоящие затраты рассчитывались по формуле приведенных затрат, в которую входила себестоимость листа после реконструкции стана и капитальные вложения, связанные с его реконструкцией.

Если техническое состояние стана не позволяло эксплуатировать его длительное время, рассматривался вариант производства листа на реконструированном стане.

¹ Предсказательным условием для подготовки исходной информации в соответствии с принятой моделью является разбиение листового проката на 14 сортаментных групп. Более агрегированная сортаментная структура листового проката снижает точность результатов и, следовательно, уменьшает практическую значимость расчетов, а излишняя детализированность — вызывает появление трудностей вычислительного характера и уменьшает достоверность прогноза потребления листового проката на перспективу.

Указанная сортаментная структура относится к горячекатаному листу. В дальнейшее задачи холодной прокатки листа рассматриваются как потребители продукции стана горячей прокатки.

По каждому из вариантов последовательно рассчитывались себестоимость и капиталоемкость чугуна, стали и листового проката. Приведенные затраты на листовую прокат исчислены по каждой сортаментной группе, производство которой возможно на данном стане.

В расчетах себестоимости железорудное сырье и кокс оценены по перспективной себестоимости; природный газ, энергетическое топливо и электроэнергия — по замыкающим затратам, остальные материалы — по прейскуранту.

Расходные коэффициенты металла на перспективу установлены исходя из снижения нормы расхода с учетом технического прогресса и дифференцированы по принятой номенклатуре листового проката. Другие статьи расходов исчислены обычными расчетами путем применительно к каждому стану (амортизация — в зависимости от стоимости основных фондов, заработная плата — с учетом требуемого количества промышленно-производственного персонала и т. д.). Годовой фонд рабочего времени определяется на основе работы оборудования на непрерывном режиме.

Удельная капиталоемкость листа конкретного размера рассчитана с учетом затрат в предшествующие периоды металлургического цикла, включая капиталовложения в железнорудную промышленность, коксохимическое производство, а также в создание оборотных фондов. Последние приняты в размере 15% себестоимости листа. Информация по новым объектам формировалась с учетом их привязки к выбранным географическим точкам.

Капиталовложения в строительство новых предприятий корректировались в зависимости от района их размещения с учетом поправочных коэффициентов, разработанных Центральным экономическим научно-исследовательским институтом при Госплане РСФСР (ЦЭНИИ).

Приведенные затраты определены по коэффициентам эффективности (E) 0,12 (рекомендуемым «Типовой методикой экономической эффективности капиталовложений») и 0,20 — для более жесткого ограничения потребности в капиталовложениях.

Транспортные расходы на перевозку железнорудного сырья и шихты для кокования, учтенные при расчете затрат, оценены по дополнительным приведенным затратам на транспорт (по методике, рекомендованной Институтом комплексных транспортных проблем при Госплане СССР (ИКТП)).

В процессе подготовки исходной информации уточнен расчет потребности в листовом прокате, определенные по каждому стану часовая производительность и годовой фонд рабочего времени.

Решение рассматриваемой задачи на ЭВМ осуществлялось по стандартной программе (по алгоритму А-задачи).

Первоначально расчеты проводились без соблюдения альтернативности вариантов. При этом на некоторых заводах в план включалось несколько взаимоисключающих вариантов. Несомнительно устранялась посредством определения оценок 1 к продукции по взаимоисключающим вариантам, после чего в данном пункте производства выбирался вариант, который имел наибольшую (по абсолютной величине) оценку. Остальные из дальнейших расчетов исключались. Кроме того, не рассчитывались все варианты производства, не вошедшие в план, а также часть вариантов с частичной загрузкой станов, с тем чтобы из совокупности одиотипных не полностью загруженных станов изъять менее загруженные и таким образом увеличить загрузку остальных. В результате план содержит не более одного-двух частично загруженных станов.

Итоги выполнения задач оптимального развития и размещения производства листового проката полученные для шести уровней по-

требности в листовом прокате и при двух нормативных коэффициентах эффективности капиталных вложений, в целом сводятся к следующему.

В исходной информации для составления оптимального плана принято, что строительство новых листовых станов возможно на двадцати пяти металлургических заводах. В результате решения строительство новых станов рекомендовано лишь на девяти заводах. Производство листа со строительством новых станов на остальных заводах не входило в оптимальный план ни по одному варианту.

Сопоставление оптимальных планов производства, полученных для одного и того же уровня потребности, но при разных нормативных коэффициентах эффективности, показывает, что структура оптимального плана существенно зависит от нормативного коэффициента эффективности капиталных вложений. Более высокий коэффициент стимулирует развитие производства листового проката с меньшими капиталовложениями, но более высокой себестоимостью. Так, в расчетах при заданном коэффициенте E , равном 0,20, требуется меньше капиталовложений на период до 1985 г. на 250—680 млн. руб. (в зависимости от уровня потребности в прокате).

Специализация отдельных станов меняется по вариантам плана в зависимости от установленного уровня потребности в листовом прокате, от величины нормативного коэффициента эффективности, от оценки транспортных затрат.

Результаты работы свидетельствуют о широких возможностях, которые открываются в связи с использованием экономико-математических методов и ЭВМ. В рамках единого плана в комплексе решаются также вопросы, как выбор места строительства новых станов и определение типа строящегося стана, выявление необходимости и реконструкции того или иного действующего стана и определение наилучшего варианта его реконструкции, обоснование ликвидации устаревших станов, рациональная специализация в перспективе действующих и предполагаемых к строительству станов, а также рациональная схема перевозок готового листа.

Определение нормативной трудоемкости изготовления продукции

В. Осадчая,
Л. Найфельт

В расчетах, выполняемых для обоснования выбора капиталных вложений в строительство нового объекта или реконструкцию действующего, следует определять и изучать показатели трудоемкости продукции. Поэтому при подготовке нормативной базы для отраслевой инструкции по определению экономической эффективности капиталных вложений в черной металлургии¹ в число нормативных показателей был включен и показатель трудоемкости изготовления единицы продукции. На примере трубного производства рассмотрим один из путей определения трудоемкости. Величина затраченного труда рассчитана по

¹ Работа выполнена с участием Центрального научно-исследовательского института черной металлургии им. И. П. Баранова.

числу работающих с учетом их квалификации и длительности рабочего дня, в результате чего была определена трудоемкость в условных единицах.

Специфика данного производства позволяет различать три показателя трудоемкости изготовления труб: цеховую, заводскую и отраслевую. Цеховая трудоемкость отражает затраты живого труда непосредственно в трубном цехе; заводская — в трубном и вспомогательных цехах и службах; отраслевая — сквозные затраты живого труда в отрасли в целом (с учетом затрат на слиток, катаную заготовку, лист).

На всех заводах черной металлургии состав вспомогательных цехов практически одинаков: ремонтно-механический, транспортный, ремонтно-строительный, паросилой и т. д. Однако приведение в сопоставимый вид показателей трудоемкости представляет значительную сложность в связи с тем, что вспомогательные цехи обслуживают не только трубный, но и (в зависимости от структуры завода) другие основные цехи (доменины, сталеплавильные, прокатные), а также ширпотреба. Поэтому численность персонала вспомогательных цехов и служб завода в процессе анализа была распределена между основными цехами и цехами ширпотреба пропорционально оказываемым услугам (табл. 1). При определении заводской трудоемкости учитывались лишь рабочие, обслуживающие трубные цехи.

Таблица 1

Основные цехи	Вспомогательные цехи				и другие	Итого, труб- ная, отче- точная тру- бопрокат- ная труба
	ремонтно-механический		ремонтно-строительный			
	услуги ос- татком цех- ная, %	числен- ность тру- д. единиц, чел.	услуги ос- татком цех- ная, %	числен- ность тру- д. единиц, чел.		
Трубный	59,5	444	41,7	54	—	1 360
Листопрокатный	22,3	167	54,8	72	—	1 027
Ширпотреба	18,2	136	3,5	5	—	250
Итого	100	747	100	131	—	2 637

Таким образом, из фактической трудоемкости было исключено влияние различий структуры заводов, хотя некоторые погрешности и сохранились. Например, доля живого труда транспортных цехов, отнесенная к 1 т бесшовных горячекатаных труб на заводах с полным металлургическим циклом, составляет 0,45 усл. человеко-часа, а на переделах — 0,50. На величину заводской трудоемкости это может повлиять лишь в пределах 0,3—0,4%.

Нашими расчетами установлено, что величина затрат живого труда вспомогательными цехами и службами завода на изготовление труб зависит от степени и длительности освоения оборудования трубного цеха, сложности сортамента и других факторов. Однако наиболее существенные из указанных различий объясняются технологией и видом исходного металла. В целом доля живого труда вспомогательных цехов и служб завода в заводской трудоемкости изготовления стальных труб составляет 38% (бесшовных горячекатаных — 42, сварных — 38, холоднопеределанных — 27).

В целях установления нормативной трудоемкости изготовления труб и возможности ее сопоставления с трудоемкостью на различных предприятиях, а также для сквозных расчетов в черной металлургии

затраты живого труда рассчитывались в условных человеко-часах, которые определены путем корректировки фактической величины трудоемкости на тарифный коэффициент. Последний учитывает различия в квалификации и представляет собой отношение тарифных ставок каждого данного разряда к тарифной ставке низшего разряда. Для сопоставимости уровня квалификации трудящихся принят наименьший тарифный разряд (и соответствующий ему месячный заработок), являющийся в качестве условной величины для основных и вспомогательных цехов и всех служб завода. Он должен быть единым при определении трудоемкости по отрасли в целом.

Время, затраченное административно-техническим персоналом трубного цеха, было также скорректировано на коэффициент, полученный отношением среднего заработка к месячному тарифу низшего разряда.

В связи с существенными различиями в технологии производства нормативную цеховую трудоемкость определяли применительно к каждому способу изготовления труб. С этой целью выбрали цехи, обеспечивающие основную долю в общем выпуске труб по стране. На основании фактической трудоемкости изготовления труб по этим цехам находили расчетную трудоемкость данного способа производства.

При расчете трудоемкости учитывались некоторые особенности изготовления горячекатаных труб на автоматических и пилгримовых стаках и полученных холодной деформацией. Цехи с автоматическими установками, а также холодного передела производят значительное количество труб из легированной стали. Их трудоемкость определена при помощи переводных коэффициентов. Разработка нормативов трудоемкости по способам изготовления труб позволила избежать существенного влияния сортамента на их величину.

В табл. 2 определена, исходя из рассчитанной трудоемкости производства труб по каждому способу и удельного веса его в общем выпуске, цеховая и заводская нормативная трудоемкость изготовления 1 т труб в условных человеко-часах.

Таблица 2

	Трудоемкость	
	цеховая	заводская
Всего по трубам стальным . . .	10	16
в том числе по:		
сварным	7	10
бесшовным горячекатаным . .	10	16
бесшовным холоднокатаным . .	29	54

Отраслевая нормативная трудоемкость должна рассчитываться в каждом необходимом случае с учетом нормативной заводской трудоемкости изготовления слитков, катаной заготовки, листа и нормативных расходных коэффициентов соответствующей продукции на 1 т труб.

Днепропетровск

АСПР в экономике союзных республик

Р. Раяцкас, С. Жемайтис. Информация — прогноз — план. М., «Экономика», 1972, 190 с.

Р. Раяцкас и С. Жемайтис поставили перед собой сложную задачу — разработать комплексную модель планирования народного хозяйства союзной республики с целью использовать ее для составления текущих и перспективных планов, и, по нашему мнению, в основном эта проблема решена ими успешно. Осветив главные цели исследования, принципиальную структуру модели, авторы обосновывают роль и место, которые она должна занимать в структуре и процессе функционирования автоматизированной системы плановых расчетов. Центральное звено модели — имитационно-вычислительная субмодель, описывающая построения которой занимает наибольшая часть книги. Она охватывает в себе показатели и их функциональные связи, представленные в модели, тогда как остальные две субмодели — прогнозирования и информационного снабжения — играют лишь вспомогательную роль.

Авторы считают, что модель должна учитывать характеристики всех форм экономической деятельности — производства, потребления и накопления — и обеспечивать сбалансированность между соответствующими показателями. Располагая данными только о материально-вещественном составе общественного продукта, можно получить очень ограниченную модель, поэтому авторы находят требование учета и такого фактора, как демографический, непосредственно связанного с трудовыми ресурсами.

Влияющим обстоятельством, позволяющим положительно оценить разработку Р. Раяцкаса и С. Жемайтиса, служит требование (которое в последующем неукоснительно соблюдается) базировать все модельные построения на тех информационных возможностях, которыми располагает система народнохозяйственного планирования уже в настоящее время.

Составными частями модели являются: баланс прогноза численности населения; определения наличных трудовых ресурсов; формирования денежных доходов и расходов населения и баланса денежных доходов и расходов населения; создания фондов личного и общественного потребления; определения капитальных вложений; синхронизация конечного продукта; валового общественного и национального дохода; контрольный баланс балансирования элементов модели.

Здесь следует отметить два момента. Во-первых, последовательно соблюдаются принципы системности и соответствия органического сочетания детализации локальных построений с обобщением итогов в рамках всей модели, которая именно в силу данного свойства своей структуры и обладает внутренним единством. Во-вторых, авторами правильно найдена мера сочетания собственных оригинальных разработок в области моделирования процессов народнохозяйственного планирования с результатами, полученными другими советскими экономистами.

Необходимо остановиться и на недостатках, допущенных при построении отдельных моделей комплекса. Это касается, например, определения объема непроизводственных капитальных вложений. В настоящее время, когда все большее внимание уделяется развитию сферы обслуживания населения, использование эндогенно задаваемого (полученного вне модели) соотношения между производственными и непроизводственными капитальными вложениями в целях определения объема непроизводственных является весьма упрощенным и недостаточно достоверным. Нуждается в доработке и решение вопроса определения объема ввоза — вывоза.

Субмодель прогнозирования, предлагаемая авторами, основана на методах экстраполяции и не учитывает всей многогранности процесса прогнозирования. Формализация других методов прогнозирования и объединение их в единую систему существенно обогатили бы данную часть модели. Структура и принцип функционирования данной модели ограничивают плановый горизонт ее применения. По-видимому, наиболее достоверные результаты с помощью такого рода модели могут быть получены при выборе планового горизонта не более пяти — семи лет. Для долгосрочного планирования требуется усовершенствование в первую очередь субмодели прогнозирования.

Экономико-математические модели народнохозяйственного плана

Л. М. Душкин. Система расчетов оптимального народнохозяйственного плана. М., «Экономика», 1972, 383 с.

Методологические и методические вопросы составления народнохозяйственного плана на базе взаимосвязанных экономико-математических моделей, показатели которых согласовываются с помощью комплексного итерационного процесса, обеспечивающего необходимое взаимное уточнение различных расчетов, нашли свое отражение в рецензируемой книге д-ра наук Л. М. Душкина.

Сложной проблемой для моделей, особенно претендующих на универсальность планового горизонта, является агрегирование их показателей. К сожалению, авторы книги не прошли анализа этой задачи, ссылаясь на универсальность структуры предложенной ими модели.

Несмотря на указанные недостатки, приведенную в книге Р. Раяцкаса и С. Жемайтиса модель можно использовать и самостоятельно и в качестве основного ядра автоматизированной системы плановых расчетов союзной республики. Несомненным плюсом ее является отмена других предлагаемых моделей является возможность применения в практике планирования уже в настоящее время. Для создателей АСПР она является сводящим звеном и отдельным разработкам и инструментом их синтетизирования в систему. Об этом, в частности, свидетельствует интерес, который проявил и ней в союзных республиках, а также в центральных научно-исследовательских учреждениях страны.

В целом можно сказать, что книга Р. Раяцкаса и С. Жемайтиса «Информация — прогноз — план» представляет как теоретический, так и практический интерес.

Н. Озобнин,
директор НИИПН при Госплане СССР

О. Юрь,
нач. отдела Госплана СССР

Автор приводит знаменитую классификацию народнохозяйственных моделей, дает обоснование построения систем взаимосвязанных моделей, охватывающих разные уровни управления хозяйством (введение, раздел I).

Во всех моделях Л. М. Душкин выделяет, в частности, модели оптимизации структуры конечного потребления (непродуктового и межотраслевого баланса) и технологической структуры произ-

водства (производственного плана). Эти две группы, по мнению автора, лишь формальные модели. Оптимизация структуры конечной продукции без одновременного выбора технологической и территориальной структуры не дает увеличения размеров конечной продукции в целом по сравнению с исходным плановым вариантом, а обуславливает только соответствие структуры ее производства потребностям и спросу. В свою очередь, выбор технологической и территориальной структуры производства без одновременной оптимизации структуры конечной продукции не обеспечивает соответствия ее производства потребностям и спросу и тем самым обесценивает результаты оптимизации. В то же время указанные модели имеют самостоятельный аналитический характер. Они являются частными случаями общей модели одновременной оптимизации с учетом обоих факторов.

Модель межотраслевого баланса — это агрегированная модель по отношению к общей развернутой модели оптимального плана, так как каждый столбец баланса представляет усредненный технологический способ. В результате она используется как координирующая модель в процессе взаимной расчленки частей экономики. И в следующей части книги (II, III разделы) автор находит построение моделей с межотраслевого баланса. Затем они конкретизируются. В новых моделях учитываются разные технологические процессы производства каждого продукта, различия в профессионально-квалификационном уровне работников, временной разрез плана, длительность создания производственных мощностей и т. д.

Автор справедливо отмечает, что до сих пор при разработке моделей оптимального плана критерий оптимизации сводился только к повышению темпа роста уровня потребления материальных и культурных благ. Однако это не единственная цель общества. Необходимо также учитывать и комплекс экологических и социальных условий существования человека. На основании таких последних Л. М. Дудиник вводит в развернутую модель оптимального плана ряд подобных факторов, которые следует использовать при составлении вариантов плана.

Конкретизируя модель оптимального межпродуктового баланса в модель развернутого оптимального плана, автор в третьей части книги (IV—VI разделы) показывает, как модель оптимального плана может быть представлена в виде системы взаимосвязанных моделей равной степени детализации. Расчеты их согласовываются с помощью методов итеративного агрегирования.

Последние являются новыми математическими методами, обеспечивающими строгое согласование укрупненных и детализированных плановых показателей. В системах плановых расчетов, строящихся по этим методам, наряду с известными плановой практикой детализациями и укрупнениями (агрегированиями) нормативами используются также и полугаггрегированные.

По сравнению с агрегированными нормативами затраты и полугаггрегированные показатели в детальной номенклатуре и относятся (в отличие от детализированных нормативов) к единице валовой продукции отрасли.

Применение этих новых показателей в процессах итеративного агрегирования, конечно, усложняет понимание последних. Но обеспечивает математически строгую, а следовательно, достаточно полную, сбалансированность плана (в укрупненных и в детализированных показателях).

В ходе разработки плана плановые органы высшего уровня получают агрегированными нормативами и показателями, в которых удельные веса различных технологий и конкретных продуктов внутренне несбалансированы, так как планы на низших уровнях окончательно устанавливаются лишь после утверждения основных плановых проектировок. С другой стороны, органы низших ступеней плановой системы на этой стадии необходимо упорядочить свои более детальные планы в рамках этих укрупненных проектировок. Возникающие несоответствия в их планах устраняются путем изменения тех или других плановых показателей. К сожалению, точная последовательность такого рода работ ныне не описывается. Однако время создания плана ограниченно определенными сроками. Поэтому плановые органы иногда вынуждены добиваться формального со-

ласования отдельных расчетов путем некомпенсируемых решений.

В схемах планирования, строящихся на базе методов итеративного агрегирования, описывается последовательность расчетов и передач информации между плановыми органами. В них указывается точная процедура разукрупнения получаемых сверху агрегированных показателей отраслевых объемов производства некими плановыми органами. В результате возможна в приемлемое время полная внутренняя согласованность плановых проектировок.

Следует отметить, что первый процесс итеративного агрегирования, обеспечивающий решение исходной детализированной задачи в установленные сроки, главной задачей в СССР и опубликован был предложением Л. М. Дудиником № 5 в журнале «Плановое хозяйство» № 5 в 1965 г. в статье Л. Дудиник и Э. Ершова «Межотраслевой баланс и материальные балансы отдельных продуктов».

Сущность его состояла в следующем: на основе ориентировочных размеров выпуска всех продуктов по исходной детальной номенклатуре исходного межпродуктового баланса в каждой отрасли составлялись полугаггрегированные и агрегированные нормативы первого приближения. Последние передавались для расчетов межотраслевого баланса. Результаты решения его (размеры выпуска продукции отраслей) на нижестоящую полугаггрегированные нормативы. Получаемые объемы выпуска всех продуктов в детализированной номенклатуре служили исходными данными для проведения следующей итерации, и так до тех пор, пока не будут получены значения выпуска продуктов с достаточной точностью.

В рассматриваемом Л. М. Дудиником случае речь идет уже не о межпродуктовом и межотраслевом балансе, а о модели развернутого оптимального плана. Сам процесс агрегации и дезагрегации в этом случае существенно обобщается. Так, агрегированные нормативы уже должны строиться не на каждой итерации по предшествующей итерации. После расчета полугаггрегированных и агрегированных нормативов в центральных органах составляется оптимальный межотраслевой баланс. В от-

раслах после дезагрегации вначале решаются задачи оптимального развития, размещения и специализации с соответствующим критерием, и лишь по полученным результатам начинается процесс агрегации нормативов. Нелинейные локальные критерии при этом существенно отличаются от используемых в других экономико-математических схемах согласования плановых моделей.

Сущность предлагаемых автором локальных критериев — это максимум прибыли минус штрафы за отклонения от плановых заданий, получаемых после дезагрегации. Благодаря их применению достигается все большее (от итерации к итерации) сбалансированность отраслевых планов и все большее их соответствие народнохозяйственному optimum. Формально данный критерий сформулирован лишь для того, чтобы процесс взаимной балансировки отраслевых и народнохозяйственного планов сходился, и притом к optimum. Однако смысл его подзадача, естественно, экономическим соображениями с учетом методов плановой практики.

Рассматриваемая Л. М. Дудиником экономико-математическая схема согласования плановых расчетов имеет, на наш взгляд, принципиальные преимущества перед рядом других и более близка к принятой в практике. Так, согласно схеме согласования плановых задач, составленной Э. Ф. Барановым, В. И. Давыдовым, Давыдовым и М. Г. Завельским (см.: «Проблемы оптимального функционирования социалистической экономики», раздел III, гл. 1, М., «Наука», 1972), в плановых расчетах разных уровней управления используется одна и та же номенклатура продуктов. Аналогичное предложение содержится в книге Е. Ю. Фаермана «Проблемы долгосрочного планирования» (М., «Наука», 1971). Такого рода предложения представляются нам нереальными и не соответствуют сложившейся системе показателей, используемых на верхних уровнях управления.

В отличие от ранее известных в экономии методов согласования укрупненных и детализированных расчетов, рекомендуемых Л. М. Дудиником комплексный процесс итеративного агрегирования обеспечивает большую согласованность плановых расчетов, выполняемых на разных уровнях управления.

Нельзя не отметить существенное отличие методов итеративного агрегирования от известных в математике итеративных процессов: в прежних процессах новые значения переменных исходной задачи вычислялись непосредственно на основе значений переменных предшествующего приближения, здесь же новое приближение исходных переменных достигается замысловатой задачей агрегированной и дисагрегированной результатов решения задачи.

В книге сущность процессов итеративного агрегирования раскрывается вполне последовательно: сначала на простейших моделях мейнфреймного и оптимального микропроцессорного баланса, затем на моделях производственного плана и, наконец, на разнузданной (по системе технико-экономических показателей) модели плана. При этом модели задач развития и размещения отраслей промышленности представляются унифицированной моделью развития и разме-

щения производства, в то время как модели оптимального развития и размещения транспортной сети и модели развития и размещения сельского хозяйства — а специфичной для них системы показателей. К сожалению, последние не описаны в виде системы соответствующих более частных моделей, как этого требует логика книги.

Имеется и ряд других недостатков. Хочется, например, видеть не только сырое формализованное, но и принятое у экономистов более выгладное изложение последовательности расчета оптимального плана, хотя бы на примере упрощенной схемы его расчета.

Тем не менее книга в целом полезна и интересна не только для специалистов по экономико-математическим методам, но и для работников плановых органов, так как дает представление о новых теоретических исследованиях.

Р. Воронцов,
ст. эксперт Госплана СССР

Оргпроектирование в научной организации управленческого труда

Л. Н. Качалина. Научная организация управленческого труда — оргпроектирование. «Экономика», 1973, 255 с.

Книга «Научная организация управленческого труда — оргпроектирование» Л. Н. Качалиной посвящена методическим вопросам рационализации труда и документооборота, анализу и построению научно обоснованных структур штаба, প্রশসন, механизации управленческих служб, механизации управленческого труда и планирования служебных мест. Она состоит из 10 глав. В первой даны определения научной организации управленческого труда в статике и динамике, показаны основные направления его рационализации. Справедливо ставится вопрос о необходимости исследования экономических проблем управленческого труда, в частности, методов снижения трудовых затрат и административно-управленческих расходов.

Л. Н. Качалина характеризует оргпроектирование как «процесс разработки и внедрения проектов рационализации управленческого труда на базе пре-

образований НОТ и возможностей современной организационной вычислительной техники с целью повышения эффективности работы аппарата управления». Раскрывая сущность двух видов оргпроектирования — донального и комплексного, она отмечает, что локальные оргпроектны уже разрабатываются, а комплексные типовые — задача ближайшего будущего. Подробно излагаются структура оргпроектных работ и этапы их детального обследования, проектирования и внедрения.

Вторая глава книги посвящена изучению документооборота, документирования и документационного обслуживания деятельности аппарата управления. Автор подчеркивает необходимость выявления существующих недостатков в системе оргпроектирования и предлагает этапы анализа данного вопроса. Это — определение состава и динамики документации, постановка делопроизводства

и формы документов, составление схем документооборота на базе систематизации и обобщения полученных данных. Восприятие изложенного облегчается большим количеством иллюстраций, графиков, документов и схем. Недостаток главы состоит, по нашему мнению, в отсутствии классификации носителей информации, применяемых в сфере управленческого труда (хотя бы криткой).

В третьей главе речь идет о важном, но слабо разработанном вопросе: как определять содержание труда, рационализировать организацию трудового процесса и загрузку рабочего времени сотрудников аппарата управления. Л. Н. Качалина предлагает довольно распространенное мнение о невозможности выявить и формализовать технологию работ в аппарате управления из-за их большого разнообразия и отсутствия единиц измерения. Она предлагает проектные решения по отдельным, наиболее массовым видам работ распространять прямо или косвенно на другие аналогичные виды. Подробно рассмотрены экономические проблемы — изучение трудоемкости и нормирования управленческого труда. Данный раздел книги получил бы логическое закончение, будь в нем поставлены проблемы эффективности разработки и внедрения оргпроектных.

Основные методические вопросы анализа организационной и функциональной структуры аппарата управления раскрываются в четвертой главе. Выделены ведущие организационные формы построения последнего — линейная, функциональная и смешанная, их характеристики, подробно описаны этапы изучения функций структурных подразделений аппарата и каждого служащего по отношению ко всему комплексу выполняемых работ.

Современный методический подход к проблеме совершенствования структуры и функций аппарата управления базируется на достижениях прошлых лет. Поэтому в разделе значительное место отводится опыту научной организации труда в 20-е годы, проводившейся по указаниям В. И. Ленина.

Пятая глава касается методов изучения работы отдельных технических служб аппарата (экспедиция, машинно-писменное бюро, копировально-множитель-

ного участка, вычислительной техники, оргсвязи) и технической оснащения отдельных рабочих мест. Основная цель этого — выявить резервы более широкого использования организационной, вычислительной техники и оргсвязи, парка машин и оборудования, а также обеспечить передачу технологической базы и прогрессивную технологию для выполнения основных и наиболее массовых видов работ аппарата управления. Почти на всех этапах изучения работ управленческого аппарата автор использует графо-аналитический метод, подчеркивая его важность.

Следующие главы монографии посвящены проблемам проектирования всех видов работ управленческого аппарата. В главе шестой говорится о том, как проектировать документирование и документационное обслуживание аппарата управления, включая формы документов и саму постановку делопроизводства. Отмечается, что главная задача при этом — ликвидация выявляемых недостатков, т. е. в оперативной документации отражается ход работы данного аппарата управления. Вызывают интерес приведенные системы классификации документов с подробной характеристикой их преимуществ и недостатков, а также специфичных сфер применения.

В седьмой главе определены 6 основных принципов проектирования технологии наиболее массовых видов работ аппарата управления: специализация, пропорциональность, параллельность, ритмичность, непрерывность, ритмичность. При этом указывается на необходимость оптимального сочетания их с учетом конкретных условий организации труда. Задачей конечный результат работы должна достигаться с наименьшими затратами трудовых, материальных и финансовых средств. Как пример приведен расчет трудоемкости операций обработки корреспонденции, выполненный оргпроектиантами Специального конструкторского бюро биофизических электронных машин.

Далее изложены правила и инструкции выполнения таких распространенных видов работ и операций, как составление писем, ведение телефонных разговоров в учреждении, диктовка текстов и т. п., которые являются важным пред-

ством организационной подготовки и внедрению опроектов.

В книге уделяется особое внимание проектированию механизации управленческого труда (глава восьмая). Непосредственная его задача — обеспечение оптимальной технической базы функционирования аппарата управления. Перед локальным проектированием стоят другие проблемы. Как правило, оно направлено или на механизацию отдельных видов работ, или на внедрение прогрессивной техники, повышающей уровень выполнения тех или иных работ.

Состав опроекта включает выбор средств обработки корреспонденции и организации работы с ней; оборудования и системы организации машинных работ; оборудования и системы организации контроля исполнительных работ и средств хранения и учета документации. Автор приводит основные формулы расчета оборудования и показателей его работы.

По каждой группе оборудования в книге приведены типовые технологические процессы основных видов работ управленческого аппарата.

В конце главы освещен метод комплексного проектирования механизации работ в аппарате управления, который включает следующие этапы:

- внедрение средств оргтехники, механизующих и рационализирующих отдельные ручные операции;
- внедрение машин, выполняющих несколько последовательных операций;
- комплексная механизация труда работников аппарата, агрегирование различных машин;
- развитие автоматизации управленческого труда и применения ЭВМ для целей управления.

Л. Н. Качалкина отмечает, что в последнее время ВНИИОргтехники разработал новую классификацию средств оргтехники, в основу которой положен принцип их прямого назначения. К сожалению, автор не приводит ее, что, безусловно, было бы полезно для читателей.

Проектирование рационального размещения аппарата управления в здании, организации рабочих мест и условий труда (глава девятая) включает планировку помещений, распределение и расчет площадей для структурных подразделений аппарата управления, радио-

нальную организацию рабочих мест и условий труда.

Автор дает характеристику научной организации рабочего места управленческого работника, которая предполагает, что рабочее место занимает минимальную площадь служебного помещения, оборудовано мебелью и современной оргтехникой, обеспечивающими выполнение определенных видов работ в соответствии с требованиями научно обоснованной технологии управленческого процесса и с минимальными физическими усилиями со стороны служащего. Это положение иллюстрируется рабочей схемой организации рабочего места, а также рисунками, показывающими соответствие размеров рабочей зоны служащего и конструкции служебной мебели, различные рабочие позы сотрудников.

Условия труда аппарата управления в основном определяются факторами внешней среды, действующими на организм человека. Это — освещение, цветное решение служебных помещений, температура, влажность, вентиляция и чистота воздуха, шум. При проектировании необходимо учитывать их санитарные нормы.

В последней главе рассматривается завершающий этап проектирования — разработка организационной структуры аппарата управления, расчет штатов, создание должностных характеристик сотрудников и положений об аппарате и отделов и отдельных его структурных частях.

При определении объема штатов автор рекомендует обращаться к разработкам НИИтруда нормативам численности работников делопроизводительной службы и методике их расчетов. Однако из текста видно, как надо рассчитывать количество руководителей и специалистов, хотя в работе и приводятся заслуживающие внимания нормы управленности, определяющие максимальным числом работников (или занятых аппаратом управления), деятельностью которых можно эффективно управлять один руководитель, и нормы обслуживания, отличающиеся от нормы управленности в основном единицей измерения.

В главе дается большое количество формул и примеров расчетов численности различных категорий служащих,

в том числе формула расчета численности административно-управленческого персонала для предприятий точного машиностроения, разработавшая организационно-технический НИИМашиностроения ЧССР.

В целом редажируемая работа может

служить методическим пособием при разработке локальных и комплексных опроектов и принесет пользу специалистам, занимающимся опроектами.

В. Летенко,
профессор

Третье издание учебника

«Планирование народного хозяйства СССР»

«Планирование народного хозяйства СССР». Под общ. ред. проф. Н. С. Ковалева. М., «Высшая школа», 1973, 551 с.

Опираясь на политическую экономую социализма, на теоретическую основу народнохозяйственного планирования с каждым этапом развития социалистического общества совершенствуется и улучшается. Авторы редактируемого учебника, являясь научными и практичными диагнозами работниками, обобщили в нем записки положения теории и практики планового ведения хозяйства. Широко отражены материалы XIV съезда КПСС, в которых подчеркивается, что планирование — одна из руководств народных хозяйств СССР, освещена роль родоначальника теории и практики народнохозяйственного планирования, основателя Советского государства В. И. Ленина. Убедительно показана руководящая роль Коммунистической партии Советского Союза в определении важнейших основ методологии и организации народнохозяйственного планирования. Авторам удалось решить сложную проблему отграничения курса «Планирование народного хозяйства СССР» от других экономических дисциплин, избежать их дублирования.

Как правильно отмечено в учебнике, вопросы планирования социалистического хозяйства — привлекательны для многих комплексных наук: при определенном разделении труда между ними. Так, политическая экономия социализма рассматриваются исходные допущения основ народнохозяйственного планирования. Разрешение исследовательских методологий и организации планирования с используемым разносторонним инструментарием относятся к науке

о народнохозяйственном планировании. Методология и организация планирования отдельных сфер и отраслей экономики — предмет соответствующих специальных и отраслевых наук — «Экономика промышленности», «Экономика сельского хозяйства», «Экономика транспорта», «Экономика строительства», «Экономика труда» и др. Проблемы планирования на предприятии изданы в специальный курс «Организация и планирование промышленного предприятия». «Организация и планирование сельскохозяйственных предприятий» и т. д.

Исходя из работ В. И. Ленина и решений Коммунистической партии Советского Союза по вопросам хозяйственного строительства, в учебнике определены важнейшие черты планирования народного хозяйства: партийность планирования, его научность, реальность, директивный характер, демократический централизм в планировании, единство составления и обеспечения выполнения народнохозяйственных планов, четко раскрыты содержательные планы, четко структурированы главные задачи планирования народного хозяйства, которые решаются в перспективных и текущих народнохозяйственных планах; правильно говорится о специфических задачах отдельных народнохозяйственных планов, вытекающих из совокупности объективных и политических условий данного периода развития социалистического общества.

Убедительно, на наш взгляд, раскрыты основы методологии народнохозяйственного планирования, особенно вопро-

сы показателей, используемых в народнохозяйственном планировании, системы народнохозяйственных планов, основные принципы и методы их разработки. Дано понятие сущности балансового метода планирования.

В учебнике освещены научные основы организации государственного планирования, изложены важнейшие ленинские положения об управлении социалистическим хозяйством. Планирование является составной частью управления социалистическим хозяйством. Через него осуществляется государственное целенаправленное воздействие на развитие экономики и культуры. Организационные формы управления и планирования народного хозяйства постоянно совершенствуются в зависимости от общественных и материальных условий производства: масштабов производства и его технического уровня, форм общественной организации производства — концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования, сдвига в территориальном размещении производительных сил, степени общественного разделения труда, количественного и качественного роста кадров, степени участия в руководстве народным хозяйством союзных республик и местных органов, степени самостоятельности производственных предприятий и объединений в их хозяйственной деятельности, технической вооруженности аппарата управления.

Хорошо, по нашему мнению, раскрыт сложный процесс разработки народно-

хозяйственных планов. Изложены вопросы сочетания отраслевого и территориального планирования и содержание категории «территориальный разрез плана», ряд сложных проблем территориальной организации производства, экономического районирования. Правильно указывается, что все более ускоренные темпы развития производительных сил в восточных районах страны, строительство гигантских по мощности предприятий требуют дальнейшего улучшения методологии территориального планирования.

Много внимания в учебнике уделяется формам государственного руководства выполнением народнохозяйственных планов. Справедливо подчеркивается, что для этого необходима научно разработанная система изучения народнохозяйственной конъюнктуры.

Не оставили без внимания авторы учебника и использование в народнохозяйственном планировании прогнозов, экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники. Показано практическое их применение при разработке ряда проектов планов. Сказано о создании автоматизированной системы формирования расчетов (АСПР) в нашей стране. В учебнике излагаются также ряд других проблем народнохозяйственного планирования.

С. Демидов,
д-р экон. наук, профессор

А. Курский,
д-р экон. наук, профессор

Актуальные проблемы развития и размещения производительных сил Прибалтики

В Таллине прошла научная конференция экономистов и географов Прибалтики, посвященная теме «Концепция развития и размещения производительных сил прибалтийских союзных республик». Конференцию проводил Институт экономики АН ЭССР. Эстонское географическое общество и Прибалтийская научная Академия ЭССР АН СССР, в ней участвовало 253 специалиста и ученых от 94 организаций.

О проблемах прогнозирования экономического развития союзной республики говорилось в докладе чл.-корр. АН ЭССР, А. Кёйра. Основные концепции размещения производительных сил Прибалтики (на основе применения районных методов группировки отраслей) изложил зав. сектором Прибалтики СОПСа при Госплане СССР канд. геогр. наук В. Гербова. Главные направления развития народного хозяйства Литовской ССР на перспективу стали темой доклада академика АН Литовской ССР К. Мешкунасиса. С докладом о проблемах совершенствования размещения производительных сил Латвийской ССР на перспективу выступил чл.-корр. АН Латвийской ССР П. Гуаля. Проблемы территориального планирования и управления окружающей средой осветила проф. д-р экон. наук М. Бронштейн (Тарту). Д-р экон. наук В. Тармисте (Таллин) говорил о роли установления районных уровней развития хозяйства при определении концепций внутрирайонного развития и размещения производительных сил.

Работа секции «Концепция развития и размещения промышленности» была посвящена проблемам определения эффек-

тивной структуры промышленного производства в регионах и методологии формирования территориально-производственных комплексов в Прибалтийском экономическом районе. На эту тему выступили д-р экон. наук И. Каганович (Таллин), канд. экон. наук В. Кага (Минск), д-р геогр. наук П. Агафонов и канд. геогр. наук Б. Павчинский (Навигинград), канд. геогр. наук А. Павлов (Минск), канд. экон. наук Л. Козловская (Минск), канд. экон. наук Н. Утенков (Москва) и др.

Концепции развития и специализации разных отраслей промышленности в прибалтийских республиках на долгосрочную перспективу обосновали в коллективном труде ученые Р. Зельбинс, канд. экон. наук В. Пурина, З. Мельбарде, канд. геогр. наук Л. Халифман, канд. геогр. наук Я. Янкевич (Рига), Д. Орловый (Москва), канд. экон. наук К. Хейбита и канд. экон. наук К. Эгис (Таллин) и др.

В выступлениях специалистов на секции был поднят вопрос и о необходимости углубления исследований по эффективности специализации хозяйства прибалтийских республик с учетом возможного расширения внешнеэкономических связей отдельных отраслей, в том числе на основе международного социального разделения труда.

В работе секции «Концепция развития сферы обслуживания» были затронуты как общие проблемы развития сферы обслуживания и непроизводительной сферы, так и вопросы курортного хозяйства и отдыха, пути улучшения транспортного обслуживания. С сообщениями выступили канд. экон. наук Х. Аария

(Таллин), канд. экон. наук С. Хаавто (Москва), канд. геогр. наук О. Милане (Вильнюс), канд. экон. наук Л. Бруте (Таллин) и Г. Заен (Москва), Т. Райтшир и С. Маалтсмаас (Тарту — Таллин) и др.

Тенденции развития бытового обслуживания населения и некоторые методологические вопросы долгосрочного прогнозирования в этой области осветила канд. экон. наук В. Улановская (Москва); канд. экон. наук Х. Яласто (Таллин) рассмотрел основные тенденции изменения отраслевой структуры службы быта Эстонской ССР.

На секции, посвященной концепциям динамики и структуры населения и развитию расселения, с сообщениями выступили канд. экон. наук К. Хабик (Таллин), канд. геогр. наук П. Эглате (Рига), С. Найтсмаас и др. Проблемы демографии нашли освещение в выступлениях канд. экон. наук А. Квиин (Москва), канд. экон. наук П. Зиндринская (Рига), канд. экон. наук В. Кауфманна (Таллин). Общие вопросы расселения рассмотрели др. геогр. наук С. Никмис и канд. геогр. наук В. Мурель (Тарту), канд. геогр. наук К. Лаас (Таллин), канд. техн. наук В. Палонский (Таллин).

и др. Вопросы роста городов осветили канд. экон. наук Х. Паальберг (Таллин), Н. Межауе (Рига), канд. техн. наук И. Денина и др.

На четвертой секции «Экономические аспекты охраны окружающей среды», где был заслушан ряд сообщений по вопросам комплексного подхода к проблемам охраны природы, отмечались определенные успехи, достигнутые в экономической оценке леса в Латвии, а также в исследовании экономических аспектов охраны и использовании водных ресурсов в Эстонии.

В принятом конференцией решении подчеркивалось, что региональные аспекты развития приобретают все большее значение. Регион, большой или малый, — это сложный экономический и социальный организм, для изучения которого необходим обширный комплекс знаний. Только сочетание этих знаний с целенаправленным подходом к решению задач перспективного развития региона может дать научно обоснованные рекомендации для планирования и организации современного хозяйства.

Ю. Снадасте,

Таллин.

В. Рекнаро

Всесоюзная конференция по критериям и показателям эффективности производства

В октябре 1973 г. в Хабаровске состоялась Всесоюзная конференция по вопросам выбора и использования критериев и показателей народнохозяйственной и хозяйственной эффективности производства. В ее работе приняли участие ученые-экономисты, работники научно-исследовательских учреждений, практиков.

Вступительный доклад «О методах сопоставления народнохозяйственной и хозяйственной эффективности производства» сделал канд. экон. наук, корреспондент АН СССР П. Г. Бучик. Он отметил, что система оценки деятельности предприятий требует дальнейшего совершенствования. Выбор оценочных критериев работы коллективов во многом определяет характер принимаемых или решений,

Представляет интерес стимулирование коллективов на основе поступления в их пользу части чистой прибыли, как это сделано в Миниробин и Глазгоавтотресте. Такая система исключает неоправданно высокие или низкие поощрения за частные показатели работы, например, за объем реализованной продукции, соответствует принципу самоокупаемости, что экономически дисциплинирует производственные коллективы.

Н. Е. Дрогичинский (Госплан СССР) охарактеризовал опыт работы объединения, отметил необходимость повышения их роли. Докладчик привел интересные факты об экономической эффективности стимулирования коллективов (ВАЗ, ЗапСиб и других предприятий) за освоение и рост производственных мощно-

стей, основываясь на результатах стимулирования улучшения качества продукции на предприятиях.

В докладе Р. М. Гунерова (НИИцен Госкомитета цен Совета Министров СССР) заслуживают внимания рекомендации о создании крупных хозяйственных агропромышленных комплексов, анализа опыта работы межколхозных и государственных объединений.

А. В. Ситниев (Хабаровский политехнический институт ДВНХ АН СССР) привлеченное внимание уделил анализу показателей хозяйственной эффективности производства, в частности системе оценочных показателей и механизму образования фондов стимулирования. Существующая система фондообразующих показателей, используемая при образовании фонда материального поощрения, хотя и позволяет решать многие задачи повышения эффективности производства, но не способствует сочетанию хозяйственных и народнохозяйственных интересов. Основным недостатком действующей системы образования фондов стимулирования является в том, что в ней отсутствуют необходимые соответствие в динамике поощрительных фондов и эффективности производства, которое проявляется как в отставании роста поощрительных фондов от получения эффекта, так и в их переизбытке. С целью устранения его в качестве основного оценочного показателя рекомендуется использовать расчетную прибыль, а фонды материального стимулирования формировать по нормативам от ее массы.

Обобщению опыта работы завода «Амурлитмаш» в новых условиях хозяйствования был посвящен доклад В. Н. Корнев. Анализ эффективности различных систем внутризаводского хозрасчета показал, что при его разработке важно учитывать тип производства и в зависимости от этого формировать плановые показатели цехам и участкам, разрабатывать методы их расчета и учета, оценивать результаты хозяйственной деятельности, определять порядок хозрасчетных взаимоотношений и строить систему материального стимулирования. Только комплексный подход обеспечит рациональность внутризаводского хозрасчета.

В докладе В. А. Павлова (Хабаровский институт народного хозяйства) «О возможностях органоуправления показателями

эффективности общественного производства и показателей хозяйственного расчета» рекомендовалось использовать показатели нормативно-чистой продукции для разработки единого подхода и оценки результатов единого движения и управления. Высокая оценка была дана показателю ресурсообеспеченности, определяемому как отношение стоимости чистой продукции к стоимости всех производственных ресурсов (основных производственных фондов, оборотных средств и годового фонда заработной платы).

А. А. Лавтев (Хабаровский институт народного хозяйства) посвятил свое выступление учету рентаобразующих не зависящих от деятельности коллективов предприятий факторов при распределении прибыли. Выделение чистой доли (страхования) около 94%, в доходе (страха), по мнению докладчика, не только обеспечивает изъятие дифференциальной ренты в пользу государства, что создает для лесозаготовительных предприятий равные условия хозяйствования, но и стимулирует рациональное использование лесных ресурсов. В основу данного вида платы возложена себестоимость не худшего участка, а среднего. В этом случае часть дифференциальной ренты в лесном хозяйстве не изымается, и потому экономические различия в виде неодинаковых размеров прибыли, по-прежнему остаются. Было бы целесообразно строить помету плату в лесном хозяйстве на базе себестоимости худшего участка.

На конференции рассматривались также вопросы оценки критериев и показателей эффективности экономического района.

В докладе Б. Зыкина (Самарский комплексный научно-исследовательский институт АН СССР) отмечалось, что эффективность хозяйства района не тождественна сумме эффективности предприятий, находящихся на его территории. Цели и задачи экономики района гораздо шире задач, выполняемых предприятиями района. Показатели, позволяющие измерить эффективность его экономики (учитывая как производственные, так и непроизводственные сферы), является, по его мнению, отношение потребленных ресурсов к произ-

веденному в районе совхозному производству или чистой продукции, полученных при разработке межотраслевого баланса района.

Анализ межотраслевого баланса позволяет производить сопоставление всего созданного и потребленного на территории района общественного продукта, а также сопределять, в какой мере объем вновь созданной стоимости соответствует необходимым ресурсам воспроизводства, т. е. уровню воспроизводственного потребления и накопления.

На основе проведенных обсуждений конференция рекомендовала использо-

вать такие формы хозяйственного поощрения, как стимулирование быстрого освоения и роста производственных мощностей (по опыту ВАЗа и Завсба), долевое распределение чистой прибыли между государством и коллективом (по опыту предприятий Минприбора и Главмашавтоматража), стимулирование улучшения качества продукции (по опыту Минэлектротехпрома), а также передовые формы внутризаводского хозяйства, обеспечивающие экономию живого труда, материальных ресурсов и др.

И. Епимахова

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1974 г.

В приказе указаны те мероприятия, которые должны быть разработаны и осуществлены министерствами, ведомствами СССР и советами министров союзных республик по выполнению и перемещению заданий, установленных Государственным планом развития народного хозяйства СССР на 1974 г., имея в виду обеспечить:

максимальное использование производственных мощностей действующих предприятий и быстрое достижение прочных показателей вновь вводимых в действие предприятий и производств;

увеличение выпуска продукции с единицы производственных основных фондов путем более полного использования их, в частности путем ликвидации простоев машин и оборудования, повышения коэффициента сменности их работы, интенсификации производственных процессов;

авод в действие производственных мощностей и основных фондов в установленные сроки и увеличение прироста производственных мощностей на действующих предприятиях;

значительное сокращение продолжительности строительства и уменьшение объема незавершенного строительства;

широкое использование в отраслях народного хозяйства и промышленности новейших достижений науки и техники, совершенствование технологии и обеспечение высокого технического

уровня производства, повышение эффективности использования лицензий; дальнейшее ускорение роста производительности труда в отраслях народного хозяйства и промышленности, с тем чтобы обеспечить прирост производства продукции на действующих предприятиях, как прямого, без увеличения численности работников или при снижении численности их;

рациональное использование всех материальных ресурсов, строжайшую экономию их и безусловное выполнение установленных заданий по экономии этих ресурсов;

увеличения производства, улучшение качества, обновление и расширение ассортимента товаров народного потребления;

ускорение темпов снижения себестоимости продукции, рост прибыли и повышение рентабельности;

совершенствование управления в отраслях народного хозяйства и промышленности.

На заседании коллегии Госплана СССР был рассмотрен вопрос «Об основных направлениях комплексного развития народного хозяйства Тюменской области на период до 1990 года».

В обсуждении этого вопроса приняли участие министры В. Д. Шаши (Миннефтепрома), С. А. Оруджев (Мингазпрома), В. С. Федоров (Миннефтехимпрома СССР), А. В. Сидоренко (Минтоппрома СССР), К. И. Галашица (Миндормпрома СССР), М. М. Токарев (Минпромастрой СССР), руководители других министерств, бывший первый секретарь Тюменского об-

нома КПСС, ныне министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР **В. Е. Щербина**, руководящие работники Госплана СССР и Госплана РСФСР.

Коллегия Госплана СССР в своем решении отметила большое народнохозяйственное значение ускорения развития нефтяной, газовой, нефтехимической, лесной и лесоперерабатывающей промышленности и других отраслей народного хозяйства Тюменской области и целей производства продукции для удовлетворения потребности народного хозяйства страны и для нужд экспорта.

В целях обеспечения комплексного развития народного хозяйства Тюменской области на период до 1990 г. должны быть предусмотрены задания по добыче нефти, газа, продуктов их переработки, заготовке и переработке леса, осуществлению геологоразведоч-

ных работ, а также объемы строительства предприятий, средств транспорта. Должны быть также разработаны предложения о строительстве энергетических и топливно-энергетических в Тюменской области и прилегающих к ней районах, задания по развитию научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по созданию новых видов транспорта нефти и газа, меры обеспечения газа более полным извлечением нефти и газа из пластов; подготовлены предложения по освоению нефтегазовых ресурсов шельфа Нарского моря, строительству железных и автомобильных дорог и нефтяным и газовым месторождениям, по дальнейшему улучшению материальных и культурно-бытовых условий жизни трудящихся Тюменской области, а также по совершенствованию оплаты труда работников для обеспечения притока и закрепления кадров.

В Государственном комитете цен Совета Министров СССР

В декабре 1973 г. состоялось расширенное заседание Государственного комитета цен Совета Министров СССР с участием председателей госкомитетов цен советов Министров союзных республик. На нем были подведены предварительные итоги работы органов ценообразования за три года девятой пятилетки по выполнению решений ЦК КПСС и Советского правительства по насущным вопросам ценообразования. С основным докладом — «О ходе выполнения Директив XXIV съезда КПСС по совершенствованию практики ценообразования в стране» выступил председатель Государственного комитета цен Совета Министров СССР **В. К. Ситинин**. Он отметил, что поставленная съездом максимально четкая и ясная задача в области розничных цен определена в девятый пятилетие безусловное обеспечение стабильности розничных цен, а по мере создания необходимых экономических предпосылок — снижение их на отдельные виды товаров. Такое частичное снижение было проведено на

товары народного потребления (телевизоры, плащи «одежда» и др.) в 1971—1973 гг., и выигрыш населения при этом составил более одного миллиарда рублей. Поэтому особенно важно, чтобы на новые товары цены определялись применительно к уровню розничных на аналогичные товары, с учетом качества и других потребительских свойств. Задача эта не простая, как подчеркнул В. К. Ситинин, если учесть, что, например, в 1971 г. было утверждено 173 тыс. розничных цен на новые товары, а в 1972 г. — уже 215 тыс., не считая вновь утвержденных тарифов на бытовые и коммунальные услуги.

Проводимые союзным и республиканскими комитетами цен проверки деятельности организаций, ведающих вопросами установления цен, показывают, что уровень экономической обоснованности утверждаемых цен систематически возрастает и количество ошибочных установленных цен (неправильно примененные аналоги, ошибочные калькуляции) относительно невелико. В це-

лои система органов ценообразования справляется с работой большой государственной и народнохозяйственной важности — утверждением цен на новые товары. Но, отметил докладчик, факты неправильного установления цен еще, к сожалению, имеются. Необходимо, чтобы органы ценообразования проявляли настойчивость и высокую требовательность к качеству предоставляемых хозяйственным организациям материалов а обоснования цен. Особое внимание руководителей органов ценообразования обращалось на длительность разработки и установления цен.

Большое значение имеет совершенствование методологической работы. В Госкомитете цен разработана и разослана Общая методика (временная) по определению розничных цен на новые товары народного потребления. По многим вопросам эта методика обеспечивает единство подхода и решению важных вопросов определения цен (вопрос об уценке аналогов, затрат по структуре цены нового товара в сопоставлении со старыми ценами аналогов, по применению различных методов определения цен по факторно-аналитической и нормативной системам и т. д.). Разумеется, в дальнейшем она будет улучшаться на основе опыта ее применения на практике.

Органы ценообразования должны осуществлять постоянный контроль за ценами в общественном питании. Этот вопрос занял большое место в докладе. Еще имеется немало претензий и жалоб трудящихся на завышенный уровень цен в столовых, буфетах и других предприятиях общественного питания. В 1971 г. Госкомитетом цен и Министерством торговли СССР разработаны совместные указания по определению цен на полуфабрикаты, реализуемые в кулинарных магазинах, а ближайшее время будут разработаны аналогичные указания Госкомитетом цен и Центросоюзом. Но главное — правилом применять указания, решительно пресекать малейшие попытки нарушать государственную дисциплину цен.

Положительный опыт работы по наведению порядка в ценообразовании на общественную продукцию имеется на предприятиях Молдавской ССР, и, как подчеркнул докладчик, он должен послужить серьезным толчком в разработке и внедрении преискусств на со-

общенные блюда во всех рабочих и школьных столовых.

Большое внимание уделяют органы ценообразования вопросу стимулирования ценами технического прогресса. Задача состоит в том, чтобы умело использовать цены как инструмент воздействия на производство товаров народного потребления и на структуру спроса населения. Это особенно важно сейчас, в условиях растущего спроса населения на высокотехнические, модные товары. Нередко некоторые товары залегают на полках магазинов из-за плохой отделки, окраски, несоответствия моде, а чем отчасти «полезным» и преискусствами, которые были созданы десятилетиями и уже не отвечают современным требованиям. В связи с этим возникает необходимость их переработки. Такая работа должна проходить в рамках обеспечения стабильности цен. Это очень сложная задача, так как требуется не просто переработка преискусств, но надо, чтобы применение их стимулировало дальнейшее развитие производства.

Прямое продолжением политики сохранения стабильности розничных цен является строгое соблюдение установленных тарифов на бытовые услуги. Деятельность органов ценообразования направлена на то, чтобы при помощи широкой общественности воспретить любые попытки косвенного повышения бытовых тарифов через неправомерное завышение разрядности предприятий, применение надбавок за срочность и др.

Говоря о мерах, которые предпринимаются органами ценообразования в той области, В. К. Ситинин отметил, что важным направлением совершенствования бытовых тарифов является ускорение наведения в практику единых масштабов с техническими характеристиками и нормативами на различные виды бытовых услуг.

Выполняя Директивы XXIV съезда КПСС, органы ценообразования провели значительную работу по совершенствованию оптовых цен. Так, с 1 января 1973 г. введены новые преискусства на продукцию машиностроения (уровень цен, предусмотренный азами преискусствантами, на 12% ниже по сравнению с ранее принятыми), на продукцию легкой промышленности и частично пищевой. С 1 января 1974 г. меняются

тарифы на грузовые перевозки (снижаются на дальние и повышаются на короткие расстояния). Они призваны стимулировать быстрее освоение природных богатств Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока, повысить заинтересованность железных дорог в развитии контейнерных перевозок.

Задачи и перспективы в области совершенствования ценообразования нашли свое отражение в плане основных работ Государственного комитета цен Совета Министров СССР на 1974 г., о котором доложил участникам заседания

заместитель Председателя Госкомитета цен **А. Н. Кожин**.

В прениях, развернувшихся по докладам В. К. Ситникова и А. Н. Кожина, участники расширенного заседания Госкомитета цен тщательно проанализировали успехи и недоработки в области ценообразования за истекшие годы пятилетки, обменялись опытом, наметили пути дальнейшей работы в свете замечаний и выводов, содержащихся в речи Государственного секретаря ЦК КПСС Л. Н. Брежнева на декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС.

ПОПРАВКА

В № 10 журнала «Плановое хозяйство» в статье А. Царева и В. Буракова «Организация производства, труда и управления при освоении мощностей» на стр. 122 в предпоследнем предложении 5-го абзаца сверху следует читать: «На Ярославском электромашиностроительном заводе...» и далее по тексту.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Переделываю — Программу развития сельского хозяйства в действии	3
Т. Соколов — Некоторые проблемы агропромышленного комплекса страны	7
А. Кобылов, В. Любимов — Механизация погрузочно-разгрузочных и складских работ	15

ПО ЛЕНИНСКОМУ ПУТИ

А. Петров — Главный научно-экономический штаб государственного хозяйства	23
--	----

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

Л. Борисов — Ударный труд иосновичей	33
--	----

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Галовенно — Индустриализация сельского хозяйства и повышение его эффективности	40
Н. Хан — Стимулирование напряженных плановых заданий в сельском хозяйстве	49
А. Мудрак — Планирование и качественная оценка пахотных земель	53

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Г. Чубанов — Проблемы методологии планирования и прогноза цен	57
М. Коломеец — Регулирование рентабельности горных предприятий	65
В. Кожин, В. Ситников — Совершенствование механизма выравнивания рентабельности лесхозов	73

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В. Гринев — Экономическая эффективность международной специализации и кооперирования производства	82
А. Ноговицкий — Промышленные объединения ГДР	88

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Д. Валовой — О планомерном использовании товарно-денежных отношений	98
Ю. Мунтяк — Научно-технический прогресс: нормативы, технико-экономические показатели, критерия эффективности	109

В. Курегян — Вопросы методологии прогнозирования трудовых ресурсов . . .	118
В. Табачникас, М. Складар — Оценка работы и принципы образования фонда материального поощрения научно-производственных объединений . . .	123

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

П. Юрьев — Техника управления и ее развитие	130
---	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Ю. Шаталин, А. Волков — Оптимизация перспективного планирования производства листового проката черных металлов	136
В. Осадчая, Л. Найвельт — Определение нормативной трудоемкости изготовления продукции	139

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Н. Ознобин, О. Юнь — АСПР в экономике союзных республик	142
Р. Воронцов — Экономико-математические модели народнохозяйственного плана	143
В. Летенко — Оргпроектирование в научной организации управленческого труда	146
С. Демидов, А. Курский — Третье издание учебника «Планирование народного хозяйства СССР»	149

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Ю. Силлае, В. Реккаро — Актуальные проблемы развития и размещения производительных сил Прибалтики	151
И. Епимахова — Всесоюзная конференция по критериям и показателям эффективности производства	152

ИНФОРМАЦИЯ

В. Госплане СССР	155
В. Госкомитете цен Совета Министров СССР	156

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),
В. И. Балаев, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко,
Н. Е. Дроздинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 11/1 1974 г. А 04006. Подписано к печати 10/1 1974 г.
Формат 70×108/16. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 49 700 экз. Изд. № 298. Заказ № 1659.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.