

A 82

~~6570~~

60

КОПИЯ.

88451

ЖУРНАЛЪ

ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЯ.

29 Мая 1871 года.

Нумера
статей
сряду.

слушали:

Предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 25 Мая за № 2352, при которомъ Его Превосходительство, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета Гг. Министровъ, изъясненнаго въ циркулярномъ сообщеніи Министра Финансовъ, отъ 9 Сентября 1870 г. за № 1068, передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія докладъ Пермской Губернской Земской Управы о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью и копию съ состоявшагося на 20 Мая по сему предмету постановленія Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія, а также особое мнѣніе гласнаго Адутова, — съ тѣмъ, чтобы копию съ имѣющаго состояться по сему предмету постановленія, съ возвращеніемъ приложеній, передать въ его Канцелярію.

Журналъ Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія 20 Мая за № 2 слѣдующаго содержанія: по предложенію г. Предсѣдателя Собранія прочитанъ былъ г. Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы докладъ Управы о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью. По выслушаніи помянутаго доклада г. Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ: не имѣетъ ли кто противъ него что либо возразить? На основаніи этого членъ Губернской Земской Управы г. Адутовъ подалъ особое свое мнѣніе касательно правъ инородцевъ — башкиръ, мещеряковъ и тептярей по земельному владѣнію и платежу податей. Мнѣніе г. Адутова Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось приложить къ журналу. Кромѣ мнѣнія г. Адутова, возраженій противъ доклада Управы всѣми прочими гг. гласными не заявлено, потому г. Предсѣдатель Собранія призналъ помянутый докладъ принятымъ большинствомъ Собранія и закрылъ засѣданіе на 15 минутъ.

Докладъ Губернской Управы слѣдующаго содержанія: Правительство, передавая на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній проектъ податной Коммисіи о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, преж-

де чѣмъ рѣшить его въ законодательномъ порядкѣ, предложило земскимъ учрежденіямъ дать свои заключенія по слѣдующимъ вопросамъ:

а) какія измѣненія, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи, представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ;

б) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго земскаго и общественнаго сборовъ), взимаемыхъ по губерніи, можетъ быть переложена на земли и какая на дворы;

в) какъ уравнильнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась.

Причины, вызывающія податную реформу, по заключенію Коммисіи, состоятъ въ слѣдующемъ: а) при подушной системѣ невозможно достигнуть уравнильнаго распредѣленія сборовъ между плательщиками, потому что предметомъ обложенія является душа и налогъ, вслѣдствіе этого, при различіи средствъ плательщиковъ, падаетъ неравномѣрно не только на отдѣльныя селенія, но и на цѣлыя мѣстности; б) подушная подать не имѣетъ вещественнаго основанія, она налагается не на доходъ или имущество, а прямо на податное лицо и вслѣдствіе этого вызываетъ прикрѣпленіе податнаго населенія къ однимъ мѣстамъ; между тѣмъ желательно, чтобы передвиженіе населенія совершалось безпрепятственно, такъ какъ оно будетъ имѣть прямымъ послѣдствіемъ правильное и наиболѣе производительное распредѣленіе народнаго труда и развитіе сельскохозяйственной и промышленной дѣятельности; в) крестьяне собственники, внесшіе за свои участки всю выкупную сумму, могутъ переходить въ другія сословія, неплатящія подушной подати и вслѣдствіе этого будутъ постепенно уменьшаться доходы казны.

Такимъ образомъ новая система раскладки подушной подати по дворамъ и землямъ должна представлять слѣдующія достоинства:

а) она должна достигать болѣе уравнильнаго распредѣленія налоговъ не только между различными мѣстностями губерніи, но и между отдѣльными плательщиками; б) она должна указать вещественные признаки обложенія, чтобы уплата налога была гарантирована совокупностію личныхъ имущественныхъ и рабочихъ силъ плательщиковъ, а не круговой порукой; в) наконецъ, новая система раскладки налоговъ должна заключать въ себѣ условія, которыя бы защищали казну отъ уменьшенія государственныхъ доходовъ, какъ вслѣдствіе перехода крестьянъ собственниковъ въ сословія неплатящія подушной подати, такъ и отъ другихъ причинъ.

Чтобы достигнуть всѣхъ сказанныхъ результатовъ, Коммисія предполагаетъ все количество подушной подати перенести по раскладкѣ на крестьянскіе дворы, а также на дворы мѣщанъ, купцовъ и разночинцовъ, водворившихся въ селеніяхъ, а всю сумму государственнаго земскаго сбора разложить на крестьянскія собственныя и состоящія въ ихъ пользованіи земли, соображаясь съ количествомъ и качествомъ послѣднихъ; сумму же государственнаго земскаго сбора, падающую на мѣщанъ, присоединить къ налогу на недвижимыя имущества и отчасти къ пошлинамъ за свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы. Когда опредѣленная поземельная съ крестьянъ подать (государственный земскій сборъ) не будетъ покрывать расходовъ, упдающихъ на государственный земскій сборъ, тогда недостающее количество сбо-

ра будетъ уже разлагаться на всѣ земли безъ исключенія и различія состояній ихъ владѣльцевъ. Распредѣленіе подворнаго налога по проекту Коммисіи производится слѣдующимъ образомъ: Губернское Собраніе дѣлитъ губернію на мѣстности по разрядамъ, которыхъ не можетъ быть болѣе шести, и затѣмъ опредѣляетъ величину подворнаго налога въ каждой мѣстности и окладъ каждаго общества съ тѣмъ, чтобы общая сумма налога въ губерніи равнялась суммѣ опредѣленной, въ законодательномъ порядкѣ для каждой губерніи. Сумму, причитающуюся съ каждаго общества, подворамъ предоставляется разлагать сельскому сходу, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и съ средствами хозяевъ дворовъ, съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующихъ условій: а) если въ селеніи находятся крестьяне, не пользующіеся полевымъ надѣломъ, но имѣющіе свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, то такія усадьбы могутъ быть облагаемы не выше какъ въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе; б) при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы крестьянъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначено на дворъ выше какъ вдвое противъ того оклада, какой пришолся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну. Такъ на примѣръ, если въ селеніи числится 30 дворовъ и съ нихъ подворнаго налога назначено 150 руб. по 5 руб. съ двора,—а при раскладкѣ окажется, что изъ 30 дворовъ 10 составляютъ усадьбы крестьянъ, неимѣющихъ полевого надѣла, то эти усадьбы могутъ быть обложены не выше какъ въ 2 руб. 50 коп. за каждую, что за всѣ 10 составитъ 25 руб.; остальная же затѣмъ сумма подворнаго налога 125 руб. причитается на 20 дворовъ крестьянъ, имѣющихъ полевой надѣлъ, что составитъ 6 руб. 25 коп. съ каждаго двора. При разверстаніи можетъ быть назначено съ однихъ дворовъ менѣе, а съ другихъ болѣе этого оклада, не выше какъ вдвое, т. е. не выше 12 руб. 50 коп. съ одного двора.

Вдаваться въ обсужденіе основныхъ началъ проекта податной Коммисіи, на основаніи однихъ только общихъ соображеній—какъ это сдѣлано нѣкоторыми земствами, Губернская Управа не считаетъ умѣстнымъ, во первыхъ, потому что съ этой стороны вопросъ уже достаточно и давно разработанъ и не могъ быть не извѣстенъ составителямъ проекта, а во вторыхъ, потому что это не соответствовало бы той цѣли, съ какой проектъ является въ Земскихъ Собраніяхъ, а именно рѣшенія: «какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ.» Только въ этомъ смыслѣ Губернская Управа и имѣетъ честь представить Губернскому Собранію свои заключенія, нисколько не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ въ проектѣ податной Коммисіи, тѣмъ болѣе, что этого не позволяютъ и матеріалы, имѣющіеся для составленія настоящаго доклада.

Чтобы можно было отвѣтить на вопросъ Коммисіи: какія измѣненія нужно сдѣлать въ проектѣ, необходимо видѣть, на сколько вновь проектируемая система раскладки налога по дворамъ и землямъ можетъ достигнуть тѣхъ результатовъ, къ которымъ стремилась Коммисія и на сколько устраняетъ тѣ недостатки, какія вызвали податную реформу. Для этой цѣли прежде всего нужно познакомиться съ подушной системой взиманія налоговъ и результатами ея практическаго примѣненія.

Податное населеніе Пермской губерніи считается въ 887.626 ревизскихъ душъ. Оно платитъ:

- | | |
|--|--------------------|
| а) подушной подати | 1.409,824 р. 79 к. |
| б) государственнаго зѣмскаго сбора | 573,525 — 12 — |

в) государственные крестьяне: оброчной подати, выкупных платежей, общественного сбора и лѣсной подати	1.838,655 р. 71 к.
г) удѣльные крестьяне выкупных платежей	48,726 — 50 —
д) временно-обязанные крестьяне и мастеровые горныхъ заводовъ помѣщичьихъ оброковъ	1.127,142 — 49 — ⁽¹⁾
е) земскаго сбора и натуральныхъ повинностей	557,820 — 36 —
Всего	5.555,694 р. 97 к.

Раздѣливъ всю эту сумму на число ревизскихъ душъ всѣхъ плательщиковъ губерніи мы получимъ всѣхъ налоговъ на каждую душу среднимъ числомъ по 6 руб. 26 коп. или по 92,9 коп. на каждую десятину земли.

По уѣздамъ цифра налоговъ на каждую душу значительно удаляется отъ этого средняго по губерніи вывода, какъ вслѣдствіе неодинаковыхъ окладовъ разныхъ сборовъ, такъ и вслѣдствіе разнообразнаго состава плательщиковъ изъ крестьянъ разныхъ наименованій.

Крестьяне Пермскаго уѣзда всѣхъ			
налоговъ платятъ	694.955 р. 84	на душу	10 р. 77 к.
Кунгурскаго	288.676 — 99	« « «	7 — 9 —
Красноуфимскаго	357.755 — 53	« « «	5 — 17 —
Екатеринбургскаго	517.899 — 89	« « «	4 — 48 —
Камышловскаго	675.736 — 94	« « «	7 — 97 —
Шадринскаго	763.946 — 97	« « «	7 — 22 —
Ирбитскаго	399.199 — 97	« « «	8 — 1 —
Верхотурскаго	256.546 — 11	« « «	3 — 40 — ⁽²⁾
Чердынскаго	160.120 — 65	« « «	5 — 29 —
Соликамскаго	709.566 — 11	« « «	10 — 19 —
Оханскаго	704.606 — 74 ¹ / ₄	« « «	8 — 73 —
Осинскаго	550 533 — 53	« « «	6 — 85 ¹ / ₂ «

На сколько такое распредѣленіе налоговъ соотвѣтствуетъ имущественному богатству плательщиковъ видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей относительную величину податей, падающей на десятину всѣхъ крестьянскихъ земель въ каждомъ уѣздѣ.

Въ Пермскомъ уѣздѣ на десятину земли падаетъ по	2 р. 55,1 к.
Кунгурскомъ по	« — 75,5 —
Красноуфимскомъ по	« — 68,2 —
Екатеринбургскомъ по	1 — 75 —
Камышловскомъ по	« — 96,3 —

(1) Эта цифра ниже дѣйствительной, но взята за неизмѣнимъ болѣе вѣрной. Однихъ временно обязанныхъ крестьянъ, исключая мастеровыхъ, считается 301.151 д. и если они платятъ за надѣль среднимъ числомъ 5 руб., то составитъ сумма въ 1.503,755 руб.; но кромѣ того въ нѣкоторыхъ уѣздахъ получили надѣлы и заводскіе мастеровые. —

(2) Въ цифру платежей по Верхотурскому уѣзду, при исчисленіи на каждую ревизскую душу, не вошли платежи временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщикамъ, потому что количество ихъ неизвѣстно.

Шадринскомъ по	« р. 68,7 к.
Ирбитскомъ по	« — 71,5 —
Верхотурскомъ по	« — 95 —
Чердынскомъ по	« — 40 —
Соликамскомъ по 1 — 61 —
Оханскомъ по 1 — 37,7 —
Осинскомъ по 1 — 1,4 —

Не смотря на то, что для настоящаго сравненія величины налоговъ, падающихъ на десятину земли въ каждомъ уѣздѣ, взяты вмѣстѣ земли воздѣланныя и не воздѣланныя, все таки видна значительная неравномѣрность распределенія платежей сравнительно между уѣздами. Такъ на земли хлѣбороднѣйшихъ уѣздовъ губерніи: Красноуфимскаго, Камышловскаго, Шадринскаго и Ирбитскаго налоговъ падаетъ менѣе, чѣмъ на земли всѣхъ остальныхъ уѣздовъ, кромѣ Чердынскаго; Пермскій уѣздъ, напротивъ, платитъ даже вдвое и втрое болѣе, чѣмъ другіе уѣзды, находящіеся съ нимъ въ одинаковыхъ условіяхъ, въ три и даже въ четыре раза болѣе уѣздовъ Красноуфимскаго, Шадринскаго и Камышловскаго, находящихся безспорно въ выгоднѣйшихъ условіяхъ относительно производительности земли, чѣмъ уѣздъ Пермскій. Если бы можно было взять для сравненія количество земель только воздѣланныхъ, то получились бы болѣе очевидные результаты неравномѣрности распределенія налоговъ. Такъ на примѣръ въ Чердынскомъ уѣздѣ по вышеприведенной таблицѣ получилась цифра налога въ 40 коп., а въ Верхотурскомъ въ 95 коп. на десятину, но если изъ общаго количества земель, принадлежащихъ крестьянамъ Чердынскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, отбросить лѣса, то получится на десятину воздѣланныхъ земель налогъ въ первомъ 95,5 коп., а во второмъ 2 р. 50 коп. на десятину. Такимъ образомъ налогъ на десятину въ Чердынскомъ уѣздѣ будетъ равняться налогу Камышловскаго уѣзда и значительно превосходить уѣзды Шадринскій, Красноуфимскій и Ирбитскій, а налоги Верхотурскаго уѣзда сравнительно съ тѣми же уѣздами будутъ выше въ два, три и даже четыре раза.

Если мы при сравненіи тяжести налоговъ, отдѣлимъ другъ отъ друга плательщиковъ разныхъ наименованій, то цифра платимыхъ ими въ отдѣльности податей еще болѣе уклоняется отъ средняго по губерніи вывода 6 руб. 26 коп. на душу, или 92,9 коп. на десятину земли.

Государственныхъ крестьянъ во всей губерніи считается 470.856 р. д.

Временно-обязанныхъ крестьянъ и горнозаводскихъ мастеровыхъ 342.360 « «
Удѣльныхъ крестьянъ 17.304 « «
Иностранцевъ 34.293 « «
Мѣщанъ 20.680 « «

Государственные крестьяне всего платятъ 3.276,252 руб. 42 коп., т. е. на душу 6 руб. 96 коп., временно-обязанные крестьяне и горнозаводскіе мастера 1.988,243 руб. 96 коп., т. е. на душу 5 руб. 80³/₄ коп., удѣльные крестьяне 106,283 руб. 78 коп. на душу 6 руб. 13³/₄ коп.

Иностранцы 123.052 р. 33 к. — 3 р. 58 ³ / ₄ к.
Мѣщане 37 380 — 25 — — 1 — 80 ¹ / ₄ —

Государственнымъ крестьянамъ принадлежитъ всѣхъ земель 4.294,177 д.

Временно-обязаннымъ крестьянамъ и горнозаводскимъ мастерамъ 1.082,102 —
---	---------------

Удѣльнымъ крестьянамъ	83,341 д.
Иностранцамъ	515,807 —

Распредѣливъ пропорціонально этому количеству земель всю сумму налоговъ, платимыхъ крестьянами, мы получимъ слѣдующее:

На десятину земель крестьянъ удѣльныхъ падаетъ по	1 р. 83,7 к.
Крестьянъ временно-обязанныхъ и мастеровыхъ горныхъ заводовъ по	1 — 27,5 —
Крестьянъ государственныхъ	« — 76,3 —
и наконецъ на земли башкиръ, тептярей, мещеряковъ и вогуль падаетъ по	23,8 к.

Иностранцы платятъ почти въ восемь разъ менѣе крестьянъ удѣльныхъ, въ шесть разъ менѣе въ сравненіи съ временно-обязанными крестьянами и горнозаводскими мастеровыми и въ три съ половиной раза менѣе крестьянъ государственныхъ; между тѣмъ большая часть земель иностранцевъ—изъ 515 807 д. 486 639 находится въ уѣздахъ: Шадринскомъ—151.761 дес., Красноуфимскомъ—189.788 дес., Ирбитскомъ—2927 д. и Осинскомъ—142.161 д., т. е. въ хлѣбороднѣйшихъ уѣздахъ губерніи.

Съ другой стороны государственные крестьяне платятъ почти вдвое менѣе, чѣмъ крестьяне временно-обязанные и горнозаводскіе мастеровые; сравнивая же имущественныя средства тѣхъ и другихъ, мы увидимъ, что большая часть земель крестьянъ государственныхъ, изъ 4.294,177 дес. 3.171,892 дес.—лежитъ въ уѣздахъ: Шадринскомъ—958,978 дес., Комышловскомъ—701.659 дес., Ирбитскомъ—538 468 дес., Красноуфимскомъ—305.863 д. Осинскомъ—312 513 дес. и Кунгурскомъ—354.411 дес., тогда какъ крестьянамъ временно-обязаннымъ и горнозаводскимъ мастеровымъ въ этихъ уѣздахъ принадлежитъ,—изъ всего находящагося въ ихъ владѣніи и пользованіи количества земель 1.082,102 дес. только 90,863 дес., а именно въ Шадринскомъ уѣздѣ 395 дес., въ Ирбитскомъ 2.360 дес., въ Красноуфимскомъ 35.035 дес. въ Осинскомъ 25.783 дес. и въ Кунгурскомъ 27.289 дес.

Такимъ образомъ, вышеприведенныя цифры, сравнительной величины налоговъ показываютъ очевидную неравномѣрность распредѣленія податей какъ между уѣздами, такъ вслѣдствіе этого и внутри уѣздовъ.

Но если бы Губернская Управа, въ своемъ обзорѣніи настоящей подушной системы, остановилась только на этомъ заключеніи о неравномѣрности распредѣленія налоговъ между уѣздами и внутри уѣздовъ между обществами, то окончательные ея выводы были бы односторонни.

Настоящая подушная система имѣетъ и свои достоинства.

Раскладка подушной подати и государственнаго земскаго сбора *между уѣздами и обществами и внутри обществъ* производится на двухъ совершенно различныхъ основаніяхъ. Въ первомъ случаѣ, т. е. *между уѣздами и обществами* она дѣлается Казенными Палатами по числу находящихся въ каждомъ обществѣ ревизскихъ душъ, на которыхъ начисляется извѣстный окладъ, сообразно разряду, къ какому общество отнесено по своимъ платежнымъ средствамъ. ⁽³⁾ Основанія этого способа раскладки, какъ это уже доказано изложенными выше цифрами, не удовлетворяютъ требованіямъ равномѣрности.

⁽³⁾ Для взиманія подушной подати установлено девять разрядовъ: общества отнесенныя къ первому разряду платятъ по 2 р. 41 коп. съ души, по

При распределеніи же налоговъ внутри обществъ между отдѣльными плательщиками, сельскіе сходы, на обязанности которыхъ лежитъ внутренняя раскладка, производятъ ее совершенно на другихъ основаніяхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ официальной системой раскладки по душамъ. Эти основанія не могутъ быть выражены ни въ какихъ цифрахъ, потому что они настолько же разнообразны, на сколько различны имущественныя, промышленныя и всякія другія экономическія условія, различныхъ мѣстностей не только губерніи, но даже и одного уѣзда. Тѣмъ не менѣе всякому, сколько нибудь знакомому съ крестьянскимъ бытомъ и его обычаями, извѣстно, что раскладка сборовъ внутри обществъ производится болѣе или менѣе равномерно, соображаясь съ платежными силами каждаго домохозяина, количествомъ и качествомъ владѣемой имъ земли и числомъ наличныхъ работниковъ, находящихся въ его домѣ. Результатомъ такихъ соображеній въ дѣйствительности бываетъ, что домохозяинъ, у котораго по ревизскимъ сказкамъ считается 5 ревизскихъ душъ, платитъ за 4, за 3 и даже менѣе и на оборотъ, — домохозяинъ, у котораго считается 2 ревизскихъ души платитъ окладъ 3 и 4 душъ. При такомъ способѣ раскладки налоговъ между домохозяевами можно постоянно встрѣтить дѣленіе оклада на очень мелкія части, такъ что на одного домохозяина общество относитъ окладъ $3\frac{1}{4}$ душъ, на другаго $2\frac{3}{4}$ души и т. д.

Такимъ образомъ, ревизская душа, взятая Правительствомъ при раскладкѣ сборовъ между обществами за единицу обложенія, при распределеніи платежей внутри обществъ между отдѣльными плательщиками существуетъ только какъ единица, выражающая величину падающаго на каждаго домохозяина налога, какъ единица мѣры, вѣса и т. п.; практическаго же значенія и примененія, въ смыслѣ, принятомъ въ официальномъ мѣрѣ, не имѣетъ.

Различать сказанныя два основанія раскладки налоговъ между обществами и внутри обществъ между отдѣльными плательщиками необходимо, какъ для того чтобы составить полное понятіе о существующей въ настоящее время подушной системѣ, такъ и для того, чтобы имѣть возможность судить о достоинствахъ и недостаткахъ вновь проектируемой системы налоговъ — подворнаго и поземельнаго, къ обсужденію которой Губернская Управа и переходитъ.

Въ проектѣ Коммисіи сказано, что по ея соображеніямъ въ общемъ итогъ по имперіи подушная подать могла бы быть переложена на дворы, а государственный земскій сборъ на земли. Государственный земскій сборъ долженъ быть разложенъ между уѣздами и волостями, соображаясь съ качествомъ земель, владѣемыхъ крестьянами, а подушная подать должна представлять собою налогъ на рабочія силы, по степени ихъ производительности, выражающіяся въ вещественномъ признакѣ ихъ существованія — дворѣ. При одно-

второму 2 р. $34\frac{1}{2}$ коп. къ третьему по 1 р. 89 коп., къ четвертому по 1 р. 89 коп., къ пятому 1 р. 72 коп., къ шестому 1 р. 64 коп., къ седьмому по 1 р. 59 коп., къ восьмому по 1 р. 48 к. и наконецъ общества девятаго разряда платятъ по 1 р. 27 коп.

Оклады государственнаго земскаго сбора раздѣлены на семь разрядовъ: общества, приписанные къ первому разряду платятъ по 1 р. 9 к. съ души, ко второму по 95 к., къ третьему по 80 к., къ четвертому по 66 к., къ пятому по 53 к., къ шестому по 39 к. и наконецъ къ седьмому по 25 коп. На какомъ основаніи сдѣлано это дѣленіе губерніи на разряды Губернской Управы неизвѣстно.

временномъ обложеніи земли и дворовъ, дворъ будетъ уравниателемъ податной тягости, которая иначе чрезмѣрно обременила бы землю.

Вотъ условія раскладки подворнаго налога и поземельной подати между уѣздами и волостями.

Въ настоящее время съ населенія Пермской губерніи подушной подати взимается - - - - - 1.409.824 р. 79 к.

Государственнаго земскаго сбора:

а) съ крестьянъ - - - - - 549.173 — 27 —
 б) съ мѣщанъ - - - - - 24.351 — 85 —

Дворовъ во всей губерніи, подлежащихъ налогу, считается 351.958 ⁽⁴⁾

Земель, на которыя долженъ разложиться государственный земскій сборъ - - - - - 5.975.427 дес.

Дворы по уѣздамъ распредѣляются такъ:

Въ Пермскомъ уѣздѣ	-	-	-	-	25.458	двор.
— Кунгурскомъ	-	-	-	-	16.876	—
— Красноуфимскомъ	-	-	-	-	30.251	—
— Екатеринбургскомъ	-	-	-	-	45.957	—
— Камышловскомъ	-	-	-	-	35.149	—
— Шадринскомъ	-	-	-	-	40.851	—
— Ирбитскомъ	-	-	-	-	20.049	—
— Верхотурскомъ	-	-	-	-	29.386	—
— Чердынскомъ	-	-	-	-	10.112	—
— Соликамскомъ	-	-	-	-	29.707	—
— Оханскомъ	-	-	-	-	34.123	—
— Осинскомъ	-	-	-	-	34.044	—

Земель, подлежащихъ налогу, по раскладкѣ государственнаго земскаго сбора считается по уѣздамъ:

Пермскому	-	-	-	-	272.398	д.
Кунгурскому	-	-	-	-	382.101	—
Красноуфимскому	-	-	-	-	524.243	—
Екатеринбургскому	-	-	-	-	296.322	—
Камышловскому	-	-	-	-	701.659	—
Шадринскому	-	-	-	-	1.111.135	—
Ирбитскому	-	-	-	-	543.756	—
Верхотурскому	-	-	-	-	270.526	—
Чердынскому	-	-	-	-	405.815	—
Соликамскому	-	-	-	-	416.714	—
Оханскому	-	-	-	-	511.689	—
и Осинскому	-	-	-	-	542.618	—

⁽⁴⁾ Цифра дворовъ нѣсколько ниже дѣйствительной, потому что взята изъ страховыхъ списковъ; при составленіи подворныхъ списковъ для взиманія налога, она должна увеличиться, такъ какъ пропусковъ въ послѣднемъ случаѣ будетъ менѣе, чѣмъ при страхованіи, гдѣ волостное начальство малоотвѣственно за ошибки.

Распредѣляя подушную подать по дворамъ въ томъ же процентномъ отношеніи однихъ уѣздовъ къ другимъ, какое было принято для раскладки губернскаго земскаго сбора, мы получимъ слѣдующія цифры подворнаго налога въ каждомъ уѣздѣ:

Въ Пермскомъ .	96.721	р.	40	к.	т. е. по	3	р.	80	к.	на дворъ
— Кунгурскомъ .	71.723	—	»	—	—	4	—	25	—	—
— Красноуфимскомъ	136.129	—	50	—	—	4	—	50	—	—
— Екатеринбургскомъ	174.636	—	60	—	—	3	—	80	—	—
— Камышловскомъ .	158.170	—	50	—	—	4	—	50	—	—
— Шадринскомъ .	183.829	—	50	—	—	4	—	50	—	—
— Ирбитскомъ .	90.220	—	50	—	—	4	—	50	—	—
— Верхотурскомъ .	88.158	—	»	—	—	3	—	»	—	—
— Чердынскомъ .	30.336	—	»	—	—	3	—	»	—	—
— Соликамскомъ .	89.121	—	»	—	—	3	—	»	—	—
— Оханскомъ .	145.023	—	75	—	—	4	—	25	—	—
— Осинскомъ .	144.686	—	60	—	—	4	—	25	—	—

Всего . 1.408.756 — 35 (5)

Государственный земскій сборъ, разложенный на земли на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и подворный налогъ, представляетъ слѣдующія цифры, по уѣздамъ:

Пермскому .	15.294	р.	67	к., т. е. на каждую десятину земли	5, 6	к.
Кунгурскому	26.108	—	92	—	—	7 —
Красноуфим.	60.612	—	68	—	—	11 —
Екатеринб.	15.689	—	74	—	—	5, 4 —
Камышловск.	73.582	—	46	—	—	10, 5 —
Шадрин. к.	128.855	—	90	—	—	11, 6 —
Ирбитскому	61.294	—	54	—	—	11 —
Верхотурском.	11.255	—	86	—	—	4, 2 —
Чердынскому	13.904	—	66	—	—	3, 5 —
Соликамскому	17.736	—	95	—	—	4, 3 —
Оханскому	47.817	—	48	—	—	9, 3 —
Осинскому	77.019	—	41	—	—	14 (6)

Всего 549.173 — 27 —

Сравнивая итоги раскладки подворнаго и поземельнаго налоговъ съ цифрами существующихъ нынѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, мы получимъ цифры платежей, падающихъ на каждый уѣздъ по новой раскладкѣ болѣе регулированными, вслѣдствіе болѣе равномернаго распредѣленія подворнаго налога и поземельной подати.

(5) Общая сумма подворнаго налога по губерніи вышла менѣе общей суммы подушной подати, взимаемой по губерніи на 1068 р. 44 к., что произошло отъ округленія подворныхъ окладовъ; этотъ недостатокъ даже съ большимъ излишкомъ долженъ покрыться сборомъ съ дворовъ, не вошедшихъ въ страховыя списки.

(6) Цифры поземельной подати въ каждомъ уѣздѣ имѣютъ между собою нѣсколько иное процентное отношеніе, чѣмъ подворный налогъ, потому что при исчисленіи ея на каждой уѣздъ брался во вниманіе, кромѣ сравнительной производительности земли, составъ плательщиковъ.

Сравнительная таблица показывает слѣдующее:

на Пермскій уѣздъ всѣхъ налоговъ падаетъ по ста-		рой раскладкѣ	
	-	-	- 694.955 р. 84 к.,
а по новой	-	-	- 670 031 » 40 »
на Кунгурскій уѣздъ	- 288 676 р. 99 к.	-	- 300 470 » 47 »
— Красноуфимскій	- 357 755 » 53 »	-	- 385 831 » 89 »
— Екатеринбургскій	- 517 899 » 89 ¹ / ₄ »	-	- 475 353 » 98 »
— Камышловскій	- 675 736 » 94 »	-	- 679 9 9 » 18 »
— Шадринскій	- 763 946 » 97 »	-	- 771 441 » 33 »
— Ирбитскій	- 599 199 » 97 »	-	- 413 387 » 3 »
— Верхотурскій	- 216 546 » 11 »	-	- 241 329 » 17 »
— Чердынскій	- 160 120 » 65 »	-	- 158 379 » 40 »
— Соликамскій	- 709 566 » 11 »	-	- 708 651 » 77 »
— Оханскій	- 704 606 » 74 »	-	- 715 992 » 36 »
— Осинскій	- 550 533 » 52 »	-	- 559 274 » — »

Изъ этой таблицы видно, что въ уѣздахъ: Шадринскомъ, Ирбитскомъ, Камышловскомъ, Красноуфимскомъ и Осинскомъ налогъ значительно увеличился; а въ уѣздахъ: Пермскомъ, Соликамскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ въ общемъ итогѣ понизился.

Но кромѣ того, при сравненіи общихъ итоговъ платежей по уѣздамъ, нужно имѣть въ виду, что абсолютной равномерности распределенія всѣхъ налоговъ достигъ не возможно, потому что въ числѣ ихъ заключаются оброчныя и выкупныя платежи временно-обязанныхъ и государственныхъ крестьянъ, которыя могутъ быть приняты только въ соображеніе при распределеніи подворнаго и поземельнаго налоговъ, а уравненію не подлежатъ, слѣдовательно процентное отношеніе налоговъ по уѣздамъ зависитъ отъ состава плательщиковъ. Напримѣръ, въ уѣздахъ Шадринскомъ, Красноуфимскомъ и Осинскомъ платежи въ общемъ итогѣ мало повысились, потому что въ этихъ уѣздахъ находится много инородческихъ земель, которые ни оброковъ, ни выкупныхъ платежей не несутъ; напротивъ, въ уѣздахъ: Пермскомъ, Соликамскомъ, Екатеринбургскомъ и Верхотурскомъ налоги въ общемъ итогѣ мало понизились, вслѣдствіе отсутствія земель, свободныхъ отъ оброчныхъ и выкупныхъ платежей.

Если же мы отдѣлимъ подушную подать и государственный земскій сборъ и будемъ разсматривать сравнительную равномерность ихъ распределенія по уѣздамъ отдѣльно отъ другихъ платежей, то получимъ слѣдующее:

Пермскій уѣздъ въ настоящее время платить.	136.940 р. 87 к.	долж. плат.	112.016 р. 7 к.
Кунгурскій	- 86.038 » 44 »	—	97.831 » 92 »
Красноуфимскій	- 168.666 » 14 »	—	196.742 » 18 »
Екатеринбургскій	- 232.870 » 50 »	—	190.326 » 34 »
Камышловскій	- 227.490 » 72 »	—	231.752 » 96 »
Шадринскій	- 305.191 » 3 »	—	312.685 » 40 »
Ирбитскій	- 137.327 » 98 »	—	151.519 » 4 »
Верхотурскій	- 114.630 » 80 »	—	99 413 » 86 »
Чердынскій	- 45.981 » 52 »	—	44.240 » 66 »
Соликамскій	- 107.772 » 29 »	—	106.857 » 95 »
Оханскій	- 180.985 » 36 »	—	192 841 » 23 »
Осинскій	- 212.965 » 53 »	—	221.706 » 1 »

Въ уѣздѣ Кунгурскомъ подушная подать и государственный земскій сборъ, по раскладкѣ на началахъ проекта возвысились на 11.793 р. 48 к.

въ Красноуфимскомъ на	-	-	-	-	28 079 р.	4 к.
— Камышловскомъ на	-	-	-	-	4.262	— 24 —
— Шадринскомъ на	-	-	-	-	7.494	— 37 —
— Ирбитскомъ на	-	-	-	-	14.187	— 6 —
— Оханскомъ на	-	-	-	-	11.855	— 87 —
— Осинскомъ на	-	-	-	-	8.740	— 48 —

Пропорціоально сказанному повышенію подушная подать и государственный земскій сборъ понизились:

Въ Пермскомъ уѣздѣ на	-	-	-	-	24.924 р.	80 к.
— Екатеринбургскомъ на	-	-	-	-	42.544	— 16 —
— Верхотурскомъ на	-	-	-	-	15 216	— 94 —
— Чердынскомъ на	-	-	-	-	1.740	— 86 —
и въ Соликамскомъ на	-	-	-	-	914	— 34 —

Такимъ образомъ, результатомъ сравненія подушной системы раскладки съ основаніями раскладки подворнаго налога и поземельной подати, оказывается, что послѣдняя гораздо болѣе удовлетворяетъ требованіямъ равномерности, тѣмъ болѣе, что оклады поземельной подати могутъ измѣняться чрезъ каждыя шесть лѣтъ (ст. 24) и даже ранѣе, если Губернское Собраніе найдетъ, что нѣкоторыя мѣстности обременены сравнительно съ другими.— Въ этомъ случаѣ ему предоставляется право, не ожидая истеченія шестилѣтняго срока ходатайствовать объ уменьшеніи оклада въ данной мѣстности, съ указаніемъ какая сумма можетъ быть сложена съ обремененной мѣстности и на какія другія мѣстности распределена (примѣчаніе къ 24 ст. прав. о поз. подат.).

Признавая превосходство основаній раскладки подворнаго налога и поземельной подати, предъ подушной системой, въ распределеніи ихъ *между уѣздами и волостями губерніи*, Губернская Управа не можетъ признать тако-го же превосходства основаній раскладки подворнаго налога *внутри обществъ*, между плательщиками.

При подушной системѣ, какъ Губернская Управа уже сказала выше, раскладка податей между плательщиками была предоставлена обществамъ безъ всякихъ ограниченій.— Такой же способъ раскладки внутри крестьянскихъ обществъ усвоенъ и для всѣхъ другихъ налоговъ, на примѣръ земскихъ и общественныхъ. Коммисія же, проектируя основанія раскладки подворнаго и поземельнаго налоговъ, для перваго изъ нихъ устанавливаетъ высшую и низшую норму, изъ которой общества выходить не могутъ; поземельный же налогъ раскладывается на прежнихъ основаніяхъ, т. е. соображаясь съ силами плательщиковъ.

Въ настоящемъ случаѣ Коммисія, по мнѣнію Губернской Управы, впала въ противорѣчіе.— Раздѣляя подворный и поземельный налоги, она въ своихъ объясненіяхъ къ правиламъ о замѣнѣ подушнаго сбора говоритъ, что первый, т. е. подворный налогъ будетъ уравнивателемъ податной тягости, которая иначе чрезмѣрно обременила бы землю. Такое дѣленіе и различіе подворнаго и поземельнаго налоговъ совершенно понятно, когда дѣло идетъ о дворахъ и землѣ, какъ вещественныхъ признакахъ обложенія, долженствующихъ служить основаніемъ раскладки между уѣздами и волостями губерніи. Если такимъ признакомъ принять только одинъ дворъ, то это поведетъ къ сокращенію числа крестьянскихъ усадебъ и затѣмъ къ уменьшенію государственныхъ доходовъ; если же облагать только одну землю, то это послужитъ на долгое время къ задержкѣ развитія земледѣлія, потому что заставитъ крестьянъ всѣми мѣрами избавляться отъ земли и обращаться къ другимъ промысламъ.— Дворъ же и земля, избранные признаками обложенія вмѣстѣ, представляютъ

въ данномъ случаѣ дѣйствительную гарантію отъ уменьшенія государственныхъ доходовъ и вообще вполне достигаютъ цѣлей, предположенныхъ Коммисіей.— На этомъ, по мнѣнію Губернской Управы, и кончается значеніе раздѣленія подворнаго и поземельнаго налоговъ, какъ совершенно самостоятельныхъ и другъ отъ друга независимыхъ.

Проведенное, по проэкту Коммисіи, далѣе въ раскладку налоговъ внутри обществъ, между отдѣльными плательщиками, это раздѣленіе подворнаго и поземельнаго налоговъ, не имѣя ни какого значенія въ указанномъ выше смыслѣ, даетъ результаты совершенно противоположные тѣмъ, которыхъ думаетъ достигнуть Коммисія.

При отсутствіи условій, чтобы служить выраженіемъ извѣстной податной единицы, дворъ, какъ и ревизская душа, для раскладки налога внутри обществъ будетъ имѣть чисто фиктивное значеніе, потому что невозможно найти отношенія между дворомъ и количествомъ присущихъ ему рабочихъ силъ. Коммисія признаетъ это и сама, назначеніемъ высшей и низшей нормы для подворныхъ окладовъ. Этимъ назначеніемъ она думаетъ достигъ, кромѣ того, возможно равномернаго обложенія дворовъ, по количеству находящихся въ нихъ рабочихъ силъ.— На сколько это достигается на дѣлѣ можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: положимъ на извѣстное селеніе изъ 100 дворовъ наложено подворнаго налога 500 руб., т. е. среднимъ числомъ по 5 р. на дворъ. Изъ числа этихъ 100 дворовъ, въ 20 находится по 5 работниковъ, а въ остальныхъ 80— по 1 работнику. Разлагая по дворамъ взятые 500 руб., на основаніяхъ, указанныхъ Коммисіей, мы получимъ на первые 20 дворовъ, считая вдвое противъ средняго оклада въ 5 руб., по 10 руб. на каждый, всего 200 руб.; на остальные 80 дворовъ причитается, среднимъ числомъ по 3 руб. 75 коп. на дворъ, 300 руб.; слѣдовательно въ первыхъ 20 дворахъ каждому работнику придется заплатить только по 2 руб., а въ остальныхъ 80 дворахъ на cadaго работника упадетъ по 3 руб. 75 коп.

Такимъ образомъ способъ раскладки подворнаго налога внутри обществъ вовсе не достигаетъ цѣли Коммисіи предупредить возможность неравномерности обложенія однихъ плательщиковъ предъ другими, а напротивъ самъ неизбежно ведетъ къ отягощенію бѣднѣйшихъ— одиночныхъ домохозяевъ предъ наиболѣе зажиточными—многосемейными.

Равнымъ образомъ для сохраненія указанной проэктомъ системы раскладки подворнаго налога внутри обществъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ и та причина, что дворъ будто бы способенъ служить въ извѣстной степени обезпеченіемъ уплаты налога. При ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ оказывается совершенно противное. Разсматриваемый какъ совокупность и признакъ существованія рабочихъ силъ, дворъ можетъ служить обезпеченіемъ уплаты налоговъ на столько, на сколько выгодно въ данной мѣстности употребленіе этихъ силъ и какъ велики промысловые заработки. Стало быть, если налогъ превышаетъ платежныя силы работниковъ, то дворъ можетъ служить такой же вѣрной гарантіей уплаты налоговъ, какъ и ревизская душа; даже въ возможности отчужденія они стоятъ въ одинаковыхъ условіяхъ, потому что какъ не можетъ быть отчуждаема ревизская душа, такъ не могутъ быть по закону подвергаемы продажѣ и необходимыя принадлежности сельскаго хозяйства. Въ этомъ случаѣ вѣрнѣйшимъ обезпеченіемъ уплаты налога можетъ служить только равномерное его распредѣленіе, чему неизбежно будетъ препятствовать высшая и низшая норма подворныхъ окладовъ, устанавливаемая проэктомъ Коммисіи.

Сама Коммисія, чувствуя не послѣдовательность этой части своего проекта, дѣлаетъ нѣсколько отступленій отъ принятаго ею дѣленія подворнаго

налога и поземельной подати, какъ налоговъ самостоятельныхъ, и смѣшиваетъ ихъ при окончательномъ примѣненіи своего проекта.

Такъ, на примѣръ, опредѣляя низшій размѣръ подворнаго оклада, она говоритъ, что на домохозяина, не владѣющаго полевымъ надѣломъ, нельзя налагать болѣе, чѣмъ вполвину противъ средняго оклада, какой пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ по ровну. Здѣсь Коммисія сама признаетъ несостоятельность двора, отдѣльно отъ земли служить достаточнымъ обезпеченіемъ уплаты налога и быть выраженіемъ платежной собственности домохозяина; въ противномъ случаѣ зачѣмъ размѣръ падающаго на дворъ налога ставить въ зависимость отъ полеваго надѣла?

Не оправдываемая такимъ образомъ, ни однимъ изъ тѣхъ основаній, которыя указаны Коммисіей, проектированная система раскладки подворнаго налога внутри обществъ идетъ прямо въ разрѣзъ съ установившимися, вслѣдствіе особенныхъ историческихъ и бытовыхъ условій существованія русскаго народа, обычаями. Выработанная народомъ своеобразная система раскладки внутри обществъ настолько сродна его быту, что игнорировать ее въ пользу другой системы, искусственно созданной на почвѣ финансовыхъ соображеній, нѣтъ никакого основанія.

Все вышеизложенное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Раскладку подворнаго налога и поземельной подати, между уѣздами и волостями губерніи, на основаніяхъ указанныхъ въ проектѣ Коммисіи, Губернская Управа находитъ болѣе равномерною, чѣмъ подушной сборъ.

2. Раскладку подворнаго налога внутри обществъ между плательщиками, какъ проектировала Коммисія, Губернская Управа находитъ недостигающею цѣлей, предположенныхъ въ проектѣ, и ведущею за собою крайнюю неравномѣрность обложенія, а потому считаетъ необходимымъ предоставить обществамъ производить ее на прежнихъ основаніяхъ, какъ и поземельную подать, т. е. соображаясь съ общимъ благосостояніемъ каждаго плательщика, не назначая вышаго и низшаго предѣловъ.

За тѣмъ что касается подушнаго налога съ мѣщанъ, то Губернская Управа вполне соглашаясь съ проектомъ податной Коммисіи, считаетъ раскладку его на недвижимыя имущества мѣщанъ и отчасти на промысловыя свидетельства самой желательной формой, въ какую только могутъ быть облечены всевозможные налоги, потому что здѣсь предметомъ обложенія является не лицо, или рабочая сила, а имущество по его сравнительнымъ платежнымъ силамъ. Особое мнѣніе чрезвычайному Губернскому Собранію 20 Мая 1871 года, Члена Губернской Управы Н. Адутова, по вопросу о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и земельною податью.

Въ докладѣ Пермской Губернской Земской Управы по вопросу о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, въ раздѣленіи по сословіямъ платимыхъ нынѣ разныхъ денежныхъ повинностей, платящія сословія показаны безъ различія состояній, что служило бы разъясненіемъ подробностей дѣла. Въ число изъятыхъ отъ подушной и земельной подати сословія должны входить и башкиры, мещеряки и тептяри, обитающіе въ пяти губерніяхъ Имперіи: Пермской, Оренбургской, Уфимской, Вятской и Самарской. Эти инородцы суть вотчинники и владѣльцы земельными и другими угодьями по пожалованнымъ имъ грамотамъ прежними царями и великими князьями въ ихъ собственное владѣніе. Такія права имѣютъ только нѣкоторые землевладѣльцы; большая же часть имѣютъ только право собственности

через покупку, даже отъ тѣхъ же башкирцевъ, во по пожалованнымъ грамотамъ башкиры не были привлечены къ поземельнымъ повинностямъ и не взыскивались съ нихъ ни какія поземельныя подати. Напротивъ, согласно приложенію къ 1481 ст. X т. 1 ч., изд. 1857 г., за переселенцевъ, поселившихся на башкирскихъ земляхъ ранѣе 1837 г., обязана платить даже сама казна по 3 р. за каждую десятину въ пользу башкиръ собственниковъ.

Въ докладѣ Губернской Управы выяснено, что инородцы несутъ повинностей менѣе чѣмъ прочія сословія. Но на это есть прямая законная причина: во первыхъ, башкиры изъяты отъ поземельнаго налога, во вторыхъ отъ подушной подати: они привлечены къ платежу денежныхъ сборовъ только въ замѣнъ натуральной воинской повинности. При этомъ не лишнимъ считаю объяснить, что живущіе на башкирскихъ земляхъ крестьяне и прочія сословія также изъяты отъ земельныхъ повинностей. Если, по мнѣнію Губернской Управы, башкиръ слѣдуетъ привлечь на равнѣ съ прочими податными сословіями къ земельнымъ налогамъ въ замѣнъ государственныхъ повинностей, то вотчинныя и владѣльческія ихъ права не будутъ имѣть никакого значенія. Въ такомъ случаѣ должны быть привлечены къ отбыванію налоговъ и всѣ сословія, имѣющія владѣльческія права. Не призывая всѣхъ владѣльцевъ къ платежу податей, обложеніемъ ихъ имуществъ, было бы несообразно привлечь однихъ башкиръ, имѣющихъ такія же владѣльческія права, ибо башкиры вовсе не подведены подъ категорію податныхъ сословій. Хотя башкиры въ послѣднее время и перешли въ вѣдѣніе общихъ крестьянскихъ учрежденій, но это измѣненіе ихъ быта касается только ихъ гражданскихъ правъ, но неимущественныхъ. Покорнѣйше прошу Губернское Собраніе мнѣніе сіе приложить къ журналу. Подлинное подписалъ членъ губернской Управы Н. Адутовъ

ПРИКАЗАЛИ. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ заслушанные бумаги, нашло слѣдующее: Губернское собраніе приняло, безъ всякихъ преній, большинствомъ докладъ Губернской Управы, о чемъ и состоялся журналъ. По этому докладу Управы и долженъ быть разсмотрѣнъ какъ формулированный взглядъ на дѣло Земскаго Собранія; хотя въ докладѣ этомъ и сказано, что правительство, передавая на размотрѣніе Земскихъ собраній проектъ податной Коммисіи о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью, прежде чѣмъ рѣшить его въ законодательномъ порядкѣ, предложило земскимъ учрежденіямъ дать свои заключенія послѣдующимъ вопросамъ:

а). Какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ; б). какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ, (подушной подати государственнаго земскаго и общественнаго сборовъ) взимаемыхъ по губерніи, можетъ быть переложена на земли и какая на дворы; в) какъ уравнительнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась, но ни одинъ изъ этихъ вопросовъ не разрѣшенъ ни въ докладѣ, ни въ журналѣ земскаго собранія. Управа приводитъ въ докладѣ цифры распредѣленія подушной подати на дворы и государственнаго земскаго сбора на земли, въ томъ процентномъ содержаніи, какое было принято для раскладки губернскаго земскаго сбора; но не указываетъ, какое и почему было принято процентное содержаніе для упомянутой раскладки. Полученныя такимъ способомъ цифры подворнаго и поземельнаго налога, по уѣздамъ, Управа признаетъ уравнительнѣе нынѣ существующихъ, на томъ основаніи, что налогъ на хлѣбородныя уѣзды возвысился,

а на не хлѣбородныя понизился. Такое заключеніе Управы Губернскаго Присутствіе не можетъ признать основательнымъ, такъ какъ совокупность налога подворнаго и поземельнаго, падающая на душу, не выведена, и по тому нѣтъ основанія для сравненія его съ нынѣшней подушной раскладкой; между тѣмъ по проэку Управы при одинаковомъ, а частію почти равномъ по уѣздамъ подворномъ налогѣ, поземельнаго сбора назначается съ земель отъ 3¹/₂ до 14 коп. съ десятины, а именно Осинскаго уѣзда по 14 коп. съ десятины (самая высшая цифра обложенія въ губерніи) болѣе противъ налога на земли по уѣздамъ Шадринскаго, Ирбитскаго и Красноуфимскаго на 3 коп.; Камышловскаго на 4 коп.; Оханскаго на 5 коп.; Кунгурскаго на 7 коп.; Пермскаго и Екатеринбургскаго на 9, Соликамскаго и Верхотурскаго на 10 и Чердынскаго на 11 копѣекъ. Тогда какъ земли Шадринскаго Камышловскаго и частію Ирбитскаго, Екатеринбургскаго, Красноуфимскаго и Кунгурскаго если не лучше, то положительно не хуже Осинскаго. Спрашивается, на чемъ же основала Управа такое несообразное съ мѣстными условіями распределеніе налогъ въ и почему признаетъ его уравнильнѣе нынѣ существующаго; тогда какъ основанія нынѣ существующаго распределенія волостей на разряды Управъ, какъ значится въ докладѣ ее, вовсе даже не извѣстны? не слѣдуетъ ли изъ этого заключить, что большая уравнильность выходитъ только на бумагѣ, безъ соображенія съ относительной степенью благосостоянія крестьянъ и средствъ получаемыхъ ими отъ земли и промысловыхъ заработковъ?

Такъ какъ нынѣ дѣйствующее распределеніе губерніи на разряды по платежу податей и государственныхъ повинностей составлено соединеннымъ Присутствіемъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ и особаго оземскихъ повинностяхъ, то Губернскому Присутствію извѣстно, что основаніемъ для такового распределенія послужили свѣдѣнія объ относительной степени благосостоянія населенія, доставленныя Мирowymi Посредниками, съ заключеніями Мировыхъ Съѣздовъ, и что дѣло, заключающее въ себѣ подлинныя ихъ представленія, передано въ Губернскую Земскую Управу по ея открытіи. Выше означенному заключенію о распределеніи податей и государственныхъ повинностей по новымъ правиламъ, Управа въ докладѣ своемъ предпослала рядъ цифръ о нынѣ существующихъ сборахъ, о числѣ душъ и количествахъ земель, и сдѣлала выводъ о неравномѣрномъ распределеніи налоговъ, при этомъ Управа приняла вниманіе не только подати и государственныя повинности, но и другіе сборы, какъ на примѣръ выкупные платежи, общественный сборъ и лѣсныя подати у государственныхъ крестьянъ, выкупные платежи у удѣльныхъ крестьянъ, но этихъ же платежей у временнообязанныхъ крестьянъ въ соображеніе не приняла. Также Управа приняла во вниманіе и *не воздѣланныя* земли, и вывела сколько налоговъ падаетъ на десятину земли, какъ на примѣръ по Пермскому уѣзду 2 р. 55,1 коп. и проч., затѣмъ эти цифры по уѣздамъ Управа сравниваетъ съ цифрами обложенія однихъ *воздѣланныхъ* земель по Чердынскому уѣзду, и на основаніи такого сравненія дѣлаетъ выводъ о неравномѣрности налоговъ, который, очевидно, ничего не выражаетъ.

Горнозаводское населеніе составляетъ почти одну четверть всего населенія губерніи, именно изъ 887,626 рев. душъ, (показанныхъ Управою) мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ по свѣдѣніямъ Губернскаго Присутствія (годовой отчетъ за 1870 годъ) числится 235,061 душа, у нихъ земли подъ усадебною осѣдлостію и выгономъ до 113/т. дес., рощистей въ пожизненномъ пользованіи до 109/т. и надѣла, обложеннаго сборомъ до 141/т., всего 366,307 десятинъ, т. е. около 1¹/₂ десятины на душу. При такомъ ничтожномъ количествѣ земли, большею частію малой цѣнности, не представляется основанія подводить ее подъ одну категорію, по обложеніи государственнымъ сборомъ съ землями крестьянъ хлѣбопашцевъ, какъ это сдѣлано Управою. Точно также не представляется основанія и двory горнозаводскаго населенія срав-

нивать по обложенію податію съ дворами крестьянъ хлѣбопашцевъ. Губернская Управа на проектъ податной Коммисіи сдѣлала только одно замѣчаніе, что, при раскладкѣ подводнаго налога внутри обществъ, неслѣдуетъ назначать высшихъ размѣровъ обложенія и доказываетъ это примѣромъ, именно предполагая, что изъ 100 дворовъ въ 20 находится по 5 работниковъ, а въ 80 по одному. Къ этому случаю Управа, по видимому, примѣняетъ проектъ Коммисіи о крестьянахъ *хозяевахъ*, и выводитъ, что работники 20 дворовъ, будутъ платить по 2 рубля, а 80 дворовъ по 3 р. 75 коп. каждый. Такой примѣръ въ дѣйствительности не возможенъ и не могъ быть въ виду податной Коммисіи, которая желала достигнуть того, чтобы неизмѣнная цифра подводнаго налога раскладывалась обществами сообразно съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ (лист. 19 проекта коммисіи). Отвергая не обходимость установленія высшей нормы обложенія дворовъ и оставляя таковое на усмотрѣніе схода, Управа упускаетъ изъ виду возможность злоупотребленій со стороны обществъ, указанную податною Коммисіею. Дѣйствительно нормы и рамки, указанные въ предполагаемыхъ новыхъ правилахъ, (ст. 13) могутъ возбудить недоразумѣнія при примѣненіи ихъ на практикѣ и требуютъ нѣкотораго поясненія. Такъ на примѣръ они, повидимому не примѣнимы, къ такому обществу, въ которомъ безземельныхъ домохозяевъ болѣе, чѣмъ вдвое противъ количества пользующихся землею. Если на примѣръ въ селеніи 91 домохозяинъ и въ томъ числѣ 30 имѣютъ полевой надѣлъ, а 61 его не имѣютъ, и съ общества причитается получить 182 руб., т. е. по 2 руб. на дворъ, то по правиламъ 13 ст., усадьба безземельныхъ крестьянъ не можетъ быть обложена свыше 1 р., слѣдовательно съ 61 й такой усадьбы общество взыщетъ максимумъ 61 руб. Остальныя 30 усадебъ не могутъ быть обложены свыше 4 руб., т. е. дадутъ обществу максимумъ 120 р., всего 181 руб. на одинъ рубль менѣе противъ оклада.

Этотъ расчетъ ошибоченъ, но самая возможность ошибки указываетъ на необходимость точнѣе редакцировать 13 ст., именно указать что *сперва* должны быть обложены крестьяне безземельные, *затѣмъ* остальная причитающаяся съ общества сумма разверстывается на дворы хозяевъ, имѣющихъ надѣлъ, причемъ не можетъ быть назначено съ двора свыше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришелся бы при обложеніи по ровну *всѣхъ дворовъ тѣхъ хозяевъ, которые пользуются земельнымъ надѣломъ*, а не *всѣхъ* вообще, какъ это можно понимать изъ редакціи Коммисіи,

Ни въ докладѣ Управы, ни въ самомъ проектѣ податной Коммисіи не выясненъ порядокъ, которымъ имѣютъ быть облагаемы лица, присаяныя къ волостямъ, на основ. прим. къ 141 ст. Общ. Полож. Лица эти изъяты изъ вѣдѣнія сельскаго схода и по тому на нихъ не можетъ распространяться порядокъ, указанный въ ст. 13 й. Этотъ пробѣлъ, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, слѣдовало бы пополнить. Но какъ сословіе этихъ людей чрезвычайно разнообразнаго состава и включаетъ въ себѣ отъ бывшаго дворцоваго почти пролетарія, до зажиточнаго мельника или торгующаго крестьянина, очень разнообразныя по состоянію личности, то для оцѣнки ихъ усадебъ слѣдовало бы постановить особыя правила, чтобы съ одной стороны уравнивать налогъ соразмѣрно платежнымъ ихъ силамъ, съ другой предохранить ихъ отъ посторонняго насилія и несправедливости. Для рѣшенія этой задачи въ Губернскомъ Присутствіи нѣтъ никакихъ данныхъ, по чему оно и ограничивается только указаніемъ на это обстоятельство.

Что касается до *мінімумъ* обложенія, назначеннаго статьею 13 ю половины средняго оклада для безземельныхъ домохозяевъ и двойнаго оклада для пользующихся надѣломъ, — то Губернское Присутствіе полагаетъ, что было бы полезно назначить эти предѣлы временно, впредь до указанія опыта, такъ

какъ можетъ случиться, что предѣлы эти окажутся на практикѣ слишкомъ узки.

Въ заключеніи доклада, Управа соглашается съ мнѣніемъ Коммисіи относительно предоставленія, по ст. 20, Губернскому Земскому Собранію распределенія назначенной съ губерніи суммы между уѣздами и волостями; Губернское Присутствіе, съ своей стороны, находитъ, что Губернскому Собранію правильнѣе было бы предоставить распределеніе суммы между уѣздами, что же касается до распределенія причитающейся на уѣздъ суммы между волостями, то это было бы рациональнѣе предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, гораздо ближе знакомымъ съ экономическимъ бытомъ уѣздовъ, нежели Губернское, и способнымъ по этому распределеніе налога сдѣлать гораздо правильнѣе, по нормамъ, имѣющимъ быть установленнымъ.

Ст. 25 и 27 устанавливаютъ порядокъ обжалованія раскладокъ поземельной подати. Было бы очень полезно предоставить такое же право обжалованія раскладки подворнаго налога, назначивъ на принесеніе жалобъ опредѣленный срокъ.

На основаніи 15 ст. Проекта въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при истребленіи дворовъ пожаромъ или наводненіемъ, налогъ можетъ быть слагаемъ съ обществъ, по разрѣшенію Министра Финансовъ, съ начала того мѣсяца, въ которомъ дворы уничтожились впредь до замѣны ихъ новыми. Для того, чтобы статья эта не повела къ недоразумѣніямъ, слѣдуетъ опредѣлить юридическій смыслъ словъ *«замѣна двора новымъ.»*

При какихъ именно условіяхъ должно считать вообще новый дворъ устроеннымъ и съ какого именно момента онъ подлежитъ обложенію, Губернское Присутствіе, съ своей стороны, полагаетъ, что дворъ слѣдуетъ считать устроеннымъ съ того дня, когда домохозяинъ съ семействомъ въ немъ поселится на жительство.

Штрафы и взысканія, установленныя 16 ст. Проекта Коммисіи за пропускъ дворовъ при составленіи списковъ Губернское Присутствіе находитъ съ одной стороны чрезмѣрно высокими, съ другой неполнѣ достигающими цѣли Пропускъ можетъ быть и неумышленный, вслѣдствіе недоразумѣнія и т. п.

Взысканіе двойнаго оклада въ теченіе 10 лѣтъ слишкомъ обременительно для крестьянъ. Губернское Присутствіе, съ своей стороны, полагало бы полезнымъ 1) Размѣръ штрафа сократить; 2) Привлечь къ отвѣтственности сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей за необъявленіе о пропущенныхъ домахъ Мировому Посреднику при повѣркѣ списковъ. 3) Вообще взысканіе опредѣлить только за умышленный пропускъ или утайку, или за пропускъ происшедшій вслѣдствіе небрежности и не радѣнія при составленіи и повѣркѣ списковъ. 4) Постановитъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ пропускъ дворовъ долженъ быть обнаруженъ послѣ повѣрки списковъ Мировымъ Посредникомъ, кто и какимъ порядкомъ долженъ постановлять рѣшеніе о наложеніи штрафа на виновныхъ, такъ какъ власть Мироваго Посредника, также подлежащаго въ этомъ случаѣ взысканію, едва ли можетъ быть примѣнима въ этихъ случаяхъ.

Что касается до отдѣльнаго мнѣнія г. Адутова, то Губернское Присутствіе не считаетъ нужнымъ входить въ его разсмотрѣніе, такъ какъ оно относится не до способа обложенія и порядка взысканія поземельной подати и подворнаго налога, а до кореннаго вопроса о томъ, подлежатъ ли вообще

обложению башкирскія земли, вопроса, обсуждения котораго Губернскому Присутствію не предоставлено.

Тѣмъ не менѣе Губернское Присутствіе полагаетъ, что относительно башкирскихъ земель должно быть сдѣлано положительное указаніе: подчиняются ли они общему порядку, установленному для поземельнаго, подушнаго и подворнаго налога, или же будутъ для нихъ изданы особыя правила.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Согласно предложенія г. Начальника губерніи копию съ настоящаго журнала, съ возвращеніемъ приложенія, передать въ Канцелярію Его Превосходительства.

Подписали: Предсѣдатель Н. Андреевскій, члены М. Моравскій, П. Лыкинъ и А. Кронебергъ и. д. Секретаря Шимкевичъ.