

13555  
13555.  
ДѢЙСТВІЯ

Нижегородской Губернской Ученой Архивной  
Коммиссiи.

т. 12

# ЖУРНАЛЫ И ДОКЛАДЫ.

Засѣданія L—LVII

съ 14-го сентября 1899 г. по 6-е апрѣля 1901 г.

т. 12



НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ.

Типо-литографія В. Н. Ройснаго и С. Д. Душина.

1901.



13555

m. 12

к

# ЖУРНАЛЪ

Л засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи

14 сентября 1899 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ*; члены: *В. И. Виноградовъ*, *Н. А. Граціановъ*, *свящ. М. В. Добровольскій*, *Н. И. Драницынъ*, *А. О. Карелинъ*, *Н. Н. Колачевскій*, *свящ. М. Ѡ Коневскій*, *І. П. Кутлубицкій*, *А. П. Мельниковъ*, *С. В. Пусковъ*, *Ѡ. В. Ржига*, *Г. І. Родзевичъ*, *В. И. Снѣжневскій*, *К. К. Юргенсонъ*, членъ и правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ предсѣдателя коммисіи *А. А. Савельева* о кончинѣ члена коммисіи *И. В. Брызгалова*, при чемъ правителемъ дѣлъ былъ прочитанъ некрологъ покойнаго, составленный *Г. І. Родзевичемъ*,— слѣдующаго содержанія:

„8 іюня 1899 года, въ 9 часовъ утра, въ Нижегородской губернской земской больницѣ скончался на 74 году своей жизни отъ старческихъ недуговъ дѣйствительный членъ нашей ученой архивной коммисіи *Иванъ Васильевичъ Брызгаловъ*.“

По справкѣ моей въ архивѣ Нижегородской духовной консисторіи оказалось: „У купецкаго сына *Василія Адрианова Брызгалова* сынъ *Іоаннъ* рожденъ 1825 г. августа 20, а крещенъ 23 числа. Восприемниками были купецкій сынъ *Павель Дмитріевъ Буровниковъ* и купецкая жена *Параскева Дмитріевна Заплата*. Таинство крещенія совершилъ священникъ *Знаменской (Мироносицкой) церкви Іоаннъ Ильинъ*, діаконъ *Георгій Ивановъ*, дьячекъ *Стефанъ Даниловъ* и пономарь *Петръ Андреевъ*“ (все подписались). — Самъ *Иванъ Васильевичъ* сообщилъ мнѣ, что онъ родился 6 августа 1825 г., въ субботу, на Панской улицѣ, близъ нынѣшняго *Курбатовскаго* завода и откоса, въ собственномъ домѣ отца.

Отецъ его, какъ и отецъ *Ивана Петровича Кулибина*, былъ сначала мучной торговецъ, хотя впоследствии торговалъ и „краснымъ товаромъ“. Грамотѣ и всей

тогдашней книжной премудрости *Иванъ Васильевичъ* научился отъ своей родной матери.

Отецъ, *Василій Адриановичъ*, былъ крутого права. Старшаго сына женилъ и отдалъ въ домъ къ тестю. *Иванъ Васильевичъ*, сознавая, что если онъ тоже женится, то женѣ его будетъ очень тяжело жить въ его семьѣ и волею-неволею пришлось бы отдѣлиться отъ отца и поссориться, потерявъ отцовское расположеніе и „родительское благословеніе“, которое въ тѣ времена считали дороже всякихъ наслѣдственныхъ богатствъ, а потому *Иванъ Васильевичъ* всю жизнь остался холостякомъ, хотя по справкѣ въ Нижегородскомъ адресномъ столѣ онъ почему-то считается и записанъ „вдовымъ“.

Когда *Иванъ Васильевичъ* пришелъ въ возрастъ и отецъ его увидѣлъ, что онъ любить и хорошо знаетъ книжное торговое дѣло—самоучкой, онъ, по словамъ *Ивана Васильевича*, призвалъ его къ себѣ, благословилъ его и сказалъ: — „Ну, *Иванъ*, я вижу, что ты любишь и знаешь книжное дѣло, благословляю тебя: торгуй книгами—будешь имѣть хлѣбъ“. „Такъ“, рассказывалъ *Иванъ Васильевичъ*, — „я всю жизнь, слава Богу, и кормился, торгуя книгами“.

Болѣе пятидесяти лѣтъ добывая въ разныхъ концахъ не только Нижегородской губерніи, но и другихъ различныхъ мѣстъ—старинныя книги, различнаго содержанія, рукописи и предметы русской старины,—

78330

39

Библиотека НКФ СССР

среди насъ онъ былъ золотой человѣкъ, хорошо знавшій антикварное—книжное дѣло. Ему книжное собраніе незабвеннаго А. С. Гацискаго обязано многими рѣдкими изданіями; это собраніе, что касается *Нижегородскаго* отдѣла и отдѣла *смутнаго времени*—находятся теперь въ нашей архивной библиотекѣ и большинство членовъ знаютъ, что въ числѣ этихъ книгъ имѣются очень рѣдкія изданія. Покойный А. С. въ списокѣ „людей нижегородскаго поволжья“ подь № 52 упоминаетъ: „Брызгаловъ антикваръ“ (стр. XI), а въ своемъ „Нижегородскомъ Лѣтописцѣ“ (стр. IV—VI) упоминаетъ о И. В. Брызгаловѣ какъ о „нижегородскомъ антикварѣ-торговцѣ“, доставившемъ ему рѣдкую рукопись—списокъ Нижегородскаго Лѣтописца и сборника о Мининѣ (стр. 45) и дававшего нѣкоторыя цѣнныя указанія, какъ нижегородскій старожилъ, почему при самомъ основаніи Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи А. С. Гацискимъ Иванъ Вас. предложенъ и избранъ „какъ весьма желательный членъ“, который весьма ревностно посѣщалъ большинство нашихъ засѣданій (см. Гацискаго „Историческую записку объ учрежденіи Ниж. Губ. Арх. Ком.“ Н.-Новгородъ. 1887 г. стр. 25).

Членамъ нашей комиссіи хорошо былъ извѣстенъ покойный Иванъ Васильевичъ, какъ большой любитель и знатокъ русской старины, преимущественно рукописной и книжной.

Нашъ предсѣдатель А. А. Савельевъ, А. О. Карелинъ, А. И. Звѣздинъ и я почтили его своимъ посѣщеніемъ при отпѣваніи его тѣла и погребеніи“.

По предложенію предсѣдателя, память покойнаго Ив. Вас. Брызгалова присутствовавшіе почтили вставаніемъ.

2. Правителемъ дѣлъ комиссіи А. И. Звѣздинымъ доложенъ краткій отчетъ о поѣздкѣ его, по порученію комиссіи, въ Сергачскій и Лукояновскій уѣзды слѣдующаго содержанія:

„Согласно постановленія 46 засѣданія Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи, я посѣтилъ с. Выползово Сергачскаго уѣзда и дер. Василевку Лукояновскаго уѣзда. Въ первомъ мнѣ предстояло осмотрѣть старинный *иконостасъ*, назначенный къ сломкѣ и къ замѣнѣ его по-

вымъ; во второмъ—нужно было ознакомиться съ насыпнымъ валомъ.

Я отправился 16 мая съ цѣлью попутно посѣтить С. Болдино Лукояновскаго уѣзда, родовое помѣстье А. С. Пушкина, для того, чтобы дополнить личными впечатлѣніями и разспросами ранѣе сообщенныя мною въ архивной комиссіи данныя о Нижегородскихъ родовыхъ помѣстьяхъ гг. Пушкиныхъ ко дню торжественнаго чествованія памяти поэта 26 мая.

О результатахъ своей поѣздки считаю долгомъ доложить комиссіи слѣдующее:

1. Село Выползово Шараповской волости находится въ юго-западномъ углу Сергачскаго уѣзда, въ смежности съ Анненковскою волостью Арзамаскаго уѣзда, разстояніемъ отъ Н.-Новгорода въ 150 верстъ. Населеніе—чисто земледѣльческое; изъ подсобныхъ промысловъ развитъ, какъ и въ другихъ смежныхъ селеніяхъ Сергачскаго уѣзда, отходъ на сторону, преимущественно на Волгу.

Церковь въ с. Выползовѣ построена и освящена всего лишь 10 лѣтъ назадъ (въ 1889 г.); до этого же времени Выползово было приходской деревней къ с. Свербину.

При постройкѣ церкви мѣстное общество, не будучи въ состояніи поставить новаго иконостаса, приобрѣло *старый* въ с. Волчихѣ Арзамаскаго уѣзда за 900 рублей.

Иконостасъ этотъ въ томъ видѣ, какъ онъ стоялъ прежде въ церкви с. Волчихи, былъ не менѣе 4 сажень въ высоту и увѣнчивался громаднымъ деревяннымъ крестомъ (болѣе сажени въ длину, 1½ четв. въ ширину и 2 верш. толщ.) съ рѣзнымъ Распятіемъ Христа (почти въ ростъ человѣка). Крестъ этотъ теперь въ Волчихинской церкви стоитъ отдѣльно, за лѣвымъ клиросомъ. Такимъ образомъ—весь иконостасъ въ Выползовской церкви не помѣстился и прежняго вида не имѣетъ.

Онъ занимаетъ теперь три яруса, въ каждомъ по 9 иконъ; подь 3-мъ нижнимъ ярусомъ идутъ, въ ширину всего иконостаса, изображенія евангелическихъ событій, притчъ Господнихъ и проч. съ соответствующими надписями, напр.: „нагъ бѣ и одѣяете мя“, „страненъ бѣ и пріяете мя“ и т. д. Размѣръ этихъ иконъ ½ арш. въ выш. и 1 арш. въ шир.

Высота всего иконостаса въ настоящее время—9 арш., шир. 12 арш. 10 вершк.

Верхній ярусъ заключаетъ въ себѣ изображенія пророковъ, второй—апостоловъ и третій—двунадесятихъ праздниковъ. Всѣ иконы не искуснаго „византійскаго“ письма; отъ времени, сырости и перевозки облупились и стерлись до того, что на рѣдкихъ изъ нихъ можно отчетливо разобрать лики; въ верхнемъ ярусѣ сравнительно хорошо сохранилось изображеніе царя и пророка Давида (съ гуслими въ рукахъ).

Нѣкоторыя иконы, какъ, напр., икона Божіей Матери въ 3-мъ ярусѣ, носятъ на себѣ слѣды „итальянской школы“ (Богоматерь изображена съ распущенными волосами)—хорошаго письма.

Въ этомъ отношеніи выдѣляются также висаящія по боковымъ стѣнамъ церкви, за клиросами, ближе къ выходу—иконы: обрученія Св. Вел. Варвары“ и Св. Екатерины. Сюда же слѣдуетъ причислить и одну изъ оригинальныхъ и рѣдко встрѣчаемыхъ иконъ—икону „Зачатія“.

Особенную цѣнность въ церковно-археологическомъ отношеніи представляютъ рѣзныя рѣшетчатая царскія врата, съ рѣзнымъ сіяніемъ надъ створами; высота ихъ, не считая сіянія, 3 арш., ширина обѣихъ створовъ вмѣстѣ—6 четв. 2 верш., размѣръ сіянія—1 арш. Створы раздѣляются поперечиной (поясомъ) на 2 половины: по одну сторону—вверху—рѣзное изображеніе Благовѣщенія Пресв. Богородицы (рельефъ Богоматери, Арх. Гавріила и полукругомъ надъ ними нѣсколькихъ херувимовъ); во 2-й половинѣ—рѣзное же изображеніе тайной вечери: изображенъ Христосъ, возсѣдающій за столомъ среди апостоловъ и преломляющій хлѣбъ; по обѣ стороны его апостолы; у края стола на лѣвой (отъ молящихся) створѣ—рельефное изображеніе Иуды, препоясаннаго, съ мѣшечкомъ подъ мышкою.

Вверху, надъ царскими вратами, по обѣимъ сторонамъ, рѣзныя фигуры архидіаконовъ, препоясанныхъ ораями; подъ каждой изъ иконъ въ иконостасѣ также находится по рѣзному херувиму, довольно аляповатой работы; одинъ образецъ такой рѣзбы я привезъ съ собою—для мѣстнаго историческаго музея.

Церковь въ с. Выползовѣ освящена въ честь Введенія во храмъ Пр. Богородицы;

въ с. Волчихѣ она была во имя Св. Троицы.

Въ церкви с. Волчихи Арзамаскаго уѣзда хранятся, вѣроятно, документы о времени построения церкви и настоящаго иконостаса; судя же по рѣзбѣ и иконамъ, можно заключить, что иконостасъ этотъ не старѣе 2-й половины прошлаго столѣтія.

Было-бы желательно, чтобы рѣзныя царскія врата и нѣкоторыя изъ иконъ были взяты, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на храненіе въ городской музей.

Изъ Выползова я проѣхалъ въ с. Ушаково, въ 8 верстахъ отъ Выползова, гдѣ мнѣ посовѣтовали осмотрѣть старую церковь. Свящ. с. Ушакова о. Алексѣй Фаминскій любезно ознакомилъ меня съ древностями стараго храма. Это—маленькая деревянная церковка, построенная въ первой половинѣ прошлаго столѣтія: въ настоящее время церковь эта уже закрыта, богослуженія въ ней не совершаютъ; иконостасъ снесенъ; въ ней отведено временное помѣщеніе для школы (ц.-приходской). Маленькія окна даютъ такъ мало свѣта, что даже въ ясный день съ трудомъ можно разбирать книгу.

Здѣсь оказалось двое царскихъ вратъ: одни—рѣшетчатая, какъ и въ Выползовѣ, но безъ рѣзныхъ лицевыхъ изображеній, другія—глухія, съ итальянскою живописью на холстѣ (изображеніе Благовѣщенія Пресвятой Богородицы); исполненіе очень хорошее. Тѣ и другія царскія врата въ настоящее время представляютъ, по заявленію священника, совершенно лишній церковный инвентарь. Хоры церкви наполнены старыми иконами, среди которыхъ, вѣроятно, есть очень цѣнныя.

Въ с. Василевку я пріѣхалъ 19 мая, въ ненастную дождливую погоду. Валъ, или ровъ, который крестьяне именуютъ „курганомъ“, находится отъ Василевки на разстояніи 400 сажень по направленію къ сѣверо-западу—съ общимъ уклономъ его на востокъ. Въ этомъ мѣстѣ тянется холмистый кряжъ и самый „курганъ“, по моему мнѣнію, есть ни что иное, какъ простая, хотя и оригинальная по виду, выпуклость кряжа, окаймленнаго вверху невысокимъ, очевидно, насыпнымъ валомъ; полукругъ его опоясываетъ *площадь* размѣромъ приблизительно въ 70 сажень, въ настоящее время распахиваемая и засѣваемую хлѣбомъ. Валъ и поясъ

образуютъ по срединѣ перерывъ или ворота, шириною около сажени; по краямъ этихъ воротъ, по словамъ крестьянъ, стояли каменные столбы. Небольшая терраса у воротъ вся изрыта ямами; нѣсколько ямъ замѣтно и по уклону кургана, въ одной изъ этихъ ямъ, по словамъ крестьянъ, находился широкій колодець со срубомъ необычайной глубины. Говорятъ, однако, по наслышкѣ и навѣрное никто не знаетъ и не пытался узнать. Происхожденіе же всѣхъ остальныхъ ямъ очень простое: все это не болѣе какъ пробныя раскопки—старыя и новыя, мѣстныхъ кладоискателей.

Да и весь интересъ василевцевъ къ кургану, какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ моихъ разспросовъ, зиждется на ихъ увѣренности въ томъ, что здѣсь зарытъ громадный кладъ Стеньки Разина; въ результатѣ я узналъ, что основаніемъ ихъ увѣренности служить пресловутая „кладная запись“, доставившая столько излишнихъ хлопотъ В. В. Яшерову года два тому назадъ.

Въ мою задачу не входило производить раскопки кургана; поэтому я ограничился лишь тѣмъ, что попросилъ крестьянъ врыться на 2—3 аршина вглубь, у лѣвой стороны воротъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ, по ихъ указанію, находился воротный каменный столбъ и какая-то труба. Глинистый верхній покровъ скоро смѣнился красной рыхлой глиной, въ видѣ пережженного кирпича, залегающей плотными пластами; ниже—слой плотнаго бѣлаго песку, известняка, подзола и пр.“.

Постановлено: благодарить А. И. Звѣздина за исполненіе порученія комиссіи; о сохраненіи отмѣченныхъ въ докладѣ церковныхъ древностей обратиться къ содѣйствию Преосвященнаго Владиміра, епископа Нижегородскаго.

3. Доложено объ участіи архивной комиссіи въ Пушкинскихъ торжествахъ въ Н.-Новгородѣ. По первоначальному предположенію архивная комиссія думала устроить особое торжественное засѣданіе и издать затѣмъ „Юбилейный сборникъ“ въ память А. С. Пушкина; но въ виду намѣренія непремѣннаго попечителя комиссіи П. Ф. Унтербергера объединить мѣстныя учрежденія въ общемъ чествованіи памяти поэта, комиссія постановила примкнуть къ общему торжеству сообщеніемъ на немъ

тѣхъ или иныхъ рефератовъ о Пушкинѣ гг. членовъ комиссіи.

Представители мѣстныхъ учреждений были предварительно собраны на совѣщаніе г. Нижегородскимъ губернаторомъ, при чемъ здѣсь намѣчены были для организаціи дѣла нѣсколько отдѣльныхъ комиссій: одна для завѣдыванія литературнымъ отдѣленіемъ, другая—музыкальнымъ, третья—декоративной частью, четвертая—распорядительная (по разсылкѣ пригласительныхъ писемъ и билетовъ). Въ результатѣ вышло нѣкоторое недоразумѣніе: члены архивной комиссіи—главнаго инициатора торжества приглашеній не получили, такъ что собственно участія въ торжествѣ комиссія и не принимала; оно выразилось только въ прочтеніи А. И. Звѣздинымъ реферата о пребываніи А. С. Пушкина въ Болдинѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; рефератъ же г. Звѣздина отпечатать въ слѣдующемъ томѣ „Сборника“ трудовъ комиссіи.

4. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ о своей поѣздкѣ на XI Кіевскій археологическій съѣздъ; особенное вниманіе комиссіи А. А. Савельевъ обратилъ на докладъ проф. Д. Я. Самоквасова, составленный имъ по предложенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—объ упрядоченіи архивнаго дѣла въ Россіи. Предсѣдатели архивныхъ комиссій были сильно заинтересованы этимъ докладомъ, такъ какъ онъ близко касался судьбы нашихъ архивныхъ комиссій; за отсутствіемъ на съѣздѣ проф. Самоквасова, вопросъ этотъ хотѣли было отложить, но значительная группа лицъ настаивала на его обсужденіи; избрана была особая комиссія; проф. Д. Я. Самоквасову было дано знать и въ скоромъ времени онъ прибылъ на съѣздъ.

Въ основу проекта проф. Самоквасова положена организація архивнаго дѣла въ западно-европейскихъ государствахъ. Главныя положенія проекта, по первоначальной редакціи, заключались въ слѣдующемъ:

1. Учредить состоящій при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія *центральный органъ управленія архивами* государственныхъ и общественныхъ учреждений Россійской имперіи (на основ. „Положенія о главной Архивной Комиссіи“, проектъ

Высочайше учр. комиссіи 1873 г., Сборн. Арх. Ин. отд. 3, стр. 46).

2. Дѣлопроизводства по 1800 годъ включительно упраздненныхъ и дѣйствующихъ *столичныхъ* правительственныхъ и общественныхъ *учрежденій*, за исключеніемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, уже обладающаго благоустроеннымъ центральнымъ архивомъ, *сосредоточить въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, специально построеннымъ и приспособленнымъ для храненія древнихъ актовъ (предл. Высочайше учр. комиссіи 1873 г., засѣд. 24 февраля 1875 г.).

3. Учредить въ *центральныхъ городахъ учебныхъ округовъ*, за исключеніемъ столичныхъ городовъ и городовъ: Кіева, Вильны и Варшавы, гдѣ архивы древнихъ актовъ уже существуютъ, *мѣстные центральные архивы древнихъ актовъ* и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства по 1800 годъ всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений (засѣд. Высочайше учр. комиссіи 1873 г., 19 ноября 1874 г.).

4. Дѣлопроизводства по *рѣшеннымъ дѣламъ высшихъ и центральныхъ учреждений Имперіи истекающаго столѣтія* сосредоточить въ *Архивѣ Государственнаго Совѣта*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, построеннымъ и приспособленнымъ специально для храненія архивныхъ матеріаловъ (предл. Высочайше учр. комиссіи 1873 г., засѣд. 10 мая 1874 г.).

5. Учредить въ *губернскихъ городахъ мѣстные центральные архивы и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства* губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ правительственныхъ учреждений *истекающаго столѣтія* (предл. Высочайше учр. комиссіи 1873 г., засѣд. тоже).

6. Снабдить всѣ *центральные архивы* древнихъ и новыхъ актовъ дѣлопроизводства правительственныхъ и общественныхъ учреждений *помѣщеніями приспособленными для храненія рукописей*.

7. Снабдить всѣ центральные архивы *штатами, проэктированными для центральныхъ архивовъ* Высочайше учрежденной комиссіей 1892 года.

8. Нынѣ существующія мѣстныя ученныя архивныя комиссіи соединить съ проэктируемыми центральными архивами.

Къ открытію съѣзда приведенныя положенія были проф. Д. Я. Самоквасовымъ значительно видоизмѣнены, и упомянутая выше специальная комиссія \*) археографической секціи Кіевского съѣзда слушала и обсуждала „Проектъ основаній архивной реформы въ Россіи проф. Д. Я. Самоквасова“ уже въ слѣдующемъ видѣ:

1. Учредить центральный органъ архивнаго управленія въ Россіи, подобный существующимъ въ государствахъ Германіи, Скандинавіи, Англіи, Голландіи, Бельгіи, Франціи и Италіи, долженствующій объединить управленіе государственными архивами разныхъ вѣдомствъ и подчинить ихъ общимъ правиламъ храненія и публичнаго пользованія.

2. Сосредоточить въ одномъ центральномъ публичномъ государственномъ архивѣ, подобномъ столичнымъ центральнымъ архивамъ западно-европейскихъ государствъ, дѣлопроизводства по 1825 годъ упраздненныхъ и дѣйствующихъ высшихъ и центральныхъ государственныхъ учреждений, за исключеніемъ уже обладающихъ благоустроенными центральными архивами, открытыми для публичнаго пользованія.

3. Дѣлопроизводства мѣстныхъ правительственныхъ учреждений по 1775 годъ сосредоточить въ двѣнадцати центральныхъ публичныхъ областныхъ государственныхъ архивахъ древнихъ актовъ, подобныхъ провинціальнымъ архивамъ западно-европейскихъ государствъ.

\*) Комиссія имѣла 3 засѣданія, въ составѣ председателя, директора Археологическаго Института проф. Н. В. Покровскаго и членовъ: председателя Секціи П. В. Голубовскаго, председателя и депутата Сибирской ученой архивной комиссіи В. Н. Поливанова, председателя и депутата Тамбовской ученой архивной комиссіи И. И. Дубасова, начальника и депутата архива Св. Синода А. Н. Львова, председателя и депутата Нижегородской архивной комиссіи А. А. Савельева, депутата отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго архива Министерства Юстиціи приватъ-доцента М. В. Довнаръ-Запольскаго, депутата отъ Рязанской архивной комиссіи С. Д. Яхонтова, депутата отъ Харьковскаго университета проф. Д. И. Багалъя; въ присутствіи: председателя съѣзда графини П. С. Уваровой, депутата отъ Московскаго университета и Ими. Московскаго Археологическаго Общества, управляющаго Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи проф. Д. Я. Самоквасова и депутатовъ Рижскаго Общества исторіи и древностей Прибалтійскихъ губерній проф. Р. Ф. Гаусмана и доктора А. Г. Геденштремъ.

4. Областные государственные архивы древних актов снабдить штатами служащих проектированными Высочайше учрежденной комиссией 1892 года, и архивными зданиями германского типа, так называемой „магазинной системы“.

5. Дѣлопроизводства губернскихъ и уѣздныхъ правительственныхъ учреждений 25 лѣтней давности сосредоточить въ губернскихъ центральныхъ публичныхъ государственныхъ архивахъ.

6. Центральное архивное управление: а) проектируетъ штаты, соответствующіе потребностямъ губернскихъ центральныхъ государственныхъ архивовъ; б) озаботится снабженіемъ центральныхъ губернскихъ архивовъ помѣщеніями, специально приспособленными для храненія рукописей и соответствующими требованіямъ рациональнаго архивовѣдѣнія; в) проектируетъ правила централизаціи и условія публичности государственныхъ архивныхъ матеріаловъ; г) проектируетъ порядокъ архивной службы, направленный къ храненію въ цѣлости, классификаціи, описанію, изданію и научной разработкѣ государственныхъ архивныхъ матеріаловъ; д) проектируетъ общія правила храненія и публичности древнихъ и новыхъ актовъ дѣлопроизводства общественныхъ учреждений.

7. Нынѣ существующія и вновь открываемыя архивныя комиссіи сохраняютъ самостоятельное значеніе мѣстныхъ ученыхъ обществъ по храненію и научной разработкѣ мѣстныхъ древностей, приглашаются центральнымъ архивнымъ управленіемъ къ содѣйствію въ централизаціи, изданіи и научной разработкѣ государственныхъ архивныхъ матеріаловъ, вѣдаютъ дѣло храненія, описанія, изданія и научной разработки архивовъ общественныхъ учреждений, а также и частныхъ, въ случаяхъ согласія владѣльцевъ этихъ послѣднихъ.

8. Издать немедленно циркулярное распоряженіе по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращеніи уничтоженія какихъ-бы то ни было бумагъ, относящихся къ дѣлопроизводствамъ государственныхъ и общественныхъ учреждений, пока не будетъ учреждено центральное архивное управленіе въ Россіи и не будутъ выработаны и изданы общія правила уничтоженія ненужныхъ актовъ дѣлопроизводства государственныхъ и общественныхъ учреждений.

По обсужденіи означеннаго проекта, комиссія въ полномъ своемъ составѣ таковой одобрила во всѣхъ его частяхъ, но сочла необходимымъ присоединить, въ видѣ дополненія, отъ имени членовъ: *П. В. Голубовскаго, В. Н. Поливанова, А. А. Савельева, И. И. Дубасова, А. Н. Львова, Н. В. Покровскаго, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. Д. Яхонтова и Д. Я. Самоквасова*, слѣдующее:

Губернскія ученые архивныя комиссіи, для храненія своихъ историческихъ архивовъ, пользуются особымъ помѣщеніемъ въ зданіи губернскаго центрального архива, для научныхъ своихъ работъ и изданія историческихъ документовъ получаютъ отъ правительства особую необходимую субсидію.

Ходатайствовать предъ правительствомъ объ оказаніи существующимъ губернскимъ архивнымъ комиссіямъ пособія въ размѣрѣ до 1500 руб. ежегодно, въ виду того, что губернскія архивныя комиссіи являются пока единственными учреждениями, на которыя возложена правительствомъ обязанность охраны и собиранія древностей какъ письменныхъ, такъ и предметныхъ, и на которыя въ будущемъ будетъ возложена важная задача при организаціи архивнаго дѣла въ Россіи. Въ принципѣ новый проектъ Д. Я. Самоквасова съ добавленіемъ комиссіи былъ принятъ въ засѣданіи археологическаго съѣзда 10 августа.

„Окончанія занятій съѣзда“, добавилъ А. А. Савельевъ, „я не дождался, но изъ газетъ потомъ стало извѣстно („Рус. Вѣд.“ № 235—26 авг. 1899 г.), что въ день закрытія съѣзда, 19 августа, совѣтъ, принявъ въ принципѣ проектъ проф. Д. Я. Самоквасова о реорганизаціи архивнаго дѣла въ Россіи, постановилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора всеподданиѣйшую просьбу о реформѣ архивнаго дѣла въ ближайшемъ будущемъ и о дозволеніи, чтобы къ участию въ разработкѣ соответственнаго проекта были допущены тѣ лица, которымъ дѣло правильнаго устройства архивовъ наиболѣе знакомо и дорого... Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено ходатайствовать: а) о немедленномъ изданіи циркулярнаго правительственнаго распоряженія по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращеніи уничтоженія какихъ бы то ни было бумагъ, относящихся къ дѣлопроизводствамъ государственныхъ и



общественныхъ учреждений, до тѣхъ поръ, пока не будетъ учреждено центральное архивное управленіе въ Россіи и не будутъ выработаны и изданы общія правила уничтоженія ненужныхъ архивныхъ документовъ, и б) объ оказаніи всѣмъ существующимъ губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссиямъ ежегоднаго пособия въ размѣрѣ 1500 руб. каждой“.

Такимъ образомъ, дѣло касается уже изданія новаго закона и дальнѣйшее направленіе настоящаго вопроса будетъ зависетьъ отъ работъ правительственной комиссіи. Въ виду того, что предстоящая реформа близко касается судьбы архивныхъ комиссій, было-бы весьма желательно, чтобы при разработкѣ проэкта были приняты во вниманіе и мнѣнія архивныхъ комиссій, а для этого необходимо, чтобы послѣднія или имѣли своихъ представителей въ правительственной комиссіи, или же выработанныя этой комиссіей положенія были подвергнуты предварительному обсужденію въ архивныхъ комиссіяхъ, участіе которыхъ въ разработкѣ архивовъ желательно было-бы удержатъ, сохранивъ и нынѣшнюю ихъ самостоятельность. Можно надѣяться, что интересы архивныхъ комиссій поддержитъ Археологическій Институтъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, архивная комиссія постановила: обратиться къ директору Археологическаго Института Н. В. Покровскому и просить его содѣйствія въ томъ, чтобы архивныя комиссіи, въ лицѣ своихъ представителей, были приглашены къ участію въ предстоящей разработкѣ вопроса о реформѣ архивнаго дѣла въ Россіи.

5. Заговоривъ о Кіевскомъ съѣздѣ, предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ объ одномъ „непріятномъ инцидентѣ“, относящемся къ Нижегородской архивной комиссіи.

Критикуя въ своемъ докладѣ „о централизаціи государственныхъ архивовъ западной Европы въ связи съ архивной реформой въ Россіи“, существующее нынѣ положеніе архивнаго дѣла въ Россіи, проф. Д. Я. Самоквасовъ указалъ на то, что архивныя комиссіи не умѣютъ даже беречь свои архивы и въ подтвержденіе этого привелъ нѣсколько примѣровъ, между прочимъ слѣдующій (стр. 29 указаннаго доклада, примѣчаніе): „въ Русскомъ Архивѣ“ за текущій

годъ № 5, стр. 126, читаемъ: „Въ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ изъ числа оставшихся отъ бывшихъ уѣздныхъ судовъ дѣлъ, особенно Макарьевского и Семеновскаго, заключавшихъ въ себѣ бумаги о Керженскомъ расколѣ, изъ Ивановской башни, гдѣ дѣла, еще неразобранныя, лежали сложенными, какъ дрова, сторожемъ съ одной интеллигентной личностью было украдено и продано слишкомъ 30 возовъ архивныхъ дѣлъ“.

По этому поводу, „добавляетъ А. А. Савельевъ“, я замѣтилъ только, что отъ воровъ уберечься трудно: обкрадываютъ банки, казначейства, взламываютъ самые крѣпкіе запоры; граф. А. С. Уварова также указала аналогичный случай покражи архива въ Москвѣ; но дѣло въ томъ, что приведенный случай о покражѣ архивныхъ дѣлъ изъ Тайницкой башни переданъ совершенно не вѣрно. Никакой интеллигентной личности тутъ не было: просто украли сторожа, которые и были привлечены къ законной отвѣтственности и понесли наказаніе, затѣмъ, я навелъ справки въ „Русскомъ Архивѣ“ № 5 за текущій годъ; оказалось, что приведенная проф. Д. Я. Самоквасовымъ замѣтка, полная инсинуаціи по адресу Нижегородской архивной комиссіи, заимствована изъ статьи члена комиссіи П. А. Юдина: „Le roi le Volga“ (волжскій царь), изъ Нижегородской старины“. Рассказывая о кн. Грузинскомъ, г. Юдинъ заканчиваетъ свою статью слѣдующими строками, снабженными примѣчаніемъ: „Здѣсь невольно приходится умолчать о деревенской жизни князя за послѣдующія 20 слишкомъ лѣтъ (съ 1789 по 1810 г.), такъ какъ въ мѣстныхъ архивахъ не сохранилось о томъ данныхъ, очевидно потому, что дѣла эти мѣстными канцеляристами не признавались годными и уничтожены, если не прикарманены кѣмъ-нибудь изъ домо-рощенныхъ архивистовъ, \*) ибо трудно повѣрить, чтобы за это время князь смирилъ свой буйный характеръ“. (Слѣдуетъ подпись: П. Юдинъ).

\*) „Въ бытность мою въ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, мнѣ удалось узнать, что изъ числа оставшихся отъ бывшихъ уѣздныхъ судовъ дѣлъ, особенно Макарьевского и Семеновскаго, заключавшихъ въ себѣ бумаги о Керженскомъ расколѣ, изъ Ивановской башни, гдѣ дѣла, еще неразобранныя, лежали сложенными какъ дрова, сторожемъ съ одной интеллигентной личностью было украдено и продано слишкомъ 30 возовъ архивныхъ бумагъ“.

Замѣтку эту нельзя читать безъ возмущенія: въ ней рѣшительно все искажено: во-1-хъ, дѣла были украдены не изъ Ивановской, а изъ Тайницкой башни, во-2-хъ, дѣла уже разобранныя и описанныя, слѣдовательно, уже не столь цѣнныя для комиссіи, въ 3-хъ, значительная часть украденныхъ дѣлъ разыскана и возвращена, наконецъ—никакой интеллигентной личности тутъ замѣшано не было; кража совершена сторожемъ архивной комиссіи крестьяниномъ Коминымъ, бывшимъ сторожемъ ея Хохлышевымъ и сторожемъ губернаторскаго сада Кашинымъ; послѣдній по суду оправданъ, а первые двое приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ: Коминъ на 6 и Хохлышевъ на 3 мѣсяца. Дѣло это было въ 1893 г.; разбиралось у мирового судьи 1-го участка г. Н.-Новгорода 27 сентября 1893 г.; у насъ имѣются копии съ полицейскаго протокола, обвинительнаго акта и приговора мирового судьи, которыя здѣсь мною и представляются. Г. Юдинъ самъ состоитъ членомъ комиссіи и могъ бы надлежащимъ образомъ справиться объ обстоятельствахъ дѣла, прежде чѣмъ передавать въ печати непровѣренный слухъ. Во всякомъ случаѣ поступокъ его позоритъ честь учрежденія, въ которомъ онъ самъ состоитъ членомъ; надо такъ или иначе разоблачить это дѣло, написать опроверженіе и вообще предпринять что-нибудь для огражденія себя отъ подобныхъ инсинуацій.

Члены комиссіи С. В. Пусковъ и Г. I. Родзевичъ, принимая въ соображеніе, что г. Юдинъ уже не первый разъ позоритъ своими извращеніями Нижегородскую архивную комиссію, платитъ инсинуаціями за всѣ оказанныя ему со стороны комиссіи любезности, полагаютъ, что г. Юдинъ не можетъ долѣе считаться членомъ нашей комиссіи. I. П. Кутлубицкій предлагаетъ лишить П. Л. Юдина права пользованія архивнымъ матеріаломъ; нѣкоторые члены предлагаютъ потребовать отъ г. Юдина объясненія. Послѣ обсужденія высказанныхъ мнѣній комиссія закрытой баллотировкой, большинствомъ 11 противъ 3, постановила: не считать г. Юдина въ составѣ членовъ комиссіи. Кромѣ того, комиссія постановила: послать въ „Русскій Архивъ“ опроверженіе сообщенія г. Юдина о кражѣ архивнаго матеріала и сообщить о томъ же проф. Д. Я. Самоквасову.

6. Доложено отношеніе комитета по управленію городскимъ художественно-историческимъ музеемъ отъ 14 іюля за № 61 о передачѣ въ городскую библіотеку различныхъ предметовъ (фотографій, картинъ и пр.), относящихся къ памяти П. И. Мельникова (Печерскаго), такъ какъ предметы эти переданы А. П. Мельниковымъ городу вмѣстѣ съ библіотекѣ. Архивная комиссія выразила пожеланіе, чтобы предметы эти хранились не въ городской библіотекѣ, а въ музей, въ отдѣльной витринѣ съ соотвѣтствующей надписью; А. П. Мельниковъ, къ которому комиссія обратилась на засѣданіи, изъявилъ на это свое согласіе. Въ виду того, что предметы эти не описаны, комиссія просила А. П. Мельникова указать ихъ съ тѣмъ, чтобы они переданы были въ музей по списку. Нѣкоторыми членами комиссіи выражено пожеланіе, чтобы въ музей были переданы также и старинные портреты, хранящіеся въ Ивановской башнѣ, для чего необходимо составить предварительно полный списокъ, который комиссія и разсмотритъ.

Постановлено: предметы, относящіеся къ памяти П. И. Мельникова, по указанію А. П. Мельникова, передать въ комитетъ по управленію музеемъ, сообщивъ ему о желаніи комиссіи и А. П. Мельникова, помѣстить ихъ въ исторической отдѣлѣ городского музея. Имѣющимся въ комиссіи стариннымъ портретамъ и картинамъ составить опись, для предварительнаго просмотра ее комиссіей, съ цѣлью выдѣленія изъ нея тѣхъ предметовъ, которые могутъ быть переданы въ музей.

7. Доложено отношеніе Ниж. губ. типографіи отъ 27 августа с. г. за № 1613, коимъ типографія проситъ сообщить комиссіи, на какихъ условіяхъ она можетъ произвести окончательный расчетъ съ типографіей по числящемуся за комиссіей долгу отъ 1890—92 гг. въ суммѣ 534 р. 25 к. За истощеніемъ денежныхъ средствъ комиссія обратилась въ типографію съ просьбой или совсѣмъ снять съ комиссіи упомянутый долгъ или для окончательнаго расчета ограничить сумму долга 25%—30% общей суммы. Типографія согласилась на уплату 25%.

Постановлено: уплатить 25% общей суммы долга для окончательнаго расчета съ губ. типографіей.

8. Доложено, что матеріалы къ юбилейному сборнику въ память Н. И. Храмцовскаго сданы въ печать, при чемъ для сборника получены отъ О. Ренара 3 клише, за которыя уплачено А. М. Меморскимъ 12 рублей и 6 рублей доплачено комиссіей. Кромѣ того, одно клише бесплатно поступило отъ Г. И. Родзевича.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію. А. М. Меморскому выразить искреннѣйшую признательность комиссіи за его любезное содѣйствіе въ приобрѣтеніи клише для сборника.

9. Доложено краткое сообщеніе члена комиссіи Н. Я. Агафонова о *Сбоевъ*, въ дополненіе къ статьѣ В. К. Магницкаго въ III т. „Дѣйствій“ комиссіи.

Постановлено: сообщеніе Н. Я. Агафонова напечатать въ IV т. „Дѣйствій“ комиссіи

10. Доложено о программѣ IV т. „Дѣйствій“ архивной комиссіи, предназначеннаго къ печати.

Постановлено: программу утвердить, дополнивъ матеріалы сообщеніями А. И. Звѣздина о Пушкинѣ и Н. Я. Агафонова о *Сбоевъ*.

11. Доложено о пожертвованіи К. Е. Хвальковскимъ черезъ А. О. Карелина пор-

трета кн. Шаховской, жены основателя Нижегородскаго театра, и о другихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 4 апрѣля по 14 сентября.

Постановлено: выразить жертвователямъ искреннѣйшую признательность комиссіи.

12. Доложено о трудахъ Н. И. Драницына по составленію указателя къ „Ниж. Губ. Вѣдом.“ и по приведенію въ порядокъ архива Окружнаго Суда, переданнаго въ комиссію.

Отмѣчая труды Н. И. Драницына, председатель комиссіи А. А. Савельевъ напомнилъ, что, согласно постановленія предыдущаго собранія, въ нынѣшнемъ засѣданіи должны быть произведены выборы Н. И. Драницына въ члены комиссіи. Изъ иногороднихъ лицъ намѣчены къ избранію председатель Симбирской ученой архивной комиссіи Влад. Никол. Поливановъ, проф. Андр. Никол. Вороновъ, приватъ-доцентъ Московскаго университета М. В. Довнаръ-Запольскій и проф. П. Н. Милюковъ. Всѣ означенныя лица избраны комиссіей въ члены.

Постановлено: записать въ журналъ. Н. И. Драницыну выразить благодарность комиссіи за его труды.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ*.

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

## Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 4 апрѣля по 14 сентября 1899 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учреждений: „Извѣстія общества археологіи, исторіи и этнографіи при Импер. Казанскомъ университетѣ“, т. XV, вып. 3 и 4. Казань. 1899 г.; 2) „Отчетъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи за 1898 годъ“. Кіевъ. 1899; „Чтенія въ церковно-археологическомъ обществѣ“, вып. II. Кіевъ. 1899, и „Типикъ о церковномъ и о настѣнномъ письмѣ епископа Нектарія изъ Сербскаго града Велеса 1599 года и значеніе его въ исторіи русской иконописи“, Н. И. Петрова. СПб. 1899; 3) „Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи“. Книга II-я. Москва. 1899; 4) „Журналъ засѣданія Костромской ученой архивной коммиссіи 25 июня 1898 года“ (съ отчетомъ за 1897 г.); 5) „Извѣстія Таврической ученой архивной коммиссіи“ № 29. (годъ 12-й). Симферополь. 1899; 6) „Отчетъ о состояніи Саратовской городской публичной библіотеки въ 1898 году“ (67 г. сущ.). Саратовъ. 1899; 7) „Отчетъ Нижегородской городской общественной библіотеки за 1898 г.“ (38-й отч. годъ), Н.-Новгородъ. 1899; 8) „Отчетъ Одесской городской публичной библіотеки за 1898 г.“ (68-й годъ существ.). Одесса. 1899; 9) „Одиннадцатый археологическій съѣздъ въ Кіевѣ 1—20 авг. 1899 года.“ Москва. 1899 г.; 10) „Извѣстія Калужской ученой архивной коммиссіи“ 1898 г. вып. 11—12; то же 1899 года, вып. I-й. Калуга. 1899 г.; 11) „Акты, издаваемые Виленской коммиссіей для разбора древнихъ актовъ“. Томъ XXV. Инвентари и разграничительные акты. Вильна. 1898 г.; 12) „Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи 1899 г.“ Т. XIV, вып. I.

Рязань 1899 г.; 13) XXXIV очередное нижегородское уѣздное земское собраніе 7—13 окт. 1898 г. и экстренное 9-го апрѣля 1899 года.—Н.-Новг. 1899 г.; 14) „Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія приамурскаго отдѣла. Императорскаго русскаго географ. общества. Т. I. вып. I, вып. II 1898 г. Москва. 1899 г.; 15) „Отчетъ Императорскаго русскаго географическаго общества за 1898 г.“ Спб. 1899 г.; 16) „Археологическія извѣстія и замѣтки, издаваемыя Имп. Московск. археологическимъ обществомъ. Годъ VII, №№ 3, 4 и 5, Москва. 1899 г.; то же №№ 6 и 7, М. 1899 г., и „Древности“ \*). Труды археографической коммиссіи Имп. Моск. археолог. общества, подъ редакц. М. В. Довнаръ-Запольскаго, т. I, вып. III-й. Москва. 1899 г.; 17) „Ученныя записки Императорскаго Юрьевскаго университета“. Годъ 7-й—1899—№ 2; № 3—Юрьевъ 1899 г.; 18) „Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемыя Имп. археологической коммиссіей“ № 21—обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора“. Спб. 1897 г. и „Отчеты Импер. археолог. коммиссіи за 1895 г.“ Спб. 1897 г., за 1896 г. Спб. 1898 г.; 19) „Извѣстія историко-филологическаго института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ“. Т. XVII. Нѣжинъ. 1899 г.

Отъ редакціи „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“: „Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ“ и „Вѣстникъ Финан-

\*) Труды десятаго археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1896 г. т. I. Москва 1899 г. и т. II. Рига 1899 г. (последній на нѣмецкомъ языкѣ).

совъ, Промышленности и Торговли“ за 1899 г. №№ съ 25 по 36-й.

*А. П. Строева:* 1) „Помирить“ (шутка съ куплетами) А. Строева. Н.-Новгородъ. 1899 г. и 2) „Императоръ Николай“ (1-й). Очеркъ. Спб. 1894 г.

*Отъ Г. I. Родзевича:* 1) Каталогъ библиотеки общества врачей Ярославской лѣчебницы. Яросл. 1894 г. 2) Каталогъ библиотеки общества вспоможенія частному служебному труду въ Н.-Новгородѣ. Н.-Н. 1891 г.; 3) „Нижегородскій Листокъ“ № 141—1899 г. и 4) „Волгарь“ № 142—1899 г. и имъ же передана вязка рукописей Н. Храповскаго.

*Отъ И. И. Вишнева:* „Лунное теченіе“. (Вѣчный лунникъ).

*Отъ А. А. Савельева:* 1) „Vox Urbis de litteris et bonis artibus commentarius“. 1898 г. №№ II и III.; 2) „Каталогъ IV Нижегородской выставки мѣстныхъ художниковъ и любителей въ залахъ Нижегород. дворянск. собранія 1899 г.; 3) Планъ части г. Кіева. 24 іюля 1899 г.; 4) „Соборъ св. Владимира въ Кіевѣ“. Изд. 4-е, съ рисунками. И. В. Александровскаго. Кіевъ 1898 г.; 5) Каталогъ выставки XI-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ (въ зданіи университет. св. Владимира). Кіевъ 1899 г.; 6) Каталогъ художественныхъ произведеній городской галлерей Павла и Сергѣя Третьяковыхъ. Изд. 12-е. Москва. 1899 г.; 7) „Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты“. П. Лашкарева. Кіевъ 1898 г.; 8) „Курмышская старина“. Путевыя замѣтки по археологіи и исторіи Симбирскаго присурья. В. Н. Поливанова, изд. симб. уч. арх. ком. 1899 г.; 9) „Масай“. Разказы и очерки. Н.-Н. 1899 г.; 10) Извѣстія книжн. магазиновъ т-ва М. О. Вольфъ №№: 7—8, 9—10 и 11.

*Отъ Ф. Д. Нефедова:* „Археологическія изслѣдованія въ южномъ приуральѣ (1887—1888 гг.) и въ прикамьѣ (1893—1894 гг.)“ Ф. Д. Нефедова. Москва. 1899 г.

*Э. Р. Килевейна:* „Жизнь и труды П. С. Савельева преимущественно по воспоминаніямъ и перепискѣ съ нимъ В. В. Григорьева“. Спб. 1861 г.

*Отъ Оедорова К. О.* „Систематическій каталогъ книгъ библиотеки И. И. Шестова“. Москва. 1899 г.

*Отъ А. Н. Нарцова:* „Губернскія ученныя архивныя комиссіи и ихъ значеніе“. А. Н. Нарцова.

*Отъ А. Н. Воронова:* 1) „Къ вопросу о положеніи архивнаго дѣла во Франціи“, А. Н. Воронова, и 2) „Архивовѣдѣніе“. Конспектъ лекцій, читанныхъ въ Спб. археолог. институтѣ А. Н. Вороновымъ въ 1898—99 гг.

*Отъ С. В. Сперанскаго:* Отчеты о ходѣ торговли и торговыхъ оборотахъ въ Нижегородской ярмаркѣ—за 1895 (1 экз.), 1896, 1897, 1898 гг.—по 3 экз.

*Отъ свящ. Д. М. Лебединскаго:* „Подлинныя анекдоты Петра Великаго“, слышанныя изъ устъ знатныхъ особъ въ Москвѣ и Санктпетербургѣ, изданныя въ свѣтъ Яковомъ фонъ-Штелинымъ и переведенныя на російскій языкъ Карломъ Рембовскимъ иждив. С. Петрова въ вольной типографіи Пономарева 1786 г. (съ указн. дозвол. рукописи).

*Отъ Н. И. Драницына:* 1) „Возвратный тифъ въ Нижнемъ-Новгородѣ за послѣднія 25 лѣтъ въ связи съ жилищными условіями чернорабочаго населенія“. Н. А. Граціанова; 2) „Отчетъ нижегородскаго городского санитарнаго врача Н. А. Граціанова за 1897 годъ. Н.-Новгородъ. 1898 г.; 3) „Отчетъ по содержанію Нижегородской городской Николаевско-Мининской общественной мужской и женской богадѣльни за 1897 годъ; то же за 1898 годъ—Д. Лобова. 4) „Отчетъ по содержанію и ремонту ночлежнаго пріюта имени А. П. Бугрова за 1898 г.“ Н.-Новгородъ. 1899 г.; 5) „Отчетъ по содержанію Нижегородской Александровской общественной женской богадѣльни за 1898 годъ. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 6) „Отчетъ о состояніи капиталовъ и врачебной дѣятельности Нижегородскаго Маріинскаго родовспомогательнаго заведенія и сиротопитательнаго отдѣленія, состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Велич. Госуд. Имп. Маріи Оеодоровны покровительствомъ, за 1898 г. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 7) „Отчетъ о состояніи Нижегородскаго городского имени графини Ольги Васильевны Кутайсовой дѣтскаго пріюта за 1898 годъ“ (23-й г.). Нижний-Новгородъ. 1899 г.; 8) „Докладъ городской управы въ Нижегородскую городскую думу“ (о новыхъ кварталахъ) и 9) „Делегатскіе доклады IV-му съѣзду (совѣщанію) земскихъ врачей и представителей Ниже-

городской губерніи“. Н.-Новгородъ. 1898 г. июнь.

*Приобрѣтено покупкою: Платоновъ С. Ѳ.* Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. (Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ смутное время). СПБ. 1899 г.

*Отъ Хвальковскаго К. Е.* (черезъ А. О. Карелина): Портретъ кн. Шаховской, Ир. Матв., жены основателя Нижегородскаго театра.

Отъ *Вихирева М.*: 1) бронзов. медаль въ память столѣтія Имп. Спб. академіи наукъ; 2) бронз. медаль въ память учрежденія Воспитательнаго дома; 3) серебрян. медаль въ память Чесменскаго боя; 4) бронз. медаль въ память тысячелѣтія Россіи; 5) серебрян. медаль въ память открытія памятника Имп. Николаю I-му; 6) знакъ за право ношенія бороды при Имп. Петрѣ I; 7 и 8) 2 копѣйки Имп. Петра I-го; 9 и 10) алтынъ и алтынникъ Имп. Петра I-го; 11) и 12) полушка и старинный мѣдный крестикъ.



# Ж У Р Н А Л Ъ

ЛІ засѣданія

Нижегородской Губернской Архивной Коммисіи.

22 октября 1899 года.

Наличный составъ: непремѣнный попечитель коммисіи П. Ф. Унтербергеръ; предсѣдатель коммисіи А. А. Савельевъ; товарищъ предсѣдателя А. М. Меморскій; члены: И. В. Богоявленскій, И. И. Вишневаскій, Ф. П. Владиміровъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Горданскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, Н. Н. Колачевскій, І. П. Кутлубицкій, А. Б. Нейдгартъ, Ф. В. Ржига, І. І. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій, Н. В. Холодковскій, А. В. Яворовскій, К. К. Юргенсонъ и членъ-правитель дѣлъ А. И. Звѣздинъ.

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія. Постановлено: журналъ утвердить.

2. Доложенъ краткій отчетъ о дѣятельности коммисіи и денежный отчетъ за минувшій годичный періодъ съ 22 октября 1898 по 22 октября 1899 г. (см. въ приложеніи къ настоящему журналу).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; денежный отчетъ передать въ ревизіонную коммисію прежняго состава.

3. Предсѣдателемъ коммисіи А. А. Савельевымъ прочитанъ составленный имъ, на основаніи дѣлъ сенатскаго архива, рефератъ о стряпчемъ Радерѣ, въ судьбѣ котораго принималъ участіе Императоръ Александръ І, будучи наслѣдникомъ. (Сообщеніе прилагается).

Постановлено: благодарить А. А. Савельева за его сообщеніе.

4. Прочитанъ докладъ А. П. Мельникова, при коемъ приложены 12 различныхъ столбцовъ и документовъ XVII и XVIII ст., вмѣстѣ съ переводомъ ихъ, сдѣланнымъ А. П. Мельниковымъ. Въ докладѣ А. П. Мельниковъ сообщаетъ слѣдующее:

„Въ 1891 году, въ Курмышскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи, въ помѣщичьей усадь-

бѣ с. Ратова, нашель я случайно цѣлый небольшой семейный архивъ старинныхъ документовъ. Отобравъ изъ нихъ тѣ, которые хоть сколько-нибудь сохранились отъ тлѣнія, съ разрѣшенія владѣльцевъ, я приобрѣлъ ихъ въ собственность. Мнѣ не было времени знакомиться съ ихъ содержаніемъ на мѣстѣ; впослѣдствіи же, разбирая документы, я нашель, что всѣ они суть различные юридическіе акты, какъ напр.: выводныя отписи, отступныя, поступныя, рядныя записи, акты о промѣнѣ земли и крѣпостныхъ крестьянъ, двѣ челобитныя Царю Ѳеодору Алексѣевичу и одинъ списокъ съ царской грамоты на имя алатырскаго воеводы; большинство изъ нихъ относится къ половинѣ и концу XVII вѣка и нѣкоторые къ началу (первымъ годамъ) XVIII вѣка. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ относятся къ предѣламъ нынѣшней Нижегородской губерніи, такъ напр.: въ письмѣ о промѣнѣ земли Ознобишина и Саморукова 1693 года говорится о пустоши Алхутинѣ и деревнѣ Шишимовѣ Балахонскаго уѣзда, Жарской волости, которыя принадлежали въ то время Ознобишину. Въ поступной записи Матвѣя Анциферова упоминается о деревнѣ Лобакевѣ (нынѣ Новоликѣевской волости, Нижегородскаго уѣзда) и пустоши Горобановой, Нижегород-

скаго уѣзда, Березопольскаго стану, котора, какъ видно изъ документа, въ 1683 году принадлежали Анциферовымъ. Въ документахъ упоминаются фамиліи: Анциферовыхъ, Шараповыхъ, Ознобишиныхъ, Саморуковыхъ, Рукиныхъ, князей Гагариныхъ, Мертваго, Кашкиныхъ, Ефремовыхъ, Яковлевыхъ, Языковыхъ, Кононовыхъ, Суриныхъ, Нечаевыхъ, Нехаевыхъ, Сорокиныхъ, Шукиныхъ, стольника и воеводы князя Владиміра Андреевича Волконскаго, стольника и воеводы Дмитрія Ивановича Лаговчина и др. Изъ документовъ видно, что та часть присурья, которая въ старину принадлежала къ нижегородской округѣ и которая теперь принадлежитъ двумъ уѣздамъ — Курмышскому и Алатырскому Симбирской губерніи, въ тѣ времена составляла одинъ уѣздъ — Алатырскій; уѣздъ этотъ раздѣлялся на четыре стана: Верхосурскій, Низсурскій, Верхоменскій (отъ рѣчки Мени) и Низменскій. Въ числѣ селеній упоминаются с.с. Сара, Мѣдяна, Силмасъ, Пиловальные заводы (нынѣ село Пильное Курмышскаго уѣзда), Апраксина, значащееся въ Саранскомъ уѣздѣ, Пелевла, Аратъ тожь, значащаяся въ Алатырскомъ уѣздѣ, упоминается о земляхъ, принадлежащихъ Макарьевскому Желтоводскому монастырю и Успенскому дѣвичьему Козмодемьянскому.

Всѣ эти документы имѣютъ интересъ не только какъ матеріаль къ исторіи землевладѣній присурскаго края, но многіе изъ нихъ не лишены интереса и въ бытовомъ отношеніи, какъ наприм.: рядная запись Кашкина о женитьбѣ на дочери вдовы Шараповой 1697 года. Въ записи этой женихъ обѣщаетъ жениться на своей невестѣ „на два срока“, первый срокъ — послѣ Богоявленія дня въ первое воскресенье „а буде на тотъ срокъ въ чемъ не исправлюсь“, говорится далѣе въ записи, „женитца на другой срокъ — за двѣ недѣли до сырной недѣли“; далѣе идетъ рѣчь о приданомъ въ видѣ помѣстій и крѣпостныхъ крестьянъ: „а буде великій государь тѣмъ приданымъ помѣстьемъ и придаными крестьяны по заручной челобитной тещи моей не укажетъ за меня справить и мнѣ, Борису, на дочери ея не женитца и записи наши не въ записи“. Въ заключеніе женихъ добавляетъ, что въ случаѣ, если, при выполненіи со стороны тещи всѣхъ постановленныхъ условий и при согласіи великаго государя спра-

вить за него означенное приданое, онъ все-таки не женился бы, то вдова Шаропова можетъ съ него требовать сто рублей въ видѣ неустойки. Интересны также нѣкоторые документы по разнымъ сдѣлкамъ относительно промѣна земли и крестьянъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣщики мѣняются бѣглыми крестьянами съ условіями „имать ихъ изъ бѣговъ своими харчами“. Изъ выводныхъ описей 1694 и 1702 года видно, почему ходила въ тѣ времена „душа“, такъ напр.: въ 1694 году вдова Степанида Сорокина за свою крестьянскую дѣвку Степаниду беретъ съ какого-то Лысковца 4 р., въ 1702 году староста помѣщика Яковлева беретъ за крестьянскую дѣвку 2 р. Въ документахъ, заключаемыхъ по распоряженію своихъ господъ, старосты называютъ себя уничижительно, а господъ величаютъ государями, напр.: „се азъ государя моего Степана Васильевича Мертваго алатырскія вотчины, ево деревни Новосилокъ старостишко Оетька Оилиповъ“... и пр. Площадные подъячіе, послухи и сидѣльцы, т. е. свидѣтели и понятые, тоже по большей части подписываются уничижительными именами — Тимошка, Еремка, Ивашка и пр. руку приложилъ, при чемъ въ подписяхъ своихъ часто ограничиваются однимъ именемъ, не обозначая ни отчества, ни фамиліи.

Всѣхъ подобныхъ документовъ въ настоящее время у меня находится до 30; изъ числа ихъ разобрано мною 12, которые я и предлагаю въ настоящее время вниманію комиссіи. Многіе изъ нихъ сильно пострадали отъ времени и небрежнаго храненія, у многихъ края оборваны или объѣдены мышами, вслѣдствіе чего многихъ словъ нельзя разобрать. Тѣ слова, которыя окончательно утратились, при перепискѣ, я обозначалъ точками, скобками [ ] обозначены тѣ, которыхъ хотя и нельзя было разобрать, но нашлась возможность возстановить по догадкѣ „сообразно общему смыслу фразы“.

Постановлено: благодарить А. П. Мельникова за доставленные и разобранные имъ документы.

5. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ собранію, что въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ имъ посланы привѣтственные телеграммы въ Ярославль, по



поводу чествованія памяти св. кн. Феодора, и директору археологическаго института Н. В. Покровскому, по случаю исполнившагося 25-лѣтія его научно-литературной дѣятельности.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Затѣмъ, послѣ краткаго перерыва, товарищъ предсѣдателя А. М. Меморскій, отъ имени членовъ архивной комиссіи, привѣтствовалъ Предсѣдателя комиссіи *А. А. Савельева* съ исполнившимся 25-лѣтіемъ его земской дѣятельности, отмѣтивъ при этомъ и труды *А. А. Савельева* по архивной комиссіи. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

7. Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ* возбудилъ вопросъ о помѣщеніи для архивной комиссіи. Послѣдняя находится теперь въ Ивановской башнѣ, слишкомъ удаленной отъ центра города и потому рѣдко посѣщаемой г.г. членами; помимо этого—помѣщеніе въ Ивановской башнѣ не безопасно и въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ средній и верхній этажи ея (въ послѣднемъ помѣщается цѣнная бібліотека комиссіи) соединены между собою лишь одной деревянной лѣстницей; никакихъ другихъ выходовъ нѣтъ, такъ что, въ случаѣ пожара, и дѣваться оттуда некуда. Было бы желательно подыскать хотя одну комнатку для бібліотеки и канцеляріи комиссіи въ казенномъ или общественномъ зданіи.

Членъ комиссіи *И. П. Кутлубицкій* задается вопросомъ, не подыщется-ли для архивной комиссіи какого-либо помѣщенія послѣ переустройства стараго театра.

*А. М. Меморскій* сообщаетъ, что существуетъ предположеніе о переводѣ въ переустроенное зданіе стараго театра городской бібліотеки и пр., и что, можетъ быть, тамъ же найдется комнатка и для бібліотеки архивной комиссіи, но это будетъ еще не скоро.

Постановлено: подыскать подходящее помѣщеніе, а также просить *А. М. Меморскаго*, при распредѣленіи помѣщеній въ будущемъ городскомъ зданіи для городскихъ учреждений, имѣть въ виду и архивную комиссію.

8. *Н. И. Драницынъ* сообщаетъ о циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 1886 г., опубликованномъ въ „Трудахъ“ Рязанской ученой архивной комиссіи, коимъ предсѣ-

дателямъ судебныхъ мѣстъ предложено представлять описи частныхъ имуществъ на разсмотрѣніе архивныхъ комиссій. *Н. И. Драницынъ*, находить, что было бы желательно, чтобы и наша комиссія пользовалась этимъ циркуляромъ.

*А. И. Звѣздинъ* заявляетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ комиссіи приходилось разсматривать описи частныхъ имуществъ, какъ напр.: имущество послѣ *Гурьянова*, считавшаго себя потомкомъ *Минина*; затѣмъ, настоящій циркуляръ касается непосредственно судебныхъ установленій и, вѣроятно, послѣднія не примѣняютъ его по какимъ-либо важнымъ причинамъ, можетъ быть, потому, что въ описяхъ имуществъ частныхъ лицъ старинные мелкіе предметы обыкновенно не показываются; впрочемъ, архивной комиссіи не мѣшаетъ войти въ сношеніе по поводу этого циркуляра съ судебными учрежденіями.

*И. И. Вишневскій* заявляетъ, что опись имущества послѣ *Гурьянова* не попала бы, вѣроятно, въ архивную комиссію, если бы онъ (*Вишневскій*) не сообщилъ о томъ архивной комиссіи и сиротскому суду.

Непремѣнный попечитель комиссіи *П. Ф. Унтербергеръ* высказываетъ пожеланіе, чтобы архивная комиссія вошла въ необходимое сношеніе съ окружнымъ судомъ, прося о выполненіи указаннаго циркуляра.

Постановлено: обратиться съ соотвѣтствующей просьбой къ предсѣдателю окружнаго суда.

9. *А. А. Савельевъ*, сообщая о предстоящей поѣздкѣ *Н. И. Драницына* въ Москву, предложилъ просить его заняться разысканіемъ и сообщеніемъ комиссіи архивныхъ дѣлъ и документовъ, касающихся нижегородскаго края, въ архивѣ Министерства Юстиціи и Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ.

Предложеніе это принято.

10. *Н. Н. Йорданскій* возбуждаетъ вопросъ о предстоящей въ 1912 году 300-лѣтней годовщинѣ историческихъ событій 1612 г.; напомнивъ о томъ, что вопросъ о празднованіи былъ возбужденъ еще *А. С. Гацискимъ* въ 1889 году, *Н. Н. Йорданскій* сообщаетъ, что избранная для этой цѣли комиссія убавилась болѣе, чѣмъ на половину и что комиссію эту необходимо бы пополнить, чтобы она теперь же начала подготовительныя работы по исторіи Ниже-

городскаго края и, въ особенности, смутнаго времени, такъ какъ для такого труда потребуется не менѣе 10 лѣтъ.

*А. А. Савельевъ* высказываетъ, что, по мысли *А. С. Гацискаго*, подготовительная работа должны были заключаться въ сношеніяхъ съ разными учеными обществами, въ разработкѣ темъ по исторіи смутнаго времени въ академіи художествъ, что, кажется, нѣкоторую связь съ этимъ имѣла выставка картинъ историческаго содержания по инициативѣ художника *А. Карелина* во время Нижегородской всероссійской выставки 1896 года. Полагая, что торжество это будетъ носить, вѣроятно, общегосударственный характеръ, *А. А. Савельевъ* находитъ, что наше участіе должно пока выразиться въ трудахъ и сношеніяхъ съ учеными обществами, такъ какъ едва-ли здѣсь кто-нибудь можетъ взяться за разработку сложной эпохи смутнаго времени.

*А. И. Звѣздинъ* сообщаетъ, что *А. С. Гацискій* собиралъ матеріалы по исторіи смутнаго времени и посвящалъ этому излюбленному вопросу рефераты; съ его смертью работы въ этомъ направленіи прекратились; особой комиссіей, въ случаѣ ея избранія, было бы не мало работы въ разысканіи матеріаловъ по исторіи смутнаго времени, помимо собранныхъ *А. С. Гацискимъ*.

*А. М. Меморскій* вспоминаетъ, что заглавною мыслью *А. С. Гацискаго*, при учрежденіи комиссіи, было по возможно-

сти шире популяризировать предстоящее въ 1912 г. торжество, сдѣлавъ средоточіемъ его Н.-Новгородъ; въ виду этого—архивной комиссіи слѣдовало бы взять на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ. Картины съ сюжетами изъ эпохи смутнаго времени художника *Маковскаго*, повидимому, были написаны именно съ этою цѣлью.

*И. В. Богоявленскій*, полагая, что мыслью *А. С. Гацискаго* было устроить торжество на могилѣ *Минина*, предлагаетъ возстановить исторію настоящаго вопроса, выяснить, что было сдѣлано комиссіей со времени ея учрежденія и доложить въ слѣдующемъ засѣданіи, чтобы комиссія могла принять то или другое направленіе въ дальнѣйшихъ своихъ трудахъ.

Постановлено: поручить *А. И. Звѣздину* навести необходимыя справки по настоящему вопросу и доложить о томъ въ слѣдующемъ засѣданіи архивной комиссіи.

11. Правителемъ дѣлъ *А. И. Звѣздинымъ* доложено, что имъ разобрано нѣсколько столбцовъ и документовъ, присланныхъ изъ Казанскаго общества исторіи, археологіи и этнографіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

12. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ комиссію (списокъ прилагается) къ настоящему засѣданію.

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ*.

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

## Объ оставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Ивановѣ Радерѣ.

А. А. Савельева.

(Къ засѣданію 22 октября 1899 года).

78330  
Въ архивѣ комиссії въ числѣ другихъ дѣлъ, присланныхъ изъ Правительствующаго Сената, есть два дѣла объ оставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Радерѣ. Одно изъ нихъ, 1799 года, озаглавлено „По рекомендаціи Государя Цесаревича объ опредѣленіи въ должность оставнаго комиссара Радера“, другое, 1805 г., — „по рапорту Нижегородскаго губернскаго прокурора о неспособности уѣзднаго стряпчаго Радера“. Ни самъ Радеръ, ни дѣла о немъ сами по себѣ ничѣмъ незамѣчательны; весь интересъ ихъ заключается въ участіи въ судьбѣ Радера Императора Александра I. Какимъ образомъ Радеръ сталъ извѣстенъ Императору Александру I еще въ то время, когда онъ былъ Наслѣдникомъ, неизвѣстно; несомнѣнно лишь то, что Александръ Павловичъ въ 1799 году принималъ въ немъ участіе и потому 29 мая этого года написалъ бывшему въ то время Министромъ Юстиціи свѣтлѣйшему князю Петру Васильевичу Лопухину слѣдующее письмо:

„Ваша Свѣтлость, Петръ Васильевичъ! Отставной комиссаръ Тобіасъ Радеръ проситъ объ опредѣленіи его въ городѣ Саратовѣ въ засѣдатели или къ какой-нибудь другой должности, чину его соразмѣрной. Я принимаю участіе въ бѣдномъ положеніи. Покорно прошу Вашу Свѣтлость, ежели возможно, удовлетворить вышеписанную просьбу. За сіе обязанъ быть во всемъ пребывающій Вашей Свѣтлости доброжелатель Александръ. 29 мая 1799 года“.

Письмо это находится въ дѣлѣ въ копіи при вторичномъ уже прошеніи Радера Министру Юстиціи Лопухину, поданномъ 9-го

декабря 1803 года, въ которомъ онъ проситъ дать ему мѣсто въ Нижнемъ-Новгородѣ. Подлинное письмо, по всей вѣроятности, находится при дѣлѣ по прошенію его объ опредѣленіи на должность въ Саратовѣ. Это первое ходатайство Радера, не смотря на всю авторитетность рекомендаціи, успѣха не имѣло. Изъ копіи съ письма Лопухина къ Саратовскому губернатору Василию Сергѣевичу Ланскому, также приложенной ко второму прошенію Радера Министру Юстиціи, видно, что Лопухинъ обратился къ нему съ просьбой опредѣлить Радера въ засѣдатели въ городѣ Саратовѣ, „ежели тамъ есть такая вакансія или ежели нѣтъ оной, то къ какой-нибудь другой должности“, лишь отъ своего имени, „въ личное себѣ одолженіе“, не упоминая о ходатайствѣ за Радера наслѣдника „престола“. Потому-ли, что такая рекомендація показалась Ланскому слишкомъ обыкновенной, выданной, чтобы отъ него отдѣлаться, или самъ Радеръ произвелъ на него неблагоприятное впечатлѣніе, но только никакой должности въ Саратовѣ онъ не получилъ и попалъ въ еще болѣе затруднительное положеніе, что и заставило его обратиться вновь къ Лопухину уже въ 1803 году. Вотъ какъ описываетъ онъ свои злоключенія въ этомъ прошеніи, помѣченномъ 9 декабря 1803 года.

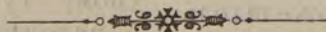
Получивъ письмо Лопухина къ Саратовскому губернатору, Радеръ съ женой и 5 малолѣтними дѣтьми отправился въ Саратовъ, но вслѣдствіе недостатка средствъ жену и дѣтей оставилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и поѣхалъ въ Саратовъ одинъ. Здѣсь, однако, Радера ждала неудача, такъ

какъ губернаторъ Ланской объявилъ ему, что опредѣленіе въ засѣдателя зависитъ отъ выбора тамошнихъ дворянъ.

Не получивъ мѣста, Радеръ черезъ нѣкоторое время заболѣлъ и дошелъ до такой крайности, что для пропитанія принужденъ былъ продать свое платье. Затѣмъ, оправившись отъ болѣзни, уѣхалъ въ Нижній. Въ то же время жена его бѣдствовала въ Нижнемъ, не меньше самого Тобиаса Радера. По его словамъ, не имѣя отъ него никакой поддержки, она принуждена была питаться съ помощью благотворителей, а затѣмъ сначала заболѣли дѣти, изъ которыхъ двое умерло, а потомъ 19 марта 1803 г. умерла и жена. Описавъ всѣ свои несчастія, Радеръ во второмъ прошеніи къ Лопухину просить дать ему хотя какую-нибудь должность въ Нижнемъ; если онъ будетъ опредѣленъ въ какой-нибудь другой городъ, то снабдить деньгами на проѣздъ, такъ какъ выѣхать ему не начто. Въ это время Наслѣдникъ Цесаревичъ сталъ уже Императоромъ Александромъ I. По этой-ли причинѣ, или Лопухинъ былъ тронутъ дѣйствительно безвыходнымъ положеніемъ впавшаго въ нищету Радера съ 3-мя дѣтьми, но только онъ поступилъ уже болѣе рѣшительно, а именно предписалъ Нижегородскому губернскому прокурору опредѣлить его на первую открывшуюся вакансію стряпчаго, а также писалъ губернатору Андрею Максимовичу Руновскому, ссылаясь уже на то, что въ судьбѣ Радера принималъ участіе Государь, еще будучи Наслѣдникомъ. Такимъ образомъ Радеръ сдѣлался стряпчимъ города Княгинина, Нижегородской губерніи, но и здѣсь ему не повезло. Изъ другого дѣла о немъ (1805 г. № 2109) видно, что въ должность онъ вступилъ 12 апрѣля 1804 г., \*) а уже 15 сентября 1805 г. губернскій прокуроръ Смирновъ доноситъ Министру Юстиціи, что Радеръ „исправляетъ стряпческую

\*) Въ это время Радеръ перешелъ въ православіе и получилъ имя Егора.

должность весьма въ слабомъ дѣйстви, чинить притомъ упущенія, какъ въ своихъ дѣйствіяхъ, а въ особенности въ доставляемыхъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ“. Вслѣдствіе этихъ упущеній, къ Радеру, для истребованія вѣдомостей, были посылаемы на его счетъ нарочные, но Радеръ, по словамъ прокурора Смирнова, прислалъ лишь „о полученіи указа (губернскаго правленія) рапортъ, изъясненный весьма безпорядочно и почти бессмысленно“, который и былъ приложенъ въ подлинникъ къ донесенію Министру Юстиціи. Донося объ этомъ, прокуроръ заявилъ также, что Радеръ „обращается большею частію отъ употребленія горячихъ напитковъ въ крайней слабости и къ исправленію возложенной на него должности совершенно неспособенъ“. Пьянство Радера подтвердилъ и губернский уголовныхъ дѣлъ стряпчій Массарій. По этому поводу Министромъ Юстиціи былъ спрошенъ Нижегородскій губернаторъ Андрей Максимовичъ Руновскій. По дознанію его не только подтвердились возведенныя на Радера обвиненія, но оказались еще грѣхи и въ его прошломъ. Отвѣчая на запросъ Министра, губернаторъ указалъ, что Радеръ, будучи еще при Нижегородскихъ запасныхъ соляныхъ магазинахъ приставскимъ помощникомъ, въ 1791 г. находился вмѣстѣ съ приставскимъ помощникомъ Дѣдоновымъ подъ слѣдствіемъ за неоказавшуюся у нихъ соль въ количествѣ 4963 пуд. на 1740 руб. 88<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. И хотя въ умысленной уtratѣ соли они и не были изобличены, но деньги съ нихъ тогда-же были взысканы. Губернаторъ далъ аттестацію неблагоприятную для Радера, находя его, вслѣдствіе нетрезвой жизни, неблагонадежнымъ и на будущее время къ исправленію должности. Получивъ такой отзывъ, Министръ Юстиціи испросилъ Высочайшее повелѣніе на увольненіе Радера отъ должности, каковое и послѣдовало. Объ этомъ было сообщено губернатору 2-го января 1806 года.



## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи за XII годъ  
ея существованія (съ 22 октября 1898 по 22 октября 1899 года).

Въ отчетномъ году Нижегородская губернская ученая архивная коммисія имѣла слѣдующій составъ: непремѣннымъ попечителемъ коммисіи состоялъ г. Нижегородскій губернаторъ генераль-лейтенантъ *П. Ф. Унтербергеръ*; предсѣдателемъ—кандидатъ правъ *А. А. Савельевъ*; товарищемъ предсѣдателя—г. городской голова *А. М. Меморскій*; правителемъ дѣлъ *А. И. Звѣздинъ* (секретарь Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета); членовъ коммисіи было 82 мѣстныхъ и 153 иногороднихъ; въ теченіе 1898 г. вновь избрано 12 членовъ (*И. В. Богоявленскій, А. Н. Вороновъ, Н. А. Граціановъ, Н. М. Колачевскій, О. А. Кудринскій, К. К. Юргенсонъ, священ. П. Красовскій, священ. М. О. Коневскій, Н. И. Драницынъ, Н. В. Поливановъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, П. Н. Милуковъ*); выбыли за смертью *пятеро* (*В. М. Флоринскій, К. И. Садоковъ, А. Ф. Бычковъ, И. В. Брызгаловъ* и священ. *П. Красовскій*).

Коммисія имѣла въ отчетномъ году 5 засѣданій: 22 октября, 27 декабря 1898 г., 4 марта, 4 апрѣля и 14 сентября 1899 г. Засѣданіе 27 декабря 1898 г. было всецѣло посвящено памяти Нижегородскаго историка *Н. И. Храмцовскаго*. Благодаря трудамъ члена своего *Г. І. Родзевича*, главнаго инициатора юбилейнаго торжества въ память *Н. И. Храмцовскаго*, коммисія возстановила всѣ наиболѣе важныя біографическія свѣдѣнія о забытомъ нижегородскомъ историкѣ и, кромѣ того, приобрѣла отъ

наслѣдниковъ покойнаго *Н. И. Храмцовскаго* право литературной собственности на всѣ его печатныя и рукописныя сочиненія.

Въ минувшемъ году коммисія, въ лицѣ своихъ делегатовъ—*А. А. Савельева, С. В. Пускова, О. В. Ржиги* и друг., принимала участіе на XI Кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ. Кромѣ того, въ виду всеобщаго чествованія памяти *А. С. Пушкина*, коммисія была занята разысканіемъ архивныхъ матеріаловъ о времени пребыванія поэта въ Нижегородской губерніи.

Результатомъ таковыхъ были рефераты правителя дѣлъ *А. И. Звѣздина*: „О родовыхъ имѣніяхъ г.г. Пушкиныхъ въ Нижегородской губерніи“, „Пребываніе *А. С. Пушкина* въ Болдинѣ“ и „О времени пожалованія роду Пушкиныхъ нижегородскихъ вотчинъ“.

Въ теченіе отчетнаго года въ коммисію поступили сообщенія: отъ предсѣдателя коммисіи *А. А. Савельева*—„Три проэкта объ освобожденіи крестьянъ“; *Г. І. Родзевича*—„Біографія *Н. И. Храмцовскаго*“, „Некрологъ *И. В. Брызгалова*“; *Н. Я. Агаѣнова*—„О Сбоевѣ“; *А. П. Мельникова*—„Къ исторіи ближайшихъ окрестностей *Н.-Новгорода*“; *Н. И. Драницына*—„Опись 30 дѣлъ архива Нижегородскаго окружнаго суда“; „Указатель къ Губернскимъ Вѣдомостямъ съ 1838 года (алфавитъ авторовъ)“; *А. И. Звѣздина*—„Объ историческихъ трудахъ *Н. И. Храмцовскаго*“, „О родовыхъ

помѣстяхъ г.г. Пушкиныхъ въ Нижегородской губерніи“, „О времени пожалованія роду Пушкиныхъ нижегородскихъ вотчинъ“, „Пребываніе А. С. Пушкина въ Болдинѣ въ 1830 годахъ“, „Нижегородскій секретный совѣщательный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ и его дѣятельность“; В. И. Снѣжневскаго—„Опись журналамъ намѣстническаго правленія“ и друг.

Направленіе дѣятельности комиссіи въ минувшемъ году оставалось тоже, что и въ предшествовавшемъ: главное вниманіе ея было сосредоточено на составленіи описей архивныхъ дѣлъ и на изданіи своихъ трудовъ.

Такъ въ минувшемъ году комиссіей, кромѣ печатанія журналовъ, подготовлены и сданы въ печать: „Юбилейный сборникъ въ память Н. И. Храмцовскаго“ и IV т. „Сборника трудовъ архивной комиссіи“.

Съ 22 октября 1898 года по 22 октября 1899 года въ даръ комиссіи поступили пожертвованія книгами, рукописями и разными предметами отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: Императорскаго Московскаго археологическаго общества, Императорскаго русскаго географическаго общества, его Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія, Императорскаго Юрьевскаго университета, историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ, архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, общества археологій, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, Харь-

ковскаго историко-филологическаго общества, Кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Императорской публичной бібліотеки, церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, Московскаго архива Министерства Юстиціи, Виленской комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Императорской археологической комиссіи, ученыхъ архивныхъ комиссій: бессарабской, симбирской, саратовской, калужской, ярославской, рязанской, оренбургской, костромской и таврической, отъ городскихъ публичныхъ бібліотекъ: саратовской, нижегородской и одесской, Нижегородскаго биржеваго комитета, редакціи „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ; изъ частныхъ лицъ пожертвованія сдѣлали: А. А. Савельевъ, И. А. Вахрамѣевъ, Г. І. Родзевичъ, А. Н. Минхъ, С. А. Бѣлокуровъ, В. И. Виноградовъ, Н. А. Граціановъ, А. А. Гвоздаво-Голомбѣевскій, Е. О. Фаросскій, В. В. Васильевъ, С. И. Жуковъ, В. Д. Благовѣщенскій, А. М. Полторацкій, В. К. Магницкій, И. И. Вишневскій, И. А. Аванасьевъ, А. В. Первовъ, А. П. Строевъ, Ф. Д. Нефедовъ, Э. Р. Килевейнъ, К. О. Оедоровъ, А. Н. Нарцовъ, А. П. Вороновъ, С. В. Сперанскій, свящ. Д. М. Лебединскій, Н. И. Драницынъ, К. Е. Хвальковскій и С. И. Храмцовская.

Сверхъ того приобрѣтено покупкою на средства комиссіи 17 экземпляровъ разныхъ книгъ и изданій и одна гравюра.



## СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 14 сентября по 22 октября 1899 года.

*Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:* 1) Матеріалы по археологіи Россіи: № 22—серебряное Сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ, и № 23—древности Южной Россіи. СПБ. 1899 г.

2) Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества: т. XXXIV, вып. VI, СПБ. 1898 г. и т. XXXV, вып. 1, 2 и 3-й, СПБ. 1899 г.

3) Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи, вып. V. Оренбургъ. 1899 г.

*Отъ Промыслова, А. В.:* Обстоятельное описаніе торжественныхъ порядковъ благополучнаго вшествія въ царствующій градъ Москву и священнѣйшаго коронаванія Императрицы Елизаветы Петровны, Самодержицы Всероссийской. СПБ. 1744 г.

*Отъ редакціи:* „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“—№№ 37, 38, 39, 40, 41, 42.

*Отъ Савельева, А. А.:* 1) Извѣстія книжныхъ магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ, № 12—1899 г., и 2) Программа для собранія свѣдѣній объ обычномъ правѣ крестьянъ. А. А. Леонтьевъ. СПБ. 1899 г.

*Отъ Коневского, М. Ѳ., свящ.:* 1) Юбилейное торжество о. діакона Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора Алексѣя Алексѣевича Виноградова.—М. Коневского. 2) 50-ти-лѣтній юбилей діакона Нижегородской Казанской тюремной цевкви Ѳерапонта Ѳерапонтовича Коневского. Его-же; 3) Памяти отца протоіерея Василя Петровича Рождественскаго. Его-же (2 экз.).

*Отъ Родзевича, Г. І.:* 1) Исторія послѣдней болѣзни поэта А. С. Пушкина. Г. Родзевичъ. 1899 г. (13 экз.); 2) Memoires du Regne de Pierre le Grand, Empereur de la Russie etc. etc. Tome IV; 3) Историческія записки о жизни и воинскихъ подвигахъ генераль-фельдмаршала свѣтлѣйшаго князя

М. Л. Голенищева-Кутузова Смоленскаго. СПБ. 1815 г.

*Отъ Полисадова, Г. А.:* 1) Изъ прошлаго. Три посѣщенія Высочайшими особами Нижегородской духовной семинаріи. Гр. Полисадова. 1896 г. (3 экз.); 2) Изъ прошлаго. Тяжелый годъ въ Нижегородской духовной семинаріи. Его-же (2 экз.); 3) Изъ прошлаго (о рекреаціяхъ въ дореформенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ). Его-же; 4) Высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Его-же; 5) Высокопреосвященный Макарій, бывший архіепископъ Донской и бывший епископъ Нижегородскій. Его-же (3 экз.); 6) Десятилѣтіе существованія въ Нижнемъ-Новгородѣ епархіальной Макарьевской женской богадѣльни. Его-же (2 экз.). 7) Россійская грамматика Михаила Ломоносова. Шестымъ тисненіемъ. СПБ. 1799 г. 8) Величіе души. Соч. Г. Каракчіоли. Перев. свящ. Іоаннъ Іоанновъ. СПБ. 1804 г.; 9) Ученіе о тайнѣ святѣй покаянія, еже есть о истиннѣй и таинственнѣй исповѣди (рукопись); 10) Разносная книга высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго; 11) Памятная книжка Нижегородской губерніи на 1865 г. Издан. Нижегородскаго статистическаго комитета. Ниж.-Новгор. 1864 года; 12) Апофѳегмата, то есть краткихъ, витіеватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей книги три. Списаны точно съ печатнаго 1760 года, мѣсяца марта 12 дня (рукопись); 13) Созерцаніе или изъяснительное описаніе литургіи. Алексѣя Морева. СПБ. 1806 г.; 14) Торжественныя пѣсни Императору Александру Первому, приносимыя отъ Нижегородской семинаріи. Москва. 1801 года; 15) 19 словъ и поученій, сказанныхъ по разнымъ случаямъ въ 1767, 1768, 1773, 1782, 1797, 1802, 1805, 1806, 1807 и 1808 г.г.; 16) Адская газета—газета съ того свѣта (рукопись).

## ЖУРНАЛЪ

III засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

30 декабря 1899 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*; товарищъ предсѣдателя *А. М. Меморскій*; члены: *И. И. Вишневскій*, *Н. И. Драницынъ*, священ. *М. О. Коневскій*, *А. Я. Садовскій* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Постановлено: журналъ утвердить.

2. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества отъ 7 декабря за № 2069, въ которомъ общество, извѣщая о разрѣшеніи Министра Народнаго Просвѣщенія на устройство въ 1902 году XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ и о созывѣ предварительнаго комитета сего съѣзда въ Москвѣ, проситъ Нижегородскую ученую архивную коммиссію назначить представителей въ означенный комитетъ, имѣющій собраться въ Москвѣ съ 4-го по 6-е января 1900 г.; первое засѣданіе комитета предполагается 4 января въ 7<sup>1/2</sup> час. вечера, въ домѣ общества. Въ виду краткости срока и затруднительности выборовъ въ настоящемъ малолюдномъ засѣданіи, архивная коммиссія признала за лучшее обратиться къ прежнимъ своимъ делегатамъ (по XI археол. съѣзду), тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ постоянно живутъ въ Москвѣ (*В. Н. Сторожевъ* и *В. О. Эйнгорнъ*). Кромѣ того, коммиссія выразила пожеланіе, чтобы въ занятіяхъ предварительнаго комитета принялъ также участіе и предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*; послѣдній изъявилъ свое согласіе, но въ

томъ лишь случаѣ, если у него будетъ свободное время.

Постановлено: обратиться къ прежнимъ делегатамъ Нижегородской архивной коммиссіи (*С. В. Пускову*, *Ө. В. Ржигѣ*, *В. Н. Сторожеву* и *В. О. Эйнгорну*) съ просьбой принять участіе въ занятіяхъ предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда; просить о томъ же и *А. А. Савельева*.

3. Доложено отношеніе Ярославской ученой архивной коммиссіи отъ 12 декабря за № 1223. Въ виду важности и необходимости изученія исторіи образованія великорусскаго племени, сплотившагося на сѣверѣ, въ предѣлахъ Ростовско-Суздальской области, Ярославская ученая архивная коммиссія выдвигаетъ вопросъ о цѣлесообразности областныхъ историко-археологическихъ съѣздовъ для объединенія разрозненныхъ работъ архивныхъ коммиссій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи, этнографіи и исторической географіи данной области, съ другой стороны для болѣе точнаго опредѣленія задачъ, къ исполненію которыхъ желательнымъ было-бы направить совмѣстные труды изслѣдователей.

Постановлено: отлагая обсужденіе настоящаго вопроса (за малолюдностью



зазданія) до слѣдующаго собранія комиссіи, увѣдомить, что въ принципѣ Нижегородская архивная комиссіи совершенно раздѣляетъ и привѣтствуетъ столь симпатичное начинаніе Ярославской комиссіи и что подробныя соображенія по сему предмету будутъ представлены особо, въ недалекомъ будущемъ.

4. Доложено извѣщеніе г. директора археологическаго института на письмо предсѣдателя комиссіи А. А. Савельева о совершенной готовности его охранять интересы и самостоятельность архивныхъ комиссій и содѣйствовать ихъ развитію.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе департамента государственнаго казначейства Министерства Финансовъ отъ 24 ноября за № 22850 по вопросу о просмотрѣ архивныхъ описей казенныхъ палатъ. Настоящее отношеніе послѣдовало по слѣдующему поводу. Изъ Нижегородской казенной палаты были присланы въ Нижегородскую ученую архивную комиссію 18 тетрадей описей архивныхъ дѣлъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ, предназначенныхъ къ уничтоженію. Въ виду постановленія XI Кіевскаго археологическаго съѣзда, по докладу профессора Д. Я. Самоквасова, о томъ, чтобы до учрежденія центрального архивнаго управленія въ Россіи и изданія общихъ правилъ уничтоженія ненужныхъ архивныхъ документовъ было немедленно издано циркулярное распоряженіе по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращеніи уничтоженія какихъ-бы то ни было бумагъ изъ архивовъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений,—Нижегородская архивная комиссіи возвратила упомянутыя 18 описей въ казенную палату съ просьбой о сохраненіи всѣхъ помѣченныхъ въ нихъ дѣлъ до изданія новаго положенія. Казенная палата обратилась съ запросомъ по этому предмету въ Министерство Финансовъ и послѣднее въ приведенномъ выше отношеніи сообщило слѣдующее:

„Принимая во вниманіе 1) что постановленія названнаго съѣзда получаютъ обязательную силу лишь съ того времени, когда будутъ изданы соотвѣтствующія по нимъ правительственныя распоряженія, 2) что Высочайше утвержденныя 9 іюня 1864 г. правила, предусматривающія уничтоженіе архивныхъ дѣлъ за истеченіемъ срока хра-

ненія ихъ, не отмѣнены, 3) что относительно разбора архивныхъ дѣлъ казенныхъ палатъ дѣйствующій нынѣ порядокъ, не допускающій уничтоженія дѣлъ безъ сношенія съ архивною комиссіею, вполне обезпечиваетъ интересы историческаго изученія имѣющихся въ этихъ палатахъ матеріаловъ, 4) что С.-Петербургскій археологическій институтъ, по почину котораго установленъ этотъ порядокъ въ 1892 году, никакихъ требованій объ измѣненіяхъ его пока не предъявлялъ, 5) что знатоки мѣстной старины, участвующіе въ Нижегородской архивной комиссіи, безъ сомнѣнія, вполне компетентны для того, что выбрать изъ дѣлъ казенной палаты интересныя въ историческомъ отношеніи, при чемъ, какъ видно изъ одобреннаго съѣздомъ проекта архивной реформы въ Россіи (п. 7), компетентность губернскихъ архивныхъ комиссій вполне признана и съѣздомъ, и наконецъ 6) что нынѣшнее помѣщеніе архива Нижегородской казенной палаты рѣшительно не допускаетъ возможности дальнѣйшаго храненія тамъ всѣхъ безъ разбора старыхъ дѣлъ,—департаментъ государственнаго казначейства обращается въ комиссію съ почтеннѣйшею просьбою: сообщить казенной палатѣ, съ возвращеніемъ ей прилагаемыхъ при семъ описей, какія именно дѣла должны быть сохранены, какъ интересныя въ историческомъ отношеніи, съ тѣмъ, чтобы прочія поименованныя въ описяхъ дѣла могли быть уничтожены установленнымъ порядкомъ,—о послѣдующемъ же не оставить департаментъ увѣдомленіемъ“.

Въ связи съ этимъ поступило отношеніе и отъ директора археологическаго института по вопросу о точномъ опредѣленіи района дѣятельности каждой комиссіи въ отношеніи просмотра и оцѣнки описей и документовъ мѣстныхъ учреждений. Вопросъ этотъ директоръ археологическаго института проситъ обсудить въ комиссіи и о заключеніи послѣдней его увѣдомить.

Архивная комиссіи, принимая во вниманіе, что сосѣднія губерніи (Владимірская, Казанская, Симбирская, Костромская, Тамбовская) имѣютъ свои археологическія учрежденія и общества, а неимѣющія таковыхъ, напр. Вятская и Пензенская, примыкаютъ ближе: 1-я—къ Казанской, 2-я—къ Симбирской, полагаетъ, что районъ дѣятельности Нижегородской архивной ком-

миссія въ настоящее время ограничивается лишь своей губерніей. Въ этомъ смыслѣ комиссія и постановила *увѣдомить* директора Императорскаго археологическаго института.

Что касается описей казенной палаты, то комиссія постановила увѣдомить палату, что высланныя изъ департамента 18 тетрадей описей будутъ розданы на просмотръ г.г. членамъ комиссії; самый-же вопросъ, по существу дѣла, будетъ доложенъ для обсуждения въ слѣдующемъ засѣданіи комиссії.

6. Правителемъ дѣлъ комиссії доложена справка по журналамъ комиссії о дѣятельности особаго отдѣла, образованнаго въ 1889 г., по вопросу о чествованіи въ 1912 г. 300-лѣтія эпохи 1612 г., возбужденному покойнымъ А. С. Гацискимъ.

Предложеніе о празднованіи 300-лѣтія эпохи 1612 года было внесено А. С. Гацискимъ въ засѣданіе архивной комиссії 11 апрѣля 1889 г., т. е. черезъ мѣсяць послѣ торжественнаго чествованія памяти Георгія Всеволодовича (4 марта 1889 г.). Поставляя задачей дѣятельности архивной комиссії, сверхъ архивовѣдѣнія, всевозможныя самостоятельныя изслѣдованія прошлаго мѣстнаго края и возможно широкую пропаганду и популяризацию этого прошлаго, А. С. Гацискій находилъ уже тогда, т. е. за 20-ть слишкомъ лѣтъ, своевременнымъ заговорить о 1912 г. для того, чтобы Ниж.-Новгородъ, стоявшій на первомъ мѣстѣ въ 1612 году, сталъ на первомъ-же мѣстѣ и въ 1912 г. по достойному воспоминанію своей славной эпохи. Онъ припоминаетъ при этомъ, что въ 1912 г. исполнится и 25-ти-лѣтіе нашей комиссії. Главенствующей идеей торжества 1912 г. должно быть братское единеніе, какъ идеаль національныхъ и племенныхъ отношеній. „Пока въ нашихъ рукахъ“, говоритъ онъ, „имѣются юбилейныя и историческія торжества, какъ средства для разъясненія историческихъ фактовъ и ихъ значенія, для того, чтобы будить добрыя чувства“. По отношенію къ 1612 г. это тѣмъ болѣе легко, что смута, какъ извѣстно, держалась не столько усиліями внѣшнихъ враговъ, сколько Салтыковыми и Андроновыми.

Не откладывая дѣла, А. С. Гацискій тогда же предлагалъ приступить къ сбору

матеріальныхъ средствъ на устройство торжествъ въ 1912 году, постановить рѣшеніе объ изданіи въ 1912 году систематическаго сборника первоисточниковъ по эпохѣ смутнаго времени, преимущественно по отношенію къ Нижегородскому движенію, объ изданіи, для малой публики, обзоровъ литературы предмета съ научной, беллетристической, художественной точки зрѣнія; объ изданіи брошюръ общаго и эпизодическаго содержанія для большой публики; объ устройствѣ въ Н.-Новгородѣ выставки предметовъ (рукописныя и печатныя сочиненія, картины и портреты, вещественныя памятники конца XVI и начала XVII вв.). Имъ намѣчены были и нѣкоторыя подробности торжества: организація общедоступныхъ, въ теченіе 1911 и 1912 г.г., паломничествъ въ Болахонскіе Жары, въ Ярославль, Суздаль, къ Троицѣ, въ Москву, приглашеніе въ Н.-Новгородъ къ 22 октября 1912 года представителей всѣхъ городовъ, пересылавшихся грамотами въ эпоху смутнаго времени и т. п. Всѣ эти детали будутъ, конечно, обсуждены въ свое время, пока же А. С. Гацискій просилъ образовать комиссію для всесторонней разработки затрогиваемой имъ мысли *особый отдѣлъ* комиссії подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго попечителя комиссії Н. М. Баранова.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями комиссіей постановлено: предложеніе предсѣдателя принять и образовать особый отдѣлъ архивной комиссії для дальнѣйшаго его обсуждения, прося предсѣдательство въ этомъ отдѣлѣ принять на себя непремѣн. попечит. комиссії Н. М. Баранова; членами отдѣла, по изъявленному желанію, пригласить членовъ комиссії: В. И. Богословскаго, А. С. Гацискаго, А. В. Кармазинскаго, А. П. Мельникова, А. Ф. Можаровскаго, А. М. Меморскаго, А. Ф. Мартынова, М. В. Овчинникова и А. А. Савельева.

Затѣмъ, въ отчетѣ о дѣятельности комиссії за 1889 г. сообщается, что особый отдѣлъ комиссії по устройству торжествъ 1912 г. имѣлъ первое засѣданіе (подъ предсѣдательствомъ Н. М. Баранова) 7 октября 1889 г.; засѣданіе посвящено было обсужденію вопроса объ изысканіи денежныхъ средствъ на достойное Нижняго-Новгорода и нижегородскаго движенія ознаменованіе

годовщины 1612 г.; отдѣломъ рѣшено обратиться ко всѣмъ городскимъ думамъ Нижегородской губерніи, къ губернскому и уѣздному земскимъ собраніямъ и къ нижегородскому дворянству, съ предложеніемъ принять нравственное и матеріальное участіе въ дѣлѣ. Изъ отчета за 1890 г. видно, что обращенія дѣйствительно были сдѣланы къ нижегородскому дворянскому и губернскому земскому собраніямъ; то и другое въ декабрьскихъ сессіяхъ своихъ 1889 г. постановили подробно обсудить предпринимаемое дѣло въ теченіе сессіи 1890 года.

Это были первые и, кажется, послѣдніе шаги дѣятельности „особаго отдѣла“ по вопросу объ устройствѣ торжествъ 1912 г. Дальнѣйшихъ слѣдовъ занятій отдѣла въ журналахъ комиссіи не видно. Но несомнѣнно, что въ связи съ этимъ движеніемъ находились заботы А. С. Гацискаго о пополненіи „отдѣла смутнаго времени“ бібліотеки комиссіи, о разысканіи подлинной жалованной грамоты Минину; рефераты А. С. Гацискаго были также больш. частью посвящаемы событіямъ 1612 г.

Въ настоящее время изъ состава особаго отдѣла выбыли: Н. М. Барановъ, А. С. Гацискій, А. В. Кармазинскій, М. В. Овчинниковъ и В. И. Богословскій (всего 5 чел.); остаются: А. А. Савельевъ, А. М. Меморскій, А. П. Мельниковъ, А. Ф. Можаровскій и А. Ф. Мартыновъ, которые и могутъ сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія, чѣмъ настоящая выписка изъ журналовъ.

Въ дополненіе къ настоящей справкѣ членъ комиссіи И. И. Вишневскій, на основаніи подлинныхъ документовъ ярмарочной конторы, сдѣлалъ сообщеніе о подпискѣ, по предложенію купца Гарелина и ходатайству ярмарочнаго купечества, въ 1865 году на сооруженіе памятника Минину и Пожарскому въ Нижнемъ-Новгородѣ, — *взамѣнь существующаго*.

Государь Императоръ 15 октября 1865 года соизволилъ разрѣшить открытіе по Имперіи подписки съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны по подпискѣ на предположенный памятникъ, подлежащими начальствами были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета *для приращенія ихъ до времени процентами*, а для составленія проэкта памятника въ то время, когда сумма собранныхъ

пожертвованій признана будетъ достаточною, былъ бы открытъ *конкурсъ*.

Циркулярное предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (31 октября за № 33 — на имя губернаторовъ) о таковой подпискѣ было напечатано въ официальномъ приложеніи къ № 236 „Сѣверной Почты“ за 1865 года.

Собрано было до іюля 1868 г.—728 р. 39¼ к.; но съ тѣхъ поръ дѣло это заглохло. Всю переписку по настоящему дѣлу въ 1860-хъ, 70-хъ и 80-хъ г.г. вѣдала ярмарочная контора; въ 1866 г., съ разрѣшенія губернатора, контора употребила изъ пожертвованныхъ суммъ—535 р. на покупку 5 билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, за № 12 при №№ серій съ 11882 по 11886.

До 1893 года эти билеты хранились въ губернскомъ казначействѣ, а въ этомъ году, по постановленію ярмарочнаго комитета, были переведены въ Нижегородское отдѣленіе государственнаго банка, а затѣмъ *проданы*; вырученныя деньги—1101 р. 25 к. вмѣстѣ съ суммою отъ размѣна купоновъ—36 р. 22 к. были внесены ярмарочнымъ комитетомъ на текущій счетъ въ Нижегородское отдѣленіе Волжско-Камскаго банка.

Наличныя деньги на сооруженіе памятника гражданину Минину и кн. Пожарскому до 28 ноября 1891 года также хранились въ губернскомъ казначействѣ въ суммѣ 473 р. 11¼ к., а затѣмъ вмѣстѣ съ прочими суммами ярмарочнаго комитета переданы конторою въ Волжско-Камскій банкъ на текущій счетъ для приращенія 0/0; за вычетомъ расходовъ на страхованіе билетовъ, вся сумма на памятникъ Минину и Пожарскому, имѣющаяся въ ярмарочномъ комитетѣ, къ настоящему времени простирается до 1637 р. 40¼ к., не считая 0/0, которые должны быть насчитаны на этотъ капиталъ со времени внесенія его въ банкъ.

Такъ какъ подписка на памятникъ Минину и Пожарскому въ Ниж.-Новгородѣ официально не прекращена, то И. И. Вишневскій полагаетъ возможнымъ вновь оживить это дѣло, въ виду намѣченнаго въ 1912 году чествованія 300-лѣтія эпохи 1612 года.

Сооруженіе новаго памятника Минину и Пожарскому, по мнѣнію комиссіи, было бы благопристойной формой чествованія

ихъ заслугъ; въ виду этого, комиссія признала необходимымъ возбудить этотъ вопросъ въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ торжествъ 1912 г., о чемъ и имѣтъ окончательное сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи. Мысль о сооруженіи достойнаго памятника Минину и Пожарскому въ Ниж.-Новгородѣ, безъ сомнѣнія, встрѣтитъ поддержку въ городской думѣ, дворянствѣ и земствѣ, къ которымъ и слѣдуетъ обратиться.

Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ, коснувшись вопроса о предстоящихъ въ 1912 г. торжествахъ, остановилъ вниманіе членовъ комиссіи на томъ обстоятельстве, что всѣ эти юбилейныя чествованія обыкновенно приурочиваются къ 22 октября—ко дню очищенія Московскаго Кремля отъ поляковъ; но для насъ важнѣе было бы опредѣлить моментъ, когда началось и опредѣлилось *нижегородское* движеніе; положительныхъ данныхъ по этому вопросу, къ сожалѣнію, нѣтъ; комиссіи слѣдовало бы обратиться къ своимъ Московскимъ членамъ, да изслѣдовать и мѣстные архивы—съ цѣлью упомянутаго изысканія дня нижегородскаго движенія, а также заняться разработкой вопроса о памятникѣ Минину и мѣстѣ для него. По мнѣнію А. А. Савель-

ева, лучшимъ мѣстомъ слѣдуетъ считать мѣсто близъ собора, гдѣ была земская изба.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; докладъ И. И. Вишнеvsкаго напечатать въ приложеніи къ настоящему журналу; окончательное обсужденіе вопроса о торжествѣ 1912 г. и памятникѣ Минину отложить до слѣдующаго засѣданія.

7. Предсѣдателемъ комиссіи сообщено, что имъ посланы юбилейныя привѣтствія прот. К. А. Веселовскому и прот. Г. В. Годневу.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Предсѣдателемъ комиссіи сообщено, что въ 12 книжкѣ „Русскаго Архива“, за 1899 годъ напечатано отъ имени Нижегородской архивной комиссіи (согласно ея постановленія) возраженія и разъясненія по поводу несправедливыхъ нареканій на нее г. Юдина.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку и музей комиссіи съ 22 октября по 30 декабря 1899 года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ*.

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

## СПРАВКА

изъ дѣла Нижегородской ярмарочной конторы № 121 1864 года

о составленіи описанія Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ и о замѣнѣ находящагося въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника Козьмѣ Минину и князю Пожарскому новымъ.

**И. И. Вишневаго.**

Вознесенскій купецъ Яковъ Гарелинъ письмомъ отъ 4 октября 1864 г. высказалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее:

„При личномъ свиданіи съ вами, вы были такъ обязательны, что позволили мнѣ обращаться прямо къ вамъ и сообщать письменно то, что почему то ни было сочтется мною достойнымъ вашего вниманія. Нижегородская ярмарка, важнѣйшій органъ русской промышленно-торговой жизни, не имѣетъ до сихъ поръ своей исторіи. Нѣтъ ни одного сочиненія, которое бы серьезно выяснило зарожденіе Макарьевского торга, въ теченіе двухъ столѣтій постоянно развивавшагося и развивавшагося въ громадную съ всесвѣтнымъ почти значеніемъ ярмарку Нижегородскую. Не считая изданнаго въ 1839 г. описанія ярмарки г. Зубовымъ, тогдашнимъ директоромъ ярмарочной конторы, и сочиненія г. Мельникова „Нижегородская ярмарка въ 1843, 1844 и 1845 г.г.“, нельзя указать ни на что серьезное, достойное съ пользою занять человѣка, почему-нибудь желающаго познакомиться съ такимъ интереснымъ продуктомъ русской промышленно-торговой жизни, какъ Нижегородская ярмарка. Но эти сочиненія не имѣютъ того характера, который, по моему мнѣнію, долженъ-бы быть присвоенъ историческому сочиненію объ ярмаркѣ, и могутъ имѣть значеніе какъ дѣльные матеріалы для будущаго разработателя этой русской исторической темы. Сочиненіе Зубова

коротко, конспективно, а сочиненіе г. Мельникова, какъ ни хорошо оно, имѣетъ только спеціальную задачу указать ходъ торговли, источники привоза различныхъ товаровъ на ярмарку и цѣли ихъ приобрѣтенія ярмарочными покупателями. Трудъ этотъ представляетъ очень тщательно разработанные факты даннаго, теперь уже прошедшаго времени; лучшаго рѣшенія задачи, предложенной г. Мельниковымъ, невозможно желать, но самая задача, по сущности своей, не могла заключать въ себѣ того постоянного непреходящаго историческаго интереса, который долженъ составить главную основу сочиненія. Рѣшить задачу „Описаніе Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ“ трудно, но возможно, и, по моему, единственное средство къ этому есть назначеніе солидной преміи, которая можетъ очень легко составиться по dobroхотной подпискѣ торговцевъ, посѣщающихъ Нижегородскую ярмарку. Программа этого сочиненія можетъ быть составлена ярмарочнымъ комитетомъ, учрежденіемъ, составленнымъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ практической стороною ярмарки, имъ же можетъ быть назначенъ срокъ представленія сочиненія и размѣръ преміи, а разсмотрѣніе сочиненія, вѣроятно, не откажется принять на себя центральный статистическій комитетъ. Хорошая премія и долгій срокъ, по моему мнѣнію, могутъ обезпечить приобрѣтеніе

важнаго историческаго сочиненія по предмету, очень близко интересующему многихъ мыслящихъ русскихъ людей, могущаго разъяснить съ извѣстной стороны смыслъ русской внутренней и внѣшней, преимущественно русско-азиатской торговли. Считаю это дѣло очень важнымъ и чрезвычайно удобоисполнимымъ, я рѣшаюсь повергнуть мое предположеніе на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства съ почтительнѣйшею просьбою не оставить его безъ вниманія. Въ будущей Нижегородской ярмаркѣ, если признаете мое ходатайство достойнымъ исполненія, можетъ быть приступлено къ приведенію этой мысли въ дѣло.

Второе предположеніе, которое можетъ осуществиться на русскія сборныя деньги, есть замѣна новымъ памятника великимъ людямъ земли русской—Козьмѣ Захарьичу Минину и сподвижнику его князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, въ мѣстѣ зарожденія и развитія ихъ спасительной для земли Русской дѣятельности. Памятникъ имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ потерялъ по своей ветхости всякій смыслъ, онъ скорѣе говоритъ зрителю, какъ мы не уважаемъ нашихъ дѣятелей, нежели какъ чтимъ ихъ память, а эти дѣятели едва-ли не заслуживаютъ лучшаго памятника изъ всѣхъ памятниковъ, стоящихъ на землѣ русской. Многимъ ставятся у насъ великолѣпные памятники, неужели-же имена людей, оказавшихъ великую услугу, можетъ быть, въ самый критическій моментъ русской государственной жизни, не вызовутъ на увѣковѣченіе ихъ чѣмъ-нибудь лучшимъ обветшалого, разрушающагося столба. На предложеніе мое о замѣнѣ памятника Минину и Пожарскому новымъ, дѣланное мною нѣкоторымъ лицамъ, всѣ отозвались съ горячимъ сочувствіемъ и нужно только официальное распоряженіе объ открытіи подписки, чтобы спасители Россіи, такъ хорошо знакомые всѣмъ и каждому на Руси, получили памятникъ, хоть сколько-нибудь достойный ихъ великаго дѣла. По поводу перваго предположенія не могу не довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, что на мое заявленіе о немъ г. Павелъ Ивановичъ Мельниковъ отозвался готовностію пожертвовать всѣми матеріалами, собранными имъ при его многолѣтнихъ спеціальныхъ занятіяхъ ярмаркою“.

Ярмарочному комитету было предложено обсудить поднятые вопросы Гарелинымъ. Ярмарочный комитетъ, имѣя въ виду, что предложеніе купца Гарелина относится „ко всему торгующему на ярмаркѣ сословію“, 16 августа 1865 года постановилъ: предложить настоящее дѣло на обсужденіе собранія ярмарочнаго купечества.

Общее же собраніе торгующаго на ярмаркѣ купечества, 23 августа 1865 г., остановившись на томъ, что изъ перваго предложенія мануфактуръ-совѣтника Я. П. Гарелина видно, что для сочиненія „Описаніе Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ“ необходима такая программа, которая бы давала сочиненію характеръ историческаго изложенія, для чего онъ, г. Гарелинъ, находитъ сочиненія г.г. Зубова и Мельникова недостаточными, посему требуется составить такую комиссію для опредѣленія программы, которая бы удовлетворяла ожиданіямъ г. Гарелина, естественно обратилось къ самому г. Гарелину, прося его начертать такую программу, пригласивъ изъ г.г. дѣйствующихъ на ярмаркѣ лицъ, или кого онъ признаетъ болѣе полезнымъ къ составленію для этой цѣли комиссії. Возлагать на ярмарочный комитетъ это порученіе, по существу немаловажное, собраніе не считало себя вправѣ, такъ какъ члены комитета и безъ того заняты многотрудными обязанностями, отнимающими у нихъ все время, между тѣмъ программа можетъ быть составлена и утверждена правительствомъ и послѣ ярмарки, а что сдѣлалъ бы г. Гарелинъ и приглашенные имъ въ комиссію лица, на то собраніе заблаговременно изъявляло согласіе, такъ какъ просвѣщенный взглядъ его, какъ члена ученыхъ обществъ, собранію былъ извѣстенъ.\*) Второе предложеніе г. Гарелина, по мнѣнію собранія, также заслуживало полнаго одобренія и встрѣтило со стороны купечества всеобщее сочувствіе, но какъ подвиги Минина и Пожарскаго глубоко уважаемы всѣми русскими, то ярмарочное купечество полагало своею обязанностію испросить Всемилостивѣйшее дозволеніе Его Императорскаго Величества Государя Императора открыть подписку по всей Россіи на сборъ пожертвованій для сооруженія новаго памятника

\*) Была ли составлена г. Гарелинымъ комиссія для начертанія программы, изъ дѣла не видно.

Минину и Пожарскому въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ каковой подпискѣ все ярмарочное купечество, конечно, приметъ живѣйшее участіе.

Нижегородскій губернаторъ 26 сентября 1865 года, за № 2463, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о ходатайствѣ Нижегородскаго ярмарочнаго комитета объ открытіи по Имперіи подписки для сбора добровольныхъ приношеній на сооруженіе въ Нижнемъ-Новгородѣ новаго памятника гражданину Минину и князю Пожарскому, *взамѣнъ существующаго.*

Государь Императоръ 15-го октября Высочайше соизволилъ разрѣшить открытіе по Имперіи подписки съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны по подпискѣ на предложенный памятникъ, подлежащими начальствами были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета, *для приращенія ихъ до времени процентами,* а для составленія проекта памятника въ то время, когда сумма собранныхъ пожертвованій признана будетъ достаточною, былъ бы открытъ *конкурсъ.*

Циркулярное предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 октября за № 33, на имя губернаторовъ объ открытіи подписки на памятникъ Минину и Пожарскому было напечатано въ официальномъ прибавленіи къ № 236 „Сѣверной почты“ за 1865 годъ. Нижегородское губернское правленіе сообщило г.г. предводителямъ дворянства и разнымъ присутственнымъ мѣстамъ, а также предписало Нижегородскому городскому и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, думамъ и ратушамъ съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны на памятникъ, были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета для приращенія ихъ до *времени* процентами.

Прежде всѣхъ — при отношеніи Уфимскаго губернскаго правленія отъ 29 ноября 1865 года — поступило пожертвованіе губернскаго архитектора Домбровскаго, за вычетомъ почтовыхъ 8 коп. . . . . 2 р. 92 к.

9-го декабря чрезъ Кронштадтскаго военнаго губернатора пожертвованіе штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ морской артиллеріи въ

Кронштадтѣ, за вычетомъ почтовыхъ 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. . . . . 9 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Отъ него-же (пожертв. разныхъ лицъ) . . . . . 56 „ 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Чрезъ Великоустюжск. уѣздное полицейское управленіе пожертвованіе коллежскаго асессора Тишина и титулярнаго совѣтника Хохрякова (по 1 р.) 2 „ — „

Чрезъ Никольское уѣздное полицейское управленіе . . . . 4 „ 92<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Чрезъ Мосальскаго полицейскаго надзирателя . . . . . 1 „ 20 к.

Чрезъ Мосальскую городскую думу . . . . . 13 „ — „

Чрезъ Буйское уѣздное полицейское управленіе . . . . . — „ 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Чрезъ Сумскаго исправника 24 „ 67 к.

Чрезъ бургомистра Старобѣльскаго городовоу ратуши . 18 „ — „

Отъ Каневскаго полицейскаго надзирателя . . . . . 4 „ 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Отъ Богучаровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія (пожертв. граждан. г. Богучара) 2 „ 02<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Отъ Балахнинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ разныхъ лицъ . . . . . 9 „ — к.

Отъ Ряжскаго городского головы . . . . . 7 „ — „

Чрезъ Нижегородское уѣздное полицейское управленіе . — „ 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Чрезъ Козельское уѣздное полицейское управленіе . . . . . — „ 70<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Чрезъ Вологодское городское полицейское управленіе . 2 „ 47 к.

Чрезъ Вологодскаго уѣзднаго пристава . . . . . 1 „ 20 „

Отъ Нижегородской палаты уголовнаго суда — пожертвованіе членовъ и чиновниковъ . 4 „ 80 „

Отъ Валуйскаго уѣзднаго полицейскаго управленія (пожертв. разныхъ лицъ) . . . . . 2 „ 07 „

Отъ Валковскаго уѣзднаго исправника . . . . . 1 „ — „

Отъ Касимовскаго городского головы . . . . . 7 „ — „

Отъ Скопинскаго уѣзднаго исправника . . . . . 3 „ — „

Отъ Зміевскаго городского головы . . . . .	7 р. 10 к.	Отъ Нижегородской удѣльной конторы (пожертв. чинов.)	20 р. 65 к.
Отъ Землянскаго уѣзднаго исправника . . . . .	2 „ 59 „	Отъ Тарановскаго волостнаго правленія . . . . .	2 „ 10 „
Отъ и. д. пристава 2-го ст. Княгининскаго уѣзда . . . . .	17 „ — „	Отъ Таврической палаты государственныхъ имуществъ . . . . .	— „ 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ Княгининскаго полицейскаго надзирателя . . . . .	5 „ — „	Чрезъ Таврическаго губернатора . . . . .	— „ 73 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Отъ Ардатовскаго уѣзднаго исправника . . . . .	3 „ 52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Отъ предсѣдателя Делянской уѣздной земской управы . . . . .	1 „ 35 к.
Отъ Изюмскаго уѣзднаго исправника . . . . .	— „ 20 к.	Отъ канцеляріи начальника Харьковской губерніи . . . . .	5 „ 88 „
Отъ Устюжскаго уѣзднаго исправника . . . . .	— „ 50 „	Отъ Горбатовскаго уѣзднаго предводителя дворянства (отъ дворянъ уѣзда) . . . . .	15 „ — „
Отъ канцеляріи начальника Пензенской губерніи . . . . .	2 „ 60 „	Отъ Макарьевской городской думы . . . . .	14 „ 03 „
Отъ канцеляріи (пожертв. жителей Нимысловскаго уѣзда)	1 „ — „	Отъ Курскаго губернатора . . . . .	— „ 99 „
Тоже . . . . .	10 „ 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Отъ Кириловскаго уѣзднаго исправника . . . . .	— „ 64 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Отъ начальника Калишскаго уѣзда (пожертв. жителей г. Калиша) . . . . .	16 „ 70 к.	Отъ Вологодскаго губернскаго правленія . . . . .	11 „ 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Отъ начальника Равскаго . . . . .	8 „ 33 „	Отъ Архангельскаго городского полицейскаго управленія . . . . .	7 „ 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Чрезъ Симбирскаго губернатора . . . . .	6 „ 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Отъ канцеляріи начальника Рязанской губерніи . . . . .	1 „ 98 к.
Чрезъ Симбирскаго полиціймейстера . . . . .	19 „ — к.	Отъ Васильскаго уѣзднаго предводителя дворянства . . . . .	38 „ 31 „
Чрезъ Якутское областное управленіе . . . . .	52 „ 06 „	Отъ Кіевской городской полиціи . . . . .	2 „ 87 „
Чрезъ Калужское губернское правленіе . . . . .	7 „ 69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Отъ Устюжскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	1 „ 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Чрезъ Эстляндское губернское правленіе . . . . .	7 „ 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Отъ Воронежскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	3 „ 96 к.
Чрезъ канцелярію Лифляндскаго губернатора . . . . .	— „ 87 к.	Отъ Коротдукскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	3 „ 46 „
Чрезъ Симферопольское городское полицейское управленіе (пожертв. жителей г. Симферополя) . . . . .	19 „ 25 „	Отъ него-же . . . . .	2 „ 22 „
Чрезъ Липецкое волостное правленіе . . . . .	4 „ — „	Отъ Θεодосійскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	1 „ 41 „
Чрезъ Кемскаго уѣзднаго исправника . . . . .	22 „ 40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Отъ Перемышльскаго (пожертв. и. д. предсѣдателя полицейскаго надзирателя Немѣшаева) . . . . .	1 „ — „
Чрезъ пристава 2-го стана Вологодскаго уѣзда (пожертв. крест. Поповинской волости) . . . . .	— „ 75 к.	Отъ Жиздринскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	4 „ 35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Чрезъ пристава 2-го стана Ахтырскаго уѣзда . . . . .	5 „ 65 „	Отъ Сквирскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	13 „ 81 к.
Чрезъ пристава 1-го стана Макарьевскаго уѣзда . . . . .	2 „ 47 „	Отъ Корсунскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	1 „ 18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>



Отъ Яранскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . .	—	р. 74 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Отъ Бердичевскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . .	3	„ 76 к.
Отъ Семеновскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . .	3	„ 86 „
Отъ него-же . . . . .	1	„ 13 „
Отъ Бердянскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . .	8	„ 55 „
Отъ него-же (пожертв. Болгаръ колоніи Еленовки) . . .	7	„ 85 „
Отъ Ялтинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . .	2	„ 05 „
Отъ Купянскаго городского головы . . . . .	5	„ — „
Отъ Купянскаго исправника . . . . .	8	„ 85 „
Отъ Севастопольской городской думы . . . . .	13	„ 22 „
Отъ Сапожковскаго городского головы (пожертв. жителей г. Сапожка) . . . . .	2	„ — „
Отъ Михайловскаго уѣзднаго исправника . . . . .	2	„ — „
Отъ Бѣловодскаго волостнаго правленія . . . . .	1	„ — „
Отъ полицейскаго надзирателя г. Сквирѣ 2 части . . . . .	—	„ 18 „
Отъ Сквирскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	—	„ 99 „
Отъ Сквирскаго пристава 2 стана . . . . .	1	„ 50 „
Отъ Крестецкаго уѣзднаго исправника . . . . .	1	„ 03 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Отъ Крестецкаго городского старосты . . . . .	7	„ 82 к.
Отъ начальника Пановскаго уѣзда . . . . .	—	„ 44 „
Отъ Балахнинскаго уѣзднаго предводителя дворянства . . . . .	67	„ 07 „
Отъ Таврическаго губернатора (вторичн.) . . . . .	11	„ 78 „
Отъ начальника Оpatовскаго уѣзда . . . . .	1	„ 95 „
Отъ Нижегородской казенной палаты . . . . .	2	„ 97 „
Отъ начальника Рязанской губерніи (пожертв. жителей г. Егорьевска) . . . . .	2	„ 97 „

Отъ Старорусскаго уѣзднаго предводителя дворянства (отъ разныхъ лицъ Поромской волости) . . . . .	1	р. — к.
Отъ Кадниковскаго полицейскаго управленія . . . . .	—	„ 54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ Смоленскаго губернскаго правленія . . . . .	3	„ 52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Отъ пристава 2-го стана Богородуровскаго уѣзда . . . . .	—	„ 24 к.
Отъ Горбатовскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . . .	5	„ 24 „
Отъ NN . . . . .	184	„ 60 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Итого		728 р. 39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Послѣднія пожертвованія на памятникъ поступили въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 года, и съ тѣхъ поръ не было попытокъ оживить подписку, напомнить о воспослѣдовавшей Высочайшей милости на замѣну существующаго памятника князю Пожарскому и гражданину Минину въ г. Ниж.-Новгородѣ болѣе достойнымъ ихъ доблести.

На основаніи § 4-го ярмарочныхъ правилъ 1864 г., въ 1860-хъ и 70-хъ годахъ всю переписку по дѣламъ ярмарочнаго комитета, пріемъ и храненіе денегъ вѣдала ярмарочная контора, которая въ 1866 году, съ разрѣшенія губернатора, изъ пожертвованныхъ суммъ 535 руб. употребила на покупку 5-ти билетовъ, 2-го внутренняго съ выигрышами займа, за № 12, при №№ серій 11882, 11883, 11884, 11885 и 11886; эти билеты контора до 1899 года хранила вмѣстѣ съ оставшимися денежными суммами въ губернскомъ казначействѣ.

Въ январѣ 1893 года выигрышные билеты, согласно желанія ярмарочнаго комитета, были переведены на храненіе въ Нижегородское отдѣленіе государственнаго банка, въ 1894 г., согласно постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, проданы ярмарочнымъ комитетомъ, по 220 руб. 25 коп. за каждый, при чемъ вырученныя деньги—1101 р. 25 к. вмѣстѣ съ суммою отъ размѣна купоновъ—36 руб. 22 коп. были внесены на текущій счетъ ярмарочнымъ комитетомъ въ Нижегород. отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго банка.

Наличныя деньги на сооруженіе памятника гражданину Минину и князю Пожар-

скому до 28 ноября 1891 года также хранились, какъ сказано выше, въ губернскомъ казначействѣ, въ суммахъ ярмарочнаго комитета; денегъ этихъ было 473 руб. 11 коп., каковыя, вмѣстѣ съ прочими суммами комитета, были переданы контролю въ Волжско-Камскій коммерческой банкъ на текущій счетъ, для приращенія процентовъ; изъ нихъ были произведены комитетомъ расходы на страхование выигранныхъ билетовъ: а) 29-е февраля 1892

года 4 руб. 40 коп. и б) 5-го октября 1892 года--4 руб. 40 коп.; поступило 19-го апрѣля 1893 года отъ купоновъ 35 руб. 62 коп., такъ что всѣхъ денегъ за ярмарочнымъ комитетомъ имѣется на памятникъ гражданину Минину и князю Пожарскому **1637 руб. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.**, не считая %, которые должны быть начисланы на этотъ капиталъ, со времени внесенія его въ банкъ.

Отъ 1-го января 1892 года по 31-е декабря 1892 года

1892 г. 1-е января 1892 г.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Отъ 1-го января 1892 года по 31-е декабря 1892 года

1892 г. 1-е января 1892 г.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

Въ началѣ 1892 года выданы были билеты на 100 руб. въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб. Эти билеты были выданы на имя князя Пожарскаго и гражданина Минина, въ 1891 году, въ числѣ 10 штукъ, всего 1000 руб.

## Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 22 октября по 30 декабря 1899 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учреждений: 1) Извѣстія Тамбовской ученой архивной коммисіи, вып. XLIII. Тамбовъ. 1899 г.; 2) Труды Орловской ученой архивной коммисіи. 1899 годъ, вып. I. Орелъ. 1899 г.; 3) Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета. № 4. Юрьевъ. 1899 г.; 4) Отчетъ Петровскаго общества изслѣдователей Астраханскаго края за 1897 годъ. Астрахань. 1899 г.; 5) LXXV засѣданіе Нижегородскаго губ. статистическаго комитета 1-го іюля 1898 г. (2 экз.); 6) Отъ Московскаго архива Министерства Юстиціи: Централизація Государственныхъ архивовъ западной Европы, въ связи съ архивной реформой въ Россіи. Д. Я. Самоквасова. Москва. 1899 г.; 7) Журналы засѣданій Костромской губ. ученой архивной коммисіи. 25 мая и 23 сентября 1898 года; 8) Труды Владимірской ученой архивной коммисіи. Книга I. Владиміръ. 1899 года. Пушкинскіе дни въ губ. гор. Владимірѣ (26—29 мая 1899 г.). Изд. Владим. учен. архивн. ком. Владиміръ. 1899 г.; 9) Извѣстія Калужской ученой архивной коммисіи. 1892 г., вып. II. Кабра. 1899 г.; 10) XXXIV очередное Нижегородское губернское земское собраніе 3—20 декабря 1898 года. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 11) Отъ Кіевской коммисіи для разбора древнихъ актовъ: 1) Палеографическій Изборникъ. Матеріалы по исторіи южно-русскаго письма въ XV—XVIII вв. Кіевъ. 1899 г. и 2) Матеріалы по исторіи русскаго картографіи. Кіевъ. 1899 г.; 12) Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества, т. II, вып. 3, 1899 г. Москва. 1899 г.; 13) Записки Уральскаго

общества любителей естествознанія, т. XXI и приложение къ нему. Екатеринбургъ. 1899 г.: Отъ редакціи „Вѣстника Финансовъ Промышленности и Торговли“. №№ Вѣстника 43—50.

Отъ М. Г. Петровичъ: Старая Сербія и Македонія. Историко-этнографическое изслѣдованіе Спиридона Гопчевича. Перев. съ нѣмецкаго М. Г. Петровичъ. Спб. 1899 года.

Отъ Вл. Мих. Сальбургъ: Священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Изданіе Плюшара. Спб. 1839 г.

Отъ В. А. Городцева: Результаты археологическихъ изслѣдованій 1898 года, произведенныхъ на берегу р. Оки, въ предѣлахъ Рязанской губ., В. А. Городцева, (2 экз.) и пожертвованіе старинными мѣдными и серебряными монетами.

Отъ А. И. Звѣздина: По-американски. Разсказъ Прозорливаго. Спб. 1899 г.

Отъ А. Н. Минхъ: Историко-географическій словарь Саратовской губ., т. I, вып. 2. А. Н. Минхъ. Саратовъ. 1898 г.

Отъ А. Орѣшникова: Матеріалы къ русскаго нумизматикѣ до царскаго періода. А. Орѣшникова.

Отъ Н. Н. Неелова: 1) А. С. Грибоѣдовъ и его сочиненія. Изд. Евграфа Серчевскаго. Спб. 1858 г.; 2) Горе отъ ума. А. С. Грибоѣдова. 3-е изданіе. Спб. 1854 г.; 3) Памятная книжка и адресъ-календарь Вологодской губерніи на 1899—1900 годы. Вологда. 1899 г.

Отъ С. В. Коридалина: Ассигнація 10 р. 1806 г.

*Отъ А. А. Савельева:* 1) Древне-греческая надпись на мраморной плитѣ, найденной въ Херсониссѣ около 1735 года. Переводъ Н. Н. Мурзакевича. 1835 г.; 2) письмо (печатное) М. А. Вѣнскаго отъ 17 июля 1899 г.—о счетоводствѣ—по поводу возникновенія въ Нижнемъ 2-хъ экономическихъ союзовъ.

*Отъ А. Садова:* Три „Слова“ Дама-скина, еписк. Нижегородскаго и Алатырскаго,—28 июня 1787 г., 21 апрѣля 1791 г. и 28 июня 1792 года.

*Отъ И. И. Вишневецкаго:* Поученіе о бранобритіи патріарха Адріана (рукопись современнаго письма).

*Отъ Г. І. Родзевича:* 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1841 г. Ноябрь. Спб.; 2) Аптека или наука составлять разныя, какъ внутрь, такъ и снаружи употребляемая лекарства. Въ 3 частяхъ. Д-ра философ. и мед. Франциска. Антона Шлергта. Москва. 1812 г.

*Отъ П. А. Рождественскаго:* монета Нерона—46 года по Р. Хр.

*Отъ В. А. Городцева:* 2 серебр. 5-тикопѣечныя монеты Елизаветы Петровны, 3 серебр. монеты Сигизмунда, 3 мѣдныхъ посеребр. привѣска, иммитирующихъ серебр. „деньгамъ“ царскаго періода, 48 старинныхъ привѣсковъ, иммитирующихъ серебр. „деньгамъ“ царскаго періода, 4 римскихъ монеты (Антонина Пія, Императрицы Фаустины, Императора Веспасіана и 1 консульская), 16 мѣдныхъ польскихъ монетъ и 2 монеты татарскихъ, турецкихъ.

*Отъ А. А. Яворскаго:* 1) *Эшлиманъ, А.*—Свѣдѣнія о состояніи промышленныхъ училищъ Костромской губерніи имени Ѳ. В. Чижова къ 1-му ноября 1895 г. Москва. 1896 года; 2) *Михайловъ, Н. Ф., врачъ.*—Общая характеристика дѣятельности нашихъ воспитательныхъ домовъ. М. 1887 г. Программа для санитарнаго изслѣдованія сельскихъ школъ. М. 1888 г. Матеріалы къ опредѣленію физическаго развитія и

болѣзненности въ сельскихъ школахъ Рязскаго уѣзда, Московской губерніи. Москва. 1887 г.; 3) *Гошкевичъ, М. И., врачъ:* Къ исторіи эпидеміи азіатской холеры въ гор. Херсонѣ. Херсонѣ. 1887 г.; 4) „Отечественныя Записки“. № 46. Февраль, 1824 г.; 5) *Шелгуновъ, Н.:* Попытки русскаго сознанія и русская сатира (изъ № 1 журн. „Дѣло“ за 1874 г.: *Шапковъ, С.:* В. А. Жуковский (изъ № 3 того же журнала) и нѣсколько другихъ беллетристическихъ вещей изъ журналовъ „Дѣло“, „Эпоха“ и „Библиотека для чтенія“. Кромѣ того до 300 разныхъ брошюръ. Сюда относятся: 1) Доклады: Нижегородскаго губернскаго предводителя дворянства, чрезвычайныхъ и очередныхъ собраній дворянства, смѣты и отчеты по приюту бѣдныхъ дворянъ и институту, отчеты временнаго управленія дворянскаго земельного банка; 2) Нижегородскаго губернскаго земства доклады, отчеты, смѣты доходовъ и расходовъ, сборники очередныхъ (XXXI, XXXII, XXXIII) собраній и др. изданія губернской земской управы по статистическому отдѣленію (4 кн. матеріаловъ по оцѣнкѣ земель, виды на урожай хлѣбовъ и травъ и пр.); 3) Доклады и отчеты Нижегородской уѣздной земской управы; 4) Отчеты Нижегородской городской управы, смѣты доходовъ и расходовъ гор. Н.-Новгорода, доклады въ городскую думу—городской управы, комиссіи ревизіонныхъ, исполнительныхъ и др., санитарной комиссіи и санитарныхъ врачей (Розанова и Граціанова), письма, записки, заявленія и особыя мнѣнія гласныхъ городской думы, обязательныя постановленія для жителей Н.-Новгорода и проекты обязательныхъ постановленій, правила и инструкции и проч.; 5) Уставы и отчеты обществъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеній г. Н.-Новгорода.

*Приобрѣтено покупкою:* Н. П. Лихачевъ. Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библиотекахъ. Вып. I: духовныя и сговорныя грамоты. Вып. II: грамоты правыя. Спб. 1895 г.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЛІІІ засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи

5 марта 1900 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ*, товарищъ предсѣдателя *А. М. Меморскій*, члены: *В. В. Акифьевъ*, *И. А. Аванасьевъ*, *И. И. Вишневскій*, *Н. А. Граціановъ*, *Н. И. Драницынъ*, *Н. П. Никифоровъ*, *С. В. Пусковъ*, *Г. Г. Родзевичъ*, *А. Я. Садовскій*, *В. И. Снѣжневскій*, протоіерей *Н. П. Успенскій* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія. *Н. И. Драницынъ* выразилъ при этомъ пожеланіе, чтобы журналы коммисіи, по прочтеніи, подписывались членами для приданія имъ болѣе официального характера. Многіе, однако, находили это затруднительнымъ и излишнимъ, признавая вполне достаточнымъ подписи г. предсѣдателя и скрѣпы правителя дѣлъ.

Постановлено: журналъ утвердить; предложеніе о томъ, чтобы каждый журналъ подписывался предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ, принять къ свѣдѣнію и исполненію.

2. Предложенъ на окончательное обсужденіе возбужденный Ярославской ученой архивной коммисіей вопросъ объ устройствѣ областныхъ историко-археологическихъ съѣздовъ (см. журналъ предыдущаго засѣданія), при чемъ для свѣдѣнія прочитанъ проектъ программы занятій 1-го предполагаемаго областного съѣзда въ Ярославль, составленный Ярославской архивной коммисіей (см. № 53 „Сѣвернаго Края“ 1900 г.).

Предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ* сообщилъ, что, согласно постановленія предыдущаго засѣданія (30 декаб. 1899 г.), общій отвѣтъ Ярославской коммисіи уже сообщенъ въ томъ смыслѣ, что наша коммисія вполне раздѣляетъ и привѣтствуетъ

столь важное и симпатичное начинаніе; но въ настоящее время необходимо представить болѣе подробныя соображенія, какіе именно вопросы по мѣстной исторіи и археологіи слѣдуетъ выдвинуть на первый планъ, если областные съѣзды будутъ разрѣшены. Ярославская коммисія уже выработала общую программу 1-го такого съѣзда; быть можетъ, наша коммисія найдетъ нужнымъ чѣмъ-нибудь ее дополнить. Въ прошломъ засѣданіи уже указывалось, что было бы чрезвычайно важно выяснить на основаніи историческихъ документовъ (лѣтописей, рукописей, преданій и проч.), курганныхъ раскопокъ и т. п. данныхъ—вопросъ о постепенномъ заселеніи нижегородскаго края; опредѣлить, какое вліяніе, помимо торговыхъ сношеній по волжскому пути, имѣли въ колонизаціонномъ движеніи великорусскаго племени, въ предѣлахъ нижегородскаго повожья, монастыри, церкви и пр., какъ, передъ напоромъ этого движенія, инородческія племена первоначально отодвигались вглубь края, а потомъ уже покоренные постепенно поддавались обрусенію, подъ вліяніемъ новыхъ обычаевъ и новой вѣры. Въ связи съ этимъ основнымъ вопросомъ были бы, вѣроятно, затронуты и другіе весьма важные предметы изслѣдованій, намѣтитъ которые всего лучше могла бы особая коммисія.

Постановлено: избрать (и избрана) особую комиссію, въ составѣ: А. А. Савельева, А. М. Меморскаго, А. Я. Садовскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина, для опредѣленія важнѣйшихъ вопросовъ изученія мѣстной исторіи, археологіи и этнографіи; программу ярославской комиссіи напечатать и разослать членамъ избранной нынѣ комиссіи для дополненія, замѣчаній и пр. Ярославскую комиссію о настоящемъ постановленіи увѣдомить, прося ее сообщить, когда предполагается устроить проектируемый ею съѣздъ.

3. Доложена составленная правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ „Справка о занятіяхъ особаго отдѣла“, избраннаго 11 апр. 1889 г. для разработки программы чествованія въ 1901 г. 300-лѣтія эпохи 1612 г. (справка напечат. въ журналѣ 52 засѣд.). Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ въ дополненіе сообщилъ, что нѣкоторую связь съ задачами и занятіями „особаго отдѣла“ имѣетъ письмо А. А. Карелина къ А. С. Гацискому съ предложеніемъ устройства передвижныхъ выставокъ картинъ на темы изъ эпохи смутнаго времени; какъ извѣстно, въ 1896 г. предполагалось для этой цѣли отвести даже Георгіевскую башню; мысли этой, однако, не суждено было осуществиться, если не говорить о картинѣ Маковского „Мининъ“ на всероссійской выставкѣ въ 1896 году.

Что касается задачъ комиссіи, то А. А. Савельевъ находитъ, что въ томъ объемѣ, или программѣ, какъ это намѣчено покойнымъ А. С. Гацискимъ, онѣ едва-ли будутъ посильны для нашей комиссіи и для нашего города. Въ прошломъ засѣданіи я уже имѣлъ случай отмѣтить, что главное ядро октябрьскихъ всероссійскихъ торжествъ въ 1912 г. (взятіе Московскаго кремля) должно быть перенесено въ Москву; Нижнему должна принадлежать лишь инициатива въ этомъ дѣлѣ, собственно же нижегородскія торжества должны быть обособлены и приурочены къ какому-либо памятнаму нижегородскому событію изъ эпохи смутнаго времени, напр. къ тому моменту, когда нижегородское движеніе вылилось въ опредѣленную форму; изысканіе подобныхъ моментовъ и должно составить одну изъ задачъ дальнѣйшей дѣятельности „особаго отдѣла“ архивной комиссіи; весьма вѣроятно, что мѣстное нижегородское торжество будетъ

происходить не въ 1912, а въ 1911 году, въ тотъ или другой день, напр. 25 сентяб., память преп. Сергія Радонежскаго.

А. М. Меморскій присоединяется къ мнѣнію А. А. Савельева и находитъ, что центромъ всероссійск. торжествъ въ 1912 году должна быть дѣйствительно Москва; нижегородцы же въ этомъ періодѣ будутъ имѣть „свой день“: въ такомъ скромномъ видѣ торжество будетъ намъ несомнѣнно болѣе доступно; поэтому необходимо намѣченную ранѣе программу торжествъ совершенно измѣнить; слѣдуетъ начать съ того, чтобы организовать вновь „особый отдѣлъ“; избрать предсѣдателя и пополнить составъ его.

Собраніе единогласно выразило желаніе, чтобы почетное предсѣдательство въ „особомъ отдѣлѣ“ принялъ непремѣнный попечитель комиссіи П. Ф. Унтербергеръ; въ составъ отдѣла избрать предсѣдателемъ А. А. Савельева, членами А. Б. Нейдгарта, И. В. Богоявленскаго, Г. Р. Килевейна, А. Я. Садовскаго, Н. Н. Иорданскаго, А. А. Порфирьева, М. В. Добровольскаго, І. П. Кутлубицкаго, Н. Н. Колачевскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина.

Постановлено: записать о настоящихъ выборахъ въ журналъ и просить непремѣн. попечителя комиссіи П. Ф. Унтербергера принять на себя почетное предсѣдательство въ отдѣлѣ.

4. По поводу доклада И. И. Вишневскаго, сообщеннаго въ предыдущемъ засѣданіи, о подпискѣ на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ, открытой по инициативѣ купца Гарелина въ 1865 г.— предложено окончательно обсудить вопросъ о возобновленіи подписки на упомянутый памятникъ въ связи съ предстоящимъ въ 1912 г. торжествомъ, полагая, что сооруженіемъ новаго памятника заслуги Минина и Пожарскаго будутъ достойнымъ образомъ почтены.

При этомъ А. А. Савельевъ полагаетъ, что этотъ вопросъ не слѣдуетъ связывать съ работами „особаго отдѣла“, а удобнѣе всего передать *въ думу*, которая уже сама придастъ ему то или иное направленіе.

Постановлено: передать настоящей вопросъ, надлежащимъ образомъ обоснованный, на обсужденіе Нижегородской думы, прося ее принять на себя все дальнѣйшее

ведение дѣла, увѣдомить при этомъ, что сооруженіе памятника приурочиваетъ архивная коммиссія къ 1911—1912 гг., т. е. къ празднованію 300-лѣтія эпохи 1612 г. И. И. Вишневскому, за внесенное имъ предложеніе, принести искреннѣйшую признательность коммиссіи.

5. И. И. Вишневскій возбуждаетъ вновь вопросъ объ изслѣдованіи тайниковъ въ крѣпостныхъ башняхъ. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ, что изслѣдованія производились передъ тѣмъ во всѣхъ почти башняхъ (кромѣ Коромысловой), но результатовъ не получилось; что серьезныя изслѣдованія сопряжены при этомъ съ значительными расходами, но что онъ со своей стороны, однако, находитъ желательнымъ продолжить изысканія. Постановлено: предложеніе И. И. Вишневскаго имѣть въ виду предстоящей весной, при чемъ просить его самого принять въ этомъ дѣлѣ личное участіе.

6. По вопросу о просмотрѣ архивныхъ описей казенной палаты, правитель дѣлъ А. И. Звѣздинъ сообщилъ, что при личныхъ переговорахъ его выяснилось, что казенная палата готова передать весь свой архивъ въ распоряженіе нашей коммиссіи; что, въ виду этого, онъ лично осмотрѣлъ архивъ палаты (въ дорѣ Фонъ-Брина, на Ошарской улицѣ) и ознакомился съ его содержаніемъ. Въ настоящее время въ распоряженіе коммиссіи могутъ быть переданы цѣликомъ:

Дѣла 1-го разряда: 1) По питейному отдѣленію; 2) По контрольному отдѣленію; 3) По солянному отдѣленію; 4) Горный журналъ за разные годы; 5) Указы Правител. Сената за 65 лѣтъ; 6) Ревизскія сказки (6, 7, 8 и 9); 7) Журналы каз. палаты съ 1800—1865 годъ. Дѣла 2-го разряда (о перечисленіи и исключеніи).

У архивной коммиссіи въ настоящій моментъ готоваго помѣщенія не найдется для всего архива казенной палаты; но казенной палатѣ необходимо, чтобы мы взяли хотя одинъ какой-нибудь отдѣлъ цѣликомъ и освободили нѣсколько ея тѣсное помѣщеніе; остальное она похранитъ до времени у себя. Не угодно-ли будетъ коммиссіи обратиться въ казенную палату съ сообщеніемъ, что коммиссія готова принять весь архивъ палаты въ свое вѣдѣніе и на личное храненіе, но что въ настоящій моментъ,

за неимѣніемъ подготовленнаго помѣщенія, она можетъ взять лишь одинъ отдѣлъ архива.

Постановлено: съ предложеніемъ правителя дѣлъ согласиться, поручивъ ему, въ случаѣ согласія казенной палаты, взять тотъ или иной отдѣлъ, по своему усмотрѣнію.

7. Доложено письмо В. Н. Сторожева на имя архивной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю увѣдомить, что, согласно постановленію коммиссіи отъ 30 декабря 1899 года, я присутствовалъ въ качествѣ депутата на засѣданіяхъ предварительнаго комитета по устройству въ городѣ Харьковѣ въ 1902 году археологическаго съѣзда. Я считаю необходимымъ отмѣтить въ своемъ увѣдомленіи нижеслѣдующее, что желательно было бы помѣстить въ печатныхъ протоколахъ коммиссіи:

1. IV-е отдѣленіе съѣзда будетъ имѣноваться такъ: „Бытъ хозяйственный, домашній, юридическій, общественный и военный“—сдѣлана прибавка—„хозяйственный“, что имѣетъ очень большое значеніе, такъ какъ современная историческая наука совершенно справедливо выдвигаетъ впередъ изученіе государственнаго и народнаго хозяйства; попытка обратить вниманіе съѣздовъ на серьезное изученіе хозяйственной исторіи Россіи было сдѣлано мною въ 1894 году, когда я предложилъ X съѣзду запросъ: „составить списокъ неизданныхъ актовъ, иллюстрирующихъ сельско-хозяйственный бытъ русскихъ монастырей XVI и XVII вѣковъ“, и въ 1897 году, когда XI-му съѣзду мною было предложено составить обзоръ хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи документовъ, касающихся исторіи Малороссіи вообще и Кіева въ частности, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на данныя *хозяйственнаго быта* и представить опытъ характеристики платежныхъ книгъ XVI вѣка; тогда, однако, еще не удалось въ наименованіе IV-го отдѣленія вставить прибавку *хозяйственный*, теперь это сдѣлано и для XIII съѣзда, по моему мнѣнію, необходимо создать, для изученія хозяйственной исторіи Россіи *спеціальное* отдѣленіе подъ заголовкомъ: Бытъ хозяйственный.

2. Желая подчеркнуть означенную прибавку и сдѣлать починъ широкой разра-

ботки на археологическихъ сѣздахъ данныхъ по хозяйственной исторіи Россіи, я лично отъ себя поставилъ XII-му сѣзду такой запросъ: „что сдѣлано губернскими учеными архивными комиссіями для сохраненія и разработки источниковъ по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ“. До сихъ поръ въ этомъ направленіи архивными комиссіями ничего не сдѣлано или почти ничего не сдѣлано, а между тѣмъ съ разработкой этихъ данныхъ надо спѣшить: они гибнутъ не по днямъ, а по часамъ, ими долго не дорожили и не умѣли ихъ цѣнить. Обращая вниманіе гг. членовъ Нижегородской комиссіи на матеріалы по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ, я предлагаю подготовить что-либо въ этомъ направленіи для XII сѣзда въ Кіевѣ: хорошо было бы, напр., дать детальное описаніе хозяйственныхъ документовъ какого-нибудь фамильнаго архива въ Нижегородской губерніи, при чемъ желательно, чтобы планъ такого описанія былъ предварительно обсужденъ въ собраніи комиссіи.

3. Во второмъ собраніи комитета графиня П. С. Уварова отъ имени его привѣтствовала появленіе въ комитетѣ представителя отъ Харьковской городской думы. Нельзя не присоединиться горячо къ этому привѣтствію и не пожелать, чтобы и впредь на засѣданіяхъ предварительныхъ комитетовъ археологическихъ сѣздовъ появлялись представители городовъ и земствъ. Такое тѣсное сближеніе между представителями ученыхъ учрежденій и ученыхъ обществъ, городскихъ думъ и земствъ въ высшей степени полезно и важно для обѣихъ сторонъ.

4. На второмъ засѣданіи предварительнаго комитета очень много обсуждался вопросъ о составленіи археологическихъ картъ губерній вообще и въ частности засѣчной черты. Карта засѣчной черты составлена была мною еще въ 1890 году и въ настоящее время требуетъ переработки въ томъ смыслѣ, чтобы данныя документовъ были сопоставлены съ уцѣлѣвшими въ губерніяхъ остатками засѣкъ. Подобная переработка производится въ Тулѣ и Калугѣ. По составленіи отдѣльныхъ картъ слѣдуетъ озаботиться изданіемъ археологическаго атласа Россіи.

Изложенные *четыре* пункта я просилъ бы напечатать въ протоколахъ комиссіи. Кромѣ того я имѣю въ виду сдѣлать комиссіи нижеслѣдующее предложеніе.

1. Въ виду важности сохраненія и разработки матеріаловъ по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и желательности двинуть этотъ вопросъ немедленно, имѣя затѣмъ въ виду, что только коллективная ихъ разработка имѣетъ высокое научное значеніе, я предлагаю Нижегородской комиссіи обратиться ко всѣмъ архивнымъ комиссіямъ съ особымъ циркулярнымъ предложеніемъ по этому вопросу. Въ случаѣ если комиссія принимаетъ это предложеніе, я берусь составить означенный циркуляръ и представить его въ распоряженіе комиссіи.

2. Признавая высокополезнымъ и цѣннымъ тѣсное сближеніе науки и жизни, я предлагаю Нижегородской комиссіи взять на себя починъ и привлечь всѣ другія комиссіи къ тому, чтобы просить Московское археологическое общество впредь приглашать депутатовъ отъ городовъ и земствъ, того раіона, который намѣченъ для изученія даннымъ археологическимъ сѣздомъ.

3. Составить для Харьковскаго сѣзда специальный докладъ, чтобы мѣстомъ слѣдующаго археологическаго сѣзда въ 1905 году былъ избранъ Нижній-Новгородъ.

Прося комиссію разсмотрѣть мое предложеніе, я буду ожидать сообщенія о послѣдовавшемъ съ ея стороны постановленіи; было бы цѣнно, если бы это сообщеніе послѣдовало въ возможно скоромъ времени. Въ заключеніе, считаю своимъ долгомъ выразить комиссіи глубокую благодарность за оказанное довѣріе. Дѣйствительный членъ комиссіи Василій Сторожевъ“.

Постановлено: сообщеніе В. Н. Сторожева объ участіи его въ занятіяхъ предварительнаго комитета принять къ свѣдѣнію и выразить ему отъ имени комиссіи благодарность. Предложеніе В. Н. Сторожева о разработкѣ матеріаловъ по исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи принять съ благодарностью и просить Василя Николаевича самого взять на себя всѣ предварительныя по этому вопросу сношенія и распоряженія; принято также предложеніе В. Н. Сторожева о приглашеніи депутатовъ на археологическіе сѣзды отъ городовъ и земствъ, о чемъ и просить Московское



археологическое общество. Вопросъ о томъ, чтобы мѣстомъ слѣдующаго археологическаго съѣзда (въ 1905 г.) былъ избранъ Н.-Новгородъ, въ виду его сложности и связи съ другими затрудненіями,—этотъ вопросъ оставить пока открытымъ,

8. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ, что Н. И. Драницынъ, по его просьбѣ, *стисалъ* изъ „Журн. Минист. Внутрен. Дѣлъ“ малоизвѣстную статью Н. Сахарова: „Историческія извѣстія о Н.-Новгородѣ“—одинъ изъ первыхъ опытовъ по исторіи Н.-Новгорода.

Постановлено: благодарить П. И. Драницына и просить его напечатать доставленную имъ статью въ „Губерн. Вѣдом.“ съ тѣмъ, чтобы для комиссіи было отпечатано 100 оттисковъ.

9. Доложено о составленной П. И. Вишневымъ описи дѣлъ Сенатскаго архива.

Постановлено: благодарить П. И. Вишнева, а опись его напечатать въ слѣдующемъ томѣ „Сборника“ комиссіи.

10. Н. И. Драницынъ задается вопросомъ о дѣятельности библиотечнаго комитета. Предсѣдатель и правитель дѣлъ выясняютъ,

что спросовъ со стороны гг. членовъ на книги изъ библіотеки въ теченіе года почти не было и библиотечный комитетъ не проявлялъ своей дѣятельности. Н. И. Драницынъ находитъ, что не лучше ли библиотечный комитетъ совсѣмъ закрыть.

Постановлено: вопросъ о пользованіи библіотечной и о дѣятельности библиотечнаго комитета отложить до слѣдующаго засѣданія.

11. Доложено: о пожертвованіи Н. П. Никифорова (два письма нижегород. губернского предводителя дворянства Сергѣя Шереметева: 1) отъ 3 іюня 1837 года А. В. Каховскому съ приглашеніемъ явиться въ Нижній „на предварительное совѣщаніе“, по случаю прибытія въ августѣ (8, 9 и 10) Наслѣдника Цесаревича, и 2) отъ 25 ноября 1837 г. И. И. Кужелеву съ приложеніемъ копій „грамоты“ нижегород. дворянству въ память ознаменованія пребыванія въ Нижнемъ Наслѣдника Цесаревича образованіемъ капитала для обезпеченія нижнихъ чиновъ) и о пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 30 декабря 1899 г. по 5 марта 1900 года.

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

## СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 30 декабря 1899 года по 5 марта 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:

1. Извѣстія общества археологій, исторіи и этнографіи при Имп. Казанскомъ университетѣ. Т. XVI, вып. I. Казань 1900 г.

2. Извѣстія Имп. Русскаго географическаго общества. Т. XXXV, вып. IV, V и приложеніе къ XXXV тому: Матеріалы для изученія землетрясеній въ Россіи, подъ редакцію И. В. Мушкетова. Спб. 1899 г.

3. Отъ Имп. общества любителей естествознанія: Д. Н. Анучинъ.—О культурѣ Костромскихъ кургановъ и особенно о находимыхъ въ нихъ украшеніяхъ ирелигіозныхъ символахъ. Съ 6 таблицами. М. 1899 г.

4. Отъ Нижегородской уездной земской управы. Папковъ А. А.—Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ сѣверной Россіи. 1898 г. (Отд. оттискъ изъ журнала „Русскій Вѣстникъ“).

5. Московск. отдѣл. общаго архива Мин. Имп. Двора: Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. Вып. I.—М. 1877 и вып. II.—М. 1883 г.

6. Отъ Имп. Московск. археологич. общества: Матеріалы по археологій восточныхъ губерній. Т. III. М. 1899 г.

7. Общаго архива Министерства Имп. Двора: Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. Вып. III: Описи имущества кн. Потемкина. Москва. 1892 г.

8. Виленской коммисіи для разборки древнихъ актовъ: Томъ XXVI. Акты Улитскаго градекаго суда. В. 1899 г.

9. Саратовской ученой архивной коммисіи: А. Н. Минхъ. Историко-географическій словарь Саратовск. губ. Т. I, вып. 2. Сар. 1898 г.

10. Имп. Юрьевского университета: Ученыя записки. № 5. 1899 г.—Юрьевъ.

Отъ А. И. Звѣздина: 1. Каталогъ Нижегородской народной бесплатной библіотеки и читальни. Н.-Н. 1896 г. (2 экз.); 2. Нижегородскій край. Памятная книжка Нижегородской губерніи на 1900 г.—Н.-Н. 1899 г.

Отъ Н. И. Булычева: его труды: 1. Журналъ раскопокъ. 1898 г. по берегамъ Оки. М. 1899 г.; 2. Журналъ раскопокъ по части водораздѣла верхнихъ притоковъ Волги и Днѣпра. М. 1899 г.

Отъ Ѳ. А. Желтова: Рукописи: 1. Журналы. 1799, 1800 и 1801 гг. бурмистра Лапина. 2. Журналы судебной палаты съ 1 янв. 1802 по 1803 г. 3. Списокъ съ неизвѣстной книги. 4. Указъ Е. И. В. Нижегород губ. Правленію о тайн. сов. С. В. Шереметевъ. 5. Списокъ съ письма Рылѣева. 6. Нѣсколько листовъ прошенія крестьянъ с. Богородскаго по дѣлу о „сиротскомъ капиталѣ“, взыскиваемомъ крестьянами съ помѣщ. С. П. Шереметева.

Отъ В. А. Горинова: „О земледѣліи. Писано Ивановъ Комовымъ. Москва. 1788 г.; здѣсь же „О земледѣльныхъ орудіяхъ“ (56 стр. прерывается). Изд. 2-е М. 1791 г.

Отъ С. Хрулева: 1. Отчетъ о дѣятельности Ярославск. уч. арх. ком. за 1897 годъ. Ярославль. 1898 г.; 2. Тоже—за 1896—1898 годы. Яр. 1899 г.; 3. Отчетъ о раскоп-

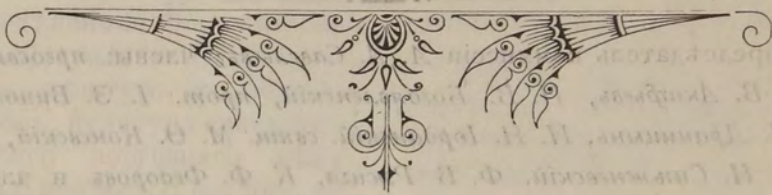
кахъ въ Ярославской губ. и уѣздѣ, подъ сельцомъ Михайловскимъ. И. А. Тихомірова. 1898 г.; 4. *Бруно Доссъ*: О находкѣ монета въ дилюзіи г. Ярославля на бер. р. Волги; 5. *К. Д. Головищниковъ*: Дѣятели Ярославскаго края. Вып. I. Яр. 1898 г. 6. *П. Мизиновъ*: Мелочи Ярославской истории XVIII и XIX вв. Яр. 1895 г.; 7. Упразднен. храмы въ б. Борисоглѣбск. приходѣ гор. Ярославля. Яр. 1898 г.; 8. Описание русскихъ монетъ музея Яросл. уч. арх. ком. Яр. 1898 г.; 9. *А. Свиричевскій*: А. С. Пушкинъ въ сельскомъ населеніи и школѣ

Ярославской губерніи (X-й вып. „Трудовъ яросл. губ. стат. комитета“). Яр. 1899 г.

*Отъ А. А. Титова*: Описание славяно-русскихъ рукописей. II т. Москва. 1900 г.

*Отъ Тавкелева*: Списокъ рукописный „пожалованій“ въ день (5 апр. 1797 г.) коронованія и муропомазанія Павла I.

*Приобрѣтено покупкою: Документы къ исторіи рода Балакиревыхъ*: 1 указъ Екатерины II, 4 указа Николая I и гербъ рода Балакиревыхъ.



# Ж У Р Н А Л Ъ

LIV засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

8 октября 1900 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ*; члены: *преосвященный Владимірѣ, еписк. Нижегород., В. В. Акифьевъ, И. В. Богоявленскій, прот. І. З. Виноградовъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Горданскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, І. П. Кутлубицкій, А. М. Меморскій, В. И. Снѣжневскій, Ф. В. Ржига, К. Ф. Федоровъ* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

Доложено о скончавшихся членахъ коммисіи: Досифеѣ, архимандр. Спасо-Ефиміевскаго монастыря, Засуховскомъ М. И., Корсунскомъ Н. Н., Майковѣ Л. Н., Приклонскомъ Н. И., Сибирцевѣ Н. М. и прот. Успенскомъ Н. П.

Память почившаго почтена вставаніемъ.

1. Доложенъ краткій отчетъ членовъ коммисіи *А. И. Звѣздина* и *А. П. Мельникова* о поѣздкѣ ихъ въ Ярославль для участія въ совѣщаніи по вопросу объ устройствѣ въ гор. Ярославлѣ 1-го областного археологическаго съѣзда. Изъ отчета видно, что „обсужденію вопроса объ областныхъ археологическихъ съѣздахъ и о программѣ занятій 1-го такового съѣзда въ Ярославлѣ было посвящено два засѣданія: 16 и 17 марта. Первое, происходившее въ квартирѣ г. губернатора, имѣло характеръ предварительнаго совѣщанія и было посвящено обсужденію принципиальнаго вопроса о желательности областныхъ археологическихъ съѣздовъ и общему разсмотрѣнію проекта программы занятій 1-го археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ съ цѣлью выяснитъ, какія дополненія и измѣненія

желательно внести въ этомъ проэктѣ. На этомъ первомъ совѣщаніи присутствовали, кромѣ членовъ архивной коммисіи, и другіе дѣятели Ярославскаго края; изъ иногороднихъ депутатовъ, кромѣ нижегородскихъ, участвовали депутаты отъ Владимірской (г. Георгіевскій) и Вологодской губерніи; остальные губерніи бывшей Ростовско-Суздальской области имѣли представителями своихъ членовъ изъ числа ярославскихъ дѣятелей.

Устройство областныхъ археологическихъ съѣздовъ единогласно было признано дѣломъ весьма желательнымъ и неотложнымъ; путемъ такихъ періодическихъ съѣздовъ предполагается достигнуть объединенія дѣятельности областныхъ археологическихъ учреждений, дѣйствующихъ въ настоящее время въ разбродъ, и болѣе плодотворныхъ результатовъ отъ ихъ совмѣстныхъ работъ и изслѣдованій по изученію отечественной старины.

Обсужденіе программы занятій, намѣченной для 1-го археологическаго съѣзда, шло въ порядкѣ заключающихся въ программѣ вопросовъ.

Необходимыя разясненія относительно группировки вопросов и ихъ редакціи давались проф. Э. Н. Берендтсомъ, которому, кажется, принадлежит и составленіе самого проэкта программы.

Со стороны редакціонной было отмѣчено лишь нѣсколько неточностей въ постановкѣ вопросовъ и въ расположеніи отдѣловъ программы, указывающихъ на нѣкоторое несоотвѣтствіе ихъ съ общимъ логическимъ построеніемъ программы.

Такъ, напр., въ 1-мъ отдѣлѣ (до-историческія древности), вмѣсто отрывочныхъ вопросовъ: „имѣются-ли признаки норманской культуры въ области, имѣются-ли признаки славянской культуры и проч.“, введена болѣе опредѣленная формулировка вопросовъ съ общимъ заголовкомъ „Вопросъ о преемственности культуръ въ области: культура аборигеновъ, культура славянская (въ эпоху старшаго желѣзнаго вѣка), культура норманская; вопросъ о наслоеніяхъ и взаимодействіи культуръ, вопросъ о томъ, насколько можно говорить о норманскихъ поселеніяхъ въ области и насколько о норманскомъ вліяніи путемъ сношеній“. Сюда же вошелъ цѣликомъ и *заголовокъ* 2-го отдѣла: „Выясненіе указанныхъ выше вопросовъ по даннымъ языка, обрядовъ, обычаевъ, вѣрованій, пѣсень и пр.“, а 2-й отдѣлъ, вмѣсто этого заголовка, получилъ новый: „Живая старина“.

При обсужденіи основныхъ положеній программы было прочитано заявленіе Нижегородской архивной комиссіи, согласно постановленія ея отъ 5-го марта, о важности изслѣдованія вопроса о постепенномъ ходѣ колонизаціоннаго движенія великорусскаго племени въ предѣлахъ Нижегородскаго Поволжья.

При детальномъ обсужденіи вопросовъ программы, депутатами Нижегородской архивной комиссіи было указано на важность изученія вопроса о вліяніи на этнографическій составъ населенія области принудительныхъ поселеній, возникавшихъ на почвѣ крѣпостного права, и подъ вліяніемъ другихъ историческихъ обстоятельствъ, какъ напимѣръ, (на что указано было А. П. Мельниковымъ), раскольническаго движенія, имѣвшаго особенное значеніе въ исторіи Нижегородскаго Поволжья.

Затѣмъ депутатомъ Владимірской архивной комиссіи г. Георгіевскимъ былъ внесенъ вопросъ (служившій предметомъ обсуждения на 2-хъ послѣднихъ археологическихъ сѣздахъ) о положеніи архивнаго дѣла въ губерніяхъ изслѣдуемой области. Собраніе постановило: включить вопросы архивовѣдѣнія въ программу, образовавъ изъ нихъ новый 5-й отдѣлъ; въ числѣ вопросовъ этого отдѣла депутатами Нижегородской архивной комиссіи было указано на необходимость ознакомленія съ архивами волостныхъ правленій, помѣщичьихъ и вотчинныхъ конторъ и съ частными семейными архивами въ провинціи, на которые, не смотря на ихъ интересъ, мало обращается вниманія и которые часто гибнутъ отъ пожаровъ или небрежности.

Трудъ по редактированію программы, сообразно съ высказанными въ засѣданіи замѣчаніями, собраніе просило взять на себя проф. Э. Н. Берендтса.

На слѣдующій день вечеромъ состоялось засѣданіе Ярославской ученой архивной комиссіи (въ ея помѣщеніи), посвященное окончательному обсужденію упомянутой программы уже въ исправленной редакціи, по каждому отдѣльному ея пункту. Существенныхъ измѣненій на этотъ разъ не послѣдовало, внесены были лишь незначительныя поправки въ редакцію вопросовъ.

Въ связи съ обсужденіемъ программы, возникъ вопросъ о характерѣ предполагаемаго сѣзда. Директоръ Ярославскаго юридическаго лица С. М. Шпилевскій, находилъ неправильнымъ принятое Ярославской и др. архивными комиссіями наименованіе сѣзда „историко-археологическимъ“, добавивъ, что онъ все время говорилъ и говоритъ о сѣздѣ только „археологическомъ“, а не какомъ-либо иномъ и отказывается понимать усвоенное сѣзду составное названіе; въ виду этого, онъ находитъ, что введеніе въ программу занятій сѣзда историческихъ темъ и вопросовъ можетъ свести дѣло къ эпизодическимъ разговорамъ или описаніямъ, не имѣющимъ научнаго значенія и ничего общаго съ ближайшими цѣлями археологическихъ сѣздовъ. Выводъ получился тотъ, что программу занятій сѣзда слѣдуетъ ограничить вопросами чистой археологіи. По поводу этого мнѣнія приводилось и то

соображеніе, что введеніе въ программу историческихъ вопросовъ можетъ вызвать обширный наплывъ рефератовъ, и можетъ, кромѣ того, неблагоприятно отразиться на исходѣ ходатайства Ярославской комиссіи о разрѣшеніи 1-го такого съѣзда.

По поводу возникшаго вопроса, правителемъ дѣлъ Нижегородской архивной комиссіи было заявлено, что чисто-историческіе темы и вопросы включаются въ программы общихъ археологическихъ съѣздовъ (напр. XI и XII) и не вызываютъ недоумѣній. Съ другой стороны, ограниченіе программы предполагаемаго съѣзда вопросами чистой археологіи сведеть участіе объединяемыхъ архивныхъ комиссій къ нулю. Специально-археологическія изысканія для нихъ недоступны: нѣтъ ни специально-подготовленныхъ для того силъ, ни достаточныхъ средствъ. По крайней мѣрѣ, въ Нижегородской губерніи область эта едва затронута и едва-ли можно ожидать, чтобы въ столь короткій срокъ, какой назначенъ для съѣзда, могли быть предприняты, специально-археологическія изслѣдованія. Другія комиссіи, вѣроятно, находятся не въ лучшемъ положеніи. Ярославль въ этомъ случаѣ составляетъ исключеніе, имѣя у себя подъ руками научныя силы.

Кромѣ того, прямая и ближайшая задача архивныхъ комиссій, по положенію, заключается въ разработкѣ историческихъ матеріаловъ; работа эта наиболѣе для нихъ доступна и выполнима и именно въ этой области архивныя комиссіи могутъ рассчитывать на свое участіе въ проектируемыхъ съѣздахъ.

Отъ рефератовъ эпизодическаго характера съѣздъ можетъ гарантировать себя выборомъ строго-научныхъ и серьезныхъ темъ, мало или вовсе неразработанныхъ въ печати.

Мнѣніе А. И. Звѣздина поддерживаютъ Э. Н. Берендтсъ, Л. Н. Трефолевъ и нѣкоторые другіе.

Въ концѣ-концовъ собраніе, присоединяясь къ мнѣнію С. М. Шпилевскаго относительно строго-научнаго характера занятій съѣзда и отводя археологіи первое и главное мѣсто, тѣмъ не менѣе признало, что ограниченіе задачъ съѣзда специальными вопросами археологіи, въ интересахъ сама-

го дѣла, не желательно. Ярославской архивной комиссіи, какъ главному инициатору дѣла, предоставлено заключающуюся въ IV отдѣлѣ проекта программы историческую часть оставить въ изложенной редакціи или, если то потребуетъ въ интересахъ ходатайства, сгладить въ самыхъ общихъ выраженіяхъ. Съѣзды постановлено именовать „археологическими“.

Въ заключеніе делегаты Нижегородской комиссіи сочли долгомъ довести до свѣдѣнія комиссіи о радушномъ приѣмѣ оказанномъ имъ въ Ярославлѣ со стороны г. Ярославскаго губернатора Б. В. Штюмера.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ объ исполненіи лѣтомъ нынѣшняго года 25-лѣтіи научной дѣятельности проф. Казанскаго университета Н. П. Загоскина, состоящаго членомъ Нижегородской архивной комиссіи съ первыхъ лѣтъ ея существованія, и предложилъ принести ему отъ имени архивной комиссіи привѣтствіе.

Постановлено: привѣтствовать Н. П. Загоскина отъ имени комиссіи.

3. Доложено о выходѣ изъ печати IV т. „Дѣйствій“ архивной комиссіи; при чемъ пояснено, что помѣщенные въ немъ матеріалы распределены, какъ и въ предыдущихъ двухъ томахъ, на извѣстные отдѣлы, согласно постановленія редакціонной комиссіи въ 1895 г. „Сборникъ“ разосланъ бесплатно всѣмъ членамъ комиссіи, внесшимъ взносъ въ 2 руб., и, кромѣ того, участникамъ „Сборника“, т. е. лицамъ, труды коихъ въ немъ помѣщены.

Изданіе „Сборника“, по заявленію А. А. Савельева, стоило 393 р. Отчетъ въ израсходованіи суммъ будетъ доложенъ вмѣстѣ съ общимъ денежнымъ отчетомъ въ годичномъ засѣданіи 22 текущаго октября.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено о поступившемъ отъ члена комиссіи Н. П. Щеглова отрывкѣ (въ 1/2 листа) рукописи М. Е. Салтыкова (Щедрина). По сообщенію правителя дѣлъ, попавшій въ комиссію „отрывокъ“ есть часть „Дневника провинціала въ Петер-

бургъ". Противъ печатнаго текста (изданіе 1895 г.), соответствующаго отрывку, отрывокъ нѣсколько полнѣе; рѣчь идетъ „о пѣнокснимательствѣ въ литературѣ“ и писателяхъ „пѣнокснимателяхъ“; въ печатномъ изданіи совершенно не упоминается о Козьмѣ Прутковѣ, тогда какъ въ рукописномъ отрывкѣ о немъ говорится нѣсколько строкъ въ двухъ мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ „отрывокъ“ представляетъ интересъ не только какъ „автографъ“ знаменитаго сатирика. Н. П. Щеглову выражена отъ комиссіи за этотъ даръ благодарность. *А. А. Савельевъ* высказываетъ сожалѣніе о томъ, что столь дорогія рукописи расходятся, въ отрывкахъ, по частнымъ рукамъ и, конечно, теряются. Одинъ, напр., отрывокъ попалъ крестьянину Васильскаго уѣзда. По этому поводу онъ обращался къ одному изъ членовъ „союза писателей“, но отвѣта до сего времени не получилъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а отрывокъ хранить въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки комиссіи.

5. Правителемъ дѣлъ сообщено, что въ концѣ мая настоящаго года, на Моховыхъ горахъ (противъ Печерскаго острова), на дачѣ Н. И. Долгополова, въ песчаномъ, наносномъ холмѣ найдено 64 мелкихъ серебряныхъ монеты. Къ сожалѣнію, всѣхъ монетъ осмотрѣть не удалось, такъ какъ Н. И. Долгополовъ, собиравшійся въ это время въ отъѣздъ, пожелалъ лично представить ихъ на разсмотрѣніе Императорской археологической комиссіи, а для нашей комиссіи передалъ только два экземпляра, которые при семъ и представляются. Монеты мелкія, хорошо сохранившіяся; на нихъ надпись съ одной стороны русская, съ другой—татарская; на одной монетѣ, хотя и съ трудомъ, но все же можно разобрать по краямъ надпись: Василій Васильевичъ; если принять во вниманіе эту надпись, то, очевидно, что монеты времени Вас. Вас. Темнаго (т. е. XV ст.).

Постановлено: передать монеты въ комитетъ по управленію городскимъ музеемъ для храненія въ историческомъ музеѣ комиссіи.

6. По вопросу о возобновленіи подписки на памятникъ Минину и Пожарскому

въ Н.-Новгородѣ, предпринятой въ 1865 г. по мысли купца Гарелина, председатель комиссіи сообщилъ, что онъ писалъ по этому предмету председателю ярмарочнаго комитета Ясюнинскому, изложивъ вкратцѣ исторію вопроса, и просилъ его двинуть это дѣло и принять въ немъ личное участіе. Дальнѣйшая судьба этого дѣла неизвѣстна. Доклада объ этомъ въ собраніе ярмарочныхъ уполномоченныхъ отъ г. Ясюнинскаго не поступало, а частно онъ говорилъ, что передалъ все дѣло г. губернатору, непремѣнному попечителю нашей комиссіи, подъ предѣтельствомъ котораго состоитъ особый „комитетъ“, или отдѣлъ комиссіи, для разработки вопроса о празднованіи въ 1912 г. 300-лѣтія эпохи смутнаго времени. За отсутствіемъ опредѣленнаго отвѣта отъ ярмарочнаго комитета, архивная комиссія пока не вносила этого вопроса на разсмотрѣніе Нижегородской городской думы и сейчасъ едва-ли удобно туда обращаться, пока не сдѣланы необходимые предварительные шаги и особый отдѣлъ еще не собирався.

Постановлено: повременить до обсужденія вопроса въ особомъ отдѣлѣ.

7. Доложено, что на запросъ Нижегородской архивной комиссіи, по поводу предложенія В. Н. Сторожева о приглашеніи на археологическіе съѣзды представителей отъ земствъ и городовъ того района, гдѣ назначается съѣздъ, со стороны Императорскаго Московскаго археологическаго общества послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ (отношеніе отъ 22 марта 1900 г. № 828).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 29 февраля № 198, съ просьбой сообщить для Императорскаго Московскаго археологическаго общества свѣдѣнія объ историческомъ архивѣ комиссіи по приложенной печатной программѣ. Свѣдѣнія сообщены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе члена Тамбовской ученой архивной комиссіи г. Фиксена съ просьбой сообщить свѣдѣнія, по приложенной программѣ, о помѣщеніи ком-

мисіи, ея бібліотекъ, музеѣ и пр. и отъ г. Трюбнера—о личномъ составѣ комиссіи, ея архивъ и изданіяхъ.—Просимыя свѣдѣнія г.г. Фиксену и Трюбнеру сообщены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено отношеніе Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 19 сент. № 637 съ предложеніемъ назначить представителя отъ Нижегородской архивной комиссіи въ составъ вновь образовываемой при губернскомъ правленіи комиссіи для разбора архивныхъ дѣлъ полицейскихъ управленій, вслѣдствіе особаго циркуляра департамента полиціи отъ 22 мая 1900 г. № 3059. Въ составъ образовываемой при губернскомъ правленіи комиссіи избранъ А. И. Звѣздинъ.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

11. Доложено о составленной свящ. М. Ѳ. Коневскимъ описи архивныхъ дѣлъ Балахнинскаго уѣзднаго суда съ 1813 по 1847 годы. Правитель дѣлъ комиссіи добавилъ при этомъ, что М. Ѳ. Коневскимъ просмотрѣны 4 описи Нижегородской казенной палаты.

Постановлено: принести свящ. М. Ѳ. Коневскому искреннѣйшую признательность за его труды.

12. Доложено о просмотрѣ правителемъ дѣлъ, въ періодъ отъ 5 марта до октября сего года, слѣдующихъ описей: Вятской казенной палаты (дѣла казнач.) и Нижегородской казенной палаты; изъ поступившихъ отъ Нижегородской казенной палаты 38 описей просмотрѣно 18, которыя и возвращены съ отмѣткою дѣлъ, подлежащихъ храненію. Остальныя описи еще у него на рукахъ.

По ранѣе просмотрѣннымъ описямъ въ комиссію поступили дѣла: изъ Балахнинскаго полицейскаго управленія и изъ Арзамасскаго полицейскаго управленія (въ маѣ мѣсяцѣ).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

13. Доложено о поступившихъ въ комиссію рукописяхъ: отъ Н. Я. Агафонова: „Нѣсколько словъ о моемъ знакомствѣ съ И. В. Брызгаловымъ“, отъ В. К. Магницкаго—Къ исторіи Нижегородской епархіи

и указъ преосв. Феофана, еписк. Нижегород. и Алатыр., въ Нижегород. консисторію, церковному старостѣ села Преображенскаго, Сорма тожъ. о перекрытіи церкви“; отъ Ф. И. Маракина: „Записки арестанта о 2-мъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы“.

Постановлено: хранить рукописи въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки комиссіи.

14. Доложено отношеніе Пензенскаго губ. статистическаго комитета съ просьбой исправить на приложенной картѣ пограничную сторожевую линію и нанести на ней остроги и селенія. Просьба эта осталась неисполненною, за отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ. Правителемъ дѣлъ лишь сдѣлана справка по дѣламъ статистическаго комитета о курганахъ Нижегородской губерніи, которая и прочитана на засѣданіи.

*И. П. Кутлубицкій* поясняетъ, что приведенный списокъ очень не полный, ему извѣстны два кургана въ Арзамасскомъ уѣздѣ, о которыхъ въ сообщенномъ списокѣ не упоминается.

Постановлено: сообщить Пензенскому губ. статистическому комитету, что въ настоящее время комиссія не располагаетъ достаточно точными данными для исправленія присланной карты.

15. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ о состоявшемся постановленіи Макарьевскаго и Семеновскаго земскихъ собраній объ уничтоженіи своихъ архивныхъ дѣлъ.

Постановлено: обратиться въ Семеновскую и Макарьевскую земскія управы съ просьбой о представленіи въ архивную комиссію, предварительно уничтоженія, описей на просмотръ комиссіи, согласно существующему на этотъ предметъ порядку.

16. Предсѣдателемъ комиссіи доложено поступившее на его имя отъ инспектора народныхъ училищъ Балахнинскаго уѣзда *А. В. Кролюницкаго* предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ вѣренномъ мнѣ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. находятся мѣста, дорогія по историческимъ воспоминаніямъ какъ для всякаго русскаго челоѣка, такъ, по преимуществу, для Нижегородцевъ—обитателей Нижегородской губ. Это село Пурехъ и деревня Юрино Бур-



цевской волости, первое—какъ вотчина достопамятнаго князя Пожарскаго, спасаго наше отечество отъ иноземнаго ига въ 1612 году, а вторая—какъ мѣсто его родины.

Село Пурехъ—большой центральный пунктъ уѣзда между г. Балахной и Владимірской губерніей, имѣеть, какъ извѣстно, при густой населенности всей внутренней части Балахнинскаго уѣзда по правую сторону Волги, большое торговое значеніе. Но и по отношенію къ народному образованію это село въ послѣднее время, благодаря усиленному развитію этого важнаго дѣла по инициативѣ Балахнинскаго земства, начинаетъ приобрѣтать большое значеніе. Въ школьномъ районѣ села Пурехъ, въ разстояніяхъ отъ него не болѣе 2, 6, 8 и 10 верстъ, въ настоящее время существуютъ: 12 земскихъ одноклассныхъ училищъ и до 5 церковно-приходскихъ школъ. Уже одно это число училищъ вокругъ Пуреха указываетъ, что ему предстоитъ большая роль и въ дѣлѣ образованія сгруппированнаго около него населенія—роль такого школьнаго пункта, въ которомъ все окружающее его населеніе могло-бы получать образованіе болѣе высшаго типа, чѣмъ тотъ, который даютъ одноклассныя училища. Такимъ типомъ училища, признаннымъ правительствомъ для сель и дающимъ возможность къ достиженію полной грамотности и къ болѣе обширной подготовкѣ для практической дѣятельности, слѣдуетъ считать двухклассное училище. Балахнинское земство, ясно сознавая это значеніе села Пурехъ, еще въ 1899 г. поставило въ сѣтъ будущихъ двухклассныхъ училищъ и Пурехское двухклассное училище имени князя Пожарскаго. Но такъ какъ Балахнинскому земству ежегодно усиленно приходится всецѣло на свои средства выполнять главнѣйшую земскую задачу—развитіе одноклассныхъ училищъ для постепеннаго введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, то естественно осуществить свое намѣреніе о преобразованіи нынѣшняго однокласснаго Пурехскаго училища въ двухклассное оно долго не будетъ въ состояніи, такъ какъ, кромѣ усиленнаго ежегоднаго ассигнованія на двухклассное училище, требуется возвести большое зданіе, соответствующее дорогой памяти князя Пожарскаго, при томъ же дорогой не толь-

ко для Балахнинскаго уѣзда, но и для всей Россіи и въ особенности для Нижегородской губерніи.

Деревня Юрино имѣеть въ настоящее время болѣе 300 душъ обоюга пола и по школьному району причисляется къ деревнѣ Коневу Бурцевской волости, гдѣ находится земское одноклассное училище. Но такъ какъ Юрино отстоитъ отъ Конева на 4 версты и въ Коневскомъ училищѣ годъ отъ году увеличивается число дѣтей школьнаго возраста изъ самой деревни Коневы, то естественно изъ Юрина въ училищѣ обучается небольшая часть дѣтей, тѣмъ болѣе, что содержаніе зданія Коневскаго училища всецѣло идетъ отъ стекляннаго завода г. Лебедева, находящагося въ этой же деревнѣ. Всѣ эти обстоятельства значительно затрудняютъ доступъ дѣтямъ дер. Юрина къ образованію.

Такъ какъ Нижегородской губернской архивной комиссіи, имѣющей своей единственной цѣлью увѣковѣченіе старины Нижегородскаго края и такое же увѣковѣчиваніе дорогихъ для Россіи и мѣстнаго края историческихъ дѣятелей, всего личнѣе и соотвѣтственнѣе ея задачѣ принять на себя инициативу увѣковѣченія достойнымъ образомъ памяти князя Пожарскаго, то не найдетъ-ли она возможность ходатайствовать о разрѣшеніи образованія необходимаго капитала по подпискѣ: 1) для устройства зданія съ 3-мя классами, 3 учительскими квартирами и общежитіемъ для будущаго двухкласснаго Пурехскаго училища имени князя Пожарскаго; 2) для устройства зданія для будущаго Юринскаго однокласснаго училища имени князя Пожарскаго съ помѣщеніемъ въ немъ народной бесплатной библіотеки и съ исходатайствованіемъ на содержаніе этого училища отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно 500 рублей.

Въ виду приближающагося 300-лѣтія памяти о дѣятельности князя Пожарскаго такой починъ архивной комиссіи, если этотъ починъ дастъ всѣ изложенныя выше практическіе результаты, какъ нельзя болѣе увѣковѣчитъ память о князѣ Пожарскомъ среди населенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ была его родина и гдѣ текла его частная жизнь“.

Коммиссія признала настоящее предложеніе относящимся болѣе къ вѣдѣнію земства, чѣмъ архивной коммиссіи, о чемъ и постановила увѣдомить инспектора народныхъ училищъ Балахнинскаго уѣзда г. Кролюницкаго.

17. Доложены два сообщенія члена коммиссіи К. Ф. Федорова, составленныя на основаніи имѣющихся въ Нижегородской архивной коммиссіи дѣлъ сенатскаго архива (изъ группъ дѣлъ бывшаго межевого департамента) о расхищеніи мордовскихъ земель: „Старыя мордовскія селища и кладбища“ и „Ст. Ив. Шешковскій и монастырскіе крестьяне“.

Постановлено: принести К. Ф. Федорову искреннѣйшую признательность за его интересныя сообщенія, а самыя сообщенія напечатать въ слѣдующемъ томѣ „Дѣйстви“ коммиссіи.

18. Правителемъ дѣлъ коммиссіи А. И. Звѣздинымъ доложено объ осмотрѣ имъ лѣтомъ текущаго года Балахнинскихъ церквей. Наиболѣе старинными изъ нихъ являются, по его мнѣнію, церкви Рождественская и Покровская. Рождественская—каменная, пятиглавая, съ изразцовыми, вродѣ черепицы, главами; при ней придѣлъ во имя свят. мучен. Никиты; на мѣстѣ этого храма, былъ прежде монастырь. Изъ церковныхъ древностей имѣются: два рукописныхъ евангелія, писанныя полууставомъ; на одномъ изъ нихъ вверху перваго листа сдѣлана надпись, изъ которой видно, что евангеліе это дано въ церковь Георгія Великомученика, что это была за церковь—неизвѣстно. Изъ иконъ замѣчательны по сравнительной древности; икона Неопалимыя Купины; свящ. муч. Никиты (у праваго клироса), икона Рождества Христова, икона Спасителя и Символь вѣры, икона Владимірской Божіей Матери, писанная, по преданію, протоіереемъ Петромъ (основателемъ Успенскаго собора въ Москвѣ), коимъ списана и икона Оранской Божіей Матери; полагаютъ—оба эти списка (Оранская и Балахнинская) одинаковы (и современны); весь иконостасъ вообще состоитъ изъ древнихъ иконъ, хотя рѣзба иконостаса и колоннъ не позднѣе 2-й половины прошлаго столѣтія; въ ризницѣ хранится нѣсколько старинныхъ, шитыхъ серебромъ ризъ, съ рисункомъ въ восточномъ вкусѣ.

Въ церкви Св. Никиты—амвонъ изъ старинныхъ изразцовъ. Замѣчательны фигурныя толстыя восковыя свѣчи (ихъ 4), весьма рѣдко встрѣчающіяся въ старинныхъ церквахъ.

Покровская—каменная: а) зимняя (служать до Николина дня—9 мая), съ подвальнымъ этажомъ; прежде здѣсь также былъ монастырь—мужской (Спасскій) и подвальный этажъ не что иное, какъ братская трапезная или келья. Въ настоящее время здѣсь свалена кое-какая рухлядь. Внутри церкви ничего особенно замѣчательнаго нѣтъ.—много передѣлокъ недавнихъ; б) рядомъ—церковь Никольская, кровля и главы изразцовыя; живопись въ церкви вся подновлена; направо отъ входной церкви, по стѣнѣ, изображено „убіеніе царевича Димитрія“ (новаго письма). Въ подвальномъ этажѣ недавно (лѣтъ 15) устроена церковь во имя св. Пафнутія (въ память Пафнутія настоятеля бывшаго здѣсь монастыря; здѣсь стоитъ и гробница Пафнутія подъ спудомъ; память Пафнутія празднуется 1 мая). Близъ церкви этой у паперти, каменная плита изъ двухъ половинъ съ надписью вязью.

Никитская-Спасская. На церкви изразцовыя главы (не всѣ); рѣзныя царскія двери XVIII ст., икона Нерукотворенный ликъ Спасителя (подновленъ); полъ въ церкви изъ гладкаго синеватаго изразца; по сторонамъ паперти и снаружи—также изразцы съ изображеніемъ птицъ.

Къ настоящему сообщенію А. И. Звѣздинъ добавляетъ, что о церквахъ г. Балахны, которыя столь интересны по своей старинѣ, весьма мало имѣется опредѣленныхъ указаній въ мѣстной исторической литературѣ. По сообщенію мѣстныхъ священниковъ г. Балахны, болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о каждой церкви (въ видѣ лѣтописей) были собраны въ 1880-хъ годахъ, по предложенію преосвящ. Модеста, и переданы въ Нижегородскую духовную семинарію“.

Преосвященный *Владимірѣ* находитъ полезнымъ для дѣла (на что и даетъ свое разрѣшеніе), чтобы лѣтописи, если онѣ сохранились въ семинаріи, были переданы въ Нижегородскую архивную коммиссію.

Постановлено: принести преосвящ.

Владимиру искреннѣйшую признательность комиссiи за его любезное содѣйствiе ея цѣлямъ, а сообщенiе правителя дѣль А. И. Звѣздина принять къ свѣдѣнiю.

19. *И. П. Кутлубицкiй* сообщаетъ, что старинныя церкви встрѣчаются, хотя и рѣдко, въ селахъ Нижегородской губерни. Такъ, ему извѣстно о старинной церкви въ с. Дубенскомъ (Арзамасскаго

уѣзда), построенной, по преданiю, во времена Грознаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

20. Доложено о поступившихъ въ комиссiю пожертвованiяхъ книгами съ 6-го марта по 8 октября 1900 г. (См. списокъ на оборотѣ).

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель комиссiи *А. А. Савельевъ*.

Правитель дѣль *А. И. Звѣздинъ*.

## Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію съ 6 марта по 8 октября 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учреждений: 1) Отъ Имп. Московскаго археологическаго общества: 1) Двѣнадцатый археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 году. Москва. 1900 г. (5 экзем.); 2) Правила XII-го археологическаго съѣзда въ Харьковѣ съ 15 по 27 август. 1902 г. (5 экз.) и 3) Древности. Труды Имп. Москов. археол. общества, изданные подъ редакц. В. К. Трутовскаго, т. XVI съ 25 фототипич. и 5 цинкографич. таблицами. Москва. 1900 года.

2. Отъ Калужской ученой архивной коммисіи. „Извѣстія“, 1899 годъ, вып. III. Калуга. 1900 г.

3. Отъ Имп. Казанскаго университета: „Извѣстія общества археологіи, исторіи и этнографіи, т. XVI, вып. 2 и 3. Казань. 1900 г.

4. Отъ *Θ. И. Маракина*: Записки арестанта о второмъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы. Рукопись въ листъ; прерывается 146 стр.

5. Отъ Бессарабской ученой архивной коммисіи: „Труды“ ея, т. I-й.

6. Отъ Имп. Русскаго географическаго общества: „Извѣстія“, т. XXXV, 1899 г., вып. VI. Спб. 1899 г.; т. XXXVI—1900 г., вып. I. Спб., 1900 г., и „Отчетъ за 1899 годъ“. Спб. 1900 г.

7. Отъ Имп. Юрьевскаго университета: „Ученыя записки“ 1900 г. №№ 1, 2 и 3. Юрьевъ. 1900 г.

8. Отъ Симбирской ученой архивной коммисіи: 1) Отчетъ о дѣятельности коммисіи за 1899 годъ. Симб. 1900 г. и 2)

П. Мартынова: Празднованіе 250-лѣтняго юбилея города Симбирска. Симбирскъ. 1899 года.

9. Отъ Одесской городской публичной библіотеки: Отчетъ за 1899 годъ. Одесса. 1900 года.

10. Отъ Рязанской архивной коммисіи: 1) Отчетъ о дѣятельности коммисіи за 1897 годъ. Рязань. 1898 г.; 2) Тоже за 1898 г. Рязань. 1899 г. и 3) „Труды“, т. XIV, вып. 2. 1899 г. Рязань. 1900 г.

11. Отъ Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета. Отчетъ о дѣятельности за 1898 г. Н.-Новгородъ. 1900 года.

12. Отъ комитета Воронежской публичной библіотеки: Отчетъ библіотеки и ея филиальныхъ отдѣленій имени А. В. Кольцова и И. С. Никитина за 1899 годъ. Воронежъ. 1900 г.

13. Отъ комитета по управленію Нижегородскимъ городскимъ художественнымъ и историческимъ музеемъ: Отчеты: первый—за время съ 1 сентября 1897 года по 1 января 1899 года и второй—за 1899 годъ. Н.-Новгородъ. 1900 г. (по 5 экзем.).

14. Отъ науковаго товарищества имени Шевченко: 1) Хроніка, ч. I. Львівъ. 1900 г. и 2) Жерела до исторіи України—Руси видаѣ археографична коммисія науковаго товарищества имени Шевченко, т. III: люстрацій королевщин в землях Холмській, Белзькій і Львівській з 1564—5 рр. У Львові. 1900 г.

15. Отъ Нижегородской губернской земской управы: XXXV очередное Нижегород-

родское губернское земское собрание 25 января—9 февраля 1900 г. и чрезвычайныя собранія 22—22 іюня 1899 г. и 3—4 марта 1900 г. 2 части. Н.-Новгородъ. 1900 г.

16. *Отъ Владимірской ученой архивной комиссії:* „Труды“, книга 2-я, съ приложеніемъ 2 плановъ, 24 рисунковъ и 9 портретовъ. Губер. гор. Владиміръ. 1900 г.

17. *Отъ Харьковского историко-филологическаго общества:* „Сборникъ“, т. 12. Харьковъ. 1900 г.

18. *Отъ Ферганскаго областного публичнаго музея въ г. Новомъ-Маргелань:* „Отчетъ и уставъ“. Ташкентъ. 1900 года.

19. *Отъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи:* Петровъ Н. Н. Объ упраздненіи стѣнописи великой церкви Кіево-Печерскія Лавры. Кіевъ. 1900 г.

20. *Отъ Костромской ученой архивной комиссії:* 1) Журналъ общаго собранія членовъ Костромской губерн. ученой архивной комиссії 11 іюня 1899 года и 2) журналъ засѣданія 6 октября 1899 г.

21. *Отъ Иваново-Вознесенской общественной публичной бібліотеки:* Отчетъ за 1899 годъ. Губерн. гор. Владиміръ. 1900 г.

22. *Отъ историческаго общества Нестора Лѣтописца:* Чтенія въ историч. общ. Нестора Лѣтописца: 1) книга 13, редак. М. Н. Ясинскаго, Кіевъ. 1899 г. и 2) книга 14, вып. I, подъ редак. М. Н. Ясинскаго, Кіевъ. 1900 г.

23. *Отъ Нижегородской городской управы:* Протоколы Нижегородской городской думы за 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897 и 1898 годы.

*Отъ А. А. Савельева:* 1) Карта Нижегородскаго уѣзда, Н.-Новгорода и ярмарки съ обозначеніемъ начальныхъ школъ, составленная и изданная Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ для представленія на всемірную Парижскую выставку 1900 года; 2) №№ 5, 6, 8—9 1900 г. „Извѣстій по литературѣ, наукамъ и бібліографіи“ кн. магаз. М. О. Волфъ; 3) № 8 каталога книжной торговли С. Кащинцева М 1900 г.); 4) Проспектъ настольнаго энциклопедическаго словаря, изд. съ 4-го тома Товарищества А. Гранатъ и К<sup>о</sup>; 5) А. А. Леонтьевъ: Программа для собиранія свѣдѣній объ обычномъ правѣ крестьянъ (10 экземпляръ.); 6) „Право“ еженедѣльн. юридич. газета 1898

года, №№ 1, 3, 4; 7) „Жизнь“, литературн., научн. и политическ. журналъ. Январь 1900 года; 8) „Знамя“ еженедѣльн. политическ., научн. и литературн. журналъ. № 1—1899 годъ; 9) В. И. Виноградовъ: Нижегородскій иллюстрированный календарь на 1898 годъ; 10) Два листа изъ славянскаго календаря на 1891 г.—снимки къ статьѣ „Первенецъ старопечатной кириллицы“; 11) Отчеты мѣстныхъ (г. Н.-Новгорода) обществъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеній (24 брошюры); 12) *Aperçu historique sur le Développement de l'Enseignement primaire dans le District de Nijni-Novgorod par A. Savelief. Pairs. 1900 г.*; 13) А. А. Титовъ: Описаніе Петровской экономіи А. А. Титова Ростовск. уѣз., Ярославск. губ., съ 4 рисун. и 6 чертеж. М. 1900 г.; 14) Последніе дни и кончина архимандрита Спасо-Яковлевскаго Дмитріева монастыря Инокентія въ описаніи его современника съ предисловіемъ А. А. Титова. Ярославль. 1900 года; 15) Указатель картинъ Казанскаго городского научно-промышленнаго музея. Казань. 1900 г.

*Отъ Алексѣя Степановича Верещагина:* Его сочиненія: 1) Вятскіе стихотворцы XVIII вѣка (окончаніе). Вятка. 1898 г.); 2) Рѣдкій масонъ на Вяткѣ тридцатыхъ годовъ (А. Н. Муравьевъ). Вятка. 1899 г. (2 экзем.) и 3) Эпизоды изъ жизни основателя Вятской семинаріи. Вятка. 1899 г.

*Отъ Н. П. Никифорова:* Два письма Нижегород. губернскаго предводителя дворянства Сергѣя Шереметева: 1) отъ 3 іюня 1837 года А. В. Каховскому съ приглашеніемъ явиться въ Нижній „на предварительное совѣщаніе“ по случаю пріѣзда въ августъ (8, 9 и 10 чис.) Наслѣдника Цесаревича и 2) отъ 25 ноября 1837 г. И. И. Кужелеву съ приложеніемъ копии „грамоты“ Нижегородскому дворянству въ память его подвига—ознаменованія пребывания въ Нижнемъ Наслѣдника Цесаревича образованіемъ капитала для обезпеченія нижнихъ чиновъ.

*Отъ Н. И. Драницына:* 1) Записка соединенной комиссії представителей Нижегородскаго губернскаго земства, г. Н.-Новгорода и Нижегородскаго биржевого общества о проектируемой желѣзной дорогѣ отъ Нижняго къ Ухтыму. Н.-Новгородъ. 1896 г.; 2) „Книжныя новости“, ежемѣсяч. библ. журн. 1899 г. №№ 1 и 6; 3) Лучанскій батюшка. Разсказъ изъ чешскаго быта

XVIII ст. Бенеша Тржебизскаго. Перевель  
 Ө. Ржига. Оттискъ изъ №№ 18—20 и 22  
 „Ниж. Губ. Вѣдом.“ 1900 г.; 4) Матеріалы  
 къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи.  
 Экономич. час., вып. V, Арзамаскій уѣз.  
 Н.-Новгородъ. 1900 г. и вып. XIV. Сводъ  
 общихъ основаній оцѣнки земельныхъ уго-  
 дий въ Нижегородской губер. Текстъ. Изд.  
 Нижегород. губерн. земства. Н.-Новгородъ.  
 1900 г.; 5) Отчетъ о дѣятельности попечи-  
 тельства Имп. человѣколюбиваго общества  
 для сбора пожертвованій на воспитаніе и  
 устройство бѣдныхъ дѣтей въ мастерство  
 (съ 1 января 1896 г. по 1 января 1897г.).  
 Спб. 1897 г.; 6) Отчетъ по вѣдомству дѣт-  
 скихъ пріютовъ Императрицы Маріи за  
 1890—1894 гг. Спб. 1896 г.; 7) Отчетъ  
 перваго общества потребителей въ с. Пав-  
 ловѣ, Нижегород. губ., за восьмой опера-  
 ционный 1899 годъ. С. Павлово. 1900 г.);  
 8) *Н. П. Ашешовъ*: Отъ комитета по по-  
 стройкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ зданія  
 общества распространенія начальнаго об-  
 разованія. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 9) Поло-  
 женіе церковнаго и школьнаго строитель-  
 ства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги  
 на средства фонда имени Императора Але-  
 ксандра III къ 1 января 1900 г. Спб. 1900  
 года.; 10) *С. М. Горяиновъ*: Правила о  
 поставкѣ для войскъ лошадей и проч. Спб.  
 1900 г.

*Отъ А. Н. Львова*: 1) Полное собра-  
 ніе постановленій и распоряженій по вѣдом-  
 ству православнаго исповѣданія Россійской  
 Имперіи. Царствованіе Государыни Императ.  
 Елисаветы Петровны, т. I 25 ноября 1741—  
 1743 г. Спб. 1899 г.; 2) Письма духовныхъ  
 и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Москов-  
 скому Филарету (съ 1812 по 1867 гг.), из-  
 данныя съ біографическими свѣдѣніями и  
 пояснительными примѣчаніями А. Н. Льво-  
 вымъ. Спб. 1900 г.

*Отъ Н. И. Драницына*: 1) Сельско-  
 хозяйственный обзоръ Нижегородской гу-  
 берніи за 1897 и 1898 годы. Изд. Нижегород.  
 губерн. земства. Н.-Новгородъ. 1900 г. и  
 2) Указатель статей, напечатанныхъ въ  
 „Правительственномъ Вѣстникѣ за 1899  
 годъ.

*Отъ Алекс. Можаровскаго*: Его произ-  
 веденіе—Муръ Котовичъ Хвостовъ. Въ  
 приложеніи бібліографич. указатель печат-  
 ныхъ трудовъ автора. Вольскъ. 1899 г.

*Отъ С. В. Сперанскаго*: 1) Указатель

литературы о Нижегородской ярмаркѣ.  
 Составленъ С. В. Сперанскимъ. Москва.  
 1900 г. (3 экз.) и 2) Отчетъ о ходѣ тор-  
 говли въ Нижегородской ярмаркѣ 1899 г.  
 С. В. Сперанскаго. Съ приложеніемъ ука-  
 зателя литературы о Нижегород. ярмаркѣ.  
 Москва. 1900 г. (2 экз.).

*Отъ А. Садова*: Вѣнокъ на могилу въ  
 Бозѣ почившаго ординарнаго профессора  
 Сиб. духовной академіи, доктора церковной  
 исторіи Василя Васильевича Болотова  
 (1 январ. 1854—5 апр. 1900 г.). Спб. 1900  
 года.

*Отъ Г. Р. Килевейна*: Constantin I-er,  
 Empereur de toutes les Russies. (Грав.  
 портретъ).

*Отъ А. Снѣжницкаго*: 1) Адресъ-  
 календарь Нижегородской епархіи, состав.  
 діаконъ А. Снѣжницкій. Н.-Новгородъ.  
 1888 г. и 2) его-же Нижегородскій ярма-  
 рочный Александро-Невскій соборъ. М. 1899  
 года (2 экзем.).

*Отъ автора*: „Стихотворенія крестья-  
 нина Н. И. Новикова 1894—99 гг., изд. I-е.  
 А. М. Бабурина. Н.-Новгородъ. 1900 г.

*Приобрѣтено покупкою*: 1) Христіан-  
 скій календарь на лѣто отъ Р. Х. 1784,  
 съ присовокупленіемъ: а) весьма нужныхъ  
 разсужденій стихами и прозою для чтенія  
 на каждый день года, основанныхъ на  
 свѣщ. писаніи; б) наставленія, какимъ об-  
 разомъ читать св. писаніе на каждый день  
 и в) многихъ весьма любопытныхъ извѣ-  
 стій, равно какъ и весьма душеполезныхъ  
 краткихъ сочиненій, для чтенія всякаго  
 православнаго христіанина весьма нужныхъ;  
 2) *Ж. Ж. Руссо*: Разсужденіе на вопросъ,  
 что возстановленіе наукъ и художествъ  
 способствовало-ли ко исправленію нравовъ?  
 Перев. Павла Потемкина. Изд. 2-е. Москва.  
 1768 года; 3) Душенька. Древняя повѣсть  
 въ вольныхъ стихахъ. Изд. Ильи Глазуно-  
 ва. Спб. 1837 г.; 4) Стихотворенія Н. Я.  
 Прокоповича. Изд. Н. В. Гербея. Спб.  
 1858 г.; 5) Горѣ отъ ума. А. С. Грибоѣдо-  
 ва. Рукопись съ подстрочными варіаціями;  
 6) Между Рыбинскомъ и Астраханью. Изд.  
 В. И. Козлова. Н.-Новгородъ. 1885 года;  
 7) Планъ Нижняго-Новгорода и ярмарки.  
 1866 г.; 8) Карта р. Волги отъ Н.-Новго-  
 рода до Рыбинска и Астрахани; 9) *Шапош-  
 никова Н. В.*: „Heroldica“—историческій  
 сборникъ, т. I. 1900 г. Спб.; 10) Der Jahr-



# ЖУРНАЛЪ

LV засѣданія

## Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи

22 октября 1900 года.

*Наличный составъ:* непремѣнный попечитель коммисіи генераль-лейтенантъ П. Ф. Унтербергеръ; председатель коммисіи А. А. Савельевъ; члены: И. В. Богоявленскій, В. И. Виноградовъ, священникъ М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Иорданскій, М. П. Колотилинъ, священникъ М. Ф. Коневскій, Г. П. Кутлубицкій, А. О. Карелинъ, С. В. Пусковъ, В. С. Ржига, Г. Г. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій и членъ-правитель дѣла А. И. Звѣдинъ.

Председатель коммисіи А. А. Савельевъ открылъ засѣданіе напоминаніемъ о 15-ти-лѣтней годовщинѣ со дня смерти основателя архивныхъ коммисій Н. В. Калачева и прочиталъ посвященное памяти Н. В. Калачева сообщеніе Н. И. Драницына слѣдующаго содержанія:

1) „Черезъ два дня, 25 октября, исполнится 15-ть лѣтъ со дня кончины творца учено-архивнаго дѣла на Руси и самоотверженнаго работника на нивѣ родной старины Николая Васильевича Калачева. Вспоминая сегодня о Н. В., я не буду передавать біографическихъ данныхъ изъ его жизни, не буду и указывать на заслуги его въ области отечественной исторіи, все это давно уже извѣстно всему цивилизованному міру, я лишь остановлюсь на его мысляхъ и взглядахъ на идею архивныхъ коммисій, которую онъ старался провести въ нихъ до послѣднихъ дней своей жизни.

Какъ извѣстно, шестидесятые годы нынѣшняго столѣтія есть то время, когда въ русскомъ обществѣ пробудилось стремленіе ко всестороннему изученію родины, 60 и 70-ые годы въ этой области общественнаго самосознанія дѣлають быстрые успѣхи, благодаря страстному увлеченію

всѣхъ слоевъ русскаго образованнаго общества. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ земствѣ и ученыхъ обществахъ одна за другой возникаютъ экспедиціи и коммисіи, которыя собирають громадный матеріаль по географіи, геологіи, этнографіи и обычному праву, по археологіи, по исторіи, по статистикѣ. Въ теченіе только двухъ десятилѣтій тысячи томовъ заняли пустовавшія прежде мѣста въ сокровищницѣ русской науки. Среди нихъ видное мѣсто принадлежало и должно по праву принадлежать русской исторіи и русской археологіи. Ничто такъ не питаетъ любовь къ родинѣ, ничто такъ не поднимаетъ національный духъ, какъ внимательное изученіе историческихъ судебъ родной старины, родного народа. Но мы только тогда будемъ въ состояніи изучить организмъ своего народа во всей его цѣлостности, когда мы будемъ въ состояніи понять, такъ сказать, химическій составъ его отдѣльныхъ элементовъ, прослѣдить всѣ фазисы происходящихъ въ нихъ перемѣнъ подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ реформъ, которыя играли роль фермента, приводящаго въ броженіе народную массу. Чтобы облегчить трудъ будущаго историка русской жизни, необходимо не только сохра-



нить отъ уничтоженія тотъ драгоцѣнный матеріалъ, который хранится въ архивахъ различныхъ учреждений, но и привести въ извѣстный порядокъ. Трудно пользоваться такимъ матеріаломъ, который хранится безъ всякой системы, безъ всякаго порядка и разбросанъ въ малѣ различныхъ, не имѣющихъ никакого значенія канцелярскихъ дѣлъ. Чтобы пользоваться имъ, надо знать, какого рода дѣла имѣются въ томъ или другомъ архивѣ. Но этого еще мало. Нужно спасти отъ тлѣнія и гибели все тѣ документы, которые могутъ дать возможность историку возстановить картину того, какимъ образомъ общегосударственныя дѣла, событія и предпріятія отражались на мѣстной жизни, ея нуждахъ, рѣшить вопросъ о томъ, не представляла-ли данная мѣстность какія-либо самостоятельныя теченія жизни, не получившія толчка отъ центра, а пробудившіяся въ виду своеобразныхъ условій, дѣйствовавшихъ только въ предѣлахъ данной мѣстности. Вотъ къ этой-то роли, быть помощницами историковъ, и призваны правительствомъ архивныя комиссіи по мысли ихъ инициатора Николая Васильевича Калачева, какъ учрежденія областныя, труженики которыхъ должны явиться могучимъ орудіемъ для популяризаціи науки, для объединенія ея съ жизнью и обществомъ.

Вотъ та основная идея архивныхъ комиссій, за учрежденіе которыхъ до послѣдняго дня своей жизни такъ ратовалъ Николай Васильевичъ Калачевъ. Эти взгляды имъ были неоднократно высказываемы и въ рѣчахъ при открытіи архивныхъ комиссій, которыя всегда дышали полной вѣрой его, что провинція вполне сердечно и искренно отзовется на его благородный призывъ. „Вѣдь мѣстная исторія и ея памятники суть магнитъ, притягивающій сердце каждаго къ его родинѣ, которой они такъ близко и со всѣхъ сторонъ касаются“, говорилъ Николай Васильевичъ при открытіи Орловской архивной комиссіи. „мѣстный житель, кто-бы онъ ни былъ, слушая рассказы объ отдаленной старинѣ своего края, проникается горячимъ къ нему уваженіемъ и любовью, онъ сочувствуетъ и бѣдствіямъ и радуется счастью... Какъ скоро вы раскроете всѣмъ вашу бібліотеку по исторіи края, будете хотя-бы изрѣдка давать публикѣ отчетъ о вашихъ

работахъ, разрѣшите доступъ въ воскресные и другіе дни на ваши чтенія и бесѣды, то повѣрьте, вы увидите въ числѣ вашихъ посѣтителей и слушателей не только городскихъ жителей разныхъ классовъ, но и помѣщиковъ, и крестьянъ, даже изъ отдаленныхъ окраинъ“<sup>1)</sup>.

Интересны мысли, высказанныя Н. В. въ рѣчи по поводу открытія архивной комиссіи въ г. Рязани, 15 іюня 1884 г.<sup>2)</sup>.. „Ученая губернская архивная комиссія должна посвятить свои заботы и труды изученію своего края въ историческомъ отношеніи. Ближайшею поэтому цѣлью членовъ такой комиссіи должно быть собраніе и разработка матеріаловъ, имѣющихся въ архивахъ разныхъ вѣдомствъ. Но, конечно, работа надъ архивными документами не единственное и исключительное занятіе членовъ комиссіи. По мѣстнымъ обстоятельствамъ, ученые комиссіи могутъ включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины.

Историческое значеніе многихъ городовъ и пригородовъ, селеній и монастырей, а также урочищъ губерніи переносить насъ сразу въ ту отдаленную эпоху, когда извѣстная губернія играла видную историческую роль; а углубляясь еще далѣе въ историческую судьбу края, мы видимъ себя въ области географіи и этнографіи, гдѣ, для изученія народнаго быта и свидѣтельствующихъ о немъ памятниковъ—названіе разныхъ мѣстностей, рѣкъ и озеръ, городищъ, кургановъ, валовъ и другихъ насыпей,—требуются не только тщательныя разысканія по древнѣйшимъ источникамъ, но и мѣстныя раскопки и изслѣдованія въ недрахъ земли. Не для простого любопытства нужно все это! Нѣтъ; архивы и музеи содѣйствуютъ развитію въ народѣ образованія и вкуса, чрезъ что усиливается любовь къ родинѣ, къ своему родному краю“. Архивныя комиссіи открываютъ понемногу завѣсу съ отшедшаго въ вѣчность времени, воскрешаютъ минувшую жизнь государства и знакомятъ съ событіями, мѣропріятіями и съ дѣяніями нашихъ праотцевъ, представляя ихъ предъ всѣми въ томъ самомъ

<sup>1)</sup> Журналъ Оловск. архивн. комисс. за 1884 г.

<sup>2)</sup> Труды Рязанской архивной комиссіи 1884 г.

видѣ, въ которомъ родила ихъ наша матушка Русь православная.

Вотъ какова идея учрежденія архивныхъ комиссій, вотъ какова ихъ программа дѣятельности, вотъ каково ихъ значеніе по взглядамъ Николая Васильевича.

Но онъ, возлагая столь возвышенныя надежды на развитіе учено-архивнаго дѣла въ провинціи, лелѣялъ и мысль о томъ времени, когда успѣхи архивныхъ комиссій будутъ гарантированы денежными субсидіями отъ казны. Пока же этого не было, Н. В. старался воздѣйствовать на отзывчивость общества, призывая его убѣдительно рѣчами къ поддержанію комиссій денежными пожертвованіями. Къ этой же отзывчивости общества не переставали обращаться и его преемники. „Для полного обезпеченія бытія архивной комиссії, для вѣщней пользы, какую она принесетъ, какъ мѣстному краю, такъ и всему отечеству, необходимы матеріальныя средства. Вотъ почему ей необходимо отыскать ихъ, а отыскать ихъ надо въ собраніи дворянъ губерніи, въ собраніи представителей сословія купеческаго, наконецъ, въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ края. Ей, т. е. комиссії, быть можетъ, скажутъ, что какъ сословныя учрежденія, такъ и земство, и безъ того несутъ тяготу и всякаго рода самообложеніе. Да, но вѣдь дѣло поддержки архивно-историческихъ учреждений въ главномъ городѣ своего края—дѣло далеко не второстепенной важности. Будущее поколѣніе скажетъ спасибо въ свое время за поддержку хранилища родной старины. Поддержка историко-архивнаго учрежденія для населенія края такъ же важна, какъ поддержка школы, поддержка церкви, говорилъ преемникъ Н. В., И. Е. Андреевскій. Дворянство, купечество, земство въ большинствѣ своихъ почтенныхъ представителей поймутъ это. Дѣйствительно, Н. В. не ошибался, города и земства откликались всегда сочувственно и оказывали, и оказываютъ архивно-историческимъ учрежденіямъ большую поддержку.

Итакъ, помня завѣщанныя намъ идеи Н. В., будемъ ихъ осуществлять по мѣрѣ силъ и возможности, памятуя, что въ дружной, общей работѣ нашей кроется дѣйствительная польза наша государству и наукѣ и залогъ доброй памяти отъ потомства“.

Къ сообщенному предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ добавилъ, что Н. В. Калачеву обязано своимъ возникновеніемъ первое въ Россіи высшее археологическое учрежденіе — Археологическій институтъ. Правитель дѣлъ комиссіи А. И. Звѣздинъ отмѣчаетъ горячее личное участіе Н. В. Калачева въ учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ архивной комиссіи, мысль о которой возникла въ 1884 г. Въ „Исторической Запискѣ“ объ учрежденіи въ Н.-Новгородѣ архивной комиссіи, составленной покойнымъ А. С. Гацискимъ, приведена цѣликомъ переписка Н. В. Калачева съ бывшимъ Нижегородскимъ губернаторомъ Н. М. Барановымъ по вопросу объ устройствѣ въ Нижнемъ архивной комиссіи. Н. В. Калачевъ настолько близко заинтересованъ былъ этимъ дѣломъ, что не разъ справлялся о ходѣ его, торопился его завершеніемъ и выражалъ непремѣнное желаніе лично быть на открытіи комиссіи; онъ намѣчалъ и время для этого торжества, именно 22—28 октября 1885 года. Помѣшеніе для комиссіи еще не было готово, а потому и срокъ открытія комиссіи пришлось отдалить. Самъ Н. В. Калачевъ, какъ извѣстно, скончался 25-го октября 1885 года.

Постановлено: записать о вышеизложенномъ въ журналъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія; по предложенію предсѣдателя, въ постановленіи комиссіи по поводу предложенія А. В. Кролюницкаго (см. журналъ 8 октября 1900 года), внесено дополненіе: „Сообщить о желаніи А. В. Кролюницкаго Балахнинской земской управѣ“.

Постановлено: журналъ утвердить.

3. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности и денежный отчетъ комиссіи за минувшій годъ (см. въ приложеніи къ настоящему журналу).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; денежный отчетъ передать въ ревизіонную комиссію.

4. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ, что въ сегодняшнемъ годичномъ засѣданіи должны быть произведены выборы предсѣдателя, за истекшимъ 3-хъ-лѣтіемъ; срокъ выборовъ товарища предсѣдателя исполнится 4 марта 1901 года, а

должность правителя дѣлъ, избраннаго 2-го іюня 1887 года,—срокомъ не обусловлена. При этомъ А. А. Савельевъ добавляетъ, что лично онъ, какъ о томъ частно и говорилъ уже нѣкоторымъ членамъ, не можетъ долѣе оставаться предсѣдателемъ комиссіи, вслѣдствіе лежащихъ на немъ сложныхъ обязанностей въ губернской земской управѣ, благодаря которымъ онъ не въ состояніи удѣлять достаточно свободнаго времени для занятія въ комиссіи, для составленія рефератовъ, какъ это дѣлалось ранѣе, и проч., и потому проситъ комиссію избрать на его мѣсто другое лицо.

Члены комиссіи, по предложенію непремѣннаго попечителя П. Ф. Унтербергера, единогласно просятъ А. А. Савельева остаться предсѣдателемъ на слѣдующее 3-хлѣтіе (1900—1903 г.г.), на что А. А. Савельевъ и изъявляетъ согласіе.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

5. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ комиссію за время съ 8-го по 22-е октября (списокъ прилагается).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Членъ комиссіи С. В. Пусковъ вноситъ вопросъ о пріисканіи для бібліотеки комиссіи болѣе удобнаго помѣщенія. Въ настоящее время бібліотека комиссіи находится въ Ивановской башнѣ, вдали отъ центра, куда ходитъ и неудобно, и небезопасно. Въ этомъ, вѣроятно, кроется причина чрезвычайно рѣдкаго посѣщенія бібліотеки ея членами и даже членами бібліотечнаго комитета.

С. В. Пусковъ предлагаетъ просить для бібліотеки помѣщеніе у города.

А. А. Савельевъ напоминаетъ, что вопросъ этотъ уже возникалъ въ комиссіи въ связи съ переходомъ городской управы въ новое зданіе; архивная комиссія тогда же просила городского голову А. М. Меморскаго при освобожденіи стараго зданія управы имѣть въ виду желаніе архивной комиссіи.

И. В. Богоявленскій полагаетъ, что если для бібліотеки потребуется не болѣе одной комнаты, то таковая, вѣроятно, найдется и теперь при управѣ. Объ этомъ необходимо переговорить съ А. М. Меморскимъ.

Постановлено: просить А. М. Меморскаго оказать содѣйствіе въ пріисканіи подходящаго помѣщенія для бібліотеки архивной комиссіи.

7. Въ связи съ предложеніемъ С. В. Пускова, А. И. Звѣздинъ заявляетъ о необходимости упорядочить бібліотеку комиссіи, находящуюся въ вѣдѣніи особаго бібліотечнаго комитета; послѣдній, по разнымъ обстоятельствамъ, не собирался ни разу; между тѣмъ, бібліотека нуждается въ полной провѣркѣ ея наличности по каталогу и въ составленіи дополнительнаго каталога. Быть можетъ комиссія найдетъ необходимымъ просить объ этомъ состоящую при комиссіи ревизіонную комиссію.

И. В. Богоявленскій полагаетъ, что занятія по провѣркѣ бібліотеки потребуютъ денежныхъ затратъ; надо для этого кого-нибудь пригласить со стороны; бесплатно едва-ли кто будетъ работать.

А. А. Савельевъ, напротивъ, находитъ, что средствъ у комиссіи нѣтъ, да и едва-ли расходъ необходимъ: члены бібліотечнаго комитета могутъ выполнить это исподволь, посвятивъ занятіямъ по бібліотекѣ нѣсколько дней. Всѣ поступающія въ комиссію книги вносятся въ списки, которые и печатаются въ приложеніи къ каждому журналу, такъ что провѣрить можно всю наличность бібліотеки.

Постановлено: просить бібліотечный комитетъ произвести повѣрку бібліотеки комиссіи.

По предложенію А. О. Карелина и А. А. Савельева, предложенъ къ избранію въ члены комиссіи Петръ Алексѣевичъ Овчинниковъ (коллекціонеръ старинныхъ книгъ и рукописей въ с. Городцѣ).

Постановлено: произвести выборы обычнымъ порядкомъ въ слѣдующемъ за сѣданіи.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

# ОТЧЕТЪ

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи

за XIII годъ ея существованія

съ 22 октября 1899 года по 22 октября 1900 года.

Въ отчетномъ году непрѣннымъ по-печителемъ архивной коммисіи состоялъ г. Нижегородскій губернаторъ генераль-лейтенантъ П. Ф. Унтербергеръ, председа-телемъ коммисіи А. А. Савельевъ, товари-щемъ его А. М. Меморскій и правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинъ. Составъ членовъ коммисіи измѣнился за отчетный годъ слѣ-дующимъ образомъ: выбыли за смертью: архимандритъ Досифей, М. И. Засуховскій, Н. П. Корсунскій, Л. Н. Майковъ, Н. И. Приклонскій, Н. М. Сибирцевъ и протоіерей Н. П. Успенскій; вновь избраны: Ярославскій губернаторъ Б. В. Штюрмеръ и про-фессоръ Берендтсъ. За прошедшими измѣ-неніями въ коммисіи состоитъ 227 членовъ, изъ которыхъ 79 мѣстныхъ и 148 иного-роднихъ.

Въ отчетномъ году коммисія имѣла 4 засѣданія, а именно—22 октября и 30 де-кабря 1899 года и 5 марта и 8 октября 1900 года. Въ означенныхъ засѣданіяхъ, между прочимъ, были доложены и разсмотрѣны слѣдующія сообщенія: А. П. Мельни-кова—о документахъ, найденныхъ имъ въ Курмышскомъ уѣздѣ; А. А. Савельева—объ отставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Радерѣ; А. И. Звѣздина—о дѣятельности особаго отдѣла коммисіи по разработкѣ вопроса о торжествахъ 1912 г., о съѣздѣ предста-вителей архивныхъ коммисій въ Ярославлѣ и о древнихъ церквахъ гор. Балахны; И. И. Вишнева—о возбужденіи въ 1864 году

ярмарочнымъ управленіемъ вопроса о за-мѣнѣ нынѣ существующаго въ Н.-Новго-родѣ памятника Минину и Пожарскому новымъ; В. Н. Сторожева—о вопросахъ, предположенныхъ имъ ко внесенію на обсужденіе XIII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ; К. Ф. Федорова—„Старыя мордовскія селища и кладбища“ и „Шеш-ковскій и монастырскіе крестьяне“, а также доставлены рукописи: Н. Я. Агафонова— „Нѣсколько словъ о моемъ знакомствѣ съ И. В. Брызгаловымъ“; В. К. Магницкаго— „Къ исторіи церкви Нижегородской епар-хіи“ и Ф. И. Маракина—„Записки арестанта о 2-мъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы“. Всѣ эти рукописи хранятся въ рукопис-номъ отдѣлѣ библіотеки коммисіи.

Изъ числа вопросовъ, обсуждавшихся въ засѣданіяхъ коммисіи, между прочимъ, должны быть отмѣчены слѣдующіе: чле-номъ коммисіи Н. Н. Юрданскимъ выска-зана необходимость оживить дѣятельность особой подкоммисіи, учрежденной съ цѣлью подготовиться къ чествованію въ 1912 году памяти важнѣйшаго историческаго событія въ Россіи, въ которомъ Нижній-Новгородъ занялъ особое выдающееся положеніе, а именно объ освобожденіи въ 1612 году Москвы отъ польскаго владычества и окон-чаніи смуты. По поводу этого правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ была представлена записка относительно возникновенія этого вопроса и дальнѣйшей его судьбы. Изъ

происходившихъ въ засѣданіяхъ 30 декабря 1899 г. и 5 марта 1900 г. преній выяснилось, что было-бы болѣе соотвѣтственнымъ ходу дѣла торжества эти раздѣлить такимъ образомъ, чтобы чествованіе 22 октября 1912 г. въ память очищенія Московскаго кремля отъ поляковъ, какъ всероссійское, приурочить къ Москвѣ, въ Нижнемъ-же устроить мѣстное торжество въ 1911 году, къ которому относится 300-лѣтіе съ начала Нижегородскаго движенія, въ одинъ изъ тѣхъ дней, въ который происходили въ тогдашнее время знаменательныя въ жизни Нижняго-Новгорода событія, какъ, напр., день преподобнаго Сергія, явившагося во снѣ Минину, или какой-либо другой, который опредѣлится по спеціальному изысканію комиссіи. Къ этому-же дню желательно приурочить и открытіе возобновленнаго памятника Минину и Пожарскому. Вопросъ о возобновленіи памятника въ комиссіи возникъ вслѣдствіе доклада члена комиссіи И. И. Вишнева объ имѣющемся по этому предмету дѣлѣ въ архивѣ ярмарочной конторы, изъ котораго видно, что онъ былъ возбужденъ Иваново-Вознесенскимъ купцомъ Я. И. Гарелинымъ и, вслѣдствіе ходатайства о томъ ярмарочнаго купечества, состоялось Высочайшее повелѣніе объ открытіи на памятникъ всероссійской подписки, которая и до сего времени не должна считаться закрытой. Комиссія постановила оживить дѣло о возобновленіи памятника, снесясь по этому предмету съ подлежащими учрежденіями и городской думой, во исполненіе чего предсѣдателемъ комиссіи начата переписка съ предсѣдателемъ ярмарочнаго комитета К. А. Ясюнинскимъ.

Кромѣ того, архивная комиссія, по поводу разработки вопроса о торжествахъ 1912 года, образовала особый отдѣлъ изъ предсѣдателя комиссіи А. А. Савельева и членовъ (кромѣ прежнихъ — А. М. Меморскаго, А. Ф. Можаровскаго, А. Ф. Мартынова и А. П. Мельникова) — А. Б. Нейдгарта, И. В. Богоявленскаго, Г. Р. Килевейна, А. Я. Садовскаго, Н. Н. Юрданскаго, А. А. Порфирьева, М. В. Добровольскаго, І. П. Кутлубицкаго, Н. Н. Колачевскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина. Почетное предсѣдательство въ комиссіи единогласно постановлено просить принять на себя непремѣннаго попечителя комиссіи П. Ф. Унтербергера.

Изъ числа другихъ вопросовъ слѣдуетъ отмѣтить весьма важный вопросъ, поднятый Ярославской архивной комиссіей, объ историко-археологическомъ съѣздѣ членовъ комиссій изъ мѣстностей, обнимающихъ собой древнее Владимірско-Суздальское княжество. Для болѣе подробной разработки предположеннаго съѣзда, учреждена комиссія изъ членовъ: А. А. Савельева, А. М. Меморскаго, А. Я. Садовскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина. Засимъ въ Ярославлѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1900 г. состоялся предварительный съѣздъ представителей разныхъ архивныхъ комиссій, въ которомъ приняли участіе члены нашей комиссіи А. И. Звѣздинъ, А. П. Мельниковъ. Отчетъ объ ихъ занятіяхъ былъ доложенъ въ засѣданіи 8 октября сего года.

Имѣю честь предложить выразить имъ, а въ особенности А. П. Мельникову, затратившему на поѣздку свои средства, особую благодарность архивной комиссіи.

Засимъ разсматривались различные вопросы относительно описи дѣлъ, изданія трудовъ комиссіи, объ участіи на XIII археологическомъ съѣздѣ, библиотекъ и пр.

Описи дѣлъ, находящихся въ архивѣ комиссіи, продолжались по прежней программѣ; участіе въ этомъ принималъ правитель дѣлъ А. И. Звѣздинъ и члены комиссіи В. И. Снѣжневскій, А. П. Мельниковъ, М. Ф. Коневскій, А. Я. Садовскій и Н. И. Драницынъ и завѣдующій письмоводствомъ комиссіи П. И. Вишнева.

Въ отчетномъ году предположено взять на храненіе значительную часть дѣлъ мѣстной казенной палаты; разсмотрѣны описи различныхъ присутственныхъ мѣстъ, какъ на примѣръ съѣзда мировыхъ судей г. Ниж.-Новгорода и проч.

Издательская дѣятельность комиссіи выразилась въ отпечатаніи брошюры „Памяти Н. И. Храмовскаго, историка Ниж.-Новгорода и IV т. „Дѣйствій“.

Кромѣ того, въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ была напечатана мало извѣстная статья Сахарова, касающаяся исторіи Ниж.-Новгорода, помѣщенная ранѣе въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Статья была выписана членомъ комиссіи Н. И. Драницынымъ, а оттиски ея изъ Губернскихъ Вѣдомостей въ количествѣ 100 экз.

были доставлены архивной комиссії. По поводу высылки ихъ предлагается принести глубокую благодарность комиссії члену ея, вице-губернатору барону К. П. Фредериксу, подъ главнымъ начальствомъ котораго находится типографія губернскаго правленія, а также редактору Губернскихъ Вѣдомостей Г. П. Демьянову.

Въ теченіе отчетнаго года въ комиссію поступали попрежнему изданія различныхъ ученыхъ, учебныхъ и общественныхъ учреждений, а также пожертвованія отдѣльныхъ лицъ, а именно: отъ А. В. Промылова, А. А. Савельева, М. Ф. Коневского, Г. І. Родзевича, Г. А. Полисадова, М. Г. Петровича, В. М. Сальбурга, В. А. Городцова, А. И. Звѣздина, А. П. Минха, г. Орѣш-

никова, Н. П. Неелова, С. В. Коридалина, А. Я. Садовскаго, И. И. Вишневскаго, П. А. Рождественскаго, А. Я. Яворовскаго. Н. И. Булычева, Н. П. Никифорова, Ф. А. Желтова, В. А. Горинова, С. С. Хрулева, А. А. Титова, П. М. Тавкелева, А. С. Верещагина, А. Н. Львова, А. Ф. Можаровскаго, С. В. Сперанскаго, А. Садова, Г. Р. Килевейна, А. Снѣжницкаго.

Приобрѣтено покупкой: соч. Лихачева „Сборникъ актовъ, собранный въ архивахъ и библіотекахъ“, документы рода Билакиревыхъ, „Русскій Архивъ“—за 1869 г., различные книги и планы отъ книгопродавца Козлова, Heroldica—издан. Шапошникова, различные книги, купленные чрезъ г. Храброва.

Предсѣдатель Коммисіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

## ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ АРХИВНОЙ КОММИССИИ

за 1899 годъ.

### ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1898 года . . . . .	74 р. 89 к.
Въ 1899 году поступило:	
Отъ продажи изданій архивной комиссіи . . . . .	5 „ 48 „
Отъ членовъ комиссіи на изданіе IV т. „Дѣйствій“ . . . . .	118 „ — „
Субсидіи отъ городской и земской управъ и ярмарочной конторы . . . . .	862 „ — „
<b>Итого</b>	<b>985 р. 48 к.</b>
А всего съ остаткомъ . . . . .	1060 р. 37 к.

### РАСХОДЪ.

На жалованье служащимъ въ архивной комиссіи . . . . .	566 р. — к.
Печатаніе изданій . . . . .	55 „ — „
Типографскіе и переплетные расходы . . . . .	16 „ 40 „
Переплетныя работы . . . . .	18 „ 45 „
На освѣщеніе . . . . .	13 „ 22 „
Мелочные расходы . . . . .	18 „ 22 „
Панихида по А. С. Гацискомъ . . . . .	15 „ — „
Членскій взносъ на Кіевскій археологическій съѣздъ . . . . .	4 „ — „
На поѣздку въ Лукояновскій и Сергачскій уѣзды А. И. Звѣздина . . . . .	33 „ 66 „

На уплату стараго долга губернской типографіи . . . . . 133 р. 56 к.

Итого израсходовано . . . . . 873 р. 51 к.

Всего съ основанія комиссіи поступило на приходъ 22749 руб. 98 коп. и выписано въ расходъ—22563 руб. 12 коп.

Кассовый оборотъ съ 1-го января по 22 октября 1900 года:

### ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1899 года . . . . .	186 р. 86 к.
Поступило отъ членовъ комиссіи на изданіе „Дѣйствій“ . . . . .	31 „ — „
Субсидій отъ городской и земской управъ и ярмарочной конторы . . . . .	862 „ — „
Выручено отъ продажи изданій . . . . .	11 „ 25 „
<b>Итого въ приходѣ</b>	<b>1091 р. 11 к.</b>

### РАСХОДЪ.

На приобрѣтеніе книгъ и другихъ изданій . . . . .	25 р. 30 к.
На жалованье служащимъ въ архивной комиссіи . . . . .	470 „ — „
Мелочные расходы . . . . .	27 „ 85 „
На поѣздку А. И. Звѣздина въ Ярославль . . . . .	35 „ 05 „
На печатаніе изданій . . . . .	393 „ 71 „

За освѣщеніе . . . . .	15 р. 03 к.
На панихиду по А. С. Га- цискомъ . . . . .	15 „ — „

Итого въ расходѣ . . . 981 р. 94 к.  
Остатокъ къ 22 октября . 109 „ 17 „

Наиболѣе крупныя пожертвованія отъ членовъ комиссіи на ея издательскую дѣятельность въ 1899 году поступили отъ Н. В. Воронова, А. В. Баулина, А. В. Олигера, А. А. Савельева, В. А. Горинова, А. В. Промыслова, Г. Г. Шапошникова и И. В. Богоявленскаго.

Въ 1900 году крупное пожертваніе въ суммѣ 25 руб. поступило отъ Д. В. Сироткина.

Остатокъ въ 109 р. 17 к. не можетъ

покрыть всѣхъ нуждъ комиссіи въ остающіеся 2 мѣсяца—ноябрь и декабрь, такъ какъ предстоитъ уплатить жалованья 94 р. и 100 р. долгу губернской типографіи за печатаніе брошюры о Храмцовскомъ. Кромѣ того, остаются ненапечатанными 5-ть журналовъ засѣданій комиссіи и потребуется на уплату нѣкоторыхъ мелочныхъ расходовъ.

Вслѣдствіе сего, если не поступитъ какихъ-либо случайныхъ доходовъ, къ 1901 году долженъ образоваться дефицитъ въ суммѣ около 100 р., который долженъ пасть на бюджетъ слѣдующаго года.

Для обревизованія отчета, по примѣру прежнихъ лѣтъ, надлежитъ избрать особую комиссію.

Предсѣдатель комиссіи **А. А. Савельевъ.**

Правитель дѣлъ **А. И. Звѣздинъ.**



## СПИСОКЪ

пожертвованій, поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую  
Архивную Коммиссію

съ 8-го по 22-е октября 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учреждений:

1) Отъ Московскаго отдѣла общаго архива Министерства Императорскаго Двора: „Иконы церковно-археологическаго общества любителей духовнаго просвѣщенія“. А. Успенскаго. Москва. 1900 года.

2) Отъ историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ: 1) „Извѣстія“, т. XVIII, Нѣжинъ, 1900 г., и 2) „Историко-филологическій институтъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, 1875—1900 г.г.“—Преподаватели и воспитанники. Нѣжинъ. 1900 г.

3) Отъ Рязанской архивной коммисіи: „Труды“, т. XIV, выпускъ 3-й. Рязань 1900 г.

4) Отъ Тверской ученой архивной коммисіи: Журналы засѣданій съ 65—73 г.г.

Отъ Н. Н. Юрданскаго: 1) Краткій очеркъ развитія начальнаго образованія въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Отчетъ о состояніи начальныхъ училищъ въ Нижнемъ-Новгородѣ за 1899 годъ. Составилъ инспекторъ народныхъ училищъ Н. Юрданскій. Н.-Новгородъ. 1900 г.

2) Esquisse du developpement de l'instuction primaire à Nijni-Novgorod par N. Jordansky. Paris. 1900.

3) Жизнь и похождение здраваго смысла. Перев. съ французскаго. Москва. 1787 года.

4) Теноръ 2-й. Нотная тетрадь (въ ветхомъ переплетѣ)—рукописная.

Отъ А. А. Савельева—Требникъ.

## ЖУРНАЛЪ

LVI засѣданія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

26 января 1901 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*, члены: *В. В. Акифьевъ*, *И. В. Богоявленскій*, *Н. А. Граціановъ*, *Н. И. Драницынъ*, *Н. Н. Калачевскій*, *свящ. М. О. Коневскій*, *А. М. Меморскій*, *Ф. И. Маракинъ*, *А. А. Остафьевъ*, *С. В. Пусковъ*, *Ө. В. Ржига*, *А. Я Садовскій*, *В. И. Снѣжневскій*, *К. Ф. Федоровъ* и членъ—правитель дѣлъ *А. И. Звѣдинъ*.

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ о кончинѣ членовъ коммиссіи: *А. Ф. Можаровскаго*, преосвящ. *ниж. Владиміра*, *Е. А. Барбатенко* и *Н. П. Никифорова*. Память почившихъ почтена вставаніемъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія (22-го окт. 1900 г.).

Постановлено: журналъ утвердить.

3. Доложено, что, согласно постановленія отъ 8-го октября минувшаго года, коммиссія входила въ сношеніе съ Нижегородской епархіальной церковно-археологической коммиссіей, прося ее, на основаніи разрѣшенія преосв. *Владиміра*, -- доставить описанія *Балахнинскихъ* церквей.

Отвѣта до настоящаго времени не получено. Правитель дѣлъ лично справлялся по этому вопросу у секретаря церк.-археологической коммиссіи—*А. Н. Дубровскаго* и узналъ только, что въ настоящее время въ церковно-археологической коммиссіи приводится въ точную извѣстность весь ея инвентарь, а также бумаги и рукописи, и что до окончанія этой работы церк.-археологическая коммиссія не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта по вышеупомянутому запросу, такъ какъ и сама не знаетъ, у кого именно находится описаніе тѣхъ или иныхъ приходскихъ церквей.

Постановлено: оставить настоящій вопросъ открытымъ до прибытія вновь на-

значеннаго въ *Н.-Новгородъ* преосвященнаго.

4. Доложено, что, по предложенію *ниж. архивной коммиссіи*, *Семеновская* и *Макарьевская* уѣздныя земскія управы доставили описи архивныхъ дѣлъ, назначенныхъ ими къ уничтоженію. Описи просмотрѣны правителемъ дѣлъ; въ описи *Семеновской* управы отмѣчено значительное количество дѣлъ, имѣющихъ историческій интересъ, и можно надѣяться, что они будутъ сохранены, такъ какъ уничтожить ихъ еще не успѣли; что касается описи *Макарьевской* управы, то отмѣтокъ въ ней дѣлать не пришлось, такъ какъ дѣла, поименованныя въ доставленной описи, по сообщенію управы, уже уничтожены. Судя по заголовкамъ—уничтоженныя дѣла (преимущественно книги на записъ приходящихъ больныхъ въ разныхъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, на записъ пищевыхъ продуктовъ, медикаментовъ и пр.) представляютъ не общій, а скорѣе узко-спеціальнй интересъ.

Находя, однако, такой порядокъ нежелательнымъ, архивная коммиссія признала необходимымъ поставить въ извѣстность уѣздныя земскія управы о томъ, чтобы ранѣе уничтоженія архивныхъ дѣлъ онѣ доставляли на просмотръ въ архивную коммиссію „описи“.

Постановлено: просить его превосходительство *непремѣннаго попечителя коммиссіи*,

сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по земству.

5. Въ связи съ изложеннымъ въ комиссіи возникъ вопросъ о привлеченіи въ члены ея лицъ, живущихъ въ уѣздахъ. *А. А. Савельевъ* предлагаетъ намѣтить такихъ лицъ въ каждомъ уѣздѣ къ слѣдующему засѣданію. *А. М. Меморскій* ставитъ вопросъ шире: по его мнѣнію, архивной комиссіи слѣдовало бы войти съ предложеніемъ—быть ея членами—къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, городскимъ головамъ и предсѣдателямъ земскихъ управъ.

Постановлено: принять предложеніе *А. М. Меморскаго* и войти въ надлежащія сношенія съ названными лицами.

6. Доложено, что, согласно постановленія комиссіи отъ 8 октября 1900 г., она обращалась къ г. городскому головѣ *А. М. Меморскому* съ просьбой объ отводѣ помѣщенія для библіотеки комиссіи въ нынѣшнемъ зданіи городской управы, при этомъ сообщено, что правителемъ дѣлъ *А. И. Звѣздинымъ*, совмѣстно съ *А. М. Меморскимъ* и по его приглашенію, были осмотрѣны всѣ комнаты городского корпуса; совершенно изолированной комнаты гдѣ бы можно было помѣстить и хранить библіотеку, во всемъ зданіи управы нѣтъ; помѣщать же библіотечные шкафы въ проходныхъ комнатахъ не удобно, такъ какъ ни управа, ни архивная комиссія, при отсутствіи постоянного надзора и особаго лица,—не могутъ взять на себя отвѣтственность за сохранность библіотеки. Вопросъ, такимъ образомъ остается открытымъ. Нѣкоторые изъ членовъ комиссіи высказали пожеланіе узнать, не найдется ли помѣщеніе для библіотеки комиссіи въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, послѣ перехода отсюда казенной палаты; другіе находили болѣе удобнымъ повременить съ переводомъ библіотеки до постройки новаго зданія городской думы, когда нынѣшній городской корпусъ будетъ свободенъ; въ этомъ смыслѣ было уже и ранѣе сдѣлано постановленіе комиссіи.

Постановлено: оставить вопросъ о переводѣ библіотеки комиссіи открытымъ до перехода городской управы въ новое помѣщеніе.

7. Доложено, что, вслѣдствіе заявленія *А. П. Мельникова*,—ему возвращены переданные имъ въ комиссію въ 1891 г. раз-

личные рисунки и фотографическіе снимки для помѣщенія въ городской художественный и историческій музей. Всѣ предметы возвращены *А. П. Мельникову* при подробной описи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ* сообщил о смерти *Е. Л. Болтиной*, бывшей въ замужествѣ за *Н. П. Болтинымъ* (нижегород. губернскимъ предводителемъ дворянства при *А. Н. Муравьевѣ*).

Въ видахъ сохраненія бумагъ и переписки послѣ *Н. П. Болтина*, *А. А. Савельевъ* обращался къ городскому головѣ *А. М. Меморскому* съ письмомъ, прося его содѣйствія къ тому, чтобы архивная комиссія получила возможность ознакомиться съ этими бумагами. Оказалось, что *А. М. Меморскій* уже предупредилъ желаніе *А. А. Савельева* и принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы оставшіяся послѣ *Н. П. Болтина* бумаги и письма не пропали. Всѣ вещи, по словамъ *А. М. Меморскаго*, въ настоящее время описаны въ присутствіи юрисъ-консульта городской управы, и такъ какъ прямыхъ наслѣдниковъ послѣ *Е. Л. Болтиной* нѣтъ, то, по истеченіи срока публикаціи, будутъ переданы мировымъ судьей въ дворянскую опеку. Къ сказанному *А. М. Меморскій* добавилъ, что бумаги и письма ни для кого, кромѣ архивной комиссіи, интересны не будутъ и препятствій къ полученію ихъ въ комиссію не предвидится. Нужно будетъ только просить мирового судью 1-го уч. увѣдомить комиссію о передачѣ имъ движ. имущества *Е. Л. Болтиной* въ опеку.

Постановлено: просить г. мирового судью 1 уч. г. Н.-Новгорода, чтобы о передачѣ вещей послѣ *Е. Л. Болтиной* въ опеку онъ увѣдомилъ архивную комиссію, а *А. М. Меморскому* принести искреннѣйшую признательность за его хлопоты по настоящему дѣлу.

9. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества отъ 18 ноября 1900 г. № 1726,—съ просьбой дать заключеніе по вопросу о положеніи нижегородскаго печерскаго архива, дѣла котораго, какъ объ этомъ извѣстно „Обществу“ изъ письма *В. В. Бѣляева* (изъ г. Макарьева на Унжѣ),—находятся въ безпорядкѣ и гниютъ.

Нижегородская архивная комиссия сообщила пока археологическому обществу, что печерскій архивъ находится въ вѣдѣніи епархіального начальства и комиссіи не доступенъ; ей извѣстно только, по слухамъ, что епархіальное начальство проэктировало рядъ мѣръ къ упорядоченію этого архива, но на сколько и въ какомъ объемѣ эти мѣры приведены въ исполненіе,—свѣдѣній она не имѣетъ, надѣясь ближе ознакомиться съ этимъ вопросомъ по прибытіи въ Нижній вновь назначеннаго преосвященнаго, о чемъ не замедлитъ въ свое время сообщить археологическому обществу.

Постановлено: доложенное принять къ свѣдѣнію, а предсѣдателя комиссіи просить, если будетъ возможно, осмотрѣть помѣщеніе печерскаго архива.

10. Доложенъ отвѣтъ предсѣдателя ярмарочнаго комитета на имя предсѣдателя архивной комиссіи, по вопросу о возобновленіи подписки 1865 г. на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ; въ немъ сообщается, что, въ виду незначительности суммы, имѣющейся въ распоряженіи ярмарочнаго комитета, собранной по открытой въ 1865 г. подпискѣ, комитету, „не представляется возможнымъ открыть конкурсъ для составленія проекта памятника въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 15 сентября 1865 г.“ и что „комитетъ въ силу этого постановилъ просить Его Превосходительство, г. Нижегородскаго губернатора войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о новомъ подтвержденіи циркулярнаго распоряженія Министерства отъ 31 октября 1865 г.“

Предсѣдатель комиссіи напомнилъ, что вопросъ этотъ возникъ въ связи съ вопросомъ о чествованіи въ 1912 г. 300-лѣтія освобожденія Россіи и что при архивной комиссіи образованъ „особый отдѣлъ“, подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, для организации празднествъ въ 1912 г. „Отдѣлъ“ или подкомиссія до настоящаго времени не собиравался, вѣроятно, потому, что возникшій въ арх. комиссіи вопросъ о сооруженіи новаго памятника Минину и Пожарскому, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1865 г., до сихъ поръ не выясненъ въ ярмарочномъ комитетѣ, который собиравалъ въ 60-хъ гг. пожертвованія по подпискѣ. Поэтому же архивная комиссія не можетъ до настоящаго времени войти въ Нижегородскую

городскую думу съ ходатайствомъ объ участіи ея въ возобновленіи подписки. Члены комиссіи находятъ необходимымъ обратиться къ непремѣнному попечителю комиссіи П. Ф. Унтербергеру съ убѣдительноѣйшей просьбой, при представленіи въ Министерство предложенія ярмарочнаго комитета, поддержать ходатайство комиссіи о томъ, чтобы подписка не была закрыта; при чемъ, если бы выяснилось, что ярмарочный комитетъ тяготеетъ этимъ дѣломъ,—просить измѣненія въ томъ, чтобы продолженіе дѣла поручено было городскому управленію.

Постановлено: просить о поддержаніи ходатайства архивной комиссіи ея непремѣннаго попечителя П. Ф. Унтербергера.

11. Доложено о просмотрѣ правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ архивныхъ описей Вятской и Нижегородской казенныхъ палатъ (34 описи), Семеновской земской управы, Княгининскаго и Лукояновскаго уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

12. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ что надняхъ въ Княгининѣ и въ Лукояновѣ назначены занятія особой комиссіи по разбору архивныхъ дѣлъ полицейскихъ управленій, образованной на основаніи Указа Правит. Сената отъ 5 мая 1900 г. Въ составъ этой комиссіи отъ Нижегородск. архивной комиссіи избранъ былъ (8 окт. 1900 г.) А. И. Звѣздинъ, который въ настоящее время, по случаю болѣзни, ѣхать въ уѣзды не можетъ. Это обстоятельство главнымъ образомъ и послужило поводомъ къ созванію сегодня комиссіи, такъ какъ необходимо дать спѣшный отвѣтъ въ Княгининѣ и Лукояновѣ, кто будетъ и будетъ ли кто отъ архивной комиссіи въ назначенные дни: 29-го янв. въ Княгининѣ и 1-го февр. въ Лукояновѣ; изъ Княгинина по этому поводу сегодня получена телеграмма отъ совѣтника губернскаго правленія Н. П. Соболева. Въ настоящемъ случаѣ, по словамъ А. А. Савельева,—дѣло не только въ трудности избрать другое лицо, взамѣнъ А. И. Звѣздина, но и въ средствахъ; въ указѣ объ этомъ не упоминается, а у комиссіи своихъ средствъ нѣтъ; П. Ф. Унтербергеръ, къ которому А. А. Савельевъ обращался съ этимъ вопросомъ, затруднился разрѣшить его и указать какіе-либо источники для

покрытія расходовъ по такимъ поѣздкамъ; въ его распоряженіи никакихъ на этотъ предметъ суммъ не имѣется; за разъясненіемъ настоящаго вопроса П. Ф. Унтербергеръ общалъ обратиться по принадлежности.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о выборѣ, замѣнѣ А. И. Звѣздина, другого лица для поѣздки въ Княгининъ и Лукояновъ, А. А. Савельевъ предложилъ присутствующимъ членамъ, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ совершить поѣздку; желающихъ не оказалось. Во избѣжаніе затрудненій на будущее время въ выборѣ лицъ—для участія въ командировкѣ приглашены, кромѣ А. И. Звѣздина, Н. И. Драницынъ, А. П. Мельниковъ и В. И. Снѣжневскій.

Постановлено: просить непремѣн. попечителя комиссіи П. Ф. Унтербергера выяснить вопросъ о средствахъ на командировки членовъ комиссіи съ указанною цѣлью; въ Княгининъ и Лукояновъ послать извѣщенія о томъ, что отъ архивной комиссіи въ назначенные дни никого не будетъ, сообщивъ въ тоже время Княгининскому и Лукояновскому полицейскимъ управленіямъ, къ свѣдѣнію „правительственной комиссіи“, №№ тѣхъ, дѣль, которыя по описямъ отмѣчены правителемъ дѣль А. И. Звѣздинымъ, какъ подлежащія храненію.

13. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ комиссіи письменное заявленіе А. И. Звѣздина объ отказѣ его отъ должности правителя дѣль. „Я не разъ уже слышалъ отъ А. И. Звѣздина, „замѣтилъ А. А. Савельевъ“, о его намѣреніи отказать и, если онъ медлилъ отказомъ, то по моей же просьбѣ; но въ настоящее время отъ него поступило письменное заявленіе; оно передано мнѣ передъ самымъ засѣданіемъ, поэтому рѣчи о выборахъ правителя дѣль въ нынѣшнемъ засѣданіи быть не можетъ. Не угодно ли будетъ комиссіи просить А. И. Звѣздина, если онъ настаиваетъ на своемъ заявленіи, — повременить до слѣдующаго засѣданія—4-го марта“. Члены комиссіи выражаютъ желаніе, чтобы А. И. Звѣздинъ вовсе не дѣлалъ заявленія объ отказѣ. А. И. Звѣздинъ отвѣчаетъ, что, по разстроенному здоровью онъ не можетъ продолжать занятій въ комиссіи; работы комиссіи требуютъ свободнаго времени и силъ; онъ чувствуетъ, что не можетъ справиться съ ними и нести нравственную отвѣтственность (насколько она касается

правителя дѣль) за вялость работъ, въ чемъ всегда можно ожидать упрековъ. Временить до марта ему также не хотѣлось бы; онъ уже не разъ заявлялъ А. А. Савельеву о своемъ отказѣ, и если теперь подалъ письменное заявленіе, то именно съ тою цѣлью, чтобы болѣе не временить. Все это можно устроить въ болѣе короткій срокъ: намѣтить лицо не трудно, черезъ недѣлю можно бы вновь созвать комиссію и произвести выборы.

Члены комиссіи вновь просятъ А. И. Звѣздина взять свой отказъ обратно и продолжать занятія въ комиссіи.

А. И. Звѣздинъ соглашается, но проситъ заявленіе его имѣть въ виду, чтобы заранѣе намѣтить лицо на случай замѣны его въ ближайшемъ времени.

14. Доложено о поступившемъ въ комиссію (23-го января) отъ врача Н. И. Долгополова кладѣ, состоящемъ изъ 48 мелкихъ серебряныхъ монетъ, найденныхъ 3-го мая 1900 года, на „Моховыхъ Горахъ“. Въ заявленіи на имя архивной комиссіи Н. И. Долгополовъ выражаетъ желаніе, чтобы найденныя монеты были распределены по музеямъ такъ: 10 шт. въ Нижегородскій историческій музей, 10 шт. въ Семипалатинскій областной музей, 10 шт. въ Минусинскій музей, 10 шт. въ нумизматическое отдѣленіе музея Императорскаго Харьковскаго университета и 10 шт. въ Московскій историческій музей“. *А. М. Меморскій*, находя раздробленіе клада по музеямъ нежелательнымъ, предлагаетъ просить Н. И. Долгополова передать весь кладъ въ Нижегородскій историческій музей, послѣ сношеній съ Императорской археологической комиссіей. А. А. Савельевъ замѣчаетъ, что едва-ли археологическая комиссія согласится на такое дробленіе; вѣроятно, она отберетъ для себя наиболѣе рѣдкіе экземпляры, а дубликаты возвратитъ. А. Я. Садовскій изъявляетъ желаніе ознакомиться съ монетами, предварительно передачи ихъ въ археологическую комиссію, при чемъ высказалъ мысль, что въ числѣ ихъ имѣются монеты князей нижегородскихъ.

Постановлено: препроводить монеты въ Императорскую археологическую комиссію, а Н. И. Долгополова просить не дробить ихъ по отдѣльнымъ музеямъ.

15. Доложены письма съ выраженіемъ благодарности комиссіи: а) за избраніе въ

почетные члены—отъ г. Ярославскаго губернатора Б. В. Штюмера и быв. проф. Ярославскаго Демидовскаго лицея—Э. Н. Берендса и б) за юбилейное привѣтствіе отъ проф. Казанскаго университета Н. П. Загоскина. Одновременно съ письмомъ Н. П. Загоскинъ препроводилъ въ комиссію свой позднѣйшій трудъ—„Дѣятели Казанскаго университета“, составляющій часть работъ, намѣченныхъ къ 100-лѣтнему юбилею Казанскаго университета и для публики не предназначенный; въ этомъ трудѣ есть данныя и о Нижегородскихъ уроженцахъ, послужившихъ казанскому университету,—затѣмъ, брошюру „Историч. записка о 4-хъ отд. Каз. университета“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію Н. П. Загоскина за присланныя изданія благодарить.

16. По поводу полученнаго изъ „Наукова товарищества“ имени Шевченко (въ Львовѣ) извѣщенія о томъ, что таможенная

цензура воспрепятствовала высылкѣ въ Нижегород. архивную комиссію трудовъ „товарищества“,—А. А. Савельевъ предлагаетъ возбудить передъ археологическимъ институтомъ ходатайство о разрѣшеніи всѣмъ арх. комиссіямъ получать заграничныя изданія.

Постановлено: возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

17. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ комиссію съ 23-го октября (списокъ прилагается).

Постановлено: жертвователей благодарить письмами.

18. Предложены къ избранію въ члены: П. И. Вишневскій, князь И. Д. Звенигородскій, С. П. Менделѣевъ и Н. И. Щегольковъ, А. И. Тиховъ, кн. П. Д. Урусовъ, Н. П. Шверинъ.

Постановлено: произвести выборы названныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи установленнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель комиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звиздинъ.*

## Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 22 октября 1900 года по 26 января 1901 года.

*Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:*

1. Труды *Оренбургской* ученой архивной комиссії, вып. VI, подъ редакціей Н. С. Шукшинцева, 1900. Оренбургъ; то же вып. VIII. Оренбургъ. 1900 г.

2. LXXVIII засѣданіе и отчетъ о дѣятельности *Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета* за 1899 г. Н.-Новгородъ. 1900 г.

3. *Отъ Имп. Московскаго археологическаго общества*: 1) Труды десятаго археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1896 г. Подъ редакціей графини Уваровой. Томъ III, съ тремя таблицами. Москва. 1900 г.; 2) Древности. Труды Имп. Московскаго археологическаго общества, т. XVII, съ 1 таблиц. и 7 рисун. въ текстѣ. Москва. 1900 г. и 3) Древности. Труды археографической комиссії Имп. Москов. археолог. общества, т. 2-й, вып. I-й. Москва. 1900 года.

4. Извѣстія Имп. *русскаго географическаго общества*, т. VII (дополнительный); т. XXXVI.

5. *Отъ С.-Петербургскаго археологическаго института*: „Вѣстникъ археологіи и исторіи“—вып. 11 и 12—Спб. 1899 г. и 13-й Спб. 1900 г.

6. *Отъ Тверской ученой архивной комиссії*: 1) Журналы: 74-го засѣданія—28 марта и 75-го засѣданія—15 мая 1900 г.; 2) Василий Васильевичъ Болотовъ. (Биографическій очеркъ). М. Рубцова. Тверь. 1900 г.

*Отъ Ярославской ученой архивной комиссії*: 1) Труды, кн. 3-я, вып. I-й Яросл. 1899 г.; 2) Отчетъ о дѣятельности

за 1899 г. Яр. 1900 г.; 3) Засѣданіе 14 ноября 1899 г., въ день десятилѣтія дѣятельности комиссії. Яр. 1899 г. 4) Дѣятели Ярославскаго края. Составилъ К. Д. Головщиковъ. Вып. II-й—Андрей Башмаковы, №№ 178—430. Яр. 1899 г. 5) Матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ г. Ярославлѣ 26—28 мая 1899 г. Ярославль. 1899 г.; 6) Вел. Кн. Смоленскій и Ярославскій Ѳеодоръ Ростиславичъ Черный. С. М. Шпилевскаго. Яр. 1890 г.; 7) Основатель русскаго театра Ѳеодоръ Григорьевичъ Волковъ. Очеркъ П. П. Полуярославцева. 8) Ростовскій, Ярославской губ., Рождественскій третьеклассный женскій монастырь. Протоіерея Аристарха Израилева. Спб. 1899 г. 9) Къ 100-лѣтію со дня блаженной кончины Св. Благовѣрнаго князя Ѳеодора, Ярославскаго Чудотворца. Спб. 1899 г. 10) Полуярославцевъ, П. П.: Заслуга Н.-Новгорода передъ отечествомъ въ смутное время. Н.-Н. 1896 г.

8. *Отъ Имп. Юрьевскаго университета*: Ученыя записки. 1900 г. № 4. Юрьевъ. 1900 г.

9. Чтенія въ *историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца* Кн. XIV вып. II-й. Кіевъ. 1900 г.

10. *Отъ Тамбовской ученой архивной комиссії*: Приложение къ ея „Извѣстіямъ“. Матеріалы для библиографіи Тамбовской губерніи, вып. I. Собралъ А. Щ—въ. Тамбовъ. 1900 г.

11. *Отъ Рязанской ученой архивной комиссії*: 1) „Труды“; 1900 годъ т. XV, вып. I-й. Рязань. 1900 г. и 2) Отчетъ о дѣятельности за 1899 годъ. Рязань. 1900 г.

12. *Отъ Калужской ученой архивной комиссії*: „Извѣстія“, вып. 1900 г. Калуга. 1900 г.

13. *Отъ общества археологій, исторіи и этнографіи* при Имп. Казанскомъ университетѣ: „Извѣстія“, т. XVI, вып. 4—6. Казань. 1900 г.

14. *Отъ Московскаго архива Министерства Юстиціи*: Д. Я. Самоквасовъ. „Централизация государственныхъ архивовъ—архивное дѣло въ Западной Европѣ“.

*Отъ А. А. Савельева*: 1) „Очеркъ развитія народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ связи съ характеристикой его положенія въ Россіи передъ введеніемъ земскихъ учреждений. Нижній-Новгородъ. 1900 г. (3 экз.); 2) Докладъ губернской земской управы XXXI очер. нижегор. губ. земскому собранію по вопросу о проведеніи желѣзной дороги отъ Н.-Новгорода, черезъ Арзамасъ, до одной изъ станцій Московско-Каз. жел. дор. 3) Докладъ-отчетъ XXXIV очер. губ. земск. собранію по дорожному дѣлу; 4) Отчетъ Нижегород. губ. земск. управы о расходахъ суммъ дорожнаго капитала на губ. дорожныя повинности за 1898 годъ; 5) Отчетъ конторы благотворительныхъ заведеній Нижегород. губ. земства за 1898 г. Н.-Н. 1899 г. 6) Медицинскій отчетъ Нижегород. губ. земской больницы за 1898 годъ.—Н.-Н. 1899 г.; 7) Подробное исчисленіе потребностей содержанія больницы и психіатрической лѣчебницы Нижегород. губ. земства въ 1900 г. (2 экз.) 8) Смѣта доходовъ Ниж. губ. земства на 1900 годъ. 9) Доклады губ. земской управы XXXV очередному собранію (31 брошюра). 10) Отчетъ Нижегород. уѣздной земской управы за 1897 г. Н.-Н. 1898 г.; 11) Докладъ училищнаго совѣта XXXV-му очер. уѣздному земскому собр. (Ниж.); 12) Доклады Ниж. уѣздной управы XXXV-му очер. собранію; 13) Журналы XXXV оч. Ниж. уѣздн. земск. собр.; 14) Отчетъ по устройству сел.-хоз. школы Ниж. уѣздн. земства на Мореновской дачѣ; 15) Отчеты земскихъ врачей Нижегород. уѣзда за 1898 г. и 1-ю половину 1899 г.; 16) Отчетъ по постройкѣ городского театра съ приложеніемъ общаго свода расходовъ—Н.-Н. 1897 г.; 17) Отчеты Нижегород. город-

ской управы: за 1897 г.—Н.-Н. 1898 г.; и за 1898 г.—Н.-Н. 1899 г.; 18) Отчеты о дѣятельности Нижегородской городской управы: за 1897 г.—Н.-Н. 1899 и за 1898 г.—Н.-Н. 1899 г.; 19) Приложение къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ гор. Нижняго-Новг. за 1899 годъ. Н.-Н. 1899 г.; 20) С. Seannot inspecteur de l'enseignement primaire à Paris: L'enseignement primaire en Russie et son exposition scolaire. Extrait de la Revue Pédagogique du 15 septembre 1900. Paris.

*Отъ Родзевича, Г. I.*: 1) Вологодскія губернскаія вѣдомости—№ 16, 1899 г. и №№ 82 и 88—1900 г.; 2) Историческія замѣтки П. Мельникова. Маія 21. 1842 г. Н.-Новгородъ. Смѣсь (VIII отдѣлъ), томъ XXVII журнала (?). 3) Письмо Софьи Храповской на имя Генриха Юсифовича Родзевича отъ 15 апр. 1900 г.; 4) Снимокъ съ масляной картины (Призваніе Дм. Пожарскаго); 5) Антикварный каталогъ книжной торговли Шибанова, вып. 39—1891 г.; 53—55, 59—60, 62, 64—67, 69—73, 75—77, 79—89, 86—88, 90, 92—99 (94-хъ два) и 102—М. 1900 г.; 6) Антикв. кат. Н. Киммель въ Ригѣ, № XXIV. Рига. 1884 г.

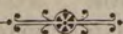
*Отъ Городцова, В. А.*: Его труды: 1) Назначеніе глиняныхъ площадокъ въ доисторической культурѣ трипольскаго типа. Оттиски „Археол. Извѣстій и Замѣтокъ“ 1899 г. №№ 11 и 12; 2) Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долинѣ р. Оки 1897 года. М. 1900 г.

*Отъ Петрова, Н. И.*—Брошюра его сочиненія: Историко-географическая основа былинъ о побѣдѣ Ильи-Муромца надъ Соловьемъ Разбойникомъ. Спб. 1900 г.

*Отъ Загоскина, Н. П.*, проф.: его труды: 1) Дѣятели Имп. Казанскаго университета 1805—1900 г. г. Казань. 1900 г.; 2) Историческая записка о четырехъ отдѣленіяхъ Казанскаго унив., за 1814—1827 гг. Каз. 1899 г.

*Отъ Звѣздина, А. И.*—„Нижегородскій Край“ на 1901 годъ. Изд. Ниж. Губ. Правленія. Н.-Н. 1901 г.

Куплены у Козлова—листки и книги разнаго наименованія, картины и планы.





# Ж У Р Н А Л Ъ

LVII засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

6 апрѣля 1901 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ*; члены: *В. В. Акифьевъ, А. Э. Боргманъ, В. И. Виноградовъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Е. М. Ещинъ, А. А. Остафьевъ, А. О. Карелинъ, Г. Р. Килевейнъ, Г. П. Кутлубицкій, А. М. Меморскій, прот. А. А. Порфирьевъ, Г. Г. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій, С. В. Пусковъ, К. Ф. Федоровъ, О. Э. Шмидтъ, К. К. Юргенсонъ* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣдинъ*.

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ о кончинѣ (29 декабря 1900 г.) члена коммисіи, сенатора *Н. Н. Селифонтова*, состоявшаго предсѣдателемъ Костромской ученой архивной коммисіи.

Память почившаго почтена вставаніемъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія (26 января 1901 г.). Членъ коммисіи *К. Ф. Федоровъ* предлагаетъ опредѣленіе отвѣтить въ постановленіи журнала выраженіе благодарности жертвователямъ въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ они письменно о томъ извѣщались.

Предсѣдатель коммисіи, по прочтеніи журнала, доложилъ краткія свѣдѣнія о состояніи денежныхъ средствъ коммисіи.

На приходъ поступило:

Отъ продажи изданій . . . . .	12 р. 37 к.
На изданія . . . . .	11 „ — „
Субсидія земства, города и пр. . . . .	862 „ — „
Итого . . . . .	905 р. 37 к.
Остатокъ отъ прошл. года . . . . .	186 „ 86 „
Всего . . . . .	1092 р. 23 к.

Произведено въ расходъ:

На жалованье служащимъ . . . . .	564 р. — к.
„ печатаніе изданій . . . . .	396 „ 71 „
„ переплетъ книгъ . . . . .	4 „ 80 „
„ покупку книгъ и пр. . . . .	25 „ 30 „
„ освѣщеніе . . . . .	15 „ 03 „
„ мелочные расходы . . . . .	26 „ 43 „
„ панихиду по <i>А. С. Гацискомъ</i> . . . . .	15 „ — „
„ разѣзды правителя дѣлъ . . . . .	35 „ 05 „

Итого . 1082 р. 32 к.

Въ остаткѣ получилось 9 р. 91 к.; но за коммисіей состоялъ долгъ типографіи за брошюру въ память *Храмцовскаго*—100 р., который и уплаченъ уже изъ смѣты настоящаго года.

Постановлено: журналъ предыдущаго засѣданія утвердить съ предложенной относительно извѣщенія жертвователей поправкой; доложенную *А. А. Савельевымъ* справку о денежныхъ средствахъ коммисіи принять къ свѣдѣнію.

3. Предсѣдатель коммисіи *А. А. Савельевъ* сообщилъ объ избраніи его въ

почетные члены археологического института и прочиталъ свой отвѣтъ директору института, въ коемъ высказалъ мысль, что честь избранія его въ члены института служить въ его глазахъ выраженіемъ вниманія археологического института не только лично къ нему, но и къ дѣятельности вообще нижегородской архивной комиссіи.

А. М. Меморскій предложилъ собранію выразить, во-1-хъ, благодарность А. А. Савельеву за то, что онъ высоко поставилъ дѣятельность нижегородской архивной комиссіи, и, во-2-хъ, сообщить археологическому институту, что наша комиссія особенно цѣнитъ дѣятельность своего предсѣдателя—А. А. Савельева.

Постановлено: благодарить А. А. Савельева и принять предложеніе А. М. Меморскаго.

Предсѣдатель комиссіи доложилъ о состоявшемся 12 марта сего года торжественномъ засѣданіи нижегородской губ. ученой архивной комиссіи въ память 40-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и о постановленіи комиссіи издать особый сборникъ матеріаловъ по исторіи крестьянской реформы въ Нижегородской губерніи. Программа „Сборника“ пока еще не выработана.

Постановлено: поручить разработку программы редакціонной комиссіи.

4. Предсѣдателемъ комиссіи доложено вкратцѣ сообщеніе свящ. М. Ѳ. Коневского изъ дѣлъ по расколу 1843 г. о священникѣ Кондаковѣ, интересное не только само по себѣ, какъ эпизодъ изъ раскольническаго быта, но и какъ характеристика судебной волокиты стараго времени.

Постановлено: передать означенное сообщеніе въ редакціонную комиссію.

5. Доложено извѣщеніе Уральского общества любителей естествознанія объ имѣющемъ быть 4 іюня 1901 года 50-лѣтнемъ юбилеѣ президента общества доктора медицины Александра Андреевича Миславскаго и объ исполнившемся 27 февраля сего года 40-лѣтіи учено-литературной дѣятельности директора Ярославскаго Демидовскаго лицея С. М. Шпилевскаго.

Постановлено: принести означеннымъ лицамъ юбилейныя привѣтствія.

6. Доложено, что по возбужденному нижегородской губернской ученой архивной комиссіей (согласно постановленія отъ 26 января 1901 г.) вопросу о предоставленіи всѣмъ архивнымъ комиссіямъ права безпрепятственнаго полученія въ ихъ бібліотеки заграничныхъ изданій,—г. директоръ археологического института увѣдомилъ, что подобнаго рода разрѣшеніе дается съ большимъ трудомъ и то немногимъ крупнымъ ученымъ учрежденіямъ, что даже археологическій институтъ этимъ правомъ не пользуется и, что въ виду этого, онъ затрудняется возбуждать упомянутое ходатайство Нижегородской архивной комиссіи. Членъ комиссіи *Г. И. Родзевичъ* предлагаетъ осуществить желаніе комиссіи при помощи существующей при Императорской публичной бібліотекѣ „*комиссіи по международному обмѣну изданіями*“. Е. М. Ещинъ и другіе члены находятъ, что настоящій вопросъ (о полученіи заграничныхъ изданій) слѣдовало бы выяснитъ черезъ главное управленіе по дѣламъ печати.

Постановлено: доложенное принять къ свѣдѣнію и, если представится возможность, выяснитъ возникшій въ комиссіи вопросъ черезъ главное управленіе по дѣламъ печати.

7. Доложено, что Императорская археологическая комиссія прислала для храненія въ историческомъ музеѣ Нижегородской архивной комиссіи предметы древности (24 различныхъ предмета, преимущественно каменные), найденные въ 1898 году В. В. Яшеровымъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, сообщивъ при этомъ, что г. Яшеровъ выражалъ желаніе получить эти предметы себѣ, но что археологической комиссіи адресъ его неизвѣстенъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а В. В. Яшерева запросить, какъ онъ намѣренъ поступить съ своими находками и не пожелаетъ-ли онъ передать ихъ въ музей архивной комиссіи.

8. Доложены слѣдующія краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ членѣ комиссіи *Н. Н. Никифоровѣ*, доставленные сыномъ его П. Н. Никифоровымъ (по программѣ комиссіи).

9. Доложено о поступившей отъ В. И. Снѣжневскаго составленной имъ описи журналамъ намѣстническаго правленія за 1788 годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено о присланныхъ на просмотръ комиссіи 2 описяхъ архивныхъ дѣлъ Нижегородской казенной палаты.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить правителя дѣлъ объ ихъ просмотрѣ.

11. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ комиссію, за время съ 26 января по 6 апрѣля 1901 года (списокъ прилагается).

Постановлено: выразить въ письмахъ всѣмъ жертвователямъ благодарность комиссіи.

12. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ напомнилъ, что при комиссіи учрежденъ еще при А. С. Гацискомъ „особый отдѣлъ“ для организаціи праздничныхъ торжествъ въ 1912 г. въ память 300-лѣтія освобожденія Россіи отъ поляковъ, что, за смертью и отъѣздомъ изъ Нижняго нѣкоторыхъ ея членовъ, отдѣлъ недавно пополненъ новыми членами; отдѣлъ находится подъ предсѣдательствомъ г. непремѣннаго попечителя комиссіи — Нижегородскаго губернатора П. Ф. Унтербергеръ. Послѣдній просилъ его, А. А. Савельева, собрать „особый отдѣлъ“ пока подъ своимъ предсѣдательствомъ, чтобы въ общихъ чертахъ намѣтить его дѣятельность, а затѣмъ уже обѣщаль принять и личное участіе въ занятіяхъ отдѣла. Поэтому А. А. Савельевъ предложилъ собрать „отдѣлъ“ черезъ недѣлю или двѣ.

Предложеніе это принято.

13. Предсѣдателемъ комиссіи А. А. Савельевымъ предложенъ и единогласно избранъ въ почетные члены комиссіи преосвященный епископъ Нижегородскій Назарій.

Постановлено: просить преосв. Назарія вступить въ число почетныхъ членовъ комиссіи.

14. Доложено объ истеченіи 3-лѣтняго срока выбора товарища предсѣдателя. А. А. Савельевъ полагаетъ, что выборъ товарища предсѣдателя, какъ и предсѣ-

дателя слѣдовало-бы приурочить на будущее время къ одному времени—именно къ годичному собранію 22 октября. Товарищемъ предсѣдателя вновь и единогласно избранъ городской голова *А. М. Меморскій*.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

15. Доложено объ отказѣ отъ должности правителя дѣлъ комиссіи А. И. Звѣздина. Послѣдній подтвердилъ, что онъ положительно не можетъ долѣе оставаться правителемъ дѣлъ за болѣзнь и недостаткомъ свободнаго времени; уступая, однако, настойчивымъ желаніямъ комиссіи, А. И. Звѣздинъ согласился остаться въ настоящей должности до годичнаго собранія—22 октября 1901 г.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ и выразить А. И. Звѣздину благодарность за его труды въ комиссіи.

16. Произведены выборы въ члены комиссіи кандидатовъ, намѣченныхъ въ предыдущемъ засѣданіи: Овчинникова П. А., Вишневскаго П. И., Звенигородскаго И. Д., Урусова П. Д., Менделѣева С. П., Тихова А. И., Щеголькова Н. М. и Шверина Н. П.

Всѣ поименованныя лица, закрытою подачею голосовъ, оказались избранными въ члены комиссіи.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

17. Предложены въ члены комиссіи: А. А. Савельевымъ, А. М. Меморскимъ и А. И. Звѣздинымъ—*К. А. Лакшевицъ*, *В. А. Садовень*, *К. Ф. Федоровымъ*, *Н. И. Драницынымъ* и *В. И. Виноградовымъ*—*діаконъ Снѣжницкій*, *Ө. Ө. Лашмановъ* и *М. И. Макаревскій*.

Постановлено: произвести выборы предложенныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи комиссіи по установленнымъ правиламъ.

Въ заключеніе членъ комиссіи *К. Ф. Федоровъ* предложилъ, для оживленія дѣятельности комиссіи, установить правильныя очередныя собранія; послѣднія тогда не будутъ носить случайнаго характера и дадутъ возможность членамъ комиссіи заблаговременно приготовить по нимъ рефераты.

В. И. Виноградовъ находитъ желательнымъ, чтобы сообщаемые на томъ или другомъ засѣданіи рефераты подвергались обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.

Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ находитъ, что установленіе очередныхъ собраній, въ опредѣленные сроки, чрезвычайно затруднительно: члены комиссіи—люди въ большинствѣ случаевъ занятые, что даже въ настоящее время, когда засѣданія комиссіи происходитъ сравнительно рѣдко, немногіе посѣщаютъ ихъ.

А. М. Меморскій добавляетъ, что 4 марта и 22 октября засѣданія бывають ежегодно и что эти два засѣданія несомнѣнно являются срочными; можно къ нимъ прибавить еще нѣкоторые „Нижегородскіе дни“, какъ и дѣлалъ прежде А. С. Гацскій; но собираться часто—ежемесячно или еженедѣльно,—едва-ли есть необходимость.

А. И. Звѣздинъ замѣчаетъ, что еженедѣльные собранія увеличатъ только протокольную дѣятельность комиссіи, но оживленія не внесутъ; причиной охлажденія къ работѣ является не случайность собраній, а отсутствіе денежныхъ средствъ.

Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ, въ виду заявленія К. Ф. Федорова, предложилъ назначить слѣдующее засѣданіе въ маѣ мѣсяцѣ,—прося лицъ, желающихъ сдѣлать сообщенія, приготовить ихъ къ этому времени. Члены комиссіи К. Ф. Федоровъ и Н. И. Драницынъ обѣщали къ слѣдующему засѣданію представить рефераты: первый—объ одномъ происшествіи 1840 г. и второй—о плѣнныхъ французахъ въ 1812 г.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

Предсѣдатель Комиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

## Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Комиссію

съ 26 января по 6 апрѣля 1901 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учреждений:

1. Отъ „Наукового товариства імени Шевченко у Львові“: Записки, подъ ред. Михаила Грушевского—40-й томъ, кн. II-я. 1901 г.

2. Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Имп. Р. Г. О.: Труды, т. I, вып. 3-й. 1898 г. М. 1900 г.; т. II, 1 и 2 вып. 1899 г. М. 1900 г.

3. Петровскаго общества изслѣдователей Астраханскаго края: Сборникъ матеріаловъ по вопросу объ Астраханской желѣзной дорогѣ. Приложение къ отчету общества за 1897 годъ. Астрахань. 1899 г.

4. Оренбургской ученой архивной комисіи: Труды, вып. VII-й: Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ. Изслѣдованіе Николая Чернавскаго, вып. I. Оренбургъ. 1900 г.

5. Владимірской ученой архивной комисіи: Труды, кн. 3-я. Губ. гор. Владиміръ. 1901 г.

6. Императорской публичной библіотеки: Отчетъ за 1896 годъ. Спб. 1900 г.

7. Общества археологій, исторіи и этнографіи при Имп. Казанскомъ университетѣ: Извѣстія, т. XVII, вып. I.

8. Отъ С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ: Отчетъ о состояніи ихъ за 1899—1900 академ. годъ, составлен. профес. курсовъ И. В. Мещерскимъ. Спб. 1901 г.

9. Московскаго отдѣла общаго архива Министерства Имп. Двора: 1) Судьба первой церкви на Москвѣ. А. И. Успенскаго. М. 1901 г. и 2) Сообщенія (2) С. Н. Кологривова на 2 засѣд. церковно-археологическаго отдѣла 27 ноября 1900 г. (Изд. „Московск. церков. Вѣдом.“ № 6. 1901 г.).

10. Имп. Юрьевскаго университета: Ученыя записки, № 1. 1901 г. Юрьевъ. 1901 г.

11. Русскаго географическаго общества: Извѣстія, т. XXXVI 1900 г., вып. III, IV и V. Спб. 1900 г.

12. Нижегородской губернской земской управы: 1) Годовой отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ. 29 октября 1899 г. 1 ноября 1900 г. Составленъ П. П. Кащенко и И. И. Захаровымъ. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 2) Отчетъ по осмотру психіатрическихъ учреждений въ Западной Европѣ и въ Россіи, вып. 2-й—описаніе больницъ—и 1-е приложение къ нему. Составленъ П. П. Кащенко. Н.-Новгородъ. 1900 г.

13. Одесской городской публичной библіотеки: Отчетъ за 1900 г. Одесса. 1901 г.

14. Пермской ученой архивной комисіи: Труды, вып. IV-й. Пермь. 1901 г.

15. Церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи: Чтенія, вып. III. Кіевъ. 1901 г. и Отчетъ за 1900 годъ. Кіевъ. 1901 г.

16. Тверской ученой архивной комисіи: 1) Журналъ 76-го засѣданія, 18 іюня

1900 г. въ городѣ Кашинѣ и 2) Лицевая рукописная псалтырь Калязина монастыря. И. А. Иванова. Тверь. 1900 г.

17. Императорскаго *Московского археологическаго общества*: Древности, томъ 18. М. 1901 г.

18. *Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета*: полный экземпляръ (12 книгъ) журнала „Историческій Вѣстникъ“ за 1899 г.

*Отъ А. М. Меморскаго*: Изображеніе Царя-Освободителя Александра II-го, произведенное типографскими буквами въ его жизнеописаніи, составленное Г. Ф. Кербасомъ. 1 февраля 1901 г. Спб.

*Отъ протоіерея* Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора о Іоанна *Виноградова*: Его рѣчь, сказанная въ Лукояновскомъ Покровскомъ соборѣ 15 марта 1861 года (переписана на машинѣ „Ремингтонъ“).

*Отъ Ф. А. Желтова* рукописи по 19 февраля 1861 года въ селѣ Богородскомъ Горбатовскаго уѣзда: 1) Рѣчь священника Ав. Кудрявцева, по прочтеніи манифеста; 2) Прошеніе крестьянъ (с. Богородскаго) на имя губернатора Муравьева, съ денежнымъ пожертвованіемъ по случаю объявленія воли; 3) Адресъ Наслѣднику Цесаревичу, поднесенный крестьянами с. Богородскаго, при посѣщеніи имъ Нижняго; 4) Распоряженіе Минист. Внутрен. Дѣлъ, объявленное чрезъ губернатора Одинцова, 2 декабря 1861 г. по поводу ложныхъ слуховъ среди крестьянъ. о „новой волѣ“; 5) Рѣчь Государя Императора 21 февраля въ зимнемъ дворцѣ въ С.-Петербурѣ и 6) Описаніе праздника 25-лѣтія освобожденія крестьянъ, бывшее 19 февраля 1886 года въ с. Богородскомъ („Современныя Извѣстія“, № 62, 1886 года).

*Отъ Н. П. Щеглова*: бумаги (по реформѣ 19 февраля), купленные имъ при продажѣ съ публичнаго торга имущества Е. А. Болтиной, супруги Н. П. Болтина, бывш. Губерн. Предводителя Дворянства (смотри „опись“ имъ).

*Отъ С. Д. Протопопова*: 1) Бывшій предсѣдатель казенной палаты Вердеревскій (visit portrait) и 2) Попечитель Казанскаго учебнаго округа графъ Мусинъ-Пушкинъ (visit portrait).

*Отъ А. В. Баженова*: письмо Павла I Баженову относительно его плана больницы; дотировано 30 апрѣля 1784 г. Гатчина (рукоп. почтов. листъ малаго фармата).

*Отъ А. Н. Минха* продолженіе 2-го выпуска его словаря Саратовской губерніи. Саратовъ. 1900 г.

*Отъ Н. Петрова*: его брошюры: 1) О новомъ распisanіи стѣнъ великой церкви Кіево-Печерской Лавры и 2) Историко-археологическій очеркъ г. Брянска Орловской губерніи и его отношеній къ Кіеву. Отдѣльный оттискъ изъ №№ 1 и 2 1901 г. „Трудовъ Кіевской духовной академіи“.

*Отъ А. А. Савельева*: 1) Протоколы (отдѣльными брошюрами) Нижегородской городской думы за 1899 г.; 2) Къ событіямъ въ Китаѣ. Объ отношеніяхъ запада и Россіи къ востоку. Кн. Эспера Ухтомскаго. Спб. 1900 г.

*Отъ Г. И. Родзевичъ*: 1) Journal de Médecine et de Chirurgie. Docteur S. Seucas-Championnière. T. LIII. Juin 6-e Cahier; Novemgre, II-e Cahier. Paris 1882; 2) Брошюра врача И. Диментмана, изданная Нижегородской городской санитарной комиссіей. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 3) Отчетъ по дѣтскому приюту для подкинутыхъ младенцевъ за январь и февраль мѣсяцы 1900 года, д-ра И. В. Жарновскаго. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 4) Краткій очеркъ 25-лѣтія Нижегородскаго Всесловнаго клуба. Н.-Новгородъ. 1891 г.; 5) Алфавитный списокъ дѣйствит. членамъ Нижегородскаго Всесловнаго клуба на 1900 г.; 6) Тоже на 1901 г. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 7) Отчетъ управленія Нижегородскаго Всесловнаго клуба за 1899 годъ; 8) Тоже за 1900 г. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 9) Проектъ устава Нижегородскаго общественнаго собранія; 10) Отчетъ Нижегородской Римско-Католической церкви съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 года. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 11) Уставъ Нижегородскаго общества велосипедистовъ. Н.-Новгородъ. 1893 г.; 12) Уставъ Нижегородскаго общества Взаимнаго кредита, утвержден. 17 октября 1879 года; 13) Уставъ Нижегородскаго Рѣчнаго училища, утвержден. 18 іюня 1887 г.; 14) Уставъ Общества Потребителей въ городѣ Н.-Новгородѣ, утвержден. 30 ноября 1893 года; 15) Докладъ комиссіи по обревизованію отчета клуба за 1899 годъ общему

собранию Нижегородскаго Всесловнаго клуба; 16) Отчетъ о ходѣ торговли и о торговыхъ оборотахъ въ Нижегородской ярмаркѣ за 1897 г. Н.-Новгородъ. 1898 г.; 17) Историческій очеркъ возникнов., открытія и развитія Нижегород. Кулибин. ремесленнаго училища. Н.-Новгородъ. 1897 года. (Игнатъева И.); 18) Слова при началѣ и окончаніи открытія Нижегородскаго намѣстничества, сказыванныя преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ декабря 15 и 22 дней 1779 года. Москва. 1780 г.; 19) Отзвуки души. 40 стихотвореній Никтополіона Святскаго. Спб. 1893 г. и 20) Фотографія (1884 г.) Ахуна Соколова съ двумя женами.

*Отъ Н. И. Драницына:* 1) Труды Имп. Общ. судоходства. 25-лѣтняя дѣятельность О-ва. 1874—1900 гг. Спб. 1900 г.

2) Законодательный бюллетень за 1898 г. 1 полугодіе. Спб. 1899 г. За 1898 годъ. 2 полугодіе. Спб. 1900 г. Тоже за 1899 г. 1 и 2 полугодія. Спб. 1900 г. Подъ ред. А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова.

3) *П. Прокошевъ:* Церковное судопроизводство въ періодъ вселенск. соборовъ. Каз. 1900 г.

4) Указатель статей, напечатанныхъ въ учен. запискахъ Казанскаго университета за время 1834—1899 гг. включ. К. 1900 г.

5) *В. И. Зубковъ:* Историческая записка Сергачско-Ключевского судо-сберегат. товарищества Серг. у., Ниж. губ. 1875—1900 гг. Казань 1900 г.

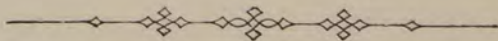
6) *Ө. Подновскій:* Обломки суевѣрія. Разсказъ изъ быта поволжскихъ раскольниковъ. Н.-Новгородъ. 1899 г.

7) *Н. И. Новиковъ:* Стихотворенія. 1894—99 гг. Н.-Н. 1900 г.

8) Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій. Нижегородца (изъ №№ 50 и 51 „Н. Г. В.“ (2 экз.).

9) Нижегородская губернія въ 1812 году (20 оттисковъ).

*Приобрѣтены покупкою* (чрезъ А. И. Звѣздина): 1) Альбомъ участниковъ Всерос. промышленной и художественной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ 1896 г. Изданіе А. С. Шустова. Спб. 2) Русская исторія. Н. Устрялова. Изд. 3-е. 1 и 2 чч. Спб. 1845 г. 3) Сборникъ матеріаловъ по русской исторіи начала XVII вѣка. Изданіе графа С. Д. Шереметева. Спб. 1896 г. 4) Письма Конст. Ник. Бестужева-Рюмина о смутномъ времени. Спб. 1898 г. 5) Иловайскій, Д.: Смутное время Московскаго государства. М. 1894 г. 6) Островскій П., протоіерей: Историко-статистическое описаніе Костромскаго первокласснаго каѳ. Ипатьевскаго монастыря. Кострома. 1870 г. 7) Абрамовъ, Я.: Очерки современнаго земства. Земство и народное образованіе. Изъ „Русской Мысли“. 8) Трироговъ, В.: Наши общины. „Современное обозрѣніе Отеч. Записокъ“ ССХVVIII т. 9) Жизнь святѣйшаго Никона, Патріарха Всероссійскаго. М. 1878 г. 10) Слово, говоренное преосв. Іеронимомъ, еп. Владимірскимъ и Муромскимъ, въ Саровской пустынѣ по освященіи великолѣпн. вновь построен. храма 15 авг. 1778 г. 11) Аналитическій реестръ для перваго и втораго трехлѣтій бібліотеки для чтенія отъ 1 до 37 тома включительно. Спб. 1841 г. 12) Новые привилегіи. русскіе счета Дьякова. Спб. 1882 г. (и самыя счета). 13) Изображеніе двенадцатыхъ праздниковъ и явленій Богородичныхъ чудотворныхъ иконъ (гравюра).



8) Археологическое общество в Новгороде (1842 г.)

9) Новгородская губерния (1842 г.)

Историческое общество в Новгороде (1842 г.)

Печ. съ дозв. Начал. тип. Ройскаго и Дупина, въ Н.-Новгородѣ.

1) Новгородская губерния (1842 г.)

1) Новгородская губерния (1842 г.)

2) Новгородская губерния (1842 г.)

3) Новгородская губерния (1842 г.)

4) Новгородская губерния (1842 г.)

5) Новгородская губерния (1842 г.)

6) Новгородская губерния (1842 г.)

7) Новгородская губерния (1842 г.)

8) Новгородская губерния (1842 г.)

9) Новгородская губерния (1842 г.)

10) Новгородская губерния (1842 г.)





