Ц 466
311

а
Ч 466/311

„МОСКВА“

ВЪ ПОМОЩЬ

РУССКИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ

1. Слово къ страхователямъ. 2. Задачи Страховаго Общества «Москва». 3. Отвѣты по поводу разныхъ слуховъ, распространяемыхъ о новомъ Обществѣ. 4. Отчетъ о занятіяхъ и постановленіяхъ перваго Общаго Собранія акціонеровъ Общества «Москва». 5. Отзывы печати.

МОСКВА.
Типо-лит. Высоч. утв. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К°, Пимен. ул., соб. домъ.
1888.

Ч 466/311

„МОСКВА“

ВЪ ПОМОЩЬ

РУССКИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ

1. Слово къ страхователямъ. 2. Задачи Страховаго Общества «Москва». 3. Отвѣты по поводу разныхъ слуховъ, распространяемыхъ о новомъ Обществѣ. 4. Отчетъ о занятіяхъ и постановленіяхъ перваго Общаго Собранія акціонеровъ Общества «Москва». 5. Отзывы печати.

[illegible]

МОСКВА.
Типо-литогр. Высоч. утв. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К°, Пимен. ул., собств. домъ.
1888.

7394

Дозволено цензурою. Москва, іюль 1888 года.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
23585-47



СЛОВО

КЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ.

19 февраля текущаго 1888 года удостоился Высочайшаго утвержденія Уставъ Страховаго отъ огня Общества „Москва“, а 5-го іюля состоялось первое Общее Собраніе гг. акціонеровъ этого Общества, положившее избраніемъ членовъ Правленія, ихъ кандидатовъ и членовъ Ревизіонной Коммиссіи—начало окончательной его организаціи.

Такимъ образомъ, 5-го іюля сего года образовалось Общество „Москва“, несмотря на всѣ препятствія и затрудненія, встрѣченныя имъ на пути его возникновенія.

Открывъ теперь дѣйствія Общества и приступая къ пріему страхованій, Правленіе считаетъ своимъ долгомъ, на первыхъ же порахъ, ознакомить будущихъ страхователей—членовъ новаго Общества—съ подробнымъ ходомъ работъ по его устройству и учрежденію, а главнымъ образомъ выяснить основные принципы, которыми оно будетъ руководствоваться въ своей дѣятельности.

Съ этою цѣлью здѣсь помѣщаются:

1) Отчетъ о занятіяхъ и постановленіяхъ перваго Общаго Собранія гг. акціонеровъ.

2) Докладъ учредителей первому Общему Собранію.

3) Общій планъ дѣйствій Общества, утвержденный Общимъ Собраніемъ.

4) Разъясненія по нѣкоторымъ вопросамъ, распространяемымъ въ публикѣ съ цѣлью подорвать ея довѣріе къ новому Обществу.

5) Статьи, появившіяся въ различныхъ газетахъ по поводу учрежденія Общества, какъ сочувственныя, такъ и враждебныя.

При ознакомленіи съ матеріалами, собранными въ настоящей брошюрѣ, каждому прочитавшему будетъ вполнѣ ясно, что **Общество „Москва“ задается цѣлью ввести въ дѣло страхованія отъ огня новыя начала, ничего общаго не имѣющія съ традиціонно-установленными;—такія начала, которыя отвѣчаютъ требованіямъ времени, интересамъ отечественной страны и насущнѣйшимъ нуждамъ русскихъ страхователей.** Тотчасъ по опубликованіи Устава, лица, имѣвшія случай съ нимъ ознакомиться, оцѣнили именно этотъ характеръ новаго учрежденія, и это выразилось особенно рельефно при подпискѣ на акціи. Капиталъ, необходимый для осуществленія Общества, былъ внесенъ почти исключительно такими лицами, которыя не увлекались ожиданіями большихъ прибылей или дивидендовъ, но принимали участіе въ предпріятіи при полномъ сознаніи его патріотическаго и соціально-экономическаго значенія.

Построенное на смѣшанныхъ началахъ—акціонернаго со взаимнымъ, Общество „Москва“ въ ряду страховыхъ учрежденій, дѣйствующихъ съ основнымъ капиталомъ, является первымъ, которое осуществилось не при усиліи нѣсколькихъ крупныхъ капиталистовъ, а создано участіемъ значительнаго числа лицъ, вполнѣ сознавшихъ и на себѣ испытывающихъ потребность въ удешевленномъ застрахованіи.

При такихъ условіяхъ, многочисленные акціонеры Общества будутъ въ то же время и страхователями его, которые своему учрежденію не откажутъ въ дѣятельной помощи; а этимъ вполнѣ обезпечивается его успѣхъ.

ЗАДАЧИ ОБЩЕСТВА „МОСКВА“.

Довѣріе, которымъ облечены лица, вошедшія въ составъ Правленія, налагаетъ на нихъ священную обязанность всецѣло посвятить себя служенію интересамъ страхователей и употреблять всѣ свои силы на то, чтобы правильнымъ и правдивымъ путемъ стремиться къ конечной цѣли, намѣченной Уставомъ Общества; къ тому, чтобы Общество „Москва“ стало сердцемъ всероссійскаго взаимнаго страхованія.

Какъ ни представляется на первый взглядъ грандіозною эта задача, какъ ни крѣпка та традиціонно-поставленная акціонерно-страховая сила, держащая въ своихъ могучихъ рукахъ русскихъ страхователей; какъ ни трудна конкурренція съ нею, — тѣмъ не менѣе, давно назрѣвшая въ русскомъ обществѣ потребность освободиться отъ этой крѣпко сплоченной силы, успѣла уже проявить себя и вызвать къ жизни не малое число городскихъ взаимно-страховыхъ обществъ, изъ которыхъ нѣкоторыя довольно успѣшно повели свое дѣло безъ всякаго основного капитала, хотя послѣднее условіе, т.-е. отсутствіе гарантирующихъ средствъ, ставитъ эти общества нерѣдко въ условія крайне неблагопріятныя для ихъ существованія въ тѣхъ случаяхъ, когда жертвою пожара являются цѣлыя улицы и части города.

Уставъ нашего Общества носитъ въ себѣ такія особенности, которыя даютъ возможность пополнить этотъ недостатокъ; устранить причины, грозящія отъ времени до времени устойчивости взаимныхъ городскихъ об-

ществъ. Нашъ Уставъ, въ то же время, примиряетъ и соединяетъ интересы двухъ сторонъ—страхователей и акціонеровъ, которые, при существовавшей до сихъ поръ постановкѣ страховаго дѣла, были противуположными другъ другу.

Имѣя въ своемъ распоряженіи основной капиталъ въ 1 милліонъ руб., дающій гарантію быстраго возмѣщенія пожарныхъ убытковъ въ случаѣ недостаточности премій на первое время,—наше Общество, въ этомъ отношеніи является болѣе прочно постановленнымъ въ сравненіи съ городскими взаимно-страховыми учрежденіями.

Въ силу этого, а равно и конечной цѣли, къ которой нашъ Уставъ заставляетъ стремиться наше Общество, оно не только не можетъ идти въ разрѣзъ съ интересами возникшихъ уже и еще возникающихъ городскихъ взаимно-страховыхъ обществъ, но должно тѣсно связать себя съ ними путемъ допущенія у себя перестрахованія ихъ рисковъ и, такимъ образомъ, приходить имъ на помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ нести непосильную ихъ средствамъ отвѣтственность.

Солидарность нашихъ задачъ съ задачами городскихъ взаимныхъ обществъ не замедлила выразиться еще до обнародованія нашего Устава. Уже при открытіи учредительскихъ дѣйствій завязались сношенія съ нѣкоторыми взаимными городскими обществами, имѣвшія послѣдствіемъ предварительное соглашеніе по вопросу о перестрахованіи, и можно вполнѣ надѣяться, что въ скоромъ времени съ большинствомъ изъ городскихъ обществъ послѣдуетъ полное и окончательное соглашеніе по этому предмету *).

*) На сколько велика потребность городскихъ обществъ въ перестрахованіи и на сколько нашъ Уставъ вызываетъ сочувствіе съ ихъ стороны,—доказывается помѣщаемымъ ниже, въ отдѣлѣ „отзывовъ печати“, циркуляромъ Житомірскаго Городскаго Общества, разосланнымъ имъ отъ себя всѣмъ городскимъ обществамъ взаимнаго страхованія.

Не входя въ составъ существующихъ въ Россіи акціонерно-страховыхъ компаній, связанныхъ между собою конвенціей, и оставляя за собою полную свободу дѣйствій въ отношеніи установленія размѣровъ премій, Общество „Москва“ ставитъ себѣ задачей — при осмотрительномъ пріемѣ страхованій, стремиться къ постепенному облегченію страхователей уменьшеніемъ страхокыхъ платежей. Не обѣщая на первыхъ порахъ значительнаго ихъ пониженія и, даже не предвидя въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности къ тому, Правленіе считаетъ нужнымъ обратить вниманіе страхователей на тѣ выгоды и преимущества, которыя предоставлены имъ Уставомъ Общества и которыми страхователи еще никогда не пользовались въ существующихъ въ Россіи акціонерно-страховыхъ обществахъ, а именно: 1) право участія въ прибыляхъ, само по себѣ уже ведущее къ уменьшенію преміи (§§ 6 и 69 Уст.) и 2) право рѣшающаго голоса въ Общихъ Собраніяхъ (§§ 51 и 52 Уст.).

Общество „Москва“ появилось на свѣтъ съ Уставомъ, который вноситъ совершенно новую эру въ русское страховое дѣло, снимая съ страхователя тягостное подчиненіе требованіямъ компаній, соединившихся въ конвенцію; страхователя пассивнаго оно превращаетъ въ страхователя активнаго, имѣющаго право участія не только въ прибыляхъ, но и въ направленіи дѣла, такъ что, непосредственно или косвенно, всякій страхователь является хозяиномъ предпріятія. Это Общество несомнѣнно должно было вызвать съ одной стороны (со стороны акціонерныхъ компаній и ихъ многочисленныхъ агентовъ) недружелюбные о немъ толки; съ другой стороны (со стороны публики, мало посвященной или вовсе не посвященной въ подробности нашего дѣла) — недовѣрчивость къ новому, еще ничѣмъ себя не заявившему предпріятію. Отсюда возникаютъ бродящіе въ публикѣ толки о томъ, напримѣръ, что *основной капиталъ нашего Общества не даетъ достаточнаго обезпеченія*,

тѣмъ болѣе, *что Общество ограничено правомъ перестрахованія въ заграничныхъ компаніяхъ не свыше 30% отъ общей суммы рисковъ*; *что успѣшному развитію нашего дѣла будутъ помѣхою постепенно возникающія крупныя взаимныя городскія страховыя общества* и т. п.

Въ интересахъ самаго дѣла и для того, чтобы страхователи наши могли отнестись къ нему безъ ложнаго опасенія, съ полнымъ и яснымъ его пониманіемъ,— Правленіе не можетъ пренебречь этими бродячими толками и считаетъ необходимымъ разсѣять ихъ. Помѣщая въ этой брошюрѣ возможно-ясный разборъ этихъ мнѣній, Правленіе полагаетъ, что правильное освѣщеніе ихъ положитъ конецъ недоброжелательнымъ толкамъ и слухамъ, пускаемымъ въ обращеніе съ цѣлью подорвать въ самомъ началѣ успѣхъ дѣятельности нашего Общества.

Предпославъ вышеизложенное, приведемъ нѣсколько словъ изъ рѣчи, сказанной 5-го іюля сего года предсѣдателемъ перваго Общаго Собранія нашего Общества:

„Настоятельныя нужды страхователей обратили на себя „даже Высочайшее вниманіе. Еще въ 1885 году, при „случаѣ празднованія 50-лѣтняго юбилея II Россійскаго „Общества, Государю Императору благоугодно было поже„лать этому Обществу дальнѣйшаго процвѣтанія, при не„премѣнномъ условіи постепеннаго удешевленія страховыхъ „премій“.

Высочайше утвержденнымъ Уставомъ нашего Общества, „Москва“ призвана осуществить на дѣлѣ благое пожеланіе Монарха, и потому мы твердо вѣримъ, что населеніе отечественной страны отзовется на нашъ призывъ къ нему и окажетъ свою дѣятельную помощь къ осуществленію конечной цѣли—преобразовать „Москву“ изъ полувзаимнаго Страховаго Общества во взаимное, сдѣлавъ изъ него центръ всероссійскаго взаимнаго страхованія.

Правленіе.

ОТВѢТЫ НА МНѢНІЯ.

распространяемыя въ публикѣ по поводу недостатковъ, будто бы, присущихъ Обществу „Москва“.

1. *Достаточно ли солиденъ основной капиталъ Общества въ 1.000.000 рублей?*

Чтобы устранить всякое заблужденіе по поводу этого вопроса, мы должны обратить вниманіе на то, что въ числѣ существующихъ въ Россіи акціонерныхъ страховыхъ компаній имѣется нѣсколько такихъ, основной капиталъ которыхъ вдвое меньше нашего.—Общества: „Коммерческое“, „Русское“, „Балтійское“, „Волга“, имѣютъ каждое только по 500.000 основного капитала. „Варшавское“ имѣетъ основной капиталъ равный нашему. Тѣмъ не менѣе, судя по отчетамъ всѣхъ этихъ обществъ, положеніе ихъ представляется прочнымъ. Въ особенности бросаются въ глаза успѣшные результаты дѣятельности „Русскаго“ Общества, которое, при своемъ ограниченномъ основномъ капиталѣ въ 500 тыс. рублей, достигаетъ годоваго сбора премій въ 3.500.000 рублей, т.-е. почти вдвое болѣе того, чего достигаетъ, наприм., „Россія“, имѣющая капиталъ въ 4 милліона руб. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что, изъ перечисленныхъ выше компаній, Общество „Волга“ съ капиталомъ въ

500 тыс. весьма успѣшно ведетъ двѣ отрасли страхованія, а именно: страхованіе транспортовъ и страхованіе отъ огня и даетъ своимъ акціонерамъ ежегодные дивиденды.

Кстати, нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что почти всѣ городскія взаимно-страховыя общества открываютъ дѣло *безъ основныхъ капиталовъ*. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ, наприм. Петербургское, Харьковское, успѣли однако образовать изъ остатковъ премій—каждое — болѣе 1.000.000 руб. запаснаго капитала; а другія, наприм. Смоленское, Пермское, имѣютъ запасные капиталы въ сотняхъ тысячъ рублей.

Приведенные примѣры наглядно доказываютъ, что успѣхъ страховыхъ обществъ вовсе не находится въ зависимости отъ величины основного капитала, а исключительно только отъ правильной, цѣлесообразной постановки дѣла.

Полагая, что указанными выше примѣрами, взятыми изъ дѣйствительности, вполнѣ опровергается нерѣдко встрѣчаемое мнѣніе о недостаточной солидности нашего Общества со стороны капитала, мы перейдемъ къ слѣдующему вопросу:

2. *Препятствуетъ ли успѣшному развитію операцій Общества то положеніе Устава, въ силу котораго право заграничнаго перестрахованія ограничивается передачею не свыше 30% общаго годоваго риска или сбора премій?*

Отвѣтъ на этотъ вопросъ является самъ собою, если только поставить самый вопросъ въ слѣдующемъ видѣ:

„Что выгоднѣе: переводить за границу десятки милліоновъ русскихъ рублей, какъ это ежегодно дѣлаютъ существующія въ Россіи акціонерно-страховыя компа-

ніи, или же $^2/_3$ отъ годоваго сбора оставлять въ предѣлахъ отечества и употреблять ихъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей членовъ своего Общества и, такимъ образомъ, служить цѣлямъ и нуждамъ своего государства, какъ это будетъ дѣлать наше Общество?"

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, конечно, что новому, еще не окрѣпшему, Обществу, прежде всего, слѣдуетъ быть осторожнымъ и предусмотрительнымъ; но при этомъ нельзя пренебрегать статистикой страховаго дѣла и непремѣнно слѣдуетъ руководствоваться ея указаніями для того, чтобы избѣгать непроизводительныхъ и не вызванныхъ необходимостью расходовъ и потерь.

Если мы, отбросивъ отвлеченныя разсужденія по этому вопросу, обратимся къ цифрамъ, взятымъ изъ оффиціально опубликованныхъ отчетовъ нѣкоторыхъ акціонерно-страховыхъ компаній (мы не можемъ привести здѣсь отчетовъ *всѣхъ* существующихъ компаній потому только, что интересующій насъ вопросъ не достаточно выясняется въ ихъ отчетахъ), то увидимъ слѣдующее:

а) годовая прибыль 6-ти русскихъ обществъ отъ страховыхъ операцій=С. Р. 924.594,

б) годовая прибыль заграничныхъ перестраховщиковъ, по перестрахованіямъ, полученнымъ отъ этихъ 6-ти обществъ=С. Р. 3.732.221,—т.-е. мы увидимъ, что заграничные перестраховщики заработали въ четыре раза болѣе непосредственно дѣйствующихъ русскихъ компаній.

Для наглядности помѣщаемъ на оборотѣ слѣдующія двѣ таблицы:

ТАБЛИЦА I,

показывающая результаты операцій 6-ти Обществъ за 1887 г.: а) каковы они были бы безъ перестрахованія и б) каковы они были въ дѣйствительности.

а) Результаты операцій въ валовыхъ итогахъ безъ перестрахованія.										б) Дѣйствительно полученная прибыль согласно отчета.	
Названіе страховыхъ обществъ.	Основной капиталъ.	ПРИХОДЪ.			РАСХОДЪ.			Остатокъ въ пользу Общества.			
		Преміи.	% на капиталъ.	Итого.	Пожарн. убытки.	20% расхода по дѣлу.	Итого.	Въ суммѣ.	Въ % на капиталъ.	Въ суммѣ.	Въ % на основной капиталъ.
Русское	500.000	3.387.300	43.406	3.430.706	2.394.817	677.460	3.072.277	358.429	71,68	96.000	19,20
Саламандра....	2.000.000	2.305.180	207.013	2.512.193	1.216.145	461.036	1.677.181	835.012	41,75	386.650	19,33
1-е Россійское.	4.000.000	6.633.927	386.692	7.020 619	3.121.536	1.326.784	4.448.320	2.572.299	84,37	1.015.476	25,38
Якорь.....	2.500.000	3.090.229	156.303	3.246.532	1.837.310	618.044	2.455.354	791.178	31,64	250.543	10,02
Варшавское...	1.000.000	2.194.432	91.842	2.286.274	920.829	438.886	1.359.715	926.559	92,65	164.293	16,42
Россія	4.000.000	2.472.076	193.667	2.665.743	1.410.768	494.414	1.905.182	760.561	19,01	195.555	4,88
Итого....	14.000.000	20.083.144	1.078.923	21.162.067	10.901.405	4.016.624	14.918.029	6.244.038	44,60	2.108.517	15,06

ТАБЛИЦА II,

опредѣляющая прибыль перестраховщиковъ, полученную ими отъ нижепоименованныхъ 6-ти Обществъ за 1887 г.

Названіе страховыхъ Обществъ.	Приходъ.	Расходъ.			Прибыль въ пользу перестраховщиковъ.
	Полученныя перестраховщиками преміи.	Уплаченные перестраховщиками убытки на ихъ долю.	Уплаченная перестраховщиками коммиссія.	ИТОГО.	
Русское	2.097.863	1.565.017	410.578	1.975.595	122.268
Саламандра.	1.441.024	680.138	261.144	941.282	499.742
1-е Россійское	3.943.366	1.589.214	717.151	2.306.365	1.637.001
Якорь.	1.846.484	1.061.695	332.000	1.393.695	452.789
Варшавское	1.486.286	520.209	313.431	833.640	652.646
Россія.	1.286.713	687.416	231.522	918.938	367.775
И т о г о.	12.101.736	6.103.689	2.265.826	8.369.515	3.732.221

Изъ этихъ таблицъ видно:

1) что изъ собранныхъ 6-ю обществами премій 20.083.144 руб.,—за пожарные убытки уплачено только 10.901.405 р., т.-е. что на непосредственную цѣль страхованія—на возмѣщеніе убытковъ—израсходовано лишь 50% изъ сбора премій;

2) что весь полученный отъ страховыхъ операцій остатокъ, за покрытіемъ убытка и расходовъ, равнялся 6.244.038 р., т.-е. 44% на складочный капиталъ, тогда какъ по отчетамъ 6-ти обществъ, прибыли показано, 2.108.517 руб., т.-е. только 15% на складочный капиталъ;

3) въ показанную по отчетамъ прибыль 2.108.517 р. включено 1.078.923 р., составляющихъ проценты на складочный капиталъ; за исключеніемъ коихъ, всѣ 6-ть обществъ получили остатка отъ страховыхъ операцій всего только 929.594 р., тогда какъ перестраховщикамъ отдано 3.732.221 руб.

Эти цифры краснорѣчиво доказываютъ, что неумѣренныя перестрахованія, въ дѣйствительности, сопряжены съ громадными убытками для русскихъ компаній, которыя, благодаря такому перестрахованію, сохраняютъ для себя лишь наименьшую часть дѣйствительной прибыли, а львиную долю отдаютъ за границу. Конечно, эти выгоды заграничныхъ перестраховщиковъ—въ ущербъ русскимъ компаніямъ—ложатся тяжелымъ бременемъ на страхователей.

Мы приведемъ еще нѣсколько вѣскихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что страховыя общества свободно могутъ вести дѣло, обходясь вовсе безъ перестрахованія, и тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ обширнѣе будетъ районъ ихъ операцій:

а) Старѣйшее изъ русскихъ обществъ, I-е Россійское, учрежденное въ 1827 году, вело свои операціи 26 лѣтъ сряду (съ 1827 по 1853) *безъ всякаго* перестрахованія, и

именно за этотъ періодъ времени достигало самыхъ блестящихъ результатовъ.

б) Всѣ земскія и городскія взаимныя страховыя общества, за немногими исключеніями, дѣйствовали до сихъ поръ весьма успѣшно, обходясь вовсе безъ перестрахованія.

в) Почти всѣ заграничныя страховыя общества, за рѣдкими исключеніями, отдаютъ свои риски въ перестрахованіе въ размѣрѣ не свыше $^1/_3$ отъ своего общаго сбора премій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ, наше Общество имѣло полное основаніе, безъ всякаго вреда для интересовъ своихъ членовъ, ограничить у себя перестрахованія за границей 30% отъ общей суммы своихъ рисковъ. И эта благоразумная мѣра можетъ послужить къ тому только, что мы избавимъ себя отъ тѣхъ потерь, которыя причиняются неумѣреннымъ, никакою необходимостью не указаннымъ перестрахованіемъ.

Практика страховаго дѣла показываетъ, что вполнѣ возможно оставлять на своемъ страхѣ большую часть мелкихъ рисковъ и, наоборотъ, слѣдуетъ быть крайне осторожнымъ и предусмотрительнымъ въ отношеніи крупныхъ рисковъ, въ особенности въ отношеніи фабрикъ, заводовъ и вообще промышленныхъ заведеній и крупныхъ товарныхъ скадовъ. Мелкія страхованія, по количеству, всегда преобладаютъ надъ крупными, и такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ не сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, а, наоборотъ, находятся распредѣленными на большихъ пространствахъ, то и не угрожаютъ Обществу большими потерями, какъ это бываетъ при крупныхъ страхованіяхъ, гдѣ значительная цѣнность сосредоточена на одномъ мѣстѣ, такъ что отъ одного пожара могутъ произойти громадные убытки. По этимъ соображеніямъ можно оставлять массу мелкихъ страхованій не перестрахованными, за то отъ

каждаго крупнаго риска отдавать въ перестрахованіе болѣе 30%, сколько укажетъ надобность, не нарушая въ то же время обязательной для насъ нормы.

Если, положимъ, Обществомъ будетъ принято 50 страхованій, въ среднемъ выводѣ по 10 тыс. руб. каждое, всего на сумму 500 тыс. руб., и одно крупное страхованіе въ такой же суммѣ, то, оставляя всѣ 50 страхованій не перестрахованными, можно перестраховать отъ крупнаго риска болѣе 60%, причемъ обязательная 30% норма отъ общей суммы все же будетъ удержана.

Итакъ, мы принимаемъ за правило—мелкія страхованія, до извѣстныхъ предѣловъ, оставлять на собственномъ страхѣ; страхованія же крупныя или угрожающія, по своимъ условіямъ, значительными убытками для Общества, перестраховывать въ размѣрѣ, вполнѣ соотвѣтствующемъ осторожности, не стѣсняясь 30% нормой, обязательною по Уставу. Еслибы на Общество налагалась обязанность ограничиваться 30% перестрахованія *по каждому отдѣльному риску*, то, дѣйствительно, это стѣснило бы его дѣятельность; но такъ какъ, согласно примѣчанію къ § 4, можно отдавать въ перестрахованіе за границу 30% *отъ общей суммы рисковъ, принятыхъ въ теченіе года или отъ общаго годоваго сбора премій*, то правильному перестрахованію, сообразно съ указаніями опыта и дѣйствительной необходимости, ничто не препятствуетъ.

Лица, отдающія Обществу застрахованія на крупныя суммы, весьма естественно, могутъ безпокоиться о томъ, достаточно ли само Общество обезпечило себя перестрахованіемъ. Для полнаго успокоенія нашихъ крупныхъ страхователей въ этомъ отношеніи, мы заранѣе объявляемъ, что каждому изъ нихъ, по первому заявленному желанію, отъ Общества „Москва“ будетъ выдаваемо удостовѣреніе о томъ:

а) какая часть изъ принятаго риска будетъ отдана въ перестрахованія—и

б) какимъ именно заграничнымъ или русскимъ компаніямъ.

Затѣмъ, намъ остается болѣе подробно разсмотрѣть послѣдній вопросъ, вызывающій въ публикѣ ложныя и неосновательныя опасенія, а именно:

з) *Не будутъ ли парализовать дѣятельность нашего Общества возникшія и имѣющія возникнуть земскія и крупныя городскія взаимно-страховыя Общества?*

Выше мы уже коснулись отчасти этого вопроса и указали на то сочувствіе со стороны нѣсколькихъ взаимныхъ городскихъ обществъ, съ которымъ было встрѣчено Общество „Москва“ тотчасъ по обнародованіи его Устава, въ которомъ отведено видное мѣсто цѣлямъ, близко касающимся интересовъ взаимныхъ страховыхъ обществъ.

„Пунктъ 2-й § 1 Устава предоставляетъ „Мо-
„сквѣ“ „содѣйствовать къ расширенію дѣятельности
„городскихъ, земскихъ и всѣхъ вообще страховыхъ
„учрежденій, основанныхъ на началахъ взаимства“.

„§ 5 Устава обязываетъ „Москву“, „по соглаше-
„нію со всѣми существующими и вновь возникаю-
„щими городскими обществами взаимнаго страхо-
„ванія, а также и съ земствами, принимать отъ
„нихъ перестрахованія“.

Эти условія, несомнѣнно, привлекутъ къ намъ большую часть земскихъ и городскихъ взаимнострраховыхъ обществъ, которыя, не имѣя достаточно гарантирующихъ капиталовъ, и будучи до сихъ поръ лишены перестрахованія, не могутъ съ желаемымъ успѣхомъ развивать свою дѣятельность.

Съ учрежденіемъ нашего Общества, для взаимныхъ открывается возможность производить у насъ перестрахованіе.

Хотя мы отказались отъ права производить наши операціи по страхованію въ тѣхъ городахъ, въ коихъ

учредились уже до открытія нашего Общества городскія взаимныя страховыя общества (§ 3 Уст.), но мы не предусматриваемъ въ этомъ *никакой* для себя потери или уменьшенія отъ этого своихъ оборотовъ, такъ какъ тѣ страхованія, которыхъ мы лишаемся черезъ это, частію перейдутъ къ намъ отъ городскихъ взаимныхъ обществъ посредствомъ перестрахованія. Кромѣ того, такъ какъ городскія взаимныя страховыя общества распространяютъ свои операціи почти исключительно на страхованіе недвижимостей, то остальные предметы: товары, движимость, фабрики—могутъ быть принимаемы нами къ страхованію безпрепятственно.

Пусть возникаютъ земскія и городскія взаимно-страховыя общества!—Мы не только не допускаемъ у себя враждебнаго отношенія къ нимъ, но идемъ имъ на встрѣчу, надѣясь установить такую связь, которая послужитъ лишь къ увеличенію нашихъ оборотовъ и къ обоюдному процвѣтанію и расширенію нашей дѣятельности.

ОТЧЕТЪ

о занятіяхъ и постановленіяхъ перваго Общаго Собранія гг. акціонеровъ Общества „Москва“.

Первое Собраніе акціонеровъ Общества „Москва“ состоялось 5 іюля сего 1888 года въ залѣ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, любезно предложившаго свое помѣщеніе въ распоряженіе учредителей.

На это Собраніе явилось 117 лицъ, владѣющихъ 2.118 акціями, съ правомъ, за себя и по довѣренностямъ, на 249 голосовъ. Въ собраніи этомъ присутствовали изъ учредителей: Алек. Васил. Думновъ, Владисл. Ант. Таргонскій, Викт. Карл. Эггерсъ и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ нихъ, Алекс. Андр. Шахтъ, который до открытія собранія обратился къ присутствующимъ съ привѣтственною рѣчью отъ имени учредителей и предложилъ установить способъ баллотировки вопросовъ.

Собраніе выразило желаніе производить баллотировку посредствомъ закрытыхъ записокъ; а для повѣрки и счета голосовъ избрало: П. М. Иванова-Зорина, Р. В. Пасевьева и И. А. Колесникова.

Первымъ вопросомъ, поставленнымъ на очередь, былъ вопросъ объ избраніи предсѣдателя Собранія. Большинствомъ 197 голосовъ противъ 52 былъ избранъ Алек. Андр. Шахтъ, который послѣ этого, выразивъ въ краткихъ словахъ благодарность Собранію за оказанную

честь, объявилъ засѣданіе открытымъ и просилъ гг. акціонеровъ, до приступленія къ занятіямъ, выслушать докладъ учредителей. Прочитанный докладъ заключался въ слѣдующемъ:

ДОКЛАДЪ

учредителей Страховаго Общества „Москва“ первому Общему Собранію акціонеровъ.

5 іюля 1888 года.

Милостивые Государи!

Волей и милостью Государя Императора намъ дарованъ 19 февраля текущаго года Уставъ Общества „Москва“, съ положеніями котораго вы, конечно, уже ознакомились въ достаточной мѣрѣ, чтобы оцѣнить всю пользу, какую можете ожидать отъ новаго учрежденія— не для себя только, но и для всего многомилліоннаго населенія отечественной страны.

Намъ, какъ учредителямъ, вы ввѣрили капиталъ, необходимый для окончательнаго учрежденія этого общеполезнаго предпріятія, и, выражая нашу благодарность за оказанное довѣріе, мы, съ глубокимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія, констатируемъ передъ вами тотъ знаменательный фактъ, что всѣ лица, принявшія участіе въ составленіи капитала, руководились при этомъ не столько ожиданіемъ выгодъ отъ нашего учрежденія, сколько, главнымъ образомъ, сочувствіемъ къ идеямъ, вложеннымъ въ нашъ Уставъ; къ намѣченной цѣли, достигаемой при его посредствѣ. На этотъ фактъ указываетъ намъ самая подписка на акціи, которая осуществилась при отсутствіи крупной капиталистической поддержки, до сего времени обычной и признанной даже за необходимую при учрежденіи акціонерно-

страховыхъ предпріятій. Вопреки обычаю, капиталъ нашего Общества составился при участіи весьма большаго числа подписчиковъ на сравнительно мелкія суммы, такъ какъ участвующихъ капиталомъ насчитывается 456 лицъ и, слѣдовательно, на одно лицо, въ среднемъ выводѣ, приходится не болѣе 11 акцій. Такого результата при реализаціи капитала мы именно и желали достигнуть, исходя изъ того взгляда, что всякій изъ акціонеровъ будетъ сколько-нибудь помогать и содѣйствовать своему учрежденію, а потому, чѣмъ обширнѣе ихъ кругъ, тѣмъ болѣе вѣроятія къ успѣшному расширенію операцій.

Въ настоящемъ собраніи вамъ, Милостивые Государи, будутъ представлены на обсужденіе тѣ вопросы, съ разрѣшеніемъ коихъ Общество только и можетъ считаться окончательно сформированнымъ и открыть свои дѣйствія. — Лежащая на васъ задача представляется чрезвычайно серьезной, потому что успѣхъ Общества почти всецѣло находится въ зависимости отъ вашихъ постановленій и, главнымъ образомъ, отъ состава лицъ, которымъ будетъ ввѣрено направленіе дѣла.—Сознавая это, мы считаемъ себя обязанными высказать все, что сколько-нибудь можетъ послужить къ выясненію вопросовъ, разрѣшеніе коихъ васъ можетъ затруднять, и для этого находимъ наиболѣе цѣлесообразнымъ изложить въ сжатой формѣ, когда и какъ именно возникла и затѣмъ развилась идея учрежденія Общества; кто былъ его иниціаторомъ и затѣмъ участвовалъ въ разработкѣ Устава и его осуществленіи; какія средства для этого примѣнялись и, наконецъ, съ какими затрудненіями и препятствіями пришлось бороться прежде, чѣмъ была достигнута цѣль.

Принципъ взаимности въ дѣлѣ страхованія за послѣднія 15—20 лѣтъ пріобрѣталъ у насъ все большее и большее значеніе и, помимо многихъ взаимно-страхо-

выхъ обществъ по страхованію отъ огня возникшихъ въ минувшія два столѣтія, въ 1877 году учредилось въ Россіи, также на взаимныхъ началахъ, Общество страхованія посѣвовъ отъ градобитія.—Члены этого Общества, сознавшіе всю пользу созданнаго имъ учрежденія и, въ то же время, испытавшіе тяжесть страховыхъ платежей, налагаемыхъ на нихъ страховыми отъ огня обществами, признали за полезное учредить Общество взаимнаго страхованія отъ огня сельскохозяйственныхъ имуществъ, и идея эта, впервые, обсуждалась землевладѣльцемъ В. А. Таргонскимъ, совмѣстно съ управляющимъ Общества взаимнаго страхованія посѣвовъ Э. Ф. Гартманомъ.—Послѣдній, въ качествѣ спеціалиста по страховому дѣлу, принялъ на себя иниціативу; обобщилъ идею въ кругу землевладѣльцевъ, съ которыми имѣлъ постоянныя сношенія, и, встрѣтивъ много сочувствія, приступилъ къ разработкѣ Устава. Такимъ образомъ, иниціаторами нашего Общества были исключительно землевладѣльцы и во главѣ ихъ Э. Ф. Гартманъ. Послѣдній, однако, при составленіи Устава не считалъ возможнымъ учредить страховое общество съ обширнымъ кругомъ дѣйствій безъ основнаго капитала въ справедливомъ предположеніи, что таковое не будетъ допущено и Правительствомъ, а потому предложилъ ввести смѣшанныя начала акціонернаго съ взаимнымъ въ томъ видѣ приблизительно, какъ это теперь и выражено въ нашемъ Уставѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, полагалъ ввести въ Уставъ отрасли страхованія отъ огня—страхованіе отъ градобитія, страхованіе транспортовъ и страхованіе жизни. Въ 1885 году было созвано первое совѣщательное Собраніе лицъ, сочувствовавшихъ этому дѣлу, преимущественно изъ землевладѣльцевъ, которые разсмотрѣли и одобрили предложенный г. Гартманомъ проектъ и выбрали изъ своей среды коммиссію изъ 6-ти лицъ, которыхъ уполномочили на ходатайство

о правительственномъ утвержденіи. Въ означенную комиссію были избраны: составитель устава Э. Ф. Гартманъ и тѣ лица, имена коихъ, какъ учредителей Общества „Москва“, теперь занесены въ примѣчаніи къ § 1 утвержденнаго Устава, впрочемъ, совершенно измѣненнаго противъ первоначальнаго проекта. Этотъ первоначальный проектъ былъ представленъ на утвержденіе правительства 14 февраля 1886 года и, въ то же время, отпечатанъ и распространенъ въ публикѣ въ весьма значительномъ числѣ экземпляровъ.

Слишкомъ широко задуманный г. Гартманомъ планъ Общества съ 5-ю отраслями страхованія и ограниченнымъ для столь обширнаго дѣла капиталомъ въ 1 мил. руб., какъ и слѣдовало ожидать, не былъ одобренъ Правительствомъ, которое потребовало коренныхъ измѣненій и, главнымъ образомъ, ограниченія числа отраслей страхованія, или же соотвѣтствующаго увеличенія капитала. Вслѣдствіе сего, Уставъ приходилось всецѣло переработать и представить вторично, но и новая редакція вызвала не мало возраженій. Какъ составитель Устава, Э. Ф. Гартманъ, такъ и нѣкоторые изъ учредителей, съ 1886 года и до начала 1887 г., совершили нѣсколько поѣздокъ въ Петербургъ и оставались тамъ цѣлыя недѣли для ходатайства объ утвержденіи Устава въ правительственныхъ мѣстахъ, и, тѣмъ не менѣе, дѣло подвигалось весьма медленно, что представляется весьма естественнымъ въ виду критическаго и крайне осторожнаго отношенія правительственныхъ органовъ ко многимъ новымъ положеніямъ, введеннымъ въ Уставъ „Москвы“, составлявшимъ значительныя отступленія отъ ранѣе утвержденныхъ уставовъ всѣхъ дѣйствующихъ компаній. Послѣ двукратнаго разсмотрѣнія Устава въ двухъ Министерствахъ, къ началу 1887 года представилась необходимость въ новой его переработкѣ, и въ это-то именно критическое время иниціаторъ этого

дѣла Э. Ф. Гартманъ, уже ранѣе разстроенный здоровьемъ, тяжело заболѣлъ отъ непосильныхъ заботъ, трудовъ и постигавшихъ его неудачъ и, въ концѣ марта, 1887 года скончался.

Учредителей эта неожиданная смерть поставила въ безвыходное почти положеніе. Дѣло, которое, по ихъ убѣжденіямъ, должно было принести неизмѣримую пользу при его окончательномъ осуществленіи; котораго они такъ долго домогались, принося въ жертву не мало личнаго труда, не говоря уже о значительныхъ затратахъ, произведенныхъ изъ собственныхъ средствъ,—грозило совершеннымъ распаденіемъ, такъ какъ одни изъ учредителей не обладали достаточнымъ временемъ, а другіе не имѣли спеціальныхъ знаній, чтобы проводить его далѣе. Случилось, однако, такъ, что сотрудникъ г. Гартмана по Обществу градобитія, А. А. Шахтъ, уже ранѣе участвовавшій въ разработкѣ Устава и обладавшій всѣми спеціальными знаніями и достаточною энергіей, взялся за дальнѣйшіе хлопоты и, затѣмъ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ учредителей проводилъ это дѣло до окончательнаго его осуществленія. Послѣ нѣсколькихъ поѣздокъ въ Петербургъ, заручившись, съ согласія учредителей, содѣйствіемъ компетентныхъ и хорошо аккредитованныхъ лицъ, А. А. Шахтъ съумѣлъ согласовать положенія Устава со взглядами и требованіями правительственныхъ органовъ и, въ началѣ текущаго года, этотъ Уставъ, наконецъ, былъ удостоенъ Высочайшей санкціи; а затѣмъ, 23 марта, опубликованъ въ „Сборникѣ узаконеній и распоряженій Правительства“.

Тотчасъ послѣ этого, А. А. Шахтъ, по уполномочію отъ учредителей, представилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ также и полисныя условія, имъ выработанныя, которыя, какъ мы имѣемъ свѣдѣніе, уже утверждены и, надѣемся, также будутъ опубликованы въ ближайшемъ времени.

Представленный нами историческій обзоръ о ходѣ дѣла показываетъ довольно наглядно, съ какими трудностями намъ приходилось бороться въ продолженіе болѣе чѣмъ 2-хъ лѣтняго срока, впредь до утвержденіи Устава. Но и послѣ этого, окончательное осуществленіе предпріятія, т. е. составленіе капитала, представляло задачу весьма нелегкую въ виду обычнаго у насъ недовѣрія ко всему новому, отступающему отъ шаблонныхъ, установленныхъ рутиною началъ. При всей симпатіи, съ которою огромное большинство публики отнеслось къ Уставу, нѣкоторыя его положенія, по ихъ новизнѣ, воспринимались съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ. Сомнѣніе само по себѣ близко къ недовѣрію, а недовѣріе,—скажемъ прямо,—обнаружилось до извѣстной степени за отсутствіемъ въ спискѣ учредителей крупныхъ капиталистическихъ именъ, всегда встрѣчаемыхъ при учрежденіи акціонерныхъ предпріятій. Это недовѣріе дѣятельно питалось и поддерживалось во время подписки изъ сферъ, намъ враждебныхъ по принципу; но раціональныя основанія нашего Устава, вполнѣ отвѣчающія требованіямъ времени и насущной потребности страхователей, имѣли слишкомъ большое воздѣйствіе въ интеллигентныхъ кругахъ, и предпріятіе наше, несмотря на самое неблагопріятное время и вышеописанныя тяжелыя условія для реализаціи капитала, увѣнчалось полнымъ успѣхомъ.

Наша задача какъ учредителей вполнѣ закончена: мы передаемъ въ ваше распоряженіе первую половину основного капитала, внесенную за выпущенныя 5.000 акцій, 500.000 руб. сер. находящіеся въ цѣлости на храненіи въ Государственномъ Банкѣ. Изъ этой суммы мы только просимъ Собраніе возвратить намъ тѣ издержки, которыя намъ пришлось затратить изъ собственныхъ средствъ для учрежденія и первоначальнаго устройства дѣла. Затѣмъ, не только вся требуемая по Уставу

подготовка для открытія дѣйствій произведена и будетъ сейчасъ предложена на ваше разрѣшеніе, но и для успѣшнаго хода дѣятельности Общества уже подготовлено многое: такъ, напримѣръ, соглашеніе относительно пріема перестрахованій отъ нѣкоторыхъ городскихъ взаимныхъ обществъ, а также относительно перестрахованія рисковъ Общества „Москва“. Нашъ уполномоченный, кромѣ того, уже занимался разработкой тарифа премій, составленіемъ инструкцій для агентовъ и другими техническими работами, такъ что послѣ настоящаго Собранія потребуется очень немного времени, чтобы открыть пріемъ страхованій.

Теперь, Милостивые Государи, вамъ предстоитъ приступить прежде всего къ выбору Правленія, которое по нашему Уставу должно составиться изъ — 5 директоровъ и 5 кандитатовъ къ нимъ; причемъ ближайшее завѣдываніе дѣлами ввѣряется управляющему и его помощнику. Избранное вами Правленіе должно будетъ принять отъ насъ капиталъ и всѣ дѣла Общества; на немъ будетъ лежать забота о первоначальной постановкѣ дѣла, отъ которой, главнымъ образомъ, зависитъ и дальнѣйшій его успѣхъ. Обращаемъ ваше вниманіе на то обстоятельство, что хотя Правленію и принадлежитъ власть руководящая и контролирующая, тѣмъ не менѣе дѣятельность его не можетъ быть вполнѣ благотворной, если управляющимъ дѣлами не будетъ избрано Правленіемъ и вами лицо, достаточно компетентное, обладающее всѣми спеціальными знаніями, энергіей и добросовѣстностію. Поэтому, мы считаемъ за обязанность заявить съ своей стороны, что въ качествѣ такого лица, мы можемъ указать будущему Правленію не кого иного, какъ только нашего уполномоченнаго А. А. Шахтъ, имѣющаго всѣ необходимыя качества и знанія, требуемыя для исполненія трудныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей управляющаго дѣлами. Если наше указа-

ніе будетъ принято, то г. Шахтъ, вѣроятно, самъ назоветъ то лицо, которое онъ желалъ бы имѣть своимъ помощникомъ. Кромѣ того, для контроля дѣйствій Правленія къ отчетному сроку предстоитъ избрать Ревизіонную Коммиссію, не менѣе чѣмъ изъ 3-хъ членовъ, но мы считали бы полезнымъ увеличить это число.

Мы увѣрены, что вашъ выборъ обезпечитъ Обществу полный успѣхъ; какъ учредители, мы, согласно выработанному нами Уставу, не пользуемся рѣшительно никакими особыми правали или выгодами отъ предпріятія и желаемъ только, чтобы съ его осуществленіемъ постепенно были достигнуты тѣ благія цѣли на пользу всѣхъ участниковъ Общества, которыя намѣчены въ Уставѣ. Вы уже выразили ваше сочувствіе новому учрежденію, приведя его къ окончательному осуществленію внесеніемъ капитала, и мы увѣрены, что Общество „Москва“ всегда будетъ пользоваться вашими симпатіями и дѣятельною помощью.

На этомъ мы кончаемъ нашъ докладъ и затѣмъ покорнѣйше просимъ приступить къ обсужденію и разрѣшенію вопросовъ, внесенныхъ въ программу занятій уважаемаго Собранія“.

По окончаніи чтенія этого доклада, раздались дружные апплодисменты публики, выразившіе полное сочувствіе трудамъ и энергіи, положеннымъ учредителями Общества и ихъ уполномоченнымъ на трехлѣтніе хлопоты по проведенію и утвержденію Устава и на окончательное сформированіе Общества.

Затѣмъ, предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ избранію членовъ Правленія: а) директоровъ, б) кандидатовъ къ нимъ и в) членовъ Ревизіонной Коммиссіи.

Произведенною баллотировкою избраны:

а) *Директорами Правленіями:*

1.	Думновъ Алексд. Вас.	большинств.	233	гол. пр.	16
2.	Таргонскій Владисл. Ант.	„	226	„ „	23
3.	Шахтъ Алексд. Андр. .	„	209	„ „	40
4.	Измайловъ Мих. Ник. .	„	196	„ „	53
5.	Ковальскій Юліанъ Ант.	„	182	„ „	67

б) *Кандидатами къ нимъ:*

1.	Котовъ Серг. Никол. .	большинств.	194	„ „	42
2.	Эшлиманъ Алекс. Карл.	„	180	„ „	56
3.	Малининъ Никол. Петр.	„	178	„ „	58
4.	Беттихеръ Мих. Ѳедор.	„	173	„ „	63
5.	Де-Ладвезъ Мих. Мих. .	„	138	„ „	98

в) *Членами Ревизіонной Коммиссіи:*

1.	Адамовичъ Ант. Сигизм.	большинств.	170	„ „	69
2.	Гофмейстеръ Генр. Карл.	„	168	„ „	71
3.	Симанскій Анд. Влад. .	„	166	„ „	73
4.	Циркуновъ Ник. Петр. .	„	143	„ „	96
5.	Побѣдинскій Ник. Ив. .	„	142	„ „	97
6.	Ясинскій Григор. Ив. .	„	138	„ „	101
7.	Несмѣяновъ Никол. Ал.	„	137	„ „	102

По окончаніи этой баллотировки предсѣдатель предложилъ на утвержденіе Собранія слѣдующій *Общій планъ дѣйствій Общества*, который на первое время долженъ служить также и *Инструкціей для Правленія:*

ОБЩІЙ ПЛАНЪ ДѢЙСТВІЙ
и
Инструкція Правленію Страховаго Общества „Москва“.

отъ Общаго Собранія акціонеровъ 5 іюля 1888 г.

1. Организація Общества, по отношенію устройства агентствъ и отдѣленій, должна въ общемъ соотвѣтствовать организаціи, существующей у другихъ компаній.

Учрежденіе отдѣленій предполагается: въ г. Ригѣ—для Прибалтійскихъ губерній; въ г. Варшавѣ—для губерній Западнаго края; въ г. Вильнѣ—для Сѣверо-Западнаго края; въ С.-Петербургѣ—для губерній Петербургской, Олонецкой, Новгородской и Псковской; въ г. Кіевѣ—для Кіевской, Подольской и Черниговской; въ г. Екатеринбургѣ или Томскѣ—для Пермской губ. и Запада Сибири; въ г. Тифлисѣ—для Кавказа. Смотря по надобности, могутъ быть открыты отдѣленія и въ другихъ мѣстахъ; во всякомъ случаѣ, во всѣхъ губерніяхъ центральной Россіи учреждаются агентства, непосредственно подвѣдомственныя Правленію.

2. Относительно пріема страхованій должна быть соблюдаема крайняя осторожность не только въ смыслѣ правильной оцѣнки и тщательнаго осмотра принимаемыхъ къ страхованію предметовъ чрезъ агентовъ, инспекторовъ и архитекторовъ Общества, но и въ смыслѣ устраненія всякой погони за крупными фабричными страхованіями и захвата таковыхъ, во что бы ни стало, отъ другихъ компаній; вообще избѣгается скопленіе большихъ рисковъ въ одномъ мѣстѣ и обусловленное этимъ крупное перестрахованіе. Соотвѣтственныя этому подробныя указанія вводятся въ инструкціи отдѣленій и агентствъ, инспекторовъ, оцѣнщиковъ и вообще всякаго рода дѣятелей Общества. На агентовъ и служащихъ Общества налагается самая строгая отвѣтственность относительно правильнаго и осмотрительнаго пріема страхованій, чтобы страхователи, въ случаѣ пожарныхъ убытковъ, по возможности менѣе обременялись формальностями по оцѣнкѣ и получали вознагражденіе скоро и безпрепятственно.

3. Общество не приступаетъ къ существующей конвенціи другихъ компаній, поддерживающихъ обязательный тарифъ премій, но по возможности близко придерживается ихъ тарифа, допуская однако удешевленіе,

гдѣ это окажется возможнымъ, по качеству страхованій и по даннымъ пожарной статистики. Въ общемъ однако, сильное пониженіе премій не должно служить средствомъ для привлеченія страхованій, такъ какъ уменьшеніе страховыхъ платежей послѣдуетъ само собою, на основаніи §§ 1 и 69 Устава, вслѣдствіе отчисленія части прибылей въ пользу страхователей.

4. Пунктъ 2-й § 1 Устава тотчасъ по открытіи дѣйствій приводится въ исполненіе, и Общество вступаетъ въ сношенія съ земствами и городскими обществами взаимнаго страхованія по предмету принятія отъ нихъ перестрахованій.

5. Соотвѣтственно § 4 Устава, перестрахованіе вообще сокращается до возможныхъ предѣловъ,—конечно, въ границахъ необходимой въ дѣлѣ предосторожности. Озабочиваясь перестрахованіемъ, насколько оно окажется необходимымъ, Общество прежде всего должно войти въ сношенія по этому предмету съ русскими акціонерно-страховыми учрежденіями, избѣгая передачи за границу. Только въ случаѣ отказа со стороны русскихъ компаній или же ихъ согласія на перестрахованія подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Общество „Москва“ примкнуло къ конвенціи, чего оно сдѣлать не можетъ по своимъ принципамъ, должно послѣдовать соглашеніе съ иностранными обществами.

6. При выборѣ заграничныхъ обществъ перестрахованія, Правленіе должно подробно ознакомиться съ состояніемъ счетовъ тѣхъ обществъ, съ которыми оно будетъ вступать въ соглашенія или договоры, во избѣжаніе потерь для Общества „Москва“ отъ несостоятельности такихъ обществъ.

7. Благоразумная бережливость въ расходахъ и возможное сокращеніе таковыхъ должны составлять одну изъ первыхъ задачъ Правленія и управляющаго дѣлами. На всѣ произведенные расходы Ревизіонной Коммиссіи

къ отчетному сроку должны быть предъявляемы оправдательные документы.

8. Правленіе Общества не должно допускать накопленія большихъ долговъ за отдѣленіями и агентами и обязано представлять Ревизіонной Коммиссіи къ отчетному сроку подробный списокъ всѣхъ дебетовъ Общества при письменныхъ детальныхъ объясненіяхъ по отношенію сомнительныхъ и безнадежныхъ долговъ.

9. Члены Правленія, т.-е. директоры и кандидаты, не только обязаны заботиться о правильной технической постановкѣ дѣла; о расширеніи круга дѣйствій Общества черезъ отдѣленія и агентства; о возможно выгодномъ помѣщеніи капиталовъ Общества, но пользоваться также принадлежащимъ имъ личнымъ вліяніемъ для успѣшнаго расширенія операцій Общества въ мѣстѣ нахожденія Правленія.

10. Въ виду обширныхъ полномочій, которыми пользуется управляющій Общества, дѣятельность послѣдняго должна быть подъ постояннымъ контролемъ Правленія, которое, при несогласіи съ распоряженіями управляющаго, налагаетъ свое veto, составляя о семъ подробный протоколъ; послѣ чего управляющій долженъ пріостановить или отмѣнить свои распоряженія по указаніямъ Правленія.—Протоколы Правленія, составленные по поводу такихъ несогласій съ дѣйствіями управляющаго, представляются къ отчетному сроку на разсмотрѣніе и заключеніе Ревизіонной Коммиссіи, а послѣдняя, въ случаѣ признанія необходимости, вноситъ ихъ въ Общее Собраніе.

11. Желательно, чтобы независимо отъ годовыхъ отчетовъ, отъ времени до времени опубликовывались бюллетени о состояніи счетовъ Общества или, по крайней мѣрѣ, о собранныхъ преміяхъ и понесенныхъ убыткахъ, чтобы всѣ участвующія въ Обществѣ лица имѣли возможность въ теченіе года освѣдомляться о положеніи его дѣлъ.

Единогласно одобривъ и утвердивъ вышеозначенный планъ дѣйствій, Собраніе приступило, по предложенію предсѣдателя, къ разсмотрѣнію и обсужденію смѣты расходовъ. Возраженія противъ бюджета, предложеннаго на разсмотрѣніе Собранія, послѣдовали со стороны двухъ членовъ Общества: гг. Никитина и Санамова, которые, въ общихъ выраженіяхъ, указывали на необходимость сокращенія расходовъ и на уменьшеніе смѣты. Не давая съ своей стороны никакихъ возраженій на это заявленіе, предсѣдатель пригласилъ и другихъ присутствовавшихъ акціонеровъ высказать свои взгляды и замѣчанія по поводу смѣты, дабы послѣ этого дать Собранію всѣ детальныя объясненія по тѣмъ пунктамъ, которые вызовутъ протестъ. По требованію члена Общества г. Симанскаго, предсѣдателемъ г. Шахтъ были прочитаны всѣ подробности смѣты и объяснены всѣ статьи ея; причемъ г. Шахтъ выяснилъ, между прочимъ, что во всѣхъ дѣйствующихъ акціонерныхъ компаніяхъ расходы по учрежденію, равно какъ и по управленію, въ среднемъ выводѣ представляются много выше той суммы, объ утвержденіи которой проситъ Правленіе. Данныя предсѣдателемъ разъясненія и, затѣмъ, высказанныя членомъ Общества г. Елагинымъ (прибывшимъ для участія въ Собраніи изъ Рязани) соображенія, вполнѣ наглядно выяснившія умѣренность бюджета, не только прекратили всякіе дальнѣйшіе протесты по этому вопросу, но и вызвали единодушное заявленіе Собранія—отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ избранному Правленію. Предложенная Правленіемъ смѣта расходовъ въ суммѣ 157.855 р. 36 к. утверждена большинствомъ 236 голосовъ противъ трехъ.

Затѣмъ, предсѣдатель Собранія пригласилъ лицъ, избранныхъ въ директоры Правленія занять предназначенныя для нихъ въ залѣ Собранія мѣста, и поставилъ на очередь вопросъ объ избраніи Правленіемъ управляю-

щаго и его помощника и объ утвержденіи Общимъ Собраніемъ избранныхъ лицъ въ этихъ должностяхъ. Тогда одинъ изъ директоровъ, г. Измайловъ, выразилъ отъ себя и отъ лица своихъ сочленовъ глубокую признательность Собранію за честь и довѣріе, коими оно ихъ облекло, и, указавъ на то, что члены Правленія, призванные на служеніе столь полезному для отечества, національному дѣлу, приложатъ къ тому все свое разумѣніе и всѣ силы, заявилъ, что всѣ директоры Правленія, присоединяясь къ мнѣнію учредителей, выраженному въ ихъ „докладѣ“, единогласно просятъ Александра Андреевича Шахтъ принять на себя званіе управляющаго, такъ какъ своими трудами по учрежденію и сформированію Общества „Москва“ и предыдущей дѣятельности въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ, — онъ доказалъ полную свою способность быть главнымъ руководителемъ новаго учрежденія.

Собраніе отнеслось весьма сочувственно къ выбору, сдѣланному Правленіемъ, и единогласно утвердило г. Шахтъ въ званіи управляющаго.

Послѣ этого, А. А. Шахтъ еще разъ попросилъ вниманія собравшихся и обратился къ нимъ съ слѣдующею рѣчью:

Мм. Гг.!

„Ваши труды окончены. Общество „Москва“, „благодаря солидарности вашихъ постановленій, „сформировано окончательно, и съ завтрашняго „дня Правленіе, которому вамъ благоугодно было „ввѣрить направленіе дѣла, вступитъ въ исполне„ніе своихъ обязанностей. Вдвойнѣ удостоенный „вашего довѣрія, — какъ директоръ и управляю„щій, — я глубоко благодаренъ вамъ, что вы от„крыли мнѣ возможность и далѣе трудиться на „пользу того дѣла, при созиданіи котораго я „имѣлъ не малую долю участія.

„Всѣ мои силы и знанія; весь опытъ, выне-
„сенный мною изъ предыдущей многолѣтней дѣ-
„ятельности въ другихъ страховыхъ компаніяхъ,—
„все будетъ отдано беззавѣтно этому дорогому
„для всѣхъ насъ учрежденію. Недостатокъ моихъ
„силъ и знаній восполнится опытомъ и полезными
„указаніями моихъ глубоко уважаемыхъ товари-
„щей по управленію, и мы надѣемся, что вы бу-
„дете довольны нами, когда наступитъ время от-
„дать отчетъ въ нашихъ дѣйствіяхъ.

„Къ этому времени, т.-е. въ первомъ очеред-
„номъ Собраніи, мы будемъ имѣть удовольствіе
„привѣтствовать не только васъ, какъ акціонеровъ,
„но также и страхователей Общества, къ числу
„коихъ, позвольте надѣяться, примкнете и вы.

„Медленно и осторожно мы будемъ идти къ цѣли,
„конечное осуществленіе которой намѣчено нашимъ
„Уставомъ, т.-е. къ удешевленію страховыхъ пла-
„тежей, настолько обременительныхъ для населенія
„отечественной страны, что настоятельныя нужды
„страхователей обратили на себя даже Высочай-
„шее вниманіе. Еще въ 1885 году, при случаѣ
„празднованія 50-лѣтняго юбилея II Россійскаго
„Общества, Государю Императору благоугодно было
„пожелать этому Обществу дальнѣйшаго процвѣ-
„танія, при непремѣнномъ условіи постепеннаго
„удешевленія страховыхъ платежей.

„Москва“ идетъ на помощь русскимъ страхова-
„телямъ; она постарается исполнить Монаршую
«волю, выраженную ко благу населенія“.

Рѣчь эта вызвала новое единодушное одобреніе всѣхъ присутствующихъ. Послѣ этого, г. Шахтъ просилъ Собраніе утвердить въ должности своего помощника члена Общества П. М. Иванова-Зорина, который и былъ утвержденъ Собраніемъ также единогласно.

Затѣмъ, по утвержденіи Собраніемъ письменныхъ условій съ управляющимъ и его помощникомъ, были сдѣланы еще слѣдующія постановленія:

а) **Срокъ втораго взноса по 100 р. на акцію установленъ на декабрь с. г. (до 1 января 1889 г.).**

б) **Теченіе процентовъ на капиталъ постановлено считать съ 1 іюля сего 1888 г.**

Собраніе, выразивъ свою благодарность учредителямъ, на этомъ закончило свои занятія и было объявлено закрытымъ около 5 часовъ вечера.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ

по поводу учрежденія Страховаго Общества

„МОСКВА“.

ЗА и ПРОТИВЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1888 г.

	Стр.
14 февраля № 45. Биржевыя Вѣдомости	39
14 февраля № 44. С.-Петербургская Газета.	42
16 февраля № 4299. Новое Время.	43
25 февраля № 56. С.-Петербургскія Вѣдомости	44
февраль № 21. Виленскій Вѣстникъ	46
29 февраль № 60. St. Petersb. Herold.	49
20 февраля № 41. Виленскій Вѣстникъ	50
29 февраля № 3987. Новороссійскій Телеграфъ	54
14 марта № 72. Рускія Вѣдомости	58
30 марта № 90. Московскій Листокъ.	61
28 апрѣля № 115. Русскія Вѣдомости	63
11 мая № 1739. Новости Дня.	66
20 мая № 137. Русскій Курьеръ	69
28 мая № 1756. Новости Дня	71
25 іюня № 173. Русскій Курьеръ	75
7 іюля № 143. Виленскій Вѣстникъ	76
19 іюня, № 195. Циркуляръ Правленія Житомірскаго Городскаго Страховаго Общества	83

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ

по поводу учрежденія Страхового Общества

„МОСКВА".

ЗА 11 ПРОШЕДШІЕ ГОДЫ.

ОТЛАВЛЕНІЕ.

1888 г.

Стр.

14 февраля № 45. Биржевыя Вѣдомости 39

14 февраля № 44. С.-Петербургская Газета. 42

16 февраля № 4299. Новое Время. 43

25 февраля № 56. С.-Петербургскія Вѣдомости 44

февраля № 21. Виленскій Вѣстникъ 46

29 февраля № 60. St. Petersb. Herold. 49

20 февраля № 41. Виленскій Вѣстникъ 50

29 февраля № 3957. Петербургскій Телеграфъ 54

14 марта № 72. Русскія Вѣдомости 58

30 марта № 90. Московскій Листокъ. 61

28 апрѣля № 115. Русскія Вѣдомости 63

11 мая № 1789. Новости Дня. 66

20 мая № 137. Русскій Курьеръ 69

28 мая № 1756. Новости Дня 71

25 іюня № 173. Русскій Курьеръ 75

7 іюля № 143. Виленскій Вѣстникъ 76

19 іюля № 195. Цирк. Циркуляръ Правленія Житомірскаго Городскаго Страхового Общества 83

Биржевыя Вѣдомости 14 февраля 1888 г., № 45.

Новое страховое Общество „Москва“.

За послѣднее время въ печати нерѣдко появлялись указанія на чрезвычайную доходность акцій страховыхъ отъ огня обществъ; но для того, чтобы наглядно судить объ этой доходности, приводимъ слѣдующія свѣдѣнія изъ отчетовъ нѣкоторыхъ страховыхъ компаній о дивидендахъ выданныхъ ими въ послѣднее пятилѣтіе:

	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.
1-е Россійское. . . .	8%	20%	24%	25%	27%
Московское.	8½%	20%	25%	25%	27%
«Саламандра». . . .	9%	18%	18%	16%	19%
Петербургское. . . .	10%	11%	15%	12½%	15%
Сѣверное.	8%	15%	17%	15%	17%
«Якорь»	—	10%	10%	10%	11%

Соотвѣтственно этому прогрессивному увеличенію дивидендовъ конечно повышаются и цѣны акцій, которыя у многихъ компаній стоятъ вдвое, даже втрое выше номинальной стоимости. Спрашивается: существуютъ ли въ Россіи какія-либо иныя коммерческія предпріятія, которыя могли бы сравняться по своей доходности съ доходностью акцій страховыхъ обществъ, въ особенности въ настоящее время общаго экономическаго, промышленнаго и торговаго застоя, вызваннаго самыми разнообразными причинами?

Добавимъ къ этому, что какъ ни велики вышеприведенные дивиденды, но они въ сущности не даютъ ни малѣйшаго поня тія о дѣйствительныхъ прибыляхъ, извлекаемыхъ изъ страхо

выхъ операцій, такъ какъ значительная часть этихъ прибылей поступаетъ на образованіе запасныхъ капиталовъ страховыхъ компаній, поглощается непомѣрно высокими расходами по управленію и наконецъ львиная ихъ доля уходитъ за границу, путемъ неумѣреннаго перестрахованія, практикуемаго всѣми акціонерными компаніями. Изъ 35 — 36 милліоновъ рублей страховыхъ сборовъ, поступающихъ ежегодно къ акціонернымъ компаніямъ,—за границу отдается за перестрахованіе $^2/_3$, то-есть около 22 милліоновъ рублей, а слѣдовательно и прибылью перестраховщики пользуются приблизительно въ такой же пропорціи.

Если каждая изъ вышеуказанныхъ компаній уступаетъ $^2/_3$ своей прибыли заграничнымъ перестраховщикамъ, то очевидно, что выдаваемые дивиденды выражаютъ лишь $^1/_3$ дѣйствительно полученной прибыли и слѣдовательно: Московское и 1-е Россійское Общества могли бы выдавать дивидендъ до 70%, «Саламандра» и «Петербургское» — 60%, «Сѣверное»—50% и «Якорь»—до 33%, — еслибы только не практиковалось столь убыточное и ничѣмъ неоправдываемое перестрахованіе.

И дѣйствительно, по отчетамъ означенныхъ обществъ оказывается, что въ «1-мъ Россійскомъ» пожарные убытки за 1886 г. составляли едва 45% всей собранной преміи, въ «Московскомъ» и «Петербургскомъ» не свыше 33%, въ «Якорѣ» 55%.

Всѣ эти дивиденды, всѣ эти колоссальные барыши, изъ коихъ только меньшая часть поступаетъ къ русскимъ акціонерамъ, тогда какъ наибольшая доля распредѣляется между заграничными перестраховщиками,—являются, конечно, результатомъ непомѣрно высокихъ страховыхъ премій, составляющихъ тяжелый налогъ страхователей, но неизбѣжный въ силу необходимости и обезпеченія отъ пожаровъ, такъ часто разоряющихъ равно городское, какъ и сельское населеніе.

Между тѣмъ этотъ налогъ не уменьшается, а чуть ли не съ каждымъ годомъ повышается, и избавиться отъ него невозможно, за отсутствіемъ всякой конкурренціи въ дѣлѣ страхованія, устраненной при посредствѣ коаліціи акціонерныхъ

страховыхъ обществъ, давшихъ себѣ искусственную монополію, о которой только мечтали сахарозаводчики.

При такихъ ненормальныхъ условіяхъ въ постановкѣ у насъ страховаго дѣла нельзя не отнестись сочувственно ко вновь учреждаемому страховому отъ огня Обществу «Москва», проектъ Устава котораго утвержденъ въ засѣданіи Комитета гг. Министровъ 9-го февраля с. г. Учредители этого Общества проводятъ въ своемъ Уставѣ тотъ же принципъ, который съ недавняго времени введенъ въ дѣйствіе Россійскимъ Обществомъ страхованія жизни, т.-е. сдѣлать страхователей участниками въ прибыляхъ отъ операціи; если даже предположить, что это новое Общество будетъ взимать преміи въ томъ же размѣрѣ, какъ всѣ остальныя компаніи, то и тогда страхователи будутъ уже пользоваться удешевленіемъ при застрахованіи, имѣя участіе въ прибыляхъ соразмѣрно уплаченной преміи. Интересы акціонеровъ Общества отъ этого ни мало не пострадаютъ, такъ какъ при вышеуказанныхъ значительныхъ прибыляхъ отъ страховыхъ операцій, часто достигающихъ 50 проц., они всегда могутъ пользоваться дивидендомъ отъ 10 до 20 проц. на капиталъ, да кромѣ того интересы ихъ вполнѣ солидарны съ интересами страхователей, потому что всякій акціонеръ при застрахованіи своего имущества въ означенномъ Обществѣ, сверхъ прибыли получаемой по акціямъ, можетъ имѣть участіе въ прибыляхъ еще въ качествѣ страхователя.

Вообще Уставъ новаго Общества отличается многими выгодными особенностями. Кромѣ участія въ прибыляхъ, страхователямъ предоставляется еще другое существенное преимущество, а именно право голоса въ общихъ собраніяхъ; далѣе Общество задается цѣлью постепенно погашать акціонерный капиталъ посредствомъ тиража акцій, для чего образуется погасительный фондъ. Этимъ путемъ оно должно преобразоваться современемъ въ чисто взаимное, и эта конечная цѣль заслуживаетъ особаго вниманія и одобренія, въ виду несомнѣнныхъ преимуществъ принципа взаимности въ дѣлѣ страхованія. Какъ видно изъ проекта Устава, Общество намѣрено также содѣйствовать го-

Государственная ордена Ленина Библиотека СССР

родскимъ обществамъ взаимнаго страхованія. Это послѣднее обстоятельство служитъ ручательствомъ, что Общество «Москва» будетъ стоять особнякомъ отъ остальныхъ акціонерныхъ компаній, устроившихъ между собою извѣстную конвенцію.

Петербургская Газета 14 февраля 1888 г., № 44.

Новое страховое Общество „Москва“.

Намъ сообщаютъ, что 9-го февраля утвержденъ проектъ Устава новаго страховаго Общества «Москва». Возникновеніе этого новаго Общества объясняется тѣмъ, что, при настоящемъ всеобщемъ застоѣ экономическихъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, страховыя отъ огня общества являются почти единственными предпріятіями, доходность которыхъ постоянно возрастаетъ и акціи которыхъ постоянно поднимаются въ цѣнѣ. Общество «Москва» учреждается съ капиталомъ въ 1 милліонъ рублей.

Судя по проекту Устава новаго Общества, оно намѣрено поставить свое предпріятіе на основаніяхъ существенно отличныхъ отъ основаній, на которыхъ обыкновенно дѣйствуютъ прежде учрежденныя страховыя общества. Главное отличіе Общества «Москва» заключается въ томъ, что оно будетъ раздѣлять свои прибыли не только между акціонерами, но и между страхователями, которые при этомъ будутъ, кромѣ того, имѣть право голоса на общихъ собраніяхъ.

Такимъ образомъ, будущіе страхователи новаго Общества являются уже не настолько безправными и безгласными, какъ они были до сихъ поръ. Одна эта идея уже вызываетъ сочувствіе. Кромѣ того Общество «Москва» предполагаетъ, по мѣрѣ образованія и увеличенія запаснаго капитала погашать свои акціи и при помощи этой операціи мало-по малу перейти къ типу Общества *взаимнаго* страхованія. Такимъ образомъ, съ перваго момента открытія дѣйствія Общества, интересы его акціонеровъ связываются съ интересами страхователей, кото-

рые до сихъ поръ находятся, напротивъ того, въ полномъ противорѣчіи съ интересами акціонеровъ.

Какъ извѣстно, между всѣми существующими страховыми обществами существуетъ конвенція, называемая обыкновенно «страховою стачкой». Въ силу этой «конвенціи» или «стачки», страховыя преміи держатся всѣми обществами на одномъ уровнѣ... Любопытно было бы знать, намѣрено ли Общество «Москва» примкнуть къ этой «стачкѣ» и какимъ образомъ отнесутся къ нему другія общества, въ случаѣ если оно будетъ дѣйствовать самостоятельно?

Новое Время 16 февраля 1888 г., № 4299.

Новое Страховое Общество.

Намъ доставленъ проектъ Устава вновь учреждаемаго страховаго отъ огня Общества «Москва», съ акціонернымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб., раздѣленнымъ на 5.000 акцій по 200 р. каждая. Общество, какъ слышно, утверждено уже Комитетомъ Министровъ. Въ числѣ учредителей находятся: представитель книгопродавческой фирмы бр. Салаевыхъ А. В. Думновъ, землевладѣлецъ Н. Н. Дерягинъ, генералъ-лейтенантъ М. Г. Черняевъ и другіе, въ числѣ около ста человѣкъ домовладѣльцевъ и землевладѣльцевъ.

Уставъ новаго Общества имѣетъ мало общаго съ уставомъ другихъ страховыхъ компаній. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить ту особенность, что интересы страхователей и акціонеровъ связаны весьма удачно: и тѣ, и другіе имѣютъ почти равномѣрное участіе въ прибыляхъ и одинакове право голоса на общихъ собраніяхъ, причемъ цензъ на извѣстное число голосовъ для страхователей опредѣляется по размѣру страховой преміи, а для акціонеровъ — количествомъ акцій. Общество задается цѣлью оказывать содѣйствіе всѣмъ взаимно-страховымъ учрежденіямъ, въ особенности городскимъ обществамъ взаимнаго

страхованія, и, наконецъ, оно само само по себѣ имѣетъ преобразоваться современемъ изъ акціонернаго въ чисто взаимное. Преобразованіе это должно совершиться погашеніемъ акцій, для чего отчисленіями изъ прибылей образуется особый погасительный фондъ.

Вообще, по ознакомленіи съ Уставомъ, становится очевиднымъ, что учреждаемое Общество не только не будетъ имѣть ничего общаго съ тѣми началами, которыя теперь лежатъ въ основѣ страховаго дѣла въ Россіи, но, напротивъ, будетъ стоять отъ нихъ особнякомъ.

Можно надѣяться, что новая конкурренція окажетъ скорое и сильное воздѣйствіе на удешевленіе страховыхъ премій, а потому нельзя не пожелать возникающему Обществу «Москва» полнаго успѣха.

С.-Петербургскія Вѣдомости 25 февраля 1888 г., № 56.

Болѣе 12 лѣтъ прошло со времени учрежденія акціонерно-страховыми компаніями такъ называемой «конвенціи», имѣющей цѣлью поддерживать общій тарифъ страховыхъ премій, которыя въ теченіе этого времени все болѣе и болѣе повышались и въ настоящую пору достигли настолько значительныхъ размѣровъ, что страхованіе для многихъ сдѣлалось почти недоступнымъ. По своимъ колоссальнымъ размѣрамъ преміи особенно обременительны въ городахъ, отнесенныхъ по конвенціонному тарифу сообразно степени въ 4, 5 и 6 классы; къ такимъ городамъ принадлежатъ нѣкоторые губернскіе и большинство изъ уѣздныхъ, не говоря уже о большихъ торговыхъ селахъ, посадахъ и станицахъ; небогатое населеніе такихъ мѣстностей вслѣдствіе этого остается почти сплошь не обезпеченнымъ отъ пожарныхъ убытковъ, какъ это постоянно обнаруживается при большихъ пожарахъ, почти ежегодно истреблявшихъ нѣсколько городовъ и множество селеній. Не прибѣгая даже ни къ какимъ статистическимъ даннымъ, достаточно вспомнить о печальныхъ по-

слѣдствіяхъ отъ пожаровъ, истребившихъ, напримѣръ, города: Клинъ, Гродно, Петровскъ, Саратовской губ., часть Костромы и проч.,—гдѣ едва 1/10 часть погорѣльцевъ оказывались застрахованными и бѣдствіе разоренныхъ огнемъ жителей не могло быть устранено ни правительственною помощью, ни общественною благотворительностью. Не менѣе тягостными являются поборы страховыхъ обществъ для сельскихъ хозяевъ, переживающихъ тяжелый кризисъ; послѣдніе даже и за весьма высокую премію не могутъ себя вполнѣ обезпечить застрахованіемъ, такъ какъ страховыя общества за послѣднее время принимали застрахованіе запасовъ хлѣба не свыше какъ въ 2/3 дѣйствительной стоимости. Дѣйствія страховыхъ компаній вызывали со времени учрежденія конвенціи — не только постоянныя жалобы публики и порицанія въ печати, но имѣли послѣдствіемъ и болѣе дѣятельную оппозицію, выразившуюся учрежденіемъ большаго числа обществъ городскаго взаимнаго страхованія, которыхъ теперь насчитывается до 52-хъ; но эта оппозиція пока не приноситъ желаемаго облегченія, такъ какъ городскія взаимныя общества въ большинствѣ случаевъ учреждаются въ наименѣе огнеопасныхъ городахъ, да къ тому же почти всѣ ограничиваются только принятіемъ къ застрахованію однихъ строеній, тогда какъ движимыя имущества, товары, фабрики, сельско-хозяйственный инвентарь попрежнему могутъ быть застрахованы только въ акціонерныхъ компаніяхъ. Такимъ образомъ взаимное страхованіе, заслуживающее полнаго предпочтенія передъ акціонернымъ, пока еще не составляетъ той благодѣтельной конкурренціи противъ послѣдняго, которая могла бы повести къ желаемой цѣли, т.-е. къ пониженію страховыхъ платежей. При такомъ положеніи у насъ страховаго дѣла весьма кстати является учрежденіе московскими капиталистами и землевладѣльцами новаго страховаго отъ огня Общества подъ названіемъ «Москва», которое хотя и основывается также на акціонерныхъ началахъ, съ капиталомъ въ 1.000.000 р., но задается цѣлью связать интересы акціонеровъ съ интересами страхователей. Уставъ этого новаго Общества отличается отъ

уставовъ всѣхъ другихъ компаній. Основныя его положенія заключаются въ томъ, что изъ прибылей, извлекаемыхъ Обществомъ отъ страховыхъ операцій, акціонерамъ гарантируется 6 проц. на внесенный капиталъ, а изъ полученнаго затѣмъ остатка отдѣляется 40 проц. на образованіе запаснаго капитала и 40 проц. распредѣляются между акціонерами и страхователями поровну, такъ что акціонеры получаютъ сверхъ гарантированныхъ 6 проц. еще дополнительный дивидендъ, а страхователи, пропорціонально внесеннымъ преміямъ, будутъ имѣть участіе въ прибыляхъ. Такимъ образомъ, страхователи въ прибыльные годы имѣютъ возможность получать обратно часть внесенныхъ ими премій. Другая весьма выгодная для страхователей особенность Устава заключается въ томъ, что всякій застраховавшій свое имущество имѣетъ голосъ въ Общихъ Собраніяхъ, причемъ цензомъ служитъ размѣръ внесенной преміи по полису. Этимъ для страхователей открывается возможность обсуждать на Общихъ Собраніяхъ свои интересы,— выгода несомнѣнная, если принять въ разсчетъ полную безправность ихъ въ существующихъ компаніяхъ. Наконецъ, новое Общество задается цѣлью, по мѣрѣ образованія и увеличенія своего запаснаго капитала, постепенно погашать акціонерный капиталъ и со временемъ превратиться въ чисто взаимное. Послѣ достиженія этой конечной цѣли, всѣ прибыли отъ операцій будутъ поступать уже исключительно въ пользу страхователей.

Виленскій Вѣстникъ № 21.

Въ печати, въ послѣднее время, много говорилось о томъ вредѣ, какой приноситъ населенію заключенная въ 1875 году между всѣми нашими акціонерными страховыми обществами конвенція, слѣдствіемъ которой десятки милліоновъ нашихъ денегъ ежегодно передаются заграничнымъ обществамъ. И все это приводитъ къ тому, что взаимное отъ огня страхованіе необходимо для благосостоянія населенія, въ особенности при настоящемъ

общемъ экономическомъ кризисѣ. Не станемъ порицать наши общества за конвенцію, потому что, хотя, съ одной стороны, эта конвенція вредна для населенія, она безмилосердно бьетъ по карману бѣдныхъ страхователей, но, съ другой стороны, она необходима для упроченія самого дѣла, иначе конкурренція стерла бы съ лица земли нѣкоторыя общества, въ особенности менѣе богатыя, а для страховаго дѣла, при теперешнемъ его развитіи, чѣмъ больше общество, тѣмъ прочнѣе стоитъ самое дѣло. Но если есть за что попрекнуть наши страховыя общества, то именно за то, что до сихъ поръ они находятся въ зависимости отъ своихъ заграничныхъ собратьевъ-перестраховщиковъ и до сихъ поръ не могутъ обойтись безъ заграничныхъ перестрахованій. Изъ отчетовъ нашихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ по страхованію отъ огня на 1-е января 1886 г. мы видимъ слѣдующія данныя: 12 страховыхъ обществъ (исключая Балтійскаго и Коммерческаго, которыя уже нѣсколько лѣтъ не выдаютъ дивиденда своимъ акціонерамъ), владѣющія основными капиталами въ 22 милліона руб. и запасными капиталами около 4-хъ милліоновъ руб., набрали страхованія на сумму риска болѣе 4-хъ милліардовъ, за что взимали премію 32.577.453 руб. и за перестрахованія было ими передано 21.017.426 руб. За пожарные убытки было ими уплачено 7.494.484 руб. Чистая прибыль была 3.975.729 руб. Изъ этой суммы въ дивидендъ акціонерамъ выдано 3.325.000 руб., что составило на нарицательный акціонерный капиталъ отъ 10 до 25%. Эти цифровыя данныя доказываютъ намъ, что дѣла обществъ довольно блестящи, и мы видимъ также, что нашихъ денегъ пошло за границу слишкомъ 21 милліонъ руб. (и это только въ одинъ годъ). Основательны ли были претензіи заграничныхъ обществъ въ 1882 году, что они приплачиваютъ громадныя суммы за пожары въ Россіи, слѣдствіемъ чего были въ 1884 году съѣзды всѣхъ представителей страховыхъ обществъ, и въ результатѣ такое громадное повышеніе страховой преміи, какъ 30 и 60% для городскихъ имуществъ и 50% на заводскія и фабричныя, а также и на сельско-хозяйственныя,—судить трудъ-

но, за неимѣніемъ цифровыхъ данныхъ за то время, но вышеприведенные отчеты доказываютъ, что если, допустимъ, иностранныя общества и несли убытки по-русскимъ страхованіямъ, то они уже покрыты и уже пора снять такой тягостный налогъ съ нашихъ бѣдныхъ страхователей. «1-ое Россійское Общество», напримѣръ, уплатило за перестрахованія въ отчетномъ году 4.234.778 руб. и получило обратно за пожарныя вознагражденія 1.600.532 рубля; «Якорь» передало 1.981.109, а получило обратно 1.469.543 рубля; «2-ое Россійское Общество» 1.692.054, а получило обратно 910.538 рублей; «Саламандра» 1.510.279, а получило 1.101.907 руб. и т. д.; слѣдовательно, заграничныя общества по принятымъ отъ нашихъ обществъ перестрахованіямъ не только не въ убыткѣ, но они зарабатывали больше нашихъ обществъ. Изъ всѣхъ этихъ результатовъ мы видимъ, что наши рубли могли и не пойти за границу, а общества могли между собою устраивать особый фондъ для перестрахованій и что взаимное страхованіе,—не мѣстное, конечно, а такое, которое распространило бы свои дѣйствія на всю Россію,—необходимо. Нужно имѣть въ виду, что сотни и тысячи страхователей, страхующіе долгіе годы, вдругъ прекращаютъ страхованіе изъ-за повышенія премій, что у нашихъ страховыхъ акціонерныхъ обществъ не рѣдкость, или просто обстоятельства не позволяютъ дальше страховать. Но во взаимномъ обществѣ, гдѣ интересъ общества — интересъ страхователей, страхователь не только не ожидаетъ повышенія, но постепенно премія уменьшается и такимъ образомъ страхователи будутъ заинтересованы въ возобновленіи страхованія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, нельзя не предсказавать блестящей будущности предполагаемому новому страховому Обществу на взаимныхъ началахъ, «Москва», и нельзя не пожелать успѣха и процвѣтанія, потому что оно-то именно взялось пополнить тотъ пробѣлъ и уничтожить тѣ преграды и неудобства, которыми обставлено страховое дѣло у насъ въ Россіи. Изъ его Устава мы видимъ его цѣль и задачи: такъ, напримѣръ, § 1-ый гласитъ: «Учреждается страховое Общество «Москва»,

имѣющее своею цѣлью предоставить владѣльцамъ имуществъ возможно льготные способы и средства обезпеченія отъ убытковъ, причиняемыхъ пожарными случаями». Примѣчаніе къ § 4-му: «перестрахованіе за границею ограничивается правомъ передачи заграничнымъ компаніямъ не свыше 30% отъ общей суммы рисковъ, принятыхъ въ теченіе года или общаго годоваго сбора преміи. По образованіи запаснаго капитала свыше 2 милліоновъ рублей перестрахованіе за границею вовсе прекращается». § 5: «Общество обязано со всѣми существующими и вновь возникающими городскими обществами взаимнаго страхованія, а также и съ земствами войти въ соглашеніе относительно принятія отъ нихъ перестрахованій». До образованія запаснаго капитала образуется пока основной капиталъ въ 1 милліонъ руб. посредствомъ выпуска акцій, которыя, какъ гласитъ § 28-й, «подлежитъ постепенному погашенію», такъ что по погашеніи всѣхъ акцій вся прибыль будетъ принадлежать страхователямъ, а до окончательнаго погашенія страхователи получаютъ 40% изъ остающейся прибыли.

М—скій.

St.-Petersb. Herold den 29 Februar 1888. № 60.

Banken und Actien-Gesellschaften.

(Eine neue Assecuranzgesellschaft) Soeben constituirt sich eine neue Feuerversicherungsgesellschaft unter der Firma «Moskwa» mit einem Actiencapital von 1 Million Rubel, die sich auf 5000 Actien zu 200 Rubel vertheilen. Wie die «St.-Peterburgskija Wedomosti» hören, soll die Gesellschaft vom Ministercomité bereits sanctionirt worden sein. Zu den Gründern gehören: der Vertreter der Buchhändlerfirma Gebrüder Ssalajew, A. W. Dumnow, der Grundbesitzer N. N. Derjagin, Generallieutenant M. G. Tschernajew u s. w.

Der Ustaw unterscheidet sich wesentlich von den Statuten der übrigen Assecuranzgesellschaften. Zunächst sei darauf hingewiesen, dass die Interessen der Versicherten und der Actionäre in höchst

gelungener Weise verknüpft sind; sie participiren in fast gleichem Masse am Gewinn und geniessen auf den Generalversammlungen gleiches Stimmrecht. Das Anrecht auf eine bestimmte Anzahl von Stimmen wird bei den Versicherten nach der Höhe der Prämie, bei den Actionären nach der Menge der Actien bemessen.

Die Gesellschaft hat sich zum Ziel gesetzt, alle gegenseitigen Assecuranzgesellschaften, zumal die städtischen zu unterstützen und will sich dann schliesslich mit der Zeit selbst in eine gegenseitige Compagnie umwandeln. Diese Metamorphose ist durch eine Tilgung der Actien zu bewerkstelligen und wird aus bestimmten Gewinnabzügen ein besonderer Tilgungsfond gebildet werden.

Bei näherer Bekanntschaft mit dem Ustaw gewinnt man die Ueberzeugung, dass die im Entstehen begriffene Gesellschaft eine gänzlich exceptionelle Stellung in Russland einnehmen wird, so grundverschieden ist die Basis von derjenigen der bereits existirenden Compagnien.

Da es sich voraussehen lässt, dass diese neue Concurrenz eine schleunige und merkliche Reduction der Assecuranzprämien zur Folge haben wird, so kann man nicht umhin, der Gesellchaft «Moskwa» guten Erfolg zu wünschen.

Виленскій Вѣстникъ 20 февраля 1888 г., № 41.

Въ № 21 «Виленскаго Вѣстника», отъ 26 января, затронутъ былъ нами страховой вопросъ на основаніи отчетовъ страховыхъ обществъ. Данныя эти несомнѣнно свидѣтельствуютъ о большихъ барышахъ, получаемыхъ этими обществами, подобныхъ которымъ мы не видимъ ни въ какомъ другомъ предпріятіи. Казалось бы, что при подобныхъ обстоятельствахъ страховыя наши общества не преминутъ позаботиться о томъ, чтобы сдѣлать страхованіе болѣе доступнымъ для массы населенія. Мы указывали, что страховыя наши общества не свободны располагать собою, ибо они находятся въ кабалѣ у заграничныхъ обществъ, но не маловажную роль въ этомъ играетъ и желаніе получить побольше дивиденда. Въ послѣднемъ № «Русскаго

Вѣстника Страхованія» мы находимъ обзоръ дѣятельности нашихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ за 1886 г., изъ котораго мы видимъ слѣдующіе результаты. Всѣ наши 14 обществъ получили преміи 32.845.239 руб. и процентовъ на капиталы 2.016.924, изъ которыхъ передано заграничнымъ обществамъ за перестрахованія 20.723.723 руб., обществамъ же осталось 14.138.440. За пожарные убытки по страхованіямъ, оставленнымъ на собственный рискъ, уплачено 6.564.852 р. Дивиденда акціонеры получили отъ 5 до 32% на нарицательные капиталы. Уменьшеніе общей суммы преміи въ отчетномъ году противъ предшествовавшаго на 1.203.144 нужно объяснить не пониженіемъ самой преміи по общему тарифу, т. е. перенесеніемъ нѣкоторыхъ городовъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе, какъ объясняетъ органъ страховаго дѣла «Русскій Вѣстникъ Страхованія», а просто уменьшеніемъ страхованій за невозможностью пользоваться имъ въ нынѣшнее трудное время. И въ самомъ дѣлѣ, мыслимо ли, напримѣръ, домовладѣльцу уѣзднаго города, причисленнаго по общему тарифу къ 6 классу, страховать свои имущества и платить, напримѣръ, за деревянныя, крытыя деревомъ постройки отъ 3 руб. 51 коп. до 3 руб. 90 коп. со 100 руб. страховой суммы, когда нерѣдко весь валовой доходъ съ имущества не превышаетъ этой суммы, а о чистомъ доходѣ и говорить нечего? А между тѣмъ, въ противуположномъ отношеніи, многіе изъ городовъ 6 класса не уступаютъ городамъ 5 класса, какъ, напримѣръ, Брестъ-Литовскъ, Слонимъ, Волковыскъ—Гродненской губ., Пинскъ, Бобруйскъ—Минской губ. и т. п. Домовладѣльцамъ этихъ городовъ волею-неволею приходится отказаться отъ страхованія своего единственнаго состоянія, и положиться на «авось». Правда, общества въ послѣднее время уменьшили преміи (не огульно, конечно), перенесеніемъ нѣкоторыхъ городовъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе, но этимъ благодѣяніемъ приходится пользоваться тѣмъ только городамъ, которые ввели или вводятъ городскія *взаимныя* страхованія и, какъ нужно думать, это дѣлается единственно страха ради конкурренціи. Правда то, что старые стра-

хователи при безпрерывномъ страхованіи и безъ измѣненій пользуются уступкою (прежде было 5% при четырехлѣтнемъ страхованіи и 10% при семилѣтнимъ, а по послѣднему циркуляру послѣ трехъ лѣтъ безпрерывнаго страхованія и безъ всякаго измѣненія 10%). Но нужно замѣтить, что стоитъ просрочить только одинъ день или перенести имущество на другую квартиру, тогда страховавшій уже страхователь уступки лишается. Я не скажу, что «конвенція»—корень нашихъ страховыхъ аномалій, и не скажу, какъ противники акціонерныхъ обществъ: уничтожьте эту зловредную коалицію, измышленную иностранными заправилами нашихъ страховыхъ обществъ, и страховое дѣло придетъ въ нормальное положеніе,—напротивъ, страховое дѣло въ Россіи, на настоящее время, стоитъ на прочной почвѣ и имѣетъ нормальный ходъ, но страхователямъ отъ этого нисколько не легче. Намъ могутъ возразить, что страховыя общества не преслѣдуютъ благотворительныя цѣли, а чисто коммерческія, но, тѣмъ не менѣе, это не устраняетъ вопроса о необходимости искать лучшихъ способовъ организаціи этого дѣла. Взаимное страхованіе, которое не ограничивалось бы одной мѣстностью, а распространяло бы свою дѣятельность на всю Россію, что даетъ возможность покрыть убытки, понесенные отъ операцій въ одной мѣстности, выгодами, полученными отъ операцій въ другой мѣстности, было бы благо для всего населенія. Тамъ, гдѣ каждый страхователь есть членъ общества, и имѣетъ голосъ на общемъ собраніи и, слѣдовательно, имѣетъ основаніе интересоваться дѣлами общества, какъ частью своего собственнаго. Въ Россіи существуютъ 52 городскія взаимныя страховыя общества и по большой части, за исключеніемъ С.-Петербургскаго и Харьковскаго, у которыхъ запасные капиталы превышаютъ милліонъ руб., Тульскаго, владѣющаго запаснымъ капиталомъ болѣе полумилліона руб., работаютъ не то что вяло и не то что успѣшно, а все же не убыточно и запасные капиталы возрастаютъ и даже въ тѣхъ городахъ, гдѣ операціи общества самыя мизерныя, какъ, напримѣръ, Екатеринославское за 5 лѣтнее операціонное время успѣло скопить ка-

питала по 1887 г. 31.742 руб., Елисаветградское за 5 лѣтъ 42.040 руб., Костромское за 3 г. 17.894 руб., Минское за 4 г. 26.231 руб., Одесское за 5 л. 141.130 и т. п. Словомъ, у всѣхъ есть кое-какіе запасные капиталы, т. е. капиталы, собранные изъ прибылей по операціямъ. Еслибы городскія общества, за невозможностью сближенія между собою (бывали уже съѣзды, но все безуспѣшно), получили поддержку со стороны хоть какого-либо страховаго общества, работающаго по всей Имперіи, тогда взаимное страхованіе получило бы другое развитіе. Я вполнѣ согласенъ, что страховое общество, какое бы оно ни было, сознающее только, что страховое дѣло не есть игра на выигрышъ или проигрышъ и, понимая, что само страхованіе не можетъ вестись съ нашимъ традиціоннымъ «авось» да «небось», должно строго взвѣшивать принятые риски съ своими средствами, все же остальное слѣдуетъ перестраховывать. Но гдѣ и у кого?—вотъ вопросъ, который занимаетъ наши городскія общества. Рискъ и необезпеченность взаимнаго мѣстнаго страхованія порождаютъ иногда недовѣріе у члена-страхователя къ городскому взаимному страхованію. А вѣдь можетъ случиться, думаетъ членъ-страхователь, большой пожаръ, отъ котораго можетъ сгорѣть если не весь принятый обществомъ рискъ въ городѣ, то, во всякомъ случаѣ, убытки могутъ превысить свои наличныя средства, и что тогда будетъ? Вотъ этотъ то страшный пробѣлъ взаимнаго страхованія беретъ пополнить вновь открывающееся страховое общество на смѣшанныхъ началахъ, т. е. на взаимныхъ и съ основнымъ капиталомъ, «Москва», о которомъ я слегка упомянулъ въ прошлой статьѣ, которое будетъ имѣть полную солидарность съ городскими взаимными обществами. Согласно § 5 Устава, оно обязано со всѣми существующими и вновь возникающими городскими обществами взаимнаго страхованія, а также съ земствами войти въ соглашеніе относительно принятія отъ нихъ перестрахованія. Остается только пожелать скорѣйшаго осуществленія и открытія Общества «Москва» въ виду общеэкономическаго положенія населенія. Нужно надѣяться, что въ

ближайшемъ будущемъ оно откроетъ свои дѣйствія, такъ какъ въ основномъ капиталѣ задержки не будетъ, въ виду того, что во главѣ учредителей стоятъ крупные финансисты и много крупныхъ землевладѣльцевъ и, насколько намъ извѣстно изъ достовѣрнаго источника, число желающихъ участвовать въ пріобрѣтеніи акцій значительно превышаетъ число самыхъ акцій.

М—скій.

Новороссійскій Телеграфъ 29 февраля 1888 г., № 3987.

О перестрахованіи имуществъ.

Въ Москвѣ учреждается частное страховое Общество «Москва» на совершенно новыхъ началахъ, непринятыхъ другими акціонерными обществами. Такъ, оно намѣрено: а) отчислять часть прибылей отъ операцій въ пользу лицъ, застраховывающихъ въ Обществѣ свои имущества, и б) содѣйствовать расширенію дѣятельности городскихъ, земскихъ и другихъ страховыхъ учрежденій, основанныхъ на началахъ взаимности (§ 1 проекта Уст.). Въ городахъ, въ коихъ, до открытія его операцій, учредились городскія общества взаимнаго страхованія, право его по принятію страхованій простирается на такіе предметы, застрахованія которыхъ въ означенныхъ обществахъ не практикуется или отъ страхованія которыхъ они сами будутъ отказываться (§ 3). Общество обязано со всѣми существующими и вновь возникающими городскими обществами взаимнаго страхованія, а также съ земствами—войти въ соглашеніе относительно принятія отъ нихъ перестрахованій (§ 5). Операціи Общества обезпечиваются основнымъ капиталомъ въ милліонъ рублей, до образованія изъ прибылей запаснаго капитала въ два милліона руб. (§ 15). Чистая годовая прибыль, остающаяся за отчисленіемъ 6% на основной капиталъ, распредѣляется: 20 проц. въ запасный капиталъ и 20 проц. въ погасительный фондъ; изъ остатка же 40 проц. въ дивидендъ по акціямъ; 40 проц. страхователямъ, сообразно внесеннымъ въ отчетномъ году преміямъ, и 20 проц. служащимъ (§ 69).

Уставъ этотъ находится въ разсмотрѣніи Комитета Министровъ, но, въ виду одобренія уже его министрами: Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, коммиссія учредителей Общества «Москва», при отзывахъ отъ 5 декабря 1887 года, разослала проектъ Устава во всѣ городскія общества взаимнаго страхованія для ознакомленія, съ предложеніемъ: по открытіи новаго Общества, воспользоваться его услугами для перестрахованія. При отношеніяхъ же отъ 6 января 1888 г. коммиссія разослала въ тѣ же общества и проектъ договора по перестрахованію, главныя основанія котораго заключаются въ слѣдующемъ: городское общество обязывается *отъ каждаго*, принятаго имъ, *риска* отдавать Обществу «Москва» въ перестрахованіе не менѣе 30 проц.; эта норма, по желанію перестраховывающаго общества, можетъ быть увеличена до 50 проц.; принятіе же перестрахованій свыше 50 проц. для Общества «Москва» не обязательно, а составляетъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, предметъ особаго добровольнаго соглашенія (п. 1). По передаваемымъ Обществу «Москва» перестрахованіямъ, ему уплачивается та же премія со 100 руб. застрахованной стоимости, какая была получена перестраховывающимъ обществомъ, согласно его тарифовъ; если же страхованіе принято по удешевленной преміи, ниже тарифа и на особо-льготныхъ для страхователя условіяхъ, то Общество «Москва» можетъ отказаться отъ принятія такого риска къ перестрахованію (п. 2). Въ возмѣщеніе расходовъ городского общества взаимнаго страхованія, Общество «Москва» уплачиваетъ ему коммиссіи 12 проц. съ премій, полученныхъ за перестрахованіе (п. 3).

По принципамъ, положеннымъ въ основаніе Общества «Москва» и вошедшимъ въ §§ 1, 3, 5 и 69 его Устава, это весьма и весьма симпатичное страховое учрежденіе: оно не только не имѣетъ въ виду конкуррировать съ городскими обществами взаимнаго страхованія, но даже приходитъ къ нимъ на помощь путемъ перестрахованій, чего не дѣлало ни одно изъ существующихъ въ Россіи акціонерныхъ обществъ. Что же касается самыхъ условій перестрахованія, то они не лишены весьма суще-

ственныхъ неудобствъ и едва ли могутъ быть приняты городскими обществами взаимнаго страхованія безъ значительныхъ измѣненій.

Неудобства эти заключаются, прежде всего и главнымъ образомъ, въ огульности перестрахованій, требующей обязательной передачи Обществу «Москва» не менѣе 30 проц. и не болѣе 50 проц. каждаго риска; потомъ въ маломъ %—коммиссіонныхъ, недостаткѣ на покрытіе расходовъ и въ нѣкоторыхъ частностяхъ. На эти условія можетъ, пожалуй, согласиться вновь возникающее Общество, не имѣющее ни собственнаго капитала, ни гарантіи города, да и то лишь на первое время, такъ сказать, по необходимости, хотя и въ этомъ періодѣ жизни новенькаго Общества огульное перестрахованіе можетъ неблагопріятно отразиться на образованіи имъ своего запаснаго капитала, замедлить достиженіе имъ самостоятельности и предоставленіи страхователямъ льготъ, составляющихъ главное основаніе возникновенія и существованія каждаго общества взаимнаго страхованія. Оперившіяся же и находящіяся въ благопріятныхъ въ пожарномъ отношеніи условіяхъ общества едва ли согласятся на эти условія, тѣмъ болѣе, что многія изъ городскихъ обществъ даютъ уже льготы страхователямъ, т.-е. страхуютъ ниже своихъ тарифовъ, а нѣкоторыя, какъ, наприм., Полтавское, Харьковское—и совершенно освободили старѣйшихъ страхователей отъ платежа премій. Объ огульномъ перестрахованіи здѣсь не можетъ быть и рѣчи; перестрахованія же отдѣльныхъ рисковъ проектъ договора Общества «Москва» не допускаетъ. Такимъ образомъ, вопросъ о перестрахованіяхъ городскими обществами въ Обществѣ «Москва», при всей почтенности основныхъ задачъ послѣдняго, по нашему мнѣнію, не можетъ имѣть успѣха, по крайней мѣрѣ, въ южныхъ городахъ Россіи.

Но мы не хотимъ сказать этимъ, что существующія городскія общества взаимнаго страхованія не нуждаются ни въ перестрахованіяхъ для уменьшенія своихъ рисковъ, ни въ другихъ мѣрахъ обезпеченія на случай чрезвычайнаго пожара, способнаго поглотить весь наличный капиталъ какого-либо изъ об-

ществъ. Вопросы эти до сихъ составляютъ предметъ заботъ городскихъ обществъ и для новаго обсужденія ихъ предполагается созывъ 2-го съѣзда въ С.-Петербургѣ. Но разница между проектируемымъ городскими обществами взаимнымъ другъ у друга перестрахованіемъ въ Обществѣ «Москва»—слишкомъ велика. При взаимномъ перестраховании городскія общества обмѣнивались бы лишь передачею одно другому условленнаго процента изъ огульнаго риска, не касаясь премій, не нарушая внутренней ихъ самостоятельности, не стѣсняя ни въ образованіи каждымъ изъ нихъ собственнаго своего запаснаго капитала, ни въ предоставленіи страхователямъ льготъ. При такомъ способѣ перестрахованія, уменьшеніе страхователямъ премій или совершенное освобожденіе отъ платежа таковыхъ не играло бы никакой роли, не могло бы служить тормозомъ: вопросъ о преміяхъ вовсе устраняется, а предметъ договора составлялъ бы обмѣнъ рисковъ, влекущій за собою участіе, соотвѣтственно рискамъ, въ распредѣленіи и удовлетвореніи пожарныхъ убытковъ въ перестраховывающихся обществахъ. Этотъ способъ перестрахованій далеко лучше предлагаемаго Обществомъ «Москва», по проекту договора котораго городскія общества являются лишь агентами, подчиненными сложной отчетности и другимъ видамъ вмѣшательства, получая за это мизерную подачку, въ видѣ 12 проц. коммиссіонныхъ, недостаточныхъ даже на покрытіе расходовъ.

Помимо несомнѣнныхъ удобствъ и выгодъ проектируемаго взаимнаго перестрахованія между городскими страховыми обществами циркулируетъ и другой проектъ союза взаимной помощи при чрезвычайныхъ пожарахъ. Союзъ этотъ предполагается также организовать на основаніяхъ вполнѣ безобидныхъ. Вступающія въ союзъ Общества отчисляютъ изъ своихъ капиталовъ и хранятъ у себя, на особомъ счету, по 15.000 руб., образующихъ союзный фондъ, изъ котораго пострадавшее союзное Общество можетъ получить, при недостаткѣ собственныхъ средствъ на покрытіе чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, ссуду для полнаго удовлетворенія пострадавшихъ страхователей.

Общество, воспользовавшееся ссудою изъ союзнаго капитала, платитъ за нее союзнымъ обществамъ % въ размѣрѣ получаемыхъ ими по процентнымъ бумагамъ. Погашеніе ссуды производится ежегодно путемъ обращенія на это свободныхъ прибылей воспользовавшагося ссудою Общества. Такимъ образомъ, участіе въ союзѣ не сопряжено ни съ какимъ рискомъ: каждое общество несетъ на себѣ отвѣтственность за свои пожарные убытки; только въ чрезвычайномъ случаѣ выдается ссуда, но она возвращается съ процентами, такъ что союзныя общества ничего не теряютъ, сохраняя полную внутреннюю самостоятельность и свои преміи. Съ развитіемъ операцій союзныхъ обществъ могъ бы соотвѣтственно увеличиваться и складочный ихъ капиталъ. Вновь возникающія общества, не располагающія еще капиталомъ, могли бы быть допущены къ участію въ союзѣ на льготныхъ условіяхъ.

Вотъ тѣ главныя основанія взаимной самопощи, на которыхъ, по нашему мнѣнію, городскимъ обществамъ взаимнаго страхованія слѣдовало бы остановить свое вниманіе, прежде чѣмъ воспользоваться предлагаемыми услугами Общества «Москва». Вѣроятно, эти виды обезпеченія рисковъ займутъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ сужденіяхъ предполагаемаго 2-го съѣзда представителей городскихъ обществъ взаимнаго страхованія. Вѣроятно, и самое появленіе на свѣтъ акціонернаго Общества «Москва» вызвано сознаніемъ учредителями его нынѣшняго безпомощнаго положенія разрозненныхъ городскихъ обществъ взаимнаго страхованія.

А. И. Р—ъ.

Русскія Вѣдомости 14 марта 1888 г., № 72.

Новое Страховое Общество въ Москвѣ.

На дняхъ утвержденъ Уставъ новаго страховаго Общества «Москва», имѣющаго пребываніе въ нашей столицѣ. Возникновеніе этого предпріятія вполнѣ естественно. Страхованіе отъ огня является въ наши дни однимъ изъ выгоднѣйшихъ про-

мышленныхъ дѣлъ. Въ 1886 г. первое «Россійское» и «Московское Общества дали 27%, «Саламандра»—19%, Сѣверное—17%, «Петербургское»—15%, «Якорь»—11% дивиденда. Едва ли найдется въ настоящее время другой родъ предпріятій, который приносилъ бы такіе доходы. Нужно замѣтить еще, что страховыя общества отнюдь не отличаются особою разсчетливостью: они очень щедро оплачиваютъ издержки управленія, дѣлаютъ крупныя отчисленія въ запасные капиталы, а что главное—выплачиваютъ огромныя суммы за границу за перестрахованія. Еслибы не эти, не всегда вызываемыя дѣйствительною необходимостью издержки, то дивиденды страховыхъ обществъ были бы, вѣроятно, вдвое больше. Причина такихъ дивидендовъ совершенно понятна: она заключается не въ чемъ-либо иномъ, какъ въ непомѣрно высокихъ преміяхъ, которыя берутся нашими страховыми обществами, благодаря заключенной между ними конвенціи объ устраненіи всякаго соперничества при назначеніи платы за свои услуги. Единственнымъ средствомъ для борьбы съ этой искусственной монополіей является учрежденіе новыхъ страховыхъ предпріятій, которыя своею конкурренціей могли бы заставить прочія компаніи понизить преміи. Устройство новаго Общества представляется полезнымъ уже съ этой одной точки зрѣнія. Если новое Общество не попадетъ въ руки знаменитой коаліціи, то оно въ собственныхъ интересахъ должно будетъ стремиться къ возможному пониженію премій. Но кромѣ того въ самомъ Уставѣ названнаго Общества есть нѣкоторыя особенности, которыя выгодно отличаютъ его отъ прочихъ. Новое предпріятіе занимаетъ какъ бы средину между акціонерными и основанными на началахъ взаимности. Общество основано съ акціонернымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб.; но вмѣстѣ съ тѣмъ страхователямъ предоставляется право на участіе въ прибыляхъ предпріятія и въ управленіи имъ. Изъ прибылей по Уставу гарантируется акціонерамъ 6% на ихъ капиталъ, а изъ остающейся затѣмъ суммы 40% отчисляется въ запасный и погасительный капиталы, а 40% распредѣляется поровну между акціонерами и страхо-

вателями, пропорціонально внесеннымъ послѣдними преміямъ. Такимъ образомъ, еслибы даже новое Общество взимало преміи въ томъ же размѣрѣ, какъ и остальныя компаніи, то страхователямъ все-таки пришлось бы платить меньше, такъ какъ часть внесенной преміи была бы возвращена имъ въ видѣ прибыли. Вмѣстѣ съ участіемъ въ прибыляхъ страхователямъ предоставляется право голоса въ общихъ собраніяхъ, причемъ основаніемъ для пользованія этимъ правомъ служитъ размѣръ внесенной преміи по полису. Кромѣ того новое Общество ввело въ свой Уставъ правило объ образованіи особаго погасительнаго фонда, который служитъ для постепеннаго извлеченія акцій посредствомъ тиража и превращенія этимъ путемъ современемъ акціонернаго предпріятія во взаимное. Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что, по Уставу страховаго Общества «Москва», заграничное перестрахованіе ограничивается 30% отъ годоваго сбора премій, тогда какъ въ другихъ компаніяхъ переводится этимъ путемъ за границу до двухъ третей полученныхъ премій, а во всѣхъ русскихъ акціонернымъ страховыхъ обществахъ, согласно недавно опубликованныхъ даннымъ, изъ 35—36 милліоновъ рублей собираемыхъ премій передается заграничнымъ перестрахователямъ до 22-хъ милліоновъ рублей.

Конечно, всѣ указанныя выгоды страхователей, предоставляемыя новымъ Обществомъ страхователямъ, не слѣдуетъ чрезчуръ преувеличивать. Такъ какъ изъ чистой прибыли приходится прежде всего отчислить 6% акціонерамъ, а затѣмъ изъ остатка отдѣлить 80% на дивидендъ акціонерамъ, на образованіе запаснаго и погасительнаго капиталовъ и на вознагражденіе директоровъ и служащихъ, то въ раздѣлъ страхователямъ можетъ поступить лишь очень некрупная сумма. Правда, участіе страхователей должно увеличиться по мѣрѣ погашенія акцій, но это погашеніе наступаетъ по Уставу лишь тогда, когда запасный капиталъ достигнетъ 500.000 руб.; а скоро ли соберется такая сумма, когда на ея образованіе будетъ поступать лишь 20% изъ остатка чистой прибыли сверхъ

гарантированныхъ 6% въ пользу акціонеровъ? Но и за то спасибо, что новое Общество поступается хоть чѣмъ-нибудь въ пользу своихъ кліентовъ.

А.

Московскій Листокъ, 30 марта 1888 г., № 90.

Вопросъ о постановкѣ у насъ страховаго дѣла является однимъ изъ жгучихъ вопросовъ времени и справедливо обращаетъ на себя особое вниманіе печати, въ которой за послѣднее время все чаще и чаще дѣлаются указанія относительно существенныхъ недостатковъ, присущихъ акціонерно-страховымъ отъ огня обществамъ. Эти недостатки, какъ извѣстно, заключаются въ ненормально высокихъ страховыхъ преміяхъ и зависимости русскихъ страховыхъ обществъ отъ иностранныхъ перестраховщиковъ, подъ давленіемъ коихъ, около 12 лѣтъ тому назадъ, создалась конвенція, установившая такой высокій тарифъ, при которомъ страхованіе для многихъ сдѣлалось совершенно недоступнымъ. А между тѣмъ мы видимъ, что акціи страховыхъ отъ огня обществъ даютъ громадный доходъ, несмотря на то, что львиная доля барышей отъ страховыхъ операцій уходитъ за границу, благодаря неумѣренному перестрахованію.

Относительно возрастающей доходности по акціямъ страховыхъ отъ огня обществъ въ газетахъ были приведены слѣдующія данныя:

	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.
1 Россійское Общество.	8%	20%	24%	25%	27%
Московское.	8½%	20 »	25 »	25 »	27 »
«Саламандра».	9%	18 »	18 »	16 »	19 »
Петербургское	10 »	11 »	15 »	12½%	15 »
Сѣверное	8 »	15 »	17 »	15%	17 »
Якорь	—	10 »	10 »	10 »	11 »

Причемъ весьма наглядно выясненъ и тотъ фактъ, что дивиденды означенныхъ обществъ могли бы быть вдвое и втрое больше, еслибы сократить перестрахованіе за границу, куда еже-

годно отдается болѣе 20 милліон. руб., т. е. 2/3 всѣхъ собираемыхъ въ Россіи премій, а слѣдовательно и соразмѣрная этому часть изъ прибылей отъ операцій. Появившіеся теперь отчеты нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ вполнѣ подтверждаютъ вѣрность вышеприведенныхъ выводовъ. Первое Россійское Общество снова выдало своимъ акціонерамъ 24½, а Московское 27½% дивиденда, причемъ заграничнымъ перестраховщикамъ достались еще болѣе крупные барыши. Оффиціально опубликованный отчетъ «Перваго Россійскаго» Общества показываетъ, что при общемъ сборѣ премій въ 6.633.926 руб., оно заплатило за пожарные убытки только 3.121.536 руб. и имѣло расходовъ по веденію дѣла 1.187.920 руб., такъ что, за вычетомъ этихъ двухъ статей расхода, получается остатка 2.324.470 руб. Сюда слѣдуетъ прибавить полученныя Обществомъ проценты на его капиталъ 386.692, послѣ чего прибыль опредѣляется въ 2.711.160 руб., или около 69% на складочный капиталъ Общества. Такой результатъ получился бы по даннымъ отчета безъ перестрахованія, въ дѣйствительности же годовая прибыль показана по отчету лишь въ 1.015,475, потому что всю разницу, т. е. 1.695.695, поглотило заграничное перестрахованіе. «Московское» Общество, по обычаю отдавшее за перестрахованіе 80% собранной имъ преміи, пожертвовало заграничнымъ перестраховщикамъ еще большую долю своихъ прибылей. Такимъ образомъ, изъ этихъ цифровыхъ данныхъ становится очевиднымъ, что громадная дань страховыхъ премій, выплачиваемыхъ русскими людьми, служитъ, главнымъ образомъ, къ обогащенію австрійскихъ и прусскихъ перестраховщиковъ.

Къ счастью, эти вопросы за послѣднее время не ускользнули и отъ вниманія Правительства, которое, при разсмотрѣніи и утвержденіи уставовъ новыхъ страховыхъ отъ огня обществъ, настойчиво стремится къ огражденію правъ и интересовъ страхователей. Доказательствомъ можетъ служить недавно утвержденный Уставъ страховаго Общества «Москва». По Уставу этого новаго Общества, страхователямъ отведены весьма широкія

права, и притомъ безъ всякаго ущерба для акціонеровъ. Складочный капиталъ Общества въ 1 милліонъ рублей раздѣляется на 5.000 акцій, по коимъ акціонеры должны получать опредѣленный доходъ изъ прибылей, въ размѣрѣ 6% годовыхъ, послѣ чего вся остальная прибыль раздѣляется между акціонерами и страхователями. Всего важнѣе однако тѣ положенія Устава, въ силу коихъ страхователямъ присвоивается право голоса на общихъ собраніяхъ, и Общество ограничивается въ заграничномъ перестрахованіи. Появленіе новаго полуакціонерно-полувзаимнаго страховаго общества на такихъ началахъ прольетъ свѣтъ на страховое дѣло въ Россіи и не можетъ не порадовать москвичей, тѣмъ болѣе что мысль объ учрежденіи его возникла и осуществлена въ нашей столицѣ. Это будетъ первый шагъ къ освобожденію страховаго отъ огня дѣла въ Россіи отъ убыточной для насъ иностранной опеки. Общество, какъ слышно, въ самомъ непродолжительномъ времени откроетъ свои дѣйствія и, конечно, имѣетъ всѣ данныя на успѣхъ. Затѣмъ у насъ еще нѣтъ ни одного общества спеціально для перестрахованій, но и такое должно осуществиться въ близкомъ будущемъ, съ громаднымъ капиталомъ въ 15 милліоновъ рублей. Его учрежденіе прекратитъ убыточное перестрахованіе за границу, положитъ конецъ нашей нелестной зависимости въ этомъ дѣлѣ отъ иностранцевъ.

Русскія Вѣдомости 28 апрѣля 1888 г. № 115.

Новое страховое Общество.

(Письмо въ редакцію.)

Къ 1-му іюня настоящаго года въ Москвѣ имѣетъ открыть свои дѣйствія вновь возникающее страховое Общество «Москва». Уставъ этого Общества Высочайше утвержденъ 19-го февраля сего года, 23-го марта распубликованъ, а въ апрѣлѣ открыта подписка на акціи Общества.

Такъ какъ публика находится въ невѣдѣніи относительно правъ и обязанностей членовъ Общества, то мы находимъ не-

лишнимъ въ настоящей замѣткѣ ознакомить ее съ тѣми особенностями, которыми по Уставу обусловлено участіе ихъ въ предпріятіи. Знакомство публики съ особенными чертами жизни Общества вполнѣ желательно именно въ настоящее время, когда начинаютъ циркулировать слухи, распространяемые, впрочемъ, въ тѣсномъ кружкѣ капиталистовъ, что возникающее Общество не даетъ ручательства за свою жизнеспособность. Появленіе и распространеніе подобныхъ слуховъ будетъ вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что возникающее Общество въ своемъ лицѣ является, во первыхъ, конкуррентомъ для практики остальныхъ Обществъ, въ коихъ эти капиталисты состоятъ заправителями, во вторыхъ—конкуррентомъ съ нѣкоторыми особенностями въ своей будущей дѣятельности. Эта особенность, открывая между Обществомъ и кліентами совсѣмъ иныя отношенія, чѣмъ какія существуютъ между дѣйствующими обществами и публикой, конечно не можетъ говорить въ пользу возникновенія симпатій къ нему со стороны остальныхъ обществъ. Поясняя это положеніе, намъ приходится коснуться вопроса о размѣрѣ правъ членовъ существующихъ обществъ въ параллель съ будущими правами членовъ возникающаго. Всѣ существующія общества возникли на акціонерный капиталъ, образовавшійся путемъ взносовъ за такія акціи, которыя не изъемлются изъ обращенія за все время существованія Общества. Это свойство непогашаемости якцій, въ связи съ несомнѣнными барышами отъ будущей дѣятельности Общества, является очень привлекательнымъ для капиталиста, вслѣдствіе чего разборъ акцій при подпискѣ идетъ весьма успѣшно. Сосредоточивая въ своихъ рукахъ все количество акцій, небольшой замкнутый кружокъ капиталистовъ становится единственнымъ хозяиномъ дѣла и единственнымъ получателемъ выгодъ отъ операцій Общества. За ними остаются только одни права, при самыхъ скромныхъ обязанностяхъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ, между тѣмъ какъ страхователи, составляя единственный контингентъ для образованія барышей, не пользуются никакими правами, неся на себѣ только однѣ обязанности. Вносимыя страхователями преміи, за

исключеніемъ ничтожныхъ отчисленій въ запасный капиталъ, расходятся по карманамъ акціонеровъ, въ видѣ дивиденда на акціи.

Существующая между Обществами конвенція, устанавливая солидарность взглядовъ на операціи каждаго Общества, вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ и одинаковый размѣръ вносимой страхователями преміи. Подобное соглашеніе, лишая самостоятельности дѣйствій каждое Общество въ отдѣльности, можетъ быть трактуемо какъ стачка, направленная въ ущербъ интересамъ страхователей. Но, несмотря на всѣ невыгоды своего положенія, страхователь долженъ съ этимъ мириться, такъ какъ иного выхода нѣтъ. Всѣ эти соглашенія въ концѣ концовъ направлены къ полученію какъ можно большихъ выгодъ. Если при этомъ принять во вниманіе недостойную биржевую игру, направленную къ непомѣрному повышенію стоимости акцій, то получится крайне неприглядная картина эксплоатаціи капиталистомъ кармана страхователя.

Въ иномъ видѣ представляется дѣятельность возникающаго страховаго Общества.

Прежде всего Общество дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно. Хозяевами предпріятія становятся не одни акціонеры, но и страхователи, ибо послѣднимъ по Уставу, наравнѣ съ акціонерами, предоставляется право голоса и право на дивиденъ. Но акціонеры, какъ бы въ вознагражденіе за то, что даютъ капиталъ на учрежденіе Общества, сверхъ дивиденда, имѣютъ первенствующее право на процентное вознагражденіе на свои акціи, въ размѣрѣ 6%. Соединеніе правъ акціонеровъ и страхователей, внося въ дѣло элементъ взаимности, гарантируетъ дѣлу большую прочность, чѣмъ предоставленіе права распоряжаться судьбами дѣла лицамъ, интересы коихъ чужды интересамъ страхователей. Идея взаимности еще рельефнѣе выступитъ, когда послѣдуетъ погашеніе основного капитала.

Конечно, ограниченность правъ акціонера не является привлекательнымъ условіемъ для участія въ этомъ дѣлѣ лицъ, привыкшихъ къ неограниченному хозяйству, вслѣдствіе чего со

стороны капиталистовъ замѣчается равнодушное отношеніе къ возникающему предпріятію. Но такой взглядъ, впрочемъ, не идетъ въ разрѣзъ съ намѣреніями учредителей. Ихъ желаніе—какъ можно большее распространеніе акцій въ публикѣ. Удовлетвореніе этого желанія можетъ отозваться только нѣкоторою медленностью въ подпискѣ на акціи. Такъ какъ страхователямъ по Уставу предоставляются одинаковыя права съ акціонерами, то желательно, чтобы акціонерами этого предпріятія были не пришлые капиталисты, смотрящіе на дѣло съ точки зрѣнія личныхъ выгодъ, а всѣ нуждающіеся въ услугахъ Общества, т. е. будущіе страхователи.

Это Общество должно имѣть значительное преимущество даже предъ городскимъ обществомъ взаимнаго страхованія. Преимущество это заключается въ томъ, что городское общество, во-первыхъ, должно крайне строго относиться къ оцѣнкѣ имущества, во вторыхъ—такія общества не предоставляютъ страхователямъ никакого участія въ прибыляхъ и, втретьихъ, члены такихъ обществъ отвѣчаютъ за убытки круговою порукою.

Заканчивая настоящую замѣтку, мы не можемъ не высказать искренняго нашего желанія скорѣйшаго возникновенія Общества, которое, по смыслу Устава, должно быть самымъ симпатичнымъ предпріятіемъ.

Страхователь.

Новости дня 11-го мая 1888 г., 1739.

За и противъ. Новое страховое Общество.

Письмо въ редакцію.

Въ столичныхъ газетахъ появилась цѣлая серія объявленій объ утвержденіи Устава новаго страховаго общества «Москва». Объявленія эти въ особености подробно останавливались на условіяхъ подписки на акціи, какъ бы приглашая публику вступить въ ряды акціонеровъ. Вслѣдъ затѣмъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» отъ 28 апрѣля появилось письмо, озаглавленное «Новое страховое Общество» и подписанное «Страхователь». Г. «Стра-

хователь» находитъ не лишнимъ ознакомить публику съ тѣми особенностями, которыми, по Уставу, обусловлено участіе ея въ новомъ предпріятіи.

Операціи Общества, по словамъ автора письма, предполагается открыть только къ 1 іюля (если, конечно, подписка на акціи къ этому сроку дастъ благопріятный результатъ). Значитъ, въ моментъ появленія письма г. «Страхователь» страхуетъ свое имущество въ другомъ обществѣ, а равно и не состоитъ (казалось бы) ни учредителемъ, ни акціонеромъ Общества «Москва», такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ онъ, по всей вѣроятности, не маскировалъ бы своего личнаго отношенія къ новому Обществу. Обстоятельство это весьма важно, потому что если человѣкъ, не заинтересованный въ данномъ коммерческомъ предпріятіи, выступаетъ публично въ защиту его, то тутъ, конечно, предполагается, что авторъ имѣетъ въ виду исключительно интересы самой публики. Задача весьма похвальная, но въ то же время требующая отъ защитника общихъ интересовъ предварительнаго и подробнаго изученія того дѣла, за которое онъ ратуетъ, иначе такое доброе намѣреніе автора письма можетъ ввести неопытныхъ страхователей въ *капитальное* заблужденіе. Обратимся къ тексту письма: «По смыслу Устава, новое Общество должно быть самымъ симпатичнымъ предпріятіемъ». Въ другомъ мѣстѣ говорится: «соединеніе правъ акціонеровъ и страхователей, внося въ дѣло элементъ взаимности, гарантируетъ» и т. д. На основаніи этихъ соображеній авторъ письма приглашаетъ страхователей (вообще) запасаться поскорѣе акціями Общества «Москва». Тутъ усматривается какое-то серьезное недоразумѣніе. Если новое Общество, какъ говоритъ авторъ письма, основано на началахъ *взаимности* и поэтому является для страхователей учрежденіемъ болѣе выгоднымъ, чѣмъ акціонерныя общества, то для чего же понадобилось ему приглашать страхователей сдѣлаться акціонерами Общества «Москва»? Никто вѣдь не препятствуетъ лицамъ, страхующимъ свои имущества въ любомъ акціонерномъ обществѣ, пріобрѣсти акціи того же общества и тѣмъ самымъ осуществить идеалъ ав-

тора письма? Въ чемъ тогда будетъ заключаться разница между страхователемъ Общества «Москва» и, положимъ, «Московскаго Общества»? И при чемъ тутъ принципъ взаимности? Поясняемъ.

По Уставу Общества «Москва» (§ 25), акціонеры изъ прибылей Общества получаютъ по 6% гарантированнаго дохода и кромѣ того дивидендъ. За чей это счетъ, какъ не за счетъ тѣхъ же своихъ страхователей? Далѣе говорится: «Если въ какомъ-либо году для выдачи акціонерамъ слѣдуемыхъ 6% прибылей окажется недостаточно, то невыданная сумма пополняется изъ прибылей Общества въ слѣдующемъ году». Опять-таки за счетъ страхователей? Неудачные годы несомнѣнно будутъ, иначе учредители и не ввели бы такого параграфа Устава, а въ такомъ случаѣ—на что же могутъ разсчитывать въ такіе годы страхователи, не состоящіе, конечно, одновременно и акціонерами Общества «Москва»? Вся та жалкая доля вознагражденія, опредѣленная въ раздѣлѣ между страхователями, согласно § 69 Устава, неминуемо будетъ поглощаться на удовлетвореніе акціонеровъ. Мы назвали долю страхователей изъ ежегодныхъ прибылей «жалкой» и полагаемъ, что еслибы авторъ письма потрудился сдѣлать разсчетъ по даннымъ, указаннымъ въ § 69 Устава, то онъ пришелъ бы къ тому же заключенію.

Предположимъ, что Общество «Москва» будетъ заканчивать свои годовые отчеты съ чистою прибылью въ 100 тыс. руб. Что же получатъ страхователи изъ этой суммы? Согласно § 69 Устава, изъ чистой прибыли отчислятся не менѣе 10% въ запасный капиталъ, что въ данномъ случаѣ составитъ 10.000 рублей, 6% *обязательныхъ* акціонерамъ на основной внесенный ими капиталъ (1 милліонъ руб.) составитъ 60.000 р. (не будемъ ничего считать въ пополненіе за прежнее время, хотя на этотъ предметъ отчисленіе несомнѣнно потребуется). Затѣмъ изъ остатка 30.000 руб. отчисляется 20% въ погасительный фондъ—6.000 р.; остается 24.000 р., изъ нихъ 40% въ дивидендъ акціонерамъ, 20% директорамъ и служащимъ и затѣмъ уже на долю страхователей отчисляется 40%, что въ переводѣ на деньги равняется, согласно предъидущему разсчету,

9.000 р. Такимъ образомъ изъ 100 т. чистаго барыша акціонеры получаютъ 91 т., а страхователи 9 т. р. Не правда ли, львиный дѣлежъ? При чемъ тутъ, позвольте спросить автора письма, принципъ взаимности? Но пойдемъ дальше. Чтобы получить чистую прибыль во 100.000 р. по операціи отъ огня, не имѣя, подобно старымъ страховымъ обществамъ, дохода со скопленныхъ постепенно и весьма крупныхъ запасныхъ капиталовъ и фондовъ,—необходимо, чтобы Общество «Москва» собрало въ первые годы не менѣе *двухъ милліоновъ* р. въ годъ страховыхъ премій (см. отчеты: «Коммерч.» «Россія», «Волга» «Балтійско-Русскаго» и проч. обществъ).

Не говоримъ уже о томъ, что сборъ въ 2 милліона р. едва ли вообще представляется когда-либо возможнымъ для Общества «Москва», такъ какъ, согласно § 3 своего Устава, оно не имѣетъ права распространять свои дѣйствія на страхованіе строеній въ городахъ, въ коихъ имѣются уже общества взаимнаго страхованія, т.-е. въ лучшихъ городахъ Имперіи. Но предположимъ, что въ далекомъ будущемъ оно и достигнетъ этой суммы сбора... Мы обращаемся къ автору письма г. «Страхователю» съ покорнѣйшею просьбой сообщить, какъ велико будетъ его, Страхователя Общ. «Москва», выгода, если онъ 2.000.000 руб., взятыхъ со страхователей, сопоставитъ съ 9.000 р., возвращенныхъ имъ милостивыми акціонерами Общества «Москва»? Какой это составитъ процентъ?

Вотъ когда онъ, авторъ письма, рѣшитъ этотъ вопросъ, то несомнѣнно поймете, что принципъ взаимности, проповѣдуемый учредителями Общества Москва», есть только флагъ, прикрывающій акціонерный грузъ!

Примите и проч.

Тоже страхователь.

Русскій Курьеръ 20 мая, 888 г., № 137.

Письмо редактору.

Недавно въ газетѣ «Новости Дня» появилось письмо за подписью «тоже страхователь», авторъ котораго старается дока-

зать, что новое Общество «Москва» только прикрывается флагомъ взаимности, на самомъ же дѣлѣ—совершенно чуждо этому принципу.

Въ отвѣтъ на это нами получено прилагаемое письмо за подписью «Знатокъ страховаго дѣла», который проситъ помѣстить его въ одной изъ московскихъ газетъ, въ виду чего позволяю себѣ обратиться къ вамъ съ просьбою помѣстить означенное письмо въ вашей уважаемой газетѣ.

Примите и проч.

А. Шахтъ.

Новое страховое Общество „Москва“.

Несмотря на появляющіяся время отъ времени письма въ мѣстныхъ газетахъ за подписью «Страхователь», силящіяся доказать путемъ подтасовки цифръ, что новое страховое Общество «Москва» прикрывается только личиною взаимности, а на самомъ дѣлѣ оно такое же акціонерное, какъ и всѣ, результаты подписки на акціи страховаго Общества «Москва» служатъ явнымъ доказательствомъ, что письма гг. «Страхователей» не достигаютъ своей цѣли, и что для публики Уставъ Общества «Москва» дѣйствительно составляетъ нѣчто новое, къ чему она давно стремилась.

Въ одномъ изъ писемъ (см. газ. «Нов. Дня» № 1.739) «тоже Страхователь», взявъ на выдержку цифру сбора преміи Общества въ 2 милліона рублей, дѣлаетъ такой разсчетъ, что Общество получитъ дохода только 100.000 руб., а страхователямъ по Уставу изъ этой суммы придется всего 9.600 руб., остальное же будетъ поглощено акціонерами и разными расходами. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Прежде всего самый разсчетъ дохода 100.000 съ 2-хъ милліоновъ не вѣренъ, такъ какъ мы видимъ, что акціонерно-страховыя общества выдаютъ своимъ акціонерамъ 10, 15, 20 и даже до 28% дивиденда, чего нельзя было бы сдѣлать, еслибы барыши отъ страховыхъ операцій ограничивались 5% съ собранной преміи, какъ исчисляетъ авторъ письма; но и въ этомъ случаѣ, когда дохода бу-

детъ только 100.000 руб., то все-таки страхователямъ достанется больше 9.600 руб., такъ какъ по Уставу Общества «Москва» прибыль распредѣляется слѣдующимъ образомъ: со 100.000 руб. надо отчислить: а) въ запасный капиталъ 10.000 руб., б) акціонерамъ 6%—60.000 руб., в) въ фондъ погашенія 6.000 руб., г) дивидендъ акціонерамъ 9.600 р., д) дивидендъ страхователямъ 9.600 р. и е) Правленію для наградъ служащимъ 4.800 р. Слѣдовательно страхователи получаютъ наличными 9.600 р. и считаютъ за Обществомъ имъ же, страхователямъ, принадлежащіе 10.000 руб.—въ запасномъ капиталѣ и 6.000 р.—въ фондѣ погашенія, а всего 25.600 р., акціонеры же получаютъ 69.600 руб., или почти 7% на капиталъ. Весьма естественно, что интересы акціонеровъ, внесшихъ свои деньги въ дѣло, должны стоять на первомъ планѣ до тѣхъ поръ, пока начнется погашеніе капитала.

До сихъ поръ, по полученнымъ мною свѣдѣніямъ, подписка на акціи Общества «Москва» идетъ довольно успѣшно: она открыта 1-го апрѣля и до настоящаго времени роздано уже до $^4/_5$ всѣхъ акцій, т.-е. до 4.000 штукъ, по коимъ поступило до 400.000 руб. взносовъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ. Въ числѣ подписчиковъ преобладающій элементъ—лица средняго интеллигентнаго класса, и есть нѣкоторыя крупныя торговыя фирмы, какъ, напримѣръ: бр. Салаевы, Т. С. Морозовъ, бр. Зензиновы, Кушнеревъ и К° и друг.

Знатокъ страховаго дѣла.

Новости Дня, 26 мая 1888 г. № 1756.

Еще по поводу новаго страховаго Общества.

Появившаяся въ столичныхъ газетахъ масса объявленій о возникающемъ новомъ страховомъ Обществѣ «Москва», которое называя себя *взаимнымъ* Обществомъ, въ особенности подробно въ этихъ рекламахъ останавливается на условіяхъ подписки на *акціи*, какъ бы приглашая публику вступить въ ряды *акціонеровъ*, и,

наконецъ, письмо помѣщенное въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» отъ 28-го апрѣля, въ которомъ это Общество рекомендуется, какъ самое симпатичное предпріятіе, осуществляющее собою давнишнія стремленія публики, заставило насъ, въ интересахъ той же публики, отнестись къ этимъ явленіямъ скептически и освѣтить вопросъ съ двухъ сторонъ.

Въ № 1739 нашей газеты, подъ заглавіемъ «За и противъ», мы напечатали письмо, въ которомъ, выяснивъ съ достаточною подробностію несложную махинацію новаго предпріятія и указавъ главнымъ образомъ на непропорціональный дѣлежъ въ распредѣленіи прибыли между акціонерами и страхователями (на долю первыхъ приходится львиная часть), мы путемъ простаго математическаго вычисленія пришли къ тому выводу, что принципъ *взаимности*, выдвигаемый новымъ Обществомъ, въ видѣ приманки для публики, есть только флагъ, прикрывающій акціонерные интересы,—что, наконецъ, Общество «Москва», другими словами, такое же акціонерное, какъ и всѣ, если оно не будетъ еще хуже въ случаѣ неудачныхъ операцій въ первые годы.

Учредителямъ Общества «Москва» нашъ взглядъ на это дѣло, очевидно, пришелся не по вкусу, и уполномоченный Общества г. Шахтъ помѣстилъ въ № 137 газеты «Русскій Курьеръ» опроверженіе, подписанное «знатокомъ (sic!) страховаго дѣла» (!).

Опроверженіе это настолько бездоказательно, что мы охотно прошли бы его молчаніемъ, еслибы неоднократные запросы со стороны читателей не заставили насъ повториться. «Прежде всего,—говоритъ авторъ, указывая на насъ,—самый разсчетъ дохода 100.000 съ 2 милліоновъ не вѣренъ, такъ какъ мы видимъ, что акціонерно-страховыя общества выдаютъ своимъ акціонерамъ 10, 15, 20 и даже до 28% дивиденда, чего нельзя было бы сдѣлать, еслибы барыши отъ страховыхъ операцій ограничивались 5% съ собранной преміи». Авторъ письма, величающій себя «знатокомъ страховаго дѣла», упускаетъ своимъ соображеніемъ изъ виду, что, вопервыхъ, у старыхъ страховыхъ обществъ барыши получаются не съ одного сбора премій,

а съ дохода отъ крупныхъ запасныхъ капиталовъ и фондовъ которыхъ у новаго общества нѣтъ,—и вовторыхъ, дивидендъ высчитывается обыкновенно на номинальную стоимость акціи, а не на биржевую, что, напримѣръ, 100-рублевая акція, стоющая по курсу 300 р., при 28% дивиденда дастъ акціонеру не 84 р., а только 28 р., что это вовсе не такъ много, какъ кажется. Предположивъ что новое Общество въ первый годъ своей дѣятельности соберетъ преміи 2 милліона рублей (довольно смѣлое предположеніе!) и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ получитъ изъ этого прибыли 100.000 руб., мы, согласно § 69 Устава Общества, высчитали, что будущіе страхователи Общества изъ означенной прибыли получатъ на руки всего только 9.600 р., а акціонеры, директора и проч., и проч. поглотятъ все остальное, то-есть почти 91.000 р.

Оппонирующій намъ «знатокъ» говоритъ, что это не такъ, что страхователи получатъ не 9.600 р., а 25.000 р. Значитъ, мы не досчитали 16.000 р.

Откуда же беретъ эту сумму авторъ?

А вотъ откуда.

Къ высчитанной нами суммѣ 9.600 руб., которую страхователи получаютъ по Уставу, въ свою личную пользу, онъ прибавляетъ двѣ совершенно самостоятельныя статьи: 6.000 руб., отчисляемыхъ изъ той же прибыли въ фондъ погашенія акцій, и 10.000 р. откладываемыхъ въ запасный капиталъ.

Люди, хотя немного знакомые съ акціонерно-страховымъ дѣломъ, поймутъ, какая здѣсь цифра ближе, такъ сказать, къ жизни, къ интересамъ публики, къ карману страхователей— 9.600 р., или 25.600 р.

Не принятую нами въ разсчетъ разницу—16.000, представляющую въ данномъ случаѣ журавля въ небѣ, страхователи не только не получатъ, но и не увидятъ.

Утверждая, что страхователи отъ стотысячной прибыли воспользуются только 9.600 р., мы не можемъ не замѣтить, что и эту цифру (9.600) имъ придется положить въ свой карманъ только въ томъ счастливомъ случаѣ, если «Москва» въ первые

же годы своей дѣятельности будетъ собирать по 2 милліона руб. преміи.

Но для «Москвы», не имѣющей, по своему Уставу, права принимать страхованія строеній въ городахъ, гдѣ уже работаютъ взаимныя общества,—слѣдовательно, въ лучшихъ городахъ Имперіи,—сборъ въ 2 милліона—дѣло настолько трудное, что мы не ошибемся, если скажемъ: почти невозможное, — почти еще потому, что, конкуррируя съ существующими обществами, новое Общество должно взимать или пониженную премію, или же вербовать страхованія, что-называется, направо и налѣво, ничѣмъ не гнушаясь. Послѣднее неминуемо отразится на прибыль и повлечетъ за собою упадокъ дѣла.

Какъ на главный аргументъ своей защиты, авторъ указываетъ на результаты подписки на акціи; онъ говоритъ, что въ числѣ подписчиковъ фигурируютъ такія крупныя фирмы, какъ бр. Салаевы, Т. С. Морозовъ, бр. Зензиновы, Кушнеревъ и К° и друг.

Что-жь тутъ удивительнаго? На сколько намъ извѣстно, бр. Салаевы существуютъ теперь только на вывѣскѣ, а замѣнившая ихъ фамилія Думнова стоитъ въ числѣ учредителей новаго Общества...

Т. С. Морозовъ настолько извѣстный капиталистъ и благотворитель, что едва ли гдѣ онъ и не участвуетъ своимъ капиталомъ и что за его участіемъ къ нему многіе обращаются даже ради фирмы.

Что сказать о Кушнеревѣ? Лучше ничего. О другихъ... Другихъ, очевидно, нѣтъ, иначе и они были бы упомянуты.

Авторъ письма, возражая намъ и защищая интересы взаимнаго Общества «Москва», полагаетъ вѣрно, что мы возстаемъ противъ права существованія этого Общества; но на самомъ дѣлѣ мы, не склоняясь ни на ту, ни на другую сторону, отрицаемъ только тѣ мнимыя преимущества, которыя приписываютъ новому Обществу, называя его *„симпатичнымъ предпріятіемъ“* и говоря о немъ, будто *„соединеніе въ немъ правъ акціонеровъ и страхователей, внося въ дѣло элементъ взаимности, гарантируетъ“* и т. д.

Хорошее *„соединеніе правъ“*, если при 100.000 прибыли акціонерами, директорами, служащими и проч., и проч. поглощается 91.000, а всѣ страхователи получаютъ только 9.000!!...

Интересно было бы высчитать, сколько грошей придется на долю каждаго изъ общей массы страхователей въ отдѣльности? Въ другихъ акціонерныхъ обществахъ страхователи тоже получаютъ; но тамъ это называется просто уступкой или скидкой со вносимой извѣстное число лѣтъ преміи. У новаго же Общества, кричащаго на всѣхъ перекресткахъ о своихъ принципахъ «взаимности», это будетъ называться *дивидендомъ*.

Гдѣ, при данномъ положеніи вещей, страхователь получитъ больше и барыша, и гарантіи—вопросъ, легко разрѣшающійся опять-таки не въ пользу взаимнаго общества.

Въ концѣ письма «знатокъ страховаго дѣла» опрометчиво для своей аргументаціи самъ признаетъ *„весьма естественнымъ, что интересы акціонеровъ, внесшихъ свои деньги въ дѣло, должны стоять на первомъ планѣ“*...

Говоря о новомъ Обществѣ, и мы называемъ естественной и такую точку зрѣнія и повторяемъ, что въ немъ интересы акціонеровъ на первомъ планѣ, а интересы страхователей—интересы дойной коровы.

Д. Г.

Русскій Курьеръ 25 іюня 1888 г., № 173.

О новомъ страховомъ Обществѣ „Москва“.

Объявленная въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года подписка на акціи новаго страховаго Общества «Москва», послѣ двухъ съ половиною мѣсяцевъ, въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ, блистательно закончилась, вопреки дурному времени и застою въ торговлѣ, даже раньше 25-го іюня, срока окончанія подписки, назначеннаго учредителями Общества. Еще 22-го іюня всѣ акціи уже были разобраны и до сихъ поръ, какъ мы слышали, поступаетъ масса заявленій отъ лицъ, желающихъ пріі-

обрѣсти акціи, но, за неимѣніемъ таковыхъ свободныхъ, контора учредителей отказываетъ въ томъ.

Въ результатѣ подписки больше всего удивительно то, что все количество акцій новаго Общества, 5.000 штукъ, разошлось между четырьмя стами съ лишнимъ подписчиковъ. Изъ этого можно сдѣлать выводъ, что это новое предпріятіе заслуживаетъ много довѣрія въ публикѣ, такъ какъ къ нему отнеслись, повидимому, очень сочувственно даже и небогатые люди, покупая по двѣ-три акціи.

Теперь новое страховое Общество «Москва» можетъ считаться вполнѣ состоявшимся и вскорѣ послѣ Общаго Собранія приступитъ къ своей дѣятельности по Высочайше утвержденному Уставу.

Виленскій Вѣстникъ 7 іюля 1888 г., № 143.

Въ послѣднее время страховое дѣло живо интересуетъ общество, поднялась чуть ли не война противъ акціонерно-страховыхъ обществъ. Всѣ сознаютъ ненормальность у насъ страховаго дѣла особенно въ отношеніи небогатыхъ страхователей. Ненормальность находятъ какъ въ учрежденіи въ 1875 г. между всѣми акціонерными обществами конвенціи, слѣдствіемъ чего преміи сильно возвысились, такъ и въ перестрахованіи у заграничныхъ обществъ.

Для борьбы съ этими недугами предлагаются разныя мѣры, въ родѣ угрозъ статьями Улож. о наказ. какъ за стачку, учрежденіе правительственнаго страхованія, открытіе побольше городскихъ и земскихъ страховыхъ взаимныхъ обществъ и т. п. Страховыя общества возражаютъ, что они не преслѣдуютъ благотворительныхъ цѣлей, а такъ какъ это дѣло чисто коммерческое, то конвенція необходима для упроченія самаго дѣла, иначе конкурренція затерла бы нѣкоторыя общества, притомъ они отчасти въ зависимости отъ заграничныхъ перестраховщиковъ и поэтому въ возвышеніи премій они-де неповинны, а исполняютъ только требованіе своихъ заграничныхъ собратьевъ.

Посмотримъ, насколько основательны и тѣ и другіе доводы. Извѣстно, что со времени введенія у насъ страхованія отъ огня (съ 1827 г.) не было еще примѣра, чтобы какое-либо общество ликвидировало свои дѣла вслѣдствіе банкротства, а всѣ существующія общества даютъ своимъ акціонерамъ громадные дивиденды, чего не даетъ ни одно коммерческо-торговое предпріятіе, и поэтому не удивительно, что цѣны акцій вдвое и даже втрое выше номинальной цѣны. Дѣла у нихъ идутъ хорошо: не съ учрежденіемъ конвенціи между ними, но и до конвенціи они выдавали хорошіе дивиденды. Слѣдовательно, конвенція оказывается только гибелью для населенія, такъ какъ волею-неволею приходится подчиняться требованіямъ обществъ и платить сколько имъ заблагоразсудится, а между тѣмъ страховое дѣло не пострадало бы при конкурренціи, какъ не страдало до 1875 г., т. е. до конвенціи, и какъ не страдаетъ въ другихъ государствахъ, гдѣ о какой либо конвенціи между страховыми обществами и понятія не имѣютъ.

Что наши общества могли обойтись безъ заграничныхъ перестрахованій, доказываютъ статистическія данныя нашихъ же обществъ. «1-е Россійское» Общество, наприм., въ первые 26 лѣтъ своей дѣятельности не перестраховало ни одного рубля и именно въ этотъ періодъ достигло самыхъ блестящихъ результатовъ, оно выдавало крупные дивиденды и увеличивало свой запасный капиталъ. То же самое доказываетъ намъ дѣятельность городскихъ и земскихъ взаимныхъ обществъ. Возьмемъ для иллюстраціи отчеты нѣкоторыхъ нашихъ страховыхъ обществъ за послѣдній 1887 г.:

	Складочный капиталъ.	Сборъ премій.	% на капиталъ.	Пожарные убытки.	20% расходовъ по дѣлу.	Остатка въ пользу Общества должно было быть.	Дѣйствительно полученная прибыль.	Передано за перестрахованіе.	Получено обратно за пожары и коммиссію.	Прибыль въ пользу перестраховщиковъ.
Русское	500.000	3.387.300	43.406	2.394.817	677.460	358.429	96.000	2.097.863	1.975.595	122.268
Саламандра.	2.000.000	2,305.180	207.013	1.216.145	461.036	835.012	386.650	1.441.024	941.282	499.742
1-е Россійское . . .	4.000,000	6.633.927	386.692	3.121.536	1.326.784	2.572.299	1.015.476	3.943.366	2.306.365	1.637.001
Якорь.	2.500.000	3.090.299	156,303	1.837.310	618.044	791.178	250.543	1.846.484	1.393.695	452.789
Варшавское	1.000.000	2.194.432	91.842	920.829	438.886	926.559	164.293	1.486.286	833.640	652.646
Россія.	4.000.000	2.472.076	193.667	1.410.768	494.414	760.561	195.555	1.286.713	923.938	367.775
	14.000.000	20.083.144	1.078.923	10.901.405	4.016.624	6.244.038	2.108.517	12.101.736	8.368.515	3.732.221

Изъ этихъ таблицъ мы видимъ: 1) что изъ сборовъ премій израсходовано лишь около 50% на непосредственную цѣль страхованія, т. е. на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, такъ какъ изъ собранныхъ этими 6 обществами премій 20.083.144 за пожарные убытки уплачено 10.901.45 р.; 2) полученный отъ операцій остатокъ 6.244.038 р. на складочный капиталъ означенныхъ 6 обществъ составляетъ 44,$_6$%, которые и могли бы поступить въ дивидендъ и на отчисленіе въ запасный капиталъ; а такъ какъ въ дѣйствительности по отчетамъ показано только 2.108.517 руб., слѣдовательно разница между возможною прибылью и дѣйствительно полученною (6.244.038—2.108,517) была поглощена перестрахованіемъ и непомѣрно высокими расходами. Наконецъ, настоящая таблица показываетъ, что эти 6 обществъ въ сложности имѣли прибыли 2.108.517 р., но сюда входятъ проценты по капиталамъ, исчисленные въ 1.078.923 р., такъ что для опредѣленія чистой прибыли собственно отъ страховыхъ операцій нужно исключить сумму процентовъ, тогда окажется слѣдующее: прибыль 6 русскихъ обществъ отъ страховыхъ своихъ операцій 929.594, а прибыль же перестраховщиковъ по перестрахованіямъ отъ означенныхъ обществъ 3.722.221 р., и такимъ образомъ перестраховщики заработали въ четыре раза болѣе непосредственно дѣйствующихъ русскихъ обществъ. Приведенныя статистическія данныя доказываютъ, что выплачиваемые по акціямъ дивиденды при всей ихъ значительности выражаютъ едва только одну третью часть дѣйствительныхъ прибылей, извлекаемыхъ обществами изъ ихъ операцій, и что остальныя $^2/_3$ этихъ прибылей расходуются непроизводительно для акціонеровъ и страхователей, а именно: на неумѣренное перестрахованіе, вовсе не указанное необходимостью или неизбѣжною въ страховомъ дѣлѣ осторожностью и на чрезвычайные и непроизводительные расходы, обременяющіе бюджеты страховыхъ обществъ. Ясно, что какъ конвенція, такъ и перестрахованіе у заграничныхъ обществъ не то, что не необходимы для страхового дѣла, но, напротивъ, тормозятъ дѣло. Эти самыя вычисленія и разсчеты представителямъ и руководителямъ страховыхъ обществъ, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстны и понятны, а все-таки они «въ усъ себѣ не дуютъ». Должно быть на это у нихъ имѣются особыя причины. Предлагаемыя мѣры для борьбы съ ними не приведутъ къ цѣли. Угрозы статьями Улож. о наказ. ихъ нисколько не пугаютъ. При каждомъ правленіи страховаго общества имѣется юрисконсультъ. Всѣ эти юристы не разъ совѣщались и пришли къ заключенію, что законъ ихъ карать не можетъ. Учрежденіе правительственнаго страхованія затруднительно. Страховое дѣло—дѣло чисто коммерческое и въ рукахъ Правительства едва ли получитъ надлежащее развитіе, потому что многіе будутъ считать это но-

вымъ налогомъ. Городскія же взаимныя общества хотя работаютъ въ общемъ довольно успѣшно, но опять-таки конкуррировать и тѣмъ болѣе вытѣснять акціонерно-страховое дѣло не въ состояніи, вопервыхъ, потому, что за неимѣніемъ рѣшительныхъ и вѣрныхъ гарантій они должны ограничиться самыми вѣрными и безопасными рисками и поэтому удовлетворять всѣхъ нуждающихся въ обезпеченіи своего имущества они не въ состояніи, и вовторыхъ, за ограниченіемъ круга дѣятельности, они не могутъ разсчитывать на покрытіе убытковъ въ одной мѣстности выгодами, полученными отъ операціи въ другой мѣстности. Другое дѣло взаимное общество, которое работало бы по всей Имперіи и притомъ съ гарантіею. Оно то и можетъ если не разбить акціонерно-страховое дѣло, то, по крайней мѣрѣ, улучшить въ общемъ страховое дѣло. Новое Общество «Москва», взявшее на себя устроить страховое дѣло на такихъ началахъ, которыя могли бы удовлетворять нуждамъ страхователей, т. е. повести къ удешевленію премій, не нарушая въ въ то же время интересовъ вкладчиковъ капитала, такъ, чтобы интересы тѣхъ и другихъ не были діаметрально-противуположными, какъ до сихъ поръ, а вполнѣ солидарными, дастъ дѣлу страхованія другой оборотъ. Начнется, конечно, конкурренція (поговариваютъ, что въ виду будущей конкурренціи съ Обществомъ «Москва», наши страховыя общества, скрѣпя сердце, рѣшаются уже сбросить 30% надбавку), которая откроетъ доступъ населенію къ страхованію. Общество «Москва», въ самомъ дѣлѣ, взялось устранить недостатки, свойственные акціонернымъ компаніямъ, такъ какъ кромѣ того, что оно не вступаетъ въ конвенцію, но и предоставляетъ своимъ страхователямъ такія права, которыми они до настоящаго времени не пользовались въ другихъ компаніяхъ, какъ, напримѣръ, участіе въ прибыляхъ и право голоса на собраніяхъ (§§ 1, 46, 51 и 69 Устава) и это, безъ всякаго сомнѣнія, даетъ ему право ожидать большаго сочувствія со стороны страхователей. Право голоса на общемъ собраніи не безразлично для страхователя. Отчего, въ самомъ дѣлѣ, закрыты двери Правленія, когда рѣчь

идетъ о немъ же, и отчего же ему не знать о положеніи дѣла своего кредитора? Разъ онъ вноситъ свою лепту въ кассу Общества, то отчего же не дать ему возможности поинтересоваться дѣломъ, въ которомъ и онъ участвуетъ, а не считать его только за подчиненнаго, платящаго дань? Да, наконецъ, крупный страхователь долженъ же знать, кому онъ довѣряетъ охрану своего состоянія, онъ долженъ же знать состояніе дѣлъ своего кредитора. И развѣ не найдутся между страхователями такіе люди, которые могли бы своими совѣтами и указаніями оказать дѣлу услугу. Стало-быть, если существующія нынѣ акціонерныя общества не допускаютъ своихъ страхователей къ участію въ своихъ общихъ собраніяхъ, то есть и къ тому основательныя причины. Овцы не должны знать, какъ ихъ стригутъ. Это преимущество должно привлекать въ новое Общество «Москва» страхователей. Кромѣ того уменьшеніе страховыхъ премій послѣдуетъ само собою, вслѣдствіе возврата страхователямъ части прибылей. Сопоставляя одно съ другимъ и въ виду того, что оно намѣрено сократить расходы по веденію дѣла до минимума и сокращеніе перестрахованій не свыше 30% отъ общаго сбора премій и затѣмъ, по образованіи достаточнаго запаснаго капитала, вовсе прекращается (§ 4 Уст.), нужно надѣяться, что страховое дѣло у насъ въ Россіи приметъ другой оборотъ и очень можетъ быть, что всѣ жалобы публики прекратятся.

М—скій.

Циркуляръ Правленія Житомирскаго Общества взаимнаго страхованія.

ПРАВЛЕНІЕ
ЖИТОМИРСКАГО
ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО
ОТЪ ОГНЯ СТРАХОВАНІЯ.

19 іюня 1888 г.

№ 195.

Г. Житомиръ.

Копія.

Нѣкоторыя правленія обществъ взаимнаго страхованія обратились къ намъ съ вопросомъ: согласились ли мы свои риски перестраховывать въ Обществѣ «Москва»,—поэтому долгомъ считаемъ сообщить слѣдующее: Въ самомъ началѣ возникновенія Житомирскаго Городскаго Общества взаимнаго отъ огня страхованія, въ 1879 году, Правленіе, понимая всю важность лежащей на немъ нравственной отвѣтственности въ случаѣ значительныхъ убытковъ отъ пожара, обратилось ко всѣмъ русскимъ акціонернымъ страховымъ компаніямъ съ просьбою о принятіи въ перестрахованіе части его рисковъ. Но всѣ компаніи наотрѣзъ въ этомъ отказали, а нѣкоторыя даже съ недостойнымъ дѣла сарказмомъ. Что же оставалось дѣлать Правленію въ виду десяти агентовъ, постоянно подрывающихъ довѣріе населенія къ юному Обществу? къ Обществу, которое не получило отъ города никакого пособія, котораго полисы Кіевскій Земельный Банкъ

отказывался принимать въ залогъ при выдачѣ ссудъ домовладѣльцамъ г. Житомира и, такимъ образомъ, значительно стѣснялъ кругъ его дѣятельности, въ противность даже своего и Общества уставовъ? Что же, повторяемъ, оставалось дѣлать, когда многіе страхователи грозили выбыть изъ Общества, если ихъ имущества не будутъ перестрахованы въ одномъ изъ солидныхъ обществъ? Вотъ эти-то обстоятельства заставили Правленіе искать перестрахованія за предѣлами Имперіи.

Впослѣдствіи Съѣздъ представителей обществъ взаимнаго страхованія не далъ никакихъ результатовъ по возбужденнымъ вопросамъ вообще и по перестрахованію въ особенности. Проекты относительно перестрахованія или вспомогательнаго капитала, предлагаемые Правленіями Житомирскаго, Пензенскаго, Елисаветградскаго и другихъ обществъ, остались безъ послѣдствій или даже безъ вниманія. И не могло быть иначе: Общества съ большими капиталами не заинтересованы перестрахованіемъ, а съ незначительными средствами не представляютъ никакой гарантіи; къ тому слѣдуетъ еще присовокупить привычку вести дѣло уединенно. Громадная же сумма запасныхъ капиталовъ всѣхъ обществъ взаимнаго страхованія, на которую нѣкоторые указываютъ, при разрозненности операціи, не можетъ выражать ихъ силы.

Въ виду сложившихся такимъ образомъ условій и въ виду конвенціи сплотняющей интересы акціонерныхъ компаній, а напротивъ отсутствія солидарности между городскими обществами взаимнаго страхованія, возникаетъ страховое Общество «Москва», которое задалось цѣлью содѣйствовать расширенію дѣятельности городскихъ страховыхъ учрежденій, основанныхъ на началахъ взаимности (§ 1 Устава), принимать на страхъ только тѣ предметы, отъ принятія которыхъ эти послѣднія сами откажутся (§ 3), и, по соглашенію съ ними же, принимать отъ нихъ перестрахованія (§ 5), уплачивая пропорціонально внесеннымъ страховымъ преміямъ 12% коммиссіи (проектъ договора п. 3) и дѣлая съ этихъ премій извѣстную скидку, на что положено отчислять 40% изъ чистаго дохода (§ 69 Устава).

Спрашиваемъ, могло ли Житомирское Общество взаимнаго страхованія не оказать полнаго сочувствія Обществу «Москва», могло ли не согласиться отдавать ему путемъ перестрахованія тѣ имущества, оставленіе коихъ въ полной суммѣ на свой страхъ, на случай пожара, было бы пагубнымъ для Общества? Такъ, казалось бы, должны были понимать всѣ взаимныя страховыя общества. Вѣдь всѣ ходатайствовали о перестрахованіи, всѣ почти, за малымъ исключеніемъ, сознавали существенную его необходимость. Предлагаемыя же Обществомъ «Москва» условія, при нѣкоторомъ ихъ измѣненіи, довольно выгодны; поэтому Житомирское Общество и согласилось отдавать ему въ перестраховвніе значительную долю цѣнныхъ имуществъ, не состоящихъ еще на льготѣ, и солидарность свою съ сказаннымъ Обществомъ укрѣпило тѣмъ, что записалось въ число его акціонеровъ. Еслибы всѣ взаимныя общества такъ поступили, то Общество «Москва» сдѣлалось бы учрежденіемъ общаго для нихъ перестрахованія, какія когда-либо будутъ выработаны взаимными обществами о перестраховании между собою, были болѣе выгодны и болѣе опредѣленны. Что же касается составленія вспомогательнаго капитала съ содержаніемъ центральнаго управленія, то это было бы для всѣхъ тягостное бремя, что давно уже признано самимъ Правительствомъ.

Насъ удивляетъ, что нѣкоторые изъ дѣятелей взаимнаго страхованія смотрятъ на Общество «Москва» какъ на новую преграду, воздвигаемую взаимнымъ обществамъ на пути ихъ къ объединенію и дальнѣйшему самостоятельному развитію. Не споримъ, это можетъ осуществиться даже противъ желанія Общества «Москва», но предварительно придется ему исходатайствовать и измѣненіе своего Устава. Отъ насъ зависитъ не допустить до этого.

Распорядители: *Т. П. Самборскій.*
О. Ѳ. Тулль.
А. А. Аршеневскій.

Дѣлопроизводитель *Вабищевичъ-Плотницкій.*

СПИСОКЪ

гг. акціонеровъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго страховаго общества **„Москва“.**

Іюля 1888 года.

Текущій №	Фамиліи гг. акціонеровъ.	Количество акцій.	Число голосовъ.
	А.		
1	Абросимовъ С. И.	2	—
2	Аваевъ Н. П.	1	—
3	Адамовичъ М. И.	25	2
4	„ В. А.	5	—
5	„ Е. А.	5	—
6	„ А. С.	10	1
7	Адзерапуло Н. К.	3	—
8	Айвазовъ М. В.	1	—
9	Аксеновъ А. П.	1	—
10	Александровъ Н. Д.	1	—
11	Александровичъ Г. О.	4	—
12	Алексѣевъ Д. И.	2	—
13	„ С. И.	5	—
14	„ П. А.	25	2
15	Алексѣевъ А. В.	2	—
16	Алешинъ Н. П.	165	4
17	Аннинскій С. М.	1	—
18	Антонова Н. А.	10	1
19	Аркадій Іеродіаконъ	70	3

20	Архипова М. И.	2	—
21	„ С. И.	3	—
22	Асѣевъ К. П.	3	—
23	Ахматовъ Г. Е.	5	—

Б.

24	Бакшеева М. П.	1	—
25	Барановичъ Ф. И.	15	1
26	Баулинъ И. Д.	1	—
27	Баулина М. К.	1	—
28	Беттихеръ М. О.	10	1
29	„ М. Ф.	10	1
30	Блоккъ Генрихъ, банкир. домъ	1	—
31	Блохина С. Н.	1	—
32	Блидинъ И. Л.	10	1
33	Блуменбергъ А. М.	5	—
34	„ Г. М.	5	—
35	„ Г. А.	5	—
36	Богдановъ И. Е.	4	—
37	Богословскій С. В.	20	1
38	„ А. В.	2	—
39	Бомъ С. К.	10	1
40	Борисовичъ В. К.	10	1
41	Борисовъ Г. Я.	1	—
42	„ Г. П.	1	—
43	Боченина Е. И.	2	—
44	Боченинъ Н. П.	2	—
45	Браунъ А. А.	1	—
46	Брюквинъ Е. Е.	10	1
47	Булашевичъ Н. М.	5	—
48	Бунинъ В. А.	3	—
49	Бурлова А. С.	10	1
50	Буровъ М. К.	10	1
51	Бутюгинъ И. В.	25	2

52	Буцке К. Р.	20	1
53	Бѣгичевъ Н. А.	2	—
54	Бѣлоусовъ Е. Ф.	15	1
55	Бѣлоусовъ Б. И.	2	—
56	Бѣлянкинъ В. Л.	1	—

В.

57	Васильевъ В. Е.	1	—
58	„ А. В.	1	—
59	Васильевъ-Яковлевъ М. П.	5	—
60	Вальтеръ Э. Е.	2	—
61	Вахутинъ П. Г.	10	1
62	Введенскій Н. С.	10	1
63	Венедиктовъ Ф. Д.	2	—
64	Венкстернъ П. Н.	20	1
65	„ А. А.	10	1
66	„ А. А.	15	1
67	Веревкинъ С. И.	1	—
68	Верещагина М. И.	1	—
69	Виноградовъ І. А. свящ.	15	1
70	Воейковъ С. И.	10	1
71	Воеводскій С. И.	2	—
72	Волковъ И. Ф.	10	1
73	„ И. Я.	1	—
74	„ В. Н.	30	2
75	Волошина Е. О.	15	1
76	Волошиновъ Н. П.	10	1
77	Воробьевъ А. Ѳ.	3	—
78	Воронцовъ Н. Т.	1	—
79	Воскресенскій В. С.	3	—
80	Вырубовъ А. А.	10	1

Г.

81	Гагаринъ Н. Н. князь.	1	—
82	Гагенъ П. Е.	5	—

83	Гайдуковъ С. А.	5	—
84	Гарднеръ Ел. Н.	25	2
85	„ Евг. Н.	10	1
86	Гартманъ Г. О.	10	1
87	Герзонъ А. А.	10	1
88	„ Г. В.	10	1
89	Герке Э. И.	1	—
90	Германова Т. Д. С-вья.	10	1
91	Глазеръ Н. Г.	20	1
92	фонъ-Гольштейнъ М. И.	5	—
93	Голубенцовъ А. Г.	5	—
94	Голяковъ Т. А.	3	—
95	Голиковъ В. Д.	3	—
96	Гордѣевъ Н. М.	5	—
97	Горбачевъ А. Д.	1	—
98	Городисскій П. М.	25	2
99	Городенскій Б. А.	5	—
100	Горчаковъ Д. С. князь.	25	2
101	Горчакова В. И. княгиня.	25	2
102	Горчаковъ А. В.	5	—
103	Гофмейстеръ Г. К.	10	1
104	Григорьева П. Г.	2	—
105	Григорьевъ М. Я.	2	—
106	Григоровъ И. С.	1	—
107	Гросъ В. Х.	10	1
108	Гульковскій Г. М.	1	—
109	Гюлингъ А. С.	10	1

Д.

110	Даниловъ В. М.	5	—
111	Дерягинъ Н. Н.	25	2
112	Делакруа А. Е.	5	—
113	Дмитріевъ Н. Д.	10	1
114	„ М. Д.	1	—

115	Дмоховская А. И.	5	—
116	Донъ П. А.	10	1
117	Долгорукій А. С. князь	50	3
118	Домбровскій В. Ф.	25	2
119	Думновъ А. В.	50	3
120	Думнова Н. С.	21	2
121	Дубровскій В. С.	1	—
122	Дусетъ А. А.	5	—
123	Духовниковъ М. А.	16	1
124	„ Ф. В.	1	—
125	Дьяковъ С. А.	1	—
126	Дѣевъ У. Д.	5	—
127	„ Д. Н.	5	—
128	Дятловичъ Ф. С.	10	1

Е.

129	Евдокимова М.	1	—
130	Евскій Д. И.	10	1
131	Елагинъ В. Н.	4	—
132	Елагива В. Н.	3	—
133	Ермаковъ А. А.	5	—
134	Епифановъ Н. М.	2	—

Ж.

135	Житомирское Городск. О-во Вз. стр.	10	1
136	Жуковъ Е. В.	2	—

З.

137	Замятинъ П. П.	5	—
138	Занадворовъ Ф. П.	50	3
139	Захаровъ К. М.	3	—
140	Занѣгинъ Я. Ф.	5	—
141	Збраславскій И. Ф.	20	1

142	Звѣревъ М. Ф.	50	3
143	Зензиновъ М. М.	25	2
144	Зейтцъ А. Х.	10	1
145	Зиминъ Н. Г.	5	—
146	Золотовъ М. К.	5	—
147	Зубкова Е. И.	5	—
148	Зубцовъ М. В.	2	—

И.

149	Ивановъ-Зоринъ П. М.	25	2
150	Ивановъ К. И.	10	1
151	Ивановъ И. М.	10	1
152	„ Д. Н.	50	3
153	Измайловъ М. Н.	25	2
154	Извѣковъ Н. Н.	4	—
155	Ильинскій В. И.	10	1
156	„ М. П.	2	—
157	Исаковъ М. А.	125	4

К.

158	Кабаловъ М. И.	2	—
159	Казанскій А. П.	5	—
160	Каленовъ С. Н.	2	—
161	Карпова С. А.	25	2
162	Карповъ А. О.	25	2
163	Карпенко А. П.	3	—
164	Кистеръ баронъ В.	1	—
165	Клячко О. С.	10	1
166	Клименко В. Н.	10	1
167	Ковальскій Ю. А.	25	2
168	„ Ф. Ю.	25	2
169	„ К. Ю.	10	1
170	Ковальская К. И.	25	2

171	Ковальская Е. Ю.	10	1
172	„ К. Ю.	10	1
173	Коваленко А. Р.	1	—
174	Колесниковъ И. А.	10	1
175	Колоколовъ К. П.	1	—
176	Компанейцъ А. С.	10	1
177	Комарова А. П.	10	1
178	„ М. А.	10	1
179	Конопатовъ Н. П.	30	2
180	Коноплинъ Г. Н.	2	—
181	Коровинъ-Милевская В.	10	1
182	Корейво М. И.	1	—
183	Королевъ В. А.	1	—
184	Корнилова М. Л.	8	—
185	Котовъ С. Н.	50	3
186	„ Ф. Н.	10	1
187	„ П. Ф.	1	—
188	„ Ф. Н.	20	1
189	Кошелевъ М. А.	1	—
190	Красногорскій Н. А.	25	2
191	Красногорская З. Н.	5	—
192	Красковскій Н. А.	10	1
193	Красовскій В. А.	10	1
194	Кривоносова Э. Ф.	10	1
195	Кривцовъ Ф. А.	10	1
196	Кротовъ Н. Е.	5	—
197	Крушевскій И. Д.	3	—
198	Крыловъ П. Д.	26	2
199	Крюковъ Н. П.	20	1
200	Кубенинъ П. Н.	2	—
201	Кубицкій В. М.	10	1
202	Кудринъ Н. П	15	1
203	Кулешовъ М. М.	10	1
204	Куликовъ Н. М.	10	1
205	Кундасова Н. А.	1	—

206	Курбатовъ М. П.	10	1
207	Купріяновъ И. И.	10	1
208	Курлова М. А.	5	—
209	Кученевъ А. А.	5	—
210	Кушнерева И. Н. Т-ва	10	1

Л.

211	Лавровъ В. И.	4	—
212	де-Ладвезъ М. М.	25	2
213	Лазебникъ Т. Л.	1	—
214	Леоновъ И. Е.	1	—
215	Лефлеръ И. Я.	4	—
216	Лилienштернъ Я.	15	1
217	Липина М. И.	2	—
218	Лисицынъ В. Е.	1	—
219	Листъ В. Ф.	1	—
220	Логинова Н. П.	5	—
221	Лопашевъ А. Д.	5	—
222	Лукинъ М. П.	15	1
223	„ М. М.	15	1
224	„ А. М.	15	1
225	„ С. М.	15	1
226	Лукина Л. М.	15	1
227	„ О. А.	15	1
228	Лукутинъ В. Н.	15	1
229	Любимовъ Г. В.	10	1
230	Ляминъ С. К.	10	1
231	Лянде М.	5	—

М.

232	Магазновъ А. М.	10	1
233	„ А. А.	10	1
234	Магула Н. Е.	10	1

235	Мазараки Ю. И.	2	—
236	Максимовъ П. Д.	2	—
237	Мальцовъ П. И.	10	1
238	Малинина О. Ф.	10	1
239	Малининъ А. П.	10	1
240	„ Н. П.	10	1
241	Манухинъ А. Н.	5	—
242	Мартыновъ А. А.	5	—
243	Маторинъ К. П.	15	1
244	Мартенсъ К. К.	2	—
245	Массера В. І.	10	1
246	„ А. П.	10	1
247	Мезенцева А. И.	1	—
248	Мейчикъ Н. М.	10	1
249	Мейнаръ Т. М.	2	—
250	Меморскій Г. А.	10	1
251	Миліоти Д. Г.	25	2
252	Миреръ Д. Н.	1	—
253	Мичинеръ Г. Б.	50	3
254	„ Я. А.	1	—
255	Мироновъ Ф. К.	2	—
256	Михайловъ П. Л.	2	—
257	Молчановъ А. А.	3	—
258	„ П. И.	6	—
259	Морозова М. Ф.	125	4
260	Морозовъ Т. С.	125	4
261	„ П. И.	10	1
262	Мочалина М. И.	2	—
263	Мусоргская Т. П.	2	—

Н.

264	Назимко Н. И.	35	2
265	Нащекинъ А. И.	1	—
266	Некрасовъ А. П.	25	2

267	Некрасова А. А.	5	—
268	Несмѣяновъ Н. А.	50	3
269	Николаевъ А. Н.	5	—
270	„ М. А.	1	—
271	Николаевскій П. Н.	100	4
272	Никитинъ К. А.	1	—
273	„ С. С.	2	—
274	Никаноровъ В. Н.	1	—

О.

275	Орликъ В. Я.	10	1
276	Остроумова П. А.	5	—
277	„ Е. А	5	—
278	Остроженевскій А. Р.	3	—

П.

279	Павлова А. И.	6	—
280	Павловскій А. П.	2	—
281	Паленбергъ Г. Е.	25	2
282	Пантелѣевъ Е. Т.	2	—
283	Пасевьевъ Р. В.	25	2
284	Пасевьева Н. П.	25	2
285	Пахомовъ Н. Д.	1	—
286	Пашковъ А. Г.	10	1
287	Петрова А. П.	4	—
288	Петровъ А. К.	1	—
289	„ А. А.	5	—
290	„ И. Р.	10	1
291	Петрова Е. А.	10	1
292	Перцовъ Н. П.	16	1
293	Пересвѣтовъ Н. П.	1	—
294	Пилецкій С. И.	5	—
295	Пистолькорсъ К. К.	10	1

296	Писаревъ В. И.	1	—
297	Побѣдинскій Н. И.	30	2
298	Подзоловъ С. К.	10	1
299	Погодина Е. И.	2	—
300	Покровскій М. А.	2	—
301	Поливановъ Я. А.	4	—
302	Полосатовъ Г. Г.	10	1
303	Поляковъ И. В.	2	—
304	Полунинъ И. М.	2	—
305	Посполитаки Д. Д.	25	2
306	„ А. Е.	10	1
307	Постниковъ А. С.	10	1
308	Послушаева К. С.	1	—
309	Потемкинъ А. С.	3	—
310	Похвисневъ А. И.	1	—
311	Прасоловъ В. И.	1	—
312	Протопопова А. А.	20	1
313	„ К. И.	3	—
314	Прѣсновъ А. Д.	1	—
315	Пучковъ М. Д.	1	—
316	Пыжевичъ Ф. С.	1	—
317	Пыхтинъ С. Н.	10	1

Р.

318	Разумовъ В. И.	2	—
319	Ракавскій Л. А.	10	1
320	Растоскуевъ П. К.	10	1
321	„ И. К.	5	—
322	Рашъ А. Э.	1	—
323	Рациборскій Б. Ф.	10	1
324	Ратьковъ Н. Н.	50	3
325	Ревидцова Ш. А.	25	2
326	Ревидцовъ І. Б.	25	2
327	„ П. М.	10	1

328	Ревидцовъ А. А.	25	2
329	Ревидцова Е. А.	25	2
330	Ревильонъ А. Е.	100	4
331	Рейнъ А. М.	2	—
332	Розановъ П. К.	3	—
333	„ Ф. К.	12	1
334	Розенцвейгъ Я. Р.	5	—
335	Розентретеръ О. Ф.	5	—
336	Ромеръ А. П.	2	—
337	Рахмановъ П. А.	2	—
338	Рудневъ В. М.	5	—
339	„ В. С.	5	—
340	Рыжовъ С. Н.	2	—
341	Рышковъ С. П.	3	—
342	Рѣшетниковъ Н. И.	2	—

С.

343	Сабо В. В.	15	1
344	Савельева Е. А.	15	1
345	Сальбефъ М. П.	5	—
346	Самойловъ П. Ф.	1	—
347	Санамовъ А. М.	5	—
348	Серебряковъ И. Л.	10	1
349	Сергіевскій В. Ф.	1	—
350	Силиничъ И. И.	1	—
351	Синайскій А. И.	1	—
352	Симанскій А. В.	25	2
353	Симишинъ Г. Ф.	2	—
354	„ П. Ф.	1	—
355	Скрипниковъ В. К.	1	—
356	Смитъ Ж. И.	20	1
357	„ Р. Р.	2	—
358	Смирновъ В. С.	5	—
359	Смирновъ А. Б.	2	—

360	Солнцевъ М. А.	40	2
361	„ Н. П.	1	—
362	Соколовъ П. Н.	2	—
363	„ С. Н.	2	—
364	„ Д. Д.	10	1
365	Стамировскій К. Л.	10	1
366	Старичковъ М. К.	1	—
367	Степановъ А. В.	10	1
368	Старевичъ А. А.	2	—
369	Стефановская Г. В.	10	1
370	Сусленниковъ К. М.	3	—
371	Сыркинъ Я. Г.	2	—

Т.

372	Тарасовъ М. Д.	5	—
373	Тафтъ Л. М.	26	2
374	„ И. М.	10	1
375	„ Я. В.	10	1
376	„ С. С.	10	1
377	Таргонскій В. А.	25	2
378	Тельшевскій Е. Р.	1	—
379	Тиденъ Н. Ф.	1	—
380	Тиль Б. Б.	5	—
381	Тимоѳеевъ Ф. Т.	2	—
382	Ткачевъ С. А.	4	—
383	Талмачевъ С. С.	10	1
384	Тольхъ К. И.	5	—
385	Томашева А. Н.	10	1
386	Третьякова З. А.	20	1
387	Третьяковъ К. В.	10	1
388	Третьякова Ф. Ф.	2	—
389	Тропаревскій К. Н.	10	1
390	Тропаревская М. М.	10	1
391	Троицкій А. И.	10	1

392	Трусовъ А. П.	2	—
393	„ Е. В.	15	1
394	Трушенниковъ Е. И.	1	—
395	Тугариновъ К. И.	3	—
396	Тумановъ А. К.	3	—
397	Тюковъ В. В.	10	1

У.

398	Углановъ Е. О.	5	—
399	Успенскій И. Н.	25	2
400	Ушаковъ Л. А.	1	—

Ф.

401	Федченко К. Т.	2	—
402	Федоровъ А. Ф.	5	—
403	„ И. Д.	2	—
404	Федорова Ф. А.	5	—
405	Федотовъ В. М.	1	—
406	Фофановъ М. И.	15	1
407	Фрейденбергъ М. Г.	10	1

Х.

408	Хавскій К. П.	1	—
409	Херошевскій К. М.	5	—
410	Хоментовскій П. М.	20	1
411	Хорошевскій И. С.	10	1
412	Хржановская А. Л.	5	—
413	Хрѣнникова А. И.	5	—
414	Худяковъ П. К.	25	2
415	Худякова О. Н.	1	—

Ц.

416	Цертовичъ Ч. В.	1	—
417	„ Э. Ф.	1	—
418	Циркуновъ Н. П.	10	1
419	Цоллеръ Я. М.	50	3

Ч.

420	Челноковъ Е. Ф.	5	—
421	Черкасова Н. Д.	10	1
422	Чернышевъ И. А.	10	1
423	Чесноковъ А. С.	1	—
424	Чистяковъ И. И.	1	—

Ш.

425	Шальнова А. Н.	5	—
426	Шаровъ А. П.	25	2
427	Шарскій С. С.	10	1
428	Шахтъ А. А.	15	1
429	„ А. С.	15	1
430	Швецова М. С.	4	—
431	Шестакова М. Х.	10	1
432	Шестаковъ В. Ф.	2	—
433	Шидловская М. Ю.	10	1
434	„ Н. Ю.	10	1
435	Шидловскій Ю. А.	10	1
436	Шилинъ Ф. Н.	10	1
437	Шиловъ Н. Г.	2	—
438	Шимкевичъ М. Ѳ.	1	—
439	Шлезингеръ Э. С.	10	1
440	Шпоръ Л. Л.	10	1
441	Шредеръ Ф. В.	10	1

442	Штифтаръ Ф. М.	1	—
443	Шубина Е. П.	7	—
444	Шуварскій П. М.	25	2
445	Шульгинъ В. Д.	3	—
446	Шустровъ Н. К.	1	—

Щ.

447	Щербаковъ А. И.	30	2

Э.

448	Эггерсъ В. К.	25	2
449	Эпштейнъ Э. А.	50	3
450	Эрисконъ А. Э.	10	1
451	Эшлиманъ А. К.	25	2

Ю.

452	Юкинъ Д. Е.	30	2

Я.

453	Яковлева А. П.	1	—
454	Ясенская М. И.	15	1
455	Ясинскій Г. И.	10	1
456	Яцкевичъ І. А.	25	2
456	акціонеровъ.	5000	306

12 MAR 1947


2011109133