РФ
С 889

ПРЯМЫЕ НАЛОГИ

и

ИХЪ ОРГАНИЗАЦІЯ

ВО ФРАНЦІИ.

Власія Судейкина.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства. Почтамтская, 20.
1887.

65 рф
С89
59г
336
С-89

ПРЯМЫЕ НАЛОГИ

и

ИХЪ ОРГАНИЗАЦІЯ

ВО ФРАНЦІИ.

Власія Судейкина.

18415 Ч
336,25
РЕДКІЙ ФОНД
КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
ДЛЯ ЧЕБАДЗЕ.
С.Петербургъ, Невскій д. №59.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства. Почтамтская, 20.
1887.

Дозволено Цензурою. С.-Петербургъ, 18-го декабря 1886 года.

65 рр.
Финансовая Академия
при Правительстве
Российской Федерации
БИБЛИОТЕКА

ПРОВЕРЕНО

ОГЛАВЛЕНІЕ СОДЕРЖАНІЯ.

Введеніе (1—12). Прямые налоги Франціи. Дѣленіе ихъ на долевые и раскладочные. Доводы въ пользу раскладочныхъ налоговъ. Злоупотребленія въ финансовой администраціи.

Глава. I. (13—40). Историческій очеркъ прямыхъ налоговъ: 1) поземельный налогъ и кадастръ, 2) лично-поквартирный налогъ, 3) налогъ съ оконъ и дверей, 4) патентный налогъ.

Глава II. (41—71). Дѣйствующее законодательство о налогахъ: 1) поземельномъ, 2) лично-поквартирномъ, 3) съ оконъ и дверей, 4) патентномъ. Способы обжалованія неправильнаго обложенія. Налоги сходные съ прямыми. Добавочные сантимы.

Глава III. (72—97). Значеніе финансовой администраціи. Условія, требуемыя отъ лица поступающаго въ составъ финансовой администраціи. Вознагражденіе. Податные контролеры и ихъ дѣятельность.

Глава IV. (98—119). Значеніе прямыхъ налоговъ съ финансовой точки зрѣнія. Примѣненіе налоговъ въ жизни; величина оклада разныхъ налоговъ и ихъ отношеніе къ чистому доходу. Стоимость взиманія налоговъ. Общее заключеніе.

Введеніе.

Система прямыхъ налоговъ Франціи заслуживаетъ серьезнаго изученія, несмотря на всѣ свои недостатки. Въ основаніе ея положены внѣшніе признаки, которыми руководствуются при обложеніи налогами; далѣе она распространена на всѣ классы населенія, такъ какъ во Франціи изъятій отъ несенія налоговъ въ пользу какого либо класса не допускается. Затѣмъ, организована она прекрасно — насколько это могло сдѣлать министерство финансовъ. При этомъ выборъ служебнаго персонала и contrôleurs des impôts, составляющихъ, по выраженію извѣстнаго финансиста Гока, «душу» всей организаціи прямыхъ налоговъ, дѣлается весьма тщательно. Наконецъ, обществу предоставлено самое широкое участіе въ распредѣленіи налоговъ между населеніемъ, такъ, что министерство финансовъ не беретъ на себя всей отвѣтственности за могущія оказаться неправильности въ раскладкѣ.

Этотъ очеркъ прямыхъ налоговъ представляетъ результатъ нашей поѣздки въ текущемъ году во Францію, гдѣ, благодаря содѣйствію нашего министерства финансовъ, намъ удалось получить доступъ въ министерство финансовъ Франціи, а затѣмъ совершить нѣсколько поѣздокъ по странѣ съ цѣлью ознакомиться съ дѣятельностью податныхъ контролеровъ. Знакомясь на практикѣ съ финансовой системой, намъ неоднократно приходилось обращаться за разъясненіемъ многихъ вопросовъ къ чиновникамъ министерства финансовъ, у которыхъ мы встрѣтили полную готовность облегчить намъ знакомство съ ихъ налогами. Поэтому считаемъ необходимымъ особенно выразить нашу глубокую признательность директору департамента окладныхъ сборовъ m-r Boutin, chef'y du personnel Parmentier, администратору Daveluy, и гг. податнымъ контролерамъ Frère, Waelde.

Въ нашихъ глазахъ французская система имѣетъ еще одно достоинство — она вообще не страдаетъ избыткомъ чиновничества и старается всѣ неотвѣтственныя должности замѣщать не штатными чиновниками, а по найму; черезъ эту мѣру государство избавляется отъ излишнихъ расходовъ на пенсіи [1]). Наконецъ, существованіе добавочныхъ сантимовъ придаетъ всей системѣ эластичность.

Мы не будемъ входить въ критическую оцѣнку существующей системы налоговъ во Франціи; наша задача скромнѣе,—мы постараемся описать существующіе налоги, ихъ организацію и финансовые ихъ результаты. Но прежде, въ краткихъ чертахъ, укажемъ на отличительные признаки, присущіе системѣ французскихъ налоговъ.

Въ силу вліянія исторіи, налоги во всѣхъ государствахъ неодинаковы, хотя имѣютъ между собою немало общаго. На ростъ и развитіе системы налоговъ въ томъ или другомъ направленіи вліяетъ безконечное количество причинъ; здѣсь нельзя не привести прекрасныхъ словъ Гока: [2]) «историческія причины, потребности, впечатлѣнія минуты способствовали болѣе, чѣмъ философскія изслѣдованія, введенію или преобразованію того или другого налога». Неудивительно поэтому, что существуетъ огромная разница какъ въ системѣ налоговъ, такъ и въ способахъ, пріемахъ обложенія плательщиковъ и взиманія налога. Благодаря этимъ условіямъ, источники доходовъ обложены въ разныхъ государствахъ неодинаково: въ однихъ сильно обложенъ низшій трудъ, въ другихъ — земля и строенія; совмѣстно съ этимъ совсѣмъ не обло-

[1]) Во Франціи пенсіи выдаются при соблюденіи двухъ условій: послѣ 35 лѣтъ службы и по достиженіи 60-ти лѣтняго возраста.

[2]) Налоги и государственные долги, соч. К. Фонъ-Гока, переводъ проф. Н. Бунге, 100 стр.

жены высшія формы труда, или мало обложены промышленныя и торговыя предпріятія, черезъ что вся система въ своихъ основаніяхъ несправедлива. Уравнять же эти неравенства, исторически сложившіяся, крайне трудно; впрочемъ, въ настоящее время къ этой, главнымъ образомъ, цѣли направлены всѣ усилія государственныхъ людей какъ въ предѣлахъ Франціи, такъ, и въ другихъ государствахъ; но при современныхъ условіяхъ политической жизни нигдѣ еще не заходитъ рѣчи объ общемъ уменьшеніи налоговъ. Сравнивая системы европейскихъ прямыхъ налоговъ, мы видимъ ихъ два рода: 1) системы съ преобладаніемъ подоходныхъ налоговъ и 2) совершенно своеобразную французскую систему.

Франція имѣетъ четыре главныхъ прямыхъ налога: поземельный (impôt foncière), съ оконъ и дверей (portes et fenêtres), личный и поквартирный (personelle et mobilière) и патентный (contribution des patentes); кромѣ того, цѣлый рядъ налоговъ, имѣющихъ въ виду преимущественно обложеніе состоятельныхъ людей и носящихъ названіе taxes assimilées, т. е. налоговъ, сходственныхъ съ прямыми. Сюда относятся налоги на экипажи, лошадей, билліарды, съ имуществъ мертвой руки и т. д. — Это перечисленіе прямыхъ налоговъ показываетъ—на какіе источники дохода они падаютъ. Цѣль ихъ — обложить трудъ, недвижимую собственность, состоящую въ домахъ и землѣ; наконецъ, не задаваясь широкой цѣлью точно вычислить доходность торгово-промышленныхъ предпріятій, они, облагая налогомъ окна и двери, посредствомъ поквартирнаго налога преслѣдуютъ цѣль дополнительнаго обложенія достаточныхъ классовъ населенія. При этомъ, какъ мы увидимъ дальше, система прямыхъ налоговъ имѣетъ цѣлью обложеніе имуществъ, дохода плательщика, основываясь на внѣшнихъ признакахъ и не вторгаясь во внутреннюю его жизнь.

Первое правило французскаго законодательства заключается въ томъ, что сумма прямыхъ налоговъ ежегодно утверждается законодательною властью; помимо государственныхъ налоговъ утверждаются и налоги, идущіе на потребности департаментовъ и общинъ, —такъ называемые мѣстные налоги. Слѣдовательно, если налогъ не утвержденъ законодательной властью, онъ не можетъ быть взыскиваемъ. Этотъ законъ появился въ 1798 году; до этого времени, напр., при Людовикѣ XIV, были нерѣдко случаи учрежденія налоговъ министерскими циркулярами.

Въ настоящее время бюджетъ, составленный министромъ финансовъ, передается въ парламентскую коммиссію [3]) заблаговременно, чтобы дать возможность палатѣ депутатовъ высказать свое мнѣніе, и ужь послѣ обсужденія бюджета онъ утверждается законодательной властью.

Прямые налоги Франціи раздѣляются на двѣ части: главные налоги (en principal) и добавочные сантимы (centimes additionnels); при чемъ, какъ дальше будетъ мною указано, эти добавочные сантимы распредѣляются на нѣсколько категорій, изъ коихъ одна (centimes généraux) идетъ въ пользу правительства, другія на расходы департаментовъ, третьи — коммунъ и т. д. Существованіе добавочныхъ сантимовъ придаетъ всей системѣ эластичность и, благодаря имъ, правительство, въ случаяхъ необходимости, можетъ увеличить сумму налоговъ, добавивъ нѣсколько сантимовъ къ главнымъ налогамъ и, наконецъ, что тоже важно, при этой системѣ правительство получаетъ возможность знать дѣйствительную сумму прямыхъ налоговъ, падающихъ ежегодно на населеніе,

[3]) La comission du budget constitue en effet une sorte de conseil des Finances, qui travaille avec ministre, exerce sur lui une influance éffectuée, descende dans tous les détails de l'administration. Bergeret Gaston Wécarisme du budget de l'Etat 2 ed. 1884. 47 стр.

а слѣдовательно и въ какой мѣрѣ народонаселеніе обременено налогами [4]).

Что касается до распредѣленія налоговъ, то существуютъ два разные способа распредѣленія налога: 1) точно опредѣляется окладъ заранѣе—это налогъ кватитативный или долевой и 2) сумма, приходящаяся на долю плательщика, опредѣляется раскладкою [5]) — это налоги репартиціонные или распредѣлительные. Первые три налога Франціи, выше нами указанные, принадлежатъ къ распредѣлительнымъ; четвертый патентный—кватитативный [6]).

Тотъ и другой способъ взиманія налоговъ имѣютъ свои достоинства и недостатки; той или другой формой налога обусловливается различная роль общества и чиновъ министерства финансовъ въ распредѣленіи налоговъ. Это раздѣленіе настолько важно въ практическомъ отношеніи, что мы нѣсколько подробнѣе коснемся этого вопроса,—тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ финансовой литературѣ Франціи онъ возбуждаетъ большія разногласія.

Система распредѣлительныхъ налоговъ подвергается самымъ рѣзкимъ нападкамъ какъ со стороны экономистовъ (напр. Vigne), такъ равно и практиковъ. Но финансовая администрація крѣпко держится этой системы. Неудачи, которыя слѣдовали за замѣной распредѣлительныхъ налоговъ долевыми, поддерживаютъ ея рѣшимость. Дѣйствительно, каждая почти замѣна сопровождалась большимъ недоборомъ, такъ, напр., въ 1792 г.

[4]) У насъ до сихъ поръ въ точности неизвѣстно, сколько населеніе несетъ налоговъ и только въ послѣднее время Департаментъ Окладныхъ Сборовъ обратилъ вниманіе на этотъ важный вопросъ и занялся подробною разработкою его.

[5]) Rapport au roi 1826, по которому предложено распредѣлять налоги между arrondissement и коммунами Conseils généraux, 19 стр.

[6]) Impôts de quotité «подати по назначенію» фонъ-Гокъ, 50 стр.

налогъ лично-поквартирный былъ превращенъ изъ распредѣлительнаго въ налогъ долевой, и сборъ сразу упалъ съ 60 мил. франковъ до 22 мил. [7]).

Точно такой же результатъ послѣдовалъ послѣ превращенія поквартирнаго налога изъ распредѣлительнаго въ долевой въ 1831 году.

Разумѣется, при современномъ развитіи расходовъ, государство не можетъ рисковать измѣненіемъ системы налоговъ, потому что результатомъ перемѣнъ можетъ явиться дефицитъ, а онъ всегда влечетъ за собою непріятныя послѣдствія — отыскивать новыя средства.

Въ настоящее время, повидимому, прошлые уроки финансовой исторіи во Франціи начинаютъ забываться, — неудивительно, что распредѣлительные налоги подвергаются съ разныхъ сторонъ самой безпощадной критикѣ. Въ числѣ противниковъ распредѣлительныхъ налоговъ встрѣчаемъ и бывшихъ министровъ финансовъ — Mathieu-Bodet и Leon Say. Первый утверждаетъ, что, несмотря на представляемую трудность, замѣна распредѣлительныхъ налоговъ долевыми — возможна. Какъ на примѣръ, достойный подражанія, онъ ссылается на Бельгію, гдѣ въ 1867 г. поземельный налогъ изъ распредѣлительнаго превращенъ въ налогъ долевой. Съ мнѣніемъ Bodet нельзя было-бы не согласится, если-бы такая постановка вопроса повела къ удачнымъ дѣйствіямъ при наличномъ персоналѣ чиновниковъ, но, на самомъ дѣлѣ, подобная система потребуетъ такую массу труда отъ финансовой администраціи, что взиманіе налоговъ окажется затруднительнымъ и уничтожитъ всѣ хорошія стороны долевыхъ налоговъ.

Особенно сильныхъ противниковъ эта система находитъ, въ послѣднее время, въ палатѣ депутатовъ. Вотъ

[7]) Ernest Faivre, Notice sur les contributions directes et le cadastre, 53 стр.

въ какихъ словахъ отзывается о ней депутатъ Ballue въ извѣстномъ Rapport'ѣ, произведшемъ при появленіи большую сенсацію: «C'est la forme par excellence des contributions de guerre de celles dont le vainqueur frappe les pays vaincus; c'est un procedé indigne d'un peuple civilisé» [8]). Сказано сильно, но не убѣдительно! Вообще противники системы распредѣлительныхъ налоговъ достаточно вѣскихъ аргументовъ противъ нея не приводятъ; приводимые ими указываютъ, что причина нападковъ заключается въ томъ, что въ извѣстныхъ кругахъ французскаго общества является опасеніе, что при раскладкахъ, какъ это всегда бывало, обращается вниманіе на индивидуальное имущественное положеніе и, благодаря этому, облагаемое состоятельное лицо можетъ заплатить больше, чѣмъ оно заплатило-бы при другой системѣ.

Въ этомъ-же чувствѣ заключается причина рѣзкаго отношенія Leon Say и къ подоходному налогу. Въ послѣднемъ его сочиненіи «Solutions démocratiques des impôts» — онъ старается всячески дискредитировать распредѣлительные налоги.

Вообще, противники распредѣлительныхъ налоговъ переходомъ къ системѣ долевыхъ думаютъ избѣжать произвола распредѣлителей.

Замѣтимъ при этомъ, что во Франціи хорошо организована податная администрація, которая въ своемъ распоряженіи имѣетъ такія данныя, какими обладаетъ не всякая страна, да и собрать подобныя данныя можно лишь съ большимъ трудомъ и немалою затратою времени. При этомъ финансовой администраціи по закону предоставляется полная возможность собирать всѣ данныя, характеризующія имущественное положеніе плательщиковъ. Наконецъ, Франція — страна сравнительно небол-

[8]) Rapport. Proposition de loi ayant pour objet la réforme de l'assitte de l'impôt 1885, 22 стр.

шая, съ опредѣленной физіономіей, гдѣ самая система хозяйства сложилась такъ, что она находитъ постоянное отраженіе въ законодательныхъ актахъ — напр., всѣ арендные акты, договоръ найма квартиръ [9]) и др. совершаются формальнымъ порядкомъ и вносятся въ книги, дающія болѣе или менѣе опредѣленныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ. Всѣ эти условія значительно облегчили-бы превращеніе распредѣлительныхъ налоговъ въ долевые; тѣмъ не менѣе финансовая администрація высказывается за удержаніе существующей системы.

Вообще, въ пользу этой системы можно представить слѣдующіе доводы:

1) Общество, какъ цѣлое, при системѣ распредѣлительныхъ налоговъ, не остается пассивнымъ при распредѣленіи налоговъ, оно, въ лицѣ своихъ представителей, распредѣляетъ налогъ соотвѣтственно тѣмъ понятіямъ о справедливости, которыя въ немъ существуютъ. [10]) Въ теченіи всей финансовой исторіи оно доказало свою пригодность для этой цѣли.

2) Финансовый аргументъ: государство точно знаетъ заранѣе, какую сумму оно получитъ въ формѣ налога; точно также опредѣленно знаетъ и департаментъ, и коммуна количество своихъ доходовъ, чего при системѣ долевыхъ налоговъ не можетъ быть.

3) Практическое соображеніе: чиновники министерства финансовъ, собирая свѣдѣнія, провѣряя ихъ и, затѣмъ, распредѣляя налоги совмѣстно съ представителями коммуны, не навлекаютъ на себя также массы жалобъ, какъ при системѣ долевыхъ налоговъ. Достаточно сослаться на существующій опытъ: наибольшее число

[9]) Съ 1876 всѣ подобные акты на сумму свыше 300 фр. должны быть заносимы въ регистрацію. Rapport Ballue, 49 стр.

[10]) Leon Say, II, 289.

жалобъ возбуждается долевымъ патентнымъ налогомъ [11]). Кромѣ того, распредѣлительные налоги имѣютъ за себя авторитетъ представителей общества. Такъ намъ пришлось слышать въ финансовыхъ управленіяхъ Швейцаріи, что хотя плательщики подоходнаго налога всегда выражаютъ неудовольствіе на раскладку, тѣмъ не менѣе подаютъ жалобы довольно рѣдко, потому что финансовое управленіе отказываетъ въ признаніи основательности жалобъ, ссылаясь на авторитетъ распредѣлителей, выбираемыхъ самимъ обществомъ.

Если противники распредѣлительныхъ налоговъ ссылаются на неравномѣрность, то эта неравномѣрность обусловливается не всегда удачнымъ выборомъ распредѣлителей. Дѣйствительно, нельзя не сознаться, что при этой системѣ возможна нѣкоторая тиранія, всецѣло зависящая отъ самихъ распредѣлителей, которые часто расположены къ большему обложенію немѣстныхъ жителей, а временныхъ [12]), по единичные факты возводить въ общее правило нельзя. Между тѣмъ, противники системы распредѣлительныхъ налоговъ именно такъ и поступаютъ.

Этимъ можно-бы было закончить наше введеніе, указывающее въ краткихъ чертахъ на характерные признаки системы прямыхъ налоговъ Франціи, но, для полноты обзора, мы обратимъ вниманіе еще на одну сторону, которая не находитъ обыкновенно мѣста въ сочиненіяхъ

[11]) Ernest Faivre, служившій въ департаментѣ окладныхъ сборовъ, говоритъ: dans le fait, les trois contributions de repartition sont celles qui produisent le moins de reclamation». Notice 17 стр.

[12]) Намъ приходилось слышать жалобы на это неразъ. Такъ одинъ владѣлецъ въ Puys, — около Діеппа, разсказывалъ мнѣ, что коммуна Neuville, въ которую входитъ Puys, обложила значительно выше жителей Puys, чѣмъ постоянно живущихъ въ коммунѣ, хотя онъ въ тоже время не отрицалъ, что эта коммуна затратила 30,000 франковъ на устройство дамбы и улучшенія морского берега для привлеченія посѣтителей лѣтомъ.

посвященныхъ налогамъ, — это о злоупотребленіяхъ въ финансовой администраціи.

Авторитетные люди Франціи выступили въ послѣднее время съ обвиненіемъ противъ финансовой администраціи, въ допущеніи злоупотребленій. Вообще ко всякому обвиненію надо относиться очень осторожно, почему при обсужденіи этого вопроса надо смотрѣть — кто обвиняетъ и въ какого рода злоупотребленіяхъ.

Обвинителями выступили бывшіе министры финансовъ, а кому,—какъ не имъ, знать о злоупотребленіяхъ? Вотъ, что говоритъ Leon Say: [13]) «Наиболѣе распространены злоупотребленія въ просьбахъ относительно сложенія штрафовъ и процессовъ по поводу нарушенія фискальныхъ законовъ». Далѣе, продолжаетъ онъ, «существуютъ такіе плательщики, противъ которыхъ агенты, взыскивающіе налогъ, не имѣютъ смѣлости вчинать искъ, потому что это повлекло бы за собою возбужденіе вражды и инсинуацій».

Еще сильнѣе выражается Mathieu-Bodet (тоже бывшій министръ финансовъ) [14]). Не удивительно, повторяетъ онъ слова Leon Say, что «иногда, съ цѣлью дать удовлетвореніе жалобамъ лицъ, злоупотребляющихъ, смѣщали и лишали должностей чиновниковъ, честно выполнявшихъ ихъ обязанности... Фискальные законы примѣнялись слабо, а вмѣстѣ и увеличились злоупотребленія... Злоупотребленія сдѣлались общимъ правиломъ».

Итакъ, изъ приведенныхъ цитатъ видно, что злоупотребленія главнымъ образомъ заключаются въ освобожденіи отъ штрафовъ за нарушеніе по акцизамъ и пошлинамъ. При чемъ оказывается, что злоупотребленія пошли дальше просьбъ лицъ, имѣющихъ значеніе въ

[13]) L. Say. La politique financière de la France. 1884.

[14]) Mathieu-Bodet. Journal des Economistes 1884, 13 стр.

политикѣ, оказывается, что иногда жертвуютъ финансовой администраціей...

Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло по департаменту окладныхъ сборовъ. Мы тщательно допытывались — бываютъ-ли злоупотребленія въ области прямыхъ налоговъ? оказывается, что тутъ-то ихъ и нѣтъ, благодаря участію общественнаго элемента въ раскладкѣ налога. Съ другой стороны, на отсутствіе злоупотребленій оказываетъ вліяніе выборъ чиновниковъ: ни въ одномъ департаментѣ такъ тщательно не выбирается служебный персоналъ, какъ здѣсь, и, кромѣ того, по мнѣнію лицъ, къ которымъ я обращался съ разспросами, злоупотребленія здѣсь не возможны потому, что высшая податная администрація всегда назначается изъ тѣхъ лицъ, которыя пробыли въ должности контролеровъ, поэтому они по опыту хорошо знаютъ — на что слѣдуетъ обращать особенное вниманіе и откуда можно ожидать злоупотребленій.

Единственно вѣское обвиненіе намъ пришлось прочесть противъ лицъ, соприкосновенныхъ съ прямыми налогами въ одной изъ рѣчей, произнесенныхъ сенаторомъ Blavier въ сенатѣ, но и оно касается сборщиковъ налоговъ. Blavier — сторонникъ стараго режима [15]) и поэтому готовъ ухватиться за первый случай, чтобы кольнуть республиканцевъ. Поэтому его слова, какъ пристрастнаго человѣка, далеко не заслуживаютъ вниманія. Вотъ, что говорилъ Blavier въ сенатѣ: «я имѣлъ возможность указать г. министру финансовъ весьма виновныхъ; указалъ въ моемъ департаментѣ сборщика налоговъ — и таковой, какъ кажется, не одинъ, который

[15]) Blavier 41.

«Я докажу неопровержимыми документами, что изъ всѣхъ правительствъ республиканское самое дорогое, что оно дороже имперіи, которая вовсе не была расточительнымъ правительствомъ.»

удваивалъ къ своей выгодѣ штрафы, опредѣленные закономъ за преслѣдованіе; взимая 1 франкъ налога, онъ требовалъ еще 1 франкъ штрафа съ плательщика, не въ срокъ уплатившаго» [16]).

Но къ подобнаго рода заявленіямъ надобно относиться очень осторожно, потому что такія лица, какъ Blavier, преслѣдуя достиженіе своихъ политическихъ цѣлей, готовы дискредитировать республику и рады придраться къ каждому случаю, чтобы доказать ея непригодность, какъ формы управленія во Франціи. Слѣдовательно, это обвиненіе ослабляется тѣмъ, что его можно считать однимъ изъ пріемовъ, къ сожалѣнію, часто практикуемымъ въ пылу политической полемики.

[16]) Blavier, Les finances de la republique, 25 стр.

ГЛАВА I.

Въ прошломъ столѣтіи, извѣстнымъ маршаломъ Vauban'омъ, въ его Projet d'une dîme royale, была высказана слѣдующая мысль: «всякая привилегія, клонящаяся къ изъятію отъ налога, не справедлива». Эта мысль быстро вошла въ сознаніе французскаго общества и получила практическое осуществленіе въ періодъ великой французской революціи, когда были уничтожены всѣ привилегіи и объявлено «ègalitê». Законадатели этой эпохи, въ объявленіи о правахъ человѣка, заявили прямо: «всякій налогъ установленъ для общей пользы; онъ долженъ быть распредѣленъ между плательщиками соотвѣтственно ихъ средствамъ»—«toute contribution est établie pour l'utilité générale; elle doit être répartie entre les contribuables en raison de leurs facultés». [17]). Этимъ заявленіемъ были внесены новыя начала во французскую податную систему и осуществлено такимъ образомъ требованіе экономической науки [18]). Подъ вліяніемъ этихъ началъ создалась финансовая система. Прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ изложенію новыхъ налоговъ, возникшихъ съ эпохи французской революціи, не безъинтересно будетъ посмотрѣть въ чемъ состоялъ ста-

[17]) Declaration des droits de l'homme art. 16.

[18]) Ад. Смитъ. Изслѣдованіе о природѣ и причинахъ богатства народовъ. V кн. гл. II, 185 стр. первый финансовый законъ: «подданные всякаго государства обязаны принимать участіе въ поддержаніи правительства, каждый по мѣрѣ собственныхъ своихъ средствъ, т. е. въ размѣрахъ доходовъ, получаемыхъ ими подъ покровительствомъ государства».

рый финансовый строй, противъ котораго сильно возставали современники и который такъ гибельно отразился на положеніи французскихъ крестьянъ — этой потребительной силы страны.

Какъ извѣстно, отличительная черта финансовой системы дореволюціоннаго періода заключалась въ массѣ привилегій, вслѣдствіе которыхъ отъ налоговъ были освобождены: духовенство, дворянство и нѣкоторыя корпораціи. Въ то время какъ Людовикъ XIV «не стѣснялся облагать какое нибудь суденышко (vaisselle) бѣдняка, не задумывался уничтожать крестьянъ Нижней Бретани, или подвергать протестантовъ самымъ позорнымъ казнямъ (supplice), онъ плакалъ, какъ говорятъ, когда дѣло касалось привилегій его знати» [19]).

Въ народѣ, впрочемъ, не столько возбуждало неудовольствіе существованіе привилегій, сколько произволъ въ обложеніи и взысканіи налога. Вотъ что говоритъ по этому вопросу L. Say «то, что представители третьяго сословія считали невыносимымъ, — были средства, употребляемыя для взысканія налога (recouvrement) [20]).

При этомъ необходимо замѣтить, что налоги не всегда утверждались законодательнымъ порядкомъ. Какъ мы выше упоминали, въ послѣдніе годы царствованія Людовика XIV они иногда установлялись министерскими циркулярами (lettres ministérielles) [21]). При Людовикахъ XV и XVI хотя парламенты и возставали противъ административнаго произвола, но это не принесло странѣ никакой пользы. Что касается до системы дореволюціонныхъ налоговъ, то налоги были прямые и косвенные; по временамъ преобладали — то одни, то другіе [22]).

[19]) Clamageran, Histoire de l'impôt en France XXXVI.
[20]) L. Say. Solutions démocratiques des impôts v. II, 6.
[21]) Clamageran IX.
[22]) Clamageran XVII.

Но они были распредѣлены неравномѣрно между отдѣльными провинціями.

Неравномѣрность обложенія происходила вслѣдствіе разныхъ причинъ: какъ политической организаціи, такъ и самаго устройства налоговъ. Очевидно, на французскую систему налоговъ вліяли обѣ причины одинаково, при чемъ вся налоговая тяжесть лежала на крестьянахъ. Къ этому заключенію приводитъ изученіе матеріаловъ, историческихъ документовъ и переписки того времени. Clamageran, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей финансовой исторіи, говоритъ, «что позоръ нашей исторіи (французской) — чрезмѣрное обложеніе бѣдняковъ» [23]).

Этотъ порядокъ палъ съ революціей и это доказываетъ, что онъ отжилъ свое время...

Въ этотъ періодъ въ обществѣ господствовало ученіе физіократовъ; нѣкоторые изъ ихъ послѣдователей, какъ Dupont de Nemours, получили вліяніе во время революціи, что и отразилось на послѣдовавшихъ затѣмъ финансовыхъ законахъ. Но хотя въ это время были заявлены новые принципы, однако «можно утверждать, что въ способахъ наложенія налоговъ и въ значительномъ количествѣ административныхъ подробностей, регламентовъ», многое позаимствовано изъ дореволюціоннаго періода [24]), такъ что «разница между двумя режимами совсѣмъ не такъ велика» [25]).

Система обложенія дореволюціоннаго періода была весьма разнообразна и Франція того времени знала самые разнообразные налоги.

Изъ экономистовъ въ революціонную эпоху игралъ видную роль Dupont de Nemours — физіократъ, ученикъ Кэне, противникъ системы косвенныхъ налоговъ. Но

[23]) Clamageran LXVII.
[24]) Leon Say. 2 стр. 2 т.
[25]) Clamageran, Introduction VI.

его мнѣнію, косвенные налоги не должны были имѣть мѣста. И дѣйствительно, какъ будетъ показано далѣе, идеи физіократовъ оказали вліяніе. Такъ, какъ по ученію физіократовъ, чистый доходъ даетъ только одна земля, то, очевидно, она должна нести исключительно налогъ. Подъ вліяніемъ этой мысли учредительное собраніе предположило установить поземельный налогъ, который замѣнилъ-бы taille и vingtième. Предполагалось, что одного поземельнаго налога будетъ достаточно для покрытія всѣхъ потребностей государственнаго строя [26]).

Для установленнаго въ 1790 году [27]) (1 декабря) поземельнаго налога въ суммѣ 240 мил. фр., замѣнившаго taille и vingtième, необходимо было вычислить доходность поземельной собственности. За основаніе для распредѣленія были взяты тѣ свѣдѣнія, которыя имѣлись въ дореволюціонный періодъ относительно обложенія. Доходность земель была оцѣнена въ 1.200.000,000 франковъ; такимъ образомъ предполагалось, что земля будетъ нести 16,66%, а съ добавочными сантимами 20,83% [28]) съ чистаго дохода.

Поземельный налогъ былъ установленъ въ формѣ налога распредѣлительнаго, согласно взгляду, господствовавшему въ то время; по крайней мѣрѣ, къ утвержденію этого склоняется L. Say [29]), хотя онъ въ тоже время говоритъ, что правительство, устанавливая соотношеніе между налогомъ и чистымъ доходомъ, — указывало этимъ, что, въ концѣ концовъ, налогъ распредѣлительный можетъ перейти въ долевой. Между тѣмъ, герцогъ Gaëte, бывшій министромъ финансовъ съ 1799

[26]) Faivre. 18.

[27]) Audiffret Système financier de la France 2 ed. 2 v. 43 стр. 1790 г. 23 ноября.

[28]) Faivre 167.

[29]) L. Say. II стр. 19

по 1814 г., а ранѣе служившій при Неккерѣ и бывшій дѣятелемъ въ эпоху революціи, утверждаетъ, что поземельный налогъ предполагалось сдѣлать налогомъ долевымъ. Этотъ вопросъ пріобрѣлъ важность теперь, когда въ печати и палатѣ поднятъ вопросъ о томъ — какой системѣ налоговъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе — долевой или раскладочной? Въ этомъ спорѣ сторонники той и другой системы стараются подкрѣпить свои аргументы авторитетомъ законодателей эпохи революціи.

Несмотря на то, что къ выработкѣ пріемовъ для болѣе справедливой раскладки поземельнаго налога были приглашены лучшія силы страны, какъ напр. знаменитый Lavoisier, несмотря, наконецъ, на то, что работа совершена прекрасно, — вскорѣ раздались жалобы на неравномѣрность и высоту обложенія.

Основаніемъ для раскладки налога между департаментами въ эту эпоху послужили тѣ свѣдѣнія, которыя существовали въ дореволюціонный періодъ, какъ относительно суммы налоговъ, приходившейся на департаментъ, такъ и о платежныхъ силахъ населенія. Основаніемъ же для индивидуальнаго распредѣленія поземельнаго налога служилъ чистый доходъ, приносимый участкомъ земли. Но ввиду того, что вычисленіе и выясненіе чистаго поземельнаго дохода всегда представляетъ значительныя затрудненія, начали изыскивать средства, — какъ бы улучшить дѣло и найти правильныя основанія для болѣе справедливой раскладки и пришли къ мысли, что этого можно достигнуть при помощи поземельнаго кадастра. Предполагалось при этомъ, что вовсе не требуется входить въ индивидуальную оцѣнку облагаемыхъ участковъ, а довольно опредѣлить доходность нѣсколькихъ культуръ и затѣмъ подвести подъ нихъ остальныя [30]). Опредѣливъ

[30]) Er. Faivre... 167.

Финансовая Академия при Правительстве Российской Федерации БИБЛИОТЕКА

такимъ путемъ доходность 1,800 общинъ, предполагалось подвести подъ оцѣнку типичныхъ участковъ всѣ остальные.

Такъ какъ тутъ опредѣлялась доходность не индивидуальныхъ участковъ, а культуръ: луговъ, посѣвовъ и лѣсовъ, то этотъ кадастръ получилъ названіе cadastre par masses de culture [31]).

Но такъ какъ, добытыя подобнымъ путемъ, данныя не могли дать твердыхъ основаній для справедливой раскладки поземельнаго налога, то въ 1807 г. рѣшено было перейти къ парцеллярному кадастру. Законодатель предполагалъ, что путемъ совершенія этой операціи возможно будетъ уравнять налогъ по всей Франціи, но послѣ первыхъ опытовъ вскорѣ убѣдились, что эта цѣль едва-ли достижима; по крайней мѣрѣ, уже въ 1813 г. пришли къ мысли объ уравненіи налога путемъ кадастра—если не по всей Франціи, то, по крайней мѣрѣ, хоть въ отдѣльныхъ департаментахъ. Въ это же время стали исправлять кадастръ путемъ сопоставленія результатовъ, добытыхъ имъ съ арендными цѣнами (baux à ferme), а подобныя сопоставленія привели къ результату, что кадастровый доходъ опредѣленъ довольно низко, но, тѣмъ не менѣе, его уже не измѣняли [32]).

Прибѣгая къ такой, дорого стоющей операціи—какъ кадастръ, правительство сначала думало этимъ путемъ найти основаніе для равномѣрнаго распредѣленія налога во всей странѣ, но уже съ 1818 г. основаніемъ для раскладки поземельнаго налога между отдѣльными департаментами, а не индивидуально, стала служить оцѣнка доходности земель, вычисленная при помощи арендныхъ

[31]) L. Say, II. 52.

[32]) Для руководства при производствѣ кадастровыхъ работъ былъ составленъ въ 1811 г. Recueil méthodique du cadastre, сохранившій силу и до настоящаго времени, хотя, по замѣчанію компетентныхъ людей, онъ значительно устарѣлъ.

контрактовъ и продажныхъ цѣнъ, тогда какъ кадастровый доходъ сталъ служить основаніемъ раскладки налога между arrondissement. Еще дальше въ этомъ направленіи пошелъ законъ 1821 г.: онъ прямо постановилъ, что поземельный доходъ, опредѣленный путемъ кадастра, служитъ основаніемъ лишь для распредѣленія налога между отдѣльными владѣльцами коммуны. Съ этого времени поземельный доходъ не фиксировался болѣе податнымъ контролеромъ и экспертомъ, а мѣстною коммиссіей. Подобный законодательный актъ появился вслѣдствіе сложившагося убѣжденія, что кадастръ не можетъ служить основаніемъ для равномѣрнаго распредѣленія налоговъ во всей странѣ, потому что въ основаніе оцѣнки не были положены повсемѣстно одинаковые принципы [33]).

На практикѣ, такимъ образомъ, скоро оказалось, что кадастръ можетъ служить только для мѣстныхъ цѣлей, для мѣстной раскладки поземельнаго налога, но никакимъ образомъ для общихъ цѣлей. Въ виду этихъ соображеній въ этомъ году принята другая важная мѣра: правительство возложило издержки по производству кадастра на коммуны, такъ какъ эта работа дѣлалась въ ихъ интересахъ, а само обѣщалось помогать лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ. При распредѣленіи поземельнаго налога между отдѣльными arrondissement и коммунами законъ предписывалъ генеральнымъ собраніямъ руководствоваться тѣми данными о доходѣ, которыя будутъ получены посредствомъ арендныхъ и продажныхъ цѣнъ [34]).

[33]) Вся территорія Франціи была раздѣлена на 130—140 мил. парцеллъ и, разумѣется, каждая мѣстность старалась уменьшить доходность своихъ земель при оцѣнкѣ ихъ, чтобы избавиться такимъ путемъ отъ налога, вслѣдствіе чего разница между обложеніемъ отдѣльныхъ коммунъ сильно увеличивалась.

[34]) Собраніе подобнаго рода данныхъ вполнѣ возможно во Франціи, гдѣ, какъ намъ говорили, нѣтъ крупныхъ помѣщиковъ; огромное большинство сдаетъ земли въ аренду крестьянамъ, довольствуясь лишь домомъ «chateau» и нѣсколькими десятинами земли.

Чистымъ доходомъ было принято также считать не только арендную плату, платимую землевладѣльцу, но также всѣ обязательства, принятыя арендаторомъ въ пользу владѣльца. Съ другой стороны, собирали продажныя цѣны и опредѣляли доходность земельнаго участка посредствомъ сопоставленія съ продажной цѣной нормальной прибыли, даваемой обыкновеннымъ помѣщеніемъ капитала (biens fonds).

Такимъ образомъ сложились три способа оцѣнки поземельной собственности: посредствомъ кадастра, арендныхъ и продажныхъ цѣнъ, имѣющіе важное практическое значеніе. Именно вслѣдствіе ихъ въ настоящее время въ поземельномъ налогѣ надо различать Revenu net imposable и R. net cadastrale; одинъ представляетъ собою дѣйствительный доходъ, служащій основаніемъ для распредѣленія поземельнаго налога между департаментами, arrondissement и общинами, другой — фиктивный, служащій основаніемъ для индивидуальнаго распредѣленія налога въ общинахъ, между отдѣльными владѣльцами поземельныхъ участковъ.

Итакъ оказалось, что при помощи кадастра поземельный налогъ не могъ сдѣлаться равномѣрнымъ въ предѣлахъ одного даже департамента. Между тѣмъ, со всѣхъ сторонъ раздавались жалобы на неравномѣрность обложенія; подъ вліяніемъ этихъ жалобъ правительство рѣшилось понизить сумму налога въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ налогъ оказывался наиболѣе тяжелымъ. Это пониженіе началось съ 1791 года; благодаря пониженіямъ, цыфра налога съ 240 мил. франковъ упала до 154 мил. въ 1821 г. Такимъ образомъ, поземельный налогъ былъ пониженъ на 85 мил франковъ въ теченіе 26 лѣтъ. Эти пониженія дѣлались иногда повсемѣстно, иногда лишь для отдѣльныхъ мѣстностей. Благодаря

Mathieu-Bodet, II т., 24 стр.

имъ, значительно понизился процентъ поземельнаго обложенія съ 16,60% до 9,79% [35]).

Кадастръ былъ оконченъ въ 1850 г.; въ настоящее время кадастровые работы не закончены лишь на островѣ Корсикѣ, въ Альпахъ Приморскихъ и Савойѣ. Стоимость кадастровыхъ работъ опредѣляется около 160 мил. франковъ [36]). Стоимость оцѣнки доходности одного гектара обходится въ 1 фр. 83 сант. Кромѣ того, коммуна платитъ до 40 фр. чиновнику, производящему эту работу. Если сдѣлать кадастръ вновь, то, по мнѣнію Mathieu-Bodet [37]), это обойдется не менѣе 223 мил. франковъ; одинъ же изъ администраторовъ департамента окладныхъ сборовъ, Davelny говорилъ мнѣ, что, по его мнѣнію, новый кадастръ обойдется врядъ-ли менѣе 300 мил. франковъ.

Несмотря на производство оцѣнки, при помощи дорого стоющаго кадастра, несмотря на значительное уменьшеніе суммы поземельнаго налога, — постоянно возникали жалобы на неравномѣрное распредѣленіе поземельнаго налога. Правительство сознавало свою отвѣтственность, но не могло придумать основаній для уравненія въ обложеніи; подъ вліяніемъ этого оно рѣшилось произвести переоцѣнку доходности поземельной собственности Франціи, къ чему и было приступлено въ 1851 году. Оцѣнка была произведена въ періодъ 1851—1854 гг., это была вторая оцѣнка съ 1821 года [38]). Въ основаніе этой оцѣнки положены были слѣдующія начала: 1) за единицу оцѣнки была принята доходность гектора земли, 2) оцѣнку производилъ податной контролеръ и 3) была произведена оцѣнка лишь поземельной собственности, но не строеній.

Путемъ произведенной въ 1851—1854 гг. оцѣнки

[35]) Er. Faivre, 173.
[36]) Mathieu-Bodet, II, page 56.
[37]) Mathieu-Bodet II, page 56.
[38]) Ernest Faivre, 178.

поземельной собственности, выяснено, что поземельные доходы Франціи въ 1851 г. равняются 1,540 мил. франковъ и, вслѣдствіе этого, поземельный налогъ представляетъ лишь 6,06% на сто [39]). Въ 1857 г. министръ финансовъ Magne представилъ императору Наполеону III отчетъ, въ которомъ заявилъ о крайне неудовлетворительномъ распредѣленіи поземельнаго налога и предложилъ внести бо́льшую пропорціональность въ обложеніе, но съ тѣмъ, чтобы облегченіе тѣхъ, которые сильно обложены, —не ухудшило бы въ тоже время положенія другихъ. Но, какъ говоритъ бывшій министръ финансовъ и преподаватель покойнаго наслѣднаго принца, графъ Casabianca: «Malheureusement l'état des finances n'a jamais permis de realiser cette promesse solennelle faite à la propriété foncière» [40]).

На этомъ вопросъ объ обложеніи поземельнымъ налогомъ не остановился. Оцѣнка доходности поземельной собственности была повторена въ 1862 году. Доходность земли и домовъ, начиная съ 1850 г., приняла огромное развитіе, новая оцѣнка, произведенная въ 1862 г., опредѣлила чистый доходъ въ 3.950,160,000 фр.; налогъ не измѣнился, слѣдовательно, онъ представляетъ собою 4,24% со ста [41]).

Послѣ войны 1870 г., предполагавшееся первоначально увеличеніе поземельнаго налога не состоялось. Несмотря на это, не далѣе какъ въ 1873 г., депутатъ Ferry и 34 его товарища предложили изслѣдовать вопросъ — не слѣдуетъ-ли вновь подвергнуть разсмотрѣнію кадастръ. Дѣлая это предложеніе, они утверждали, что пересмотръ необходимъ, потому что кадастръ представляетъ собою « des choquantes inégalités» [42]).

[39]) Mathieu Bodet, II, стр. 26.

[40]) Comte Casabianca, Les finances francaises 90.

[41]) Mathieu Bodet, II, p. 26.

Это предложеніе произвело сильное движеніе въ правительственныхъ и общественныхъ сферахъ, и такъ какъ оцѣнки 1851, 1862 и 1874 гг. оказались недостаточными для равномѣрнаго распредѣленія налога, то, наконецъ, въ 1875 г. министръ финанансовъ L. Say предложилъ: 1) произвести новое распредѣленіе главныхъ наложовъ между землевладѣльцами, 2) возобновить кадастръ и 3) уравнять контингентъ налога, приходящійся на строенія.

Какъ извѣстно, поземельный налогъ во Франціи состоитъ изъ двухъ частей: налога на землю и строенія (propriété bâtie et non bâtie). Цыфра налога, падающая на нихъ, никогда не раздѣлялась, такъ какъ налогъ на строенія учрежденъ одновременно съ поземельнымъ налогомъ на землю, подъ однимъ общимъ названіемъ. По первоначальному предположенію думали производить переоцѣнку строеній каждыя 10 лѣтъ, но на самомъ дѣлѣ этого не дѣлалось; поэтому дома часто ускользали отъ обложенія, и генеральные совѣты (Conseils généraux) жаловались, что имъ не доставляютъ точныхъ свѣдѣній для раскладки. Между тѣмъ, до свѣдѣнія министерства финансовъ дошло, что въ странѣ существуетъ значительное количество зданій, ускользающихъ болѣе или менѣе значительно отъ налога [43]); особенно много оказалось такихъ зданій въ удаленныхъ мѣстностяхъ, садахъ и т. п. Мэры, податные контролеры и распредѣлители (repartiteurs) облагаютъ дома, находящіеся на виду, но не включаютъ въ окладные списки тѣхъ, которые находятся вдали. Поэтому было рѣшено въ 1841 г. произвести ревизію всѣхъ зданій. Эта работа была поручена податнымъ

[42]) Mathieu Bodet, II, p. 21.

[43]) Circulaire ministérielle du 25 fevrier 1841.

контролерамъ, которые должны были лично собрать всѣ данныя о стоимости квартирныхъ платъ, обходя каждый домъ. Эта оцѣнка представлялась единственнымъ способомъ для доставленія свѣдѣній, при помощи которыхъ могло быть установлено правильное распредѣленіе налога, такъ какъ, по совершенно справедливому замѣчанію Mathieu-Bodet, «нельзя равномѣрно распредѣлить налогъ на недвижимую собственность, состоящую въ зданіяхъ, какъ только посредствомъ ревизіи (recensement) квартирной стоимости [44])». Между тѣмъ предпринятая оцѣнка не удалась вслѣдствіе сильнаго сопротивленія населенія.

Изъ этой краткой исторической справки видимъ, что кадастръ не достигъ своей цѣли—внести равномѣрность въ обложеніе поземельнымъ налогомъ во Франціи. Несмотря, такимъ образомъ, на устройство кадастра, поземельный налогъ берется съ оцѣнки дохода, произведеннаго въ нѣкоторыхъ департаментахъ крайне низко, въ другихъ высоко, и поземельная собственность вслѣдствіе этого не платитъ сообразно доставляемому ею доходу. Передѣлывать-же кадастръ весьма трудно:—во-первыхъ потому, что дорого стоитъ, требуетъ массу времени для производства, а затѣмъ у населенія образовалась привычка къ несенію давно установившаго опредѣленнаго налога.

II. Податныя силы Франціи до революціи несли налоговъ 300 мил. франковъ. Поземельный доходъ, какъ выше указано, былъ обложенъ 240 м. фр., слѣдовательно, приходилось отыскивать новые источники доходовъ для покрытія недостававшихъ 60 мил. франковъ.

Дореволюціонный періодъ финансовой исторіи Франціи зналъ подушный налогъ подъ именемъ capitation. Этотъ налогъ, какъ и всѣ прочіе налоги дореволюціонной эпохи, отличавшіеся сословнымъ характеромъ, исчезъ, а

[44]) Mathieu-Bodet, II, p. 46.

взамѣнъ его, 18 февраля 1791 г., былъ установленъ налогъ подъ именемъ mobilière. Онъ состоялъ изъ слѣдующихъ пяти частей [45]): 1) изъ трехдневной заработной платы, опредѣленной мѣстной администраціей (этому налогу подлежатъ всѣ граждане, за незначительными исключеніями), 2) съ мужской и женской прислуги, 3) съ лошадей, 4) съ квартиры, 5) и $^1/_{20}$ съ предполагаемаго дохода лица, подлежащаго налогу. Условіемъ, указывавшимъ въ данномъ случаѣ на доходъ, была стоимость квартиры.

Благодаря плохой организаціи податнаго управленія, не было, какъ говорятъ, и сотни правильныхъ окладныхъ списковъ на 38 т. коммунъ [46]); въ итогѣ налогъ не принесъ и половины того, что отъ него ожидали.

Къ тому же вскорѣ послѣ введенія этого налога обнаружились дурныя его стороны; при недостаткѣ точно опредѣленныхъ признаковъ — обложеніе производилось очень неравномѣрно: съ лицъ, получающихъ опредѣленное жалованье, $^1/_{20}$ взимали съ дѣйствительнаго дохода, съ другихъ-же—по предположенію. Однимъ словомъ, въ обложеніи господствовалъ произволъ [47]).

Подъ вліяніемъ жалобъ на неуравнительность, объясняемую тѣмъ, что этотъ налогъ былъ распредѣлительный, въ 1792 г. онъ былъ превращенъ въ налогъ долевой. Благодаря этой замѣнѣ, доставляемый имъ доходъ сразу упалъ съ 60 до 22 мил. франковъ. Подъ вліяніемъ такой неудачи этому налогу приданъ старый характеръ распредѣлительнаго налога. Цыфра его была опредѣлена въ 60 мил. фр. и, для лучшаго распредѣленія ея между плательщиками, въ 1797 г. были учреждены изъ мѣстныхъ жителей

[45]) Audiffret 52.
[46]) Loi du 21 avril 1832.
[47]) Leon Say, II. 37.

jury d'équité, но они въ свои дѣйствія вносили столько произвола, что возбудили массу жалобъ и неудовольствій среди населенія, почему въ 1799 году были уничтожены, а вмѣстѣ съ этимъ преобразованъ налогъ: онъ превратился въ налогъ личный и поквартирный и ему дана та организація, которая просуществовала до 1806 года; въ 1806 г. налоги на роскошь (привходившіе въ лично—поквартирный налогъ), вообще практиковавшіеся въ прошломъ и началѣ текущаго столѣтія, были отмѣнены [48]).

Такимъ образомъ налогъ этотъ съ той поры получилъ слѣдующее устройство: состоитъ онъ изъ двухъ частей—личнаго налога въ размѣрѣ трехдневной заработной платы и квартирнаго, взимаемаго съ квартирной платы, при чемъ, по закону 1798 г., стоимость дневной работы не можетъ быть опредѣлена ниже 50 сантимовъ и выше 1 фр. 50 сантимовъ. Опредѣляется она генеральнымъ совѣтомъ (conseil général), по предложенію préfet (губернатора). Взамѣнъ же взиманія налоговъ съ роскоши и поквартирнаго налога въ городахъ, законъ предложилъ уплачивать ихъ изъ octroi [49]), при чемъ впослѣдствіи это было измѣнено такимъ образомъ, что муниципальнымъ совѣтамъ предоставляется на выборъ—уплачивать всю сумму личнаго и поквартирнаго налога изъ octroi, или лишь часть его.

Въ дѣйствительности основаніемъ для обложенія налогомъ служила не стоимость квартиры, какъ было опредѣлено закономъ, а предполагаемый доходъ лица; такъ практиковалось, несмотря на всѣ инструкціи министра финансовъ. Такъ, еще въ 1829 г. министръ финансовъ предложилъ распредѣлителямъ взимать налогъ съ дѣйствительной квартирной платы, а не по предполагаемой

[48]) Fournier 5. Souvent on a fait en France l'essai des taxes somptuaires, et toujours sans succès. Цирк. 21 апрѣля 1832 г.

[49]) Законъ 24 февраля 1806 г.

доходности лица, подлежащаго обложенію [50]). Законъ постоянно нарушался и жалобы со стороны министерства на нарушеніе закона повторялись неоднократно. Что это было именно такъ, доказывается словами бывшаго два раза министромъ финансовъ, не безъизвѣстнаго писателя — экономиста L. Say'я [51]), который, въ одномъ изъ сочиненій, говоритъ: «несмотря на многочисленные министерскіе циркуляры, распредѣлители продолжали взимать налогъ съ движимыхъ имуществъ — не со стоимости квартирной платы, но съ предполагавшагося состоянія плательщика».

Несмотря на произволъ, вносимый въ обложеніе распредѣлителями налога, правительство заботилось объ уменьшеніи, а главнымъ образомъ о болѣе справедливомъ уравненіи податныхъ тягостей между плательщиками. Въ виду отсутствія достовѣрныхъ данныхъ о квартирныхъ стоимостяхъ, старались воспользоваться ревизіей оконъ и дверей 1822 г. и всѣ данныя были сгруппированы и присоединены къ закону 1831, которымъ этотъ налогъ изъ репартиціоннаго превращенъ въ долевой.

Здѣсь будетъ не лишено интереса привести сумму квартирныхъ платъ. По словамъ доклада Тьера, доходъ отъ квартиръ достигалъ для всей Франціи:

въ 1823 г. . . . . до 300 мил. фр.
» 1829 г. . . . . до 384 » » [52])

Къ 1831 г. стоимость квартиръ равнялась 393.097,331 фр.; съ этой суммы налогъ, — какъ личный, такъ и поквартирный, составляетъ 24 мил. фр.—взамѣнъ прежде бывшихъ 27 мил. Пониженіе состоялось для департаментовъ, болѣе тяжело обложенныхъ, на 3,100,000 фр. Бла-

[50]) Loi du 21 avril 1832. Rapport au roi (см. также L. Say).

[51]) Leon Say, II, 45.

[52]) Tableau des valeurs locatives d'habitation de tous departements du royaume annexé à la loi du 18 avril 1831.

годаря этому пониженію, распредѣленіе налога стало болѣе равномѣрно, чѣмъ прежде, когда онъ—въ однихъ департаментахъ относился какъ 1 : 10, а въ другихъ, какъ 1 : 28 (къ стоимости квартирной платы).

Несмотря на уменьшеніе налога, нападки на неуравнительность раздавались по прежнему; съ другой стороны, явился недоборъ — это послужило причиной къ тому, что рѣшили вернуться къ старой формѣ обложенія, и съ 1 января 1832 г. было постановлено, что налогъ приметъ форму распредѣлительнаго налога. По словамъ Rapport'a коммиссіи «il faut ajourner ce changement à des temps plus calmes».

Такова въ общихъ чертахъ исторія этого налога. Къ сказанному можно добавить, что съ теченіемъ времени, съ постепеннымъ развитіемъ народа и лучшимъ выясненіемъ началъ справедливости — съуживался кругъ лицъ, изъятыхъ отъ личнаго и поквартирнаго налога; такъ, напр., прежде офицеры были изъяты отъ налога, но потомъ и они стали подлежать этому налогу. Съ другой стороны—улучшались пріемы распредѣленія налога, хотя это встрѣчало непреоборимыя препятствія въ неудовлетворительной оцѣнкѣ и въ пропускѣ квартирныхъ помѣщеній. Съ цѣлью улучшить взиманіе попробовали прибѣгнуть къ общей переоцѣнкѣ всѣхъ строеній, но переоцѣнка квартирной стоимости повсемѣстно въ 1841 году неудалась, вслѣдствіе сопротивленія жителей; это сопротивленіе было столь значительно, что потребовалось дать военную силу для огражденія лицъ, производившихъ её. Правительство, въ цѣломъ рядѣ законодательныхъ актовъ, констатировало неудачу и прибѣгло къ практической мѣрѣ: не оцѣнивая одновременно всѣхъ квартиръ и помѣщеній, оно постановило съ 1844 г. опредѣлять контингентъ налоговъ, приходящихся на департаментъ, въ зависимости отъ новыхъ построекъ и уничтоженія старыхъ зданій.

Что касается до общей организаціи налога, то она слѣдующая: распредѣленіе суммы налога въ предѣлахъ департамента, между arrondissement входитъ въ кругъ обязанностей conseils generaux, a conseil d'arrondissement — распредѣляетъ между общинами. Индивидуально налогъ распредѣляется такимъ образомъ, что вычисляется общая стоимость квартиръ коммуны и сопоставляется съ суммой налога, приходящагося на коммуну, отсюда выводится какой процентъ составляетъ налогъ.

III. Дореволюціонная Франція не знала налога на окна и двери. Впервые онъ появился въ 1798 году. Въ учрежденіи этого налога, повидимому, сказалось вліяніе знакомства съ финансовымъ строемъ Англіи, гдѣ онъ существовалъ издавна. Во Франціи онъ явился въ качествѣ добавочнаго и, по выраженію P. Leroy-Beaulieu, можетъ быть разсматриваемъ «comme une annexe de l'impôt mobiliére [53])». Вначалѣ ему была придана форма налоговъ долевыхъ, но затѣмъ былъ превращенъ въ налогъ распредѣлительный (1802) и сумма его была опредѣлена въ 16 мил. фр. Благодаря своей незначительности, онъ далеко не производилъ такого гибельнаго вліянія, какъ утверждаютъ нѣкоторые финансисты, на уменьшеніе отверстій, дающихъ свѣтъ въ домахъ.

Что касается до обложенія этимъ налогомъ, то, по ревизіи 1822 года оказалось, имъ было обложено 21 мил. оконъ и дверей, служащихъ или для входа въ домъ, или освѣщающихъ и дающихъ воздухъ, между тѣмъ было констатировано, что ихъ на самомъ дѣлѣ было 34 мил.; и что такимъ образомъ почти 13 мил. отверстій (ouvertures) ускользало отъ обложенія [54]).

Подъ вліяніемъ постоянно увеличивающагося ко-

[53]) Leroy-Beaulieu, Traité de la science des Finances 1 v. 273.
[54]) Loi du 21 avril 1832.

личества податныхъ объектовъ (matiére imposable) было рѣшено въ 1831 году преобразовать этотъ налогъ въ налогъ долевой, но съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшенъ былъ тарифъ оклада на строенія, имѣющія не свыше пяти отверстій. Благодаря строгому примѣненію закона, налогъ возбудилъ много неудовольствій; тѣмъ болѣе негодовали, что были привлечены къ обложенію многія лица, совершенно прежде не платившія этого налога или платившіе мало. Между тѣмъ съ этого времени многимъ пришлось платить въ три и даже въ шесть разъ болѣе, чѣмъ прежде. Налогъ далъ 27 м. фр. Подъ вліяніемъ большихъ жалобъ, этому налогу вновь былъ приданъ характеръ распредѣлительнаго налога и его сумма опредѣлена въ 22 мил. фр. Далѣе было постановлено въ законодательномъ порядкѣ, что налогъ этотъ будетъ подвергаться измѣненіямъ каждыя пять лѣтъ, но на самомъ дѣлѣ до 1844 года это постановленіе ни разу не было приведено въ исполненіе. Съ цѣлью же болѣе правильной раскладки налога было узаконено съ 1835 года коптингентъ налога, приходящійся на департаментъ, arrondissement и коммуну увеличивать и уменьшать, сообразуясь съ возведеніемъ и уничтоженіемъ строеній. Съ этихъ поръ налогъ не подвергался никакимъ существеннымъ измѣненіямъ.

IV. *) Съ объявленіемъ свободы труда и промышленности и съ уничтоженіемъ maîtrises et jurandes — было заявлено, что «каждому лицу предоставляется производить торговлю или заниматься той профессіей, искусствомъ или ремесломъ, какое ему угодно; но это лицо обязывается сначала снабдить себя патентомъ, за что должно уплатить причитающуюся сумму, сообразно

*) Мы считаемъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность С. А. Ольхину за матеріалы по обложенію торговли, любезно предоставленные имъ въ наше пользованіе.

установленной таксѣ, и обязано согласоваться съ регламентами, опубликованными или которые могутъ быть опубликованы» [55]). Налогъ на торговлю и промышленность въ формѣ налога патентнаго былъ введенъ въ 1791 году.

Въ самомъ началѣ окладъ этого налога былъ поставленъ въ зависимость отъ величины квартиры и помѣщенія, занимаемаго торговымъ предпріятіемъ; но вскорѣ убѣдились, что обширность операцій, дѣлъ не всегда стоитъ въ прямой связи съ обширностью занимаемаго помѣщенія. Къ тому-же замѣчены были сильныя злоупотребленія; по словамъ извѣстнаго Raport'a Vitet: «вмѣсто того, чтобы помѣщать въ списокъ дѣйствительную стоимость квартиръ, тамъ помѣщались фиктивныя цыфры, напр. половина, а иногда и четверть настоящей квартирной стоимости» [56]). Подъ вліяніемъ этого явился законъ 6 фруктидора IV° года [57]); онъ ввелъ два налога и соединилъ ихъ—это постоянный (droit fixe)—одинаковый для всѣхъ, занимающихся извѣстнымъ промысломъ, и пропорціональный (droit proportionnel). Это начало было усвоено послѣдующимъ законодательствомъ, при чемъ начала, положенныя въ основаніе закона, оставались незыблемыми, тогда какъ въ частности вносились частныя измѣненія, закончившіяся закономъ 1 брюмера VII года.

Послѣ всѣхъ измѣненій законодательство объ обложеніи торговли и промышленности сложилось слѣдующимъ образомъ — торговля и промышленность несутъ постоянный налогъ, раздѣленный на два вида — droit fixe, налагаемый на извѣстный промыселъ, торговлю, *безотносительно* отъ количества населенія (сюда относились немногіе

[55]) Fournier 7 стр.

[56]) Vitet. Exposé des motifs du projet de loi sur les patentes presénté à la chambre des députés LIX стр.

[57]) Vitet XXXIV.

виды торгово-промышленной дѣятельности) и второй droit fixe, величина котораго находится въ зависимости отъ количества населенія — *по общему тарифу*.

Тогда какъ первому виду налога законъ подчинилъ банкировъ, комиссіонеровъ, содержателей общественныхъ каретъ (entrepreneurs de roulage ou de voitures publiques) и нѣкоторые др. [58]), промышленники и мануфактуристы и всѣ остальные виды торговли были отнесены къ послѣднему. При этомъ промышленники не были выдѣлены въ особую группу, хотя прибыльность ихъ промысла не зависитъ отъ количества населенія въ мѣстѣ ихъ нахожденія. Невыдѣленіе, впрочемъ, объясняется незначительнымъ развитіемъ индустріи того времени.

Вслѣдствіе этого недостатка, законодательство объ обложеніи торговли было неудовлетворительно. Такимъ образомъ торговля и промышленность были раздѣлены на двѣ категоріи, при чемъ всѣ предпріятія, подходящія подъ вторую категорію, дѣлились на 7 классовъ, соотвѣтственно выгодности этихъ промысловъ. Дѣленія промысловъ по доходности впрочемъ, производились чисто эмпирическимъ путемъ, но, благодаря незначительному обложенію, не подавали повода къ жалобамъ.

Недостатки этой системы заключались въ слѣдующемъ: — тутъ не обращалось достаточно вниманія на элементы производства при классифицированіи занятій; затѣмъ, пропорціональный налогъ (со стоимости квартиры) былъ одинаковъ для всѣхъ видовъ индустріи и торговли, составляя 10% со стоимости помѣщенія, безотносительно размѣра промысла, вслѣдствіе чего неравномѣрность обложенія еще болѣе усиливалась. Наконецъ, были соединены промышленныя и торговыя заведенія, крупныя и мелкія, и, такимъ образомъ, выходило, что два пред-

[58]) Vitet XXXIV.

пріятія, не одинаковыя по размѣрамъ оборотовъ и прибыли, но находящіяся въ одной коммунѣ, стали платить одно и тоже [59]).

Несомнѣнно, подъ вліяніемъ этихъ недостатковъ должно было ожидать измѣненій въ патентномъ налогѣ. И дѣйствительно, въ 1817 году (25 марта) и 1818 г., въ систему обложенія были внесены значительныя измѣненія, именно фабриканты-мануфактуристы были выдѣлены изъ первой группы, гдѣ находились, главнымъ образомъ, лица торгующія, и помѣщены внѣ класса (hors classe), между такими промыслами, которые облагались безотносительно отъ количества населенія. При этомъ за основаніе обложенія были приняты внѣшніе признаки, какъ-напр.: количество веретенъ (broches) на шерстопрядильныхъ фабрикахъ; что же касается фабрикъ желѣзныхъ (forges), стеклянныхъ (verreries), печатень и прочихъ, — то налогъ опредѣлялся согласно оцѣнкѣ коммиссіи изъ мѣстныхъ властей, впрочемъ, послѣднія вскорѣ были уничтожены вслѣдствіе допущенныхъ ими злоупотребленій.

Такое положеніе, однако, не могло считаться удовлетворительнымъ «въ обществѣ, основной принципъ котораго составляетъ равенство всѣхъ гражданъ». Къ тому же промышленность получила сильный толчекъ въ своемъ развитіи подъ вліяніемъ примѣненія пара къ производству, химическихъ открытій и оживленныхъ торговыхъ сношеній, въ которыя вступили между собою европейскіе народы. — Между тѣмъ, несмотря на это, законодательство нисколько не измѣнялось и поэтому обложеніе не соотвѣтствовало развитію промышленности; такъ въ эпоху революціи патентный налогъ давалъ 24 мил. фр., а въ сороковыхъ годахъ—32 мил. фр. [60]), слѣдовательно не существовало никакого соотвѣт-

[59]) Mathieu-Bodet II стр. 12.
[60]) Vitet XXIII.

ствія между налогомъ и налогоспособностью; цифра, до которой дошли размѣры торговли, заставила сказать докладчика: «Ces lois ne sont plus en harmonie avec l'état de notre comerce et de notre industrie [61])».

Это повлекло измѣненіе законодательства объ обложеніи торговли и промышленности въ 1844 году, къ чему готовились 12 лѣтъ. Развитіе патентнаго законодательства, какъ мы ранѣе упоминали, продолжалось въ разъ данномъ направленіи—измѣнялись лишь частности, съ цѣлію внесенія въ обложеніе большей пропорціональности. Законъ 1844 г., при выработкѣ котораго, по словамъ Vitet, составителями руководило желаніе «changer l'assiette de contribution et le mode de la reparlition individuelle [62])» положенъ въ основаніе нынѣ дѣйствующаго законодательства объ обложеніи торговли и промышленности.

Особенность законодательства 1844 г. состояла въ томъ, что торговля и промышленность были раздѣлены на разныя категоріи, обозначаемыя первыми буквами алфавита A, B и C.

Въ виду того, что это законодательство [63]), какъ мы выше упоминали, является, въ извѣстной мѣрѣ, сохранившимъ свою силу и до сего времени, мы изложимъ его подробнѣе.

Категорія A. Подъ эту категорію подходятъ всѣ торговыя предпріятія, доходность которыхъ зависитъ отъ наплыва покупателей, что обусловливается населенностью мѣста. По закону VII года, предпріятія и торговля этой категоріи раздѣлялись на 7 классовъ. Закономъ 1844 г. былъ прибавленъ 8-й классъ, занявшій второе мѣсто среди прежнихъ семи классовъ.—Необходимость образованія этого класса, который охватываетъ торговлю en demi gros—полуоптовую—чуствовалась давно (съ 1834), такъ какъ до введенія этого класса не было переходной ступени между оптовой торговлей и розничной, благодаря чему налогъ былъ очень неравномѣренъ. Такимъ образомъ, по новому закону, вся торговля и промыслы, соотвѣтственно доходности, дѣлились на 8 классовъ. — Точно также вся Франція, по густотѣ населенія, дѣлилась на 8 разрядовъ. Такимъ образомъ для торговли, обозначаемой категоріею A, существовало 64 тарифа.

Къ этой категоріи относится наибольшее количество плательщиковъ, — изъ 1.337,546 плательщиковъ къ этой категоріи принадлежитъ 1.285,612 [64]). Всѣ отдѣльные виды этой категоріи несутъ налогъ постоянный (droit fixe). Коррективомъ постояннаго налога является пропорціональный налогъ (droit proportionnel) «bonne pour toutes les classes» [65]).

Законодатель ввелъ разницу въ обложеніе пропорціональнымъ налогомъ; до этого времени онъ былъ одинаковымъ для всѣхъ видовъ торговли, — съ этого-же года онъ сталъ колебаться соотвѣтственно различію классовъ отъ 15-й до 50-й части квартирной платы за торговое помѣщеніе.

Категорія B. Подъ эту категорію подходятъ лишь нѣкоторыя профессіи, прибыльность коихъ зависитъ отъ ихъ характера. — Законъ 1844 г. расширилъ эту категорію, присоединивъ сюда еще нѣсколько профессій.

Количество плательщиковъ этой категоріи равняется 12,019.—Здѣсь точно также, какъ и въ первой кате-

[61]) Rapport par Vitet 1 стр.

[62]) Vitet, XXXIII.

[63]) При изученіи этого законодательства необходимо имѣть въ виду Rapport Vitet. Особенность доклада Vitet заключается въ томъ, что онъ является горячимъ сторонникомъ примѣненія распредѣлительныхъ налоговъ. По обработкѣ этотъ Rapport принадлежитъ къ числу капитальныхъ законодательныхъ работъ по Французскимъ налогамъ.

[64]) Vitet, XXXVIII.

[65]) Vitet, XLI.

горіи, на обширность торговли вліяетъ количество населенія. Всѣ отнесенныя сюда торговыя предпріятія обложены налогомъ постояннымъ и пропорціональнымъ.

Категорія C. Эта категорія представляетъ собою значительныя затрудненія при опредѣленіи доходности промысловъ, такъ какъ всѣ, сюда относящіяся, промышленныя предпріятія приходится опредѣлять по внѣшнимъ, всегда менѣе легко уловимымъ признакамъ, чѣмъ признаки профессій, принадлежащихъ къ двумъ первымъ категоріямъ. Закономъ 1817 и 1818 г. отнесены къ этой категоріи, въ числѣ прочихъ предпріятій, (filatures) прядильные заводы, (fabriques à metiers) ремесленныя заведенія и другія. По замѣчанію коммиссіи, вырабатывавшей новый проектъ обложенія, старый законъ представлялъ собою «un état de choses qui produit les disparates les plus choquantes» [66]), благодаря отсутствію строгой пропорціональности въ законѣ. Въ виду трудности выясненія признаковъ, по которымъ можно опредѣлять размѣры производства, рѣшили при обложеніи обращать вниманіе на факторы производства, притомъ, главнымъ образомъ, какъ на количество рабочихъ, служащихъ на заводѣ или фабрикѣ, такъ и на другіе элементы производства. Законъ 1844 г., относительно промысловъ этой категоріи, провелъ общее начало всей патентной системы, а именно, — распредѣленіе промышленности на классы, сообразно внѣшнимъ, легко уловимымъ признакамъ [67]), но при этомъ количество народонаселенія, гдѣ помѣщается фабрика или заводъ, не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи величины налога.

Всѣ промышленныя предпріятія, какъ и торговыя, подчинены постоянному налогу и пропорціональному. Однако въ этомъ случаѣ не мало споровъ возбудилъ вопросъ — что̀ принимать за основаніе при обложеніи промышленныхъ предпріятій пропорціональнымъ налогамъ? Принимать-ли за основаніе помѣщеніе? — одно фабричное помѣщеніе, взятое само по себѣ ничего не сто́итъ, его нельзя оцѣнить. Поэтому перешли къ другому: основаніемъ для обложенія пропорціональнымъ налогомъ принимается помѣщеніе съ главными машинами и ему производятъ оцѣнку. Эта оцѣнка не должна быть непремѣнно ведена съ крайнею точностью; тутъ важно только опредѣлить—сколько дадутъ наемной платы за подобное помѣщеніе, если-бъ самъ хозяинъ, въ силу какихъ-бы то не было причинъ, отказался отъ веденія промысла [68]).

Таковъ налогъ съ торговли и промышленности. Законодательство сдѣлало цѣлый рядъ изъятій отъ этого налога и слѣдующіе классы лицъ не подлежали ему: 1) служащіе на государственной службѣ, 2) земледѣльцы, 3) лица либеральныхъ профессій, 4) командитныя общества, 5) прикащики (commis), ремесленники и рабочіе, [69]) работающіе безъ помощи капитала.

На первый взглядъ кажется удивительнымъ, что финансовое законодательство, облагая ремесленниковъ, не обложило лицъ либеральныхъ профессій. Vitet объясняетъ это требованіемъ большой подготовки отъ лицъ либеральныхъ профессій, чѣмъ отъ обыкновенныхъ ремесленниковъ. Онъ слѣдующимъ образомъ оправдывалъ ихъ освобожденіе отъ налога: «On peut, jusqu'a un certain point, considerer comme leur impôt spécial le sacrifice de temps et d'argent nécessaires pour acquérir soit un diplôme, soit les connaissances sans lesquelles nul ne peut avec succes embrasser ces sortes de professions». Несмотря однако на защиту лицъ либеральныхъ профессій, въ 1850 г. была образована новая категорія—D, подъ которую подошли нѣкоторыя

[66]) Vitet. XLII.

[67]) Vitet. XLIII.

[68]) Vitet, LXXII—III.

[69]) Важно опредѣленіе работника —наше законодательство очень несостоятельно. Vitet LXXXVII.

либеральныя профессіи, привлеченныя къ обложенію, несмотря на сильный протестъ противъ обложенія [70]).

Такимъ образомъ, лица либеральныхъ профессій выдѣлены были изъ остальныхъ категорій и составили самостоятельную группу; притомъ они не несли постояннаго налога, а лишь пропорціональный—въ размѣрѣ $^1/_{15}$ съ квартирной платы. — Впослѣдствіе законодательство о патентахъ измѣнялось, дополнялось, но въ основаніяхъ осталось неизмѣннымъ.

Подъ вліяніемъ огромныхъ расходовъ, вызванныхъ несчастной войной 1870 года, французскому правительству необходимо было изыскивать всѣ средства, чтобы скорѣе уплатить контрибуцію и освободить территорію отъ непріятеля. Съ этою цѣлію, помимо выпуска банковыхъ нотъ Французскимъ банкомъ на сумму до $3^1/_2$ мил. миліардовъ франковъ, была введена цѣлая масса прибавочныхъ налоговъ; одни прямые налоги остались неизмѣнными, за исключеніемъ патентнаго налога, который подвергся лишь нѣкоторымъ измѣненіямъ. Наиболѣе существенное измѣненіе онъ потерпѣлъ 15 іюля 1872 г. [71]), когда къ главному налогу было прибавлено 60 сантимовъ, слѣдовательно, онъ былъ увеличенъ на 60%. Помимо этого были внесены нѣкоторыя измѣненія въ группировку отдѣльныхъ классовъ, впрочемъ довольно незначительныя.

Въ виду страшной потребности правительства въ средствахъ, во Франціи явились люди, указывавшіе на необходимость введенія преобразованій въ прямыхъ налогахъ посредствомъ замѣны ихъ подоходнымъ налогомъ, какъ болѣе справедливымъ и могущимъ доставить большій доходъ; но Національное собраніе упорно отвергало, неодно-

[70]) Адвокаты и нотаріусы посылали петицію въ палату депутатовъ съ просьбой освободить ихъ отъ налога на основаніи закона объ ихъ учрежденіи. Vitet LXXX.

[71]) Jauvelle называетъ этотъ законъ «purement fiscal».

кратно предлагаемый подоходный налогъ, а равно и налогъ на обороты торгово-промышленныхъ предпріятій. Оно предпочитало держаться исторически сложившейся системы. Въ это тяжелое время господствовала единственно мысль — получить достаточныя средства, не дѣлая грубыхъ нарушеній началъ справедливости и экономической политики. И такъ какъ всѣми сознавалась непропорціональность въ существовавшемъ патентномъ налогѣ, то Mathieu-Bodet представилъ въ 1875 г. докладъ и проектъ объ измѣненіяхъ въ этомъ налогѣ, обсужденіе которыхъ было отложено. Наконецъ, въ 1876 г., такой же проектъ, съ ничтожными измѣненіями, былъ представленъ Leon Say, но палата была роспущена и поэтому разсмотрѣніе его опять пришлось отложить до болѣе удобнаго времени.

Это краткое разсмотрѣніе исторіи главныхъ прямыхъ налоговъ даетъ намъ право сдѣлать нѣсколько выводовъ. Во Франціи налоги распредѣлены неравномѣрно, на что раздаются постоянныя жалобы. Не имѣя возможности уменьшать податныя тягости и въ тоже время сознавая основательность жалобъ, министерство финансовъ старается *уравнять* ихъ тяжесть посредствомъ улучшеній законодательства, не измѣняя установившейся системы налоговъ. При каждомъ рѣзкомъ потрясеніи политическаго строя, когда во главѣ правительства являются люди смѣлые и рѣшительные, они дѣлаютъ попытки построить систему на новыхъ началахъ, но обыкновенно ничего не могутъ сдѣлать, несмотря на общее убѣжденіе, что существующая система неудовлетворительна. Гдѣ кроется причина этого любопытнаго явленія? Какъ мнѣ кажется—ихъ двѣ. Одна изъ нихъ заключается въ томъ, что налоги не чрезмѣрно высоки и поэтому не сильно даютъ себя чувствовать и не возбуждаютъ такого неудовольствія въ массѣ населе-

нія, какъ это можно думать; населеніе же ихъ выноситъ легко потому, что ни въ одной странѣ такъ не развито благосостояніе, какъ во Франціи.

Вторая причина — удачная организація прямыхъ налоговъ — имъ подлежатъ всѣ классы населенія; изъятій отъ податной обязанности нѣтъ; при томъ классы лицъ, пользующихся бо̀льшимъ благосостояніемъ, облагаются выше. Благодаря этимъ причинамъ, какъ намъ думается, сторонники необходимыхъ реформъ въ области прямыхъ налоговъ не встрѣчаютъ необходимой поддержки въ окружающемъ ихъ обществѣ.

ГЛАВА II.

Общій характерный признакъ прямыхъ налоговъ Франціи заключается въ томъ, что они основаны или на какихъ-либо внѣшнихъ признакахъ, служащихъ показателями благосостоянія извѣстнаго лица, какъ напр. квартира является, въ большинствѣ случаевъ, показателемъ благосостоянія квартиранта, или-же на опредѣленномъ среднемъ чистомъ доходѣ, даваемомъ землями и строеніями, какъ напр. налогъ поземельный.

Какъ я раньше указывалъ, на первоначальный строй системы налоговъ имѣло вліяніе ученіе физіократовъ. Такъ какъ, по ихъ мнѣнію, чистый доходъ даетъ только земля, то и первый налогъ, установленный въ періодъ революціи, былъ поземельный. Но подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ условій, вызванныхъ политическими обстоятельствами конца прошлаго вѣка, пришлось, вскорѣ послѣ установленія поземельнаго налога, искать новыхъ источниковъ для обложенія.

Французскіе государственные люди, держась внѣшнихъ признаковъ, лучше характеризующихъ, по ихъ мнѣнію, благосостояніе человѣка, ввели налоги: лично — поквартирный, на окна и двери и налогъ на торговлю и промышленность. Прямые налоги Франціи отличаются отъ налоговъ другихъ странъ тѣмъ, что имъ подлежатъ всѣ граждане, имѣющіе средства къ самостоятельной жизни, и они основаны исключительно на внѣшнихъ, болѣе уловимыхъ

признакахъ. — Будучи разъ принята, эта система налоговъ удержалась, несмотря на то, что въ Европѣ постепенно стали обращаться къ введенію подоходныхъ налоговъ, что было не безъизвѣстно французскому правительству.

Система прямыхъ налоговъ Франціи неоднократно, какъ мы указывали въ предъидущемъ, подвергалась критикѣ. Подъ вліяніемъ этихъ нападокъ она подвергалась постояннымъ измѣненіямъ и улучшеніямъ, но измѣнялись и улучшались только частности, основанія же оставались незыблемыми. Благодаря своей практичности, она до сихъ поръ находитъ себѣ защитниковъ среди представителей финансовой администраціи. Въ самое послѣднее время (1880 году) сдѣланы были измѣненія, главнымъ образомъ, въ законодательствѣ о патентахъ; другіе-же виды налоговъ остаются неизмѣнными въ своихъ формахъ и содержаніи. Если и были внесены кой-какія крупныя измѣненія, то они касались уменьшенія суммы поземельнаго налога, съ цѣлью сгладить неравенства въ обложеніи имъ. Поземельный налогъ, какъ мы видѣли, постоянно уменьшался и съ первоначальной суммы въ 240 мил. фр. дошелъ въ настоящее время до 172 мил. франковъ, несмотря на огромное увеличеніе какъ стоимости поземельной собственности, такъ и доходности вслѣдствіе общаго экономическаго роста и постройки желѣзныхъ дорогъ. Labadié — авторъ извѣстнаго Rapport 1880 г. [72]), указалъ на тотъ ходъ, который совершается въ настоящее время въ обложеніи разными налогами. Изъ сравненія старыхъ цифръ налоговъ съ цифрами, приводимыми Labadié въ его Rapport'ѣ, оказывается, поземельный налогъ даетъ до 173 мил. франковъ, лично-поквартирный 52 мил. франковъ, патентный налогъ 80 м. франковъ. Такимъ образомъ, поземельный налогъ (en principal) упалъ на 27%, лично-поквартирный на 13%, а патентный увеличился на 300% [73]).

[72]) Rapport sur les patentes par M. Labadié. 1880.

Несомнѣнно, что всѣ эти уменьшенія въ двухъ налогахъ могли совершиться только благодаря экономическому развитію страны и благосостоянія въ народѣ. Слѣдовательно, во Франціи были на лицо всѣ условія, которыя благопріятствовали тому, чтобы измѣнить систему прямыхъ налоговъ и построить ее на болѣе правильныхъ основаніяхъ, одобряемыхъ наукой, но этого не случилось, такъ какъ, по заявленію комиссіи, «тѣмъ болѣе благоразумно ограничиться улучшеніемъ дѣйствующихъ законодательствъ, что всякія нововведенія въ налогахъ всегда совершаются съ большимъ трудомъ» [74]). Такой отзывъ объясняется также опасеніемъ, что перемѣны въ области налоговъ могутъ угрожать существующему правительству. Самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что именно въ этомъ лежитъ причина робости правительства предъ измѣненіемъ законодательства будетъ служить оффиціальный документъ, именно Observations de la direction générale du l'enregistrement, сдѣланныя по поводу Rapport'a Ballue. Вотъ въ какихъ выраженіяхъ отзываются по поводу предлагаемаго измѣненія налоговъ, въ этихъ замѣчаніяхъ: «L'insuccés, même partiel, d'une semblable reforme aurait des conséquances desastreuses pour le pays et pour nos institutions republicaines».

Вообще государственные люди Франціи, стоящіе во главѣ министерства финансовъ, приходятъ къ заключенію, что «вносить нововведенія въ область налоговъ всегда представляетъ серьезныя неудобства» [75]).

[73]) Rapport sur les patentes par M. Labadié. 1880. стр. 6, 3.

[74]) Rapport sur les patentes par M. Labadié. 1880. стр. 4.

[75]) Mathieu-Bodet 7 стр. Rapport fait au nom de la Comission du budget chargée d'examiner le projet de loi sur les patentes. 1873.

Стремленіе каждаго законодателя заключается въ равномѣрномъ обложеніи всѣхъ источниковъ дохода. Такъ какъ система единаго налога на практикѣ нигдѣ не была примѣнена, да врядъ-ли и можетъ быть примѣнима, то приходится прибѣгать къ самымъ разнообразнымъ налогамъ, прямымъ и косвеннымъ, для доставленія потребныхъ государству средствъ, стараясь по возможности держаться началъ справедливости. Существующіе прямые налоги Франціи, какъ мы выше упоминали, имѣютъ цѣлью обложеніе: недвижимаго имущества, заключающагося какъ въ землѣ, такъ и строеніяхъ—это поземельный налогъ impôt foncier sur les propriétés bâties et non bâties; personnelle-mobiliére—лично-поквартирный налогъ, цѣль котораго обложить налогомъ имущихъ лицъ, а затѣмъ вообще лицъ, имѣющихъ достаточныя средства для существованія; impôt sur les portes et fenêtres — съ оконъ и дверей, какъ дополнительный налогъ къ предъидущему; contributions des patentes — патентный налогъ, спеціально налогъ съ торговли и промышленности и, наконецъ, impôts assimilées aux contributions directes — налоги сходственные съ прямыми; этотъ видъ налоговъ частью идетъ на мѣстныя потребности частью на государственныя.

Каждый изъ четырехъ вышеуказанныхъ налоговъ взимается — en principal, т. е. въ главной суммѣ и, кромѣ того, къ каждому изъ нихъ (за исключеніемъ налога личнаго) прибавляются добавочные сантимы (centimes additionnelles) разныхъ видовъ и назначеній, о чемъ будетъ сказано ниже.

Съ цѣлью лучшаго знакомства съ устройствомъ прямыхъ налоговъ во Франціи, мы изложимъ дѣйствующее законодательство, а въ слѣдующемъ отдѣлѣ посмотримъ— какъ оно примѣняется на практикѣ и каковы его результаты экономическіе и финансовые. Начнемъ съ поземельнаго налога.

1) Поземельный налогъ [76]). Законъ объ обложеніи поземельнымъ налогомъ заключается въ томъ, что всѣ земельные участки и строенія должны платить поземельный налогъ пропорціонально чистому доходу, даваемому этимъ видомъ поземельныхъ имуществъ. Если земля бездоходна, и поэтому владѣльцы не желаютъ платить налогъ, то земля поступаетъ въ пользу коммуны. Во Франціи поземельнымъ налогомъ облагаются какъ земли, такъ и строенія (propriétés bâties et non bâties), за исключеніемъ случаевъ, прямо перечисленныхъ въ законѣ.

Налогъ взимается съ чистаго средняго дохода (revenue net moyen), подъ именемъ котораго разумѣется та часть валоваго дохода, которая остается за вычетомъ издержекъ на посѣвъ, обработку и содержаніе участка (законъ 3 фримера VII года). Какъ объектъ обложенія, подобный чистый облагаемый доходъ (revenu net imposable) опредѣляется на основаніи данныхъ о доходности, взятыхъ за опредѣленный рядъ лѣтъ. Хотя, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, писавшихъ по этому вопросу, «доходъ, даваемый землею, зависитъ отъ ея качества и отъ труда земледѣльца, почему онъ является неравномѣрнымъ — администрація должна отказаться отъ какихъ-либо общихъ правилъ для его оцѣнки» [77]), тѣмъ не менѣе въ виду того, что за основаніе обложенія берется чистый доходъ, — важно знать: какимъ путемъ законодатель рекомендуетъ опредѣлять этотъ доходъ и къ какимъ результатамъ приводитъ опредѣленіе дохода ука-

[76]) При изложеніи системы прямыхъ налоговъ мы руководствовались дѣйствующимъ законодательствомъ, помѣщенныхъ въ разныхъ законодательныхъ сборникахъ. Лучшимъ руководствомъ при изученіи дѣйствующаго законодательства о прямыхъ налогахъ можетъ служить Répertoire général des contributions directes par Lemercier de Jauvelle, (нынѣ директора), и Traité des contributions directes par Casimir Fournier и Ch. Davelny.

[77]) Fournier, 10.

запнымъ путемъ. Эти пріемы особенно важно знать въ виду того, что до сихъ поръ «доходъ, значущійся въ кадастровыхъ спискахъ (matrices cadastrales), служитъ основаніемъ для индивидуальнаго распредѣленія налога внутри общины» [78]).

Чистый поземельный доходъ Франціи, какъ было упомянуто въ историческомъ очеркѣ, опредѣляется при помощи кадастра. Поэтому необходимо коснуться этого вопроса—онъ имѣетъ современное важное значеніе въ виду постоянно возникающихъ вопросовъ въ администраціи о лучшихъ способахъ выясненія доходности недвижимой собственности. Кадастръ распадается на двѣ части: 1) техническую, состоящую въ геометрическихъ измѣреніяхъ коммуны и составленіи плановъ ея и 2) работу экспертизы по выбору типовъ поземельныхъ участковъ, тарифа оцѣнокъ (tarif des évaluations), классификаціи участковъ и по оцѣнкѣ доходности участковъ (parcelle). Въ виду того, что участки дѣлятся на парцеллы — отчего самый кадастръ называется парцеллярнымъ — опредѣлимъ, что надо понимать подъ именемъ парцеллы. «Подъ именемъ парцеллы подразумѣвается участокъ, отличающійся отъ сосѣднихъ участковъ какимъ нибудь особеннымъ свойствомъ, все равно, будетъ ли оно культурное или юридическое: лугъ, напр., составляетъ особую парцеллу; смѣжная съ нимъ пашня особую; хлѣбное поле, принадлажащее двумъ владѣльцамъ, представляетъ собою двѣ отдѣльныя парцеллы и проч.» [79])

Техническую часть кадастра совершаетъ геометръ; наблюдаетъ же за ходомъ ея податной контролеръ. Первоначальная задача геометра состоитъ въ опредѣленіи границъ коммуны, тріангуляціи, т. е. тригонометрической

[78]) Lemercier de Jauvell Répértoire général des contributions directes 3 ed. 634.

[79]) Курсъ Финансоваго Права проф. Янжула. 137 стр.

съемки, въ снятіи плана мѣстности и, затѣмъ, вся мѣстность, подвергаемая кадастру, разбивается на парцеллы.

Послѣ окончанія технической части, о результатахъ которой сообщается землевладѣльцами, участки которыхъ измѣряются, приступаютъ къ совершенію второй части кадастра оцѣнкѣ.

Оцѣнка частей участка производится экспертами изъ землевладѣльцевъ, которые распредѣляютъ, классифицируютъ парцеллы, производятъ выборы нѣсколькихъ типовъ для всей коммуны и подъ выбранные типы они подгоняютъ всѣ парцеллы коммуны.

Пріемы, употребляемые экспертами (classificateurs) [80]) совмѣстно съ представителями финансовой администраціи [81]) при оцѣнкѣ доходности поземельныхъ участковъ, заключаются въ слѣдующемъ: имѣя подъ руками планъ мѣстности, они опредѣляютъ количество классовъ для всѣхъ видовъ поземельныхъ культуръ т. е. для лѣса, луговъ и т. д., сотвѣтственно степени ихъ плодородія. Эта работа носитъ названіе классификаціи (classification). Послѣ этого податной контролеръ и эксперты дѣлаютъ оцѣнку чистаго дохода для каждаго класса всѣхъ видовъ культуръ. Съ цѣлью избѣжать ошибокъ въ оцѣнкѣ доходности они выбираютъ типы парцеллъ для каждаго вида культуръ — не свыше пяти и затѣмъ дѣлаютъ классификацію, подбирая отдѣльные участки подъ выбранные типы. Для опредѣленія доходности парцеллъ (отдѣльныхъ участковъ) они собираютъ свѣдѣнія о продуктахъ, производимыхъ даннымъ участкомъ земли, а также констатируютъ обыкновенную продажную цѣну этихъ продуктовъ, существующую въ этой мѣст-

[80]) До 1850 г. существовалъ особый корпусъ геометровъ.

[81]) Эксперты въ количествѣ пяти избираются изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ муниципальнымъ совѣтомъ; кромѣ того податной инспекторъ тоже назначаетъ пятерыхъ.

ности. Данныя собираютъ за 15 лѣтъ, при чемъ вычитаютъ изъ этихъ годовъ два наиболѣе урожайные и неурожайные года и выводятъ валовой доходъ участка. Изъ опредѣленнаго такимъ образомъ валового дохода вычитаютъ стоимость обработки и всѣхъ расходовъ, остатокъ представляетъ собою revenue cadastrale. — Стоимость обработки опредѣляется по среднимъ даннымъ, имѣющимся относительно найма рабочихъ и т. п.

Этотъ общій пріемъ употребляется при оцѣнкѣ доходности поземельной собственности одинаково для всѣхъ земель, — съ нѣкоторыми измѣненіями относительно разныхъ видовъ культуры, напр., при оцѣнкѣ виноградниковъ, этотъ пріемъ практикуется съ тою лишь разницею, что изъ опредѣленнаго вышесказаннымъ образомъ дохода вычитаютъ $^1/_{15}$ дохода на погашеніе истощенія виноградника. Точно такимъ-же образомъ опредѣляютъ доходность лѣсовъ, — съ тою разницею, что изъ полученной суммы вычитается стоимость охраненія лѣса и возрастаніе его.

Если приходится производить кадастръ вновь, то обыкновенно приравниваютъ доходность участка къ другимъ подобнымъ, лежащимъ въ данномъ округѣ, чтобы такимъ образомъ не нарушить равномѣрности при обложеніи налогомъ въ одной общинѣ.

Когда произведена оцѣнка парцеллъ, то объ этомъ извѣщаются владѣльцы, и тѣ изъ нихъ, которые недовольны, должны подать въ теченіе 6 мѣсяцевъ жалобу — въ противномъ случаѣ оцѣнка утверждается.

Опредѣляемый такимъ образомъ доходъ называется revenue cadastrale — доходъ окладной, въ отличіе отъ дохода дѣйствительнаго, который берется за основаніе для распредѣленія поземельнаго налога между департаментами, arrondissement и коммунами, но не служитъ основаніемъ для индивидуальнаго распредѣленія налога.

Облагается поземельнымъ налогомъ не только земля, но также и строенія. Въ застроенныхъ участкахъ облагается почва, на которой стоитъ зданіе, и самое зданіе. Земли, идущія подъ постройку, по обложенію приравниваются къ лучшимъ землямъ, а оцѣнка доходности домовъ совершается путемъ обыкновеннаго кадастра (recensement). По закону вся недвижимая собственность, состоящая въ строеніяхъ, должна быть переоцѣниваема каждые 10 лѣтъ (на самомъ дѣлѣ, переоцѣнка не совершалась). Чистый доходъ, приносимый строеніями, опредѣляется по среднему десятилѣтнему доходу квартиръ, взятыхъ въ совокупности, но съ вычетомъ извѣстной доли на ремонтъ, содержаніе и прочіе расходы. Законъ только неодинаково опредѣляетъ величину расходовъ. Для нѣкоторыхъ видовъ строеній, именно фабричныхъ зданій, доходность которыхъ опредѣляется также вышеуказаннымъ образомъ, вычитается изъ полученной суммы $^1/_3$, тогда какъ для обыкновенныхъ жилыхъ домовъ — $^1/_4$ валового дохода. Оцѣнка каждаго дома въ отдѣльности производится въ городахъ или обширныхъ коммунахъ, тогда какъ въ незначительныхъ деревняхъ, въ виду однообразія построекъ, обыкновенно выбираютъ типы, и всѣ зданія подводятъ подъ выбранные типы. Но подобные пріемы оцѣнокъ примѣнимы къ зданіямъ, выстроеннымъ давно. Кадастровый же доходъ вновь выстроенныхъ или перестроенныхъ зданій опредѣляется пропорціонально кадастровымъ доходомъ другихъ зданій, находящихся въ той же общинѣ (Instruction générale sur les mutation § 89).

Сумма налога (contingent), приходящагося на каждый департаментъ, уменьшается съ уничтоженіемъ построекъ и увеличивается съ постройкой новыхъ зданій. Необходимо при этомъ прибавить, что вновь выстроенные дома освобождаются отъ налога на два года [82]).

[82]) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правительство, съ цѣлью поощ-

Законодатель, для приданія увѣренности въ неизмѣнности поземельнаго налога, постановилъ при самомъ началѣ производства кадастровыхъ работъ, что кадастровая оцѣнка и доходъ (revenue cadastrale) неизмѣнны, и по крайней мѣрѣ въ теченіе 30-ти лѣтъ они не могутъ быть передѣланы, а по истеченіи этого срока заинтересованныя общины могутъ просить генеральный совѣтъ о производствѣ новаго кадастра для уравненія поземельнаго налога. Подобное постановленіе имѣетъ цѣлью оказать покровительство земледѣлію посредствомъ соблюденія твердости въ налогахъ.

Изъ представленныхъ выше указаній на пріемы совершенія кадастра можно видѣть, что онъ удовлетворителенъ для равномѣрной раскладки налога въ коммунѣ, но врядъ ли можетъ служить основаніемъ для производства раскладки въ цѣломъ департаментѣ, потому что въ производствѣ его участвуютъ люди, придерживающіеся самыхъ разныхъ взглядовъ на оцѣнку, и поэтому тотъ фактъ, что участки земли, приносящіе одинаковый доходъ, будутъ оцѣнены неодинаково въ разныхъ департаментахъ, представляетъ заурядное явленіе. Съ другой стороны—кадастръ производится въ теченіе продолжительнаго періода времени, и поэтому оцѣнка дохода, несомнѣнно, выше въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ кадастръ производился позже.

Не всѣ земельные участки и не всегда подлежатъ обложенію поземельнымъ налогомъ. Законъ допускаетъ исключенія, въ однихъ случаяхъ постоянныя, напр. для земель и зданій, принадлежащихъ правительству, въ другихъ — временныя. Временно освобождаются отъ увеличенія налога участки въ

ритъ постройки зданій въ городахъ, освобождаетъ ихъ отъ налога на десятки лѣтъ: напр., зданія на rue Rivoli освобождены отъ налога на 30 лѣтъ. Такъ поступаютъ теперь въ Вѣнѣ, гдѣ, съ цѣлью заинтересовать населеніе въ стройкѣ зданій, вновь выстраиваемыя зданія освобождаютъ на нѣсколько лѣтъ отъ платежа налога.

видахъ поощренія культуры и въ общихъ интересахъ общества. Такимъ образомъ освобождаются отъ увеличенія поземельнаго налога осушенныя болота —на 25 лѣтъ, посадки виноградниковъ, лѣса—на 20 лѣтъ, а также земли, идущія подъ нѣкоторыя культуры. Однако освобожденіе такихъ земель отъ увеличенія налога сопряжено съ нѣкоторыми формальностями, именно — предварительно требуется подача объявленій о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ культурѣ и посадкѣ въ секретаріатъ мэріи, и затѣмъ эти заявленія препровождаются въ финансовое управленіе.

Земли бездоходныя, за которыя владѣлецъ не желаетъ платить, поступаютъ въ собственность общины. Въ этомъ сказывается тотъ принципъ, что обладаніе землей дается pro cultura et cura.

Уплачиваетъ поземельный налогъ собственникъ или арендаторъ. Вообще налогъ этотъ тѣсно связанъ съ личностью того, кто пользуется земельнымъ доходомъ. Поэтому рѣшеніемъ государственнаго совѣта (conseil d'état) въ 1809 г. постановлено, что въ случаѣ неупоминанія въ долгосрочномъ контрактѣ (emphytéote) о томъ, на комъ лежитъ уплата налога: на собственникѣ или эмфитевтѣ (emphytéote), уплачиваетъ послѣдній; но ходатайствовать объ уменьшеніи налога по закону онъ не можетъ: это право принадлежитъ только собственнику.

Облагая налогомъ, правительство должно предоставить плательщику легкую возможность обжалованія несправедливаго обложенія. Жалобы противъ обложеніи двоякаго рода: однѣ направлены противъ общей суммы налога, приходящагося на коммуны, arrondissement, другія—противъ индивидуальнаго обложенія. Что касается до жалобъ перваго рода, то онѣ подаются въ conseil d'arrondissement, и окончательно рѣшающей инстанціей является генеральный совѣтъ департамента. Жалобы послѣдняго рода, на несправедливое индивидуальное обложеніе, имѣютъ иной

характеръ: онѣ подаются префекту или подпрефекту, и ими передаются директору прямыхъ налоговъ. Послѣ провѣрки жалобъ на мѣстѣ податнымъ инспекторомъ или контролеромъ, директоръ возвращаетъ ее со своимъ мнѣніемъ, префекту, который передаетъ ее въ совѣтъ префектуры.

II. Личный и поквартирный налогъ. Личному налогу подлежатъ лица обоего пола и всякаго возраста, пользующіяся своими правами (jouissants de ses droits) и имѣющія самостоятельныя средства къ существованію, изъ какихъ бы источниковъ они ни происходили: отъ профессіи ли, владѣнія ли какою-либо собственностью и. т. п.

Платятъ его какъ французскіе подданные, такъ и иностранные, за исключеніемъ лишь лицъ, принадлежащихъ къ дипломатическому корпусу, если въ ихъ государствахъ этимъ правомъ пользуются представители Франціи. Основаніемъ для привлеченія къ личному обложенію иностранца служитъ годичное пребываніе его во Франціи. Вообще, личному налогу подлежитъ каждое лицо, удовлетворяющее вышесказанному и находящееся въ общинѣ въ моментъ совершенія податнымъ контролеромъ повѣрки travail des mutations [83]). Уплачивается налогъ за цѣлый годъ; величина его опредѣляется въ размѣрѣ 3-хъ дневной заработной платы, при чемъ заработная плата опредѣлена не ниже 50 сантимовъ и не выше 1 фр. 50 сантимовъ. Генеральный совѣтъ опредѣляетъ величину оклада личнаго налога каждый годъ. Особенность личнаго налога, въ отличіе отъ другихъ, заключается въ томъ, что къ нему не прибавляются добавочные сантимы, тогда какъ всѣ прочіе прямые налоги несутъ еще таковые.

[83]) Совершается «travail des mutations» contrôleur'омъ des impôts при содѣйствіи распредѣлителей; при этой работѣ происходитъ констатированіе всѣхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ населеніи коммуны вслѣдствіе смерти, перемѣны мѣста жительства, перемѣны квартиры и т. п.

Изъятія отъ этого налога весьма незначительны: ему не подлежатъ какъ лица, находящіяся у кого-либо въ личномъ услуженіи, такъ и сельскіе рабочіе, помѣщающіеся у своего хозяина и на его содержаніи. Далѣе, не платятъ налога лица, ничего не имѣющія (indigents).

Личный налогъ (personnel) уплачивается въ мѣстѣ жительства лица (domicile réel), тогда какъ поквартирный взимается тамъ, гдѣ находится квартира; затѣмъ, когда сумма личнаго налога, приходящагося на коммуну (она получается помноженіемъ оклада, опредѣленнаго генеральнымъ совѣтомъ, на сумму населенія, подлежащаго налогу), извѣстна, ее вычитаютъ изъ общей суммы обоихъ налоговъ (они нераздѣльны), и остающуюся сумму распредѣляютъ въ формѣ налога поквартирнаго между плательщиками, пропорціонально величинѣ квартирныхъ платъ [84]). Этотъ послѣдній налогъ несутъ всѣ лица, имѣющія самостоятельныя квартиры, хотя бы они имѣли нѣсколько квартиръ въ разныхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, объектомъ обложенія этимъ налогомъ служитъ квартирная плата, опредѣляемая собственнымъ показаніемъ квартиранта и провѣряемая податнымъ контролеромъ, совмѣстно съ распредѣлителями налоговъ. Если же лицо живетъ въ меблированныхъ комнатахъ, то берется за основаніе обложенія не дѣйствительная плата, а та, которую бы пришлось платить за комнату безъ мебели. Такъ какъ показателемъ имущественнаго положенія принимается квартира, то налогъ уплачиваетъ квартирантъ, хотя бы онъ пользовался ею безплатно; слѣдовательно квартира не занятая не облагается налогомъ.

Законодатель однако не предоставляетъ распредѣлите-

[84]) Въ дѣйствительности постоянно встрѣчаются нарушенія закона: онъ примѣняется не строго. Благодаря этому обстоятельству, въ коммунахъ облагаютъ меньшимъ поквартирнымъ налогомъ людей бѣдныхъ, мотивируя это требованіями справедливости и здравыми началами финансовой политики.

лямъ налоговъ дѣйствовать вполнѣ по ихъ усмотрѣнію при обложеніи этимъ налогомъ; онъ обращаетъ ихъ вниманіе на то, чтобы они не относились только формально къ этому вопросу и не брали за основаніе при опредѣленіи величины поквартирнаго налога только жилое помѣщеніе, а оцѣнивали бы квартиру вообще, со всѣми принадлежностями (если онѣ не служатъ сельско-хозяйственнымъ или промышленнымъ цѣлямъ). Все же въ этомъ налогѣ генеральнымъ совѣтамъ и распредѣлителямъ предоставлена большая роль; пользуясь этимъ, либеральные департаменты опредѣляютъ выше размѣръ оклада личнаго налога, и такимъ образомъ уменьшаютъ поквартирный налогъ; въ другихъ департаментахъ поступаютъ наоборотъ. Не всѣ квартирныя помѣщенія несутъ этотъ налогъ. Законъ допускаетъ изъятія отъ уплаты этого налога для лицъ, не имѣющихъ самостоятельныхъ средствъ къ существованію. Обыкновенно раскладочная коммиссія освобождаетъ отъ налога лицъ, не имѣющихъ средствъ для уплаты («cote irrécouvrable»), чтобы избавиться отъ безплодной возни. Намъ пришлось присутствовать на засѣданіяхъ въ коммунѣ Ecuen (близъ Парижа) и неразъ слышать этотъ мотивъ освобожденія отъ налога.

Соблюдается принципъ, что налогу подлежатъ всѣ помѣщенія, идущія подъ жилыя квартиры, за исключеніемъ имѣющихъ *спеціальное* назначеніе для торговли, земледѣлія или же занятыхъ подъ казенныя управленія. Но въ послѣднемъ случаѣ освобождаются только тогда, если они дѣйствительно заняты казенными управленіями, а не личными квартирами служащихъ, потому что въ такомъ случаѣ онѣ подлежатъ обложенію налогомъ. — Такъ какъ плательщики могутъ избѣгать налога переходомъ въ другую коммуну, то законодатель постановилъ, что эти налоги должно платить каждое лицо, находящееся въ коммунѣ въ періодъ совершенія travail des mutations и

включенное въ списокъ. Поэтому со всякаго лица, не могущаго доказать, что оно уплатило налогъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, онъ взыскивается за цѣлый годъ въ мѣстѣ его пребыванія. Если лицо перемѣнитъ квартиру въ теченіе года на худшую, то налогъ взыскивается съ квартирной платы, обозначенной въ спискахъ.

Чтобы предупредить возможность неплатежа плательщиками налога, узаконено, что за мѣсяцъ до истеченія срока заключеннаго контракта, домовладѣлецъ или арендаторъ извѣщаетъ объ этомъ сборщика налоговъ, за не исполненіе этого на него возлагается личная отвѣтственность. Въ случаѣ бѣгства плательщика съ квартиры отвѣчаетъ хозяинъ или арендаторъ дома, если онъ въ теченіе трехъ дней не увѣдомилъ комиссара полиціи, мирового судью или сборщика налоговъ.

Въ городахъ, имѣющихъ octroi, налогъ лично-поквартирный возмѣщается казнѣ посредствомъ акциза (octroi), и только недостающія суммы раскладываются на квартиры; такъ, напр., дѣлается въ Парижѣ, гдѣ, благодаря этому, личнаго налога не взимается совсѣмъ, а также освобождены отъ уплаты поквартирнаго налога всѣ, имѣющіе квартиры стоимостью ниже 400 фр. Предоставляя подобное право городамъ, законъ требуетъ, чтобы ихъ муниципальные совѣты подавали объ этомъ просьбы префектамъ; затѣмъ требуется утвержденіе президента республики.

III. Налогъ на окна и двери. Налогу подлежатъ всѣ двери, служащія для входа въ зданія, окна и вообще всѣ внѣшнія отверстія въ домахъ, служащія не только для освѣщенія, но также для притока воздуха (aerer). При томъ всѣ отверстія облагаются, несмотря на свой размѣръ: большія, малыя — безразлично; освобождаются отъ обложенія внутреннія отверстія и внѣшнія, но заколоченныя. Затѣмъ не облагаются окна и двери погребовъ и дру-

гихъ строеній, окна казенныхъ зданій, за исключеніемъ тѣхъ частей ихъ, которыя заняты квартирами служащихъ. Далѣе, не облагаются окна во вновь выстроенныхъ зданіяхъ въ теченіе года, и затѣмъ въ зданіяхъ, очищенныхъ отъ квартирантовъ вслѣдствіе полицейскихъ распоряженій.

Наконецъ, освобождаются отъ обложенія зданія, занимаемыя фабриками, кромѣ квартиръ, занимаемыхъ лично фабрикантами или ихъ служащими. Дѣлается это въ интересахъ здоровья рабочихъ. Впрочемъ, законодатель не далъ точныхъ разъясненій относительно этого предмета, предоставляя это совѣтамъ префектовъ и рѣшенію государственнаго совѣта. При освобожденіяхъ обращается вниманіе на родъ производимыхъ работъ и количество рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ.

Величина оклада налога зависитъ отъ размѣра отверстій, ихъ количества, ихъ положенія и количества народонаселенія. Это главные моменты, опредѣляющіе величину налога, носящаго отчасти характеръ долевого. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напр. Парижѣ, Ліонѣ, Бордо, введены спеціальные тарифы обложенія по законамъ 1852, 1854 и 1855 годовъ. Контингентъ пооконнаго налога, установленный въ 1844 году, остается и до настоящаго времени, за исключеніемъ измѣненій, вносимыхъ вслѣдствіе перемѣнъ, происходящихъ отъ увеличенія или уменьшенія числа строеній, а также количества населенія. Распредѣляется налогъ слѣдующимъ образомъ: директоръ ежегодно составляетъ свѣдѣнія о количествѣ подлежащихъ налогу оконъ и дверей (на основаніи свѣдѣній, представляемыхъ ему податными контролерами); затѣмъ опредѣляетъ сумму налога, приходящагося на каждую административную единицу — коммуну и къ этому присоединяетъ проэктъ распредѣленія налога. Всѣ эти данныя отсылаются въ генеральный совѣтъ, а онъ окончательно распредѣляетъ налогъ между отдѣльными коммунами.

Порядокъ обжалованія раскладки соблюдается тотъ же, что и при другихъ прямыхъ налогахъ.

IV. Налогъ патентный (contribution des patentes). Въ основаніи французскаго законодательства объ обложеніи торговли и промышленности лежатъ слѣдующія начала, подтвержденныя опытомъ: 1) не всѣ виды торговли и промысловъ одинаковы по своей прибыльности, напр. банкирскій промыселъ болѣе прибыленъ, чѣмъ промыселъ извозный; 2) доходность предпріятія находится въ зависимости отъ количества народонаселенія: несомнѣнно, что въ большомъ городѣ болѣе шансовъ на широкій сбытъ товаровъ, чѣмъ въ городѣ небольшомъ; 3) затѣмъ вліяетъ на доходность размѣръ элементовъ производства, напр. количество рабочихъ; 4) наконецъ, показателемъ благосостоянія предпринимателя и торговца является его личная квартира. Какъ мы неразъ упоминали въ историческомъ очеркѣ, законодательство о налогахъ съ торговли и промышленности часто подвергалось измѣненіямъ. Послѣднія, наиболѣе существенныя, измѣненія послѣдовали въ законодательствѣ въ 1880 году [85]). — Главная цѣль, преслѣдуемая при всѣхъ измѣненіяхъ, заключается во внесеніи большей равномѣрности въ обложеніе разныхъ видовъ торговли и промышленности. Въ виду этого былъ пониженъ налогъ съ нѣкоторыхъ предпріятій подъ буквою A, а другія предпріятія были подведены подъ букву B съ увеличеніемъ ихъ окладовъ. Что же касается въ частности до закона 15 іюля 1880 года, то онъ содержитъ въ себѣ нѣкоторыя новыя измѣненія, но въ существенныхъ

[85]) Labadié Rapport 3—8, 9 стр. Въ настоящее время дѣйствуетъ законъ 15 іюля 1880 г. «Contribution des patentes». Въ этотъ законъ были внесены дополненія, впрочемъ незначительныя, въ 1885 году.

чертахъ представляетъ собою не болѣе какъ кодификацію текста закона 1844 г. и послѣдующихъ законовъ. Внѣшняя форма закона отличается несложностью и содержитъ всего 40 статей. Текстъ закона сопровождается таблицей въ которой подъ первыя четыре буквы алфавита подведены всѣ облагаемыя налогомъ занятія. Порядокъ этотъ будетъ нами изложенъ ниже. Для облегченія какъ плательщиковъ, такъ и лицъ, принадлежащихъ къ администраціи, всѣ промыслы и занятія изложены въ концѣ закона въ алфавитномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего сокращается трудъ отыскиванія ихъ. Съ цѣлью облегчить задачу финансовой администраціи инструкціей министра финансовъ [86]) чинамъ послѣдней предоставлено право при обложеніи налогомъ руководствоваться аналогіей, и всѣ тѣ промыслы, которые не указаны въ законѣ, но по признакамъ своимъ подходятъ къ указаннымъ въ немъ, подводить подъ тѣ категоріи, съ которыми онѣ имѣютъ сходство.

Перейдемъ теперь къ изложенію содержанія этого законодательства.

Всякое лицо—будь оно французъ или иностранецъ,—производящее торговлю, какой-либо промыселъ или профессію, платитъ патентный налогъ, состоящій изъ двухъ частей: impôt fixe et proportionnel. — Такимъ образомъ, всякій промыселъ уплачиваетъ: 1) или налогъ постоянный и пропорціональный, 2) или просто постоянный — (fixe) 3) или одинъ пропорціональный -- (proportionnel). Вся, употребляя французское выраженіе, imposable matiére раздѣляется на четыре категоріи, обозначаемыя первыми буквами алфавита: A, B, C и D.

Подъ категорію: A подходитъ большинство лицъ торгующихъ. Характерный признакъ этой группы — зави-

[86]) Instruction générale sur les patentes, 1881 г.

симость размѣра налога отъ количества живущаго въ городѣ населенія и прибыльности предпріятія. Всѣ промыслы, входящіе въ эту категорію, сообразно прибыльности, дѣлятся на восемь классовъ; всѣ города Франціи дѣлятся точно также, соотвѣтственно населенности, на восемь классовъ. Парижъ выдѣленъ особо. Для нихъ установлено обложеніе по общему тарифу. Въ категоріи A, подъ цифрами 1, 2 и 3, находятся всѣ оптовые торговцы. Такъ какъ на практикѣ всегда возбуждалъ много толковъ вопросъ: что именно считать за признакъ оптоваго торговца, то законодатель измѣнилъ свое опредѣленіе въ 1880 году слѣдующимъ образомъ: оптовымъ торговцемъ считается то лицо, которое *главнымъ образомъ* (principalement) продаетъ свои товары другимъ торговцамъ. Полуоптовымъ торговцемъ (demi-gros) считается продающій мелочнымъ торговцамъ и потребителямъ; мелочнымъ-же торговцемъ считается продающій непосредственно потребителямъ.

Изъ этого опредѣленія ясно видно, что за характеризующій признакъ принимается не количество сбываемаго заразъ товара, а лица, съ которыми ведется торговля. Наше законодательство представляетъ иное рѣшеніе этого вопроса: за характерный признакъ оптоваго торга оно принимаетъ количество продажъ. Впрочемъ, во Франціи и теперь этотъ вопросъ представляетъ большія затрудненія, и на практикѣ изъ-за него возникаетъ много споровъ, въ виду чего инструкція рекомендуетъ также брать во вниманіе размѣръ продажъ; особенно это важно при торговлѣ лѣсомъ, углемъ и другими громоздкими товарами.

Остальные виды торговыхъ занятій обозначаются цифрами 4, 5, 6, 7, 8. Подробное перечисленіе ихъ не имѣетъ никакого значенія.

Первые три класса категоріи A, кромѣ опредѣлен-

наго закономъ постояннаго налога (droit fixe), платятъ еще 20-ю часть со стоимости помѣщенія, занимаемаго торговымъ предпріятіемъ.

Слѣдующіе три класса платятъ 30-ю часть со стоимости помѣщенія и, наконецъ, послѣдніе два класса — 50-ю часть, помимо твердаго налога (droit fixe). Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ 7-й и 8-й классы уплачиваютъ только droit fixe. Такъ платятъ торговцы въ городахъ съ населеніемъ менѣе 20,000 жителей, — при условіи, что торговля производится ими въ разносъ. Съ цѣлью лучше пояснить обложеніе налогомъ торговли по общему тарифу, мы представимъ таблицу: первыми восемью цифрами обозначаются классы торговли по ихъ прибыльности и выгодности, а въ остальныхъ клѣткахъ помѣщены постоянные оклады. Изъ нея видно, сколько долженъ платить каждый видъ торга въ зависимости отъ класса, къ которому онъ отнесенъ, отъ числа населенія мѣстности, гдѣ производится промыселъ.

Таблица A. Общій тарифъ заключающій постоянный налогъ (droit fixe).

Классы.	Парижъ.	100,000 т.	50—100	30—50	20—30	10—20	5—10	2—5	2 и ниже
1	400	300	240	180	120	89	60	45	35
2	200	150	120	90	69	45	40	30	25
3	140	100	80	60	40	30	25	22	18
4	75	75	60	45	30	25	20	15	12
5	50	50	40	30	20	15	12	9	7
6	40	40	32	24	16	10	8	6	4
7	20	20	16	12	8	8	5	4	3
8	12	12	10	8	6	5	4	3	2

Подъ категорію, обзначаемую буквою B, подходятъ наиболѣе прибыльные виды торговой дѣятельности, какъ то: банкирскія дѣла, коммиссіонныя и т. п.

Количество лицъ, отнесенныхъ къ этой категоріи, а равно и размѣръ ихъ обложенія, постоянно увеличивается. На это оказываетъ вліяніе, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что виды сюда относящагося торга обложены дѣйствительно незначительно, и это возбуждало постоянныя жалобы и неудовольствія среди плательщиковъ, ведущихъ менѣе прибыльную торговлю и обложенныхъ въ такой же мѣрѣ, какъ и крупные торговцы.

Обложеніе производится сообразно количеству населенія и по особенному тарифу для каждаго вида торга. Этимъ признакомъ отличается категорія B отъ тѣхъ отраслей торговой дѣятельности, которыя отнесены къ категоріи A. Виды промысловъ, отнесенные къ этой категоріи, помимо droit fixe, несутъ еще пропорціональный налогъ, измѣняющійся въ зависимости отъ величины квартирной платы [87]).

Кромѣ этихъ двухъ налоговъ, отрасли промышленности, отнесенныя къ категоріи B, платятъ еще, по извѣстному тарифу, за лицъ, находящихся при торговлѣ (служащихъ), если число ихъ превышаетъ пять человѣкъ, отъ 5 до 50 франковъ съ каждаго лица.

Къ этой категоріи относятся тѣ промыслы, которые признаются наиболѣе прибыльными. Однако, въ виду того, что опредѣленіе ихъ представляетъ значительныя трудности, «изслѣдованіе и констатированіе ихъ должны быть сдѣланы съ большою тщательностью». [88]). Сюда отнесено всего 22 вида торговаго предпринимательства: мѣнялы, морская страховка, банкирскій

[87]) Labadié, Rapport 17, 18, 38, 40.

[88]) Instruction 33 §.

промыселъ, извозчичій промыселъ (облагается каждый экипажъ), учетныя конторы, конторы для ссудъ подъ цѣнности, коммиссіонныя конторы, экспедиторы (comissionnaire entrepositaire), маклера, агенты, гробовщики, торговля драгоцѣнными камнями и т. д. Величина твердаго налога промышленно-торговыхъ предпріятій простирается отъ 30 до 2,000 франковъ.

Подъ буквой C обозначается промышленность. Въ этой категоріи населеніе не принимается за факторъ, опредѣляющій размѣръ твердаго налога; тутъ факторами являются элементы производства, какъ то: машины, виды машинъ, количество рабочихъ и пр. Изслѣдованіе и констатированіе этихъ факторовъ должна быть дѣлаема очень тщательно.

Вообще, если элементы производства находятся въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, то изслѣдованіе ихъ не представитъ затрудненій; иное дѣло, когда они разсѣяны по разнымъ мѣстамъ. Въ такихъ случаяхъ податные контролеры сообщаютъ добытыя свѣдѣнія, посредствомъ особыхъ бюллетеней, тому контролеру, въ районѣ котораго находится производство промысла.

Въ случаѣ недостатка свѣдѣній, могущихъ характеризовать объемъ торговаго предпріятія при обложеніе налогомъ, податнымъ контролерамъ предоставляется важное право — «les contrôleurs sont autorisé à établir les bases de cotisation d'aprés la notoriété publique»; въ случаяхъ же недостатка ясныхъ и точныхъ данныхъ — дѣло рѣшается въ пользу торговца, предпринимателя.

Въ виду огромнаго разнообразія промышленныхъ предпріятій, входящихъ въ эту категорію, законодатель, съ цѣлью достиженія большей пропорціональности въ обложеніи, входитъ въ опредѣленіе характерныхъ признаковъ каждаго промысла, предпріятія, наилучше могущихъ указать на размѣръ послѣдняго. Благодаря подобному порядку обложенія, получается очень сложная таблица

распредѣленія промышленныхъ предпріятій, лишенная всякой системы. Всѣ промышленныя предпріятія этой категоріи дѣлятся на пять классовъ. При разнообразіи и сложности признаковъ рѣшительно не представляется никакой возможности указанія общихъ началъ, опредѣляющихъ размѣръ обложенія и группировку промысловъ и фабрикъ на классы. Законодатель, раздѣливъ промышленныя предпріятія на классы, обращаетъ, главнымъ образомъ, вниманіе на факторы производства промышленныхъ предпріятій, которые и облагаетъ, принимая за единицу обложенія. Такъ напр., онъ опредѣляетъ взимать 30 сантимовъ съ каждой 1000 фр. складочнаго капитала (для банковъ), столько — то съ километра, пробѣгаемаго дилижансомъ, при чемъ дилижансъ облагается особо; точно также опредѣляется величина обложенія съ размѣра куба, съ тонны, со станка, съ веретена и т. д. Такимъ образомъ облагаются всѣ механическіе элементы производства (напр. количество паровыхъ силъ парохода); помимо ихъ, во многихъ производствахъ облагается каждый рабочій, находящійся въ производствѣ (но не подлежитъ обложенію поденщикъ, — (journalier), нанятый для совершенія какихъ-либо отдѣльныхъ работъ, не имѣющихъ непосредственной связи съ производствомъ).

Если для представителя финансовой администраціи почему либо трудно будетъ достать болѣе или менѣе точныя данныя, характеризующія объемъ предпріятія, то инструкція рекомендуетъ собирать свѣдѣнія о количествѣ товара, произведеннаго на фабрикѣ, заводѣ, посредствомъ выборки свѣдѣній на желѣзныхъ дорогахъ, въ таможняхъ и т. д. Зная количество и родъ товара, а также характеръ производства, возможно опредѣлить и элементы производства, и такимъ образомъ дать свѣдѣнія о производительности фабрики [89]).

[89]) Instruction générale, § 34.

Что касается до обложенія промышленныхъ предпріятій этой категоріи, то нѣкоторые промыслы, напр. отнесенные къ первому классу (банки, барки, суда), платятъ постоянный налогъ (droit fixe) съ элемента производства; въ другихъ постоянный налогъ съ промысла взимается съ отдѣльныхъ элементовъ производства, напр. рабочихъ. При этомъ величина налога самая разнообразная.

Вторую часть этого налога представляетъ пропорціональный налогъ. Но въ этой категоріи онъ имѣетъ нѣкоторую особенность: то размѣръ его оклада опредѣляется вообще съ помѣщенія, занимаемаго торгово-промышленнымъ предпріятіемъ въ одной суммѣ, то такъ, что одна величина оклада взимается съ помѣщенія, занимаемаго фабрикантами, другая, при томъ въ иномъ размѣрѣ, съ помѣщенія подъ фабричнымъ предпріятіемъ, такъ напр. съ промысловъ, отнесенныхъ ко второй категоріи, взимаютъ 20-ю съ квартирной платы фабриканта и 40-ю съ помѣщенія фабрики.

Категорія D. Эта категорія выдѣлена по закону 1850 г. Лица, принадлежащія къ ней, платятъ одинъ лишь пропорціональный налогъ въ размѣрѣ $^1/_{15}$ съ квартирной платы. Къ этой категоріи относятся: архитекторы, адвокаты, дантисты, доктора, нотаріусы, инженеры и еще нѣсколько такъ называемыхъ либеральныхъ профессій.

Окончивъ изложеніе законодательства о субъектахъ и объектахъ обложенія, мы перейдемъ къ очень важному вопросу о способахъ обжалованія (reclamation) распредѣленія налога; въ хорошей постановкѣ этого вопроса заключаются гарантіи противъ злоупотребленій какъ финансовой администраціи, такъ точно и распредѣлителей налога.

Подъ именемъ reclamation подразумѣваются жалобы двоякаго рода: жалуются на неправильное обложеніе разныхъ видовъ торговли и промышленности, когда при опредѣленіи размѣра налога не было обращено вниманіе на при-

знаки и элементы производства, характеризующіе объемъ предпріятія. Другой видъ ихъ носитъ совершенно особый характеръ: въ данномъ случаѣ не происходитъ нарушеній закона, и плательщики обращаются съ просьбами о пониженіи приходящагося на ихъ долю налога, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, какъ-то: падежа скота, уничтоженія виноградниковъ, наводненія и т. п. что касается до лицъ, возбуждающихъ этотъ родъ вопросовъ, то объ этомъ могутъ ходатайствовать и лица финансовой администраціи. Съ цѣлью пополненія недобора, происходящаго вслѣдствіе этихъ пониженій, образованъ особый фондъ изъ наложенія добавочныхъ сантимовъ къ цифрѣ всѣхъ главныхъ налоговъ. Этотъ фондъ носитъ спеціальное названіе «fond de non valeurs». — Мы главнымъ образомъ обратимъ наше вниманіе на жалобы въ собственномъ смыслѣ. Каждая жалоба для того, чтобы быть дѣйствительной, должна удовлетворять нѣкоторымъ условіемъ, именно она должна быть подана въ трехъ-мѣсячный срокъ со времени опубликованія окладныхъ списковъ. Съ этого момента начинается теченіе срока. Затѣмъ, жалоба пишется на простой бумагѣ, если сумма жалобы не превышаетъ 30 франковъ, въ противномъ случаѣ она должа быть оплачена гербовой маркой. Разъ соблюдены эти условія — жалоба получаетъ движеніе.

Жалобы подаютъ префекту или одному изъ подпрефектовъ, а они отсылаютъ ихъ директору для того, чтобы онъ далъ свое заключеніе по этой жалобѣ. Подача жалобъ непосредственно на имя губернатора, а не представителю министерства финансовъ, объясняется формой государственнаго устройства, при которой отвѣтственнымъ является не отдѣльный министръ, а кабинетъ въ его составѣ, слѣдовательно здѣсь все должно быть централизовано у главнаго представителя администраціи. Директоръ препровождаетъ жалобу податному контролеру, и послѣдній,

если жалоба касается одного изъ распредѣлительныхъ налоговъ, разбираетъ ее во время объѣзда своего района совмѣстно съ распредѣлителями и даетъ свою мотивировку; что же касается жалобъ на патентный налогъ, то онъ разбираетъ ихъ совмѣстно съ мэромъ. Послѣ совершенной такимъ образомъ провѣрки жалобъ на мѣстѣ, онъ отсылаетъ жалобу директору, и ужъ директоръ сообщаетъ жалобу губернатору или его помощнику съ своимъ заключеніемъ, послѣ чего она выставляется на 10 дней въ секретаріатѣ, чтобы дать возможность жалующемуся познакомиться съ мнѣніемъ финансовой администраціи и сдѣлать на нее свои замѣчанія.

Послѣ этого дѣло поступаетъ въ conseil de prefecture, въ которомъ разбираются всѣ спорныя дѣла, относящіяся до налоговъ. По окончаніи разбора жалобъ, директоръ сообщаетъ о послѣдовавшемъ рѣшеніи лицу, подавшему жалобу. На рѣшенія совѣта префектуры подаются жалобы въ государственный совѣтъ (conseil d'etat).

Кромѣ налоговъ прямыхъ, во Франціи существуютъ еще такъ называемые taxes assimilées, т. е. налоги сходные съ прямыми [90]). Часть средствъ, приносимыхъ этими налогами, идетъ на удовлетвореніе государственныхъ потребностей, другая—мѣстныхъ. Сходство ихъ съ прямыми налогами заключается въ томъ, что они взимаются по именнымъ спискамъ (rôle); отличаются же тѣмъ, что къ нимъ не прибавляются департаментскіе и коммунальные добавочные сантимы.

Мы перечислимъ taxes assimilées, идущіе на удовлетвореніе потребностей казны. Къ этой категоріи принадлежатъ налоги: съ имуществъ мертвой руки, съ рудниковъ, съ повѣрки мѣръ и вѣсовъ, съ экипажей, лошадей, муловъ, съ бильярдовъ, находящихся въ общественныхъ и частныхъ домахъ, съ клубовъ.

[90]) Fournier, Traité des contribution directes содержитъ очень обстоятельное изложеніе объ этихъ налогахъ главнымъ образомъ съ юридической точки зрѣнія.

Другая часть taxes assimilées, самыхъ разнообразныхъ, идетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей департаментовъ, коммунъ и другихъ учрежденій. Сюда относятся: сборъ на дорожную повинность (prestations), налогъ на собакъ, на улучшеніе санитарной части и т. п.

Коснемся налоговъ первой категоріи. 1) Налогъ съ имуществъ мертвой руки (юридическихъ лицъ). Каждый видъ имуществъ обыкновенно мѣняетъ своего владѣльца въ теченіе 20—25 лѣтъ и, при переходахъ, единовременно подлежитъ значительному по величинѣ налогу. Имущества мертвой руки этого вида налоговъ не знали. Между тѣмъ чувствовалась потребность установить одинаковые налоги для всякаго рода имуществъ: этого требовала податная справедливость. Поэтому закономъ 1849 г. было введено добавочное обложеніе къ главному поземельному налогу имуществъ мертвой руки по такому разсчету, чтобы сумма ихъ въ теченіе 20 лѣтъ принесла въ формѣ налога ту сумму, которая единовременно взимается съ имуществъ, переходящихъ между частными лицами. 2) Налогъ съ рудниковъ (redevance des mines). Этотъ спеціальный налогъ взимается, помимо поземельнаго налога, съ каждаго участка земли, находящагося подъ обработкой. Налогъ этотъ дѣлится на двѣ части—redevance fixe и proportionnelle; налогъ постоянный взимается съ мѣры поверхности; налогъ же пропорціональный составляетъ 5% съ чистаго дохода отъ продажи продуктовъ рудника. 3) Что касается до налога съ мѣръ и вѣсовъ, съ каретъ, лошадей и муловъ, то они не имѣютъ такого важнаго значенія, чтобы останавливаться на нихъ. Точно также мы не будемъ излагать налоговъ той группы, которые идутъ въ пользу департаментовъ и общинъ.

Особенность системы прямыхъ налоговъ Франціи заключается въ существованіи добавочныхъ сантимовъ (centimes additionnelles), прибавляемыхъ къ каждому изъ четырехъ главныхъ прямыхъ налоговъ. Существованіе добавочныхъ сантимовъ составляетъ характерный признакъ французской системы прямыхъ налоговъ, придавая ей эластичность, которой лишены системы налоговъ въ государствахъ, не имѣющихъ подоходнаго налога. Часть этихъ сантимовъ идетъ на общія потребности государства, другая — на такъ называемые расходы мѣстнаго управленія. Въ виду важнаго значенія этого вопроса съ практической точки зрѣнія, мы изложимъ въ краткихъ чертахъ ученіе о добавочныхъ сантимахъ.

Система добавочныхъ сантимовъ развивалась во Франціи постепенно. Она ведетъ свое начало съ эпохи переорганизаціи прямыхъ налоговъ, т. е. съ конца прошлаго вѣка. Въ настоящее время надо различать пять видовъ добавочныхъ сантимовъ: 1) centimes généraux — общіе сантимы. Они прибавляются къ главнымъ прямымъ налогамъ за исключеніемъ поземельнаго налога, который ихъ не несетъ. Назначеніе ихъ, какъ и главныхъ налоговъ, идти непосредственно на потребности государства; отъ послѣднихъ они отличаются только своею измѣняемостью; 2) centimes départementaux—департаментскіе сантимы, 3) коммунальные сантимы, 4) fonds de secours 5) fond de non valeur [91]).

Законодательная власть ежегодно опредѣляетъ сумму добавочныхъ генеральныхъ сантимовъ и fonds de non valeur, точно также и сумму добавочныхъ департаментскихъ сантимовъ, идущихъ на удовлетвореніе потребностей департамента и, наконецъ, опредѣляетъ maximum суммы добавочныхъ сантимовъ на спеціальныя цѣли (напр. на биржу, на торговую палату).

[91]) Мѣстные налоги проф. В. Лебедева. Въ одной изъ главъ этого сочиненія (II) находится подробный и обстоятельный очеркъ исторіи и законодательства о системѣ добавочныхъ сантимовъ.

Мы уже выше указывали на характерную особенность общихъ сантимовъ. Теперь перейдемъ къ краткому указанію на департаментскіе сантимы. Они раздѣляются на *ординарные* (идущіе на содержаніе дорогъ, госпиталей, казармъ и т. д.), *спеціальные*, чисто факультативные, идущіе на первоначальное обученіе, кадастръ и *экстраординарные*, точно также факультативные. Коммуны точно также назначаютъ опредѣленное количество добавочныхъ сантимовъ на свои потребности, какъ-то: на проселочныя дороги (vicinaux) и первоначальное обученіе.

Нѣсколько подробнѣе мы остановимся на сантимахъ, составляющихъ fond de non valeurs. Этотъ родъ сантимовъ имѣетъ важное значеніе при системѣ распредѣлительныхъ налоговъ. Какъ извѣстно, при распредѣлительныхъ налогахъ всегда происходятъ ошибки: то привлекаютъ къ обложенію лицъ, которые изъяты отъ несенія налога; то облагаютъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, и т. п.; съ другой стороны, плательщики часто обращаются съ просьбой объ уменьшеніе налоговъ вслѣдствіе постигшихъ несчастій. Такъ какъ въ концѣ концовъ, вслѣдствіе подачи жалобъ лицами, неправильно обложенными, подобные промахи обнаруживаются, то приходится освобождать неправильно обложенныхъ и неправильно привлеченныхъ, а равно и освобождать дѣйствительно пострадавшихъ, между тѣмъ раскладка уже совершена и измѣнять всю раскладку крайне трудно, притомъ это отыметъ много времени и потребуетъ не мало расходовъ. Поэтому раскладки не измѣняютъ. Для того же, чтобы избѣгнуть этого недобора, происходящаго вслѣдствіе ошибокъ и даваемыхъ льготъ, постановлено взимать добавочные сантимы со всѣхъ главныхъ налоговъ и общей цифры департаментскихъ и коммунальныхъ сантимовъ для составленія фонда de non valeur, который служитъ для покрытія недобора. Фондъ этотъ достигаетъ почтенной цифры—13,756 т. фр.

Закончивъ изложеніе дѣйствующаго законодательства о прямыхъ налогахъ, мы вправѣ сдѣлать теперь общіе выводы относительно дѣйствительнаго характера существующей системы обложенія во Франціи. Первое, что бросается въ глаза и непріятно поражаетъ при изученіи этой системы—это ея основанія. Она основана на внѣшнихъ признакахъ; но внѣшніе признаки не всегда могутъ быть уловимы, и поэтому полное примѣненіе начала пропорціональности въ обложеніи не всегда достигается: по крайней мѣрѣ ни патентный, ни поквартирный налоги не могутъ достигнуть, этой цѣли. Далѣе, поземельный налогъ, хотя и устроенъ на началахъ, рекомендуемыхъ наукою, тѣмъ не менѣе, благодаря кадастровой оцѣнкѣ, обложеніе крайне неравномѣрно и система, взятая въ цѣломъ, страдаетъ отсутствіемъ равномѣрности въ обложеніи разныхъ источниковъ и видовъ богатства. Таковы недостатки этой системы съ принципіальной точки зрѣнія. Но она имѣетъ и достоинства. Несомнѣнное ея достоинство заключается въ томъ, что дѣйствіе ея направлено на всѣ виды богатствъ и она падаетъ на всѣхъ лицъ, получающихъ какой-либо доходъ. Поэтому прямой налогъ несетъ домовладѣлецъ, поземельный владѣлецъ; платитъ тотъ, кто имѣетъ заработокъ, ведетъ торговлю; платитъ наконецъ тотъ, кто имѣетъ движимые капиталы. Такимъ образомъ эта система не знаетъ изъятій отъ налога. Далѣе, къ достоинствамъ этой системы можно отнести и то, что она щадитъ бѣдняка — и такимъ путемъ не уничтожаетъ потребителей на внутреннемъ рынкѣ; отличаясь гуманнымъ характеромъ, эта система совершенно справедливо облагаетъ всѣ виды промысловъ и торговли [93]), не то что наше Положеніе о пошлинахъ съ торговли и промысловъ, щадящее крупныхъ торговцевъ безъ всякаго разумнаго основанія.

Благодаря постояннымъ нападкамъ на высшую финансовую администрацію и тому, что въ составъ ея выбираютъ дѣйствительно образованныхъ, знающихъ и понимающихъ дѣло людей, а не «умѣренныхъ и аккуратныхъ невѣждъ», она постоянно занята мыслью о проведеніи большей пропорціональности въ обложеніи; съ этой цѣлью въ налоги постоянно вносятся измѣненія, сообразно указаніямъ опыта.

---

[92]) Къ сожалѣнію, у насъ, даже при составленіи закона 15 іюня 1885 г. объ обложеніи дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ, на эту практическую сторону совершенно не обращено вниманія, вслѣдствіе чего значительно задерживается раскладка и совершенно непроизводительно затрачивается трудъ лицъ, завѣдующихъ этимъ дѣломъ

[93]) Какъ на курьезъ, до какой степени французы не стѣсняются въ обложеніи всѣхъ промышленныхъ предпріятій, укажемъ на обложеніи ими maisons de tolerance: они облагаютъ ихъ наравнѣ съ меблированными комнатами.

ГЛАВА III.

Финансовая администрація.

По совершенно справедливому выраженію одного изъ финансистовъ Франціи, «финансовая администрація должна быть организована такимъ образомъ, чтобы совершать операціи наиболѣе простымъ и экономнымъ образомъ, а также чтобы сдѣлать болѣе возможнымъ публичность и контроль» [94]). Въ этихъ словахъ вполнѣ выражается сущность требованій, предъявляемыхъ ко всякой финансовой администраціи любого государства въ Европѣ.

Подъ именемъ финансовой администраціи разумѣется какъ вообще управленіе всѣми отдѣлами министерства финансовъ, такъ точно и совокупность лицъ, завѣдующихъ наложеніемъ, распредѣленіемъ и взиманіемъ налога. Отъ хорошаго устройства финансовой организаціи зависитъ не только правильность въ ходѣ всей системы, но также дешевизна взиманія налоговъ и равномѣрность распредѣленія ихъ, поскольку это послѣднее обусловливается финансовымъ законодательствомъ. Вотъ почему постановка этого вопроса въ разныхъ государствахъ заслуживаетъ серьезнаго изученія.

Финансовая администрація Франціи представляетъ особый интересъ, вслѣдствіе простоты и дешевизны

[94]) Traité des Finances. Garnier, 3 из., 291.

примѣненія ея на практикѣ. Начало французской финансовой администраціи, въ основныхъ ея чертахъ, было положено тотчасъ-же послѣ революціи, и она сложилась опредѣленнымъ образомъ къ 1800 г. Въ дореволюціонный періодъ поступленіемъ прямыхъ налоговъ завѣдывало Direction des vingtiémes, но затѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ измѣненій, въ 1797 г. было учреждено особое наблюденіе за организаціей и распредѣленіемъ налоговъ изъ мѣстныхъ властей, которые были поставлены подъ надзоръ министра финансовъ.

Болѣе правильный порядокъ въ устройствѣ и организаціи финансовой администраціи начинается съ 1800 г. [95]). Въ этомъ году былъ учрежденъ институтъ податныхъ контролеровъ, инспекторовъ, а равно и департаментскихъ директоровъ (directeur—соотвѣтствуетъ нашему управляющему казенною палатою). Такъ какъ во Франціи было около 38 т. коммунъ (городскихъ и сельскихъ), то на обязанности податныхъ контролеровъ лежало составленіе списковъ плательщиковъ (rôles), провѣрка и врученіе ихъ 8 т. сборщикамъ [96]). Кругъ обязанностей податныхъ инспекторовъ былъ весьма обширенъ; вотъ въ какихъ чертахъ, черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ ихъ учрежденія, изображалъ дѣятельность вновь учрежденныхъ органовъ маркизъ Одиффре: [97]) «Въ кругъ ихъ обязанностей входитъ разборъ (revision) всѣхъ окладныхъ списковъ (matrices); провѣрка (recherche) около 2 мил. ежегодныхъ перемѣнъ, составляющихъ шестую часть всѣхъ списковъ; повѣрка 200 т. измѣненій, происходящихъ въ кадастровыхъ коммунахъ; приготовленіе окладныхъ листовъ для 12 мил. плательщиковъ, скорѣйшій разборъ 75 тыс. жалобъ для измѣненія раскладки».

[95]) Audiffret II т., 38 стр.
[96]) Тамъ-же.
[97]) Тамъ-же.

Такимъ образомъ, положеніе новоучрежденнаго института быстро укоренилось и упрочилось, а равно и опредѣлился кругъ его обязанностей. Благодаря этому институту, платящее населеніе было поставлено лицомъ къ лицу съ финансовою администраціей, а слѣдовательно правительство получило полную возможность имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія не только о плательщикахъ, но и о платежныхъ силахъ населенія; вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря податнымъ контролерамъ, начали вноситься въ списки плательщиковъ лица, до сихъ поръ избѣгавшія этого. Совмѣстно съ этой крупною мѣрою, много было сдѣлано для улучшенія организаціи взиманія налоговъ: она упрощалась и улучшалась.

Относительно улучшенія податной организаціи много сдѣлалъ маркизъ Audiffret: прослуживъ всю свою жизнь [98]) (съ 1805 г.) въ министерствѣ финансовъ, онъ лучше чѣмъ кто-либо другой понималъ все значеніе улучшенія организаціи финансоваго управленія для государственнаго хозяйства.

Мы не станемъ входить въ подробное разсмотрѣніе вопроса о постепенномъ ходѣ развитія органовъ финансоваго управленія. Укажемъ лишь на то, что департаментъ казначейства, какъ и департаментъ прямыхъ налоговъ, были подчинены министру финансовъ. Затѣмъ было обращено вниманіе на улучшеніе системы сбора налоговъ, ввиду страшнаго безпорядка въ этой области. Извѣстно, что во Франціи сборомъ завѣдуютъ сборщики налоговъ (percepteur). Одинъ сборщикъ приходится на двѣ—три коммуны и болѣе, смотря по количеству насе-

[98]) Audiffret прослужилъ 60 лѣтъ въ министерствѣ финансовъ. Вотъ, что говоритъ его сынъ въ своей брошюрѣ Le systéme financière de la France: «je puis donc dire que l'organisation financière actuelle de la France est pour la grande partie son oeuvre».

ленія. Совмѣстно съ этимъ, въ 1818 г. была улучшена отчетность сборщиковъ (percepteur) налоговъ, и въ ихъ обязанность вошло веденіе книгъ; сборщики поставлены были въ зависимость отъ главныхъ казначеевъ «receveur général», при чемъ былъ сдѣланъ цѣлый рядъ сокращеній въ личномъ составѣ, такъ что 4,000 человѣкъ остались безъ мѣстъ.

При всѣхъ дальнѣйшихъ преобразованіяхъ податной организаціи преслѣдовались три цѣли: 1) усиленіе надъ служащими контроля посредствомъ обязательнаго веденія книгъ по установленной закономъ формѣ, 2) улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія и сближеніе съ плательщиками [99]) и, наконецъ, 3) улучшеніе въ порядкѣ группированія собранныхъ свѣдѣній; такъ съ 1816 года введено «составленіе общаго окладного листа для всѣхъ четырехъ прямыхъ налоговъ, а равно и точныя формулы (formule) для правильнаго счетоводства, котораго до тѣхъ поръ не было у сборщиковъ [100]).

Совмѣстно съ этими нововведеніями, мѣстная финансовая администрація ставилась въ большую зависимость отъ министерства финансовъ; она централизовалось и, такимъ образомъ, внесено единство финансовой администраціи въ дѣйствія; къ этому же времени министерство финансовъ сгруппировало у себя и мѣстные налоги.

Въ настоящее время управленіе всѣми прямыми налогами организовано слѣдующимъ образомъ: оно сосредоточено въ департаментѣ прямыхъ налоговъ — Departement des contributions directes, — входящемъ въ министерство финансовъ.

Служебный персоналъ, этого департамента не такъ великъ, несмотря на то, что сумма поступленій равняется

[99]) Audiffret 41

[100]) Audiffret 3 т. 4 стр.

почти 800 мил. франковъ, при чемъ эта сумма распредѣляется на двѣ части: одна идетъ въ казну — это главные налоги (en principal) съ добавочными сантимыми — и равняется въ настоящее время 378 мил. фр., кромѣ того, 67 мил. фр. разныхъ поступленій, другая — 393 мил. фр. добавочныхъ сантимовъ—на мѣстныя потребности управленія.

Изъ цифры поступленій видна та масса работы, которая падаетъ на служебный персоналъ департамента прямыхъ налоговъ; это будетъ болѣе понятно, когда мы укажемъ, что на долю этого управленія приходится составить 47 мил. бланковъ отдѣльныхъ плательщиковъ.

Финансовая администрація, завѣдующая прямыми налогами, раздѣляется на центральное управленіе (Departement des contributions directes) и мѣстныя финансовыя управленія.

Центральное управленіе. Во главѣ департамента стоитъ директоръ, въ кругъ обязанностей котораго входитъ: 1) слѣдить за проведеніемъ и исполненіемъ закона въ жизни; 2) выбирать для этой цѣли служебный персоналъ и слѣдить за выполненіемъ возлагаемыхъ на него обязанностей, и 3) разъяснять затрудненія при примѣненіи закона; далѣе онъ дѣлаетъ замѣчанія на приготовленные законодательные проекты, (напр., всѣ директоры министерства финансовъ дали рядъ замѣчаній на Rapport Ballue). Точно также онъ приготовляетъ проекты финансовыхъ законовъ, по порученію министра финансовъ. Какъ извѣстно, инициатива законодательства во Франціи лежитъ въ рукахъ палаты, сената и президента республики, и министерство представляетъ соотвѣтствующіе проекты и замѣчанія на выработанные проекты. Составъ департамента: директоръ департамента, два администратора (въ родѣ вице-директора), 5 chefs du bureau, 5 помощниковъ ихъ, 22 commis principaux (въ родѣ нашихъ столоначальниковъ),—итого 35 чиновниковъ составляютъ весь штатный персоналъ департамента окладныхъ сборовъ.

Перейдемъ къ мѣстному финансовому управленію. Въ каждомъ департаментѣ, во главѣ финансоваго управленія, стоитъ директоръ (въ родѣ нашего управляющаго казенной палатою). Всего во Франціи 86 директоровъ. Далѣе, второе мѣсто занимаетъ инспекторъ: онъ, главнымъ образомъ, имѣетъ наблюденіе за податными контролерами; ежегодно объѣзжаетъ нѣкоторую часть департамента и провѣряетъ работы контролеровъ на мѣстѣ. Далѣе, въ управленіи находится еще одинъ штатный чиновникъ—premier commis. Всѣ остальныя мѣста въ управленіи заняты вольнонаемными лицами.

Въ это мѣстное центральное управленіе сходятся всѣ свѣдѣнія по обложенію, сюда же препровождаются всѣ списки плательщиковъ, и директоръ съ инспекторомъ провѣряютъ ихъ. Списки плательщиковъ и вообще все податное дѣло въ общинахъ и городахъ совершаютъ контролеры (contrôleur des impôts), которые раздѣляются на двѣ группы: на старшихъ, ихъ 201 человѣкъ, и младшихъ — 602 человѣка. Въ основаніе этого различія положена разница не по предмету занятій, а по получаемому содержанію. Таковъ персоналъ управленія окладными сборами Франціи. Оказывается, что количество штатныхъ чиновниковъ департамента окладныхъ сборовъ равняется 1,184 человѣкамъ.

Поступленіемъ (recouvrement) налоговъ завѣдуетъ departement de la comptabilité publique, во главѣ котораго стоитъ директоръ. Въ этомъ департаментѣ сосредоточено центральное управленіе, завѣдующее всѣми дѣлами по вопросу о взиманіи налоговъ. Помимо центральнаго управленія, въ каждомъ департаментѣ находится: 1) trésorier-payeur général—живущій въ главномъ городѣ департамента; 2) въ округѣ (arrondissement)—receveur particulier или receveurs

finances—казначеи; 3) въ общинахъ находятся percepteurs—сборщики налоговъ, обыкновенно одинъ на нѣсколько общинъ. Всего во Франціи главныхъ казначеевъ 87; particulier, живущихъ въ каждомъ центрѣ arrondissement, 273, и сборщиковъ 5,278; слѣдовательно, всего 5,638 человѣкъ. Это управленіе стоитъ совершенно отдѣльно отъ департамента прямыхъ налоговъ, какъ завѣдующее совершенно особой отраслью государственнаго управленія.

Общее правило для привлеченія хорошаго служебнаго персонала — необходимость оплачивать трудъ настолько, чтобы служащіе были обезпечены. Необходимость этого правила утверждаютъ такіе видные практики финансисты, какъ фонъ-Гоккъ. Во Франціи, однако, трудъ лицъ податной администраціи оплачивается довольно скромно; ихъ содержаніе распадается на нѣсколько частей: 1) опредѣленное жалованье, 2) разъѣздныя и на канцелярію (frais de tournée et de bureau). Затѣмъ бываютъ, такъ называемыя, 3) «Indemnités diverses»—за совершеніе какихъ-либо экстренныхъ работъ, напр. работы по оцѣнкѣ доходности земель 1879 г. или разныя работы по мѣстнымъ налогамъ [101]). Оклады содержанія таковы: для центральнаго управленія—директоръ департамента получаетъ 25,000 фр.; администраторы отъ 12,000 до 15,000 фр.; начальники отдѣленій отъ 7,000 до 10,000 фр.; помощники отъ 5,000 до 6,000 фр.; commis отъ 1,900 до 4,500 фр. Для мѣстнаго управленія: директоры раздѣляются на 4 категоріи, сообразно получаемому ими жалованью; оклады ихъ равняются 7, 8, 9 и 10 тысячамъ фр. Податные инспекторы 1-го класса—6,000 фр., 2-го класса—5,000 фр., commis—2,100, 2,700, 3,500

[101]) Сколько намъ извѣстно, во Франціи, странѣ экономіи и порядка, не существуетъ «наградныхъ», а болѣе справедливая и разумная плата за исполненную работу, обыкновенно не входящую въ кругъ прямыхъ обязанностей чиновниковъ.

и 4,500 фр. Податные контролеры—3.200, 4.000, 4.500 и 4,800 фр. Все содержаніе департамента прямыхъ налоговъ обходится въ 5.250,430 франковъ [102]).

Содержаніе же департамента казначейства (de comptabilité) обходится въ 19.930,942 фр.; изъ этой суммы на содержаніе сборщиковъ налоговъ расходуется 12.164,242 фр. Изъ представленныхъ цифръ видно, что по величинѣ вознагражденія служащихъ Франція едва-ли не отстала отъ всѣхъ государствъ.

Хотя вознагражденіе несомнѣнно составляетъ одно изъ условій, гарантирующихъ хорошій составъ служащихъ, со всѣмъ тѣмъ оно не единственное. Необходимо еще отъ лицъ, поступающихъ на службу, требовать, чтобы они были не только честны, но, кромѣ общаго развитія, они должны имѣть спеціальное знакомство съ тѣмъ дѣломъ, которое входитъ въ кругъ ихъ обязанностей [103]). Во Франціи давно пришли къ сознанію важности этого требованія; тамъ отвѣтственая должность, какъ напр. мѣсто contrôleur des impôts, дается не сразу, а кандидатъ причисляется сначала къ мѣстному финансовому управленію въ качествѣ aspirant для испытанія. Затѣмъ по прошествіи нѣкотораго времени aspirant долженъ подвергнуться экзамену, чтобы быть зачисленнымъ въ качествѣ surnumeriat, съ жалованьемъ въ 600 франковъ; экзаменъ этотъ производится при директорѣ (управляющемъ) и профессорѣ математики, такъ какъ требуются нѣкоторыя спеціальныя познанія въ математикѣ при производствѣ кадастровыхъ работъ. Наконецъ, послѣдній экзаменъ производится въ коммиссіи, состоящей изъ

[102]) Всѣ эти свѣдѣнія обязательно намъ доставлены, съ разрѣшенія директора департамента Boutin, его chef'омъ du personnel Parmentier. Всѣ свѣдѣнія, касающіяся администраціи, помѣщаются въ annuaire de l'administration des contributions directes et du cadastre.

[103]) Фонъ-Гоккъ. Налоги и государственные долги. 35.

тѣхъ-же лицъ, и въ присутствіи chef du personnel, какъ представителя центральнаго управленія, для полученія мѣста numeriat, съ жалованьемъ въ 900 франковъ [104]).

Благодаря подобному порядку, соблюдаемому при назначеніяхъ, мѣста замѣщаются людьми, вполнѣ подготовленными и знающими въ сферѣ той дѣятельности, которой они думаютъ себя посвятить. А такъ какъ, при такихъ условіяхъ, полученіе мѣста сопряжено съ извѣстными затрудненіями, то во Франціи какъ нигдѣ развито сознаніе своихъ правъ на мѣсто и установилась строгая традиція, вслѣдствіе которой, для занятія мѣста въ департаментѣ, необходимо послужить въ подвѣдомственномъ ему управленіи, *а со стороны попасть въ департаментъ окладныхъ сборовъ нельзя*. Падаютъ министры и chef'ы ихъ канцеляріи, но прочіе чины администраціи твердо и незыблемо остаются на мѣстѣ.

Совокупностью всѣхъ этихъ условій и объясняется прочная организація финансоваго управленія Франціи и значительная независимость его чиновниковъ [105]).

---

[104]) Въ то же время для того, чтобы занять постъ министра финансовъ, не требуется никакихъ спеціальныхъ познаній! Неудивительно поэтому, что министры финансовъ постоянно мѣняются. На нашъ вопросъ, обращенный къ одному извѣстному французскому экономисту, о причинахъ постоянныхъ смѣнъ министровъ финансовъ, онъ отвѣтилъ слѣдующей шуткой: «у насъ 37 мил. населенія, и многіе изъ нихъ жаждутъ получить министерскій портфель, а поэтому, если нельзя удовлетворить всѣхъ, то надо стараться объ удовлетвореніи хотя немногихъ».

[105]) До какой степени доходитъ эта независимость, показываетъ слѣдующій случай, разсказанный намъ однимъ лицомъ, заслуживающимъ полнаго довѣрія. Ему понадобились кое-какія справки изъ министерства финансовъ; будучи знакомъ съ министромъ финансовъ, онъ обратился къ нему съ просьбою разрѣшить ему взять необходимыя справки изъ одного изъ департаментовъ. Министръ охотно далъ свое разрѣшеніе, но когда нашъ знакомый обратился къ директору департамента, тотъ отказалъ, въ исполненіи просьбы говоря: «Monsieur le ministre, lui même ne sait ce qu'il dit, il n'a pas le droit de vous donner la permission».

Кому только приходилось сталкиваться съ французскою финансовою администраціею поближе, — тотъ выносилъ тоже самое впечатлѣніе, какъ и мы, относительно выбора въ министерство лицъ знающихъ и способныхъ. Такъ, нашъ бывшій министръ финансовъ, графъ Канкринъ, говоритъ слѣдующее въ своемъ дневникѣ за 1845 годъ: «на вторыя мѣста въ министерствахъ, какъ-то: директоровъ, а также и на мѣста вице-директоровъ (Unterdirecteur) и начальниковъ отдѣленій (chef du bureau) вслѣдствіе важнаго значенія этихъ мѣстъ, выбираютъ способныхъ людей» [106]).

Кромѣ финансовой администраціи, къ налогамъ имѣетъ отношеніе губернаторъ (prefet и sousprefet). Въ виду существующей во Франціи централизаціи, къ губернатору сведены всѣ распоряженія по всѣмъ отдѣламъ государственнаго управленія въ департаментѣ; въ дѣйствительности онъ утверждаетъ все то, что ему представляетъ директоръ прямыхъ налоговъ. При отвѣтственности кабинета за промахи всего государственнаго управленія, подобная централизація полезна. Совѣтъ префектуры (засѣданія публичны), въ которомъ предсѣдательствуетъ губернаторъ, служитъ первой инстанціей для разбора жалобъ на неправильное распредѣленіе налоговъ между частными лицами, благодаря нарушенію закона.

Какъ бы ни была хорошо организована финансовая администрація, — она не можетъ обойтись безъ мѣстныхъ органовъ; поэтому лицамъ, выбраннымъ изъ мѣстныхъ жителей и законнымъ порядкомъ утвержденнымъ, предоставлено широкое участіе въ распредѣленіи налоговъ между плательщиками. Для правильной раскладки таковыхъ надобно имѣть свѣдѣнія о количествѣ плательщиковъ и о платежныхъ средствахъ ихъ. А такъ какъ въ

---

[106]) Aus den Reisetagebüchern des Grafen Georg Kankrin ehemaligen Kaiserlich Russischen Minister, 1865.

средѣ плательщиковъ ежегодно происходятъ перемѣны и измѣненія, то необходимо все это своевременно констатировать, чтобы не привлечъ къ несенію налоговъ не существующихъ лицъ. Съ цѣлью удобнѣйшаго достиженія этого, Instruction générale sur les mutations намѣчаетъ тотъ путь, которому долженъ слѣдовать податный контролеръ.

Прежде, чѣмъ приступить къ объѣзду своего района, онъ долженъ получить свѣдѣнія о количествѣ народонаселенія, что ему сообщаетъ директоръ послѣ каждой переписи (recensement). Далѣе, въ теченіе года онъ слѣдитъ за возникновеніемъ разныхъ акціонерныхъ и другихъ торгово-промышленныхъ товариществъ. Ему поставляется въ обязанность непосредственно обращаться всюду: въ секретаріатъ префектуры, къ нотаріусамъ, въ меріи, во всѣ управленія министерства финансовъ, правленія желѣзныхъ дорогъ, и т. д. — Такимъ путемъ податный контролеръ собираетъ всѣ свѣдѣнія о лицахъ, занимающихся какими-либо промыслами; разумѣется, при этомъ нѣтъ надобности, чтобы податные контролеры собирали излишнія подробности; они должны собирать тѣ только свѣдѣнія, которыя дѣйствительно указываютъ на характеръ и объемъ производства. Всѣ вышеупомянутыя свѣдѣнія собираются 1) въ февралѣ — апрѣлѣ и 2) въ сентябрѣ мѣсяцахъ; въ декабрѣ податной контролеръ обращается за свѣдѣніями спеціально въ акцизное управленіе. Въ періодъ времени, свободный отъ поѣздокъ, и первые 3 мѣсяца онъ собираетъ слѣдующія данныя изъ bureau de l'enregistrement: — всѣ свѣдѣнія о заключенныхъ контрактахъ не ниже 300 фр., о публичной продажѣ лѣса (adjudication) и вообще всевозможныя свѣдѣнія о продажахъ, раздѣлахъ, наслѣдствахъ недвижимой собственности и т. д. [108]).

[107]) Instruction générale. Издана съ нѣкоторыми измѣненіями въ 1886. §§ 94.

Затѣмъ, въ періодъ съ 1-го по 15-е апрѣля, одинъ изъ контролеровъ направляется въ префектуру и собираетъ всѣ свѣдѣнія о состоявшихся распоряженіяхъ относительно имуществъ мертвой руки и о завѣщаніяхъ недвижимой собственности въ пользу учрежденій [109]). Это все суть предварительныя свѣдѣнія, которыя провѣряются ими позже при travail des mutations. Такимъ образомъ на долю податныхъ контролеровъ выпадаетъ много труда. Вообще, зная кругъ ихъ дѣятельности, невольно присоединяешься къ мнѣнію сенатора Fournier, который говоритъ: «la tâche imposéeà l'administration est lourde et complexe».

Какъ извѣстно, французскіе прямые налоги распадаются на двѣ категоріи — кватитивные или долевые и распредѣлительные (раскладочные). Окладъ кватитивныхъ налоговъ одинъ и тотъ-же, такъ что податному контролеру приходится только примѣнять законъ, смотря по внѣшнимъ признакамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, квартиръ и т. д.

Сумма распредѣлительныхъ налоговъ, приходящихся на общину, а слѣдовательно и на каждое лицо въ отдѣльности, зависитъ отъ увеличенія или уменьшенія податныхъ объектовъ. При раскладкѣ распредѣлительныхъ налоговъ министерство финансовъ обращается къ обществу и, при содѣйствіи его представителей, распредѣляетъ ихъ. Здѣсь обществу придается самое широкое участіе [110]). Распредѣленіе налоговъ происходитъ слѣдующимъ образомъ: всѣ свѣдѣнія, находящіяся у директора департа-

[108]) Traité des contributions directes. 310.

[109]) Instruction générale. § 14.

[110]) Сборникъ циркуляровъ, 113, 255 стр.

мента, относительно числа лицъ, подлежащихъ личному налогу, квартирныхъ платъ, количество оконъ и дверей, и, наконецъ, доходности недвижимой собственности передаются имъ въ генеральный совѣтъ департамента [111]). Этотъ совѣтъ въ теченіи года имѣетъ двѣ сессіи: первую—послѣ Пасхи и вторую — въ августѣ. Не имѣя большого политическаго значенія, генеральное собраніе играетъ важную экономическую роль, распредѣляя [112]) сумму разныхъ налоговъ между arrondissement — родъ уѣзда, въ составъ котораго входитъ нѣсколько кантоновъ (кантонъ — мѣстопребываніе судьи), и разбирая жалобы округовъ (arrondissement) на неравномѣрность обложенія этихъ территоріальныхъ единицъ. Муниципальный совѣтъ округа (Conseil municipal d'arrondissement) распредѣляетъ налогъ между входящими въ составъ его общинами. Ежегодно почти приходится дѣлать измѣненія въ суммѣ раскладочнаго налога, приходящагося къ раскладкѣ, что находится въ зависимости отъ измѣненія податныхъ объектовъ (matiére imposable).

Такимъ образомъ опредѣляется общая сумма налога, и происходитъ распредѣленіе его между общинами. Община (commune) — это низшая податная единица, въ которой производится раскладка налога между отдѣльными плательщиками. Предварительно раскладки производится собираніе свѣдѣній податнымъ контролеромъ, — свѣдѣній, служащихъ основаніемъ для распредѣленія налога

[111]) По циркуляру 29 марта 1832 года сообщаются генеральнымъ совѣтамъ слѣдующія свѣдѣнія объ arrondissement и коммунахъ: 1) количество отверстій въ домахъ и ихъ классификація, 1) сумма налоговъ согласно тарифу, 3) проектъ распредѣленія налоговъ и 4) всѣ свѣдѣнія относительно квартирной стоимости помѣщеній.

[112]) Этотъ порядокъ распредѣленія налоговъ былъ нарушенъ лишь въ 1871 г., когда правительство національной обороны возложило распредѣленіе налоговъ на префектовъ. Вообще законамъ оговорено, что въ случаѣ, если генеральный совѣтъ заупрямится, то распредѣляетъ префектъ. (Сборникъ циркул. 170 стр.).

между отдѣльными плательщиками. Въ общину является податной контролеръ, — это «душа» податного управленія, по выраженію Гока; о времени его пріѣзда заблаговременно сообщается мэру, чтобы онъ оповѣстилъ распредѣлителей [113]) и далъ бы имъ время приготовить необходимыя свѣдѣнія. Сообщеніе мэру дѣлается по крайней мѣрѣ за 10 дней до пріѣзда контролера, для оповѣщенія о его пріѣздѣ плательщиковъ [114]). Поѣздки податного контролера, посящія названіе tourneé, бываютъ двухъ родовъ: общая поѣздка и спеціальная (tournée générale и speciale). Общая поѣздка имѣетъ цѣлію составленіе списка плательщиковъ, несущихъ всѣ налоги, и внесеніе тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ теченіе года. Эта дѣятельность податного контролера въ общинѣ принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ. Податной контролеръ разъѣзжаетъ по своему участку два раза въ годъ, но можетъ ограничиться и однимъ [115]). Въ тѣхъ же общинахъ, гдѣ строенія и населеніе очень разбросаны, ежегодный объѣздъ всѣхъ мѣстностей податнымъ контролеромъ представляетъ значительныя затрудненія, поэтому Instruction générale предписываетъ ему совершать объѣздъ по частямъ, но такъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ всѣ части его района были бы посѣщены имъ [116]).

Работа податного контролера въ общинѣ носитъ названіе travail des mutations. Во время этой работы онъ выясняетъ измѣненія, которыя происходятъ какъ въ

[113]) Распредѣлителями — тоже что у насъ члены раскладочной коммиссіи — называются лица, на обязанности которыхъ лежитъ распредѣленіе налоговъ между плательщиками. Выборъ этихъ лицъ въ общинахъ производится префектомъ изъ представленнаго списка кандидатовъ, — это почетная повинность.

[114]) Instruction. §§ 6, 7, 9.

[115]) Fournier. Traité des contributions directes, 311.

[116]) Instruction. § 84.

личномъ, такъ и въ хозяйственномъ положеніи плательщиковъ, слѣдитъ за всѣми перемѣнами, имѣющими важное значеніе съ финансовой точки зрѣнія [117]). Время для поѣздокъ податнаго контролера назначается директоромъ, по предложенію самого контролера [118]). Предполагаемый маршрутъ объѣзда онъ сообщаетъ директору; при этомъ наблюдается, чтобы объѣздъ не совпалъ съ ярмаркой, базаромъ и вообще выбирается такой промежутокъ времени, когда въ общинѣ наиболѣе спокойно и жители ничѣмъ не отвлечены отъ обыденныхъ занятій.

Представимъ послѣдовательно дѣятельность податного контролера въ общинѣ. Пріѣзжая въ общину, онъ открываетъ засѣданія въ мэріи; на нихъ присутствуетъ мэръ или заступающій его мѣсто (adjoint), распредѣлители и сборщикъ налоговъ (percepteur). Instruction des mutations намѣчаетъ тѣ занятія, которыя входятъ въ кругъ обязанностей податного контролера. По инструкціи требуется, чтобы здѣсь-же, въ залѣ засѣданій, находились [119]) всѣ планы, кадастровыя книги строеній и поземельной собственности, окладные списки (matrice générale) плательщиковъ и метрики. Тутъ-же, въ залѣ засѣданія, находится полевой сторожъ (garde champêtre). Его, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоразумѣній во время засѣданій, посылаютъ наводить справки по коммунѣ. Самъ податной контролеръ приходитъ въ общину, снабженный всѣми списками, относящимися къ обложенію [120]), а также имѣя свою инструкцію, которая для него служитъ настольной книгой.

[117]) По закону 1852 г. эта работа была возложена на распредѣлителей, но потомъ убѣдились, что нельзя подобныхъ работъ поручать самимъ заинтересованнымъ въ раскладкѣ и потому вернулись къ старому законодательству.

[118]) Instruction. § 5.

[119]) Instruction. § 12.

[120]) Instruction. § 7, 8.

Въ кругъ его занятій въ общинѣ входитъ: 1) Прослѣдить рядъ перемѣнъ, которыя произошли въ землевладѣніи, т. е., перемѣны владѣльцевъ, а также перемѣна въ размѣрахъ владѣнія; все это заносится въ соотвѣтственные списки самымъ тщательнымъ образомъ, а равно онъ помѣчаетъ и тѣ виды собственности, которые освобождаются отъ платежа. Если при этомъ обнаружатся ошибки, допущенныя во время кадастра, то повѣрка ихъ можетъ быть произведена съ разрѣшенія совѣта префектуры, даннаго по просьбѣ заинтересованныхъ сторонъ (§ 66); но если послѣдовали какія-либо измѣненія въ доходности участка и его стоимости со времени кадастра, то въ такомъ случаѣ не можетъ взиматься сумма налога менѣе опредѣленной кадастромъ. 2) Податный контролеръ слѣдитъ за вновь отстраиваемыми зданіями и строеніями и уничтожаемыми [121]), чтобы, такимъ образомъ, знать — какіе дома свободны отъ налога и какіе подлежатъ ему, а слѣдовательно въ какой мѣрѣ увеличиваются или уменьшаются податные объекты (matière imposable).

Въ собираніи свѣдѣній относительно перемѣнъ, происходящихъ въ недвижимой собственности, важную роль играетъ сборщикъ налоговъ: «какъ и прежде, сборщики налоговъ обязаны собирать всѣ свѣдѣнія о перемѣнахъ, относящихся до недвижимой собственности во всѣхъ коммунахъ, за исключеніемъ той, гдѣ находится мѣсто жительства податного контролера [122])

Измѣненія поземельной собственности бываютъ самыя разнообразныя: то къ одному лицу переходитъ цѣлый участокъ, то одна парцелла, то часть парцеллы, то, наконецъ, части въ разныхъ парцеллахъ. Въ списки вно-

[121]) Instruction. § 83.

[122]) Instruction, IX.

сится кадастровый доходъ и мѣра каждаго отдѣльнаго участка. [123]). Всѣ эти измѣненія могутъ быть заносимы въ списки какъ въ присутствіи лицъ, совершившихъ сдѣлки, точно также на основаніи выписей, сдѣланныхъ изъ нотаріальныхъ актовъ [124]). Если-же нельзя констатировать перехода имущества на основаніи нотаріальнаго акта, то, въ такомъ случаѣ, старый и новый пріобрѣтатель приглашаются въ присутствіи подписать списокъ. При этомъ въ соотвѣтствующей графѣ списка помѣчается о причинахъ перемѣнъ во владѣніи, а также и моментъ времени, когда это произошло. Особенно инструкція обращаетъ вниманіе податного контролера на такіе переходы домовъ, когда совладѣльцы производятъ дѣлежъ такой, что одинъ получаетъ домъ, а другой землю. — Точно также податной контролеръ обязанъ тщательно слѣдить за тѣми участками, которые отошли подъ желѣзныя дороги, каналы и т. п. Но, занося въ кадастровые списки о всѣхъ перемѣнахъ, послѣдовавшихъ среди владѣльцевъ кадастрованной собственности, податной контролеръ не имѣетъ права вносить поправки, если бы даже обнаружились крупныя ошибки въ кадастровыхъ спискахъ. Такимъ путемъ оберегается прочность кадастра. Провѣривъ всѣ собранныя свѣдѣнія по документамъ въ присутствіи распредѣлителей, податной контролеръ обязанъ все это тщательно разнести въ подлежащіе списки.

II. Затѣмъ податной контролеръ собираетъ свѣдѣнія о количествѣ оконъ и дверей во вновь отстроенныхъ зданіяхъ, — поэтому онъ осматриваетъ всѣ зданія совмѣстно съ мэромъ, въ присутствіи хозяевъ или прислуги, для внесенія числа оконъ въ списокъ. При этомъ податные контролеры держатся слѣдующей политики: они про-

[123]) Instruction. § 45.
[124]) Instruction. § 48.

пускаютъ нѣкоторыя отверстія, чтобы не возбудить неудовольствій среди населенія слишкомъ педантичнымъ выполненіемъ обязанностей; когда же хозяева, находя обложеніе тягостнымъ, подаютъ жалобу на неправильность обложенія, то они снова приходятъ провѣрять и ставятъ въ счетъ уже каждое отверстіе. — Точно также въ спискахъ обозначаются всѣ окна зданій, предназначенныхъ для общественныхъ цѣлей [125]), на тотъ случай, что это пригодится, когда зданія перейдутъ въ частныя руки [126]). Если домъ раздѣленъ на части, — а это заурядное явленіе во Франціи, — принадлежащія разнымъ лицамъ, то, при изслѣдованіи числа отверстій, каждый этажъ считается особо [127]), сообразно чему понижается тарифъ оклада.

III. Лично-поквартирный налогъ, какъ мы видѣли, состоитъ изъ двухъ частей, въ основаніе которыхъ положены разные принципы: въ первомъ — самый фактъ существованія извѣстнаго лица, во второмъ — квартирная плата. При опредѣленіи лицъ, подлежащихъ личному налогу, податной контролеръ разсматриваетъ метрики, всѣ акты гражданскаго состоянія, а равно и избирательные списки, могущіе дать ему вѣрныя свѣдѣнія о лицахъ, выбывшихъ и прибывшихъ, въ силу какихъ-бы то ни было условій, въ данную общину. Въ этомъ ему оказываютъ немалую помощь мѣстные распредѣлители налоговъ [129]), — они лучше знаютъ мѣстныхъ обывателей и ихъ достатокъ. При раскладкѣ налога распредѣлители освобождаютъ отъ несенія налога нѣкоторыхъ лицъ вслѣдствіе бѣдности ихъ; иногда, вслѣдствіе разныхъ соображеній, не облагаютъ иностранцевъ; но эти послѣдніе рѣдко освобождаются отъ налога, потому что французы неособенно склонны создавать классъ лицъ, не платящихъ налоговъ.

[125]) Instruction, § 102. [126]) Instruction, § 114. [127]) Instruction, § 115. [128]) Instruction. § 116. [129]) Instruction. §§ 90—101.

Вторую часть этого налога составляетъ поквартирный налогъ. Въ общинахъ всѣ свѣдѣнія относительно лицъ, подлежащихъ этому налогу, даются распредѣлителями налоговъ, вѣрнѣе сказать, — распредѣлители даютъ возможность податному контролеру провѣрить его данныя, такъ какъ у него находятся всѣ списки квартиръ, и онъ перемѣняетъ лишь имя владѣльца или вписываетъ новыхъ, когда населяется вновь выстроенный домъ. Податной контролеръ въ такихъ случаяхъ заноситъ въ списки ту плату, которую уплачиваютъ квартиранты. Хотя законъ настойчиво рекомендуетъ за основаніе при обложеніи этимъ налогомъ брать квартирную плату, тѣмъ не менѣе, несмотря на рядъ министерскихъ циркуляровъ и законовъ, практика допускаетъ отступленія, — съ малоимущихъ налогъ понижается. Такъ, намъ пришлось быть въ небольшой общинѣ Ecuen (Departement Seine-et-oise, arrondissement Pontoise, около Парижа) гдѣ поквартирный налогъ со всѣхъ рабочихъ былъ пониженъ до 5 франковъ, хотя они платятъ за квартиры 150—200 франковъ. Такъ какъ, вообще, при помощи этого налога стараются обложить состоятельный классъ населенія, то нерѣдко на практикѣ ему придаютъ нѣсколько прогрессивный характеръ. Въ виду же того, что именно этотъ налогъ могъ вызвать неудовольствіе, то французы, при свойственной имъ практичности, при обложеніи имъ, за основаніе берутъ нѣсколько пониженную цифру квартирной платы, черезъ что уменьшаютъ поводъ къ жалобамъ (reclamation). Несомнѣнно съ точки зрѣнія формальнаго закона — все это является нарушеніемъ и упущеніемъ, но совсѣмъ иное освѣщеніе получаютъ эти факты съ практической точки зрѣнія.

IV. Покончивъ съ тремя распредѣлительными налогами, податной контролеръ переходитъ къ патентному налогу. Здѣсь онъ работаетъ вмѣстѣ съ мэромъ; дѣятельность распредѣлителей кончилась, но тѣмъ не менѣе они обыкновенно остаются въ засѣданіи и, какъ мѣстные жители, указываютъ на вновь открытыя торговыя и промышленныя предпріятія, а равно и на неправильность обложенія въ существующихъ. Послѣ засѣданія податной контролеръ обходитъ торговыя предпріятія, но не всѣ, а лишь тѣ, о которыхъ онъ, тѣмъ или инымъ путемъ, получилъ свѣдѣнія, что они измѣнили объемъ или характеръ свой, или производятъ торговлю, не платя за это слѣдуемаго по тарифу налога.

Для патентнаго налога податной контролеръ дѣлаетъ ежегодно новый списокъ (matrice), а для прочихъ оставляетъ старый, внося измѣненія [130]). Въ тѣхъ коммунахъ, въ которыхъ менѣе 100 торгово-промышленныхъ заведеній, нѣкоторыя осматриваются имъ во время общаго объѣзда (tournée générale), гдѣ торгово-промышленныхъ предпріятій болѣе — туда податной контролеръ совершаетъ спеціальную поѣздку (tournée speciale). При посѣщеніи фабрикъ или заводовъ, податной контролеръ собираетъ всѣ свѣдѣнія относительно стоимости орудій производства, на основаніи показаній хозяевъ промышленнаго предпріятія, если эти показанія не рѣзко противорѣчатъ истинѣ, въ противномъ случаѣ онъ самъ производитъ оцѣнку. Это необходимо для подведенія фабрикъ подъ извѣстный классъ по обложенію, а также важно для опредѣленія величины пропорціональнаго налога.

Между повѣркой (recensement) торгово-промышленныхъ предпріятій провинціи и Парижа существуетъ нѣкоторая разница: въ Парижѣ наблюдается нѣсколько иной порядокъ; тамъ, помимо податныхъ контролеровъ, существуетъ особое управленіе для распредѣленія пря-

[130]) Ernest Faivre, Notice 238.

мыхъ налоговъ; оно состоитъ изъ 40 распредѣлителей, которые получаютъ опредѣленное жалованье. Обязанность ихъ состоитъ въ защитѣ интересовъ плательщиковъ, а также въ собираніи свѣдѣній о лицахъ, несущихъ налоги, — какъ въ пользу государства, такъ и города. Всѣ списки плательщиковъ ведутся какъ въ алфавитномъ порядкѣ, такъ и въ порядкѣ расположенія домовъ по каждой улицѣ особо [131]). Что касается до порядка совершенія этой ревизіи, то она какъ въ Парижѣ, такъ и провинціи совершается такимъ образомъ — податной контролеръ съ распредѣлителемъ (въ дѣйствительности въ Парижѣ обходитъ одинъ, а въ коммунахъ въ сопровожденіи garde champêtre) обходятъ ввѣренный районъ, имѣя въ рукахъ поименный списокъ плательщиковъ. Обходятъ они дома въ порядкѣ ихъ расположенія и всѣ свѣдѣнія относительно торгово-промышленныхъ предпріятій собираютъ чрезъ consierg'a (дворника); въ то же время они получаютъ данныя о квартирныхъ платахъ. Въ Парижѣ они обходятъ районъ четыре раза въ теченіе года; при этомъ въ торгово-промышленныя заведенія не входятъ, за исключеніемъ случаевъ, когда они вновь открыты, или когда, по дошедшимъ до нихъ свѣдѣніямъ, въ торгово-промышленномъ предпріятіи произошли какія-нибудь измѣненія. — Если consierge дастъ невѣрныя свѣдѣнія, то отвѣтственность возлагается на хозяина дома; точно также онъ обязанъ сообщать о времени выѣзда квартиранта и если казна не получитъ налога, благодаря неисполненію хозяиномъ дома этого правила, то на него возлагается обязанность уплатить этотъ налогъ. На мои разспросы, обращенные къ разнымъ лицамъ, относительно удобствъ собиранія свѣдѣній подобнымъ способомъ о лицахъ, ведущихъ торгъ, мнѣ сообщали, что, благодаря по-

[131]) Faivre 43.

добному порядку, податное дѣло въ Парижѣ устроено прекрасно (admirablement arrangée).

Когда податной контролеръ оканчиваетъ свою дѣятельность въ коммунѣ по изслѣдованію перемѣнъ, происшедшихъ среди плательщиковъ, то онъ составляетъ списокъ, въ которомъ помѣчаетъ всѣ, происшедшія за текущій годъ, измѣненія, съ другой стороны — при помощи распредѣлителей налога опредѣляетъ ту сумму налога, которая приходится на долю каждаго плательщика въ отдѣльности.—Сумма эта обозначается въ спискахъ (matrices), которые составляются по указаннымъ образцамъ. Цѣль ихъ заключается не только въ томъ, чтобы констатировать перемѣны въ составѣ плательщиковъ, но дать возможность мѣстному центральному управленію контролировать дѣйствія податныхъ контролеровъ. Поэтому списки остаются безъ перемѣны въ теченіи четырехъ лѣтъ, такъ что всегда можно сравнить по нимъ перемѣны въ составѣ плательщиковъ. По окончаніи travail des mutations, во время которой опредѣляется окладъ налога съ каждаго лица, податной контролеръ выставляетъ списки въ мэріи для удовлетворенія любопытства плательщиковъ. Благодаря этому, они могутъ сдѣлать мэру свои замѣчанія, которыя онъ вноситъ въ списокъ. По истеченіи 10 дневнаго срока, списки пересылаются податному контролеру и затѣмъ онъ посылаетъ списки въ центральное управленіе, что необходима для контроля.

Такимъ образомъ, для каждой общины составляется общій списокъ — (matrice générale), на основаніи всѣхъ свѣдѣній, собранныхъ податнымъ контролеромъ относительно налоговъ поземельнаго, лично-поквартирнаго, налога съ оконъ и дверей и патентнаго. Этотъ списокъ прежде вмѣщалъ всѣ четыре главные налога; теперь-же, въ виду частыхъ измѣненій среди лицъ, несущихъ патентный налогъ — для нихъ составляется особый списокъ.

Въ большихъ городахъ общій списокъ (matrice générale) содержитъ свѣдѣнія относительно лично-поквартирнаго и патентнаго; тогда какъ въ другихъ городахъ списокъ списокъ торгово-промышленныхъ предпріятій (matrices des patentes) помѣщается совершенно отдѣльно.

Внеся оказавшіяся измѣненія въ списки, податной контролеръ, передаетъ ихъ директору и тотъ уже провѣряетъ всѣ измѣненія, послѣдовавшія въ предѣлахъ департамента [132]); списки пересылаются также въ департаментъ окладныхъ сборовъ; на основаніи ихъ составляются окладные списки (rôle), т. е. такія тетради, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о лицахъ, подлежащихъ налогу, и о количествѣ причитающихся налоговъ на долю каждаго плательщика. По утвержденіи въ каждомъ департаментѣ окладныхъ списковъ губернаторомъ, директоръ препровождаетъ ихъ къ главному казначею (trésorier général), который передаетъ ихъ сборщику налоговъ и тотъ уже передаетъ окладной списокъ мэру для оглашенія. Мэръ извѣщаетъ населеніе, что сумма налоговъ утверждена и что плательщики должны вносить налоги въ опредѣленный срокъ, подъ опасеніемъ штрафа. Послѣ этого оповѣщенія, сборщикъ разсылаетъ каждому плательщику окладные листы съ обозначеніемъ суммы налога, приходящейся на его долю [133]).

Здѣсь прекращается дѣятельность мѣстнаго податнаго управленія, такъ какъ дѣло по взиманію налога переходитъ въ руки сборщиковъ (percepteurs), подчиненныхъ совсѣмъ особому управленію. Мы нѣсколько коснемся вопроса о взиманіи налога, въ виду его важнаго значенія какъ для плательщиковъ, такъ точно и для казны.

Особенность французской системы налоговъ состоитъ

[132]) За копію такого списка для коммунъ директоръ взимаетъ съ нихъ особую плату. Копія эта хранится въ мэріи.

[133]) Faivre, 217.

въ томъ, что здѣсь налоги уплачиваются *помѣсячно*, а не сразу и не авансомъ, что значительно облегчаетъ плательщиковъ, такъ какъ сразу уплатить налогъ, даже лицу состоятельному, не всегда бываетъ легко и возможно; уплачивать-же налогъ по частямъ не представляетъ такихъ затрудненій. Но это правило, что налогъ уплачивается не сразу, а помѣсячно, исключительно допускается для лицъ осѣдлыхъ; лица, не имѣющія опредѣленнаго мѣстожительства, уплачиваютъ приходящійся на ихъ долю налогъ сразу. Точно также уплата налога требуется немедленно, если владѣлецъ лавки или какого-либо предпріятія продаетъ его. На первый взглядъ, подобный порядокъ взиманія налоговъ, при отсутствіи круговой поруки, какъ у насъ, и содѣйствія полицейскихъ властей, представляетъ немалую опасность недобора. Въ виду полной невозможности для финансовой администраціи непосредственно слѣдить за каждымъ плательщикомъ, отвѣтственность за скрытіе плательщиковъ возлагается на хозяевъ или арендаторовъ дома — въ томъ случаѣ, если они заблаговременно не извѣстили администрацію о перемѣнѣ мѣстожительства [135]) лицомъ, производившимъ торгъ имъ квартировавшимъ въ ихъ домѣ.

Но такъ какъ въ каждомъ обществѣ всегда являются лица, не желающія своевременно уплатить приходящіеся на ихъ долю налоги, то для побужденія ихъ къ исправному выполненію ихъ податныхъ обязанностей, употребляется рядъ побудительныхъ мѣръ. Мѣры, употребляемыя для взысканія налога, частью административнаго, частью судебнаго характера. Первая мѣра заключается въ томъ, что сборщикъ налоговъ, замѣтивъ что какой-либо плательщикъ не уплатилъ въ теченіи мѣсяца $^1/_{12}$ налоговъ (douzième), посылаетъ ему повѣстку

[135]) Casimir Fournier et Daveluy, Traité. 332.

съ требованіемъ уплаты въ 3 дневный срокъ, угрожая въ противномъ случаѣ начисленіемъ пени. Если же въ теченіи трехъ дней со времени полученія подобнаго извѣщенія плательщикъ не уплатитъ, то взысканіе обращается на его имущество. Эта процедура раздѣляется на три части: 1) comendement — представляетъ собою ничто иное, какъ извѣщеніе, посылаемое плательщику о томъ, что если онъ въ теченіи трехъ дней, со времени полученія этого извѣщенія, не внесетъ налога, то будетъ наложенъ арестъ на имущество 2) наконецъ, арестъ (saisie) его имущества и затѣмъ 3) продажа (vente).

Теперь, когда мы ознакомились съ податною организаціею французскихъ прямыхъ налоговъ, намъ остается сказать объ ней нѣсколько заключительныхъ словъ. Суть ея, какъ мы видѣли, сосредоточена въ податныхъ контролерахъ, какъ лицахъ, непосредственно имѣющихъ дѣло съ населеніемъ. Каждый податной контролеръ имѣетъ массу дѣла: ему приходится каждогодно внести въ списки отъ 30 до 100,000 плательщиковъ. Несомнѣнно, если бы дѣло было плохо организовано, то онъ не былъ бы въ состояніи справиться съ этой задачею. Поэтому практическій умъ французовъ нашелъ необходимымъ упрочить дѣятельность финансовой администраціи тѣмъ, что привлекъ къ участію въ дѣлѣ раскладки общество, въ лицѣ его выборныхъ. Благодаря этому дѣйствія податнаго управленія получаютъ особый авторитетъ — съ другой стороны, податной контролеръ поставленъ такимъ образомъ, что ему нѣтъ надобности метаться изъ стороны въ сторону, а точно опредѣлено время его разъѣздовъ, а также кругъ его обязанностей. Только благодаря этимъ условіямъ, онъ можетъ выполнять удовлетворительно свои сложныя обязанности, не вторгаясь въ тоже время въ жизнь населенія. Но, имѣя обширное вліяніе на распредѣленіе налоговъ и будучи довольно независимъ податной

контролеръ имѣетъ надъ собою контроль въ лицѣ директора, какъ главы мѣстнаго податного управленія. Помимо этого контроля, онъ подчиненъ общему контролю, установленному надъ дѣйствіями всей мѣстной финансовой администраціи, въ лицѣ особыхъ инспекторовъ (inspecteurs généraux), непосредственно подчиненныхъ министру финансовъ [136]).

Въ пользу французской податной организаціи говоритъ также и то обстоятельство, что выборъ ея персонала производится тщательно, и такъ какъ въ составъ его входятъ лица, вполнѣ подготовленыя, то это укрѣпляетъ въ служащихъ сознаніе о своемъ личномъ достоинствѣ и ставитъ ихъ въ довольно независимое положеніе.

Благодаря подобному устройству финансовой администраціи, она стоитъ близко къ населенію и имѣетъ возможность исправлять несправедливости.

---

[136]) У насъ подобныхъ должностей нѣтъ. Существованіе ихъ вызвано практическою необходимостью ознакомленія министра финансовъ съ положеніемъ дѣлъ въ провинціяхъ помимо докладовъ директоровъ департаментовъ, которымъ не всегда пріятно сообщать министру о безпорядкахъ, практикуемыхъ подвѣдомственными имъ чиновниками. Число генеральныхъ инспекторовъ равняется 30.

ГЛАВА IV.

Въ историческомъ очеркѣ мы неразъ упоминали, что существовавшая система налоговъ постоянно подвергалась нападкамъ какъ въ печати, такъ и въ законодательныхъ сферахъ. Эти нападки сдѣлали свое дѣло: они заставляли правительство заботиться объ усовершенствованіи податной системы, что выразилось въ постепенномъ внесеніи цѣлаго ряда улучшеній въ систему обложенія. Внесенныя улучшенія выразились какъ въ болѣе равномѣрномъ распредѣленіи (напр. въ патентномъ налогѣ), такъ и въ улучшеніи и удешевленіи способовъ взиманія налоговъ.

Но постепенно вносимыя улучшенія не заставили умолкнуть противниковъ существующей системы обложенія, и нападки на нее продолжаются и по настоящее время. Такъ въ недавно появившемся Rapport'ѣ Ballue критикуются не только частности, но вся податная система; при чемъ предлагаются не частныя измѣненія, но въ извѣстныхъ размѣрахъ переорганизація податного строя всей системы. Финансовая администрація упорно отстаиваетъ то, что существуетъ; въ извѣстной степени это объясняется тѣмъ, что, при настоящемъ политическомъ положеніи Франціи, врядъ-ли найдется тамъ государственный человѣкъ, который рѣшился-бы принять на себя смѣлость предложить какую-либо радикальную въ области налоговъ реформу и провести ее. Нечего и говорить о

министрахъ финансовъ, они поставлены въ невозможность сдѣлать что-либо вслѣдствіе того, что имъ почти не удается познакомиться съ существующимъ, — благодаря кратковременному управленію министерствомъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе политическаго положенія партій, управленіе финансами затруднительно еще и потому, что на почвѣ экономическихъ и финансовыхъ вопросовъ они сводятъ свои счеты.

Во французскомъ обществѣ находится въ настоящее время значительная группа лицъ, желающихъ взвалить всю отвѣтственность ухудшенія финансоваго хозяйства на республиканцевъ. Сторонники стараго строя прямо обвиняютъ республиканцевъ въ раззореніи и ухудшеніи финансовъ; противники не остаются въ долгу и, съ цифрами въ рукахъ, доказываютъ, что не республика разстроила финансовую систему и увеличила долгъ, а война 1870 года. [137]) Слѣдовательно, въ ухудшеніи положенія надо винить обстоятельства, предшествовавшія водворенію республики: одна война 1870 г. повлекла уплату контрибуціи въ 5 милліардовъ франковъ, а вмѣстѣ съ издержками обошлась болѣе 9½ миліардовъ франковъ; при такихъ обстоятельствахъ приходилось изыскивать средства не только къ покрытію текущихъ расходовъ, но и для уплаты контрибуціи, почему всѣ усилія правительства и общества, подъ вліяніемъ тяжелыхъ событій 1870 г., были направлены къ скорѣйшей уплатѣ этой суммы. Въ этотъ періодъ своей исторіи страна была готова на всѣ жертвы, на всѣ преобразованія. По совершенно справедливому замѣчанію Richard Kaufmann'a [138]), это былъ

[137]) La verité sur les Finances de la Republique. Roch (докладчикъ бюджетной коммиссіи въ сенатѣ) 1884. «la troisiéme republique a reçue réelementé en hèritage une dette consolidée de vingt milliards», что ежегодно требуетъ 748½ мил. на уплату процентовъ по долгамъ.

[138]) Les finances de la France 1887. Также Leon Say II, 67 стр.

самый удобный періодъ для реформъ въ области финансовъ для введенія подоходнаго налога, къ которому всегда обращаются въ эпохи затрудненій. Вопросъ о введеніи подоходнаго налога во Франціи возникъ съ сороковыхъ годовъ. На всѣ предложенія, въ послѣднее время, о введеніи подоходнаго налога выдающійся государственный человѣкъ отвѣтилъ слѣдующимъ образомъ: «наша разумная, хорошо скомбинированная финансовая система, давая возможность обложить всѣ источники (дохода), допускаетъ улучшенія», и Франція упорно остается вѣрна своей финансовой системѣ, несмотря на перемѣны во всѣхъ крупныхъ государствахъ, гдѣ перешли къ подоходному обложенію.

Очевидно, страна свыклась съ существующей податной системой и установилась извѣстная рутина, отрѣшиться отъ которой не только трудно, но даже рискованно, и французскіе государственные люди упорно отвергаютъ перемѣну системы подъ опасеніемъ, что перемѣна можетъ быть гибельна не только для существующаго кабинета, но и для установившагося правительственнаго строя. Такъ Leon Say говоритъ: «Наша финансовая система имѣетъ большія несовершенства, но было-бы крайне опасно переформировать ее, чтобы удовлетворить теорію такихъ доктринъ, которыя бы привели къ разрушенію нашей страны» [139]). Изъ этихъ откровенныхъ словъ, одного изъ извѣстныхъ современныхъ государственныхъ людей Франціи, видны тѣ мотивы, которые заставляютъ государственныхъ людей бояться перемѣны въ налогахъ. Въ другихъ оффиціальныхъ документахъ объясняютъ эту приверженность къ существующей системѣ нелюбовью къ вмѣшательству чиновника въ частную жизнь, при чемъ не безъ нѣкотораго удо-

[139]) Leon Say Solutions démocratiques des impôts, II, 273.

вольствія указываютъ на тѣ возраженія, которыя возбуждаетъ подоходный налогъ вслѣдствіе неуравнительности, а отсюда дѣлаютъ выводъ, что подоходное обложеніе гибельно и для нравственности. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, такіе государственные люди, какъ Тьеръ и L. Say, несмотря на то, что существующая во Франціи система мало удовлетворительна и далека отъ всякой справедливости, — защищаютъ ее.

Все вышеприведенное ясно убѣждаетъ, что сознаніе правительства о дурныхъ сторонахъ существующихъ прямыхъ налоговъ ни для кого не новость; вслѣдствіе этого всегда можно ожидать перемѣнъ въ области прямыхъ налоговъ Франціи. Подъ вліяніемъ постоянныхъ толковъ объ этомъ, правительству въ семидесятыхъ годахъ пришлось объявить во всеобщее свѣдѣніе, что «оно намѣрено удержать общую систему налоговъ, практикуемую во Франціи болѣе полстолѣтія и съ которой страна свыклась, тѣмъ болѣе, что она имѣетъ огромное преимущество не тревожа населеніе такого рода налогами, къ которымъ оно не привыкло» [140]). Поэтому финансовая администрація старалась объ одномъ — какъ бы внести бо́льшую пропорціональность въ обложеніе, не внося никакихъ принципіальныхъ измѣненій въ разъ установившуюся систему.

Изъ всего нами вышесказаннаго очевидно тѣ политическіе и финансовые мотивы, которые заставляютъ держаться этой системы. Посмотримъ же, какія имѣетъ достоинства система эта съ экономической и финансовой точки зрѣнія: подъ экономическими — мы понимаемъ удачный выборъ податныхъ объектовъ; подъ финансовыми — то значеніе, какое прямые налоги имѣютъ въ бюджетѣ Франціи, а также пропорціональность и всеобщность ихъ. Въ виду

[140]) Mathieu Bodet. 1, 25.

этого мы перейдемъ къ подробному разбору этой системы съ финансовой точки зрѣнія. Данныя, на которыхъ мы будемъ основывать наши сужденія, всѣ оффиціальнаго происхожденія. Съ цѣлью лучшаго и болѣе яснаго выясненія вопроса, мы будемъ слѣдовать разъ принятому нами порядку т. е. будемъ разсматривать каждый налогъ отдѣльно.

I. Поземельный налогъ. Подъ вліяніемъ жалобъ на неуравнительное обложеніе поземельнымъ налогомъ, правительство предложило въ 1874 г. палатѣ депутатовъ произвести оцѣнку доходности всей земельной собственности, къ чему было приступленно лишь въ 1879 г., когда это предложеніе было принято законодательною властію и на производства работы было ассигновано $1^3/_2$ милліона фр. Какъ по добытымъ результатамъ, такъ и по способу выполненія эта работа заслуживаетъ болѣе подробнаго ознакомленія. Оцѣнка эта была вызвана необходимостью: правительство не имѣло свѣдѣній о дѣйствительной доходности земель; тѣ-же свѣдѣнія, которыми оно пользовалось при опредѣленіе контингента налоговъ на департаментъ и общину, значительно устарѣли, такъ какъ были собраны въ 1851—54 г., а затѣмъ въ 1862 г., между тѣмъ правительству предстояла задача уравнять поземельный налогъ въ виду большихъ жалобъ на неравенство.

Способъ совершенія работъ при оцѣнкѣ былъ принятъ такой-же, какъ въ 1850 г. Для руководства при производствѣ работъ директоръ департамента окладныхъ сборовъ составилъ инструкцію [141]), для руководства при производствѣ работъ представлявшую собою почти воспроизведеніе первой. Работа была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: въ каждомъ arrondissement производитъ работу податной контролеръ — «наиболѣе пригодный къ подобнаго рода работамъ». Податные контролеры собираютъ всѣ свѣдѣнія у компетентныхъ людей, какъ частныхъ, такъ и занимающихъ оффиціальное положеніе, о доходности земель подъ разными культурами, о перемѣнахъ, происшедшихъ въ культурѣ земли со времени послѣдней оцѣнки, о новыхъ лѣсныхъ насажденіяхъ, осушкѣ болотъ и т. п. — Затѣмъ, при помощи полученныхъ свѣдѣній дѣлается оцѣнка происшедшихъ въ данной мѣстности измѣненій въ доходности земельныхъ участковъ. Добытые такимъ путемъ результаты повѣряются арендными цѣнами, объявленными въ бюро для регистрацій (enregistrement) и взятыми въ сложности за десятилѣтній періодъ. Доказано, что выводы изъ подоходныхъ цифръ—въ среднихъ числахъ вѣрны. Далѣе повѣрка совершается помощію сопоставленія полученныхъ данныхъ съ продажными цѣнами. — Если этихъ данныхъ нѣтъ, то стараются добыть свѣдѣнія — сколько вообще даетъ капиталъ, обращенный въ поземельную собственность. При помощи всѣхъ полученныхъ данныхъ, податной контролеръ дѣлаетъ примѣрный расчетъ средней доходности каждаго гектара земли разныхъ культуръ. Полученные результаты сопоставляетъ съ кадастровыми свѣдѣніями и, путемъ подобнаго сопоставленія полученныхъ цифръ, выводитъ въ какой мѣрѣ дѣйствительная доходность поземельныхъ участковъ выше кадастровой.

Важно, однако, чтобы при оцѣнкѣ земельныхъ участковъ въ разныхъ мѣстахъ были приняты одинаковые пріемы, поэтому, въ началѣ работы, директоръ, инспектора и всѣ контролеры должны были продѣлать сообща работу въ двухъ коммунахъ для внесенія единства въ работу податныхъ контролеровъ. Провѣркой работъ податныхъ контролеровъ на мѣстѣ занимался инспекторъ и представлялъ на ихъ работы свои замѣчанія директору. Такимъ образомъ податной инспекторъ

[141]) Instruction concernant la nouvelle évaluation du revenu foncier des propriétés non bâties. 1879.

объединялъ работу податныхъ контролеровъ. Директоръ слѣдилъ за совершеніемъ работы, подводилъ итоги и отсылалъ въ центральную администрацію, представляя тудаже свое мотивированное мнѣніе о совершенной работѣ.

Результатъ оцѣнки вышелъ поразительный во многихъ отношеніяхъ. Оказывается, что доходность по оцѣнкѣ превосходитъ болѣе, чѣмъ въ три раза кадастровый доходъ и почти вдвое — доходъ, опредѣленный оцѣнкою 1851 года. Несомнѣнно, что въ 30 лѣтъ, особенно такія, какъ мы теперь пережили, — все быстро измѣнилось подъ вліяніемъ цѣлаго ряда изобрѣтеній, измѣненій въ стоимости обработки земель и въ экономическомъ строѣ.

Эта работа вызвала цѣлый рядъ критическихъ замѣчаній. Главное возраженіе критиковъ заключается въ томъ, что въ подобнаго рода работахъ всегда отсутствуетъ единство пріемовъ и взглядовъ, а разъ не всюду употребляются одинаковые пріемы оцѣнки, то, слѣдовательно, и результаты получаются разные. Такъ, напр., одинъ изъ критиковъ Вэйи, предсѣдатель одного генеральнаго совѣта, утверждаетъ, что, благодаря этому недостатку, въ оцѣнку вкрались такого рода ошибки: въ Вандеѣ (Vendée) доходность луговъ опредѣлена въ 85 фр. съ гектора, тогда какъ на самомъ дѣлѣ равняется 200—220! Зато въ другихъ мѣстностяхъ оцѣнка сильно преувеличена. Вообще же критики утверждаютъ, что оцѣнка преувеличена, такъ какъ въ общемъ доходность земель во Франціи въ послѣднее время понизилась.

Мы нарочно остановились на указаніи недостатковъ сдѣланной работы. Подобныя возраженія всегда дѣлаются и они не лишены справедливости, но отъ этого самая работа не теряетъ своего значенія. Несомнѣнно, что она

не имѣетъ такого безусловнаго значенія, тѣмъ не менѣе, какъ основанная на цѣломъ рядѣ безусловно вѣрныхъ данныхъ, какъ то: на данныхъ продажныхъ актовъ, показаніяхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и, наконецъ, въ виду того, что эти оцѣнки практиковались не разъ, то результаты ея имѣютъ важное значеніе. Поэтому мы изложимъ главнѣйшіе результаты этой оцѣнки.

РЕЗУЛЬТАТЪ КАДАСТРА.			Результатъ оцѣнки.
Родъ земли.		Кадастровый доходъ.	Чистый доходъ.
	гектары		
1. Лучшія земли . .	668,515	33.969,736	115.569,201
2. Пахатныя земли .	25.452,452	457.978,758	1.485,037,568
3. Луга	4.804,440	152.343,639	483.159,306
4. Виноградники . .	2.109,250	56.782,040	301.545,815
5. Лѣса	8.144,718	75.159,119	188.910,406
6. Landes (пастбища и др. земли)	8.108.306	16.460,377	41.275,038
7. Земли разн. культуръ	747,478	12.341,331	29.948,2 0
	50.035,159	805.035,008	2.645,505,565

Таковы общіе результаты кадастра и оцѣнки.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ обложеніи [142]).

[142]) Эти данныя взяты изъ опубликованнаго отчета подъ заглавіемъ Nouvelle évaluation du revenu foncier des propriétés non bâties de la France. 1883 г. Къ этому присоединены два превосходные атласа, гдѣ сгруппированы данныя по каждому отдѣльному департаменту.

Родъ культуры.	Доходъ гектора.		Налогъ.		% Отношеніе къ доходу.	
	1859 г.	1879 г.	1859 г.	1879 г.	1859 г.	1879 г.
Лучшія земли . .	119	166,06	7,26	7.14	6,07	4,30
Пахоть	42	56	2,71	2.63	6,39	4,64
Луга	72	96	4,70	4,53	6,47	4,69
Виноградники . .	69	129	4,11	3,84	6,01	2,95
Лѣса	20	22	1,36	1,18	6,74	5,26
Landes	4	6	0,31	0,31	6,72	5,12
Земли разн. культуръ	49	42	2,63	1.01	5,34	4,76
Среднія цифры . .			2,45	2,38	6,44	4,49

Изъ представленной таблицы можно прослѣдить въ общихъ цифрахъ вліяніе времени на возрастаніе доходности земельныхъ участковъ въ теченіи четверти вѣка; съ другой стороны, она показываетъ, идущее параллельно этому движенію, пониженіе поземельнаго налога.

Эти данныя о доходности земли провѣрены посредствомъ сопостановленія съ арендными цѣнами (ventilation) [143]), а также съ продажными цѣнами. Продажная стоимость земель опредѣлена въ 91 милліардъ франковъ.

Для насъ наибольшій интересъ имѣетъ вопросъ о распредѣленіи поземельнаго налога. Въ общемъ онъ, по вычисленію финансовой администраціи, равняется 4,49% съ чистаго дохода; но затѣмъ, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ соображеній, была внесена министерствомъ поправка

[143]) Ventilation представляетъ собою повѣрку данныхъ посредствомъ группировки арендныхъ цѣнъ.

и налогъ опредѣленъ въ 4,68% [144]). Составители извѣстнаго Rapport'a опредѣлили налогъ въ 4,60%.

Слѣдовательно, величина налога, падающаго на поземельную собственность сильно понизилась; не далѣе какъ въ 1859 г. она еще составляла 6,44%.

Но мы указываемъ на главный налогъ (en principal), а съ добавочными сантимами онъ, по вычисленію Ballue, равняется 9,20%.

Разумѣется, если бы этотъ налогъ былъ одинаковъ во всѣхъ общинахъ, то этимъ было-бы вполнѣ удовлетворено требованіе податной справедливости, но на самомъ дѣлѣ замѣчается огромная разница въ распредѣленіи налога между отдѣльными коммунами и департаментами. Когда обратимся къ фактамъ, то увидимъ, что въ нѣкоторыхъ налогъ выше, въ другихъ ниже.

Что неравномѣрность въ обложеніи сильна, — на это указываетъ неразъ мною цитированный Faivre, близко знакомый съ податными вопросами, благодаря своей службѣ въ министерствѣ финансовъ; онъ говоритъ, что поземельная оцѣнка очень неуравнительна, напр., въ одной общинѣ доходность участка земли опредѣлена, въ 1,000 фр., а въ другой общинѣ доходность участка такого-же качества въ 500 и даже 400 фр.

Впрочемъ, нельзя не указать того, что немало находится лицъ, которыя считаютъ мнѣніе о крайней неравномѣрности въ распредѣленіи налога сильно преувеличеннымъ. Къ числу подобныхъ лицъ принадлежитъ Mathieu-Bodet; онъ находитъ жалобы на неравномѣрность устарѣвшими и не имѣющими дѣйствительнаго основанія. Для примѣра онъ ссылается на наиболѣе отягченные налогами департаменты Morbigan, Lozère, — они платятъ около

[144]) Lemercier de Jauvelle, 419.

[145]) Ballue, 41.

6%, слѣдовательно совсѣмъ нѣтъ тѣхъ страшныхъ неравенствъ (inègalates choquantes), о которыхъ упоминаютъ, когда говорятъ о поземельномъ обложеніи. Однако и онъ указываетъ на болѣе рѣзкіе примѣры неравномѣрности обложенія, напр. — лѣса около Парижа были оцѣнены тогда, когда еще не было проведено желѣзныхъ дорогъ; съ проведеніемъ ихъ, цѣна дровъ въ Парижѣ пала, что повлекло паденіе доходности поземельныхъ участковъ, а слѣдовательно увеличеніе налога, который въ настоящее время, по словамъ Mathieu Bodet, представляетъ 12%. Но не всѣ такіе оптимисты, какъ Mathieu-Bodet; нѣкоторыя лица утверждаютъ, что нельзя довѣрять свѣдѣніямъ, собраннымъ подобнымъ путемъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ Boin, который говоритъ: «on dit, mais il faut se tenir en garde contre l'exactitude de ces chiffre, que la proportion entre l'impôt et le revenue flotte, du département à département, de 0,95 c. à 7, 21 c. % de revenue» [146]). Въ доказательство приводитъ слѣдующій примѣръ: коммуна Archiac платитъ 30% съ дохода, даваемаго гекторомъ тогда какъ на островѣ Aix платится только 0,69%. [147]).

Сдѣланная оцѣнка привела къ слѣдующимъ результатамъ. Изъ всѣхъ 86 департаментовъ, 46 платятъ выше общей средней цифры поземельнаго налога, а остальные ниже. Отсюда вытекаетъ практическій вопросъ: какъ уравнять поземельный налогъ и, какимъ путемъ, исправить нарушеніе началъ справедливости? Въ финансовой литературѣ по этому вопросу существуютъ троякаго рода мнѣнія. 1) Одни думаютъ, что самое лучшее сдѣлать переоцѣнку доходности всѣхъ строеній и, такъ какъ доходность ихъ оцѣнена ниже дѣйствительной, то, при переложеніи на нихъ, налогъ такимъ образомъ уравняется. Это мнѣніе защищаетъ

[146]) Boin F. De l'assiete de l'impôt foncier. 5.
[147]) Boin, ibid. 15.

и Ballue въ своемъ Rapport'ѣ. 2) Финансовая администрація думаетъ уравнять налогъ при помощи переложенія налога съ департаментовъ болѣе обложенныхъ на тѣ, которые обложены менѣе. 3) Наконецъ, есть лица, которыя рекомендуютъ производство новаго кадастра. Такого мнѣнія придерживается E. de Jauvelle [148]).

Которое изъ этихъ мнѣній воспреобладаетъ — рѣшить трудно. Судя по ходу дѣлъ во Франціи, можно думать, что ни одно, — по крайней мѣрѣ, въ скоромъ времени. Перейдемъ къ налогу съ домовъ. До 1881 г. цифра поземельнаго и подомоваго налога соединилась вмѣстѣ, — такъ было установлено въ VII году, при введеніи этого налога. Благодаря этому обстоятельству, никто не зналъ сколько именно, въ отдѣльности, давалъ налогъ съ застроенной земли. Только съ 1881 г. ввели это раздѣленіе. На налогъ съ строеній обращено вниманіе въ послѣднее время и то подъ вліяніемъ толковъ, что дѣйствительный доходъ, даваемый этимъ видомъ имуществъ, обложенъ мало. Тогда какъ, по общему мнѣнію, чистый доходъ земли не выше 2—4%, строенія даютъ отъ 4—6%.

Хотя законъ 3 фримера VII года постановилъ, что чистый доходъ зданій и фабрикъ (usines) долженъ быть опредѣляемъ каждыя 10 лѣтъ, но, какъ мы раньше упоминали, на самомъ дѣлѣ этого не дѣлалось [149]). Послѣдняя общая оцѣнка была совершена въ 1821 г., частичныя поправки относятся къ 1838 и 1861 годамъ; общей же оцѣнки произведено не было за исключеніемъ указаній на перемѣны и измѣненія однѣхъ построекъ и уничтоженіе другихъ. Такимъ образомъ министерство финансовъ до сихъ поръ не имѣетъ достаточно точ-

[149]) Предполагали произвести оцѣнку строеній въ 1875 г., но это не состоялось, вслѣдствіе предполагавшихся затрудненій.
[148]) Lemercier de Jauvelle 3 ed. 620.

ныхъ свѣдѣній о доходности домовъ; замѣчено одно, что доходность домовъ сильнѣе увеличилась, чѣмъ доходность поземельнаго владѣнія. Особенно замѣчено увеличеніе доходности въ Парижѣ, гдѣ предполагаютъ, что она утроилась за послѣднее двадцатипятилѣтіе; такъ, въ 1851 г. она равнялась 200 мил. франковъ, [150]) а теперь ее опредѣляютъ въ 600 мил. франковъ.

Какъ мы выше упоминали, общей цифры дохода, даваемаго строеніями, не имѣется, однако путемъ простого вычисленія ее опредѣляютъ въ 2.503.462,521 [151]). Хотя эта цифра, выведенная такимъ образомъ, врядъ ли вполнѣ достовѣрна, тѣмъ не менѣе противъ нея въ финансовой литературѣ возраженій вѣсскихъ не послѣдовало. Она представляетъ собою валовой доходъ, чистый Ballue опредѣляетъ въ 2.180 мил. франк. [152]). Сопоставляя цифру налога съ строеній, равняющуюся 57.000,000 съ доходомъ, опредѣляемымъ вышеуказаннымъ способомъ, получимъ, что налогъ съ строеній не превышаетъ 2,65%, а съ добавочными сантимами — 5,43%. Такимъ образомъ, выходитъ, что обложеніе этого вида имуществъ значительно меньше, чѣмъ обложеніе другихъ.

Говоря объ обложеніи поземельнымъ налогомъ, не лишено интереса знать всю массу налоговъ, падающихъ на землю. Земля несетъ не одинъ лишь поземельный налогъ; будучи объектомъ разныхъ гражданскихъ сдѣлокъ, какъ-то: поступая въ продажу, переходя по наслѣдству и др., она несетъ цѣлую массу другихъ налоговъ.

[150]) Ballue, 38 стр.

[151]) Для опредѣленія этого дохода употребляется слѣдующій пріемъ: 1.824.186,249 : 2.645.505,565 = 1.307.000,000 : x. (предполагая, что доходность земли возрасла въ одинакой пропорціи съ доходностью строеній, доходность послѣдней опредѣлится изъ уровненія, гдѣ 1 и 3 члены обозначаютъ оцѣнки 1851 г., а 2 оцѣнку 1879 г.)

[152]) Ballue, 39 стр.

Слагая всѣ эти налоги, одинъ авторъ опредѣляетъ, что на поземельную собственность ежегодно падаетъ около 700 мил. фр. различныхъ налоговъ, что составляетъ 1/4 всѣхъ государственныхъ доходовъ, тогда какъ сумма налоговъ съ торговли и промышленности, по его мнѣнію, не превышаетъ 8% съ дохода [153]).

II. Налогъ съ оконъ и дверей. При самомъ учрежденіи этого налога на него смотрѣли, какъ на дополнительный къ налогу съ движимаго имущества, падающій исключительно на жильцовъ. Врядъ-ли какой изъ существующихъ налоговъ имѣетъ столько противниковъ, какъ налогъ съ оконъ и дверей. Противъ него высказываются и теоретики, и разные государственные дѣятели. Утверждаютъ, что это налогъ — на свѣтъ и что благодаря его существованію, уменьшается количество оконъ въ домахъ и строеніяхъ. Между тѣмъ, сколько мы не разспрашивали плательщиковъ и лицъ, принадлежащихъ къ финансовой администраціи, — этотъ налогъ не производитъ такого дурного вліянія, какое ему приписываютъ. Намъ говорили, что населеніе свыклось съ этимъ налогомъ и онъ не влечетъ за собою уменьшеніе числа оконъ. Доказательствомъ служатъ слова Mathieu-Bodet, который утверждаетъ, что «число домовъ, имѣющихъ одно, два отверстія постоянно уменьшается, тогда какъ количество домовъ, имѣющихъ болѣе трехъ отверстій, постоянно увеличивается» [154]).

III. Налогъ лично-поквартирный. Трудно найти двухъ финансистовъ, которые согласились-бы относительно недостатковъ или достоинствъ какого-либо налога. Налогъ личный не избѣгъ общей участи: онъ имѣетъ немало противниковъ, но въ послѣднее время увеличивается

[153]) Impôt foncier sur les proprietés non bâties. Arthur Legrand, 1884, стр. 33.

[154]) Mathieu — Bodet I. 81.

число его сторонниковъ. Во Франціи его защищаютъ такіе видные представители финансовой науки, какъ Leroy-Beaulieu. Вотъ, что онъ говоритъ объ этомъ налогѣ: «il fonctionne chez d'autres qui sont à un très haut degré de civilisation comme en France»... «c'est impôt est raisonable en principe, parfaitement justifiable, quoi qu'en disent beaucoup d'écrivins, à la condition toute fois qu'il soit très modéré et qu'il ne soit pas unique» [155]). Благодаря простотѣ налога и несложности организаціи, онъ находитъ большую поддержку не только въ финансовой литературѣ, но и въ правительственныхъ кружкахъ Франціи.

Личный налогъ во Франціи [156]) характеризуется слѣдующими признаками: 1) онъ всеобщъ — ему подлежатъ всѣ лица, пользующіяся гражданскими правами; кромѣ лицъ недостаточныхъ, никто не можетъ быть изъятъ, отъ этого налога; 2) и необременителенъ, такъ какъ онъ взимается въ размѣрѣ 3-хъ дневной заработной платы отъ 1 ф. 50 с. до 5 ф. 50 с., при чемъ опредѣленіе величины оклада налога зависитъ отъ генеральнаго совѣта департамента; 3) при томъ онъ является необходимымъ условіемъ для пользованія политическими правами. При такихъ условіяхъ вообще примиряются съ этимъ налогомъ и онъ причисляется къ числу налоговъ демократическихъ. Въ виду такихъ качествъ онъ существуетъ въ Соединенныхъ Штатахъ и, наконецъ, въ Пруссіи въ лучшей формѣ — Classensteuer.

Что касается до способа взиманія этого налога, то, благодаря простотѣ, онъ не представляетъ ни малѣйшихъ затрудненій, а требуется только знать количество населенія, что весьма легко, — стоитъ лишь имѣть списки лицъ, живущихъ въ коммунѣ. Съ личнымъ налогомъ неразрывно связанъ поквартирный налогъ, такъ что уменьшеніе одного вліяетъ на увеличеніе другого. Поквартирный налогъ многіе экономисты причисляютъ къ числу удачныхъ (recomendable). При посредствѣ его къ обложенію привлекаются имущіе классы и вообще лица, уклонившіяся отъ всякаго иного обложенія. Далѣе, при обложеніи этимъ налогомъ не встрѣчается такихъ затрудненій, какъ при обложеніи другими; тутъ виденъ объектъ обложенія. Mathieu-Bodet считаетъ его однимъ изъ «impôts les mieux assis». Особенность этого налога заключается въ томъ, что онъ тѣсно связанъ съ личнымъ, а съ другой стороны—они могутъ быть замѣнены посредствомъ «octroi» въ тѣхъ городахъ, гдѣ они введены. Несомнѣнно, что подобная замѣна представляетъ огромныя удобства въ большихъ городахъ, какъ напр. Парижѣ. Въ нихъ было-бы крайне обременительно взимать прямые налоги съ лицъ малоимущихъ, при существующей подвижности населенія. Поэтому въ Парижѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, личный налогъ [157]) совсѣмъ не взимается, а лишь поквартирный — съ квартиръ стоимостью не ниже извѣстной суммы.

Размѣръ поквартирнаго налога въ Парижѣ [158]) ко-

[155]) Leroy-Beaulieu I, 277.

[156]) Съ этимъ налогомъ нельзя смѣшивать нашу подушную подать; отличительныя черты ея: — 1) Это налогъ сословный, что теперь не вяжется съ государственнымъ строемъ, 2) характерная ея черта неуравнительность, — такъ какъ обложена ревизская душа, въ виду чего ея никоимъ образомъ нельзя оправдать — ни съ экономической, ни съ точки зрѣнія справедливости. Отмѣна подушной подати составляетъ одну изъ самыхъ крупныхъ заслугъ министерства финансовъ предъ русскимъ обществомъ. Къ сожалѣнію, для замѣны ея, оно не рѣшилось ввести какого нибудь крупнаго прямаго налога на всѣ классы общества, которые, по выраженію Е. И. Ламанскаго, должны были-бы тогда нести общую подать «за честь быть русскимъ гражданиномъ и вѣрноподаннымъ сыномъ своего отечества». См. пренія по моему докладу «Своевременно-ль у насъ введеніе подоходнаго налога» Труды Импер. Вольно-Экономич. Общества № 10, 1886.

[157]) Помимо Парижа, лично-поквартирный налогъ замѣненъ еще въ 15 городахъ. Ballue.

[158]) Mathieu-Bodet I, 67.

леблется отъ 6 и до 12%. Обыкновенной, нормальной величиной налога считается 10% съ наемной платы квартиры; отклоненія нормы происходятъ отъ того, что распредѣлители налога нарушаютъ законъ, облагая меньшимъ налогомъ лицъ недостаточныхъ и часто совсѣмъ освобождаютъ ихъ отъ платежа. Во Франціи средняя семья обыкновенно затрачиваетъ на квартиру отъ 1/6 до 1/8 части своего дохода. Что-же касается до людей бѣдныхъ, то у нихъ расходъ на квартиру равняется около 1/4 или 1/5 дохода; поэтому налогъ съ квартиры, считая ее за 1/4 дохода, можно приравнять 1,40 — 2% съ получаемаго дохода [159]).

VI. Патентный налогъ. Изъ всѣхъ прямыхъ налоговъ патентный налогъ наиболѣе часто подвергался измѣненіямъ, что находится въ зависимости отъ быстраго развитія индустріи и разныхъ либеральныхъ профессій. Подъ вліяніемъ этихъ измѣненій старыя законодательныя нормы обложенія нисколько не соотвѣтствовали дѣйствительному положенію дѣлъ. Вообще въ обложеніи торговли болѣе очевидна несоотвѣтственность обложенія, чѣмъ въ другихъ отрасляхъ экономической дѣятельности.

На первый взглядъ французское законодательство объ обложеніи торговли и промысловъ отличается сложнымъ характеромъ. Сложность эта, по замѣчанію Лабадье, въ самомъ дѣлѣ впрочемъ, болѣе кажущаяся, чѣмъ дѣйствительная [160]); тѣмъ менѣе она представляетъ затрудненій, что разъ извѣстный порядокъ установленъ — его не трудно поддерживать. Эта система обложенія, едва-ли оправдываемая съ теоретической точки зрѣнія, представляетъ не мало удобствъ съ практической стороны, такъ какъ не требуетъ излишняго вмѣшательства чиновника

[159]) Ballue 115.

[160]) Labadie, Rapport стр. 23.

въ частную жизнь и, доставляя значительный доходъ, не возбуждаетъ той части населенія, которая всегда защищаетъ свои интересы и ставитъ ихъ выше всего. Неудивительно поэтому, что этотъ способъ обложенія находитъ защитниковъ среди такихъ представителей буржуазнаго строя какъ Тьеръ. По его мнѣнію «патентный налогъ одинъ изъ наиболѣе справедливо взимаемыхъ налоговъ» и «изъ всѣхъ налоговъ этотъ несомнѣнно наиболѣе приближается къ справедливости, потому что нѣтъ ни одного, который-бы достигъ абсолютной справедливости».

Патентный налогъ какъ показано выше состоитъ изъ двухъ частей — налога постояннаго и пропорціональнаго. Изъ этихъ двухъ частей несомнѣнно тяжелѣе ложится налогъ пропорціональный и слѣдовательно тяжелѣе обложена та часть плательщиковъ, которая подходитъ подъ категорію А. Такъ, по словамъ Mathieu-Bodet, сумма пропорціональнаго налога поднялась съ 1844 года на 203%, тогда какъ постояннаго всего на 71% [161]). Къ этому депутатъ Labadié добавляетъ, что наиболѣе тяжело ложится пропорціональный налогъ на купцовъ, вслѣдствіе дороговизны торговыхъ помѣщеній которые они не въ состояніи часто мѣнять, вслѣдствіе зависимости объема ихъ торговли отъ мѣстонахожденія магазиновъ, лавокъ [162]).

Намъ важно теперь выяснить какую часть дохода торговца, промышленника, представляетъ собою патентный налогъ. Къ сожалѣнію этотъ вопросъ представляетъ тѣмъ болѣе значительныя затрудненія, что общее количество, дохода приносимаго промышленностью и торговлею во Франціи никогда не вычислялось и, вообще, не было никакихъ законовъ, которые-бы уполномочивали подат-

[161]) Mathieu Bodet II, 135.

[162]) Labadié 9—11 стр.

наго контролера собирать эти свѣдѣнія. Финансовая администрація имѣетъ лишь нѣкоторыя, впрочемъ далеко не точныя, свѣдѣнія относительно промышленности, обозначаемою подъ буквою C [163]), что касаетси до остальныхъ видовъ торговли и промышленности, то относительно ихъ свѣдѣній не собирается кромѣ общаго числа плательщиковъ, цифра коихъ во всѣхъ категоріяхъ ровняетъ 1.600,000. По приблизительному вычисленію финансовой администраціи обложеніе торговли и промышленности равняется 3%, а съ добавочными — 6% съ чистаго дохода.

Таково, въ общихъ чертахъ, проведенія въ жизнь четырехъ главныхъ прямыхъ налоговъ. Это сравнительное изложеніе примѣненія ихъ, даетъ намъ возможность сдѣлать выводъ о неуравнительномъ обложеніи разныхъ источниковъ дохода. Оказывается, что наиболѣе обложена недвижимая собственность, — именно въ $1^1/_2$ раза больше торговли. Этотъ фактъ является краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ трудности рѣшенія финансовыхъ проблемъ.

Намъ теперь остается показать значеніе налоговъ съ финансовой точки зрѣнія (главные и добавочные сантимы въ милліонахъ франковъ).

Поземельный налогъ	съ земли . . .	118	129	248
	съ строеній . .	58	62	120
Лично-поквартирный		76	71	127
Патентный		81	89	170
Издержки посылки извѣщеній . . .			1	
Taxes assimileés		24	2	27
		378	393	771
Разныхъ (дорожная повинность и налогъ съ собакъ)				67

Всю эту сумму уплачиваютъ 47 мил. отдѣльныхъ плательщиковъ.

[163]) Rapport Ballue 194.

При обсужденіи и оцѣнкѣ финансоваго и экономическаго значенія какого-либо налога, необходимо принять во вниманіе — возбуждетъ ли онъ противъ себя жалобы и какого рода эти жалобы. Только анализъ жалобъ можетъ указать на необходимыя улучшенія, которыя слѣдуетъ внести въ систему налога. Оказывается, самое большее количество жалобъ возбуждаетъ долевой налогъ, т. е. патентный (количество жалобъ на всѣ налоги немного превышаетъ 300 т.). Несомнѣнно, что этотъ налогъ всегда и вездѣ долженъ возбуждать недовольство; здѣсь приходится податному контролеру бороться одному — безъ поддержки общества; далѣе законъ не можетъ быть на столько опредѣленъ и точенъ, чтобы не давать поводъ ко всякимъ разномысліямъ между владѣльцемъ предпріятія и агентомъ министерства финансовъ. Тутъ послѣднему всегда приходится отыскивать новые признаки, новые элементы производства.

Остальные три прямые налога точно также подаютъ поводы къ жалобамъ, но значительно меньше. Здѣсь дѣйствуетъ авторитетъ представителей общества, которые хорошо знаютъ дѣла односельчанъ и потому стараются опредѣлить налогъ если не вполнѣ вѣрно съ точки закона, то сообразуясь съ чуствомъ справедливости, Что-же касается до жалобъ на тяжесть налоговъ то сколько я ни разспрашивалъ плательщиковъ въ засѣданіяхъ раскладочныхъ коммиссій и въ другихъ случаяхъ, то получалъ отвѣтъ, что налоги не велики, особенно мало чувствуются въ Парижѣ, гдѣ вообще, какъ мнѣ кажется, финансовая администрація болѣе снисходительна.

Къ числу достоинствъ прямыхъ налоговъ Франціи можно прибавить относительную дешевизну ихъ взиманія. Въ настоящее время вездѣ обращается особенное вниманіе на этотъ вопросъ. Къ несчастію, точное исчисленіе стоимости взиманія довольно затруднительно; какъ намъ

сообщали, это дѣло щекотливое и многіе изъ директоровъ департаментовъ неохотно даютъ свое согласіе на подобныя вычисленія по ихъ департаментамъ. Можно констатировать, что стоимость взиманія налоговъ постоянно сокращается [164]). Для этой цѣли представимъ слѣдующую таблицу, показывающую стоимость взиманія разныхъ налоговъ (въ процентахъ):

	1828 г.	1876 г.
Прямые налоги	$5^{1}/_{10}$	3,50
Таможенные налоги и соль .	$16^{1}/_{16}$	10,23
Косвенные налоги	$15^{2}/_{100}$	4,42
Табакъ	$14^{9}/_{10}$	1,85

Изъ нея видно, что стоимость взиманія прямыхъ налоговъ далеко не уменьшилась въ такой мѣрѣ, какъ стоимость взиманія косвенныхъ налоговъ.

Заканчивая краткій очеркъ прямыхъ налоговъ во Франціи и ихъ организаціи, мы, на основаніи представленныхъ нами данныхъ, считаемъ возможнымъ высказать нашъ взглядъ на всю систему.

Прямые налоги, принося значительный доходъ государству, всеобщи: изъятій нѣтъ ни для кого кромѣ лицъ неимущихъ. Практика идетъ дальше — при распредѣленіи налоговъ членами расладочной коммиссіи (répartiteurs) оказывается снисхожденіе тѣмъ плательщикамъ, имущественное положеніе которыхъ ухудшилось вслѣдствіе ка-

[164]) Bulletin de statistique et legislation comparée. 1877 мартъ.

кихъ либо несчастныхъ случаевъ. Далѣе система организована прекрасно. Практическій смыслъ французовъ подсказалъ, что безъ правильной организаціи податнаго управленія не можетъ дѣйствовать вся система, поэтому былъ учрежденъ институтъ податныхъ контролеровъ съ строго очерченнымъ кругомъ обязанностей и правъ какъ по отношенію къ плательщикамъ, такъ и учрежденіямъ. Благодаря подобной организаціи и постановкѣ—дѣятельность податнаго управленія оказывается крайне полезной. Могущія произойти недоборы, вслѣдствіе ошибокъ чиновъ податнаго управленія и льготъ, покрываются изъ особаго фонда «de non valeurs». Наконецъ къ достоинствамъ системы можно отнести правильный выборъ объектовъ обложенія такъ какъ за основаніе обложенія принимается благосостояніе лица, по скольку оно выражается во, внѣшнихъ признакахъ. Благодаря этому обложеніе падаетъ на имущіе классы населенія. Экономическимъ результатомъ этой политики является созданіе потребителей на внутреннемъ рынкѣ.

Не смотря на эти достоинства система прямыхъ налоговъ заключаетъ крупный недостатокъ: непропорціональность обложенія, хотя приняты всевозможные мѣры, какъ напр. кадастровая оцѣнка земель, для проведенія началъ равенства въ обложеніи. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о томъ, что эта система, заключая много хорошаго и отличаясь гуманнымъ характеромъ, не можетъ служить идеаломъ.
