

5

1165

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

7
1962



ЭКОНОМИЗДАТ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXIX
ГОД ИЗДАНИЯ

7

июль
1962

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Переодная — Резервы семилетки — в действии	3
Д. Вайнштейн — Пути снижения себестоимости промышленной продукции	12
Ф. Волченко — О резервах предприятий и совнархоза	21

ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Ю. Чураков — Планы западноевропейской «интеграции» и их реакционная сущность	28
--	----

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Жолкевич, Е. Иванов — Система показателей и оценка работы предприятий	37
Ф. Хидюк — О некоторых вопросах упорядочения организации планирования	45
М. Жидкова, П. Крылов — Планирование общественных фондов народного потребления в СССР	61

ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Комин — Об экономическом обосновании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию	58
М. Грицков — Методика составления планов заготовок сельскохозяйственных продуктов	65

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

И. Красовоз — Донецко-Приднепровский экономический район	75
В. Ковригина — Комплексно развивать хозяйство Кемеровской области	78

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

П. Парфяняк — Оборачиваемость средств как показатель экономической оценки фактора времени в капитализирующих	82
--	----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Гусинский — Как улучшить методологию планирования себестоимости на машиностроительном заводе	89
М. Гравер — Наш опыт планирования конструкторских работ	90

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Барсков — Книга об экономике современной химии	93
---	----

Резервы семилетки — в действии

Важнейшей составной частью величественной программы построения коммунистического общества в нашей стране, принятой XXII съездом КПСС, является семилетний план, охватывающий 1959—1965 годы. В семилетнем плане предусматривается всестороннее развитие производительных сил страны и достижение такого роста производства, который позволит сделать крупный шаг в строительстве материально-технической базы коммунизма. От того, насколько успешно будут выполнены задания семилетки по капитальному строительству и вводу в действие производственных мощностей, во многом зависит выполнение намеченного в Программе партии уровня производства на конец первого десятилетия генеральной перспективы. Сознывая это, трудящиеся Советского Союза, вдохновленные решениями XXII съезда КПСС, в небывалых масштабах развертывают всенародное соревнование за досрочное выполнение семилетнего плана, за выявление и использование имеющихся резервов под девизом «делать больше сегодня — это значит завтра иметь больше».

За истекшие три с половиной года задания семилетнего плана по важнейшим показателям успешно выполняются и перевыполняются. За этот период произведено промышленной продукции сверх контрольных цифр на сумму примерно 23 миллиарда рублей. За первые три года перевыполнены задания семилетки: по производству стали — на 9,2 миллиона тонн, проката — на 7,9 миллиона тонн, нефти — на 10,5 миллиона тонн, тканей — на 1,2 миллиарда погонных метров, кожаной обуви — на 67 миллионов пар и многих других видов продукции.

Перевыполнение плана за первые три года семилетки создало предпосылки для корректировки заданий семилетнего плана на оставшиеся три года (1963—1965) с тем, чтобы учесть выявившиеся резервы и возможности и образующиеся дополнительные ресурсы национального дохода направить на решение первоочередных народнохозяйственных задач.

Необходимость корректировки заданий семилетнего плана на оставшиеся годы вытекала также и из более значительного роста населения, чем это было учтено при составлении семилетки. После переписи населения было установлено, что его численность на конец семилетия возрастет больше, чем закладывалось в расчетах к контрольным цифрам, в том числе городского населения — почти на 15 миллионов человек. Уже к началу текущего года численность населения превысила принятую в расчетах к контрольным цифрам почти на 4 миллиона человек, а городского — более чем на 9 миллионов человек.

Более высокие темпы роста численности рабочих и служащих, а также мероприятия по отмене налогов с населения, которые не были предусмотрены в расчетах к контрольным цифрам, и др. сказались на перевыполнении семилетнего плана по фонду заработной платы и увеличению покупательного спроса населения.

Поэтому, несмотря на перевыполнение заданий по производству

товаров народного потребления за 1959—1961 годы более чем на 3 миллиарда рублей, уровень развития легкой и пищевой промышленности еще отстают от возросших потребностей населения.

Учет всех этих условий при корректировании контрольных цифр потребовал не только увеличения производства товаров народного потребления и выделения больших дополнительных ассигнований на развитие сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и обеспечения их нужды отраслей промышленности, но и дополнительных средств на просвещение (поскольку учащихся оказалось на несколько миллионов больше, чем предполагалось в расчетах к контрольным цифрам), здравоохранение, жилищное и коммунально-бытовое строительство и т. д.

В свою очередь решение этих задач невозможно без повышения темпов развития металлургии, машиностроения, химической промышленности и ряда других отраслей тяжелой индустрии.

Ввиду перевыполнения заданий семилетнего плана по росту промышленного производства и увеличения капитальных вложений выявилась необходимость повысить темпы развития машиностроения, которые, как известно, были запланированы на довольно высоком уровне — 10,5% среднегодового прироста продукции машиностроения и металлообработки. Однако коэффициент опережения развития машиностроения по отношению к развитию всей промышленности был предусмотрен недостаточный.

За 1959—1961 годы продукция машиностроения значительно превысила заданные контрольные цифры на эти годы, и тем не менее потребности народного хозяйства в машинах и оборудовании не удовлетворялись, особенно в сельскохозяйственных машинах, в оборудовании для химической, нефтеперерабатывающей, легкой и текстильной промышленности. Недостаток оборудования явился одной из важнейших причин невыполнения заданий по вводу в действие новых производственных мощностей (при перевыполнении плана капитальных вложений в ряде отраслей промышленности). Производство сельскохозяйственных машин за первые три года семилетки превысило задания контрольных цифр на эти годы на 15%, но потребность сельского хозяйства в них не удовлетворялась. Недостаток оборудования тормозил выполнение заданий семилетки по обновлению парка машин и оборудования на действующих предприятиях, включая и само машиностроение, что отрицательно сказалось на темпах роста производительности труда в промышленности. На этом также сказалось неполное использование имеющихся мощностей в машиностроении и недостаточные темпы развития мощностей машиностроительных предприятий, производящих отдельные виды машин, предусмотренных в семилетнем плане.

Все это вызвало необходимость значительно повысить темпы роста продукции машиностроения в оставшиеся годы семилетки прежде всего за счет более полного использования имеющихся производственных мощностей, а по ряду отраслей (химическое оборудование, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для легкой и пищевой промышленности и ряд других) также путем более интенсивного наращивания новых производственных мощностей.

В результате тщательных расчетов, проведенных по заданию ЦК КПСС и правительства Госкомиссией СССР совместно с союзными республиками и министерствами СССР, были внесены коррективы в задания семилетнего плана на оставшиеся годы (1963—1965), учитывающие как возросшие потребности страны, так и имеющиеся возможности народного хозяйства для более стремительного развития советской экономики.

При этом образующиеся в результате перевыполнения семилетнего

плана дополнительные (сверх семилетнего плана) ресурсы капитальных вложений предусмотрено направить преимущественно на развитие сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и отраслей, обеспечивающих их развитие (производство минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин, химических волокон, оборудования для легкой и пищевой промышленности), а также на жилищное и социально-культурное строительство.

Расчеты показывают возможность в оставшиеся три года изготовить значительное количество промышленной продукции сверх контрольных цифр. Только в последнем году семилетки сверх контрольных цифр будет произведено чугуна — 2 миллиона тонн, стали — более 5 миллионов тонн, проката — 4 миллиона тонн, продукции машиностроения — на 8 миллиардов рублей, или на 16%, в том числе сельскохозяйственных машин — примерно в 2 раза. Будет произведено больше, чем установлено контрольными цифрами, зерновых комбайнов, оборудования для текстильной и химической промышленности, металло-режущих станков, товаров культурно-бытового назначения, мебели, стиральных машин, холодильников, мяса, животного и растительного масла, рыбы и другой продукции. Увеличивается также продукция сельского хозяйства, в том числе производство зерна, семян масличных культур, хлопка-сырца и других продуктов.

На конец семилетки будет больше, чем намечалось контрольными цифрами, производственные мощности во многих отраслях промышленности и основные фонды в сельском хозяйстве и на транспорте, а также фонды в непродовольственных отраслях народного хозяйства. Значительно больше, чем ранее предусматривалось семилетним планом, будет мест в детских дошкольных учреждениях, в общеобразовательных школах, больницах, санаториях и домах отдыха, в столовых и кинотеатрах. Увеличится число предприятий коммунально-бытового обслуживания населения.

Однако было бы неправильно думать, что скорректированные в сторону повышения задания последних трех лет семилетки можно будет выполнять без напряжения. Для этого потребуются разработать и осуществить систему разносторонних мероприятий, обеспечивающих мобилизацию и наиболее полное использование имеющихся в народном хозяйстве резервов. Следует подчеркнуть, что эта сложность вытекает не только из того, что задания семилетки несколько повышены. Главная сложность заключается в том, что на последние годы семилетки темпы прироста продукции промышленности и ввода в действие производственных мощностей были установлены более высокие, чем на первые годы. При среднегодовых темпах прироста валовой продукции промышленности в размере 8,8% на первые три года семилетки среднегодовой прирост был намечен в размере 8,3%, а на последние три года — 9,5%, в том числе на 1965 год — 9,8%.

Распределение по годам семилетки заданий по производству многих видов промышленной продукции в натуральном выражении в контрольных цифрах семилетнего плана также было определено со значительным увеличением на последние годы. Так, например, среднегодовой прирост производства тканей на 1959—1961 годы был определен в размере 137 миллионов метров, или 1,8%, а на 1963—1965 годы — более 800 миллионов метров, или 9,3%, в том числе на 1965 год — около 1 миллиарда метров, по выпуску минеральных удобрений соответственно 681 тысяча тонн, или 5,1%, и 6145 тысяч тонн, по производству химического волокна среднегодовой прирост производства установлен на первые три года семилетки в 15,5%, а на последние три года — 29%.

а в 1965 году среднегодовой прирост определен в 5,5 раза больше, чем в среднем за 1959—1961 годы.

Среднегодовые задания контрольных цифр семилетнего плана по вводу в действие производственных мощностей в оставшиеся три года семилетия определены выше среднегодовых вводов мощностей за 1959—1961 годы: по химическим волокнам — в 2,4 раза, по пряжимым веретенам и ткацким станкам — в 2,8 раза, по производству кузнечно-прессовых машин — в 5,3 раза, бумаги — в 3,5 раза, цемента — в 3,4 раза и т. д. Если при этом учесть допущенное отставание ввода в действие производственных мощностей по ряду видов продукции в первые три года семилетия, а по другим увеличенные задания в результате корректировок семилетнего плана, то станет ясным, какие усилия должны быть приняты для выполнения повышенных заданий по вводу в действие производственных мощностей в оставшиеся годы семилетия.

Для выполнения скорректированных заданий семилетнего плана у нас есть все необходимые условия и ресурсы. Сейчас их необходимо привести в действие. «У нас есть все возможности не только выполнять, но и перевыполнять семилетний план», — говорил товарищ Н. С. Хрущев в отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду партии, — заложить тем самым прочную основу для решения еще более грандиозных задач, намеченных проектом Программы партии. Но чтобы эти возможности стали действительностью, надо много потрудиться, лучше, разумнее использовать резервы, настойчиво совершенствовать планирование и руководство народным хозяйством».

Чтобы обеспечить успешное выполнение скорректированных заданий семилетия, требуется направить усилия трудящихся на повышение производительности труда путем ускорения технического прогресса, более полного использования производственных мощностей, обобщения и всемерного распространения опыта передовых предприятий, бригад и ударников коммунистического труда, выявления и использования резервов производства, которые имеются на каждом предприятии, стройке.

В промышленности важным резервом увеличения выпуска продукции должно явиться более полное и эффективное использование огромного производственного аппарата. Однако используется оборудование в ряде отраслей зачастую не в полной мере. Так, коэффициент сменности в машиностроении составляет лишь 1,4, тогда как предприятия текстильной промышленности работают в две и три смены. Расчеты показывают, что за счет увеличения коэффициента сменности в машиностроении можно не меньше чем в 1,5 раза увеличить выпуск станков, машин, приборов, инструментов и другой продукции. Это позволяет не только выполнять задание скорректированных контрольных цифр семилетнего плана на оставшиеся годы семилетия по производству продукции машиностроения, но и значительно их перевыполнить. Значительные резервы имеются и в ряде других отраслей промышленности.

Огромные резервы имеются также и в строительстве. Один из важнейших резервов здесь кроется в лучшем использовании строительных машин и механизмов. Важность этого фактора видна из того, что в прошлом году на строительном-монтажных работах ручным трудом было занято около 70% рабочих. О возможности лучшего использования строительных машин свидетельствуют такие данные. Экскаваторы с ковшем емкостью свыше 0,35 кубометра на стройках Ленинградского совнархоза работают в 5 раз производительнее, чем на стройках Удмуртского, и в 2—3 раза производительнее, чем на стройплощадках Актобинского, Гурьевского, Томского и Мурманского экономических районов. При средней производительности башенного крана в 1961 году в Главынстрое 6,3 тысячи квадратных метров жилой площади в тресте «Мостстроймеханизация» № 5 она составила 15 тысяч квадратных мет-

ров жилой площади, или более чем в 2 раза выше. Аналогичное положение имеет место в использовании других строительных механизмов.

Отчетные данные показывают, что в 1960 году средняя продолжительность работы землеройных машин составила 6,3 часа в сутки, а кранов — 6,9 часа. Фонд времени работы строительных машин в году нередко составляет 1800—2000 часов, в то время как в передовых строительных организациях и бригадах он достигает 3000—3500 и более часов. Поэтому вполне реальным является известный призыв передовых механизаторов, которые писали: «Если бы, к примеру, каждая бригада экскаваторщиков повысила годовую выработку только на 10 тысяч кубических метров, можно было бы дополнительно переработать свыше 150 миллионов кубометров грунта. А это все равно, что прибавить полторы тысячи новых полукубовых экскаваторов».

Огромные резервы роста производительности труда кроются по всем отраслям материального производства. В первые два года семилетия установленные задания по росту производительности труда перевыполнялись работниками промышленности, строительства и железнодорожного транспорта. Однако в 1961 году рост производительности труда в промышленности и строительстве несколько отставал от установленных на этот год заданий в семилетнем плане, в то время как многие предприятия и стройки имели показатели значительно выше, чем по семилетнему плану. Тот факт, что в ряде экономических районов до одной трети предприятий в 1961 году не выполняла установленных им заданий по росту производительности труда, свидетельствует о наличии серьезных недостатков в деле распространения опыта передовиков производства, о неудовлетворительном выполнении планов организационно-технических мероприятий, обеспечивающих выполнение заданий семилетия в условиях сокращенного рабочего дня. Важнейшими причинами невыполнения заданий семилетия по росту производительности труда этими предприятиями являются неполное осуществление планов внедрения новой техники и технологии производства и большие потери рабочего времени.

Советская экономика развивается на основе единого народно-хозяйственного плана, и, чтобы успешно использовать имеющиеся резервы, необходимо постоянно совершенствовать организацию, показатели и практику планирования, повышать уровень научного обоснования планов. Успехи социалистического планирования общезвестны. Однако в период развернутого строительства коммунистического общества, когда необычайно увеличиваются масштабы производства, усложняются межотраслевые и межрайонные связи, стремительно развивается наука и техника, неизмеримо повышаются и требования к планированию народного хозяйства во всех его звеньях.

За последние годы партии и правительством осуществлен ряд важных мероприятий, направленных на улучшение планирования. В соответствии с постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР проводятся в жизнь мероприятия по более эффективному использованию капитальных вложений и усилению контроля за вводом в действие строящихся предприятий, упорядочению материально-технического снабжения и нормирования расхода материальных ресурсов, улучшению координации научно-исследовательских работ, экономическому районированию, организационные советы по координации и планированию работы совнархозов в крупных экономических районах и ряд других мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование планирования.

Несколько улучшен порядок разработки годовых планов. Предварительные проекты планов предприятий разрабатываются на местах с широким привлечением рабочих и специалистов. В целях увязки этих

планов с потребностями и ресурсами страны Госплан СССР ежегодно разрабатывает предварительные объемы производства и строительства, а также лимиты потребления материальных ресурсов. Как показывает опыт, такой порядок позволяет обеспечить в представляемых союзными республиками проектах годовых планов более тесную увязку между собой намечаемых заданий и рассмотрение проектов планов в Госплане СССР в более короткие сроки. На 1962 год союзным республикам были сообщены также предварительные рекомендации по плану развития и внедрения новой техники. Введена практика разработки элементов баланса народного хозяйства, балансов денежных доходов и расходов населения не только в целом по стране, но и в разрезе союзных республик, что создает условия для более комплексной увязки хозяйственных планов, позволяет правильно определять объемы покупательных фондов населения и рыночных фондов товаров по союзным республикам.

Проведена некоторая работа по совершенствованию системы показателей. В ряде отраслей взамен показателя валовой продукции, который резко критиковался за его несовершенство, введены дифференцированные показатели, учитывающие специфические особенности производства в этих отраслях и более полно отражающие результаты производственной деятельности предприятий. Ныне более трети объема производства промышленной продукции планируется и учитывается при помощи дифференцированных стоимостных показателей, отличных от показателя валовой продукции. Проведена известная работа и по совершенствованию системы показателей государственного плана по производству продукции в натуральном выражении. В целях всесторонней увязки заданий по развитию производства различных видов химического сырья, полупродуктов и готовых продуктов начиная с 1961 года разрабатывается комплексный план развития химической промышленности страны по широкой номенклатуре продуктов. Осуществлены некоторые меры по совершенствованию системы материального поощрения работников предприятий, включая систему экономического стимулирования за освоение и внедрение новой техники.

Несмотря на осуществление перечисленных и других мероприятий, в области планирования имеют еще место крупные недостатки. Известно, что июльский (1960 год) пленум ЦК КПСС поручил Госэкономсовету СССР, Госплану СССР, ЦСУ СССР и Академии наук СССР разработать совместно с союзными республиками и представить правительству предложения по дальнейшему совершенствованию показателей государственного плана. Однако эта очень важная для дальнейшего совершенствования планирования и оценки хозяйственной деятельности предприятий работа крайне затонула.

Особенно неотложным является реализация указаний партии и правительства об обеспечении непрерывности в планировании. «Растущий размах строительства, ускорение темпов технического прогресса», — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — требуют непрерывности планирования. Теперь уже совершенно невозможно устанавливать годового план по производству, технике, капитальным вложениям, труду вне полного учета всех сторон перспективного развития».

При этом очень важно, чтобы перспективные планы были на каждом предприятии. Однако до сих пор даже на крупных предприятиях отсутствуют утвержденные вышестоящим органом перспективные планы, а задания годовых планов, как правило, доводятся с опозданием, что затрудняет нормальную и ритмичную работу в начале года. При этом показатели планов предприятий ряда отраслей все еще недостаточно точно отражают объем их производственной деятельности и в ряде случаев не стимулируют увеличение производства продукции в необходимом ассортименте и улучшение ее качества; отсутствует необходимая

заинтересованность в улучшении использования основных и оборотных фондов, повышении производительности труда и снижении себестоимости продукции.

Для решения этой задачи требуется значительно повысить роль перспективного планирования непосредственно на предприятиях и в совнархозах с тем, чтобы важнейшие вопросы техники и организации производства, освоения новых видов продукции и рационализации производства, специализации и кооперирования, наращивания производственных мощностей и подготовки кадров решались предприятиями и совнархозами на базе перспективных планов предприятий.

Особенно важна роль непрерывности в планировании для нового капитального строительства и проектирования предприятий. Чтобы обеспечить пропорциональность в развитии отдельных отраслей и народного хозяйства в целом, необходимо иметь каждый год перед собой перспективу развития народного хозяйства и каждой его отрасли по крайней мере на пять лет вперед.

В практике планирования все еще допускаются серьезные просчеты в размещении предприятий, определении сроков создания взаимосвязанных производств, в согласовании различных частей плана, в особенности плана капитального строительства и плана материально-технического обеспечения строек.

Одним из недостатков практики планирования является то, что при общей согласованности в планах платежеспособного спроса населения с общей стоимостью товаров, выделяемых для продажи, спрос на одни виды изделий не удовлетворяется, а других изделий оказывается больше, чем может реализовать рынок. Тем самым нарушаются пропорции между производством и потреблением, что не может быть терпимым в дальнейшем. К нашим плановым органам полностью относятся указания товарища Н. С. Хрущева о том, что «нужно создать такие условия, чтобы растущий спрос населения на продукты питания и товары народного потребления удовлетворялся полностью, чтобы производство всегда опережало спрос».

Недопустимо отстает создание нормативной базы планов, что нередко ведет к перерасходу материалов, неполному использованию оборудования, нарушению технологической дисциплины.

При всем этом главным недостатком в практике планирования является то, что наши плановые показатели все еще не имеют необходимой органической увязки с планом новой техники, с новейшими достижениями, которые должны быть учтены в плане. Только этим можно объяснить то, что при наличии новых конструкций машин и оборудования многие предприятия продолжают выпускать устаревшие изделия и продолжают работать по устаревшей технологии, в результате чего не выполняются задания по росту производительности труда. Необходимо, наконец, в полной мере реализовать положение о том, что разработка планов новой техники должна предшествовать разработке остальных разделов плана. Настало время иметь единый государственный план научно-технического прогресса, являющийся органической частью плана развития народного хозяйства СССР, союзных республик и экономических районов. Это будет отвечать требованиям Программы КПСС о проведении единой государственной политики в области технического прогресса.

Улучшение системы показателей, организации и практики планирования народного хозяйства должно сопровождаться совершенствованием системы материального стимулирования. Для этого, как указывается в Программе КПСС, «вся система планирования и оценки работ центральных и местных организаций, предприятий, колхозов должна

заинтересовать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта».

Улучшение планирования не может дать необходимых результатов в использовании резервов семилетки без дальнейшего совершенствования системы руководства народным хозяйством в соответствии с конкретными условиями настоящего периода. Перестройка управления промышленностью позволила полнее вскрыть резервы производства, быстрее внедрять в производство все новое и передовое, успешнее совершенствовать организацию общественного производства путем более широкого развития специализации, кооперирования и комбинирования. Однако нельзя не видеть, что некоторые совнархозы все еще не сумели привести в действие имеющиеся резервы и не обеспечили коренного улучшения руководства предприятиями. Поэтому еще значительное число предприятий не справляется с планами. Кое-где имеют место вредные местные тенденции. Совнархозам экономических районов с невысоким уровнем развития промышленности нередко бывает трудно решать сложные вопросы комплексного развития хозяйства, в особенности освоения новых для данного района производств, распространения передового опыта, технического руководства подчас единственными в данном совнархозе предприятиями какой-либо отрасли.

В этой связи встает задача повышения роли советов народного хозяйства союзных республик и организованных в крупных экономических районах советов по координации и планированию работы совнархозов, а в вопросах внедрения новой техники и распространения передового производственного опыта Государственных комитетов Совета Министров СССР по отраслям промышленности, которые не всегда используют свои возможности и предоставленные им права.

Всемерное раскрытие и реализация резервов семилетки предполагает наличие сверху донизу стабильных, реальных, но безусловно напряженных текущих годовых планов. Между тем за последние годы начала укореняться негодная практика занижения годовых планов и уменьшения под различными предлогами заданий в процессе их осуществления.

Уже в процессе разработки годовых планов многие руководители предприятий, желая создать себе «легкую жизнь», иметь «хорошие» показатели выполнения плана и обеспечить премиальные доплаты, представляют в совнархозы и другие хозяйственные органы проекты планов, не учитывающих всех имеющихся возможностей производства. Некоторые совнархозы представляют ненапряженные проекты планов в госпланы союзных республик, а последние — в Госплан СССР.

В результате этого в годовых планах без всяких оснований принимаются более низкие темпы, чем предусмотрены на данный год в расчетах к контрольным цифрам семилетнего плана. Так, за первые три года семилетки (1959—1961) по семилетнему плану рост валовой продукции промышленности должен был составить 27%, а по сумме годовых планов за три года этот рост определен в размере 24%. О том, что годовые планы не учитывали реальных возможностей предприятий, свидетельствует тот факт, что за эти три года валовая продукция промышленности выросла на 33%. Аналогичное положение наблюдается и в текущем году. В плане на 1962 год темпы роста промышленного производства приняты на более низком уровне, чем в расчетах контрольных цифр. Итоги выполнения плана текущего года за первое полугодие показали несостоятельность аргументов многих хозяйственников о чрезмерной напряженности этого плана. Все это свидетельствует о том, что государственные плановые органы при разработке годовых народнохозяйственных планов все еще недостаточно преодолевают напор хозяйственников, зараженных местничским утаром.

При этом под более низкие плановые задания в текущих планах по сравнению с перспективными некоторые работники плановых органов пытаются подвести некую «теоретическую» базу, пытаются доказать, что занижение текущих планов необходимо якобы для обеспечения материальной заинтересованности работников предприятий.

Практика социалистического планирования показывает полную несостоятельность такого утверждения. Во-первых, заведомое занижение планов не стимулирует вскрытия и реализации имеющихся резервов, так как заниженный план можно выполнить и даже перевыполнить и без этого. Во-вторых, значительное перевыполнение заниженного годового плана приводит нередко к диспропорциям, нерациональному расходованию дефицитного сырья, замораживанию государственных средств. Поэтому, как правильно предлагают многие хозяйственники и экономисты, необходимо материально стимулировать не за «перевыполнение» заниженных планов, а за выполнение действительно напряженных годовых и квартальных планов. Нам нужны такие планы и такие показатели планирования, которые обеспечивали бы наиболее полное выявление и использование имеющихся резервов.

Наряду с занижением годовых планов все больше в последнее время расширяется практика необоснованного уменьшения плановых заданий в течение года. Многие совнархозы, произвольно используя § 49 положения о совнархозах, вместо принятия необходимых мер к обеспечению выполнения плана чуть ли не с первых дней года начинают ходатайствовать о снижении плана, а нередко уменьшают плановые задания без ведома вышестоящих органов, сообщая об этом статистическим органам, как о совершившемся факте. В результате в течение года государственные плановые органы не всегда могут дать исчерпывающий ответ на вопрос, какое плановое задание действует на данную дату, так как они не знают, какие изменения в план внесли совнархозы после последней отчетной даты.

В целом по стране годовой план по выпуску продукции промышленности был уменьшен в процессе его выполнения в 1959—1961 годах и на первое полугодие 1962 года на несколько миллиардов рублей. Если учесть, что все эти годы не только задания текущих годовых планов, но и задания семилетнего плана перевыполнялись, то станет ясным необоснованность большинства из производившихся уменьшений плановых заданий.

Это о таких хозяйственниках говорил товарищ Н. С. Хрущев в докладе на XXII съезде КПСС: «Некоторые директора предприятий, председатели колхозов, руководители совхозов и различных ведомств специализируются на том, что из года в год просят уменьшить планы производства, увеличивать фонды заработной платы и капитальные вложения. Таких работников можно назвать настоящими руководителями нельзя: они не организуют людей на лучший труд, не увлекают их своими примерами, а насаждают индивидуистические настроения. Если бы такие руководители, считаящие себя коммунистами, подумали, что же получатся, когда все предприятия, совхозы и колхозы будут добиваться уменьшения планов производства и увеличения государственных ассигнований, то они поняли бы, что при таком подходе мы двигаться вперед не можем».

Своевременное доведение до предприятий текущих годовых планов, составленных на основе заданий перспективного плана с учетом имеющихся дополнительных возможностей, и строгое соблюдение стабильности планов в течение года явятся важными факторами выявления и использования имеющихся резервов и перевыполнения заданий семилетнего плана.

изведенные по данным некоторых заводов, показали, что применение природного газа снижает себестоимость чугуна на 2—3%. В результате совершенствования технологии и ряда других мероприятий, в частности использования природного газа, себестоимость чугуна на заводах южной металлургии значительно снизилась, что видно из данных таблицы 1.

Таблица 1

Себестоимость чугуна
(1957 г. = 100%)

	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Завод «Запорожсталь»	100	96,5	93,4	92,1	90,2
Завод им. Дзержинского	100	97,3	96,6	94,2	93,9
Завод им. Петровского	100	97,9	97,9	96,2	93,7
Донецкий завод	100	100,5	95,8	89,4	88,0
Макеевский завод им. Кирова	100	99,7	97,9	96,1	94,5
Завод «Азовсталь»	100	98,8	97,0	92,8	91,3

Снижение себестоимости продукции — один из основных источников развития народного хозяйства.

Решающая роль в получении необходимых народному хозяйству средств за счет их сдерживающей экономики и дальнейшего снижения себестоимости принадлежит промышленности.

Экономия от снижения себестоимости промышленной продукции в размере 1400—1500 миллиардов рублей, предусмотренная генеральной перспективой, составляет почти три четверти всей суммы капитальных вложений в народное хозяйство. Из общей суммы экономии от снижения себестоимости продукции во всем народном хозяйстве, предусмотренной семилетним планом развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы в размере 85 миллиардов рублей (в новом масштабе цен), 65 миллиардов рублей приходится на долю промышленности.

За последние годы, особенно после перестройки управления промышленностью и строительством и организации совнархозов, в промышленности достигнуты известные успехи в деле снижения себестоимости продукции.

Большинство промышленных предприятий широко развернуло борьбу за экономию труда и материалов, снижение норм расхода, лучшее использование оборудования и уменьшение потерь в каждом цехе, на каждом участке и рабочем месте. Наряду с этим для снижения издержек производства в промышленности и во всем народном хозяйстве решающее значение имеет технический прогресс, то есть внедрение новой техники и новых технологических процессов, выбор наиболее экономичных типов и марок производимых машин, рациональное размещение промышленности, изыскание наиболее дешевых видов сырья, материалов и топлива.

Внедрение этих мероприятий поможет выявить дополнительные источники снижения затрат в промышленности и вскрыть новые, еще не использованные резервы. Это можно подтвердить следующими примерами.

Как известно, производство черных металлов на ряде предприятий черной металлургии обходится дорого и многие из них являются плавовыбывочными, так как себестоимость производимой продукции выше установленных на нее оптовых цен.

В себестоимости чугуна основную часть расходов составляют затраты на металлошихту и топливо. В себестоимости чугуна, выплавленного южными заводами, затраты на топливо составляют свыше 50%, что объясняется в свою очередь высокими ценами на кокс, производимый из донецкого угля. За последние несколько лет многие предприятия черной металлургии начали использовать при выплавке чугуна наряду с коксом природный газ. Применение природного газа, особенно в сочетании с кислородным дутьем, позволяло значительно уменьшить расход кокса и, следовательно, снизить себестоимость чугуна. Подсчеты, про-

Снижение себестоимости чугуна — основа снижения себестоимости стали. В то же время в сталелитейных цехах большое значение имеет сокращение расходов по переделу, которые оставляют до 25% общей суммы затрат на производство стали. Важнейшими мероприятиями, обеспечивающими повышение производительности мартеновских печей, является применение кислорода для интенсификации выплавки стали, а также использование в мартеновском производстве природного газа вместо мазута, доменного и коксового газа. Опыт работы ряда металлургических заводов показал, что использование кислорода и природного газа в мартеновских цехах дает возможность снизить себестоимость стали на 3—5%. Несмотря на явные преимущества применения природного газа и кислорода при производстве чугуна и стали, природный газ используют менее половины доменных печей и кислородное дутье при производстве стали — лишь пятая часть мартеновских печей.

Другой отраслью, где применение природного газа оказывает значительное влияние на снижение себестоимости продукции, является цементная промышленность.

В себестоимости цемента затраты на топливо составляют до 25% всех расходов. До последнего времени большинство цементных заводов работало на угле или мазуте и лишь несколько лет некоторые заводы стали использовать в качестве топлива природный газ. Опыт работы этих заводов показывает, что благодаря применению природного газа затраты на топливо могут быть снижены на 20—30%. Так, например, в результате перевода цементных вращающихся печей на природный газ Сибиряковский цементный завод Волгоградского совнархоза и Белгородский цементный завод снизили затраты на топливо почти на 30%, цементный завод «Октябрь» Краснодарского совнархоза — на 25%. Однако природный газ потребляет еще лишь незначительное число цементных заводов.

В машиностроении значительную часть в себестоимости продукции составляют затраты на металл. Поэтому сокращение издержек производства в этой отрасли достигается прежде всего благодаря экономии металла. Пути экономии металла: это снижение веса машины за счет улучшения их конструкции при увеличении мощности, использование вместо металла пластмассы, железобетона и других заменителей, повышение коэффициента использования металла, применение экономичных

профилей проката, рациональная организация раскроя и заготовки металла.

На предприятиях машиностроительной промышленности за последние годы много сделано для улучшения конструкций производимых машин и снижения их веса при увеличении мощности. Однако до настоящего времени отдельные заводы продолжают выпускать тяжелые машины, в то время как в ряде случаев аналогичные машины выпускаются за рубежом с меньшими затратами металла.

Повышение коэффициента использования металла достигается путем приближения чернового веса деталей к их чистому весу за счет более широкого применения штамповки деталей на металлodaющем оборудовании взамен обработки металла резанием, а также увеличения удельного веса точных литых деталей.

Хотя обработка металла на кузнечно-прессовом оборудовании имеет большие преимущества, парк кузнечно-прессовых автоматов, ковочных машин, штамповочных молотов, механических штамповочных пресов и др. на машиностроительных заводах все еще недостаточен. Эти машины составляют незначительную часть в общем парке металлообрабатывающего оборудования.

Товарищ Н. С. Крушев в своем выступлении на совещании железнодорожников 10 мая 1962 года говорил о плохом использовании оборудования на машиностроительных заводах. Повышение коэффициента сменности металлodaющего оборудования позволит значительно улучшить использование металла и снизить себестоимость машин.

Большую роль в снижении себестоимости продукции машиностроения играет улучшение организации литейного производства. В современном машиностроении литые детали составляют до 70% веса машин. Между тем технический уровень литейного производства еще значительно отстает от технического уровня машиностроения в целом. Это вызвано главным образом наличием множества мелких литейных цехов при машиностроительных заводах с низкой производительностью труда, большими потерями от брака и высокой себестоимостью литья.

В то же время имеется ряд крупных литейных специализированных заводов и цехов, оснащенных новейшими машинами с более совершенной технологией производства, где себестоимость литья в несколько раз ниже, чем в мелких неспециализированных предприятиях.

В качестве примера можно привести такие заводы, как Московский и Ленинградский «Станколит», литейные цехи Московского автозавода имени Лихачева, Харьковского тракторного завода и других, где себестоимость продукции в 3—4 раза ниже, чем, например, в литейных цехах заводов «Динамо», «Борец» и других аналогичных предприятий.

Конечно, эти данные трудно сравнивать, так как мелкие литейные цехи производят, как правило, литье для индивидуального и мелкосерийного производства, в то время как специализированные литейные заводы выпускают литье большими сериями, что позволяет лучше механизировать производство. Однако решающую роль в снижении себестоимости на специализированных заводах играет не столько масса производства, сколько применение передовой технологии литейного производства и оснащение новым высокопроизводительным оборудованием, чего нет в мелких литейных цехах машиностроительных заводов. Между тем вопрос о создании специализированных литейных предприятий, обслуживающих группу машиностроительных заводов, решается в ряде экономических районов крайне медленно, хотя и давно поставлен на повестку дня.

Улучшение организации литейного производства имеет важное значение и для снижения потерь от брака в машиностроении, где эти по-

тери составляют свыше 60% общей суммы потерь от брака в промышленности в целом.

Большое значение для снижения себестоимости промышленной продукции имеет замена сельскохозяйственного сырья синтетическими заменителями. Расчеты показывают, что последние обходятся государству, как правило, дешевле, чем аналогичная продукция из сельскохозяйственного сырья.

С развитием в нашей стране автомобилестроения и производства тракторов во много раз увеличивается потребность в автомобильных и тракторных покрышках, рост производства которых в свою очередь требует значительного увеличения производства синтетического каучука. В настоящее время синтетический каучук вырабатывается преимущественно из спирта, производимого из сельскохозяйственного сырья (зерна, картофеля и др.). Производство такого спирта обходится в 4 раза дороже спирта из нефтегазов, поэтому и синтетический каучук, произведенный из спирта-сырца (на сельскохозяйственном сырье), обходится государству дороже, чем каучук, выработанный на спирте из нефтегазов.

Лавсан (искусственная шерсть) успешно применяется при производстве шерстяных тканей, особенно в смеси с натуральной шерстью. Конечно, сейчас, на первом этапе развития производства, себестоимость лавсана еще высока, но в дальнейшем она значительно снизится. Поэтому применение лавсана позволит значительно уменьшить затраты в шерстяной промышленности.

Синтетические жирные кислоты значительно дешевле животного жира и сала, поэтому использование синтетических жирных кислот позволит уменьшить расход животных и растительных жиров в мыловарении и снизить себестоимость моющих средств.

Таких примеров можно было бы привести еще немало. Нет нужды говорить о том, что применение заменителей вместо сельскохозяйственного сырья даст возможность существенно расширить производство, которое сейчас в ряде случаев лимитируется недостатком сырья или направить сельскохозяйственное сырье на другие цели.

Значительным резервом снижения себестоимости является укрупнение предприятий и специализация производства. Ярким примером этого может служить производство сборного железобетона.

Это производство в СССР по существу возникло лишь в 1955 году и возросло за прошедший период почти в 8 раз. Быстрый рост производства железобетона был достигнут главным образом за счет строительства новых крупных предприятий. Наряду с этим железобетон производили на мелких подсобных предприятиях при стройках и на полигонах. Данные проведенного ЦСУ СССР в 1961 году выборочного обследования более 100 предприятий по производству сборного железобетона свидетельствуют о неоспоримых преимуществах крупных предприятий.

Важнейшие экономические показатели заводов железобетонных изделий с различным объемом производства характеризуются данными таблицы 2.

Таблица 2

Предприятия с годовым объемом производства (в тыс. куб. м)	Выработка железобетона на одного работника (в % к базисной группе)	Себестоимость железобетона (в % к базисной группе)	% рентабельности (прибыль минус убыток —)
До 30	100	100	— 7
От 31 до 70	173	80	+ 4
Свыше 70	203	68	+ 10

Приведенные цифры показывают, что производительность труда на крупных предприятиях в 2 раза выше, чем на мелких, а себестоимость почти в 1,5 раза ниже. Рентабельность крупных предприятий составляет в среднем 10%, а на мелких предприятий производство железобетона даже убыточно. На больших предприятиях с производством железобетонных конструкций и деталей свыше 200 тысяч кубических метров в год, например на заводах Ленинградского и Московского городских советов, себестоимость продукции еще ниже и рентабельность составляет 15–20%, а в отдельных случаях и выше, несмотря на то, что железобетон, производимый этими предприятиями, продается по более низким ценам, чем в других районах страны.

На крупных предприятиях затраты на производство железобетона ниже по всем без исключения статьям калькуляции. При этом снижение затрат на сырье и материалы достигается в основном благодаря уменьшению удельного расхода цемента, арматуры и других материалов, а также за счет лучшей организации погрузочно-разгрузочных работ по таким массовым материалам, как гравий, щебень и песок. Затраты на заработную плату снижаются благодаря более высокой производительности труда. На крупных предприятиях почти в 1,5 раза ниже, чем на мелких, расходы по обслуживанию производства и управлению, что заметно отражается на снижении себестоимости железобетона, так как названные расходы составляют свыше четверти всей суммы затрат на производство железобетона.

Большое значение для снижения себестоимости железобетона имеет специализация предприятий на выпуске ограниченной номенклатуры видов (типоразмеров) железобетона. Себестоимость железобетона на предприятиях с небольшим числом типоразмеров почти в 1,5 раза ниже, чем на предприятиях, выпускающих широкую номенклатуру изделий. Специализация ряда крупных предприятий, например больших заводов Москвы и Ленинграда, на выпуске сравнительно небольшого числа типоразмеров железобетона значительно удешевило его производство для жилищного строительства. В то же время производство изделий, предназначенных в основном для промышленного строительства, распылено на многих предприятиях с большой номенклатурой выпускаемой продукции и незначительным объемом каждой партии; большинство таких предприятий убыточно.

В настоящее время строится ряд крупных заводов по производству железобетона, наряду с этим продолжается строительство мелких предприятий, выпускающих широкую номенклатуру изделий со сравнительно небольшим объемом производства. Если это и было в какой-то степени оправдано в первые годы разветвления производства железобетона, то сейчас необходимо взять решительный курс на создание крупных предприятий, что позволит резко снизить себестоимость, а следовательно, и цены на железобетон и тем самым удешевить стоимость строительства.

Размер предприятия имеет большое значение для снижения себестоимости и в такой отрасли промышленности, как цементная. Сравнение данных о себестоимости цемента на крупных и мелких заводах убедительно показывает преимущество крупного цементного производства с большими вращающимися печами. Однако опыт работы ряда новых крупных цементных заводов с двумя-тремя параллельно действующими технологическими нитками в районах, где нет потребности в таком количестве цемента, показал невыгодность организации таких предприятий. Это происходит потому, что при вводе в действие вторых и третьих параллельных ниток, себестоимость цемента снижается крайне незначительно, зато на месте потребления с учетом транспортных расходов и потерь цемента в пути себестоимость его повышается по сравнению

с затратами на месте производства почти на 30%. Следовательно, с точки зрения снижения затрат в целом по народному хозяйству, целесообразно строить цементные заводы в каждом экономическом районе, причем размер этих предприятий должен определяться потребностью данного района.

Для снижения затрат в народном хозяйстве большое значение имеет правильная организация сбыта продукции, особенно такой массовой, как металлы, цемент, кирпич, нерудные материалы. Между тем до настоящего времени имеют место массовые перевозки этих грузов, зачастую на далекие расстояния и по встречным направлениям. Это также приводит к удорожанию продукции на месте потребления, так как, например, перевозка тонны угля на расстояние свыше 3 тысяч километров повышает его себестоимость на месте потребления (по сравнению с себестоимостью на месте производства) почти на 20%, перевозка чугуна — почти на 50% и перевозка цемента — почти в 2 раза.

Совершенно невыгодно перевозить на далекие расстояния торф. При использовании торфа на месте добычи он может успешно конкурировать с углем, но при перевозке даже на сравнительно недалекие расстояния стоимость торфа для потребления резко возрастает.

В своем выступлении на Всесоюзном совещании железнодорожников товарищ Н. С. Хрущев подробно остановился на этой проблеме. Он указывал, что Госплан СССР, Госкомсовет СССР и совнархозы должны учитывать вопросы рациональной организации перевозок и предлагать так планировать производство, чтобы многие перевозки замыкались в пределах экономического района.

Одним из важных резервов получения дополнительной экономии является выполнение всеми совнархозами и предприятиями установленных им заданий по снижению себестоимости. Между тем ежегодно большое количество предприятий и ряд совнархозов не выполняют план по себестоимости. Так, например, число предприятий, не выполнивших в 1961 году план по себестоимости, составило по Омскому совнархозу 49%, Донецкому — 39%, Пензенскому — 42%, Карагандинскому — 42%, Красноярскому — 40%, Днепропетровскому — 31%, Кировскому — 52%, Челябинскому — 34%, Свердловскому — 29%, Архангельскому совнархозу — 67% и т. д.

Эти данные свидетельствуют о том, что многие совнархозы недостаточно внимания уделяют вопросам выполнения плана снижения себестоимости каждому предприятию.

Так, по Свердловскому совнархозу в 1961 году не выполнен план снижения себестоимости предприятиями лесной и деревообрабатывающей промышленности, а также заводами черной металлургии.

Перерасход средств в лесной промышленности составил за 1961 год около 15 миллионов рублей, или 60% всего перерасхода средств по совнархозу в целом. Невыполнение плана по себестоимости в этой отрасли было вызвано главным образом систематическим невыполнением плана лесозаготовок — план вывозки древесины в 1961 году был выполнен лишь на 90%.

Невыполнение плана лесозаготовок в свою очередь привело к срыву плана производства пиломатериалов, стандартных домов, стolarsких плит и других видов продукции, вследствие чего план снижения себестоимости в деревообрабатывающей промышленности также был сорван.

Значительный перерасход средств (около 8 миллионов рублей) допущен на предприятиях черной металлургии, главным образом на Нижне-Тагильском металлургическом комбинате.

В результате невыполнения плана по себестоимости многими

предприятиями не было выполнено установленное задание по снижению себестоимости и в целом по совнархозу.

По Челябинскому совнархозу в 1961 году план снижения себестоимости также не был выполнен, главным образом по вине предприятий черной металлургии. При этом около половины всего перерасхода средств по этой отрасли — 7 миллионов рублей — приходится на долю Магнитогорского металлургического комбината.

Не выполнил в 1961 году план по себестоимости также Челябинский тракторный завод, который перерасходовал свыше 6 миллионов рублей, причем себестоимость производимого этим заводом трактора С-100 была не только выше плановой, но и выше себестоимости 1960 года.

В Архангельском и Кировском совнархозах не был выполнен в 1961 году план снижения себестоимости многими предприятиями лесной и деревообрабатывающей промышленности (см. таблицу 3).

Таблица 3

	Процент выполнения плана 1961 года	
	Архангельский совнархоз	Кировский совнархоз
Вывозка древесины	90	93
В том числе деловой	90	97
Пиломатериалы	84	97
Стандартные дома	80	96
Шпалы	87	—

Невыполнение плана производства, перерасход фонда зарплаты и установленных норм расхода сырья, а также снижение его сортности, большие непроизводительные расходы (в частности, штрафы за простои судов при погрузке продукции по Архангельскому совнархозу) явились основными причинами невыполнения плана по себестоимости в этой отрасли промышленности.

Следует отметить серьезные недостатки, имеющиеся в организации планирования себестоимости в отдельных отраслевых управлениях, совнархозах, министерствах и ведомствах, которые при разработке планов предприятий подчас недостаточно опираются на расчеты предприятий и устанавливают им планы без достаточных технико-экономических обоснований и расчетов.

В результате один предприятия сравнительно легко перевыполняют установленные планы, а другие их не выполняют. Так, например, по названным совнархозам предприятия, не выполнившие план по себестоимости, допустили в 1961 году значительный перерасход средств, в то время как перевыполнившие установленные задания получили сверхплановую экономию в следующих размерах (см. таблицу 4).

Для многих промышленных предприятий и совнархозов характерна неравномерность выполнения плана в течение года, причем, как правило, не выполняются планы января и февраля. В марте намечается некоторое улучшение — план первого квартала 1962 года по себестоимости был выполнен как в целом по промышленности, так и большинством совнархозов. Однако ряд совнархозов и многие предприятия несмотря на выполнение плана в марте значительно недополнили план первого квартала 1962 года, так как не сумели перекрыть перерасход средств, допущенный в январе — феврале. Это положение наблюдается из года в год и в значительной степени объясняется тем, что многие

Таблица 4
(в млн. руб.)

Совнархоз	Перерасход средств по предприятиям, не выполнявшим план снижения себестоимости в 1961 г.	Сверхплановая экономия по предприятиям, выполнившим план снижения себестоимости в 1961 г.
Омский	12,5	9,5
Донецкий	34,7	21,9
Пензенский	4,8	6,9
Карагандинский	13,6	7,8
Красноярский	28,1	16,5
Днепропетровский	15,3	15,7
Кемеровский	29,6	20,6
Ростовский	21,0	16,1
Дуганский	15,9	20,2
Архангельский	30,0	3,6
Свердловский	46,8	21,9
Челябинский	43,2	15,3
Кировский	13,8	8,0

промышленные предприятия, особенно связанные с добычей сырья, оказываются не подготовленными к работе в зимних условиях. Невыполнение плана в первые месяцы года является также результатом несвоевременного внедрения прогрессивных норм расходов материалов и затрат труда, намеченных планом нового года, а зачастую также задержек с утверждением предприятием планов по себестоимости.

Выполнение плана по себестоимости каждым промышленным предприятием — важное средство выполнения плана прибыли. Между тем на некоторых промышленных предприятиях за последние годы наблюдается такое явление, когда при выполнении плана по себестоимости не выполняется или выполняется в меньшей степени план по прибыли. Такое несоответствие наблюдается и в целом по промышленности. В докладе тов. Сенина на VII сессии Верховного Совета СССР 5 созыва в декабре 1961 года отмечалось, что в 1960 году план прибыли от реализации промышленной продукции перевыполнен на 118 миллионов рублей, а план снижения себестоимости произведенной продукции — более чем на 600 миллионов рублей. Таким образом, несоответствие в выполнении плана по себестоимости и прибыли составило около 500 миллионов рублей, а если учесть, что план производства и реализации продукции в 1960 году был перевыполнен и за счет этого должна была быть получена дополнительная сумма прибыли, то этот разрыв окажется еще большим. Аналогичное положение наблюдалось и в 1961 году.

Анализ работы отдельных промышленных предприятий и совнархозов показывает, что несоответствие в выполнении плана себестоимости и прибыли является зачастую результатом несогласованного планирования себестоимости и накоплений, причем в большинстве случаев — это результат внесения неоднократных изменений в план производства и себестоимости в течение года.

Согласно положению о совнархозах, последние имеют право по просьбе и согласованию с потребителями изменять объем производства и номенклатуру выпускаемых изделий с включением соответствующих изменений в другие показатели плана, а также вносить в отдельные показатели плана поправки, вытекающие из решения вышестоящих организаций, но без изменений расчетов с бюджетом. Однако, при внесении изменений в планы по себестоимости, возмещения потерь прибыли, зачастую не изыскиваются источники возмещения потерь прибыли, и прибыль в планах предприятий оставляется без изменений.

Другим фактором, вызывающим несоответствие в выполнении плана себестоимости и прибыли, причем на ряде предприятий весьма значительным является то, что выполнение плана по себестоимости оценивается по пересчитанному на фактический выпуск и ассортимент продукции плану, а выполнение плана прибыли — по утвержденному плану. В ряде случаев этот пересчет бывает вызван перевыполнением плана по менее рентабельной новой продукции, изменением ассортимента по сравнению с планом, за счет требований сбытовых или торгующих организаций, или изменением поставок сырья и материалов.

Но имеются также факты, свидетельствующие о том, что пересчет плана по себестоимости вызывается недостатками в планировании товарной продукции и неправильным распределением затрат между отдельными видами продукции. Дело в том, что в ряде случаев предприятиям планируется укрупненный ассортимент товарной продукции (не по видам, а по группам изделий) и товарная продукция в оптовых ценах определяется в плане, исходя из условно принятых средних цен. Когда же на основе требований сбытовых и торгующих организаций распределяется конкретный ассортимент продукции, предназначенной к выпуску, то средняя цена оказывается отличной от принятой в плане, что и вызывает отклонение пересчитанного на фактический выпуск и ассортимент плана по затратам на рубль товарной продукции от утвержденного плана. При своевременном получении заявок от потребителей можно было бы сравнительно точно определить конкретный ассортимент продукции уже при составлении плана, тогда отклонения от него были бы невелики.

Некоторые предприятия при пересчете плана на фактический ассортимент завышают плановую себестоимость против утвержденных лимитов. Это достигается зачастую тем, что при распределении установленных лимитов по отдельным изделиям на выпуск так называемой «прочей» продукции, не расфигурованной в номенклатуре, устанавливаемая сумма затрат занижается, а по основной продукции, предусмотренной в номенклатуре, искусственно завышается. В дальнейшем, при заключении договоров на конкретные виды прочей продукции составляются сметные калькуляции, которые превышают установленные на прочую продукцию лимиты, — это является прямым нарушением государственной плановой дисциплины.

Коренное улучшение планирования себестоимости и нормирования материальных и трудовых затрат позволит выявить новые дополнительные резервы дальнейшего снижения себестоимости продукции.

О резервах предприятий и совнархоза

Донецко-Приднепровский экономический район — важнейший индустриальный центр страны. Составной его частью является Днепропетровский совнархоз — край металла и руды, химии и машиностроения. В 1961 году совнархоз в целом выполнил план по валовой продукции на 100,1%, по товарной же — план не был выполнен, в стране недавно продукции на 13,8 миллиона рублей. Если рассматривать работу совнархоза по отдельным отраслям промышленности, то по большинству из них план производства валовой продукции в 1961 году выполнен: предприятиями машиностроительного управления — на 103,6%, энерго-механического управления — на 106,8%, предприятиями легкой и пищевой промышленности — только на 96,3%. Если от общих цифр перейти к частным, то картина окажется еще менее благоприятной. Целые управления и отдельные предприятия не выполняют народнохозяйственных планов. Свыше одной четверти предприятий совнархоза в прошлом году не выполнили план по валовой продукции, более одной трети — сорвали план по производительности труда, около одной четверти — не выполнили план по снижению себестоимости всей товарной продукции.

Основные причины невыполнения планов предприятиями: внутренние неполадки, несвоевременное введение в эксплуатацию вновь строящихся объектов и медленное их освоение, неудовлетворительное обеспечение сырьем. Например, Криворожский металлургический завод имени Ленина в 1961 году относился к числу отстающих. Чем объясняется это отставание? Прежде всего частыми нарушениями технологического режима работы доменных печей, что в свою очередь приводило к срыву графиков выпуска чугуна, к снижению интенсивности доменных процессов, к авариям. К большим потерям при производстве чугуна приводили также низкая стойкость засыпных аппаратов и отсутствие запасных частей, часто выходящих из строя, недостаточное использование возможности форсирования хода доменных печей за счет повышения давления газа под колошником, резкие колебания качества сырья и нерациональное его использование. На заводе мало внимания уделяется выполнению плана организационно-технических мероприятий, в результате некоторые из них осуществляются с большим опозданием, а такое, например, как использование обжиговой печи для подачи извести в постоке аглошхиты, совсем не было введено. Картина будет не полная, если не сказать, что завод находится в лесах стройки; к ныне действующим цехам и объектам присоединяются все новые и новые, оснащенные самой передовой техникой, однако ввод цехов в действие затягивается. В этом отношении характерна также история Днепропетровского шпінного завода, введенного в эксплуатацию в прошлом году. Завод слишком длительный период находился в стадии освоения и план по производству шпін выполнялся только на 48%.

К группе предприятий, не выполнивших план из-за неудовлетворительной обеспеченности сырьем, можно отнести Днепропетровский

лакокарасный завод. В 1961 году план по валовой продукции он выполнил только на 96,1%. Одна из существенных причин этого — неудовлетворительное планирование. Выделенные заводу в начале года фонды на важнейшие виды сырья не обеспечивали утвержденного плана производства. Так, смолы СВХ-40 было дано только 27% годовой потребности, масла касторового — 84,7% и т. д. Неравномерно осуществлялась поставка сырья: без учета увязки с квартальными планами производства; конечно, при таком обеспечении производства сырьем трудно мобилизовать трудящихся на выполнение плана, не говоря уже о повышенных обязательствах.

Анализируя причины, мешающие предприятиям выполнять план, надо отметить, что при соответствующей мобилизации коллективов этих предприятий и слаженности работы аппарата завода, совнархоза и планирующих органов существующие недостатки вполне могут быть устранены. Тот же Днепропетровский лакокрасочный завод в первом квартале 1962 года настолько улучшил свою работу, что по итогам социалистического соревнования ему присуждено первое место в совнархозе и вручено переходящее Красное Знамя.

Неиспользованные резервы имеются и на предприятиях, выполняющих план. Взяв, к примеру, управление металлургической и химической промышленности Днепропетровского совнархоза, оно объединяет ряд металлургических, трубных, коксохимических, химических, метизных и других заводов. За три года семилетки среднегодового темп производства по всем отраслям за исключением производства сталовых труб опережает темпы, предусмотренные контрольными цифрами семилетнего плана. Произведено сверх плана 1125 тысяч тонн чугуна, 1746 тысяч тонн стали, около миллиона тонн проката, сельскому хозяйству дано сверх запланированного по контрольным цифрам семилетки 285 тысяч тонн минеральных удобрений в пересчете на сульфат аммония. В 1961 году из действующих предприятий управления большинство выполнили и перевыполнили план и дали сверх плана продукции на 11,8 миллиона рублей. Только три завода — Криворожский металлургический, шинный и лакокрасочный — план не выполнили и недодали продукции на 9 миллионов рублей. Таким образом, успехи, достигнутые коллективами многих заводов в результате напряженной работы, были по существу сведены к нулю неудовлетворительной работой трех предприятий.

Значительно больших успехов могут добиться и те предприятия, которые не только выполняют, но и перевыполняют план. Например, коллектив доменного цеха завода имени Петровского в прошлом году перевыполнил план по выплавке чугуна и дал сверх плана свыше 6 тысяч тонн. Этому способствовало внедрение ряда организационно-технических мероприятий, механизация и автоматизация отдельных участков, применение природного газа, улучшение снабжения сырьем и т. д. В то же время в течение 1961 года в доменном цехе этого завода было допущено девять аварий с потерей 2839 тонн чугуна, нарушался график выпуска чугуна и шлака; не использовалась возможность по увеличению температуры горячего дутья (средняя температура +850°); допущено свыше тысячи перешиховок и около 3,5 тысячи принудительных осадков. Это и есть неиспользованные резервы производства.

О скрытых резервах свидетельствуют также большие сверхплановые простои на заводах. Одна из доменных печей завода имени Петровского в прошлом году находилась в текущем ремонте в 3 раза дольше, чем полагалось по плану, и было недоделано свыше 3,5 тысячи тонн чугуна. Сверхплановые простои имели место во всех доменных цехах предприятий совнархоза (см. таблица 1).

Таблица 1

Простой доменных печей по заводам Днепропетровского совнархоза
(в % к номинальному времени)

Заводы	За 1960 год	1961 год	
		план	факт
Им. Дзержинского	2,1	0,8	1,3
«Криворожсталь»	1,13	0,8	1,93
Им. Петровского	1,53	0,8	1,88
Итого по управлению	1,67	0,8	1,67

Совнархоз только из-за сверхплановых простоев недодал 81,5 тысячи тонн чугуна, в том числе одну четверть этого количества во вне завода имени Петровского и почти столько же — завода имени Дзержинского. Главные причины сверхплановых простоев в доменных цехах: неполадки в технологии производства и связанные с этим простои печей, из-за допущенных аварий, смены охлаждающей арматуры, низкой стоимости засыпных аппаратов и т. п.

Высокие сверхплановые простои допускаются также в сталеплавильных, прокатных и других цехах металлургических заводов. От сверхплановых простоев печей на ремонте мартеновских цехов потеряли свыше 140 тысяч тонн стали, конвертерные цехи — 196,6 тысячи тонн. Только благодаря творческой работе коллективов по повышению веса плавки и снижению ее длительности удалось восполнить эти потери по мартеновским цехам — 154,6 тысячи тонн и в конвертерных цехах — 193,3 тысячи тонн стали. Это было достигнуто в значительной мере за счет реконструкции действующих цехов, усиления мощности их агрегатов, совершенствования техники и технологии. Усиление грузоподъемности кранов, замена ковшей малой емкости на ковши большей емкости, постройка кислородных блоков и более широкое применение кислорода при выплавке стали, перевод некоторых мартеновских печей на автоматическое регулирование теплового режима, внедрение завалячных машин большей мощности и т. д. — все это способствовало повышению производительности сталеплавильных агрегатов. Однако успехи сталеплавыльников в увеличении веса плавки и снижении ее длительности сводились на нет сверхплановыми простоями.

Излишние простои на ремонте, переездах и настройках станов, допущенные аварии и перебои с заготовкой — основные причины сверхплановых простоев прокатных цехов. Аналогичная картина в трубопрокатном производстве. Трубным заводам Днепропетровского совнархоза заготовки поставляются металлургическими заводами на кооперативных началах. На протяжении прошлого года заводы имени Дзержинского и Петровского и Новосибирский металлургический неоднократно срывали поставку заготовок заводам имени Ленина, Никопольскому южно-трубному и другим. Это, как правило, вело к впечатляющим переездам и завод вынужден был переходить с одного размера заготовок на другой. Так, трубоэлектросварочные станы завода имени Карла Либкнехта из-за отсутствия заготовки (ленты) простояли 2162 стана-часа, при этом потери производства составили 5300 тонн готовых труб, так необходимых народному хозяйству. Многие химические заводы имели сверхплановые простои из-за необеспеченности сырьем. Таким образом, ликвидация сверхплановых простоев — крупный резерв роста производства.

Скрытым и немалым резервом является улучшение качества продукции, полная ликвидация брака. Так, доменными цехами совнархоза

в 1961 году было выпущено бракованного чугуна 7354 тонны, в том числе заводом имени Петровского 2696 тонн. Стапельные цеха совнархоза в 1961 году допустили потери от брака 120 тысяч тонн против 100 тысяч тонн в 1960 году. Половина этого брака приходится на завод имени Дзержинского. Причины брака — нарушение технологии, аварии и другие неполадки внутреннего порядка, которые вполне устранимы.

Для увеличения объема производства, экономии материальных ресурсов и сокращения капитальных вложений на строительство новых заводов, цехов и агрегатов в стране первоочередное значение имеет улучшение использования мощностей действующих предприятий.

Советская металлургическая промышленность по использованию мощностей доменных и мартеновских печей, прокатных станов оставила далеко позади металлургию США. Товарищ Н. С. Хрущев, находясь в городе Питтсбурге — центре металлургии США, — говорил, что в нашей стране лучше, чем в Америке, используется полезный объем доменных печей, большие снимают стали с квадратного метра пода мартеновских печей и т. д. Если сравнить показатели металлургических заводов Днепродзержинска и Питтсбурга (а в его окрестностях расположено 35 металлургических заводов, которые выплавляют одну пятую всего производства чугуна США и одну четверть всей американской стали), то можно увидеть следующую картину. В США (Питтсбурге) коэффициент использования полезного объема доменных печей составляет 1, а в Днепродзержинском совнархозе — 0,75, то есть на каждом кубическом метре полезного объема доменных печей в СССР выплавляется чугуна на 33% больше. Производительность каждого прокатного стана в нашей стране на 25% выше, чем подобных американских станов. Интенсивность подземной разработки в Криворожском бассейне выше американской в 1,5 раза.

Высокой степени использования основных производственных фондов трудящиеся Днепродзержинского совнархоза добились и в других отраслях промышленности. Вместе с тем здесь также имеются значительные резервы. Так, коэффициент использования полезного объема доменных печей по совнархозу в целом не достиг планового задания и уровня 1960 года. Это означает, что на действующих доменных печах недавно стране тысячи тонн чугуна. Повышение производительности работы оборудования — крупный резерв роста объема производства, важнейший путь улучшения использования мощностей.

Роль производительности труда в развитии общественного производства, в построении коммунизма В. И. Ленин определял как самое важное, самое главное условие. Как известно, в предстоящем двадцатилетии необходимо получить за счет повышения производительности труда более девяти десятых прироста национального дохода страны. Однако в Днепродзержинском совнархозе решение этой задачи отстает от требований жизни, за что он подвергался острой критике на XII съезде Коммунистической партии Украины. В 1961 году план по производительности труда совнархозом выполнен лишь на 98,5%, из 208 предприятий не справились с планом 79. Причинами невыполнения плана по производительности труда для многих предприятий являются несвоевременный ввод в эксплуатацию новых мощностей и неудовлетворительное использование действующих, нарушение технологии, плохая организация труда и производства, перебои в снабжении сырьем, сверхплановые простои, брак, слабое внедрение опыта передовых заводов, недостаточный уровень квалификации многих рабочих, превышение плановой численности промышленно-производственного персонала. Так, в 1961 году по совнархозу в целом это превышение составило 4300 человек. Известно, что широкое внедрение новой техники, механизация и автоматизация — важнейшие факторы повышения производительности труда. В 1961 году

десятью мероприятиями по новой технике остались не внедренными в производство. Так, в управлении машиностроительной промышленности из 68 мероприятий по механизации и автоматизации производственных процессов не реализованы 12. На заводах Верхне-Днепровском машиностроительном и имени Артема в срок не были введены в действие поточные и автоматические линии. Ученые Днепродзержинского горного института предложили оригинальную конструкцию изгибающихся пластичных транспортеров, но изготовление их машиностроителями завода горношахтного оборудования для Никополь-Марганецкого бассейна крайне затянулось.

Днепродзержинскому коксохимическому заводу в апреле 1960 года было присвоено звание предприятия коммунистического труда. На протяжении ряда лет завод выполнял по всем технико-экономическим показателям не только государственный план, но и повышенные обязательства, взятые по социалистическому соревнованию. Несколько лет подряд здесь вырабатывался самый дешевый кокс на Украине, несмотря на это опыт завода распространялся слабо и только через год после присвоения заводу почетного звания была организована республиканская межсовнархозовская школа по изучению этого опыта.

Другой пример. Горняки шахты «Гигант» — инициаторы соревнования за наивысшую производительность труда — добились средней выработки на одного рабочего 15,62 тонны. В то же время по всему тресту «Дзержинскруд» производительность труда равнялась 7,81 тонны, по тресту «Ленинруд» — 6,67 тонны.

В Днепродзержинском совнархозе во всех отраслях промышленности много примеров передового опыта. Сделать его достоянием всех предприятий совнархоза — крупный резерв повышения производительности труда, роста объема производства, снижения себестоимости продукции.

В 1961 году по Днепродзержинскому совнархозу план снижения себестоимости товарной продукции выполнен с незначительной сверхплановой экономией, зато план по накоплению совсем не выполнен, отчисления от прибыли в бюджет составили 87,9% к плану. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что в этой области имеются большие неиспользованные резервы. Так, по заводам управления металлургической и химической промышленности только за счет сверхпланового снижения себестоимости сэкономлено 2,2 миллиона рублей. По отдельным отраслям промышленности этого управления выполнение плана снижения себестоимости характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2

Отрасли управления металлургической и химической промышленности совнархоза	Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)		
	по плану	по плану, пересчитанному на фактический объем	фактические показатели
Металлургия	92,1	92,3	92,2
Химия	99,0	94,2	94,2
Машиностроение	76,3	77,1	75,7
По управлению	92,5	92,4	92,2

Полная себестоимость всей товарной продукции по управлению в целом снижена против прошлого года на 0,8% за счет: роста объема основного и вспомогательного производства на 9,5%; совершенствования

технологии производства и увеличения выпуска низколегированных и легированных марок сталей; внедрения в производство рационализаторских предложений и изобретений по экономии сырья и материалов, повышения производительности труда; увеличения расхода природного газа на выплавку чугуна; освоения работы доменных печей с применением дутья, обогащенного кислородом.

Рассмотрим сверхплановую экономию от снижения себестоимости товарной продукции за 1961 год по калькуляционным статьям (см. таблицу 3).

Таблица 3
(в млн. руб.)

Калькуляционные статьи	Отклонение (-) экономии, (+) перерасхода
Сырье и материалы	-0,5
Топливо, энергия всех видов на технологические цели	-3,9
Зарплата основным производственным рабочим	-0,1
Расходы по освоению	-0,4
Потери от брака	+1,5
Расходы по содержанию и эксплуатации оборудования	—
Цеховые расходы	+4,3
Общезаводские расходы	-2,7
Прочие производственные расходы	-1,8
Фабрично-заводская себестоимость продукции	-0,4
Непроизводственные расходы	—
Итого в результате снижения полной себестоимости товарной продукции по управлению металлургической и химической промышленностью получена сверхплановая экономия	-2,2

При выполнении плана снижения себестоимости в целом по управлению металлургической и химической промышленности в прошлом году допущен перерасход сырья, топлива, материалов и металла на производство продукции, велики потери от брака и непроизводительные расходы из-за несоблюдения договорных обязательств. В доменных цехах, хотя и имеется экономия кокса, но перерасходовано против норм 235,5 тысячи тонн руды железной и агломерата, 127,9 тысячи тонн металлодобавки, 6,9 тысячи тонн марганцевой руды. На снижение экономических результатов работы металлургических заводов в прошлом году повлиял допущенный перерасход металлошхты и топлива в сталелитейных цехах, металла в прокатных цехах, а также невыполнение плана выплавки чугуна, производства проката и труб в планируемом ассортименте. Так, по мартеновской стали расход металлошхты по управлению металлургической и химической промышленности на тонну окантовки в 1961 году на уровне 1957 года, то есть 1123 килограмма превышал 1116 килограммов. В результате перерасход металла превышал 43 тысячи тонн. На коксохимических заводах перерасходовано свыше 50 тысяч тонн шхты на сухой валовой кокс, 170 тонн серной кислоты на сульфат аммония и т. д. Непроизводительные расходы по управлению металлургической и химической промышленности в процентах к себестоимости всей товарной продукции в 1961 году составили 0,425% против 0,420% в 1960 году.

Таким образом, скрытые резервы экономии живого и овеществленного труда в Днепродзержинском совнархозе весьма велики. Нет также сомнения, что трудящиеся Днепродзержинского совнархоза смогут их rea-

лизовать. Об этом свидетельствуют итоги работы его предприятий за первый квартал 1962 года. Квартальный план промышленности по выпуску валовой и важнейших видов продукции перевыполнен. Следует отметить, что многие остававшиеся в прошлом году заводы в 1962 году добились хороших результатов. Шинный завод выполнил квартальный план по автопокрышкам на 115,1% и оказался в числе передовых предприятий Днепродзержинского экономического района. В их числе также Днепродзержинский лакокрасочный завод. Второе место присуждено ранее отставшему Верхне-Днепровскому горнометаллургическому комбинату. Значительно улучшили свою работу доменщики Криворожья, выполнившие квартальный план на 100,4%. Такое положение достигнуто благодаря проведению ряда мероприятий — было укреплено руководство цеха, поднята ответственность мастеров, улучшена дисциплина труда, налажено материально-техническое снабжение (сейчас домы получают в шихте 100% агломерата). То, что многие предприятия и цехи в течение одного квартала из отстающих перешли в передовые, еще раз свидетельствует о наличии больших резервов и возможностей для успешного выполнения семилетки как на каждом предприятии, так и в Днепродзержинском совнархозе в целом.

Планы западноевропейской «интеграции» и их реакционная сущность

На современном этапе развития производственных сил, когда ускоряющийся научно-технический прогресс необычайно усилил концентрацию производства в национальном и интернациональном масштабе, еще более остротой стала проявляться историческая тенденция хозяйственного сближения наций, о которой говорил В. И. Ленин. Эта тенденция, отражая объективную закономерность развития производства, проявляется весьма различно внутри каждой из двух соревнующихся мировых общественных систем.

В неоспоримом, совершенном виде она получает свое развитие и завершение только при социализме, который создает все предпосылки и условия для подлинной интернационализации общественного производства и хозяйственного объединения народов. С момента выхода социализма за рамки одной страны и превращения его в мировую систему мир стал свидетелем небывалого сближения социалистических государств, объединенных единством общих интересов и целей, прочными узлами международной социалистической солидарности, общей экономической волей, все более полно удовлетворяющей потребности производственных сил общества в сближении и координации национальных хозяйств.

При капитализме прогрессивная с точки зрения развития производственных сил тенденция к интернационализации хозяйственных связей проявляется на крайне противоречивой основе и, наталкиваясь на узкие рамки производственных отношений, никогда не получает сколько-либо полного воплощения. Тем не менее современный капитализм стремится приспособить эту тенденцию и приспособить ее к своим реакционным целям. Это постоянно подстегивает капиталистов к объединению своих концернов и монополий в международном масштабе, чтобы ослабить отрицательные последствия стихийного, кризисного развития капиталистической экономики и отсрочить неминуемый развал всей системы наемного труда. Однако подобные объединения, процветавшие в современных условиях в меж-

государственные, поскольку монополистический капитализм уже давно перешел к государственно-монополистическим, ведут к усилению противоречий как внутри отдельных империалистических держав, так и между ними.

Несомненно, что социализм, успехи планомерного хозяйственного сближения социалистических стран в ходе исторического соревнования двух мировых систем, подъем национально-освободительного движения несомненно усилили стремление наиболее реакционных монополистических кругов Запада временно отодвинуть на задний план свои внутренние противоречия и использовать в своих корыстных классовых интересах тенденцию к интернационализации общественного производства.

Выражением такого стремления империалистической буржуазии Западной Европы явилось создание в 1957 году, вопреки интересам народов западноевропейских стран, государственно-монополистического объединения, «общего рынка», в который вошли Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия и Люксембург.

Представители монополистических кругов иду при этом под лозунгом «единства Западной Европы, на долю которых приходится 20% всей промышленной продукции капиталистического мира, предприняли, таким образом, организованную попытку нового передела мирового капиталистического рынка. С этой целью они договаривались провести в ближайшие годы в рамках Европейского экономического сообщества («общего рынка») целый ряд мероприятий, направленных на расширение обмена производственной деятельностью, а за пределами сообщества — отменяя его интересам путем введения общего заградительного тарифа на импорт продукции из стран, не участвующих в «общем рынке».

Создавая замкнутую экономическую группировку, империалистические государства Западной Европы тем самым усугубляют обстановку соперничества и неуверенности на мировом капиталистическом рынке, ущемляют интересы менее развитых и азиатского отношения стран и обречают их на еще

большее отставание от ведущих капиталистических держав.

Принципы внешнеторговой политики, положенные в основу деятельности ЕЭС, чужды правителю экономического сотрудничества социалистических стран, которые отстаивают самое широкое и равноправное участие всех государств во внешней торговле на основе взаимной выгоды. Только при этих условиях можно получить наиболее полный эффект от международного разделения труда для всех участвующих в нем стран. В противовес попыткам империалистических государств углубить рынок мира путем насаждения замкнутых торгово-экономических группировок страны социалистического лагеря выступают за создание Международной торговой организации, охватывающей все районы и страны мира без какой-либо дискриминации, о чем было недавно заявлено в Коммюнике о Советании представителей коммунистических и рабочих партий стран — участниц Совета экономической взаимопомощи.

Курс на замкнутую экономическую «интеграцию» Западной Европы, положенный в основу стратегических планов монополистического сообщества, не имеет и не будет поддержки у рабочего и поддерживаемого им онезаном, признав, по замыслу его инициаторов, укрепить силы орадрального европейского капитализма, влить в него «новые жизненные соки» перед лицом новых испытаний в экономическом соревновании двух мировых систем.

По мнению защитников западноевропейской «интеграции», одно из ее главных экономических преимуществ состоит в том, что уничтожение ограничений в торговле (то есть таможенных пошлин, тарифов, квот и т. д.) и «устранение между государствами — членами претензий для свободного движения труда, услуг и капиталов» позволит поднять общую эффективность производства в рамках сообщества и улучшить экономическое положение всех его участников. Среди экономистов Запада, как пишет об этом один из теоретиков экономического объединения Европы, профессор Ситовский, имеется «распространенное мнение, что интеграция» улучшит общую производительность европейской промышленности. «Улучшение, как ожидают, явится результатом более широкого использования огромного потенциала производственных и торговых возможностей капитала, вызванных интеграцией»¹. Видно, поэтому, что защита экономической интеграции в Западной Европе рассматривается ее как пандемия от многих экономических бедств континента².

¹ Tibor Scitovsky, *Economics of Scale, Competition and European Integration*, «The American Economic Review», march 1956, p. 71.

² Ibidem.

К числу важнейших причин отставания западноевропейской экономики от американской, наметившегося еще в прошлом столетии, буржуазные экономисты отсылают ограниченные возможности создания новых рынков сбыта в национальных рынках Европы крупных предприятий с оптимальными масштабами производства. Эти масштабы на нынешней стадии развития техники зачастую изморожены вытесном на отдельных предприятиях миллионами тонн полуфабрикатов и десятков и сотен тысяч штук крупных готовых изделий одного типа для модели, о чем статей в газетах западных экономистов, посвященных экономическим проблемам развития промышленности западноевропейских стран, приводится, например, такие факты.

До недавнего времени более чем 80 итальянских фирм вылавливали всего 3,5 миллиона тонн стали. Современная же практика требует, чтобы такое количество стали не было израсходовано, а делалось на двух-трех металлургических комбинатах¹. Следовательно, для того, чтобы средний итальянский производитель стал конкурентоспособным, ему необходимо оборудование и начать производство в масштабах, обеспечивающих ему более эффективное ведение дела, ему потребовалось бы увеличить рынок сбыта для своей продукции более чем в 20 раз.

О преимуществе крупных американских фирм перед европейскими благодатно свидетельствует более острое внутреннее кризиса в США, говорит примеры, взятые из целого ряда отраслей. Так, на некоторых американских заводах производство холодильников превышает спрос на них в 10 раз, а в Японии в Европе наибольшим выпуск на одном заводе равен 65 тысячам в год. В области автомобильной промышленности оптимальный размер производства на одном заводе составляет 100 тысяч, а в Японии 600 тысячам легковых автомобилей в год. Издержки производства на заводе, который выпускает 150 тысяч автомобилей в год, в 10 раз выше, чем на заводе, который выпускает 1 миллион и значительно возрастает, если мощность завода будет уменьшена до 60 тысяч в год. В Европе же большинство моделей 1955 года выпускалось в среднем менее чем 100 тысяч в год.

Приводи множество подобных примеров, буржуазные экономисты ратуют за создание на европейском континенте

¹ Economic and Industrial Problems of the Italian Mechanical Industries, Stanford, 1951, p. 3.

По оценкам экономической комиссии ООН для Европы оптимальная мощность легковых прокатных станов составляет 1,3 миллиона тонн, крупносерийных станков — 0,6 миллиона тонн. См. H. Balassa, *Economics of Scale in the European Common Market*, «Economia Internazionale» № 2, 1961, pp. 209—210.

еще более мощных монополистических объединений, чем в США, которые оказывают способные вытеснить мелкое раздробленное производство, все мелкое и укрупняющееся в некоторых отраслях европейской промышленности, и заменить его крупными производственными монополиями. Уверенность за рубежом монополий увеличивается за резким падением перенести и по масштабу концентрации капитала в капиталистическом мире, что дает им огромные преимущества в борьбе с мелкими производителями. Если сто самых крупных концернов капиталистического мира расположить по порядку в соответствии с размером их годового оборота, то среди них окажется 74 американских предприятия, 10 английских, 6 западногерманских, 2 французских, 1 швейцарское, 1 итальянское, 1 японское и 3 международных монополии со штаб-квартирой в Голландии.

Таким образом, планы «экономической» интеграции Западной Европы являются выражением попытки удовлетворить (пусть даже временно и частично) все возрастающие потребности европейской системы в расширении базиса, обеспечивающей дальнейшую концентрацию производства и капитала.

Именно в процессе концентрации производства и централизации капитала, которые неизбежно ведут к невиданному развитию специализации и соответствующему углублению разделения труда, выходящему за национальные границы, и состоит важное экономическое содержание тенденций к интеграции.

Создание «общего рынка» расширяло для финансовой олигархии крупнейших европейских держав возможность контроля над концентрацией производства всего класса буржуазии. Об этом свидетельствуют многочисленные факты поглощения и слияния капиталистических фирм ФРГ, Франции, Италии и других стран. В частности этот рынок является подписанием соглашений об «интеграции» Европы. Число «слияний» различных предприятий, например, во Франции, где исходный уровень концентрации был, пожалуй, ниже, чем в некоторых других странах «общего рынка», увеличилось за последние годы в несколько раз. Если с 1946 по 1956 год их было 310, то в 1959 году — 931, а в 1960 году — менее тысячи¹.

В ФРГ до образования «общего рынка» имелось 39 компаний, основной капитал каждой из которых превышал 100 миллионов марок. На момент присоединения 33,9% всего акционерного капитала ФРГ. К середине 1961 года число компаний с капиталом свыше 100 миллионов марок увеличилось до

60, а их доля в акционерном капитале страны возросла до 53,9%². Концентрация капитала в международном масштабе принимает форму объединений по отдельным отраслям промышленности, что несет огромные выгоды монополистическим объединениям и, следовательно, не только не снижает издержек производства, но, снижая их, увеличивает прибыль. К середине 1961 года было заключено 6000 форм концентрации капитала по отраслям между западногерманскими фирмами³. Наиболее высокий уровень концентрации достигнут в таких отраслях тяжелой промышленности, как черная металлургия, металлообрабатывающая, горная, химическая промышленности, энергетика, и др. Так, в рамках Европейского объединения углей и сталей, входящие в «общий рынок», 24 из акционерных компаний владеют 80% сталелитейной промышленности, а 28 угольных концернов — 82% всей угольной промышленности.

Более «естественная» западногерманская страна, как ожидают ее инициаторы, позволит повысить эффективность производства также благодаря большей «мобильности» труда и капитала между странами «общего рынка». Относительная граница для свободного и неограниченного передвижения этих «факторов» создается, по мнению буржуазных экономистов, беспрепятственным возросшим использованием использования труда и капитала в наиболее подходящих для данного вида производства районах, независимо от их национальной принадлежности.

Это значит, что возможность какой-либо страны одной ставить свою продукцию в другие страны сообщества будут зависеть уже не от относительных издержек производства, а от относительных издержек в других отраслях внутри данной страны, а целиком от ее абсолютных издержек в рамках всего сообщества. Причем под этими абсолютными издержками ими понимаются в конечном итоге минимальные «физические» издержки производства и транспортировки продукции, не зависящие уже от нормы процентной ставки на капитал и уровня заработной платы. В другом случае «общий рынок» предматериализует постоянное выравнивание между странами этих «условий производства». Иско, что такое «выравнивание» будет вводить на равном уровне монополий, так как это позволяет им проинвестировать все уголки «интегрированной» Европы, которые по условиям договора не смогут развиваться из-за неограниченной монополизации.

¹ «Deutsches Wirtschaftsinstitut, Bericht 12, 1961, S. 14.

² «Deutscher Ausseericht, Nr. 1, 1962, S. 25.

³ «Wuppertal, James E. Meade, Problems of Economic Union, London, George Allen and Unwin Ltd., 1953, pp. 56—85.

ской экспансии уже немалыми социальными, фискальными и ии иммигрантскими законами.

Какие последствия такая «интеграция» может иметь для экономики отдельных стран, отчетливо видно хотя бы на примере черной металлургии. До последнего времени черная металлургия некоторых государств, состоящих в Европейском экономическом сообществе, могла выдерживать конкуренцию неметаллургическим фирмам соседних стран благодаря высоким таможенным пошлинам и транспортным тарифам на возимые из этих стран черные металлы, а также за счет более низкого уровня заработной платы и входных сырьевых элементов в себестоимость продукции. Значительные различия в издержках производства черных металлов в разных странах сообщества наряду с другими причинами объясняются наличием или отсутствием благоприятных природных условий для развития черной металлургии в той или иной стране. Это предельно ясно сказывается на тех статистических данных, которые приводятся ниже, и включают в себя затраты на топливо, сырье и материалы. Известно, что наиболее благоприятные условия для развития черной металлургии имеются в богатых месторождениях железных углей и меловой руды имеются в таких странах сообщества, как ФРГ (включая Саар) и Люксембург. В результате затраты на топливо, сырье и материалы при выплавке стали стали являются в этих странах наименьшими по сравнению с другими странами «общего рынка». Об этом свидетельствуют приведенные ниже статистические расчеты американского экономиста Люиса Листера.

Оценки издержек на топливо, сырье и материалы в расчете на тонну готовой стали в основных странах — производителях черных металлов в 1960 году¹ (в долл.)

ФРГ		61,35
Саар		59,45
Франция		60,40
Бельгия		73,50
Люксембург		59,25
Италия		79,00
Англия		63,00
США		61,65

¹ Louis Lister, Europe's Coal and Steel Community, New York, 1960, p. 61.

Иско, что такая страна, как Италия, может проигрывать конкуренцию другим стран только в том случае, если высокие расходы на топливо, сырье и материалы будут компенсироваться экономией на более высокой заработной плате, что и имело место до последнего времени. Легко себе представить, что случит итальянской черной металлургии

реализация положений Договора о свободном движении капиталов и выравнивании заработной платы между зарубежной платой. Может произойти не только отлив капитала из итальянской черной металлургии (как и за ряда других отраслей в ФРГ и других странах сообщества), вследствие издержек производства по сравнению с издержками в других странах, но и вообще вытеснение итальянской черной металлургической промышленности страны.

Из этого примера видно, что Договор об «общем рынке» так же, как и более ранний Договор о создании Европейского сообщества, в отношении конечного счета всегда и подлинно всей тяжелой промышленности стран-членов горстке крупных монополий, главным образом западногерманских, и ограничивает и переносит капитал и труда будут иметь совсем не те последствия, о которых широкоопределяли обыватели инициаторы «интеграции» Европейского сообщества. Вскрываются исключительные преимущества для стран и монополий, обладающих наибольшей экономической силой. Опыт уже показал, что планы «интеграции», имеющие антагонизм ко участию от противников капитализма, играют разрушительную роль в отношении промышленности более слабых стран и способны вызвать беспрецедентному вторжению из экономически более сильных стран. Весь выигрыш от такого перераспределения и «рационализации» производства достается далеко не всем странам, а частично, а главным образом странам с их монополиями. Некоторые буржуазные экономисты пытаются даже доказать, что невозможно, мол, практически отыскать какие-либо методы «интеграции» в Европе, которые давали бы равную выгоду для всех стран. Анализируя дальнейшие мероприятия, связанные с «интеграцией» Европы, такие экономисты утверждают, что все эти меры «содержатся» в терминах и, таким образом, увеличивают возможность того, что чистый выигрыш является результатом перераспределения производства внутри сообщества, но они не могут отыскать, что такое чистый выигрыш, и в изложении этого выигрыша. В самом деле, трудно отыскать какие-либо практические средства для обеспечения таких гарантий².

Действительно, какие гарантии на этот счет могут иметь мелкие производители в экономическом отношении страны, вступающие в «общий рынок»? Следующее высказывание греческого экономиста Стефанидаса как нельзя лучше расширяет диспутаторскую сущность

¹ Tibor Scitovsky, Economic Theory and Western European Integration, Stanford, 1958, p. 148.

² «Economie et Politiques, September 1961, p. 19.

Европейского экономического сообщества по отношению к этим странам. «Все, что терпят остальные страны», — пишет он, — выигрывают высочайшие страны. Все страны, входящие в состав сообщества, имеют на «общий рынок», всегда рассматривая как средство для грубой экономической эксплуатации».

Крупнейшие монополии империалистических держав, входящие в Европейское экономическое сообщество, рассчитывают извлечь наиболее крупные выгоды путем насильственного вовлечения в «общий рынок» меньших африканских стран и территорий. Неудачи в своих стремлениях к созданию огромных систем эксплуатации огромных ресурсов африканского континента лежат в основе всех планов организации «общего рынка». В договоре о создании Европейского экономического сообщества говорится, что государства — члены «согласовываются» привлечь к сообществу расположенные вне Европы страны и территории, поддерживая особые отношения с Францией, Бельгией и Нидерландами. Статья 132 Договора гласит: «Каждая страна или территория принимает в своем составе, в соответствии с договором, государства-члены и другими странами и территориями тот же режим, который она применяет к европейскому государству, с которым она поддерживает особые отношения. Таким образом, наряду с бывшими метрополиями право грабить и расхищать природные ресурсы африканских стран получают и другие европейские державы «общего рынка». Так, на смену монополиям отдельных стран, которые в одиночку уже не в состоянии удерживать своего господства над африканскими народами, идет подпольная политика олигархизации объединенных европейских держав.

Процесс европейской «интеграции» включает координацию политики участия сообщества по многим вопросам их взаимоотношений с экономическими слободами странами. В частности, относятся вопросы совместных капиталовложений в странах Африки и оказания им так называемой помощи в экономическом развитии.

«Ассоциации» африканских стран и территорий с «общим рынком» и ограниченный доступ капиталов — товаров всех европейских участников сообщества в эти богатейшие природными ресурсами районы мира подырают искусству возможности экономического и самостоятельного экономического развития многих африканских государств. «Империализм», — как указывает товарищ Н. С. Хрущев, — эксплуатация страны, которые создают свою судьбу с «общим рынком», сохранять старую, уродливую, монополияльную структуру экономики. Они очень ревностно следят за тем, чтобы страна, создавая свое хозяйство, не оказывала так называемой помощи, не шла на развитие национальной индустрии, чтобы эти страны не могли

перерабатывать добываемое сырье»¹.

В целях неограниченной эксплуатации природных ресурсов бывших колонизаторских держав страны-участницы ЕЭС путем более широкого приращения капитала монополистическое объединение Западной Европы предполагает создать специальный фонд гарантий частных капиталовложений, направленных на стран «общего рынка» в ассоциированные страны. Суть таких гарантий в основном сводится к тому, что любые капиталовложения в Африке связаны с риском потерять их навсегда, в результате мощного подъема национально-освободительного движения народов африканского континента.

Быстрый рост освободительного движения народов, укрепление мощи мировой социалистической системы вынуждают империалистические системы вынашивать империалистические искания все новые пути для смягчения противоречий и согласования экономической политики в своем лагере. Стремление к особым отношениям с государствами «стекливого развития» мировой капиталистической экономики, монополистические круги Запада пытаются координировать и направлять экономические взаимоотношения хозяйственного развития в ряде важных областей. Эти регулирующие мероприятия, которые они склонны именовать планированием, вкратце рассматриваются в капиталистическом мире как якоря спасения для всей системы капиталистического предпринимательства. В связи с этим некоторые экономисты капиталистических держав Запада начинают полагать, что благодаря «усилению планирования на более широкой основе» в процессе «интеграции» может быть достигнут «исключительно высокий уровень экономического развития» — лишь по этому поводу бывший председатель совета министров Европейского объединения угля и стали Дюкювель-Пелла, что планирование необходимо. Но даже К. Маркс указывал, что в условиях капитализма плановое хозяйство возможно осуществлять лишь в пределах отдельного предприятия, а за его пределами неизбежно царит произвол и хаос. И капиталистам не удастся обуздать стихийные процессы в своей экономике, которые приобретают все более острый характер при расширении государственного монополистического объединения. Это тем более очевидно, если принять во внимание внутреннюю противоречивость Европейского экономического сообщества и в числе важнейших условий «успешного» функционирования которого предусматривается «создание режима, обеспечивающего нормальный (1) ха-

рантер конкуренции на «общем рынке». Подобные положения Договора об «общем рынке» никак не исключают с возможностью «планирования на более широкой основе», поскольку они сами несомненным образом подтверждают насильно капиталистическую и эксплуататорскую сущность Европейского экономического сообщества, в основу которого положены исключительная частная собственность и конкуренция, приводящая к изощренным спекуляциям и росту господства крупнейших монополий.

Нельзя tehát себя надевать, что, сохраняя частную собственность, он сможет создать замкнутых экономических группировок и таким-то подобием планирования сгладить противоречия капиталистической страны. Однако, как правильно отмечает французский газетчик «Темпанах Кретьен», «было бы ошибкой думать, что достаточно расширить рамки и обеспечить свободное обращение товаров, капиталов и передвижение людей для того, чтобы ликвидировать все внутренние противоречия нашей экономической системы. Если на первом этапе своего развития капитализм стимулирует нововведения, то в ходе своего дальнейшего развития он легко может привести к перепроизводству в некоторых секторах (такая угроза создается уже в автомобильной промышленности), к резкому нарушению регионального равновесия и более резкому колебанию темпов экономического развития»².

Неодаром одним из самых неотвратимых вопросов, обсуждаемых в лейбористской партии и определяющих ее отношение к вступлению Англии в «общий рынок», является вопрос о будущем судьбы экономической планирования в Англии. Симптоматично, что в резолюции, принятой на ежегодной конференции английской лейбористской партии в Вильямс-Домингс, посвященной притоку присоединения Англии в ЕЭС, если бы не было предоставления членской гарантии и, в частности, гарантии «сохранения прав использования общественной собственности и планирования, как мер, призванных обеспечивать социальный прогресс внутри Соединенного Королевства»³.

Вот так далеко зашло «планирование» в национальных рамках, о котором говорится в решениях лейбористской партии, насколько отвергается условиями Договора об «общем рынке». «Создание крупнейшего монополистического объединения в Договоре предусмотрено, что распределение ресурсов каждой страны — участниками между объединениями отрядами и потребителями будет основанным на принципах свободной конкуренции, а не на планировании, причем вмешательство правитель-

ства отдельной страны всегда должно соотнобязываться с правилами конкуренции»⁴.

Принципиально новыми методами пользуются социалистические страны при распределении ресурсов между отдельными национальными хозяйствами, так и в рамках мировой системы социализма в целом. В основе этих методов лежит действительно планомерная организация производства с учетом получения максимальной экономической эффективности от распределения средств. Если на капиталистическом «общем рынке» распределение ресурсов осуществляется материальных ресурсов в процессе ожесточенной конкурентной борьбы сопроисводится огромным расточительством, колоссальными, а зачастую и полным падением производительности, то в лагере социализма общественная собственность на средства производства во всех странах позволяет сознательно и с максимальной экономией направлять средства туда, где они дадут наибольший эффект.

Это обеспечивает стабильность расширения производства в социалистических странах, высокие темпы их промышленного развития по сравнению с темпами роста промышленности стран капитализма, в том числе стран «общего рынка», где промышленное производство увеличилось быстрее, чем в капиталистическом мире в целом.

За четыре года (1958—1961) существование «общего рынка» при исключительной высокой хозяйственной конъюнктуре в Западной Европе среднегодовые темпы роста промышленности этих стран — участники составили менее 7%, в то время как объем промышленной продукции социалистических стран в этот период вырос в среднем за год почти на 13%.

Высокие и равномерные темпы прироста промышленной продукции социалистических держав в последние годы обеспечивают неуклонный и быстрый рост индустриальной мощи мировой системы социализма. Так, в прошлом году объем промышленной продукции УССР на 9,2% превысил показатель — на 10,5%, в Чехословакии — на 8,9%, в Болгарии — на 9,9%, в Венгрии — на 12%, в Румынии — на 15,6%.

В странах «общего рынка» в 1961 году темпы роста промышленности, темпы роста промышленности в ФРГ прирост промышленной продукции сократился почти вдвое: с 11 до 5,6%. В 2 раза снижались темпы промышленного производства во Франции и в 1,5 раза в Италии (в 1961 году он составил соответственно 6 и 10%, по сравнению с 12 и 15% в 1960 году). Еще более резко сократился темп роста промышленного производства в Голландии⁵.

¹ Речь тов. Н. С. Хрущева на заседании Генерального секретариата Советского Союза и республика Мали, «Правда», 31 мая 1962 года.

² «Estatist», 6 April 1962.

³ «Témoinage Chrétien», 4 Mai 1962, p. 11.

⁴ «Labour Research», January 1962, p. 8.

⁵ «Labour Research», January 1962, p. 10.

⁶ Вестник «General Statistics», OECD, March 1962, p. 2.

Защитники капитализма утверждают, что механизмы «свободного» предпринимательства и неограниченной конкуренции является наиболее совершенным средством создания оптимальных условий внутри капиталистического хозяйства. Поскольку, мол, эти пропорции определяются минимальными издержками производства. Однако это положение неверно уже по тому, что производство игнорирует возможность намерения предвидения неизбежных изменений в издержках производства, под влиянием различных факторов и иррегулярности их решений. Вопросы о направлении капиталных вложений в различные варианты строительства внутри социалистического лагеря толщине издержек производства также играют важную роль. Однако окончательные выводы делаются на основании тщательного анализа возможных перспективных сдвигов в себестоимости и удачных или неудачных вложений с учетом всех факторов. Это позволяет научно обосновано распределять капиталные вложения между странами в процессе координации их народнохозяйственных планов.

Координация перспективных и текущих народнохозяйственных планов, социалистических стран признава основным методом деятельности Совета экономической взаимопомощи на предстоящий период, причем особое внимание при этом обращено на необходимость координации основных капиталовложений в добывающих и перерабатывающих отраслях промышленности.

Капиталистическая «интеграция» не в состоянии создать рационального международного хозяйства. Напротив, она ведет к распылу мощи классовых и национальных сил, усиливает раздробленность в развитии отдельных национальных хозяйств, отнимая у стран великую возможность самостоятельного регулирования своего экономического развития. Такая гегемония охватывает все страны, которые захотят присоединиться к «общему рынку».

Это, однако, не останавливает буржуазных империалистов Англии, Франции, Германии и некоторых других государств Европы. Принося в жертву свой суверенитет и отказываясь от проведения самостоятельной экономической политики, они позволяют империалистам выполнять роль своих монополий, которые выдвигают «общий рынок» новое средство для объединения сил капитализма перед лицом растущей организованности трудящихся своих стран и невиданного роста эконо-

мической и политической мощи мировой социалистической системы.

Монополистическая буржуазия платит за работу рабочему классу Западных стран, что такое объединение выгодно не столько капиталистам, сколько всем трудящимся «общего рынка», поскольку основной задачей социализма является обеспечение «продвижения» стран — участниц и повышения уровня жизни их народов. Этим она пытается расколоть ряды рабочего класса и отвлечь от организационной революционной борьбы свои права.

Данные о росте прибыли крупнейших западноевропейских монополий с момента создания «общего рынка» показывают, что это дело в действительности. С 1957 по 1960 год чистые прибыли 50 крупнейших акционерных компаний Западной Германии увеличились в 2,2 раза. Экономический совет концерна АГФ всего за три года увеличил прибыль с 38 миллионов до 47 миллионов марок, концерн «Хауза Сименс» — с 65 миллионов до 86 миллионов марок, а концерн «Обендорф-Вольф» — с 68 миллионов до 100 миллионов марок. В Великобритании концерн АГФ — с 56 миллионов до 124 миллионов марок. Во Франции с 1958 по 1961 год стоимость портфеля акций крупнейших компаний выросла на 68%. В Германии и Франции увеличился свой прибыль с 19,7 миллиарда лир в 1959 году до 26,4 миллиарда лир в 1961 году. Не остаются и другие монополии, спешащие захватить и использовать всю возможную конкурентуру на «общем» рынке Западной Европы.

Невозможно, однако, представить, что монополии добровольно сдались бы какой-либо части своих прибылей, бытующих в процессе расширения рынка, направив ее на улучшение материального благосостояния трудящихся. Как раз наоборот, они стремятся извлечь из этого выгодой как от возможного, повышения эффективности производства и в результате углубления процесса специализации, выходящего за национальные рамки, и углубления производственных объектов путем слияний и ликвидации более слабых конкурентов, так и от усиления эксплуатации рабочего класса местными монополиями. Капиталистический класс не оставляет надежды, что «общий рынок» не оказал благотворного влияния на жизненный уровень рабочих. В странах ЕСЗ стоимость жизни с 1953 по 1961 год стоимости жизни увеличилась во Франции — на 38%, в Голландии — на 23%, в Италии — на 19%, в Германии — на 11%. Создание сообщества совпало с наиболее быстрым за весь послевоенный период падением покупательной способно-

сти населения Франции. В Италии, как отметил Пальмиро Тольятти на Любимой конференции КПИ в этом году, «в последние годы рабочего класса в настоящее время тяжелее даже там, где происходит быстрый процесс экономического развития, как в Милане, так как это развитие «сложно бременем грядущим образом на его плечи и на плечи крестьян, батраков, мелких землевладельцев, средних слоев населения».

Процесс относительного ухудшения положения рабочего класса западноевропейских стран и падение доли потребления трудящихся в национальном доходе может, очевидно, ускориться, если капиталистам удастся провести ряд мероприятий, предусмотренных в Договоре о создании Европейского экономического сообщества. Сюда, в частности, относятся те статьи Договора, в которых предусматривается свободное передвижение рабочей силы в пределах сообщества. Как это может отразиться, например, на положении английских трудящихся в случае присоединения Англии к «общему рынку», хорошо видно из статьи 48 Договора, в которой говорится, что в течение года «Лондон» брошюры под названием «Вы и «общий рынок»». Люди, которые больше всего потерпят от вступления страны в «общий рынок»... Согласно статье 48 Договора, в течение года, рабочие из любой части Европы смогут приезжать в Англию, если адез для них будет работа. В тех случаях, когда наши рабочие окажутся в неблагоприятном положении, администрация сможет прибавить к ним и пригласить новых рабочих из Италии или Бельгии. Одной из привлекательных сторон «общего рынка» для некоторых из наших рабочих, как уже упоминается, является тот факт, что «общий рынок» будет «дисциплинировать» английских рабочих».

Под прикрытием внешне заманчивой идеи рационализации производства в рамках европейской «интеграции» хозяйства и пропаганды «общего рынка» стремятся захватить подлинное значение этого объединения для рабочего класса — заключившееся в затворе горстки монополий против жизненных интересов трудящихся масс.

Этим, однако, еще не исчерпывается весь замысел империалистического экономического сообщества. За экономическую вывеской «общего рынка» скрыты в конечном счете и те основные политические мотивы, которые заставили империалистическую систему Запада Европы и направить значительную часть своих увеличившихся ресурсов отнюдь не на улучшение жизненного уровня народов, а на концентрацию сил империализма против крепнущего день ото дня социализма.

Во главе наиболее агрессивных сил западноевропейского капитализма стано-

вятся милитаристские круги ФРГ. При поддержке Соединенных Штатов они стремятся использовать свое влияние на экономическую базу военного «католического» блока, добываясь того, чтобы в результате экономической взаимозависимости государств — членов не смогли выйти из своих западных союзов. Блже до создания «общего рынка», в 1953 году, ученый теоретик западных экономических союзов Дэйвид Мид, отразив эти чаяния американских и западноевропейских империалистических кругов, писал, что с экономической точки зрения ему хотелось бы видеть Организацию североатлантического договора, превращающуюся в институт, который бы использовал активнейших методов, которые позволили бы каждому из них вносить свой полный вклад в общее бремя военных расходов». Как бы ни ретамировались экономические интересы «достоинства» капиталистических государственных объединений Западной Европы типа «общего рынка», «Евратомы» или Европейского объединения угля и стали, империализм на деле состоит в том, чтобы «служить питательной средой для ускоренного возрождения германского милитаризма и ренессанса, направленного своим острием на Восток, против стран, которые являются членами других стран социалистического лагеря».

В стратегические расчеты наиболее агрессивных милитаристских кругов западноевропейского и американского империализма входит создание некоего «ячеичного союза», который бы противостоял как объединенная сила мирового империализма мировому коммунистическому движению. Но для этого империализм должен установить в докладе товарища Н. С. Хрущева на XXII съезде о Программе КПСС, объективно действующую и переламывающую две тенденции: одна — тенденция к созданию «ячеичного» социализма и другая — к нарастающему противоречию между самими империалистическими державами, а также между ними и остальными государствами. Империализм на деле не может противиться без противоречия, которое с особой силой проявляется при столкновении интересов его основных соперничающих группировок.

Важнейшим, особенно обострившим противоречия между ведущими державами Европейского экономического сообщества (ФРГ, Франции, в Англией, уже привело к расколу в руководстве «общего рынка» Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), куда входило семь европейских стран.

Внутри «общего рынка» продолжают расти между ФРГ и Францией, уси-

¹ James E. Meade, Problems of Economic Union, London, 1953, p. 84.

² См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, том I, М., 1962, стр. 162.

лившись в связи с обсуждением вопроса о приеме Англии в ЕЭС. Растут опасения и тревоги в правящих кругах США, которые, посприрая «объединение» Европы, в то же время весьма озабочены тем, что блок западноевропейских стран вкупе с Англией, давшей себя соперничеству Соединенных Штатов, крайне затруднит проникновение американских монополий на европейский континент. Недаром, говоря об «экономическом вызове» Соединенным Штатам со стороны стран Западной Европы, президент Кеннеди призывал американских промышленников осознать растущую опасность и подготовиться к новой борьбе за рынки сбыта.

В «общем рынке» и вокруг него затеяно переплетение целей, интересов и надежд всех главных империалистических держав Запада, где каждая стремится усилить свои позиции за счет других и занять доминирующее место в новых процессах консолидации сил мирового капитализма. В этом и состоит источник слабости всех «европейских», «атлантических» и любых других планов капиталистической «интеграции», пути и формы осуществления которых выступают в непримиримое противоречие с объективной тенденцией к хозяйственному сближению всех наций.

На эту противоречивость и историческую обреченность процесса междуна-

родных объединений государственно-монополистического капитала указывал еще В. И. Ленин: «Не подлетит соння, — писал Ленин, — что развитие идет в направлении к одному единственному тресту всемирному, поглощающему все без исключения предприятия и все без исключения государства». Но развитие идет к этому при таких обстоятельствах, таковы темпы, при таких противоречиях, конфликтах и потрясениях, — отнюдь не только экономических, но и политических, национальных и пр. и пр., что непреодолимо рывком, чем дело дойдет до одного всемирного треста, до «ультраимпериалистического» всемирного объединения национальных финансовых капиталов, империализм неизбежно разлетится в свою противоположность»¹.

Реакционным, империалистическим планам создания замыкающих экономический и политический группировкам, предполагающим принуждение и неравенство, насилие и произвол, социализм противопоставляет подлинное экономическое сотрудничество всех стран и народов на основе равенства, братства и взаимной помощи.

Ю. Чураков

В. И. Ленин. Соч., т. 22, стр. 94—95.

Вопросы организации и методологии планирования

Система показателей и оценка работы предприятий

После июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС совершенствованию показателей государственного плана уделяется немалое внимание. Эти вопросы обсуждались на научном совещании по непрерывности в планировании, совершенствованию показателей государственного плана и комплексному развитию хозяйства районов, на страницах советской прессы. На наш взгляд, в настоящее время актуальны две точки зрения о путях дальнейшего совершенствования показателей государственного плана. Первая точка зрения, представленная в редакционных научных сообщениях, предусматривает использование в планировании и кратчайшее системы дифференцированных показателей, характеризующих различные стороны социалистического воспроизводства и хозяйственной деятельности предприятий.

Эта точка зрения совершенно правильно исходит из того, что существующая ныне практика планирования, основанная на системе показателей, себя оправдала, и речь, стало быть, может идти лишь о совершенствовании этой системы, улучшении действующих и введении ряда новых показателей. Вторая, антицелесообразная точка зрения, высказанная т. Баагом, Агласом, Зохаром, Чернявским и другими, заключается в том, чтобы найти такой показатель, который давал бы обобщающую светящуюся характеристику эффективности производства в целом, рациональности использования средств производства и живого труда, сравнительной выгодности различных технических и экономических мероприятий и т. д. «Для расчета эффективности как будущих предприятий, так и действующих», — пишет З. Аглас, — важно иметь именно **единый обобщающий показатель**»¹. Такого всеобщего универсального показателя, по их мнению, является отношение прибыли к сумме основных и оборотных фондов предприятия. «Сравнительная экономичность предприятий может», — утверждают Д. Ваг и С. Задаров, — определяться по размеру получаемой нормы прибыли»¹.

Дискуссию между двумя этими группами экономистов идет и в области определения экономической эффективности капитальных вложений, ценообразования и т. д. Подобные споры имеют, несомненно, положительное значение для развития советской экономической науки. Они помогают вскрыть многие недостатки в области планирования и определения эффективности капитальных вложений, ценообразования и др., поставить ряд новых вопросов и, наконец, заставляют сторонников обеих точек зрения совершенствовать свою аргументацию, углублять научные исследования, шире привлекать фактический материал и т. д. Эти споры в значительной мере способствуют приближению нашей экономической науки к нуждам практики народного хозяйственного планирования, еще раз подтверждают полезность и необходимость творческих дискуссий.

После июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС, постановившего совершенствование планирования, центральными планирующими органами проработана работа по совершенствованию показателей. Намечено проведение широкого эксперимента по применению ряда показателей плана. Однако это лишь начало работы по совершенствованию планирования. Мы полагаем, что пришла пора теоретических споров перейти к принятию конкретных решений. И здесь помимо полемики по спорным вопросам необходимо организовать работу по отбору всего рационального и полезного, что было выдвинуто в ходе обсуждения на научном совещании и дискуссиях в печати.

Возьмем вопрос об отношении к упомянутому показателю «норма прибыли» или «норма рентабельности», как его называет З. Аглас. Вряд ли кто-либо будет отрицать несомненную прогрессивность повышения внимания и прибыли, рентабельности и т. д. Такое изменение отношения к показателю прибыли обусловлено преодолением недоценок в про-

¹ «Вопросы экономики» № 8 1961 г., стр. 114.

¹ «Вопросы экономики» № 7 1960 г., стр. 115.

лом действия закона стоимости и в таких категориях, как стоимость продукции, себестоимость и рентабельность производства. Известно, какую огромную роль играет прибыль в народном хозяйстве. В 1962 году, например, прибыль, сообразная в народном хозяйстве, составила 32,9 миллиарда рублей, что превышает объем капитальных вложений по плану этого года. Отсчитывая же от прибыли предприятий и хозяйственных организаций, бюджет составит в 1962 году 23,2 миллиарда рублей, или 28,3% всех доходов бюджета. Для социалистического хозяйства, построенного на рациональных, плановых началах, характерен поступательный рост производительности производства. По плану на 1962 год намечен рост прибыли по сравнению с 1961 годом на 12,4%. Только в результате предусмотренного в 1962 году снижения плановых производств прибыль должна увеличиться на 3,7 миллиарда рублей. Этой суммы достаточно, чтобы покрыть в течение года все школы страны, в которых учатся 40 миллионов детей. Партия и правительство призывают работников всех отраслей народного хозяйства к неслабому вниманию и вопросам рентабельности.

Программа КПСС — всемерно усилить хозяйственный расчет, добиваться крайней экономии и бережливости, сокращения потери, снижения себестоимости и повышения рентабельности производства.

Поэтому стремление экономистов приковать внимание работников промышленности к показателю прибыли является делом правильной политики. Политика отвечает нуждам нашей экономики. И спор здесь идет, во-первых, не о роли и значении показателя прибыли в системе народнохозяйственного планирования, а скорее о практических методах его применения, о роли и значении всех других количественных и качественных показателей работы предприятий. Можем ли мы обойтись без всех других показателей, каково их место в системе хозяйственного управления? Именно в ответ на этот вопрос кроется, по нашему мнению, основное разногласие в решении проблемы обоснования показателя государственного плана.

Надо сказать, что и сторонники единого обобщающего показателя «норма прибыли» не одинаково отвечают на этот вопрос. Так, Л. Валт и С. Захаров исключают всякую возможность применения наряду с нормой прибыли каких-либо других показателей, то 3. Адаев допускает их использование. Однако мнение работы предприятия с точки зрения исторически воспринят против простого «подключения» показателя нормы рентабельности к существующим, «будучи обобщающим», — неоправданно. Оно не удовлетворяет «просто» в действующий порядок планирования, поскольку мы имеем в виду, что со време-

нем предлагаемый принцип исчисления и планирования рентабельности производства будет связан и с принципом материального поощрения работников предприятий, контроля за работой предприятий, анализа и оценки хозяйственной деятельности. Вот каков всеобъемлющий вывод, который следует из этого показателя. Ему должна быть полностью подчинена вся система планирования и учета.

Итак, в каком же направлении пойдет дальнейшее совершенствование методов планирования: путем ли установления системы взаимосвязанных показателей или путем конструирования универсального, обобщающего показателя? Вот, на наш взгляд, ключевой вопрос. Его решение зависит от того, какие требования, стоящие перед нашей плановой практикой, предъявляются к показателю государственного плана. На наш взгляд, таких требований должно быть по крайней мере три.

1. Показатели должны в полной мере соответствовать задаче укрепления централизованного, руководящего народным хозяйством в социалистическом строительстве мест, то есть принципу демократического централизма, а хозяйствования и планирования.

2. Показатели должны в наибольшей степени и в достояние характеризовать результаты хозяйственной деятельности предприятий.

3. Конструирование того или иного показателя должно основываться на методах его практического применения, обеспечить сопоставимость данных по периодам, а также отчетных данных с плановыми.

Прежде всего о требованиях демократического централизма в планировании. Этому в наибольшей мере отвечает единство планирования.

Проводимой партией и правительством в последние годы курс на усиление роли союзных республик и местных органов в руководстве народным хозяйством и планировании, расширение прав предприятий и строек требует сокращения числа планируемых из центра показателей. Но уменьшение числа таких показателей может сыграть отрицательную роль, до тех пор, пока это сокращение не ужалит роль централизованного руководства в обеспечении нормального функционирования всех отраслей народного хозяйства как единого целого. Только общегосударственный плановый орган может знать все потребности страны и наметить наилучшие пути их удовлетворения.

Одно из условий централизованного планового руководства состоит в том, что от лица государства плановые и хозяйственные органы доводят до предприятий, строек, совхозов и т. д. важнейшие задания — плановые или

нормативные значения отдельных показателей, а также устанавливают строгий порядок их расчета. Задания могут быть доведены до исполнителей только при помощи системы показателей, ряд из которых характеризует какую-либо количественную или качественную сторону воспроизводства. Соответствие фактических данных этим плановым или нормативным значениям по всем показателям свидетельствует о выполнении на данном этапе ряда намеченных государственных задач, каковыми являются: увеличение объема производства, борьба с изобилием, снижение себестоимости продукции, повышение производительности труда и т. п. При доведении плана до предприятий необходимо учитывать местные и отраслевые особенности производства. Таким образом, без системы показателей не может быть планового руководства народным хозяйством.

Следует отметить, что основные (сквозные) показатели, при помощи которых центральные плановые органы определяют пропорции в развитии всего народного хозяйства, нередко недостаточны для характеристики заданий отдельным предприятиям. Это следует сказать о показателе валовой продукции и затратах на рубль товарной продукции, бывавшие на протяжении долгого времени основой для конструирования по промышленности в целом, указанные показатели не всегда учитывают отраслевые особенности производства и поэтому в ряде отраслей искажают действительные результаты работы отдельных предприятий. Чтобы точнее планировать задания и правильнее оценивать деятельность отдельных предприятий, в последние годы находят все более широкое применение всевозможные дифференцированные по отраслям показатели. Так, вместо показателя валовой продукции в швейной, полиграфической и легкой промышленности и заготовительной промышленности и заготовительной промышленности, а также на предприятиях по переработке мясной введен и с успехом применяется показатель нормативной стоимости обработки, в ряде отраслей легкой и пищевой промышленности применяется показатель валового оборота.

Назрела необходимость и при определении заданий по снижению себестоимости продукции применять для всех отраслей, где показатель затрат на рубль товарной продукции является явно недостаточным, применять дифференцированные показатели: себестоимости единицы изделия и себестоимости сравнительной товарной продукции. Дифференциация показателей сама по себе является отражением развития демократических начал в планировании, так как она придает учету большее значение и отраслевые условия и особенности. Но какую науку, на наш взгляд, должна идти дифференциация показателей?

Во-первых, по пути дальнейшего расширения практики применения показате-

телей, учитывающие отраслевые особенности производства. В отношении показателя объема производства это будет означать расширение числа отраслей, где целесообразно использовать показатель нормативной стоимости обработки, валового оборота, товарной продукции в сопоставимых ценах, а также возможно и других показателей. В зависимости от особенностей производства эти показатели, очевидно, будут внедрены в металлургической, химической промышленности, на предприятиях производства строительных материалов, машиностроении и т. д.

Во-вторых, по пути дифференциации (в ряде случаев) показателей по различным звеньям плановой системы. Следует иметь в виду, что один и тот же показатель, возмозг отвечая требованиям, предъявляемым к нему в государственном плане по промышленности в целом, может быть недостаточным для цели планирования на отдельных предприятиях и в отдельных отраслях. В связи с этим возникает вопрос о методах доведения планов от высших звеньев до предприятий, где должны решаться на основе одного показателя, до предприятий, где оценку работы целесообразно осуществлять на основе другого показателя.

Здесь возможно несколько вариантов. В настоящее время объем промышленного производства планируется как сумма объемов производства, рассчитанных в разных отраслях по валовой продукции, и как сумма объемов оборота, и в третьих — по нормативной стоимости обработки. Нет нужды доказывать, что при таком методе отсчитывается действительный объем производства отрасли. Подобное положение находится в противоречии с интересами централизованного планирования. Вместо глубокого экономического обоснования планов производства, в частности, в области расчетов. С этим можно было мириться, когда система дифференцированных показателей только начинала складываться. Однако сейчас, когда жизнь требует более широкого внедрения в практику дифференцированных показателей, планирование в масштабе всей промышленности по республикам и союзам должно осуществляться по единой для всех отраслей и предприятий системе.

Что же может быть наиболее приемлемым? Если исходить из предположения осуществлять планирование и оценку работы предприятий, скажем по объему производства, на основе валовых дифференцированных показателей, планирование в масштабе всей промышленности в целом по промышленности — на основе валовой товарной продукции в сопоставимых ценах — не имеет смысла. Это не выводит ли план по товарной продукции доводить до предприятий, где таким образом будет не менее трех стоимостных показателей — товарная продукция, сопоставимых ценах, товарная продукция

в действующих ценах и один из дифференцированных показателей в составной оценке. Очевидно не имеет смысла планировать, а тем более контролировать по отдельным показателям. Волею достаточно показатель товарной продукции в составных ценах доводить лишь до совхозархоз, где и осуществляются всеобъемлющие трансформации этого показателя в различные дифференцированные показатели, в наибольшей степени соответствующие условиям производства в данной отрасли, тем более власти в товарной продукции в действующих ценах и доводить до предприятий.

Нам представляется, что такой подход в большей мере соответствовал бы принципу демократического централизма в планировании. И действительно, определение государственного плана на основе показателя, исчисленного по единой для всех отраслей методологии, позволяет более правильно определять темпы и пропорции промышленного производства в народнохозяйственном, отраслевом и территориальном разрезе, что особенно важно для централизованного планирования. Доведение же совхозархоз заданий до отдельных предприятий на основе различных дифференцированных показателей даст возможность предприятию определять план каждому предприятию. Возрастает роль совхозархоза в планировании. Совхозархоз станет таким образом не просто распределительным предприятием, а центром доведения плана сверху до предприятий, а планирующим методологическим центром, осуществляющим руководство предприятиями на основе глубокого технико-экономического анализа и точного обоснования плановых заданий.

Однако заранее предвидим возражения. Как же так, скажут нам, совхозархоз будет отчитываться перед госпланом по нескольким показателям: по товарной продукции, а перед предприятием — перед совхозархозом по различным дифференцированным показателям. Ведь это может создать определенные трудности в руководстве производством. Мы уверены, что все опасения в целесообразности применения данной системы показателей напрасны. Ведь контроль за выполнением плана осуществляется и по показателям производства продукции в натуральном выражении, которые и должны связать товарную продукцию с дифференцированными показателями. Тем товарной продукции соответствует (при данном задании производства продукции в натуральном выражении) какой-то определенный объем производства, например, в показателе стоимости обработки единицы изделия. В соответствии с этим в структуре и ассортименту (а следовательно, по дифференцированному показателю) обеспечивается соответствие выполнения плана товарной продукции в целом по совхозархозу.

Полная уценка плана совхозархоза с планами предприятий будет возможна лишь тогда, когда задания совхозархоза по товарной продукции будут основываться на данных о продукции в натуральном выражении. Поэтому важнейшей предпосылкой для перехода к данному методу должны явиться ликвидации порочной практики планирования так называемого «объемного» бала. Введение такого порядка применения системы «объемных» показателей позволит, таким образом, «распланировать» плановые органы при определении задания по товарной продукции в составных ценах, а совхозархоз более конкретно при помощи дифференцированных показателей руководить предприятиями.

Другим необходимым требованием, предъявляемым к показателям государственного плана, является существование и наиболее точное отражение результатов хозяйственной деятельности предприятий. Только система показателей может удовлетворить этому требованию. Единый обобщающий показатель, каковы бы ни были, не может показать лишь какое-то сальдо в результате улучшения использования одних элементов производства и ухудшения других. Но ведь, даже при незначительной одинаковости равных по сумме экономий на различных элементах производства. Так, обществу совсем не безразлично, достигнуто ли данная экономия в результате роста производительности живого труда или лучшего использования предметов труда. Применение же обобщающего показателя уравняет значимость экономии на тех или иных элементах производства и не позволит сделать тотный и всесторонний вывод о его эффективности. Более того, рост или снижение этого единого показателя может быть достигнуты как в результате неоправданного изменения степени использования различных элементов производства, а также действия факторов, совсем не связанных с деятельностью данного предприятия. Это особенно относится к показателю прибыли, который испытывает на себе сильное влияние системы цен. В результате динамика прибыли и не совсем адекватно отражает динамику всех других показателей. Это видно на следующих данных, приводимых по двум машиностроительным предприятиям (см. таблицу 1).

Как видно на таблице, прибыль, приходившаяся на рубль производственных фондов, снизилась в 1960 году по сравнению с 1959 годом на Коломенском заводе в 10,5%, а на Лоберском заводе Угтомского более чем на 33%. Однако на основании только этого показателя нельзя судить о падении эффективности работы предприятия. Все другие данные говорят о том, что в 1960 году эти предприятия работали несколько

Таблица 1

Основные показатели хозяйственной деятельности по двум машиностроительным заводам за 1957—1960 годы

Показатель	Единица измерения	Коломенский завод тяжелого станостроения				Лоберский завод им. Угтомского			
		1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.
Выполнение плана по валовой продукции	%	101	102	101	104	111	109	108	107
Рост валовой продукции	% к 1957 г.	100	107	110	123	100	115	114	130
Выполнение плана по производственному труду (по выработке)	%	99,6	102	100	102	110	103	102	104
Рост производительности труда (по выработке)	% к 1957 г.	100	107	106	108	100	114	115	133
Выполнение плана по прибыли	%	293	153	121	115	105	110	105	101
Плановая рентабельность	% к себест.	1,6	5,1	-5,8	4,9	11,8	15,5	21,6	14,3
Прибыль на рубль производственных фондов	коп.	2,3	3,8	3,1	2,5	20	29	30	26
Валовая продукция на рубль основных производственных фондов	руб. коп.	0—70	0—73	0—72	0—79	3—10	3—43	3—08	3—41

не хуже, чем в 1959 году. По общим же вывезу продукции увеличен, фонд оплаты и производительность труда возросли, план по всем показателям, в том числе и по прибылям, перевыполнен. Падения же, происшедшие на рубль основных производственных фондов, свидетельствуют исключительно в результате снижения в 1960 году по этим предприятиям плановой рентабельности. И это падение не единичные примеры. Нами изучены данные за 1958—1959 годы по 103 машиностроительным заводам. Из них по 23 предприятиям прибыль на рубль фондов в 1960 году по сравнению с 1959 годом снизилась. Если же взять за основу только показателями нормы прибыли, то все эти предприятия следует отнести к отстающим. Однако на 23 предприятия по 9 перевыполнены все основные плановые задания, в том числе и по прибылям. И только в результате снижения плановой рентабельности снизилась величина нормы прибыли. Кроме того, имеется 22 завода, по которым не выполнено лишь плановое задание по прибылям. Несомненно, что невыполнение плана плановой свидетельствует об определенных недостатках работы предприятия. Но зато по этим предприятиям перевыполнены плановые задания по объему производства и производительности труда, в то время как в числе остальных 80 предприятий

с растущей нормой прибыли есть такие, по которым при перевыполнении плана по рентабельности не выполнены задания по производительности труда. Видя ли можно с полной уверенностью планировать оценить хозяйственную деятельность предприятия только по показателю нормы прибыли, если такой показатель как производительность труда не выполнен. А ведь среди заводов с растущей нормой прибыли есть, например, Саратовский станостроительный завод, по которому в 1959 году по сравнению с 1958 годом прибыль, приходившаяся на рубль фондов, выросла почти в 70%. Между тем в этом же году на заводе не был выполнен план по валовой продукции и производительности труда. Сторонники показателя нормы прибыли выдвинуты были бы отнесены такой завод к хорошему работающему предприятию только потому, что здесь достигнуто повышение плановой рентабельности продукции.

Показатели государственного плана должны стимулировать наиболее рациональное использование всех элементов производства. Влияние же улучшения использования различных факторов производства на отдельные показатели не одинаково. Поэтому стандартирование наиболее рационального использования каждого элемента производства лучше всего может быть осуществлено при по-

мости специальных показателей. Только в этом случае система стимулирования будет действенной.

Применение единого показателя, отражающего размер только общей заработной платы в этих условиях было бы невыгодно для предприятий, стремящихся экономить там, где этого легче всего добиться, то есть толкать на более легкий, но отнюдь не всегда правильный, путь. Более того, наличие одного показателя может привести к весьма нежелательным последствиям. Так, если о хозяйственной деятельности предприятия судить только по рентабельности, без привлечения других показателей, то это неизбежно приведет к нарушению планового ассортимента продукции.

Вообще, например, такую сторону хозяйственной деятельности, как использование основных производственных фондов. Надо сказать, что положительным у сторонников нормы прибыли является стремление поставить оценку деятельности предприятия в зависимости от степени использования производственных фондов. Расхождений в точках зрения экономистов по этому вопросу нет. Спорным здесь являются предлагаемые методы построения показателя использования основных фондов и его место в системе плановых показателей для оценки хозяйственной деятельности предприятия. Эти расхождения по взглядам вытекают из основных исходных позиций. Сторонники одного обобщающего показателя, естественно, пытаются представить норму прибыли в качестве показателя, который дает полную характеристику хозяйственной деятельности предприятия, и тем самым в степени использования производственных фондов. Экономисты, которые стоят на позиции совершенствования системы показателей, справедливо, на наш взгляд, полагают, что для характеристики степени использования производственных фондов нужны специальные показатели, которые не могут претендовать на отражение всех сторон хозяйственной деятельности предприятия. При этом неверно в качестве критерия степени использования основных и оборотных фондов применять показатель прибыли. Что касается, например, основных фондов, то очевидно, что степень их использования определяется количеством выпущенной на них продукции. Недаром же технико-экономические показатели использования средств труда (показатели интенсивного использования, коэффициенты использования производственных мощностей и производственных площадей) построены на базе объема продукции, а не прибыли. Сумма прибыли в значительной мере зависит от объема продукции, но и не только от нее. Величина прибыли зависит, кроме того, от ряда факторов, не связанных со степенью использования основных фондов: количеством сырья и материалов и др., не

говоря уже о том, что на величину прибыли оказывают очень сильное влияние изменения цен. Это обуславливает в ряде случаев противоречивость динамики показателя фондоотдачи и нормы прибыли. Какой же из этих показателей правильно отражает действительные изменения в использовании основных фондов и эффективности производства? Вернемся к данным о двух заводах. Из таблицы 1 видно, что в отличие от нормы прибыли изменения показателя фондоотдачи соответствуют изменению всех других качественных и количественных показателей хозяйственной деятельности предприятия. Так же и во всех других случаях, как показывает анализ фактических данных, более правильное отражение степени использования основных фондов дает фондоотдача, нежели несильно цифр, свидетельствующих о недостатках показателя «норма прибыли». Так, например, на Рижском светотехническом заводе фондоотдача возросла в 1956 году на 13%, а норма прибыли снизилась почти в 4 раза, на Тбилисском станкостроительном заводе имени Кирова фондоотдача выросла на 19%, а норма прибыли снизилась почти в 4,5 раза и т. д. Вряд ли можно на основании этих данных всерьез говорить об ухудшении использования основных фондов в 4—5 раз.

Подобные примеры можно привести и по другим предприятиям, по которым фондоотдача и норма прибыли изменяются в одном и том же направлении. Так, по предприятиям, по которым оба рассматриваемых показателя показывают рост, фондоотдача не превышает, как правило, 25%. Из 124 машиностроительных заводов, где проводилось исследование, лишь по 10 стр. фондоотдача превышает величину нормы прибыли, но по 58 предприятиям возросла более чем на 20%, и том числе по 17 заводам более чем в 2 раза по 6—более чем в 3 раза и по 4—более чем в 4 раза. Несомненно, что такая резкая разница в степени использования основных фондов в действительности невозможна. Эти данные свидетельствуют лишь о непригодности показателя прибыли на рубль фондов для измерения степени их использования. И дело здесь не только в несовершенстве ценообразования. При всей желательности приближения цен к общественным затратам труда полное их совпадение невозможно. Кроме функции меры стоимости, в социалистической экономике за ценой всегда остаются перераспределительные и стимулирующие функции. А это значит, что цены на продукты и услуги будут иметь разную плановую рентабельность. Это говорит о том, что показатель использования основных фондов следует рассчитывать на базе продукции, а не прибыли. Говоря о продукции, мы также имеем в виду дифференциальное применение этого показателя для характе-

ристики использования основных фондов различных отраслей промышленности.

Что же касается значительности в отношении продукции к фондам, то, по нашему мнению, было бы неверным сказать в него (как это предлагает проф. Атлас) все производственные фонды, то есть основные плюс оборотные. Надо сказать, что это в известной мере то же вопрос о целесообразности конструирования обобщающих показателей, одновременно отражающих степень использования всех факторов производства. При этом отмеченная выше необходимость использования системы показателей отнюдь не исключает применения некоторых обобщающих показателей. Задача состоит в том, чтобы найти разумное сочетание обобщенных и дифференцированных показателей. Поступим же мы показателями снижения себестоимости продукции, хотя это тоже обобщающий показатель. В показателе себестоимости наряду с затратами, которые вносят в окончательный результат, есть также элементы затрат, которые могут оказывать влияние в различных направлениях.

Динамика показателей отдачи основных, оборотных и всех производственных фондов по двум машиностроительным заводам (в %)

	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.
Завод «Станкоинт»						
«Валовая продукция на рубль основных фондов	100	106	105	103,8	101,5	106
«Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	97	94,5	94,4	91,5	95,5
«Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	104	103	101	99	103,0
Коломенский теплово- зостроительный завод им. Куйбышева						
«Валовая продукция на рубль основных фондов	100	94,2	93,4	129,8	145,5	147,0
«Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	101	100,5	131	135,5	130,6
«Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	96	96	131	142	141,0

Как видно из таблицы, с 1955 по 1960 годы показатель отдачи основных фондов по заводу «Станкоинт» снизился на 4,9%, отдачи основных фондов за этот же период возросла на 6%. В результате отдачи всех производственных фондов увеличилась на 3%. Иное положение на Коломенском теплово-зостроительном заводе имени В. В. Куйбышева. Здесь отдачи отдачи основных фондов после 1955 года улучшились. Показатель же отдачи основных фондов в 1956 и 1957 годах был ниже

тех направлений. Так, снижение заработной платы на предприятии при росте амортизации — это по сути дела выражение одного и того же процесса — внедрения новой техники, снижение затрат на сырье и рост затрат на полуфабрикаты может быть результатом конвертирования и т. д. Поэтому то здесь целесообразно оценивать эффект от всех этих мероприятий по конечному результату — себестоимости. В отделе же фондов такого допущения быть не может. Улучшение использования основных и ухудшение оборотных фондов не может быть результатом одного и того же процесса. Наоборот, улучшение использования основных фондов означает сокращение производственного цикла, а значит и ухудшение использования оборотных фондов. Рациональное же движение, отдачи основных и оборотных фондов свидетельствует об отрицательных моментах в организации производства на данном предприятии, а обобщающий показатель использования всех производственных фондов их скрывает. Это хорошо видно из данных таблицы 2.

Таблица 2

Динамика показателей отдачи основных, оборотных и всех производственных фондов по двум машиностроительным заводам (в %)

	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.
Завод «Станкоинт»						
«Валовая продукция на рубль основных фондов	100	106	105	103,8	101,5	106
«Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	97	94,5	94,4	91,5	95,5
«Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	104	103	101	99	103,0
Коломенский теплово- зостроительный завод им. Куйбышева						
«Валовая продукция на рубль основных фондов	100	94,2	93,4	129,8	145,5	147,0
«Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	101	100,5	131	135,5	130,6
«Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	96	96	131	142	141,0

уровня 1955 года. В результате в эти же годы снижались и показатели отдачи всех производственных фондов.

Эти примеры свидетельствуют о том, что на показатель использования всех производственных фондов существенное влияние оказывает динамика показателя отдачи основных фондов. Степень же использования оборотных фондов весьма сложна для измерения на этом показателе. Таким образом, показатель отдачи основных фондов почти не отражает степень использования оборотных фондов, которая

может снижаться даже при росте доли показателя. Это неизбежный вывод из анализа большого фактического материала. Между тем улучшение использования основных фондов не должно давать право предприятию ухудшить использование оборотных средств. Для народного хозяйства важно улучшение использования как основных, так и оборотных фондов. Поэтому система показателей эффективности производства должна включать в себя отдельные показатели использования основных и оборотных фондов, достоящих баз продукции. Нельзя также при применении системы показателей проявлять определенное милитаризм по отношению к рентабельности производства и наравне в связи с этим другими путями для достижения прибыли в системе показателей эффективности производства? Мы уже подчеркивали, что рентабельность производства — важнейшая сторона хозяйственной деятельности предприятия; ее значения при оценке эффективности производства и выборе наиболее целесообразного технико-экономического решения никто не отрицает. Система показателей эффективности предприятия обязательно включать в себя и группу показателей, характеризующих рентабельность предприятия. И здесь мы переходим к третьему требованию, предъявляемому к показателям практической целесообразности применения того или иного показателя. Опознается, и это хорошо всем известно, можно сконструировать ряд показателей, мало замещающих в теоретическом плане, но практическое применение которых весьма сложно и не дает достаточно полной характеристики экономического процесса. Таких, например, показателей чистой продукции предприятия. Сюда же следует отнести показатели рентабельности производства (в различных вариантах), а также по отношению к фондам. Эти показатели характеризуют динамику и при оценке выполнения плана определение их весьма сложно и часто недоступно многочисленным кадровым экономистам при сопоставлении уровня достижений учета и отчетности.

Говоря в этом плане о показателе рентабельности в отношении к фондам, следует признать, что, как это было поначалу, немыслимо было при применении его в качестве критерия оценки работы предприятия лишено и практического смысла. Вместе с тем мы не отрицаем возможность применения этого показателя в общей системе показателей для ограничения целей. Он дает представление о рентабельности в весьма интересном аспекте, а именно по отношению к стоимости не потребленных, а полученных фондов. Поэтому рентабельность в динамике характеризует не столько величину экономики в затратах (так как этот показатель не отнимает самих затрат), сколько темпы

роста прибыли в результате всех факторов, включая и рост продукции, и изменение ее ассортимента, и изменения в уровне цен и т. д.

Однако усиление роли прибыли в хозяйстве должно идти, по нашему мнению, по пути пересмотра порядка распределения прибыли. Товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС показал: «Мы должны сделать значение прибыли, рентабельности. В интересах лучшего выполнения планов надо дать предприятию больше возможностей распорядиться прибылью, шире использовать ее для повышения производительности своего коллектива, для расширения производства». Вот наиболее приемлемый путь усиления роли прибыли в хозяйстве.

Сторонники «цели производства» связывают свои предложения о применении показателя, выражающего критерий оценки работы предприятий, с необходимостью изменения принципов ценообразования. В настоящее время происходит работа по пересмотру оптовых цен. Принципы этой работы определены, они же совпадают с концепцией цены производства. Вновь разрабатываемые цены будут действовать в течение ряда лет. Докл. экономистов состоит не в том, чтобы «подогнать» систему ценообразования, имеющую свои специфические задачи, под конструктивные показатели, а в том, чтобы, исходя из действующего порядка ценообразования, дать практические предложения по совершенствованию системы плановых отчетных показателей. Это отнюдь не исключает необходимости улучшения и системы ценообразования.

Итак, наиболее верным, по нашему мнению, является следующее предложение: основным показателем государственного плана является установление такой системы показателей, которая при минимальном их числе позволила бы иметь наиболее полную и достоверную картину текущего хозяйственного действительности предприятия. В совокупности эти показатели должны отражать все стороны расширенного социалистического воспроизводства, учитывая в то же время специфические особенности воспроизводства в отдельных отраслях народного хозяйства и промышленности. Поэтому расширение системы показателей народного хозяйственного плана по существу не может идти применительно к каждой определенной отрасли воспроизводства. Отбор для характеристики определенной стороны хозяйственной деятельности предприятия наиболее приемлемые показатели мы получим группу показателей, отражающих использование определенного фактора производства. Вся же система показателей будет складываться из таких отдельных групп.

А. Жоланев
Е. Иванов

О некоторых вопросах упорядочения организации планирования

Решение задач в области создания материально-технической базы социализма требует нового, более высокого уровня планирования и хозяйственного руководства. Важно добиться, чтобы во всех звеньях народного хозяйства обеспечивалось наиболее рациональное и эффективное использование материальных, финансовых, природных и трудовых ресурсов. Планирование должно быть непрерывным при органическом сочетании годовых и перспективных планов при обеспечении их действенными средствами и материально-техническими ресурсами. В основу всей системы планирования должны быть положены планы, разработанные самими предприятиями.

Этим требованиям, и, следовательно, не соответствует сложившаяся практика разработки, утверждения и доведения до предприятий государственных планов развития народного хозяйства. Не решены давно назревшие вопросы действительного внедрения в практику непрерывности планирования, допускаются нарушения практики частей и не всегда оправданных изменений утвержденных планов.

Ежегодное установление особого порядка и сроков составления планов влечет за собой разработку новых форм и показателей плана. В республиках и на местах вынуждены в связи с этим издавать указания о составлении проектов плана, а это в свою очередь приводит к затягиванию сроков подготовки проектов плановых заданий. Так, Украинская ССР получила указания о составлении проектов планов на 1960, 1961 и 1962 годы в середине мая, а предприятия начали их исполнять с ольным опозданием. Надо организовать разработку проектов годовых народнохозяйственных планов таким образом, чтобы республикан, союзных, ведомственных предприятий, государственных министерств и ведомств, а главное — предприятий и строителей не ожидали специальных указаний к составлению планов, а могли бы на основании доведенных на ряд лет форм и показателей, а также предпринятых лимитов самостоятельно и одновременно начинать подготовку и разработку проектов планов.

Не лучше обстоит дело с подготовкой к разработке проекта плана на 1963 год. Присланные в начале апреля с. Г. Госпланом СССР на заключение союзным республикам формы и показатели плана на 1963 год значительно отличаются от предыдущих как по сложности, так и по объему.

В мае Госплан УССР получил только часть утвержденных форм и показателей. Так, не были получены формы и показатели по завершенному строительству и специализации производства; до

15 июня с. г. не получено указаний о порядке и сроках составления плана, а также предпринятых объемов, без которых невозможно приступать к составлению проекта плана.

Настало время известить адекватный порядок в разработке показателей и форм к составлению проекта плана развития народного хозяйства. Нам представляется необходимым выработать единую систему показателей и стандартные формы, действующие не один год, а хотя бы пять лет. Изменения целесообразно вносить лишь в случае крайней необходимости, сообщая о них заранее не позднее 1 марта.

Важным условием в правильной разработке проектов планов является получение от Госплана СССР предварительных лимитов промышленного производства, капитальных вложений и потребностей материально-технических ресурсов. Так как они сообщаются госпланом союзных республик слишком поздно, то последние лишены возможности своевременно доводить до союзников и предприятий предварительные объемы промышленного производства и капитальных вложений и на их основе организовывать разработку проектов планов с широким привлечением трудящихся. Вследствие ограниченных сроков и больших по объему форм некоторые союзники запрещают проекты планов только от крупных предприятий и организаций, основываясь на том, что планы по всем предприятиям, подредактированным советом народного хозяйства.

До настоящего времени государственные планы утверждались и доводились до исполнителей с ольным опозданием. Надо организовать разработку проектов годовых народнохозяйственных планов таким образом, чтобы республикан, союзных, ведомственных предприятий, государственных министерств и ведомств, а главное — предприятий и строителей не ожидали специальных указаний к составлению планов, а могли бы на основании доведенных на ряд лет форм и показателей, а также предпринятых лимитов самостоятельно и одновременно начинать подготовку и разработку проектов планов.

Вместе с тем одним из важнейших моментов в организации планирования являются предварительные лимиты производства, капитальных вложений и материально-технических ресурсов, которые создаются по заданию предприятий. 15—20 апреля. Следовательно, Госплан

СССР совместно с госпланами союзных республик должны разрабатывать укрупненные лимиты и сообщать их республикам до 10—15 апреля.

Практика разработок годовых планов на крупных предприятиях подтверждает, что составление обоснованных и глубоко проработанных проектных документов необходимо иметь время не менее месяца.

Исходя из этого, целесообразно было бы сроки представления проектов годовых планов в полном объеме установить так:

предприятия, стройки и организации — до 1 июня;
союзные и другие организации — госпланам союзных республик — до 1 июля;
союзные республики — Госплану СССР — до 1 августа.

Госплан СССР — Правительству СССР — до 1 сентября.

Необходимо обеспечить доведение утвержденных планов по всем показателям до союзников, обкомполкомов, министерств и ведомств, а также до предприятий и строек — не позднее 15 октября предшествующего года. Такой порядок позволит заблаговременно организовать широкую разработку планов на предприятиях и строках с участием широких масс рабочих, инженерно-технических работников, выявлять и учитывать в планах резервы предприятий и обеспечить так «являясь» в точию установленные сроки представления проектов народнохозяйственных планов и подготовку предприятий к бесперебойному процессу производства.

Важным мероприятием в деле упорядочения практики планирования должно быть предоставление права госпланам союзных республик до утверждения правительством плана в период до 10—15 сентября текущего года, сообщать предприятиям и стройкам, а также местным Советам Министров союзных республик согласованные с Госпланом СССР проекты планов на планируемый период вместе с заданиями на первый квартал. Это должно быть сообщено союзникам, обкомполком совет депутатов трудящихся, министерствам и ведомствам, а главное предприятиям и стройкам, провести заблаговременную подготовку производства к выполнению утвержденного плана.

Идея непрерывности планирования выдвинул в обоснован товарищ Н. С. Хрущев. В докладе на VII сессии Верховного Совета СССР он говорил: «...серьезным недостатком нашего планирования является то обстоятельство, что при переходе от одного года к дру-

тому и от пятилетки к пятилетке мы начинаем планирование как бы заново. Конечно, в начале каждого года предприятия и стройки до самого последнего момента даже в конце года не имеют плана на будущий год. В жизни идет процесс непрерывного действия, а планы на будущий год составляются на определенном календарном периоде. Нужно так построить планирование, чтобы уже в текущем году были известны основные лимиты плана на следующий год и в текущий пятилетний основной лимиты плана на будущую пятилетку или, по крайней мере, на ее первые годы».

Эта идея получила полное одобрение хозяйственников и экономистов и нашла дальнейшее развитие в руководящих документах партии и правительства, а также в советской печати. Однако в прантну разработку планов она еще не внедрена.

Еще в 1961 году правительство поручило союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР разработать важнейшие показатели развития народного хозяйства на 1966 год и представить их Госкомэкономсовету СССР до 15 октября 1961 года. Для выполнения этой работы Госкомэкономсовет СССР должен был заблаговременно сообщить союзным республикам контрольные цифры на 1966 год, а также формы и показатели, которые к 1961 году Госкомэкономсовет СССР разослал республикам только формы и показатели, что же касается контрольных цифр, без чего госпланы республик не могли приступить к работе. Эти цифры были представлены в конце января 1962 года. Вследствие этого проект плана развития народного хозяйства Украинской ССР на 1962 год был разработан без учета с основными показателями плана на 1966 год. Поэтому начали составлять уже после утверждения текущего плана.

В процессе разработки предложенной республикой по плану на 1966 год выяснилось, что обкомполком союзных видов продукции и ввод производственных мощностей не соответствует проекту корректировки семилетия на оставшиеся годы, которые в это время уточнялись Госпланом СССР и Госкомэкономсоветом СССР и поэтому указанную работу пришлось прекратить. Выполнена большая, но по существу никому не нужная работа, так как в настоящее время разрабатывается проект плана развития народного хозяйства на 1963 год и по идее непрерывности планирования было бы целесообразно одновременно с годовым планом подготовить предложение республике по плану уже на 1967 год. Но по неясным причинам Госкомэкономсовет СССР и Госплан СССР не предусматривают внедрения принципа непрерывности планирования и в этом году.

Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва (седьмая сессия), стенографический отчет. Изд. Верховного Совета СССР, 1957, стр. 42.

По нашему мнению, было бы целесообразно одновременно с составлением годового плана на 1963 год разработать применительно к народнохозяйственному плану союзной республики следующие основные показатели плана на 1964 и 1967 годы:

1) по промышленному производству — выпуск валовой продукции без отраслевого разреза; производство промышленной продукции в натуральном выражении по номенклатуре основных изделий (до 400 наименований) примерно в пределах номенклатуры контрольных цифр семилетия на 1959—1965 годы;

2) по транспорту и связи — задания по грузообороту и перевозкам грузов автомобильным и речным транспортом;

3) по сельскому хозяйству — задания по производству важнейших видов продукции растениеводства и животноводства; объем заготовок по основным сельскохозяйственным продуктам и сырью;

4) по капитальному строительству — объем государственных капитальных вложений и строительство объектов в разрезе народного хозяйства и в разрезе промышленности; ввод в действие производственных мощностей и основных фондов; титульные списки капитальных вложений по основным видам планируемых работ;

5) важнейшие показатели материально-технического обеспечения;

6) основные показатели по производству труда, товароброу, просвещения и культуре, здравоохранению и др.

Указанные проектные целесообразно составлять в разрезе крупных экономических районов.

Обязательным условием непрерывности в планировании является, по нашему мнению, одновременная разработка проектов перспективного и годового планов и составление их в рассматриваемом едином центральном плановом органе. В настоящее время на предприятиях и стройках отсутствуют утвержденные в установленном порядке перспективные планы. В годовых планах отразился лишь доводка до предприятий с основным производством. Это снижает значение плана и затрудняет работу предприятий и строек. Следило бы установить систему планов, обеспечивающую применение принципа непрерывности в практике народнохозяйственного планирования.

По мнению многих экономистов, целесообразно установить следующую взаимосвязанную систему государственных планов:

— генеральный перспективный план на 20 лет с распределением на два периода (по десятилетиям) в разрезе союзных республик и крупных экономических районов;

— пятилетние планы, вытекающие из задания генерального плана;

предварительные лимиты (объемы) производства, производства, капитальных вложений и потребления материальных ресурсов на планируемый год; годовые планы и задания на последующий год.

Основные показатели на последующий год и на последний год предшествя пятилетки. При разработке проекта плана на 1964 год было бы целесообразно одновременно разработать задание на 1965 год и важнейшие показатели плана на 1968 год.

Пятилетние и годовые планы должны составляться в республиках в разрезе крупных экономических, а также административных, производственных и строек. Пятилетние, как и годовые планы должны доводиться не только до совхозов, обкомполкомов, министерств и ведомств, но и до предприятий и других хозяйственных органов.

Таким образом, из сказанного ранее следует, что для обеспечения непрерывности в планировании необходимо осуществить ряд мероприятий: прежде всего следует довести до предприятий и строек основные контрольные цифры на оставшиеся годы семилетия (1963—1965); разработать новые формы и показатели, обеспечивающие в одностороннем порядке разработку перспективного (пятилетнего) плана; подготовить формы, показатели и номенклатуру продукции для составления предварительных объемов производства, капитальных вложений и потребления материально-технических ресурсов; утвердить порядок и сроки (по основным этапам) разработки проектов планов снизу доверху.

Внедрение практики народнохозяйственного планирования метода ежегодного уточнения пятилетнего плана обеспечит более полное отражение в планах новейших достижений науки и техники, а также лучшее использование возможностей на предприятиях, в организациях и стройках внутренних ресурсов.

Исходя из ленинского принципа организации плановой работы, наша партия всегда подчеркивала, что составлением и утверждением плана не заканчивается, а только начинается плановая работа, что проработка, исполнение является неотъемлемой ее частью.

Практика социалистического планирования показывает, что нельзя предвидеть не только в перспективных, но и в текущих планах всего, что выдвигается в жизнь. Поэтому корректировка народнохозяйственных планов в ходе их выполнения — явление закономерное и необходимое. Убедительным доказательством этого явления является уточнение контрольных цифр семилетия. Как известно, в связи с успешным выполнением семилетнего плана в первые два года Центральный Комитет КПСС и Совет

Министров СССР приняты постановления о внесении корректировок в семилетний план со стороны предприятий, вносящих изменения отдельных отраслей с тем, чтобы дополнительно получаемые ресурсы направлять для ускорения развития промышленности и сельского хозяйства.

Госкомсовет СССР возлагал работу республик и союзных организаций по уточнению контрольных цифр семилетия на оставшиеся годы (1962—1965). В начале 1961 года госпланам союзных республик были сообщены основные направления корректировки семилетия и указания по составлению этих материалов. В союзных республиках, в частности, в Казах, в колхозах и совхозах была проведена большая работа по выявлению дополнительных внутренних резервов на основе дальнейшего улучшения использования производственных мощностей и развития передовых методов труда. Этот творческий характер уточнения заданий на оставшиеся годы семилетия позволил выявить наиболее целесообразные и экономически обоснованные предложения.

Хотелось бы, чтобы Госкомсовет СССР в дальнейшем при корректировке перспективных заданий вносил в работу в более сжатые сроки. Это будет способствовать большей организованности в работе.

Вместе с тем следует сказать, что и практика внесения поправок в утвержденные текущие народнохозяйственные планы требует серьезного упорядочения. Чем регламентируется право и порядок изменения квартальных и месячных планов союзных, облисполкомов, предприятий и строков?

Постановлением ЦК КПСЗ и Совета Министров от 4 мая 1961 года в вопросе по улучшению планирования народного хозяйства» предусмотрено, что план по валовой продукции производства утверждается союзным республикам, а Советам Министров союзных республик, союзным, облисполкомом, министерствам и ведомствам в целом на год без распределения по кварталам. Союзники, облисполкомы и министерства, осуществляющие свои права, должны обеспечивать квартальное распределение валовой продукции и строительство-монтажные работы в зависимости от производственно-технических возможностей.

Следовательно, поправки в годовые и квартальные планы, как правило, вносят те организации, которые утверждали эти задания. В отношении же предприятий Украинской союзной не разрабатывает и не утверждает планов, но изменения в планы союзных экономических административных районов вносит.

Согласно народнохозяйственным указам административных районов пунктов 49 «Положения о союзных» предусмотрено право изменять по согласованию с заказчиками объем производства

и поставки отдельных видов продукции, предусмотренных в годовом народнохозяйственном плане, с указанием конкретных изменений и в другие показатели плана без уменьшения плана накопления и платежей в бюджет, с последующим сообщением госплану республиканского уровня. Также имеют право изменения по согласованию с заказчиками изменения в планы производства продукции по кварталам в случае переносения установленных сроков остановки оборудования на капитальный ремонт.

В соответствии с установленным порядком союзников, облисполкомом и ведомством предоставляется право вносить изменения в утвержденные планы предприятий, в квартальные планы не позже чем за 45 дней до окончания соответствующего квартала и в месячные планы не позже чем за 20 дней до окончания месяца.

Как же на практике в условиях Украинской ССР осуществляется корректировка утвержденных народнохозяйственных планов? Госплан Украины, внося изменения в утвержденные планы республик и желая сохранить принятые темпы роста промышленного производства, оставляет, как правило, годовой и девятимесячные планы неизменными, при этом объем валовой и товарной продукции. Так, по Украинской ССР на протяжении 1961 года в план промышленного производства внесены изменения по решению союзного правительства, указанию Госплана СССР и союзных главбазисов со стороны уменьшения производства продукции в промышленности в натуральном выражении по черной металлургии, топливу, химической промышленности, машиностроению и другим отраслям, которые в большинстве случаев не носились и только к концу 1961 года после длительной переписки по этому вопросу были приняты. Реконструкция плана республик по валовой продукции на сумму свыше 50 миллионов рублей.

Таким образом, внесение поправок в план республикам только по натуре без связи соответствующих объемов валовой и товарной продукции ставила ряд предприятий в положение невыполнения плана по этим показателям. Стараясь избежать положения таких предприятий, союзники Украинской ССР вынуждены были в отдельных случаях вперед, до решения этих вопросов, в союзных инстанциях перенести часть объемов плана по валовой продукции на последующие кварталы, что привело к чрезмерному увеличению плана четвертого квартала до уровня предыдущих кварталов.

Указанный порядок изменения планов не способствует укреплению плановой дисциплины, а наоборот — деформирует работу многих предприятий и вызывает излишний переписку и внесение

многочисленных поправок в утвержденные планы. Поэтому следует установить такой порядок изменения планов, в утвержденные планы республик, по которым обеспечивалась бы комплексная корректировка всех взаимосвязанных показателей. Поправки в планам капитального строительства целесообразно вносить в первом квартале текущего года по итогам выполнения за истекший год и в третьем квартале — по итогам работы за первое полугодие.

Следует пересмотреть сроки внесения поправок в задание предприятий, связанных с переработкой сезонного сельскохозяйственного сырья. По этим предприятиям необходимо предоставить право союзным и местным Советам изменять квартальные и месячные планы не позднее чем за 15 дней до окончания квартала и за 10 дней до окончания месяца.

Анализ поправок, внесенных в планы организаций и предприятий Украинской ССР за 1961 год и первый квартал 1962 года показал, что внесение изменений в утвержденные планы вызвано различными причинами. К группе наиболее многочисленных поправок относятся изменения заданий в связи с невыполнением плана валовой и товарной продукции, производственных мощностей, недостатком сырья и материалов, изменением потребности народного хозяйства в отдельных видах продукции. Небольшое количество поправок вызывается просчетами в планировании, недостатком тщательно разработанных планов. В особую группу должны быть отнесены изменения заданий, производимые в связи с изменением содержания планов на фактически их выполнении.

Заметьте увеличилось количество поправок в планы в связи с увеличением объемов с производства. Если раньше это представляло практику, какой являлись расписки, виновные несут ответственность, порождают и печати, осуждаются общественностью за внесение необоснованных изменений в утвержденные планы, никто не выказывает, да и, следовательно, нет и надлежащего учета и контроля, позволяющего своевременно выявлять такие нарушения. В госплане республик до 1962 года не был организован учет поправок и отсутствовал анализ причин, порождающих эти поправки. Реализация сложившейся на предприятии системы внесения поправок делалась в исключительных случаях.

Следует сказать, что поправки в планы наихудше производятся, вносимые в конце отчетного периода, когда предприятия стремятся с целью приблизиться фактического выполнения к плану. Некоторые союзники и их отраслевые управления и тресты, желая скрыть плохую работу по выполнению или отклонения от заданных трестом, перераспределяют план промышленного производства между предприятиями в конце или начале наступающего месяца, увеличивая задания в плане отдельных предприятий, перемалывающих его, и одновременно

меньше уменьшают план отстающим предприятиям.

Внесение поправок, исходя из фактического выполнения планов союзных заводов в конце 1961 года (18 декабря) привнесло изменение годового и девятимесячного планов в исполнении так называемых «выравнивания» отдельными предприятиями, успешно выполняющим план, на декабрь было установлено задание в размере двухмесячного, да и тому же изменение лимитов на труд, что привело к перерасходу фонда зарплат и невыполнению задания по производительности труда со всеми вытекающими для коллективов этих предприятий последствиями.

Кроме того, следует иметь в виду, что отдельные отраслевые управления и тресты самостоятельно вносят многочисленные поправки, планов не достаточных на то оснований. Директор союзхоза по причине несвоевременного ввода в действие мощностей по выпуску стального треста и провала своим распределением в конце 1961 года уменьшил план производства этой продукции на первый квартал и на весь 1961 год. Эту поправку союзхоз внес в план впереворот согласно новому плану, утвержденному в первый квартал 1961 года, по которому Союзметалл при Госплане СССР выдал задания на весь объем производства, утвержденный госпланом республик. Директор союзхоза без согласования с Союзэлектростро при Госплане СССР в августе 1961 года уменьшил план выпуска приборов на третий квартал 1961 года.

В практике внесения поправок имеют место случаи, когда союзники уменьшают планы предприятий без учета их производственных возможностей, вследствие чего эти предприятия не могут значительно переполниться. Например, Львовский союзхоз уменьшил Николаевскому пометному заводу план выпуска мяса в первом квартале 1961 года, но завод выполнял ранее установленный план на 103%, а скорректированный — на 107%. Днепротрестский союзхоз уменьшил план выпуска стали в первом квартале 1961 года на 0,4%, но фактически предприятия значительно его переполнили. Директор союзхоза уменьшил тресту «Донец» задание по выпуску валуна в первом квартале 1961 года, что фактически трест значительно переполнил первоначально утвержденный план.

Таким образом, союзники неправильно определяют «заказчиков» на производство и поставку отдельных видов продукции, в связи с чем принимают незаконные решения по изменению утвержденных заданий.

Мы призываем к тому, чтобы в процессе многочисленных фактов нарушения элементарного порядка и установленных сроков внесения поправок в утвержденные планы, вносимые в планы отдельных предприятий, перемалывающих его, и одновременно

тановного, у планирующих органов и в органах, его утверждающих, нет ни полу- или отрицательных статистических учета, как сумма всех учетных, изменений планов предприятий.

Такая практика корректировки планов свидетельствует о недостаточной борьбе с несогласованными изменениями планов как со стороны Госплана Украинской ССР, так и со стороны Госплана СССР и союзгоснабщества при Госплане СССР. Если Госплан СССР ничего не предпринимает, как доводится до предприятий утвержденные планы в республиках, то союзгоснабщество текущих планов не интересуется и не проверяет их на предмет полноты на этом конкретном участке плановой работы.

Союзгоснабщества при Госплане СССР не требовательно относятся к приборам совнархозов об изменениях в производстве и состоянии промышленной продукции. Достаточно писем и телеграмм совнархоза, чтобы Союзгоснабщество подтвердил его своеобразие, что и является основным документом, позволяющим вносить изменения в план промышленного производства. В связи с тем, что на 1983 год действовавшие плановые показатели производства по номенклатуре изделий, не предусмотренной в проекте государственного плана развития народного хозяйства СССР, по включенной в планы межреспубликанских востанов и закупок, продукция для общесоюзных нужд, предусматривается утверждать Госпланом СССР по согласованию с госпланами союзных республик, необходимо предпринять такой порядок, при котором изменения в эти планы вносились бы совнархозами и главгоснабществами при Госплане СССР по согласованию с госпланом республик. Исключения из этого правила могут являться изменения в планах производства продукции, произведенной предприятиями по принятым договорам с заказчиками, по межотраслевым изделиям, не подлежащей распределению в централизованном порядке.

В целях недопущения нарушений установленного порядка о внесении поправок в утвержденные планы Госплан СССР принимает ряд мер по упорядочению изменений годовых и квартальных планов. Прежде всего при составлении проектов планов должны учитываться данные о производственных мощностях предприятий, выполняются требования к технико-экономическим обоснованиям плановых заданий, учитываются и анализируются отчеты, влияющие на ход исполнения плана. Установлен порядок представления и рассмотрения предложений совнархозов, общесоюзных министерств и ведомств о поправках и утвержденных ими предложениях. Все предложения об изменении планов должны подписываться соответствующими документами и технико-экономическими расчетами, а сами поправки вноситься своевременно с учетом возможных сроков их выполнения.

Основным в обосновании предложений о поправках утвержденных планов промышленного производства является подтверждение главных показателей по межреспубликанским поставкам продукции при Госплане СССР и экспортных организациях об ограничении или отсутствии сбыта на тот или иной вид продукции. По продукции, входящей в номенклатуру изделий, распределяемую республиканскими снабженцами, требуется согласование с указанными организациями. В Госплане УССР в текущем году организован учет всех изменений плана в установленный контроль, за правильностью внесения поправки совнархозам и плановым отделам. В случае прострелов изменений плана совнархозам направляются предложения об отмене неправильно принятых решений по корректировке планов.

Было бы целесообразно, чтобы органы ЦСУ (в данном случае областные статистические управления) ежемесячно, не позднее 20 числа отчетного месяца, представляли ЦСУ СССР и Госплану СССР республиканские данные по отраслям промышленности об изменениях планов (месячного, квартального и годового), которые вносили совнархозы и общесоюзными и союзными с республиками и их органами на правах по выпуску валовой продукции, продукция в натуральном выражении, по производительности труда, снижению себестоимости, капитальному строительству, строительно-монтажным и подпольным работам. Это позволит своевременно устранить несоответствия между планами, которые показывает ЦСУ СССР при публикации отчетов как сумму планов предприятий, и фактически сложившимся планами в системе республик с учетом внесенных корректировок.

В связи с изложенными вопросами организации, утверждения, планирования, нам представляется уместным высказать и такую мысль. В союзных республиках накоплен значительный опыт организации планирования, однако методически не налажен. Недостаточно осведомлены эту сторону практика планирования журнал «Плановое хозяйство» и «Экономическая газета». За период с августа 1982 года организация управления промышленностью и строительства в стране не проводила совещаний работников плановых органов по обмену опытом работы. Мы вносим предложение провести Всесоюзное совещание работников плановых органов, на котором следовало бы обсудить актуальные вопросы совершенствования планирования народного хозяйства, главным образом организации разработки планов.

М. С. Хизлов, директор областного ЦСУ, Ф. Хизлов, и. о. начальника отдела планирования народного хозяйства Госплана УССР

Планирование общественных фондов народного потребления в СССР

Развитие общественного производства в период коммунистического строительства, создание на этой основе богатых материальных и культурных благ позволяет осуществлять глубокие изменения в способе распределения жизненных благ. Новая Программа партии, творчески развивая марксистско-ленинское учение о путях перехода к коммунизму, последовательно придерживается принципа единства производства и распределения. Г. Энгельс писал в Анти-Дюринге: «Распределение, поскольку оно управляет чисто экономическими соотношениями, будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развиваться, поддерживать и проявлять свои способности».

Интересы развития общественного производства и повышения народного благосостояния требуют, чтобы в течение всего периода развернутого строительства коммунизма основным источником удовлетворения нужд населения в материальных и культурных благах была оплата по труду. Распределение по труду обеспечивает материальную заинтересованность людей в результатах производства, стимулирует рост производительности труда, воспитывает у людей дисциплину и способствует превращению труда в жизненную потребность для всех трудящихся. Вместе с тем по мере развития коммунистического строительства все большее значение в распределении продуктов и услуг приобретает общественные фонды народного потребления.

На всех этапах развития нашей социалистической экономики общественные фонды народного потребления играли важную роль в повышении материального и культурного уровня народа. За счет общественных фондов обеспечивалось развитие просвещения, здравоохранения, социального обеспечения и т. д. Однако значение общественных фондов на современном этапе развития СССР — в период развернутого строительства коммунистического общества значительно возрастает.

1 Статья подготовлена по материалам сектора проблем уровня жизни НИИЭИ Госэкономсовета СССР. Г. Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, М., 1957, стр. 188.

В Программе партии говорится: «По мере продвижения к коммунизму личные потребности будут все больше удовлетворяться. Средства общенародных фондов потребления, темпы их роста превзойдут темпы увеличения индивидуальной оплаты по труду». Сумма выплат и льгот, получаемых населением СССР на общественных фондах, должна увеличиться с 24,5 миллиарда рублей в 1960 году до 255—265 миллиардов рублей в 1990 году, то есть больше чем в 10 раз при общем росте фонда потребления населения примерно в 4,7 раз. К 1990 году общественные фонды народного потребления составят примерно половину всей суммы реальных доходов населения против одной четверти в настоящее время.

Развитие общественных фондов потребления имеет исключительно важное значение как для повышения уровня жизни трудящихся, так и для роста общественного производства. Развитие производительных сил общества объективно требует определенного уровня образования и культуры трудящихся. Развитие культуры, науки, техники, повышение материально-технической базы коммунизма, невозможно без развития общего образования и массовой подготовки кадров. Развитие системы использования общественных фондов на содержание детских дошкольных учреждений и школ-интернатов — не только основа общественного воспитания, но и один из важнейших условий всестороннего развития и общественно-полезную трудовую деятельность. Развитие здравоохранения ведет к резкому сокращению заболеваемости и увеличению продолжительности трудовой деятельности человека и тем самым позволяет дополнительно использовать для нужд общества многие миллионы рабочих дней.

До последнего времени потребности потребления в средствах общественных фондов были разработаны крайне недостаточно. Это объясняется прежде всего тем, что до недавнего времени имела место неадекватная оценка общественной потребности в средствах общественных фондов в новой форме распределения. Была распространена точка зрения, согласно которой оплата по труду практически считалась единственной формой распределения материальных и культурных благ в условиях социализма, а дополнительные доходы населения из общественных фондов лишь ее разновидностью — социализированной заработной платой.

На XXI съезде КПСС по-новому был

поставлен вопрос о природе и задачах развития общественных фондов народного потребления. Теоретическая дилемма — экономико-правовая теория — распределения, товарищ Н. С. Хрущев выдвинул принципиальное положение о том, что развитие общественных фондов народного потребления является коммунистическим путем повышения благосостояния трудящихся». Программа партии, принятая XXII съездом КПСС, определила важнейшие направления удовлетворения потребностей и роста общественных фондов и масштабы их роста на современном этапе коммунистического строительства.

Руководящими указаниями коммунистической партии, плановые органы за последние годы проделали значительную работу по совершенствованию планирования общественных фондов народного потребления. При рассмотрении генеральной перспектив Госпланомию СССР с участием ряда научно-исследовательских институтов произвела подробные расчеты роста общественных фондов народного потребления на 1961—1990 годы. Были определены масштабы увеличения потребления населения из общественных фондов, намечены основные пути расширения их, представлены материальные и культурные блага и т. п.

Все возрастающее значение общественных фондов требует тщательной разработки вопросов методологии и механизмов планирования. Однако в планировании потребления из общественных фондов имеется ряд нерешенных вопросов. В частности, широко используется понятие выплаты услуг получателям населения за счет средств государства и предприятий, не полностью охватывает — различные виды потребления населения за счет оплаты из общественных фондов. Понятие генеральной перспектив развития народного хозяйства на 20 лет круг планируемых выплат и льгот, получаемых населением из общественных фондов, без сомнения не обеспечивает достаточно полного расписания. В состав потребления за счет общественных фондов باید дополнительно учтены дотации государства и предприятий по исполнению жилищно-коммунального назначения, выплаты и льготы, получаемые колхозным населением за счет средств колхозов, отдельные выплаты и льготы, получаемые рабочими и служащими за счет средств предприятий. Проведенные примерные расчеты показывают, что общий размер элементов общественных фондов, которые не учитываются в статистическом отчетном и при расчете около 4 миллиарда рублей. Эти весьма значимые изменения до сих пор не получили отражения в практике годового планирования и в статистической отчетности. Поэтому создается несоответствие в методике определения общественных фондов народ-

ного потребления в перспективном и текущем планировании и статистическом учете. Во многом такое положение обусловлено недостаточной научной разработкой категории общественных фондов народного потребления. В анализе источников и путей определения общественных фондов обнаруживается ряд противоречий, допускающих смещение материальных и культурных благ, предоставляемых труду и неоплачиваемых от оплаты труда, текущих затрат и капитальных вложений и т. п.

Общественные фонды народного потребления можно определить как часть национального дохода, которую выделяют для общественно организованного и индивидуального удовлетворения материальных и культурных потребностей членов социалистического общества на различных стадиях развития, то есть сфер оплаты по труду. При определении объема общественных фондов необходимо учитывать все источники их образования, то есть средства, поступающие от предприятий и общественных организаций, используемые для предоставления населению тех или иных выплат или льгот.

Для планирования и учета общественных фондов прежде всего необходимо определить основной критерий, которым нужно руководствоваться при отнесении материальных и культурных благ, получаемых населением из общественных фондов или из фонда оплаты по труду. По нашему мнению, таким критерием может быть непосредственная связь получения тех или иных благ, услуг и льгот с выполнением затратного труда данным работником или группой работников. Все виды материальных и культурных благ, получаемые трудящимися за выполненную работу, должны относиться к фонду оплаты по труду, а все виды материальных и культурных благ, получаемые населением сверх оплаты за труд, следует отнести к общественным фондам народного потребления.

Известная трудность четкого разделения фонда оплаты по труду и фонда общественного потребления состоит в том, что предоставление услуг социальным благам общественных фондов в настоящее время непосредственно связывается с размером оплаты по труду. Если одна их часть — народное образование, здравоохранение и т. п. — определяется вне зависимости от трудового вклада в общественное производство, то другая — пенсии, пособия по временной нетрудоспособности и т. п. — определяется с учетом размера заработной платы, которую получали трудящиеся до ухода на пенсию, утраты трудоспособности или ухода в отпуск. Однако не всякая выплата, и не все виды пособий и льгот выделяются не за непосредственно выполненную работу, а в порядке использования трудящимися их прав на отдых, на обеспе-

чение при временной нетрудоспособности и в старости, которые устанавливаются Конституцией СССР. По существу эти выплаты производятся сверх оплаты по труду, хотя их размеры определяются с учетом экономического закона распределения по труду.

Руководящими, приведенными выше принципами, было бы целесообразно расширить состав общественных фондов народного потребления за счет отдельных видов выплат, включающих в настоящее время в фонд заработной платы, которые по своему содержанию не являются оплатой за труд (оплата льготных часов ускоренного передвижения матерей, выплаты, связанные с учебной и т. п.).

Вместе с тем следует исключить из состава общественных фондов все выплаты, непосредственно связанные с политической работой (единовременные премии, премии из фонда предприятий и фонда социалистического соревнования).

При уточнении состава фонда оплаты по труду и общественных фондов народного потребления необходимо изъять, конечно, много дублированных отдельных статей (например, жилищные субсидии в фонд оплаты по труду и общественные фонды народного потребления), как это имеет место в настоящее время с оплатой за отпуск.

Важным вопросом при определении состава общественных фондов является разграничение текущих затрат и капитальных вложений. В состав общественных фондов включается потребление материальных и культурных благ, а не их создание, поэтому в состав данного фонда. Поэтому в общественных фондах может учитываться лишь износ государственных жилищ и основных производственных фондов, государственных культурно-бытовых учреждений. Это обусловлено тем, что процесс потребления жилища, как и других видов основных фондов, происходит в течение длительного срока их существования. Потребление из населения на тот или иной период (за год или несколько лет) может быть нечисленно лишь в размере износа фондов, а не в размере полной их стоимости. Однако важно иметь в виду, что государственные расходы на мероприятия, связанные с выполнением жизненного урочия населения, не ограничиваются лишь размером годового износа государственных жилищ и других основных фондов. Государство ежегодно производит огромные затраты на строительство жилищ, детских дошкольных учреждений, больниц и поликлиник, санаториев, оздоровление и т. п. В настоящее время капитальные вложения в эти цели составляют около 10 миллиардов рублей в год, или одну треть всего государственного бюджета. В связи с этим было бы целесообразно для полной характеристики затрат государства на повышение урочия жизни трудящихся включить в число plano-

ных и отчетных показателей общую сумму воспроизводства фондов за счет средств государства, предприятий и колхозов, поступающих в длительное пользование населения.

Одним из особо важных вопросов планирования общественных фондов народного потребления является проблема полного учета в них стоимости услуг отраслей непроизводственной сферы. Несмотря на экономичность считалось возможным учитывать в доходах населения из общественных фондов лишь материальные затраты в непроизводственных отраслях. Однако для того чтобы характеризовать общественные фонды, приходится учитывать в сфере услуг не только затраты материально-вещественных благ, но и живого труда в виде услуг врачей, учителей, воспитателя школы, нянечек и т. п.

Услуги учителей, врачей, которые бесплатно получают трудящиеся, не выражены в материально-вещественной форме, однако они представляют возмещение затрат работников непроизводственной сферы, связанных с обслуживанием населения. Поэтому условную «стоимость» услуг учреждений просвещения и здравоохранения при социализме можно принять в размере, равной сумме всех материальных затрат и фонда заработной платы работников, занятых в этих учреждениях.

Практическая стоимость этих услуг учитывается в основном в общий размер выплат и льгот, получаемых населением, включены все затраты учреждений, социально-культурного обслуживания, то есть чисел заработной платы работников, занятых в этих учреждениях. Такая оценка услуг имеет важное значение для полной характеристики урочия жизни трудящихся и для сопоставления с показателями стоимости жизни с уровнем жизни трудящихся капиталистических стран. Значение полного учета бесплатных услуг еще более возрастает в связи со значительным расширением объема бесплатно предоставляемых услуг в перспективе.

Наряду с определением состава общественных фондов народного потребления большое значение имеет научная группировка отдельных элементов этих фондов.

В настоящее время в отдельных работах используются главным образом общие цифры и отдельные случайные группировки. В то же время для научного и практического планирования общественных фондов необходима ряд группировок по институциональному образованию общественных фондов, их составу, формам потребления, распределению этих фондов по различным социальным группам населения и т. п.

Нам представляется следующий перечень группировок отдельных элементов общественных фондов народного потребления:

II. По источникам поступления

- 1) из государственного бюджета
- 2) из средств предприятий
- 3) из средств колхозов
- 4) из средств общественных организаций

III. По способу потребления

- 1) денежные выплаты:
 - a) пенсии, б) пособия, в) стипендии
 - г) прочие
- 2) безденежные поступления:
 - a) продукты питания (по видам продуктов)
 - б) непродовольственные товары (по видам товаров)
- 3) услуги отраслей непроизводственной сферы.

IV. По формам потребления

- 1) индивидуальное потребление
- 2) коллективное потребление

V. По направлениям общественных фондов

- 1) народное образование и воспитание подросткового населения
- 2) охрана здоровья и отдых населения
- 3) социальное обеспечение
- 4) культурно-бытовое обслуживание населения

VI. Распределение общественных фондов между членами общества

A. По социальным группам

- 1) рабочие и служащие и члены их семей
- 2) колхозники и члены их семей

B. По отдельным категориям населения

- 1) занятые в народном хозяйстве
- 2) нетрудоспособные члены общества
- 3) дети и учащиеся
- 4) престарелые и инвалиды

Расчеты по отдельным группировкам потребления населения из общественных фондов дают возможность сделать ряд важных выводов об их составе и использовании.

На основе группировки по источникам образования общественных фондов народного потребления можно определить, из каких средств формируются общественные фонды народного потребления, какова роль в общем объеме общественных фондов средств государственных предприятий, колхозов и общественных организаций.

Группировка по составу потребления характеризует изменения в соотношении между денежными и безденежными поступлениями из общественных фондов, что необходимо знать для планирования постепенного увеличения доли безденежных поступлений по сравнению с денежными, а также изменения в уровне потребления за счет общественных фондов отдельных видов материальных благ и услуг.

Большой интерес представляет группировка по формам потребления, показывающая соотношение индивидуального (пенсии, пособия и другие денежные выплаты) и коллективного потребления (жилье, воспитание, охрана здоровья и т. п.) потребления за счет общественных фондов. Доля коллективного потребления будет возрастать в результате расширения различных видов общественного обслуживания населения.

Изучение группировки по направлениям общественных фондов дает возможность определить, в какой мере общественные фонды используются для удовлетворения отдельных важнейших потребностей населения в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и в различных видах культурно-бытового обслуживания населения.

Распределение общественных фондов между отдельными социальными группами характеризует долю и структуру потребления разных социальных слоев колхозников из общественных фондов, а их анализ позволяет конкретнее выявлять пути обеспечения уровней доходов рабочих и служащих колхозников с учетом использования общественных фондов.

Другая группировка — по категориям населения (занятые в народном хозяйстве и нетрудоспособные члены общества) дает возможность судить о том, какие категории населения и в каком объеме обеспечиваются из общественных фондов, выявить закономерности увеличения общественных фондов, используемых как нетрудоспособным (престарелым и детьми), так и работающим членам общества.

В разрезе предельных группировок целесообразно разрабатывать не только фактические данные, но и плановые пропорции, что дает возможность определять важнейшие тенденции в изменении источников и состава общественных фондов, размера их потребления со стороны различных групп населения.

Наряду с уточнением содержания общественных фондов необходимо значительно расширить планирование показателей их при разработке текущих и перспективных планов и совершенствовать методику расчетов.

Организация планирования общественных фондов народного потребления должна начинаться с учета особенностей, широко круга социально-культурных отраслей, но с широким охватом различных источников формирования общественных фондов (государственных

бюджетов, средств предприятий, общественных организаций и колхозов).

В практике планирования довольно подробно разработаны вопросы планирования и финансирования развития социально-культурных отраслей, социального обеспечения населения за счет государственных средств. Задачи государственных планов по развитию социально-культурных отраслей соответствуют их ассигновкам из бюджета устанавливаются в разрезе союзных республик, а затем доводится до краев, областей и районов.

Если планирование потребления населения из общественных фондов, образуемых из средств государственного бюджета, является весьма конкретным, то иначе обстоит дело с планированием общественных фондов за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций. Размер этих фондов либо не учитывается, либо рассчитывается весьма ориентировочно. Между тем значение их все более возрастает. Так, за последние десять лет расходы на социально-культурные мероприятия за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций увеличивались более чем в 3 раза. При этом в ближайшие время будет иметь место дальнейшее значительное увеличение отчислений на культурно-бытовые нужды и колхозов в связи с ростом их доходов и расходов на социально-культурные мероприятия за счет быстро растущих фондов предприятий.

Все это требует тщательного учета фактического объема потребления населения за счет средств предприятий и колхозов и проведения обоснованных плановых расчетов, опирающихся на материалы местных органов и соответствующих организаций.

В планировании общественных фондов народного потребления еще не обеспечена должная организационная связь между разрозненными вылами, осуществляемым населением, другими плановыми показателями. Показатели общественных фондов народного потребления разрабатываются только как расчетный. В целях совершенствования организации планирования потребления населения из общественных фондов было бы целесообразно установить в перспективных и годовых государственных планах задания по общему размеру потребления из общественных фондов народного потребления как в целом по СССР, так и по союзным республикам при детальной оценке общественного фонда народного потребления с фондом оплаты по труду.

Для обеспечения единства в планировании фонда индивидуальной оплаты по труду и фонда общественного потребления необходимо было бы утверждать в государственном плане оба показателя как составные части общих заданий по повышению народного благосостояния.

Одной из главных задач планирования потребления из общественных фондов по союзным республикам является преодоление имеющихся некоторых различий в социально-культурном обеспечении. Известно различие в обеспечении социально-культурным обслуживанием населения объективными условиями каждой республики: различной социальной и социально-культурной структуры, природных условиями и т. п. Вместе с тем эти различия являются следствием недостатков в практике планирования общественных фондов. Не все социальные и культурные потребности населения общего объема потребления населения из общественных фондов. Не выработаны научно обоснованные нормативы по развитию различных социально-культурных отраслей применительно к отдельным республикам. Поэтому необходимо, чтобы при планировании капитальных вложений и текущих затрат на социально-культурные отрасли тщательно учитывались задачи выравнивания уровня социально-культурного обслуживания населения в различных республиках и районах с учетом их климатических, демографических и природных условий. Важнейшее значение для глубокого изучения уровня жизни населения в союзных республиках имеют данные работы по расчету реальной заработной платы рабочих, служащих и реальных доходов населения по союзным республикам.

Совершенствование планирования потребления населения требует разработки системы расчетов, позволяющих как фонд оплаты по труду, так и потребление из общественных фондов. Отсюда вытекает необходимость такого синтеза расчетов, позволяющего выявить, в какой мере потребление не только материально-вещных благ (как это имеет место в фонде потребления национального дохода), но и нематериальных благ, в сфере услуг, в сфере культуры и искусства.

Расчеты потребительского бюджета населения значительно расширяют возможности планирования повышения уровня жизни населения. Данные о плановых расчетах бюджета населения могут быть включены общий объем потребления материальных благ, а также платных и бесплатных услуг отраслей народного потребления. Данные о потреблении бюджета позволяют определить конкретную вещную структуру потребления населения и наметить основные ее изменения. И, наконец, потребительский бюджет позволяет планировать структуру потребления населения в разрезе отдельных социальных групп населения.

Материалы районного бюджета

Схема потребительского бюджета населения

Наименование статей	Потребление всего населения в год (в млн. руб.)			
	всего по счетам фонда оплаты за труд и из общес- твенных фондов	за счет фон- да оплаты за труд	за счет общественных фондов	
			всего	на них бесплатное потребление материаль- ных благ и услуг
1. Товарные расходы				
Продукты питания (по основным видам) . . .				
Непродовольственные товары (по основным видам)				
2. Нетоварные расходы				
Жилища и коммунальные услуги				
Транспорт и связь . . .				
Санитария и гигиена . .				
Отдых				
Театр, кино и прочие культурно-просветительные нужды . . .				
3. Бесплатные услуги¹				
Услуги учреждений просвещения				
Услуги учреждений здравоохранения . .				
Прочие услуги				
Итого . . .				

¹ Потребление товаров, например, питание и одежда в детских дошкольных учреждениях, школах-интернатах, больницах и т. п. учтено в п. 1.

широко использовались при проведении расчетов развития народного хозяйства на генеральную перспективу. В частности, с помощью рационального бюджета были определены необходимый рост реальных доходов населения и важнейшие сдвиги в структуре народного потребления. Аналогичную роль может сыграть потребительский бюджет при составлении очередных пятилетних планов.

Приведенная выше схема предусматривает дальнейшее развитие расчетов, проведенных при разработке генеральной перспективы. Прежде всего предлагается полное участие в бюджете все бесплатные услуги, получаемые населением от государства и предприятий. Разработка бюджета по расширенной схеме позволяет сочетать планирование неизвестной структуры общего фонда потребления товаров, а также услуг с определением источников потре-

ний: из фонда оплаты по труду и из общественных фондов. С помощью этих расчетов может быть определена доля потребления из общественных фондов не только в целом, но и по отдельным видам материальных благ и услуг.

Рассмотрим более конкретно методику планирования отдельных статей потребительского бюджета в части общественных фондов. Расчеты общественных фондов в потребительском бюджете предусматривают учет бесплатного потребления населением материальных благ и услуг как в натуральной форме, так и за счет денежных доходов населения из общественных фондов. Объем потребления за счет денежных доходов из общественных фондов определяется путем исключения величин потребления товаров и услуг всех категорий населения, личные доходы которых имеют своим источником общественные фонды (пенсии, стипендии), а также за

счет денежных поступлений из общественных фондов (оплата отпусков, по временной нетрудоспособности и т. п.). Основным вопросом методики исчисления потребления отдельных видов благ и услуг, получаемых из общественных фондов, является определение необходимого среднегодового уровня их потребления, а также расчеты contingентов, пользующихся этими благами.

Так, при определении размеров потребления продуктов питания за счет общественных фондов исходным является предположение, что планируемый средний контингент населения, потребляющего продукты питания в учреждениях за счет общественных фондов. Сюда относятся бесплатное потребление в детских дошкольных учреждениях, в школах-интернатах, в школах продленного дня, в пионерских лагерях, в санаториях, домах отдыха, в больницах, а также бесплатное общественное питание (обеда) на предприятиях, в учреждениях и для занятых в производстве колхозников. Уровень потребления отдельных продуктов при этом определяется, исходя из норм питания, разрабатываемых для отдельных контингентов населения. Зная эти нормы и средние розничные цены продуктов питания, можно рассчитать весь объем потребления в денежных выражениях за счет общественных фондов.

Несколько иная методика применяется при расчетах использования непродовольственных товаров в домах отдыха, санаториях, больницах, в школах-интернатах, детских садах, яслях и т. д. за счет общественных фондов. Сюда относятся: белье, постельные принадлежности, мебель, культовые и т. п.

Объем потребления непродовольственных товаров за счет общественных фондов может быть определен расчетным путем с использованием данных о жилищно-бытовых санаториях, домах отдыха, больниц, детских садов, школ-интернатах и т. д., о числе мест в этих учреждениях, примерных нормах оснащения учреждений постельными принадлежностями, бельем, хозяйственным инвентарем, мебелью, культовыми, а также данных о средних розничных ценах на эти товары.

При определении размера общественных фондов потребления по нетоварным расходам должно учитываться намеченное развитие всех видов жилищного,

коммунального и культурно-бытового обслуживания населения в соответствии с проектируемыми нормативами обеспеченности населения и размерами льгот, предоставляемых населению при использовании услугами этих отраслей. Что касается расчетов объема ассигнований из общественных фондов по частично оплачиваемым услугам, то они определяются, исходя из размера дотации по каждому виду услуг и объема их потребления.

Видное место в составе потребления из общественных фондов занимают бесплатно предоставляемые населению услуги со стороны отраслей воспроизводственной сферы (учреждениями здравоохранения, просвещения и т. п.). При определении размеров общественных фондов, связанных с этими услугами, используются данные о предполагаемом увеличении финансирования учреждений просвещения и здравоохранения. Из общей суммы финансирования необходимо исключить затраты на капитальное строительство и капитальный ремонт. В то же время должен быть учтен размер вноса непродовольственных фондов в эти отрасли, который отражает процесс текущего потребления фондов населением.

Расчеты потребительского бюджета в перспективных планах должны учитывать не только существующую бесплатность и льготы в предоставлении населению тех или иных благ, но и их расширение в соответствии с задачами, поставленными в Программе партии. Следовательно, учесть, что переход к бесплатности тех или иных благ возможен лишь при наличии должных предпосылок и прежде всего при условии создания их изобилия, наличия финансовых ресурсов, а главное — по мере ослабления оттоков к труду. Прежвременная отмена платности при отсутствии этих предпосылок может нанести лишь ущерб делу коммунистического строительства, подрывая материальную заинтересованность трудящихся. Поэтому якорянок и сроки перехода к бесплатности в предоставлении тех или иных благ должны определяться в перспективных и годовых планах на основе тщательного изучения экономических ресурсов страны.

М. Жидкова,
П. Крылов

Экономика и планирование сельского хозяйства

Об экономическом обосновании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию

В Программе КПСС отмечается, что в коммунистическом строительстве необходимо использовать то обоюдное положительное отношение в соответствии с новым содержанием, присущим им при социализме.

Важным условием развития товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве и, в частности, в колхозном производстве является установление экономически обоснованной системы закупочных цен. Система закупочных цен должна способствовать решению задач, поставленных перед партией и на лесных на XXII съезде партии в области развития ЦК КПСС в области развития производства сельскохозяйственной продукции.

Политика в области закупочных цен и отпускных цен на средства производства для деревни, говорится в Программе КПСС, должна учитывать интересы расширенного воспроизводства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства должны возмещать материальные затраты колхозов на производство продукции, обеспечивать достаточные доходы колхозникам, а также необходимые накопления для расширенного воспроизводства. В то же время закупочные цены должны учитывать возможности развития промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье.

Ближайшим вопросом экономического обоснования закупочных цен является установление уровня и соотношения цен на отдельные виды продукции.

Общий уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию определяется экономически необходимыми затратами труда на производство продукции. «Цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда на производство и обращения в колхозном производстве и обращения в индивидуальную прибыль каждому нормально работающему предприятию», — говорится в Программе.

Общественно необходимые затраты труда в свою очередь определяются тем временем, которое требуется для производства продукции при наличии обще-

ственно-нормальных условий производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда. Стало быть, экономическую основу закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию должны составлять общественные средние затраты труда на производство продукции. Экономисты (А. Художников, А. Болгов, М. Коналева и другие) считают, что экономической основой закупочных цен могут стать лишь затраты на худших землях, возделываемых под пахотную культуру. Это положение они объясняют тем, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию дифференцируются по зонам. Хотя в условиях дифференциации цен имеют место высокие, низкие и средние цены, однако сторонники указанной точки зрения почему-то обращают свое внимание только на высокие цены, действующие в зонах с наилучшими условиями, и берут именно эти условия за эталон измерения общественно необходимых затрат труда на производство сельскохозяйственной продукции.

Если наряду с высокими закупочными ценами имеют место средние и низкие цены, то вполне справедливо возникает вопрос, почему только затраты в зонах с наилучшими условиями являются общественно необходимыми, а не затраты, например, при средних и худших условиях производства. А ведь именно затраты в зонах со средними и худшими условиями производства продукции имеют гораздо большие оснований считаться общественно необходимыми, поскольку в этих зонах производители подавляющая масса продукции. Так, площади под зерновыми в Северо-Западном, Центральном, Волго-Ватском районах РСФСР, в Белорусской ССР и Прибалтике, где установлены наименьшие цены на зерно, составляют 12% общих посевных площадей под зерновыми культурами, а в валовой продукции зерна эти районы составляют менее 10%.

Можно ли за экономическую основу уровня закупочных цен на зерно брать

затраты на производство в указанных районах, удельный вес которых в затратах еще выше?

Нет никаких оснований строить закупочные цены на такой экономической основе, так же как нет оснований устанавливать цены на основе затрат в зонах с наилучшими условиями. Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства должны основываться на действительных затратах общественного труда, расходуемого на производство всего объема данного вида продукции в зонах с лучшими, средними и худшими условиями производства. Другими словами, базой закупочных цен на данный вид продукции являются средние сложившиеся фактически затраты на производство и обращение в производстве этой продукции. В этой связи особое значение приобретают вопросы дифференциации закупочных цен по зонам и экономическим районам. В основе дифференциации закупочных цен лежат разные затраты труда на производство продукции сельского хозяйства в связи с неодинаковыми природно-климатическими и экономическими условиями.

Дифференциация закупочных цен внутри зон и районов должна гибко отражать средние фактические затраты колхозов на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства.

При установлении зональных закупочных цен необходимо учитывать вопросы наиболее рационального размещения производства продукции сельского хозяйства по экономическим зонам и районам страны, с тем чтобы цены стимулировали преимущественно производство продукции в районах с наилучшими условиями при наименьших затратах труда и средств.

В то же время дифференциация цен должна обеспечивать соблюдение все более развитых экономических условий получения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, и тем, чтобы последовательнее осуществлялся принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы.

В настоящее время степень дифференциации закупочных цен еще недостаточна. Действующая система цен не обеспечивает равных экономических условий колхозам в различных зонах. Предстоит еще большая работа по улучшению системы зональных закупочных цен. При этом для выравнивания доходов колхозов, расположенных в отдельных зонах, должны быть приняты меры по улучшению налоговой системы путем установления дифференцированных ставок подоходного налога с чистого дохода.

Установление закупочных цен на базе средних зональных действительных затрат на производство продукции не означает,

что уровень закупочных цен должен точно соответствовать стоимости продукции. Наряду с государственным предприятием и колхозом участвуют в возмещении государственных расходов, связанных с развитием культуры, науки, здравоохранения, а также обороны страны. Поэтому часть прироста продукции, созданного в колхозном производстве, должна быть передана в распоряжение государства. Тот факт, что колхозам в конечном итоге возмещается стоимость созданной в производстве, делает необходимым устанавливать уровень закупочных цен несколько выше общественно необходимых затрат на производство сельскохозяйственной продукции или ее стоимости. Закупочные цены должны возмещать издержки производства и обеспечивать колхозам получение прибыли в размере, несколько дифференцированной по зонам.

Налого, чтобы колхозы, продавая продукцию государству, возмещали свои затраты на производство сельскохозяйственной продукции и получали прибыль. При этом товарищ Н. С. Хрущев, — которые давали бы возможность выдвигать нужное количество средств для приобретения техники, строительства, производства сельскохозяйственных машин, то есть вести свое хозяйство на расширенном основе, иметь расширенное воспроизводство».

Размер прибыли, необходимой для нормального ведения хозяйства на расширенном основе в условиях колхозной экономики, должен обеспечивать колхозам отчисления на пополнение целевых фондов, оборотных фондов, в фонд развития производства, отчисления на отчисления средств на уплату государству подоходного налога. Количество средств, отчисляемых в целевые фонды, определяется потребностями в увеличении основных фондов. Эти средства расходуются колхозами на капитальное строительство, приобретение новой техники и оборудования. Размер отчислений в целевые фонды характеризуется не только темпами расширенного воспроизводства валового продукта колхоза, но и уровнем цен на сельскохозяйственные машины, строительные материалы и т. д. Высокий уровень цен на средства производства вызывает необходимость отчислять больше средств в целевые фонды, что в свою очередь требует повышения закупочных цен до уровня, обеспечивающего возмещение издержек производства и остальных необходимых накоплений для расширенного воспроизводства основных фондов.

Начиная с 1953 года Центральным Комитетом партии и Советским правительством был осуществлен ряд крупных мероприятий по упорядочению закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, а также цен на средства производства. Эти мероприятия были

¹ Программа КПСС, стр. 82.

направлены прежде всего на повышение уровня закупочных цен. Тем самым уровень закупочных цен за сельскохозяйственную продукцию был приведен в соответствие с затратами колхозов на производство продукции и расходами, связанными с ее распределением.

Наряду с повышением общего уровня закупочных цен было установлено более правильное, экономически обоснованное соотношение цен на отдельные виды продукции сельского хозяйства. В основу этого соотношения приняты прежде всего затраты на производство отдельных видов продукции, а также учитывались и такие выходящие за рамки факторы, как уровень розничных цен, особенности использования продукции, сложившийся уровень доходности колхозов отдельных зон и т. д. Учет этих экономических условий, помимо затрат на производство продукции, является необходимым и важным моментом практики в области ценообразования, позволяющий общему принципу ценообразования с конкретными соотношениями условий хозяйственной жизни колхозов.

Осуществление мероприятий по упорядочению закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию было выявлено крайней необходимостью, так как в последующий период были допущены серьезные нарушения в политике закупочных цен. Существовавшие до 1953 года закупочные цены на ряд важнейших продуктов возмещали трудовые и материальные затраты, не обеспечивали нормальных условий для развития общественного хозяйства. Эти нарушения наносили ущерб сельскому хозяйству, подрывали материальную заинтересованность колхозников в повышении производства, тормозили развитие колхозов.

Сентябрьский Пленум ЦК КПСС отметил, что нарушение принципа материальной заинтересованности было одной из причин отставания сельского хозяйства. Заготовительные и закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, действовавшие до 1953 года, в основном оставались на довоенном уровне, в то время как уровень розничных цен на все товары в 1952 году был на 61% выше по сравнению с 1940 годом. Такое соотношение в ценах было лишь не в пользу сельского хозяйства.

Об особенно низком уровне закупочных цен на некоторые виды продукции сельского хозяйства можно, например, судить по следующим данным. Заготовительные цены на пшеницу были установлены по зонам от 8 до 15 рублей за тонну, на картофель — 30 руб. за тонну, на крупный рогатый скот — средней упитанности — 21 руб. 76 коп. и свиней (полусальных) — 86 рублей за тонну, на молоко — 2,5—3 копейки за литр, на яичном масле — 1 руб. 50 коп.

Сентябрьский Пленум ЦК КПСС при-

знал необходимым повысить прежде всего закупочные цены на закупочные цены на продукты животноводства, картофель и овощи. Так, заготовительные цены на скот и птицу, сдаваемые государству в порядке обязательных поставок, были повышены более чем в 5,5 раза, на молоко и масло — в 2 раза, на картофель — в 2,5 раза и на овощи — в среднем на 25—40%; закупочные цены на скот повышены в среднем на 30% и на молоко — в 1,5 раза.

В 1955 году были подняты заготовительные цены на зерно, а в 1956 году вторично на картофель и овощи. В этот же период были повышены заготовительные цены на хлопос-сырец, шерсть, продукцию дач и коопки, сахарную свеклу, табак и другие виды сельскохозяйственной продукции.

В результате уровня цен на сельскохозяйственную продукцию, заготавливаемую в колхозах, был повышен в 1957 году более чем в 2,5 раза по сравнению с 1952 годом. Повышение закупочных цен, вызвавшее перенос продукции, денежные доходы колхозов возросли с 4,28 миллиарда рублей в 1952 году до 9,52 миллиарда рублей в 1957 году. Все это привнесло в колхозную экономику и создало благоприятные условия для реорганизации МТС и продажи техники колхозам.

В 1958 году одновременно с реорганизацией МТС, проводившейся техникой и изменением порядка заготовок были установлены единые закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, дифференцированные по отдельным зонам страны в зависимости от природно-климатических и экономических условий. Эти цены были разработаны, исходя из следующих средних закупочных цен (в руб. и коп. за тонну):

Зерно	74—00
Хлопос-сырец	345—00
Сахарная свекла	23—50
Полосочник	172—00
Лен-оволокно № 6	2900—00
Картофель	40—00
Крупный рогатый скот	
средней упитанности	619—00
Свиньи жирные	826—00
Овцы средней упитанности	536—00
Шерсть:	
тонкая	4100—00
полутонкая	3200—00
полугрубая	2470—00
грубая	2370—00

Закупочные цены были установлены в целом таким образом, чтобы затраты государства на заготовку сельскохозяйственной продукции остались без изменения на уровне, предусмотренном законом на 1958 год. Это означало, что в основу расчета новых цен были положены расходы государства по заготовке

сельскохозяйственной продукции в порядке обязательных поставок, закупок и контрактации, а также средства, выделяемые государством машино-тракторным станциям для приобретения техники, горючего, оплаты труда рабочих и служащих и другие расходы, которые возмещались колхозами в виде натуроплаты.

Формально уровень новых закупочных цен был несколько выше средних заготовительно-закупочных цен 1957 года. Однако вместе с повышением цен на такую же сумму повысились и расходы колхозов в связи с приобретением техники. Поэтому новые закупочные цены для колхозов с точки зрения их экономического содержания — остались на уровне цен, действовавших в 1957 году.

Однако нужно сказать, что это замечание справедливо лишь в отношении всей системы цен на продукцию сельского хозяйства. На ряде видов продукции, производство которой в колхозах малорентабельно, цены были повышены, а на другие — с высокой доходностью — уровень цен был снижен. У нас тогда в 1958 году, в связи с убыточностью производства продукции животноводства уровень цен на эту продукцию был несильно повышен за счет снижения закупочных цен на высокодоходные технические культуры. Об этом можно судить по данным таблицы 1.

Таблица 1

Наименование продукции	Индекс средних заготовительно-закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, заготавливаемую государством в колхозах, у колхозников, рабочих и служащих ¹		
	1955 г.	1957 г.	1958 г.
Всн продукция сельского хозяйства	2,09	2,66	2,95
Продукты земледелия	1,69	2,09	2,64
Зерновые культуры	5,53	6,17	6,95
Хлопос-сырец	1,96	1,15	1,03
Сахарная свекла	1,30	2,43	2,19
Полосочник	9,87	9,47	7,74
Продукты животноводства	3,19	4,20	5,46
Крупный рогатый скот	4,64	6,04	11,47
Овцы и козы	6,75	8,39	13,82
Свиньи	8,05	11,51	11,56
Молоко	3,03	3,62	4,04

¹ Сельское хозяйство СССР, Стат. сбор. Мин. Госстатиздат, 1960 г.

Из приведенных в таблице данных видно, что с 1953 по 1958 год больше всего были повышены закупочные цены на продукцию животноводства. Так, если закупочные цены на продукцию земледелия были повышены в среднем в 2 раза, то продукция животноводства — почти в 5,5 раза, в том числе на крупный рогатый скот и свиней — более чем в 11 раз, на овец — почти в 14 раз.

Таким же неравномерность в повышении закупочных цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции за предыдущий период и в первую очередь незначительное повышение цен на продукцию земледелия были вызваны объективными обстоятельствами. Во-первых, уровень заготовительных цен на скот, действовавших до 1952 года, как отмечалось выше, был крайне низким, поэтому нужно было повысить цены прежде всего на продукцию животноводства. Во-вторых, если заготовительные и закупочные цены в последующий период (до 1952 года) существенно не менялись, то в этот период производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции производило большие изменения. Значительно сократилось производство свиней, овец и некоторых других видов продукции животноводства, в то время как на производство животноводческой продукции они сменялись в гораздо меньших размерах. Происходило относительное увеличение затрат труда на производство продукции животноводства по сравнению с растениеводством.

Изменения в соотношении затрат труда на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства привели к неравномерности роста производительности труда в отдельных отраслях. Отрасли, в наибольшей мере подверженные механизации, имеют высокие темпы роста производительности труда. Так, производственные процессы значительно легче механизировать в растениеводстве, чем в животноводстве. В настоящее время на колхозах пахота и сев зерновых, сахарной свеклы, подсолнечника, льна, хлопоса почти полностью механизированы. На 70—80% и выше механизированы также по микстурной обработке. Об уровне механизации животноводства можно, например, судить по таким данным. В 1959 году численность крупного рогатого скота на фермах с механизированным возмещением составляла 30,7%, а аутифермскими транспортом — 17,7%.

Отожда и темпы роста производительности труда в растениеводстве значительно выше, чем в животноводстве. С 1934 по 1956 год производительность труда в совхозах увеличилась в производстве зерна почти в 3,5 раза, а в производстве мяса — в 5,5 раз. В то же время крупного рогатого скота — на 47%

и шерсти — на 28%. Таким образом, производительность труда в зерновом хозяйстве росла почти в 5 раз быстрее, чем в отраслях животноводства.

Такая же картина наблюдается и в сельском хозяйстве зарубежных капиталистических стран. Например, в США с 1910 по 1952 год производительность труда в животноводстве увеличилась на 54%, в то время как в растениеводстве — в 2,3 раза, причем в производстве зерна — в 2,2 раза, а в скотоводстве — в 2,4 раза. Производительность труда в животноводстве росла втрое медленнее, чем в растениеводстве.

Изменение в соотношении затрат труда на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства должно учитываться в закупочных ценах на эту продукцию, с тем чтобы соотношение цен на отдельные виды продукции соответствовало сложившемуся соотношению затрат на производство.

В какой мере изменение соотношения цен на продукцию животноводства и растениеводства в период с 1913 по 1958 год темпы роста производительности труда в растениеводстве были выше, чем в животноводстве, то при общем росте производительности труда за этот период в 4 раза она увеличилась в растениеводстве — в 5,8 раза, а в животноводстве — в 2,2 раза (имеется в виду, что животноводство дает 50% валовой продукции).

Если принять соотношение затрат труда в животноводстве и растениеводстве в 1913 году как 1:1, то в настоящее время в связи с неравномерным снижением затрат труда оно должно увеличиться и составить 2,6:1.

А как же изменилось соотношение и в уровне цен на продукты животноводства и растениеводства, утвержденных в 1958 году? Если учитывать, что закупочные цены 1958 года на продукцию животноводства были выше рыночных цен 1913 года примерно в 3,3 раза¹, а на продукцию растениеводства — в 1,8 раза², то соотношение в уровне цен на эти виды продукции изменилось следующим образом. При условии, что в 1913 году оно также составляло 1:1, в 1958 году соотношение цен достигло 1,8:1.

Хотя приведенные расчеты в значительной части условны, они показывают, что изменения в соотношении закупочных цен на продукцию животноводства и растениеводства, утвержденных в 1958 году, еще не соответствовали изменениям в соотношении уровней затрат труда на производство продукции этих отраслей. Несмотря на то, что в 1958 го-

ду закупочные цены на продукты животноводства были повышены в значительной мере, но соотношение цен с продукцией растениеводства, уровень цен 1958 года был недостаточен и не возмещал затрат колхозов на производство мяса и молока.

Закупочные цены на скот были ниже себестоимости производства. Себестоимость центнера крупного рогатого скота (в живом весе) в 1960 году равнялась 91 руб. 60 коп., в 1961 году — 83 руб. 60 коп., а закупочная цена — 1960 году 140 руб. 10 коп., себестоимость центнера свинины в 1960 году была 122 руб. 60 коп., в прошлом году — 118 руб. 30 коп., а закупочная цена — 8 руб. 30 коп.; птицы: в 1960 году 140 руб. 50 коп., в 1961 году — 133 руб. 60 коп., а закупочная цена — 83 руб. 60 коп. Производство продукции животноводства в колхозах все еще осталось убыточным. Для развития животноводства в колхозах необходимо было повысить закупочные цены на скот и птицу, ликвидировать убыточность их производства и создать условия для заинтересованности колхозников в развитии этой отрасли.

За период с 1958 года Центральный Комитет Советского правительства осуществил ряд мер, направленных на дальнейшее укрепление колхозной экономики и повышение материальной заинтересованности колхозов в расширении производства. В 1961 году были снижены цены на сельскохозяйственные машины, запасные части, горючее и установлены льготы по подоходному налогу. В расчете на год это дало колхозам 900 миллионов рублей экономии. В феврале 1962 года Совет Министров СССР принял постановление о снижении цен для колхозов на строительные материалы, металлы и минеральные удобрения. В расчете на год это дает колхозам 250 миллионов рублей экономии.

Однако этих мер оказалось недостаточно для того, чтобы продолжить серьезно отстаивать животноводство в наиболее трудоемкой отрасли сельского хозяйства.

Учитывая все это, ЦК КПСС и Совет Министров Советского правительства закупочные цены на мясо крупного рогатого скота, свиней, овец, но и птицу в среднем на 35%. Это повышение дает колхозам дополнительную прибавку к их доходам более 1 миллиарда рублей. Одновременно решено повысить розничные цены на мясо и мясные продукты в среднем на 30%, а также на мясо животное в среднем на 25%.

В целях уменьшения издержек населения, вызванных повышением розничных цен на мясо и масло, снижены розничные цены на сахар на 5% и штатные цены на яйца на 20%.

Повышение розничных цен на мясо и масло было необходимо ввиду того, что в настоящее время цены на эти

продукты относительно занижены по сравнению с ценами на другие продукты питания. Проникло это в значительной мере потому, что цены на мясо и животное масло в свое время были недостаточными экономическими обоснований были слабыми и в большей степени, чем на такие продукты питания, как растительное масло, сахар, картофель. В 1960 году розничные цены на мясо были выше на 18%, на масло животное — на 19%, на масло растительное — на 32%, на сахар — на 89%, чем цены 1940 года. Если с 1950 по 1960 годы в целом по продовольственным товарам в ценах были снижены на 29%, то на мясо и птицу — на 34%, а на масло животное — на 35%.

Низкий уровень розничных цен, даже и при общем действующих закупочных ценах, не возмещал затрат государства на заготовку, переработку и продажу мяса и животного масла. Так, в 1961 году затраты государства на закупку, переработку и торговлю в расчете на центнер крупного рогатого скота составляли 138 руб. 60 коп., а розничная цена на центнер говядины в среднем за все сорта — 110 руб. 80 коп. Все затраты государства на торговлю свинины (в убойном весе) составляли 167 руб. 20 коп., а розничная цена за центнер в среднем за все сорта — 153 руб. 60 коп. Животное масло также обходится государству дороже розничных цен на него.

Если оставить розничные цены на прежнем уровне, то новые закупочные цены были бы выше или ниже розничных цен, что видно из следующих данных (в руб. и коп. за кг):

Закупочные цены, утверждаемые для РСФСР

Мясо крупного рогатого скота (средней упитанности):

в живом весе 0—50 руб. 1—58 руб.

Свинина: в живом весе 1—05 руб. 1—25 руб.

Свинина беконная и жирные 1—25 руб. 1—25 руб.

В переводе на свинину: в живом весе 1—47 руб. 1—47 руб.

Свинина беконная и жирные 1—60 руб. 1—60 руб.

Цены на мясо крупного рогатого скота и убойном весе и свинину рассчитаны с учетом коэффициентов: для крупного рогатого скота — 1,75, для мясных свиней — 1,3, а для жирных беконных свиней — 1,40. Эти коэффициенты для определения закупочных цен на указанную продукцию, исходя из закупочных цен на скот (в живом весе).

Если рассчитать себестоимость мяса крупного рогатого скота и свиней по закупочным ценам с учетом выхода мяса по крупному рогатому скоту — 45%, по говядине и мясным свиньям — 62% и жир-

Розничные цены, действующие до 1 июня 1962 г. II кваса

Средняя реализационная цена на говядину 1—11

в том числе: говядина I категории I сорт 1—50

II » 2 » 1—29

» III » 1 » 1—00

» IV » 1 » 0—80

» V » 1 » 0—45

Средняя реализационная цена на свинину 1—56

в том числе: свинина жирная беконная I сорт 1—80

свиная мясная, обрезная I сорт 1—60

свиная жирная беконная, мясная, обрезная 2 сорт 0—80

Данные показывают, что утвержденных закупочных цен превышают ранее действовавшие розничные цены даже без учета затрат государства на заготовку, переработку и реализацию мяса. С учетом этих затрат, которые составляют 18—25 копеек на килограмм мяса, фактическая стоимость заготовленного государством мяса над реализационной стоимостью по розничным ценам значительно была увеличена. Иско, что в этих условиях было бы ошибкой считать, что розничные цены на мясо и мясопродукты на старом уровне. Повышение закупочных цен на скот поставило вопрос о необходимости повышения и розничных цен на мясо.

При сохранении розничных цен на мясо и повышение закупочных цен на скот увеличались бы убытки государства от заготовок, переработки и реализации скота. Возможны разрыв, возникший между закупочными и розничными ценами на скот, при недостатке мяса создали бы почву для спекуляции, что еще больше затруднило бы решение задачи беспрерывного снабжения городов и продуктов животноводства. В этих условиях заниженные розничные цены на мясо не способствовали бы его производству, а наоборот, тормозили и дезорганизовали бы его.

То же можно сказать и о животном масле. Кроме того, при повышении розничных цен на мясо и сохранении старых уровней цен на мясо создавался бы аномальное соотношение цен на эти виды продукции, что еще больше

было бы невыгодно. 70% за закупочную стоимость мяса крупного рогатого скота (в убойном весе) и свиней составили (в руб. и коп. за кг):

Мясо крупного рогатого скота 2—00

Свинина мясная 1—70

Свинина беконная 2—00

Свинина жирная 1—40

Если рассмотреть соотношение этих цен с розничными ценами на мясо необходимо исключить стоимость шкуры, субпродуктов и другой продукции, получаемой от убоя скота.

¹ Расчеты автора.

увеличить бы и без того повышенный покупательский спрос населения на мясо.

При среднем повышении закупочных

цен на скот и птицу на 33% наибольшее повышение произведено на птицу, крупный рогатый скот и свиней, что видно из данных таблицы 2.

Таблица 2

	Новые закупочные цены, утвержденные Советом Министров СССР (в руб. за кг)			Новые закупочные цены в сопоставлении с 1969 г. (в %)		
	крупный рогатый скот	свинья беконные и жирные	ягненок мясной	крупный рогатый скот беконные и жирные	свинья мясная	птица
РСФСР	90	125	105	138	125	131
Украинская ССР	120	140	100	156	128	152
Белорусская ССР	97	135	115	143	113	142
Узбекская ССР	89	135	115	162	132	161
Казахская ССР	85	125	105	154	132	149
Грузинская ССР	97	135	115	166	142	161
Азербайджанская ССР	125	115	105	161	144	144
Литовская ССР	97	135	115	143	113	142
Молдавская ССР	88	120	100	150	128	152
Латвийская ССР	92	120	110	135	108	137
Киргизская ССР	89	135	115	162	142	161
Таджикская ССР	89	135	115	162	142	161
Туркменская ССР	89	135	115	162	142	161
Армянская ССР	97	135	115	166	142	161
Эстонская ССР	92	130	110	135	108	137

Закупочные цены на крупный рогатый скот и свиней в наибольшей мере были повышены для молхонов Украинской ССР, а также для республик Средней Азии и Закавказья, где действовали более низкие цены, чем, например, в РСФСР и Белорусской ССР, а себестоимость производства скота и свиней была такой же высокой. Новые закупочные цены на мясо были разработаны с учетом того, что преимущественное повышение цен было произведено на жирных и мясных свиней. При этом, если раньше цены на жирных свиней были на 15—20% ниже цен на беконных свиней, то в настоящее время установлены единые закупочные цены. Соотношение новых закупочных цен на свиней различного вида оторвало гораздо больше соотношение затрат на их производство.

На овце (крем романовской породы) весом от 16 килограммов и выше с шерстью и доушерским покровом, отвечающим стандарту на меховые и шубные овчины, установлена доплата и закупочным ценам в размере 15%. Это вполне обеспечит рентабельность овцеводства с учетом, что действующая норма на овцу полностью компенсирует затраты молхонов на производство шерсти.

Следует отметить, что даже и при новых закупочных ценах на скот и птицу себестоимость животноводства в молхолах будет ниже по сравнению с доходностью от растениеводства, а производ-

ство крупного рогатого скота, свиней и птицы в значительной части молхонов из-за высоких затрат остается еще убыточным. Высокая себестоимость производства продукции животноводства в молхолах объясняется низкой производительностью труда и необеспеченностью этой отрасли кормами.

Потому повышение закупочных цен не только не снимает всей актуальности борьбы за снижение себестоимости животноводческой продукции, а наоборот, ставит задачу уменьшения затрат труда и средств на центнер мяса и молока как самую важную и неотложную задачу. Это и понятно: чем ниже себестоимость мяса и молока, тем больший эффект дадут новые закупочные цены.

Повышение закупочных цен на скот и птицу — необходимая мера. Она позволит молхолам произвести дополнительные расходы на механизацию работ в животноводстве, строительство помещений, увеличение производства кормов, а следовательно, и на увеличение производства мяса и молока. Если раньше, в условиях убыточного производства, молхоны не были заинтересованы в увеличении производства мяса, то в настоящее время создание условий стимулирующих молхонов к развитию животноводства и увеличению производства мяса и молока. Новые закупочные цены на скот и птицу создают материальную заинтересованность молхонов и молхонок, занятых в животноводстве, что в свою очередь будет в немалой ме-

ре способствовать повышению производительности труда. На этой основе увеличится производство продуктов животноводства и в дальнейшем потребности населения в мясе будут полностью удовлетворяться через торговую сеть. По-

этому повышение розничных цен на мясо, мясо и другие продукты окупится, даст в конечном итоге свои выгоды населению.

А. Комлев

Методика составления планов заготовок сельскохозяйственных продуктов

Важным средством обеспечения непрерывного роста сельскохозяйственного производства является правильная организация и планирование заготовок сельскохозяйственной продукции.

Заготовки и производство представляют собой своеобразное хозяйство. Заготовки в наших условиях, говоря на мартовском Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев, — «это не просто заготовки различного характера, не связанные с производством, а хозяйственно-статическое хозяйство заготовки — это прежде всего организация производства. Поэтому здесь совмещаются две стороны деятельности».

В образном территориальных производственных управлений созданы благоприятные условия как для непрерывного улучшения руководства сельскохозяйственным производством, так и для совершенствования методики составления планов заготовок.

В настоящее время государственные закупки проводятся в порядке контрактации путем заключения договоров с молхолами и совхозами. Контрактация — это более совершенный метод закупок, позволяющий на основе глубокого изучения положения дел в сельском хозяйстве обеспечить полное удовлетворение населения и промышленности в сельскохозяйственных продуктах с возможностями сельскохозяйственного производства. Это дальнейшее развитие. Контрактационные договоры не подменяют планов заготовок, а дополняют их. Они заключаются исходя из годовых и перспективных планов заготовок и планов развития сельскохозяйственного производства.

В государственном плане закупок предусматриваются лишь основные объемные показатели, причем в ряде случаев по группам культур и продуктов без выделения отдельных видов (например, бобы, фасоль, эфиромасличные культуры, мясо и т. д.). В контрактационных договорах в пределах общих количеств, утвержденных в государственных планах, устанавливается конкретное количество продуктов по отдельным видам и сортам, качества, а также сроки и на какие заготовительные пункты должно быть поставлено государство молхолам и совхозам.

В договоре оговариваются также условия расчета, выдачи авансов и санкции за его невыполнение или при другой стороне. Заключение договоров, дисциплини-

руя молхонов и совхозов, в то же время налагает обязательства на промышленные и органы «Сельхозтехники» строго соблюдать сроки производства и поставки сельскохозяйственной техники, оборудования и различных материалов.

Чем дальше, тем все больше будет усиливаться значение контрагентов, как наиболее гибкого метода уязвки производства сельскохозяйственной продукции с многообразными потребностями и вкусами населения. Поэтому в будущем да еще производство ряда основных продуктов отстает от спроса на них, основная задача планирования заготовок заключается в том, чтобы на основе изучения и всесторонней уязвки потребности государства в сельскохозяйственных продуктах, с одной стороны, и возможностей и перспектив развития сельского хозяйства — с другой, правильно определить объемы закупок, которые бы обеспечили наиболее высокий в данных реальных условиях уровень снабжения населения и оставления в молхолах и совхозах достаточного количества продукции для образования необходимых натуральных производственных (семена, фураж и т. д.) и потребительских (продажа и выдача молхолам, содержание ислей, фураж и т. д.) фондов.

Исходным пунктом планирования закупок является тщательное изучение потребности страны в сельскохозяйственных продуктах. Для планирования закупок важно знать всю потребность общества, включая и внутреннюю потребность хозяйства, производящих сельскохозяйственную продукцию. Однако непосредственное значение для определения размеров закупок имеет потребность в тех ресурсах продуктов земледелия и животноводства, которые необходимо сосредоточить в руках государства. Определяя величину потребности в сельскохозяйственных продуктах, следует исходить в первую очередь из необходимости обеспечения 1) населения рыночными фондами продуктов питания и товаров народного потребления, 2) нужд государственного хозяйства, 3) нужд сельскохозяйственного строительства, 4) нужд государственного управления, 5) продажи молхолам и совхозам продукции на производственных и другие нужды (гибридные семена кукурузы, заплата и т. д.).

При переклассификации планирования потребности населения в сельскохозяйственной продукции рассчитываются по научно обоснованным нормам, разработанным соответствующими научными учреждениями. При годовом планировании потребность определяется по расчетным нормам, составленным с учетом достигнутого уровня потребления, перспектив роста производства продукции на планируемый год, возможных изъятий в ассортименте потребляемых продуктов и необходимости постепенного подтягивания потребления к уровню научно обоснованных норм. Потребность для промышленности исключается на основе применения прогрессивных норм выхода продукции на единицу сырья.

Планы закупок должны учитывать возможности сельскохозяйственного производства; они должны быть не замкнутыми, а реальными и мобилизующими.

Установление плановых заданий для колхозов и совхозов, говорится в Программе КПСС, должно сочетаться с их производственно-хозяйственным планированием при строгом учете интересов сельскохозяйственного производства.

Планирование закупок должно увязываться с правильным размещением сельскохозяйственного производства с учетом местных и районных условий, с учетом природных и экономических условий, способствовать расширению специализации совхозов и колхозов и наиболее эффективному использованию земельных угодий. Осуществление глубокой и устойчивой специализации требует, чтобы планы закупок устанавливались для колхозов и совхозов всегда с обязательным учетом их специализации. При этом должна обеспечиваться целесообразная концентрация и не допускается разрывление производства и закупок тех или других продуктов.

Советам Министров республик, крайисполкомам и облисполномам предоставляется право освобождать от заготовок отдельных видов сельскохозяйственной продукции районы и колхозы, где производство их не выгодно и не отвечает специализации хозяйства с тем, однако, чтобы было полностью обеспечено выполнение установленных планов изъятия этой продукции в целях по республике, краю и области.

При планировании закупок необходимо учитывать особенности сельскохозяйственного производства, его зависимость от климатических условий. Как известно, урожайность сельскохозяйственных культур, особенно в зонах недостаточного увлажнения, подвержена значительным колебаниям. На основании этого, при планировании закупок нельзя исходить из урожая и уровня закупок только в лучшие годы, а необходимо учитывать и худшие годы, а также возможность корректировать в виду возможности в зависимости от конкретных условий года и состояния уро-

жая отдельных культур. И наконец, целесообразно во избежание грубых просчетов в обеспечении страны сельскохозяйственными продуктами учитывать в балансовых расчетах некоторое количество продукции в нераспределенном фонде. Вопрос об использовании нераспределенной продукции следует решать после выявления выходов на урожай. При определении объемов закупок на ближайший год следует также учитывать, как складывается потребление продуктов питания в отраслевых республиках, краях и областях.

Процесс разработки планов закупок отдельных продуктов различается по своему характеру в зависимости от особенностей их производства и реализации планируемого года.

Планирование закупок сахарной свеклы, хлопчатника, льняного семени, пшеницы, ячменя, джута, табака, махорки, чая и некоторых других сырьевых продуктов, которые полностью или почти полностью производятся государству, в основном складывается в планировании производства и закупок в объемах, необходимых для удовлетворения общественной потребности.

Более сложный порядок разработки планов закупок продуктов, частично производимых государству, значительная доля которых остается в распоряжении колхозов и совхозов. К таким продуктам в первую очередь относятся зерно, картофель, семена масличных культур, овощи, мясо, молоко и яйца. Объемы закупок этих продуктов определяются при планировании балансов, в которых отражаются потребности сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства, а также связи различных отраслей внутри сельского хозяйства (растениеводство и животноводство) и т. д. Основными видами балансов являются балансы государственных ресурсов сельскохозяйственных продуктов и балансы валовых ресурсов продукции по хозяйствам, производящим данную продукцию.

Государственные плановые задания по закупкам служат отправным началом для разработки плана закупок государства в целом. Об образовании территориальных производственных управлений задания по закупкам доводятся до районов, и районными органами устанавливаются государственные планы продаж сельскохозяйственной продукции для каждого хозяйства.

Теперь в связи с созданием территориальных производственных управлений и возложением на них планирования производства и закупок сельскохозяйственных продуктов в колхозах и совхозах по плану развития сельского хозяйства устанавливаются производственные задания по территориальным производственным колхозно-совхозным управлениям, которые в свою очередь устанавливают для колхозов и совхозов плановые задания по закупкам.

Планирование закупок продуктов рас-

теинства. В каждый момент государственного управления сельским хозяйством — в центре, в совхозных республиках и в областях и территориальных производственных управлениях — планирование закупок наряду с общими принципами и методическими приемами имеет и свои особенности.

Процесс разработки плана закупок продуктов растениеводства Госпланом СССР можно схематически представить в следующем виде.

На основе изучения факторов, влияющих на размеры общественной потребности и учета соответствующих директив партии, предпринимается попытка определить в государственных ресурсах сельскохозяйственных продуктов по основным ее направлениям. Затем, исходя из ориентировочно подсчитанной потребности в государственных ресурсах продукции растениеводства, намечаются размеры импорта и имеющихся переходящих запасов на начало года, определяемых в первом приближении объемам закупок, необходимых для покрытия потребности.

Для подсчета общественной потребности и определения объема закупок государственных ресурсов сельскохозяйственных продуктов — потребности в продукте выражается в расходной части баланса. Приходная часть балансового расчета включает переходящие остатки продукта на начало планируемого периода, государственные закупки, импорт (вывоз из других республик и другие поступления.

Таблица 1

	1961 г. (тыс. т.)	1962 г. (тыс. т.)	1963 г. (тыс. т.)
Итого ресурсов . . .	40	40	40
1. Ресурсы			
переходящие остатки на			
начало планируемого пе-			
риода	4	4	4
государственные закупки			
импорт	35	35	35
другие поступления . . .	1	1	1
Итого ресурсов . . .	40	40	40
2. Распределение			
рыночные фонды (для тех			
продуктов, которые реали-			
зуются в порядке торговли)			
промышленная	4	4	4
прочие потребители	35	35	35
переработка	4	4	4
паша	35	35	35
другие расходы	1	1	1
Итого распределено . . .	40	40	40

Приведем примерную форму баланса государственных ресурсов (см. таблицу 1). По основным продуктам форма баланса несколько видоизменяется в зависимости от особенностей реализации и использования продукта.

Составляя этот документ, план закупок является проверкой реальности предпринятого намеченного объема закупок, его уточнение и увязка с возможностями производства. Эта проверка и уточнение производится на основе разработки баланса валовых ресурсов продукции по хозяйствам, производящим данную продукцию (колхозам, совхозам, подсобным хозяйствам, колхозам, работам и скотухам). После уточнения объема закупок и увязки его с возможностями производства корректируется приходная часть баланса государственных ресурсов и в соответствии с ней приводится распределение продукта по расходным статьям баланса.

Уточненный объем закупок продуктов распределяется по союзным республикам с учетом уровня производства, специализации и товарности сельского хозяйства.

Для иллюстрации рассмотрим, как планируются закупки зерна.

Потребности государства в хлебе складываются из количества зерна, необходимого для 1) снабжения населения (главным образом сельскохозяйственного и колхозно-совхозного, производящих хлопья, макарон, джута, лен-долгунец и некоторые другие виды сырья) хлебом, мукой, крупой, макаронными и кондитерскими изделиями; 2) для промышленной переработки — на спирт, вино, крахмал и другие цели; 3) выработки комбикормов и фуражных чехов для специализированных государственных хозяйств, и на другие цели; 4) для переработки в кондитерские изделия и частично для розничной продажи колхозам и населению; 5) для экспорта; 6) для наполнения государственных резервов и создания нормальных запасов, а также для заготовительных организаций.

Если предположить, что общая потребность в государственных ресурсах составляет 40 миллионов тонн зерна, переходящие остатки на начало года — 4 миллиона тонн и импорт — 1 миллион тонн, то потребуются закупить 35 миллионов тонн зерна. При примерном среднем балансе государственных ресурсов зерна на урожай соответствующего года (см. таблицу 2), на основе которой производится расчеты необходимого объема закупок (цифры условные, в млн. т).

Ресурсы

	Таблица 2
Остаток на 1 июля соответствующего года	4
Закупки	35
Поступление по импорту	1
Итого	40

Расход	
Снабжение — всего	28,7
в том числе:	
рыночный фонд муки	20,0
» » крупы	0,5
» » зерна	0,5
промышленная переработка муки и крупы	2,0
промышленная переработка зерна (дается по видам вырабатываемой продукции — спирт и т. д.)	2,0
прочие потребители	0,7
Фурные цели	3,0
Экспорт	2,0
Пополнение государственного резерва	4,3
Остаток на конец года	4,0
Итого	40,0

Рыночные фонды и фонды промышленной переработки муки и крупы в расчетах определяются в натуре, но в балансе государственных ресурсов все показатели даются в пересчете на зерно. Пересчет производится по коэффициентам, исчисленным на основе планов продаж муки и крупы по видам, сортам и выходам продукции.

Показатели баланса даются в динамике за ряд предшествующих лет с разбивкой по полугодиям. Это помогает вскрыть происхождение изменения в структуре расхода продукта, выявить тенденции изменения каждой статьи расхода и облегчает нахождение правильных решений. Одновременно с общим балансом зерна разрабатывается баланс по отдельным зерновым культурам.

Правильность и реальность намеченного объема закупок проверяется при поочередном балансе валовых ресурсов зерна в хозяйствах производителей, в колхозах и совхозах (см. таблицу 3), разрабатываемых по следующей примерной форме (в млн. т):

Таблица 3

Ресурсы	
Запасы на начало года	9,0
Валовой сбор	90,0
Потери зерна у государственных организаций (семена, фураж и т. д.)	6,0
Итого ресурсов	105,0
Распределение	
Продажа и сдача государству	35,0
Прочая реализация государственным хозяйствам	1,0
Потребление в сельскохозяйственном производстве	46,0
в том числе:	
на семена	10,0
на корм скоту	35,0
Продано и выдано колхозникам и их семьям	10,0

Продано на колхозном внедеревенском рынке и кооперации	1,0
Потери, неиспользуемые отходы	2,0
Переходящие запасы на конец года	10,0
Итого к распределению	105,0

В приходной части в статье «Покупка зерна у государственных организаций» учитывается зерно, отпускаемое государственным колхозам и совхозам на фуражные цели (в виде комбикормов и в натуре) и на семена (гибридные семена кукурузы, элиты, районные семена). Прочая реализация государственным хозяйствам включает расход зерна на общественные питания, на выдачу премий и оплату труда натурой (комбайнеры и др.). Расход зерна на производственные нужды (семена, корма) в расчетах определяется только по колхозам и совхозам; потребность подобного хозяйства колхозников в зерне на эти цели должна удовлетворяться за счет хлеба, продаваемого и выдаваемого колхозникам и их семьям, и выдаваемого зерна колхозникам и в натуре и в виде комбикормов, кроме зерна, предназначенного для оплаты труда, включается также расход хлеба на содержание детских ясель, для выдачи инвалидам, престарелым, семьям слугующих в Советской Армии и т. д.

Если имеются какие-либо затруднения для расчета всего количества зерна, принятого и выдаваемого колхозам и их семьям, эту статью можно заменить статьей «Личное потребление колхозников и членов их семей». В таком случае расход зерна на фуражные цели, в том числе и для скота, входящего в личную собственность колхозников.

Размер потерь и неиспользуемых отходов зерна исчисляется с учетом фактических данных за ряд лет по годовым отчетам колхозов и совхозов.

Расход зерна по статьям определяется как путем соответствующих расчетов, вытекающих из природы той или другой статьи, так и на основе тщательного изучения практики распределения продукции в колхозах и совхозах в предшествующие годы.

Предварительный объем закупок зерна на планируемый период в нашем примере был определен в 35 миллионов тонн. Предполагая, что по всем другим статьям, включая переходящий остаток, потребность колхозов и совхозов в зерне составит 70 миллионов тонн. Следовательно, потребность хозяйства с учетом закупок будет равна 105 миллионов тонн.

Если принять остаток на начало года в 9 миллионов тонн и обратное поступление зерна из государственных ресурсов (на семена, корма, и др.) в 6 миллионов тонн, то валовой сбор зерна должен быть

не меньше 90 миллионов тонн. Предположим далее, что по предварительным плановым расчетам валовой сбор зерна составляет 78 миллионов тонн. Таким образом, в балансе образовался разрыв в 12 миллионов тонн и вылился в необходимость увеличения производства зерна в соответствии с потребностями в нем.

При разработке баланса следует иметь в виду, что сам факт балансируемости показателей плана не гарантирует правильности разработанного плана. Разработку баланса следует представлять себе как пассивное сопоставление ресурсов продукта и потребности в нем и механическое приведение их в формальное равновесие. Сложнее сопоставлять ресурсы на любой объект, в том числе равняющийся и на «кузне места». Но для обеспечения правильности плана нужна не всякая балансируемость показателей, а такая такая, которая стрелит на нужных государства пропорциях. Поэтому, если уровень производства не обеспечивает потребности, то надо исследование рассмотреть все возможные увеличения объема производства. Необходимо прежде всего проанализировать возможность более быстрого роста урожайности, расширения посевных площадей за счет сокращения пустынь, пахотных земель, изменения структуры посевов, замены малопродуктивных культур и трав более урожайными пропашными (кукурузой и др.) и бобовыми культурами и т. д. Следует также вскрыть возможности оказания дополнительной помощи сельскому хозяйству востанкой тракторов, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, дождевателей и других средств, в которых нуждаются колхозы и совхозы.

Если в нашем примере будет названа возможность для увеличения производства зерна до 90 миллионов тонн, то есть до размеров потребности, то предприятие намеченных мероприятий, осуществленных в 35 миллионов тонн можно считать реальным. Но если уровень производства можно увеличить, например, до 83 миллионов тонн, то в этом случае расход зерна следует уменьшить на 7 миллионов тонн. Предполагая, что в результате пересмотра баланса валовых ресурсов установлена возможность сократить расход зерна на натуральную оплату труда максимум на 1 миллиона тонн. Тогда план закупок зерна придется уменьшить на 3 миллиона тонн, то есть до 32 миллионов тонн. Соответственно должны быть уменьшены и расходы на фуражные государственные ресурсы. Сокращение производится в первую очередь по тем статьям, где оно не отразится существенно на провозчиках, закладываемых в производственный план.

Общий объем закупок зерна, определяемый в целом по Советскому Союзу, Госплан СССР распределяет по союзным республикам, на основе балансовых расчетов валовых ресурсов зерна, разраба-

тываемых по каждой республике в отдельных документах.

При разработке проектов планов закупок в союзных республиках в областном или республиканском разрезе (по территориально-производственным управлению) необходимо исходить из примерных контрольных цифр закупок зерна, масляных культур, мяса, молока и яиц, утвержденных ЦК КПСС и Советом Министров СССР по годам, начиная с 1960 по другим продуктам — из объемов закупок, принятых XXI съездом КПСС на 1965 год, расчетов к соответствующему плану и предварительных данных о состоянии и составлении планов Госплана СССР.

В процессе разработки плана примерные контрольные цифры и предварительные объемы должны быть уточнены в соответствии с теми задачами, которыми наделены органы первого съезда хозяйственной страны на XXII съезде партии и на мартовском пленуме ЦК КПСС. Определение уточненных объемов закупок и их распределение по республикам должны базироваться на глубоком изучении роли каждой республики в удовлетворении потребности страны в сельскохозяйственных продуктах, а также на рассмотрении тенденций развития наиболее правильном направлении в развитии сельского хозяйства в республике, области и районе, при котором обеспечивается наилучшее использование местных природных и экономических условий для максимального увеличения производства нужной обществу продукции при наименьших трудовых и денежных-материальных затратах на единицу продукции.

При составлении плана на практике применялись разные методические приемы и показатели, как, например, динамика закупок, удельный вес закупок в валовом сборе, удельный вес закупок в общей посеве зерновых культур или на гектаре пашни. Эти показатели, освещающие ту или иную сторону вопроса и играющие известную роль в планировании, все же могут быть использованы для правильного определения объемов закупок в территориальном разрезе. Их применение основывается главным образом на экстраполяции, то есть на переносе с исторических сопоставлений на планируемый период сложившихся в прошлом соотношений.

Комплекс основных факторов, влияющих на товарность зернового хозяйства, а значит и на объем закупок (специфика хозяйства, соотношение земледелия и животноводства, плотность заселения и др.), наиболее полно учитывается балансовым методом. Поэтому составление плана закупок зерна, на основе балансовых расчетов, по областям и территориальным производственным управлению следует производить на основе балансовых расчетов валовых ресурсов зерна урочная соответствующего года. Для об-

лее основательного изучения балансовые расчеты разрабатываются по каждому направлению и каждой области (району) и сводятся за ряд лет с разбивкой по хозяйствам и совхозам. Для этой цели можно использовать приведенную выше форму балансов валовых ресурсов.

Затем результаты расчетов на планируемый год для дополнительной проверки и корректировки их, а также для подсчета итогов вписываются в сводную таблицу балансовых расчетов.

В сводной таблице балансовых расчетов валовых ресурсов зерна в скваемом показывается все приходные и расходные статьи баланса и, кроме того, добавляются две статьи: «Производство зерна в расчете на 100 гектаров пашни» и «Сдача зерна в расчете на 100 гектаров пашни». Эти статьи в обобщенном и сравнительном виде выражают результаты балансовых расчетов и характеризуют уровень использования земли и товарность хозяйства.

В подложке сводной балансовой таблицы перечисляются в территориальных границах все области и территориальные производственные управления, причем по каждой административной и территориальной единице разрабатывается три статьи: «Всего», в том числе «государственные хозяйства», «колхозы».

Планы закупок по колхозам и совхозам должны разрабатываться в территориальных производственных управлениях также на основе балансовых расчетов валовых ресурсов продукции. В подложке балансового расчета перечисляются колхозы и совхозы, а скваемое балансовой таблицы можно составить применительно к таблицам распределения валовой продукции в годовых отчетах колхозов и совхозов с добавлением показателя производства и продажи государству зерна в расчете на 100 гектаров пашни. При этом надо учитывать качество земли и специализацию хозяйства. Не следует допускать распыления заданий по производству и закупкам таких продуктов, как крупные культуры, овсяца, трава, клеверная, новоблудные, эфиромасличные и др. По профилирующим отраслям хозяйства необходимо устанавливать более конкретные задания. Особое внимание должно быть обращено на правильное размещение производства и закупок твердых и сильных пшениц.

Основные положения и порядок составления планов закупок зерна применимы и для составления планов закупок масличных культур и картофеля с некоторыми отклонениями в формах и методике разработки балансовых расчетов специфичной производства и распределения этих продуктов.

Планирование закупок продукции животноводства. При планировании объемов закупок мяса, молока и яиц и их влияние с возможностями производства очень важное значение имеет правильный учет сложившихся и складывающихся

на планируемый период урону потребления по группам населения.

Надлежащий учет от объема закупок этих продуктов в значительной мере зависит душевое потребление в городе и деревне, а также источники, из которых образуются фонды потребления этих групп населения. Неосвоенный подход к определению закупок, с одной стороны, может привести к неадекватному соотношению и потреблению различных групп населения, и значительно снизить население городов за счет государственных ресурсов и увеличения доли в его потреблении продуктов, приобретаемых на колхозном рынке по повышенным ценам. С другой стороны, завышенные закупки могут привести к снижению или замедленному росту потребления колхозников, что может отразиться на санитарности и в общественном производстве и предвещать повышенный спрос на продукты питания в городах.

Общественная потребность в продуктах животноводства складывается из количественных, необходимых для питания населения, из производственных нужд (выпоя на театр, инкубация и др.), на экспорт, пополнение государственного резерва, образование переходящих запасов в промышленности и торговли сети.

Потребность в продуктах животноводства должна быть увязана с возможностями их производства. После взаимной увязки и уточнения на этой основе объема валового производства продукции разработка плана закупок мяса, молока и яиц по Советскому Союзу производится в следующем порядке.

Вначале определяется общий фонд потребления продукта населением путем исключения из валовых ресурсов его расхода на производственные нужды, экспорт, пополнение государственного резерва и образования необходимых переходящих запасов в промышленности и торговли сети. Переходящие остатки продукции в колхозах, совхозах и у населения не образуют большого роли в ресурсах, поэтому при планировании в расчет не принимаются. Следующий этап — распределение общего фонда потребления на фонды потребления населения, промышленности и торговли. В предстоящие годы урону потребления этих продуктов колхозникам и рабочими и служащими. Только после детального анализа этих данных определяется душевое потребление по указанным группам населения на планируемый период. По численности населения и примерным нормам питания определяются фонды потребления продуктов колхозниками и рабочими и служащими.

Фонд потребления продуктов рабочими и служащими образуется из количества мяса, молока и яиц, произведенного в хозяйствах рабочих и служащих,

прочей реализации продукции государственных хозяйств (продукция подобного хозяйства и др.), части государственных закупок, идущей на потребление этой группы населения, а также из покупок на колхозном рынке. Производство мяса, молока и яиц в хозяйствах рабочих и служащих определяется расчетами, основанными на данных о наличии скота и птицы в этих хозяйствах. Покупки на колхозном рынке можно установить на основе анализа годовых отчетов за ряд лет. При этом следует учитывать, что условия складываются для колхозного рынка на планируемый период. Если из фонда потребления рабочих и служащих исключать продукцию, получаемую от скота, находящегося в их колхозах, а также прочую реализацию и покупки на колхозном рынке, то получим размер государственных закупок, необходимых для обеспечения потребности рабочих и служащих по вышеуказанным нормам.

Фонд потребления продуктов колхозниками состоит из той части продукции, которая остается на питание в колхозах

и у колхозников, а также из покупок продуктов переработки мяса, молока и яиц в государственной и кооперативной торговой сети. Покупки колхозниками мясных и молочных продуктов и яиц в государственной и кооперативной торговой сети исчисляются на основе данных статистических органов за предыдущие годы. Исключив из фонда потребления колхозников размеры покупок в торговой сети, получим ту часть продукции, которая остается в колхозах и у колхозников на их питание.

Чтобы получить общий объем государственных закупок, необходимо сложить продукцию, которую надо закупить для снабжения рабочих и служащих, с продукцией, производимой колхозниками через торговую сеть и закупками для экспорта, пополнения государственного резерва, прироста остатков и покрытия нормальных потерь в торговой сети. Валовый расчет, на основе которого определяется общий объем закупок мяса, производится по следующей форме, приведенной в таблице 4 (цифры условные, в тыс. т):

Таблица 4

	1959 г. (факт)	1959 г. (оценка выхода)	1960 г. (проект)
Валовые ресурсы	5000	5400	6000
Исключаются из валовых ресурсов расходы:			
а) на производственные нужды	70	80	90
б) на прирост остатков и потери в промышленности и торговли сети	100	120	150
в) на экспорт и пополнение резерва	100	150	200
Фонд потребления населения	4730	5050	5560
Потребление на душу населения: (в кг!)			
а) в среднем по всем категориям	47,3	49,5	53,5
б) колхозники	43	47	52
в) рабочие и служащие	60	60	64
Фонд потребления колхозников	1720	1930	2180
в том числе:			
за счет собственного производства продажи и выдачи из колхозов	1620	1780	1930
покупки в торговой сети	100	150	200
Фонд потребления рабочих и служащих	3010	3120	3430
в том числе:			
продукция, произведенная в хозяйствах рабочих и служащих	600	610	620
покупки реализации продукции государственных колхозных хозяйств и совхозов	140	160	200
покупки на колхозном рынке	700	730	800
государственные закупки	1570	1620	1350
Всего должно быть закуплено	1870	2040	2380
в том числе:			
для потребления рабочих и служащих	1570	1620	1810
для продажи колхозникам	100	150	200
на экспорт и пополнение госрезерва	100	150	200
на прирост остатков и покрытие потерь в промышленности и торговли сети	100	120	150

¹ Примерные нормы.

Расчет распределения валовых ресурсов мяса и расчет закупок мяса ведется в план закупок, утверждаемый в живом весе. Поэтому объем закупок в убойном весе при помощи коэффициента выхода мяса пересчитывается на живой вес. Приведенная форма балансового расчета по мясу пригодна также и для определения объема закупок молока и яиц.

Мы рассмотрели основные приемы разработки и форму балансового расчета объема закупок продуктов животноводства по СССР. В основном многое из сказанного выше применимо и при разработке планов закупок этих продуктов в разное республике и области. Но есть и очень важное различие, заключающееся в том, что планирование закупок мяса, молока и яиц по республикам и областям неразрывно связано с планированием поставок в общесоюзный фонд и дотаций из него. Общесоюзный фонд мяса, молока и яиц образуется для снабжения населения крупных городов (Москва, Ленинград и др.) и прочих потребителей, для экспорта, пополнения государственного резерва и дотаций республикам (областям), которые за счет собственных производств или могут удовлетворить потребности своих крупных промышленных центров.

После определения общего размера фонда, необходимого для удовлетворения указанных общесоюзных нужд (исключая переходящие остатки на конец года) путем исключения импорта, других поступлений и остатков продукта на начало года, определяется общий размер поставок республиками мяса, молока, яиц. Этот общий размер поставок распределяется по республикам и зависимости от уровня производства, товарности хозяйства и достигнутого уровня потребления на душу населения.

Размер поставок республикой в общесоюзный фонд (областью в республиканский фонд) и дотаций из него определяются в строгой зависимости от объема закупок, необходимого для снабжения населения республики. Оба эти показателя определяются одним и тем же балансовым расчетом, из суммы составляет общий объем закупок.

При определении объема закупок мяса, молока и яиц по союзным республикам, а в республиках по областям и краям в форму приведенного балансового расчета вносятся следующие изменения. В статье 2 исключается параграф «и» на экспорт и пополнение резерва; во включаются две новые статьи 3-я «Поставки в общесоюзный фонд» и 4-я «Дотации из общесоюзного фонда» (В связи с этим нумерация последующих статей изменяется).

Если республика (область, край) получает дотацию, то в статье «Фонд потребления рабочих и служащих» включается дополнительно строка «Дотации из общесоюзного фонда». Если республика (область, край) поставляет мясо, молоко,

яйца в общесоюзный фонд, то в статье «Всего должно быть закуплено» вместо строки «на экспорт и пополнение резерва» включается «Для поставки в общесоюзный фонд».

Определение объемов закупок мяса, молока и яиц для колхозов и совхозов должно производиться в территориальных производственных управлениях на основе балансовых расчетов валовых ресурсов продуктов по следующей примерной форме (см. таблицу 5).

При разработке плана закупок продуктов животноводства особое внимание должно быть обращено на наиболее полное использование имеющихся резервов для увеличения производства этих продуктов и правильное сочетание развития основных отраслей сельскохозяйственного производства — земледелия и животноводства. Намечаемые объемы производства мяса, молока, яиц и шерсти должны быть полностью обеспечены кормами, ибо главное в животноводстве — это корма. Поэтому в каждом хозяйстве необходимо разработать баланс кормов. Центральный комитет НПСС и Совет Министров СССР в своем обращении к труженикам деревни в связи с повышением закупочных цен на шот и шоты считают необходимым, чтобы руководители и работники каждого колхоза и совхоза разработали конкретный план увеличения производства мяса, молока и других животноводческих продуктов в новых условиях.

«В основу этого плана», говорится в этом обращении, — должно быть положено решение задачи — взять первый рубеж в производстве мяса, произвести 75 центнеров мяса на 100 гектаров пашни и 16 центнеров на 100 гектаров других угодий. А тем хозяйствам, которые уже достигли данного уровня, необходимо идти дальше, ко второму и третьему этапам — производить по 100 и 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни».

Разработка планов закупок шерсти, каракуля, козьегоного и других видов животноводческого сырья имеет свои особенности. Объем закупок шерсти рассчитывается на основе данных о поголовье овец и их шерстной продуктивности. Для определения объема закупок козьегоного сырья используются данные о валовых ресурсах кож, исчисленные на основе оборота шкура в планируемые годы, а также данные о количестве кож, получаемых при забое шкура на предприятия мясной промышленности. При планировании закупок каракульских шкур учитывается поголовье каракульских овец, выход ягнят на 100 маток и нормальный процент забоя ягнят. В заключение хотелось бы несколько слов сказать о том, какими показателями необходимо пользоваться при планировании закупок в новых условиях.

О государственном принципе и показателе производства продукции в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий. На жителях совхозных работ-

Таблица 5

БАЛАНСОВЫЙ РАСЧЕТ
валовых ресурсов мяса, молока и яиц по территориальному производственному управлению на 1963 год
(в тыс. т, ц — в млн. шт.)

Валовые ресурсы	Распределение					в расчете на 100 га угодий	плановая государственная закупка
	для производства продукции в соответствии с планом	для производства продукции в соответствии с планом	для производства продукции в соответствии с планом	для производства продукции в соответствии с планом	для производства продукции в соответствии с планом		
Валовые ресурсы	продукция в соответствии с планом	продукция в соответствии с планом	продукция в соответствии с планом	продукция в соответствии с планом	продукция в соответствии с планом		
Итого по колхозам	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4		
Совхозы	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4		
Итого по совхозам	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4		
Население	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4		
Всего по территориальному производственному управлению	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4		

Расчет можно оставить в разрезе района.

ники сельского хозяйства и в печати выдвигались предложения о распределении между колхозами и совхозами заданий по производству и закупкам сельскохозяйственной продукции с учетом их качества земли, закрепленной за ними, по твердым нормам, то есть о восстановлении в заготовках погектарного принципа.

Погектарный принцип в заготовках применялся на более ранней стадии развития колхозного производства, когда существовали обязательные, имеющие силу налога поставки государству продукции по твердым нормам и твердым ценам, не покрывающим издержек производства. В тех условиях погектарный принцип был необходим, и он оправдал себя. Но и тогда применение погектарного принципа было ограничено, поскольку наряду с обязательными поставками существовали и другие источники поступления в распоряжение государства продукции: натуральная оплата работ МТС, сдачи продукции совхозам, контрпакта, закупки по более высоким за купленным ценам. В новых условиях, когда реорганизованы МТС и техника свободно продается колхозам, отменяются обязательные поставки, осуществлен переход к единой форме заготовок — закупкам на основе контрпактных договоров по единым, дифференцированным по зонам и экономически обоснованным ценам, возвращение к погектарному принципу сыграло бы отрицательную роль.

Применение твердых и разных норм и неравным по уровню производства колхозам сыграло бы роль фактора хаотизации, так как экономическим стимулом колхозам пришлось бы доводить планы, заниженные по сравнению с их возможностями, а экономически слабые, отстающие хозяйства получили бы определенные планы.

Производство продукции в расчете на 100 гектаров пашни или всех сельскохозяйственных угодий — вот тот обобщающий показатель использования земли, который может быть применен и при планировании закупок, и при оценке уровня хозяйственной деятельности колхозов и совхозов на современном этапе их развития. Однако и хозяйствам с одинаковыми почвами и сходной структурой угодий и с одинаковой силой труда устанавливать равные задания по выходу продукции на 100 гектаров, так как это может привести к большим просчетам в планах. Надо на основе глубокого изучения состояния и возможностей хозяйства каждого колхоза и совхоза дифференцированно подходить к определению задания по урожайности, расширению и изменению структуры посевных площадей, производству продукции животноводства с тем, чтобы отстающим хозяйствам устанавливались более быстрые темпы роста производства, рассчитанные на ликвидацию в ближайшие годы их отставания от передовых хозяйств по произ-

водству продукции в расчете на 100 гектаров угодий.

Балансовый расчет определения размера закупок, построенный на таких дифференцированных заданиях, будет таким образом, учитывать и количество и качество земли, и специализацию хозяйства, и ликвидацию в определенные сроки отставания экономически слабых хозяйств и выходе продукции на 100 гектаров земли.

Может случиться, что колхоз или совхоз, лучше использующий землю, не выводит установленного для него плана производства продукции, а хозяйство с меньшим выходом валовой продукции на 100 гектаров — выводит и даже перевыполняет план. Оценка урожая хозяйственной деятельности в таком случае должна даваться прежде всего по уровню производства, то есть по выходу продукции на 100 гектаров пашни или угодий, а затем — по выполнению плана. Наиболее правильная оценка хозяйствам может быть дана лишь при условии учета не только производства отдельных продуктов в натуре в расчете на 100 гектаров, но и превращения их в продукты, выраженные в нормовых или зерновых единицах, а также в денежном выражении.

Показатель сдачи государству продукции в расчете на 100 гектаров, в отличие от показателя выхода валовой продукции на эту же площадь, зависит не только от качества земли, структуры угодий и специализации хозяйства, но также и от структуры хозяйства, размеров использования продукции в хозяйстве в качестве средств производства (семена, корма, расход молока на выловку телят и поросят, расход яиц на инкубацию и т. д.), отстояния для выданных и проданных колхозникам (что зависит во многом от численности колхозного населения) продукции, идущей на продажу на колхозном рынке, от безхозяйственности и других условий. Поэтому пользоваться указанным показателем надо с учетом всех перечисленных обстоятельств.

Для правильного применения в планировании показателя производства валовой продукции в расчете на 100 гектаров пашни и всех сельскохозяйственных угодий очень важно иметь сравнительную экономическую оценку земли, закрепленной за каждым хозяйством. Такую приближенную сравнительную оценку 100 гектаров угодий по выходу основных продуктов в натуре и всех продуктов в обобщающих показателях (в зерновых, зерновых и денежных единицах) можно разработать в каждом территориальном производственном управлении и свести на показатели сортовых участков и передовых колхозов и совхозов. Научно-исследовательским организациям, занимающимся разработкой вопросов оценки земли, следовало бы преподавать местам упрощенную методику.

М. Грациев

Проблемы развития экономических районов

Донецко-Приднепровский экономический район

(Опыт работы координационного Совета)

Донецко-Приднепровский район — один из трех крупных экономических районов Украины. В его составе семь областей: Днепропетровская, Донецкая, Закарпатская, Луганская, Полтавская, Сумская и Харьковская, на долю которых приходится одна треть территории и 40% населения республики. Две трети населения района — городское. На территории района находится значительное количество крупных индустриальных центров с большим средоточением промышленных предприятий.

Промышленность Донецко-Приднепровского района сформировалась и получила мощное развитие на базе использования богатых природных ресурсов: угля Донбасса, железных руд Криворожья, марганцевых руд Никольского месторождения, гидроэнергии Днепра, а также больших запасов известняков, огнеупорных глин, поваренной соли, ртуты и многих других полезных ископаемых. Открытие крупного Шебелинского месторождения природного газа благоприятно влияет на улучшение структуры топливного баланса республики.

В перспективе в хозяйственный оборот будут вовлечены разведанные в последние годы новые минерально-сырьевые ресурсы: цветные и редкие металлы, нефелины, высококачественные железные и марганцевые руды, уголь Западного и Южного Донбасса, нефть и газ Днепропетровско-Донецкой впадины.

По объему промышленного производства Донецко-Приднепровский район занимает первое место на Украине. Великое его значение и в экономике всей страны. В общественном разделении труда он специализируется, кроме добычи угля, природного газа, железных и марганцевых руд, еще и на выплавке черных и цветных металлов, производстве энергетического и транспортного оборудования, на выпуске продукции

тяжелого и химического машиностроения, станкостроения, тракторов, сельскохозяйственных машин, разнообразной продукции химии и коксохимии, изготовлении средств электротехники, механизации и автоматизации, кабелей и др.

В Донецко-Приднепровском экономическом районе высоко развито энергетическое хозяйство, железнодорожный, автомобильный, речной и морской транспорт, имеется крупная база строительных материалов и строительной индустрии. На основе значительного производства продуктов сельского хозяйства и животноводства большое развитие получают отрасли легкой и пищевой промышленности.

В будущем экономический район получит огромное развитие. Объем промышленного производства за 20 лет увеличился примерно в 5 раз против 1960 года. Это определяет задачи, стоящие перед Советом по координации и планированию работы Донецко-Приднепровского района в деле изучения, рассмотрения и подготовки рекомендаций по актуальным вопросам дальнейшего развития народного хозяйства экономического района, правильного размещения производственных сил, лучшего использования минерально-сырьевой базы, трудовых ресурсов и т. д.

Несомненно, что Совет по координации и планированию окажет существенную помощь планирующим органам республики в комплексном развитии хозяйства и наиболее полном и рациональном использовании природных и трудовых ресурсов крупного экономического района, а Донецко-Приднепровский район сыграет важную роль в создании материально-технической базы коммунизма.

Какие же проблемы были выбраны для изучения и подготовки Советом по координации и планированию Донецко-Приднепровского крупного экономического района

и что будет достигнуто в результате их изучения и претворения в жизнь?

В первую очередь нужно было определить место и роль Совета в существующей системе плановых, научных и хозяйственных организаций, а также выработать формы деятельности в руководстве как внутри района, так и в масштабах всей страны.

Нам представляется, что, исходя из задач усиления связи между центральными плановыми и хозяйственными органами и союзными, в целях определения и подбора для изучения и решения наиболее актуальных вопросов, Совету по координации и планированию в крупных экономических районах должны в определенной степени взаимодействовать и координировать деятельность всех существующих на их территории органов, а особенно подчиненных им институтов. Это позволит организовать изучение вопросов комплексного порядка, связанных с развитием данного крупного экономического района, и готовить по ним рекомендации планирующим органам союзных республик, Госплану СССР и Госкомиссии СССР.

В организационный период большую помощь Совету оказал подотдел размещения производительных сил и комплексного развития экономических районов Госплана УССР. Можно утверждать, что этот подотдел будет играть существенную роль как связующее звено между советами по координации и аппаратом Госплана УССР. Он будет задавать тон деятельности советов, направлять их на разработку наиболее насущных вопросов, практически помогать использовать, оформлять и реализовывать применяемые рекомендации, предложения, выводы и др.

В период развертывания работы Совета, поисков форм и направлений его деятельности большую роль сыграло организационное заседание, проведенное 6 февраля 1962 года. На нем был сделан доклад о перспективах развития Донецко-Приднепровского крупного экономического района, а также обсужден и утвержден план работы на 1962 год. Заседание позволило конкретно ознакомиться прилежателям с работой институтов и другим организациям с характером и функциями Совета по координации и планированию, дать представление об общих задачах, решаемых крупным экономическим районом, ознакомиться с направлениями его развития, необходимостью установления и укрепления деловых взаимосвязей и т. д.

В соответствии с утверждением положения о совете намечено провести четыре заседания, на которых будут рассмотрены наиболее актуальные вопросы, имеющие принципиальное значение для комплексного и пропорционального развития хозяйства крупного экономического района, представляющие интерес для союзников, организаций и ведомств, особенно по ведущим отраслям промышленности — металлургической, угольной, машиностроению и энергетике. Кроме того, была принята во внимание степень их подготовленности и т. д., а главное их конкретность, что позволяло бы Совету изучать их, сделать выводы и предложения.

На первом заседании Совета был обсужден вопрос «О состоянии и мерах по усилению разработки основных направлений комплексного развития экономики Донецко-Приднепровского крупного экономического района в период построения коммунизма в СССР». Разработка этой темы станет научной основой составления перспективного плана крупного экономического района на двадцатилетие и базой дальнейшего более глубокого изучения всех разделов и частных вопросов институтами, планирующими, проектирующими и другими организациями. Эта работа станет направляющим стержнем дальнейшей деятельности Совета по координации и планированию и всех организаций, разрабатывающих эти вопросы глубже и детальнее.

Кроме того, на первом заседании были рассмотрены еще два вопроса, решение которых, по общему мнению, необходимо для проекта плана развития народного хозяйства на 1963 год.

Первый из них — о состоянии разведки запасов угольных и железорудных месторождений в границах действующих и реконструируемых предприятий, резервных участков и путей их расширения в ближайшие годы и на генеральную перспективу.

Уголь и черная металлургия — основные отрасли промышленности крупного экономического района, характеризующие главную его специализацию в общественном разделении труда в стране. Поэтому планирование их развития должно быть подкреплено тщательным анализом, дополнительными расчетами обеспеченности их сырьевыми ресурсами как промышленно-разведанными, так и прогнозными.

Второй вопрос — развитие и размещение мощностей специализированного изготовле-

ния литья, поковок, штампов, металлоконструкций, металлоинструментов, приспособлений и других изделий массового потребления; централизация и кооперирование их производства в Донецко-Приднепровском крупном экономическом районе на 1962—1970 годы.

Важность и неотложность его рассмотрения, особенно в первые годы двадцатилетия, вытекает из задач, стоящих перед машиностроением в период создания материально-технической базы коммунизма в СССР.

На следующих заседаниях намечено обсудить вопросы рационального размещения углеобогатительных предприятий, разработки и внедрения эффективных способов углеобогащения, создания и производства обогатительного оборудования, рациональных и прогрессивных видов шихты для коксования, ликвидации ручной выборки породы, ускорения решения проблемы механизации обогащения угля.

Важность этой проблемы для Донецкого бассейна определяется рядом факторов: а) существенным ухудшением как внутрипластовой проницаемости угля в связи с постепенной эрозией пласта с дующими углями, так и заловой зольности в результате все большего сквата выемки угля механизированным способом; б) возросшими требованиями к качеству угля, особенно востребованным морем, в связи с необходимостью повышения качества чугуна и стали, улучшения вообще всех технических коэффициентов металлургических агрегатов, а также увеличением потребности в крупных фракциях кокса в связи с инвентаризацией доменного производства природного газа; в) настоятельной необходимостью высокобюджетной огромной армии рабочих, занятых на обогащении угля, особенно ручной выборкой породы, на основе комплексной механизации и автоматизации этого трудоемкого участка угольной промышленности.

Для этого предстоит решить ряд сложных научно-исследовательских проблем создания прогрессивных способов углеобогащения, проектирования, организации и индустриализации строительства и особенно создания надежнейшей и устойчивой машиностроительной базы. Еще одним важным моментом является то, что этими проблемами занимаются многие организации, а единого центра, который бы координировал усилия и поиски всех работающих, в этой области нет. Для нас таким центром должен стать Украинский научно-исследо-

вательский институт углеобогащения (г. Луганск).

Таким образом, будет поделен итог продолжительной работы и сделаны наметки на будущее, а также решен вопрос о разработке баланса переработки угля, идущих на обогащение, пересмотрено приращение шахт к обогатительным фабрикам, а последним — к коксохимическим заводам с учетом определения рациональных грузопотоков и устранения излишних перевозок необогащенного угля, концентрата и злема кокса в обратных направлениях и т. д.

Важное значение имеет рациональное размещение нового промышленного строительства и расширение действующих предприятий в 1963 году, особенно в крупных городах. Правильное, пропорциональное соотношение развития всех отраслей промышленности во многом будет зависеть от равного распределения капиталовложений по отраслям и районам строительства, расширенного обоснования необходимости расширения и реконструкции действующих предприятий и строительства новых с точки зрения рационального территориального размещения. Поэтому Совет наметил обсудить и эту проблему.

Намечено рассмотреть вопрос о рациональном размещении строительных баз и предприятий по производству строительных материалов и изделий стройиндустрии, о создании и внедрении новых эффективных материалов и изделий, расширения выпуска односторонних строительных и монтажных материалов в Донецко-Приднепровском крупном экономическом районе на 1962—1970 годы; о дальнейшем развитии железорудной промышленности экономического района с учетом повышения качества товарных руд; о рациональном размещении и расширении с точки зрения централизации действующих горнообогатительных комбинатов.

В конце года будет обсуждаться проблема комплексного развития месторождений полезных ископаемых, находящихся на территории крупного экономического района, являющихся хорошей сырьевой базой для целого ряда важных отраслей промышленности, и вопрос о производстве экономических профилей проката для машиностроительных предприятий, включенных по предложениям ряда союзников. Это обеспечит машиностроителей такими экономическими видами проката, что позволит свести к минимуму механическую обработку и отходы металла в стружку. Одновременно

применимости строительных материалов и особое внимание уделять прогрессивным видам строительной индустрии.

Отстают от требований комплексного развития народного хозяйства области отрасли легкой и пищевой промышленности, несмотря на то, что для их подъема имеются благоприятные условия. В Программе партии указывается на необходимость при планировании и руководстве хозяйством особенно большое внимание уделять рациональному и эффективному использованию трудовых ресурсов. При союзе нашей страны с промышленностью области в тяжелой индустрии занята основная масса рабочих, а на легкую и пищевую промышленность приходится только 9,9%. Приходящаяся на одного жителя в общей численности городского населения по переписи 1959 года считалась в 52,4%. Учитывая, что в ведущих отраслях области, то есть в тяжелой промышленности, заняты преимущественно мужчины, трудно сделать вывод, что значительная часть ресурсов женского трудоспособного населения не используется. Особенно это ощущается в крупных центрах угольной промышленности — в Белове, Промышленск, Киселевске, Ленинске-Кузнецком, Кемерове, Осиныхках, Междуреченске и др. Имеющиеся резервы трудовых ресурсов являются фактором, благоприятствующим развитию отраслей легкой и пищевой промышленности, в которых работают преимущественно женщины.

К числу других факторов относится дешезина топлива, сравнительно большие размеры потребления продукции легкой и пищевой промышленности местным населением, хорошая обеспеченность области транспортом на выгодное географическое положение (центральная часть Сибири), наличие, возрастающие возможности обеспечивать местным сырьем кожаную-обувную, валеную, а в ближайшей перспективе — швейную промышленность (в связи с созданием производства искусственного и синтетического волокна).

В легкой промышленности области занято около 6% всех промышленных рабочих и сосредоточено менее 1% промышленных основных фондов. Легкая промышленность представлена в большинстве случаев мелкими, технически отсталыми предприятиями. Главная отрасль легкой промышленности — швейная, на которую приходится до 30% всей наовой продукции легкой промышленности. Такие товары широкого потребления, как большой трикотаж и обувь, производятся в незначительном количестве, далеко не удовлетворяя спрос населения. Производство большого трикотажа на душу населения в Кемеровской области в 5 раз меньше, чем в целом по СССР, а кожаной обуви — в 10 раз, производство тканей и меховых изделий в потребности не удовлетворяется за счет завоза преимущественно из отдаленных районов.

Проектировками семилетнего плана предусмотрено дальнейшее развитие легкой промышленности в Кемеровской области, однако, по ряду отраслей, как нам кажется,

недостаточно. В первую очередь это касается хлопчатобумажной промышленности, которая в Сибири слабо развита. В 1961 году среднее годовое производство хлопчатобумажных тканей в Сибири определялось в 9,2 метра против 31,3 метра по РСФСР, в 1965 году оно возрастет до 13 метров.

Крайняя ограниченность масштабов хлопчатобумажного производства в Сибири вызывает необходимость завозить сырье в значительных размерах тканей из центральных районов. Ежегодно Кемеровская область получает хлопчатобумажных тканей более чем на 50 миллионов рублей. В пользу строительства хлопчатобумажного комбината в Кемеровской области говорят следующие соображения: в области имеется достаточный контингент трудоспособного женского населения, которое не может быть занятым в тяжелой индустрии; преодолеть обеспеченность топливно-энергетическим и водными ресурсами при использовании размещения такого предприятия на реке Том; концентрированное потребление хлопчатобумажных тканей в легкой промышленности городского населения. Перевозка хлопка-сырца из Средней Азии в центральные районы и хлопчатобумажных тканей из центральных районов в Сибирь бесспорно неэкономична, чем строительство хлопчатобумажного комбината в Кемеровской области.

В семилетии предусмотрено строительство в г. Осиныхках текстильно-веревочной фабрики мощностью 2,9 тысячи прядильных веретен. Поскольку в Сибири в этот период производство технических льняных тканей будет весьма невелико и в то же время останутся неиспользованными 7—8 тысяч тонн короткого льноволокна, целесообразно предусмотреть в Кемеровской области строительство фабрики по выпуску тарно-наволочных тканей.

В Кемеровской области создается швейная промышленность на базе автомобильной художественного волокала. Строившиеся в г. Кемерове комбинат швейных тканей и в г. Ленинске-Кузнецком комбинат костюмных тканей будут иметь общесибирское значение и частично давать продукцию на швы за пределы Сибири.

Дальнейшее развитие в области получит швейно-трикотажная промышленность. Несмотря на то, что выпуск швейных изделий увеличивается за семь лет более чем на 70%, производство на душу населения в 1965 году составит только 544 рубля против 714 рублей в районах центра Европейской части Советского Союза. В Кемеровской области целесообразно построить две-три швейные фабрики общей мощностью 50—60 миллионов рублей, а также расширить действующие предприятия. Созданному в Западной Сибири Союзу по координации и планированию необходимо установить правильную специализацию швейных предприятий Кемеровской области, имея в виду удовлетворение в основном потребностей ее собственного населения с возможным минимальным завозом изделий извне.

В ближайшие годы в области будет построена большая трикотажная фабрика на 17,3 миллиона пар изделий, что резко увеличит среднее годовое его производство (с 0,4 штуки в 1960 году до 4,9 штуки в 1965 году). Иначе складывается положение с верхним трикотажом, производство которого в области не предусматривается, между тем как спрос на него в 1965 году возрастет до 6,3 миллиона штук. Учитывая незначительный объем производства верхнего трикотажа во всей Западной Сибири и преимущества Кемеровской области в обеспечении трудовыми ресурсами, представляется целесообразным организовать в ее территории это производство. Необходимая шерсть может доставляться из Абхазии, а пряжа из Барнаула.

В области совсем отсутствует производство чулочно-носочных изделий. Сейчас сырье завозится на 15 миллионов пар тахит изделий; к 1965 году потребность в них возрастет до 22 миллионов пар. Указанное производство должно развиваться в каждом экономическом районе, хотя и не исключая взаиморайонные связи по различным артикулам и сортам такой продукции. Это вызывает необходимость в ближайшей перспективе строительства чулочно-носочной фабрики.

Большое внимание необходимо уделять развитию в Кемеровской области кожевенно-обувной промышленности. В семилетии, например, не предусматривается создание производства жестких котлованов, производство кожаной обуви должно было увеличиться крайне незначительно (с 0,7 миллиона до 0,75 миллиона пар), а подавляющая часть заготовляемого в области кож животного сырья вывозится за ее пределы. Для более полного использования местных ресурсов Кемеровской области Госплан РСФСР принял решение построить на ее территории кожевенно-обувной комбинат на

5 миллионов пар обуви в год. В таком случае потребность населения области в обуви будет удовлетворяться в 1965 году на 75% за счет местного производства.

Перспективы развития легкой промышленности за семилетний период позволяют вполне использовать свободную женскую рабочую силу, местные ресурсы сырья и рационально организовать транспортно-экономические связи, что в совокупности окажет положительное влияние на комплексность развития хозяйства этого района.

Отстающим участком в экономике области является пищевая промышленность, в которой занято немногим более 4% всех промышленных рабочих и сосредоточено 2% промышленно-производственных основных фондов. Уровень производства главных видов продуктов пищевой промышленности в Кемеровской области не позволяет обеспечить в необходимых размерах потребности ее населения в этих товарах и значительно отстает от среднегодового производства Сибири в целом.

Отставание этих отраслей в значительной степени связано с нехваткой сырья. Для успешного развития мясо-молочной, мукомольно-крупяной, кондитерской, крахмалопаточной и других отраслей пищевой промышленности, необходимо увеличить производство продукции сельского хозяйства, интенсивно развивать пригородное хозяйство, специализирующееся на картофеле, овощеходстве, молочном животноводстве и птицеводстве. Это даст пищевой и частично легкой промышленности прочную сырьевую базу.

Устранение недостатков в комплексности развития народного хозяйства Кемеровской области будет способствовать развитию производительных сил Сибири.

В. Корпачев,
старший научный сотрудник
ЦЭИИИ Госплана РСФСР

Оборачиваемость средств как показатель экономической оценки фактора времени в капиталовложениях¹

Экономической оценке фактора времени при расчетах эффективности капиталовложений и внедрения новой техники в настоящее время уделяется большое внимание. В частности, в появившихся в 1960 году методиках определения экономической эффективности капиталовложений и новой техники рекомендуется использовать такие показатели сравнительной эффективности (с точки зрения выигрыша времени), как окупаемость капитальных затрат, продолжительность строительства и разновременность затрат, для выбора наиболее выгодных вариантов капиталовложений и новой техники, установления правильного направления капитальных затрат в новое строительство, реконструкцию и расширение действующих предприятий, для определения окупаемости мероприятий по комплексной механизации и автоматизации производства и т. п.

Нет сомнения, что окупаемость капитальных затрат является важным обобщающим показателем сравнительной эффективности капиталовложений и внедрения новой техники. Однако окупаемость капитальных затрат, по нашему мнению, не может в полной мере отразить экономические результаты выигрыша времени по той простой причине, что этот показатель характеризует продолжительность лишь времени возмещения капитальных затрат за счет экономии

на текущих издержках производства, то есть продолжительность только одной из стадий воспроизводства основных фондов.

При расчетах экономической эффективности капиталовложений предполагается, что вводимые в действие основные фонды возмещаются не за счет амортизационных отчислений, а экономией на текущих издержках производства и, следовательно, весь цикл воспроизводства основных фондов состоит из двух основных стадий: периода осуществления капитальных затрат (внедрения мероприятий) и периода возмещения этих затрат (окупаемости). Отсюда следует, что эффективность капиталовложений с точки зрения выигрыша времени можно быть определена более правильно и полно не на основе показателя окупаемости, а на основе показателя, характеризующего общую суммарную продолжительность периода осуществления капитальных затрат (строительства) и периода их окупаемости (возмещения).

Таким обобщающим показателем эффективности капиталовложений и новой техники с точки зрения выигрыша времени, по нашему мнению, может служить показатель оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты, на обеих указанных стадиях воспроизводства основных фондов. Этот показатель характеризует время или среднюю продолжительность как стадии возмещения (окупаемости), так и стадии производства капитальных затрат, то есть среднюю продолжительность всего цикла воспроизводства основных фондов в указанном смысле, начиная от момента авансирования средств на капитальные затраты до момента их полного возмещения

за счет экономии на текущих издержках производства.

Следует отметить, что исчисление показателя оборачиваемости средств, авансированных на капиталовложения, весьма простое и не вызывает каких-либо затруднений. Этот показатель давно и с успехом используется в нашей хозяйственной практике. Необходимо только приписать его исчисление к особенно важному обороту отвлеченных в строительство общественных фондов в денежном выражении.

По нашему мнению, для определения оборачиваемости средств в процессе строительства наиболее целесообразно пользоваться принятым в настоящее время способом исчисления этого показателя в незавершенном производстве.

Если, например, продолжительность строительства на число кварталов (месяцев) в периоде строительства обозначить через D , стоимость капитальных затрат в течение каждого квартала (месяца) — через $\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n$, тогда стоимость капитальных затрат нарастающим итогом на конец каждого квартала (P) составит

$$P = \phi_1 + (\phi_1 + \phi_2) + (\phi_1 + \phi_2 + \phi_3) + (\phi_1 + \phi_2 + \phi_3 + \dots + \phi_n),$$

а средняя величина фондов для средств, функционирующих в строительстве (C_1), выразится по формуле $C_1 = \frac{P}{D}$. Если стоимость капитальных затрат или размер оборота в строительстве обозначить через K , тогда оборачиваемость средств в процессе строительства (Ob_1) согласно известной формуле составит

$$Ob_1 = \frac{C_1 \times D}{K} \text{ или } \frac{P}{K}.$$

Тот же способ следует использовать для исчисления оборачиваемости средств в процессе окупаемости затрат, с той лишь разницей, что среднюю сумму средств, функционирующих в процессе окупаемости затрат (C_2), следует определять исходя из суммы возмещенных капитальных затрат в течение каждого квартала (месяца) за счет поступающей экономии на текущих издержках производства.

Обозначим суммы ежеквартального возмещения капитальных затрат через $\phi_1, \phi_2, \phi_3, \dots, \phi_n$. Тогда стоимость невозмещенных капитальных затрат понижаясь итогом на конец каждого квартала (P) составит

$$P = (K - \phi_1) + (K - \phi_2) + (K - \phi_1 - \phi_2 - \phi_3) + (K - \phi_1 - \phi_2 - \phi_3 - \dots - \phi_n),$$

а средняя величина средств (C_2), функционирующих в процессе окупаемости, выразится по формуле $C_2 = \frac{P}{D_2}$ где D_2 — число кварталов (месяцев) периода окупаемости затрат. При этих условиях оборачиваемость средств в процессе окупаемости (Ob_2) составит

$$Ob_2 = \frac{C_2 \times D_2}{K} \text{ или } \frac{P}{K}.$$

Общая средняя продолжительность оборота средств, авансированных на капиталовложения (Ob_3), может быть определена как сумма оборачиваемости средств на обеих стадиях цикла, то есть ($Ob_1 + Ob_2$), или же по формуле

$$Ob_3 = \frac{(C_1 + C_2) \times (D + D_2)}{2K}.$$

Показатель оборачиваемости средств, авансированных на капиталовложения, исчисление по обобщенным способам, совпадают или незначительно отличаются друг от друга.

Способ оценки экономических результатов различной длительности строительства, разновременности капитальных затрат, их стоимости и по сравнению с вариантами в методиках Академии наук СССР и НИИЭИ Госплана СССР избран, по нашему мнению, неудачно. Основной недостаток заключается в том, что в указанных методиках влияние продолжительности периода строительства учитывается не непосредственно, а косвенным образом, путем выявления влияния, которое оказывает продолжительность периода осуществления капитальных затрат и другие факторы на период их окупаемости в варианте с сокращением сроков строительства.

Так, в разделе 1 п. 5 методики НИИЭИ Госплана СССР для определения экономической эффективности механизация и автоматизация производства приводится следующий упрощенный нами пример 1 расчета влияния сокращения сроков строительства на показатель окупаемости затрат.

Поскольку период окупаемости в варианте П меньше, чем в варианте I, второй вариант представляется сначала более эффективным.

Однако в дальнейшем капиталовложения при варианте I сокращаются на 20 тысяч рублей, которые согласно методике НИИЭИ представляют дополнительную (головную) экономию от уменьшения себестоимости в результате сокращения на один год срока строительства в указанном варианте. В это-

¹ В № 1 за 1961 год в нашем журнале статьи И. Мазынина «О показателях эффективности капитальных вложений» открылись дискуссии. Обсуждение продолжилось в последующих статьях и № 3, 5, 6 и 12 за 1961 год. Публикации статьи П. Парфенюка редакция продолжает дискуссии.

Пример 1

Показатели	1 вариант	2 вариант
Капиталовложения	50 тыс. руб.	50 тыс. руб.
Годовая экономия на текущих издержках производства	20 . . .	30 . . .
Период разработки и внедрения мероприятий	2 года	3 года
Срок окупаемости (без учета срока внедрения)	50:20=2,5 года	50:30=1,66 года
Окупаемость с учетом срока внедрения мероприятия	(50-20):20=1,5 года	—

те скорректированный этим путем показатель окупаемости в варианте I составит 1,5 года $[(50-20):20=1,5]$ вместо прежних 2,5 года и должно быть отложено предпочтение варианту I, как более эффективному по сравнению с вариантом II.

Необходимость такого корректирования показателя окупаемости в варианте с сокращенными сроками строительства (внедрения) в методике НИИЭИ мотивируется тем, будто при этом варианте получается дополнительное количество продукции и, следовательно, определенная сумма дополнительной экономии на текущих издержках производства в связи с сокращением сроков строительства (внедрения мероприятия).

В действительности при сокращении времени внедрения мероприятия на один год никакого дополнительного количества продукции в варианте I не может быть изготовлено и не будет дополнительной экономии по этой продукции. Происходит это потому, что с внедрением мероприятия с помощью вновь установленного оборудования в течение всего периода его функционирования может быть произведено лишь определенное количество продукции, ограниченное сроками службы этого оборудования и его износа.

В связи с этим то, что по истечении определенного периода или в каждый данный момент кажется нам дополнительным выпуском продукции в варианте с сокращенным сроком строительства, по существу является лишь досрочным выпуском, то есть опережением в выпуске продукции или выигрышем времени по сравнению с вариантом с большей длительностью периода внедрения (строительства).

Именно по этой причине гораздо проще и правильное производить выбор эффективного варианта не на основе скорректированного показателя окупаемости, а, явля-

тельно на основе показателя оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты по внедрению мероприятий, то есть на основе суммарного среднего времени производства и окупаемости капитальных затрат.

Некоторые экономисты, сторонники корректирования показателя окупаемости указанным выше способом, считают, что оборачиваемость авансированных на капиталовложения средств не может выразить всех преимуществ одного варианта по сравнению с другим, поскольку этот показатель объединяет и отражает собой влияние разных факторов: во-первых, влияние периода строительства и, во-вторых, влияние оснащенности передовой техникой, уровня технологии и организации производства. Первая группа факторов оказывает влияние на оборачиваемость средств только один раз, а вторая группа факторов — несколько раз. Указанные факторы неравнозначны, и, по мнению названных экономистов, их суммировать нельзя.

Из сказанного видно, что вопрос об использовании показателя оборачиваемости средств для определения эффективности капиталовложений и новой техники сводится к вопросу о допустимости соизмерения факторов единовременного и многократного действия, то есть по существу — соизмерения единовременных (капитальных) и текущих (многократных) затрат. Эти же две группы факторов и затрат оказывают влияние и соизмеряются при определении показателя окупаемости капитальных затрат за счет экономии на текущих издержках производства, что находит свое выражение в формуле данного показателя. Известно, что допустимость соизмерения указанных двух групп факторов и затрат с точки зрения марксистской политической экономии обосновывалась, и это, по нашему мнению, относится в одинаковой мере и к

показателю окупаемости и к показателю оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты.

Важным недостатком приведенного выше способа определения эффективности затрат по внедрению новой техники, рекомендованного методикой НИИЭИ, является также то обстоятельство, что он не учитывает влияния неравномерности капитальных затрат и темпов их нарастания в процессе внедрения мероприятий (строительства), а также неравномерности возмещения затрат в процессе их окупаемости.

Расчет влияния первого из указанных факторов частично предусматривается методикой НИИЭИ лишь при строительстве новых объектов (предприятий, цехов) для установления влияния размеров незавершенного строительства на эффективность капиталовложений.

Для этой цели НИИЭИ рекомендует специальную формулу. Однако результаты расчета по этой формуле уменьшения средней суммы денежных средств, функционирующих в незавершенном строительстве, а также величин высвобождающихся денежных средств в вариантах с сокращенными сроками строительства по указанным выше причинам значительно преувеличиваются. В связи с этим указанную формулу нельзя применять в достаточной мере пригодной для применения на практике.

Более точным и обоснованным является механизм высвобождения определенной суммы средств (фондов) в связи с сокращением продолжительности строительства на основе использования формулы оборачиваемости.

В обоснование этого приведен пример II, основанный на цифровых данных, изложенных в примере I. Определим сначала оборачиваемость средств в процессе строительства. Предполагая, что капитальные затраты в обоих вариантах нарастают равномерно по кварталам периода строительства, а именно 6250 рублей ежеквартально, добавочных затрат (50 000 - 8 = 6250 рублей) в варианте I и 4916 рублей — в варианте II. При этих условиях суммы нарастающих поквартальных итогов средств, вложенных в незавершенное строительство, в варианте I в соответствии с ранее приведенными формулами составят:

$$6250 + 12500 + 18750 + 25000 + 31250 + 37500 + 43750 + 50000 = 225000 \text{ руб.}$$

а по варианту II —

$$4916 + 9834 + 14748 + 19664 + 24580 + 29496 + 34412 + 39328 + 44244 + 49160 + 54076 + 59000 = 383456 \text{ руб.}$$

Отсюда среднеквартальные суммы средств, функционирующих в строительстве, выразятся в варианте I — $225:8 = 28,1$ тысячи рублей, а в варианте II — $383,4:12 = 31,9$ тысячи рублей.

Путем умножения средней суммы средств, вложенных в незавершенное строительство, на его продолжительность и деления этого произведения на стоимость капитальных затрат получаем оборачиваемость средств в процессе строительства, а именно: $28,1 \times 8:50 = 4,5$ квартала для варианта I и $31,9 \times 12:50 = 6,5$ квартала для варианта II. Тот же результат получим путем деления суммы нарастающих поквартальных итогов средств, вложенных в незавершенное строительство, на сумму капитальных затрат, то есть на размер оборота: по варианту I — $225:50 = 4,5$ квартала, а по варианту II — $383,4:59 = 6,5$ квартала.

При этом оборачиваемость средств в процессе строительства (внедрения мероприятия) оказалась, как и следовало ожидать, более быстрой в варианте I на 2 квартала $(6,5 - 4,5 = 2)$ по сравнению с вариантом II.

Следует учитывать, что размер незавершенного строительства, потребность в денежных средствах на его образование (финансирование) и время функционирования этих средств в строительстве зависят также от неравномерности затрат, то есть от темпов их нарастания или откладывания части затрат на более поздний период строительства. Средняя сумма денежных средств, вложенных в строительство, может быть различной при одинаковой продолжительности периода строительства в результате неравномерности нарастания затрат или концентрации их в разные периоды строительства, то есть вследствие откладывания некоторой части затрат на более позднее время в одних вариантах и осуществления большей части затрат в начальные периоды строительства в других вариантах. Для экономичной оценки факторов времени разные авторы предлагают различные способы, отличающиеся большой сложностью и не дающие удовлетворительных экономических результатов. В частности, рекомендуется метод приведения более поздних затрат к текущему моменту, на

основе специальной формулы с применением сложных процентов.

Этим путем может быть определен экономический результат откладывания капитальных затрат, если оно происходит в крупных масштабах и на более длительное время. Однако в большинстве случаев разновременность капитальных затрат и их откладывание на более поздний период не достигает крупных размеров, а очень часто встречается в небольших, иногда трудно уловимых пределах. По нашему мнению, размеры функционизирующих в строительстве средств, продолжительность их закрепления, а также суммы дополнительных авансированных или высвобождающихся средств в результате таких небольших колебаний равномерности капитальных затрат в сравнении вариантов могут быть учтены точно и очень легко на основе использования показателя оборачиваемости средств, вложенных в указанные затраты.

В методе НИИЭ мы выделяем результаты влияния неравномерности капитальных затрат и их откладывания на более позднее время. Эти результаты смешиваются с влиянием размеров незавершенного строительства на величину вложенных в строительство денежных средств. Нам представляется, что указанное откладывание и степень равномерности нарастания капитальных затрат имеют самостоятельное значение и должны учитываться отдельно.

Следующей основной стадией цикла оборота средств, авансированных на капитальные затраты, является стадия возмещения капитальных затрат за счет экономии на текущих издержках или стадия их окупеваемости. Различные варианты капиталовложений по внедрению новой техники могут отличаться друг от друга в различных пределах и направлениях как по продолжительности периода строительства (внедрения мероприятия), так и по длительности периода окупеваемости или только по продолжительности одного из указанных двух периодов. Следовательно, для определения наиболее выгодного варианта с точки зрения выигрыша времени необходимо их сравнение по показателю общего времени закрепления авансированных средств на указанных стадиях или по показателю общей оборачиваемости средств, функционирующих на стадиях производства капитальных затрат и на стадиях их окупеваемости.

Между указанными двумя стадиями цикла существует самая тесная взаимосвязь.

Она выражается главным образом в том, что высвобождающиеся в вариантах с сокращенными сроками строительства денежные средства должны быть затреты в первую очередь на удовлетворение дополнительной потребности в средствах, если период окупеваемости в данном варианте продолжительнее по сравнению с другим вариантом. И наоборот, средства (фонды), высвобождающиеся в варианте с более коротким периодом окупеваемости, в результате более крупных сумм экономии от снижения себестоимости должны быть затреты на удовлетворение потребности в дополнительных средствах, если период строительства в этом варианте отличается большей продолжительностью по сравнению с другим вариантом. Другими словами, излишек средств на одной стадии должен быть затретен для компенсации дополнительных средств на другой стадии по сравнению с другим вариантом. В результате такой взаимной компенсации и получается возможность сопоставления и соизмерения различных вариантов капиталовложений на основе общего показателя оборачиваемости средств или среднего времени закрепления средств (фондов) и выбора на этой основе наиболее выгодного с точки зрения выигрыша времени варианта. Кроме того, на стадии окупеваемости могут возникнуть различные неравномерности, вытекающие из различий между размерами оборотов на основных стадиях цикла, либо же из различий в постепенности возмещения капитальных затрат по сравнению с другим вариантом. Эти неравномерности также учитываются в едином показателе оборачиваемости средств.

В обоснование сказанного продолжим пример II, в котором капитальные затраты нарастают равномерно.

Предположим, что эти затраты возмещаются также равномерно за счет равномерно поступающей экономии на текущих издержках производства. При этих условиях в варианте I экономия на себестоимости будет поступать ежеквартально в сумме 5 тысяч рублей ($50\,000 : 10 = 5\,000$ рублей), а в варианте II — по 7536 рублей за каждый квартал периода окупеваемости ($59 : 7,84 = 7536$ рублей).

В результате остатки неизрасходованных капиталовложений при условии их ежеквартального равномерного погашения за счет экономии на себестоимости, поступающей

в указанных размерах, будут сокращаться на конец каждого квартала в следующем порядке (показавшемся итогом). По варианту I —

$$50\,000 + 45\,000 + 40\,000 + 35\,000 + 30\,000 + 25\,000 + 20\,000 + 15\,000 + 10\,000 + 5\,000 = 275\,000 \text{ рублей};$$

По варианту II —

$$59\,000 + 51\,474 + 43\,948 + 36\,422 + 28\,896 + 21\,370 + 13\,844 + 6\,318 = 261\,272 \text{ рубля.}$$

В связи с этим средняя величина денежных средств, закрепленных в периоде окупеваемости, выразится в суммах: по варианту I — $275 : 10 = 27,5$ тысячи рублей, а по варианту II — $261,2 : 7,84 = 33,3$ тысячи рублей. Среднее же время закрепления средств в периоде окупеваемости составит $27,5 \times 10 : 50 = 5,6$ кварталов — по варианту I и $33,3 \times 7,84 : 59 = 4,44$ кварталов — по варианту II.

Тот же результат получается при исчислении этого показателя по упрощенному способу, а именно по варианту I — $275 : 50 = 5,5$ кварталов, по варианту II — $261,2 : 59 = 4,44$ кварталов.

Таким образом, среднее время функционирования денежных средств в периоде окупеваемости оказалось более длительным в варианте I с более продолжительной окупеваемостью (2,5 года), а именно на 5,5 — 4,44 = 1,06 квартала по сравнению с вариантом II, что требует вложения некоторой суммы дополнительных денежных средств в процесс окупеваемости.

Продолжительность функционирования денежных средств в процессе окупеваемости зависит от двух основных факторов — от длительности периода окупеваемости и от степени равномерности в поступлениях экономии от уменьшения себестоимости.

Чем короче период окупеваемости затрат (которая в свою очередь определяется многими факторами) и более полно и равномерно поступает экономия от снижения себестоимости по кварталам периода окупеваемости, тем быстрее при прочих равных условиях оборачиваются средства, функционизирующие в процессе окупеваемости.

При неравномерном поступлении экономии, например в случаях, когда экономия концентрируется в конце периода окупеваемости, то в время как в начале этого периода она поступает в небольших размерах в связи с дополнительными эксплуатационными затратами при неполном освоении мощностей, оборачиваемость замед-

ляется и возникает потребность в дополнительных средствах.

Общий показатель оборачиваемости средств на обеих стадиях цикла, то есть в процессе строительства и окупеваемости затрат или среднее время функционирования денежных средств на этих стадиях составляет по варианту I — $4,5 + 5,5 = 10$ кварталов, а по варианту II — $6,5 + 4,44 = 10,94$ квартала. Это значит, что среднее время функционирования денежных средств на указанных двух стадиях в варианте I короче по сравнению с вариантом II на $10,94 - 10,0 = 0,94$ квартала.

Тот же результат получается путем исключения по обычной формуле оборачиваемости средств, а именно путем умножения средней суммы авансированных средств, функционирующих на стадиях производства капитальных затрат и их окупеваемости, на всю продолжительность цикла и деления этого произведения на размер оборота ($50 + 50 = 100$) на указанных двух стадиях, то есть $[(28,1 + 27,5) \times 18] : 100 = 10$ кварталов по варианту I и $[(31,9 + 33,3) \times 18,84] : 118 = 10,94$ квартала по варианту II. Это значит, что среднее время функционирования авансированных средств на обеих стадиях цикла (или сводный показатель оборачиваемости этих средств) в варианте I оказался более коротким (на $10,94 - 10,0 = 0,94$ квартала по сравнению с вариантом II) и, следовательно, вариант I нужно считать предпочтительнее как более эффективным с точки зрения выигрыша времени.

В результате ускорения оборачиваемости по всему циклу в целом в варианте I высвобождаются средства (фонды) на сумму $0,94 \times 5,56 = 5,2$ тысячи рублей. При этом 5,56 тысячи рублей представляют сумму квартального оборота по всему циклу в варианте I с ускоренной оборачиваемостью (100 : 18).

Если бы оборачиваемость средств в варианте I была на уровне варианта II, то есть составляла 10,94 квартала, то потребовалось бы вложить $10,94 - 5,56 = 6,08$ тысячи рублей. На самом деле в варианте I закреплено по всему циклу только $28,1 + 27,5 = 55,6$ тысячи рублей. Следовательно, в связи с ускорением оборачиваемости потребности в средствах сократятся на $6,08 - 5,56 = 5,2$ тысячи рублей. Эта сумма высвободилась в конечном итоге по всему циклу в варианте I и может быть использована производительно для других

нужд данного предприятия или на других предприятиях данной отрасли и народного хозяйства.

Однако 5,2 тысячи рублей представляют не всю сумму средств, высвобождающихся в варианте I в результате сокращения производительности строительства в этом варианте по сравнению с вариантом II.

Для определения суммы высвобождающихся, в варианте I средств (фондов), в связи с сокращением сроков строительства, необходимо разницу в оборачиваемости средств в строительстве по сравниваемым вариантам умножить на средней квартальной оборот по всему циклу в данном варианте. Следовательно, высвобождающиеся в процессе строительства средства выражаются в сумме $5,56 \times 2,0 = 11,12$ тысячи рублей. Таким образом, сумма высвобождающихся в варианте I средств в процессе строительства вследствие сокращения его производительности больше конечной итоговой суммы высвобождающихся денежных средств по всему циклу в этом варианте на $11,12 - 5,9 = 5,92$ тысячи рублей. Эти 5,9 тысячи рублей (с округлением) используются для компенсации замедления оборачиваемости средств в периоде оплаты варианта I по сравнению с вариантом II. Указанное замедление, как мы видели, составило $5,5 - 4,4 = 1,06$ квартала, следовательно, для компенсации этого замедления в варианте I использовано, что и закреплено в обороте дополнительно $5,56 \times 1,06 = 5,9$ тысячи рублей из высвобождавшихся 11,1 тысячи рублей в результате сокращения сроков строительства. По этой причине только остаток ($11,1 - 5,9 = 5,2$ тысячи рублей) представляет конечную итоговую сумму высвобождающихся в варианте I средств. Эта сумма значительно меньше досрочно поступающей годовой экономии от снижения себестоимости в результате сокращения сроков строительства, то есть в нашем примере 20 тысяч рублей, по той причине, что указанная экономия поступает не все сразу, а лишь постепенно.

Определяя точно сумму высвобождающихся средств в связи с ускорением их оборачиваемости по всему циклу в данном варианте, мы также легко можем установить на основе известной формулы оборачиваемости средств, какой экономический эффект в виде дополнительных капиталовложений и дополнительной экономии можно получить при использовании этой суммы

высвободившихся средств в данном предприятии, на других участках данной отрасли или народного хозяйства в соответствии с нормативными показателями оборачиваемости и отраслевыми коэффициентами эффективности на этих участках.

Таким образом, предлагаемый нами способ определения сравнительной эффективности капиталовложений на основе показателя оборачиваемости средств предусматривает необходимость установления в учета смежных отраслей нормативных показателей оборачиваемости средств.

Как известно, нормативные отраслевые показатели эффективности разграничивают различные проектируемые варианты капиталовложений на подлежащие и не подлежащие осуществлению. Посредством сопоставления проектируемых показателей оборачиваемости средств с нормативными необходимо учитывать и оценивать, насколько различные варианты капиталовложений отвечают с точки зрения выигрыша времени нормативным отраслевым требованиям как в процессе строительства (внедрения мероприятий), так и в процессе эксплуатации предприятия, так и в целом по всему циклу. Естественно, что нормативные сроки оборачиваемости средств должны устанавливаться исходя как из нормативной длительности периода строительства и нарастающих капитальных затрат, так и из нормативной длительности периода окупаемости затрат, а также из других факторов, оказывающих влияние на оборачиваемость средств, авансированных на капиталовложения, дифференцированно по отраслям производства и характеру мероприятий.

Исходя из сказанного, нам представляется, что такой более обобщающий финансовый показатель сравнительной эффективности, каким является оборачиваемость средств, авансированных на капиталовложения, на основе которого можно очень просто, полно и точно определить выигрыш времени и сумму высвобождающихся из оборота средств (фондов) должен стать надежным оперативным орудием для проверки правильности и точности расчетов эффективности внедрения новой техники по способу, рекомендованному в упомянутых выше Типовой методике Академии наук СССР и в методике Госплана СССР.

Проф. П. Парфяных
(г. Саратов)

Как улучшить методологию планирования себестоимости на машиностроительном заводе

При введении в 1958 году нового показателя планирования себестоимости — затрат в копейках на рубль товарной продукции в оптовых ценах — имелось в виду улучшить качество планирования себестоимости. Однако новый показатель, а значит и новая методология планирования себестоимости, к сожалению, не лишены серьезных недостатков.

На машиностроительных заводах по отдельным изделиям полдчас ежегодно снижаются оптовые цены. В результате затраты на рубль товарной продукции за текущий и предыдущий годы оказываются несопоставимы, что лишает завод возможности сравнивать эти затраты даже за два года, то есть определить снижение себестоимости, достигнутое в течение одного года.

Далее, на заводах проводится большая повседневная работа по совершенствованию выпускаемой продукции, за что предприятие получает определенные доплаты. Практически не всегда можно заранее предсказать размер этих доплат и полностью включить их в планируемый объем производства. Поскольку рентабельность совершенствованной продукции значительно ниже, чем давно освоенных изделий, первоначальное задание по затратам на рубль товарной продукции в оптовых ценах оказывается заниженным.

При введении в 1958 году нового показателя планирования себестоимости — затрат в копейках на рубль товарной продукции в оптовых ценах — имелось в виду улучшить качество планирования себестоимости. Однако новый показатель, а значит и новая методология планирования себестоимости, к сожалению, не лишены серьезных недостатков.

На машиностроительных заводах по отдельным изделиям полдчас ежегодно снижаются оптовые цены. В результате затраты на рубль товарной продукции за текущий и предыдущий годы оказываются несопоставимы, что лишает завод возможности сравнивать эти затраты даже за два года, то есть определить снижение себестоимости, достигнутое в течение одного года.

Далее, на заводах проводится большая повседневная работа по совершенствованию выпускаемой продукции, за что предприятие получает определенные доплаты. Практически не всегда можно заранее предсказать размер этих доплат и полностью включить их в планируемый объем производства. Поскольку рентабельность совершенствованной продукции значительно ниже, чем давно освоенных изделий, первоначальное задание по затратам на рубль товарной продукции в оптовых ценах оказывается заниженным.

Заводом ежегодно планируется определенный объем разных работ и услуг. Оптовые цены на эти работы устанавливаются с учетом 3% накоплений, то есть к ним применяется коэффициент 0,97. По ряду не зависящих от предприятия причин за протяжении года часть работ и услуг, продукция систематически переносится из квартала в квартал. Как правило, изменения в номенклатуре продукции не сопровождаются соответствующим изменением объема производства, а итоги балансируются за счет «прочих работ и услуг». Так как плановые затраты на рубль товарной продукции в оптовых ценах по всей товарной продукции значительно ниже 97 копеек, а «прочие работы» планируются по 97 копеек, плановая себестоимость основной продукции весьма ощутимо зависит от сумм прочих работ и услуг: в том квартале, в котором их больше, завод испытывает затруднения при планировании себестоимости отдельных изделий. В связи с этим предприятие лишается возможности установли-

вать в плане нормальную динамику снижения себестоимости из квартала в квартал за счет проводимых организационно-технических мероприятий.

Рентабельность изделий товарного запаса машиностроительного завода весьма различна — от 0 до 40%. Естественно, что, увеличение в плане текущего года процентов забортованной и небортованной продукции сильно сказывается на балансных данных, а следовательно, и на задании по снижению себестоимости.

Таким образом, новая методика планирования себестоимости в том виде, в каком она практически применяется в настоящее время, не способствует улучшению планирования себестоимости.

По нашему мнению, вышесказанное организационно должно устанавливаться заводом заданием по снижению себестоимости, исходя из технико-экономических расчетов по отдельным предприятиям и учитывая особенности каждого планируемого года. На заводах, где удельный вес сравнимой продукции невелик, себестоимость лучше планировать в показателе затрат на рубль товарной продукции, при этом необходимо обязательно учитывать структурные изменения себестоимости в планируемом периоде. Что касается планирования себестоимости по совмещению в целом, то здесь следует использовать показатель затрат на рубль товарной продукции.

Главный принцип планирования себестоимости, будь то предприятие, совмещающее или отрасль, заключается в том, что задание по ее снижению должно базироваться на глубоких технико-экономических расчетах; к сожалению, этот принцип слишком часто нарушается.

Известно, что в машиностроении материальные затраты составляют свыше 60% всех затрат. При снижении в 5 раз материальных затрат сразу дает о себе знать. Между тем планирование этих затрат чрезвычайно упрощено. Всем машиностроительным заводам СССР в соответствии с постановлением за 1960 год запланировано снижение затрат по основным материалам в размере 5% против

достигнутого расхода в отчетном году и по купленным изделиям — 1%; при этом сверхтождество, что на заводе может использоваться много стучных мерных материалов. Кроме того, на всех заводах имеются бюро нормирования материалов, которые несомненно определяют расход металла в материале на каждую деталь, узел и изделие в целом. Этими данными на заводах пользуются при составлении заявок на материалы, для введения нормативного учета; реально, для введения нормативности или при установлении предельных заданий по снижению себестоимости за счет материалов.

От редакции. К нам обратился старший экономист СКБ Симферопольского завода «Промаш» тов. Изаева и главный инженер Восточного научно-исследовательского института электромеханических приборов тов. Фейсис с просьбой рассказать об организации планирования в хозяйственных конструкторских организациях. Мы попросили начальника планового отдела СКБ-1 управления машиностроения Московского городского совнархоза М. Гравер рассказать об опыте планирования в конструкторской организации.

Наш опыт планирования конструкторских работ

Конструкторские организации играют большую роль в материальном обеспечении бимы коммунизма. Они создают конструкции современных машин, предназначенных для механизации и автоматизации производственных процессов в народном хозяйстве.

До недавнего времени конструкторские организации имели различные источники финансирования: государственный бюджет, отчисления предприятий, промышленных предприятий и хозяйства. В прошлом году они были переведены на хозяйственный расчет. На наш взгляд, это положительно сказалось на работе конструкторских организаций, побуждает их на выходящих: сократить сроки работ и способствовать снижению их стоимости.

К сожалению, организации хозяйственных отношений в конструкторских организациях еще не нашла отражения в печати. Нет книг и статей, раскрывающих передовой опыт работы в них по планированию валовой и товарной продукции, учету производительности труда, себестоимости и др. Это то, что конструкторские организации различают по своим задачам, хотя вопросы планирования и учета в них во многом идентичны.

Мы хотели изложить некоторые вопросы планирования в хозяйственных конструкторских организациях, базируясь на опыте работы Первого специального конструкторского бюро (СКБ-1) управления машиностроения Мосгорсовнархоза.

Отделам себестоимости Госплана СССР и госпланов республик, а также совнархозам пора решить давно стоявшие на повестке дня методологические вопросы планирования себестоимости. Необходимо иметь в виду, что ошибки, допускаемые при планировании себестоимости, подрывают основы внутризаводского и внутрихотского хозяйственного расчета, который является базой снижения себестоимости. Вопросы, связанные с улучшением планирования себестоимости, должны быть решены безотлагательно.

А. Гусинский

планом утверждаются вышестоящей организацией.

Таким образом, имеются три основных показателя, запланированных в утвержденных вышестоящей организацией: тематический план, лимиты по труду и смета затрат. Не планируются для конструкторских организаций валовая продукция, выработка на одного работающего, выпуск товарной продукции и изменение остатка незавершенного производства.

Когда СКБ-1 вошло в состав бывшего Министерства станкостроения, показатели валовой продукции, выработки на одного работающего, выпуска товарной продукции и изменения остатка незавершенного производства планировались. Лишь после реорганизации управления машиностроения и строительства и передачи СКБ-1 Мосгорсовнархозу эти показатели перестали планироваться. В настоящее время в формах учета и отчетности, разработанных ЦСУ СССР, этих показателей в плане нет.

На наш взгляд, это неправильно. И вот почему.

При планировании, например, нашему бюро, показателей по валовой и товарной продукции получалось, что по не зависящим от конструкторского бюро причинам, план не выполнялся, производственный план. Дело в том, что заранее точно установить стоимость той или иной конструкции невозможно. Поэтому, если фактически затраты были заметно меньше плановых, то это грозило невыполнением плана по товарной и валовой продукции. Получалось парадокс: чем лучше работали конструкторы, тем меньше были затраты, тем хуже были показатели выполнения плана товарной и валовой продукции. Всякая экономия фонда заработной платы в том случае, когда применяется метод исчисления валового объема по типу производственных предприятий, для них является тематическим планом. Тематический план бюро невозможно выполнять план по валовому объему.

Для наглядности приведем следующий пример:

	План (в тыс. руб.)	Фактически (в тыс. руб.)
Остаток незавершенного производства на начало отчетного периода (при вычете условно в одинаковых величинах) . . .	150	150
Выпуск товарной продукции 100 единиц по плану и фактически . . .	200	190
Прирост остатков незавершенного производства на конец отчетного периода . . .	+105	+100
Валовой объем	305	290

Таким образом, при выполнении тематического плана и заданных заводских работ по сниженной стоимости их, то есть при хорошей работе, планчик по валовой и по валовой продукции не будет выполнен. При этом и выработка на одного работающего не достигнет запланированного объема в денежном выражении. Такое положение не побуждает конструкторские организации стремиться снизить стоимость проектирования.

И в настоящее время, когда планируются только смета затрат по КБ, которая по существу является и объемом работ, выработка денежного выражения на одного работающего не планируется и планировать ее не следует, так как сумма выработки на одного работающего зависит от величины расходов по содержанию. Чем больше расходы, тем выше будет выработка, что, безусловно, неправильно.

Выработку на одного работающего, по нашему мнению, следует считать по количеству оригинальных и унифицированных деталей или же по какой-либо другой мере, меру натурального выражения объема конструкторской работы, например, в приведенных форматах чертежей. Исходя из этих же показателей, на наш взгляд, следует определять производственный труд. В настоящее время, в условиях нашего СКБ, где на большинство работ существуют относительно точные нормы, мы используем производительности конструкторских групп путем сравнения объема выполненных работ с фактическими затратами труда, что позволяет анализировать работу родственных по характеру работы конструкторских групп.

В настоящее время, по ряду вопросов планирования работы конструкторских бюро нет определенных установок. Например, выпуск товарной продукции, изменение остатка незавершенного производства, накопления, которые закладываются в план накоплений, который разрабатывает для бюро управление машиностроения совнархоза. Плата выпуска товарной продукции составляет, как правило, 10% от сроков освоения работ, установленных тематическим планом по принятым в нем ценам. В процессе проектирования, при точном определении трудоемкости конструкторских работ, сметные затраты на работы не изменяются. Однако опыт показывает, что в масштабе годового плана цена на все запланированные к выпуску объекты отклоняется от принятых плановых цен незначительно.

Поэтому значение СКБ-1 планируются изменение остатка незавершенного производства и устанавливаются процент накоплений на выпускаемую продукцию с тем, чтобы был выполнен заданный план валового. Если же конструкторское бюро не будет давать планы накоплений, то отпадет необходимость планирования товарной продукции в основном показателем останется тематический план, который является реальным. И тематический план был реальным, необходимо при его составлении по каждой теме иметь ориентировочную (или plano-

вую) стоимость работ и учитывать тематический план с планом по труду.

Как осуществляется планирование внутри бригад? У нас используется летний долевой план по исполнителям в СКБ-1 применяется дифференцированная методика нормирования конструкторских работ. Существует два вида норм на конструкторские работы: нормы на агрегатные ставки и автоматические линии и нормы на специальные станки. В процессе применения этих норм за 1954—1961 годы в СКБ-1 она подвергалась некоторому утончению, поскольку с течением времени увеличился процент унификации узлов и деталей, применяемых в разрабатываемых конструкциях.

Группы и отделы СКБ-1 являются стабильными звеньями, имеют постоянный состав работников. Плана группам и отделам выдаются ежемесячно в целом группе или отделу по выработанной СКБ-1 форме плана. Включаются в план группы или отделу работы нормируются по дифференцированным расценкам. Сумма плана группы или отдела на месяц, исчисленная по дифференцированным расценкам (в зарплате), не может быть ниже суммы заработка, получаемой группой или отделом по действующим окладам за данный месяц (без руководителей групп). При этом, во-первых, каждое звено, то есть группа или отдел, выполняет работы по дифференцированным расценкам на сумму не меньше получаемой ими зарплаты, то есть оно является хозрасчетным и, во-вторых, при этой методике учитываются квалификация исполнителей, чего не могло быть, если бы план выдавался группам и отделам в нормо-часах, так как и ведущий конструктор и техник, проработав равное количество часов, имеют различную отдачу и получают разную зарплату. Внутри группы или отдела составляется график на каждого работника с указанием сроков окончания работы (применительно к плановым срокам), то есть внутри группы ориентировочно нормируется каждый работник. Метод выдачи плана исполнителям по дифференцированным нормам (расценкам) в условиях СКБ-1 оправдывает себя в течение ряда лет, мобилизуя коллектив на высокопроизводительный конструкторский труд и выполнение плана.

По нашему мнению, эта методика может быть распространена и на другие хозрасчетные конструкторские организации. Она позволяет учитывать производительность труда в отдельных звеньях путем учета выполнения норм, а следовательно, дает пер-

спективу дальнейшему улучшению работы по нормированию и планированию конструкторских работ. Для покрытия расходов, не входящих в дифференцируемую норму на проектирование объекта, наше СКБ-1 применяет при составлении смет на станки и автоматические линии укрупненные нормы времени и расценок. Разница между дифференцированными и укрупненными нормами составляет около 25%. К таким расходам, которые должны покрываться за счет разницы между укрупненными и дифференцированными расценками, относятся: зарплата руководителей групп, расходы по конструкторской доводке объекта при его изготовлении в металле, исправление возможных ошибок, а также применение зарплат для достижения лучшего решения конструкторских задач.

В условиях СКБ-1 экспериментально-исследовательский отдел самостоятельных работ для заказчиков не выполняет, а работает над проверкой и совершенствованием конструкций, разрабатываемых бюро. Содержание этого отдела предусматривается в смете общепроизводственных расходов и относится к накладным расходам конструкторского бюро на разрабатываемые объекты.

Планирование экспериментально-исследовательского отдела осуществляется выдачей ему тематического плана экспериментально-исследовательских работ, необходимых ведущим конструкторским отделам для решения вопросов по конструкциям. Тематический план экспериментально-исследовательского отдела исчисляется по ориентировочной трудоемкости этих работ, исходя из наличия в нем работников; основным показателем этого плана является срок выполнения работ.

Следует отметить, что применяемая в СКБ-1 система планирования работ внутри бюро особенно себя оправдывает после появления в распоряжении руководства фонда для премирования конструкторов за выполнение тематических планов. И хотя поощрения за премирования сумм невелики, они в значительной степени способствуют улучшению работы.

Для совершенствования системы планирования хозрасчетных конструкторских бюро было бы полезно провести конференцию или семинар начальников плановых отделов таких конструкторских бюро в масштабе отрасли машиностроения.

М. Гравер,
начальник планового отдела
СКБ-1 (г. Москва)

Критика и библиография

Книга об экономике современной химии

Н. П. Федоркин, Экономика промышленности синтетических материалов, Экономиздат, 1961 г., 615 стр., цена 2 руб. 7 коп.

В Программе КПСС подчеркивается первостепенное значение повышения эффективности капитальных затрат, выбора наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечения посылки наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращения сроков их окупаемости.

Поэтому литература по экономическим проблемам отраслей имеет большое значение. Обращает на себя внимание в связи с этим книга доктора экономических наук Н. П. Федоркина «Экономика промышленности синтетических материалов». Выход ее в свет несомненно является значительным вкладом в пока еще небольшой фонд экономической литературы по химической промышленности. Она вооружает широкие круги работников в инженерно-технических организациях, экономистов, студентов и преподавателей систематизированным технико-экономическим материалом, характеризующим развитие и экономику современного производства синтетических материалов — важнейшей отрасли современной химической индустрии.

Книга состоит из шести глав.

В первой главе «Экономическое значение синтетических материалов на основе обобщения данных о развитии химической промышленности в стране раскрывается особая роль и значение развития производства синтетических материалов в народном хозяйстве.

Автор на многочисленных примерах показывает, что синтетические материалы являются важнейшим фактором развития и технического прогресса, значительного роста производительности общественного труда во всех отраслях народного хозяйства.

В книге рассматриваются задачи по развитию производства синтетических материалов, вытекающие из решений партии и правительства, подробно излагаются экономические особенности современной промышленности синтетических материалов. В частности, автор правильно подчеркивает, что основу доступной и дешевой сырьевой базы на современном этапе развития промышленности синтетических материалов составляет нефтяные, экономные развития которой в книге отведена полностью третья глава. И это закономерно, так как нефть и природные газы — наиболее экономичные

сырье для развития производства синтетических продуктов. Автор приводит интересные цифровые данные, характеризующие темпы роста производства отдельных видов синтетических материалов в нашей стране и в главных капиталистических странах. В книге раскрывается экономическое значение ускоренного развития химической промышленности и особенно промышленности синтетических материалов.

Во второй главе — «Сырьевые ресурсы промышленности синтетических материалов» раскрыто значение выбора сырья в экономике производства синтетических материалов. «Значение сырьевого фактора в экономике производства синтетических материалов», — говорит автор, — обуславливается весьма высоким удельным весом стоимости используемых полупродуктов, достигавшей в ряде случаев более 75—80% эксплуатационных затрат.

В книге хорошо показана характерная особенность массовых химических производств и прежде всего синтетических материалов, заключающаяся в возможности получения одного и того же продукта из различных видов сырья. Это значительно расширяет сырьевую базу химической промышленности, создает благоприятные предпосылки для рационального размещения предприятий и позволяет использовать ряд других благоприятных факторов.

Принципиальный фактический материал раскрывает перед читателем пути наиболее экономичного и рационального, хозяйского использования огромных сырьевых богатств.

Далее автор характеризует отдельные виды сырья — нефть в продукты нефтепереработки, попутные нефтяные и природный газ, твердые горючие ископаемые и продукты их переработки. Технико-экономический анализ сопоставляет конкретные выходы и рекомендации, позволяющие им оставаться на том или ином процессе, выбрать наиболее экономичную схему производства. Так, говоря о комбинировании нефтеперерабатывающего и химического производств, автор в подтверждение экономической эффективности этого мероприятия приводит интересные данные о размерах сокращения капитальных затрат на физическое производство, составляющих 25—30%.

Комбинирование нефтеперерабатывающего и химического производства позволяет значительно снизить эксплуатационные издержки. Например, себестоимость таких важнейших нефтехимикатов, как дивинил (для производства каучука), фенол, ацетон и др., выпускаемых нефтехимическими компаниями, оказывается на 10-20% ниже себестоимости этих же продуктов, вырабатываемых отдельными химическими предприятиями. Вот почему неоднократно высказывался автором важная мысль о необходимости организации производства химических полупродуктов для синтетических материалов непосредственно в составе многих нефтеперерабатывающих заводов, что способствует самому пристальному вниманию и найдет свое отражение в планах развития нефтяной и нефтехимической промышленности.

В книге приводится подробная характеристика огромных запасов попутных нефтяных и природного газа, как сырья для производства самых различных химических продуктов, в первую очередь синтетических материалов. Это очень важно, так как в соответствии с решениями ХII съезда ЦК КПСС и майского (1958 г.) Пленума ЦК КПСС должно быть обеспечено использование этих видов сырья для нефтехимической промышленности. Развитие нефтепереработки, связанное с необходимостью первоочередного расширения так называемого топливного направления, за счет временного ограничения вторичных процессов переработки нефти лимитирует доступные для химической переработки ресурсы углеводородного сырья и определяет задачу локализации и интенсификации установок автора на преимущественное использование жидких продуктов переработки нефти, не представляющих ценности в качестве моторного топлива (рафинаты) и легких продуктов разгонки природного газа, включающих газовый бензин и сжиженные газы. Одновременно показана целесообразность использования природного газа для производства аммиака в шестидесятилетнем периоде.

В заключительном разделе второй главы рассматриваются некоторые вопросы использования коксохимического сырья.

В третьей главе излагаются вопросы экономики нефтехимической промышленности, в частности важнейшей ее отрасли — производства химических полупродуктов (углеводороды, спирты, органические кислоты, простые и сложные эфиры и т. д.) для производства разнообразных синтетических материалов.

По всем важнейшим видам нефтехимического сырья дается технико-экономическое сравнение существующих методов их производства и предлагается экономически обоснованный (интерпретация, удачные капитальные вложения и др.), позволяющий решить вопрос — какой же метод наиболее экономичен. При этом автор широко и удачно использует накопленный опыт и исследования в разработанную им методику расчета технико-экономических показателей для оцен-

ки не только отраслевого, но и в целом народнохозяйственного эффекта производства продукции нефтехимической промышленности. Приводятся также общий экономический анализ состояния и перспектив развития нефтехимической промышленности, из которого со всей убедительностью следует, что нефтехимическое направление в создании полупродуктовой сырьевой базы промышленности синтетических материалов.

Из обзора вытекает, что в структуре затрат на производство нефтехимических полупродуктов, из которых выработают синтетические материалы, преобладают затраты на сырье и энергию. В связи с этим приводятся сравнительные данные о наиболее благоприятных в экономическом отношении районах размещения нефтехимических производств.

Второй половина книги — четвертая, пятая и шестая главы посвящены экономике производства важнейших видов синтетических материалов — синтетического каучука (четвертая глава), химических волокон (пятая глава) и пластических масс (шестая глава).

Особое место в этих главах отводится задаче повышения качества автомобильных шин и в связи с этим качеству каучуков и химических волокон. Экономической важности этого можно судить хотя бы по следующим данным НИИ шинной промышленности. Только за текущие семилетие увеличение срока службы шин за счет повышения качества даст экономии около 25,4 миллиона шин, а в денежном выражении только по эксплуатационным затратам экономический эффект составит около 830 миллионов рублей.

Значительная часть удельно вопроса расширения ассортимента каучуков и улучшения их качества. Эта важнейшая экономическая задача вытекает из повышения производительности резины, пригодности к потребностям каучуку. Так, применение маслостойких эмульсионных каучуков высокотемпературной полимеризации сопровождается повышением экономичности работы оборудования заводов резиновой промышленности, а при определенном содержании масел улучшает качество резиновых изделий, в том числе автомобильных шин.

Проблема автомобильных шин, изготовленных из этого типа каучука, на 10-20% больше проката серийных шин из неэксплуатируемых дивинилсульфонированных каучуков.

Улучшение технико-экономических показателей в резиновой промышленности является важнейшей народнохозяйственной задачей. О пути решения этой задачи подробно рассматривается в книге на большом фактическом материале научно-исследовательских институтов и заводской резиновой промышленности (НИИШП, НИИТХИМ, Московский шинный завод и др.).

После разбора вопросов экономики и развития резиновой промышленности автор переходит к экономическому анализу и разработке базы производства синтетического каучука, предпослав этому краткое изложение

истории возникновения и развития данной отрасли химической промышленности.

В книге экономически аргументировано дальнейшее расширение производства синтетических каучуков и шинного сырья, что позволит высвободить большое количество природных ресурсов. В подтверждение можно привести следующие данные: если в 1940 году доля шинного сырья в производстве синтетического каучука составляла 99%, то уже в 1958 году она снизилась до 34%, а в 1965 году в производстве синтетического каучука будет использоваться только меньшее сырье.

Сейчас, когда в промышленности синтетического каучука действуют огромные капитальные вложения, большое значение имеет правильная методика технико-экономического обоснования развития производства отдельных типов синтетического каучука и некоторых других полимеризационных процессов. Автор подробно освещает эту важную проблему.

В частности, представляется практический интерес приведенные на стр. 385-389 сравнительные данные о себестоимости, расходе электроэнергии, капитальных и трудовых затратах для разных видов каучуков. В этой главе на примере синтетических каучуков и их использования в шинной промышленности рассмотрены методика автором методика расчета народнохозяйственной эффективности производства и применения различных синтетических материалов, которая с успехом может быть использована в других отраслях народного хозяйства. Для этих целей в Н. П. Федоренко впервые введен новый важный показатель — «коэффициент технико-экономической эквивалентности» продукта, позволяющий сопоставить экономическую эффективность использования материала или изделия из него.

В книге критически рассматривается существующее разделение промышленности синтетического каучука, сложившееся отчасти под влиянием условий снабжения автомобильным шпиртом из пищевого сырья. Оно вызывает неравномерное перевола сырье и готового каучука. Следует отметить, что и при использовании меньшего сырья — продуктов нефтепереработки — ряд случаев размещения заводов синтетического каучука и синтетического спирта, например, Океанского завода синтетического каучука и некоторых других заводов, не оправдался в связи с подсчетами по ресурсам сырья. Однако автор этого не показал.

Вызывает интерес глава, посвященная экономике промышленности химических волокон. В ней приводятся основные показатели (затраты труда, себестоимость, используемые капитальные вложения), характеризующие технико-экономическую эффективность производства и применения химических волокон по сравнению с натуральным ширем. Из данных, приведенных в книге, читатель может узнать, что искусственное и синтетическое волокно отличается не только разными свойствами, но и требует меньших затрат труда на свое производство. Осо-

бенно важно отметить внимание на ранее уже предлагавший проф. Н. П. Федоренко в его статьях и книгах показатель народнохозяйственных трудовых затрат. Определенные трудности представляет при этом продукция с учетом современных затрат труда на выработку сырья и материалов жемчужных средств, расходуемых в производстве, а также износной части оборудования по предположению, методе их расчета может получить большое значение для разработки путей повышения производительности общественного труда.

В книге подчеркивается экономическое преимущество производства химических волокон перед естественными волокнами, заключающееся в том, что это производство развивается на основе переработки химических продуктов, получаемых из распространенных видов сырья. Поэтому, говорится в книге, производство химических волокон может быть организовано в любом экономическом районе страны, а сырьевая база его практически неограничена.

В связи с этим безынтересно напомнить данные, приведенные в свое время автором в печати, что переработка только 1 миллиона тонн синтетического сырья газа может обеспечить производство 4-10 миллионов метров шеститого шелка или шелпалового волокна.

Нотатом цифровым и фактическим материале автор раскрывает программу развития производства химических волокон в СССР и в необходимых случаях приводит сравнения с производством волокон в главных капиталистических странах. Из этого анализа вытекает мнение о том, что быстрый рост производства химических волокон в СССР сопровождается значительным расширением их ассортимента.

Заключительная глава посвящена экономическому анализу производства пластических масс, пластических масс чудесного создания современной химии. Из многих интересных примеров автор показывает технико-экономическое значение и важнейшие области применения пластических масс во всех отраслях народного хозяйства. Экономическая эффективность производства и применения пластических масс особенно ярко проявляется в том, что капитальные вложения в производство пластических масс, как правило, значительно ниже капитальных, необходимых для получения равного количества заменяемых материалов естественного происхождения, особенно шестиметрических.

В книге дается технико-экономическая оценка производства важнейших видов пластических масс, сопровождаемая цифровыми и другими данными. Читатель найдет и методические справочные материалы, характеризующие свойства и применение пластических масс и синтетических смол.

Заключительные страницы книги посвящены вопросам научно-технического прогресса этой отрасли химической промышленности, совершенствованию технологии производства

и размещения промышленности пластических масс.

Положительно оценивая в целом рецензируемый труд как удачу автора, вместе с тем хотелось бы отметить и недостатки, которые смогут быть устранены при переиздании.

Отромные капитальные вложения, направляемые на развитие химической промышленности и, в частности, промышленности синтетических материалов, о чем идет речь в рецензируемом труде, выдвигают на первый план вопросы экономической эффективности капитальных вложений. К сожалению, эти вопросы сведены лишь к рассмотрению удельных капитальных затрат, что совершенно недостаточно, так как не характеризует в полной мере эффективность капитальных вложений.

В книге говорится об эффективности капитальных вложений, но не везде показаны результаты влияния на них комбинирования производства и структурных сдвигов в связи с различными темпами развития отдельных отраслей химической индустрии.

Ценность книги для практического пользования в значительной мере снижается тем, что в ней отсутствует справочный материал, что свидетельствует о недостаточной издательской и редакционной культуре. Это тем более досадно, что при сравнении данных официальных источников с опубли-

кованными в книге обнаруживаются расхождения (например, в общем объеме производства пластмасс в главных капиталистических странах в таблице 246 и в производстве пластмасс на душу населения в таблице 248). Во многих случаях нет указания, к какому году относятся данные о зарубежной химической промышленности (таблицы 33, 34, 143 и др.).

Обращают на себя внимание и несколько устаревшие данные (по 1958—1959 годам), приводимые во многих местах книги. Вместе с этим нельзя не отметить, что показатели 1965 года по химической промышленности СССР, взятые автором из контрольных цифр, в настоящее время скорректированы в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 декабря 1960 года. Это нужно иметь в виду при пользовании книгой.

В главе о промышленности пластических масс следовало хотя бы кратко сказать о переработке их в изделия, учитывая, что уже в ближайшие годы в нашей стране будет создана новая отрасль — промышленность по переработке пластмасс.

И. Барсков,
главный специалист отдела
экономики и развития
химической промышленности
Госэкономсовета СССР

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разоренова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко, Г. Н. Чубаков (зам. главного редактора).

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82.

А03416.

Формат бумаги $70 \times 108^{1/16} = 3$ бум. л.

Тираж 26 244.

Подписано к печати 22/VI 1962 г.

Печ. л. 6 (8,22).

Цена 30 коп.

Зак. 429.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгорсовнархоза, Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.