

Д. 1191.



Л. І. ГРАССЪ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
КЪ ПРОЭКТУ

УСТАВА ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНІЯ
ПОСѢВОВЪ ОТЪ НЕУРОЖАЯ.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО университета.

Черноозерская ул. собственный домъ.

1893.

А 1191

Л. І. ГРАССЪ.

Дуров

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЭКТУ

УСТАВА ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНІЯ
ПОСѢВОВЪ ОТЪ НЕУРОЖАЯ.

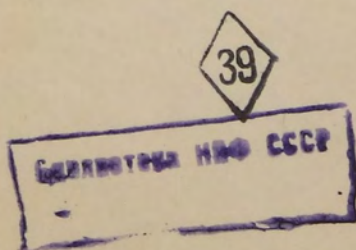


КАЗАНЬ.

Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО университета.

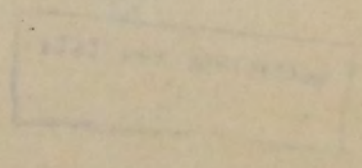
Черноозерская ул. собственный домъ.

1893.



Цензурою дозволено. Казань 8 Декабря 1892 года.

69588



Въ *первомъ отдѣлѣ* нашего труда по учрежденію страхованія посѣвовъ отъ неурожая („Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ“. Казань. 1892 г.) изложены общія условія примѣненія страхованія къ Россіи, независимо отъ того, будетъ ли страхованіе государственнымъ или частнымъ; во *второмъ отдѣлѣ* разработана нами организація учрежденія государственнаго страхованія посѣвовъ, обязательнаго для крестьянъ и добровольнаго для частныхъ владѣльцевъ, въ формѣ „Проекта Устава Государственнаго Страхованія посѣвовъ отъ неурожая“, и наконецъ, *третьимъ отдѣломъ* имѣетъ задачею опредѣлить размѣры денежныхъ средствъ, необходимыхъ для учрежденія обязательнаго страхованія, примѣнительно къ ст. 61 Проекта Устава. Этому предмету и посвящена настоящая записка.

Величина оборотнаго капитала, необходимаго Управленію Государственнаго Страхованія, при обязательномъ страхованіи крестьянскихъ посѣвовъ, состоитъ въ зависимости отъ величины недоборовъ при неурожаѣ, которые Управленіе обязано будетъ ежегодно возмѣщать пострадавшимъ страхователямъ. При этомъ особенно важно, чтобы размѣры страховыхъ премій, взимаемыхъ съ крестьянъ, не ложились тяжелымъ бременемъ на крестьянское землевладѣніе, и чтобы страхованіе было выгодно для каждаго отдѣльнаго крестьянина, въ какой бы полосѣ 50 губерній Европейской Россіи ни находилось его хозяйство.

Соотвѣтственно сему мы постараемся: а) выяснить размѣры недоборовъ для четырехъ больше всего выѣваемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ хлѣбовъ, и б) доказать, что страховая премія, взимаемая при обязательномъ страхованіи, не составитъ, при равномерномъ ея распредѣленіи, тяжелаго обложенія для нашего крестьянства, и уплата ея будетъ, во всякомъ случаѣ, менѣе обременительною, чѣмъ возвратъ выдаваемыхъ ссудъ при нынѣ существующей системѣ.

I.

Общій вопросъ о недоборахъ зерновыхъ хлѣбовъ остается у насъ до сихъ поръ еще открытымъ, потому-что для его разрѣшенія необходимо имѣть абсолютно-достоверныя свѣдѣнія о размѣрахъ *среднихъ урожаевъ* для возможно меньшей территоріи. Подобныхъ данныхъ мы не имѣемъ въ нашей официальной статистикѣ, и они не разработаны также и въ литературѣ. По настоящее время средніе урожаи, въ отдѣльныхъ монографіяхъ и земскихъ отчетахъ, опредѣлялись приблизительно, на основаніи не вполне достоверныхъ статистическихъ матеріаловъ или отдѣльныхъ мнѣній частныхъ лицъ, основываться на которыхъ при опредѣленіи среднихъ урожаевъ, для *страховыхъ расчетовъ*, представляется нѣсколько рискованнымъ. Первый *опытъ* болѣе точнаго опредѣленія средняго урожая, для 498 уѣздовъ Европейской Россіи, былъ сдѣланъ въ нашей книгѣ: „Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ“ на основаніи собранныхъ и сгруппированныхъ нами 6 категорій свѣдѣній, выводъ изъ которыхъ обозначенъ на картограммахъ, въ книгѣ приложенныхъ ¹⁾. Но при опредѣленіи недоборовъ отъ неурожая для настоящей нашей цѣли мы не желаемъ пользоваться нами же сдѣланными выводами по двумъ причинамъ. Во первыхъ, при введеніи въ расчетъ нашихъ цифръ, намъ могутъ сдѣлать возраженіе, что ежели въ книгѣ нашей, для какихъ-либо мѣстностей, средняя величина урожая выведена не вѣрно, то и выводы въ настоящей запискѣ не будутъ имѣть значенія. Поэтому мы рѣшились примѣнить другой способъ для опредѣленія недоборовъ. Ежели полученные при этомъ выводы и расчеты, на нихъ основанные, будутъ въ конечныхъ результатахъ согласны съ выводами, сдѣланными въ нашей первой книгѣ и въ тарифахъ,—это будетъ служить

¹⁾ Ч. II, стр. 80—100.

новымъ доказательствомъ правильности нашихъ соображеній. Во-вторыхъ, мы не воспользовались прежде сдѣланными нами выводами о величинѣ среднихъ урожаевъ еще и потому, что при обязательномъ страхованіи вознагражденія будутъ выдаваемы не за количество зерна, недобраннаго до *средняго* урожая, а лишь за недоборъ противъ количества, принятаго на страхъ.

Въ сихъ видахъ мы прежде всего должны были опредѣлить минимальную высоту урожая, которая, при обязательномъ страхованіи, должна быть принимаема на страхъ для обезпеченія крестьянъ отъ голода и разоренія въ случаѣ неурожая. При этомъ мы признали, что эта минимальная норма принимаемаго на страхъ урожая, въ виду задачъ государственнаго страхованія, имѣющаго замѣнить собою нынѣ существующую продовольственную систему, должна быть для всей территоріи, въ которой будетъ дѣйствовать государственное страхованіе, одинакова. Какъ опредѣлить эту норму?

Прежде всего нужно принять въ соображеніе, что въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, *въ среднемъ* выводѣ, на дворъ (тягло или вѣнецъ) приходится двѣ ревизскихъ души ¹⁾, при чемъ въ посѣвѣ каждая душа имѣетъ 1 десятину въ озимомъ и 1 десятину въ яровомъ полѣ, а во многихъ мѣстахъ значительно больше ²⁾. Далѣе, на основаніи выводовъ земствъ и практическихъ указаній опыта въ теченіи неурожая 1891 года, во дворѣ нужно считать, въ среднемъ, пять фдоковъ, на прокормленіе каждаго изъ которыхъ необходимо 30 фунтовъ ржи въ мѣсяцъ, а въ 10 мѣсяцевъ—300 фунтовъ; слѣдовательно, каждый дворъ минимально долженъ имѣть для продовольствія 1500 фунтовъ, т. е. $37\frac{1}{2}$ пудовъ ³⁾. Кромѣ этого, каждому двору необходимо на обсемененіе двухъ десятинъ озимого поля около 16 пудовъ, на обсемененіе въ яровомъ полѣ также 16 пудовъ, да на прокормленіе лошади въ рабочее время не менѣе 20 пудовъ: итакъ, чтобы крестьянскій дворъ былъ обезпеченъ сѣменами, продовольствіемъ

¹⁾ А. Ф. Фортунатовъ. Курсъ сельско-хозяйственной статистики.

²⁾ Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи. Т. 1-й. Крестьянская община. В. В. 1892 г.—Л. В. Ходскій. Земля и земледѣлецъ. Т. 2-й. 1891 г.

³⁾ Всѣ расчеты въ настоящей работѣ мы ведемъ въ пудахъ, такъ какъ четверти и мѣры не во всѣхъ мѣстахъ вѣсомъ одинаковы.

для 5 фодковъ и кормомъ для своей лошади, онъ долженъ имѣть не менѣе $89\frac{1}{2}$ пудовъ зерноваго хлѣба, т. е. на ревизскую душу $44\frac{3}{4}$ пуда. По этому разсчету при страхованіи обязательномъ каждому крестьянину долженъ быть обезпеченъ урожай на казенную десятину не менѣе какъ: ржи—въ 27 пудовъ и овса—въ 18. Другіе болѣе или менѣе часто высѣваемые хлѣба, какъ озимая пшеница и ячмень, не имѣютъ уже въ крестьянскомъ хозяйствѣ того первенствующаго значенія, какъ рожь и овесъ, и обыкновенно вывозятся для продажи; тѣмъ не менѣе и для нихъ выведена нами величина недоборовъ, и выработаны минимальныя нормы страхованія,—въ виду того, что во многихъ мѣстностяхъ крестьяне часть озимого поля обсеваютъ пшеницей, а въ яровомъ сеютъ ячмень¹⁾. Нормы страхуемаго урожая приняты на казенную десятину: пшеницы—въ $22\frac{1}{2}$ пуда и ячменя—въ 21 пудъ.

Необходимо согласиться, что ежели-бы все наше надѣльное крестьянство было обезпечено даже этимъ весьма незначительнымъ урожаемъ, оно никогда не нуждалось бы въ средствахъ на обсеменение, продовольствіе и кормъ для рабочей лошади. Поэтому при государственномъ страхованіи во всѣхъ мѣстностяхъ крестьяне должны быть обезпечены именно указаннымъ количествомъ зерна, хотя бы это въ дѣйствительности не повсюду соответствовало 80% средняго урожая. Мы не будемъ здѣсь разсматривать замѣчаніе, которое можетъ быть сдѣлано—именно, что для многихъ мѣстностей указанныя нами нормы представляются чрезчуръ низкими, потому что, послѣ опредѣленія размѣра недоборовъ наиболѣе высѣваемыхъ хлѣбовъ, мы къ этому вопросу еще вернемся.

Такъ какъ государственное страхованіе будетъ возмѣщать недоборы до опредѣленной нормы урожая, то для страховыхъ разсчетовъ, при обязательномъ страхованіи, нужно выяснить не размѣръ недоборовъ до *средняго* урожая, а лишь до этихъ нормъ, ниже которыхъ государственное страхованіе обезпечивать не должно.

Для опредѣленія величины такихъ недоборовъ мы обратились къ изданію Центральнаго Статистическаго Комитета, печатающаго ежегодно, начи-

¹⁾ У насъ засѣвается на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, въ среднемъ, ржи 18.105.582 десятины, озимой пшеницы 996.989 десятинь, овса 9.363.399 десятинь и ячменя 3.323.948 десятинь, а всего 31.789.918 десятинь.

ная съ 1883 года, отчеты, озаглавленные: „Урожай (такого-то) года“. Изданія эти представляются для насъ особенно цѣнными, какъ сплошной матеріалъ за девятилѣтній періодъ, съ подраздѣленіемъ посѣвныхъ земель на надѣльные и владѣльческія и съ обозначеніемъ для каждаго отчетнаго года противъ каждаго уѣзда и хлѣба урожая на каз. десятину. Расчетъ урожая, принятый здѣсь въ четвертяхъ и мѣрахъ, переведенъ нами въ пуды.

Конечно, оцѣнивая значеніе указаннаго матеріала, мы должны признать, что онъ, не во всѣхъ безъ исключенія отдѣльныхъ случаяхъ, представляется абсолютно вѣрнымъ, независимо отъ системы его собиранія, уже потому, что урожай выведенъ здѣсь на цѣлый уѣздъ; между тѣмъ, иные уѣзды на столько велики и имѣютъ до того обширныя площади посѣвовъ¹⁾, что недоборы однѣхъ волостей или сельскихъ обществъ часто покрываются другими мѣстностями, въ которыхъ урожай былъ удовлетворителенъ. Но, имѣя въ виду, съ одной стороны, что наша офиціальная сельско-хозяйственная статистика, собираемая при участіи сельскихъ властей, склонна, — какъ это выяснилось и въ 1891 году, — къ пониженію урожаявъ, во избѣжаніе репрессіи при взиманіи податей, находящейся весьма часто въ зависимости отъ результатовъ урожая, и, съ другой стороны, ставя себѣ задачею выяснитъ величину недоборовъ не до средняго или высокаго урожая, а лишь до опредѣленной, довольно низкой нормы, безъ опасенія встрѣтить упрекъ, что въ цѣляхъ еще разъ доказать настоятельную необходимость учрежденія страхованія посѣвовъ мы были склонны къ преувеличенію нашихъ недоборовъ, — мы признали для нашихъ цѣлей возможнымъ воспользоваться указанными матеріалами. Впрочемъ, и помимо этихъ соображеній данныя Центрального Статистическаго Комитета имѣютъ серьезное значеніе, являясь, въ окончательныхъ выводахъ, достовѣрными. Это видно, на примѣръ, изъ того, что по изданіямъ Комитета девятилѣтній періодъ, который мы изслѣдовали, представляетъ, независимо отъ 1891 года, несомнѣнную тенденцію урожаявъ къ пониженію, что вполне согласно съ выводомъ, сдѣланнымъ,

¹⁾ Размѣры посѣвовъ въ нашихъ уѣздахъ колеблются отъ 357 десятинъ, въ Астраханскомъ уѣздѣ, до 560.752 десятинъ — въ Херсонскомъ.

на основаніи шести категорій матеріаловъ, въ книгѣ „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая“ (стр. 119).

Разработка отчетовъ Центрального Статистическаго Комитета произведена была нами за каждый годъ—отдѣльно для ржи, озимой пшеницы, овса и ячменя—слѣдующимъ образомъ ¹⁾. Каждый уѣздъ, въ которомъ урожай выведенъ выше минимальной нормы, принимаемой на страхъ, вычеркивался, и, наоборотъ, въ каждомъ уѣздѣ, въ которомъ урожай обозначенъ ниже этой нормы, высчитывалось, сколько не хватаетъ до того минимальнаго количества урожая, которое для означеннаго хлѣба принимается на страхъ. Напримѣръ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ 1890 году было собрано съ каз. десятины 2,5 четверти ржи; слѣдовательно, до 27 пудовъ на десятину не доставало 0,5 четверти, или $4\frac{1}{2}$ пуда. А такъ какъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ у крестьянъ посѣяно 28.995 десятинъ, то, умноживъ показанное количество недобора съ 1 десятины на число десятинъ посѣва, мы получимъ, что въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ этомъ году, на данныхъ крестьянамъ въ надѣлъ земляхъ, недобрано было до 27 пудовъ на десятину— $130.477\frac{1}{2}$ пудовъ ржи.

Хотя подобная система пользованья цифровымъ матеріаломъ потребовала тысячи вычисленій, но за то она дала намъ возможность сдѣлать, какъ будетъ видно ниже, не мало цѣнныхъ выводовъ не только для страховыхъ расчетовъ, но и для иллюстраціи нашего продовольственнаго вопроса. Съ этою цѣлью, между прочимъ, выбирая уѣзды съ недоборами, мы изъ общаго числа ихъ выдѣлили тѣ, въ которыхъ было собрано менѣе одной четверти на каз. десятину, т. е. уѣзды, въ которыхъ въ среднемъ на каждую десятину урожай былъ меньше, чѣмъ необходимо на обѣмененіе. Такую мѣстность несомнѣнно слѣдуетъ считать нуждающеюся въ средствахъ на обѣмененіе, тѣмъ болѣе, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ собранные нѣсколько пудовъ хлѣба тотчасъ же послѣ жатвы, ежели нѣтъ запасовъ, уходятъ на продовольствіе. Ниже помѣщенная таблица А знакомитъ насъ съ положеніемъ этого вопроса.

¹⁾ См. Вѣдомость № 1. Общія свѣдѣнія о недоборахъ.

Таблица А.

ПЛОЩАДИ ПОСѢВОВЪ ВЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛЬНЫХЪ ХОЗЯЙСТВАХЪ, НА КОТОРЫХЪ СЪ 1883 ГОДА ПО 1891 (ВКЛЮЧИТЕЛЬНО) НЕ БЫЛО СОБРАНО СЪМЯНЪ.

Г О Д Ы.	Р ж и.			Озимой пшеницы.			О в с а.			Я ч м е н я.			Всѣхъ 4-хъ хлѣбовъ.		
	Число уѣздовъ.	Число десятинъ.	Число пудовъ.	Число уѣздовъ.	Число десятинъ.	Число пудовъ.	Число уѣздовъ.	Число десятинъ.	Число пудовъ.	Число уѣздовъ.	Число десятинъ.	Число пудовъ.	Число уѣздовъ.	Число десятинъ.	Число пудовъ, необходимое на обжа- меніе.
1883.	7	523.067	4.184.536	11	36.901	295.208	—	—	—	1	569	4.552	19	560.537	4.484.296
1884.	3	24.513	196.104	1	7.529	60.232	1	365	3.285	2	3.633	29.064	7	36.040	288.685
1885.	5	112.063	896.504	5	4.788	38.304	16	128.814	1.159.326	29	241.957	1.935.656	55	487.622	4.029.790
1886.	11	390.199	3.121.592	32	265.482	2.123.856	7	89.872	808.848	9	175.752	1.406.016	59	921.305	7.460.312
1887.	3	81.358	650.864	6	61.832	494.656	1	1.847	16.623	2	3.959	31.672	12	148.996	1.193.815
1888.	—	—	—	1	9.309	74.472	—	—	—	4	16.744	133.952	5	26.033	208.424
1889.	21	752.152	6.017.216	20	181.986	1.455.888	1	8.533	76.797	2	13.309	106.472	44	955.980	7.656.373
1890.	2	81.384	651.072	1	9.309	74.472	2	166.988	1.502.892	11	37.712	301.696	16	295.393	2.530.132
Итого за 8 лѣтъ.	52	1.964.736	15.717.888	77	577.136	4.617.088	28	3.6419	3.567.771	60	493.635	3.949.080	217	3.431.926	27.851.827
1891.	20	1.084.675	8.677.400	27	128.444	1.027.552	11	373.500	3.361.500	13	120.576	964.608	71	1.707.195	14.031.060
Итого за 9 лѣтъ.	72	3.049.411	24.395.288	104	705.580	5.644.640	39	769.919	6.929.271	73	614.211	4.913.688	288	5.139.121	41.882.887

Изъ этой таблицы мы видимъ, что овесъ за указанные годы два раза далъ урожай выше количества, потребнаго на обсеменение, во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ высѣвается: именно въ 1883 и 1888 годахъ, а рожь лишь въ одномъ 1888 году. Такимъ образомъ въ теченіи девятилѣтняго періода 7 лѣтъ крестьяне разныхъ мѣстностей нуждались въ сѣменахъ овса и 8 лѣтъ въ сѣменахъ ржи. Озимая же пшеница и ячмень, не смотря на относительную незначительность ихъ посѣва, также ежегодно въ какихъ-либо уѣздахъ на крестьянскихъ земляхъ не возвращали сѣмянъ. Количество десятинъ, на которыхъ въ тотъ или другой годъ не были собраны сѣмена, бывало различно: напр., для ржи оно начинается съ 24.513 десятинъ въ 1884 году и доходитъ до 1.084.675 десятинъ въ 1891 году. Остальные разсматриваемые хлѣба представляютъ подобное же явленіе. Въ общемъ за 9 лѣтъ не было собрано сѣмянъ:

ржи—на	3.049.411 десятинахъ,
оз. пшеницы—на	705.580 десятинахъ,
овса—на	769.919 десятинахъ и
ячменя—на	614.211 десятинахъ, а

подъ всѣми четырьмя хлѣбами въ теченіе 9 лѣтъ было поражено такимъ неурожаемъ 5.139.121 десятина, на обсеменение которыхъ необходимо было 41.882.887 пудовъ, стоимостью въ 23.929.994 рубля. При этомъ мы повторяемъ, что въ виду выведенныхъ расчетовъ на десятину во всемъ уѣздѣ, въ которомъ однѣ мѣстности своимъ урожаемъ покрываютъ недоборы другихъ мѣстностей, мы считаемъ *эти недоборы сѣмянъ минимальными*.

Такимъ образомъ, въ среднемъ выводѣ, при ссудной продовольственной системѣ, нынѣ существующей, или при учрежденіи государственнаго страхованія, въ *каждомъ* году запасы для обсеменения полей подъ четыре разсматриваемые хлѣба должны быть не менѣе 4.653.654 пудовъ, а для посѣва самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ хлѣбовъ — ржи и овса—требуется ежегодно выдавать по 3.480.506 пудовъ.

Какъ распредѣляются эти неурожаи по полосамъ и уѣздамъ 50 губерній Европейской Россіи, а также по установленнымъ нами для тарифовъ страховымъ районамъ, мы разсмотримъ во 2-й части настоящаго труда, а теперь перейдемъ отъ недоборовъ противъ количества, необходимаго на

обмѣненіе крестьянскихъ земель, къ недоборамъ, пополненіе которыхъ необходимо для продовольствія сельскихъ обывателей, занимающихся хлѣбопашествомъ, въ видахъ государственной пользы и гуманности.

Высчитавъ для каждого уѣзда недоборы противъ вышеуказанныхъ, установленныхъ нами, нисшихъ страховыхъ нормъ, какъ это видно изъ приложенной къ настоящей запискѣ вѣдомости (№ 1), не трудно было составить нижепомѣщаемую таблицу Б, совершенно наглядно свидѣтельствующую о величинѣ этихъ недоборовъ. Но прежде, чѣмъ мы сдѣлаемъ изъ нея нѣсколько практически важныхъ выводовъ, считаемъ необходимымъ коснуться неурожая 1891 года.

Въ нижепомѣщаемой таблицѣ имѣются свѣдѣнія о недоборахъ за всѣ 9 лѣтъ (съ 1883 по 1891). Но такъ какъ неурожай 1891 года, совершенно вѣрно названный народнымъ бѣдствіемъ, къ счастью представляетъ явленіе исключительное, повторяющееся въ теченіе болѣе, чѣмъ полустолѣтія, одинъ разъ, то недоборы этого года не могутъ быть приняты въ расчетъ нормальныхъ. Поэтому всѣ наши выводы о недоборахъ мы строимъ на восьмилѣтіи (1883—1890). Хотя урожаи въ Россіи, какъ это было уже сказано выше, за послѣднее десятилѣтіе непрерывно падали, тѣмъ не менѣе для прочности нашихъ расчетовъ мы признали ихъ нормальными, несмотря на то, что тенденція ихъ къ пониженію подтверждается въ дальнѣйшемъ ходѣ нашихъ изслѣдованій. Съ другой же стороны, такъ какъ неурожай 1891 года есть фактъ, оставившій глубокіе слѣды въ земледѣліи, не смотря на огромныя усилія и колоссальныя жертвы правительства, то съ этимъ явленіемъ необходимо считаться, когда рѣчь идетъ о переходѣ отъ нынѣ существующей продовольственной системы къ системѣ страхованія. Поэтому мы разсматриваемъ результаты крестьянскаго хозяйства за 8 лѣтъ, какъ періодъ, близкій къ нормальному, а затѣмъ присоединяемъ къ нему и 1891 годъ, въ видахъ выясненія:

Что стало бы съ государственнымъ страхованіемъ, и какія средства оно принуждено было-бы затратить, ежели бы оперировало надъ площадью Европейской Россіи съ 1883 года въ теченіи 9 лѣтъ, встрѣтившись на пути своей дѣятельности съ неурожаемъ 1891 года?

Мы совершенно прямодушно признаемъ, что когда приступали къ настоящему изслѣдованію, то никакъ не могли предвидѣть его результа-

товъ и не ожидали, чтобы наши выводы, помѣщенные въ книгѣ „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ“, составленной раньше, чѣмъ были выпущены въ свѣтъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ отчеты объ урожаяхъ 1890 и 1891 годовъ, въ окончательныхъ результатахъ относительно страховыхъ расчетовъ оказались въ согласіи съ данными послѣдняго.

Чтобы найти отвѣтъ на поставленный выше вопросъ, обратимъ вниманіе на таблицу Б, въ которой итоги за восьмилѣтній періодъ, для наглядности, отпечатаны курсивомъ, а за девятилѣтній періодъ — жирнымъ шрифтомъ.

Прежде всего мы видимъ, что въ теченіе 8 лѣтъ неурожай, ниже необходимаго на обѣщаніе полей тѣмъ или другимъ изъ 4-хъ главныхъ хлѣбовъ и прокормленіе сельскаго населенія въ 50 губерніяхъ до слѣдующаго урожая, коснулся: ржи — въ 567 уѣздахъ,

оз. пшеницы — въ 283 уѣздахъ,

овса — въ 278 уѣздахъ,

и ячменя — въ 462 уѣздахъ,

между тѣмъ какъ рожь высѣвается въ 494 уѣздахъ,

оз. пшеница — въ 182 уѣздахъ,

овесъ — въ 487 уѣздахъ

и ячмень — въ 408 уѣздахъ.

Слѣдовательно, одинъ лишь овесъ въ рассматриваемое восьмилѣтіе не былъ пораженъ неурожаемъ во всѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ онъ высѣвается, тогда какъ въ отношеніи трехъ остальныхъ хлѣбовъ неурожай повторялся въ однихъ и тѣхъ же уѣздахъ нѣсколько разъ. Считая подъ четыремя упомянутыми хлѣбами ежегодно засѣваемыми 31.789.918 десятинъ, оказывается, что за указанный періодъ было въ посѣвѣ всего 254.319.344 десятины. Такимъ образомъ въ теченіи этихъ лѣтъ почти на $\frac{1}{7}$ части всей площади посѣва крестьяне, работающіе на надѣльныхъ земляхъ, не собрали того количества зерна, которое имъ было настоятельно необходимо, чтобы обѣщанить свои поля, прокормить себя и своихъ лошадей; при чемъ—вновь повторяемъ—необходимо помнить, что нашъ размѣръ недоборовъ нѣкимъ образомъ не превышаетъ *бывшаго въ действительности*.

Таблица Б.

ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ О НЕДОБОРАХЪ

до нисшихъ страховыхъ нормъ въ надѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ,

въ 494-хъ уѣздахъ 50-ти губерній Европейской Россіи.

Г О Д Ы:	ЧИСЛО УѢЗДОВЪ СЪ НЕДОРОДОМЪ ХЛѢБОВЪ				ЧИСЛО ДЕСЯТИНЪ ВЪ ЭТИХЪ УѢЗДАХЪ ПОДЪ ПОСѢВОМЪ				КОЛИЧЕСТВО НЕДОБОРА				СКОЛЬКО ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАХОВАНИЕ УПЛАТИЛО БЫ ЗА НЕДОБОРЪ				Сколько было бы взыск. страх. преміи со всѣхъ уѣз., гдѣ дѣйствуетъ страхован., за				БАЛАНСЪ. (Въ руб.)
	Ржи.	Оз. пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Ржи.	Оз. пше- ницы.	Овса.	Ячменя.	Ржи. (В ѣ	Оз. пше- ницы. п у	Овса. д а	Ячменя. х ѣ.)	Ржи. (В ѣ	Оз. пше- ницы. р у б	Овса. л я	Ячменя. х ѣ.)	Рожь. (В ѣ	Оз. пше- ницу. р у б	Овесъ. л я	Ячмень. х ѣ.)	
1883	113	39	7	24	6.045.233	308.229	219.585	258.739	53.003.985	2.193.220	738.842	979.084	26.501.992	1.644.915	332.479	636.405	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	— 6.374.852
1884	50	16	13	72	1.833.347	156.356	450.635	570.037	9.949.209	973.717	1.286.239	2.669.633	4.974.604	730.288	578.808	1.735.261	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	+ 14.721.978
1885	52	24	126	154	2.346.277	120.586	1.932.077	1.651.732	19.982.262	1.000.876	11.316.433	15.637.129	9.991.131	750.657	5.092.395	10.104.134	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	— 3.197.378
1886	97	95	29	36	3.426.271	551.527	367.722	590.259	30.375.345	6.770.479	2.472.879	5.983.294	15.187.672	5.077.859	1.112.796	3.889.141	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	— 2.526.529
1887	33	13	9	20	1.330.422	120.882	139.611	170.786	9.348.960	1.084.052	410.702	1.123.580	4.674.481	813.039	184.816	730.327	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	+ 16.338.276
1888	27	2	16	20	1.237.783	9.316	768.293	220.779	8.215.768	167.594	3.971.271	1.274.008	4.107.885	125.696	1.787.072	828.105	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	+ 15.892.181
1889	119	76	44	83	5.127.043	591.639	623.607	1.177.262	50.307.927	6.236.463	2.099.295	7.039.767	25.153.964	4.677.348	944.683	4.575.849	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	— 12.610.905
1890	76	18	34	53	3.301.341	91.981	934.992	431.031	23.171.116	569.951	6.350.480	3.187.935	11.585.556	427.460	2.857.715	2.072.155	12.949.610	1.246.482	5.164.410	3.380.437	+ 5.798.053
Итого за 8 лѣтъ	567	283	278	462	24.647.717	1.950.516	5.436.522	5.070.625	204.354.572	18.996.352	28.646.141	37.894.430	102.177.285	14.247.262	12.890.764	24.571.377	103.596.880	9.971.856	41.315.280	27.043.496	+ 28.040.824
					37.105.380				289.891.495				153.886.688				181.927.512				
1891	184	65	76	79	9.185.965	316.225	2.287.600	891.829	102.030.346	3.768.091	17.853.599	7.819.381	(60 к. за п.) 61.218.208	(85 к. за п.) 3.202.877	(50 к. за п.) 8.926.800	(70 к. за п.) 5.473.567	15.542.321	1.401.750	5.911.608	3.708.663	— 52.257.110
Итого за 9 лѣтъ	751	348	354	541	33.833.682	2.266.741	7.724.122	5.962.454	306.384.918	22.764.443	46.499.740	45.713.811	163.395.493	17.450.139	21.817.564	30.044.944	119.139.201	11.373.606	47.226.888	30.752.159	— 24.216.286
					49.786.999				421.362.912				232.708.140				208.491.854				

Разсматривая далѣе таблицу Б, мы видимъ, что каждый изъ указанныхъ хлѣбовъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, но *непрерывно ежегодно* давалъ недоборъ. Для ржи самый счастливый годъ былъ 1888, поразившій неурожаемъ лишь 1.237.783 десятины, при чемъ не добрано было на этой площади—до 27 пудовъ на десятину—8.215.768 пудовъ, стоимостью въ 4.107.885 рублей; самый неудачный годъ былъ 1883: отъ него пострадало 6.045.233 десятины, на которыхъ не добрано было 53.003.985 пудовъ, стоимостью въ 26.501.992 рубля. Для озимой пшеницы самый благопріятный годъ былъ опять же 1888, когда неурожаемъ, бывшимъ лишь въ 2 уѣздахъ, оказались поражены всего 9.316 десятинь, на которыхъ не добрано—до 22½ пудовъ на казенную десятину—167.594 пуда, стоимостью въ 125.696 рублей. Для овса восьмилѣтіе это относительно урожая было вообще благопріятно, такъ какъ лишь въ одномъ 1885 году неурожай сразу охватилъ 126 уѣздовъ съ площадью въ 1.932.077 десятинь, давшихъ недоборъ—до 18 пудовъ на каз. десятину—въ 11.316.433 пуда, стоимостью въ 5.092.395 рублей. Въ отношеніи ячменя (высѣваемаго лишь на 3.323.948 десятинахъ) восьмилѣтіе 1883—1890 представляетъ два крупныхъ недобора: въ 1885 году, почти на половинѣ всего посѣва, т. е. на 1.651.732 десятинахъ, и въ 1889 году—на 1.177.262 десятинахъ....

Мы не станемъ болѣе подробно останавливаться на перечисленіи размѣра недоборовъ хлѣбовъ и ихъ стоимости, такъ какъ читатель и самъ легко можетъ ознакомиться съ этимъ по приложенной таблицѣ. Отмѣтимъ лишь, что недоборы на крестьянскихъ земляхъ, какъ показываетъ таблица, представляются явленіями не исключительными, а *хроническими*, ежегодно обязательно гдѣ-либо повторяющимися. Иначе и быть не можетъ, ежели вспомнить, что подъ крестьянскими посѣвами четырехъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ имѣется 31.789.918 десятинь, находящихся въ разнороднѣйшихъ условіяхъ климатическихъ и другихъ, отъ которыхъ состоитъ въ зависимости успѣхъ земледѣлія.

Теперь подведемъ итоги всѣмъ недоборамъ за разсмотрѣнное нами восьмилѣтіе. Не добрано: ржи—204.354.572 пуда,

оз. пшеницы— 18.996.352 пуда,

овса— 28.646.141 пудъ и

ячменя— 37.894.430 пудовъ,

а всѣхъ четырехъ хлѣбовъ не добрано—до нормы, необходимой на обѣ-
мененіе и прокормленіе надѣльныхъ крестьянъ—289.891.495 пудовъ, стои-
мостью въ 153.886.688 рублей.

Принимая, по раньше изложеннымъ соображеніямъ, недоборы до этой
низкой нормы урожайности за болѣе или менѣе достовѣрные, оказывается,
что въ среднемъ ежегодно для поддержанія надѣльныхъ крестьянскихъ
хозяйствъ необходимо было выдавать этихъ хлѣбовъ по 36.236.437 пу-
довъ, стоимостью въ 19.235.836 рублей (въ томъ числѣ на обѣмененіе
слишкомъ $3\frac{1}{2}$ милліона пудовъ въ годъ).

Мы обращаемъ особенное вниманіе на подведенный итогъ недоборовъ
въ это восьмилѣтіе, какъ свидѣтельствующій, что неурожаи наши даже до
низшихъ нормъ на крестьянскихъ земляхъ представляютъ явленіе храни-
ческое, что, однакожъ, признается далеко не всѣми изучающими экономи-
ческій бытъ нашихъ надѣльныхъ крестьянъ, не смотря на то, что насе-
леніе ежегодно въ какихъ либо мѣстностяхъ нуждается въ средствахъ на
обѣмененіе и продовольствіе. Вообще не подлежитъ сомнѣнію, что еже-
годно $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{10}$ часть крестьянскихъ посѣвовъ терпитъ отъ неурожая (не
говоря уже о 1891 годѣ).

Едва ли возможно не согласиться, что на крестьянскомъ хозяйствѣ
неурожай 1891 года отозвался столь пагубно, между прочимъ потому, что
обезсиленные неурожаями предшествующаго этому году восьмилѣтія, съ
крупнымъ долгомъ въ губернской и Имперскій продовольственные капи-
талы—слишкомъ въ 30 милліоновъ рублей,—въ большинствѣ случаевъ безъ
хлѣбныхъ запасовъ,—крестьяне не могли бороться съ огромнымъ новымъ
неурожаемъ 1891 года безъ особой правительственной помощи, на возвратъ
которой въ скоромъ времени разсчитывать невозможно.

Выяснивъ размѣры недоборовъ за 8-лѣтній періодъ, перейдемъ къ раз-
смотрѣнію неурожая тѣхъ же хлѣбовъ—опять до принятой нами нормы—
за 1891-й годъ.

При оцѣнкѣ недобора по той же системѣ, что и для оконченнаго
восьмилѣтія, неурожай 1891 года, по даннымъ Центрального Статистиче-
скаго Комитета, представляется въ слѣдующемъ видѣ: не добрано было

ржи до 27 п. на к. десятину—въ 184 уѣздахъ на 9.185.965 десят. 102.030.346 пудовъ,
оз, пшеницы до $22\frac{1}{2}$ п. на к. десятину—въ 65 уѣздахъ на 316.225 десят. 3.768.091 пудъ,

овса до 18 п. на к. десятину—въ 76 уѣздахъ на 2.237.000 десят. 17.853.599 пудовъ и
ячменя. до 21 п. на к. десятину—въ 79 уѣздахъ на 891.829 десят. 7.819.381 пудъ, а
всего. на 12.681.619 десят. 131.471.417 пудовъ ¹⁾.

Сопоставляя неурожай этого года съ недоборами за окончившееся предъ нимъ восьмилѣтіе, мы видимъ изъ нашей таблицы, что изъ четырехъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ отъ неурожая особенно пострадали рожь и овесъ: въ памятный неурожай 1883 года не добрано было ржи 53 милліона пудовъ, въ минувшемъ же году слишкомъ 102 милліона; самый большой недоборъ овса въ предшествоующее 8-лѣтіе — свыше 11 милліоновъ пудовъ—былъ въ 1885 году, между тѣмъ какъ въ 1891 году онъ достигъ почти 18 милліоновъ. Что же касается пшеницы и ячменя, то неурожай 1891 года не представляетъ явленія небывалаго, такъ какъ въ 1889 году оз. пшеницы не добрано было слишкомъ 6 милліоновъ пудовъ, въ 1886 г. болѣе 6 $\frac{1}{2}$ милліоновъ, а въ 1891 г. нѣсколько болѣе 3 $\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ; неурожай ячменя въ 1885 г. достигъ 15 $\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ, въ 1889 г. былъ свыше 7 милліоновъ, и въ 1891 г. меньше 8 милліоновъ пудовъ.

Присоединяя недоборъ этого года къ минувшему восьмилѣтію, мы получимъ, что всего въ 9-лѣтній періодъ не добрано было:

ржи. 306.384.918 пудовъ,
овса. 46.499.740 пудовъ,
оз. пшеницы. 22.764.443 пуда и
ячменя. . . . 45.713.811 пудовъ, а
всего 421.362.912 пудовъ, стоимостью въ 232.708.140 рублей ²⁾.

Какія жертвы потребовались для поддержанія надѣльнаго крестьянства въ разсмотрѣнное восьмилѣтіе и въ 1891 году,—намъ уже извѣстно,

¹⁾ Сравнивая это количество пудовъ съ цѣнами, по которымъ покупались хлѣба, раздаваемые крестьянамъ въ 1891 году въ ссуду, дѣлается совершенно понятнымъ, почему потребовалась столь колоссальная сумма для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

²⁾ Цѣны на хлѣба для 1891 года были нами приняты тѣ, которыя существовали, по официальнымъ показаніямъ и биржевымъ бюллетеніямъ, осенью 1890 года и весною 1891 г., когда хлѣба эти—при существованіи страхованія поѣздовъ—принимались-бы на страхъ, а именно: рожь—60 к., овесъ—50 к., пшеница—85 к. и ячмень—70 к. за пудъ. (Вѣстникъ Финансовъ, промышленности и торговли за 1890 и 1891 гг., №№ 31, 32, 33, 34, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21).

и вновь касаться этого вопроса здѣсь нѣтъ надобности. Отмѣтимъ лишь, что въ минувшемъ году продовольственныхъ средствъ, бывшихъ въ распоряженіи земствъ и правительства, оказалось недостаточно; потребовалась субсидія изъ государственнаго казначейства около 150 милл. рублей, возвратъ которыхъ, хотя бы и не полностью, послѣдуетъ не скоро. Мы знаемъ также, что крестьяне многихъ мѣстностей, не смотря на оказанную имъ помощь, пришли въ крайнюю бѣдность и лишились необходимаго скота. Въ концѣ концовъ было признано правительствомъ, обществомъ и прессою, что нынѣ дѣйствующій продовольственный Уставъ нуждается въ поправкахъ. Мы лично думаемъ, что онъ долженъ быть измѣненъ, въ основномъ своемъ принципѣ, упраздненіемъ выдачи ссудъ съ замѣною ихъ вознагражденіемъ потерпѣвшихъ на страховомъ началѣ, и поэтому рассмотримъ, какіе результаты дала бы рекомендуемая нами система, ежели бы государственное страхованіе оперировало въ теченіи послѣдняго девятилѣтія,—что и составитъ вторую часть нашего труда, къ которой мы теперь переходимъ.

II.

Мы уже говорили въ другомъ мѣстѣ о томъ, что какія бы поправки ни было предположено ввести въ продовольственный Уставъ, во всякомъ случаѣ, первое, съ чего должна быть начата эта работа, составляетъ опредѣленіе размѣровъ нашихъ недоборовъ противъ такихъ нормъ, каковыя не только въ интересахъ существованія крестьянскаго землевладѣнія, но и обще-государственныхъ, необходимо пополнять такъ или иначе. Размѣры этихъ недоборовъ мы установили, и хотя они могутъ иныхъ удивить своей громадностью въ разсматриваемое *восемилѣтіе*, тѣмъ не менѣе, для страховыхъ расчетовъ, они должны быть признаны нормальными уже по тому одному, что ежели въ послѣдствіи они оказались бы преувеличенными, то посредствомъ уменьшенія преміи ошибка легко и безъ затрудненія можетъ быть исправлена,—въ какихъ видахъ и установлено въ 66 ст. Проекта Устава Государственнаго Страхованія, что страховые тарифы при обязательномъ страхованіи должны быть не постоянные, а *движущіеся*, т. е. измѣняемые соотвѣтственно обстоятельствамъ. Сдѣлавъ изъ таблицы Б выводъ, какою суммою ежегодно, въ среднемъ, необходимо субсидировать наше надѣльное крестьянство, посмотримъ теперь, сколько было бы ежегодно собираемо страховой преміи, если бы обязательное государственное страхованіе крестьянскихъ посѣвовъ существовало съ 1883 года, и опредѣлимъ отношеніе собранной преміи къ суммѣ вознагражденій.

Работу эту, за девятилѣтній періодъ, мы производили по той же системѣ и на основаніи тѣхъ же матеріаловъ Центрального Статистическаго Комитета. Такимъ образомъ здѣсь мы разсмотримъ прежде условія предшествовавшаго 8-лѣтія и потомъ присоединимъ сюда 1891 годъ, какъ явленіе исключительное.

Для опредѣленія суммы преміи съ каждаго уѣзда мы умножали установленную нами страховую премію, по нашимъ тарифамъ, на количество десятинъ, засѣваемое въ уѣздѣ тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, и такимъ образомъ для каждаго хлѣба, по каждому уѣзду и въ каждомъ году, мы получили сумму, которая при обязательномъ страхованіи поступила бы въ кассу его Управленія. Возьмемъ примѣръ. Въ 1890 году въ Волковыскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи, было засѣяно рожью 103.226 десятинъ. По тарифу нашему въ этомъ уѣздѣ, при страхованіи на крестьянскихъ земляхъ 27 пудовъ на десятину, взимается страховой преміи съ пуда $1\frac{1}{4}$ коп., или 2,5% страховой суммы, слѣдовательно, съ десятины—34 коп. (въ дѣйствительности нѣсколько меньше). Помноживъ 34 коп. на 103.226, находимъ, что страховой преміи было бы получено 35096 руб. 84 коп. Или, напримѣръ, въ Муромскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи, въ 1884 году было засѣяно ячменемъ 1319 десятинъ; а такъ какъ въ этомъ уѣздѣ по нашему тарифу будетъ взимаемо $3\frac{1}{2}$ коп. за страхованіе пуда ячменя, т. е. съ десятины (страхуется 21 пудъ) $73\frac{1}{2}$ коп., то страховой преміи было бы получено 969 руб. 46 $\frac{1}{2}$ коп.

Такимъ образомъ мы прошли за 9 лѣтъ четыре хлѣба по всѣмъ уѣздамъ, и хотя работа эта потребовала опять массу вычисленій, но за то дала намъ матеріалъ, на основаніи котораго мы могли получить совершенно точныя свѣдѣнія о томъ, сколько Управленіе Государственнаго Страхованія взимало бы страховой преміи за каждый хлѣбъ, въ каждомъ году, а затѣмъ и за весь періодъ, какъ это видно изъ вышеприложенной таблицы В, въ которой сведены всѣ поступления.

Опредѣляя сумму премій, мы приняли количество посѣвовъ на основаніи данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, разработанныхъ въ таблицѣ „А“ въ приложеніи къ нашей книгѣ „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожаа“. Конечно, мы не станемъ утверждать, чтобы площадь посѣвовъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, принятая нами, напримѣръ, для ржи въ 18.105.582 десятины, не уменьшалась или не увеличивалась ежегодно, такъ какъ мы знаемъ, что иногда не вся пашня обсеивается сельскими обществами ежегодно въ одинаковомъ размѣрѣ, а также, что въ иныхъ мѣстахъ таковая увеличивается посредствомъ новыхъ распашекъ ¹⁾; такое уменьшеніе или увеличеніе ежегодно

¹⁾ Приростъ площади посѣва, по свѣдѣніямъ 1886 года, можно опредѣлить въ 8%.

посѣвовъ въ незначительномъ % отношеніи въ ту или другую сторону не имѣть никакого значенія для нашихъ расчетовъ, потому-что ежели съ увеличеніемъ посѣва увеличиваются недоборы, то, съ другой стороны, увеличивается и сумма страховой преміи.

Цѣны на хлѣба, соображаясь съ которыми мы выводили величину страховой преміи съ десятины посѣва, были нами приняты по соображеніямъ, изложеннымъ подъ ст. 68 Проекта Устава Государственнаго Страхованія, тѣ, которыя существовали въ восьмилѣтіе 1883—1890, а иногда и нѣсколько высшія, именно: рожь—50 коп., озимая пшеница—75 коп., овесъ—45 коп. и ячмень—65 коп. за пудъ. Для 1891 года были приняты другія цѣны, какія указаны выше (см. примѣчаніе на стр. 13).

Такимъ образомъ было бы взимаемо ежегодно:

за рожь	12.949.610 рублей,
за оз. пшеницу.	1.246.482 рубля,
за овесъ	5.164.410 рублей и
за ячмень.	3.380.437 рублей.

Сравнивая погодно уплату и поступленіе за это восьмилѣтіе, мы видимъ, что Государственное Страхованіе получило бы слѣдующій результатъ.

Года съ убыткомъ:

въ 1883 г. было бы уплочено свыше полученной преміи. .	6.374.852 р.
— 1885 — — — — —	3.197.378 р.
— 1886 — — — — —	2.526.529 р.
— 1889 — — — — —	12.610.905 р.

Года съ прибылью:

въ 1884 г. получено было бы излишка противъ расходовъ. .	14.721.978 р.
— 1887 — — — — —	16.338.276 р.
— 1888 — — — — —	15.892.181 р.
— 1890 — — — — —	5.798.053 р.

Итого за 8 лѣтъ образовался бы остатокъ отъ излишнихъ доходовъ въ 28.040.824 рубля.

Такимъ образомъ, хотя мы констатировали ужасающіе размѣры нашихъ недоборовъ и указали годы, въ которыхъ по каждому изъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ пришлось бы платить за недоборы, тѣмъ не менѣе Управленіе Государственнаго Страхованія встрѣтило бы новый неурожай

1891 года, имѣя въ своей кассѣ слишкомъ 28 милліоновъ рублей, въ хлѣбныхъ запасахъ или въ наличности.

О размѣрахъ тарифовъ мы писали много въ нашей книгѣ, въ составленномъ нами „Проектѣ Устава Государственнаго Страхованія“ и будемъ говорить еще ниже; поэтому здѣсь коснемся этого вопроса лишь вскользь. Мы уже знаемъ, что въ восьмилѣтіе 1883—1890 было бы застраховано посѣва четырехъ упомянутыхъ хлѣбовъ 254.319.344 десятины, и за тотъ же періодъ выдано было бы страховаго вознагражденія 153.886.688 рублей. Слѣдовательно, чтобы пополнить недоборъ за эти 8 лѣтъ, нужно было бы Управленію Государственнаго Страхованія взимать за застрахованную десятину посѣва 60¹/₂ коп., т. е. такую сумму, которая, приблизительно, составляетъ *среднюю нашихъ тарифовъ*. Отсюда мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать заключеніе, что расчеты, на основаніи которыхъ были построены тарифы, приложенные къ нашей книгѣ, представляются на столько надежными, что могли бы служить основаніемъ для учрежденія страхованія, сообразуясь, конечно, съ видоизмѣняющимися обстоятельствами. Образовавшійся излишекъ къ 1891 году нужно отнести къ той осмотрительности, съ которой мы выводили среднюю урожайность, принимая за основаніе меньшія цифры среднихъ урожаевъ, относительно чего мы совершенно категорически оговорились на 90 стр. нашей книги „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ“. Вотъ эта сравнительно *низкая оценка среднихъ урожаевъ* была причиной, что хотя наши тарифы, въ среднемъ выводѣ, близки къ 60¹/₂ коп. на десятину, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе нерѣдкаго уклоненія ихъ изъ осторожности вверхъ, сообразно съ сельско-хозяйственными условіями той или другой мѣстности, въ результатѣ получилось за 8 лѣтъ 28 милліоновъ экономіи.

Затѣмъ такъ же, какъ и при разсмотрѣніи недоборовъ, присоединимъ къ восьмилѣтію, представляющему нормальную картину нашихъ урожаевъ, 1891 годъ, выходящій далеко изъ ряда другихъ.

Принимая вышеуказанныя цѣны на хлѣба для 1891 года, было бы собрано преміи 26.564.342 рубля. Управленіе Государственнаго Страхованія уплатило бы въ этомъ году:

за недоборъ ржи	61.218.208 рублей,
— — пшеницы	3.202.877 рублей,

—	—	овса	8.926.800 рублей и
—	—	ячменя	5.473.567 рублей.
<i>Итого</i>			<i>78.821.452 рубля.</i>

Здѣсь намъ можетъ быть сдѣлано очень важное замѣчаніе, что выдача вознагражденія въ такихъ размѣрахъ мало помогла бы крестьянству, такъ какъ правительствомъ было затрачено почти вдвое больше, и тѣмъ не менѣе многія крестьянскія хозяйства оказались въ бѣдственномъ положеніи; но на подобное замѣчаніе мы можемъ представить слѣдующее объясненіе.

Крестьянство наше встрѣтило 1891 годъ, находясь въ весьма многихъ мѣстностяхъ уже въ бѣдственномъ положеніи послѣ бывшихъ неурожаевъ минувшаго восьмилѣтія: при существованіи же страхованія они не находились бы въ этомъ положеніи, будучи обезпечены изъ года въ годъ сѣменами, продовольствіемъ и кормомъ для скота по 89 ¹/₂ пудовъ зернового хлѣба на дворъ. Затѣмъ, огромныя правительственныя затраты объясняются искусственнымъ поднятіемъ цѣнъ на хлѣба, которое произошло вслѣдствіе неимѣнія въ распоряженіи правительства наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ и наличныхъ продовольственныхъ капиталовъ, чего при существованіи Государственнаго Страхованія, въ виду п. а ст. 76 и правилъ, изложенныхъ въ гл. 4 Проекта Устава Государственнаго Страхованія, произойти не могло бы, такъ какъ Управление Государственнаго Страхованія взимало бы преміи хлѣбомъ, пополняя свои хлѣбо-хранительные магазины. Ежели бы Управление и не имѣло въ 1891 г. полного количества потребнаго зерна, то во всякомъ случаѣ спросъ на недостающее количество не могъ бы такъ сильно поддерживать ту биржевую игру для поднятія цѣнъ, которой мы были свидѣтелями. Если принять во вниманіе—по биржевымъ бюллетенямъ—существовавшія цѣны на хлѣба въ октябрѣ и ноябрѣ 1890 года, когда помѣщичьи партіи продавались около 53 коп. за пудъ ржи, и вспомнить, что въ концѣ 1891 года и въ началѣ нынѣшняго цѣны доходили до 1 р. 60 коп. за пудъ, то легко признать справедливость мнѣнія, которое мы отстаиваемъ, что при существованіи Государственнаго Страхованія не было бы надобности въ такихъ чрезмѣрныхъ затратахъ, и что центральное Управление страхованія было бы въ силахъ не допустить естественнаго возвышенія цѣнъ до размѣровъ, не соотвѣт-

ствовавшихъ наличности запасовъ, имѣвшихся въ 1891 году на хлѣбномъ рынкѣ.

Продолжая разсмотрѣніе таблицы Б, мы видимъ, что въ 1883 году Государственное Страхованіе должно было бы позаимствовать изъ Государственнаго казначейства около $6\frac{1}{2}$ мил. рублей, но въ 1884 г. покрыло бы дефицитъ свой съ остаткомъ въ 8 мил. рублей слишкомъ. Слѣдующіе 1885 и 1886 г.г. уменьшили бы этотъ остатокъ до $2\frac{1}{2}$ милліоновъ; за то 1887 и 1888 г.г., относительно счастливые по урожаямъ, снова образовали бы остатокъ почти въ 35 мил. руб., и такимъ образомъ, не смотря на неурожай, бывшій въ 1889 году, когда сверхъ страховой преміи было бы уплачено 12.610.905 рублей, и за уплатою въ 1891 году 78.821.452 рублей, дефицитъ къ 1892 году былъ бы равенъ 24.216.286 рублямъ.

Слѣдовательно, дефицитъ былъ бы во всякомъ случаѣ меньше того первоначальнаго (фундаментальнаго) капитала, который, согласно объясненію къ ст. 1 Проекта Устава Государственнаго Страхованія, долженъ былъ бы составить основаніе страховаго фонда, слагаясь изъ продовольственныхъ капиталовъ, губернскаго и имперскаго, слишкомъ въ 30 милліоновъ рублей ¹⁾. Въ предположеніяхъ нашихъ мы, понятно, не рассчитываемъ на то, чтобы весь этотъ капиталъ состоялъ уже на лицо къ 1891 году, но мы убѣждены, что постепенный возвратъ его при существованіи страхованія, обезпечивающаго всю площадь крестьянскаго посѣва, могъ бы послѣдовать хотя и постепенно, но значительно скорѣе, чѣмъ при существующей ссудно-продовольственной системѣ. Во всякомъ случаѣ къ 1892 году Управленіе Государственнаго Страхованія имѣло бы на себѣ долгъ, изъ недостающихъ на уплату недоборовъ 1891 года 24-хъ милліоновъ р., приблизительно лишь ту сумму, которая не состояла бы на лицо изъ фундаментальнаго страховаго фонда, а числилась въ недоимкахъ. Этотъ долгъ не только былъ бы обезпеченъ всѣмъ основнымъ фондомъ Государственнаго Страхованія, уплачиваемымъ по мѣрѣ поступленія такового, но навѣрное покрылся бы въ слѣдующее восьмилѣтіе, если бы даже оно отличалось такими же крупными недоборами, какъ и минувшій, изслѣдованный нами періодъ.

¹⁾ Считаю по 1-е сентября 1891 г., какъ видно изъ изд. Центрального Статистическаго Комитета «Урожай 1891 г.».

Покончивъ съ недоборами и средствами на ихъ покрытіе, перейдемъ къ разсмотрѣнію послѣдняго интересующаго насъ вопроса: какая продовольственная система представить болѣе выгодъ для государства—съ одной стороны—и для каждаго отдѣльнаго крестьянина—съ другой. Мы видѣли уже выше, что для обезпеченія надѣльныхъ крестьянъ 494-хъ уѣздовъ сѣменами, необходимымъ продовольствіемъ и кормомъ для рабочаго скота, требуется ежегодно почти 19½ милл. рублей. Первое неудобство существующей системы, теперь уже признанное и официально, заключается въ томъ, что тѣ именно крестьяне, которые отъ неурожая пострадали, обязаны, ежели и не весь долгъ пополнить въ слѣдующій же годъ, то во всякомъ случаѣ въ возможно-скоромъ времени начать возвратъ выданной имъ ссуды; между тѣмъ мы уже видѣли при разсмотрѣніи нашихъ недоборовъ, что нерѣдко одни и тѣже уѣзды нѣсколько разъ подрядъ не собираютъ даже сѣмянъ. Этимъ и объясняется то явленіе, что долги крестьянъ въ губернской и имперской продовольственные капиталы представляютъ самую пеструю картину, не соотвѣтствующую ни высотѣ урожаявъ, ни ихъ измѣчивости и размѣрамъ посѣва, а исключительно зависящую отъ того, какъ часто въ той или другой мѣстности повторялся неурожай¹⁾. Въ концѣ концовъ нерѣдко возвратъ ссудъ представляется абсолютно невозможнымъ.

При Государственномъ Страхованіи дѣло должно обстоять иначе. Изъ вѣдомости нашей Б мы видимъ, что недоборъ ржи въ 1883 г. оказался въ 113 уѣздахъ, въ 1884—въ 50, въ 1885—въ 52, въ 1886—въ 97, въ 1887—въ 33, въ 1888—въ 27, въ 1889—въ 119 и въ 1890 году въ 76 уѣздахъ. Всѣ эти недоборы были бы восполнены сборами не исключительно съ тѣхъ уѣздовъ, которые въ каждомъ изъ обозначенныхъ лѣтъ не добрали до 3 четвертей на каз. десятину, но были бы покрыты изъ страховой преміи, собираемой ежегодно съ 494-хъ уѣздовъ, благодаря чему положеніе пострадавшихъ отъ неурожая значительно облегчается, безъ затрудненій для казны и безъ особаго отягощенія прочихъ земледѣльцевъ. Принципъ, высказанный Императрицею Екатериною II, въ 1763 г., при учрежденіи первой продовольственной комиссіи, что повсемѣстнаго неурожая

¹⁾ По 1-е Сентября 1891 г. долги эти простирались отъ 11 рублей (въ Сѣвниискѣмъ уѣздѣ) до 1.206.155 рублей (въ Оренбургскѣмъ уѣздѣ).

въ Россіи быть не можетъ, и что „такъ устроено природою, чтобы люди другъ другу услужить и въ союзномъ обществѣ остаться принуждены были“ ¹⁾),—этотъ принципъ имѣетъ еще большее значеніе въ наше время, которое сознаетъ, что съ общими бѣдствіями нужно бороться общими силами, на каковомъ началѣ и построены всѣ страховыя учрежденія. Еще нагляднѣе выясняются преимущества рекомендуемой системы обезпеченія земледѣльцевъ въ средствахъ обмѣненія и продовольствія противъ нынѣ существующей на отдѣльномъ примѣрѣ. Какъ уже выяснено выше, при существованіи Государственнаго Страхованія съ каждой десятины посѣва четырехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ взималось бы, въ среднемъ, по 60 ¹/₂ коп. страховой преміи. Дѣлаемъ предположеніе, что какой-нибудь крестьянинъ въ теченіи 10, или даже 15 лѣтъ ни разу не испыталъ бы неурожая; поэтому въ 10 лѣтъ онъ заплатилъ бы, въ видѣ страховой преміи, 6 руб. 5 коп., или въ 15 лѣтъ—9 руб. 7 ¹/₂ коп., безъ всякой для себя выгоды. Повидимому, онъ имѣетъ основанія быть недовольнымъ. Но представимъ себѣ, что на 16 годъ его поля поражаетъ полный неурожай: тогда Государственное Страхованіе выдаетъ ему, на примѣръ, за неуродившуюся рожь 13 р. 50 коп., или за пшеницу—16 руб. 87 ¹/₂ коп., и такимъ образомъ съ лихвою вознаграждаетъ его за прежнія уплаты. Конечно, этотъ годъ остался бы для земледѣльца тяжелымъ хозяйственнымъ годомъ, но онъ не разорилъ бы его и не ввелъ бы въ неоплатные долги. При нынѣ существующей системѣ, ежели даже допустить, что въ случаѣ неурожая крестьянину *своевременно* было бы выдано, на примѣръ, 27 пудовъ ржи *натурою*, то онъ долженъ былъ бы изъ ближайшихъ урожаевъ, послѣ неурожайнаго года, заплатить 13 р. 50 коп., а въ случаѣ новаго неурожая еще болѣе задолжать въ продовольственный капиталъ. Между тѣмъ при системѣ Государственнаго Страхованія земледѣлецъ получаетъ и при повторныхъ неурожаяхъ необходимое количество средствъ продовольствія и обмѣненія, не обременяя себя долгами. Въ нѣкоторыхъ благопріятныхъ случаяхъ, на примѣръ при существованіи выгодныхъ подспорныхъ промысловъ, его благосостояніе можетъ не уменьшаться, не смотря на нѣсколько одинъ за другимъ слѣдующихъ неурожавъ.

¹⁾ Л. И. Грассъ. «Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая». Стр. 67.

Кто знаетъ нашъ крестьянскій бытъ, тотъ, вѣроятно, согласится съ нами, что крестьянину удобнѣе и легче отдать полтора фунта зерна съ пуда хлѣба въ видѣ страховой преміи, нежели возвратить 13 р. 50 к. или 27 пудовъ изъ перваго урожая. Конечно, на это можетъ быть сдѣлано замѣчаніе, что крестьяне мѣстности, въ которой не было собрано сѣмянъ, не въ состояніи будутъ уплатить даже и полутора фунтовъ хлѣба съ пуда въ видѣ преміи; но не подлежитъ также сомнѣнію, что какое бы ни было положеніе крестьянъ,—пустъ даже эти полтора фунта остались на нихъ въ недоимкѣ,—получить ихъ будетъ безъ всякаго сравненія легче, чѣмъ взыскать съ нихъ обратно выданную ссуду въ 3 четверти! Впрочемъ, наше мнѣніе не будетъ нуждаться въ дальнѣйшемъ подтвержденіи, ежели вспомнить, что къ 1-му Сентября 1891 года у насъ числится въ недоимкѣ слишкомъ 30 милліоновъ рублей продовольственнаго капитала, а послѣ 1891 г. правительство вынуждено было взамѣнъ хлѣба, за который платило отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к. за пудъ, получать обратно такой же пудъ, когда онъ стоитъ отъ 60 до 80 к., и, благодаря этому, скинуть со счетовъ разницу, составляющую слишкомъ 50 милліоновъ рублей.

Чтобы исчерпать вопросъ до конца, мы пойдемъ на-встрѣчу еще одному замѣчанію, которое можетъ быть намъ сдѣлано. Могутъ именно сказать, что ежели съ точки зрѣнія обще-государственной учрежденіе Государственнаго Страхованія посявовъ желательно, то съ другой стороны оно будетъ невыгодно для тѣхъ крестьянъ, хозяйства которыхъ находятся въ счастливыхъ условіяхъ, и урожай на земляхъ которыхъ весьма рѣдко бываетъ ниже минимальной нормы, установленной нами при обязательномъ страхованіи. Но на это нужно сказать, что мѣстностей, вполне обеспеченныхъ отъ неурожая, не существуетъ. Неурожай появляется, какъ результатъ атмосферическихъ и климатическихъ случайностей, не только на плохихъ или дурно обработанныхъ земляхъ, но также и на нивахъ самыхъ плодоносныхъ и воздѣлываемыхъ съ величайшею тщательностью. Засухи, появленіе вредныхъ насѣкомыхъ, морозы, бури, градъ и проч., и проч.—не зависятъ отъ воли человѣка, а суть результаты стихійныхъ комбинацій. Мы не отвергаемъ, что болѣе совершенная обработка полей представляетъ извѣстное сопротивленіе вреднымъ атмосферическимъ вліяніямъ, чему лучшимъ доказательствомъ служатъ Франція, Германія и Австрія, въ которыхъ

сельско-хозяйственная культура процветает; но и там неурожаи отъ времени до времени повторяются¹⁾. У насъ же крестьянское хозяйство ведется на столько примитивно, что очень рѣдко можно рассчитывать на сопротивление вреднымъ вліяніямъ природы посредствомъ культуры. Впрочемъ, нами не упущены изъ виду ни различія естественныхъ условій, ни возможность прогресса земледѣльской культуры въ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ и необходимость содѣйствовать ему, соотвѣтственно чему сдѣланы и надлежащія приспособленія въ системѣ нашихъ тарифовъ.

Остановимся нѣсколько на этихъ послѣднихъ.

При составленіи тарифовъ для страхованія посѣвовъ нами были приняты за основаніе для вычисленій два элемента: высота урожая, съ одной стороны, и его измѣнчивость или колеблемость, съ другой. Принципіально было установлено, что чѣмъ меньше средняя урожайность, и чѣмъ больше колеблемость урожая, тѣмъ тарифъ для страхованія опредѣленнаго урожая долженъ быть выше, и наоборотъ. Такимъ образомъ мѣстность, въ которой въ среднемъ родится 3 четверти хлѣба на каз. десят., но въ которой изъ 100 случаевъ такой и высшій урожай повторяется 60 разъ, будетъ платить больше страховой преміи, чѣмъ мѣстность, въ которой средній урожай составляетъ 63 пуда (7 четвертей), и урожай равный и большій средняго повторяется 70 разъ. Поэтому были выработаны для каждаго хлѣба районы измѣнчивости и разряды урожайности и, соотвѣтственно этому, пришлось образовать для шести болѣе всего высѣваемыхъ хлѣбовъ 9356 территорій съ болѣе или менѣе однородной урожайностью и одинаковой ихъ колеблемостью. Такое распределеніе является необходимымъ для правильного примѣненія *теоріи* страхованія посѣвовъ, и оно одинаково приложимо для всякаго государства, лишь бы имѣлись достаточныя данныя о высотѣ и измѣнчивости урожаевъ для общей площади посѣва и отдѣльныхъ ея частей. Впрочемъ, мы здѣсь не будемъ отвлекаться больше отъ

¹⁾ Послѣ изданія въ началѣ 1890 г. перваго нашего труда, озаглавленнаго «Записка объ учрежденіи страхованія посѣвовъ отъ неурожая», и разбора такового французской повременной прессою, Депутатъ Нижнихъ Пиренеевъ Quintaa внесъ во французскій парламентъ предложеніе объ учрежденіи во Франціи обязательнаго Государственнаго страхованія посѣвовъ, для чего предлагалъ увеличить поземельные налоги на 75 милліоновъ франковъ ежегодно. Парламентъ передалъ означенное предложеніе на обсужденіе комисіи, подъ предѣлательствомъ М. Mac-Adamas, состоящей изъ 25 депутатовъ, которая въ засѣданіи 30 Іюня 1890 г. признала, въ интересахъ сельскаго хозяй-

занимающего насъ непосредственно предмета, такъ какъ желающіе могутъ ближе ознакомиться съ системой страхованія изъ нашей раньше напечатанной книги „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая“.

Разрабатывая нашу систему въ примѣненіи ея къ учрежденію Государственнаго, обязательнаго для крестьянъ, Страхованія, мы держались двухъ принциповъ: во-первыхъ, что страхованіе должно обезпечивать безъ исключенія всякому земледѣльцу такое количество урожая, которое ему необходимо на обстоеніе, продовольствіе и содержаніе лошади, незави-

ства, необходимымъ страхованіе посѣвовъ. Но находя, однако-жъ, что представленный проектъ, предлагающій значительное увеличеніе налоговъ, между прочимъ, не разработанъ, комиссія отклонила учрежденіе *обязательнаго государственнаго* страхованія, а высказалась за всеобщее содѣйствіе, со стороны правительства, *частной* инициативѣ къ учрежденію и развитію *страховыхъ обществъ* отъ неурожая. Съ такимъ взглядомъ комиссія не согласились Г.г. Депутаты Quintaa, Guillemet, de Jouffroy, d'Abbans, Baile, Lagnel, A. Rey, G. Rivet, Clédon et Euzière и представили Парламенту новое, мотивированное предложеніе, формулированное въ слѣдующихъ статьяхъ:

Proposition de Loi

Article premier.

L'État assure à chaque agriculteur l'intégralité du montant de sa récolte.

Art. 2.

Vingt centimes (0 fr. 20) additionnels au principal des quatre contributions directes seront perçus dans cet objet sur toute l'étendue du territoire de la République.

Sont affranchis de cette contribution les immeubles qui n'ont pas un caractère rural et les contribuables dont l'industrie est étrangère à l'agriculture.

Art. 3.

L'estimation des pertes résultant d'un sinistre sera faite par les agents du fisc assistés du Maire et de deux experts dans chaque commune.

Art. 4.

Les deux experts sont choisis par le Préfet dans le Conseil municipal. Ils ont voix délibérative.

Art. 5.

La présidence de la Commission d'expertise appartient à un des agents du fisc désigné par le Préfet.

Art. 6.

En cas de fausse déclaration reconnue par les experts, les frais de l'opération et de déplacement sont à la charge du réclamant.

Предложеніе это было передано Парламентомъ, по постановленію отъ 19 Ноября 1891, на разсмотрѣніе въ новую Парламентскую Комиссію. (Chambre des Députés № 751 Session de 1890 et № 1740 Session extraordinaire de 1891 а).

Послѣ выхода въ свѣтъ, въ Январѣ 1892 г. книги нашей «Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ» Г. Quintaa вступилъ съ нами въ переписку по предмету учрежденія страхованія посѣвовъ во Франціи и, между прочимъ, увѣдомилъ насъ, что Комиссія занимается собираніемъ необходимыхъ свѣдѣній такихъ же, какія собраны нами для учрежденія Страхованія въ Россіи. Предложеніе Г. Quintaa и другихъ по настоящее время, за недостаткомъ теоретической разработки, не разрѣшено еще Комиссіею, не смотря на то, что, какъ видно изъ доклада Парламенту, предложеніе это поддерживается общественнымъ мнѣніемъ и прессою.

симо отъ того, въ какихъ условіяхъ состоитъ его хозяйство, и, во-вторыхъ, что всякій страхователь долженъ быть обложенъ страховой преміей равномерно и долженъ извлекать выгоду изъ страхованія. Для достиженія этихъ цѣлей всѣ тарифы были сгруппированы соотвѣтственно крупнымъ районамъ болѣе или менѣе одинаковой урожайности. Напримѣръ, для страхованія урожая болѣе всего распространеннаго хлѣба—ржи—образовано изъ 494-хъ уѣздовъ, имѣющихъ 18.105.582 десятины посѣва, 5 районовъ:

къ 1-му отнесено 200 уѣздовъ съ посѣвомъ въ	6.375.368	десятины,
ко 2 — 69 — — — —	1.897.923	десятины,
къ 3 — 125 — — — —	5.544.923	десятины,
къ 4 — 31 — — — —	926.184	десятины и
къ 5 — 69 — — — —	3.361.184	десятины.

Въ 1-мъ районѣ будетъ взимаемо страховой преміи по 1 фунту съ каждаго пуда, принимаемаго на страхъ, т. е. за страхованіе 27 пудовъ ржи крестьянинъ долженъ будетъ внести 27 фунтовъ, или 34 копѣйки, съ казенной десятины; во 2-мъ районѣ будетъ взимаемо 1¹/₂ фунта, въ 3-мъ—2²/₅ фунта, въ 4-мъ—3 фунта и въ 5-мъ—3¹/₄ фунта. Но такое видоизмѣненіе преміи по районамъ не означаетъ, что выгоды страхованія для всѣхъ крестьянъ извѣстнаго района будутъ одинаковы, такъ какъ каждый районъ раздѣляется на группы уѣздовъ, для которыхъ установлены максимальныя нормы урожая, какой можетъ быть принятъ на страхъ, но съ тѣмъ, однако-жъ, чтобы нигдѣ размѣръ страхуемаго урожая не былъ менѣе 27 пудовъ на каз. десятину. Возьмемъ для разсмотрѣнія, напримѣръ, 1-й районъ. Въ этомъ районѣ, имѣющемъ 200 уѣздовъ:

въ 37 уѣз. съ	1.506.596	дес. посѣва буд. приним. на страхъ	27 п. на дес.,
въ 93 — —	3.262.364	— — — — —	29 — — —
въ 31 — —	1.039.000	— — — — —	36 — — —
въ 25 — —	451.153	— — — — —	43 — — —
въ 14 — —	115.854	— — — — —	50 — — —

Такимъ образомъ, хотя въ этомъ районѣ, имѣющемъ меньшую измѣнчивость урожаявъ, крестьяне будутъ платить одинаковую въ ‰ отношеніи къ страховой суммѣ премію, тѣмъ не менѣе разница въ выгодахъ страхованія будетъ значительна для земледѣльцевъ различныхъ мѣстностей: крестьянинъ, который работаетъ въ мѣстности съ нисшей высотой уро-

жал, будетъ обезпеченъ посредствомъ страхованія лишь 27 пудами, а тотъ, кто пользуется наиболѣе плодородной почвой, — 50 пудами. Хотя всѣ 6.375.368 десятинъ подвержены одинаковой измѣнчивости урожаевъ и потому платятъ по одному тарифу, но въ однѣхъ мѣстностяхъ, благодаря почвеннымъ или климатическимъ условіямъ, урожай бываетъ выше, чѣмъ въ другихъ, и потому въ первыхъ можно принимать на страхъ болѣе большой урожай, чѣмъ въ послѣднихъ. Такимъ образомъ всякій будетъ извлекать изъ страхованія выгоды, соответственныя положенію его хозяйства. Напримѣръ, уѣзды: Дриссенскій, Лепельскій, Полоцкій, Себежскій, Городокскій, Судогодскій, Бобруйскій или Ошмянскій, включенные въ число 37 уѣздовъ 1-ой группы, будутъ страховать не болѣе 27 пудовъ на десятину, между тѣмъ какъ уѣзды: Баусскій, Добленскій, Туккумскій, Тальсенскій, Вольмарскій или Дерптскій, включенные въ число 14 уѣздовъ 5-ой группы, будутъ страховать 50 пудовъ на десятину, потому что урожай въ 27 пудовъ на десятину въ уѣздахъ Дриссенскомъ и другихъ повторяется столь же часто, какъ въ Баусскомъ и прочихъ — въ 50 пудовъ.

Сохраняя и при обязательномъ страхованіи общій экономическо-страховой принципъ индивидуализаціи объектовъ страхованія, мы по необходимости должны придти къ тому, что страхователи, владѣющіе худшими землями и хуже обработанными, будутъ обезпечены только сѣменами и продовольствіемъ, между тѣмъ какъ владѣльцы лучшихъ земель или относительно — лучше обработанных¹⁾ могутъ всегда рассчитывать при неурожаѣ на страховое вознагражденіе, дающее имъ возможность не только прокормиться, но и уплатить подати и возмѣстить необходимые оборотные расходы по улучшенію своего хозяйства.

Этимъ мы заканчиваемъ настоящую записку, изъ которой, принимая во вниманіе и прежде напечатанныя нами работы, вытекаютъ слѣдующія положенія:

1. Посредствомъ Государственнаго Страхованія крестьяне будутъ обезпечены сѣменами, продовольствіемъ, кормомъ рабочаго скота; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ крестьянское хозяйство находится въ болѣе благопріят-

¹⁾ 74 ст. Проекта Устава Государственнаго Страхованія посѣвовъ отъ неурожая.

ныхъ условіяхъ, страховое вознагражденіе, кромѣ того, будетъ гарантировать имъ возможность произвести уплату податей.

2. Страховая премія въ 60 коп. съ десятины *въ среднемъ*—съ нѣкоторыми уклоненіями вверхъ и внизъ—не можетъ быть сочтена обременительною, особенно въ виду уплаты ея зерномъ, и во всякомъ случаѣ она менѣе обременительна, чѣмъ нынѣ существующій порядокъ возврата всей ссуды.

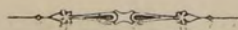
3. Страхуваніе будетъ равномерно обезпечивать урожай всѣмъ земледѣльцамъ, живущимъ въ разнороднѣйшихъ мѣстностяхъ, соотвѣтственно условіямъ, въ которыхъ находятся ихъ хозяйства.

4. Государственное Страхуваніе для своего учрежденія не нуждается въ образованіи новаго фонда, кромѣ нынѣ числящагося въ недоимкахъ за крестьянами въ губернской и общій по Имперіи продовольственные капиталы, лишь бы Управленію его предоставлено было дѣлать позаимствованія изъ Государственнаго Казначейства подъ обезпеченіе и не свыше размѣра суммы, числящейся за крестьянами въ недоимкахъ, съ возвратомъ таковыхъ позаимствованій изъ первыхъ поступленій.

И 5. При изложенной здѣсь системѣ Государственнаго Страхуванія возвратъ числящихся за крестьянами въ продовольственные капиталы недоимокъ можетъ быть произведенъ постепенно и вполне справедливо, если будетъ принято за правило, что старые долги взыскиваются съ крестьянъ лишь тѣхъ мѣстностей, которымъ въ данномъ году страховое вознагражденіе не было выдаваемо, и которыя, слѣдовательно, отъ неурожая не пострадали.

Д. І. Грассъ.

20 Ноября 1892 г.



ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ О НЕДОБОРАХЪ,

съ 1883 по 1892 годъ,

на казенную десятину крестьянскихъ земель до нисшихъ страховыхъ нормъ (ржи до 27 пудовъ, оз. пше-
ницы до 22½ п., овса до 18 п. и ячменя до 21 пуда).

Р О Ж Ъ.																					
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ ржи.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.	
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.				
																		В Ѣ Ч Е Т В Е Р Т Ы Х Ѣ.			
1. Кемскій (Арханг.)	3090	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	5253	5253	
2. Мезенскій	403	—	—	2,4	967,2*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	483,6	1450,8	
3. Пинежскій	889	—	—	0,2	177,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	1244,6	1422,4	
4. Архангельскій	313	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	125,2	125,2	
5. Онежскій	1410	0,1	141	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	1269	1410	
6. Холмогорскій	2004	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	1803,6	1803,6	
7. Царевскій (Астрах.)	30078	0,9	27070,2	0,7	21054,6	2,6	78202,8	2,3	69179,4	1,2	36093,6	1,6	48124,8	2,5	75195	1	30078	1,5	45117	430.115,4	
8. Енотаевскій	23753	2,2	52256,6	2,5	59382,5	3	71259	2,4	57007,2	1,8	42757,4	1,3	30878,9	2,3	54631,9	1,9	45130,7	2,9	68883,7	482.187,9	
9. Черныярскій	26003	0,8	20802,4	0,2	5200,6	2,7	70208,1	2,9	75408,7	0,9	23402,7	—	—	2,8	72808,4	1,6	41604,8	2,1	54606,3	364.042	
10. Астраханскій	357	1	357	3	1071	3	1071	3	1071	0,9	321,3	—	—	3	1071	—	—	1,7	606,9	5569,2	
11. Хотинскій (Бессар.)	18371	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	7348,4	—	—	0,1	1837,1	9185,5	
12. Сорокскій	10610	0,4	4244	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4244	
13. Бѣлецкій (Иескій)	3015	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	301,5	—	—	—	—	301,5	
14. Бендерскій	1692	—	—	0,2	338,4	—	—	2,4	4060,8	—	—	—	—	1,6	2707,2	—	—	—	—	7106,4	
15. Измаильскій	12507	—	—	0,7	8754,9	—	—	0,9	11256,3	—	—	—	—	0,1	1250,7	—	—	—	—	21.261,9	
16. Оргѣвскій	2153	—	—	—	—	—	—	1,7	3660,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3660,1	
17. Кишиневскій	2349	—	—	—	—	—	—	1	2349	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2349	
18. Аккерманскій	9603	—	—	1,2	11523,6	—	—	1,2	11523,6	—	—	—	—	1,9	18245,7	—	—	1,6	15364,8	56.657,7	
19. Вилейскій (Вилен.)	35314	0,4	14125,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.125,6	
20. Свенцянскій	37229	0,3	11168,7	—	—	—	—	—	—	0,1	3722,9	—	—	—	—	—	—	—	—	14.891,6	
21. Виленскій	43624	0,4	17449,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	13087,2	—	—	30.536,8	
22. Троцкскій	42850	0,3	12855	—	—	0,1	4285	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.140	
23. Лидскій	41251	0,2	8250,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	4125,1	—	—	—	—	12.375,3	
24. Ошмянскій	44132	0,7	30892,4	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	4413,2	—	—	—	—	—	—	35.305,6	
25. Дриссенскій (Витеб.)	20011	—	—	—	—	—	—	0,3	6003,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6003,3	
26. Полоцкскій	21622	—	—	0,2	4324,4	—	—	0,3	6486,6	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	10811	21.622	
27. Себежскій	22716	—	—	—	—	0,2	4543,2	0,7	15901,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20.444,4	
28. Вязниковскій (Влад.)	26570	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	5314	—	—	5314	
29. Судогодскій	32196	—	—	—	—	0,2	6439,2	0,3	9658,8	—	—	—	—	0,5	16098	0,1	3219,6	—	—	35.415,6	
30. Меленковскій	44153	—	—	—	—	—	—	0,2	8830,6	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	26491,8	35.322,4	
31. Тотемскій (Вологод.)	23421	1,4	32789,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32.789,4	
32. Острожскій (Волын.)	20064	0,3	6019,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	8025,6	—	—	14.044,8	
33. Ковельскій	40709	—	—	—	—	0,3	12212,7	0,2	8141,8	—	—	0,6	24425,4	0,4	16283,6	0,4	16283,6	0,3	12212,7	89.559,8	
34. Луцкскій	42407	1	42407	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	25444,2	0,4	16962,8	0,6	25444,2	0,2	8481,4	118.739,6	
35. Ровенскій	36112	1,5	54168	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	25278,4	0,5	18056	0,3	10833,6	—	—	108.336	
36. Новогр.-Волынскій	34549	1,2	41458,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41.458,8	
37. Овручскій	39342	0,8	31473,6	—	—	0,4	15736,8	1	39342	—	—	0,1	3934,2	0,3	11802,6	—	—	0,1	3934,2	106.223,4	
33. Кременецкскій	28418	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	5683,6	—	—	5683,6	
39. Задонскій (Ворон.)	35153	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	45698,9	45.698,9	
40. Землянскій	63781	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	114.805,8	114.805,8	
41. Нязнедѣвнцкскій	66388	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4	159.331,2	159.331,2	
42. Коротоякскій	59885	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	119.770	119.770	
43. Вирючанскій	50160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	105.336	105.336	
44. Воронежскій	68133	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	143.079,3	143.079,3	
45. Новохоперскій	62161	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	37296,6	37.296,6	
46. Бобровскій	83652	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	150.573,6	150.573,6	
47. Богучарскій	101.826	—	—	—	—	0,2	20365,2	0,8	81460,8	—	—	—	—	1,8	183.286,8	—	—	2,4	244.382,4	529.495,2	

*) Всѣ цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, обозначаютъ мѣстности, гдѣ не было собрано необходимаго количества зерна на обмененіе.

Р О Ж Ъ.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десятиль въ уѣздѣ подъ посѣвомъ ржи.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итогъ за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.			
																		В ѣ Ч Е Т В Е Р Т Ы Х ѣ.		
59. Саранульскій	143.533	0,5	71766,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	43059,9	—	—	—	—	114.826,4
60. Елабужскій	100.223	0,3	30066,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30.066,9
61. Волковысскій (Грод.) . . .	34459	1,1	37904,9	—	—	0,2	6891,8	0,1	3445,9	—	—	—	—	0,2	6891,8	0,4	13783,6	0,5	17229,5	86.147,5
62. Брестскій	32160	0,5	16080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16.080
63. Слонимскій	45828	0,7	32079,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	4582,8	—	—	36.662,4
64. Ростовскій (Дон. об.) . .	7839	—	—	0,6	4703,4	—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	20381,4	—	—	—	—	25.084,8
65. Таганрогскій	17555	0,2	3511	—	—	0,9	15799,5	0,8	14044	—	—	—	—	2,3	40376,5	—	—	0,5	8777,5	82.508,5
66. Донецкій	78571	—	—	—	—	0,9	70713,9	1,8	141.427,8	—	—	—	—	2,2	172.856,2	—	—	1,4	109.999,4	494.997,3
67. Усть-Медвѣдицкій	107.519	—	—	0,1	10751,9	1,7	182.782,3	1,9	204.286,1	—	—	0,2	21503,8	1,4	150.526,6	—	—	1,5	161.278,5	731.129,2
68. Холерскій	103.335	—	—	—	—	0,3	31000,5	0,6	62001	—	—	—	—	0,7	72334,5	—	—	1,5	155.002,5	320.338,5
69. Черкасскій	37641	—	—	—	—	0,3	11292,3	0,3	48933,3	—	—	—	—	3	112.923	0,6	22584,6	—	—	195.733,2
70. 1-й Донецкой	60368	—	—	1	60368	—	—	2,4	144.883,2	—	—	—	—	2,6	156.956,8	—	—	—	—	362.208
71. 2-й Донецкой	142.343	—	—	1	142.343	1,1	156.577,3	2,4	341.623,2	—	—	—	—	1,8	256.217,4	0,2	28468,6	0,9	128.108,7	1.053.338,2
72. Сальскій	4960	—	—	0,3	1488	1,1	5456	2,4	11904	—	—	—	—	2,6	12896	1,4	6944	1	4960	43.648
73. Славяносербскій (Екат.) .	15473	0,1	1547,3	—	—	1,6	24756,8	1,7	26304,1	—	—	—	—	2,8	43324,4	—	—	1,8	27851,4	123.784
74. Вахутскій	18597	0,5	9298,5	—	—	1,8	33474,6	1	18597	0,1	1859,7	—	—	2,4	44632,8	1,1	20456,7	1,2	22316,4	150.635,7
75. Павлоградскій	39437	0,5	19718,5	0,4	15774,8	1,9	74930,3	0,3	11831,1	—	—	—	—	2,7	106.479,9	1,6	63099,2	0,3	11831,1	303.664,9
76. Новомосковскій	44924	1,2	53908,8	0,1	4492,4	0,9	40431,6	0,9	40431,6	—	—	—	—	2,2	98832,8	1,3	58401,2	1,4	62893,6	359.392
77. Верхнедѣпровскій	31872	0,9	28684,8	0,1	3187,2	2,1	66931,2	0,9	28684,8	—	—	—	—	2,2	70118,4	0,2	6374,4	1,4	44620,8	248.601,6
78. Екатеринославскій	49783	0,6	29869,8	1,3	64717,9	1,9	94587,7	—	—	—	—	—	—	2	99566	1,3	64717,9	0,3	14934,9	368.394,2
79. Александровскій	43986	1	43986	0,7	30790,2	1,9	83573,4	0,3	13195,8	—	—	—	—	2,4	105.566,4	0,2	8797,2	—	—	285.909
80. Мариупольскій	28995	1,2	34794	—	—	1,8	52191	1,4	40593	—	—	—	—	2,7	78286,5	0,5	14497,5	0,2	5799	226.161
81. Тетюшскій (Казан.)	70792	2,2	155.742,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	35396	1,7	120.346,4	311.484,8
82. Цивильскій	61323	2,1	128.778,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	122.646	251.424,3
83. Казанскій	96481	0,9	86832,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	183.313,9	270.146,8
84. Идринскій	54825	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	115.132,5	115.132,5
85. Мамадышскій	84921	2	169.842	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	42460,5	1,4	118.889,4	331.191,9
86. Спасскій	62467	2,1	131.180,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	24986,8	156.167,5
87. Свияжскій	44392	1,7	75466,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	79905,6	155.372
88. Чебоксарскій	38152	0,2	7630,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	45782,4	53.412,8
89. Лапшевскій	62046	1,5	93069	—	—	—	—	—	—	0,7	43432,2	—	—	—	—	0,2	12409,2	1,5	93069	241.979,4
90. Чистопольскій	120.822	2,3	277.890,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	181.233	459.123,6
91. Козмодемьянскій	33885	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	57604,5	57.604,5
92. Царевококшайскій	38265	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	45918	45.918
93. Боровскій (Калуж.)	14442	—	—	0,7	10109,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.109,4
94. Тарусскій	15554	—	—	0,7	10887,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.887,8
95. Медынскій	36357	—	—	0,8	29085,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			

Р О Ж Ъ.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятии въ уѣздѣ подъ посѣвоиъ рѣк.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итогъ за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорада на 1 к. д.	Количество недобора на уѣздѣ.	
127. Бобруйскій	38266	0,9	34439,4	0,1	3826,6	0,4	15306,4	0,3	11479,8	—	—	0,2	7653,2	0,5	19133	0,6	22959,6	—	—	114.798
128. Рѣчицкій	51194	—	—	—	—	—	—	0,3	15358,2	—	—	—	—	0,1	5119,4	—	—	—	—	20.477,6
129. Мозирскій	30589	0,7	21412,3	—	—	—	—	0,1	3058,9	—	—	—	—	0,6	18333,4	—	—	0,2	6117,8	48.942,4
130. Новогрудскій	39027	0,3	11708,1	—	—	—	—	0,1	3902,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.610,8
131. Минскій	31727	0,5	15863,5	—	—	—	—	0,1	3172,7	—	—	—	—	—	—	0,2	6345,4	0,2	6345,4	31.727
132. Могилевскій (Могил.)	16681	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	3336,2	3336,2
133. Чаусскій	13828	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	11062,4	11.062,4
134. Метиславскій	13723	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	6861,5	6861,5
135. Климовичскій	22938	0,1	2293,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	16056,6	18.350,4
136. Чериковскій	26613	—	—	—	—	—	—	0,1	2661,3	—	—	—	—	0,1	2661,3	—	—	1,2	31935,6	37.258,2
137. Рогачевскій	40227	—	—	—	—	—	—	0,4	16090,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16.090,8
138. Гомельскій	38667	—	—	—	—	—	—	0,5	19333,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.333,5
139. Быховскій	23849	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	2384,9	2384,9
140. Можайскій (Москов.)	16851	—	—	0,6	10110,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.110,6
141. Ардатовскій (Нижег.)	38697	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	61915,2	61.915,2
142. Арзамасскій	47975	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	71962,5	71.962,5
143. Лукояновскій	66091	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	6609,1	—	—	2	132182	138.791,1
144. Сергачскій	44361	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	35488,8	35.488,8
145. Княгининскій	39404	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	35463,6	35.463,6
146. Васильскій	34731	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	38204,1	38.204,1
147. Макарьевскій	31649	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	3164,9	3164,9
148. Валдайскій (Новгород.)	20076	—	—	0,2	4015,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4015,2
149. Вытегорскій (Олонец.)	7767	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	3106,8	0,5	3883,5	—	—	—	—	6990,3
150. Лодейнопольскій	5884	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	1176,8	—	—	—	—	1176,8
151. Пудожевскій	5208	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	1041,6	—	—	—	—	—	—	1041,6
152. Оренбургскій (Оренб.)	47635	1,6	76216	—	—	—	—	—	—	0,7	33344,5	0,9	42871,5	0,7	33344,5	1,4	66689	1,9	90506,5	342.972
153. Орскій	2168	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	1084	—	—	—	—	2,6	5636,8	6720,8
154. Верхнеуральскій	14290	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	2858	—	—	—	—	0,3	4287	—	—	7145
155. Троицкій	18236	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	9118	0,2	3647,2	12.765,2
156. Челябинскій	65384	0,9	58845,6	—	—	—	—	—	—	0,7	45768,8	—	—	—	—	1,6	104.614,4	1,6	104.614,4	313.843,2
157. Елецкій (Орлов.)	69519	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	97326,6	97.326,6
158. Ливенскій	82014	—	—	0,2	16402,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	90215,4	106.618,2
159. Малоархангельскій	47229	—	—	0,9	42506,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42.506,1
160. Карачевскій	30789	—	—	—	—	—	—	0,4	12315,6	—	—	—	—	0,2	6157,8	—	—	—	—	18.473,4
161. Трубчевскій	32465	0,1	3246,5	—	—	—	—	0,8	25972	0,1	3246,5	1	32465	0,6	19479	0,8	25972	0,3	9739,5	120.120,5
162. Стѣвскій	43465	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	17386	—	—	—	—	17.386
163. Брянскій	32025	0,3	9607,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	12810	0,9	28822,5	51.240
164. Краснослободскій (Пенз.)	63617	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	95425,5	95.425,5
165. Наровчатскій	44075	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	74927,5	74.927,5
166. Писаревскій	60002	1,7	102.003,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	96003,2	198.006,6
167. Саранскій	38345	1,8	69021	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	72855,5	141.876,5
168. Керенскій	29915	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	62821,5	62.821,5
169. Нижнеомовскій	48473	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	58167,6	58.167,6
170. Мокшанскій	26196	1,2	31435,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	2619,6	0,5	13098	47.152,8
171. Чембарскій	52277	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	47049,3	47.049,3
172. Городищенскій	51675	1,4	72345	—	—	—	—	—	—	0,2	10335	—	—	—	—	—	—	1,2	62010	144.690
173. Оханскій (Перм.)	115.283	0,6	69169,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	92226,4	—	—	—	—	161.396,2
174. Осинскій	84926	0,2	16985,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16.985,2
175. Красноуфимскій	54730	0,6	32841,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32.841,6
176. Шадринскій	36782	1,4	51494,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	47816,6	1,7	62529,4	161.840,8
177. Камышловскій	46148	1,4	64607,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	55377,6	1,1	50762,8	170.747.6
178. Ирбитскій	40096	0,1	4009,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4009,6
179. Соликамскій	52757	0,2	11551,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.551,4
180. Лetichevскій (Подол.)	19816	—	—	—	—	—	—	0,4	7926,4	—	—	—	—	0,4	7926,4	—	—	—	—	15.852,8
181. Кам.-Подольскій	16251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	3250,2	—	—	—	—	3250,2
182. Н.-Ушницкій	17131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1713,1	—	—	—	—	1713,1
183. Могилевскій	16468	—	—	—	—	—	—	0,1	1646,8	—	—	—	—	1,1	18114,8	—	—	—	—	19.761,6
184. Ямпольскій	19496	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	11697,6	—	—	—	—	11.697,6
185. Брацлавскій	20595	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	2059,5	—	—	—	—	2059,5
186. Гайсинскій	20414	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	8165,6	—	—	—	—	8165,6
187. Ольгопольскій	12726	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	5090,4	—	—	—	—	5090,4
188. Балтскій	21862	—	—	—	—	—	—	0,6	13117,2	—	—	—	—	0,6	13117,2	—	—	—	—	26.234,4
189. Миргородскій (Полтав.)	18756	—	—	—	—	—	—	0,1	1875,6	—	—	—	—	1	18756	—	—	—	—	20.631,6
190. Лохвицкій	27602	—	—	—	—	—	—	0,5	13801	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.801
191. Лубенскій	19009	—	—	—	—	—	—	0,9	17108,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.108,1
192. Хорольскій	25840	—	—	—	—	—	—	1,6	41344	—	—	—	—	0,5	12920	—	—	—	—	54.264
193. Полтавскій	23762	—	—	—	—	—	—	0,3	7128,6	—	—	—	—	1,2	28514,4	—	—	1	23762	59.405
194. Зеньковскій	19354	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	3870,8	—	—	—	—	3870,8

Р О Ж Ъ.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятиных въ уѣздѣ похъ посьмовъ ржи.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	
		ВЪ ЧЕ Т В Е Р Т Н Х Ъ.																		
195. Гадячскій	23732	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	18985,6	—	—	—	—	18.985,6
196. Прилуцскій	34222	—	—	—	—	—	—	0,5	17111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.111
197. Пирятинскій	29388	—	—	—	—	—	—	1,2	35265,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35.265,6
198. Переяславскій	38720	—	—	—	—	—	—	1,1	42592	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42.592
199. Золотоношскій	32760	—	—	—	—	—	—	1,3	42588	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42.588
200. Кременчугскій	29906	—	—	—	—	—	—	0,9	26915,4	—	—	—	—	1,1	32896,6	—	—	0,3	8971,8	68.783,8
201. Кобелякскій	39212	0,6	23527,2	—	—	—	—	0,6	23527,2	—	—	—	—	1,4	54896,8	—	—	1,3	50975,6	152.926,8
202. Константиноградскій	31447	0,2	6289,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	59749,3	0,2	6289,4	1,1	34591,7	106.919,8
203. Порховскій (Псков.)	50092	—	—	—	—	0,1	5009,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5009,2
204. Михайловскій (Рязан.)	44863	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	62808,2	—	62.808,2
205. Пронскій	30776	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	27698,4	—	27.698,4
206. Скопинскій	47280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	75648	—	75.648
207. Данковскій	35634	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	74881,4	74.831,4
208. Раненбургскій	44826	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	67239	—	67.239
209. Рязскій	33715	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	57315,5	—	57.315,5
210. Сапожковскій	46354	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	74166,4	—	74.166,4
211. Зарайскій	24838	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	7451,4	—	—	—	—	—	—	—	—	7451,4
212. Касимовскій	43395	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	8679	—	8679
213. Самарскій (Самар.)	92412	1,8	166.341,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	46206	1,4	129.376,8	—	341.924,4
214. Ставропольскій	117.976	1	117.976	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117.976
215. Бугульминскій	110.046	1,9	209.085,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	99041,4	1,3	143.059,8	—	451.186,6

Р О Ж Ъ.

ОЗИМАЯ ПШЕНИЦА.																				
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ озимой пшеницы.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.			
		(ВЪ ЧЕТЕВЕРТЯХЪ).																		
1. Оргѣвскій (Бессар.). . .	2849	—	—	—	—	—	—	0,6	1709,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.709,4
2. Кишиневскій	1365	—	—	—	—	—	—	1,5	2047,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.047,5
3. Бендерскій.	3060	—	—	—	—	—	—	1,7	5202	—	—	—	—	1	3060	—	—	—	—	8.262
4. Аккерманскій	108	—	—	1	108	—	—	0,4	43,2	—	—	—	—	1,4	151,2	—	—	1,3	140,4	442,8
5. Измаильскій	7799	—	—	1,1	8578,9	—	—	0,4	3119,6	—	—	—	—	0,3	2339,7	—	—	0,4	3119,6	17.157,8
6 Дисненскій (Вилен.). . .	625	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	625	—	—	—	—	625
7. Вилейскій	277	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	110,8	—	—	—	—	110,8
8. Ст. Константин. (Волын.).	7365	0,1	736,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	2946	—	—	—	—	3.682,5
9. Житомирскій	5999	—	—	—	—	—	—	0,4	2399,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.399,6
10. Острожскій	5933	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	593,3	—	—	593,3
11. Овручскій	1218	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	852,6	—	—	—	—	852,6

ОЗИМАЯ ПШЕНИЦА.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ озимой пшеницы.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.			
																		(В Ъ Ч Е Т В Е Р Т Ы Х Ъ).		
12. Задонскій (Ворон.).	636	—	—	—	—	—	—	1,3	826,8	—	—	—	—	—	—	0,6	381,6	—	—	1.208,4
13. Землянский	3571	—	—	—	—	—	—	1,3	4642,3	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	1428,4	6.070,7
14. Нижнедѣвичскій	1668	—	—	—	—	—	—	2	3336	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	2835,6	6.171,6
15. Коротоякскій	3958	—	—	—	—	—	—	1	3958	0,5	1979	—	—	—	—	—	—	2,2	8707,6	14.644,6
16. Барючинскій	4192	—	—	—	—	—	—	1,3	5449,6	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8884	13.833,6
17. Бобровскій	14	—	—	—	—	—	—	2,1	29,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29,4
18. Новохоперскій.	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	27,3	—	—	2	26	53,3
19. Богучарскій	499	0,1	49,9	—	—	1,3	648,7	1,2	598,8	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4	1197,6	2.495
20. Павловскій	286	1,2	343,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	400,4	0,5	143	2,2	629,2	1.515,8
21. Острогожскій	745	0,3	223,5	—	—	—	—	1,8	1341	—	—	—	—	0,9	670,5	—	—	2,1	1564,5	3.799,5
22. Валуйскій	670	0,7	469	—	—	—	—	1,1	737	—	—	—	—	0,1	67	—	—	2,5	1675	2.948
23. Гродненскій (Гродн.). . .	1392	0,1	139,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	139,2
24. Бѣльскій	4917	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	2950,2	2.950,2
25. Брестскій.	1291	0,1	129,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129,1
26. Ростовскій (Дон. об.). . .	4261	0,7	2982,7	—	—	—	—	1	4261	—	—	—	—	1,9	8095,9	—	—	—	—	15.339,6
27. Таганрогскій	2360	1,7	4012	—	—	0,6	1416	1,2	2832	—	—	—	—	2	4720	—	—	0,2	472	13.452
28. Донецкій	14610	1,9	27759	—	—	0,5	7305	1,8	26298	—	—	—	—	1,9	27759	—	—	2,3	33603	122.724
29. Усть-Медвѣдическій . . .	2954	1,1	3249,4	—	—	1,2	3544,8	2,2	6498,8	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2954	16.247
30. Хоперскій.	970	0,3	291	—	—	1,2	1164	0,5	485	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	582	2.522
31. Черкасскій	39547	0,8	31637,6	—	—	—	—	0,8	31637,6	—	—	—	—	2,5	98867,5	—	—	—	—	162.142,7
32. 1-й Донецкой	36864	0,2	7372,8	0,1	3686,4	—	—	1,8	66355,2	—	—	—	—	2,2	81100,8	—	—	—	—	158.515,2
33. 2-й Донецкой	39177	1,1	43094,7	0,9	35259,3	—	—	2,2	86189,4	—	—	—	—	1,1	43094,7	0,5	19588,5	1,9	74436,3	301.662,9
34. Сальскій.	4618	0,4	1847,2	1,4	6465,2	—	—	2,1	9697,8	—	—	—	—	2,2	10159,6	0,6	2770,8	0,4	1847,2	32.787,8
35. Славяносербскій (Екат.).	2100	2,1	4410	—	—	1,3	2730	2,2	4620	1,9	3990	—	—	2,4	5040	0,4	840	2,2	4620	26.250
36. Бахмутскій	563	2,2	1238,6	0,1	56,3	2,1	1182,3	2,1	1182,3	0,3	168,9	—	—	2,2	1238,6	0,3	168,9	1,9	1069,7	6.305,6
37. Павлоградскій.	46	2,1	96,6	0,7	32,2	1,8	82,8	1,4	64,4	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	36,8	312,8
38. Новомосковскій	277	1,1	304,7	—	—	—	—	0,7	193,9	—	—	—	—	1,6	443,2	0,6	166,2	2,4	661,8	1.772,8
39. Верхнедѣпроевскій . .	28	2,1	58,8	1	28	2	56	0,9	25,2	—	—	—	—	1,8	50,4	—	—	1,5	42	260,4
40. Екатеринославскій. . .	1820	1,9	3458	0,3	546	1,5	2730	0,3	546	0,6	1092	—	—	1,9	3458	0,2	364	1,5	2730	14.924
41. Александровскій.	1353	2,3	3111,9	—	—	1,2	1623,6	1,3	1758,9	0,4	541,2	—	—	2,3	3111,9	—	—	—	—	10.147,5
42. Мариупольскій.	1996	2,2	4391,2	—	—	0,8	1596,8	1,5	2994	—	—	—	—	2,4	4790,4	—	—	0,2	399,2	14.171,6
43. Уманьскій (Кіев.).	26428	—	—	—	—	—	—	0,4	10571,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.571,2
44. Звенигородскій	17724	—	—	—	—	—	—	1,9	33675,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33.675,6
45. Чигиринскій.	9117	—	—	—	—	—	—	2	18234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.234
46. Черкасскій.	9585	—	—	—	—	—	—	2	19170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.170
47. Каневскій	11239	—	—	—	—	—	—	1,9	21354,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.354,1
48. Таращанскій	12436	—	—	—	—	—	—	1,3	16166,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16.166,8
49. Бердичевскій	9277	—	—	—	—	—	—	0,5	4638,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.638,5
50. Сквирскій.	11044	—																		

ОЗИМАЯ ПШЕНИЦА.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ уѣздовъ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ озимой пшеницы.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.		
																			(В ѣ ч е т в е р т я х ѣ).	
80. Гайсинскій	19349	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1934,9	—	—	—	—	1.934,9
81. Ольгопольскій	24872	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	2487,2	—	—	—	—	2.487,2
82. Балтскій	42223	—	—	—	—	—	—	0,7	29556,1	—	—	—	—	0,1	4222,3	—	—	—	—	33.778,4
83. П.-Ушицкій	9097	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	3638,8	—	—	—	—	3.638,8
84. Миргородскій (Полт.) . .	1596	—	—	—	—	—	—	1	1596	—	—	—	—	1,2	1915,2	—	—	—	—	3.511,2
85. Лохвицкій	1754	—	—	—	—	—	—	1,6	2806,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.806,4
86. Лубенскій	1665	—	—	—	—	—	—	1,4	2331	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.331
87. Хорольскій	380	—	—	—	—	—	—	1,4	532	—	—	—	—	0,4	152	—	—	—	—	684
88. Полтавскій	1448	—	—	—	—	—	—	1	1448	—	—	—	—	1,4	2027,2	—	—	2	2896	6.371,2
89. Зеньковскій	1741	—	—	—	—	—	—	0,6	1044,6	—	—	—	—	0,3	1392,8	—	—	—	—	2.437,4
90. Гадячскій	756	—	—	—	—	—	—	0,1	75,6	—	—	—	—	0,9	680,4	—	—	—	—	756
91. Роменскій	258	—	—	0,9	232,2	—	—	1,1	283,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	516
92. Прилукскій	180	—	—	—	—	—	—	0,8	144	—	—	—	—	1,3	234	—	—	—	—	378
93. Пирятинскій	205	—	—	—	—	—	—	1,7	348,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	348,5
94. Нериславскій	6753	—	—	—	—	—	—	1,9	12830,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.830,7
95. Золотоношскій	1380	—	—	—	—	—	—	1,2	1656	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.656
96. Кременчугскій	214	—	—	—	—	—	—	1,5	321	—	—	—	—	0,5	107	—	—	0,6	128,4	556,4
97. Кобелякскій	551	0,3	165,3	—	—	—	—	1,1	606,1	—	—	—	—	0,7	385,7	—	—	1,5	826,5	1.983,6
98. Константиноградскій . .	2573	0,3	771,9	—	—	—	—	0,7	1801,1	—	—	—	—	1,8	4631,4	—	—	2,1	5403,3	12.607,7
99. Скопинскій (Ряз.)	208	—	—	—	—	0,5	104	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	312	416
100. Данковскій	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	126	126
101. Раненбургскій	105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	189	189
102. Рязекій	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	63	—	—	—	—	63
103. Сапожковскій	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	271,6	271,6
104. Николаевскій (Самар.) . .	9309	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	14894,4	2	18618	1,1	10239,9	1,6	14894,4	2,3	21410,7	80.057,4
105. Бузулукскій	8006	—	—	—	—	0,2	1601,2	—	—	—	—	—	—	1,3	10407,8	—	—	—	—	12.009
106. Бугульминскій	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	3,5	—	—	—	—	—	—	3,5
107. Саратовскій (Сарат.) . .	1225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	1960	1.960
108. Балашовскій	110	1,1	121	—	—	—	—	0,1	11	—	—	—	—	—	—	—	—	2,5	275	407
109. Аткарскій	217	—	—	—	—	—	—	0,6	130,2	—	—	—	—	—	—	1	217	—	—	347,2
110. Бердянскій (Тавр.) . . .	35824	0,9	32241,6	—	—	—	—	—	—	0,1	3582,4	—	—	1,5	53736	—	—	—	—	89.560
111. Мелитопольскій	34538	0,6	20722,8	—	—	0,7	24176,6	—	—	1,6	55260,8	—	—	1,7	58714,6	—	—	0,9	31084,2	189.959
112. Днѣпровскій	5282	1,1	5810,2	—	—	1,1	5810,2	—	—	2,1	11092,2	—	—	1,1	5810,2	0,4	2112,8	2	10564	41.199,6
113. Перекопскій	7529	—	—	1,9	14305,1	—	—	—	—	2,3	17316,7	—	—	—	—	1,3	9787,7	—	—	41.409,5
114. Евпаторійскій	3074	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	4918,4	—	—	—	—	0,7	2151,8	—	—	7.070,2
115. Симферопольскій	4773	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	2386,5	—	—	0,4	1909,2	0,7	3341,1	0,1	477,3	8.114,1
116. Феодосійскій	3475	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	1042,5	—	—	—	—	1.042,5
117. Козловскій (Тамб.) . . .	142	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	113,6	113,6
118. Лебедянскій	1490	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	894	894
119. Липецкій	1039	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	2389,7	2.389,7
120. Тамбовскій	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	33,8	33,8
121. Борисоглѣбскій	23	—	—	—	—	—	—	1,5	34,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34,5
122. Ефремовскій (Тул.) . . .	1042	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	937,8	937,8
123. Ахты																				

О В Е С Ъ.																				
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десяти- тинъ въ уѣз- дѣ подъ по- сѣвомъ овса.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздѣ.			
																		(В ъ ч е т в е р т я х ъ).		
1. Царевскій (Астрах.). . .	3056	—	—	0,2	611,2	2,9	8862,4	0,7	2139,2	—	—	—	—	0,6	1833,6	—	—	0,4	1222,4	14.668,8
2. Енотаевскій	365	2	730	2,5	912,5	3	1095	3	1095	0,5	182,5	—	—	—	—	2,8	1022	—	—	5.037
3. Черноярскій.	5809	—	—	—	—	1,7	9875,3	2,9	16846,1	—	—	—	—	0,1	580,9	1,8	10456,2	2,2	12779,8	50.538,3
4. Кишиневскій (Бессар.). .	1931	—	—	—	—	—	—	0,5	965,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	965,5
5. Бендерскій.	4390	—	—	—	—	—	—	2,2	9658	—	—	—	—	1,4	6146	—	—	—	—	15.804
6. Измаильскій	5199	—	—	0,6	3119,4	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	1039,8	—	—	—	—	4.159,2
7. Лидскій (Вилен.).	13348	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1334,8	—	—	—	—	1.334,8
8. Меленковскій (Влад.). . .	8206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	3282,4	—	3.282,4
9. Усть-Сысольскій (Волог.).	289	—	—	2	578	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	578
10. Ковельскій (Волын.). . .	11467	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1146,7	—	—	—	—	1.146,7
11. Луцкій	14341	0,1	1434,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1434,1	—	—	—	—	2.868,2
12. Ровенскій.	11896	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	4758,4	—	—	—	—	4.758,4
13. Овручскій.	10242	—	—	—	—	0,5	5121	0,3	3072,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.193,6
14. Нижнедѣвицкій (Ворон.).	34767	—	—	—	—	0,3	10430,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	45197,1	55.627,2
15. Коростяжскій	26594	—	—	—	—	0,4	10637,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	34572,2	45.209,8
16. Бирючинскій.	17173	—	—	—	—	1,5	25759,5	0,4	6869,2	—	—	—	—	0,6	10303,8	—	—	1,6	27476,8	70.409,3
17. Воронежскій.	32264	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	6452,8	—	—	1,6	51622,4	58.075,2
18. Бобровскій.	44540	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	93534	93.534
19. Новохоперскій.	35045	—	—	—	—	0,5	17522,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	63081	80.603,5
20. Богучарскій	21798	—	—	—	—	1,7	37056,6	0,3	6539,4	—	—	—	—	1	21798	—	—	2,2	47955,6	113.349,6
21. Павловскій.	23245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	37192	—	—	2,1	48814,5	86.006,5
22. Острогожскій	18294	—	—	—	—	1,4	25611,6	—	—	—	—	—	—	0,4	7317,6	—	—	1,7	31099,8	64.029
23. Валуйскій	9731	—	—	—	—	2,1	20435,1	2	19462	—	—	—	—	0,3	2919,3	—	—	1,4	13623,4	56.439,8
24. Котельническій (Вятск.).	94269	—	—	0,2	18853,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.853,8
25. Орловскій.	77228	—	—	0,5	38614	0,9	69505,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108.119,2
26. Малмыжскій.	109801	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	54900,5	54.900,5
27. Уржумскій	120942	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	72565,2	72.565,2
28. Сарапульскій	102885	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	154.327,5	—	—	—	—	—	—	154.327,5
29. Елабужскій	59715	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	29857,5	—	—	—	—	—	—	29.857,5
30. Нолинскій.	90722	—	—	0,4	36288,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36.288,8
31. Волковысскій (Грод.). . .	12683	0,8	10146,4	—	—	0,7	8878,1	0,3	3804,9	—	—	0,1	1268,3	0,9	11414,7	—	—	—	—	35.512,4
32. Бѣлостокскій	8321	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	2496,3	—	—	—	—	2.496,3
33. Бѣльскій	11726	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1172,6	—	—	—	—	1.172,6
34. Брестскій.	13657	0,4	5462,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.462,8
35. Сокольскій	11789	—	—	—	—	0,2	2357,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.357,8
36. Слонимскій.	16465	—	—	—	—	0,6	9879	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.879
37. Ростовскій (Дон. об.). . .	6113	—	—	—	—	1,5	9169,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.169,5
38. Таганрогскій	6146	—	—	—	—	1,8	11062,8	0,1	614,6	—	—	—	—	1,3	7989,8	—	—	0,1	614,6	20.281,8
39. Донецкій.	30844	—	—	—	—	1,7	52434,8	2,2	67856,8	—	—	—	—	0,4	12337,6	—	—	—	—	132.629,2
40. Усть-Медвѣдицкій.	44898	—	—	—	—	2	89796	1,4	62857,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	44	

О В Е С Ъ.

О В Е С Ъ.																				
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десяти- тинъ въ уѣз- дѣ подлѣ по- сѣвомъ овса.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.			
																		(В Ѣ Ч Е Т В Е Р Т Я Х Ѣ).		
69. Лихвинскій.	11948	—	—	—	—	1,2	14337,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.337,6
70. Козельскій	11965	—	—	—	—	0,2	2393	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.393
71. Мещовскій	16434	—	—	—	—	0,7	11503,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.503,8
72. Мосальскій	25773	—	—	—	—	0,2	5154,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.154,6
73. Жиздринскій	16609	—	—	—	—	1,1	18269,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.269,9
74. Чигиринскій (Кіевск.) . .	3336	—	—	—	—	0,1	333,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	333,6
75. Радомысльскій	15806	—	—	—	—	0,2	3161,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.161,2
76. Новооскольскій (Курск.) .	18742	—	—	—	—	1,6	29987,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	35609,8	—	65.597
77. Старооскольскій.	20625	—	—	—	—	1,7	35062,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	28875	—	63.937,5
78. Обоянскій.	36771	—	—	—	—	0,4	14708,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	58833,6	—	73.542
79. Корочанскій.	30626	—	—	—	—	2,5	76565	—	—	—	—	—	—	0,5	15313	—	—	0,4	12250,4	104.128,4
80. Бѣлгородскій	20556	—	—	—	—	1,9	39056,4	—	—	—	—	—	—	0,3	6166,8	—	—	—	—	45.223,2
81. Грайворонскій.	19957	—	—	—	—	1,1	21952,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.952,7
82. Тимскій	31030	—	—	—	—	0,8	24824	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24.824
83. Бобрыйскій (Мин.)	10903	—	—	—	—	0,8	8722,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.722,4
84. Слуцкій	17669	—	—	—	—	0,8	14135,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.135,2
85. Чаусскій (Могил.)	7330	—	—	—	—	0,5	3665	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.665
86. Мстиславскій.	5479	—	—	—	—	0,5	2739,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.739,5
87. Чериковскій.	9160	—	—	—	—	0,6	5496	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.496
88. Быховскій.	8863	—	—	—	—	0,9	7976,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.976,7
89. Рогачевскій.	9944	—	—	—	—	0,6	5966,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.966,4
90. Гомельскій	3989	—	—	—	—	0,6	2393,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.393,4
91. Волоколамскій (Моск.) . .	15884	—	—	—	—	0,5	7942	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.942
92. Можайскій	10461	—	—	—	—	1,4	14645,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.645,4
93. Рузскій.	11772	—	—	—	—	1,3	15303,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.303,6
94. Верейскій.	8843	—	—	—	—	1	8843	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.843
95. Серпуховскій	10398	—	—	—	—	0,1	1039,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.039,8
96. Ардатовскій (Ниж.)	15785	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1578,5	—	—	1.578,5
97. Лукояновскій.	23799	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	11899,5	—	—	11.899,5
98. Оренбургскій (Оренб.) . .	41840	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	79496	—	—	0,8	33472	1,3	54392	167.360
99. Орскій	8807	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8807	—	—	0,4	3522,8	2,1	18494,7	30.824,5
100. Челябинскій.	166.623	0,6	99.973,8	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	66649,2	—	—	2,1	349.908,8	2,3	383.232,9	899.764,2
101. Елецкій (Орлов.)	48391	—	—	0,1	4839,1	0,4	19356,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24.195,5
102. Ливенскій	61878	—	—	0,9	55690,2	0,8	49502,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105.192,6
103. Малоархангельскій. . . .	37235	—	—	1,3	48405,5	0,3	11170,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59.576
104. Болховскій	21542	—	—	—	—	0,3	6462,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.462,6
105. Карачевскій	12126	—	—	—	—	0,1	1212,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.212,6
106. Дмитровскій.	12163	—	—	—	—	0,3	3648,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1216,3	4.865,2
107. Трубчевскій.	7390	—	—	—	—	0,6	4434	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	10346	14.780
108. Брянскій	7748	—	—	—	—	1,4	10847,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.847,2
10><																				

О В Е С Ъ.																					
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десяти- тинъ въ уѣз- дѣ подъ по- сѣвомъ овса.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.	
		Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 к. д.	Количество недора на уѣздъ.		
																					(В Ъ Ч Е Т В Е Р Т Я Х Ъ).
137. Хвалынский.	19278	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	5783,4	1,9	36628,2	42.411,6	
138. Аткарскій.	43282	—	—	—	—	0,2	8656,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	80235,8	88.892,2	
139. Вольскій	12095	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	4838	2	24190	29.028	
140. Балашовскій.	46527	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	37221,6	37.221,6	
141. Петровскій	29890	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	38857	—	—	38.857	
142. Камышинскій	22404	—	—	—	—	1,8	40327,2	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	2240,4	2,2	49288,8	91.856,4	
143. Царицынскій.	2088	—	—	0,6	1252,8	2,1	4384,8	1,6	3340,8	—	—	—	—	—	0,1	208,8	—	—	2,2	4593,6	13.780,8
144. Буинскій (Симб.).	39492	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	35542,8	35.542,8	
145. Алатырскій.	12702	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1270,2	—	—	1.270,2	
146. Симбирскій	31615	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	6323	6.323	
147. Сентилеевскій	13254	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	3976,2	—	—	1,8	23857,2	27.833,4
148. Корсунскій	26775	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	24097,5	24.097,5	
149. Сызранскій	10830	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10830	10.830	
150. Ельнинскій (Смолен.)	19986	—	—	—	—	0,6	11991,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.991,6	
151. Духовщинскій.	17505	—	—	—	—	0,3	5251,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.251,5	
152. Дорогобужскій.	11576	—	—	—	—	0,8	9260,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.260,8	
153. Вяземскій.	10487	—	—	—	—	1,6	16779,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16.779,2	
154. Юхновскій	23453	—	—	—	—	1,7	39870,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39.870,1	
155. Гжатскій	27115	—	—	—	—	1,2	32538	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32.538	
156. Сычевскій.	16808	—	—	—	—	1,1	18488,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.488,8	
157. Вѣльскій	16052	—	—	—	—	0,9	14446,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.446,8	
158. Бердянскій (Таврич.).	19997	—	—	—	—	0,6	11998,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.998,2	
159. Мелитопольскій	2867	—	—	—	—	1,1	3153,7	—	—	0,8	2293,6	—	—	—	—	—	—	—	—	5.447,3	
160. Днѣпровскій.	3259	—	—	—	—	1,8	5866,2	—	—	0,9	2933,1	—	—	1	3259	—	—	1,7	5540,3	17.598,6	
161. Перекопскій	1847	—	—	1,3	2401,1	—	—	—	—	2,8	5171,6	—	—	—	—	1,4	2585,8	—	—	10.158,5	
162. Евпаторійскій	943	—	—	—	—	2,3	2168,9	—	—	0,9	848,7	—	—	—	—	1,1	1037,3	—	—	4.054,9	
163. Симферопольскій	2863	—	—	—	—	1,5	4294,5	—	—	0,7	2004,1	—	—	—	—	0,3	858,9	1	2863	10.020,5	
164. Ржевскій (Твер.)	25752	—	—	—	—	0,1	2575,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.575,2	
165. Зубцовскій	14001	—	—	—	—	0,8	11200,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.200,8	
166. Старицкій.	22900	—	—	—	—	0,2	4580	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.580	
167. Вышневолоцкій	28068	—	—	0,1	2806,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.806,8	
168. Осташковскій.	9986	—	—	—	—	0,2	1997,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.997,2	
169. Алексинскій (Тѣльск.)	14503	—	—	—	—	0,6	8701,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.701,8	
170. Бѣлевскій.	11792	—	—	—	—	0,5	5896	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.896	
171. Мензелинскій (Уфим.)	46187	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	36949,6	—	—	—	—	1,5	69280,5	106.230,1	
172. Бирскій.	62719	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	75262,8	—	—	—	—	1	62719	137.981,8	
173. Белебеевскій	48084	—	—	—	—	—	—	0,6	28850,4	0,4	19233,6	0,1	4808,4	—	—	0,6	28850,4	0,4	19233,6	100.976,4	
174. Златоустовскій	42488	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	4248,8	4.248,8	
175. Уфимскій.	21644	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	6493,2	—	—	0,2	4328,8	0,4	8657,6	19.479,6	
176. Стерлитамакскій	20546	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	8218,4	—	—	1,1	22600,6	0,8	16436,8	47.255,8	
177. Богодуховскій (Харьк.).	9629	—	—	—	—	0,7	6740,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.740,3	
178. Валковскій	7038	—	—	—																	

Я Ч М Е Н Ъ.																				
№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ полевомъ ячмемъ.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.			
																		(В Ѣ Ч Е Т В Е Р Т Я Х Ъ).		
1. Кемскій (Арханг.)	3304	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	660,8	650,8
2. Мезенскій.	5382	—	—	1,3	6996,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5382	12.378,6
3. Пинежскій	3962	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	792,4	792,4
4. Архангельскій.	2764	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	2487,6	2.487,6
5. Онежскій	5278	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	1055,6	1.055,6
6. Царевскій (Астрах.)	1206	—	—	—	—	2,7	3256,2	0,7	844,2	—	—	—	—	1,2	1447,2	—	—	—	—	5.547,6
7. Енотаевскій	569	2,5	1422,5	1,7	967,3	—	—	—	—	2,5	1422,5	—	—	—	—	—	—	—	—	3.812,3
8. Черноярскій	3042	—	—	—	—	2,7	8213,4	2,9	8821,8	—	—	—	—	0,2	608,4	1,7	5171,4	2	6084	28.899
9. Бендерскій (Бессар.)	20892	—	—	—	—	—	—	2,3	48051,6	—	—	—	—	1,5	31338	—	—	—	—	79.389,6
10. Кишиневскій	7684	—	—	—	—	—	—	1	7684	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.684
11. Измайлскій	34838	—	—	0,5	17419	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.419
12. Аккерманскій	62378	—	—	0,4	24951,2	—	—	0,7	43664,6	—	—	—	—	0,9	56140,2	—	—	—	—	124.756
13. Вилейскій (Вилем.)	8212	—	—	—	—	0,4	3284,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.284,8
14. Свенцянскій.	7282	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	2912,8	—	—	—	—	—	—	—	—	2.912,8
15. Виленскій.	6121	0,1	612,1	—	—	0,3	1836,3	—	—	0,3	1836,3	—	—	—	—	—	—	—	—	4.234,7
16. Троцкскій	4829	—	—	—	—	0,3	1448,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.448,7
17. Лидскій.	6276	—	—	—	—	0,6	3765,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.765,6
18. Ошмянскій	9079	—	—	—	—	0,2	1815,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.815,8
19. Велижскій (Витеб.)	1987	—	—	—	—	0,7	1390,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.390,9
20. Невельскій	5360	—	—	0,2	1072	0,2	1072	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.144
21. Городокскій.	5145	—	—	—	—	0,1	514,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	514,5
22. Витебскій	3910	—	—	—	—	0,8	3128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.128
23. Суздальскій (Владим.)	450	—	—	1,4	630	0,2	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	720
24. Вязниковскій	1940	0,4	776	—	—	0,1	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	970
25. Гороховецкій	705	0,1	70,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70,5
26. Муромскій	1319	—	—	1,5	1978,5	0,7	923,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	1055,2	3.957
27. Меленковскій.	243	0,7	170,1	2,2	534,6	2,5	607,5	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	413,1	0,9	218,7	1.944
28. Ковровскій	2668	—	—	0,9	2401,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.401,2
29. Ковельскій (Волын.)	6747	0,1	674,7	—	—	0,3	2024,1	—	—	—	—	—	—	0,2	1349,4	—	—	—	—	4.048,2
30. Кременецкій.	6798	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	5438,4	—	—	—	—	5.438,4
31. Острожскій	5565	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	1113	—	—	—	—	1.113
32. Дубенскій.	4932	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3452,4	—	—	—	—	3.452,4
33. Луцкій.	8279	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	827,9	—	—	—	—	827,9
34. Ровенскій.	6519	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	5215,2	—	—	—	—	5.215,2
35. Новогр.-Волынскій.	7196	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	719,6	—	—	—	—	719,6
36. Стар.-Константиновскій	8170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	2451	—	—	—	—	2.451
37. Коростыяскій (Ворон.)	1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	761,6	—	—	0,6	1142,4	1.904
38. Бирючинскій.	9053	—	—	—	—	1,7	15390,1	1,7	15390,1	—	—	—	—	1	9053	—	—	1,4	12674,2	52.507,4
39. Бобровскій	2761	—	—	—	—	1,4	3865,4	—	—	—	—	—	—	1,4	3865,4	—	—	1,5	4141,5	11.872,3
40. Новохоперскій	1589	—	—	—	—	—	—	0,3	476,7	—	—	—	—	1,9	3019,1	—	—	2,7	4299,3	7.786,1
41. Богучарскій	42055	—	—	—	—	1,6	67288	0,3	12616,5	—	—	—	—	1,8	75699	—	—	2,3	96726,5	252.33

Я Ч М Е Н Ъ.																				
№№ (по порядку) и наименование уѣздовъ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ ячменя.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дорода на 1 в. д.	Количество недобора на весь уѣздъ.			
																		(В Т Ч Е Т В Е Р Т И Х Ъ).		
69. Славяносербскій (Екат.).	7494	—	—	—	—	1,5	11241	2,2	16486,8	—	—	—	—	0,8	5995,2	—	—	—	—	33.723
70. Бахмутскій	20598	0,1	2059,8	—	—	1,8	37076,4	1,3	26777,4	—	—	—	—	1,6	32956,8	—	—	—	—	98.870,4
71. Навоградскій	20228	—	—	—	—	2,3	46524,4	1	20228	—	—	—	—	1,1	22250,8	0,8	16182,4	—	—	105.185,6
72. Новомосковскій	25831	1	25831	—	—	1,2	30997,2	—	—	—	—	—	—	1,2	30997,2	0,8	20664,8	—	—	108.490,2
73. Верхнедѣпровскій	11902	1,1	13092,2	—	—	2,2	26184,4	—	—	—	—	—	—	1,9	22613,8	—	—	—	—	61.890,4
74. Екатеринославскій.	20955	—	—	—	—	1,7	35623,5	—	—	—	—	—	—	0,4	8382	0,4	8382	—	—	52.387,5
75. Александровскій	49311	—	—	—	—	1,7	83828,7	—	—	—	—	—	—	0,5	24655,5	—	—	—	—	108.484,2
76. Мариупольскій.	44944	—	—	—	—	1,8	80895,6	—	—	—	—	—	—	0,9	40447,8	—	—	—	—	121.343,4
77. Тетюшскій (Казан.)	611	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	244,4	2	1222	1,8	1099,8	2.566,2
78. Цивильскій	13958	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	11166,4	—	—	11.166,4
79. Казанскій	5678	—	—	1,1	6245,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5678	2,5	14195	26.118,8
80. Ядринскій.	11529	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11529	—	—	11.529
81. Мамадышскій	4457	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	891,4	1,9	8468,3	9.359,7
82. Свияжскій	2037	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	5296,2	—	—	5.296,2
83. Чебоксарскій	9540	0,1	954	1,1	10494	0,5	4770	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	17172	—	—	33.390
84. Лаишевскій.	514	0,7	359,8	—	—	—	—	—	—	0,1	51,4	—	—	0,1	51,4	2	1028	1,4	719,6	2.210,2
85. Чистопольскій.	378	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	793,8	—	—	793,8
86. Козмодемьянскій	14192	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1419,2	1.419,2
87. Царевококшайскій.	5702	—	—	0,6	3421,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	7982,8	11.404
88. Боровскій (Калуж.)	2249	—	—	—	—	2,4	5397,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.397,6
89. Малоярославецкій	2808	—	—	—	—	2,5	7020	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.020
90. Тарусскій	2950	—	—	—	—	2,4	7080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.080
91. Калужскій	2317	—	—	—	—	2,8	6487,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.487,6
92. Медыньскій	5926	—	—	—	—	2,2	13037,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.037,2
93. Перемышльскій	3237	—	—	—	—	2,6	8416,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.416,2
94. Лихвинскій	1498	—	—	—	—	2,5	3745	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	449,4	4.194,4
95. Козельскій.	3752	—	—	—	—	2,2	8254,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.254,4
96. Мещовскій	6257	—	—	—	—	2,5	15612,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.642,5
97. Мосальскій.	9850	—	—	—	—	2,2	21670	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.670
98. Жиздринскій.	7157	—	—	—	—	2,2	15745,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7157	22.902,4
99. Звенигородскій (Кіевск.)	9217	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	2765,1	—	—	—	—	2.765,1
100. Чигиринскій	7127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	2138,1	—	—	—	—	2.138,1
101. Радомысльскій	3760	—	—	—	—	—	—	1,1	4136	—	—	—	—	0,2	752	—	—	—	—	4.888
102. Кинешемскій (Костр.)	14357	—	—	0,3	4307,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.307,1
103. Буйскій.	6339	—	—	0,3	1901,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.901,7
104. Галичскій.	11468	—	—	0,5	5734	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.734
105. Солигаличскій	2350	—	—	0,3	705	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	705
106. Чухломскій	4075	—	—	1,1	4482,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.482,5
107. Кологривскій	1991	—	—	0,5	995,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	995,5
108. Макарьевскій	2201	—	—	1,2	2641,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.641,2
109. Ветлужскій	4889	—	—	0,5	2444,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.444,5
110. Новоос																				

Я Ч М Е Н Ъ.

Я Ч М Е Н Ь.																					
№ № (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ ячменя.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.	
		Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.	Размѣръ не- дора на 1 к. д.	Количество недора на весь уѣздъ.				
																		(В Т Ч Е Т В Е Р Т Ы Х Ъ).			
137. Рузскій	3346	—	—	0,3	1003,8	1,3	4349,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.353,6	
138. Верейскій	1304	—	—	—	—	1,2	1564,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.564,8	
139. Нижегородскій (Нижег.) .	3557	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	1067,1	—	—	1.067,1	
140. Горбатовскій	2187	—	—	1,7	3717,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	437,4	—	—	4.155,3	
141. Ардатовскій	4012	—	—	1,7	6820,4	1,5	6018	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	4814,4	—	—	17.652,8	
142. Арзамасскій	2269	0,2	453,8	0,2	453,8	0,7	1588,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	3857,3	—	—	6.353,2	
143. Сергачскій	2223	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	4890,6	—	—	4.890,6	
144. Княгининскій	904	—	—	1,3	1175,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	1536,8	1,4	1265,6	3.977,6	
145. Васильскій	4067	—	—	0,7	2846,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8134	—	—	10.980,9	
146. Крестецкій (Новгород.) .	835	—	—	1	835	1,2	1002	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.837	
147. Старорусскій	1934	—	—	0,7	1353,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.353,8	
148. Демянскій	1483	—	—	—	—	0,3	444,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	444,9	
149. Валдайскій	2212	—	—	0,9	1990,8	0,2	442,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.433,2	
150. Боровичскій	2115	—	—	0,7	1480,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.480,5	
151. Устюженскій	1859	—	—	0,1	185,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185,9	
152. Вытегорскій (Олонец.) .	930	—	—	0,2	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	186	
153. Повенецкій	1490	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	298	298	
154. Оренбургскій (Оренб.) .	6984	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	15364,8	—	—	1,8	12571,2	1,6	11174,4	39.110,4	
155. Орскій	3055	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	7026,5	—	—	0,9	2749,5	1,9	5804,5	15.580,5	
156. Верхнеуральскій	12644	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	6322	—	—	1,2	15172,8	2,7	34138,8	55.633,6	
157. Троицкій	10942	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	5471	5471	
153. Челябинскій	8964	0,4	3585,6	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	7171,2	—	—	2,4	21513,6	2,8	25099,2	57.369,6	
159. Трубчевскій (Орлов.) .	2086	—	—	—	—	2,1	4880,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	2294,6	6.675,2	
160. Брянскій	3900	—	—	—	—	2,3	8970	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	3510	12.480	
161. Кунгурскій (Перм.) . . .	9731	—	—	0,2	1946,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.946,2	
162. Осинскій	8813	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	2643,9	—	—	—	—	1	8813	11.456,9	
163. Шадринскій	3514	0,4	1405,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4	8433,6	2,6	9136,4	18.975,6	
164. Камышловскій	11229	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	20212,2	2,1	23580,9	43.793,1	
165. Красноуфимскій	12626	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	13888,6	—	—	—	—	1,7	21464,2	35.352,8	
166. Екатеринбургскій	13202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	7921,2	1,4	18482,8	26.404	
167. Летичевскій (Подол.) . .	3879	0,4	1551,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	2327,4	—	—	—	—	3.879	
168. Проскуровскій	8476	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	3390,4	—	—	—	—	3.390,4	
169. Кам.-Подольскій	9532	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	4766	—	—	—	—	4.766	
170. Н.-Ушницкій	11212	0,5	5606	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	1121,2	—	—	—	—	6.727,2	
171. Могилевскій	5745	0,3	1723,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	5170,5	—	—	—	—	6.894	
172. Ямпольскій	11794	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	2358,8	—	—	—	—	2.358,8	
173. Брацлавскій	9220	1	9220	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	5532	—	—	—	—	14.752	
174. Гайсинскій	9643	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	5785,8	—	—	—	—	5.785,8	
175. Ольгопольскій	8790	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	4395	—	—	—	—	4.395	
176. Балтскій	25087	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	5017,4	—	—	—	—	5.017,4	
177. Лубенскій (Полтав.) . . .	8397	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	839,7	—	—	—	—	839,7	
173. Лохвицкій	6900	—	—	0,1	690	—	—	0,2	1380	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.070	
179. Полтавскій	17031	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	11921,7	—	—	—	—	11.921,7	
180. Золотоношскій	10038	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	3011,4	—	—	—	—	3.011,4	
181. Гадачскій	12142	—	—	0,3	3642,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.642,6	
182. Пирятинскій	12060	—	—	—	—	—	—	0,3	3618	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.618	
183. Кременчугскій	16280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	9768	—	—	—	—	9.768	
184. Кобелякскій	20400	0,3	6120	—	—	0,3	6120	—	—	—	—	—	—	1	20400	—	—	—	—	32.640	
185. Константиноградскій . . .	28450	0,4	11380	—	—	0,9	25605	—	—	—	—	—	—	0,8	22760	0,9	25605	—	—	85.350	
186. Норховскій (Псков.) . . .	4425	—	—	0,1	442,5	0,3	1327,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.770	
187. Новоржевскій	4943	—	—	0,2	988,6	0,1	494,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.482,9	
188. Великолукскій	3989	—	—	—	—	0,9	3590,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.590,1	
189. Холмскій	2354	—	—	0,4	941,6	1,2	2824,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.766,4	
190. Торонецкій	3361	—	—	1,7	5713,7	1,5	5041,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.755,2	
191. Касимовскій (Рязан.) . . .	781	—	—	2	1562	1,4	1093,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	1327,7	3.983,1	
192. Самарскій (Самар.) . . .	832	—	—	—	—	0,8	665,6	—	—	0,4	332,8	—	—	1,5	1248	0,9	748,8	0,5	416	3.411,2	
193. Вугульминскій	998	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2991	—	—	—	2.994	
194. Николаевскій	8209	—	—	—	—	1	8209	—	—	1,7	13955,3	1,4	11492,6	2,1	17238,9	0,4	3283,6	2,8	22985,2	77.164,6	
195. Вузулукскій	5570	—	—	—	—	0,8	4456	—	—	1,4	7798	2,1	11697	1,3	7241	1,4	7798	2,5	18925	52.915	
196. Новоузенскій	5100	—	—	—	—	1,7	8670	—	—	0,7	3570	1,7	8670	2,2	11220	1,6	8160	2,6	13260	53.550	
197. Вугурусланскій	841	—	—	—	—	1,5	1261,5	—	—	0,2	168,2	0,9	756,9	—	—	2,6	2186,6	1,5	1261,5	5.634,7	
198. Лужскій (С.-Петербург.) . .	4270	—	—	0,1	427	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	427	
199. Гдовскій	12848	—	—	0,1	1284,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.284,8	
200. Саратовскій (Сарат.) . . .	3817	—	—	—	—	0,8	3053,6	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	5343,8	2,4	9160,8	17.558,2	
201. Аткарекскій	2828	—	—	—	—	1,2	3393,6	—	—	0,3	848,4	0,1	282,8	—	—	—	—	2,2	6221,6	10.746,4	
202. Вольскій	1854	—	—	—	—	0,5	927	—	—	0,6	1112,4	—	—	0,4	741,6	—	—	1,3	2410,2	5.191,2	
203. Балашовскій	4587	—	—	—	—	1,5	6880,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	7339,2	14.219,7	
204. Камышинскій	9379	—	—	—	—	2	18758	—	—	0,1	937,9	—	—	—	—	0,9	8441,1	2,2	20633,8	48.770,8	

Я Ч М Е Н Ъ.

№№ (по порядку) И НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число десятинъ въ уѣздѣ подъ посѣвомъ ячмни.	1883.		1884.		1885.		1886.		1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		Итого за 9 лѣтъ. Количество четвер- тей недобора по каждому уѣзду.
		Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.	Размѣръ не- добра на 1 к. д.	Количество недобра на весь уѣздъ.			
																		(В ъ ч е т в е р т я х ъ).		
205. Бунинскій (Симб.).	1111	—	—	0,3	333,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	888,8	0,5	555,5	1.777,6
206. Ардатовскій.	494	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	395,2	—	—	395,2
207. Алатирскій.	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	330	—	—	330
208. Краснинскій (Смол.). . . .	3880	—	—	—	—	1,4	543,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.432
209. Рославльскій.	4703	—	—	—	—	1,4	6584,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.584,2
210. Ельнинскій.	6433	—	—	—	—	2,2	14152,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.152,6
211. Смоленскій.	5750	—	—	—	—	0,5	2875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.875
212. Духовщинскій.	4936	—	—	—	—	1,4	6910,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.910,4
213. Дорогобужскій.	5775	—	—	0,3	1732,5	2	11550	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.282,5
214. Вяземскій.	4309	—	—	1,6	6894,4	2,6	11203,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.097,8
215. Юхновскій.	7454	—	—	1	7454	2,6	19380,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26.834,4
216. Гжатскій.	4232	—	—	1,1	4655,2	2	8464	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.119,2
217. Сычевскій.	4579	—	—	1,1	5036,9	1,8	8242,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.279,1
218. Бѣльскій.	2538	—	—	1,4	3553,2	1,6	4060,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.614
219. Порѣчскій.	6126	—	—	0,4	2450,4	1,6	9801,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.252
220. Бердяинскій (Таврич.). . .	94870	—	—	—	—	0,6	56922	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56.922
221. Мелитопольскій.	76310	—	—	—	—	1,1	83941	—	—	0,7	53417	—	—	—	—	—	—	—	—	137.358
222. Днѣпровскій.	27227	—	—	—	—	1,9	51731,3	—	—	1,9	51731,3	—	—	0,7	19058,9	—	—	1,9	51731,3	174.252,8
223. Перекопскій.	3390	—	—	2,3	7797	—	—	—	—	2,7	9153	—	—	—	—	1,2	4068	—	—	21.018
224. Евпаторійскій.	1444	—	—	—	—	1,6	2310,4	—	—	1,7	2454,8	—	—	—	—	1,2	1732,8	—	—	6.498
225. Симферопольскій.	2934	—	—	—	—	1,4	4107,6	—	—	0,8	2347,2	—	—	—	—	—	—	0,7	2053,8	8.508,6
226. Борисоглѣбскій (Тамб.). . .	1015	—	—	—	—	2,1	2131,5	—	—	1	1015	—	—	1,5	1522,5	—	—	—	—	4.669
227. Елатомскій.	577	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	173,1	—	—	—	—	1,4	807,8	—	—	980,9
228. Ржевскій (Твер.).	4679	—	—	1,6	7486,4	1,8	8422,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.908,6
229. Зубцовскій.	4312	—	—	0,6	2587,2	1,4	6036,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.624
230. Старицкій.	4870	—	—	0,3	1461	0,9	4383	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.844
231. Тверской.	3684	—	—	1,3	4789,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.789,2
232. Корчевскій.	733	—	—	0,1	73,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73,3
233. Калезинскій.	3371	—	—	0,1	337,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	337,1
234. Новоторжскій.	4420	—	—	—	—	0,7	3094	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.094
235. Вышневолоцкій.	5488	—	—	1,4	7683,2	0,4	2195,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.878,4
236. Осташковскій.	8170	—	—	0,7	5719	1,1	8987	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.706
237. Алексинскій (Тульск.). . .	2166	—	—	—	—	1,6	3465,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	433,2	3.898,8
238. Каширскій.	799	—	—	0,5	399,5	1,8	1438,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.837,7
239. Вѣлевскій.	517	—	—	—	—	2,1	1085,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	723,8	1.809,5
240. Бирскій (Уфим.).	5238	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	6809,4	—	—	1	5238	—	—	12.047,4
241. Белебеевскій.	8790	—	—	—	—	0,9	7911	—	—	0,6	5274	1,6	14064	—	—	2,7	23733	0,4	3516	54.498
242. Златоустовскій.	13504	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	17555,2	—	—	0,5	6752	2	27008	51.315,2
243. Уфимскій.	1135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	2610,5	—	—	2,4	2724	—	—	5.334,5
244. Стерлитамакскій.	7922	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	8714,2	—	—	2,5	19805	1,5	11883	40.402,2
245. Богодуховскій (Харьков.). .	19082	—	—	—	—	1,2	22858,4	—	—	—	—	—	—	0,6	11449,2	0,4	7632,8	—	—	41.980,4
246. Валковскій.	14142	—	—	—	—	1,2	16970,4	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	21213	—	—	38.183,4
247. Харьковскій.	11814	—	—	—	—	2,2	25990,8	—	—	—	—	—	—	0,3	3544,2	—	—	—	—	29.535
248. Волчанскій.	21207	—	—	—	—	1,8	38172,6	1,1	23327,7	—	—	—	—	0,2	4241,4	—	—	0,2	4241,4	69.983,1
249. Змиевскій.	25261	1	25261	—	—	2,3	58100,3	0,7	17682,7	—	—	—	—	—	—	1	25261	—	—	126.305
250. Изюмскій.	30858	0,4	12343,2	—	—	2	61716	2,3	76973,4	—	—	—	—	1	30858	1,6	49372,8	—	—	225.263,4
251. Купянскій.	36204	—	—	—	—	2	72408	2,1	76028,4	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	68787,6	217.224
252. Старобѣльскій.	37970	—	—	—	—	1,9	72143	1,8	68346	—	—	—	—	0,8	30376	—	—	1,6	60752	231.617
253. Одесскій (Херсон.).	35729	—	—	0,5	17864,5	0,7	25010,3	—	—	—	—	—	—	1	35729	—	—	0,9	32156,1	110.759,9
254. Тираспольскій.	16759	—	—	0,4	6703,6	1,3	21786,7	1,6	26814,4	—	—	—	—	1,7	28490,3	—	—	—	—	83.795
255. Анапьевскій.	13780	—	—	—	—	0,7	9646	0,3	4134	—	—	—	—	1,2	16536	—	—	0,1	1378	31.694
256. Елизаветградскій.	57662	—	—	—	—	0,6	34597,2	—	—	—	—	—	—	0,6	34597,2	—	—	—	—	69.194,4
257. Херсонскій.	55143	—	—	—	—	1,8	99257,4	—	—	—	—	—	—	0,7	38600,1	—	—	1	55143	193.00,5
258. Александровскій.	37069	0,3	11120,7	—	—	1,1	40775,9	—	—	—	—	—	—	1,4	51896,6	—	—	—	—	103.793,2
259. Мглинскій (Черниг.). . . .	3626	—	—	—	—	2,4	8702,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	1813	10.515,4
260. Суражскій.	3265	—	—	—	—	1,6	5224	0,4	1306	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	653	7.183
261. Новозибковскій.	1339	—	—	—	—	0,7	937,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	937,3
262. Стародубскій.	1387	—	—	—	—	2,1	2912,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.912,7
263. Новг.-Сѣверскій.	112	—	—	—	—	1,8	201,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	201,6
264. Городнянскій.	1150	—	—	—	—	0,9	1035	0,2	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.265
265. Черниговскій.	1677	—	—	—	—	0,2	335,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	335,4
266. Глуховскій.	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	129,6	—	—	—	—	129,6
267. Кролевецкій.	284	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	198,8	—	—	—	—	198,8
268. Остерскій.	797	—	—	—	—	—	—	0,5	398,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	398,5
269. Рымбинскій (Яросл.). . . .	277	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	277	—	—	—	—	277
270. Угличскій.	229	—	—	2	458	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	458
271. Ярославскій.	2973	—	—	0,3	891,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	891,9
Итого не добрано до 3 ч. (=21 п.) на 1 газ. десятину въ каждомъ году. . .		Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	Е	И	А всего въ 9 лѣтъ не добрано: 6.530.544,4 четв. или 45.713.810,8 пуд.									
	139.869,1 въ 24 уѣздахъ.	381.376,1 въ 72 уѣздахъ.	2.233.875,6 въ 154 уѣздахъ.	854.756,3 въ 36 уѣздахъ.	160.511,4 въ 20 уѣздахъ.	182.001,1 въ 29 уѣздахъ.	1.005.681,0 въ 83 уѣздахъ.	453.419,3 въ 53 уѣздахъ.	1.117.054,5 въ 79 уѣздахъ.											

Ч М Е

	1884.	1885.	1886.
весь уездъ.			
Размѣръ не- дорода на 1 кв. д.			
Количество недорода на весь уездъ.			
Размѣръ не- дорода на 1 кв. д.			
Количество недорода на весь уездъ.			
Размѣръ не- дорода на 1 кв. д.			

(В Т Ч Е

0,3	333,3	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	1,4	—
—	—	—	—
—	—	—	—