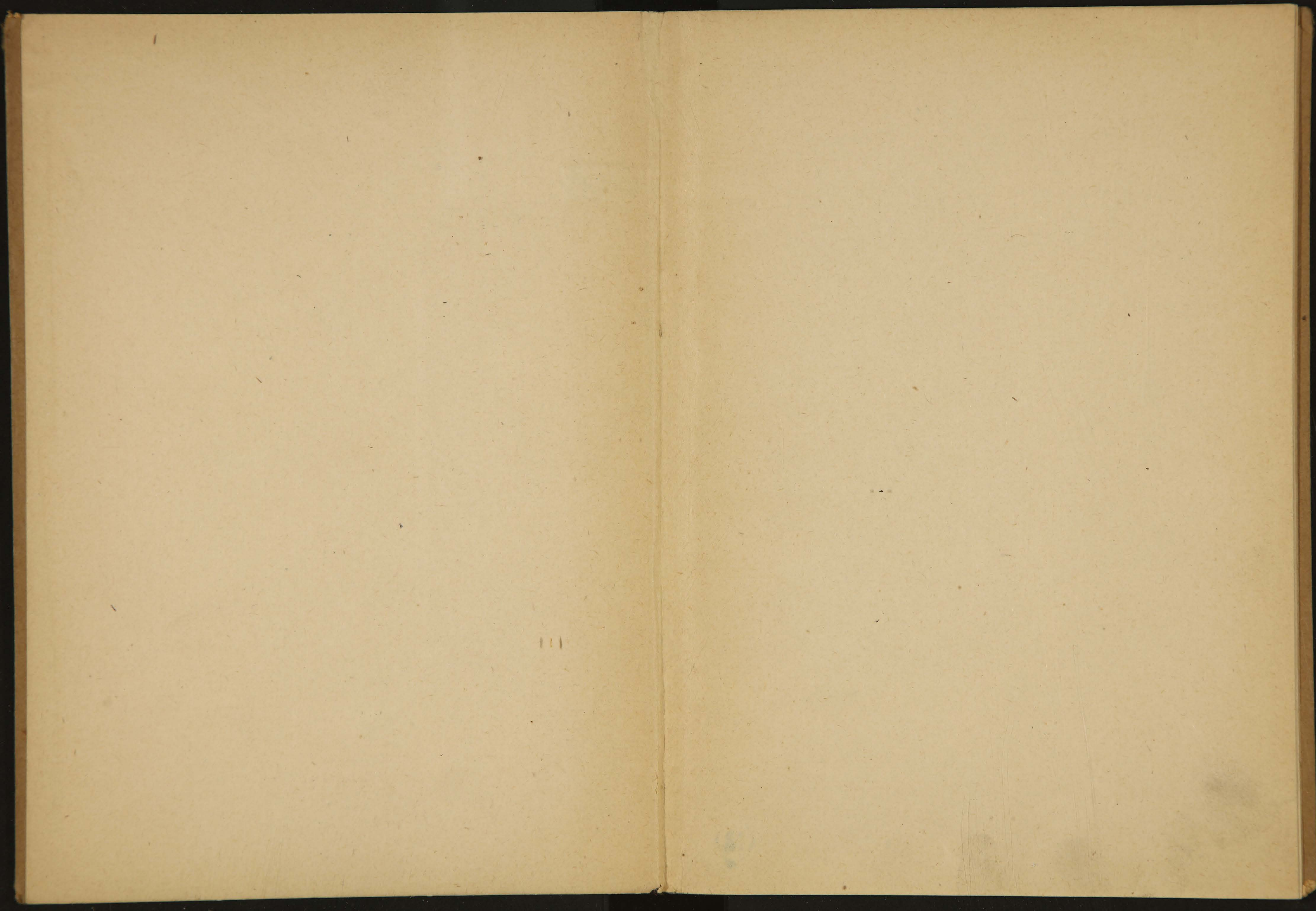


4809











4809

~~10,685~~

# ЗОЛОТОЙ БАНКЪ

## И ЕГО СУДЬБА.

Эпизодъ изъ Исторіи нашего Поземельнаго  
Кредита.

П. М—ѣва.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій проспектъ, д. № 136—138.

Библиотека ИРМ СБСР

1890.





7







## ПРЕДИСЛОВІЕ.

63497

Общество Взаимнаго Поземельнаго кредита, иравшее такую крупную роль, въ теченіи четверти вѣка, въ дѣлѣ нашего Ипотечнаго кредита, въ самомъ непродолжительномъ времени, надо думать съ 1 Іюля сего года, сходить съ финансовой сцены, въ качествѣ самостоятельнаго, учрежденія обращающаго въ особое отдѣленіе Государственнаго Дворянскаго Банка. Оно, представлявшее собой столько въ высшей степени интересныхъ и достойныхъ изученія фактовъ и особенностей, до сихъ поръ не имѣетъ обстоятельной монографіи, посвященной изложенію его организаціи и исторіи его операцій.

Наши ученые финансисты и доктора экономической науки обходили Золотой Банкъ въ своихъ изслѣдованіяхъ — это громадное, раскинувшееся на всю Россію ипотечное учрежденіе обсуждалось только въ текущей періодической печати и притомъ преимущественно журнальными диллетантами Въ видѣ исключенія, мы можемъ указать на двѣ статьи, помѣщенные въ бывшемъ журналѣ Русская Рѣчь за 1880 годъ и на главу, посвященную Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита В. Н. Охотниковымъ въ его интересныхъ „Финансовыхъ Бесѣдахъ“ \*).

Общества Взаимные хороши только тогда, когда дѣйствуютъ на ограниченномъ пространствѣ, говоритъ г. Охотниковъ, членъ общества, со дня его открытія и потому хорошо знакомый съ его исторіей, такъ чтобы каждый изъ членовъ его имѣлъ фактическую возможность слѣдить за дѣлами, не дѣлая для этого дальнихъ путешествій и не теряя времени и денегъ. Общество Взаимное, дѣйствующее на всемъ пространствѣ такой громадной Имперіи, какъ Россія, было и

\*) В. Н. Охотниковъ «Финансовыя Бесѣды» С.-Петербургъ 1887 г.



всегда будетъ нелѣпостью, будь то Заемный банкъ или Общество отъ градобитія или страхованія отъ падежа скота—это совершенно безразлично, всегда контроль членовъ останется мѣломъ, дѣло попадетъ въ руки заправиль, общія собранія будутъ подтасованы и дѣло будетъ идти гладко до перваго краха, конечно, гладко для заправиль общества (Финасовыя Бесѣды стр. 104).

Издавая въ свѣтъ настоящую брошюру, въ виду предстоящаго разрѣшенія вопроса о судьбѣ Золотаго Банка, съ которымъ связаны насущные интересы 700 тысячъ семействъ, русскихъ землевладѣльцевъ заложившихъ въ немъ свои имѣнія, мы отнюдь не претендуемъ на подробное догматическое изложеніе организациі этого учрежденія и такое же историческое изображеніе хода его операций—цѣль наша несравненно болѣе скромная. Мы желаемъ лишь дать русской публикѣ общій, сжатый и бѣглый очеркъ условій и причинъ, которыя привели собраніе заемщиковъ, въ засѣданіи 16 Апрѣля, сего года, къ сознанію въ безвыходность своего положенія и совершенной невозможности дальнѣйшаго самостоятельнаго существованія Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. Мы желали также указать, что въ русскомъ обществѣ и печати сложилось нѣсколько неправильное мнѣніе о характерѣ ходатайствъ заемщиковъ Золотаго Банка обращенныхъ къ правительству. Ихъ нерѣдко выставляли и выдавали въ качествѣ нескромныхъ и даже назойливыхъ просителей, протягивающихъ не скромно руку за помощію къ казенному сундуку.

Говорить о несправедливости приплатъ со стороны казны Обществу Взаимнаго Кредита, основательно замѣчаетъ г. Охотниковъ въ своей брошюрѣ, по меньшей мѣрѣ странно, когда на государственныхъ кредитныхъ билетахъ, по сіе время красуется четырежды напечатанная, на каждомъ билетѣ фраза «Государственный кредитный билетъ обезпечивается всѣмъ достояніемъ государства и безостановочнымъ во всякое время размѣномъ на звонкую монету изъ предназначеннаго фонда».

Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита, для того чтобы сразу поправить положеніе своихъ заемщиковъ, собственно говоря



нуждалось бы лишь въ правѣ объявить, что впредь всѣ свои платежи оно будетъ производить кредитными билетами, имѣющими, какъ значится въ законѣ „хождение по всей Имперіи, наравнѣ съ серебряной монетой“, предоставивъ кредиторамъ Общества получать оную монету изъ кассы Госуд. Банка.

Поэтому мы полагаемъ, что заемщики Золотоаго Банка несомнѣнно имѣютъ нѣкоторое право на помощь отъ государства, такъ какъ они пришли въ упадокъ прежде и болѣе всего отъ паденія цѣнности нашего кредитнаго рубля и невозможности обмѣна кредитнаго рубля на звонкую монету изъ предназначеннаго фонда, какъ о томъ написано на этихъ рубляхъ.

Мы вполне сознаемъ, что издаваемая нами брошюра представляетъ нѣкоторые пробѣлы, неизбежные въ виду ея объема. Наиболѣе существенный изъ нихъ, по нашему мнѣнію — отсутствіе обстоятельнаго цифрового разбора конверсіи металлическихъ закладныхъ листовъ Общества, произведенной въ 1887 году. Мы ограничились лишь указаніемъ, что конверсія эта произведенная, согласно указаніямъ Министерства Финансовъ, хотя и поглотила около 19 милліоновъ рублей изъ капиталовъ Золотоаго Банка, но существеннаго улучшенія въ положеніи заемщиковъ не произвела. Не трудно доказать и ипртомъ съ цифрами въ рукахъ, что конверсія эта была крайне невыгодной операціей для заемщиковъ Золотоаго Банка, которые ради сбереженія  $1\frac{1}{2}$  % въ срочныхъ годовыхъ своихъ платежахъ  $1\frac{1}{8}$  % преміи погашенія пожертвовали 19 милліонами рублей да еще должны были удлиннить сроки займа, въ среднемъ на 15 лѣтъ; но къ сожалѣнію объемъ настоящей брошюры не позволяетъ намъ этого сдѣлать.

Мы напоминаемъ только нашимъ читателямъ, что въ Общихъ Собраніяхъ Обществъ, послѣдовавшихъ за этой конверсіей, не раздѣлались фактическія указанія на невыгодные результаты этой конверсіи и что само Правленіе Общества, при всемъ его желаніи маскировать такіе результаты притомъ конверсіи если не прямо, то косвенно признавало въ нихъ. Все это напечатано въ протоколахъ



Общихъ Собраній Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, за 1888 и 1889 года, къ которымъ мы и отсылаемъ интересующихся этимъ вопросомъ.

Не подлежитъ сомнѣнiю, что фактическiй, цифровой разборъ пресловутой конверси 1887 года закладныхъ листовъ Золотого Банка, тема весьма любопытная и заслуживающая серьезнаго и обстоятельнаго разбора, но повторяемъ, что къ сожалѣнiю мы не можемъ взяться за нее, по крайнѣй мѣрѣ на этотъ разъ.

*П. М—певъ.*

С.-Петербургъ

7 Мая 1890 г.



## ЗОЛОТОЙ БАНКЪ И ЕГО СУДЬБА.

Расположенная амфитеатромъ зала Городской Думы, вечеромъ 16 апрѣля являла интересное и поучительное зрѣлище — самозакланія нашего «*заложеннаго парламента*», официально называемаго Обществомъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, но болѣе извѣстнаго въ публикѣ, подъ именемъ Золотаго Банка.

Судьба этого громаднаго, разорившаго наше землевладѣніе, кредитнаго учрежденія по истинѣ любопытна. Возникновеніе, существованіе и конецъ этого злосчастнаго банка (16 апрѣля вечеромъ, онъ, такъ сказать, испустилъ послѣдній вздохъ) представляетъ одну сплошную аномалію. Плодъ умоначертаній нашихъ финансистовъ-доктринеровъ, учениковъ Тенгоборскаго, именно извѣстнаго фритредерскаго кружка, такъ ярко изображеннаго В. А. Кокоревымъ въ его «*Экономическихъ провалахъ*», долго и властно заправлявшаго нашей финансовой политикой, Золотой Банкъ послужилъ жестокимъ бичемъ для русскаго, заложенаго въ немъ, землевладѣнія. Учрежденное въ 1866 году, съ вѣдома и одобренія правительственной власти, Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита, подъ звуки хвалебныхъ рѣчей, извѣстныхъ «экономическихъ обѣдовъ» академика Безобразова, въ скоромъ времени распространило свои операціи на всѣ коренныя наши губерніи, выдавъ на 130 милліоновъ металлическихъ ссудъ, число которыхъ путемъ погашенія и досрочнаго выкупа, нынѣ сократилось до 104 милліоновъ руб.

Опытъ съ металлической валютой, излюбленнымъ конькомъ нашихъ лжефинансистовъ, только что провалившейся въ 1862—63 годахъ, въ видѣ злополучнаго обмѣна кредитныхъ бумажекъ на звонкую монету Государственнымъ Банкомъ, что, какъ извѣстно, стоило казнѣ около 100 милліоновъ р., былъ повторенъ на счетъ и за счетъ русскаго землевладѣнія. Бывшій министръ финансовъ М. Х. Рейтернъ, бесплодно истратив-



шій изъ средствъ Государственнаго Казначейства 100 милліоновъ, ради металлической доктрины, тѣмъ не менѣе однако при учрежденіи Золотаго Банка, одобрилъ и поощрилъ довѣрчивыхъ русскихъ помѣщиковъ, нуждавшихся въ ипотечномъ кредитѣ повторить эту операцію. Учредитель этого Поземельнаго Банка гр. А. П. Бобринскій, съ благословенія, какъ сладкорѣчивыхъ финансистовъ, ежемѣсячно обѣдавшихъ у Донона, ради преуспѣянія у насъ экономической науки, такъ и министра финансовъ, провелъ въ законодательныхъ сферахъ уставъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, съ закладными листами, писанными на металлическую валюту и при томъ въ такой редакціи, что когда, угнетенные, упадкомъ курса бумажнаго рубля, заемщики попробовали было вносить свои платежи серебряными рублями, имъ въ томъ было отказано;—министерство финансовъ оффиціально настаивало на платежѣ золотомъ.

Высочайше утвержденный 1 іюня 1866 года уставъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что былъ утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ, вопреки общему закону, воспреещающему у насъ сдѣлки и счета на звонкую монету.

Первое десятилѣтіе дѣятельности Золотаго Банка прошло довольно гладко. Администрація Общества подносила ежегоднымъ очереднымъ собраніямъ блестящіе, хотя и мало доступные пониманію заемщиковъ, отчеты, кабалистическая форма которыхъ вмѣстѣ съ іероглифами банковской терминологіи покрывали густымъ туманомъ операціи банка въ глазахъ людей, не знакомыхъ съ его тайнами. Звонкія цифры прибылей кружили голову даже наиболѣе пытливымъ членамъ Общества, очередныя собранія котораго походили болѣе на торжественные акты, продолжавшіеся всего нѣсколько часовъ, чѣмъ на серьезныя засѣданія Поземельнаго Кредита, основаннаго на началахъ взаимности и самоуправленія. Государственные сановники, нарочито приглашаемые для предсѣдательства въ этихъ общихъ собраніяхъ, и какъ говорили злые языки, получавшіе за это довольно крупное вознагражденіе, такъ сказать священнодѣйствовали въ этихъ засѣданіяхъ, отнюдь не допуская даже робкихъ и скромныхъ попытокъ провинціальныхъ заемщиковъ заглянуть попристальнѣе въ кассу и операціи Золотаго Банка. Большинство очередныхъ общихъ собраній только славословило, благодарило правленіе и вотировало, зажмуривъ глаза



крупные оклады и награды своимъ правителямъ—одинъ управляющій Золотаго Банка г. Герстфельдъ получалъ до 36 тысячъ рублей въ годъ.

Съ такимъ же наивнымъ и слѣпымъ довѣріемъ оно вотировало, не читая договора съ Ротшильдомъ и Блейхредеромъ, повѣривъ на слово своей администраціи и предсѣдателю собранія П. А. Валуеву, что всякія соглашенія съ банкирами признаются просвѣщенной Европой священной тайной и поэтому отнюдь не могутъ быть предъявляемы имъ, простымъ заемщикамъ. А эти именно договоры съ банкирами надѣли золотую петлю на много лѣтъ на шею 7 тысячъ семействъ, заложившихъ свои имѣнія въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита—ими правленіе обязывалось продолжать выпускъ своихъ закладныхъ листовъ, непременно на металлическую валюту, предоставляя реализацію ихъ сначала Ротшильдамъ, а за тѣмъ Блейхредеру.

Такъ выпущено было 12 серій этихъ листовъ, на сумму въ 120 милліоновъ металлическихъ рублей. Но вслѣдъ за тѣмъ передъ выпускомъ тринадцатой серіи въ концѣ 70 годовъ положеніе стало мѣняться, какъ вслѣдствіе паденія курса бумажнаго рубля, такъ и распущенности администраціи общества. Въ общихъ собраніяхъ стали появляться одинъ изъ членовъ-заемщиковъ кн. Н. И. Вадбольской, дерзнувшій поднимать самые нескромные вопросы о ходѣ операцій Золотаго Банка, пожелавшій познакомиться съ банкирскими контрактами и выражавшій сомнѣнія въ порядкѣ и цѣлости кассы, также какъ и въ пользѣ дальнѣйшаго выпуска закладныхъ листовъ на металлическую валюту. Олимпійцы Золотаго Банка сначала отнеслись съ высокоумнымъ презрѣніемъ къ такому безпокойному члену и думали безъ труда раздавить его оппозицію, опираясь на послушное большинство. Но вышло иначе. Паденіе курса, вызванное нашей послѣдней войной, и обнаруженіе кражи Юханцева, разбудило заемщиковъ; общія собранія общества изъ торжественныхъ актовъ славословія превратились въ бурныя парламентскія засѣданія, длившіяся не часы, какъ прежде, а цѣлыя недѣли.

Правленіе Золотаго Банка, въ коемъ предсѣдалъ сенаторъ гр. Крейцъ, провалилось вмѣстѣ съ своимъ воротиломъ, управляющимъ г. Герстфельдомъ—оно, такъ упорно и долго увѣрявшее заемщиковъ въ образцовомъ порядкѣ контроля денежныхъ суммъ, должно было сознаться въ 2 милліонной кражѣ своего



кассира Юханцева и было прогнано чрезвычайнымъ собраніемъ негодующихъ заемщиковъ.

Новое правленіе, предсѣдателемъ котораго былъ выбранъ рязанскій земець кн. Волконскій, дѣятельно и усердно взялось за очистку Авгѣевыхъ стойлъ Золотаго Банка. Въ порядкѣ храненія капиталовъ общества была сдѣлана серьезная реформа, оградившая ихъ цѣлость. Именно, свободные капиталы общества, остававшіеся прежде въ его кассахъ, на которые спекулировали на биржѣ воротилы правленія, были сданы на храненіе въ Государственный Банкъ, затѣмъ упразднены должности управляющихъ и, наконецъ, оглашены договоры съ банкирами. Оглашеніе этихъ договоровъ имѣло своимъ послѣдствіемъ приведеніе въ ясность счета Общества съ банкирскими домами, причемъ оказалось, что за содѣйствіе Ротшильда и Блейхредера по реализаціи закладныхъ листовъ Золотаго Банка, на сумму 130 мил. рублей Общество уплатило имъ свыше 9 милліоновъ рублей т.-е. около 7% номинальной стоимости самихъ листовъ. Двѣ трети этого чудовищнаго куртажа, были выданы банкирамъ вопреки условіямъ договора, предъявленнаго Собранію заемщиковъ. (См. докладъ Особой Комиссіи 1878 года, съ отдѣльнымъ мнѣніемъ члена ея кн. Н. И. Вадбольскаго). Общее собраніе заемщиковъ выразило твердое желаніе расторгнуть эти фатальные договоры, и во всякомъ случаѣ прекратить дальнѣйшій выпускъ металлическихъ закладныхъ, что и было сдѣлано.

Переговоры съ банкирами нѣсколько затянулись, они не сразу отказались отъ той контрибуціи, которую взимали съ русскаго землевладѣнія, въ видѣ реализаціи его металлическихъ закладныхъ листовъ, но тѣмъ не менѣе уже въ 1881 году Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита имѣло возможность, помимо Блейхредера, выпустить свои новые кредитные закладные листы, которые и получили довольно успѣшный сбытъ на биржѣ и въ публикѣ.

Заслуги этихъ существенныхъ измѣненій въ организаціи и операціяхъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, принадлежатъ, какъ бывшему предсѣдателю правленія кн. Волконскому, такъ и его пріемнику, гр. В. В. Левашову. Впрочемъ время ихъ управленія совпало съ пробужденіемъ большой самодѣятельности членовъ-заемщиковъ и ихъ Собраній. Эти послѣднія стали многолюднѣе, продолжительнѣе и серьезнѣе. Князь Щербатовъ, гр. А. А. Бобринскій (извѣстный и всѣми



уважаемый петербургскій губернскій предводитель дворянства) и П. Ф. Самаринъ \*), въ качествѣ предсѣдателей общихъ собраній въ теченіи десяти лѣтъ, подняли на должную высоту этотъ постъ и съ достоинствомъ руководили преніями общихъ собраній—дѣломъ весьма труднымъ, вслѣдствіе случайности состава этихъ собраній, ненормальности ихъ организаціи и трудности спѣться между собой его членамъ-заемщикамъ, пріѣзжавшимъ съ разныхъ концовъ Россіи и совершенно не знающихъ другъ друга.

По правиламъ устава Золотаго Банка, количество голосовъ членовъ собранія различно, оно опредѣляется размѣромъ выданной ссуды и числомъ полученныхъ довѣренностей—такимъ образомъ одни изъ членовъ располагаютъ, при баллотировкахъ, однимъ голосомъ—другіе 10 и даже 12 голосами. Отсюда два различныя большинства—по числу лицъ, участвующихъ въ засѣданіи и по числу голосовъ въ ихъ книжкахъ.

Оппозиція, состоявшая изъ провинціальныхъ заемщиковъ, т. е. сельскихъ хозяевъ, постоянно проживающихъ въ своихъ деревняхъ, обыкновенно была слабо представлена въ общихъ собраніяхъ. Изъ нихъ пріѣзжали въ Петербургъ и въ особенности оставались до конца собранія, продолжавшагося послѣдніе годы по нѣскольку недѣль, весьма не многіе. Пріѣзжали они обыкновенно только съ своими голосами и небольшимъ количествомъ довѣренностей отъ своихъ отсутствовавшихъ въ собраніи сосѣдей. Правленская партія сравнительно довольно малочисленная, ядро которой составляли заемщики, проживающіе постоянно въ Петербургѣ, пристроившіеся къ лакомымъ мѣстамъ въ администраціи Золотаго Банка, ихъ родственники и пріятели, за то была хорошо организована и дисциплинирована. Располагая на мѣстахъ, въ каждой губерніи мѣстными органами администраціи Банка, въ лицѣ управляющихъ округомъ, они всегда запасались въ изобиліи голосами по довѣренностямъ. Дамы-заемщицы—прекрасный полъ, едва ли не преобладаетъ въ числѣ жертвъ, заложившихъ свои имѣнія въ Золотой Банкъ—со

---

\*) П. Ф. Самаринъ постоянно и нѣсколько лѣтъ къ ряду, до самаго послѣдняго времени, т. е. до провала въ Гос. Совѣтъ проекта бывшаго Министра Финансовъ Н. Х. Бунге о слияніи Поземельнаго Кредита съ Дворянскимъ Банкомъ, избирался и занималъ постъ предсѣдателя общихъ собраній.



своей имъ любезностью, снабжали агентовъ правленія своими довѣренностями.

При такомъ порядкѣ вещей каждое очередное и чрезвычайное общее собраніе возбуждало страсти и горячія пререканія, порождая прискорбные, но неизбежные инциденты, кончавшіеся личными оскорбленіями словесными, за однимъ, правда, исключеніемъ и даже дуэлями. Руководить преніями при такихъ дебатахъ было дѣло мудреное. Оппозиція сильна во время преній, на которыхъ она почти всегда побивала правленскую партію, оказывалась въ меньшинствѣ, при голосованіи подлежащихъ рѣшенію вопросовъ. Предвидя и зная такой исходъ дѣла оппозиціи, постоянно добивалась и требовала баллотировокъ посредствомъ вставанія и сидѣнія, которыя давали ей большинство. Правленская партія, ссылаясь на уставъ, который предписываетъ всѣ важнѣйшіе вопросы разрѣшать путемъ голосованія, по запискамъ, требовала этого способа баллотировки, что дало ей возможность давить оппозицію, пуская въ ходъ весь арсеналь своихъ многоголосныхъ книжекъ. Кромѣ того, баллотировка записками беретъ много времени на подачу и счетъ этихъ записокъ, а правленская весьма основательно видѣла свой авантажъ въ затяжкѣ засѣданій, такъ какъ провинціальныя заемщики, изхарчившись въ столицѣ, не досиживали до конца собранія и спѣшили обратно въ свои деревни, громко и жестоко ругая правленіе. Такимъ образомъ, въ послѣдніе дни собранія, когда правленская партія заручилась большинствомъ въ обоихъ видахъ, т.-е. какъ членовъ собранія, такъ и голосовъ, она полновластно разрѣшала всѣ капиталныя вопросы.

При такомъ ходѣ дѣла и при возрастающей тягости срочныхъ платежей, очевидно, дальнѣйшее самостоятельное существованіе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита представлялось невозможнымъ—упраздненіе его, т.-е. передача въ казенное управленіе, было только вопросомъ времени. Никакое частное кредитное учрежденіе, при счетѣ на металлическую валюту у насъ невозможно.

Несмотря на значительныя перемѣны къ лучшему въ дѣятельности Золотаго Банка, несмотря на замѣтное и несомнѣнное улучшеніе состава его администраціи, послѣ Юханцевскаго погрома, Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита дышало на ладонь.



Учрежденіе Дворянскаго государственнаго банка, удовлетворявшаго насущной потребности нашего помѣстнаго землевладѣнія въ кредитъ, нанесло ему смертельный ударъ. На такое невыгодное положеніе заемщиковъ Золотаго Банка было обращено вниманіе съ высоты Престола, и указомъ 3-го іюня 1885 года объ учрежденіи Государственнаго дворянскаго банка Высочайше повелѣно было «подвергнуть ближайшему соображенію и разработкѣ вопросъ о мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты для облегченія, при помощи Дворянскаго банка, нынѣшняго положенія заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита». Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія министерствомъ финансовъ были въ началѣ слѣдующаго 1886 года выработаны основанія для сліянія Общества съ Дворянскимъ банкомъ, которыя, какъ извѣстно, говоритъ докладъ правленія, представленный чрезвычайному собранію, «не получили утвержденія и были замѣнены положеніемъ о конверсіи 15 іюня 1887 года».

Чрезвычайное общее собраніе, созваннсе въ маѣ 1886 года, большинствомъ двухъ третей голосовъ, требуемыхъ уставомъ, постановило о принятіи предложеній г. министра финансовъ и объ упраздненіи Золотаго Банка. Вопросъ, такимъ образомъ, казался, былъ окончательно рѣшенъ. Облегченіе положенія заемщиковъ, надъ которыми изошрялось правленіе общества, изыскивая усердно, но малоуспѣшно, средства для уменьшенія срочныхъ платежей за счетъ будущихъ благъ, дало весьма мизерные результаты. Разрѣшенный въ 1884 году дополнительный выпускъ облигацій Общества слишкомъ на 3 милліона рублей для подкрѣпленія платежныхъ средствъ Золотаго Банка по оплатѣ купоновъ закладныхъ листовъ, такъ какъ срочные платежи, достигшіе 8% годовыхъ на сотню металлической ссуды, не покрывали курсовой разницы, увеличили только долгъ Общества. Это были палліативныя мѣры, дававшія лишь возможность продлить агонію такого нелѣпаго учрежденія поземельнаго кредита, какъ Золотой Банкъ, основанный на началахъ взаимности и самоуправленія заемщиковъ, со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества.

Правленіе Золотаго Банка и его полномочная коммисія, избранная въ концѣ собранія, когда послѣ разѣзда провинціальныхъ заемщиковъ правленская партія замѣтно преобладала въ его составѣ—тяжко погрѣшили, не исполнивъ своей



обязанности: быть вѣрными и точными исполнителями постановленій собранія. Правленіе и коммисія, какъ оказалось впоследствии, не содѣйствовали, а противодѣйствовали принятому чрезвычайнымъ майскимъ собраніемъ Общества постановленію о сляніи его съ Дворянскимъ банкомъ.

Благодаря такому ихъ отношенію къ дѣлу и оппозиціи встрѣченной проектомъ министра финансовъ Н. Х. Бунге въ Государственномъ Совѣтѣ, агонія Золотаго Банка могла продолжаться еще четыре года, въ теченіе которыхъ было продѣлано нѣсколько новыхъ финансовыхъ комбинацій, только ухудшившихъ положеніе заемщиковъ, а именно: неудачная конверсія его металлическихъ закладныхъ листовъ на которую Общество истратило до 19 милліоновъ кредитныхъ рублей \*) бесплодно поглотившая значительные капиталы, ради мизерной сбавки срочныхъ платежей, выдача новыхъ и дополнительныхъ ссудъ и т. д. Видно было, что сколько ни тянуть дѣло, продѣлывая хитрыя операціи, при содѣйствіи банкировъ и даже пользуясь нѣкоторой, впрочемъ платонической, помощью министерства финансовъ, другого исхода кромѣ предложеннаго Министромъ Финансовъ въ 1886 году, нѣтъ и не можетъ быть.

Въ силу Высочайшей резолюціи на адресъ заемщиковъ Общества, отъ 6 марта сего года, г. министръ финансовъ предложилъ снова созвать чрезвычайное собраніе членовъ-заемщиковъ и предложилъ ему слѣдующія условія. Существованіе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита прекращается съ 1 іюля 1890 г., дальнѣйшая выдача ссудъ, послѣ сего срока не допускается, а дѣла, капиталы, имущество Общества и его обязательства переходятъ въ Дворянскій банкъ. Долги Общества правительству, по займу 1884 года и по возмѣщенію бывшихъ въ распоряженіи Золотаго Банка особыхъ, отчасти принадлежащихъ казнѣ, капиталовъ, затраченныхъ на конверсію \*\*), списываются съ заемщиковъ и покрываются изъ суммъ выигрышнаго дворянскаго займа. Часть складочнаго капитала заемщиковъ, оставшаяся послѣ конверсіи, засчитывается заемщикамъ, при досрочномъ погашеніи металли-

\*) Изъ нихъ уплочено около 8 мил. рублей приплаты владѣльцамъ закладныхъ листовъ и около 9 милліоновъ куртажа банкирамъ, остальные 2 милліона предстоитъ платить за необмѣненные еще листы.

\*\*) Всего на 6 милліоновъ рублей.



ческихъ ссудъ. Годовые платежи заемщиковъ опредѣляются въ 7 р. 15 коп. съ сотни металлической ссуды, но потомственнымъ дворянамъ, которые обяжутся не продавать имѣній недворянамъ или продавать подъ условіемъ возврата ссуды, въ пятилѣтній срокъ, дается еще премія въ 25 коп., такъ что платежи ихъ ограничиваются 6 р. 90 коп. въ годъ. Капитальный долгъ заемщиковъ погашается по нарицательной цѣнѣ старыми 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ми закладными листами, или новыми 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, или взносомъ долга золотой монетой, а также взносомъ суммы, образующейся черезъ капитализацію по расчету анuitета т.-е. капитализаціи годового платежа изъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ, опредѣленныхъ въ правилахъ 15 іюня 1887 г., т. е. 156 кредитныхъ рублей, за сотню металлической ссуды.

Таковы довольно суровыя условія, предложенныя г. министромъ финансовъ для передачи злополучнаго Золотаго Банка въ казенное управленіе, въ видѣ особаго отдѣленія Дворянскаго банка. Излишне говорить и доказывать, что они гораздо тяжелѣе и хуже для заемщиковъ, чѣмъ условія, предложенныя въ 1886 году г. Бунге. \*)

Два дня шла упорная и горячая борьба, въ весьма многочисленномъ, на этотъ разъ, собраніи, въ которомъ участвовало слишкомъ 200 членовъ-заемщиковъ, представителей слишкомъ 15 милліоновъ ссудъ, располагавшихъ 762 голосами. Въ вечернемъ засѣданіи 16 апрѣля 564 голоса высказались за принятіе предложеній г. министра финансовъ, 198 голосовъ противъ. Такимъ образомъ, согласно уставу, требуемое большинство наличныхъ гласныхъ собранія рѣшило этотъ вопросъ окончательно и, надо думать, безповоротно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніе, находя, что нѣкоторыя изъ предложеній г. министра крайне тяжелы и даже разорительны для заемщиковъ, постановило ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о дополненіи и измѣненіи этихъ условій.

---

\*) Послѣдній, какъ извѣстно въ февралѣ 1886 г. предложилъ сліяніе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита съ Дворянскимъ Банкомъ, на условіяхъ досрочнаго погашенія, въ 120 кредитныхъ рублей за сотню металлической ссуды, понизивъ срочные платежи для всѣхъ, безъ различія сословій заемщиковъ до 6 р. 80 к. годовыхъ и безъ прекращенія дальнѣйшей ихъ кредита способности заемщиковъ т.-е. не лишая ихъ права на полученіе дополнительной ссуды, по общимъ правиламъ.



Ходатайство собранія направлено, главнымъ образомъ, на облегченіе условій досрочнаго выкупа, уменьшеніе срочныхъ платежей и отмѣну ограниченія кредито-способности заемщиковъ Золотаго Банка,—12 п. условій, предложенныхъ г. министромъ финансовъ, гласить: «дальнѣйшая выдача ссудъ, на основаніи устава Общества и правилъ 12 мая 1881 года, какъ краткосрочныхъ, такъ и долгосрочныхъ металлическихъ и кредитныхъ, прекращается съ 1 іюля 1890 г.».

Это послѣднее требованіе особенно удручаетъ заемщиковъ, изъ которыхъ многіе могутъ удержать за собой свои заложенные имѣнія, только при помощи дополнительныхъ ссудъ, на которыя они имѣютъ право, по нынѣ дѣйствующему уставу Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита.

Намѣтивъ основанія для своихъ ходатайствъ, составляющихъ приложеніе къ Всеподданнѣйшему адресу членовъ-заемщиковъ, собраніе разошлось, избравъ шестичленную комиссію для составленія и редакціи этихъ ходатайствъ и представленія ихъ по принадлежности.

Въ составъ этой комиссіи избраны: Г. Н. Навроцкій, гр. В. В. Левашовъ, П. П. Шеншинъ (предсѣдатель собранія), И. А. Звягинцевъ, И. И. Кабатъ и баронъ П. Л. Корфъ. Собраніе поручило комиссіи непремѣнно, въ теченіе недѣльнаго срока, закончить свою работу и дать ей вышеуказанный ходъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, правленію и комиссіи поручено составить историческую записку о ходѣ дѣятельности Общества, для представленія таковой г. министру финансовъ, въ видахъ подкрѣпленія и разъясненія ходатайствъ Общества. Во всякомъ случаѣ судьба Золотаго Банка рѣшена; по всей вѣроятности, въ началѣ слѣдующаго т. е. іюня мѣсяца послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, государственной власти, по этому сложному и жгучему вопросу нашего землевладѣнія. Замѣтимъ кстати, что ни польскіе паны, ни остзейскіе бароны въ числѣ заемщиковъ этого банка не состоятъ—въ его золотую петлю попались только коренные русскіе землевладѣльцы, люди, извѣстные своимъ благодушіемъ. Они дорого заплатили и платятъ за свое легкомысленное довѣріе къ сцемудрымъ учредителямъ Золотаго Банка! Ихъ судьба рѣшается теперь въ законодательномъ порядкѣ. Мы не знаемъ насколько ходатайства заемщиковъ уважены въ проэктѣ г. Министра Финансовъ внесенно уже, какъ извѣщаютъ газеты, въ Госуд. Совѣтъ, но мы твердо убѣждены, что, при



окончательномъ разрѣшеніи этого вопроса, интересы русскаго землѣвладѣнія, столь тѣсно связанные этимъ злосчастнымъ Банкомъ найдутъ себѣ заступника въ Державномъ Вождѣ Русской земли, подъ высокую руку котораго беззавѣтно отдало свою судьбу послѣднее Собраніе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита—явившееся на свѣтъ благодаря шатанію русской мысли и финансовой политики шестидесятихъ годовъ.

П. М—ѣевъ.

63497











Воспоминания о жизни в Финляндии  
и о пребывании в лагере в Финляндии  
в 1944 году. Автор: И. М. Мухоморов.

III







