

22427



**СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ
СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО**

УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

35205

Выпускъ IV

„постановленія по оцѣнкѣ недвижимыхъ иму-
ществъ Екатеринбургскаго уѣзда для обложенія
земскими сборами“.

1870—1910 г.г.



Съ приложеніемъ сводной вѣдомости земскихъ рас-
кладокъ за 40 лѣтъ.

Изданіе Екатеринбургскаго уѣзнаго земства.



ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія газеты „Уральская Жизнь“.
1911.

2242/4



СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

~~25207~~

ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Выпускъ IV

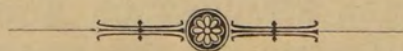
„постановленія по оцѣнкѣ недвижимыхъ иму-
ществъ Екатеринбургскаго уѣзда для обложенія
земскими сборами“.

1870—1910 г.г.



Съ приложеніемъ сводной вѣдомости земскихъ рас-
кладокъ за 40 лѣтъ.

Изданіе Екатеринбургскаго уѣзнаго земства.

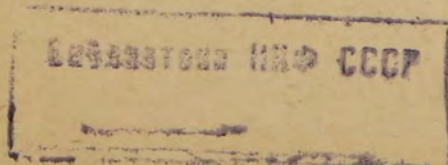


ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Типографія газеты „Уральская Жизнь“.

1911.

39



K



75 585

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Вступительный очеркъ I—XXIX.

Сводъ постановленій:

I) *Земельныя оцѣнки:*

- A) Оцѣнка пашень, покосовъ и выгоновъ 1— 7
Б) Оцѣнка лѣсовъ 7—21
В) Золотосодержащія земли 21—65

II) *Оброчныя статьи* 65—67

III) *Жилые дома:*

A) Городскія недвижимыя имущества 67— 85

- Б) а) Обложеніе крестьянскихъ домовъ, въ
связи съ обложеніемъ усадебной земли,
б) домовъ лицъ посторонняго вѣдомства
(разночинцевъ) и в) крестьянскихъ до-
мовъ, занятыхъ промышленными, торго-
выми и др. заведеніями 85—129

IV) *Фабрики, заводы и промышленныя за- веденія:*

A) Оцѣнка горныхъ заводовъ 130—176

Б) Оцѣнка фабрично-заводскихъ предпріятій
и промышленныхъ заведеній 177—196

V) *Постановленія, касающіяся разсмотрѣ-
нія оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ
оцѣночнымъ бюро Пермскаго губернскаго
земства въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 г.* 196—207

Приложеніе: сводъ земскихъ раскладокъ за 40 лѣтъ

STILL LIFE

By J. M. W. Turner, R.A.

1845

The artist has depicted a still life scene, possibly a breakfast table, with a white tablecloth, a glass of water, and a glass of wine.

The composition is simple and elegant, with a focus on the play of light and shadow on the objects.

The brushwork is visible, particularly in the depiction of the glass of water, which is rendered with a sense of movement and life.

The overall effect is one of quiet contemplation and a sense of the passage of time.

The painting is a fine example of Turner's mastery of the still life genre.

It is a work of great beauty and interest, and a valuable addition to any collection of Turner's art.

The painting is a testament to the artist's skill and his ability to capture the essence of a moment in time.

It is a work of great beauty and interest, and a valuable addition to any collection of Turner's art.

The painting is a testament to the artist's skill and his ability to capture the essence of a moment in time.

It is a work of great beauty and interest, and a valuable addition to any collection of Turner's art.

Вступительный очеркъ.

І. Классификація имуществъ. Основные принципы исчисления цѣнности имуществъ для обложенія. Дѣйствующія основанія оцѣнокъ.

Привлеченныя къ обложенію земскими сборами недвижимыя имущества Екатеринбургскаго уѣзда составляютъ: а) земельныя имущества, въ томъ числѣ: земли пахотныя, покосныя, усадебныя, выгонныя, лѣсныя и земли подъ золотыми пріисками и др. рудниками; б) оброчныя статьи; в) жилые дома; г) промышленныя и торговыя заведенія и д) фабричныя и заводскія устройства.

Первое очередное земское Собраніе 1870 г., распредѣляя эти объекты земскаго обложенія, для внесенія въ раскладку, по категоріямъ владѣній, установило слѣдующія пять группъ: 1) имущества горныхъ заводовъ, 2) имущества землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, 3) земли крестьянъ и вѣдомства государственныхъ имуществъ, 4) промышленныя и торговыя заведенія 5) городскія имущества. Такая классификація, за нѣкоторыми поправками въ послѣдующіе годы (наприм. земли вѣдомства государственныхъ имуществъ были перечислены изъ 3 во 2-ю группу), сохранялась до 1879 года, когда были введены новыя измѣненія и установилась существующая до настоящаго времени такая группировка:

1) группа — имущества: а) казенныхъ и б) частныхъ горныхъ заводовъ; 2) — имущества: а) вѣдомства государственныхъ имуществъ, б) духовнаго вѣдомства, в) министерства финансовъ, г) имущества землевладѣльцевъ въ уѣздѣ и чертѣ городскихъ владѣній и д) причисленныя въ эту же группу съ 1897 г. имущества Екатеринбургскаго городского общества (въ городскомъ

II.

выгонѣ); 3)—имущества крестьянскихъ обществъ (земли и оброчныя статьи); 4—а) жилые дома въ уѣздѣ лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному крестьянскому населенію, и б) имущества владельцевъ фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ уѣздѣ и городѣ, и 5)—городскія недвижимыя имущества.

Общимъ основаніемъ оцѣнки имуществъ являются ихъ цѣнность и доходность, изъ которыхъ, при посредствѣ особой нижеприводимой формулы, выводится средняя цѣнность для обложенія земскими сборами. Этотъ принципъ введенъ въ оцѣночную практику земства въ 1873 году.

По раскладкамъ двухъ первыхъ лѣтъ—1871 и 1872 г.—имущества облагались по смѣшанному способу: или по одной матеріальной стоимости или по одной доходности. Но во 2-ю очередную сессию уѣздная Управа признала необходимымъ установить, для раскладки на 1873 г., одинаковыя для всѣхъ имуществъ основанія оцѣнки. Въ своей объяснительной запискѣ она доложила земскому Собранію слѣдующее: «уравнительное распредѣленіе земскихъ налоговъ между имуществами, сообразно ихъ платежнымъ силамъ и средствамъ, составляетъ одну изъ самыхъ первыхъ, самыхъ серьезныхъ заботъ земства. Разрабатывая этотъ вопросъ въ текущемъ году, Екатеринбургская Управа пришла къ заключенію, что при существовавшей до сего времени двоякой системѣ раскладки налоговъ: на одни имущества по цѣнности, а на другія—по доходности, невозможно достигъ одинаковаго вывода и что уравнительность можетъ быть достигнута лишь тогда, когда будетъ принятъ однообразный способъ обложенія для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, а именно—по относительной ихъ цѣнности».

Для установленія этой «относительной цѣнности» уѣздная Управа рекомендовала земскому Собранію слѣдующій способъ: матеріальную цѣнность имущества складывать съ его второй цѣнностью по доходности, выведенной путемъ капитализаціи изъ 10% приносимаго имуществомъ дохода, или иначе—прилагать къ матеріальной стоимости имущества его доходность, взятую по 10-ти

III.

лѣтней сложности, и, затѣмъ, общую сумму матеріальной стоимости и увеличенной въ 10 разъ доходности дѣлить на два, а полученное частное принимать за ту «относительную» цѣнность, которая должна быть вносима въ раскладку для обложенія земскимъ сборомъ.

Поясимъ это примѣромъ.

Если недвижимое имущество имѣетъ матеріальную стоимость въ 1000 руб., а его годовая доходность исчислена, допустимъ, въ 150 руб., то его цѣнность для обложенія будетъ равна 1250 руб., а именно:

$$\frac{\text{цѣнность } 1000 \text{ р.} + (\text{доходность } 150 \times 10)}{2} = 1250 \text{ руб.}$$

Эта формула оцѣнки имуществъ для обложенія, введенная въ практику, какъ указано выше, съ раскладки 1873 г., не разъ подвергалась критикѣ земскаго Собранія и признавалась неудовлетворяющей своему назначенію, какъ построенная на слишкомъ произвольныхъ основаніяхъ. По прошествіи года, а именно въ IV очередную сессію, земское Собраніе избираетъ особую комиссію, которой поручается «выработать новую формулу для правильнаго обложенія имуществъ земскимъ налогомъ.» Эта комиссія, въ слѣдующую же очередную сессію 1874 г., доложила, что «къ выработкѣ формулы, которой должна слѣдовать Управа при разверстаніи земскихъ налоговъ, возможно приступить съ большей точностью только тогда, когда будетъ произведена возможно точная и полная оцѣнка всѣхъ имуществъ уѣзда. Только при извѣстности суммы стоимости всѣхъ имуществъ возможно установить болѣе правильное разверстаніе налоговъ». (Д. К. стр. 265).

Въ силу такого взгляда комиссіи, вопросъ о формулѣ обложенія отходитъ на задній планъ и земское Собраніе признаетъ необходимымъ немедленно приступить къ оцѣнкѣ всѣхъ имуществъ, для чего и избирается особая комиссія. (Ж. С. 8 окт. 1874 г.)

IV.

стр. 120). Двухлѣтніе труды этой комиссіи никакихъ положительныхъ результатовъ, въ смыслѣ установленія тѣхъ или другихъ принципіальныхъ основаній оцѣнки, не принесли; вся ея работа свелась къ частичной провѣркѣ ранѣе установленныхъ оцѣнокъ путемъ собиранія новыхъ данныхъ о стоимости и доходности тѣхъ или другихъ имуществъ, и такъ какъ никакихъ общихъ руководящихъ нормъ для установленія цѣнности и доходности принято не было, то вся работа комиссіи получила чрезвычайно субъективную окраску и свелась, въ концѣ концовъ, къ арифметическимъ поправкамъ старыхъ оцѣнокъ, иногда очень слабо обоснованнымъ.

Въ послѣдующіе годы всѣ основныя оцѣночныя работы, въ зависимости отъ производимыхъ частичныхъ переоцѣнокъ уѣздной Управой и разными комиссіями, предпринимаются снова. На первый планъ выдвигается переоцѣнка горныхъ заводовъ, какъ главнѣйшаго со стороны цѣнности имущества уѣзда, а затѣмъ переоцѣниваются не-горнозаводскія фабрики, заводы и промышленныя заведенія. Эти работы заканчиваются только къ 1883 г., послѣ которыхъ производится переоцѣнка городскихъ имуществъ, далѣе — переоцѣнка лѣсовъ и другихъ имущественныхъ группъ. Много работы даетъ земству установленіе болѣе или менѣе правильныхъ основаній обложенія золотосодержащихъ земель. И за всѣ эти годы формула обложенія по цѣнности и доходности, принятая въ 1873 году, остается въ своей силѣ, вполне укореняется въ практикѣ земства, никакихъ возраженій противъ своего построенія уже не вызываетъ и примѣняется до настоящаго времени, съ введенной въ нее поправкой въ цѣляхъ пониженія цѣнности всѣхъ имуществъ для обложенія.

Въ первый разъ вопросъ о такой поправкѣ возникъ въ очередную сессию 1879 г. Раскладочная комиссія нашла, что оцѣнка имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда, въ сравненіи съ оцѣнкой другихъ уѣздовъ, высока. А такъ какъ раскладка губернскаго земскаго сбора производится по оцѣнкѣ, принятой для уѣздной раскладки, то, естественно, Екатеринбургскому уѣзду, вслѣдствіе вы-

V.

сокой оцѣнки имуществъ, приходится платить губернскаго сбора относительно болѣе, нежели другимъ уѣздамъ губерніи. Въ видахъ устраненія такой неравномѣрности, земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: понизить по раскладкѣ оцѣнку имуществъ для обложенія на 25⁰/₀. (Ж. С. 14 октября 1879 года стр. 161).

Черезъ три года, въ 13-ю очередную сессію 1882 г., вслѣдъ за принятіемъ въ раскладку горнозаводскихъ имуществъ и промышленныхъ заведеній по новымъ оцѣнкамъ, значительно повысившимъ цѣнность имуществъ, земское Собраніе, по тѣмъ-же мотивамъ, которые высказаны въ 1879 году, постановляетъ: для раскладки 1882/3 года всѣ имущества принять съ пониженіемъ ихъ цѣнности для обложенія на 40%. (Ж. С. 19 окт. стр. 57).

Эта скидка примѣняется и до настоящаго времени. — Формула 1873 г., за такой поправкой, имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\frac{Ц. + (Д. \times 10)}{2} - 40\% = \text{цѣнности для обложенія.}$$

Повторяя здѣсь приведенный выше примѣръ оцѣнки имуществъ съ матеріаланой стоимостью 1000 р. и доходностью 150 р., мы получимъ слѣдующій выводъ:

$$\frac{1000 + (150 \times 10)}{2} = 1250 \text{ р.} - 40\% = 750 \text{ р.} - \text{цѣнность для обложенія.}$$

Всѣ основныя оцѣнки производились особыми, избираемыми земскимъ Собраніемъ, комиссіями, при участіи приглашаемыхъ имъ въ помощь специалистовъ. Для оцѣнки каждой группы имуществъ вырабатывались и утверждались Собраніемъ особыя нормы для установленія ихъ цѣнности и доходности и, затѣмъ, въ соотвѣтствіи съ этими нормами, выполнялись всѣ необходимыя оцѣночныя работы. Текущія частичныя оцѣнки и переоцѣнки велись, по преиму-

VI.

ществу, Управой также при помощи приглашаемых ею специалистов-техниковъ и инженеровъ, а за послѣдніе годы—при содѣйствіи организованнаго при Управѣ съ 1908 г. постоянного оцѣночнаго бюро, которымъ за послѣднее время произведена массовая переоцѣнка цѣлыхъ имущественныхъ группъ (жилыхъ домовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, горныхъ заводовъ и проч.)

Наиболѣе трудной частью оцѣночныхъ работъ, во всѣхъ случаяхъ, является установленіе доходности имуществъ. Въ большинствѣ имущественныхъ группъ очень близкая къ дѣйствительности матеріальная стоимость выясняется безъ особыхъ затрудненій, но доходность, какъ свидѣтельствуетъ оцѣночная практика, иногда совершенно не поддается учету, или выясненіе ея представляется настолько сложнымъ и труднымъ, что приходилось и приходится принимать размѣры доходности на основаніи апріорныхъ соображеній. Поэтому усвоенный въ Екатеринбургскомъ земствѣ съ первыхъ лѣтъ его существованія принципъ обложенія имуществъ по относительной цѣнности, выведенной на основаніи **дѣйствительной** матеріальной стоимости и **дѣйствительной** доходности, далеко не выдержавъ и до сихъ поръ не осуществленъ по отношенію къ значительной части имуществъ. Напрямъ: крупная группа городскихъ недвижимыхъ имуществъ облагается по цѣнности, выведенной въ порядкѣ вышеприведенной формулы по дѣйствительной матеріальной стоимости, исчисленной на основаніи особыхъ разцѣночныхъ нормъ, и по приблизительной, строго говоря, чрезвычайно слабо обоснованной общей для всѣхъ имуществъ доходности, принятой въ размѣрѣ 8⁰/о отъ цѣнности. Благодаря этому, въ окончательномъ итогѣ, получается, что городскія имущества платятъ земскій сборъ внѣ всякой зависимости отъ ихъ доходности, имѣющей, безъ сомнѣнія, огромныя колебанія, въ одинаковомъ ⁰/о отъ ихъ матеріальной стоимости. Имущество, стоящее 10000 р., находящееся въ центрѣ города, принимается къ обложенію въ одинаковой суммѣ съ такимъ же имуществомъ (если только это не фабрично-про

VII.

мышленное заведеніе), находящимся на самой отдаленной окраинѣ города, а именно:

$$\frac{10000 \text{ р.} + (800 \times 10)}{2} = 9000 - 40\% = 5400 \text{ р.} -$$

цѣнность для обложенія. Такимъ образомъ все городскія имущества вводятся въ раскладку въ суммахъ, составляющихъ 54⁰/₀ ихъ матеріальной цѣнности.

Вообще все имущества, гдѣ принята доходность отъ цѣнности, облагаются, въ дѣйствительности, лишь въ извѣстномъ % ихъ матеріальной стоимости. Имущество съ предположенной доходностью въ 10% платитъ налогъ съ 60% своей матеріальной цѣнности $[1000 + (100 \times 10) = 2000 : 2 = 1000 - 40\% = 600]$; имущества, отнесенныя въ группу бездоходныхъ, облагаются съ 30% ихъ матеріальной цѣны. $\frac{[1000 + (0 \times 10)]}{(2)} = 500 - 40\% = 300]$

и т. д.

Положительное значеніе указанной формулы для исчисленія относительной цѣнности заключается въ томъ, что, по мнѣнію земскаго Собранія, данный способъ, болѣе чѣмъ какой либо другой, содѣйствуетъ равномерному распредѣленію земскихъ сборовъ между различными группами имущества, особенно въ отношеніи тѣхъ имущественныхъ группъ, доходность которыхъ, вводимая въ формулу, основана на положительныхъ данныхъ и выражаетъ, въ той или другой степени, **дѣйствительную** доходность. Исключеніемъ изъ общаго правила обложенія имущества по относительной цѣнности, вычисляемой по указанной формулѣ, являются три имущественныхъ группы: усадебныя земли, земли золотосныя и оброчныя статьи.

Здѣсь нельзя не отмѣтить, что огромнымъ препятствіемъ для правильнаго развитія земскихъ оцѣночныхъ работъ и постепеннаго

VIII.

улучшенія существующихъ оцѣнокъ, какъ со стороны ихъ уравнительности по отношенію одного имущества къ другому, такъ и большей приближенности существующихъ основаній обложенія къ дѣйствительной цѣнности и доходности имуществъ, явился изданный 18 лѣтъ тому назадъ законъ 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія. Ко времени появленія этого закона земствомъ были закончены работы по оцѣнкѣ горныхъ заводовъ, фабрично-промышленныхъ заведеній, недвижимыхъ имуществъ г. Екатеринбурга и, наконецъ, оцѣнка лѣсовъ. На очереди стояли работы по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, оставшіяся не законченными вслѣдствіе изданія новаго закона. Ознакомившись съ этимъ закономъ въ 24-ю очередную сессію 1893 года, земское Собраніе признало необходимымъ немедленно приступить къ производству новыхъ оцѣнокъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, избрало для этой цѣли особую комиссію и ассигновало на производство работъ необходимыя для перваго года средства. Но за измѣненіемъ закона 1893 г. въ смыслѣ передачи всего оцѣночнаго дѣла въ вѣдѣніе губернскихъ земствъ, никакихъ оцѣночныхъ дѣйствій по исполненію этого закона уѣзднымъ земствомъ предпринято не было. Ему оставалось сожидать результатовъ губернскихъ работъ. Расчитывая на скорую разработку общегубернскихъ оцѣночныхъ нормъ, Екатеринбургское земство приостановило свои дальнѣйшія оцѣночныя работы, исходя изъ соображеній, что производство новыхъ оцѣнокъ цѣлыхъ имущественныхъ группъ, требующее значительныхъ матеріальныхъ затратъ, можетъ оказаться съ окончаніемъ общегубернской оцѣнки непроизводительной работой.

Въ этомъ ожиданіи проходили годъ за годомъ, прошло цѣлое десятилѣтіе, потянулось второе; дѣйствующія уѣздныя оцѣночныя нормы все болѣе и болѣе расходились съ дѣйствительностью; но новыхъ основныхъ оцѣночныхъ работъ уѣзднымъ земствомъ все-таки не предпринималось.

Только въ послѣднее десятилѣтіе произведено нѣсколько крупныхъ дополнительныхъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ (городскія

IX.

имущества, горные заводы и проч.); но эти оцѣнки нельзя считать совершенно новыми оцѣнками, такъ какъ онѣ покоятся на старыхъ принципахъ и являются только нѣкоторыми поправками, нѣкоторыми надстройками къ основнымъ оцѣнкамъ, произведеннымъ въ первое двадцатипятилѣтіе существованія земства. Въ общемъ положеніе уѣзднаго оцѣночнаго дѣла представляется заглохшимъ, задержаннымъ въ своемъ развитіи 18 лѣтнимъ ожиданіемъ общегубернскихъ оцѣночныхъ нормъ.

Приводимъ здѣсь въ общихъ чертахъ дѣйствующія въ настоящее время основанія оцѣнки имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда, со ссылками (во избѣжаніе повторенія деталей) на тѣ §§ постановленій настоящаго свода, которыми эти основанія установлены.

1. Оцѣнка земельныхъ угодій.

а) **Пашни.** Эти земли облагаются на основаніи цѣнности и доходности, установленныхъ 3-мъ очереднымъ Собраніемъ 1872 года, въ слѣдующихъ цыфрахъ:

	цѣнность.	доходность
пашни 1 разряда . . .	8 р.	2 р.
„ 2 „ . . .	6 р.	2 р.
„ 3 „ . . .	5 р.	2 р.

По формулѣ $C. + (D \times 10)$: 2 относительная цѣнность для обложенія была принята: 1-й разрядъ 14 руб. десят., 2—10 р. 50 коп. и 3-й—8 р. 50 к.—За скидкою 40%, по постановленію Собранія 1882 г., эта цѣнность для обложенія, остающаяся безъ измѣненій до настоящаго времени, принята: для 1 разряда 8 р. 40 к. дес., 2-го—6 р. 30 к. и 3-го—5 р. 10 к. (§§ 3 и 5).

Х.

б) **Покосы.** По постановленію земскаго Собранія 6-й очередной сессіи 1875 г. приняты къ обложенію, по всему уѣзду въ одинаковой цѣнности и доходности съ пахотными землями 1 го разряда и облагались съ цѣнности 14 руб. десятина. Въ настоящее время, съ 1882 г., за скидкой 40%, облагаются по цѣнности 8 р. 40 коп. дес. (§§ 4 и 5).

в) **Выгоны.** Общая для всѣхъ выгоновъ въ уѣздѣ цѣнность и доходность установлены въ 1872 г. (§ 3 свод.) 10 р. и 50 коп. По формулѣ:
$$\frac{Ц. 10 \text{ р.} + (Д. 50 \text{ к.} \times 10)}{2} = 7 \text{ р. } 50 \text{ к.}$$
—

относительная цѣнность для обложенія. Въ настоящее время, за скидкой, на общихъ основаніяхъ, 40%, эта цѣнность вводится въ раскладку въ 4 р. 50 коп. съ десятины.

г) **Усадебныя земли.** Оцѣнка усадебныхъ крестьянскихъ земель, въ основаніе которой положено перенесеніе на усадьбы земскаго налога съ крестьянскихъ домовъ, установлена въ 1878 г. по соображеніямъ, изложеннымъ въ § 49 свода, безъ примѣненія формулы для исчисленія относительной цѣнности. Оцѣнка десятины была принята въ заводскихъ селеніяхъ въ 174 р., а въ крестьянскихъ (земледѣльческихъ) 70 р. За скидкой въ послѣдующіе годы 40%, въ настоящее время усадебныя земли привлекаются къ обложенію съ цѣностью: 1-й разрядъ (горнозаводскія) 104 р. и 2-й (земледѣльческія) 42 р. десятина.

д) **Лѣса.** Дѣйствующая оцѣнка лѣсовъ принята земскимъ Собраніемъ въ 20 очередную сессію 1889 года. Лѣсопроизводительная почва оцѣнена по формулѣ Преслера въ 5 р. 32 коп. десятина, а доходность принята для лѣсовъ 1-го разряда—53, 8 к., 2-го—43,8 коп. и 3-го—29,8 к. Исчисленная по этимъ нормамъ и по дѣйствующей формулѣ относительная цѣнность для обложенія принята въ раскладку для лѣсовъ 1-го разряда—3 р. 20 к. дес., 2-го—2 р. 90 к. и 3-го—2 р. 50 к.— (см. § 9^а свода).

XI.

е) **Золотоносныя земли.** До настоящаго времени облагаются на основаніяхъ, установленныхъ 29 очереднымъ земскимъ Собраніемъ 1898 г. (см. § 29 свода). Примѣнявшаяся ранѣе къ этимъ имуществамъ формула для исчисленія относительной цѣнности (по цѣнности и доходности) съ 1898 г. не прилагается. Золотоносныя земли принимаются къ обложенію въ суммахъ, устанавливаемыхъ путемъ капитализаціи доходности изъ $5\frac{1}{2}\%$, съ общей для всѣхъ имуществъ скидкой въ 40%. Зданія на приискахъ облагаются по цѣнности и доходности, опредѣленной въ 4% отъ цѣнности, съ примѣненіемъ общей формулы для вывода относительной цѣнности.

II. Оброчныя статьи. облагаются по дѣйствительной доходности, капитализированной изъ 10%, со скидкой 40%. Рудники хромистаго желѣзняка привлекаются къ обложенію по способу, который былъ установленъ въ 1888 г. для обложенія золотоносныхъ земель. (См. § § 26 и 33). Зданія и сооруженія на рудникахъ привлекаются къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ обложеніемъ такихъ зданій на золотыхъ приискахъ. (§ 30).

III. Жилые дома.

А) Городскія недвижимыя имущества до 1884 года привлекались къ обложенію по цѣнности, устанавливаемой городскимъ управленіемъ для взиманія городского оцѣночнаго сбора. Въ 1883 году, для раскладки на 1883—4 г., принята новая оцѣнка, произведенная спеціальной комиссіей. Матеріальная стоимость городскихъ строеній была установлена на основаніи особыхъ выработанныхъ комиссіей нормъ, доходность-же принята въ 10% отъ цѣнности. На слѣдующій годъ, въ 15-ю очередную сессію, размѣръ доходности понижается до 8% и остается безъ измѣненія до настоящаго времени. Равнымъ образомъ при всѣхъ послѣдующихъ переоцѣнкахъ и новыхъ оцѣнкахъ примѣнялись, безъ измѣненій, старыя нормы и для матеріальной разцѣпки городскихъ имуществъ, выработанныя въ 1883 году. (Сводъ §§ 35 и 36)

ХП.

Б) Крестьянскіе жилые дома не облагаются. Привлечены къ обложенію лишь имѣющіеся въ нихъ промышленныя или торговыя помѣщенія. Исключеніе составляютъ дома, хотя и принадлежащіе мѣстнымъ крестьянамъ, но находящіеся въ другихъ волостяхъ. Они облагаются наравнѣ съ домами лицъ постороннихъ. Изъ домовъ, принадлежащихъ лицамъ постороннимъ, не крестьянскаго сословія, значащимся въ земскихъ раскладкахъ подъ рубрикой «разночинцевъ», не облагаются дома сиротъ духовнаго вѣдомства, а также дома церковно-служителей, если они сами, занимая эти дома, не извлекаютъ изъ нихъ сверхъ того какого-либо дохода. (См. §§ 49, 52 и 56). Торгово-промышленныя заведенія при крестьянскихъ домахъ, а также дома разночинцевъ, облагаются на основаніи специальныхъ оцѣнокъ, произведенныхъ оцѣночнымъ бюро уѣздной Управы въ 1906 г. (§ 63 свода).

IV. Горные заводы.

Дѣйствующія основанія оцѣнки горныхъ заводовъ установлены Собраніемъ въ 1882—3 г. (см. §§ 73 и предыд.) съ тѣми дополненіями и измѣненіями внесенными особою комиссіей, главнымъ образомъ, со стороны выясненія доходности заводовъ, работы которой окончательно приняты Собраніемъ въ 1888 г. (см. §§ 74—79).

V. Фабрично-заводскія (не горныя) предпріятія и промышленныя заведенія.

Основные принципы, одинаковыя съ основаніями оцѣнки горныхъ заводовъ, разработанныя инженеромъ г. Штейнфельдъ, приняты Собраніемъ въ 1882 г. (§ 94). Нормы-же матеріальной стоимости и доходности, переработанныя особою комиссіей, утверждены Собраніемъ въ 1884 г. и примѣняются до настоящаго времени (§ 96). Мелкія промышленныя заведенія переоцѣнены въ 1906 г., при чемъ матеріальная цѣнность взята по нормамъ

ХШ.

1884 г., а доходность на основаніяхъ, установленныхъ въ 1905 г. (§ 102).

II. Раскладка земскихъ сборовъ на 1911 г. Обзоръ движенія цѣнности имуществъ по раскладкамъ за 40 лѣтъ (1871 — 1910).

По послѣдней раскладкѣ на 1911 г. имущества уѣзда привлечены къ обложенію земскими сборами съ цѣнности 24489,70 тыс. руб., $\frac{0}{100}$ обложенія утвержденъ въ 2,9974 к. и общая сумма уѣзднаго земскаго сбора исчислена въ 734054 руб.

Цѣнность облагаемыхъ имуществъ, по принятой земствомъ группировкѣ ихъ по владѣніямъ, распредѣляется въ такихъ цифрахъ:

I	группа имущества горныхъ заводовъ	13120,63 т. р.	53,57 $\frac{0}{100}$
II	> имущества казенныхъ вѣдомствъ, городского общества и землевладѣльцевъ	1340,50 т. р.	5,48 $\frac{0}{100}$
III	> крестьянскихъ обществъ	4462,43 т. р.	18,22 $\frac{0}{100}$
IV	> жилые дома, фабрики и торгово-промышленныя заведенія	2615,98 т. р.	10,68 $\frac{0}{100}$
V	> городскія имущества	2950,16 т. р.	12,05 $\frac{0}{100}$
		24489,70 т. р.	100,00.

Въ тѣхъ-же, конечно, $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ отношеніяхъ распредѣляется между перечисленными имущественными группами и окладъ уѣзд-

XIV.

наго земскаго сбора, изъ общей суммы котораго 734054 руб. упадетъ:

на имущества	I группы	.	.	.	.	393277,61	руб.
»	II	»	.	.	.	40180,12	„
»	III	»	.	.	.	133576,72	„
»	IV	»	.	.	.	78411,35	„
»	V	»	.	.	.	88428,25	„

Распределение цѣнности по категоріямъ имущества, распадающихся также на пять основныхъ группъ, выражается въ слѣдующихъ суммахъ и $\frac{0}{100}$ отношеніяхъ:

I группа земельных имущества	.	11429,90 т. р.	48,70 $\frac{0}{100}$
II „ оброчныя статьи	.	185,27 „ „	0,75 $\frac{0}{100}$
III „ жилые дома въ уѣздѣ и городѣ	3550,76 „ „	14,54 $\frac{0}{100}$	
IV „ промышленныя и торговыя заведенія	.	2076,37 „ „	8,48 $\frac{0}{100}$
V „ фабричныя и заводскія устройства	.	6740,40 „ „	27,53 $\frac{0}{100}$

Такимъ образомъ наибольшая сумма земскаго обложенія, почти половина (48, 7%), упадетъ на земельныя имущества, какъ представляющія по своей цѣнности крупнѣйшую группу имущества. Второй, наибольшей по цѣнности къ обложенію группой являются фабричныя и заводскія устройства, участвующія въ платежѣ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 27,53%. Обложеніе же остальныхъ трехъ имущественныхъ группъ выражается въ 23, 77%.

XV.

Какъ видно изъ приведенной выше группировки имуществъ по владѣніямъ, наибольшая сумма земскаго сбора, болѣе половины, упадаетъ на имущества казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ. За ними слѣдуютъ земельныя имущества и оброчныя статьи сельскихъ обществъ, уплачивающія 18,20% земскаго сбора, далѣе—имущества г. Екатеринбурга—12,5%, фабрично-промышленныя и торговыя заведенія и жилые дома—10,68% и, наконецъ, имущества землевладѣльцевъ, казенныхъ вѣдомствъ и городского общества—5,48%.

Къ настоящему систематическому своду постановленій Собранія по земской оцѣнкѣ прилагается сводная вѣдомость земскихъ раскладокъ за 40 лѣтъ, дающая довольно полное представленіе о колебаніяхъ оцѣночной стоимости привлекаемыхъ къ обложенію имуществъ, о ростѣ земскаго налога, о распредѣленіи объектовъ обложенія по роду имуществъ и по категоріямъ владѣльцевъ, о взаимномъ соотношеніи оцѣночной стоимости имуществъ и о движеніи ихъ цѣнности по каждой имущественной группѣ.

Остановимся на обзорѣ этой сводной вѣдомости.

а) Общая цѣнность облагаемыхъ имуществъ. Какъ видно изъ графы 2-й указанной таблицы, недвижимыя имущества уѣзда были введены въ раскладку 1871 года съ цѣнностью 21,53 мил. руб., на слѣдующій 1872 г. цѣнность увеличивается до 32,25 мил. руб., а затѣмъ, то повышаясь, то понижаясь, къ началу второго десятилѣтія (1880—81 г.) доходитъ до 23,96 мил. руб.—Средняя за первое десятилѣтіе цыфра цѣнности выразилась въ 26,62 мил. руб., колебанія же по годамъ находились въ предѣлахъ между оцѣнками двухъ первыхъ лѣтъ—21,53 и 32,25 мил. руб., Во второе десятилѣтіе идетъ дальнѣйшее пониженіе оцѣнки. Она падаетъ съ 23,96 до 18,70 мил. руб., средняя же цыфра за 10 лѣтъ выражается въ 20,67 мил. руб., т. е. меньше средней стоимости за предыдущее десятилѣтіе на 22,3%

XVI.

Въ теченіе девяти лѣтъ третьяго десятилѣтія цѣнность имуществъ почти не имѣетъ колебаній, выражаясь въ цифрѣ 18, 9 мил. руб., и только въ 1900 г. доходитъ до 20, 23 мил. руб. Средняя цѣнность за это третье десятилѣтіе составила 19, 0 мил. руб., т. е. менѣе перваго десятилѣтія на 28, 6% и второго — на 8, 1%. Въ послѣдніе 10 лѣтъ оцѣнка хотя и незначительно, но постепенно идетъ на повышеніе и въ 1910 г. достигаетъ до 23, 76 мил. руб. — Средняя же за 10-лѣтіе цифра цѣнности составила 21, 94 мил. руб. — сумму, равную оцѣнкѣ имуществъ по раскладкѣ 1871 года. Средняя за 40 лѣтъ цѣнность имуществъ для обложенія составляетъ 22, 60 мил. руб., при чемъ по раскладкамъ за 29 лѣтъ, считая 1871 и за тѣмъ съ 1880 года по 1908 г. включительно (кромѣ 1888 г.), имущества облагались въ суммахъ ниже этой средней, а именно съ цѣнности отъ 18, 69 до 22, 49 мил. руб. Оцѣнки вышеуказанной средней цифры были лишь въ первые девять лѣтъ 1872—1879 г.г., въ 1881 году и въ два послѣднихъ года истекшаго сорокалѣтія (1909 и 1910).

Отъ обзора приведенныхъ цифръ остается общее впечатлѣніе, что цѣнность имуществъ для земскаго обложенія за всѣ прошедшіе 40 лѣтъ не только не повисилась, а, наоборотъ, шла постепенно на пониженіе и только за послѣдніе годы подходитъ къ цифрамъ оцѣнокъ перваго десятилѣтія. Но дѣйствительное положеніе дѣла не таково и характеръ движенія цѣнности имуществъ для обложенія получаетъ иное освѣщеніе, если припомнимъ, что съ 1882 года всѣ облагаемыя имущества вводятся въ раскладку съ пониженіемъ цѣнности на 40%. Примѣненіемъ правила о скидкахъ итоги земскихъ оцѣнокъ дѣлятся на два, точнѣе — на три періода: первый — годы 1873—1879 г., считая со времени введенія въ оцѣночную практику формулы обложенія по цѣнности и доходности до установленія первоначальной скидки въ 25%, второй — три года — 1879/80—188½ — по раскладкамъ которыхъ цѣнность имуществъ понижалась на 25%, и третій, начавшійся съ расклад-

XVII.

ки 1882/3 г., когда стала примѣняться 40%-я скидка. Такимъ образомъ, чтобы путемъ сравненія первыхъ лѣтъ съ послѣдними вывести правильное заключеніе о возрастаніи цѣнности имуществъ, необходимо или отбросить по раскладкамъ первыхъ десяти лѣтъ 40%, или цифры оцѣнокъ послѣднихъ лѣтъ, составляющихъ 0, 6 выведенной по формулѣ относительной цѣнности, увеличить на 2/3. Если, вводя такую поправку, мы сдѣлаемъ сравненіе за указанные ниже годы, то получимъ слѣдующіе итоги стоимости имуществъ для обложенія:

1873 г. безъ всякихъ скидокъ	29270 т. р.
1879/80 — 22442 — + сброшенные съ оцѣнки 25%	29923 т. р.
1882/3 — 19571 — +	} сброшенные съ оцѣнки 40%.
1888/9 — 20000 — +	
1900 — 20233 — +	
1910 — 23760 — +	
	32618 т. р.
	33333 т. р.
	33715 т. р.
	39600 т. р.

Изъ этихъ цифръ видно, что за время съ 1873 по 1910 г. включительно оцѣнку имуществъ уѣзда для обложенія можно считать повысившейся на 35, 3%. За первые 8 лѣтъ (1873—1880) ростъ цѣнности даетъ повышение только на 2, 2%, но черезъ три года, по раскладкѣ на 1883 г., цѣнность имуществъ увеличивается на 14%, вслѣдствіе переоцѣнки горныхъ заводовъ и промышленныхъ заведеній, и затѣмъ остается почти безъ измѣненій до 1889 года, а далѣе, въ теченіе 11 лѣтъ, идетъ на пониженіе, обусловленное уменьшеніемъ оцѣнки лѣсовъ, и достигаетъ цифры 1889 г. только въ 1900 г. Съ этого года, въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, оцѣнка имуществъ повысилась на 17, 4%

б) Движеніе цѣнности по категоріямъ имуществъ.

Обращаясь къ обзору движенія оцѣнки по отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ, мы беремъ здѣсь для сравненія только послѣдній 28-лѣтній періодъ, т. е. съ 1882/3 года, когда введена

XVIII.

40%-я скидка, такъ какъ сопоставленіе оцѣнокъ за послѣдніе годы съ оцѣнками первыхъ 12 лѣтъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, не даетъ правильныхъ выводовъ безъ поправки цифръ путемъ добавленія огульных скидокъ на пониженіе цѣнности.

I группа—земельныя имущества. а) Цѣнность пахотныхъ земель поднялась за разсматриваемый періодъ съ 1873 т. до 1852 т. р., т. е. увеличилась на 35%, б) оцѣнка покосовъ дала повышеніе на 31, 5%, поднявшись съ 1376 т. до 1810 т. р., в) цѣнность усадебныхъ земель прибавилась на 13%, г) цѣнность выгоновъ достигла увеличенія на 58% (съ 269 до 425 т. р.). Такъ какъ за прошедшіе 28 лѣтъ основанія оцѣнки перечисленныхъ земельныхъ угодій ни въ чемъ не измѣнялись, то указанное повышеніе ихъ цѣнности нужно отнести исключительно на увеличеніе количества земель и на переходъ земельныхъ угодій изъ низшихъ въ высшіе оцѣночныя разряды, д) земли лѣсопроизводительныя, составляющія главнѣйшую по цѣнности группу земельныхъ угодій, наоборотъ, дали пониженіе на 10, 6%, составляя по раскладкѣ 1910 г. 4657 т. р. вмѣсто 6152 т. р. въ 1888/9 г. Причина — новая оцѣнка лѣсовъ, оказавшаяся ниже старой оцѣнки; е) точно также понизилась цѣнность земель подъ золотыми пріисками и другими рудниками. Эти земли, привлеченныя къ обложенію въ 1882/3 г. въ суммѣ 2370 т. р., въ послѣдующіе годы, въ силу многихъ измѣненій въ основаніяхъ, принятыхъ для ихъ оцѣнки, то повышаются въ своей цѣнности, то понижаются и по раскладкѣ 1910 г. оцѣнены въ 1782 т. руб., т. е. ниже, по сравненію съ 1883 г., на 33%. Благодаря пониженію оцѣнки лѣсовъ и золотосодержащихъ земель, общій итогъ цѣнности земельныхъ угодій за 28 лѣтъ даетъ пониженіе почти въ 6% (вмѣсто 12132 т. р. 11448 т. р.); %-е отношеніе цѣнности земельныхъ угодій къ оцѣночной суммѣ всѣхъ имуществъ 25 лѣтъ назадъ, въ 1885 г., выражалось въ 63, 2%, въ 1890—61, 1%, въ 1900—54, 7⁰/₀, а въ 1906 г. составляетъ только 44, 9⁰/₀ и лишь въ 1910 г. поднимается до 48, 1⁰/₀.

XIX.

II группа—оброчныя статьи—является самой незначительной частью въ общей массѣ привлекаемыхъ къ обложенію имуществъ (0,7% цѣнности всѣхъ имуществъ по раскладкѣ 1910 г. и 0,87% по среднему за 40 л. процентному отношенію). Цѣнность оброчныхъ статей колеблется за 28 лѣтъ въ предѣлахъ отъ 168 до 198 т. р., а по раскладкѣ 1910 г. составляетъ 163,56 т. р., менѣе цѣнности 1883 года на 23,85 т. р., или на 14,5%.

III группа—жилые дома. Эти имущества, привлеченныя къ обложенію въ 1882/3 году въ суммѣ 1858,47 т. р., къ раскладкѣ 1910 г. повышаютъ свою цѣнность до 3483 тыс. руб. Слѣдовательно, увеличеніе стоимости для обложенія достигаетъ за рассматриваемый періодъ до 87,5%.

IV группа—торговья и промышленныя заведенія вводятся въ раскладку 1882/3 года въ суммѣ 1373 т. р., и почти въ той-же цифрѣ (1361 т. р.) облагаются по раскладкѣ на 1899 годъ. За всѣ промежуточные годы, кромѣ 1883/4 г., оцѣнка этихъ имуществъ была ниже указанныхъ цифръ, слѣдовательно за 16 лѣтъ цѣнность этой группы не дала ни малѣйшаго прироста. Повышеніе оцѣнки начинается только съ 1900 г. Въ этомъ году цѣнность торговыхъ и промышленныхъ заведеній вводится въ раскладку въ цифрѣ 1555 т. р. и черезъ 10 лѣтъ, къ раскладкѣ 1910 года, достигаетъ до 2117 т. р., т. е. увеличивается, по сравненію съ 1899 г., на 55,4%.

V группа—фабричныя и заводскія устройства—по размѣрамъ своей оцѣнки является наибольшей группой послѣ земельныхъ имуществъ, при чемъ движеніе ея цѣнности имѣетъ одинаковый характеръ съ положеніемъ оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній. Въ 1882/3 г. цѣнность этой группы имуществъ выражается въ 4019 т. р., и затѣмъ, то нѣсколько повышаясь, то понижаясь, останавливается въ 1894 г. на 3975 т. р. Въ раскладку 1900 г. фабричныя и заводскія устройства вводятся

XX.

съ цѣнностью 5036 т. р., т. е. повышаются въ своей стоимости, противъ предыдущаго года, на 26,7% и затѣмъ, при постепенномъ ежегодномъ повышеніи, начиная съ 1902 г., достигаютъ цѣнности, по раскладкѣ на 1910 г., 6548 т. (выше цѣнности 1899 г. на 90%). Такимъ образомъ, все повышение оцѣнки этихъ имуществъ, какъ равно и оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, упадаетъ на послѣднее десятилѣтіе.

Дополненіемъ къ изложеннымъ свѣдѣніямъ о движеніи цѣнности имуществъ служить нижеприводимая таблица, дающая возможность прослѣдить измѣненія въ цѣнности всѣхъ имущественныхъ группъ за рассматриваемый 28-лѣтній періодъ, а такъ-же знакомить съ %-мъ отношеніемъ цѣнности каждой группы къ общей суммѣ стоимости имуществъ. Здѣсь-же приводится итогъ прироста и пониженія цѣнности имуществъ за указанное время.

	Пашни, покосы, усадьбы, выгоны.	Лѣса.	Золотоносныя и руд- ничныя земли.	Оброчныя статьи.	Жилые дома.	Торгово-промышлен- ныя заведенія.	Фабричныя и завод- скія устройства.	ИТОГО.
Въ тысячахъ рублей.								
1882—3 г.	3834	5928	2370	187	1858	1374	4019	19570
	19,5	30,3	12,1	0,9	9,5	7,1	20,6	100,0
1886 г.	3834	6424	1871	189	2290	1161	3997	19766
	19,4	32,4	9,5	1,0	11,6	5,9	20,2	100,0
1891 г.	4689	4607	2291	198	2364	1107	3607	18863
	25,1	24,4	12,1	1,0	12,5	5,8	19,1	100,0
1896 г.	4742	4690	1872	178	2460	1233	3703	18878
	25,2	24,8	9,9	0,9	13,1	6,5	19,6	100,0

XXI.

1901 г.	4831	4742	1768	164	2409	1598	4925	20437
	23,7	23,3	8,6	0,8	11,8	7,7	24,1	100,0
1905 г.	4934	4689	1276	159	2773	1574	5764	21169
	23,3	22,1	6,2	0,8	13,0	7,4	27,2	100,0
1910 г.	5008	4657	1782	164	3483	2117	6549	23760
	21,1	19,6	7,5	0,7	14,6	8,9	27,6	100,0
Приростъ и пони- женіе цѣнности за 28 лѣтъ	+30,9%	-21,4%	-24,7%	-12,3%	+87,4%	+54,1%	+53,0%	+21,4%

в) Распредѣленіе цѣнности имуществъ по группамъ владѣній.

Нижеслѣдующая табличка знакомить съ движеніемъ цѣнности имуществъ по категоріямъ владѣній за тотъ-же 28-лѣтній періодъ.

					Цѣнность имуществъ въ ты- сячахъ рублей.				+Повышеніе —Пониженіе цѣнности въ %%-хъ.
					Въ 1883 г.		Въ 1910 г.		
					Цѣность.	% къ об- щѣму итогу	Цѣность.	% къ об- щѣму итогу	
І Г Р У П П А.									
а) Имущества казенныхъ гор- ныхъ заводовъ					2296	11,7%	2053	8,6%	— 10,6%
б) Частныхъ					9654	49,3%	10254	43,2%	+ 6,2%
					11950	61,0%	12307	51,8%	+ 3,0%
ІІ Г Р У П П А.									
а) Казенныхъ вѣдомствъ и ду- ховнаго вѣдомства					139	0,7%	223	0,9%	+ 60,4%
б) Землевладѣльцевъ . . .					1229	6,3%	1560	6,5%	+ 27,0%

III ГРУППА.					
Имущества крестьянскихъ обществъ	3120	15,9%	4440	18,7%	+ 42,3%
IV ГРУППА.					
а) Жилые дома въ уѣздѣ . . .	347	1,8%	265	1,1%	— 24,0%
б) Имущества владѣльцевъ фабрикъ и торгово-промышленныхъ заведеній	1466	7,5%	2061	8,6%	+ 40,6%
V ГРУППА.					
Городскія имущества	1320	6,8%	2857	12,4%	+115,4%
	19571	100,0%	23714	100,0%	

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, первое мѣсто по возрастанію цѣнности за разсматриваемый періодъ занимаютъ городскія имущества, стоимость которыхъ для обложенія поднялась на 115,4%. Но здѣсь необходима нѣкоторая поправка. Оцѣнка города въ 1884 г. была введена въ раскладку по даннымъ городского управленія, основанія же оцѣнки, дѣйствующія въ настоящее время, примѣнены въ 1884—5 гг.; городскія имущества были введены тогда въ раскладку съ цѣнностью 1740 т. р. и облагались въ этой суммѣ, безъ малѣйшихъ измѣненій, въ теченіе 18 лѣтъ (до 1904 года). Поэтому % повышенія цѣнности будетъ правильнѣе вывести изъ сопоставленія оцѣнки 1910 г. съ цѣнностью 1885 г. и тогда увеличеніе стоимости городскихъ имуществъ опредѣляется въ 64, 2%. Слѣдующее наиболѣе крупное повышеніе цѣнности (не считая незначительной группы имуществъ духовнаго вѣдомства и вѣдомства государственныхъ имуществъ) дали имущества крестьянскихъ обществъ — на 42, 3%, затѣмъ имущества фабрикантовъ и владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній — 40, 6%, имущества землевладѣльцевъ — 27, 0%, и, наконецъ, частные горные заводы — на 6, 2%. Цѣнность остальныхъ

XXIII.

имущества понизилась, а именно: жилые дома въ уѣздѣ на 24, 0%, и имущества казенныхъ горныхъ заводовъ на 10, 6%. Въ общемъ цѣнность горнозаводскихъ имуществъ повысилась на 3%. %-ья отношенія цѣнности указанныхъ имущественныхъ группъ къ суммѣ оцѣнки всѣхъ имуществъ, какъ видно изъ таблицы, дали такія колебанія: цѣнность горныхъ заводовъ 28 лѣтъ назадъ составляла 61,0%, а теперь 51,8%, т. е. понизилась на 9, 2%; городскія имущества поднялись съ 6,8% до 12,4%, имущества сельскихъ обществъ — съ 15,9% до 18,7%, фабрики и торгово-промышленныя заведенія съ 7,5% до 8,6%, всѣ-же остальные группы своего % отношенія къ общей цѣнности имуществъ почти не измѣнили.

III. Обзоръ движенія налоговъ за 40 лѣтъ. Ростъ обложенія и его %.

За 40 лѣтъ (1871—1910 г.г.) по сорока основнымъ и двумъ дополнительнымъ раскладкамъ на привлекаемыя къ земскому обложенію недвижимыя имущества уѣзда было начислено уѣзднаго земскаго сбора 13813,58 тыс. рублей.

Изъ этой суммы упадаетъ:

а) на земельныя имущества	8112,25 т. р.	58,82%
б) „ оброчныя статьи	118,71 „ „	0,86%
в) „ жилые дома	1713,81 „ „	12,40%
г) „ промышленныя и торговыя заведенія	894,70 „ „	6,40%
д) фабричныя и заводскія устройства	2974,11 „ „	21,52%
13813,588 т. р.		100,00%

XXIV.

По категоріямъ владѣній указанная цыфра обложенія распре-
дѣляются такъ:

Имущества I группы:

а) казенные горные заводы .	1411,09 т. р.	10,22%
б) частные	6295,18 т. р.	45,57%.

II группы:

а) вѣдомства государственныхъ имуществъ, министерства фи- нансовъ и духовнаго вѣдом- ства	93,92 т. р.	0,68%
б) имущества городского об-ва .	5,36 т. р.	0,04%
в) имущества землевладѣльцевъ .	736,48 >	5,34%.

III группы:

имущества сельскихъ обществъ	2748,69 т. р.	19,89%
------------------------------	---------------	--------

IV группы:

а) жилые дома въ уѣздѣ . . .	264,02 т. р.	1,91%
б) фабрики, заводы и торгово- промышленныя заведенія .	679,24 т. р.	7,09%

V группы:

городскія имущества	1279,58 т. р.	9,26%
-------------------------------	---------------	-------

100,00%

Ростъ земскаго обложенія характеризуется цыфрами, приве-
денными въ графѣ 3 раскладочной таблицы. Первая раскладка
уѣзднаго земскаго сбора на 1871 г. была утверждена въ суммѣ

64,6 т. р. На слѣдующій 1872 г. она повышается до 100,79 т. р. и затѣмъ, ежегодно поднимаясь, достигаетъ въ 1877/8 году до 268,34 т. р., т. е. увеличивается за 5 лѣтъ на 165,9%. Въ слѣдующіе три года (79—81) обложеніе понижается. Въ 1881/2 г. раскладка снова доходитъ до 268 т. руб., т. е. до цыфры 1878 г., и затѣмъ, на слѣдующій 1882/3 г., дѣлаетъ подъемъ до 342,49 т. р., на 30,4%. Съ этого года ростъ раскладки пріостанавливается. Въ теченіе 18 лѣтъ она даетъ колебанія, по сравненію съ цыфрой 83 г., въ сторону повышенія, максимумъ, на 16,7% (1894 г. 399,55 т. р.), а въ сторону пониженія на 30% (1885/6 г. 241,14 т. р.) и на 19-й годъ (1901) останавливается на суммѣ 347,63 т. р. болѣе раскладки 1882/3 г. лишь на 1,4%. Средняя за эти 19 лѣтъ цыфра раскладки составляетъ 350,7 т. р., при чемъ изъ 19 раскладокъ II были выше этой средней и 8 ниже. Максимумъ повышенія 14%, а пониженія 31,2%. Послѣ 1901 года раскладка даетъ ежегодное повышеніе и достигаетъ въ 1910 г. до 694,35 т. р., т. е. увеличивается за 9 л. на 100⁰/₀.

Колебанія % обложенія видны изъ графы 4-й. По первой раскладкѣ этотъ % былъ 0,3 к. съ рубля цѣнности, а затѣмъ, постепенно повышаясь, въ 1878 г. достигъ до 1,0% и до 1890 г. включительно держался въ предѣлахъ до 1,93%. По раскладкѣ на 1892 г. обложеніе поднимается до 2,085%; въ слѣдующіе годы немного понижается а въ 1897 г. падаетъ до размѣровъ 91 года—1,93%, а затѣмъ только въ 1904 г. доходитъ до 2,03%. Далѣе идетъ ежегодное повышеніе, достигшее въ 1910 г. до 2,9223 %.

Обложеніе въ 3 коп. съ рубля цѣнности признается высокимъ. Этотъ взглядъ выразился даже въ постановленіи земскаго Собранія очередной сессии 1910 г., которое, находя, что ежегодное повышеніе % обложенія становится чувствительнымъ для населенія и горныхъ заводовъ, признало необходимымъ рекомендовать раскладочной комиссіи принять въ своихъ работахъ за руко-

водящее основаніе то положеніе, чтобы при составленіи смѣты на 1911 годъ, по возможности, не увеличивать % обложенія, достигшаго до 3%.

По этому поводу, на основаніи разсматриваемаго свода раскладокъ, здѣсь нельзя не замѣтить, что на увеличеніе % обложенія до указаннаго размѣра вліялъ не исключительно ростъ земскаго бюджета и вызываемое имъ повышеніе раскладки, а еще и другой факторъ и при томъ въ огромной степени —искусственное пониженіе цѣнности облагаемыхъ имуществъ. 33 года назадъ, въ 1877/8 году, % обложенія былъ равенъ одному %, при цѣнности имуществъ въ 26834,48 т. р., теперь-же, въ послѣдній 1910 г., эта цѣнность выражается въ 23760,4 т. руб., т. е. ниже предыдущей цыфры на 3074,08 т. р., или почти на 13%. Какъ указано выше, главная причина пониженія цѣнности —40%-я скидка ради уравнительности губернской раскладки. Безъ этой скидки цѣнность имуществъ для обложенія по раскладкѣ 1910 г. должна составлять 39600 тыс. руб. и тогда % обложенія выразился бы всего въ 1,75%, т. е. только на 0,75 выше % обложенія, имѣвшаго мѣсто 33 года назадъ, и только эти 0,75 к. возможно относить на ростъ бюджета, остальные-же 1,25%, подаявшіе % обложенія до 3 коп., обязаны вліянію искусственнаго пониженія цѣнности имуществъ.

На вопросъ—составляетъ-ли за послѣдніе годы ростъ земскаго обложенія настолько значительную тягость для имуществъ уѣзда, которая вызываетъ принятіе особыхъ мѣръ къ урегулированію обложенія, сверхъ существующаго закона, 0,3% фиксаціи земскихъ смѣтъ,—можно было-бы отвѣтить болѣе или менѣе опредѣленно лишь при наличности матеріаловъ, устанавливающихъ, хотя-бы приблизительно, дѣйствительную цѣнность имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда и %-е отношеніе къ этой цѣнности той «относительной цѣнности», которая вводится въ земскія раскладки. Къ сожалѣнію, не имѣется не только матеріаловъ, дающихъ представленіе о дѣйствительной стоимости имуществъ, но мы не имѣемъ

XXVII.

даже въ своемъ распоряженіи точной цыфры цѣнности имуществъ по земскимъ оцѣнкамъ. Эта цѣнность затемнена различіемъ приѣмовъ обложенія, скидками на пониженіе, а, самое главное, практикующимся въ земствѣ приѣмомъ установленія средней цѣнности для обложенія по двумъ цѣностямъ — цѣнность матеріальная и цѣнность по доходности. Чтобы возстановить точную цыфру стоимости имуществъ по земскимъ оцѣнкамъ, требуется, если не сложная, то довольно кропотливая работа по пересмотру всѣхъ оцѣнокъ за многіе годы и значительныхъ цыфровыхъ выкладокъ. Но приблизительную цыфру возможно подсчитать и по даннымъ настоящаго свода.

Цѣнность имуществъ для обложенія по раскладкѣ 1910 г. безъ 40% скидки, какъ указано выше, исчисляется въ 39600 тыс. руб. Эту сумму, согласно дѣйствующей формулы, нужно принять за 50% сложенныхъ вмѣстѣ двухъ цѣнностей — цѣнности матеріальной и цѣнности по доходности. Слѣдовательно, сумма этихъ двухъ цѣнностей составитъ 79200 т. р. Принятый земствомъ % доходности весьма различенъ, онъ колеблется отъ 4 до 10%, но въ среднемъ его можно принять въ 8% отъ стоимости. А такъ какъ цѣнность по доходности опредѣляется умноженіемъ валовой цыфры дохода на 10, то въ суммѣ 79200 т. р. заключается 10 частей матеріальной цѣнности и 8 — цѣнности по доходности.

Отсюда: $\frac{79200 \times 5}{9} = 44$ милліона рублей — приблизительная

цыфра матеріальной стоимости имуществъ по земскимъ оцѣнкамъ, заключающая въ себѣ нѣкоторый % ошибки въ ту или другую сторону, главнымъ образомъ, вслѣдствіе принятія средняго для всѣхъ имуществъ % доходности. Для сужденія — какую часть составляютъ эти 44 мил. рублей дѣйствительной цѣнности имуществъ, какъ указано выше, матеріаловъ не имѣется, но слѣдуетъ полагать — весьма незначительную, если исходить изъ соображеній о весьма низкихъ оцѣночныхъ нормахъ, установленныхъ для опредѣленія матеріальной стоимости имуществъ, наиримѣръ оцѣнка лѣ-

XXVIII.

совъ—5 р. 32 к. десятина съ высшей доходностью 53,8 коп.,
оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по которой наивыс-
шая цѣнность усадебныхъ мѣстъ принята въ 82 к. кв. сажень,
что по формулѣ для вычисленія относительной цѣнности состав-
ляетъ цѣнность для обложенія въ 50,28 к.—Средняя-же оцѣнка
квадратной сажени 7,25 коп. и, слѣдовательно, къ обложенію
средняя цѣнность десятины усадебной земли въ городѣ принимается
въ 93 р. 96 к. по формулѣ:
$$\frac{7,25 \text{ к.} + (0,58 \text{ к.} \times 10)}{2}$$

$$= 6,525 \text{ к.} - 40\% = 3,915 \text{ к.} \times 2400 = 93 \text{ р. } 96 \text{ к.}$$
 Ниже
обложенія усадебъ въ горнозаводскихъ волостяхъ на 10,1%.

Изложенныя соображенія, недостаточныя, конечно, для абсо-
лютнаго утвержденія, что имущества Екатеринбургскаго уѣзда при-
няты для земскаго обложенія въ оцѣнкахъ весьма низкихъ, все-
таки должны въ значительной мѣрѣ ослаблять циркулирующій за
послѣднее время взглядъ о тяжести земскаго обложенія.

Сгруппированныя въ настоящемъ систематическомъ сводѣ по-
становленія земскаго Собранія по вопросамъ оцѣнки расположены
примѣнительно къ той классификаціи имуществъ, которая усвоена
земской раскладкой.

I отдѣлъ заключаетъ въ себѣ земельныя оцѣнки: А) оцѣнка
пашень, покосовъ и выгоновъ, Б) оцѣнка лѣсовъ и В) золото-
содержащихъ земель.

II группа — „оброчныя статьи“.

III—оцѣнка жилыхъ домовъ: А) городскія недвижимыя
имущества и Б) обложеніе: 1) крестьянскихъ домовъ, въ связи
съ обложеніемъ усадебной земли, 2) домовъ лицъ, не принадле-
жащихъ къ мѣстному населенію (разночинцевъ) и 3) крестьян-
скихъ и другихъ домовъ съ промышленными и торговыми за-
веденіями.

XXIX.

IV — постановленія, относящіяся къ оцѣнкамъ фабрикъ, земель и промышленныхъ заведеній: А) оцѣнка горныхъ заводовъ и Б) оцѣнка фабрично заводскихъ (не горныхъ) предпріятій и промышленныхъ заведеній.

V — постановленія, относящіяся до разсмотрѣнія оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ губернскимъ оцѣночнымъ бюро въ порядкѣ закона 6 іюня 1893 года.

I. земельныя оцѣнки.

А) ОЦѢНКА ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УГОДІЙ (пашень, покосовъ и выгоновъ).

1870.

1-ое очередное.

1. Устанавливая обложеніе владѣльческихъ (помѣщичьихъ) и крестьянскихъ земель для раскладки на 1871 г., уѣздная Управа распредѣлила пахотныя земли, въ зависимости отъ ихъ цѣнности и доходности, на слѣдующія четыре категоріи:

а) пахотныя земли черноземныя, дающія высшіе урожаи, б) пашни менѣе производительныя, требующія удобренія и, слѣдовательно, больше расходовъ на обработку, в) земли еще менѣе производительныя, въ мѣстностяхъ, гдѣ хлѣбопашества почти нѣтъ, а только одни сѣнокосы и г) земли солончаковыя. Доходность земель опредѣлена: первой группы—1 р. 20 к., второй—70 к., третьей—50 к. и четвертой—20 к. десятина. Эта же доходность была принята и для покосовъ и выгоновъ, съ раздѣленіемъ ихъ по тѣмъ-же группамъ. Крестьянскія усадебныя земли были выдѣлены въ особую группу съ доходностью 3 р. съ десятины. При опредѣленіи цѣнности и доходности принято за правило включать въ оцѣнку все количество земли, хотя бы часть ея оставалась безъ обработки, «такъ какъ отъ воли владѣльца зависитъ дать ей полезное назначеніе, иначе во многихъ случаяхъ земство должно-бы было отказаться отъ обложенія, или ограничиться цифрами, не соотвѣтствующими дѣйствительной доходности, тогда какъ оно обязано принимать вообще доходность въ той самой цифрѣ, какую имѣніе дѣйствительно можетъ дать». Количество земель взято по показаніямъ владѣльцевъ и волостныхъ правленій. Обложеніе было

назначено въ размѣрѣ 5⁰/₀ съ доходности, при чемъ земли крестьянскія обложены на 1⁰/₀ меньше противъ помѣщичьихъ на томъ основаніи, что крестьяне исполняютъ различныя натуральныя повинности, въ которыхъ не участвуютъ собственники — не крестьяне.

Согласно съ мнѣніемъ раскладочной комиссіи, одоблившей соображенія Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе комиссіи о размѣрѣ обложенія помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель утвердить.

(Ж. С. 8 окт., стр. 66.—Д. К. стр. 98.—О. З. стр. 125, 126). *)

1871.

2-ое очередное.

2. По раскладкѣ на 1872 г., сохранивъ вышеуказанное дѣленіе земель на категоріи по ихъ доходности, уѣздная Управа не нашла основаній для различія въ обложеніи земель крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, такъ какъ причины, по которымъ налогъ съ крестьянскихъ земель былъ пониженъ на 1⁰/₀, почти уже не существуютъ: самыя тяжелыя натуральныя повинности — земская гоньба и исправленіе дорогъ — переложены земствомъ на денежныя, а потому всѣ земли — помѣщичьи и крестьянскія — въ раскладку 1872 г. введены съ одинаковымъ ⁰/₀ обложенія, а именно 6⁰/₀ съ доходности. При этомъ земли усадебныя приняты въ одинаковой оцѣнкѣ съ пашнями и покосами. Причиной этому послужила невозможность установить правильную цыфру земель этой группы, такъ какъ крестьянскія общества не получили еще данныхъ на усадьбы и во многихъ случаяхъ въ число усадебной земли входитъ и выгонная, которую несправедливо было-бы цѣнить выше пашни и покосовъ.

*) Сокращенія: Ж. С. — журналъ Собранія, Д. У. — докладъ Управы, Д. К. и Д. О. К. — докладъ комиссіи, или докладъ особой комиссіи, О. З. — объяснительная записка Управы къ смѣтѣ и раскладкѣ.

Раскладочная комиссія высказалась за утверженіе изложенныхъ основаній земельной оцѣнки, но полагала поручить Управѣ къ будущей очередной сессіи отдѣлить усадѣбную землю отъ другихъ для обложенія ея высшимъ налогомъ. Заключение комисіи Собраніемъ УТВЕРЖДЕНО.

(Журн. С. 7 окт. стр. 52.— О. З. стр. 6, Д. Р. К. стр. 64)

1872.

3-е очередное.

3. Дѣленіе земельныхъ угодій на три разряда сохранено и въ 1872 г., но оцѣнка ихъ для раскладки на 1873 годъ получила коренныя измѣненія. Уѣздная Управа оцѣнила пахотныя земли, какъ владѣльческія, такъ и крестьянскія: въ первомъ разрядѣ 8 рублей десятина, съ доходностью по 2 р., во второмъ 6 руб., съ доходностью 1 р. 50 к. и въ третьемъ — 5 руб., съ доходностью 1 р. 20 к. съ десятины. Основаніемъ для опредѣленія доходности послужилъ слѣдующій расчетъ стоимости обсемененія, обработки и уборки одной десятины въ черноземной мѣстности уѣзда.

Для посѣва на десятину принято хлѣба въ зернѣ 12 пуд., по 35 коп., на сумму 4 р. 20 коп.

При среднемъ урожаѣ получится хлѣба съ десятины 56 п. на сумму, по той же цѣнѣ, 19 р. 60 к.

Исключивъ изъ того расходы: а) по обработкѣ: на двѣ вспашки, полагая по двѣ пары конныхъ поденьщинъ на каждую вспашку, 2 р. 80 коп., на бороньбу, за два раза, 2 руб., на посѣвъ одну поденьщину 40 к.; б) по уборкѣ: на жнитво 10 поденьщинъ 6 руб., на возку и складку въ скирды одну конную и одну пѣшую поденьщину 1 р. 50 коп., на молотьбу 2-хъ овинъ 3 р., дровъ на сушку 2-хъ овинъ 50 к. и на исправленіе изгороди, поправку овинъ и уборку мякины и соломы съ гумениковъ 1 р. 30 к., всего 13 р. 50 к. Остается чистаго дохода 2 р. 10 к.

Оцѣнка пашень для раскладки, выведенная по принятой формулѣ: цѣнность ÷ доходность, повторенная 10-ть разъ, дѣленная на два, выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ:

для 1-го разряда $8 \text{ р.} + (2 \text{ р.} \times 10) = 28 \text{ р.} : 2 = 14 \text{ р.}$

„ 2-го „ $6 \text{ р.} + (1,50 \text{ р.} \times 10) = 21 \text{ р.} : 2 = 10 \text{ р. } 50 \text{ к.}$

„ 3-го „ $5 \text{ р.} + (1,20 \text{ р.} \times 10) = 12 \text{ р.} : 2 = 8 \text{ р. } 50 \text{ к.}$

Къ 1-му разряду были отнесены пахотныя земли: а) въ дачахъ горныхъ заводовъ Кыштымскихъ и Уфалейскихъ; б) всѣ земли землевладѣльцевъ, за исключеніемъ земель землевладѣльцевъ Клепаниныхъ, Турчаниновой и 167 дес. Ново-Тихвинскаго монастыря, и в) земли крестьянскихъ обществъ 18-ти волостей — Багарякекой, Бруснятской, Булзинской, Бѣлоярской, Воскресенской, Глинской, Карабольской, Кисловской, Коневской, Кульямовской, Куяшской, Леневской, Огневской, Покровской, Саринской, Хромцовской и Черемисской. Ко 2-му разряду: а) земли въ дачахъ горныхъ заводовъ Сысертскихъ и Билимбаевскихъ, б) землевладѣльцевъ Клепаниныхъ и Турчаниновой и в) крестьянскихъ обществъ 10 волостей — Арамилской, Аятской, Бобровской, Логиновской, Маминской, Ново-Ипатьевской, Рождественской, Тиминской, Чердынской и Щелкунской; и къ 3-му разряду часть пахотныхъ земель Ново-Тихвинскаго монастыря и земли остальныхъ сельскихъ обществъ 32 волостей.

Къ покоснымъ землямъ примѣнено то-же дѣленіе на 3 разряда и та же цѣнность для обложенія, которая исчислена для пахотныхъ земель. Земли выгонныя съ одинаковой цѣностью и доходностью для всего уѣзда, а именно: цѣнность 10 р. и доходность 50 к. Земли усадебныя — тоже. Ихъ цѣнность принята 16 руб. за десятину, а доходность 3 руб. Цѣнность для обложенія получилась:

для выгоновъ: $10 + (0,50 \text{ р.} \times 10) = 15 \text{ р.} : 2 = 7 \text{ р. } 50 \text{ к.}$

» усадебъ: $10 + (3 \text{ р.} \times 10) = 46 \text{ р.} : 2 = 23 \text{ руб. десятина.}$

Всѣ изложенныя основанія оцѣнки земель земскимъ Собраніемъ **УТВЕРЖДЕНЫ**.

(Журн. Собр. 10 окт., стр. 86).

1875.

6-ое очередное.

4. Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ оцѣночной комиссіи, признало, что раздѣленіе покосныхъ земель на три разряда, съ присвоеніемъ каждому изъ нихъ особой цѣнности, представляется излишнимъ, такъ какъ покосныя земли, по своему качеству, на имѣютъ такихъ рѣзкихъ различій, а потому **ПОСТАНОВИЛО**: указанное раздѣленіе на разряды упразднить и считать всѣ покосы въ одинаковой цѣнности для обложенія 14 руб. за десятину, т. е. въ одной разцѣнкѣ съ пахотными землями перваго разряда.

(Журн. С. 11 окт., стр. 83.—Д. К. стр. 302).

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ эту-же сессію исключаются изъ обложенія крестьянскія усадьбныя земли, а впослѣдствіи привлекаются на особыхъ основаніяхъ. (См. § 46-й).

1879—1882.

10—13-ое очередныя.

5. Въ очередную сессію 1879 г. земское Собраніе **устанавливаетъ** пониженіе цѣнности для обложенія всѣхъ имуществъ на 25%, а въ 1882 г. эта скидка повышается до 40%. Съ этимъ пониженіемъ оцѣнки земельныя угодья привлекаются къ обложенію, начиная съ раскладки 1882/3 года, до настоящаго времени.

Пашни: 1-го разряда . . .	8 р. 40 к. десятина.
» 2-го » . . .	6 р. 30 к. »
» 3-го » . . .	5 р. 10 к. »
Покосы по всему уѣзду . .	8 р. 40 к. »

Выгоны 4 р. 50 к. десятина.

ПРИМѢЧАНІЕ. Вопросъ о переоцѣнкѣ земель не однажды поднимался въ земскомъ Собраніи, но никакими положительными результатами никогда не заканчивался. Такъ, одновременно съ разрѣшеніемъ вопроса о переоцѣнкѣ горныхъ заводовъ и лѣсовъ, земское Собрание 14-й очередной сессіи (1888 г.) избираетъ особую комиссію, въ составѣ пяти членовъ, для провѣрки способа оцѣнки земель съ тѣмъ, чтобы работа комиссіи была доложена очередному Собранію текущаго-же года. (Ж. С. 16 іюня, стр. 38) Данное комиссіи порученіе было выполнено. Но въ очередную сессию 1888 г. (19-е очередное) былъ внесенъ слѣдующій докладъ: «Соединенное совѣщаніе трехъ комиссій—земельной, лѣсной и раскладочной—рѣшило принять основанія оцѣнки пахотныхъ земель съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вносятся земельной комиссіей, полагая, что будетъ принята оцѣнка лѣсовъ и имѣя въ виду, что обѣ эти оцѣнки, по своимъ выводамъ, близко подходятъ одна къ другой. Теперь же, когда работы по оцѣнкѣ лѣсовъ Собраніемъ отклонены, (см. § 9), приходится отложить до будущаго Собранія и переоцѣнку пашенъ, такъ какъ для оцѣнки пахотныхъ земель, какъ и для оцѣнки лѣсовъ, принять общій факторъ—цѣнность почвы». Принявъ это заключеніе, Собрание постановляетъ докладъ земельной комиссіи не разсматривать, но просить ее продолжить работы, при чемъ какъ для оцѣнки земель, такъ и лѣсовъ, избирается одна общая комиссія. (Журн. С. 19 окт 88 г., стр. 128).

Въ слѣдующую очередную сессию 1889 г., принявъ новую оцѣнку лѣсовъ, земское Собрание признало необходимымъ ускорить переоцѣнку земель и постановило: поручить комиссіи произвести въ теченіе 1889/90 г. новую оцѣнку земельныхъ угодій и результаты работъ доложить будущему очередному Собранію (Ж. С. 19 окт, стр. 78).

Какъ видно изъ заявленій, сдѣланныхъ въ земскомъ Собраніи 1890 года, комиссія не могла внести въ эту сессию своего доклада, такъ какъ не могла прійти къ единогласному рѣшенію въ отношеніи окончательныхъ выводовъ. Однимъ изъ мотивовъ нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, стояв-

шихъ за сохраненіе существующей оцѣнки, было указаніе на то, что земельныя угодья оцѣнены въ настоящее время правильно и что переоцѣнка не понизитъ, а наоборотъ, можетъ возвысить ихъ цѣнность. Поэтому было высказано пожеланіе, чтобы Собраніе рѣшило принципиально вопросъ — существуетъ ли равномѣрность въ оцѣнкѣ земель съ другими имуществами и если-бы Собраніе нашло, что оцѣнка дѣйствительно не соразмѣрна, то тогда слѣдуетъ отнестись къ вопросу болѣе внимательно и постараться избѣгнуть несправедливости.

Послѣ ряда указаній со стороны г.г. гласныхъ на неудовлетворительность существующей земельной оцѣнки, Собраніе просило комиссію сохранить свои полномочія и продолжить работу. (Жур. С. 10 окт., стр. 82).

Работа продолжалась, но осталась незаконченной и не-разсмотрѣнной земскимъ Собраніемъ вслѣдствіе изданія въ 1893 году закона 8 іюня «объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія».

Б) ОЦѢНКА ЛѢСОВЪ.

1870—1884.

1—15 очередныя.

6. Какъ видно изъ § 65 настоящаго свода, всѣ горно-заводскія земли были привлечены къ земскому обложенію въ качествѣ лѣсопроизводительныхъ и рудоносныхъ земель, представляющихъ основное естественное богатство горныхъ заводовъ. Соотвѣтственно состоянію лѣсныхъ земельныхъ владѣній, заводы были распределены по ихъ цѣнности на три группы и для каждой изъ нихъ выработаны особыя оцѣнки лѣсопроизводительной земли, а именно: земли перваго разряда оцѣнены 8 р., второго—6 и третьяго—5 р. за десятину.

Эта оцѣнка заводскихъ лѣсовъ, съ тѣми скидками на уменьшеніе цѣнности, которыя были установлены по постановленію очередныхъ сессій 1879 и 1882 г. (см вступ. очер.) сохраня-

лась безъ измѣненій до раскладки 1889/90 г., когда была принята новая оцѣнка (§ 9^a).

Лѣса владѣльческія (помѣщичьи) и крестьянскіе были введены въ раскладку первымъ очереднымъ Собраніемъ 1870 г. съ доходностью, въ южной части уѣзда, 1 руб. съ десятины, а въ прочихъ болѣе обильныхъ лѣсами мѣстностяхъ отъ 30 до 60 к. десятины. Обложеніе этой группы лѣсовъ было произведено на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими земельными угодіями (см. § 1), т. е. лѣса крестьянскіе были обложены ниже на 1⁰/о противъ лѣсовъ владѣльческихъ.

Во II очередную сессію 1871 года цѣнность лѣсовъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ была установлена, по соображенію съ продажными цѣнами на лѣсъ и количествомъ ежегоднаго прироста, въ 7 р. за десятину, а доходность понижена до 50 коп. съ десятины. Въ раскладку на 1872-й годъ, какъ крестьянскіе, такъ и помѣщичьи лѣса введены съ одинаковымъ обложеніемъ въ размѣрѣ 6⁰/о съ указанной доходности.

По раскладкѣ 1873 года, согласно постановленія III-го очередного Собранія, принимаются тѣ-же цѣнность и доходность лѣсопроизводительныхъ земель, т. е. 7 р. и 50 к., но цѣнность для обложенія, по принятой формулѣ (вст. очер.), исчисляется въ 6 р. за десятину, а именно: $7 \text{ р.} + (50 \text{ к.} \times 10) : 2 = 12 \text{ р.} : 2 = 6 \text{ р.}$ По этой-же оцѣнкѣ принимаются къ обложенію и земли вѣдомства государственныхъ имуществъ.

Изъ числа помѣщичьихъ лѣсовъ были выдѣлены лишь дачи г. г. Злоказовыхъ и Бѣленькова и отнесены, по цѣнности, къ горнозаводскимъ лѣсамъ перваго разряда, т. е. 8 руб. десятина.

По раскладкѣ на 1879/80 г. всѣ лѣсопроизводительныя земли приняты къ обложенію со скидкою въ 25⁰/о, а именно: лѣса горнозаводскіе: 1 разряда — 6 р., 2-го — 4 р. 50 к. и 3-го — 3 р. 75 к. десятина. Лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ, лѣса крестьянскіе и помѣщичьи — 4 р. 50 к., кромѣ

лѣсовъ г. г. Злоказовыхъ и Бѣленькова, которые приняты по 1-му разряду въ 6 руб. — По раскладкамъ слѣдующихъ годовъ всѣ лѣса объединяются въ три указанныя группы: первая — лѣса горно-заводскіе перваго разряда и лѣса Злоказовыхъ и Бѣленькова, вторая — горнозаводскіе второго разряда и лѣса крестьянскіе, остальные владѣльческіе и вѣдомства государственныхъ имуществъ и третья — горнозаводскіе лѣса низшей третьей группы.

По раскладкѣ на 1882/3 годъ, за пониженіемъ цѣнности всѣхъ имуществъ на 40⁰/о, лѣсопроизводительныя земли принимаются къ обложенію въ размѣръ 60⁰/о изъ первоначальной оцѣнки, а именно: лѣса 1 разряда — 4 р. 80 к., второго — 3 р. 60 к. и третьяго — 3 р. десятина.

Въ 1884 году, при составленіи раскладки на 1884/5 годъ, уѣздная Управа пришла къ заключенію о необходимости повысить оцѣнку лѣсовъ. Управа указывала, что продажная цѣна пахотныхъ земель въ уѣздѣ держится между 20 — 25 р. за десятину, продажная-же цѣна лѣсовъ въ четыре раза выше, равнымъ образомъ, лѣса даютъ и наиболѣе высшій доходъ. Между тѣмъ, пахотныя земли оцѣнены не менѣе 6 р. 30 к. и даже 8 р. 40 к. за десятину, лѣсныя-же только отъ 3 хъ р. до 4 р. 80 к.

На этомъ основаніи Управа, по раскладкѣ на 1884/5 годъ, цѣнность десятины лѣсовъ по всѣмъ разрядамъ повысила на одинъ рубль.

Это заключеніе вызвало въ Собраніи крупныя возраженія. Приѣмъ Управы признавался не выдерживающимъ ни малѣйшей критики и могъ быть допущенъ лишь какъ самая элементарная мѣра, направленная къ покрытію дефицитовъ земской смѣты. Неосновательность заключенія Управы о большей доходности лѣсовъ, по сравненію съ пашней, г. Вольскій доказывалъ слѣдующимъ примѣромъ: въ дачѣ въ 1000 дес., при 80-лѣтней рубкѣ, годовая вырубка будетъ 12,5 дес., при продажной цѣнѣ 50 руб. десят., годовой доходъ будетъ 625 р., или 62¹/₂ к. Если-же взять 50-лѣтній оборотъ рубки, то годовая вырубка будетъ 20 дес., а до-

ходъ съ десятины 1 руб. Но въ дальнѣйшихъ преніяхъ указывалось, что существующая оцѣнка, напримѣръ, горнозаводскихъ лѣсовъ, не можетъ считаться основательной и требуетъ значительныхъ измѣненій и поправокъ, и поэтому слѣдуетъ предпринять переоцѣнку всѣхъ лѣсовъ уѣзда.

Земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) предложеніе Управы объ увеличеніи цѣнности лѣсовъ на 1 р. отклонить, 2) выработать новый способъ оцѣнки лѣсовъ и 3) возложить эту работу на комиссію, избранную для переоцѣнки горныхъ заводовъ.

(Журн. Собр. 17 окт. 84 г., стр. 238. О.З., стр. 440.)

1885.

16-е очередное.

7. Комиссія доложила, что въ послѣднее чрезвычайное губернское земское Собраніе былъ внесенъ представителемъ казны г. Вольскимъ докладъ о переоцѣнкѣ лѣсовъ всей губерніи, составленный по порученію 15 очередного губернскаго земскаго Собранія. Чрезвычайное Собраніе проекта г. Вольскаго не рассматривало, но, оставаясь, при желаніи переоцѣнить всѣ лѣса, постановило ознакомить съ даннымъ докладомъ г. г. гласныхъ, и затѣмъ разрѣшить его въ предстоящемъ очередномъ Собраніи

Полагая, что переоцѣнка лѣсовъ не столь настоятельно необходима, чтобы не обождать результатовъ работъ губернскаго земства и тѣмъ избѣжать значительныхъ расходовъ по таксаціи и описанію лѣсовъ уѣзда, комиссія рекомендовала отложить переоцѣнку лѣсовъ до разрѣшенія этого вопроса губернскимъ земствомъ.

ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе комиссіи утвердить. Полномочія комиссіи, работающей одновременно съ переоцѣнкой лѣсовъ и по переоцѣнкѣ заводовъ, продолжить на будущее время.

(Д. К., стр. 353. Журн. 19 окт., стр. 169).

1888.

14-е чрезвычайное

8. Въ декабрѣ 1887 года послѣдовало правительственное

распоряженіе о принятіи со стороны земствъ Пермской губерніи мѣръ къ пониженію обложенія земскими сборами казенныхъ лѣсовъ. Вопросъ этотъ, разсмотрѣнный 18 очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ въ январѣ 1888 г., былъ переданъ на дальнѣйшее обсужденіе уѣздныхъ собраній съ просьбой пересмотрѣть дѣйствующія основанія обложенія лѣсовъ со стороны ихъ соотвѣтствія цѣнности и доходности этого рода имущества. При этомъ была сообщена выработанная особою губернской комиссіей программа для собиранія свѣдѣній о состояніи и доходности лѣсныхъ дачъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ.

Въ виду уже имѣющагося постановленія 1884 г. о пересмотрѣ обложенія лѣсопроизводительныхъ земель, уѣздная Управа просила существующую комиссію по переоцѣнкѣ заводовъ и лѣсовъ приступить къ выполненію указаннаго постановленія.

Исполняя порученіе Управы, комиссія собрала стѣ лѣсовла дѣльцевъ свѣдѣнія по преподанной губернскимъ земствомъ программѣ и на основаніи этихъ свѣдѣній составила новую оцѣнку лѣсовъ. Комиссія признала возможнымъ и вполне цѣлесообразнымъ примѣнить къ оцѣнкѣ лѣсовъ Екатеринбургскаго уѣзда способъ обложенія лѣсопроизводительной почвы въ силу слѣдующихъ соображеній. Всякая лѣсная площадь представляетъ два капитала, изъ которыхъ каждый слѣдуетъ разсматривать и цѣнить отдѣльно. Одинъ капиталъ—это растущій лѣсъ, второй—земля, занятая этимъ лѣсомъ. Но древесный капиталъ есть неизрасходованный продуктъ и не долженъ входить въ цѣнность производства почвы подобно тому, какъ не должны входить въ цѣну завода непроданные чугуны и желѣзо, или въ стоимость пашни не снятый съ нея хлѣбъ. Запасы лѣсныхъ насажденій играютъ роль лишь оборотнаго капитала въ производствѣ. Отсюда земскому обложенію должна подлежать только одна лѣсопроизводительная земля. Факторами для исчисленія цѣнности почвы, находящейся подъ лѣсомъ, послужили въ принятомъ комиссіей способѣ обложенія: а) доходность десятины лѣса въ извѣстномъ возрастѣ, б) норма лѣсохозяйственнаго процента и в) норма расхода на управленіе лѣснымъ хозяйствомъ. Для опредѣ-

ленія цѣнности лѣсопроизводительной почвы комиссіей принята слѣдующая формула Преслера: $A = \left(\frac{X}{I, \text{ор} n_1} - \left(\frac{Z}{O, \text{ор}} \right) \right)$. Здѣсь A представляетъ стоимость одной десятины почвы, находящейся подъ лѣсомъ, X — цѣну спѣлаго лѣса на срубъ, чрезъ n лѣтъ, или валовой доходъ десятины лѣса, P — лѣсопроизводительный процентъ, n — число лѣтъ оборота рубки, Z — ежегодный расходъ на лѣсное хозяйство. Для установленія цѣнности лѣсной почвы комиссія проектировала принять 80-лѣтній оборотъ рубки (величина n) доходность десятины лѣса въ этомъ возрастѣ (величина X), равную 90 руб. и норму лѣсохозяйственного %, равную 3 (величина P). Ежегодный расходъ на лѣсное хозяйство, какъ равно и доходность десятины, установлены на основаніи показаній лѣсовладѣльцевъ.

Вычисленная на этихъ основаніяхъ единица земскаго обложенія съ примѣненіемъ общей принятой въ земствѣ формулы $\frac{(Ц + D \times 10)}{2}$ получила колебанія для различныхъ дачъ отъ 2 руб. 80 коп. до 5 р. 11 коп. на десятину. Находя, въ техническомъ отношеніи, исчисленіе доходности для каждой отдѣльной дачи съ различными мелкими долями рублей обременительнымъ для уѣздной Управы, комиссія нашла возможнымъ распредѣлить по цѣнности всѣ лѣсныя дачи Екатеринбургскаго уѣзда, по прежнему, на 3 разряда, отнеся къ 1-му разряду (5 р.) всѣ тѣ дачи, въ которыхъ по вновь произведенной оцѣнкѣ единица земскаго обложенія оказалась больше 4, 5 руб., ко 2-му разряду (4 р.) въ которыхъ единица обложенія простирается отъ 3, 5 р. до 4, 5 руб. и къ 3-му разряду (3, 5 р.), въ которыхъ она не превышаетъ 3, 5 руб.

Земское Собраніе, встрѣтившись, при обсужденіи представленной комиссіей работы, съ нѣкоторыми неясностями, всестороннее и детальное разъясненіе которыхъ признавалось безусловно необходимымъ, а также находя нужнымъ ознакомить съ подробностями оцѣнки г.г. лѣсовладѣльцевъ, **постановило:** отложить разсмотрѣніе и принятіе оцѣнки до очереднаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы въ этотъ промежутокъ времени лѣсовладѣльцы были ознакомлены Управой

съ подробностями оцѣнки, и просить комиссію продолжить свои работы и дополнить оцѣнку.

(Журн. С. стр. 13, 14; Д. К.—61, 62).

1888.

19-ое очередное.

9. Исполняя постановленіе земскаго Собранія чрезвычайной сессіи, комиссія по переоцѣнкѣ лѣсовъ, ознакомивъ лѣсовладѣльцевъ съ выработанной ею оцѣнкой и рассмотрѣвъ полученные отъ послѣднихъ отзывы, внесла свои заключенія на окончательное разрѣшеніе настоящей очередной сессіи.

Докладъ комиссіи былъ подвергнутъ предварительному обсужденію въ соединенномъ засѣданіи трехъ комиссій—лѣсной, раскладочной и по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, при чемъ вынесено слѣдующее заключеніе: „прежде разсмотрѣнія доклада по существу, былъ возбужденъ вопросъ о правильности принятаго комиссіей способа оцѣнки лѣсовъ по формулѣ Преслера. Послѣ долгаго обсужденія, соединенное засѣданіе нашло, что формула Преслера можетъ быть принята, но такъ какъ въ ней возможны дальнѣйшія исправленія, то соединенная комиссія постановила рекомендовать земскому Собранію для дальнѣйшей разработки вопроса объ оцѣнкѣ лѣсовъ избрать особую комиссію“.

Послѣ продолжительныхъ преній, сосредоточившихся, главнымъ образомъ, на выясненіи принциповъ формулы Преслера и на тѣхъ результатахъ, къ которымъ можетъ привести ея измѣненіе, земское Собрание ПОСТАНОВИЛО: принятіе новой оцѣнки лѣсовъ на текущей годъ отклонить и утвердить заключеніе соединеннаго засѣданія о дальнѣйшей разработкѣ оцѣнки по формулѣ Преслера чрезъ особую Комиссію, общую какъ для оцѣнки лѣсовъ, такъ и земель.

(Журн. С. 19 окт. стр. 115—128. Д. К. 387—395).

ПРИМѢЧАНІЕ. Признается умѣстнымъ изложить здѣсь указанную формулу Преслера на основаніи тѣхъ ея объясненій, которыя давали члены оцѣночной комиссіи въ земскомъ Собраніи.

Основанія построенія формулы Преслера таковы. Допустимъ, что для лѣсного хозяйства имѣется капиталъ a , съ котораго желательно получить $p\%$.—На управленіе лѣсохозяйствомъ производятся ежегодные расходы, почему изъ основного капитала a долженъ быть выдѣленъ особый капиталъ b , который давалъ-бы ежегодно, въ теченіе n лѣтъ такую сумму процентныхъ денегъ, которая покрывала бы ежегодные расходы— Z . Тогда изъ всего затраченнаго на лѣсное хозяйство капитала a можетъ быть уплачено за пріобрѣтаемую лѣсопроизводительную почву только $a-b$; эта величина и будетъ представлять стоимость собственно производительной почвы безъ лѣсонасажденія, т. е. $A = a - b$. На лѣсопроизводительной почвѣ лѣсъ прирастаетъ ежегодно на извѣстную величину, но владѣлецъ этого прироста не беретъ и доходовъ не получаетъ, а оставляетъ ихъ въ лѣсу; лѣсъ играетъ въ этомъ случаѣ роль банка: въ банкъ вносятся доходы и на нихъ копятся $\%\%$. Черезъ n лѣтъ—періодъ, принятый для оборота рубки—лѣсъ вырастаетъ и пріобрѣтаетъ самостоятельную, помимо почвы, цѣнность. Эта цѣнность спѣлаго лѣса на срубъ, какъ сумма дохода полученнаго въ одинъ разъ за всѣ n лѣтъ, по отношенію къ лѣсопроизводительной почвѣ, представляетъ $\%\%$ на затраченный въ эту почву капиталъ, т. е. на основной первоначальный капиталъ a , положенный въ хозяйство. Въ правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ цѣна спѣлаго лѣса на срубъ должна быть равна суммѣ сложныхъ процентныхъ денегъ за время роста лѣса— n лѣтъ, по p со ста, съ основного капитала a . Капиталъ a , отданный на приращеніе изъ $p\%$, чрезъ n лѣтъ превращается въ K по формулѣ сложныхъ процентовъ: $K = a(1 + V)^n$, гдѣ V представляетъ годовую прибыль одного рубля, при $p\%$, т. е. $V = \frac{p}{100} = 0,0r$, слѣдовательно $A = a(1,0r)^n$.

Такъ какъ въ этомъ послѣднемъ выраженіи заключается вмѣстѣ съ $\%\%$ и самый капиталъ a , то чтобы по-

лучить только сумму процентных денег съ капитала a , величину его слѣдуетъ вычесть, то есть:

$$a (1,ор)^n a = a [(1,ор)^n - 1].$$

Такимъ образомъ цѣна спѣлаго лѣса $X = a [(1,ор)^n - 1]$. Отсюда опредѣляется величина основного капитала a : $1 =$

$$= \frac{X}{1,ор^n - 1}. \text{ Въ этомъ выраженіи и заключается то самое}$$

существенное положеніе формулы, что сумма денегъ, вырученная при вырубкѣ спѣлаго лѣса, есть проценты на основной капиталъ, накопившіеся за все время роста лѣса.

Приводя весь расчетъ къ единицѣ, можно, при данныхъ величинахъ x , n , p выразить его слѣдующимъ образомъ: если положить въ банкъ одну копейку на 80 лѣтъ изъ 3% съ тѣмъ, чтобы и на %% насчитывались проценты, то чрезъ 80 лѣтъ нарастаетъ %-хъ денегъ 9, 64 к.— На этомъ основаніи, чтобы получить въ видѣ %% принятую цѣну десятины спѣлаго лѣса на срубъ 93 р. 10 к., въ концѣ 80-го года, по учету изъ 3%, нужно положить въ банкъ величину Y , большую одной копейки во столько разъ, во сколько данная сумма 93 р. 10 к. больше суммы %-хъ денегъ съ одной копейки; или искомый капиталъ Y такъ относится къ величинѣ одной копейки, какъ 93,10 руб. относятся къ 9, 64 к., или:

$$Y: 1 = 93,10: 9,64. \text{ Отсюда опредѣляется } Y = \frac{93,10}{9,64}. \text{ Это}$$

и есть выведенное выше уравненіе $a = \frac{X}{1,ор^n - 1}$ потому что

$$\frac{93,10}{9,64} = \frac{93,10}{1,0380 - 1} = \frac{X}{1,ор^n - 1}.$$

Данное выраженіе составляетъ первую часть формулы Преслера, по которой возможно, при данной цѣнѣ лѣса на срубъ, лѣсохозяйственномъ % и возрастѣ лѣса, опредѣлить размѣры основного капитала a , затраченнаго на десятину лѣсного хозяйства въ тотъ періодъ его, когда владѣлецъ обладалъ только пустой лѣсопроизводительной почвой.

Обратимся ко второй части формулы Преслера. Какъ указано выше, владѣлецъ лѣсопроизводительной почвы въ теченіе всего періода роста лѣса прибылей на затраченный

имъ капиталъ не получалъ, потому что доходовъ отъ производства почвы не бралъ, а оставлялъ приростъ лѣса на почвѣ. Всею прибылью, единовременно, онъ получилъ въ концѣ n -го года въ цѣнѣ спѣлаго лѣса, въ которой, кромѣ ежегодныхъ прибылей, должны заключаться и сложные $\% \%$ на нихъ. Но цѣна спѣлаго лѣса есть валовой доходъ производства почвы, такъ какъ лѣсовладѣлецъ для роста лѣса тратилъ еще извѣстный капиталъ. Какъ, съ одной стороны, владѣлецъ ежегодно въ теченіе n лѣтъ не получалъ доходовъ, точно также, съ другой, онъ въ теченіе n лѣтъ ежегодно производилъ расходы на управленіе. И какъ въ цѣнѣ лѣса на срубъ X заключается сумма валовыхъ ежегодныхъ доходовъ за n лѣтъ и сумма $\%$ на эти доходы, также точно весь расходъ на управленіе въ концѣ n -го года для лѣсовладѣльца будетъ не одной суммой ежегодныхъ расходовъ, но еще $+$ суммой $\% \%$ на величины этихъ расходовъ, слѣдовательно, чтобы опредѣлить чистый доходъ лѣсопроизводительности почвы за n лѣтъ, полученный въ концѣ n -го года, то есть съ $\% \%$ на него, нужно изъ валового дохода вычесть не одну сумму расходовъ, но еще и сумму $\% \%$ на эти расходы. Сумма-же ежегодныхъ расходовъ и сумма $\% \%$ на нихъ представляетъ собою ни что иное, какъ срочные взносы и черезъ n лѣтъ о п р е д ѣ л я е т с я:

$$b = \frac{Z}{0,0p} (1,0p^n - 1)$$

Приводя расчетъ къ денежной единицѣ и принимая величины X, Z, p за извѣстныя, его можно выразить слѣдующимъ образомъ: если въ теченіе 80 лѣтъ вносить въ банкъ по одной копѣйкѣ изъ 3%, то получится сумма ежегодныхъ взносовъ и $\% \%$ на нихъ 321 коп. (изъ формулы

$$\frac{Z}{0,0p} (1,0p^n - 1) = \frac{1}{0,03} (1,03^{80} - 1) = \frac{9,64}{0,03} = 321).$$

Обратимся теперь къ вопросу: какой же капиталъ b^1 нужно имѣть въ началѣ перваго года, который, будучи положенъ въ банкъ изъ тѣхъ-же 3%, далъ-бы чрезъ 80 лѣтъ въ видѣ прироста ту-же самую сумму—321 коп.? Одна копѣйка, положенная въ банкъ изъ 3%, въ концѣ 80-го года, даетъ $\% \%$ денегъ 9,64 коп., слѣдователь, искомый капиталъ b^1 , способный дать въ концѣ 80-го года приростъ 321 коп., долженъ быть во столько разъ болѣе копѣйки, во сколько 321 коп.

болѣе 9,64 к., или $b^1 : 1 = 321 : 9,64$, то есть для получения искомага капитала нужно 321 раздѣлить на 9,64, или $\frac{321}{9,64} = 333$. Это цифровое выраженіе и есть приве-

денное выше алгебраическое уравненіе $b = \frac{\frac{Z}{1,0p}(1,0p^n)}{(1,0p^n)} = \frac{Z}{0,0p}$

гдѣ вмѣсто одной копѣйки вставлена величина Z и, какъ было сказано выше, величина Z , какъ разовый расходъ, представляетъ собою годовую прибыль капитала b^1 , т. е.

$Z = b^1 (0,0 \text{ р.})$; откуда $b^1 = \frac{Z}{0,0p}$, слѣдовательно, первое

выраженіе можетъ быть замѣнено вторымъ. Такимъ образомъ цѣнность лѣсопроизводительной почвы по формулѣ Прес-

лера будетъ $A = a - b = \left(\frac{X}{1,0p^n} \right) - \left(\frac{Z}{0,0p} \right)$, по которой, при

данныхъ величинахъ цѣны спѣлаго лѣса— X , возрасту его n , лѣсохозяйственному проценту $\% \text{ р}$ и величинѣ ежегоднаго расхода— Z , можно опредѣлить цѣну лѣсопроизводительной почвы. При этихъ данныхъ, принятыхъ Комиссіей равными: $X = 93,10 \text{ р.}$, $Z = 10 \text{ к.}$, $n = 80 \text{ лѣт.}$ и $P = 3\%$, цѣнность десятины лѣсной почвы получилась слѣдующая:

$A = \left(\frac{X}{1,0p^n} \right) - \left(\frac{Z}{0,0p} \right) = \left(\frac{93,10}{1,03^{80}-1} \right) - \left(\frac{0,10}{0,03} \right) = \left(\frac{93,10}{10,64-1} \right) - \left(\frac{0,10}{0,03} \right) = \left(\frac{93,10}{9,64} \right) - \left(\frac{0,10}{0,03} \right) = 9,65 - 3,33 = 6,32$ или $a - b = 6,32$, т. е. цѣнность десятины лѣсной почвы равняется 6 р. 32 к.

1889.

20-е очередное.

9.^а Комиссія о произведенныхъ ею работахъ по исправленію оцѣнки лѣсовъ доложила Собранію слѣдующее:

«Для опредѣленія величины X , т. е. цѣны спѣлаго лѣса, комиссіей были приняты продажныя таксы для дачъ 2 разряда

Пермской губерніи, утвержденныя товарищемъ министра государственныхъ имуществъ 17 сентября 1886 г.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ комиссіей отъ заводууправленій, оказалось, что среднимъ числомъ въ годъ рѣсходозалось съ 1170880 десятинъ 387207 куб. сажень древесной массы по 0,33 куб. саж. съ каждой десятины; въ этомъ числѣ было 361240 куб. саж. дровъ и 25968, или 7⁰/₀, строевыхъ и подѣлочныхъ матеріаловъ; расходъ по управленію означеннымъ пространствомъ составлялъ 128397 руб., или 11 к. на десятину. На основаніи этихъ данныхъ, величину Z , или расходъ по управленію, комиссія рѣшила принять въ 11 коп. величину n т. е. возрастъ сѣлаго лѣса, — какъ и прежде 80 лѣтъ; запасъ на десятинѣ сѣлаго лѣса опредѣленъ въ 28 куб. саж. на десятинѣ и изъ нихъ 7⁰/₀ оцѣнено по таксѣ на строевой лѣсѣ, а 93⁰/₀ по таксѣ на дрова, и такимъ образомъ получилось $X=93$ р. 10 к., т. е. на 3 р. 10 к. болѣе прежняго. P , т. е. процентъ учета принять въ 4⁰/₀ и такимъ образомъ цѣнность десятины лѣсной почвы получилась слѣдующая: $\frac{9310}{104-1} = \frac{9310}{2305} = \frac{9310}{2205} = 4$ р. 23 к.

Изъ опредѣленной такимъ образомъ цѣны по первой части формулы слѣдуетъ вычесть капитализированный расходъ на управленіе. Если ежегодно вносить на приращеніе 4⁰/₀ по одной копѣлкѣ, то черезъ 80 лѣтъ, получится 551 коп., а на одну коп. положенную на 80 лѣтъ нарастаетъ 22 коп. процентовъ, то ежегодный расходъ въ 1 коп. въ теченіе 80 лѣтъ равняется цѣнности въ 25 к., а 11 к. = 2 р. 75 коп — Вычитая эту величину изъ 4 р. 23 коп. получается цѣна десятины подъ лѣсомъ по формулѣ Преслера 1 р. 48 к. Для опредѣленія доходности комиссія очень подробно разсматривала свѣдѣнія, доставленныя лѣсовладѣльцами и по горнозаводскимъ дачамъ, сравнивала свѣдѣнія владѣльцевъ съ официальными свѣдѣніями министерства государственныхъ имуществъ и съ количествомъ вырабатываемыхъ заводами матеріаловъ. Свѣдѣнія заводовладѣльцевъ о количествахъ отпускаемыхъ матеріаловъ заслуживаютъ полнѣйшаго довѣрія, но

комиссія критически отнеслась къ разцѣнкѣ, сдѣланной прежней комиссіей, отпускаемыхъ матеріаловъ. Дрова цѣнились отъ 41 к. до 1 р. 29 к. Стреловой лѣсы отъ 101 коп. до 6 р. 46 коп. Поэтому признано болѣе правильнымъ оцѣнивать отпускъ для всѣхъ дачъ по средней цѣнѣ: дрова 79 коп. за куб. саж., стреловой лѣсы 301 к. за куб. саж., а всю вообще древесную массу по 92 коп. за куб. саж. По выводамъ комиссія оказалось, что дѣйствительный отпускъ колебался отъ 0,17 до 0,62, а въ общемъ равнялся 0,33 куб. саж. съ десятины. Колебанія эти признаны случайными и потому оцѣнивать доходность по дѣйствительному отпуску оказалось невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что изъ нѣкоторыхъ дачъ вовсе не было отпусковъ, а такъ какъ общій дѣйствительный отпускъ равняется теоретически опредѣленному спеціалистами годичному приросту, то признано болѣе правильнымъ доходность опредѣлять по возможному отпуску. Для тѣхъ дачъ, о которыхъ доставлены полныя свѣдѣнія о состояніи насажденій, возможный отпускъ опредѣленъ по формулѣ австрійской камеральной таксы — для дачъ изъ однихъ молодняковъ въ 0,25 куб. саж., а для дачъ съ насажденіями всѣхъ возрастовъ по приросту въ 0,33 куб. саж. съ десятины. Параллельно съ оцѣнкой возможнаго отпуска по среднимъ горнозаводскимъ таксамъ, сдѣлана оцѣнка его же по средней таксѣ министерства государственныхъ имуществъ. Средняя цѣна кубической сажени опредѣлена въ 162 коп. по способу, принятому губернскимъ земствомъ (Прилож. къ объяс. зап. губер. Управы къ раскладкѣ на 1887 г.).

По этой цѣнѣ куба древесной массы и по возможному ея отпуску доходность десятины лѣса для разныхъ дачъ, раздѣленныхъ, по прежнему, на три группы, опредѣлилась въ 53,8, 43,8 и 29,8 коп. Исходя изъ этой доходности и изъ указанной выше цѣнности лѣсопроизводительной почвы, комиссія полагала оцѣнить лѣса 1-го разряда 3 руб., 2-го — 2 р. 60 к. и 3-го — 2 руб. 20 к. десятина.

Земское Собраніе, выслушавъ докладъ комиссіи въ засѣданіи 17 октября (стр. 56—60), признало возможнымъ поручить рас-

кладочной комиссії, совместно съ нѣкоторыми гласными и членами лѣсной комиссії, тщательно разсмотрѣть вопросъ о равномѣрности переоцѣнки лѣсовъ въ сравненіи съ другими имуществами уѣзда и заключеніе свое представить Собранію въ текущую же очередную сессію.

Въ засѣданіи 19 октября было доложено заключеніе соединенной комиссії слѣдующаго содержанія: «Въ вечернемъ засѣданіи 18 октября соединенная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ комиссії по переоцѣнкѣ лѣсовъ, пришла къ такимъ рѣшеніямъ: 1) для опредѣленія цѣнности лѣсной почвы по формулѣ Преслера за норму расходовъ по лѣсоохраненію принять 10 копеекъ съ десятины; 2) процентъ учета, по прошлогоднему, принять въ 3%, и 3) принять всѣ остальные приемы, выработанные комиссіей по оцѣнкѣ лѣсовъ и доложенные Собранію 17 октября. Вслѣдствіе принятыхъ измѣненій, цѣнность почвы по формулѣ Преслера получилась 5 р. 32 коп. за десятину. Принимая эту цѣнность и установленную комиссіей доходность (53,8, 43,8 и 29,8 коп.) и примѣняя установленную въ Екатеринбургскомъ земствѣ формулу исчисленія цѣнности имуществъ для обложенія, стоимость лѣсовъ для внесенія въ раскладку была исчислена по разрядамъ, со скидкой въ 40%, въ такихъ цыфрахъ:

$$\text{лѣса 1 разр.: } \frac{5,32 \text{ р.} + (53,8 \text{ к.} \times 10)}{2} = 5,35 \text{ р.} - 40\% = 3 \text{ р. } 20 \text{ к.}$$

$$> 2 > \frac{5,32 \text{ р.} + (43,8 \text{ к.} \times 10)}{2} = 4,85 \text{ р.} - 40\% = 2 \text{ р. } 90 \text{ к.}$$

$$> 3 > \frac{5,32 \text{ р.} + (29,8 \text{ к.} \times 10)}{2} = 4,15 \text{ р.} - 40\% = 2 \text{ р. } 50 \text{ к.}$$

Земское Собраніе единогласно **постановило:** новую оцѣнку лѣсовъ утвердить и ввести въ раскладку на 1889—90 годъ лѣсныя имущества уѣзда съ цѣностью, сбрасывая 40%, по первому разряду 3 р. 20 коп., по второму—2 р. 90 коп., и по третьему—2 руб. 50 коп.

(Журн. С. 19 окт. стр. 73—78. Д. К. стр. 307—310).

1903.

34-е очередное.

10. Въ Собраніи было высказано, что оцѣнка земель, произведенная десять лѣтъ тому назадъ, уже давно не находится въ соотвѣтствіи съ цѣнами за землю за послѣднее время. Поэтому, въ видахъ уравнительности обложенія, земельныя оцѣнки слѣдуетъ пересмотрѣть. Такому же пересмотру должна подвергнуться и оцѣнка лѣсовъ, такъ какъ цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ значительно возросла, между тѣмъ оцѣнка десятины лѣса остается въ цифрахъ, поражающихъ своей минимальностью — 2 руб. 50 коп.—3 руб. за десятину.

Исходя изъ такихъ заявленій, земское Собраніе **постановило**: избрать особою комиссію для пересмотра основаній оцѣнки земель и лѣсовъ. Комиссію составить изъ пяти членовъ. (Избраны г. г. Оржешко-Острейко, Круковскій, Тибо-Бриніоль, Степановъ и Ивановъ П. В.). См. примѣчаніе къ § 5.)

(Журн. 1 окт., стр. 148, 149.)

В.) ОБЛОЖЕНІЕ ЗОЛОТОНОСНЫХЪ ЗЕМЕЛЬ.

1870.

1-ое очередное.

11. Обсуждая вопросъ о привлеченіи къ земскому обложенію золотосодержащихъ земель, нѣкоторые члены раскладочной комиссіи находили, что земли эти вводить въ раскладку не слѣдуетъ «по неимѣнію въ законѣ прямого указанія, чтобы золотые промыслы подвергаться обложенію и что золото есть товаръ или продуктъ, т. е. принадлежитъ къ разряду предметовъ, изъятыхъ отъ обложенія». Но большинство членовъ признало, что «земству предоставлено право обложенія земли безъ всякаго ограниченія предметовъ ея доходности; съ правомъ-же собственности на землю соединяется и право на всѣ произведенія на поверхности ея, въ

нѣдрахъ ея, на воды въ предѣлахъ ея находящіяся, словомъ, на всѣ ея принадлежности Изъ этого очевидно, что если земскія учрежденія не ограничены никакими изъятіями въ обложеніи поземельныхъ богатствъ, то нѣтъ никакого основанія исключать золотые промыслы изъ предметовъ цѣнности и доходности земли. Въ такомъ именно смыслѣ и понимали это земскія учрежденія другихъ губерній, облагая всякія каменоломни, глину и пр. Всѣ эти обложения были въ виду высшаго правительства и не отвергнуты». — «Ограничивая право земства взиманіемъ налога только съ земли» — разсуждала комиссія — «можно прійти къ такому заключенію, что не останется облагать ничего, ибо и лѣсъ, и хлѣбъ, какъ и золото, взятые отдѣльно отъ земли, составляя также товаръ, не подлежатъ обложенію; но земля лѣсная или пахотная облагается именно по доходности отъ доставляемыхъ ею произведеній, поэтому и земля подъ золотыми промыслами, по мѣрѣ получаемой отъ нея доходности, подлежитъ обложенію». Размѣръ обложения комиссія полагала установить на первое время въ суммѣ 100 р. съ пуда золота.

При обсужденіи заключенія комиссіи земскимъ Собраніемъ, предсѣдатель Собранія заявилъ, что «золото составляетъ продуктъ окончательнаго произведенія, а всѣ такого рода продукты, по смыслу закона, обложенію не подлежатъ; поэтому налогъ на золото не можетъ быть допущенъ. Но въ интересахъ земства онъ, г. предсѣдатель, не встрѣчаетъ препятствія къ обложенію золотопромышленности, если будетъ избранъ для этого другой способъ, согласный съ закономъ».

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: «налогъ на золото изъ смѣты исключить, но такъ какъ за этимъ исключеніемъ предположенная по смѣтѣ цифра доходовъ должна уменьшиться, то предоставить Управѣ сумму сбора, какая была назначена къ поступленію съ золота, разложить пропорціонально на остальные имущества, подлежащія обложенію».

(Док. Р. Ком. стр. 96 и 97. Жур. С. 7 окт. стр. 55).

1871.

2-ое очередное.

12. Уѣздная Управа, въ своей объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ, повторяя прошлогоднія соображенія раскладочной комиссіи въ защиту справедливости и законности привлеченія къ обложенію земскими сборами золотосодержащихъ земель, полагала обложить доходность приисковъ въ размѣрѣ 6%, при чемъ доходъ отъ пуда золота принять, по десятилѣтней сложности, въ 2000 руб.

Смѣтная комиссія, не соглашаясь съ такимъ предложеніемъ, признала необходимымъ рекомендуемый Управою способъ измѣнить. Комиссія находила: во 1-хъ) что золото, какъ продуктъ земли, никакъ нельзя сравнивать съ другимъ продуктомъ — хлѣбомъ. Хлѣбъ, снятый съ пашни и опредѣлившій своимъ количествомъ ея доходность, урожаемъ слѣдующаго года снова возобновляетъ доходность земли, золото же, разъ вынутое изъ земли возобновляться не можетъ и выработанный приискъ никакой цѣнности уже не имѣетъ. Во 2-хъ) исчислять доходность прииска по 10-лѣтней сложности ошибочно, такъ какъ ежегодная добыча золота бываетъ весьма различна и тѣ приiski, которые 10 лѣтъ работали хорошо, въ настоящемъ или будущемъ году могутъ не дать ничего. Поэтому несравненно справедливѣе взять прошлогоднюю добычу по даннымъ Уральскаго горнаго Правленія. Въ 3-хъ) обложенію должно подлежать не золото, а та золотосодержащая земля, изъ которой оно добыто. Но здѣсь комиссія встрѣтилась съ вопросомъ: какъ опредѣлить количество золотосодержащихъ земель, ибо въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ дачахъ и казенныхъ, и посессионныхъ, и частныхъ заводовъ золотые приiski не имѣютъ отводовъ и потому содержація золото земельныя пространства неизвѣстны въ точности не только земству, но и самимъ ихъ владѣльцамъ. Разрѣшая этотъ вопросъ, комиссія пришла къ заключенію: не входить въ бесполезное собираніе подробныхъ свѣдѣній о количествѣ и про-

странствѣ пріисковъ, а остановиться на опредѣленіи — насколько доходность данной дачи должна быть увеличена **во всемъ ея пространствѣ** отъ того, что въ ней добывается золото. Въ 4-хъ), доходъ отъ пуда золота, исчисленный Управой въ 2000 р., комиссія понизила до 1500 р., исходя изъ такихъ соображеній: старатель (а это болѣе распространенный способъ добычи Аи) получаетъ 2 р. за золотникъ, что составитъ 7680 р. съ пуда; накладные расходы достигаютъ 50 к. на золотникъ, а на пудъ 1920 р., всего-же расходовъ 9600 р. на пудъ золота. За уплатою податей, владѣльцу придется получить отъ казны около 11.000 р., слѣдовательно, остается барыша до 1400 р.

Одобривъ изложенное заключеніе комиссіи, земское Собраніе **ПОСТАНОВИЛО**: привлечь золотоносныя земли къ обложенію на слѣдующихъ основаніяхъ: а) принять въ расчетъ количество добытаго золота за предшествующій годъ; б) предположить, что съ каждаго пуда золота владѣлецъ можетъ получить чистаго дохода 1500 р., в) умножить цыфру эту на число пудовъ извлеченнаго золота и полученное отъ умноженія произведеніе признать доходностью дачи отъ золота, и г) доходность эту обложить земскимъ налогомъ.

(О. З. стр. 8. Д. К. 65 и 66. Жур. С. стр. 53).

1872.

3-е очередное.

13. Раскладочная комиссія доложила, что «уѣздная Управа для раскладки на 1873 г. взяла въ основаніе не доходность, а цѣнность золотыхъ пріисковъ, для опредѣленія-же цѣнности введены ею слѣдующіе элементы: во 1-хъ) количество золота, добытаго въ предшествовавшемъ году, въ 2-хъ) умноженный на 10 доходъ отъ каждаго пуда и въ 3-хъ) примѣнена, выработанная Управой, формула для исчисленія цѣнности къ обложенію. Такъ какъ и по этому способу и по способу, утвержденному въ прошломъ году,

приняты однѣ и тѣ-же данныя, т. е. количество прошлогодней добычи и доходъ съ пуда и такъ какъ величина налога, по приблизительному соображенію, потому и другому способу, будутъ одинаковы, то комиссія нашла, что избранная Управою система оцѣнки можетъ быть утверждена.

Земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заключеніе комиссіи принять.

(Журн. С. 10 окт., стр. 86.—Д. К. стр. 209).

1875.

6-е очередное.

14. Особая комиссія, избранная для выработки формулы обложенія, принимая, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ В.-Исетскимъ заводоуправленіемъ, чистую доходность отъ пуда золота въ 1500 руб., высказалась за опредѣленіе цѣнности всѣхъ золотосодержащихъ земель уѣзда путемъ капитализаціи указаннаго дохода изъ 5%. При такомъ приѣмѣ стоимость пріиска, давшаго одинъ пудъ золота, подлежала внесенію въ раскладку въ суммѣ 30 тыс. руб.

Раскладочная комиссія не могла одобрить такого способа обложенія, находя его чрезвычайно высокимъ по сравненію съ обложеніемъ другихъ имуществъ. Верхъ-Исетскіе заводы, добывшіе въ 1875 г. на своихъ пріискахъ 30 п. золота, получили, при указанной выше доходности, 45000 руб. чистаго дохода, который, по капитализаціи его изъ 5%, даетъ цѣнность золотосодержащихъ земель, въ 900 тыс. рублей и, слѣдовательно, долженъ подлежать налогу (при 0,89% обложенія) въ суммѣ 8010 р., что составитъ 20% съ доходнаго рубля. Поэтому раскладочная комиссія рекомендовала принять золотопріисковыя земли къ обложенію на 1875—6 г. по цѣнности, выведенной путемъ капитализаціи дохода въ 1500 руб. отъ пуда золота изъ 10%, т. е. вдвое ниже противъ цѣнности, предложенной особой комиссіей.

Это заключение раскладочной комиссіи Собраніемъ **утверждено.**

(Д. О. К. стр. 338. Д. Р. К. стр. 302, 303, Ж. С. стр. 83).

1878.

9-е очередное.

15. По раскладкамъ о 1876/7 и 1877/8 года золотыя пріиски привлекались къ обложенію на основаніяхъ, установленныхъ въ очередную сессію 1875 г. Но въ настоящемъ собраніи нѣкоторыми гг. гласными было внесено предложеніе о повышеніи обложенія золотоносныхъ земель. Г. Бояршиновъ указывалъ, что стоимость золота въ настоящее время — 8 рублей полуимперіалъ. Изъ пуда шлихового золота получается 2460 полуимперіаловъ. При выработкѣ золота старателями, имъ платится 2 р. 50 к. за золотникъ. Прибавляя 50 коп. накладныхъ расходовъ, золотникъ шлихового золота будетъ стоить 3 руб. Если принять стоимость пуда золота въ 11520 р., то при полученіи изъ пуда 2460 полуимперіаловъ, считая ихъ даже по 7 руб., получится сумма 17220 р., стало-быть, чистая прибыль будетъ 5700 руб., между тѣмъ земство, находясь въ затруднительномъ финансовомъ положеніи, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ облагаетъ золотоносныя земли съ доходности въ 1500 р. отъ пуда золота. Если продолжалъ г. Бояршиновъ — принять въ соображеніе тѣ %% , которые получаетъ казна за золотыя пріиски, отдаваемые подъ разработку частнымъ компаніямъ и лицамъ, то оказывается, по средней нормѣ 20%, казна получаетъ съ cadaго добытаго пуда золота 7680 р. Отсюда никакъ нельзя опредѣлять доходность только въ 1500 руб.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, земское Собраніе **постановило:** принять для раскладки доходъ съ пуда золота въ 3000 руб.

(Жур. С. 12 окт., стр. 130, 131).

1879.

10-е очередное.

16. Собрать для раскладки 1879—80 г. подробныя свѣдѣнія объ эксплуатаціи земель, уѣздная Управа установила, что «золотникъ шлихового золота долженъ обходиться золотопромышленникамъ 3 р. сер. Считая 8 золотниковъ на фунтъ примѣси, получится шлиховое золото не ниже 80-й пробы. При курсѣ въ 7 р. за полуимперіаль, золотникъ чистаго золота стоитъ 5 руб. 19 коп., а золотникъ чистаго шлихового золота 4 руб. 32 коп. Слѣдовательно — чистая прибыль будетъ 1 р. 32 к. съ золотника шлихового золота. Это дастъ съ фунта шлихового золота 126 р. 77 к., а съ пуда 5068 р. 80 к. Считая расходы по отправкѣ золота въ 40 р. (что уплачивается золотопромышленниками казнѣ) и 28 р. 80 к. на доставку до Екатеринбурга, чистая прибыль съ пуда шлихового золота выразится въ 5000 р.».

„Хотя подобный доходъ „— заключала Управа — „и выведенъ при принятіи при всѣхъ расчетахъ самыхъ крайнихъ цифръ и никакъ не можетъ быть признанъ за несогласный съ дѣйствительнымъ“ тѣмъ не менѣе „Управа, при составленіи раскладки, приняла доходность отъ пуда золота только въ 4000 руб.

Эти 4000 руб., капитализированные, согласно принятому порядку, изъ 10%, должны были представить цѣнность золотоносной площади, давшей одинъ пудъ золота въ предшествующемъ году и въ этой суммѣ—40000 руб.— подлежащей обложенію земскими сборами.

Земское Собраніе **постановило:** привлечь золотоносныя земли къ обложенію на установленныхъ Управою основаніяхъ.

(Ж. С. 14 окт., стр. 160.—О. 3 стр. 492).

1880.

11-е очередное.

17. Вслѣдъ за утвержденіемъ земскимъ Собраніемъ раскладки на 1879—80 г., съ принятіемъ чистаго дохода отъ пуда золота

въ 4000 руб., послѣдовали первыя жалобы на обложеніе золотыхъ присковъ со стороны представителей В.-Исетскихъ и Невьянскихъ заводовъ, а вслѣдствіе этихъ жалобъ и первый протестъ г. Пермскаго губернатора на раскладку, съ которымъ согласился правительствующій сенатъ. Съ этого времени жалобы и протесты стали повторяться почти ежегодно.

Сущность всѣхъ вообще жалобъ, какъ первыхъ такъ и послѣдующихъ, на обложеніе земствомъ золотыхъ присковъ можетъ быть сведена къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) или принципиально отвергалось право земства на взиманіе налога съ присковъ, какъ имущества, по закону, движимаго, или 2) указывалось на неравномѣрное, сравнительно съ другими, имуществами обложеніе присковъ, или 3) подвергались критикѣ приемы оцѣнки присковъ, ибо они, основываясь, главнымъ образомъ, на количествѣ золота, добытаго въ прежніе годы, по мнѣнію жалобщиковъ, неизменно приводили къ обложенію не земли собственно, а продуктовъ промысла, или-же, наконецъ, 4) выставлялась на видъ обременительность обложенія, вслѣдствіе неустойчивости и случайности добычи золота, и, какъ результатъ обложенія, неизбежные, будто-бы, застой и даже упадокъ золотого промысла, что не можетъ соответствовать видамъ правительства.

Соображенія, послужившіе основаніемъ къ протесту г. губернатора противъ способа оцѣнки золотоносныхъ земель (одновременно по Екатеринбургскому и Верхотурскому уѣздамъ), заключались въ слѣдующемъ:

а) Требованіе примѣч къ 12 ст. времен. прав. относительно приведенія въ раскладкѣ точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о доходности неудобныхъ земель, приносящихъ владѣльцамъ ихъ доходъ, едва ли удовлетворено въ настоящемъ случаѣ земскими учрежденіями. По свойству промысла, кромѣ платы старателямъ, работающимъ уже на готовомъ приискѣ, предприниматель несетъ значительные и часто ничѣмъ не покрываемые расхо-

ды на развѣдки, а въ случаѣ успѣшности ихъ, на приспособленіе пріиска для работъ. Все это не принято земствомъ въ расчетъ.

б) Оцѣнка полуимперіала по курсу, величинѣ колеблющейся, зависимой отъ случайныхъ, стороннихъ производству, причинъ также представляется не вполне правильной.

в) Оцѣнка пріиска, подобно другимъ имуществамъ, по капитализаціи доходности его въ данное время, не имѣетъ за собою справедливыхъ основаній. Золотые пріиски вообще вырабатываются очень скоро, а послѣ выработки они не могутъ уже имѣть какой-либо цѣнности, между тѣмъ какъ земская оцѣнка предполагаетъ въ нихъ имущество, способное приносить постоянный доходъ.

г) Наконецъ, 12 ст. времен. прав. предполагаетъ доходъ, дѣйствительно приносимый неудобными землями ихъ владѣльцу. Между тѣмъ, наприм. въ Верхотурскомъ уѣздѣ, казна, въ силу закона, не получаетъ никакого дохода съ разрабатываемыхъ на ся земляхъ частными лицами золотыхъ пріисковъ. Если законъ этотъ и вызванъ государственными соображеніями правительства, то тѣмъ не менѣе фактъ отсутствія дохода, приносимаго владѣльцу земель — казнѣ, остается въ силѣ и земству едва ли слѣдуетъ предоставлять косвенное противодѣйствіе мѣръ правительства, имѣющей въ виду общегосударственную пользу.

Вслѣдствіе протестовъ и жалобъ, уѣздная Управа пошла на встрѣчу желанію золотопромышленниковъ о пониженіи обложенія и въ настоящемъ (1880) году сдѣлала новое исчисленіе, согласно котораго чистый доходъ отъ пуда золота выразится въ 3000 р. (т. е. въ суммѣ, принятой въ 1879 г.), и цѣнность пріиска, давашаго пудъ золота, — 30000 руб.

Земское Собраніе **постановило:** принятыя Управою основанія обложенія золотоносныхъ земель признать правильными и утвердить.

(Журн. С. 8 окт., стр. 135. О. з. стр. 376, 377).

1881.

12-е очередное.

18. Принимая къ обложенію золотопріисковья земли на основаніяхъ предыдущаго года, т е. по доходности отъ пуда золота 3000 руб., капитализированной изъ 10%, земское Собраніе **постановило**: ввести золотопріисковья земли въ раскладку 1881/2 года съ установленной въ очередную сессію 1879 года скидкой въ 25%, каковая скидка по раскладкѣ 1880/81 года примѣнена не была. Благодаря этой скидкѣ, чистый доходъ отъ пуда золота опредѣлился въ 2250 руб.

(Журн. С. 18 октября, стр. 193).

1882.

13-ое очередное.

19. По раскладкѣ на 1882/3 г., вслѣдствіе примѣненіи общаго для всѣхъ имуществъ правила о пониженіи цѣнности на 40%, доходъ отъ пуда золота понизился до 1800 руб., но тѣмъ не менѣ жалобы золотопромышленниковъ и протесты г. губернатора не прекратились.

(Журн. С. 26 окт., стр. 109. О. З. стр. 375).

1883.

14-ое очередное.

20. Въ 1882 г. послѣдовалъ первый указъ правительствующаго сената отъ 15 октября за № 13484, коимъ протестъ губернатора былъ признанъ правильнымъ по слѣдующимъ выраженнымъ въ указѣ соображеніямъ: „... по статьѣ 10-й врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 97 ст). уст. о зем. пов.) общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, а такъ какъ, на основаніи ст. 17 и 18 тѣхъ-же правилъ, сборъ сей взыскивается съ владѣльцевъ имуществъ, то при опредѣленіи

онаго, земскія собранія обязаны руководствоваться свѣдѣніями о существующихъ цѣнахъ имуществъ и о размѣрахъ дохода, получаемого отъ оныхъ владѣльцами. Отсюда слѣдуетъ, что земства Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ не имѣли законнаго основанія облагать золотые пріиски на казенныхъ земляхъ по соображенію выгодъ, получаемыхъ отъ разработки сихъ пріисковъ золотопромышленниками. Затѣмъ, и относительно земель, содержащихъ золото, эксплуатируемыхъ самими владѣльцами, оцѣнка по количеству добытаго металла, не можетъ быть признана правильною, какъ потому, что добыча золота, находящаяся въ зависимости отъ разныхъ условій, частью естественныхъ, частью экономическихъ, не можетъ быть опредѣлена на будущее время, по примѣру прежнихъ лѣтъ, такъ и потому, что при подобной оцѣнкѣ земскій сборъ упадаетъ не на земли собственно, а на продукты промысла, что противно ст. 8. помянутыхъ правилъ (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов.)“

Докладывая земскому Собранію объ изложенномъ указѣ сената, Управа находила, что принятый Екатеринбургскимъ земствомъ способъ обложенія золотосодержащихъ земель не противорѣчитъ сенатскимъ разъясненіямъ, ибо въ основаніи своемъ имѣетъ и цѣнность, и доходность облагаемаго имущества — золотыхъ пріисковъ. Признавая, какъ и прежде, что доходность этого рода имущества вѣрнѣе всего можно исчислить по количеству вымываемаго золота и получаемого отъ него дохода, уѣздная Управа, на основаніи собранныхъ данныхъ установила: а) что добыча золотника со всѣми расходами обходится 3 р. 47 к., б) что при курсѣ на полумперіаль 7 руб. цѣна золотника шихового золота опредѣляется въ 4 р. 90 к. и в) что, такимъ образомъ, получается чистая прибыль въ 93 к. на золотникъ, или 3571 р. съ пуда. Отсюда—заключала Управа—ясно, что доходность пуда золота не можетъ быть ниже 3000 р. — цифры не менѣе точно установленной и въ предыдущіе годы. Основываясь на этомъ расчетѣ и обращаясь къ выясненію цѣнности золотосодержащихъ земель, уѣздная Управа находила: „Невьянскіе заводы имѣютъ въ

своемъ распоряженіи дѣйствующихъ 12 приисковъ, пространствомъ 1248 десятинъ (ибо каждый приискъ по закону не можетъ быть болѣе 1 квадратной версты, ст. 2462 и 1662 уст. гор., а также 70 ст. прил. I къ ст. 2412), то при вымыскѣ 28 пуд. 16 фун. 34 золотниковъ золота, золотосодержащія земли имѣютъ доходность 85,226 руб., а капитализируя эту доходность изъ 10%, какъ доходность прочихъ имуществъ уѣзда, фабрикъ, заводовъ, каменоломенъ и др., получится общая цѣнность Невьянскихъ золотосодержащихъ земель въ 852,260 руб., т. е. каждая десятина земли, находящаяся подъ золотыми приисками, будетъ имѣть цѣнность въ 682 рубля, каковую цифру Управа и вносить къ обложенію въ раскладку, для уравнительности, понизивъ ее на 40% стоимости, на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми прочими имуществами уѣзда.“

Подобно этому Управа оцѣнила золотосодержащія земли и у всѣхъ прочихъ владѣльцевъ и золотопромышленниковъ.

Въ возникшихъ при обсужденіи настоящаго вопроса преніяхъ, со стороны лицъ, отрицающихъ правильность примѣняемаго Управою способа, было повторено не разъ уже высказывавшееся указаніе, что золотосодержащія земли есть земли неудобныя и по извлеченіи изъ нихъ золота не представляютъ никакой цѣнности, а потому и не могутъ подлежать обложенію, равнымъ образомъ не можетъ подлежать обложенію земскими сборами и самое золото, какъ имущество движимое; что, наконецъ, если обложеніе золотыхъ приисковъ и допустимо, то только на совершенно иныхъ основаніяхъ, которыя необходимо выработать.

Исходя изъ существа преній, земское Собраніе **постановило:**

1) признать, что всѣ находящіяся въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ золотосодержащія земли подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ.

2) Признать справедливыми основанія, принятыя Управою при оцѣнкѣ золотосодержащихъ земель, а также и самую оцѣнку.

3) для болѣе правильной разработки вопроса по сему предмету избрать особую комиссію, въ составъ которой вошли: г. г. Деви, Суринъ, Хватковъ, Козинъ, Черкасовъ, Бояршиновъ, Сысоевъ и представитель казны г. Волынский.

(Ж. С. 24 окт., стр. 192 — 195. — О. З. 667 — 669).

1884.

15-е очередное.

21. Земское Собраніе **постановило**: согласно съ объяснительной запиской Управы къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1884/5 годъ, привлечь золотосодержащія земли къ обложенію земскими сборами, какъ и въ прошломъ году, по ихъ доходности и капитализировать изъ 10%, принимая доходъ отъ пуда золота въ 1800 р. (т. е. въ 3000 р. за общей скидкой 40%).

(Жур. С. 17 окт., стр. 235. О. З. стр. 439).

1885.

16-е очередное.

22. Исходя изъ указаній правительствующаго Сената, выраженныхъ въ указѣ отъ 12 августа 1885 г. за № 9602, что «цѣнность золотопріисковыхъ земель должна быть опредѣлена на основаніи свѣдѣній о существующихъ продажныхъ цѣнахъ, а доходность — по соображенію нормальнаго ежегоднаго дохода, получаемого владѣльцемъ путемъ обработки ихъ, или отдачи въ арендное содержаніе», — уѣздная Управа обратилась къ установленію новыхъ основаній обложенія золотоносныхъ земель примѣнительно къ указаннымъ принципамъ. Но, не имѣя въ своемъ распоряженіи ни достаточныхъ данныхъ, устанавливающихъ продажныя цѣны пріисковъ, ни размѣровъ занятыхъ пріисками площадей, Управа находила, что «обозначеніе пріисковъ въ десятинахъ могло-бы составлять интересъ только тогда, когда эти пріиски были бы расположены исключительно на земляхъ пахотныхъ, сѣнокосныхъ и

другихъ. облагаемыхъ земскими сборами, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы освобождать владѣльцевъ отъ взысканія налога съ сихъ послѣднихъ земель. Но въ заводскихъ округахъ золотые пріиски находятся на земляхъ неудобныхъ, земскимъ сборомъ не облагаемыхъ, то ни для владѣльцевъ ихъ, ни для земства нѣтъ интереса высчитывать ихъ непремѣнно въ десятинахъ. Достаточно будетъ, если всѣ эти земли будутъ показаны одною общемою цѣнностью, по капитализаціи дохода отъ нихъ, подобно тому, какъ оцѣниваются оброчныя статьи. А такъ какъ по послѣднему сенатскому указу, доходность золотопріисковыхъ земель можетъ быть исчислена и по соображенію арендной платы, то таковую Управа и приняла для исчисленія цѣнности золотопріисковыхъ земель Изъ всѣхъ арендныхъ платъ, взимаемыхъ владѣльцами, Управа признала болѣе опредѣленную плату, взимаемую казною. Плата эта колеблется отъ 10 до 26¹/₄%. Въ три послѣдніе года, на всѣхъ золотыхъ пріискахъ Екатеринбургскаго уѣзда вымыто золота 437 п. 37 ф. 5 зол. 3 дол., среднее за одинъ годъ 145 п. 39 ф. 1 з. 65 дол., стоимость этого золота, считая полуимперіалы по номинальной цѣнѣ въ 5 руб. 15 коп., выражается въ 2078643 руб., а 10% этой суммы составляютъ 207864 руб. 30 к., эта послѣдняя цифра и должна быть принята за годовую арендную плату всѣхъ пріисковъ Екатеринбургскаго уѣзда Капитализируя эту сумму изъ 10%, получается цѣнность золотопріисковыхъ земель въ 2078643 руб. На эту сумму и былъ начисленъ подлежащій внесенію въ раскладку земскій сборъ, распредѣленный пропорціонально по трехлѣтней сложности между казенными золотопріисковыми землями, пріисками частныхъ заводовъ и остальными золотопромышленниками.

Раскладочная комиссія, признавая рекомендуемый Управою способъ соотвѣтствующимъ указаніямъ Сената и общимъ основаніямъ капитализаціи доходности примѣняемымъ ко всѣмъ другимъ имуществамъ, высказалась за его принятіе и вмѣстѣ съ тѣмъ полагала поручить Управѣ теперь же составить раскладку по вновь проектируемой системѣ на золотоносныя земли за прежніе три го-

да, когда земство было лишено причитающагося съ пріисковъ налога, а именно за 1879 — 80, 1882 — 3 и 1883 — 4, вслѣдствіе признанія раскладокъ неправильными правительствующимъ Сенатомъ

Въ Собраніи возникли обширныя пренія за и противъ пріятія рекомендуемаго Управой способа обложенія. Указанія противниковъ, въ главныхъ чертахъ, сводились къ слѣдующему. Привлекая къ обложенію золотосодержащія земли, какъ оброчныя статьи, Управа, для опредѣленія ихъ цѣнности, беретъ факторомъ количество золота, добытаго въ минувшемъ году и на томъ основываетъ цѣнность золотосодержащихъ пріисковъ, т. е. принимаетъ тѣ же самыя основанія, которыя уже признаны Сенатомъ неправильными. Какъ по прежнимъ, отмѣненнымъ Сенатомъ, такъ и по настоящему способу исчисляется не цѣнность золотосодержащихъ земель, а номинальная цѣнность добытаго въ нихъ, въ извѣстный промежутокъ времени, продукта, безъ опредѣленія пространства самыхъ земель, что требуется сенатскими указами, и потому, въ данномъ случаѣ земскій налогъ падаетъ не на земли, а на золото. Уплачиваемые казнѣ арендаторами проценты составляютъ для нее не доходъ отъ земли и не оброчную арендную плату, а плата за право разработки, каковая обложенію земскими сборами подлежать не можетъ. Равнымъ образомъ, едва-ли возможно облагать пріиски за старые опротестованные годы, такъ какъ, съ одной стороны, неправильность ихъ обложенія признана Сенатомъ, а съ другой — золотопромышленники, платившіе ранѣе 11 лѣтъ земскій сборъ на неправильныхъ основаніяхъ обратно своихъ платежей не требуютъ. Защитники рекомендуемаго Управой способа основывали свои соображенія на томъ, что въ указахъ Сената ни гдѣ не говорится, что золотосодержащія земли не должны быть облагаемы, а, наоборотъ, есть прямыя на то указанія; что признавая примѣнявшіеся способы обложенія неправильными, ни Сенатъ, ни сами золотопромышленники не указываютъ другихъ болѣе справедливыхъ основаній и что, наконецъ, иного, болѣе справедливаго способа обложенія, по сравненію съ предлагаемымъ

Управой, въ виду не имѣется, а потому и остается только принять предложеніе Управы. При этомъ гласнымъ г. Казанцевымъ было внесено предложеніе объ избраніи особой комисіи, которой поручить обстоятельно разсмотрѣть вопросъ объ обложеніи приисковъ, изыскать для этого болѣе справедливые способы и работу свою представить будущему очередному Собранію.

Постановлено: 1) утвердить основанія, предложенныя Управой, для обложенія золотосодержащихъ земель, какъ оброчныхъ статей, и принять эти основанія для раскладки 1885—6 г.; 2) на этихъ же основаніяхъ сдѣлать раскладки на золотосодержащія земли за 1879—80, 1882—3 и 1883—4 г.г., опредѣливъ сумму налога по раскладкамъ въ соотвѣтствіи съ тѣмъ % обложенія, который былъ принятъ на тѣ годы для прочихъ имуществъ; 3) принять предложеніе гласнаго г. Казанцева объ избраніи указанной имъ комисіи и 4) поручить Управѣ сдѣлать въ раскладкѣ необходимыя исправленія, включивъ золотопріисковыя земли въ графу оброчныхъ статей.

(Жур. 17 окт. стр., 138—147. О. 3, стр. 43—46).

1886.

17-е очередное.

23. Въ виду протеста г. губернатора на обложеніе золотопосныхъ земель по способу, принятому въ предыдущую очередную сессію, уѣздная Управа оставила безъ обложенія золотопріисковыя земли за прошлые годы впредь до рѣшенія вопроса правительствующимъ Сенатомъ, но обложеніе по раскладкѣ на 1886/7 годъ приняла на старыхъ основаніяхъ, т. е. по одной доходности, примѣнительно къ обложенію оброчныхъ статей. При этомъ доходность была провѣрена новыми данными.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ заводоуправленій за послѣдній годъ — докладывала Управа — видно, что за одинъ золотникъ шлиховаго золота старателямъ платилось: по Верхъ-Исетскимъ заводамъ отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 80 к., Кыштымскимъ заводамъ — отъ 2 р. 50 к.

до 3 р., Сысертскимъ—2 р. 40 к., Сергинско-Уфалейскимъ—2 р. 75 к. до 3 р., Невьянскимъ—2 р. 80 к. Исходя отсюда, Управа приняла наивысшую цѣну 3 рубля.

Изъ тѣхъ-же свѣдѣній, доставленныхъ заводами Невьянскимъ и Сысертскимъ, видно, что всѣхъ накладныхъ расходовъ на 1 золотн. падаетъ по первому заводу $86\frac{1}{4}$ к., а по второму $96\frac{7}{8}$ к. Управа взяла наивысшій расходъ, округляя его до 1 рубля на золотникъ. Такимъ образомъ, опредѣлилась наивысшая стоимость добычи одного золотника шлихового золота 4 рубля. Но—находила Управа—затрачивать по 4 руб. на добычу одного золотника золота возможно только при высокой курсовой цѣнѣ, а если-бы цѣна золота была номинальна, то при такихъ расходахъ отъ добычи каждаго золотника золота владѣлецъ земли понесетъ убытокъ въ 85 коп. Изъ этого видно, что при обложеніи слѣдуетъ принимать въ расчетъ не номинальную, а курсовую цѣну. Но опять было бы несправедливо принимать курсовую цѣну текущаго времени, дошедшую до 8 руб. 68 к. за полуимперіаль. Поэтому Управа приняла 7 р 50 к., т. е. ту цѣну, ниже которой золото не стояло за послѣдніе 10 л., и какъ цѣну, державшуюся наиболѣе продолжительное время, чѣмъ всѣ другія. Принимая 7 р. 50 к. цѣну полуимперіала, или 4 р. 72 к. золотникъ шлихового золота, и вычитая изъ этого стоимость обработки, получится отъ каждаго золотника золота чистаго барыша 72 коп., или отъ 1 пуда золота 2765 руб. Капитализируя эту сумму изъ 10⁰/о, согласно существующимъ общимъ правиламъ, получится, что доходность земли, давшей 1 пудъ золота, будетъ равняться суммѣ 27650 руб., а доходность всѣхъ золотопромысловыхъ земель въ суммѣ 2992716 руб.; эту сумму Управа и внесла въ смѣту, какъ приблизительно выражающую доходность этого рода имуществъ въ прошломъ году. Опредѣлить доходность приисковъ за текущій годъ, Управа полагала уже въ началѣ 1887 года, когда будетъ точно извѣстно количество золота, добытаго въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ 1886 году.

Раскладочная комиссія высказалась за принятіе предложеннаго Управою способа, находя, что хотя при опредѣленіи доход-

ности пріисковъ и допущены такіе факторы, какъ курсовая цѣна золота, правильность введенія которыхъ въ формулу, при опредѣленіи доходности, отрицается Сенатомъ, но въ общемъ предлагаемый Управою способъ близко подходитъ къ способу, предложенному комиссіей по обложенію золотосодержащихъ земель (см. слѣд §).

Земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: обложеніе золотосодержащихъ земель въ раскладку нынѣшняго 1886/7 года принять по предложеннымъ Управою основаніямъ, предоставивъ исчислить сумму слѣдующаго съ этихъ земель налога въ началѣ 1887 г. по дѣйствительной добычѣ золота.

(Жур. С. 17 окт., стр. 127—132. О. З., стр. 612—614).

24. Особая комиссія, избранная прошлогоднимъ Собраніемъ для разработки вопроса для обложенія золотоносныхъ земель, на основаніи ряда соображеній, изложенныхъ въ журналѣ ея засѣданія (стр. 133—141), пришла къ заключенію, что въ виду особыхъ экономическихъ и техническихъ условій золотопромышленности и за отсутствіемъ какихъ-либо точныхъ указаній въ законахъ по вопросу объ обложеніи золотопріисковыхъ земель нѣтъ возможности указать такой способъ оцѣнки, который-бы соотвѣтствовалъ общимъ принципамъ земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ по цѣнности и доходности и не заключалъ бы въ себѣ противорѣчій съ допускаемыми правительствующимъ Сенатомъ формами обложенія пріисковъ. Поэтому комиссія рекомендовала Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ «о разрѣшеніи исчислять налогъ на золотые пріиски сообразно налогу на промысловыя свидѣтельства и патенты, установивъ разъ навсегда 25% сборъ со средней за нѣсколько лѣтъ величины разнообразныхъ процентныхъ сборовъ съ казны, съ посессионныхъ владѣльцевъ, арендаторовъ ея земель и частныхъ золотопромышленниковъ, находящихся въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. Исчисленіе этой средней величины должно быть произведено слѣдующимъ образомъ: взявъ за 5 лѣтъ ко-

личество золота, вымытого на приискахъ однородной процентной платы въ казну, и помноживъ его на количество процентной платы, затѣмъ сложивъ съ другими произведеніями количества золота на процентныя платы, сумму слѣдуетъ раздѣлить на все количество добытаго золота за эти годы. При этомъ количество золота съ приисковъ частныхъ золотопромышленниковъ, не намывшихъ болѣе пуда за эти годы и освобожденныхъ отъ уплаты % сбора за первый пудъ, вводится въ эту сумму безъ помноженія на количество процентной платы. Такимъ образомъ точно и справедливо исчисленная средняя величина % сбора казны съ золотопромышленниковъ за золотосодержащія земли, предоставляемыя имъ къ эксплуатаціи, получается равной 5,64%, двадцать-же пять % отъ этого сбора равны 1,41%».

Примѣняя средній процентный сборъ съ приисковъ въ казну къ сбору ея за патенты и беря 25⁰/о съ него въ пользу земства, комиссія находила, что 1) опредѣленный ею процентъ налога на золото оказываетъ не выше обычнаго процента обложенія недвижимыхъ имуществъ и, слѣдовательно, по отношенію къ нимъ вноситъ характеръ полной равномѣрности; 2) взиманіе такого опредѣленнаго процента при сплавѣ золота является вполне справедливымъ потому, что тогда только точно опредѣляется доходъ предпринимателя и 3) постоянный ⁰/о обложенія приисковыхъ операцій явится желательнымъ и для золотопромышленниковъ, давая имъ возможность въ своихъ расчетахъ и смѣтахъ предусматривать размѣръ земскаго налога.

Взиманіе налога съ золотыхъ приисковъ по предложенному способу могло-бы быть производимо посредствомъ отчисленія принятаго ⁰/о обложенія при расчетахъ, выдаваемыхъ золотопромышленникамъ Екатеринбургскаго уѣзда Управленіемъ горною частью на Уралѣ и уплаты Екатеринбургскому земству соотвѣтственнаго количества золотой монеты за годъ натурою изъ С.-Петербургскаго монетнаго двора.

При обсужденіи изложеннаго заключенія комиссія большинствомъ участвующихъ въ преніяхъ лицъ находило, что нѣтъ надоб-

ности ходатайствовать объ изданіи новаго закона объ обложеніи золота, такъ какъ существующими законами земству предоставлено право облагать всѣ находящіеся въ уѣздѣ земли и недвижимыя имущества и нѣтъ правила, запрещающаго облагать золотыя пріиски. Прошлогоднее обложеніе опротестовано, но правительствующій Сенатъ по этому протесту еще не высказался и возможно, что принятый новый способъ обложенія будетъ признанъ правильнымъ. Но въ виду того, чтобы дать земству выйти изъ затруднительнаго положенія, въ которое оно приведено протестами, слѣдуетъ просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ войти съ представленіемъ въ Сенатъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи протеста на способъ обложенія, принятый въ прошломъ году; или-же, на основаніи закона 9 іюня 1884 года, обратиться къ ВЫСОЧАЙШЕЙ власти и просить, какъ особой милости, чтобы было приказано кому слѣдуетъ разъяснить подробно законъ и способы обложенія золотосодержащихъ земель.

По симъ соображеніямъ, отвергнувъ предложенный комиссіей проектъ ходатайства объ изданіи новаго закона и признавая донынѣ примѣняемые способы оцѣнки золотыхъ пріисковъ по ихъ доходности вполне правильными и ненарушающими ни существующихъ законоположеній, ни интересовъ владѣльцевъ пріисковъ по взиманію съ нихъ налога на одинаковыхъ съ прочими собственниками имуществъ основаніяхъ, но встрѣчаясь съ постоянными протестами, лишаящими земство возможности правильно вести свое хозяйство, — Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уполномочить Управу ходатайствовать предъ правительствующимъ Сенатомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣла по протесту Пермскаго губернатора на раскладку 1885/6 года въ смыслѣ отклоненія его, присоединивъ къ тому надлежащіе доводы и указанія въ подкрѣпленіе правильности земскихъ постановленій, въ связи съ подробнымъ изложеніемъ работъ земства по обложенію золотосодержащихъ земель. Если-же правительствующій Сенатъ не признаетъ возможнымъ отклонить послѣдній протестъ губернатора, то, въ виду невозможности по мѣстнымъ условіямъ точнаго примѣненія данныхъ въ разное время указаній

Сената и для устраненія возникающихъ отсюда крайне тягостныхъ для земства финансовыхъ затрудненій,—возбудить ходатайство о преподаніи правительствомъ Екатеринбургскому земству такихъ разъясненій существующихъ законоположеній по примѣненію ихъ къ оцѣнкѣ золотыхъ приисковъ, которыя-бы давали точныя, вполне опредѣлительныя указанія на будущее время для выработки земствомъ вполне правильныхъ основаній оцѣнки золотыхъ приисковъ, не оставляющихъ поводовъ для жалобъ и протестовъ.

(Жур. С. 20 окт., стр. 155, 156. Проектъ ходатайства, стр. 409—412).

1887.

18-ое очередное.

25. Способъ оцѣнки золотосодержащихъ земель, принятый предыдущимъ Собраніемъ, былъ опротестованъ начальникомъ губерніи, усмотрѣвшимъ неправильности въ томъ, что а) доходность приисковъ исчислена по даннымъ прежняго времени, б) что налогъ по такому приему долженъ упасть на золото—продуктъ производства, в) что количество земли подъ приисками не опредѣлено и г) что исчисленная цѣнность золотоприисковыхъ земель внесена въ раскладку какъ приблизительная. Разсматривавшая протестъ комиссія губернскаго земскаго Собранія согласилась съ послѣднимъ пунктомъ губернаторскаго протеста, такъ какъ земское Собраніе должно вносить въ раскладку точную цифру налога на извѣстный родъ имущества, а затѣмъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, указаніе г. губернатора на арендную плату, какъ на правильный факторъ опредѣленія доходности золотоносныхъ земель, съ другой,—что этотъ именно способъ, принятый Екатеринбургскимъ земствомъ по раскладкѣ 1885/6 г., признанъ губернскимъ Собраніемъ правильнымъ и правительствующимъ Сенатомъ пока не опровергнуть,—губернская комиссія высказалась за примѣненіе способа 1885/6 года къ раскладкѣ на 1886/7 г. и раскладку эту пересоставила.

При такомъ положеніи дѣла раскладочная комиссія уѣзднаго Собранія настоящей очередной сессіи пришла къ заключенію внести

въ раскладку 1887/8 г. золотосодержація земли въ числѣ оброчныхъ статей, по способу, принятому въ 1885/6 г., а затѣмъ находя, что „на бумагѣ трудно достигнуть желательнаго для земства разрѣшенія настоящаго вопроса въ правительствующемъ Сенатѣ,“ комиссія внесла предложеніе — командировать въ С.-Петербургъ предсѣдателя Управы для личнаго ходатайства о скорѣйшемъ размѣрѣнніи и благопріятномъ разрѣшеніи дѣла по обложенію золотосодержащихъ земель.

Собраніе **постановило**: 1) золотосодержація земли внести въ раскладку на основаніяхъ, принятыхъ въ 1885/6 году и 2) командировать предсѣдателя Управы Н. А. Клеинина въ Петербургъ для указаннаго раскладочной комиссіей ходатайства, предоставивъ ему, если онъ найдетъ это нужнымъ, передать свои полномочія благонадежному лицу.

(Журн. С. — 16 окт., стр. 89—91. О. З. стр. 720, 721).

ПРИМѢЧАНІЕ: Постановленіе о командировкѣ предсѣдателя Управы въ Петербургъ губернаторомъ было опротестовано.

1888.

19-е очередное.

26. Уѣздная Управа доложила, что предъ самымъ открытіемъ земскаго Собранія ею получена копія указа правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1888 года, относительно обложенія золотопріисковыхъ земель. Въ этомъ указѣ правительствующій Сенатъ призналъ неправильнымъ практиковавшійся въ послѣднее время способъ обложенія золотопріисковыхъ земель какъ оброчныхъ статей.

«Правительствующій Сенатъ» — какъ говорится въ указѣ — «нашелъ, что подобная оцѣнка, не имѣя устойчивыхъ, правильныхъ основаній, является вполнѣ произвольною и что оцѣнка золотосодержащихъ земель должна быть произведена по соображенію су-

существующихъ продажныхъ цѣнъ, доходность-же исчисляема по соображенію дѣйствительнаго дохода, получаемаго съ нихъ владѣльцами». Вмѣстѣ съ тѣмъ правительствующій Сенатъ, въ томъ-же указѣ, призналъ не заслуживающимъ уваженія протестъ г. Пермскаго губернатора объ обложеніи земствомъ пріисковыхъ земель за прежнее время, причемъ разъяснилъ, что обложеніе это было только произведено на неправильныхъ основаніяхъ, — «какое-то обстоятельство, однако, не можетъ быть причиною освобожденія помянутыхъ имуществъ отъ уплаты причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ, разъ, что количество послѣднихъ будетъ опредѣлено, съ соблюденіемъ установленныхъ въ законѣ правилъ».

Руководствуясь преподанными Сенатомъ указаніями, уѣздная Управа предложила Собранію слѣдующій новый способъ оцѣнки золотопріисковыхъ земель.

Изъ указа 15 сентября 1888 года видно, что земли эти должны быть оцѣнены по цѣнности и доходности, причемъ цѣнность должна быть выведена по соображенію существующихъ продажныхъ цѣнъ. Продажныхъ цѣнъ исключительно на золотопріисковыя земли въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ нѣтъ, такъ какъ такихъ продажъ не было, но свѣдѣнія о продажѣ земель вообще имѣются и, какъ видно изъ полученныхъ отъ старшаго нотаріуса Екатеринбургскаго окружнаго суда данныхъ, за время съ 1884 по 1887 г. включительно, продажная цѣна на земли существовала отъ 20 до 25 руб. и даже до 30 руб. за десятину.

Если взять количество всей проданной земли за указанные годы, 7471 десятина, и раздѣлить на эту цифру всю заплаченную за землю сумму денегъ—166650 руб.,—то получается средняя цѣна одной десятины 22 руб. 30 коп.

Количество десятинъ земли подъ пріисками въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ съ точностью неизвѣстно, такъ какъ въ казенныхъ и посессионныхъ дачахъ отводовъ не производится, но за невозможностью имѣть точную цифру, Управа находила допустимымъ признать каждый пріискъ въ такомъ же размѣрѣ, какой

принимается при казенныхъ отводахъ, тамъ, гдѣ это существуетъ, т. е. каждый пріискъ считать въ 104 десятины.

Такой размѣръ пріисковъ въ 104 дес. для земскаго обложенія—указывала Управа—принимается Верхотурскимъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами, послѣднимъ для всѣхъ уѣздовъ, въ томъ числѣ и Екатеринбургскаго и протестамъ не подвергался, слѣдовательно, признается правильнымъ.

Принявъ 104 десятины, какъ нормальный размѣръ каждого пріиска, а среднюю продажную стоимость одной десятины, отбрасывая копѣйки, въ 22 руб., Управа получила цѣнность земли подъ однимъ золотымъ пріискомъ 2288 р. (104×22).

Обращаясь, согласно требованіямъ правительствующаго Сена-та, къ выясненію доходности золотопріисковой земли по соображенію съ дѣйствительнымъ доходомъ, Управа указала, что дѣйствительный доходъ отъ пріисковъ давно уже опредѣленъ Екатеринбургскимъ земствомъ, съ полною точностью, и принять въ 3000 руб. отъ пуда шлихового золота.

Приводя детальные расчеты, на которыхъ обоснована эта чистая доходность, Управа заключала, что «такимъ образомъ, одинъ пріискъ или 104 десятины золотопріисковой земли, на которыхъ, предположимъ, добыть одинъ пудъ золота, принесъ-бы владѣльцу чистаго дохода 3000 рублей. Капитализируя-же, по существующему для всѣхъ имуществъ порядку, чистый доходъ изъ 10%, получимъ доходность такого пріиска въ 30000 руб».

Формула-же для обложенія золотопріисковыхъ земель подъ такимъ пріискомъ будетъ слѣдующая:

$$\begin{array}{rcccl} \text{цѣнность} & & \text{доходность} & & \\ 2288 \text{ р.} & + & 30000 \text{ р.} & & \\ \hline & & 2 & = & 16144 \text{ р.,} \end{array}$$

составляющихъ стоимость золотопріисковой земли даннаго пріиска, подлежащаго обложенію въ этой суммѣ за скидкою изъ нея, на общемъ основаніи, 40%.

Раскладочная комиссія предлагаемый Управою способъ оцѣнки золотоносныхъ земель признала вполне соответствующимъ указаніямъ правительствующаго Сената и, рекомендуя ввести его въ раскладку 1888/9 г., признала необходимымъ, чтобы не потерять права на обложеніе золотопріисковыхъ земель за прежнее время, привлечь эти земли къ обложенію по раскладкѣ на настоящій годъ за всѣ тѣ годы, за которые налогъ не былъ полученъ вслѣдствіе губернаторскихъ протестовъ, примѣнивъ къ исчисленію суммы налога тотъ процентъ обложенія, который былъ принятъ по раскладкамъ тѣхъ лѣтъ.

Въ продолжительныхъ, возникшихъ въ Собраніи, преніяхъ по вопросу обложенія золотопріисковыхъ земель, представители заводовъ и казны находили рекомендуемый Управою способъ еще болѣе неправильнымъ, чѣмъ пріемы обложенія, практиковавшіеся въ предыдущіе годы. Указывалось, что оцѣнка земли подъ пріисками основана на данныхъ, къ дѣлу не подходящихъ. Такъ какъ земли подъ пріисками признаются неудобными, то нужно опредѣлить цѣнность только неудобныхъ земель, а не всѣхъ вообще земель, какъ это сдѣлала Управа, при чемъ, по закону, для опредѣленія доходности, а слѣдовательно и цѣнности неудобныхъ земель, должны быть приняты самыя точныя данныя. Принятіе пространства каждаго пріиска въ 104 десятины составляетъ новую неправильность, допущенную въ предлагаемомъ способѣ. Въ казенныхъ и посессионныхъ заводахъ никакихъ отводовъ не существуетъ, но и подъ частные пріиски отводы бывають менѣе квадратной версты, между тѣмъ указами правительствующаго Сената разъяснено, что для обложенія должны быть приняты точныя данныя о размѣрѣ каждаго пріиска. Такимъ образомъ, оцѣнка по цѣнности не представляется правильной ни въ исчисленіи цѣнности земли, ни въ пространствѣ площадей. По доходности допущены тѣ-же самыя неправильности, что и по предшествовавшимъ раскладкамъ. Золото, взятое изъ земли, не возобновится. Слѣдовательно, золотоносныя земли нельзя оцѣнивать по добычѣ золота, какъ это положительно требуетъ правительствующій Сенатъ. Но

большинство гласныхъ въ предлагаемомъ Управою способъ обложенія приісковыхъ земель не усматривало противорѣчій указаніямъ правительствующаго Сената, признавая, что эти указанія въ доступной степени исполнены.

А потому земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять тѣ основанія для обложенія золотоносныхъ земель, которыя приведены въ дополнительномъ докладѣ Управы къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1888/9 г. и привлечь эти земли къ обложенію по раскладкѣ на этотъ годъ и за всѣ годы, въ которые налогъ съ золотоносныхъ земель не могъ быть полученъ, съ начисленіемъ на нихъ земскаго сбора въ соотвѣтственномъ за тѣ годы процентѣ обложенія.

(Жур. С. 18 окт., стр. 103—108. Д. У. стр. 383—387).

1889.

20-ое очередное.

27. Управа доложила, что принятый въ прошлогоднюю очередную сессію новый способъ оцѣнки золотосодержащихъ земель г. Пермскимъ губернаторомъ опротестованъ, но губернское земское Собраніе съ протестомъ не согласилось и вопросъ подлежитъ новому разрѣшенію правительствующаго Сената. Не смотря на протестъ, уѣздная Управа никакихъ измѣненій въ оцѣнку приісковъ не ввела и приняла ихъ къ обложенію по раскладкѣ на 1889/90 г., на основаніяхъ, установленныхъ земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 18 октября 1888 г.

ПОСТАНОВЛЕНО: принятыя Управою основанія оцѣнки золотоприісковыхъ земель утвердить.

(Жур. С. 20 окт., стр. 86. О. З. стр. 570).

1894.

25-ое очередное.

28. Управа доложила земскому Собранію, что „обложеніе золотоприісковыхъ земель по раскладкѣ 1893 года опротестовано,

такъ какъ способъ опредѣленія цѣнности земель, утвержденный земскимъ Собраніемъ 19 очередной сессіи 1888 г. и съ тѣхъ поръ оставшійся безъ измѣненія, былъ признанъ неправильнымъ. Съ протестомъ г. губернатора не согласилось губернское Собрание и вопросъ объ обложеніи приисковъ находился на разсмотрѣніи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, въ засѣданіи 9 апрѣля сего года, опредѣлило: постановленіе губернскаго Собранія, отъ 17 февраля 1894 года, отмѣнить, какъ не согласное съ разъясненіями правительствующаго Сената. Далѣе Управа докладывала, что обложеніе золотоприисковыхъ земель по предыдущей раскладкѣ 1892 года было также опротестовано г. губернаторомъ. Губернское Собрание съ протестомъ не согласилось, а равнымъ образомъ, не признало возможнымъ согласиться съ протестомъ и губернское Присутствіе по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Земство имѣетъ законное право облагать налогомъ золотоносныя земли, на которыхъ существуетъ наиболѣе доходный промыселъ, ибо, по закону, отъ земскаго налога освобождены лишь не приносящія никакаго дохода неудобныя земли. Это право земства не отрицается и въ цитируемыхъ начальникомъ губерніи указахъ правительствующаго Сената, такъ какъ Сенатъ и не касался вообще вопроса о правильности или неправильности привлеченія золотыхъ приисковъ къ земскому налогу.

2) Въ виду не только отсутствія правительственныхъ указаній относительно порядка обложенія разныхъ имуществъ земскимъ налогомъ, но и сознанной трудности самой работы, очевидно представляется законнымъ и справедливымъ мириться съ выработанными земствомъ приемами, разъ эти приемы уравнительны для всѣхъ родовъ имуществъ и имѣютъ въ своей основѣ не противорѣчащую дѣйствительности цѣнность и доходность имуществъ. По отношенію къ золотымъ приискамъ эти признаки вполне существуютъ: цѣнность земель въ 22 руб. за десятину принята земствомъ не преувеличенная, ибо за такую цѣну дѣйствительно продавались золотоносныя земли, а доходъ отъ пуда золота въ 3000 руб. исчисленъ приблизительно точнымъ образомъ.

Поэтому, губернское Присутствіе опредѣлило: постановление Екатеринбургскаго земскаго Собранія 23 очередной сессіи, поддержанное губернскимъ Собраніемъ, объ обложеніи золотопріисковыхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда оставить въ силѣ.

Это постановление Присутствія г. губернаторомъ было приостановлено и самое дѣло, вмѣстѣ съ копіей журнала Присутствія, представлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для внесенія въ правительствующій Сенатъ.

Въ виду того, что протесты по обложенію золотопріисковыхъ земель за два послѣднихъ года не разрѣшены, земская Управа примѣнила къ обложенію золотыхъ пріисковыхъ по раскладкѣ 1895 года тотъ-же способъ, который утвержденъ Собраніемъ 19 очередной сессіи въ засѣданіи 18 октября 1888 года.

При обсужденіи изложенныхъ обстоятельствъ въ земскомъ Собраніи были высказаны предложенія во 1-хъ) обжаловать опредѣленіе губернскаго Присутствія отъ 17 февраля 1894 г., такъ какъ имъ отмѣняется постановление того-же Присутствія 1893 г. и во 2-хъ) указавъ на испытываемыя земствомъ финансовыя затрудненія, вслѣдствіе неполученія налога съ золотопріисковыхъ земель, ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи спеціальнаго по сему предмету закона.

Собраніе **постановило**: 1) утвердить обложеніе золотоносныхъ земель по способу 1888 г., 2) обжаловать опредѣленіе Пермскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 17 февраля сего года и 3) возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ изданіи закона о порядкѣ и способѣ обложенія золотоносныхъ земель.

(Журн. С. 11 окт., стр. 105—107. О. З. — 625—626.)

1898.

29-е очередное.

29. Въ настоящемъ году послѣдовали два указа правительствующаго Сената (отъ 12 и 26 августа 1898 г. №№ 8869 и 9168), въ которыхъ высказано слѣдующее: „обсужденію въ дѣлѣ этомъ подлежитъ вопросъ о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ золотопріисковыя земли. Входя въ разсмотрѣніе сего вопроса, правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что названныя земли, будучи неудобными, по условіямъ ихъ эксплуатаціи для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть облагаемы земскими сборами лишь на общемъ основаніи съ неудобными землями, приносящими владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, по ст. 11 врем. прав. о зем. пов., по прод. 1890 г., (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотопріисковыхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изслѣдованіе о доходности оныхъ; причемъ, для опредѣленія таковой могутъ быть приняты разные способы, лишь бы только способы эти удовлетворяли основному требованію, о точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ. Засимъ, по точномъ опредѣленіи доходности золотопріисковыхъ земель, надлежитъ исчислить по этой-же доходности и цѣнность таковыхъ земель. Цѣнность-же эта должна равнымъ образомъ быть исчисляема не произвольно, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго процентнаго отношенія въ данной мѣстности доходности земель къ ихъ стоимости и соотвѣтственной капитализаціи доходности изъ того или другого %; причемъ, какъ то разъяснено въ прежнихъ указахъ правительствующаго Сената, земства не лишены права руководствоваться и продажными цѣнами золотопріисковыхъ земель, если таковыя земли переведены въ данной мѣстности (губерніи или уѣздѣ) путемъ купли или продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. Разсматривая въ связи съ приведенными соображеніями

ми способъ обложенія земскими сборами золотопріисковыхъ земель, принятый Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ на 1896 г., правительствующій Сенатъ находитъ, что Собраніе это неправильно и вопреки приведеннымъ указаніямъ опредѣляетъ цѣнность пріисковыхъ земель по продажнымъ цѣнамъ другихъ земельныхъ угодій; равнымъ образомъ, несогласно съ означенными указаніями названное земство опредѣляетъ доходность золотыхъ пріисковъ, производя оную по количеству добытаго въ прошлые годы золота, безъ надлежащаго изслѣдованія дѣйствительнаго ежегоднаго дохода владѣльцевъ пріисковъ или ихъ арендаторовъ. Засимъ, какъ видно изъ постановленія Екатеринбургскаго земства, оно принимаетъ совершенно произвольно обыкновенные размѣры пріисковъ въ 104 десятины и вводитъ въ этомъ-же количествѣ пріиски въ раскладку, тогда какъ пріисковыя земли далеко не всегда въ такомъ количествѣ десятинъ подвергаются разработкѣ, и, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, представляютъ изъ себя земли, вполне неудобныя для извлеченія изъ нихъ какихъ-либо доходовъ. Наконецъ, правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильною и примѣняемую уѣзднымъ земствомъ формулу для исчисленія оклада обложенія — сложеніе исчисленной земствомъ доходности съ цѣнностью и дѣленіе полученной суммы на 2, такъ какъ, хотя, по ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, но нигдѣ не сказано, чтобы окладъ обложенія исчислялся по общей суммѣ цѣнности и доходности.

Въ виду изложеннаго, принятыя Екатеринбургскимъ земствомъ для обложенія золотопріисковыхъ земель въ уѣздѣ земскими сборами на 1896 г. основанія правительствующій Сенатъ призналъ неправильными и раскладку на этотъ годъ подлежащую пересоставленію на указанныхъ условіяхъ.

Земское Собраніе признало необходимымъ избрать особую комиссію, которой поручило рассмотреть вопросъ объ обложеніи зо-

лотовосныхъ земель и выработать новыя основанія для ихъ обложенія въ текущую-же сессію, въ соотвѣтствіи съ указаніями Сената.

Представленный Собранію докладъ комисіи, въ виду внесенныхъ ею въ оцѣнку пріисковъ коренныхъ измѣненій, по сравненію съ прежними способами обложенія, признается необходимымъ привести здѣсь полностью.

Въ докладѣ изложено слѣдующее:

„Комиссія, исполняя порученіе Собранія, предположила для разрѣшенія своего слѣдующіе вопросы, вытекающіе изъ положенія дѣла объ обложеніи золотопріисковыхъ земель въ настоящее время:

1) Какія именно основанія для обложенія золотопріисковыхъ земель должны быть приняты вообще.

2) Должны-ли быть приняты эти основанія для обложенія золотопріисковыхъ земель за прошлые годы.

Обращаясь къ разрѣшенію перваго вопроса, комиссія нашла: а) указомъ правительствующаго Сената, отъ 26 августа 1898 года за № 9168, признано, что золотопріисковыя земли, будучи неудобными, могутъ быть облагаемы земскими сборами лишь на основаніи съ неудобными землями, приносящими владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, по ст. 11 врем. прав. о зем. пов., по прод. 1890 года, т. е., не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотопріисковыхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изслѣдованіе о доходности оныхъ, при чемъ для опредѣленія таковой могутъ быть приняты разные способы, лишь бы только способы эти удовлетворяли основному требованію о точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ. Засимъ, по точномъ опредѣленіи доходности золотопріисковыхъ земель, надлежитъ исчислить по этой-же доходности и цѣнность таковыхъ земель. Цѣнность же эта должна, равнымъ образомъ быть исчисляема не произвольно, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго % отношенія въ данной мѣстности доходности земель

къ ихъ стоимости и соотвѣтственной капитализаціи доходности изъ того или другого %; б) въ ст. 5 Временныхъ правилъ для зем. учрежд., по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (особ. прил., изд. 1886 года къ т. IV) сказано: уѣздныя земскія Собранія могутъ назначать земскіе сборы только со слѣдующихъ предметовъ: 1) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооружений, за исключеніемъ означенныхъ ниже, въ статьяхъ 10—14.

Въ статьѣ 8-й означенныхъ правилъ говорится: „Общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. При обложеніи помянутыхъ выше, въ пунктѣ I статьи 5, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торгова, или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ,“ и въ ст. 11 этихъ правилъ указано: что обложенію подлежатъ и тѣ земли и угодья, которыя отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительной доходъ и что обложеніе сборами сихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности.

Къ числу неудобныхъ земель, по условіямъ ихъ эксплуатаціи для сельско-хозяйственной культуры, но приносящихъ владѣльцамъ ихъ доходъ, относятся золотопріисковыя земли, которыя подраздѣляются на нижеслѣдующія группы:

1) Земли, принадлежащія частнымъ лицамъ физическимъ или юридическимъ, на правѣ владѣльческомъ, къ каковымъ относятся: а) земли Кыштымскихъ, Билимбаевскихъ и Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ, б) земли крестьянскихъ обществъ, полученныя ими въ надѣлъ по владѣннымъ записямъ, в) земли, принадлежащія другимъ частнымъ лицамъ или обществамъ (кроме обществъ крестьянскихъ) на правѣ полной собственности, г) земли, принадлежащія

частнымъ лицамъ или обществамъ въ предѣлахъ Невьянскаго и Быньговскаго посессионныхъ заводовъ на основаніи сепаратнаго закона 1872 года.

2) Земли, предназначенныя въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ, на кои они еще не получили владѣнныхъ записей, но которыми они сами пользуются для разработки нѣдръ или сдаютъ ихъ въ аренду, по особымъ договорамъ, другимъ лицамъ или обществамъ.

3) Земли, находящіяся во владѣніи, пользованіи и распоряженіи частныхъ лицъ или обществъ на правѣ посессионномъ.

4) Земли, принадлежащія казнѣ и занятыя подъ разработку и добычу золота, на общемъ основаніи устава горнаго, частными лицами или обществами.

Обращаясь къ первой группѣ земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ физическимъ или юридическимъ, на правѣ владѣльческомъ, комиссія нашла: цѣнность золотопріисковыхъ земель надлежитъ исчислять по доходности ихъ. Пространства земель, входящихъ въ отводъ того или другого пріиска на земляхъ владѣльческихъ, въ большинствѣ случаевъ, точному опредѣленію не поддаются, на семъ основаніи признано правильнымъ произвести выводъ доходности золотопріисковыхъ земель, не принимая въ расчетъ количество десятинъ, входящихъ въ составъ того или другого пріисковъ, а опредѣлить доходность пріиска по количеству добываемаго въ немъ золота, а затѣмъ изъ доходности его опредѣлить его цѣнность въ качествѣ цѣнности земель, входящихъ въ составъ пріиска.

Принимая во вниманіе, что цѣнность земли должна быть исчисляема по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго % отношенія въ данной мѣстности доходности земель къ ихъ стоимости и соотвѣтственной капитализаціи изъ опредѣленнаго %, комиссія, для опредѣленія доходности пріиска, принимаетъ единицею мѣры пудъ шихового золота, добытый на пріискѣ.

Изъ справки, полученной отъ окружнаго инженера 6-го Восточнаго Екатеринбургскаго округа, усматривается, что золотопріисковыя земли, расположенныя въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ и принадлежащія разнымъ лицамъ и обществамъ, при сдачѣ ихъ въ аренду, на поиски и разработку въ ихъ нѣдрахъ золота, опредѣляютъ арендную плату съ пуда добытаго шлиховаго золота. Означенная справка получена изъ 12 случаевъ аренды, осуществившейся въ формѣ закономъ установленныхъ договоровъ.

По симъ договорамъ низшая арендная плата съ добытаго пуда золота опредѣляется въ 153 рубля, высшая въ 1875 руб., а средняя изъ всѣхъ 12 договоровъ въ 980 р.

Желая опредѣлить дѣйствительное процентное отношеніе въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ доходности золотопріисковыхъ земель къ ихъ стоимости и установить соотвѣтственную капитализацію изъ того или другого %, комиссія разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: стоимость одного пуда добытаго на пріискѣ шлиховаго золота равняется по существующей нынѣ цѣнѣ 18000 руб., по разсчету изъ 7 р. 50 коп. за полуимперіаль; если принять среднюю арендную плату съ добытаго пуда шлиховаго золота, какъ указано выше, въ 980 рублей, то окажется, что эта арендная плата съ пуда шлиховаго золота относится къ стоимости самого пуда шлиховаго золота, какъ $5\frac{1}{2}$: къ 100. Найдя такимъ способомъ процентное отношеніе доходности пріиска къ цѣнности его, комиссія принимаетъ означенныя $5\frac{1}{2}\%$ для оцѣнки золотопріисковыхъ земель даннаго пріиска при капитализаціи его стоимости, принимая въ разсчетъ все количество добытаго на немъ шлиховаго золота въ теченіе ближайшаго предъ обложеніемъ годичнаго срока. Означенный способъ опредѣленія цѣнности и доходности золотопріисковыхъ земель даннаго пріиска, примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ собственникъ пріиска, не сдавая его въ аренду, эксплуатируетъ его лично, но вѣтъ сомнѣнія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда обложеніе касается пріиска, сдаваемого въ аренду по договору, цѣнность золотопріисковыхъ земель, входящихъ въ составъ

его, опредѣляется на основаніи тѣхъ же принциповъ, но съ прі-
нятіемъ въ расчетъ на средней доходности съ пуда шлихового
золота, а той именно, которая установлена договоромъ. Разсуждая
далѣе, комиссія нашла, что для обложенія имуществъ въ Екате-
ринбургскомъ уѣздѣ земское Собраніе, опредѣливъ цѣнность и до-
ходность таковыхъ, полученную сумму цѣнности имуществъ умень-
шаетъ на 40%. Принимая во вниманіе, что и золотопріисковыя
земли, при оцѣнкѣ ихъ, должны быть въ этомъ отношеніи уравне-
ны съ прочими имуществами въ уѣздѣ, комиссія признала, что и
полученная указаннымъ способомъ цѣнность золотопріисковыхъ зе-
мель должна быть понижена на тѣ же 40%. Что касается вто-
рой группы земель, предназначенныхъ въ надѣлъ крестьянскимъ
обществамъ, на кои они еще не получили владѣнныхъ записей,
но которыми они сами пользуются для разработки нѣдръ, или
сдають ихъ въ аренду по особымъ договорамъ другимъ лицамъ
или обществамъ, то указанный способъ обложенія представляется
въ отношеніи ихъ вполне примѣнимымъ, почему комиссія и по-
лагаетъ способъ обложенія, принятый для земель первой группы,
примѣнить сполна и къ землямъ этого рода

Обращаясь къ третьей группѣ земель, находящихся во вла-
дѣніи, пользованіи и распоряженіи частныхъ лицъ или обществъ
на правѣ посессионномъ, комиссія нашла, что оцѣнка золотопріис-
ковыхъ земель этой группы должна быть произведена по тѣмъ-же
основаніямъ, по коимъ предполагено произвести оцѣнку земель
первой группы, но, принимая во вниманіе, что добываемое на по-
сессионныхъ земляхъ золото облагается полуторною податью, т. е.
съ золота, добытаго на сихъ земляхъ взимается подать натурою
въ 4½% съ пуда, а съ золота, добытаго на владѣльческихъ
земляхъ взимается 3% съ пуда (ст. 772 уст. горн., изд. 1893 г.),
комиссія нашла, что изъ опредѣленной указаннымъ выше спосо-
бомъ доходности золотопріисковыхъ земель надлежитъ вычесть 1½%
и полученную уже этимъ путемъ доходность принять для опредѣ-
ленія цѣнности данныхъ золотопріисковыхъ земель. Къ этому по-
слѣднему выводу комиссія пришла по нижеслѣдующимъ соображе-

ніямъ: при опредѣленіи доходности владѣльческихъ золотопріисковыхъ земель комиссія приняла среднюю арендную плату съ пуда шлихового золота въ пользу владѣльцевъ тѣхъ земель, но эта арендная плата опредѣлилась въ данной суммѣ благодаря тому, что арендаторъ такихъ земель, уплачивая въ пользу казны лишь 3% натурою съ пуда добытаго имъ золота, могъ предложить владѣльцу земель данную арендную плату, но нѣтъ сомнѣнія, что если-бы подать въ казну была-бы для арендатора увеличена, то арендная плата въ пользу владѣльца уменьшилась-бы пропорціонально увеличенію подати въ пользу казны.

Разсматривая вопросъ объ обложеніи четвертой группы земель, принадлежащихъ казнѣ и занятыхъ подъ разработку и добычу золота на общемъ основаніи устава горнаго, частными лицами или обществами, комиссія нашла, что доходность для казны одной десятины золотопріисковой земли, отведенной казною частнымъ лицамъ или обществамъ подъ разработку и для добычи въ ней золота, на основаніи 313 и 767 ст. уст. гор. изд. 1893 года, опредѣляется, кромѣ подати съ золота, еще однимъ рублемъ въ годъ, вносимымъ горнопромышленникомъ въ казну за пользованіе поверхностью площади, отведенной для разработки мѣсторожденій золота.

Принимая во вниманіе, что подать съ золота, составляя правительственную регалію, не можетъ быть принимаема въ расчетъ при опредѣленіи доходности золотопріисковой земли, комиссія признала что опредѣленіе доходности таковыхъ земель должно быть обосновано исключительно на доходности ихъ изъ одного рубля за десятину въ годъ, уплачи ваемаго горнопромышленникомъ въ доходъ казны, а такъ какъ процентное отношеніе доходности пріисковыхъ земель къ цѣнности ихъ опредѣлилось въ $5\frac{1}{2}$, то цѣнность земель разсматриваемой группы, при капитализаціи ихъ, должна быть опредѣлена тѣмъ-же способомъ, которымъ опредѣлена цѣнность земель первой группы, но съ принятою въ расчетъ доходностью одной десятины въ годъ въ одинъ рубль.

Что-же касается 5-й группы земель, принадлежащих казнѣ и занятыхъ подъ разработку и добычу золота, на основаніи особыхъ договоровъ съ частными лицами или обществами, къ которымъ относятся золотопріисковыя земли Березовскаго золотопромышленнаго дѣла Асташева и К^о, Эстляндскаго дворянина Г. О. Бревернъ и Торговаго Дома А. Ф. Поклевскаго-Козелль наслѣдники и К^о, то комиссія находитъ, что земли сіи для обложенія должны быть оцѣнены пріемомъ, указаннымъ выше для земель первой группы, съ примѣненіемъ пріема вычета изъ суммы доходности $4\frac{1}{2}\%$, составляющихъ правительственную регалію съ пуда добытаго шлихового золота, такъ какъ означенныя земли состоятъ во владѣніи, пользованіи и распоряженіи указанныхъ лицъ и промышленныхъ предпріятій на посессионномъ правѣ.

И, наконецъ, переходя къ 6-й и послѣдней группѣ земель, принадлежащихъ казнѣ и занятыхъ подъ разработку и добычу другихъ, кромѣ золота, полезныхъ ископаемыхъ, на общемъ основаніи устава горнаго, частными лицами или обществами, комиссія находитъ, что означенныя земли должны быть оцѣнены для обложенія на тѣхъ-же основаніяхъ, на коихъ принято оцѣнивать и золотопріисковыя земли четвертой и пятой группъ, въ зависимости отъ того, къ которой изъ нихъ таковыя будутъ относиться непосредственно по тѣмъ или инымъ юридическимъ отношеніямъ, установившимся между казною и эксплуататорами тѣхъ земель.

Приступивъ къ разрѣшенію второго вопроса о томъ, должны-ли быть приняты указанныя выше основанія для обложенія золотопріисковыхъ земель и за прошлые годы, комиссія нашла, что принятыя ею основанія безспорно должны быть примѣнены и къ обложенію за прошлые годы, если таковыя отвергнуты вообще не будутъ, но при соблюденіи лишь одного условія, а именно: чтобы расчетъ цѣнности и доходности былъ опредѣленъ по дѣйствительному количеству добытаго золота въ данный годъ.

Въ заключеніе комиссія находитъ необходимымъ добавить, что, по мнѣнію ея, переоцѣнкѣ за прежніе годы нынѣ же подле

жать тѣ золотопріисковыя земли, оцѣнки которыхъ отвергнуты приведенными выше указами правительствующаго Сената, что-же касается переоцѣнки всѣхъ вообще золотопріисковыхъ земель за прежніе годы, то таковыя должны быть переоцѣнены къ будущему очередному Собранію. при чемъ для участія въ совѣщаніяхъ при переоцѣнкахъ могутъ быть приглашены въ помощь Управѣ, избранныя земскимъ Собраніемъ изъ среды гласныхъ, члены особой, нынѣ избранной комиссіи. Кромѣ того, комиссія находитъ полезнымъ поручить Управѣ озаботиться составленіемъ къ будущему очередному Собранію оцѣнокъ и обложеній всѣхъ устройствъ на частныхъ золотыхъ пріискахъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, какъ расположенныхъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, такъ и на тѣхъ пріискахъ, кои состоятъ на земляхъ иныхъ владѣльцевъ, но самими владѣльцами не эксплуатируются, а сдаются ими въ аренду другимъ лицамъ или обществамъ».

Обсудивъ изложенный докладъ, земское Собраніе ПОСТА-
НОВИЛО:

1) Выработанныя комиссіей основанія и способы оцѣнки признать правильными и обложеніе золотопріисковыхъ земель на слѣдующій 1899 годъ произвести на указанныхъ комиссіею основаніяхъ.

2) Принятая комиссіей основанія примѣнить къ обложенію золотопріисковыхъ земель и за прошлые годы, при условіи разсчета цѣнности и доходности земель по дѣйствительному количеству добытаго въ данный годъ золота.

3) Подвергнуть переоцѣнкѣ за прежніе годы тѣ золотопріисковыя земли, оцѣнкѣ которыхъ отвергнута приведенными въ докладѣ Управы указами правительствующаго Сената

4) Переоцѣнку всѣхъ вообще пріисковыхъ земель за прежніе годы произвести къ будущему очередному Собранію, при чемъ для участія въ совѣщаніяхъ при переоцѣнкахъ предоставить Уп-

равѣ приглашать избранныхъ настоящимъ земскимъ Собраніемъ изъ среды гласныхъ членовъ особой комиссіи.

5) Поручить Управѣ озаботиться о составленіи къ будущему очередному Собранію свѣдѣнія оцѣнокъ и обложеній всѣхъ устройствъ на частныхъ золотыхъ пріискахъ, какъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ расположенныхъ, такъ и на тѣхъ пріискахъ, кои состоятъ на земляхъ иныхъ владѣльцевъ, ими самими не эксплуатируемыхъ.

6) Признать подлежащими, на вышеуказанныхъ основаніяхъ, обложенію принадлежащія казнѣ и занятія подъ разработку и добычу другихъ, кромѣ золота, полезныхъ ископаемыхъ на общемъ основаніи устава горнаго частными лицами или обществами.

(Жур. С. 13 окт., стр. 127, 128 Д. О. К. ст. 538 — 543).

1899.

30-е очередное.

30. Работа уѣздной Управы по пересоставленію раскладокъ на золотопріисковыя земли за прежніе годы выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ:

Раскладки.	Было опротестовано налога.	По пересоставлен- нымъ раскладкамъ начислено земскихъ сборовъ.
1880 годъ.	37644 р.	19339 р.
1883 »	40710 »	22122 »
1884 »	45590 »	22631 »
1885 »	49040 »	25507 »

1886 годъ.	22823 р.	19510 р.
1887 »	28448 »	24095 »
1888 »	33925 »	36344 »
1889 »	33906 »	36331 »
1890 »	39026 »	36282 »
1891 »	44073 »	36278 »
1891 (4 мѣс.) и 1892 »)	62932 »	51610 »
1893 »	42655 »	36002 »
1894 »	49989 »	33367 »
1895 »	39906 »	29191 »
1897 »	31726 »	29527 »

Всего за указанные 15 лѣтъ было исчислено земскихъ сборовъ съ золотоносныхъ земель 602694 р. По пересоставленнымъ же раскладкамъ назначено къ поступленію 458130 руб., меньше на 144556 руб.

Изъ суммы 458130 р. исключены уплаченные земскіе сборы а) по раскладкамъ 1884-85 и 1890 г.—55058 р и б) по раскладкамъ 1895 и 1897 г. г.—26851 руб., а всего 81909 р. и назначено къ платежу по пересоставленнымъ раскладкамъ—376229 р. Всѣ платежи въ погашеніе этой суммы Управа полагала зачислять въ оборотный капиталъ, изъ котораго затѣмъ, по усмотрѣнію земскаго Собранія, и производить перечисленія на покрытіе смѣтныхъ расходовъ.

Раскладочная комиссія доложила слѣдующее заключеніе: „работа, составляющая предметъ доклада Управы, исполнена по проекту, выработанному въ прошломъ году особой комиссіей и утвержденному земскимъ Собраніемъ. Комиссія находитъ работу эту исполненной правильно, но не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы по вопросу о зачисленіи всего ожидаемаго къ поступленію налога съ золотопріисковыхъ земель въ оборотный капиталъ. Комиссія полагаетъ отчислить изъ этой суммы въ оборотный капиталъ только часть въ предѣлахъ высшей, установленной закономъ, нормы, остальную же часть зачислить въ запасный капиталъ. Относительно взысканія недоимокъ за прежніе годы, комиссія высказывается за то, чтобы плательщикамъ была предоставлена нѣкоторая льгота, ибо произвести уплату недоимокъ за 15 лѣтъ сразу для плательщиковъ будетъ обременительно, да и несправедливо, потому что они не виноваты лично въ этихъ недоимкахъ, а послѣднія образовались благодаря опротестованіямъ обложенія золотопріисковыхъ земель. По мнѣнію комиссіи, уплату этихъ недоимокъ слѣдуетъ разсрочить на пять лѣтъ по равной части съ тѣмъ, чтобы платежъ началъ производиться съ будущаго же года, одновременно съ текущими платежами. Если подлежащія уплатѣ недоимки не будутъ поступать исправно, то на неисправныхъ плательщиковъ налагать пеню въ размѣрѣ 12% годовыхъ; за прежнее-же время пени не налагать. Что касается до оцѣнки построекъ на пріискахъ частныхъ лицъ, то произвести ихъ оцѣнку слѣдуетъ и цѣнность опредѣлять на основаніи ст. 110 времен. прав. о зем. повинност., по коей отношеніе доходности къ цѣнности устанавливается для фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, находящихся въ городѣ, въ предѣлахъ отъ 3 до 6%, а въ селеніяхъ не свыше 5%. Комиссія остановилась на 4%, т. е. на тѣхъ (процентахъ), кои установлены для недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ».

Собраніе **постановило**: изложенное заключеніе раскладочной комиссіи утвердить.

(Журн. С. 12 окт., стр. 74—76. Д. У. — 508 — 515).

1902.

33-е очередное.

31. Управа доложила, что цѣнность золотопріисковыхъ земель опредѣлена по способу, утвержденному уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ 29 очередной сессіи 1898 года; но доходность казенныхъ земель, отведенныхъ казною, для добычи золота, разнымъ лицамъ на основаніи устава о частной золотопромышленности, принята по 50 коп. за десятину, а не по 1 руб., какъ принималась раньше. Измѣненіе это сдѣлано Управой на основаніи **Высочайше** утвержденного 12 марта 1901 года мѣнія государственнаго Совѣта, которымъ, установленная ст. 533 уст. горн., изд. 1893 года, подесятинная плата за право пользованія казенными землями, отведенными подъ золотые и платиновые прииски, уплачивающіе государственный промысловый налогъ, опредѣлена для Пермской губерніи въ размѣръ 50 коп. за десятину.

Это заключеніе Управы **утверждено** Собраніемъ общимъ постановленіемъ объ утвержденіи раскладки уѣзднаго сбора на 1903 годъ.

(Журн С. 2 окт., стр. 98.—О. 3. стр. 18.)

1906.

37-е очередное.

32. На основаніи постановленій земскаго Собранія 29 очередной сессіи 1898 года доходность золотопріисковыхъ земель принималась, для опредѣленія цѣнности ихъ, въ слѣдующихъ суммахъ:

1) земель частныхъ горныхъ заводовъ, крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ, разрабатываемыхъ самими владѣльцами,— 980 руб. съ пуда добытаго шлихового золота;

2) такихъ-же земель, сдаваемыхъ въ аренду,— въ размѣръ дѣйствительной арендной платы за земли;

3) земель посессионных горных заводов: Верхъ-Исетскихъ, Невьянскихъ, Сысертскихъ и Шайтанскихъ — въ 710 руб. съ пуда добытаго шлихового золота;

4) казенныхъ земель, отданныхъ въ аренду по особымъ договорамъ съ платою въ пользу казны: по $8\frac{1}{2}\%$ съ пуда золота — въ 720 руб., по 10% — въ 990 руб и по 16% — въ 2070 руб.,

и 5) казенныхъ земель, отданныхъ въ аренду подъ разработку золота на общемъ основаніи горнаго устава — въ размѣрѣ 1 руб. съ десятины, а съ 1903 года — 50 коп., т. е. въ размѣрѣ подесятиной подати, установленной закономъ 12-го марта 1901 года.

Приступивъ къ оцѣнкѣ золотопріисковыхъ земель для обложенія земскими сборами на будущій 1907 годъ, Управа нашла, что съ изданіемъ закона 12 марта 1901 года, отмѣняющаго взиманіе горной подати, золотопрмышленники освобождены отъ взноса въ казну подати натурою съ пуда добытаго шлихового золота, и что, поэтому, установленное въ 1898 году различіе въ доходности золотопріисковыхъ земель, принадлежащихъ разнымъ лицамъ на правѣ собственности или на посессионномъ правѣ, — уже не имѣетъ за собою тѣхъ основаній, которыми руководствовалась коммисія, исходя изъ соображенія о полуторной подати, взимаемой прежде казною съ владѣльцевъ земель на посессионномъ правѣ. Вслѣдствіе этого Управа признала, что золотопріисковыя земли, принадлежащія частнымъ горнымъ заводамъ на посессионномъ правѣ, подлежатъ оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и земли частновладѣльческія, т. е. доходность ихъ должна быть принята въ расчетъ въ размѣрѣ не 710 руб. а 980 р. Равнымъ образомъ и при оцѣнкѣ казенныхъ земель, состоящихъ въ арендѣ по особымъ договорамъ у Березовскаго золотопрмышленнаго товарищества, наслѣдниковъ торговаго дома Поклевскаго Козелъ и Эсманьскаго дворянина фонъ-Бревернъ, доходность ихъ, по мнѣнію Управы, должна быть исчислена по дѣй-

ствительной арендной платѣ, установленной договорами, но уже безъ всякихъ вычетовъ, которые дѣлались до сего времени примѣнительно къ землямъ посессионныхъ горныхъ заводовъ.

Руководствуясь такими соображеніями и имѣя, кромѣ того, въ виду полученныя отъ окружного инженера Южно-Екатеринбургскаго округа свѣдѣнія объ измѣненіи условій сдачи казною въ аренду золотопріисковъхъ земель Березовскому золотопромышленному товариществу, — земская Управа, при опредѣленіи цѣнности золотопріисковъхъ земель для внесенія въ раскладку на 1907 годъ, приняла въ расчетъ слѣдующія суммы доходности:

1) земель частныхъ горныхъ заводовъ, а равно земель посессионныхъ заводовъ, частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ, разрабатываемыхъ самими владѣльцами, — 980 руб. съ каждаго пуда добытаго шлихового золота;

2) такихъ-же земель, сдаваемыхъ въ аренду по особымъ договорамъ въ размѣрѣ дѣйствительной арендной платы;

3) земель казенныхъ, отданныхъ подѣ разработку и добычу золота, на общемъ основаніи устава горнаго, по 50 копъ съ десятины;

4) земель казенныхъ, находящихся въ арендѣ у Березовскаго золотопромышленнаго товарищества съ платою въ пользу казны: съ первыхъ пяти пудовъ по 8% — въ 1440 руб. съ пуда, съ вторыхъ пяти пудовъ по 7% съ пуда — въ 1260 руб., съ третьихъ пяти пудовъ по 6% съ пуда — въ 1080 руб., съ четвертыхъ пяти пудовъ по 5% съ пуда въ 900 руб. и съ остальнаго количества по 4% съ пуда въ 720 руб., съ химическаго-же золота по 3% съ пуда въ 540 рублей,

и 5) земель казенныхъ, состоящихъ въ арендѣ у торговаго дома А. Ф. Поклевскаго-Козелль и дворянина фонъ-Бревернъ съ платою въ пользу казны: по 8½% съ пуда — въ 1530 руб., по 10% съ пуда — въ 2800 р. и по 16% съ пуда (фонъ-Бревернъ) въ 2880 руб.

Земское Собрание ПОСТАНОВИЛО: внести въ раскладку золото-промысловыя земли съ выше указанными уѣздной Управой измѣненіями,

(Журн. С. 11 окт., стр. 127. О. з., стр. 19).

II. Оброчныя статьи.

Обложеніе хромистыхъ рудниковъ и различныхъ оброчныхъ статей (каменоломень, озеръ, торговыхъ площадей.)

33. Первымъ очереднымъ Собраніемъ 1870 г. принято заключеніе раскладочной комиссіи объ обложеніи оброчныхъ статей въ размѣрѣ 5% съ ихъ доходности, получаемой владѣльцами въ видѣ арендной платы (Д. К., стр. 97. Ж. С. 7 и 8 окт., стр. 55 и 56). Но обложеніе коснулось тогда весьма ограниченной части этой группы имуществъ. Остались необложенными рудники, принадлежащіе частнымъ лицамъ, за неприведеніемъ ихъ въ извѣстность, а также всѣ тѣ озера, каменоломни и другія оброчныя статьи, для обложенія коихъ не было получено необходимыхъ свѣдѣній. Поэтому земское Собрание ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ собрать въ теченіе 1871 г. положительныя объ указанныхъ статьяхъ свѣдѣнія и внести ихъ въ раскладку на 1872 г. съ обложеніемъ и той суммы, какая будетъ причитаться за 1870 г. А такъ какъ въ числѣ статей, остающихся безъ обложенія, заключается рудопромышленность, производимая частными лицами на казенныхъ и частныхъ владѣльческихъ земляхъ, то обложеніе этой статьи налогомъ въ пользу земства должно быть сдѣлано при условіи, если земля, на которой находится рудникъ, не будетъ оплачена самими владѣльцами ея. (Ж. С. 8 окт., стр. 67, 68). Въ 1871 году привлекаются къ обложенію изумрудныя копи въ размѣрѣ 6% обложенія съ доходности (арендной платы). Этотъ же % обложенія распространяется и на всѣ остальные имущества настоящей группы. (Д. К. стр. 75). Затѣмъ, повторяя прошло-

годнее рѣшеніе, земское Собраніе ПОСТАНОВЛЯЕТЪ: поручить Управѣ: 1) собрать свѣдѣнія: а) о лицахъ, занимающихся руднымъ промысломъ въ дачахъ Екатеринбургскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, б) о добычѣ въ казенныхъ и частныхъ дачахъ хромистаго желѣзняка и в) о разрабатываемыхъ въ горнозаводскихъ дачахъ каменоломняхъ, мѣсторожденіяхъ извести, залежей графита и вообще о всѣхъ такъ называемыхъ оброчныхъ статьяхъ и 2) привлечь всѣ поименованные предметы къ обложенію по раскладкѣ 1873 года. (Ж. С. 7 окт., стр. 55).

Въ 1872 году въ первый разъ привлекаются къ обложенію рудники хромистаго желѣзняка, при чемъ къ нимъ примѣненъ способъ установленія цѣнности, одинаковой съ золотосодержащими землями, т. е. опредѣлялась стоимость рудника по количеству добытаго хрома и доходность его по доходу отъ пуда хрома въ 6 коп., а затѣмъ вычислялась цѣнность для обложенія по общей формулѣ: $C + (D \times 10) : 2$. Количество добытаго хрома было взято по показанію владѣльцевъ. Всѣ оброчныя статьи были обложены лишь по одной доходности общимъ по раскладкѣ % обложенія.

Въ 1875 г. особая оцѣночная комиссія рекомендовала всѣ оброчныя статьи, рудники (и даже золотосныя земли) обложить по цѣнности, выведенной по капитализаціи чистой доходности изъ 5%. Но раскладочная комиссія высказалась за принятіе рекомендуемаго оцѣночной комиссіей способа при условіи устанавливать для обложенія цѣнность оброчныхъ статей и хромистыхъ рудниковъ путемъ капитализаціи чистой доходности изъ 10%. Это мнѣніе комиссіи Собраніемъ было принято. (Журн. С., 12 окт., стр. 83). Данный способъ обложенія сохранялся безъ всякихъ измѣненій до 1888 года. Въ этомъ году (19-я очередная сессія) установленъ новый способъ обложенія золотосныхъ земель и уѣздная Управа примѣнила его и къ обложенію земель, занятыхъ рудниками хромистаго желѣзняка, а именно: пространство каждаго рудника принято въ 104 дес., цѣнность десятины—22 р., а доходность по

4 к. съ пуда добытаго хрома при капитализаціи изъ 10%. Отсюда цѣнность рудника для обложенія, давшаго, допустимъ, 5000 п. хромовой руды опредѣляется въ суммѣ 1286 р., а именно: $\text{Ц}(104 \times 22 = 2288) + \text{Д}(5000 \times 4 \times 10 = 2000) = 4288 : 2 = 2144$, со скидкой 40% = 1286 р. Этотъ способъ обложенія хромистыхъ рудниковъ сохраняется безъ всякихъ измѣненій до настоящаго времени. Въ 1899 году одновременно съ привлеченіемъ къ обложенію построекъ на золотыхъ приискахъ и на одинаковыхъ съ ними основаніяхъ, вводятся въ обложеніе и постройки какъ на рудникахъ хромистаго желѣзняка, такъ и на другихъ рудникахъ, привлекаемыхъ къ обложенію въ числѣ оброчныхъ статей, при чемъ доходность ихъ принимается въ 4% отъ матеріальной стоимости. Обложеніе всѣхъ остальныхъ оброчныхъ статей производится на прежнихъ основаніяхъ—по дѣйствительной доходности, капитализируемой изъ 10%. При этомъ а) оброчныя статьи вѣдомства государственныхъ имуществъ облагаются по общей суммѣ дохода за предыдущій годъ, ежегодно сообщаемаго Пермскимъ Управленіемъ земледѣлія и землеустройства и б) цѣнность земель горнаго вѣдомства, отданныхъ казною въ аренду разнымъ лицамъ для добычи желѣзной и мѣдной руды, асбеста и проч.,—по дѣйствительной доходности предыдущаго года, на основаніи данныхъ, получаемыхъ въ отношеніи каждаго рудника отъ Уральскаго горнаго Управленія.

III. Ж и л ы е д о м а .

А) Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

1882.

13-е очередное.

34. До настоящаго года городскія недвижимыя имущества (за исключеніемъ фабрично-заводскихъ предпріятій) облагались

земскимъ сборомъ по городской оцѣнкѣ, производимой для взиманія городского оцѣночнаго сбора. По той-же оцѣнкѣ они введены были въ земскую раскладку и на 1882/3 годъ, но лишь со скидкой 25%, на основаніи постановленія Собранія отъ 18 октября 1881 г.

При обсужденіи оцѣночныхъ вопросовъ въ настоящую очередную сессию, группой г. г. гласныхъ было заявлено, что теперь, когда имущества горнозаводскія, фабричныя и промышленныя переоцѣнены и прилегаютъ къ обложенію по новымъ оцѣночнымъ нормамъ, справедливость требуетъ переоцѣнить, по тѣмъ-же нормамъ, и постройки г. Екатеринбурга.

Земское Собраніе **постановило:**

1) переоцѣнку городскихъ зданій и имуществъ признать необходимою, для чего и избрать особую комиссію.

(Журн. С. 23 окт., стр. 83).

2) Оцѣнку городскихъ имуществъ произвести на тѣхъ-же основаніяхъ, какія были приняты для оцѣнки горныхъ заводовъ и промышленныхъ заведеній.

3) Производство переоцѣнки поручить особой комиссіи, состоящей изъ пяти членовъ (избраны г. г. Ренкуль, Бояршиновъ, Савицкій, Грачевъ и Штейнфельдъ).

4) Назначить въ распоряженіе комиссіи по переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ 2000 руб., съ добавленіемъ, въ случаѣ недостатка, 1000 рублей изъ непредвидѣнныхъ расходовъ.

5) Переоцѣнку поручить комиссіи безъ участія Управы.

(Журн. С. 25 окт., стр. 93, 94).

1883.

14-е очередное.

35. При помощи особыхъ регистраторовъ, работавшихъ подъ наблюденіемъ техника, комиссіей было произведено описаніе

городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ количествѣ 3956 усадебъ, съ детальной разцѣнкой всѣхъ строеній по слѣдующимъ, выработаннымъ комиссіей, нормамъ:

Стѣны и фундаментъ.

	кв.	саж.
бутовые въ $\frac{1}{2}$ аршина	2	р. 50 к.
» » $\frac{3}{4}$ »	3	р. 70 к.
» » 1 »	5	р. —
» » $1\frac{1}{4}$ »	6	р. 20 к.
» » $1\frac{1}{2}$ »	7	р. 50 к.
» » $1\frac{3}{4}$ »	8	р. 70 к.
кирпичныя $\frac{1}{2}$ кирпича	2	р. 20 к.
» » 1 »	4	р. 40 к.
» » $1\frac{1}{2}$ »	6	р. 60 к.
Кирпичныя въ 2 кирпича	8	р. 70 к.
» » $2\frac{1}{2}$ »	10	р. 90 к.
» » 3 »	13	р. 10 к.
» » $3\frac{1}{2}$ »	15	р. 30 к.
Своды въ одинъ кирпичъ	4	р. 40 к.
Стѣны бревенчатыя въ малыхъ домахъ хорошія	5	р. — »
» » службахъ	3	р. 50 к.
» » » изъ бревешекъ	2	р. 50 к.
» » баняхъ	3	р. 50 к.
» забранныя бревнами въ столбы	2	р. 50 к.
Заборы изъ пластинъ толстыхъ досокъ	2	р. 30 к.
» » накатника толстаго горбинъ	2	р. — »
» обшитые тесомъ	1	р. — »
Крыльцоо, бштое тесомъ съ 1-й стороны	1	р. 50 к.
» » » съ 2-хъ сторонъ	2	р. — »
Переборки	2	р. 50 к.
Штукатурка	1	р. — »
Пола въ жилыхъ помѣщеніяхъ одинарные при низкомъ фундаментѣ	2	р. 50 к.

Пола въ жилыхъ помѣщеніяхъ безъ фундамента	2 р.	>
» » » плохіе . . .	1 р. 50 к.	
» » » крашеные . . .	4 р.	>
» » » двойные не крашеные	4 р.	>
» » » » крашеные . . .	6 р.	>
» » » паркетные . . .	10 р.	>
» въ службахъ хорошіе . . .	1 р. 50 к.	
» » плохіе	1 р.	>
Потолки въ жилыхъ помѣщеніяхъ хорошіе простые	2 р. 50 к.	
» » » плохіе	1 р. 50 к.	
» » » съ надшивкой	3 р. 30 к.	
» въ службахъ	1 р. 50 к.	
» » изъ накатника и тол. полов	1 р.	>
Ступени мраморныя за шт.	1 р.	>

При выводѣ цѣнности полукаменныхъ домовъ принимались тѣ же нормы, какъ и для деревянныхъ, если только дома эти не имѣли специально устроенныхъ каменныхъ этажей.

Въ отношеніи оцѣнки усадебныхъ земель комиссія поступила такъ: она раздѣлила усадьбы, по центральности ихъ расположенія, на разряды. При этомъ было установлено четыре разряда для обозначенія мѣстностей, относимыхъ къ каждому изъ этихъ разрядовъ, и составленъ особый чертежъ на планѣ города. Затѣмъ былъ заготовленъ другой планъ, по которому опредѣлена общая площадь всѣхъ занятыхъ въ городѣ усадебныхъ мѣстъ и число полученныхъ квадратныхъ сажень этой площади помножено на $7\frac{1}{4}$ коп. (соотвѣтственно оцѣнкѣ квадратной сажени крестьянской усадьбы въ заводахъ уѣзда); далѣе— полученная сумма распредѣлена по разрядамъ сообразно прогрессіи, коэффициентами для которой приняты 82, 25, 5 и 1, т. е. за цѣну усадьбы въ 1 разрядъ принято 82 коп., во 2-мъ—25 коп., въ 3-мъ—5 и въ 4-мъ—1 коп.— за квадратную сажень.

Окончательная формула для оцѣночныхъ выводовъ была принята въ такомъ видѣ:

$$X = \frac{Y + Z}{2}$$

$Y = A + B + a \times 4 B_1 + a_2 4 B_t. 4 B_1 = B_1 + B_2 + \dots + \text{и т. д.}$

$Z = 10 \times (B - e B^k - d B^d) 4 B - B - B - \dots \text{и т. д.}$

Гдѣ X — капиталъ, подлежащій обложенію — средняя стоимость.

Y — стоимость по цѣнности.

Z — » по доходности.

A — » усадьбы (сообразно мѣстонахожд.).

B — разцѣночная стоимость сооружений, признанныхъ вполне исправными, принятыхъ въ полной суммѣ.

$B_1 B_2$ и т. д. — разцѣночная стоимость сооружений, признанныхъ неисправными и принятыхъ со скидкой 0,25%.

a — коэффициентъ для послужившихъ сооружений = 0,75%

B_t, B^n и т. д. — разцѣночная стоимость сооружений, признанныхъ ветхими и принятыхъ со скидкой 50%.

a_2 — коэффициентъ ветхости = 50%.

B — валовой доходъ съ имущества.

B^k — стоимость всѣхъ каменныхъ сооружений.

B^d — » » деревянныхъ »

e — принятая процентная стоимость ремонта, страхованія и вообще содержанія каменныхъ сооружений.

d — процентная стоимость ремонта и проч. для деревянныхъ сооружений.

Въ формулѣ этой впослѣдствіи сдѣлано измѣненіе въ томъ отношеніи, чтобы всѣ скидки были установлены не съ оцѣнки имѣній по доходности, а съ цыфры оцѣнки по стоимости. Размѣръ самыхъ скидокъ былъ опредѣленъ слѣдующій: на ветхость для строеній новыхъ 10%, для послужившихъ 25%, ветхихъ 50% и совершенно ветхихъ 75%. Затѣмъ, для деревянныхъ домовъ на повинности, ремонтъ и страхованіе 11% (считая въ томъ числѣ на повинности 3%, ремонтъ 5% и страхованіе 3%), а для строеній

каменныхъ 5%, считая на повинности 3%, а на ремонтъ и страхование по 1%.

Вопросъ о выясненіи доходности имуществъ составилъ самую трудную часть работъ комиссіи. Въ началѣ комиссія рѣшила, одновременно съ выясненіемъ матеріальной стоимости имуществъ, собрать свѣдѣнія о квартирныхъ платахъ и принять ихъ въ основаніе при установленіи доходности. Но на самыхъ-же первыхъ порахъ производители работъ встрѣтили такъ много затрудненій въ этомъ дѣлѣ и такую массу недовѣрія со стороны жителей, что была потеряна всякая надежда на окончаніе указанной работы по установленію доходности имуществъ и все закончилось выясненіемъ арендныхъ платъ только по 390 домовладѣніямъ.

Столкнувшись съ огромными затрудненіями въ опредѣленіи доходности каждаго отдѣльнаго владѣнія, комиссія пришла къ убѣжденію, что собственно цыфры доходности отдѣльныхъ имѣній для земскаго Собранія не столько интересны, сколько общая цыфра дохода отъ городскихъ имуществъ. Это убѣжденіе комиссіи мотивировалось слѣдующими соображеніями: „такъ какъ раскладка земскаго налога между отдѣльными плательщиками изъ городскихъ владѣльцевъ составляетъ право городской думы, а не земскаго Собранія, то этому послѣднему интересны только общія цыфры цѣнности городскихъ имуществъ по стоимости матеріаловъ и работъ и по доходности. Вслѣдствіе этого было рѣшено въ докладѣ земскому Собранію представить относительно стоимости городскихъ имуществъ по ихъ доходности только общую цыфру, а не цыфры, относящіяся до отдѣльныхъ имѣній, вывести которыя къ тому же нѣтъ ни времени, ни возможности“.

Исходя изъ такого взгляда, комиссія рѣшила отыскать приблизительно вѣрную общую цыфру дохода всѣхъ имуществъ города слѣдующимъ способомъ: найдя процентъ, который составляетъ по отношенію къ стоимости арендная плата въ 390 указанныхъ выше случаяхъ выясненія доходности, считать этотъ процентъ за цыфру доходности всѣхъ остальныхъ имѣній и изъ всѣхъ этихъ

цыфрѣ вывести общую, которую и прибавить къ цыфрѣ стоимости по цѣнности для раздѣленія на два и полученія окончательной цыфры къ обложенію. Но въ концѣ концовъ комиссія усумнилась въ пригодности и этого способа. Полученный коефіціентъ мѣсячной доходности оказался настолько громаднымъ, что при умноженіи его не на 12 по числу мѣсяцевъ, а даже только на 10, получалась цыфра доходности выше 10%, а именно 17,8%.

Тогда комиссія рѣшила не доводить исчисленіе доходности по данному способу до конца, а принять за годовую доходность домовъ 10%.

Всѣхъ домовъ, какъ указано выше, описано 3956 съ оцѣнкою ихъ по установленной формулѣ и за указанными скидками, въ 3064715 руб. 27 коп., и съ оцѣнкою земель подъ ними въ 108542 руб. 37 коп. Сверхъ того оцѣнены лавки въ сумму 104113 руб. съ землею подъ ними на 8954 р. 60 к.

Такимъ образомъ оцѣнка всѣхъ перечисленныхъ имуществъ составила 3286325 р. 24 к.

Если среднюю годовую доходность всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ принять въ 10% и капитализировать, то по доходности цѣнность сказанныхъ имуществъ выразится также цыфрою 3286325 р. 24 к.

Въ заключеніе комиссія полагала, что если оцѣнка городскихъ имуществъ по новымъ нормамъ будетъ утверждена, то ее слѣдовало бы оставить безъ измѣненія на три года.

Земское Собраніе **постановило:**

1) принять къ обложенію земскимъ сборомъ по раскладкѣ на 1883—4 годъ цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 3286325 р. 24 к.

2) Поручить Управѣ провѣрить всѣ документы комиссіи по произведенной ею оцѣнкѣ, сдѣлавъ публикацію о томъ, что всѣ документы по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ находятся въ Управѣ и желающіе могутъ разсматривать и получать объясненія объ

основаніяхъ, на которыхъ произведена оцѣнка принадлежащихъ имъ имуществъ.

(Жур. С. 21 окт., стр. 173, 174).

3) Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ принять къ обложенію земскими сборами въ указанной цыфрѣ 3286325 р. 24 к. со скидкою, на общихъ основаніяхъ, 40%.

4) Оцѣнку принять на одинъ годъ, а не на три, какъ проектировала оцѣночная комиссія.

(Журн. С. 23 окт., стр. 184. Д. К. стр. 498—505).

1884.

15-е очередное.

36. Принятая Собраніемъ въ предыдущую очередную сессію новая оцѣнка городскихъ имуществъ вызвала со стороны домовладѣльцевъ почти всеобщіе протесты и жалобы. При этомъ никто не возражалъ противъ цѣнности имуществъ, установленной путемъ детальнаго описанія cadastral владѣнія, съ примѣненіемъ выработанныхъ комиссіей оцѣночныхъ нормъ. Жалобы были вызваны принятіемъ общей для всѣхъ имуществъ теоретической доходности, исчисленной въ 10% отъ стоимости. Такъ какъ, по принятому порядку, цѣнность имуществъ по доходности устанавливается капитализаціей послѣдней изъ десяти-же процентовъ, то, само собой, получилась доходность, равная цѣнности зданій, а въ окончательномъ итогѣ, если не считать скидки въ 40% на уравнительность обложенія съ губернской раскладкой, городскія имущества были введены въ раскладку по одной матеріальной стоимости, какъ это видно изъ самой формулы обложенія $C + \left(\frac{C}{10} \times 10\right) : 2 = C$.

Поэтому Управа высказалась за продолженіе работъ въ цѣляхъ установленія болѣе точной доходности городскихъ имуществъ и проектировала, спеціально для производства городской оцѣнки, избраніе особаго члена Управы,

Въ раскладочную комиссію, къ участію въ обсужденіи настоящаго вопроса, были приглашены представители городского

управленія, которые заявили, что во 1-хъ) установленную единицу доходности въ 10% отъ цѣнности имуществъ горожане признають преувеличенной, полагая съ своей стороны, что 6% отъ цѣнности выразить дѣйствительную доходность домовъ, и 2) что многихъ нареканій на неправильную оцѣнку домовъ, въ особенности бѣдныхъ жителей, можно-бы избѣгнуть, предоставивъ внутреннюю раскладку земскаго налога между домовладѣльцами городской Думѣ.

Обсудивъ это заявленіе, въ связи съ докладомъ Управы, раскладочная коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: Такъ какъ цѣнность городскихъ имуществъ опредѣлена по весьма умѣреннымъ нормамъ, то предложенный горожанами % для опредѣленія доходности не выражалъ-бы собою существующей доходности но, съ другою стороны, принятые оцѣночною коммиссіею 10% нѣсколько высоки для опредѣленія д о х о д н о с т и всѣхъ безъ исключенія домовъ города, почему раскладочная коммиссія полагала, оставивъ цѣнность имуществъ прошлогоднюю, для опредѣленія доходности принять 8% отъ цѣнности, по какому расчету вмѣсто 1933627 руб., принятыхъ къ обложенію на 1884—5 г., причитается ко взиманію съ города съ цѣнности 1774617 рублей, 2) Имѣя въ виду множество уже поступившихъ заявленій объ уменьшеніи земскаго налога съ домовъ, разсмотрѣніе которыхъ отниметъ много времени у земской Управы, но, тѣмъ не менѣе, едва-ли дастъ благопріятные результаты, такъ какъ система земской оцѣнки въ значительной степени разнится отъ городской. Коммиссія, во избѣжаніе дальнѣйшихъ жалобъ на оцѣнку, полагаетъ препроводить въ городскую Управу одинъ окладной листъ въ общей суммѣ причитающагося налога съ города, предоставивъ внутреннюю раскладку этой суммы между домовладѣльцами городской думѣ. 3) Ходатайства отдѣльныхъ домовладѣльцевъ объ измѣненіи обложенія за прошлый годъ коммиссія по существу не разсматривать и отклонить на основаніи ст. 94-й Полож. о зем. учрежд.; жалобы же на высокую оцѣнку для обложенія предстоящаго года передать въ городскую Управу. 4) Съ пере-

дачей всѣхъ жалобъ на земскую оцѣнку городскихъ имуществъ, раскладочная комиссія полагаетъ необходимымъ передать городской Управѣ и всѣ оцѣночные документы, кромѣ книжекъ, въ которыхъ заключаются чертежи домовъ и подробные расчеты, послужившіе основаніемъ для опредѣленія цѣнности городскихъ имуществъ, но чтобы не поставить городское Управленіе въ затрудненіе, раскладочная комиссія находитъ возможнымъ на извѣстное время выдавать отдѣльныя книжки оцѣнокъ по письменнымъ требованіямъ городской Управы.

Земское Собраніе **постановило:** изложенныя заключенія раскладочной комиссіи утвердить.

(Журн. С. 17 окт., стр. 219 — 225. — Д. Р. К. стр. 229 — 230).

1896.

27-е очередное.

37. Въ виду того, что съ 1884 г. оцѣнка г. Екатеринбурга остается въ одной и той-же. цифрѣ, между тѣмъ за прошедшіе 12 лѣтъ въ составѣ городскихъ имуществъ должны были произойти значительныя измѣненія вслѣдствіе постройки новыхъ домовъ или капитальнаго ремонта старыхъ, — уѣздная Управа внесла на разрѣшеніе Собранія вопросъ о провѣркѣ существующей городской оцѣнки на предметъ ея согласованія съ дѣйствительнымъ положеніемъ городскихъ имуществъ.

Это ходатайство Управы, поддержанное тремя членами раскладочной комиссіи изъ числа шести, вызвало въ собраніи обширныя пренія. Прежде всего указывалось, что провѣрка оцѣнки или —точнѣе— переоцѣнка города потребуетъ значительныхъ средствъ и займетъ много времени, между тѣмъ къ этой-же оцѣнкѣ приступить губернское оцѣночное бюро, на основаніи закона 8 іюня 1893 года, и работы уѣзднаго земства окажутся совершенно лишними.

Если переоцѣнка города —говорилось далѣе—будетъ признана необходимой, то она явится справедливой и можетъ быть жела-

тельна въ томъ лишь случаѣ, если одновременно съ переоцѣнкой города будетъ предпринята переоцѣнка всѣхъ имуществъ уѣзда, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ горные заводы, оцѣнка которыхъ точно также давно не подвергалась исправленіямъ.

Исходя изъ такого общаго взгляда на разсматриваемый вопросъ, земское Собраніе высказалось за необходимость произвести переоцѣнку всѣхъ имуществъ уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Но вслѣдъ за симъ былъ высказанъ рядъ мнѣній, доказывающихъ, что земское Собраніе къ рѣшенію объ общей переоцѣнкѣ пришло нѣсколько поспѣшно, не взвѣсивъ всѣхъ обстоятельствъ и условій, съ которыми соединена такая работа. Былъ затронутъ вопросъ — представляется ли для уѣзднаго земства возможнымъ производить общую переоцѣнку въ виду закона 1898 г. и не слѣдуетъ-ли выждать оцѣнки всѣхъ имуществъ губерніи по этому новому закону. Результатомъ такого общаго мнѣнія явилось слѣдующее постановленіе Собранія: „выждать выясненія результатовъ работъ губернскаго оцѣночнаго бюро и до тѣхъ поръ къ производству общей переоцѣнки имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда не приступать“. Послѣ сего рѣшенія пренія вернулись къ вопросу: можетъ ли Управа производить оцѣнку новыхъ построекъ, которыя еще не оцѣнены и не вошли въ раскладку, а также дѣлать переоцѣнку старыхъ имуществъ. По справкѣ съ закономъ 8 іюня 1893 г., было установлено, что переоцѣнка старыхъ и оцѣнка новыхъ имуществъ не только возможна, но и обязательна, такъ какъ при отсутствіи ея будетъ нарушаться равномерность распредѣленія налоговъ между имуществами и что до окончанія переоцѣнки по новому закону земское обложеніе сохраняется на дѣйствующихъ основаніяхъ. Тогда въ преніяхъ выступило мнѣніе, что если частичная переоцѣнка возможна, то она должна быть произведена и въ отношеніи имуществъ города, въ видахъ той же равномерности, о чемъ только и ходатайствуетъ Управа. Но возражали на это — положеніе дѣла будетъ еще болѣе справедливымъ и равномерность обложенія еще болѣе правильной, если частичная переоцѣнка коснется всѣхъ имущественныхъ группъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по разсматриваемому вопросу о правѣ производить частичныя переоцѣнки имуществъ, Собраніе **постановило:** предоставить Управѣ производить въ отдѣльныхъ случаяхъ переоцѣнки имуществъ, когда о томъ поступятъ заявленія владѣльцовъ имуществъ.

(Жур. С. 10 окт., стр. 77—82. О. З. стр. 22).

1901.

31-ое очередное.

38. Уѣздная Управа доложила слѣдующее:

«Городскія недвижимыя имущества облагаются земскими сборами съ цѣнности 1740253 рубля съ 1884 года безъ всякаго измѣненія. Между тѣмъ, въ періодъ времени съ 1884 г. по настоящее время, оцѣнки почти всѣхъ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ (заводовъ, лѣсовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній) измѣнялись или по порученію земскаго Собранія, или по ходатайствамъ владѣльцовъ. Въ виду того, что съ 1884 г. по настоящій годъ въ составѣ и цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, естественно, должны были произойти значительныя измѣненія вслѣдствіе постройки новыхъ домовъ или капитальнаго ремонта старыхъ, земская Управа находитъ, съ своей стороны, нужнымъ, для равномѣрнаго обложенія земскими сборами имуществъ, произвести провѣрку существующей оцѣнки домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ и разрѣшеніе этого вопроса представить на усмотрѣніе земскаго Собранія. Хотя, въ настоящее время, оцѣночнымъ бюро губернскаго земства и производятся уже работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 8 іюня 1893 года, но ожидать скораго окончанія этихъ работъ нельзя, за обширностью Пермской губерніи».

Постановлено: присоединиться къ предложенію Управы и поручить ей произвести провѣрку оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города, въ указанномъ Упрavoю направленіи и просить раскладоч-

ную комиссію обсудить вопросъ о суммѣ кредита, который необходимо будетъ разрѣшить на производство оцѣночныхъ работъ.

(Жур С. 2 окт., стр. 103.—О. З. стр. 145).

39. Раскладочная комиссія признала, что проектируемая переоцѣнка не есть частичная, а является полной оцѣнкой всего городского имущества и должна вызвать значительные расходы. Поэтому и принимая во вниманіе, что въ настоящее время уже приняты всѣ мѣры губернскимъ оцѣночнымъ бюро къ переоцѣнкѣ всѣхъ имуществъ по закону 1893 г., комиссія нашла, что параллельная работа съ губернскимъ оцѣночнымъ бюро представляется совершенно излишней, какъ по указанной причинѣ, такъ еще и потому что оцѣнка городскихъ имуществъ можетъ быть теперь предложена только на основаніяхъ стараго законоположенія, которое, во всякомъ случаѣ, можетъ имѣть только старое значеніе, въ виду установленной оцѣнки по принципамъ закона 8 іюня 1893 года. По симъ соображеніямъ комиссія предлагала просить губернское земство ускорить свои работы по оцѣнкѣ имуществъ въ г. Екатеринбургѣ. Это заключеніе раскладочной комиссії вызвало возраженія, въ которыхъ указывалось, что, во 1-хъ, земское Собраніе, разрѣшая вчера данный вопросъ, безъ сомнѣнія, имѣло въ виду переоцѣнку губернскаго земства по закону 1893 г., и, во 2-хъ, что раскладочная комиссія, во всякомъ случаѣ, должна была обсудить предложенный ей вопросъ о необходимомъ кредитѣ. Гласный А. А. Клепининъ находилъ возможнымъ остановиться на суммѣ кредита въ 4000 рублей, исходя изъ того, что переоцѣнка города въ 1881-2 году стоила 4844 р. 99 к., и что назначаемая въ настоящее время частичная переоцѣнка должна стоить дешевле общей оцѣнки. Г. Бибиловъ, имѣя въ виду, что послѣ оцѣнки 1884 г. имущества города потерпѣли коренныя измѣненія, признавалъ 4000 р. суммой недостаточной и указывая затѣмъ, что производство оцѣночныхъ работъ уѣзднымъ земствомъ, параллельно съ работами губернскаго оцѣночнаго бюро, —будетъ излиш-

няя трата денегъ,—находилъ возможнымъ удовлетворить предположеніе Управы объ исправленіи оцѣнки городскихъ имуществъ, воспользовавшись городскимъ оцѣночнымъ матеріаломъ, для чего поручить земской Управѣ потребовать отъ городской Управы свѣдѣнія о цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, на основаніи которыхъ и произвести свою работу, безъ всякихъ на это затратъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) мнѣніе г. Вибикова отклонить и произвести переоцѣнку на указанныхъ Управою основаніяхъ, затративъ на эту работу необходимыя средства; 2) опредѣлить расходъ на производство частичной переоцѣнки городскихъ имуществъ въ суммѣ 4000 р., раздѣливъ этотъ кредитъ на два смѣтныхъ года, и 3) отклонить заключеніе раскладочной комиссіи о возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ производствѣ оцѣнки городскихъ имуществъ Пермскимъ губернскимъ земствомъ по закону 8 іюня 1893 года.

(Журн. С. 3 окт., стр. 106, 107).

40. ПОСТАНОВЛЕНО: избрать особую комиссію по оцѣнкѣ имуществъ г. Екатеринбурга. Въ составъ комиссіи вошли: И. Ф. Круковский, Н. К. Оржешко-Острейко, Г. А. Марковъ, И. С. Степановъ, І. І. Тибо-Бриніоль; кандидаты къ нимъ: И. М. Береновъ, Ф. Е. Ошурковъ и Г. К. Кокшаровъ.

(Журн. С. 3 окт. (вечер.) стр. 118.)

1902.

33-е очередное.

41. Представляя отчетъ о принятыхъ основаніяхъ производства переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Екатеринбурга, а также знакомя Собраніе съ результатами первоначальныхъ оцѣночныхъ работъ, комиссія докладывала, что хотя прошлогоднее Собраніе и постановило произвести только частичную переоцѣнку, но комиссія въ нынѣшнемъ году производила полную переоцѣнку го-

родскихъ имуществъ и въ будущемъ полагала-бы придерживаться эого-же порядка, если земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ слѣдующими заключеніями:

1) На полную переоцѣнку городскихъ имуществъ потребуется дополнительное ассигнованіе въ суммѣ 988 руб. или на 25% болѣе противъ ассигнованной суммы, но благодаря этому въ рукахъ комисіи сосредоточится такой матеріаль, которымъ потомъ можно будетъ воспользоваться какъ для полной переоцѣнки городскихъ имуществъ, такъ и для частичной, смотря по тому. какая переоцѣнка будетъ признана наиболѣе подходящей.

2) Если въ настоящее время будетъ произведено описаніе только тѣхъ имуществъ, которые не были приняты въ расчетъ при оцѣнкѣ 1883 г., то въ недалекомъ будущемъ можетъ явиться надобность въ новой переоцѣнкѣ старыхъ имуществъ и на это снова потребуются значительные расходы.

3) При полной переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ въ настоящее время оцѣнка уѣзднаго земства будетъ согласована съ такой-же оцѣнкой губернскаго земства, что представляетъ извѣстныя удобства.

На этомъ основаніи комиссія просила 1) утвердить исчисленную ею сумму на окончаніе оцѣночныхъ работъ и ассигновать по смѣтѣ 1903 г. вмѣсто 2000 р., 2988 р и 2) внести поправку въ постановленіе Собранія отъ 2-го октября 1901 г., назначивши, вмѣсто частичной переоцѣнки, полную переоцѣнку городскихъ имуществъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе оцѣночной комисіи принять.

(Журн. С. 2 окт., стр. 96. Д. К. 244—248)

1903.

34-е очередное.

42. Закончивъ переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, комиссія представила на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія нижеслѣдующіе результаты своей работы:

Стоимость всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Екатеринбурга, въ количествѣ 4150, опредѣлилась въ 6284873 руб., въ томъ числѣ жилыхъ домовъ и прочихъ построекъ на 6165091 руб. и усадебныхъ земель (1619721 кв. саж.) на 119782 руб.

Изъ этой цыфры исключается сумма скидокъ, сдѣланныхъ на ветхость зданій 1927429 руб. (въ среднемъ 31,26%) и затѣмъ подлежитъ обложенію 4357444 руб.

Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, считая таковую въ размѣрѣ 8% стоимости, выражается въ суммѣ 348595 руб., а по капитализаціи изъ 10% — 3485955 руб.

Примѣняя общую формулу: $C + (C \times 0,08 \times 10) : 2$, получается цѣнность къ обложенію по стоимости и доходности городскихъ имуществъ, равная суммѣ въ 3921700 руб.

За скидкою-же изъ этой суммы 40%, для уравнительности обложенія имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда, цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ должна подлежать внесенію въ раскладку земскихъ сборовъ въ суммѣ 2353020 руб., а съ причисленіемъ къ этой суммѣ 12943 руб., составляющихъ опредѣленную такимъ-же способомъ цѣнность занятыхъ квартирами служащихъ помѣщеній при Екатеринбургскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, — въ 2365963 руб.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ была произведена по нормамъ на цѣны строительныхъ матеріаловъ, установленнымъ оцѣночной комиссіей 1883 года, а также и оцѣнка усадебныхъ мѣстъ по 1, 5, 25 и 82 коп. за кв. сажень, согласно расpredѣленія районовъ въ 1883 году. Такимъ образомъ, въ общемъ, оцѣнка явилась сравнительно пониженной противъ цѣны 1902—3 г.г., какъ на строительные матеріалы, такъ и на усадебныя зем-

ли; кромѣ того, отъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ томъ числѣ и имуществъ, оцѣненныхъ въ 1883 году, стоимость еще понижалась произведенною скидкою на ветхость зданій, согласно выработаннаго оцѣночной комиссіей положенія на скидки по годамъ постройки, а именно:

а) на зданія деревянные, бревенчатые, изъ пластинъ и безъ фундаментовъ до 5 лѣтъ скидывалось 10%, до 10—25%, до 20—50% и свыше 20—75%.

б) деревянные бревенчатые съ обшивкой или штукатуркой — до 10 лѣтъ 10%, до 25—25%, до 50—50% и свыше 50—75%.

в) полукаменные, подвальный этажъ которыхъ не менѣе 0,66 сажени надъ поверхностью земли, до 10 лѣтъ 10%, до 25—25%, до 60—50% и свыше 60—75%.

и г) каменные до 15 лѣтъ—10%, до 30—25%, до 70—50% и свыше 70—75%.

Съ примѣненіемъ такого расчета на скидки, вновь описанныя мелкія постройки относящіяся къ группамъ а и б возведенныя въ 1884—1885 годахъ, не состоя въ обложеніи 17—18 лѣтъ, вошли въ оцѣнку уже со скидкой; первыя — половины стоимости, а вторыя — четверти; каменные же зданія, возведенныя въ 1884—1887 г.г., вошли со скидкою четверти стоимости, чего само собою не могло-бы встрѣтиться при своевременномъ ежегодномъ дополненіи оцѣнокъ.

Поэтому комиссія полагала, что въ будущемъ подобныя переоцѣнки слѣдуетъ производить чрезъ каждые пять лѣтъ. Расходъ на нихъ вполнѣ покрывается суммой увеличенія налога отъ повышенія цѣнности имуществъ, которая безъ сомнѣнія, и въ будущемъ должна прогрессировать, а междутѣмъ путемъ болѣе частыхъ переоцѣнокъ достигается самое главное — равномерность распределенія земскихъ сборовъ между отдѣльными владѣльцами имуществъ. На земскіе сборы, которые будутъ слѣдовать по раскладкамъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по новой ихъ цѣнности, комиссія рекомендовала посылать въ городскую Управу, по прежне-

му, одинъ общій на всѣ имущества окладной листъ, какъ это установлено земскимъ Собраніемъ 17 октября 1884 года, причемъ внутреннюю раскладку земскихъ сборовъ точно также предоставить городской Думѣ. Весь расходъ на производство оцѣнки выразился въ суммѣ 4735 руб. 59 коп.

Земское Собраніе **постановило**: 1) признать работы коммисіи по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ вполне удовлетворительными, 2) отъ разрѣшенія вопроса о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ чрезъ каждые 5 лѣтъ воздержаться.

(Журн. С. 27 сент., стр. 99, 100. — Д. К. 512—514).

1906.

37-е очередное.

43. Земское Собраніе, принявъ городскія недвижимыя имущества къ обложенію по раскладкѣ 1907 г. съ прежней цѣнностью 2367584 р., **постановило**: поручить уѣздной Управѣ произвести оцѣнку новыхъ зданій въ городѣ, возведенныхъ съ 1903 года, т. е. послѣ послѣдней переоцѣнки городскихъ имуществъ, и затѣмъ производить такую оцѣнку ежегодно по нормамъ, установленнымъ въ 1903 году.

(Журн. С. 11 окт., стр. 126).

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ силу приведеннаго постановленія Собранія, ежегодно производимыя дополнительные оцѣнки и переоцѣнки городскихъ имуществъ дали за четыре года слѣдующіе результаты:

По раскладкѣ на:	Имущества введены въ раскладку съ цѣнностью.	Прибыло новыхъ имуществъ и повышена переоцѣнка старыхъ.	Исключено имуществъ изъ обложенія и понижена оцѣнка
1907 г.	2367584	—	—
1908 г.	2592121	262755	38218

1909 г.	2714301	147179	24999
1910 г.	2857442	201184	58043
1911 г.	2950165	125352	32629

Отсюда видно, что новыхъ имуществъ въ городѣ (съ увеличеніемъ цѣнности старыхъ) прибавилось за 4 года на 736470 руб., или, по сравненію съ цѣнностью по раскладкѣ на 1907 г., на 31,1%; понизилась цѣнность имуществъ на 153889 руб., или, противъ 1907 г., на 6,5%, слѣдовательно, чистый приростъ имуществъ составляетъ 582581 р., или 24,6%.

Б) ОБЛОЖЕНІЕ: а) крестьянскихъ домовъ (въ связи съ обложеніемъ усадебной земли), б) домовъ лицъ посторонняго вѣдомства (разночинцевъ) и в) крестьянскихъ и другихъ домовъ, занятыхъ промышленными, торговыми, питейными и друг. заведеніями.

1870—1872.

1—3-е очередныя.

44. Первое очередное земское Собраніе постановило: привлечь къ обложенію усадебныя земли по доходности 3 руб. съ десятины и, обращаясь затѣмъ къ вопросу объ обложеніи крестьянскихъ домовъ, рѣшило: дома крестьянъ, занятые ими самими, оставить безъ всякаго обложенія но привлечь къ обложенію всѣ тѣ дома въ уѣздѣ, которые заняты „промышленными, торговыми и питейными заведеніями, станціонными квартирами и вообще приносящими доходъ отдачею ихъ въ наемъ“. (Ж. С. 7 окт., стр. 41. Д. К. стр. 82).

По раскладкѣ на 1872 годъ вторымъ очереднымъ Собраніемъ 1871 г. крестьянскія усадебныя земли, согласно заключенія Управы, не были отдѣлены отъ пашень и обложены по одной цѣнности съ послѣдними, такъ какъ докладывала Управа — „въ уѣздѣ еще нигдѣ не имѣется данныхъ на усадьбы и въ большинствѣ случаевъ количество этой земли не установлено, при чемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ въ числѣ усадебной показаны и выгонныя земли“. (О, З. стр. 7). Въ III очередную сессію 1872 года уѣздная Управа, установивъ общій принципъ обложенія имуществъ по цѣнности и доходности, цѣнность усадебной земли опредѣлила, примѣняясь къ ст. 15 Полож. о выкупѣ 19 февраля 1861 г., въ 16 р., а доходность въ 3 р. съ десятины, согласно нормы, установленной первымъ очереднымъ Собраніемъ Примѣняя къ этимъ цифрамъ формулу $\frac{Ц + (Д \times 10)}{2}$, Управа уста-

новила стоимость десятины усадебной земли для обложенія въ 23 руб.

Собраніе **постановило**: включить въ раскладку усадебныя земли съ исчисленной Управою цѣнностью.

(Журн. С. 10 окт., стр. 86).

1874.

5-е очередное.

45. Раскладочная комиссія разсчитала, что земскій валогъ на десятину усадебной земли, при цѣнности ея 23 рубля и при обложеніи въ 0,7%, составляетъ 16,1 коп., а такъ какъ среднимъ числомъ подъ усадьбой можно считать отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{4}$ дес., то, слѣдовательно, съ усадебнаго мѣста приходится земскаго сбора отъ 4 до 5 к. въ годъ.

„Между тѣмъ“ — докладывала комиссія — „въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ находятся значительныя и богатыя селенія, а нѣкоторые заводы превосходятъ многіе уѣздные города“.

„Если принять за основаніе сумму, составляющую годовую страховую премію обязательнаго земскаго страхованія по Екатеринбургскому уѣзду—12813 р. 87 к., то стоимость всѣхъ построекъ выражается въ суммѣ 1708529 руб., при чемъ оцѣнка домовъ принята самая низкая: большая часть ихъ застрахована въ 15 р. При обложеніи, равномъ 0,7% земство теряетъ ежегодно 11959 р. Если принять домъ по наибольшей стоимости страхованія, т. е. въ 30 р., то на него падетъ налога въ годъ 21 к. Слѣдовательно, наибольшій земскій налогъ съ домовладѣльца до стигаетъ: за домъ 21 коп. и за усадебную землю 4 коп., всего 25 к., а наименьшій до 17½ коп.“

Принимая во вниманіе, что исчисленный наибольшій налогъ не можетъ быть обременительнымъ, комиссія высказалась за привлеченіе къ уплатѣ земскаго налога всѣхъ домовъ и построекъ въ уѣздѣ по оцѣнкѣ, принятой для земскаго обязательнаго страхованія.

Утвердивъ изложенныя заключенія раскладочной комиссіи, въ засѣданіи 9 октября (Ж. С. стр. 129), земское Собраніе, при дальнѣйшемъ обсужденіи оцѣночныхъ вопросовъ, остановилось на мысли: оцѣнку всѣхъ родовъ подлежащихъ обложенію имуществъ возложить на особую комиссію и въ отношеніи оцѣнки жилыхъ домовъ **утвердило** слѣдующія правила:

1) Всѣ крестьянскія усадьбы въ уѣздѣ, состоящія изъ двухъ жилыхъ избъ, оцѣнивать по одной общей нормѣ, указанной въ докладѣ раскладочной комиссіи, при чемъ, имѣя въ виду, что въ уѣздѣ есть дома, стоящіе дешевле 30 руб., предоставить членамъ комиссіи оцѣнивать такія усадьбы и ниже нормы.

2) Затѣмъ, въ селахъ, деревняхъ и заводахъ всѣ усадьбы, своими размѣрами превышающія указанную выше норму, оцѣнивать по дѣйствительной ихъ стоимости, при чемъ отмѣнить въ графахъ всѣ особенности, какъ то: каменный, полукаменный или деревянный домъ, размѣры онаго, службы при немъ находящіяся и т. д. Никакими предвзятыми нормами при оцѣнкѣ такихъ домовъ члены

комиссія руководствоваться не должны, а принимать въ соображеніе лишь мѣстную стоимость матеріаловъ, цѣнность строительныхъ работъ, а также давность постройки.

(Журн. С. 12 окт., стр. 134. Д. К. стр. 2181—2185).

1875.

6-ое очередное.

46. Руководствуясь приведенными выше указаніями Собранія, комиссія произвела въ теченіе года оцѣнку крестьянскихъ жилыхъ домовъ и др. построекъ по 47 волостямъ. 13 волостей остались неоцѣненными, а потому всѣ крестьянскіе дома по этимъ волостямъ, какъ видно изъ объяснительной записки, были включены въ раскладку на 1875/6 годъ по страховой оцѣнкѣ

Представляя Собранію результаты работъ комиссіи, уѣздная Управа указала, что къ оцѣнкѣ привлечены всѣ безъ исключенія крестьянскія постройки и множество домовъ включено въ оцѣночныя вѣдомости при чрезвычайно низкой цѣнѣ 3, 4, 5 руб. Между тѣмъ у большинства крестьянъ ихъ дома составляютъ только предметъ первой необходимости, безъ которой невозможно существовать, и потому вопросъ объ обложеніи крестьянскихъ домовъ необходимо вновь подвергнуть серьезному обсужденію и установить начала, солидарныя со справедливостью и основательными приемами обложенія. Необходимо выработать норму оцѣнки въ той части каждаго дома, которая необходима для самого владѣльца и его семьи, какъ кровъ, какъ жизненная потребность, и такія части построекъ отъ налога освободить, а, слѣдовательно, освободить отъ него и всѣ дома съ цѣнностью, подходящей подъ эту норму. При такомъ приемѣ—заключала Управа—налогу будутъ подлежать только дома, дѣйствительно дающіе матеріалъ для обложенія и представляющій элементы цѣнности и доходности съ платежными средствами.

Но раскладочная комиссія, не соглашаясь съ Управой, „признала въ принципѣ справедливость всеобщаго привлеченія къ обло-

женію по имуществу, какъ-бы мала цѣнность имущества ни была, въ виду того, что чѣмъ малоцѣннѣе имущество, тѣмъ незначительнѣе платежи и что, наконецъ, всякое исключеніе изъ обложенія крестьянскихъ построекъ поведетъ къ нескончаемымъ затрудненіямъ по сбору“.

Это заключеніе раскладочной комиссіи Собраніемъ **утверждено**, при чемъ, согласно мнѣнія оцѣночной комиссіи, крестьянскія постройки были введены въ раскладку съ цѣнностью 2386283 р. Усадьбныя земли изъ обложенія исключены.

(Жур. С. 11 окт., стр. 83. Д. У. стр. 319. Д. Р. К. стр. 307).

1876.

7-е очередное.

47. Докладывая Собранію о значительномъ накопленіи недоимокъ, затрудняющихъ финансовое положеніе земства, Управа указывала, что въ числѣ способствующихъ этому фактору является обложеніе бездоходныхъ имуществъ, каковыми нужно признать напр., и при томъ въ огромной ихъ части, крестьянскіе дома, оплатившіе всего 25% начисленнаго на нихъ оклада. Поэтому Управа считала справедливымъ вновь заявить о необходимости исключить изъ обложенія земскими сборами всѣ бездоходные крестьянскіе дома, а облагать только тѣ, которые представляютъ изъ себя болѣе солидныя и просторныя помѣщенія, могущія дать извѣстный доходъ.

Обсуждая предложеніе Управы, раскладочная комиссія находила, что въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ освобождаются отъ государственнаго налога имущества, на кои начисляется менѣе 25 к. сбора. При земскомъ налогѣ 0,7% должны быть исключены изъ обложенія дома цѣнностью до 30 руб.; но такъ какъ дома въ деревняхъ не имѣютъ той доходности, какую они имѣютъ въ городѣ, то комиссія полагала: освободить отъ земскаго сбора всѣ крестьянскіе дома цѣнностью ниже 50 руб., но мѣру эту приве-

сти въ исполненіе лишь въ будущемъ году, т. е. по раскладкѣ на 1877/8 годъ. Такая отерочка мотивировалась указаніями на многочисленные жалобы, вызванныя неуравнительностью оцѣнки, и необходимости, поэтому, производства многихъ дополнительныхъ переоцѣнокъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заключеніе раскладочной коммисіи утвердить и ввело крестьянскіе дома въ раскладку съ цѣнностью 1508357 руб.

(Журн. С. 11 окт., стр. 100.—Д. Р. К. стр. 376. Д. У. 379.)

1877.

8-ое очередное.

48. Земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить обложеніе крестьянскихъ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ по раскладкѣ на 1877/8 годъ на основаніяхъ, указанныхъ въ прошлагодную очередную сессію.

(Журн. С. 15 окт., стр. 127.)

1878.

9-е очередное.

49. Недовольство крестьянскаго населенія обложеніемъ жилыхъ домовъ, масса постоянныхъ жалобъ на неправильность и неравномѣрность оцѣнокъ, огромное накопленіе недоимокъ и др. отрицательныя условія существующей системы обложенія этой группы имуществъ, привели Управу къ необходимости просить земское Собраніе о томъ, не признаетъ-ли оно удобнымъ и болѣе полезнымъ для себя обложеніе крестьянскихъ домовъ и строеній переложить на усадебныя земли тѣхъ-же крестьянъ, т. е. возвратиться къ тому порядку, который существовалъ до 1875 года, но при условіи повышенія обложенія усадебъ въ такой степени, чтобы

сумма земскаго сбора была не меньше начисляемой въ настоящее время на крестьянскіе дома. Раскладочная комиссія присоединилась къ мнѣнію Управы и, принимая затѣмъ во вниманіе наиболѣе значительную цѣнность и доходность крестьянскихъ домовъ въ селеніяхъ заводскихъ, по сравненію съ селеніями земледѣльческихъ районовъ, высказалась за обложеніе усадебныхъ земель въ заводахъ по болѣе высокой оцѣнкѣ. Всѣ крестьянскія постройки въ уѣздѣ были оцѣнены по послѣдней раскладкѣ въ 1451868 р. и налогъ съ нихъ исчисленъ въ суммѣ 12776 р. 44 к. Исходя изъ этихъ цифръ и имѣя въ виду, что усадебныхъ земель у заводскихъ жителей считается 4005 десят., а у сельскихъ обывателей 10775 дес., раскладочная комиссія предположила оцѣнить усадьбы въ заводахъ по 174 р., — а въ прочихъ селеніяхъ по 70 руб. за десятину, — каковая оцѣнка дала въ общемъ итогу 1451120 руб. — менѣе вышеуказанной оцѣнки домовъ лишь на 748 р. и съ разностью въ суммѣ налога только въ 6 р. 59 коп.

Земское Собраніе **постановило**: существующій налогъ съ цѣнности крестьянскихъ построекъ переложить на усадебныя ихъ земли. Принять для раскладки одну десятину земли въ заводскихъ селеніяхъ въ 174 р., а для крестьянскихъ — 70 руб. за десятину.

(Журн. С. 12 окт. стр. 132—136).

ПРИМѢЧАНІЕ. Къ первой группѣ волостей, съ оцѣнкой усадьбы 174 р. за десятину, были отнесены волости: Березовская, Билимбаевская, Быньговская, В.-Нейвинская, В.-Тагильская, Каслинская, В.-Уфалейская, В.-Исетская, Кыштымская, Мраморская, Невьянская, Нейво-Рудянская, Нижне-Исетская, Нижне-Уфалейская, Полевская, Пышминская, Ревдинская, Режевская, Сысертская, Сѣверская, Уткинская, Шайтанская, Шарташская и Шуралинская. Остальныя 35 волостей причислены ко второй группѣ съ оцѣнкой усадьбы въ 70 руб. за десятину.

1879.

10-е очередное.

50. Въ силу состоявшагося въ настоящую сессію постановленія о пониженіи оцѣнки имуществъ на 25% усадебныя земли **введены** въ раскладку 1879/80 г. г. съ цѣнностью: въ горнозаводскихъ селеніяхъ 130 р. 50 к., а въ остальныхъ — 52 р. 50 коп. за десятину.

(Раск. з. Соб., стр. 525).

1882.

13-е очередное.

51. За пониженіемъ цѣнности имуществъ на 40%, усадебныя земли **приняты** къ обложенію по раскладкѣ на 1882/3 годъ въ горнозаводскихъ селеніяхъ съ цѣнностью 104 р. 40 к., а въ земледѣльческихъ — 42 р. за десятину.

(Раск. з. Соб., стр. 223).

1887.

18-ое очередное.

52. Уѣздная Управа представила Собранію о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ съ крестьянина Полевской волости Шахмина, числящихся на его домѣ, находящемся въ Сѣверскомъ заводѣ, и высказалась за исключеніе этого дома изъ раскладки на томъ общемъ основаніи, что Шахминъ принадлежитъ къ крестьянамъ Екатеринбургскаго уѣзда, дома которыхъ земство не облагаетъ.

Раскладочная комиссія пришла къ заключенію, что дома крестьянъ, находящіеся въ другихъ волостяхъ, слѣдуетъ облагать земскими сборами наравнѣ съ домами лицъ посторонняго вѣдомства (разночинцевъ).

Собраніе **постановило:** заключеніе раскладочной комиссіи утвердить.

(Журн. 16 окт., стр. 88.)

1891.

22-е очередное.

53. Раскладочная комиссія доложила слѣдующее: «принимая для раскладки цѣнность жилыхъ домовъ по оцѣнкѣ волостныхъ правленій, Управа затребовала отъ послѣднихъ, кромѣ своей оцѣнки и оцѣнки волостныхъ правленій, еще свѣдѣніе о цѣнности домовъ, опредѣленной при страхованіи. Между этими оцѣнками оказалась очень замѣтная разница, а потому раскладочная комиссія, въ видахъ болѣе правильной оцѣнки жилыхъ домовъ, полагаетъ принимать ихъ для обложенія по страховой оцѣнкѣ; но такъ какъ послѣдняя бываетъ иногда нѣсколько высока, по сравненію съ цѣнностью другихъ имуществъ, то находитъ справедливымъ принимать за цѣнность дома 50% страховой оцѣнки и съ этой суммы высчитывать налогъ по принятой у насъ формулѣ, со скидкой, какъ и съ другихъ имуществъ, 40%. Правило это Управа должна примѣнять въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ владѣлецъ обратится съ просьбой о переоцѣнкѣ, или когда Управа убѣдится, что оцѣнка крайне низка».

Постановлено: заключеніе раскладочной комиссіи утвердить.

(Журн. 26 окт., стр. 112).

1892.

23-е очередное.

54. Раскладочная комиссія, находя практикуемый способъ обложенія крестьянскихъ домовъ не по стоимости ихъ, а по площади земли, занимаемой усадьбой, неудовлетворительнымъ, такъ какъ при такомъ способѣ нерѣдко встрѣчающіеся въ заводахъ большіе и хорошіе дома облагаются ничтожнымъ сборомъ, высказалась за

возвращеніе къ прежнему порядку оцѣнки крестьянскихъ домовъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ домами лицъ не крестьянскаго сословія. Такъ какъ переоцѣнка по этому способу всѣхъ домовъ въ уѣздѣ потребуетъ много времени и значительныхъ расходовъ, то комиссія полагала въ этомъ году поручить Управѣ, совместно съ комиссіей изъ г.г. гласныхъ, выработать только проектъ правилъ для оцѣнки домовъ по ихъ стоимости и для примѣра произвести оцѣнку домовъ въ какомъ-нибудь заводѣ и селеніи, представивъ результаты этой работы будущему Собранію.

Постановлено: заключеніе раскладочной комиссіи утвердить.

(Журн. С. 3 ноября, стр. 94).

1893.

24-е очередное.

55. Комиссія, избранная для примѣрной оцѣнки крестьянскихъ домовъ, пришла къ такимъ заключеніямъ:

1) Къ оцѣнкѣ крестьянскихъ строеній примѣнить тотъ-же способъ, какой былъ принятъ по оцѣнкѣ горныхъ заводовъ и промышленныхъ заведеній, и для исчисленія стоимости зданій принимать квадратное содержаніе деревянныхъ стѣнъ, половъ, потолковъ и крышъ (различнаго матеріала) и кубическое содержаніе каменной и бутовой кладки.

2) Раздѣлить селенія уѣзда на двѣ группы: къ 1-й—отнести тѣ селенія, гдѣ есть заводы, ко 2-й—всѣ остальные; строенія раздѣлить также на два рода—жилыя и нежилыя -- и принять выработанныя комиссіей, сообразно этому дѣленію, нормы разцѣнки стѣнъ, половъ, потолковъ, фундамента и др. частей зданія по стоимости квадратной и кубической сажени, примѣнительно къ тѣмъ нормамъ, по которымъ была произведена оцѣнка промышленныхъ заведеній.

3) При оцѣнкѣ строгѣй различать ихъ по давности постройки, на существующія не менѣе 10, 20 и т. д. лѣтъ. Вопросы о процентѣ скидки на ветхость, а также объ опредѣленіи доходности оцѣниваемыхъ зданій разрѣшить впослѣдствіи.

4) Опытъ оцѣнки произвести въ двухъ селеніяхъ: Верхъ-Исетскомъ заводѣ — по нормамъ заводской группы и с. Горнощитскомъ — по нормамъ сельской группы.

5) Дома незначительной цѣнности не облагать.

Произведенная на этихъ основаніяхъ оцѣнка домовъ въ указанныхъ селеніяхъ дала слѣдующіе результаты:

Въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ оказалось 1685 домохозяевъ, изъ которыхъ мѣстныхъ, платящихъ земскій налогъ, по принятымъ въ настоящее время основаніямъ съ усадебной земли 1323.

Постороннихъ 362

Общая цѣнность имуществъ, принадлежащихъ первой группѣ домохозяевъ, опредѣлилась въ 615296 р. 22 к.

Имуществъ постороннихъ въ 198658 р. 07 к.

Всего въ 813954 р. 29 к.

По с. Горнощитскому въ оцѣночныя карточки внесено 385 домохозяевъ, изъ нихъ мѣстныхъ 369.

постороннихъ 16.

Цѣнность имуществъ выразилась:

у мѣстныхъ въ 102802 р. 31 к.

„ постороннихъ 4579 р. 31 к.

Всего 107381 р. 62 к.

По обоимъ селеніямъ стоимость имуществъ опредѣлилась: у лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному населенію, въ 718098 р. 53 к.

У постороннихъ — въ 203237 р. 38 к.

Всего въ 921335 р. 91 к.

Если изъ этой общей суммы оцѣнки сбросить, по принятому въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ порядку, 40% и 25% на ветхость домовъ, находящихся въ возрастѣ свыше 30 лѣтъ, (46 6% всѣхъ домовъ), то и тогда подлежащая обложенію земскими сборами сумма имуществъ могла-бы опредѣлиться въ 322 т. руб., болѣе чѣмъ въ три раза цѣнности усадебныхъ земель и домовъ гостороннихъ лицъ, вносимой въ раскладку въ настоящее время.

Но — докладывала въ заключеніе Управа — за изданіемъ 8-го іюня текущаго года новыхъ правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, въ силу которыхъ сельскія постройки изъемяются изъ этого обложенія, произведенная пробная оцѣнка двухъ селеній никакого практическаго примѣненія имѣть не можетъ, а будетъ полезна лишь какъ справочный матеріалъ для оцѣночной комиссіи, образуемой по новому закону.

Постановлено: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 30 сент., стр. 54.—Д. У. стр. 213—217).

1894.

25-е очередное.

56. Въ удовлетвореніе ходатайства представителя духовнаго вѣдомства, земское Собраніе **постановило:**

1) Всѣ дома, принадлежащіе сиротамъ лицъ духовнаго званія, земскимъ сборомъ не облагать.

2) Не облагать также дома церковно-служителей въ томъ случаѣ, если они сами проживаютъ въ нихъ и другихъ доходовъ отъ этого имущества не получаютъ.

(Журн. С. 11 окт., стр. 108).

1895.

26-ое очередное.

57. Управа доложила, что до 1895 г. заведенія для продажи напитковъ облагались сборами, какъ и прочія мелкія про-

мышленные заведенія, по одной только цѣнности занимаемыхъ ими помѣщеній; въ текущемъ-же 1895 г. заведенія эти обложены земскимъ сборомъ по цѣнности и доходности, при чемъ за послѣднюю принималась сумма полученной владѣльцами помѣщеній годовой арендной платы, капитализированной изъ 10%. Такъ какъ руководящаго постановленія земскаго Собранія по предмету обложения указанныхъ имуществъ не имѣется, то Управа просила войти въ обсужденіе вопроса: слѣдуетъ ли облагать заведенія для продажи питей по одной только цѣнности помѣщеній или по цѣнности и доходности ихъ.

Собраніе **постановило**: питейныя заведенія облагать земскими сборами по цѣнности и доходности.

(Журн. С. 10 окт., стр. 80. - О. З. стр. 57).

ПРИМѢЧАНІЕ. При составленіи раскладки (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) на слѣдующій смѣтный гражданскій годъ нельзя опредѣлить числа имѣющихъ открыться въ этомъ году винныхъ лавокъ и другихъ заведеній для продажи напитковъ, а потому въ раскладку вносится общая предположительная сумма, по наступленіи-же смѣтнаго года о числѣ открытыхъ заведеній выбираются свѣдѣнія чрезъ волостныя правленія, провѣряются по даннымъ акцизнаго Управленія и затѣмъ уже производится обложение каждаго заведенія на указанныхъ принципахъ. Если детально установленные размѣры цѣнности заведеній оказываются превышающими внесенную въ смѣту сумму, то налогъ съ разности зачитывается въ раскладку будущаго года.

1897.

28-е очередное.

58. При частичной переоцѣнкѣ жилыхъ домовъ въ Невьянскомъ заводѣ лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному крестьянскому населенію, былъ примѣненъ способъ оцѣнки городскихъ имуществъ, а именно: доходность домовъ принималась въ 8% отъ стоимости и капитализировалась изъ 10%. Не смотря на обычную

скидку 40%, результаты оцѣнки выразились въ очень высокихъ цифрахъ, не соотвѣтствующихъ стоимости имуществъ въ Невьянскомъ заводѣ. А потому раскладочная комиссія предложила принять оцѣнку подвергнутыхъ переоцѣнкѣ домовъ съ доходностью въ 4% отъ цѣнности и, по капитализаціи доходности изъ 10%, ввести въ раскладку на общемъ основаніи со скидкой 40%.

Собраніе **постановило**: заключеніе раскладочной комиссіи утвердить и рекомендовать Управѣ принятый комиссіей способъ примѣнять и къ другимъ вновь строящимся домамъ въ заводахъ.

(Журн. 11 окт., стр. 11, 11).

1901.

31-е очередное.

59. Представляя Собранію ходатайства 20 домохозяевъ, крестьянъ Быньговской волости, объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ принадлежащихъ имъ жилыхъ домовъ, находящихся въ Невьянскомъ заводѣ, уѣздная Управа высказала слѣдующее: «земское собраніе, устанавливая обложеніе домовъ крестьянъ, живущихъ не въ мѣстѣ своей приписки, несомнѣнно имѣло въ виду, что причинами пріобрѣтенія крестьянами недвижимыхъ имуществъ за предѣлами ихъ общественныхъ владѣній служатъ соображенія торговаго или промышленнаго характера, связанныя съ полученіемъ, тѣмъ или инымъ путемъ, выгодъ и доходовъ. Но, вѣрный въ общемъ своему положенію, взглядъ этотъ, при осуществленіи его на практикѣ, встрѣчаетъ такія осложненія крестьянской жизни, которыя неизбежно должны вести къ созданію исключеній. Ходатайство Быньговскихъ крестьянъ является нагляднымъ примѣромъ. Всѣ они—владѣльцы недвижимаго имущества, не въ мѣстѣ своей приписки, но владѣльцы--въ силу необходимости; мѣсто ихъ приписки—Быньговскій заводъ, находящійся всего въ 7 верстахъ отъ Невьянскаго завода, и жителями этого послѣдняго они стали по волѣ бывшихъ владѣльцевъ г. г. Яковлевыхъ, у которыхъ находились въ крѣпостной зависимости и которые имѣли полное пра-

во переводить своихъ крѣпостныхъ изъ одного завода въ другой для исполненія заводскихъ работъ. Создать изъ своего имущества — дома какую-либо доходную статью, хотя-бы путемъ отдачи его подъ квартиру, для нихъ нѣтъ возможности, такъ какъ эти дома ихъ единственный кровъ. Земскій-же налогъ съ домовъ представляетъ все-таки значительную разницу съ суммой такого-же налога, взыскиваемого за усадьбу съ мѣстныхъ крестьянъ и будетъ всегда обременительнымъ для жителя другой волости. Поэтому — находила Управа — освобожденіе отъ обложенія земскими сборами жилыхъ домовъ крестьянъ Екатеринбургскаго уѣзда, живущихъ не въ мѣстахъ своей приписки не по собственной волѣ, а въ силу необходимости, было-бы весьма справедливымъ; такое-же правило, по мнѣнію Управы, слѣдовало-бы примѣнять и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ Екатеринбургскаго уѣзда становится владѣльцемъ дома не въ предѣлахъ своей волости, получивъ его въ наслѣдство отъ мѣстнаго крестьянина».

Одновременно съ этимъ Управа представила Собранію рядъ ходатайствъ объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также винныхъ и пивныхъ лавокъ и складовъ, находящихся въ жилыхъ домахъ мѣстныхъ крестьянъ. Всѣ такія ходатайства основываются на указѣ Сената отъ 20 ноября 1869 г. за № 59955, коимъ признано неправильнымъ установленіе особаго сбора съ торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ, если послѣдніе уже облагаются земскими сборами. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ прямого обложенія крестьянскихъ домовъ не существуетъ, но они облагаются косвенно, путемъ перенесенія налога на усадебныя земли. Поэтому Управа ходатайствовала предъ Собраніемъ о принципиальномъ разрѣшеніи настоящаго вопроса.

Земское Собраніе **постановило:**

1) Отклонить предложеніе Управы объ исключеніи изъ раскладки домовъ всѣхъ крестьянъ, живущихъ въ другихъ общест-

вахъ, признавая мотивы къ такому исключенію со стороны Управы незаслуживающими уваженія.

2) Въ отношеніи крестьянъ Быньговской волости, поручить Управѣ выяснить, не имѣютъ ли они усадѣбныхъ мѣстъ въ своихъ обществахъ, за которыя платятъ земскіе сборы, и доложить эти данныя будущему Собранію, а до того-же времени разрѣшеніе ходатайствъ оставить открытымъ.

3) Всѣ приведенныя въ докладѣ ходатайства, связанныя съ вопросомъ о выясненіи правильности обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ жилыхъ домахъ, въ виду указа правительствующаго Сената отъ 20 ноября 1869 года, оставить открытыми и поручить Управѣ составить историческую справку о приемахъ обложенія земскими сборами въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній указаннаго рода и, выяснивъ, при участіи компетентныхъ лицъ, вопросъ о томъ, насколько порядокъ существующаго обложенія соотвѣтствуетъ требованіямъ вышеприведеннаго указа правительствующаго Сената, о результатахъ доложить будущему Собранію.

(Журн. С. 3 окт., стр. 113. Д. У. стр. 295).

1903.

34-е очередное.

60. Исполняя постановленіе Собранія (§ 59 п. 3), уѣздная Управа, по вопросу объ оцѣнкѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ жилыхъ домахъ, доложила слѣдующее:

„По данному вопросу въ практикѣ правительствующаго Сената прибавилось новое рѣшеніе (отъ 30 января сего года за № 1003), въ которомъ на обложеніе торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній въ жилыхъ домахъ, высказывается нѣсколько иной взглядъ, чѣмъ въ предыдущихъ рѣшеніяхъ.

До сихъ поръ, какъ въ указѣ своемъ отъ 20 ноября 1869 г., такъ и въ послѣдующихъ, подтверждающихъ его рѣшеніяхъ отъ

12 марта 1896 г. и отъ 25 сентября 1899 г., правительствующій Сенатъ находилъ, что подъ заводскими, торговыми и фабричными помѣщеніями разумѣются лишь тѣ зданія и сооруженія, кои приспособлены исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности. Этого рода помѣщенія должны быть облагаемы на земскія потребности наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами, то есть по ихъ цѣнности и доходности, и къ сбору сему могутъ быть привлечены лишь владѣльцы упомянутыхъ помѣщеній, которые, если сами будутъ заниматься въ нихъ торговлею или промысломъ, то должны, сверхъ уплачиваемаго ими, какъ владѣльцами, сбора съ принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, уплатить особый въ пользу земства сборъ, установленный съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ. Но къ разряду названныхъ помѣщеній, приспособленныхъ исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности, не могутъ быть причислены тѣ торговые помѣщенія, которыя находятся въ жилыхъ домахъ, такъ какъ основаніемъ размѣра обложенія послѣднихъ, то есть жилыхъ домовъ, служитъ ихъ цѣнность и доходность, а доходность дома въ настоящемъ случаѣ можетъ опредѣлиться лишь размѣромъ наемной платы. Владѣльцы такихъ домовъ, будучи привлечены къ земскому сбору наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ, не должны быть привлекаемы еще къ особому сбору, собственно за находящіяся въ ихъ домахъ торговые помѣщенія, такъ какъ привлеченіе таковое было бы равносильно обложенію двойнымъ сборомъ одного и того-же предмета обложенія.

Нынѣ, въ послѣднемъ указѣ отъ 30 января 1903 года, правительствующій Сенатъ говоритъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, торгово-промышленныя помѣщенія, находящіяся въ жилыхъ домахъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ составѣ этихъ домовъ и не могутъ быть облагаемы особымъ земскимъ сборомъ. Но, засимъ, въ приведенныхъ разъясненіяхъ правительствующаго Сената вовсе не содержится указанія на то, что-

бы земскимъ управленіямъ было воспрещено опредѣлять оцѣнку зданій путемъ отдѣльнаго исчисленія цѣнности и доходности каждаго изъ входящихъ въ составъ дома помѣщеній и сложения полученныхъ такимъ образомъ цифръ. Напротивъ того, такой пріемъ оцѣнки, при разнородности находящихся въ домѣ помѣщеній, можетъ, очевидно, болѣе способствовать выясненію дѣйствительной цѣнности и доходности дома, чѣмъ одновременная оцѣнка всего состава дома. Въ виду сего надлежитъ признать, что земскія учрежденія, при оцѣнкѣ зданій смѣшаннаго характера, то есть занятыхъ въ одной части торгово-промышленными, а въ другой — жилыми помѣщеніями, не лишены права опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность той и другой части дома, при чемъ, очевидно, не обязаны исчислять доходность промышленныхъ помѣщеній въ томъ же самомъ процентномъ отношеніи къ цѣнности занятой ими части дома, въ какомъ опредѣляется доходность жилыхъ частей дома, и имѣютъ полнсе право принимать въ расчетъ большую доходность промышленныхъ заведеній сравнительно съ жилыми, но лишь при условіи, чтобы опредѣленная такимъ путемъ цифра доходности торгово-промышленныхъ помѣщеній была присоединена къ доходности остальной части дома и чтобы къ обложенію было привлечено все имущество въ цѣломъ его составѣ, со взиманіемъ въ земскій сборъ, съ каждаго рубля цѣнности или доходности онаго одинаковаго процента, установленнаго для всѣхъ имуществъ.

Приведенный указъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земство не лишено права подвергать обложенію земскими сборами и тѣ промышленныя и торговыя помѣщенія, которыя находятся въ жилыхъ домахъ. Земство можетъ путемъ отдѣльнаго исчисленія цѣнности и доходности опредѣлить сначала оцѣнку дома, какъ жилого помѣщенія, и затѣмъ особо оцѣнить находящееся въ немъ торговое помѣщеніе, при чемъ для послѣдняго можетъ быть принята въ расчетъ и большая доходность по сравненію съ доходностью дома, какъ жилого помѣщенія, оцѣнку той и другой части дома земство имѣетъ право произвести и въ различное время, что весьма важно съ практической стороны, такъ какъ при домѣ,

оцѣненномъ по доходности жилого помѣщенія, можетъ быть устроено помѣщеніе торговое, которое земство можетъ подвергнуть особой дополнительной оцѣнкѣ. Вообще, основываясь на разнородности находящихся въ домѣ помѣщеній, правительствующій Сенатъ, по мнѣнію Управы, допускаетъ двѣ совершенно различныхъ оцѣнки одного и того-же дома и требуетъ лишь, чтобы доходность, установленная по двумъ оцѣнкамъ, была соединена въ общую цифру, для взиманія съ послѣдней одинакового процента обложенія, установленнаго для всѣхъ имуществъ.

На основаніи изложеннаго, Управа полагаетъ, что послѣдній указъ правительствующаго Сената въ значительной степени облегчаетъ земству разрѣшеніе вызвавшаго настоящій докладъ вопроса и если мы сопоставимъ взгляды Сената съ установленными въ Екатеринбургскомъ земствѣ основаніями оцѣнки жилыхъ домовъ и находящихся въ нихъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, то, вѣроятно, придемъ къ заключенію, что основанія эти сенатской практикѣ не противорѣчатъ.

Приведя затѣмъ историческую справку объ основаніяхъ обложенія въ уѣздѣ крестьянскихъ домовъ, изложенныхъ въ предыдущихъ §§ настоящаго свода, Управа далѣе говоритъ:

«Разсматривая безпристрастно изложенныя основанія оцѣнки усадебныхъ земель, едва-ли можно говорить, что земское Собраніе 1878 года «переложило» земскіе сборы съ жилыхъ домовъ на усадебныя земли. Правда, что и сама раскладочная коммиссія называетъ произведенную переоцѣнку „переложеніемъ земскаго налога“, но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Земское Собраніе, встрѣтивъ неудобства въ непосредственномъ обложеніи крестьянскихъ построекъ, рѣшило отъ обложенія ихъ освободить, но для того, чтобы не нарушить равновѣсія въ раскладкѣ и не лишиться довольно значительной суммы земскаго сбора, упадавшего на крестьянскіе дома, постановило: привлечь къ обложенію усадебныя земли съ повышенной оцѣнкой, при чемъ оцѣнка эта была принята въ готовой цифрѣ цѣнности жилыхъ домовъ. Такимъ образомъ,

здѣсь можно спорить противъ правильности оцѣнки усадебныхъ земель, такъ какъ оцѣнка эта не была установлена, какъ требуетъ законъ, по цѣнности и доходности этого рода угодій, а взята произвольно, въ размѣрѣ цѣнности совершенно другого, исключеннаго изъ раскладки имущества; но невозможно говорить, что въ налогѣ, упдающемъ на усадѣбную землю, заключается земскій сборъ съ жилыхъ домовъ. Особенно это невозможно теперь, когда, послѣ установленныхъ въ 1878 г. основаній оцѣнки усадебныхъ земель прошло 25 лѣтъ, такой періодъ времени, въ теченіе котораго добрая пѣловина крестьянскихъ домовъ, оцѣнивавшихся въ 1877 г., или перестроена, или замѣнена совершенно новыми; возникла масса новыхъ домовъ, число усадебъ значительно возрасло и если теперь переоцѣнить всѣ крестьянскія строенія по нормамъ 1877 года, то, безъ сомнѣнія, сумма ихъ цѣнности вдвое, а можетъ быть и болѣе превыситъ цѣнность усадебныхъ земель, принятыхъ по раскладкѣ 1878/9 г. въ суммѣ, равной цѣнности жилыхъ крестьянскихъ домовъ.

По симъ соображеніямъ, уѣздная Управа остается при прежнемъ мнѣніи, что жилые дома въ уѣздѣ, принадлежащіе мѣстному крестьянскому населенію, земскимъ сборомъ не облагаются, какъ освобожденные отъ такого сбора по постановленію земскаго Собранія 1878 года, а облагаются лишь находящіеся въ этихъ домахъ торговые и промышленныя заведенія, на обложеніе которыхъ земство имѣетъ полное право.

Но если-бы принять обратное положеніе и согласиться съ мыслью, что въ обложеніи усадебныхъ земель заключается и земскій сборъ, причитающійся съ крестьянскихъ домовъ въ уѣздѣ, то и въ этомъ случаѣ обложеніе находящихся въ крестьянскихъ домахъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній будетъ вполне правильнымъ.

Какъ видно изъ раскладки 1878 года, въ ту сумму цѣнности жилыхъ домовъ (1450000 р.), которая принята для оцѣнки усадебныхъ земель, цѣнность находившихся въ этихъ домахъ

торговыхъ и промышленныхъ заведеній не введена; они оцѣнивались отдѣльно какъ во время обложенія домовъ, такъ и послѣ перехода на обложеніе усадебныхъ земель, а потому должны подлежать особой оцѣнкѣ и въ настоящее время, правильность которой, полагаетъ Управа, въ виду послѣдняго указа правительствующаго Сената отъ 30 января сего года, сомнѣній вызывать не можетъ.

Обращаясь за симъ къ порученію земскаго Собранія — составить историческую справку о пріемахъ обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній, уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что такъ какъ жилые крестьянскіе дома почти за все время существованія земства земскими сборами не облагались, то при обложеніи торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ никакого различія между заведеніями, находящимися въ жилыхъ домахъ или въ другихъ пристройкахъ на той-же усадьбѣ, и заведеніями, помещающимися въ отдѣльныхъ, специально построенныхъ или приспособленныхъ зданіяхъ, никогда не существовало. Заведенія эти, какъ, напримѣръ, торговыя лавки, слесарни, столярныя и сапожныя мастерскія и проч. вносятся въ раскладку на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ Управѣ ежегодно волостными правленіями. Въ виду невозможности опредѣлить доходность такого рода заведеній, они облагаются земскими сборами по одной только цѣнности строеній, за скидкою изъ нея, на общемъ основаніи, 40%. Цѣнность строеній опредѣляется волостными правленіями при составленіи посылаемыхъ Управѣ свѣдѣній, при чемъ для участія въ оцѣнкѣ должностныя лица волости или сельскаго управленія приглашаютъ понятыхъ изъ мѣстныхъ жителей. Доставляемыя Управѣ волостными правленіями свѣдѣнія, по возможности, проверяются ею на мѣстахъ или чрезъ членовъ ея или чрезъ специальныхъ оцѣнщиковъ, которые, при опредѣленіи той или иной оцѣнки, руководствуются какъ мѣстными условіями, такъ и сравненіями однихъ имуществъ съ другими. При существованіи на лицо данныхъ о дѣйствительной доходности какого-либо заведенія, цѣнность его опредѣляется на основаніи существующихъ правилъ по

стоимости и доходности, а при отсутствіи этихъ данныхъ—лишь по одной стоимости, со скидкой, на общемъ основаніи, 40%. На тѣхъ же самыхъ основаніяхъ оцѣнивались до 1895 года и заведенія для продажи питей, то-есть винныя и пивныя лавки и ренсковые погреба, но съ 1895 года, когда послѣдовало открытіе казенной продажи питей, способъ оцѣнки помѣщеній этого рода измѣненъ, согласно постановленію уѣзднаго земскаго Собранія 26-й очередной сессіи 1895 года, а именно: цѣнность вычисляется на основаніи данныхъ о стоимости и дѣйствительной доходности каждаго заведенія, при капитализаціи доходности изъ 10%. Свѣдѣнія о стоимости помѣщеній, занятыхъ продажей питей, доставляются Управѣ волостными правленіями, а свѣдѣнія о доходности (годовая арендная плата)—акцизнымъ Управленіемъ и владѣльцами пивоваренныхъ заводовъ.

Совершенно особое мѣсто въ раскладкѣ земства занимаютъ дома лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному населенію. Эти дома, какъ исключеніе изъ общаго правила, облагаются земскими сборами каждый по отдѣльной, самостоятельной оцѣнкѣ. Поэтому являются, до нѣкоторой степени, исключеніемъ въ порядкѣ привлеченія къ земскому налогу и находящіяся въ этихъ домахъ торговыя и промышленныя заведенія.

Въ этихъ случаяхъ Управа собираетъ свѣдѣнія—не заключается-ли стоимость зданія, занятаго вновь открытымъ заведеніемъ, въ оцѣнкѣ жилого дома, уже облагаемаго земскими сборами, и, въ утвердительномъ случаѣ, такое заведеніе, во избѣжаніе двойного обложенія, въ оцѣнку не вводитъ.

Такой порядокъ оцѣнки жилыхъ домовъ постороннихъ лицъ и находящихся въ нихъ промышленныхъ заведеній не вызывалъ никакихъ сомнѣній въ своей правильности даже подѣ дѣйствіемъ тѣхъ взглядовъ правительствующаго Сената, кои изложены въ указѣ отъ 20 ноября 1869 года, теперь же, въ виду послѣднихъ сенатскихъ разъясненій, порядокъ этотъ слѣдуетъ признать безусловно соотвѣтствующимъ требованіямъ закона.

На основаніи всего изложеннаго, уѣздная Управа полагаетъ, что всѣ ходатайства объ освобожденіи земскими сборами промышленныхъ и торговыхъ заведеній, находящихся въ жилыхъ домахъ (независимо отъ того — облагаются-ли или нѣтъ эти дома въ остальныхъ своихъ частяхъ, какъ жилья помѣщенія), слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія и существующій порядокъ оцѣнки и обложенія такихъ заведеній какимъ либо измѣненіямъ не подвергать».

Раскладочная комиссія, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы относительно оставленія безъ послѣдствія жалобъ, вызвавшихъ вопросъ, обсуждаемый настоящимъ докладомъ, и желая уравниять оцѣнку имуществъ, полагала на будущее время, измѣнивъ нормы для оцѣнки усадебныхъ земель, оцѣнить особо и дома, находящіеся на усадьбахъ, для оцѣнки которыхъ принять къ руководству документы страховыхъ оцѣнокъ. Для проведенія въ исполненіе означенныхъ предположеній, избрать особую комиссію, которой поручить выработать указанныя нормы съ тѣмъ, чтобы по таковымъ и произведена была оцѣнка къ будущему очередному Собранію, чрезъ особыхъ нанятыхъ на это дѣло лицъ. Ассигновать на расходы на этотъ предметъ 1500 р.; въ раскладку же на 1904 годъ имущества эти внести съ прежнею цѣнностью.

Присоединяясь къ заключенію комиссіи, земское Собраніе **постановило:** 1) избрать комиссію для выработки новой оцѣнки жилыхъ домовъ въ уѣздѣ въ составѣ четырехъ членовъ (избраны: С. А. Бибиковъ, А. И. Бѣленковъ и Г. И. Михайловъ). 2) 1500 р. на расходы по оцѣнкѣ ассигновать. 3) Всѣ ходатайства объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами промышленныхъ и торговыхъ заведеній, находящихся въ жилыхъ домахъ, оставить безъ послѣдствій и внести ихъ въ раскладку на 1904 г. съ прежней цѣнностью.

(Журн. С. 30 сент. (утро) стр. 134, 135.—Д. У. 432-435).

1904.

35-ое очередное.

61. Г. Пермскій Губернаторъ сообщилъ уѣздной Управѣ слѣдующее предложеніе: „34 очередное Екатеринбургское уѣздное земское Собраніе, въ утреннемъ засѣданіи 30 сентября сего года, постановило: ходатайства 25-ти домовладѣльцевъ Невьянскаго завода и крестьянъ Чернавскаго, Бѣлоусова, Аржанвиковой и друг., проживающихъ внѣ своихъ обществъ, объ освобожденіи ихъ домовъ отъ земскихъ сборовъ и осложненіи недоимокъ — отклонить, согласно заключенія раскладочной комиссіи, и въ раскладку на 1904 годъ внести имущества просителей съ прежней оцѣнкой. Между тѣмъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго Сената, хотя земскимъ учрежденіямъ и предоставлено право привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ жилые дома въ уѣздахъ, но лишь подъ условіемъ, чтобы однородныя имущества были облагаемы на одинаковыхъ основаніяхъ, независимо отъ принадлежности ихъ владѣльцевъ къ той или другой категоріи лицъ, и что обложеніе земскими сборами имуществъ упомянутыхъ выше лицъ противорѣчитъ требуемой закономъ уравнительности обложенія.

Въ виду сего предлагаю земской Управѣ на будущее время подобнаго рода имущества изъ раскладки уѣзднаго земства исключить“.

На основаніи такого распоряженія уѣздная Управа цѣлность указанныхъ имуществъ, въ суммѣ 343513 р., въ раскладку на 1905 годъ не внесла.

Избранная въ прошлагодаюю очередную сессію комиссія по оцѣнкѣ жилыхъ домовъ представила земскому Собранію детально разработанный докладъ, сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ:

Ознакомившись съ историческими данными обложенія крестьянскихъ усадебныхъ земель, комиссія нашла, что существующая ихъ оцѣнка, принятая для горнозаводскихъ волостей по 104 р.

40 коп. и для всѣхъ остальныхъ --- по 42 руб. за десятину, опредѣлена не по стоимости и доходности самихъ земель, какъ это требуется закономъ, а по приблизительной стоимости жилыхъ домовъ и построекъ, существовавшихъ на усадьбахъ въ 1877 году. Въ виду этихъ данныхъ, комиссія пришла къ заключенію, что основанія оцѣнки земель безусловно должны подлежать измѣненію; обсуждая же вопросъ о томъ, должны ли вообще подлежать обложенію усадебныя земли, комиссія признала, что усадебныя земли, какъ неудобныя (занятые домами и сельско-хозяйственными постройками, улицами, проулками и проч.) подлежать обложенію земскими сборами не должны.

Обсуждая, затѣмъ, вопросъ о привлеченіи къ обложенію земскими сборами жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, комиссія имѣла въ виду, что въ сельскомъ быту домовладѣлецъ, имѣющій домъ, стоящій по страховой оцѣнкѣ со всѣми находящимися при немъ постройками менѣе трехсотъ рублей, въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть отнесенъ къ разряду крестьянъ зажиточныхъ и что для него, наряду съ другими платежами, налогъ съ дома, даже и незначительный, можетъ оказаться обременительнымъ; поэтому комиссія признала, что дома стоимостью ниже трехсотъ рублей земскому обложенію подлежать не должны. Затѣмъ комиссія нашла: 1) что для оцѣнки жилыхъ домовъ въ уѣздѣ въ распоряженіи ея имѣется оцѣнка страховая; 2) что всѣ прочія имущества въ уѣздѣ оцѣнены по оцѣнкѣ специальной; 3) что оцѣнка специальная и страховая установлены по различнымъ нормамъ, и 4) что нормы оцѣнокъ специальныхъ оказываются, по сравненію, ниже нормъ для оцѣнокъ страховыхъ, а потому для уравниенія послѣднихъ съ существующими специальными оцѣнками прочихъ имуществъ въ уѣздѣ — комиссія признала справедливымъ принять въ расчетъ при опредѣленіи стоимости жилыхъ домовъ въ уѣздѣ половинную стоимость ихъ, опредѣленную страховою оцѣнкою.

Далѣе, имѣя въ виду, что объектомъ обложенія должна служить, по существующимъ законоположеніямъ, средняя цѣнность

имуществовъ, опредѣленныя по ихъ стоимости и доходности, комиссія признала, что и жилые дома должны быть оцѣнены тѣмъ же, установленнымъ закономъ, способомъ; разсуждая же о томъ, какая доходность должна быть принята для вычисленія цѣнности и доходности жилыхъ домовъ, по ихъ стоимости и доходности, комиссія нашла, что имущества эти слѣдуетъ раздѣлить на двѣ группы: къ первой отнести дома, занятые самими владѣльцами и не заключающіе въ себѣ торговыхъ или промышленныхъ заведеній, а ко второй — такіе дома, въ которыхъ устроены торговые или промышленныя заведенія, благодаря чему дома эти могутъ приносить доходъ въ видѣ платы за отдачу такихъ помѣщеній въ аренду. Для опредѣленія цѣнности домовъ первой группы, т. е. бездоходныхъ, комиссія полагала принять доходность ихъ, равную 0, а для домовъ второй группы — ихъ дѣйствительную доходность, вытекающую изъ арендной платы за находящіеся въ сихъ домахъ торговые или промышленныя заведенія, но съ тѣмъ, что изъ этой доходности должно быть исключено 25%, составляющихъ, по примѣрному разсчету, сумму расходовъ, необходимыхъ на ремонтъ и на поддержаніе помѣщеній въ исправномъ видѣ, обезпечивающемъ возможность сдачи ихъ въ аренду. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что арендная продолжительность службы зданій безъ капитальнаго ремонта, или переустройства помѣщеній, занятыхъ торговыми или промышленными заведеніями, опредѣляется приблизительно въ 10 лѣтъ, комиссія признала, что, для полученія цѣнности домовъ по ихъ стоимости и доходности, сумма чистой годовой доходности ихъ должна быть увеличена въ 10 разъ, и, сложенная съ суммою стоимости ихъ, раздѣлена на два, т. е. по отношенію къ этимъ домамъ долженъ быть примѣненъ именно тотъ-же способъ опредѣленія цѣнности ихъ по стоимости и доходности, который установленъ земствомъ и при обложеніи всѣхъ прочихъ имуществъ въ уѣздѣ. По означенному способу комиссіей были оцѣнены тѣ дома, въ которыхъ находились винныя и пивныя лавки и склады, а также ренсковые погреба, такъ какъ въ земской Управѣ имѣлись точныя свѣдѣнія объ арендныхъ платахъ за эти помѣщенія; что же касается жилыхъ домовъ, въ которыхъ находились торговые лавки или промышлен-

ныя заведенія, занятыя какъ самими владѣльцами, такъ и сданныя въ аренду, то, за неимѣніемъ въ то время свѣдѣній объ арендныхъ платахъ, такіе дома были причислены комиссіей къ 1-й группѣ домовъ, считающихся бездоходными, оцѣнка которыхъ была вычислена только по стоимости построекъ при нулѣ доходности. Установивъ, такимъ образомъ, способъ обложенія жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, комиссія опредѣлила цѣнность домовъ 1 группы, т. е. бездоходныхъ, — въ 2962985 руб., и домовъ 2-й группы, доходныхъ, — въ 151432 руб., а за скидкою изъ этихъ суммъ, на общемъ основаніи, установленномъ земствомъ для всѣхъ родовъ имуществъ, 40%, комиссія вычислила цѣнность домовъ для обложенія земскими сборами: 1-й группы, въ количествѣ 18215 усадебъ, въ 1777791 руб., а домовъ второй группы, въ количествѣ 266 усадебъ, въ 90859 руб., — всего 18841 усадьбу — въ 1868650 руб. — При такой оцѣнкѣ на жилой домъ, значащійся по страховымъ свѣдѣніямъ стоимостью въ 300 руб., упало-бы земскихъ сборовъ: уѣзднаго 91 коп. и губернскаго 33 коп., а всего 1 руб. 24 коп.

При обсужденіи изложеннаго доклада въ земскомъ Собраніи возникли пренія: нѣкоторые г.г. гласные находили составленную комиссіей оцѣнку жилыхъ домовъ неравномѣрной — въ виду того, что изъ 70000 находящихся въ уѣздѣ домовъ привлечено къ обложенію только 18000, а остальные 52000, страховая оцѣнка коихъ ниже 300 руб., отъ обложенія ускользаютъ; между тѣмъ, весьма нерѣдко можно встрѣтить, что владѣющій домомъ, стоимостью ниже 300 руб., зажиточнѣе, чѣмъ тотъ, который имѣетъ домъ въ 300 руб. и дороже; другіе гласные находили, что усадебныя земли не могутъ быть отнесены къ числу земель неудобныхъ, какъ это предлагаетъ комиссія, а должны считаться съ цѣнностью выше пахотныхъ; нѣкоторые изъ гласныхъ рекомендовали, для достиженія равномѣрности, привлечь къ обложенію всѣ жилые дома стоимостью отъ 100 рублей.

Въ виду такихъ заявленій земское Собраніе **постановило:**

1) Отложить вопросъ о введеніи способа оцѣнки жилыхъ домовъ въ уѣздѣ до будущаго Собранія, уполномочивъ комиссію продолжить свои работы по этому вопросу.

2) Остаться на 1905 годъ при прежнемъ способѣ оцѣнки имущества.

3) Дома лицъ посторонняго вѣдомства (разночинцевъ), а также промышленныя и торговыя заведенія, находящіяся въ этихъ домахъ, изъ раскладки на 1905 годъ исключить.

4) За отказомъ г. Бибикова отъ участія въ дальнѣйшихъ работахъ комиссіи, пополнить ея составъ избраніемъ трехъ новыхъ членовъ (избраны— Г. К. Кошкарровъ, Н. М. Береновъ и В. Е. Обуховъ)

(Журн. С 29 сент., стр. 79, 80.—Д. У. 495—498).

1905.

(26-ая очередная сессія).

62. Приступивъ къ дальнѣйшей разработкѣ вопроса и имѣя въ виду, что докладъ прошлогодней комиссіи не вызвалъ со стороны земскаго Собранія какихъ-либо возраженій въ отношеніи установленія способа оцѣнки домовъ и построекъ, а вызвалъ пренія лишь только по поводу освобожденія отъ земскаго обложенія усадебныхъ земель и жилыхъ домовъ, стоимость коихъ не превышаетъ трехсотъ рублей,—комиссія признала, что дальнѣйшая ея работа въ настоящемъ дѣлѣ должна заключаться: 1) въ пересмотрѣ вопроса объ обложеніи усадебныхъ земель; 2) въ пересмотрѣ нормъ оцѣнки жилыхъ домовъ, и 3) въ оцѣнкѣ тѣхъ домовъ и построекъ, которыя хотя и заняты помѣщающимися въ нихъ торговыми или промышленными заведеніями, но, за неимѣніемъ въ прошломъ году свѣдѣній о доходности этихъ имуществъ, были отнесены комиссіей къ группѣ домовъ бездоходныхъ.

Хотя разработанныя настоящей комиссіей и принятыя земскимъ Собраніемъ основанія оцѣнки и обложенія жилыхъ домовъ,

примѣненныя на практикѣ, какъ увидимъ дальше, только въ теченіе одного года, для послѣдующихъ раскладокъ были отмѣнены, тѣмъ не менѣе, въ виду весьма обстоятельной разработки вопроса и того значенія, которое могутъ имѣть установленныя комиссіей нормы въ будущемъ, признается полезнымъ изложить здѣсь докладъ комиссіи полностью.

Обсуждая первый вопросъ (относительно обложенія усадебныхъ земель), комиссія признала, что хотя находящіяся въ уѣздѣ усадебныя земли и нельзя считать землями безусловно неудобными и ихъ слѣдовало-бы привлечь къ обложенію по цѣнности пахотныхъ или выгонныхъ земель, но такъ какъ значительная часть общей усадебной площади находится подъ строеніями, улицами и проулками и для установленія точнаго количества земель, занятыхъ собственно постройками, свѣдѣній не имѣется, а собираніе послѣднихъ на мѣстахъ, путемъ обмѣра, сопряжено съ большими затрудненіями и значительными расходами, то, поэтому, комиссія пришла къ заключенію, что эти имущества должны быть освобождены отъ обложенія земскими сборами, тѣмъ болѣе, что освобожденіе ихъ отъ налоговъ по всему уѣзду не будетъ противорѣчить требованію уравнительности земскаго обложенія, а также не можетъ вліять въ значительной степени на земскую раскладку; къ послѣднему выводу комиссія пришла въ виду тѣхъ соображеній, что съ отмѣною существующей оцѣнки усадебныхъ земель, основанной, какъ выше сказано, на стоимости находившихся на усадьбахъ въ 1877 году жилыхъ домовъ и построекъ, цѣнность этихъ земель должна быть значительно понижена и приравнена, на примѣръ, къ пахотнымъ землямъ, оцѣниваемымъ отъ 5 р. 10 к. до 8 р. 40 коп. за десятину; при такой оцѣнкѣ со всѣхъ усадебныхъ земель уѣзда 15915 десят. причиталось-бы земскихъ сборовъ уѣзнаго и губернскаго около 3600 рублей, а съ каждой усадьбы, считая на десятинѣ приблизительно по 5 усадьбъ, по 4½ копѣйки.

Перейдя, затѣмъ, къ обсужденію вопроса объ оцѣнкѣ жилыхъ домовъ, комиссія остановилась на слѣдующемъ. Всѣхъ жилыхъ домовъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ значится, по собран-

нымъ нынѣ свѣдѣніямъ, 70429, изъ коихъ 27422 значится по страховымъ спискамъ съ стоимостью до 100 руб., 24566—отъ 100 до 300 руб., и 18441—дороже 300 руб. Соглашаясь съ высказанными на прошлогоднемъ Собраніи заявленіями г.г. гласныхъ о томъ, что при обложеніи возможно большого числа находящихся въ уѣздѣ жилыхъ домовъ, земство достигаетъ требуемой закономъ равномерности въ распредѣленіи земскихъ сборовъ, уподобляющихъ по раскладкѣ на этого рода имущества, но, имѣя съ другой стороны въ виду то обстоятельство, что сельскій житель владѣющій такой ничтожной усадьбой, которая со всѣми находящимися при ней постройками оцѣнена по страховымъ свѣдѣніямъ не дороже 100 рублей, долженъ быть отнесенъ къ числу безусловно бѣдныхъ, для которыхъ всякое новое обложеніе можетъ оказаться обременительнымъ, комиссія признала, что къ обложенію земскими сборами должны быть привлечены только тѣ дома, стоимость которыхъ по страховымъ свѣдѣніямъ значится выше 100 рублей.

Приступивъ къ пересмотру нормъ обложенія жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, комиссія сочла нужнымъ прежде всего провѣрить соотношеніе существующихъ въ нашемъ земствѣ спеціальныхъ оцѣнокъ съ страховыми оцѣнками; при этомъ было установлено, что по 10 имуществамъ, находящимся въ уѣздѣ, нормы спеціальныхъ оцѣнокъ оказываются ниже нормъ страховыхъ оцѣнокъ въ среднемъ на 33,33%, а при сравненіи страховыхъ оцѣнокъ съ спеціальными оцѣнками, для обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, указанный процентъ пониженія нормъ колеблется отъ 58 до 70%, въ среднемъ же пониженіе выразится въ 59,2%.

Принимая во вниманіе вышеизложенное обстоятельство, а также стремясь къ возможно большому облегченію сельскихъ жителей въ отношеніи платежа налоговъ съ жилыхъ домовъ и уравнительности обложенія послѣднихъ съ другими недвижимыми имуществами, комиссія пришла къ заключенію, что страховая оцѣнка жилыхъ домовъ въ уѣздѣ должна быть понижена по сравненію съ нормами для спеціальныхъ оцѣнокъ имуществъ въ уѣздѣ и горо-

дѣ не на 50%, какъ было проектировано прѣшлагодной комиссіей, а на 60%.

По сдѣланному комиссіей подсчету оказалось, что всѣхъ жилыхъ домовъ, стоимость коихъ по страховымъ свѣдѣніямъ значится свыше 100 руб., находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ 43007, общая стоимость этого количества домовъ по тѣмъ же страховымъ свѣдѣніямъ вычислена въ 16260999 рублей, понижая же эту сумму на 60%, получится стоимость для обложенія въ 6504400 рублей.

Затѣмъ, для полученія точныхъ данныхъ о домахъ, въ которыхъ помѣщаются или при которыхъ находятся торговые или промышленныя заведенія, и которыя, поэтому, должны быть отнесены къ группѣ домовъ доходныхъ, подлежащихъ оцѣнкѣ, кромѣ стоимости строеній, еще и по доходности, комиссіей было сдѣлано, черезъ особыхъ служащихъ, подробное обслѣдованіе каждого изъ имуществъ подобнаго рода, при чемъ въ программу такого обслѣдованія были включены слѣдующія свѣдѣнія: 1) о размѣрахъ помѣщеній, занятыхъ торговыми заведеніями, 2) объ арендныхъ платахъ за торговые помѣщенія и за помѣщенія, занятые промышленными заведеніями и 3) о числѣ рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ и о разрядахъ, къ которымъ отнесено то или другое заведеніе для взиманія государственнаго промысловаго налога.

При этомъ необходимо пояснить, что прежде чѣмъ приступить къ собиранію на мѣстахъ свѣдѣній по вышеизложенной программѣ, комиссія нашла нужнымъ обсудить вопросъ о томъ, всѣ ли вообще торговые и промышленныя заведенія, какъ помѣщающіяся въ самыхъ домахъ, такъ и построенныя на однихъ усадьбахъ съ домами, надлежитъ считать придающими домамъ особую доходность, влѣдствіе которой такіе дома должны быть отнесены въ особый разрядъ (особо доходныхъ).

По обсужденіи этого вопроса, комиссія пришла къ заключенію, что всѣ помѣщенія для торговли должны считаться придаю-

щими домамъ особую доходность, хотя-бы онѣ и не сдавались въ аренду, а были заняты самими домовладѣльцами для производства торговли; что-же касается промышленныхъ помѣщеній, то изъ нихъ рѣшено считать приносящими доходъ только такія помѣщенія, которыя сдаются въ аренду, или же хотя и заняты самими владѣльцами для того или иного промысла, но при условіи, если для производства работъ въ заведеніи содержатся постоянные наемные рабочіе, и которое, поэтому, представляетъ изъ себя промышленное предпріятіе, требующее выборки установленнаго закономъ промысловаго свидѣтельства, всѣ же остальные промышленныя заведенія, имѣющія кустарный характеръ, комиссія рѣшила не относить къ числу имуществъ, приносящихъ доходность, а оцѣнивать ихъ одинаково съ имуществами бездоходными, подлежащими обложенію на общемъ основаніи съ другими имуществами въ уѣздѣ.

По собраннымъ, согласно вышеприведенной программѣ, свѣдѣніямъ получилось слѣдующее.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ сдается въ аренду 314 торговыхъ помѣщеній, изъ коихъ 224 помѣщенія находятся въ селеніяхъ горнозаводскихъ, а остальные 90 — въ селеніяхъ земледѣльческихъ. Арендная плата за торговые помѣщенія колеблется отъ 4 до 300 руб. въ годъ за помѣщеніе, при чемъ величина ея находится въ зависимости отъ двухъ причинъ, а именно: отъ разряда, къ которому отнесено то или другое торговое заведеніе для взиманія промысловаго налога и главнымъ образомъ отъ размѣровъ самихъ помѣщеній; такъ, напримѣръ, торговые лавки, отнесенныя для промысловаго налога къ третьему разряду, отдаются по горнозаводскимъ селеніямъ въ аренду дороже, чѣмъ лавки четвертаго разряда, а торговые лавки второго разряда — дороже третьяго. Эта разница въ цѣнѣ арендной платы происходитъ потому, что, какъ извѣстно, къ высшему разряду для взиманія промысловаго налога относятся такія торговые заведенія, въ которыхъ производится торговля болѣе цѣннымъ товаромъ (мануфактурнымъ, галантерейнымъ и т. п.) и которые требуютъ болѣе солидной по своей прочности, размѣрамъ и внутренней отдѣлкѣ помѣщеній и

годовой оборотъ которыхъ, благодаря количеству и характеру продаваемого товара, достигаетъ болѣе высокой цыфры. Поэтому комиссія рѣшила, что въ тѣхъ случаяхъ, когда находящіеся въ жилыхъ домахъ торговые помѣщенія сдаются въ аренду, доходность ихъ должна быть опредѣлена по дѣйствительной годовой арендной платѣ, получаемой домовладѣльцами, но за скидкой изъ нея 25%, составляющихъ, какъ это установлено въ прошломъ году, примѣрный расходъ на ремонтъ и на поддержаніе помѣщеній въ исправномъ видѣ, обеспечивающемъ возможность сдачи въ аренду; въ тѣхъ же случаяхъ, когда помѣщеніе занято для торговли самимъ владѣльцемъ дома, доходность такого помѣщенія надлежитъ опредѣлять по существующей въ селеніяхъ данной мѣстности средней арендной платѣ за торговые помѣщенія, при чемъ послѣдняя должна быть вычислена во 1-хъ по разрядамъ промысловаго налога и во 2-хъ по кубическому объему помѣщеній.

Такъ какъ торговые заведенія, находящіеся въ горнозаводскихъ селеніяхъ уѣзда, по суммѣ арендной платы, рѣзко отличаются отъ заведеній, находящихся въ селеніяхъ земледѣльческихъ, то поэтому комиссія признала необходимымъ всѣ существующія въ уѣздѣ торговые заведенія раздѣлить на 2 группы, отнеся торговые помѣщенія въ горнозаводскихъ селеніяхъ къ первой, а остальные къ второй группѣ.

Изъ вѣдомости о торговыхъ заведеніяхъ первой группы видно, что торговые помѣщенія сданы въ текущемъ году въ аренду по слѣдующимъ цѣнамъ:

67 торговыхъ помѣщеній II-го разряда, общій размѣръ коихъ составляетъ 1600 кубич. саж.,—за 9121 руб.

144 помѣщенія III-го разряда, въ 1046,3 куб. саж.—за 5070 руб. 50 коп.

5 помѣщеній IV разряда, въ 28 куб. саж.,—за 66 руб.

и 6 ренсковыхъ погребовъ, въ 55 куб. саж.,—за 594 р.

Исключивъ изъ арендной платы 25% на ремонтъ зданій и проч. и раздѣливъ остальные суммы, въ каждомъ отдѣльномъ

случаѣ, на количество кубическихъ сажень, комиссія получила слѣдующія цыфры средней годовой доходности, причитающейся на каждую кубическую сажень размѣра торговыхъ помѣщеній:

для помѣщеній II разряда	5 р. 63 к.
„ „ III „	3 „ 44 „
„ „ IV „	1 „ 76 „
и для ренсковыхъ погребовъ	8 „

Затѣмъ, изъ вѣдомости о торговыхъ заведеніяхъ второй группы видно, что торговые помѣщенія сдаются въ аренду:

21 помѣщеніе для заведеній II разряда, общій размѣръ коихъ составляетъ 297, 5 куб. саж.,—за 1038 руб.

66 помѣщеній для заведеній III разряда, въ 348, 4 куб. саж.,—за 1516 р. 10 коп.

За исключеніемъ изъ арендной платы, также какъ и въ предыдущемъ случаѣ, 25%, получились слѣдующія цыфры средней годовой доходности торговыхъ помѣщеній, упадающей на 1 куб. сажень:

для помѣщеній съ заведеніями II-го разряда	2 р. 57 к.
„ „ „ III-го разряда	2 р. 63 к.

Въ виду незначительной разницы въ суммѣ доходности, упадающей на куб. сажень помѣщеній съ заведеніями II и III разрядовъ, комиссія нашла возможнымъ принять среднюю, вытекающую изъ этихъ двухъ цыфръ, доходность, которая оказалась равной 2 руб. 60 коп.

Что касается торговыхъ заведеній IV разряда и ренсковыхъ погребовъ, то, за недостаточностью случаевъ сдачи въ аренду помѣщеній этого рода въ районѣ волостей земледѣльческихъ, комиссія признала возможнымъ примѣнить къ этимъ помѣщеніямъ ту же доходность, какая вычислена для горнозаводскихъ селеній, т. е. для лавокъ IV разряда 1 р. 76 к и для ренсковыхъ погребовъ 8 рублей.

Обсуждая, затѣмъ, вопросъ объ оцѣнкѣ жилыхъ домовъ, въ которыхъ или при которыхъ находятся промышленныя заведенія,

комиссія признала, что эти дома подлежат оцѣнкѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и дома съ торговыми заведеніями, т. е. по стоимости строеній и по ихъ доходности, вытекающей изъ средней арендной платы, и, что въ тѣхъ случаяхъ, когда промышленныя заведенія сдаются въ аренду, опредѣленіе оцѣнки должно быть произведено по дѣйствительной суммѣ годовой арендной платы, получаемой домовладѣльцами, но также со скидкой изъ нея 25% на ремонтъ и поддержаніе помѣщеній въ исправномъ видѣ, при оцѣнкѣ же помѣщеній, въ аренду не сдаваемыхъ, а занятыхъ самими владѣльцами, доходность слѣдуетъ опредѣлять по средней существующей въ уѣздѣ, годовой арендной платѣ, особо для каждого рода промышленныхъ заведеній, причемъ для вычисленія послѣдней принимать въ расчетъ число рабочихъ въ заведеніяхъ.

Къ заключенію о томъ, что при опредѣленіи средней арендной платы за помѣщенія необходимо принимать годовое число наемныхъ рабочихъ при заведеніи, комиссія пришла на основаніи тѣхъ соображеній, что если опредѣленіе арендной платы основать на однихъ размѣрахъ помѣщеній, какъ это сдѣлано въ отношеніи торговыхъ лавокъ, то этотъ порядокъ не будетъ соответствовать дѣйствительному положенію вещей, такъ какъ помѣщенія для промышленныхъ заведеній имѣютъ совершенно иной характеръ, чѣмъ торговые помѣщенія: здѣсь главнымъ основаніемъ для установленія арендной платы при наймѣ помѣщенія служатъ не размѣры помѣщенія, а степень его внутренняго устройства и приспособленности для занятій того или другого количества рабочихъ; такъ, напримѣръ, кузница на два горна, т. е. приспособленная для четырехъ рабочихъ, при сдачѣ въ аренду даетъ болѣе дохода, нежели, кузница тѣхъ-же размѣровъ, но съ однимъ горномъ и т. д.

Разсмотрѣвъ вѣдомость о промышленныхъ заведеніяхъ, обслѣдованныхъ на мѣстахъ по заранее составленной программѣ, комиссія нашла, что существующая въ уѣздѣ годовая арендная плата за помѣщеніе для промышленныхъ заведеній представляется въ слѣдующемъ видѣ:

для кузницъ . . . отъ 12 до 35 руб. за помѣщеніе.

> слесарныхъ . . .	> 12 »	60	>	>
> экипажныхъ . (2 случая) въ	40	»	>	>
> колесныхъ . . .	> 12 »	40	>	>
> гвоздарныхъ . . .	> 12 »	60	>	>
> гончарныхъ . . .	> 12 »	84	>	>
> столярныхъ . . .	> 42 »	66	>	>
> ящичн. и сундучн.	> 12 »	100	>	>
> кожевенныхъ . . .	> 15 »	275	>	>
> сыромятныхъ . . .	> 20 »	35	>	>
> овчинныхъ . . .	> 60 »	90	>	>
> сапожныхъ . . .	> 10 »	40	>	>
> пимокатныхъ . . .	> 12 »	40	>	>
> маслобойныхъ . . .	> 12 »	73	>	>
> гранильныхъ . . .	> 12 »	18	>	>

Принимая, засимъ, во вниманіе число рабочихъ при заведеніяхъ, находящихся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, комиссія нашла слѣдующее.

30 помѣщеній для заведеній кузничныхъ, съ общимъ числомъ рабочихъ въ 122 человѣка, считая и самихъ хозяевъ, отданы въ аренду за 646 рублей.

17 помѣщеній для слесарныхъ заведеній, при 83 рабочихъ, за 603 руб.

2—для экипажныхъ заведеній, при 10 рабочихъ, за 120 р.

4—для колесныхъ, при 16 рабочихъ, за 128 руб.

8—для гвоздарныхъ, при 45 рабочихъ, за 293 руб.

10—для гончарныхъ, при 74 рабочихъ, за 674 руб.

5—для столярныхъ, при 23 рабочихъ, за 262 руб.

19—для ящичныхъ и сундучныхъ, при 237 рабочихъ, за 1626 руб.

21—для кожевенныхъ, при 84 рабочихъ, за 1765 руб.

5—для сыромятныхъ, при 56 рабочихъ, за 236 руб.

5—для овчинныхъ, при 21 рабочемъ, за 420 руб.

- 43—для сапожныхъ, при 234 рабочихъ, за 1049 руб.
 9—для пимокатныхъ, при 42 рабочихъ, за 306 руб.
 43—для маслобойныхъ, при 116 рабочихъ, за 1172 руб.
 и 3 — для гранильныхъ, при 20 рабочихъ, за 48 руб.

Раздѣливъ на число рабочихъ суммы арендной платы за помѣщенія, за исключеніемъ изъ нея 25 %, составляющихъ примѣрный расходъ на ремонтъ и содержаніе помѣщеній, комиссія получила сумму средней чистой годовой доходности, упдающую на тѣ размѣры и оборудованія помѣщеній, которыя приспособлены въ каждомъ изъ перечисленныхъ заведеній для одного рабочаго. Получились слѣдующія цифры доходности:

для кузничныхъ заведеній . . .	въ 4 руб. — к.
„ слесарныхъ „ . . .	5 „ 50 к.
„ экипажныхъ „ . . .	9 „ — „
„ колесныхъ „ . . .	6 „ — „
„ гвоздарныхъ „ . . .	5 „ — „
„ гончарныхъ „ . . .	6 „ 80 „
„ столярныхъ „ . . .	8 „ 10 „
„ ящичныхъ и сундучн. . .	5 „ — „
„ кожевенныхъ „ . . .	15 „ 75 „
„ сыромятныхъ „ . . .	3 „ 30 „
„ овчинныхъ „ . . .	15 „ — „
„ сапожныхъ „ . . .	3 „ 40 „
„ пимокатныхъ „ . . .	2 „ — „
„ маслобойныхъ „ . . .	7 „ 50 „
„ гранильныхъ „ . . .	1 „ 80 „

Окончивъ работу по выработкѣ нормъ для опредѣленія доходности жилыхъ домовъ, комиссія приступила къ опредѣленію цѣнности ихъ для обложенія земскими сборами.

Какъ сказано выше, всѣхъ домовъ, стоимость коихъ значится по страховымъ спискамъ свыше 100 руб., находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ 43007, а ихъ общая страховая стоимость, уменьшенная на 60 %, составляетъ 6 504 400 руб.; въ этомъ

числѣ и цѣнности заключается домовъ I-й группы, отнесенныхъ къ числу бездоходныхъ, т. е. такихъ, которые не сдаются въ аренду подъ торговья или промышленныя заведенія, 41585 домовъ съ общей стоимостью въ 5831719 р., а домовъ II-й группы, доходныхъ, 1489, съ общей стоимостью въ 672681 руб. Чистая годовая доходность домовъ послѣдней группы опредѣлена комиссіей, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, въ общей суммѣ 63613 р. 20 коп.

Принявъ въ основаніе цыфру стоимости домовъ I группы въ 5831709 рублей и примѣнивъ къ ней формулу, установленную земствомъ для обложенія всѣхъ вообще имуществъ въ уѣздѣ, комиссія получила слѣдующее: стоимость имуществъ — 5831719 руб. доходность 0, слѣдовательно стоимость и доходность должны будутъ составлять 5831719, которые, по раздѣленіи на 2, будутъ равны 2915859 руб. ($\frac{5831719+0}{2} = 2915859$); сумма эта — составитъ среднюю цѣнность по стоимости и доходности домовъ I группы.

Затѣмъ, принявъ цыфру стоимости домовъ второй группы и примѣнивъ къ ней ту-же, установленную земствомъ, формулу оцѣнки, получилось слѣдующее: стоимость домовъ — 672681 руб., чистая доходность ихъ, выведенная на основаніи собранныхъ свѣдѣній, — 63613 руб. 20 коп., а по капитализаціи изъ 10% — 636132 руб.; слѣдовательно, общая стоимость и доходность будутъ 1308813 руб., которые, по раздѣленіи на два, будутъ равны 654406 руб. 50 к. ($\frac{672681+636132}{2} = 654406$ р. 50 к.), которые и составятъ среднюю цѣнность домовъ по стоимости и доходности. Но такъ какъ въ раскладку земскихъ сборовъ жилые дома подлежатъ внесенію за скидкой съ цѣнности ихъ 40% на общемъ основаніи, принятомъ для обложенія всѣхъ родовъ имуществъ, то, слѣдовательно, цѣнность домовъ первой группы выразится въ суммѣ 1749515 руб., а цѣнность домовъ второй группы — въ 392644 руб., всего 2142379 руб. Считая процентъ обложенія по раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на текущій 1905

годъ въ размѣрѣ 2,145 коп. съ рубля цѣнности, сумма уѣзднаго земскаго сбора со всѣхъ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ выразится въ 45954 руб. 03 коп., а сумма губернскаго сбора, считая въ 0,79576 коп. съ рубля цѣнности, — въ 17048 руб. 24 коп. При такихъ % обложенія съ дома, оцѣненнаго для застрахованія въ 300 рублей, будетъ причитаться земскихъ сборовъ: уѣзднаго 77,2 к., губернскаго 28,5, всего 1 р. 05,7 к.; съ дома же оцѣненнаго въ 101 руб., будетъ слѣдовать уѣзднаго сбора 25,7 к. и губернскаго 9,5, а всего 35,2 к.

Представляя на утвержденіе Собранія новую оцѣнку жилыхъ домовъ, комиссія считаетъ нужнымъ добавить слѣдующее.

При провѣркѣ на мѣстахъ страховыхъ списковъ выяснилось, что нѣкоторое, хотя и незначительное число находящихся въ уѣздѣ жилыхъ домовъ и построекъ, принадлежащихъ преимущественно лицамъ посторонняго вѣдомства, въ волостныхъ страховыхъ спискахъ не значится: одни изъ такихъ домовъ застрахованы въ частныхъ страховыхъ обществахъ, другіе-же вовсе нигдѣ не застрахованы. Для того, чтобы дома эти не ускользнули отъ земскаго обложенія, — производившимъ свѣрку страховыхъ списковъ служащимъ было поручено: тѣ дома, которые нигдѣ не застрахованы, — оцѣнить на мѣстахъ, при участіи тѣхъ же оцѣнщиковъ, которые производили оцѣнку домовъ для губернскаго страхованія, а свѣдѣнія о страховой стоимости домовъ, застрахованныхъ въ частныхъ обществахъ, внести въ списки со страховыхъ полисовъ.

Затѣмъ, при составленіи оцѣнки жилыхъ домовъ, отнесенныхъ къ группѣ доходныхъ, находящіяся на усадьбахъ торговые и промышленныя заведенія, включались въ оцѣнку домовъ независимо отъ того, находятся-ли они въ самыхъ домахъ, или въ отдѣльныхъ, построенныхъ на той же усадьбѣ, зданіяхъ. Къ необходимости включенія въ оцѣнку домовъ такихъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, комиссія пришла въ виду того, что при обследованіи означенныхъ выше имуществъ на мѣстахъ, оказалось, въ большинствѣ случаевъ, невозможнымъ выдѣлить страховую стои-

мость торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній отъ стоимости другихъ, находящихся на усадьбѣ, построекъ, какъ имѣющихъ тѣсную связь одно съ другимъ. Поэтому, если земскому Собранію будетъ угодно утвердить составленную нынѣ оцѣнку жилыхъ домовъ, то находящіеся при нихъ торговые и промышленныя заведенія, значащіеся по проекту раскладки на 1906 годъ съ цѣнностью въ суммѣ 75635 руб. изъ раскладки должны быть исключены какъ имущества, уже вошедшія въ оцѣнку домовъ.

Общій результатъ произведенной нынѣ оцѣнки жилыхъ домовъ въ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Какъ сказано выше, всѣ жилые дома въ уѣздѣ оцѣнены нынѣ для обложенія земскими сборами въ 2142379 руб.; съ этой цѣнности, принимая въ расчетъ процентъ обложенія, установленный по раскладкѣ на 1905 годъ, уѣзднаго земскаго сбора должно упасть 45954 руб. 03 коп.

По раскладкѣ на 1904 годъ привлечены къ обложенію: усадебныя земли въ количествѣ 15915 десятинъ, съ цѣнностью въ 923857 руб., жилые дома лицъ посторонняго вѣдомства въ 343513 руб., торговые и промышленныя заведенія, находящіеся въ жилыхъ домахъ и при домахъ, въ 163849 руб., всего съ цѣнностью въ 1431219 руб.

По раскладкѣ же на 1905 годъ, въ виду состоявшагося въ прошломъ году постановленія Собранія объ исключеніи изъ обложенія жилыхъ домовъ лицъ посторонняго вѣдомства, а также торговыхъ и промышленныхъ заведеній, находящихся въ домахъ, всего съ цѣнностью въ 431727 руб., значитъ: усадебныхъ земель 15946,5 десятинъ съ цѣнностью въ 925155 руб. и торговыхъ и промышленныхъ заведеній, находящихся на однѣхъ съ домами усадьбахъ, съ цѣнностью въ 75635 руб., всего въ 1000790 руб.

Слѣдовательно, будущая оцѣнка домовъ превышаетъ оцѣнку 1904 года на 711160 руб., а оцѣнку 1905 года—на 1141589 руб.

Въ отношеніи суммы уѣзднаго сбора будущая оцѣнка жилыхъ домовъ должна превысить оцѣнку 1904 года на 14436 руб. 50 коп., а оцѣнку 1905 года на 24487 руб. 07 коп.

По сравненію же представляемой на утвержденіе оцѣнки жилыхъ домовъ съ оцѣнкой комиссіи прошлаго года, нынѣшняя оцѣнка оказывается выше на 273729 руб., а въ отношеніи уѣзднаго земскаго сбора на 5871 р. 48 к.

Относительно установленія правилъ, которыми земская Управа должна руководствоваться при взиманіи земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ—если земское Собраніе утвердитъ предлагаемую оцѣнку этихъ имуществъ, комиссія имѣетъ честь доложить, что по этому вопросу она вполне присоединяется къ тому мнѣнію, которое было высказано въ докладѣ комиссіи прошлаго года, а именно: что на жилые дома, принадлежащіе разночинцамъ (чиновникамъ, купцамъ и мѣщанамъ), слѣдуетъ по прежнему высылать домовладѣльцамъ отдѣльные окладные листы, по которымъ они и должны будутъ производить уплату земскихъ сборовъ; что же касается жилыхъ домовъ, принадлежащихъ крестьянамъ, то имѣя въ виду, что всѣ дома ихъ уже обложены страховымъ сборомъ, который взыскивается съ крестьянъ волостными правленіями, комиссія полагаетъ, что и полученіе земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ крестьянъ слѣдуетъ возложить на волостныя правленія и для этой цѣли поручить Управѣ сообщать ежегодно волостнымъ правленіямъ именныя списки домовладѣльцевъ, по которымъ волостныя правленія должны будутъ взыскивать земскіе сборы и, затѣмъ, по мѣрѣ взысканія, сдавать ихъ въ казначейство, сообщая, въ то-же время, Управѣ списокъ лицъ, съ которыхъ взысканы деньги. Для полученія съ домовладѣльцевъ земскихъ сборовъ слѣдуетъ снабдить волостныя правленія установленными квитанционными книгами, квитанціи изъ которыхъ и будутъ служить плательщикамъ доказательствомъ уплаты сборовъ. Затѣмъ, для взысканія недоимокъ, которыя неизбежно будутъ оставаться за домовладѣльцами отъ неисправнаго поступленія земскихъ сборовъ съ жилыхъ домовъ, комиссія полагаетъ принимать мѣры, установлен-

ныя закономъ, т. е. производить взысканіе недоимокъ уже чрезъ уѣздную полицію, посредствомъ сообщенія г. уѣздному исправнику, по истеченіи каждаго года, списковъ недоимщиковъ отдѣльно по каждому населенію.

Земское Собраніе **постановило:**

- 1) норму оцѣнки жилыхъ домовъ въ уѣздѣ утвердить;
- 2) усадебныя земли въ количествѣ 15946,5 дес. съ цѣнностью въ 925159 руб. изъ раскладки исключить;
- 3) торгово промышленныя заведенія, находящіяся при жилыхъ домахъ цѣнностью въ 75635 руб., какъ вошедшія въ оцѣнку жилыхъ домовъ, изъ раскладки также исключить и
- 4) на расходы по приведенію въ исполненіе обложенія домовъ внести въ смѣту 3000 рублей.

(Ж. С. 3 окт., стр. 104, 105. Д. К. 539—544).

1906.

37-ое очередное.

63. Обложеніе земскими сборами, вмѣсто усадебныхъ земель, жилыхъ крестьянскихъ домовъ встрѣтило рѣзкій протестъ со стороны населенія, выразившійся въ цѣломъ рядѣ постановленныхъ обществами приговоровъ объ отказѣ отъ уплаты налога и возвращеніи окладныхъ листовъ.

Въ уплату начисленнаго на крестьянскіе дома оклада уѣзднаго сбора въ суммѣ 35680 руб. ко времени настоящаго Собранія поступило только 16 руб. 55 коп. Однимъ изъ главныхъ мотивовъ отказа платить налогъ за дома явилось распредѣленіе налога не между всѣми домохозяевами, какъ это было въ отношеніи сборовъ съ усадебныхъ земель, а лишь между имѣющими дома стоимостью по страховымъ свѣдѣніямъ не ниже 100 рублей. Неправильность подобнаго распредѣленія налога крестьяне видятъ въ томъ, что установленіе земскаго сбора съ жилыхъ домовъ есть лишь перенесеніе его съ усадебныхъ земель на строенія, а между

тѣмъ въ большинствѣ случаевъ размѣры усадебныхъ участковъ гораздо значительнѣе у тѣхъ домохозяевъ, которые имѣютъ малоцѣнные постройки и, благодаря значительности усадебныхъ участковъ, получаютъ возможность заниматься веденіемъ огороднаго хозяйства и такимъ образомъ извлекать доходъ. Вторымъ мотивомъ явилось непризнаніе крестьянами правильности основаній установленія налога съ домовъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, обложенію подлежатъ только такія имущества, которыя приносятъ владѣльцамъ доходъ, какъ, напримѣръ, земли; жилые же дома никакого дохода владѣльцамъ не приносятъ и служатъ единственно лишь кровомъ для своихъ семействъ. Наконецъ, было указано, что опредѣленіе суммы сбора съ сельскихъ построекъ по страховой стоимости строеній далеко не соответствуетъ требуемой закономъ уравнительности обложенія, такъ какъ нерѣдко случается, что крестьянинъ, обладающій значительнымъ по цѣнности построекъ домомъ, въ платежномъ отношеніи стоитъ гораздо ниже имѣющаго малоцѣнный домъ.

Считаясь съ тѣми затрудненіями, которыя ожидаетъ земство въ дѣлѣ полученія налога съ жилыхъ крестьянскихъ домовъ и предвидя ежегодные огромные недоборы, которые прежде всего должны отразиться на задолженности земства, уѣздная Управа высказалась за возвращеніе къ обложенію усадебныхъ земель, приравнявъ ихъ по цѣнности и доходности къ пашнямъ двухъ первыхъ рядовъ.

Раскладочная комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и высказываясь за необходимость пересмотра вопроса чрезъ особую комиссію,—полагала, что до коренной переработки обложенія крестьянскихъ домовъ слѣдуетъ придерживаться стараго способа обложенія усадебныхъ земель—104 руб. 40 коп. за десятину въ горнозаводскихъ волостяхъ и по 42 р. въ остальныхъ.

Соглашаясь съ настоящимъ заключеніемъ, земское Собраніе **постановило:** крестьянскіе бездоходные дома отъ обложенія земскими сборами освободить и привлечь къ обложенію занимаемую ими усадебную землю на прежнихъ. указанныхъ раскладочной ко-

миссіей, основаніяхъ. Обложеніе домовъ сохранить лишь въ отношеніи разночинцевъ и владѣльцевъ домовъ съ торгово-промышленными заведеніями. Для коренного пересмотра вопроса объ оцѣнкѣ крестьянскихъ домовъ избрать особую комиссію,

(Жур. С., 11 окт., стр. 127 Д. У. стр. 742.)

1907.

38-е очередное.

64. Въ настоящемъ году оцѣночнымъ бюро уѣздной Управы были произведены: а) спеціальная оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній, находящихся при жилыхъ домахъ, и б) оцѣнка жилыхъ домовъ разночинцовъ. Первая изъ этихъ оцѣнокъ явилась прямымъ послѣдствіемъ отмѣны обложенія крестьянскихъ домовъ. Пока эти дома вводились въ раскладку, торгово-промышленное предпріятіе съ домомъ, при которомъ оно находится, представляло изъ себя совокупность двухъ имуществъ, изъ которыхъ каждое служило самостоятельнымъ объектомъ обложенія. Но фактически было совершенно безразлично, облагать ли ихъ по отдѣльности или вмѣстѣ. Но съ исключеніемъ домовъ мѣстныхъ крестьянъ изъ обложенія получилось иное положеніе.

Оказалось, что въ цѣнность торгово-промышленнаго заведенія при домѣ стала входить и цѣнность дома, т. е. имущества самого по себѣ переставшее служить объектомъ обложенія. Очевидно, необходимо было подвергнуть оцѣнкѣ именно ту часть дома или надворныхъ построекъ, которая дѣйствительно занята торгово-промышленнымъ заведеніемъ— все-же остальное имущество изъ цѣнности исключить. Въ этомъ направленіи и была исчислена новая оцѣнка, такъ, напримѣръ, для лавки, находящейся въ нижнемъ этажѣ жилого дома, произведены были обмѣръ и описаніе четырехъ стѣнъ, отдѣляющихъ лавку отъ остальной части дома, а также пола, потолки и крыши, соотвѣтствующія величинѣ этой лавки. Само собой понятно, что если оцѣнкѣ подлежала кузница,

находящаяся на огородѣ, то оцѣнивалась только эта кузница, а не всѣ усадебныя строенія и т. д.

Собранный на такихъ основаніяхъ матеріалъ подвергся затѣмъ дальнѣйшей обработкѣ въ оцѣночномъ отдѣленіи. По обмѣрамъ и описанію, произведеннымъ на мѣстахъ, было высчитано количество строительныхъ матеріаловъ, заключавшихся въ данныхъ имуществвахъ, а затѣмъ по нормамъ, установленнымъ въ 1884 г.; и примѣняемымъ къ оцѣнкамъ имуществъ въ уѣздѣ — была подсчитана матеріальная стоимость каждаго торгово-промышленнаго заведенія. Въ отношеніи начисленія доходности, никакихъ измѣненій не введено. Нормы доходности примѣнялись тѣ же, которыя установлены въ 1905 году, т. е. доходность торговыхъ лавокъ опредѣлялась въ зависимости отъ разряда торговыхъ свидѣтельствъ и объема помѣщенія, занятаго торговымъ заведеніемъ, а промышленныхъ заведеній — въ зависимости отъ рода его и числа занятыхъ въ немъ рабочихъ.

Такая-же работа была произведена и въ отношеніи домовъ разночинцевъ; сумма къ обложенію для нихъ была исчислена по матеріальной ихъ стоимости, полученная путемъ спеціальной оцѣнки; доходность принята — 0, — за исключеніемъ тѣхъ имуществъ, которыя сдаются въ аренду. Для этихъ послѣднихъ была вычислена и цѣнность по доходности, исчисленная по дѣйствительной арендной платѣ, за скидкой съ нее, на общемъ, основаніи 25% на текущій ремонтъ и т. д.

Въ отношеніи разработки вопроса объ оцѣнкѣ крестьянскихъ жилыхъ домовъ Управа, за невозможностью выполнить даннаго порученія въ отчетномъ году, просила о продолженіи полномочій избранной для этого особой комиссіи.

Постановленіемъ Собранія, по журналу 12 октября, докладъ Управы и новыя оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній въ жилыхъ домахъ и домовъ разночинцевъ **утверждены.**

(Журн. С., стр. 119, 120. — Д. У. — 367 — 371).

IV. Фабрики, заводы и промышленныя заведенія

А) Оцѣнка горныхъ заводовъ.

1870.

1-е очередное.

65. Обращаясь къ установленію основаній оцѣнки горно-заводскихъ имуществъ, раскладочная комиссія нашла, что матеріалы, доставленные для этой цѣли заводоуправленіями, такъ не полны, такъ мало выражаютъ то, что для земской раскладки необходимо, что большую часть ихъ нельзя принять не только въ основаніе, но даже и къ какому нибудь соображенію. Поэтому, поставивъ себѣ вопросъ: чѣмъ руководствоваться при опредѣленіи цѣнности и доходности заводскихъ имѣній, комиссія не нашла иного пути, какъ принять производство оцѣнки на себя и опредѣлить цѣнность и доходность горнозаводскихъ имуществъ «по сравненію однихъ заводовъ съ другими, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій, естественныхъ средствъ и техническихъ устройствъ cadaго».

Такъ какъ главный капиталъ заводовъ составляютъ принадлежащія къ нимъ дачи, то комиссія прежде всего обратилась къ опредѣленію ихъ стоимости. Соображаясь съ состояніемъ лѣсовъ, степенью истощенія ихъ, близостью ихъ отъ фабрикъ, а также принимая въ расчетъ богатство и качество рудъ, комиссія признала необходимымъ раздѣлить всѣ заводы въ отношеніи поземельныхъ владѣній на нѣсколько разрядовъ, присоединить къ тому цѣнность зданій и устройствъ, что и должно было выразить дѣйствительную стоимость заводовъ какъ по лѣснымъ запасамъ, такъ и по техникѣ. Было признано справедливымъ „въ отношеніи земель и рудъ раздѣлить заводы на три категоріи, отнеся къ первой—заводы, находящіеся въ самыхъ выгоднѣйшихъ условіяхъ, обладающіе лучшими массаами лѣсовъ и рудъ, ко второй — усту-

пающіе первымъ въ этомъ отношеніи и, наконецъ, къ третьей — заводы, почти лишенные лѣсныхъ запасовъ, какъ главнаго основанія цѣнности заводскихъ дачъ и самихъ заводовъ“. Къ первому разряду были причислены заводы Верхъ-Исетскіе и Уфалейскіе. Цѣнность дачъ ихъ принята по 8 р. за десятину. Ко второму — Кыштымскіе, Сысертскіе и Шайтанскіе, съ назначеніемъ цѣнности 6 р. за десятину и, наконецъ, третій разрядъ составили два округа — Ревдинскій и Невьянскій по 5 р. за десятину. Послѣдній Билимбаевскій округъ комиссія приняла, согласно оцѣнки самого заводоуправленія, по 10 р. 9½ к. за десятину. При опредѣленіи цѣнности техническихъ устройствъ комиссія приняла въ соображеніе приблизительную разцѣнку cadaго заводскаго устройства — доменъ, сварочныхъ печей, прокатныхъ становъ и пр. — и, руководствуясь степенью современности и стоимости техники cadaго округа, установила для cadaго изъ нихъ опредѣленную стоимость техническихъ устройствъ. Въ трехъ округахъ — Кыштымскомъ, Невьянскомъ и Уфалейскомъ — была принята стоимость по показаніямъ владѣльцевъ, во всѣхъ-же остальныхъ въ оцѣнку заводоуправленій были внесены необходимыя уравнительныя поправки.

Обращаясь къ опредѣленію доходности заводовъ, комиссія нашла, что горные заводы получаютъ доходъ отъ трехъ равно необходимыхъ элементовъ: а) лѣсовъ и рудъ, б) техническихъ устройствъ и в) капитала. Задавшись затѣмъ вопросомъ — указать способъ правильнаго и точнаго опредѣленія доходности отъ первыхъ двухъ элементовъ, независимо отъ оборотнаго капитала, комиссія признала такое опредѣленіе доходности невозможнымъ. Единственнымъ средствомъ, по мнѣнію комиссіи, опредѣлить доходность заводовъ отдѣльно отъ оборотнаго капитала могла-бы служить сумма аренды заводовъ, но такой способъ извлеченія дохода на Уралѣ еще не развитъ; при томъ-же каждый округъ имѣетъ столько своихъ исключительныхъ особенностей, что прилагать къ одному доходность отъ аренды другого невозможно. Точно также представляется невозможнымъ въ одномъ и томъ-же имѣніи отдѣлять особо доходность съ поземельнаго владѣнія отъ доходно-

сти съ технических устройствъ. Съ другой стороны, комиссія усмотрѣла, что въ прочихъ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія дѣйствуютъ уже въ полномъ развитіи, большинство земствъ производятъ обложеніе прямо на цѣнность земель или другого рода имуществъ. Поэтому комиссія, полагая, что при правильномъ установленіи цѣнности горнозаводскихъ имѣній нѣтъ никакой необходимости прибѣгать къ изысканію доходности, гдѣ опредѣленіе ея соединено съ такими трудностями, какъ въ настоящемъ случаѣ, рѣшила „сдѣлать на заводы раскладку земскихъ сборовъ по стоимости ихъ земель и устройствъ, обложивъ $\frac{1}{4}\%$ цѣнности тѣхъ и другихъ“.

Установленная на изложенныхъ основаніяхъ цѣнность горнозаводскихъ имуществъ была исчислена къ обложенію въ слѣдующихъ цифрахъ:

Верхъ-Исетскій округъ	3591160
Билимбаевскій	789350
Кыштымскій	2000000
Невьянскій	487663
Ревдинскій	673326
Сысертскій	2000000
Уфалейскій	1700000
Шайтанскій	300000
Казенные заводы	3513635

Итого 15055134 р.

Собраніе **постановило**: принять основанія, объясненные въ докладѣ комиссіи въ томъ вниманіи, что по доставленнымъ отъ заводовъ свѣдѣніямъ не представляется возможнымъ опредѣлить цѣнность и доходность строеній, и согласиться въ принципѣ съ принятой комиссіей системой опредѣленія цѣнности заводскихъ земель и лѣсовъ.

(Журн. 7 окт., стр. 51. Д. К. стр. 86 — 90).

1871.

2-е очередное.

66. Сохраняя для раскладки на 1872 г. прошлогоднюю цѣнность заводскихъ земель и устройствъ, за исключеніемъ Билимбаевской лѣсной дачи, отнесенной къ первому разряду, земское Собраніе **постановило:**

1) Оставить заводскія дачи въ тѣхъ же разрядахъ, къ коимъ онѣ причислены въ прошломъ году, за исключеніемъ тѣхъ дачъ, въ отношеніи коихъ уже сдѣланы Собраніемъ измѣненія (Билимбаевская дача).

2) Въ цѣляхъ отдѣленія покосныхъ земель отъ пахотныхъ, а также тѣхъ и другихъ отъ лѣсовъ, поручить Управѣ собрать къ будущей очередной сессіи возможно подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заводскихъ земляхъ и произвести оцѣнку ихъ порознь, по каждому роду земельныхъ угодій.

(Журн. С. 7 и 8 окт., стр. 52, 60, 76).

1872.

3-е очередное.

67. Принявъ для раскладки 1873 года количество земель въ дачахъ частныхъ горныхъ заводовъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ заводоуправленіями, уѣздная Управа сохранила раздѣленіе дачъ на тѣ же три разряда, которые установлены по раскладкамъ двухъ предыдущихъ лѣтъ, за исключеніемъ одного Кыштымскаго округа, который былъ перечисленъ изъ второго разряда въ первый. Постановленіе предыдущей сессіи о раздѣленіи заводскихъ земель по родамъ и особой оцѣнкѣ каждого ихъ рода Управа исполнить не могла, за неполученіемъ необходимыхъ данныхъ для новой оцѣнки лѣсовъ, свѣдѣнія же, собранныя для оцѣнки пашень и покосовъ въ горнозаводскихъ дачахъ, привели къ результатамъ, тождественнымъ съ результатами 1871 года. Поэтому оцѣнка этихъ земель оставлена на 1873 г. наравнѣ съ лѣсами въ прежнихъ

цыфрахъ: 1-й разрядъ 8 р. дес., 2-й—6 р. и 3-й—5 руб., за исключеніемъ Билимбаевского округа, гдѣ пашни отнесены къ 3 разряду, а всѣ остальные земли—къ 1-му. Стоимость фабричныхъ устройствъ и зданій взята частью по свѣдѣніямъ, доставленнымъ заводоуправленіемъ въ текущемъ году.

Обращаясь къ опредѣленію доходности горнозаводскихъ имуществъ, Управа находила, что „если Собраніемъ была уже принята и одобрена система опредѣленія доходности золотоносныхъ дачъ по количеству добытаго золота, то такая-же система опредѣленія доходности заводскихъ устройствъ и зданій, по количеству вырабатываемыхъ металловъ, не можетъ быть признана не соответственной, тѣмъ болѣе, что другого способа не предвидѣлось.“

Поэтому, рѣшивъ примѣнить къ заводамъ такой способъ исчисленія доходности, Управа потребовала отъ Уральскаго горнаго Правленія свѣдѣнія о производительности горныхъ заводовъ Екатеринбургскаго уѣзда и, руководствуясь этими свѣдѣніями, сопоставленными съ такими же данными, полученными непосредственно отъ заводовъ, а также принимая въ расчетъ полученные отъ заводоуправленій справки о стоимости заводамъ выработанныхъ ими металловъ и о продажныхъ цѣнахъ на заводскіе фабрикаты,—опредѣлила валовую стоимость заводамъ металловъ, выработанныхъ каждымъ заводскимъ округомъ, и стоимость ихъ по существующимъ продажнымъ цѣнамъ, а затѣмъ разность, полученную отъ вычитанія первой суммы изъ второй, признала доходностью даннаго заводскаго округа.

Установивъ, на изложенныхъ основаніяхъ, цѣнность и доходность горныхъ заводовъ, Управа нечислила цѣнность ихъ для обложенія по принятой формулѣ $C + (D \times 10) : 2$; но при этомъ приняла въ расчетъ не въ отдѣльности каждый видъ имущества, а вообще цѣлый заводскій округъ. Для большаго уясненія этихъ расчетовъ, приводимъ помѣщенный Управою въ объяснительной запискѣ примѣръ установленія цѣнности для обложенія Кыштымскаго горнаго округа. «Стоимость имуществъ этого округа всѣхъ

видовъ и родовъ, какъ-то: земель, заводскихъ устройствъ, золотыхъ приисковъ и хромистыхъ рудниковъ — принята въ 2691254 р., доходность-же округа, получаемая отъ всѣхъ этихъ имуществъ, по даннымъ горнаго Правленія, простирается въ годъ до 280720 р. Сложивъ первую (т. е. цѣнность) въ нормальной ея цифрѣ со второй (т. е. доходностью), увеличенной въ 10 разъ, т. е. по 10-лѣтней сложности, и раздѣливъ сумму на 2, получимъ искомую цѣнность 2749227 р., которыя и принять къ обложенію“.

На одинаковыхъ основаніяхъ съ частными горными заводами были привлечены къ обложенію и казенные заводы.

Раскладочная комиссія съ проектомъ Управы не согласилась, находя ея предположенія объ опредѣленіи доходности заводскихъ имуществъ совершенно произвольными, не подкрѣпленными никакими данными и основанными лишь на одномъ убѣжденіи о возможности извѣстнаго округа дать тотъ или иной доходъ. При этомъ комиссія нашла, что въ основаніе проектируемой раскладки доходность принята два раза: во 1-хъ) взята цифра стоимости заводскихъ имуществъ, которая была выработана комиссіей 1870 г., принявшей въ расчетъ при вычисленіи этой стоимости и доходность заводовъ, и во 2-хъ) назначена Управою произвольно еще особая цифра доходности каждаго округа и изъ этихъ двухъ величинъ, соединенныхъ вмѣстѣ, сдѣланъ общій выводъ цѣнности заводовъ, отчего совершенно измѣнилась равномѣрность распредѣленія налога между заводскими округами. Поэтому, предлагая отклонить проектъ Управы, комиссія предположила назначенный Управою налогъ на заводы по раскладкѣ 1873 г. разсрочить между ними пропорціонально налогу 1872 года, а затѣмъ войти въ обсужденіе системы оцѣнки горныхъ заводовъ, предложенной гласнымъ г. Совѣткинымъ, и если послѣдняя окажется удовлетворительной, то сдѣлать по ней раздѣлку заводовъ на будущее время.

Предложеніе г. Совѣткина заключалось въ томъ, чтобы по количеству произведеній, вырабатывавшихся каждыиъ заводскимъ округомъ — было опредѣлено какими силами и устройствами такой

заводскій округъ располагаетъ. Напримѣръ, если округъ вырабатываетъ $\frac{1}{2}$ милліона пудовъ листового желѣза, то спеціалисты могутъ опредѣлить — сколько нужно для выдѣлки этого количества желѣза раскатныхъ становъ, кричныхъ горновъ для болванки, сколько нужно, наконецъ, доменныхъ печей, чтобы выплавить потребное количество чугуна и т. д. Отсюда можно опредѣлить, во что должна обойтись постройка каждого изъ необходимыхъ механизмовъ и такимъ образомъ будетъ опредѣлена стоимость фабричныхъ устройствъ. Налогомъ должны быть обложены только дѣйствующія и приносящія доходъ устройства, одинаково оцѣненные для всѣхъ заводовъ, и тогда земскій налогъ уравниательно распределиться между всѣми округами, а такъ какъ въ производительности заводовъ, въ количествѣ выдѣлываемыхъ ими произведеній, выражается и ихъ доходность, то земскій налогъ будетъ упадать и на цѣнность, и на доходность заводовъ.

Земское Собраніе **постановило:**

1) утвердить способъ оцѣнки заводовъ, выработанный Управою, какъ способъ наиболѣе 'правильный;

2) предложенный г. Совѣткинымъ проектъ оцѣнки заводскихъ имуществъ принять къ соображенію при будущей раскладкѣ и

3) избрать для оцѣнки горныхъ заводовъ особую комиссію изъ состава земскаго Собранія.

(Журн. С. 9 и 10 окт., стр. 74, 75, 83. Д. Р. К. 199).

1873.

2-е чрезвычайное.

68. Утвержденная очереднымъ Собраніемъ 1872 г. раскладка на 1873 г. была опротестована г. Пермскимъ губернаторомъ. Мотивами протеста явились заключенія начальника губерніи во 1-хъ) о незаконности привлеченія къ уѣздному сбору помѣщеній и механизмовъ казенныхъ горныхъ заводовъ и во 2-хъ) о введеніи, вопреки ст. 10 времен. правилъ для зем. учрежд., въ оцѣн-

ку фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Съ этимъ послѣднимъ положеніемъ согласилось и губернское земское Собраніе и уѣздному земству было предложено раскладку пересоставить съ устраненіемъ указанныхъ г. губернаторомъ неправильностей.

Послѣ продолжительнаго, въ теченіе двухъ засѣданій, обсужденія указаннаго проекта земское Собраніе **постановило:** оставить въ силѣ раскладку, утвержденную третьимъ очереднымъ Собраніемъ, такъ какъ изъ представленныхъ Управою доводовъ, а равно изъ преній, происходившихъ по поводу раскладки, Собраніе исполнѣ убѣдилось, что промышленные и торговые обороты фабрикъ и заводовъ, при оцѣнкѣ послѣднихъ, въ расчетъ не принимались, а слѣдовательно и оборотный капиталъ къ обложенію не привлеченъ.

(Журн. С. 1-го февр. 73 г. и док. Управы (рукопись).

1873—1878.

4—9-е очередныя.

69. За девять лѣтъ, прошедшихъ съ 1873 года до принятія новой горнозаводской оцѣнки, произведенной г. Штейнфельдъ (§ 73), никакихъ коренныхъ измѣненій въ оцѣнку горныхъ заводовъ земскимъ Собраніемъ не вводилось. Время отъ времени производились частичныя переоцѣнки зданій и фабричныхъ устройствъ, измѣнялась цѣнность земельныхъ владѣній, въ зависимости отъ перечисленія земельныхъ угодій (по преимуществу лѣсовъ) изъ одного разряда въ другой, колебались общіе итоги оцѣнки горнозаводскихъ имуществъ, на что особенно вліяли измѣненія въ оцѣнкѣ золотоносныхъ земель; но принципиальныя основанія, на которыхъ устанавливалась цѣнность для обложенія по среднимъ выводамъ изъ цѣнности и доходности, оставались прежнія.

Въ 1873 году, составляя раскладку на 1874 г., уѣздная Управа приняла доходность горнозаводскихъ имуществъ въ цифрахъ, утвержденныхъ предыдущимъ очереднымъ Собраніемъ, цѣнность же

фабричныхъ устройствъ взяла по даннымъ, выработаннымъ комиссіей, избранной въ прошломъ году для переоцѣнки горныхъ заводовъ. Количество земельныхъ пространствъ было введено въ раскладку по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ заводууправленіями. Въ окончательномъ итогѣ оказалось, что цѣнность имуществъ горныхъ заводовъ уменьшилась, въ общемъ, противъ предыдущаго года почти на 700 т. руб., а именно выразилась въ суммѣ 14397 т. руб., вмѣсто 15055 тыс. Раскладочная комиссія, принимая во вниманіе, что труды оцѣночной комиссіи, составляя сырой, окончательно необработанный матеріалъ, еще оне были внесены въ земское Собраніе и послѣднимъ не утверждены, не нашла возможнымъ принять оцѣнку комиссіи для раскладки на 1874 г. и полагала привлечь горные заводы къ обложенію по оцѣнкѣ, утвержденной въ 1873 г., т. е. въ суммѣ 15055 тыс. руб.

Это заключеніе раскладочной комиссіи земскимъ Собраніемъ было **утверждено**. (Ж. С. 2 окт., стр. 106.—Д. К. стр. 136 рук. мат.).

Особая комиссія, избранная въ 1873 г. для выработки болѣе правильной формулы для взиманія земскихъ сборовъ, никакихъ работъ въ этомъ направленіи не выполняла и внесла въ очередную сессію 1874 г. заключеніе: уполномочить Управу произвести раскладку на прежнихъ основаніяхъ, за невозможностью сдѣлать ее на какихъ-либо иныхъ началахъ. (Д. К. стр. 265, 266). Хотя этой комиссіей и были составлены новыя разцѣночныя вѣдомости горнозаводскихъ зданій и устройствъ, но въ виду сдѣланныхъ нѣкоторыми г.г. гласными указаній, что если-бы собранныя комиссіей свѣдѣнія и представляли болѣе точныя данныя, то все—таки они могутъ быть приняты въ раскладку лишь тогда, когда такія данныя будутъ собраны и провѣрены и по прочимъ категоріямъ имуществъ,—земское Собраніе постановило: принять на 1874/5 г. прежнюю оцѣнку (Ж. С. стр. 24). Въ ту-же очередную сессію 1874 г. избирается особая комиссія, для оцѣнки всѣхъ родовъ имуществъ которой, въ отношеніи цѣнности горно-

заводскихъ зданій и устройствъ, поручается принять во вниманіе, какъ вспомогательный матеріаль, имѣющіеся въ Управѣ свѣдѣнія, собранныя и разработанныя предшествовавшей комиссіей (Ж. С. стр. 120. Д. К. стр. 282). Но, какъ видно изъ доклада Управы къ проекту раскладки на 1875/6 годъ, новая комиссія, въ той или иной степени коснувшаяся въ своихъ работахъ оцѣнки всѣхъ имуществъ, и въ томъ числѣ и оцѣнки горнозаводскихъ зданій и фабричныхъ устройствъ, не формулировала основаній обложенія, а составила лишь вѣдомость о матеріальной стоимости имуществъ, внеся тѣ или другія исправленія въ свѣдѣнія о прежней цѣнности (Д. У. стр. 317). Поэтому обложеніе горныхъ заводовъ было оставлено на прежнихъ основаніяхъ, съ внесеніемъ въ раскладку лишь нѣкоторыхъ поправокъ по цѣнности, согласно указаній комиссіи. Съ этого времени никакихъ работъ до новой оцѣнки г. Штейнфельда не принималось и въ объяснительныхъ запискахъ Управы за 1876, 77, 78, 79, 80 и 81 г.г. неизмѣнно повторяется заявленіе, что «цѣнность фабрикъ и устройствъ по первой группѣ (горные заводы) оставлена та же, что и въ прошломъ году».

Въ 9-ю очередную сессію 1878 г. со стороны нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ послѣдовали заявленія, что цѣнность горныхъ заводовъ должна значительно измѣниться, такъ какъ со времени послѣдней оцѣнки во многихъ звводахъ увеличилось число новыхъ зданій, а другіе, наоборотъ, пришли въ упадокъ и потому необходимо предпринять работы по ихъ переоцѣнкѣ.

Земское Собраніе **постановило:** произвести переоцѣнку имуществъ горныхъ заводовъ, для чего составить комиссію изъ члена Управы и техника, назначивъ послѣднему содержаніе въ размѣрѣ 2000 р. въ годъ.

(Жур. С. 12 и 13 окт., стр. 138, 139 и 149).

ПРИМѢЧАНІЕ.—За время съ 1873 по 1879 годъ получились слѣдующія измѣненія въ оцѣнкѣ зданій и фабричныхъ устройствъ горныхъ заводовъ.

О К Р У Г А:	Цѣнность къ обложенію.	
	По раскладкѣ на 1873 г.	По раскладкѣ на 1878/9 г.
Верхъ-Исетскій	1.500.000	1.413.631
Уфалейскій	308.375	309.090
Билимбаевскій	170.890	152.652
Кыштымскій	574.340	620.357
Сысертскій	673.805	639.675
Шайтанскій	150.490	212.817
Ревдинскій	200.000	261.550
Невьянскій	164.960	206.265
Въ общемъ:	3.742.860	3.816.037

1879.

10-е очередное.

Для работъ по переоцѣнкѣ горныхъ заводовъ уѣздная Управа пригласила горнаго инженера П. К. Штейнфельда (представителя казны въ земскомъ Собраніи). Онъ представилъ въ настоящую сессію свой докладъ, выясняющій его взглядъ на дѣло оцѣнки заводовъ и устанавлиющій тѣ основанія, на которыхъ, по мнѣнію г. Штейнфельда, слѣдовало произвести эту оцѣнку.

Отрицая правильность прежняго способа оцѣнки, по которому опредѣлялась матеріальная стоимость фабрики печи, прокатного

стана и пр. и вводилась въ оцѣночную вѣдомость, г. Штейнфельдъ находилъ, что нужно держаться совершенно другого пути и стараться опредѣлить цѣнность завода въ зависимости отъ его производительной способности, т. е. изъ его доходности. Исходя изъ такого принципіальнаго взгляда и основываясь на полученныхъ имъ отъ заводовъ свѣдѣній, г. Штейнфельдъ составилъ слѣдующіе расчеты о доходности, а отсюда и о цѣнности заводскихъ устройствъ и двигателей.

А) Доменное производство. За норму суточной выплавки г. Штейнфельдъ принялъ 950 п. чугуна, при выплавкѣ однимъ коробомъ угля 17 п. 11 фун. чугуна. Руду принялъ въ 50%. При этихъ условіяхъ на суточное дѣйствіе домны надо:

руды 1900 п. по 6 к. за пудъ	114 р. —
флюса 190 п. по 1 коп.	1 р. 90 к.
угля 55 кор. по 2 р. 50 к. за коробъ	137 р. 50 к.

Мелочныхъ припасовъ, считая въ томъ числѣ и уголь

для сушки опокъ, въ сутки	10 р. —
платъ по цеху	25 р. —

накладныхъ расходовъ, считая въ годъ одну домну

13140 р. с.	36 р. —
На ремонтъ, считая въ годъ 1825 р.	5 р. —
На погашеніе капитала, задолженнаго на постройку, считая стоимость послѣдней въ 36500 р. . . .	10 р. —

Итого . . . 339 р. 40 к.

Такимъ образомъ для полученія одного пуда чугуна необходимо затратить капиталъ въ $35\frac{3}{4}$ к. — Кромѣ того, надо заплатить за этотъ пудъ чугуна, если онъ выплавленъ на посессионномъ заводѣ, еще подати 3 к., слѣдовательно, пудъ чугуна обходится заводчику въ $38\frac{3}{4}$ к. Продавая этотъ пудъ чугуна, заводчикъ вправѣ получить на затраченный капиталъ 10%. Приложивъ эти 10% къ стоимости чугуна, получаемъ $42\frac{3}{4}$ к., какъ цѣну, за которую заводчикъ можетъ продать пудъ чугуна, получивъ на свой капиталъ 10%. Продажная цѣна чугуна равна 45 к. слѣдовательно, сверхъ 10%, заводчикъ получаетъ еще съ cadaго пуда чугуна $2\frac{1}{4}$ к. прибыли. Что-же это за прибыль? —

Ясно, что эта прибыль есть доходность отъ цѣнности самого доменнаго производства, такъ какъ на капиталъ уже высчитана соотвѣтственная прибыль въ 10%. А такъ какъ одна домна даетъ возможность выплавлять въ сутки 950 п. чугуна, то за каждые сутки ея дѣйствія, помимо оборотнаго капитала, устройства, служащія для выплавки чугуна, вмѣстѣ съ лѣсами и рудниками, даютъ доходность въ 21 р. 37½ к.

Полагая на починку домны ежегодно два мѣсяца, или 60 дней, получается, что домна способна приносить доходъ въ теченіе 305 сутокъ въ году. Слѣдовательно, доходность домны будетъ равна 6519 р. 37½ к. А капитализируя эту сумму изъ 10%, вычисляется цѣнность одной домны въ 65193 р. Въ эту сумму входитъ и цѣнность самой доменной печи, и цѣнность помѣщенія, и цѣнность мѣховъ съ двигателемъ, и цѣнность лѣсовъ и рудниковъ.

Б) Цѣнность кричного огня. На одномъ кричномъ огнѣ выковывается отъ 18 до 30 пудовъ желѣза въ смѣну. За норму принята выковка въ 24 пуда. Кричное желѣзо обходится, среднимъ числомъ, съ накладными расходами въ 1 руб. за пудъ. значить, выковка одной смѣны обходится заводовладѣльцу на 24 р. Считая, что онъ долженъ получить на свой капиталъ 10%, владѣлецъ можетъ съ выгодой продать выдѣлку за одну смѣну за 26 р. 40 к. Въ дѣйствительности же кричное желѣзо не продается ниже 1 р. 30 к. за пудъ. Слѣдовательно, вмѣсто 26 р. 40 к., владѣлецъ получаетъ минимумъ 31 р. 20 к. за выдѣлку желѣза въ одну смѣну на одномъ огнѣ. Разность въ 4 р. 80 к. и составляетъ доходность отъ самаго производства безъ участія капитала. Считая за норму 250 рабочихъ сутокъ, или 500 смѣнъ дѣйствія въ годъ, одинъ огонь даетъ доходность въ 2400 руб. При капитализаціи этой суммы изъ 10%, получается 24000 р., какъ цѣнность одного кричного огня. Въ эту цѣнность входятъ цѣнности: соотвѣтственной части доменнаго производства, части двигателя съ мѣхами, помѣщеній и части лѣсной дачи, дающей возможность существованія кричнаго производства.

В) Расчетъ листового производства. Съ одной печи въ смѣну прокатывается отъ 450 до 550 листовъ. Для нормы взято 405 листовъ со среднимъ вѣсомъ въ 10 ф., т. е. всего 112 п. 20 ф. Кромѣ того при этомъ производствѣ получается гляцевыхъ обрѣзковъ, идущихъ въ продажу, до 10 п. Въ числѣ 112 п. 20 ф. считается первыхъ сортовъ 60 п., вторыхъ 40 п. и браку 12 п. 20 ф. Пудъ листового желѣза, безъ караванныхъ расходовъ, обходится съ накладными расходами около 2 руб. Продажная цѣна, средняя, въ Екатеринбургѣ, — за первые сорта 2 р. 40 к., за вторые (2-й и 3-й) — 2 р. 25 к. и за бракъ 2 руб. 10 коп., за гляцевые обрѣзки 65 коп. за пудъ. Заводчику обходится одна смѣна работы въ 225 р. Прикладывая къ этому 10%, получаемъ 247 р. 50 к. Между тѣмъ, при продажѣ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, заводчикъ выручаетъ: за 60 п. первыхъ сортовъ 144 р., за 40 пуд. вторыхъ сортовъ 90 руб., за бракъ, за 12 п. 20 ф. — 26 руб. 25 к. и за гляцевые обрѣзки 6 р. 50 к., а всего 266 руб. 75 к. Значить, помимо оборотнаго капитала, оплаченнаго 10%, заводчикъ получаетъ за одну смѣну работы 19 р 25 к., какъ прибыль отъ самаго производства. Въ 500—же смѣнъ это составляетъ 9625 руб.

Г) Доходность сварочныхъ печей. Выдѣлка сортовъ на простой печи принята въ 300 пудовъ въ смѣну для шиннаго желѣза. На печи-же Сименса въ 400 п. Шинное желѣзо обходится заводу, съ накладными расходами, отъ 90 к до 95 коп., принятыхъ для расчетовъ, и къ этой цѣнѣ прибавляется 10%. Такимъ образомъ, съ 10% на затраченный капиталъ, заводчику стоитъ вся выдѣлка одной смѣны: на простой печи 313 р. 50 к., а на печи Сименса 418 р. При продажной цѣнѣ въ 1 р. 25 к. на мѣстѣ, эта выдѣлка продается: съ простой печи за 375 руб., съ печи Сименса за 500 р. Значить доходность отъ производства въ первомъ случаѣ будетъ 61 р. 50 к., а во второмъ — 82 р. въ одну смѣну. Въ 500 же смѣнъ это дастъ: для простой печи доходность въ 30750 руб. и для печи Сименса доходность въ

41000 р. Капитализируя эти цифры изъ 10%, получаемъ цѣнность простой сварочной печи въ 307500 р. и печи Сименса въ 410000 руб. Въ эту цѣнность входятъ цѣнности отъ доменнаго и пудлинговаго производства, вмѣстѣ съ цѣнностью лѣса, необходимаго для этихъ и сварочнаго производства.

Затѣмъ остается еще приготовленіе котельнаго желѣза, литейное производство и постройка различныхъ машинъ, но за неимѣніемъ данныхъ разцѣнку этихъ производствъ г. Штейнфельдъ въ свою примѣрную оцѣнку не ввелъ.

Независимо отъ перечисленныхъ производствъ, въ подлежащую земскому обложенію цѣнность заводовъ должна входить цѣнность силы гидравлическихъ и паровыхъ двигателей. Двигатели — указывалъ г. Штейнфельдъ представляютъ собою совершенно самостоятельную цѣнность. Для утилизаціи, какъ гидравлическаго, такъ и парового двигателя еще нѣтъ необходимости имѣть рудники и лѣса. Не говоря уже о гидравлическомъ двигателѣ, но и паровая машина можетъ быть утилизирована безъ лѣсу, лишь былъ-бы торфъ, или каменный уголь.

Имѣя двигатель, его можно примѣнить для движенія механическихъ станковъ, для мельницы, для ткацкой и т. п., гдѣ нѣтъ надобности ни въ лѣсахъ, ни въ рудникахъ. Поэтому г. Штейнфельдъ считалъ себя въ правѣ смотрѣть на обладателя двигателя, какъ на обладателя цѣнности, способной къ производительности. Значить, остается, только, собрать данныя и опредѣлить въ рубляхъ производительную способность даннаго двигателя, чтобы узнать платежную его способность. Обращаясь къ необходимымъ исчисленіямъ, г. Штейнфельдъ установилъ, что для полученія работы, равной работѣ одной паровой силы, надо задолжить 22 рабочихъ. Считая поденную плату въ 30 коп., надо заплатить за это 6 р. 60 к. въ смѣну, а въ 250 рабочихъ сутокъ, или въ 500 смѣнъ, пришлось бы заплатить 3.300 р. за работу, равную одной силѣ. Такая дороговизна работы сдѣлала бы невозможнымъ какое угодно производство. Апотому, двигатели, какъ гидравли-

ческіе, такъ и паровые, работа которыхъ обходится несравненно дешевле, представляютъ собою факторы, безъ участія которыхъ ни какое фабричное производство немыслимо. Насколько велика разница въ стоимости работы, доставляемой при посредствѣ, на- примѣръ, паровой машины и человѣческаго труда, видно изъ слѣ- дующаго расчета.

Для примѣра берется стоимость работы машины въ 4 силы и машины въ 50 силъ. Для расчета принята стоимость квартир- ной сажени дровъ въ 1 р. 20 к. и расходъ дровъ въ одну смѣну $1/10$ квартирной сажени на каждую силу. Платы: маши- нисту 80 к., помощнику машиниста 60 к., и кочегару 40 коп. Стоимость паровой машины въ 4 силы, съ котломъ и установомъ, въ 2000 рублей, а 50-ти сильной машины въ 10000 рублей. При этихъ цѣнахъ расходъ по содержанію обѣихъ машинъ въ 500 смѣнъ составитъ слѣдующія цифры:

	4 сильная.		50 сильная.	
	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.
машинисту	1	400	1	400
его помощнику	—	—	1	300
кочегару	1	—	1	200
дровъ	200	240	2500	3000
на смазку и ремонтъ машины 25% со стоимости	—	400	—	2000
на погашеніе капитала на об- заведеніе 10%	—	200	—	1000
И т о г о	—	1240	—	6900

т. е. въ первомъ случаѣ 310 р., а во второмъ 138 руб. за силу, что даетъ среднее 224 руб. Но, такъ какъ изъ этого примѣра видно, что чѣмъ сильнѣе машина, тѣмъ дешевле обходится содержаніе одной силы, а на заводахъ большинство машинъ не сильнѣе 30 силъ, то принята средняя стоимость не въ 224 р., а въ 230 р. за силу.

Исходя изъ того принципа, что ни одинъ расчетливый хозяинъ не задолжаетъ въ предпріятіе денегъ, не рассчитывая получить 10%, г. Штейнфельдъ считаетъ, что каждая сила паровой машины должна приносить, въ 500 смѣнъ, прибыли не меньше 23 руб., такъ какъ содержаніе машины за это время обходится въ 230 руб. Или въ одну смѣну дѣйствія, паровая машина должна приносить дохода на каждую силу 4,6 коп. А такъ какъ гидравлическій двигатель, въ сравненіи съ паровымъ, представляетъ ту выгоду, что не требуетъ употребленія топлива, то слѣдовательно, доходность каждой силы гидравлическаго двигателя выше доходности силы парового двигателя на стоимость $1/10$ квартирной сажени дровъ. По принятымъ цѣнамъ, эта экономія выразится въ 12 коп. въ смѣну на одну силу. Вся же доходность одной силы гидравлическаго двигателя въ одну смѣну будетъ $12 + 4,6 = 16,6$ коп.

Въ 500 смѣнъ это даетъ 82 руб. за каждую силу. Такимъ образомъ, получается доходность отъ цѣнности собственно двигателей, въ зависимости отъ числа смѣнъ.

Заканчивая докладъ и считая свою разцѣнку приблизительной, г. Штейнфельдъ указалъ рядъ свѣдѣній, которыхъ не было въ его распоряженіи и которыя необходимо собрать, чтобы установить вполне правильную оцѣнку на указанныхъ имъ принципахъ.

Согласно заключеній особой комиссіи, обещавшей докладъ г. Штейнфельда и признавшей возможнымъ примѣнить его къ дѣлу съ нѣкоторыми измѣненіями и при условіи наиболѣе подробной разработки вопроса, — земское Собраніе **постановило:** 1) для

обсужденія вопроса объ оцѣнкѣ заводовъ по способу г. Штейнфельда и для дальнѣйшихъ работъ по оцѣнкѣ избрать особую комиссію, съ участіемъ въ ней состава Управы и всѣхъ управляющихъ горными заводами Екатеринбургскаго уѣзда. 2) Срокъ для работъ комиссіи назначить съ 28 декабря 1879 года по 6 января 1880 г. 3) Поручить Управѣ докладъ г. Штейнфельдъ разослать заблаговременно всѣмъ членамъ комиссіи и заводоуправленіямъ. 4) Для разсмотрѣнія доклада комиссіи созвать чрезвычайное Собраніе въ маѣ 1880 г. (въ составъ комиссіи были избраны: г.г. Стрижевъ, Носовъ, Казанцевъ, Сысоевъ, Фрохтъ, Самойловъ, Бѣлоусовъ и Штейнфельдъ.)

(Жур. С. 13 окт., стр. 147 и 148. Д. О. К. стр. 487. Докладъ г. Штейнфельда -- особое приложеніе къ журн. и док. Собранія).

1880.

8-е чрезвычайное.

70. Избранная въ минувшую очередную сессію комиссія пришла къ заключенію, что всецѣло принять къ руководству и исполненію проектъ г. Штейнфельда для переоцѣнки горныхъ заводовъ не представляется возможнымъ, по сложности вычисленія и по смѣшенію цѣнностей всѣхъ родовъ имущества въ одной общей валовой цыфрѣ. Поэтому было признано необходимымъ установить новыя основанія производства оцѣнки и, исходя изъ указаній ст. 10 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов., исчислять размѣры обложенія заводовъ по ихъ цѣнности и доходности.

Обращаясь къ вопросу о цѣнности, комиссія рѣшила: цѣнность опредѣлять слѣдующимъ образомъ: оцѣнивать въ заводахъ каждое самостоятельное недвижимое имущество, какъ напри., дома, корпуса, сараи и находящіяся въ нихъ техническія сооруженія, какъ, напримѣръ, домны, горна, печи и аппараты, а также машины и проч., и наконецъ, плотины. Составивъ опись, цѣнить имущества въ суммѣ приблизительной къ ихъ дѣйствительной цѣнно-

сти, основываясь на количествах употребленных материалов для постройки и цѣнѣ самой работы. Цѣну материалов и плату рабочимъ взять среднюю изъ всѣхъ заводскихъ цѣнъ уѣзда.

По вопросу о доходности комиссія постановила: доходность опредѣлять изъ дѣйствительной пользы, получаемой заводами отъ торговли металлами. Для сего руководствоваться данными, выработанными г. Штейнфельдомъ изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ г.г. управляющихъ заводами, предполагая таковыя свѣдѣнія совершенно вѣрными, а такъ какъ доходность составляетъ разницу между суммами стоимости и продажи, то прежде всего было рѣшено опредѣлить—во что обходится выработка металловъ самимъ заводамъ. Для этого были затребованы отъ заводовъ свѣдѣнія за три года (1876—79): а) о количествахъ добытыхъ заводами желѣзныхъ рудъ, б) о заготовкѣ дровъ, угля, иней и стоимости ихъ заводамъ и в) о выплавкѣ чугуна за десятилѣтіе съ 1869 года по 1879 г.

По этимъ даннымъ были опредѣлены цѣны руды, флюса и угля, для каждаго заводскаго скруга отдѣльно. Суточная выплавка чугуна была принята для всѣхъ заводовъ въ 700 п. Установивъ затѣмъ расходъ отъ мелочныхъ припасовъ и заработной платы въ 7 коп. на пудъ чугуна, и принявъ за норму для всѣхъ заводовъ выплавку 12 пуд. чугуна на одинъ коробъ угля, комиссія постановила: принять за нормальныя слѣдующія цѣны чугуна, имѣя при этомъ въ виду, что чугунъ оцѣненъ съ наложеніемъ 10 к. сер. на пудъ накладныхъ расходовъ: для Невьянскихъ заводовъ 44½ коп., для Билимбаевского 41½ коп., для Ревдинскаго 45½ к., для Верхъ-Исетскихъ 36½ коп., для Шайтанскихъ 41¼ коп., для Сысертскихъ 32¼ коп., для Кыштымскихъ 39 коп. и для Сергинскихъ 31¼ коп.

Выясняя затѣмъ цѣны на желѣзо, комиссія приняла слѣдующія рѣшенія:

а) Признать за нормальныя слѣдующія цѣны полосового кричного желѣза со введеніемъ накладныхъ расходовъ: для Невьян-

скихъ заводовъ 1 р. 11½ коп., для Ревдинскихъ 1 руб. 10¹/₄ коп., для Верхъ-Исетскихъ 1 руб. 6½ коп., для Шайтанскихъ 1 руб. 11 коп. для Сысертскихъ 87½ коп., для Кыштымскихъ 96½ коп. и для Уфалейскихъ 79 коп.

б) При выводахъ стоимости листового желѣза, изъ стоимости полосового кричнаго желѣза, приведенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, вычитать 7 к. на пудъ, т. е. чтобы на пудъ желѣза считать нормальнымъ накладной расходъ не 15 коп., а всего 8 коп., такъ какъ на болванку общихъ накладныхъ расходовъ полагать не слѣдуетъ. На тѣхъ заводахъ, гдѣ передѣлываютъ болванку, привезенную съ другихъ заводовъ, прикладывать цѣну провоза.

в) Принять за нормальныя для всѣхъ заводовъ слѣдующія данныя Верхъ-Исетскихъ заводовъ о разцѣнкѣ стоимости производства: 1) при прокаткѣ широкополоснаго желѣза отъ платъ, мелочныхъ припасовъ и матеріаловъ, цеховыхъ и общихъ накладныхъ расходовъ, падаетъ на пудъ узкой болванки 5½ коп.; 2) при прокаткѣ узкой болванки на широкую—этихъ расходовъ падаетъ на пудъ 22 коп.; 3) при выдѣлкѣ изъ широкой болванки краснаго листового желѣза этихъ расходовъ на пудъ краснаго листового желѣза падаетъ 18 коп.; 4) при выдѣлкѣ матоваго листового желѣза изъ широкой болванки этихъ расходовъ на пудъ матоваго желѣза падаетъ 25 коп.; 5) при выдѣлкѣ листового глянцеваго желѣза этихъ расходовъ падаетъ на пудъ глянцеваго—39 коп.

Къ опредѣленной стоимости металловъ на мѣстѣ рѣшено добавлять 10% на задолженный капиталъ и провозную плату до мѣста сбыта, а продажную цѣну чугуна при заводѣ считать въ 60 коп. пудъ.

Затѣмъ, согласно предложенія г. Штейнфельдъ, для оцѣнки прочихъ сортовъ желѣза и издѣлій комиссіей было постановлено затребовать слѣдующія свѣдѣнія по каждому округу отдѣльно: а) по прокаткѣ широкополоснаго желѣза на узкую болванку—сколько на 1000 пуд. узкой болванки употребляется: 1) широкополосна-

го желѣза; 2) сколько получается угару; 3) сколько дровъ плющильныхъ; 4) сколько дровъ квартирныхъ; 5) сколько получено обрѣзковъ крупныхъ и мелкихъ? б) по прокаткѣ узкой болванки на широкую — сколько на 1000 пуд. широкой болванки употребляется: 1) узкой болванки; 2) сколько угару; 3) сколько дровъ квартирныхъ, сколько дровъ раскатныхъ, сколько пней; 4) сколько получается обрѣзковъ крупныхъ и мелкихъ отдѣльно? в) при выдѣлкѣ красного листового желѣза — на 1000 пуд. его, сколько употребляется: 1) широкой болванки; 2) сколько угару; 3) сколько дровъ раскатныхъ, сколько дровъ квартирныхъ, пней; 4) сколько получено обрѣзковъ крупныхъ и мелкихъ отдѣльно? г) при выдѣлкѣ матоваго листового желѣза — на 1000 пуд. его сколько употребляется: 1) широкой болванки; 2) сколько угару; 3) дровъ раскатныхъ, дровъ квартирныхъ, пней; 4) сколько получается обрѣзковъ крупныхъ и мелкихъ отдѣльно? д) при выдѣлкѣ листового глянцеваго желѣза — на 1000 пуд. его, сколько употребляется: 1) широкой болванки; 2) сколько угару; 3) дровъ раскатныхъ, дровъ квартирныхъ, пней; 4) сколько получается обрѣзковъ крупныхъ и мелкихъ отдѣльно?

Признать также необходимымъ собрать со всѣхъ заводовъ свѣдѣнія по пудлинговому и сварочно-сортному производству, а также по литейному и котельному.

На основаніи всѣхъ перечисленныхъ данныхъ, комиссіи предстояло устанавливать доходность заводовъ, съ исключеніемъ изъ нея — какъ было первоначально постановлено комиссіей — 10% стоимости земельныхъ угодій, какъ облагаемыхъ особо.

Утвердивъ изложенныя заключенія комиссіи, земское Собраніе **постановило:**

1) Оцѣнку всѣхъ заводовъ поручить одному лицу — технику, дабы онъ руководствовался одинаковыми приемами при оцѣнкѣ каждаго завода и однообразно разрѣшалъ могущія возникнуть недоразумѣнія и препятствія.

2) Рекомендовать технику для составленія описи и оцѣнки приглашать хозяина оцѣниваемаго имущества или его довѣреннаго и, по соглашенію съ нимъ, еще одного изъ мѣстныхъ гласныхъ или жителей.

3) Ассигновать въ распоряженіе Управы на содержаніе техника 4000 р.

4) Избрать особую комиссію, которую уполномочить утвердить тѣ справочныя цѣны, которыя будутъ выработаны для оцѣнки заводскихъ строеній.

5) Въ члены комиссіи избрать тѣхъ же гласныхъ, которые участвовали въ комиссіи по обсужденію способа оцѣнки горныхъ заводовъ по проекту г. Штейнфельдъ, и

6) Срокъ окончанія работъ по переоцѣнкѣ назначить къ очередному Собранію 1881 г.

(Журн. С. 25 мая 1880 г., стр. 20—25. Д. К. стр. 106—110).

1880.

11-ое очередное.

71. Въ эту сессію былъ рассмотрѣнъ докладъ Управы «о соглашеніи съ техникомъ г. Штейнфельдомъ, приглашеннымъ для работъ по оцѣнкѣ заводовъ, и о предоставленіи комиссіи, избранной 8 чрезвычайнымъ Собраніемъ, права входить въ разсмотрѣніе всѣхъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при производствѣ оцѣночныхъ работъ». Земское Собраніе **постановило**:

1) Предоставить комиссіи, избранной чрезвычайнымъ Собраніемъ, право входить во всѣ подробности работъ техника по оцѣнкѣ горныхъ заводовъ и разрѣшать всѣ могущія возникнуть при оцѣнкѣ недоразумѣнія въ предѣлахъ основаній, принятыхъ для оцѣнки указаннымъ чрезвычайнымъ Собраніемъ.

2) Уполномочить Управу и комиссію отдалить срокъ окончанія работъ по оцѣнкѣ заводовъ не болѣе какъ на три мѣсяца.

отъ назначеннаго чрезвычайнымъ Собраніемъ срока и при условіи крайней къ тому необходимости.

3) Считать засѣданіе комисіи состоявшимся, если придутъ семь членовъ, безразлично—будутъ-ли прибывшіе члены принадлежать къ составу Управы, или избранной изъ среды Собранія комисіи.

4) Принять предложенное техникомъ условіе о томъ, что если имъ будутъ произведены работы согласно основаній, принятыхъ Собраніемъ для оцѣнки заводовъ и согласно съ указаніями комисіи, то работы эти не считать подлежащими передѣлкѣ, хотя бы впослѣдствіи и оказалось, что основанія комисіи были ошибочны.

5) Вмѣнить технику въ обязанность, что въ случаѣ требованія комисіи о дополненіи какой-либо работы, но безъ передѣлки ея, техникъ обязанъ это исполнить.

(Журн. С. 29 сен., стр. 12 --14, Д. У. стр. 147—150).

1881.

12-е очередное.

72. Работы комисіи продолжались въ направленіи, установленномъ 8 чрезвычайнымъ Собраніемъ. При этомъ комиссіей внесена въ ея заключенія слѣдующая поправка. Въ VIII-ю чрезвычайную сессію было рѣшено изъ выведенной, на принятыхъ основаніяхъ, доходности заводовъ исключить 10% стоимости земельныхъ угодій, какъ облагаемыхъ особо. Но въ дальнѣйшемъ оказалось, что если придержаться такого постановленія, то доходность заводовъ обратится не только въ 0, но будетъ величиной отрицательной, такъ какъ окажется не доходъ, а убытокъ заводовъ. Лѣса не могутъ приносить доходъ въ указанномъ % стоимости, такъ какъ нельзя въ 10 лѣтъ вырубить всѣ лѣса. Для заводскихъ лѣсовъ принято за правило ежегодно рубить $\frac{1}{80}$ всей лѣсной площади, такъ какъ въ 80 лѣтъ лѣсъ возобновляется.

Значить доходность лѣсовъ выразится въ $\frac{1}{80}$ ихъ стоимости, а потому комиссія рѣшила вычитать изъ доходности заводовъ не 10% стоимости земельныхъ угодій, а лишь $\frac{1}{80}$ стоимости лѣсной площади. (Эта поправка была утверждена Собраніемъ въ очередную сессію 1882 г. Журн. С. стр. 106).

Устанавливая затѣмъ продажныя цѣны на продукты производства, комиссія вывела ихъ по даннымъ, полученнымъ отъ заводоуправленій о продажѣ металловъ за десятилѣтіе съ 1869 по 1878 г. при заводахъ, въ Екатеринбургѣ, Лаишевѣ и Нижегородской и Ирбитской ярмаркахъ. А, затѣмъ, для опредѣленія чистаго дохода отъ торговли металлами по каждому заводскому округу приняла слѣдующую формулу: $a - (v + c) = X$, гдѣ a — продажная цѣна, v — заводская стоимость, c — стоимость доставки, X — искомая чистая прибыль.

Ознакомившись съ работами комиссіи, настоящее очередное Собраніе 1881 г. **постановило**: ввести въ оцѣнку слѣдующія измѣненія: 1) согласно заявленныхъ въ Собраніи ходатайствъ, принять оцѣнку чугуна вмѣсто 60 к., какъ рѣшило чрезвычайное Собраніе, въ 50 к. за пудъ, 2) изъ оцѣнки зданій горныхъ заводовъ исключить на ветхость 15% и 3) указанную скидку въ 15% не примѣнять къ доменнымъ печамъ.

Такъ какъ всѣ работы комиссіей уже были закончены, то, за указанными поправками, новая оцѣнка могла быть принята съ 1881/2 года, но Собранію **постановило**: произведенную г. Штейнфельдомъ оцѣнку горныхъ заводовъ въ раскладку на 1881/2 г. не вводить, такъ какъ этимъ будетъ нарушена равномерность распределенія налога, ибо не всѣ имущества уѣзда оцѣнены по цѣнности и доходности.

(Журн. 14 окт., стр. 139, 140).

1882.

13-е очередное.

73. Окончательныя основанія законченной въ 1881 году оцѣнки горныхъ заводовъ были формулированы въ составленной г. Штейнфельдомъ объяснительной запискѣ такъ:

«Для опредѣленія доходности отъ устройствъ приняты за нормальныя тѣ цѣны, какія были утверждены земскимъ Собраніемъ, какъ цыфры, опредѣляющія, во что обходится желѣзо и чугуны заводамъ, включая и накладные расходы. Затѣмъ, по доставленнымъ заводоуправленіями вѣдомостямъ о цѣнахъ и количествахъ проданныхъ металловъ опредѣлена чистая прибыль заводовъ. Изъ этой чистой прибыли вычтено 10% на оборотный капиталъ, и полученная разность принята за доходность отъ устройствъ.

Чтобы вывести цыфру той доходности отъ устройствъ, въ которой не фигурировала-бы доходность лѣсовъ, поступлено такъ.

За нормальный оборотъ рубки принять 80-лѣтній періодъ, почему доходность лѣсовъ опредѣляется въ $1/80$ ихъ цѣнности. Эта $1/80$ цѣнности лѣсовъ и вычтена изъ цыфры, выведенной для доходности отъ устройствъ. Полученная разность капитализировалась изъ 10%, что и дало цыфру цѣнности сооружений и устройствъ, выведенную изъ ихъ доходности.

Полученная цыфра цѣнности по доходности сложена съ цѣнностью сооружений и устройствъ и сумма раздѣлена на 2. Это частное и принято за цыфру, опредѣляющую цѣнность заводовъ для обложенія».

Земское Собраніе **постановило:**

1) Произвести раскладку земскаго налога въ 1882/3 году на горнозаводскія имущества въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ по оцѣнкѣ, произведенной г. Штейнфельдомъ, въ 1881 году.

(Журн. С. 17 окт., стр. 44).

2) Разсмотрѣніе жалобъ на ошибки и неправильность по произведеннымъ оцѣнкамъ горныхъ заводовъ (а равно и промышленныхъ заведеній) возложить на Управу, съ тѣмъ, чтобы она внесла эти жалобы съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Собранія.

(Журн. С. 24 окт., стр. 95).

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ раскладку 1882/3 г. зданія и фабричныя устройства горныхъ заводовъ, согласно оцѣнки г. Штейнфельда, за скидкой 40%, были введены въ слѣдующей цѣнности:

В.-Исетскій округъ	860.258.
Уфалейскій	624.264.
Кыштымскій	452.889.
Билимбаевскій	128.000.
Сысертскій	806.379.
Шайтанскій	284.734.
Ревдинскій	198.638.
Невьянскій	63.066.

1884.

15-е очередное.

74. Въ принятой земскимъ Собраніемъ 1882 года оцѣнкѣ горныхъ заводовъ были обнаружены представителями заводовъ существенныя ошибки и пропуски, при несоотвѣтствующихъ дѣйствительному положенію дѣла цѣнахъ стоимости и продажи металловъ. Поэтому въ настоящую очередную сессію гласнымъ В. Д. Черкасовымъ былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи указанной оцѣнки. Въ своемъ заявленіи земскому Собранію г. Черкасовъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующее: «способъ вывода стоимости имуществъ былъ указанъ Собраніемъ. Согласно этому указанію собраніе данныхъ для оцѣнки раздѣлилось на двѣ категоріи: 1) данныя о стоимости заводскихъ зданій, устройствъ и сооружений и 2) данныя о доходности заводовъ.

Первая часть работы была выполнена г. Штейнфельдомъ удовлетворительно и оцѣнка устройствъ и зданій произведена по выработаннымъ комиссіей, при участіи заводчиковъ, одинаковымъ для всѣхъ заводчиковъ единичнымъ нормальнымъ цѣнамъ. Правда, и въ эту часть работы вкрались ошибки и преувеличенія, но такъ какъ въ общемъ они касались въ равной степени почти всѣхъ заводчиковъ, то до нѣкоторой степени возможно и не придавать имъ существеннаго значенія.

Совсѣмъ въ другомъ свѣтѣ представляется вторая и едва-ли не важнѣйшая составная часть формулы для вывода оцѣнки имуществъ—это выводъ доходности заводовъ отъ ихъ устройствъ, по количеству производительности заводовъ и прибылей отъ пуда выдѣланныхъ металловъ по разности между цѣнами производства и продажи. Въ этой главнѣйшей, и по существу своему весьма деликатной, части работы, гдѣ каждая копейка единичныхъ цѣнъ можетъ дать въ окончательномъ выводѣ десятки и сотни тысячъ рублей разницы, ни комиссія, ни заводчики не принимали должнаго участія и окончательные выводы доходности были построены г. Штейнфельдомъ по имѣвшимся въ Управѣ за одинъ только случайный годъ свѣдѣніямъ, никѣмъ не провѣреннымъ, не подвергнутымъ надлежащей критикѣ—и потому ошибочнымъ.

За норму производительности заводскихъ округовъ нельзя было брать производительность одного какого либо года, какъ это сдѣлалъ г. Штейнфельдъ, равно какъ нельзя было останавливаться, какъ на постоянныхъ величинахъ, и на цѣнахъ стоимости или продажи пуда того или другого сорта металла за извѣстный годъ и при томъ ставить для каждого завода отдѣльныя, иногда случайныя, цыфры этой стоимости. Кромѣ нарушенія этимъ принципа извѣстной устойчивости въ такомъ важномъ дѣлѣ какъ оцѣнка имуществъ по его доходности, примѣненный г. Штейнфельдомъ пріемъ составляетъ прямое нарушеніе существеннаго принципа одинаково для всѣхъ справедливой, для всѣхъ равномерной оцѣнки, а, слѣдовательно, нарушаетъ основной законъ уравни-

тельнаго обложенія земскимъ сборомъ cadaго заводчика въ от-
дѣльности».

Приводя далѣе нѣсколько примѣровъ наиболѣе крупныхъ ошибокъ, доказывающихъ неправильность сдѣланныхъ г. Штейнфельдомъ выводовъ по даннымъ о производительности заводовъ за одинъ, случайно выбранный Управою, годъ, г. Черкасовъ заявлялъ, что «ошибочность въ выводахъ о доходности различныхъ заводовъ, допущенная г. Штейнфельдомъ или Управою, не исчерпывается одною только невѣрностью основныхъ данныхъ, относящихся до размѣра производительности заводовъ; она идетъ еще далѣе въ силу того, что въ таблицы выводовъ доходности введены множителями единичныя цѣны заводской стоимости пуда желѣза и его продажной цѣны, различныя для разныхъ заводовъ и нерѣдко противорѣчащія дѣйствительному положенію дѣла. Если бы эти цѣны, быть можетъ извлеченныя изъ доставленныхъ заводами свѣдѣній, подвергались-бы въ комиссіи заводчиковъ предварительному обсужденію и надлежащей критикѣ, то, конечно, сами заводчики, въ интересахъ справедливости и безъ ущерба для цѣлей земства, или-бы установили одни общія нормальныя цѣны, какъ это было установлено при оцѣнкѣ техническихъ сооружений или-бы опредѣлили ихъ по дѣйствительному состоянію цѣнъ на рынкѣ для различныхъ сортовъ желѣза разныхъ заводовъ и при томъ согласно среднихъ цѣнъ за продолжительный періодъ времени, а не по даннымъ за одинъ, при томъ случайный, годъ.

Справедливость и уравнительность обложенія были-бы тогда по возможности достигнуты. Теперь-же, въ виду чисто случайнаго происхожденія этихъ весьма существенныхъ для вывода прибыли цѣнъ, самая оцѣнка доходности заводовъ теряетъ сколько нибудь достовѣрное значеніе и приводитъ къ неожиданнымъ и даже несообразнымъ результатамъ».

Выслушавъ докладъ г. Черкасова, земское Собраніе **поставило:**

1) Избрать комиссію для пересмотра и исправленія, совмѣстно съ Управою, оцѣнки горныхъ заводовъ, произведенной г. Штейнфельдомъ.

2) Комиссію составить изъ пяти членовъ. (Въ составъ ея вошли: г. г. Вольскій, Казанцевъ, Котовичъ, Бояршиновъ, Давыдовъ, Черкасовъ и Злоказовъ, Н. А.).

3) Поручить Управѣ къ участию въ трудахъ комиссіи пригласить, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представителей заводо-владѣльцевъ.

4) Годовую производительность каждого округа, а равно размѣръ сбыта произведенной въ разныхъ мѣстахъ цѣны стоимости и продажи металловъ опредѣлить по средней стоимости послѣднихъ и не менѣе какъ за пять лѣтъ.

(Журн. С. 16 окт., веч., стр. 212. Д. Черкасова — стр. 213 — 218).

1885.

15-е очередное.

75. Комиссія, приступая къ выполненію возложеннаго на нее порученія, положила начало своимъ работамъ слѣдующими рѣшеніями: 1) Собрать свѣдѣнія о доходности заводовъ за пятилѣтіе съ 1879 по 1883 г. 2) Затребовать отъ заводоуправленій данныя о всѣхъ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ зданіяхъ и сооруженіяхъ послѣ оцѣнки г. Штейнфельдъ, а свѣдѣнія объ измѣненіяхъ въ техническихъ устройствахъ и машинахъ получить отъ горнаго Правленія. 3) Спросить заводоуправленія, не находятъ ли они какихъ пропусковъ или неточностей, противъ составленной г. Штейнфельдомъ вѣдомости сооруженій и зданій; и 4) Составить форму вѣдомостей съ вопросами о производительности и доходности заводовъ и разослать ее заводоуправленіямъ для внесенія отвѣтовъ.

Такъ какъ при сообщеніи затребованныхъ свѣдѣній нѣкоторые заводууправленія находили, что отвѣты по предложенной программѣ не могутъ вполнѣ выяснить доходности заводовъ, то для болѣе детальнаго обсужденія, связанныхъ съ переоцѣнкой вопросовъ, въ комиссію были приглашены всѣ г. г. управляющіе заводами. Въ этомъ соединенномъ засѣданіи было рѣшено, что 1) Переоцѣнивать въ заводахъ старыя зданія, сооруженія и устройства не слѣдуетъ. 2) Slѣдуетъ оцѣнить вновь возведенныя, измѣненныя или пропущенныя зданія, сооруженія и устройства. 3) Slѣдуетъ упомянутыя во второмъ пунктѣ измѣненія переоцѣнивать по прежнимъ нормамъ, чрезъ членовъ комиссіи; и 4) Просить заводууправленія сообщить дополнителныя свѣдѣнія, какіе накладные расходы вошли въ цѣну металловъ, въ какой суммѣ по каждой категоріи и за каждый годъ особо, съ подробнымъ указаніемъ категорій этихъ расходовъ.

Полученныя свѣдѣнія составили столь громадное количество цифръ, до нѣкоторой степени разнородныхъ, хотя и внесенныхъ въ однообразно составленные образцы вѣдомостей, что ориентироваться въ нихъ, безъ приведенія ихъ, такъ сказать, къ одному знаменателю и безъ составленія сличительной таблицы цѣнъ всѣхъ заводовъ, не было никакой возможности, почему комиссія, не предрѣшая вопроса о способѣ исчисленія стоимости производства металловъ, рѣшила составить сличительныя таблицы всѣхъ расходовъ и доходовъ cadaго заводскаго округа. На этомъ и остановились послѣднія работы, по окончаніи которыхъ комиссія и предстояло заняться выработкой системы для оцѣнки производства металловъ на основаніи данныхъ сгруппированныхъ для этой цѣли, и затѣмъ приступить къ числовымъ исчисленіямъ доходовъ и расходовъ cadaго заводскаго округа.

Собраніе **постановило**: продолжить полномочія комиссіи на слѣдующій годъ.

(Журн. С. стр. 169. Д. К. стр. 351, 352).

1886.

17-е очередное.

76. Дальнѣйшія работы комиссіи шли въ такомъ порядкѣ. Прежде всего комиссіей были разсмотрѣны и провѣрены по каждому заводскому округу: средніе выводы, по сложности послѣднихъ 5 лѣтъ, производительности заводовъ относительно выплавки чугуна, выдѣлки кричныхъ и пудлинговыхъ кусковъ, выдѣлки различного рода и сорта желѣза, стали, чугунаго лигья, желѣзныхъ и механическихъ издѣлій. Доставленныя заводоуправленіями свѣдѣнія были сличаемы съ оффиціальными свѣдѣніями, печатаемыми по распоряженію Горнаго Департамента, и, въ большинствѣ случаевъ, оказались почти тождественными.

Не признавая затѣмъ возможнымъ входить въ детальное разсмотрѣніе тѣхъ составныхъ данныхъ, изъ которыхъ въ различныхъ заводахъ слагается стоимость для заводовъ ихъ продуктовъ, при чемъ такъ называемые накладные расходы въ различныхъ заводахъ иногда принимаются и понимаются весьма различно, комиссія не нашла также возможнымъ оцѣнивать и стоимость каждого изъ производствъ отдѣльно по каждому заводу, по отдѣльнымъ, выведеннымъ конторами, цѣнамъ, а сочла болѣе справедливымъ и полезнымъ для дѣла установить для каждого производства общія для всѣхъ заводовъ нормальныя цѣны стоимости различныхъ продуктовъ, взявши за таковыя цѣны среднія для каждого изъ продуктовъ изъ всѣхъ доставленныхъ различными заводами свѣдѣній, тѣмъ болѣе, что эти отдѣльныя цѣны въ разныхъ заводахъ, въ большинствѣ случаевъ, были весьма близки между собою.

Къ такому же выводу о необходимости установить общія для всѣхъ заводовъ нормальныя цѣны, комиссія пришла и относительно продажныхъ цѣнъ заводскихъ продуктовъ. При этомъ комиссія не могла не принять въ соображеніе, что тѣ разнообразныя условія и цѣны, которыя могутъ имѣть мѣсто при продажѣ разными заводами своихъ произведеній въ различныхъ мѣстахъ сбыта

и рынкахъ, могутъ значительно вліять на коммерческую сторону дѣла, но находятся внѣ всякой зависимости отъ самыхъ заводскихъ устройствъ и продажныхъ цѣнъ на мѣстѣ, вблизи заводовъ. Поэтому, опредѣляя доходность заводовъ отъ ихъ устройствъ, нельзя вводить въ среднія продажныя цѣны тѣ цѣны, которыя получаютъ нѣкоторыми заводчиками отъ продажи ихъ произведеній, на примѣръ, въ Петербургѣ или на ярмаркахъ, безъ того, чтобы не принимать въ соображеніе весьма разнообразную стоимость ихъ доставки туда и другіе побочныя съ тѣми расходы и условія. Въ виду этого, комиссія постановила вывести среднія цѣны продажи заводскихъ продуктовъ только по даннымъ о существующихъ на мѣстѣ и въ Екатеринбургѣ цѣнахъ. Далѣе было установлено, что для выводовъ доходности, или прибыли отъ заводскихъ устройствъ, надлежитъ принимать за основаніе цыфры общей заводской производительности продуктовъ, получаемыхъ въ заводахъ въ окончательномъ видѣ готовыхъ издѣлій, а не то ихъ количество, которое, по даннымъ заводскими управленіями свѣдѣніямъ, поступаетъ, гдѣ-бы то ни было, въ продажу.

Относительно продуктовъ, поступающихъ въ передѣлъ, какъ-то: чугуна, мильбарса, куски и т. п.—комиссія обратила вниманіе, что на нѣкоторыхъ заводахъ производительность этихъ продуктовъ превосходитъ то ихъ количество, которое изготовляется для дальнѣйшаго ихъ передѣла на тѣхъ же заводскихъ округахъ, расположенныхъ въ чертѣ уѣзда, и что излишекъ производительности поступаетъ для передѣла въ заводы того же округа, но расположенные въ другихъ уѣздахъ. Игнорированіе таковыхъ излишковъ дало-бы невѣрное представленіе о производительности заводовъ и потому комиссіей было рѣшено принять указанные излишки по соответственнымъ цѣнамъ ихъ стоимости и продажи къ выводамъ доходности. Но такъ какъ въ распоряженіи комиссія не находилось данныхъ для болѣе или менѣе точныхъ сужденій о соответствіи количества передѣльныхъ металловъ съ количествомъ окончательныхъ издѣлій, то комиссія составила соображеніе о тѣхъ нормальныхъ количествахъ чугуна, кричной болванки, мильбарса и кусковъ, которые

потребны для послѣдовательныхъ передѣловъ товаровъ изъ одного рода въ другой при соотвѣтственныхъ тратахъ отъ угара и за симъ примѣнила составленныя, такимъ образомъ, нормы и общія для всѣхъ заводовъ положенія къ производительности разнаго рода продуктовъ каждаго изъ заводскихъ округовъ въ отдѣльности и, наконецъ, вывела, согласно принятыхъ уже общихъ положеній, результаты доходности.

Нормальныя цѣны стоимости производства и отпуска по желѣзодѣлательнымъ заводамъ приняты комиссіей слѣдующія:

	Стоимость производства	Стоимость отпуска,
1) Чугунъ въ штыкахъ и припасахъ	0.40	0.55
2) „ въ припасахъ Билимбаевского завода	0.60	0.86
3) Кричная болванка	0.91	1.24
4) Пудлинговые куски	0.52	0.67
5) Желѣзо листовое всѣхъ наименованій	1.87	2.29
6) „ котельное	1.67	2.28
7) „ сортовое пудлинговое	1.05	1.31
8) „ кричное, полосовое и сортовое	1.18	1.43
9) „ кричное дѣльное	0.91	1.52
10) Бракъ сортовой	1.00	1.19
11) Обрѣзки	0.43	0.88
12) Сталь	1.65	2.28
13) Чугунное литье	1.03	1.38
14) Желѣзные издѣлія	2.45	3.14

Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ выплаваемые изъ доменъ такъ называемые чугунные припасы составляютъ необходимыя принадлежности печей и станковъ, весьма быстро изнашивающихся и затѣмъ поступающихъ въ передѣлъ на желѣзо, комиссія рѣшила чугунъ въ штыкахъ и припасахъ не различать между собою, какъ по ихъ употребленію, такъ и по стоимости, за исключеніемъ чугунныхъ припасовъ Билимбаевского завода, имѣющихъ специальное назначеніе для надобности другихъ заводовъ.

Участвующими въ слѣдующихъ засѣданіяхъ комиссіи г.г. управляющими заводами обращено было вниманіе на то обстоятельство, что принятія комиссіей продажныя цѣны металловъ высоки и не соотвѣтствуютъ настоящимъ обстоятельствамъ, когда цѣны на всѣ сорта желѣза упали, и что если таковое паденіе будетъ продолжаться и впредь, то, очевидно, что настоящая оцѣнка заводовъ явится несоразмѣрно высокою. Признавая основательность такого заявленія, комиссія не сочла однако, возможнымъ измѣнить установленныя для оцѣнки среднія цѣны, не собравъ, отъ самихъ-же заводчиковъ, болѣе точныя свѣдѣнія о производительности и продажныхъ цѣнахъ на желѣзо за два послѣднихъ 1884 и 1885 года, о доставленіи каковыхъ и просила заводоуправленія. Но по разсмотрѣніи полученныхъ отъ нѣкоторыхъ заводоуправленій указанныхъ свѣдѣній, оказалось, что производительность заводовъ, за исключеніемъ Невьянскаго округа, весьма мало измѣнилась противъ среднихъ выводовъ за пятилѣтіе. Что же касается до среднихъ мѣстныхъ продажныхъ цѣнъ на металлы, за тѣ-же два года, то нѣкоторые изъ нихъ оказались даже нѣсколько выше принятыхъ комиссіей нормъ, почему эти послѣднія и были оставлены безъ измѣненія.

Затѣмъ, провѣривъ еще разъ сводъ всѣхъ имѣвшихся въ виду комиссіи данныхъ и разъясненій, комиссія установила окончательные выводы принятыхъ ею за основаніе цыфръ производительности заводовъ, стоимости производствъ и отпуска, а затѣмъ и получаемой заводами доходности.

Основанія оцѣнки, способъ вычисленія и опредѣленіе стоимости собственно заводскихъ устройствъ, сооружений и жилыхъ зданій, произведенные въ 1881 году г. Штейнфельдомъ, какъ комиссіею такъ заводоуправленіями были признаны достаточно правильными и соотвѣтствующими настоящему положенію дѣла, а потому по отношенію къ этой части оцѣнки комиссія ограничилась лишь простою провѣркою цыфровыхъ данныхъ и вычисленій сдѣлавъ соотвѣтствующія поправки и исправленія ошибокъ, оказавшихся въ частныхъ суммахъ и итогахъ нѣкоторыхъ выводовъ

Штейнфельда. Затѣмъ, по имѣющимся въ Управѣ и по доставленнымъ заводоуправленіями свѣдѣніямъ о происшедшихъ за послѣдніе годы измѣненіяхъ въ составѣ заводскихъ имуществъ, былъ сдѣланъ надлежащій сводъ данныхъ и по этой второй части цѣнности имуществъ, входящей въ окончательные выводы опредѣленія относительной стоимости заводскихъ устройствъ.

Окончательные итоги исчисленной комиссіей чистой доходности горныхъ заводовъ опредѣлились въ такихъ суммахъ:

1) По Невьянскому округу	54332.
2) > Шайтанскому	83707.
3) > Ревдинскому	107179.
4) > Сергинско-Уфалейскому	110702.
5) > Бялимбаевскому	81310.
6) > Сысертскому	208485.
7) > Кыштымскому	172367.
8) > Верхъ-Исетскому	338767.

Итого . . 1156849 р.

Послѣ сего дальнѣйшіе и окончательные свои выводы комиссія располагала, согласно выработанныхъ и исправленныхъ ею данныхъ, на основаніи установленныхъ земскимъ Собраніемъ въ 1882 г. правилъ слѣдующимъ образомъ:

Чистая прибыль по дѣйствию наприм. Невьянскихъ заводовъ установлена комиссіей въ 54332 руб. Изъ этой цыфры исключено 10% отъ суммы оборотнаго капитала, т. е. 25517 р. и сумма $\frac{1}{80}$ части цѣнности лѣсовъ т. е. 2347 р. Полученная затѣмъ разность 26469 р. выразить цыфру доходности собственно отъ заводскихъ устройствъ, независимо отъ оборотнаго капитала и цѣнности лѣсовъ, и капитализированная изъ 10% дастъ цыфру 264690 р., выражающую цѣнность заводскихъ устройствъ по ихъ доходности. Цѣнность-же зданій и сооружений въ заводахъ Невьянскаго округа (безъ жилыхъ домовъ) опредѣляется цыфрою 175589 р. Среднее арифметическое отъ этихъ цѣнно-

стей по доходности и по устройствамъ $\frac{264690+175589}{2} =$

220140 р. По общеустановленному правилу въ раскладку для обложенія земскимъ налогомъ вносится 60% вычисленной абсолютной стоимости, что и составитъ цѣнность для обложенія въ 132084 руб.

Эта послѣдняя цѣнность, выведенная точно такимъ же способомъ для всѣхъ остальныхъ заводскихъ округовъ Екатеринбургскаго уѣзда, выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Невьянскій округъ	132084 р.
2) Шайтанскій	268153 р.
3) Ревдинскій	290995 р.
4) Сергинско-Уфалейскій	283644 р.
5) Билимбаевскій	217039 р.
6) Сысертскій	559948 р.
7) Кыштымскій	435288 р.
8) Верхъ-Исетскій	955081 р.

Итого . 3142232 р.

Обсужденіе изложенной работы комиссіи въ земскомъ Собраніи сопровождалось рядомъ указаній, сводившихся, въ общемъ, къ тому, что въ принципѣ предлагаемая новая оцѣнка правильна, но въ подробностяхъ во многомъ не вѣрна. А потому большинствомъ г.г. гласныхъ было выражено пожеланіе въ раскладку 1886/7 года новой оцѣнки горныхъ заводовъ не вводить, а отложить ее еще на одинъ годъ, дабы дать возможность исправить предполагаемыя неточности и ошибки.

Собраніе **постановило**: оцѣнку горныхъ заводовъ, выработанную комиссіей, въ раскладку нынѣшняго года не вводить. Труды комиссіи отпечатать и разослать г.г. гласнымъ и всѣмъ заводоуправленіямъ съ тѣмъ, чтобы таже комиссія, разсмотрѣвъ имѣющія поступить заявленія, исправила могущія оказаться въ ея рас-

четахъ ошибки и представила докладъ слѣдующему очередному Собранию.

(Журн. 17 окт., стр. 115-123. Д. К. особое приложение къ жур. 1886).

77. Гласный г. Черкасовъ просилъ поставить вопросъ— одобряетъ-ли земское Собрание тѣ основанія оцѣнки, которыя приняла комиссія при своихъ работахъ; въ противномъ-же случаѣ указать—чего она должна держаться въ будущемъ году.

Постановлено: одобрить выработанныя комиссией основанія оцѣнки и просить ее продолжать работы въ томъ-же направленіи.

(Журн. 18 окт., стр. 142).

1887.

18-ое очередное.

78. Затребовавъ отъ заводууправленій различныя, необходимыя по ходу дѣла, дополнительныя свѣдѣнія, комиссія, руководствуясь полученными данными, произвела необходимыя, по ея мнѣнію, исправленія въ исчисленіяхъ доходности горныхъ заводовъ и представила земскому Собранию вновь исчисленную доходность въ слѣдующихъ цыфрахъ.

	Исправлен- ный выводъ цѣнности.	Предыдущій выводъ.	Окончательный выводъ цѣнности для обложенія.
По Невьянскому округу .	54332	54332	132083
» Шайтанскому	82079	83707	264351
» Ревдинскому	106292	107179	259354
» С.-Уфалейскому . . .	106683	110702	270381
» Билимбаевскому . . .	81310	81310	217039
» Сысертскому	206617	208485	595756
» Кыштымскому	170361	172367	430914
» В.-Исетскому	315201	338767	909443
	<u>1122875</u>	<u>1207389</u>	<u>3069324</u>

Въ докладу комисіи была приложена сравнительная вѣдомость исчисленныхъ по настоящей переоцѣнкѣ суммъ обложенія съ цифрами прежней оцѣнки г. Штейнфельда. Изъ такого сравненія оказалось, что новая оцѣнка получилась ниже старой на 415 тыс. руб. и это обстоятельство, послуживъ основаніемъ для продолжительныхъ преній, вновь привело Собраніе къ рѣшенію — принятію новой оцѣнки отложить. Въ Собраніи, помимо замѣчаній, касающихся различныхъ допущенныхъ комиссіей неправильностей и неточности въ деталяхъ оцѣнки, указывалось, что пониженіе доходности заводовъ на 415 т. р. отразится увеличеніемъ обложенія другихъ имуществъ и потому новая оцѣнка заводовъ можетъ быть допущена въ раскладку при томъ лишь условіи, если доходность другихъ имущественныхъ группъ будетъ тщательно провѣрена и уравнена съ доходностью заводовъ.

Постановлено: поручить комисіи, работавшей по исправленію оцѣнки горныхъ заводовъ, еще разъ пересмотрѣть произведенныя работы, принять во вниманіе всѣ сдѣланныя замѣчанія на неудовлетворительность разцѣнки и вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе на пожеланіе земскаго Собранія, чтобы разцѣнка всѣхъ заводовъ не была уменьшаема противъ суммъ, принятыхъ по оцѣнкѣ г. Штейнфельда.

(Журн. 10 окт., стр. 17—28. Д. К. стр. 247—249).

1888.

14-е чрезвычайное.

79. Принимая во вниманіе, что новая оцѣнка горныхъ заводовъ оставлена безъ утвержденія 18 очереднымъ Собраніемъ, во 1-хъ, въ виду возраженій противъ ея правильности со стороны представителя Билимбаевского заводоуправленія, а, во вторыхъ, потому, что Собраніе усмотрѣло уменьшеніе общей стоимости заводовъ на 415 тыс. рублей противъ разцѣнки г. Штейнфельда, — комиссія по переоцѣнкѣ заводовъ поставила на свое разрѣшеніе три слѣдующихъ вопроса: 1) Подлежитъ-ли удовлетворенію требованіе

представителя Билимбаевскихъ заводовъ объ уменьшеніи оцѣнки этихъ заводовъ? 2) если такое требованіе будетъ признано не подлежащимъ удовлетворенію, то предстоитъ-ли надобность въ переоцѣнкѣ заводовъ по новому способу, когда на способъ, принятый комиссіей, никто не жалуется? и 3) въ случаѣ оставленія прежней оцѣнки—подлежитъ-ли выполненію и какимъ способомъ возможно выполнить требованіе Собранія, чтобы новая разцѣнка заводовъ не уменьшалась противъ разцѣнки г. Штейнфельда?

Обращаясь къ первому изъ этихъ вопросовъ, комиссія нашла, что существо возраженій Билимбаевского заводууправленія заключается въ томъ, что, по мнѣнію г. Воронова (управляющаго заводами), норма стоимости заводамъ выплавки чугуна выработана комиссіей неправильно, значительно ниже дѣйствительной, вслѣдствіе чего доходъ отъ чугуна выведенъ выше дѣйствительнаго; отъ этой неправильности будетъ терпѣть одинъ только Билимбаевскій округъ, какъ исключительно чугуноплавильный, въ другихъ-же заводахъ чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ не правильность эта сглаживается тѣмъ, что насколько преувеличена доходность чугуноплавильнаго производства, настолько же уменьшается доходность желѣзодѣлательнаго производства и заводчикъ ничего не теряетъ. Вслѣдствіе такого особаго положенія Билимбаевскихъ заводовъ, доходность ихъ выведена въ размѣрѣ крайне преувеличенномъ; она доведена до 38%, тогда какъ по другимъ заводамъ не превышаетъ 16%. Противъ такого, неоднократно повторявшагося, возраженія, комиссія также не однажды давала слѣдующія возраженія. Въ основаніе всѣхъ трехгодичныхъ работъ комиссіи по переоцѣнкѣ заводовъ положены среднія нормы стоимости выдѣлки и продажныхъ цѣнъ металловъ, нормы одинаковыя для всѣхъ заводовъ, въ противоположность работамъ Штейнфельда, оцѣниваемаго каждый заводскій округъ отдѣльно по его спеціальнымъ цѣнамъ выработки и продажи. Разъ эти выработанныя нормы будутъ отвергнуты, вся дальнѣйшая работа комиссіи сама собой уничтожается. Разъ выработаны нормы, основанныя на среднихъ данныхъ по всѣмъ заводамъ, онѣ весьма естественно не

могутъ да и не должны непременно соответствовать цѣнамъ выработки по каждому заводу въ отдѣльности; онѣ непременно будутъ то выше, то ниже оцѣнки выработки въ отдѣльныхъ заводахъ, ибо представляютъ величину среднюю. Отсюда понятно, что дѣйствительная цѣнность выработки чугуна по Билимбаевскому заводу можетъ быть нѣсколько выше средней нормы, взятой теоретически, да она и должна быть нѣсколько выше, потому что накладные расходы по Билимбаю падаютъ на меньшее количество произведеній, но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что Билимбаевскіе заводы должны стоять, такъ сказать, внѣ нормы. Тогда и въ другихъ заводахъ встрѣтятся несомнѣнно не менѣе уважительныя данныя, чтобы поставить ихъ также внѣ нормы, на примѣръ, крайняя отдаленность рудниковъ, истощеніе лѣсныхъ дачъ и т. п. Тогда опять нужно будетъ обратиться къ спеціальной оцѣнкѣ cadaго завода по способу Штейнфельда, а работы комиссіи уничтожить, хотя ясныя принципы ихъ всѣми признаны были единогласно, а въ томъ числѣ и бывшимъ представителемъ Билимбаевскихъ заводовъ г. Бушуевымъ. Существенный вопросъ въ данномъ случаѣ слѣдующій: правильно-ли выработана норма оцѣнки чугуна? т. е. дѣйствительно-ли выработка его по средней сложности стоитъ 40 коп.? Изъ работъ комиссіи видно, что эта цифра составляетъ среднюю изъ цѣнъ, доставленныхъ всѣми заводами, въ томъ числѣ и Билимбаевскимъ, и г. Вороновъ не отрицаетъ того, что арифметическая задача вырѣшена правильно.

Эти соображенія, а также дальнѣйшій разборъ возраженій г. Воронова (Д. К. стр. 53—54) привели комиссію къ рѣшенію—возраженія Билимбаевского заводоуправленія оставить безъ послѣдствій и разцѣнку чугуна не измѣнять.

За вырѣшеніемъ перваго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, комиссія нашла, что такъ какъ способъ разцѣнки, выработанный комиссіею, опротестованъ былъ однимъ только Билимбаевскимъ заводоуправленіемъ, что вслѣдствіе оставленія этого протеста безъ послѣдствій едва ли слѣдуетъ измѣнять разцѣнку и производить

ее по новымъ способамъ, тѣмъ болѣе, что новый способъ предложенъ былъ единственно въ удовлетвореніе желанія г. Воронова, чтобы доходность отъ чугуна выдѣлялась отдѣльно отъ общей доходности, поэтому комиссія, большинствомъ голосовъ, постановила: оставить разцѣнку заводовъ по прежнему способу, выработанному комиссіей.

Обращаясь къ третьему вопросу—слѣдуетъ-ли въ разцѣнкѣ, согласно желанію земскаго Собранія, сдѣлать надбавку, такъ чтобы общая цѣнность заводовъ была не менѣе, чѣмъ по бывшей оцѣнкѣ Штейнфельда, члены комиссіи высказали такія соображенія: по закону имущества вводятся въ земскую раскладку исключительно по ихъ цѣнности и доходности. Если цѣнность и доходность горныхъ заводовъ опредѣлена съ доступною для изслѣдованія точностью, никакія произвольныя надбавки уже не могутъ имѣть мѣста на этотъ отдѣльный рядъ имуществъ. Земство можетъ дѣлать скидки или надбавки на всѣ имущества вообще, но не на отдѣльный рядъ имуществъ—горные заводы, такъ какъ при этомъ условіи уничтожается существеннѣйшая принадлежность земской раскладки—ея уравнительность. Было-бы не только незаконно, но даже и несправедливо, вслѣдствіе уничтоженія или уменьшенія доходности въ одномъ имуществѣ, раскладывать недостающее по оцѣнкѣ на сосѣдей по этому-же имуществу, а въ данномъ случаѣ фигурируютъ только одни сосѣди, такъ какъ недостающіе 415 т. руб. сравнительно съ прежней разцѣнкой предполагается разложить исключительно на горные заводы, а не на всѣ имущества въ уѣздѣ. Упадокъ цѣнъ на металлы обезцѣнилъ и горнозаводскія имѣнія, а потому нѣтъ ничего страннаго, что со времени оцѣнки заводовъ г. Штейнфельдомъ цѣнность нѣкоторыхъ заводовъ понизалась. Желаніе удержать оцѣнку, составленную г. Штейнфельдомъ, не имѣетъ никакого оправданія еще и потому, что оцѣнка промышленныхъ заведеній другихъ категорій имуществъ также уменьшилась. Истощенію платежныхъ средствъ одинаково подвержены какъ большія предпріятія, такъ и малыя, а потому нѣтъ никакого основанія всю тяжесть земскихъ налоговъ возла-

гать на однѣ лишь крупныя предпріятія. Опасность банкротства такихъ предпріятій для земства въ такой же мѣрѣ будетъ чувствительна, какъ и чрезмѣрное обложеніе малыхъ предпріятій. Не слѣдуетъ также забывать, что большія предпріятія обременены, кромѣ прямыхъ налоговъ, массою косвенныхъ, совсѣмъ неприсущихъ малымъ предпріятіямъ, наприм., содержаніе больницъ, проѣзжихъ дорогъ, охраненіе лѣсныхъ дачъ и т. п. Какъ ни просто кажется разверстаніе суммы, превышающей дѣйствительную оцѣнку всѣхъ заводскихъ имуществъ, тѣмъ не менѣе едва-ли возможно допустить это разверстаніе, такъ какъ его слѣдуетъ произвести въ зависимости отъ цѣнности и доходности имуществъ, стало быть, всѣ основанія только что произведенной оцѣнки нужно измѣнить и выработать новыя нормы, не основанныя ни на стоимости производства, ни на продажныхъ цѣнахъ металловъ, очевидно, придется сдѣлать не оцѣнку имуществъ, а разверстку налога, заранѣе опредѣленнаго, совсѣмъ не основаннаго на дѣйствительной цѣнности имущества. Не считая себя уполномоченною на такія дѣйствія, комиссія постановила: надбавку въ произведенной разцѣнкѣ не производить.

Обсудивъ изложенныя соображенія комиссія, земское Собраніе единогласно (не считая представителя Билимбаевского округа) **постановило:** докладъ комиссія по исправленію оцѣнки горныхъ заводовъ принять и оцѣнку комиссія, представленную Собранію 18-й очередной сессіи, утвердить.

(Журн. С. стр. 4—12. Д. К. стр. 50—60).

1897.

28-е очередное.

80. Г. Бурдаковъ, обращая вниманіе на пониженіе цѣнности заводскихъ устройствъ почти на 300000 руб. со времени послѣдней переоцѣнки, находилъ такое пониженіе цѣнности несправедливымъ, такъ какъ за 10 минувшихъ лѣтъ заводы увеличили производительность до 70%, усовершенствовавшись также и въ тех-

вическомъ отношеніи. Между тѣмъ фабрики и промышленныя заведенія частныхъ лицъ, за указанное время, благодаря переоцѣнкамъ, значительно возвысились въ своей стоимости. А потому г. Бурдаковъ полагалъ: или переоцѣнить горные заводы, или фабрики и промышленныя заведенія частныхъ лицъ ввести въ раскладку съ цѣнностью 1884 г.

Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мнѣній, земское Собраніе **постановило**: 1) предложеніе г. Бурдакова о внесеніи въ раскладку 1898 г. фабрикъ и промышленныхъ заведеній частныхъ лицъ съ цѣнностью 1884 г. отклонить. 2) Принять предложеніе г. В. П. Злоказова и поручить Управѣ обратиться къ владѣльцамъ горныхъ заводовъ за справками о производительности заводовъ и доложить эти справки будущему очередному Собранію. 3) Для разсмотрѣнія указанныхъ справокъ избрать особую комиссію, которую составить изъ пяти членовъ. (Были избраны: г.г. Бурдаковъ, Злоказовъ В. П., Башкевичъ, Анфиногеновъ и Степановъ.)

(Журн. С. 11 окт., стр. 114, 115.)

1898.

29-е очередное.

81. Уѣздная Управа могла составить свѣдѣнія о доходности заводовъ и о цѣнности заводскихъ устройствъ только по тремъ округамъ—В.-Исетскому, Сысертскому и Шайтанскому, по остальнымъ же пяти исполнить порученія Собранія возможности не имѣла, вслѣдствіе неполноты и неясности доставленныхъ заводоуправленіями данныхъ о производительности заводовъ и о заводскихъ зданіяхъ и устройствахъ.

Собраніе **постановило**: поручить Управѣ продолжить работу по переоцѣнкѣ горныхъ заводовъ и въ будущемъ 1899 году, а также продолжить полномочія комиссіи, избранной Собраніемъ 1897 г., для разсмотрѣнія свѣдѣній о производительности частныхъ горныхъ заводовъ и просить Управу, по возможности, за-

кончить работы и представить отвѣты будущему очередному Собранію.

(Журн. С. 13 окт., стр. 126. Д. У. стр. 532.)

1899.

30-е очередное.

82. Комиссія, разсмотрѣвъ собранныя Управой свѣдѣнія о производительности и цѣнности горныхъ заводовъ и произведя необходимые подсчеты, представила земскому Собранію нижеслѣдующіе результаты своихъ работъ:

Пріемъ подсчета, формулы и нормы были приняты комиссіей тѣ самыя, которыя утверждены 17 очереднымъ земскимъ Собраніемъ въ 1886 году. Цѣнность вновь возведенныхъ заводскихъ зданій и устройствъ принята по сообщеніямъ заводоуправленій. Разсчеты производились такъ: исчислялся валовой доходъ по каждому сорту фабrikата, затѣмъ выяснялась сумма валового дохода. Такимъ-же образомъ опредѣлялась сумма оборотнаго капитала. Изъ разности этихъ суммъ опредѣлилась прибыль. Далѣе выводилась доходность отъ устройствъ и цѣнность ихъ, а затѣмъ исчислялся средній выводъ цѣнности и доходности и, за установленной скидкой въ 40%, опредѣлилась цѣнность заводовъ, подлежащая обложенію. Окончательные итоги выразились въ слѣдующихъ цыфрахъ:

Сумма къ
обложенію.

для Шайтанскихъ заводовъ		442949	р.	болѣе противъ			
					старой оцѣнки на	175915	р.
>	Кыштымскихъ	>	685048	р.	>	>	> 219109 р.
>	Сысертскихъ	>	952561	р.	>	>	> 383271 р.
>	Сергинско-Уфалейскихъ		380133	р.	>	>	> 104878 р.
>	Билимбаевскихъ	>	245519	р.	>	>	> 20809 р.
>	Невьянскихъ	>	174560	р.	>	>	> 39597 р.
>	В.-Исетскихъ	>	1072145	р.	>	>	> 116230 р.
>	Ревдинскихъ	>	275598	р.	менѣе	на	20778 р.

Итого . . 4228513 въ общ. болѣе на 1039031 р.

Въ заключеніе комиссія докладывала, что приведенныя цифры, подлежащія введенію въ раскладку 1900 г., по ея мнѣнію, говорятъ о безусловной необходимости имѣть постоянный техническій надзоръ за измѣненіемъ доходности и цѣнности заводовъ и друг. фабрикъ, во избѣжаніе повторенія такого ненормальнаго явленія, когда самыя крупныя имущества уѣзда не подвергались дополнительной оцѣнкѣ въ продолженіе цѣлыхъ 12 лѣтъ, почему необходимо пригласить трехъ техниковъ, для наблюденія за измѣненіемъ цѣнности имуществъ: старшаго — съ содержаніемъ 2400 р. и двухъ помощниковъ по 1200 р. въ годъ, затѣмъ одного писца на 600 руб., канцелярскіе и другіе расходы 300 р., разъѣздные 300 р. и ассигновать всего на первый годъ 6000 руб.

Раскладочная комиссія, на предварительное обсужденіе которой былъ переданъ докладъ по переоцѣнкѣ заводовъ, доложила, что она признаетъ справедливымъ уравнивать обложеніе горныхъ заводовъ съ фабриками и др. промышленными заведеніями и ввести ихъ въ раскладку съ цѣнностью, исчисленной по докладу особой комиссіи. Равнымъ образомъ, раскладочная комиссія высказалась и за принятіе предложенія объ ассигнованіи 6000 р. на техническій персоналъ.

Признавъ желательнымъ учредить при Управѣ техническое бюро, земское Собраніе расходъ въ 6000 руб., признало преувеличеннымъ и **постановило**: ассигновать на содержаніе техника 2400 руб., а его помощника 800 руб., съ условіемъ, что сумма эта ассигнуется на одинъ годъ.

(Журн. С. 12 окт., стр. 76—78. Д. К. стр. 516).

83. При обсужденіи объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ земское Собраніе **утвердило** внесеніе въ раскладку горныхъ заводовъ съ цѣнностью, установленной по докладу особой комиссіи.

(Журн. С. 12 окт., стр. 92).

84. **Постановлено:** просить членовъ комисіи по оцѣнкѣ горныхъ заводовъ продолжить свои работы на будущее время и имѣть наблюденіе за тѣмъ техническимъ персоналомъ, который установленъ нынѣшнимъ Собраніемъ.

(Журн. С. 13 окт., стр. 94).

1901.

31-ое очередное.

85. Въ теченіе 1900 и 1901 года производились дополнительныя работы по переоцѣнкѣ горныхъ заводовъ.

Результаты произведенныхъ комиссіей подсчетовъ выразились въ цыфрахъ, превышающихъ оцѣнку, утвержденную въ очередную сессію 1899 года, на 500588 руб.

Разсмотрѣвъ докладъ комисіи, земское Собраніе **постановило:** утвердить произведенную комиссіей оцѣнку нижепоименованныхъ горныхъ заводовъ въ слѣдующихъ суммахъ, исчисленныхъ къ обложенію на общихъ основаніяхъ по цѣнности и доходности имуществъ, со скидкой 40%:

а) Верхъ-Исетскіе	1265550 р.
б) Шайтанскіе	477535 р.
в) Кыштымскіе	704180 р.
г) Сысертскіе	1031267 р.
д) Билимбаевскіе	264346 р.
е) Невьянскіе	229527 р.
ж) Уфалейскіе	478645 р.
з) Ревдинскіе	278033 р.

В с е г о . 4729101 р.

(Журн. С. 30 сент., стр. 90. Д. К. стр. 278—281),

ПРИМѢЧАНІЕ. Слѣдующая провѣрка оцѣнки сооруженій и устройствъ горныхъ заводовъ, въ цѣляхъ учета произ-

шедшихъ въ составѣ горнозаводскихъ имуществъ измѣненій была произведена оцѣночнымъ бюро при уѣздной Управѣ въ 1908 и 1909 годахъ. Нижеслѣдующая табличка прилагается для сравненія цѣнности заводскихъ зданій и устройствъ по указанной выше оцѣнкѣ комиссіи, въ 1901 году, съ цѣнностью по раскладкѣ на 1911 годъ, принятой въ такихъ цифрахъ:

В.-Исетскій округъ	1.413.826
Шайтанскій	448.269
Кыштымскій	1.266.477
Сысертскій	1.122 006
Билимбаевскій	244.390
Невьянскій	252.662
Уфалейскій	514.147
Ревдинскій	290.882
	5.552.659

1910.

41-е очередное.

86. Земское Собраніе утвердило слѣдующее заключеніе раскладочной комиссіи: „Въ виду того, что въ нынѣшнемъ году на разсмотрѣніи земскаго Собранія былъ цѣлый рядъ ходатайствъ со стороны горныхъ заводовъ о пониженіи ихъ оцѣнки въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ экономическихъ причинъ, раскладочная комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы Управа, совместно съ оцѣночнымъ бюро и раскладочной комиссіей, къ будущему очередному земскому Собранію освѣтила вопросъ о томъ, насколько возможно, путемъ веденія различнаго рода коррективовъ въ оцѣнку заводовъ и другого рода имуществъ, приблизить къ дѣйствительно справедливой уравнительной оцѣнкѣ“.

(Ж. С. 1 октября, § 7).

Б) Оцѣнка фабрично-заводскихъ (негорныхъ) предприятий и промышленныхъ заведеній (за исключеніемъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ жилыхъ домахъ).

1870.

1-ое очередное.

87. Въ раскладку 1871 г. Управа внесла только тѣ промышленныя заведенія въ уѣздѣ, въ отношеніи которыхъ ей удалось собрать свѣдѣнія о цѣнности и доходности, всѣ же прочія оставлены до выясненія необходимыхъ данныхъ. Промышленныя заведенія г. Екатеринбурга—докладывала Управа—за неполученіемъ свѣдѣній о ихъ цѣнности и доходности отъ городского управленія, также оставлены безъ обложенія, кромѣ тѣхъ немногихъ заведеній, которыя непосредственно извѣстны уѣздной Управѣ. Обложеніе промышленныхъ заведеній было проектировано Управой въ размѣрѣ 5% съ ихъ доходности. Раскладочная комиссія этотъ размѣръ обложенія одобрила, при чемъ непосредственно дополнила раскладку включеніемъ въ нее нѣкоторыхъ фабрично-промышленныхъ предприятий въ городѣ по свѣдѣніямъ гг. гласныхъ, бывшихъ въ засѣданіи комиссіи. Но, тѣмъ не менѣе, за неимѣніемъ свѣдѣній о цѣнности и доходности, остались безъ обложенія въ городѣ и уѣздѣ до 1000 промышленныхъ заведеній. Цѣнность и доходность устанавливалась частью по показаніямъ самихъ владѣльцевъ, частью по оцѣнкамъ, произведеннымъ членами Управы, при чемъ никакихъ принципіальныхъ основаній для такихъ оцѣнокъ не было и они производились „по глазомѣру и усмотрѣнію“. Въ Собраніи былъ возбужденъ вопросъ—не слѣдуетъ ли фабрично-промышленныя заведенія привлечь къ обложенію такъ-же, какъ и горныя заводы по одной цѣнности, но противъ этого возражали, что существуетъ много заведеній съ ничтожной цѣнностью, дающихъ крупный доходъ, наприм., маслобойныя заведенія, и земское Собраніе постановило: утвердить способъ обложенія промышлен-

ныхъ заведеній по доходности, на основаніяхъ, разработанныхъ Управой и раскладочной комиссіей.

(Журн. С. 8 окт., стр. 67, 70. Д. К. стр. 98. О. З. 124, 125).

1871.

2-е очередное.

88. Уѣздная Управа, привлекая къ обложенію на 1872 г. всѣ фабрично-промышленныя заведенія, какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ въ размѣрѣ 6% съ ихъ доходности, высказалась за исключеніе изъ обложенія кузницъ, введенныхъ въ раскладку 71 г., ибо большая часть крестьянскихъ кузницъ существуетъ для домашнихъ потребностей. При обсужденіи этого вопроса въ раскладочной комиссіи, одинъ изъ членовъ высказался за исключеніе изъ обложенія и крестьянскихъ мукомольныхъ мельницъ. Но комиссія находила, что многія кузницы построены съ чисто промышленными цѣлями и даютъ ихъ владѣльцамъ доходъ. Однако, не имѣя возможности выдѣлить въ настоящее время эту группу изъ кузницъ бездоходныхъ, полагала привлечь къ обложенію всѣ, безъ изъятія, кузницы, предоставивъ Управѣ собрать къ будущему Собранію точныя свѣдѣнія о тѣхъ кузницахъ, которыя по ограниченному кругу ихъ дѣйствія могутъ быть освобождены отъ земскаго сбора. Равнымъ образомъ, комиссія полагала сохранить и обложеніе мельницъ, такъ какъ владѣльцы ихъ берутъ за помолъ плату и, слѣдовательно, имѣютъ доходъ. Въ дальнѣйшемъ комиссія высказала слѣдующія заключенія: 1) въ виду того, что промышленныя заведенія составляютъ значительную статью для земскаго сбора и что нѣкоторые изъ нихъ, при большой цѣнности строеній и механизмовъ, имѣютъ обширный кругъ дѣйствія, поручить Управѣ сдѣлать, при участіи экспертовъ, переоцѣнку всѣхъ вообще промышленныхъ заведеній и по будущей раскладкѣ обложить ихъ земскимъ сборомъ на основаніи новой оцѣнки; 2) поручить Управѣ напечатать списки всѣхъ промышленныхъ заведеній какъ въ

городѣ, такъ и въ уѣздѣ, и разослать ихъ гласнымъ; 3) поручить Управѣ собрать болѣе точныя свѣдѣнія о доходности раструсныхъ мельницъ, и 4) увеличить, на основаніи исчисленій, сдѣланныхъ самой комиссіей, доходность крупчаточныхъ мельницъ.

Изложенныя заключенія комиссіи Собраніемъ **утверждены** и обложеніе промышленныхъ заведеній принято въ размѣрѣ 6% ихъ доходности.

(Журн. С. 7 и 8 окт. стр. 52 и 80. Д. К. стр. 64 и 75).

1872.

3-е очередное.

89. Винокуренные заводы, фабрики и другія крупныя промышленныя предпріятія, входящія въ группу имуществъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, привлекаются къ обложенію на 1873 годъ по даннымъ предыдущей раскладки, или по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Управѣ самими владѣльцами. Этотъ же порядокъ примѣненъ и къ другимъ промышленнымъ заведеніямъ въ уѣздѣ, за исключеніемъ болѣе крупныхъ заведеній, наприм., мукомольныя мельницы, которымъ была произведена членомъ Управы, при участіи особо приглашеннаго техника, специальная оцѣнка съ подробнымъ описаніемъ ихъ устройства, но полной переоцѣнки, какъ желало Собраніе, произведено не было. Для вычисленія цѣнности для обложенія примѣняется установленная Управою формула $C + (D \times 10) : 2$.

Согласно заключенія раскладочной комиссіи, принятыя Управой основанія обложенія промышленныхъ заведеній съ общимъ для всѣхъ имуществъ % по цѣнности и доходности, земскимъ Собраніемъ **утверждены**, при этомъ Управѣ рекомендовано не ограничиваться свѣдѣніями, доставляемыми владѣльцами, или волостными правленіями, а непосредственно принимать зависящія мѣры къ возможно правильной оцѣнкѣ имуществъ.

(Журн. С. 10 окт., стр. 86. Д. К. — 210, 211).

1873.

4-е очередное.

90. Раскладочная комиссія детально пересматриваетъ матеріалы по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, причемъ вводитъ въ оцѣнку многихъ имуществъ крупныя измѣненія. Наприм., повышаетъ оцѣнку винокуренныхъ заводовъ г.г. Злоказовыхъ и въ силу этого общая оцѣнка имѣнія увеличиваетъ ся съ 80 до 308 тыс. руб. Повышая обложеніе различныхъ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и городскомъ выгонѣ, комиссія увеличиваетъ общую цѣнность этой группы на 50 тыс. руб. Но въ основаніе этихъ измѣненій не было принято никакихъ новыхъ оцѣночныхъ матеріаловъ. „Всѣ измѣненія—говорится въ докладѣ комиссіи—„сдѣланы по заявленіямъ ея членовъ, гдѣ находятся переоцѣненные имущества, слѣдовательно, по заявленію лицъ, вполне знакомыхъ со стоимостью имуществъ. Переоцѣнка мукомольныхъ мельницъ сдѣлана со словъ двухъ членовъ комиссіи и эксперта г. Королева, которому мельницы особенно извѣстны, такъ какъ многія изъ нихъ имъ лично осмотрѣны, многія имъ устроены и, наконецъ, многія изъ нихъ находились подъ его управленіемъ“.

Собраніе **постановило**; оцѣнку имуществъ фабрикантовъ, а также промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и городскомъ выгонѣ утвердить по проекту Управы съ тѣми измѣненіями, какія внесены раскладочной комиссіей.

(Журн. С. 2 окт. 73 г., стр. 106 (рукопись).

1874.

5-е очередное.

91. По раскладкѣ на 1874—5 г. Собраніемъ **утверждается** обложеніе фабричныхъ и промышленныхъ заведеній „по цѣнности и доходности“, принятой въ прошломъ году, при этомъ особой комиссіей, избранной для переоцѣнки всѣхъ имуществъ, дается такое указаніе: «всѣ имѣющіяся въ Управѣ свѣдѣнія о промышленныхъ

и фабричныхъ заведеніяхъ комиссіей провѣряются и дополняются. При оцѣнкѣ этихъ заведеній принимается не только стоимость, но и доходность. Въ заведеніяхъ однородныхъ — мельницахъ крупчаточныхъ, раструсныхъ, механическихъ заведеніяхъ — одинаковыя устройства — поставы, кузничныя горны и т. п. — должны, по возможности, оцѣниваться по одной общей нормѣ».

(Журн. С. 12 окт., стр. 134. Д. К. стр. 282).

1875.

6-е очередное.

92. Какъ видно изъ объяснительной записки (стр. 317), комиссія, выполняя возложенное на нее порученіе, по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, представила Управѣ свою работу въ формѣ вѣдомости, съ показаніемъ только цѣнности имуществъ. Она не формулировала основаній произведенной ею оцѣнки и вообще не сообщила никакихъ освѣщающихъ ея работу матеріаловъ. „Но — говоритъ Управа — „это не означаетъ, чтобы члены комиссіи не принимали въ расчетъ и другого качества облагаемыхъ предметовъ — доходности. Сколько Управѣ извѣстно, цѣнность выводилась на основаніи соображеній о доходности дѣйствительной или возможной“. Отсюда можно заключить, что комиссія, въ своихъ разцѣночныхъ вѣдомостяхъ, дала вполнѣ готовыя для включенія въ раскладку цифры оцѣнки, выведенной по соображенію съ цѣнностью и доходностью имуществъ.

Представленные комиссіей матеріалы были приняты Управой къ руководству при составленіи раскладки на 1875 — 6 г., которая, за внесеніемъ въ нее нѣкоторыхъ поправокъ раскладочной комиссіей, согласно нѣсколькихъ заявленій о неправильности оцѣнокъ, земскимъ Собраніемъ **утверждена**.

(Журн. С. 11 окт., стр. 83).

ПРИМѢЧАНІЕ.—Въ послѣдующіе годы, до принятія въ 1882 г. оцѣнки г. Штейнфельда, никакихъ работъ обща-

го характера по переоцѣнкѣ фабрично-промышленныхъ заведеній не предпринималось. Ежегодно производились дополнительные оцѣнки вновь возникающихъ предпріятій, переоцѣнивались старыя имущества въ цѣляхъ повышенія или пониженія ихъ цѣнности; ежегодно раскладочная коммиссія, по ходатайствамъ владѣльцевъ, вносила въ оцѣнку Управы тѣ или другія, иногда весьма значительныя, измѣненія, но общія основанія оцѣнки оставались прежнія, причемъ принципъ обложенія по цѣнности и доходности не являлся общимъ правиломъ и нѣкоторыя группы промышленныхъ заведеній, какъ это впрочемъ было и въ послѣдующіе годы, привлекались въ раскладку по одноцѣнности. Въ 1879 г. (X очередная сессія) Управѣ поручается выработать къ слѣдующей очередной сессіи проектъ капитальной переоцѣнки фабрично-заводскихъ и промышленныхъ предпріятій (Ж. С. 13 окт., стр. 149), но постановленіе это остается неисполненнымъ.

1881.

12-я очередная сессія.

93. Съ окончаніемъ оцѣнки горныхъ заводовъ было признано необходимымъ приступить, въ видахъ равномерности обложенія имущества, къ переоцѣнкѣ другихъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, съ примѣненіемъ тѣхъ-же принциповъ, которые положены въ основаніе оцѣнки горно-заводскихъ имущества.

Поэтому земское Собраніе **постановило:** 1) образовать коммиссію для производства указанной переоцѣнки изъ семи гласныхъ и состава Управы, а также и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, какъ экспертовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. 2) Поручить коммиссіи, совмѣстно съ Управой, пригласить техника. 3) На вознагражденіе техника и другіе расходы по переоцѣнкѣ ассигновать 4000 р. 4) Въ составъ коммиссіи избрать гласныхъ: г. г. Клевцова, Симонова, Желтовскаго, Федотовскаго, Злоказова, Суслика, Носова и Сысоева.

(Журн. С. 14 окт., стр. 140—143).

1882.

13-ое очередное.

94. Оцѣнка фабрично-промышленныхъ заведеній была произведена П. К. Штейнфельдомъ. На каждое заведеніе былъ составленъ чертежъ съ подробнымъ описаніемъ размѣровъ зданій и устройствъ; тутъ-же сдѣлано исчисленіе стоимости построекъ, исчислена доходность отъ устройства и сдѣланъ заключительный выводъ оцѣнки. Здѣсь, какъ и при оцѣнкѣ горныхъ заводовъ, за основаніе для вывода цѣнности заведеній для раскладки, были приняты во вниманіе цѣнность и доходность помѣщеній и устройствъ промышленныхъ заведеній. Цѣнность опредѣлялась по исчисленію количества матеріаловъ въ каждомъ сооруженіи, при чемъ цѣны этихъ матеріаловъ въ дѣлѣ приняты общія для всѣхъ заведеній уѣзда, а именно тѣ-же, какія принимались для оцѣнки горныхъ заводовъ. Для опредѣленія доходности отъ устройствъ употребленъ тотъ-же способъ, который былъ примѣненъ въ отношеніи горныхъ заводовъ, т. е. сначала опредѣлялась валовая доходность производства, затѣмъ дѣлался расчетъ оборотнаго капитала, необходимаго для приготовленія издѣлій. На всю сумму оборотнаго капитала высчитывалось, при одномъ годовомъ оборотѣ, 10%, что и принималось за нормальную прибыль отъ задолженности капитала. Изъ валовой доходности производства высчитывалась сумма годового оборотнаго капитала и наложенной на него 10% прибыли. Разность принималась за доходность отъ устройствъ заведенія, такъ какъ на задолженный капиталъ уже была насчитана 10% прибыль. Полученная такимъ образомъ цыфра доходности отъ устройствъ капитализировалась изъ 10%, чѣмъ и достигалось полученіе цыфры, опредѣляющей цѣнность заведенія, выведенную по доходности отъ устройствъ. Полученную цѣнность складывали съ цѣнностью зданій и устройствъ и сумму эту дѣлили на два. Эта средняя цыфра и принята за цыфру цѣнности промышленнаго заведенія, подлежащую обложенію.

Отъ установленнаго принципа обложенія сдѣлано отступленіе для тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя, по существу, по-

ставлены въ условія совершенно иныя, чѣмъ всѣ прочія. Такъ, напр., салотопни, мыловарни, кожевни и другія подобныя заведенія, которыя въ отношеніи доходности производства стоятъ въ зависимости отъ своихъ устройствъ, а доходность эта вполне зависитъ отъ болѣе или менѣе выгодной покупки и продажи предметовъ обработки.

Такія и подобныя заведенія введены въ оцѣнку только по исчисленію одного фактора, а именно — цѣнности сооружений и устройствъ.

Наконецъ, тѣ заведенія, гдѣ остались только сооружения, а самыя производства прекращены, приняты въ оцѣнку съ доходностью —¹⁾, т. е. цѣнность устройствъ и сооружений введена половинная.

Ознакомившись съ исполненной г. Штейнфельдомъ работой, земское Собраніе **постановило**: утвердить оцѣнку промышленныхъ заведеній, произведенную г. Штейнфельдомъ, и произвести по этой оцѣнкѣ раскладку земскаго сбора на 1882/3 г. на промышленныя и фабричныя заведенія Екатеринбургскаго уѣзда.

(Журн. С. 17 окт., стр. 44).

1883.

14-е очередное.

95. Принятая прошлогоднимъ Собраніемъ оцѣнка промышленныхъ и фабричныхъ заведеній вызвала со стороны плательщиковъ массу жалобъ на высокую и невѣрную оцѣнку. Всѣ жалобы въ существѣ своемъ походили одна на другую и ни одна не указывала прямой причины повышенія оцѣнки. Поэтому жалобщики были вызваны въ Управу для объясненія имъ способовъ оцѣнки, но никакого соглашенія не состоялось и всѣ жалующіеся настаивали на новой переоцѣнкѣ ихъ имуществъ (по преимуществу мельники). Члену Управы было поручено провѣрить нѣкоторыя заявленія на мѣстахъ, при чемъ оказалось, что всѣ провѣренныя жа-

лобы болѣе или менѣе основательны. Это обстоятельство привело Управу къ необходимости пересмотрѣть все производство дѣла по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній г. Штейнфельдомъ, при чемъ обнаружилось:

1) Многія нормы для оцѣнки взяты г. Штейнфельдомъ изъ оцѣнки горныхъ заводовъ, безъ разсмотрѣнія и утвержденія оцѣночной комиссіей.

2) На сѣверѣ уѣзда г. Штейнфельдъ не оцѣнивалъ ни одной мельницы, хотя, въ силу постановленія комиссіи, обязанъ былъ оцѣнку сдѣлать самъ, а не чрезъ служащихъ.

3) Доходность этихъ мельницъ выведена безъ всякихъ данныхъ, по одному, неизвѣстно на чемъ основанному, взгляду оцѣнщика-служащаго.

4) Ничего не скинуто на ветхость зданій.

При такихъ добытыхъ данныхъ Управа признала, что владѣльцы промышленныхъ заведеній въ правѣ добиваться переоцѣнки своихъ зданій. Чтобы удовлетворить ихъ съ одной стороны, и чтобы не повторить той-же погрѣшности при новой раскладкѣ—съ другой, Управа рѣшилась пересоставить оцѣнку сѣверныхъ мельницъ, введя въ нее новыя уменьшенныя нормы, болѣе, по ея мнѣнію, близкія къ дѣйствительности

Послѣ продолжительныхъ преній, базировавшихся, главнымъ образомъ, на объясненіяхъ г. Штейнфельда (Жур. стр. 62—71), земское Собраніе **постановило**:

1) Для точнаго выясненія правильности оцѣнки промышленныхъ заведеній избрать изъ состава Собранія особую комиссію, которой поручить: а) разобрать жалобы на оцѣнку промышленныхъ заведеній, б) провѣрить нормы, выработанныя г. Штейнфельдомъ для оцѣнки мелкихъ промышленныхъ заведеній и в) провѣрить и самую оцѣнку, произведенную г. Штейнфельдомъ, при участіи Управы и владѣльцевъ заведеній.

2) Для окончанія работъ комиссіи назначить срокомъ 1 ав-

густа 1884 г., къ каковому времени она обязана представить въ Управу результаты своихъ работъ.

3) Поручить Управѣ, по полученіи отъ комиссіи ея работъ, сдѣлать, отдѣльно по каждому роду заведеній, краткій перечень выработанныхъ комиссіей основаній оцѣнки и разослать таковой всѣмъ владѣльцамъ заведеній.

4) Въ раскладку на будущій годъ внести ту же оцѣнку промышленныхъ заведеній, какаѣ была внесена и въ прошломъ году, за исключеніемъ тѣхъ измѣненій, которыя признаются Управою необходимыми въ оцѣнкѣ нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній.

(Журн. С. 14 окт., стр. 72).

5) Размѣръ вознагражденія членамъ комиссіи по провѣркѣ оцѣнки промышленныхъ заведеній опредѣлить въ 3 руб. за каждый день, посвященный занятіямъ по дѣламъ комиссіи.

(Журн. С. 18 окт. стр. 108).

6) Избрать въ составъ комиссіи г.г. Малиновцева, Черкасова, Черепанова, Кропотухина, Федотовскихъ, Бояршинова и Бородинна.

7) Поручить комиссіи приглашать для своихъ работъ техническихъ или свѣдующихъ лицъ.

8) На расходы комиссіи назначить 1250 руб.

(Журн. С. 20 окт., стр. 129).

1884.

15-е очередное.

96. Не вводя никакихъ измѣненій въ основные принципы, на которыхъ произведены оцѣночныя работы г. Штейнфельдъ, новая комиссія пересмотрѣла оцѣнки всѣхъ фабрично-промышленныхъ заведеній и, установивъ, что, кромѣ высокихъ нормъ стоимости матеріаловъ и работъ, при оцѣнкѣ было допущено много неправильностей по исчисленію доходности, а затѣмъ при исчисленіи стои-

мости построекъ ничего не скинуто на ветхость зданій,—произвела въ этомъ направленіи необходимыя исправленія. Стоимость построекъ была исчислена на основаніи собранныхъ отъ всѣхъ волостей уѣзда, а также отъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній и лицъ, занимающихся постройками, цѣнъ на работы, матеріалы и отдѣльныя части зданій, при чемъ выработанныя изъ этихъ цѣнъ нормы были раздѣлены по волостямъ на три разряда, въ виду значительнаго различія въ стоимости матеріаловъ между сѣверомъ, югомъ и юго-востокомъ уѣзда. Выясняя доходность, коммиссія, въ отношеніи мукомольныхъ предпріятій, установила слѣдующія основанія: 1) для крупчаточныхъ мельницъ: а) количество передѣловъ для каждой крупчаточной мельницы особо и б) нормальный доходъ отъ одного передѣла для вальцевыхъ мельницъ 30 руб. и простыхъ 25 р.; 2) для раструсныхъ мельницъ—доходъ каждого постава принять: для мельницъ по р. Исети—150 руб., на р.р. Пышмѣ и Синарѣ—100 р. и на остальныхъ—50 р.

При переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній въ городѣ и городскомъ выгонѣ были приняты къ руководству нормы, утвержденныя Собраніемъ для оцѣнки городскихъ построекъ; равнымъ образомъ по тѣмъ же нормамъ дѣлались и скидки на ветхость. Новая оцѣнка оказалась, въ общемъ, значительно ниже оцѣнки г. Штейнфельда, на что повліяло, главнымъ образомъ, уменьшеніе нормъ доходности.

Земское Собраніе **постановило**: 1) признать работы коммисіи по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній оконченными; 2) Внести въ раскладку промышленныя заведенія съ цѣнностью, пониженной противъ прошлаго года на 444316 руб., и 3) поручить Управѣ пересмотрѣть всѣ работы коммисіи и внести объ этомъ докладъ въ первую-же очередную сессію.

(Журн. С. 18 окт., стр. 248, 249).

1885.

16-е очередное.

87. Управа доложила, что, исполняя порученіе Собранія, она сначала полагала ограничиться одной только сводкой частных и общих итоговъ, выражающихъ стоимость отдѣльныхъ зданій и устройствъ, принадлежащихъ къ извѣстному промышленному заведенію и стоимость послѣдняго въ цѣломъ его составѣ; но, взявши на выдержку частныя цифры, изъ коихъ слагалась стоимость зданій, нашла, что стоимость этихъ зданій по многимъ заведеніямъ невѣрна. Далѣе обнаружилось, что и самое приложеніе нормальныхъ цѣнъ къ опредѣленію стоимости матеріаловъ часто не соответствовало ихъ дѣйствительному назначенію. Затѣмъ Управа открыла, что членами комиссіи были упущены изъ оцѣнокъ цѣлыя существенныя части: полы, потолки и даже деревянные стѣны зданій. Кромѣ того, однимъ членомъ неправильно исчислялась стоимость мельничныхъ плотинъ.

Все это привело Управу къ необходимости произвести провѣрку расчетовъ во всемъ объемѣ чрезъ уполномоченнаго для этой цѣли особаго техника и ввести въ оцѣнку необходимыя поправки, отразившіяся на оцѣнкѣ нѣкоторымъ повышеніемъ стоимости имущества для обложенія. Всѣ эти работы ко времени созыва Собранія были закончены.

Собранію **постановило**: ввести въ раскладку фабрично-промышленнаго заведенія съ тѣми измѣненіями, которыя введены на основаніи указанныхъ исправленій уѣздной Управы.

(Журн. С. 17 окт., стр. 138. Д. У. стр. 402)

1891.

22-е очередное.

98. Управа внесла въ раскладку мельницу г. У. по одной цѣнности на томъ основаніи, что мельница не дѣйствуетъ и, слѣдовательно, не приноситъ дохода. Раскладочная комиссія, имѣя въ виду, что мельница не находится въ дѣйствиіи не по какимъ-либо причинамъ, не зависящимъ отъ воли вла-

дѣльца, а лишь потому, что владѣлецъ не желаетъ пускать мельницу въ дѣйствіе, не согласилась съ Управой и внесла въ Собраніе принципиальный вопросъ объ основаніяхъ обложенія такихъ фабрично-промышленныхъ заведеній, которые не лишены способности приносить доходъ, но бездѣйствуютъ по волѣ владѣльца?

Собраніе **постановило**: на будущее время, при введеніи въ раскладку такихъ промышленныхъ заведеній, которыя способны приносить доходъ, облагать ихъ по цѣнности и доходности, не принимая въ расчетъ—эксплоатируются они владѣльцемъ или нѣтъ. При чемъ, если владѣлецъ представитъ доказательства, что его заведеніе не дѣйствовало въ теченіе всего смѣтнаго года, то излишне полученный налогъ, по усмотрѣнію земскаго Собранія, можетъ быть зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей.

(Жур. С. 26 окт., стр. 114.)

1896.

12-е очередное.

99. Раскладочная комиссія высказалась за исключеніе изъ раскладки привлеченныхъ къ обложенію кирпичныхъ сараевъ въ сельскихъ обществахъ различныхъ селеній уѣзда и впредь крестьянскихъ сараевъ не облагать, такъ какъ всѣ они существуютъ для собственныхъ потребностей крестьянъ и не представляютъ промышленныхъ предпріятій, а затѣмъ земству слѣдуетъ поощрять развитіе кирпичедѣланія, такъ какъ дѣло это стоитъ въ тѣсной связи съ развитіемъ въ уѣздѣ огнестойкаго строительства.

Постановлено: указанные раскладочной комиссіей сараи изъ раскладки на 1897 г. исключить, поручивъ Управѣ составить къ будущему Собранію списокъ тѣхъ сараевъ, которые должны подлежать освобожденію отъ земскихъ сборовъ, съ подробнѣйшими свѣдѣніями о томъ, кому сараи принадлежатъ, сколько выдѣлывается кирпича и какъ велика его продажа.

(Журн. С. 11 окт., стр. 89).

1903.

34-е очередное.

100. По жалобѣ мѣщанина Скворцова на постановленіе Екатеринбургскаго уѣзднаго земскаго Собранія 32 очередной сессіи, отклонившаго просьбу Скворцова о пониженіи оцѣнки принадлежащей ему водяной мельницы и о сложеніи числящейся на этомъ имуществѣ недоимки земскихъ сборовъ, послѣдовалъ указъ правительствующаго Сената отъ 30 января 1903 г. за № 1002.

Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 37 ст. Уст. о зем. пов., т. IV изд. 1890 г., губернскія и уѣздныя земскія Собранія могутъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооружений, при чемъ, согласно ст. 97 того же устава, общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, при обложеніи-же упомянутыхъ въ ст. 37 фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не входя въ оцѣнку находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торгова, или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, Екатеринбургское уѣздное земство, облагая мельницу просителя земскими сборами, включило въ оцѣнку этой мельницы не только стоимость зданій, сооружений и устройства, но и капитализированную доходность каждаго постава мельницы, т. е. именно тотъ оборотъ предпріятія, который, на основаніи приведенной ст. 97, не долженъ быть принимаемъ въ расчетъ. Признавая такой способъ оцѣнки и обложенія имущества просителя лишеннымъ законнаго основанія, правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе по сему дѣлу Екатеринбургскаго земскаго Собранія отмѣнить и предписать ему разсмотрѣть дѣло вновь, на изложенныхъ основаніяхъ.

Въ виду настоящаго указа, земское Собраніе, соглашаясь съ

заключеніемъ раскладочной комисіи, **постановило:** избрать особую комиссію, которой поручить, совместно съ Управой, пересмотрѣть нормы доходности по IV группѣ имуществъ (фабрики, промышленныя и торговыя заведенія) и о необходимыхъ измѣненіяхъ доложить будущему Собранію. Комиссію избрать въ составѣ трехъ членовъ. (Избраны: С. А. Бибиковъ, И. Ф. Круковский и П. В. Ивановъ).

(Журн. С. 30 сентября, стр. 135, 142).

1904.

35-е очередное.

101, Комиссія доложила слѣдующее:

Для исполненія порученія земскаго Собранія комиссія должна была ознакомиться предварительно съ находящимися въ распоряженіи земской Управы матеріалами по оцѣнкѣ заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній, привлеченныхъ къ земскому обложенію на основаніи произведенныхъ въ разное время спеціальныхъ техническихъ оцѣнокъ, а также съ основаніями и способами, выработанными особыми оцѣночными комиссіями для опредѣленія доходности заводскихъ, промышленныхъ и фабричныхъ предпріятій.

Результатомъ ознакомленія съ оцѣночнымъ матеріаломъ и существующимъ способомъ опредѣленія доходности имуществъ явилось убѣжденіе, что комиссія не можетъ ограничиться пересмотромъ нормъ доходности одной только IV группы, къ которой отнесены имущества владѣльцевъ фабрикъ и крупныхъ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, городѣ и городскомъ выгонѣ, а должна будетъ произвести пересмотръ этихъ нормъ и по имуществамъ I и II-й группъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) при опредѣленіи доходности частныхъ горныхъ заводовъ, отнесенныхъ по раскладкѣ къ 1-й группѣ, и фабрикъ и промышленныхъ заведеній землевладѣльцевъ, отнесенныхъ къ II группѣ, примѣняется тотъ-же способъ, который практикуется и по отношенію къ имуществамъ IV группы; 2) измѣнивъ способъ опредѣленія доходности имуществъ

только одной IV группы, какъ того требуетъ указанное постановленіе земскаго Собранія, и, оставивъ безъ измѣненія нынѣ существующій для той-же цѣли способъ при оцѣнкахъ имуществъ другихъ группъ, земское Собраніе тѣмъ самымъ явно нарушило бы законъ объ уравнительности земскаго обложенія. По симъ основаніямъ, комиссія признала необходимымъ подвергнуть пересмотру опредѣленія доходности по всѣмъ безъ исключенія заводскимъ, фабричнымъ и промышленнымъ имуществамъ.

На основаніи существующихъ законоположеній (ст. 8 врем. правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ) «общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, при обложеніи же фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торговаго или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ». Затѣмъ, позднѣйшія разъясненія правительствующаго Сената указываютъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ, опредѣленныхъ посредствомъ особой оцѣнки, данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія, какъ стоимости, такъ и доходности помѣщеній фабрикъ и заводовъ, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно — требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія плательщиковъ къ выполненію повинностей.

Требованіе закона объ опредѣленіи цѣнности подлежащихъ земскому обложенію фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній, а также машинъ и устройствъ исполнялось и исполняется Екатеринбургскимъ земствомъ по спеціальнымъ оцѣнкамъ съ возможной тщательностью, на основаніи особыхъ нормъ, выработанныхъ въ разное время оцѣночными комиссіями при участіи специалистовъ, техникумовъ, или свѣдующихъ лицъ, и жалобъ на

эти оцѣнки не возникало. Что же касается до доходности заводскихъ, фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій, то опредѣленіе таковой не соотвѣтствуетъ требованію закона.

Комиссія, исполняя возложенное на нее порученіе и желая оставаться на почвѣ строго законной, остановилась въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ своихъ на слѣдующемъ вопросѣ: изъ какихъ источниковъ и какимъ именно путемъ она могла бы получить требуемыя закономъ данныя объ арендныхъ платахъ, какъ существовавшихъ раньше, такъ и существующихъ въ настоящее время за отдачу въ наемъ заводскихъ, фабричныхъ и промышленныхъ помѣщеній—особо—за отдачу находящихся въ нихъ машинъ, техническихъ устройствъ и проч. Но такъ какъ этихъ данныхъ въ распоряженіи уѣздной Управы не оказалось, да и быть ихъ не могло—за отсутствіемъ случаевъ аренды указанныхъ имуществъ, то комиссія пришла къ заключенію, что доходность заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній этимъ способомъ опредѣлена быть не можетъ, но таковая можетъ быть опредѣлена, безъ нарушенія требованія закона, слѣдующимъ образомъ: установивъ примѣрные % % доходности по отношенію къ стоимости помѣщеній и особо—къ стоимости машинъ и устройствъ—изъ этихъ процентовъ опредѣлить ихъ доходность. Въ отношеніи доходности помѣщеній комиссія рѣшила принять 4%, а въ отношеніи доходности машинъ и устройствъ—10%, а затѣмъ полученныя двѣ суммы доходности признала необходимымъ капитализировать изъ 3½%.

Опредѣливъ, такимъ путемъ, доходность заводскихъ фабричныхъ и промышленныхъ заведеній и находящихся въ нихъ машинъ и устройствъ и принявъ въ расчетъ стоимость ихъ на основаніи специальныхъ оцѣнокъ—комиссія убѣдилась, что конечнымъ результатомъ такого подсчета явится общее повышеніе цѣнности заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній на 1484800 руб. Разсматривая, затѣмъ, результаты примѣненія указаннаго способа для опредѣленія цѣнности имуществъ по доходности въ каж-

домъ отдѣльномъ случаѣ, комиссія усмотрѣла, что одинъ и тотъ-же процентъ отношенія доходности къ стоимости не долженъ быть примѣненъ во всѣхъ подлежащихъ оцѣнкѣ родахъ имуществъ, а для каждаго изъ нихъ долженъ быть установленъ особый процентъ отношенія, но эта работа, какъ весьма сложная, требующая большой точности и серьезной обоснованности, вызываетъ необходимость въ массовомъ ознакомленіи съ матеріаломъ, состоявшимъ въ распоряженіи земской Управы съ примѣненіемъ его къ настоящему земскому Собранію; поэтому, комиссія полагаетъ, что полномочія ея должны быть продолжены на будущее время для дальнѣйшей разработки и окончанія даннаго ей порученія, причемъ комиссія вынуждена просить Собраніе дать ей разрѣшеніе произвести пересмотръ нормъ доходности и не по одной только IV группѣ, а и по всѣмъ остальнымъ группамъ владѣній (заводское, фабричное, промышленное).

Собраніе **постановило**: полномочія комиссіи продлить, прося г.г. членовъ окончить разработку указанныхъ вопросовъ.

(Журн. С. 30 сент., стр. 87).

1906.

37-е очередное.

102. Со времени послѣдней переоцѣнки фабрикъ и промышленныхъ заведеній (1882 — 85 г.г.) новыхъ общихъ переоцѣнокъ не предпринималось; но вслѣдствіе особо интенсивной измѣнчивости состава этой группы имуществъ, по сравненію съ другими имуществами, частичныя переоцѣнки производились ежегодно, какъ производятся онѣ и въ настоящее время. Оцѣнивались вновь возникающія промышленныя предпріятія, переоцѣнивались, вслѣдствіе уменьшенія или увеличенія цѣнности, старыя имущества и, по спопутности, провѣрялись оцѣнки всѣхъ остальныхъ фабрикъ и промышленныхъ заведеній. Наприм., была крупная переоцѣнка въ 1900 г. фабрикъ и промышленныхъ заведеній въ чертѣ городскихъ владѣній и оцѣнка всѣхъ вновь возникающихъ заведеній.

Во всѣхъ случаяхъ каждому сравнительно болѣе крупному заведенію дѣлалась спеціальная оцѣнка, причемъ для исполненія этихъ работъ, до открытія постоянного оцѣночного бюро, приглашались лица съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ. Въ окончательномъ итогѣ за 20 лѣтъ, прошедшихъ со времени послѣдней общей переоцѣнки, какъ въ уѣздѣ, такъ и городѣ, не осталось ни одной фабрики или болѣе или менѣе крупнаго промышленнаго заведенія, которое не было бы вновь переоцѣнено, причемъ значительная часть этого рода предпріятій переоцѣнена два и даже три раза. Исключеніемъ изъ этого общаго порядка являлись до настоящаго времени мелкія промышленныя заведенія, а также торговыя помѣщенія, вносившіяся въ раскладку, въ большинствѣ, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, основаннымъ на глазомѣрныхъ оцѣнкахъ, Управа признала необходимымъ устранить этотъ пробѣлъ и подвергнуть указанныя имущества спеціальной оцѣнкѣ, что и было исполнено въ 1906 г. При производствѣ этой оцѣнки были приняты въ основаніе: въ отношеніи опредѣленія стоимости зданій и устройствъ — нормальныя цѣны на строительныя матеріалы, установленныя земскимъ Собраніемъ въ 1884 году, а въ отношеніи исчисленія доходности имуществъ, для вывода средней цѣнности ихъ по стоимости и доходности, нормы доходности, выработанныя въ минувшемъ году комиссіей по оцѣнкѣ жилыхъ домовъ — для опредѣленія доходности жилыхъ домовъ съ торговыми помѣщеніями и мелкими промышленными заведеніями. (§ 62). Результатомъ этой переоцѣнки было повышеніе цѣнности мелкихъ промышленныхъ заведеній и торговыхъ помѣщеній на 83 т. рублей. Одновременно съ тѣмъ, лицамъ, производившимъ переоцѣнку, была поручена провѣрка всѣхъ крупныхъ имуществъ, — фабрикъ, заводовъ, мельницъ и пр., при чемъ въ оцѣнкѣ уже облагавшихся заведений сдѣланы соотвѣтствующія исправленія, въ зависимости отъ произведенныхъ измѣненій въ ихъ составѣ и цѣнности, а имуществамъ, почему-либо не облагавшимся, произведены новыя оцѣнки.

Земское Собрание **постановило**; утвердить измѣненія въ цѣнности указанныхъ имуществъ, вызванныя произведенной переоцѣнкой.

(Журн. С. 11 окт., стр. 127. О. З. стр. 105, особ. Д. У. 106, 107).

V. По разсмотрѣнію оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ оцѣночнымъ бюро Пермскаго губернскаго земства въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 года.

1908.

25-е чрезвычайное.

103. Пермское губернское земское Собрание постановило: повѣрку приложенія выработанныхъ губернскимъ оцѣночнымъ бюро оцѣночныхъ нормъ къ крестьянскимъ надѣламъ и сельско-хозяйственнымъ имѣніямъ предоставить уѣзднымъ земствамъ путемъ избранія особыхъ повѣрочныхъ комиссій изъ уѣздныхъ гласныхъ. Вслѣдствіе сего настоящимъ чрезвычайнымъ Собраніемъ было **рѣшено**: составить указанную комиссію изъ пяти членовъ, въ составъ которой вошли г. г. Лелевель, Полежаевъ, Обуховъ, Корняковъ и Злоказовъ В. П.

(Ж. С. 19 ноября 1908 г.).

1909.

40-е очередное.

104. Комиссія, совмѣстно съ Управой, подвергла переданный ей вопросъ подробному обсужденію, при чемъ расширила свою задачу до разсмотрѣнія оцѣночныхъ нормъ, для всѣхъ вообще категорій недвижимыхъ имуществъ. Комиссія, прежде всего, встрѣтилась съ вопросомъ: нужно-ли въ настоящее время уѣздному земству производить повѣрку оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ губернскимъ оцѣночнымъ бюро? Вопросъ этотъ возникъ изъ двухъ

соображеній: 1) еще не всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ подвергнуты оцѣнкѣ; не оцѣнены, между прочимъ, горные заводы, играющіе доминирующую роль въ земскомъ обложеніи, и 2) невозможность, за краткостью предоставленнаго уѣзднымъ земствамъ времени, серьезно разобратъ въ столь сложномъ вопросѣ, какъ оцѣночныя нормы.

Противъ перваго соображенія — докладывала комиссія — слѣдуетъ возразить, что въ настоящее время выработаны и наложены оцѣнки на всѣ земли и на крупныя промышленныя заведенія; выработаны нормы и сдѣланы пробныя, частичныя наложенія ихъ на городскія имущества и на мелкія торгово-промышленныя заведенія. Не выработаны нормы лишь для горныхъ заводовъ, рудниковъ и пріисковъ. По раскладкѣ уѣзднаго земства на 1909 г. — 1-я категория имуществъ составляетъ — 67% — 2 — 33%. Такимъ образомъ, относительно $\frac{2}{3}$ всѣхъ имуществъ имѣются всѣ данныя для сужденія; но и относительно остальныхъ 33%-въ можно высказать достаточно обоснованныя предположенія.

Для опредѣленія матеріальной стоимости заводовъ губ. оцѣночн. бюро приняты нормы, выработанныя г. Праховымъ. Что касается доходности горныхъ заводовъ, то если предположить, что она близка къ доходности крупныхъ промышленныхъ заведений въ уѣздѣ — то она опредѣлится въ 8%. Оцѣночнымъ отдѣломъ Управы была сдѣлана по нормамъ Прахова примѣрная оцѣнка Билимбаевского завода и матеріальная стоимость его опредѣлилась въ 363000 руб. Принимая же доходность въ 8% и капитализируя ее изъ 5% (принятый % губ. оцѣн. бюро), получается цѣнность къ обложенію: $363000 \times 0,08 \times 20 = 580000$ руб.

Въ настоящее время матеріальная стоимость Билимбаевского завода, по нормамъ уѣзднаго земства — 237000 руб.

Доходность для всѣхъ горныхъ заводовъ, въ среднемъ — 12%. По формулѣ уѣзднаго земства, къ обложенію получается:

$$\frac{237.000 + (237.000 \times 0,12 \times 10)}{2} - 40\% = 156.000 \text{ руб.}$$

Такимъ образомъ, предполагаемое повышение оцѣнки Билимбаевского завода выражается въ 3,7 раза.

Продолжая далѣе работу о сравнительномъ повышеніи оцѣнки различныхъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ, комиссія нашла, что:

- 1) Крестьянскія надѣльн. земли повышаются въ 2,37 раза
а если исключить мірскіе сборы, то въ . . . 1,30 „
- 2) Горные заводы (по Билимбаевскому примѣру) 3,70 „
- 3) Земли частно-владѣльч., казен. и другія . 4,05 раза.
- 4) Крупныя промышленныя заведенія 4,65 „
- 5) Городскія недвижимыя имущества 5,60 „

Слѣдовательно, имѣются всѣ данныя для сужденія о пригодности не только нормъ для отдѣльныхъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ, но и для сравненія оцѣнки разныхъ разрядовъ этихъ имуществъ.

Что касается второго соображенія— о ненужности разсмотрѣнія нормъ—за невозможностью, по краткости времени, сдѣлать это разсмотрѣніе серьезнымъ, то, въ виду неокончанія работъ по оцѣнкѣ горныхъ заводовъ къ 1910 г., принятіе нормъ откладывается самимъ губернскимъ земствомъ и, слѣдовательно, можно рассчитывать на продленіе срока, предоставленнаго уѣзднымъ земствамъ для разсмотрѣнія нормъ хотя бы на годъ.

Предлагая земскому Собранію просить губернское земство о такомъ продленіи срока, уѣздная Управа находила, что, если нормы будутъ приняты въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ имѣются въ настоящее время, то это, въ виду глубокаго перераспредѣленія налогового бремени, производимаго новыми нормами (какъ это видно изъ таблички, приведенной выше) вызоветъ цѣлый потокъ единичныхъ и коллективныхъ протестовъ, почему является необходимость для представленія отзывовъ о пригодности нормъ—обстоятельно изслѣдовать эту пригодность.

Для этого представляются два пути—оба необходимые и одинъ другой пополняющіе. Во первыхъ, необходимо весь оцѣночный

матеріалъ, напечатанный въ рядѣ сборниковъ, тщательно изучить съ точки зрѣнія тѣхъ закономѣрностей, каковыя этотъ матеріалъ обнаруживаетъ, и восполнить этотъ субъективный методъ другимъ, чисто объективнымъ, а именно: детальной повѣркой на мѣстахъ оцѣночныхъ элементовъ для нѣсколькихъ типичныхъ районовъ уѣзда.

Для производства такой работы Управа рекомендовала Собранію избрать комиссію изъ достаточнаго числа лицъ, которая, разбившись на подкомиссіи, въ теченіе будущаго лѣта, и должна совершить вышеуказанную работу.

Находя, затѣмъ, возможнымъ теперь-же обсудить нѣкоторыя детали общегубернской оцѣнки и останавливаясь, главнымъ образомъ, на двухъ вопросахъ: а) о значительномъ различіи въ повышеніи оцѣнки частно-владѣльческихъ и крестьянскихъ земель и б) о необходимости произвести оцѣнку горныхъ заводовъ не по программѣ губернской оцѣночной комиссіи, исключившей изъ изслѣдованія вопросы о доходности заводовъ, а по программѣ губернскаго оцѣночнаго бюро, по которой оцѣнка заводовъ предложена на общихъ основаніяхъ съ другими имуществами по ихъ цѣнностямъ и доходности, комиссія и Управа полагали: во 1-хъ) не исключать изъ доходности крестьянскихъ земель мірскихъ сборовъ, каковое исключеніе весьма сильно понижаетъ ихъ оцѣнку, и во 2-хъ) присоединиться ко взгляду губернскаго земства о производствѣ оцѣнки горныхъ заводовъ по программѣ губернскаго оцѣночнаго бюро.

Соглашаясь со всѣми положеніями доклада, земское Собраніе **постановило:**

1) Признать необходимой детальную повѣрку оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ губернскимъ оцѣночнымъ бюро.

2) Избрать особую комиссію, которая, путемъ выѣзда на мѣста, произвела бы эту детальную повѣрку (въ составъ комиссіи вошли: г.г. Анфиногеновъ И. К., Злоказовъ С. Ф., Зыкинъ П. П., Круковский И. Ф., Клепининъ А. Н., Лелевель Б. Ф., Лозин-

скій Б. В., Мамонтовъ В. В., Мурашкинъ П. К., Обуховъ А. Е., Соловьевъ В. А. и Фальковский І. Л.)

3) Поручить этой комиссіи повѣрку не только земельныхъ нормъ, но и всѣхъ другихъ безъ исключенія.

4) Просить губернское земство о продленіи на одинъ годъ срока, даннаго уѣздному земству, для представленія отзыва объ этихъ нормахъ.

5) По вопросу объ исключеніи мірскихъ сборовъ изъ доходности крестьянскихъ надѣльныхъ земель высказаться отрицательно.

6) Поддержать взглядъ губернскаго земства о необходимости производить оцѣнку горныхъ заводовъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими категоріями недвижимыхъ имуществъ, т. е. по цѣнности ихъ и по доходности.

(Ж. С. 10 окт., стр. 101. Д. К. стр. 550—555.)

1910.

26-е чрезвычайное.

105. Исполняя порученіе очереднаго Собранія, особая комиссія произвела провѣрку губернскихъ оцѣночныхъ нормъ путемъ детальнаго, всесторонняго изученія первичнаго матеріала, послужившаго для вывода этихъ нормъ, поставивъ въ программу своей работы выясненіе слѣдующихъ основныхъ вопросовъ: а) насколько указанный матеріалъ можетъ считаться доброкачественнымъ, б) насколько тщательно онъ былъ проконтролированъ и в) насколько онъ соотвѣтствуетъ прочно-установленнымъ явленіямъ экономической жизни края.

Изложивъ результаты своихъ работъ въ докладѣ настоящему чрезвычайному Собранію, комиссія высказала слѣдующія заключенія:

а) По оцѣнкѣ пашни:

1) чистая доходность пашни, въ виду ея незначительной абсолютной величины, чрезвычайно чувствительна къ измѣненію валовой доходности; между тѣмъ оцѣноч. бюро, при обработкѣ собраннаго имъ матеріала, очень существенно исправляло дѣйствительныя урожайности, чѣмъ и внесло совершенно произвольныя измѣненія въ чистую доходность пашни по нѣкоторымъ районамъ;

2) чистая доходность пашни, какъ результатъ вычитанія двухъ рядовъ цифръ (валовой доходности и расходовъ), при ея абсолютной незначительности, кореннымъ образомъ мѣняется при самыхъ незначительныхъ измѣненіяхъ цифръ въ одномъ изъ рядовъ. Въ виду этого, полученіе той или другой цифры чистой доходности носить характеръ случайности. Поэтому коммисія считаетъ, что указаннымъ методомъ вообще нельзя сколько нибудь правильно исчислить чистую доходность пашни и считаетъ необходимымъ изыскать другой методъ исчисленія чистой доходности;

3) окончательное объединеніе оцѣночныхъ районовъ произведено совершенно произвольно, что можно считать доказательствомъ, что и само оцѣноч. бюро придавало мало значенія выведеннымъ имъ самимъ цифрамъ;

4) предпринимательская прибыль не должна быть вычитаема изъ чистой доходности пашни; кромѣ того и опредѣленіе величины ея коммисія считаетъ неправильнымъ;

5) расходы на ремонтъ и погашеніе инвентаря должны исчисляться не въ %-мъ отношеніи къ средней доходности пашни по уѣзду, а должны быть вычитаемы абсолютно изъ чистой доходности пашни по районамъ.

б) По оцѣнкѣ сѣнокосовъ:

1) цѣну за пудъ сѣна нужно было принять различной въ подгородныхъ районахъ и въ глухихъ земледѣльческихъ;

2) непонятной кажется коммисіи болѣе высокая оцѣнка сѣнокосовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ.

в) По оцѣнкѣ лѣсовъ:

1) крестьянскіе лѣса не слѣдуетъ, какъ общее правило, цѣнить по нормамъ выгоновъ. Необходимо къ нимъ примѣнить спеціальныя нормы, выработанныя для этихъ лѣсовъ;

2) для лѣсовъ прочихъ категорій неправильно примѣненіе поправочнаго коэффиціента, уменьшающаго нормальную чистую доходность въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительный отпускъ лѣса не достигаетъ нормально-возможнаго.

г) По оцѣнкѣ крупныхъ промышленныхъ заведеній:

1) Комиссія замѣтила крупныя ошибки въ цѣнахъ на строительные матеріалы и работы;

2) цѣны на оборудованіе фабрикъ очень значительно повышены по сравненію съ дѣйствительно существующими;

3) для установленія нормъ доходности крупныхъ промышленныхъ заведеній для многихъ категорій неправильно выбраны „единицы“, въ которыхъ эта доходность отнесена; напр. 1 паровая сила въ механическихъ и желѣзодѣлательныхъ фабрикахъ;

4) Комиссія не можетъ признать правильнымъ способъ капитализаціи доходности, каковой примѣненъ оцѣночн. бюро для промышленныхъ заведеній.

д) По оцѣнкѣ домовъ въ г. Екатеринбургѣ:

1) неправильно произведено раздѣленіе города на районы.

2) возбуждаетъ сомнѣніе выводъ оцѣноч. бюро, что дома въ центрѣ приносятъ въ большинствѣ случаевъ меньшій доходъ, чѣмъ дома на окраинахъ;

3) при выводѣ среднихъ доходностей оцѣноч. бюро допустило слишкомъ большія обобщенія;

4) полное отрицаніе индивидуализирующихъ признаковъ въ городской оцѣнкѣ недопустимо;

5) при основной, первичной оцѣнкѣ необходимо было установить скидки на ветхость домовъ.

Имѣя въ виду эти заключенія, комиссія принуждена сказать, что нормы оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, выработанныя губернскимъ оцѣночнымъ бюро, неприемлемы.

Причины существенной неудовлетворительности ихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: одни зависятъ отъ ошибокъ, допущенныхъ при собираніи матеріала и его обработкѣ; вторыя — отъ самыхъ принциповъ, положенныхъ въ основу оцѣночнаго закона.

Несовершенства первой категоріи могутъ еще быть въ значительной степени исправлены, болѣе серьезнымъ-же препятствіемъ на пути къ раціональной организаціи земскаго обложенія являются несовершенства второй категоріи.

Въ самомъ дѣлѣ, законъ, предоставивъ земству право облагать недвижимыя имущества—одни изъ нихъ, какъ земли и дома, предлагаетъ облагать по полной ихъ доходности, другія имущества — промышленныя заведенія — лишь по доходности ихъ основного капитала; да кромѣ того и послѣднюю то рекомендуетъ исчислять въ опредѣленномъ %-мъ отношеніи къ матеріальной стоимости. Такимъ образомъ, уже сразу законъ устанавливаетъ неравномѣрность въ обложеніи различныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ.

Далѣе, мѣрой обложенія того или другого имущества, согласно закону, должна служить не дѣйствительная доходность этого имущества, а нѣкоторая средняя для данной категоріи, возможная при данныхъ экономическихъ условіяхъ.

Слѣдовательно, законъ заставляетъ исчислять для имуществъ нѣкоторыя, чисто абстрактныя, доходы, за которыми совершенно исчезаетъ подлинная экономическая жизнь — съ ея, неукладавающимся въ узкія рамки, многообразіемъ.

Большой по своей абсолютной величинѣ земскій налогъ, при такихъ условіяхъ, особенно тяжелымъ бременемъ ложится какъ разъ на болѣе слабыя въ экономическомъ отношеніи предпріятія, еще болѣе ухудшая ихъ положеніе.

Достаточно указать, что эта система обложения не учитывает такого существенно-важнаго фактора предпріятій, какъ ихъ задолженность.

Фактическая бездоходность и даже убыточность предпріятій, согласно закону, не должна вести къ уменьшенію земскаго налога; это обстоятельство влечетъ за собой такія, въ высшей степени нежелательныя, но неизбѣжныя явленія, какъ уничтоженіе недвижимыхъ имуществъ ихъ владѣльцами.

Всѣ эти ненормальности могутъ быть устранены лишь съ переходомъ отъ реальной системы обложения къ системѣ подоходной—въ крайнемъ случаѣ, хотя-бы лишь какъ дополнительной къ первой.

Введеніе земскаго подоходнаго налога въ видѣ хотя-бы надбавокъ къ проектируемому государственному подоходному налогу уменьшило-бы существующій земскій реальный налогъ; вмѣстѣ съ тѣмъ менѣе ощутительными оказались-бы всѣ несовершенства послѣдняго.

Кромѣ того, этимъ путемъ были-бы привлечены къ участию въ несеніи земскихъ налоговъ владѣльцы движимаго капитала и всѣ лица, получающія доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ.

Комиссія предлагаетъ Собранію обратиться чрезъ губернское земское Собраніе съ ходатайствомъ къ правительству о желательности реформы системы земскаго обложения въ указанномъ направленіи, категорически мотивируя это ходатайство невозможностью при вводимой системѣ обложения сколько нибудь справедливо распредѣлить тяготы земскаго налога.

Однако, имѣя въ виду не меньшую неудовлетворительность дѣйствующихъ въ настоящее время нормъ, при которыхъ пришлось бы остаться съ отклоненіемъ нормъ проектируемыхъ, предвидя возможность, что губернское Собраніе найдетъ проектированныя нормы удовлетворительными по всѣмъ остальнымъ уѣздамъ и рѣшить въ ближайшемъ же времени ввести ихъ въ дѣйствіе, то ко-

миссія предлагаетъ уѣздному Собранію, какъ вынужденный исходъ, слѣдующій планъ:

1) согласиться по отношенію къ Екатеринбургскому уѣзду на разверстываніе общей суммы губернскаго земскаго налога по этимъ нормамъ. Раскладку-же этого налога внутри уѣзда и раскладку уѣзднаго земскаго сбора временно производить по старымъ нормамъ;

2) просить губернское Собраніе поручить оцѣночному бюро, въ связи съ указаніемъ комиссіи, произвести исправленіе и соотвѣтствующую переработку нормъ, относящихся къ Екатеринбургскому уѣзду.

3) произвести наложеніе новыхъ оцѣнокъ и предъявить ихъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ не менѣе, какъ за одинъ годъ до введенія ихъ въ дѣйствіе, дабы они (владѣльцы) имѣли время заявить протестъ на допущенныя неправильности оцѣнки;

4) избрать изъ числа гласныхъ Екатеринбургскаго уѣзднаго земскаго Собранія постоянную оцѣночную комиссію, которая-бы тщательно разобралась въ имѣющихъ поступить протестахъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и внесла-бы необходимыя исправленія.

При обсужденіи изложенныхъ заключеній въ земскомъ Собраніи, г. Лелевель признавалъ необходимымъ внести дополненіе въ п. 5-й заключеній по оцѣнкѣ пашни, добавивъ послѣ словъ: „въ % отношеніи къ средней доходности по уѣзду, а“ слова „пересмотрѣнныя и исправленныя“. Г. Круковский высказался за необходимость постановленія о томъ, чтобы при оцѣнкѣ для обложенія промышленныхъ заведеній принималась въ расчетъ цѣна машинъ и зданій за вычетомъ скидки на амортизацію.

Утвердивъ всѣ вышеизложенныя заключенія комиссіи, земское Собраніе **постановило**: признать необходимымъ дополнить резо-

лютивную часть доклада поправками, внесенными г.г. Лелевель и Круковскимъ.

(Журн. С. 3 мая 1910 г. и Д. К.)

1910.

41-е очередное.

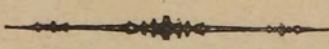
106. Собранию настоящей очередной сессіи Управа представила отчетъ о положеніи вопроса по выработкѣ новыхъ оцѣночныхъ нормъ за время, прошедшее послѣ разсмотрѣнія этого вопроса въ 26 чрезвычайномъ Собраніи.

Какъ видно изъ доклада, заключенія уѣздной оцѣночной комиссіи были подвергнуты подробному и обстоятельному разсмотрѣнію въ засѣданіяхъ оцѣночной комиссіи губернскаго земства, во время губернскаго Собранія 44-й чрезвычайной сессіи. Первая обстоятельная критика трудовъ губернскаго оцѣночнаго бюро, произведенная Екатеринбургской комиссіей, разбудила въ гласныхъ интересъ къ оцѣночнымъ нормамъ и критическое отношеніе къ нимъ. Однако энергичная защита нормъ ихъ авторомъ, Г. И. Баскинымъ, привела къ тому, что всѣ основныя положенія уѣзднаго Собранія были губернской комиссіей отвергнуты. Оспаривались эти положенія конечно и по существу; но, однако, очень часто выдвигался и тотъ аргументъ, что при принятіи точки зрѣнія Екатеринбургскаго земства о необходимости коренной переработки нормъ пришлось-бы пожертвовать всей работой оцѣночнаго бюро, стоившей столькихъ силъ и средствъ. Но, отвергнувши точку зрѣнія Екатеринбургскаго земства, комиссія губернскаго земства не приняла цѣликомъ и нормы оцѣночнаго бюро, а приняла рядъ положеній, стоявшихъ въ рѣзкомъ противорѣчій съ ними и шедшихъ отъ нихъ въ другую сторону, чѣмъ мнѣніе Екатеринбургскаго земства; рядъ положеній, которыя по мнѣнію Екатеринбургской оцѣночной комиссіи, еще болѣе ухудшали выработанныя губернскимъ бюро нормы.

Докладывая далѣе важнѣйшія положенія, вынесенныя комиссіей губернскаго земства, Управа доводила до свѣдѣнія Собранія, что въ самомъ лучшемъ случаѣ, въ виду массы предстоящихъ работъ по исправленію новыхъ оцѣночныхъ нормъ, окончательное принятіе ихъ можетъ послѣдовать не ранѣе конца 1911 г., а введеніе ихъ въ дѣйствіе—не ранѣе какъ по раскладкамъ 1913 года, и просила о продленіи полномочій уѣздной комиссіи.

Принявъ докладъ къ свѣдѣнію, земское Собраніе **постановило**: продолжить на будущій годъ полномочія комиссіи по провѣркѣ оцѣночныхъ нормъ Пермскаго губернскаго земства, избранной въ предыдущую очередную сессию.

(Журн. Собр. 9 октября 1910 г.).



Годы.	Общая стоимость привлеченных къ обложенію имущества по цѣности и доходности.	Сумма налога.	%% обложения.	Распредѣленіе земскаго обложенія по категоріямъ имущества.																Распредѣленіе привлеченныхъ къ обложенію имущества по владѣніямъ.																					
				Цѣнность земельныхъ имущества.								Оброчныя статьи.		Жилые дома.		Промышленныя и торгов. завед.		Фабричныя и заводскія устройства		Имущество горныхъ заводовъ.				Имущество: а) Вѣдом. Государ. Имущ., б) Минист. Финансовъ и в) Духовнаго вѣдомст.		Имущество городского общества		Имущество землевладѣльцевъ: (крупныхъ и мелкихъ).				Имущество сельскихъ обществъ.		Жилые дома лицъ не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ.		Имущество владѣльцевъ фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній.				Городскія недвижимыя имущества.	
				Пахотныхъ.	Покосныхъ.	Усадебныхъ.	Выгонныхъ.	Лѣсныхъ.	Подъ золотыми и др. рудниками.	Общая цѣнность земель.	Сумма упадающ. на нихъ сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Казенныхъ.		Частныхъ.		Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Въ уѣздѣ.		Въ чертѣ городскихъ владѣн.		Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.
																				Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.							Цѣнность.	Сумма сбора.	Цѣнность.	Сумма сбора.								
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	33.	34.	35.	36.	37.	38.	39.	40.	41.	42.
1871	21534.00	64.60	0.3	1665.00	1773.00	997.00	327.00	7123.00	3595.00	15480.00	46.44	164.00	0.49	1789.00	5.37	911.00	2.73	3190.00	9.57	—	—	10672.35	32.03	240.00	0.72	—	—	966.00	2.89	—	—	4726.05	14.18	—	—	3473.00	10.42	—	—	1456.00	4.37
1872	32250.00	100.79	0.3125	2494.00	2651.00	1469.00	492.00	10734.00	5372.00	23212.00	72.34	246.00	0.77	2670.00	8.34	1360.00	4.25	4762.00	14.89	4102.40	12.82	12980.32	40.57	300.80	0.94	—	—	771.30	2.41	—	—	5497.00	17.18	294.40	0.92	6131.18	19.16	1612.10	5.04	560.00	1.75
1873	29270.64	109.76	0.375	2265.00	2407.00	1333.00	447.00	9725.64	4883.00	21060.64	78.08	223.00	0.83	2465.00	9.09	1234.00	4.63	4328.00	16.33	4175.18	15.06	15276.22	57.28	178.74	0.67	—	—	1916.34	7.19	—	—	3598.30	13.49	—	—	1418.42	5.92	—	—	2707.54	10.15
1874 (9 мѣс.)	25898.72	116.54	0.45	2004.00	2130.00	1178.00	396.60	8605.00	4320.72	18633.72	83.85	197.00	0.89	2146.00	9.66	1092.00	4.91	3830.00	17.33	3783.11	17.03	12775.53	57.49	178.74	0.80	—	—	1276.05	5.74	—	—	3668.69	16.31	—	—	1439.87	6.48	—	—	2776.48	12.49
1874/5	24445.25	158.89	0.65	1887.00	2007.00	1111.00	369.00	8116.00	4069.15	17559.25	114.14	186.00	1.20	2025.00	13.16	1031.00	6.70	3644.00	23.09	3130.13	20.35	12612.01	81.08	305.40	1.30	—	—	1455.28	9.46	—	—	3363.38	21.86	385.52	2.51	1166.50	7.38	—	—	2027.03	13.18
1875/6	27595.54	220.76	0.8	2132.00	2268.00	1255.54	415.00	9165.00	4578.00	19813.54	158.31	211.00	1.09	2289.00	18.31	1165.00	9.32	4117.00	32.04	3080.39	24.64	13413.94	107.31	126.00	1.01	—	—	1593.19	12.75	—	—	3553.74	47.62	257.97	2.06	1244.37	9.75	—	—	1926.00	15.41
1876/7	27761.72	197.11	0.71	2093.00	2179.80	1266.00	420.89	9325.44	4613.61	19899.30	141.31	213.86	1.47	2312.33	16.42	1177.36	8.36	4158.87	29.55	3028.97	21.51	13314.14	94.53	126.66	0.99	—	—	1650.70	11.72	—	—	6093.39	43.26	427.31	3.63	1126.92	8.06	—	—	1993.55	14.15
1877/8	26834.48	268.34	1.00	2022.80	2166.12	1223.20	406.58	9006.54	4457.00	19222.03	192.23	207.92	2.07	2238.50	22.38	1139.80	11.40	4026.23	40.26	2877.30	28.77	13478.84	134.81	169.15	1.69	—	—	1695.36	16.36	—	—	5191.19	51.91	386.80	3.87	1100.48	11.00	—	—	1934.86	19.35
1878/9	28227.16	237.11	0.84	2150.20	2210.54	1284.08	426.94	9117.03	4679.63	20169.02	169.42	240.47	2.02	2361.13	19.84	1194.02	10.05	4259.32	35.78	2939.98	24.69	14885.20	125.04	173.73	1.46	—	—	1135.70	9.54	—	—	5141.94	43.19	377.61	3.17	1588.78	13.25	—	—	1985.42	16.08
1879/80	22442.05	246.46	1.1	1688.70	1758.30	1021.30	339.57	7519.79	3721.97	16049.13	176.56	191.85	2.10	1868.80	20.55	952.49	10.47	3379.70	37.18	2901.78	31.02	11583.35	129.61	130.30	1.43	—	—	899.56	9.99	—	—	3904.63	42.95	278.21	3.06	847.58	9.32	235.46	2.59	1461.43	16.07
дополн.	22399.18	40.32	0.18	1688.70	1758.30	1021.30	339.57	7514.67	3721.06	16014.50	28.88	191.85	0.35	1830.55	3.29	952.49	1.72	3379.70	6.08	2863.33	5.15	11783.10	21.21	125.08	0.23	—	—	899.56	1.62	—	—	3904.63	7.63	278.21	0.56	847.58	1.33	235.46	0.42	1461.73	2.63
1880/81	23960.00	258.78	1.08	1696.28	1758.74	1019.81	327.66	7527.69	4599.35	1692.73	182.84	220.75	2.38	2434.45	26.30	1069.20	11.35	3306.78	35.71	3428.82	37.03	11928.79	128.83	156.39	1.69	—	—	1131.47	12.22	—	—	3901.78	42.14	367.90	3.97	839.67	9.67	248.69	2.68	1938.91	21.15
1881/2	22329.18	267.85	1.2	1721.31	1760.74	1019.81	328.54	7506.82	3408.60	15745.82	188.05	277.70	3.32	1967.39	23.61	1053.35	12.65	3284.29	39.41	3000.11	36.00	10934.13	130.85	216.41	2.60	—	—	1360.16	16.32	—	—	3899.87	46.80	383.91	4.61	852.38	10.23	248.69	2.88	1464.12	17.57
1882/3	19570.94	312.49	1.75	1372.08	1376.43	815.86	268.81	5928.37	2369.87	12132.02	212.31	187.40	3.28																												

