

Микрофотокопия

1853	6	37
1853	6	37
1853	6	37

Решения Цеполкома Вятского Совета
крестьянских, рабочих и
красноармейских депутатов.

Форма № 286

ДЕЛО № 37.

ОЦИФРОВАНО

Протокола заседания Сома-
системной подкомиссии
по выработке проекта коо-
перации о слиянии Петро-
градских гор-и губпромышленов
от 26-27/VII - 1920г.

Начато _____ года

Кончено _____ года

На _____ лист

Волхов. т., «Ленуприздат», з. 4244, аб. 22.11.83 г., т. 17.000

ЦГАОР	ЛЕНИНГРАД
1853	6
37	

Микрофотокопия

ФОНД

Бюропр. отд.

Ед. хр. №	37
Ф. №	1
Оп. №	1
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОС. ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ В ЛЕНИНГРАДЕ	

ДЕЛО №

Мурман заседании Социалистичес-
кой подкомиссии по разработке
проекта положения о швейных
Петроградских с городского и
губернского финансовых учреждений.
от 26-27 июня 1920.

Начато 2.

Кончено 2.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОС. ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ В ЛЕНИНГРАДЕ	
Ф. №	Оп. №
Ед. хр. №	37

На " " лист.

И. А. Д.	
Фонд №	1
Ед. хр. №	36

Государственный архив Октябрьской революции и Социалистического строительства		
1853	6	37

заседания Согласительной Подкомиссии по выработке проекта
положения о слиянии Гор и Губфинотделов.

26-го и 27-го Июня 1920 года.

Председательствовал в обоих заседаниях Управляющий Финансовым
Управлением Петросовнархоза И.М.КРЕЙНИС.

Присутствовали 26 Июня: от Совнархоза Г.И.ПРАЙГЕ,
от Губфинотдела Заведывающий Губфинотделом А.А.НОВИЦКИЙ,
П.Н.КУТЛЕР,
Б.Г.ПИТАНОВ,
Ф.Г.ЕРТНЕР,

от Горфинотдела Заведывающий Горфинотделом И.Н.ТАРГУЛОВ,
А.А.СОВОЛЕВ, М.Н.ПАЛЫШИН, С.А.ПОНИКАРОВСКИЙ, М.Н.НЕКЛУДОВ, В.А.
ИКОРИНОВ, А.К.НЕВОЛИН и К.В.КАМЫНЕВ.

27 Июня: Помощник Управляющего Сметным Отделом Центрального
Бюджетно-Расчетного Управления Н.Е.К.Т.ФЕДЬЯВСКИЙ, Заведывающий От-
делом местных налогов и сборов Центрального Налогового Управления
Ф.А.СМИРНОВ, от Совнархоза Г.И.ПРАЙГЕ, М.Д.ЗОРИН, К.В.ВОЛЬФБЕРГ,
от Губфинотдела Заведывающий Губфинотделом А.А.НОВИЦКИЙ, П.Н.КУТ-
ЛЕР, Б.Г.ПИТАНОВ, Ф.Г.ЕРТНЕР, В.М.ГОЛОВИН и А.В.ЛАСТОЧКИН, от
Горфинотдела, Заведывающий Горфинотделом И.Н.ТАРГУЛОВ, М.А.ИВЛЕВ,
А.А.СОВОЛЕВ, С.Л.ОЖИЧНИЦ, М.Н.ПАЛЫШИН, С.А.ПОНИКАРОВСКИЙ, М.Н.НЕ-
КЛУДОВ, В.А.ИКОРИНОВ, И.И.ЗАЦДАРТ, С.С.КОЗЛОВ, А.К.НЕВОЛИН, и К.В.
КАМЫНЕВ; от Совкомхоза А.Д.ЗАВАЛЫШИН.

Председательствующий заявил, что в представленных Комиссии про-
ектах И.Н.Таргулова и А.А.Новицкого о слиянии Финансовых Отделов
Петроградских Городского и Губернского Исполкомов, он расхождений
по основным положениям не усмотрел. Проект Новицкого более разрабо-
тан. Необходимо выяснить, имеет ли Комиссия установить только самую
технику слияния Финотделов или же она должна наметить и структуру
нового Финотдела.

Председательствующий полагает, что Комиссия не должна останавли-
ваться на мелочах, а наметить лишь основные положения для предпо-
ложенного слияния Финотделов.

Т. Новицкий заявляет, что представлено 2 проекта о слиянии Фин-
отделов. Проект тов.Таргулова неудовлетворителен. Тезисы п.4-го

106 проекта т. Таргулова приложены к каждому подразделению нового Губисполкома и являются голыми фразами. В виду специальности вопроса Комиссии предстоит конкретно выяснить, как установленные проектами принципы отразятся на слиянии и накая структура отвечает изданному Комиссариадом финансов " Положению о Губернских и уездных финансовых Органах."

Председательствующий заявляет, что он пришел к убеждению, что Комиссия должна наметить конкретно только основные положения / ядро для слияния, не фиксируя всей схемы нового Губфинотдела, а лишь формулировать директивы для Комиссии, которая будет заниматься детальной разработкой положения о слиянии и структуре нового органа.

Т. Позинский с этим в общем согласен, но заявляет, что при дальнейшей работе могут быть разногласия по общим вопросам деятельности отдельных частей нового органа.

Председательствующий указывает, что нельзя углубляться в детали. При детальном обсуждении положения Комиссия может закончить работу в срок не менее 3-х недель, а результаты работы ей должны быть представлены уже во вторник 29-го июня. Здесь в Комиссии в виду краткости срока нельзя предпринять всей будущей структуры Губфинотдела, да и нецелесообразно проанализировать всю структуру до конца. Резюмируя свою мысль, он повторяет, что задачей Комиссии является не подробная разработка положения, а установление основных принципов слияния. Пункт 4-ый проекта т. Таргулова можно толковать в ту или другую сторону, поэтому, чтобы не было толкований, необходимо обстоятельно разъяснить точный смысл его.

Т. Таргулов заявляет, что т. Крейне правильно понял идею, выложенную в его проект. Необходимо здесь наметить только основные линии, так как рассмотрение детальной конструкции нового финансового аппарата отнимет много времени.

Некоторые дефекты в конструкции Горфинотдела имеются и подлежат устранению. Он мыслит, что нужно конкретно расшифровать п. 4 его проекта. Детализировать сейчас нельзя, необходимо лишь установить конструкции в общих чертах. Т. Таргулов считает необходимым принимать в основу обсуждаемого положения не только то, что утверждено Наркомфином. При обсуждении в Москве "Наркомфином" схемы организации Губфинотдела речь шла о других вопросах. Обсуждалась и была зафиксирована организация Губфинотдела средней губернии, причем указывалось, что конструкции Губфинотделов крупных губерний может быть иная. Поэтому нельзя изреработать механически / путем увеличения отдельных частей / для Петрограда положение Наркомфина.

Так как проект т.Новицкого конкретизирует основания слияния, а проект т.Таргулова нет, то последний полагает целесообразным для дальнейшего обсуждения проектов взять в основу проект т.Новицкого и разбирать его по частям, остановиться на "крупных разногласиях". Необходимо стремиться к тому, чтобы наименьшим образом связать будущий орган.

Председательствующий полагает, что следует присоединиться к предложению т.Таргулова о частном обсуждении проекта т.Новицкого. Необходимо выяснить, является ли существующий Губфинотдел тем мощным, напавшим аппаратом, который должен стать ядром нового Губфинотдела. В общем он не видит особо крупных разногласий в обоих проектах; проект т.Новицкого ближе подходит к положению Н.К.Фин"а.

В своих дальнейших суждениях и выводах Комиссия придется учесть, помимо Положения Наркомфина, также и резолюцию 9-го Съезда Р.К.П.а равно последующих, принятых после издания положения Н.К.Ф. решений компетентных органов и сделать надлежащие выводы.

Т.Таргулов присоединяется к этому замечанию Председательствующего.

Т.Новицкий заявляет, что суждения придется основывать на положении Наркомфина. Последнее не окончательное, оно раз"яснялось циркулярами и инструкциями, которыми много объяснено. В Москве выработаны нормальные штаты и схемы финотделов, которые должны быть положены в основание структуры финотделов; отступления могут быть допущены лишь в исключительных случаях и не иначе, как с разрешения Наркомфина /циркуляр Н.К.Ф. от 6 Марта 1920 г. № 1597 стр. 16 § 8/.и

Поэтому т.Новицкий считает структуру, установленную Наркомфином обязательной. Отступления вызываемые местными условиями должны быть представлены с обстоятельной мотивировкой на утверждение Наркомфина и подлежат критике последнего.

К порядку ведения прений т.Новицкий делает следующее предложение. Так как его проект положения о слиянии является в сущности объяснительной запиской, он к сегодняшнему заседанию составил тезисы к своему проекту, их он и предлагает подвергнуть обсуждению. Т.Новицкий считает необходимым указать, что согласованные пункты тезисов взять из проекта т.Таргулова.

Председательствующий предлагает установить, читать ли и обсуждать тезисы т.Новицкого или объяснительную записку. Против обсуждения тезисов он не возражает, если стороны не имеют возражений. Председательствующий, указывает, что т.Новицкий толкует очень узко цитированный им пункт 8-й циркуляра № 1597. Не следует строго придерживаться положения и

205
схемы Наркомфина. Комиссия необходимо обсудить и возможно отклонения от означенной схемы и если Комиссия придет к заключению, что для Петрограда, по размерам операций и другим специфическим условиям, необходимо отступить от основной утвержденной Наркомфином схемы, то такое отступление следует обстоятельно обсудить и представить с мотивировкой на утверждение Наркомфина.

Т. Таргулов сообщает, что его проект не встретил возражений т. Туцаева. На основании устного одобрения Наркомфина разработана структура Горфинотдела. Отступления по Горфинотделу от схемы ИКФ не встретили возражений со стороны последнего. Известная формальность в этом отношении соблюдена, хотя сметы Горфинотдела Наркомфином еще не утверждены.

Председательствующий предлагает приступить к оглашению тезисов т. Новицкого, сначала целиком, затем по частям.

Т. Новицкий читает тезис 1-ий, вытиски по его заявлению из проекта т. Таргулова, и следующие.

Председательствующий указывает, что пункт 3-ий есть в сущности несколько изменений п. 4-ий проекта т. Таргулова. С п. 3-го начинаются расхождения, т.к. дальше идет суждение о налаженности частей Гор и Губфинотделов.

Т. Таргулов заявляет, что если Совещание сконструировало только схему, оно не разрешит задачи. Раз будет указано, что отдельные части строятся так-то, то необходимо указать и взаимоотношение отдельных частей. Необходимо поэтому расширить задачу. Нельзя сейчас же просто указать, что следует придерживаться такой-то схемы, так как этим Совещание парализовало бы возможность каких либо изменений в дальнейшем обсуждении. Достаточно рассматривать, основывался на положении ИКФ, выяснив стройность организации. Т. Таргулов считает целесообразным обсуждать проект т. Новицкого и вносить в него поправки.

Председательствующий задает вопрос, имеется ли схема /графическая/ организации Гор и Губфинотделов.

Т. Таргулов сообщает, что в Горфинотделе имеется; т. Новицкий заявляет, что по Губфинотделу при нем схемы не имеется, но она совпадает с положением. Разница только в количестве делопроизводства.

Председательствующий оглашает структуру Гор и Губфинотделов. В основных подразделениях нет разногласий. В схеме Горфинотдела имеется много лишних наслоений, но это вопрос не основной. Перейдем к по частям обсуждению тезисов т. Новицкого.

- 0 -
- 5 -

3

Т.Новицкий оглашает п.1-ый тезисов.

Принимается без разногласий.

Т.Новицкий оглашает п.2-ой тезисов.

Т.Таргулов заявляет, что здесь слиты две мысли - основа и детали.

Правильнее в тезисах вложить в каждый пункт одну мысль. Поэтому

яснее, как в проекте Таргулова оставить отдельные п.п.2 и 3:

1/ что слияние происходит органическое, а не механическое и 2/ что

в основных чертах Финотдел конструируется на основах положения

НКФ. Это по вопросу о конструкции. Функции же указаны подробно в

инструкции, положении и циркулярах.

Председательствующий возражает против редакции п.2-го т.Таргу-

лова. Само собой понятно, что вопрос идет об органическом слиянии,

а не о механическом, поэтому считает неудобным предлагать этот

пункт.

Достаточно добавить к принятому уже пункту 1-му тезисов т.Новиц-

кого: "обслуживающий, как город, так и губернии". В остальной ча-

сти Председательствующий не видит разногласий с п.2 тезисов т.Но-

вицкого и склонен принять его в редакции последнего. П.3-ий проек-

та т.Таргулова ничего в сущности не добавляет к П.-2-му тезисов,

так как Губисполком не может идти в разрез с постановлениями Нар-

комфина.

Председательствующий резюмирует, что п.2-ой тезисов т.Новицкого

является скомбинированным из пунктов 2,3 и 4 проекта т.Таргулова и

предлагает принять его в редакции т.Новицкого.

Т.Таргулов заявляет, что ни не настаивает на пункте 2-ом своего

проекта, если в журнале заседания будет отмечено, что слияние проис-

ходит органическое, а не механическое.

Если Собрание скажет, что Финотдел конструируется по схеме

НКФина, то оно должно будет согласиться и с делением НКФина. По мне-

нию т.Таргулова следовало бы в п. 2 тезисов т.Новицкого при указа-

нии на схему НКФина добавить: - "с теми отступлениями, которые

вызываются особыми местными условиями".

Председательствующий заявляет, что это не так. При конструиро-

вании Финотдела схема НКФина берется только за основу. Можно это

оттенить в тезисах. Такое именно конкретное содержание он вклады-

вает в п. 2-ой тезисов. Необходимо начать обсуждение не с отсту-

плений, а с правила. Пункт этот в дальнейшем не обязывает. Если бы

выяснилось, что нужны добавления или изменения, то их можно было с

205
доложить с мотивировкою Комиссии для направления на утверждение Наркомфина.

Т.Таргулов предлагает принять п.2-ой тезисов без вводной части / мотивировки/.

Т.Новицкий с отброской вводной части не согласен, так как дальнейшие тезисы основаны на вводной части.

Председательствующий указывает, что отвод т.Таргулова по п. 2-му тезисов - отвод стилистический, а тов. Новицкий раз'яснение дано по существу вопроса, поэтому он предлагает п. 2-ой тезисов принять в редакции т.Новицкого.

Т.Соболев предлагает следующую измененную редакцию п.2-го тезисов:

При конструировании будущего Губфинотдела за основу принимаются схема и инструкции, выработанные НКФинном, но ввиду того, что существовавшие до слияния Финансовые Отделы образовались из различных Финансовых Учреждений, а потому не во всех частях однородны, основные подразделения берутся из того Финотдела, в котором они наиболее правильно организованы и технически сильно обставлены.

Означенное предложение не встречает возражений и пункт 2-ой тезисов принимается в редакции, предложенной т.Соболевым.

Т.Новицкий читает п. 3-ий тезисов.

Т.Таргулов заявляет, что считает клеточное деление Налогового Управления по роду налогов нецелесообразным.

Председательствующий полагает, что коль скоро нет особых условий для Петрограда новшество в положение вводить нельзя.

Т.Таргулов оглашает ст. 16 Положения НКФина, из которой усматривает, что материал для работы всех Отделов, сконструирован по структуре Горфинотдела имеется. Необходимо выяснить, как целесообразнее разделить Налоговое Управление на Отделения, по роду ли налогов или же по роду операций/ окладное, взимание налогов и пр./ По мнению т.Таргулова второй способ проведенный в Горфинотделе более целесообразен, в виду возможного достижения экономии штата.

Т.Новицкий раз'ясняет, что Налоговое Управление нового Финансового аппарата будет заниматься только общими вопросами, возбудаемыми Уфинотделами; его функции руководящие, ревизирующие и направляющие; ясно, что Губфинотдел не будет заниматься ни определением окладов, налогов, ни взиманием их, это дело Рай- и Уфин-

отделов.

Председательствующий заявляет, что принцип деления по роду налогов, принятый в Губфинотделе целесообразен и приемлем для будущего Губфинотдела, если местными Петроградскими условиями не диктуется необходимость иного деления.

Т. Кутлер, поддерживая 3-ий тезис т. Новицкого в полном объеме, заявил, что по его, Кутлера, мнению необходимо сконструировать налоговый аппарат, разбив его по роду налогов, как это и существует в настоящее время в Губфинотделе, так как такая постановка дела дает большую экономию сил, нежели при функциональном делении, а потому он не предпринимая вопроса о том, какие налоги будут сохранены в будущем, считает единственно целесообразным оставить принцип видового деления налогов. В этом убеждении его поддерживает многолетний широкий опыт.

Председательствующий заявляет, что т. Кутлер еще более убедил его, что правильно предложение т. Новицкого, и предлагает принять редакцию последнего, основанную на положении Истинна. Предложение принимается большинством голосов.

Т. Таргулов заявляет, что он считает структуру Налогового Управления, предложенную т. Новицким неправильной, но подчиняется большинству и разногласие не намерен переносить дальше.

На этом заседании 26 Июня 1920 г. Председательствующим закрыто.

ЗАСЕДАНИЕ 27 Июня 1920 года.

Открывая собрание, Председательствующий заявил, что 26 июня Комиссией приняты первые три пункта тезисов т. Новицкого и предлагают перейти к обсуждению п. 4 тезисов.

Т. Новицкий заявляет, что вчера при рассмотрении структуры Налогового Управления остался нерешенным вопрос о Страховом Отделении, существующем в составе Налогового Управления Горфинотдела, а потому предлагает рассмотреть его сейчас попутно с пунктом 7-м.

Т. Таргулов не возражает.

Председательствующий заявляет, что считает неудобным возвращаться назад. Вопрос о структуре Налогового Управления решен и если в существующем органе Горфинотдела имеется не выходящий с принятой структурой отдел, вопрос о нем подлежит рассмотрению в Комиссии, которая займется детальной разработкой положения о слиянии и штатов нового Губфинотдела. Председательствующий предлагает перейти

ти по порядку к п. 4-му тезисов.

Т.Новицкий читает п.4-ый тезисов.

Председательствующий указывает, что соответствующее этому пункту место имеется в объяснительной записке т.Новицкого и потому просит огласить таковое.

Т.Новицкий читает п.Б. III-го Отд. своей Об.яснительной записки. Вот мотивировка моего тезиса.

Председательствующий предлагает высказаться т.Таргулову.

Т.Таргулов заявляет, что предоставляет высказаться по этому пункту А.А.Соболеву и С.Окинчичу.

Председательствующий предоставляет слово т.Окинчичу.

Т.Окинчич сообщает, что те принципы деления Сметного Отделения которые огласил т.Новицкий в Горфинотделе по Сметному Отделу не выдержаны. Делопроизводства распределены в Горфинотделе по предмету расходов.

Председательствующий выводит из этого заключение, что в Горфинотделе взят принцип деления Сметного Отделения не по Комиссариатам, а по отдельным видам расходов, по признакам функций.

При таком делении Сметного Отделения, смета одного Комиссариата не рассматривается в одном месте, а в разных. Где же тот орган, который дает заключение по всей смете Комиссариата в целом.

Т.Окинчич заявляет, что в Горфинотделе для этой цели имеется особое Бюджетное Сопровождение, в котором смета рассматривается в целом /свод сметы/.

Об"единение по Комиссариатам проводится уже в бухгалтерии, где, например, расходы по Совхозу об"единяются в Отделении местных средств. Бухгалтерией уже ведется общий учет всех сумм, которые по учреждению в его целом требуются и отпускаются.

Председательствующий задает вопрос, об"единены ли в одном Отделении Сметного Отдела сметы всех частей разных Комиссариатов: административные, производственные, транспортно-материальные.

Т.Окинчич отвечает, что в принципе об"единяются, но на деле имеются отступления исключительно ввиду физической невозможности справиться с работой одному Отделению.

Председательствующий предоставляет слово тов. А.А.Соболеву.

Т.Соболев сообщает, что Подотдел Государственных Средств открыт в Горфинотделе в конце февраля. Часть кредитов передана в него из Губфинотдела. Отдел построен по принципу возможно меньшей задержки при удовлетворении требований. В Подотделе Государствен. Средств

имеются Делопроизводства: I приходное, 3 расходных и I общее. Предложено было построить делопроизводства расчетной части также, как в Сметной Части, но от этого отошли. Отделение Государственных Средств от местных в нашей структуре проведено полностью.

Председательствующий констатирует дефект в выступлении представителей Горфинотдела: они указывают все время, как обстоит дело в Горфинотделе, не делая конкретных предложений.

Т.Соболев высказывается по вопросу деления Государственных от местных средств.

В результате заданных Председательствующим представителю Совкомхоза и Т.Таргулову вопросов, выясняется, что деление на местные и государственные средства является в сущности фикцией. Совкомхоз на самом деле существует преимущественно на средства Государства.

Т.Таргулов заявляет, что в Горфинотделе деление местных средств от Государственных не проводится. Едва ли будет целесообразно будущий Финотдел делить по признакам средств местных от государственных. Сметная часть Горфинотдела делится на 4 Отделения в зависимости от функций и природы деятельности органов, сметы коих рассматриваются. Если сметы Совкомхоза рассматриваются в разных Отделениях, ущерба от этого нет. Другие же сметы рассматриваются целиком в одном Отделении. Т.Таргулов делает конкретное предложение не делить Отдел по признакам Государственных и местных средств и создать об"единяющую общую часть. Это касается Сметной Части. В Бухгалтерской Части большой разницы между Гор и Губфинотделом, повидимому, нет. Отдел по финансированию национализ. промышленности не существует в Горфинотделе. В Бухгалтерской Части организованы только 3 Отдела.

Т. Таргулов делает предложение: Сметно-Бухгалтерский Подотдел делится на 3 части: 1/ Общая Часть, 2/ Часть Технической обработки смет и 3/ Бухгалтерская Часть. Не следует подчеркивать различие государственных средств от местных.

Председательствующий предлагает присутствующим представителям Комиссариата финансов принять участие в обсуждении.

Представители Наркомфина Федиевский и Смирнов из"являют на это свое согласие.

Т.Новицкий заявляет, что возражать представителям Горфинотдела трудно, так как они сами себе возражают. Структура Сметного Отдела Губ. и Горфинотдела одна и та же и в этом предположении он не включая в свои тезисы Сметное Отделение. На самом деле из обмена мнений выяснилось, что это не так. Поэтому придется добавить в тезисы еще

508

пункт о структуре Сметного Отделения.

Сметному Отделению приходится иметь дело со сметами отдельных учреждений и делить их на административные.-технические, культурно-материальные и другие неудобно, так как деление самих Комиссариатов происходит уже по этим принципам. Не представляется возможным деление Сметной Части вне зависимости от того, чтобы смета одного учреждения рассматривалась в одном Отделении. Деление Сметной Части возможно только по Комиссариатам.

Бухгалтерская Часть в Губфинотделе сильнее. Она имеет дело со сметными кредитами. В Банке сметные кредиты никогда не были, весь аппарат по ним был сосредоточен в Казначействе, преобразованном в Губфинотдел.

Новая часть вводится в Губфинотделе в Бухгалтерскую Часть-это сводная бухгалтерия, которая сводит отчетность в общегубернском масштабе и для нее придется взять банковские силы из Горфинотдела.

Деление на Государственные и местные средства не может быть положено в основу деления на Отделения, но по способу расходования этих средств деление это необходимо. Деление на местные и Государственные средства в проекте т.Новицкого происходит в делопроизводствах. Неправильно, если Горфинотдел отрицает такое разделение. Тов. Новицкий задает вопрос, возражает ли Горфинотдел, что Бухгалтерско-Сметная Часть в Губфинотделе сильнее, чем в Горфинотделе.

Председательствующий указывает, что признает необходимым поставить вопрос на правильную почву. Раз из прений выпал вопрос о сметной части, его необходимо обсудить и выяснить, как будет построена Сметная Часть нового финансового органа.

Т.Окинич разъясняет, что разделения сметы одного учреждения по существу между отдельными отделениями в Горфинотделе нет.

Т.Федяевский заявляет, что в Комфине в Москве принцип деления сметной части применяется Комиссариатский; соображения практические заставили принять его категорически по сметному делу, а в бухгалтерии он проведен еще сильнее. Т.Федяевский стоит на такую конструкцию и для нового финансового органа.

Т.Таргулов заявляет, что в этом вопросе разногласий нет.

Т.Федяевский сообщает, что вопрос о местном бюджете не есть мертвый вопрос и ближайшее время пройдет при наличии местных средств, а потому отдельную ячейку для местных средств необходимо

мо иметь. Общую часть / сводно-бюджетное делопроизводство/ необходимо также иметь.

В Москве в силу условий исторических аппарат сметно-бухгалтерский в Губфинотделе сильнее.

Председательствующий предлагает ограничить прения 5 минутами.

Предложение принимается.

Т.Игнатов заявил, что структура Сметного Отделения существующего Губфинотдела предусматривает рассмотрение каждым делом - производством сметы того или другого Комиссариата. Постановки рассмотрения смет в Губфинотделе не отличается от принятой в Горфинотделе. Деление на государственные и местные средства установлено в Губфинотделе согласно схеме Наркомфина.

Т.Смирнов / представитель Наркомфина / по вопросу о разделении местных и государственных средств предлагает изменить предложенную редакцию 4-го пункта тезисов, указав, что деление принимается не за основу, а что таковое принимается во внимание.

Т.Соболев заявляет, что в Горфинотделе счетоводство и отчетность по местным и государственным средствам разделено.

Т.Таргулов предлагает при дальнейшем обсуждении разделить п. 4 на две части: 1/ о Сметно- Бухгалтерском и 2/ о Расчетно-Кассовом Подотделах.

Председательствующий предлагает закончить прения и резюмирует, что выиснена необходимость проведения в Сметном Отделении принципа разделения по Комиссариатам.

Т.Новицкий предлагает изменить конец п. 4-го тезисов следующим образом: " за основу деления на делопроизводства принимается отделение и т.д. ".

Председательствующий указывает , что в тезисах обойдено молчанием Сметное Отделение.

Т.Новицкий разъясняет, что Сметное Отделение не включено им в тезисы в предположении, что относительно такового не имеется разногласий.

Т.Таргулов признает желательным разрешить вопрос и о Сметном Отделении, предлагая Сметно-Бухгалтерский Подотдел разделить на следующие группы: 1/ вопросы общего характера, 2/ вопросы сметные и 3/ вопросы бухгалтерские. В основу организации каждой группы берется та, которая наилучше сконструирована.

655
рована и действует в том или ином Финотделе. Для сметной и бухгалтерской группы принимается деление по Комиссариатам и принимается во внимание отделение местных средств от государственных.

Председательствующий указывает, что недостатком этого предложения является повторение п. 2-го тезисов. Необходимо определить, где данная часть лучше, что должно явиться ядром соответственной части нового Финансового органа.

Т. Федяевский заявляет, что общая часть допустима не как отдельная группа в Сметно-Бухгалтерском Подотделе, а лишь как небольшая частица / отдельный стол / в Сметном Отделении.

Председательствующий, резюмируя прения, предлагает следующую редакцию п. 4-го тезисов:

" Сметно-Бухгалтерский Подотдел будущего Губфинотдела подразделяется на отделения: сметное, бухгалтерское и организационно-инструкторское. При образовании сметного Отделения должен быть положен в основу принцип деления на делопроизводства по Комиссариатам, при чем за основу сметного Отделения принимается аппарат / технические силы / Горфинотдела с сохранением принятых в Горфинотделе метода и порядка рассмотрения смет. За основу Бухгалтерского Отделения принимается как структура, так и аппарат / технические силы / существующего Губфинотдела. За основу организационно-инструкторского Отделения принимается как структура, так и аппарат / технические силы / существующего Губфинотдела."

Редакция принимается.

Постановив затем исключить последнюю фразу предложенной редакции пункта 4-го, Совещание переходит к рассмотрению пункта 5-го тезисов т. Новицкого, и обсуждению конструкции Общей Бухгалтерии и Сметной Бухгалтерии Расчетно-Кассового Подотдела.

Э. Новицкий читает п. 5-ый тезисов.

Пункт 5-ый принимается в следующей редакции:

" За основу Общей Бухгалтерии Расчетно-Кассового Подотдела будущего Губфинотдела принимается структура и технический аппарат Общей Бухгалтерии Расчетно-Кассового Подотдела Горфинотдела, как сохранивший весь аппарат Б. Северо-Областной Конторы Нарбанка. Что же касается Сметной Бухгалтерии Расчетно-Кассового Подотдела будущего Губфинотдела, то в основу таковой принимается структура и технический аппарат Расчетно-Кассового Подотдела существующего Губфинотдела, как сохранившего весь аппарат бывших Казенных Пал и Казначейств. "

Т.Новицкий читает п. 6-ой тезисов.

Принимается без изменений.

Т.Новицкий читает п. 7-ой тезисов.

Председательствующий указывает, что в отношении Подотдела Косналогов и пенсионного Отделения возражений быть не может, т. к. имеются соответственные постановления Совнаркома.

Т.Новицкий сообщает, что Горфинотделе в последнее время было приступлено к конструированию пенсионного отделения. Представители Губфинотдела вызывались в Совещание по этому вопросу. По данному т. А. А. Соболевым тов. А. А. Новицкому разъяснению это мероприятие Горфинотдела было вызвано тем, что Горфинотдел предполагал финансовую часть Собеа подчинить Горфинотделу. Эту схему предполагалось распространить на финансовые части и других учреждений в том числе и Совнархоза. Пользуясь случаем, т. Новицкий обратился к т. Крейнису, как представителю Губсов нархоза с просьбой взять скорее в ведение финансового Управления Совнархоза Подотдел Косналогов Губфинотдела.

Т.Соболев по вопросу о Пенсионном Отделении разъяснил, что ему только на Совещании, созванном по этому вопросу на 19-ое июня с.г., стало известно, что циркуляром Наркомфина от 5 Марта предусмотрена передача пенсионного Отделения Собеа. По получении этого циркуляра Горфинотделом всякая работа в отношении пенсионного Отделения немедленно прекращена. Упомянутое т. Новицким подчинение касалось только об"единения кредитов в Горфинотделе.

По предложению т. Новицкого Председательствующий об"являет перерыв на пять минут.

Председательствующий, возобновляя заседание после перерыва указывает, что постановление Горисполкома относительно передачи финансового Отдела Совкомхоза в Горфинотдел расходится с общей схемой Наркомфина. Если, однако, такое постановление вызывается местными условиями и не имеется протестов Центрального Комиссариата, по предложению Председательствующего в пункте 7-ом тезисов можно было бы не касаться Совкомхоза.

Т. Новицкий высказывает предположение, что Наркомфин не протестовал, предполагая, что практика покажет целесообразность постановления Горисполкома. Нельзя считаться с постановлением Горисполкома, как с обязательным. По губернии подробного постановления нет. Необходимо определенно сказать, какой структуры при-

705
держиваться. Присоединение финансовых частей Совкомхоза к ново-
образуемому Губфинотделу невозможно, так как пришлось бы распро-
странить такое положение и на уезды. Принципиально постановление
Горисполкома также неприемлемо, так как оно могло бы повлечь за
собой подчинение финотделу финансовых частей и других органов.

Председательствующий указывает, что не имея материалов для су-
ждения, нельзя безапелляционно принять этот пункт тезисов и пред-
лагает принять п. 7-ой в следующем виде:

" Подразделения финансовых Отделов; функции которых вышли из
пределов ведения ИКФ, передаются по принадлежности соответствующим
Отделам Губисполкома."

и предложить Комиссии войти в Горисполком с представлением о новом
пересмотре вопроса относительно дальнейшего подчинения финансовой
части Совкомхоза Горфинотделу.

Т. Федяковский заявляет, что о подчинении финансовой части Сов-
комхоза Горфинотделу он узнает впервые. Подобное постановление нецо-
лесообразно, так как оно возлагает на Горфинотдел и распорядитель-
ные функции в отношении кредитов Совкомхоза. Постановление это не
сходится с политикой Наркомфина и его нужно признать явлением не-
нормальным.

Председательствующий просит присутствующего представителя Сов-
комхоза высказать свое мнение.

Т. Завалишин заявляет, что в настоящее время происходит заседа-
ние по вопросу о передаче Горфинотделу счетных частей Совкомхоза.
Против такой передачи Коллегия Совкомхоза возражает. Финансовый
орган Совкомхоза перешел к Горфинотделу в мае 1919 г. ранее Совко-
хоз имел свой финансовый орган. Карательные побуждения, которые
могли бы повлечь за собой подобную передачу тов. Завалишину неиз-
вестны. Очевидно основанием для перехода финансового органа к Гор-
финотделу послужило постановление Горисполкома от 29 сентября
1919 г. об упразднении финансовых органов учреждений и предприятий
Горисполкома и о передаче их в непосредственное ведение Горфинот-
дела. До сего времени Совкомхоз не имеет общего отчета ни за 1918
ни за 1919 г. в виду отсутствия у него своего финансового органа.

Председательствующий задает т. Завалишину вопрос, является ли Ко-
ллегия Совкомхоза распорядителем кредитов.

Т. Завалишин отвечает, что Коллегия Совкомхоза не распоряжается
кредитами.

Председательствующий ставит вопрос: несет ли Коллегия Совком-

8
хоза ответственность по кредитам.

Тов. Завалишин отвечает утвердительно.

Председательствующий спрашивает т. Завалишина, как передача финансового органа отразилась в Совкомхозе, получилось ли в результате улучшение или ухудшение.

Тов. Завалишин заявляет, что сейчас Совкомхоз не имеет своего аппарата, в котором можно было бы почерпнуть сведения о количестве кредитов, о разассигновании их, об остатках кредитов и пр. За получением таких сведений необходимо каждый раз обращаться в Горфинотдел. На это неудобство неоднократно указывалось Коллегией Совкомхоза и ею поднимался вопрос о ненормальности такого положения.

Т. Таргунов утверждает, что счетные части нигде не уничтожаются и Горфинотдел кредитами других учреждений не распоряжается. Он допускает, что может быть где-нибудь и ухудшилось положение вследствие подчинения финансовых частей Горфинотделу и возможно, что Горфинотделом допущены ошибки, но по его мнению необходимо было сделать опыт в Петроградском масштабе, каковой впоследствии можно было бы провести в общегосударственном размае, с целью создания единого Государственного Счетного Аппарата.

Председательствующий после заданного тов. Чкинчиду ряда вопросов констатирует, что Горфинотдел не берет на себя распорядительных функций в отношении кредитов Совкомхоза.

Т. Новицкий передает, что на коммунальном С"езде Петроградской губ. т. Михайлов заявил, что требования Совкомхоза урезаются Горфинотделом, даже при наличии кредитов. Понятно, как учреждение может распоряжаться кредитами, не имея у себя финансового органа, который мог бы дать ему сведения о текущих счетах, кредитах и проч. В положении об Отделах Коммунальных Хозяйств определенно указывается, что распоряжение кредитами и заведывание финансовыми частями лежит на Отделах Совкомхозов. Постановление Горисполкома от 29 Сент. 1919г. не допускает сомнений в том, что оно имеет в виду упразднение финансовых отделов и счетных аппаратов.

Т. Фодлевский указывает, что Наркомфину неизвестно о подчинении Совкомхоза Горфинотделу в смысле распоряжения кредитами и полагает, что проект подобного опыта предварительно следовало бы представить на одобрение Наркомфина.

Председательствующий во избежание сомнений считает необходимым огласить постановление Горисполкома от 29 Сентября 1919г. Оглашает его и указывает, что постановление Горисполкома противоречит заявле-

805
ниям т. Таргулова относительно распоряжения кредитами. Какой же это распорядитель, который не имеет своего счетного аппарата. Комиссия должна сказать, что по его мнению Горисполком должен срочно пересмотреть свое постановление, так как нельзя себе представить как можно при подобных условиях вести учет, являющийся основой социализма. Т. Таргулов указывал, что с Совхозом производился опыт, но это опыт слишком дорогой, опыт, в результате которого мы целые годы не будем иметь отчетов целого ряда предприятий.

Председательствующий предлагает п. 7-й принять в следующей редакции:

"С момента слияния бывших Губ и Горфинотделов в единый финансовый Отдел, которые имелись в их составе, некоторые на основании изданных декретов и распоряжений Совнаркома и Наркомфина вышли из пределов ведения Наркомфина, передаются по принадлежности в соответствующие Отделы будущего Губисполкома.

Т. Новицкий читает пункт 8-й тезисов:

Председательствующий задает вопрос: с какого времени существует Ликвидационное Управление и к какому сроку предполагалось закончить ликвидацию.

Т. Таргулов сообщает, что Ликвидационное Управление существует с января 1920 г. Предполагалось закончить ликвидацию к 1 июля 1920. Повидимому она будет закончена в течение июня. Не возражает против того, чтобы не было специального Ликвидационного Управления.

Т. Питанов указывает, что этот пункт разрешается пунктом 4-м циркуляра НКФ от 5 Марта с.г. / стр. 14/.

Председательствующий в результате дальнейшего обмена мнением и доклада Заведывающего Ликвидационным Управлением Горфинотдела т. Невлева, предлагает принять пункт 8-ой в следующем виде:

"Ликвидационное Управление упраздняется, а оставшиеся дела Б. Народного и частных банков заглаживаются Расчетно-Кассовым Подотделом будущего Губфинотдела."

Эта редакция и принимается без разногласий.

"С момента слияния бывших Губ и Горфинотделов в единый финансовый орган новообразуемого Губисполкома те подразделения финансовых Отделов, которые имелись в их составе, но которые на основании изданных декретов и распоряжений Совнаркома и Наркомфина вышли из пределов ведения Наркомфина передаются по принадлежности в соответствующие Отделы будущего Губисполкома."

Означенная редакция с одобрением утверждается и таковое одобрение

Загсеркнуто
в подлиннике

но принимает дополнительно к пункту 7-му тезисов следующее постановление:

" В виду вышесказанных новых обстоятельств, явившихся следствием постановления Горисполкома от 29 Сентября 1919 г. и считаясь с общегосударственным значением затронутого означенным постановлением вопроса, Комиссии по выработке положения о слиянии Гор и Губфинотделов надлежит обратиться в Горисполком с представлением о необходимости неотложного пересмотра упомянутого постановления. При этом надлежит указать Горисполкому, что в Советание, которое будет созвано для пересмотра положения, необходимо пригласить представителей заинтересованных Комиссариатов и учреждений и что постановление Советания должно быть согласовано с Наркомфинком и представлено на утверждение Совнаркома. Необходимо просить Горисполком впредь до пересмотра постановления от 29 Сентября 1919 г. воздержаться от проведения его в исполнение."

Председательствующий предлагает перейти к следующим пунктам тезисов.

Т.Новицкий читает пункт 8-й тезисов.

Председательствующий задает вопрос: с какого времени существует Ликвидационное Управление и к какому сроку предполагалось закончить ликвидацию.

Т.Таргунов сообщает, что Ликвидационное Управление существует с Января 1920 г. Предполагалось закончить ликвидацию к I июля 1920 г. Повидимому она будет закончена в течение июля. Не возражает против того, чтобы не было специального Ликвидационного Управления.

Т.Нитанов указывает, что этот пункт разрешается пунктом 4-м циркуляра НКФ от 5 Марта с.г. / стр. 14/.

Председательствующий в результате дальнейшего обмена мнений и доклада Заведывающего Ликвидационным Управлением Горфинотдела т.Верлева, предлагает принять пункт 8-ой в следующем виде:

" Ликвидационное Управление Горфинотдела упраздняется, и оставшиеся дела Б. Народного и частных банков заканчиваются Расчетно-Кассовым Подотделом Будущего Губфинотдела.

Эта редакция принимается без разногласий.

Т. Новицкий читает п. 9-й тезисов.

После обмена мнений по этому пункту, в частности по вопросу об отмене Коллегии и установлении единоличного Управления, пункт

9 -й тезисов принят Советом в редакции т. Новицкого с исключением из него слов "и Секретариата".

На этом собрании закрывается, при чем Советское постановление для чтения журнала заседаний и окончательной редакции тезисов собориться в вторник 29 июля с.г. в 10 час. утра в Горфинотделе. Подлинный подписали Председательствующий Крайне.

Члены Подкомиссии: Новицкий, Яков Таргулов.

Секретарь Прание.

С подлинным верно: *Полномочия заведывающего отде-*
лом общего дела Секретариата Горфинот-
дела. Г. Крайне

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА № ар 1853 от 6 с. 37

В деле подшито и пронумеровано 9 (девять) ЛИСТОВ

с № 1 по № 9 (цифрами и прописью), в том числе:

литерные номера листов: _____

пропущенные номера листов: _____

+ листов внутренней описи + 1 старая обложка.

[illegible]

Должность ЗАВЕДУЮЩИЙ
АРХИВОХРАНИЛИЩЕМ № 7
А.А. МИРОВ
(подпись, расшифровка подписи)

24. 09. 2024

(дата)

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Фонд № 1953 Опись № 6 Дело № 37

Заголовок дела _____

[illegible]