

7833

ВОЛОСТНОЙ СУДЬ



И

МИРОВОЙ СУДЬЯ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СЕЛЕНІЯХЪ.

РАЗГРАНИЧЕНІЕ УГОЛОВНОЙ ПОДСУДНОСТИ КРЕСТЬЯНЪ МЕЖДУ
СУДЕБНЫМИ ВЪДОМСТВАМИ :

МИРОВАГО СУДЬИ И ВОЛОСТНАГО СУДА,

по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г., Общему о крестьянахъ Положенію 19
февраля 1861 г., Сельскому Судебному Уставу и кассационнымъ рѣшеніямъ Сената.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

всѣхъ, состоявшихся о Волостномъ Судѣ, законоположеній, постановленій и распоря-
женій правительства, а также рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента
Сената.

Е. Тихонова.

Изданіе 2-е, исправленное

И

дополненное новыми кассационными рѣшеніями и статьей по вопросу о Волост-
ныхъ Судахъ (значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ).

К О В Н О.

1873.



RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

7833

ВОЛОСТНОЙ СУДЬ ~~6998.~~

И

МИРОВОЙ СУДЬЯ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СЕЛЕНІЯХЪ.

РАЗГРАНИЧЕНІЕ УГОЛОВНОЙ ПОДСУДНОСТИ КРЕСТЬЯНЪ МЕЖДУ
СУДЕБНЫМИ ВЪДОМСТВАМИ :

МИРОВАГО СУДЬИ И ВОЛОСТНАГО СУДА,

по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г., Общему о крестьянахъ Положенію 19
февраля 1861 г., Сельскому Судебному Уставу и кассационнымъ рѣшеніямъ Сената.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

всѣхъ, состоявшихся о Волостномъ Судѣ, законоположеній, постановленій и распоря-
женій правительства, а также рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента
Сената.

Е. Тихонова.

Изданіе 2-е, исправленное

И

дополненное новыми кассационными рѣшеніями и статьей по вопросу о Волост-
ныхъ Судахъ (значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ).

К О В Н О.

Печатано въ Ковенской Губернской Типографіи.

1873.

39

110

7



Дозволено цензурою 28 февраля 1873 г. Вильно.

62896

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
(Вмѣсто „предисловія“).	1—9.
Основанія къ опредѣленію подсудности крестьянъ	11.

I. О подсудности по 3 пункту статьи 34 устава угол. судопр.

Разъясненіе пункта 3 статьи 34 устава угол. суд. 20 Ноября 1864 г.	12—13.
--	--------

II. О подсудности по 101 статьѣ общаго о крест. полож. 19 Февр. 1861 г.

1) Состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ	14—25.
2) Принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости	25—27.
3) Маловажность проступка	27—30.
4) Совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости	30—41.
5) Совершеніе крестьяниномъ проступка противъ сокрестьянина же	41—42.
6) Совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ состояній или сословій.	42—46.
7) Отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями	46—47.

III. О подсудности по Сельскому Судебному Уставу (ст. 47—193).

§ 1. Не всѣ, исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, маловажные проступки подсудны Волостному Суду	49—50.
§ 2. Раздѣленіе маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на два вѣдомства	50—52.
§ 3. Волостные Старшины и Сельскіе Старосты—какъ сельская полиція, по положенію 19 Февраля 1861 г. (Полицейское вѣдомство Старшинъ и Старость. Полицейская расправа Старшинъ и Старость.	52—55.
§ 4. Переходъ въ вѣдомство Мiroваго Судьи вообще полицейскихъ проступковъ, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г.	55—62.
§ 5. Подсудность Мировому Судьѣ крестьянъ за полицейскіе проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, опредѣляется: аа) самымъ существомъ этихъ проступковъ и производимыхъ ими нарушеній; бб) правомъ общей уѣздной полиціи преслѣдовать такіе проступки; вв) предѣлами судебно-полицейскаго вѣдомства Мiroваго Судьи	62—76.
§ 6. Судебно-полицейская власть Старшинъ и Старость, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, только ограничена, а не вовсе прекращена	76—77.
§ 7. Опредѣленіе крестьянской подсудности, на основаніи предъидущихъ §§ 1—6	77—78.

II

§ 8. Определеіе подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на основаніи отдѣльно каждой изъ статей этого устава	79.
а) Полицейскіе проступки, подсудные Мировому Судью	} 79—152 и
б) Проступки неполицейскіе, подсудные Волостному Суду	
в) Проступки противъ мірскихъ-сельскихъ порядковъ, подвѣдомственные Старшинамъ и Старостамъ	
г) Законы объ обязанностяхъ общей уездной полиціи по преслѣдованію крестьянъ за полицейскіе проступки	188—193
д) Кража; воровство-грабежъ; цѣнность кражи; увеличивающія вину обстоятельства, изъемающія кражу изъ волостной подсудности; взломъ, проломъ; предметъ кражи. Мошенничество. 152—167 и 187—188.	167—187.
е) Подсудно-ли Волостному Суду конокрадство?	167—187.

Кассационныя рѣшенія Сената, опредѣляющія крестьянскую подсудность (подведены подъ тѣ статьи законовъ, къ коимъ они относятся):

1867 года, № 22, по дѣлу крест. Милютина.	197.
— 156, „ „ Григорьева	101.
— 289, „ „ Ивановой	81.
— 561, „ „ Федорова	134.
— 606, „ „ Снѣткова	18.
1868 года, № 89, „ „ Ивановой	156.
— 97, „ „ Петрова	39.
— 124, „ ряд. Никитина	16.
— 153, „ крест. Акинфиевыхъ	21.
— 188, „ „ Павлова	135.
— 250, „ „ Михайлова и Федорова	45 и 199.
— 349, „ „ Никифорова	195.
— 351, „ „ Федоровыхъ	8.
— 354, „ „ Шадскаго.	101.
— 358, „ „ Коробкова	190.
— 467, „ „ Фролова	4.
— 565, „ „ деревни Горокъ	23.
— 605, „ „ Кубаткина	157.
— 850, „ „ Чернова	18.
— 879, „ „ Коваленковой	34.
1869 года, № 103, „ „ Корышева	188.
— 115, „ „ Егоровыхъ	200.
— 175, „ „ Кондратьева	24.
— 190, „ „ Должкова.	36 и 206.
— 306, „ „ села Напутнова	207.

—	346,	”	крест. Герасимова	32.
—	376,	”	мѣщ. Топильскаго и Глазунова	37 и 208.
—	595,	”	крест. Коргунова	205.
—	610,	”	” Стефанова	164.
—	884,	”	” Левлева и Иванова	113.
—	1924,	”	”	17.
1870 года, № 8,		”	” Клычкова, Билютина и др.	138.
—	114,	”	” Котлова	154.
—	558,	”	” Назаренко и Тарасенко	188.
—	372,	”	” Наумова	138.
—	722,	”	” Сосны	155.
—	753,	”	безср. отп. Гудилова	16.
—	770,	”	крест. Шпаковой	26.
—	792,	”	” Тутакина	33.
—	835,	”	” Здоровца	13.
—	879,	”	” Галкина	22.
—	911,	”	” Кирьякова	155.
—	958,	”	” Андреевой и Григорьевой	109.
—	983,	”	” Тимофеева	158.
—	887,	”	” Янина и Панина	159.
—	1069,	”	” Носатова	167.
—	1108,	”	” Конищевыхъ	25.
—	1165,	”	” Доляринской	17.
—	1222,	”	” Гордѣевыхъ	136.
—	1285,	”	” Ускова	105.
—	1336,	”	” Кислова	168.
—	1397,	”	” Краморовыхъ	137.
—	1571,	”	ряд. Долгаго	137.
1871 года, № 408,		”	прих. Воздвиженской церкви	67.
—	573,	”	крест. Миронова	88.
—	605,	”	” Максимовой	203.
—	676,	”	” Кононникова	198.
—	901,	”	” Трифонова	19.
—	678,	”	” Каньгиной	5 и 196.
—	216,	”	” Партыненко	153.
—	274,	”	” Онацкаго	140.
—	867,	”	” Сазонова, Чудакова и др.	82.
—	954,	”	” Басанцева	186.
—	1215,	”	” Штинова	139.
—	1218,	”	” Грачева и Коротина	156.
—	1571,	”	” Рысьевыхъ	160.
—	1583,	”	” Юрпалова	127.

—	1629,	„	„	Жвакиныхъ	128.
—	1885,	„	„	Соломахина	168.
—	1677,	„	„	Фрунзы	20.
1872 года, № 130,		„	„	Ахмерова.	160.
—	190,	„	„	Ананьева и Панкратьева.	160.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

I. Кассационныя рѣшенія Сената:

а) о порядкѣ разрѣшенія возникающихъ, между мировыми судебными и мировыми по крестьян. дѣламъ учреждениями, пререканій о крестьянской подсудности 195—196.

б) о томъ, что дѣло о крестьянинѣ, разъ признанное Мировымъ Судьею подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—на основаніи обстоятельствъ, имѣвшихся въ виду при поступленіи къ Судьѣ дѣла, потомъ уже не можетъ подлежать передачѣ въ Волостной Судъ хотя бы оно послѣ разбирательства и оказалось подсуднымъ крестьянскому суду. 196—199.

в) о порядкѣ опредѣленія подсудности преступковъ, совершенныхъ въ соучастіи нѣсколькими крестьянами, изъ коихъ одни подсудны, по характеру ихъ дѣяній, мировымъ судебнымъ установленіямъ, а другіе—крестьянскимъ судамъ 199.

г) о непримѣнимости къ Волостнымъ Судамъ ст. 213 уст. угол. судопр. 199—203.

д) о томъ, что мировыя судебныя установленія не имѣютъ права постановлять рѣшенія въ отмѣну рѣшеній и приговоровъ Волостныхъ Судовъ 203—204.

е) о значеніи сельскаго судебного устава 205—206.

ж) относительно особаго порядка дѣлъ о потравѣ полей и луговъ, на основаніи приложенія къ ст. 31 полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. 206—208.

з) о подчиненіи общему порядку дѣлъ о похищеніяхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ 31 ст. полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. 208.

II. Отдѣльное постановленіе закона, касающееся, между прочимъ, Волостныхъ Судовъ:

Высочайше утвержденное, 25 Октября 1865 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій 210—213.

III. Правительственныя распоряженія и разъясненія относительно Волостныхъ Судовъ:

- 1) 1861 г. Юля 27, о разъясненіи Волостнымъ Судамъ порядка наложенія ими взысканій за маловажные проступки 213—216.
- 2) 1862 г. Юля 12, о предѣлахъ власти Волостныхъ Судовъ 217.
- 3) 1862 г. Ноября 1, о порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ 217.
- 4) 1864 г. Юня 23, о денежныхъ штрафахъ, налагаемыхъ на крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ 217—218.
- 5) 1866 г. Февраля 14, о порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ. 218—219.
- 6) 1870 г. Мая 2, по вопросу о времени вступленія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ окончательную законную силу 220—221.

IV. О способахъ исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, по которымъ приговорены съ крестьянъ денежные взысканія 221—225

V. По вопросу о Волостныхъ Судахъ. (Значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ). 226—238

Опечатки 239.



III. Ученые труды и материалы
относительно Балтийского моря

- 1) 1861 г. № 1. Ученые труды Балтийского моря. 218-219
- 2) 1862 г. № 2. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 3) 1863 г. № 3. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 4) 1864 г. № 4. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 5) 1865 г. № 5. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 6) 1866 г. № 6. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 7) 1867 г. № 7. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 8) 1868 г. № 8. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 9) 1869 г. № 9. Ученые труды Балтийского моря. 217
- 10) 1870 г. № 10. Ученые труды Балтийского моря. 217

17. Ученые труды Балтийского моря
по поводу Балтийского моря. 221-222

18. Ученые труды Балтийского моря
по поводу Балтийского моря. 220-221

Очерки

Очерки по истории Балтийского моря
и его берегов. 222-223

Подробное указаніе установленныхъ закономъ границъ между судебными вѣдомствами крестьянскаго суда и общаго суда мирового, для точнаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленія уголовной подсудности крестьянъ за маловажные проступки, — представляется настоятельно необходимымъ, въ особенности въ виду вредныхъ послѣдствій отъ частаго нарушенія крестьянской подсудности Волостными Судами и мировыми судебными установленіями.

Несмотря на постоянныя разъясненія Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, данныя по дѣламъ, въ которыхъ возникали жалобы подсудимыхъ и протесты прокурорской власти, о нарушеніи мировыми судебными установленіями крестьянской подсудности, — многія недоумѣнія въ этомъ отношеніи остались неразъясненными; а изъ данныхъ разъясненій возникли еще новыя недоразумѣнія.

О вмѣшательствѣ Волостныхъ Судовъ въ дѣла, подсудныя мировымъ судебнымъ установленіямъ и даже въ уголовныя, подвѣдомственныя общимъ судебнымъ мѣстамъ — можно судить изъ множества заявленій о томъ печати. Какъ много возникаетъ жалобъ подсудимыхъ и протестовъ прокурорской власти, о нарушеніи Мировыми Судьями и ихъ Сѣздами подсудности крестьянъ — доказывается цѣлымъ рядомъ изданныхъ Сенатомъ кассационныхъ рѣшеній. На сколько сильна была у губернскихъ начальствъ потребность въ правительственныхъ разъясненіяхъ о власти Волостнаго Суда — это видно между прочимъ и изъ текста Высочайше утвержденного 27 іюля 1861 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Напримѣръ въ передовой статьѣ Московскихъ Вѣдом. (№ 139, 1871 г.) приводится нѣсколько данныхъ о Волост-

ныхъ Судахъ Московской губерніи. „Вопросъ о предѣлахъ вѣдомства Волостнаго Суда—говоритъ эта газета—принадлежитъ къ числу самыхъ запутанныхъ. Положеніе 19 Февраля (ст. 95 общ. пол.) относитъ въ вѣдѣніе Волостнаго Суда всѣ дѣла по маловажнымъ проступкамъ крестьянъ, но законъ не опредѣляетъ что считать важнымъ, что маловажнымъ проступкомъ (*). Волостные Суды безпрестанно принимаютъ къ своему разбирательству дѣла вовсе имъ неподлежащія. Изъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ Московскою Земскою Коммисією, оказывается, что Волостные Суды Московской губерніи разбирали дѣла о корчемствѣ, бродяжествѣ, о разводѣ мужа съ женой, сошедшихся по раскольничьей сектѣ, о нежеланіи женъ слѣдовать на поселеніе за мужьями и проч. Волостные Суды принимаютъ къ своему разбирательству даже такіе случаи, въ которыхъ почти вовсе невозможно усмотрѣть признака какого-либо проступка. Приговоры Волостныхъ Судовъ по всякаго рода дѣламъ состоятъ преимущественно въ назначеніи тѣлеснаго наказанія и, благодаря неясному опредѣленію подсудности, обыватели рискуютъ быть высѣченными въ своемъ Волостномъ Судѣ по какому угодно поводу. Впрочемъ не одни Волостные Суды, но даже прокурорскій надзоръ путается нерѣдко въ опредѣленіи признаковъ волостной подсудности. Потребовался цѣлый рядъ разъясненій отъ кассационныхъ департаментовъ, но и эти разъясненія впади въ противурѣчіе между собою и съ другими законами. По разъясненіямъ, даннымъ въ 1867 году, Мировому Судѣ запрещено принимать къ своему разбирательству дѣла, подлежащія Волостному Суду, а послѣднему для руководства былъ указанъ сельско-судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ (т. XII ч. 2 свод. зак.), въ который вошли постановленія, изданныя большею частью въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ. На этотъ уставъ сдѣлано указаніе въ положеніи 19 февраля (ст. 102 общ. пол.), но впослѣдствіи

(*) Неправда, законъ положительно опредѣляетъ, какіе проступки считаются имъ маловажными.

журналомъ главнаго комитета разъяснено, что Волостнымъ Судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи устава. Въ сельско-судебномъ уставѣ совершенно перемѣшаны распорядительныя постановленія съ судебными; онъ во всемъ опирается на тѣлесныя наказанія и почти непримѣнимъ по своей крайней отсталости. Лишь позднѣйшія разъясненія Кассационныхъ Департаментовъ дали право Мировому Судьѣ принимать къ разбирательству нѣкоторыя дѣла, подлежащія Волостному Суду; но разъясненія эти неизвѣстны крестьянамъ“.

Насколько темнымъ кажется вообще вопросъ о крестьянской подсудности, можно судить, между прочимъ, и по приведеннымъ здѣсь невѣрнымъ выраженіямъ газеты. Московскія Вѣдом. утверждаютъ, что разъясненіями Сената будтобы предоставлено Мировымъ Судьямъ право принимать къ своему разбирательству дѣла, подсудныя Волостному Суду. Но возможно-ли говорить, чтобы Сенатъ измѣнялъ подсудность, установленную закономъ, когда на его же обязанности лежитъ охраненіе силы законовъ?

Въ дѣлахъ, которыя доходили до Сената, встрѣчается не мало случаевъ, гдѣ мнѣнія о крестьянской подсудности составлялись совершенно различныя у мировыхъ судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора, хотя тѣ и другіе руководствовались одними и тѣми же законами. Напримѣръ въ дѣлѣ о кражѣ крестьяниномъ у крестьянки, одинъ Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи ст. 34 уст. угол. суд., ст. 101, примѣч. къ ст. 102 общ. пол. и ст. 533 сельск. суд. устава; а Товарищъ Прокурора, протестуя противъ такой подсудности, объяснилъ значеніе ст. 101 и 102 общ. пол. и сельскаго судебного устава въ другомъ смыслѣ (см. кассационное рѣшеніе 1867 г. № 289). Въ другомъ дѣлѣ Мировой Съѣздъ призналъ подсуднымъ себѣ крестьянина, обвинявшагося въ нанесеніи побоевъ крестьянину же, и, на основаніи 135 и 143 ст. уст. о нак. налаг. Миров. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мироваго

Судьи, приговорившаго обвиняемаго къ аресту; Товарищъ же Прокурора находилъ дѣло это подсуднымъ не мировымъ судебнымъ установленіямъ, а Волостному Суду, причемъ указывалъ на 3 п. ст. 34 уст. угол. суд., примѣч. къ ст. 2 учр. суд. уст., ст. 95—102 общ. пол. (см. рѣш. сената 1867 г. № 561. Затѣмъ въ дѣлѣ, по обвиненію крестьянина въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ пріемной матери, Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи 515 и 518 ст. сельск. суд. уст.; а Товарищъ Прокурора находилъ дѣло это неподсуднымъ не только Волостному Суду, но и мировымъ судебнымъ установленіямъ, доказывая, что оно подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 515, 518, 543, 468—536 сельск. суд. уст. и ст. 1534 улож. о наказ. (рѣш. сената 1868 г. № 188).

Большинство случаевъ нарушенія крестьянской подсудности, конечно, не доходитъ до Сената и потому остается неизвѣстнымъ; но и изъ случаевъ, которые напечатаны въ сборникѣ рѣшеній Кассационнаго Департамента, уже можно судить, какъ сильно запутываются дѣла о крестьянахъ, по неправильному опредѣленію подсудности ихъ (*).

(*) Вотъ на примѣръ дѣло крестьянина Фролова (1868 г. № 467): „Московская судебная палата заключила: дѣло, по обвиненію крестьянина Фролова въ кражѣ имущества изъ кузницы крестьянина Балашева, передать, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., на разбирательство мѣстнаго Мироваго Судьи. Мировой Судья получивши это дѣло изъ Судебной Палаты, передалъ его въ Волостное Правленіе, для разбирательства Волостнымъ Судомъ и увѣдомилъ объ этомъ Прокурора. Вслѣдствіе этого Волостной Судъ, признавъ крестьянина Фролова виновнымъ въ кражѣ во второй разъ, присудилъ его къ наказанію розгами 20 ударами и ко взысканію 3 рублей въ удовлетвореніе Балашева за похищенные у него вещи. Между тѣмъ Прокуроръ передалъ отношеніе Мироваго Судьи въ Съѣздъ, для разсмотрѣнія дѣйствій Судьи по настоящему дѣлу, на основаніи 64 ст. учр. суд. установленій. По требованію Съѣзда, Мировой Судья далъ объясненіе слѣдующаго содержанія: разсмотрѣвши поступившее къ нему дѣло о Фроловѣ, онъ нашель, что проступокъ совершенъ между крестьянами на сумму менѣе 30 рублей, а дѣла такого рода по ст. 543 свод. зак. т. XII ч. 2 (сельск. суд. уст.) и 101 ст. общ. пол. о крестьянахъ подлежатъ разбору Волостнаго Суда, а не Мироваго Судьи, изъ вѣдомства коего по ст. 34 (п. 3) уст. угол. судопр. дѣла эти изъяты; на этомъ основаніи онъ не счель себя въ правѣ приступить къ разбирательству настоящаго дѣла, и передалъ его на разбирательство Волостнаго Суда. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ объясненіе Судьи, принялъ на видъ, кромѣ основаній имъ указанныхъ, еще рѣшеніе Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 289;

Изъ моей практики, по должности Мироваго Посредника, мнѣ извѣстно было не мало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ рѣшалъ дѣла о кражахъ со взломомъ, или о кражѣ при пожарѣ и ночью, о нанесеніи побоевъ сельскому старостѣ, объ укрывательствѣ отъ рекрутства, о воровствѣ-мошенни-

затѣмъ опредѣлили: все дѣло это представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ нашель: что.... представленіе Съѣзда не имѣетъ надлежащаго основанія, и хотя Съѣздъ ссылается при этомъ на ст. 277 учр. суд. уст., но статья эта опредѣляетъ дѣйствіе не того судебного установленія, которое возбуждаетъ дисциплинарное производство, а того установленія, разсмотрѣнію котораго дисциплинарное дѣло подлежитъ, т. е. въ настоящемъ случаѣ Судебной Палатѣ.... Правительствующій Сенатъ опредѣлил: представленіе Съѣзда оставить безъ послѣдствій.“ А вотъ и другое еще болѣе перваго запутанное дѣло крестьянки Каныгиной 1871 г. № 978: „Разсмотрѣвъ жалобу крестьянки Василисы Каныгиной на односельныхъ съ нею, крестьянина Якова и мачиху его Ольгу Кашиныхъ въ томъ, что они нанесли ей побой, сняли съ ней одежду, и, оставивъ ее нагою, отрѣзали у ней косу и остригли голову, мѣстный Волостной Судъ призналъ эту жалобу незаслуживающею уваженія, такъ какъ отрѣзаніе косы ни чѣмъ не подтверждено, а вытолкнута Кашиныхъ изъ амбара Каныгина была по своей винѣ, зашедъ въ этотъ амбаръ въ ночное время. Оставаясь недовольна этимъ рѣшеніемъ, Каныгина принесла жалобу по тому же предмету въ Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ и Мировому Судѣ 1 участка Елифанскаго уѣзда, неупомянувъ въ прошеніи, поданномъ сему послѣднему, что дѣло это разсматривалось въ Волостномъ Судѣ. Найдя, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, Мировой Судья препроводилъ прошеніе Каныгиной къ Судебному Слѣдователю, который отослалъ оное обратно къ Мировому Судѣ. Возникшее изъ сего пререканіе о подсудности дѣла восходило на разсмотрѣніе Тульского Окружнаго Суда, который призналъ дѣло это неподлежащимъ своему вѣдомству, принявъ на видъ, что по свидѣтельству врача побой нанесены были Каныгиной легкіе, и что ни одно изъ прочихъ дѣйствій обвиняемыхъ, на кои жалуется Каныгина, не составляетъ, по имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ, какого либо преступленія, которое подлежалобъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло, по постановленію Окружнаго Суда отъ 26 іюля 1866 г., поступило вновь на разбирательство Мироваго Судьи, который приговоромъ, состоявшимся 26 августа того же года, признавъ Якова Кашиного виновнымъ въ оскорбленіи Василисы Каныгиной дѣйствіемъ, къ чему съ ея стороны данъ былъ поводъ, присудилъ его къ денежному взысканію въ суммѣ 5 руб.; что же касается до обвиненія его и крестьянки Ольги Кашиной въ разорваніи одежды на Каныгиной, обнаженіи ея и отрѣзаніи у ней косы, то по сему предмету Мировой Судья освободилъ обвиненныхъ отъ суда, по недоказательности этихъ обстоятельствъ. Между тѣмъ, до воспослѣдованія этого приговора, а именно 10 мая 1869 г., въ Съѣздѣ Мирowychъ Посредниковъ разсмотрѣна была жалоба Каныгиной на рѣшеніе Волостнаго Суда, и Съѣздъ нашель, что дѣло это не относится къ числу тѣхъ, кои подвѣдомственны Волостному Суду, на основаніи 95 и 1 примѣч. къ 101 ст. общ. о крестьянахъ полож., а потому Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ отмѣнилъ рѣшеніе Волостнаго Суда, состоявшееся 2 апрѣля 1869 г., предоставивъ Каныгиной обратиться съ жалобами въ судебныя учрежденія. По отзыву же обвинительницы на приговоръ Мироваго Судьи дѣло сіе разсматривалось въ Елифанскомъ Съѣздѣ Мирowychъ Судей, который, предварительно дополнивъ оное допросомъ, чрезъ Мироваго Судью указанныхъ Каныгиною свидѣтелей,

чествѣ цѣною свыше 30 рублей; о бродяжествѣ, о побѣгѣ изъ подъ ареста со взломомъ дверей и проч. (*). По безграмотности крестьянъ-судей и незнакомству ихъ съ законами, понятно, нѣтъ ничего удивительнаго, когда дѣлаетъ ошибки Волостной Судъ самъ, по своему непониманію; но бываетъ немало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ нарушаетъ подсудность и не по своей винѣ, а по недоумѣніямъ Мирowychъ Посредниковъ, Мирowychъ Судей и ихъ Съѣздовъ, а иногда мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ, которые, по неправильному толкованію ими значенія и предѣловъ власти крестьянскаго суда, передаютъ ему на рѣшеніе дѣла вовсе не подлежащія (**).

нашелъ, что проступки, въ копѣхъ оба подсудимые могутъ быть признаны виновными, предусмотрѣны въ 515 и 518 ст. сельск. суд. устава и потому, принявъ на видъ, что участвующіе въ дѣлѣ принадлежатъ къ крестьянскому сословію, и что событіе произошло въ предѣлахъ той волости, въ которой живутъ Кашинцовы и Каныгина, призналъ настоящее дѣло подлежащимъ на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., разбирательству Волостнаго Суда. На приговоръ Съѣзда Василіса Каныгина подала кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что дѣло это, на основаніи 1489 ст. улож. о наказ. подсудно Волостному Суду. Рѣшеніе Сената по этому дѣлу послѣдовало конечно такое же, какъ и по предъидущему.

(*) Вотъ примѣры: 1) Крестьяне Бальтѣюсъ и Монтвидъ жаловались Волостному Суду на то, что крестьянинъ Лоздовскій укралъ изъ амбара „черезъ отломанный полъ“, сѣстные принасы и проч. Судъ рѣшилъ это дѣло (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 30). 2) Крестьянинъ Будрецкій жаловался Волостному Суду на крестьянку Шудейкисову за кражу у него, во время пожара, рубахи, простыни и проч. (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 87). 3) Безсрочно-отпускной рядовой Тирдзюнь, въ 1870 г., жаловался Волостному Суду на то, что въ 1853 г. (!) бывшій тогда *Старшиной* крестьянинъ Левинскій, прійдя въ домъ его сестры, требовалъ отъ нея 10 рублей, для передачи будтобы ея брату; а когда она ему денегъ не дала, то Левинскій, пригласивъ въ домъ *десятскаго*, сломалъ топоромъ ея сундукъ и насильственнымъ образомъ вынулъ оттуда деньги, которыхъ въ послѣдствіи брату ея вовсе не отдавалъ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 23).

(**) Вотъ нѣсколько примѣровъ: 1) Приставъ препроводилъ въ Волостной Судъ произведенное имъ дознаніе о кражѣ крестьяниномъ у крестьянина, при чемъ пояснилъ, что такъ какъ цѣна украденнаго не свыше 30 рублей и воровство совершено безъ насилія и взлома, то дѣло это, по его мнѣнію, подсудно Волостному Суду на основаніи ст. 846 т. XV, ст. 513 т. XII, ст. 140 улож. о наказ. и ст. 101 общ. пол. Изъ дѣла же было видно, что одинъ изъ обвиняемыхъ показалъ, что въ февралѣ 1869 г. онъ съ цѣлію кражи, поднявъ доску пола и отсунувъ доску же потолка амбара, забрался въ амбаръ крестьянина Бальтѣюса и тамъ укралъ ленъ и проч. При чемъ обвиняемый пояснилъ, что онъ, по его мнѣнію, никакого взлома и поврежденія амбара Бальтѣюса не дѣлалъ, такъ какъ доски съ пола и потолка оказались неприбитыми гвоздями. Въ такомъ же смыслѣ и полиція взглянула на это дѣло, признавая въ немъ отсутствіе увеличивающаго вину обстоятельства; однакоже Волостной Судъ, разрѣшая дѣло, принялъ заявленіе

По дѣламъ, въ которыхъ Волостной Судъ неправильно приговорилъ къ денежному взысканію, тамъ ошибка поправима. Но непоправима ошибка въ дѣлахъ, по которымъ послѣдовало наказаніе розгами или арестомъ. Въ этомъ случаѣ не поможетъ горю никакое судебное учрежденіе; для высѣченнаго крестьянина правосудіе нарушено непоправимо. Но несмотря на это, онъ часто продолжаетъ искать для себя удовлетворенія, самъ не вѣдая гдѣ и какъ его получить, и нерѣдко бесполезно тратитъ свои послѣднія крохи на составленіе прошеній. Для примѣра, можно указать здѣсь на дѣло крестьянъ Федоровыхъ (1868 г. № 351), которые, бывъ уже высѣчены розгами на Волостномъ Судѣ, все-таки продолжали тянуть свой искъ по разнымъ учрежденіямъ и довели до Сената, да и тамъ не получили удовлетворенія, по неправиль-

потерпѣвшаго отъ преступленія лица—въ смыслѣ жалобы о кражѣ у него вещей „черезъ проломъ потолка амбара“ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 44). 2) Приставъ прислалъ въ Волостной Судъ произведенное имъ дознаніе о крестьянинѣ, обвинявшемся въ кражѣ. Изъ рапорта тысяческаго видно, что крестьянка обвиняла подсудимаго въ нападеніи на ея домъ, ночью, *съ намѣреніемъ убить ее топоромъ* и увести корову ея. Подсудность этого дѣла Волостному Суду была опредѣлена Полиціею на томъ основаніи, что по дознанію не открылось юридическихъ фактовъ къ обвиненію подсудимаго въ смыслѣ заявленія потерпѣвшей отъ преступленія. 3) Тысячскій препроводилъ въ Волостной Судъ крестьянина, задержаннаго имъ безъ письменнаго вида, съ уздою, ножомъ и ключемъ, въ лѣсу. По этому и въ виду поступившаго, кромѣ того, заявленія другаго крестьянина о кражѣ его лошади этимъ же задержаннымъ,—Волостной Судъ вошелъ въ разсмотрѣніе вины обвиняемаго и опредѣлилъ такого рода рѣшеніе: „хотя противъ вышеизложеннаго доказательствъ нѣтъ, (!) но Волостной Судъ, имѣя въ виду неблагонадежное (?) поведеніе Кабалинаса, постановилъ: за отлучку безъ письменнаго вида отъ своего мѣста жительства, *и за побѣгъ—со взломомъ дверей—изъ сѣязжи волостнаго правленія*, 4 сего мая, наказать его въ примѣръ прочимъ, 20 ударами розогъ“ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 65). 4) Былъ даже случай, гдѣ Полиція прислала на Волостной Судъ дѣло по жалобѣ *мѣщанина* (!) на крестьянскаго мальчика о *поджогѣ* (!!!) кирпичнаго завода; но на этотъ разъ Судъ совершенно правильно постановилъ рѣшеніе о неподсудности ему такого дѣла (рѣшеніе Роговскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 21). 5) Затѣмъ нельзя здѣсь не упомянуть о слѣдующемъ случаѣ. Становой Приставъ прислалъ на Волостной Судъ двухъ крестьянскихъ дѣвицъ—проститутокъ, для подверженія ихъ наказанію за то, что онѣ привлекая мужчинъ, приняли къ себѣ военнаго дезертира. Волостной Судъ, на основаніи ст. 101 и 102 общ. полож., приговорилъ этихъ проститутокъ къ наказанію розгами; и рѣшеніе Суда было немедленно приведено въ исполненіе Сельскимъ Старостой (рѣшеніе Роговскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 21). Но такое рѣшеніе не прошло даромъ для безграмотныхъ крестьянъ-судей; они, судившіе другихъ, и сами были преданы суду и затѣмъ подвергнуты надлежащему взысканію. Случай этотъ кромѣ того былъ описанъ и въ Вечерней Газетѣ 1870 г. № 183.

ному направленію ихъ дѣла (*). А сколько должно быть на всемъ пространствѣ Россіи случаевъ незаконнаго сѣченія розгами крестьянъ, неправильнаго направленія ихъ дѣлъ и напрасной траты крестьянскихъ денегъ на иски, и потому, между прочимъ, что законы о крестьянскомъ судѣ до сего времени плохо понимаются не только крестьянами, но и лицами служащими?

Въ настоящее время учреждена особая коммисія для разсмотрѣнія вопроса о Волостныхъ Судахъ.

Теперь, безъ сомнѣнія, будетъ обращено вниманіе на необходимость изданія общаго сельскаго судебнаго устава, согласованнаго съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Миро-

(*) Вотъ рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената, состоявшееся по дѣлу Федоровыхъ: „Волостной Судъ, разобравъ дѣло, по жалобѣ крестьянина Петрова о нанесеніи ему крестьяниномъ Федоровымъ и сыновьями послѣдними побоевъ во время Сельскаго Схода, приговорилъ: Федорова выдержать трое сутокъ подъ арестомъ, а сыновей его наказать розгами. На это рѣшеніе, *приведенное въ исполненіе*, Федоровъ жаловался мировому Сѣзду Посредниковъ, который, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло заключаетъ взаимное обвиненіе въ обидѣ дѣйствіемъ, съ угрозою отрубить голову Федорову косою, и что если сіе подтвердится, то виновные могутъ по ст. 33 уст. угол. суд. и 133, 135 и 140 уст. о наказ. и по 2 примѣч. къ 519 ст. т. XII ч. 2 сельск. суд. уст., подлежать взысканію, выходящему изъ предѣловъ Волостнаго Суда, постановилъ: рѣшеніе Волостнаго Суда по настоящему дѣлу, какъ состоявшееся въ нарушеніи ст. 102 общ. полож. 19 февраля 1861 г., отмѣнить, и производство передать на разсмотрѣніе Мироваго Судьи. Вслѣдствіе отказа Мироваго Судьи отъ принятія настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ просилъ Сѣздъ Мировыхъ Судей, отмѣнить опредѣленіе Мироваго Судьи. Сѣздъ, находя что по 1648 ст. улож. о наказ. дѣла объ обидахъ и угрозахъ, начинаются по жалобѣ самихъ обиженныхъ, постановилъ: дѣло сіе, по неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи 3 пун. ст. 34 уст. угол. суд. и ст. 101 и 102 общ. полож. 19 февраля 1861 г. ст. 518 т. XII ч. 2. (сельскаго суд. устава), возвратитъ Сѣзду Посредниковъ. Федоровъ и его сыновья, въ прошеніи Правительствующему Сенату изъясняютъ, что настоящее дѣло, какъ заключающее обвиненіе Петрова въ нанесеніи обиды съ угрозою отрубить голову косою, подлежитъ по ст. 519, п. 3, примѣч. 2, и ст. 536, п. 10, т. XII, ч. 2, (сельскаго суд. устава) и ст. 1545 улож. о наказ. и ст. 130 и 140 улож. о наказ. налагаем. Мир. Суд.,—разбору мировыхъ судебныхъ установленій; а потому просятъ отмѣнить рѣшеніе Сѣзда Мировыхъ Судей. Правительствующій Сенатъ находитъ: что.... крестьянину Федорову съ сыновьями надлежало, примѣняясь къ ст. 41 и 234 уст. угол. суд., принести просьбу о восстановленіи надлежащей подсудности по дѣлу сему, не въ Правительствующій Сенатъ, а въ Сѣздъ Мировыхъ Судей для представленія ихъ просьбы въ Судебную Палату. Вслѣдствіе сего и по неподсудности Сенату дѣлъ о пререканіяхъ между Сѣздами Мировыхъ Судей и Сѣздами Мировыхъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Федорова и его сыновей оставить безъ послѣдствій.“

выми Судьями, или того именно устава, который обѣщанъ первымъ примѣчаніемъ къ ст. 102 общаго о крестьянахъ положенія 19 февраля 1871 г., но до сего времени не изданъ.

Для разьясненія основаній къ опредѣленію подсудности крестьянъ за маловажные проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, я собралъ и разсмотрѣлъ всѣ относящіяся до сего предмета, законоположенія, равно всѣ состоявшіяся о Волостномъ Судѣ постановленія и распоряженія правительства, а также и кассационныя рѣшенія Сената. (*)

Е. Тихоновъ.

(*) При этомъ я былъ поставленъ въ необходимость пропускать изъ означенныхъ документовъ то, что не относится къ предмету разсматриваемаго вопроса; но мѣста такихъ пропусковъ я означалъ точками (....). О чемъ считаю необходимымъ замѣтить въ предупрежденіе недоразумѣній.

... 1871 ...

... 1872 ...

... 1873 ...

... 1874 ...

... 1875 ...

ОСНОВАНІЯ КЪ ОПРЕДѢЛЕНІЮ ПОДСУДНОСТИ КРЕСТЬЯНЪ.

Для разграниченія уголовной подсудности крестьянъ между судебными вѣдомствами Мироваго Судьи и Волостнаго Суда, должны быть принимаемы въ основаніе слѣдующіе законы:

1) Пунктъ 3 статья 34 устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года;

2) Статья 101 общаго положенія о крестьянахъ, 19 февраля 1861 года;

3) Ст. 469—536 сельскаго судебнаго устава, который помѣщенъ въ XII томѣ ч. 2 свод. закон. изд. 1857 года, и на который сдѣлана ссылка въ 1 примѣчаніи къ ст. 102 общ. полож. о крестьянахъ;

Кромѣ того, необходимо руководствоваться рѣшеніями Кассационнаго Департамента Сената, въ которыхъ разъяснены означенные законы.

Изъ этихъ законовъ:

а) Пунктъ 3 статья 34 уст. угол. суд. указываетъ на то, что изъ дѣлъ подсудныхъ, по роду наказаній, Мировому Судьѣ, изъемяются изъ его вѣдомства тѣ, по которымъ сельскіе обыватели (крестьяне) подлежатъ, по закону, отвѣтственности предъ ихъ собственными судами, то есть Волостными. (Сравн. съ прим. къ ст. 2 учрежд. суд. устан.);

б) Статья 101 общ. полож. о крестьян. содержитъ въ себѣ упоминаемый въ вышеуказанномъ 3 пунктѣ ст. 34 уст. угол. суд., законъ, —именно о томъ: что Волостному Суду

подсудны крестьяне, принадлежащіе къ волости, за мало-важные проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ самой волости, противъ лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому же сословію, и безъ участія лицъ другихъ сословій, а также—когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, подлежащими разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ; и

в) Сельскій судебный уставъ исчисляетъ тѣ такъ называемые маловажные проступки крестьянъ, о которыхъ упоминаетъ ст. 101 общ. полож.

А кассационныя рѣшенія Сената, состоявшіяся по дѣламъ, въ которыхъ возникали жалобы или отзывы о нарушеніи крестьянской подсудности, разъясняютъ: во 1-хъ) законы о подсудности крестьянъ, и во 2-хъ) указываютъ, какіе именно изъ маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, не подсудны Волостному Суду.

I.

О подсудности по 3 пункту ст. 34 уст. угол. судопроизводства.

Ст. 34. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ [*], изъемяются изъ разбирательства Мирowychъ Судей въ слѣдующихъ случаяхъ:....

3) Когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону [аа] подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами [бб].

(*) Ст. 33. Вѣдомству Мирowychъ Судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

- 1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
- 2) денежныя взыскапія, не свыше 300 рублей;
- 3) арестъ, не свыше трехъ мѣсяцевъ;
- 4) заключеніе въ тюрьмѣ, не свыше одного года.

(аа) Законъ, о которомъ здѣсь упомянуто, содержится въ ст. 101 общ. пол. 19 февраля 1861 года.

Рѣшеніе сената 1870 г. № 835, по дѣлу крестьянина Здоровца: „Имѣя въ виду, что на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 101 ст. общ. пол., маловажные уголовные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, подлежатъ разсмотрѣнію ихъ собственныхъ судовъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить состоявшееся по дѣлу Здоровца рѣшеніе Ахтырскаго Мироваго Съѣзда, съ тѣмъ чтобы самое дѣло было передано на разсмотрѣніе мѣстнаго Волостнаго Суда.“

(бб) *Примѣчаніе* къ ст. 2 учрежденій судебныхъ установленій по уставамъ 20 ноября 1864 года: „Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, *крестьянскихъ* и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.“

Въ об. зап. 1863 г. Государственнаго Совѣта (изданіе государств. канцеляріи), подъ означеннымъ примѣчаніемъ объяснено: „Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, *крестьянскихъ* и инородческихъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразование (т. е. судоустройство по уставамъ 20 ноября 1864 г.) не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.“

Кромѣ того, подъ пунктомъ 3 статьи 34 устава угол. суд. въ журналѣ Государств. Совѣта 1862 года № 65, (см. тоже изданіе), разъяснено:

„При разсмотрѣніи основныхъ положеній преобразованія судебной части, признано, что Мировой Судья, въ особенности съ перваго разу, не можетъ вполне замѣнить сельскихъ судовъ, которые останутся какъ и теперь, не въ видѣ самостоятельнаго суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 97 общ. полож. о крест. и въ другихъ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, а всѣ прочіе сельскіе и городскіе обыватели, въ случаѣ неудовольствія на рѣшеніе этихъ учреждений, имѣли право обратиться къ Мировому Судьѣ.“

II.

О подсудности по ст. 101 общаго положенія
о крестьянахъ.

Ст. 101. Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Если въ совершеніи проступка участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ другой волости, то виновныхъ приговариваетъ къ наказанію судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ.

Слѣдовательно по этой статьѣ закона, для подсудности обвиняемыхъ Суду Волостному, необходимы слѣдующія условія:

- 1) состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ;
- 2) принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости;
- 3) маловажность крестьянскаго проступка;
- 4) совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости;
- 5) совершеніе крестьяниномъ проступка противъ крестьянина же;
- 6) совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ состояній или сословій; и
- 7) отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями, подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ;

Разсмотрѣвъ отдѣльно каждое изъ означенныхъ условій подсудности крестьянъ Волостному Суду.

1. Состояніе подсудимаго въ сословіи крестьянъ.

Къ сословію сельскихъ обывателей, подсудныхъ Волостному Суду, принадлежать не только крестьяне, подъ именемъ которыхъ мы привыкли понимать людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ, но и кромѣ того: а) безсрочно-отпускные, временно-отпускные и отставные нижніе чины, приписанные къ сельскимъ обществамъ крестьянъ; равно солдатскія жены оставшіяся, по отдачѣ мужей, въ своемъ селеніи; б) крестьяне-торговцы, занимающіеся торговлею, по промысловымъ свидѣтельствамъ, когда они не имѣютъ купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ и не приписались окончательно къ городскому сословію и совершенно не исключились изъ крестьянскаго сословія, законнымъ порядкомъ; в) бывшіе вольные люди западныхъ губерній, водворенные на владѣльческихъ земляхъ и причисленные въ общій составъ сельскихъ обывателей, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 іюля 1864 г. положенія объ устройствѣ вольныхъ людей; г) однодворцы и граждане западныхъ губерній, вошедшіе въ составъ сельскихъ обществъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1868 года правилъ о введеніи однодворцевъ и гражданъ западн. губерн. въ общій составъ сельскихъ обывателей (отсюда исключаются однодворцы Бессарабской области, см. рѣш. Сената 1871 г. № 1677); д) дворовые люди, приписавшіеся къ волостямъ.

Это видно изъ слѣдующаго:

а) *О нижнихъ чинахъ и ихъ женахъ.*

1) Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1867 г. Положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

Ст. 1. Лица городского и сельскаго сословія, вступая въ военную службу, продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, изъ коихъ они поступили въ службу и сохраняютъ всѣ права, принадлежащія имъ въ составѣ общества....

Ст. 8. Безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины подчиняются, на равнѣ съ другими лицами, общественнымъ и гражданскимъ властямъ, и подлежатъ дѣйствию общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ....

2) Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 12 сентября 1870 г. № 753. Рѣшеніемъ Владимірскаго Мироваго Съѣзда безсрочно-отпускной рядовой Гудиловъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ у крестьянина Григорьева на 1 руб. 25 коп. и приговоренъ къ трехмѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. Гудиловъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда на томъ основаніи, что онъ, какъ безсрочно-отпускной рядовой, приписанный къ селу Воскресенскому Пенкинской волости, согласно 7 п. Высочайше утвержденнаго положенія 25 іюня 1867 г. долженъ подчиняться, на равнѣ съ другими лицами, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежать дѣйствию общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ; а такъ какъ кража дровъ на 1 руб. 25 коп. произведена имъ у крестьянина той же Пенкинской волости, къ которой онъ самъ приписанъ, то и самое дѣло объ этой кражѣ должно подлежать, согласно 34 ст. уст. угол. суд., разбирательству Пенкинскаго Волостнаго Суда, а не мировыхъ учреждений. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что безсрочно-отпускные, приписанные къ сельскимъ обществамъ, на основаніи приложенія къ 141 ст. общ. крест. пол. по прод. 1868 г., подчиняются, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствию общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, и что по смыслу этихъ законовъ дѣла о маловажныхъ кражахъ, въ которыхъ обвиняемые и потерпѣвшіе принадлежатъ къ сельскому сословію, должны подлежать Суду Волостному, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Владимірскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу безсрочно-отпускнаго рядоваго Гудилова, съ тѣмъ, чтобы самое дѣло было передано, согласно 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., на разбирательство Пенкинскаго Волостнаго Суда.

3) Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената 23 февраля 1868 г. № 124. Сенатъ по дѣлу рядоваго Никитина нашель, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, какому суду подлежатъ нижніе воинскіе чины, во время состоянія ихъ во временномъ отпуску, за преступленія и проступки, не касающіеся нарушенія обязанностей военной службы. На основаніи 221 ст. уст. угол. суд. воинскіе чины, состоящіе въ безсрочномъ отпуску, за преступленія и проступки, несоставляющіе прямого нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданского вѣдомства. Вся разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску состоитъ въ томъ, что первые увольняются въ онѣй за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхъ-комплектъ, и когда они увольняются по особому каждый разъ распоряженію, съ обязанностію, по требованію Военнаго Министерства, возвратиться къ прежней службѣ. Но какъ тѣ, такъ и другіе отпускаются въ отпускъ безъ опредѣленія срока оному и во время состоянія ихъ въ отпуску не считаются на дѣйствительной службѣ, и посему по

точному смыслу 221 ст. уст. угол. суд. за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства.

4) Рѣшеніе Сената 5 ноября 1870 г. № 1165. Мировой Судья 1 участка Нижнедѣвицкаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отставнаго рядоваго Доровскаго на крестьянку села Везноватаго, Татьяну Доляринскую виновную въ нанесеніи оскорбленія дѣйствиємъ рядовому Доровскому въ публичномъ мѣстѣ и на основаніи 135 ст. уст. о наказ. нал. Мир. Суд. приговорилъ ее къ аресту на три недѣли. Мировой Сѣздъ разсматривавшій дѣло по апелляціонному отзыву подсудимой, которая указывала, между прочимъ, въ отзывѣ, что дѣло подлежитъ разбору Волостнаго Суда, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи. На тотъ приговоръ Сѣзда Доляринская принесла кассационную жалобу, въ которой объясняетъ.... 4) что все дѣло подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ и Мировой Сѣздъ, признавъ противное, не указавъ закона, на коемъ такое постановленіе основано; изъ протокола Мiroваго Сѣзда видно:.... 3) что рядовой Доровскій, какъ имѣющій знакъ отличія безпорочной службы, признанъ не подлежащимъ Волостному Суду. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ обратилъ прежде всего вниманіе на возбужденный просительницею вопросъ: подлежитъ-ли это дѣло вѣдомству мировыхъ учреждений или Волостнаго Суда? По ст. 8 прил. къ 423 ст. т. IX св. зак. о состоян. (по продолженію 1868 г.) отставные нижніе воинскіе чины подчинены общимъ гражданскимъ и уголовнымъ законамъ, наравнѣ съ членами тѣхъ обществъ, къ коимъ они приписаны, а по силѣ 101 ст. общ. полож. о крест. вышедш. изъ крѣп. зависимости, настоящее дѣло, имѣющее предметомъ маловажный проступокъ, совершенный въ предѣлахъ волости, въ коемъ участвующіе принадлежатъ къ составу той же волости, подлежатъ разбору мѣстнаго Волостнаго Суда; а потому приговоръ Нижнедѣвицкаго Мiroваго Сѣзда подлежитъ отмѣнѣ, за силою 3 п. 34 ст. и 3 п. 174 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе прочихъ частей жалобы Доляринской, о нарушеніи порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Нижнедѣвицкаго Мiroваго Сѣзда отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.

5) Рѣшеніе 1869 г. № 1024: Сенатъ нашель, что по силѣ свода 1857 г., т. XII ч. 2, сельск. суд. ст. 541, жены государств. крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ, за проступки, указанные въ томъ уставѣ, Суду Волостному. По ст. V Высочайше утвержденнаго 3 апрѣля 1862 г. мѣнія Государств. Совѣта, о водвореніи отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ селеніяхъ крестьянъ, семейства поименованныхъ нижнихъ чиновъ подчиняются, на общемъ съ крестьянами основаніи Волостному Суду, хотя бы они и не были приписаны къ обществу. Сила этого закона относится

къ тѣмъ семействамъ означенныхъ нижнихъ чиновъ, которыя проживаютъ въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. По 3 пункту ст. 17 полож. 25 іюня 1867 г. (о гражданскомъ состояніи нижнихъ чиновъ), тѣ нижніе чины пользуются правами членовъ сельскихъ обществъ и подчиняются существующему въ каждомъ обществѣ порядку, которые приписались къ сельскимъ обществамъ на изложенныхъ въ законѣ основаніяхъ.

б) *О крестьянахъ-торговцахъ.*

6) Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. декабря 20 дня № 602, по дѣлу купеческаго сына Снѣткова. Сенатъ нашель:.... 3) рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, по дѣлу Ивановой (сборн. рѣшеній угол. Кассационнаго Департамента 1867 г. № 150), признано, что опредѣленные въ уст. сельск. суд. для государств. крестьянъ маловажныя преступленія, въ томъ числѣ обиды словами или дѣйствіемъ (ст. 515 свод. зак. т. XII п. 2), на основаніи 101 ст. примѣч. къ 102 ст. пол. о крест. и примѣч. къ 2 ст. учр. суд. уст., подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ, почему и дѣло объ оскорбленіи Снѣткова крестьяниномъ Федоровымъ Мировой Сѣздъ правильно и согласно 3 п. 34 ст. призналъ подсуднымъ Волостному Суду, а не мировымъ учрежденіямъ; 4) примѣч. къ ст. 101 общ. пол. о крест. относится только до лицъ не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; когда же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ совершеніи проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, но принадлежація разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основаніи 101 ст., производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ, и 5) проситель Снѣтковъ, хотя именуется временно-купеческимъ 2 гильдіи сыномъ, но повѣренный его не указываетъ на то, чтобы онъ перечисленъ былъ въ городское сословіе, а напротивъ изъ прошенія его видно, что Снѣтковъ принадлежитъ къ Угожеской волости, чѣмъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, и опредѣляется подсудность его Волостному Суду, а не мировымъ учрежденіямъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Снѣткова, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

7) Рѣшеніе Сената, 1868 г. № 850. Разсмотрѣвъ дѣло, по обвиненію крестьянина Чернова въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ крестьянину Кочерову, Мировой Сѣздъ прежде всего обратился къ разсмотрѣнію возбужденнаго подсудимымъ вопроса о подсудности настоящаго дѣла, и, принимая во вниманіе, что Черновъ проживаетъ въ деревнѣ не въ качествѣ сельскаго обывателя деревни, а какъ лицо торговаго сословія—нашель, что дѣло это подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Обсудивъ затѣмъ дѣло сіе по существу, Мировой Сѣздъ призналъ подсудимаго Чернова виновнымъ во взведенномъ на него обвиненіи и приговорилъ, на основаніи ст. 133 уст. о наказ. и 644 ст. зак. гражд., къ денежному взысканію въ размѣрѣ

20 рублей и къ уплатѣ обиженному вознагражденія за пропавшую у него шапку 10 руб. На этотъ приговоръ Черновъ принесъ жалобу, въ которой возражая противъ подсудности сего дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, объяснилъ что ему совершенно неизвѣстно, на чемъ Съѣздъ основалъ свое заключеніе, будтобы онъ, Черновъ, принадлежитъ не къ крестьянскому, а къ торговому сословію, тогда какъ изъ дѣла видно, что онъ крестьянинъ Заборовской волости, а обвинитель Кочеровъ тоже крестьянинъ Ясиновской волости; слѣдовательно настоящее дѣло, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крест., подсудно Волостному Суду. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ.... 2) что только купеческія или гильдѣйскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ нимъ личныя преимущества; свидѣтельства же промысловыя не предоставляютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ права торговли, въ предѣлахъ закономъ означенныхъ (уст. о пошл. по прод. 1863 г. прил. къ 464 ст. 13 [12].) Вслѣдствіе сего, не усматривая изъ приговора Съѣзда, чтобы приведено было въ извѣстность, по какому свидѣтельству торгуетъ подсудимый Черновъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что затѣмъ приговоръ этотъ не имѣетъ законнаго основанія, и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Съѣзда отмѣнить.

8) Рѣшеніе Сената, 1871 г. № 901, по дѣлу крестьянина Трифанова. Рязанскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, коимъ крестьянинъ Арх. Трифановъ, признанный виновнымъ въ оскорбленія словами и дѣйствіемъ временнаго 2-й гильдіи купца Никифора Горбунова, на сельскомъ сходѣ въ селѣ Константиновѣ, присужденъ за сіе къ 4-хъ дневному аресту. На приговоръ Съѣзда обвиняемый подалъ жалобу, въ которой объясняетъ, что настоящее дѣло не подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ Горбуновъ крестьянинъ одного съ нимъ, Трифановымъ, села, и лишь временно состоя въ званіи купца, не имѣетъ принадлежащихъ купеческому сословію правъ.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Никифоръ Горбуновъ, какъ усматривается изъ протокола Мiroваго Съѣзда, имѣлъ купеческое свидѣтельство второй гильдіи въ то время, когда ему нанесено было оскорбленіе крестьяниномъ Трифановымъ. Имѣя въ виду, что на основаніи 13 [12] ст. полож. о пошлн. (приложеніе къ ст. 464 св. зак. т. V по прод. 1863 г.), разъясненной уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1868 г. № 850 (см. выше п. 7) означенное свидѣтельство предоставляло Горбунову личныя преимущества, сопряженныя съ званіемъ купца, и что посему настоящее дѣло не могло подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Арх. Трифанова, какъ неимѣющую законнаго основанія, оставить, за силою 144 ст. уст. угол. суд., безъ послѣдствій.

9) Наконецъ изъ законовъ изданія 1857 г. (т. XII ч. 2, уст. о

благоустр. въ казен. селеніяхъ) видно, что и прежнимъ крестьянскимъ судамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ были подсудны крестьяне-торговцы. Такъ въ ст. 541 сельскаго судебнаго устава сказано: „разбору сельскихъ и волостныхъ расправъ подлежатъ, въ предѣлахъ судебнаго ихъ вѣдомства, проступки: 1) государственныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ и занимающихся купеческою или мѣщанскою торговлею, промыслами и ремеслами по узаконеннымъ свидѣтельствамъ“....

10) Положенія о пошлинахъ статья 12: Свидѣтельства раздѣляются на: а) купеческія или гильдейскія, предоставляющія лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ личныя преимущества, и б) промысловыя, не предоставляющія никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ закономъ назначенныхъ; ст. 13: купеческія свидѣтельства устанавливаются двухъ разрядовъ: первой гильдіи для оптоваго торга и второй гильдіи для розничнаго; и ст. 14: „промысловыя свидѣтельства выдаются: 1) на мелочный торгъ, 2) на розничный торгъ, 3) на разносный торгъ, 4) на мѣщанскіе промыслы и 5) торговымъ прикащикамъ.“

в) *О вольныхъ людяхъ.*

11) Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1864 г. положенія объ устройствѣ вольныхъ людей западныхъ губерній, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ, статья 1: вольные люди.... перестаютъ образовывать изъ себя особое отъ прочихъ сельскихъ обывателей состояніе и входятъ въ общій составъ крестьянскаго сословія.“

г) *Объ однодворцахъ и гражданахъ западныхъ губерній.*

12) Продолженія 1869 г., св. зак. т. IX о сост., ст. 677: въ 1869 г., въ общій составъ городскихъ или сельскихъ обывателей вошли всѣ однодворцы и граждане западныхъ губерній, на основаніи особыхъ правилъ, при семъ приложенныхъ (1868 г. февраля 19, собр. узак. № 212).

13) 1871 г. № 1677. Съѣздъ Мирowychъ Судей Кишиневскаго уѣзда, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ однодворцѣ Василии Фрунзѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Фрунза признанъ виновнымъ въ кражѣ 4 ульевъ съ медомъ у царанина Постики и присужденъ къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ, на сей приговоръ принесенной, Фрунза, возражая противъ существа постановленнаго о немъ окончательнаго рѣшенія и указывая на недостатокъ уликъ къ его обвиненію, между прочимъ, объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ не вызвалъ для допроса свидѣльницу Качу, о вызовѣ которой онъ, обвиняемый просилъ въ своей апелляціонной жалобѣ, и 2) что дѣло о немъ, Фрунзѣ, какъ имѣющее своимъ предметомъ малоцѣнную кражу, совершенную лицомъ сельскаго состоянія у лица того же состоянія, подлежитъ вѣдомству Суда Волостнаго.—Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и оставляя за силою 5 ст. учр. суд. уст., безъ

разсмотрѣнія возраженія Фрунзы противъ существа постановленнаго о немъ окончательнаго рѣшенія, находятъ: 1) что жалоба Фрунзы на невызовъ къ апелляціонному разбирательству свидѣтельницы Качу не можетъ быть признана, за силою 159 ст. уст. угол. суд., заслуживающею уваженія, такъ какъ обвиняемый, хотя о вызовѣ Качу въ апелляціонной жалобѣ своей и ходатайствовалъ, но на нее не ссылался при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ первой степени, гдѣ она и не была допрошена; 2) что настоящее дѣло не можетъ быть признано подсуднымъ Волостному Суду. По силѣ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., 101 и 102 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (св. зак. т. IX по прод. 1863 г.), лица сельскаго состоянія подлежатъ Волостному Суду за совершенные ими противъ лицъ того же состоянія маловажные проступки, предусмотрѣнные въ сельскомъ судебномъ уставѣ (св. зак. т. 12 ч. 2). Хотя не сопровождавшаяся увеличивающими вину обстоятельствами кража на сумму 30 руб. сер. и предусмотрѣна 533 ст. сего устава, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что сія статья закона не имѣетъ примѣненія въ дѣлахъ о кражахъ, совершенныхъ однодворцами Бессарабской области, по силѣ § 10 прилож. 1 къ ст. 30 улож. о наказ., подвергаются тѣлесному наказанію не иначе, какъ по судебному приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. По этому однодворцы Бессарабской области, совершившіе кражу, подлежатъ за сіе преступленіе наказанію на основаніи уст. о нак. нал. Мир. Суд., а слѣдовательно Суду не Волостному, а мировыхъ судебныхъ уставовленій, означенный уставъ примѣняющихъ (уст. угол. суд. ст. 33). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Фрунзы оставить безъ послѣдствій.

д) *О дворовыхъ людяхъ.*

14) Рѣшеніе Сената 1868 г. № 153: Сенатъ принялъ на видъ.... 2) что по 3 ст. полож. объ устройствѣ дворовыхъ людей, они пользуются всѣми правами, предоставленными крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, слѣдовательно принадлежать къ тому же состоянію.“

Крестьяне, состоящіе въ званіи волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, засѣдателей волостныхъ правленій, волостныхъ судей, сборщиковъ, волостныхъ писарей и смотрителей магазиновъ (прим. къ ст. 112 и 113 общ. полож.), равно крестьяне состоящіе въ званіи полевыхъ сторожей (ст. 20, 21, 22, 23, 24 приложения къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.), а также и крестьяне состоящіе въ должностяхъ казенныхъ полѣсовщиковъ (рѣшеніе Сената 1868 г. № 565) и лѣсныхъ сторожей (Высочайше утверж. 15 мая 1867 г. прав. о мѣрахъ къ охраненію частн. лѣсовъ)—

какъ должностныя лица—не могутъ быть подсудны Волостному Суду въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенные ими проступки касаются нарушенія служебныхъ ихъ обязанностей, (изъ нихъ лѣсные сторожа частныхъ, не казенныхъ лѣсовъ подсудны Мировому Суду, ст. 8, правилъ 15 мая 1867 г.). Выборные же, участвующіе въ волостномъ сходѣ, не считаются должностными лицами (прим. къ ст. 112 общ. пол.), и подлежатъ за маловажныя проступки, ответственности предъ Волостнымъ Судомъ во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указаннаго въ прим. къ ст. 78 общ. пол.

1. Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената, 8 октября 1870 г. № 879. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло по обвиненію бывшаго двороваго челоуѣка Александра Галкина въ обманѣ крестьянина Гаврила Савельева, Скопинскій Мировой Съѣздъ нашелъ подсудимаго Галкина вполнѣ изблнченнымъ въ томъ, что онъ состоя волостнымъ писаремъ, выманилъ у крестьянина Савельева 25 рублей обѣщаніемъ отыскать законъ, по которому раздѣлъ Савельева съ племянникомъ можетъ быть признанъ законнымъ, и сынъ его, Ѳедоръ, будетъ избавленъ отъ рекрутства, тогда какъ Галкину по званію волостнаго писаря, было не безызвѣстно, что самовольные раздѣлы закономъ не принимаются. Вслѣдствіе сего, не останавливаясь на возраженіи повѣреннаго подсудимаго о томъ, что въ настоящемъ дѣлѣ заключается только гражданскій искъ, ибо оно начато въ порядкѣ уголовномъ прямымъ обвиненіемъ Галкина въ обманѣ, Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи о признаніи подсудимаго виновнымъ въ мошенничествѣ и присужденіи его, на основаніи 173 и 2 п. 174 ст. улож. о наказаніяхъ, къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяць и ко взысканію въ пользу Савельева 25 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Галкинъ объясняетъ.... 2) что во всякомъ случаѣ разсмотрѣніе этого дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, а не въ Волостномъ Судѣ, коему подсудны обвинитель и обвиняемый, какъ принадлежащіе оба къ крестьянскому сословію, составляетъ нарушеніе 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 101 ст. положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настоящее дѣло, какъ видно изъ подлиннаго производства, возбуждено было Мировымъ Посредникомъ, обвинявшимъ Галкина въ противузаконномъ взятіи съ крестьянина Савельева 25 руб.; начатіе же дѣла этого рода въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по сообщенію полицейской или другой административной власти согласно со 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. и нисколько непротивно 1 и 3 ст. тогоже устава; 2) что по 101 ст. общ. о крестьянахъ и 533 ст. 2 ч. т. XII

св. зак. сел. суд. уст., дѣло о мошенничествѣ, совершенномъ крестьяниномъ въ предѣлахъ волости противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію, тогда только подсудно Волостному Суду, когда мошенничество совершено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и на сумму не болѣе 30 руб.; въ настоящемъ же случаѣ Галкинъ для обмана воспользовался своимъ званіемъ волостнаго писаря (п. 4 ст. 174 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.); и 3) Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Галкина оставить безъ послѣдствій.

2. Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената, 27-го сентября 1868 г. № 565. Мировой Судья 4 участка Шуйскаго округа, по жалобѣ лѣснаго начальника о порубкѣ лѣса въ казенной Полоничной дачѣ, признавъ виновными восьмерыхъ крестьянъ деревни Горокъ, на основаніи 155 и 177 ст. уст. о наказ., присудилъ съ нихъ денежный штрафъ по 8 руб. 48⁵/₈ коп. съ каждаго а полѣсовщика опредѣлилъ подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца. Управление Государственными Имуществами Владимірской губерніи, находя, что полѣсовщикъ, какъ лицо должностное, подлежитъ взысканію не по 177 ст. уст. о наказ. такъ какъ взысканіе это относится до лицъ частныхъ, но какъ состоящій на службѣ, по 354 ст. улож. съ соблюденіемъ 1070—1072, 1088—1091 и 207 ст. уст. угол. суд., перенесло дѣло въ Мировой Съѣздъ. Имѣя въ виду, что Управление признаетъ взысканіе съ крестьянъ правильнымъ и проситъ отмѣнить приговоръ по отношенію къ сторожу, Мировой Съѣздъ постановилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи, въ отношеніи лѣснаго сторожа, согласно 1070—1088 ст. уст. угол. суд. и 354 ст. улож., отмѣнить и дѣло передать въ Управление Государственныхъ Имуществъ. На это рѣшеніе принесена Управленіемъ кассационная жалоба, такъ какъ Съѣздъ не принялъ въ основаніе 207 ст. уст. угол. суд., по которой всѣ порубщики вмѣстѣ съ полѣсовщиками подвѣдомы общимъ судебнымъ мѣстамъ. Правительствующій Сенатъ по соображеніи обстоятельствъ дѣла и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора. находитъ, что примѣненіе 207 ст. уст. угол. суд. ко всѣмъ подсудимымъ по одному дѣлу, не всегда можетъ быть согласно съ самимъ требованіемъ закона, ибо различные виды прикосновенности обвиняемыхъ, по званію или служебному положенію, обуславливаютъ и особыя виды подсудности. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ крестьяне деревни Горокъ судятся какъ порубщики за истребленіе казеннаго лѣса и подсудны, согласно 2 ст. учр. суд. уст., Мировымъ Судьямъ, крестьянинъ же состоявшій полѣсовщикомъ какъ должностное лицо, мировому суду не подсуденъ, и съ нимъ должно поступить согласно 1070 ст. уст. угол. суд.; это впрочемъ не противурѣчитъ и общимъ началамъ подсудности, выраженнымъ въ новыхъ судебныхъ уставахъ, которыя между другими условіями принимаютъ и условіе болѣе удобнаго производства дѣла и наименьшее стѣсненіе подсудимыхъ. Если бы по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, столь

многочисленнымъ почти во всѣхъ мѣстностяхъ, призывать въ Окружные Суды вмѣстѣ съ должностными лицами, и всѣхъ участвовавшихъ въ порубкахъ крестьянъ, то подобный порядокъ потребовалъ бы значительнаго усиленія дѣятельности общихъ судовъ и отяготилъ бы участь поселянъ призывомъ въ городъ и продолжительностію производства. По симъ соображеніямъ Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Владимірскаго Управленія Государственными Имуществами о порубкѣ лѣса въ Полоничной дачѣ, оставить безъ послѣдствій.

3. Рѣшеніе Сената 14-го февраля 1869 года № 175. Разсмотрѣвъ отзывъ Рязанскаго Губернскаго Управленія Государственными Имуществами на непринятіе Мирowymъ Судьею къ своему разбирательству дѣла о лѣсныхъ сторожахъ, изъ крестьянъ, Иванъ Кондратьевъ и Алексѣй Васильевъ, обвиняемыхъ въ слабomъ смотрѣніи за казеннымъ лѣсомъ, — Зарайскій Мировой Съѣздъ принялъ на видъ: 1) что на основаніи 111 и 113 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, лѣсные сторожа, назначенные по выбору или по найму сельскихъ обществъ, именуются должностными лицами, подсудными по 2 п. 1072 ст. уст. угол. суд. Окружному Суду въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; 2) что по 9 ст. пол. о крестьян. на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (по прод. 1864 г.) сельскія общества, волости и общественное управленіе этихъ крестьянъ устраиваются на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 40—47 общаго полож. о крестьянахъ, и 3) что вообще въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мирowymi Судьями, вовсе не предусмoтѣно проступковъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и лѣсныхъ сторожей. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отзывъ Управленія Государственными Имуществами оставить безъ уваженія, а настоящее дѣло, на основаніи 117 ст. уст. угол. суд. передать на зависящее распоряженіе Товарища Прокурора. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Рязанское Управленіе Государственными Имуществами объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ произвольно распространилъ положеніе о крестьянахъ на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, на крестьянъ государственныхъ; 2) что въ Окружныхъ Судахъ производятся дѣла о преступленіяхъ по службѣ лицъ занимающихъ должности по выборамъ сельскихъ обществъ (уст. угол. суд. ст. 1072 и 2 п.), но къ нимъ едва-ли можно приравнивать частныя лица, отправляющія свои обязанности по найму, и 3) что, хотя въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мирowymi Судьями, дѣйствительно не предусмoтѣны проступки лѣсныхъ сторожей по отправленію принятыхъ ими на себя обязанностей, однако, по силѣ 12 ст. угол. суд. Мировой Судья имѣетъ полное право подвергнуть виновныхъ сторожей отвѣтственности по общему смыслу законовъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 111—113 и

125—129 общ. пол. о крест., должности лѣсныхъ сторожей принадлежать къ числу тѣхъ должностей крестьянскаго управленія, которыя могутъ быть замѣщаемы, по усмотрѣнію общества, или по выбору, или по найму, и за нарушенія которыхъ виновные подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ; а какъ эти постановленія приняты и въ правилахъ о преобразованіи общественнаго управленія государственныхъ крестьянъ (прод. 1868 г. прилож. III къ указу 5 Марта 1861 г. ст. 5), то затѣмъ жалоба Рязанскаго управленія Государственными Имуществами по настоящему дѣлу не имѣетъ надлежащаго основанія; ибо по закону (ст. угол. суд. ст. 1072 п. 2) должностныя лица сельскихъ сословій, за преступленія должности, подлежатъ суду въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ мировыхъ установленіяхъ. Влѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

4) Рѣшеніе Сената, 5 Ноября 1870 г. № 1108. Бѣлогородскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Григоріи и Осипѣ Конищевыхъ, призналъ ихъ виновными въ неисполненіи законныхъ требованій сельскаго засѣдателя Конищева, пріѣхавшаго къ нимъ для изъятія изъ ихъ владѣнія, состоявшаго подъ опекой, имущества малолѣтнихъ Марѳы и Софіи Конищевыхъ, и сверхъ того, Григорія Конищева—въ произнесеніи дерзкихъ словъ, обращенныхъ къ вышеозначенному засѣдателю во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, и приговорилъ: Григорія Конищева, на основаніи 16, 30 и 31 ст. уст. о наказ., къ аресту на двѣ недѣли, а Осипа Конищева, на основаніи 30 ст. къ штрафу въ размѣрѣ пяти рублей. На этотъ приговоръ Конищевы принесли жалобу, въ которой изъясняютъ.... что не примѣнимы изъ нихъ къ Григорію Конищеву 31 ст. уст. о нак., такъ какъ при незаконности требованія засѣдателя Конищева нельзя признать того, чтобы онъ находился въ то время при исполненіи служебныхъ обязанностей, и дѣло это на основаніи 34 ст. уст. угол. суд. подсудно Волостному Суду.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за признаніемъ въ приговорѣ Мiroваго Съѣзда тѣхъ обстоятельствъ, что имущество малолѣтнихъ Софіи и Марѳы Конищевыхъ состояло въ онекунскомъ владѣніи Григорія и Осипа Конищевыхъ и что сельской засѣдатель Конищевъ, по порученію Волостнаго Правленія, явился для изъятія этого имущества изъ владѣнія подсудимыхъ, по случаю достиженія Софьей и Марѳой Конищевыми совершеннолѣтія.... нельзя не признать, что онъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей, поэтому какъ неисполненіе этихъ требованій, такъ и оскорбленія нанесенныя сельскому засѣдателю Конищеву въ то время, когда онъ явился къ подсудимымъ, привильно подведены мировыми установленіями подъ 30 и 31 ст. уст. о нак.—Признавая поэтому что въ при-

говорѣ по настоящему дѣлу не нарушены 30 и 31 ст. уст. о нак. и находя, что по обстоятельствамъ его оно не могло подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Григорія и Осипа Конищевыхъ оставить безъ послѣдствій.

2. Принадлежность обвиняемаго крестьянина къ волости.

Подъ принадлежностію къ волости, въ ст. 101 общ. пол. о крестьянахъ, подразумѣвается — приписка, извѣстнымъ порядкомъ, къ одному изъ сельскихъ обществъ, составляющихъ крестьянскую волость. Принадлежность обвиняемаго къ волости подчиняетъ его, за проступки вообще крестьянскому суду, но она вовсе не указываетъ на то, что обвиняемый подсуденъ Волостному Суду только той волости, гдѣ онъ приписанъ; ибо къ какой бы волости обвиняемый ни принадлежалъ, онъ всегда подлежитъ отвѣтственности предъ тѣмъ именно крестьянскимъ судомъ, въ волости котораго онъ совершилъ проступокъ.

Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената, 18 сентября 1870 г. № 770. Гадячскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о казакѣ села Риневки, Гадячскаго уѣзда, Петрѣ Гунькѣ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды государственной крестьянкѣ Курской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, Селинской волости, Матренѣ Шпаковой, и принявъ во вниманіе, что обида словами, на основаніи 101, прим. къ 102 ст. пол. о кр. и примѣчанія ко 2 ст. учр. суд. уст., подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ, и что подсудность дѣла не измѣняетъ то обстоятельство, что проступокъ Гуньки совершенъ противъ лица, принадлежащаго къ другой волости и другой губерніи, постановилъ: приговоръ Мироваго Суда, состоявшійся по сему дѣлу, отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянка Шпакова упоминаетъ, что въ томъ же Мировомъ Съѣздѣ производилось предъ симъ другое дѣло о нанесеніи ей побоевъ и объ клеветаніи ея тѣмъ же казакомъ Гунькой, принятое Съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію, — объясняетъ, что она какъ крестьянка Курской губерніи не можетъ подлежать вѣдомству Полтавской губерніи и что на основаніи 97 и 101 ст. общ. пол. о крест., настоящее дѣло долженъ былъ разсмотрѣть тотъ же Мировой Съѣздъ, который разсматривалъ и первое ея дѣло; вслѣдствіе чего проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить. — Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія крестьянки Шпаковой противу приговора Мироваго Съѣзда о подсудности сего дѣла Волостному

Суду не заслуживают уваженія, потому что примѣчаніе къ 101 ст. пол. о кр. относится только до лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; когда же, какъ въ настоящемъ случаѣ, лица крестьянскаго сословію, участвующія въ дѣлѣ, принадлежатъ къ разнымъ волостямъ, то разбирательство о маловажныхъ проступкахъ, въ томъ числѣ и обидъ словами или дѣйствіемъ (ст. 515, св. зак. т. XII ч. 2. Сельскаго судебного устава), на основаніи 101 ст. пол. о крест., производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ, — приводимая же просительницею 97 ст. пол. о кр. относится къ тяжбамъ по имуществу. Посему и оставляя безъ послѣдствій указаніе Шпаковой на приговоръ Мироваго Съѣзда по подобному другому дѣлу, такъ какъ означенный приговоръ обжалованъ не былъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шпаковой оставить безъ послѣдствій. (см. ниже рѣшеніе 1869 года № 316 и др.).

3. Маловажность проступка.

Въ ст. 101 общ. пол. сказано, что Волостному Суду подсудны „маловажные проступки.“ Говорилось и писалось (на прим. Моск. Вѣд. 1871 г. № 139), что законъ будтобы не опредѣляетъ, какіе именно проступки признаются имъ „маловажными.“ Толки эти совершенно не имѣютъ никакого основанія.

Чтобы опредѣлить, какія именно дѣянія понимались, при составленіи крестьянскихъ положеній, подъ означенными „маловажными проступками,“ для этого должно обратиться къ законамъ 1857 года, которыми, какъ извѣстно, руководствовались бывшія Редакціонныя Коммисіи, составлявшія и статью 101 общ. пол. 1861 г. Изъ журналовъ этихъ Коммисій (доп. докл. админ. отд. 1860 г. № 7) видно, что для установленія круга судебного вѣдомства Волостныхъ Судовъ были приняты въ основаніе, хотя и не цѣликомъ, тѣ законы 1857 г., которыми прежде опредѣлялся кругъ вѣдомства бывшихъ у государственныхъ крестьянъ, крестьянскихъ судовъ, извѣстныхъ подъ именемъ Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ. Къ законамъ этого рода относятся: статья 4966 т. II ст. зак. и ст. 846 т. XV ч. 2. о судопр. по дѣл. о прест. и прост. По сравненіи этихъ послѣднихъ ста-

тей съ статьями 2546 и 842, оказывается, что къ вѣдомству тогдашнихъ крестьянскихъ судовъ относились именно такъ называемые „маловажные проступки.“ Но изъ числа указанныхъ въ означенной 4966 ст. т. II маловажныхъ проступковъ къ подсудности вновь учреждаемаго тогда Волостнаго Суда были отнесены только тѣ, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. т. XII ч. 2 уст. о благ. въ казен. селен.). Привожу статью 4966, исключая изъ нея то, что не было принято въ положеніи 19 февраля 1861 года: „Ст. 4966. По проступкамъ государственныхъ крестьянъ подлежать вѣдомству волостной расправы и рѣшаются окончательно: (*).... Изъ прочихъ преступленій и проступковъ государственныхъ крестьянъ, окончательному разбирательству расправы волостной и сельской, сообразно съ правилами, изложенными въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. уст. казен. селен.) подлежать: во первыхъ, означенные въ томъ уставѣ проступки противъ церковнаго благочинія, противъ правительственнаго и общественнаго порядка, проступки заключающіе въ себѣ соблазнъ или означающіе дурное поведение, и проступки противъ законовъ о безопасности лицъ и о правахъ на имущества“.... (**).

Изъ этого видно, что такъ называемыми въ ст. 101 общ. пол. „маловажными проступками,“ подсудными Волостному Суду, признаются закономъ именно тѣ проступки, которые исчислены въ сельск. суд. уставѣ, и на которые сдѣлана ссылка въ примѣчаніи 1 къ ст. 102 общ. пол.

Это подтверждается и разъясненіемъ Кассационнаго Департамента Сената, который въ рѣшеніи 11 Юля 1867 г. за № 289, между прочимъ нашель, что „подсудность дѣлъ Волостному Суду обусловливается: *маловажностью* преступленія.... Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ государственныхъ крестьянъ.“

(*) (**). Прочіе проступки, исчисленные въ этой статьѣ съ указаніями на общее уложеніе о наказаніяхъ, были исключены изъ вѣдомства Волостнаго Суда.

Но не всегда и не всё изъ упоминаемыхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ могутъ быть подсудны Волостному Суду, безусловно, не смотря на то, что на этотъ уставъ сдѣлано указаніе въ примѣчаніи къ 102 ст. общаго положенія 19 февраля 1861 г. о крест.

Какъ указатель проступковъ *маловажныхъ*, о которыхъ упоминаютъ ст. 64, 86 и 101 общ. пол. о крест.,—сельскій судебный уставъ только до введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій могъ служить положительнымъ правиломъ, что всё въ немъ упоминаемые проступки подвѣдомственны крестьянской власти. Послѣ же открытія мировыхъ установленій, когда дѣйствіе новаго закона глубже коснулось общественныхъ интересовъ, послѣдовали частныя пререканія о подсудности нѣкоторыхъ изъ исчисленныхъ въ томъ уставѣ проступковъ Мировымъ Судьямъ, и пререканія эти вызвали отъ Сената разъясненіе въ томъ смыслѣ, что исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ дѣянія, хотя и есть тѣ самые маловажные проступки, о которыхъ упоминается въ 101 ст. общ. пол. о крест.; но изъ числа этихъ маловажныхъ проступковъ должны быть признаны подсудными Волостному Суду лишь тѣ, которые, будучи совершены исключительно, прямо противъ крестьянъ, не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ. Такое разъясненіе указало на необходимость, при опредѣленіи подсудности крестьянскихъ проступковъ, въ сельскомъ судебномъ уставѣ указанныхъ различать по этому уставу: дѣянія составляющія нарушеніе однихъ крестьянскихъ интересовъ, отъ дѣяній тѣхъ, которыя, хотя косвенно, задѣваютъ интересы общественные, подводимые по закону подъ такъ называемые: „общественный порядокъ,“ и „общественное благоустройство.“ И дѣйствительно многіе изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ составляютъ нарушеніе порядка, всёмъ обязательнаго въ общественномъ устройствѣ людей, безразлично по сословіямъ, порядка—которой охраняется полиціею, независимо отъ воли част-

ныхъ лицъ. Слѣдовательно въ сельскомъ судебномъ уставѣ заключаются, кромѣ частныхъ проступковъ, и проступки *полицейскіе*, т. е. дѣянія, преслѣдуемая Полиціею; а потому должно признать въ разсматриваемомъ уставѣ два вида проступковъ: частныхъ и полицейскихъ. Различіе, которое существуетъ между ними, прямо указываетъ подсудность ихъ, и оно должно служить основаніемъ для разграниченія ихъ подвѣдомственности между двумя судебными властями—Мировымъ Судьею и Волостнымъ Судомъ. Подраздѣленіе, по сельскому уставу, проступковъ на два указанные вида дѣяній, сдѣлано мною въ своемъ мѣстѣ (см. ниже), такъ какъ настоящій отдѣлъ имѣетъ лишь цѣлю объяснить вообще, что именно понимается подъ маловажными проступками, о которыхъ упоминаютъ ст. 64, 86 и 101 общ. пол. о крестьянахъ.

4. Совершеніе крестьянскаго проступка въ предѣлахъ волости.

Въ 101 ст. полож. 19 Февраля 1861 года, указывающей основанія къ опредѣленію подсудности противузаконныхъ дѣяній крестьянъ по мѣсту совершенія ихъ, сказано: „Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ самой волости.“ Фраза „въ предѣлахъ самой волости“ повела къ ошибочнымъ толкованіямъ статьи 101 общ. пол. и послужила къ тому, что многіе изъ Мировыхъ Судей принимали къ своему разбирательству маловажные крестьянскіе проступки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти проступки совершались крестьянами въ предѣлахъ не своей, а чужой волости. Мировые Судьи ошибочно полагали, что коль скоро крестьянинъ, принадлежа, по мѣсту жительства и приписки, къ одной волости, совершилъ проступокъ въ другой, то онъ и подсуденъ уже не Волостному Суду, а мировымъ судебнымъ установленіямъ. Не смотря на разъясненіе о

семь Кассационнаго Департамента Сената, ошибки въ толкованіи ст. 101 общ. пол. продолжаются и Мировые Судьи не рѣдко вмѣшиваются въ дѣла подсудныя Волостному Суду. Не виновато ли въ этомъ „Руководство для Мировыхъ Судей“, составленное и изданное въ 1867 г. С.-Петербургскимъ Столичнымъ Мировымъ Судьею Н. Неклюдовымъ? Посмотримъ. Въ томѣ II на стр. 651 своего „Руководства“ г. Неклюдовъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія относительно подсудности: „Волостнымъ Судамъ подсудны—говоритъ онъ—кражи между крестьянами только въ предѣлахъ волости (рѣшеніе Сената № 97—1868 года). Отсюда слѣдуетъ, что кража крестьяниномъ хотя у крестьянина же, но другой волости, или внѣ волости подсудна мировымъ установленіямъ.“ Не возможно согласиться съ такимъ опредѣленіемъ подсудности. Употребленное въ законѣ выраженіе „въ предѣлахъ волости“ указываетъ только на то, чтобы Волостной Судъ разбиралъ лишь такіе проступки, которые совершены въ границахъ именно его вѣдомства, т. е. въ предѣлахъ той волости, для которой онъ учрежденъ; или, другими словами, означеннымъ выраженіемъ воспрещается Волостному Суду разбирать проступки, совершенные въ судебномъ вѣдомствѣ другого Волостнаго Суда, т. е. суда другой, чужой волости. Этимъ законъ указываетъ Волостному Суду на вообще существующій уже для всѣхъ судебныхъ мѣстъ порядокъ управленія своимъ участкомъ, своимъ округомъ, своею волостью, но не отнимаетъ у него власти подвергать взысканію крестьянина чужой волости, еслибъ послѣдній явился въ волость ему подвѣдомственную и совершилъ тамъ проступокъ въ предѣлахъ его волостнаго участка. Такое опредѣленіе вполнѣ подтверждается слѣдующимъ примѣромъ. Гадячскій Мировой Съѣздъ Полтавской губерніи, признавая, что дѣло о казакѣ Гунькѣ, обвинявшемся въ нанесеніи обиды крестьянкѣ Курской губерніи Шпаковой, подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, находилъ, что подсудность сего дѣла не измѣняется тѣмъ обстоятель-

ствомъ, что проступокъ Гуньки совершенъ противъ лица, принадлежащаго къ другой волости и другой губерніи; и по указанному Шпаковою кассационному доводу о томъ, что она какъ крестьянка Курской губерніи не можетъ подлежать вѣдомству Полтавской губерніи, Правительствующій Сенатъ нашель, что таковой доводъ Шпаковой не заслуживаетъ уваженія, а когда лица крестьянскаго сословія, участвующія въ дѣлѣ, принадлежатъ къ разнымъ волостямъ, то разбирательство дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, въ томъ числѣ и обидъ словами или дѣйствіемъ (ст. 515 т. XII ч. II сельск. судеб. устава), на основаніи 101 ст. полож. о крестьянахъ производится судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ. (см. выше рѣш. 1870 г. № 770).

Рѣшеніе 1869 г. № 346, по дѣлу крестьянина Герасимова: Кашинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Весеьгонскаго уѣзда, Рогозинской волости, Калистратѣ Герасимовѣ, обвиняемомъ въ кражѣ рукавицъ и денегъ 3 руб. у крестьянина Кашинскаго уѣзда, Турчаниновской волости, Никиты Ѳедорова, нашель, что за силою 101 ст. общ. полож. о крестьян. выш. изъ крѣп. завис., дѣло это мировымъ судебнымъ установленіемъ не подсудно, а потому и опредѣлилъ: передать оное на обсужденіе Волостнаго Суда Турчаниновской волости. Противъ этого приговора Прокуроръ Кашинскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что на точномъ основаніи 101 ст. полож. о крестьян. выш. изъ крѣп. завис. Волостному Суду подлежатъ дѣла о крестьянахъ, совершившихъ маловажные проступки безъ участія лицъ другаго сословія, когда проступокъ совершенъ противъ лица крестьянскаго же сословія въ предѣлахъ самой волости, и когда обвиняется лицо, принадлежащее къ той волости. Но изъ этого послѣдняго правила сдѣлано исключеніе лишь въ томъ случаѣ, когда проступокъ совершенъ крестьянами хотя и другой волости, но въ соучастіи съ крестьянами той волости, а такъ какъ крестьянинъ Герасимовъ совершилъ маловажный проступокъ безъ участія крестьянъ, принадлежащихъ къ Турчаниновской волости, то по мнѣнію Прокурора, настоящее дѣло подлежитъ обсужденію не Волостнаго Суда, а мировыхъ судебныхъ установлений. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что возбужденный Прокуроромъ Кашинскаго Окружнаго Суда вопросъ отчасти разрѣшенъ уже прежними опредѣленіями Сената. Такъ по дѣлу крестьянки Пелагеи Ивановой (11 іюля 1867 г. № 209) признано уже, что дѣла о кражахъ, учиненныхъ крестьянами у крестьянъ, на основ. 101 ст. полож. о крестьян., подсудны Волостному

Суду, а въ рѣшеніи Сената по дѣлу купеческаго сына Снѣткова (20 дек. 1867 г. № 602) уже положительно опредѣлено, что когда въ совершеніи маловажнаго проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, принадлежащія къ разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основ. 101 ст. полож. о крест. выш. изъ крѣп. завис., производится въ той самой волости, въ которой совершенъ этотъ проступокъ. Хотя въ настоящемъ дѣлѣ маловажный проступокъ совершенъ крестьянами, не подвѣдомственными Турчаниновской волости, но какъ онъ произведенъ въ предѣлахъ оной и притомъ противъ лица, принадлежащаго къ той же волости, то не подлежитъ сомнѣнію, что и самый судъ надъ обвиняемымъ долженъ происходить въ сей послѣдней волости. Признавая вслѣдствіе сего протестъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оный безъ послѣдствій. (См. также рѣш. 1867 г. № 209, 607).

Постановляя необходимымъ условіемъ подсудности Волостнымъ Судамъ крестьянскихъ проступковъ—совершеніе ихъ въ предѣлахъ волостей, законодательство имѣло въ виду этимъ исключить изъ волостной подсудности только такія дѣянія крестьянъ, которыя совершены ими внѣ волостей, на примѣръ *въ городахъ*. Такое же исключеніе было сдѣлано и для бывшихъ у государственныхъ крестьянъ ихъ сельскихъ и волостныхъ расправъ, которымъ воспрещалось принимать къ своему разбирательству проступки, совершенные крестьянами въ городахъ.

Свода законовъ тома XII части II устава о благоустр. въ казен селеніяхъ ст. 547 сельскаго судебн. устава: „Проступки государственныхъ крестьянъ, сдѣланные въ городахъ и станицахъ, подлежатъ разбору городской и мѣстной полиціи.“

Рѣшеніе Кассационнаго Департамента Сената 24 сентября 1870 г. № 792. Тутакинъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, коимъ онъ за самоуправство, состоявшееся въ снятіи колесъ съ телеги крестьянина Семена Егорова, присужденъ къ аресту на одну недѣлю, по слѣдующимъ основаніямъ:.... 2. Жалоба Егорова съ товарищами подлежала разсмотрѣнію не мировыхъ учрежденій, а Волостнаго Суда, за силою 543 ст. сельск. суд. уст. потому, что и обвинители и обвиняемый принадлежатъ къ крестьянскому сословію. По выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ приводимые просителемъ доводы не заслуживающими уваженія, потому,.... 2) что за силою 101 ст. общ. полож. о крест. выш. изъ крѣп. завис., настоящее дѣло не

могло подлежать вѣдомству Волостнаго Суда, такъ какъ самоуправство, на которое принесена была жалоба, совершено было не въ предѣлахъ волости, а въ г. Переславль. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Тутаккина оставить безъ послѣдствій.

Сенатское же рѣшеніе, 1868 г. за № 879. Правительствующій Сенатъ находитъ, что власть крестьянскихъ судовъ по мѣсту совершения преступленія ограничивается разборомъ преступленій ему подсудныхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ крестьянскихъ волостей (ст. 101 общ. пол. о крест. и XII т. ч. 2 ст. 540, 543, 544, 545 и 547 сельскаго судебнаго устава); а такъ какъ Коваленкова обвинялась въ кражѣ, совершенной въ городѣ Валкахъ, то посему и обвиненіе ея въ этомъ преступленіи подлежало разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ, установленномъ уставами 20 Ноября 1864 г. (см. также рѣшенія Сената, напечатанныя въ сборникѣ: 1869 г. № 855 и 1026; и 1870 г. № 437 и 456).

Что Волостному Суду подсудны и крестьяне чужихъ, неподвѣдомственныхъ ему волостей, коль скоро они совершили проступокъ на земляхъ его волости—это кромѣ того подтверждается: во 1-хъ) и прежнимъ порядкомъ крестьянской подсудности, который существовалъ въ бывшихъ у государственныхъ крестьянъ судахъ, и который имѣлъ свое вліяніе на начала положенія 19 февраля 1861 года, по статьямъ о Волостномъ Судѣ. Прежнимъ расправамъ были подсудны всѣ крестьяне безъ различія ихъ по волостямъ, если только они совершали проступокъ въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ волости или сельскаго общества. Въ губерніяхъ западныхъ, сельскія общества были тоже самое, что и нынѣшнія волости; а статья 5403 т. II ч. 1 свод. зак. изд. 1857 г., вотъ что указывала существовавшимъ въ этихъ губерніяхъ сельскимъ расправамъ, о подсудности: „Проступки государственныхъ крестьянъ, учиненные въ казенныхъ селеніяхъ безъ участія лицъ другихъ состояній, подлежатъ вѣдомству мѣстной сельской расправы, хотябы обвиняемые принадлежали къ другому сельскому обществу“; во 2-хъ) и взглядъ современнаго законодательства на подсудность Волостному Суду крестьянъ различныхъ волостей вполнѣ опредѣляется журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1864 года, въ которомъ разъяснено,

что денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ за маловажные проступки, „обращаются въ пользу „мірскихъ суммъ той волости, гдѣ производился судъ, не „исключая и тѣ случаи, когда виновный принадлежитъ къ другой волости“. Еслибы дѣйствующее законодательство не признавало подсудными Волостному Суду крестьянъ чужихъ волостей, то и не было бы никакой надобности говорить въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи о томъ, чтобы денежные штрафы, взыскиваемые съ крестьянъ другихъ волостей, обращались въ мірскіе суммы той волости, гдѣ производился судъ.— И, наконецъ въ 3-хъ) общее понятіе о подсудности по мѣсту совершенія проступка весьма точно опредѣляется основными положеніями уголовного судопроизводства, именно въ общихъ правилахъ, на которыхъ основаны всѣ судебные уставы 20 ноября 1864 года и въ которыхъ опредѣлено: „Всякое противузаконное дѣяніе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему та мѣстность „подсудна“. (Разсужд. госуд. сов., изд. госуд. канц.).

Единственное исключеніе изъ вышеозначеннаго порядка крестьянской подсудности составляютъ дѣла о вознагражденіи крестьянъ за потраву ихъ полей и луговъ домашними животными, принадлежащими хотя и крестьянамъ же, но другихъ волостей. По статьѣ 12 Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 года правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, вознагражденіе за потраву опредѣляется Волостнымъ Судомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ-собственникъ потравленныхъ полей и крестьянинъ-хозяинъ сдѣлавшихъ потраву домашнихъ животныхъ принадлежатъ къ одной волости. Такое исключеніе изъ общаго порядка мы встрѣчаемъ лишь въ однихъ указываемыхъ здѣсь правилахъ; а эти правила, какъ „приложеніе къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крестьян. дѣл. учрежденіяхъ“, были составлены лишь для Мирowychъ Посредниковъ, обязанныхъ, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.,

принимать къ своему разбору дѣла о потравахъ, въ порядкѣ судебно-полицейскомъ. Упоминаемою 31 статьею пол. о губ. и уѣздн. мир. учр., законодательство имѣло въ виду: возможно большую часть возникающихъ отъ земли недоумѣній отнести къ вѣдомству Мирowychъ Посредниковъ, какъ лицъ, въ которыхъ соединялись всѣ сельско-хозяйственные интересы и крестьянъ и помѣщиковъ. Нѣтъ сомнѣнія что только въ видахъ 31 статьи пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр. было постановлено въ пунктѣ 12 закона 18 іюля 1862 г. исключительное правило о томъ: что вознагражденіе крестьянъ за поправу ихъ полей опредѣляется Мировымъ Посредникомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ-собственникъ потравленныхъ полей и крестьянинъ-хозяинъ сдѣлавшихъ поправу домашнихъ животныхъ принадлежатъ къ различнымъ волостямъ. Основаніемъ къ постановленію такого правила должна была, кромѣ того, служить и самая особенность дѣлъ о потравахъ, гдѣ причину вреда составляютъ всегда предметы движущіеся, именно домашнія животныя, въ отношеніи которыхъ границы волостей не всегда могутъ имѣть свое значеніе. За всѣмъ тѣмъ, должно еще замѣтить, что процессы по поправамъ полей и луговъ животными должны быть признаны дѣлами не уголовными, а гражданскими; ибо они возникаютъ вслѣдствіе такого дѣянія, которое не всегда и можетъ считаться преступленіемъ (*).

Хотя, дѣйствительно, упоминаемое г. Неклюдовымъ сенатское рѣшеніе и имѣло своимъ предметомъ кражу, а не поправу, но въ этомъ отношеніи должно обратить вниманіе на два обстоятельства, дающія особое понятіе о предметѣ рѣшенія Сената. Во первыхъ въ немъ говорится не объ обык-

(*) Рѣшеніе Сената 1869 г. № 190, по дѣлу Должникова: „Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла о потравахъ, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ Сената по дѣлу крестьянъ села Таратина, на основаніи особаго приложения къ 31 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. и по совершенному отсутствію въ послѣднемъ изданіи уложенія и устава о пак. пал. Мир. Суд. правилъ о порядкѣ опредѣленія взысканій за поправу луговъ животными, должны производиться въ порядкѣ гражданского производства“. (см. также рѣшеніе Сената 1869 г. № 360).

новенной кражѣ и не о кражахъ всякаго рода безъ исключенія, а о похищеніяхъ особаго рода предметовъ, составляющихъ чисто сельско - хозяйственные интересы, именно „о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.)“. Кражи этого рода составляютъ спеціальныи предметъ закона 18 іюля 1862 г., который, повторяю, составленъ былъ только для Мирowychъ Посредниковъ, какъ „приложеніе къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр.“, и законъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить общимъ для всякаго рода кражѣ. А во вторыхъ необходимо замѣтить, что въ отношеніи собственно кражи не сдѣлано, закономъ 18 іюля (ст. 18), никакого исключенія изъ общаго порядка подсудности, какое имъ допущено для дѣлъ о пограбахъ, (ст. 12); напротивъ того, въ ст. 18 сказано, что „дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна „и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей неубранныхъ „или хранящихся на поляхъ, разсматриваются и рѣшаются „или Волостными Судами, или Мирowymi Посредниками въ „предѣлахъ власти, *порядкомъ для сего установленнымъ*“. Слова „порядкомъ для сего установленнымъ“, очевидно, указываютъ на порядокъ *общій*, внѣ статьи 12, на порядокъ подсудности, установленный для всякаго иного рода кражи, указанный въ общихъ законахъ; иначе въ ст. 18 прямо былобы указано на ст. 12, или повторено содержаніе сей послѣдней, а этого, какъ мы видимъ, не сдѣлано (*). Посему нельзя не

(*) Такое мое толкованіе вполне подтверждается Сенатскимъ рѣшеніемъ (1869 г. № 376), по дѣлу Топильскаго и Глазунова. Сапожскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, по которому Глазуновъ, признанный виновнымъ въ кражѣ съ поля ржи, былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ, на основаніи устава о нак. нал. Мир. Судьями. Вслѣдствіе этого Глазуновъ принесъ въ Сенатъ кассационную жалобу, въ которой, между прочимъ, указывалъ на неправильное примѣненіе къ нему означеннаго закона „ибо—по его мнѣнію—за похищеніе хлѣба съ неубранныхъ полей, его слѣдовало судить по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд., а по силѣ этихъ правилъ онъ подлежитъ только денежному взысканію, а не тюремному заключенію“. Сенатъ нашелъ, что указаніе Глазунова на непримѣненіе къ его проступку постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест.

признать что въ рѣшеніи, о которомъ мы толкуемъ, оказывается излишнимъ употребленное выраженіе „одной съ нимъ волости“.

Наконецъ, еслибы даже и допустить (вопреки здравому смыслу), что по закону 18 іюля 1862 года, въ статьѣ 18 о кражѣ сельскихъ произведеній, подразумѣвался тотъ же порядокъ подсудности, какой установленъ въ ст. 12 для дѣлъ о поправахъ,—то и въ этомъ случаѣ оказалось бы неосновательнымъ заключеніе Н. Неклюдова о подсудности Мировому Судьѣ всякой кражи, вовершенной крестьяниномъ у крестьянина *другой волости*, или внѣ своей волости. Ибо, какъ я уже выше замѣтилъ, законъ 18 іюля имѣетъ своимъ предметомъ нарушенія спеціально сельско-хозяйственныхъ интересовъ, и не содержитъ никакого постановленія о кражахъ вообще. Кража сельскихъ произведеній съ полей, дѣйствительно, представляетъ, по своему характеру и обстановкѣ, множество особенностей, по которымъ она могла вызвать особыя о себѣ постановленія, къ каковымъ принадлежитъ указъ 18 іюля. Украсть хлѣбъ, сѣно, ленъ или овощи, неубранные еще съ полей, или оставленные на произволь судьбы въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ и проч., и украсть эти же предметы, положимъ, изъ крестьянскаго дома, или надворныхъ построекъ—это не одно и то же. А если предусмотрѣнная въ правилахъ 18 іюля 1862 г. кража не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными кражами (наприм. телегъ, рубахъ, куриць и проч.), то за чѣмъ же и смѣшивать ея законъ съ общими постановленіями о воровствѣ, въ томъ смыслѣ, какъ говоритъ г. Неклюдовъ? Кассационное же рѣшеніе Сената 1868 года за № 97, на

дѣл. учрежд., (св. зак. т. IX, по прод. 1863 г.), не имѣетъ основанія, такъ какъ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, относится до дѣлъ объ охраненіи полей и луговъ отъ поправъ и другихъ поврежденій; Глазуновъ же признанъ Съѣздомъ виновнымъ въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей, т. е. въ похищеніи чужаго имущества, которое подвергаетъ виновныхъ наказанію, какъ за кражу“.

которое ссылается Неклюдовъ въ своемъ „Руководствѣ для Мировыхъ Судей“, состоялось именно на основаніи только приложенія въ 31 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. и лишь по дѣлу предусмотрѣнному въ томъ законѣ, а этотъ послѣдній не можетъ служить общимъ правиломъ: что всякая кража, совершенная крестьяниномъ одной волости у крестьянина другой волости, не подсудна Волостному Суду. Принятіе такого правила общимъ для всѣхъ проступковъ, крестьянскому суду подсудныхъ, повело бы къ недоумѣніямъ, ничѣмъ не разъяснимымъ, въ противурѣчіяхъ указаннаго рѣшенія Сената за № 97 съ другими его же рѣшеніями, доказывающими, что, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крест., всѣ маловажные проступки, подсудные крестьянскому суду, подвѣдомственны тому Волостному Суду, въ волости котораго они совершены, хотя обвиняемые и принадлежали къ другой волости и къ другой губерніи, по мѣсту жительства или приписки. Вотъ рѣшеніе Сената, на которомъ г. Неклюдовъ основалъ свое ошибочное заключеніе:

№ 97—1868 года Февраля 14 дня. По дѣлу крестьянина Тимоѣя Петрова. Изъ дѣла этого видно, что крестьянинъ дер. Афоново Трофимъ Кузьминъ въ принесенной имъ жалобѣ заявилъ, что крестьянинъ деревни Биридино Тимоѣй Петровъ, проѣзжая пустошь Гвоздову, выкосилъ часть покоса, имъ Кузьминымъ арендуемаго, и перетаскавъ въ свою телегу скошенную траву, привезъ ее домой въ деревню Биридино, гдѣ Кузьминъ, придя по слѣду, и нашель траву, въ телегѣ Петрова. Мировой Судья разобралъ это дѣло, призналъ Петрова виновнымъ въ кражѣ у Кузьмина травы, оцѣненной свѣдущими людьми въ 2 руб. 50 коп., и приговорилъ подсудимаго, на основаніи уст. о наказ. ст. 14 п. 1 и 169, къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Тимоѣй Петровъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно, ѣдучи съ толоки нашель на дорогѣ кошенной травы фунтовъ десять и взялъ ее въ телегу, но самъ травы этой не косилъ и не могъ этого сдѣлать, потому что ѣхалъ съ толоки безъ косы, въ чемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ это дѣло, Островскій Мировой Съѣздъ нашель, что хотя подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова, но какъ онъ не просилъ Мироваго Судью о спросѣ Вишнякова, и не представилъ этого свидѣтеля въ Мировой Съѣздъ, и какъ онъ приводитъ это свидѣтельство въ подтвержденіе факта, который не имѣетъ суще-

ственного значенія, то нѣтъ никакого основанія къ вызову Вишнякова, — затѣмъ, признавая подсудимаго Петрова обстоятельствами дѣла изобличеннымъ въ кражѣ травы у Кузьмина, Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ крестьянинъ Тимофей Петровъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ: 1) что дѣло это не подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, по правиламъ охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій; такъ какъ скошенная трава оцѣнена въ 2 руб. 50 коп. и владѣлецъ ея есть крестьянинъ одной волости съ обвиняемымъ, почему дѣло это подлежало разбирательству Волостнаго Суда, и 2) что Мировой Съѣздъ неправильно отказался отъ вызова свидѣтеля Вишнякова, который могъ бы удостовѣрить, что онъ Петровъ ухалъ отъ него безъ косы въ то время, когда, будтобы, скосилъ и увезъ траву домой. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключеній Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) по уставу уголовного судопроизводства изъ дѣлъ подвѣдомственныхъ Мировымъ Судьямъ, на общемъ основаніи, изъемятся тѣ случаи, въ которыхъ обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ ответственности предъ ихъ собственными судами (ст. 33 и 34); 2) по общему положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за маловажные проступки, совершенные въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а при опредѣленіи мѣры наказаній примѣняется къ правиламъ постановленнымъ въ статьяхъ 440—536 уст. о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ, присуждая виновныхъ къ общественнымъ работамъ до шести дней, или къ денежному взысканію, до трехъ рублей, или къ аресту, до семи дней, или наконецъ, лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами, до двадцати ударовъ (101 и 102 ст. примѣч. 1); 3) по правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранныя или запаханная поля, не скошенные луга и огороженные мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растений и овощей не убранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.) разсматриваются и рѣшаются Волостными Судами въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной и порядкомъ для сего установленнымъ (ст. 18); 4) по сельскому судебному уставу, для государственныхъ крестьянъ, виновные въ кражѣ или мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 30 руб., и когда этотъ проступокъ учиненъ въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказываются розгами по приговорамъ волостныхъ расправъ (ст. 533 и 543). Соображая вышеизложенныя постановленія, Правитель-

ствующій Сенатъ не можетъ не признать, что похищеніе крестьяниномъ Тимоѳеемъ Петровымъ не убранныго съ поля сѣна, принадлежащаго крестьянину одной съ нимъ волости Трофиму Кузьмину, есть проступокъ, за которой обвиняемый подлежитъ отвѣтственности предъ Волостнымъ Судомъ; а потому Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, вышли изъ предѣловъ ихъ вѣдомства и власти, опредѣленныхъ 33 и 34 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленный по настоящему дѣлу Мировымъ Судьею и утвержденный Мировымъ Съѣздомъ приговоръ отмѣнить на основаніи 3 п. 174 ст. тогоже устава, предоставивъ обиженному крестьянину Трофиму Кузьмину обратиться съ своею жалобою въ подлежащій Волостной Судъ.

5. Совершеніе крестьяниномъ проступка противъ сокрестьянина.

Для подсудности маловажнаго крестьянскаго проступка Суду Волостному, статья 101 общ. пол. о крест. требуетъ, чтобы онъ былъ совершенъ не иначе какъ противъ крестьянина же. Необходимо здѣсь повторить уже замѣченное (см. выше п. 1), что къ подсудному Волостнымъ Судамъ крестьянскому сословію принадлежатъ и безсрочно-отпускные, временно-отпускные и отставные нижніе чины, принадлежащіе къ волости, по припискѣ ихъ къ крестьянскимъ обществамъ; равно солдатскія жены, оставшіяся, послѣ сдачи мужей, въ тѣхъ селеніяхъ; а также и крестьяне-временные торговцы и бывшіе вольные люди, дворовые люди, однодворцы и граждане западныхъ губерній, приписанные къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ. Поэтому подсудность крестьянскихъ проступковъ не измѣняется тѣмъ, что они совершены противъ означенныхъ нижнихъ чиновъ и крестьянъ-временныхъ торговцевъ, бывшихъ вольныхъ людей, однодворцевъ и гражданъ и проч.

Примѣчаніе къ ст. 101 общ. пол. указываетъ лицамъ некрестьянскаго сословія на подсудность крестьянскихъ проступковъ, когда оные совершены *прямо противъ нихъ*, предоставляя имъ, по своему усмотрѣнію, искать удовлетворенія или въ крестьянскомъ же судѣ, или въ общихъ судебныхъ

ныхъ учрежденіяхъ. Но бываетъ не мало случаевъ, когда дѣяніе, направленное, повидимому, противъ одного лица, косвенно задѣваетъ интересы и права другихъ лицъ. Поэтому въ отношеніи 101 ст. общ. пол. должно замѣтить, что крестьянскій проступокъ, хотя и совершенный противъ крестьянина же, подсуденъ Волостному Суду въ такомъ только случаѣ, если онъ не нарушаетъ какимъ либо образомъ правъ и интересовъ лицъ другихъ сословій. При случаяхъ такого нарушенія проступокъ изъемяется изъ волостной подсудности и долженъ переходить въ вѣдомство Мироваго Судьи, если потерпѣвшее отъ проступка инсословное лицо само не обратится къ Волостному Суду съ жалобой на обвиняемаго крестьянина. Такъ Сенатъ, въ рѣшеніи 11 іюля 1867 г., разъяснилъ, что „изъ числа маловажныхъ преступленій Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которыя совершены *исключительно* противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію.“

6. *Совершеніе крестьяниномъ проступка безъ участія въ немъ лицъ другихъ сословій.*

Какъ на одно изъ таковыхъ условій подсудности Волостному Суду маловажныхъ проступковъ, статья 101 общ. пол. о крест. указываетъ на то, чтобы эти проступки были совершены крестьянами безъ участія лицъ другихъ сословій. Если въ совершеніи проступка принималъ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ, участие, наприм., мѣщанинъ, то Волостной Судъ не имѣетъ права самъ наказать своего крестьянина, хотя бы и съ предоставленіемъ другому судебному мѣсту наказать соучастника мѣщанина. Чтобы точно опредѣлить степень вины отдѣльно каждаго изъ соучастниковъ въ преступленіи, необходимо судить ихъ вмѣстѣ, въ одномъ судѣ. Невозможно предоставить Волостному Суду права судить мѣщанина или чиновника потому только, что послѣдніе совершили проступокъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, подвѣдомственнымъ этому суду; а болѣе логично предоставить разсмотрѣ-

ніе вины крестьянина тому суду, которому подчиненъ его соучастникъ мѣщанинъ или чиновникъ, т. е. суду общему. Вотъ тѣ основанія, изъ которыхъ сложилась въ положеніи 19 февраля 1861 года часть статьи 101-й объ исключеніи изъ подсудности крестьянскому суду проступковъ крестьянъ, когда въ совершеніи ихъ участвовали лица другихъ, не подвѣдомственныхъ ему сословій.

Слѣдовательно, употребленное въ 101 ст. общ. пол. выраженіе „безъ участія лицъ другихъ состояній“ указываетъ на общепринятый порядокъ подсудности, о которомъ говоритъ, наприм. статья 207 уст. уголовн. судопр. 20-го ноября 1874 года: „Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные.... Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.“

Въ „Руководствѣ для Мировыхъ Судей,“ составленномъ С. П. Б. Столичнымъ Мировымъ Судьей, Н. Неклюдовымъ, выведено, не согласное съ моимъ опредѣленіемъ, заключеніе о значеніи употребленнаго въ 101 ст. общ. пол. выраженія: „безъ участія лицъ другихъ состояній.“ На основаніи этой фразы г. Неклюдовъ заключаетъ, что проступки, совершенные въ волости съ участіемъ крестьянъ различныхъ волостей, подсудны Мировымъ Судьямъ, а не Волостнымъ Судамъ. Вотъ какъ онъ выводитъ такое заключеніе: „Кражи менѣе 30 рублей подсудны Волостному Суду только въ томъ лишь случаѣ, когда онѣ совершены крестьянами безъ участія лицъ другихъ состояній, ибо „по закону (уст. угол. суд. ст. 118 и 207) всѣ участники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ, а посему, при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные

подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду“ (рѣш. Сен. 1868 года № 250, а также № 97). „На семъ основаніи должны быть подсудны Мировымъ Судьямъ и кражи, совершенныя въ волости съ участіемъ крестьянъ различныхъ волостей.“ Такое опредѣленіе подсудности совершенно неправильно и явно противорѣчитъ смыслу ст. 101 общ. пол., въ которой сказано: „Если въ совершеніи проступка участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ другой волости, то виновныхъ приговариваетъ къ наказанію судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ.“ Приводимыя Неклюдовымъ слова кассационнаго рѣшенія Сената толкуютъ о подсудности проступка, совершеннаго крестьянами вмѣстѣ съ лицами другихъ сословій; а самъ онъ, г. Неклюдовъ, говоритъ о подсудности проступковъ, содѣянныхъ одними лишь крестьянами, но разныхъ только волостей. Между тѣмъ, конечно, принадлежность крестьянъ къ различнымъ волостямъ вовсе не составляетъ подраздѣленія ихъ на разные состоянія.

„Состояніе“ и „волость“ не одно и то же. Указаніе же сенатскаго рѣшенія на то, что „при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ установленіямъ и все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду,“ служитъ, повторяю, опредѣленіемъ подсудности проступковъ, совершенныхъ не одними только крестьянами, а въ соучастіи ихъ съ лицами другихъ сословій. Проступки же, совершенные въ соучастіи хотя и нѣсколькими, но принадлежащими къ одному крестьянскому сословію лицами, одной или разныхъ волостей, могли бы подходить подъ указываемое сенатское опредѣленіе подсудности въ томъ случаѣ, если бы одинъ изъ участвующихъ въ дѣяніи крестьянъ представлялся подсуднымъ, по характеру его проступка, мировымъ судебнымъ установленіямъ, а всѣ остальные—Волостному Суду. Участіе нѣсколькихъ крестьянъ въ одномъ дѣяніи можетъ служить прямымъ опредѣленіемъ

подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ въ отношеніи проступковъ, состоящихъ въ воровствѣ—кражѣ и воровствѣ—мошеничествѣ, совершеніе которыхъ не однимъ а нѣсколькими крестьянами составляетъ и безъ того такъ называемое „увеличивающее вину обстоятельство;“ а кража и воровство, сопровождавшіеся съ увеличивающими вину обстоятельствами, прямо изъемяются изъ подвѣдомственности Волостнаго Суда. Объ этомъ я буду говорить въ своемъ мѣстѣ.

Чтоже касается до рѣшенія Кассационнаго Департамента Сената, состоявшагося въ 1868 г. за № 250, на которое ссылается г. Неклюдовъ, то оно вовсе не относится къ тому вопросу, который разрѣшаетъ онъ, ссылаясь на это рѣшеніе, какъ это мы сейчасъ увидимъ. Въ упоминаемомъ рѣшеніи указывается не на принадлежность крестьянъ къ различнымъ волостямъ, а на участіе въ крестьянскомъ проступкѣ мѣщанина, т. е. лица не подсуднаго Волостному Суду. Вотъ это рѣшеніе:

№ 250, апрѣля 26 дня 1868 г. Рассмотрѣвъ уголовное дѣло о покражѣ овцы у крестьянки Акулины Викторовой, Лихвинскій Мировой Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій апелляціонный отзывъ крестьянъ Семена Михайлова и Кузьмы Ѳедорова противъ постановленнаго Мировымъ Судьей приговора, коимъ они признаны виновными въ этой кражѣ и присуждены на основаніи 169 и 170 ст. уст. о нак. нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію: Михайловъ на восемь, а Ѳедоровъ на шесть мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимые Михайловъ и Ѳедоровъ приводятъ къ отмѣнѣ состоявшагося о нихъ приговора слѣдующіе кассационные поводы: 1, настоящее дѣло принято Мировымъ Судьей къ своему разбирательству вопреки 533 и 543 ст. уст. о благ. въ казен. сел., (т. е. сельск. судебн. уст.), на основаніи которыхъ дѣла о кражѣ на сумму не свыше 30 р., когда преступленіе учинено въ первый и второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ вѣдомству Волостныхъ Судовъ...— Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу подсудимыхъ Михайлова и Ѳедорова съ свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлѣ Правит. Сенат. находитъ: 1, по настоящему дѣлу судились не одни крестьяне, а также и мѣщанинъ Василій Ильинъ, который по званію своему не подсуденъ Волостному Суду; а какъ по закону (уст. угол. ст. 118 и 207) всѣ участники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ, высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи

кого либо изъ нихъ, то при подсудности одного изъ участниковъ преступленія, мѣщанина Ильина, мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежало разбору этихъ установленій хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду.

7. *Отсутствіе въ маловажномъ проступкѣ связи съ уголовными преступленіями.*

Если маловажный проступокъ, подсудный самъ по себѣ суду крестьянскому, имѣетъ связь съ какимъ либо уголовнымъ преступленіемъ, подлежащимъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, — то проступокъ такого рода по закону изъемлется изъ волостной подсудности и дѣло переходитъ въ вѣдомство общихъ судебныхъ мѣстъ.

Кромѣ этого закона, указаннаго въ положеніи 19 Февраля 1861 года, необходимо имѣть въ виду еще другое, непредусмотрѣнное во время составленія крестьянскихъ положеній, правило: что при связи маловажнаго проступка, подсуднаго Волостному Суду, съ маловажнымъ же проступкомъ подвѣдомственнымъ Мировому Судьѣ, и все дѣло подсудно сему послѣднему.

Волостные же Суды постоянно нарушаютъ законъ ст. 101 общ. пол. о крест. — Бываютъ случаи что они за одну часть проступка, имъ подсудную, наказываютъ виновнаго сами, а за другую, не подсудную — предоставляютъ наказаніе его другимъ учрежденіямъ.

Рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 года № 1. Волостной Судъ вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла по заявленію сельскаго старосты о томъ, что крестьянинъ Янковскій постоянно отлучается изъ сельскаго общества безъ спроса, ведетъ жизнь не хорошую и замѣченъ въ воровствѣ (?). Янковскій сдѣлалъ на судѣ признаніе, что въ декабрѣ 1868 г. онъ, являсь въ м. Кольварію, замѣтилъ тамъ лошадь привязанную къ забору и, отвязавъ ее, увелъ къ своему брату; потомъ вмѣстѣ съ братомъ они привели лошадь въ лѣсъ и тамъ, ночью предъ Рождествомъ Христовымъ, зарѣзали ее и сняли съ нее шкуру для продажи. Волостной Судъ постановилъ: „за бродяжество и пьянство наказать Янковскаго 15 ударами розогъ; а за совершенное имъ воровство, въ особенности въ такую ночь, за неисполненіе

обрядовъ вѣры передать Янковскаго, вмѣстѣ съ копіею настоящаго рѣшенія, Приставу, для представленія по принадлежности и подверженія правосудію закона.“

III.

О подсудности по сельскому судебному уставу.

Объ опредѣленіи крестьянской подсудности по сельскому судебному уставу возникало множество разнорѣчивыхъ толкованій, спутавшихъ вопросъ до крайности.

Самую главнѣйшую причину заблужденій въ этомъ отношеніи составляетъ утвердившееся у многихъ понятіе о томъ, что всѣ безъ исключенія проступки, исчисленные въ означенномъ уставѣ, подсудны будтобы исключительно Волостному Суду на томъ основаніи, съ одной стороны, что въ ст. 101 общ. пол. о крест. говорится о подсудности этому суду такъ называемыхъ „маловажныхъ проступковъ“, а съ другой—что проступками сего рода признаются закономъ именно тѣ, которые исчислены въ томъ же уставѣ (*).

(*) Такія ошибки могли вытекать и изъ неправильнаго толкованія нѣкоторыхъ сенатскихъ рѣшеній, такъ какъ въ числѣ послѣднихъ встрѣчаются постановленія, редактированныя такъ, какъ бы Сенатъ признаетъ подсудными Волостному Суду всѣ исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступки, съ указаніемъ при томъ и на всѣ 440—536 статьи того устава. Такъ по дѣлу крестьянъ Краморевыхъ, которые жаловались о нарушеніи Съѣздомъ Мировыхъ Судей ихъ подсудности вопреки пункта 3 ст. 34 уст. угол. суд., — Сенатъ выразился: „самый предметъ этого дѣла заключается въ маловажномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ сельскомъ судебномъ государственныхъ крестьянъ ст. 440—536; а такъ какъ всѣ подобнаго рода преступленія, учиненныя крестьянами противъ крестьянъ же, на основаніи 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. и 101 и 102 пол. о крестьянахъ, подсудны Волостнымъ Судамъ, то по сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда, какъ состоявшійся по дѣлу ему не подсудному,

Такое опредѣленіе подсудности, противное основнымъ началамъ общ. пол. 19 Февраля 1861 г., указывающимъ что исчисленные въ сельск. суд. уставѣ проступки подвѣдомственны двумъ различнымъ властямъ, а не одному Волостному Суду,—должно было имѣть послѣдствіемъ еще слѣдующее заблужденіе. Когда Уголовный Кассационный Департаментъ въ рѣшеніяхъ своихъ указалъ Мировымъ Судьямъ на существованіе въ сельскомъ судебномъ уставѣ, между прочимъ, и проступковъ, не подсудныхъ Волостному Суду, то возникли толкованія въ томъ смыслѣ, будтобы „позднѣйшія „разъясненія кассационныхъ департаментовъ дали мировому „суду право принимать къ разбирательству нѣкоторыя дѣла, „подлежащія Волостному Суду“ (см. Моск. Вѣд. 1871 г. № 139). Подобныя толкованія, лишенная всякаго смысла, окончательно спутали съ толку многихъ Мировыхъ Судей. Конечно, никакія дѣла, отнесенныя къ волостной подсудности самимъ закономъ, не могли быть, вопреки закона же, признаваемы подлежащими разбирательству Мировыхъ Судей по рѣшеніямъ Сената, обязанность котораго, напротивъ, состоитъ, какъ извѣстно, въ „наблюденіи за охраненіемъ точной силы закона“ (ст. 5 учр. суд. уст.), а не въ произвольномъ разъясненіи его. Рѣшеніями своими Сенатъ только восстанавливалъ законъ общаго положенія 19 февраля 1861 г., сила котораго часто нарушалась рѣшеніями мировыхъ судебныхъ

отмѣнить со всѣми послѣдствіями“ (№ 1397, 1870 г.). Здѣсь противъ указанія Сената на всѣ 440—536 статьи сельскаго судебного устава, мы позволимъ себѣ объяснить слѣдующее: Впервыхъ, многія изъ означенныхъ статей сельскаго судебного устава исчисляють также и проступки не подсудные Волостному Суду, какъ это ясно видно изъ примѣчанія къ 102 ст. общ. полож., по указанію на ст. 64 и 86 того пол., по которымъ право руководствоваться тѣмъ же уставомъ предоставлено и волостному старшинѣ и сельскому старостѣ, а не одному Волостному Суду. Вторыхъ, самъ же Сенатъ, въ другихъ рѣшеніяхъ (наприм. 1867 г. № 289 по дѣлу Ивановой) признавалъ невозможнымъ безусловно отнести къ волостной подсудности проступки по всѣмъ статьямъ сельскаго судебного устава, указывая Мировымъ Судьямъ на необходимость нѣкоторыхъ исключеній, въ рѣшеніи его обусловленныхъ. А третьихъ, изъ вышеуказанныхъ Сенатомъ 440—536 статей сельскаго судебного устава, нѣкоторыя, требующія отъ Волостнаго Суда опредѣленія мѣры наказаній по роду проступковъ, потеряли свое значеніе въ силу Высочайшаго повелѣнія 27 іюня 1861 г.

установленій, неправильно опредѣлявшихъ крестьянскую подсудность на основаніи ложнаго пониманія, будтобы всѣ предусмотрѣнные въ сел. суд. уставѣ проступки подсудны именно только Волостному Суду и болѣе никому.

Въ слѣдующихъ §§ я изложу, согласно съ законами, общія основанія къ опредѣленію крестьянской подсудности по сельск. суд. уставу; а затѣмъ далѣе я разсмотрю порознь каждую изъ статей сего устава, чтобы указать законную подсудность отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ немъ проступковъ.

§ 1) Не всѣ, исчисленные въ сельскомъ судебномъ уставѣ, маловажные проступки подсудны Волостному Суду.

Хотя ст. 101 общ. полож. о крест. и указываетъ, что Волостному Суду подсудны такъ называемые „маловажные проступки“, и хотя дѣйствительно признаются проступками такого рода всѣ тѣ дѣянія, которыя исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. выше стр. 27—28); но изъ всего этого еще не слѣдуетъ, что къ вѣдомству Волостнаго Суда относятся всѣ тѣ безъ исключенія проступки, кои исчислены въ означенномъ уставѣ. Напротивъ того, изъ примѣчанія къ ст. 102 общ. пол. видно, что законъ признаетъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ два рода проступковъ: подсудныхъ и не подсудныхъ Волостному Суду; ибо въ примѣчаніи томъ говорится прямо, что сельскимъ судебнымъ уставомъ должны руководствоваться двѣ различныя въ крестьянскомъ самоуправленіи власти; и Старшины съ Старостами и Волостной Судъ; а этимъ то самымъ законъ и подраздѣляетъ предусмотрѣнные въ уставѣ проступки на два вѣдомства (см. § 2 ниже). Хотя же въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. и не сдѣлано указанія, какіе именно изъ исчисленныхъ въ уставѣ маловажныхъ проступковъ подсудны Волостному Суду и какіе подвѣдомственны Старшинамъ съ Старостами; но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ толкованію, что примѣчаніе то не содержитъ въ себѣ поста-

новленія о подраздѣленіи проступковъ на два вѣдомства. Нельзя же допустить, что законодательство 19 февраля 1861 г., отдѣляя, по Общему Положенію, административно-полицейскую власть старшинъ и старость отъ судебной власти Волостнаго Суда, признавало въ тоже время возможнымъ предоставить и той и другой власти вѣдомство надъ одними и тѣми же проступками. Допустить такое толкованіе—это значило бы признать, вопреки всякимъ юридическимъ понятіямъ, существованіе закона, разрѣшающаго Волостнымъ Судамъ наказывать крестьянъ за такіе проступки, за которые послѣдніе могли бы быть наказаны и старшиной или старостой, еслибы эти лица поторопились, по какимъ нибудь побужденіямъ, воспользоваться своею властію ранѣе рѣшенія Волостнаго Суда.

Если мы рассмотримъ подробно всѣ постановленія закона въ связи съ положеніемъ 19 февраля 1861 года, то убѣдимся положительно въ томъ, что законодательство наше опредѣлило предметы вѣдомства крестьянскаго суда и должностныхъ лицъ, и отдѣлило кругъ вѣдомства тѣхъ и другихъ ясною границею.

§ 2) Раздѣленіе маловажныхъ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на два вѣдомства.

Такое раздѣленіе сдѣлано самимъ положеніемъ 19 февраля 1861 года. Въ отдѣлѣ о предметахъ вѣдомства Волостнаго Суда (ст. 95 и 101) названы подсудныя ему преступныя дѣянія крестьянъ просто „маловажными проступками“, а въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ старшины (ст. 86) подвѣдомственные ему проступки названы „маловажными полицейскими проступками“.

Понятно, что между проступками полицейскими и проступками неполицейскими или, такъ сказать, частными есть большая разница (см. ниже въ § 5: „Существо полицейскихъ проступковъ“). А существующее между тѣми и другими проступками различіе, конечно, указываетъ на то, что предметы

вѣдомства крестьянскаго суда и должностныхъ лицъ не однородны, и что суду подсудны крестьяне за неполицейскіе (частные) проступки, совершенные ими исключительно противъ частной жизни собрата, а старшинамъ и старостамъ, какъ представителямъ сельской полиціи, дается власть полицейская и имъ подвѣдомственны проступки, совершенные крестьянами противъ полицейскихъ постановленій закона, ограждающихъ общественную жизнь людей отъ преступныхъ дѣяній или правонарушеній.

Законъ положительно отдѣляетъ полицейско-административную власть крестьянскихъ должностныхъ лицъ отъ судебной власти суда, извѣстными, предоставленными имъ предметами вѣдомства, и прямо воспрещаетъ имъ вмѣшательство въ дѣла Волостнаго Суда. Такъ на основаніи ст. 103 и 104 общаго полож., старшины и старосты, по отношеніямъ своимъ къ Волостному Суду, должны ограничиваться только передачею въ судъ дѣлъ, ему подсудныхъ; но не имѣютъ никакого права вмѣшиваться въ производство самаго суда и обязаны даже не присутствовать при рѣшеніи дѣла.

Если въ сельскомъ судебномъ уставѣ не было сдѣлано отдѣленія полицейскихъ проступковъ отъ неполицейскихъ (хотя бы по заглавіямъ), то причину такого смѣшенія въ одно цѣлое различныхъ дѣяній должно искать въ характерѣ прежнихъ крестьянскихъ судовъ бывшаго вѣдомства государственныхъ имуществъ, для которыхъ уставъ тотъ былъ составленъ; ибо сельскій судебный уставъ, впредь до изданія новаго, принятъ въ положеніе 19 февраля 1861 г. въ прежнемъ видѣ. Крестьянскія должностныя лица вѣдомства государственныхъ имуществъ, также какъ и нынѣшніе волостные старшины и сельскіе старосты, были облечены полицейскою властію преслѣдовать крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; и когда они находили кого либо изъ крестьянъ виновными въ такихъ проступкахъ, то отсылали ихъ на крестьянскій судъ, состоявшій изъ волостныхъ и сельскихъ расправъ, членами которыхъ они были сами же, и сами же участвовали

въ опредѣленіи, по сельскому судебному уставу, мѣры наказанія ими обвиняемыхъ. Вслѣдствіе такого смѣшенія властей въ одномъ и томъ же учрежденіи, не представлялось и необходимости отдѣленія, по уставу, полицейскихъ проступковъ отъ проступковъ частныхъ.

§) 3 Волостные старшины и сельскіе старосты—какъ сельская полиція, по положенію 19 февраля 1861 года.

При составленіи крестьянскихъ положоній 19 февраля 1861 г., на старшинъ и старостъ были возложены многія полицейскія обязанности, примѣняясь къ порядку, который давно существовалъ въ общественномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ. Вся разница крестьянской полиціи по положенію 19 февраля отъ сельской полиціи бывшаго вѣдомства государственныхъ имуществъ заключается только въ томъ, что нынѣшняя полиція (старшины и старосты), не участвуетъ на крестьянскомъ судѣ, вмѣсто котораго ей предоставлена власть непосредственной полицейской расправы надъ крестьянами, отдѣльно отъ суда; и въ томъ, что вмѣсто прежняго многословія въ объясненіяхъ объ обязанностяхъ сельской полиціи, нынѣ эти обязанности очерчены въ самыхъ краткихъ постановленіяхъ.

Полицейское вѣдомство старшинъ и старостъ.

„Ст. 60. сельскій староста исполняетъ всѣ приказанія волостнаго старшины по дѣламъ полицейскаго вѣдомства, въ ст. 83 упомянутымъ. Сверхъ того, нежидая приказаній, староста обязанъ, въ предѣлахъ своего общества:

1) принимать необходимыя мѣры для охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, а равно предупреждать, чтобы не было потравъ хлѣба, побоя травы, лѣсныхъ пожаровъ и порубокъ въ лѣсахъ;

2) задерживать бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и представлять ихъ земской полиціи, для дальнѣйшаго распоряженія;

3) распоряжаться подачею помощи въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ на примѣръ: при пожарахъ, наводненіяхъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, немедленно извѣщая волостнаго старшину, а въ случаѣ надобности — донося прямо и полиціи о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ сельскомъ обществѣ;

4) въ случаѣ совершенія преступленія дѣлать предварительное дознаніе, задерживать виновныхъ и охранять слѣды преступленія, до прибытія земской полиціи или Судебнаго Слѣдователя“.

„Ст. 83. По дѣламъ полицейскимъ, волостной саршина въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія обязанъ:

1) объявлять, по предписаніямъ земской полиціи, законы и распоряженія Правительства, и наблюдать за нераспространеніемъ между крестьянами подложныхъ указовъ и вредныхъ для общественнаго спокойствія слуховъ;

2) охранять благочиніе въ общественныхъ мѣстахъ и безопасность лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, а также принимать первоначальныя мѣры для возстановленія нарушенной тишины, порядка и безопасности, впредь до распоряженія земской полиціи;

3) задерживать бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ, и представлять ихъ полицейскому начальству;

4) доносить земской полиціи о самовольно-отлучившихся изъ волости, и о преступленіяхъ и безпорядкахъ, случившихся въ волости;

5) наблюдать за точнымъ исполненіемъ установленныхъ настоящимъ положеніемъ правилъ о припискѣ, увольненіи и перечисленіи крестьянъ изъ одного общества въ другое, и доносить о семъ земской полиціи, для увѣдомленія Уѣзднаго Казначейства и Казенной Палаты;

6) распоряжаться въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ на примѣръ: при пожарахъ, наводненіи, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, и немедленно доносить полицейскому начальству о чрезвычайныхъ происшествіяхъ въ волости;

7) предупреждать и пресѣкать преступленія и проступки, принимать полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ и представлять ихъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства; и

8) наблюдать за исполненіемъ приговоровъ мировыхъ учрежденій и Волостнаго Суда“.

Полицейская расправа старшинъ и старость.

„Ст. 64. сельскому старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или денежному, въ пользу мірскихъ суммъ, взысканію до одного рубля, или аресту не долѣе двухъ дней....

„Ст. 86. За маловажные полицейскіе проступки, совершенные лицами, подвѣдомственными волостному старшинѣ, онъ можетъ подвергать виновныхъ взысканіямъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сіе предоставлено сельскому старостѣ (ст. 64)“.

Къ ст. 102 примѣчаніе 1-е. „Впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава.... волостные старшины и сельскіе старосты, при опредѣленіи, на точномъ основаніи ст. 64, 86.... сего положенія, мѣры наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, по сему предмету установленнымъ въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ (св. зак. 1857 г. т. XII, ч. 2, уст. о благ. въ казен. селен. ст. 440—536)“.

Полицейской расправѣ старшинъ и старость подлежатъ, на основаніи общ. полож., конечно тѣ маловажные полицейскіе проступки, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ и которые входятъ въ предметы вѣдом-

ства ихъ по охраненію общественнаго порядка и благочинія, на основаніи ст. 60 (п. 1) и 83 (п. 2) общ. пол. Это видно и изъ слѣдующаго: статьи 63 и 86, заключающія опредѣленіе власти старшинъ и старостъ по наказанію крестьянъ, подведены къ ст. 60 и 83, а въ этихъ послѣднихъ (п. 1—ст. 60, и п. 2—ст. 83) говорится объ охраненіи тѣхъ полицейскихъ постановленій, нарушенія которыхъ предусмотрѣны въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Достаточно просмотрѣть законъ, чтобы убѣдиться въ томъ.

По всѣмъ, кромѣ втораго, пунктамъ ст. 83 дѣйствія старшины и старосты находятся въ полной зависимости отъ общей уѣздной полиціи, т. е. они ограничиваются: объявленіями (п. 1), задержаніями (п. 3), донесеніями (п. 4), наблюденіями (п. 5 и 8), распоряженіями (п. 6), предупрежденіемъ и пресѣченіемъ преступленій (п. 7). По второму же пункту ст. 83, возложена на старшинъ и старостъ особая, болѣе самостоятельная полицейская дѣятельность—охраненіе общественнаго благочинія, порядка и безопасности, съ предоставленіемъ имъ права производить полицейскую расправу надъ крестьянами, на основаніи ст. 64 и 86 общ. полож.

§ 4) Переходъ въ вѣдомство Мироваго Судьи вообще полицейскихъ проступковъ, по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

Прежде подлежавшіе полицейской расправѣ общей уѣздной полиціи, маловажные полицейскіе проступки изъяты, по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, отъ наказанія непосредственною властію полиціи, отъ которой власть въ этомъ отношеніи передава Мировому Судьѣ, а полиція сохранила за собой только право преслѣдованія виновныхъ по обличенію ихъ предъ Судьей. Для соображеній, въ какой степени означенная реформа касается полицейскихъ проступковъ крестьянъ, предусмотрѣнныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, обратимъ вниманіе на ходъ законодательства по этому предмету:

1) По законамъ 1857 года, общей уѣздной полиціи было предоставлено подвергать, по извѣстнымъ дѣламъ, наказанію виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ. На полицейскія наказанія того времени законодательство смотрѣло какъ на „способы воздержанія“ людей отъ проступковъ, называя ихъ исправительными наказаніями (ст. 2545 т. II). Въ числѣ проступковъ, подлежащихъ полицейской расправѣ, законъ предусматривалъ между прочимъ и дѣянія, одинаковыя съ исчисленными въ сельск. судеб. уставѣ (ст. 2546).

2) Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не были введены эти уставы въ дѣйствіе, полицейской расправѣ были предоставлены только такіе проступки, за которые положено, по уставу о нак. нал. Мир. Суд., денежное взысканіе до 15 рублей (ст. 2546 т. II по продолженію 1868 года).

3) Со введеніемъ же судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, полиціи предоставляется только, наравнѣ съ частными лицами, право возбуждать у Мироваго Судьи преслѣдованіе и обличеніе предъ нимъ лицъ, обвиняемыхъ ею въ проступкахъ (рѣш. Сената № 16, 1866 года, ст. 3, 42 (п. 2) и 49 уст. угол. суд.).

Отсюда возбуждается вопросъ о томъ: законодательство 20 ноября 1864 года, передавая отъ общей полиціи къ Мировому Судѣ власть наказанія за маловажные полицейскіе проступки, подразумѣвало ли въ числѣ этихъ проступковъ и тѣ, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ, т. е. проступки крестьянскіе, подлежащіе, по пол. 19 Февраля 1861 года, расправѣ сельской полиціи? Оказывается, что тѣ изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ преступныхъ дѣяній крестьянъ, которыя относятся къ проступкамъ именно *полицейскимъ*, признаны, по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 года, подсудными именно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Это ясно видно: вопервыхъ изъ тѣхъ статей устава о нак. нал. Мир. Суд., въ коихъ исчисляются полицейскія нарушенія; вовторыхъ изъ сравне-

нія сельскаго судебнаго устава съ уставомъ о нак. нал. Мир. Суд., въ отношеніи подсудности полицейскихъ проступковъ; втретыхъ изъ многихъ рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената, и вчетвертыхъ изъ заключеній Госуд. Совѣта о совершенномъ изъятіи изъ вѣдомства полиціи судебно-полицейскаго разбирательства дѣлъ о проступкахъ. Вотъ доказательства.

Первое. Статьи устава о наказаніяхъ: а) Въ числѣ исчисленныхъ симъ уставомъ полицейскихъ проступковъ, нѣкоторые предусмтрѣны въ немъ съ прямымъ указаніемъ на совершеніе ихъ „въ селеніяхъ.“ Правда, что указаніе на проступки „въ селеніяхъ,“ мы встрѣчаемъ по уставу о нак. только въ двухъ статьяхъ (96 и 123); но нельзя же изъ этого составить заключенія, что изъмногочисленныхъ полицейскихъ проступковъ крестьянъ отнесены къ мировой подсудности только именно два проступка, предусмтрѣнные въ означенныхъ двухъ статьяхъ. Такое заключеніе было бы лишено всякаго смысла, такъ какъ упоминаемые въ указанныхъ двухъ статьяхъ устава проступки не представляютъ, по существу своему, ничего такого, что могло бы требовать отъ закона опредѣленія для нихъ особенной подсудности, въ различіе ихъ отъ другихъ, имъ же подобныхъ проступковъ, противъ которыхъ не сдѣлано въ уставѣ никакихъ указаній на совершеніе ихъ въ „селеніяхъ.“ Очевидно, что законодательство 20 Ноября 1864 года не имѣло въ виду дѣлать какія либо исключенія для полицейскихъ проступковъ крестьянъ въ селеніяхъ; ибо если бы въ отношеніи подсудности ихъ предполагались какія либо изъятія въ виду существованія сельск. суд. устава, то не были бы и допущены въ 96 и 123 ст. уст. о нак. указанія на „селенія,“ а существованіе такихъ указаній въ двухъ статьяхъ устава, при отсутствіи ихъ во всѣхъ другихъ, должно служить доказательствомъ того, что объ особой подсудности полицейскихъ проступковъ крестьянъ *въ селеніяхъ* не возбуждалось и вопроса, по очевидной невозможности изъять ихъ изъ вѣ-

домства Мирowychъ Судей; б) Въ числѣ проступковъ, исчисленныхъ въ уставѣ о нак., существуетъ не мало и такихъ, противъ которыхъ хотя и не сдѣлано уставомъ указаній на „селенія,“ но которые возможны именно только въ деревняхъ и, слѣдовательно, почти исключительно между крестьянами. Къ такого рода проступкамъ относится большинство предусмотрѣнныхъ въ 95 ст. устава дѣяній, въ числѣ коихъ упоминается, напр., оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, и разведеніе огня близь полей засѣянныхъ хлѣбами, или около сѣнныхъ покосовъ и т. п. Затѣмъ если обратить вниманіе на тѣ законоположенія, изъ которыхъ составлена 91 ст. уст. о нак., то отсюда оказывается, что статья эта предусматриваетъ, между прочимъ, и такія дѣянія, кои самими законоположеніями признаются исключительно сельскими нарушеніями, какъ не возможные внѣ деревенской жизни. Такъ въ составъ статьи 91 вошли проступки, заключающіеся въ нарушеніи правила о томъ, чтобы въ селеніяхъ жилые покои топились въ обыкновенные часы, а не по ночамъ, и чтобы хлѣбъ въ скирдахъ близь овиновъ не складывать (см. стр. 399 Руков. Мир. Суд. Неклюдова).

Второе. Сравненіе сельскаго судебнаго устава съ уставомъ о нак. налаг. Мир. Судьями: а) въ числѣ проступковъ, исчисленныхъ въ сельск. суд. уставѣ, указаны дѣянія, заключающіяся въ неисполненіи законныхъ требованій сельскаго начальства (ст. 475, 513, 524); по этому, казалось бы дѣянія эти относятся къ расправѣ сельской полиціи. Между тѣмъ, по уставу о нак. налаг. Мир. Суд. (ст. 30), всякое ослушаніе сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія ихъ законны, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, и слѣдовательно прямо изъемяется изъ волостнаго вѣдомства, хотя сельскій судебный уставъ и не отмѣненъ; б) въ статьѣ 526 сел. суд. устава указывается подвѣдомственнымъ волостнымъ учрежденіямъ проступокъ, состоящій въ неявѣ на пожаръ съ тѣми огнегасительными орудіями, которыя по росписанію

для каждаго назначены; между тѣмъ этотъ же самый проступокъ буквально предусмотрѣнъ и въ 96 ст. уст. о нак., на основаніи которой онъ прямо относится къ вѣдомству Мироваго Судьи, одинаково какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, о чемъ прямо и оговорено закономъ. Тоже самое должно замѣтить и относительно статьи 512 сельск. суд. устава, въ которой показана подлежащею волостному вѣдомству „скорая ѣзда по улицамъ, базарамъ, ярмаркамъ и по другимъ мѣстамъ, часто посѣщаемымъ людьми,“ тогда какъ скорая ѣзда въ селеніяхъ подсудна Мировому Судьѣ по буквальному смыслу ст. 123 уст. о нак.; в) такія же, какія здѣсь показаны, противорѣчія сельскаго судебнаго устава уставу о нак. существуютъ и въ отношеніи всѣхъ остальныхъ полицейскихъ проступковъ. А это обстоятельство и приведенныя выше сравненія указываютъ на то, что законодательство 20 ноября 1864 года изъяло изъ волостной подсудности всѣ полицейскія нарушенія, предусмотрѣнныя въ сельск. суд. уставѣ, и отнесло ихъ къ вѣдомству Мировыхъ Судей.

Третье. Тоже самое вполне подтверждается и кассационными рѣшеніями Сената. По сенатскимъ рѣшеніямъ, всѣ полицейскія нарушенія, производимыя крестьянами въ селеніяхъ, всегда относятся къ вѣдомству Мировыхъ Судей на основаніи устава о наказаніяхъ, не смотря на существованіе сельск. суд. устава, въ которомъ предусмотрѣны тѣ же самыя нарушенія. Вотъ нѣсколько примѣровъ: а) Возведеніе крестьянами въ деревняхъ новыхъ построекъ, безъ дозволенія сельскаго начальства, какъ нарушеніе строительнаго устава, предусмотрѣно въ сельскомъ судеб. уставѣ (ст. 481); это же дѣяніе предусмотрѣно и статьей 65 уст. о нак. нал. Мир. Суд., хотя безъ указанія на селенія и на крестьянъ. Но многими рѣшеніями Сената разъяснено, что означенное здѣсь дѣяніе, равно какъ всякое другое нарушеніе строительнаго устава, подсудно Мировому Судьѣ. (Сюда относятся рѣшенія 1867 г. № 156 и 1868 года № 354

напеч. ниже подъ ст. 481 сельск. суд. уст.; 1869 года № 1007 и 1870 года № 203); б) въ ст. 472 сел. судеб. уст. указано, въ числѣ подлежащихъ волостному вѣдомству, дѣяніе состоящее въ буйствѣ на публичномъ мѣстѣ (шумъ, брань и кулачный бой на улицѣ); и это же дѣяніе предусмотрено и въ ст. 38 устава о нак. нал. Мир. Судьями, безъ указанія на селенія; но Сенатъ относитъ означенный проступокъ къ вѣдомству Мирowychъ Судей; вотъ одво изъ его опредѣленій: Товарищъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда, протестуя противъ рѣшенія Касимовскаго Мироваго Съѣзда, состоявшагося по дѣлу о нарушеніи общественной тишины на улицѣ въ селѣ Тумѣ, доказывалъ что крестьяне Евлевъ и Ивановъ виновны въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ статьей 472 сел. суд. устава (о которой и здѣсь я говорю); и на этомъ основаніи признавалъ что дѣло сіе подсудно Волостному Суду. (Указаніе здѣсь на Волостной Судъ лишено всякаго основанія. Можно было бы только доказывать о подвѣдомственности означеннаго дѣянія, какъ проступка полицейскаго, Волостному Старшинѣ или Сельскому Старостѣ; см. выше § 1). Но Сенатъ нашель указаніе Товарища Прокурора не основательнымъ, разьясняя, что по сельскому судебному уставу крестьяне подсудны Волостному Суду за шумъ, брань и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти совершены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичныхъ мѣстахъ (рѣш. 1869 г. № 884). Между тѣмъ изъ ст. 472 сел. суд. уст. видно, что въ ней именно предусмотрено буйство, напр. кулачный бой, и при томъ въ публичномъ мѣстѣ, какова улица каждаго селенія; в) въ статьѣ 495 сельск. суд. устава указанъ не выходящимъ изъ волостной подсудности проступокъ, заключающійся въ появленіи на улицу въ пьяномъ видѣ до безпамятства, который предусмотрѣнъ въ такомъ же видѣ и въ ст. 42 уст. о нак. нал. Мир. Суд. Въ дѣлѣ Евлева и Иванова прокурорская власть доказывала, что такого рода дѣяніе подсудно Волостному Суду, а Сенатъ

опредѣлили, что оно подвѣдомственно не этому Суду, а Ми ровому Судѣ (см. рѣшеніе 1869 года № 884).

Четвертое. Заключенія Государств. Совѣта, на коихъ основаны статьи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., объ окончательномъ изъятіи судебно-полицейскаго разбора изъ вѣдомства полиціи: „*Общія положенія устава уголовнаго судопроизводства (ст. 1—32)*: По дѣламъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, производство которыхъ составляетъ одинъ изъ главныхъ видовъ судебно-полицейской дѣятельности, -- слѣдуетъ имѣть въ виду, что всякое наказаніе, отъ самого ничтожнаго до самого тяжкаго, направлено вмѣстѣ съ другими цѣлями и къ предупрежденію (устрашенію) и исправленію, по сему нельзя согласиться съ выраженною въ нѣкоторыхъ законодательствахъ мыслию, что судъ исправительный принадлежитъ къ обязанностямъ общей полиціи, какъ средство предупрежденія преступленій. Съ принятіемъ такого основанія можно бы предоставить полиціи весь уголовный судъ. Законодательство и практика, возлагая на полицію исправительный судъ, никогда не руководствовались столь отвлеченнымъ началомъ; различныя попытки къ отдѣленію разбора маловажныхъ дѣлъ отъ полиціи (учрежденіе словесныхъ судовъ въ городахъ, крестьянскихъ въ селеніяхъ и т. п.) свидѣтельствуютъ, что правительство никогда не считало судебно-полицейскій разборъ неотъемлемою принадлежностію полиціи. Онъ оставался за нею потому, что не было возможности возложить его ни на общіе суды, безъ того уже обремененные чрезмѣрнымъ числомъ дѣлъ, ни на другія изъ существующихъ учреждений, не имѣющія ничего общаго съ подобною обязанностію.... Разбирательство по менѣе важнымъ преступленіямъ и проступкамъ, предоставленное до сихъ поръ полиціи, есть обязанность судебная, а потому, при разграниченіи обязанностей, слѣдуетъ изъять этотъ разборъ изъ вѣдѣнія полицейской власти и предоставить его судебному вѣдомству“.... „*О подсудности (ст. 33—41)*: „Въ отношеніи разбирательства дѣлъ о маловаж-

ныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, суды мировые должны замѣнить полицію“.... „Мировому Судьѣ должны быть подсудны всѣ дѣла, подлежащія доселѣ судебно-полицейскому разбору и подчинены лица всѣхъ сословій, за исключеніемъ однако изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, когда они обвиняются въ воровствѣ—кражѣ и воровствѣ—мошеничествѣ“.... (см. стр. 22—23, 42 и 44 журн. Госуд. Сов. изд. гос. канц.).

Изъ всего вышеизложеннаго должно придти къ слѣдующимъ выводамъ: а) что законодательство 20 ноября 1864 г., отнимая отъ общей полиціи и передавая къ Мировому Судьѣ власть наказанія вообще виновныхъ за *полицейскіе* проступки, подразумѣвало въ числѣ такихъ проступковъ и преступныя дѣянія крестьянъ, совершенныя ими противъ полицейскихъ постановленій и исчисленныя въ сел. суд. уставѣ, наказаніе которыхъ было до того предоставлено сельской полиціи; б) что такимъ образомъ прежде предоставленная старшинамъ и старостамъ власть полицейской расправы надъ подвѣдомственными имъ крестьянами, за полицейскіе проступки, предусмотрѣнныя въ сельскомъ судебномъ уставѣ, отошла отъ нихъ, какъ и отъ общей уѣздной полиціи, къ Мировому Судьѣ. Это же вполне подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что при составленіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ учрежденіи судебныхъ установленій (прим. къ ст. 2), были оставлены въ полной прежней силѣ только крестьянскіе суды, но ничего не упомянуто о сохраненіи судебно-полицейской власти старшинъ и старостъ.

§ 5. Подсудность Мировому Судьѣ крестьянъ за полицейскіе проступки, предусмотрѣнныя въ сельскомъ суд. уставѣ, опредѣляется: аа) самымъ существомъ этихъ проступковъ и производимыхъ ими нарушеній; бб) правомъ общей уѣздной полиціи преслѣдовать такіе проступки; вв) предѣлами судебно-полицейскаго вѣдомства Мироваго Судьи.

аа) *Существо полицейскихъ проступковъ* (*).—Полицейскими проступками называются такія дѣянія, которыми

(*) Проступокъ „полицейскій“—отъ слова „полиція;“ слово же „полиція“ (по нѣмецки *Polizei*, по французски *Police*, латин. *Politia*, греческ. *Politeia*), означаетъ ту часть государственнаго управленія, въ которой завѣдуются обще-

нарушаются постановленія закона, положенныя въ основу общественной жизни и гражданскаго порядка въ государствѣ. Въ основѣ этой общественной жизни и гражданскаго порядка сливаются въ одно общество, въ одно государственное тѣло всѣ сословныя группы людей; а потому и дѣленіе такого общества, въ полицейскомъ отношеніи, на отдѣльныя сословныя общества, къ каковымъ относится крестьянское, немыслимо: ибо полицейскіе проступки, совершенные крестьянами-ли или некрестьянами, во всякомъ случаѣ, состоятъ въ отрицаніи такихъ нравственныхъ порядковъ и учрежденій, безъ которыхъ правильное существованіе государства не возможно. Вслѣдствіе сего было бы не правильно заключеніе, что полицейскій проступокъ, совершенный въ средѣ какого нибудь крестьянскаго общества, составляетъ нарушеніе общественныхъ порядковъ только одной этой отдѣльной сословной группы людей (крестьянъ). Какъ въ отношеніи къ сословнымъ обществамъ, такъ и къ отдѣльнымъ личностямъ полицейскій проступокъ не можетъ признаваться нарушающимъ интересы однихъ лишь ихъ, хотя бы онъ, по видимому, и былъ бы направленъ прямо только противъ нихъ; потому-то всѣ полицейскіе проступки преслѣдуются независимо отъ воли, желанія и жалобъ частныхъ лицъ (**).

ственные интересы государства. Юсти опредѣлялъ значеніе полиціи такъ: „Задача полиціи состоитъ въ такой организаціи внутренняго государственнаго благоустройства, при которой благополучіе отдѣльныхъ семействъ находилось бы въ постоянной связи съ всеобщимъ благополучіемъ; болѣе тѣсный смыслъ слова полиція: хорошее устройство гражданской жизни, т. е. охраненіе порядка между подданными и мѣры, клонящіяся къ увеличенію жизненныхъ удобствъ, довольства“ (наука о полиціи, Степановъ).

(**) Другими словами, въ каждомъ полицейскомъ проступкѣ, кромѣ частныхъ обвинителя и обвиняемаго, всегда является еще третье лицо, задѣтое дѣяніемъ, это государственное общество и органъ публичной его власти—полиція.—Поэтому для дѣлъ о полицейскихъ проступкахъ, гдѣ всегда нарушается такъ называемый публичный интересъ (интересъ общественный),—во всѣхъ государствахъ, какъ и въ Россіи, указывался особый порядокъ производства. Такъ въ одномъ рѣшеніи (1866 г. № 94) Сенатъ—входя въ разрѣшеніе вопроса о томъ: имѣлъ ли Мировой Съѣздъ право войти въ разсмотрѣніе приговора, обжалованнаго неучаствующими въ дѣла лицами, а третьей стороною, военнымъ вѣдомствомъ—нашелъ, что хотя въ уставѣ уголовн. судопроизводства и нѣтъ особыхъ указаній на счетъ

На основаніи сказаннаго, не могутъ быть признаны нарушающими право однихъ только крестьянскихъ обществъ и тѣ полицейскіе проступки, которые исчислены въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Вотъ предусмотрѣнныя въ немъ противузаконныя дѣянія крестьянъ, которыя относятся, по общимъ законамъ, къ полицейскимъ проступкамъ:

I. Проступки противъ церковнаго благочинія (*): а) нарушение благоговѣнія въ церкви, во время священнослуженія (ст. 479); б) нарушение благочинія внѣ церкви, прежде окончанія въ ней литургіи, или во время крестнаго хода (ст. 470).—*II. Проступки противъ правительственнаго и общественнаго порядка*: а) буйство въ публичныхъ мѣстахъ (ст. 472); б) неуборка съ улицъ нечистотъ или палаго скота, вопреки приказанія сельскаго начальства, (ст. 475); в) закопаніе палой скотины въ неопредѣленномъ для того мѣстѣ (ст. 476); г) самовольная отлучка, безъ паспорта, равно неявка къ мѣсту жительства, послѣ срока по паспорту; а также самовольное переселеніе и возвращеніе съ мѣста переселенія (ст. 479, 480, 482, 483); д) самовольная постройка новыхъ строеній (ст. 481).—*III. Про-*

права вступленія третьяго лица въ дѣло, „но не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ; и это возстановленіе наружнаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его (т. е. публичнаго интереса) не совмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣлъ, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій.“ Въ „*Neus Archiv für Criminalrecht*“ опредѣляется полицейскій проступокъ, между прочимъ такъ: не только клятвопреступленіе, прелюбодѣяніе, сводничество и т. п., но и богохульство, содомія, гдѣ ничья личность незатронута, го крайней мѣрѣ противъ воли, суть дѣйствительныя правонарушенія, какъ скоро совершаются надъ или предъ несовершеннолѣтними, или вообще публично и слѣдовательно имѣютъ характеръ публичнаго оскорбленія—брошеннаго въ лицо основнымъ началамъ общественной жизни (наука о полиціи, Степановъ).

(*). Заголовки или заглавія буквально выписываю изъ сельскаго судебного устава.

стѣпкн заключаютъ въ себѣ соблазнъ и дурное поведеніе:

а) употребленіе въ общественныхъ играхъ, забавахъ или пѣсняхъ словъ и дѣйствій, противныхъ благопристойности и чистотѣ нравовъ (если впрочемъ проступокъ совершается въ публичномъ мѣстѣ, чего не оговорено въ сельскомъ судебномъ уставѣ), (ст. 492); б) нахожденіе на улицѣ пьянымъ до безпамятства (ст. 495); в) нищенство и допущеніе дѣтей къ нищенству (ст. 499, 500); г) открытіе дома для непотребства (ст. 503).—*IV. Проступки противъ личной безопасности:* а) вырытіе ямъ, погребовъ и колодцевъ, безъ обгороженія (ст. 504); б) порча воды въ рѣчкахъ и колодцахъ (ст. 505); в) продажа испорченныхъ съѣстныхъ припасовъ (ст. 506); г) несоблюденіе правилъ содержанія дикихъ звѣрей, и непредупрежденіе общественной безопасности отъ домашнихъ животныхъ (ст. 507, 508, 509); д) быстрая ѣзда по публичнымъ мѣстамъ (ст. 512); е) переходъ и переѣздъ чрезъ рѣку, когда это воспрещено полиціею, въ видахъ предупреденія несчастныхъ случаевъ (ст. 513).—*V. Проступки противъ законовъ о правѣ на имущества:* а) непринятіе мѣръ предосторожностей противъ пожаровъ (ст. 524, 525, 526), и недонесеніе сельской полиціи о случившемся пожарѣ (ст. 527); б) недонесеніе объ открывшейся на скотѣ заразѣ (ст. 528); в) употребленіе незаконныхъ мѣръ и вѣсовъ, равно обмѣръ и обвѣсъ (ст. 530, 431); г) недонесеніе о забѣгломъ скотѣ (ст. 532); д) необъявленіе о находкѣ (ст. 535).

бб) *Право общей уездной полиціи преслѣдовать полицейскіе проступки вообще.* Выше я замѣтилъ, что общество, въ полицейскомъ отношеніи (т. е. въ отношеніи собственно подсудности полицейскихъ проступковъ), не можетъ быть подраздѣляемо на отдѣльныя сословныя группы, подобныя крестьянскимъ сельскимъ обществамъ. Хотя въ отношеніи государственныхъ крестьянъ и существовали у насъ особыя полицейскія постановленія, впоследствии принятыя отчасти и въ положеніе 19 февраля 1861 г. для общественнаго устройства крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; но

постановленія тѣ нисколько не измѣняли въ существѣ права общей уѣздной полиціи преслѣдовать крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; напротивъ того, общіе полицейскіе уставы возлагали на нее вѣдомство надъ лицами всѣхъ, безъ исключенія, сословій. Означенныя же полицейскія постановленія въ отношеніи государственныхъ крестьянъ имѣли цѣлю изъять этихъ послѣднихъ отъ власти общей полиціи только по полицейской расправѣ, т. е. по праву наказанія ихъ. Сказанное подтверждается слѣдующимъ:

1) Въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (т. XIV св. зак. 1857 г.) говорится, что „правила сего устава распространяются *равномѣрно на всѣ вообще состоянія людей въ государствѣ*; но въ отношеніи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ соблюдаются по симъ предметамъ и особыя постановленія, изложенныя въ учрежденіяхъ объ управленіи сими крестьянами и въ уставѣ о благ. въ казен. селен.“ Затѣмъ изъ прочихъ полицейскихъ законовъ 1857 г. (т. II ч. I) видно слѣдующее:

2) Ст. 2543: „Земская полиція, въ случаѣ нарушенія благочинія и порядка въ округѣ ея вѣдства, приводитъ, по мѣрѣ власти ей предоставленной, предписанное закономъ къ точному и непремѣнному исполненію, *не смотря ни на какое мѣсто.*“

3) По ст. 2546, полиціи была предоставлена власть наказанія за полицейскіе проступки; но въ той же статьѣ сдѣлано ограниченіе, что „*не подлежатъ судебной расправѣ полиціи общей, не смотря на родъ и мѣру опредѣляемыхъ взысканій или наказаній, проступки и преступленія, подлежащіе разсмотрѣнію особыхъ мѣстъ и вѣдомствъ, какъ то: по управленію крестьянами государственными.*“

4) Въ ст. 3510 сказано, что „къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ государственныхъ имуществъ принадлежатъ: надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ: помѣщичьихъ, удѣль-

ныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежатъ: а) пресѣченіе преступленій противъ вѣры; б) пресѣченіе преступленій противъ общественнаго порядка и учрежденій правительства; в) пресѣченіе преступленій противъ личной безопасности; г) пресѣченіе преступленій противу имущества; д) пресѣченіе бродяжничества и держанія бѣглыхъ и безпаспортныхъ; е) пресѣченіе заразныхъ и повальныхъ болѣзней и скотскихъ падежей; ж) тушеніе пожаровъ“.... Далѣе:

б) Въ ст. 3519 было постановленіе, что „Земская полиція, при распоряженіяхъ своихъ по уѣзду, не вмѣшивается въ сужденіе дѣлъ по проступкамъ государственныхъ крестьянъ и прочихъ поселянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; но найденныхъ ею въ сихъ проступкахъ (виновными) передаетъ мѣстному сельскому начальству, для поступленія съ ними на основаніи сельскаго судебнаго устава (см. уст. казен. селен.).“

Такимъ образомъ изъ нашего законодательства видно, что оно никогда не допускало изъятія изъ вѣдомства общей полиціи маловажныхъ полицейскихъ проступковъ крестьянъ, предусмотрѣнныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ. И дѣйствительно, не было бы никакихъ основаній къ исключенію изъ вѣдомства общей полиціи этихъ проступкомъ потому только, что они совершены *крестьянами*, такъ какъ невозможно найти факта, гдѣ полицейскіе проступки рескьянъ прямо или косвенно не задѣвали бы правъ и интересовъ общественныхъ, въ обширномъ смыслѣ этого слова. Достаточно обратить вниманіе на полицейскіе проступки, исчисленные въ сельск. судеб. уставѣ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Возьмемъ для примѣра проступокъ, заключающійся въ нарушеніи благоговѣнія въ церкви во время божественной службы въ ней (ст. 469 уст.), или въ нарушеніи благочинія внѣ церкви, положимъ во время крестнаго хода (ст. 470); и что же такое особенное мы можемъ найти въ этомъ проступкѣ изъ-за того только, что онъ совершенъ крестьяниномъ, а не помѣщикомъ или чиновникомъ. Неужели уваженіе къ церкви, связывающей

насъ всѣхъ въ одну государственную семью, должно быть разсматриваемо посословно; гдѣ же тутъ какой нибудь юридическій смыслъ. Далѣе, обратимся къ другимъ полицейскимъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ сельскомъ судеб. уставѣ, и мы найдемъ, что эти проступки заключаются между прочимъ въ нарушеніи уставовъ: *Народнаго здравія* (ст. 475, 476, 505, 506, 528), *Торговаго* (ст. 530, 531), *Строительнаго* (ст. 481), *Паспортнаго* (ст. 479, 480), *Пожарнаго* (ст. 524, 525, 526, 527). Всѣ эти уставы, какъ заключающіе въ себѣ учрежденіе полицейскихъ порядковъ государства, конечно обязательны къ исполненію одинаково для всѣхъ, безъ различія по сословіямъ; и неправильно было бы заключеніе, что нарушеніе этихъ уставовъ въ *селеніяхъ*, крестьянами, не составляетъ тѣхъ полицейскихъ проступковъ, которыми задѣваются права и порядки общественные. Такой взглядъ на нарушеніе означенныхъ уставовъ вполне подтверждается слѣдующимъ рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента Сената: Мировой Судья, по обвиненію крестьянина Шадскаго въ нарушеніи Строительнаго устава, въ деревнѣ, приговорилъ его къ наказанію; Мировой Съѣздъ утвердилъ объ этомъ приговоръ Судьи. На рѣшеніе Съѣзда Шадскій приносилъ кассационную жалобу въ Сенатъ, объясняя, что предусмотрѣнное въ ст. 66 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. нарушеніе строительнаго устава не относится къ деревнямъ, а потому требовалъ передачи дѣла въ Волостной Судъ; но Сенатъ нашель, что объясненіе Шадскаго не согласно съ закономъ, и что проступокъ его, какъ составляющій нарушеніе *строительнаго устава*, не подсуденъ Волостному Суду.—А если нарушенія строительнаго устава принадлежатъ къ полицейскимъ проступкамъ противъ общественныхъ, полицейскихъ порядковъ, то почему же не могутъ принадлежать къ числу такихъ же проступковъ нарушенія и другихъ вышеупомянутыхъ уставовъ? Безъ сомнѣнія, всѣ означенные уставы, по обязательности ихъ исполненія, имѣютъ равное для всѣхъ значеніе въ строѣ нашей гражданской общественной жизни. Насколько важное

значеніе въ общественной жизни имѣетъ нарушеніе, напри- мѣръ, пожарнаго устава,—въ этомъ отношеніи мы можемъ сослаться на выведенныя изъ опыта убѣжденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженныя имъ въ разныхъ его распо- ряженіяхъ. Въ одномъ изъ такихъ распоряженій Министер- ство говоритъ такъ: „Пожары производятъ у насъ страшныя опустошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя, такимъ образомъ, накопленію народнаго богатства и связан- ному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обыва- теля, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, ложится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и на *цѣлое общество*.“ Обратимъ вниманіе также на предусмотрѣнныя въ сельскомъ судебномъ уставѣ нарушенія устава о народномъ здоровіи (неуборка съ улицъ нечистотъ, недонесеніе объ открывшейся на скотѣ заразѣ, и закопаніе палой скотины въ неопредѣленномъ мѣстѣ (ст. 475, 476 и 528). Всякому живущему въ деревнѣ, въ особен- ности землевладѣльцамъ, не безызвѣстно, какой страхъ на- водятъ на общество эти весьма частыя проступки крестьянъ, въ лѣтнее время, въ особенности когда носятъ слухи о при- ближеніи эпидеміи, или при скотскихъ падежахъ; и уже по одному этому понятно, что такіе проступки крестьянъ со- ставляютъ нарушеніе не однихъ крестьянскихъ, но и обще- ственныхъ правъ и интересовъ. Сюда же относятся и предусмотрѣнныя въ сельск. суд. уставѣ проступки крестьянъ, состоящія въ порчѣ воды въ рѣчкахъ и колодцахъ (ст. 505) и въ продажѣ испорченныхъ съѣстныхъ припасовъ, тухлаго мяса, рыбы и т. п. (ст. 506). Наконецъ, какъ на доказательство невозможности отдѣленія, въ полицейскомъ отношеніи, сель- ской жизни крестьянъ отъ общихъ полицейскихъ порядковъ, можно указать на дѣло крестьянъ-прихожанъ Велейской Воздвиженской церкви:

Рѣшеніе Сената 1871 г. № 408. На требованіе пристава 1-го стана Опочецкаго уѣзда объ огороженіи или окопаніи рвомъ Стрѣтенскаго клад- бища, принадлежащаго къ Воздвиженской церкви села Велья, прихожане

отвѣтили отказомъ. По принесенному затѣмъ полиціею обвиненію противъ прихожанъ Воздвиженской церкви за этотъ отказъ отъ исполненія ея требованія, Мировой Судья и Мировой Съѣздъ оправдали обвиняемыхъ, находя, что требованіе полиціи не основано на законѣ, такъ какъ безусловное требованіе устава меиц. полиціи ст. 911 относится только къ огражденію кладбищъ городскихъ; въ отношеніи же кладбищъ сельскихъ требованіе это, по ст. 916 того же устава, обязательно только при опустѣніи кладбищъ, находящихся среди населенныхъ мѣстъ. Въ принесенномъ на этотъ приговоръ кассационномъ протестѣ Товарищъ Прокурора доказываетъ, что къ сельскимъ кладбищамъ должны быть примѣняемы всѣ условія, постановленныя въ ст. 909—914 уст. меиц. полиціи, на сколько они не отмѣняются специальными для сельскихъ кладбищъ законами, т. е. 915 и 916 того же устава. При допущеніи противоположнаго взгляда, по мнѣнію Товарища Прокурора, пришлось бы признать, что для сельскихъ кладбищъ предоставленъ произволъ въ выборѣ мѣста (ст. 910), оставленіи ихъ безъ присмотра (ст. 911), устройствѣ на нихъ будокъ и другихъ построекъ (ст. 913 уст. меиц. полиціи) и т. п.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу заслуживаетъ уваженія. По общему смыслу законовъ объ устройствѣ кладбищъ (уст. меиц. полиціи гл. 5 отд. 1 ст. 909—916) постановленныя въ оныхъ полицейскія правила относятся одинаково какъ къ кладбищамъ городскимъ, такъ и къ *сельскимъ*. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія при обращеніи вниманія на тѣ Высочайшіе указы, которые послужили первоначальнымъ источникомъ статей свода 1857 г. Изъ нихъ въ указѣ 7 апрѣля 1682 г. № 911 (см. полн. собр. законовъ Россійской Имперіи т. II изд. 1830 г.) заключается повелѣніе „кладбища въ селахъ и деревняхъ огороживать;“ въ писцовомъ наказѣ 1684 г. № 1074 п. 4 „огороживать кладбища, которыя находятся въ городахъ и селахъ государевыхъ“ и въ дополненіе къ этому наказу 16 марта 1686 г. № 1178 п. 1 подтверждено „кладбища огороживать по наказу.“ Изъ изложеннаго видно, что требованіе, съ которымъ полиція обратилась къ прихожанамъ Воздвиженской Вельской церкви, было основано на законѣ и Мировой Съѣздъ, отрицая законность этого требованія и признавая крестьянъ оправданными по обвиненію въ неисполненіи онаго, допустилъ нарушеніе 29 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ по настоящему дѣлу Опочецкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Островскій Мировой Съѣздъ.

Хотя наше законодательство, какъ выше видно, и сознавало всегда необходимость вѣдомства общей полиціи надъ полицейскими проступками крестьянъ, но оно вмѣстѣ съ

тѣмъ допускало, въ прежнее время, и подчиненіе этихъ проступковъ расправѣ крестьянской полиціи—въ бывшемъ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ. Я долженъ сказать нѣсколько словъ о такомъ исключительномъ правилѣ въ законодательствѣ, чтобы объяснить причины, по которымъ полицейскіе проступки крестьянъ были включены въ сельскій судебный уставъ. Отдѣльное управленіе государственными крестьянами, со всѣми его особенностями, должно было образоваться подъ вліяніемъ прежнихъ порядковъ, когда и всѣ прочіе крестьяне, по роду ихъ состояній и наименованій, подходили подъ вѣдомство разныхъ властей: крѣпостные къ помѣщикамъ, удѣльные къ Министерству удѣловъ, дворцовые и проч. Вѣдомство государственныхъ имуществъ, стремясь къ улучшенію благосостоянія казенныхъ крестьянъ, предполагало достигнуть своей цѣли, между прочимъ, отдѣленіемъ крестьянъ отъ вѣдомства общей уѣздной полиціи и учрежденіемъ надъ ними особыхъ установленій съ правомъ на нѣкоторыя полицейскія распоряженія внутри крестьянскихъ обществъ. Вслѣдствіе этого на бывшія Палаты Государственныхъ Имуществъ легли, на примѣръ, такого рода обязанности: а) „содѣйствіе къ охраненію благоустройства и благочинія по дѣламъ вѣры“ (ст. 1239 т. II св. зак.); б) „попеченіе объ охраненіи общественнаго порядка и учрежденій правительства“ (ст. 1240); в) „содѣйствіе къ огражденію и охраненію въ казенныхъ селеніяхъ безопасности личной и имуществъ“ (ст. 1243); г) „дѣла по части паспортной“ (ст. 1244); д) „содѣйствіе мѣрамъ части врачебнаго благоустройства“ (ст. 1245); е) „дѣла по пожарнымъ случаямъ“ (ст. 1247); ж) „распоряженія по строительной части“ (ст. 1248); з) „сохраненіе въ казенныхъ селеніяхъ и окрестностяхъ оныхъ чистоты и порядка“ (ст. 1249), и проч. Чтобы понять обстоятельства прежняго времени, подъ вліяніемъ которыхъ полицейская часть устройства казенныхъ крестьянъ переходила въ управленіе государственными имуществами, достаточно замѣтить, что законодательство того времени было по-

ставлено въ необходимость говорить: „о защитѣ“ (!) государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ дѣла въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 1258 т. II), или объ „охраненіи (!) государственныхъ крестьянъ отъ всякихъ притѣсненій при производствѣ слѣдствій“ (ст. 3090). Эти „защита“ и „охраненіе крестьянъ“ — служили глубокимъ историческимъ основаніемъ къ тому, чтобы полицейскую расправу надъ казенными крестьянами сосредоточить внутри сельскихъ ихъ обществъ; и основаніе это выработалось въ характерѣ нашихъ старыхъ присутственныхъ мѣсть. Бумажная переписка о какомъ нибудь маловажномъ проступкѣ крестьянъ плодилась до крайнихъ размѣровъ и, отлученные отъ хозяйства, крестьяне таскались изъ стана въ станъ или изъ города въ городъ; ими наполнялись тюрьмы за дѣла, по которымъ они въ своихъ крестьянскихъ судахъ могли впоследствии отдѣлываться нѣсколькими днями арестами штрафомъ. По этимъ-то причинамъ, вѣдомство Государственными Имуществъ стремилось къ тому, чтобы возможно большую часть маловажныхъ полицейскихъ проступковъ предоставить полицейской расправѣ самихъ-же крестьянъ — деревенскихъ судей, полиціантовъ и администраторовъ. А отсюда разъясняется и то, почему въ сельскій судебный уставъ такъ много вошло постановленій о полицейскихъ проступкахъ. Необходимость предоставленія сельской полиціи суда и расправы надъ крестьянами казалась тогда такъ настоятельною, что кромѣ проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, подъ крестьянскую расправу были подведены и даже проступки, за которые, по общему уложенію о наказаніяхъ 1857 года, были положены для негосударственныхъ крестьянъ наказанія соединенныя съ лишеніемъ правъ состоянія (*).

(*) Это обстоятельство привело къ большому недоумѣнію бывшую Редакціонную Комисію, составлявшую крестьянскія положенія 19 февраля 1861 г. Вотъ что говорится въ журналѣ Комисіи отъ 18 Января 1861 года № 79: „Что касается до предѣловъ власти Волостныхъ Расправъ Государственныхъ Имуществъ, то въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ замѣчается разнорѣчіе: по содержанію законовъ угол. судопр. т. XV кн. 2 ст. 846 и устава казенныхъ селеній т. XII ч. 2

Но вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, прежде стремившееся такимъ образомъ къ обособленію своего управленія казенными крестьянами и имѣвшее къ тому свои основанія, согласныя съ духомъ того времени, — впоследствии должно было постепенно утрачивать свою особенность, соотвѣтственно новымъ взглядамъ на крестьянъ, перемѣнившимся съ идеею положеній 19 февраля 1861 года; а наконецъ и потерять всякое значеніе въ дѣлѣ сельской полиціи и расправы, которыя были имъ же созданы. Отдѣльное сословіе государственныхъ крестьянъ, съ его особенными сельско-полицейскими учрежденіями, прекратило свое существованіе съ передачею этихъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ управленій, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; существовавшій въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ особый Сельскій Полицейскій Уставъ, составленный для казенныхъ крестьянъ вмѣсто общаго по Имперіи дѣйствующаго Устава о пред. и пресѣч. преступ., отмѣненъ окончательно, въ законодательномъ порядкѣ (*); и изъ многихъ прежнихъ, устарѣвшихъ постановленій вѣдомства Государственныхъ имуществъ, составлявшихъ его осо-

т. 543 и всѣхъ тѣхъ статей уголовного уложенія (о нак.), на которыя въ означенныхъ двухъ статьяхъ сдѣлана ссылка, въ особенности же при соображеніи сихъ статей съ однородными статьями о предѣлахъ власти общей полиціи (Зак. Угол. Суд. т. XV кн. 2, ст. 842 и Общ. Губ. Учр. ст. 2546), Волостныя Расправы имѣютъ право назначать по мало важнымъ преступленіямъ наказанія: лишеніе всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключеніе въ рабочій домъ на одинъ годъ, или наказаніе розгами до 30 ударовъ. Между тѣмъ въ ст. 533 (?) т. XII ч. 2 уст. о казен. селен. заключается общее правило, которое ограничиваетъ право Волостныхъ Расправъ опредѣлять за мало-важныя преступленія наказанія по уложенію; по буквальному содержанію этой ст. необходимо заключить, что Волостныя Расправы не имѣютъ права назначать ни заключенія въ рабочій домъ, ни лишенія правъ состоянія. Дѣйствительно, если разсмотрѣть прежніе законы, опредѣлявшіе предѣлы власти бывшихъ крестьянскихъ расправъ, то оказываются странныя крайности въ наказуемости проступковъ. Въ ст. 4966 т. II Общ. Губ. учр. было сказано, что крестьянской расправѣ подсудны также и дѣла по преступленіямъ, означеннымъ наприм. въ ст. 1484 Улож. онак.; а по этой послѣдней за кражу входящихъ въ составъ дорогъ вещей: винтовъ, болтовъ, гаекъ, желѣза, чугуна, свинца и проч., виновные подвергались высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленной въ ст. 2238 сего уложенія, т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія.

(*) Полн. Собр. Зак. № 42, 899, 18 Января 1866 года.

бенность, до сего времени сохранился, въ видѣ развалинъ прежняго порядка, одинъ только Сельскій Судебный Уставъ, да и тотъ безъ начала и конца (*). Изъ всего вышесказаннаго понятно, при какихъ обстоятельствахъ былъ созданъ Сельскій Судебный Уставъ и какое значеніе онъ можетъ имѣть въ данное время, въ отношеніи исчисленныхъ въ немъ полицейскихъ проступковъ.

вв) *Предѣлы судебнаго-полицейскаго вѣдомства Мироваго Судьи.* Подсудность Мировому Судьѣ полицейскихъ проступковъ крестьянъ, совершенныхъ ими въ селеніяхъ, отчасти указывается и разсужденіями Государственнаго Совѣта, на коихъ основаны судебные уставы 20 Ноября 1864 года. Такъ напр. 1) подъ статьей 1 учрежденія суд. установл., о Мировыхъ Судьяхъ объяснено: „На Мироваго Судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ такъ и самаго общества, требуютъ скорого рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ,“ (журн. 1862 года № 65, стр. 309 и 310). Возложеніе на Мироваго Судью разбора дѣлъ о нарушеніи общественнаго порядка и спокойствія „въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ,“ безъ всякаго сомнѣнія указываетъ на то, что предѣлы судебного вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій не ограничены, въ отношеніи полицейскихъ нарушеній, никакими сословными и сельскими (волостными) границами. 2) Подъ пунктомъ 3 статьи 42 устава уголов. судпр. сказано: „При первоначальномъ обсужденіи вопроса о порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей имѣлось въ виду, что изъ числа маловажныхъ преступленій и проступковъ подлежащихъ вѣдомству

(*) Изъ 318—624 статей указаны въ Общ. Пол. 19 февраля 1861 года, (примѣч. къ ст. 102) только ст. 440—536.

Мировыхъ Судей, одни касаются исключительно правъ частныхъ лицъ, другіе же нарушаютъ права общественныя, публичный порядокъ и спокойствіе. Преслѣдованіе первыхъ можетъ, какъ сіе впрочемъ и постановлено въ сводѣ 1857 года, быть начато не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, понесшихъ вредъ, убытки, или оскорбленіе; а начатіе дѣлъ вторыхъ должно составлять прямую обязанность властей и лицъ, установленныхъ для охраненія правъ общественныхъ, порядка и спокойствія. При дальнѣйшемъ обсужденіи вышеозначеннаго вопроса, къ первымъ двумъ пунктамъ статьи 42 положено присовокупить, что Мировой Судья приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, не только вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ или сообщеній полицейскихъ и другихъ властей, но и непосредственно по лично усмотрѣннымъ имъ преступленіямъ и проступкамъ, ему подвѣдомымъ и нарушающимъ общественный порядокъ или благочиніе“ (журн. 3 Сентября 1862 года стр. 6; и об. зап. 1863 года стр. 44 и 42), „Тѣ дѣла, коихъ возбужденіе предоставлено единственно усмотрѣнію частныхъ лицъ и оглашеніе которыхъ могло бы быть оскорбительно для ихъ чести, не должны ни въ какомъ случаѣ подлежать преслѣдованію безъ жалобы о томъ со стороны самыхъ обиженныхъ. Всѣ остальные преступныя дѣйствія, вредныя для всего общества, могутъ подлежать такому преслѣдованію, независимо отъ того, направлены ли они противъ собственности или противъ общественнаго порядка, здравія, безопасности, благоустройства и т. п. Мировой Судья одинаково долженъ привлекать къ отвѣтственности какъ вора, или самовольнаго порубщика, такъ и торговца, продающаго вредные для здоровья припасы, или челоуѣка, намѣренно повреждающаго дорогу или мостъ, какъ купца, употребляющаго, невѣрные вѣсы мѣры, или нищаго, испрашивающаго подаяніе по лѣни и привычкѣ къ праздности, такъ и буяна или челоуѣка, являющагося въ публичное мѣсто въ соблазнительномъ видѣ.... Въ этихъ видахъ

признано, что Мировой Судья можетъ привлекать къ отвѣтственности всѣхъ виновныхъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ“ (об. зап. 1863 года стр. 50)

§ 6. Судебно-полицейская власть старшинъ и старость, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, только ограничена, а не вовсе прекращена.

Въ журналѣ Министерства Юстиціи (1868 года № 4), въ статьѣ „о подсудности уголовныхъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ,“ В. Лихаревъ, —входя въ разсмотрѣніе вопроса, въ какихъ случаяхъ обвиняемые сельскіе обыватели судятся собственными своими судами, —высказалъ слѣдующее: „Изъ смысла 64, 86 и 102 ст. полож. о крест. видно, что сельскіе обыватели подвергались взысканіямъ не только по рѣшеніямъ Волостнаго Суда, но и по распоряженіямъ Сельскаго Старосты Волостнаго Старшины. По введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ власть сельской администраціи, въ судебномъ отношеніи, прекратилась, ибо по 3 пункту 34 ст. уст. угол. суд. и 2 ст. учр. судебн. устан. остались только Волостные Суды.“ Мнѣніе это, имѣющее отчасти свои основанія, не можетъ быть принято въ полномъ его смыслѣ. Изъ словъ г. Лихарева могутъ многіе неюрисы вывести заключеніе, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ судебно-полицейская власть Старшинъ и Старость, по ст. 64 и 86 общ. полож. о крест., окончательно прекратилась, и что вслѣдствіе сего указанная здѣсь 64 и 86 статьи должны считаться неимѣющими никакой силы. Но такое заключеніе было бы крайне ошибочно и имѣло бы, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, болѣе или менѣе вредныя послѣдствія.

Статьи 64 и 86 общ. полож. 19 февраля 1861 года до сего времени не отмѣнены, да и не могутъ подлежать отмѣнѣ; ибо дѣйствію ихъ подлежали не одни проступки, перешедшіе въ вѣдомство Мирowychъ Судей; напротивъ того, и до настоящаго времени, на основаніи этихъ статей, Старшины и Старосты обязаны подвергать крестьянъ взысканіямъ

за проступки, которыми нарушаются ихъ сельскіе внутренніе, мірскіе порядки, какъ наприм. за неуплату казенныхъ повинностей, лежащихъ на сельскомъ обществѣ. Такъ по Высочайше утвержденному 8-го мая 1867 года журналу главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (п. 3), вмѣнено Старшинамъ и Старостамъ въ обязанность, чтобы они, при побужденіи крестьянъ къ уплатѣ выкупныхъ платежей, подвергали наказаніямъ по ст. 64 и 86 полож. нерадивыхъ и упорствующихъ во взносѣ этихъ платежей.

Отнять у Старшинъ и Старостъ власть, предоставленную имъ статьями 64 и 86 общ. полож.—это значило бы лишить ихъ возможности сохранять въ сельскихъ обществахъ такіе мірскіе порядки, отъ нарушенія которыхъ часто страдаютъ интересы казны, и за неисполненіе которыхъ Старшины и Старосты сами подвергаются взысканіямъ по распоряженіямъ Мирowychъ Посредниковъ, на основаніи ст. 27 (отд. II, п. 2) полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд.

§ 7. Опредѣленіе крестьянской подсудности, на основаніи предъидущихъ §§ 1—6.

Всѣ *полицейскіе* проступки крестьянъ, какъ нарушеніе общественныхъ правъ, подвѣдомственные общей уѣздной полиціи и подлежащіе преслѣдованію независимо отъ воли частныхъ лицъ,—подсудны Мировому Судьѣ. Какъ прежде, во время существованія вѣдомства государственныхъ имуществъ, полиція передавала крестьянъ, для наказанія, въ бывшія волостныя и сельскія расправы, (ст. 3519 т. II свод. зак. изд. 1857 года), такъ въ настоящее время она обвиняетъ ихъ предъ Мировымъ Судьей (ст. 3, ст. 42 п. 2 и ст. 49 уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 года). Ибо въ настоящее время крестьянскій Волостной Судъ разбираетъ проступки крестьянъ, совершенные только исключительно противъ крестьянъ же (ст. 101 общ. полож.), и не можетъ входить въ разборъ дѣлъ, по которымъ нарушены общественные права, гдѣ проступокъ, направленный хотя бы и противъ крестьянъ

же, выходить изъ сферы чисто крестьянскихъ интересовъ и прямо или косвенно задѣваетъ порядки и учрежденія общественной жизни. Требовать же отъ общей полиціи, чтобы она отсылала крестьянъ, для наказанія, за маловажные полицейскіе проступки, къ Волостному Старшинѣ и Сельскому Старостѣ, на основаніи ст. 64 и 86 общ. пол.,—это значило бы мнѣніе полиціи о виновности того или другаго крестьянина подвести, нѣкоторымъ образомъ, подъ вліяніе подчиненныхъ ей же, въ полицейскомъ отношеніи, Старшинъ и Старость.

На основаніи всего вышеизложеннаго, должно вывести слѣдующія опредѣленія:

1) Изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ *полицейскихъ* проступковъ, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ всѣ тѣ, которые предусмотрѣны въ уставѣ о наказаніяхъ налаг. Мировыми Судьями.

2) Тѣ изъ указанныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ, которые совершены крестьянами исключительно противъ мірскихъ (сельскихъ) порядковъ, установленныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 г. для общественнаго устройства крестьянъ, и которые прямо не предусмотрѣны въ уставѣ о наказ. налаг. Мир. Суд. и не подходятъ подъ дѣйствіе ст. 29 того же устава,—подлежатъ полицейской расправѣ Старшинъ и Старость, на основаніи статей 64, 86 и примѣч. къ ст. 102 общ. пол. о крест.

3) Волостному же Суду подсудны тѣ изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ, которые не принадлежатъ къ числу полицейскихъ нарушеній и которые, слѣдовательно, нарушаютъ только частные интересы и права однихъ крестьянъ, не касаясь правъ другихъ сословій, и не входятъ въ сферу общественныхъ интересовъ.

Согласно такому опредѣленію, мы въ слѣдующемъ § 8 рассмотримъ отдѣльно каждый изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ.

§ 8. **Определение подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, на основаніи отдѣльно каждой изъ статей этого устава.**

Изъ указанныхъ, въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о крест., 440—536 статей сельскаго судебного устава не всѣ содержатъ въ себѣ опредѣленіе собственно проступковъ. Изъ нихъ статьи 440—467 заключаютъ въ себѣ „правила для опредѣленія мѣры наказаній за проступки,“ а статья 468 говоритъ „о раздѣленіи проступковъ и о наказаніяхъ по роду и степени важности проступковъ,“ предусмотрѣнныхъ въ этомъ уставѣ, и только остальные 469—536 статьи исчисляють всѣ проступки, отнесенные, по своду 1857 года, къ волостному вѣдомству. Слѣдовательно, статьи 440—467 и 468 не подлежатъ здѣсь разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе еще, что и по смыслу Высочайшаго повелѣнія 27 іюля 1861 года (см. прилож. изложенныя въ нихъ правила вовсе не обязательны для крестьянскихъ судей и должностныхъ лицъ. Что же касается до статей 469—536 сельск. суд. уст., то исчисленные въ нихъ проступки я разсмотрю, для опредѣленія подсудности ихъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. *О наказаніяхъ за проступки противъ церковнаго благочинія. (*)*

Ст. 469. Кто въ церкви, или вообще въ какомъ либо мѣстѣ, посвященномъ богослуженію, во время совершенія службы, нарушитъ благоговѣніе, или придетъ туда, къ соблазну другихъ, пьяный, или будетъ тамъ ходить взадъ и впередъ безъ надобности, или начнетъ говорить громко, тѣмъ болѣе, если начнетъ кричать, хохотать или иной произведетъ шумъ, и вообще словомъ или дѣйствіемъ причинитъ соблазнъ, или неприличнымъ поступкомъ отвратитъ вниманіе другихъ отъ богослуженія, того заключать подъ стражу съ содержаніемъ на хлѣбъ и водѣ.

(*) Заголовки сельск. судеб. устава выписываю буквально.

470. Кто въ воскресный или торжественный день, прежде окончанія въ приходской церкви литургіи, а во время крестнаго хода до окончанія онаго, начнетъ игрища, музыку, пляску, пѣніе пѣсень на улицахъ и всякія иныя общенародныя забавы, увеселенія и безчинства, съ того взыскивать двадцать пять копѣекъ.

Примѣчанія (см. ниже).

Полиція. Къ кругу вѣдомства полиціи принадлежитъ наблюденіе, чтобы не нарушались слѣдующія постановленія устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій: Ст. 3. „Всѣ должны въ церкви Божіей быть почтительными и входить въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ безъ усилія.“ Ст. 6. „Предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуетъ.“ Ст. 7. „Во время совершенія службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить и вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы, ни словомъ ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи.“ (Дѣйствія полиціи:) Ст. 10. „Миръ и тишину въ церкви обязана строго охранять мѣстная полиція.“ Ст. 11. „Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе, и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы проходящими въ храмъ Божій.“ Ст. 15. „Полиція наблюдаетъ, чтобы близъ церкви особливо во время службы не было на улицахъ крику, драки, и вообще никакого безчинства;“ и Ст. 16. „Полиція наблюдаетъ, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные или хромовые праздники, въ городахъ и селеніяхъ, прежде окончанія въ приходской церкви литургіи, не были начинаемы игрища, музыка, пляски, пѣніе пѣсень по домамъ и по улицамъ, театральныя представленія и всякія иныя общенародныя забавы и увеселенія, а торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота), и питейные дома не были открываемы. Нарушители сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 249 и 250 уложенія о наказаніяхъ.“ По тому II общ. губ. учр., статья 2769: „Тысячскіе или Пятисотскіе и Сотскіе наблюдаютъ, чтобы въ церквахъ, во время отправленія богослуженія, а равно во время крестныхъ ходовъ и другихъ священныхъ обрядовъ совершаемыхъ внѣ храмовъ, не происходило шума или иныхъ безчинствъ“.... (Обязанности въ этомъ отношеніи другихъ полицейскихъ властей объяснены: въ отношеніи Становыхъ Приставовъ—въ ст. 2750, и Полицейскихъ Управленій—въ ст. 2660 (п. 4 § 1 ст. 2539). По тому же тому, ст. 3510: „Къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ Государственныхъ Имуществъ принадлежатъ: 1) надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ: помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежатъ: а) пресѣченіе преступленій противъ вѣры“.... (Обязанности Сельскаго Старосты, по тому же тому см. въ ст. 5192 и 5193).

Указанные въ ст. 469 и 470 сельск. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и въ уложеніи о наказаніяхъ 1857 года, подъ ст. 243 и 249—250. А эти послѣднія статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года, замѣнены статьями 35 и 36 уст. о нак. налаг. Мир. Судьями.

Рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 года № 289, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „Въ статьяхъ 101 и 102 общаго положенія о крестьянахъ опредѣлены общія основанія, коими мировыя судебныя установленія должны руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Волостному Суду. На основаніи сихъ общихъ правилъ подсудность дѣлъ Волостному Суду обуславливается: 1) маловажностью преступленія и 2) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ принадлежащимъ къ крестьянскому сословію противъ лица принадлежащаго къ тому же сословію. Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ госуд. крест.; но изъ числа этихъ маловажныхъ [т. е. исчисленныхъ въ уставѣ] преступленій Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которые совершены противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію.“

Предусмотрѣнныя же въ 469—470 ст. сел. суд. устава дѣянія, какъ видно по самому существу ихъ, не могутъ считаться преступленіемъ исключительно противъ однихъ только крестьянъ (потому только что совершены въ крестьянскихъ деревняхъ); но они самимъ закономъ отнесены къ числу преступленій противъ общественнаго благочинія, порядка и спокойствія, т. е. къ числу дѣяній, нарушающихъ интересы цѣлаго общества и, потому, преслѣдуемыхъ правительствомъ независимо отъ воли, желанія и жалобъ частныхъ лицъ. (Выше приведенное рѣшеніе Сената должно быть принято въ соображеніе и при разсмотрѣннн статей: 472, 475—476, 479—483, 492, 494—495, 499—500, 503—509, 512—513, 523—528, 530—532 и 535 сего же сельск. суд. устава).

Мировой Судья. Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ отдѣлѣ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія, статьи:

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются....

36. За нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28) подвергаются... Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

Подъ статьей 470 сел. суд. уст. подведены слѣдующія два примѣчанія:

Примѣчаніе 1) Слѣдующія лица подлежатъ уголовному суду: 1) Тѣ, кои словами или дѣйствіемъ учинять помѣшательство церковной службѣ, или не допустятъ совершить оной. 2) Тѣ, кои для своей корысти или суетности, огласятъ какое либо ложное чудо или подобный тому видъ суевѣрія. 3) Такъ называемыя кликуши, клеветующія на другихъ, будто бы они причинили имъ зло посредствомъ ворожбы или злыхъ духовъ. 4) Скопцы и прочіе раскольники, распространяющіе свою ересь и привлекающіе къ оной другихъ.

Примѣчаніе 2) Кто изъ предсказываній, предзнаменованій, толкованія сновъ, гаданія или такъ называемой ворожбы, заговариванія и тому подобнаго суевѣрія дѣлаетъ себѣ ремесло, того отсылать къ сужденію въ Совѣстный Судъ.

Рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1871 года № 867. Нолинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе апелляціонной жалобы обвиняемыхъ, дѣло о нарушеніи благочинія въ церкви села Васильевскаго, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 3 участка, коимъ крестьяне Сазоновъ, Чудаковъ, Шабалинъ и Вагановъ были, на основаніи 35 ст. уст. о наказ., присуждены къ денежному взысканію въ размѣрѣ 20 руб. съ каждаго, съ замѣною этого штрафа, въ случаѣ ихъ несостоятельности, арестомъ на 2 недѣли. Въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда обвиняемые указываютъ на слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ онаго: 1) нарушеніе 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., 101 и 1 примѣч. 102 ст. общ. полож. о крест. и 469 ст. сельск. судеб. уст., состоящее въ томъ, что дѣло это, за силою вышеприведенныхъ законовъ, подлежало разсмотрѣнію не мировыхъ учреждений, а Волостнаго Суда....--Выслушавъ заключеніе Товарища Обера-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по силѣ 101 ст. общ. полож. о крест. вѣдомству Волостнаго Суда подлежатъ только тѣ мало-важные проступки, совершенные въ предѣлахъ волости, кои учинены крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ

участія лицъ другихъ состояній; изъ настоящаго же дѣла видно, что оно началось по жалобѣ духовенства села Васильевского на нарушение благочинія въ церкви во время совершенія духовенствомъ церковныхъ требъ, и что одинъ изъ числа священниковъ, подавшихъ жалобу, явился въ качествѣ уполномоченнаго отъ двухъ другихъ на разбирательство къ Мировому Судьѣ и поддерживалъ обвиненіе, а потому настоящее дѣло по участию въ немъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, не могло подлежать разбору Волостнаго Суда, по точному смыслу вышеприведенной 101 ст. общ. полож. о крест.... По симъ соображеніямъ, не усматривая нарушения 101 и 1 примѣч. къ 102 ст. общ. полож., 34 ст. уст. угол. суд. и 7 ст. уст. о наказ. и руководствуясь 5 ст. учр. суд. уст. и 174 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ: Сазонова, Чудакова, Шабалина и Ваганова оставить безъ послѣдствій.

2. *О наказаніяхъ за проступки противъ правительственнаго и общественнаго порядка.*

Ст. 471. За всякое нарушение правительственнаго и общественнаго порядка, тишины и спокойствія, равно какъ за всякое ослушаніе противъ начальства, виновные должны быть подвергаемы наказанію по мѣрѣ вины, на основаніи слѣдующихъ статей сего устава.

Эта статья указываетъ на то, что въ сельск. суд. уставѣ предусмотрены между прочимъ и такіе крестьянскіе проступки, которые самимъ закономъ уже признаны нарушающими не исключительно частные права и интересы крестьянъ, но и правительственный и общественный порядокъ, тишину и спокойствіе, а равно порядокъ государственнаго управленія („ослушаніе противъ начальства“). Такіе проступки изъемяются изъ волостной подсудности, какъ по разъясненію кассационнаго рѣшенія Сената 1867 г. № 289, (см. выше подъ ст. 469—470 сего устава) такъ и на точномъ основаніи ст. 101 общ. полож. о крест., по которой Волостному Суду подсудны лишь тѣ проступки крестьянъ, кои не нарушаютъ правъ лицъ другихъ сословій.

Какіе изъ исчисленныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ проступковъ, принадлежатъ къ числу упоминаемыхъ въ приведенной здѣсь статьѣ 471 сего устава дѣяній, будетъ ука-

зано ниже при разсмотрѣніи отдѣльно каждой изъ статей устава.

Ст. 472. Кто заведетъ на улицѣ шумъ, брань, или станетъ биться на кулачкахъ, съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ; а если сіе произойдетъ на Сельскомъ или Волостномъ Сходахъ, въ присутствіи Сельской и Волостной Расправъ [Волостнаго Суда], то зачинщиковъ сажать подъ стражу.

Полиція. По II тому общ. губ. учр. ст. 2780: „Во время праздниковъ, при коихъ бываетъ большое собраніе народа, также во время торговъ, базаровъ и винныхъ выставокъ, Тысячскіе и Пятисотскіе, по крайней мѣрѣ съ однимъ Сотскимъ и двумя Десятскими его вѣдомства, а гдѣ Тысячскихъ и Пятисотскихъ нѣтъ, Сотскій—съ надлежащимъ числомъ Десятскихъ, находясь на мѣстѣ съ учрежденными для нихъ знаками, наблюдаютъ, чтобы не было ссоръ, дракъ и другаго буйства; начинающихъ ссориться они стараются разводить или мирить; ст. 2749: Ссоры, драки, буйства, безчинія всякаго рода не медленно прекращаются властью Становаго Пристава, который въ нужномъ случаѣ употребляетъ къ сему пособіе Тысячскихъ или Пятисотскихъ, Сотскихъ, Десятскихъ и даже простыхъ обывателей. Кто окажется виновнымъ въ такомъ безпорядкѣ, того онъ отдаетъ на мѣстѣ подъ стражу, и по мѣрѣ вины или подвергаетъ личному задержанію, или предоставляетъ полицейское исправленіе его ближайшему надъ нимъ начальству; въ случаѣ же важнаго преступленія, изслѣдовавъ оное, отсылаетъ виновнаго къ суду для поступленія съ нимъ по законамъ; ст. 3510“: Къ вѣдомству земской полиціи въ сельскихъ обществахъ, волостяхъ и округахъ Государственныхъ Имуществъ принадлежать: 1) надзоръ по предметамъ общей уѣздной полиціи въ тѣхъ предѣлахъ и степени, какъ въ прочихъ уѣздныхъ селеніяхъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ; сюда принадлежать... б) пресѣченіе преступленій противу общественнаго порядка и учреждений правительства. (По сельскому полицейскому уставу ст. 251 и ст. 253; см. также статьи: 371, 372, 375, и 376 т. XIV уст. о о предупр. и пресѣч. преступл.).

Проступки, состоящіе въ ссорѣ, дракѣ и кулачномъ боѣ, могутъ вызвать вмѣшательство общей уѣздной полиціи въ двухъ случаяхъ: 1) когда они совершаются въ публичномъ мѣстѣ: нарушаютъ общественный порядокъ; и 2) когда они хотя и совершаются въ мѣстѣ непубличномъ, но могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія. *Публичность мѣста:*

Публичными, въ предѣлахъ крестьянскихъ волостей, мѣстами должно признать такія, право пользованія которыми принадлежитъ не однимъ крестьянамъ, а всѣмъ прочимъ, безъ различія сословій людямъ. Сюда относятся: дороги, судоходныя рѣки, улицы, площади (торговныя, церковныя, кладбищенскія и т. п.), кабаки, корчмы, трактиры, постоянныя дворы, почтовые станціи, аптеки, торговныя лавочки. Совершеніе крестьянами въ такихъ мѣстахъ буйства составляетъ нарушеніе порядка общественнаго, т. е. порядка, обязательнаго всѣмъ безъ различія сословій, лицамъ. Къ публичнымъ же мѣстамъ относятся и Волостныя Правленія и даже частныя дома Старшинъ и Старостъ, когда въ нихъ собираются Волостныя или Сельскія Сходы. Не считаются мѣстами публичными: поля, лѣса и т. п. *Проступокъ не въ публичномъ мѣстѣ, но могущій имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія:* Проступокъ такого рода можетъ имѣть послѣдствіемъ нарушеніе общественнаго спокойствія при двухъ условіяхъ: А) при многочисленномъ собраніи крестьянъ въ одну толпу, Б) хотя и безъ стеченія народа, но въ ночное время. А) Случаи стеченія большой толпы крестьянъ на мѣстахъ непубличныхъ, (положимъ на поляхъ и крестьянскихъ дворахъ) могутъ быть нерѣдки, наприм. въ ожиданіи сходовъ. Буйства крестьянъ среди большихъ сборищъ могутъ нарушить общественную тишину въ селеніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда буйство въ массѣ крестьянъ встревожитъ мѣстное населеніе, или послужитъ поводомъ къ вмѣшательству собравшихся въ драку: отсюда движеніе толпы, раздѣленіе ея на партіи сторонниковъ, а въ концѣ концовъ безпокойство и тревога. Кромѣ того, крестьянскіе проступки, состоящіе въ буйствѣ среди сборищъ, хотя-бы даже и безъ нарушенія общественной тишины, могутъ быть подвѣдомственны общей уѣздной полиціи въ томъ случаѣ, если-бы полиція, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признала законнымъ примѣненіе къ такому случаю общихъ правилъ о недопущеніи народныхъ сборищъ; такъ напримѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне предѣ

сходами или послѣ ихъ собираются большими массами во дворахъ или на поляхъ, для пьянства или составленія скопомъ прошенія. Въ такихъ случаяхъ основаніемъ къ опредѣленію подсудности буйства крестьянъ должно служить то, что проступокъ совершенъ на народномъ сходбищѣ, а всякія сходбища и собранія, въ незаконныхъ случаяхъ и мѣстахъ, всегда подлежали преслѣдованію со стороны общей уѣздной полиціи, а не мѣстной сельской полицейской власти. Это мы видимъ и изъ того, что на Сельскихъ Старостъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ возлагалась въ семъ отношеніи обязанность:— „не допускать сходбищъ и собраній для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общей тишинѣ и спокойствію; но увѣдомивъ объ оныхъ Сотскаго и Сельскаго Старшину, принимать между тѣмъ мѣры для разогнанія таковыхъ сборищъ и задержанія главныхъ зачинщиковъ, которыхъ чрезъ Сотскаго отправить въ земскую полицію“ (ст. 5198 т. II общ. губ. учр.). Б) Второе условіе буйства крестьянъ, хотя и не въ публичномъ мѣстѣ и безъ стеченія народа, заключается въ совершеніи этого проступка въ ночное время съ нарушеніемъ, по самому уже времени, общественной тишины.

При какихъ условіяхъ буйственные проступки крестьянъ подвѣдомственны общей уѣздной полиціи, при такой же обстановкѣ они должны быть подсудны и Мировому Судьѣ. Такого опредѣленія, по моему имѣнію, должно держаться при разграниченіи подсудности всѣхъ подобныхъ крестьянскихъ проступковъ.

Для опредѣленія подсудности означенныхъ проступковъ, сравнимъ статью 472 сельск. судебн. устава съ статьею 38 устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Ст. 472. Прежде всего должно замѣтить, что въ ней предусмотрѣны проступки полицейскіе, какъ отнесенные, по сельскому полицейскому уставу, къ предметамъ вѣдомства сельской полиціи, т. е. Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, а не проступки частные, подсудные Волостному Суду. Они и подведены, по сельск. судебн. уставу, подъ

„проступки противъ общественнаго порядка,“ какъ драка— буйство, отдѣльно отъ дѣяній состоящихъ въ нанесеніи побоевъ—безъ буйства, отнесенныхъ подъ „проступки противъ личной безопасности“ (ст. 514). Затѣмъ должно обратить вниманіе, что въ 472 ст. говорится о совершеніи проступка шумной дракой и кулачнымъ боемъ въ двухъ различныхъ мѣстахъ: во 1-хъ на улицѣ—какъ на открытомъ публичномъ мѣстѣ, и во 2-хъ внутри крестьянскихъ учреждений: на сходахъ и въ присутствіи Волостнаго Суда. Въ первомъ случаѣ проступокъ этотъ, конечно, прямо подходитъ подъ дѣйствіе статьи 38 устава о наказ. налаг. Мир. Судьями, преслѣдуется властію общей уѣздной полиціи и, слѣдовательно, подсуденъ мировому Судьѣ. Это ясно доказывается тѣмъ, что указанные въ первомъ предложеніи ст. 472 сел. суд. уст. проступки, заключающіеся въ буйствѣ на открытыхъ публичныхъ мѣстахъ (внѣ крестьянскихъ сходовъ и суда), были предусмотрѣны и по уложенію о наказаніяхъ 1857 г. въ ст. 1283—1290, а эти статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены статьей 38 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Во второмъ же случаѣ указываемый проступокъ, казалось бы, не подсуденъ мировому Судьѣ, а подлежитъ полицейской расправѣ Старшинъ и Старостъ, на основаніи ст. 64 и 86 общ. пол. о крест., такъ какъ по закону на нихъ возложено охраненіе на сходахъ должнаго порядка (ст. 48 и 77 пол.); но внимательное разсмотрѣніе законоположеній, помѣщенныхъ въ общемъ сводѣ законовъ, приводитъ къ другому заключенію: а) въ уложеніи о нак. 1857 г. въ ст. 1970 предусмотрѣнъ проступокъ упоминаемый въ ст. 472 сел. судеб. устава, причемъ сказано „Кто изъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ общества городскаго или сельскаго причинитъ тамъ шумъ и безпорядокъ, заведетъ споръ или начнетъ разговоръ о постороннихъ предметахъ, или будетъ замѣченъ въ неприличныхъ поступкахъ и, не взирая на напоминанія Старшины, не обратится къ должному порядку, тотъ подвергается за сіе“....

Эта статья, при согласованіи уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, не была введена въ этотъ послѣдній, но оставлена въ уложеніи же изд. 1866 г., гдѣ цѣликомъ и помѣщена подь статьей 1435. Отсюда видно, что проступокъ, заключающійся въ произведеніи шума, брани или кулачнаго боя на крестьянскихъ сходахъ и судѣ ни въ какомъ случаѣ не подсуденъ Старшинѣ и Старостамъ и тѣмъ болѣе Волостному Суду, а неоставленіе упомянутыхъ безпорядковъ вопреки напоминаній о томъ Волостнаго Старшины или Сельскаго Старосты—подсудно даже общимъ уголовнымъ мѣстамъ, но не Мировому Судѣ; и б) Кромѣ того въ рѣшеніи Сената по дѣлу крестьянина Миронова, (1871 г. № 573), сдѣлано разъясненіе, что крестьянскіе сходы должны быть признаваемы публичными мѣстами, и Мироновъ, по признаніи его виновнымъ въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ на сельскомъ сходѣ, былъ найденъ Сенатомъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Изъ этого слѣдуетъ, что произведеніе всякихъ безпорядковъ на крестьянскихъ сходахъ и судѣ вообще изъемяется изъ волостной подсудности и всегда должно быть признаваемо подсуднымъ или Мировымъ Судьямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по роду и важности дѣянія. Вотъ рѣшеніе Сената по дѣлу Миронова:

Мировой Судья 1-го участка Чебоксарскаго—Козмодемьянскаго округа призналъ крестьянина Миронова виновнымъ въ оскорбленіи Сельскаго Старосты Кузьмина, при отправленіи послѣднимъ должности, и въ безстыдныхъ и неприличныхъ дѣйствіяхъ въ многолюдномъ собраніи, при полномъ почти сельскомъ сходѣ, и подвергъ Миронова денежному взысканію въ 75 руб. или въ случаѣ несостоятельности, аресту на три недѣли. По апелляціонному отзыву обвиняемаго Мировой Съездъ разсмотрѣвъ въ свою очередь, дѣло, нашель, что оскорбленіе Мироновымъ Кузьмина произошло въ такое время когда послѣдній не былъ при отправленіи должности и по этому обвиненію состоялось между сторонами примиреніе, и что независимо отъ этого, Мироновъ виновенъ въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ публичномъ мѣстѣ, а именно въ домѣ Старосты Кузьмина, при полномъ почти сельскомъ сходѣ, а потому Съездъ, освободивъ Миронова отъ суда по дѣлу объ оскорбленіи, оставилъ въ силѣ прежнюю мѣру наказанія за второй проступокъ обвиняемаго. На этотъ приговоръ

Съѣзда обвиняемый принесъ кассационную жалобу, а Товарищъ Губернскаго Прокурора протестъ. Въ жалобѣ Мироновъ указываетъ на нарушение Съѣздомъ 43 ст. уст. о наказ., такъ какъ, по его мнѣнію, безстыдныя дѣйствія, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, не составляли самоуправнаго проступка, а были направлены къ оскорбленію извѣстнаго лица, Кузьмина, и притомъ же происходили не въ публичномъ мѣстѣ. Сверхъ того Мироновъ жалуется на нарушение Съѣздомъ, въ изложеніи приговора, 3 п. 130 ст. уст. угол. суд., не указывая, въ чемъ онъ видитъ это нарушение и на оставленіе того же наказанія, которое постановлено въ первой инстанціи, не указывая какой законъ нарушенъ подобнымъ распоряженіемъ Съѣзда. Товарищъ же Прокурора въ своемъ протестѣ доказываетъ, что оскорбленіе, по которому, вслѣдствіе примиренія, оправданъ Мироновъ, не могло погашаться примиреніемъ, какъ совершенное противъ Старосты, который всегда находится при исполненіи служебныхъ обязанностей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и оставляя безъ обсужденія неопредѣленныя кассационныя указанія Миронова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ Мирowymъ Съѣздомъ не признано, чтобы Староста Кузьминъ, во время нанесенія ему оскорбленія, былъ при отправленіи должности, одно же названіе должностнаго лица, само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого лица находящимся при исполненіи обязанностей службы, то оскорбленіе это могло быть погашено примиреніемъ тяжущихся и Товарищъ Прокурора, за силою 5 и 104 ст. уст. угол. суд. и 18 ст. уст. о наказ., не имѣлъ по этому дѣлу права протеста. Съ другой стороны для бытія проступка, предусмотрѣннаго 43 ст. уст. о наказ., необходима лишь наличность дѣйствій безстыдныхъ, совершаемыхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, не зависимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска. Въ настоящемъ случаѣ безстыдныя дѣйствія совершены въ домѣ Старосты, при полномъ почти сельскомъ сходѣ, т. е. въ мѣстѣ, правильно признанномъ Съѣздомъ публичнымъ и слѣдовательно дѣйствія эти правильно подведены Мирowymъ Съѣздомъ подъ понятіе проступка, предусмотрѣннаго въ 43 ст. уст. о наказ. По симъ основаніямъ, не усматривая нарушения 43 ст. уст. о наказ. и за силою 5 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Миронова оставить безъ послѣдствій, а протестъ Товарища Прокурора безъ разсмотрѣнія.

См. также рѣшеніе Сената, 1869 года № 884, напечатанное ниже подъ статьей 495 сел. суд. уст.

Статья 38. Предусмотрѣнные въ этой статьѣ проступки хотя и заключаютъ въ себѣ буйство, какъ и про-

ступки въ ст. 472 указанные, но притомъ ст. 38 указываетъ и на дѣянiя болѣе значитильныя; такъ въ ст. 38 говорится о проступкѣ, нарушающемъ общественные порядкъ и спокойствiе, о чемъ совершенно умалчивается въ ст. 472. Это-то послѣднее обстоятельство и указываетъ на принадлежность части предусмотрѣнныхъ въ 38 ст. уст. о нак. проступковъ къ числу тѣхъ, о которыхъ упоминается въ выше приводимыхъ статьяхъ закона (объ обязанностяхъ общей уѣздной полиціи по преслѣдованію буйствъ нарушающихъ общественное спокойствiе,) и которые прежде исключались изъ вѣдомства крестьянскихъ сельскихъ начальниковъ. Само собой разумѣется, что относя буйныя брани и драки, нарушающія общественную тишину, къ вѣдомству общей уѣздной полиціи, законодательство не могло въ тоже время подразумѣвать подъ тѣмъ „шумомъ, бранью и кулачнымъ боемъ,“ о которыхъ упоминаетъ ст. 472 уст. сел. суд., буйства, нарушающія тишину общественную (*).

(*) Считаю здѣсь полезнымъ привести, въ извлеченіи, разъясненіе ст. 38 уст. о нак., сдѣланное въ „Руководствѣ Мировымъ Судьямъ,“ Н. Неклюдова. „Статьею 38 опредѣляется наказаніе за ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйства въ публичныхъ мѣстахъ и вообще за нарушеніе общественной тишины. Для болѣе точнаго разъясненія этой статьи, необходимо признать въ ней два отдѣльныхъ предложенія, а посему и два хотя и сходныхъ, но тѣмъ не менѣе отличныхъ между собой дѣянiй: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины. Хотя статья 38 какъ бы соединяетъ оба эти предложенія въ одно, употребляя выраженіе „вообще,“ однако же указанная нами раздѣльность вытекаетъ изъ существа предмета и указывается заголовкомъ Уложенія 1857 года: „о возбужденіи къ ссорамъ и буйству и нарушеніи правилъ благочинія въ публичныхъ мѣстахъ“ (ул. разд. VIII, отд. 8). Согласно сказанному мы рассмотримъ каждое изъ этихъ предложеній отдѣльно. *А. Буйство въ публичномъ мѣстѣ:* Къ буйству уставъ относитъ ссору, драки и кулачный бой. Буйствомъ можетъ быть нарушено не только общественное спокойствіе или тишина, но и общественный порядкъ (самый отдѣлъ, въ коемъ помѣщена ст. 38, озаглавленъ „о нарушеніи порядка и спокойствiя“). Нарушить тишину можетъ только буйство шумное; нарушить же порядкъ можно просто буйствомъ открытымъ. На этомъ основаніи, подъ буйствомъ слѣдуетъ разумѣть всякое открытое или шумное безчинство или буйство въ публичномъ мѣстѣ, нарушающее общественное спокойствіе или порядкъ. Къ безчинству шумному должны быть относимы: шумныя ссоры, драки и кулачный бой, и вообще всякія шумныя нарушающія спокойствіе выходки; къ безчинству открытому могутъ быть относимы точно также ссоры, драки какъ скоро онѣ дѣлаются безъ шума, но открыто.... Коль скоро въ дѣянiи не будетъ находиться ни одного изъ указанныхъ нами признаковъ: шумнаго или открытаго

Срав. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 470 сего устава.

1) **Мировой Судья.** Устава о наказ. нал. Мировыми Судьями статья:

38. За ссоры, драки кулачный бой, или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются....

2) **Общія судебныя мѣста.** Улож. о наказ. изд. 1866 г. статья:

1435. Кто изъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ общества.... сельскаго, причинить тамъ шумъ или беспорядокъ, заведеть споръ, или начнетъ разговоръ о

безчинства или нарушенія порядка, то и самое дѣяніе не можетъ быть подводимо подъ 38 ст., имѣющую своимъ предметомъ общественное спокойствіе и порядокъ.... Словомъ необходимо имѣть въ виду, что ст. 38 наказываетъ не за ссоры въ публичномъ мѣстѣ сами по себѣ, а за ссоры нарушающія общественное спокойствіе и порядокъ. *В. Нарушеніе общественной тишины:* Нарушеніе общественной тишины слѣдуетъ совершенно выдѣлить изъ понятія буйства уже потому, что буйство возможно только въ публичномъ мѣстѣ, тогда какъ нарушеніе общественной тишины не требуетъ этого послѣдняго условія. Нарушеніе общественной тишины однако имѣетъ то сходство съ буйствомъ, что послѣднее и именно буйство шумное, есть тоже нарушеніе общественной тишины; оно отличается отъ буйства тѣмъ, что подъ него не можетъ быть подводимо буйство открытое и что послѣдствіемъ его должно быть непременно нарушеніе общественнаго спокойствія, тогда какъ буйство не требуетъ этого условія: на примѣръ шумная сама по себѣ драка на площади должна быть наказываема какъ буйство, хотябы ею небыло нарушено ничье спокойствіе, она можетъ быть вовсе не слышна за громомъ экипажей. Дѣяніе должно заключаться въ такихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, которые въ состояніи нарушить спокойствіе, произвести испугъ, прервать занятія, вывести изъ состоянія сна и тому подобное. Сюда относится крикъ, шумъ, звонъ, музыка, пѣніе, разбитіе стеколъ и тому под.... Тишина можетъ быть нарушена только тамъ, гдѣ спокойно; на этомъ основаніи крикъ тамъ, гдѣ идетъ цыганская пляска, или въ разгарѣ шумныхъ увеселеній можетъ быть разсматриваемъ только какъ нарушеніе порядка при публичныхъ увеселеніяхъ, а не нарушеніе общественной тишины.... Нарушеніе общественной тишины возможно только тамъ, гдѣ есть публика, гдѣ стало быть есть возможность нарушить ея спокойствіе и тишину, испугать ее, причинить тревогу. На этомъ основаніи въ отличіе отъ буйства и нарушенія порядка, нарушеніе общественной тишины не должно непременно происходить въ публичномъ мѣстѣ; необходимо только, чтобы послѣдствіе дѣянія—нарушеніе спокойствія распространилось бы въ публичномъ мѣстѣ: такъ будетъ не буйствомъ въ публичномъ мѣстѣ, а нарушеніемъ общественной тишины, ежели кто либо, ставъ ночью у своего окна, подниметъ зевъ и крикъ на всю улицу. Согласно этому, измѣняется и все сказанное нами по поводу буйства въ публичныхъ мѣстахъ въ примѣненіи къ нарушенію общественной тишины. Именно: а) нарушенію общественной тишины невозможно тамъ, гдѣ нѣтъ публики или гдѣ нарушеніе не можетъ нарушить покой послѣдней; такъ нарушеніе общественной тишины не возможно ночью въ пустомъ паркѣ: здѣсь возможно только нарушеніе порядка; и б) нарушеніе общественной тишины должно быть непременно шумное; оно не можетъ быть просто открытымъ подобно буйству.“

постороннихъ предметахъ, или будетъ замѣченъ въ несприличныхъ поступкахъ и, не взирая на напоминанія Старшины, не обратится къ должному порядку, тотъ подвергается за сіе....

Ст. 473. За драку, въ какомъ бы то мѣстѣ ни было заведенную, зачинщиковъ наказывать розгами, а прочихъ виновныхъ сажать подъ стражу, съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

Здѣсь должно подразумѣвать драку въ не публичномъ мѣстѣ; ибо о дракахъ, брани и кулачномъ боѣ въ мѣстахъ публичныхъ говорится особо въ статьѣ 472, по которой эти послѣднія дѣянія, какъ нарушеніе общественнаго порядка, подсудны Мировому Суду (см. выше статью 472). Слѣдовательно статья 473 говоритъ о проступкѣ подсудномъ Волостному Суду, какъ не нарушающемъ общественнаго или публичнаго порядка.

Такое опредѣленіе значенія статьи 473 вполне подтверждается рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента Сената по дѣлу крестьянъ Гордѣевыхъ (1870 г. № 1222), по которому Гордѣевы, признанные Мировымъ Съѣздомъ виновными въ нанесеніи побоевъ крестьянину Матвѣеву и въ буйствѣ съ разбитіемъ оконныхъ рамъ, — были найдены Сенатомъ подсудными Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Причемъ Сенатъ указалъ прямо на рассматриваемую здѣсь статью 473 устава сельск. суд.

Означенное рѣшеніе Сената напечатано ниже, подъ статьей 518 сего же устава.

Ст. 474. Кто не явится по позыву Сельской или Волостной Расправы [Волостнаго Суда] къ суду, или не исполнитъ другаго подобнаго требованія начальства, безъ всякой причины, съ того взыскать пятьдесятъ коп.

Неявка по вызову Волостнаго Суда по дѣламъ, въ немъ производящимся, конечно подсудна этому же Суду, на основаніи общаго порядка, въ силу котораго всякая неявка по подобнымъ вызовамъ рассматривается тѣмъ же судебнымъ

мѣстомъ, въ коемъ производится дѣло, послужившее поводомъ къ вызову.

Но въ ст. 474 говорится еще о неисполненіи другихъ „подобныхъ“ (?) требованій начальства.

Подъ этими „другими“ требованіями о явкѣ, относительно которыхъ можетъ быть рѣчь въ ст. 474,—должно понимать и вызовы крестьянъ со стороны Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, по предметамъ ихъ полицейскаго вѣдомства, а всякое ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія ихъ законны, подсудно Мировому Суду, на основаніи ст. 30 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Ст. 475. Кто, по приказанію начальства, не уберетъ сваленной имъ на улицѣ нечистоты, или брошенныхъ тѣлъ мертвыхъ животныхъ, тотъ принуждается къ тому сельскою полицейскою властію, и какъ ослушникъ, подвергается взысканію пятидесяти коп.

476. Такому же взысканію подлежитъ тотъ, кто закопаетъ палую скотину не въ опредѣленномъ для сего мѣстѣ.

Неуборка съ улицъ нечистотъ и тѣлъ мертвыхъ животныхъ, по приказанію или безъ приказанія сельскаго начальства (во всякомъ случаѣ), а равно и закопаніе палой скотины не въ назначенное для того мѣсто, какъ проступки противъ общественнаго благоустройства, вполнѣ подвѣдомственны общей уѣздной полиціи, преслѣдуются независимо отъ частныхъ жалобъ и составляютъ нарушеніе врачебнаго устава и— слѣдовательно—интересовъ общественныхъ, а не однихъ крестьянъ.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2771 „служители уѣздной полиціи смотрятъ за чистотой въ селеніяхъ и деревняхъ, наблюдая чтобы нигдѣ по улицамъ или дорогамъ или въ близи оныхъ не валялось палаго скота, гнилаго мяса, рыбы и проч.; чтобы для сего были особыя ямы или мѣста; чтобы нечистота съ дорогъ и улицъ вывозилась на поля и не была бросаема въ рѣки, ручьи и каналы и

чтобы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ, улицы въ селеніяхъ были вымѣтены или грязь съ оныхъ вывезена.... О всякомъ покушеніи къ нарушенію сихъ правилъ, Тысячскіе, Пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, Сотскіе доносятъ немедленно Становому Приставу для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій (прим. 1 прод. 1863 г.) „По Сельскому уставу ст. 279 подъ заглавіемъ“ общія мѣры къ охраненію народнаго здравія: „на улицахъ ни какаѣ нечистота не позволяется, сколько для опрятности, столько же и для соблюденія народнаго здравія.“ По II т. св. зак. ст. 5264: „Сельскій Староста смотритъ.... 3) чтобы на улицахъ и площадяхъ не былъ сваливаемъ навозъ и соръ; „ст. 5265:“ Сельскій Староста печется чтобы рынки и площади содержимы были въ чистотѣ;... ст. 5265 Сельскій Староста отводитъ внѣ селенія и въ отдаленіи отъ дорогъ, ни къ какому употребленію не способныя мѣста, какъ то: овраги, рывины и т. п. для закопыванія палого скота. Тома XIII ст. 844: „Городская, уѣздная и сельская полиція обязаны наблюдать, чтобы на улицахъ, на дорогахъ, на мостовыхъ и возлѣ оныхъ нигдѣ не было ничего такого, что можетъ заражать воздухъ.“

Приведенные законы указываютъ на подвѣдомственность полиціи проступковъ по допущенію нечистоты на мѣстахъ публичныхъ: на улицахъ, дорогахъ, площадяхъ и проч. Изъ этого видно, что допущеніе нечистоты въ публичныхъ мѣстахъ всегда и во всякомъ случаѣ подлежитъ преслѣдованію полицейской власти; но въ то время, когда свирѣпствуютъ эпидемическія болѣзни въ деревняхъ, тогда, безъ сомнѣнія, общая уѣздная полиція имѣетъ своею прямою обязанностію преслѣдованіе допущенія нечистоты и въ мѣстахъ не публичныхъ: въ крестьянскихъ дворахъ и даже внутри строеній крестьянъ, если на то послѣдуютъ особыя отъ Медицинской полиціи распоряженія къ предупрежденію распространенія заразы. Въ этомъ отношеніи см. ст. 2539, § 1 п. 18: „Посему къ кругу дѣйствій Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежатъ:.... 18) Первоначальныя мѣры предосторожности при появленіи заразныхъ и повальныхъ болѣзней, и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ дальнѣйшихъ по сему предмету предписаній высшаго начальства; приведеніе въ дѣйствіе мѣръ, указываемыхъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетами общественнаго здравія, на основаніи Врачебнаго устава.“

Указанные въ ст. 475 и 476 сельск. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны по уложенію о наказ. въ ст. 1091, 1092 и 1387, которыя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены ст. 55 и 56 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

Срав. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 года № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. статьи:

55. За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ, тамъ гдѣ это возпрещено, виновные подвергаются....

56. За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются....

Необходимо замѣтить, что такъ какъ ст. 475 говоритъ о неуборкѣ съ улицы сваленной самимъ же обвиняемымъ, нечистоты, вопреки уже послѣдовавшаго на то приказанія сельскаго начальства,—то должно признать что статья эта, въ такомъ ея смыслѣ, теряетъ, послѣ введенія Мировыхъ Судебныхъ Установленій, всякое значеніе и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для подверженія виновныхъ наказанію властью Старшинъ и Старостъ; ибо означенный въ ней проступокъ заключается въ неисполненіи законнаго требованія сельскаго начальства; а всякое ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при исполненіи ими должности, когда требованія ихъ законны, прямо подсудно Мировымъ Судьямъ, на основаніи ст. 30 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Ст. 477. Кто подаетъ несправедливую жалобу на приговоръ Сельской Расправы [Волостнаго Суда], съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ.

Взысканіе штрафовъ за не правильныя жалобы на рѣшенія крестьянскихъ судовъ—дѣло мѣстнаго обычая, существованіе котораго не касается никого кромѣ самихъ же крестьянъ. Вслѣдствіе этого, конечно, указанное въ приве-

денной здѣсь статьѣ дѣяніе можетъ подлежать разсмотрѣнію только Волостнаго Суда и нѣтъ сомнѣнія, что оно вовсе не подсудно Мировому Судьѣ (*).

Ст. 478. Кто неоднократно будетъ замѣченъ въ утружденіи начальства не справедливыми просьбами, того заключать подъ стражу.

Эта статья какъ видно изъ подлиннаго Сельскаго Судебнаго устава (полное собр. зак. 1839 г. Марта 23, № 12166, § 158), была составлена изъ статей 760 и 761 т. XV улож. о нак. изд. 1832 г., которыя состояли въ слѣдующемъ: ст. 760. „Ябедниками признаются истцы, затѣвающіе тяжбы напрасно и отвѣтчики, желающіе неправдою, лукавствомъ и затѣйными отвѣтами отбыть справедливыхъ исковъ, равно и тѣ, кои для сего же предмета за другіхъ ходатайствуютъ“ (постановленіе 1697 г февраля 23, № 1576); и ст. 761. „Изобличенные и въ подачѣ ябедническихъ прошеній подлежатъ отвѣту по законамъ“ (постановленіе 1806 г. 30 Марта за № 22076, ст. 3). Оба изложенныя здѣсь постановленія въ послѣдствіи были отмѣнены и въ уложеніе о нак. изданія 1857 г. не вошли; вслѣдствіе сего слѣды ихъ оставались до сего времени только въ ст. 478 Сельскаго Судебнаго уст. (Едва-ли и эта послѣдняя статья не будетъ подлежать отмѣнѣ при составленіи новаго общаго Сельскаго Судебнаго устава, обѣщаннаго въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о крест.).

Предусмотрѣнное здѣсь дѣяніе во всякомъ случаѣ не подсудно Мировому Судьѣ.

Ст. 479. Сему же наказанію подлежатъ виновные въ самовольной отлучкѣ, безъ надлежащаго вида, далѣе тридцати верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

(*) Законъ этотъ долженъ подлежать отмѣнѣ при составленіи новаго сельскаго судебнаго устава, какъ прямо противорѣчащій 24 статьѣ общаго о крестьянахъ положенія 19 февраля 1861 г.

480. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои, находясь въ отлучкѣ по узаконеннымъ видамъ, не явятся на мѣсто-жительства въ теченіи льготнаго мѣсяца послѣ назначеннаго имъ срока, не испросивъ отъ кого слѣдуетъ отсрочки.

Ст. 481. (см. ниже на стр. 100—102).

Ст. 482. Кто безъ надлежащаго разрѣшенія начальства, самовольно переселится въ другія мѣста, того подвергать тѣлесному наказанію.

483. Тѣлесному же наказанію подвергать, тѣхъ кои, переселясь съ дозволенія начальства, возвратятся самовольно въ прежнія селенія.

Первыя двѣ статьи указываютъ на *отлучку* безъ паспорта и *неявку* послѣ срока паспорта—на постоянное жительство, т. е. заключаютъ въ себѣ указанія на нарушеніе устава о паспортахъ; а послѣднія двѣ статьи (482 и 483) говорятъ о *переселеніяхъ*. Разсмотримъ то и другое.

а) Отлучка и неявка (ст. 479—480).

Самовольная отлучка, безъ паспорта, далѣе 30 верстъ отъ мѣста жительства (ст. 479), а равно неявка находящагося въ отлучкѣ, по узаконенному но просроченному виду, на свое мѣсто, въ теченіи льготнаго мѣсяца послѣ назначеннаго на то срока, безъ испрошенія отсрочки (480),—составляютъ нарушеніе устава о паспортахъ, наблюденіе за исполненіемъ котораго возложено на общую полицію.

Постоянное мѣсто жительства, по Уставу о пасп. (ст. 10), опредѣляется такъ: „Постоянное мѣсто жительства государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей полагается въ тѣхъ селеніяхъ и мѣстахъ, гдѣ они записаны по ревизіи въ подушный окладъ“. Если крестьяне живутъ въ своихъ домахъ въ городахъ, то этимъ не измѣняется принадлежность ихъ, по постоянному мѣсту жительства, къ волости (ст. 11, того же уст.). Постояннымъ

мѣстомъ жительства отставныхъ нижнихъ чиновъ, къ волости принадлежащихъ, признается мѣсто приписки ихъ или дворянствъ въ крестьянскихъ обществахъ (ст. 12) (*). Устава сельскаго полицейскаго ст. 257: „государственные крестьяне, отлучившіеся внутри Имперіи далѣе 30 верстъ отъ своего жилища, обязаны брать билеты“; и ст. 259: „по истеченіи срока билетовъ, взявшему мѣсячный, двухъ-мѣсячный или трехъ-мѣсячный билетъ, если бы на срокъ не успѣлъ возвратиться въ домъ, дается мѣсяць льготы“.

Полиція. Тома II общ. губ. учред. ст. 2666: „Такимъ же образомъ (ст. 2667) поступаетъ Полицейское Управленіе и подчиненные ему Становые Пристава и съ другими безпаспортными оказывающимися въ уѣздѣ, или просрочившими паспорта свои“.... (прод. 1863 и 1869 г.) т. е. отсылаютъ ихъ по принадлежности; и ст. 5282: „Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы подвѣдомственные ему государственные крестьяне не отлучались изъ мѣста жительства безъ паспортовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они должны имѣть ихъ по правиламъ, постановленнымъ въ сельскомъ полицейскомъ уставѣ“. Наконецъ подвѣдомственность общей уѣздной полиціи проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 479—480 сел. суд. уст. доказывается и общ. полож. о крест., по которому (п. 4 ст. 83) „Волостной Старшина обязанъ доносить земской полиціи о самовольно отлучившихся изъ волости“.

Указанные въ ст. 479 и 480 проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1224; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 61 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.

Срав. рѣшеніе уголов. Касац. Департ. Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями статья:

61. За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ тамъ, гдѣ они требуются или же съ видами просроченными, или не надлежащими, виновные....

б) Переселеніе (ст. 482—483).

Переселиться — значитъ перевести семейство и пожитки и все жительство въ другое мѣсто поселенія. Статьи 482

(*) Перемѣна мѣста-жительства проживающими въ крестьянскихъ волостяхъ безсрочно и временно-отпускными нижними чинами, не можетъ послѣдовать безъ разрѣшенія общей уѣздной полиціи, такъ какъ эта послѣдняя во всякое время должна знать мѣсто нахождения нижнихъ чиновъ, на случай призыва ихъ въ полкъ.

и 483 сел. Суд. уст. говорятъ, конечно, о переселеніи изъ одного сельскаго общества въ другое, т. е. о переселеніи самовольномъ безъ увольнительнаго приговора Сельскаго Схода (общества), къ которому обвиняемый принадлежитъ по припискѣ къ подушному окладу. Такого рода проступокъ составляетъ нарушеніе чисто крестьянскихъ интересовъ, внутри ихъ обществъ, гдѣ члены его отвѣчаютъ другъ за друга круговою порукою въ исправномъ платежѣ повинностей. Сохраненіе такихъ внутреннихъ въ обществѣ, крестьянскихъ интересовъ, въ общественномъ ихъ устройствѣ, лежитъ конечно на обязанности сельской полиціи: Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ, которымъ предоставлено, по положенію 19 февраля (ст. 64 и 86), право подвергать подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ взысканіямъ, съ указаніемъ (въ прим. ст. 102) на сел. суд. уст., въ коемъ и приведены выше означенныя статьи 482 и 483. Если бы же упомянутое самовольное переселеніе состоялось на мѣста внѣ крестьянскихъ обществъ, то при такомъ условіи проступокъ этотъ составлялъ бы, конечно, нарушеніе не сельскаго, а общаго полицейскаго порядка и переходилъ бы въ вѣдомство общей полиціи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и на основаніи законовъ слѣдуетъ:

а) что проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 482 сельск. суд. уст., будетъ подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ такихъ случаяхъ: 1) когда самое переселеніе совершится на мѣста внѣ крестьянскихъ обществъ (ср. ст. 61 съ 29 уст. о нак.); 2) когда переселяющійся окажетъ послушаніе своимъ сельскимъ начальникамъ, воспрещавшимъ ему незаконное переселеніе, хотя бы и внутри крестьянскихъ обществъ (ст. 30 устава о нак.);—и

б) что подсудность проступка, указаннаго въ ст. 483, должна быть опредѣляема примѣняясь къ вышеизложенному, смотря по тому, откуда (изъ крестьянскихъ ли обществъ или внѣ ихъ, изъ города и проч.) совершилось переселеніе, и судя по роду нарушенія порядка полицейскаго ли (общаго), или сельскаго.

Ст. 481. Кто безъ дозволенія начальства приступитъ къ новымъ постройкамъ, съ того взыскивается одинъ рубль.

Полиція. Къ вѣдомству полиціи относится наблюденіе за исполненіемъ обывателями слѣдующихъ законовъ: тома II общ. губ. учр. ст. 2673: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи наблюдаютъ, чтобы новыя постройки въ селеніяхъ производились согласно съ установленными правилами“... и ст. 2771: „Они (служители уѣздной полиціи) также поощряютъ обывателей..., чтобы вообще построение домовъ, службъ, особенно же овиновъ, ригъ, кузницъ, маслобоекъ и другихъ заведеній, гдѣ разводится большой огонь, производилось не иначе какъ по изданнымъ для сего правиламъ, въ такомъ разстояніи, какое установлено для безопасности отъ пожаровъ. О всякомъ покушеніи къ нарушенію сихъ правилъ Тысяцкіе или Пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, Сотскіе, доносятъ не медленно Становому Приставу для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій.“ Т. XII Сельск. полицейск. уст. ст. 296: Въ предупрежденіе распространенія пожаровъ, происходящихъ отъ тѣсной и безпорядочной постройки селеній, государственные крестьяне должны при построеніи новыхъ домовъ соблюдать въ точности изданныя для сего правила, испрашивая на каждую постройку разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства.“ Въ указателѣ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, составленномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ уже послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. въ § 3, сказано: „въ отношеніи возводимыхъ построекъ... сельскіе обыватели обязываются въ точности соблюдать всѣ предосторожности отъ пожарныхъ случаевъ, въ строительномъ уставѣ содержащіяся, для чего они должны соображаться съ примѣрными для... сельскихъ строеній планами, изъ которыхъ для удобствъ въ постройкахъ предоставляется заимствовать всякому для себя то, что по мѣстному положенію онъ признаетъ приличнымъ“.

Въ виду существованія въ сел. суд. уставѣ статьи 481, какъ бы указывающей на волостную подсудность возведенія крестьянами новыхъ построекъ въ селеніяхъ, безъ дозволенія на то начальства,— неоднократно возбуждался въ судебной практикѣ Мирowychъ Судей вопросъ о томъ, подсудно ли имъ это дѣяніе на основаніи ст. 65 уст. о нак., въ которой оно также предусматрѣно? Вопросъ этотъ всегда разрѣшался касационными рѣшеніями Сената въ томъ смыслѣ, что ст. 65 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. одинаково относится какъ къ городамъ, такъ и къ селеніямъ и что по этому указанное въ ст. 481 сел. суд. устава дѣяніе крестьянъ подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, а не Волостному Суду. Къ рѣшеніямъ сего рода относятся между

прочимъ: 1868 г. № 354 по дѣлу Шадскаго и 1867 г. № 156 по дѣлу Григорьева. Кромѣ того обязательность для крестьянъ строительнаго устава подтверждается: рѣшеніями Сената 1869 г. № 2007 по дѣлу Пашинцева, и 1870 г. № 203 по дѣлу Полунина, а также предложениемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, даннымъ Губернаторамъ, которое было напечатано въ Правит. Вѣстникѣ № 107 1870 года.

Рѣшеніе Сената 1867 г. № 156... „хотя подсудимый объясняетъ, будто бы ст. 65 уст. о нак. налаг. Мир. Суд. относится только до городскихъ построекъ, однако же такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и не согласно съ силой 296 ст. уст. о благ. въ казен. сел. (св. зак. т. XII ч. 2), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства. Равномѣрно и 68 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. предписывающая сломку неправильно воздвигнутыхъ строеній, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы она относилась только до городскихъ построекъ, какъ старается это старается доказать подсудимый, тѣмъ болѣе что въ ней сдѣлана ссылка на предыдущую 65 ст., которая, какъ объяснено выше, объемлетъ и постройка возводимые въ селеніяхъ госуд. крестьянъ.

Рѣшеніе 1868 года № 354, по дѣлу Шадскаго: Мировой Съѣздъ въ дѣлѣ по обвиненію крестьянина Шадскаго въ нарушеніи строительнаго устава, призналъ его виновнымъ въ постройкѣ избы безъ разрѣшенія волостнаго начальства и не согласно съ правилами сельскаго строительнаго устава, которая по своему положенію относительно прочихъ строеній угрожаетъ въ случаѣ пожара общественной безопасности; и въ слѣдствіи сего, на основаніи 65 и 68 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ его ко взысканію пяти руб. и къ сломкѣ выстроенной имъ избы. На этотъ приговоръ Шадскій принесъ кассационную жалобу, въ коей изъясняетъ, что 65 и 68 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. распространяются только на городскія постройки и не могутъ быть примѣнены къ постройкамъ въ деревняхъ и что по смыслу 101 и 102 ст. общ. полож. о крест. дѣло о немъ подсудно Волостному Суду.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 101 ст. общ. полож., неоднократно уже разъясненной Сенатомъ, Волостному Суду подсудны только маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, за которые виновные могутъ быть приговариваемы къ одному изъ наказаній, исчисленныхъ въ 102 ст. того же полож.—слѣдовательно проступокъ въ которомъ обвиняется Шадскій, какъ составляющій,

нарушеніе строительнаго устава, не подсуденъ Волостному Суду. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе Шадскаго на то, что будто бы ст. 65 уст. о наказ. относится только къ городскимъ постройкамъ, такъ какъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Григорьева (1867 года № 156) уже разъяснено, что такое ограниченіе 65 ст. уст. о наказ. вовсе не вытекаетъ изъ редакціи ея и не согласно съ силою 296 ст. о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ (свод. зак. т. XII ч. II).—Вслѣдствіе сего и руководствуясь 33 и 34 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ признаетъ что Мировой Судья и Съѣздъ, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, не нарушили предѣловъ предоставленной имъ власти... Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд. жалобу крестьянина Шадскаго оставить безъ послѣдствій.

Рѣшенія Сената по дѣламъ Пашинцева и Полунина, въ которыхъ подробно опредѣлены основанія примѣненія къ крестьянскимъ селеніямъ правилъ строительнаго устава, см. въ сборникѣ рѣшеній Кассационнаго Уголовнаго Департамента 1869 года № 1007 стр. 1699 и 1870 года № 203 стр. 305.

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, данное Губернаторамъ 16 мая 1870 года о наблюденіи за исполненіемъ, при постройкахъ въ селеніяхъ, правилъ строительнаго устава: „Прошу ваше пр. подтвердить уѣзднымъ полиціямъ и Волостнымъ Правленіямъ, чтобы они, по возложенной на нихъ п. 24 ст. 3539 I. ч. II т. свод. зак. и ст. 501 строит. уст. обязанности, имѣли должное наблюденіе какъ вообще за соблюденіемъ при постройкахъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава, такъ и за постепеннымъ приведеніемъ селеній въ положеніе, планамъ соотвѣтствующее; ибо тамъ гдѣ планы эти были уже составлены подлежащими вѣдомствами и утверждены установленнымъ порядкомъ, изыятіе крестьянъ изъ сихъ вѣдомствъ, съ подчиненіемъ общимъ губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ, не можетъ служить поводомъ къ пріостановленію приведенія тѣхъ плановъ въ исполненіе указаннымъ въ строительномъ уставѣ порядкомъ, такъ какъ правила сего устава и съ изданіемъ новыхъ постановленій объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ остались въ прежней силѣ.“ (Сборникъ прав. расп. по устр. быта крест. т. XI стр. 121).

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статья:

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются....

Ст. 484. Кто безъ дозволенія начальства, доставшійся ему по общественному раздѣлу участокъ земли или часть оной отдасть въ наемъ или кортому другимъ, изъ денежнаго или хлѣбнаго платежа, того заключать подъ стражу на хлѣбъ и воду; взявшій же участокъ обязанъ возвратитъ оный безмездно прежнему владѣльцу.

485. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои отведенный на мѣстахъ новаго населенія семейный участокъ земли, или часть оной, заложать или отдадутъ другому.

486. Кто, будучи старшимъ въ семействѣ, допуститъ оное раздѣлиться безъ надлежащаго дозволенія начальства, того употреблять въ общественныя работы, а съ прочихъ членовъ семейства, виновныхъ въ самовольномъ раздѣлѣ, взыскивать по одному рублю съ человѣка, соединяя всѣхъ ихъ по прежнему въ одно семейство.

Проступки, предусмотрѣнные въ ст. 484, 485 и 486, Мировому Судѣ не подсудны. Какъ нарушеніе внутреннихъ порядковъ въ крестьянскихъ обществахъ — проступки эти, казалось бы, могутъ подлежать разбирательству Волостнаго Суда; но внимательное разсмотрѣніе ихъ приводитъ къ иному убѣжденію. Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; а привычкамъ крестьянскаго обычая не возможно подчинить проступки, предусмотрѣнные въ приведенныхъ статьяхъ, такъ какъ послѣдствіемъ ихъ оказываются нарушенія не однихъ крестьянскихъ интересовъ, но и интересовъ казны. Напримѣръ столь обычная между крестьянами, свободная переуступка ихъ участковъ отъ одного лица къ другому задѣла бы интересы казны, какъ въ отношеніи вообще повинностей, такъ и въ особенности относительно выкупныхъ платежей; самовольные же раздѣлы семействъ, какъ извѣстно, воспрещены, главнымъ образомъ, въ видахъ рекрутской повинности. А какъ наблюденіе за исправнымъ исполненіемъ крестьянами повинностей лежитъ по закону

(общ. пол. о крест. п. 6 ст. 58, и п. 6 ст. 84) на обязанности Старость и Старшинъ, то отсюда слѣдуетъ, что они и должны подвергать крестьянъ за означенные выше проступки взысканіямъ, по предоставленной имъ, на основаніи общ. полож. (ст. 64—86), власти. Это вполнѣ подтверждается и положеніемъ Главнаго Комитета, Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1867 года. (*)

Ст. 487. За непочтеніе, грубость и дерзость младшихъ противу старшихъ, а тѣмъ болѣе противу лицъ, облеченныхъ отъ правительства властію, виновныхъ заключать подь стражу.

Примѣчаніе 1) „Если грубость и дерзость противу начальниковъ сопряжена будетъ съ личною ихъ обидою, то съ виновными поступать по ст. 491 примѣч. 2.“

Примѣчаніе 2) (подведенное по уставу подь ст. 491): „Кто будетъ упорствовать въ неповиновеніи начальству, или обидитъ начальниковъ оскорбительными словами или дѣйствіемъ, распустилъ вредные слухи, могущіе возмутить общественное спокойствіе, или съ злымъ умысломъ сниметъ и раздеретъ обнародованное отъ правительства постановленіе, — тотъ подлежитъ уголовному суду.“

Изъ подлиннаго сельск. суд. устава (полн. собр. зак., 1839 года марта 23, № 12166, § 168) видно, что эта статья была составлена изъ 151 и 152 статей уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1832 года, въ которыхъ говорилось, (ст. 151.) что „полиція имѣетъ попеченіе, чтобы молодые и младшіе почитали старшихъ и старыхъ; чтобы дѣти повиновались

(*) „Волостные Старшины и Сельскіе Старосты, будучи по закону (120 ст. полож. о вык.), обязаны наблюдать за своевременнымъ принятіемъ со стороны обществъ установленныхъ мѣръ для взысканія выкупныхъ платежей съ неисправныхъ плательщиковъ.... должны предупреждать самое накопленіе недоимокъ.... и принимать мѣры побужденія въ отношеніи неплательщиковъ и подвергать взысканію, въ предѣлахъ предоставленной имъ по закону (ст. 64 и 86 общ. пол. о крест.) власти тѣхъ изъ неплательщиковъ, которые будутъ признаны таковыми по упорству или нерадѣнію „(п. 3 означ. Высоч. утверж. полож. Главн. Ком.).“

родителямъ, а слуги своимъ господамъ и хозяевамъ,“ и (ст. 152) что „всякъ, имѣющій по службѣ военной и гражданской начальство, обязанъ строго наблюдать за сохраніемъ порядка и должнаго повиновенія со стороны своихъ подчиненныхъ.“ Эти постановленія сохранялись и по изданію 1857 года въ уст. о предупр. и пресѣч. прест. въ ст. 173 и 174.

Предусмотрѣнный въ ст. 487 проступокъ подсуденъ Волостному Суду; а въ какихъ случаяхъ онъ не подлежитъ вѣдомству Волостнаго Суда и становится подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, это прямо объясняется приведенными здѣсь примѣчаніями къ ст. 487 и 491 устава.

Хотя во второмъ предложеніи приведенной статьи (487) и говорится о непочтеніи, грубости и дерзости противъ лицъ, облеченныхъ правительственною властью; но здѣсь подразумѣвается оскорбленіе ихъ, напр. Старшинъ и Старостъ, не какъ начальниковъ (т. е. не при исполненіи ими служебныхъ обязанностей), а какъ лицъ, имѣющихъ право на особое уваженіе въ волости или сельскомъ обществѣ. Это видно изъ приведенныхъ примѣчаній къ ст. 487 и 491, по буквальному смыслу которыхъ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ крестьянскимъ должностнымъ лицамъ, собственно какъ „начальникамъ,“ изъемяются изъ волостной подсудности и подлежатъ разсмотрѣнію общаго, а не крестьянскаго суда.

Безъ сомнѣнія, нанесеніе обиды Волостнымъ Старшинамъ и Сельскимъ Старостамъ въ то время, когда они имѣютъ на груди знакъ своей должности, во всякомъ случаѣ должно быть признаваемо оскорбленіемъ ихъ какъ начальниковъ, а не частныхъ лицъ, въ каковыхъ случаяхъ дѣла сего рода не подсудны Волостнымъ Судамъ.

Сравн. рѣшеніе Сената, напечатанное подъ ст. 472 сельск. суд. устава.

Рѣшеніе Сената 1870 года № 1285, по дѣлу крестьянина Ускова.
„Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Усковѣ, Сапожскій Мировой Съездъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, при-

зналъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ Сельскому Старостѣ Растопчину при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговорилъ Ускова, на основаніи 2 п. 31 ст. уст. о наказ. къ аресту на одинъ мѣсяць. Въ кассационной жалобѣ крестьянинъ Усковъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ то обстоятельство, что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ этому дѣлу законъ (уст. о наказ. ст. 31), такъ какъ оскорбленіе Сельскому Старостѣ было нанесено какъ частному лицу и что посему дѣло это подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ апелляціонной своей жалобѣ подсудимый ссылается на подсудность настоящаго дѣла Волостному Суду, такъ какъ, если онъ и нанесъ какое либо оскорбленіе Старостѣ, то не во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, а какъ частному лицу. Въ виду этого заявленія Мировымъ Съѣздомъ, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, возбужденъ былъ вопросъ о подсудности, причемъ обвинитель, Староста Растопчинъ, заявилъ, что оскорбленіе было нанесено ему въ то время, когда онъ былъ безъ звана своей должности и, какъ частное лицо, пришелъ въ сборню, гдѣ крестьяне пили вино послѣ схода. Согласно съ этимъ заявленіемъ Растопчина, Товарищемъ Прокурора и дано было заключеніе о передачѣ дѣла Волостному Суду, на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., 101 и 102 ст. общ. полож. о крестьянахъ. Между тѣмъ Мировой Съѣздъ, признавъ, что оскорбленіе Старостѣ Растопчину нанесено было при исполненіи имъ обязанности службы, въ приговорѣ своемъ заключенія этого не подтвердилъ никакими указаніями на фактическія основанія, выводимыя изъ обстоятельствъ дѣла, по которымъ можно было бы повѣрить правильность сдѣланнаго Съѣздомъ заключенія, тогда какъ отъ рѣшенія этого вопроса зависѣло не только примѣненіе уголовного закона о наказаніи, но и опредѣленіе подсудности настоящаго дѣла.— Вслѣдствіе такой неопредѣленности приговора, лишающей его силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. уст. угол. суд., приговоръ Сапожковскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Ряжскій Мировой Съѣздъ.

Ст. 488. Такимъ же образомъ наказывать работниковъ за грубость и неповиновеніе своимъ хозяевамъ.

Статья эта была составлена изъ тѣхъ же постановленій, которыя вошли и въ статью 487 сельск. суд. устава, объясненную выше (см. на стр. 104—105).

Подсудность предусмотрѣннаго въ 488 статьѣ проступка Волостному Суду очевидна. Если бы неповиновеніе рабочаго

хозяину произошло и вслѣдствіе денежныхъ ихъ расчетовъ или споровъ о работахъ, то и въ этомъ случаѣ дѣло подсудно Волостному Суду, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. правилъ о наймѣ рабочихъ (примѣч. къ ст. 32).

Ст. 489. Неотдѣленныхъ дѣтей, непослушныхъ родителямъ, а тѣмъ болѣе оскорбившихъ ихъ словами, наказывать по волѣ родителей соразмѣрно сдѣланному оскорбленію, не выходя однакожъ изъ предѣловъ определенныхъ для наказаній въ семъ уставѣ.

490. Отдѣленные дѣти, оскорбившія родителей словами, наказываются, по просьбѣ сихъ послѣднихъ, строгимъ заключеніемъ подѣ стражу, или розгами по мѣрѣ вины.

491. Такому же наказанію подлежатъ дѣти, какъ отдѣленные, такъ и неотдѣленные, которыя будутъ отказывать родителямъ въ пищѣ, одеждѣ и вспоможеніи особенно въ старости и болѣзни.

Примѣчаніе 1) „За дерзость, буйство, безчиніе, побои и тому подобныя проступки дѣтей, гдѣ родительская власть ясно оскорбляется, виновные подлежатъ сужденію суда совѣстнаго и наказанію определенному симъ судомъ.“ (*)

Примѣчанія 2 и 3 (см. ниже).

Предусмотрѣнные въ приведенныхъ здѣсь статьяхъ сельск. судеб. устава (489, 490 и 491) проступки дѣтей противъ родителей, конечно, подлежатъ вѣдомству Волостнаго Суда и неподсудны Мировому Суду. Въ какихъ же случаяхъ проступки эти изъемятся изъ волостной подсудности, определяется прямо въ первомъ примѣчаніи къ ст. 491 сего устава.

Въ рѣшеніи Сената (1868 года № 188) разъяснено, что съ родителями (кровными) не могутъ быть сравниваемы

(*) Такъ называемые совѣстные суды упразднены; а какъ въ книгѣ третьей устава уголовн. судопр. не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то слѣдуетъ признать, что дѣла сего рода подчиняются общему порядку подсудности (рѣшен. Сената 1868 г. № 555).

приемныя матери, (а слѣдовательно и приемные отцы). Вслѣдствіе сего дѣла о нанесеніи приемышами оскорбленій приемнымъ матерямъ и отцамъ подлежатъ разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ на общемъ основаніи. Рѣшеніе Сената, въ которомъ дано такое разъясненіе, напечатано ниже подъ ст. 515—518, о личныхъ оскорбленіяхъ.

Подведенныя въ сельск. суд. уставѣ подъ статью 491, примѣчанія:

Примѣчаніе 2) „Кто будетъ упорствовать въ неповиновеніи начальству, или обидитъ начальниковъ оскорбительными словами или дѣйствіемъ, распустилъ вредные слухи, могущіе возмутить общественное спокойствіе или съ злымъ умысломъ сниметъ и раздеретъ обнародованное отъ правительства постановленіе, тотъ подлежитъ уголовному суду.“

Примѣчаніе 3) „Уголовными преступниками считаются также: 1) укрыватели бѣглыхъ и дезертировъ; 2) членовредители и вообще укрывающіеся отъ рекрутской повинности или способствующіе въ томъ другимъ.“

3) О наказаніяхъ за проступки, заключающіе соблазнъ и дурное поведеніе.

Ст. 492. Кто въ общенародныя игры, забавы или пѣсни включить или употребитъ слова или поступки противныя благопристойности и чистотѣ нравовъ, того присудятъ къ простому заключенію подъ стражу.

Здѣсь должно понимать волостную подсудность только за допущеніе словъ и дѣйствій, противныхъ благопристойности, въ мѣстахъ *непубличныхъ*; ибо на основаніи ст. 43 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. „за безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ *публичномъ* мѣстѣ,“ виновные въ томъ крестьяне прямо подсудны Мировому Суду, а не Волостному Суду. Это видно и изъ слѣдующаго рѣшенія Сената:

1870 года № 958, по дѣлу крестьянокъ Андреевой и Григорьевой: „Гдовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянскихъ дѣвицъ Андреевой и Григорьевой въ допущеніи безстыдныхъ, соединенныхъ съ соблазномъ, дѣйствій, опредѣлилъ: апелляціонный отзывъ оставить безъ послѣдствій и обвиняемыхъ Григорьевыхъ, Анрееву Яковлеву и Петрову признать по суду оправданными. На приговоръ Мироваго Съѣзда Товарищъ Прокурора принесъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что Мировымъ Судьею постановленъ по настоящему дѣлу приговоръ только въ отношеніи дѣвицъ Григорьевой и Андреевой, а Мировой Съѣздъ, признавъ что допрошенные Мировымъ Судьею въ качествѣ свидѣтельницъ Ольга Петрова, Ольга Яковлева и Наталья Григорьева, представляются также обвиняемыми, постановилъ о нихъ первый непосредственно во второй инстанціи приговоръ по существу дѣла.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился прежде всего на вопросѣ о подсудности настоящаго дѣла. Изъ приговоровъ мировыхъ установленій видно, что подсудимыя крестьянскія дѣвицы обвинялись въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ во время игры, имѣвшихъ мѣсто въ селѣ Глазовой Горѣ, въ домѣ крестьянина Ларионова, и что Мировой Судья, равно какъ Съѣздъ, признавали эти дѣйствія подходящими подъ 43 ст. уст. о наказ. Такое примѣненіе закона Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ, ибо существеннымъ условіемъ проступка, предусмотрѣннаго 43 ст. уст. о наказ., есть то, чтобы безстыдныя дѣйствія были совершаемы въ публичномъ мѣстѣ. Разсматриваемый проступокъ, при тѣхъ условіяхъ, коими онъ сопровождался въ настоящемъ случаѣ, предусмотрѣнъ 492 ст. т. XII уст. сельск. суд. для госуд. крест., въ коей сказано: „кто въ общественныя игры, забавы или пѣсни включить или употребить слова или поступки противныя благопристойности или чистотѣ нравовъ, того присуждать къ простому заключенію подъ стражу.“ На основаніи 101 ст. полож. о крест. 19 февраля 1861 г., дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ прелѣлахъ волости и лицами крестьянскаго сословія противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, подсудны Волостному Суду; а по 1 примѣч. къ 102 ст. того же положенія, впредь до изданія общаго сельскаго судебн. устава, Волостные Суды руководствуются правилами сельск. суд. устава для госуд. крест. (уст. о благоустройствѣ въ казен. селен. ст. 440—536). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что настоящее дѣло, предметъ котораго состоитъ въ проступкѣ, прямо предусмотрѣнномъ сельскимъ судебнымъ уставомъ и совершенномъ при условіяхъ, исчисленныхъ въ 101 ст. полож. о крестьян., подлежало разбору не мировыхъ установленій, а Волостнаго Суда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 101 ст. общ. полож. о крест. приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ Волостной Судъ.

Ст. 493. Сему же наказанію подлежатъ тѣ, кои въ праздничные дни, до окончанія обѣдни, будутъ напиваться пьяными.

Статья эта, какъ видно изъ подлиннаго сельскаго судебного устава (полн. собр. зак. 1839 г. марта 23, № 12166, § 174), была составлена изъ статей 176, 218 и 219 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1832 г., которыя состояли въ слѣдующемъ: статья 176: „Воспрещается въ воскресные и праздничные дни начинать общенародныя забавы и увеселенія до окончанія обѣдни,“ (по изданію 1857 г. ст. 195); ст. 218: „Запрещается всѣмъ и каждому пьянство“ (по изданію 1857 г. ст. 241); и ст. 219: „На обязанность полиціи возлагается смотрѣть, дабы по улицамъ и переулкамъ пьяныхъ не было и дабы тѣ, которые по улицамъ и переулкамъ кричатъ и пѣсни поютъ, ночью въ неуказанные часы ходятъ и въ пьяномъ видѣ шаются“.... (по изд. 1857 г. ст. 242).

Предусмотрѣнное въ ст. 493 сельск. суд. устава, дѣяніе подвѣдомственно Волостному Суду; оно не подсудно Мировому Судѣ, если не будетъ подходить подъ дѣйствіе статьи 495 сего же устава.

Ст. 494. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои придутъ въ пьяномъ видѣ на Сельскій или Волостной Сходъ.

Сельскій Староста и Волостной Старшина. На основаніи ст. 48 и 77 общ. полож. о крест. 19 февраля 1861 года, охраненіе должнаго на Сельскомъ и Волостномъ Сходахъ порядка возлагается на обязанность Старостъ и Старшинъ. Того же положенія статьи: 58. „По дѣламъ общественнымъ Сельскій Староста исполняетъ въ предѣлахъ вѣдомства сельскаго общественнаго управленія слѣдующія обязанности: 1) созываетъ и распускаетъ Сельскій Сходъ и охраняетъ должный на ономъ порядокъ,“ и ст. 84: „Волостной Старшина, по дѣламъ общественнымъ, обязанъ въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія: 1) созывать и распускать Волостной Сходъ и охранять должный на ономъ порядокъ.“ (Здѣсь не излишне упомянуть, какъ о предупрежденіи появленія крестьянъ на сходы пьяными, о томъ, что на основаніи ст. 330 питей. устава питейныя заведенія воспрещается открывать для распивочной продажи въ дни волостныхъ и мірскихъ (сельскихъ) сходовъ,

въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ происходятъ эти сходы, вплоть до окончанія оныхъ. А какъ разъяснено въ кассацион. рѣшеніи Сената 1867 года № 155, по дѣлу Иванова, „по точному смыслу 357 ст. пит. устава, по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ, вовсе воспрещается распивочная продажа).

Уже выше подѣ ст. 472 было сказано, что волостной и сельскій сходы принадлежатъ къ мѣстамъ публичнымъ; это подтверждается и сенатскимъ рѣшеніемъ, напечатаннымъ подѣ тою 472 ст. Тоже самое, относительно ст. 494, вполне подтверждается уложеніемъ о наказ. изд. 1857 года, такъ какъ здѣсь въ особомъ отдѣлѣ „О нарушеніи правилъ установленныхъ для выборовъ и другихъ собраній, дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ,“ подѣ ст. 1973 говорилось: „Кто на сходѣ сельскій или волостной придетъ пьяный или неприлично одѣтый, тотъ подвергается за сіе“ и проч.; а изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года (стр. 50) оказывается, что означенная 1973 ст. замѣнена нынѣ уже статьей 42 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Слѣдовательно, упоминаемое въ ст. 494 сельск. суд. устава дѣяніе должно быть подсудно мировому Судѣ на основаніи ст. 42 уст. о наказ., но не иначе какъ при томъ условіи, въ какомъ дѣяніе это предусмотрено именно въ 42 ст. уст. о наказ., т. е. при томъ условіи, когда крестьянинъ явился на сходѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, а не просто пьянымъ (см. объясненіе значенія ст. 42 уст. о наказ. въ Рук. Мир. Суд., Неклюдова, стр. 175). Затѣмъ простое появленіе пьянымъ на Сходы можетъ, на основаніи ст. 494 сельск. суд. устава, быть относимо только къ волостной подсудности.

Проступокъ указанный въ ст. 494 сельск. суд. устава, изъемлетъ изъ волостной подсудности, коль скоро пьяный дозволить себѣ на крестьянскомъ сходѣ или судѣ безпорядки, упомянутые въ ст. 472 того устава (кулачный бой, шумъ и проч.). См. выше о ст. 472.

См. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подѣ ст. 469—

470 сего устава; и сравн. это рѣшеніе съ тѣмъ обстоятельствомъ, что безцеремонное появленіе крестьянъ пьяными на крестьянскіе сходы можетъ задѣвать иногда интересы правительства, установившаго эти сходы и, конечно, желающаго видѣть на нихъ порядокъ и приличіе.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Судьями статья:

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются....

Ст. 495. Кто найденъ будетъ на улицѣ или въ другомъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, того присуждать въ общественныя работѣ, срокомъ на одинъ день.

Полиція. Тома XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 242: „На обязанность полиціи возлагается смотрѣть, чтобы по улицамъ и переулкамъ пьяныхъ не было“... ст. 243: „Кто, предаваясь пороку пьянства, будетъ найденъ на улицѣ или въ другомъ общенародномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, того брать подъ стражу и подвергать отвѣтственности по ст. 1345 улож. о наказаніяхъ.“

Нахожденіе въ публичномъ мѣстѣ, какова улица, пьянымъ до безпамятства, — подсудно Мировому Судьѣ, какъ нарушеніе общественнаго порядка. Въ ст. 495 говорится о нахожденіи и въ другихъ мѣстахъ пьянымъ; когда это относится до другихъ публичныхъ же мѣстъ (площади, общественныя дороги, судоходныя рѣки и каналы, общественныя учрежденія, публичныя заведенія и проч.), то дѣло подсудно Мировому Судьѣ; напротивъ того, за нахожденіе пьянымъ хотя бы и до безпамятства въ мѣстахъ непубличныхъ (крестьянскіе дворы, поля и проч.), виновные могутъ подлежать отвѣтственности только предъ собственнымъ Волостнымъ Судомъ.

Указанный въ статьѣ 495 проступокъ былъ предусмотрѣнъ и въ уложеніи о наказ. 1857 г., гдѣ подъ статьею 1345 говорилось: „Кто, предаваясь пороку пьянства,.... будетъ найденъ на улицѣ или въ другомъ общественномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, тотъ за сіе“.... Изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 года (стр. 44) видно, что означенная 1345 статья замѣнена ст. 42 уст. о нак. налаг. Мир. Суд.—Слѣдовательно означенный проступокъ подсуденъ

Мировому Судьѣ, на основаніи ст. 42 уст. о нак., если онъ совершенъ въ публичныхъ мѣстахъ.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 884 по дѣлу крестьянъ Іевлена и Иванова, 20 марта сего года Мировой Судья 4 участка Касимовскаго Округа, разобравъ дѣло о нарушеніи общественной тишины на улицѣ въ селѣ Тумѣ, нашель крестьянъ Григорія Іевлева и Василя Иванова виновными въ укрывательствѣ предъ Мировымъ Судьею обвиняемаго, производившаго шумъ, и въ появленіи въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства и согласно 16, 43 и 64 ст. уст. о нак., опредѣлили: подвергнуть ихъ аресту на три недѣли. Касимовскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Іевлева и Иванова и признавая по возбужденному Товарищемъ Прокурора вопросу о подсудности сего дѣла,.... что въ селѣ, въ которомъ возникло дѣло, имѣютъ жительство не одни крестьяне, нашель настоящее дѣло себѣ подсуднымъ, а приговоръ Мирового Судьи правильнымъ, и посему опредѣлили оный утвердить. Въ кассационномъ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Рязскаго Окружнаго Суда объясняетъ, что въ заключеніи данномъ имъ по сему дѣлу онъ изложилъ:.... 2) Іевлевъ и Ивановъ признаны виновными въ укрывательствѣ обвиняемаго, т. е. Силантьева, въ проступкахъ предусмотрѣнныхъ 472 ст. уст. сельск. суд. (т. XII, ч. 2), за которые, на основаніи 101 ст. общ. пол. о кр. вышедш. изъ крѣп. зав., и 543 уст. сельск. суд., онъ подлежалъ отвѣтственности предъ Волостнымъ Судомъ, слѣдовательно укрыватели его не могли быть привлечены къ отвѣтственности по 64 ст. уст. о нак.; и 3) что Іевлевъ и Ивановъ признаны виновными въ появленіи въ пьяномъ видѣ до безпамятства, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ, относительно крестьянъ, 495 ст. сельск. суд. устава и также подсудномъ Волостному Суду. Посему онъ предлагалъ Съѣзду по силѣ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., признать это дѣло подсуднымъ Волостному Суду и признаеть, что Съѣздъ постановилъ приговоръ съ нарушеніемъ точнаго смысла 3 п. 34 ст. и 3 п. ст. 42, допустивъ неправильное толкованіе 64 ст. уст. о нак.... Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Товарища Прокурора на подсудность сего дѣла Волостному Суду не основательно потому, что крестьяне должны подлежать взысканіямъ по приговорамъ Волостныхъ Судовъ (уст. о благ. въ казен. сел. т. XII ч. 2 св. зак.) за шумъ, брань, пьянство и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаяхъ буйства въ публичныхъ мѣстахъ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ соловій, за которыя они должны подлежать уже не особому своему суду, а общему всѣмъ, т. е. Мировому Судьѣ и Мировымъ Съѣздамъ; посему признавая, что по сему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ 34 ст. уст. угол.

суд. нарушена не была, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационный протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.“

Срав. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. нал. Мир. Суд., статья:

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ, виновные подвергаются....

Ст. 496. Кто злообыченъ въ пьянствѣ или болѣе времени въ году бываетъ пьянъ, нежели трезвъ, того наказывать розгами (*).

497. Сему же наказанію подлежатъ тѣ, кои стануть покупать вино подъ залогъ одежды и прочей домашней утвари, а также подъ залогъ скота, земледѣльческихъ и другихъ необходимыхъ орудій и полевыхъ произведеній, особенно еще не снятыхъ и остающихся на корню.

498. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои, по нерадѣнію, лѣности, пьянству и тому подобной развратной жизни, разстраиваютъ свое хозяйство и сдѣлаются несостоятельными къ платежу казенныхъ податей и повинностей.

Статьи эти имѣютъ цѣлю предупрежденіе распространенія между крестьянами пьянства и, неразлучнаго съ нимъ, распутства, отъ которыхъ страдаютъ интересы цѣлаго сельскаго общества, обязаннаго отвѣчать предъ казною за недоимщика-пьяницу. О волостной подсудности проступковъ, исчисленныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, здѣсь не можетъ быть никакого сомнѣнія.

(*) Какъ видно изъ подлиннаго сельск. суд. уст. (полн. бобр. зак. 1839 г. Марта 23, № 12166 § 477), эта статья была буквально взята изъ ст. 221 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1832 года, которая была повторена и по изданію 1842 г. въ ст. 219; но сія послѣдняя по изданію 1857 г. уже вовсе отмѣнена (см. сравн. указ. къ уставу о пред. и пресѣч. прест.). Слѣдовательно указанное въ ст. 499 сельск. суд. уст. дѣяніе исключено изъ вѣдомства общей полиціи и тосавлено только въ вѣдомствѣ суда крестьянскаго.

Ст. 499. Кто будетъ просить милостыни, того употреблять въ общественныя работы, а неспособныхъ къ работѣ заключать подѣ стражу и затѣмъ отдавать родственникамъ, или отсылать въ богоугодныя заведенія.

500. Родителей и опекуновъ, допускающихъ малолѣтнихъ просить милостыню, присуждать въ общественныя работы, или къ заключенію подѣ стражу.

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2668: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи обязаны наблюдать, чтобы въ уѣздѣ не шатались нищіе. Становые Пристава стараются, чтобы тѣ изъ нихъ, кои за старостью и увѣчьемъ не могутъ снискивать себѣ пропитанія трудами, были призрѣны обществами поселянъ, къ коимъ принадлежатъ, и не допускались терпѣть голодь и стужу, или переходя изъ мѣста въ мѣсто, докучать прошеніемъ милостыни на улицахъ, площадяхъ или въ домахъ“ (продол. 1863). Примѣчаніе 1) Прочія правила о нищенствующихъ означены въ ст. 415 (по прод.) и въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1273 и слѣд. прод. 1863 г.). Примѣчаніе 2) Упоминаемая въ статьѣ 2668 (прим. по прод. 1863 г.) ст. 1273 и слѣд. улож. о наказ. (изд. 1857 г.) соотвѣтствуютъ статьѣ 984 улож. о нак. изд. 1866 г. и статьямъ 49—51 устава о пак. налаг. Мир. Суд.—Томъ XIV, уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 253: „Строго воспрещается нищенствовать, или бродить въ городохъ, посадахъ и селеніяхъ, на ярмаркахъ, большихъ и торговыхъ дорогахъ, для испрашиванія подаянія“ (соотв. ст. 244 сел. полиц. устава); и ст. 255: „Наблюденіе, чтобы нищенства не происходило, чтобы бѣдные и неимущіе были призрѣны, и дабы неимущимъ, калѣкамъ и подѣ видомъ ихъ здоровымъ не было дозволяемо самовольно отлучаться изъ мѣста ихъ жительства,—возлагается на особенное попеченіе сельской, земской и городской полиціи.“

Нищенство, какъ видно и по принятымъ противъ него мѣрамъ закона, признается опытомъ однимъ изъ тѣхъ дѣяній противъ общественнаго порядка въ государствѣ, послѣдствіе совершенія которыхъ нарушаетъ интересы людей всѣхъ сословій, безъ различія. Слѣдующія слова закона достаточно выясняютъ всю опасность для всего общества отъ нищенства: „Для прекращенія и предупрежденія противнаго порядку и вреднаго обществу бродяжничества, Губернаторы стараются, по возможности, наблюденіемъ и дѣйствіемъ городскихъ и земскихъ полицій, уменьшить и нищенство, которое нерѣдко служитъ для бродягъ средствомъ укрывательства.“ Вотъ что говоритъ въ своей книгѣ Н. Неклюдовъ:

„Испрашиваніе милостыни-доброхотной жертвы отъ доброхотныхъ дателей, само по себѣ взятое, не можетъ почитаться проступкомъ, если бы государство не установило такихъ учрежденій или заведеній, куда неимущій могъ бы обратиться за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ и нуждъ семьи своей, вмѣсто обращенія къ нищенству. Но вмѣстѣ съ тѣмъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, нищенство есть язва весьма опасная, когда подъ личиною нищато скрывается тунеядство, любовь къ ничего-недѣланію и праздности. Нищіе по лѣни соединяются обыкновенно въ группы и превращаются изъ населенія осѣдлаго въ населеніе бродячее. Образовавшіеся притоны нищихъ—разсадники многихъ преступленій; къ притонамъ этихъ присоединяются лица промышляющія преступленіемъ—воры, мошенники мелкіе грабители. Тамъ, гдѣ надежда на щедрость дателей очень плоха, притонъ исторгаетъ отъ нихъ даянія посредствомъ воровъ и мошенниковъ, или посредствомъ обмановъ, хитростей и уловокъ. Такіе нищіе обыкновенно дерзки и грубы, они уже не просятъ, а нагло требуютъ милостыни. Поданная имъ копѣйка не можетъ идти имъ въ прокъ,—она уходитъ на развратъ или пьянство.“

Вредныя для общественнаго порядка, послѣдствія нищенства признаны законодательствомъ уже давно. Они имѣлись въ виду, конечно, и при составленіи для государственныхъ крестьянъ сельскаго судебнаго устава, въ которомъ включены двѣ приведенныя статьи (499 и 500) о проступкѣ, состоящемъ въ прошеніи милостыни и въ допущеніи дѣтей къ нищенству; при этомъ, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду подвести къ подсудности крестьянскимъ судамъ только нищенство подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ, въ предѣлахъ самыхъ волостей, но не крестьянъ отдѣльныхъ, чужихъ волостей; это видно изъ статьи 5217 т. II, въ которой сказано: „Сельскій Староста не допускаетъ въ селеніи, ему подвѣдомственномъ, нищенства. Онъ стороннихъ нищихъ задерживаетъ и съ вѣдома Сельскаго Старшины пересылаетъ сосѣднихъ по принадлежности, а прочихъ передаетъ Сотскому

для препровождения въ земскую полицію.“ Изъ этой послѣдней статьи и прочихъ законовъ оказывается, что бывшимъ сельскимъ и волостнымъ расправамъ, для которыхъ былъ составленъ сельскій судебный уставъ, предоставлялось статьями 499 и 500 сего устава, подвергать наказанію только крестьянъ своихъ обществъ и волостей, а другихъ предписывалось отсылать: или въ ихъ общества по принадлежности—если эти общества были *сосѣдни*, или въ распоряженіе общей уѣздной полиціи—если нищіе принадлежали къ отдаленнымъ обществамъ. Дѣлая такое разграниченіе, законодательство имѣло въ виду то, что чѣмъ нищенствующій дальше уходитъ отъ своего общества, тѣмъ вреднѣе будетъ его бродяжество и тѣмъ, слѣдовательно, и строже должны быть приняты противъ него мѣры преслѣдованія, зависящія уже отъ общей, а не сельской полиціи, и, наконецъ, тѣмъ и сильнѣе должно послѣдовать для обвиняемаго наказаніе, выходящее изъ предѣловъ власти крестьянской расправы. Руководствуясь этими соображеніями, должно признать, что Сельскіе Старосты и Волостные Старшины, имѣя въ виду предоставленное имъ по положенію 19-го февраля 1861 г. право подверженія взысканію крестьянъ за мало-важные полицейскіе проступки (ст. 54 и 86 общ. пол.) съ указаніемъ въ примѣчаніи къ 102 ст. на сельск. суд. уставъ,—могутъ сами подвергать наказаніямъ только тѣхъ нищихъ, которые найдены ими нищенствующими въ предѣлахъ своихъ обществъ или волостей; и притомъ въ такомъ только случаѣ, если крестьяне-нищіе обвиняются въ прошеніи милостыни въ мѣстахъ непубличныхъ; ибо крестьянскіе проступки противъ общественнаго порядка на мѣстахъ публичныхъ, какъ совершенные, слѣдовательно, противъ интересовъ лицъ другихъ сословій, должны быть подсудны Мировымъ Судьямъ. На основаніи всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что:

1) Всѣ крестьяне, обвиняемые въ ниществѣ хотя и въ предѣлахъ своихъ крестьянскихъ волостей, но въ публич-

ныхъ мѣстахъ, а также найденные пришедшими для нищенства въ чужіе волости, какъ подвѣдомственные общей уѣздной полиціи—подсудны мировымъ Судьямъ и, слѣдовательно, не подлежатъ крестьянской расправѣ;

2) Крестьяне же, найденные, Сельскими Старостами и Волостными Старшинами, нищенствующими въ предѣлахъ своихъ волостей и на мѣстахъ не публичныхъ, должны быть подвергаемы взысканію этими должностными лицами, какъ представителями мѣстной сельской полиціи, на основаніи ст. 64 и 86, равно прим. къ ст. 102 общ. пол. и ст. 499 и 500 Сельскаго суд. устава.

Согласно съ этими указаніями должно, конечно, опредѣлять въ каждомъ случаѣ и подсудность дѣлъ по обвиненію родителей и опекуновъ въ допущеніи дѣтей къ нищенству (ст. 500).

Указанные въ ст. 499 и 500 сел. суд. уст. проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1273 и 1276; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены статьями 49 и 51 устава о нак. налаг. Мир. Суд.

Срав. рѣшеніе Уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налагаемыхъ мировыми Судьями, статьи:

49. За прошеніе милостыни по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются....

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются....

Сельскій Староста и Волостной Старшина. Общаго положенія о крест. 19 февраля 1861 статьи:

64. Сельскому Старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или денежному, въ пользу мірскихъ суммъ взысканію до одного рубля, или аресту, не долѣе двухъ дней. Кто считаетъ себя неправильно подвергнутымъ взысканію, тотъ можетъ принести жалобу, въ семидневный срокъ, мировому Посреднику.

86. За маловажные полицейскіе проступки, совершенные лицами, подвѣдомственными Волостному Старшинѣ, онъ можетъ подвергать виновныхъ взысканіямъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сіе предоставлено Сельскому Старостѣ (ст. 64.).

Ст. 501. Холостыхъ и вдовыхъ мужчинъ, равно незамужнихъ и вдовыхъ женщинъ, уличенныхъ въ непотребствѣ, употреблять въ общественныя низкія работы, какъ-то: на метеніе и очищеніе улицъ отъ грязи и сора, на мытье половъ въ общественныхъ домахъ и т. п.

Ст. 502. Такому же наказанію подвергать и тѣхъ, кои будутъ способствовать непотребству.

Непотребство холостыхъ и вдовыхъ крестьянъ или незамужнихъ и вдовыхъ крестьянокъ, а равно способствованіе (но не въ видѣ ремесла) имъ въ непотребствѣ составляютъ такой проступокъ, совершеніе котораго между крестьянами можетъ и не касаться жизни лицъ другихъ сословій, если только онъ не является открытымъ, оскорбляющимъ общественную нравственность, развратомъ. По сему проступокъ этотъ и долженъ быть признанъ подсуднымъ Волостному Суду, при означенномъ условіи.

Другое значеніе имѣетъ проступокъ, заключающійся въ открытіи своего дома для непотребства, гдѣ нарушается открыто публичный, полицейскій порядокъ въ селеніяхъ (см. ниже ст. 503).

Къ статьямъ 501 и 502 относится подведенное по уставу подъ ст. 503, примѣчаніе о томъ, что: „за прелюбодѣяніе лица, состояща въ бракѣ, подлежатъ духовному суду, а за многобраченіе виновные подвергаются сверхъ того уголовному суду; обвиняемые же въ кровосмѣшеніи и изнасилованіи, равно уличенные въ мужеложствѣ и скотоложствѣ отдаются непосредственно подъ уголовный судъ“. Этимъ примѣчаніемъ опредѣляется подсудность другихъ, не предусмотрѣнныхъ въ ст. 501 и 502 сел. суд. уст., болѣе преступныхъ дѣяній разврата.

Ст. 503. Кто откроетъ свой домъ для непотребства, съ того взыскивать рубль и заключать подъ стражу, съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

Примѣчаніе (см. ниже.).

Полиція. Т. XIV. уст. о пред. и пресѣч. пр. ст. 245: „Запрещается открывать днем и ночью домъ свой или наемный для непотребства“.... 246: „полиція ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ возникать непотребнымъ и соблазнительнымъ сборищамъ и повсемѣстно искореняетъ оныя, подъ какимъ бы видомъ и названіемъ они ни существовали“; и ст. 274: „Кто откроетъ свой собственный или нанимаемый имъ домъ для непотребства, тотъ подвергается взысканію на основаніи ст. 1337 улож. о наказаніяхъ.“ Тома II. общ. губ. учр., ст. 5215: „Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы въ подвѣдомственномъ ему селеніи не были терпимы непотребныя женщины, а также потворщики распутству. О тѣхъ и другихъ Староста доводитъ до свѣдѣнія сельской расправы для надлежащаго съ нихъ взысканія, если они подлежатъ ея вѣдомству“....

Отсюда видно, что по законамъ изданія 1857 года совершенно воспрещалось открывать дома для непотребства; вслѣдствіе такого именно воспрещенія и ст. 503 сельск. суд. устава подвергала крестьянъ наказаніямъ за нарушеніе этихъ законовъ. По новымъ же судебнымъ уст. не положено никакого наказанія за открытіе домовъ для непотребства и въ уст. о нак. налагаемыхъ Мировыми Судьями, даже вовсе не имѣется статьи, въ которой бы говорилось о наказуемости за это дѣяніе. Хотя же при составленіи устава о нак. налаг. Мир. Судьями, вышеуказанная ст. 1337 Улож. о наказ. изд. 1857 г. и была замѣнена ст. 44 уст. о наказ., но изъ этого не слѣдуетъ, что статья 44 подвергается наказанію собственно за открытіе дома терпимости, ибо она взыскиваетъ только за неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупреденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ него послѣдствій, т. е. за неисполненіе тѣхъ полицейскихъ правилъ, подъ условіемъ исполненія которыхъ дозволяется открытіе и содержаніе публичнаго дома (*). Отсюда слѣдуетъ, что новое законодательство поставлено въ

(*) Соображеніе Государственнаго Совѣта по поводу ст. 44. Устава о нак. налаг. Мир. Судьями: „Слѣдуя этому взгляду, какъ наиболѣе соотвѣтствующему требованіямъ справедливости и необходимости исполненія извѣстныхъ предписаній, статья 44 не опредѣляетъ наказанія за открытіе публичныхъ домовъ и за обращеніе непотребства въ ремесло, но вмѣсто того постановляетъ взысканія за несоблюденіе распоряженій правительства, относящихся къ предупреденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ него послѣдствій.“ (Рук. Мир. Суд. стр. 194, Неклюдовъ).

необходимость терпѣть открытіе домовъ для непотребства, вопреки прежнимъ законамъ изданія 1857 г.; но нѣтъ сомнѣнія, что это неизбѣжное зло поставило правительство въ необходимость помириться съ нимъ лишь въ городахъ; а тутъ возникаетъ вопросъ о деревняхъ: справедливо ли и можно ли отнимать отъ ст. 503 сельск. суд. уст. силу подверженія взысканію крестьянъ за открытіе домовъ непотребства въ деревнѣ? А городъ и деревня представляютъ большую разницу; жизнь горожанина и бытъ деревенскаго мужа сложились подъ различными вліяніями. Если принять во вниманіе, что ст. 503 сельск. суд. устава не отмѣнена, то должно конечно признать, что вообще открытіе домовъ непотребства въ деревняхъ подлежитъ преслѣдованію; но и здѣсь опять возникаетъ вопросъ: на основаніи какой ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд. долженъ быть наказываемъ проступокъ, предусмотрѣнный въ означенной выше ст. сел. суд. уст.? Если же затѣмъ основываться на томъ, что указанный въ этой ст. проступокъ былъ предусмотрѣнъ также и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1337 и что эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьей 44 уст. о нак. нал. Мир. Суд., то неизбѣжно разрѣшить означенный вопросъ въ томъ смыслѣ, что проступокъ, заключающійся, по ст. 503 сел. суд. уст., въ открытіи дома для непотребства въ деревняхъ, долженъ быть наказываемъ именно по ст. 44 о нак., хотя она не наказываетъ такого же проступка въ городахъ.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями:

Статья 44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются...

Подъ статью 503 подведено въ уставѣ примѣчаніе: „За прелюбодѣяніе, лица, состоящія въ бракѣ, подлежатъ духовному суду, а за многобрачіе виновные подвергаются сверхъ того уголовному суду; обвиняемые же въ кровосмѣ-

шеніи и изнасилованіи, равно какъ уличенные въ мужеложствѣ и скотоложствѣ, отдаются непосредственно подѣ уголовной судѣ.“

4. *О наказаніяхъ за проступки противъ законовъ о личной безопасности.*

Ст. 504. Кто, вырывъ яму, погребъ или колодезь, не огородитъ или не зароетъ оныхъ надлежащимъ образомъ, тотъ подлежитъ отвѣтственности по закону за вредъ, происшедшій отъ сего для другаго, и сверхъ того подвергается взысканію отъ двадцати пяти до пятидесяти коп.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2772: „Они (служители Уѣздной Полиціи) наблюдаютъ также, чтобы колодцы были съ высокими срубами для безопасности малолѣтнихъ, или проходящихъ въ темнотѣ; а равнымъ образомъ, чтобы проруби, водопойни и портомойные плоты были огорожены вѣхами, для безопасности.“ (прод. 1863 года). Тома XII устава сельскаго полицейскаго, ст. 281: „Колодези вездѣ огораживать.“ (Обязанности Сельскаго Старосты по наблюденію въ этомъ отношеніи, см. ст. 5267 т. II).

Указанный въ ст. 504 сельск. суд. устава проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1316 и 1321; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены ст. 124 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подѣ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статья:

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, твориль и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборы или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются....

Ст. 505. Кто будетъ мочить коноплю, или ленъ, въ рѣчкахъ и колодезяхъ, или же другими вредными веществами испортитъ въ нихъ воду, съ того взыскивать отъ двадцати пяти до пятидесяти копѣекъ.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2772: „Тамъ, гдѣ вода для питья берется изъ ручьевъ и рѣчекъ, служители уѣздной полиціи не дозволяютъ поселянамъ мочить въ оныхъ рѣчкахъ ленъ и коноплю, а равно и въ озеркахъ, въ коихъ ловятся рыбы; они приказываютъ устраивать для сего особья ямы.“ (прод. 1863 года).—Обязанности Сельскаго Старосты въ этомъ отношеніи, см. въ ст. 5262, того же II тома свод. зак.—Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 282: „Отнюдь не мочить конопли и льна въ рѣкахъ и колодезяхъ, но имѣть для сего особья ямы, водою наполненныя.“

Проступки, предусмотрѣнные въ ст. 505 сельск. суд. устава, по судебнымъ уставамъ отнесены къ проступкамъ противъ народнаго здравія, какъ составляющіе прямое нарушеніе устава врачебнаго, обязательнаго для всѣхъ лицъ, конечно, безъ различія сословій.

Указанный въ ст. 505 сельск. суд. устава проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1094; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 111 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Срав. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статья:

111. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, моченіемъ льна, конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда при томъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются....

Ст. 506. Такому же взысканію подвергать того, кто будетъ продавать испорченные съѣстные припасы, какъ то: тухлое мясо, рыбу; испорченные же припасы немедленно истреблять.

Примѣчанія: а) подведенныя по уставу подъ ст. 519: 1-ое „Кто въ съѣстные припасы и напитки, или матеріалы, изъ коихъ дѣлаются сосуды, для приготовленія и храненія съѣстныхъ припасовъ и напитковъ употребляемые положить вредную для здоровья примѣсь, того отсылать къ уголовному

суду;“ и 2-ое „Равно предавать уголовному суду: 1) тѣхъ, кои будутъ продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества лицамъ, не имѣющимъ на покупку оныхъ права“.... и б) подведенное въ уставѣ подъ ст. 536:— „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній: 1) кто будетъ продавать мясо отъ зараженнаго скота или мертвячины“....

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2782: „Служители уѣздной полиціи наблюдаютъ также, чтобы въ вѣдомствѣ ихъ продажа испорченныхъ жизненныхъ припасовъ, дурнаго хлѣба, гнилаго мяса или рыбы, масла, овощей, фруктовъ и т. н., не была допускаема; въ случаѣ упорства продавцевъ противъ ихъ о семь распоряженій, Тысячскіе, Пятисотскіе и Сотскіе доносятъ о томъ Становому Приставу.“ Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 283: „Всѣ занимающіеся заготовленіемъ и продажей разныхъ напитковъ, должны употреблять для сего припасы не только свѣжіе, но и въ настоящемъ количествѣ.“

Указанный въ ст. 506 сельск. суд. устава проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1095, 1096 и 1098; а эти послѣднія, какъ видно изъ сравнительнаго указателя въ улож. 1866 г., замѣнены ст. 115 устава о наказ. налаг. Мир. Суд.

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469 — 470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статья:

115. За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются....

Ст. 507. Кто будетъ держать у себя дикихъ звѣрей и другихъ вредныхъ животныхъ безъ дозволенія сельской полиціи, тотъ подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до рубля, а самыя животныя убиваются или продаются тому, кто имѣетъ право на содержаніе ихъ,

съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ хозяйственный капиталъ [*].

508. Кто, имѣя дозволеніе на содержаніе дикихъ звѣрей, допуститъ ихъ, по несоблюденію надлежащей осторожности, сдѣлать вредъ другому, тотъ обязанъ вознаградить потерпѣвшаго вредъ, и сверхъ того подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до рубля.

Полиція. Тома II общ. губ. учр. ст. 2748: „Становой Приставъ, какъ мѣстный въ станѣ полицейскій начальникъ, обязанъ самъ и чрезъ подчиненныхъ ему служителей уѣздной полиціи, бдительно наблюдать за охраненіемъ безопасности и порядка, какъ на дорогахъ, въ поляхъ и лѣсахъ, такъ въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, базарахъ и другихъ собраніяхъ народа“... Тома XIV, уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, ст. 350: „за непринятіе же надлежащихъ мѣръ для предупрежденія опасности, могущей произойти отъ домашнихъ и другихъ животныхъ, хозяинъ оныхъ подвергается отвѣтственности на основаніи статей 1305—1307 улож. о наказ.“ Изъ этихъ статей улож. о наказ. изд. 1857 г., статьи 1305 и 1306 замѣнены статьею 120 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., какъ это видно изъ сравнительнаго указателя при улож. (изд. 1866 г.).—Тома XII, устава сельскаго полицейскаго, ст. 248: „Всякаго рода какъ домашнихъ, такъ и дикихъ животныхъ, бросающихся на людей и могущихъ причинить имъ вредъ, держать въ залерти или на привязи. Притомъ дикихъ животныхъ, опасныхъ для людей, какъ то: медвѣдей, волковъ и т. п. запрещать имѣть безъ дозволенія полицейскаго начальства.“ (**)

Проступокъ упомянутый въ ст. 509 сельск. суд. устава, (т. е. самовольное, безъ дозволенія сельской полиціи содержаніе дикихъ звѣрей и другихъ вредныхъ животныхъ), хотя и не предусмотрѣнъ по уставу о наказ. налаг. Мир. Суд., въ главѣ X: „о проступкахъ противъ личной безопасности,“

(*) Хозяйственный капиталъ быв. государ. крестьянъ обращенъ въ казну, см. измѣненіе по прод. 1863 г., стр. 68. Вслѣдствіе этого нынѣ не существуетъ такъ называемаго хозяйственнаго капитала; а по Высочайше утвержденному 23 іюня 1864 г. положенію главнаго комитета объ уст. сельск. сост. велѣно, чтобы денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ за маловажные проступки, на основаніи ст. 102 общ. пол., обращались въ пользу мірскихъ суммъ той волости, гдѣ производился судъ, не исключая и тѣ случаи, когда виновный принадлежитъ къ другой волости.

(**) Высочайшимъ повелѣніемъ 30 декабря 1866 г. воспрещенъ существующій промыселъ водить для забавы народа медвѣдей, съ тѣмъ, чтобы срокомъ окончательнаго прекращенія сего промысла было назначено пять лѣтъ, считая съ 1867 г.

къ которой отнесенъ другой проступокъ, заключающійся въ несоблюденіи предосторожностей при содержаніи звѣрей, (508 статья сельск. суд. устава); но такъ какъ содержаніе, безъ дозволенія полицейскаго начальства, дикихъ звѣрей прямо воспрещено уже общимъ о томъ постановленіемъ, то отсюда слѣдуетъ, что проступокъ этотъ, какъ нарушение сего послѣдняго постановленія, подсуденъ Мировому Судьѣ, на основаніи статьи 29 уст. о наказ., подвергающей взысканію обвиняемыхъ „за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей“ — въ тѣхъ случаяхъ— „когда симъ уставомъ не определѣно (какъ въ данномъ случаѣ) иного наказанія.“

Указанные въ ст. 507 и 508 сельск. суд. устава проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1305; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 120 устава о наказ. налаг. Мир. Суд.

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статьи:

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не определѣно за то инаго наказанія, виновные подвергаются....

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣстъ содержанія, виновные подвергаются....

Ст. 509. Такому же взысканію подлежитъ хозяинъ домашняго животнаго, если, зная за нимъ злыя свойства, упустилъ принять мѣры къ предупрежденію опасности отъ того животнаго.

Полиція. Объ обязанности Становаго Пристава см. выше подъ ст. 507 и 508 сего устава.—Тома XIV. устава о предупр. и пресѣч. прест. ст. 350:.... за непринятіе же надлежащихъ мѣръ для предупрежденія опасности, могущей про-

изойти отъ домашнихъ.... животныхъ, хозяинъ оныхъ подвергается отвѣтственности на основаніи ст. 1305—1307 улож. о наказ.“ Того же XIV тома ст. 345: „для предупрежденія поврежденій, могущихъ произойти отъ домашнихъ животныхъ, метающихся на людей, хозяевамъ оныхъ поставляется въ обязанность держать таковыхъ животныхъ не иначе, какъ въ заперти или на привязи.“ (сельск. полиц. устава ст. 248, о томъ же). Тома II общ. губ. учр. ст. 5228: „Сельскій Староста наблюдаетъ, чтобы государственные крестьяне не выпускали на улицу или на поле злыхъ животныхъ, которыя могутъ причинить вредъ людямъ или скоту“....

Указанный въ ст. 509 сельск. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ ст. 1306. А эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г., замѣнена ст. 120 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; но предметъ ст. 509 скорѣе подходитъ подъ ст. 121 уст. о наказ.

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—370 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд., статья:

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются....

Рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1871 г. № 1583. Крестьянинъ Юрпаловъ, обвиненный Глазовскимъ Мировымъ Съѣздомъ въ убой двухъ свиней, принадлежавшихъ крестьянину Мориллову, принесъ на этотъ приговоръ жалобу, въ которой доказываетъ: 1) что дѣло о немъ, на основаніи 34 ст. уст. угол. суд., подсудно Волостному Суду; 2) что при производствѣ дѣла нарушена 96 ст. уст. угол. суд. допросомъ свидѣтеля Стародумова, съ которымъ онъ имѣетъ тяжбу, и 3) что оцѣнка убитыхъ имъ свиней произведена неправильно. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и находя: 1) что убой животныхъ предусмотрѣнный 153 ст. уст. о наказ. вовсе не упоминается въ сельск. суд. уст., въ числѣ проступковъ, виновные въ совершеніи которыхъ крестьяне судятся ихъ собственными судами; 2) что противъ свидѣтеля Стародумова, какъ видно изъ дѣла, подсудимый отвода не предъявлялъ, и 3) что подсудимый не возражалъ своевременно противъ оцѣнки убитыхъ имъ свиней, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за непарушеніемъ 34 ст. и на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., жалобу Юрпалова оставить безъ послѣдствій.

Рѣшеніе того же Д-та Сената, 1871 года № 1629. Въ протестѣ на приговорѣ Глазовскаго Мироваго Съѣзда Товарищъ Прокурора изъясняетъ, что Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянъ Жвакиныхъ въ убой четырехъ свиней, принадлежащихъ крестьянамъ Масленникову и Шиляеву, нарушилъ 34 ст. уст. угол. суд., такъ какъ дѣло это подсудно не мировымъ установленіямъ, а Волостному Суду. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе что убой животныхъ, предусмотрѣнный 153 ст. уст. о наказ. вовсе не упоминается въ сельск. суд. уст. въ числѣ тѣхъ преступленій, которыя подвергали бы виновныхъ крестьянъ ихъ собственному суду, — Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ приговорѣ Съѣзда нарушенія 34 ст. уст. угол. суд. и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

Ст. 510. За травленіе собакою человѣка, виновный подвергается, хотя бы и вреда причинено не было, содержанію подъ стражею, или тѣлесному наказанію, по усмотрѣнію расправы [Волостнаго Суда].

511. Такимъ же образомъ наказывается тотъ, кто безъ злаго умысла или изъ шутки для испуга, будетъ гнать на другаго лошадь, быка или иное опасное животное.

Проступки, предусмотрѣнные въ приведенныхъ статьяхъ, могутъ оскорблять или приносить вредъ только тому, противъ кого они направлены. Посему проступки эти и не могутъ выходить изъ волостной подсудности, если они совершены крестьянами противъ крестьянъ же.

Ст. 512. За скорую ѣзду по улицамъ, базарамъ, ярмаркамъ и другимъ мѣстамъ, часто людьми посѣщаемымъ, въ случаѣ происшедшаго отъ сего вреда другому, взыскивать съ виновнаго отъ двадцати пяти до пятидесяти копѣекъ, независимо отъ вознагражденія за нанесенный вредъ; а если отъ скорой ѣзды будетъ кто либо ушибенъ, то виновнаго заключать подъ стражу.

Полиція. Проступокъ этотъ, какъ „скорая ѣзда по улицамъ, базарамъ и другимъ мѣстамъ, часто людьми посѣщаемымъ“, въ такомъ собственно смыслѣ не предусмотрѣнъ въ законахъ объ обязанностяхъ полиціи; но какъ нарушение общественнаго порядка, установленнаго въ огражденіе личной безопасности, проступокъ этотъ, конечно, входитъ прямо въ кругъ вѣдомства полиціи на основаніи ст. 2746, въ которой сказано: „Становой Приставъ... блюститель общественной безопасности...“ и ст. 2748: „обязанъ наблюдать за охраненіемъ безопасности, и порядка какъ на дорогахъ,.... такъ и въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, базарахъ торжкахъ и другихъ собраніяхъ народа“...

По прежнимъ законамъ, дѣйствовавшимъ до судебныхъ уставовъ, обвиняемые въ скорой ѣздѣ подвергались взысканію только въ такомъ случаѣ, если послѣдствіемъ скорой ѣзды было какое либо несчастіе (*); по уставу же о нак. налаг. Мир. Суд. считается проступкомъ противъ личной безопасности всякая непомѣрно скорая ѣзда не только въ городахъ, но и въ деревняхъ, хотя бы она и не имѣла послѣдствіемъ никакого несчастнаго случая (см. рѣшеніе Сената 21 Юля 1867 г. № 258) (**).

Указанный въ ст. 512 сельск. суд. уст. проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1310; а эта послѣдняя, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена ст. 123 уст. о нак. нал. Мир. Суд.

Срав. рѣшеніе уголов. Кассац. Департамента Сената, 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

(*) Ст. 1310 улож. о наказ. изд. 1857 г.: „За неосмотрительную и непомѣрно скорую ѣзду верхомъ или же въ какомъ либо экипажѣ по улицамъ, мостамъ, площадямъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ по всей вѣроятности могутъ встрѣтиться люди, когда сіе будетъ доказано какимъ либо послѣдовавшимъ отъ того приключеніемъ, ѣхавшій верхомъ или въ экипажѣ подвергается“.... (См. статью 252 уст. о предуп. и пресѣч. прест. т. XIV св. зак.)

(**) Сенатъ нашель: 1) что приговоромъ Мироваго Судьи чиновникъ Меньщиковъ положительно признанъ виновнымъ въ неосторожной и неосмотрительной ѣздѣ, и, слѣдовательно, проступокъ его, Меньщикова, прямо подходитъ подъ условія, опредѣленные въ 123 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., которыя вовсе не требуютъ, чтобы случилось какое нибудь произшествіе или вредъ отъ неосторожной и непомѣрно скорой ѣзды“....

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мировыми Судьями, статья:

123. За неосмотрительную или непомерно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются....

Ст. 513. Кто, не смотря на запрещеніе начальства, пойдетъ чрезъ рѣку по льду, когда уже по немъ опасно ходить, или же будетъ переѣзжать при бурномъ вѣтрѣ, а также тогда, когда ледъ идетъ по рѣкѣ, того приговаривать къ простому заключенію подъ стражу на одинъ день.

Полиціи. Т. II. общ. губ. учр., ст. 2746: „Становой Приставъ какъ... непосредственный блюститель общественной безопасности“; и ст. 2848:.... „обязанъ самъ и чрезъ подчиненныхъ ему служителей уѣздной полиціи, бдительно наблюдать за охраненіемъ безопасности“.... Въ видахъ охраненія личной безопасности и предупрежденія такъ называемыхъ несчастныхъ случаевъ, полиція имѣетъ право дѣлать различныя распоряженія, ограничивающія свободу движеній или дѣйствій частныхъ лицъ, въ извѣстныхъ мѣстахъ и на извѣстное время—пока продолжается опасность или предстоитъ въ томъ необходимость. На этомъ основаніи полиціи дозволяется воспретить хожденіе и ѣзду въ томъ или другомъ мѣстѣ, въ то или другое время, на примѣръ: переходъ черезъ Неву (вообще рѣки) когда начнетъ таянне льда; кататься въ лодкахъ или перевозить во время бури (Руков. Мир. Суд. Неклюдова.).

Хожденіе чрезъ рѣку по льду въ то время, когда движеніе на немъ опасно, а также переѣздъ черезъ рѣку на лодкѣ при бурномъ вѣтрѣ или ледоходѣ, какъ дѣянія противъ своей же личной безопасности, сами по себѣ не составляютъ проступка; но дѣянія эти становятся преступными въ томъ случаѣ, когда хожденіе и переѣздъ черезъ рѣку воспрещены полицейскою властію, и въ послѣднемъ случаѣ такіе проступки заключаются уже не въ переходѣ или переѣздѣ, а въ неисполненіи законнаго распоряженія полиціи, воспретившей движенія по опаснымъ мѣстамъ, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Таковъ именно смыслъ и ст. 513 сел. суд. устава, которая, слѣдовательно, наказываетъ крестьянъ за неисполненіе требованій полицейскаго начальства; а за неисполненіе законныхъ требованій полиціи крестьяне, конечно, должны быть подсудны не своей крестьянской же власти, а Мировымъ Судьямъ.

Упоминаемый здѣсь въ сел. суд. уставѣ проступокъ, былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о наказ. 1857 г. въ статьѣ 1322, въ которой сказано: “кто въ такихъ мѣстахъ или въ такое время, когда по распоряженію мѣстнаго начальства сіе именно воспрещено, будетъ или купаться, или же ходить или ѣздить, или кататься на конькахъ по льду“....Эта статья уложенія 1857 г., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьею 29 устава о нак. налаг. Мировыми Судьями.

Срав. рѣшеніе угол. Кассационнаго Департамента Сената 1867 года № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мировыми Судьями, статья:

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются....

Ст. 514. Кто, имѣя возможность, не подастъ просимой помощи при наводненіи, пожарѣ и тому подобномъ производствіи, того подвергать строгому заключенію подъ стражу, а въ случаѣ особенной важности, наказывать розгами.

Проступокъ, означенный въ этой статьѣ, заключается въ неподачѣ помощи, просимой лицомъ, подвергшимся наводненію, пожару и тому подобному несчастію. Проступокъ этотъ вовсе не предусмотрѣнъ въ уставѣ о нак. нал. Мир. Суд.; а потому онъ и не можетъ быть признанъ подсуднымъ Мировому Судьѣ, такъ какъ на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. — по разъясненію Сената — Мировые Судьи не имѣютъ права принимать къ своему разбирательству дѣлъ по проступкамъ не предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказаніяхъ (*).

(*) 1867 г. № 84: Сенатъ находилъ, что по силѣ 33 ст. угол. суд. вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ только тѣ проступки, за которые взысканія опредѣлены въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ; что исключеніе изъ сего правила допущено только относительно нарушеній уставовъ казенныхъ

Означенный проступокъ не былъ даже указанъ и въ уложеніи 1857 г.; и судя по подлинному сельскому судебному уставу 23-го Марта 1839 года (см. полн. собр. закон. № 12166, § 195), онъ прямо былъ предусмотрѣнъ только при составленіи этого устава и поэтому признавался наказуемымъ только для крестьянъ и притомъ крестьянскимъ судомъ. Дѣйствительно, какъ нарушеніе лишь нравственныхъ, истекающихъ изъ челоуѣколюбія, обязанностей и правилъ, необусловленныхъ положительнымъ закономъ, — указанный въ ст. 514 сел. суд. уст. проступокъ и не могъ быть причисленъ къ числу наказуемыхъ по уставу о наказ. дѣяній. Что за упомянутый проступокъ не положено по общему закону наказанія — это видно и изъ слѣдующаго: въ уложеніи 1857 г. было, наприм., предусмотрѣно дѣяніе, заключающееся въ отказѣ прибрежными жителями въ помощи гибнущему судну (ст. 1563); но оно считалось преступнымъ и наказывалось только при томъ условіи, если отказъ въ помощи послѣдовалъ послѣ требованія о томъ *полиціи* или *судоходнаго „начальства“* и если, при томъ, обвиняемые отказались оказать помощь „за установленную плату.“ Отсюда видно, что законодательство не наказываетъ за отказъ въ помощи гибнущему судну, ежели самая помощь требуется безъ возмездно и если не было въ виду требованія властей объ оказаніи помощи. Изъ всего выше сказаннаго слѣдуетъ, что предусмотрѣнный въ ст. 514 сел. устава, проступокъ, будучи не подсуденъ Мировому Суду, подлежитъ разсмотрѣнію крестьянскаго суда, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не было предъявлено крестьянамъ требованія полиціи или иного начальства объ оказаніи помощи при случаяхъ у крестьянъ же несчастій, упоминаемыхъ въ означенный ст. 514.

управленій, о повинностяхъ и торговлѣ и то лишь временно до пересмотра сихъ уставовъ (прим. къ ст. 33 уст. угол. суд.); и что сверхъ сего вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ собственно для склоненія сторонъ къ миру дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (ст. 35 устава). Смотри также рѣшеніе 1867 г. № 334.

Затѣмъ проступокъ будетъ подсуденъ Мировому Судѣ въ томъ только случаѣ, еслибы о подаіи помощи было заявлено требованіе отъ сельскаго или иного полицейскаго начальства; но въ такомъ случаѣ подсудность дѣла должна быть опредѣлена на основаніи ст. 29 или 30 уст. о наказ., по подвѣдомственности дѣянія общей уѣздной полиціи (*).

Ст. 515. Кто изъ государственныхъ крестьянъ обидитъ другаго государственнаго крестьянина словомъ письмомъ или дѣйствіемъ, тотъ долженъ испросить прощеніе у обиженнаго; въ противномъ случаѣ обязанъ заплатить ему за безчестіе.

Примѣчаніе. Заочная брань не считается обидою, а обращается въ поношеніе тому, кто ее произнесъ

516. За обиду государственныхъ крестьянъ, членовъ ихъ семействъ и приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ отставныхъ солдатъ, виновные могутъ, по требованію обиженнаго, быть принуждены къ платежу въ пользу его безчестія, на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ гражданскихъ.

517. Если обида словомъ сдѣлана въ церкви или общенародно, какъ то: въ присутствіи сельской и волостной расправъ (Волостнаго Суда), или Волостнаго Прав-

(*) **Полиція.** Т. II общ. губ. учр. ст. 2539: „Къ кругу дѣйствій Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежитъ.... (§ 1 п. 23) охраненіе безопасности отъ пожаровъ, наводненій въ селеніяхъ.... и мѣры пособія“; ст. 2677: „Въ мѣстахъ, подверженныхъ наводненіямъ при разлитіи рѣкъ, чины и служители уѣздной полиціи побуждаютъ обывателей принимать надлежащія противъ послѣдствія оныхъ предосторожности и подавать взаимную другъ другу помощь“.... ст. 2793: „Тысячскіе, Пятисотскіе и Сотскіе немедленно доносятъ Становому Приставу.... о наводненіи“.... ст. 2674: „Уѣздное Полицейское Управленіе наблюдаетъ чрезъ Становыхъ Приставовъ и подвѣдомственныхъ ему служителей уѣздной полиціи, чтобы въ случаѣ пожаровъ.... въ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ были принимаемы надлежащія для прекращенія ихъ мѣры, и для его.... чтобы всѣ домохозяева домовъ были обязаны. по сдѣланому для сего росписанію, являться или присылать людей на пожары“, (и прим. къ ней). По приложенію къ ст. 590 т. XII, объ обязанностяхъ сельскаго начальства по дѣламъ о происшествіяхъ, начальство это обязывается увѣдомлять о пожарахъ и наводненіяхъ полицейскаго Сотскаго, для немедленнаго донесенія земской полиціи.

ленія, или же на сельскомъ и волостномъ сходѣ, то, сверхъ взысканія за безчестіе, обидчикъ сажается подъ стражу.

518. Кто ударитъ другаго рукою, ногою, палкою или инымъ подобнымъ орудіемъ, не причинивъ увѣчья, того, кромѣ взысканія за безчестіе, подвергать тѣлесному наказанію.

Примѣчаніе 2, (относящееся къ этимъ статьямъ, но подведенное по уставу подъ ст. 519): „Равно предавать уголовному суду:.... 3) тѣхъ, кои въ дракѣ причинятъ кому увѣчье, или хотя не сдѣлавъ онаго, употребятъ ножъ, топоръ или другое смертоносное орудіе, покусятся сами или способствовать будутъ другимъ къ смертоубійству“.

Всѣ предусмотрѣнныя въ ст. 515—518 дѣянія, какъ личныя обиды словами или дѣйствіями, безъ увѣчья, не могутъ касаться никого, кромѣ обиженныхъ. А потому, конечно, проступки эти подсудны именно Волостному Суду.

Къ приведеннымъ статьямъ устава относятся слѣдующія рѣшенія Кассационнаго Департамента Сената:

1) 1867 г. № 561 по дѣлу крестьянина Савелія Ѳедорова: Новоржевскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Савелія Ѳедорова въ нанесеніи удара камнемъ въ голову крестьянину одной съ нимъ деревни, Ивану Гаврилову, и не соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда о передачѣ дѣла въ Волостной Судъ, призналъ Ѳедорова виновнымъ въ нанесеніи Гаврилову побоевъ и въ самоуправствѣ, соединенномъ съ насиліемъ, и на основаніи 135 и 142 ст. уст. о накз. налаг. Мировыми Судьями, утвердилъ рѣшеніе Мiroваго Судьи о выдержаніи подъ арестомъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. Въ протестъ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора изъясняетъ, что на основаніи 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ учрежденій изъяты проступки сельскихъ обывателей, за которые они подлежатъ отвѣтственности предъ своими собственными судами. Судебная власть крестьянскихъ судовъ, судебными уставами 20 Ноября 1864 г., не отмѣнена, какъ видно изъ примѣчанія ко 2 ст. учр. суд. уст., гдѣ сказано что власть эта опредѣляется особыми постановленіями. Предметы вѣдом-

ства и предѣлы власти Волостнаго Суда, опредѣлены 95—102 ст. общ. пол. о крест. вып. изъ крѣп. зав.; на основаніи этихъ постановленій Волостному Суду подсудны маловажные проступки крестьянъ, совершенные противъ лицъ принадлежащихъ къ тому же состоянію. Въ примѣчаніи къ 102 ст. того же положенія сказано, что Волостные Суды, при опредѣленіи мѣры наказаній, должны руководствоваться правилами установленными въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ—проступокъ, въ которомъ обвиняется крестьянинъ Савелій Ѳедоровъ, принадлежитъ ли къ числу предусмотрѣнныхъ сельскимъ судебнымъ уставомъ и подлежащихъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ? Крестьянинъ Ѳедоровъ обвиняется въ нанесеніи крестьянину Гаврилову удара камнемъ въ голову. Изъ дѣла не видно, чтобы это сопровождалось увѣчьемъ или тяжкими послѣдствіями для здоровья обиженнаго. За отсутствіемъ же этихъ обстоятельствъ означенный поступокъ крестьянина Ѳедорова, какъ предусмотрѣнный 518 ст. уст. селск. суд. т. XII ч. 2, слѣдуетъ признать, на основаніи выше означенныхъ законовъ, подлежащимъ вѣдѣнію мѣстнаго Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ состоявшееся въ Кассационномъ Уголовномъ Департаментѣ рѣшеніе 11 іюля 1867 г. по дѣлу Ивановой (Сборн. рѣш. № 289), которымъ разъяснены предѣлы подсудности Волостныхъ Судовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда правильнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: приговоръ Новоржевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и предписать ему передать дѣло о Ѳедоровѣ въ подлежащій Волостной Судъ.

2) 1868 г. № 188. По дѣлу крестьянина Павлова: Кириловскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина деревни Радиной Павлова въ нанесеніи обиды дѣйствию пріемной матери его, крестьянкѣ той же деревни, Афанасьевой, напелъ что дѣла о нанесеніи обиды между крестьянами должны вѣдаться ихъ сельскимъ начальствомъ, на основаніи 515 и 518 ст. сельск. суд. уст. т. XII ч. 2 уст. о благоустр. въ каз. сел. Посему Съѣздъ опредѣлилъ: передать дѣло въ Ѳералонтовское Волостное Правленіе, для обсужденія онаго на Волостномъ Судѣ, въ случаѣ просьбы которой либо стороны. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: 1) что установленныя [усновленныя] дѣти, пользуясь всѣми правами естественныхъ, законныхъ дѣтей, несутъ всѣ ихъ обязанности, а также и отвѣтственность по преступленіямъ противъ родителей безъ различія сословій; 2) что въ уставѣ сельско-судебномъ нѣтъ наказанія за нанесеніе обиды отцу или матери; 3) что по 543 ст. того же устава, кромѣ проступковъ обозначенныхъ въ ст. 468—536, отнесены къ вѣдомству

Волостнаго Суда лишь тѣ, за которые въ уложеніи о нак. уголов. и испр. положено лишь денежное взысканіе не свыше 3 руб. и арестъ не болѣе 7 дней; и 4) что ст. 515 и 518 XII т. ч. 2 не могутъ быть примѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ какъ Павловъ нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ своей усыновительницѣ, совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1534 ст. улож. о наказ. угол. и исправ., подлежащее разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ 1) что по ст. 155—156 св. зак. гражд. т. X, для сельскихъ обывателей усыновленіе замѣняется припискою къ семейству принятыхъ на воспитаніе сиротъ и подкидышей; 2) что Товарищъ Прокурора не подкрѣпилъ указаніемъ на законы миѣнія, что установленныя [усыновленныя] указаннымъ выше порядкомъ лица за преступленія, совершенныя противъ воспитателей, должны быть подвергаемы уголовной отвѣтственности наравнѣ съ дѣтьми, совершившими противъ родителей преступленія, 3) что въ 541 ст. т. XII ч. 2 уст. благоустр. въ каз. сел., опредѣляющей подсудность государственныхъ крестьянъ ихъ сельскимъ и Волостнымъ Судамъ, не сдѣлано изъятія для дѣлъ между воспитателями и ихъ воспитанниками. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ 3 п. 34 ст. уст. угол. судопр., не принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій. [См. выше примѣчаніе къ ст. 491 сельск. суд. уст.].

3) 1870 г. № 1222. По дѣлу крестьянъ Гордѣевыхъ: крестьяне Борисъ и Игнатій Павловы Гордѣевы, присужденные Чернскимъ Мировымъ Съѣздомъ, за оскорбленіе крестьянина Матвѣя и жены его ругательствами и побоями и за буйство съ разбитіемъ оконныхъ рамъ и стеколъ, къ тюремному заключенію, въ кассационной жалобѣ своей, указывая на нарушеніе Съѣздомъ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. тѣмъ, что настоящее дѣло о ссорѣ и дракѣ между крестьянами подлежитъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, а не мировыхъ установленій, просятъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что Волостному Суду подсудны маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ же (ст. 101 пол. о крест.), что, какіе проступки должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ о благоустр. въ каз. сел. (т. XII ч. 2 ст. 468—536) и что къ числу таковыхъ относятся и тѣ, въ совершеніи коихъ признаны виновными Гордѣевы (ст. 471, 473, 515 и 518 т. XII ч. 2), Правительствующій Сенатъ находитъ что Мировой Съѣздъ принятіемъ настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію нарушилъ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., и посему опредѣляетъ: приговоръ Чернскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе подлежащаго Волостнаго Суда.

4. 1870 г. № 1397. По дѣлу крестьянъ Ивана, Савелія и Марьи Краморовыхъ. Крестьяне Иванъ, Савелій и Марья Краморева просятъ объ отмѣнѣ приговора Вириченскаго Сѣзда Мировыхъ Судей за нарушеніемъ 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. Сообразивъ жалобу эту съ приговоромъ Сѣзда Мировыхъ Судей и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Сѣзда, обжалованный подсудимыми, постановленъ былъ по жалобѣ крестьянъ Мордовцева и Бычкова на самоуправство и насиліе, учиненныя крестьянами одной съ ними волости Краморовыми, т. е. по такому дѣлу, въ которомъ участвовали лишь одни лица крестьянскаго сословія, причемъ самый предметъ дѣла заключался въ маловажномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ сел. суд. госу. крест. ст. 440—536 т. XII ч. 2. А такъ какъ всѣ подобнаго рода преступленія, учиненныя крестьянами противъ крестьянъ же, на основаніи 3 п. ст. 34 уст. угол. суд. и ст. 101 и 102 пол. о крест., подсудны Волостнымъ Судамъ, то посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сѣзда, какъ состоявшійся по дѣлу, ему неподсудному, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

5. 1870 № 1571. По дѣлу рядоваго Долгаго. Изъ дѣла видно, что въ декабрѣ 1869 г. крестьянка Долгая обратилась къ Судебному Слѣдователю съ просьбой о производствѣ слѣдствія о нанесеніи ей жестокихъ побоевъ, во время беременности, угрожающихъ опасностью здоровью, рядовымъ Долгимъ; Судебный Слѣдователь, по выслушаніи показанія Долгой, нашель, что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ данныхъ къ предположенію, чтобы побой, нанесенные ей, могли угрожать какою либо опасностью или вызвать преждевременные роды и вслѣдствіе этого передалъ дѣло въ Мировой Сѣздъ. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, вслѣдствіе апелляціонной жалобы подсудимаго на приговоръ Мiroваго Судьи, Мировой Сѣздъ призналъ Долгаго виновнымъ въ причиненіи насилія надъ крестьянкой Долгой и, на основаніи 142 ст. уст. нак., приговорилъ его къ аресту на 10 дней. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора принесъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что настоящее дѣло, на основаніи 101 и 102 ст. пол. о крест. подсудно Волостному Суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣющимся въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, какъ это разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1867 г. № 22; и 2) что при передачѣ настоящаго дѣла Судебнымъ Слѣдователемъ въ Мировой Сѣздъ, хотя и было устранено предположеніе о возможности преждевременныхъ родовъ Долгою, но тѣмъ не менѣе обстоятельства его не представлялись въ такомъ видѣ чтобы подсудимый могъ бытъ обвиняемъ въ простомъ самоуправствѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд. протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

6. 1870 г. № 8. По дѣлу крестьянъ Клычкова, Бѣлютиныхъ и Субботиныхъ. Корчевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Иванѣ Клычковѣ, Петрѣ и Данилѣ Бѣлютиныхъ, Иванѣ Васильевѣ и Иванѣ Филиповѣ Субботиныхъ и признавъ ихъ виновными въ самоуправствѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Суда, коимъ на основаніи 142 ст. уст. о нак. присуждены къ аресту: Клычковъ на одинъ мѣсяць, Петръ Бѣлютинъ на двѣ недѣли, а остальные трое на два мѣсяца. На этотъ приговоръ означенные крестьяне принесли кассационную жалобу, въ которой объясняютъ, что дѣло о нихъ, по маловажности проступка, въ коемъ они обвиняются, на основаніи 101 ст. полож. о крест. выш. изъ крѣп. завис., подсудно Волостному, а не мировому суду. Правительствующій Сенатъ... принявъ на видъ, что на основаніи 101 ст. полож. о крест., Волостнымъ Судамъ подсудны маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ. Какіе проступки должны считаться маловажными, опредѣляется уставомъ сельскимъ судебнымъ для государств. крестьянъ. Хотя въ числѣ упоминаемыхъ въ семъ уставѣ маловажныхъ проступковъ самоуправство не значится, но изъ этого еще нельзя заключить, чтобы проступокъ сей былъ изъятъ изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, такъ какъ въ упомянутомъ уставѣ, не смотря на отсутствіе собственно лишь термина самоуправства, преслѣдуются однако же такія дѣйствія, какъ на примѣръ, насиліе и т. п. (ст. 518), которыя составляютъ неотъемлемые признаки именно этого рода проступковъ. Признавая вслѣдствіе сего настоящее дѣло не подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по оному Корчевскаго Мироваго Съѣзда, какъ постановленный съ нарушеніемъ 101 ст. общ. полож. о крест. выш. изъ крѣп. завис., отмѣнить.

7. 1870 г. № 372, по дѣлу крестьянина Наумова. Вятскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, по обвиненію крестьянина Салтыковской волости Лаврентія Наумова, въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ крестьянкѣ той же волости Наумовой, постановилъ: крестьянина Наумова, на основаніи 110 и 168 ст. уст. угол. суд. 142 ст. уст. о наказ., подвергнуть аресту на три мѣсяца, взыскавъ съ него въ вознагражденіе въ пользу свидѣтеля 8 руб. 50 коп. На этотъ приговоръ крестьянинъ Лаврентій Наумовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой между прочимъ указываетъ на неподсудность его дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ. Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, совершенныхъ крестьянами противъ крестьянъ, по точному смыслу 515 ст. т. XII ч. 2 (сельск. суд. уст.) подсудны Волостнымъ Судамъ, а посему настоящее дѣло объ оскорбленіи крестьянки Наумовой крестьяниномъ Наумовымъ, не сопровождавшемся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., не подлежало разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 101 ст. и примѣчаніемъ къ ст. 102 общ. полож. о

крест. 19 февраля 1861 г. (прилож. къ IX т. по прод. 1863 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Вятскаго Мироваго Създа отгмѣнить.

8. 1871 года № 1215. Торгующій крестьянинъ Штиновъ подалъ Саратовскому Судьѣ жалобу въ томъ, что проѣздомъ чрезъ деревню Пыхту мѣстные крестьяне Стариковъ и Ивановъ нанесли ему жестокия побои, а жена послѣдняго Марфа ругала дочь его Екатерину и нанесла ударъ ей въ грудь. Мировой Судья призналъ Старикова и Марфу, на основаніи 38, 133 и 143 ст. уст. о наказ., виновными и присудилъ перваго къ 7-ми дневному, а вторую къ 10-ти дневному аресту. Въ апелляціонномъ своемъ на этотъ приговоръ отзывѣ обвинитель объяснилъ, что поступокъ Старикова и Иванова подходитъ подъ 142 ст., а Марфы подъ 135 ст. уст. о наказ. и просилъ подвергнуть ихъ высшей мѣрѣ опредѣленныхъ этими статьями наказаній. Създъ, принявъ во вниманіе, что какъ потерпѣвшіе, такъ и подсудимые принадлежатъ къ крестьянскому сословію, что дѣло происходило въ предѣлахъ волости, и что нанесенные побои принадлежатъ къ числу легкихъ, признавъ дѣло это подсуднымъ Волостному Суду. Въ жалобѣ на это постановленіе повѣренный Штинова изложилъ, что подсудимые остановили лошадей довѣрителя его, его самого вытащили изъ повозки, тащили по землѣ и избивали его до того, что у него кровь шла ртомъ и онъ находился въ безпамятствѣ, а потому поступокъ этотъ, какъ подходящий подъ 1483 ст. улож., подсуденъ мировымъ установленіямъ лишь на основаніи 35 ст. уст. угол. суд., и подлежитъ по существу разбору общихъ судебныхъ мѣстъ; что при разсмотрѣніи дѣла на Създѣ оказалось, что мѣстный волостной старшина Ивановъ (отецъ одного изъ подсудимыхъ) дѣлалъ во время происшествія неправильныя распоряженія, а потому Създу, на основаніи 117, 118, 156, 231 и 234 ст. уст. угол. суд., слѣдовало, не постановляя по дѣлу рѣшенія, передать оное судебному слѣдователю.—По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что для признанія дѣла подсуднымъ Волостному Суду требуется наличность трехъ слѣдующихъ условій: чтобы дѣло происходило между лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію; чтобы самое событіе совершилось въ предѣлахъ сельской мѣстности, т. е. внѣ города, наконецъ чтобы проступокъ по свойству своему не выходилъ изъ границъ предоставленной Волостнымъ Судамъ власти; 2) что въ настоящемъ случаѣ участвующія въ дѣлѣ лица, т. е. обвиняемые и потерпѣвшіе состоятъ въ крестьянскомъ сословіи; что мѣсто совершенія проступка, давашаго поводъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, была деревня Пыхта принадлежащая къ Дебеской волости, и что за признаціемъ Създомъ нанесенныхъ крестьянину Штинову и дочери его побоевъ легкими, т. е. соотвѣтствующими помянутымъ въ 518 ст. т. XII ч. 2, дѣло это, на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., должно считаться подсуднымъ Волостному Суду, и 3) что о подсудности настоящаго

дѣла общимъ судамъ обвинитель заявляетъ въ первый разъ въ кассационной жалобѣ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

9. 1871 г. № 274. Изъ дѣла видно, что казакъ Матвѣй Онацкій обратился къ Мировому Судьѣ 4-го участка Гадячскаго уѣзда съ жалобой, въ которой, обвиняя рядоваго Кузьму, вдову казака Наталію и сына ея Степана Онацкихъ въ нанесеніи ему побоевъ, просилъ о привлеченіи ихъ къ уголовной отвѣтственности. Мировой Судья, усматривая изъ жалобы Онацкаго и представленнаго при немъ медицинскаго свидѣтельства, что побои, нанесенные ему, относятся къ легкимъ и потому должны быть причислены къ обидѣ дѣйствию, признавъ это дѣло подсуднымъ Волостному Суду, куда и предоставилъ обратиться истцу съ жалобой. Согласно этому Онацкій обратился въ Волостной Судъ, который усматривая въ дѣйствіяхъ обвиняемыхъ признаки преступленія, подлежащаго уголовному преслѣдованію, отказалъ Онацкому въ разбирательствѣ его дѣла, вслѣдствіе чего онъ опять обратился къ Мировому Судьѣ, который разрѣшилъ его жалобу постановленіемъ, утвержденнымъ Мировымъ Съѣздомъ, о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Онацкій доказываетъ неподсудность его дѣла мировымъ установленіямъ. — Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметъ настоящаго дѣла составляютъ легкіе побои, не имѣвшіе никакихъ вредныхъ послѣдствій для здоровья потерпѣвшаго и отнесенные закономъ къ категоріи обидъ дѣйствию, предусмотр. 133 ст. уст. о нак. А такъ какъ дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ волости между лицами крестьянскаго сословія, вѣдаются на основ. 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ, Волостными Судами, то и настоящее дѣло правильно не принято къ разсмотрѣнію мировыми установленіями. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 101 ст. общ. полож. о крест., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Онацкаго оставить безъ послѣдствій

Ст. 519. Кто злоумышленно станетъ обвинять другаго въ проступкахъ и будетъ изобличенъ во лжи, того присуждать къ такому же наказанію, какому подлежалъ обвиняемый, если бы доносъ или показаніе оказались справедливыми.

Примѣчаніе (см. ниже).

Здѣсь, конечно, предусмотрѣно ложное обвиненіе или показаніе только по дѣламъ, подсуднымъ крестьянскому же суду; но ни въ какомъ случаѣ статья эта не относится къ дѣламъ внѣ волостнаго вѣдомства. — Здѣсь также должно

подразумѣвать и клевету простую, въ частной жизни, между крестьянами. Не имѣя никакого отношенія къ случаямъ ложнаго обвиненія по дѣламъ подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, ст. 519 содержитъ въ себѣ указаніе только на дѣяніе, подсудное крестьянскому суду.

Подъ статьей 519, приведены въ уставѣ слѣдующія два примѣчанія:

Примѣчаніе 1. Кто въ съѣстные припасы и напитки или матеріалы, изъ коихъ дѣлаются сосуды, для приготовленія и храненія съѣстныхъ припасовъ и напитковъ употребляемые, положитъ вредную для здоровья примѣсь, того отсылать къ уголовному суду.

Примѣчаніе 2. Равно предавать уголовному суду: 1) тѣхъ кои будутъ продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества лицамъ, не имѣющимъ на покупку оныхъ права; 2) тѣхъ кои похоронятъ мертвое тѣло, подлежащее судебному осмотру, прежде учиненія онаго; 3) тѣхъ кои въ дракѣ причинятъ кому увѣчье, или хотя не сдѣлавъ онаго, употребятъ ножъ, топоръ или другое смертоносное орудіе, покусятся сами, или способствовать будутъ другимъ къ смертоубійству“.

5. О наказаніяхъ за проступки противъ законовъ о правѣ на имущества.

Ст. 520. За всякій вредъ и убытокъ, нанесенный проступкомъ чужой собственности, хотя и безъ намѣренія, виновный долженъ сдѣлать владѣльцу соотвѣтственное вреду и убытку вознагражденіе, на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ гражданскихъ.

Т. X ч. 1 св. зак. гражд. статья 644: „Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ или убытки“,....(см. т. XII ч. 2 уст. каз. сел. ст. 520); и ст. 645: „Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо болѣе или менѣе важные потерпѣвшему отъ онаго убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ учинены.“ См. также же ст. 646, 647 и проч.

Ст. 521. Кто злоумышленно зацепитъ часть чужаго поля, испортитъ заборъ, изгороду и тому подобное, тотъ, сверхъ вознагражденія владѣльца за вредъ, отъ сего произшедшій, подвергается заключенію подъ стражу.

522. Кто съ умысломъ испортитъ чужія орудія или снасти, для рыболовства или для звѣриной и птичьей охоты употребляемыя, а также бортныя угодыя, тотъ, сверхъ вознагражденія владѣльца за вредъ, наказывается розгами.

Дѣянія, исчисленные въ этихъ 521 и 522 статьяхъ, какъ проступки собственно противъ тѣхъ, кому принадлежитъ испорченное имущество, подлежатъ вѣдомству Волостнаго Суда, если совершены крестьянами противъ крестьянъ.

Ст. 523. Кто изъ шалости срубитъ, повредитъ, или другимъ образомъ сдѣлаетъ негодными чужія или общественныя растущія деревья, для украшенія или пользы посаженныя, того подвергать взысканію той цѣны, которой деревья стоили, и, сверхъ того, заставлятъ вмѣсто испорченнаго дерева посадить таковаго же рода новое дерево.

Поврежденіе и срубка деревьевъ, принадлежащихъ частному, лицу, конечно, подсудны Волостному Суду.

Но подсудность дѣль о срубкѣ и поврежденіи деревьевъ общественныхъ, поставленныхъ для украшенія или общественной пользы, должна быть опредѣляема мѣстными условіями. Напримѣръ, не возможно признать подсудными Волостному Суду дѣль о срубкѣ или о поврежденіи деревьевъ, посаженныхъ на общественныхъ дорогахъ, хотябы деревья эти и были прежде поставлены самими же крестьянами. Я знаю не мало примѣровъ, гдѣ крестьяне, имѣя въ виду, что растущія на общественныхъ или почтовыхъ дорогахъ деревья были посажены ими по принужденію бывшихъ

ихъ помѣщиковъ, дозволяли себѣ признавать за собою право на срубку этихъ деревьевъ въ свою пользу.

Всѣ дѣла о срубкѣ или поврежденіи крестьянами общественныхъ деревьевъ, т. е. растущихъ на публичныхъ мѣстахъ селеній, (улицахъ, площадяхъ, дорогахъ, и т. п.), должны быть, по моему мнѣнію, изъяты изъ волостной подсудности. Такое опредѣленіе я основываю на законахъ, по которымъ насажденіе и охраненіе означенныхъ деревьевъ, въ видахъ общественной пользы, отнесено къ кругу вѣдомства полиціи. Сюда относятся, между прочимъ: т. II общ. губ. учр. ст. 2771: „Они (служители уѣздной полиціи) также поощряютъ обывателей къ рассадкѣ между домами ихъ деревьевъ для защиты отъ пожарныхъ случаевъ“....; ст. 2680: „Всѣ чины и служители уѣздной полиціи обязаны бдительно наблюдать, чтобы никто дорогъ вообще и въ особенности почтовыхъ, военныхъ и торговыхъ не портилъ“....; ст. 2778: „кто будетъ дозволять себѣ портить.... аллеи, сотскіе доносить Становому Приставу для зависящаго съ его стороны распоряженія.“

Ст. 524. Кто не приметъ мѣръ предосторожности отъ пожара, какъ то: не поставитъ лѣтомъ, по приказанію Сельскаго Старосты, чана съ водою около дома, не вычиститъ въ теченіи мѣсяца трубы, или же станетъ стрѣлять въ самомъ селеніи и т. п., съ того взыскивать пятьдесятъ копѣекъ.

525. Сему же взысканію подлежатъ: 1) тѣ, кои разведутъ огонь отъ полей, засѣянныхъ хлѣбомъ, и луговъ, близь сѣнныхъ покосовъ, въ разстояніи менѣе двухъ сажень; 2) тѣ, кои, разложивъ огонь, хотя бы и далѣе означеннаго разстоянія, оставятъ оный не потушеннымъ.

526. Такимъ же образомъ наказывать неявившихся на пожаръ съ тѣми огнегасительными орудіями, которыя по росписанію для каждаго назначены.

527. Кто не дастъ знать Сельскому Старостѣ или, въ отсутствіи его, Десятскому, о случившемся у него пожарѣ, тотъ, хотя бы пожаръ былъ потушенъ, подвергается взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до одного рубля.

Очевидно, что предусмотрѣнными въ этихъ статьяхъ проступками крестьянъ должны быть нарушаемы не одни крестьянскіе интересы, но и интересы общественные; чтобы убѣдиться въ этомъ—достаточно обратить вниманіе на слѣдующія слова Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: „пожары производятъ у насъ страшныя опустошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя, такимъ образомъ, накопленію народнаго богатства и связанному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обывателя, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, ложится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и на цѣлое общество.“

Высочайшее повелѣніе 22 Мая 1867 г., о заведеніи огнегасительныхъ снарядовъ въ селеніяхъ крест. всѣхъ наименованій: „Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, признавая полезнымъ, чтобы постановленные въ уставѣ пожарномъ (св. зак. т. XII ч. 1, ст. 21—26) для селеній крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и колонистовъ правила о содержаніи огнегасительныхъ снарядовъ, были соблюдаемы по селеніямъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, журналомъ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1867 г., предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, сообщить Губернаторамъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, что по правиламъ пожарнаго устава въ селеніяхъ крестьянъ всѣхъ наименованій, должны находиться всегда въ готовности, на случай пожара, обыкновенныя огнегасительныя орудія; что Сельскіе Старосты обязаны наблюдать за сохраненіемъ и содержаніемъ означенныхъ орудій въ исправности; и что заведеніе, сверхъ обыкновенныхъ орудій, другихъ пожарныхъ инструментовъ и валивныхъ трубъ, за-

виситъ отъ усмотрѣнія самихъ сельскихъ обществъ.“ (Сборн. прав. расп. по устр. быта кр., т. XII стр. 106—107).

Полиція. Т. II общ. губ. учр., ст. 2539: „Посему, къ кругу дѣйствій уѣзднаго Полицейскаго Управленія и подчиненныхъ ему лицъ принадлежитъ: § 1. По наблюденію за исполненіемъ законовъ, охраненію безопасности и дѣламъ общественнаго благоустройства пунктъ 23: охраненіе безопасности отъ пожаровъ.... въ селеніяхъ; наблюденіе за устройствомъ нужныхъ къ сему заведеній и мѣры пособія.“

Предусмотрѣнныя въ ст. 524—527 сельск. суд. устава, дѣянія, конечно, составляютъ нарушеніе полицейскихъ постановленій закона, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ, входитъ въ кругъ вѣдомства полиціи: а) ст. 524 и 525.—Указателямѣръ предосторожностей отъ пожаровъ § 1: „Всѣ городскіе обыватели, владѣющіе домами такъ и живущіе у нихъ на квартирахъ, обязываются обращаться съ огнемъ и съ удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностію, наблюдая взаимно, чтобы существующія по сему предмету правила всѣми въ точности были исполняемы, именно:.... б) чтобы дымовыя трубы были вычищаемы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяць (сбор. цирк. М. В. Д. т. IV § 372);.... и) чтобы на чердакахъ, около домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, а въ селеніяхъ и при овицахъ, имѣлись чаны съ водою и при нихъ метлы, швабры и лѣсницы (св. зак., т. XII ч. 1. уст. пожарн., ст. 31 и 33). § 5: внѣ жилыхъ мѣсть, вообще и при работахъ по огневому сельскому хозяйству, должно наблюдать чтобы всѣми исполнялись слѣдующія предосторожности: а) чтобы никто не раскладывалъ огня или не допускалъ съ нимъ неосторожнаго обращенія въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній (св. зак. т. XII ч. 1. уст. пожарн. ст. 44, т. XII, ч. 2 уст. казен- сел. ст. 306 и уст. о наказ. ст. 95, п. а).... б) чтобы никто не оставлялъ не потушеннымъ огня при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ (св. зак. т. XII ч. 1 уст. пожарн. ст. 44: т. 2 уст. каз. сел. ст. 306; уст. о наказ. ст. 95 п. б.) § 27: Всѣ изложенныя выше правила предосторожностей отъ пожаровъ должны быть принимаемы не въ видѣ исключительныхъ временныхъ мѣръ, но какъ постоянныя правила, обязательныя для всѣхъ и во всякое время.“ Тома II общ. губ. учр. ст. 2675: „Для осторожности отъ пожарныхъ случаевъ, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ лѣсахъ и поляхъ, всѣ чины и служители уѣздной полиціи наблюдаютъ: 1) чтобы огонь на открытомъ воздухѣ былъ разводимъ не въ близкомъ разстояніи отъ строеній, мостовъ, пристаней и лѣсныхъ дачъ, дабы отъ сего не могъ произойти пожаръ; 2) проѣзжіе, которымъ нужно разводить огонь, отправляясь съ мѣста гдѣ останавливались, непременно его погашали“.... б) ст. 526.—Тома II общ. губ. учр. статья 2758: „Становой Приставъ наблюдаетъ, чтобы въ каждомъ селеніи было сдѣлано и объявлено всѣмъ жителямъ росписаніе, кому и съ чѣмъ быть на пожарѣ для потушенія онаго.... Самое росписаніе предоставляется..... сельскимъ начальствамъ безъ всякаго въ томъ участія Становаго Пристава;“ ст. 2774: „Въ селеніяхъ они (служители уѣздной полиціи) наблюдаютъ,

чтобы въ каждомъ дворѣ на воротахъ былъ знакъ огнегасительнаго орудія, съ которымъ хозяева по согласію между собою должны, въ случаѣ пожара въ томъ или другомъ ближайшемъ селеніи, явиться для потушенія онаго“.... ст. 2775: „служители уѣздной полиціи наблюдаютъ, чтобы при пожарахъ всѣ хозяева домовъ немедленно являлись сами или присылали людей на оныя, съ опредѣленнымъ для каждаго дома орудіемъ“.... ст. 2674: „Уѣздное Полицейское Управление наблюдаетъ черезъ Становыхъ Приставовъ и подвѣдомственныхъ имъ служителей уѣздной полиціи,.... чтобы всѣ хозяева домовъ были обязаны, по сдѣланному для того росписанію, являться или присылать людей на пожары съ опредѣленнымъ для каждаго дома ведромъ, багромъ, топоромъ или инымъ орудіемъ“... в) (ст. 527) Недонесеніе Сельскому Старостѣ или въ отсутствіи его Десятскому о случившемся пожарѣ не упоминается ни въ сельскомъ судебномъ уставѣ (т. XII), ни въ наказѣ полиціи (по II тому), ни въ уставѣ о предупр. и прест. (т. XIV); но оно предусмотрѣно въ ст. 1473 улож. 1857 г.

Указанные въ ст. 524, 525, 526 и 527 сел. суд. устава проступки были, кромѣ того, предусмотрѣны и по улож. о нак. 1857 г. въ ст. 1453, 1448, 1462 1471 и 1473. А эти статьи, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнены слѣдующими статьями уст. о нак. налаг. Мир. Судьями: ст. 1453—ст. 91; ст. 1448—ст. 117; ст. 1462—ст. 95; ст. 1471—ст. 96; и ст. 1473—ст. 97.

Изъ указанныхъ въ ст. 524 сел. суд. уст. проступковъ не было предусмотрѣно по уложенію 1857 г. только неочищеніе дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ; но за то дѣяніе это, какъ нарушеніе правилъ предосторожностей отъ пожаровъ, было предусмотрѣно въ уставѣ пожарномъ (ст. 32). А потому нечистка дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ должна быть подводима подъ ст. 89 уст. о нак. налаг. Мир. Суд., какъ нарушеніе ст. 32 уст. пожарн.

Срав. рѣшеніе уголовного Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мировыми Судьями статьи:

89. За несоблюденіе предписанныхъ уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ виновные подвергаются....

91. За несоблюдение установленных правил осторожности при обращении с огнем в жилых местах, за курение табаку на сѣновалахъ, чердакахъ и т. п., а равно за неимѣние сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются....

95. За нарушение правил предосторожности отъ огня въ жилыхъ мѣстахъ, а именно:

а) за раскладывание огня или неосторожное обращение съ огнемъ въ близкомъ разстоянїи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строенїй;

б) за оставление огня непотушеннымъ при отбытїи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ....

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селенїяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставление мѣста пожара, виновные подвергаются....

97. За необъявление полицїи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанная къ тому лица подвергаются....

117. За хранение или ношение запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другаго опаснаго оружія, въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, а равно за хранение пороха, болѣе дозволеннаго количества, виновные подвергаются....

Ст. 528. Кто зная объ открывшейся на скотѣ его заразѣ, не донесетъ о томъ тотчасъ Сельскому Старостѣ, съ того, если зараза не сообщилась чужому скоту, взыскивать рубль.

Подведенное въ уставѣ подъ ст. 536 Примѣчаніе: „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленїяхъ подлежатъ сужденїю уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основанїи общихъ узаконенїй:.... 4) „Кто зараженный скотъ свой допуститъ сообщаться съ другимъ скотомъ и тѣмъ распространить заразу“....

Полицїя. Тома XIII уст. врачбн. ст. 1714: „Если.... въ одномъ или многихъ селенїяхъ окажется много больныхъ лошадей, коровъ, овецъ или другаго домашняго скота, и оныя въ теченїи нѣсколькихъ дней будутъ умирать, то о семъ въ селенїяхъ Сотскїе, получивъ свѣдѣнїя отъ Десятскихъ и другихъ обывателей также немедленно доносятъ Становому Приставу.“ Тома II общ. губ. учр., 2672: „Всѣ чины и служители уѣздной полицїи обязаны имѣть особое попеченїе о сохраненїи народнаго здравїя. По сему.... когда откроется скотскїй падежъ, Тысяцскїе, Пятисотскїе или Сотскїе тотъ-часъ извѣщаютъ о томъ Становаго Пристава, который.... доноситъ о семъ Уѣздному Полицейскому Управленїю съ нарочнымъ....

Указанный въ ст. 528 сел. суд. устава проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по улож. о нак. 1857 года въ ст. 1084, въ которой говорилось: „Кто, зная о заразѣ, появившейся на скотѣ его, не донесъ о томъ немедля мѣстному начальству“.... Какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., статья 1084 замѣнена ст. 112 уст. о нак. нал. Мир. Судьями.

Срав. рѣшеніе Уголовн. Касац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего Устава.

Мировой Судья. Устава о нак. налаг. Мир. Суд. статья: 112. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ надежей, виновные подвергаются....

Ст. 529 Всѣхъ тѣхъ, кои будутъ играть на деньги въ карты и другія игры (исключая игоръ азартныхъ, за которыя подвергается виновный уголовному суду), за первый разъ сажать подъ стражу, а за второй или болѣе наказывать тѣлесно; найденныя же при играющихъ деньги отбирать и обращать въ хозяйственный капиталъ (*).

Относящееся къ статьѣ этой, но подведенное въ уставѣ подъ статью 536, примѣчаніе: „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній.... 6) Кто будетъ играть въ азартныя игры.

Неподсудность Мировому Судьѣ дѣланія, означеннаго въ приведенной статьѣ, очевидна и потому, между прочимъ, что въ уставѣ о нак. не предусмотрѣно даже проступка заключающагося въ простой игрѣ на деньги. Подсудность же азартныхъ игръ опредѣлена самою статьею сельск. суд. уст.

(*) О такъ называемомъ хозяйственномъ капиталѣ, см. измѣненіе объясненное выше подъ статьей 507 того же селск. суд. устава.

Ст. 530. Кто при продажѣ будетъ употреблять иные аршины, вѣсы, или мѣры, а не тѣ, кои установлены закономъ, у того оныя отбираться и ломать, какъ вещи запрещенныя, а съ обличеннаго въ употребленіи ихъ взыскивать по рублю за каждую вещь.

Устава Торговаго ст. 2753: „Надзоръ за употребленіемъ законныхъ мѣръ и вѣсовъ возлагается на обязанность.... въ уѣздахъ—земской и сельской полицій;“ и ст. 2801: „Изобличенные по суду въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, или же обыкновенныхъ.... однимъ только разнощикамъ дозволенныхъ безмѣновъ, хотябы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергаются.... взысканію и наказанію на основаніи ст. 1675 уложенія о нак.“—Указанная здѣсь ст. 1675 уложенія 1857 г., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьей 1175 сего послѣдняго уложенія, но не была введена въ уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мир. Суд.; а въ ст. 1175 говорится: „Кто изъ торгующихъ будетъ употреблять вѣсы или мѣры, не имѣющія установленныхъ клеймъ, или обыкновенные прежніе, однимъ только разнощикамъ дозволенные безмѣны, тотъ, хотябы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергается за сіе.... Сверхъ того, изобличенному въ семь нарушеніи правилъ болѣе трехъ разъ воспрещается продолжать торговлю.“

Изъ приведенныхъ узаконеній видно, что предусмотрѣнное въ ст. 530 сел. суд. уст. дѣяніе по общимъ законамъ изъемлется изъ волостной подсудности.

Ст. 531. За обмѣръ и обвѣсъ виновный подвергается наказанію какъ за воровство-мошеничество, и сверхъ того, въ пользу обманутаго, взысканію количества того самаго втрое.

Полиція. Тома II общ. губ. учр., ст. 2784: „Тысячскіе, Пятисотскіе и Сотскіе наблюдаютъ, чтобы торгующіе въ лавкахъ, на базарахъ или ярмаркахъ никого не обманывали и не обвѣшивали“.... (см. ст. 2686 и 2539 § 1, и 17); и Тома

XIV уст. о пред. и пресѣч. пр., ст. 495: „Полиція имѣеть надзоръ, чтобы обманъ и подлогъ не происходилъ ни въ качествѣ, ни въ количествѣ, ни въ цѣнѣ, ни въ мѣрѣ, ни въ вѣсѣ.“

Указанный въ статьѣ 531 сел. суд. устава, проступокъ былъ, кромѣ того, предусмотрѣнъ и по уложенію о нак. 1857 г. въ ст. 1687; а эта послѣдняя. какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ Уложенію 1866 г., замѣнена по уставу о наказ. нал. Мир. Суд.—статьей 173.

Срав. рѣшеніе Угол. Касац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мир. Судьями, статья:

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ, товаровъ и иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товаровъ или расчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ трехъ сотъ рублей, подвергаются....

Ст. 532 Кто зная о забѣгломъ скотѣ изъ другихъ селеній, не увѣдомитъ о томъ Сельскаго Старосту, того сажать подъ стражу; а если въ семь откроется намѣреніе воспользоваться чужою собственностію, съ тѣмъ поступать какъ съ воромъ, сообразно цѣнѣ скота.

Полиція. Тома II общ. губ. учрежд. ст. 2762: „Когда въ какомъ либо селеніи или въ иномъ мѣстѣ, окажутся неизвѣстно кому принадлежащія лошади, коихъ обыкновенно называютъ пришлыми или гульными и другой скотъ: тысяцкіе или пятисотскіе, а гдѣ ихъ нѣтъ, сотскіе должны отдавать ихъ въ ближайшихъ селеніяхъ на сохраненіе, донося Приставу.... ст. 5234:“ „О пригульномъ скотѣ наблюдаются (Сельскимъ Старостой) правила, въ законахъ гражданскихъ опредѣленныя.“ Въ этихъ послѣднихъ законахъ (т. X ч. 1) см. примѣчанія 1 и 2 къ ст. 539 и приложение къ ней, т. е. правила о находкахъ и пригульномъ скотѣ. Высочайшее повелѣніе 21 Марта 1868 г., объ измѣненіи узаконеній о пригульномъ скотѣ: „Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ.... мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 20 и 25 приложения къ ст. 539, 1 ч. X т. св. зак. (изд. 1857 г.) постановить слѣдующія о пригульномъ скотѣ правила: 1) каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый не извѣстно кому принадлежащій скотъ, обязанъ, не далѣе какъ въ семидневный срокъ, заявить о томъ мѣстной полиціи, или сельскому начальству подъ опасеніемъ, въ

противномъ случаѣ, взысканія по законамъ какъ за необъявленіе о найденныхъ неизвѣстно кому принадлежащихъ вещахъ (уст. о нак. налаг. Мир. Суд. ст. 179).... Упомянутыя въ предыдущей статьѣ заявленія о пригульномъ скотѣ дѣлаются письменно или словесно: лицами принадлежащими къ составу волостей—мѣстному Волостному Старшинѣ непосредственно либо чрезъ Сельскаго Старосту.... 3) Волостной Старшина...., получивъ объявленіе...., немедленно доносить о томъ Становому Приставу.... 4) Становой Приставъ, получивъ извѣстіе о пригульномъ скотѣ, немедленно сообщаетъ о томъ сосѣдственнымъ Приставамъ для обвѣщенія по ихъ станамъ и доносить Уѣздному Исправнику“.... и проч. (т. X ч. 1 стр. 12 сбор. пр. расп. по устр. б. кр.).

Изложенное здѣсь Высочайшее повелѣніе показываетъ, на сколько обширное, всесловное значеніе имѣетъ необъявленіе властямъ о забѣгломъ скотѣ; оно доказываетъ и всю невозможность подчиненія обвиняемыхъ въ этомъ проступкѣ крестьянской расправѣ, и прямо указываетъ на подсудность ихъ мировымъ Судьямъ, по ст. 179 уст. о нак.

Кромѣ того, подсудность указаннаго въ ст. 532 сел. суд. уст. проступка опредѣляется и слѣдующими законами: въ ст. 478 правилъ о предупрежденіи конокрадства (уст. о пр. и пресѣч., прест. т. XIV) сказано, что „сила постановленнаго для государственныхъ крестьянъ въ ст. 5234 общ. губ. учр. и въ уст. о благ. въ казен. селен. [слѣдовательно въ сельск. суд. уставѣ] правила касательно немедленнаго объявленія о присталой скотинѣ Сельскому Старостѣ и Старшинѣ или ближайшему полицейскому служителю, распространяется на всѣхъ вообще сельскихъ жителей, съ тѣмъ, что не учинившіе такого объявленія подвергаются взысканію, опредѣленному въ ст. 2274 улож. о наказаніяхъ.“ А эта послѣдняя статья, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 г., замѣнена статьей 179 устава о нак. налаг. Мир. Суд.

Сравн. рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о наказ. налаг. Мировыми Судьями, статья .

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ въ теченіи трехъ недѣль [семи дней, см. ниже примѣч. дополн. по прод. 1869 г.]—о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются....

Примѣчаніе. Установленному въ сей 179 статьѣ взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если въ теченіи семидневнаго срока не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству (*дополн. по прод. 1869 года*).

Ст. 533. Виповные въ воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго обманомъ не превышаетъ тридцати рублей и когда сіе учинено въ первый или второй разъ, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказываются розгами; похищенное же имущество возвращается хозяину, а въ случаѣ неотысканія его въ продолженіи двухъ лѣтъ, обращается въ пользу хозяйственнаго капитала. [*]

Относящееся къ ст. 533, но подведенное въ уставѣ подъ статью 536, **примѣчаніе:** „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній.... 7) Кто учинитъ мошенничество или кражу по цѣнѣ болѣе тридцати рублей. 8) Кто изобличенъ будетъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и воровствѣ-кражѣ въ третій разъ. 9) Кто учинитъ воровство во время наводненія или пожара. 10) Кто пойманъ будетъ въ воровствѣ съ ножомъ, топоромъ и тому подобнымъ орудіемъ, обличающимъ покушеніе или умыселъ на смертоубійство. 11) Кто учинитъ воровство-грабежъ, т. е. насильно отниметъ что либо у другаго, съ опасностію для его жизни.... 13) Кто.... похититъ вещи или деньги, принадлежащія церкви изъ постоянныхъ или временныхъ ея хранилищъ или изъ самаго храма Божія. 14) Кто раскопаетъ могилу и ограбитъ трупы.

К р а ж а.

Сенатъ въ рѣшеніи 1867 года подъ № 289, по дѣлу Ивановой, опредѣлилъ, что „кража до 30 руб., безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 ст. т. XII ч. 2, (т. е. выше приведенной), отнесена къ числу

(*) О хозяйственномъ капиталѣ см. измѣненіе, объясненное подъ ст. 507 сего устава.

маловажныхъ преступленій и нарушаетъ лишь имущественное право того, у кого похищено имущество; а потому, и на точномъ основаніи 101 и примѣч. къ 102 ст. пол. о крест. и примѣч. къ 2 ст. учр. суд. устан., должна быть причислена къ проступкамъ, подлежащимъ разбирательству Волостныхъ Судовъ.“ (см. также рѣшеніе 1868 г. № 153).

Кромѣ того, въ рѣшеніи 1869 года № 1024 Сенатъ нашель, что „однородныя съ маловажною кражею преступленія, влекущія за собою, по важности правонарушенія, одинаковое съ такою кражею или меньшее наказаніе, подсудны Волостному Суду, если эти преступленія совершены въ предѣлахъ волости крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію.“ Къ числу такихъ дѣяній принадлежитъ, конечно, и мошенничество.

Воровство-грабежъ.

Рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 1871 года № 216. Полицейскимъ дознаніемъ по этому дѣлу обнаружено, что крестьянинъ Партыненко, проѣзжая верхомъ по Изюмской базарной площади мимо столика, на которомъ торговаль гречневиками крестьянинъ Михайль Борзинъ, схватилъ лежавшія на столикѣ деньги 1 р. 25 коп. и затѣмъ хотѣлъ ускакать, но былъ остановленъ при помощи стороннихъ лицъ, при чемъ былъ опрокинутъ Партыненкою и самый столикъ. Мировой Судья призналъ поступокъ Партыненко кражею и присудилъ его къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло по отзыву отца подсудимаго, нашель, что Михайль Борзинъ малолѣтній и что вниманіе его, по свойственной малолѣтнимъ разсѣянности, было отвлечено происшедшею возлѣ него мѣною лошадей, что по этому Партыненко могъ рассчитывать на тайное, незамѣтное для него, похищеніе денегъ и посему и поимка Партыненко, въ моментъ похищенія, не измѣняетъ характера преступленія и есть не болѣе, какъ явленіе случайное. Вслѣдствіе сего Съѣздъ призналъ что дѣйствія Партыненко выражаютъ не грабежъ, а лишь тайное похищеніе, безъ всякаго насилія, а такъ какъ Василиемъ Партыненко совершено преступленіе противъ лица одного съ нимъ крестьянскаго сословія, то и самое дѣло о немъ, на основаніи 34 ст. уст. угол. суд., подсудно Волостному Суду. Товарищъ Прокурора Изюмскаго Окружнаго Суда просить отмѣнить приговоръ Съѣзда на томъ основаніи: 1) что поступокъ Партыненко заключаетъ въ себѣ всѣ признаки грабежа, и 2) что если признать его кражею, то и тогда дѣло это не можетъ быть передано на разсмотрѣніе

Волостнаго Суда, такъ какъ самое происшествіе происходило не въ предѣлахъ волости, а въ городѣ.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что Партыненко обвиненъ въ открытомъ похищеніи денегъ въ присутствіи хозяина, составляющемъ грабежъ безъ насилія, и что дѣла такого рода подлежатъ разбирательству не мировыхъ, а общихъ судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Изюмскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, предписать ему самое дѣло отослать Прокурору Изюмскаго Окружнаго Суда для дачи оному установленнаго закономъ направленія.

Рѣшеніе того же Д-та Сената, 1870 года № 114. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что Котловъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ кражѣ у крестьянина Першилова изъ за пазухи 4 руб. сер. въ то время, когда послѣдній отъ сильнаго опьяненія находился въ безсознательномъ положеніи. Тамбовская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, не усматривая въ этомъ дѣйствіи Котлова признаковъ преступленія грабежа, полагала предать его суду только за простую кражу, о чемъ и сообщила Моршанскому Мировому Съѣзду для передачи дѣла подлежащему Мировому Судьѣ; но Мировой Судья, не входя въ разборъ сего дѣла, возвратилъ его Палатѣ на томъ основаніи, что оно, по силѣ 101 ст. общ. полож. о крест. и 533 ст. 2 ч. XII т., подсудно не мировому, а Волостному Суду. Палата же въ свою очередь, не считая себя вправѣ, по 282 ст. 1 ч. II т.; отмѣнять прежде состоявшагося своего постановленія, вошла съ представленіемъ по сему предмету въ Правительствующій Сенатъ. Сообразивъ представленіе Палаты съ обстоятельствами дѣла и законами, и принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу 1637 ст. улож. о наказ. угол. и испр., грабежомъ признается похищеніе чужаго имущества съ насиліемъ, или хотя и безъ насилія, но открыто, въ присутствіи самаго хозяина или другихъ людей; 2) что въ виду положительнаго указанія закона, а также согласно послѣдовавшимъ по этому вопросу разъясненіемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, кража у безчувственно-пьянаго не составляетъ преступленія грабежа, слѣдовательно и въ данномъ случаѣ кража Котловымъ 4 руб., учиненная у Першилова во время нахождения его въ безсознательномъ состояніи, составляетъ простую кражу, предусмотрѣнную въ 169 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд.; и 3) что на основаніи 101 ст. общ. полож. о крест., маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, подсудны Волостнымъ Судамъ, по статьѣ же 533 т. XII ч. 2 къ числу маловажныхъ преступленій отнесена и кража до 30 р. безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ,—Правительствующій Сенатъ, въ виду вышеизложенныхъ соображеній и законовъ, признаетъ настоящее дѣло подсуднымъ мѣстному

Волостному Суду, а потому опредѣляетъ: дѣло это передать на разсмотрѣніе Мутасьевскаго Волостнаго Суда, въ вѣдомствѣ коего совершенно преступленіе.

Цѣнность кражи

По кассационнымъ рѣшеніямъ Сената:

1) 1870 г. № 722, по дѣлу крестьянина Сосны: „Рѣшеніемъ Павлоградскаго Мироваго Съѣзда крестьянинъ Сосна признанъ виновнымъ въ нанесеніи дядѣ своему, крестьянину Долженкову, личныхъ оскорбленій и въ кражѣ у него сѣна на 30 руб., и приговоренъ къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. Сосна проситъ отмѣнить это рѣшеніе по слѣдующимъ основаніямъ:.... 2) что самая кража на 30 руб., если она дѣйствительно произведена имъ, принадлежатъ къ числу проступковъ, которые должны судиться Волостнымъ Судомъ, а не мировыми учрежденіями, такъ какъ дѣло происходило между крестьянами одной и той же волости. Равнымъ образомъ не записано въ протоколѣ и разъясненіе, сдѣланное по этому предмету Товарищемъ Прокурора, который находилъ, что Волостному Суду подсудны дѣла о кражахъ *до 30 рублей*, настоящее же дѣло, какъ заключающее въ себѣ кражу въ 30 р., должно подлежать разбирательству мировыхъ учреждений. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что кража *до 30 руб. включительно*, безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 ст. сельск. суд. уст. XII т. ч. 2, отнесена къ числу маловажныхъ проступковъ и подлежитъ, въ случаѣ совершенія оной крестьянами у крестьянъ, разбирательству Волостнаго Суда, а не мировыхъ учреждений, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Павлоградскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы самое дѣло было обращено для разбирательства въ мѣстный Волостной Судъ.“

2) 1870 г. № 911, по дѣлу крестьянина Кирьякова. „18 февраля 1860 г. государственный крестьянинъ села Борца, Сапожковскаго Округа, Павелъ Замятинъ обратился съ жалобой въ Сапожковскій Земскій Судъ на государственнаго крестьянина Якова Кирьякова и другихъ, обвиняя ихъ въ кражѣ у него свинной туши, а 14 іюня 1869 г. дѣло, возникшее по означенной жалобѣ Замятина, препровождено было Сапожковскимъ Мировымъ Съѣздомъ къ Мировому Суду 2 участка, какъ переданное въ Съѣздъ Рязанскимъ Уѣзднымъ Судомъ въ числѣ дѣлъ, имъ неоконченныхъ. Мировой Судья, признавъ Якова Кирьякова виновнымъ въ покушеніи на кражу, на основаніи 169 и 172 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьму на три мѣсяца. Сапожковскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Кирьякова, призналъ приговоръ Судьи, правильнымъ и по сему оный утвердилъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ

приговоръ Кирьяковъ, объясняя, что настоящее дѣло, заключаая въ себѣ кражу крестьяниномъ у крестьянина свиной туши на сумму 6 р., не подсудно мировымъ судебнымъ учрежденіямъ по 34 ст. п. 3 уст. угол. суд., просить приговоръ Създа отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что на основаніи 101 ст. общ. полож. о крест. выш. изъ крѣп. завис., маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, подсудны Волостнымъ Судамъ, и что кражи до 30 руб. отнесены къ числу маловажныхъ проступковъ (ст. 533 т. XII ч. 2), Правительствующій Сенатъ находить, что настоящее дѣло о кражѣ крестьяниномъ Кирьяковымъ у крестьянина же Замятина свиной туши, стоившей 6 руб., за силою 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежитъ, а посему опредѣляетъ: приговоръ Сапожковского Мирового Създа о Кирьяковѣ отмѣнить и предписать Създу отослать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.“

3) 1868 г. № 89, по дѣлу крестьянки Ивановой: „Островскій Мировой Създъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянкѣ Агафѣ Ивановой, удвердилъ состоявшійся о ней приговоръ Мирового Судьи 1 участка, коимъ Иванова признана виновною въ кражѣ нитокъ и холста у крестьянина Ѳедорова, цѣною въ 8 рублей, и, на основаніи 24 и 169 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присуждена къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Създа, Иванова принесла кассационную жалобу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что дѣла о кражахъ до 30 руб., совершенныхъ крестьянами у крестьянъ, по точному смыслу 533 ст. т. XII ч. 2 уст. благ. казен. селен., какъ это подробно объяснено въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 11 іюля 1867 года (сборн. рѣшен. № 289), подсудны Волостнымъ Судамъ; а посему и настоящее дѣло о кражѣ у крестьянина Ѳедорова крестьянкою Ивановою нитокъ и холста, цѣною въ 8 рублей, несопровождаящейся особыми увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., не подлежало разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Островскаго Мирового Създа о крестьянкѣ Агафѣ Ивановой отмѣнить, предписать Създу въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла поступить по указанному въ 117 ст. уст. угол. суд. порядку.

4. 1871 г. № 1218.—Крестьяне Спиридоновъ Грачевъ и Яковъ Коротинъ, признанные виновными въ укрывательствѣ украденнаго у крестьянина Кислюкъ-Осинова кафтана и приговоренные за сіе Васильскимъ Мировымъ Създомъ къ 3-хъ мѣсячному заключенію, принесли на этотъ приговоръ кассационную жалобу, въ которой ходатайствуютъ объ отмѣнѣ онаго на томъ основаніи, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ своимъ совершенную между крестьянами кражу предмета, стоящаго менѣе 30 руб., не подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, но подлежало разбиратель-

ству Волостнаго Суда.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло, возбужденное по обвиненію крестьянъ Грачева и Коротина въ кражѣ у крестьянина Кислюкъ-Осипова кафтана подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, такъ какъ кража *до 30 рублей*, совершенная безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, принадлежитъ, по точному смыслу 533 ст. т. XII ч. 2 сельск. суд. уст., къ числу тѣхъ маловажныхъ проступковъ, кои, коль скоро учинены лицомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію, изъемятся изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. (рѣшеніе Угол. Касс. Д-та 1867 года № 289, 1868 года № 354 и др.). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ сей статьи закона, приговоръ Васильскаго Мироваго Съѣзда о крестьянахъ Спиридонѣ Грачевѣ и Яковѣ Коротинѣ отмѣнить и дѣло это передать въ Княгининскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Увеличивающія вину обстоятельства.

Хотя увеличивающія вину обстоятельства, о которыхъ упоминается въ ст. 533 сельск. суд. уст., и были указаны въ прежнихъ законахъ 1857 г.; но въ настоящее время, какъ оказывается изъ многихъ рѣшеній Сената, должно опредѣлять увеличивающія вину обстоятельства и на основаніи судебн. уст. 20 ноября 1864 года, а именно: въ отношеніи кражи—по ст. 170, а въ отношеніи мошенничества—по ст. 175 устава о нак. налаг. Мир. Суд. Вотъ рѣшенія Сената:

1) 1868 г. № 605, по дѣлу крестьянина Кубаткина. Мировой Судья 3 участка Мценскаго уѣзда, признавъ крестьянина Алексѣя Кубаткина виновнымъ въ кражѣ *ночью* у крестьянина Иванова 15 руб., приговорилъ его, на основаніи 169 ст. уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. По апелляціонному отзыву подсудимато Кубаткина, настоящее дѣло разсматривалось Мценскимъ Мировымъ Съѣздомъ, который пришелъ къ заключенію, что ни чѣмъ не доказано, чтобы кража была совершена Кубаткинымъ *ночью*, и вслѣдствіе сего призналъ, что дѣло это, какъ представляющее обвиненіе крестьянина Кубаткина въ совершеніи кражи у крестьянина Иванова на сумму ниже 30 руб., и безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 и 541 ст. 2 ч. XII т. уст. о благоустр. въ казен. селен., подсудно Волостному Суду. Товарищъ Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда предъявилъ на этотъ приговоръ протестъ, по разсмотрѣніи котораго и по выслушаніи заключенія Товарища

Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 101 и примѣч. къ 102 ст. полож. о крест. 19 февраля 1861 г., подсудность дѣлу Волостному Суду обусловливается маловажностью преступленія и тѣмъ, чтобы оно было совершено лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію; 2) что кража на сумму не свыше 30 руб. и безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ отнесена, на основаніи 533 ст. 2 кн. XII т., къ числу маловажныхъ преступленій; 3) что по смыслу 203 ст. уст. угол. суд. и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Милютина (сборн. рѣш. 1867 г. № 22), подсудность дѣла высшему или низшему суду опредѣляется на основаніи тѣхъ обстоятельствъ, которыя имѣются въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при судебномъ разбирательствѣ новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, если обстоятельства эти указываютъ на подвѣдомственность его суду высшаго, а не низшаго разряда. Примѣняя эти обстоятельства къ настоящему дѣлу, оказывается, что первоначальное обвиненіе подсудимаго Кубаткина въ совершеніи кражи *ночью* указывало на подсудность дѣла о немъ мировымъ установленіямъ, такъ какъ совершеніе кражи *ночью* составляетъ увеличивающее вину обстоятельство (уст. о наказ. ст. 170 п. 2), изъемящее дѣло изъ подсудности Волостному Суду, уполномоченному только на обсужденіе маловажныхъ проступковъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; хотя же затѣмъ при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Създѣ признано, что совершеніе кражи *ночью* ничѣмъ не доказано, но такое вновь открывшееся обстоятельство не давало уже права Мировому Създу отказываться отъ постановленія приговора и передавать дѣло въ Волостной Судъ. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировымъ Създомъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушены 101 и 102 ст. полож. о крест. 19 февраля 1861 г. и 533 ст. 2 кн. XII т., и что приговоръ сей не согласенъ съ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Милютина, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать въ Орловскій Мировой Създъ.

2) 1870 года, № 983, по дѣлу крестьянина Тимофѣева: вслѣдствіе поданнаго крестьяниномъ Яковомъ Ефимовымъ прошенія, въ которомъ онъ обвинялъ крестьянина Федора Тимофѣева въ совершеніи *ночью* съ 9 на 10 Декабря 1869 г. кражи изъ его, Ефимова, амбара ржи, муки, льняного сѣмени и льна, Мировой Судья 3 участка Гжатскаго уѣзда, разобравъ это дѣло и признавъ Тимофѣева виновнымъ въ означенной кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 169 и 2 п. 170 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на восемь мѣсяцевъ, со взысканіемъ вознагражденія въ пользу Ефимова въ суммѣ 31 руб. 20 к. По отзыву подсудимаго, разсматривавшій настоящее дѣло, Гжатскій Мировой Създъ утвердилъ 3 Февраля 1870 г. приговоръ Мироваго Судьи, опредѣливъ сумму вознаграж-

денія въ 25 руб. 40 коп. На приговоръ Създа Тимофѣевъ подалъ кассационную жалобу, въ которой ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, объясняетъ, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ кражу на сумму менѣе 30 р., совершенную безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, неподсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, и, на основаніи 533 ст. св. зак. т. XII ч. II сел. суд. уст., подлежало вѣдѣнію Волостнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ, что совершеніе кражи *ночью*, какъ было уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. угол. Кассационнаго Департамента 1868 г. № 605), составляетъ увеличивающее вину обстоятельство, изъемяющее дѣло изъ подсудности Волостному Суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Федора Тимофѣева, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

3) 1870 г. № 987, по дѣлу крестьянъ Янина и Панина: „Изъ дѣла видно, что оно возбуждено заявленіемъ крестьянина Игнатѣва Волостному Старшинѣ о томъ, что послѣ пропажи двухъ, принадлежащихъ ему, лошадей, крестьяне Янинъ и Панинъ объявили ему, что могутъ указать, гдѣ находятся эти лошади, требуя за это вознагражденія 10 руб.; затѣмъ, когда онъ далъ имъ 5 р., Янинъ и Панинъ все таки не указали, гдѣ онъ можетъ найти своихъ лошадей, почему онъ подозрѣваетъ ихъ въ кражѣ этихъ лошадей. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Мировой Судья постановилъ приговоръ, въ которомъ изложено, что по внутреннему убѣжденію его, основанному на совокупности обстоятельствъ, онъ признаетъ Янина и Панина виновными въ обманѣ крестьянина Игнатѣва, совершенномъ по обоюдному согласію, съ цѣлью выманить у него деньги, и потому на основаніи 1 и 4 п. 14,173 и 2 п. 175 ст. уст. о наказ., приговариваетъ ихъ къ тюремному заключенію на 6 мѣсяцевъ. Скопинской Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, призналъ, что въ отзывѣ Янина и Панина не содержится ни какихъ основаній къ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи, который имъ и утвержденъ. На приговоръ Създа подсудимые принесли жалобу, въ которой, по изложеннымъ выше основаніямъ, просятъ объ отмѣнѣ онаго. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокура, Правительствующій Сенатъ находитъ:.... 3) Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимыхъ на нарушеніе Създомъ подсудности дѣла, такъ какъ оно началось жалобой Игнатѣва на кражу у него лошадей *двумя лицами* по взаимному соглашенію, т. е. при наличности такого увеличивающаго вину обстоятельства (5 п. 170 ст. уст. о наказ.), которое изъемяетъ дѣло изъ подсудности Волостному Суду; хотя же дальнѣйшимъ разбирательствомъ обвиненіе въ кражѣ устранено, но такъ какъ подсудность дѣла опредѣляется не тѣми обстоятельствами, которыя признаны приговоромъ, а тѣми, которыя имѣются въ виду при возбужденіи его, то мировыя установленія не имѣли основанія передавать настоящее дѣло въ Волостной Судъ. Признавая посему, что въ

приговорѣ Мирового Съѣзда допущено нарушение 130 и 170 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговорѣ Скопинскаго Мирового Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Данковскій Мировой Съѣздъ.

4) 1871 г. № 1599. Крестьянинъ Рысѣевъ Гороховецкимъ Мировымъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ кражи колѣса и, на основаніи 172 ст. уст. о нак., приговоренъ къ тюремному заключенію на два мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Рысѣевъ изъясняетъ:.... 3) что дѣло подсудно Волостному Суду, ибо, хотя Съѣздомъ и признано, что кража совершена *въ многолюдномъ собраніи*, но это послѣднее обстоятельство ничѣмъ не подтверждается... Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ:.... 3) что настоящее дѣло не можетъ быть признано подсуднымъ Волостному Суду въ виду того, что кража, въ укрывательствѣ которой Рысѣевъ признанъ виновнымъ, совершена, какъ призналъ Съѣздъ, *въ многолюдномъ собраніи*, т. е. при наличности одного изъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ (6 п. 170 ст. уст. о нак.), которыя изъемятъ дѣла о кражахъ изъ подсудности Волостному Суду;.... — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

5) 1872 г. № 130. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительственный Сенатъ находитъ.... ввторыхъ, Ахмеровъ въ кассационной его жалобѣ объясняетъ, что настоящее дѣло, за силою 96, 101 и примѣч. къ ст. 102 пол. 19 февраля 1861 г., подлежало рѣшенію Волостнаго Суда, ибо сумма иска Сулейманова простиралась только на 20 руб. 20 коп.; но такъ какъ, по бездоказательности его обвиненія, Волостной Судъ не постановилъ рѣшенія въ его пользу, то Сулеймановъ обратился къ Мировому Судѣ. Правительствующій Сенатъ въ виду того, что Ахмеровъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ кражѣ сапогъ у Сулейманова, *когда состоялъ у послѣдняго работникомъ*, находитъ что кража эта, какъ сопровождавшаяся увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, указаннымъ въ 7 п. 107 ст. уст. о нак. нал. Мир. Суд., подлежала вѣдомству не Волостнаго Суда, а мировыхъ судебныхъ установленій“....

6) 1872 г. № 190. Крестьянинъ Ананьевъ 20 января 1871 г. заявилъ Мировому Судѣ, что лошадь его, Ананьева, свернувшая на рельсы желѣзной дороги, была доставлена рабочими къ дорожному мастеру Панкратьеву, который сперва грозилъ представить ее въ Полицію, а потомъ, взявъ съ него 10 рублей, возвратилъ ему лошадь; посему Ананьевъ просилъ взыскаъ съ Панкратьева 10 рублей, а за вымогательство ихъ подвергнуть его наказанію.... Мировой Судья, по приговору 10 февраля 1871 г., нашель, что проступокъ, въ которомъ обвиняется Панкратьевъ, предусмотрѣнъ 2 п. 174 ст. уст. о нак., нал. Мир. Суд.; хотя же обѣ стороны принадлежатъ къ крестьянскому сословію, однако, въ виду 4 п. 175 ст. того же Устава,

дѣло сіе подсудно Мировому Суду, ибо Панкратьевъ, при требованіи денегъ съ Ананьева, въ глазахъ его, какъ офиціальное лицо (дорожный мастеръ), внушалъ особо къ себѣ довѣріе. За симъ принявъ во вниманіе чистосердечное сознаніе Панкратьева и добровольное согласіе его возвратить Ананьеву полученныя отъ него деньги, Мировой Судья, на основаніи 2 п. 174, 1 п. 171 и 176 ст. Уст. о нак., присудилъ Панкратьева, за вымогательство, чрезъ обманъ для корыстныхъ цѣлей, денегъ у Ананьева, къ заключенію въ тюрьмѣ на двѣ недѣли. Приговоръ Мирового Судьи былъ обжалованъ Панкратьевымъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Чернскій Мировой Съѣздъ, по приговору 3 марта 1871 года, нашель, что возраженіе Панкратьева о неподсудности сего дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не заслуживаетъ уваженія, ибо по 101 ст. общ. полож. о крест., вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ подлежатъ только такія дѣла о кражахъ и мошенничествѣ между сельскими обывателями, въ которыхъ нѣтъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; въ настоящемъ же дѣлѣ Мировой Съѣздъ признаетъ наличность указанныхъ въ рѣшеніи Мирового Судьи увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъеющихъ дѣло сіе изъ вѣдомства суда волостнаго; объясненіе же Панкратьева, что со стороны его не было вымогательства денегъ, и что онъ взялъ ихъ съ Ананьева въ штрафъ, не можетъ быть принято въ уваженіе, потому что Панкратьевъ сознался у Мирового Судьи, что желалъ присвоить себѣ деньги, взятыя имъ подъ видомъ штрафа, а требованіе денегъ подъ видомъ штрафа, слѣдующаго въ казну, съ намѣреніемъ обратить ихъ въ свою пользу, и затѣмъ полученіе денегъ подъ видомъ штрафа, съ обращеніемъ въ свою пользу, есть вымогательство, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. уст. о нак. На семъ основаніи Мировой Съѣздъ, руководствуясь 119 и 168 ст. уст. угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ Мирового Судьи утвердить, а отзывъ Панкратьева оставить безъ послѣдствій. На приговоръ Мирового Съѣзда Панкратьевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой вновь указываетъ на подсудность сего дѣла Волостному Суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. При этомъ Панкратьевъ объясняетъ, что онъ, какъ дорожный мастеръ не можетъ считаться лицомъ офиціальнымъ, ибо отправляетъ обязанности по найму, и что дѣла объ обманахъ до 30 р. между сельскими обывателями тогда только изъеются изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ, вслѣдствіе увеличивающихъ вину обстоятельствъ, когда эти обстоятельства предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ, но въ сихъ случаяхъ дѣло подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ сего оказывается, что Мировой Съѣздъ нарушилъ 3 п. 34 ст. уст. угол. суд. и неправильно истолковалъ 101 ст. общ. пол. о крест.; если же Съѣздъ, принявъ его, Панкратьева, за лицо офиціальное, судилъ за проступокъ по службѣ, то этимъ нарушилъ 1072 ст. уст. угол. суд. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Панкратьевъ

обвиняется въ томъ, что, состоя дорожнымъ мастеромъ на желѣзной дорогѣ, получилъ, въ свою пользу, съ крестьянина Ананьева, котораго лошадь попала на рельсы, десять рублей, посредствомъ увѣренія его, что онъ долженъ внести эти деньги въ управленіе дороги. Достиженіе Панкратьевымъ, при такихъ обстоятельствахъ, корыстной цѣли полученіемъ денегъ отъ Ананьева, чрезъ обманъ, вслѣдствіе котораго сей послѣдній, отдавая десять рублей Панкратьеву, полагалъ, что на взысканіе ихъ онъ, по его званію, имѣетъ право, составляетъ мошенничество. Дѣла о мошенничествѣ на сумму не свыше 30 руб., совершенномъ въ первый или второй разъ, въ предѣлахъ волости, лицами сельскаго состоянія противъ принадлежащихъ къ тому же сословію лицъ, хотя и подсудны Волостному Суду, но тогда, когда мошенничество учинено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ (сводъ 1857 г. т. IX зак. сост., особ. прил., по прод. 1863 г., ст. 101: т. XII, ч. 2 уст. каз. сел. ст. 533). А такъ какъ Панкратьевъ, при помощи обмана, получилъ деньги отъ такого лица, которому онъ, по служенію своему на желѣзной дорогѣ и званію дорожнаго мастера, *внушалъ особое довѣріе*, то, въ виду сего увеличивающаго вину обстоятельства, указаннаго въ 4 п. 175 ст. уст. о нак., нал. Мир. Суд., настоящее дѣло подлежало вѣдомству не Волостнаго Суда, а мировыхъ судебныхъ установленій.—Вслѣдствіе сего, не усматривая со стороны Чернскаго Мироваго Съѣзда нарушенія законовъ, указанныхъ въ кассационной жалобѣ Панкратьева, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

и 5) См. рѣшеніе 1869 г. № 610. Кромѣ того Сенатъ и въ другихъ многихъ рѣшеніяхъ высказалъ, что обстоятельства, исчисленныя въ 170 ст. 7 п. о нак. налаг. Мир. Суд., принадлежатъ къ числу изъемлющихъ дѣло изъ подсудности Волостнымъ Судамъ (см. рѣш. 1867 г. № 317: 1868 г. № 262; 1870 г. № 1332). И только въ одномъ рѣшеніи Сената (1867 г. № 452), почему то приведено, вопреки другимъ рѣшеніямъ, опредѣленіе о томъ, что совершеніе кражи ночью не составляетъ будтобы увеличивающаго вину обстоятельства.

По словамъ рѣшенія 1870 г. № 879, и дѣла о мошенничествѣ подсудны Волостному Суду только тогда, когда оно совершено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ.“

Мошенничество.

Къ предусмотрѣнному въ ст. 533 сел. суд. устава мошенничеству относится, какъ подсудное Волостному Суду дѣяніе, и обманъ при расчетѣ платежа (см. рѣшеніе 1869 г. № 1028).

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что:

а) кража неподсудна Волостному Суду (ст. 170 уст. о нак.):

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, или на кладбищѣ, или съ мертваго;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ или многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено; и

8) когда кража совершена въ третій разъ (сравн. ст. 533 уст. сельск. суд.).

б) мошенничество неподсудно Волостному Суду (ст. 175 уст. о нак.):

1) когда оно учинено однимъ лицомъ въ третій разъ (сравн. съ ст. 533 сел. суд. уст.);

2) когда оно совершено по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обмануть малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухо-нѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды; и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя или присвоилъ себѣ ложное имя.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что Правительствующій Сенатъ по одному дѣлу призналъ въ числѣ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъемлющихъ дѣло изъ волостной подсудности, на основаніи ст. 533 сельскаго суд. устава, — и такія еще обстоятельства, которыя предусмотрѣны въ статьѣ 14 устава о нак. налаг. Мир. Суд. (*).

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 610, по дѣлу крестьянина Стефанова: Болховскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Арсеніѣ Стефановѣ, обвиняемомъ въ кражѣ овецъ у крестьянина одной съ нимъ волости, Балтухова, на сумму мѣнѣе 30 руб., нашель что Стефановъ виновенъ въ сей кражѣ и слѣдовательно въ кражѣ такого предмета, который почитается въ крестьянскомъ быту необходимымъ какъ для пропитанія, такъ и вообще для домашняго хозяйства; что при совершеніи этого преступленія въ дѣйствіяхъ Стефанова видна обдуманность, заключающаяся въ тщательномъ стараніи скрыть покраденное и тѣмъ самымъ уничтожить слѣды преступленія; и что Стефановъ, согласно собственному его заявленію, однажды уже судился за кражу; по сему, и признавая, что отрицаніе подсудимымъ показаній всѣхъ спрошенныхъ у Судьи свидѣтелей, за бездоказательностью своею, можетъ быть принято не болѣе, какъ заупорное его заирательство въ винѣ, Съѣздъ, на основ. ст. 14 п. 1 и 4, 169 и 170 п. 4 8 уст. о нак. пал. Мир. Судьями, приговорилъ Стефанова къ заключенію въ тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. Товарищъ Прокурора предъявилъ противъ этого приговора кассационный протестъ, а подсудимый Стефановъ принесъ кассационную жалобу; они находятъ, что дѣло это, по силѣ 101 и прим. къ 102 ст. полож. о кр. 19 Февраля 1861 года и согласно рѣшеніямъ Кассационнаго Департамента, подлежитъ рассмотрѣнію не мировыхъ установленій, а мѣстнаго Волостнаго Суда. Стефановъ сверхъ того описываетъ, къ своему оправданію, обстоятельства дѣла по существу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и не касаясь обстоятельствъ дѣла по существу, за силою 5 ст. учр. суд. уст., Сенатъ обратился собственно къ указываемому въ жалобѣ и протестѣ нарушенію 101 и прим. къ 102 ст. крестьянскаго положенія. Въ статьяхъ сихъ значится: Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ

(*) ст. 14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

- 1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;
- 2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;
- 3) повтореніе того же, или совершеніе однороднаго преступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и
- 4) упорное заирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго.

къ наказанію крестьянъ за маловажные проступки, когда оныя совершены въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію. При опредѣленіи мѣры наказанія Волостные Суды руководствуются сельскимъ судебнымъ уставомъ для государственныхъ крестьянъ (уст. о благоустр. въ каз. селен. ст. 440—536). На основаніи 533 ст. сего устава, кража подсудна Волостному Суду, когда цѣнность оной не превышаетъ 30 р., и когда она учинена въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Имѣя въ виду такое требованіе закона (отсутствіе всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ), и принявъ на видъ, что въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Сѣздъ призналъ существованіе увеличивающихъ вину обстоятельствъ, *не только по 1 и 4 п. 14 ст. уст. о наказ. т. е. такихъ, по которымъ, согласно ст. 12 сего уст., предоставляется Судѣ увеличеніе мѣры наказанія за кражу въ предѣлахъ ст. 169 сего уст., но и по 4 и 8 п. 170 ст. сего уст., т. е. такихъ, которыя измѣняютъ самое наказаніе, опредѣленное ст. 169 увеличеніемъ тюремнаго заключенія до одного года, Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 101 и 102 ст. пол. 19 Февраля 1861 г. и 533 ст. сельскаго судебного устава, настоящее дѣло о кражѣ, сопровождавшейся увеличивающими вину обстоятельствами, не можетъ подлежать вѣдомству Волостнаго Суда, и потому опредѣляетъ: протестъ и жалобу оставить безъ послѣдствій.*

Означенное рѣшеніе Сената, какъ мнѣ кажется, можетъ повести къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Во 1-хъ обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго (п. 1 ст 14) и упорное его заперательство (п. 4)—это такого рода обстоятельства, которыя обнаруживаются только при разбирательствѣ дѣла, т. е. послѣ того, какъ дѣло уже принято къ разсмотрѣнію; а по общему закону, подсудность дѣла опредѣляется всегда только обстоятельствами, имѣвшимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, не тѣми, которыя обнаружатся уже изъ самаго разбирательства дѣла, какъ это объяснено и самимъ же Сенатомъ (см. ниже въ прилож.). Во 2-хъ, указанное въ рѣшеніи Сената примѣненіе ст. 14 устава о нак. налаг. Мир. Суд.—возбудить вопросъ о томъ: должно ли примѣнять къ дѣламъ о крестьянахъ еще пункты 2 и 3 той же статьи, по отношенію ихъ къ ст. 533 сельск. суд. устава? Обратимся къ этимъ пунктамъ: а) пунктомъ вторымъ признается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ „*известная степень образованности обвиняемаго, или болѣе или*

менше высокое положеніе его въ обществѣ.“ На этомъ основаніи пришлось бы изъять изъ волостной подсудности крестьянъ, учившихся и въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, такъ какъ окончаніе курса въ этихъ училищахъ даетъ также „извѣстную степень образованности;“ но такое изъятіе нигдѣ закономъ не разрѣшено. Затѣмъ б) пунктомъ 3 ст. 14 уст. о нак. признается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ „повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію;“ между тѣмъ по ст. 533 сел. суд. устава, дѣло о кражѣ крестьяниномъ изъемлется изъ волостной подсудности только тогда, когда самая кража совершена въ третій разъ; а по этому „повтореніе“ кражи еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію въ дѣлѣ мировой подсудности и къ отрицанію въ немъ подсудности волостной.

Предметъ кражи.

Изъ волостной подсудности изъемлются кражи слѣдующихъ предметовъ: а) похищеніе другому принадлежащихъ крѣпостей или межевыхъ плановъ, или книгъ или другихъ какого либо рода актовъ, документовъ или бумагъ въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противузаконную выгоду (подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 181 уст. о наказ., и ст. 2240 улож. о наказ. 1857 г. и ст. 1657 улож. 1866 г.); б) похищеніе крѣпостей, плановъ или иныхъ актовъ или документовъ и бумагъ вмѣстѣ съ чѣмъ либо другимъ, когда укравшій ихъ не имѣлъ намѣренія похищать именно сіи бумаги (подсудно Мир. Суд., на основ. ст. 169 и 170 уст. о наказ., см. ст. 2241 улож. 1857 года и сравнит. указатель къ уложенію 1866 года); в) похищеніе съ умысломъ бумагъ для узнанія или сообщенія другимъ какой либо тайны, относящейся къ заводской, фабричной и иной промышленности (подсудно Мир. Суд., на основаніи тѣхъ же законовъ; срав. ст. 2242 улож. о нак. изд. 1857 г.); г) похищеніе бумагъ съ намѣреніемъ открыть

какія либо семейственныя тайны и чрезъ то повредить чести или доброй славы какого либо лица (подсудно Мир. Суд., на основаніи тѣхъ же законовъ; срав. ст. 2243 улож. 1857 г.); и г) похищеніе актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого либо суда или управленія, хотя временно находящихся у частнаго лица (подсудно общимъ судебнымъ уголовнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 181 уст. о наказ., и ст. 2244 улож. 1857 г., а по улож. 1866 г. ст. 1658; см. сравнит. указ.).

Подсудно-ли Волостному Суду конокрадство?

Засимъ должно еще разрѣшить вопросъ о томъ: подсудно-ли Волостному Суду конокрадство? Въ этомъ отношеніи прежде всего необходимо обратить вниманіе на то, что кража лошадей и вообще рабочаго скота, въ отношеніи нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ она сильно распространена, — по нашему законодательству исключается изъ ряда обыкновенныхъ похищеній. По этому, за время до введенія въ такихъ мѣстностяхъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., и не возникало вопроса о подсудности Волостному Суду конокрадства; ибо существовавшія, въ силу законовъ 1857 года, многія правительственныя распоряженія, требовавшія отъ мѣстныхъ властей особыхъ чрезвычайныхъ мѣръ противъ кражи этого рода, — не допускали никакой мысли о возможности представить крестьянскому суду рѣшать дѣла о конокрадахъ. Послѣ же введенія въ дѣйствіе судеб. уставовъ было издано Сенатомъ нѣсколько, состоявшихся въ Кассац. Уголов. Департаментѣ, рѣшеній, содержаніе которыхъ возбуждаетъ вопросъ о подсудности конокрадства Волостному Суду. Вотъ для примѣра три рѣшенія этого рода:

1) 1870 г. № 1069, по дѣлу крестьянина Носатова. По приговору Валуйскаго Мироваго Създа крестьянинъ Леонтій Носатовъ, за кражу лошади у крестьянина Тихона Кравченки, на основаніи 169 ст. уст. о нак., присужденъ къ тюремному заключенію на пять мѣсяцевъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Носатовъ объясняетъ, что на основаніи 3 пункта 34 ст. уст. угол. суд., 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ, 533 и 543 ст. сельск.

суд. уст. дѣло о немъ подсудно Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что хотя въ приговорѣ Мироваго Съѣзда и сказано, что цѣнность украденной лошади осталась неизвѣстною, но какъ въ утвержденномъ Съѣздомъ приговорѣ Мироваго Судьи положительно объяснено, что означенная лошадь съ хомутомъ стоитъ 38 р., то и не подлежитъ сомнѣнію, что указанные въ жалобѣ законы не могутъ считаться нарушенными въ настоящемъ дѣлѣ, предметъ котораго составляетъ кража цѣною выше 30 рублей. Признавая по сему, что Мировой Съѣздъ правильно поступилъ, принявъ это дѣло къ своему разсмотрѣнію, и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Носатова оставить безъ послѣдствій.

2) 1870 г. № 1336, по дѣлу крестьянина Кислова. Съѣздъ Мировыхъ Судей Шуйскаго округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Ильи и сына его Михаила (16 лѣтъ) Кисловыхъ въ кражѣ лошади съ упряжью у крестьянина Телегина, призналъ ихъ виновными въ участіи въ кражѣ, и руководствуясь 119 ст. уст. угол. суд. и 172 ст. уст. о наказ., присудилъ каждому изъ нихъ къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ, принесенной Ильею Кисловымъ за себя и своего несовершеннолѣтняго сына, проситель объясняетъ, что Мировой Судья, вопреки 113 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ цѣну похищеннаго свыше 30 руб. по указанію обвинителя, на что проситель не могъ возражать при разборѣ дѣла за неимѣніемъ на лицо похищеннаго; при исполненіи же требованія приведенной статьи закона цѣна покраденнаго могла оказаться менѣе 30 руб. и тогда настоящее дѣло оказалось бы подсуднымъ Волостному Суду, а не мировымъ установленіямъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашель, что ни при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, (какъ это видно и изъ самой кассационной жалобы), ни въ апелляціонномъ отзывѣ, ни въ засѣданіи Съѣзда подсудимые не возбуждали вопроса о неправильной оцѣнкѣ похищеннаго. Поэтому и принимая во вниманіе, что на основаніи 113 ст. уст. угол. суд. оцѣнка похищеннаго производится Мировымъ Судьею на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и что при томъ нѣтъ закона, обязывающаго мировыя установленія, руководствоваться 696 ст. уст. угол. суд., обязательною только для общихъ судебныхъ мѣстъ (рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1869 г. № 2), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 5 ст. учр. суд. уст. и 174 ст. уст. угол. суд., жалобу Кислова оставить безъ послѣдствій.

3) 1871 г. № 1885. Козловскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 4 участка, коимъ крестьянинъ Соломахинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ лошади у Пѣшкова и приговоренъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца и къ уплатѣ Пѣшкову 40 р., по стоимости похищенной

лошади. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Соломахина, Давыдовъ, указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 3 п. 34 и 113 ст. уст. угол. суд. — Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Давыдовъ основываетъ мнѣніе свое о подсудности дѣла Волостному Суду и о неправильномъ, въ нарушеніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., принятіи его къ своему разсмотрѣнію Мирowymъ Съѣздомъ, на томъ, что похищенная лошадь, по собственному сознанію потерпѣвшаго отъ преступленія, стоила 25 руб., и что Мировой Съѣздъ, признавшій цѣнность лошади въ 40 р., нарушилъ 113 ст. того же устава, ибо за неимѣніемъ лошади на лицо, Съѣздъ въ оцѣнкѣ ея могъ руководствоваться или показаніями присяжныхъ стороннихъ лицъ, или словами самаго владѣльца, но не имѣлъ права опредѣлять цѣнность лошади по своему усмотрѣнію, такъ какъ между сторонами не было спора въ 1-й инстанціи о цѣнѣ похищеннаго. Но жалоба эта не можетъ быть признана уважительною потому, что изъ протокола судебнаго засѣданія Съѣзда видно, что повѣренный обвиняемаго, Давыдовъ заявилъ споръ противъ той цѣнности лошади, какая была показана Пѣшковымъ и опредѣлена Мирowymъ Судьею, и просилъ разрѣшить этотъ споръ, такъ какъ отъ рѣшенія его должна была зависѣть подсудность дѣла или Волостному Суду или мирowymъ учрежденіямъ. По этому Мировой Съѣздъ не нарушилъ закона тѣмъ, что вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о цѣнѣ похищенной лошади, ибо возстановленіе правильной подсудности дѣла лежитъ на обязанности Съѣзда и допускается во всякомъ положеніи дѣла. Избраніе же Съѣздомъ того или другаго способа опредѣленія цѣнности похищенной и не отысканной лошади зависѣло отъ его усмотрѣнія и не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы; равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ кассационнаго суда, за силою 5 ст. учр. суд. уст. не можетъ входить въ повѣрку, правильно-ли опредѣлена судомъ цѣна лошади, такъ какъ повѣрка эта сопряжена съ разсмотрѣніемъ существа дѣла, что, не допускается по закону при кассационномъ разсмотрѣніи дѣла. А потому, принимая во вниманіе, что мировыя учрежденія, разрѣшенію коихъ подлежало существо дѣла, признали цѣнность похищенной Соломахинымъ у Пѣшкова лошади въ 40 руб., что Мировой Съѣздъ, на основаніи 113 и 160 ст. уст. угол. суд., имѣлъ право избрать тотъ способъ опредѣленія этой цѣнности, какой признавалъ наиболее достовѣрнымъ, и что за опредѣленіемъ цѣны похищеннаго въ 40 руб. настоящее дѣло не могло подлежать разсмотрѣнію Волостнаго Суда, за силою 101, и 2 примѣч. къ 102 ст. общ. полож. о крест. и 533 ст. XII т. ч. 2 свод. зак., Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу повѣреннаго Соломахина, Давыдова, не заслуживающею уваженія, и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

Изъ приводимыхъ рѣшеній Сената, казалось бы, можно вывести заключеніе, что вообще кража лошадей, цѣною ниже

30 рублей, подсудна Волостному Суду; такъ были поняты эти рѣшенія и многими Судебными Слѣдователями, которые на семь основаніи стали передавать въ Волостныя Правленія всѣ дѣла о кражахъ лошадей, цѣнимыхъ ниже 30 рублей, даже въ мѣстностяхъ, для которыхъ постановлены особые законы о пресѣченіи конокрадства. Но съ другой стороны, если прослѣдить ходъ нашего законодательства о конокрадствѣ, то приходится признать изъятіе изъ волостной подсудности дѣлъ сего рода, въ отношеніи нѣкоторыхъ мѣстностей.

Съ древнихъ временъ кража лошадей считалась на Руси чрезвычайно преступнымъ дѣяніемъ. Какъ смотрѣли на кражу лошадей еще при Ярославлѣ, составителѣ Русской Правды, можно судить изъ того, что конокрадство считалось тогда преступленіемъ, равнымъ разбойничеству и зажигательству; поэтому конокрада, какъ разбойника и зажигателя, выдавали князю „на потокъ“ (т. е. изгнаніе), а его домъ и все имущество отдавались „на разграбленіе;“ иногда же приговаривали укравашаго лошадь и къ смерти. Въ законодательствѣ 1857 года были постановлены особыя, для нѣкоторыхъ губерній, правила „о пресѣченіи конокрадства,“ по которымъ отъ полиціи и суда требовалась чрезвычайная строгость къ конокрадамъ; были назначаемы особые слѣдственные пристава по дѣламъ о конокрадствѣ; была установлена даже особая— для полицейскихъ служителей, должностныхъ лицъ сельскихъ управленій и частныхъ людей—денежная награда, въ три рубля за каждаго изобличеннаго и преданнаго въ руки правительства, конокрада; требовалось отъ Уголовныхъ Палатъ и Уѣздныхъ Судовъ, чтобы они рѣшали конокрадскія дѣла безъ очереди, безъ всякаго замедленія; воспрещалось отдавать конокрадовъ на поруки, съ обязанностію содержать ихъ подъ стражею во время слѣдствія и суда, и проч. Эти правила были постановлены въ 1848 году, въ видѣ временныхъ мѣръ, сперва для губерній: Астраханской, Оренбургской, Саратовской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Казанской, Вятской, Нижегородской и Костромской, а равно губерн. Симбирской

и Владимирской (см. ст. 2246 т. XV улож. о нак. изд. 1857 г.); при чемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено примѣнять такія правила, по представленіямъ Губернаторовъ и по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ кража лошадей особенно распространится (Высоч. повел. 19 января 1848 г.). Затѣмъ въ 1851 году послѣдовало распоряженіе, чтобы тѣ же правила примѣнять къ Башкирамъ, Мещерякамъ и Тентерямъ, обитающимъ въ Оренбургской, Пермской и Вятской губерніяхъ (Высоч. повел. 27 августа 1851 г.). Наконецъ въ 1854 г. таже мѣра была распространена и на кражу рабочаго скота въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Волынской, Воронежской, Вятской, Казанской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Подольской, Саратовской, Тамбовской, Тульской и Ярославской (Высоч. повел. 4 августа 1854 г. См. примѣч. къ ст. 469 т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест.).

Посмотримъ, какъ смотрѣло законодательство на подсудность дѣлъ о конокрадствѣ: было-ли разрѣшено крестьянскимъ судамъ прежняго времени принимать къ своему разбирательству дѣла этого рода? Когда правила о пресѣченіи конокрадства были введены въ нашъ сводъ законовъ, тогда, какъ извѣстно, существовали у насъ крестьянскіе суды у государственныхъ крестьянъ, у которыхъ учрежденія эти были извѣстны подъ именемъ Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ. Такъ какъ нынѣшніе Волостные Суды наслѣдовали отъ этихъ Расправъ сельскій судебный уставъ, принятый въ положеніе 19 февраля 1861 года и, поэтому, долженствующій нынѣ служить основаніемъ къ опредѣленію круга вѣдомства Волостныхъ Судовъ, то въ настоящемъ случаѣ, по вопросу собственно о подсудности конокрадства симъ послѣднимъ, намъ необходимо руководствоваться законами, опредѣлявшими кругъ судебного вѣдомства означенныхъ Вол. и Сел. Расправъ. Сельскій судебный уставъ (въ отношеніи статей 430—536, указанныхъ въ 1 примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о крест.

19 февраля 1861 г.), пока не отмѣненъ въ законодательномъ порядкѣ; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ не могутъ считаться неимѣющими значенія и всѣ другія законоположенія, изъ которыхъ вытекаютъ 440—536 статьи этого устава. Чтобы разрѣшить вопросъ—подсудно ли Вол. Суду конокрадство, мы должны извлечь изъ прежнихъ законовъ свѣдѣнія о томъ, было ли предоставлено Волостнымъ и Сельскимъ Расправамъ право рѣшать дѣла о конокрадахъ? Вотъ что оказывается: 19 февраля 1848 года состоялось Высоч. утвержденное мнѣніе Государств. Совѣта, по которому, между прочимъ, хотя и было повелѣно дѣла о конокрадствѣ отсылать въ *судебныя мѣста*, но не смотря на это возникали сомнѣнія относительно подсудности конокрадовъ бывшимъ крестьянскимъ сельскимъ судамъ (нынѣ Волостн. Судъ) и уѣздному земскому суду (нынѣ Полиц. Управл.); и, какъ видно, подсудность дѣлъ этого рода часто нарушалась приѣмомъ ихъ къ разбору крестьянскими судами и полицією, пока не послѣдовало разъясненіе о семъ Сената. Послѣ обнародованія упоминаемаго мнѣнія Госуд. Совѣта, именно въ 1851 году, въ губерніяхъ Казанской и Оренбургской, возникъ вопросъ о томъ: „должны-ли, за силою означеннаго „Высочайшаго повелѣнія, дѣла о конокрадствѣ на сумму не „свыше 30 руб. сер. подлежать окончательному разбира- „тельству Волостныхъ и Сельскихъ Расправъ, на основаніи „ст. 1676 [по изданію 1842 г.] т. XV св. зак. по прод. „шестому?“ На это Сенатъ, указомъ отъ 27 августа 1851 г., отвѣчалъ: „Имѣя въ виду.... что въ Высочайшемъ повеленіи семъ положительно выражено, что дѣла о конокрадахъ отсылаются въ *судебныя мѣста*, Правительствующій Сенатъ нашель....., что дѣла о кражѣ лошадей, оцѣненныхъ не болѣе 30 руб. сер., должны подлежать разбору *судебныхъ мѣстъ*“ (полн. собр. зак. 27 августа 1851 г. № 25326). Велѣдствіе воспослѣдованія изложеннаго здѣсь указа Сената, содержаніе его было утверждено законодательнымъ порядкомъ; и поэтому вошли въ сводъ законовъ особыя статьи, по которымъ

дѣла о кражѣ лошадей, хотя бы цѣнимыхъ и ниже 30 руб., были изъяты изъ вѣдомства не только крестьянскихъ судовъ, но и общей полиціи. Такъ а) во II т. св. зак. 1857 года (ст. 2546) включено постановленіе, что „судебному разбору „полицейскихъ мѣстъ не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ:.... „дѣла о кражѣ лошадей, хотя бы оцѣненныхъ не болѣе „тридцати рублей;“ б) въ ст. же 4966 того же тома, опредѣлявшей кругъ судебного вѣдомства бывшихъ крестьянскихъ расправъ, была сдѣлана ссылка на ст. 2239 улож. о нак., въ которой и говорилось о кражахъ скота, но съ прямою оговоркою, что здѣсь подразумѣвалось похищеніе скота *нерабочаго*; в) въ т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., въ отдѣлѣ „о пресѣченіи конокрадства,“ была введена особая, съ общимъ положительнымъ закономъ, статья 479 о томъ, что: „дѣла о кражѣ лошадей, оцѣненныхъ не болѣе тридцати „рублей серебромъ, подлежатъ разбору судебныхъ мѣстъ.“ и г) наконецъ не должно забывать, что по буквальному смыслу статьи 533 сельскаго судебн. устава, кражи цѣною до тридцати рублей подлежатъ вѣдомству крестьянскаго суда лишь безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; а между тѣмъ по законамъ 1857 года, изъ которыхъ вытекала означенная 533 статья, кража лошадей и всякаго рабочаго скота прямо подводилась именно подъ эти, такъ называемыя увеличивающія вину обстоятельства, какъ это видно и изъ статьи 2245 уложенія о наказ. 1857 года.

Изъ всего вышеизложеннаго положительно видно, что по законодательству 1857 года дѣла о конокрадахъ вовсе изъяты изъ вѣдомства крестьянскихъ судовъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ.

Засимъ остается разъяснить, какія именно существенныя перемѣны произошли въ законахъ 1857 года относительно конокрадства, вслѣдствіе новыхъ законоположеній, связанныхъ съ судебною реформою 20 ноября 1864 г.; и имѣли эти перемѣны цѣлію отнести къ волостной подсудности дѣла о конокрадахъ, вопреки законамъ 1857 года? Въ этомъ

отношеніи, изъ продолженій къ своду законовъ оказывается, что вызванныя новою судебною реформою переменны въ законахъ 1857 г. о конокрадахъ коснулись только судебныхъ мѣстъ, не дотрогиваясь нисколько Волостнаго Суда, т. е. оставляя въ прежнемъ видѣ всѣ постановленія, исключавшія дѣла сего рода изъ вѣдомства суда крестьянъ. Такъ напри- мѣръ, бывшее въ ст. 473 уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV) указаніе о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Уѣзд- нымъ Судамъ и Уголовнымъ Палатамъ, замѣнено нынѣ ука- заніемъ на подсудность этихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ и общимъ судебнымъ мѣстамъ, т. е. ссылкой на ст. 169 и 170 уст, о наказ. налаг. Мир. Суд.; затѣмъ и статья 2239 улож. о наказ. 1857 г., въ которой говорилось о кражахъ скота—какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года—замѣнена тѣми же статьями 169 и 170 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Наконецъ, изъ законовъ 1857 г., о мѣрахъ пресѣченія конокрадства (ст. 469—478 уст. о предуп. и пресѣч. прест., т. XIV), окончательно отмѣнены только несогласныя съ духомъ времени постановленія: о смягченіи наказанія конокрадамъ за выдачу ими своихъ сообщиковъ въ руки правительства (ст. 475), объ отдачѣ коно- крадовъ въ военную службу (ст. 476), и о наградахъ доно- счикамъ за открытіе конокрадовъ (ст. 477) (Высоч. повел. 27 декабря 1865 г. и 18 ноября 1868 г.); прочія же измѣ- ненія статей закона, касавшихся до учрежденій и установ- леній, послѣдовали только единственно въ видахъ согласованія ихъ съ новою реформою судебныхъ учрежденій (см. прод. 1868 г. стр. 77; 1869 г. стр. 15 и 31). Но всѣ указанныя здѣсь измѣненія законовъ 1857 г., повторяю, вовсе не тро- нули вопроса о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Вол. Суду и не измѣнили прежняго взгляда законодательства на особую въ этихъ дѣлахъ важность, по которой они не допускались къ волостной подсудности. Напротивъ того, взглядъ прежняго законодательства о неподсудности дѣлъ сего рода крестьянскимъ судамъ, остался нетронутымъ, какъ это видно изъ слѣдующаго:

аа) Въ Высочайше утвержденномъ 27 декабря 1865 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта о согласованіи уложенія о наказаніяхъ съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мирowymi Судьями, подъ статьей 29 журналовъ департамента законовъ и общаго собранія, состоявшихся по этому предмету 9 октября и 22 ноября 1865 г., объяснено:

„По статьѣ 2246 уложенія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ виновные въ конокрадствѣ подвергаются наказаніямъ по правиламъ, установленнымъ для того въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Во вниманіе къ тому, что вслѣдствіе недостиженія этими правилами имѣвшейся въ виду цѣли, Высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля 1865 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта должности особыхъ приставовъ по пресѣченію конокрадства упразднены, а находившіяся у нихъ дѣла переданы Судебнымъ Слѣдователямъ для дальнѣйшаго производства, предположено было означенныя правила (улож. ст. 2246, уст. пред. прест. ст. 475, 476 и 487) вовсе отмѣнить тѣмъ болѣе, что относительно наказаній въ уставѣ о предупрежденіи преступленій не содержится никакихъ особенностей, кромѣ лишь невозвращенія обществамъ, по окончаніи срока работъ въ арестантскихъ ротахъ, отданныхъ туда конокрадовъ. Мѣра эта не имѣетъ особаго практическаго значенія, ибо, по статьѣ 1083 устава о содержащихся подъ стражею, общества и безъ того имѣютъ право отказаться отъ принятія обратно въ свою среду людей, выбывающихъ изъ арестантскихъ ротъ послѣ окончанія срока наказанія, опредѣленнаго для нихъ закономъ. По западной Сибири подобное тому правило уже отмѣнено Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1860 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

„Противъ этого предположенія сдѣланы были слѣдующія возраженія. Въ основаніе означеннаго предположенія приведена послѣдовавшая въ апрѣлѣ 1865 года,

для болѣе успѣшнаго производства изслѣдованій по дѣламъ оконкрядствѣ—замѣна слѣдственныхъ приставовъ—Судебными Слѣдователями; мѣра эта, исключительно относящаяся до порядка производства слѣдствія по этимъ дѣламъ опредѣленнаго въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (469—472 ст.), вовсе не касается наказаній, коимъ, по 475, 476 и 487 статьямъ тогоже устава, подлежатъ виновные въ конокрядствѣ, а потому едвали можетъ быть принята въ соображеніе при обсужденіи этихъ правилъ.

„Равнымъ образомъ нельзя вполнѣ согласиться со вторымъ приведеннымъ въ соображеніяхъ основаніемъ, такъ какъ правомъ, предоставляемымъ 1083 статьею устава о содержащихся подъ стражею общества, какъ извѣстно, весьма часто не пользуются изъ опасенія мести со стороны тѣхъ, отъ принятія коихъ въ свою среду они желали бы отказаться; это опасеніе неминуемо должно увеличиться во 1-хъ при дѣйствіи вновь изданнаго 5 іюля 1865 г. закона, по которому не принятыя обществомъ лица могутъ поселиться въ 60 верстномъ разстояніи отъ прежняго мѣста жительства, и во 2-хъ въ виду того, что конокрады въ большей части случаевъ дѣйствуютъ не отдѣльно, а въ составѣ шайки. Посему, удаленіе подобныхъ преступниковъ въ Сибирь по распоряженію правительства, должно быть признаваемо мѣрою практическою, если не для совершеннаго пресѣченія, то для уменьшенія конокрядства и для огражденія безопасности общества, особенно въ виду имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній, что преступленіе это въ нѣкоторыхъ губерніяхъ распространено въ весьма большихъ размѣрахъ и производится въ видѣ правильно устроеннаго промысла.

„При семъ нельзя не обратить особаго вниманія на то во 1-хъ, что конокрады, подлежащіе нынѣ почти всегда отдачѣ въ арестантскія роты, съ лишеніемъ всѣхъ

особыхъ правъ и преимуществъ (по 4 степ. ст. 35 на основаніи 2 ч. 2238 и 2245 ст. улож.), а въ рѣдкихъ случаяхъ, *когда цѣнность лошади меньше 30 рублей*, отдачѣ въ рабочій домъ съ лишеніемъ тѣхъ же правъ, послѣ отмѣны 2246 статьи уложенія и измѣненія статьи 2238 подвергались бы, на основаніи 169 и 170 статей устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мирowymi Судьями, только заключенію въ тюрьмѣ на время до одного года; и во 2-хъ, что вслѣдствіе такого измѣненія наказанія всѣ дѣла о конокрадахъ отошли бы къ вѣдомству мирового суда, вмѣсто того, чтобы подлежать рѣшенію Окружного Суда съ присяжными.

„Наконецъ нельзя не признавать опаснымъ ослабленіе въ настоящее время наказаній за означенное преступленіе потому, что по самому свойству его и вреду, причиняемому обществу, законодательство наше всегда признавало его тяжкимъ и подлежащимъ наказанію почти столь же строгому, какъ кража, сопровождавшаяся увеличивающими вину обстоятельствами, наприм. взломомъ. Удержаніе дѣйствующихъ, или установленіе другихъ не менѣе строгихъ за это преступленіе наказаній необходимо и для того, чтобы дѣла о конокрадствѣ при новомъ порядкѣ судопроизводства не отошли на первое время къ Мирowymъ Судьямъ, а остались бы согласно съ судебнымъ уставомъ подсудными Окружнымъ Судамъ. Такая подсудность вполне соотвѣтствуетъ какъ 19 ст. основныхъ положеній уголовного судопроизводства, которою къ вѣдомству Мирowychъ Судей отнесены были только кражи, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія не выше рабочаго дома, такъ и по точному смыслу статей 169 и 170 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мирowymi Судьями, въ которыхъ вовсе не упоминается о кражѣ лошадей, даже объ обстоятельствѣ увеличивающемъ вину.

„Возлагать на Мирowychъ Судей, съ самаго начала введенія у насъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣніе дѣлъ

о конокрадствѣ и особенно производство по нимъ изслѣдованій, едвали можетъ быть признано удобнымъ. Масса этихъ дѣлъ, большое число подсудимыхъ и сложность слѣдствій о конокрадствѣ, происходящая преимущественно отъ того, что краденныя лошади продаются обыкновенно въ большомъ отдаленіи отъ мѣста совершенія кражи, весьма затруднить Мирowychъ Судей, вовлечетъ ихъ въ большую переписку и вынудитъ, для преслѣдованія конокрадовъ и производства изслѣдованій, обращаться къ содѣйствию полиціи, изъ среды которой выбирались (ст. 480 уст о предупр. пресѣч. прест.) слѣдственные пристава, замѣненные столь недавно Судебными Слѣдователями.

„Притомъ весьма полезно будетъ: суду и осужденію конокрадовъ придать такую торжественность и гласность, какія не возможны въ Мировомъ Судѣ.

„Посему предлагалось въ замѣнъ 2238 и 2 части 2245 статьи уложенія, постановить, что: „виновные въ кражѣ лошади или лошадей цѣною менѣе 300 рублей, если кража не была сопровождаема особыми, увеличивающими вину обстоятельствами (ст. 2226—2237), подвергаются: въ первый разъ наказанію по 3 степени статьи 37 уложенія, или по 4 степени статьи 35, смотря по большей или меньшей цѣнѣ похищенныхъ лошадей, а во второй разъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты на время, опредѣленное третьей степенью статьи 35 уложенія.

„При окончательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи изложенныхъ возраженій, они были устранены по слѣдующимъ причинамъ:

„1) При общемъ смягченіи опредѣлявшихся уложеніемъ 1845 года за всѣ вообще преступныя дѣйствія наказаній, смягченіи, вызванномъ практическою необходимостью вслѣдствіе невозможности исполнять на дѣлѣ слишкомъ продолжительные сроки заключенія, едвали

представляется какое либо основаніе къ оставленію безъ измѣненія наказаній, назначаемыхъ уложеніемъ собственно за конокрадство.

„2) Отдача конокрадовъ въ исправительныя арестантскія роты соотвѣтствуетъ требованіямъ справедливости лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража лошадей совершена виновными при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, какъ напр. со взломомъ, или же въ третій разъ; въ такихъ случаяхъ виновные и будутъ отдаваться въ арестантскія роты на основаніи статей 2228 и 2238 уложенія о наказаніяхъ. Но за уводъ лошади, совершенный въ первый разъ, нельзя не признать весьма достаточнымъ отдачу виновныхъ въ тюрьму съ употребленіемъ въ работы, на срокъ до одного года. Если же и въ такомъ случаѣ отдавать ихъ прямо въ арестантскія роты съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, то этимъ самымъ почти сгладится необходимое въ уголовномъ законѣ различіе въ строгости наказаній, смотря по важности тѣхъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, при которыхъ преступное дѣяніе было совершено.

„3) Наболѣе важное неудобство отъ назначенія отдачи въ исправительныя арестантскія роты, за простые виды конокрадства, состояло бы въ томъ, что правила о семъ послѣднемъ остались бы въ уложеніи, а вслѣдствіе того всѣ безъ изъятія дѣла о кражѣ лошадей или рабочаго скота даже и самыя незначительныя, были бы подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ дѣла сего рода возникаютъ по большей части въ селеніяхъ; при подсудности этихъ дѣлъ Мировымъ Судьямъ, они будутъ изслѣдоваться и рѣшаться немедленно и это, безъ всякаго сомнѣнія, послужитъ наболѣе вѣрнымъ ручательствомъ прекращенія конокрадства. Напротивъ того, если оставить означенныя

дѣла за общими судебными мѣстами, то лицамъ, потерпѣвшимъ убытокъ, почти всегда крестьянамъ, придется отыскивать права свои въ Окружномъ Судѣ по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а иногда и за нѣсколько сотъ верстъ разстоянія отъ мѣста ихъ жительства. Нельзя не предвидѣть, что оставленіе хозяйства на продолжительное время и отправленіе въ городъ привело бы потерпѣвшихъ убытокъ крестьянъ къ окончательному разоренію. Зная это, они, по всей вѣроятности, нерѣдко станутъ воздерживаться отъ судебного преслѣдованія конокрадовъ, которые такимъ образомъ будутъ оставаться въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ безнаказанными.

„4) Успѣшнаго производства слѣдствій о похищенныхъ лошадяхъ скорѣе можно ожидать отъ Мироваго Судьи, чѣмъ отъ Судебнаго Слѣдователя, ибо первому изъ нихъ, живущему постоянно на мѣстѣ, ближе должны быть извѣстны всѣ жители его околка, въ томъ числѣ и промышляющіе кражею лошадей, равно какъ и употребляемые ими способы къ сбыту оныхъ. Сверхъ того, важнымъ преимуществомъ на его сторонѣ будетъ то, что жалоба Мировому Судѣ будетъ приноситься немедленно по совершеніи кражи, тогда какъ Судебнаго Слѣдователя весьма часто не будетъ даже на мѣстѣ, по случаю производства имъ слѣдствій о другихъ болѣе важныхъ дѣлахъ.

„Наконецъ 5) Приводимыя опасенія не вполне справедливы и по слѣдующимъ уваженіямъ:

„а) если кража лошадей совершается шайкою, то безъ сомнѣнія она весьма опасна и должна влечь за собою строгое наказаніе; но въ такомъ случаѣ дѣла этого рода и не будутъ подсудны Мировому Суду, ибо въ пунктѣ 5 статья и 170 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, положительно выражено,

что дѣла о кражѣ шайкою исключаются изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій;

„б) если объ усиленіи наказанія за кражу лошадей въ означенномъ уставѣ и не упомянуто отдѣльно, то тѣмъ неменѣе Мировые Судьи всегда будутъ имѣть на то полное право, такъ какъ, на основаніи пункта 4 статьи 170, наказаніе можетъ быть увеличено, когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало. Едва-ли можно сомнѣваться, что Мировымъ Судьею не будетъ понята степень необходимости рабочаго скота для пропитанія крестьянина, и

„в) опасеніе мести со стороны возвращающихся изъ арестантскихъ ротъ преступниковъ должно было бы повлечь за собою изданіе общаго закона о высылкѣ въ Сибирь всѣхъ окончивающихъ срокъ работъ въ арестантскихъ ротахъ, а не специальное правило объ однихъ только конокрадахъ, для которыхъ такимъ образомъ наказаніе исправительное обращается въ уголовное.

„По всѣмъ симъ уваженіямъ, положено отмѣнить какъ статью 2246 уложенія о наказаніяхъ, такъ и статьи 475, 476 и 487 устава о предупрежденіи преступленій. (Зап. вт. отд. ст. 42—47.)“

Изъ приведенной здѣсь выписки видно, что при законодательныхъ работахъ по составленію судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. не только не было и мысли о подчиненіи конокрадскихъ дѣлъ крестьянскимъ судамъ, но, напротивъ того, возникало сомнѣніе о возможности предоставленія этихъ дѣлъ даже Мировымъ Судьямъ, суду и гораздо высшему и болѣе правильному, чѣмъ Судъ Волостной.

бб) Въ отдѣлѣ „о пресѣченіи конокрадства“ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. пр., св. зак. 1857 г.), еще до сего времени сохранилась безъ измѣненія одна изъ статей, обозначающихъ этотъ особый видъ кражи отъ обыкновенныхъ похищеній, именно статья 474 о томъ, что „конокрады,

„во время производства надъ ними слѣдствія и суда, не отдаются на поруки, а содержатся подъ стражею.“ Положимъ, что статья эта едвали можетъ считаться обязательною для Судебныхъ Слѣдователей, въ виду указаннаго имъ, по судебнымъ уставамъ, новаго закона „о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія“ (ст. 415—432 уст. угол. судопр.); но тѣмъ не менѣе, въ настоящемъ случаѣ—по вопросу о подсудности конокрадскихъ дѣлъ Волостному Суду—нельзя отнять отъ ст. 474 ея значенія, выражающаго особый взглядъ законодательства на дѣла сего рода, взглядъ—при которомъ уничтожается всякая мысль о предоставленіи Волостнымъ Судамъ права рѣшать дѣла о конокрадствѣ; и

вв) Обратимъ вниманіе еще на другое, болѣе важное обстоятельство: до сего времени не отмѣненъ въ законодательномъ порядкѣ вышеупомянутый уже законъ о томъ, что *всѣ дѣла о кражѣ лошадей, хотя бы цѣнимыхъ и ниже 30 рублей, подсудны исключительно судебнымъ мѣстамъ* (ст. 479 т. XIV уст. о прод. и пресѣч. прест.). Существованіе этого закона, въ полной его силѣ, важно для предмета нашего вопроса потому еще главнѣйше, что онъ и изданъ былъ именно въ отвѣтъ на вопросъ: подсудны-ли крестьянскимъ судамъ дѣла о конокрадствѣ, какъ это было уже мною объяснено выше, въ чемъ можно вполне убѣдиться и изъ приведенной подъ ст. 479 т. XIV ссылки на указъ Сената въ полномъ собраніи закон. отъ 27 Августа 1851 г. за № 25526. А что крестьянскіе Волостные Суды не могутъ считаться „судебными мѣстами,“ о которыхъ упоминается въ означенномъ законѣ (ст. 479)—въ этомъ не можетъ быть ни какого сомнѣнія; при томъ самъ же Прав. Сенатъ въ рѣшеніи № 241, 1869 г. (смотри. Сборн. рѣш. угол. Кассационнаго Деп.) уже предупредилъ возможность противнаго толкованія.

Какія же въ настоящее время могутъ быть основанія къ тому, чтобы въ вѣдѣніе Волостныхъ Судовъ отнести

кражу лошадей цѣною до 30 рублей, когда самое законодательство, изъявшее конокрадство изъ волостной подсудности, не измѣнилось въ самомъ корнѣ своемъ? Одно, что можетъ служить основаніемъ къ тому—это то общее правило, что кражи между крестьянами цѣною до 30 рублей подсудны Волостному Суду. Но вѣдь это же правило не новое, оно существовало и до изданія судебныхъ уставовъ; а съ другой стороны возбуждается вопросъ: возможно-ли на одномъ этомъ только основаніи отнести конокрадство къ волостной подсудности, и можно-ли это дѣяніе сравнивать съ обыкновенными простыми кражами? На этотъ вопросъ скорѣе можно отвѣчать отрицательно, чѣмъ положительно. Во первыхъ нельзя не замѣтить, что судебные уставы 20 Ноября 1864 г. не расширили; а скорѣе уменьшили кругъ судебного вѣдомства Волостнаго Суда, а до введенія въ дѣйствіе этихъ уставовъ конокрадство не было подсудно крестьянскому суду, какъ выше я указалъ. Во вторыхъ, если смотрѣть на конокрадство въ духѣ составившихся о немъ законоположеній, давшихъ ему особенное значеніе,—то должно придти къ тому заключенію, что подсудность кражи лошадей не можетъ быть опредѣляема только по одной цѣнности, „до 30 рублей.“ По статьѣ же 533 сел. суд. устава, подсудна Волостному Суду только кража „безъ всякихъ“ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, т. е. кража самая простая, въ совершеніи которой ни что не стѣсняло вора. А что конокрадство не принадлежитъ къ числу простыхъ кражъ—это мы видимъ какъ по принятымъ противъ него особымъ мѣрамъ закона, какихъ не существовало для обыкновенной кражи, такъ и по соображеніямъ, высказаннымъ въ Государственномъ Совѣтѣ при законодательныхъ работахъ (см. выше выписку изъ журн. Государственнаго Совѣта). Такъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ приняты правила о предупрежденіи конокрадства, на кражу рабочаго скота обращено усиленное вниманіе полиціи, то для совершенія ея представляется конокраду болѣе опасностей, чѣмъ вору въ простой кражѣ, а идти противъ этихъ

опасностей—значить болѣе или менѣе настойчиво дѣйствовать противъ обстоятельствъ, препятствующихъ, нѣкоторымъ образомъ, преступленію. Такое дѣйствіе едва ли не можетъ быть сравниваемо съ тѣми дѣянiями кражи, въ которыхъ признаются закономъ увеличивающія вину обстоятельства, изъемлющія дѣло изъ волостной подсудности, не зависимо отъ цѣны украденнаго (ст. 170 уст. о нак. нал. Мир. Суд.). Сенатъ же во многихъ своихъ кассационныхъ рѣшеніяхъ (напр. 1868 г. № 605) разъяснилъ, что увеличивающими вину обстоятельствами, о которыхъ упоминается въ ст. 533 сельск. суд. устава, должно признавать тѣ, которыя исчислены въ ст. 170 устава о наказ. налаг. Мир. Суд.

Наконецъ обратимъ вниманіе на вопросъ и съ другой стороны. Преслѣдованіе конокрадства въ мѣстностяхъ, гдѣ оно сильно распространено, возлагается на полицію. Предметъ этотъ составляетъ особую заботу полиціи, которая привыкла смотрѣть на оную не какъ на обыкновенную кражу, потому что она имѣетъ въ виду существованіе особыхъ правилъ о пресѣченіи конокрадства, какихъ нѣтъ для кражъ простыхъ. Старанія полиціи къ уменьшенію конокрадства, какъ бы особенны они ни были, не принесутъ пользы обществу, если самый судъ надъ конокрадами не будетъ соответствовать значенію дѣятельности полиціи. Мировые Судьи вполнѣ удовлетворяютъ потребности къ уменьшенію зла: но—нельзя сказать этого о Волостномъ Судѣ! Да при томъ, возможно ли найти какія нибуть основанія къ заключенію, что полиція обязана обвинять конокрадовъ предъ Волостнымъ Судомъ, потому только что обвиняемые состоятъ въ крестьянскомъ сословіи? Надобно замѣтить, что Кассационный Департаментъ Сената (рѣш. 1866 года № 16) сдѣлалъ опредѣленіе, что „обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ представлено полиціи только по дѣламъ подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ,“ по указанію на ст. 42 (п. 2) и 48 уст. угол. судопр.

Какъ сильно распространено конокрадство, на примѣръ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи, и какъ не мало нужно тамъ употреблять усилій къ пресѣченію кражъ сего рода— это можно судить по распоряженіямъ начальника тамошняго края, къ числу которыхъ относится и слѣдующее, переданное въ предписаніи Губернатора, распоряженіе:

„Судебнымъ слѣдователямъ Полицейскимъ Управленіямъ, Становымъ Приставамъ, Полицейскимъ чиновникамъ и Волостнымъ Правленіямъ Ковенской губерніи, отъ 8 октября 1869 года за № 9344. Генераль-Губернаторъ циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 29 августа за № 91, увѣдомилъ Ковенскаго Губернатора, что повторяющіеся часто кражи лошадей даютъ поводъ предполагать, что конокрады дѣйствуютъ систематически, имѣютъ сборные пункты для укрытія, на время, кохищеннаго; а не простительное допущеніе медленности и недостаточная энергія въ дѣлѣ открытія воровъ поощряютъ послѣднихъ къ продолженію и усиленію ихъ преступнаго ремесла. Въ главѣ VI раздѣла V, устава о пред. и пресѣч. прест. изложены постановленія о пресѣченіи конокрадства; но строгость, съ какою законъ относится къ этому роду преступленій и поощренія за содѣйствія къ поимкѣ конокрадовъ останутся мертвою буквою, если должная энергія въ раскрытіи каждаго случая, желаніе непремѣнно открыть похитителей, и наконецъ содѣйствіе къ оному всего общества не будутъ существовать на самомъ дѣлѣ. Поэтому Начальникъ Края проситъ Губернатора вмѣнить Судебнымъ слѣдователямъ, чинамъ Полиціи, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы на каждый случай конокрадства обращали особое вниманіе и употребляли всѣ мѣры, безъ сомнѣнія не выходящія изъ ряда законныхъ, къ непремѣнному розыску похитителей и укрывателей; а въ случаѣ, если откроется существованіе шайки конокрадовъ, или кто либо небудучи прямо уличаемъ юридическими доказательствами, навлекаетъ на себя сильное подозрѣніе, то въ такомъ случаѣ съ подобными людьми слѣдуетъ поступать согласно циркулярному предложенію Главнаго Начальника Края, отъ 17 ноябля 1867 г., относительно высылки порочныхъ людей изъ здѣшняго края. Давая знать о прописанномъ предложеніи Генераль-Губернатора, къ точному исполненію, Судебнымъ слѣдователямъ, Полицейскимъ Управленіямъ, Становымъ Приставамъ и Волостнымъ Правленіямъ,—Губернаторъ поручилъ полицейскимъ чинамъ и Волостнымъ Правленіямъ, независимо отъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, объявить въ ихъ вѣдомствахъ въ особенности сельскому населенію, чтобы частныя лица, сверхъ принятія дѣятельнаго участія въ поимкѣ и розыскѣ конокрадовъ, усилили надзоръ за своими лошадьми, какъ главнѣйшею сплюю ихъ матеріальнаго благостоянія и тѣмъ ослабляли бы возможность злонамѣрен-

нѣмъ людямъ пользоваться чужею собственностью часто чрезъ оплошность и безпечность владѣльцевъ.“

На основаніи всего, что выше сказано, должно признать, что въ мѣстностяхъ, гдѣ послѣдовали особыя распоряженія о строгомъ, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, преслѣдованіи конокрадства,—дѣла о кражѣ лошадей, хотя бы цѣнимыхъ и ниже 30 рублей, не подсудны Волостнымъ Судамъ.

Вѣрность такого моего опредѣленія вполнѣ подтверждается и однимъ изъ кассационныхъ рѣшеній (1871 года № 954), въ которомъ Сенатъ уже клонится къ тому, что конокрадство не можетъ быть признаваемо подсуднымъ Волостнымъ Судамъ по основаніи лишь малоцѣнности краденыхъ лошадей. Если засимъ упоминаемое кассационное рѣшеніе сравнить съ заключеніями, выраженными при законодательныхъ работахъ по составленію судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что конокрадство Волостнымъ Судамъ не подсудно, на основаніи статьи 479 устава о предупр. и пресѣч. прест., т. XIV, св. зак. изданія 1857 г. Вотъ рѣшеніе, о которомъ я говорю:

1871 года № 954. Крестьянинъ Даніиль Басанцевъ Лебединскимъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ и переводѣ краденныхъ лошадей и на основаніи 169 и 172 ст. устава о наказ. присужденъ къ 5-ти мѣсячному тюремному заключенію.—Въ кассационной жалобѣ подсудимый излагаетъ, что такъ какъ цѣнность лошадей составляетъ сумму менѣе 30 рублей, то дѣло подсудно Волостному Суду; что Съѣздъ, найдя со стороны Судьи смѣшеніе уголовнаго съ гражданскимъ судопроизводствомъ, вмѣсто отмѣны приговора Судьи, по 178 ст. устава угол. судопр., постановилъ уголовный приговоръ, и что Съѣздъ, признавая его виновнымъ въ укрывательствѣ, недостаточно выразилъ, въ чемъ состояло участіе его въ кражѣ.—Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и имѣя въ виду, что *одна малоцѣнность похищенныхъ лошадей недостаточна для признанія настоящаго дѣла подсуднымъ Волостному Суду*, а о прочихъ обстоятельствахъ, могущихъ язвять его изъ вѣломства мировыхъ установленій, подсудимымъ ни въ первой инстанціи, ни въ апелляционномъ отзывѣ, ни при разсмотрѣніи дѣла въ Съѣздѣ не заявлено, а потому онѣ и не могутъ составлять предмета обсужденія въ кассационномъ порядкѣ; свидѣтельскія

же показанія и прочія данныя, на основаніи коихъ онъ признанъ виновнымъ, а равно и признаки содѣяннаго имъ преступленія подробно выведены въ приговорахъ какъ Судьи, такъ и Сѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Басанцова оставить безъ послѣдствій.

Взломъ, проломъ.

Совершеніе кражи со взломомъ или проломомъ составляетъ преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ уголовнымъ мѣстамъ и, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не подлежащее разсмотрѣнію Волостныхъ Судовъ, не смотря на цѣну похищеннаго. Хотя правило это болѣе или менѣе всѣмъ извѣстно, но понятіе о самомъ взломѣ и проломѣ не всегда и не у всѣхъ правильно, вслѣдствіе чего неправильно иногда опредѣляется и подсудность дѣлъ о кражахъ. Такъ напримѣръ полиція, препровождая въ Волостной Судъ, для разбирательства, начавшееся у нея дѣло о кражѣ крестьяниномъ у крестьянина, съ поднятіемъ досокъ потолка амбара, опредѣлила подсудность этого дѣла суду крестьянскому по тѣмъ соображеніямъ, что доски потолка не были прибиты гвоздями, отчего вору не пришлось дѣлать никакого взлома и усилія, кромѣ поднятія досокъ (см. объ этомъ дѣлѣ выше на стр. 6—7. Было также не мало случаевъ, гдѣ не признавалось проломомъ разрытіе соломы на крышахъ; между тѣмъ Сенатъ неоднократно (наприм. въ рѣшеніи 1868 г., № 376) разъяснялъ, что по смыслу 1647 ст. улож. о нак. проломомъ должно быть признаваемо дѣланіе всякаго отверстія въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого либо строенія, когда отверстіе это сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество; и что въ ст. 1647 не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ и стѣнами или кровлями зданій для жилья или храненія какого либо имущества.

Рѣшеніе Сената, 1870 г. № 558. Рѣшеніемъ присяжныхъ, крестьяне Назаренко и Тарасенко признаны виновными въ кражѣ изъ амбара пшеницы, причѣмъ для похищенія этого сдѣлано было ими отверстіе въ потолокъ амбара, посредствомъ раздвинутія составлявшаго потолокъ, ни къ чему неприкрѣпленнаго, очерета, который былъ прикрытъ незначительнымъ слоемъ земли. На основаніи этого рѣшенія Окружной Судъ присудилъ обвиняемыхъ, какъ виновныхъ въ кражѣ со взломомъ, къ наказанію опредѣленному въ ст. 1647 улож. о нак. На приговоръ этотъ защитникъ подсудимыхъ подалъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что такъ какъ кража, произведенная подсудимыми, не сопровождалась какимъ либо поврежденіемъ скрѣпленія крыши, котораго и не было, то, по мнѣнію защитника, судъ неправильно подвелъ дѣяніе, въ коемъ они обвинены, подъ дѣйствіе 1647 ст. улож., а потому просить приговоръ суда о наказаніи подсудимыхъ отмѣнить.... Сетать находить, что по смыслу 1647 ст. улож. о нак.,.... всякое отверстіе сдѣланное въ кровль или иной части строенія, когда оно сопровождалось поврежденіемъ кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлю проникнуть въ тѣ мѣста, въ которыхъ виновный намѣренъ былъ похитить чужое имущество, составляетъ взломъ“....

Ст. 534. Кто, принявъ имущество, завѣдомо краденое, не объявитъ о немъ Сельскому Старостѣ, тотъ подлежитъ наказанію, положенному за воровство.

На основаніи этой статьи волостная подсудность возможна только въ такомъ случаѣ, если крестьянинъ, принимая имущество завѣдомо краденое, зналъ также и о принадлежности онаго крестьянину-же. Въ противномъ случаѣ дѣло Волостному Суду не подсудно.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 103, по дѣлу крестьянина Карышева. Крестьянинъ Карышевъ, приговоренный Череповскимъ Мирowymъ Съѣздомъ къ тюремному заключенію за покупку завѣдомо краденыхъ гвоздей на сумму менѣе 30 руб., принесъ на этотъ приговоръ жалобу, въ коей, указывая на нарушенія 96 и 425 ст. уст. угол. суд., 169 ст. уст. о наказ., доказываетъ, между прочимъ, не подсудность настоящаго дѣла мирowymъ установленіямъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить что на основаніи статьи 101 пол. о крест., Волостному Суду подсудны маловажныя преступленія, совершенныя крестьянами противъ крестьянъ, а рѣшеніемъ по дѣлу Ивановой (1867 г. № 289) разъяснено, что кража на сумму менѣе 30 руб. принадлежитъ къ числу маловажныхъ преступленій, подсудныхъ Волостному Суду, если она только совершена лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица,

принадлежащаго къ тому же сословію. Понастоящему дѣлу подсудимый Карышевъ обвиняется не въ кражѣ, а въ покупкѣ завѣдомо краденаго, но при этомъ самая кража, какъ видно изъ приговора, совершена при такихъ условіяхъ, которыя указываютъ на подсудность оной Волостному Суду, такъ какъ она совершена въ предѣлахъ волости, и притомъ какъ виновный, такъ и потерпѣвшій отъ преступленія принадлежатъ крестьянскому сословію; если же законъ отнесъ маловажныя кражи къ вѣдомству Волостныхъ Судовъ, то Правительствующій Сенатъ не находитъ основанія исключать изъ подсудности ихъ такія однородныя съ кражею преступленія, которыя по важности правонарушенія влекутъ за собою одинаковое или меньшее наказаніе; по этому и принимая во вниманіе что за покупку завѣдомо краденаго законъ опредѣляетъ или тоже наказаніе, какъ и за кражу (уст. о нак. ст. 169 и 180 час. 2), или меньшее (1 части 180 ст.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло Карышева подлежало суду не мировыхъ установленій, а Волостному Суду. Вслѣдствіе сего не входя въ разсмотрѣніе жалобы Карышева на нарушенія формъ судопроизводства, на которыя содержится указаніе въ его жалобѣ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 34 ст. уст. угол. суд. приговоръ Череповскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, предоставивъ ему передать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.

Въ рѣшеніи 1869 г. № 1024, Сенатъ нашелъ, что однородныя съ маловажною кражею преступленія подсудны Волостнымъ Судамъ (см. выше подъ ст. 533 сел. суд. уст.).

Ст. 535. Сему же наказанію подвергать того, кто, найдя чужую вещь, платье или деньги, не объявитъ о своей находкѣ Сельскому Старостѣ.

Необъявленіе о находкѣ чужихъ вещей составляетъ дѣяніе противъ правъ собственности, неизвѣстно кому (крестьянамъ ли или лицамъ состояній) принадлежащихъ; и, слѣдовательно, дѣяніе это представляется проступкомъ, совершеннымъ не прямо противъ крестьянъ, а не извѣстно во вредъ кого именно. Ибо по закону, самую „находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ не извѣстенъ;“ въ противномъ случаѣ, т. е. при извѣстности собственника найденныхъ вещей, — обрѣтеніе ихъ будетъ уже не находкою, а прямо преступнымъ присвоеніемъ чужой собственности. Если находка, по соблю-

деніи извѣстныхъ условій закова (*), можетъ переходить въ право собственности крестьянина, хотябы неизвѣстный хозяинъ найденныхъ вещей въ сущности и принадлежалъ не къ крестьянскому сословію, то это самое обстоятельство указываетъ на невозможность опредѣленія подсудности дѣянія по сословію обвиняемаго. Съ одной стороны по неизвѣстности противъ кого именно совершаетъ крестьянинъ проступокъ необъявленіемъ о находкѣ, а съ другой стороны—за неисполненіемъ имъ возложенной на него общимъ закономъ обязанности доносить о семъ начальству, должно признать, что, крестьяне, обвиняемые въ недонесеніи сельскому начальству о находкахъ, должны быть подсудны Мировымъ установленіямъ. Только въ тѣхъ случаяхъ дѣла о находкахъ могутъ быть подсудны Волостному Суду, когда обвиняемый въ утайкѣ чужихъ вещей или денегъ крестьянинъ положительно зналъ о принадлежности находки крестьянину же; ибо въ такихъ случаяхъ утайка чужихъ вещей, извѣстно кому принадлежащихъ, должна быть сравниваема съ кражею; а какъ подсудность кражи всегда опредѣляется цѣнностію предмета похищенія (до 30 руб.), то и подсудность утайки найденныхъ чужихъ, извѣстно кому принадлежащихъ вещей и денегъ, должна быть опредѣляема именно по цѣнѣ утаеннаго предмета.

Рѣшеніе Сената 1868 г. № 358, по дѣлу крестьянина Коробкова: Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Коробковѣ, обвиняемомъ въ утайкѣ найденныхъ имъ 96 руб., призналъ его виновнымъ въ необъявленіи установленнымъ порядкомъ о найденныхъ имъ деньгахъ и признавалъ вмѣстѣ съ тѣмъ искъ крестьянина Блуднина доказаннымъ въ размѣрѣ 6 руб., а въ остальныхъ частяхъ не доказаннымъ, опредѣлилъ: на основаніи 119 и 122 ст. уст. угол. суд. и 179 уст. о нак. нал. Мир. Суд., взыскать съ Коробкова штрафа 3 руб. и въ пользу Блуднина 6 руб. Товарищъ Прокурора въ протестѣ объясняетъ.... 2) Изъ приговора Сѣзда видно, что Коробковъ виновенъ въ томъ, что нашель 6 руб. и объ этомъ необъявилъ установленнымъ порядкомъ. По 3 и 34 ст. уст. угол. суд., дѣла подобнаго

(*) Т. X ч. 1, 538; т. XII сельскаго судебнаго устава, ст. 272.

рода изъемяются изъ разбирательства Мирowychъ Судей, такъ какъ Блуднинъ и Коробковъ сельскіе обыватели и проступокъ послѣднимъ совершонъ въ предѣлахъ волости. Проступокъ Коробкова, совершонный безъ особо увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, по 101 и 102 ст. общ. пол. 19 февраля 1861 г. подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда и даже предусмотрѣнъ 535 ст. 2 ч. т. XII (сельск. судебн. уставъ), каковымъ закономъ съ 440—536 ст., предоставлено Волостнымъ Судамъ руководствоваться при разбирательствѣ маловажныхъ проступковъ крестьянъ, согласно 1 прим. къ ст. 102 общ. пол. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніемъ Сенатъ 1866 г. № 36 уже разъяснено, что подсудность уголовного дѣла опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда. На Коробкова предьявлено обвиненіе въ необъявленіи о находкѣ 96 руб., т. е. такой суммы, о которой уголовное дѣло, по точному смыслу 535 и 543 ст. св. зак. т. XII ч. 2 (сельск. суд. устава) не подлежитъ рсзсмотрѣнію Волостнаго Суда.... Признавая протестъ Товарища Прокурора неважительнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ подслѣдствій.

Полиція. Тома II общ. губ. уст. ст. 2761: „Въ случаѣ когда гдѣ либо въ станѣ, будутъ найдены неизвѣстно кому принадлежащія, забытыя или потеряныя вещи,.. Становой приставъ узнавъ о томъ и получивъ сіи вещи, представляеть оныя въ Уѣздное Полицейское Управление.... для объявленія о забытыхъ или потерянныхъ вещахъ чрезъ губернскія вѣдомости“.... См. также общія правила о дѣйствіяхъ полиціи другихъ начальствъ при явкѣ о находимыхъ вещахъ, въ приложеніи къ ст. 539 т. X ч. 1. Тамъ же правила о находкахъ, дѣлаемыхъ государственными крестьянами, ст. 5. „Нашедшій чужія деньги или чужую вещь обязанъ о семъ немедленно объявить Сельскому Старостѣ“; ст. 6: „Сельскій Староста получивъ извѣщеніе о найденныхъ вещахъ, обвѣщаетъ о томъ чрезъ Десятскихъ окружныхъ селенія, увѣдомляеть Сотскаго для донесенія уѣздной полиціи“.... (см: тожо въ ст. 270 сельск. суд. устава).

Въ ст. 2274, уложенія о нак. 1857 г. сказано: „если нашедшій деньги въ городахъ не менѣе десяти рублей, а въ селеніяхъ не менѣе одного рубля, или вещь (той же цѣны), незналъ кому оныя принадлежать, и вмѣсто того, чтобы объявить о находкѣ своей, установленнымъ порядкомъ“ и проч. А эта статья 2274 улож. 1857 г. замѣнена ст. 179 уст. о нак. нал. Мир. Суд., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію 1866 года.

См. рѣшеніе угол. Касац. Департамента Сената 1867 г. № 289, напечатанное выше подъ ст. 469—470 сего устава.

Мировой Судья. Устава о нак. нал. Мировыми Судьями, статья:

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ въ теченіи трехъ недѣль о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ виновные подвергаются...

Ст. 536. Такимъ же образомъ наказывать работника или приказчика, который промотаетъ или злоумышленно растратитъ хозяйское, взыскивая сверхъ сего съ него то, что имъ растрачено.

Примѣчаніе (см. ниже).

Проступокъ безусловно подсуденъ Волостному Суду, если цѣна растраченного имущества оцѣнивается не выше 30 рублей. Разсматривать же въ этомъ случаѣ означенное дѣяніе—какъ гражданское дѣло и опредѣлять подсудность онаго по цѣнѣ растраченного, до 100 руб. (ст. 96 общ. пол. 19 февраля 1861 г.), не возможно, такъ какъ по общему закону о личномъ наймѣ (ст. 2234 т. X, ч. 1), нанявшійся подвергается за промотаніе хозяйскаго имущества суду въ уголовнымъ порядкѣ, какъ воръ.

При томъ, въ рѣшеніи 1869 г. № 1024, Сенатъ опредѣлилъ, что однородныя съ маловажною кражею преступленія подсудны Волостнымъ Судамъ (см. выше, подъ ст. 533).

Примѣчаніе къ ст. 536: „Обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній: 1) Кто будетъ продавать мясо отъ зараженнаго скота или мертвячины. 2) Кто будетъ похваляться умысломъ на зажигательство, или кто, слыша таковую похвальбу, не донесетъ о ней. 3) Кто въ запрещенное время, а именно съ именно съ 1 Марта по 29 Юня, будетъ стрѣлять и ловить звѣрей и птицъ, исключая хищныхъ, которыхъ во всякое время истреблять дозволяется. 4) Кто зараженный скотъ свой допуститъ сообщаться съ другимъ скотомъ и тѣмъ распространитъ заразу. 5) Кто

испортить межевые знаки. 6) Кто будетъ играть въ азартныя игры. 7) Кто учинить мошенничество или кражу по цѣнѣ болѣе тридцати рублей. 8) Кто изобличенъ будетъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и воровствѣ-кражѣ въ третій разъ. 9) Кто учинить воровство во время наводненія или пожара. 10) Кто пойманъ будетъ въ воровствѣ съ ножомъ, топоромъ и тому подобнымъ орудіемъ, обличающимъ покушеніе или умыселъ на смертоубійство. 11) Кто учинить воровство-грабежъ, т. е. насильно отниметь что либо у другаго, съ опасностію для его жизни. 12) Кто уличенъ будетъ въ лихоимствѣ или лихоимствѣ. 13) Кто учинить святотатство, либо похитить вещи или деньги, принадлежащія церкви, изъ постоянныхъ или временныхъ ея хранилищъ, или изъ самаго храма Божія. 14) Кто раскопаетъ могилу и ограбитъ трупы.“

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената.

Всѣ кассационныя рѣшенія Сената, разъясняющія статьи Общаго о крестьянахъ Положенія 19 Февраля 1861 г. и Сельскаго Судебнаго Устава, напечатаны выше подъ тѣми статьями, къ коимъ они относятся. Но кромѣ означенныхъ рѣшеній состоялись еще другія кассационныя опредѣленія, которыя необходимо имѣть въ виду при вопросахъ о крестьянской подсудности.

1) Возникающія между мировыми судебными установленіями и мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями, пререканія о подсудности крестьянскихъ дѣлъ, подлежатъ разрѣшенію особаго присутствія Судебныхъ Палатъ, на основаніи ст. 239—244 Устава Уголов. Суд., какъ это разъяснено во многихъ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената.

Рѣшеніе 1868 года № 349. „Общее собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Прав. Сената находитъ, что по настоящему дѣлу возникло пререканіе между Череповскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и Съѣздомъ Мировыхъ Судей по вопросу о подсудности дѣла о Никифоровѣ [крестьянинъ, обвиняемый въ растратѣ имущества у крестьянина Голосова на сумму 29 р. 30 коп.] Волостному Суду или мировымъ установленіямъ.... Настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ особаго присутствія Судебной Палаты, а не Сената, которому подвѣдомы только вопросы о пререканіи возникающіе въ самой Судебной Палатѣ.... Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: возвративъ настоящее дѣло въ Череповскій Мировой Съѣздъ, указать ему надлежащій порядокъ, въ коемъ должно

быть рассмотрѣно возникшее между имъ и Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ пререканіе.“

Рѣшеніе Сената 1871 г. № 978. „Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ возбужденномъ жалобою крестьянки Каныгиной на крестьянъ Кашинцовыхъ дѣлѣ между Елифанскими Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ и Съѣздомъ Мирowychъ Судей возникло пререканіе по вопросу о подсудности этого дѣла; пререканія же сего рода между Съѣздами Мирowychъ Судей и Съѣздами Мирowychъ Посредниковъ, какъ уже было разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Касаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1868 г., мая 31 (№ 349), подлежатъ, на основаніи 239-244 ст. уст. уголов. суд., рассмотрѣнію особаго присутствія Судебной Палаты, а не Правительствующаго Сената. Имѣя въ виду, что означенный по настоящему дѣлу вопросъ не былъ въ рассмотрѣніи Судебной Палаты и что по примѣненію къ ст. 234 приведеннаго устава, отъ самой просительницы Каныгиной зависитъ ходатайствовать предъ Палатой о восстановленіи надлежащей подсудности по сему дѣлу, чрезъ подачу о томъ прошенія въ Палату, или въ одно изъ тѣхъ учрежденій, между которыми возникло разномысліе по этому предмету, т. е. въ Съѣздъ Мирowychъ Судей или въ Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Василисы Каныгиной безъ рассмотрѣнія. „(См. также рѣшенія 1868 года: № 351 и № 467, въ этой книж. на стр. 4—5 и 8.)

2) Подсудность дѣла, по роду преступленія, всегда опредѣляется тѣми обстоятельствами его, которыя имѣются въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при судебномъ разбирательствѣ новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Въ слѣдствіе этого, если бы дѣло о крестьянинѣ, признанное подсуднымъ Мировому Судѣ на основаніи

обстоятельствъ, имѣвшихся въ виду при поступленіи къ нему дѣла, оказалось бы въ послѣдствіи, при судебномъ разбирательствѣ, подсуднымъ Волостному Суду, то оно не должно быть передаваемо въ Волостной Судъ, а подлежить дальнѣйшему разбирательству и рѣшенію Мироваго Судьи.

Рѣшеніе Сената 1867 года № 22. „По общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства каждаго судебного установленія, по роду преступленія, подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Такимъ образомъ дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда съ присяжными, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же Судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ мировомъ судѣ, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія ни ограниченія правъ состоянія (уст. угол. судпр. ст. 203). Но если Мировой Судья усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, то онъ обязанъ немедленно передать дѣло къ производству въ общемъ судебномъ установленіи (ст. 117). Правила эти объясняются тѣмъ соображеніемъ, что суду высшаго разряда, уполномоченному на рѣшеніе болѣе важнаго дѣла, нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на обсужденіе этого дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность; но само собою разумѣется, что судъ низшаго разряда, уполномоченный лишь на рѣшеніе менѣе важныхъ дѣлъ, не можетъ пользоваться правомъ обсужденія этихъ дѣлъ, когда откроются обстоятельства, выводящія подсудность дѣла изъ предѣловъ полномочія суда. Это соображеніе служитъ главнымъ основаніемъ всѣхъ правилъ, коими разрѣшается столкновеніе подсудностей при стеченіи въ одномъ дѣлѣ преступленій разной важности, будутъ ли онѣ совершены однимъ или многими под-

судимыми (ст. 205—207 и 1033). Отсюда слѣдуетъ, что если судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, когда въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность дѣла зависѣла бы отъ его усмотрѣнія, и онъ всегда бы имѣлъ возможность безотвѣтственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго суда.“

Рѣшеніе Сената 1871 года № 676. „Крестьянинъ Сергѣй Коннониковъ подвергнутъ былъ судебному преслѣдованію по жалобѣ крестьянина Кутекова, обвинявшаго его въ кражѣ 200 пудовъ сѣна изъ принадлежащаго ему, Кутекову, стога на сумму 40 р., считая по 20 коп. за пудъ. Бронницкій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, который, признавъ Конноникова виновнымъ въ похищеніи только двухъ пудовъ сѣна, найденныхъ у него при обыскѣ на сушилѣ, присудилъ обвиняемаго къ полтора-мѣсячному тюремному заключенію. На приговоръ Съѣзда подсудимый подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что настоящее дѣло подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда, такъ какъ дополнительнымъ дознаніемъ, произведеннымъ по распоряженію Мироваго Съѣзда, обнаружено, что все количество похищеннаго у Кутекова сѣна простиралось только до семи пудовъ, на сумму 1 р. 40 коп. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудность уголовного дѣла по роду преступленія, какъ уже было разъяснено въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ Угол. Кассац. Департамента (1866 г. № 36, 1867 г. № 22, 1868 г. № 605 и др.), опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, обнаруженіе же новыхъ обстоятельствъ при судебномъ разбирательствѣ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность онаго суду высшаго, а не низшаго разряда. А какъ подсудимый Коннониковъ жалобою Кутекова

былъ обвиняемъ въ похищеніи сѣна на сумму свыше 30 р., то посему находя, что принятіемъ настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію мирового судебнаго установленія не нарушили указанныхъ онымъ въ 34 ст. уст. угол. суд. предѣловъ подсудности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сергѣя Кононникова оставить безъ послѣдствій.“

См. рѣшенія Сената: 1868 года № 605, по дѣлу крестьянина Кубаткина, на стран. 157; 1868 года № 358 по дѣлу крестьянина Коробкова на стр. 190; и 1870 г. № 1571 по дѣлу рядоваго Долгаго на стр. 137.

3) По закону всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ. А по сему, при подсудности одного изъ участниковъ преступленія мировымъ судебнымъ установленіямъ, и все дѣло подлежитъ разбору этихъ установленій, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду.

Рѣшеніе Сената 1868 г. № 250. „Сенатъ находитъ:

1) по настоящему дѣлу судились не одни крестьяне, а также и мѣщанинъ, Василій Ильинъ, который по званію своему не подсуденъ Волостному Суду; а какъ по закону (уст. угол. суд. ст. 118 и 207) всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло въ отношеніи кого-либо изъ нихъ, то при подсудности одного изъ участниковъ преступленія, мѣщанина Ильина, мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежало разбору этихъ установленій, хотябы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны Волостному Суду“. (Рѣшеніе это см. на стран. 45).

4) Исполненіе правила, предписаннаго въ ст. 213 уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противозаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны Воло-

стному Суду, а другіе Мировому Судьѣ, хотябы участники въ проступкѣ, подсудномъ Волостному Суду, не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ Мировому Судьѣ. И нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ Мировые Судьи опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ Волостнаго Суда.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 115. „Госуд. крестьяне Ефимъ и Кирилъ Егоровы Спасскимъ Мировымъ Съѣздомъ признаны виновными въ кражѣ сѣна у государственнаго крестьянина Ионкина на сумму 5 р. и за это преступленіе, на основаніи 169 ст. уст. о нак. нал. Мир. Суд., приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ каждый на три мѣсяца.... На этотъ приговоръ Ефимъ и Кирилъ Егоровы принесли кассационную жалобу, въ которой объясняютъ, что мировыя судебныя установленія не правильно вошли въ обсужденіе дѣла по обвиненію ихъ въ кражѣ сѣна у крестьянина Ионкина, такъ какъ по цѣнѣ покраденнаго и по учиненію кражи между крестьянами дѣло это, на основ. 543 [533] ст. 2 част. XII том. Св. Зак. и 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., подсудно Волостному Суду. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ двухъ дѣлъ о крестьянахъ Егоровыхъ, находившихся въ рассмотрѣніи мировыхъ судебныхъ установленій, одно о кражѣ сѣна, какъ по цѣнѣ похищеннаго (5 руб.), такъ и по учиненію онаго у сельскаго обывателя, принадлежитъ къ числу дѣлъ, которыя, по силѣ 3 п. 34 ст. угол. суд. и 543 [533] ст. 2 част. XII т. Свод. Зак., подвѣдомы волостнымъ расправамъ [т. е. Волостнымъ Судамъ]; другое же, по которому одинъ Ефимъ Егоровъ обвинялся въ кражѣ, въ сообществѣ съ другими лицами, лошадей на сумму болѣе 30 р., подсудно мировымъ установленіямъ. Изъ сего возникаетъ вопросъ: надлежало ли производить каждое изъ сихъ дѣлъ отдѣльно въ разныхъ судахъ по подвѣдомственности ихъ, и затѣмъ, по соображеніи состоявшихся рѣшеній, постановить одинъ общій приговоръ о наказаніи Ефима Его-

рова по правилу о совокупности преступлений, или, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ, дѣла о Ефимовыхъ подлежали непосредственно разсмотрѣнію и рѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ постановленіямъ, опредѣляющимъ подсудность дѣлъ о преступленияхъ и проступкахъ, оказывается: по ст. 205 уст. уголов. суд., въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленияхъ и проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій. Далѣе по ст. 207 всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ; а въ томъ случаѣ, если одни изъ соучастниковъ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда. Наконецъ ст. 213 постановлено, что если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правилу о совокупности преступленій, опредѣляется, тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе. Изъ точнаго смысла приведенныхъ 205 и 207 ст. явствуетъ, что дѣла о Егоровыхъ несомнѣнно подлежали бы непосредственно совокупному разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, если бы каждый изъ нихъ участвовалъ въ проступкѣ, совершенномъ другимъ, такъ какъ важнѣйшій проступокъ, кража лошадей на сумму болѣе 30 руб., подсуденъ этимъ установленіямъ; но какъ Кирилъ Егоровъ вовсе не участвовалъ въ этомъ послѣднемъ проступкѣ, въ которомъ обвинялся его братъ Ефимъ въ соучастіи съ другими лицами, то возникаетъ вопросъ: не подлежало ли дѣло о кражѣ Егоровымъ сѣна предоста- вить рѣшенію сельскаго суда и затѣмъ уже мировымъ судебнымъ установленіямъ, не касаясь ответственности Кирила Егорова, надлежало постановить приговоръ о Ефимѣ Егоровѣ по правилу о совокупности его проступковъ, на основаніи

порядка, предписаннаго 213 ст. уст. угол. суд. Такой порядокъ, имѣющій обязательную силу для дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судебныхъ установленіяхъ, не можетъ однако же имѣть примѣненіе въ случаяхъ, подобныхъ настоящему; Судъ Волостной, какъ учрежденіе сословное, установленное исключительно для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, учиненныхъ крестьянами противъ крестьянъ, ни по цѣли, съ которою учрежденъ, ни по порядку производства въ немъ дѣлъ, ни наконецъ по принятой сельскимъ судебнымъ для государственныхъ крестьянъ уставомъ карательной системѣ за проступки, въ немъ предусмотрѣнные; не можетъ быть отнесенъ къ разряду судебныхъ установленій, входящихъ въ составъ судебныхъ мѣстъ, о коихъ говорится въ постановленіяхъ устава угол. судопр., опредѣляющихъ подсудность дѣлъ; а изъ этого, равно изъ того, что уставъ уголов. судопр., предусматривая случаи смѣшанной подсудности, нигдѣ не упоминаетъ о томъ, чтобы эти случаи относились къ дѣламъ подвѣдомымъ сельскимъ судамъ, нельзя не вывести того заключенія, что исполненіе правила, предписаннаго ст. 213 уст., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противузаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ, въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны сельскимъ судамъ, а другіе мировымъ судебнымъ установленіямъ, хотябы участники въ проступкѣ, подсудномъ сельскому суду, не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ мировому судебному установленію. Нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ такимъ порядкомъ, мировыя установленія по многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ, слѣ-

дующимъ подсудимому по уст. о нак. нал. мир. суд. — Основываясь на сихъ соображеніяхъ слѣдуетъ признать, что Спасскій Мировой Съѣздъ, въ виду обвиненія одного изъ Егоровыхъ въ проступкѣ подсудномъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, поступилъ согласно съ разумомъ законовъ о подсудности дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла по обвиненію Егоровыхъ въ кражѣ сѣна, и что затѣмъ возраженіе просителей о подсудности этого дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не можетъ быть принято въ уваженіе. Въ слѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Ефима и Кирила Егоровыхъ оставить безъ послѣдствій.“

(См. также рѣшеніе 1868 года № 250, напеч. на стр. 45).

5) Такъ какъ жалобы на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія Главн. Комитета объ устр. сел. сост., приносятся Съѣзду Мирowychъ Посредниковъ, которому только и предоставлено право отмѣны неправильныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, на основаніяхъ, въ томъ Положеніи указанныхъ, (см. ниже на стр. 218), то за симъ собственно Мировые Судьи и ихъ Съѣзды не имѣютъ, конечно, права отмѣнять приговоры означенныхъ Судовъ. (См. указъ Сената 27 Января 1867 г. № 4167).

Рѣшеніе Сената 1871 г. № 606. „Крестьянка Максимова принесла кассационную жалобу за приговоръ Перемышльскаго Мироваго Съѣзда, которымъ она обвинена въ кражѣ самовара у унтеръ-офицера Сергѣева и приговорена къ трехъ-мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. Максимова проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что дѣло ея уже было рѣшено Пятицкимъ Волостнымъ Судомъ, рѣшеніе котораго вошло въ окончательную законную силу, и что поэтому Мировой Судья не имѣлъ никакого права принимать ея дѣло къ своему разсмотрѣнію. Изъ протокола Съѣзда видно, что обвиняемая Максимова вмѣсто себя упол-

помочила говорить на судѣ мѣщанина Грибова, который заявилъ прежде всего о неподсудности этого дѣла мировымъ учрежденіямъ на основаніи 541 ст. XII т. 2 час. и потому, что это дѣло разсматривалось въ Пятницкомъ Волостномъ Судѣ. Съѣздъ по совѣщаніи опредѣлилъ: признать дѣло это себѣ подсуднымъ на томъ основаніи, что изъ копіи съ рѣшенія Пятницкаго Волостнаго Правленія не видно, чтобы унтеръ-офицеръ Дмитрій Сергѣевъ заявлялъ о своемъ желаніи разбираться именно Волостнымъ Судомъ, что необходимо требуется прим. къ 101 ст. общ. полож., а на судѣ онъ пояснялъ, что онъ проситъ Волостное Правленіе сдѣлать только дознаніе, а не разборъ. При чемъ въ Мировой Съѣздъ представлена была копія съ дѣла Пятницкаго Волостнаго Суда, изъ которой видно, что судъ, разбирая это дѣло вслѣдствіе жалобы Сергѣева, постановилъ: въ просьбѣ истцу, Сергѣеву, отказать на томъ основаніи: 1) что о кражѣ самовара не было нигдѣ заявлено; 2) свидѣтели, съ которыми Максимова ѣхала въ Калугу, Лактіонова и Ивановъ, не видали самовара; 3) хотя Яковлевъ и показалъ, что видѣлъ Максимова въ Калугѣ съ самоваромъ, но могъ ошибиться въ многолюдствѣ,—предоставивъ обратиться Максимовой съ просьбою объ оскорбленіи къ Мировому Судѣ Перемышльскаго Округа 3 участка. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что Сергѣевъ обратился съ жалобой на крестьянку Максимова въ Волостной Судъ, что видно изъ самого рѣшенія суда, что Волостной Судъ постановилъ по дѣлу его окончательный приговоръ, на что, въ силу 541 ст. 2 ч. XII т., онъ имѣлъ законное право; что затѣмъ ни Мировому Судѣ, ни Мировому Съѣзду не слѣдовало принимать къ своему разбирательству дѣла, вовсе ему неподсуднаго и разрѣшеннаго другимъ судебнымъ мѣстомъ, отмѣнить приговоръ котораго они не имѣли права,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшіеся по настоящему дѣлу приговоры Перемышльскаго Мироваго Судьи и Съѣзда отмѣнить.“

6) Коль скоро крестьянинъ признанъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, то и опредѣленіе ему мѣры наказанія должно послѣдовать на основаніи общихъ законовъ (устава о нак. нал. мир. суд. или уложенія о нак. 1866 года), а не по сельскому судебному уставу, который имѣетъ силу только въ крестьянскомъ Волостномъ Судѣ, не имѣя никакого значенія для судебныхъ установленій.

Рѣшеніе Сената 1869 года № 595. „Крестьянинъ Иванъ Коргуновъ былъ преданъ суду по обвиненію въ кражѣ 3 мѣшковъ пшеницы у крестьянина Даниленкова посредствомъ краденнаго ключа, но присяжными засѣдателями онъ признанъ виновнымъ въ простой кражѣ, т. е. безъ краденнаго ключа. На основаніи сего рѣшенія Товарищъ Прокурора, въ виду обстоятельства, что подсудимый, какъ крестьянинъ, сдѣлавшій кражу у крестьянина же, подлежалъ бы суду Волостнаго Суда, предложилъ назначить ему наказаніе по 533 ст. уст. Суд. сельс. т. XII ч. 2, и по 101 и 102 ст. полж. 19 февраля; но Судъ, принявъ во вниманіе, что по прим. къ 147 ст. улож. въ случаѣ разсмотрѣнія дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказ., опредѣляется наказаніе виновнымъ по правиламъ сего устава, о примѣненіи же общими судами наказаній по сельскому судебному уставу въ законахъ нигдѣ не говорится, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 12 и 828 ст. уст. угол. судопр., приговорилъ Коргунова къ 4 мѣсячному тюремному заключенію. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Острогужнаго Окр. Суда подалъ кассационный протестъ, согласный съ даннымъ имъ на судѣ заключеніемъ. Выслушавъ заключеніе, Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что волостная расправа и данный ей въ руководство судебный сельскій уставъ, какъ составляющіе исключеніе изъ общаго порядка судопроизводства, не доускаютъ распространительнаго примѣненія ихъ къ случаямъ, въ законѣ имъ именно не подчиненнымъ; 2) что сельскій судебный уставъ можетъ, слѣдовательно, быть примѣняемъ исключительно Волостными,

а не общими судами; 3) что о примѣненіи къ рассматриваемымъ общими судебными мѣстами дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, взысканій этимъ уставомъ опредѣленныхъ, есть особое въ уложеніи о наказаніяхъ постановленіе (примѣч. къ 147 ст.), тогда какъ въ отношеніи означенныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ карательныхъ мѣръ подобнаго распоряженія въ законахъ не встрѣчается; и 4) что указываемая Товарищемъ Прокурора случайность, отъ которой будетъ зависетьъ участь подсудимыхъ смотря потому, будутъ-ли они судимы Волостнымъ или Окружнымъ Судами, на основаніи 207 ст. уст. угол. судопр., повторяется и въ случаѣ совершенія крестьяниномъ противъ крестьянина, при участіи лица другого званія, на примѣръ мѣщанина, маловажнаго проступка, при чемъ крестьянинъ будетъ подсуденъ высшему суду и подвергнется, слѣдовательно, болѣе строгой уголовной отвѣтственности,.... Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Острогожскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.“

7) При опредѣленіи подсудности дѣлъ о потравѣ полей и луговъ животными, должно имѣть въ виду, что дѣла эти производятся не уголовнымъ, а гражданскимъ порядкомъ и при томъ не иначе, какъ на основаніи особаго Приложенія къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. Слѣдовательно, невозможно опредѣленіе подсудности дѣлъ этого рода на общемъ основаніи.

Рѣшеніе Сената 1869 г. № 190. „Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла о потравахъ, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянъ села Тарашина, на основаніи особаго приложенія къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., и по совершенному отсутствію въ послѣднемъ изданіи уложенія и устава о наказ. налаг. Мир. Суд., правилъ о порядкѣ опредѣленія взысканій за потраву луговъ животными, должны производиться въ порядкѣ гражданского производства.“

Рѣшеніе Сената 1869 года № 306. „Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя виду, съ одной стороны, что на основаніи 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (особ. прил. къ IX т. св. Зак. 1863 года), къ дѣламъ судебна-полицейскаго разбирательства, возлагаемыхъ на Мировыхъ Посредниковъ, принадлежитъ и разборъ споровъ по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, при чемъ въ приложеніи къ этой 31 ст. изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, въ которыхъ упоминается лишь о вознагражденіи хозяиномъ животныхъ, производшихъ потраву, лица понесшаго убытокъ, т. е. объ отвѣтственности чисто гражданской и съ другой, что потрава луговъ, въ коей признаны виновными крестьяне сельца Напутнова, въ уставѣ о наказаніяхъ налагаемымъ Мировыми Судьями не означена и слѣдовательно Мировые Судьи не могутъ опредѣлять за оную наказанія (ст. 1 уст. о нак.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла крестьянъ сельца Напутнова мировыми учрежденіями въ уголовномъ порядкѣ явно нарушены приведенные законы, равно какъ и ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25-го октября 1865 года правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ коей положительно, что дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій рѣшаются судебными установленіями на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ приведенной выше 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Судьи по настоящему дѣлу, утвержденный Съѣздомъ, постановленъ былъ съ такимъ кореннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, возстановленіе котораго представлялось настоятельно необходимымъ независимо отъ возраженій апелляторовъ (рѣш.

Правительствующаго Сената 1866 г. № 49),.... Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 и 3 п. 174 ст. уст. уголов. суд., опредѣляетъ: приговоръ по сему дѣлу Покровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Владимірскій Мировой Съѣздъ.“

8) Хотя въ томъ же (см. выше п. 7) особомъ Приложеніи къ ст. 31 пол. 19-го февраля 1861 года о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., были предусмотрѣны и похищенія съ полей сельско-хозяйственныхъ растеній (ст. 18); но, по разъясненію Сената, дѣла о таковыхъ похищеніяхъ подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ уголовномъ порядкѣ; почему подсудность дѣлъ этого рода должна быть опредѣляема на основаніи общихъ законовъ, т. е. или по уставу о нак. нал. Мир. Суд., или по сельскому судебному уставу, а не по особому Приложенію къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.

Рѣшеніе Сената 1869 года № 376. „Сапожковскій Мировой Судья 4 участка, разобравъ три дѣла: 1) о кражѣ ночью съ поля крестьянина Негодяева ржи, 2) о такой же кражѣ съ поля крестьянина Ряпчикова и 3) о кражѣ ночью сбури у крестьянина Замятина, призналъ виновными: мѣщанина Ивана Глазунова во всѣхъ трехъ кражахъ и мѣщанина Павла Топильскаго въ укрывательствѣ послѣдней кражи. Примѣнивъ къ проступкамъ подсудимыхъ 169 и 170 п. 1 и 172 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., Мировой Судья приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ—Глазунова на 9 мѣсяцевъ, а Топильскаго на 6 мѣсяцевъ. Сапожковскій Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это поступило по отзывамъ подсудимыхъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора Окружнаго Суда, полагавшаго утвердить приговоръ Мироваго Судьи, согласно съ этимъ заключеніемъ нашель Топильскаго и Глазунова виновными: перваго въ укрывательствѣ сбури похищенной у крестьянина Замятина, а втораго въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей крестьянъ Негодяева и Ряпчикова и вслѣдствіе того опредѣлилъ: приговоръ Судьи утвердить.

Въ кассационныхъ жалобахъ мѣщане Топильскій и Глазуновъ, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, просятъ объ отмѣнѣ приговора: Топильскій потому поводу, что Съѣздъ въ приговорѣ своемъ не указалъ закона, на которомъ основалъ свое рѣшеніе, а Глазуновъ 1) по неправильному примѣненію закона къ одному изъ его проступковъ, ибо за похищеніе хлѣба съ полей, на основаніи ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 года правилъ объ изъятіи изъ вѣдомства Мирowychъ Посредниковъ дѣлъ о похищеніи хлѣба съ неубранныхъ полей, его слѣдовало судить по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 31 Положенія о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд., а по силѣ этихъ правилъ онъ подлежитъ только денежному штрафу, а не тюремному заключенію.... По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и не входя, за силою 5 ст. учр. суд. уст., въ разсмотрѣніе объясненій жалобщиковъ по существу дѣла, Прав. Сенатъ находитъ,.... что указаніе Глазунова на примѣненіе къ одному изъ его поступковъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. (свод. зак. т. IX по продолженію 1863 года), не имѣетъ основанія, такъ какъ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 года правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ обязанностей мирowychъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, относится до дѣлъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій; Глазуновъ же признанъ Съѣздомъ виновнымъ въ увозѣ ржи съ неубранныхъ полей, т. е. въ похищеніи чужаго имущества, которое подвергается виновныхъ наказанію какъ за кражу... Постановленный въ такомъ видѣ приговоръ Съѣзда о Глазуновѣ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія и потому подлежитъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ и за признаніемъ жалобы Топильскаго незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Павла Топильскаго

оставить безъ послѣдствій, приговоръ же Сапожковскаго Мироваго Съѣзда о мѣщанинѣ Иванѣ Глазуновѣ, за силою 174 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дѣло о немъ, на основаніи 178 ст. того же устава, передать въ Ряжскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

II.

Отдѣльное постановленіе закона, касающееся, между прочимъ, Волостныхъ Судовъ.

Высочайше утвержденное, 25 октября 1865 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи въ вѣдѣніе Судебныхъ Установленій, образуемыхъ по Уставамъ 20-го ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений.

„Государственный Совѣтъ, въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ и Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Коммисіи, Высочайше утвержденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, мнѣніемъ положилъ: постановить по сему предмету слѣдующія правила:

„1. Со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установленій, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ, подчиняются всѣ иски и споры судебного свойства, не относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ, и не истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены положеніями 19 февраля 1861 г.

„2. На семъ основаніи, изъ дѣлъ, предоставленныхъ положеніями 19 февраля 1861 г. и дополнительными къ онымъ постановленіями, разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреж-

деній, слѣдующія дѣла изъемяются изъ вѣдомства сихъ учрежденій и поступають въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

„а) Дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьянскія общества (п. 4 ст. 24 полож. о губ. и уѣздн. учрежд.);

Положенія о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд., ст. 24 п. 4: „Къ дѣламъ по спорамъ, жалобамъ и недоразумѣніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію Мирowychъ Посредниковъ, принадлежитъ разборъ и разрѣшеніе:.... 4) жалобъ постороннихъ лицъ—если они обратятся къ Посреднику—на крестьянскія общества и общественныя управленія.

„б) Дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, указанна въ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. и въ двухъ приложеніяхъ къ сей статьѣ по прод. 1863 г. (т. IX свод. зак. о сост.).

Положенія о губерн. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд., ст. 31: „Къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемымъ на Мирowychъ Посредниковъ, принадлежитъ лишь разборъ споровъ: по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности (въ томъ числѣ управляющихъ); по отдачѣ въ наемъ земель; по поправамъ полей, луговъ и другихъ угодій, и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ.“

(Два приложенія, о которыхъ упоминается въ пунктѣ б, закона 25 октября 1865 г., состоятъ въ Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. „Правилахъ для охраненія полей и луговъ отъ поправъ и другихъ поврежденій“ и въ „Временныхъ правилахъ для найма сельскихъ рабочихъ и служителей“).

„в) Дѣла по всякимъ гражданскимъ искамъ и спорамъ, когда спорящія стороны просятъ о рѣшеніи оныхъ по совѣсти (ст. 35 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд.), въ томъ числѣ и споры по договорамъ между землевладѣльцами и заграничными выходцами.

Положенія о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд., ст. 35: „Кромѣ дѣль, поименованныхъ въ ст. 24, 26, 27 и 31, Мировой Посредникъ можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ спорящія стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти (ст. 72).“

„*Примѣчаніе 1.* Всѣ прочія затѣмъ дѣла вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, означенныя въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, остаются въ вѣдѣніи сихъ же учреждений.“

„*Примѣчаніе 2.* Передачею поименованныхъ въ настоящей статьѣ дѣль судебнымъ установленіямъ не отмѣняется сила ст. 98 общаго положенія о крестьянахъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій отъ потравъ и поврежденій и о наймѣ рабочихъ, коими дозволяется и не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію лицамъ обращаться къ разбору волостныхъ крестьянскихъ судовъ.“

Общаго о крестьянахъ положенія 19 февраля 1861 г., ст. 98: „Независимо отъ сего, окончательному рѣшенію Волостнаго Суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣною иска, между крестьянами споры и тяжбы, которые тяжущіяся стороны предоставятъ рѣшенію Волостнаго Суда. Споры и тяжбы, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ и постороннія лица, могутъ быть также, по желанію тяжущихся сторонъ, предоставляемы окончательному рѣшенію Волостнаго Суда.“

Правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, ст. 12: „Вознагражденіе за потраву или другія поврежденія и за издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ опредѣляется Волостнымъ Судомъ, если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяинъ оныхъ принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ одной волости, или если сего пожелаетъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ вышеозначенное вознагражденіе опредѣляется Мировымъ Посредникомъ на основаніи правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 36—72 полож. о губ.“

и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ;“ и ст. 18: „Дѣла объ обыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранные или запаханная поля, нескошенные луга и огороженные мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растений и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.), разсматриваются и рѣшаются или Волостными Судами или Мировыми Посредниками въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и порядкомъ для сего установленнымъ.“ (Разъясненіе этой, 18 ст., смотр. въ кассационномъ рѣшеніи Сената, 1869 г. № 376, которое напечатано выше на стр. 208).

„3. Означенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ дѣла вѣдаются, по принадлежности, или мировыми или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

„4. Дѣла сіи производятся въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 г.

„5. Дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются судебными установленіями, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. (свод. зак. т. IX по прод. 1863 г.).

„6. Тѣ изъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но окончиваются по прежнему порядку.“

III.

Правительственныя распоряженія и разъясненія относительно Волостныхъ Судовъ.

1. 1861 г. 27 іюля, о разъясненіи Волостнымъ Судамъ порядка наложенія ими взысканій за маловажные проступки.

Вслѣдствіе возникшаго въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопроса о снабженіи Волостныхъ Судовъ, Старшинъ и Сельскихъ Старостъ

экземплярами отдѣльно отпечатанныхъ статей 440—536 XII т. свод. зак. устава о благоустр. въ казен. селеніяхъ, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ по сему предмету съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, который, при обсужденіи сего дѣла, принялъ во вниманіе, что въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ указаны правила, коими должны руководствоваться Волостные Суды. Такъ въ ст. 101 сего Положенія сказано, что Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оны совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 102 опредѣлены наказанія, къ коимъ Волостной Судъ можетъ приговаривать виновныхъ и объяснено, что назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самаго суда.

Такія простыя и несложныя правила, будучи удобопонятны для крестьянъ, могутъ служить достаточнымъ руководствомъ для крестьянъ и Волостныхъ Судовъ, Старшинъ и Старостъ, нестѣсня ихъ недоступными для нихъ подробностями и формальностями; хотя въ примѣчаніи къ ст. 102 и сдѣлано указаніе на сельско-судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, но означеннымъ судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи этого устава, а сказано только, что они примѣняются къ нему при назначеніи мѣры наказанія, самыя же наказанія, которыя вправѣ налагать Волостные Суды, Старшины и Старосты, точно опредѣлены въ Положеніи. Такимъ образомъ крестьянскіе суды могутъ дѣйствовать самостоятельно и разумно въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, руководствуясь въ подробностяхъ мѣстными обычаями, хорошо извѣстными крестьянамъ, и испрашивая разрѣшенія только по частнымъ случаямъ, въ обсужденіи коихъ они встрѣтятъ затрудненія. Опытъ же современемъ покажетъ, какъ должно дополнить и измѣнить правила для крестьянскаго суда и

расправы и тогда, на основаніи опыта, можетъ быть составленъ и обнародованъ общій сельскій судебный уставъ.

Составленіе общаго сельско-судебнаго устава возложено, по Высочайше утвержденному заключенію Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и затѣмъ, по мнѣнію Главнаго Комитета, остается ожидать окончанія II Отдѣленіемъ этого труда, не предрѣшая его изданіемъ для руководства крестьянскихъ судовъ какихъ либо правилъ по сему предмету.

Изъ представленій начальниковъ губерній, возбудившихъ настоящій вопросъ, не видно, чтобы въ самыхъ Волостныхъ Судахъ возникли затрудненія въ производствѣ суда и расправы на основаніи правилъ общаго положенія о крестьянахъ; всѣ требованія объ изданіи нынѣ же извлеченія изъ сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, или другихъ подробныхъ правилъ для руководства Волостныхъ Судовъ, возбуждены непосредственно мѣстною губернской администраціею.

Въ настоящее время, когда крестьянская судебная практика еще не развилась, нѣтъ данныхъ для составленія въ руководство судамъ подробныхъ правилъ, въ коихъ были бы исчислены всѣ преступленія и проступки, подлежащіе ихъ разбору, и опредѣлена мѣра наказанія за каждое. При недостаткѣ свѣдѣній о потребностяхъ и бытѣ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ, легко было бы впасть въ значительныя ошибки и написать правила, вовсе не понятныя для крестьянъ и не примѣнимыя на дѣлѣ. Затрудненіе въ составленіи правилъ сельско-судебнаго устава увеличивается еще и отъ того, что онѣ должны быть примѣнимы къ разнообразнымъ условіямъ крестьянскаго быта въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. То, что можетъ быть вредно для общественнаго благосостоянія въ одномъ мѣстѣ, вовсе безвредно и не можетъ подлежать наказанію въ другомъ мѣстѣ, такъ напр. въ мѣстахъ, гдѣ мало лѣсу и гдѣ онъ дорогъ, правила въ предупрежденіе истребленія и порчи деревъ должны быть строже, нежели въ тѣхъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ никакой цѣны. Но если бы, не смотря на всѣ

затрудненія, и составлены были нынѣ подробныя правила, для Волостныхъ Судовъ, то такія правила, при безграмотности лицъ, которыя должны были бы ими руководствоваться, положили бы въ самомъ началѣ непреодолимыя преграды установленію самостоятельной крестьянской расправы, и судьи изъ крестьянъ, Волостные Старшины и Сельскіе Старосты обратились бы большею частью въ безотвѣтныхъ исполнителей указаній своихъ не всегда благопріятныхъ писарей, что конечно извратило бы совершенно, ко вреду народнаго благосостоянія и общественной нравственности, значеніе и цѣль новыхъ законоположеній.

Въ удовлетвореніе настояній мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, можно было бы указать Волостнымъ Судамъ только одну статью сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, въ коей исчислены нѣкоторые изъ проступковъ, не подлежащихъ обсужденію крестьянскихъ судовъ. Главный Комитетъ, не отвергая надобности въ снабженіи наставленіями тѣхъ Волостныхъ Судовъ, которые встрѣтятъ затрудненіе въ оправленіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, нашелъ однако болѣе удобнымъ не дѣлать изъ этого общей мѣры, дабы не подать повода къ замѣшательству въ дѣйствіяхъ тѣхъ крестьянскихъ судовъ, которые не будутъ нуждаться въ особыхъ писанныхъ или печатныхъ наставленіяхъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Главный Комитетъ, Высочайше утвержденнымъ 27 іюля сего года журналомъ, предоставилъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить начальникамъ губерній, возбудившимъ вопросъ, что изданіе нынѣ, для руководства Волостныхъ Судовъ, Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ, извлеченія изъ сельско-судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ или другихъ какихъ либо правилъ, не можетъ быть признаваемо удобнымъ и что вообще нужно избѣгать стѣсненія только что начинающейся дѣятельности означенныхъ судовъ и должностныхъ лицъ подробными указаніями на постановленія, невошедшія въ составъ положеній о крестьянахъ или на формальности, въ нихъ не установленныя. (Сборн. правит. расп. по устр. быта крест., т. XII, ч. 2, стр. 12—15).

2. 1862 г. 12 июля, о предѣлахъ власти Волостныхъ Судовъ.

Одно Губернское Присутствіе, вслѣдствіе жалобы на приговоръ Волостнаго Суда, приостановивъ исполненіе приговора, передало жалобу на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, ссылаясь на ст. 25 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ. По поводу сего сообщено, что по этой статьѣ подлежатъ разсмотрѣнію Съѣзда только жалобы на Волостные Сходы и на волостныхъ должностныхъ лицъ, а не на рѣшенія Волостныхъ Судовъ; и что на основаніи ст. 96—97, 98 и 109 общ. полож., рѣшенія и приговоры Волостныхъ Судовъ, состоявшіеся по дѣламъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію или предоставленнымъ имъ по желанію тяжущихся сторонъ, и не выходящіе изъ указанныхъ закономъ, для сихъ судовъ, предѣловъ власти, считаются окончательными и не могутъ подлежать обжалованію. (Сбор. правит. расп. т. III, ч. 2, стр. 84).

3. 1862 г. 1 ноября, о порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ.

Одно Губернское Присутствіе, принимая въ соображеніе, что согласно ст. 96 общ. полож., Волостной Судъ рѣшаетъ окончательно только тѣ споры и тяжбы, по которымъ цѣна иска не превышаетъ 100 рублей, возбудило вопросъ: распространяется ли дѣйствіе означенной статьи на споры о зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ? Вслѣдствіе сего сообщено, что на основаніи ст. 203 общ. полож., всѣ возникающія сомнѣнія о правахъ на рекрутскія квитанціи рѣшаются Волостнымъ Судомъ, съ утвержденія Мироваго Посредника, и притомъ относительно цѣны предмета спора никакого ограниченія не установлено. (Сбор. правит. расп. т. III, ч. 2, стр. 98).

4. 1864 г. 23 іюня, о денежныхъ штрафахъ налагаемыхъ на крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ.

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1864 г., положилъ:

что денежные штрафы, налагаемые по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, за маловажные проступки, на основаніи ст. 102 общ. пол., обращаются въ пользу мірскихъ суммъ той волости, гдѣ производился судъ, не исключая и тѣ случаи, когда виновный принадлежитъ къ другой волости. (Сбор. по устр. быта крест. т. X, ч. 1, стр. 42).

5. 1866 г. 14 февраля, о порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 14 февраля 1866 г., положилъ:

I. Въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса относительно отмѣны незаконныхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ сообщить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, что:

1) Рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны считаться окончательными и не подлежащими обжалованію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла и постановленіи рѣшеній были соблюдены указанная въ 96—98, 101 и 102 статьяхъ общ. полож. о крест., правила, коими опредѣлено, какія именно дѣла могутъ подлежать рѣшенію сихъ судовъ, и какія взысканія и наказанія могутъ быть ими налагаемы.

2) Если же Волостной Судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разберу на основаніи статей 96, 97, 98 и 101 общ. полож. о крест., или приговоритъ виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію либо наказанію въ мѣрѣ, превышающей указанную въ статьѣ 102 тогоже положенія, или же, наконецъ, постановитъ по дѣлу рѣшеніе безъ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вопреки статьи 107 общ. полож., то такіе рѣшенія и приговоры Волостнаго Суда, какъ не согласные съ закономъ, могутъ быть отмѣнены мѣстнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ, вслѣдствіе просьбъ, поданныхъ лицами, до коихъ рѣшеніе или приговоръ касается. Въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ Волостной Судъ явно превыситъ власть, предоставленную ему закономъ, Ми-

ровой Посредникъ можетъ, если признаетъ нужнымъ по важности дѣла, представить Мировому Съѣзду объ отмѣнѣ приговора Суда и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается.

3) Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ должны быть приносимы не позже, какъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія или приговора Суда, лицами, до коихъ оныя касаются.

4) Мировой Съѣздъ, при разсмотрѣннн просьбъ и представленій объ отмѣнѣ рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда, ограничивается обсужденіемъ лишь вопроса о томъ: дѣйствительно ли въ рѣшеніи Суда заключается одно изъ указанныхъ выше, въ статьѣ 2, нарушеній правилъ общаго положенія; и затѣмъ, если Мировой Съѣздъ признаетъ, что на основаніи упомянутой статьи 2 рѣшеніе или приговоръ Волостнаго Суда подлежитъ отмѣнѣ, то вмѣстѣ съ отмѣною такого рѣшенія или приговора, Съѣздъ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ — предоставляетъ постановить новое рѣшеніе Волостному Суду по принадлежности; дѣла о такихъ проступкахъ и преступленіяхъ, кои не подлежатъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда — передаетъ на разсмотрѣніе судебного мѣста по принадлежности; а по всѣмъ прочимъ дѣламъ предоставляетъ тяжущимся обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ.

II. Въ предупрежденіе случаевъ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ по дѣламъ, въ разбирательство коихъ они входятъ по желанію самихъ тяжущихся сторонъ, предоставить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда споряція лица, на основаніи ст. 98 и примѣчанія къ ст. 101 общ. полож. о крест., сами пожелаютъ предоставить окончательному рѣшенію Волостнаго Суда, дѣла въ коихъ они участвуютъ, Судъ, прежде разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, требоваль отъ тѣхъ лицъ подтвержденія о добровольномъ согласіи ихъ подчиниться рѣшенію Суда, и о томъ заносилъ бы, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ своимъ, въ книгу, установленную для записки рѣшеній и приговоровъ Волостнаго Суда. (Распуб. указ. Правительствующаго Сената 27 января 1867 г.; см. сб. расп. по устр. быта крест. т. VII, ч. 1, стр. 10—12).

6. 1870 г. 2 мая, по вопросу о времени вступленія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ окончательную законную силу.

Нѣкоторыми Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями былъ возбужденъ вопросъ: когда должно считать приговоры Волостныхъ Судовъ вошедшими въ окончательную законную силу и подлежащими исполненію, т. е. немедленно-ли послѣ того какъ они состоятся или не прежде, какъ по истеченіи мѣсячнаго со дня объявленія сихъ рѣшеній срока, въ теченіи котораго пунктомъ 3 прил. къ ст. 109 Общ. Пол. (по прод. 1868 г.) разрѣшена подача просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

Въ разрѣшеніе сего вопроса распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 мая 1870 г., разъяснено слѣдующее:

Согласно ст. 96 и 109 Общаго Положенія, приговоры Волостныхъ Судовъ признаются окончательными и апелліаціи на нихъ не допускается; съ другой стороны, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Февраля 1866 г., незаконные приговоры Волостныхъ Судовъ могутъ быть отмѣнены Мировымъ Съѣздомъ по просьбѣ о томъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, если она будетъ подана въ теченіи мѣсяца со дня объявленія; сверхъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ, Волостной Судъ явно превыситъ власть, предоставленную ему закономъ, Мировой Посредникъ можетъ, если признаетъ нужнымъ по важности дѣла, представить Мировому Съѣзду объ отмѣнѣ приговора Суда и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается. Относительно же исполненія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ ст. 110 общ. полож. постановлено только, что какъ по спорамъ и тяжбамъ, такъ и по проступкамъ, приговоры тѣ приводятся въ исполненіе Сельскими Старостами или, когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, помощникомъ Волостнаго Старшины, подъ наблюденіемъ Старшины, и за общеою ихъ отвѣтственностію. Такимъ образомъ, въ постановленіяхъ о Волостныхъ Судахъ нѣтъ указаній для разрѣшенія настоящаго вопроса; но принимая во вниманіе, что, при изданіи правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній Волостныхъ

Судовъ, приняты были въ соображеніе узаконенія по предмету обжалованія рѣшеній учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, должно заключить, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію сообразно тѣмъ узаконеніямъ. Изъ разсмотрѣнія затѣмъ положеній 19 февраля 1861 г. оказывается, что въ отношеніи правилъ обжалованія рѣшеній мировыхъ инстанцій, Мировые Съѣзды находятся въ одинаковыхъ условіяхъ съ Волостными Судами. Какъ на существо рѣшеній Волостныхъ Судовъ, такъ и на существо рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ спорнымъ жалобы не допускаются, а разрѣшено только приносить просьбы объ отмѣнѣ ихъ рѣшеній въ случаѣ превышенія власти, и т. п.

Въ п. 3 прил. къ ст. 130 полож. о Губерн. и Уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (по прод. 1868 г.), при установленіи сроковъ для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ спорнымъ, разъяснено, что при исполненіи сего рода рѣшеній Съѣздовъ примѣняются правила, означенныя въ ст. 77 и 78 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд. Соображеніе настоящаго вопроса съ симъ узаконеніемъ приводитъ къ заключенію, что рѣшенія Волостныхъ Судовъ подлежатъ исполненію съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ и посему рѣшеніе Волостнаго Суда вступаетъ, въ отношеніи заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, въ окончательную силу и подлежитъ исполненію: 1) когда на рѣшеніе объявлено удовольствіе и 2) когда, хотя удовольствіе и не было объявлено, но просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ установленный срокъ не поступало. (Сбор. пр. распор. по устр. быта кр., т. XI стр. 114—115).

IV.

О способѣ исполненія состоявшихся въ Волостныхъ Судахъ, рѣшеній, по которымъ приговорены съ крестьянъ денежные взысканія.

Для взысканія съ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ денежныхъ взысканій установленъ Положеніемъ 19 февраля

1861 года тотъ же особый порядокъ, какой существовалъ для производства такихъ взысканій съ государственныхъ крестьянъ. Это видно изъ 3-го примѣчанія къ 24 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ. Въ семъ примѣчаніи сдѣлано указаніе на Сельскій Судебный Уставъ государственныхъ крестьянъ, помѣщенный въ Т. XII ч. 2, Свод. Зак. 1857 года, въ которомъ подробно указанъ порядокъ и способъ исполненія приговоровъ Сельской и Волостной Расправъ (нынѣ Волостной Судъ) и рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ. Безъ сомнѣнія, исполненіе рѣшеній мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, образованныхъ по судеб. уставамъ 20 ноября 1864 г., должно слѣдовать въ порядкѣ, указанномъ новыми законами. Къ ст. 24 Общ. Пол. о крест. примѣчаніе: 3-е „Денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ Св. Зак. 1857 г. Т. XII, ч. 2 Уст. о благоустр. въ казен. сел., въ статьяхъ 384—407-й. При продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе взысканія, изъ вырученныхъ денегъ, прежде всего и сполна, удовлетворяются недоимки по казеннымъ и помѣщичьимъ повинностямъ, а также по мірскимъ сборамъ, и за тѣмъ уже прочія взысканія, по соразмѣрности исковъ.“

„1. О порядкѣ и способѣ исполненія приговоровъ Сельской и Волостной Расправъ [Волостнаго Суда].

Ст. 384. Если отвѣтчикъ будетъ не въ состояніи удовлетворить истца присужденнымъ взысканіемъ, въ такомъ случаѣ дѣлать ему отсрочку.

385. Время отсрочки опредѣлять отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ, смотря по важности взысканія и способамъ отвѣтчика въ уплатѣ онаго.

386. Истцу предоставляется отсрочивать уплату слѣдующаго ему съ отвѣтчика взысканія и на дальнѣйшій срокъ противъ положенныхъ двухъ мѣсяцевъ.

387. Когда отвѣтчикъ въ назначенный срокъ присужденнаго съ него взысканія не заплатитъ, и истецъ не согласится

сдѣлать ему вновь отсрочку, въ такомъ случаѣ взысканіе пополняется изъ принадлежащаго отвѣтчику имѣнія.

388. Если, кромѣ двора и казеннаго участка земли, отвѣтчикъ имѣетъ особое недвижимое имущество, въ полную собственность ему принадлежащее, какъ то: землю, мельницу и т. п., то въ удовлетвореніе слѣдующаго съ него взысканія обращается прежде всего доходъ, получаемый имъ съ сего имущества.

389. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика недвижимаго имущества, приносящаго доходъ, Сельскій Староста, подъ надзоромъ Сельскаго Старшины, описываетъ движимое его имущество и назначаетъ изъ онаго къ продажѣ такую часть, которая, не разстроивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій, стъ которыхъ отвѣтчикъ получаетъ содержаніе, достаточна будетъ на удовлетвореніе взысканія.

390. Изъ движимаго имущества освобождаются также отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годоваго оклада податей и содержанія семейства отвѣтчика, какъ то: ежедневная одежда, домашняя утварь, земледѣльческія орудія, сѣмена для засѣва и сѣстные припасы, потребные для пропитанія.

391. Рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полевыхъ работъ и пропитанія, не можетъ быть обращенъ въ продажу, если въ немъ нѣтъ явнаго излишества.

392. Предварительно продажи имущества, дѣлается оному оцѣнка избранными со стороны истца и отвѣтчика посредниками, такимъ же порядкомъ, какъ оцѣняется спорное имущество (ст. 341 — 343).

341. Цѣна спорному имуществу опредѣляется истцомъ и отвѣтчикомъ, по взаимному ихъ между собою согласію.

342. Если тяжущіеся не согласятся въ цѣнѣ спорнаго имущества, то дѣлается оному оцѣнка посредниками. Посредники сіи избираются по два съ каждой стороны, и стоимость имущества опредѣляютъ по единогласію или большинству голосовъ, въ присутствіи Сельскаго Старшины.

343. Въ случаѣ равнаго раздѣленія голосовъ посредниковъ, въ оцѣнкѣ участвующихъ, цѣна спорному имуществу назначается по мнѣнію тѣхъ посредниковъ, съ которыми согласится Сельскій Старшина.

393. Вещи назначенныя въ продажу, до воспослѣдованія оной, отдаются подъ надзоръ Сельскаго Старосты.

394. Продажа не можетъ быть отложена далѣе мѣсячнаго срока.

395. Продажа движимаго имущества производится публично въ присутствіи Сельской Расправы.

Примѣчаніе. Если селеніе, въ которомъ находится описанное имущество, слишкомъ отдалено отъ Сельской Расправы, то продажа производится въ томъ же самомъ селеніи, при Сельскомъ Старшинѣ и Сельскомъ Старостѣ.

396. Сельскій Староста, съ согласія Сельскаго Старшины, назначивъ благовременно день продажи, посредствомъ десятскихъ, вызываетъ желающихъ купить описанное для продажи имущество.

397. Когда желающихъ къ покупкѣ имѣнія, назначеннаго въ продажу, никого не явится, или цѣна оному предложена будетъ менѣе той, которая опредѣлена посредниками, въ такомъ случаѣ имѣніе по сей самой цѣнѣ отдается истцу.

398. Если движимаго имущества на удовлетвореніе окажется недостаточно, а у отвѣтчика имѣется крѣпостное недвижимое имущество, то о продажѣ онаго, для пополненія взысканія, истецъ можетъ просить въ Уѣздномъ Судѣ, представивъ копію съ приговора Сельской или Волостной Расправы, коими взысканіе присуждено.

399. Дома государственныхъ крестьянъ, построенные изъ казеннаго лѣса, такъ какъ и участки земель и другихъ угодій данныхъ имъ отъ казны въ надѣленіе, или пожалованныхъ въ общественное владѣніе, равно земли и угодья, принадлежащія по покупкѣ цѣлому сельскому обществу, не могутъ быть обращены на удовлетвореніе взысканія.

400. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика движимаго имущества, достаточнаго на удовлетвореніе, дозволяется обществу употреблять его въ общественныя работы, съ тѣмъ, чтобы заработанная плата обращается была въ пользу истца.

401. Цѣну рабочему дню опредѣлять примѣняясь къ мѣстности, времени, занятіямъ и способностямъ работника.

402. Въ случаѣ недостатка общественныхъ работъ, дозволяется отдавать отвѣтчика въ заработокъ другимъ государственнымъ крестьянамъ, кои взять его пожелаютъ, съ платою, въ предшедшей статьѣ означенною.

403. Запрещается отдавать отвѣтчика, безъ его согласія, въ заработокъ истцу или родственникамъ сего послѣдняго, живущимъ въ одномъ съ нимъ домѣ.

404. Работы, какъ общественныя, такъ и частныя, не могутъ быть продолжены болѣе шести мѣсяцевъ, полагая три дня въ недѣлю.

2. О порядкѣ и способѣ исполненія рѣшенія судебныхъ мѣстъ.

405. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, по тяжбымъ дѣламъ государственныхъ крестьянъ между собою и съ лицами другихъ состояній, приводится въ исполненіе на основаніи существующихъ по сему предмету общихъ узаконеній.

406. Взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ производится тѣмъ же способомъ, какой установленъ для взысканія по приговорамъ Сельской и Волостной Расправъ.

407. Государственные крестьяне, занимающіеся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу долговъ, подвергаются общимъ правиламъ, о людяхъ торговаго состоянія постановленнымъ.“

По вопросу о Волостныхъ Судахъ.

(Значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ).

Для обсужденія вопроса о Волостныхъ Судахъ крестьянъ, какъ извѣстно, Высочайше учреждена особая Коммисія, на которую возложено изслѣдовать положеніе этихъ Судовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. (Собр. узак. пр. № 10, 1872).

Въ теченіе лѣта 1872 года, члены этой Коммисіи объѣхали нѣсколько губерній и были во многихъ Волостныхъ Судахъ; причемъ они спрашивали какъ мѣстныхъ властей, такъ и самихъ крестьянъ о настоящемъ положеніи Судовъ, и разсматривали подлинныя дѣла, производившіяся въ нихъ. Къ какимъ окончательнымъ выводамъ пришли члены Коммисіи пока официально не извѣстно. Но изслѣдованія Коммисіи послужили поводомъ къ многимъ газетнымъ толкамъ о Волостныхъ Судахъ; относительно этихъ толковъ я намѣренъ сказать нѣсколько словъ.

Изъ числа газетныхъ сужденій, большая часть отзывовъ о судѣ крестьянъ клонится къ тому, что Волостные Суды оказались весьма плохими и, будтобы, не оправдывающими той основной цѣли, съ которою они учреждены были законодательствомъ 19 февраля 1861 года. Изъ такого рода сужденій возникли даже и толки о необходимости совершеннаго упраздненія Волостныхъ Судовъ.

Я не намѣренъ здѣсь говорить ни за ни противъ закрытія Волостныхъ Судовъ; но нахожу необходимымъ возразить противъ самаго способа составленія заключеній по этому предмету. Высказывая мысль о необходимости уничтоженія крестьянскихъ судовъ, многія лица выводятъ эту мысль изъ того, что Волостные Суды оказались несостоятельными къ исполненію своей обязанности, и что несостоятельность ихъ заключается, между прочимъ, въ томъ, что Волостные Судьи не понимаютъ предѣловъ власти и предметовъ своего вѣдомства. Невозможно согласиться съ подобными выводами. Что многіе волостные судьи не понимаютъ своего значенія и часто вмѣшиваются не въ свои дѣла, это не новость; но нужно же вникнуть, въ чемъ именно состоитъ причина этого явленія.

Нѣтъ никакихъ основаній признать, что крестьяне не способны къ исполненію весьма несложной обязанности волостныхъ судей. Причина частыхъ промаховъ Волостныхъ Судовъ заключается не столько въ безразвитости крестьянъ, сколько въ той неопредѣленности, въ которую Суды эти поставлены по Положенію 19 февр. 1861 г. При составленіи крестьянскихъ Положеній признавалось не возможнымъ съ подробностію опредѣлить кругъ судебного вѣдомства Волостныхъ Судовъ; и для этого были свои причины, отрицаніе которыхъ было бы болѣе чѣмъ безразсудно; во 1-хъ, какъ извѣстно, главная идея законодательства 19 февр. 1861 г. состояла— въ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, идея, предъ которою всѣ прочіе предметы Положеній становились на второй планъ; во 2-хъ, въ то время, когда составлялись Положенія 19 февр. 1861 г., еще не имѣлось никакихъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить предѣлы вѣдомства вновь образуемаго крестьянскаго суда; а собраніе этихъ данныхъ задержало бы на неопредѣленное время изданіе Положеній и, слѣдовательно, уничтоженіе крѣпостнаго права; въ 3-хъ, если бы даже и были собраны въ 1861 году всѣ матеріалы, то разработка ихъ тогда же была бы невозможна, потому, что съ опредѣленіемъ круга судебного вѣдомства Волостныхъ Судовъ неразрывно связывалось бы и опредѣленіе предѣловъ вѣдомства другихъ органовъ правительственной власти, которые современемъ должны бы столкнуться лицомъ къ лицу съ Волостными Судами, т. е. Полиціи и Мировыхъ Судей, установленіе которыхъ, какъ извѣстно, имѣлось въ виду въ то же время, когда составлялись крестьянскія Положенія 19 февраля 1861 года; преобразование же полицейской и судебной частей не могло послѣдовать вмѣстѣ съ крестьянской реформой; въ 4-хъ, если наконецъ принять во вниманіе, что при мысли объ уничтоженіи крѣпостнаго права еще не было извѣстно, въ какое положеніе станетъ вновь создаваемый тогда Волостной Судъ у крестьянъ, которымъ открывалась новая, до того невѣдомая жизнь, — то будетъ еще болѣе понятно, почему Положеніе 19 февраля уклонилось отъ подробностей по опредѣленію предметовъ вѣдомства крестьянскаго суда. Редакціонныя Комисіи нашли

возможнымъ сдѣлать въ Положеніи 19 февраля лишь краткія указанія по этому предмету, признавая за необходимое, чтобы по изданіи уже Положеній было приступлено къ составленію сельскаго судебнаго устава; такъ въ ст. 101 Общаго Положенія опредѣлено лишь, что Волостному Суду подсудны маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ же, въ предѣлахъ волости; въ примѣчаніи же къ ст. 102 того же Положенія сдѣлана оговорка, что на сельскій судебный уставъ государственныхъ крестьянъ указывается Волостному Суду только временно, впредь до изданія новаго Общаго Сельскаго Судебнаго Устава; за тѣмъ одновременно съ изданіемъ Положеній 19 февраля 1861 г., того же 19 февраля послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, которымъ на вновь учреждаемый тогда Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія было возложено составленіе и разсмотрѣніе Сельскаго Судебнаго Устава, упоминаемаго въ примѣчаніи къ ст. 102 Общаго Положенія. (Собр. по устр. б. кр. Т. II, ч. 1).

Изъ всего сказаннаго ясно видно, что, издавая Положенія 19 февраля 1861 г., само правительство вполне сознавало необходимость болѣе точнаго и подробнаго опредѣленія предметовъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ; но въ то же время оно не имѣло тогда возможности удовлетворить такую необходимость. Это вполне подтверждается и журналомъ Главнаго Комитета (27 іюля 1861 г.), въ которомъ говорится: „въ настоящее время (въ 1861 г.), когда крестьянская судебная практика еще не развилась, нѣтъ данныхъ для составленія въ руководство судамъ подробныхъ правилъ, въ коихъ были бы исчислены все преступленія и проступки, подлежащіе ихъ разбору.“

Насколько вопросъ о предметахъ уголовного вѣдомства Волостныхъ Судовъ оставался въ 1861 году не разрѣшеннымъ, можно судить изъ того, что законодательство, дѣлая указаніе на сельскій судебный уставъ государственныхъ крестьянъ, не рѣшилось въ то же время ни издать этотъ уставъ отдѣльными экземплярами, ни ввести его цѣликомъ въ текстъ самаго Положенія, съ тою цѣлю, чтобы Волостные Суды имѣли въ рукахъ то, что

имъ указывается закономъ; а когда губернскія власти стали просить о разрѣшеніи имъ самимъ перепечатать изъ Свода Законовъ отдѣльные оттиски сельскаго судебнаго устава, для раздачи ихъ въ Волостные Суды, — то законодательная власть и на это не рѣшилась согласиться, отклонивъ удовлетвореніе означенной просьбы губернскихъ властей и разъяснивъ имъ, что они должны ожидать изданія новаго Сельско-судебнаго Устава, составленіе котораго возложено на II отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (сборн. по устр. б. кр. т. II ч. 2).

Общій Сельско-судебный Уставъ не изданъ и до сего времени, въ теченіи двѣнадцати лѣтъ. Хотя по этому Волостные Суды и остаются въ такомъ положеніи, которое для нихъ дѣйствительно несовсѣмъ понятно и неопредѣлительно, и при которомъ всѣ и каждый бранятъ ихъ за „безпорядки“; но не должно удивляться тому, что изданіе Сельскаго Устава затянулось на столь продолжительное время. Причина этой медленности имѣетъ свои основанія. Сельскій Судебный Уставъ выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ уставовъ, потому что онъ предполагается для крестьянъ, въ сельской жизни которыхъ есть много юридическихъ особенностей, хотя и не признанныхъ прежними общими законами, но сложившихся изъ столь живыхъ потребностей народа, что современное законодательство не могло не склониться къ нѣкоторымъ уступкамъ въ пользу такихъ особенностей и обратило особенное на нихъ вниманіе. Въ особенности при составленіи крестьянскихъ Положеній 19 февраля 1861 года законодатель обратилъ вниманіе на необходимость придерживаться народныхъ юридическихъ обычаевъ и не налагать на нихъ запрещенія общими положительными законами. По этому всѣ Положенія 19 февраля проникнуты полнымъ уваженіемъ къ народнымъ обычаямъ. Даже вновь составленные Судебные Устава 20 Ноября 1864 года не оставили безъ вниманія народныхъ юридическихъ обычаевъ, узаконивъ за народомъ право защищать свои интересы на основаніи обычаевъ. Не безъ интересны заключенія о народныхъ обычаяхъ, которыя были высказаны въ Государственномъ Совѣтѣ при законодательныхъ работахъ по составленію Судебныхъ Уставовъ. Привожу здѣсь выписку изъ

этихъ заключеній, касающихся 130 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства:

„Вѣдомству Мирowychъ Судей подлежатъ иски, возникающіе по большей части изъ договоровъ и сдѣлокъ, которые во многихъ случаяхъ не утверждаются не только формальными контрактами, но и даже домашними условіями, но которые тѣмъ не менѣе имѣютъ силу въ практической жизни на основаніи обычаевъ, признающихъ обязательность всѣхъ такихъ договоровъ и дѣйствій подъ тѣмъ или другимъ условіемъ. Въ сихъ случаяхъ обычай замѣняетъ или восполняетъ собою законъ, частію влѣдствіе неграмотности лицъ, вступающихъ между собою въ договоръ, частію влѣдствіе краткости срока, на который онъ заключается, по спѣшности его совершенія, или по невозможности личнаго соглашенія за отсутствіемъ одной изъ сторонъ; частію наконецъ потому, что договоръ или сдѣлка предполагается.

„Такое значеніе и такая сила обычая въ жизни требуютъ, чтобы онъ былъ допущенъ и при разборѣ дѣлъ у Мироваго Судьи, ибо въ противномъ случаѣ стѣснялась бы, безъ всякой надобности, сама жизнь, а рѣшеніе Судьи было бы явно не справедливымъ.

„Это создало въ настоящее время и наше законодательство, дозволивъ Мировымъ Посредникамъ, при разборѣ споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и хозяйственныя должности, то отдачѣ въ наемъ земель, по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій и по порубкамъ владѣльческихъ лѣсовъ, руководствоваться и *мѣстными обычаями*, если сіи послѣдніе не противорѣчатъ существующимъ законамъ и положеніемъ о крестьянахъ (пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. ст. 31 и 56).

„Извѣстно, что крестьяне въ своемъ домашнемъ быту и въ отношеніяхъ между собою руководствуются главнымъ образомъ обычаями. Въ особенности же имущественное и хозяйственное положеніе крестьянъ дало своеобразный характеръ отношеніямъ между членами крестьянской семьи. Отсюда рѣзкое различіе обычаевъ въ наслѣдованіи и раздѣлахъ крестьянскаго имущества и въ опека и

попечительствѣ надъ малолѣтними, отъ правилъ, дѣйствующихъ относительно наслѣдованія, раздѣловъ и опеки между прочими классами. Посему нарушеніе этихъ обычаевъ было бы тождественно съ разстройствомъ семейныхъ отношеній въ той формѣ, въ какой они сложились у крестьянъ съ незапамятныхъ временъ, тѣмъ болѣе, что дѣйствующіе законы о семейственныхъ правахъ во многихъ случаяхъ, а законы по имуществу и вовсе не имѣли примѣненія между крестьянами, на практикѣ же ихъ замѣняли обычаи.

„По мѣрѣ того, какъ правительство ближе знакомилось съ народомъ, оно дѣлало изъятія въ законахъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьяне очевидно не могли ими руководствоваться. Такъ въ § 13 правилъ для надѣленія государственныхъ крестьянъ семейными участками, изданныхъ въ 1846 году (въ сводѣ зак. т. XII, ч. 2, уст. о благ. въ каз. сел. ст. 116), постановлено, что „имущество домохозяина, за исключеніемъ внесеннаго въ постоянную хозяйственную опись (по § 12), по смерти его, раздѣляется между наслѣдниками на основаніи общихъ законовъ и *мѣстныхъ обычаевъ*.“

„Еще опредѣлительнѣе выражено дозволеніе крестьянамъ руководствоваться ихъ обычаями въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г. Такъ, въ ст. 21 общаго положенія постановлено, что въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ, крестьяне руководствуются *мѣстными своими обычаями*. Тамъ же, статьею 38, имъ предоставляется, въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, руководствоваться *мѣстными своими обычаями*. Тоже повторяется въ положеніи о выкупѣ (ст. 166), въ мѣстномъ положеніи для губ. великор., новор. и бѣлор. (ст. 110), въ мѣст. пол. для губ. малор. (ст. 93, 94 и 95) и другія.

„Но полное значеніе обычая въ отношеніяхъ между крестьянами признано статьею 107 общаго положенія, въ которой постановлено: „Если (въ Волостномъ Судѣ) тяжущіяся стороны не пойдутъ на мировую сдѣлку, то Судъ рѣшитъ дѣло либо на основаніи заявленныхъ въ Волостномъ Правленіи сдѣлокъ и обязательствъ, если таковыя были заключены между спорящими сторонами, либо, при

отсутствіи таковыхъ сдѣлокъ, на основаніи *мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту*“.

„Въ послѣдней изъ приведенныхъ статей повторяется тоже постановленіе, которые сдѣлано относительно разбора исковъ, подлежащихъ вѣдомству Мирowychъ Посредниковъ, т. е., что и въ Волостныхъ Судахъ тяжбы, возникающія между крестьянами, а по ст. 97 того же положенія также между крестьянами и лицами другихъ состояній (когда они того пожелаютъ), разбираются, при несуществованіи формальныхъ сдѣлокъ, на основаніи *мѣстныхъ обычаевъ*.“

„И такъ обычаи не только допущены, но и *узаконены* въ судахъ мѣстныхъ, именно при разборѣ извѣстнаго рода дѣлъ Мирowymi Посредниками и въ Судахъ Волостныхъ. Затѣмъ остается разсмотрѣть вопросъ: могутъ ли и Мировымъ Судьямъ быть предоставлены въ этомъ отношеніи тѣ же права, какими уже пользуются Мировые Посредники и Волостные Суды?“

„Было бы въ высшей степени не послѣдовательно со стороны законодательства, допустивъ однажды силу обычаевъ на судѣ у Мирowychъ Посредниковъ, не допустить ея при разборѣ дѣлъ того же рода Мировыми Судьями, которые будутъ въ столь же близкихъ, какъ и Мировые Посредники, отношеніяхъ къ народу. Что касается до разбора дѣлъ между крестьянами, а равно между ими и лицами другихъ сословій, то законъ, признавшій, что въ Волостныхъ Судахъ эти дѣла могутъ быть рѣшаемы на основаніи обычаевъ, если бы постановилъ затѣмъ противное правило относительно рѣшенія тѣхъ же дѣлъ Мировыми Судьями, не только впалъ бы въ противорѣчіе самъ съ собой, но и сдѣлалъ бы это въ явное нарушеніе правъ того изъ тяжущихся, котораго требованіе имѣетъ обязательную силу для его противника лишь на основаніи обычая; ибо очевидно, что послѣдній, во всѣхъ случаяхъ когда это дозволяется закономъ (ст. 97 общ. полож. о крест.) сталъ бы отвѣчать не иначе, какъ у Мироваго Судьи, чтобы такимъ образомъ не исполнить своего обязательства или избѣжать отвѣтственности.“

„Для объясненія этого, предположимъ, что на основаніи обычая племяннику умершаго домохозяина пришлось бы, при раздѣлѣ, получить извѣстную долю изъ его имущества; понятно, что въ такомъ случаѣ сыну умершаго, можетъ быть никогда нежившему вмѣстѣ съ отцомъ или даже перешедшему въ другое сословіе, будетъ выгодно требовать, чтобы споръ о наслѣдствѣ рѣшилъ Мировой Судья на основаніи гражданскихъ законовъ, что однако было бы крайне несправедливо въ отношеніи къ племяннику, участвовавшему долгое время своими трудами въ накопленіи имущества, числящагося за его дядею, какъ за домохозяиномъ. Въ виду такой невыгоды для одной изъ сторонъ въ томъ случаѣ, если бы споръ или тяжба, въ которыхъ важную роль играетъ обычай, рѣшаемы были на основаніи закона, нельзя не придти къ заключенію, что слѣдуетъ не только дозволить Мировымъ Судьямъ постановлять рѣшенія на основаніи общеизвѣстныхъ мѣстныхъ обычаевъ, но даже опредѣлительно выразить въ законѣ, что они руководствуются такими обычаями, когда о постановленіи рѣшенія на семъ основаніи проситъ кто либо изъ тяжущихся.

„Не подлежитъ сомнѣнію, что такъ называемые юридическіе обычаи, существующія между крестьянами и между лицами другихъ сословій, мало извѣстны, и что былобы весьма полезно собрать и огласить ихъ. Касательно примѣненія обычаевъ крестьянами извѣстно, что они вполнѣ достаточно сознаютъ ихъ, чтобы постановлять, на основаніи ихъ, приговоры, которые соотвѣтствуютъ даннымъ обстоятельствамъ и ихъ мѣстности и потому всѣми признаются справедливыми.

„Предоставленіе такого права Мировымъ Судьямъ (т. е. права руководствоваться обычаями) имѣло бы важное вліяніе на развитіе нашего законодательства. Извѣстно, что самые лучшіе и самые прочные законы суть тѣ, которые возникаютъ изъ народной потребности, которые признаны въ своей необходимости тѣмъ, кого они непосредственно касаются и которыхъ польза уже доказана долговременнымъ примѣненіемъ ихъ на практикѣ. Съ этою цѣлію обычай нерѣдко утверждается Верховною Властію и получаютъ такимъ обра-

зомъ силу законовъ. И наоборотъ, подъ вліяніемъ обычая, замѣняющаго въ жизни законъ, который не соотвѣтствуетъ ея потребностямъ, этотъ послѣдній подвергается отмѣнѣ. Но какіе обычаи могли бы получить силу закона, какіе могли бы лишь въ извѣстныхъ случаяхъ допускаться, и какіе наконецъ слѣдуетъ воспретить, какъ положительно вредные, на это нельзя указать, не зная обычаевъ, дѣйствующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Здѣсь-то и оказывается необходимость собрать существующіе у насъ юридическіе обычаи. Лучшимъ же для этого способомъ должно признать занесеніе ихъ Мировыми Судьями въ особыя книги въ случаѣ рѣшенія дѣлъ на основаніи обычаевъ.

„Если бы за сѣмъ принято было за правило, чтобы записанные такимъ образомъ обычаи однажды въ годъ представлялись Мировыми Судьями въ мѣстный Мировой Съѣздъ, а Мировые Съѣзды всѣ полученныя свѣденія этого содержанія препровождали въ Министерство Юстиціи, то можно смѣло ручаться, что въ продолженіи самаго короткаго времени и безъ всякихъ издержекъ со стороны правительства, составилася бы у насъ истинно драгоцѣнный сборникъ юридическихъ обычаевъ.“ (Суд. Уставы, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Изданіе Государств. Канц. С. П. В. 1867 г.).

Приведенныя здѣсь замѣчанія о народныхъ обычаяхъ, высказанныя при законодательныхъ работахъ по составленію Судебныхъ Уставовъ, касаются лишь гражданскаго права. Но, законодательная власть по крестьянскому дѣлу не отрицаетъ силу обычая и въ уголовномъ правѣ; такъ въ Высочайше утвержденномъ 27 іюля 1861 г. журналѣ Главнаго Комитета, состоявшемся по вопросу о порядкѣ наложенія Волостными Судами на крестьянъ взысканій за мало-важные проступки, говорится, что „крестьянскіе суды могутъ дѣйствовать самостоятельно и разумно въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, руководствуясь въ подробностяхъ мѣстными обычаями, хорошо извѣстными крестьянамъ.“ Судя по смыслу указаннаго здѣсь журнала Главнаго Комитета, Сельскій Судебный Уставъ предполагается составить съ принятіемъ въ соображеніе юридическихъ обычаевъ крестьянъ и примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ быта сихъ

последнихъ (*); указывая на необходимость предоставлять въ настоящее время болѣе свободы мѣстнымъ обычаямъ крестьянъ, Главный Комитетъ говоритъ, что „опытъ современемъ покажетъ, какъ должно дополнить и измѣнить правила для крестьянскаго суда и расправы и тогда, на основаніи опыта, можетъ быть составленъ и обнародованъ общій Сельскій Судебный Уставъ,“ и что „при недостаткѣ свѣденій о потребностяхъ и бытѣ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ, легко былобы впасть въ значительныя ошибки и написать правила, вовсе не понятныя для крестьянъ и непримѣнимыя на дѣлѣ.“

Чтобы Сельскій Судебный Уставъ, обѣщанный Положеніемъ 19 февраля 1861 года, былъ приравленъ въ той или другой степени къ народнымъ обычаямъ, для этого конечно необходимо собрать и разработать всѣ свѣденія о юридическихъ обычаяхъ. Но собираніе народныхъ обычаевъ болѣе чѣмъ трудно; оно требуетъ особенной осторожности и не можетъ, безъ порчи, пройти обыкновеннымъ канцелярскимъ путемъ, которымъ собираются всѣ казенныя свѣдѣнія.

И вотъ причины, по которымъ такъ на долго замедлилось, составленіе Сельскаго Судебнаго Устава. Между тѣмъ этими вполне уважительными причинами нисколько не облегчается теперешнее неопредѣленное, иногда двухсмысленное положеніе Волостныхъ Судовъ, обреченныхъ въ ту постоянную путанницу, которая всеми ставится имъ въ вину, хотя они ни въ чемъ тутъ неповинны. Чтобы напрасно не обвинять Волостные Суды въ томъ, что они путаются въ понятіяхъ о предметахъ своего вѣдомства для этого, повторяю, необходимо ближе вникнуть въ дѣло и тогда будетъ понятно, что они не могутъ неблуждать въ этомъ отношеніи. Едва ли нужно здѣсь представлять подробныя доказательства о томъ, что для волостныхъ судей непонятны существующія въ Положеніи 19 февраля 1861 года законоположенія, составленныя въ слишкомъ общихъ выраженіяхъ, въ ожиданіи изданія общаго Сельскаго Судебнаго Устава: вся путанница въ поминаніи этихъ

(*) Я не думаю, чтобы по уголовному праву можно было отступить отъ положительныхъ законовъ и держаться обычаевъ народа.

законоположеній подробно разъяснена въ началѣ этой книжки и краснорѣчиво доказывается цѣлымъ рядомъ кассационныхъ рѣшеній Сената. Но чтобы эта путаница не ставилась въ доказательство несостоятельности Волостныхъ Судовъ, той несостоятельности, которую многіе принимаютъ за основаніе къ составленію предположеній объ упраздненіи крестьянскаго суда, я долженъ однакоже повторить уже сказанное въ началѣ сочиненія, и именно то, что въ опредѣленіи волостной подсудности путаются вѣдь не одни Волостные Суды, но и всѣ судебныя учрежденія; слѣдовательно существуютъ вполне уважительныя причины, по которымъ крестьянскіе суды часто вмѣшиваются не въ свое дѣло и тѣмъ самымъ производятъ болѣе или менѣе значительные безпорядки. Если въ опредѣленіи судебно-волостнаго вѣдомства дѣлаютъ постоянно промахи Мировые Судьи, ихъ Съѣзды и даже прокурорскій надзоръ, то такое же мы имѣемъ право обвинять за такіе же промахи крестьянъ-волостныхъ судей, большею частію неграмотныхъ, не получившихъ не только юридическаго, но и никакого другаго образованія? Вотъ, для примѣра, одинъ изъ многихъ случаевъ нарушенія волостной подсудности крестьянъ, нарушенія, допущеннаго *не* Волостнымъ Судомъ: дѣло Кашиныхъ съ Каныгиною разбиралось и рѣшено было сперва Волостнымъ Судомъ; потомъ оно началось и въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ и у Мироваго Судьи. Мировой Судья призналъ, что дѣло это подсудно не ему, а общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому отослалъ все производство къ Судебному Слѣдователю. Судебный Слѣдователь находилъ, что присланное къ нему дѣло не подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ и возвратилъ таковое обратно къ Мировому Судьѣ. Вслѣдствіе возникшаго отсюда пререканія о подсудности этого дѣла, оно поступило въ Окружной Судъ. Окружной Судъ призналъ, что оно не подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ и отослалъ все производство опять къ Мировому же Судьѣ. Послѣ того Мировой Судья принялъ дѣло къ своему разбирательству и рѣшилъ его. Между тѣмъ, еще до состоянія рѣшенія Судьи, Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, при разсмотрѣніи жалобы одной изъ тяжущихся сторонъ на состоявшійся по сему же самому дѣлу приговоръ Волостнаго Суда, призналъ, что настоящее дѣло под-

судно не крестьянскимъ судамъ, а общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а потому отмѣнилъ приговоръ Волостнаго Суда. Съѣздъ же Мирowychъ Судей, разсматривавшій въ свою очередь жалобу одной изъ сторонъ на рѣшеніе Мироваго Судьи, нашель, что, напротивъ, дѣло это подсудно Волостному Суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ и, конечно, отмѣнилъ также и рѣшеніе Судьи. На такое рѣшеніе Съѣзда Мирowychъ Судей тяжущіеся обратились съ жалобой въ Сенатъ; но и Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ, что дѣло это не подлежитъ его разсмотрѣнію, потому, какъ онъ указалъ, что возникшее по оному пререканіе подлежало разсмотрѣнію особаго присутствія Судебной Палаты. (См. рѣш. Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, 1871 года № 678).

И такъ, если идея уничтоженія Волостныхъ Судовъ и получила мѣсто въ умахъ нѣкоторыхъ мыслителей, то она ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ основанія опираться на то, что Волостные Суды оказались-де несостоятельными и никуда негодными вслѣдствіе тѣхъ беспорядковъ, которые они творятъ своимъ вмѣшательствомъ въ чужія дѣла, не умѣя сознательно понять и опредѣлить круга своего вѣдомства.

Кромѣ того, нѣкоторые изъ противниковъ крестьянскаго суда указываютъ еще и на другія причины несостоятельности его; но разсмотрѣніе этихъ причинъ не входитъ въ программу этой моей замѣтки. Вообще по вопросу о Волостныхъ Судахъ я намѣренъ говорить въ особой статьѣ. Цѣль же настоящей замѣтки -- сложить съ Волостныхъ Судовъ несправедливо взводимое на нихъ обвиненіе въ неумѣніи понимать своихъ обязанностей, — указать обстоятельства, по которымъ Волостные Суды находятся временно въ неопредѣленномъ положеніи, при коемъ не только они сами, но и всѣ прочія судебныя учрежденія путаются въ пониманіи волостной подсудности, и — объяснить, почему замедлилось изданіе Сельскаго Судебнаго Устава. Цѣль эта, кажется, мною достигнута замѣчаніями, изложенными выше.

Указавъ въ настоящей замѣткѣ на трудность собиранія юридическихъ обычаевъ, какъ на причину, по которой замедляется составленіе Сельскаго Судебнаго Устава, — я дозволю себѣ здѣсь прибавить, что нужно же наконецъ, такъ или иначе, приступить къ собиранію и разработкѣ народныхъ юридическихъ обычаевъ, если разъ уже рѣшено придерживаться ихъ при составленіи Сел. Суд. Устава и если въ томъ предстоить необходимость. Нѣтъ сомнѣнія, что существующая теперь особая, по вопросу о Волостныхъ Судахъ, Коммисія обратитъ свое вниманіе на этотъ предметъ, если онъ входитъ въ программу возложенныхъ на нее занятій.

Не берусь здѣсь говорить о томъ, какимъ путемъ должно бы собирать народные обычаи; но скажу, что воеякомъ случаѣ прежде всего и непременно слѣдовало бы составить и обнародовать программу для собиранія народныхъ обычаевъ, въ которой былъ бы изложенъ, въ формѣ вопросовъ, порядокъ разсмотрѣнія ихъ, и въ которой выяснился бы взглядъ законодательной власти на эти обычаи съ юридической точки зрѣнія. Съ цѣлію этнографической, Императорское Русское Географическое Общество уже составило, въ 1864 г., особую „Программу для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ.“ Если Географическое Общество соберетъ по этой программѣ всѣ свѣденія о народныхъ обычаяхъ, и разработаетъ ихъ по своему плану, то трудъ Общества, кромѣ достиженія цѣлей этнографіи, оказалъ бы большую услугу и юридической наукѣ; при томъ онъ могъ бы послужить прочнымъ основаніемъ и къ составленію другой программы именно для собиранія юридическихъ обычаевъ по вопросу о Волостныхъ Судахъ. Въ этихъ видахъ, я предполагалъ было напечатать программу Географическаго Общества особымъ приложеніемъ къ предлагаемой книжкѣ; но, по обстоятельствамъ отъ меня независящимъ, мнѣ не удалось исполнить своего предположенія.

Е. Тихоновъ.

О п е ч а т к и .

На страницѣ:	Въ строкѣ:	Напечатано:	Должно читать:
14	12 сверху	еудебныхъ	судебныхъ
38	12 снизу	нарим.	наприм.
52	8 сверху	положоній	положеній
—	10 снизу	стартинъ	старшинъ
53	14 сверху	саршина	старшина
64	7 —	благочипія	благочинія
66	14 снизу	не смотръ	не смотря
—	16 —	вѣдства	вѣдомства
67	12 —	рескъянъ	крестьянъ
—	14 —	проступкомъ	проступковъ
69	10 сверху	имущество	имущество
79	14 снизу	разсматрю	разсмотрю
96	14 сверху	другихъ	другихъ
97	8 —	пореселится	переселится
114	1 снизу	тосавлено	оставлено
132	7 —	въ означенный	въ означенной
144	11 —	крестьяъ	крестьянъ
—	15 —	постановленные	постановления
189	9 —	лицамъ состояній	лицамъ другихъ состояній
190	1 сверху	закова	закона
—	3 —	придадлежалъ	принадлежалъ
—	13 снизу	предмата	предмета
—	14 —	устаеннаго	утаеннаго
—	— —	депегъ	денегъ
192	5 —	именно съ именно	именно съ
—	7 —	похваляться	похваляться
213	2 сверху	объ обыткахъ	объ убыткахъ
232	11 —	по	но

INDEX

Introduction	1
Chapter I	10
Chapter II	25
Chapter III	40
Chapter IV	55
Chapter V	70
Chapter VI	85
Chapter VII	100
Chapter VIII	115
Chapter IX	130
Chapter X	145
Chapter XI	160
Chapter XII	175
Chapter XIII	190
Chapter XIV	205
Chapter XV	220
Chapter XVI	235
Chapter XVII	250
Chapter XVIII	265
Chapter XIX	280
Chapter XX	295
Chapter XXI	310
Chapter XXII	325
Chapter XXIII	340
Chapter XXIV	355
Chapter XXV	370
Chapter XXVI	385
Chapter XXVII	400
Chapter XXVIII	415
Chapter XXIX	430
Chapter XXX	445
Chapter XXXI	460
Chapter XXXII	475
Chapter XXXIII	490
Chapter XXXIV	505
Chapter XXXV	520
Chapter XXXVI	535
Chapter XXXVII	550
Chapter XXXVIII	565
Chapter XXXIX	580
Chapter XL	595
Chapter XLI	610
Chapter XLII	625
Chapter XLIII	640
Chapter XLIV	655
Chapter XLV	670
Chapter XLVI	685
Chapter XLVII	700
Chapter XLVIII	715
Chapter XLIX	730
Chapter L	745
Chapter LI	760
Chapter LII	775
Chapter LIII	790
Chapter LIV	805
Chapter LV	820
Chapter LVI	835
Chapter LVII	850
Chapter LVIII	865
Chapter LIX	880
Chapter LX	895
Chapter LXI	910
Chapter LXII	925
Chapter LXIII	940
Chapter LXIV	955
Chapter LXV	970
Chapter LXVI	985
Chapter LXVII	1000

PLATE I. p. 30.

Цѣна 1 р. 30 к.

Handwritten text in a cursive script, likely a list or index, written on aged, yellowed paper. The text is arranged in several columns and appears to be a list of names or entries.

Handwritten text in a cursive script, continuing the list or index from the previous section. The entries are densely packed and written in dark ink on aged paper.

Handwritten text in a cursive script, showing further entries in the list. The paper shows signs of wear, including some staining and discoloration.

Handwritten text in a cursive script, with entries that appear to be names or identifiers. The handwriting is consistent with the previous sections.

Handwritten text in a cursive script, concluding the list or index. The final entries are visible at the bottom of the page.