

ВЕРОЯТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ФРАКЦИЙ, ОППОЗИЦИОННЫХ ВР

1. Выступление в самом начале работы Федерального Собрания с предложением почтить память павших при защите Белого дома.

Реакция:

- вступительное слово Президента - поздравление с восстановлением российского парламентаризма, предложение почтить память всех жертв тоталитаризма с октября 1917г. по октябрь 1993г.

11. Превращение первого собрания депутатов 11 января в совместное заседание Федерального Собрания с соответствующими конституционными полномочиями. Цель - быстро заслушать доклад Рябова с тем, чтобы избежать обсуждения фактов фальсификации выборов.

Реакция - отрицательная. Нет оснований, например, послания Президента, регламента и т.д. Доклад Рябова должен быть на отдельном заседании Думы.

111. Образование парламентской комиссии по расследованию событий 21 сентября-4 октября 1993г.

Формирование комиссии по выяснению обстоятельств и последствий заключения Беловежских соглашений 1991г.

Вопрос о создании комиссий имеет ключевое значение, поскольку становится возможным наихудший вариант - комбинация вынесения недоверия правительству и начала процедуры импичмента.

1. Комиссии принимают жестко антипрезидентские решения.

2. Дума выражает недоверие Правительству.

3. Поскольку Президент не может распустить Думу на основании статьи 117 (этому противостоит ст.109-3), ему придется не позднее, чем через три месяца, принять отставку и начать процедуру выдвижения нового Председателя Правительства.

4. После двух (из трех, предусмотренных Конституцией) выдвижений, может последовать обвинение Президенту с перспективой импичмента одной третью депутатов Думы (ст.93-2) при наличии заключения парламентской комиссии.

5. Следует голосование в Думе с целью набрать две трети голосов (ст.93-2).

6. Если решение будет принято, Дума не может быть распущена (ст.109-4).

Конечный результат:

- Правительство - временное, находится под давлением недоверия, выраженного Думой;
- запущен механизм импичмента Президенту.

Реакция на создание комиссий - отрицательная. Основные аргументы:

- идет следствие, вмешательство в его прерогативы недопустимо, нельзя начинать работу парламента с нарушения принципа разделения властей;
- действия такой комиссии не имеет никакой правовой основы, приведут к прямому конфликту с судебными органами и поэтому будут неэффективными;
- если уж создавать подобную комиссию, то сначала надо выразить недоверие суду.

Если решение о создании комиссий все же будут приняты, то возможны следующие действия:

- борьба вокруг состава комиссий;
- предложение образовать совместную комиссию Думы и Совета Федерации;
- предложение сформировать комиссию Совета Федерации.

Последний вариант предпочтительнее. Значительная часть глав администраций поддержала Указ N1400 и была потом на стороне Президента. Они должны взять на себя ответственность за удержание ситуации.

В случае неблагоприятного развития событий необходимо:

- воздержаться от доклада Правительства в Думе;
- поставить оппозицию в положение, когда ей придется ставить вопрос о недоверии без обсуждения с участием Правительства; тогда конфликт между Думой и Правительством станет неизбежным;
- твердо удерживать одну треть голосов, блокируя попытки зафиксировать сам факт выдвижения обвинения Президенту; именно по этому вопросу задача вполне выполнима.

1У. Выражение недоверия Правительству по статье 117-3.

Вполне вероятно, что оппозиция будет вести эту линию параллельно линии импичмента и попытается (при благоприятном стечении обстоятельств) их сомкнуть.

Судя по всему, оппозиция станет добиваться внесения в повестку дня вопроса об отчете правительства, а затем голосования о недоверии. С большой вероятностью ей удастся этого добиться. В этом случае есть несколько вариантов развития событий.

1. Правительство, основываясь на Конституции, отказывает-

ся от отчета, занимает выжидательную позицию. Ставится вопрос о недоверии Правительству. Поскольку принятие решения о недоверии случится не раньше февраля 1994г., у Президента, согласно Конституции, остается возможность сохранить Правительство до мая 1994г. Хотя после этого формальная отставка неизбежна, могут быть использованы возможности, предоставляемые статьей 111.

Таким образом, реально сместить Правительство до начала парламентских каникул едва ли возможно.

2. Председатель Правительства выступает с докладом на заседании Думы, после чего принимается решение о недоверии. Далее - пункт 1.

3. Председатель Правительства делает доклад на заседании Думы, после чего принимается решение о недоверии. Правительство подает в отставку на основании статьи 117-1.

4. Правительство корректирует программу, принятую 6 августа 1993г., и изменяет свой состав с учетом позиций влиятельных фракций. В этом случае, вероятно, удастся блокировать принятие решения о недоверии.

Реакции:

варианты 1-3 - голосование против недоверия; вариант 2 предпочтительнее других;

вариант 4 - в зависимости от глубины и направленности коррекций возможно голосование и "за", и "против" недоверия.

У. Постановка вопроса об обсуждении Указа Президента N1400 на основе пункта 16 этого Указа (внесение на рассмотрение Федерального Собрания).

Реакция:

- в соответствии с Указом N2288 от 24 декабря 1993г. этот пункт считается утратившим силу;

- Указ N2288, принятый после вступления в силу Конституции, может быть оспорен Думой только в соответствии с Конституцией, то есть, посредством достаточно продолжительной процедуры с вовлечением КС и т.д.

Если оппозиция станет добиваться отмены Указа N1400, то следует противопоставить такую позицию: факт избрания депутатов на основе Указа N1400 означает признание его законности. Отмена Указа N1400 равнозначна прекращению полномочий депутатов. Но тогда любое их решение превращается в решение частных лиц без всяких юридических последствий.

У1. Постановка вопроса о законности референдума по Конституции.

Реакция:

- старой Конституцией не предусмотрен порядок принятия Конституции, что делает конституционный референдум правомерным наряду с другими способами;

- в то же время Законом о референдуме 1990г. предусмотрена возможность принятия Конституции;

- не участвовавшие в референдуме - граждане, заранее согласившиеся с его результатами; в противном случае они бы пришли и проголосовали против;

- правовое регулирование Указами (в том числе вопроса о референдуме по Конституции) предусмотрено Указом N1400;

- это означает, что для отмены Указа по референдуму N1633 и аннулирования результатов референдума нужно сначала отменить Указ N1400; тогда вступает в силу все, что отмечено в предыдущем пункте.

В центре аргументации оппозиции будет, видимо, вопрос о порядке подведения итогов референдума: Закон о референдуме не противоречит Указу N1400, а потому, в соответствии с пунктом 1-2 этого Указа, продолжал действовать. Тогда определять результаты референдума надо было согласно Закону о референдуме (большинство от списочного состава, а не от принявших участие в голосовании).

Текст Указа N1400 содержит, однако, немало положений, допускающих весьма широкое толкование. Противоречия между ними и статьями Закона о референдуме найти несложно.

У11. Предложения об отмене Указов Президента о земле, Министерстве безопасности и других.

Реакция:

- правовая база любых Указов, принятых с 21 сентября 1993г. и до вступления в силу новой Конституции, - Указ N1400;

- отмена любого такого Указа возможна только после отмены Указа N1400;

- Конституция не предусматривает права Думы рассматривать Указы, за исключением Указов о чрезвычайном и военном положении;

- Дума вправе лишь оспорить конституционность Указов посредством длительной процедуры с привлечением КС.

У111. Внесение поправок в Раздел 2 Конституции, например, касающихся выборов Президента.

Реакция:

- срочное принятие Указа, четко определяющего статус раздела 2 (заключительные и переходные положения);
- заявление Конституционного Суда, разъясняющее порядок внесения поправок в раздел 2;
- твердая позиция при голосовании, блокирующая принятие поправок.

IX. Самоконституирование Федерального Собрания, возложения на себя (вразрез с Конституцией и Указами Президента) учредительных, законодательных, распорядительных полномочий. Вытекающее отсюда "право" парламента на участие в формировании Правительства, установление подотчетности и подконтрольности исполнительной власти законодательной.

Достижение большинства по этому вопросу представляется маловероятным. Тем не менее, нужны срочные консультации с фракциями, выступающими против, совместное заявление. Аргументы:

- самоконституирование возможно только путем внесения поправок в Конституцию в порядке, предусмотренном главой 9;
- любые иные способы незаконны, принятые решения никем исполняться не будут, что сразу подорвет авторитет Думы;
- избиратели голосовали за депутатов Думы с полномочиями, предоставляемыми им Конституцией; у депутатов нет иного мандата, в том числе на учредительные и прочие, не зафиксированные Конституцией, функции;
- неизбежна дестабилизация политической ситуации.

Следует поработать с членами Конституционного Суда, который должен быть готов зафиксировать свою позицию.

X. Восстановление Конституционного Суда в прежнем составе, вынесение им окончательных суждений по событиям сентября-октября 1993г.

Реакция:

- нет Закона о Конституционном Суде;
- решение вопроса вне компетенции парламента;
- речь может идти только о доизбрании членов Конституционного Суда в соответствии с Конституцией, то есть, по представлению Президента;
- Суд самостоятельно проводил перестановки в составе в соответствии со своими полномочиями и должен делать это впредь.

Если такое решение все же будет принято, есть возможности заблокировать работу Конституционного Суда путем лишения его

кворума. Лучше, однако, до этого не доводить, попытавшись не допустить принятия решения Думой. Причина: вероятны сложные ситуации, когда участие Конституционного Суда станет необходимым.

X1. Заявления (на основе утечек из Министерства безопасности) о связях некоторых депутатов с КГБ в качестве негласных сотрудников.

Реакция:

- упреждающий шаг - инициатива образования парламентской комиссии по расследованию деятельности КГБ, одной из функций которой станет изучение фактов, компрометирующих депутатов;
- в случае продолжения шумной кампании - использовать ее для выдвижения проекта Указа или Закона о люстрации.

X11. Выдвижение требований о прямой телевизионной трансляции заседаний Думы.

Реакция:

- изменения в телепрограммах - неуважение к зрителям; популярность парламентских трансляций не превышала 4%;
- такое вмешательство правомерно только в двух случаях: по решению суда или учредителя; Дума не является учредителем ни одной телепрограммы;
- прямые телетрансляции на всей территории России - дело очень дорогостоящее.

X111. Восстановление парламентского телеканала.

Реакция:

- проблему можно решать в рамках Закона о телерадиовещании, который надо разрабатывать при участии всех фракций;
- ненужная настойчивость породит острую конфронтацию с журналистами;
- возможен взаимный отказ правительства и парламента на владение собственными телеканалами.

X1Y. Прекращение дел ГКЧП и организаторов событий сентября-октября 1993г.

Реакция:

- вопрос вне пределов компетенции и Думы, и Президента;
- вмешательство в действия следственных органов незаконно;
- возможно лишь помилование после решения суда, и это

функция Президента (статья 89-в).

ХУ. Создание собственной инфраструктуры, автономно управляемой руководством Думы (охрана, спецсвязь, сеть коммуникаций с представительными органами регионов и т.п.)