

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакція — Петроградъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24. Главный Редакторъ принимаетъ постороннихъ лицъ по средамъ и субботамъ, отъ 3 до 4 ч. дня. Рукописи статей, признанныхъ Редакціею неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію. Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются безплатными.	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 3 мѣс. 6 мѣс. 9 мѣс. Съ доставкой и пересылкой 15 13 10 6 Безъ доставки 13 10 8 5 За границу 30 24 18 12 Отдѣльнымъ № «Вѣстника Финансовъ» 75 к.	Контора — Галерная, 24. Телефонъ 438-34. Каassa открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня. За напечатаніе объявленій взимается по 2 р. передъ текстомъ и по 1 р. 50 к. послѣ текста за мѣсто, занимаемое строкой пегита. На страницѣ считается три столбца. Переимѣна адреса 80 коп. ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ РЕДАКЦІИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОМЪ БАНКѢ № 20.
--	---	--

№ 31.

Воскресенье, 6 (19) августа.

1917.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ 1917 Г.

— Содержаніе. —

	СТРАН*		СТРАН
Преобразование крѣпостныхъ помѣсть и налогъ на приростъ цѣнности. <i>Л. Эмиссона</i>	114	Рабочій вопросъ.	
Денежное обращеніе и законъ о чекахъ. <i>Проф. Н. Силина</i>	120	Положеніе вопроса объ обезпеченіи сельскаго хозяйства рабочею силою	132
Доходность акціонерныхъ предпріятій за время войны. <i>В. Шарый</i>	124	Рабочее движеніе въ бакинскомъ промышленномъ районѣ	133
Война и химическая промышленность въ Японіи. <i>И. Л.</i>	126	Французскій законъ 26 апрѣля 1917 г. объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ	134
Хроника.		Статистика.	
Финансы, кредитъ и банки.		Финансы.	
Расширеніе эмиссіоннаго права Государственнаго банка.	129	Сравнительныя данныя объ оборотахъ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ за декабрь 1916/17 гг.	136
Почтовый чекъ и сберегательныя кассы	129	Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ	136
Вотумъ кредита въ Великобританіи.	130	Вексельные курсы	137
Налогъ на товарныя перевозки въ Германіи.	130	Промышленность и торговля.	
Промышленность и торговля.		Состояніе свекловичныхъ плантацій на 1 іюня 1917 г.	138
Мировые запасы угля.	131		

	СТРАН
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности	465—480
Отчеты обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій	833—864
Балансы кредитныхъ учрежденій	377—392

Преобразование крѣпостныхъ пошлинъ и налогъ на приростъ цѣнности.

Въ исторіи нашего обложенія крѣпостныя пошлины представляютъ изъ себя исключительный случай налога, размѣръ котораго остается неизмѣннымъ въ теченіе почти ста лѣтъ. За это время Россія и не одинъ—разъ кореннымъ образомъ преобразовывала системы своего финансоваго хозяйства, мѣнялись налоги, многіе изъ нихъ, вслѣдствіе обременительности, совершенно упразднились, еще больше вводилось вновь, но кромѣ крѣпостныхъ пошлинъ нѣтъ и не было ни одного налога, который, существуя такъ долго, не испыталъ бы повышенія въ своемъ окладѣ. И это вполне естественно: государственныя потребности мирнаго времени все болѣе расширяются, такъ какъ государство все болѣе принимаетъ на себя исполненіе задачъ, которыя были прежде предоставлены частнымъ лицамъ, а дорого стоящія войны все больше и больше обременяютъ народное хозяйство. Связь между государствомъ и гражданиномъ становится все тѣснѣе не только въ политическомъ отношеніи, но и въ финансовомъ, ибо каждый гражданинъ, какъ въ Европѣ, такъ и у насъ, бываетъ вынужденъ отдавать въ пользу государства все большую часть своего дохода. И разъ существуетъ налогъ, который не слишкомъ обременителенъ по своему окладу, по способу взиманія или по экономическимъ послѣдствіямъ, онъ, въ силу естественной эволюціи финансоваго хозяйства, долженъ, хотя постепенно, но все же неизбежно возрастать въ своемъ окладѣ. Прогрессъ въ области обложенія можетъ выразиться по отношенію къ существующимъ налогамъ или въ ихъ уменьшеніи, либо въ ихъ совершенномъ упраздненіи за обременительностью, или въ ихъ постепенномъ повышеніи. Существованіе же налога въ одномъ и томъ же размѣрѣ въ теченіе столѣтія есть само по себѣ финансовая несообразность.

Не наводятъ ли эти соображенія на мысль, что нынѣшній размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ уже съ самаго начала былъ чрезмерно высокъ, что уже при самомъ его установленіи онъ былъ совершенно непосилень для обложеннаго имъ объекта, и что эта чрезмерная обременительность продолжается и доннѣ, разъ правительство до сихъ поръ не помышляетъ объ его увеличеніи. Исторія этого налога вполне подтверждаетъ это предположеніе: ни въ одномъ изъ нашихъ налоговъ мы не встрѣчаемъ такъ много и столь значительныхъ по своимъ финансовымъ результатамъ изъятій, какъ это было допущено съ теченіемъ времени въ крѣпостныхъ пошлинахъ. Вся послѣдующая исторія этого налога, начиная съ того времени, когда пошлина установлена въ нынѣшнемъ размѣрѣ,—это было въ 1821 году,—представляетъ изъ себя не что иное, какъ борьбу самой жизни противъ этого закона. Ни въ одномъ налоговомъ законѣ не была пробита такая существенная брешь, какъ это было сдѣлано въ положеніи о крѣпостныхъ пошлинахъ закономъ 10 апрѣля 1895 года (ст. 260 уст. о пошл.), который освобождалъ отъ обложенія заложенные въ кредитныхъ установленіяхъ имѣнія въ суммѣ долга, т. е. въ суммѣ, въ большинствѣ случаевъ равной большей части ихъ дѣйствительной стоимости. Другая брешь пробита закономъ 24 мая 1909 г. (п. 4), въ силу котораго освобождены отъ крѣпостныхъ пошлинъ покупки крестьянами мелкихъ земельныхъ участковъ. Этотъ послѣдній законъ является завершеніемъ цѣлаго ряда другихъ законовъ, направленныхъ къ освобожденію земледѣльцевъ крестьянскаго и иныхъ сословій отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (п.п. 9, 19, 27—30 и прим. къ ст. 243 уст. о пошл.).

Высота налога можетъ найти нѣкоторое объясненіе въ хозяйственныхъ и бытовыхъ условіяхъ того отдаленнаго времени, когда налогъ былъ установленъ и фиксированъ въ нынѣшнемъ его размѣрѣ. Крѣпостныя пошлины облагали или покупателя недвижимости въ тотъ моментъ, когда избытокъ его средствъ, нажитыхъ въ натуральномъ или патріархальномъ хозяйствѣ, давалъ ему возможность построить или купить домъ для собственного жилья или помѣстить свой капиталъ въ недвижимость, или продавца, когда въ его рукахъ оказывались значительныя суммы, благодаря исключительно по тому времени случаю—реализаціи недвижимости. Если вспомнить, что городская жизнь была тогда развита слабо, что торговля была незначительна, что заводская промышленность была въ зачаточномъ состояніи, притомъ заводы и фабрики не требовали покупки недвижимости, такъ какъ основывались болѣею частью на собственныхъ или казенныхъ земляхъ, что крестьянской собственности почти не существовало, что главнымъ и наиболѣе цѣннымъ объектомъ недвижимости были земли или, какъ законъ ихъ называлъ, населенныя имѣнія, которыя въ громадномъ большинствѣ случаевъ сохранялись за ихъ владѣльцами въ теченіе многихъ поколѣній, то надо будетъ признать, что обращеніе недвижимости, по сравненію съ нынѣшнимъ временемъ, было чрезвычайно рѣдкимъ. При такихъ условіяхъ крупный размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ могъ найти нѣкоторое оправданіе въ крайней рѣдкости и исключительности его примѣненія, а это обстоятельство приводило къ тому, что этотъ налогъ на исключительные случаи въ жизни человѣка былъ по своему характеру скорѣе налогомъ личнымъ, чѣмъ налогомъ на обращеніе, каковымъ онъ былъ по своей формѣ. Но, начиная со второй половины XIX вѣка, обстоятельства весьма существенно образомъ измѣнились. Усиленная мобилизація земельной собственности, начавшаяся у насъ со времени крестьянскихъ реформъ, неустанно продолжавшаяся и развивавшаяся съ открытіемъ дѣйствій учреждений ипотечнаго кредита и усилившаяся во время сельскохозяйственныхъ кризисовъ, развитіе торговли и промышленности въ связи съ постройкою желѣзныхъ дорогъ, ростъ городовъ, расширеніе строительной дѣятельности сдѣлали недвижимую собственность объектомъ, если не очень частаго, то, во всякомъ случаѣ, несоразмѣрно усилившагося, по сравненію съ прежнимъ временемъ, обращенія, а въ годы сильнаго экономическаго подъема—предметомъ особой спекуляціи. Въ связи съ этимъ и самый налогъ на переходъ недвижимости превратился въ налогъ на обращеніе цѣнностей и по своему дѣйствию и по своимъ послѣдствіямъ. А для налога на обращеніе 4% да еще съ прибавленіемъ $\frac{1}{2}$ % гербоваго сбора и до $\frac{1}{4}$ % городскихъ, нотаріальныхъ и другихъ сборовъ представляется нормой чрезмерно высокой, могущей дѣйствительно стѣснить самое обращеніе. Пять процентовъ съ капитала, это есть тотъ доходъ, который получается отъ застроенной городской недвижимости въ теченіе времени отъ 10 мѣсяцевъ до одного года, а отъ земельного имущества—въ теченіе еще болѣе продолжительнаго времени. Лицо, покупающее недвижимость, должно было только для того, чтобы удовлетворить законныя требованія казны, такимъ образомъ или отказаться отъ дохода съ покупаемой недвижимости въ теченіе ближайшаго года или, что въ большинствѣ случаевъ и бываетъ, получить соотвѣтствующій эквивалентъ отъ продавца. Несоразмѣрность этого налога выступаетъ особенно

рельефно, если имѣть въ виду, что правительствомъ уже принято во вниманіе при изданіи льготнаго закона 10 апрѣля 1895 г., что большинство городскихъ и земельныхъ недвижимостей заложено въ кредитныхъ учрежденіяхъ, что на очень многихъ недвижимостяхъ имѣются закладныя частныхъ лицъ, вслѣдствіе чего къ владѣльцу недвижимости при ея продажѣ поступаетъ не болѣе 40% покупной суммы. При такихъ условіяхъ 5% налогъ составляетъ уже не 5%, а $\frac{1}{8}$ или 12% съ поступающаго въ обращеніе капитала, т. е. норму, дѣйствительно способную стѣснить самое обращеніе. Многія сдѣлки по продажѣ недвижимости разстраиваются изъ-за разногласія сторонъ въ вопросѣ о томъ, кому слѣдуетъ вносить пошлины, это подтвердить всякій, у котораго имѣются даже не особенно обширныя наблюденія въ этой области, а сколько купчихъ крѣпостей изъ-за этого не утверждаются, объ этомъ могли бы разсказать старшіе нотаріусы и чиновники нотаріальныхъ архивовъ. Нужны или особенно тяжелыя условія на сторонѣ продавца, или же особенно выгодныя предложенія со стороны покупателя, чтобы сдѣлка о продажѣ недвижимости вообще состоялась: первый должень заранѣе согласиться на то, чтобы лишиться около 12% (а при задолженности имѣнія до 80% по частнымъ закладнымъ эта часть доходить до 25%) своего капитала, а второй можетъ только тогда возмѣстить этотъ расходъ, если покупка недвижимости для него уже особенно выгодна. Такимъ образомъ, только денежная нужда продавца или сильный подъемъ цѣнъ являются у насъ побудительными причинами къ обращенію недвижимости, въ нормальныхъ же условіяхъ переходъ недвижимости у насъ состояться не можетъ. Если, тѣмъ не менѣе, цифровыя данныя свидѣлствуютъ о постоянномъ увеличеніи государственнаго дохода отъ крѣпостныхъ пошлинъ, особенно начиная съ 1908 — 1909 гг., то это нисколько не служитъ доказательствомъ противъ его обременительности. Это лишь доказываетъ или ростъ нужды на одной сторонѣ, преимущественно среди разорившихся землевладѣльцевъ, или же ростъ цѣнъ на земельные участки, преимущественно въ городахъ. Впрочемъ, статистика можетъ подсчитать заключенныя сдѣлки, но она не можетъ привести числа несостоящихся сдѣлокъ, она не можетъ указать, сколько дохода дали бы крѣпостныя пошлины, если бы онѣ были нѣсколько понижены, или если бы измѣнился способъ и порядокъ ихъ взисканія.

Въ какомъ направленіи должна быть произведена реформа крѣпостныхъ пошлинъ, достаточно явствуетъ изъ предыдущаго. Въ условіяхъ мирнаго времени и нормальнаго состоянія финансовъ, размѣръ налога долженъ быть безусловно пониженъ. Но сейчасъ въ переживаемыхъ нами условіяхъ говорить объ уменьшеніи налогового бремени, конечно, не приходится. Можно говорить лишь или о болѣе справедливомъ распредѣленіи налога объ увеличеніи обложенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ цѣлью уменьшенія общей нормы обложенія, или, наконецъ, о льготахъ и облегченіяхъ въ порядкѣ взиманія налога, но безъ ущерба для интересовъ фиска. Обратимся поэтому къ вопросу о времени и порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

Есть въ главѣ о крѣпостныхъ пошлинахъ одна статья, содержаніе которой, какъ будто совершенно излишнее, можетъ быть объяснено лишь исторически, какъ отбѣна существовавшаго ранѣе постановленія. Это ст. 239, говорящая о томъ, что «съ закладныхъ крѣпостей крѣпостныя пошлины не взискиваются». Статья эта напоминаетъ намъ о томъ отдаленномъ времени, когда закладная имѣла нѣсколько иное значеніе, чѣмъ нынѣ, когда имѣніе поступало во владѣніе залогодержателя и въ случаѣ неуплаты долга окончательно переходило въ его

собственность безъ удовлетворенія должника, какъ это теперь дѣлается, изъ остатка покупной цѣны имѣнія. Въ тѣ времена залогъ имѣнія скорѣе походилъ на продажу съ правомъ выкупа, чѣмъ на залогъ въ собственномъ смѣслѣ слова, и отсюда произошли обычай, впоследствии закрѣпленный закономъ, объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи закладной крѣпости. Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ. Болѣе развитое правосознаніе привело къ усвоенію нынѣшняго, господствующаго во всемъ мірѣ, взгляда на заложенное имущество, какъ на предметъ, служащій исключительно обезпеченіемъ долга, но остающійся во владѣніи и собственности залогодателя. Такой взглядъ находилъ свое обоснованіе и въ сравнительномъ экономическомъ положеніи сторонъ, какимъ оно было до послѣднихъ 40—50 лѣтъ. Закладная—это долгъ, подлежащій въ болѣе или менѣе продолжительномъ времени единовременной уплатѣ въ полной его суммѣ и связывавшій залогодателя съ залогодержателемъ лишь временно. Если хозяйство заложеннаго имущества велось правильно, и хозяйственные расчеты относительно суммы и времени возврата одолженныхъ и затраченныхъ на имущество денегъ оправдывались обстоятельствами, то возвратъ одолженной суммы въ условленный срокъ могъ считаться болѣе или менѣе обезпеченнымъ. Условія эти кореннымъ образомъ измѣнились, когда, начиная съ 60-хъ годовъ XIX вѣка, у насъ стали открываться учрежденія долгосрочнаго кредита. Залогъ имѣнія въ банкѣ, разсчитанный на 66 лѣтъ, т. е. на срокъ, превышающій въ среднемъ жизнь двухъ поколѣній, превратилъ залогъ имущества изъ временнаго и случайнаго отношенія между владѣльцемъ имущества и его заимодавцемъ въ постоянное. Дешевый банковый кредитъ, постепенное и совершенно незамѣтное погашеніе ссуднаго капитала сдѣлали ссуду въ земельномъ банкѣ чрезвычайно выгодной даже для лицъ, въ ней не нуждающихся: имъ предоставлена была легкая возможность воспользоваться залогомъ имѣнія для того, чтобы увеличить размѣры собственного владѣнія путемъ приобрѣтенія сосѣднихъ владѣній или же увеличить его стоимость путемъ меліорации или устройства связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ промышленныхъ заведеній. Еще болѣеішій переворотъ ипотечный кредитъ произвелъ во владѣніи городскихъ недвижимостями. Развитіе строительной дѣятельности въ городахъ всецѣло поконитъ на ипотечномъ кредитѣ. Благодаря этому же виду кредита, приобрѣтеніе уже застроенныхъ мѣстъ является доступнымъ для круга лицъ, во много разъ превышающаго ограниченный кругъ тѣхъ, которыя въ состояніи оплатить полностью стоимость приобрѣтеннаго имущества. При этомъ существенно измѣнился самый характеръ отношенія между владѣльцемъ имущества и залогодержателемъ—банкомъ: ни помѣщикъ, ни владѣлецъ городской недвижимости вовсе не думаютъ о томъ, чтобы когда-нибудь досрочно погасить лежащій на недвижимости долгъ ипотечнаго учрежденія. Досрочныя погашенія ссудъ, полученныхъ изъ земельныхъ банковъ, бывають крайне рѣдки; напротивъ того, гораздо чаще бывають случаи получения изъ банка дополнительныхъ ссудъ, когда съ теченіемъ времени капитальный долгъ банку начинаетъ значительно уменьшаться, или доходность дома увеличиваться. Это испрошеніе дополнительной ссуды отнюдь не является произвольнымъ, а находитъ свое глубокое основаніе въ условіяхъ, опредѣляющихъ продажную цѣну недвижимости: во-первыхъ, сумма задолженности банку служить однимъ изъ самыхъ важныхъ показателей дѣйствительной стоимости имущества, а, во-вторыхъ, чѣмъ болѣе имущество заложено, тѣмъ менѣе остатокъ, который долженъ уплатить покупатель для приобрѣтенія его въ собственность, тѣмъ болѣе, слѣдовательно, расширяется кругъ лицъ, могущихъ его при-

обрѣсти, а это, въ свою очередь, повышаетъ его стоимость. Вслѣдствіе этого долгъ банку пріобрѣтаетъ постоянный характеръ, который не измѣняется даже въ томъ случаѣ, когда имущество переходитъ въ другія руки. Такимъ образомъ, эволюція, которую ипотечный кредитъ производитъ во владѣніи недвижимости, сводится къ тому, что залогъ недвижимости изъ временнаго отношенія превращается въ постоянное. Послѣ этого не было бы болѣе анахронизмомъ, если бы мы стали на прежнюю, давно оставленную законодательствомъ, точку зрѣнія и видѣли бы въ ипотечномъ банкѣ, выдавшемъ ссуду подъ данную недвижимость, не случайнаго залогодержателя, а постоянного собственника заложенного имущества, сдававшего свою долю недвижимости въ аренду своему соучастнику—номинальному владѣльцу—за извѣстную, точно опредѣленную, годовую плату съ правомъ арендатора постепенно выкупить эту долю путемъ ежегоднаго или досрочнаго взноса опредѣленной суммы. Съ хозяйственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія фактическихъ соотношеній, такая конструкція долгосрочной банковской ссуды, во всякомъ случаѣ, ближе къ опредѣляемому предмету, чѣмъ традиціонная конструкція юриспруденціи. Трудно, конечно, упрекать наше законодательство за то, что оно не замѣчаетъ этого различія между краткосрочной закладной въ пользу частнаго лица и долгосрочной ссудой изъ земельного банка и не поспѣваетъ за жизнью. Однако, въ этомъ случаѣ отсталость законодательства сильно за себя отомстила: когда въ 1895 году, въ связи съ продолжавшимся много лѣтъ оскудѣніемъ нашего дворянства, положеніе помѣщиковъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сильно пошатнулось, правительство вынуждено было съ цѣлью дать имъ возможность наиболѣе выгоднымъ образомъ реализовать свои разоренныя гнѣзда, прибѣгнуть къ финансовому подарку. Оно освободило имѣнія отъ обложенія крѣпостныхъ пошлинами въ той части ихъ стоимости, въ которой имѣнія эти были заложены въ банкахъ. Рассчитали, что крѣпостныя пошлины въ 4% лишаютъ помѣщиковъ, имѣнія которыхъ были заложены и перезаложены, не 4%, а 12% ихъ достоянія, что взыскать пошлину въ опредѣленномъ законномъ размѣрѣ—значитъ лишитъ землевладѣльцевъ, можетъ быть, того незначительнаго остатка, который у нихъ останется послѣ ликвидаціи ихъ имущества. Этого подарка не пришлось бы сдѣлать, если бы взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ было пріурочено къ моменту не юридическаго, а фактическаго или экономическаго перехода цѣнности, воплощенной въ недвижимомъ имуществѣ, т. е. къ моменту залога имущества въ банкъ. Но въ настоящее время, когда на очереди стоитъ вопросъ объ увеличеніи податнаго обложенія, когда средствомъ для увеличенія государственныхъ доходовъ по отдѣльнымъ статьямъ является не только повышение самихъ ставокъ налога, но и усовершенствованіе самой системы обложенія, какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ отдѣльныхъ видовъ налоговъ, было бы вполне своевременно произвести въ порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ реформу въ томъ смыслѣ, чтобы пошлина свободной отъ залога недвижимости взималась при выдачѣ владѣльцу ея долгосрочной ссуды изъ ипотечнаго кредитнаго учрежденія, разумѣется, съ суммы ссуды и чтобы эта пошлина зачитывалась впослѣдствіи при продажѣ заложенной недвижимости. Само собою разумѣется, что такое предварительное взиманіе пошлинъ не можетъ быть распространено на случаи краткосрочной ссуды или же залога у частнаго лица, такъ какъ залогомъ этого вида являются залогомъ не только въ юридическомъ, но и въ экономическомъ смыслѣ, т. е. случайными, подлежащими въ скоромъ времени выкупу, и не имѣютъ того характера безсрочнаго и въ громадномъ большинствѣ случаевъ никогда не прекращающагося долга, который характеризуетъ долгосрочныя ссуды, получаемыя изъ кре-

дитныхъ учреждений. Взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ при полученіи долгосрочной ссуды изъ банка было бы гораздо менѣе отяготительнымъ для владѣльца, чѣмъ нынѣшній порядокъ взиманія пошлины при продажѣ. Налогъ поражающъ бы его въ то время, когда онъ получалъ бы не какіе-нибудь остатки своего имѣнія, а значительную—обыкновенно большую—часть его стоимости, въ тотъ моментъ, когда эта частичная реализація имущества не бываетъ вызвана непременно нуждой или стѣсненными обстоятельствами, что болѣею частью или въ болѣе степени бываетъ при продажѣ имущества, а вызывается часто желаніемъ расширить или улучшить имущество, или застроить площадь или совершить какую-нибудь новую операцію. Говоря иными словами, налогъ этотъ заставлялъ бы плательщика чаще въ періодъ его хозяйственной предпримчивости, чѣмъ въ періодъ вынужденной ликвидаціи. А это обстоятельство само по себѣ значительно уменьшаетъ, такъ сказать, субъективную тяжесть обложенія. Кромѣ того, финансовые результаты обложенія сказались бы для владѣльца не столько въ извѣстномъ единовременномъ лишеніи его извѣстной суммы, сколько въ нѣкоторомъ повышеніи процента по ссудѣ. Если, напримѣръ, залогодатель, реализуя полученные отъ банка закладные листы по курсу 80, уплачиваетъ по ссудѣ процентовъ 4 р. 50 к. въ годъ, т. е. $5\frac{5}{8}\%$, то при удержаніи 4 р. на уплату крѣпостныхъ пошлинъ и при реализаціи такимъ образомъ ссуды по 76, проценты за занятія деньги повысятся до $5\frac{10}{16}\%$, или до 6%, т. е. на $\frac{3}{8}\%$ въ годъ, таково было бы единственное для получателя ссуды послѣдствіе этого налога, конечно, менѣе чувствительное, чѣмъ 4% обложеніе имущества при продажѣ, составляющее, какъ мы видѣли, нерѣдко 12% принадлежащаго продавцу свободнаго остатка.

Единственное возраженіе противъ предлагаемаго нами порядка взиманія крѣпостныхъ пошлинъ можетъ касаться случая досрочнаго погашенія залогодателемъ долга его банку. Такіе случаи бывають рѣдко, но все же бывають, въ особенности во времена сильнаго паденія курса облигацій или закладныхъ листовъ, когда для лица, обладающаго свободными средствами, бываетъ выгодно погаситъ долгъ банку въ номинальной суммѣ облигацій. Но для охраненія интересовъ такихъ заемщиковъ есть простой выходъ: можно, не возвращая уплаченной ему пошлины, сохранить ее для расчета въ случаѣ продажи или нововаго залога. Это, конечно, повыситъ продажную стоимость освобожденнаго отъ залога имущества.

Другую мѣрою, которою достигалась бы и цѣль облегченія налогового бремени, было бы допущеніе разсрочки той части налога, которая подлежала бы взысканію при продажѣ, на нѣсколько лѣтъ, по $\frac{1}{2}\%$ въ годъ. Такая разсрочка съ начисленіемъ $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяцъ на просроченную сумму допущена у насъ не иначе, какъ въ видѣ исключенія съ разрѣшенія каждый разъ министра финансовъ. Нѣтъ никакихъ основаній допускать эту разсрочку лишь какъ исключеніе и не ввести ее въ видѣ общаго правила даже безъ начисленія процентовъ на разсрочиваемый налогъ. Доходъ казны отъ этого нисколько бы не понизился (не считая первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ), а пріобрѣлъ бы большую устойчивость въ смыслѣ уменьшенія колебанія его цифры по отдѣльнымъ годамъ, такъ какъ чрезвычайное увеличеніе или уменьшеніе сдѣлокъ по отчужденію имущества въ теченіе какаго-нибудь одного года отразилось бы не сразу на годовой цифрѣ дохода отъ налога, а разложилось бы на цѣлый рядъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ уплачивается налогъ вслѣдствіе разсрочки. Устойчивость же налога есть одно изъ наиболѣе цѣнныхъ его качествъ. Кромѣ того, допущеніе разсрочки крѣпостныхъ пошлинъ могло бы въ нѣкоторой степени повліять на переложеніе

налога въ направленіи, желательномъ съ точки зрѣнія, экономической политики. Въ настоящее время, крѣпостныя пошлины перелагаются почти всегда на продавца. Это вытекаетъ изъ сравнительной экономической позиціи обоихъ контрагентовъ по сдѣлкѣ и продажѣ недвижимости. Покупатель недвижимости есть всегда экономически болѣе сильная сторона въ сдѣлкѣ: обладаніе денежною наличностью въ немъ соединено съ предприимчивостью, со стремленіемъ лучше помѣстить свой капиталъ и повысить свое благосостояніе путемъ лучшей обработки, застройки или, вообще, болѣе дѣятельной эксплуатаціи покупаемаго участка. На обширной лѣстницѣ частныхъ состояній онъ занимаетъ положеніе восходящаго лица. Совершенно противоположную позицію въ большинствѣ случаевъ занимаетъ продавецъ недвижимости: онъ въ извѣстной степени ликвидировать свое прошлое, превращаетъ свой достатокъ въ первоначальное состояніе, крайне рѣдко для того, чтобы затѣять новое дѣло большаго пошиба, а въ большинствѣ случаевъ для того, чтобы поправить свое пошатнувшееся положеніе: онъ спускается внизъ по ступенямъ имущественной лѣстницы. При столкновеніи интересовъ двухъ такихъ лицъ всѣ невыгоды падаютъ, конечно, на долю слабаго, и только усиленный и рѣдкій подъемъ цѣнъ на недвижимость заставляетъ предприимчиваго покупателя оплачивать и этотъ налогъ. Но это только исключеніе, по правилу же налогъ этотъ уплачиваетъ продавецъ. Съ точки зрѣнія финансово-экономической политики, было бы въ высшей степени важно, чтобы налогъ платила экономически болѣе сильная сторона въ сдѣлкѣ, а въ стремленіи къ достиженію этой цѣли разсрочка налога могла бы имѣть нѣкоторое значеніе. Прежде всего при разсрочкѣ налога на нѣсколько лѣтъ его бы въ дѣйствительности уплачивалъ новый владѣлецъ, такъ какъ только онъ и могъ бы быть отвѣтственнымъ за правильное и полное его поступленіе. Конечно, въ этомъ случаѣ налогъ этотъ можетъ быть учтенъ самимъ покупателемъ при опредѣленіи покупной цѣны, но въ практической жизни одно дѣло—удержать сумму налога, подлежащую немедленной уплатѣ, а другое дѣло сообразовать цѣну покупаемаго имущества съ лишними $\frac{1}{2}$ % въ годъ, которые будутъ уплачиваться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и, если первое непосредственно вліяетъ на покупную цѣну, вліяніе второго является болѣе отдаленнымъ и потому въ результатѣ менѣе значительно. Къ тому же, чѣмъ налогъ меньше по своему размѣру, тѣмъ труднѣе и рѣже происходитъ предложеніе его со стороны первоначальнаго фактическаго плательщика на контрагента, тѣмъ скорѣе онъ падаетъ исключительно на плательщика. Разсрочка же налога мелкими платежами до извѣстной степени равносильна его уменьшенію. Все это должно привести къ тому, что при разсрочкѣ крѣпостныхъ пошлинъ, по крайней мѣрѣ, часть налога не будетъ переложена на самого продавца, чѣмъ до нѣкоторой степени будетъ достигнута его социально-экономическая цѣль.

Наконецъ, третья реформа въ области крѣпостныхъ пошлинъ должна заключаться въ измѣненіи самаго порядка взиманія пошлинъ, а именно въ устраненіи зависимости между утвержденіемъ купчей крѣпости и взносомъ крѣпостныхъ пошлинъ. Къ установленію такой зависимости нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Требованіе казны о взносѣ налога въ совершенно достаточной мѣрѣ обеспечивается стоимостью облагаемаго имущества и преимущественнымъ правомъ казны передъ претензіями частныхъ кредиторовъ. А между тѣмъ устраненіе этой зависимости могло бы существеннымъ образомъ упростить нотаріальное совершеніе самихъ сдѣлокъ, что, въ свою очередь — какъ это можетъ засвидѣтельствовать каждый, кому только приходилось сталкиваться съ дѣлами, относящимися къ этой области — чрезвычайно об-

легчило бы обращеніе недвижимостей. Дѣло въ томъ, что совершеніе купчей крѣпости у старшаго нотаріуса, главнымъ образомъ, задерживается изъ-за исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ. Достаточно прочесть ст.ст. 254—261 уст. о пошл., чтобы понять, какую массу документовъ, притомъ получаемыхъ изъ самыхъ разнообразныхъ присутственныхъ мѣстъ, необходимо представить для исчисленія пошлины старшему нотаріусу, который подъ страхомъ служебной отвѣтственности долженъ слѣдить за тѣмъ, какъ бы стороны не оцѣнили продаваемого имущества слишкомъ низко. Эти затрудненія еще болѣе возросли послѣ закона 4 октября 1914 года. Согласно этому закону, при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ земельныхъ имуществъ, должны быть приняты во вниманіе три разныхъ оцѣнки: 1) оцѣнка кредитнаго учрежденія, если имѣніе заложено, 2) оцѣнка по особой табели и 3) оцѣнка земскихъ учреждений, произведенная для взиманія сборовъ. При продажѣ же городскихъ недвижимостей пошлины исчисляются на основаніи шести оцѣнокъ: 1) оцѣнки кредитнаго учрежденія, если имущество заложено, 2) оцѣнки земскихъ учреждений, 3) оцѣнки городскихъ учреждений, произведенной для взиманія городскихъ сборовъ, 4) оцѣнки по акту послѣдняго приобрѣтенія, 5) оцѣнки страхового общества и 6) особой оцѣнки, получаемой путемъ капитализаціи дохода, на основаніи котораго исчисляется государственный налогъ съ городскихъ недвижимостей. Добываніе этихъ документовъ требуетъ массы времени и расходовъ, которые при небольшихъ по стоимости имуществахъ значительно увеличиваютъ стоимость совершенія крѣпостнаго акта, а главное можетъ часто воспрепятствовать тому, чтобы сдѣлка вообще состоялась. Дѣло въ томъ, что утвержденіе купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ является лишь заключительнымъ актомъ въ той системѣ актовъ, которые предшествуютъ продажѣ недвижимости. Самая сдѣлка обыкновенно заключается раньше въ видѣ особаго условія продажи или задаточной расписки, причемъ продавецъ обыкновенно принимаетъ на себя обязанность, обусловленную неустойкой или возвращеніемъ двойного задатка, къ опредѣленному сроку доставить всѣ документы, необходимые для совершенія купчей крѣпости. При многочисленности же и разнообразіи необходимыхъ для этого документовъ, при разнообразіи практики въ разныхъ нотаріальныхъ архивахъ, при требовательности отдѣльныхъ старшихъ нотаріусовъ, вытекающей изъ служебной отвѣтственности, продавецъ никогда не можетъ быть вполне увѣренъ въ томъ, что онъ исполнитъ все, что отъ него требовалось, и что изъ-за недоставленія какого-нибудь документа или изъ-за дефекта въ представленномъ документѣ крѣпостной актъ не будетъ утвержденъ къ условленному сроку. Въ результатѣ—какъ это нерѣдко бываетъ—актъ не утверждается, взаимное положеніе сторонъ измѣняется и, помимо неблагоприятныхъ имущественныхъ послѣдствій для продавца, наступаетъ и неблагоприятное въ финансовомъ отношеніи послѣдствіе для казны: сдѣлка разстраивается и казна лишается той пошлины, которую она получила бы, если не существовалъ установленный закономъ же сложный порядокъ утвержденія купчей. А состоитъ ли сдѣлка въ будущемъ—это еще вопросъ, который жизнь съ ея часто мѣняющейся конъюнктурою не всегда разрѣшаетъ утвердительно. При предлагаемой нами мѣрѣ старшій нотаріусъ сообщалъ бы объ утвержденіи всякой купчей крѣпости казенной палатѣ, которая исчисляла бы сумму налога на основаніи данныхъ, которая отчасти имѣются въ ея распоряженіи, отчасти же могутъ быть ею добыты гораздо легче и скорѣе, чѣмъ сторонами. Все дѣло обложенія перешло бы изъ вѣдѣнія судебныхъ инстанцій въ вѣдѣніе податныхъ учреждений, освободивъ

судь отъ совершенно случайной и несоотвѣтствующей его прямому назначенію функціи—исчисления налоговъ—и передавъ эти функціи въ вѣдѣніе учрежденія, болѣе приспособленнаго для этой цѣли.

Эти три мѣры. вниманіе крѣпостныхъ пошлинъ при полученіи долгосрочной ссуды изъ кредитнаго учрежденія, разсрочка платежа на нѣсколько лѣтъ и, наконецъ, исчисленіе пошлины и обложеніе ею имущества послѣ совершенія акта продажи, по своему дѣйствию равносильны значительному пониженію пошлины; налогъ будетъ взысканъ тогда, когда плательщику это болѣе всего удобно, способъ расплаты въ случаѣ отчужденія имущества весьма удобенъ, и, наконецъ, процессъ взиманія налога не отяготителенъ, не влечетъ за собой побочныхъ расходовъ и, главное, не грозитъ опасностью осуществленію самой сдѣлки.

Но въ то же время возможны мѣры, направленные къ увеличенію дохода отъ крѣпостныхъ пошлинъ. Возможно безъ особаго ущерба для гражданскаго оборота отмѣнить нѣкоторые изъ тѣхъ изъятій, которыя установлены закономъ о крѣпостныхъ пошлинахъ въ различныхъ случаяхъ продажи. Прежде всего мы коснемся одного изъятія, которое установлено не закономъ, а судебной практикой. Въ 1884 г. состоялось опредѣленіе общаго собранія правительствующаго сената, опубликованное въ № 41 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за этого гдѣ, въ силу котораго раздѣльные акты, совершаемые между участниками общей собственности, независимо отъ того, досталось ли общее имущество по наслѣдству или путемъ покупки, освобождены отъ обложенія крѣпостными пошлинами. Сенатъ мотивировалъ это свое рѣшеніе тѣмъ соображеніемъ, что раздѣльные акты являются не способомъ приобрѣтенія недвижимости, а составляютъ лишь способъ прекращенія общей собственности. За этой, съ юридической стороны, можетъ быть не вполне безупречной, мотивировкой сената скрывались, однако, чисто реальныя соображенія, заключающіяся въ томъ, что раздѣлъ общаго имущества поставленъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ въ чрезвычайно затруднительныя условія, и что законъ, не открывая свободнаго пути для выхода изъ общей собственности, содержитъ рядъ мѣръ (ст. ст. 1315—1345 св. зак. т. X. ч. 1) архаическаго характера, направленныхъ къ чрезвычайно неуклюжему понужденію сторонъ къ раздѣлу общей собственности, болѣею частью несправедливому по требованію болѣе состоятельнаго или старшаго по рожденію, а въ большинствѣ случаевъ болѣе недобросовѣстнаго участника. Освобожденіе раздѣльныхъ актовъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ можетъ быть въ виду этого объяснено тенденціей облегчить раздѣлъ общей собственности. Но наши архаическіе законы давно уже предназначены къ отмѣнѣ. Внесенный въ 1907 г. въ Государственную Думу проектъ устава охранительнаго судопроизводства отмѣняетъ нѣкоторые наиболѣе стѣснительныя постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ о раздѣлѣ общей собственности, а именно ст. ст. 1317—1319 св. зак. т. X. ч. I, и открываетъ каждому изъ владѣльцевъ возможность требовать раздѣла (ст. 282 и слѣд. проекта) безъ необходимости выжидать наступленія срока и безъ тѣхъ угрозъ, которыя содержатся въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ. Нечего говорить, что проектъ новаго гражданскаго уложенія окончательно порываетъ со всей прежней системой производства раздѣла и ставитъ его на болѣе правильныхъ началахъ (ст. ст. 825—835 и 1552—1555 проекта 1905 г.) При такихъ условіяхъ самое производство раздѣла не нуждалось бы въ специально фискальномъ поощреніи со стороны законодательства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и теряло бы свое оправданіе освобожденіе раздѣльныхъ актовъ отъ

крѣпостныхъ пошлинъ. А между тѣмъ, согласно статистикѣ, сумма стоимости недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ по раздѣльнымъ записямъ, въ теченіе 1911—1913 гг. составляла 335.696.000 руб., или 11% стоимости всѣхъ имуществъ, перешедшихъ въ теченіе этого времени въ другія руки возмезднымъ путемъ. Изъ городскихъ же имуществъ, имущества, переходившія по раздѣльнымъ актамъ, составляли за тотъ же періодъ времени 13,4% общей стоимости. Доходъ же, который казна теряетъ отъ освобожденія раздѣльныхъ записей отъ крѣпостныхъ пошлинъ, составляетъ, исходя изъ данныхъ за 1913 г., 3,3 милл. въ годъ. Въ виду этого мы считали бы правильнымъ отмѣнить эту привилегію раздѣльныхъ записей, освобождавшую ихъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ, но лишь при условіи одновременной реформы нашихъ законовъ о раздѣлѣ общей собственности: между соучастниками на началахъ, нашедшихъ свое выраженіе въ проектахъ новыхъ законовъ.

Вмѣстѣ съ отмѣной изъятій въ пользу участниковъ общей собственности можно было бы, съ другой стороны, ввести увеличеніе налога въ томъ случаѣ, если недвижимое имущество приобрѣтается юридическимъ лицомъ, въ особенности акціонернымъ обществомъ. Основаніе для увеличенія размѣра крѣпостнаго обложенія въ этомъ случаѣ заключается въ слѣдующемъ. Недвижимость, переходящая въ собственность физическаго лица, не остается у него навсегда. Естественныя событія въ жизни человѣка, въ особенности смерть, влекущая за собою переходъ недвижимости къ другимъ лицамъ, а также раздѣлъ имущества между сонаслѣдниками въ значительномъ количествѣ случаевъ вновь направляетъ наслѣдственную недвижимость на общій рынокъ недвижимостей, и казна вновь имѣетъ случай извлечь доходъ изъ такого положенія дѣлъ. Этой частой мобилизаціи недвижимостей, находящихся въ обладаніи частныхъ лицъ, въ значительной степени содѣйствуютъ также измѣненія въ личной и имущественной жизни владѣльцевъ. Наличностію покупателя, предлагающаго выгодную цѣну, стремленіе основать новое выгодное дѣло или дать капиталу, вложенному въ домъ, болѣе выгодное помѣщеніе, безчисленныя комбинаціи и разнообразнѣйшіе случаи въ жизни частнаго лица, подчасъ и неблагоприятное стеченіе обстоятельствъ, вынуждающее владѣльца разставаться со своею недвижимостью для покрытія убытковъ или уплаты долговъ, все это дѣйствуетъ въ томъ же направленіи. Время нахожденія недвижимости, въ особенности городской, во владѣніи одного лица можетъ быть поэтому опредѣлено максимумъ въ нѣсколько десятилѣтій. Совершенно иначе обстоитъ дѣло при переходѣ недвижимости къ юридическому лицу. Юридическое лицо не умираетъ, ликвидація его дѣлъ происходитъ въ общемъ довольно рѣдко, въ особенности такого юридическаго лица, которое до такой степени окрѣпло въ своемъ общественномъ или имущественномъ значеніи, что приобрѣло недвижимость. Переходъ имущества здѣсь совершается не путемъ отчужденія недвижимости, а путемъ измѣненія въ составѣ членовъ или акціонеровъ, и приобрѣтаемая такимъ лицомъ недвижимость превращается до извѣстной степени въ *res extra commercium*, въ имущество мертвой руки, какъ любятъ выражаться на Западѣ. Въ особенности это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недвижимость переходитъ къ церкви или къ такимъ долговѣчнымъ, можно сказать безсмертнымъ, учрежденіямъ, какъ наши крупныя благотворительныя учрежденія, въ родѣ приказа общественнаго призрѣнія, челоуколюбиваго общества, русскаго общества Краснаго Креста и т. п. А между тѣмъ эти то учрежденія у насъ освобождены отъ оплаты крѣпостныхъ пошлинъ по актамъ на приобрѣтаемую недвижимость. Такими же долговѣчными до извѣстной степени учрежденіями можно считать наши крупныя акціо-

нерныя общества, а также наши страховыя общества и банки, насчитывающіе уже юбилейные сроки своего существованія, и ликвидація которыхъ лежитъ вообще внѣ области человѣческаго предвидѣнія. Да и самая ликвидація несостоятельныхъ и нежизнеспособныхъ акціонерныхъ обществъ не всегда совершается въ формѣ распродажи имущества, а часто въ формѣ приобрѣтенія акцій болѣе жизнеспособныхъ акціонерныхъ учрежденіемъ, и такимъ образомъ переходъ недвижимаго имущества ускользаетъ отъ обложенія. По мѣрѣ все болѣе развивающагося акціонернаго учредительства число и стоимость недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ въ собственность акціонерныхъ обществъ, все увеличивается, и такимъ образомъ все большее количество недвижимыхъ имуществъ изымается изъ гражданскаго оборота. Все это служить достаточнымъ оправданіемъ для того, чтобы обложить переходъ недвижимости къ юридическимъ лицамъ повышенной пошлиной. Такой налогъ будетъ при этомъ въ части, превышающей обычную норму обложенія, падать исключительно на покупателя безъ переложенія его на продавца, такъ какъ покупатель—юридическое лицо и вынужденъ будетъ его оплатить, чтобы выдержать конкуренцію съ освобожденнымъ отъ дополнительнаго налога лицомъ физическимъ. А это обстоятельство вполне соответствуетъ той цѣли, которую этотъ налогъ и долженъ преслѣдовать—обложенія главнымъ образомъ покупателя, а не продавца. Данныхъ о томъ, на какую сумму совершаются продажи юридическимъ лицамъ, у насъ нѣтъ. Надо полагать, что сумма эта изъ года въ годъ все болѣе увеличивается. И если бы возможно было путемъ увеличенія размѣра крѣпостныхъ пошлинъ съ продажъ юридическимъ лицамъ уменьшить обычную норму пошлинъ хотя бы на $\frac{1}{2}$ %, то это, несомнѣнно, принесло бы пользу дѣлу и, по нашему мнѣнію, отразилось бы на интересахъ казны: то, что она теряла бы въ отдѣльныхъ случаяхъ на налогѣ, она выиграла бы на количествѣ сдѣлокъ.

Нашъ планъ преобразованія крѣпостныхъ пошлинъ сводится, такимъ образомъ, съ одной стороны, къ облегченію его уплаты и, въ возмѣщеніе этого уменьшенія, къ уничтоженію нѣкоторыхъ изъятій и, наконецъ, къ увеличенію ставки обложенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Къ крѣпостнымъ пошлинамъ мы подходимъ не какъ къ какой-либо логической или финансовой категоріи, а какъ къ категоріи исторической, какъ къ налогу, существующему въ силу просто историческихъ причинъ и едва-ли имѣющему какія-либо основанія въ реальной экономической политикѣ. Мы не проектируемъ его вновь, а стараемся его преобразовать, округляя острые углы его и, наоборотъ, усиливая его дѣйствіе тамъ, гдѣ это можетъ быть совершенно безъ пораженія имущественныхъ интересовъ круга лицъ, ему подверженныхъ. Съ этой точки зрѣнія, было бы неправильно отказываться отъ задачи преобразованія налога только потому, что въ настоящее время можно было бы воспользоваться этимъ налогомъ для совершенно другой цѣли—для обложенія прироста цѣнности, обложенія, которое имѣетъ совершенно другое основаніе и должно быть проведено на совершенно иныхъ началахъ. Достаточно указать на два крупныхъ различія между крѣпостными пошлинами и налогомъ на приростъ цѣнности, чтобы понять невозможность подведенія ихъ подъ одинъ налогъ. Прежде всего налогъ на приростъ цѣнности есть налогъ, падающій только на разницу между прежней стоимостью имущества и его новѣйшей стоимостью, и это свойство налога оправдываетъ его прогрессивность, мѣжду тѣмъ, какъ налогъ на переходъ имущества, т. е. крѣпостныя пошлины, есть налогъ на всю сумму стоимости, почему для его прогрессивности нѣтъ никакихъ основаній. А, во-вторыхъ, вниманіе крѣпостныхъ пошлинъ должно быть организовано такимъ

образомъ, чтобы оно падало наподкупщика, тогда какъ налогъ на приростъ цѣнности долженъ преслѣдовать противоположную цѣль, а именно облагать продавца. Но помимо этихъ различій существуетъ различіе въ самой осуществимости обложенія и въ способѣ его осуществленія, на чемъ мы, въ виду новизны вопроса и того интереса, который налогъ этотъ возбуждаетъ въ литературѣ, остановимся нѣсколько подробнѣе.

Налогъ на приростъ цѣнности, какъ извѣстно, въ 1911 г. введенъ въ Германіи, гдѣ онъ изъ муниципальнаго превратился въ имперскій (впослѣдствіи въ 1913 г. впрочемъ, вновь превратился въ общинный). Однако, примѣръ Германіи самъ по себѣ не можетъ служить основаніемъ для введенія этого налога у насъ. Въ Германіи государственному налогу на приростъ цѣнностей предшествовалъ многолѣтній общинный налогъ, и практика этого послѣдняго создала достаточный опытъ для его преобразованія въ государственный. Кромѣ того различія между условіями германской жизни и нашей дѣлаютъ совершенно невозможнымъ перенесеніе этого налога къ намъ безъ существенныхъ его измѣненій и безъ изятія изъ его дѣйствія отдѣльныхъ, можетъ быть наиболѣе важныхъ, объектовъ обложенія. Жизнь Германіи при всемъ ея богатствѣ представляетъ гораздо меньше разнообразія, чѣмъ у насъ. И если все же въ Германіи не легко было подвести всѣ случаи увеличенія цѣнностей подъ одну норму, то во сколько разъ труднѣе установить это у насъ. Да и самое исчисленіе суммы увеличенія цѣнностей и установленія оклада обложенія представляетъ громадныя затрудненія. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что одно номинальное увеличеніе продажной цѣны противъ цѣны, по которой продаваемое имущество было въ свое время приобрѣтено продавцами, еще не доказываетъ дѣйствительнаго увеличенія стоимости. По отношенію къ незастроеннымъ городскимъ площадямъ, не приносящимъ никакого дохода, слѣдуетъ принять во вниманіе потерю на процентахъ, которую несетъ владѣлецъ недвижимости вслѣдствіе отсутствія дохода. А если считаться съ этимъ обстоятельствомъ, то окажется, что для взиманія налога по этому рода недвижимостямъ требуется чрезвычайное увеличеніе стоимости, которое при нашихъ условіяхъ не является достаточно типичнымъ, чтобы служить основаніемъ для введенія спеціальнаго налога. При городскихъ застроенныхъ, а также при сельскихъ недвижимостяхъ увеличеніе продажной цѣны можетъ явиться результатомъ не увеличенія стоимости, а произведенныхъ на улучшеніе имущества затратъ. Съ другой стороны отсутствіе разницы между цѣнами двухъ послѣдовательныхъ продажъ не доказываетъ неизмѣнности стоимости имущества, такъ какъ одинаковая продажная цѣна можетъ произойти, несмотря на увеличеніе стоимости, вслѣдствіе усиленной эксплуатаціи недвижимости, напримѣръ вслѣдствіе вырубки дорого стоящаго лѣса. Впрочемъ, примѣненіе налога къ нѣкоторымъ видамъ имуществъ можетъ встрѣтить принципиальныя возраженія. Такъ, напримѣръ, сумма прироста цѣнности по городской доходной недвижимости представляется изъ себя не что иное, какъ капитализованный увеличенный чистый доходъ, который, однако, какъ извѣстно, облагается повышенной суммой годового налога. А послѣдній, въ свою очередь, какъ расходъ по недвижимости вычитается въ капитализованномъ видѣ изъ продажной цѣны имущества. При такихъ условіяхъ было бы ошибочно предполагать, что приростъ цѣнности остается безъ обложенія: онъ облагается не единовременно случаю перехода недвижимости въ другія руки, а непрерывно. Все до такой степени разнообразно, все такъ зависитъ не только отъ общихъ, но и отъ индивидуальныхъ условій, наконецъ, все здѣсь такъ мало доступно непосредственному осмотру и контролю, что

устанавливать какіе-либо опредѣленные признаки обложения значило бы въ данномъ случаѣ совершенно не достигать цѣли равномѣрнаго и правильнаго обложения. Въ дѣлѣ земельного обложения у насъ не можетъ быть надлежащаго учета ни стоимости, ни доходности, пока у насъ нѣтъ удовлетворительнаго земельного кадастра. Да это, впрочемъ, видно изъ сопоставленія дѣйствующихъ законовъ о городскомъ и о земельномъ обложении. Первое все же поставлено технически лучше второго. Наконецъ, ввести налогъ на приростъ цѣнности можно было бы лишь послѣ урегулированія денежнаго обращенія, ибо какое понятіе о дѣйствительномъ увеличеніи цѣнности можно было бы составить при колеблющейся стоимости денежной единицы? Таковы тѣ труд-

ности, которыя неизбежно возникли бы при введеніи у насъ налога на приростъ цѣнностей. Трудности эти достаточно велики для того, чтобы самое обложение составило предметъ особаго налога, и чтобы этотъ совершенно новый, въ высшей степени спорный и притомъ требующій особыхъ усовершенствованныхъ пріемовъ, налогъ не былъ соединенъ съ такимъ старымъ, грубымъ, однообразнымъ и шаблоннымъ налогомъ, какимъ являются крѣпостныя пошлины. Правильная система обложения требуетъ, чтобы оба названныхъ налога были совершенно разъединены другъ отъ друга: настолько они различны между собою по своимъ основаніямъ, по способу исчисления и по своему финансовому и экономическому значенію.

Л. Эляссонъ.

Денежное обращеніе и законъ о чекахъ.

Ж Законопроектъ, регулирующий чековое обращеніе, долженъ въ скоромъ времени стать закономъ. Это будетъ имѣть широкое значеніе для разныхъ областей экономической жизни нашей страны, но моментъ, который оказался избраннымъ для проведенія этого мѣропріятія, былъ дѣ значительной степени опредѣленъ состояніемъ нашего денежнаго обращенія. Въ виду того, что многое изъ написаннаго у насъ въ послѣднее время по вопросу о чекахъ касалось по преимуществу юридической стороны этого вопроса, нѣкоторыя соображенія о роли, которую можетъ сыграть развитіе чековаго оборота для борьбы съ разстройствомъ нашего денежнаго дѣла, представляетъ, можетъ быть, извѣстный интересъ.

Неоднократно указывалось на различіе въ народно-хозяйственномъ значеніи чека при металлической и при бумажной валютѣ; но когда видятъ это различіе въ томъ, что при золотомъ обращеніи чеки увеличиваютъ количество обращающихся денежныхъ знаковъ, а при бумажномъ они этого количества не увеличиваютъ, то различіе формулируется недостаточно точно. Въ обоихъ случаяхъ дѣло идетъ о замѣнѣ денегъ денежными суррогатами, которая при золотой валютѣ диктуется необходимостью сосредоточить золото въ запасѣ центрального банка, гдѣ оно въ наилучшей степени можетъ исполнять свою роль валютнаго базиса. При этой валютѣ банковые и кредитные билеты, пріемъ которыхъ основывается, главнымъ образомъ, на ихъ размѣнности, являются суррогатами денегъ и замѣняютъ деньги золотомъ; но такъ какъ выпускъ большаго количества этихъ размѣнныхъ билетовъ представляетъ собою опасность для золотого запаса, то онъ почти вездѣ обставляется рестрикціонными условіями и строго регулируется учетнымъ процентомъ. Суррогатовъ этого вида не хватаетъ, и недостатокъ восполняется суррогатами другого вида—чеками, не грозящими непосредственно золотому запасу эмиссионнаго банка. Достигая своего высшаго развитія въ расчетныхъ операціяхъ, чековое обращеніе исполняетъ функцію замѣны золотыхъ монетъ съ особеннымъ успѣхомъ: по словамъ Джевонса, для перевозки суммы золота, ежедневно замѣняемой оборотомъ лондонской расчетной палаты, потребовалось бы 80 лошадей. Узкія рамки, поставленныя для эмиссіи банковыхъ билетовъ актомъ 1844 года, были однимъ изъ главныхъ факторовъ развитія чековаго оборота въ Англіи; въ той же плоскости ставился этотъ вопросъ и въ другихъ странахъ, гдѣ рѣчь шла объ уменьшеніи спроса на наличныя средства платежа, усиленіи металлическаго запаса центрального банка и избѣжаніи вызываемыхъ ограничи-

ченіями эмиссіи взвинчиваній учетнаго процента. Поэтому этотъ вопросъ горячо обсуждался въ Австро-Венгріи въ 90-хъ годахъ и въ Германіи въ эпоху напряженія учетной политики имперскаго банка: печать этихъ странъ, пренія III-го съѣзда германскихъ банкировъ (въ 1907 г.) и сужденія участниковъ банковской анкеты 1908 г. смотрѣли на развитіе чековаго обращенія именно съ указанной точки зрѣнія.

При бумажной валютѣ дѣло идетъ также о замѣнѣ денегъ денежными суррогатами, но цѣль этой замѣны уже совсѣмъ иная, такъ какъ здѣсь имѣется въ виду борьба съ паденіемъ цѣнности бумажныхъ денегъ уменьшеніемъ количества послѣднихъ. Что обезцѣненіе бумажныхъ денегъ стоитъ въ тѣсной связи съ увеличеніемъ ихъ количества, едва-ли можетъ быть опровергнуто. Но характеръ этой связи обрисовывается теоретиками весьма различно, а соотвѣтственно этому наблюдаются извѣстныя разногласія и въ вопросѣ о мѣрахъ борьбы съ денежнымъ обезцѣненіемъ. Существуетъ мнѣніе, что паденіе цѣнности денегъ опредѣляется лишь возрастаніемъ того количества ихъ, которое непосредственно находится въ обращеніи, такъ что на подъемъ цѣны вліяетъ лишь та часть денегъ, которая обращается на покупку товаровъ. Въ сущности говоря, это утвержденіе представляетъ собою лишь одинъ изъ аспектовъ количественной теоріи денегъ, отличительная черта которой состоитъ, вѣдь, не въ констатированіи вліянія денегъ на цѣны (это вліяніе не отрицается и другими теоріями), а въ признаніи механическаго воздѣйствія количества денегъ на цѣны товаровъ: въ основѣ указаннаго утвержденія лежитъ увѣренность, что ростъ товарныхъ цѣнъ создается увеличеніемъ мѣновыхъ знаковъ въ рукахъ населенія, механически вызывающимъ увеличеніе спроса. Характеръ связи между увеличеніемъ количества денегъ и паденіемъ ихъ цѣнности, связи, которая въ теченіе продолжительныхъ періодовъ можетъ не наблюдаться совсѣмъ, а затѣмъ сказывается съ неожиданной силой, говоритъ въ пользу психологическаго, а не механическаго, объясненія воздѣйствія количества на цѣнность денегъ. Между тѣмъ, основываясь на механическомъ представленіи объ этомъ воздѣйствіи, иногда видятъ причину происшедшаго у насъ обезцѣненія денегъ и непомѣрнаго вздорожанія товаровъ въ склонности населенія использовать бумажныя деньги на покупки товаровъ, вмѣсто того, чтобы нести эти деньги въ банки, какъ во Франціи. Но, какъ намъ кажется, тотъ фактъ, что населеніе не сберегаетъ, а тратитъ бумажныя деньги, представляетъ изъ себя только другое проявленіе обезцѣненія ихъ: усиленное

превращеніе бумажныхъ денегъ въ товары вытекаетъ изъ отсутствія довѣрія къ этимъ деньгамъ, и потому наступаетъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ условій для поколебанія этого довѣрія было особенно много. Это особенно ясно сказывается въ увеличеніи спроса на предметы устойчивой цѣнности, въ тезауризациі драгоцѣнныхъ металловъ: въ этомъ явленіи отражается вовсе не стремленіе къ роскоши, а проявленіе недовѣрія къ бумажнымъ деньгамъ. Воздѣйствіе паденія цѣнности бумажныхъ денегъ на возрастаніе ввоза предметовъ роскоши и вообще на увеличеніе потребленія (а не обратно) до такой степени ясно, что, наблюдая соотвѣтствующія явленія въ Россіи (особенно въ 1854—1858 гг.), даже приверженцы металлической теоріи давали имъ приведенное выше объясненіе. Такъ одинъ изъ нихъ писалъ: «получая крупный барышъ совершенно случайно, безъ всякой съ своей стороны заслуги, и не будучи увѣреннымъ, что затрата его производительнымъ образомъ доставитъ какой-нибудь доходъ,—такъ какъ колебанія цѣнности денежной единицы могутъ измѣнить внезапно результатъ самыхъ предусмотрительныхъ расчетовъ и превратить барышъ въ потерю—каждый предпочитаетъ тратить лишніе средства на предметы непосредственнаго потребленія и на доставленіе себѣ удовольствій»¹⁾. Но если стать на такую точку зрѣнія, то необходимо признать, что количество выпущенныхъ бумажныхъ денегъ не перестаетъ оказывать вліяніе на ихъ цѣнность только вслѣдствіе взноса этихъ денегъ на текущіе счета въ банки; возрастаніе этихъ текущихъ счетовъ представляетъ собою также проявленіе бумажно-денежной инфляціи и отражается на цѣнности денегъ; лишь окончательное возвращеніе бумажныхъ денегъ въ руки выпустившаго ихъ государства (если это возвращеніе, дѣйствительно, иммобилизуетъ ихъ) можетъ оказать благоприятное вліяніе на измѣненія этой цѣнности. У насъ это неоднократно и правильно отмѣчалось проф. П. П. Гензелемъ²⁾.

Съ точки зрѣнія механической теоріи денегъ довольно трудно объяснить, въ чемъ заключается, въ періодъ разстройства денежнаго обращенія, преимущество употребленія чековъ передъ употребленіемъ бумажныхъ денегъ. Если на цѣны вліяетъ только та часть бумажныхъ денегъ, которая обращается на покупку товаровъ, то, очевидно, что она оказываетъ это вліяніе лишь путемъ механическаго увеличенія спроса на товары; но въ такомъ случаѣ чеки не могутъ оказать никакой помощи въ борьбѣ съ разстройствомъ денежнаго обращенія: спросъ на товары и при употребленіи чековъ останется тѣмъ же, только вмѣсто передачи за товары суммы въ наличныхъ деньгахъ будетъ передаваться клочекъ бумаги, на которомъ эта сумма обозначена. Въ эпоху споровъ между приверженцами «денежной» и «банковой» школъ въ Англіи сторонники второй изъ этихъ теорій, Фуллартонъ, совершенно правильно указывалъ на это своимъ противникамъ. Въ своей книгѣ «On the regulation of currencies» онъ писалъ: «Нельзя утверждать ничего болѣе прератнаго, чѣмъ положеніе, что одинъ и тотъ же платежъ, который содѣйствуетъ повышенію цѣнъ, если онъ произведенъ банкнотами, не будетъ имѣть тѣхъ же послѣдствій въ томъ случаѣ, если онъ производится посредствомъ векселей или трансферта въ книгахъ банкира; или—чтобы выказать весь абсурдъ въ самомъ яркомъ свѣтѣ,—что дѣйствіе кредита на цѣны зависитъ не отъ существенной природы и тенденціи сдѣлки, а просто отъ особеннаго куска бумаги, на которомъ сумма кредита случайно написана».

Какъ указано выше, въ цѣляхъ борьбы съ денежнымъ разстройствомъ нельзя придавать особенно крупнаго значенія самому факту уменьшенія количества денегъ въ обращеніи съ помощью привлеченія ихъ на текущіе счета въ банки и считать, что этотъ фактъ имѣетъ первостепенную важность для поднятія цѣнности денегъ. Однако, извѣстное значеніе этотъ фактъ имѣетъ, и вотъ съ какой точки зрѣнія: при продолжающихся выпускахъ бумажныхъ денегъ даже извлеченіе ихъ путемъ займовъ не приноситъ съ собою радикальнаго излеченія разстройства денежнаго дѣла, такъ какъ не означаетъ окончательнаго закрѣпленія этихъ денегъ (подъ бумаги государственныхъ займовъ всегда можно получить ссуду), но здѣсь чрезвычайно важно добиться уже того, чтобы можно было сократить дальнѣйшее возрастаніе бумажно-денежныхъ выпусковъ. А этой цѣли мы можемъ достигнуть и въ томъ случаѣ, если будемъ привлекать бумажные деньги на текущіе счета въ банки, такъ какъ это привлеченіе увеличиваетъ способность банковъ передавать бумажные деньги государству въ обмѣнъ на бумаги государственныхъ займовъ: по свидѣтельству банковыхъ практиковъ, въ составѣ даже оборотныхъ средствъ всегда наблюдается нѣкоторое осѣданіе и образованіе твердаго остатка, который вполне можетъ быть использованъ указаннымъ образомъ. Слѣдовательно, при продолжающихся выпускахъ бумажныхъ денегъ, значеніе извлеченія бумажныхъ денегъ изъ рукъ публики оттѣсненіемъ ихъ въ банки состоитъ, главнымъ образомъ, въ предупрежденіи новаго возрастанія бумажно-денежныхъ выпусковъ, прежде всего для цѣлей финансированія государственныхъ кредитныхъ операцій. Излишне указывать, что и такимъ результатомъ при современныхъ условіяхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя пренебрегать.

Этимъ опредѣляется и роль чека въ борьбѣ съ разстройствомъ денежнаго обращенія. При бумажной валютѣ, какъ и при золотой, чекъ остается суррогатомъ денегъ и замѣняетъ ихъ въ обращеніи. Но при бумажной валютѣ кредитные билеты перестаютъ быть суррогатами и обращаются въ деньги, ихъ обращеніе основывается не на ихъ размѣнности, а на принудительномъ курсѣ и ограниченія ихъ выпуска фактически отпадаютъ: при такихъ условіяхъ новые денежные суррогаты—чеки—могутъ укрѣпиться въ денежномъ обращеніи не путемъ восполненія недостаточной эмиссіи билетовъ, какъ при золотой валютѣ, а лишь путемъ вытѣсненія этихъ билетовъ—бумажныхъ денегъ изъ обращенія. Съ одной стороны, они, исполняя только свою обычную функцію—замѣны денегъ въ обращеніи, не могутъ неблагоприятно воздѣйствовать на обезцѣненіе денегъ, (такъ какъ не увеличиваютъ ихъ количества и никакимъ другимъ способомъ не подрываютъ довѣрія къ нимъ), а съ другой, оттѣсненіемъ бумажныхъ денегъ въ банки, содѣйствуютъ, какъ указано выше, сокращенію роста бумажно-денежныхъ выпусковъ. Они достигаютъ послѣдней цѣли тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ болѣе, «твердый остатокъ» образуется суммами, внесенными на текущіе счета, и въ этомъ отношеніи особенно крупную роль должно сыграть употребленіе расчетныхъ чековъ, не требующихъ оплаты ихъ наличностью.

Люди практики, опираясь на свой богатый опытъ, сумѣли сразу оцѣнить тѣ благоприятные результаты, которые при современныхъ условіяхъ могутъ быть принесены развитіемъ чековаго обращенія, и потому воюющія государства приняли рядъ мѣръ для такого развитія, именно въ цѣляхъ борьбы съ бумажно-денежной инфляціей. Въ Германіи введенный передъ войною законъ (26 марта 1914 г.), дававшій разрѣшеніе открывать текущіе счета въ любомъ учрежденіи почтоваго вѣдомства, получилъ особенно крупное значеніе во время войны, когда почтовые кассы были поставлены въ тѣс-

¹⁾ Л. Федоровичъ. Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія. Одесса. 1888. Стр. 501.

²⁾ Наприм., III выпускъ его «Финансовой Реформы», стр. 51.

ную связь съ учреждениями имперскаго банка; для расширенія же чековаго оборота въ этихъ послѣднихъ были проведены особыя мѣропріятія закономъ 31 августа 1916 г. (кромѣ этого имперскій банкъ приложилъ всѣ усилія для развитія операціи жиро); было опубликовано воззваніе центральнаго союза банковаго и банкирскаго промысла ко всѣмъ лицамъ и учреждениямъ съ приглашеніемъ пользоваться для расплаты исключительно лишь текущими счетами въ имперскомъ банкѣ, чеками и переводами. Во Франціи т. н. перечеркнутые чеки и открытіе текущихъ счетовъ кредиторамъ казны въ учрежденіяхъ французскаго банка были использованы для расчетовъ правительства съ этими кредиторами. И въ русскомъ Государственномъ банкѣ въ 1915 и 1916 г.г. были проведены мѣропріятія для развитія текущихъ счетовъ и чековаго оборота: именно, были привлечены къ храненію суммъ на текущихъ счетахъ и распоряженію ими посредствомъ чековъ распорядители казенными суммами и всѣ воинскія части и учрежденія; введена оплата процентами текущихъ счетовъ (и вкладовъ) и переработаны наказъ и правила по текущимъ счетамъ съ представленіемъ кліентамъ ряда новыхъ льготъ; усовершенствованы расчеты съ разными учреждениями и введены другія, болѣе мелкія мѣры, для достиженія тѣхъ же цѣлей; одновременно съ этимъ прилагались старанія и къ развитію операцій расчетныхъ отдѣловъ. Но вообще чековые обороты развиты у насъ еще слабо, хотя въ послѣднее время они и возрастаютъ: количество открытыхъ текущихъ счетовъ и число выданныхъ чековъ замѣтно увеличивается, особенно во время войны. Произведенная комитетомъ сѣздовъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ анкета показала, что къ концу 1916 г. число открытыхъ въ этихъ банкахъ простыхъ текущихъ счетовъ увеличилось по сравненію съ концомъ 1910 г. въ два, три раза и даже болѣе, но ростъ числа чековъ сильно отсталъ отъ увеличенія текущихъ счетовъ: съ 1910 г. текущіе счета даютъ увеличеніе на 106%, чеки всего на 63%; что касается суммъ, выписанныхъ по чекамъ, то увеличеніе ихъ въ 1916 г. противъ 1910 г. выражается 246% (вмѣсто 2.737 милл. въ 1910 г.—9.473 милл. къ январю 1916 г.). Правда, у насъ нѣтъ свѣдѣній по болѣе мелкимъ кредитнымъ учреждениямъ (обществамъ взаимнаго кредита и пр.), но и приведенныя свѣдѣнія показываютъ, что привычка пользованія чеками у насъ недостаточно распространена, а между тѣмъ распространеніе этой привычки, вѣроятно, повело бы къ еще болѣе интенсивному росту текущихъ счетовъ.

Для укрѣпленія чековаго оборота необходимо сдѣлать еще очень много, но среди всего того, что предстоитъ еще въ этой области сдѣлать, на первомъ мѣстѣ постепенно указывается устраненіе неопредѣленности въ правовомъ положеніи чека, который почти совершенно игнорируется у насъ закономъ. Отсюда вытекаетъ настоятельность изданія закона о чекахъ, но при созданіи такого закона необходимо имѣть въ виду, что интересы денежнаго обращенія требуютъ укрѣпленія такого чека, который способенъ былъ бы, дѣйствительно, сыграть свою роль въ дѣлѣ вытѣсненія бумажныхъ денегъ изъ обращенія и замѣны ихъ въ послѣднемъ. Этотъ вопросъ стоитъ въ тѣсной связи съ другимъ вопросомъ, — именно съ вопросомъ, какой чекъ долженъ считаться имѣющимъ наиболѣе шансы для достиженія такой цѣли. Въ послѣднее время у насъ настойчиво подчеркивалось въ печати, что чековый законъ долженъ имѣть корни въ сложившемся уже въ данной странѣ чековомъ оборотѣ и что, только исходя изъ существующаго порядка вещей, можно дать возможность чеку сыграть его крупную народно-хозяйственную роль. Эта точка зрѣнія, конечно, правильна, но нужно замѣтить, что достаточно конкрет-

ныхъ указаній относительно тѣхъ мѣръ, которыя должны быть приняты для развитія чековаго оборота, она еще не даетъ. Съ одной стороны, отправляясь отъ нея, можно было бы при выработкѣ закона занять совершенно консервативную позицію, только закрѣпляя то, что существуетъ въ практической жизни нашей страны. Однако, такимъ образомъ, легко можно было бы связать жизнь въ развитіи именно тѣхъ функцій чека, которыя только и имѣютъ значеніе для борьбы съ разстройствомъ денежнаго обращенія; главная цѣль изданія закона—борьба съ послѣдствіями бумажно-денежной инфляціи—не была бы, такимъ образомъ, достигнута. Эта опасность особенно велика у насъ въ Россіи, такъ какъ, употребляя схему интересныхъ статей г. Эліассона, Россія находится еще въ первой стадіи чековаго обращенія, на которой чекъ играетъ по преимуществу простую роль квитанціи и потому не можетъ оказать существенной помощи въ борьбѣ съ денежнымъ разстройствомъ. Очевидно, никто изъ лицъ, рекомендующихъ развитіе чековаго оборота, именно въ виду этого народно-хозяйственнаго значенія чека, не будетъ настаивать на этомъ первомъ выходѣ. Другой выводъ изъ упомянутой точки зрѣнія состоялъ бы въ томъ, что, принимая исходнымъ пунктомъ существующія въ чековомъ оборотѣ отношенія, законодатель извѣстными постановленіями направлялъ бы это обращеніе въ опредѣленную сторону, усиливая нѣкоторыя уже имѣющіяся въ жизни тенденціи и, можетъ быть, давая зародыши новыхъ формъ чековаго оборота. Подобными образомъ дѣйствуютъ законодательства всѣхъ странъ: именно, они считаются съ той функціей чека, которая фактически осуществляется имъ въ обращеніи, но вводятъ рядъ постановленій, дающихъ возможность развитія новыхъ, болѣе значительныхъ функцій этого денежнаго суррогата, напримѣръ, обратить его изъ квитанціи въ средство платежа и даже въ средство расчета. Вышеустановленное правило о необходимости считаться со сложившейся практикой не можетъ здѣсь дать руководящихъ указаній, такъ что законодатель долженъ руководиться въ этомъ отношеніи соображеніями экономической и финансовой политики. Вѣдь, развѣ рѣчь идетъ о предоставленіи чеку, въ интересахъ упорядоченія денежнаго обращенія, новой, болѣе значительной роли въ обращеніи, то ссылка на привычки населенія не можетъ имѣть рѣшающаго значенія: дѣло какъ развѣ и идетъ о томъ, чтобы сдѣлать извѣстные шаги для измѣненія этихъ привычекъ. Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, т. е. относительно каждой отдѣльной формы чековаго оборота, рѣшеніе вопроса о томъ, насколько можно насаждать ее наперекоръ сложившимся привычкамъ, остается очень труднымъ, но, очевидно, что въ концѣ концовъ, здѣсь дѣло рѣшается потребностями обращенія: если потребности въ извѣстной формѣ нѣтъ, то у нея очень мало шансовъ на развитіе. Еще на III-мъ сѣздѣ германскихъ банкировъ указывалось на безрезультатность всѣхъ попытокъ привить чековое обращеніе вообще, пока стѣсненія, вызываемыя высокимъ процентомъ имперскаго банка, не создали въ немъ потребности ¹⁾; то же самое остается вѣрнымъ и относительно отдѣльныхъ формъ этого обращенія.

Различіе точекъ зрѣнія на соотношеніе между закономъ и сложившейся практикой отразилось на судьбѣ нашихъ законодательныхъ предположеній о чекахъ. Между тѣмъ какъ относящаяся къ чеку статья проекта гражданскаго уложенія, созданнаго въ 1799 году, считались почти исключительно съ первоначальной стадіей развитія чека, переработка главы о чекахъ въ 1911 году, подъ вліяніемъ западныхъ образцовъ, привела къ включенію въ законо-

¹⁾ Verhandlungen des III. Allgemeinen Deutschen Bankler-tages zu Hamburg, 1907. Стр. 37.

проектъ ряда новыхъ формъ чекового оборота. Рѣшеніе вопроса о томъ, соотвѣствуютъ ли всѣ эти формы потребностямъ жизни и могутъ ли онѣ поэтому содѣйствовать укрѣпленію чека въ обращеніи, допускало безконечные споры, которые и должны были наступить, когда, подъ давленіемъ потребностей текущаго момента, рѣшено было выдѣлить главу о чекахъ изъ общаго проекта гражданскаго уложенія и ввести ее въ дѣйствіе въ видѣ особаго чековаго закона. Обсуждавшія текущимъ лѣтомъ законопроектъ совѣщанія практиковъ, представителей вѣдомствъ и экономистовъ въ общемъ отнеслись сочувственно къ поощренію развитія высшихъ функцій чека, но въ ихъ средѣ возникли серьезная разногласія по вопросу объ умѣстности введенія векселеподобныхъ чековъ, передаваемыхъ по индоссаменту. Въ концѣ концовъ, векселеподобный чекъ былъ совѣщаніями отвергнутъ, причемъ главнымъ и отивомъ было не столько соображеніе о привычкахъ оборота, сколько несоотвѣтствіе этой формы чека, въ виду ея сложности, съ цѣлью укрѣпленія чековъ въ обращеніи. Достиженіе этой послѣдней цѣли при помощи поддержанія довѣрія къ чеку преслѣдуется рядомъ статей будущаго закона; таковы точное опредѣленіе чека и ограниченіе т. н. пассивной чековой способности (ст. 1), указаніе условій, которымъ долженъ отвѣчать чекъ (ст. 2), упрощенные, сравнительно съ первоначальнымъ проектомъ, сроки предъявленія этихъ документовъ (ст. 7 и 8), постановленіе о гражданской отвѣтственности чекодателя въ случаѣ отсутствія покрытія (ст. 13) и запрещеніе отміны чека (ст. 16). Какъ указано, для борьбы съ разстройствомъ денежнаго обращенія особенно важно распространеніе чековъ, служащихъ преимущественно или исключительно для разсчета, безъ оплаты наличностью, и въ этомъ отношеніи законопроектъ также дѣлаетъ необходимыя шаги, вводя перекрестный (ст. 18) и разсчетный (ст. 19) чеки.

Разумѣется, проведеніемъ этого закона не можетъ разрѣшиться трудная задача замѣны, хотя бы и частичной, бумажныхъ денегъ въ обращеніи чека ми. Законъ можетъ создать для этого потребныя условія, но затѣмъ уже весь вопросъ переходитъ въ область финансовой политики и требуетъ принятіе ряда мѣръ, частью воспитывающихъ населеніе въ опредѣленномъ направленіи, а частью и вынуждающихъ его къ тому, чтобы пользоваться чеками вмѣсто иныхъ орудій обращенія. Такъ ставился вопросъ и въ другихъ странахъ, когда въ нихъ заходила рѣчь о развитіи чековаго оборота. Камфъ говорилъ на III-мъ сѣздѣ германскихъ банкировъ: «Во всемъ этомъ движеніи совершенно особая роль выпадаетъ на долю банковъ и банкировъ, потому что они болѣе всѣхъ въ состояніи разъяснить своимъ клиентамъ и публикѣ, въ чемъ тутъ дѣло, и указать на выгоды, связанныя съ системой чековъ. Мелкая работа, при которой придется отдѣльно имѣть дѣло съ каждымъ человѣкомъ изъ публики, можетъ быть съ особеннымъ успѣхомъ осуществлена именно банками, банкирами и ихъ служащими. Но не менѣе важно и воздѣйствіе властей, которыя входятъ въ столь многообразное соприкосновеніе съ публикой въ дѣлѣ платежнаго оборота, и которыя поэтому могутъ оказать извѣстное давленіе на лицъ, вносящихъ имъ или получающихъ отъ нихъ какія-либо суммы. Станія всѣхъ этихъ факторовъ должны быть направлены къ тому, чтобы поставить публикѣ въ обязанность пользованіе переводами и чековымъ оборотомъ»¹⁾. У насъ этого рода мѣры особенно настоятельно необходимы въ виду указаннаго уже выше стремленія населенія не сберегать, а тратить бумажныя деньги. Такъ какъ это стремленіе, какъ указывалось, стоитъ въ тѣсной связи съ недоувѣріемъ къ бумажнымъ деньгамъ

то мѣры внѣшняго, болѣе или менѣе принудительнаго воздѣйствія на оборотъ являются особенно необходимыми. Онѣ должны переплетаться съ тѣми мѣрами воспитательнаго характера, первый шагъ къ которымъ долженъ сдѣлать проводимый теперь въ жизнь законопроектъ о чекахъ.

Однако, этимъ не исчерпываются еще всѣ трудности, связанныя съ вопросомъ о воздѣйствіи путемъ чековъ на денежное обращеніе. Чеки способны распространиться, при обычныхъ условіяхъ, лишь въ той средѣ, которая прибѣгаетъ къ услугамъ банковъ, слѣдовательно, въ болѣе зажиточной части населенія (у насъ, по наблюденіямъ банковъ, теперь наблюдается даже постоянное повышеніе валюты чеки. Поэтому, если они и будутъ оттѣснять бумажныя деньги изъ рукъ публики, то это распространится на сравнительно незначительную часть бумажно-денежнаго потока, развивающагося теперь по Россіи. Это свойство чековъ заставило Пленге придти въ пессимистическому выводу о ихъ значеніи для денежнаго обращенія: «чекъ не въ состояніи осушить низшіе слои платежно-денежнаго обращенія; при всякомъ чековомъ оборотѣ останется еще обширная область передачи денегъ изъ рукъ въ руки», «чековое обращеніе захватываетъ недостаточно глубоко и дѣйствуетъ недостаточно быстро»¹⁾. Между тѣмъ у насъ, какъ извѣстно, значительнѣйшая часть бумажныхъ денегъ разошлась по рукамъ крестьянской массы, удерживается въ этихъ рукахъ и, согласно сказанному выше, поэтому неминуемо должна давить на денежное обращеніе. Отсутствіе товаровъ на рынкѣ часто препятствуетъ тому отталкиванію этихъ бумажныхъ денегъ въ обмѣнъ на товары, которое является слѣдствіемъ обезцѣненія этихъ денегъ, и о которомъ мы выше говорили; въ результатѣ наблюдается «припрятываніе» бумажныхъ денегъ, такъ какъ непривычка, недоувѣріе и предубѣжденія часто удерживаютъ ихъ владѣльцевъ отъ приобрѣтенія государственныхъ займовъ и внесенія денегъ въ сберегательныя кассы и другія кредитныя учрежденія. Какъ извѣстно, и въ тѣхъ случаяхъ, когда широкіе слои населенія прибѣгаютъ къ внесенію скопившихся въ ихъ рукахъ суммъ, напримѣръ, въ сберегательныя кассы, то эти суммы представляютъ собою уже безусловно сбереженія, нѣчто такое, что владѣлецъ ихъ откладываетъ «на черный день», а все, что можетъ понадобиться для расходовъ, хотя бы и не столь близкихъ, онъ оставляетъ у себя; населеніе предпочитаетъ держать большую—въ процентномъ отношеніи—кассовую наличность. Можетъ быть, значительная часть расплывшейся по Россіи массы бумажныхъ денегъ могла бы быть извлечена изъ рукъ населенія съ цѣлью сокращенія дальнѣйшихъ выпусковъ ихъ, если бы удалось усовершенствовать распоряженіе вкладами въ сберегательныхъ кассахъ при помощи введенія чековъ въ этихъ учрежденіяхъ. Однако, помимо трудности воспитательнымъ образомъ воздѣйствовать на широкія массы населенія, въ этой области возникаютъ еще новыя чрезвычайныя затрудненія.

Развитіе чековаго обращенія имѣетъ, несомнѣнно, свои опасныя стороны. Являясь средствомъ, облегчающимъ отвлеченіе средствъ изъ кредитныхъ учреждений, чеки способны сдѣлать ихъ положеніе нѣсколько менѣе неустойчивымъ, почему они и характеризовались иногда какъ «порохъ подъ банки». Еще Бэджотъ въ своей извѣстной книгѣ указываетъ на новыя, возникающія отсюда, опасности при широкомъ развитіи чековаго обращенія въ Англіи, наблюдавшемся уже тогда, въ семидесятыхъ годахъ. Во время германской банковской анкеты 1908 г. связанныя этимъ опасенія нашли извѣстное отраженіе въ мнѣніяхъ нѣкоторыхъ участниковъ анкеты, а позднѣе Пленге указывалъ, что

¹⁾ Verhandlungen etc. стр. 41.

¹⁾ Plenge. Von der Diskontpolitik zur Herrschaft über den Geldmarkt. 1913. Стр. 139 и 141.

распространеніе пользованія чеками должно найти извѣстный противовѣсъ въ нѣкоторомъ повышеніи кассовой наличности банковъ ¹⁾. Между тѣмъ банки, имѣющие свою задачу въ значительной степени привлеченіе временно свободныхъ средствъ своей кліенты, обладаютъ краткосрочнымъ, легко реализуемымъ портфелемъ, что значительно уменьшаетъ опасность ихъ положенія. Наши сберегательныя кассы, которыя долго служили лишь мѣстомъ сосредоточенія не временно свободныхъ средствъ населенія, а его сбереженій, такимъ портфелемъ не обладаютъ, и поэтому введеніе чековъ въ этихъ кассахъ встрѣчало у насъ серьезныя опасенія и сопротивленіе. Правда, въ сберегательныхъ кассахъ Австріи и Японіи чеки получили широкое примѣненіе, но тамъ это—документы нѣсколько иного, не банковаго типа и имѣютъ своимъ назначеніемъ облегченіе почтовыхъ переводовъ и перенесеній со счета на счетъ.

Между тѣмъ у насъ еще осенью 1916 г. былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о введеніи въ сберегательныхъ кассахъ операціи текущихъ счетовъ съ правомъ распоряжаться ими путемъ чековъ, причемъ вкладчики получали возможность путемъ чековъ переводить вклады изъ однихъ кассъ въ другія для зачисленія ихъ какъ на свои собственные счета, такъ и на счета другихъ лицъ, перечислять суммы съ одного счета на другой и поручать исполненіе различныхъ платежей. Законопроектъ этотъ не прошелъ въ жизнь, но мысль о насажденіи чековъ въ сберегательныхъ кассахъ не оставлена и должна еще получить осуществленіе, такъ какъ отъ этого осуществленія ожидается прежде всего дальнѣйшее привлеченіе вкладовъ въ кассы и поддержаніе въ широкихъ кругахъ населенія интереса къ послѣднимъ. Съ точки зрѣнія интересовъ денежнаго обращенія, которому угрожаютъ серьезныя опасности, такая мѣра могла

бы принести извѣстные благопріятные результаты, но нельзя отрицать, что примѣненіе ея влечетъ за собою существенное измѣненіе въ самомъ характерѣ сберегательныхъ кассъ. Начало этому измѣненію положено уже рядомъ мѣропріятій послѣдняго времени—отмѣной предѣльной нормы принимаемыхъ кассами вкладовъ и расширеніемъ круга ихъ операцій съ государственными процентными бумагами, съ оплатой купоновъ этихъ бумагъ, переводами и аккредитивной операціи. Въ связи съ этимъ подчеркивается необходимость облегчить условія пользованія услугами кассъ и указывается, что намѣченныя мѣропріятія, конечно, должны повести къ увеличенію резерва, но послѣдній можно держать въ краткосрочныхъ обязательныхъ государственнаго казначейства.

Итакъ, развитіе чековаго обращенія способно оказать лишь косвенную помощь въ борьбѣ съ разстройствомъ нашего денежнаго дѣла, но и это, сравнительно скромное по своимъ результатамъ, средство должно быть въ настоящій моментъ самымъ широкимъ образомъ использовано. Положеніе денежнаго обращенія имѣетъ тенденцію безповоротно ухудшаться, и въ виду особенностей переживаемого нами времени орудія воздѣйствія на него со стороны регулирующей власти часто ломаются въ ея рукахъ или оказываются совершенно безсильными; поэтому нельзя пренебрегать и мелкими мѣрами. Но въ то же время необходимо отмѣтить, что введеніе закона о чекѣ представляетъ только первый шагъ на этомъ пути и для дѣйствительнаго проникновенія чековъ въ обращеніе придется приступить къ усиленному воздѣйствію на населеніе, которое будетъ дѣломъ нелегкимъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ должно будетъ сопровождаться кореннымъ измѣненіемъ его привычекъ и даже характера, имѣющихъ съ нимъ отношенія учреждений.

Проф. Н. Силинъ.

Доходность акціонерныхъ предпріятій за время войны.

Въ цѣляхъ усиленнаго освѣщенія вопроса о современной доходности русскихъ торгово-промышленныхъ предпріятій, мы предприняли печатаемую ниже сводку опубликованныхъ уже за 1916—1917 гг. балансовъ акціонерныхъ предпріятій.

Какъ извѣстно, акціонерныя предпріятія въ разное время кончаютъ свой отчетный годъ; половина, приблизительно, составляетъ свои отчеты на 1 января, процентовъ тридцать—къ 1 іюля, остальные—въ другіе сроки; поэтому въ нашей акціонерной статистикѣ установленъ свой, статистическій, годъ: къ 1916 году, напр., относятся отчеты, составленные ко второй половинѣ 1916 г. и къ срокамъ первой половины 1917 г. Несравненно большія затрудненія доставляетъ другое обстоятельство: позднее появленіе отчетовъ вслѣдствіе неаккуратной присылки ихъ для напечатанія въ тѣ органы печати, гдѣ, по закону, они должны быть опубликованы. Къ настоящему моменту, напр., изъ отчетовъ 1916—1917 гг. (см. выше) появилось не больше сотни или полторы, т. е. не болѣе 5—10%. Очевидно, отвѣтъ на столь острый въ настоящую минуту вопросъ о доходности крупнѣйшихъ русскихъ предпріятій—акціонерныхъ, можетъ быть данъ далеко неполный.

Приводимыя ниже цифры представляютъ такую попытку частичнаго отвѣта. Для 1916—1917 гг. взяты

отчеты, появившіеся къ моменту разработки; чтобы сдѣлать полученные данныя количественно и качественно сравнимыми, за прошлые годы взяты не всѣ предпріятія (для 1915—1916 гг. тоже многое еще не опубликовано), а только тѣ, для которыхъ имѣлись отчеты за послѣдній, —1916—1917 гг. Поле наблюденія отъ этого, конечно, пострадало: въ сводку вошло всего 72 отчета; но такъ какъ было взято все, что было, безъ всякаго отбора въ какую бы то ни было сторону; такъ какъ за всѣ четыре года рѣчь идетъ относительно однихъ и тѣхъ же предпріятій, видѣвшихъ и худшіе, и лучшіе годы, полученные результаты можно признать достаточно правильно рисующими общую тенденцію роста доходности за послѣдніе годы. Во избѣжаніе всякихъ кривотолковъ взятыя предпріятія не названы; число ихъ въ отдѣльныхъ группахъ колеблется отъ 4 до 14; группы съ меньшимъ числомъ представителей были совершенно не приняты во вниманіе.

Такъ какъ понятія чистой прибыли—понятіе довольно спорное и, сверхъ того, очень трудно опредѣляется по матеріалу печатаемыхъ отчетовъ, мы взяли валовую прибыль и податную; послѣдняя, поскольку это можно сдѣлать на основаніи нашего матеріала, опредѣлялась путемъ вычета изъ валовой всѣхъ уставныхъ отчисленій и налоговъ (съ податной прибылью казенныхъ палатъ это, конечно, не всегда совпадетъ). Графа «убытокъ» приводится въ качествѣ простой справки.

¹⁾ Тамъ же, стр. 140

Подробныя данныя по отдѣльнымъ категоріямъ предпріятій представляются въ слѣдующемъ видѣ:

НАИМЕНОВАНИЕ ГРУППЪ.	Число пред- пріятій.	Акціонер- ный капи- талъ.	Запасный капиталъ.	Капиталъ погашеній.	Валовая прибыль.	% вало- вой на акціон. капит.	Податная прибыль.	% по- датн. приб. на акціон. капит.	Дивидендъ.	% диви- денда на акціон.	Убытки.	% убыт- ковъ на акціон.
		тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.	тысяч.
		Тысячи рублей.										
Ломбарды:												
1913	4	6.000	1.954	318	1.300	21,6	1.127	18,8	692	11,5	—	—
1914	—	6.500	2.355	319	1.073	16,5	911	14,0	728	11,2	—	—
1915	—	6.500	2.347	329	998	15,3	844	12,9	704	10,8	—	—
1916	—	6.500	2.305	354	1.531	23,5	1.358	20,9	750	11,5	—	—
Хлопчатобум. м-ры:												
1913	5	9.000	2.472	9.197	2.637	29,3	1.496	16,6	840	9,3	—	—
1914	—	17.200	2.951	10.036	2.009	11,7	1.062	6,2	740	4,3	—	—
1915	—	17.600	3.004	10.879	6.973	39,6	5.847	33,2	272	1,5	—	—
1916	—	19.100	5.573	12.742	13.335	69,8	9.980	52,2	3.720	19,5	—	—
Льнян. и полотн. ф-ки:												
1913	4	4.300	566	3.054	527	12,3	233	5,4	321	7,5	—	—
1914	—	4.300	585	3.199	631	14,7	270	6,3	186	4,3	—	—
1915	—	4.300	619	3.571	1.266	29,4	630	14,7	336	7,8	—	—
1916	—	4.300	744	4.051	2.094	48,7	1.086	25,3	494	11,5	—	—
Лѣсопилен. заводы:												
1913	4	7.600	462	1.772	1.157	15,3	1.040	13,7	851	11,2	—	—
1914	—	7.600	529	1.798	1.418	18,7	1.325	17,4	945	12,4	—	—
1915	—	7.600	688	1.974	1.600	21,1	1.284	16,9	855	11,3	—	—
1916	—	7.600	783	1.999	2.098	27,6	1.766	23,2	1.025	13,5	—	—
Нефтян. предпр.												
1913	6	18.805	2.101	4.325	2.723	14,5	1.901	10,1	1.271	6,8	—	—
1914	—	18.812	1.910	5.285	1.038	5,5	789	4,2	762	4,1	—	—
1915	—	18.907	1.737	6.391	3.264	17,3	2.020	10,7	1.587	8,4	—	—
1916	—	21.198	1.822	7.501	4.663	22,0	3.842	18,1	1.452	6,8	—	—
Машиностр. и мех. з-ды:												
1913	4	12.170	106	931	659	5,4	406	3,3	377	3,1	—	—
1914	—	12.170	126	1.057	1.099	9,0	844	6,9	728	6,0	—	—
1915	—	12.170	175	1.236	1.251	10,3	936	7,7	723	5,9	—	—
1916	—	12.170	233	1.246	2.278	18,7	1.317	10,8	893	7,3	—	—
Сахарные з-ды:												
1913	14	22.325	9.280	10.817	4.038	18,1	3.141	14,1	2.311	10,3	448	2,0
1914	—	22.625	8.582	11.567	2.417	10,1	1.813	8,0	1.844	8,1	537	2,4
1915	—	22.625	8.855	12.576	10.328	45,6	8.187	36,2	5.018	22,2	244	1,1
1916	—	23.300	6.746	16.786	13.855	59,4	1.543	49,5	5.187	22,3	240	1,0
Мукомольн. мельницы:												
1913	7	6.820	323	3.657	703	10,3	381	5,6	222	3,3	—	—
1914	—	6.820	391	2.947	717	10,5	472	6,9	277	4,1	—	—
1915	—	7.720	515	3.424	2.464	31,9	1.035	13,4	608	7,9	—	—
1916	—	8.220	643	3.872	4.575	55,7	3.521	42,8	1.188	14,5	—	—
Пиво и медов. з-ды:												
1913	7	7.849	3.049	7.799	1.895	24,1	1.180	15,0	738	9,4	96	1,2
1914	—	7.849	2.577	8.334	781	9,9	337	4,3	178	2,3	138	1,8
1915	—	8.338	2.649	8.268	211	2,5	129	1,5	—	—	958	11,6
1916	—	8.338	2.652	8.712	429	5,1	257	3,1	195	2,3	494	5,9
Торг. жел. изд. и маш.												
1913	4	1.300	74	9	249	19,2	239	18,4	77	5,9	6	0,5
1914	—	1.700	111	11	304	17,9	291	17,1	121	7,1	—	—
1915	—	1.700	124	14	309	18,2	298	17,5	65	3,8	43	2,5
1916	—	1.700	128	16	600	35,3	497	29,2	168	9,9	—	—
Торг. мануф. и галантер.												
1913	9	6.260	345	145	674	10,8	543	8,7	308	4,9	—	—
1914	—	6.260	436	155	1.125	18,0	1.002	16,0	333	5,3	—	—
1915	—	6.560	686	210	2.279	34,7	909	13,9	462	7,0	—	—
1916	—	8.060	643	341	3.432	42,6	2.023	25,1	862	10,7	—	—
Торговля разн. тов.:												
1913	4	2.360	170	1	246	10,4	222	9,4	143	6,1	—	—
1914	—	2.360	224	1	207	8,8	181	7,7	121	5,1	60	2,5
1915	—	2.460	252	10	680	27,6	523	21,3	168	6,8	45	1,8
1916	—	2.460	92	24	932	37,9	706	28,7	385	15,7	—	—
Итого:												
1913	72	104.789	20.902	42.025	16.808	16,0	11.909	11,4	8.151	7,8	550	0,5
1914	—	114.196	20.777	44.715	12.819	11,2	9.297	8,1	6.963	6,1	735	6,4
1915	—	116.480	21.651	48.882	31.623	18,6	22.642	19,4	10.798	9,3	1.300	1,1
1916	—	122.946	22.364	57.644	49.822	40,5	37.896	30,8	16.319	13,3	734	0,6

Предоставляя желающимъ разбираться въ частности, мы остановимся лишь на общихъ для всѣхъ 72 отчетовъ цифрахъ, представивъ ихъ въ нѣсколько иномъ видѣ, а именно: принявъ числа 1913 г. за 100,0, получимъ слѣдующую табличку:

Годы.	Основа- ной капи- талъ.	Отчисленія (запасный и погашеніе).	Валовая прибыль.	Податная прибыль.	Сумма вы- дачъ на дивидендъ.
1913	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1914	108,7	104,1	76,1	78,0	85,3
1915	110,8	112,1	188,0	190,2	132,5
1916	116,9	124,0	297,0	211,3	200,0

Сдѣлаемъ нѣкоторые выводы: первый годъ войны не отразился на основномъ капиталѣ нашей группы, который продолжалъ расти безъ особой поспѣшности, что свидѣтельствуетъ о томъ, что вошедшія въ нашъ подсчетъ предпріятія должны быть отнесены къ среднимъ или даже къ менѣе бойкимъ и прибыльнымъ. Нѣсколько ослабли отчисленія, которыя затѣмъ выправились и, въ среднемъ, сохраняли обычное отношеніе къ акціонерному капиталу. Политика отчисленій тоже какъ будто не вызываетъ возраженій: образованіе запасныхъ капиталовъ было нѣсколько задержано войной, но было приведено къ нормамъ двумя слѣдующими годами, пога-

шенія же шли все время равно, и только за послѣдній годъ сдѣлали рѣзкій скачекъ вверхъ, имѣющій, впрочемъ, достаточныя основанія въ усиленномъ изнашиваніи оборудованія и ростъ цѣнъ. Но въ рубрикѣ валовыхъ прибылей и въ смягченномъ видѣ—въ рубрикѣ податной прибыли—мы видимъ совершенно иную картину: первый годъ войны почти на четверть понизилъ цифры 1913 г. и лишилъ акціонеровъ по меньшей мѣрѣ 15% ихъ дохода; но уже вторая половина 1914 г. и первая 1915 г. съ убыткомъ покрыли неудачи первого года войны, а третій годъ войны, увеличившій сравнительно съ 1913 г. всего на 16% основные капиталы и на 24% отчисления, далъ приростъ валовыхъ прибылей почти въ три раза. Усиленіе разнаго рода налоговъ отразилось въ послѣдней строкѣ графы податной прибыли весьма существенно, если сравнить ее съ графой валовой прибыли и тѣмъ не менѣе третій годъ войны можно считать очень благоприятнымъ для взятыхъ нами предпріятій, что, впрочемъ, лучше всего подтверждается слѣдующей графой—графой дивиденда: акціонеры получили вмѣсто 8.151 тыс. р.—16.319 тыс. р. и, въ среднемъ, 13,7% на основной капиталъ,—вдвое противъ 1913 г. при совершенно нормальныхъ, какъ уже было указано, отчисленияхъ. Таковы факты.

Подтвержденіемъ ранѣе высказанной мысли о томъ, что приведенныя цифры въ общемъ даютъ правильную картину происходившихъ измѣненій конъюнктуры, можетъ служить ссылка на другія данныя, въ свое время разра-

ботанныя для совѣта съѣздовъ. Здѣсь въ подсчетъ вошло уже 791 предпріятіе съ суммой акціонерныхъ капиталовъ въ 2,3 миллиарда, т. е. $\frac{2}{3}$ дѣйствовавшихъ акціонерныхъ обществъ—группа вполне достаточная, чтобы дѣлать выводы и о цѣломъ: данныя относятся къ 1913 и 1915 г.г. Акціонерный капиталъ за два года увеличился для этой группы (въ 1913 г. взяты только тѣ предпріятія, для которыхъ были отчеты и за 1915/16 г.) съ 2.087 милл. р. до 2.281, т. е. со 100,0 до 108,8,—приблизительно то же, что мы имѣли ранѣе для нашихъ 72 предпріятій: валовая прибыль дала увеличеніе съ 351,7 милл. р. до 692,2, т. е. вмѣсто 100,0 къ 1915 г. получилось 196,8—нѣсколько больше, чѣмъ для 72 отчетовъ, и, наконецъ, акціонерамъ было выдано 216,3 милл. р., вмѣсто 155,3 въ 1913 г., т. е. ихъ доходъ превратился изъ 100,0 въ 128,2—опять цифра весьма близкая, хоть и меньшая той, которая получена нами для нашей небольшой группы изъ 72 предпріятій.

Такимъ образомъ, еще разъ: если небольшая группа изъ 72 предпріятій даетъ для 1913 и 1915 г.г. выводы почти тождественные съ тѣми, которые получаютъ для 179 что составляетъ $\frac{2}{3}$ дѣйствующихъ акціонерныхъ обществъ, то нѣтъ достаточныхъ основаній думать, что для 1916 г. она отразитъ дѣйствительность хуже.

Относительно отдѣльныхъ группъ, вошедшихъ въ таблицу, не рѣшаюсь утверждать того же.

В. Шарый.

Война и химическая промышленность въ Японіи.

Изъ всѣхъ воюющихъ державъ, — за исключеніемъ, пожалуй, Соед. Штатовъ, Японія является тѣмъ государствомъ, для котораго мировая война была сопряжена съ наименьшими жертвами и въ то-же время создала чрезвычайно благоприятныя перспективы въ будущемъ.

Уже очень скоро послѣ начала войны было основано «общество содѣйствія развитію отечественной промышленности», во главѣ котораго находится баронъ Шибусава и другіе выдающіеся дѣятели промышленности и торговли въ Японіи. Въ этомъ обществѣ представлены всѣ части Японіи, и она работаетъ подъ наблюденіемъ министерства земледѣлія и торговли. Было основано и другое общество: «союзъ содѣйствія развитію внѣшней торговли», который поставилъ себѣ цѣлью облегчить по заключеніи мира переходъ японской промышленности отъ условій военнаго времени къ мирнымъ, во избѣжаніе крушенія расширившихся промышленныхъ предпріятій и для возможнаго сохраненія рынковъ за японскими товарами. На ряду съ такими стремленіями расширить экономическое вліяніе Японіи на чужихъ рынкахъ, (главнымъ образомъ, въ Китаѣ и Индіи, такъ какъ на европейскихъ рынкахъ имъ конкурировать невозможно), замѣтно стремленіе освободиться отъ зависимости Европы и Америки и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. На населеніе оказывается всяческое воздѣйствіе, даже при преподаваніи въ школахъ въ томъ смыслѣ, чтобы оно, по возможности, сократило потребление иностранныхъ продуктовъ и оказывало предпочтеніе издѣліямъ японской промышленности. Японіи не хватаетъ ряда сырыхъ матеріаловъ для промышленности: желѣза и цинка, хлопка, каучука, шерсти и прочихъ родовъ сырья. Недостатокъ желѣза является одной изъ причинъ, по которымъ Японія стремится подчинить своему вліянію области, богатыя желѣзомъ, въ Китаѣ.

Эти общія тенденціи, направленныя къ созданію самостоятельной японской промышленности и освобожденію ея отъ иностраннаго господства, проявляются въ частности и въ области химической промышленности. Какъ и другія государства, Японія находилась, въ особенности въ области органическихъ красокъ и медикаментовъ, въ зависимости главнымъ образомъ отъ Германіи и оказалась съ началомъ войны въ очень тяжеломъ положеніи. Вслѣдствіе этого возникли планы создать въ самой Японіи условія для развитія химической промышленности. Сознать, что въ этомъ дѣлѣ необходима частная совмѣстная дѣятельность науки и техники, японскіе промышленные круги рѣшили устроить институтъ для научныхъ химико-техническихъ изслѣдованій. Въ мартѣ 1915 года «комитетъ химической промышленности» рѣшилъ учредить такой институтъ по образцу «института императора Вильгельма» въ Германіи и «института Карнеджи», для производства изслѣдованій въ области физики и химіи, которыя могутъ оказаться полезными для промышленности. Государство ассигновало на этотъ институтъ 2 милліона іенъ и предполагало собрать изъ частныхъ источниковъ еще 5 милл. іенъ. Въ этомъ институтѣ (Kikagaku Kenkyusho) должна быть дана возможность японскимъ ученымъ, изслѣдователямъ и специалистамъ заниматься работами въ слѣдующихъ областяхъ: электричества и электрохиміи; изготолвленія физическихъ и химическихъ инструментовъ; измѣрительныхъ аппаратовъ, термометровъ и оптическихъ стеколъ; химическаго состава красокъ, каучука и парфюмерныхъ продуктовъ; съѣстныхъ припасовъ и напитковъ; процессовъ замораживанія маселъ, полученія азота изъ воздуха; устраниенія дыма и причинъ взрывовъ въ копяхъ, микроскопическихъ изслѣдованій измѣненія структуры металловъ подъ вліяніемъ высокой температуры, давления и расширенія; газовыхъ

турбинъ; сопротивленія, оружія и военныхъ припасовъ; освѣщенія огнеупорныхъ и устойчивыхъ при землетрясеніяхъ зданій; механизма движенія судовъ.

Въ іюль 1916 г., по свѣдѣніямъ «Board of Trade Journals» въ Японіи, между прочимъ, изготовлялись 45 химическихъ продуктовъ.

Въ мартѣ 1916 г. японское правительство опубликовало списокъ 180 химическихъ препаратовъ и медикаментовъ, изготовлявшихся въ Японіи.

Война оказала сильное вліяніе на всѣ отрасли химической промышленности. Напримѣръ, она вызвала значительное увеличеніе производства соды: до войны сода въ Японіи получалась только на двухъ заводахъ, которые работали по способу Леблана и выработывали, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, не болѣе 360—400.000 клгр. Причина слабого развитія производства соды заключалась въ дороговизнѣ хлористаго натрія, который является предметомъ государственной монополіи въ Японіи. Передъ войной собственное производство Японіи достигало приблизительно 1 милл. мар., въ то время какъ ввозъ соды, преимущественно изъ Англіи, доходилъ до 3 милл. мар. Во время войны былъ открытъ рядъ новыхъ заводовъ для полученія соды. Въ Осакѣ образовалось общество съ основнымъ капиталомъ въ 350.000 іенъ, которое должно было построить заводъ для изготовленія соды въ Кіу-тѣи гдѣ имѣется дешевая водяная сила; въ концѣ 1916 г. другое общество съ основнымъ капиталомъ въ 2 милл. мар. построило содовый заводъ въ порту Нагоя; съ такимъ же капиталомъ построенъ заводъ на рѣкѣ Аракаба для изготовленія соды и хлорной извести. Въ концѣ 1916 г. общество «Kwantō Sodium Oxide Co» расширило свое производство и выпустило 35.000 новыхъ акцій, которыя котировались на биржѣ очень высоко; старыя акціи этого общества въ 50 іенъ номинальными дошли до 385 іенъ. Наиболее крупными производителями каустической соды являются общества «Osaka Seimi» и «Kwantō Sanso», коотрыя вывозили свои продукты въ Китай, Россію и Океанію.

Сильно возросло производство бертолетовой соли. Передъ войной Японія потребляла приблизительно 4.000 тоннъ этой соли, которая ввозилась, главнымъ образомъ, изъ Германіи. Вслѣдствіе прекращенія ввоза, цѣна бертолетовой соли рѣзко поднялась и вмѣсто 16 іенъ передъ войной дошла въ началѣ войны до 100 іенъ, а въ концѣ 1916 г. даже до 200. Этотъ ростъ цѣны привелъ къ значительному увеличенію производства бертолетовой соли въ самой Японіи. Въ то время, какъ передъ войной ея производствомъ занималось только одно общество, которое изготовляло приблизительно 300 тоннъ въ годъ, въ октябрѣ 1916 г. по свѣдѣніямъ «J. J.», производство было доведено до 3.500 тоннъ, а въ ноябрѣ 1916 г., по даннымъ «Maichichi» уже существовали 23 фабрики, которыя производили 9.000 бочекъ по 112 фунт. въ мѣсяцъ, въ то время, какъ потребление Японіи не превышало 7.000 бочекъ. Въ Японіи при этомъ слѣдуютъ примѣру Франціи, гдѣ широко пользуются силой электрическихъ станцій для побочнаго производства химическихъ продуктовъ. Вслѣдствіе расширенія производства японское правительство отмѣнило запрещеніе вывоза бертолетовой соли, и въ августѣ и сентябрѣ 1916 г. было вывезено 238 тоннъ.

О томъ, какъ измѣнились цѣны на щелочи въ Японіи во время войны, можно судить по слѣдующей таблицѣ (въ іенахъ):

	передъ войной.	февраль 1916 г.
каустическая сода	5,25	33,00
кальцинированная сода	2,80	12,50
кремневокислый натрѣ	3,50	15,00
углекислый калий	5,00	20,00
бертолетовая соль	16,00	200,00
двууглекислый натрій	5,00	20,00

Подробныхъ свѣдѣній о производствѣ сѣрной кислоты въ Японіи во время войны не имѣется; извѣстно только, что, кромѣ государственныхъ пороховыхъ заводовъ, существуютъ частныя предпріятія, изготовляющія сѣрную кислоту, часть которыхъ работаетъ по способу Леблана и готовитъ суперфосфатъ. Добыча сѣрнаго колчедана, по донесеніямъ американскихъ консуловъ, въ 1912 г. составляла 82.600 тоннъ, въ 1913 г.—126.000 тоннъ. Во время войны добыча поднялась, но точныхъ данныхъ газеты не приводятъ.

Японія давно вывозила значительное количество сѣры, нахождение которой легко объясняется вулканическимъ характеромъ почвы. Вывозъ сѣры въ послѣдніе годы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ:	Тысячи киновъ (киновъ = =0,6 клгр.	Тысячи іенъ.
1909	69.018	1.313
1910	75.404	1.396
1911	61.778	1.250
1912	81.860	1.745
1913	90.426	1.980

Во время войны, въ теченіе которой вывозъ сѣры изъ Италіи значительно сократился, Японія усилила свой вывозъ и надѣется и послѣ войны удержать свое положеніе. Въ 1916 г. добыча сѣры въ Японіи достигла 95.000 тоннъ, изъ которыхъ приблизительно 75.000 т. было вывезено за границу; около половины этого вывоза (37.255 тоннъ) было направлено въ Соед. Штаты.

Громадное значеніе имѣютъ для японскаго сельскаго хозяйства удобрительные туки. Японія потребляетъ естественныхъ и искусственныхъ туковъ приблизительно на 400 милл. мар. въ годъ, изъ которыхъ на 120 милл. ввозится изъ заграницы. Во время войны и въ этомъ отношеніи было сдѣлано весьма много для того, чтобы освободиться отъ зависимости отъ иностранцевъ. Для примѣра приведемъ свѣдѣнія о производствѣ сѣрнокислаго аммонія. Въ 1897 г. въ Японіи производилось всего приблизительно 300 тоннъ сѣрнокислаго аммонія, въ 1907 г.—1.300 тоннъ, а въ 1914 г. приблизительно 16.000 тоннъ. Между тѣмъ потребление въ Японіи доходитъ до 140.000 тоннъ сѣрнокислаго аммонія въ годъ, громадное большинство котораго, такимъ образомъ, ввозилось изъ заграницы, почти исключительно изъ Англіи. Такъ, напримѣръ, въ 1913 г. было ввезено 110.000 т. Во время войны вывозъ сѣрнокислаго аммонія изъ Англіи сократился, и въ 1915 г. было ввезено всего 20.000 тоннъ, а въ первую половину 1916 г. даже менѣе 2.000 тоннъ. Соответственно поднялись и цѣны и въ то время, какъ въ періодъ 1908—1913 г.г. средняя цѣна тонны сѣрнокислаго аммонія составляла 130—140 іенъ, она въ декабрѣ 1915 г. поднялась до 188 іенъ, а въ 1916 г. пошла до 200 іенъ. Но въ то же время производство сѣрнокислаго аммонія въ Японіи все увеличивается. Въ 1915 г. производство дошло уже до 35.000 тоннъ, въ 1916 г. оно превысило 40.000 тоннъ. По даннымъ «Japan Yearbook», за 1916 г. заводы настолько расширили производство, что въ 1917 г. на нихъ можно будетъ получить около 100.000 тоннъ, если они будутъ функционировать круглый годъ.

Усилилось также и производство фосфора. Потребленіе фосфора въ Японіи въ среднемъ составляетъ 7.000 ящиковъ по 100 фунтовъ каждый. При этомъ отношеніе желтаго фосфора и краснаго приблизительно 4 на 6. Передъ войной производство Японіи составляло всего 17% потребленія, и фосфоръ доставлялся главнымъ образомъ изъ заграницы, преимущественно изъ Франціи, Англіи и Германіи. Во время войны цѣны на фосфоръ поэтому сильно поднялись, и красный фосфоръ, вмѣсто 90 іенъ передъ войной, дошелъ въ мартѣ 1916 г. до

500 іенъ, желтый фосфоръ, вмѣсто 60—70 іенъ—до 400 іенъ за 100 фунтовъ. Это повышеніе цѣнъ побудило японскія предпріятія увеличить собственное производство. Объединенныя химическія предпріятія «Electric Chemical» и «Japan Chemical Industry», а также «электрохимическое общество Фуджи», въ настоящее время могутъ изготовить приблизительно 3.700 ящиковъ и собираются настолько расширить производство, чтобы цѣликомъ удовлетворить потребность Японіи. Кромѣ того рядъ предпріятій, примѣняющихъ электрическую энергію, напримѣръ трамвайныя и желѣзнодорожныя общества, попутно для болѣе полного использования электрическаго тока стали заниматься выдѣлкой фосфора.

Было много сдѣлано и для развитія производства медикаментовъ. Прекращеніе вывоза изъ Германіи вызвало чрезвычайное повышеніе цѣнъ.

Вслѣдствіе недостатка въ медикаментахъ, государственнымъ лабораторіямъ въ Токио и Іоасака было поручено изслѣдовать техническіе способы изготовленія салициловой кислоты и ея солей, карболовой кислоты, висмута, сѣрно-кислаго атропина, креозота, хлороформа, фосфорно-кислаго коденна, гваякола и нѣкоторыхъ другихъ лечебныхъ средствъ. Японское правительство поощряло частную предпримчивость въ этой области установленіемъ денежныхъ премій за выясненіе процессовъ, по которымъ за границей готовятся различные сложные медикаменты. Въ частности, много труда было посвящено японскими изслѣдователями на изготовленіе сальварсана Эрлиха-Хатта. Химики университета въ Токио, Сузуки и Иватартъ выпустили препаратъ сальварсана подъ названіемъ «альсаминоръ» и «храмисоръ», которые, по японскимъ источникамъ, не уступаютъ ни въ чемъ германскимъ препаратамъ и не дороже ихъ. Въ 1915 году японское правительство объявило изготовленіе сальварсана государственной монополіей и поручило его университету въ Токио.

Сильно развилось и производство глицерина. Передъ войной Японія производила приблизительно 700 тоннъ сырого и очищеннаго глицерина и ввозила приблизительно около 1.000 тоннъ изъ Англіи, Германіи и Соединенныхъ Штатовъ. Во время войны «Японское общество производства глицерина», получающее субсидію отъ правительства, настолько расширило предпріятіе, что оно въ состояніи вырабатывать 1.500 тоннъ глицерина. Кромѣ этого общества производствомъ глицерина занимается еще 10 новыхъ заводовъ, которые въ состояніи вырабатывать 2.000 т. глицерина въ годъ.

Дѣлались усилія также, и повидимому довольно успешно, для увеличенія производства и вывоза спичекъ изъ Японіи. Хотя японскія спички по качеству значительно уступаютъ шведскимъ, все же и передъ войной вывозъ спичекъ изъ Японіи былъ довольно значителенъ.

Подробныхъ цифръ о вывозѣ спичекъ во время войны не приводится, но что онъ былъ очень значительнымъ, видно изъ того, что японскія спички вывозились и въ Соед. Штаты, которые до сихъ поръ получали изъ Швеціи спичекъ приблизительно на 2 милл. мар. въ годъ. Во время войны было расширено производство не только въ Японіи, но и въ Корей. Тамъ было учреждено общество съ основнымъ капиталомъ въ 500.000 іенъ.

Значительно возросъ за время войны вывозъ металла, который составлялъ:

	1914.	1915.	1916.
Кины (кинъ=0,6 клгр.)	269.266	325.464	386.458
Іены	1.816.096	1.805.114	2.410.628

По странамъ вывозъ ментола распредѣлялся въ кинахъ слѣдующимъ образомъ:

	1914.	1915.	1916.
Британская Индія	13.906	26.177	24.707
Великобританія	42.720	59.246	148.143

	1914.	1915.	1916.
Франція	22.329	41.774	69.184
Германія	82.600	—	—
Соед. Штаты	89.496	172.590	137.228
Остальныя государства	18.215	25.677	12.131
Всего	269.266	325.464	386.458

Увеличилась также и добыча камфары, которая является въ Японіи государственной монополіей. По даннымъ «Japan Advertiser», въ первые 8 мѣсяцевъ 1916 г. было вывезено камфары на 3.964.000 іенъ противъ 2.508.000 іенъ въ предыдущемъ году. По сообщенію англійскаго торговаго агента въ Іокогамѣ, производство камфары въ Японіи составляло въ теченіе года, заканчивающагося 31 марта 1917 года, приблизительно 970.000 килогр. въ Японіи и около 3 милл. килогр. на островѣ Формозѣ. Если это сообщеніе соотвѣтствуетъ дѣйствительности, въ Японіи вмѣстѣ съ Формозой въ указанномъ году производство было на 250.000 килогр. больше чѣмъ въ предшествовавшемъ. Производство камфарнаго масла опредѣляется для 1916/17 г. въ 3.210.494 киноу, т.-е. на 209.073 киноу больше, чѣмъ въ 1915/16 году. Для Формозы добыча камфарнаго масла исчисляется въ 1916/17 г. въ 7.827.560 киноу, т. е. на 946.328 киноу больше, чѣмъ въ 1915/16 году.

Очень большое значеніе имѣетъ для Японіи целлюлозная и писчебумажная промышленность. Несмотря на то, что уже съ 1872 г. въ Японіи существуютъ писчебумажныя фабрики, работающія по европейскому образцу, японскія фабрики все время находились въ значительной мѣрѣ въ зависимости отъ ввоза целлюлозы изъ Скандинавіи и другихъ странъ. Несмотря на высокія пошлины и большіе расходы по транспорту, европейскія государства могли ввозить значительное количество древесной массы въ Японію, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Государства.	Ввозъ въ тысячахъ іенъ:	
	1914 г.	1913 г.
Великобританія	187	268
Германія	1.628	2.176
Швеція	1.694	1.254
Норвегія	594	381
Данія	18	61
Соед. Штаты	102	113
Проч. государства	347	364
Всего	4.574	4.620

Въ самой Японіи передъ войной производилось 167.000 т. бумаги, изъ заграничи ввозилось около 37.000 т. Возникшія во время войны затрудненія въ полученіи бумаги вызвали расширеніе писчебумажной промышленности въ Японіи, которая въ настоящее время производитъ около 210.000 т. въ годъ. Съ большимъ успѣхомъ выдѣлываются теперь и тѣ сорта бумаги, которые передъ войной вывозились изъ Европы. Японія уже стала вывозить значительное количество этихъ сортовъ бумаги, и въ 1915 г. ихъ было вывезено около 10.000 тоннъ, или приблизительно втрое больше, чѣмъ въ 1913 г. Въ настоящее время въ Японіи изготовляется также фильтровальная, пергаментная и парафинированная бумага. Если новыя предпріятія въ Хоккандо и Кабафутто будутъ соотвѣтствовать возлагающимся на нихъ надеждамъ, японская писчебумажная промышленность станетъ совершенно независимой отъ заграничи. Въ апрѣлѣ 1917 г. должны были быть готовы четыре фабрики для производства бумажной массы, разсчитанныя на 50.000 тоннъ въ годъ.

Приведенныя данныя показываютъ, какъ широко пользовались разнородныя отрасли химической промышленности Японіи благоприятной конъюнктурой, созданной войной и временнымъ устраненіемъ или, во всякомъ

случаѣ ослабленіемъ европейской конкуренціи. Какъ и во всѣхъ государствахъ, относительно будущаго химической промышленности и въ Японіи существуетъ значительная неопредѣленность въ виду чрезвычайной неясности промышленной конъюнктуры на мировомъ рынкѣ послѣ войны. Но едва ли можно ошибиться, высказывая предположеніе, что для Японіи, вслѣдствіе особыхъ политическихъ и географическихъ условий, въ которыхъ она находится, возобновленіе германской конкуренціи представляетъ меньше опасности, чѣмъ для европейскихъ государствъ. Германіи, которую война, какъ бы она ни

кончилась, сильно истощить во всѣхъ отношеніяхъ, еще въ теченіе долгаго времени нельзя будетъ развить своей прежней активности, и такой отдаленный рынокъ, какъ Дальній Востокъ, естественно долженъ будетъ оказаться во власти Японіи и Соед. Штатовъ. Судьба дальневосточныхъ рынковъ, надо думать, въ ближайшемъ будущемъ послѣ войны будетъ опредѣляться экономическою борьбой между страной Восходящаго Солнца и приобрѣвшей такое экономическое и политическое могущество сѣверо-американской республикой.

Я. Л.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

➤ **Расширеніе эмиссіоннаго права Государственного банка.** Указомъ Временнаго Правительства отъ 11 іюля с. г. эмиссіонное право Государственного банка, ограниченное предыдущими указами до суммы 10.500 милл. р., увеличено на 2.000 милл. р., или до 12.500 милл. р.

За время нынѣшней войны эмиссіонное право Государственного банка на выпускъ кредитныхъ билетовъ подверглось такимъ измѣненіямъ:

Фиксированный закономъ 29 авг. 1897 г. контингентъ непокрытыхъ золотомъ кредитныхъ билетовъ въ 300 милл. р. увеличенъ закономъ:		млн. р.
27 іюля 1914 г.	до	1.500
17 марта 1915 г.	»	2.500
22 августа 1915 г.	»	3.500
29 » 1916 »	»	5.500
27 декабря »	»	6.500
4 марта 1917 »	»	8.500
15 мая »	»	10.500
11 іюля »	»	12.500

➤ **Почтовый чекъ и сберегательныя кассы.** Управленіемъ сберегательныхъ кассъ разработанъ подробный законопроектъ относительно введенія въ этихъ учрежденіяхъ операций текущихъ счетовъ для расчетовъ по почтовымъ переводамъ (установленіе службы почтовыхъ чековъ¹⁾). Сущность проектируемой операціи заключается въ слѣдующемъ. Въ цѣляхъ экономизаціи количества обращающихся въ странѣ денежныхъ знаковъ и упрощенія порядка денежныхъ почтовыхъ переводовъ представляется необходимымъ, по примѣру ряда культурныхъ государствъ, ввести и въ Россіи службу почтовыхъ чековъ, т. е. усовершенствованныхъ почтовыхъ переводовъ путемъ привлеченія къ этому дѣлу сберегательныхъ кассъ, которая ео ipso сосредоточиваетъ въ себѣ новые капиталы, циркулирующіе въ оборотѣ, преимущественно въ среднемъ и мелкомъ, какъ кассово-платежный, подвижной матеріалъ для расчетовъ по торговымъ и инымъ обязательствамъ.

Существующая заграничная практика почтовыхъ чековъ распадается на три категоріи—австрійскую швейцарско-нѣмецкую и японскую. Австрійская система имѣетъ слѣдующіе характерные признаки: централизація лицевыхъ

счетовъ вкладчиковъ и управленіе операціями въ главной сберегательной кассѣ; японская система построена на децентрализаціи, вслѣдствіе чего вся страна въ отношеніи обслуживанія почтовыми чеками раздѣлена на шесть самостоятельныхъ раіоновъ, причемъ, какъ и въ Австріи, все дѣло переводовъ сосредоточено въ сберегательныхъ кассахъ; швейцарско-нѣмецкая система отличается отъ предыдущихъ автономіей въ отношеніи сберегательныхъ кассъ, которая замѣняетъ центральные эмиссіонные банки, а равно децентрализаціей въ веденіи лицевыхъ счетовъ. Общимъ всѣхъ перечисленныхъ системъ является единство техническихъ приѣмовъ чеково-переводной операціи.

Каждое лицо, желающее пользоваться такого рода операціей, открываетъ въ почтовомъ учрежденіи, каковое является комиссіонеромъ этихъ кассъ или центрального банка, свой текущій счетъ, путемъ подачи соотвѣтствующаго заявленія и взноса денегъ на вкладъ. Въ Австріи сумма этого взноса составляетъ 100 кронъ, въ Германіи 50 мар., въ Японіи 20 іенъ. Такой вкладъ служитъ обезпеченіемъ операцій, производимыхъ учрежденіями за счетъ кліента, и поэтому вкладъ остается какъ бы закрѣпленнымъ и неподвижнымъ, т. е. имъ вкладчикъ свободно располагать уже не можетъ, хотя и получаетъ на него извѣстные %. Дебетовыя поступленія по открытому счету производятся путемъ взноса денегъ при особыхъ заявленіяхъ—взносныхъ квитанціяхъ, которые заготавливаются заранее и предоставляются всѣмъ желающимъ. Расходныя же операціи и вообще всякаго рода списанія совершаются на основѣ почтового чека—перевода, внѣшне схожаго съ обычнымъ банковымъ чекомъ и могущаго быть именнымъ, предъявительскимъ и зачетнымъ. По открытымъ счетамъ производятся самыя разнообразныя операціи—взносы, выдачи, зачисленія, перечисленія съ одного счета на другой и т. д. Служба почтовыхъ чековъ, гдѣ она нашла себѣ примѣненіе, ознаменовалась крупными успѣхами. Успѣхи эти сказываются, прежде всего, въ весьма значительныхъ, превышающихъ сотни милліардовъ, оборотахъ по чеково-почтовой операціи.

Проектъ введенія въ русскихъ сберегательныхъ кассахъ такой операціи исходитъ изъ комбинаціи двухъ системъ австрійской и японской. Службу почтовыхъ чековъ имѣется въ виду сосредоточить въ центральномъ управленіи сберегательныхъ кассъ, но веденіе лицевыхъ счетовъ передается отдѣльнымъ расчетнымъ отдѣломъ, учреждаемымъ при самостоятельныхъ, раіонныхъ кассахъ.

¹⁾ Означенный проектъ разработанъ И. А. Назоровымъ. Настоящая краткая замѣтка составлена на основаніи матеріаловъ этого проекта. Болѣе подробно освѣщеніе вопроса будетъ дано въ специальной статьѣ, которая будетъ помѣщена въ одномъ изъ ближайшихъ №№ «Вѣсти. Финансовъ».

Текущий счет открывается при взносѣ 50 р. Процентъ по внесеннымъ суммамъ предполагается установить въ размѣрѣ 2,6%. Право открытія текущаго счета предоставляется частнымъ лицамъ и всякаго рода учрежденіямъ и организациямъ. Заявленіе объ открытіи счета подается въ почтово-сберегательную кассу или въ расчетный отдѣлъ. Распоряженіе суммами текущаго счета производится путемъ чековъ.

♦ **Вотумъ кредита въ Великобританіи.** 24 іюня палата общинъ вотировала новые военные кредиты въ суммѣ 650 милл. ф. ст. Внося соотвѣтствующій законопроектъ, канцлеръ казначейства Бонаръ Лоу отмѣтилъ, что эта сумма превышаетъ на 150 милл. ф. ст. наибольшую изъ прежде вотированныхъ. Предполагалось, что послѣднее майское ассигнованіе въ 500 милл. ф. ст. будетъ достаточнымъ до первой субботы августа; это предположеніе, судя по размѣрамъ военныхъ расходовъ за послѣднее время должно оправдаться. Въ первые 35 дней текущаго финансоваго года дѣйствительные военные расходы превышали на 2 милл. ф. ст. въ день смѣтное предположеніе. Это было вызвано исключительно тяжелыми издержками того времени. Дѣйствительно, въ послѣдствіи въ суммѣ ежедневныхъ расходовъ произошло сокращеніе, и въ настоящее время эти расходы превышаютъ смѣтное предположеніе всего на 1 милл. ф. ст.

За первые 112 дней текущаго финансоваго года средній ежедневный расходъ, по бюджетному предположенію, долженъ былъ составлять 5.411.000 ф. ст.; въ дѣйствительности, однако, ежедневные расходы составили 6.795.000 ф. ст., а ежедневное превышеніе бюджетныхъ предположеній 1.384.000 ф. ст. По отдѣльнымъ статьямъ это превышеніе составляло: на войско, флотъ и артиллерию—506.000 ф. ст.; авансы союзникамъ и колоніямъ—569.000 ф. ст. и по прочимъ статьямъ—309.000 ф. ст. Зсего за 112 дней превышеніе бюджетной смѣты расходовъ равнялось 155.000.000 ф. ст., изъ которыхъ 63.500.000 ф. ст. падаютъ на авансы союзникамъ и колоніямъ, а остальные 91.500.000—на собственные расходы.

Требованія на авансы со стороны союзниковъ въ теченіе всего времени возрастали. Когда въ войну вступили С.-А. Соединенные Штаты, то явилась надежда, что финансовое бремя по поддержкѣ союзниковъ, лежащее на Великобританіи, нѣсколько облегчится. Однако, все-же авансы союзникамъ продолжаютъ возрастать. Британское правительство исходило изъ того взгляда, что война, это—дѣло общее, всѣхъ союзниковъ, и что на обязанности Великобританіи лежитъ помогать другимъ такъ же щедро, какъ она расходуетъ средства на свое войско. Результатомъ такого взгляда неизбежно явилось, что съ самаго начала войны Великобританія возложила на себя наибольшее бремя расходовъ, давая матеріальныя средства своимъ союзникамъ.

Со времени вступленія въ войну Соединенныхъ Штатовъ общее финансовое положеніе союзниковъ сильно измѣнилось. Можно съ удовлетвореніемъ признать, что президентъ Вильсонъ и великая американская нація тоже ясно представляютъ общность всей военной задачи. Какъ извѣстно, Великобританіи приходилось производить настолько обширныя траты, что тѣ фонды, которые имѣлись для расплаты съ Америкой, были, ко времени вступленія Соединенныхъ Штатовъ въ войну, почти исчерпаны. Несомнѣнно, что союзники могутъ теперь вполне рассчитывать на готовность Америки продолжать снабженіе ихъ необходимыми товарами.

За 112 дней, истекшихъ со времени послѣдняго ассигнованія кредитовъ, Великобританіею было всего авансировано союзникамъ и колоніямъ 197 милл. ф. ст.; изъ этого числа на долю коронныхъ британскихъ вла-

дѣній приходится всего 4 милл. ф. ст. Всего же союзникамъ и колоніямъ съ начала войны авансировано 1.025.000.000 ф. ст., изъ которыхъ только 146 милл. ф. ст. приходится на долю колоній. Поскольку Великобританія рѣшила продолжать войну до благополучнаго конца, никто, конечно, не станетъ претендовать на эти высокія цифры.

Обращаясь въ подробностяхъ къ причинамъ роста расходовъ, Бонаръ Лоу отмѣтилъ, что 12 милл. ф. ст. приходится на боевые припасы. Причиной этого увеличенія было не вздорожаніе матеріаловъ, а усиленный выпускъ снарядовъ. Значительная доля увеличенія приходится на продовольственные расходы, большая часть которыхъ вернется. Сильно возросли также расходы на аэропланы, выпускъ которыхъ изъ мастерскихъ пришлось значительно поднять противъ прежнихъ предположеній.

Каковы будутъ военные расходы въ дальнѣйшемъ, сказать невозможно; несомнѣнно, однако, что эти расходы превзойдутъ смѣтныя предположенія. Въ 1916/17 г. смѣтныя предположенія были превзойдены на 373 милл. ф. ст.; въ этомъ году они также будутъ значительно превышены, главнымъ образомъ вслѣдствіе авансовъ союзникамъ. Возрастаніе вотированныхъ военныхъ кредитовъ:

въ 1914/15 г. было вотировано . . .	362.000.000 ф. ст.
» 1915/16 » » » . . .	1.420.000.000 » »
» 1916/17 » » » . . .	2.010.000.000 » »

Всего по 30 марта 1917 г. 3.792.000.000 ф. ст.

Если прибавить къ этому кредиты, уже вотированные на этотъ годъ, а также испрашиваемые теперь 650 милл. ф. ст., то общая сумма будетъ равняться 5.292.000.000 ф. ст.

Нѣсколько времени тому назадъ была назначена коммисія для обрѣзизованія всего дѣла расходованія суммъ на государственныя нужды. Правительство оканчиваетъ всякое содѣйствіе въ работѣ этой коммисіи.

Прежнія военные кредиты были вотированы парламентомъ въ слѣдующіе сроки:

1914/15 финанс. годъ:	
6 августа	100.000.000 ф. ст.
15 ноября	225.000.000 » »
1 марта	37.000.000 » »

Итого въ 1914/15 г. . . . 362.000.000 ф. ст.

1915/16 финанс. годъ:	
1 марта	250.000.000 ф. ст.
15 іюня	250.000.000 » »
20 іюля	150.000.000 » »
15 сентября	250.000.000 » »
11 ноября	400.000.000 » »
21 февраля	120.000.000 » »

Итого въ 1915/16 г. . . . 1.420.000.000 ф. ст.

1916/17 финанс. годъ:	
21 февраля	300.000.000 ф. ст.
23 мая	300.000.000 » »
24 іюля	450.000.000 » »
11 октября	300.000.000 » »
14 декабря	400.000.000 » »
12 февраля	200.000.000 » »
15 марта	60.000.000 » »

Итого въ 1916/17 г. . . . 2.010.000.000 ф. ст.

1917/18 финанс. годъ:	
16 февраля	350.000.000 ф. ст.
9 мая	500.000.000 » »

Итого въ 1917/18 г. . . . 850.000.000 ф. ст.

♦ **Налогъ на товарныя перевозки въ Германіи.** Съ 1 августа въ Германіи введенъ новый налогъ на перевозку товаровъ по рельсовымъ и воднымъ путямъ; онъ распространяется на перевозки по шоссевымъ

дорогамъ (Landwege) лишь въ томъ случаѣ, если перевозка производится по опредѣленнымъ линіямъ, согласно заранее установленнымъ маршрутамъ на транспортныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, на коихъ применяются механическіе дѣятели. Изъ морского транспорта подлежатъ налогу лишь перевозки между нѣмецкими портами Сѣвернаго и Балтійскаго моря, причемъ сообщеніе съ датскими портами свободно отъ обложенія.

Не подлежатъ налогу перевозки: товаровъ, необходимыхъ для самаго транспортнаго предпріятія, предметовъ (иностранный) ввоза и вывоза, перевозки на мелкихъ судахъ до 50 тоннъ, въ предѣлахъ гавани, рыболовныхъ судахъ, перевозки строительныхъ и друг. материаловъ для водныхъ сооружений и, самое главное, железнодорожныя перевозки каменнаго и бурого угля, брикетовъ и кокса всѣхъ сортовъ, т. к. они подлежатъ

особому налогу: гербовый сборъ съ накладныхъ повышается для угольныхъ перевозокъ съ 1½ м. до 2 м. и съ 3 м. до 4 м.

Размѣръ налога установленъ въ 7% стоимости перевозки. Кроме того, гербовый сборъ съ накладныхъ повышается для багажа съ 10 до 15 пф. для грузовъ большой скорости, съ 20 до 30 пф., для грузовъ въ специальныхъ вагонахъ до 25 м., при фрахтѣ отъ 2 до 3 м.

Установленный тѣмъ же закономъ налогъ на пассажирское движеніе вступить въ силу 1 октября, а налогъ на трамвайное движеніе—1 июля 1918 г.

Другой, вступившій 1 августа въ дѣйствіе, налогъ на уголь падаетъ въ размѣрѣ 20% цѣнности на туземный и иностранный уголь; непосредственнымъ плательщикомъ является продавецъ.

Промышленность и торговля.

♦ **Міровые запасы угля.** Уголь является одной изъ главныхъ основъ промышленной жизни современнаго человѣчества. Отсюда понятенъ интересъ къ опредѣленію количества угля, на которое могутъ разсчитывать культурные народы. Данныя о запасахъ угля на земномъ шарѣ, однако, колеблются въ весьма широкихъ предѣлахъ. Зависитъ это, прежде всего, отъ того, что, наряду съ такими странами, которыя въ этомъ отношеніи научно вполне обследованы, существуетъ рядъ другихъ, гдѣ дѣлались лишь отдѣльныя и случайныя наблюденія и относительно которыхъ пока можно высказать лишь болѣе или менѣе правильныя гипотезы. Къ удовлетворительно изученнымъ въ этомъ отношеніи странамъ относятся большинство европейскихъ государствъ, Сѣверная Америка, Южная Африка и Австралія. Но цифры становятся уже гораздо болѣе гадательными тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о центральной Африкѣ или Азіи. Такъ, напримѣръ, германскій профессоръ фрейбергской горной академіи Штутцера, опредѣляя залежи угля въ Китаѣ, приходитъ къ цифрѣ, которая въ 30 разъ превышаетъ количество, исчисленное японскимъ ученымъ Инуе. Относительно государства Конго, различныя опредѣленія колеблются между такими крайностями, какъ 90 и 900 милл. тоннъ угля. Въ виду этого представляетъ большой интересъ сводка о запасахъ угля на земномъ шарѣ, которую сообщаетъ «Frankfurter Zeitung» въ № отъ 6 июля н. ст., на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ.

При вычисленіи газета дѣлитъ мѣсторожденія каменнаго угля на слѣдующія три категоріи: 1) несомнѣнныя, т. е. такія, которыя вполне изслѣдованы, 2) вѣроятныя, гдѣ можно съ нѣкоторою увѣренностью считать запасы угля болѣе или менѣе точно установленными, и 3) возможные, относительно которыхъ можно высказывать только гипотетическія предположенія. Раздѣляя собранныя специалистами свѣдѣнія на эти категоріи, газета приходитъ къ слѣдующимъ цифрамъ:

Несомнѣнные запасы на всемъ шарѣ (въ милл. тоннъ):

	Антрацитъ.	Каменный уголь.	Бурый уголь.	Всего.
Австралія	99	2.405	1.569	4.073
Азія	6.395	11.310	297	20.502
Африка	2	343	154	499
Сѣв. Америка	675	29.161	334.968	414.804
Южн. Америка	—	2.087	—	2.087
Европа	13.046	236.716	24.427	274.189
Всего	22.717	282.022	411.415	716.154

Вѣроятные и возможные запасы угля на земномъ шарѣ (въ милл. тоннъ):

	Антрацитъ.	Каменный уголь.	Бурый уголь.	Всего.
Австралія	500	131.076	34.701	166.337
Азія	398.742	748.788	111.554	1.259.084
Африка	11.660	44.780	900	57.340
Сѣв. Америка	21.167	2.210.521	2.426.934	4.659.322
Центр. и Южн. Америка	700	29.311	4	29.315
Европа	41.300	456.446	12.255	510.001
Всего	474.129	3.620.922	2.586.384	6.681.399

Такимъ образомъ, общая сумма несомнѣнныхъ, вѣроятныхъ и возможныхъ запасовъ угля, по сдѣланнымъ до сихъ поръ исчисленіямъ, доходятъ до 7.397.553 милліоновъ тоннъ. Изъ нихъ на Австралію приходится 170,41 милліарда, на Азію 1.279,58 милліарда, на Африку 57,84 милліарда, на Америку 5.105,53 милліарда и на Европу 784,19 милліарда тоннъ. На Америку, слѣдовательно, приходится около 1/10 всего мірового запаса, на Азію меньше 2/10, и на Европу около 1/10 всего угля на землѣ. По добычѣ же угля первое мѣсто занимаетъ до сихъ поръ Европа, за ней идетъ Сѣв. Америка и уже на большемъ разстояніи отъ послѣдней—Азія, Австралія и Африка.

По странамъ запасы угля въ Европѣ распределяются въ милліонахъ тоннъ слѣдующимъ образомъ:

	Несомнѣнные запасы:		Вѣроятные запасы:		Всего.
	антрацитъ и кам. уголь.	бурый уголь.	антрацитъ и кам. уголь.	бурый уголь.	
Германія	94.865	9.313	315.110	4.068	423.358
Великобританія	141.499	—	48.021	—	189.533
Россія	57	12	58.391	1.646	60.106
Австро-Венгрія	2.974	14.285	38.121	3.889	59.169
Франція	4.203	301	11.748	1.331	17.583
Бельгія	—	—	11.000	—	11.000
Испанія	5.826	394	2.175	373	8.706
Нидерланды	209	—	4.193	—	4.402
Сербія	2	58	43	426	529
Болгарія	—	—	30	358	388
Италія	1	51	143	48	243
Швеція	106	—	8	—	114
Данія	—	—	—	50	50
Греція	—	10	—	30	40
Румынія	—	3	—	36	39
Португалія	20	—	—	—	20
Шпицбергенъ	—	—	68.750	—	8.750
Всего	249.762	24.427	497.746	12.255	784.190

Бросается въ глаза полное отсутствіе бураго угля въ Англіи, Бельгіи и Нидерландахъ.

Въ Америкѣ запасы угля по отдѣльнымъ государствамъ распределяются слѣдующимъ образомъ (въ милліонахъ тоннъ):

	Несомнѣнные запасы:		Вѣроятные запасы:		Всего.
	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	
Ньюфаундлендъ	—	—	500	—	500
Канада	29.836	384.968	255.983	563.482	1.234.209
Соед. Штаты (у нихъ несомнѣнные и вѣроятные запасы угля не раздѣлены).	—	—	1.975.205	1.363.452	3.838.657
Гондурасъ	—	—	1	4	5
Вся Сѣв. Америка	29.836	384.968	2.231.699	2.426.938	5.073.431
Колумбія	—	—	27.000	—	27.000
Венецуэла	—	—	5	—	5
Перу	—	—	2.039	—	2.039
Аргентина	5	—	—	—	5
Чили	2.082	—	966	—	3.048
Всего	2.087	—	30.010	—	32.097

Сѣв. Американскіе Соед. Штаты являются наиболѣе богатой углемъ страной въ мірѣ. Наоборотъ, поражаетъ своей бѣдностью Южная Америка, но возможно, конечно, что при болѣе полномъ геологическомъ изученіи этой части свѣта, которая во многихъ отношеніяхъ еще недостаточно изслѣдована, въ ней будутъ обнаружены еще неизвѣстные до сихъ поръ пласты угля. Такое же предположеніе можно высказать и относительно Азіи, Африки и, пожалуй, Австраліи. Запасы угля въ Азіи распределяются по странамъ въ слѣдующемъ видѣ (въ милліонахъ тоннъ):

	Несомнѣнные запасы:		Возможные запасы:		Всего.
	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	
Корея	8	5	46	22	81
Китай	18.673	—	976.321	600	995.537
Японія	901	67	6.291	711	7.970
Маньчжурія	409	—	799	—	1.208
Сибирь	—	—	66.035	107.844	173.849
Индо-Китай	—	—	20.002	—	20.002
Индія	221	225	76.178	2.377	79.001
Персія	—	—	1.858	—	1.858
Всего	20.205	297	1.147.530	111.554	1.279.586

Быстро развивающаяся Японія весьма бѣдна углемъ, и этимъ отчасти объясняется ея стремленіе подчинить своему вліянію Китай, располагающій весьма значительными запасами, въ особенности такія области, какъ Шанъ-Дунъ и Шанъ-Си, откуда по рѣкѣ Хоанъ-Хо легко можетъ совершаться сплавъ угля къ морю.

Залежи угля въ Африкѣ и Океаніи (въ милліонахъ тоннъ):

	Несомнѣнные запасы:		Вѣроятные запасы:		Всего.
	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	антрац. и кам. уголь.	бурый уголь.	
Бельгійское Конго	—	80	90	900	1.070
Южная Нигерія	308	74	119	—	501
Родезія	37	—	31	—	68
Трансвааль	—	—	36.000	—	36.000
Наталь	—	—	9.300	—	9.300
Земля Зулу	—	—	6.000	—	6.000
Ост. южн. Африка	—	—	4.800	—	4.800
Вся Африка	345	154	56.340	900	57.739
Нов. южн. Уэльсъ	—	—	118.439	—	118.439
Викторія	40	—	12	31.114	31.166
Квинслендъ	8.030	66	12.322	800	15.218
Тасманія	—	—	65	—	65
Зап. Австралія	—	153	1	500	654
Ново-Зеландія	389	612	522	1.863	3.386
Брит. Борнео	5	—	70	—	75
Нидерл. Индія	40	734	200	337	1.111
Филиппинск. острова	—	4	5	57	66
Всего	2.504	1.569	131.636	34.671	170.380

Если добыча угля будетъ совершаться въ современныхъ условіяхъ и размѣрахъ, запасы угля должны быть исчерпаны приблизительно спустя 2.000 лѣтъ, а во многихъ государствахъ, гдѣ производство угля ведется особенно интенсивно, и гораздо раньше. Такъ, напримѣръ, по разнымъ вычисленіямъ въ Англіи при работѣ въ нынѣшнемъ темпѣ запасы угля могутъ быть исчерпаны уже черезъ 200 лѣтъ. При этихъ расчетахъ не принимается, — да и не можетъ быть принято во вниманіе обстоятельство, которое можетъ совершенно измѣнить всю основу вычисленій, а именно обнаруженіе новыхъ пластовъ угля въ мало изслѣдованныхъ до сихъ поръ частяхъ земного шара; точно также должно значительно повліять на добычу угля примѣненіе, въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ до сихъ поръ, водяной силы въ качествѣ источника энергіи для техническихъ цѣлей. Эти факторы могутъ сильно повліять на размѣры добычи угля въ будущемъ и, слѣдовательно, совершенно опровергнуть эти предсказанія относительно прекращенія запасовъ угля.

Рабочій вопросъ.

♦ Положеніе вопроса объ обезпеченіи сельскаго хозяйства рабочею силою (по даннымъ Министерства Земледѣлія).

Убыль рабочихъ рукъ изъ сельскаго хозяйства за время войны.

По даннымъ къ 1914 г., въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ занятыхъ губерній) считалось всего населенія 126.571.700 душъ, изъ коихъ 62.652.200 душъ мужского пола и 63.919.500 женщинъ. Число мужчинъ, живущихъ сельскимъ хозяйствомъ (75%), составляетъ 46.926.500 душъ. Изъ нихъ полныхъ рабочихъ (отъ 20 до 50 лѣтъ) было всего 17.644.000 душъ. Общее коли-

чество призванныхъ въ армію достигло, повидимому 14.500.000 человекъ; главная масса ихъ (около 11 милліоновъ человекъ) дана тѣмъ же 49 губерніями Европейской Россіи. При пропорціональной разверсткѣ этихъ 11 милл. между сельскохозяйственнымъ и прочими разрядами населенія, на долю первыхъ пришлось бы около 8,5 милл. Но т. к. доля участія земледѣльцевъ въ призывѣ была многимъ выше, чѣмъ въ другихъ занятіяхъ, то число земледѣльцевъ, вошедшихъ въ составъ арміи, принимается въ 10 милл. Отсюда слѣдуетъ, что количество оставшагося въ 49 губерніяхъ сельскохозяйственного населенія, въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ, составляетъ не болѣе 8 милл.

Средства пополненія убыли рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

1. Военнопленные. Къ октябрю 1916 г. на сельскохозяйственныхъ работахъ состояло 545 тыс. военнопленныхъ (изъ 1.500 тыс. подлежащихъ назначенію на работы трудоспособныхъ пленныхъ; остальные были распределены такимъ образомъ: около 500 тыс. въ распоряженіи фронта для окопныхъ и дорожныхъ работъ; около 500 тыс. въ тыловыхъ округахъ для работъ по заготовкѣ топлива, сооруженію и эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ; въ предприятияхъ, работающих на оборону; на внутреннихъ водныхъ путяхъ; на земскихъ и городскихъ работахъ). Согласно распоряженію прежняго Совѣта Министровъ отъ 3 октября 1916 г., снято съ сельскохозяйственныхъ работъ около 115 тыс. военнопленныхъ (главнымъ образомъ—для заготовки топлива). Поэтому, къ 1 января 1917 г. осталось въ сельскомъ хозяйствѣ до 430 тыс. военнопленныхъ. За первые 3 мѣсяца этого года вновь поступило на сельскохозяйственные работы 12 тыс. военнопленныхъ. Такимъ образомъ, число состоящихъ постоянно въ сельскомъ хозяйствѣ военнопленныхъ составляетъ нынѣ свыше 440 тыс. Этимъ количествомъ военнопленныхъ пополняется только 4,4% убыли рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ (если считать одну Европейскую Россію). Сверхъ того, по распоряженію Верховнаго Главнокомандующаго, для сельскохозяйственныхъ работъ въ прифронтовыхъ губерніяхъ на весеннее и лѣтнее время должны были отпускаться военнопленные изъ имѣющагося на фронтѣ контингента. Количество военнопленныхъ, которые влились такимъ путемъ въ сельское хозяйство, пока неизвѣстно. Отдѣльно отъ указаннаго числа 440 тыс. военнопленныхъ, надо считать 62 тыс. военнопленныхъ, обслуживающихъ сахарную промышленность въ ея цѣломъ (свекловичныя плантаціи, сахаровареніе).

2. Воинскія команды. За невозможностью увеличенія на сельскохозяйственныхъ работахъ количества военнопленныхъ, сельское хозяйство должно разсчитывать, въ качествѣ новаго контингента рабочей силы, почти исключительно на воинскія части. Относительно назначенія на работы воинскихъ частей послѣдовали распоряженія въ двухъ направленіяхъ: а) отъ Военнаго Министерства—по тыловымъ округамъ (Московскому и Казанскому—въ Европейской Россіи и всѣмъ округамъ Азіатской Россіи). Здѣсь командующимъ войсками предложено отпускать на сельскохозяйственные работы солдаты (командами) изъ числа выздоравливающихъ и изъ дружинъ ополченія, а затѣмъ всѣхъ тѣхъ непригодныхъ къ строю по состоянію здоровья солдатъ, которые не подлежатъ включенію въ маршевыя роты; равнымъ образомъ, могутъ быть отпускаемы тѣ солдаты маршевыхъ ротъ, которые къ апрѣлю этого года прошли не свыше 4-недѣльнаго срока обученія. Независимо отъ этого, распущены въ свои хозяйства всѣ солдаты 40 лѣтъ и старше. По предположительнымъ подсчетамъ Военнаго Министерства, такимъ путемъ въ сельское хозяйство вольется въ общемъ итогѣ, до 700 тыс. рабочихъ рукъ; б) отъ Верховнаго Главнокомандующаго—по фронтовымъ округамъ (Одесскому, Киевскому, Минскому, Двинскому и Петроградскому), гдѣ для сельскохозяйственныхъ работъ назначаются команды: изъ резервовъ, запасныхъ, ополченскихъ частей и выздоравливающихъ. Количество солдатъ, которые станутъ на сельскохозяйственные работы въ прифронтовыхъ округахъ, неизвѣстно (для иллюстраціи можно привести лишь цифру по Одесскому округу, гдѣ назначено командами до 58,5 тыс. солдатъ, независимо отъ отпуска значительнаго ихъ числа по домамъ, въ собственныя хозяйства).

3) Школьные дружины. Нѣкоторое значеніе можетъ имѣть для сельскаго хозяйства работа учащейся

молодежи. Всего учащихся въ мужскихъ и низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ возрастѣ отъ 15 лѣтъ и старше числится 265 тыс. Уже четверть этого состава учащихся дала бы солидную рабочую силу (до 60 тыс.), вполне пригодную для болѣе легкихъ сельскохозяйственныхъ работъ (главнымъ образомъ по уборкѣ травъ и хлѣбныхъ). Работа по образованію школьныхъ дружинъ идетъ во многихъ мѣстахъ въ порядкѣ общественной инициативы. Министерство Земледѣлія выработало правила для объединенія организацій этого дѣла на мѣстахъ.

Распределение военнопленныхъ между отдѣльными мѣстностями.

1) Военнопленные. Вся масса, состоящихъ на сельскохозяйственныхъ работахъ военнопленныхъ сосредоточена въ 38 губерніяхъ. Въ Европейской Россіи—главнымъ образомъ въ южной части (отъ Бессарабіи до восточной границы Области Войска Донскаго и отъ Чернаго и Азовскаго морей до сѣверной границы Полтавской губерніи); далѣе идетъ центръ южнѣе Москвы (губерніи Тульская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Рязанская, Пензенская) и южная часть Поволжья (губерніи Симбирская, Самарская, Саратовская, Астраханская) и, наконецъ, Сѣверный Кавказъ (Ставропольская губернія и Кубанская область); въ Азіатской Россіи—губерніи Томская и Тобольская и Степная область. Менѣе военнопленныхъ въ московскомъ районѣ и почти совершенно нѣтъ ихъ въ районѣ сѣвернѣе Москвы. Основаніемъ для такого распределенія военнопленныхъ послужила необходимость по возможности обезпечить работою наиболее хлѣбородные районы и, въ первую очередь,—тѣ части черноземной и степной полосы Европейской Россіи, которыя находятся въ непосредственной близости къ фронту, и гдѣ массы населенія отвлекались отъ своихъ хозяйствъ на окопныя работы и вообще по обслуживанію дѣйствующей арміи.

Завѣдываніе рабочею силою военнопленныхъ и воинскихъ командъ.

Организація сельскохозяйственныхъ работъ трудомъ воинскихъ командъ и завѣдываніе военнопленными, состоящими въ сельскомъ хозяйствѣ сосредоточено въ продовольственныхъ комитетахъ (ранѣе оно принадлежало земствамъ). Въ виду спѣшности дѣла, Министерство Земледѣлія сообщило продовольственнымъ комитетамъ указанія относительно распределенія функций между губернскими, уѣздными и волостными комитетами.

Военнопленные, обслуживающіе сахарную промышленность, состоятъ въ отдѣльномъ завѣдываніи центросахара, такъ какъ для распределенія этихъ военнопленныхъ между плантаціями и заводами, а равно послѣдовательнаго перевода ихъ съ одного рода работъ на другія (культура свеклы, сахаровареніе), необходимо общее соображеніе требованій всѣхъ стадій производства сахара въ цѣломъ обширномъ районѣ.

♦ Рабочее движеніе въ бакинскомъ промышленномъ районѣ. По даннымъ фабричной инспекціи Бакинской губ., вскорѣ послѣ перезорота накопившееся недоловоство рабочихъ готово было проявиться въ рядѣ конфликтовъ и самовольныхъ дѣйствій по отношенію къ фабрично-заводской и промысловой администраціи.

Для предупрежденія столь нежелательнаго явленія и для планомѣрной организаціи рабочаго движенія, образовавшійся къ тому времени Совѣтъ Рабочихъ и Военныхъ Депутатовъ организовалъ районныя конфликтныя коммисіи, состоявшія вначалѣ только, лишь изъ представителей рабочихъ, входившихъ въ составъ районныхъ коммисіи.

тетовъ С. Р. и В. Д. Каждая такая коммисія состояла изъ трехъ членовъ. Кромѣ того, была образована центральная конфликтная коммисія изъ семи членовъ для всего бакинскаго района. Затѣмъ образовался союзъ инженеровъ и техникумовъ, служащихъ на промыслахъ и въ различныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района. Этимъ союзомъ былъ выработанъ проектъ примирительныхъ камеръ, и представители союза вошли въ составъ вышеупомянутыхъ конфликтныхъ коммисій въ равномъ числѣ съ представителями отъ рабочихъ. Къ 1 мая с. г. конфликтныя коммисіи переорганизовались и получили названіе примирительныхъ камеръ. Въ составъ этихъ камеръ вошли 3 представителя отъ рабочихъ и 3 представителя отъ союза инженеровъ и техникумовъ. 5 мая с. г. была организована центральная примирительная камера изъ 7 членовъ отъ рабочихъ и 7 членовъ отъ союза инженеровъ и техникумовъ.

Всѣхъ районныхъ примирительныхъ камеръ тринадцать. Представители отъ рабочихъ избираются въ районныя примирительныя камеры отъ районныхъ комитетовъ С. Р. и В. Д. и въ центральную примирительную камеру отъ центральнаго совѣта Р. и В. Д.

Кромѣ того, для городского района, главнымъ образомъ для торговыхъ предпріятій, существуетъ городская конфликтная коммисія въ составѣ 10 представителей отъ районнаго комитета С. Р. и В. Д., безъ участія представителей отъ союза инженеровъ и техникумовъ. Всякія возникающіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ конфликты поступаютъ сперва на разсмотрѣніе заводскихъ и промысловыхъ коммисій, избранныхъ отъ рабочихъ предпріятій.

Въ случаѣ если соглашеніе не состоится, то дѣло переносится въ районную примирительную камеру, а затѣмъ, если соглашеніе не будетъ достигнуто, въ центральную примирительную камеру. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію примирительныхъ камеръ, раздѣляются на двѣ главныхъ группы: 1) экономическія и 2) правовыя (взаимоотношенія между администраціей и рабочими). Такъ какъ владѣльцы пока не входятъ въ составъ примирительныхъ камеръ, то они оспариваютъ обязательность для себя постановленій камеръ по дѣламъ экономического характера.

Въ виду этого проектъ примирительныхъ камеръ былъ окончательно разсмотрѣнъ С. Р. и В. Д. 1 июня с. г. и владѣльцамъ было предложено прислать своихъ представителей въ примирительныя камеры. Предложеніе это послано: 1-му союзу нефтепромышленниковъ (крупные нефтепромышл.); 2-му союзу нефтепромышленниковъ (средн. нефтепром.); союзу предпринимателей подряднаго буренія; шахтовладельцамъ; судовладельцамъ и союзу «Зафатема» (заводчиковъ, фабрикантовъ и техническихъ предпріятій). Однако, пока владѣльцы еще не прислали своихъ представителей въ примирительныя камеры, и поэтому вопросъ объ обязательности постановленій примирительныхъ камеръ остается открытымъ. Тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ случаевъ удавалось привести стороны къ соглашенію, а именно всѣми примирительными камерами было разрѣшено свыше 1.500 дѣлъ и только по 220 дѣламъ соглашенія не было достигнуто, и эти дѣла переданы въ центральную примирительную камеру, кромѣ того 60 дѣлъ поступило въ третейскій судъ.

Главнѣйшія рѣшенія примирительныхъ камеръ касались установленія одинаковыхъ для всѣхъ предпріятій размѣровъ военнаго пособія, квартирныхъ денегъ, разныхъ видовъ довольствія (вода, топливо, освѣщеніе), выдачи пособій семьямъ призванныхъ на военную службу. По всѣмъ этимъ дѣламъ соглашеніе въ большинствѣ случаевъ достигнуто.

Для урегулированія заработной платы Совѣтомъ Р. и В. Д. была организована коммисія по выработкѣ коллективнаго договора.

Для разсмотрѣнія и заключенія этого коллективнаго договора была созвана согласительная коммисія съ участіемъ представителей Совѣта Р. и В. Д. и предпринимателей, но въ виду отказа послѣднихъ принять ставки заработной платы, выработанныя коммисіей, переговоры о заключеніи коллективнаго договора 30 июня с. г. были прерваны, и къ срединѣ іюля с. г. вопросъ этотъ стоялъ весьма остро.

Къ моменту переворота въ Баку легально функционировали слѣдующіе профессиональные союзы: конторщиковъ, приказчиковъ, фармацевтовъ, печатниковъ и портныхъ. Вскорѣ послѣ переворота стихійное стремленіе трудящихся массъ къ организаціи привело къ возникновенію центральнаго бюро профессиональных союзовъ, при посредствѣ котораго организовано еще 27 союзовъ съ 26.537 участниками. Кромѣ того, въ скоромъ времени будетъ организованъ союзъ металлистовъ, которыхъ насчитывается въ бакинскомъ районѣ около 13.000 чел.

♦ Французскій законъ 26 апрѣля 1917 г. объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ. Статья 1. Законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ дополняется ниже слѣдующими статьями:

Объ анонимныхъ обществахъ съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ.

Ст. 72. Въ уставѣ каждого анонимнаго общества можетъ содержаться указаніе, что это общество съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ (à participation ouvrière). Общество, въ уставѣ котораго не содержится такого указанія, можетъ быть преобразовано въ общество съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ, согласно правилъ, установленныхъ §§ 2, 3, 4 статьи 31 закона 24 іюля 1867 г., и измѣненій, внесенныхъ въ него закономъ 22 ноября 1913 г.

Общества съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ, независимо отъ правилъ, установленныхъ для всѣхъ анонимныхъ обществъ, въ своей дѣятельности подчиняются слѣдующимъ правиламъ.

Ст. 73. Акціи общества двухъ родовъ: 1) капиталныя акціи или части ихъ (actions ou coupures d'actions de capital); 2) такъ называемыя трудовыя акціи (actions de travail).

Ст. 74. Трудовыя акціи являются коллективной собственностью личнаго состава, получающаго жалованье или заработную плату (т. е. служащихъ и рабочихъ обою пола), объединеннаго въ трудовое коммерческое кооперативное товарищество, согласно ст. 68, закона 24 іюля 1867 г. и измѣненій его, согласно закона 1 авг. 1893 г. Въ это кооперативное товарищество входятъ обязательнымъ образомъ всѣ лица, работающія въ предпріятіи не меньше года, и старше 21 года; постороннія лица въ товарищество не допускаются. Потеря участникомъ товарищества мѣста въ предпріятіи прекращаетъ всѣ его права по участию въ товариществѣ, безъ права на какое-либо возмѣщеніе, за исключеніемъ предусмотрѣннаго ст. 79.

Если анонимное общество учреждается на основаніи настоящаго закона, т. е. съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ, то въ уставѣ должно быть оговорено, что трудовыя акціи въ первый годъ существованія общества хранятся особо.

По истеченіи этого срока эти акціи передаются учрежденному законнымъ образомъ кооперативному товариществу.

Дивиденды, причитающіеся участникамъ кооперативнаго товарищества, распределяются согласно устава послѣдняго и постановленій его общихъ собраний. Однако, въ уставѣ анонимнаго общества должно быть оговорено, что до распределенія какого-либо дивиденда изъ прибыли для держателей капитальныхъ акцій должна быть выдѣлена сумма, соотвѣствующая доходу съ капитала по установленному акціонерами проценту.

Трудовые акціи ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть распределены между участниками кооперативнаго товарищества.

Ст. 75. Трудовые акціи—именныя, выписываются на имя трудового кооперативнаго товарищества и не отчуждаемы на все время существованія общества съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ; на нихъ ставится особый штемпель, указывающій на ихъ неотчуждаемость (*inaliénabilité et incassibilité*).

Ст. 76. Представители участниковъ кооперативнаго товарищества присутствуютъ на общихъ собраніяхъ анонимнаго общества; при выборѣ этихъ представителей участники товарищества имѣютъ право на столько голосовъ, во сколько разъ его годичный заработокъ (согласно данныхъ установленныхъ за 2 недѣли до общаго собранія) превосходитъ цифру самаго низкаго оклада служащаго въ обществѣ, достигшаго 21 года. Эти выборы дѣйствительны лишь при наличіи $\frac{2}{3}$ всѣхъ участниковъ.

Представители могутъ быть избраны только изъ числа участниковъ товарищества. Число ихъ опредѣляется въ уставѣ анонимнаго общества.

Число голосовъ, предоставляемое въ общихъ собраніяхъ этимъ представителямъ, относится къ числу голосовъ, предоставленныхъ капиталу, какъ число трудовыхъ акцій относится къ числу капитальныхъ акцій. Оно опредѣляется въ началѣ каждаго общаго собранія въ соотвѣтствіи съ числомъ представленныхъ акцій.

Представители распределяютъ между собою поровну всѣ голоса, имъ предоставленные, причемъ, нераспределенныя остатки голосовъ даются старшимъ изъ нихъ по возрасту.

Въ случаѣ судебного спора уполномоченные, избранные послѣднимъ общимъ собраніемъ, избираютъ одного или нѣсколькихъ представителей изъ своей среды. Если таковое избраніе еще не имѣло мѣсто, или никто изъ избранныхъ не участвуетъ болѣе въ кооперативномъ товариществѣ, избираются спеціальные уполномоченные согласно § 1 настоящей статьи. Всѣ рѣшенія общихъ собраний кооператива подчиняются тѣмъ же правиламъ.

Ст. 77. На общихъ собраніяхъ анонимныхъ обществъ, съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ, при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ измѣненіемъ устава или продолженіемъ дѣлъ общества долѣе установленнаго срока или же досрочной его ликвидаціей, для дѣйствительности постановленій должно быть представлено не менѣе $\frac{3}{4}$ капитальныхъ акцій.

Въ уставѣ могутъ быть установлены и другія правила.

При измѣненіи общимъ собраніемъ правъ, связанныхъ съ трудовыми акціями, рѣшеніе это вступаетъ въ

силу лишь послѣ ратификаціи его общимъ собраніемъ трудового кооперативнаго товарищества.

Ст. 78. Въ составѣ правленія (*conseil d'administration*) общества, съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ, входятъ одинъ или нѣсколько представителей отъ трудового кооперативнаго товарищества; эти представители избираются общимъ собраніемъ акціонеровъ изъ числа лицъ, являющихся представителями въ немъ кооперативныхъ товариществъ. Число ихъ опредѣляется пропорціонально числу капитальныхъ и трудовыхъ акцій. Они избираются на тотъ же срокъ, какъ и остальные члены правленія, и могутъ быть переизбраны; участіе ихъ въ правленіи, однако, прекращается, если они оставляютъ службу въ обществѣ (и тѣмъ самымъ выходятъ изъ числа участниковъ кооперативнаго товарищества). Если правленіе состоитъ всего изъ 3 лицъ, то одно изъ нихъ должно обязательно быть представителемъ трудового товарищества.

Ст. 79. Въ случаѣ ликвидаціи активъ общества распределяется между акціонерами лишь по полному погашеніи капитальныхъ акцій.

Часть ликвидированнаго актива, приходящаяся на трудовыя акціи, въ соотвѣтствіи съ постановленіями созваннаго по сему поводу общаго собранія трудового кооператива, распределяется между тѣми настоящими и прежними его участниками, которые прослужили въ предпріятіи не менѣе 10 лѣтъ подрядъ или, по крайней мѣрѣ, половину срока всего существованія предпріятія и оставили службу по болѣзни или старости.

Тѣмъ не менѣе, прежніе участники, обладающіе упомянутой квалификаціей, при распределеніи получаютъ лишь $\frac{9}{10}$, $\frac{8}{10}$, $\frac{7}{10}$ и т. п. причитающейся имъ на основаніи выслуженныхъ лѣтъ суммы, въ зависимости отъ того, какъ давно они эту службу оставили.

Ликвидація анонимнаго общества влечетъ за собой ликвидацію трудового кооперативнаго товарищества.

Ст. 80. Общества, подчиняющіяся вышеуказаннымъ правиламъ, освобождаются при увеличеніи капитала отъ гербоваго сбора и прочихъ пошлинъ, взимаемыхъ исключительно съ суммы трудовыхъ акцій.

Тѣ общества, въ которыхъ число трудовыхъ акцій будетъ не менѣе $\frac{1}{4}$ капитальныхъ акцій, кромѣ того пользуются льготами, предоставленными ст. 21 закона 21 декабря 1903 г. и ст. 25 закона 8 апрѣля 1910 г. акціямъ и паямъ кооперативныхъ трудовыхъ организацій. Трудовыя акціи, кромѣ того, освобождены отъ пропорціональнаго гербоваго сбора, установленнаго закономъ 5 іюня 1850 г., и сбора по переходу имущества, установленнаго закономъ 23 іюня 1857 г. Сверхъ того, общества съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ пользуются льготами, предоставленными кооперативнымъ товариществамъ при торгахъ на казенные подряды и поставки.

Статья 2. Статья 64 закона 24 іюля 1867 г. дополняется слѣдующимъ правиломъ. Общество, выпускающее трудовыя акціи, обязано присоединить къ своему названію слова: «съ участіемъ рабочихъ въ прибыляхъ» (*à participation ouvrière*).

СТАТИСТИКА

Финансы.

Сравнительныя данныя объ оборотахъ вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ за декабрь 1915/16 гг.

	Декабрь 1916 г.	Сравнительно съ декабремъ 1915 г.:		Сравнительно съ ноябремъ 1916 г.:	
		увелич.	уменьш.	увелич.	уменьш.
Число кассъ (къ концу мѣсяца)	14.202	4.347	—	296	—
Денежные вклады: поступило:					
число взносовъ (въ тысячахъ)	1.419	300	—	3	—
сумма (въ милл. руб.) ¹⁾ 437,8		148	—	106,5	—
выдано:					
число выдачъ (въ тысячахъ)	748	50	—	11	—
сумма (въ милл. руб.)	236	16,6	—	5,1	—

	Декабрь 1916 г.	Сравнительно съ декабремъ 1915 г.:		Сравнительно съ ноябремъ 1916 г.:	
		увелич.	уменьш.	увелич.	уменьш.
осталось (къ концу мѣсяца):					
число книжекъ (въ тысячахъ)	12.161	.176	—	183	—
сумма (въ милл. руб.)	3.889,5	1.440,9	—	201,8	—
Проценты. бумаги вкладчиковъ (въ милл. руб.):					
поступило	120,9	1,2	—	—	12,2
выдано	30,2	19,0	—	7,7	—
осталось (къ концу мѣсяца)	1.335,8	671,4	—	90,7	—

¹⁾ Въ томъ числѣ проценты за 1916 г. по приблизительному исчисленію 98,1 милл. р.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

	1917 г. 23 іюля.	1917 г. 1 августа.	1916 г. 1 августа.	1914 г. 16 іюня.
А К Т И В Ъ				
Золото:				
въ монетахъ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.292.984	1.294.945	1.549.301	1.603.184
за границею	2.308.014	2.308.014	1.962.354	140.720
Серебряная и мѣдная монета и разныя знаки	124.034	124.294	83.029	72.790
Векселя и другія срочныя обязательства	579.653	356.038	383.301	407.579
Краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства	11.393.636	11.767.072	3.873.370	—
Ссуды:				
подъ процентныя бумаги	1.352.935	1.325.500	452.984	129.099
подъ товары	53.686	52.433	37.895	49.755
учрежденіямъ мелкаго кредита	69.771	70.538	65.996	135.592
сельскимъ хозяйствамъ	19.905	19.589	19.651	19.741
Промышленныя ссуды	11.238	11.164	7.133	13.896
Выдачи петроградской и московской ссуднымъ казнамъ	18.743	18.704	15.519	18.672
Протестованные векселя	320	460	963	2.753
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	277.920	287.426	156.633	103.059
Счетъ Займа Свободы	—	—	—	—
Разные счета	172.368	178.008	99.973	139.255
Остатки по междуконтормымъ расчетамъ	1.113.090	852.723	491.437	74.204

П А С С И В Ъ

Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	13.916.442 ¹⁾	14.125.364 ²⁾	6.876.205	1.633.348
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000	55.000
Вклады	35.473	32.442	17.863	26.652
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	205.716	283.998	200.011	514.440
Спеціальныя средства и депозиты	618.432	613.605	496.586	349.226
Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій	2.278.266	2.388.802	1.285.703	260.209
Невыплаченные переводы и кредитивы	60.723	65.557	24.204	8.230
Проценты по операціямъ	638.489	651.919	76.479	41.177
Переходныя и разныя суммы	753.650	751.034	167.489	22.459
Остатки по междуконтормымъ расчетамъ	—	—	—	—

Учетный % для векселей:

до 3 мѣс.	6	5	6	6
до 6 мѣс.	6 1/2	6 1/2	6 1/2	6
Государственная рента за недѣлю	—	—	—	92 1/2 % - 1/4

Сверхъ того въ кассѣ: 1) 118.558.125 р.
2) 130.635.767 »

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.):

Отдѣлъ банковыхъ операций.

1917 г.
20 июля.1917 г.
27 июля.1916 г.
28 июля (10 авг.).1914 г.
17 (30) июля.

П А С С И В Ъ.

Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений
Частные вклады44.811.739
128.744.19647.465.392
130.423.68354.625.309
88.989.71212.715.217
54.438.908

Отдѣлъ банковыхъ операций.

А К Т И В Ъ.

Правит. ссуды
Вексельный портфель и ссуды
Резервъ50.439.661
110.654.852
30.429.59356.558.628
107.947.718
31.477.93842.188.361
80.642.144
38.853.99211.005.120
47.307.130
26.875.199

Эмиссионный отдѣлъ:

Золото въ монетахъ и слиткахъ
Общій выпускъ банкнотъ
Количество билет. въ обращеніи
Отношеніе резерва банка къ его обязат.
Учетный %:
официальный
частный за недѣлю
Курсъ 2½ % консолей за недѣлю49.845.650
68.295.650
40.476.410
17,8850.809.250
69.259.250
40.366.310
17,8854.575.870
72.925.870
36.046.815
27,0636.700.000
53.121.400
29.709.400
405
4½/16—4½/16
55½/8—55½/85
4½/32
55½—56½—566
5½/16—½
58½—½—59½3
2½/16—5½/16
75½/16—70

Французскій банкъ (во франкахъ):

А К Т И В Ъ.

Металлическая наличность
Золото
Серебро
Вексельный портфель
Ссуды подъ монеты и слитки
Ссуды подъ бумаги
Ссуды государству1917 г.
20 июля.
5.563.923.565
5.302.600.515 1)
261.323.050
1.826.170.242
—
1.114.054.998
10.800.000.0001917 г.
27 июля.
5.565.933.795
5.305.202.848 2)
260.730.947
1.798.592.292
—
1.113.526.628
10.900.000.0001916 г.
28 июля (10 авг.).
5.035.897.726
4.697.436.524
338.461.202
1.858.910.652
12.874.000
1.173.906.548
8.400.000.0001914 г.
17 (30) июля.
4.766.674.000
4.141.342.000
625.332.000
2.444.204.000
—
743.772.000
—

П А С С И В Ъ.

Билетное обращеніе
Текущій счетъ казначейства
Частные вклады
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ
Официальный учетъ
Частный учетъ
% французская рента за недѣлю20.312.497.840
60.531.381
2.619.335.728
27,88
5
61,16—61,16—61,1620.434.623.960
39.950.331
2.580.013.657
27,22
5
61,16—61,16—62,0016.329.922.550
137.504.016
2.129.355.384
31,15
5
64,00—63,006.683.185.000
382.562.000
947.571.000
71,22
3½
2½/16—8½/16,6
80,00—80,00

Заграницей: 1) 2.037.108.485. 2) 2.037.108.484.

В Е К С Е Л Ь Н Ы Е К У Р С Ы.

Паритетъ.	Курсъ 24 июля 1917 г.	Курсъ 31 июля 1917 г.
Курсы иностранной валюты въ Петроградѣ:		
фунты ст. (руб. за 10 ф. ст.)	94,575	200
франки:		
французскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	74
швейцарскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	95
лиры итальянскія (руб. за 100 л.)	37,498	59
кроны:		
шведскія (руб. за 100 кр.)	52,080	140
датскія (руб. за 100 кр.)	52,080	128
норвежскія (руб. за 100 кр.)	52,080	126
гульденъ голландск. (руб. за 100 гульд.)	78,115	178
румынск. л. (руб. за 100 л.)	37,498	36
иены японскіе (руб. за 100 иень).	96,863	217
доллары американск. (руб. за 1 долл.)	1,643	4,20

Паритетъ.	Курсъ 24 июля 1917 г.	Курсъ 31 июля 1917 г.
Курсъ руб.:		
Лондонъ (руб. за 10 фунт.)	94,575	218—219
Парижъ (фр. за 100 р.)	266,687	122—127
Копенгагенъ (кр. за 100 р.)	52,080	72,00
Нью-Йоркъ (руб. за 10 долл.)	19,435	21½
Курсы фунт. ст.:		
Нью-Йоркъ (cable transfer)	4,866	4,72,00
Парижъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,13—27,18
Амстердамъ (фл. за 1 ф. ст.)	12,107	11,35
Копенгагенъ (кр. за 1 ф. ст.)	18,159	15,66
Курсъ франк. (франц.):		
Нью-Йоркъ (фр. за 1 долл.)	5,187	5,76½
Лондонъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	—
Амстердамъ (фл. за 100 фр.)	48,00	41,30
Копенгагенъ (кр. за 100 фр.)	72,00	57,25
Курсъ марки (герм.):		
Нью-Йоркъ (центы за 4 мар.)	95,280	—
Амстердамъ (фл. за 100 мар.)	59,250	33,70
Копенгагенъ (кр. за 100 мар.)	88,880	46,75



Промышленность

Состояніе свекловичныхъ

По свѣдѣніямъ главнаго управленія не

ГУБЕРНІИ.	Число дѣйствовавшихъ заводовъ.	Пространство свекловичныхъ плантацій, въ каз. дес. (2.400 кв. саж.			Изъ общаго числа десятинъ къ 1 іюня									Изъ числа		
		При заводахъ.	У планта-торовъ.	Всего.	Отъ метеорологическихъ причинъ.			Отъ вредныхъ насѣкомыхъ и грибныхъ болѣзней.			Отъ плохихъ сѣмянъ.			Окончательно уничтожено.		
					При заводахъ.	У планта-торовъ.	Всего.	При заводахъ.	У планта-торовъ.	Всего.	При заводахъ.	У планта-торовъ.	Всего.	При заводахъ.	У планта-торовъ.	Всего.
Юго-западные.																
Волынская	12	16.024	5.485	21.509	191	—	191	39	—	39	—	—	—	61	—	61
Кіевская	74	88.764	60.810	149.574	1.118	648	1.766	1.609	1.155	2.764	829	70	899	1.391	481	1.872
Подольская	51	66.087	33.827	99.914	2.369	1.127	3.496	43	103	146	120	20	140	599	654	1.253
Херсонская	2	10.594	7.270	17.864	1.165	300	1.465	72	60	132	—	—	—	—	200	200
Итого	139	181.469	107.392	288.861	4.843	2.075	6.918	1.763	1.318	3.081	949	90	1.039	2.051	1.335	3.386
Центральныя.																
Курская	23	59.091	19.919	79.010	1.849	441	2.290	117	8	125	—	—	—	356	74	430
Полтавская	13	28.416	9.685	38.101	683	120	803	271	10	281	—	—	—	115	10	125
Харьковская	28	43.923	24.633	68.556	1.127	1.407	2.534	257	610	867	—	—	—	284	505	789
Черниговская	12	26.634	7.719	34.353	1.335	230	1.565	310	100	410	—	—	—	—	5	5
Итого	76	158.064	61.956	220.020	4.994	2.198	7.192	955	728	1.683	—	—	—	755	594	1.349
Восточныя.																
Воронежская	7	8.854	1.672	10.526	780	30	810	—	50	50	—	25	25	54	95	149
Кубанская	1	1.897	300	2.197	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловская	3	2.507	331	2.838	—	—	—	120	15	135	—	—	—	—	—	—
Тамбовская	5	8.637	1.101	9.738	243	—	243	272	—	272	645	—	645	—	—	—
Тульская	2	1.400	800	2.200	—	—	—	—	—	—	—	20	20	—	—	—
Итого	18	23.295	4.204	27.499	1.023	30	1.053	392	65	457	645	45	690	54	95	149
Всего по Имперіи	233	362.828	173.552	536.380	10.860	4.303	15.163	3.110	2.111	5.221	1.594	135	1.729	2.860	2.024	4.884

и торговля.

плантаций на 1 июня 1917 года.

окладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

пострадало.			Изъ общаго числа десятинъ къ 1 іюня находилось въ состояніи.												
пострадавшихъ.			Хорошемъ.			Удовлетворительномъ.			Неудовлетворительномъ.			Плохомъ.			
Пересѣяно.															
При заво- дахъ.	У планта- торовъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У планта- торовъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У планта- торовъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У планта- торовъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У планта- торовъ.	Всего.	
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
169	—	169	4.789	1.404	6.193	8.362	2.775	11.137	2.249	1.038	3.287	562	269	831	
2.165	1.392	3.557	17.779	10.533	28.312	50.404	36.042	86.446	14.759	10.346	25.105	4.431	3.408	7.839	
1.933	596	2.529	15.299	8.058	23.357	40.598	18.892	59.490	7.444	5.222	12.666	2.147	1.001	3.148	
1.237	160	1.397	4.381	3.722	8.103	2.772	1.341	4.113	2.835	1.470	4.305	606	537	1.143	
5.504	2.148	7.652	42.248	23.717	65.965	102.136	59.050	161.186	27.287	18.076	45.363	7.746	5.215	12.961	
1.610	375	1.985	19.643	4.692	24.335	32.330	12.214	44.544	5.567	2.662	8.229	1.196	276	1.472	
839	120	959	16.383	2.521	18.904	9.242	4.629	13.871	1.806	2.224	4.030	870	301	1.171	
1.100	1.512	2.612	12.648	5.070	17.718	26.538	12.860	39.398	3.980	4.977	8.957	473	1.221	1.694	
1.645	325	1.970	10.678	1.692	12.370	8.194	3.280	11.474	4.915	1.786	6.701	2.847	956	3.803	
5.194	2.332	7.526	59.352	13.975	73.327	76.304	32.983	109.287	16.268	11.649	27.917	5.386	2.754	8.140	
726	10	736	5.341	446	5.787	2.569	906	3.475	412	100	512	478	125	603	
—	—	—	1.200	—	1.200	500	150	650	197	—	197	—	150	150	
120	15	135	730	180	910	1.528	125	1.653	242	21	263	7	5	12	
1.160	—	1.160	4.248	300	4.548	3.092	748	3.840	642	53	695	655	—	655	
—	20	20	—	—	—	1.400	800	2.200	—	—	—	—	—	—	
2.006	45	2.051	11.519	926	12.445	9.089	2.729	11.818	1.493	174	1.667	1.140	280	1.420	
12.704	4.525	17.229	113.119	38.618	151.737	187.529	94.762	282.291	45.048	29.899	74.947	14.272	8.249	22.521	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Симъ объявляется, что Московскій окружный судъ опредѣленіемъ своимъ отъ 23 мая с. г. назначилъ ликвидацию дѣль Икшанскаго—провоочно—гвоздильнаго завода саксонскаго подданнаго ЮЛІУСА ВІЛЬЯНА ПЕГЕ, находящагося при станціи «Икша» Сѣверныхъ жел. дор., и ликвидаторами назначены Московскій купецъ Сергѣй Хрисановичъ Кирсановъ, присяжный повѣренный Владиміръ Григорьевичъ Павловичъ и присяжный повѣренный Петръ Аверкіевичъ Целибѣевъ.

3693

ОСОБЫЙ ЛИКВИДАТОРЪ ПО ДѢЛАМЪ ТОРГОВАГО ДОМА

„Вдова ШЕЛЬ и К^о“

приглашаетъ кредиторовъ указаннаго торговаго дома заявить свои претензіи особому ликвидатору по адресу: Москва, Солянка, домъ № 1, кв. 172 не позже 1 октября сего года.

3694

ПРАВЛЕНІЕ

Русскаго судостроительнаго общества
(Петроградъ, Галерная, № 63)

Симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ нижеслѣдующее.

На основаніи постановленія чрезвычайнаго общаго собранія гг. акціонеровъ отъ 30/IX—1916 г., утвержденаго Министерствомъ Торговли и Промышленности отношеніемъ отъ 13/IV—1917 г. за № 5154/т правленію Русскаго судостроительнаго общества разрѣшено увеличить основной капиталъ общества съ 10.000.000 р. до 25.000.000 р. путемъ выпуска новыхъ акцій второго выпуска, подраздѣленныхъ на двѣ серіи, причемъ къ первой относится 100.000 акцій на номинальную сумму 10.000.000 р., а ко второй 50.000 акцій на номинальную сумму 5.000.000 р.

Вслѣдствіе изложеннаго, правленіе Русскаго судостроительнаго общества имѣетъ честь увѣдомить гг. акціонеровъ, что:

1) въ первую очередь реализуется второй выпускъ первой серіи, состоящій изъ 100.000 акцій на номинальную сумму 10.000.000 р., какового только и касается сіе объявленіе;

2) выпускная цѣна акцій дополнительнаго выпуска опредѣлена въ 120 р. за каждую акцію съ включеніемъ въ эту цѣну отчисленій въ запасный капиталъ предпріятія и расходовъ по выпуску, по изготовленію акцій и оплатѣ таковыхъ гербовымъ сборомъ;

3) вновь выпускаемыя акціи участвуютъ въ прибыляхъ общества съ 1 іюля 1917 г. на равныхъ правахъ съ акціями прежняго выпуска;

4) преимущественное право на полученіе акцій настоящаго дополнительнаго выпуска даетъ право на полученіе одной акціи новаго выпуска;

5) акціонеры, желающіе воспользоваться своимъ преимущественнымъ правомъ на полученіе акцій новаго выпуска, должны письменно заявить о томъ Петроградскому Международному Коммерческому Банку (Петроградъ, Невскій пр., № 58) со дня появленія сей публикаціи до 15 августа 1917 г. включительно, съ представленіемъ: а) временныхъ свидѣтельствъ на акціи прежняго выпуска для наложенія на нихъ штемпеля о выдачѣ по нимъ новыхъ акцій; б) всей причитающейся на оплату требуемыхъ новыхъ акцій суммою (п. 1, т. е. по 120 р. на каждую акцію);

6) въ заявленіяхъ (п. 5) должны быть указаны: а) званіе, имя, отчество, фамилія и адресъ акціонера; б) количество акцій новаго выпуска, которыя акціонеръ желаетъ оставить за собой изъ числа подлежащихъ разверсткѣ;

7) акціонеры, не исполнившіе въ указанный срокъ условія пп. 4, 5 и 6 сей публикации, теряютъ право на полученіе акцій новаго выпуска;

8) по оплатѣ слѣдующихъ за выпускаемыя новыя акціи суммъ пріобрѣтателямъ будутъ выдаваться вышеуказаннымъ банкомъ квитанціи, которыя за симъ будутъ обмѣнены на подлинныя акціи, о чемъ послѣдуетъ особая публикація.

Правленіе акціонернаго общества

„ВОЛОКНО ШЕВЕЛИНА“

настоящимъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что на 24 августа 1917 г.; въ 3 1/2 часа дня, въ Правленіи общества, въ Москвѣ, на Мясницкой ул. д. № 1, назначено обыкновенное годовичное общее собраніе гг. акціонеровъ.

Предметы занятій:

1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета объ операціяхъ общества и баланса его оборотовъ за 1916 годъ;

2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на слѣдующій операціонный годъ;

3) избраніе одного директора и одного кандидата на мѣсто выбывающихъ;

4) избраніе членовъ ревизіонной коммисіи, и

5) текущія дѣла. 3691

ПРАВЛЕНІЕ

РУССКАГО
СТРАХОВОГО ОБЩЕСТВА,

учрежд. въ 1867 году,

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что 25 августа сего 1917 г., въ 3 часа пополудни, имѣетъ быть чрезвычайное общее собраніе гг. акціонеровъ, въ собственномъ домѣ общества на углу улицъ Горюховой и Гоголя № 7/15.

Предметы занятій:

Сообщеніе гг. директоровъ правленія и кандидатовъ къ нимъ объ оставленіи занимаемыхъ ими должностей и избраніе директоровъ правленія и кандидатовъ къ директорамъ правленія взаимно выбывающихъ, согласно §§ 24 и 25 устава.

Докладъ правленія открывается, согласно § 40 устава, для разсмотрѣнія гг. акціонеровъ съ 18 августа с. г.

3695

ПРАВЛЕНІЕ

Александровскаго Губернскаго Дворянскаго банка

въ Нижнемъ-Новгородѣ

настоящею публикаціею доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что, на основаніи Высочайше утвержденного 13 января 1876 г. устава банка и послѣдовавшихъ въ немъ измѣненій и дополненій, имъ назначены въ публичную продажу съ торговъ, за невзносъ причитающихся банку платежей по залогу, нижеозначенныя недвижимыя имущества: земельныя на 12 сентября сего 1917 г.

Торги будутъ произведены въ помѣщеніи правленія Александровскаго Дворянскаго банка въ Нижнемъ-Новгородѣ, на Большой Покровской улицѣ, въ домѣ Дворянства, въ общемъ присутствіи совѣта и правленія банка, въ указанныя числа, устно безъ переторжки (§ 143) и начнутся съ суммы ссуднаго капитальнаго долга, должной заемщиками банку вмѣстѣ съ недоимками, съ причисленіемъ льготнаго срочнаго платежа, всѣхъ прочихъ недоимокъ въ платежахъ, пени и расходовъ по продажѣ, а также недоимокъ въ податяхъ и сборахъ государственныхъ, дворянскихъ и земскихъ (§ 144). Лежащій на имѣніи капитальный долгъ банку можетъ быть, по желанію, переведенъ на покупателя, при уплатѣ имъ всѣхъ недоимокъ банку и остальной суммы, предложенной на торгахъ, которую онъ обязанъ внести въ 15-дневный срокъ.

Лица, желающія участвовать въ торгѣ, обязаны до его начала внести залогъ въ размѣрѣ всей числящейся на имѣніи недоимки и расходовъ банка по назначенію въ продажу, а также недоимокъ въ повинностяхъ и сборахъ. Купившій имѣніе подчиняется всѣмъ правиламъ банка, въ чемъ и выдаетъ ему, по утвержденіи торговъ, установленное обязательство (§§ 155 и 113 уст.). Всѣ расходы по укрѣпленію имущества за покупателями производятся за ихъ счетъ. Въ случаѣ же неисполненія покупщикомъ условій торга, онъ теряетъ внесенный залогъ безвозвратно, который засчитывается въ уплату причитающихся банку платежей и повинностей (§ 148 уст. и ст. 15 вр. правилъ).

Владѣльцу назначеннаго въ продажу имѣнія предоставляется право уплатить всю числящуюся на продаваемомъ имѣніи недоимку до начала торга и тѣмъ освободить имѣніе отъ продажи.

При неуспѣшности первыхъ торговъ, назначенныхъ въ указанныя числа, будутъ произведены вторые торги чрезъ двѣ недѣли послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ, т. е. 27 сентября сего 1917 г. (§ 137⁵, § 150 устава банка).

Всѣ свѣдѣнія, относящіяся до продаваемыхъ имѣній, покупатели могутъ получать въ правленіи Александровскаго банка въ присутственные дни, отъ 11 до 2 часовъ пополуночи.

№№ по порядку.

Фамилія, имя, отчество
владѣльца.Мѣстонахождение
имѣнія.

Составъ залога.

Размѣръ номинальной ссуды по
пересрочкѣ съ 1 ноября 1891 года.Остатокъ капитальнаго долга на
1 ноября 1917 г., подлежащій переводу
на покупателя.Размѣръ недовѣки платежей съ пеней по день
торга. (Къ этой суммѣ будутъ прибавлены еще
разнаго рода расходы банка за счетъ заемщи-
ковъ по день торга и недовѣки въ казенныхъ,
земскихъ и дворянскихъ сборахъ. Образовав-
шаяся сумма должна быть внесена въ видѣ за-
датка до начала торговъ. Съ этой суммы съ при-
бавкой къ ней остатка капитальнаго долга нач-
нется торгъ).

Первый торгъ 12 сентября, второй (въ случаѣ безуспѣшности перваго) 27 сентября 1917 г.

Земли въ предѣлахъ Нижегородской губерніи.

			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Александрова, Марія Григорьевна и Лавровы: Дмитрій, Иванъ, Василій, Яковъ, Петръ и Михаилъ Григорьевы.	При с. Смирновѣ, Арзамасскаго уѣзда.	189 дес. 2.146 саж. .	7.800	—	6.701	33	653	16
2. Богдановъ, Иванъ Терентьевичъ съ товарищами.	При с. Пикшени, Лукояновскаго уѣзда.	46 дес. 2.105 саж. .	1.700	—	1.460	28	126	79
3. Барабановъ, Елизаръ Ивановичъ съ товарищами.	При дер. Лушъ-Помры, Сергачскаго уѣзда.	135 дес. 626 саж. .	7.200	—	6.185	83	544	69
4. Вopilкинъ. Семень Егоровичъ и наслѣдники Алексѣя Егоровича Вopilкина.	При с. Костянкѣ, Арзамасскаго уѣзда.	33 дес. 936 саж. .	1.300	—	1.116	81	100	90
5. Клоковъ, Никита Андреевичъ съ товарищами.	При с. Яблонкѣ, Княгининскаго уѣзда.	22 дес. 47 саж. .	1.100	—	945	06	76	03
6. Глѣбовъ, Петръ Давидовичъ, Вopilкинъ, Семень Егоровичъ и наслѣдники Алексѣя Егоровича Вopilкина.	При с. Петропавловскомъ, Арзамасскаго уѣзда.	39 дес. 1.242 саж. .	1.500	—	1.288	82	104	23
7. Докукинъ, Петръ Васильевичъ.	При с. Пикшени, Лукояновскаго уѣзда.	46 дес.	2.100	—	1.804	11	146	78
8. Докукинъ, Петръ Васильевичъ.	При с. Селищахъ, Сергачскаго уѣзда.	64 дес. 1.282 саж. .	2.300	—	1.976	08	168	12
9. Зиновьевъ, Ананій Харламповичъ съ товарищами.	При с. Яблонкѣ, Княгининскаго уѣзда.	42 дес. 245 саж. .	2.000	—	1.718	30	102	80
10. Панкратовы: Василій и Никифоръ Васильевичи.	Въ дачѣ части деревни Выжлей, Княгининскаго уѣзда.	78 дес. 1.862 саж. .	1.900	—	1.632	56	132	66
11. Ильинская, Марія Илларионовна.	При с. Успенскомъ, Ардатовскомъ, Ардатовскаго уѣзда.	570 дес. 1.342 саж. .	19.700	—	16.925	13	1.138	28
12. Она-же.	При с. Грачевкѣ, Ардатовскаго уѣзда.	64 дес.	1.300	—	1.116	84	90	70
13. Она-же.	При с. Грачевкѣ, Ардатовскаго уѣзда.	97 дес. 1.000 саж. .	3.100	—	2.663	31	216	4
14. Измайловъ, Михаилъ Ивановичъ съ товарищами.	При с. Лаптевѣ, Горбатовскаго уѣзда.	73 дес. 916 ¹ / ₂ саж. .	1.600	—	1.374	67	83	31
15. Кашкаринъ, Федоръ Кузьмичъ съ товарищами.	При д. Березовкѣ, Княгининскаго у.	13 дес. 1.800 саж. .	600	—	515	41	45	17
16. Крюковъ, Тимофей Дмитриевичъ съ товарищами.	При д. Малыхъ Кемарахъ, Княгининскаго уѣзда.	17 дес. 400 саж. .	800	—	687	33	52	63
17. Кузнецовы: Илья и Василій Семеновичи.	При с. Кеслави, Княгининскаго уѣзда.	16 дес. 623 саж. .	800	—	687	34	61	16
18. Кузяхины: Иванъ и Федоръ Васильевичи съ товарищами.	При с. Никольскомъ, Сергачскаго уѣзда.	175 дес.	5.600	—	4.811	32	494	51

19. Евсѣевы: Никита Ивановичъ и Яковъ Максимовичъ съ товарищами.	При с. Нелединѣ, въ 2 участка, Арзамасскаго уѣзда.	47 дес. 1.800 саж. .	2.200 —	1.890 09	165 03
20. Общество крестьянъ с. Яблонки, Княгининскаго уѣзда.	При с. Яблонкѣ, Княгининскаго уѣзда.	44 дес. 2.100 саж. .	1.600 —	1.374 69	84 76
21. Общество крестьянъ с. Бакалдѣ, Княгининскаго уѣзда.	При с. Бакалдѣ, Княгининскаго у.	1.973 дес. 2096 ² / ₃ с.	74.900 —	64.350 12	5.180 48
22. Семенова, Лавра Федоровича наслѣдники.	Въ пустоши «Степановской» Княгининскаго уѣзда.	21 дес. 72 саж. . .	600 —	515 37	35 47
23. Максимовъ, Федоръ Максимовичъ съ товарищами.	При дер. Токарихѣ, Нижегородскаго у.	37 дес. 2.325 саж. .	1.200 —	1.031 14	72 33
24. Философовъ, Михаила Алексѣевича наслѣдники.	При с. Кергудахъ, Лукояновскаго у.	385 дес. 1.224 саж. .	17.700 —	15.206 79	1.270 72
25. Званцовъ, Алексѣй Николаевичъ.	При с. Тарталяхъ, Княгининскаго у.	250 дес. 2312 ¹ / ₃ саж. по документамъ (241 дес. 703 ¹ / ₃ саж. по плану).	14.800 —	12.715 30	1.334 32
26. Фроловъ, Филиппъ Никитичъ и Балебановъ, Иванъ Алексѣевичъ.	При с. Колычевѣ, Макарьевскаго уѣзда.	65 дес. 646 саж. . .	3.100 —	2.663 33	216 56
27. Ганинъ, Андрей Іевлевичъ съ товарищами.	Во 2 части села Долгаго пола, Васильевскаго уѣзда.	56 дес. 1.200 саж. .	2.800 —	2.405 58	210 12
28. Шаблинъ, онъ же Шебалинъ Сергѣй Петровичъ.	Въ дачѣ 2-ой части и пустоши, Головиной, Арзамасскаго уѣзда.	28 дес. 501 саж. . .	900 —	773 31	66 91
29. 7-е общество крестьянъ с. Исупова, Сергачскаго уѣзда.	При с. Исуповѣ, Сергачскаго уѣзда.	75 дес. 1.703 саж. .	3.900 —	2.251 77	282 17
30. Цыкаевъ, Мартынъ Андреевичъ съ товарищами.	При с. Большихъ Можаркахъ, Сергачскаго уѣзда.	76 дес. 840 саж. .	4.000 —	1.182 95	325 36

3687

ОТЪ УПРАВЛЯЮЩАГО АКЦИЗНЫМИ СБОРАМИ КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ

симъ объявляется, что 16 августа 1917 года, въ 12 часовъ дня въ помѣщеніи Курскаго акцизнаго управленія (Московская улица, домъ № 17) будетъ произведено устное и посредствомъ запечатанныхъ объявленій соискательство на продажу изъ казенныхъ винныхъ складовъ Курской губерніи стеклянной посуды, размѣромъ въ $\frac{1}{40}$, $\frac{1}{100}$ и $\frac{1}{200}$ вед.

Подробныя кондиціи высылаются и выдаются по первому требованію изъ Курскаго губернскаго акцизнаго управленія и могутъ быть разсматриваемы какъ въ мѣстныхъ губернскомъ и окружныхъ управленіяхъ (въ городахъ: Курскѣ, Бѣлгородѣ, Новомъ-Осколѣ и Бѣлопольѣ, Харьковской губерніи), такъ и въ Губернскихъ акцизныхъ управленіяхъ въ городахъ: Воронежѣ, Черниговѣ, Орлѣ, Харьковѣ, Полтавѣ, Екатеринославѣ, Тулѣ, Москвѣ, Петроградѣ, Самарѣ, Пензѣ, Рязани, Владимірѣ, Саратовѣ, Новочеркасскѣ, Одессѣ, Киевѣ, Тамбовѣ и Нижнемъ-Новгородѣ. 3692

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА Николаевскихъ заводовъ и верфей (Петроградъ, Галерная, № 63)

симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ нижеслѣдующее:

На основаніи постановленія чрезвычайнаго общаго собранія гг. акціонеровъ отъ 14 октября 1916 г., утвержденнаго Министерствомъ Торговли и Промышленности отношеніемъ отъ 15 марта 1917 г., за № 3584/т правленію акціонернаго общества Николаевскихъ заводовъ и верфей разрѣшено увеличить основной капиталъ общества съ 7.000.000 р. до 20.999.875 р. посредствомъ дополнительнаго выпуска 74.666 новыхъ акцій втораго выпуска I разряда на общую сумму 13.999.875 р. нарицательныхъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) выпускная цѣна акцій дополнительнаго выпуска опредѣлена въ 192 р. 50 к за каждую акцію съ включеніемъ въ эту цѣну отчисленій въ запасный капиталъ предпріятія и расходовъ по изготовленію акцій и оплатѣ таковыхъ гербовымъ сборомъ;

2) вновь выпускаемыя акціи участвуютъ въ прибыляхъ общества съ 1 іюля 1917 г., на равныхъ правахъ съ акціями прежняго выпуска;

3) владѣльцы акцій прежнихъ выпусковъ пользуются преимущественными правами на получение акцій новаго выпуска въ слѣдующемъ размѣрѣ: владѣльцы акцій перваго разряда—по двѣ акціи новаго выпуска на одну акцію перваго разряда прежнихъ выпусковъ; владѣльцы акцій втораго разряда, по 100 р. номинальныхъ, могутъ приобрести 33 акціи вновь выпускаемыхъ акцій перваго разряда на каждыя 50 акцій имѣющихся у нихъ втораго разряда;

4) акціонеры, желающіе воспользоваться своимъ преимущественнымъ правомъ на получение акцій новаго выпуска, должны письменно заявить о томъ Петроградскому Международному Коммерческому банку (Петроградъ, Невскій пр., № 58) со дня появленія сей публикаціи до 15 августа 1917 г. включительно, съ представленіемъ: а) акцій прежнихъ выпусковъ для наложенія на нихъ штемпеля о выдачѣ по нимъ новыхъ акцій, б) всей причитающейся на оплату требуемыхъ новыхъ акцій суммой (п. 1, т. е. по 192 р. 50 к. на каждую акцію);

5) въ заявленіяхъ (п. 4) должны быть указаны: а) званіе, имя, отчество, фамилія и адресъ акціонеровъ; б) количество акцій новаго выпуска, которое акціонеръ желаетъ оставить за собой изъ числа подлежащихъ разверсткѣ;

6) акціонеры, не исполнившіе въ указанный срокъ условія пп. 3, 4 и 5 сей публикаціи, теряютъ право на получение акцій новаго выпуска;

7) по оплатѣ слѣдующихъ за выпускаемыми новыми акціями суммъ, приобретаателямъ будутъ выдаваться вышеуказаннымъ банкомъ квитанціи, которыя за симъ будутъ обмѣнены на подлинныя акціи, о чемъ послѣдуетъ особая публикація. 3689

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, на основаніи ст. 79 устава о промышленности (т. XI ч. 2 св. зак. Росс. Имп., изд. 1913 г.), объявляетъ, что дѣйствіе нижепоименованныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ на основаніи ст. 76 того же устава, уничтожено.

Въ 1908 году:

18 августа, № 36696, ин-ной компаніи электрической лодки—на резервуаръ для жидкаго горючаго въ подводныхъ лодкахъ.

22 августа, № 36756, ин-цу Д. Д. Гаагу—на закрѣпную гайку.

25 августа, № 36780, ин-къ С. Шубертъ—на электрическую дуговую лампу.

26 августа, № 36789, ин-цу А. Келльмейрайту—на свѣчку для автомобилей.

Въ 1909 году.

16 февраля, № 38553, капитану 2-го ранга Кедрину—на малыя переносныя и перевозныя радиотелеграфныя станціи.

18 февраля, № 38587, инж-ру А. Рошковскому—на ключъ-нумераторъ и замокъ нумераторъ.

18 февраля, № 38591, крест-ну А. Кучинскому—на машину для посадки картофеля.

19 февраля, № 38596, К. Баллоду—на дверной замокъ.

20 февраля, № 38618, акц-ному о-ву листопрокатнаго завода Влохи Вильгельмъ Левы—на вилы съ заземленными и заклепанными зубцами для всевозможныхъ цѣлей.

21 февраля, № 38622, ин-цу Э. Ф. Нидалю—на усовершенствованіе въ устройствѣ двигателей, дѣйствующихъ взрывами.

21 февраля, № 38626, ин-ному электрическому обществу съ огранич. отвѣтств. подъ фирмою Полифреквенцъ—на приборъ для произведенія электрическихъ колебаній большой частоты.

23 февраля, № 38633, мѣщ-ну В. Юганову—на водотрубный котель безъ верхняго котла.

23 февраля, № 38645, мѣщ-ну В. Юганову—на водотрубный котель съ верхнимъ котломъ.

23 февраля, № 38650, инженеръ-механику В. Гриневецкому—на паровой цилиндръ для перегрѣтаго пара съ золотниковымъ распредѣленіемъ.

23 февраля, № 38654, дворянину Л. Кавецкому—на циркуляторъ-кипятильникъ въ примѣненіи къ ланкаширскимъ и другимъ системамъ паровикамъ съ жаровыми трубами, въ конхъ помѣщаются топки.

23 февраля, № 38661, акц-му о-ву производства и продажи земледѣльческихъ и промышленныхъ машинъ и орудій и торговли сельскохозяйственными продуктами «Фаддей Ковальскій и А. Трыльскій»—на передокъ для культиваторовъ.

24 февраля, № 38668, ин-ному о-ву подъ фирмою Континенталь Фиксаторъ—на быстродействующее натяжное приспособленіе.

24 февраля, № 38669, ин-ному о-ву подъ фирмою Континенталь Фиксаторъ—на предохранительную задвижку.

27 февраля, № 38699, коллежскому регистратору С. Харитонову—на ручную сажалку для сѣмянъ.

27 февраля, № 38700, купцу И. Брикману—на висячій замокъ съ контрольнымъ приспособленіемъ, замѣняющимъ собою пломбы, сургучныя печати и т. п.

28 февраля, № 38719, сыну статск. сов. А. Ассовому—на вставную передвижную зубчатую плашку въ зѣвъ ключа для трубъ.

28 февраля, № 38722, ин-ному о-ву международная компанія эксплуатаціи механическихъ аппаратовъ Фиксаторъ—на предохранительную задвижку.

2 марта, № 38751, ин-ному о-ву, съ огранич. отвѣтств., Даммъ и Людвигъ—на бронированную коробку для висячихъ замковъ.

3 марта, № 38765, комм. сов. Р. Шенверу—на способъ и аппаратъ для сѣянія хлѣба и тому подобныхъ сельскохозяйственныхъ культурныхъ растений.

4 марта, № 38781, ин-цу І. Цинку—на подковный шипъ.

11 марта, № 38841, дворянину А. Свѣнцицкому—на колесный пропеллеръ съ гребными поворотными крыльями, производящими во время дѣйствія колебательныя и вибраціонныя дѣйствія.

12 марта, № 38850, студенту кievск. полит. ин-та Императора Александра II П. Москальскому—на способъ понижать температуру и поглощать избытокъ теплоты въ двигателяхъ съ внутреннимъ сгораніемъ горючаго матеріала помощью воды или иного вещества, способнаго поглощать тепло, вводимыхъ въ рабочій цилиндръ, и двигатель достигающій этой цѣли.

12 марта, № 38851, студенту кievск. полит. ин-та Императора Александра II П. Москальскому—на телефонъ, колебательная пластинка котораго соединена съ проводами и обмотками одного или нѣсколькихъ электромагнитовъ.

14 марта, № 38883, подлѣсническому ординарцу Замойскихъ В. Шидловскому—на универсальное земледѣльческое орудіе.

16 марта, № 38887, инж.-техн. Н. Турченко-Туру—на огражденіе для водомѣрныхъ стеколъ у паровыхъ котловъ.

17 марта, № 38903, ст. сов. В. Имгарту—на универсальный динамическій стабилизаторъ произвольнаго дѣйствія типа Гиростата.

17 марта, № 38906, ин-цу А. Орлингу—на усовершенствованія въ электро-капиллярныхъ приборахъ для обнаруживанія и записи прохожденія электрическихъ импульсовъ.

18 марта, № 38923, мѣщ-ну И. Мангулу—на сажальную машину.

19 марта, № 38939, инж.-техн. А. Хмельникову—на парогазовый котель внутренняго сгоранія (доп. къ прив., заявл. 9 февраля 1908 г., охр. свид. № 34865).

20 марта, № 38951, ин-цу Л. Горсту—на машину для приготовленія угольной кислоты.

21 марта, № 38960, ин-цу Г. Маку—на воздухоплавательный пропеллеръ.

23 марта, № 38988, купцу Г. Золотухину—на горизонтальную комбинированную зерноочистительную машину.

1 апрѣля, № 39014, ин-цу Л. Г. Сабатѣ—на двухтактный двигатель внутренняго сгоранія.

1 апрѣля, № 39019, обществу беспроводныхъ телеграфовъ и телефоновъ системы С. М. Айзенштейна—на способъ включенія приемника для беспроводнаго телеграфирования и телефонирования.

2 апрѣля, № 39043, ин-ной американской окружной паровой компаніи—на усовершенствованія въ паропроводныхъ системахъ.

2 апрѣля, № 39045, мѣщ-ну А. Висконту—на автодинамо для постояннаго тока.

2 апрѣля, № 39046, ин-ному о-ву двигателей Даймлера—на дѣйствующій горѣниемъ двигатель съ расположеннымъ въ камерѣ съ охлаждающею водою распредѣленіемъ помощью вращающагося золотника.

4 апрѣля, № 39068, ин-цу Д. Картеру Берри—на усовершенствованія въ автомобиляхъ.

6 апрѣля, № 39086, ин-ному о-ву двигателей Даймлера—на поплавковое приспособленіе для газообразователей въ дѣйствующихъ взрывахъ двигателяхъ.

7 апрѣля, № 39112, горн. инженеру А. Иванову—на редукціонный клапанъ-регуляторъ для давленія.

7 апрѣля, № 39117, ин-цу Э. Гартингу—на ось съ салникомъ.

8 апрѣля, № 39127, губ. секр. П. Литцу—на путевой контактъ.

10 апрѣля, № 39147, ин-цу Г. К. Лобнитцу—на усовершенствованія въ воздухоплавательныхъ аппаратахъ.

11 апрѣля, № 39162, шведской фирмѣ фабрика машинъ акціонернаго о-ва Сканія—на вращательное приспособленіе для велосипедовъ.

13 апрѣля, № 39169, ин-цу М. Френкелю—на способъ и аппаратъ для уничтоженія запаха газовъ, выпускаемыхъ изъ автомобилей и иныхъ двигателей.