

13426
A

351.726.5(47)

В 84-ОТК

«На правах рукописи».

№ 24.

E 57
E 23

801-14
2945

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ



Инд 2959

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА

за 1908 годъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1909.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ЗА СМѢТНЫЙ ПЕРИОДЪ 1908 ГОДА.

По проекту государственной росписи на 1908 годъ было исчислено:

обыкновенныхъ доходовъ	2.318,9 мил. руб.
чрезвычайныхъ »	7 » »
<u>итого</u>	<u>2.325,9 мил. руб.</u>
обыкновенныхъ расходовъ	2.317,6 мил. руб.
чрезвычайныхъ »	197,9 » »
<u>итого</u>	<u>2.515,5 мил. руб.</u>

Превышеніе въ расходахъ на 189,6 мил. руб. предполагалось покрыть кредитными операціями.

По разсмотрѣніи проекта росписи Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, государственная роспись на 1908 годъ была утверждена ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ слѣдующихъ предположеніяхъ:

обыкновен. доходовъ 2.386,9 мил. руб.,—на 68 мил. руб. болѣе,	
чрезвычайн. » 13 » » —на 6 » » »	
<u>итого</u>	<u>2.399,9 мил. руб.,—на 74 мил. руб. болѣе;</u>

*

Государственная
офисная печать
БИСЕРЬСКОГО СВЯЗ
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

44584-46



2014334049

обыкновен. расходовъ 2.312,2 мил. руб.,—на 5,4 мил. руб. менше,
чрезвычайн. » 269,2 » » —на 71,3 » » болше,

итого . 2.581,4 мил. руб.,—на 65,9 мил. руб. болше,

съ превышеніемъ расходовъ на 181,3 мил. руб., въ общемъ же на 8,9 мил. руб. менше, чѣмъ по проекту росписи.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время предварительнымъ свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ доходовъ въ 1908 году поступило 2.418 мил. руб., болше противъ ожиданія по росписи (2.387) на 31 мил. руб. и на 75,5 мил. руб. болше дѣйствительнаго поступления доходовъ предыдущаго 1907 года (2.342,5).

Избытокъ этотъ явился послѣдствіемъ превышенія доходовъ по 28 статьямъ росписи, при недоборѣ по 7 статьямъ,— что усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы:

88 государственной росписи.	Поступило въ 1908 г.	Болше (+) или менше (—) противъ:				
		смѣтныхъ предположеній.				
		дохода 1907 года.				
	Р	У	Б	Л	И.	
ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.						
Отдѣлъ I. Прямые налоги.						
1	Налоги поземельные, съ недвижныхъ имуществъ и подати	67.481.612	+	5.611.353	+	4.022.523
2	Государственный промышленный налогъ	104.829.277	+	5.621.277	+	5.665.570
3	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	21.871.412	+	126.412	+	1.172.182
Итого по отдѣлу I . .		194.182.301	+	11.359.042	+	10.860.275

88 государственной росписи.	Поступило въ 1908 г.	Болше (+) или менше (—) противъ:				
		смѣтныхъ предположеній.				
		дохода 1907 года.				
	Р	У	Б	Л	И.	
Отдѣлъ II. Косвенные налоги.						
4	Сборы съ питей	39.076.161	—	3.102.839	—	2.040.533
5	Табачный доходъ	56.196.123	+	2.196.123	+	2.145.962
6	Сахарный доходъ	93.493.095	+	257.095	—	7.974.168
7	Нефтяной доходъ	41.685.870	+	3.632.570	+	4.853.283
8	Спичечный доходъ	16.725.115	+	710.815	+	853.821
9	Таможенный доходъ	279.101.957	+	18.614.757	+	18.624.656
Итого по отдѣлу II .		526.278.321	+	22.308.521	+	16.463.021
Отдѣлъ III. Пошлины.						
10	Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	65.500.835	+	6.323.835	+	6.249.000
11	Съ переходящихъ имуществъ	31.148.202	+	5.648.202	+	5.656.867
12	Съ товаровъ и судовъ въ портахъ	3.009.938	—	94.417	—	144.178
13	Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поездахъ	20.389.897	+	639.897	+	1.775.023
14	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	5.103.141	+	203.141	+	212.219
15	Пошлины разныхъ наименованій	12.450.493	+	1.850.493	+	1.236.915
Итого по отдѣлу III .		137.602.506	+	14.571.151	+	14.985.846

88 государственной росписи.		Поступило въ		Больше (+) или меньше (-) противъ:		
		1908 г.		сметныхъ предположений.		
		Р	У	В	Л	И.
	Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.					
16	Горный доходъ	70.932	—	219.068	—	47.997
17	Монетный доходъ	5.061.615	—	588.385	—	1.784.658
18	Почтовый доходъ	52.465.159	+	1.020.059	+	2.955.091
19	Телеграфный и телефонный доходы.	27.212.542	—	1.287.458	+	196.625
20	Доходъ отъ казенной винной операціи	708.974.150	+	4.749.150	+	1.832.746
	Итого по отдѣлу IV .	793.784.398	+	3.674.298	+	3.151.807
	Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.					
21	Оброчныя статьи и промыслы . . .	31.175.604	+	3.151.941	+	1.341.194
22	Лѣсной доходъ	61.304.553	+	1.804.553	+	2.317.178
23	Казенныя желѣзныя дороги . . .	512.522.698	—	37.477.302	+	2.184.321
24	Казенныя заводы, техническія заведенія и склады	14.905.196	—	611.833	+	1.041.950
25	Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.	27.299.363	+	901.163	+	5.095.962
26	Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ .	1.333.824	—	376	+	306.535
	Итого по отдѣлу V . .	648.541.238	—	32.231.854	+	12.287.140

88 государственной росписи.		Поступило въ		Больше (+) или меньше (-) противъ:		
		1908 г.		сметныхъ предположений.		
		Р	У	В	Л	И.
	Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.					
27	Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	535.364	+	47.112	—	149.053
	Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.					
28	Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.	734.183	+	227.583	+	85.270
29	Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ .					
30	Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ					
	Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.					
31	Обязательныя платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	9.881.025	—	269.186	+	2.402.179
32	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	47.143.980	+	9.158.169	+	11.052.270
33	Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ .	29.464.500	—	4.534.722	+	9.211.115
34	Военное вознагражденіе	10.701.957	+	11.213	+	4.096
	Итого по отдѣлу VIII . .	97.191.462	+	4.365.474	+	22.669.660

88 Государствен- ной пошлы.	Поступило въ 1908 г.	Болѣ (+) или менѣ (-) противъ:	
		сметныхъ пред- положеній.	дохода 1907 г.
		Р У Б Л И.	
Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.			
Разные мелкіе и случайные до- ходы	19.216.960	+ 6.799.908	- 4.761.818
Итого обыкновен- ныхъ доходовъ	2.418.066.733	+31.121.235	+75.592.148

Первое мѣсто по суммѣ *превышенія* доходовъ занимаютъ *таможенныя пошлыны*, увеличившіяся противъ 1907 года на 18,6 мил. руб. вслѣдствіе бѣльшаго привоза въ 1908 году иностранныхъ товаровъ, главнымъ образомъ хлопка. Усиленный ввозъ иностраннаго хлопка объясняется съ одной стороны оживленіемъ производства хлопчатобумажныхъ издѣлій, а съ другой—неудовлетворительнымъ въ 1907 году сборомъ хлопка въ нашихъ среднеазиатскихъ владѣніяхъ.

Второе мѣсто занимаютъ поступления въ *возвратъ ссудъ и друиыхъ произведенныхъ расходовъ*. Эти поступления дали превышеніе въ 11 мил. руб. вслѣдствіе возобновленія кредитовъ послѣ заключенія сметъ, а также возврата казенныхъ ссудъ.

Затѣмъ, на 9 мил. руб. болѣе поступило *пособій государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ*, въ томъ числѣ 7,8 мил. руб. изъ казны Великаго Княжества Финляндскаго на военныя нужды.

Пошлыны дали увеличеніе на 15 мил. руб. *Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ* пошлыны увеличились на 6,2 мил. руб. вслѣдствіе повышенія съ 1 сентября 1908 года, согласно закону 3 іюля того же года, судебныхъ пошлынъ и сбора съ бумаги по дѣламъ общихъ судебныхъ установленій, увеличенія числа сдѣлокъ при наступившихъ болѣе нормальныхъ условіяхъ государственной жизни, а также выпуска частными обществами новыхъ процентныхъ бумагъ. *Пошлыны съ переходящихъ имуществъ* дали превышеніе на 5,7 мил. руб.

Государственный промысловый налогъ увеличился на 5,7 мил. руб. вслѣдствіе возникновенія новыхъ торговопромышленныхъ предприятий, поступления недоимокъ и болѣе своевременной выборки промысловыхъ свидѣтельствъ.

Прибылей отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций поступило на 5,1 мил. руб. болѣе,—главнымъ образомъ коммерческой прибыли Государственнаго Банка (на 2 мил. р.) и процентовъ за время нахожденія въ казнѣ билетовъ 5⁰/₀ внутреннего займа 1908 года.

Нефтяной доходъ увеличился на 4,9 мил. руб. Это увеличеніе объясняется тѣмъ, что въ 1907 году по причинѣ бывшихъ весною того года волненій среди судовыхъ командъ на Каспійскомъ морѣ вывозъ нефтяныхъ продуктовъ изъ Бакинскаго раіона былъ задержанъ до осени 1907 года, вслѣдствіе чего акция съ этихъ продуктовъ, который обыкновенно разсрочивается на 9 мѣсяцевъ со дня вывоза, поступилъ въ 1908 году.

На 4 мил. руб. болѣе поступило *налоговъ поземельныхъ, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и податей*. Это превышеніе обусловливается наступленіемъ успокоенія, отмѣною выкупныхъ платежей, а также принятіемъ болѣе строгихъ мѣръ ко взысканію казенныхъ платежей.

Уменьшение въ поступленияхъ произошло по сахарному доходу на 8 мил. руб. вслѣдствіе соотвѣтственнаго уменьшенія размѣра общаго выпуска сахара на рынокъ (53 мил. пуд. вмѣсто 58 мил. пуд. въ 1907 году). Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что часть изъ 6 мил. пуд., выпущенныхъ дополнительно въ концѣ 1906 года изъ запаса, осталась не израсходованною и перешла въ видѣ излишка свободнаго сахара на періодъ 1907—1908 г.г., вслѣдствіе чего въ этомъ періодѣ не было надобности въ дополнительномъ выпускѣ сахара изъ запаса.

Равныхъ мелкихъ и случайныхъ доходовъ поступило на 4,8 мил. руб. менѣе, главнымъ образомъ вслѣдствіе меньшаго поступления недоимокъ по отмѣненнымъ выкупнымъ платежамъ и отсутствія нѣкоторыхъ крупныхъ случайныхъ поступленій, имѣвшихъ мѣсто въ 1907 году.

Уменьшеніе сборовъ съ пива на 2 мил. руб. объясняется отчасти сокращеніемъ производства пива, меда и дрожжей, а также нѣсколько большею, чѣмъ въ 1907 году, разсрочкою пивовареннымъ заводчикамъ акциза подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

Цифра обыкновенныхъ расходовъ въ настоящее время еще не можетъ быть установлена точно, но приблизительно можетъ быть выведена, если къ общей цифрѣ ассигнованій по росписи 1908 года (2.312,2 мил. р.) прибавить слѣдующія дополнительные назначенія: 5 мил. руб. на уплату 1-го купона по выпущенному 5% займу 1908 года; 14 мил. руб. на покрытіе недостатковъ, оказавшихся по интендантской смѣтѣ; 4,2 мил. руб. на продолженіе работъ по организаціи флотиліи на Амурѣ; 3,4 мил. руб. на плаваніе судовъ Балтійскаго флота; 1 мил. руб. на содержаніе поднадзорныхъ и на наемъ надзирателей для наблюденія за политическими ссыльными; 0,7 мил. руб. на покрытіе перерасходовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Почтъ и Те-

леграфовъ; 0,2 мил. руб. на постройку и оборудованіе зданій Электротехническаго Института Императора Александра III; 0,4 мил. руб. на приспособленіе и расширеніе тюремныхъ помѣщеній, а всего 28,9 мил. руб. Съ прибавленіемъ этого итога общая сумма обыкновенныхъ расходовъ выразится въ цифрѣ 2.341,1 мил. руб.

Засимъ результатъ исполненія обыкновеннаго бюджета представляется въ слѣдующемъ видѣ:

обыкновенныхъ доходовъ	2.418	мил. руб.
» расходовъ	2.341	» »
возможное превышеніе въ доходахъ:	77	мил. руб.

За послѣднія 5 лѣтъ превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

въ 1904 году	126	мил. руб.
» 1905 »	118	» »
» 1906 »	228	» »
» 1907 »	176	» »
» 1908 »	77	» »

Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило 196,7 мил. руб., въ томъ числѣ: 188,3 мил. руб. отъ реализаціи 5% внутренняго займа 1908 года; 3,5 мил. руб. въ возвратъ продовольственныхъ ссудъ; 2,8 мил. руб. изъ казны Великаго Княжества Финляндскаго въ возмѣщеніе части расходовъ по постройкѣ соединительной вѣтви между рельсовыми путями Имперіи и Финляндіи; 1,3 мил. руб. вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время и 0,6 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступленій.

Чрезвычайныхъ же расходовъ было исчислено 269,2 мил. руб., а съ прибавленіемъ около 3,2 мил. руб. сверхсмѣтныхъ операціонныхъ расходовъ по обмѣну краткосрочныхъ обязательствъ и по реализаціи 5% внутренняго займа 1908 года чрезвычайные расходы выразятся въ суммѣ

272,4 мил. руб., превышающей сумму чрезвычайныхъ ресурсовъ (196,7 мил. руб.) на 75,7 мил. руб.

Такимъ образомъ обыкновенные расходы были менѣ обыкновенныхъ доходовъ на 77 мил. руб., чрезвычайные же расходы превысили чрезвычайные ресурсы на 75,7 мил. рублей.

Въ общемъ при исполненіи росписи 1908 года получило превышеніе въ доходахъ на 1,3 мил. руб., съ прибавленіемъ которыхъ къ свободной наличности, числившейся по отчету за 1907 годъ къ началу 1908 года въ суммѣ 8,9 мил. руб., свободная наличность къ 1909 году можетъ быть опредѣлена въ суммѣ 10,2 мил. руб. Въ этотъ расчетъ не введены могущіе образоваться остатки отъ дѣйствующей и отъ заключенныхъ смѣтъ, какъ они исчислялись прежде— по среднему выводу изъ цифръ получившихся остатковъ за предыдущіе годы. Остатки не приняты во вниманіе потому, что размѣръ ихъ за послѣднее время сильно колебался отъ обращенія на этотъ источникъ разнаго рода новыхъ расходовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ не приняты во вниманіе и нѣкоторые перерасходы, какъ, напримѣръ, по выдачѣ пенсій— въ размѣрѣ около 6 мил. руб. Кроме того надо имѣть въ виду, что на свободную наличность и могущіе оказаться остатки по росписи 1908 года предполагается отнести свыше 30 мил. руб. перерасходовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Къ изложенному обязываюсь присовокупить, что при выводѣ свободной наличности на 1908 годъ не были учтены свыше 14 мил. руб., выписанные во время войны изъ кассовой наличности государственнаго казначейства на размѣнную серебряную операцію въ Манчжуріи. О проведеніи въ отчетахъ по исполненію государственной росписи этой суммы производится переписка съ Министерствомъ Финансовъ.

Военное Министерство.

Съ переходомъ Военнаго Министерства, съ начала текущаго года, къ общему смѣтному порядку, въ отношеніи расходованія ассигнуемыхъ въ его распоряженіе средствъ, отчетный 1908 годъ является послѣднимъ годомъ дѣйствія предѣльнаго бюджета.

Кромѣ обезпеченія военному вѣдомству точно опредѣленнаго размѣра средствъ, необходимыхъ на каждое данное пятилѣтіе для удовлетворенія его потребностей, установленная въ 1888 году система предѣльныхъ бюджетовъ имѣла также въ виду оградить государственное казначейство отъ предъявленія къ нему неожиданныхъ, болѣе или менѣе значительныхъ, требованій дополнительныхъ кредитовъ, сверхъ тѣхъ, которые уже предоставлены названному вѣдомству въ составѣ его бюджета. Между тѣмъ, какъ показали опытъ двадцатилѣтняго примѣненія такого порядка, и съ возложеніемъ на государственное казначейство обязательства отпускать Военному Министерству средства въ заранѣе опредѣленныхъ на каждый годъ размѣрахъ не только увеличивалась основная цифра предѣльнаго бюджета, вслѣдствіе естественнаго роста потребностей военнаго вѣдомства, но требовались весьма крупныя дополнительныя ассигнованія на вновь возникающія мѣропріятія по усиленію боевой готовности арміи.

Общій размѣръ всѣхъ такихъ добавокъ, какъ предусмотрѣнныхъ, такъ и не предусмотрѣнныхъ дѣйствовавшими постановленіями о предѣльныхъ бюджетахъ, за 20 лѣтъ составляетъ почти 1,9 миллиарда рублей. Основная же цифра предѣльнаго бюджета, исчисленная на пятилѣтіе 1889—1893 г.г. въ 211.653,000 руб. ежегодно, на послѣднее

пятилѣтіе 1903—1908 г.г. опредѣлилась въ суммѣ 336.110.000 руб., т. е. увеличилась на 124.457.000 руб., или на 58,8 %; а общій размѣръ ассигнованныхъ Военному Министерству средствъ по предѣльному бюджету въ послѣдній годъ его дѣйствія, за всѣми послѣдовавшими въ теченіе минувшаго пятилѣтія добавками, достигъ 425.141.793 руб., превысивъ ассигнованіе предшествующаго 1907 года (384.588.345 р.) на 40 1/2 мил. руб.

Превышеніе это вызвано главнымъ образомъ включеніемъ въ обыкновенныя военныя смѣты кредитовъ на содержаніе вновь сформированныхъ и переформированныхъ по случаю войны войсковыхъ частей, исчислявшееся въ 1907 году по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ (33.282 т.р.), а также увеличеніемъ потребности въ кредитахъ на перевооруженіе крѣпостей (500 т. р.) и полевой артиллеріи второй очереди (1.313 т. р.), на улучшеніе быта арміи по закону 6 декабря 1905 года (2.080 т. р.) и содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ (1.118 т. р.). Кроме того цифра ассигнованія на 1908 годъ увеличилась на 3 мил. руб., составлявшіе стоимость продуктовъ, оставшихся отъ заготовленій военного времени и зачтенныхъ при исчисленіи размѣра добавки къ предѣльному бюджету на 1907 годъ. Рядомъ съ добавочными отпусками на перечисленные выше потребности, по которымъ расходы увеличились, послѣдовало уменьшеніе ассигнованія на содержаніе излишняго числа новобранцевъ и увольняемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ, вслѣдствіе новаго закона о сокращеніи сроковъ службы въ войскахъ (456 т. р.), и исключенъ кредитъ (593 т. р.) на заготовленіе пороха для пополненія недодѣла при перевооруженіи арміи и морскаго вѣдомства.

За распредѣленіемъ изъ общаго ассигнованія на 1908 годъ суммы свыше 424 мил. руб. по смѣтамъ глав-

ныхъ военныхъ управленій, остальные кредиты,—около 1 мил. руб.,—были причислены къ запасному фонду.

Кромѣ того въ теченіе отчетнаго года въ распоряженіи Военнаго Министерства находились оставшіеся не израсходованными ко дню заключенія смѣты на 1907 годъ остатки запасныхъ кредитовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, въ размѣрѣ свыше 12, 8 мил. руб.

Большая часть ассигнуемыхъ Военному Министерству Интендантскихъ средствъ (почти три четверти) предназначается на интендантскія потребности арміи, а потому, переходя къ обзору хозяйственной дѣятельности сего Министерства, я прежде всего почитаю себя обязаннымъ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на результатахъ выполненія интендантскимъ вѣдомствомъ лежащей на немъ задачи обезпеченія войскъ продовольствіемъ и обмундированіемъ.

На основаніи предварительныхъ свѣдѣній контрольных палатъ о ходѣ торговъ на поставку продовольственныхъ припасовъ для войскъ въ 1907 году въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною было уже отмѣчено, что недородъ хлѣба въ 1906 году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи и усиленный спросъ на продовольственный и сѣменной хлѣбъ для этихъ мѣстностей со стороны правительственныхъ и земскихъ организацій вызвали значительное повышеніе цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ, которое, естественно, не могло не отразиться на общихъ результатахъ выполненія продовольственнаго на 1907 годъ плана, выяснившихся лишь въ отчетномъ году.

Согласно этому плану, общая потребность провіанта и зерноваго фуража на 1907 годъ для войскъ внутреннихъ окру-

говъ, вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 33,11 мил. пуд., опредѣлена была въ 32,22 мил. пуд., изъ коихъ до 9,07 мил. пуд. выдѣлены къ заготовленію собственнымъ попеченіемъ войскъ, а остальные 23,15 мил. пуд. предполагено было заготовить распоряженіемъ интендантскаго вѣдомства: двѣ трети, въ количествѣ 13,69 мил. пуд.,—покупкою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ землевладѣльцевъ, а одну треть, въ количествѣ 9,46 мил. пуд.,—подрядомъ съ торговъ.

По даннымъ повѣренной въ минувшемъ году учрежденіями Государственного Контроля отчетности, означенный планъ въ дѣйствительности выполненъ съ весьма значительными отступленіями какъ въ отношеніи общаго количества заготовленныхъ продуктовъ, такъ и въ отношеніи предполагаемыхъ по плану отдѣльныхъ способовъ заготовленія.

Въ виду послѣдовавшаго 15 сентября 1906 года разрѣшенія Военнаго Совѣта на замѣну землевладѣльческихъ покупокъ, въ случаѣ ихъ неуспѣха, другими указанными въ законѣ способами, часть поставокъ, выдѣленныхъ для прямыхъ производителей, за отсутствіемъ предложеній со стороны послѣднихъ, была сдана, съ торговъ или внѣ торгова, подрядчикамъ, отъ которыхъ поэтому и было приобретено 11,35 мил. пуд., т. е. болѣе, чѣмъ предполагалось по плану (9,46 мил. пуд.), на 1,89 мил. пуд. Общая стоимость приобретенныхъ съ торговъ продуктовъ оказалась въ большей части военныхъ округовъ (Виленскомъ, Одесскомъ, Варшавскомъ и Петербургскомъ) ниже отъ 4,63% (Петербургскій округъ) до 9,4% (Варшавскій) противъ того, какъ опредѣлилась бы по современнымъ поставкамъ справочнымъ цѣнамъ, которыя къ веснѣ 1907 года, когда главнѣйшія партіи хлѣба были уже запряжены, поднялись до небывалаго уровня. Но общая стоимость продуктовъ по всѣмъ округамъ превысила въ предѣлахъ отъ 5,7 до 39%.

заготовительныя цѣны 1905 года. По сравненію съ заготовительными цѣнами 1906 года наблюдались въ Петербургскомъ и Киевскомъ округахъ столь значительныя переплаты, что общая сумма ихъ (почти 736.000 р.) превысила размѣръ полученныхъ въ другихъ округахъ сбереженій (около 242.000 р.)

Устроенныя этимъ способомъ заготовки нельзя признать вполне успѣшными, сравнительно съ предыдущими годами, и въ отношеніи ихъ выполненія. По количеству не выполненныхъ подрядчиками поставокъ продовольственная кампанія 1907 года является исключительною даже въ сравненіи съ кампаніей 1905 и 1906 годовъ, когда, вслѣдствіе аграрныхъ и другихъ волненій, интендантству пришлось встрѣтиться съ особыми при заготовкѣ хлѣба затрудненіями.

Учитывая повышение къ концу 1906 года цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ, большинство поставщиковъ вынуждено было отложить поставки до сбора урожая 1907 года, а затѣмъ, въ виду выяснивагося и въ этомъ году недорода хлѣбовъ, многіе изъ нихъ вовсе отказались отъ исполненія своихъ обязательствъ, предпочитая оставлять въ рукахъ казны представленные залогомъ, лишь бы не подвергать себя риску еще болѣшихъ, быть можетъ, матеріальныхъ потерь. Вслѣдствіе сего недопоставки продуктовъ, противъ обусловленнаго контрактами количества, составляя почти общее явленіе (Виленскій, Одесскій и Московскій округа), въ Киевскомъ и Варшавскомъ округахъ достигли громаднхъ размѣровъ, а именно: въ томъ и другомъ вмѣстѣ—свыше 3.200.000 пуд. Интендантство же, во избѣжаніе перерыва въ довольствіи войскъ, должно было съ одной стороны сдѣлать позаимствованія изъ хозяйственныхъ и неприкосновенныхъ запасовъ, а съ другой—прибѣгнуть къ заготовкамъ, за счетъ подряднаго, другими способами, между

прочимъ наличною покупкой, а также (въ Кіевскомъ округѣ) черезъ посредство комисіонеровъ. При этомъ, въ виду спѣшности заготовокъ, съ разрѣшенія военно-окружного начальства, допускались иногда наличныя покупки продуктовъ съ отступленіемъ въ отношеніи качества послѣднихъ отъ утвержденныхъ кондицій (въ Одесскомъ округѣ приобрѣтена у купца Френкеля партія ржи въ 60.000 пуд. съ сорностью въ 6%).

Всего наличной покупкой приобрѣтено 650.000 пуд. и черезъ комисіонеровъ 200.000 пуд., въ общемъ по цѣнамъ болѣе высокимъ, чѣмъ при заготовленіяхъ подрядомъ съ торговъ.

Происшедшіе вслѣдствіе сего убытки казны могли быть, правда, пополнены отчасти взысканіемъ съ неисправныхъ поставщиковъ договорной неустойки, но неустоечныя деньги, въ размѣрѣ 20% со стоимости не выполненной поставки, едва ли покроютъ переплаты, какія понесла казна по неисправности подрядчиковъ. При заготовленіи наличными покупками эти переплаты составили, напримѣръ, въ Одесскомъ округѣ 49,8 коп. (53%) на пудѣ ржи и 40,32 коп. (41%) на пудѣ муки. Равнымъ образомъ нельзя не опасаться значительныхъ переплатъ казны и на заготовкахъ провіанта и фуража для пополненія нарушенныхъ въ 1907 году разнаго рода запасовъ, изъ которыхъ только въ одномъ Виленскомъ округѣ позаимствовано было до 1.200.000 пуд.

За невозможностью пополнить столь крупныя позаимствованія въ 1907 году, заготовка необходимыхъ для сего припасовъ включена въ продовольственный планъ 1908 года, а между тѣмъ ко времени производства торговъ въ потребность минувшаго года цѣны опредѣлились непомерно высокія и дошли, напримѣръ, въ Варшавскомъ округѣ на рожь до 1 руб. 50 коп. (въ 1907 г. 1 р. 1,12 к.), на

муку—1 руб. 60 коп. (99,03 к.) и на крупу гречневую—2 руб. 7 коп. (1 р. 61—83 к.) и пшеничную—1 руб. 69 коп. (1 р. 32,57 к.). Въ общемъ, стоимость 566.600 пуд. провіанта, заподряженныхъ въ началѣ 1908 года Виленскимъ интендантствомъ, въ счетъ предназначавшихся на пополненіе позаимствованныхъ изъ неприкосновенныхъ запасовъ, превысила таковую же стоимость по цѣнамъ 1907 года почти на 140.000 руб.

Выше было упомянуто, что увеличеніе въ 1907 году, противъ плана, размѣра подрядныхъ заготовленій вызвано было сокращеніемъ покупокъ отъ землевладѣльцевъ, отъ которыхъ вмѣсто 13,69 мил. пуд., выдѣленныхъ для поставокъ этимъ способомъ, приобрѣтено всего лишь 3,83 мил. пуд.

По многимъ причинамъ, отчасти бытовымъ, частью экономическимъ, несоотвѣтствіе предложеній землевладѣльческаго хлѣба спросу на него интендантства въ большей или меньшей степени замѣчалось всегда и раньше; въ послѣдніе же годы, начиная съ 1905—1906 годовъ, вслѣдствіе событій исключительнаго характера и сильныхъ неурожаевъ, а также, быть можетъ, въ виду постепеннаго уменьшенія площади крупнаго землевладѣнія, случаи уклоненія прямыхъ производителей отъ сдѣлокъ съ казною и даже отказа отъ выполненія принятыхъ обязательствъ стали, къ сожалѣнію, хроническимъ явленіемъ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ Государственный Контроль уже имѣлъ случай отмѣтить, что при заготовкахъ въ 1905 году распоряженіемъ Отдѣла Торговли Министерства Торговли и Промышленности продуктовъ для мирнаго и военнаго времени землевладѣльцами и земскими управами было недопоставлено около 500.000 пуд. Возникшій при этомъ вопросъ о порядкѣ расчетовъ за недопоставленные продукты, согласно состоявшемуся въ концѣ 1907 года

постановленію Военнаго Совѣта, разрѣшенъ былъ въ смыслѣ освобожденія неисправныхъ поставщиковъ отъ обязательствъ предъ Отдѣломъ Торговли, при условіи истребованія выданныхъ имъ авансовъ.

По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, общій размѣръ числившихся за упомянутыми землевладѣльцами недоимокъ выразился въ суммѣ около 287.000 руб., въ счетъ коихъ къ концу отчетнаго года поступило лишь 83.535 руб. 8 коп.; о пополненіи же остальной суммы предъявлены судебные иски и наложено, въ обезпеченіе ихъ, запрещеніе на принадлежащее отвѣтчикамъ имущество. По даннымъ отчетности, отдѣльные случаи неисправности землевладѣльцевъ были также и при поставкахъ въ потребность 1907 года.

Не смотря на неудачи въ примѣненіи землевладѣльческихъ закупокъ, Военное Министерство продолжаетъ однако стремиться къ возможному ихъ расширенію, и въ отчетномъ году, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, образована при Главномъ Интендантскомъ Управленіи, съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля, особая междувѣдомственная коммисія для обсужденія вопроса о коренной реформѣ всей системы снабженія войскъ продовольствіемъ, путемъ возложенія этого дѣла всецѣло на обязанность земскихъ учреждений.

Положенный въ основу намѣченной реформы принципъ находится въ полномъ соотвѣтствіи какъ съ Державною ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волею о необходимости всѣми мѣрами добиваться устраненія многочисленныхъ посредниковъ, стоящихъ между прямымъ производителемъ и казною, такъ и съ выраженнымъ Государственною Думою пожеланіемъ о созданіи такихъ условій, при которыхъ сельскіе хозяева получили бы возможность

болѣе широкаго участія въ поставкахъ военному вѣдомству. Поэтому, въ какую бы окончательную форму ни вылилась предполагаемая мѣра, но новый и весьма крупный шагъ интендантскаго вѣдомства въ указанномъ направленіи нельзя не привѣтствовать. Съ осуществленіемъ на разумныхъ основаніяхъ этой мѣры, на ряду съ облегченіемъ сельскому населенію сбыта производимаго имъ хлѣба непосредственно потребителю, безъ посредничества торговцевъ, слѣдуетъ ожидать также и удешевленія закупокъ для войскъ продовольственныхъ припасовъ. По крайней мѣрѣ опытъ послѣднихъ лѣтъ убѣждаетъ, что хотя закупки отъ землевладѣльцевъ, какъ находящіяся въ зависимости отъ количества поступающихъ предложеній и не всегда выполняемыя въ обусловленные сроки, до сего времени были случайны и неустойчивы, но для казны оказывались, даже и при современной ихъ организаціи, наиболѣе выгодными. Такъ и покупки продуктовъ отъ прямыхъ производителей въ потребность 1907 года произведены въ общемъ дешевле, чѣмъ отъ подрядчиковъ, при чемъ наивысшая разница между торговыми и земледѣльческими цѣнами опредѣлилась: для ржи въ 26, 37 коп. (Кіевскій округъ), для муки въ 12, 30 коп. (Казанскій), крупы гречневой въ 5, 36 коп. и овса въ 11, 84 коп. (Кіевскій) на пудъ.

Въ связи съ объясненнымъ выше значительнымъ уменьшеніемъ, противъ плановыхъ предположеній, размѣра землевладѣльческихъ поставокъ въ потребность 1907 года находится и нѣкоторое увеличеніе заготовокъ собственнымъ попеченіемъ войскъ, коими приобрѣтено провіанта и главнымъ образомъ фуража 11 мил. пуд. (1, 16 + 9, 84 мил. пуд.).

Государственнымъ Контролемъ сравнительно уже давно обращено было вниманіе на невыгодность для казны существующаго порядка, по которому заготовка почти всего фу-

ража, потребнаго на текущее довольствіе лошадей, производится собственнымъ попеченіемъ войсковыхъ частей, по устанавливаемымъ для сего такъ называемымъ «периодическимъ» цѣнамъ, иногда завѣдомо преувеличеннымъ, съ цѣлью усиленія, за счетъ остатковъ отъ казенныхъ денежных отпусковъ, хозяйственныхъ войсковыхъ суммъ. Неоднократныя указанія Государственного Контроля на ненормальность такого порядка привели наконецъ къ образованію въ округахъ особыхъ комиссій для выработки мѣръ къ установленію периодическихъ цѣнъ въ большемъ соотвѣтствіи съ дѣйствительными расходами войскъ на заготовку фуражныхъ продуктовъ. Согласно полученному нынѣ увѣдомленію Главнаго Интендантскаго Управленія, заключенія этихъ комиссій, уже разсмотрѣнныя военно-окружными совѣтами, вносятся на усмотрѣніе Военнаго Совѣта, и такимъ образомъ весьма важный для казны вопросъ объ упорядоченіи назначенія цѣнъ на фуражъ, при заготовленіи его въ мѣстахъ постоянного расположенія войсковыхъ частей, повидимому близокъ къ окончательному разрѣшенію. Равнымъ образомъ можно надѣяться на разрѣшеніе въ недалекомъ будущемъ возбужденнаго также по почину контрольнаго вѣдомства вопроса объ устраненіи переплатъ казны и на заготовкахъ фуражныхъ продуктовъ при передвиженіяхъ войскъ, въ виду учрежденія при Военномъ Министерствѣ въ концѣ минувшаго года совѣщанія изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ для обсужденія означеннаго вопроса.

Дѣйствующая система войсковаго хозяйства, возлагая на войска столь сложныя хозяйственныя заботы, какъ обезпеченіе себя продовольствіемъ и фуражемъ, признана Военнымъ Министерствомъ нуждающеюся въ полной реорганизациіи на совершенно новыхъ началахъ. Въ видахъ предоставленія войсковому начальству возможности

посвятить себя заботамъ исключительно по строевой подготовкѣ вѣренныхъ ему частей, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, послѣдовавшему въ 22 день іюня мѣсяца 1907 года, съ начала отчетнаго года въ нѣкоторыхъ войсковыхъ частяхъ уже примѣняется, въ видѣ опыта, новая система веденія войсковаго хозяйства специально созданными для сего органами въ лицѣ хозяйственныхъ управленій изъ чиновъ интендантскаго вѣдомства, подъ общимъ наблюденіемъ руководителя опыта Члена Военнаго Совѣта генерала-отъ-инфантеріи Водара.

Государственный Контроль не располагаетъ пока какими либо ревизіонными данными о результатахъ примѣненія указаннаго опыта и будетъ имѣть возможность представить эти данныя лишь по повѣркѣ учрежденіями его отчетности тѣхъ частей войскъ, въ коихъ примѣнялся предпринятый опытъ.

Нужно однако думать, что, помимо непосредственной своей цѣли — освобожденія войскъ отъ хозяйственныхъ заботъ, примѣненіе новой организациіи въ хозяйствѣ войскъ, хотя бы и въ ограниченномъ объемѣ, дастъ весьма цѣнный матеріалъ для сужденія о томъ, насколько представляются достаточными установленныя существующими табелями размѣры разнаго рода денежныхъ и матеріальныхъ отпусковъ.

Сказанное выше объ устройствѣ продовольственной операциіи на 1907 годъ относится къ семи внутреннимъ округамъ, для которыхъ всеми описанными способами заготовлено провіанта и зерноваго фуража 27, 03 мил. пуд., а съ прибавкою къ тому экономическаго провіанта—28, 23 мил. пуд.

Для довольствія войскъ, расположенныхъ въ Азіатской Россіи и на Кавказѣ, по интендантской смѣтѣ на 1907 годъ

нечислено было провіанта 6,84 мил. пуд. и зерноваго фуража 3,77 мил. пуд.; но такъ какъ при этомъ не приняты были во вниманіе вновь сформированныя и переформированныя, по случаю войны, войсковыя части, содержавшіяся за счетъ чрезвычайныхъ кредитовъ, то въ дѣйствительности оказалось необходимымъ заготовить провіанта 9,39 мил. пуд., изъ которыхъ 8,04 мил. пуд. были приобрѣтены распоряженіемъ интендантствъ, главнымъ образомъ съ торговъ (2,75 м. п.) и наличной покупкой (4,52 м. п.), а отчасти черезъ комисіонеровъ (770.000 п.).

За отсутствіемъ болѣе или менѣе крупныхъ сельско-хозяйственныхъ экономій, наличныя покупки хотя и являются въ большей части отдаленныхъ округовъ преобладающимъ способомъ заготовокъ, но въ Туркестанскомъ и Кавказскомъ округахъ производятся почти исключительно отъ хлѣботорговцевъ, а не у землевладѣльцевъ. Равнымъ образомъ и мѣстное населеніе Сибири къ широкому участию въ поставкахъ военному вѣдомству привлекается только въ Приамурскомъ округѣ, гдѣ по частному плану интендантства на 1907 годъ предназначалось къ заготовленію наличною покупкой все то количество хлѣба, какое могло быть предложено населеніемъ; планомъ же Омскаго округа этотъ способъ вовсе не предусматривался, и мѣстные крестьяне допускались, по круговымъ ихъ другъ за друга поручительствамъ, лишь къ участию въ торгахъ, съ предоставленіемъ имъ льготъ въ отношеніи выборки требуемыхъ закономъ торговыхъ документовъ. Слабое развитіе поставокъ хлѣба коренными производителями въ отдаленныхъ округахъ и служить, безъ сомнѣнія, главною причиною того, что, по сравненію съ подряднымъ способомъ, наличныя покупки какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ хлѣботорговцевъ (кроме Туркестанскаго и Иркутскаго округовъ) были вообще малоуспѣшны, и особенно въ Кав-

казскомъ военномъ округѣ, гдѣ зерно закуплено по цѣнамъ выше среднеторговыхъ почти на 16 коп. и мука — на 18 коп. за пудъ. Такой неблагоприятный результатъ наличныхъ покупокъ, произведенныхъ чинами интендантства, долженъ быть приписанъ, независимо отъ указанной выше причины, также тому обстоятельству, что районъ этихъ закупокъ ограничивался исключительно сѣвернымъ Кавказомъ и Ставропольскою губерніей. Мѣстное военно-окружное начальство, основываясь на имѣвшихся у него свѣдѣніяхъ о хорошемъ урожаѣ въ упомянутомъ районѣ, рассчитывало на самыя выгодныя здѣсь заготовки, а между тѣмъ закупленные на сѣверномъ Кавказѣ партіи хлѣба въ дѣйствительности обошлись очень дорого, такъ какъ доставка ихъ по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ въ мѣста назначенія сильно увеличила размѣръ накладныхъ расходовъ, которые достигли 22,7 коп. на пудъ.

Комисіонерскимъ способомъ, примѣненіе котораго продовольственными планами какъ внутреннихъ, такъ и отдаленныхъ округовъ допускается только въ исключительныхъ случаяхъ, при невозможности обезпечить довольствіе войскъ какимъ либо другимъ способомъ, въ Иркутскомъ округѣ приобрѣтена почти половина всего количества муки, подлежаваго заготовленію (болѣе 760.000 пуд.). Формальнымъ основаніемъ для передачи въ руки комисіонеровъ столь крупныхъ поставокъ для мѣстнаго военно-окружнаго начальства послужилъ неуспѣшный за подрядъ продуктовъ, который однако является въ свою очередь результатомъ тѣхъ ненормальныхъ условій, при какихъ производились для названнаго округа заготовки на 1907 годъ, въ связи съ нѣкоторыми, допущенными интендантствомъ, неправильностями въ дѣлѣ устройства торговъ. Въ виду того, что въ 1906 году, къ началу производства этихъ заготовокъ, Иркутскій округъ былъ только что образованъ и еще не

сформированы были окончательно окружные въ немъ управления, составленіе продовольственнаго плана для войскъ этого округа и исполненіе его возложено было, по приказанію Военнаго Министра, на Приамурское и Омское окружныя интендантства. Но Омскимъ Интендантскимъ Управленіемъ своевременно не было принято мѣръ къ широкому оповѣщенію о торгахъ, такъ что первые торги по Иркутской и Енисейской губерніямъ, за позднимъ объявленіемъ, вовсе не состоялись. Съ послѣдовавшимъ затѣмъ отказомъ названнаго интендантства отъ возложенныхъ на него закупокъ и съ передачей ихъ, по распоряженію Командующаго войсками округа, на попеченіе Иркутскаго интендантства, послѣднее оказалось въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ, въ расчетѣ на выполненіе операціи во всемъ ея объемѣ Омскимъ округомъ, имъ не были собраны необходимыя свѣдѣнія ни объ урожаѣ, ни о справочныхъ цѣнахъ на хлѣбъ. То же Иркутское интендантство, вынужденное по указанной выше причинѣ произвести заготовки собственнымъ распоряженіемъ, при назначеніи нѣкоторыхъ торговъ, и съ своей стороны не озаботилось сдѣлать о нихъ установленныя публлікаціи, ограничившись разсылкой объявленій о торгахъ смотрителямъ магазиновъ для врученія ихъ извѣстнымъ промышленникамъ. Вслѣдствіе неизбежнаго при такихъ условіяхъ неуспѣха торговъ, оставшіяся не заторгованнымъ провіантъ, по постановленію Военно-Окружнаго Совѣта, былъ пріобрѣтенъ комисіонерами преимущественно отъ скупщиковъ, крупными партіями, достигавшими десятковъ тысячъ пудовъ. Напримѣръ, одинъ комисіонеръ-интендантъ, даже не выѣзжая изъ Иркутска, по полученіи предписанія, заключилъ съ мѣстной солидной фирмой договоръ на поставку всей порученной ему партіи, въ количествѣ до 123.000 пуд., за что получилъ комисіоннаго вознагражденія около двухъ тысячъ рублей.

Хотя сравненіе стоимости муки, закупленной комисіонерами (91,7 коп. за пудъ), съ торговыми на нее цѣнами (1 руб. 9,82 коп.) и говорить въ данномъ случаѣ по видимому въ пользу этого рода покупокъ, тѣмъ не менѣе признать ихъ сколько нибудь выгодными для казны не представляется возможнымъ. Уже самая организація заготовокъ на комисіонерскихъ началахъ, какъ показали опыты примѣненія ихъ въ Иркутскомъ округѣ, не можетъ обеспечивать казны отъ убытковъ, вслѣдствіе нѣкоторой зависимости пріемщиковъ хлѣба, въ лицѣ смотрителей продовольственныхъ магазиновъ, отъ комисіонеровъ-заготовителей, каковыми обыкновенно являются чиновники особыхъ порученій при окружномъ интендантскомъ управленіи. По этой именно причинѣ часть муки, закупка которой возложена была въ упомянутомъ округѣ на четырехъ комисіонеровъ, трое изъ нихъ сдана въ магазины недоброкачественною, при чемъ, въ объясненіе пріема некондиціонныхъ продуктовъ, Смотритель Читинскаго магазина въ поданномъ на имя Окружнаго Интенданта рапортѣ донесъ, что отъ означенныхъ чиновъ смотрители магазиновъ «волей-неволей должны принимать продукты хотя и некондиціоннаго качества, умалчивая объ этомъ», такъ какъ на тѣхъ же чиновъ возлагается и ревизія магазиновъ, которая поэтому «часто сводилась къ однѣмъ формальностямъ». Во избѣжаніе жалобъ со стороны войсковыхъ частей, отказывавшихся отъ пріема недоброкачественнаго провіанта комисіонерскихъ заготовокъ, провіантъ этотъ, при выпускѣ на довольствіе, приходилось сдабривать въ значительномъ количествѣ пшеничною мукою. Учесть происшедшіе отсюда убытки казны конечно не представляется возможнымъ. Въ результатѣ, одинъ изъ заготовителей за сдачу въ казну муки, не удовлетворяющей кондиціоннымъ требованіямъ, преданъ суду.

Къ сему обязываюсь доложить, что, по сравненію со всѣми другими способами, успѣхъ комисіонерскихъ заготовленій болѣе всего зависитъ отъ личныхъ качествъ заготовителей, отъ ихъ хозяйственности и распорядительности, а потому если по современнымъ условіямъ интендантское вѣдомство и не находитъ возможнымъ, при выполненіи своихъ операций, совершенно отказаться отъ посредничества комисіонеровъ, то отъ него долженъ бы зависѣть выборъ въ качествѣ посредниковъ такихъ лицъ, которыя заслуживали бы полного довѣрія въ отношеніи добросовѣстнаго исполненія возлагаемыхъ на нихъ отвѣтственныхъ порученій. Между тѣмъ Иркутскимъ интендантствомъ къ дѣлу поставокъ въ 1907 году было привлечено въ качествѣ комисіонера лицо, отданное нынѣ подъ судъ за пріемъ еще во время войны недоброкачественныхъ припасовъ. Относительно же другаго комисіонера въ дѣлопроизводствѣ мѣстной Контрольной Палаты имѣются данныя, позволяющія предполагать, что показанныя имъ по отчетности, доставленной на ревизію Палаты, покупныя цѣны на хлѣбъ не соответствують дѣйствительно заплаченнымъ, превышая цѣны, обусловленныя въ договорѣ съ поставщикомъ, на 1—2 коп. съ пуда. О такомъ несоответствіи цѣнъ Иркутскою Контрольною Палатою возбуждена ревизіонная переписка.

Зерновой фуражъ, въ количествѣ 5,27 мил. пуд., потребныхъ на довольствіе лошадей въ войскахъ отдаленныхъ округовъ, какъ и во внутренней Россіи, заготовленъ почти весь попеченіемъ войсковыхъ частей.

Въ конечномъ итогѣ, общее количество провіанта и фуража, заготовленнаго для войскъ всей Имперіи въ потребность 1907 года, должно опредѣлиться почти въ 43 мил. пуд. (28,28+14,66 мил. пуд.), стоимостью свыше 46.000.000 руб.

Такимъ образомъ дѣйствительный расходъ по устройству продовольственной операціи превысилъ ассигнованные на эту надобность, по расчету смѣтнаго количества продуктовъ и по нормальнымъ, опредѣленнымъ на пятилѣтіе 1904—1908 гг., цѣнамъ, 38,9 мил. руб. болѣе, чѣмъ на 7 мил. руб. Въ возмѣщеніе этого перерасхода, объясняемаго несоотвѣтствіемъ цѣнамъ заготовительнымъ нормальныхъ цѣнъ на провіантъ и зерновой фуражъ, принятыхъ въ смѣтныхъ исчисленияхъ (на муку—87,17 коп., крупу—1 руб. 35,73 коп. и овесъ—81,27 коп.), 5.000.000 руб. было отпущено Военному Министерству изъ назначаемаго по государственной росписи особаго фонда на случай возвышенія стоимости продовольствія, а остальная часть перерасхода, согласно указанію Совѣта Министровъ (журн. 4 января 1908 г.), подлежала покрытію за счетъ общихъ средствъ, предоставленныхъ военному вѣдомству въ составѣ предѣльнаго его бюджета.

Къ выполненію продовольственной операціи въ потребность 1908 года интендантству пришлось приступить, какъ и въ предшествовавшій годъ, при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Повторившійся въ 1907 году въ обширномъ районѣ Европейской Россіи неурожай, который сталъ выясняться еще съ осени 1906 года, былъ причиною того, что не только весь 1907 годъ, но и начало отчетнаго года характеризуются чрезвычайной устойчивостью цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. Къ веснѣ 1908 года, съ улучшеніемъ состоянія погоды и видовъ на урожай, а также благодаря усиленному предложенію хлѣба со стороны торговцевъ и спекулянтовъ, которые должны были выбросить на рынокъ громадныя запасы зерна, цѣны, правда, начали замѣтно падать, но обстоятельство это уже не могло быть использовано въ надлежащей степени, такъ

какъ главные заготовки были произведены въ кампанію 1907 года.

Въ настоящее время не представляется возможнымъ судить о томъ, въ какой мѣрѣ сказалось вліяніе указанной причины на общихъ результатахъ означенной операціи, за неполнотою отчетныхъ данныхъ объ ея выполненіи, но и тѣ предварительныя свѣдѣнія, какія имѣются относительно заповрѣда продовольственныхъ припасовъ въ пяти внутреннихъ округахъ—Московскомъ, Виленскомъ, Одесскомъ, Киевскомъ и Казанскомъ,—не могутъ не колебать увѣренности въ сколько нибудь благоприятномъ ея исходѣ, съ точки зрѣнія выгоды для интересовъ казны.

Вслѣдствіе весьма слабой конкуренціи, по недостатку желающихъ торговаться, торги, произведенные въ поименованныхъ округахъ, вездѣ отмѣчены сильно повышенными цѣнами: въ Одесскомъ округѣ, напримѣръ, заявленные участниками торговъ цѣны на рожь оказались выше подрядныхъ 1907 года на 76,3 коп., на муку—на 79 коп. и гречневую крупу—на 64 коп. съ пуда, такъ что, по неуспѣху этихъ торговъ, признанныхъ не состоявшимися, назначались новые торги, съ которыхъ хотя и удалось сдать почти все предъявленное количество провіанта, и по нѣсколько пониженнымъ цѣнамъ, но съ переплатою противъ 1907 года почти на 280.000 руб. (29,6%). И въ другихъ округахъ, не смотря на попытки добиться пониженія цѣнъ путемъ неоднократнаго повторенія торговъ, провіантъ былъ заторгованъ дороже по сравненію съ предшествующимъ заготовительнымъ періодомъ: по Московскому округу—приблизительно на 225.000 руб., по Виленскому—на 380.000 руб. и Киевскому—около 570.000 руб.

Равнымъ образомъ повидимому не общаются быть успѣшными, въ количественномъ отношеніи, и поставки прямыхъ производителей. По крайней мѣрѣ въ районѣ

Виленскаго округа изъ числа 2 мил. пуд. провіанта и овса, подлежавшихъ заготовленію этимъ способомъ, не приобрѣтено ни одного пуда, и часть этихъ продуктовъ (болѣе 500.000 пуд.) была сдана подрядчикамъ внѣ торга, а остальное поручено заготовить распоряженіемъ интендантствъ другихъ округовъ; въ Киевскомъ округѣ, въ предположеніи невозможности приобрести отъ землевладѣльцевъ выдѣленные по плану 2,9 мил. пуд. тѣхъ же продуктовъ, почти половина (1,3 мил. пуд.) была закуплена другими способами—отъ подрядчиковъ и частью чрезъ комиссіонеровъ.

Обязываясь объ окончательныхъ результатахъ выполненія продовольственной операціи на 1908 годъ представить **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** данныя во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за текущій годъ, я въ настоящее время могу лишь отмѣтить, что помимо общихъ причинъ, — каковы, напр., настроеніе рынковъ, состояніе урожая и т. п., — успѣхъ разнаго рода хозяйственныхъ операцій зависитъ между прочимъ отъ числа выступающихъ на торгахъ лицъ, а также отъ исправнаго выполненія контрагентами казны принятыхъ ими на себя подрядовъ. Въ этихъ видахъ законъ (ст. 27 кн. XVIII Св. Воен. Пост.) требуетъ, чтобы публикаціи о вызовѣ къ торгамъ, при постоянныхъ заготовленіяхъ, простирающихся на значительныя суммы, производились своевременно, не ближе, какъ за три недѣли до того дня, когда торги назначены, а при подачѣ объявленій о желаніи принять подрядъ торгующимся должны быть представлены, въ обезпеченіе ихъ исправности, денежные залого (ст. 39 той же книги) въ установленномъ кондиціями размѣрѣ, — безъ чего самыя объявленія считаются по закону (ст. 40) недѣйствительными. Между тѣмъ, въ отступленіе отъ этого порядка, публикаціи о нѣкоторыхъ назначавшихся Военно-Окружнымъ Совѣтомъ торгахъ въ Московскомъ военномъ округѣ дѣлались

менше, чѣмъ за три, а въ отдѣльныхъ случаяхъ только за двѣ недѣли до торговъ. Обстоятельство это, безъ сомнѣнія, не могло остаться безъ вліянія на ходъ въ названномъ округѣ торговъ, на которые по нѣкоторымъ губерніямъ округа явилось не больше двухъ-трехъ конкурентовъ, а по губерніямъ Тверской, Смоленской, Нижегородской и Тамбовской — только по одному лицу. Въ томъ же округѣ замѣчены случаи допущенія къ торгамъ лицъ, при объявленіяхъ коихъ требуемые закономъ денежные залого представляемы были въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ обусловлено кондиціями, и тѣмъ не менше Военно-Окружнымъ Совѣтомъ не только утверждались подряды за такими лицами, но въ журналахъ его о результатахъ торговъ отмѣчалось, что при объявленіяхъ были приложены денежные залого, вполнѣ обеспечивавшіе сдѣланныя на торгахъ предложенія. Подобныя отступленія отъ требованій закона могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ убытки казны, въ случаѣ отказа контрагентовъ отъ утвержденныхъ за ними поставокъ и невозможности взыскать съ нихъ, согласно кондиціямъ, установленную 20% неустойку.

Обмундирова-
ніе войскъ.

Согласно утвержденному Военнымъ Совѣтомъ плану заготовленія обмундировація, въ концѣ 1907 года и въ отчетномъ году интендантское вѣдомство должно было выполнить весьма крупныя заготовки разнаго рода матеріаловъ и вещей, необходимыхъ для обезпеченія войскъ обмундироваціемъ и снаряженіемъ по сроку 1909 года.

Заподрядъ главнѣйшихъ изъ этихъ матеріаловъ для постройки обмундировація и обуви, а также постельнаго и носильнаго бѣлья, суконъ, хлопчатобумажной и льняной тканей и сапожнаго товара, производился главнымъ образомъ въ промышленныхъ центрахъ Россіи и преимущественно съ торговъ, на тѣхъ же общихъ основаніяхъ, въ

отношеніи устройства торговыхъ операцій, какъ и въ предшествоующіе годы.

Для успѣшнаго заподряда суконныхъ и хлопчатобумажныхъ матеріаловъ современное заготовленію состояніе шерстянаго и хлопковаго рынка повидимому было вполнѣ благоприятнымъ: по сравненію съ 1906 годомъ, въ концѣ 1907 года цѣны на шерсть мериносовую, русскую и верблюжью вообще понизились, а послѣ Харьковской крещенской ярмарки 1908 года грубые сорта шерсти упали въ цѣнѣ на 10—12%. Точно также съ февраля отчетнаго года началось паденіе цѣнъ и на хлопчатобумажную ткань (по свѣдѣніямъ самого интендантства, на 7—12%), а въ апрѣлѣ на биржѣ наблюдался уже полный застой съ хлопкомъ. При такихъ условіяхъ можно было ожидать, что торги на упомянутые матеріалы, назначенные при Казанскомъ, Кіевскомъ и Московскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ, а на ткань кромѣ того и въ округѣ Петербургскомъ, протекутъ болѣе или менше оживленно, въ смыслѣ широкой конкуренціи, и вполнѣ успѣшно, въ отношеніи выгоды заподрядовъ, по сравненію съ предшествоующимъ годомъ.

Въ дѣйствительности однако только въ Казани удалось заподрядить сукна (сѣропинельное и темнозеленое) съ первыхъ же торговъ; темнозеленое же сукно въ Кіевѣ и всѣ сорта суконъ, кромѣ цвѣтныхъ, въ Москвѣ были сданы лишь со вторыхъ торговъ. При этомъ торговые цѣны во всѣхъ поименованныхъ округахъ хотя и оказались ниже предѣльныхъ (секретныхъ или открытыхъ интендантствомъ), но на болѣшую часть суконъ (кромѣ темнозеленаго въ Кіевѣ и Казани и цвѣтныхъ въ Москвѣ) превысили цѣны послѣднезаготовительныя. Подобный же, далеко не полный, успѣхъ имѣлъ и заподрядъ хлопчатобумажныхъ тканей: въ то время, какъ на торгахъ въ Казани и Петербургѣ

цѣны на ткани опредѣлились ниже, чѣмъ въ предыдущій заготовительный періодъ (въ Кіевѣ торги на ткань въ предшествующемъ году не производились), въ Московскомъ округѣ, въ которомъ предназначалось заготовить свыше двухъ третей общей потребности въ этихъ матеріалахъ (болѣе 46 мил. арш. изъ числа 64,8 мил. арш., подлежащихъ заготовленію), по болѣе низкимъ цѣнамъ была заготовлена только часть ихъ въ концѣ 1908 года.

Относительно неблагоприятный исходъ торговъ на сукна и ткани слѣдуетъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, главнымъ образомъ объяснить болѣе позднимъ, противъ обычнаго, устройствомъ заповрядовъ и соотвѣтственнымъ этому сокращеніемъ сроковъ для выполнения поставокъ фабрикантами. Въ 1907 году, въ виду разработки въ Военномъ Министерствѣ различныхъ вопросовъ, касающихся измѣненій въ формѣ обмундированія и снаряженія войскъ, и между прочимъ относительно новаго типа сукна для шинелей нижнихъ чиновъ (облегченнаго вѣса), торги на капитальныя сукна, назначавшіяся прежде въ іюль мѣсяцѣ, по окончаніи Троицкой ярмарки и по выясненіи на ней рыночныхъ цѣнъ на шерсть, въ рассматриваемый заготовительный періодъ начались лишь въ октябрѣ мѣсяцѣ, а торги на ткани назначены были еще позднѣе (въ декабрѣ). Съ другой стороны, въ данномъ случаѣ могла также имѣть значеніе ограниченность свободнаго соискательства на торгахъ вслѣдствіе допущенія къ нимъ преимущественно фабрикантовъ; въ Кіевскомъ округѣ, напримѣръ, желающихъ торговаться на обыкновенную ткань вовсе не оказалось и заготовленіе ея пришлось передать въ Московскій округъ; въ послѣднемъ, не смотря на большое само по себѣ количество поступившихъ къ торгамъ предложений, имѣло однако мѣсто то заслуживающее вниманія явленіе, что отъ цѣлага ряда фирмъ объявленія подавались однимъ и тѣмъ же лицомъ, въ качествѣ повѣреннаго и

представителя ихъ интересовъ, и что иногда всѣми участниками торга (торги 23 февраля 1908 г. на ткань въ Казанскомъ округѣ) заявлялись одинаковыя цѣны, притомъ или совпадающія съ секретными, или нѣсколько ниже ихъ. Обстоятельство это повидимому свидѣтельствуетъ, что или фабриканты входили въ предварительное соглашеніе относительно назначенія къ торгамъ однообразныхъ цѣнъ, или же распорядительными управленіями не принималось надлежащихъ мѣръ къ сохраненію въ тайнѣ такъ называемыхъ «секретныхъ» цѣнъ.

Торги на заповрядъ сапожнаго товара въ округахъ Петербургскомъ, Казанскомъ и Московскомъ оказались особенно малоуспѣшными: невозможность заповрядить матеріалы въ предѣлахъ секретныхъ цѣнъ побуждала военное окруженія начальства неоднократно повторять торги; но мѣра эта не всегда достигала цѣли, ни въ смыслѣ пониженія цѣнъ, ни въ смыслѣ увеличенія числа конкурентовъ. Какъ показалъ опытъ послѣдовательнаго назначенія нѣсколькихъ торговъ при Казанскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ, число поданныхъ къ третьимъ торгамъ (12 августа 1908 г.) объявленій, по сравненію съ первыми (23 января), значительно сократилось, а цѣны не только не понизились противъ секретныхъ, но на мягкой сапожный товаръ заявлены даже выше, чѣмъ на двухъ предыдущихъ торгахъ. Также были безплодны попытки добиться пониженія цѣнъ путемъ повторенія торговъ и въ Московскомъ округѣ. Въ виду безуспѣшнаго исхода вторыхъ торговъ (13 февраля 1908 г.), на которыхъ выяснилась безусловная невозможность заповрядить безъ превышенія секретныхъ цѣнъ сапожный товаръ вообще и въ особенности цѣлнотянутыя голенища, Московскій Военно-Окружной Совѣтъ даже вынужденъ былъ, отказавшись отъ заготовки мягкаго товара типа «крюковъ», перейти къ заповряду пришивныхъ пер-

довъ и одношовныхъ голенищъ. А когда къ вновь назначеннымъ (третьимъ) торгамъ (9 августа) поступили предложенія лишь отъ одиннадцати фирмъ, при чемъ десять изъ нихъ заявлены были цѣны выше какъ секретныхъ, такъ и существовавшихъ по свѣдѣнiямъ Московской Городской Управы рыночныхъ, тѣмъ же Военно-Окружнымъ Совѣтомъ рѣшено было выяснить черезъ постоянныхъ поставщиковъ интендантства причины слабой на торгахъ конкуренціи и высокаго уровня торговыхъ цѣнъ. Произведеннымъ вслѣдствіе этого опросомъ поставщиковъ установлено, что причиною отмѣченныхъ явленій служить цѣлый рядъ стѣснительныхъ для нихъ условій, какъ, на примѣръ, требуемое кондиціями наложеніе особыхъ клеймъ на не принятый товаръ, обезцѣнивающихъ его на 70%, предъявленіе пріемными комиссіями требованій къ товару, не указанныхъ въ существующихъ его описаніяхъ, невозможность по техническимъ условіямъ выработки товара по данному описанію, а также медленность въ пріемѣ складами поставленныхъ матеріаловъ и задержки выплатъ за выполненныя поставки. При невозможности такимъ образомъ заторговать сапожный товаръ въ предѣлахъ секретныхъ цѣнъ, поставки обыкновенно утверждались Военнымъ Совѣтомъ за лицами, заявившими болѣе низкія цѣны, или же сдавались внѣ торга. Заказомъ же на срокъ, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, была предоставлена между прочимъ поставка готовыхъ сапогъ, въ количествѣ 678.000 паръ, постояннымъ подрядчикамъ интендантства, а также разнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

Параллельно торгамъ на поставку предметовъ вещевого довольствія въ срочную потребность 1909 года, въ Московскомъ военномъ округѣ почти въ теченіе всего отчетнаго года заподряжались частью съ торговъ, частью же заказомъ на срокъ въ предѣлахъ власти окружнаго и высшаго

военныхъ начальствъ, или путемъ добавокъ къ заключеннымъ контрактамъ, разные матеріалы на пополненіе неприкосновенныхъ запасовъ въ складахъ, войсковыхъ частяхъ и госпиталяхъ, на постройку новаго обмундированія, на сформированіе чрезвычайныхъ запасовъ въ Приамурскомъ военномъ округѣ и другія надобности. По доставленнымъ мѣстною Контрольною Палатою свѣдѣнiямъ, все означенные матеріалы заготовлялись срочно, съ требованіемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ выполненія поставокъ почти вслѣдъ за заключеніемъ контрактовъ.

Быть можетъ, въ виду этой срочности Главное Интендантское Управленіе не всегда руководствовалось соображеніями выгоды для казны при выборѣ того или другаго способа заготовокъ для указанныхъ надобностей. Такъ, по предписаніямъ этого Управленія, часть необходимыхъ для запасовъ сѣрошинельнаго сукна и хлопчатобумажной ткани была распределена между наличными поставщиками интендантства, въ счетъ 10% надбавокъ къ законтракованнымъ количествамъ матеріаловъ, въ то время, когда существующія рыночныя цѣны на нихъ были ниже контрактныхъ и когда, слѣдовательно, было бы выгоднѣе заподрядить ихъ у новыхъ контрагентовъ на условіяхъ, болѣе отвѣчавшихъ современному состоянію рынка. При заготовкахъ цвѣтныхъ суконъ на постройку новаго обмундированія были случаи, когда Главное Интендантское Управленіе, сдѣлавъ распоряженіе о заподрядѣ даннаго сорта сукна, по выясненіи затѣмъ его ненадобности, отмѣняло свое первоначальное распоряженіе и предписывало расторгнуть уже заключенные съ подрядчиками договоры.

По поводу этого нельзя не отмѣтить, что сложное и отвѣтственное дѣло обезпеченія арміи разными запасами на случай войны должно бы обязывать интендантское ведомство къ надлежащей планомѣрности въ хозяйственныхъ

его распоряженійхъ при выполненіи возложенной на него задачи, ради наибольшей производительности тѣхъ громадныхъ затратъ, какія казна понесла и имѣетъ понести въ будущемъ на это дѣло. Между тѣмъ приведенныя выше, въ видѣ примѣра, распоряженія интендантства относительно заготовокъ для пополненія запасовъ говорятъ по видимому объ отсутствіи у него яснаго, вполне разработаннаго, общаго плана дѣятельности, при условіи послѣдовательнаго выполненія коего только и можно рассчитывать на успѣхъ этихъ заготовокъ.

Всего запряжено какъ въ срочную потребность 1909 года, такъ и на прочія надобности: разныхъ суконъ— около $10\frac{1}{2}$ мил. арш., стоимостью почти 16,6 мил. руб., холстовъ и тканей— $64\frac{1}{3}$ мил. арш., на сумму до 9,7 мил. руб., и сапожнаго товара и готовыхъ сапогъ болѣе чѣмъ на 12,6 мил. руб.

Ревизионныя замѣчанія.

Ревизионныя замѣчанія, возникшія въ минувшемъ году при документальной повѣркѣ отчетности въ расходахъ по удовлетворенію войскъ разными видами интендантскаго довольствія, касались болѣею частью обычныхъ неправильностей въ производствѣ расходовъ, какія наблюдались и въ предшествующіе годы. Неправильности эти сводятся главнымъ образомъ къ переборамъ тѣхъ или иныхъ видовъ довольствія, что въ свою очередь объясняется какъ неумышленными ошибками, неизбежными въ обширномъ и сложномъ дѣлѣ войсковаго хозяйства, такъ иногда и завѣдомо излишними требованіями со стороны подотчетныхъ управленій и лицъ.

Болѣе всего неправильныхъ расходовъ за предшествовавшіе отчетному году, по которымъ въ минувшемъ году производилась ревизионная переписка, было обнаружено въ округахъ Варшавскомъ, Виленскомъ, Одесскомъ и Петер-

бургскомъ по провіантскому, фуражному, вещевоу и денежному довольствіямъ — на общую сумму 820.831 руб., изъ коихъ обращено въ начетъ и поступило въ казну 300.645 руб. 95 коп., ожидается къ поступленію, въ виду послѣдовавшаго на то согласія войсковыхъ частей, 73.216 руб. и предупреждено неправильныхъ расходовъ въ порядкѣ предварительной ревизіи на 44.870 руб.; при этомъ цифра нынѣ уже пополненныхъ взысканій въ отдѣльныхъ случаяхъ достигала иногда 30.000 руб.

Изъ ревизионныхъ начетовъ, выдающихся по суммѣ взысканія или по характеру допущенныхъ въ расходахъ неправильностей, могутъ быть отмѣчены слѣдующіе.

При повѣркѣ отчетности войсковыхъ частей Варшавскаго военнаго округа по вещевоу довольствію было между прочимъ усмотрѣно, что полки 47 и 48 пѣхотныхъ дивизій, при демобилизаціи, не только не сдали интендантству, вопреки состоявшемуся въ 1905 году приказу по военному вѣдомству, всѣ оставшіеся въ излишкѣ предметы обмундирования и снаряженія, но не показали полностью этихъ вещей въ своихъ требовательныхъ вѣдомостяхъ къ зачету на текущее довольствіе. Поэтому въ распоряженіи полковъ осталось излишнихъ вещей на сумму до 66 тыс. руб., о взысканіи которыхъ и производится въ настоящее время переписка Варшавскою Контрольною Палатою.

Подобный же переборъ на сумму въ 38 тыс. руб., также до сего времени остающійся не пополненнымъ, былъ обнаруженъ въ Московскомъ округѣ, гдѣ три войсковыя части, вернувшіяся съ Дальняго Востока, уже по переформированіи ихъ въ мирный составъ, продолжали требовать предметы обмундирования на текущее довольствіе по штатному составу военнаго времени; равнымъ образомъ и оставшіеся при демобилизаціи въ излишкѣ предметы снаряженія

эти части показали къ зачету въ требовательныхъ вѣдомостяхъ по сроку 1906 года также по штатному составу военного времени, т. е. въ количествѣ значительно больше, чѣмъ слѣдовало.

Значительныя перетребованія вещевого довольствія вслѣдствіе неправильнаго показанія по отчетности въ приходѣ и расходѣ принятыхъ вещей и денегъ допущены были нѣкоторыми войсковыми частями Одесскаго округа, какъ, на примѣръ, 280 Балаклавскимъ полкомъ—на сумму 18.993 руб. 85 коп., 50 Бѣлостокскимъ — на 10.593 руб. 80 коп., 59 Люблинскимъ—на 9.384 руб. 78 коп., 212 Бахчисарайскимъ—на 5.042 руб. 16 коп. Переборы эти нынѣ полками пополнены, частью путемъ взноса денегъ въ казну, а частью зачетомъ излишне полученныхъ вещей на текущее довольствіе.

Особаго вниманія заслуживаетъ ревизіонная переписка отчетнаго года по вопросамъ, связаннымъ съ выполненіемъ хозяйственно-заготовительныхъ операцій.

При ревизіи отчетности по провіантскому довольствію за 1907 годъ Омскою Контрольною Палатою было замѣчено, что нѣкоторыя войсковыя части, расквартированныя въ городахъ, гдѣ находятся продовольственные магазины, хранящіе провіантъ въ количествѣ, потребномъ для войскъ своего района, вмѣсто провіанта натурою получали отъ интендантства деньги подъ видомъ возврата за экономическій провіантъ. Изъ возбужденной по этому поводу Контрольною Палатою переписки выяснилось, что причиною сего послужило храненіе въ нѣкоторыхъ продовольственныхъ магазинахъ и заведеніяхъ Омскаго округа не вполне доброкачественной муки, которую войсковыя части отказывались принимать на текущее довольствіе. Возникшее по сему дѣлу судебное слѣдствіе нынѣ еще не закончено, и размѣръ убытковъ, какіе понесла при этомъ казна, опре-

дѣленъ лишь по Омскому продовольственному магазину въ суммѣ 22.419 руб. По постановленію военного слѣдователя, эта сумма обезпечена въ полномъ ея размѣрѣ наличными деньгами бывшимъ начальникомъ продовольственнаго магазина.

Храненіе недоброкачественныхъ продовольственныхъ припасовъ замѣчено было и во многихъ продовольственныхъ магазинахъ Иркутскаго округа. Значительное количество этихъ припасовъ, вслѣдствіе заявленій войсковыхъ частей о ихъ недоброкачественности, было продано съ аукціоннаго торга, при чемъ на этой продажѣ казна понесла ущербъ въ суммѣ свыше 50.000 руб. Производившаяся Иркутскою Контрольною Палатою по сему поводу ревизіонною перепискою установлено, что въ большей части случаевъ само интендантство не нашло возможнымъ войти съ ходатайствомъ о принятіи на счетъ казны этихъ убытковъ, а передало дѣло судебнымъ властямъ, устранивъ въ то же время отъ должностей смотрителей магазиновъ, виновныхъ въ приѣмѣ и храненіи негодныхъ припасовъ.

Нѣкоторыя злоупотребленія обнаружены были въ заготовительныхъ операціяхъ по фуражному довольствію въ Казанскомъ округѣ. Такъ, на примѣръ, ревизіей отчетности 17 уланскаго Новомиргородскаго полка обнаружено, что фуражъ этимъ полкомъ заготовлялся въ 1906 и 1907 г.г. не по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ, современнымъ покупкѣ, какъ предписывалось приказами по округу, а по высшимъ цѣнамъ, удостовѣреннымъ чинами полиціи, послѣдствіемъ чего была переплата сверхъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ всего на сумму 45.128 руб. 15 коп. Объ этомъ Казанскою Контрольною Палатою было доведено до свѣдѣнія Командующаго войсками округа, которымъ нынѣ приказано произвести по дѣлу предварительное слѣдствіе, съ

привлеченіемъ къ отвѣтственности командира полка и за-
вѣдывающего хозяйствомъ.

Особенно характерный случай въ отношеніи опера-
ціонныхъ расходовъ отмѣчаетъ Варшавская Контрольная
Палата. При повѣркѣ требованія 15 драгунскаго Перея-
славскаго полка о возвратѣ изъ казны 2.796 руб., израс-
ходованныхъ полкомъ на покупку бѣлья, своевременно не
отпущеннаго интендантствомъ по сроку 1907 года, этою
Палатою изъ данныхъ, сообщенныхъ названнымъ полкомъ,
было усмотрѣно, что бѣлье въ количествѣ 4.800 штукъ
разныхъ наименованій дѣйствительно было куплено полкомъ
у нѣкоего Шапиро за указанную сумму, но на всей партіи
этого бѣлья имѣлись клейма приѣмной интендантской комми-
сії заготовки 1906 года. При выясненіи вопроса о томъ, ка-
кимъ образомъ такое значительное количество казеннаго
бѣлья, достаточное для годовой потребности резервнаго
полка, могло оказаться у частнаго лица, ревизіонною пе-
репискою Палаты было установлено, что бѣлье это было
продано 3 стрѣлковымъ полкомъ съ аукціоннаго торга
тому же Шапиро за 1.311 руб., которые полкомъ и за-
числены были въ суммы полка. Запрошенный по сему по-
воду Округной Интендантъ увѣдомилъ Палату, что, по
его мнѣнію, подобная продажа вещей недопустима, но въ
виду того, что войскамъ положительно не воспрещено про-
давать излишествовающіе вещи и матеріалы и что въ интен-
дантство не поступало свѣдѣній о массовой продажѣ ка-
зеннаго бѣлья въ частныя руки, онъ полагалъ все-таки
возможнымъ данную продажу бѣлья не ставить въ вину
3 стрѣлковому полку. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и
Временно-Командующій войсками Варшавскаго округа.
По настоящему дѣлу продолжается ревизіонная пере-
писка.

Наряду съ расходами по обычному текущему доволь-
ствію войскъ въ отчетномъ году контрольными учрежде-
ніями продолжалась ревизія отчетности въ расходахъ по
дополнительнымъ отпускамъ всѣхъ видовъ довольствія
войсковымъ частямъ, призывавшимся внутри Имперіи для
содѣйствія гражданскимъ властямъ при подавленіи безо-
рядковъ. Возникшая при этомъ ревизіонная переписка
была довольно обширна, однако какихъ либо новыхъ, не
отмѣченныхъ въ предшествующіе годы, существенныхъ
отступленій отъ установленныхъ правилъ въ производствѣ
этого рода расходовъ обнаружено не было.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1906 и 1907 г.г.
было уже доложено, что въ округахъ Одесскомъ, Варшав-
скомъ и отчасти въ Кіевскомъ, вопреки приказу по воен-
ному вѣдомству 1905 г. № 791, были неправильно истре-
бованы изъ казны на основаніи распоряженій командую-
щихъ войсками значительныя суммы на усиленное доволь-
ствіе нижнихъ чиновъ, не принимавшихъ фактическаго
участія въ подавленіи беспорядковъ, въ Кавказскомъ же
округѣ производились при командировкахъ неправильныя
выдачи единовременныхъ пособій и суточныхъ денегъ офи-
церскимъ и класснымъ чинамъ.

Нынѣ, по донесеніямъ контрольныхъ палатъ, такія
неправильности наблюдались въ широкихъ размѣрахъ въ
Петербургскомъ и Одесскомъ округахъ. Большая часть
этихъ неправильностей была допущена, не смотря на не-
однократныя, вслѣдствіе ревизіонной переписки предыду-
щихъ лѣтъ, разъясненія Главнаго Штаба, при команди-
ровкахъ, не имѣвшихъ никакого отношенія къ подавленію
беспорядковъ. Такъ, на примѣръ, въ Одесскомъ округѣ однимъ
лишь 16 стрѣлковымъ полкомъ, командированнымъ въ
1906 и 1907 г.г. въ Крымъ исключительно для несенія
караульной службы, было неправильно истребовано суточ-

ныхъ денегъ и единовременныхъ пособій, а также на усиленное довольствіе нижнихъ чиновъ 137.511 руб. 17 коп., и кромѣ того предъявлено было полкомъ дополнительное требованіе объ отпускѣ на ту же надобность за время съ 1 ноября 1907 г. по 1 января 1908 г. 8.303 руб. 95 коп. Равнымъ образомъ и въ Петербургскомъ округѣ по одному лишь Прибалтійскому краю чинами управленій воинскихъ начальниковъ и отдѣльнаго корпуса жандармовъ, а также и пограничной стражи, не принимавшими участія въ нарядахъ по охранѣ общественнаго порядка, было получено, вопреки установленнымъ правиламъ, единовременныхъ пособій и суточныхъ денегъ на сумму 43.939 руб. 53 коп.

Фактическая
повѣрка.

Въ повѣркѣ наличія вещейхъ складовъ, производимой по распоряженію окружныхъ интендантствъ, чины контрольных палатъ, согласно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ, принимали участіе въ отчетномъ году почти во всѣхъ военныхъ округахъ.

Въ Казанскомъ округѣ чины мѣстной Контрольной Палаты принимали участіе въ особой, образованной по приказанію Военнаго Министра, подъ предсѣдательствомъ Инспектора техническихъ заведеній интендантскаго вѣдомства генераль-лейтенанта Даниловскаго, повѣрочной комисіи для техническаго изслѣдованія вещей и матеріаловъ, принятыхъ въ складъ Казанскою приемною комисіею.

Назначеніе такой комисіи было признано Военнымъ Министерствомъ необходимымъ въ виду появившихся въ періодической печати сообщеній относительно неурядковъ въ Казанской приемной комисіи и вещевомъ складѣ.

При повѣркѣ комисіа генераль-лейтенанта Даниловскаго дѣйствительно обнаружила въ складѣ значительное

число вещей и матеріаловъ негоднаго качества, а также несходныхъ съ образцами и описаніями.

Такъ, изъ сравнительно небольшого количества суконъ (70 тыс. арш.), принятыхъ въ 1907—1908 г.г., около половины оказалось негодныхъ, мундиры (259 тыс.) отъ 56 до 77% оказались построенными изъ негоднаго, почти гнилаго, сукна; рубахи натѣльные, въ количествѣ свыше 38 тыс. штукъ, приѣма 1907—1908 г.г., всѣ оказались негодными; вещевые мѣшки—изъ непрочной или протекающей ткани; патронташи нагрудные—съ малыми гнѣздами, въ которыя не входятъ обоймы съ патронами; брезенты, ремни ружейные, ранцы артиллерійскіе, сапожный товаръ, полущубки—всѣ эти вещи отъ 30 до 60% также оказались негодными.

Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что, по донесенію мѣстной Контрольной Палаты, принятая въ казну для арміи и хранимая въ Казанскомъ складѣ вещи и матеріалы имѣютъ массу недостатковъ и не соотвѣтствуютъ кондиціоннымъ требованіямъ и техническимъ описаніямъ.

Въ результатъ этой повѣрки, по распоряженію Командующаго войсками округа, смѣщенъ составъ двухъ отдѣловъ приемной комисіи, къ приемщикамъ предъявленъ гражданскій искъ казны въ суммѣ 500 тыс. руб. и начато производствомъ предварительное слѣдствіе о незаконныхъ дѣйствіяхъ 12 должностныхъ лицъ при приемѣ въ казну вещей и матеріаловъ отъ подрядчиковъ.

Тою же повѣрочною комисіею было изслѣдовано сукно въ Симбирскомъ складѣ, при чемъ 87.175 арш. сукна отнесены по степени годности къ третьей категоріи.

Въ Киевскомъ округѣ при повѣркѣ наличія нѣкоторыхъ магазиновъ Киевскаго склада установлено, что въ магазинахъ шитаго обмундированія нѣтъ правильной системы укладки и храненія вещей, что крайне затруднило

между прочимъ и самую повѣрку. Такъ, вещи неприкосновеннаго запаса хранились съ вещами, предназначенными для текущаго довольствія войскъ, вещи однихъ наименованій были уложены въ перемежку съ вещами другихъ наименованій и т. п. Кроме того въ магазинъ оказалось вещей: отмѣненныхъ образцовъ—на сумму 159.185 руб., въ излишкѣ—на 7.115 руб. и въ недостаткѣ—на 1.262 руб.

По приказанію Окружнаго Интенданта, оказавшіяся въ излишкѣ вещи подлежатъ запискѣ на приходъ, а стоимость недостающаго имущества взыскивается въ пользу казны со смотрителя магазина мундирныхъ вещей; по поводу же хранящихся въ магазинѣ въ теченіе продолжительнаго времени вещей отмѣненныхъ образцовъ на сумму 159.185 руб., а также обнаруженнаго сверхъ того въ неприкосновенныхъ запасахъ обмундированія для конныхъ сотенъ государственнаго ополченія, тоже отмѣненной формы, на сумму 94.000 руб., производится переписка съ окружнымъ интендантствомъ на предметъ выясненія, какое можетъ быть дано назначеніе указаннымъ вещамъ.

Въ Варшавскомъ округѣ повѣрялись Брестъ-Литовскій магазинъ и Варшавскій вещевой складъ. При этомъ обнаружены многія упущенія по веденію отчетности и по храненію вещей, а именно: въ первомъ — крупные пропуски при запискѣ на приходъ вещей, излишки вещей, двойныя записи и т. п.; во второмъ же изъ 700 статей расхода только около 200 статей оказались оправданными документами, которые притомъ повѣрочная коммисія сама (по недостаточности личнаго состава склада) вынуждена была разыскивать среди вороха бумагъ.

Такое состояніе Варшавскаго склада дало возможность повѣрить въ отчетномъ году только сапожный товаръ и готовые сапоги. Оказалось, что въ складѣ хранится: 41.108 паръ кроковъ, забракованныхъ приѣмною коммисіею при

Варшавской центральной мастерской, 28.700 паръ сапогъ, забракованныхъ Омскимъ складомъ и привезенныхъ обратно въ Варшаву, 34.107 паръ сапогъ, забракованныхъ Кременчугскимъ складомъ, 30.116 паръ, забракованныхъ войсковыми частями Варшавскаго военнаго округа, и 42.848 паръ подметокъ, поступившихъ изъ Московскаго склада послѣ наводненія, большею частью недоброкачественныхъ. Заготовительная стоимость этого товара, признаннаго негоднымъ, опредѣляется примѣрно въ 1 миллионъ рублей.

Чины Московской Контрольной Палаты принимали участіе въ коммисіи, образованной Московскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ для опредѣленія количества вещей и матеріаловъ, подмоченныхъ при разливѣ 10—13 апрѣля 1908 г. рѣки Москвы въ Московскомъ вещевомъ складѣ, который является однимъ изъ самыхъ большихъ вещевыхъ складовъ Имперіи, такъ какъ въ немъ хранятся вещи и для другихъ военныхъ округовъ, а стоимость хранимаго въ немъ имущества достигаетъ 12—14 мил. руб.

Всего оказалось подмоченными вещей стоимостью на сумму 1.400.000 руб. Особенно сильно пострадали полушубки, нижнее бѣлье, хлопчатобумажная ткань и фуражки. Произвести просушку всего огромнаго количества подмоченныхъ вещей средствами склада было невозможно, почему она предоставлена была, съ затратою на это около 42.000 руб., частью по договорамъ, а частью и безъ договора, фирмѣ Г. А. Тиль и К^о. и торговому дому К. Тиль и К^о., которые, вслѣдствіе неясности договоровъ относительно сроковъ сдачи просушенныхъ вещей и отвлеченія приѣмною коммисіи текущими дѣлами, окончили сдачу вещей обратно въ складъ лишь въ началѣ текущаго года. При этомъ возникли пререканія и разногласія, которыя

внесены комиссією на разсмотрѣніе Военно-Окружнаго Совѣта, но еще не получили разрѣшенія.

При приѣмѣ просушенныхъ вещей между прочимъ оказалось, что пятна цвѣли въ бѣльѣ остались и послѣ просушки его І. А. Тилемъ. По мнѣнію представителя Контроля, на Тилѣ лежала обязанность, согласно п. 1 договора, уничтожить всякія пятна, а слѣдовательно и пятна цвѣли, но комиссія единогласно высказалась противъ такого взгляда, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что пятна цвѣли не имѣлись въ виду при подписаніи договора; однако Военно-Окружной Совѣтъ, куда было передано это дѣло, нашель, что подрядчикъ, согласно договору, обязанъ удалить эти пятна.

Вмѣстѣ съ тѣмъ представителемъ Контроля былъ возбужденъ вопросъ о необходимости выяснить причины появленія пятенъ на холстахъ защитнаго цвѣта послѣ ихъ просушки, т. е. не произошли ли они отъ плохой окраски, не соответствующей техническимъ описаніямъ и образцамъ; дѣло это въ настоящее время находится въ разсмотрѣніи Военно-Окружнаго Совѣта. На разсмотрѣніе этого Совѣта внесенъ комиссіей возбужденный представителемъ Контроля вопросъ о томъ, выполнили ли подрядчики имѣющееся въ договорѣ съ ними довольно неопредѣленное условіе, обязывающее принять мѣры къ сохраненію, насколько возможно, первоначальной длины и ширины ткани, при чемъ комиссія представила о необходимости, во избѣжаніе пререканій съ войсками, сдѣлать распоряженіе по войскамъ, чтобы при приѣмкѣ этихъ тканей не были предъявляемы къ нимъ обычные требованія. По окончательной приѣмкѣ тканей только 180 тыс. арш. оказались чистыми и установленной ширины, остальные же 770 тыс. арш. поступили въ грязномъ видѣ, а одна третья часть — съ цвѣлевыми пятнами. Грязную

ткань комиссія рѣшила сдать въ побѣлку и употребить ее затѣмъ на носовые платки, портянки и спивныя простыни.

Значительный ущербъ интересамъ казны можетъ нанести неисправность І. А. Тиль по приведенію въ первоначальный видъ полушубковъ. При сдачѣ контрагентами первой партіи просушенныхъ полушубковъ, къ нимъ предъявлены были Московскою приѣмною комиссією требованія какъ къ новымъ. На это І. А. Тиль заявилъ, что привести полушубки въ первоначальный видъ нельзя и что обязательство свое по отношенію къ предъявленнымъ имъ къ сдачѣ и забракованнымъ приѣмною комиссіей полушубкамъ онъ считаетъ выполненнымъ; между тѣмъ экспертизою установлено, что по просушкѣ изъ 3 полушубковъ можно было бы сдѣлать лишь 2, съ затратою кромѣ того отъ 1 руб. 30 коп. до 1 руб. 50 коп. на передѣлку каждаго полушубка. Въ общемъ, изъ 10.170 полушубковъ оказалось исправленныхъ подрядчикомъ только 198 штукъ, 2.185, какъ негодные, предназначены къ продажѣ, остальные требуютъ передѣлки.

Фуражесъ подмочено 35.096 штукъ, — изъ нихъ безъ серьезныхъ поврежденій лишь 9.170, остальные же предположено выпустить на сокращенные сроки. Вопросъ этотъ впрочемъ окончательно еще не разрѣшенъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ.

1.550 штукъ салогъ были признаны послѣ просушки ихъ фирмою І. А. Тиль неудовлетворительными, тѣмъ не менѣе они были приняты отъ фирмы въ виду того, что, какъ оказалось, недостатки салогъ допущены были, съ разрѣшенія Военно-Окружнаго Совѣта, при первоначальной ихъ приѣмкѣ, контрагентъ же свои обязательства по ихъ просушкѣ и исправленію выполнилъ.

По имѣющимся нынѣ даннымъ, общій убытокъ отъ
178.

подмочки вещей въ Московскомъ складѣ превышаетъ уже 200 тыс. руб., но, не смотря на окончаніе пріемки просушенныхъ вещей, не можетъ быть въ настоящее время точно опредѣленъ, за неразрѣшеніемъ вышеупомянутыхъ вопросовъ и недоразумѣній съ подрядчиками.

Въ С.-Петербургскомъ складѣ произведена была повѣрка имущества на сумму до 3 мил. руб., не обнаружившая существенныхъ неправильностей, кромѣ излишка однѣхъ вещей на сумму 6.509 руб. 65 коп. и недостатка другихъ на 2.768 руб.

По отношенію къ этому складу въ прошлогоднемъ отчетѣ отмѣчено было, что произведенною въ 1906 году фактической повѣркою былъ установленъ недостатокъ вещей въ холщевомъ магазинѣ на сумму 84.787 руб. Вслѣдствіе возбужденной по сему предмету переписки, окружнымъ интендантствомъ было назначено производство дознанія, а затѣмъ дѣло это поступило къ Прокурору Петербургскаго Военно-Окружнаго Суда. Не закончена еще также переписка, возникшая вслѣдствіе обнаруженія въ 1907 году повѣркою магазина шитаго готоваго обмундирования не записанныхъ на приходѣ, по недоброкачественности, укороченныхъ пѣхотныхъ сапогъ на сумму 15.000 руб., присланныхъ изъ Кіевскаго вещеваго склада. Что же касается обнаруженныхъ повѣркою въ прежнее время въ томъ же складѣ значительнаго количества негодныхъ и отмѣннаго образца вещей на сумму около 347 тыс. руб., то, по имѣющимся въ настоящее время даннымъ, часть вещей отмѣненныхъ образцовъ поступила въ распоряженіе Иркутской обозной мастерской, часть хранится въ госпитальномъ магазинѣ и подлежитъ отпуску на довольствіе госпиталей, часть находится въ аммуничномъ магазинѣ на особомъ счету, впредь до особаго о нихъ распоряженія, часть подлежитъ продажѣ и, наконецъ, часть

уже продана съ торговъ—всего на сумму 17.356 руб. 20 коп.

Въ Кавказскомъ округѣ повѣрялись склады Ставропольскій и Тифлисскій. Значительныхъ въ нихъ недочетовъ не обнаружено, за исключеніемъ лишь того, что Ставропольскій складъ, не будучи приспособленъ къ вмѣщенію большаго количества матеріаловъ и вещей, оказался переполненнымъ настолько, что всѣ помѣщенія, сараи и навѣсы заняты разнаго рода тюками и ящиками, а обозъ и кухни находятся подъ открытымъ небомъ, подвергаясь порчѣ отъ дождя и вѣтра.

Въ отдаленныхъ округахъ въ отчетномъ году повѣрялись склады: Омскій, Читинскій и Ташкентскій.

При повѣркѣ Омскаго вещеваго склада чинами Контроля обнаружены почти тѣ же безпорядки, которые отмѣнены и другими повѣрочными комиссіями, а именно: бракованное имущество хранится въ нѣсколькихъ кладовыхъ вмѣстѣ съ имуществомъ годнымъ, требующимъ лишь починки или чистки; всѣ предметы брака, за небольшими исключеніями, не имѣютъ ни клеймъ, ни ярлыковъ, а потому разобрать и указать, къ какой именно категоріи данная вещь относится, нѣтъ никакой возможности. Отчетность склада оказалась также въ полномъ безпорядкѣ: шнуровыя книги совершенно разбиты, шнуры порваны, листы оторваны отъ корешковъ, записи сдѣланы съ помарками и поправками безъ оговорокъ, безъ подписи сортоваго смотрителя и безъ засвидѣтельствованія мѣсячныхъ итоговъ прихода и расхода главнымъ смотрителемъ; имущество, поступившее въ складъ отъ демобилизованныхъ войсковыхъ частей, хранилось въ складѣ безъ записи на приходѣ въ теченіе почти цѣлаго года.

Въ отношеніи качества имущества, хранящагося въ складѣ, комиссіей обнаружено изъ общаго количества по-

дошвъ (16.534) и подметокъ (1.784 паръ) свыше 50% совершенно негоднаго качества; товаръ этотъ по наружному виду пятнистый, а при изгибахъ даетъ глубокія трещины и ломается. 1.917 паръ бурочныхъ сапогъ оказались лишь сравнительно удовлетворительными, а 10.211½ паръ признаны совершенно негодными, въ виду плохаго качества кожевеннаго товара, употребленнаго на обшивку. Изъ 2.269 полушубковъ, принятыхъ Омскою приемою комиссіею, 148 шт. забракованы, такъ какъ многіе изъ нихъ оказались съ заплатами и изъ овчинъ повидимому съ большихъ овецъ. О замѣченныхъ неправильностяхъ возбуждена переписка.

Что касается состоянія самыхъ хранилищъ Омскаго склада, то нѣкоторыя кладовыя, находящіяся въ этомъ зданіи, совершенно не соотвѣтствуютъ своему назначенію: вмѣсто деревянныхъ половъ, имѣютъ кирпичные; при низкомъ фундаментѣ зданія вода отъ тающаго снѣга протекаетъ внутрь помѣщенія, пропитываетъ полъ и поддерживаетъ постоянную сырость, отъ которой вещи плѣсневѣютъ и гниютъ.

Во временномъ Читинскомъ складѣ сосредоточено имущество стоимостью въ нѣсколько милліоновъ рублей. Первоначально предполагалось повѣрить лишь одинъ аммуничннй магазинъ, но, въ виду обнаруженныхъ въ этомъ магазинѣ безпорядковъ какъ въ расфртировкѣ вещей, такъ и въ веденіи самой отчетности магазина, рѣшено было Окружнымъ Интендантомъ, по соглашенію съ Контрольною Палатою, произвести немедленно повѣрку остальныхъ магазиновъ склада. Въ цѣляхъ же болѣе тщательной повѣрки и скорѣйшаго приведенія склада въ надлежащій видъ было образовано двѣ комиссіи: одна—для повѣрки магазина готоваго обмундированія, а другая—обозныхъ вещей.

Повѣркою этою обнаружено было прежде всего крайне небрежное храненіе вещей. Не говоря уже о томъ, что

вещи хранились безъ всякаго подраздѣленія по сортамъ и категориямъ, будучи просто свалены въ кучи, но и не замѣчено какихъ либо признаковъ мѣръ къ сбереженію вещей отъ пыли, порчи и моли. Такъ, напримѣръ, въ сложенномъ въ кучи сукнѣ найдены цѣлыя мышинныя гнѣзда съ молодыми выводками и даже птичьи гнѣзда; ботинки, рукавицы и вареги оказались или сгнившими, или покрытыми плѣсенью.

Затѣмъ, обнаружены при повѣркѣ значительные излишки отдѣльныхъ предметовъ и матеріаловъ противъ книжныхъ счетовъ. Такъ, напримѣръ, по книгамъ значилось подковъ 568.310 штукъ, шиповъ подковныхъ — 3.441.171 шт., годныхъ горныхъ ботинокъ 1½ пары и башмаковъ новыхъ 12.113, оказалось же въ дѣйствительности: подковъ 1.367.386 штукъ, т. е. болѣе на 799.076 штукъ, шиповъ 7.625.840 штукъ, т. е. на 4.184.669 штукъ болѣе, горныхъ ботинокъ 23.881 пара, вмѣсто 1½ записанныхъ, и башмаковъ 39.085 штукъ, вмѣсто 12.113.

При повѣркѣ книгъ комиссіею замѣчено несоблюденіе основныхъ требованій правилъ счетоводства и отчетности по интендантскому вѣдомству, какъ то: въ статьяхъ расхода не указано, по какому сроку или на какую потребность отпущены вещи и матеріалы, ежедневныхъ итоговъ не ведется, не всѣ мѣсячные итоги скрѣпляются смотрителями магазиновъ и т. д.

Показанные по актамъ комиссіи излишки, по распоряженію Окружнаго Интенданта, записаны на приходъ по книгамъ склада, а о замѣченномъ комиссіею небрежномъ храненіи вещей производится дознаніе, для привлеченія виновныхъ лицъ къ отвѣтственности.

Изъ матеріальныхъ запасовъ Ташкентскаго вещеаго склада комиссіею провѣрено наличіе имущества магазиновъ: отборнаго, полевыхъ, запасныхъ и подвижныхъ госпиталей,

холщеваго и бѣльеваго, шитыхъ мундирныхъ вещей, сапожнаго, аммуничнаго и металлическихъ вещей, при чемъ, кромѣ недостатка имущества на сумму до 300 руб. и незначительныхъ излишковъ, была обнаружена неправильность бракованія вещей, хранящихся въ отборномъ магазинѣ. Въ послѣднемъ въ числѣ негоднаго лоскута оказались совершенно годныя веревки къ палаткамъ, новыя, не бывшія въ употребленіи рубашки, халаты, исподнія брюки и даже цѣлыя палатки, а также большое количество годныхъ къ употребленію мѣдныхъ котелковъ и чайниковъ.

По всѣмъ замѣченнымъ неправильностямъ возбуждена ревизіонная переписка.

Находя помощь въ наблюденіи за казеннымъ имуществомъ со стороны Государственнаго Контроля весьма желательной, Военное Министерство въ послѣднее время стремится привлечь чиновъ ввѣреннаго мнѣ вѣдомства къ фактической повѣркѣ этого имущества и независимо отъ освидѣтельствованія его въ составѣ комиссій, периодически назначаемыхъ распоряженіемъ окружныхъ интендантовъ.

Какъ уже было доложено въ отчетахъ за 1905 и 1906 г.г., согласно положенію Военнаго Совѣта отъ 17 ноября 1905 года, чины контрольныхъ учрежденій привлекались къ участию въ трудахъ комиссій для распредѣленія по категориямъ предметовъ вещеваго довольствія, оставшихся отъ расформированныхъ и демобилизованныхъ по окончаніи войны войсковыхъ частей. Въ отчетномъ же году, по состоявшемуся между Военнымъ Министерствомъ и Государственнымъ Контролемъ соглашенію, чиновъ контрольныхъ палатъ установлено привлекать въ образуемая, по распоряженіямъ командующихъ войсками, комиссіи для производства внезапныхъ фактическихъ повѣрокъ всѣхъ матеріальныхъ запасовъ, обеспечивающихъ мобилизацію арміи.

По имѣющимся пока свѣдѣніямъ, въ отчетномъ году подобныя повѣрки произведены лишь въ Казанскомъ военномъ округѣ, и то только въ нѣкоторыхъ резервныхъ частяхъ, расположенныхъ въ г.г. Казани, Екатеринбургѣ, Перми и Астрахани, а именно: въ 235 Спасскомъ, 230 Ветлужскомъ, 236 Лаишевскомъ, 244 Борисовскомъ, 232 Ирбитскомъ и Царевскомъ резервныхъ баталіонахъ. Какъ видно изъ актовъ комиссій, свидѣтельствовавшихъ запасы поименованныхъ войсковыхъ частей, книги и отчетность по оборотамъ хранящагося въ нихъ имущества ведутся въ общемъ правильно, лишь съ незначительною разницею въ записи количества вещей противъ существующихъ штатовъ и таблицей; но въ отношеніи своевременности освѣженія вещей и соотвѣтствія наличія ихъ положенному по штатамъ и табелямъ количеству обнаружены довольно существенныя недостатки. Такъ, нѣкоторыя вещи хранятся въ излишкѣ, другихъ же совсѣмъ не имѣется, въ виду того, что вещи эти или вовсе не заводились, или еще не отпущены интендантствомъ взаимнѣ позаимствованныхъ войсковыми частями на текущее довольствіе.

Признавая вполне цѣлесообразнымъ расширеніе функцій учрежденій Государственнаго Контроля по фактическому надзору за состояніемъ многомилліоннаго казеннаго имущества, я вмѣстѣ съ тѣмъ не могу не отмѣтить, что въ видахъ устраненія неправильностей въ храненіи сего имущества, ежегодно обнаруживаемыхъ при освидѣтельствованіи его комиссіями съ участіемъ представителей отъ контрольнаго вѣдомства, самый порядокъ такой повѣрки долженъ бы подлежать кореннымъ измѣненіямъ, а равно должны бы быть измѣнены и тѣ основанія, на какихъ нынѣ допускаются ревизіонныя установленія къ освидѣтельствованію матеріальныхъ капиталовъ, согласно дѣйствующимъ правиламъ счетоводства по интендантскому

вѣдомству. Какъ на одну изъ неудобныхъ сторонъ существующаго порядка слѣдуетъ указать на то, что хотя этими правилами и установлено, чтобы повѣрки состоящаго въ интендантскихъ складахъ имущества производились внезапно, но сроки и порядокъ этихъ повѣрокъ опредѣляются окружнымъ интендантомъ, при чемъ представитель отъ Контроля приглашается лишь въ качествѣ члена повѣрочной комисіи; права же инициативы внезапнаго освидѣтельствованія складовъ контрольнымъ учрежденіямъ не предоставлено. Точно также Государственный Контроль въ мирное время не имѣетъ права свидѣтельствовать по своему почину войсковое имущество, которое подлежитъ повѣркѣ исключительно войсковымъ начальствомъ при инспекторскихъ смотрахъ. Если при такихъ условіяхъ и раньше Государственнымъ Контролемъ возбуждаемъ былъ вопросъ о расширеніи его ревизіонныхъ правъ въ смыслѣ усиленія фактическаго наблюденія за состояніемъ разнаго рода матеріальнаго имущества, не исключая и хранящагося въ войсковыхъ запасахъ, то необходимость въ этомъ слѣдуетъ признать особенно назрѣвшей въ настоящее время, когда во исполненіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предубаженія о разработкѣ общаго плана обороны государства Военному Министерству предстоитъ выполнить обширныя хозяйственныя операціи для обезпеченія арміи всѣмъ необходимымъ, въ цѣляхъ возстановленія ея военной мощи. Въ виду особа важнаго значенія предстоящихъ заготовокъ, въ ряду мѣропріятій по контрольному вѣдомству, которыя могли бы способствовать болѣе успѣшному выполненію этого плана, мною намѣчено предоставленіе Государственному Контролю, сверхъ присвоенныхъ ему общихъ правъ и обязанностей, болѣе широкаго участія какъ въ освидѣтельствованіи самыхъ запасовъ того или другаго имущества, такъ, по возможности,

и въ приемѣ заготовленныхъ матеріаловъ и вещей. Въ соотвѣтствіи съ симъ Совѣтомъ Министровъ въ особомъ журналѣ по всеподданнѣйшимъ отчетамъ Государственнаго Контролера за 1904 и 1905 г.г., Высочайше разсмотрѣннымъ ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 6 мая 1908 года, предложено Военному Министру подвергнуть соображенію возбужденный Государственнымъ Контролемъ вопросъ о подчиненіи оборотовъ по всѣмъ интендантскимъ заготовленіямъ фактической ревизіи контрольнаго вѣдомства. Выработанный согласно этому указанію проектъ новаго положенія о фактической повѣркѣ въ мирное время въ текущемъ году поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Контроля. Было бы преждевременнымъ говорить о томъ, въ какомъ объемѣ и на какихъ началахъ будетъ установленъ фактический контроль этимъ положеніемъ въ окончательномъ его видѣ; но несомнѣнно, что съ расширеніемъ круга ревизіонной дѣятельности контрольныхъ учреждений неизбѣжно долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ объ усиленіи ихъ личнаго состава, — на что конечно потребуются и новые расходы со стороны казны.

Въ отношеніи хозяйственно-операціонной дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства почитаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ нѣкоторыя свѣдѣнія и соображенія, касающіяся постройки новыхъ артиллерійскихъ заводовъ—трубочнаго и взрывчатыхъ веществъ, ракетнаго производства и изготовленія пулеметовъ.

До настоящаго времени артиллерійское вѣдомство располагало однимъ трубочнымъ заводомъ и однимъ заводомъ взрывчатыхъ веществъ; однако такое положеніе, въ случаѣ несчастія на томъ или другомъ заводѣ (пожара, взрыва и

Артиллерій-
ское вѣдом-
ство.
О постройкѣ но-
выхъ казенныхъ
артиллерійскихъ
заводовъ.

проч.), могло грозить крайне опасными послѣдствіями. Поэтому потребность въ постройкѣ новыхъ артиллерійскихъ заводовъ ощущалась уже давно, и лишь финансовыя затрудненія не позволяли осуществить это нужное дѣло.

Въ виду этого въ 1907 году возникло предположеніе обратиться къ содѣйствию частныхъ предпринимателей, предлагавшихъ построить прежде всего трубочный заводъ при условіи гарантіи этому заводу опредѣленнаго годоваго заказа по заранѣ назначенной цѣнѣ за издѣлія. Однако при ближайшемъ ознакомленіи съ поступившими предложеніями отечественныхъ и заграничныхъ фирмъ выяснились и существенныя препятствія къ принятію какого либо изъ этихъ предложеній, заключающіяся главнымъ образомъ въ томъ, что ежегодные наряды на изготовление трубокъ подвержены колебаніямъ въ количественномъ отношеніи и что въ конструкцію этихъ предметовъ постоянно вводятся измѣненія и усовершенствованія, неизбежно отражающіяся на стоимости производства. Все это до крайности затрудняло бы безубыточное для казны сведеніе расчетовъ съ частными предпринимателями, въ виду поставленнаго ими условія гарантировать заводу опредѣленные ежегодные заказы по заранѣ опредѣленнымъ цѣнамъ. По этимъ соображеніямъ Военное Министерство рѣшительно склонилось къ мысли построить упомянутые заводы средствами казны.

По стратегическимъ соображеніямъ оба завода предложено построить въ предѣлахъ Самарской губерніи: трубочный—близъ г. Самары, а заводъ взрывчатыхъ веществъ—при станціи Топкое въ Бузулукскомъ уѣздѣ, или близъ станціи Кинель, лежащей въ узлѣ Сибирской и Ташкентской желѣзныхъ дорогъ, при чемъ для трубочнаго завода предложено воспользоваться площадью земли (около 20 дес.), безвозмездно уступаемой городомъ, а для втораго

завода отвести казенную землю. Общій расходъ на постройку трубочнаго завода исчисляется Военнымъ Министерствомъ въ 2.390 тыс. руб., а на постройку завода взрывчатыхъ веществъ—въ 1.596 тыс. руб., при чемъ въ смѣту 1909 года на приступъ къ постройкѣ обоихъ заводовъ занесенъ кредитъ въ 1 мил. руб.

Постройку предложено произвести хозяйственнымъ способомъ при посредствѣ хозяйственно-строительныхъ комиссій, съ примѣненіемъ предварительнаго и фактическаго контроля, при чемъ, по моему предложенію и съ согласія Военнаго Министерства, вмѣсто правилъ о контрольной повѣркѣ, дѣйствовавшихъ при постройкѣ Луганскаго патроннаго завода, къ предстоящимъ важнымъ операціямъ будутъ примѣнены Высочайше утвержденныя 10 августа 1883 г. правила о контрольной повѣркѣ операцій по постройкѣ войсковыхъ казармъ, какъ болѣе подробно регламентирующія порядокъ предварительной повѣрки и предоставляющія Контролю болѣе дѣйствительныя средства для наблюденія за правильностью строительныхъ операцій.

Государственный Контроль неоднократно обращалъ вниманіе на крайнюю дороговизну казенной фабрикаціи свѣтящихся ракетъ, изготовляемыхъ Николаевскимъ ракетнымъ заводомъ. Такъ, по даннымъ мѣстной Контрольной Палаты, накладные расходы завода, даже при нарядѣ въ 9.000 ракетъ, достигали почти половины всей стоимости каждой ракеты. Въ настоящее время годовой заказъ уменьшенъ до 3.000 ракетъ, почему накладные расходы еще болѣе возросли, а въ зависимости отъ этого и самая стоимость ракетъ все время увеличивается: съ 24 руб. по плану 1908 года она повысилась до 27 руб. по плану 1909 года, т. е. далеко превзошла нормальную стоимость

Объ убыточности ракетнаго производства.

этого издѣлія. Приведенное обстоятельство объясняется тѣмъ, что для несложнаго производства, для котораго вполне достаточно мастерской при пороховомъ заводѣ, содержится отдѣльный заводъ—площадью въ 27 дес., съ 61 зданіемъ и съ отдѣльною администраціею. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію моему, для государственнаго казначейства несравненно выгоднѣе произвести единовременную затрату на переносъ фабрикаціи ракетъ изъ Николаева въ Шостенскій пороховой заводъ, чѣмъ содержать, безъ особой въ томъ необходимости, крайне убыточное отдѣльное ракетное производство.

Въ виду сего и въ томъ соображеніи, что имѣющагося запаса свѣтящихся ракетъ (76.299 шт. къ 1 января 1909 г.) достаточно на практику, при существующей годовой нормѣ выпуска ихъ въ 3.233 шт., по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ, Государственнымъ Контролемъ въ отчетномъ году, при разсмотрѣніи артиллерійской смѣты, снова былъ возбужденъ вопросъ объ упраздненіи Николаевского ракетнаго завода, съ тѣмъ, чтобы ракетное производство было устроено въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, и о болѣе цѣлесообразномъ использованіи зданій и мѣста Николаевского завода.

То обстоятельство, что нынѣ производятся опыты (пока неудачные) съ новыми ракетами, скорѣе подтверждаетъ, чѣмъ опровергаетъ необходимость переноса ракетнаго производства, такъ какъ было бы совершенно напрасно готовить старыя, имѣющіяся и безъ того въ излишкѣ, издѣлія, если предполагается замѣнить ихъ новыми.

Однако артиллерійское вѣдомство заявило, что въ настоящее время, когда необходимо пополнить недостатокъ ракетъ для нѣкоторыхъ крѣпостей, прекратить выдѣлку ракетъ было бы опасно. Въ виду этого я не считалъ возможнымъ настаивать на немедленномъ закрытіи Николаевского ракетнаго завода, хотя и остаюсь при убѣжденіи, что существованіе этого завода совершенно излишне.

Съ 1907 года на ревизію Государственнаго Контроля начали поступать крупные платежи, производимые Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ фирмъ «Виккерсъ, С-я и Максимъ», въ силу особаго съ этою фирмою соглашения, за изготовляемые Императорскимъ Тульскимъ заводомъ пулеметы системы Максима. Объ уплатѣ фирмъ «Виккерсъ, С-я и Максимъ» премій за право изготовленія пулеметовъ въ Россіи.

Ревизіонное изслѣдованіе дѣла привело Государственный Контроль къ заключенію, что упомянутое соглашеніе допущено въ ущербъ интересамъ государственнаго казначейства. Поэтому позволяю себѣ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ обстоятельства настоящаго дѣла съ нѣкоторою подробностью.

Пулеметы системы Максима введены въ составъ вооруженія нашей арміи по Высочайшему повелѣнію 28 мая 1895 года и первоначально приобрѣтались путемъ заказа ихъ фирмѣ Виккерсъ непосредственно или чрезъ посредство состоявшаго въ особыхъ договорныхъ отношеніяхъ съ этою фирмою германскаго общества «Deutsche Waffen-und Munitionsfabriken». При этомъ военное вѣдомство, во исполненіе постановленія Военнаго Совѣта отъ 25 іюля 1896 года, дало названной фирмѣ обѣщаніе не заказывать безъ соглашенія съ нею пулеметовъ Максима другимъ заводамъ. Засимъ, въ 1904 году, Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ было заключено съ фирмою Виккерсъ новое соглашеніе, по которому правительство приобрѣтало право на установленіе производства пулеметовъ системы Максима въ Россіи съ уплатою фирмѣ по 80 фунтовъ стерлинговъ за каждый экземпляръ въ теченіе 10 лѣтъ со дня изготовленія перваго пулемета; фирма же Виккерсъ обязалась съ своей стороны бесплатно доставить военному вѣдомству готовый образцовый пулеметъ, его лекала и чертежи, а также сообщать о всѣхъ введенныхъ или приобрѣтенныхъ ею усовершенствованіяхъ въ области пуле-

метнаго производства. Съ того же 1904 года производство пулеметовъ было начато на Императорскомъ Тульскомъ оружейномъ заводѣ и продолжается до настоящаго времени.

Въ докладѣ Военному Совѣту Главнаго Артиллерійскаго Управленія отъ 14 февраля 1904 года за № 6148 о разрѣшеніи заключить контрактъ съ фирмою Виккерсъ на приобрѣтеніе права изготовлять пулеметы въ Россіи было указано, что принятіе предложенныхъ Виккерсомъ условий вызывается даннымъ ему въ 1896 году обѣщаніемъ не заказывать пулеметовъ Максима другимъ заводамъ. Обязательство это изложено въ объявленіи Главнаго Артиллерійскаго Управленія довѣренному компаніи «Максимъ-Норденфельдъ» д. с. с. Палтову отъ 10 августа 1896 г. за № 20773. Въ этомъ объявленіи приведено постановленіе Военнаго Совѣта принять предложенный фирмою проектъ контракта и «вмѣстѣ съ тѣмъ объявить компаніи, что такъ какъ вопросъ объ устройствѣ заказа пулеметовъ въ Россіи остается открытымъ, то, въ случаѣ заключенія сказаннаго контракта, дальнѣйшихъ заказовъ пулеметовъ системы Максима артиллерійскимъ вѣдомствомъ другимъ заводамъ, безъ предварительнаго соглашенія съ компаніей, дѣлаемо не будетъ».

Не входя въ обсужденіе распоряженій Военнаго Министерства сравнительно давняго времени, приведшихъ къ необходимости дать упомянутое обѣщаніе, я не могу не отмѣтить, что самый текстъ обѣщанія 1896 года не выражаетъ точно и опредѣленно истиннаго намѣренія военнаго вѣдомства, такъ какъ обязательство не заказывать пулеметовъ Максима другимъ заводамъ поставлено въ связь съ вопросомъ объ устройствѣ заказа пулеметовъ въ Россіи, каковой вопросъ оставался открытымъ. Въ виду сего при осуществленіи въ 1904 году даннаго въ 1896 году обѣщанія, спустя 8 лѣтъ послѣ того, какъ оно воспослѣдовало, не могъ не

выступить вопросъ о томъ, не исключаетъ ли указанная оговорка дѣйствія самаго обѣщанія въ примѣненіи его къ устройству пулеметнаго производства на отечественныхъ заводахъ вообще и на казенныхъ въ частности. Однако подобнаго вопроса въ военномъ вѣдомствѣ даже и не возбуждалось, а потому и неизбѣжность соглашенія 1904 года, какъ единственнаго выхода изъ того положенія, которое создалось благодаря вышеуказанному обязательству, не представляется безспорною.

Вступая въ соглашеніе съ Виккерсомъ, Военное Министерство полагало, что оно заключаетъ довольно выгодную сдѣлку. При этомъ Военное Министерство имѣло въ виду, что изготовлявшіеся въ 1904 году за границую 3-лин. пулеметы Максима обходились со всеми накладными расходами, считая и поплину, а также издержки по командировкѣ лицъ, назначенныхъ для приѣма этихъ пулеметовъ, около 3.100 руб. за экземпляръ пулемета съ принадлежностями и запасными частями *), тогда какъ при заказѣ 100 пулеметовъ (включая и стоимость установки пулеметнаго производства) цѣна пулемета Тульскимъ заводомъ въ 1904 году исчислена была вмѣстѣ съ премією фирмѣ Виккерсъ въ 2.940 руб. 30 коп., а при заказѣ 200 пулеметовъ — въ 2.271 руб. 61 коп. (неизвѣстно, съ принадлежностями ли и запасными частями, или безъ нихъ). При указанной цѣнѣ Тульскаго завода за пулеметъ, преміальная плата Виккерсу въ 80 фунт. стерл. (756 руб. 60 коп.) составляла 35—50% стоимости производства каждаго экземпляра пулемета на заводѣ. При дальнѣйшемъ исполненіи Тульскимъ заводомъ нарядовъ на пулеметы стоимость изготовленія одного пулемета на заводѣ, не считая уже погашеннаго

*) Въ 1895—96 г.г. пулеметы для германскаго правительства поставались Виккерсомъ по цѣнѣ около 2.743 руб. и для французскаго — по цѣнѣ около 2.778 руб. за пулеметъ.

при первоначальномъ заказѣ расхода на установку производства, артиллерійское вѣдомство опредѣляло—при нарядѣ на 100 пулеметовъ въ 1.020 руб., а при нарядѣ на 200 пулеметовъ въ 933 руб. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вышеуказанная преміальная плата Вилкерсу при исполненіи заводомъ дальнѣйшихъ, послѣ первоначальнаго, заказовъ составляла уже 75—81% стоимости производства каждаго пулемета. Столь высокая премія устраняла возможность считать при указанномъ условіи производство въ Россіи пулеметовъ Максима выгоднымъ. Такой громадной преміи казна не уплачивала ни за одно изъ важнѣйшихъ артиллерійскихъ изобрѣтеній, каковы, напримѣръ, выработанная Ноганомъ система 3-лин. винтовки (уплачено одновременно 200 тыс. руб., что составляетъ ничтожный процентъ стоимости винтовки), система полевой пушки Путиловскаго завода (13% стоимости), производство по способу Крупна бронейныхъ снарядовъ (17% стоимости). Если же принять во вниманіе, что по установившейся практикѣ премія за артиллерійскія изобрѣтенія входитъ въ составъ цѣны перваго валоваго заказа, послѣ чего пріобрѣтается право собственности на изобрѣтеніе, а въ настоящемъ случаѣ Военное Министерство согласилось уплачивать огромную премію, не взирая на число валовыхъ заказовъ, въ стоимости каждаго изъ коихъ учитывалась и премія, то станетъ совершенно очевидно безпримѣрная невыгодность соглашенія съ Вилкерсомъ.

Правда, соглашеніе это было заключено во время войны, когда нерѣдко приходится поступаться нѣкоторыми выгодами ради другихъ, высшихъ интересовъ. Однако и въ военное время, при надлежащей осмотрительности и внимательномъ отношеніи къ интересамъ казны, возможно заключеніе не столь тягостныхъ соглашеній, особенно при сдѣлкахъ съ такими фирмами, солидность которыхъ зиждется на по-

стоянныхъ нормальныхъ отношеніяхъ съ заказчиками, а не на чрезмѣрной эксплуатаціи ихъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Въ подтвержденіе сего можно указать на заключенное въ томъ же 1904 году соглашеніе съ Крупномъ о производствѣ по его способу бронейныхъ снарядовъ за вознагражденіе, составлявшее лишь 17% стоимости каждаго снаряда. Между тѣмъ при соглашеніи съ Вилкерсомъ Главное Артиллерійское Управленіе не только не проявило надлежащей заботливости о томъ, чтобы умѣрить слишкомъ обременительныя требованія фирмы путемъ обращенія къ ея коммерческой добросовѣстности, но, напротивъ того, докладывало Военному Совѣту, что это соглашеніе представляется даже выгоднымъ. Если фирма Вилкерса могла рассчитывать, что подъ давленіемъ военныхъ обстоятельствъ русское правительство согласится на всякія требованія, какъ бы ни были они обременительны, то военное вѣдомство ничѣмъ не вынуждалось на принятіе подобныхъ условій, такъ какъ оно опредѣленно знало, что для установки пулеметнаго производства потребуется значительное время и что пулеметы Тульскаго завода предназначались не для русско-японской войны, а для вооруженія крѣпостей, и лишь въ дальнѣйшемъ, въ видѣ предположенія, для вооруженія всей нашей арміи. При такомъ положеніи дѣла возможно было бы отложить соглашеніе до болѣе благоприятнаго времени, необходимые же для крѣпостей въ первую очередь пулеметы заказывать за границей, гдѣ въ то же время изготовлялись уже пулеметы для войны.

Во всякомъ случаѣ, когда бы соглашеніе ни заключалось,—въ военное, или мирное время,—было бы несравненно выгоднѣе предложить Вилкерсу уплату одновременно или періодическими взносами опредѣленной, хотя бы и крупной, суммы, такъ какъ въ моментъ соглашенія уже выяснилась

потребность въ пулеметахъ для вооруженія всей арміи, и военное вѣдомство, болѣе освѣдомленное объ этомъ, нежели контрагентъ, могло съ достаточною ясностью представить себѣ размѣры того излишняго расхода, который оно возлагало на государственное казначейство, а слѣдовательно и оцѣнить преимущества единовременной ликвидаціи обязательства, даннаго Виккерсу въ 1896 году. Такой способъ расчета, помимо финансовыхъ соображеній, предписывался и требованіями обороны, такъ какъ преміальная плата Виккерсу за каждый пулеметъ открываетъ ему и его германскому компаніону точное количество всѣхъ пулеметовъ въ нашей арміи.

Десятилѣтній срокъ дѣйствія соглашения нельзя не признать слишкомъ продолжительнымъ, потому что, при непрерывной смѣнѣ изобрѣтеній въ области военной техники, пулеметы Максима могутъ оказаться устарѣвшими, а слѣдовательно и право бесплатнаго изготовленія ихъ по истеченіи означеннаго срока не будетъ имѣть никакого реального значенія. Но даже въ томъ случаѣ, если система означенныхъ пулеметовъ будетъ признаваться пригодною и послѣ десятилѣтняго срока, это право утратить всякое практическое значеніе въ виду того, что все снабженіе арміи пулеметами предположено осуществить до 1915 года и такимъ образомъ оно будетъ всецѣло произведено при дѣйствіи соглашения съ Виккерсомъ.

Въ результатѣ предпринятаго Военнымъ Министерствомъ мѣропріятія, кромѣ единовременной затраты на оборудованіе Тульского завода, на казну легло обязательство уплачивать за границу періодическими взносами крупныя суммы, о размѣрѣ которыхъ можно судить по тому, что по 1 января 1909 года Виккерсу выплачено и подлежитъ уплатѣ около 1.200 тыс. руб. Въ дальнѣйшемъ это финансовое бремя возрастетъ до суммы въ нѣсколько милліоновъ руб-

лей, такъ какъ для вооруженія арміи, крѣпостей и новыхъ судовъ пулеметы потребуются въ громадномъ количествѣ. Такимъ образомъ обсуждаемое мѣропріятіе имѣло и имѣетъ серьезное финансово-политическое значеніе, и это должно было обязывать Военное Министерство къ особенной осторожности и всестороннему выясненію условій его осуществленія при содѣйствіи другихъ компетентныхъ вѣдомствъ, тѣмъ болѣе, что, въ цѣляхъ поддержанія отечественной промышленности и въ интересахъ торговаго баланса, правительствомъ издавна принимались и нынѣ принимаются всѣ возможные мѣры къ ограниченію заграничныхъ заказовъ. Такой порядокъ междувѣдомственного обсуждения и былъ примѣненъ, на примѣръ, въ аналогичномъ случаѣ приобрѣтенія отъ фирмы Круппа секрета производства бронебойныхъ снарядовъ для Пермскаго казеннаго завода.

Засимъ, относительно исправности фирмы Виккерсъ въ исполненіи своихъ обязательствъ, необходимо отмѣтить, что контрагентъ не доставилъ въ назначенный срокъ образцоваго пулемета, лекаль и чертежей, вслѣдствіе чего Тульскій казенный заводъ вынужденъ былъ самостоятельно установить пулеметное производство по имѣвшемуся пулемету стараго образца. Однако Военное Министерство не воспользовалось столь существеннымъ нарушеніемъ контракта, чтобы если не освободиться окончательно отъ невыгоднаго соглашения, то хотя бы лишь облегчить обременительныя его условія.

Не ограничиваясь изложеніемъ соображеній о нехозяйственности обсуждаемаго мѣропріятія, считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, по моему мнѣнію, и въ настоящее время еще не исчерпана возможность исправить допущенныя въ соглашеніи съ Виккерсомъ ошибки. Уже за время дѣйствія этого

соглашенія военная техника достигла въ пулеметномъ производствѣ значительныхъ усовершенствованій, и нынѣ,— какъ сообщается въ №№ 3, 4 и 5 Артиллерійскаго Журнала за 1908 годъ,—появились другія системы пулеметовъ (Шварцлозе и Фитцджеральда), не только не уступающія системѣ Максима, но во многихъ отношеніяхъ ее превосходящія. Въ виду этого возникаетъ вопросъ, не цѣлесообразнѣе ли будетъ принять для вооруженія арміи пулеметы новой системы, производство же пулеметовъ Максима прекратить и тѣмъ фактически освободиться отъ тягостныхъ обязательствъ съ Виккерсомъ. Безспорно, что эта радикальная мѣра можетъ вызвать серьезныя сомнѣнія. Прежде всего придется считаться съ неудобствомъ мѣнять принятую систему пулеметовъ, которыми уже вооружена часть арміи. Однако само Военное Министерство не только во время войны, когда, кромѣ пулеметовъ Максима, заказывались пулеметы другихъ системъ, но и въ мирное время допускаетъ двойственность въ одномъ и томъ же родѣ вооруженія. Такъ, на примѣръ, въ полевой артиллеріи существуютъ двѣ системы скорострѣльной пушки: для перевооруженія горной артиллеріи въ 1909 году рѣшено принять новый образецъ пушки Шнейдеръ-Данглисъ. Отсюда слѣдуетъ, что если получится болѣе совершенный пулеметъ, то двойственность вооруженія не должна служить препятствіемъ къ его примѣненію. Что же касается затратъ, произведенныхъ на оборудованіе Тульскаго завода для производства пулеметовъ Максима (около 261 тыс. руб.), то онѣ не могутъ считаться безвозвратно потерянными, такъ какъ къ настоящему времени заводомъ приготовлено уже для военного и морскаго вѣдомствъ около 1.600 пулеметовъ и, кромѣ того, оборудованіе это отчасти можетъ быть использовано для производства новыхъ пулеметовъ. Само собою разумѣется, что на приобретеніе секрета новой

системы потребуется расходъ, и, можетъ быть, очень крупный. Но, во первыхъ, это дастъ нашей арміи болѣе совершенныя орудія, а во вторыхъ, весьма сомнительно, чтобы этотъ расходъ могъ превысить ту неимовѣрно высокую премію, которую казна должна уплачивать фирмѣ Виккерсъ. Во всякомъ случаѣ изложенное предположеніе заслуживало бы серьезнаго обсужденія компетентныхъ учреждений, и если бы даже преимущества новыхъ системъ оказались не безспорными, то самая возможность принятія новой системы должна бы побудить фирму Виккерса понизить преміальную плату. Было бы вполне правильнымъ такое отношеніе къ фирмѣ, которая беззащитно воспользовалась обстоятельствами военного времени, чтобы предъявить самыя тяжкія требованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ особенною тщательностью надлежало бы выяснить вопросъ, насколько добросовѣстно исполняла и исполняетъ фирма принятое обязательство сообщать артиллерійскому вѣдомству о всѣхъ улучшеніяхъ, сдѣланныхъ въ области пулеметнаго производства, вообще и, въ частности, объ усовершенствованіяхъ въ принадлежностяхъ пулеметовъ. Уплачивая Виккерсу громадную премію, правительство въ правѣ требовать отъ него самаго точнаго исполненія установленныхъ договоромъ условій. Между тѣмъ фирма Виккерса проявила уже небрежность въ исполненіи обязательства доставить Тульскому заводу образцовый пулеметъ,—о чемъ упомянуто выше. Небрежность же подобнаго рода, по моему мнѣнію, является обстоятельствомъ противнымъ основной цѣли договора—имѣть пулеметы Максима наиболѣе совершеннаго типа, а потому можетъ дать основательный поводъ къ расторженію контракта.

Все вышеизложенное дѣло вмѣстѣ съ соображеніями по вопросамъ о введеніи новаго образца пулемета и о сте-

пени исправности фирмы Визкерсъ въ исполненіи контрактныхъ обязательствъ я сообщилъ Военному Министру, при чемъ высказалъ, что вопросы эти заслуживаютъ обсуждения въ порядкѣ междувѣдомственного обмѣна мнѣній. Независимо отъ сего, въ видахъ всесторонняго выясненія вопроса о заготовленіи пулеметовъ, мною обращено вниманіе на то, что во время русско-японской войны пулеметы приобрѣтались, и на весьма значительныя суммы, войсковыми частями самостоятельно, за счетъ экономическихъ капиталовъ. Приобрѣтенные такимъ путемъ пулеметы разсматриваются какъ особая отъ казеннаго вооруженія собственность войсковыхъ частей; ревизіонныя же данныя констатируютъ случай продажи артиллерійскому вѣдомству этихъ пулеметовъ. Такое положеніе дѣла представляется совершенно ненормальнымъ, особенно въ виду того, что для вооруженія арміи пулеметами, по выработанному плану, требуются громадныя жертвы отъ государственнаго казначейства (свыше 30 мил. руб.). Поэтому необходимо точно выяснитъ все количество пулеметовъ, заготовленныхъ войсковыми частями во время войны на средства государственнаго казначейства, каковыми въ сущности являются экономическіе капиталы войсковыхъ частей, и зачестъ эти заготовленія въ общую потребность военнаго вѣдомства, съ соответственнымъ сокращеніемъ чрезвычайныхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на заготовленіе пулеметовъ.

О приобрѣтеніи земель для устройства полигоновъ. Въ связи съ перевооруженіемъ артиллеріи скорострѣльными орудіями естественно возникъ вопросъ и объ устройствѣ полигоновъ, соответствующихъ по своимъ размѣрамъ дальности современнаго артиллерійскаго огня. Для удовлетворенія этой потребности въ іюнѣ отчетнаго года было предложено внести въ смѣту Военнаго Министерства на

1909 годъ, къ условному отпуску, кредитъ въ суммѣ свыше 1.200 тыс. руб. Сообщая объ этомъ на предварительное мое заключеніе, Военный Министръ препроводилъ мнѣ составленный Главнымъ Штабомъ планъ предполагаемаго приобрѣтенія въ 1909 году земельныхъ участковъ, въ которомъ по Московскому военному округу были намѣчены къ приобрѣтенію, въ первую очередь, земельные участки въ Брянскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи.

Однако изъ представленныхъ въ Государственный Контроль матеріаловъ усматривалось, что предварительная разработка вопроса объ удовлетвореніи потребности арміи въ полигонахъ далеко не соответствовала всей сложности сего дѣла, крайнему разнообразію частныхъ интересовъ, связанныхъ съ земельною собственностью, и трудности вслѣдствіе того оцѣнки участковъ, приобрѣтаемыхъ изъ отчуждаемыхъ имѣній. Прежде всего, стоимость предполагаемыхъ къ покупкѣ для полигона земель была установлена однимъ военнымъ вѣдомствомъ, тогда какъ, согласно Высочайше утвержденному 28 апрѣля 1903 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, условія отчужденія земель внѣ крѣпостныхъ раіоновъ подъ устройство полигоновъ, стрѣльбищъ и лагерей должны обсуждаться на мѣстахъ при участіи представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также Государственнаго Контроля. Съ другой стороны, въ докладѣ Военному Совѣту не приводилось никакихъ свѣдѣній касательно того, предпринимались ли изысканія подходящихъ для полигоновъ участковъ въ казенныхъ дачахъ и какъ предполагалось использовать полигоны нынѣ существующіе. Поэтому я не призналъ возможнымъ выразить свое согласіе на внесеніе въ смѣту 1909 года предполагаемаго кредита, о чемъ сообщилъ Военному Министру.

Хотя засимъ Совѣтъ Министровъ и разрѣшилъ включить въ смѣту 1909 года къ условному отпуску кредитъ въ 300 тыс. руб. (вмѣсто 1.200 т. р.), однако вопросъ объ устройствѣ полигоновъ и послѣ сего оставался открытымъ, такъ какъ указанная сумма кредита для покупки земельныхъ участковъ подъ полигоны была слишкомъ недостаточна. Въ виду сего, въ ноябрѣ 1908 года Военный Министръ снова просилъ меня войти въ обсужденіе вопроса о порядкѣ удовлетворенія этой потребности. Однако и на этотъ разъ не было представлено какого либо опредѣленнаго плана приобрѣтенія въ казну земель подъ полигоны, а равно не сообщалось и свѣдѣній о томъ, предпринята ли была новая разработка настоящаго вопроса и привлечены ли къ этому дѣлу представители указанныхъ въ законѣ вѣдомствъ.

При такомъ положеніи дѣла измѣнять ранѣе высказанное мнѣніе относительно сего мѣропріятія для Государственнаго Контроля не представлялось возможнымъ. Напротивъ того, вторичное возбужденіе одного и того же вопроса, безъ выясненія относящихся къ нему весьма сложныхъ данныхъ, побуждало меня съ особой настойчивостью указать на необходимость постановки сего дѣла на тотъ нормальный путь, который опредѣленно указанъ въ законѣ.

Съ своей стороны, бывший Военный Министръ генералъ-отъ-инфантеріи Редигеръ лично обратился ко мнѣ съ просьбою оказать содѣйствіе къ выясненію обстоятельствъ дѣла по покупке артиллерійскаго полигона въ районѣ Московскаго военнаго округа. Произведеннымъ затѣмъ, по моему порученію, изслѣдованіемъ установлено, что въ составъ предполагаемаго къ покупке участка, общемою площадью свыше 12 тыс. дес. (кромѣ казенныхъ земель), входятъ земли владѣльцевъ: Губониной — свыше 6.500 дес., причта церкви села Вщижъ — около 500 дес.,

Небольсина—135 дес. и крестьянъ-собственниковъ—500 дес., за которыя военное вѣдомство соглашалось уплатить: Губониной — по 85 руб., причту церкви села Вщижъ — по 150 руб., Небольсину и крестьянамъ—по 65 руб. за десятину. Означенныя цѣны были установлены особою коммисією подъ предсѣдательствомъ Начальника артиллеріи гренадерскаго корпуса генералъ-лейтенанта Нищенкова на основаніи свѣдѣній Орловскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка и Брянской Землеустроительной Коммисіи. Но въ отношеніи свѣдѣній, данныхъ генералу Нищенкову первымъ изъ названныхъ учреждений, выяснено, что въ личномъ присутствіи явившагося въ Отдѣленіе Банка Орловскаго Губернатора, камергера Андріевскаго, изъ предъявленныхъ данныхъ о сдѣлкахъ по различнымъ цѣнамъ, начиная съ 45 руб. за десятицу, выведены были на справку сдѣлки только по наиболѣе высокимъ цѣнамъ, отъ 80 до 100 руб. за дес., и соотвѣтственно сему въ удостовѣреніи, выданномъ военному вѣдомству, показано было, что средняя цѣна за десятицу въ упомянутомъ районѣ составляетъ 94 руб., тогда какъ по даннымъ Отдѣленія Банка она не должна превышать 60—65 руб. По справкамъ, наведеннымъ въ оцѣночно-статистическомъ отдѣлѣ Орловской Губернской Управы, оказалось, что стоимость той же земли, предположенной къ покупке у частныхъ владѣльцевъ, выражается цифрою 65 руб., а стоимость лѣсной дачи, принадлежащей причту села Вщижъ,—130 руб. за десятицу, хотя военнымъ вѣдомствомъ была назначена цѣна въ 150 руб. за десятицу.

Неточность оцѣночныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ Орловскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка, давала поводъ предполагать, что оцѣнка вышеупомянутыхъ земель установлена не безпристрастно. И дѣйствительно, какъ объ этомъ можно судить изъ сообщенной мнѣ записки ревизующаго, по Высочайшему повелѣнію ВАШЕГО ИМПЕ-

РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Московскія правительственныя учрежденія Сенатора Гарина, произведенное имъ разслѣдованіе раскрываетъ такія подробности упомянутой оцѣнки, которыхъ, по естественному порядку вещей, не бываетъ тамъ, гдѣ на первомъ планѣ ставятся интересы государственной экономіи. Изъ этой записки видно, что дѣло о покупкѣ земель въ Брянскомъ уѣздѣ было уже со-всѣмъ налажено комиссіею генераль-лейтенанта Нищенкова задолго до разрѣшенія соответствующаго кредита. Еще раннею весною минувшаго года въ Брянскомъ уѣздѣ появился штабсъ-капитанъ Изгородинъ и началъ переговоры съ частными владѣльцами объ уступкѣ военному вѣдомству избранныхъ участковъ. Въ теченіе той же весны и первой половины лѣта нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Брянскій уѣздъ и генераль-лейтенантъ Нищенковъ въ сопровожденіи одного изъ членовъ комиссіи, а потомъ и вся комиссія въ составѣ 8—9 человекъ подробно осматривала предположенныя къ покупкѣ земли, съ особымъ вниманіемъ останавливаясь на имѣніи Губониной—самомъ обширномъ по размѣру (6.557 дес.). Никакихъ справокъ о существующихъ на земли цѣнахъ ни отъ Контрольной Палаты, ни отъ другихъ учреждений при этомъ не требовалось, и ни въ оцѣночную, ни въ землеустроительную комиссію дѣло это не вносилось. Цѣны устанавливались самолично названнымъ штабсъ-капитаномъ Изгородинымъ или членами комиссіи, и вся разработка предстоявшей покупки производилась безъ соблюденія закона о привлеченіи къ сему дѣлу представителей вѣдомствъ.

Упомянутое сокращеніе кредита не остановило военно-окружное начальство на избранномъ имъ пути подготовленія милліонной операціи. Въ августѣ минувшаго года въ Брянскомъ уѣздѣ снова появились командированныя комиссіею генераль-лейтенанта Нищенкова лица, которыя оста-

вались здѣсь до зимы и заносили участки на планы, при чемъ въ теченіе этого времени нѣсколько разъ пріѣзжалъ на мѣсто и самъ председатель комиссіи, наблюдавшій за ходомъ работы. Лишь въ сентябрѣ—октябрѣ военнымъ вѣдомствомъ была сдѣлана попытка поставить это дѣло, по крайней мѣрѣ съ формальной стороны, на путь законности, выразившаяся между прочимъ въ томъ, что генераль-лейтенантъ Нищенковъ просилъ Орловскаго Губернатора командировать чиновъ Брянской Землеустроительной Коммисіи для оцѣнки участковъ. Одновременно съ упомянутымъ обращеніемъ къ Губернатору, въ Орель прибылъ штабсъ-капитанъ Изгородинъ и, какъ оказывается, вмѣстѣ съ нимъ являлся въ Отдѣленіе Крестьянскаго Банка, настаивая въ присутствіи Орловскаго Губернатора, камергера Андріевского, на выдачѣ справки о цѣнахъ на земли въ окрестностяхъ имѣнія Губониной въ нормѣ, близкой къ 90 руб. за дес., при чемъ по его же указанію изъ разнообразныхъ сдѣлокъ на земли въ упомянутомъ районѣ, по цѣнѣ отъ 45 руб. за дес., было отобрано только шесть, по цѣнамъ 74—119 руб.; вслѣдствіе сего средняя цѣна на земли въ прилегающихъ къ имѣнію Губониной волостяхъ и была выведена въ 94 руб. за дес., между тѣмъ какъ по всѣмъ сдѣлкамъ, совершеннымъ Отдѣленіемъ Банка въ 1892—1907 г.г., она выводится лишь въ цифрѣ 52 руб. за десятину.

Последнимъ актомъ оцѣнки земель Губониной въ томъ же направленіи было утвержденіе Брянскою Землеустроительною Коммиссіею доклада одного изъ членовъ названной Коммисіи объ оцѣнкѣ владѣній Губониной по 91 руб. за дес. Сообщаемыя Сенаторомъ Гаринимъ свѣдѣнія даютъ право заключить, что и въ этой оцѣнкѣ дѣйствовали мотивы, далекіе отъ обычныхъ ошибокъ. Не рѣшаясь утруждать ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изложеніемъ всѣхъ подробностей этого дѣла, отмѣчу лишь нѣсколько наиболее

характерныхъ изъ нихъ. Оцѣнка частновладѣльческихъ окрестныхъ имѣній была поручена Землеустроительною Комисіею не какому либо стороннему, не заинтересованному въ этомъ дѣлѣ лицу, а Непремѣнному Члену Комисіи Губонину, сыну владѣлицы имѣнія. Казалось бы, что такой оцѣнщикъ, какъ Губонинъ, не можетъ быть безпристрастнымъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, поднимая цѣны на имѣнія другихъ владѣльцевъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ набивалъ цѣну и на имѣніе своей матери. Но на это обстоятельство не было повидимому обращено надлежащаго вниманія. Между тѣмъ дѣятельность Губонина въ роли оцѣнщика бросаетъ довольно яркій свѣтъ на это темное дѣло. Такъ, причтъ церкви села Вщижъ согласился уступить свой участокъ по 150 руб. за дес., Губонинъ же, сначала оцѣнивавшій его по доходности въ 101 руб. за дес., предложилъ затѣмъ Землеустроительной Комисіи безъ всякихъ къ тому основанийъ принять цѣну въ 309 руб. за дес., на что Комисія и согласилась. Среднюю стоимость имѣнія Небольсина Губонинъ опредѣлилъ свыше 82 руб. за дес., между тѣмъ какъ самъ владѣлецъ цѣнилъ десятину лишь въ 65 руб. Но еще характернѣе оцѣнка Губонинымъ крестьянской земли. Опредѣливъ стоимость крестьянской пашни въ 55 руб. и стоимость крестьянскихъ луговъ въ 80 руб. за десятину, послѣднюю стоимость Губонинъ не призналъ нужнымъ «брать къ учету» и затѣмъ остановился на цѣнѣ 55 руб. Особенное вниманіе обращаетъ на себя то обстоятельство, что имѣніе Губониной, оцѣниваемое Брянскою Землеустроительною Комисіею въ 91 руб. за дес., сама владѣлица, всего 11 лѣтъ тому назадъ, купила по 14 руб. 96 коп. за дес. и въ 1908 году, прежде, чѣмъ завязались переговоры съ военнымъ вѣдомствомъ, хотѣла продать по цѣнѣ болѣе скромной, а именно по 60 руб. за дес., но не нашла покупателя; Отдѣленіями же Крестьянскаго и Дворянскаго Бан-

ковъ имѣніе Губониной тогда же оцѣнивалось: первымъ, для крестьянъ, по 43 руб. 55 коп. за дес. и вторымъ, для выдачи подъ это имѣніе ссуды, по 33 руб. 17 коп. за десятину. Если на основаніи этихъ цифръ признать среднюю стоимость имѣнія Губониной даже въ 50 руб. за дес., то и въ такомъ случаѣ назначеніе военнымъ вѣдомствомъ цѣны 85 руб. за десятину этого имѣнія, при площади покупаемаго участка въ 6.557 дес., повлекло бы за собою переплату изъ казны свыше 200 тыс. руб. Чѣмъ бы ни объяснялась предполагавшаяся сдѣлка, изложенныя упущенія не могли бы имѣть мѣста, если бы военно-окружное начальство строго исполнило требованіе закона 28 апрѣля 1903 г. о привлеченіи къ участию въ подобныхъ дѣлахъ представителей указанныхъ въ законѣ вѣдомствъ.

Помимо возможныхъ ошибокъ и неправильностей, точное соблюденіе законнаго порядка въ подобнаго рода мѣропріятіяхъ необходимо еще и по тѣмъ соображеніямъ, которыя въ свое время были высказаны Государственнымъ Совѣтомъ по поводу приобрѣтенія полигона для XII армейскаго корпуса, — что къ приобрѣтенію частновладѣльческихъ имѣній для удовлетворенія земельныхъ потребностей арміи слѣдуетъ обращаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда твердо установлена невозможность замѣнить это приобрѣтеніе вполне или отчасти отводомъ земель *казенныхъ*. Считалось ли военно-окружное начальство съ такимъ направленіемъ дѣла въ разсматриваемомъ случаѣ, свѣдѣній не имѣется. Между тѣмъ, по сообщенію Управляющаго Орловскою Контрольною Палатою, въ окрестностяхъ избраннаго военнымъ вѣдомствомъ участка имѣется примыкающая къ желѣзной дорогѣ, и притомъ расположенная по одну ея сторону, казенная Акулицкая дача площадью до 50 тыс. дес. Исползованіе такихъ казенныхъ участковъ для казенныхъ же надобностей, по моему мнѣнію, имѣетъ весьма важное го-

сударственно-экономическое значеніе. Съ частной земельной собственностью связываются наиболѣе существенные и притомъ крайне разнообразныя интересы населенія, съ которыми приходится считаться и казнѣ. Уже по одному этому приобрѣтеніе частновладѣльческой собственности для казны бываетъ почти всегда обременительно. Въ такомъ грандіозномъ хозяйствѣ, какъ государство, немислимо столь интенсивное использованіе земель, какое бываетъ въ небольшомъ хозяйствѣ, почему многіе казенные участки малопродуктивны или даже убыточны. Въ виду сего, если во всякомъ рационально поставленномъ частномъ хозяйствѣ естественно стремленіе использовать прежде всего земельныя угодья, имѣющіяся въ наличности, то въ хозяйствѣ государственномъ въ случаѣ возможности удовлетворить земельную нужду казны использованіемъ казенныхъ же участковъ, особенно малопродуктивныхъ,—какою, по отзыву Управляющаго Орловскою Контрольною Палатою, является и Акулицкая дача,—покупки частновладѣльческихъ имѣній тѣмъ болѣе не должны имѣть мѣста. Было ли однако произведено военнымъ вѣдомствомъ обслѣдованіе этой дачи въ отношеніи ея пригодности подъ полигонъ и не имѣется ли въ предѣлахъ Московскаго военнаго округа другихъ подходящихъ для полигона казенныхъ участковъ,—свѣдѣній объ этомъ въ Государственномъ Контролѣ не имѣется.

На подлинномъ отчетѣ шесть строкъ («Въ настоящее время . . . опровергнута») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Въ настоящее время изложенное здѣсь дѣло находится въ стадіи разслѣдованія, начатаго по распоряженію Военнаго Министра. Но каковы бы ни были результаты разслѣдованія, открывающаяся въ этомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ обстоятельствъ его, наличность заранѣе предрѣшенной слишкомъ невыгодной для казны сдѣлки не можетъ быть опровергнута.

Что касается общаго вопроса о направленіи дѣла по обезпеченію арміи полигонами въ соотвѣтствіи съ требованіями закона 28 апрѣля 1903 г., то для разработки его

нынѣ, по сообщенію Военнаго Министра, имѣе образовано при Главномъ Штабѣ особое совѣщаніе, подѣ руководствомъ Начальника сего Штаба и при участіи представителей Министерства Финансовъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля.

Строительныя операціи военнаго вѣдомства въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, сосредоточивались преимущественно въ вѣдѣніи Главнаго Инженернаго Управленія и Высочайше учрежденной при Военномъ Совѣтѣ Комисіи по постройкѣ казармъ и выполнялись съ примѣненіемъ предварительнаго и фактическаго контроля. Главное Инженерное Управленіе руководило возведеніемъ оборонительныхъ и необоронительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ, а Главная казарменная Комисія — сооруженіемъ воинскихъ казармъ. Въ отчетномъ году районъ дѣятельности Главной казарменной Комисіи, ограничивавшійся ранѣе предѣлами Европейской Россіи и Кавказа, расширился, такъ какъ на нее же, по распоряженію Военнаго Министра, возложена постройка казармъ въ Сибирскихъ и Приамурскомъ военныхъ округахъ, до сего времени находившаяся въ вѣдѣніи Главнаго Инженернаго Управленія.

Строительныя операціи.

Изъ ревизіонныхъ отчетовъ, представленныхъ мнѣ контрольными учрежденіями, производившими предварительную и фактическую повѣрку казарменныхъ операцій, видно, что въ предѣлахъ Европейской Россіи и Кавказа операціи эти, не смотря на остававшіяся въ теченіе года высокія цѣны на строительныя матеріалы и рабочія руки, выполнялись, за нѣкоторыми исключеніями, не только въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но и съ нѣкоторой экономіей противъ смѣтъ.

Такъ, напримѣръ, общая стоимость законченныхъ къ отчетному году, но еще не сданныхъ инженерному вѣдомству казармъ для 29-го пѣхотнаго Черниговскаго полка (у

п. Рожаны, Ломжинской губернии) исчислена была по сметѣ въ 409 тыс. руб., въ дѣйствительности же постройка эта, по отчетнымъ даннымъ, обойдется приблизительно въ 326 тыс. руб., т. е. ожидается экономія въ 83.000 руб., или 20%. Точно также постройка казармъ для 19-ой конной батареи въ г. Дубно, Волынской губернии, обошлась дешевле сметныхъ предположеній на 36.021 руб. (при сметной стоимости въ 264.602 р.), или на 13,61%.

Общій успѣхъ работъ по возведенію оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ также долженъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ. Крѣпостнымъ хозяйственнымъ комитетамъ во многихъ случаяхъ удавалось выполнить заготовки матеріаловъ и работы вполне своевременно и съ довольно значительною экономіей противъ сметы. Напримеръ, хозяйственный комитетъ при Ковенскомъ Крѣпостномъ Инженерномъ Управленіи, при выполненіи работъ по постройкѣ батареи на фортѣ № 9, на одномъ цементѣ достигъ сбереженія въ 12.000 руб., запрядивъ порландскій цементъ въ количествѣ 124.000 пуд. по 40½ коп., вмѣсто утвержденной цѣны въ 50 коп. съ пуда.

Однако, не смотря на вполне добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, стремленіе хозяйственныхъ комитетовъ при крѣпостныхъ инженерныхъ управленіяхъ къ возможно скорому и выгодному исполненію работъ не всегда приводило къ желательнымъ результатамъ по совершенно не зависящимъ отъ нихъ причинамъ.

Имѣвшая нерѣдко мѣсто задержка въ утвержденіи проектовъ, отміна ихъ и передѣлка заново уже начатыхъ сооружений тормозили ходъ работъ и удорожали стоимость сооружений. Столь же неблагоприятно отражалось на стоимости работъ назначеніе, по военнымъ соображеніямъ, слишкомъ краткихъ сроковъ для окончанія построекъ. Сроки эти оказывались въ дѣйствительности невыполни-

мыми, а между тѣмъ установленныя сообразно съ ними повышенныя цѣны удорожали постройки.

Достиженію возможныхъ сбереженій при сооруженіяхъ военного вѣдомства во многихъ случаяхъ способствовало примѣненіе къ этимъ операціямъ предварительной и фактической повѣрки Государственного Контроля. Въ подтвержденіе этого позволяю себѣ привести слѣдующіе два примѣра изъ дѣятельности контрольныхъ палатъ.

По частнымъ условіямъ на поставку строительныхъ матеріаловъ, выработаннымъ Рожанскою строительною комисією, производившею постройку казармъ для 29-го пѣхотнаго Черниговскаго полка (у п. Рожаны), требовалось поставить осенью 1906 года большія партіи кирпича, лѣса, бутоваго камня и песку въ сроки отъ 1 до 1½ мѣсяцевъ, хотя въ ту осень вовсе не предполагалось приступать къ работамъ. Ломжинская Контрольная Палата, опасаясь, что такое не вызываемое дѣйствительною необходимостью требованіе заставитъ многихъ предпринимателей воздержаться отъ участія въ торгахъ и грозитъ чрезмѣрнымъ вздорожаніемъ заготовокъ, предложила съ своей стороны комисіи измѣнить намѣченные ею сроки поставокъ. Съ принятіемъ этого предложенія и распредѣленіемъ, согласно указаніямъ Палаты, сроковъ поставокъ на зиму и весну 1907 года, подряды сданы были на произведенныхъ торгахъ со скидкою со сметныхъ цѣнъ до 21,25%, между тѣмъ какъ передъ самымъ началомъ торговъ явившіеся предприниматели, еще не зная о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ, заявили, что поставку матеріаловъ они могутъ принять только съ большою надбавкою къ сметнымъ цѣнамъ.

Люблинская Контрольная Палата, разсмотрѣвъ вѣдомость цѣнъ, открытыхъ комисією по постройкѣ казармъ для одной батареи 18-ой артиллерійской бригады близъ г. Люблина, и принявъ во вниманіе цѣны, по коимъ въ ближай-

шее время производились постройки казармъ въ г.г. Владимірѣ-Волынскомъ и Замостьѣ, уменьшила представленныя на ея утверженіе цѣны почти на всѣ рабочія силы и матеріалы на 10—50%. Что такое пониженіе цѣнъ было исполнѣ основательно, доказывается тѣмъ, что на произведенныхъ торгахъ даже и съ этихъ цѣнъ была сдѣлана подрядчиками нѣкоторая скидка.

Изъ практики казарменнаго строительства заслуживаютъ быть отмѣченными обстоятельства, сопровождавшія сдачу подряда на бетонныя работы Батумскою войсковою строительною комиссіею, производящею постройку казармъ, офицерскихъ квартиръ и всѣхъ вообще хозяйственныхъ службъ для 260-го пѣхотнаго резервнаго полка.

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года комиссія устроила торги на названныя работы на условіяхъ, не одобренныхъ Тифлисскою Контрольною Палатою. Торги эти были признаны неправильными и недѣйствительными какъ названною Палатою, такъ и Главнокомандующимъ войсками Кавказскаго округа. Послѣ вторичныхъ торговъ комиссія оставила работы, безъ соглашенія съ Палатою, за Батумскою трудовою артелью и немедленно допустила ее къ заготовкѣ вспомогательныхъ матеріаловъ и производству работъ. Палата, разсмотрѣвъ торговое дѣлопроизводство, признала и эти торги неправильными въ виду нарушенія установленныхъ закономъ требованій, а равно въ виду того, что дѣйствительная стоимость работъ осталась на торгахъ не выясненной, ибо другіе предприниматели, вслѣдствіе физическаго насилія со стороны рабочей артели, не могли заявить своихъ цѣнъ. Такъ какъ однако артель успѣла уже за это время заготовить часть матеріаловъ и выполнить часть работъ, и отстранить ее отъ исполненія подряда возможно было бы только силою, что повело бы къ нежелательнымъ осложненіямъ, то, для мирнаго разрѣшенія дѣла и пони-

женія цѣны, предположено было устроить соревнованіе между нею и тѣми лицами, кои не были допущены артелью на вторичные торги. Но предположенное соревнованіе состояться не могло, такъ какъ явившіяся по вызову лица, вслѣдствіе угрозъ со стороны артели, отказывались торговаться и приступить къ работамъ, если имъ не будетъ гарантирована личная безопасность. О такихъ дѣйствіяхъ артели комиссіею было доведено до свѣдѣнія Батумскаго Военнаго Губернатора; однако, въ виду начавшихся среди рабочихъ беспорядковъ, работы рѣшено было оставить за артелью, тѣмъ болѣе, что при данномъ положеніи дѣла уже нельзя было и рассчитывать на возможность пониженія тѣхъ цѣнъ, по которымъ были сданы работы артели на вторичныхъ торгахъ.

Вообще дѣятельность Батумской войсковою строительной комиссіи, по донесенію Контрольной Палаты, не отличается надлежащей хозяйственностью и энергіей. Напримѣръ, журнальнымъ постановленіемъ комиссіи было рѣшено сдать плотничныя работы за 10.378 руб. и столярныя за 22.920 руб., или тѣ и другія работы вмѣстѣ за 33.299 руб.; на произведенныхъ же по настоянію Палаты вторичныхъ торгахъ обѣ работы отданы съ подряда за общую сумму 27.235 руб., т. е. съ сбереженіемъ противъ предположеній комиссіи на сумму свыше 6 тыс. руб. Отсутствіе надлежащей энергіи со стороны комиссіи доказывается между прочимъ тѣмъ, что по общему строительному предположенію комиссія должна была выполнить въ отчетномъ году работъ на сумму 420.860 руб., въ дѣйствительности же выполнено ихъ лишь на сумму 166.305 руб., т. е. менѣе, чѣмъ на половину. Обстоятельство это даетъ поводъ опасаться, что порученныя комиссіи работы по постройкѣ казармъ къ опредѣленному сроку— 15 августа 1910 г.—не будутъ окончены.

Въ отчетѣ за 1907 годъ мною было между прочимъ доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что заготовку матеріаловъ для вновь назначенныхъ во Владивостокской крѣпости казарменныхъ построекъ (13 ротныхъ казармъ и 38 офицерскихъ квартиръ) пришлось начать лишь въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, а зданія были закончены вчернѣ и заняты войсками только къ концу 1907 года.

Въ виду крайней медленности и неудовлетворительныхъ результатовъ казарменнаго строительства во всемъ вообще Приамурскомъ округѣ, въ 19 день октября отчетнаго года послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе о командированіи въ названный округъ Члена Военнаго Совѣта генерала-отъ-инфантеріи Якубовскаго для подробнаго выясненія причинъ медленности постройки казарменныхъ помѣщеній для войскъ округа, а также для изслѣдованія на мѣстѣ, при участіи представителей Государственнаго Контроля, правильности производства работъ въ хозяйственномъ отношеніи. Означенное Высочайшее порученіе уже выполнено генераломъ-отъ-инфантеріи Якубовскимъ и результаты изслѣдованія имѣютъ быть доложены имъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ. Съ своей стороны, основываясь на рапортѣ представителя Государственнаго Контроля, содѣйствовавшаго генералу-отъ-инфантеріи Якубовскому въ выполненіи Высочайше возложеннаго на него порученія, а также на донесеніи Главнаго Контролера Контроля по казарменнымъ и крѣпостнымъ сооруженіямъ въ Южно-Уссурийскомъ краѣ, считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что основною причиною медленности и неудовлетворительности казарменнаго строительства въ Приамурскомъ военномъ округѣ и, въ частности, въ Владивостокской крѣпости несомнѣнно является то обстоятельство, что дѣло строитель-

ства въ округѣ ведется безъ надлежаще выработаннаго плана, которымъ устанавливалась бы постепенность возведенія казармъ въ зависимости отъ степени ихъ необходимости для отдѣльныхъ войсковыхъ частей.

Потребности войскъ въ помѣщеніяхъ выяснялись мѣстными инженерными органами не заблаговременно, какъ то слѣдовало бы въ интересахъ дѣла, а лишь по ассигнованіи денежныхъ средствъ. Только по полученіи увѣдомленія объ отпускѣ кредита на постройку казармъ Окружное Инженерное Управление поручало своимъ исполнительнымъ органамъ — инженернымъ дистанціямъ и крѣпостнымъ инженернымъ управленіямъ — составлять, въ предѣлахъ назначенныхъ средствъ, строительныя предположенія и включать въ нихъ тѣ постройки, которыя начальники мѣстныхъ гарнизоновъ признавали необходимыми. Такой порядокъ составленія строительныхъ предположеній, помимо задержки выполненія построекъ, естественно велъ къ тому, что для однихъ войсковыхъ частей возводились помѣщенія, безъ которыхъ онѣ временно могли бы еще обойтись, а для другихъ частей не предпринималось построекъ безусловно неотложныхъ.

Второй причиною неуспѣха казарменнаго строительства въ округѣ являлось постоянное промедленіе со стороны Окружнаго Инженернаго Управления въ распредѣленіи по назначенію ассигнованныхъ средствъ. Промедленіе это нерѣдко достигало болѣе трехъ мѣсяцевъ, при чемъ часть каждаго ассигнованія оставалась не распредѣленной, а затѣмъ постепенно обращалась на удовлетвореніе часто мелкихъ строительныхъ нуждъ. Напримѣръ, получивъ 19 сентября 1906 г. увѣдомленіе объ ассигнованіи 1 мил. руб. на постройку необходимѣйшихъ помѣщеній, Окружное Инженерное Управление до 14 декабря того года за счетъ этихъ средствъ разрѣшило одновременно производить лишь

болѣе или менѣе мелкія работы—всего, въ общей сложности, на сумму 197.900 руб.; а по полученіи 14 декабря увѣдомленія объ ассигнованіи еще 1 мил. руб. оно ограничилось назначеніемъ 8.250 руб. на заготовку кровельнаго желѣза для нѣкоторыхъ построекъ. Лишь по ассигнованіи третьяго милліона руб. и вслѣдствіе требованія Главнаго Инженернаго Управленія Окружнымъ Управленіемъ было составлено строительное предположеніе на всю ассигнованную сумму и внесено 26 января 1907 г. на утвержденіе въ Военно-Окружной Совѣтъ.

Точно также увѣдомленіе объ ассигнованіи денежныхъ средствъ (4.500 т. р.) на производство работъ въ отчетномъ году было получено Окружнымъ Инженернымъ Управленіемъ 16 ноября 1907 г., а строительное предположеніе было внесено имъ въ Военно-Окружной Совѣтъ на утвержденіе лишь 11 іюня 1908 г.

Съ одинаковой медленностью производились разработка и утвержденіе проектныхъ чертежей и плановъ, безъ которыхъ нельзя приступить къ возведенію построекъ. Проекты многихъ сооружений вырабатывались уже послѣ разрѣшенія построекъ и вслѣдствіе этого начало строительныхъ работъ отлагалось на три и болѣе мѣсяцевъ. Напримѣръ, постройка казармъ для 6-ой Восточно-Сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады въ г. Хабаровскѣ была разрѣшена 7 февраля 1907 г., а проектъ на эти казармы утвержденъ только 26 іюля того года; постройка казармъ и другихъ помѣщеній для 3-го Восточно-Сибирскаго горнаго дивизіона на Черной рѣчкѣ близъ Владивостока была разрѣшена 3 ноября 1907 г., а проекты этихъ зданій утверждены одни въ концѣ іюля, а другіе въ первой половинѣ августа отчетнаго года.

Къ числу неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ находилось казарменное строительство въ Приамурскомъ

округѣ, слѣдуетъ отнести и то, что за счетъ строительнаго кредита, назначеннаго на сооруженіе войсковыхъ казармъ, окружнымъ начальствомъ удовлетворялись такія нужды, которыя не могли быть отнесены на этотъ кредитъ, какъ не имѣющія прямого отношенія къ дѣлу обезпеченія войскъ округа постоянными помѣщеніями. Напримѣръ, за счетъ того же кредита производилась постройка складовъ для заведеній военнаго вѣдомства, госпитальныхъ и лазаретныхъ зданій, устройство наръ для временнаго размѣщенія войскъ и т. п. На удовлетвореніе такихъ нуждъ израсходована довольно крупная сумма, свыше 777 тыс. руб. Хотя часть этихъ денегъ была издержана на постройку холерныхъ и чумныхъ барачковъ съ согласія Военнаго Совѣта, однако едва ли можно признать правильнымъ и цѣлесообразнымъ использованіе чрезвычайнаго кредита не по прямому его назначенію, когда многія войсковыя части округа, и въ особенности Владивостокскій гарнизонъ, находятся въ крайне неблагоприятныхъ квартирныхъ условіяхъ, будучи расположены тѣсно въ ветхихъ временныхъ помѣщеніяхъ. Подтверженіемъ того, какая, съ одной стороны, острая нужда въ помѣщеніяхъ для войскъ въ началѣ отчетнаго года была во Владивостокской крѣпости и какъ мало, съ другой стороны, проявлено энергіи для удовлетворенія этой нужды мѣстными органами, вѣдающими дѣло казарменнаго строительства въ округѣ, можетъ служить между прочимъ слѣдующій фактъ.

Въ концѣ мая отчетнаго года Комендантъ Владивостокской крѣпости обратился къ Начальнику Инженеровъ Приамурскаго военнаго округа съ просьбой доложить Командующему войсками о необходимости немедленно приступить къ постройкѣ помѣщеній для войскъ, заявляя, что если къ зимѣ 1908 года не будутъ возведены помѣщенія, указанныя въ строительномъ предположеніи 1908 года, то гарнизонъ будетъ

поставленъ въ крайне тяжелое положеніе, такъ какъ землянки и блиндажи, построенные въ 1906 году изъ подручныхъ матеріаловъ, валятся и ихъ чинить невозможно. Съ своей стороны, Начальникъ Инженеровъ округа предложилъ Коменданту обратиться съ этою просьбою непосредственно къ Командующему войсками округа, а послѣднимъ переписка по этому дѣлу направлена была 3 іюля къ тому же Начальнику Инженеровъ округа. Въ это же время Начальникъ Владивостокскаго Крѣпостнаго Инженернаго Управленія рапортомъ донесъ Окружному Инженерному Управленію, что если къ зимѣ 1908 года не будутъ возведены предусмотрѣнные по строительному предположенію 1908 года казарменные зданія, то необходимо отказаться отъ приѣма 1.200 нижнихъ чиновъ на пополненіе крѣпостной артиллеріи, вывести часть гарнизона и размѣстить въ какомъ либо другомъ пунктѣ и отпустить 150 тыс. руб. на ремонтъ и возобновленіе бараковъ, землянокъ и блиндажей. Лишь послѣ этого, по приказанію Командующаго войсками округа, Начальникомъ Инженеровъ округа было внесено 4 іюля на утвержденіе Военно-Окружнаго Совѣта строительное предположеніе по крѣпости Владивостоку (въ 1908 г.—на сумму 1.346.282 р.), которое и было утверждено Совѣтомъ 4 же іюля, съ тѣмъ, чтобы перечисленные въ означенномъ предположеніи работы немедленно производились распоряженіемъ Владивостокской строительной комиссіи хозяйственнымъ способомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Военно-Окружной Совѣтъ постановилъ ходатайствовать передъ Военнымъ Совѣтомъ о немедленномъ ассигнованіи 1.346.282 руб., потребныхъ на работы 1908 года.

Помимо изложенныхъ общихъ причинъ, тормозившихъ успѣхъ строительныхъ работъ во всемъ Приамурскомъ военномъ округѣ, къ числу неблагоприятныхъ условій для производства работъ собственно въ Владивостокской крѣпо-

сти нельзя не отнести требованіе Коменданта о недопущеніи въ районъ расположенія войсковыхъ частей инородцевъ, какъ рабочихъ, такъ и подрядчиковъ. Вопросъ этотъ, по распоряженію Командующаго войсками, обсуждался въ особой комиссіи, подѣ председательствомъ Коменданта крѣпости. Комиссія хотя и признала желательнымъ перейти исключительно на русскій трудъ, однако, въ виду затруднительности по мѣстнымъ условіямъ и убыточности осуществленія этой мѣры, полагала примѣнить теперь же исключительно русскій трудъ лишь при возведеніи оборонительныхъ сооружений, при постройкѣ же зданій необоронительнаго и хозяйственнаго характера временно, въ теченіе 1908—1910 г.г., допускать и китайцевъ (не корейцевъ и не японцевъ), съ тѣмъ, чтобы послѣ сего все уже строительныя нужды какъ военнаго, такъ и морскаго вѣдомствъ обслуживались исключительно русскими рабочими.

Изложенныя пожеланія комиссіи въ дѣйствительности за 1908 годъ оказались не выполненными, и въ виду спѣшности работъ и недостатка русскихъ рабочихъ казармы пришлось строить преимущественно руками китайцевъ; вслѣдствіе же требованій Коменданта крѣпости о воспрещеніи инородцамъ входить въ расположеніе войсковыхъ частей, цѣны на рабочихъ по выработанному строительною комиссіею плану работъ были повышены противъ 1907 года, соотвѣтственно большей стоимости русскаго труда передъ китайскимъ, и въ этомъ повышенномъ размѣрѣ утверждены Военно-Окружнымъ Совѣтомъ.

Въ объясненіе причинъ неуспѣшности работъ по постройкѣ казармъ для войскъ Приамурскаго военнаго округа, слѣдуетъ къ изложенному выше еще прибавить, что исполнительные органы Окружнаго Инженернаго Управленія (строительныя комиссіи при инженерныхъ дистанціяхъ и

при Владивостокскомъ Крѣпостномъ Инженерномъ Управленіи) не только не сумѣли обойти затрудненія, созданныя запоздалыми распоряженіями Окружнаго Инженернаго Управления, но своими неправильными съ хозяйственной точки зрѣнія дѣйствіями поставили порученныя имъ строительныя работы въ еще болѣе неблагоприятныя условія. Несвоевременность распоряженій по организаціи заготовокъ и работъ, произволь въ выборѣ подрядчиковъ и поставщиковъ, выразившійся между прочимъ въ томъ, что подряды предоставлялись лицамъ, сдѣлавшимъ менѣе выгодныя предложенія по сравненію съ другими конкурентами, и, наконецъ, недостаточно заботливое наблюденіе за работами, все это не могло не отразиться крайне невыгодно на успѣшности, стоимости и качествахъ построекъ. Достаточно сказать, что постройка нѣкоторыхъ зданій начиналась только въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ и производилась въ зимнее холодное время. При такихъ условіяхъ, напримѣръ, производилась постройка нѣкоторыхъ каменныхъ зданій для 3-ей Восточно-Сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады. Къ постройкѣ ихъ приступлено лишь въ октябрѣ 1907 г., а окончены они только въ январѣ отчетнаго года, при чемъ кладка стѣнъ заканчивалась въ морозы. Результатомъ явилось то, что весной, черезъ три мѣсяца послѣ постройки, стѣны зданій мѣстами развалились и пришлось ихъ снова перекладывать (за счетъ подрядчика).

Изъ ряда многихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ вообще о недостаточно строгомъ отношеніи исполнительныхъ органовъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, позволю себѣ привести два слѣдующихъ.

Въ августѣ отчетнаго года въ Хабаровскѣ отъ подрядчика Лулова производителемъ работъ было принято 388.600 шт. кирпича. Въ виду донесенія фактическаго контролера о недоброкачественности этого кирпича, Амур-

ская Контрольная Палата запросила по сему предмету объясненіе отъ предсѣдателя строительной комиссіи при Амурской Инженерной Дистанціи, которымъ вслѣдствіе того была назначена особая комиссія для осмотра принятаго уже производителемъ работъ кирпича. При этомъ осмотрѣ, произведенномъ съ участіемъ фактическаго контролера, было установлено, что въ принятой партіи находится до 59% брака, а въ штабеляхъ 1-го сорта уложено до 55% кирпича 2-го сорта. Объ этомъ случаѣ было сообщено Контрольною Палатою Начальнику Инженеровъ округа, который однако въ дѣйствіяхъ производителя работъ призналъ лишь неумышленную небрежность, подлежащую дисциплинарному взысканію, а изъ платежа Лулову было удержано 1.317 руб.

Тому же подрядчику Лулову была выдана завѣдывающимъ хозяйствомъ комиссіи квитанція въ пріемъ 285 куб. саж. дровъ и предъявлена Палатѣ въ оправданіе платежа, въ суммѣ 3.990 руб., за дрова. Однако при обмѣрѣ дровъ фактическимъ контролеромъ ихъ оказалось лишь 185 саж. На запросъ по этому поводу Контрольной Палаты комиссія отвѣтила, что количество дровъ въ квитанціи показано ошибочно. Вслѣдствіе этого предположенная комиссіею сумма платежа подрядчику была уменьшена на 1.400 рублей.

Въ началѣ отчетнаго года послѣдовало распоряженіе Военнаго Министра о привлеченіи къ дѣлу казарменнаго строительства въ Сибирскихъ и Приамурскомъ военныхъ округахъ Высочайше учрежденной при Военномъ Совѣтѣ Комиссіи по устройству казармъ. Предварительно какихъ либо распоряженій по организаціи дѣла, Комиссіи необходимо было выяснитъ путемъ сношенія съ мѣстнымъ военно-окружнымъ начальствомъ, гдѣ и какія предстоятъ постройки и какіе имѣютъ быть предоставлены въ ея распоряженіе

кредиты. Отъ Сибирскихъ округовъ необходимыя свѣдѣнія были доставлены безъ особаго промедленія, и благодаря этому Главная казарменная Коммисія уже приступила къ производству работъ въ этихъ округахъ. Что же касается Приамурскаго округа, то отъ него полныя свѣдѣнія удалось получить лишь въ концѣ года, вслѣдствіе чего дѣло сооруженія казармъ въ округѣ распоряженіемъ Главной казарменной Коммисіи пока находится лишь въ періодѣ организаціи. Во всякомъ случаѣ нужно надѣяться, что съ переходомъ казарменнаго строительства на Дальнемъ Востокѣ въ вѣдѣніе Главной казарменной Коммисіи, располагающей большимъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ, оно пойдетъ болѣе правильно и болѣе успѣшно, чѣмъ это было до сего времени. Къ сожалѣнію, есть основаніе опасаться, что и строительный сезонъ 1909 года не дастъ еще вполне удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ для надлежащей организаціи работъ въ округѣ Главной казарменной Коммисіи понадобится извѣстное время.

Заканчивая обзоръ казарменнаго строительства за отчетный годъ, считаю долгомъ доложить еще о нижеслѣдующемъ дѣлѣ.

Согласно Высочайше одобренному 17 января 1887 г. Положенію о постройкѣ казармъ, выстроенныя зданія занимаются частями войскъ еще до сдачи ихъ въ инженерное вѣдомство, когда они продолжаютъ оставаться въ вѣдѣніи мѣстныхъ строительныхъ комиссій, производившихъ постройки. Хотя войсковое начальство, согласно ст. 28 упомянутаго Положенія, и обязано всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы войска не портили новыхъ казармъ, но въ дѣйствительности, послѣ пребыванія въ такихъ помѣщеніяхъ войскъ, передъ сдачею помѣщеній инженерному вѣдомству, строительнымъ комиссіямъ приходится иногда

производить въ нихъ ремонтъ, требующій болѣе или менѣе значительныхъ расходовъ. Такъ, напримѣръ, въ отчетномъ году, въ виду предстоявшей сдачи инженерному вѣдомству казармъ для 149-го Черноморскаго и 67-го Тарутинскаго пѣхотныхъ полковъ, строительныя комиссіи были вынуждены произвести въ этихъ казармахъ, послѣ пребыванія въ нихъ войскъ, полный ремонтъ помѣщеній. Люблинская Контрольная Палата, въ районѣ которой находятся означенныя казармы, затребовала свѣдѣнія о томъ, какъ возникла надобность въ такомъ значительномъ ремонтѣ, и изъ доставленныхъ ей журналовъ строительныхъ комиссій выяснилось, что ремонтъ казармъ вызванъ главнымъ образомъ неаккуратнымъ обращеніемъ занимающихъ ихъ войскъ съ оконными, дверными и печными приборами, порчею штукатурки, неотапливаніемъ нѣкоторыхъ помѣщеній, неочищеніемъ выгребовъ и т. п.

То же самое замѣчено и въ Приамурскомъ округѣ. По донесенію мѣстнаго Контроля, послѣ выхода войскъ изъ временно занимаемыхъ казармъ постоянно обнаруживаются всевозможныя поврежденія: поломанныя рамы, битыя стекла, вывороченныя изъ печей дверцы, оторванные и потерянные дверные и оконные приборы и т. п. Однако начальствующія лица не желаютъ относить убытки казны отъ такихъ поврежденій и поломокъ на счетъ квартировавшихъ войскъ, приписывая всѣ поломки и поврежденія дурному качеству работъ и приборовъ.

Въ концѣ отчетнаго года, по распоряженію Военнаго Министра, уже назначена особая комиссія для производства разслѣдованія о неправильномъ содержаніи одною войсковою частью казармъ, и нужно надѣяться, что военнымъ вѣдомствомъ будутъ приняты общія мѣры къ тому, чтобы войсковыя начальства болѣе строго наблюдали за сохранностью находящихся въ пользованіи войскъ казарменныхъ помѣщеній.

Ревизія воен- Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ мною было
ныхъ расходовъ, доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ
вызванныхъ рус- о томъ, что, въ цѣляхъ скорѣйшаго окончанія ревизіи
ско-японскою вой- военныхъ расходовъ, вызванныхъ минувшею войной, Госу-
ною. дарственнымъ Контролемъ внесено было въ законодатель-
номъ порядкѣ представленіе объ увеличеніи въ 1908 году
кредита на содержаніе учрежденной для повѣрки сихъ рас-
ходовъ Временной Ревизіонной Коммисіи съ 179.500 руб.
до 300.000 руб. Представленіе это уважено, и со второй по-
ловины 1908 года средства Коммисіи усилены до указан-
наго размѣра.

Увеличеніе средствъ Коммисіи, не смотря на кратко-
временность примѣненія этой мѣры, оказало уже весьма
замѣтное вліяніе на успѣшный ходъ работъ по повѣркѣ
упомянутыхъ расходовъ.

Располагая бѣльшимъ личнымъ составомъ, Коммисія
разсмотрѣла почти всѣ накопившіяся за прежнее время
претензіи къ казнѣ, выполнила цѣлый рядъ необходимыхъ
для ревизіи подготовительныхъ работъ и въ большемъ раз-
мѣрѣ стала производить и самую ревизію.

Претензій къ казнѣ разсмотрѣно въ отчетномъ году,
въ порядкѣ предварительной ревизіи, до 1.500 (въ томъ
числѣ до 1.000 прежнихъ и до 500 вновь поступившихъ),
при чемъ предупреждено неправильныхъ изъ казны выдачъ
на сумму до 1.000.000 руб.

Въ порядкѣ послѣдующей ревизіи Коммисіею повѣрено
въ томъ же году денежныхъ расходовъ на сумму 214 мил.
руб.,—вдвое болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году (100 мил.
руб.). При этомъ обнаружено неправильныхъ расходовъ на
сумму свыше 5 мил. руб., изъ коихъ по замѣчаніямъ Ком-
мисіи 258.258 руб. уже возвращены въ казну, а 158.418 руб.
ожидаются къ поступленію вслѣдствіе изъявленнаго под-
лежащими учрежденіями согласія на ихъ пополненіе.

Приводя эти данныя о дѣятельности Коммисіи за прош-
лый годъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ обязываюсь доложить, что изъ
общаго числа военныхъ расходовъ, отчетность по которымъ
уже поступила на ревизію до 1 января 1909 года (на
сумму 1.660 мил. руб.), Коммисіею повѣрены были къ
этому сроку расходы на 484 мил. руб. и оставались еще
не повѣренными на 1.176 мил. руб.

Изъ обнаруженныхъ Коммисіею неправильностей по
употребленію казенныхъ денегъ заслуживаютъ упоминанія
слѣдующія:

I. Контрактомъ отъ 6 октября 1905 года купецъ Іосифъ
Столкиндъ обязался Московскому Окружному Интендант-
скому Управленію поставить въ мѣсячный срокъ 12.000
паръ сапогъ по цѣнѣ 5 руб. 16 коп. за пару, и хотя цѣна
эта сравнительно съ предложеніями другихъ фирмъ не могла
считаться выгодною для казны, тѣмъ не менѣе готовность
Столкинда выполнить поставку въ столь короткій срокъ
послужила для Военно-Окружнаго Совѣта основаніемъ пред-
почестъ его въ этомъ дѣлѣ другимъ поставщикамъ.

Послѣ сдачи Столкиндомъ первыхъ 6.000 паръ сапогъ,
обнаружившей уже неисправность его и въ срокахъ предъ-
явленія и въ отношеніи качества сдаваемого товара,
свидѣтельствовавшая поставку коммисія отказалась отъ
дальнѣйшаго приѣма сапогъ въ виду ихъ недоброкачествен-
ности.

По передачѣ же забракованныхъ сапогъ, вслѣдствіе жа-
лобы Столкинда, Техническому Комитету, послѣдній, не
найдя существенной разницы между тѣми сапогами, ко-
торые были уже приняты въ числѣ первыхъ 6.000 паръ,
и позднѣе забракованными, призналъ тѣ и другіе не отвѣ-
чающими существующимъ требованіямъ, предъявляемымъ
къ обуви, обычно заготовляемой для войскъ.

Опираясь на такое заключеніе Комитета, Московская приѣмная коммисія окончательно отказала Столкинду въ дальнѣйшемъ приѣмѣ отъ него сапогъ.

Не смотря на это, Командующій войсками Московскаго военнаго округа, по отзыву Московскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія, нашелъ, что «хотя съ формальной стороны Окружное Интендантское Управленіе совершенно право, но было бы справедливо войти въ положеніе поставщика, который, затративши огромную сумму для исполненія подряда по поставкѣ сапогъ, и зная, какъ интендантство принимало сапоги, когда оно въ нихъ нуждалось, въ настоящее время поставленъ въ затруднительное положеніе, вслѣдствіе того, что, заготовивъ сапоги такого же качества, какъ тѣ, которые интендантствомъ принимались, онъ теперь остался съ этой партией на рукахъ». Вслѣдствіе сего Командующій войсками призналъ, что «въ данномъ случаѣ интендантское вѣдомство могло бы отнестись снисходительнѣе, такъ какъ, если бы война не окончилась, эта партія сапогъ была бы принята, и поставщикъ не понесъ бы огромныхъ убытковъ, и не его вина въ томъ, что сдача сапогъ совпала съ окончаніемъ войны».

Образованною по приказанію Командующаго войсками новой коммисіей сапоги эти были признаны достаточно годными при условіи сокращенія срока службы ихъ, а по докладѣ о томъ Военно-Окружному Совѣту послѣдній постановилъ таковыя принять въ казну съ пониженіемъ контрактной цѣны и при условіи использовать ихъ исключительно для нуждъ Московскаго военнаго округа, выпуская на сокращенные сроки и притомъ въ нестроевыя части.

Такимъ образомъ Столкиндръ, обязавшись выполнять заказъ въ мѣсячный срокъ и тѣмъ самымъ устранивъ другихъ соискателей этой поставки, заявившихъ значительно выгоднѣйшія для казны цѣны, закончилъ сдачу сапогъ,

притомъ неудовлетворительнаго качества, лишь въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года, т. е. съ опозданіемъ на 17 мѣсяцевъ противъ контрактнаго срока.

Не удовлетворившись этимъ, Столкиндръ возбудилъ вслѣдъ затѣмъ ходатайство о сложеніи съ него начисленной за неисправность неустойки въ суммѣ 4.344 руб. 8 коп.

Ходатайство это, поддержанное Окружнымъ Интендантомъ, было уважено, и неустойка сложена съ поставщика Военно-Окружнымъ Совѣтомъ, признавшимъ, что 1) отъ просрочки въ поставкѣ Столкиндромъ сапогъ казною убытка не понесено и въ довольствіи войскъ сапогами задержки не было, 2) беспорядки на фабрикахъ въ 1905 году препятствовали правильнымъ работамъ и 3) забракованные сапоги сданы дешевле заподряженной цѣны и кромѣ того контрагентомъ еще произведенъ расходъ на смазку и черненіе забракованныхъ сапогъ.

II. Особая коммисія Владивостокскаго порта, подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала Тессена, 26 іюня 1904 года осмотрѣла и испытала принадлежавшій германскому подданному М. Струве пароходъ «Пронто» и опредѣлила стоимость его въ 125.000 руб. 1 іюля того же года Намѣстникъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Дальнемъ Востокѣ телеграфировалъ Морскому Министру, что Командующій флотомъ проситъ экстренно разрѣшить Командиру Владивостокскаго порта приобрести указанный пароходъ за 175.000 руб. съ цѣлью приспособить его миннымъ заградителемъ. Представленіе это было направлено Морскимъ Министромъ на заключеніе въ особо учрежденную Высочайшимъ указомъ отъ 2 февраля 1904 г. при Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ коммисію, которая, не имѣя данныхъ для сужденія о стоимости парохода, затруднилась войти въ обсужденіе условій покупки его, но, въ виду экстренности и пред-

ставленій Намѣстника ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и Морскаго Министра о необходимости покупки парохода, постановила предоставить Командиру Владивостокскаго порта приобрести пароходъ «Пронто» за цѣну не свыше 175.000 руб., полагая, что этой суммой покроются все расходы казны, связанные съ покупкою парохода.

Тѣмъ временемъ вновь назначенная Командиромъ Владивостокскаго порта комиссия, осмотрѣвъ вторично тотъ же пароходъ, признала необходимымъ, въ виду обнаруженной неисправности котловъ на немъ, первоначально опредѣленную оцѣнку его понизить до 110.000 руб.

Не смотря однако на указанія комиссиі, пароходъ «Пронто» былъ купленъ Конторою Владивостокскаго порта за 170.000 руб. Столь значительная и притомъ ничѣмъ не объяснимая переплата на покупной цѣнѣ парохода по сравненію съ оцѣнкою его и та поспѣшность, съ которой производились денежные расчеты съ продавцомъ, даже до составления актовъ на переходъ этого имущества къ казнѣ, въ связи съ оказавшимися потомъ плохими морскими качествами парохода и значительными затратами на его ремонтъ, потребовавшій въ первые же два года 64.000 руб., побудили Государственный Контроль обратиться къ Морскому Министру съ просьбой о назначеніи особаго разслѣдованія по этому дѣлу. На это Морской Министръ уведомили меня, что на обстоятельства, сопровождавшія покупку парохода «Пронто», было уже обращено вниманіе командированнымъ во Владивостокъ Товарищемъ Главнаго Военно-Морскаго Прокурора, и собранныя имъ по сему поводу свѣдѣнія и заключенія предположено провѣрить путемъ предварительнаго слѣдствія. По требованію Военно-Морскаго Слѣдователя, весь ревизіонный матеріалъ по этому дѣлу переданъ въ его распоряженіе.

Считаю необходимымъ также доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о положеніи возбужденнаго ранѣе, еще при моемъ предѣстникѣ, вопроса объ убыточности для казны сдѣланнаго Морскимъ Министерствомъ американскому инженеру Никсону заказа 10 миноносокъ съ газолиновыми двигателями, которыя, не смотря на явныя несоотвѣтствія требованіямъ контракта, умаляющія обусловленную ихъ стоимость, и на плохое качество постройки, были признаны годными къ приему въ казну съ выплатой Никсону почти всей договоренной суммы (свыше 1.200.000 руб.), о чемъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1905 годъ и было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Поступившія послѣ того въ распоряженіе Государственнаго Контроля данныя вполне подтверждаютъ правильность сдѣланныхъ имъ въ свое время выводовъ о неудовлетворительныхъ качествахъ этихъ миноносокъ и указаніе на преждевременность расчета за нихъ съ Никсономъ. Такъ, на испытаніяхъ 1906 года ни одна изъ 9 миноносокъ не развила контрактной скорости—20 узловъ въ часъ (наибольшая достигнутая скорость была 17,43 узла), 10-ая же по числу миноноска подъ № 8 по неисправности механизмовъ не могла быть назначена въ плаваніе; затѣмъ, результаты кампаніи 1906 года выяснили необходимость произвести капитальный ремонтъ механизмовъ, а назначенная приказами Командующаго 2-мъ отрядомъ минныхъ судовъ Балтійскаго флота комиссиа въ кампанію 1907 года установила столь существенные недостатки газолиновыхъ двигателей, что въ началѣ 1908 года Морское Министерство передало уже заводу Лесснера исправленіе механизмовъ одной миноноски и передѣлку ихъ для дѣйствія керосиномъ за 31.000 руб. Такую же передѣлку механизмовъ въ связи

*

съ капитальнымъ ремонтъ корпусовъ Морское Министерство предполагаетъ нынѣ произвести и у всѣхъ остальныхъ миноносцевъ, опредѣляя потребный для сего кредитъ суммою 270.000 руб., въ счетъ которой по смѣтѣ 1909 года испрашивается 30.000 руб.

Такимъ образомъ въ настоящее время можно положительно утверждать, что заказанныя Морскимъ Министерствомъ инженеру Никсону миноноски назначенію своему не соответствовали, что онѣ были приняты въ казну въ неисправномъ видѣ и что если бы Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій въ свое время обратило должное вниманіе на заявленіе Севастопольской приѣмной комисіи и протестъ Государственнаго Контроля и не послѣшило выдачею Никсону 143.000 долларовъ, то казна сэкономила бы эту сумму въ своихъ ресурсахъ, засчитавъ ее на пополненіе штрафа въ 514.974 руб., который, по исчисленію Государственнаго Контроля, инженеръ Никсонъ долженъ былъ бы уплатить за несоблюденіе сроковъ поставки и отсутствіе у миноносцевъ той скорости, которая была предусмотрена контрактомъ.

Морское Министерство.

Судостроеніе.

Во исполненіе Высочайше утвержденной ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 12 іюля 1907 г. программы судостроенія, Морскому Министерству въ отчетномъ году надлежало окончательно выработать и утвердить чертежи новыхъ четырехъ броненосцевъ и начать ихъ сооруженіе на отпущенные для сего 12.050.000 руб., а также приступить къ постройкѣ плавучей базы, пяти

эскадренныхъ миноносцевъ по 700 тоннъ и трехъ подводныхъ лодокъ по 450 тоннъ, на что было ассигновано особо еще 2.950.000 руб. Кроме того, въ отчетномъ году морскому вѣдомству предстояло окончательно принять отъ заграничныхъ заводовъ крейсера «Адмиралъ Макаровъ» и «Рюрикъ» и закончить строившіеся на отечественныхъ верфяхъ (Балтійскихъ и Черноморскихъ портовъ) броненосцы «Императоръ Павелъ I», «Андрей Первозванный», «Св. Евстафій» и «Іоаннъ Златоустъ», крейсера «Баянъ» и «Паллада», транспорты «Амуръ» и «Енисей», четыре канонерскихъ лодки и столько же минныхъ крейсеровъ, по 615 тоннъ каждый.

Однако эти судостроительныя предположенія въ отчетномъ году не были выполнены. Новыя суда не только не начаты постройкою, но даже еще не утверждены детальныя ихъ чертежи, къ разработкѣ которыхъ Балтійскимъ и Адмиралтейскимъ заводами приступлено было лишь въ декабрѣ минувшаго года. Вслѣдствіе этого испрашивавшіеся Морскимъ Министерствомъ съ такой настойчивостью на сооруженіе броненосцевъ кредиты (12.050.000 руб.) остались не использованными.

Первоначально Морское Министерство выработало проектъ линейнаго корабля, водоизмѣщеніемъ въ 21.000 тоннъ, и предполагало приступить къ постройкѣ судовъ этого типа лѣтомъ 1907 года; но проектъ этотъ, какъ не отвѣчающій, въ виду крупныхъ успѣховъ, достигнутыхъ въ области судостроительной техники, современнымъ условіямъ боя, былъ затѣмъ переработанъ. Между тѣмъ около того времени отъ англійской фирмы «Виккерсъ» поступило предложеніе построить броненосецъ новаго типа. Такъ какъ представленный фирмою проектъ удовлетворялъ требованіямъ, предъявленнымъ морскимъ вѣдомствомъ, то послѣднее склонилось къ принятію этого предложенія и внесло въ

Совѣтъ Министровъ представленіе о передачѣ заказа названной фирмѣ.

Признавъ, съ своей стороны, нежелательнымъ представленіе заказа фирмѣ «Виккерсъ» безъ привлеченія къ состязанію другихъ заводовъ, Совѣтъ Министровъ, съ Высочайшаго одобренія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, послѣдовавшаго 15 декабря 1907 г., поручилъ Морскому Министру образовать, подъ предѣлительствомъ Товарища Морскаго Министра, особое совѣщаніе изъ чиновъ морскаго вѣдомства и представителей отъ Министерствъ Финансовъ, Торговли и Промышленности, а также Государственнаго Контроля, для выработки условій конкурса на постройку линейныхъ броненосцевъ, намѣченныхъ судостроительною программю 1907 года, съ привлеченіемъ къ конкурсу отечественныхъ и иностранныхъ фирмъ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ передачи заказа иностранной фирмѣ, постройка судовъ производилась все-таки на русскихъ заводахъ, русскими рабочими и изъ отечественныхъ матеріаловъ, подъ руководствомъ лишь иностранныхъ инженеровъ. Выработанныя въ началѣ 1908 года названнымъ совѣщаніемъ подробныя конкурсныя условія были разосланы, съ приглашеніемъ принять участіе въ конкурсѣ, извѣстнымъ отечественнымъ и иностраннымъ судостроительнымъ фирмамъ. Одновременно казеннымъ заводамъ морскаго вѣдомства было предложено составить проектъ корабля, съ тѣмъ, чтобы условія, на которыхъ эти заводы могутъ быть допущены къ постройкамъ, были выработаны впоследствии, если проектъ ихъ окажется лучше конкурсныхъ. Къ конкурсу было представлено 50 проектовъ, обсужденіе которыхъ и заняло большую часть 1908 года. При оцѣнкѣ проектовъ въ подлежащихъ учрежденіяхъ морскаго вѣдомства лучшими съ технической стороны признаны были: гамбургской

фирмы «Бломъ и Фоссъ» и Балтійскаго судостроительнаго и механическаго завода, разработавшаго проектъ совместно съ англійской фирмой «Джонъ Браунъ». Особымъ совѣщаніемъ, на разсмотрѣніе коего были представлены финансовыя и экономическія условія предложеній этихъ конкурентовъ, предпочтеніе было отдано Балтійскому заводу, въ виду главнымъ образомъ особой опытности фирмы «Джонъ Браунъ», съ которой заводъ вошелъ въ специальное соглашеніе относительно ея содѣйствія въ разработкѣ судовыхъ чертежей и въ постройкѣ турбинныхъ двигателей.

Стоимость каждаго изъ предположенныхъ къ постройкѣ броненосцевъ, первоначально исчисленная вмѣстѣ съ вооруженіемъ въ 21 мил. руб., опредѣлилась затѣмъ приблизительно въ 29 мил. руб. безъ артиллеріи и снарядовъ; но эта цифра, несомнѣнно, должна значительно измѣниться въ зависимости отъ результатовъ разсмотрѣнія Техническимъ Комитетомъ детальныхъ чертежей судовъ. Столь значительное увеличеніе стоимости судостроительныхъ работъ противъ первоначальныхъ предположеній объясняется главнымъ образомъ измѣненіями въ первоначальныхъ проектахъ судовъ, вызванными необходимостью увеличенія, въ соотвѣтствіи съ новыми требованіями, водоизмѣщенія судовъ и устройства на нихъ болѣе цѣнныхъ механизмовъ, а отчасти включеніемъ въ стоимость броненосцевъ расходовъ по оборудованію казенныхъ заводскихъ мастерскихъ, съ цѣлью приспособленія ихъ къ выполненію даннаго заказа.

Та часть судостроительной программы, которая касалась продолженія и окончанія въ отчетномъ году работъ, начатыхъ въ предшествующіе годы, также не была выполнена съ надлежащимъ успѣхомъ.

Изъ заказанныхъ за границей двухъ крейсеровъ, принятыхъ и доставленныхъ въ Россію лишь послѣ

многихъ недоразумѣній, крейсеръ «Рюрикъ», не смотря на дополнительно произведенныя сверхсметныя работы, пришлось послѣ перваго же испытанія (въ Россіи) стрельбою сдать въ передѣлку, такъ какъ по испытаніи оказались поврежденія въ башняхъ, а крейсеръ «Адмиралъ Макаровъ», построенный по типу «Баяна», лишь съ нѣкоторыми незначительными отъ него отступленіями, хотя и былъ принятъ въ исправности и находится нынѣ въ плаваніи, но, къ сожалѣнію, его нельзя считать стоящимъ на надлежащей высотѣ тѣхъ улучшеній, какія примѣняются въ современномъ судостроеніи, такъ какъ онъ построенъ по чертежамъ, выработаннымъ еще до 1898 года.

Достройка на верфяхъ Балтійскаго порта броненосца «Императоръ Павелъ I» и транспорта «Амуръ» и Черноморскаго—броненосца «Іоаннъ Златоустъ», предполагавшаяся первоначально въ 1907 году, въ отчетномъ году не только не была закончена, но велась съ такою медленностью, что въ теченіе года степень готовности броненосца «Императоръ Павелъ I» увеличилась лишь на 0,59%, транспорта «Амуръ» — на 4,9% и броненосца «Іоаннъ Златоустъ» — на 0,61%, такъ что для окончанія постройки этихъ судовъ, нужно думать, потребуется еще значительное время.

Изъ четырехъ канонерскихъ лодокъ были приняты и признаны при испытаніи удовлетворительными двѣ — «Бобръ» и «Сивучъ», строившіяся на Невскомъ заводѣ, но въ корпусахъ этихъ лодокъ, уже послѣ ихъ приемки, обнаружены многія неисправности, требующія нѣкоторыхъ передѣлокъ.

Четыре минныхъ крейсера по 615 тоннъ, строившіяся на Николаевскихъ заводахъ, хотя и были предъявлены въ 1908 году къ сдачѣ, но не могли быть приняты вслѣдствіе



неудачной конструкціи винтовъ. Поэтому и въ виду свѣдѣній о небрежномъ храненіи ихъ на заводѣ во время зимовки слѣдуетъ предполагать, что суда эти потребуютъ въ текущемъ году, до сдачи ихъ, значительной чистки и ремонта.

Сравнительно успѣшно производились работы по достройкѣ судовъ лишь на Адмиралтейскихъ заводахъ, дѣйствовавшихъ въ отчетномъ году на новыхъ началахъ, по образцу Балтійскаго завода.

Считаю необходимымъ отмѣтить, что хотя бѣльшая часть судовыхъ построекъ, начатыхъ въ 1903 и 1905 г.г., въ отчетномъ году и не была окончена, однако ассигнованныя на производство этихъ построекъ по сметѣ 1908 года средства, въ суммѣ 5.824.000 руб., оказались недостаточными, и по проекту сметы на 1909 годъ Морское Министерство заявило требованіе новыхъ на этотъ предметъ кредитовъ въ размѣрѣ 9.463.200 руб., объясняя необходимость дополнительнаго ассигнованія увеличеніемъ цѣнъ на материалы, забастовками и сокращеніемъ рабочаго дня. Но, по разсмотрѣніи въ междувѣдомственномъ совѣщаніи этого требованія, изъ указанной суммы (9.463.200 руб.) признаны достаточно оправданными лишь 3.575.000 руб. Это обстоятельство указываетъ вообще на чрезмѣрность и необоснованность требованій при исчисленіи кредитовъ, необходимыхъ на окончаніе работъ по судостроенію. Въ особенности слѣдуетъ отмѣтить требованія, предъявленныя Балтійскимъ заводомъ по достройкѣ броненосца «Императоръ Павелъ I» (3.209.119 р.) и транспорта «Амуръ» (1.715.000 р.). Требования эти, являясь результатомъ высокихъ разцѣнокъ завода на издѣлія, повидимому должны быть объяснены недостаточною бережливостью заводоуправленія въ производимыхъ затратахъ. Доказательствомъ сему можетъ служить

хотя бы слѣдующее сопоставленіе: стоимость механизма броненосца «Императоръ Павелъ I» по проекту смѣты была доведена Балтійскимъ заводомъ до 4.829.375 руб., а однотипный механизмъ броненосца «Андрей Первозванный» заказанъ Франко-Русскому заводу всего за 3.560.000 руб.

Относительно изготовленія артиллеріи для новыхъ судовъ обязываюсь отмѣтить, что заказы ея Обуховскому заводу дѣлались до испрошенія соотвѣтствующихъ кредитовъ, при чемъ авансы на изготовленіе пушекъ выдавались названному заводу изъ кредита, предназначеннаго на постройку корпусовъ. Такъ, напримѣръ, изъ кредита на постройку корпусовъ по смѣтѣ 1906 года былъ выданъ въ 1907 году Обуховскому заводу авансъ въ 1.000.000 руб. по заказу на 12" пушки въ 52 кал. длины для новыхъ линейныхъ судовъ, при чемъ заказъ этотъ въ то время являлся совершенно преждевременнымъ, такъ какъ самыя суда по сіе время не только не начаты постройкою, но даже не утверждены окончательно детальныя ихъ чертежи.

Въ дополненіе къ сказанному о результатахъ строгительной дѣятельности Морскаго Министерства за отчетный годъ, вмѣняю себѣ въ обязанность доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что съ приступомъ къ постройкѣ четырехъ линейныхъ кораблей, намѣченныхъ новою судостроительною программой, будетъ положено начало возсозданію нашего военнаго флота. Несомнѣнно, нужды морской обороны государства въ ближайшіе же годы поставятъ на очередь вопросъ о постройкѣ, въ видахъ возможнаго уравненія нашихъ морскихъ силъ съ силами иностранныхъ государствъ, новыхъ боевыхъ и вспомогательныхъ судовъ, а равно объ осуществленіи, въ интересахъ той же обороны, разныхъ другихъ по морскому вѣдомству строительныхъ предположеній. Первостепенная важность

предстоящихъ сооруженій, въ связи съ прежними недостатками нашего судостроенія, обязываетъ правительство ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА имѣть особое наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ громадныхъ суммъ, требуемыхъ на созданіе силъ и средствъ морской обороны, дабы выполненію предстоящей задачи обезпечить надлежащій успѣхъ. Въ сихъ видахъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 10 день декабря 1908 года, при Морскомъ Министерствѣ образовано, подъ предсѣдательствомъ Товарища Морскаго Министра, междувѣдомственное совѣщаніе по судостроенію, по примѣру того, какъ въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ существуетъ особая комисія по перевооруженію артиллеріи. На совѣщаніе возложено разсмотрѣніе всѣхъ хозяйственныхъ и финансовыхъ вопросовъ, связанныхъ съ постройкою и вооруженіемъ судовъ военнаго флота и съ устройствомъ для него новыхъ базъ.

Осуществленіемъ намѣченныхъ предположеній не должны однако исчерпываться необходимыя мѣропріятія по улучшенію обстановки нашего судостроительнаго дѣла и по возстановленію морскаго могущества. Въ виду значительности предстоящихъ на это дѣло жертвъ, особенно ощутительныхъ для страны при современномъ ея экономическомъ положеніи, правительству, въ сознаніи лежащей на немъ отвѣтственности за оборону государства, надлежало бы также озаботиться изысканіемъ потребныхъ на ея развитіе средствъ путемъ возможнаго сокращенія по морскому вѣдомству расходовъ, не имѣющихъ прямаго отношенія къ этой цѣли. Нельзя не замѣтить, что, какъ показалъ опытъ послѣдней войны, сила военнаго флота, рѣшающая исходъ современныхъ морскихъ боевъ, зависитъ не столько отъ количества боевыхъ единицъ, сколько отъ ихъ боевыхъ

качествъ. Слѣдовательно въ составъ флота должны входить лишь такія суда, которыя вполне отвѣчаютъ современнымъ боевымъ требованіямъ. Между тѣмъ въ нашемъ флотѣ имѣется значительное число судовъ, неудовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи, а морское хозяйство настолько обширно, что далеко не соответствуетъ количеству судовъ, имѣющихъ дѣйствительное боевое значеніе. При такихъ условіяхъ естественно возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли изъ списковъ флота изъять всѣ тѣ суда, которыя не удовлетворяютъ современнымъ требованіямъ морской техники.

Заготовка угля въ портахъ Балтійскаго моря. На заготовленіе въ 1908 году минеральнаго топлива для потребностей морскаго вѣдомства по финансовой смѣтѣ было назначено около 3.860.000 руб., изъ которыхъ 2.660.000 руб. предназначались на покупку каменнаго угля собственно для плаванія судовъ.

Порты Балтійскаго моря издавна пользовались для своихъ надобностей исключительно англійскимъ углемъ; случаи же приобрѣтенія угля, добытаго въ Россіи, были до 1906 года такъ рѣдки, что ихъ едва ли можно разсматривать, какъ попытки къ замѣнѣ иностраннаго угля отечественнымъ. Начиная съ 1906 года, въ виду благоприятнаго заключенія, даннаго испытательною станціей при С.-Петербургскомъ портѣ, о нѣкоторыхъ сортахъ отечественнаго угля, какъ отвѣчающихъ до известной степени техническимъ требованіямъ морскаго вѣдомства, со стороны послѣдняго замѣчается стремленіе удовлетворять потребность флота по возможности русскимъ топливомъ, такъ что уже въ томъ же году морскимъ вѣдомствомъ былъ заключенъ договоръ на поставку значительной партіи (3.400.000 пуд.) домбровскаго угля изъ копи «Сатурнъ» въ Петровской губерніи, по цѣнѣ $9\frac{1}{2}$ коп. за пудъ на копи. Поставку эту, хотя она и не была закончена вполне

и въ назначенный срокъ, слѣдуетъ признать довольно удачной, такъ какъ поставленный уголь отвѣчалъ договорнымъ условіямъ, за исключеніемъ лишь двухъ небольшихъ партій, доставленныхъ въ С.-Петербургскій портъ, изъ которыхъ одна оказалась съ бѣльшимъ, чѣмъ допускалось техническими условіями поставки, количествомъ мелочи, а другая заключала въ себѣ примѣси пустой породы ($0,13\%$).

Въ 1907 году, какъ надо полагать, въ виду указаній испытательной станціи на не вполне еще опредѣлившіяся качества домбровскаго угля для массовыхъ заказовъ и на желательность производства обширныхъ опытовъ надъ углями Донецкаго бассейна, морскимъ вѣдомствомъ были заключены договоры на поставку 3.280.000 пудовъ донецкаго угля для Ижорскихъ заводовъ и портовъ Кронштадтскаго и Императора Александра III по цѣнамъ $9\frac{3}{8}$ и 10 коп. за пудъ на станціи отправленія. Изъ общаго количества этой поставки оказалась недоброкачественной партія угля приблизительно въ 36 тыс. пуд., предназначавшаяся для порта Императора Александра III. Такъ какъ уголь этотъ былъ сгруженъ вблизи экипажной набережной и пыль отъ него заносила стоящія у набережной суда миннаго отряда, то, вслѣдствіе представленія начальника отряда о скорѣйшей уборкѣ угля на другое мѣсто, бывший Командиръ порта контръ-адмиралъ Григоровичъ, въ избѣжаніе издержекъ по перевозкѣ этого угля, распорядился о немедленномъ расходованіи его, не ожидая свѣдѣній объ анализѣ пробы отъ Горнаго Института. Полученный позднѣе анализъ показалъ въ израсходованной уже партіи угля $15,09\%$ золы, вмѣсто договорныхъ 8% , за что надлежало удержать при расчетѣ съ подрядчикомъ по 6 коп. со стоимости пуда. Въ виду несогласія поставщика на указанное удержаніе и требованія его о производствѣ, согласно условіямъ договора, новаго испытанія угля, вопросъ о понесенномъ казною

убытокъ, въ суммѣ 2.150 руб. 52 коп., былъ внесенъ, по распоряженію Товарища Морскаго Министра, на разрѣшеніе Адмиралтействъ-Совѣта, который убытокъ этотъ, какъ причиненный неумышленно, положилъ принять на счетъ казны.

Расширяя опыты съ донецкимъ углемъ, Морское Министерство въ отчетномъ году заподрядило у общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна («Продуголь») въ потребность четырехъ Балтійскихъ портовъ уже 5.580.000 пуд. угля разныхъ копей, по цѣнѣ отъ 23,2 до 24,1 коп. за пудъ, съ доставкой его, за счетъ поставщика, морскимъ путемъ.

По имѣющимъ въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, поставленный въ С.-Петербургскій портъ уголь Рутченковскаго общества, въ количествѣ около 300.000 пуд., оказался не вполне удовлетворительнымъ по дымности, а партія въ 296.000 пуд. угля Брянскаго общества, вслѣдствіе самовозгоранія, не допущена вовсе къ приему.

Въ Кронштадтскій портъ въ навигацію истекшаго года было доставлено на девяти пароходахъ 2.626.000 пуд. угля, но одинъ изъ пароходовъ съ грузомъ въ 426.000 пуд. ушелъ изъ порта не разгрузившись, въ виду наступившихъ морозовъ, а другой, съ грузомъ въ 352.000 пуд., не былъ допущенъ къ разгрузкѣ въ виду самовозгоранія погруженнаго на него угля. Изъ угля же, составлявшаго грузъ семи прочихъ пароходовъ, по донесенію мѣстнаго портового Контроля, признано безусловно подлежащими приему 1.638.000 пуд.

Доставленный въ портъ Императора Александра III на первомъ прибывшемъ пароходѣ «Анна» уголь Щербинскаго рудника далъ при грохотовкахъ отъ 21,66 до 31,42% мелочи. Приемная коммисія пришла къ заключенію, что уголь этотъ совершенно не соотвѣтствуетъ контрактнымъ условіямъ, допуская лишь 20% мелочи. Въ виду

несогласія съ такимъ заключеніемъ представителя поставщика, указавшаго на нѣкоторыя, по его мнѣнію, неправомерности при грохотовкахъ, произведены были повѣрочныя грохотовки того же угля, который все же далъ отъ 27,22 до 27,77% мелочи, и потому, по распоряженію Морскаго Министерства, былъ принятъ съ условіемъ уплаты за излишнюю мелочь только одной трети контрактной стоимости. Послѣ сообщенія агента поставщика коневладельцамъ о недопущеніи впредь погрузокъ на пароходы мелкаго угля, второй пароходъ доставилъ уголь съ 24% мелочи, на слѣдующихъ же четырехъ пароходахъ мелочи оказалось уже не свыше 16,97%.

Опытъ обширныхъ заготовокъ и испытаній русскаго угля, предпринятыхъ въ 1906—1908 г.г., привелъ Морское Министерство къ убѣжденію, что, при своей дороговизнѣ, по сравненію съ заграничнымъ—кардифскимъ и ньюкастельскимъ углемъ (на 25—40 %), даже наиболее пригодные для надобностей вѣдомства сорта отечественнаго угля не могутъ быть выгодно использованы вслѣдствіе большой дымности, недостаточной твердости, способности подвергаться самовозгоранію и, главное, невозможности образования изъ нихъ неприкосновенныхъ запасовъ на случай войны. Не покидая однако мысли о болѣе широкомъ примѣненіи русскаго угля на судахъ флота и основываясь на данныхъ опыта, согласно коимъ нѣкоторые сорта угля, при условіи передѣлки въ брикеты, изготовляемые изъ формируемой въ спеціальныхъ прессахъ смѣси угольной мелочи съ цементирующимъ веществомъ (нефтяными остатками, нефтяною или твердою угольною смолою), не только теряютъ всѣ вышеуказанные недостатки, но приобретаютъ усиленную теплотворность и огромную стойкость какъ при перевозкахъ, такъ и при продолжительномъ храненіи, Морское Министерство рѣшило обратиться къ этому по-

слѣдному виду топлива, заключивъ въ январѣ текущаго года, согласно кондиціямъ, выработаннымъ Морскимъ Техническимъ Комитетомъ, договоръ съ Жилловскимъ обществомъ на поставку въ Балтійскіе порты 3.100.000 пуд. брикетовъ, съ правомъ увеличить эту поставку, въ случаѣ надобности, до 6.000.000 пуд. Цѣна на запряженные брикеты назначена, сравнительно съ природнымъ донецкимъ углемъ, высокая—по 23 коп. за пудъ на станціи желѣзной дороги «Пугачово». Такъ какъ съ доставкою къ портамъ, разгрузкою и укладкою на складахъ брикеты должны обойтись не ниже 38—39 коп. за пудъ, то, въ цѣляхъ удешевленія ихъ стоимости въ будущемъ, Морскимъ Министерствомъ предложено теперь же заключить съ однимъ или двумя копеладѣльцами долгосрочные договоры (на 5 лѣтъ), рассчитывая такимъ образомъ достигнуть постепеннаго пониженія цѣнъ на брикеты до 20 коп. за пудъ на мѣстѣ производства.

Не располагая полными данными для сужденія о степени цѣлесообразности подобной мѣры, я въ то же время не могу не отмѣтить, что, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, въ Министерство Путей Сообщенія въ минувшемъ году поступило предложеніе французскихъ предпринимателей на поставку брикетовъ по цѣнѣ лишь 15, 37⁵ коп. за пудъ. Хотя требованія морскаго вѣдомства по отношенію къ качеству брикетовъ нѣсколько повышены, по сравненію съ предъявляемыми названнымъ Министерствомъ, тѣмъ не менѣе весьма значительная разница въ цѣнахъ на брикеты (почти въ 5 коп. на пудѣ) не можетъ не возбуждать сомнѣнія въ выгодности намѣченнаго способа обезпеченія военнаго флота этимъ видомъ топлива, на что я и обратилъ вниманіе Морскаго Министра.

Иностраннаго угля для портовъ Балтійскаго моря было запряжено въ отчетномъ году около 216.000 тоннъ

(13 мил. пуд.). При ревизіонномъ изслѣдованіи этой заготовки Государственнымъ Контролемъ было обращено вниманіе пока лишь на поставку кардифскаго угля, доставленнаго фирмою «Гандельманъ, Лаурансъ и К^о» въ С.-Петербургскій портъ на пароходахъ «Ушландъ» и «Германикъ». Часть этого угля, отправленная изъ названнаго порта на суда Петергофской гавани, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1908 г. была освидѣтельствована, по распоряженію флагъ-капитана ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, особою комиссіею, которая нашла, что доставленный изъ порта кардифъ «состоитъ главнымъ образомъ изъ мелочи и пыли, въ которой встрѣчаются плохаго качества куски кардифскаго угля въ смѣси съ другими углями низкаго сорта и пустой породой». Хотя, по условіямъ заключеннаго съ упомянутою фирмою договора, приемка угля назначеннымъ отъ морскаго вѣдомства офицеромъ на мѣстѣ погрузки въ Англии должна считаться въ качественномъ отношеніи окончательною, а въ мѣстѣ назначенія угля надлежало произвести приемку его только въ количественномъ отношеніи, тѣмъ не менѣе Государственный Контроль призналъ необходимымъ просить Морское Министерство о назначеніи особой, съ участіемъ чиновъ Контроля, комисіи для всесторонняго изслѣдованія качества доставленнаго на пароходахъ «Ушландъ» и «Германикъ» кардифскаго угля.

Назначенная для сего въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года комиссія установила, что освидѣтельствованный кардифъ, въ количествѣ 5.500 тоннъ, не соответствуетъ договорнымъ требованіямъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ много мелочи и пустыхъ породъ, а также не обладаетъ достаточною теплопроизводительною и испарительною способностью. Не имѣя пока свѣдѣній о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ Морскаго Министерства относительно поставки

недоброкачественного заграничнаго угля, Государственный Контроль однако обратилъ вниманіе Морскаго Министерства на то, что подобныя поставки отчасти могутъ быть объясняемы включеніемъ въ договоры послѣднихъ лѣтъ условія о пріемѣ угля въ качественномъ отношеніи не въ мѣстѣ его назначенія, а на мѣстѣ погрузки, и притомъ единолично агентомъ морскаго вѣдомства, который едва ли въ состояніи прослѣдить за всѣми очистками и грохотками отправляемыхъ въ Россію большихъ партій угля, а потому, въ огражденіе казны отъ убытковъ, предложилъ на будущее время въ договоры на поставки заграничнаго топлива включать условіе о производствѣ, въ случаѣ надобности, качественныхъ испытаній этого топлива въ мѣстахъ назначенія. Включеніе такого условія дало бы основаніе подвергать отвѣтственности за качество доставляемаго топлива не только наблюдающихъ за отправками его должностныхъ лицъ, но и самихъ поставщиковъ.

Плаваніе судовъ.

Въ составѣ общихъ средствъ, ассигнуемыхъ Морскому Министерству на удовлетвореніе его потребностей, довольно крупныя ассигнованія назначаются на плаваніе судовъ военнаго флота. Независимо отъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ отпусковъ, установленныхъ дѣйствующими узаконеніями для судовыхъ командъ во время плаванія вообще и особенно во время заграничнаго плаванія, значительность требуемыхъ морскимъ вѣдомствомъ кредитовъ на указанные надобности отчасти объясняется преувеличенностью смѣтныхъ исчисленій на отдѣльныя потребности плаванія.

Въ этомъ отношеніи Государственнымъ Контролемъ, при разборѣ въ междуведомственныхъ совѣщаніяхъ кредитовъ на плаваніе судовъ, было обращено вниманіе на то, что за отсутствіемъ опредѣленныхъ нормъ топлива, необходимаго для судовъ флота въ плаваніи, смѣтныя исчисленія на заго-

товку этого топлива составляются Морскимъ Министерствомъ по приблизительнымъ даннымъ, основаннымъ главнымъ образомъ на представляемыхъ судовыми командирами свѣдѣніяхъ. Вслѣдствіе сего для судовъ съ механизмами совершенно одинаковаго типа требуется различное количество угля, причемъ разница иногда доходитъ до 200%. Подобный порядокъ исчисленія значительныхъ суммъ, на основаніи однихъ лишь заявленій судовыхъ командировъ о размѣрѣ потребности топлива, представляется совершенно ненормальнымъ какъ по существу дѣла, такъ и потому, что въ настоящее время, съ упраздненіемъ въ морскомъ вѣдомствѣ технического учета, машинные журналы плавающихъ судовъ не подвергаются повѣркѣ и слѣдовательно даваемые командирами судовъ свѣдѣнія о расходѣ угля ускользаютъ отъ какаго либо контроля. Вслѣдствіе сдѣланнаго мною въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1908 года сношенія съ Товарищемъ Морскаго Министра о необходимости выработки опредѣленныхъ нормъ топлива для каждаго судна по указаніямъ опыта, при Морскомъ Министерствѣ учреждена, съ участіемъ представителей отъ контрольнаго вѣдомства, коммисія, работы которой пока еще не закончены.

Въ ряду мѣръ, которыя могли бы способствовать сокращенію расходовъ казны на плаваніе, во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контроля за 1906—1907 годы указывалось на необходимость пересмотра положенія о плаваніи военныхъ судовъ, устанавливающаго отпускъ содержанія офицерамъ въ заграничномъ плаваніи въ металлической валютѣ съ 50% надбавкой въ видѣ курсовой разницы. Въ связи съ этой мѣрой, по мысли Государственнаго Контроля, долженъ бы подлежать обсужденію общій вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній о морскомъ дозволствіи офицеровъ, а также и о раздѣленіи морей, по при- мѣру иностранныхъ флотовъ, на ближнія и дальнія, взаимнѣ

существующаго у насъ дѣленія плаваний на внутреннее и заграничное.

Послѣ многократныхъ настояній со стороны Государственнаго Контроля, для обсуждения возбужденныхъ имъ вопросовъ въ сентябрѣ 1908 года образована, подъ предѣтельствомъ адмирала Верховскаго, коммисія при участіи представителей финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ; но, съ уходомъ въ отставку названнаго адмирала, коммисія эта повидимому прекратила свои занятія, такъ какъ ни о назначеніи новаго предѣдателя, ни о времени засѣданій Контролю не сообщалось. Принимая во вниманіе, что работы коммисіи ко времени ухода въ отставку ея предѣдателя далеко не были закончены, я запросилъ въ февралѣ текущаго года Морскаго Министра, когда и подъ чьимъ предѣтельствомъ предполагается возобновить прерванные занятія коммисіи. Нынѣ контръ-адмиралъ Воеводскій извѣстилъ меня, что по выходѣ въ отставку адмирала Верховскаго предѣдательствованіе въ коммисіи возложено было сперва на контръ-адмирала Вирена, а затѣмъ на генералъ-маіора Дюшена, представители же Государственнаго Контроля не приглашались въ засѣданія коммисіи въ виду того, что «по ходу дѣла вновь назначенный предѣдатель контръ-адмиралъ Виренъ не признавалъ того необходимымъ». Надо полагать, что за этотъ промежутокъ времени коммисія занималась какими либо подготовительными работами по собиранію матеріаловъ, относящихся къ предмету ея занятій, и что въ ближайшемъ будущемъ она приступитъ въ полномъ уже составѣ къ разсмотрѣнію по существу поставленныхъ на ея рѣшеніе вопросовъ.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною высказано было удостоившееся Собственноручной отмѣтки ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА мнѣніе

о необходимости образованія особой коммисіи для пересмотра существующихъ законоположеній о довольствіи командъ въ плаваніи, въ видахъ перехода отъ принятаго теперь способа довольствія нижнихъ чиновъ натурою къ производству имъ на этотъ предметъ денежныхъ выдачъ, съ предоставленіемъ права довольствоваться на артельныхъ началахъ, подъ наблюденіемъ командира судна и судовога врача.

На обращенную мною въ апрѣлѣ отчетнаго года просьбу о скорѣйшемъ образованіи такой коммисіи контръ-адмиралъ Бостремъ сообщилъ мнѣ, что измѣненіе существующаго порядка довольствія командъ, какъ новшество, представляется неприемлемымъ; пересмотръ же дѣйствующей нынѣ таблицы морскаго довольствія командъ флота уже возложенъ на мѣстныя коммисіи бывшимъ Морскимъ Министромъ вице-адмираломъ Бирилевымъ, но еще не произведена сводка заключеній этихъ коммисій. Такимъ образомъ Морское Министерство повидимому намѣрено ограничиться простымъ пересмотромъ таблицы морскаго довольствія, который будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь частичное измѣненіе состава морской порціи и только отдалитъ разрѣшеніе давно уже назрѣвшаго вопроса о замѣнѣ довольствія командъ натурою производствомъ имъ на этотъ предметъ денежныхъ выдачъ. Между тѣмъ, судя по опыту довольствія на новыхъ началахъ командъ мелкихъ судовъ въ Черноморскомъ флотѣ, предполагаемая замѣна, казалось бы, осуществима и, быть можетъ, желательна какъ въ интересахъ казны, такъ и въ цѣляхъ оздоровленія пищи нижнихъ чиновъ на судахъ флота.

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ Государственнымъ Контролемъ обращалось вниманіе Морскаго Министерства на ^{Ревизія расхо-} довь. несвоевременное доставленіе судовой отчетности, особенно

въ отношеніи судовъ, находившихся въ заграничномъ плаваніи. Значительная часть этой отчетности даже за смѣтные періоды 1900—1905 г.г. и по настоящее время не доставлена на ревизію. Въ виду указаній контрольнаго вѣдомства на ненормальность такого явленія, въ январѣ текущаго года послѣдовалъ приказъ Морскаго Министра портовымъ управленіямъ слѣдить за своевременной отсылкой въ ревизіонныя учрежденія денежной и матеріальной отчетности судовъ. Если портовое начальство будетъ исполнять это распоряженіе, то Государственный Контроль несомнѣнно получитъ возможность болѣе своевременно производить повѣрку расходовъ на плаваніе.

По произведенной въ минувшемъ году послѣдующей повѣркѣ денежныхъ оборотовъ судовъ и разныхъ учрежденій морскаго вѣдомства Департаментомъ Военной и Морской Отчетности учтено неправильныхъ расходовъ на сумму 222.442 руб. 60 коп., изъ коихъ 168.998 руб. 65 коп. въ теченіе отчетнаго года уже пополнены въ казну, 48.953 руб. 57 коп. ожидаются къ поступленію за изъявленными на то согласіемъ отчетныхъ учреждений, а остальные 4.490 руб. сложены частью по особымъ всеподданнѣйшимъ моимъ докладамъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, частью по Высочайшимъ Манифестамъ.

Не перечисляя разнаго рода неправильностей, подавшихъ Государственному Контролю поводъ къ ревизіоннымъ замѣчаніямъ, я считаю долгомъ доложить однако ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся случаяхъ нехозяйственности распоряженій разныхъ учреждений и лицъ морскаго вѣдомства при выполненіи ими заготовительныхъ и иныхъ операций, каковыя распоряженія сопровождалась для казны значительными иногда убытками.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было доложено объ убыточности для казны произведенной въ 1903 году контръ-адмираломъ Греве заготовки угля для Тихоокеанской эскадры. На этой заготовкѣ казна переплатила купцу Гинсбургу до 184.000 руб. Не смотря на настоянія Государственнаго Контроля въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ, дѣло это и по настоящее время окончательно не разслѣдовано. Между тѣмъ при ревизіи позднѣйшихъ операций, произведенныхъ контръ-адмираломъ Греве на Дальнемъ Востокѣ, выяснились новыя весьма убыточные для казны хозяйственныя распоряженія этого адмирала. Такъ, на примѣръ, въ декабрѣ 1904 г. онъ заключилъ съ дворяниномъ Синкевичемъ контрактъ на поставку въ 1905 году для нуждъ Владивостокскаго порта 4.229 саженой дровъ на сумму около 46 1/2 тыс. руб., отклонивъ болѣе выгодное предложеніе другаго конкурента—купца Терлецкаго. Насколько правильно была выполнена поставка подрядчикомъ Синкевичемъ, котораго адмиралъ Греве предпочелъ купцу Терлецкому, судить не представляется возможнымъ, такъ какъ часть поставленныхъ Синкевичемъ дровъ была принята въ казну помимо приѣмной комиссіи и безъ участія представителя отъ мѣстнаго Контроля, который даже не былъ извѣщенъ о времени приѣмки. На сдѣланное вслѣдствіе этого фактическимъ Контролемъ заявленіе о необходимости освидѣтельствованія дровъ приѣмною комиссіею при участіи его представителя портовая Контора черезъ три съ половиной мѣсяца послѣ запроса увѣдомила, что дрова уже израсходованы, а потому и освидѣтельствованіе ихъ не можетъ быть произведено.

Отдѣломъ Сооруженій въ январѣ 1905 года былъ заключенъ съ С.-Петербургскимъ механическимъ заводомъ контрактъ на изготовленіе котловъ для механизмовъ учебнаго судна «Кн. Пожарскій». Въ сентябрѣ 1907 года котлы

эти, стоимостью въ 108 тыс. руб., по освидѣтельствованіи ихъ комиссіею, были приняты, но въ дѣло не употреблены, а сложены на открытомъ мѣстѣ. На запросъ Контроля, какое назначеніе будетъ дано котламъ, Отдѣлъ Заготовленій отвѣтилъ, что котлы эти пригодны только для прямого ихъ назначенія и для другихъ цѣлей не годятся; предполагалось было установить ихъ на суднѣ «Кв. Пожарскій» для пароваго отопленія миноносцевъ, но предположеніе это не могло быть осуществлено по недостатку для сего средствъ. Усмотрѣвъ изъ этого отзыва, что котлы не будутъ использованы по прямому назначенію и что, оставаясь безъ прикрытія, они легко могутъ подвергнуться порчѣ, Контроль въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года просилъ Отдѣлъ Заготовленій сообщить ему какъ о причинахъ не установки котловъ на судно, такъ и о томъ, какими соображеніями руководствовался онъ при заказѣ ихъ. Но, не смотря на неоднократныя просьбы ускорить сообщеніемъ этихъ свѣдѣній, отвѣта до настоящаго времени не получено.

Конторою С.-Петербургскаго порта, въ виду необходимости перемѣнить водогрѣйныя трубки въ котлахъ крейсера «Олегъ», посланы были запросы о цѣнахъ на цѣльно-тянутыя стальные трубки тремъ фирмамъ: Тильмансъ, Кольбе и Лангензипенъ, производствомъ такихъ трубокъ не занимающимся. Самую низкую цѣну заявила фирма Тильмансъ, которой и былъ данъ нарядъ на поставку 9.903 шт. трубокъ, но въ нарядѣ этомъ не были указаны ни общая стоимость поставки, ни техническія условія ея выполнения, ни заводъ, на которомъ трубки должны быть испытаны. Когда выяснилось, что вся поставка обойдется казнѣ не менѣе 59.000 руб., Командиръ порта, не имѣя въ своемъ распоряженіи такой суммы, увѣдомилъ фирму, что заказъ, за минованіемъ въ немъ надобности, отмѣняется.

На это фирма отвѣтила, что все необходимыя распоряженія по исполненію подряда ею уже сдѣланы, а затѣмъ представила къ испытанію и первую партію трубокъ въ количествѣ 5.000 штукъ. Принимавшая трубки комиссія однако забраковала ихъ, какъ не удовлетворяющія своему назначенію, но съ этимъ постановленіемъ комиссіи фирма не согласилась, объяснивъ, что въ принятомъ ею къ исполненію нарядѣ о тѣхъ техническихъ условіяхъ, которыми руководствовалась пріемная комиссія, вовсе не упомянуто. Такъ какъ заказъ былъ сдѣланъ безъ обращенія къ заводамъ, специально изготовляющимъ трубки, и такъ какъ въ контрактѣ не было введено обязательства для контрагента поставить морскому вѣдомству трубки, отвѣчающія требованіямъ, обычно предъявляемымъ къ издѣліямъ этого рода, т. е. сдѣланы были упущенія, которыя могутъ причинить казнѣ значительный убытокъ, то я въ сентябрѣ минувшаго года обратился къ Товарищу Морскаго Министра съ просьбою о надлежащемъ разслѣдованіи этого дѣла. По полученнымъ нынѣ объясненіямъ Товарища Морскаго Министра, свѣдѣнія о цѣнахъ на трубки были затребованы Конторою С.-Петербургскаго порта не отъ заводовъ, занимающихся ихъ производствомъ, а отъ торговыхъ фирмъ въ виду срочной заготовки трубокъ до ухода крейсера въ заграничное плаваніе; объ условіяхъ же пріема этихъ издѣлій въ нарядѣ, данномъ фирмѣ Тильмансъ, не было упомянуто въ томъ предположеніи, что условія эти извѣстны фирмѣ, такъ какъ она и раньше неоднократно поставляла въ портъ такія же трубки.

Приведенныя объясненія не могутъ однако служить достаточнымъ оправданіемъ неосмотрительныхъ дѣйствій С.-Петербургской портовой администраціи, такъ какъ, въ случаѣ предъявленія фирмою Тильмансъ судебного иска объ уплатѣ за доставленныя ею трубки, казна можетъ по-

нести значительный убытокъ, а между тѣмъ, вслѣдствіе непригодности этихъ трубокъ, крейсеръ «Олего» и до настоящаго времени остается съ старыми трубками.

Владивостокскіи
портъ и его соо-
руженія.

О незаконныхъ дѣйствіяхъ, беспорядкахъ и даже злоупотребленіяхъ Владивостокской портовой администраціи докладывалось уже во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контроля за 1906 и 1907 г.г. Случаи указанного рода продолжаютъ раскрываться все въ большемъ числѣ, приобретаая вслѣдствіе постоянной повторяемости значеніе глубоко укоренившагося и трудно отвратимаго зла. Нынѣ позволяю себѣ вновь остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на слѣдующихъ фактахъ.

Въ 1906 году бывшимъ Начальникомъ Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій поручено было Командиру Владивостокскаго порта организовать, съ соблюденіемъ интересовъ казны, перевозку съ Сахалина во Владивостокъ 22.317 тоннъ угля, заготовленнаго товариществомъ «Маковский и К^о» еще къ веснѣ 1904 года, но, по случаю военныхъ дѣйствій, оставшагося не перевезеннымъ. Командиръ порта, вопреки существующимъ законоположеніямъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, сдалъ подрядъ на перевозку угля безъ торговъ названному товариществу по цѣнѣ 9 руб. 12 коп. за тонну. Заключая означенный договоръ, Командиръ Владивостокскаго порта не только не сообразовался съ интересами казны, какъ то ему было предписано, но даже вовлекъ казну въ невыгодную сдѣлку, такъ какъ то же товарищество одновременно перевозило съ Сахалина во Владивостокъ уголь заготовки 1905 года по цѣнѣ всего 6 руб. 83 коп. Съ другой стороны, Командиромъ порта было отвергнуто предложеніе товарищества пароходныхъ предпріятій на Дальнемъ Востокѣ перевезти этотъ уголь съ платою ему тоже

углемъ—тонна за тонну. Перевозка въ такомъ случаѣ сама по себѣ обошлась бы почти на 26 тыс. руб. дешевле, но кромѣ того казна, расплачиваясь вывѣтрившимся углемъ, сохранила бы тѣ болѣе 100.000 руб., которые уплатила товариществу «Маковский и К^о» за его перевозку, и избавилась бы отъ части плохаго угля.

Для удовлетворенія мастеровыхъ и рабочихъ заработной платою Владивостокская портовая Контора выдаетъ деньги раздатчикамъ не въ размѣрахъ, исчисленныхъ по рабочимъ журналамъ, а авансами, въ огульныхъ суммахъ, нерѣдко по нѣсколькимъ десяткамъ тысячъ рублей, при чемъ суммы эти остаются у раздатчиковъ на рукахъ болѣе или менѣе продолжительное время. Такъ, напримѣръ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1907 года отпущено было служащему въ порту штабсъ-капитану Гриве для расплаты съ рабочими 60 тыс. руб., каковая сумма оставалась у него на рукахъ безъ употребленія около мѣсяца и внесена была затѣмъ названнымъ офицеромъ обратно въ казначейство. Находя, что такой порядокъ распоряженія казенными деньгами не согласуется съ закономъ, не допускающимъ сосредоточенія въ рукахъ служащихъ авансовъ свыше одной тысячи рублей, и во избѣжаніе опасныхъ послѣдствій отъ незаконнаго держанія значительныхъ казенныхъ суммъ на рукахъ отдѣльныхъ лицъ, я просилъ Товарища Морскаго Министра о принятіи мѣръ къ прекращенію во Владивостокскомъ портѣ подобныхъ указанному выше распоряженій рабочими кредитами, а Министра Финансовъ—о недопущеніи Владивостокскимъ Казначействомъ выдачи авансовъ свыше 1.000 руб. Обѣ просьбы были уважены и вызвали соответственные распоряженія.

Въ 1908 году были приобретены «для надобностей порта» четыре хрустальныя вазы для крющона и для цвѣтовъ (375 р.), а для дома Командира порта—мраморный

умывальникъ, двѣ желѣзныя кровати (450 р.) и разные предметы не только мебелировки, но и утвари кухонной и домашней, не исключая клеенчатыхъ скатертей, стеклянныхъ банокъ для варенья, щетокъ для карточныхъ столовъ и проч., при чемъ часть этихъ вещей куплена была у чиновъ мѣстной же администраціи, при оставленіи ими службы въ портѣ, и между прочимъ у бывшаго Командира порта капитана I ранга барона Ферзена. Почти всѣ означенные расходы, какъ не предусмотрѣнные ни смѣтою, ни дѣйствующими по морскому вѣдомству положеніями, не только являются незаконными по существу, но представляются неправильными и въ томъ отношеніи, что произведены изъ кредитовъ, отпущенныхъ на ремонтъ судовъ и зданій, т. е. на надобности, не имѣющія ничего общаго съ предметами домашняго обихода. Возбудивъ въ ревизіонномъ порядкѣ переписку о возмѣщеніи казнѣ убытковъ, причиненныхъ упомянутыми покупками, я просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ Морскаго Министра сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время по военнымъ портамъ не производилось подобныхъ расходовъ, какъ незаконныхъ, за счетъ казны.

При повѣркѣ во Владивостокскомъ портѣ имущества минно-артиллерійскаго городка оказалось, что помимо неправильнаго веденія счетоводства, при разсмотрѣніи коего установлено несогласіе книжныхъ записей съ дѣйствительностью болѣе, чѣмъ на миллионъ рублей, имущество этого городка хранилось въ крайнемъ безпорядкѣ, въ сырыхъ помѣщеніяхъ и частью на открытомъ воздухѣ подъ брезентами и что, при участіи завѣдывающаго городкомъ Никитина и мастера Рейнгольда, систематически производился вывозъ изъ городка казеннаго имущества подъ видомъ частной собственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ повѣрочная коммисія пришла къ заключенію, что къ такому печальному

состоянію несложнаго хозяйства минно-артиллерійскаго городка могло привести лишь полное отсутствіе надлежащаго надзора за нимъ со стороны портоваго начальства, а также нераспорядительность и невниманіе къ дѣлу тѣхъ лицъ, которымъ оно непосредственно было поручено. Въ виду этого Государственный Контроль въ октябрѣ отчетнаго года просилъ Командира Владивостокскаго порта сообщить о мѣрахъ, принятыхъ для приведенія въ порядокъ имущества минно-артиллерійскаго городка, а равно о томъ, привлечены ли къ отвѣтственности лица, виновныя въ раскрытыхъ коммисіею безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ; но отвѣта отъ Командира порта до сего времени не получено.

Слѣдуетъ отмѣтить, что Владивостокское портовое управленіе въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ почти совсѣмъ не даетъ отвѣтовъ на контрольные запросы, не смотря на многократныя напоминанія. Между тѣмъ непредставленіе названнымъ управленіемъ оправдательныхъ документовъ и объясненій чрезвычайно замедляетъ ревизію, вслѣдствіе чего я вынужденъ былъ просить контръ-адмирала Воеводскаго о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ выполненію законныхъ требованій Государственнаго Контроля; и хотя онъ увѣдомилъ меня, что потребовалъ отъ Командира Владивостокскаго порта срочнаго отвѣта, но, не смотря на пять слишкомъ мѣсяцевъ, истекшихъ со времени обращенія моего съ этой просьбой, перемѣны въ отношеніи къ контрольнымъ требованіямъ со стороны Владивостокскаго портоваго управленія не замѣчается.

Наряду съ незаконномѣрными дѣйствіями Владивостокскаго портоваго управленія проявляется полное равнодушіе его къ выгодамъ казны. Выдающійся въ этомъ отношеніи интересъ представляетъ производившееся въ Владивостокскомъ портѣ изслѣдованіе каменнаго угля Монгугайскихъ

копей съ цѣлью выясненія возможности его примѣненія для нуждъ флота. Для испытанія этого угля, по распоряженію Начальника морскихъ силъ въ Тихомъ океанѣ, послѣдовательно назначены были двѣ комисіи, подъ предсѣдательствомъ инженеръ-механика Столярова, по заключенію коихъ монгугайскій уголь отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ топливу для военныхъ судовъ. Признавая за углемъ Монгугайскихъ копей высокія качества, ставящія его наравнѣ съ кардифскимъ углемъ, Начальникъ морскихъ силъ, съ своей стороны, ходатайствовалъ передъ Морскимъ Министромъ о предоставленіи коммерціи совѣтнику Попову, отъ котораго поступило предложеніе поставлять монгугайскій уголь, заказа на поставку его для Владивостокскаго порта, въ теченіе 3—5 лѣтъ, въ количествѣ не менѣе 10—15 тыс. тоннъ ежегодно. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, названныя копи находятся лишь въ арендномъ содержаніи коммерціи совѣтника Попова по договору его съ полковникомъ Столяровымъ и капитаномъ Кудрицкимъ, составляющими «Приморское горное товарищество», за которымъ и значатся упомянутыя каменноугольныя мѣсторожденія. Такимъ образомъ испытанію монгугайскаго угля, на которыхъ должно было основываться рѣшеніе о пригодности этого угля для флота, производились подъ руководствомъ одного изъ собственниковъ копей—Столярова, т. е. лица, заинтересованнаго въ результатѣ испытаній. Признавая при такихъ условіяхъ предсѣдательствованіе полковника Столярова въ комисіи по испытанію угля недопустимымъ, а выводы этой комисіи о доброкачественности монгугайскаго угля сомнительными, тѣмъ болѣе, что испытательная комисія въ С.-Петербуржскомъ порту признала этотъ уголь совершенно непригоднымъ для военныхъ судовъ, я сообщилъ объ этомъ Морскому Министру, но отвѣта отъ него пока не получилъ.

Въ отчетѣ за 1907 годъ мною было между прочимъ доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о нѣкоторыхъ дефектахъ, обнаружившихся въ капитальныхъ сооруженіяхъ Владивостокскаго порта, а именно: о фильтраціи воды въ докахъ и въ машинномъ отдѣленіи водоотливнаго зданія, о разрушеніи части набережной, о трещинахъ въ сборочной мастерской и о неудовлетворительности массивовъ для угольной площадки.

Согласно моему предложенію, Морскимъ Министерствомъ въ концѣ сентября отчетнаго года была командирована во Владивостокъ особая техническая комиссія, на которую было возложено произвести научно-техническое разслѣдованіе причинъ указанныхъ строительныхъ дефектовъ и выяснить на мѣстѣ наиболѣе раціональные способы для устраненія ихъ и возстановленія разрушенныхъ частей.

Обязываюсь доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, по донесенію мѣстнаго Контроля, еще до прибытія этой комисіи во Владивостокъ многіе строительные дефекты въ сооруженіяхъ Владивостокскаго порта, обнаружившіеся въ 1907 году, были вполне или отчасти исправлены самою мѣстной строительною комиссіею. Такъ, на примѣръ, фильтрація воды въ докахъ и въ водоотливномъ зданіи, послѣ тщательной постановки батопортовъ въ докахъ и устройства, за счетъ подрядчика, водонепроницаемаго слоя внутри водоотливнаго зданія, значительно уменьшилась, что засвидѣтельствовано впоследствии актомъ технической комисіи, командированной изъ Петербурга. Точно также трещины въ сборочной мастерской, признававшіяся весьма опасными, къ маю 1908 г. частью закрылись, частью настолько сузились, что перестали внушать опасенія. Что касается разрушенія части набережной, то нынѣ, по сообщенію Товарища Морскаго Министра, комиссія пришла къ заключенію, что разрушеніе это явилось результа-

томъ недостаточно полнаго изслѣдованія мѣстности для сооруженія набережной и неправильной ея разбивки. Бетонные массивы для угольной площадки комиссія признала годными къ употребленію въ дѣло за исключеніемъ лишь шести штукъ. Обнаружившіеся ранѣе недостатки массивовъ объясняются медленнымъ схватываніемъ цемента, употребленнаго для ихъ изготовленія. Однако, по распоряженію Товарища Морского Министра, всѣ доклады и документы, представленные комиссіей, по разсмотрѣніи ихъ Морскимъ Техническимъ Комитетомъ, препровождены Главному Военно-Морскому Прокурору.

Ревизія до-
ходовъ и партику-
лярныхъ суммъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ уже было доложено о не прекращающемся ростѣ задолженности Морскому Министерству разныхъ лицъ, мѣстъ и учреждений и между прочимъ объ особенномъ возрастаніи недоимокъ за лѣченіе больныхъ гражданскаго вѣдомства въ Николаевскомъ морскомъ госпиталѣ въ г. Кронштадтѣ.

Въ виду бесплодности сношеній съ администраціей госпиталя о необходимости упорядоченія дѣла по взысканію недоимокъ, Государственный Контроль вынужденъ былъ просить Главнаго Командира Балтійскаго флота и портовъ о содѣйствіи къ болѣе успѣшному взысканію платы за лѣченіе больныхъ въ названномъ госпиталѣ. Не смотря на это, въ теченіе 1908 года долги госпиталя не только не уменьшились, но даже увеличились, достигнувъ небывалыхъ въ предшествующіе годы размѣровъ (121.192 руб.). Это обстоятельство даетъ основаніе предполагать, что Главнымъ Командиромъ не принято было надлежащихъ мѣръ къ устраненію замѣченныхъ Контролемъ недостатковъ.

Столь же неуспѣшно идетъ пополненіе недоимокъ въ Севастопольскомъ портѣ, гдѣ морское вѣдомство является владѣльцемъ крупной земельной собственности, частью

эксплуатируемой самимъ портомъ, частью же сдаваемой въ аренду небольшими участками отдѣльнымъ частнымъ лицамъ. Ревизіей отчетности упомянутаго порта установлено, что, независимо отъ значительнаго количества недоимокъ, числящихся за арендаторами земельныхъ участковъ, сдача въ аренду этихъ участковъ поставлена вообще неудовлетворительно. Какъ признано и портовымъ начальствомъ, арендная плата назначалась смотрителемъ земель крайне произвольно, безъ какого либо контроля со стороны порта, а обмѣръ многихъ участковъ произведенъ неправильно и потому арендаторы ихъ отказываются платить недоимки. Самый учетъ этихъ недоимокъ, а равно и наблюденіе за ихъ поступленіемъ крайне затрудняются тѣмъ, что установленная для сего долговая книга, по признанію Капитана надъ Севастопольскимъ портомъ, находится «въ хаотическомъ безпорядкѣ».

Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла, приказомъ Главнаго Командира Черноморскаго флота въ концѣ 1907 года была образована особая комиссія, съ участіемъ представителя отъ Государственнаго Контроля. Занятія этой комиссіи, продолжавшіяся почти весь 1908 годъ, были направлены главнымъ образомъ къ урегулированію отношеній арендаторовъ къ морскому вѣдомству на будущее время; но мѣръ къ скорѣйшему взысканію недоимокъ, не пополненныхъ арендаторами за прежніе годы, комиссіей пока еще не выработано.

Результатомъ произведенной въ отчетномъ году ревизіи партикулярныхъ суммъ Морского Министерства было перечисленіе въ доходъ казны 320.000 руб., въ дополненіе къ 87 тыс. руб., обращеннымъ въ тотъ же источникъ, по настоянію контрольнаго же вѣдомства, въ 1907 году.

Министерство Финансовъ.

Казенная про-
дажа питей.

Отчетный годъ долженъ быть отмѣченъ нѣкоторымъ уменьшеніемъ потребления вина. Съ 86.875.000 вед. вина въ 40° за 1907 годъ оно понизилось до 85.932.000 вед., т. е. на 943 тыс. вед., или приблизительно на 1%.

Впрочемъ уже въ предшествовавшемъ 1907 году ростъ потребления вина какъ бы приостановился, если принять во вниманіе, что оказавшееся въ этомъ году незначительное увеличеніе продажи по сравненію съ 1906 годомъ— всего на 1,6%—могло быть всецѣло отнесено на счетъ нормальнаго прироста населенія. На основаніи этихъ данныхъ нельзя однако дѣлать какіе либо общіе выводы о наступившемъ поворотѣ въ сторону пониженія потребления вина. Весьма возможно, что, съ одной стороны, это возвратъ потребления къ обычному его уровню послѣ стремительнаго подъема въ 1906 году, когда потребление сразу повысилось, противъ 1905 года, почти на 14%, очевидно, подъ вліяніемъ исключительныхъ условій того времени, а съ другой, по отношенію собственно къ истекшему періоду, это результатъ послѣдовавшаго въ минувшемъ году повышенія продажныхъ цѣнъ казеннаго вина, на что отчасти указываетъ рѣзкое пониженіе потребления—болѣе чѣмъ на 1 мил. вед.—за октябрь мѣсяцъ, когда именно были повышены цѣны для Европейской Россіи.

Не смотря на пониженіе потребления, доходъ отъ казенной продажи питей, подъ вліяніемъ повышенія цѣнъ, нѣсколько увеличился (на 0,23%), составивъ, согласно имѣющимся нынѣ въ Государственномъ Контролѣ кассовымъ свѣдѣніямъ, около 709 мил. рублей.

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей наибольшее *повышеніе*, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, оказалось въ губерніяхъ: Оренбургской и Эстляндской—на 9%, Уфимской, Тамбовской и Донской области—на 8%, Рязанской—на 7%, Пензенской и Архангельской—на 6%, Бессарабской, Воронежской, Тульской и Олонецкой—на 4%. въ привислинскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ Сѣдлецкой)—въ размѣрѣ отъ 1% (по Варшавской) до 8% (по Плоцкой), въ Томской—на 14% и Енисейской—на 11%. Заслуживающее вниманія *пониженіе* дохода обнаружилось въ губерніяхъ: Подольской—на 15%, Кіевской—на 13%, Тверской—на 11%, Волынской и Смоленской—на 10%, Черниговской—на 7%, Херсонской, Могилевской и Пермской—на 6%, Иркутской—на 8% и Забайкальской области—на 7%.

Что касается причинъ колебанія въ поступленіи дохода, то онѣ разнообразятся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій каждой губерніи, хотя въ большей части случаевъ контрольныя палаты, отъ которыхъ были затребованы свѣдѣнія по этому предмету, сходятся въ оцѣнкѣ этихъ причинъ, приписывая тѣ или другія отклоненія въ поступленіи дохода отъ продажи питей степени урожая хлѣбовъ въ данной мѣстности. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дѣйствовали и свои особыя причины. Въ Томской, напримѣръ, повышеніе дохода объясняется передвиженіемъ переселенцевъ по линіи Сибирской желѣзной дороги, колонизаціею не заселенныхъ пространствъ и значительнымъ увеличеніемъ военныхъ гарнизоновъ. Въ Олонецкой губерніи повышеніе дохода приписывается развитію продажи лѣсовъ изъ крестьянскихъ надѣловъ, а въ Архангельской—увеличенію лѣсныхъ заработковъ и повышенію заработной платы. Въ Екатеринославской губерніи увеличеніе дохода наблюдается въ районѣ заводскихъ и фабричныхъ предпріятій, значительно оживив-

шихся въ 1908 году, и объясняется увеличеніемъ числа припслыхъ рабочихъ.

Указанною цифрою — 709 мил. руб. — выражается сумма валоваго дохода отъ казенной продажи питей въ 1908 году; чистый же доходъ можетъ быть опредѣленъ лишь впоследствии, по сведеніи всѣхъ операционныхъ расходовъ и составленіи полнаго отчета.

Финансовые результаты 1907 года по операциіи казенной продажи питей, согласно провѣреннымъ контрольными палатами даннымъ операционнаго отчета, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

Общая сумма валоваго дохода составила около 708 мил. рублей, расходъ — 198 мил. рублей, — слѣдовательно чистый доходъ можетъ быть выведенъ въ суммѣ 510 мил. рублей. По абсолютной своей величинѣ онъ на 4 мил. рублей больше чистаго дохода за предшествовавшій 1906 годъ (506 мил. руб.), но въ среднемъ по расчету на одно ведро доходность понизилась почти на 5 коп. (съ 5 р. 92, ⁵/_{к.} до 5 р. 87, ⁷/_{к.}), что объясняется соответственнымъ повышеніемъ средней цифры операционныхъ расходовъ, упадающихъ на каждое ведро. При этомъ необходимо отмѣтить, что указанное повышение почти во всей цифрѣ относится къ заготовительной стоимости сыраго спирта, увеличившейся съ 78, ³⁵/_{коп.} до 82, ⁹²/_{коп.} на ведро, тогда какъ другіе главнѣйшіе расходы, входящіе въ составъ издержекъ по изготовленію вина, какъ то: ректификація и очистка спирта, разливъ вина, содержаніе продавцовъ, наемъ помѣщеній, остались почти въ прежней нормѣ.

Возрастаніе заготовительныхъ цѣнъ спирта для казенной винной операциіи заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что оно носитъ постоянный характеръ. Согласно отчетнымъ даннымъ, стоимость спирта за время съ установленія

казенной винной операциіи по 1907 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: 1895 г.—61 коп., 1900 г.—70 коп., 1905 г.—76 коп., 1906 г.—78 коп. и 1907 г.—83 коп. за ведро въ 40°.

Обращаясь къ выясненію причинъ такого явленія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, необходимое для казенной винной операциіи количество спирта приобрѣтается отъ винокуренныхъ заводчиковъ по назначаемой Министромъ Финансовъ цѣнѣ, путемъ разверстки этого количества между отдѣльными заводами на указанныхъ въ законѣ основаніяхъ, и затѣмъ съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ приобрѣтается лишь то незначительное количество спирта, которое превыситъ смѣтные назначенія или отъ поставки котораго откажутся винокуренные заводчики. При этомъ цѣна разверстываемаго между заводчиками спирта, по буквальному постановленію закона, должна опредѣляться соответственно мѣстнымъ условіямъ винокуреннаго производства, т. е., иными словами, должна выражать собою дѣйствительную стоимость производства спирта въ данной мѣстности, не нарушая интересовъ казны и заводчиковъ. Между тѣмъ послѣдніе годы, отмѣченные значительнымъ измѣненіемъ экономическихъ условій страны и общимъ вздорожаніемъ жизни, внесли существенныя перемѣны и въ эту область промышленности, вслѣдствіе подъема цѣнъ на главнѣйшіе продукты винокуренія — рожь и картофель, а также на топливо и рабочія руки. При такихъ условіяхъ и цѣны спирта не могли оставаться на уровнѣ, бывшемъ при введеніи казенной продажи питей, а должны были повыситься.

Но, съ другой стороны, возникаетъ сомнѣніе, соответствуетъ ли въ полной мѣрѣ указанное повышение цѣнъ происшедшимъ измѣненіямъ въ экономическихъ условіяхъ и не обусловливается ли оно въ извѣстной степени суще-

стующимъ порядкомъ заготовки спирта—путемъ развертки по назначаемой цѣнѣ. Не безъ основанія указывается, что совершенное устраненіе конкуренціи, при полномъ обезпеченіи сбыта по безубыточной цѣнѣ, едва ли можетъ способствовать развитію техники винокуреннаго производства въ интересахъ пониженія стоимости продукта, а скорѣе даже вносить застои въ эту область промышленности.

Такия сужденія высказывались и при разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ смѣтъ по казенной винной операціи, при чемъ было указано на необходимость созыва совѣщанія изъ компетентныхъ лицъ для пересмотра узаконеній, опредѣляющихъ условія заготовки спирта.

Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ предварительному обсужденію сначала со стороны особаго, образованнаго при Министерствѣ Финансовъ, междувѣдомственного совѣщанія, при участіи представителей и отъ Государственнаго Контроля, а затѣмъ, согласно пожеланію Государственной Думы, и въ совѣщаніи съ участіемъ винокуренныхъ заводчиковъ, при чемъ представители вѣдомствъ и винокуренной промышленности существенно разошлись въ своихъ заключеніяхъ по этому дѣлу. Въ то время какъ междувѣдомственное совѣщаніе высказалось за внесеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ существующій порядокъ заготовки спирта, полагая допустить закупку извѣстной его части—примѣрно 25%—съ торговъ, представители винокуренной промышленности отъ всѣхъ раіоновъ Имперіи съ полнымъ единодушіемъ отстаивали необходимость сохраненія дѣйствующаго порядка.

Въ виду такого разномыслія Министерство Финансовъ предполагаетъ еще разъ подвергнуть детальному обсужденію этотъ важный вопросъ и затѣмъ свои соображенія представить Государственной Думѣ.

Останавливаясь на оцѣнкѣ того и другаго способа заготовки спирта для казенной винной операціи—по разверткѣ и съ торговъ,—необходимо, кромѣ вышеуказанныхъ обстоятельствъ, имѣть въ виду, что существующая система сопряжена еще съ однимъ крупнымъ недостаткомъ—необходимостью перевозки излишковъ спирта изъ мѣстностей, гдѣ развертка превышаетъ потребленіе, въ другія губерніи, иногда на большія разстоянія, что ложится значительнымъ бременемъ на государственное казначейство. Напримѣръ, по смѣтѣ на 1909 годъ расходъ на перевозку такихъ излишковъ исчисленъ въ суммѣ 3.564.000 руб.

Нѣтъ сомнѣнія, что при системѣ торговъ была бы достигнута извѣстная экономія въ расходахъ по заготовкѣ спирта, особенно въ первое время, дѣйствіемъ возбужденной между заводами конкуренціи; но затѣмъ мелкіе заводы вѣроятно не выдержали бы борьбы съ крупными, на которыхъ производство обходится дешевле, и многіе изъ нихъ вынуждены были бы вовсе прекратить существованіе. Крупные же заводчики не замедлили бы воспользоваться своимъ выгоднымъ положеніемъ и, вступивъ между собою въ соглашеніе, могли бы по своему усмотрѣнію назначать казнѣ тѣ или другія условія, при чемъ цѣны поднялись бы до высокихъ предѣловъ, быть можетъ, значительно выше настоящихъ, въ особенности въ годы превышенія потребленія надъ выкурою.

Съ возможностью такого положенія нельзя не считаться, какъ съ точки зрѣнія интересовъ казны, такъ и винокуренной промышленности, преимущественно мелкой, имѣющей тѣсную связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ виду этихъ соображеній мысль о закупкѣ всего необходимаго для казенной продажи питей спирта съ торговъ должна быть повидимому вовсе оставлена, какъ не соответствующая монополіи. Устранить неудобство исклю-

чительнаго примѣненія того или другаго порядка можно было бы установленіемъ смѣшанной системы. Оставляя разверстку въ качествѣ основнаго способа, надлежало бы извѣстную часть спирта приобрѣтати съ торговь—для того, чтобы, регулируя разверсточныя цѣны, удерживать ихъ отъ чрезмѣрнаго подъема. Такой порядокъ, не внося нежелательной крупной ломки въ существующую организацію, повидимому въ наибольшей мѣрѣ обезпечивалъ бы интересы казны и нормальное развитіе винокуренной промышленности.

Въ тѣсной связи съ заготовкою спирта для казенной винной операціи стоитъ вопросъ о такъ называемыхъ безакцизныхъ отчисленіяхъ, составляющихъ преміи, уплачиваемыя казною въ цѣляхъ поощренія водочной промышленности. Расходъ на этотъ предметъ въ 1907 году составилъ въ общей суммѣ около 16.000.000 руб., а въ среднемъ на ведро вина приблизительно 18 коп.; слѣдовательно дѣйствительная заготовительная стоимость спирта за этотъ годъ выразилась не приведенною выше цифрою 82, ⁹² коп., а примѣрно цифрою въ 1 руб.

Въ числѣ пожеланій, выраженныхъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты по казенной винной операціи на 1908 годъ, было указано на пересмотръ узаконеній, устанавливающихъ выдачу поощрительныхъ премій, при чемъ было отмѣчено, что Дума, становясь на путь борьбы съ пьянствомъ, не можетъ поощрять мѣръ, направленныхъ къ расширенію водочнаго производства.

Не входя въ разсмотрѣніе сложнаго экономическаго вопроса о необходимости тѣхъ или другихъ мѣръ покровительства винокуренной промышленности, необходимо замѣтить, что вопросъ объ отмѣнѣ безакцизныхъ отчисленій, съ точки зрѣнія интересовъ государственнаго казначейства, при настоящихъ условіяхъ, представляется до извѣстной

степени безразличнымъ, такъ какъ при опредѣленіи цѣнъ на разверсточный спиртъ стоимость выдаваемыхъ премій исключается изъ назначаемой цѣны, и засимъ прекращеніе ассигнованій на уплату безакцизныхъ отчисленій связывается съ увеличеніемъ расхода по заготовкѣ спирта, такъ что не можетъ отразиться на окончательныхъ финансовыхъ результатахъ казенной продажи питей.

При оцѣнкѣ такихъ результатовъ за 1907 годъ, выразившихся, согласно приведенному выше расчету, въ полученіи 510 мил. руб. чистаго дохода, нельзя упускать изъ виду, что въ этой суммѣ заключается и тотъ доходъ, который въ видѣ акциза получался до введенія казенной продажи питей. Размѣръ этого дохода, по потребленію 1907 года—86.875.000 вед.—и акцизной ставкѣ 11 коп. съ градуса, или 4 руб. 40 коп. съ ведра въ 40°, можно было бы исчислить въ 382 мил. руб. Цифра эта однако требуетъ извѣстной поправки. При опредѣленіи указанной выше суммы чистаго дохода—510 мил. руб.—приняты въ расчетъ и издержки казны въ цѣляхъ содѣйствія частной спиртовой промышленности (уплата деньгами безакцизныхъ отчисленій); между тѣмъ расходъ этотъ, хотя и не въ формѣ прямыхъ денежныхъ выдачъ, казна несла и до введенія казенной продажи питей, не взимая акциза за то количество спирта, которое предоставлялось заводчикамъ выпускать безъ оплаты налогомъ. Слѣдовательно доходъ, который могъ бы быть полученъ независимо отъ питейной реформы, правильнѣе было бы принять не въ 382 мил. руб., а за исключеніемъ изъ этой суммы 16 мил. руб., израсходованныхъ въ 1907 году на выдачу деньгами безакцизныхъ отчисленій, т. е. въ суммѣ 366 мил. руб. Затѣмъ доходомъ, который можетъ быть отнесенъ собственно къ результатамъ казенной винной монополіи, слѣдуетъ признать только излишекъ отъ 366 мил. руб., т. е. всего

144 мил. руб. (510 мил. руб.—366 мил. руб.), не принимая впрочемъ въ расчетъ, при сравненіи этихъ цифръ, расходовъ на содержаніе акцизнаго надзора, по невозможности точно опредѣлить стоимость этого надзора собственно по питейной части. При этомъ весь чистый доходъ, полученный въ 1907 году отъ казенной винной операціи (510 мил. руб.), при переводѣ на акцизъ, можно считать соответствующимъ акцизной ставкѣ примѣрно въ 14, 7 коп. съ градуса.

Но и эта послѣдняя сумма (144 мил. руб.) не выражаетъ собою дѣйствительныхъ финансовыхъ результатовъ, достигнутыхъ питейною реформою, такъ какъ въ счетъ операціонныхъ издержекъ не вводится отчисленіе на погашеніе единовременныхъ затратъ на постройку зданій и на другія подготовительныя работы по введенію казенной винной монополіи. Между тѣмъ сумма такихъ расходовъ составляетъ около 122 мил. руб. Точно также не принимается въ расчетъ погашеніе капитальныхъ затратъ по выкупу права пропинаціи въ губерніяхъ привислинскихъ, западныхъ и Бессарабской, а также на вознагражденіе владѣльцевъ дворянскихъ вотчинъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ за убытки, понесенные ими вслѣдствіе введенія казенной продажи питей. Общій расходъ на эту надобность достигъ уже 37 мил. руб., хотя ликвидацію выкупа нельзя считать вполне законченной, такъ какъ, съ одной стороны, не всѣ дѣла по частнымъ претензіямъ уже разсмотрѣны,—при чемъ на выдачу пропинаціоннаго вознагражденія по тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ рѣшены въ 1909 году, потребуется еще около 500.000 руб.,—а съ другой—не рѣшенъ окончательно вопросъ о возмѣщеніи потерь, понесенныхъ по доходу отъ пропинаціи въ сельскихъ мѣстностяхъ привислинскихъ губерній.

Вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ прошломъ году въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при Мини-

стерствѣ Финансовъ, при чемъ большинство членовъ совѣщанія высказалось за отрицательное его рѣшеніе, такъ какъ право пропинаціи въ сельскихъ мѣстностяхъ привислинскихъ губерній представляется тождественнымъ съ правами по выдѣлкѣ и продажѣ питей, принадлежавшими до введенія казенной продажи питей землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ внутреннихъ губерній, не получившимъ однако отъ казны за отгнѣну этихъ правъ никакого вознагражденія.

Раздѣляя съ своей стороны такой взглядъ на данный вопросъ, считаю необходимымъ кромѣ того высказать, что сельскія общества внутреннихъ губерній доходы свои отъ выдачи разрѣшеній на производство питейной торговли обыкновенно обращали на уплату недоимокъ, если онѣ числились за обществами, или на содержаніе школъ, въ виду чего вопросъ о вознагражденіи этихъ обществъ въ свое время, при введеніи казенной винной монополіи, былъ поставленъ на очередь, но разрѣшенія не получилъ. При такихъ условіяхъ выдача какого либо вознагражденія за потерю дохода отъ пропинаціи въ сельскихъ мѣстностяхъ привислинскихъ губерній не отвѣчала бы требованіямъ простой справедливости.

Министерство Торговли и Промышленности.

Всѣхъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ дѣйствиіи 13; Казенные горные заводы. Изъ нихъ 12—на Уралѣ и 1—Александровскій—въ Петро- заводскѣ, въ Олонецкой губерніи. Другой казенный заводъ въ Олонецкой губерніи, Валазминскій, прекратилъ дѣйствіе послѣ пожара, случившагося въ январѣ 1908 года. Изъ упомянутыхъ 13 заводовъ, 4 завода изготовляли машины, орудія, снаряды, желѣзо и сталь, 2 — листовое желѣзо, а

остальные 7 частью выдѣлывали различныя издѣлія, частью же выплавляли чугуны.

Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшаго отчета выяснены результаты дѣятельности означенныхъ заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному, т. е. 1907 годъ. Въ этомъ году было выплавлено чугуна, а также изготовлено и отпущено желѣза, стали и другихъ издѣлій болѣе, нежели въ предшествующіе годы:

	Выплавлено чугуна:	Издѣлій	
		изготовлено:	отпущено:
въ 1905 году	5.493.000 п.	3.189.000 п.	2.247.587 п.
» 1906 »	4.358.000 »	3.347.000 »	2.341.739 »
» 1907 »	5.639.000 »	3.972.000 »	2.551.615 »

Не смотря на увеличеніе выплавки чугуна, запасы его на заводскихъ складахъ сократились въ теченіе 1907 года съ 7 мил. пудовъ до 5½ мил. пуд., при чемъ ожидается и дальнѣйшее уменьшеніе этихъ запасовъ въ виду существующаго усиленнаго спроса на казенный чугунъ со стороны частныхъ заводовъ. Что касается отпуска издѣлій, то увеличеніе его всецѣло относится къ продажѣ издѣлій частнымъ учреждениямъ и лицамъ, отпускъ же издѣлій казеннымъ учреждениямъ сократился. Всего было отпущено издѣлій:

	частнымъ учреждениямъ и лицамъ:	казеннымъ учреждениямъ:
	въ 1905 году	819.997 п.
» 1906 »	1.079.145 »	1.262.594 »
» 1907 »	1.535.540 »	1.016.075 »

Изъ числа заводовъ, работающихъ почти исключительно для надобностей казенныхъ учреждений, слѣдуетъ отмѣтить сокращеніе производства въ 1907 году на Пермскихъ пу-

шечныхъ заводахъ. Этими заводами было изготовлено по нарядамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ:

	издѣлій:	на сумму:
въ 1905 году	362.955 п.	2.854.522 руб.
» 1906 »	386.789 »	4.106.169 »
» 1907 »	267.577 »	3.695.232 »

При такомъ уменьшеніи производительности этихъ заводовъ все увеличивалась недоимка по исполненію ими срочныхъ нарядовъ: къ 1905 году означенная недоимка равнялась 1.388.847 руб., къ 1906 году она возросла до 5.474.308 руб., а къ 1907 году достигла 6.328.559 руб. На 1907 годъ Пермскимъ заводамъ было дано нарядовъ на 4.825.051 руб., выполнили же они работъ, какъ сказано выше, на 3.695.232 руб.; такимъ образомъ на 1908 годъ эти заводы перешли съ недоимкою въ 7.458.378 руб., т. е. недоимка превысила производительность послѣдняго года болѣе, чѣмъ вдвое. Такъ какъ основной задачей Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ является изготовленіе издѣлій для надобностей военнаго и морскаго вѣдомствъ, то неисполненіе въ срокъ нарядовъ этихъ вѣдомствъ можетъ неблагоприятно отражаться на государственной оборонѣ. Поэтому нельзя не высказать пожеланія, чтобы горное вѣдомство приняло мѣры къ своевременному выполненію означенныхъ нарядовъ.

Всего изготовлено издѣлій на Уральскихъ заводахъ въ 1907 году на 11.108.221 руб., т. е. почти на ту же сумму, какъ и въ 1906 году (11.125.554 руб.). На Олонецкихъ заводахъ въ 1907 году выплавки чугуна не было, осталось же чугуна къ 1 января 1908 года до 1.350.000 пуд.; Александровскимъ заводомъ, работающимъ почти всецѣло по нарядамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, было исполнено заказовъ въ 1905 году на 713.394 руб., въ 1906 году на

895.860 руб. и въ 1907 году на 847.008 руб., при чемъ въ недоимкѣ по срочнымъ нарядамъ состояло издѣлій на 451.000 рублей.

Въ отношеніи финансовыхъ результатовъ дѣятельности казенныхъ горныхъ заводовъ, надлежитъ отмѣтить, что, по исчисленію Уральскаго Горнаго Управленія, мѣстные заводы принесли убытка въ 1905 году 132.367 руб., въ 1906 году—886.039 руб. и въ 1907 году—3.718.143 руб. Въ общемъ пять заводовъ — Саткинскій, Кусинскій, Каменскій, Кушвинскій и Нижне-Туринскій—и Илимская пристань показали прибыль всего до 251.000 руб.; остальные же заводы, въ томъ числѣ всѣ передѣлочные, принесли убытокъ на сумму 3.969.000 руб. Особенно значительные убытки дали передѣлочные заводы: Пермскіе—2.510.000 руб., Воткинскій—670.000 руб. и Златоустовскій—481.000 руб. Александровскій заводъ Олонецкой губерніи въ 1907 году принесъ убытка 55.297 руб., въ 1905 же и 1906 годахъ далъ прибыль, въ первомъ году—24.448 руб. и во второмъ—1.186 руб. Значительное увеличеніе убытка отъ дѣятельности Уральскихъ заводовъ объясняется частью тѣмъ обстоятельствомъ, что Пермскіе заводы впервые показали по отчету убытки по не оконченнымъ издѣліямъ за 1905—1907 года, частью же возрастаніемъ стоимости производства и количества бракованныхъ издѣлій. Такъ, Пермскіе заводы, не смотря на то, что на оборудованіе ихъ было израсходовано въ 1905—1908 годахъ свыше 3.000.000 руб., не только не удешевили производства, но значительно повысили его стоимость:

	Приготовлено издѣлій:	По заводской стоимости на сумму:	За пудъ:
въ 1905 году	362.955 пуд.	3.383.940 руб.	9 руб. 32 коп.
» 1906 »	386.789 »	4.570.785 »	11 » 82 »
» 1907 »	267.577 »	5.030.241 »	18 » 80 »

Въ то же время возросло количество бракованныхъ издѣлій:

	Такихъ издѣлій списано со счетовъ работъ на сумму:	На одинъ пудъ издѣлій упадетъ:
въ 1905 году	305.866 руб.	— руб. 84 коп.
» 1906 »	680.354 »	1 » 75 »
» 1907 »	808.020 »	3 » 1 »

Что касается другихъ заводовъ, то процентъ брака на нихъ въ 1907 году составилъ: на Златоустовскомъ заводѣ при изготовленіи снарядовъ 18—25%, а при изготовленіи холоднаго оружія 54%; по снарядному производству на Кусинскомъ заводѣ—до 11%, на Саткинскомъ—43% и на Александровскомъ Оловецкомъ—22—33%.

При такомъ положеніи дѣла казенные горные заводы не могли изготовлять издѣлія по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ ихъ изготовляютъ другіе казенные и частные заводы. Между прочимъ въ отчетномъ году Златоустовскимъ заводомъ, при общей производительности на сумму около 1½ мил. руб., было приготовлено легкихъ и 3" стальныхъ шрапнелей почти на 1.400.000 руб., при чемъ экземпляръ легкой шрапнели обошелся заводу въ 6 руб. 26 коп., а 3"-ой—въ 7 руб. 35,4 коп.; между тѣмъ Ижевскимъ заводамъ подобныя шрапнели обходились: первыя—въ 5 руб., а вторыя—въ 5 руб. 15 коп. Затѣмъ, на Воткинскомъ заводѣ наблюдается изъ года въ годъ уменьшеніе сбыта сельскохозяйственныхъ орудій и въ частности плуговъ (въ 1903 году сельскохозяйственныхъ орудій было отпущено на 283.497 руб., а въ 1907 году всего лишь на 125.824 руб.); отмѣченное уменьшеніе сбыта, по отзывамъ земскихъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, объясняется тѣмъ, что орудія Воткинскаго завода представляются для покупателей слишкомъ дорогими. Особенно дорого обходятся тому же заводу крупныя сооруженія, какъ, напримѣръ, пароходы: въ 1907 году

заводомъ были изготовлены два парохода за 360.000 руб.; эти пароходы вскорѣ потомъ были перепроданы заказчиками во вторыя руки за 375.000 руб.; заводу же они обошлись въ 654.515 руб. Въ общемъ за послѣдніе годы особенно значительные убытки казенные заводы понесли при изготовленіи артиллерійскихъ орудій и паровыхъ судовъ: такъ, при изготовленіи орудій Пермскіе заводы недовыручили въ 1903—1907 годахъ 2.447.096 руб., а при постройкѣ судовъ Воткинскій заводъ потерпѣлъ убытка въ 1901—1907 годахъ 1.308.000 руб., въ томъ числѣ въ 1907 году 493.677 руб.

Въ отчетномъ году Государственнымъ Контролемъ обращено вниманіе на рядъ отдѣльныхъ нехозяйственныхъ операций казенныхъ горныхъ заводовъ. Къ числу такихъ операций между прочимъ относится поставка пудлинговаго желѣза англійской фирмѣ «Скоттъ и сынъ» въ Шеффилдѣ. Съ этою фирмою Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ лично вступилъ въ соглашеніе въ 1903 году на поставку Саткинскимъ заводомъ означеннаго желѣза по 1 руб. 65 коп. за пудъ. Такимъ путемъ предполагалось приобрести для Уральскихъ металловъ крупный заграничный рынокъ. При выполненіи этой поставки оказалось, что для англійскаго рынка требуется желѣзо опредѣленнаго химическаго состава, изготовленіе котораго крайне затруднило Саткинскій заводъ: при плавкѣ и прокаткѣ получался громадный угаръ металла (до 76%), при чемъ нерѣдко въ результатъ полученный металлъ имѣлъ несоотвѣтствующее химическое содержаніе. Въ общемъ въ теченіе 1903—1907 годовъ фирмѣ «Скоттъ и сынъ» поставлено 61.711 пуд. желѣза, обошедшагося заводу съ доставкой въ 121.287 руб., получено же за него 100.204 руб., т. е. заводъ потерпѣлъ убытокъ въ 21.083 руб. Этотъ убытокъ представляется тѣмъ

болѣе нецѣлесообразнымъ, что поставка пудлинговаго желѣза не вызвала спроса на него за границею; приготовленное желѣзо можно было легко продать по высокой цѣнѣ и въ Россіи. Въ 1907 году Саткинскій заводъ продалъ между прочимъ 78 тыс. пуд. такого желѣза Обуховскому заводу съ прибылью въ 11.142 руб. Въ виду убыточности поставки желѣза за границу Саткинскій заводъ неоднократно возбуждалъ вопросъ о прекращеніи ея, однако Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ не разрѣшалъ заводу прекратить эту поставку.

Еще болѣе невыгодно для казны оказалось производство на Златоустовскомъ заводѣ стали по способу австрійской фирмы «Белеръ и К^о». Въ 1902 году Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ заключилъ съ названною фирмою договоръ на 12 лѣтъ, по которому Златоустовскій заводъ получилъ право установить у себя производство названной стали, взаменъ чего обязался продавать фирмѣ «Белеръ и К^о» всю сталь, выдѣланную по способу фирмы, сколько ея останется за удовлетвореніемъ потребности казенныхъ заводовъ, по 5 руб. 50 коп. за пудъ, въ случаѣ же невыгодности этой цѣны оставилъ за собою право отказаться отъ договора. Въ теченіе 1904—1907 г.г. Златоустовскимъ заводомъ было употреблено на казенныя надобности до 15 тыс. пудовъ белеровской стали, а фирмѣ «Белеръ и К^о» продано за 202.471 руб. 36.396 пуд., которые самому заводу стоили 300.613 руб. Такимъ образомъ на этой операциіи заводъ потерпѣлъ убытка 98.142 руб. Имѣя въ виду, что белеровская сталь оказывается не всегда пригодной для издѣлій и можетъ быть замѣнена сталью другихъ марокъ, а также, что сама фирма продаетъ свою сталь по цѣнѣ до 11 руб. за пудъ, Государственный Контроль остановился на соображеніи, что слѣдуетъ или прекратить производство упомянутой стали на Златоустовскомъ

заводѣ, или же повысить продажныя цѣны на нее, о чемъ и вошелъ въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Далѣе, въ минувшемъ году уральскіе горнозаводчики, объединенные въ синдикатъ подъ фирмою «Кровля», значительно подняли цѣну на кровельное желѣзо. Такъ какъ въ этомъ желѣзѣ нуждаются земства и сельское населеніе, то подобное повышеніе цѣнъ неблагоприятно отразилось на интересахъ ихъ. Судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, одно изъ земствъ (Курское) въ январѣ сего года на губернскомъ собраніи даже рѣшило возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ увеличеніи производительности казенныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ и о примѣненіи къ синдикату мѣръ преслѣдованія уголовнаго характера. При такомъ положеніи дѣла производство кровельнаго желѣза на Уральскихъ казенныхъ заводахъ получало особое значеніе. Между тѣмъ изъ отчетности этихъ заводовъ усматривается, что Нижне-Туринскій и Серебрянскій заводы, на которыхъ существуетъ означенное производство, запродали въ февралѣ 1907 года комисіонерамъ казенныхъ горныхъ заводовъ имѣвшуюся наличность листоваго желѣза, равно какъ и все количество его, которое могло быть выработано заводами въ минувшемъ году; комисіонерами вслѣдъ за тѣмъ желѣзо было перепродано обществу «Кровля». Вступая въ соглашеніе съ комисіонерами, начальство заводовъ не могло не знать, куда предназначается продаваемое желѣзо, такъ какъ условія соглашенія разрабатывались имъ и комисіонерами при участіи представителей общества «Кровля». Признавая совершенно неумѣстнымъ какое либо участіе казенныхъ горныхъ заводовъ въ синдикатѣ «Кровля», Государственный Контроль просилъ Министерство Торговли и Промышленности принять зависящія мѣры къ недопущенію на будущее время такихъ соглашеній, которыя ста-

вили бы казенныя предпріятія въ зависимость отъ организацій, подобныхъ обществу «Кровля».

Убыточность операцій Пермскихъ пушечныхъ заводовъ за 1907 годъ побудила горное вѣдомство назначить особую комисію для изслѣдованія и приведенія въ порядокъ хозяйственной части названныхъ заводовъ. При обзорѣ завода комисіею обнаружено въ большинствѣ цеховъ отсутствіе постоянного наблюденія и руководства работами со стороны завѣдующихъ цехами и мастеровъ, вслѣдствіе чего рабочіе, предоставленные самимъ себѣ, вели работы вяло, невнимательно и не используя въ достаточной мѣрѣ механическихъ средствъ завода. Комисіія нашла также, что число служащихъ на заводѣ значительно превышаетъ дѣйствительную потребность и подлежитъ сокращенію. Кромѣ того комисіія указала на факты небрежнаго храненія заводскаго имущества, заготовленія матеріаловъ свыше надобности и крайней беспорядочности заводскаго счетоводства. Заключенія комисіи вполнѣ подтвердились результатами фактической повѣрки имущества Пермскихъ заводовъ, произведенной чинами Пермской Контрольной Палаты въ минувшемъ году. Всего названными чинами повѣрено имущества завода на 2.045.618 руб., при чемъ оказалось имущества несоответствующаго качества на 215.006 руб., не записаннаго по книгамъ—на 256.971 руб. и числящагося по книгамъ, но не оказавшагося налицо,—на 262.306 руб. При перевѣркѣ было обнаружено крайне небрежное храненіе матеріаловъ, издѣлій и разныхъ вещей: не смотря на большое число закрытыхъ помѣщеній при заводахъ, вещи и издѣлія, годныя и негодныя, лежали въ беспорядочныхъ кучахъ на заводскихъ площадяхъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ломомъ были завалены даже новыя инвентарныя вещи, приготовленные въ запасъ. Всего на площадяхъ было найдено до 350.000 пудовъ метал-

лическихъ издѣлій и лома, стоимостью на сотни тысячъ рублей. Что касается матеріаловъ и издѣлій несоотвѣтствующаго качества, то они накопились на заводѣ частью вслѣдствіе принятія отъ поставщиковъ неудовлетворительныхъ матеріаловъ, частью же отъ нехозяйственной заготовки ихъ и сдачи въ магазины негодныхъ издѣлій подъ видомъ годныхъ. Между прочимъ оказалось, что каменный уголь, который по условіямъ заказа долженъ былъ доставляться отсортированнымъ, въ дѣйствительности содержалъ до 30% мелочи; мазуть принимался съ значительнымъ содержаниемъ воды, въ отдѣльныхъ случаяхъ достигавшимъ 50%; партія бѣлой глины, заготовленная для выдѣлки огнеупорнаго кирпича, оказалась вовсе непригодной для дѣла; дрова доставлялись на заводъ не въ баркахъ, а сплавомъ, вслѣдствіе чего ухудшались въ своемъ качествѣ; большое количество негодныхъ издѣлій на складахъ накопилось вслѣдствіе того, что во многихъ случаяхъ заводы приступили къ массовому изготовленію ихъ, не ожидая результатовъ пробныхъ испытаній, вслѣдствіе чего приходилось браковать цѣлыя партіи издѣлій. Въ общемъ, по самому умѣренному подсчету, казна потерпѣла убытка на матеріалахъ и издѣліяхъ неудовлетворительнаго качества свыше 117 тыс. руб. Наличіе имущества, не записаннаго на приходъ, равно какъ недостатокъ имущества противъ записей по книгамъ объясняются небрежностью пріемки и отпуска издѣлій и матеріаловъ и крайнею запутанностью и неудовлетворительностью заводскаго счетоводства, не дававшего управленію завода возможности слѣдить за дѣйствительнымъ состояніемъ заводскаго имущества. Объ устраненіи указанныхъ беспорядковъ въ хозяйствѣ Пермскихъ заводовъ Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Неудовлетворительное положеніе счетоводства и отчетности какъ на Пермскихъ, такъ и на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ давно уже обратило на себя вниманіе Государственнаго Контроля и горнаго вѣдомства. Наконецъ, послѣ продолжительныхъ подготовительныхъ работъ, 4 марта 1908 года Министерство Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, утвердило новыя правила и формы счетоводства и отчетности для названныхъ заводовъ, которыя и введены въ дѣйствіе съ 1 января 1909 года.

Въ минувшемъ году въ Бакинскомъ районѣ добыто нефти 466 мил. пуд., т. е. нѣсколько менѣе сравнительно съ добычей 1907 года, — 476 мил. пуд., — но болѣе добычи 1905 и 1906 годовъ, — 401 и 439 мил. пуд. Не смотря на нѣкоторое въ отчетномъ году сокращеніе добычи нефти, цѣны на нее на Бакинскомъ рынкѣ, сравнительно съ предшествующими годами, не повысились, а понизились: такъ, въ среднемъ означенныя цѣны достигали въ 1906 году 25,3 коп. за пудъ, въ 1907 году 27,6, а въ 1908 году 21,6 коп., при чемъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ отчетнаго года цѣны на нефть не превышали 20 коп. за пудъ. Это пониженіе цѣнъ на нефть объясняется сокращеніемъ потребленія жидкаго топлива въ виду его дороговизны. Однако цѣны эти едва ли могутъ долго продержаться, если не послѣдуетъ увеличенія добычи нефти.

Нефтяные промыслы.

Сокращеніе добычи нефти въ 1908 году вызывается повидимому нѣкоторымъ истощеніемъ разрабатываемыхъ нефтеносныхъ земель. Дѣло въ томъ, что въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ въ разработку поступило весьма немного новыхъ земель; прежнія же земли, на которыхъ добыча нефти производится десять и болѣе лѣтъ, не могутъ

быть столь же богатыми нефтью, какъ были въ началѣ ихъ разработки. При такомъ положеніи дѣла представляется крайне важнымъ увеличить добычу нефти путемъ отдачи подѣ ея разработку новыхъ земель, нефтеносность которыхъ уже выяснилась, а съ тѣмъ вмѣстѣ принять дѣйствительныя мѣры къ опредѣленію количества и качества тѣхъ земель, которыя могли бы быть подвергнуты разработкѣ впоследствии. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о предположеніи Министерства Торговли и Промышленности предъявить къ торгамъ 126 десятинъ нефтеносныхъ земель. Эти торги были назначены на январь текущаго года, но на дѣлѣ не осуществились. Сначала была снята съ торговъ почти треть означенныхъ земель, — 12 участковъ пространствомъ до 41 дес. Оказалось, что Кавказское Горное Управленіе, назначая на торги упомянутые участки, не озаботилось опредѣлить точный ихъ размѣръ, впоследствии же обнаружилось, что площадь этихъ участковъ составляетъ не 41 дес., а всего лишь 39 дес. 1063 кв. саж. Затѣмъ, не получивъ осуществленія законопроекта о продленіи дѣйствія временныхъ правилъ объ отдахѣ въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель. Такъ какъ означенныя 126 дес. были предъявлены къ торгамъ на основаніи указанныхъ правилъ, то съ прекращеніемъ дѣйствія ихъ торги были отмѣнены. По этому поводу не могу не отмѣтить, что еще въ 1901 году часть Биби-Эйбатской бухты, до 200 дес., была предоставлена частнымъ предпринимателямъ подѣ разработку нефти, съ обязательствомъ произвести работы по засыпкѣ бухты въ теченіе трехъ лѣтъ. Поступленіе на рынокъ столь значительнаго количества нефтеносной земли конечно оказало бы благоприятное вліяніе на развитіе нашей нефтяной промышленности. Но до сихъ поръ еще не приступлено къ работамъ

по засыпкѣ названной бухты. Промедленіе въ осуществленіи означеннаго предпріятія объясняется тѣмъ, что лица, получившія въ 1901—1904 г. г. участки въ бухтѣ (преимущественно крупные нефтепромышленники), не стремились приступить къ работамъ, сопряженнымъ съ затратой значительныхъ средствъ (до 6 мил. руб.). Въ то же время не принималось рѣшительныхъ мѣръ къ побужденію промышленниковъ выполнить принятыя ими на себя обязательства. Въ текущемъ 1909 году предполагается сдать работы по засыпкѣ бухты особымъ подрядчикамъ.

Что касается выясненія количества и качества земель, могущихъ быть предоставленными подѣ разработку нефти, то необходимо отмѣтить, что, не смотря на весьма высокую цѣнность нефтеносныхъ земель, общій ихъ планъ и понынь еще не составленъ, при чемъ Кавказское Горное Управленіе не располагаетъ точными данными ни о пространствѣ этихъ земель, ни о размѣрѣ отдѣльныхъ ихъ участковъ. Равнымъ образомъ остается не исполнѣ выясненной и нефтеносность земель Апшеронскаго полуострова; до послѣдняго времени не были подробно изслѣдованы не только земли, прилегающія къ промысловымъ районамъ, но и въ самыхъ районахъ иногда сдавались такія земли, которыя впоследствии оказывались непригодными для разработки. При такомъ положеніи возможны не только захваты казенныхъ земель частными владѣльцами, но и отдача въ аренду земель по несоответственно низкимъ цѣнамъ.

Въ 1908 году Государственный Контроль возбудилъ рядъ вопросовъ по упорядоченію эксплуатаціи казенныхъ нефтеносныхъ земель. Между прочимъ имъ заведена переписка съ горнымъ вѣдомствомъ о составленіи подробнаго плана нефтеносныхъ земель. Затѣмъ, Государственный Контроль обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что на про-

мысловыхъ площадяхъ имѣется рядъ свободныхъ казенныхъ участковъ, окруженныхъ частными и заарендованными казенными землями. При этомъ было замѣчено, что сосѣдніе промышленники располагаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вышки для добычи нефти съ такимъ расчетомъ, чтобы получить возможность извлекать нефть не только изъ своихъ участковъ, но и изъ нѣдръ свободныхъ казенныхъ земель. Такъ какъ отъ подобнаго подсосыванія послѣднія земли истощаются и теряютъ свою цѣнность, то Государственный Контроль просилъ Министерство Торговли и Промышленности принять мѣры къ выясненію подсосываемыхъ казенныхъ участковъ и къ отдачѣ ихъ въ аренду въ скорѣйшемъ времени. Далѣе, на казенныхъ земляхъ Апшеронскаго полуострова имѣется весьма много канавъ и ложбинъ, по которымъ стекаютъ къ морю насыщенные нефтью промысловыя воды. Изъ этихъ водъ Совѣтъ Съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ и частныя лица извлекаютъ значительныя количества нефти посредствомъ особыхъ запрудъ для отстаиванія ея, такъ называемыхъ «ловушекъ». Государственный Контроль не располагаетъ данными о томъ, какое количество нефти извлекается изъ промысловыхъ водъ на казенныхъ земляхъ, но, надо полагать, оно измѣняется сотнями тысячъ пудовъ; по крайней мѣрѣ по отчетамъ Совѣта Съѣзда было уловлено нефти въ 1904 году 1.581 тыс. пуд., на 232 тыс. руб., въ 1905 году—942 тыс. пуд., на 187 тыс. руб., и въ 1906 году—584 тыс. пуд., на 149 тыс. руб. Въ послѣдніе годы нѣкоторые лица возбуждали ходатайство объ отдачѣ имъ въ аренду права вылавливать нефть на нѣкоторыхъ казенныхъ канавахъ, при чемъ предлагали уплачивать за это въ казну свыше 30 тыс. руб. въ годъ. Однако Намѣстникъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ призналъ болѣе желательнымъ отдать эксплуатацію канавъ Совѣту Съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ

при условіи заключенія договора, не нарушающаго интересовъ казны. Вслѣдствіе сего, по свѣдѣніямъ Бакинской Контрольной Палаты, мѣстное Управление Государственными Имуществами составило проектъ объ отдачѣ въ аренду Совѣту Съѣзда означенныхъ канавъ съ платой въ казну по 1.000 руб. въ годъ. По закону нормальнымъ способомъ эксплуатаціи казенныхъ имуществъ является отдача этихъ имуществъ въ аренду съ торговъ. Поэтому и въ виду того, что использование промысловыхъ водъ на казенныхъ земляхъ можетъ принести значительный доходъ казнѣ, Государственный Контроль просилъ Министерство Торговли и Промышленности и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія принять мѣры къ выясненію количества канавъ на казенныхъ земляхъ, а также къ отдачѣ въ аренду на общемъ основаніи права вылавливанія нефти въ этихъ канавахъ.

На основаніи ст. 576 Устава Горнаго, за пользование казенными землями взимается особая подесятинная плата, размѣръ которой устанавливается на 12 лѣтъ впередъ Министерствомъ Торговли и Промышленности. При установленіи въ 1908 году означенной платы на новыя 12 лѣтъ Министерство Торговли и Промышленности предположило опредѣлить ее въ 100 руб. съ десятины въ годъ, т. е. въ томъ размѣрѣ, въ какомъ эта плата взималась въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ. Государственный Контроль не счелъ возможнымъ согласиться съ такимъ предположеніемъ, при чемъ указалъ, что въ упомянутомъ размѣрѣ арендная плата можетъ быть установлена лишь для земель внѣ промысловыхъ раіоновъ; что же касается участковъ, находящихся въ промысловыхъ раіонахъ, то для нихъ должна быть установлена плата примѣнительно къ аренднымъ цѣнамъ, существующимъ за поверхностное пользование землями въ этихъ именно раіонахъ. Министерство Торговли и Про-

мышленности согласилось съ мнѣніемъ Государственнаго Контроля и предположило назначить арендную плату для участковъ, расположенныхъ въ промысловыхъ районахъ, отъ 100 руб. до 750 руб. за десятину, т. е. повысить ежегодный оброкъ съ этихъ участковъ (всего со 175½ дес.) съ 17.550 руб. до 66.700 руб. Съ своей стороны Государственный Контроль, указывая, что въ мѣстахъ расположенія означенныхъ участковъ арендная плата за поверхностное пользованіе составляетъ обыкновенно отъ 500 руб. до 2.400 руб. за десятину, призналъ необходимымъ опредѣлить упомянутый оброкъ въ размѣрѣ отъ 120 до 3.000 руб. съ десятины, всего же до 150.760 руб. въ годъ. Переписка по сему вопросу въ настоящее время еще не закончена.

Въ отношеніи арендной платы за казенныя земли, отданныя подъ разработку нефти за единовременный взносъ, погудную плату и долевое отчисленіе, замѣчается накопленіе значительныхъ недоимокъ. По свѣдѣніямъ Бакинской Контрольной Палаты, такихъ недоимокъ въ 1908 году числилось 6.950.187 руб., въ томъ числѣ арендной платы 3.148.871 руб. и 10% и 100% штрафовъ 3.801.316 руб. Эта чрезмѣрная задолженность нефтепромышленниковъ объясняется установившейся практикой взиманія арендныхъ платежей. Согласно ст. 578 Устава Горнаго, въ случаѣ невзноса арендной платы въ надлежащій срокъ, промышленнику дается двухмѣсячная льгота, съ начисленіемъ единовременно 10% пени; по силѣ же ст. 580 того же Устава на неисправнаго плательщика, по истеченіи льготныхъ мѣсяцевъ, зачисляется въ недоимку двойная просроченная плата, при чемъ или взыскивается недоимка въ безспорномъ порядкѣ, или прямо назначается торгъ на отдачу въ другія руки предоставленнаго промышленнику участка. Другія отсрочки и льготы по уплатѣ означеннаго оброка и штрафовъ закономъ не предусмотрѣны и могутъ быть допу-

скаемы лишь съ Высочайшаго соизволенія въ путяхъ Монаршаго милосердія. На практикѣ установился иной порядокъ взысканія арендной платы и недоимокъ по ней. Промышленники ко времени взноса оброка заявляютъ Намѣстнику ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, а также Министрамъ Торговли и Промышленности и Финансовъ ходатайства объ отсрочкѣ и другихъ льготахъ, при чемъ подача прошенія приостанавливаетъ примѣненіе упомянутыхъ выше статей Горнаго Устава. Прошенія разсматриваются Намѣстникомъ или Министрами, которые и назначаютъ новые сроки для взноса арендной платы; эти сроки не всегда соблюдаются нефтепромышленниками, и ими вновь возбуждаются ходатайства о разныхъ льготахъ. Черезъ годъ, а иногда черезъ два и три года представленіе о дарованіи промышленнику тѣхъ или иныхъ льготъ вносится въ Совѣтъ Министровъ, часто въ то время, когда отсроченные платежи уже погашены, а штрафы достигли такой суммы, что взысканіе ихъ неминуемо повлечетъ за собою разореніе предпріятія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда промышленники не просятъ отсрочекъ, а просто уклоняются отъ взноса причитающихся съ нихъ суммъ, Кавказское Горное Управленіе обыкновенно не отбираетъ промысловъ отъ неисправныхъ арендаторовъ, а ведетъ длительную переписку о взысканіи недоимки съ арендаторомъ или съ мѣстной полиціею. Въ видѣ примѣра позволю себѣ привести случай по взысканію арендной платы и недоимки за второе полугодіе 1907 года и первое полугодіе 1908 года, въ суммѣ 632.432 руб., съ Россійскаго Нефтепромышленнаго Общества. По договору арендаторы участковъ обязаны въ семидневный срокъ со дня полученія извѣщенія внести въ казначейство причитающіяся отъ нихъ казнѣ деньги. Такое извѣщеніе было послано въ августѣ 1908 года съ курьеромъ Горнаго Управленія уполномоченному Обществу Сар-

кисянцу; сначала оно было принято въ конторѣ Общества, но затѣмъ курьеръ былъ возвращенъ съ дороги обратно въ контору, подѣ предлогомъ исправленія росписки, которая и была зачеркнута по распоряженію Саркисянца. Дальнѣйшія мѣры по взысканію упомянутыхъ 632.432 руб. состояли въ томъ, что курьеръ Управленія неоднократно посылался въ контору Россійскаго Общества и къ Саркисянцу, но извѣщенія не могъ вручить, такъ какъ получалъ отвѣтъ, что Саркисянца нѣтъ, и когда онъ вернется, неизвѣстно. Въ связи съ сказаннымъ необходимо еще упомянуть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ договоры на аренду казенныхъ земель не заключаются съ промышленниками годами, при чемъ послѣдніе, пользуясь этимъ обстоятельствомъ, или вовсе не вносятъ арендной платы, или вносятъ небольшую часть ея: такъ, нефтепромышленному Обществу «Бахтъ» былъ предоставленъ въ 1900 году въ аренду участокъ казенной земли, при чемъ договоръ съ Обществомъ былъ заключенъ спустя 6 лѣтъ—лишь въ 1906 году; съ 1901 по 1908 годъ Общество, вмѣсто причитавшихся съ него въ арендную плату 247.726 руб., уплатило въ казну всего лишь 74.622 руб. Признавая указанный способъ взиманія арендной платы несогласнымъ съ закономъ и убыточнымъ для казны, Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности о неуклонномъ соблюденіи Кавказскимъ Горнымъ Управленіемъ ст. ст. 578 и 580 Устава Горнаго и о принятіи мѣръ къ тому, чтобы договоры съ арендаторами казенныхъ земель заключались немедленно по отпадѣ въ аренду казенныхъ участковъ.

Приведенные выше случаи указываютъ на неудовлетворительное положеніе казеннаго хозяйства на нефтеносныхъ земляхъ Апшеронскаго полуострова. Между тѣмъ въ правильномъ ходѣ этого хозяйства заинтересованы не

только казна, получающая съ сихъ земель свыше 12 мил. руб. въ годъ, но и все населеніе и промышленность Россіи, нуждающіяся въ дешевыхъ освѣтительныхъ матеріалахъ и жидкомъ топливѣ. Въ виду этого нельзя не выразить пожеланія о томъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности безъ промедленія приняло рѣшительныя и притомъ дѣйствительныя мѣры къ упорядоченію означеннаго хозяйства.

Въ Астраханской губерніи существуетъ нѣсколько соляныхъ озеръ, изъ коихъ въ настоящее время добывается свыше 22 мил. пудовъ соли, т. е. около одной пятой всей соли, добываемой въ Россіи; почти все это количество соли доставляетъ Баскунчакское казенное озеро, обслуживаемое особою желѣзнодорожною линіею. Особенное значеніе астраханскіе соляные промыслы имѣютъ потому, что получаемая на нихъ соль идетъ на обработку продуктовъ каспійско-волжскаго рыболовства.

До послѣдняго времени баскунчакскую соль разрабатывали отъ 20 до 50 промышленниковъ, арендовавшихъ на срокъ до пяти лѣтъ отдѣльные участки. Хотя въ виду конкуренціи арендаторовъ между собой и замѣчалось въ послѣдніе годы повышеніе арендныхъ цѣнъ (съ 10 руб. 86 коп. за тысячу пудовъ въ 1905 году до 12 руб. 27 коп. въ 1907 году), однако та же конкуренція солепромышленниковъ не позволяла имъ поднять рыночныя цѣны на соль. Въ концѣ 1906 года въ баскунчакское соляное дѣло вступила крупная торговопромышленная фирма бр. Меркульевыхъ. Сначала эта фирма дѣйствовала весьма осторожно, ограничившись арендой нѣсколькихъ участковъ, но въ 1908 году она стала стремиться къ монополизациі въ своихъ рукахъ баскунчакскихъ промысловъ: на апрѣльскихъ торгахъ 1908 года изъ 20 предъявленныхъ къ торгамъ участковъ названная фирма заторговала 18, а на

Астраханскіе соляные промыслы.

октябрьскихъ торгахъ того же года бр. Меркульевы оставили за собой 24 такихъ участка изъ 51, по цѣнамъ отъ 14 руб. 10 коп. до 21 руб. 10 коп. за тысячу пудовъ соли, при чемъ самому сильному ихъ конкуренту Шишкину удалось взять лишь 11 участковъ, и то по болѣе высокимъ цѣнамъ, достигающимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ 25 руб. 20 коп. Въ декабрѣ фирма бр. Меркульевыхъ приобрѣла все предприятие упомянутого Шишкина, всего 20 участковъ, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ 97 участковъ изъ 207 разрабатываемыхъ участковъ Баскунчакскаго озера. Помимо сего въ концѣ 1908 года названная фирма скупила болѣе милліона пудовъ соли, зазимовавшей въ Астрахани и другихъ поволжскихъ городахъ, и до 11 мил. пудовъ соли на Баскунчакѣ, отчасти уже выработанной, отчасти же подлежащей выработкѣ въ текущемъ году. Пользуясь своимъ положеніемъ, бр. Меркульевы уже подняли рыночную цѣну на соль до 10 коп. за пудъ, вмѣсто прежнихъ 7—8 коп. Монополизациа баскунчакской соли въ рукахъ одной фирмы вызвала серьезную тревогу среди астраханскихъ рыбопромышленниковъ и заинтересованныхъ въ рыбномъ дѣлѣ торговцевъ и промышленниковъ другихъ поволжскихъ городовъ. Вопросъ о борьбѣ съ фирмой бр. Меркульевыхъ былъ обсужденъ въ собраніяхъ биржъ различныхъ городовъ, при чемъ, въ видахъ урегулированія цѣнъ, предполагено было образовать новыя крупныя соляныя предприятия, при поддержкѣ со стороны казны въ видѣ уступки этимъ предприятиямъ соляныхъ участковъ на льготныхъ основаніяхъ. Въ послѣднее время одно изъ такихъ предприятий уже образовано группой рыбопромышленниковъ, которые обратились съ ходатайствомъ о предоставленіи имъ на Баскунчакскомъ озерѣ 40 участковъ. Мѣстное горное управленіе не сочло однако возможнымъ удовлетворить это ходатайство, а предложило рыбопромышленникамъ приступить

къ разработкѣ южно-астраханскихъ озеръ. На декабрьскихъ торгахъ товарищество рыбопромышленниковъ дѣйствительно заарендовало 31 участокъ на означенныхъ озерахъ по цѣнамъ отъ 10 руб. 1 коп. до 17 руб. за тысячу пудовъ. По этому поводу нельзя не отмѣтить, что разработка южно-астраханскихъ озеръ, судя по опыту послѣднихъ лѣтъ, не обѣщаетъ благоприятныхъ результатовъ, а также, что цѣны на соль въ астраханскомъ районѣ имѣютъ весьма важное значеніе для развитія каспійско-волжской рыбопромышленности, доставляющей столь важный продуктъ для народнаго питанія. Признавая въ виду этого крайне существеннымъ по возможности расширить добываніе соли на Баскунчакскомъ озерѣ, Государственный Контроль еще въ началѣ 1908 года вошелъ въ сношеніе съ горнымъ вѣдомствомъ о необходимости принятія мѣръ къ упорядоченію и развитію соляныхъ промысловъ на названномъ озерѣ. Не получая отзыва по сему дѣлу, Государственный Контроль въ текущемъ году вновь просилъ Министерство Торговли и Промышленности о принятіи мѣръ къ обезпеченію каспійско-волжской рыбопромышленности дешевой солью. Отзывовъ по сему предмету не послѣдовало.

На производство новыхъ работъ въ коммерческихъ портахъ въ отчетномъ году изъ средствъ государственнаго казначейства было отпущено 2.671.826 руб., въ томъ числѣ 1.475.000 руб. на улучшеніе С.-Петербургскаго порта. Въ этомъ портѣ въ минувшемъ году закончены крупныя работы, предприняты въ 1904 году по углубленію С.-Петербургскаго Морскаго канала до 28 фут. Работы эти произведены съ подряда, при чемъ было вычерпано около 620.000 куб. саж. грунта, и стоимость ихъ опредѣлилась въ суммѣ около 2 мил. руб. На счетъ кредита въ 4.200.000 руб., разрѣшеннаго 24 марта 1903 года на

Торговые порты.

означенное углубленіе, былъ произведенъ также расходъ на подлинномъ въ суммѣ около 1 мил. руб. на заготовку землечерпательнаго каравана, на укрѣпленіе сѣверной головы Невскихъ воротъ и на содержаніе технического и контрольного надзора. За производствомъ этихъ расходовъ отъ разрѣшеннаго ассигнованія останется свободный кредитъ въ суммѣ около 1.200.000 руб.

«На правильное оборудованіе портовъ слѣдуетъ обратить вниманіе.» Въ отчетѣ за 1907 годъ было доложено о положеніи работъ по устройству въ С.-Петербургскомъ портѣ сооруженій на таможенной территоріи, на производство которыхъ было отпущено 1.855.000 руб., при чемъ было упомянуто, что техническій проектъ по этой операціи былъ разработанъ не достаточно тщательно, вслѣдствіе чего въ возведенныхъ уже сооруженіяхъ были обнаружены серьезные дефекты. Настоящій вопросъ былъ подвергнутъ въ 1908 году подробному изслѣдованію, и было выяснено, что оказавшаяся деформация построенной набережной произошла главнымъ образомъ вслѣдствіе неправильнаго расчета по проекту устойчивости сооруженія на скольженіе. Для устраненія недостатка проекта и неблагоприятныхъ его послѣдствій, по заключенію Министерства Торговли и Промышленности, необходимы дополнителныя сооруженія, стоимость которыхъ рассчитана по предварительной смѣтѣ въ суммѣ около 120.000 руб. Къ устройству этихъ сооруженій будетъ приступлено въ текущемъ году.

По Высочайше утвержденному 23 мая 1905 года мнѣнію Государственнаго Совѣта было разрѣшено ассигнованіе 3.490.000 руб. на работы по углубленію гавани для экспорта хлѣба и лѣса, по устройству угольной гавани и по устройству 250 пог. саж. корабельной набережной по лѣвой дамбѣ Морскаго канала въ С.-Петербургскомъ портѣ. Въ счетъ означенной суммы отпущено всего 1.867.000 руб., въ томъ числѣ въ 1908 году 827.000 руб. Въ отчетномъ году

закончено углубленіе гавани «хлѣбная-лѣсная» и оборудованіе ея частью причальныхъ приспособленій, что замѣтнымъ образомъ отразилось на увеличеніи отпуска лѣсныхъ матеріаловъ. Въ угольной гавани продолжалось углубленіе ея землечерпаніемъ, и въ концѣ года, когда былъ утвержденъ техническій проектъ, было приступлено къ устройству постоянныхъ огражденій. Наконецъ, къ работамъ по устройству 250 пог. саж. корабельной набережной въ Морскомъ каналѣ до сего времени приступлено не было. Изъ изложеннаго видно, что вообще работы въ С.-Петербургскомъ портѣ производятся медленно и отпускаемыя средства остаются не использованными. Объясняется это отсутствіемъ общаго плана улучшенія означеннаго порта, который только въ текущемъ году былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ Торговаго Мореплаванія. Отсутствие же такого плана крайне затрудняло разсмотрѣніе отдѣльныхъ проектовъ и отражалось неблагоприятно на общемъ ходѣ работъ.

Для поддержанія навигаціи въ портахъ Балтійскаго моря въ распоряженіи Министерства Торговли и Промышленности имѣлся между прочимъ ледоколъ «Ермакъ». При исправленіи этого ледокола въ 1900 году передняя его машина, оказавшаяся излишнею, была снята и оставлена на храненіи въ Англій. По заключенію бывшаго военнаго морскаго агента въ Англій, въ то время капитана 1-го ранга Бострема, машину эту представлялось целесообразнымъ установить на одномъ изъ ледоколовъ, предполагаемыхъ къ постройкѣ для нуждъ нашихъ морей. Вслѣдствіе сего б. Главное Управление Торговаго Мореплаванія и Портовъ, принявъ во вниманіе, что означенная машина, стоимостью около 150—200 тыс. руб., можетъ быть продана въ Англій всего лишь за 2—3 тысячи фунтовъ стерлинговъ, отпустило 940 фунтовъ стерлинговъ на перевозку ея въ Ревель, для установки на одномъ изъ предполагаемыхъ къ по-

стройкѣ ледоколовъ. Предположеніе это однако осуществлено не было, такъ какъ выяснилось, что установка означенной машины устарѣвшаго типа на новые ледоколы не отвѣчала бы интересамъ казны. Придя къ такому заключенію, Министерство Торговли и Промышленности не приняло до 1908 года никакихъ мѣръ къ тому, чтобы вопросъ о дальнѣйшемъ назначеніи машины получилъ правильное разрѣшеніе. Машина эта и всѣ ея части оставались въ Ревельскомъ портѣ безъ всякаго присмотра, лежали подъ открытымъ небомъ, а потому значительно поржавѣли и испортились.

Когда Министерствомъ въ отчетномъ году было обращено на это вниманіе, то оказалось, что для повѣрки личности частей машины и для опредѣленія сохранности каждой изъ нихъ потребуются не менѣе трехъ мѣсяцевъ времени съ израсходованіемъ на это до 3.500 руб.; при этомъ особою техническою комиссіей было установлено, что въ настоящемъ видѣ машина можетъ быть продана только на сломъ за сумму около 4.500 руб. Вслѣдствіе сего Министерство Торговли и Промышленности, разрѣшивъ продать нѣкоторыя части машины за 1.250 руб., признало необходимымъ остальные части ея продать съ аукціоннаго торга. Такимъ образомъ, вслѣдствіе непроизводительныхъ издержекъ по перевозу машины въ Россію, вмѣсто продажи ея въ Англии, а затѣмъ и вслѣдствіе недостаточной охраны машины, при продажѣ ея казна должна будетъ понести значительные убытки.

Добровольный
флотъ.

Неудовлетворительное экономическое положеніе Добровольнаго флота въ послѣднее время привлекало вниманіе Государственнаго Контроля, который въ концѣ 1907 года вошелъ въ сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ о настоятельной необходимости принять мѣры къ упорядоченію создаваемаго неблагопріятнаго положенія дѣла.

Операции свои за 1907 годъ Добровольный флотъ закончилъ съ дефицитомъ свыше 1.249.000 руб., а потому Совѣтъ Министровъ также остановился на необходимости выясненія причинъ этого неблагопріятнаго явленія и изысканія средствъ, могущихъ возстановить и упрочить пошатнувшіяся дѣла флота. Вслѣдствіе сего въ отчетномъ году при Морскомъ Министерствѣ было образовано междуведомственное совѣщаніе для пересмотра дѣйствующаго положенія о Добровольномъ флотѣ и разработки мѣръ къ улучшенію его коммерческой дѣятельности. Въ виду возникшаго въ этомъ совѣщаніи разногласія о назначеніи Добровольнаго флота и о дальнѣйшей подвѣдомственности его, вопросы эти были представлены на разрѣшеніе Совѣта Министровъ. По разсмотрѣніи дѣла Совѣтъ Министровъ пришелъ къ убѣжденію, что, для поддержанія въ будущемъ Добровольнаго флота, необходимо рѣшиться на коренное преобразование въ самой постановкѣ этого учрежденія. Нужно избавить его отъ стѣснительныхъ и крайне убыточныхъ обязательствъ передъ военнымъ и морскимъ вѣдомствами и въ мирное время обратить его силы преимущественно на осуществленіе обширныхъ задачъ нашей торгово-экономической политики. Въ качествѣ орудія такой политики, Добровольный флотъ своею дѣятельностью можетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать поднятію и охраненію морской мощи государства. Такое измѣненіе основнаго характера дѣятельности Добровольнаго флота должно повлечь за собою передачу его въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности, которое является наиболѣе приспособленнымъ учрежденіемъ для распоряженія предпріятіемъ, дѣятельность коего должна быть поставлена на коммерческихъ основаніяхъ. Въ качествѣ такого предпріятія Добровольный флотъ долженъ находиться въ высшемъ завѣдываніи того лица, которое руководитъ всей

торговой политикой страны и которому наиболее близки интересы отечественного торгового мореплавания.

Вследствие сего Советъ Министровъ пришелъ къ заключенію о необходимости передать Добровольный флотъ въ завѣдываніе Министерства Торговли и Промышленности, которому и поручить выработать проектъ новаго о немъ положенія. Таковое положеніе Совета Министровъ удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія.

На обсужденіе упомянутого выше совѣщанія были представлены также соображенія о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя необходимы для улучшенія коммерческой дѣятельности Добровольнаго флота. Признавая для сего необходимымъ детально ознакомиться и разобратъ въ современномъ экономическомъ состояніи Добровольнаго флота и установить точный его балансъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что такая работа не можетъ быть отнесена къ его непосредственнымъ обязанностямъ. Въ виду важнаго значенія всесторонняго изученія финансоваго положенія Добровольнаго флота, для исполненія этой задачи изъ состава совѣщанія была выдѣлена особая подкоммисія, предѣдательствованіе въ которой, по предварительному сношенію съ Государственнымъ Контролемъ, было возложено на Члена отъ Государственнаго Контроля въ Советѣ Государственнаго Банка тайнаго совѣтника князя Шаховскаго. Въ подкоммисіи этой было установлено, что съ 1902 года операціи Добровольнаго флота стали приносить крупные убытки, которые за время по 1 октября 1908 года превысили 10 мил. руб., сокративъ его капиталы съ 18,3 мил. руб. до 8,4 мил. руб. Подобные результаты, какъ оказывается, главнымъ образомъ обуславливаются тѣмъ, что послѣ открытія движенія по Сибирской желѣзной дорогѣ значительно уменьшилось количество грузовъ, предлагаемыхъ къ перевозкѣ на паро-

ходахъ Добровольнаго флота, и Комитету флота пришлось впервые озаботиться пріисканіемъ работы для своихъ пароходовъ. При этомъ наглядно обнаружилась вся неприиспособленность администраціи флота къ веденію коммерческаго дѣла; новыя линіи были открыты безъ надлежащаго изученія условій предстоящей дѣятельности. Такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ были подвергнуты подробному обсужденію всѣ операціи флота, то труды означенной подкоммисіи принесутъ несомнѣнно существенную пользу при разработкѣ дальнѣйшихъ мѣропріятій по улучшенію дѣятельности названнаго флота.

Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія.

Въ кругъ мѣропріятій правительства по землеустройству сельскаго населенія въ минувшемъ году входили: пріобрѣтеніе и продажа крестьянамъ земель при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, содѣйствіе крестьянамъ при посредствѣ того же Банка къ пріобрѣтенію земель частныхъ владѣльцевъ, продажа сельскому населенію казенныхъ земель, содѣйствіе къ улучшенію условій внутринадѣльнаго землевладѣнія и порядковъ землепользованія, установленіе болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на крестьянскихъ земляхъ и выдача ссудъ и пособій земледѣльцамъ на землеустройство.

Согласно имѣющимъ предварительнымъ даннымъ о дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка по землеустройству, изъ пріобрѣтенныхъ этимъ Банкомъ земель крестьянамъ продано: въ 1907 году—189.349 дес. за 20.608.612 руб., въ 1908 году—307.451 дес. за 37.466.692 руб. Столь значительное увеличеніе сдѣлокъ по продажѣ земель не повлекло однако за собою сокращенія земельного фонда,

состоявшаго за Банкомъ, ибо въ то же время имъ было вновь куплено: въ 1907 году 2.442.527 дес. и въ 1908 году 803.919 дес. Къ 1 января 1909 года земельный фондъ Банка составилъ 4.321.661 дес., почти на 500 тыс. дес. превысивъ количество земли, принадлежавшей Банку къ 1 января 1908 года (3.825.193 дес.). При этомъ бдльшая часть фонда— 2.657 тыс. дес. (63%)—упадала на юго-восточныя губерніи Европейской Россіи, въ которыхъ сверхъ того имѣется свыше 2.930 тыс. дес. свободныхъ казенныхъ земель, подлежащихъ ликвидаціи. Въ виду столь значительнаго скопленія земли у Банка, запасъ которой почти въ 14 разъ превышаетъ количество всей проданной за отчетный годъ, нельзя не выразить пожеланія, чтобы приняты были мѣры къ скорѣйшей распродажѣ этого земельного запаса сельскому населенію, нуждающемуся въ землѣ. Независимо отъ того Крестьянскимъ Банкомъ оказано содѣйствіе крестьянамъ при покупкѣ частновладѣльческихъ земель, при чемъ выдано въ ссуду: въ 1907 году, на приобрѣтеніе 752.701 дес., 88.095.295 руб. и въ 1908 году, на 706.458 дес., 80.664.612 руб. Что касается продажи крестьянамъ собственно казенныхъ земель, то послѣднихъ продано въ 1907 году 9.838 дес. за 1.152.328 руб. и въ 1908 году 45.360 дес. за 4.606.362 руб. Хотя размѣръ продажъ этого рода, совершенныхъ въ минувшемъ году, и увеличился противъ предшествующаго года, однако по отношенію къ общему пространству казенныхъ земель, подлежащихъ ликвидаціи (свыше 6, в мил. дес.), количество проданной крестьянамъ земли представляется недостаточнымъ. Въ наибольшихъ количествахъ казенныя земли проданы въ 1908 году въ губерніяхъ: Самарской—18.378 дес., Екатеринославской—6.655 дес., Херсонской—6.400 дес. и Таврической—4.285 дес.

Въ минувшемъ году на мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія Главнымъ Управленіемъ Земле-

устройства и Земледѣлія израсходовано, по предварительнымъ подсчетамъ, около 8.500 тыс. руб., т. е. почти въ 2¹/₂ раза болѣе издержаннаго на этотъ предметъ въ 1907 году— 3.422 тыс. руб. Столь значительное увеличеніе расходовъ по землеустройству находится въ соотвѣтствіи съ выполненными въ отчетномъ году работами по этой части. Работы состояли или въ разверстаніи земель на хутора и отрубы и отводѣ участковъ общинной земли къ однимъ мѣстамъ, или же въ раздѣлѣ земель между цѣлыми селеніями и между частями селеній, въ выдѣлѣ земель подъ выселки, въ разверстаніи чрепозосныхъ надѣльныхъ земель и въ передѣлѣ общинныхъ земель въ цѣляхъ перехода къ многопольному хозяйству. Всего по 1 января 1909 года землеустроительныхъ проектовъ составлено для 119.867 дворовъ на 1.105.684 дес. и выполнено межевыхъ работъ для 94.087 дворовъ на 863.787 дес.; въ теченіе же 1907 года было составлено проектовъ для 51.984 дворовъ на 616.330 дес. и выполнено работъ для 27.449 дворовъ на 287.683 десятинахъ. Особенное развитіе получили означенныя землеустроительныя работы на сѣверо- и юго-западѣ Европейской Россіи и отчасти на югѣ.

Въ связи съ мѣрами по улучшенію внутринадѣльнаго землепользованія и съ устройствомъ крестьянъ на земляхъ, покупаемыхъ у Крестьянскаго Банка и казенныхъ, Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства оказываетъ содѣйствіе расселяющимся крестьянамъ выдачею денежныхъ ссудъ, безвозвратныхъ пособій и авансовъ въ счетъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель. Всего такихъ ссудъ и пособій выдано въ 1908 году, по предварительнымъ даннымъ, на сумму 900.580 руб., т. е. почти въ 10 разъ болѣе, нежели ихъ было выдано въ 1907 году, при чемъ почти половина ссудъ, выданныхъ въ отчетномъ году, приходится на губерніи сѣверо-западнаго края и юго-западныхъ. Въ отно-

шеніи ссудъ и пособій нельзя не отмѣтить, что въ отчетномъ году, какъ и въ 1907-мъ, наблюдалась значительная неравномѣрность въ распредѣленіи сихъ воспособленій по отдѣльнымъ губерніямъ: на этотъ предметъ израсходовано менѣе 1.000 руб. на каждую по губерніямъ: Воронежской, Подольской, Бессарабской и Владимірской, въ рядѣ же другихъ губерній, и такихъ, какъ Харьковская, Черниговская и Курская, выдано по каждой менѣе 10 тыс. руб. Подобная же неравномѣрность наблюдается во многихъ случаяхъ въ соотношеніи ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Въ то время, какъ въ однихъ губерніяхъ безвозвратныя пособия или вовсе не выдавались, или выдавались въ незначительномъ размѣрѣ, въ другихъ губерніяхъ почти вся сумма воспособленій состояла въ пособияхъ безвозвратныхъ.

Необходимо еще упомянуть о томъ, что въ минувшемъ году, въ видахъ обезпеченія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія достаточнымъ числомъ землемѣровъ для производства землеустроительныхъ работъ, были учреждены при межевыхъ учебныхъ заведеніяхъ и губернскихъ чертежныхъ особые курсы, при чемъ на содержаніе ихъ было обращено изъ кредита на пособия по землеустройству до 500.000 руб.

Переселенческое дѣло.

Въ минувшемъ году за Уралъ перешло свыше 650 тыс. переселенцевъ, болѣе противъ 1907 года—430 тыс. душъ—въ полтора раза. Чрезвычайный ростъ переселенія за послѣдніе годы станетъ особенно нагляднымъ, если сопоставить движеніе отчетнаго года съ данными за рядъ минувшихъ лѣтъ: въ теченіе десяти лѣтъ—1897—1906 г.г.—переселилось 1.030 тыс. душъ, при чемъ наибольшее число переселенцевъ едва превышало 160—170 тыс. душъ въ годъ, въ 1908 же году количество переселенцевъ составило почти двѣ трети всего числа переселившихся за указанные десять лѣтъ.

Изъ упомянутыхъ 650 тыс. переселенцевъ свыше 300 тыс. осѣли въ Томской губерніи и свыше 200 тыс. въ другихъ мѣстностяхъ Западной Сибири и Степнаго края. Сравнительно съ 1907 годомъ сокращеніе переселенія наблюдалось лишь на Дальнемъ Востоке: въ 1907 году въ Амурскую и Приморскую области прибыло свыше 70 тыс. переселенцевъ, въ минувшемъ же году лишь около 30 тыс. душъ. Это сокращеніе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1908 году для дальневосточныхъ областей установленъ общій порядокъ переселенія въ Сибирь съ содѣйствіемъ правительства, а именно—исключительно по предварительномъ осмотрѣ и зачисленіи за переселяющимися земель чрезъ особыхъ ходоковъ. Не могли также не повліять на размѣръ переселенческаго движенія и тѣ затрудненія, съ которыми въ 1907 году встрѣтились переселенцы, въ виду массоваго ихъ наплыва; обратные переселенцы распространяли неблагоприятные слухи объ условіяхъ водворенія въ Приамурьѣ. Особенно обращаетъ на себя вниманіе ничтожность переселенія въ Забайкальскую область: въ этотъ обширный край въ 1908 году переселилось всего лишь 193 души. Въ виду чрезвычайной важности для государства заселенія дальневосточной окраины русскими людьми, нельзя не высказать пожеланія, чтобы приняты были рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему водворенію въ названныхъ областяхъ возможно большаго числа переселенцевъ изъ коренной Россіи. Упомянутая масса переселенцевъ болѣе или менѣе прочно осѣла на мѣстѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ данныя объ обратномъ переселеніи: такихъ обратныхъ переселенцевъ въ отчетномъ году было 36 тыс. душъ, или около 5½% по отношенію къ общему числу переселившихся. Въ прежніе годы число обратныхъ переселенцевъ было значительно больше, и въ среднемъ за минувшее десятилѣтіе (1898—1907 г.г.) составило 11% всего движенія за Уралъ.

Причины обратнаго переселенія сводятся главнымъ образомъ къ недостаточности средствъ у переселенцевъ для обзаведенія хозяйствомъ. Въ ряду другихъ причинъ важное значеніе имѣеть несоотвѣтствіе хозяйственныхъ при- вычекъ и всего прежняго уклада жизни переселенцевъ новымъ условіямъ въ мѣстахъ водворенія. Прибывшіе, на- примѣръ, въ 1907 году въ Приморскую область изъ Бесса- рабской губерніи молдаване составили главнѣйшую часть обратныхъ переселенцевъ изъ названной области: большин- ство ихъ, не привыкши на родинѣ къ тяжелымъ заработ- камъ, удерживалось на участкахъ только до тѣхъ поръ, пока хватало выданныхъ имъ въ ссуду денегъ. При этомъ хотя выдача ссудъ производилась имъ въ усиленномъ раз- мѣрѣ—200 руб. и болѣе на семью, однако и такое воспо- собленіе не помогло ихъ устройству, ибо полученные ими деньги шли исключительно на ихъ продовольствіе, а отчасти и пропивались; наступавшее затѣмъ безпомощное поло- женіе этихъ переселенцевъ вынуждало чиновъ Переселен- ческаго Управленія отправлять ихъ на родину. Столь же неудачно было переселеніе молдаванъ и въ Иркутскую губернію.

Значительное усиленіе переселенческаго движенія по- требовало соотвѣтственнаго увеличенія и расходовъ казны на переселенческое дѣло въ минувшемъ году. По предва- рительному подсчету, въ 1908 году на этотъ предметъ из- расходовано около 19 мил. руб., болѣе расхода 1907 года— 13,5 мил. руб.—на 5,5 мил. руб., или почти на 40%. Упо- мянутые 19 мил. руб. распредѣляются слѣдующимъ обра- зомъ: на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ чиновъ по завѣдыванію переселеніемъ—около 500 тыс. руб.; на рас- ходы по образованію переселенческихъ участковъ—до 7.000 тыс. руб.; на выдачу ссудъ и безвозвратныхъ посо- бій—свыше 10.000 тыс. руб. и на врачебно-продовольствен-

ную помощь—около 2.000 тыс. руб. Что касается расхо- довъ на образованіе переселенческихъ участковъ, то болѣ- шую часть ихъ составляютъ издержки по отводу земель— до 3.000 тыс. руб. и на дорожныя работы—до 2.000 тыс. руб.

Къ 1 января 1908 года весь свободный земельный фондъ, приготовленный для водворенія переселенцевъ, равнялся 50.000 душевыхъ долей; въ теченіе 1908 года заготовлено до 350.000 долей и использовано для переселенцевъ до 240.000 долей. Такимъ образомъ къ 1 января 1909 года свободныхъ долей должно было числиться около 160.000; изъ этого числа до 37.500 долей приходится на Кавказъ и Туркестанъ, куда переселеніе закрыто, такъ что соб- ственно для предстоящей переселенческой кампаніи, къ веснѣ текущаго года, Переселенческое Управленіе будетъ располагать свободнымъ земельнымъ фондомъ въ коли- чествѣ около 120 тыс. долей, т. е. слишкомъ вдвое болѣ- шимъ противъ того, какое было у него къ веснѣ минувшаго года. Что касается стоимости отвода одной ду- шевой доли, то она значительно колебалась по отдѣльнымъ раіонамъ, а именно отъ 2 руб. 2 коп. въ Акмолинскомъ раіонѣ до 6 руб. 14 коп. въ Забайкальскомъ; хотя средняя стоимость отвода одной доли для всей Сибири еще не мо- жетъ быть выведена, за неполученіемъ въ контрольныхъ учрежденіяхъ всѣхъ необходимыхъ данныхъ, однако, надо думать, она окажется ниже по сравненію со стоимостью отводовъ въ предшествующіе годы, достигавшей въ 1906 году 7 руб. 80 коп. и въ 1907 году 6 руб. 26 коп. Въ виду сего и такъ какъ, по удостовѣренію контрольныхъ палатъ, въ отчетномъ году не наблюдалось заготовки долей, непригодныхъ для заселенія, нельзя не признать результаты землеотводныхъ работъ въ 1908 году исполнѣ благопріятными. Надлежитъ лишь отмѣтить нѣ- которое несоотвѣтствіе между количествомъ заготовлен-

ныхъ долей по отдѣльнымъ районамъ и движеніемъ переселенцевъ въ эти районы. Такъ, въ Томской губерніи было заготовлено около 74 тыс. долей, прибыло же свыше 150 тыс. душъ мужскаго пола; въ степныхъ областяхъ заготовлено 106 тыс. долей, а прибыло 92 тыс. душъ; напротивъ того, въ Тобольской, Енисейской и Иркутской губерніяхъ было заготовлено 72 тыс. долей и прибыло 48 тыс. душъ; на Дальнемъ же Востоке, при заготовкѣ 61 тыс. долей, прибыло всего лишь 15 тыс. мужчинъ переселенцевъ.

Дорожные работы въ отчетномъ году производились главнымъ образомъ въ Иркутско-Енисейскомъ районѣ и въ дальневосточныхъ областяхъ; на эти районы приходится почти двѣ трети всѣхъ расходовъ Переселенческаго Управления на дороги. Результатъ дорожныхъ работъ въ Иркутско-Енисейскомъ районѣ выразился въ слѣдующемъ. Въ 1908 году предполагалось построить новыхъ дорогъ 468 верстъ на сумму свыше 458 тыс. руб. Засимъ, такъ какъ изъ числа строившихся въ 1907 году дорогъ нѣкоторыя остались не оконченными, а другія оказались построенными съ недостатками, то на достройку уже начатыхъ дорогъ и ремонтъ существующихъ было назначено около 150 тыс. руб. При приемкѣ новыхъ и достроенныхъ дорогъ всѣ онѣ оказались вполне удобопроѣзжими и искусственныя на нихъ сооруженія — отвѣчающими техническимъ требованіямъ. Слѣдуетъ лишь отмѣтить недостаточность изысканій при проложеніи дорогъ. При трассировкѣ дорогъ болѣе короткими прямыми возможно было бы обойти значительную часть болотъ и тѣмъ сократить число искусственныхъ сооруженій; равнымъ образомъ представилось бы вполне возможнымъ избѣжать нѣкоторыхъ земляныхъ работъ путемъ устройства обходовъ или проложеніемъ дорогъ по косогорамъ. При своевременномъ принятіи мѣръ въ указанномъ

направленіи возможно было бы и удешевить стоимость дорогъ и улучшить ихъ качество.

Наиболѣе значительные расходы по переселенческой смѣтѣ вызываетъ ссудная помощь переселенцамъ. Въ отчетномъ году расходы на эту надобность увеличились съ 7 до 10 мил. руб. слишкомъ, т. е. болѣе чѣмъ на 45%. Въ соотвѣтствіе съ такимъ ихъ увеличеніемъ повысился и размѣръ ссудъ: въ среднемъ въ 1907 году было выдано въ ссуду 50—60 руб. на семью, въ 1908 же году—73 руб.; однако такое повышеніе размѣра ссудъ далеко не отвѣчаетъ потребности. По свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, минимальная стоимость устройства жилища, заведеніе необходимаго живаго и мертваго инвентаря и обсеменение полей составляетъ для семьи отъ 250 до 500 руб., при чемъ переселенцы должны еще прокормить себя до новаго урожая. Очевидно, ссуды даже въ максимальномъ размѣрѣ (165 руб. и для Дальняго Востока 200 руб.) могутъ быть достаточны лишь для сравнительно зажиточныхъ переселенцевъ, приносящихъ съ собою съ родины нѣсколько сотъ рублей. Между тѣмъ въ послѣдніе годы наблюдается обѣднѣніе переселенцевъ; въ прежнее время число семей, не нуждавшихся въ правительственной помощи, достигало 20% всего движенія, въ минувшемъ же году число такихъ семей составляло всего лишь около 5—6%. При такихъ обстоятельствахъ представляется настоятельно необходимымъ принять мѣры къ усиленію ссудной помощи переселенцамъ.

Особое вниманіе обращаетъ на себя положеніе переселенческаго дѣла на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Эти обширныя окраины, какъ упомянуто выше, закрыты для переселенія, при чемъ однако въ нихъ содержатся переселенческіе чины и производятся работы частью по водворенію самовольныхъ переселенцевъ и переселенцевъ прежнихъ лѣтъ, частью же по подготовкѣ земель для будущаго переселенія. Въ общемъ

расходы по переселенію достигаютъ на Кавказѣ свыше 500 тыс. руб. въ годъ, а въ Туркестанскомъ краѣ—около 700 тыс. руб.

На Кавказѣ мѣстные переселенческіе органы ставятъ себѣ задачей заселять существующія и вновь приспособляемыя культурныя земли прочными и устойчивыми въ экономическомъ отношеніи русскими переселенцами; въ виду сего они отводятъ участки лишь особо надежнымъ сельскимъ хозяйствамъ, способнымъ образовать прочныя поселенія и свободно выдерживать конкуренцію съ туземнымъ населеніемъ; кромѣ того названные органы связываютъ свою дѣятельность съ работами по землеустройству мѣстнаго сельскаго населенія и по общей меліораціи кавказскихъ земель. Такое направленіе дѣятельности Переселенческаго Управленія на Кавказѣ представляется цѣлесообразнымъ и могущимъ дать благіе результаты, однако лишь при томъ условіи, если бы на Кавказѣ переселялись исключительно русскіе люди, а оросительными, дорожными и другими работами подготавливались для переселенія значительныя пространства культурныхъ земель. Въ дѣйствительности же, по имѣющимся свѣдѣніямъ, на Кавказѣ переселяются не только русскіе, но и инородцы; меліоративныя же работы пока дали незначительные результаты: такъ, проведеніе Голицинскаго канала въ Муганской степи, обошедшагося казнѣ, по предварительнымъ подсчетамъ, въ 63 тыс. руб., дало возможность привести въ удобное для заселенія состояніе всего лишь 2.500 душевыхъ долей; равнымъ образомъ новыя дороги въ Черноморской губерніи, на устройство которыхъ Переселенческимъ Управленіемъ израсходовано до 226 тыс. руб., открыли доступъ едва къ 1.346 долямъ. О характерѣ дѣятельности мѣстныхъ переселенческихъ органовъ можно судить по слѣдующимъ результатамъ землеотводныхъ работъ въ районѣ Тифлисскаго Контрольной Палаты, обнимающемъ Тифлискую, Елисаветпольскую, Кутаисскую и Эриванскую губерніи и Карсскую и

Батумскую области. За время дѣйствія упомянутыхъ органовъ къ 1 января 1908 года было заготовлено 9.851 душевая доля, изъ коихъ 1.759 (18%) оказались по разнымъ причинамъ непригодными для заселенія, 2.494 (25%) отведены старожиламъ (1.594 доли), туземцамъ (771 доля) и Зурнебадской ветеринарной станціи (129 долей), 4.126 (42%) отведены подъ водвореніе переселенцевъ и 1.472 (15%) оставались свободными. Въ 1908 году заготовлено вновь 889 долей, отведено переселенцамъ 2.139 долей и осталось къ 1 января 1909 года 222 доли.

Въ Туркестанскомъ краѣ русскіе переселенцы поселены во всѣхъ областяхъ края, кромѣ Закаспійской области, которая не входитъ въ районъ вѣдѣнія Переселенческаго Управленія. Болѣе значительное количество переселенцевъ находится однако лишь въ Семирѣченской области и въ Чимкентскомъ уѣздѣ Сыр-Дарьинской области, въ остальныхъ же мѣстностяхъ число переселенцевъ ничтожно. Такъ, въ Ташкентскомъ, Перовскомъ и Казалинскомъ уѣздахъ Сыр-Дарьинской области переселенцы водворены въ трехъ поселкахъ, изъ коихъ лишь одинъ можно считать болѣе или менѣе устроеннымъ; что же касается двухъ остальныхъ, то одинъ изъ нихъ (Казанское, переименованное недавно въ Мищенково) расположенъ на земляхъ, выдѣленныхъ изъ казеннаго имѣнія Капланбекъ: не смотря на хорошее качество этихъ земель и выдачу переселенцамъ въ ссуду 13.000 руб. (на семью отъ 225 до 313 руб.), изъ 62 водворенныхъ въ поселкѣ семей на мѣстѣ проживаетъ только 39 семей. Такое положеніе объясняется совершенно неудовлетворительнымъ составомъ переселенцевъ: большинство изъ нихъ мастеровые, приказчики, кондукторы, швейцары и проч.; свои надѣлы они сдаютъ туземцамъ въ аренду, и мало надежды, чтобы такой порядокъ землеполь-

зованія измѣнился. Другой поселокъ (Джулекъ) расположенъ на столь неудобномъ мѣстѣ, что жители его мало занимаются земледѣліемъ, а добываютъ средства къ существованію рыболовствомъ, охотою и извознымъ промысломъ. Въ Самаркандской области имѣется поселокъ въ 150 семей, въ Голодной степи, на казенныхъ земляхъ, орошаемыхъ каналомъ Императора Николая I. Въ Ферганской области хотя и числятся водворенными 637 семей, но въ дѣйствительности эти поселенцы заняли киргизскія земли и имъ угрожаетъ выселеніе. Не въ лучшемъ положеніи находится и переселенческое дѣло въ Семирѣченской области. Въ этой области, представляющей благоприятныя условія для переселенія, въ послѣдніе годы производились обширныя работы по образованію переселенческихъ участковъ; между прочимъ, изъ 33.289 долей, заготовленныхъ въ Туркестанскомъ краѣ въ минувшемъ году, на Семирѣченскую область приходится 31.295; эти работы однако не всегда оказывались удачными. По свѣдѣніямъ Туркестанской Контрольной Палаты, изъ 28 площадей, запроектированныхъ для отвода переселенцамъ въ Вѣрненскомъ, Копальскомъ и Лепсинскомъ уѣздахъ, Семирѣченское Областное Правленіе приняло лишь 12, остальные же 16 не были утверждены въ виду крайней неудовлетворительности изслѣдованія земель и неполноты сельскохозяйственной съемки. При разсмотрѣніи проектовъ отводовъ земель подъ переселеніе между прочимъ выяснилось, что въ цѣломъ рядѣ киргизскихъ волостей при наръзкѣ переселенческихъ участковъ намѣчены къ смѣщенію не только кибитки, но даже мечети, каменные строенія и фруктовые сады: такъ, въ Кенсуйской волости предположено смѣстить изъ 1.742 кибитокъ 692, при чемъ сносу подлежатъ также 1 мечеть, 5 мельницъ, 36 кирпичныхъ и 170 деревянныхъ строеній; въ Джетыгогузовской волости изъ 2.283 кибитокъ намѣ-

чены къ сносу 1.114, а также 5 мечетей, 1 школа, 20 мельницъ, 187 строеній и 171 тыс. фруктовыхъ и нефруктовыхъ деревьевъ; въ Сарыбагишевской волости—5 мельницъ, жилыя и нежилыя помѣщенія и 150 тыс. деревьевъ. Между тѣмъ при образованіи переселенческихъ участковъ въ Семирѣченской области необходима тѣмъ большая осмотрительность, что положеніе мѣстныхъ киргизъ весьма затруднено отобраніемъ у нихъ въ прежніе годы лучшихъ земель для устройства казачьихъ и крестьянскихъ поселеній. Надлежитъ далѣе отмѣтить, что представлялось бы крайне существеннымъ распространить переселеніе на Закаспійскую область. Хотя количество свободныхъ земель въ этой области, годныхъ для отвода переселенцамъ, еще не выяснено, однако имѣются данныя, что русскіе поселки могутъ быть устроены въ Мервскомъ оазисѣ, на казенныхъ орошенныхъ участкахъ, такъ называемыхъ «карендныхъ» земляхъ.

Приведенные факты, казалось бы, указываютъ на не вполне удовлетворительную постановку переселенческаго дѣла на Кавказѣ и въ Туркестанѣ; между тѣмъ заселеніе этихъ окраинъ русскими людьми крайне важно въ общегосударственныхъ интересахъ. Въ виду сего нельзя не высказать пожеланія, чтобы приняты были мѣры къ упорядоченію переселенія въ названные раіоны.

При ревизіи отчетности переселенческихъ учреждений въ минувшемъ году замѣченъ рядъ неправильностей и злоупотребленій.

Такъ, обнаружена растрата 6.516 руб. казенныхъ денегъ завѣдующимъ Сыръ-Дарьинскимъ переселенческимъ раіономъ Кильчевскимъ, противъ коего нынѣ возбуждено уголовное преслѣдованіе, съ удаленіемъ его отъ должности.

При повѣркѣ особой комиссіей, съ участіемъ фактического контролера, дорожныхъ работъ въ Иркутско-Енисейскомъ раіонѣ оказалось, что означенныя работы испол-

нены неудовлетворительно, при чемъ казна понесла по нимъ убытка на сумму свыше 50.000 руб. Указанный убытокъ произошелъ отъ уплаты за работы, кои въ дѣйствительности не производились, отъ неправильной таксаціи вырубленнаго на просьбахъ лѣса, отъ небрежности дорожныхъ изысканій, неправильной сдачи работъ безъ состязательнаго производства и уплаты денегъ за явно неудовлетворительныя работы. Въ настоящее время по этому дѣлу производится слѣдствіе.

При фактической повѣркѣ строительныхъ работъ въ Тургайско - Уральскомъ переселенческомъ районѣ выяснилось, что почти всѣ означенныя работы сдаются въ послѣдніе годы исключительно одному подрядчику. Между тѣмъ работы исполняются названнымъ подрядчикомъ далеко не исправно. При осмотрѣ чинами Оренбургской Контрольной Палаты строившихся зданій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаружено, что въ дѣло употреблялся лѣсной матеріалъ низкаго качества, желѣзо на крышу ставилось плохое, фундаменты строились непрочны, при чемъ всѣ эти работы были исполнены съ значительнымъ опозданіемъ противъ установленныхъ сроковъ. Не смотря на указанную неисправность подрядчика, мѣстные переселенческіе органы не только продолжали сдавать ему строительныя работы, но даже предоставляли ему разныя льготы, не оправдываемыя необходимостью, какъ то: давали отсрочки въ исполненіи работъ, требовали представленія весьма незначительныхъ залоговъ, производили платежи и освобождали залого безъ достаточнаго соображенія съ качествомъ и срокомъ работъ и съ размѣрами обусловленныхъ договорами суммъ. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ стоимость матеріаловъ показывалась съ значительнымъ повышеніемъ противъ существующихъ цѣнъ. Принимая во вниманіе, что указанная постановка строительнаго дѣла въ Тургайско-Уральскомъ переселенческомъ

раіонѣ не обеспечиваетъ казну отъ возможныхъ ущербовъ, Государственный Контроль просилъ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія принять мѣры къ упорядоченію этого дѣла и къ устраненію замѣченныхъ неправильностей.

Въ прежніе годы наблюдалось значительное запозданіе въ доставленіи на ревизію отчетности переселенческими органами. Однако въ послѣднее время означенный порядокъ въ большей части случаевъ устраненъ, и отчетность названныхъ органовъ поступаетъ въ контрольныя учрежденія болѣе или менѣе своевременно. Исключеніемъ является отчетность бывшего переселенческаго чиновника дѣйствительнаго статскаго совѣтника Архипова, назначеннаго въ текущемъ году Уполномоченнымъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на Кавказѣ. Названнымъ чиновникомъ не было представлено оправдательныхъ документовъ по расходамъ на переселенческое дѣло въ 1890 — 1902 г.г. на сумму свыше 400.000 руб. Послѣ неоднократныхъ требованій со стороны Государственного Контроля дѣйств. ст. совѣтникомъ Архиповымъ въ минувшемъ году доставлена на ревизію отчетность на сумму 120.500 руб.; что же касается остальныхъ 277.916 руб., то оправдательные документы по этимъ расходамъ не получены Государственнымъ Контролемъ и до настоящаго времени. Въ виду сего Государственный Контроль обратился вновь въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія съ настоятельною просьбой о скорѣйшемъ доставленіи на ревизію упомянутыхъ документовъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за прошлый годъ мною было доложено объ установленіи надъ операціями Переселенческаго Управленія фактическаго контроля. Контрольныя палаты, по ознакомленіи на мѣстѣ съ дѣятельностью мѣстныхъ учреждений названнаго Управленія, представили

ми между прочимъ данныя о положеніи переселенческаго дѣла на мѣстахъ. Разсмотрѣвъ ихъ, я позволяю себѣ высказать слѣдующее соображеніе о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію этой крайне важной отрасли государственнаго управленія. Въ отношеніи движенія переселенцевъ слѣдуетъ отмѣтить недостатокъ и неудовлетворительное оборудованіе перевозочныхъ средствъ, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по воднымъ путямъ сообщенія, равно какъ несоотвѣтствіе оборудованія остановочныхъ пунктовъ для переселенцевъ. Какъ перевозочныя средства, такъ и остановочныя пункты во многихъ случаяхъ остались почти въ томъ видѣ, въ какомъ они были рассчитаны на движеніе переселенцевъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ душъ; между тѣмъ въ послѣдніе годы за Уралъ движутся сотни тысячъ переселенцевъ. Надо отмѣтить, что съ поступленіемъ на желѣзнодорожную сѣть новыхъ переселенческихъ вагоновъ эта сторона дѣла будетъ упорядочена. Имѣющіяся зданія на остановочныхъ пунктахъ, выстроенныя въ прежніе годы, пришли въ ветхость, и число ихъ явно недостаточно. вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ бань, хорошаго водоснабженія и рационально устроенныхъ отхожихъ мѣстъ служитъ причиною быстрого развитія инфекціонныхъ заболѣваній. Чтобы устранить эти недостатки, необходимъ значительный кредитъ; отпускаяшіяся же въ теченіе послѣднихъ лѣтъ средства на ремонтъ и оборудованіе пунктовъ оказываются недостаточными. Что касается водворенія переселенцевъ, то опытъ двухъ послѣднихъ лѣтъ положительно доказываетъ полную необезпеченность прибывающихъ на водвореніе переселенцевъ; значительная ихъ часть настолько бѣдна, что не имѣетъ средствъ даже добраться до участка, если онъ болѣе или менѣе удаленъ отъ линіи желѣзной дороги. Между тѣмъ потребность въ деньгахъ у переселенцевъ постоянно возра-

стаетъ, ибо всѣ участки, не представляющіе трудности въ обработкѣ, давно использованы, и теперь заселяются участки, требующіе большой затраты средствъ и долгой и упорной работы. При такомъ положеніи, повышеніе нормы домообзаводственныхъ ссудъ является одной изъ настоятельныхъ потребностей даннаго момента. Предметомъ особыхъ заботъ должны служить колонизаціонныя пространства, удаленныя отъ населенныхъ центровъ. Положеніе переселенцевъ, заброшенныхъ сюда, вдвойнѣ тяжело, и безъ своевременной помощи они неминуемо должны впасть въ нищету. Помощь имъ должна выразиться въ усиленіи размѣра домообзаводственной ссуды, а также въ устройствѣ такихъ учреждений, которыя облегчили бы на первыхъ порахъ существованіе переселенцевъ: къ числу такихъ учреждений относятся церкви, больницы, школы, почты и торговые склады. Относительно врачебной помощи необходимо указать на желательность увеличенія числа медицинскихъ пунктовъ, на первое время хотя бы фельдшерскихъ, и организаціи особыхъ отрядовъ для борьбы съ эпидемическими заболѣваніями, которыя легко распространяются среди переселенцевъ, благодаря антисанитарнымъ условіямъ жизни въ первые годы по водвореніи на участкахъ. Наконецъ, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что переселенческое движеніе при огромномъ водвореніи является факторомъ, въ корнѣ мѣняющимъ мѣстную жизнь и осложняющимъ ее. Создаются новыя общественныя отношенія, которыя даютъ массу новой работы почти всѣмъ мѣстнымъ правительственнымъ учреждениямъ. Губернское правленіе, полиція, судъ, крестьянскія учрежденія, почта, казенная палата, контрольная палата—всѣ завалены массой дѣлъ, вызванныхъ исключительно развитіемъ переселенія. Между тѣмъ матеріальныя средства и силы многихъ изъ сихъ учреждений остаются тѣ же, что были и въ прежнее время,—и это конечно служитъ лишнимъ тор-

мазомъ успѣху переселенческаго дѣла. Въ этомъ отношеніи представляется необходимымъ увеличеніе средствъ тѣхъ мѣстныхъ учреждений, которыя соприкасаются съ переселенческимъ дѣломъ.

Общая мѣра со- Въ минувшемъ году на содѣйствіе сельскому хо-
дѣйствія сельско- зяйству было ассигновано до 6.287 тыс. руб., въ томъ
му хозяйству. числѣ:

ПО СМѢТАМЪ:	На содер- жаніе цент- ральныхъ учрежденій.	На содержаніе сельскохозяйствен- ныхъ техникумовъ, опытныхъ учре- жденій, содѣйствіе земледѣлію, садо- водству, животно- водству, агрономи- ческую помощь и т. п.	На гидро- техническія работы и укрѣпленіе сыпучихъ песковъ.	На сельско- хозяйствен- ное образо- ваніе.	
	Р	У	В	Л	И.
Департамента Земледѣ- лія съ Отдѣлами	301.000	1.951.000	748.000	2.058.000	
Лѣснаго Департамента .	—	—	114.000	—	
Департамента Государ- ственныхъ Земельныхъ Имү- ществъ	—	—	168.000	—	
Переселенческаго Упра- вленія	—	200.000	747.000	—	
Итого	301.000	2.151.000	1.777.000	2.058.000	

Кромѣ того изъ особаго капитала производились ссуды на сельскохозяйственные улучшения: въ 1908 году такихъ ссудъ было выдано на сумму 306 тыс. руб.

При разсмотрѣніи расходовъ казны на означенныя надобности прежде всего необходимо отмѣтить, что нынѣ

одной изъ основныхъ задачъ правительства является землеустройство сельскаго населенія и переселеніе крестьянъ. Успѣшное выполненіе этой задачи обставлено рядомъ условий, среди которыхъ важное значеніе имѣютъ мѣры сельскохозяйственнаго характера. Заведеніе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, разверстка надѣльныхъ земель обыкновенно соединяются съ введеніемъ улучшенныхъ приѣмовъ хозяйства и различныхъ меліорацій; равнымъ образомъ устройство переселенцевъ требуетъ предварительнаго выясненія условий, при которыхъ возможно хозяйство на новыхъ мѣстахъ, подготовки земель для заселенія, поддержки хозяйства новоселовъ въ первые годы его существованія. Въ этомъ отношеніи для сельскохозяйственнаго вѣдомства открыто обширное и плодотворное поле дѣятельности. Нельзя однако не замѣтить, что Департаментъ Земледѣлія и его Отдѣлы въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, лишь въ незначительной степени приняли участіе въ осуществленіи означенныхъ мѣропріятій: ихъ дѣятельность носила въ общемъ тотъ же характеръ, какой имѣла прежде, когда вопросы землеустройства и переселенія не получили еще современной остроты. Нѣкоторое исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ лишь дѣятельность Отдѣла Земельныхъ Улучшеній и подвѣдомственныхъ ему органовъ: она въ значительной мѣрѣ была направлена на содѣйствіе землеустройству и переселенію. Между тѣмъ землеустроительное и переселенческое вѣдомства создали у себя особыя организациі преимущественно для гидротехническихъ работъ. Эти организациі выполняютъ работы по подготовкѣ участковъ для устройства хуторовъ и переселенческихъ поселковъ. Признавая вполне цѣлесообразность и необходимость такихъ работъ, нельзя не высказать пожеланія о болѣе близкомъ участіи въ нихъ органовъ Департамента Земледѣлія, располагающихъ значительнымъ

опытомъ и научной подготовкой. Что касается мѣропріятій самого Департамента Земледѣлія, то въ минувшемъ году наблюдалось нѣкоторое расширеніе ихъ. Въ общемъ на нихъ было въ 1908 году ассигновано, какъ уже упомянуто, свыше 4.000.000 руб., сравнительно съ назначеніемъ 1907 года болѣе почти на 600.000 руб. Это увеличеніе кредита коснулось большей части назначеній по смѣтѣ названнаго Департамента, колеблясь по отдѣльнымъ предметамъ отъ нѣсколькихъ тысячъ до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. Однако въ общемъ и при такомъ увеличеніи упомянутыя назначенія не представляются сколько нибудь крупными. Такъ, на содержаніе специалистовъ и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства въ 1908 году было ассигновано 417 тыс. руб.: если принять во вниманіе, что на этотъ кредитъ содержатся техники не менѣе какъ по 15 специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также рядъ агрономовъ въ неземскихъ губерніяхъ, то незначительность этой суммы для всей Россіи становится вполне очевидной. На опытное дѣло въ томъ же году ассигновано 498 тыс. руб., при чемъ за счетъ этой суммы не только содержатся всѣ казенныя опытныя учрежденія, но и производятся пособія обществамъ и учреждениямъ, имѣющимъ свои опытныя поля и станціи. Еще менѣе достаточны кредиты, расходуемые на другія сельскохозяйственныя мѣропріятія: между прочимъ на столь важное дѣло, какъ животноводство, въ 1908 году было назначено 102 тыс. руб., на посылку и разсылку сѣмянъ, удобрений и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій—66 тыс. руб., на развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ—83 тыс. руб., на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства—38 тыс. руб. Наиболѣе крупный расходъ по разматриваемой смѣтѣ — на содержаніе сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и другія учебныя надобности —

2.058 тыс. руб.—все же представляется крайне умереннымъ при той нуждѣ въ сельскохозяйственномъ образованіи, какая ощущается у насъ. Недостаточность приведенныхъ ассигнованій чувствуется тѣмъ рѣзче, что въ послѣдніе годы наше сельское хозяйство требуетъ особаго попеченія о себѣ въ виду ряда неурожаевъ, подорвавшихъ благосостояніе сельскаго населенія, а также того разстройства, какое причинили многимъ землевладѣльцамъ недавнія смуты. При такихъ условіяхъ нельзя не высказать пожеланія о томъ, чтобы были не только приняты мѣры къ постепенному расширенію уже существующихъ восполненій сельскому хозяйству, но и изысканы новые способы къ подъему и улучшенію его.

Изъ отдѣльныхъ операцій по улучшенію сельскаго хозяйства наиболѣе значительными являются работы по укрѣпленію песковъ, осушенію болотъ и орошенію земель. Расходы на первую изъ этихъ потребностей увеличились въ 1908 году съ 75 тыс. руб. до 114 тыс. руб.; равнымъ образомъ и расходы на гидротехническія работы возросли въ отчетномъ году съ 639 тыс. руб. до 682 тыс. руб., при чемъ наиболѣе крупное увеличеніе ихъ (въ общемъ на 53 тыс. руб.) послѣдовало по работамъ въ Европейской Россіи. Однако означенное увеличеніе расходовъ падаетъ преимущественно на работы, выполняемыя совмѣстно на средства казны и частныхъ лицъ; что же касается работъ собственно на казенныхъ земляхъ, то онѣ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, производились въ весьма незначительныхъ размѣрахъ. Такъ, на изысканія по осушенію и орошенію земель по всей Европейской Россіи было израсходовано около 15.000 руб.; новыя работы хотя и производились въ 18 губерніяхъ, но стоимость ихъ по отдѣльнымъ губерніямъ колебалась въ предѣлахъ отъ 650 руб. до 18 тыс. руб.; на капитальный ремонтъ сооружений, стоим-

нихъ нѣсколько милліоновъ, было израсходовано около 16 тыс. руб.

Въ дѣлѣ орошенія казенныхъ земель особое значеніе имѣютъ земли на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Эти земли при орошеніи отличаются чрезвычайнымъ плодородіемъ и пригодны для воздѣлыванія хлопчатника, который теперь приходится ежегодно выписывать изъ-за границы на десятки милліоновъ рублей; кромѣ того онѣ могутъ составить обширный фондъ для надѣленія землею русскихъ поселенцевъ. Орошеніе означенныхъ земель уже съ давнихъ поръ озабочивало правительство, и въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія былъ разработанъ рядъ проектовъ по устройству на этихъ земляхъ оросительныхъ сооружений. Къ числу такихъ проектовъ относятся проекты орошенія Муганской степи на Кавказѣ и Голодной степи въ Туркестанѣ.

Согласно первому изъ сихъ проектовъ предполагалось оросить 160 тысячъ десятинъ, при чемъ стоимость работъ была исчислена въ 5 мил. руб. Этотъ проектъ не получилъ осуществленія. Между тѣмъ въ 1896 году рѣка Араксъ, прорвавъ у села Соотлы оградительный валъ, затопила Мугань. Съ тѣхъ поръ воды Аракса свободно вливаются въ названную степь и постепенно ее заболачиваютъ; съ каждымъ годомъ возвышающійся горизонтъ разливовъ, покрывая все большія и большія пространства, сталъ угрожать русскимъ поселеніямъ на Муганѣ, такъ что, напримѣръ, къ отчетномъ году пришлось переселить на новое мѣсто на счетъ казны сел. Александровку. Тѣ же разливы р. Аракса изъяли изъ эксплуатаціи массу казенныхъ земель, составившихъ ранѣе оброчныя статьи, прервали сухопутное сообщеніе м. Сальяны съ Ленкоранью и по Муганской степи и ухудшили и безъ того лихорадочный климатъ этой степи. Въ послѣдніе годы мѣстные гидротехническіе органы приступили къ частичному осу-

ществленію проекта орошенія въ Муганѣ; такъ, были устроены полузапруда и мостъ на р. Араксъ, проведенъ каналъ въ сѣверной части Мугани и приступлено къ строительству шлюза на упомянутой рѣкѣ. Признавая вообще желательнымъ скорѣйшее орошеніе Муганской степи, нельзя однако не высказать сомнѣнія относительно цѣлесообразности частичныхъ работъ. По поводу произведенныхъ работъ возникаетъ даже опасеніе, въ достаточной ли мѣрѣ новыя оросительныя сооруженія ограждены отъ прорывовъ р. Аракса; эта рѣка, имѣющая бурное теченіе и притомъ текущая въ берегахъ со слабымъ грунтомъ, можетъ прорваться въ какомъ либо мѣстѣ и затопить означенныя сооруженія. Подобный прорывъ, какъ упомянуто выше, и былъ уже въ 1896 году.

Въ Голодной степи предположено было оросить 45.000 десятинъ, при общей стоимости работъ въ $2\frac{1}{4}$ мил. рублей. Къ работамъ было приступлено въ 1900 году, при чемъ до 1909 года было израсходовано около $1\frac{1}{2}$ мил. руб. Означенныя работы не могутъ быть признаны вполне удовлетворительными. Въ этомъ отношеніи надлежитъ отмѣтить, что хотя на работы и былъ составленъ предварительный планъ, но при выполненіи плана въ немъ оказалось немало недостатковъ и признано было необходимымъ подвергнуть его коренной переработкѣ; между тѣмъ работы производились по частичнымъ проектамъ и смѣтамъ, и послѣднія тоже подвергались измѣненіямъ, отчего произошли такія явленія, какъ отмѣна канала, прорытаго на разстояніи 300 погонныхъ сажень, стоимостью до 12 тыс. руб. Что касается кредитовъ на работы въ Голодной степи, то, при отсутствіи полнаго плана работъ, ассигнуемыя на нихъ ежегодно суммы не расходовались сполна, а давали болѣе или менѣе значительные остатки, которые употреблялись на надобности, не соответствующія прямому назна-

ченію кредита. Въ настоящее время проектъ орошенія Голодной степи вновь переработанъ Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній; согласно этому проекту предполагается оросить, вмѣсто 45 тыс. дес., до 65 тыс. дес., стоимость же работъ по проекту исчислена въ суммѣ свыше 6.000.000 руб.

Приведенныя данныя указываютъ на не вполне удовлетворительную постановку дѣла орошенія земель на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Въ виду отмѣченной выше важности этого дѣла, представляется желательнымъ, чтобъ были приняты мѣры къ упорядоченію оросительныхъ работъ на упомянутыхъ окраинахъ.

Въ заключеніе необходимо упомянуть о ходѣ меліоративной операціи въ минувшемъ году. По предварительнымъ свѣдѣніямъ, ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения въ 1908 году было разрѣшено на 894 тыс. руб., а выдано на 306 тыс. руб. Такъ какъ въ 1907 году такихъ ссудъ было разрѣшено на 345 тыс. руб., а выдано на 337 тыс. руб., то надо признать, что хотя названная операція въ минувшемъ году нѣсколько и оживилась, однако по своимъ размѣрамъ видимо не могла оказать сколько нибудь существенное вліяніе на улучшение нашего сельского хозяйства. Незначительность ея оборотовъ выступаетъ особенно наглядно изъ сопоставленія ссудъ, выданныхъ изъ меліоративнаго фонда на разнаго рода улучшения, съ ссудами, выданными Государственнымъ Банкомъ на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій:

Выдано:	Изъ меліоративнаго фонда:	Изъ Государственнаго Банка:
въ 1906 г.	385.830 р.	992.680 р.
» 1907 »	337.007 »	1.161.251 »
» 1908 »	306.456 »	1.081.269 »

Что касается характера ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения, то въ отчетномъ году наблюдается значительное увеличеніе числа ходатайствъ по ссудамъ на осушеніе и орошеніе земель и на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній. Такой характеръ ссудъ повидимому указываетъ на оживленіе въ средѣ хозяевъ стремленія къ капитальному улучшенію своихъ земель и прочному устройству хозяйства.

Въ отчетномъ году, по предварительнымъ даннымъ, казенные лѣса принесли дохода 60,4 мил. руб.—болѣе смѣтнаго назначенія (60,15 мил. руб.) на 250 тыс. руб. и дѣйствительнаго поступленія предыдущаго 1907 года (59,9 мил. руб.) на 500 тыс. руб.

Поступленіе лѣснаго дохода въ минувшемъ году въ общемъ можно признать благоприятнымъ, если принять въ соображеніе недородъ, постигшій нѣкоторыя губерніи, а также продолжавшееся сокращеніе вывоза лѣсныхъ матеріаловъ въ Германію. Послѣ отпусковъ 1906 года—164 мил. пуд. на 38 мил. руб. — и 1907 года — 140 мил. пуд. на 38 мил. руб., за 1908 годъ вывозъ этихъ матеріаловъ въ Германію составилъ лишь 129 мил. пуд. на 36 мил. руб. Въ отчетномъ году приростъ лѣсныхъ доходовъ противъ 1907 года дали восточныя и центрально-черноземныя губерніи: первая—на 1.042 тыс. руб., а вторая—на 346 тыс. руб.; напротивъ того, по губерніямъ юго-западнымъ и мало-російскимъ обнаружилось уменьшеніе сихъ доходовъ на 867 тыс. руб. и 769 тыс. руб. Необходимо также отмѣтить увеличеніе поступленія лѣсныхъ доходовъ въ западно-сибирскихъ губерніяхъ—съ 1.137 тыс. руб. въ 1907 году до 2.248 тыс. руб. въ 1908 году—и успѣхъ, сдѣланный этимъ поступленіемъ въ Туркестанскомъ краѣ. О порядкахъ въ лѣсномъ хозяйствѣ названнаго края, обнару-

Казенные лѣса.

женныхъ Туркестанскою Контрольною Палатою, доклады- валось во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государствен- ному Контролю за предшествующіе годы. Къ устраненію этихъ неполадковъ приняты были мѣры, и въ связи съ тѣмъ лѣсные доходы Туркестанскаго края, изъ года въ годъ уменьшавшіеся и упавшіе въ 1906 году до 167 тыс. руб., стали быстро возрастать и дали въ 1907 году 243 тыс. руб., а въ 1908 году 458 тыс. руб., съ избыткомъ покрывъ рас- ходы по эксплуатаціи мѣстныхъ лѣсовъ (177 тыс. руб.).

Финансовые итоги казеннаго лѣснаго хозяйства за послѣдніе годы показываютъ, что до 1905 года доходы отъ казенныхъ лѣсовъ постепенно возрастали и достигли въ трехлѣтіе, предшествовавшее 1905 году, въ среднемъ 60,8 мил. руб. въ годъ; въ 1905 году, подъ влияніемъ внут- реннихъ смуть, послѣдовало рѣзкое паденіе лѣсныхъ дохо- довъ, которыхъ поступило въ томъ году всего лишь 52,8 мил. руб.; затѣмъ, съ наступленіемъ успокоенія и оживленіемъ торгово-промышленной жизни, началось уве- личеніе названныхъ доходовъ, достигшихъ въ 1906 году 58,1 мил. руб., въ 1907 году 59,9 мил. руб. и въ 1908 году 60,4 мил. руб. Слабое увеличеніе свидѣтельствуетъ о не- нормальномъ движеніи дѣла эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ. Правильность такого вывода подтверждается и данными отчетовъ Лѣснаго Департамента о результатахъ лѣснаго хозяйства за 1904—1907 г.г. Въ 1904 году, когда лѣсное хозяйство велось въ болѣе или менѣе нормальныхъ усло- віяхъ, всего было продано 7.516 тыс. куб. сажень лѣсныхъ матеріаловъ на 56.189 тыс. руб., при чемъ бесплатно и по пониженнымъ цѣнамъ было отпущено 693 тыс. куб. саж., стоимостью въ 2.281 тыс. руб.; затѣмъ, въ ненор- мальный 1905 годъ продажа лѣсныхъ матеріаловъ достигла 7.674 тыс. куб. саж. на 50.186 тыс. руб., бесплатный же и льготный отпускъ—1.165 тыс. куб. саж., стоимостью въ

3.788 тыс. руб.; наконецъ, въ 1907 году, условія коего близко подходятъ къ условіямъ минувшаго года, продажа помянутыхъ матеріаловъ достигла 7.817 тыс. куб. саж. на сумму 53.931 тыс. руб., бесплатный же и льготный отпускъ—1.068 тыс. куб. саж., стоимостью въ 3.457 тыс. руб. Изъ этого видно, что хотя отпускъ лѣсныхъ мате- ріаловъ въ 1907 году и увеличился почти на 10%, но сред- няя стоимость кубической сажени ихъ уменьшилась съ 7 руб. 47 коп. до 6 руб. 81 коп., при одновременномъ уве- личеніи бесплатнаго и льготнаго отпуска лѣса почти въ полтора раза. Что касается ближайшаго будущаго казен- наго лѣснаго хозяйства, то едва ли можно рассчитывать на сколько нибудь значительное увеличеніе доходности его. Хотя за послѣдніе годы и наблюдается увеличеніе вывоза лѣсныхъ товаровъ за границу (въ 1906 году было выве- зено 336 мил. пуд. на 97 мил. руб., въ 1907 году— 342 мил. пуд. на 107 мил. руб. и въ 1908 году—371 мил. пуд. на 110 мил. руб.), однако это увеличеніе почти не отражается на ростѣ лѣснаго дохода. И данныя о результатахъ торговъ на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ не указываютъ на улучшеніе условій сбыта казеннаго лѣса:

На торгахъ продано лѣса на сумму:	Въ томъ числѣ получено надбавки:	% надбавки:
въ 1907 г.—28.633 т. р.	6.261 т. р.	28
въ 1908 г.—29.355 т. р.	6.207 т. р.	26

По отдѣльнымъ раіонамъ, наиболѣе благоприятные результаты дали торги въ сравнительно второстепенныхъ раіонахъ, именно въ прибалтійскихъ губерніяхъ (почти 100 % надбавки), а также въ южныхъ губерніяхъ Евро- пейской Россіи (46 % надбавки). Необходимо упомянуть, что при указанномъ положеніи казеннаго лѣснаго хозяйства доходы отъ него не только покрыли всѣ расходы по со- держанію администраціи и эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ,

но и дали превышение надъ означенными расходами—въ 1905 году въ размѣрѣ 67%, а въ періодъ 1906—1908 г.г.— 69%.

При ревизіи отчетности по лѣснымъ операціямъ въ минувшемъ году былъ обнаруженъ рядъ неисправностей и злоупотребленій, причинившихъ казнѣ значительные убытки. Но я воздержусь обременять вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изложеніемъ всѣхъ этихъ ревизіонныхъ дѣлъ и позволю себѣ отмѣтить лишь слѣдующіе случаи злоупотребленій:

а) Въ виду указаній Пермской Контрольной Палаты на неисправности, допускаемыя Тагильскимъ лѣсничествомъ въ своей отчетности, означенное лѣсничество было обревизовано въ 1908 году особою комиссіей, которая обнаружила, что при продажѣ лѣса въ актахъ свидѣтельства заготовленныхъ матеріаловъ показывались бревна болѣе дешевыя, нежели заготовленные въ дѣйствительности. Вслѣдствіе сего въ одну лишь зиму 1907—1908 г.г. казна недополучила съ лѣсопромышленниковъ 163.074 руб. Въ настоящее время упомянутая сумма уже внесена въ казну; о выясненіи же и взысканіи убытковъ, понесенныхъ казною отъ неправильной продажи лѣса въ прежніе годы, Государственнымъ Контролемъ производится переписка съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

б) Туркестанская Контрольная Палата обнаружила, что изъ принадлежащихъ казнѣ саксаульных зарослей вывезено было безъ оплаты пошлиной саксаула на нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Назначенное по сему дѣлу разслѣдованіе еще не закончено, представленныя же Контрольною Палатою данныя сообщены Сенатору графу Палену, ревизующему по Высочайшему повелѣнію Туркестанскій край.

в) При ревизіи кассы Иркутскаго казеннаго лѣснаго склада чинами мѣстной Контрольной Палаты открыта растрата казенныхъ денегъ на сумму до 30.000 руб., совершенная завѣдующимъ складомъ Смаковскимъ, который по обнаруженіи растраты застрѣлился. Иркутская Контрольная Палата удостовѣряетъ, что растрата эта могла бы быть предотвращена, если бы мѣстное Управление Государственными Имуществами повѣряло время отъ времени дѣятельность названнаго склада; а между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, Иркутскій лѣсной складъ въ теченіе десятилѣтняго существованія ни разу не былъ провѣренъ Управленіемъ.

Изъ отдѣльныхъ операцій лѣснаго вѣдомства необходимо отмѣтить работы по благоустройству культурныхъ и дачныхъ участковъ на Черноморскомъ побережьи. Эти участки были образованы изъ казенныхъ земель и изъ имѣній Хлудова и Верещагина, приобретенныхъ въ казну въ 1900 году, при чемъ на ихъ благоустройство взимается съ владѣльцевъ участковъ особый сборъ, расходуемый главнымъ образомъ на проведеніе дорогъ. Всего на эту надобность было обращено съ 1900 по 1908 годъ свыше 200 тыс. руб., но изъ этого расхода около половины (95 тыс. руб.) вовсе не оправдано надлежащею отчетностью, по остальнымъ же издержкамъ хотя и доставлена на ревизію отчетность, но болѣшая ихъ часть не можетъ быть утверждена за отсутствіемъ такихъ основныхъ документовъ, какъ техническія смѣты, акты свидѣтельства работъ и т. п. По свѣдѣніямъ Ставропольской Контрольной Палаты, дороги, сооруженныя на счетъ этихъ суммъ, въ значительной ихъ части находятся нынѣ въ состояніи полного разрушенія, а отъ нѣкоторыхъ дорогъ остались лишь слѣды въ видѣ промоинъ. Объясняется такое состояніе дорогъ какъ техническими

недочетами въ постройкѣ, такъ отчасти и отсутствіемъ должнаго ремонта.

Неудовлетворительное положеніе разсматриваемой операціи вызвано не вполнѣ цѣлесообразною организаціей производства дорожныхъ работъ и отсутствіемъ правилъ завѣдыванія сборами на благоустройство дачныхъ и культурныхъ участковъ. Главное руководство работами было поручено лицу, состоящему на службѣ въ Лѣсномъ Департаментѣ, которое могло наблюдать за ними лишь наѣздомъ изъ С.-Петербурга, при чемъ въ помощь этому лицу были даны сотрудники, не вполнѣ компетентные въ дорожномъ дѣлѣ. Что касается правилъ завѣдыванія сборами, то изданіе ихъ было поручено Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, одновременно съ установленіемъ сборовъ, Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1901 года мѣншіемъ Государственнаго Совѣта. Въ исполненіе сего и былъ составленъ проектъ правилъ—въ 1905 году,—который затѣмъ неоднократно передѣлывался въ теченіе 1905—1908 г.г., а утвержденъ только въ началѣ текущаго года.

Не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ отчетность по дорожнымъ работамъ, находится и отчетность по эксплуатаціи бывшихъ Хлудовскаго и Верещагинскаго имѣній. Со времени пріобрѣтенія сихъ имѣній въ казну на указанный предметъ обращено нѣсколько сотъ тысячъ рублей, но и эти расходы на большую ихъ часть не оправданы установленною отчетностью. Въ ряду ихъ слѣдуетъ отмѣтить расходы Чиновника особыхъ порученій при Министрѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Буйницкаго по завѣдыванію въ 1902—1904 г.г. бывшимъ Хлудовскимъ имѣніемъ. Буйницкимъ затрачено на эту часть свыше 94.000 руб., но въ оправданіе расходовъ на ревизію не доставлено до сего времени ни одного документа. Между тѣмъ въ Ставропольской Контрольной Палатѣ имѣются свѣдѣнія о томъ,

что названнымъ чиновникомъ допущенъ рядъ неправильностей по завѣдыванію имѣніемъ и растрчено свыше 7.500 руб. казенныхъ денегъ.

По поводу вышеуказанныхъ неурядковъ въ дѣлѣ устройства культурныхъ и дачныхъ участковъ на Черноморскомъ побережьи Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ имъ высказано предположеніе образовать на мѣстѣ особую ревизіонную комиссію для освидѣтельствованія дорожныхъ работъ на названномъ побережьи. Главное Управленіе на образованіе этой комиссіи съ своей стороны выразило согласіе.

Кромѣ лѣсовъ значительные доходы приносятъ казнѣ Оброчныя статьи. Оброчныя статьи, къ числу коихъ принадлежатъ казенныя земли и другія недвижимыя имущества и рыбныя промыслы.

Доходовъ отъ земель и недвижимостей, по установленнымъ для нихъ окладамъ, должно поступать ежегодно свыше 9 мил. руб.; но въ послѣдніе годы дѣйствительное поступленіе сихъ доходовъ обыкновенно не достигало окладной суммы, вслѣдствіе чего наблюдалось значительное накопленіе недоимокъ:

	Должно было поступить по окладу:	Въ дѣйствительности поступило:	Оставалось въ недоимкѣ къ 1 января:
Въ 1905 г.	9.064.730 р.	7.173.901 р.	6.186.285 р.
» 1906 г.	9.432.914 »	5.791.770 »	7.570.625 »
» 1907 г.	9.381.036 »	8.084.955 »	11.172.244 »
Къ 1 января 1908 г. въ недоимкѣ состояло	12.669.009 р.		

За минувшій годъ ко времени составленія настоящаго отчета получены свѣдѣнія о доходахъ съ оброчныхъ ста-

тей лишь по 57 губерніямъ и областямъ, изъ 84-хъ. Судя по этимъ свѣдѣніямъ, эксплуатація названныхъ статей въ 1908 году дала удовлетворительные результаты: такъ, по упомянутымъ губерніямъ и областямъ разсматриваемыхъ доходовъ поступило въ 1907 году 6.172.831 руб., въ отчетномъ же 1908 году—6.724.944 руб., и въ недоимкѣ оставалось къ 1 января 1908 г. 9.236.178 руб., а къ 1 января 1909 году—7.370.537 руб. Столь значительное уменьшеніе недоимокъ объясняется не только усиленнымъ поступленіемъ ихъ, но также сложениемъ значительной части ихъ по безнадежности.

Изъ числа оброчныхъ статей наиболѣе значительный доходъ (8 мил. руб. изъ 9 мил. руб.) приносятъ *казенныя земли*, въ составъ коихъ входятъ свыше $7\frac{1}{2}$ мил. десятинъ, расположенныхъ по всеѣмъ мѣстностямъ Имперіи, въ томъ числѣ въ Европейской Россіи свыше 4 мил. дес., съ доходомъ въ $7\frac{3}{8}$ мил. руб. Большая часть сихъ послѣднихъ земель находится на юго-востоку,—2.500 тыс. дес.,—и на югѣ,—до 650 тыс. дес.,—при чемъ оброчныя статьи однѣхъ южныхъ губерній приносятъ $3\frac{2}{3}$ мил. руб., т. е. свыше 30% всего дохода отъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Относительно финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи оброчныхъ статей надлежитъ отмѣтить, что казна уже издавна стремится не столько извлекать доходъ отъ принадлежащихъ ей земель, сколько удовлетворять ими земельныя нужды мѣстнаго крестьянскаго населенія. Въ этихъ видахъ, начиная съ 1881 года, былъ предоставленъ крестьянамъ рядъ льготъ по арендѣ казенныхъ земель, какъ то: освобожденіе отъ взноса денежнаго залога, сдача земель безъ торговъ и пониженіе арендной платы. При такихъ условіяхъ, казенныя земли въ общемъ приносятъ менѣе дохода, нежели земли частныхъ владѣльцевъ: въ то время, какъ съ пахотныхъ частновладѣльческихъ земель, по дан-

нымъ 1907 года, получалось аренды, въ среднемъ съ десятины, въ юго-восточныхъ губерніяхъ 4 р. 50 к.—8 р. 36 к., съ такихъ же казенныхъ земель было получено 3 р. 50 к.—6 р. 19 к.; въ южныхъ губерніяхъ частныя земли приносили аренды 7 р. 75 к.—14 р. съ десятины, а казенныя—4 р. 66 к.—7 р. 75 к. За послѣдніе же годы наблюдается постепенное возвышеніе арендныхъ на казенныя земли цѣнъ: такъ, въ 1901 году эти цѣны въ Европейской Россіи составляли въ среднемъ на десятину 1 р. 74 к., а въ 1907 г.—1 р. 90 к., при чемъ въ юго-восточныхъ губерніяхъ онѣ повысились съ 32 к.—2 р. 6 к. за десятину до 47 к.—3 р. 10 к., а въ южныхъ—съ 1 р. 56 к.—7 р. 5 к. за десятину до 3 р. 36 к.—8 р. 22 к. Не смотря на то, дѣйствительный доходъ отъ оброчныхъ статей съ 1901 года не увеличился, и даже нѣсколько уменьшился: въ 1901 году поступило дохода съ нихъ 8.093.574 руб., а въ 1907 году—8.084.955 руб.; объясняется это тѣмъ, что повышеніе арендной платы поглощается увеличившимся недопоступленіемъ ея отъ неисправныхъ арендаторовъ.

Выше было объяснено, что большая часть доходовъ отъ оброчныхъ статей поступаетъ отъ казенныхъ земель въ Европейской Россіи; что же касается казенныхъ земель въ Азіатской Россіи, то, не смотря на значительное количество ихъ (свыше $3\frac{3}{8}$ мил. дес.), онѣ даютъ въ годъ лишь около 500 тыс. руб. Въ будущемъ однако, съ заселеніемъ и вообще культурнымъ развитіемъ окраинъ, надо ожидать значительнаго увеличенія доходности этихъ земель. Казенныя оброчныя статьи на окраинахъ далеко еще не приведены въ извѣстность, а потому представляется весьма существеннымъ выясненіе тѣхъ имуществъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, которыя могутъ быть эксплуатируемы въ пользу казны, а также изысканіе наивыгоднѣйшихъ способовъ использованія ихъ. Въ этомъ отношеніи особенно благоприятные результаты

достигнуты въ Туркестанскомъ краѣ. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ по инициативѣ и настоянію мѣстной Контрольной Палаты образованъ въ Сыръ-Дарьинской и Ферганской областяхъ рядъ новыхъ оброчныхъ статей изъ пахотныхъ земель, сѣнокосныхъ участковъ и камышевыхъ зарослей. Въ частности, въ минувшемъ году Туркестанское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приняло мѣры къ приведенію въ точную извѣстность, снятію на планъ и образованію оброчной статьи площадью въ 22.000 дес. въ мѣстности «Сары-Тугай» Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области. Независимо отъ сего та же Контрольная Палата, при разсмотрѣніи торговыхъ производствъ на отдачу въ аренду разнаго рода оброчныхъ статей, отмѣтила въ производствахъ рядъ неправильностей, — почему торги не были утверждены. На новыхъ торгахъ арендная плата была повышена по оброчнымъ статьямъ Андижанскаго уѣзда съ 10.000 руб. до 22.000 руб., а по земельнымъ участкамъ въ Голодной степи—съ 8.000 руб. до 17.000 руб. въ годъ.

Казенные рыбные промыслы имѣютъ весьма важное значеніе не только какъ оброчная статья, приносящая значительные доходы, но и какъ одинъ изъ существенныхъ источниковъ народнаго питанія, доставляющій ежегодно десятки милліоновъ пудовъ рыбныхъ продуктовъ. Доходовъ отъ сихъ промысловъ въ послѣдніе годы поступило:

въ 1904 году	2.977.604 руб.
» 1905 »	1.571.577 »
» 1906 »	2.811.393 »
» 1907 »	3.062.194 »

Хотя за 1906 и 1907 г.г. и наблюдается повышеніе означенныхъ доходовъ, однако это повышеніе объясняется поступленіемъ недоимокъ за 1905 годъ (въ 1906 г.—731.000 р. и въ 1907 г.—679.000 р.), а также увеличеніемъ доходности

морскихъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ. Въ минувшемъ году важнѣйшіе изъ казенныхъ рыбныхъ промысловъ—каспійско-волжскіе—принесли дохода 2.451.000 руб., нѣсколько менѣе того дохода, который они дали въ 1906 и 1907 г.г. (2.579.000 р. и 2.677.000 р.).

Обращаясь къ оцѣнкѣ финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи казенныхъ рыбныхъ промысловъ, нельзя не отмѣтить, что доходность ихъ не соответствуетъ стоимости рыбныхъ продуктовъ, добываемыхъ на нихъ. По даннымъ Астраханскаго Биржеваго Комитета, цѣны на рыбу въ послѣдніе годы значительно повысились: такъ, пудъ рыбы стоилъ въ 1905 году: осетра—4 р. 55 к.—7 р., судака—3 р. 20 к.—4 р. 30 к., сельди—2 р., а въ 1907 году, тѣхъ же породъ: 5 р.—7 р. 50 к., 4 р. 90 к.—5 р. и 2 р. 50 к. Между тѣмъ, какъ указано выше, доходность каспійско-волжскихъ промысловъ за эти годы въ общемъ не увеличилась. Это обстоятельство объясняется повидимому нѣкоторыми недостатками въ организаціи завѣдыванія промыслами. По свѣдѣніямъ Астраханской Контрольной Палаты, въ послѣдніе два года повышеніе цѣнъ на рыбу и открытіе желѣзнодорожнаго сообщенія между Астраханью и центральными губерніями послужили къ оживленію мѣстнаго рынка, что между прочимъ способствовало и успѣху торговъ на аренду казенныхъ рыболовныхъ участковъ: на торгахъ 1908 года были сданы 5 участковъ съ надбавкою въ 81% противъ прежней арендной платы въ 32.785 руб.; на январьскихъ же торгахъ текущаго года за 19 участковъ выручено на 55% болѣе прежней платы въ 308.418 руб. Однако упомянутое оживленіе рынка не вызвало повышенія поступленія билетнаго сбора съ рыбо- и тюленепромышленниковъ: этого сбора поступило въ 1907 году 369.572 руб., а въ 1908 году—356.869 руб., при чемъ на ловъ рыбы въ предустыевомъ раіонѣ было выдано билетовъ въ 1907 году

1.071, а въ 1908 году—744, въ то время какъ билетовъ для приѣма и скупки рыбы было выбрано въ 1907 году 1.291, а въ 1908 году—1.319. Мѣстная Контрольная Палата объясняетъ это явленіе тѣмъ, что въ 1908 году многіе ловцы поставили на рыбниці моторы и при появленіи глубоко сидящихъ надзирательскихъ судовъ стали уходить на отмели, избѣгая такимъ образомъ установленныхъ наказаній за незаконный ловъ рыбы; при такихъ условіяхъ въ покупкѣ промысловаго билета ловцы должны видѣть лишь непроизводительную трату денегъ, имѣя возможность и безъ билета промыслять рыбою и сдавать ее скупщикамъ.

Не вполнѣ удовлетворительно производится и эксплуатація закавказскихъ рыбныхъ промысловъ. Эти весьма богатые промыслы до 1906 года приносили дохода свыше 1.681 тыс. руб., но на торгахъ на 1906—1909 г.г. были сданы въ аренду за 969 тыс. руб., т. е. на 712 тыс. руб. дешевле; при чемъ особенно крупное пониженіе арендной платы (свыше 700 тыс. руб.) дали рѣчные участки по Курѣ и Араксу. Насколько невыгодно было для казны упомянутое пониженіе платы, можно видѣть изъ того, что, не смотря на постепенное вздорожаніе рыбы, арендная плата по многимъ промысламъ на 1906—1909 г.г. оказалась ниже предшествующихъ переоброжекъ, а по крупнѣйшему Банковскому промыслу—даже за шесть контрактныхъ сроковъ, или за 18 лѣтъ. При такомъ положеніи дѣла представляется весьма важнымъ для интересовъ казны, чтобы при предстоящей въ текущемъ году переоброchkѣ названныхъ промысловъ на новое трехлѣтіе они были сданы въ аренду по нормальнымъ и безубыточнымъ для казны цѣнамъ. Между тѣмъ Государственному Контролю стало извѣстно, что торговые дома «Е. И. Питоевъ и К^о» и «Л. Маллова С—я», взявшіе въ аренду на 1906—1909 г.г. четыре крупныхъ рѣчныхъ промысла (въ томъ числѣ и Банковскій), возбудили ходатайство объ

отдачѣ имъ арендуемыхъ участковъ въ оброчное содержаніе на новое трехлѣтіе безъ торговъ за нынѣшнюю арендную плату, предлагая, въ случаѣ предоставленія имъ промысловъ на означенныхъ условіяхъ, произвести расчистку устьевъ р. Куры. Такъ какъ, по имѣвшимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, мѣстное начальство сочувственно отнеслось къ предположенію о сдачѣ рѣчныхъ промысловъ безъ торговъ, то Государственный Контроль счелъ долгомъ войти въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о назначеніи торговъ на отдачу упомянутыхъ промысловъ въ аренду, при чемъ имъ высказано, что работы по улучшенію р. Куры, предлагаемыя арендаторами, если онѣ дѣйствительно признаются нужными, выгоднѣе будетъ для казны выполнить въ качествѣ самостоятельной казенной операціи, а не за счетъ пониженія арендной платы съ рыбныхъ промысловъ.

Изъ отдѣльныхъ случаевъ неисправности по дѣлу эксплуатаціи закавказскихъ промысловъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе.

Высочайше утвержденнымъ 24 ноября 1906 года положеніемъ Совѣта Министровъ было опредѣлено сохранить на три года (1906—1909) порядокъ сдачи въ аренду участковъ подъ селедочныя ватаги безъ торговъ, съ платой по 5 коп. въ годъ за каждую сажень занятаго подъ промыслы береговаго пространства. Въ теченіе 1906—1908 г.г. Закавказское Рыбное Управленіе заключило контракты всего лишь съ 42 ватаговладѣльцами, изъ 180, при чемъ на запросъ Бакинской Контрольной Палаты о причинахъ промедленія въ заключеніи контрактовъ объяснило, что контракты не заключаются въ виду возбужденныхъ ватаговладѣльцами ходатайствъ объ измѣненіи договорныхъ условій. Признавая подобное объясненіе недостаточнымъ и имѣя въ виду, что незаключеніе контрактовъ позволяетъ ватаго-

владѣльцамъ уклоняться отъ уплаты арендныхъ денегъ, коихъ къ 1 декабря 1908 года состояло въ недоимкѣ 180 тыс. руб., Государственный Контроль просилъ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія принять мѣры къ незамедлительному заключенію договоровъ съ ватаговладѣльцами, а также къ взысканію числящихся за ними недоимокъ. Главное Управление съ своей стороны предложило Рыбному Управленію приступить къ отобранію участковъ отъ промышленниковъ, не уплачивающихъ оброка, вслѣдствіе чего къ началу марта сего года были заключены договоры съ 91 сельдепромышленникомъ, внесшими въ доходъ казны 101.620 руб. Оставалось заключить договоры еще съ 47 арендаторами, что обѣщало дополнительнаго дохода казнѣ около 40.000 руб. Эта мѣра однако не могла быть осуществлена вслѣдствіе распоряженія Намѣстника ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ о приостановкѣ отбора участковъ отъ неисправныхъ арендаторовъ. Такъ какъ означенное распоряженіе препятствуетъ исполненію Высочайше утвержденного 24 ноября 1906 г. положенія Совѣта Министровъ и грозитъ крупными убытками казнѣ, то Государственный Контроль вновь вошелъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о необходимости скорѣйшаго заключенія договоровъ съ упомянутыми ватаговладѣльцами.

Въ Дагестанской области имѣются казенные Таракамейскіе рыбные промыслы, приносящіе въ послѣднее время по 85 тыс. руб. арендной платы ежегодно. Хотя согласно ст. 31 Устава Оброчнаго торги для отдачи въ содержаніе оброчныхъ статей должны назначаться съ такимъ расчетомъ, чтобы контракты на аренду сихъ статей могли быть заключены за шесть мѣсяцевъ до окончанія прежнихъ сроковъ, однако мѣстное Управление Государственными Имуществами назначило торги на переобработку на-

званныхъ промысловъ лишь на 12 января 1909 г., т. е. когда срокъ аренды сихъ промысловъ (31 декабря 1908 г.) уже истекъ. Такъ какъ до начала весенняго лова оставалось только около полутора мѣсяца,—срокъ слишкомъ недостаточный для оборудованія промысловъ,—то на торги 12 января и на послѣдовавшее, въ виду неуспѣха ихъ, соревнованіе новые рыбопромышленники не явились, прежніе же арендаторы, пользуясь создавшимся положеніемъ, предложили за Таракамейскіе промыслы 25.000 руб. аренды въ годъ, т. е. на 60.000 руб. менѣе послѣдней оброчной суммы. Послѣ отклоненія этого предложенія, тѣ же промышленники вновь возбудили ходатайство объ отдачѣ имъ промысловъ, но уже за 21.500 руб., при чемъ указали на возможность большихъ осложненій со стороны нанятыхъ ими на срокъ 1 марта рабочихъ. Въ этомъ дѣлѣ нельзя не отмѣтить, что мѣстное Управление Государственными Имуществами, не принявъ мѣръ къ своевременной отдачѣ промысловъ въ аренду, тѣмъ самымъ поставило себя почти въ полную невозможность бороться съ рыбопромышленниками, которые настолько увѣрены въ полученіи промысловъ, что, не смотря на свой отказъ въ январѣ мѣсяцѣ взять промыслы въ аренду, наняли тѣмъ не менѣе рабочихъ для весенняго лова на промыслахъ. Находя, что приведенныя обстоятельства свидѣтельствуютъ о ненормальной постановкѣ дѣла эксплуатаціи Таракамейскихъ промысловъ, Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи мѣръ къ упорядоченію этого дѣла.

При разсмотрѣннн дѣлѣ о казенныхъ рыбныхъ промыслахъ, Бакинскою Контрольною Палатою обнаружено, что часть принадлежащаго казнѣ морскаго берега въ Куринскомъ и Кайтаго-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской области на протяженіи 32 верстъ эксплуатируется уже

много лѣтъ городомъ Дербентомъ, получающимъ отъ аренды означенныхъ угодій до 80 тыс. руб. ежегодно. Находя, что г. Дербентъ на владѣніе упомянутымъ берегомъ не имѣетъ законныхъ правъ, Контрольная Палата возбудила вопросъ о восстановленіи правъ казны на Дербентскія воды. Намѣстникъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, по докладѣ ему этого дѣла, не призналъ однако возможнымъ изъять изъ пользованія г. Дербента означенный рыболовный участокъ—въ виду давности нахождения промысловъ въ распоряженіи города, а также въ виду разорительныхъ послѣдствій такого изъятія для городской кассы. Съ своей стороны Генералъ-Адъютантъ графъ Воронцовъ-Дашковъ призналъ необходимымъ войти съ представленіемъ объ укрѣпленіи правъ г. Дербента на упомянутыя воды. Не касаясь вопроса о дальнѣйшей судьбѣ Дербентскихъ промысловъ, нельзя не отмѣтить, что влѣдствіе недостаточнаго надзора за казеннымъ имуществомъ казна въ данномъ случаѣ рискуетъ лишиться рыбныхъ промысловъ стоимостью свыше полутора милліона рублей.

Независимо отъ приведенныхъ выше вопросовъ объ упорядоченіи эксплуатаціи закавказскихъ рыбныхъ промысловъ, Бакинскою Контрольною Палатою при ревизіи отчетности по промысламъ опредѣленъ былъ рядъ начетовъ, изъ коихъ наиболѣе значительными представляются слѣдующіе: При повѣркѣ расчетовъ съ арендаторомъ Питоевымъ по платежу разсроченной недоимки арендной платы въ суммѣ 704.217 руб. было замѣчено, что съ названнаго арендатора не взысканы проценты въ суммѣ 74.632 руб. По настоянію Палаты означенная сумма уже взыскана съ Питоева и поступила въ казну.—При ревизіи расчетовъ по Таракамейскимъ промысламъ обнаружено недопоступленіе оброчныхъ денегъ, штрафовъ и пени на сумму 31.339 руб. Мѣстное Управление Государственными Имуществами при-

знало расчеты Палаты правильными и сдѣлало распоряженіе о взысканіи указанной суммы.

Въ настоящее время сборы за рыболовство, равно какъ и арендная плата за рыболовные участки взимаются лишь на Каспійскомъ морѣ, на Дальнемъ Востокѣ и на нѣкоторыхъ озерахъ и рѣкахъ Европейской Россіи, Кавказа и Туркестана, промыслы же на остальныхъ водныхъ пространствахъ страны свободны отъ обложенія. Между тѣмъ они приносятъ промышленникамъ значительный доходъ. Такъ, по весьма умѣреннымъ расчетамъ, изъ 33 слишкомъ мил. пуд. рыбныхъ продуктовъ, добываемыхъ въ водахъ Европейской и Азіатской Россіи, на Каспійское море и Дальній Востокъ приходится около 25 мил. пудовъ, остальные же 8 мил. пудовъ добываются въ водахъ по большей части свободныхъ отъ обложенія. При общей стоимости продуктовъ рыболовства въ Россіи до 70 мил. руб., казна взимаетъ сборы, примѣрно, съ продуктовъ на 43—45 мил. руб. Слѣдовательно можно ожидать, что съ приведеніемъ въ извѣстность рыбныхъ промысловъ и съ упорядоченіемъ хозяйства на нихъ доходы казны отъ эксплуатаціи промысловъ значительно увеличатся. Съ своей стороны Государственный Контроль обращаетъ вниманіе подлежащихъ органовъ на то, чтобы въ этомъ направленіи были принимаемы соответствующія мѣры.

Здѣсь будетъ умѣстно коснуться вопроса объ упорядоченіи рыболовства на Аральскомъ морѣ. Исслѣдованія этого моря, произведенныя въ 1907 году, показали, что лишь въ одной восточной части его и въ низовьяхъ Сыръ-Дарьи уловъ рыбы увеличился съ 200 тыс. пудовъ въ 1900 году до 723 тыс. пуд. въ 1907 году, а во всемъ Аральскомъ бассейнѣ—до 1½ мил. пуд., на сумму свыше 3 мил. руб. Не смотря на столь значительную добычу, казна получила дохода отъ мѣстныхъ рыбныхъ промы-

словъ: въ 1906 году—26.387 руб., въ 1907 году—34.620 руб. и въ 1908 году—33.060 руб. Столь незначительный доходъ отъ промысловъ главнымъ образомъ объясняется отсутствиемъ надлежащаго надзора за ними и неправильною постановкой эксплуатаціи ихъ. Надзоръ за рыболовствомъ осуществляется нынѣ 4 надзирателями и 7 объѣздчиками, въ вѣдѣніи коихъ состоитъ 50 тыс. кв. верстъ Аральскаго моря, 3.400 верстъ теченія Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи и свыше 10 мил. десятинъ степныхъ озеръ. Въ виду полной невозможности для столь малочисленнаго состава установить дѣйствительное наблюденіе за рыболовствомъ въ Аральскомъ бассейнѣ, представляется крайне необходимымъ увеличить означенный составъ, съ предоставленіемъ ему хотя бы одного пароваго судна. Притомъ надлежитъ отмѣтить, что выгоды отъ рыболовства въ названномъ бассейнѣ получаютъ не ловцы, уплачивающіе въ казну билетный сборъ, а скупщики рыбы, не платящіе въ казну никакихъ податей и налоговъ. Поэтому представлялось бы вполне справедливымъ обложить упомянутыхъ скупщиковъ особымъ сборомъ. Об осуществленіи означенныхъ мѣръ Государственнымъ Контролемъ заведена переписка съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Несравненно большее значеніе имѣютъ рыбные промыслы въ качествѣ источника питанія массъ населенія. Россія съ давнихъ временъ отличалась изобиліемъ продуктовъ рыболовства; однако съ увеличеніемъ населенія и съ усиленіемъ вылавливанія рыбы запасы послѣдней въ нѣкоторыхъ водныхъ бассейнахъ значительно сократились. Такъ, въ бассейнѣ Днѣпра рыболовство почти утратило промысловое значеніе; значительное сокращеніе улова наблюдается въ сѣверныхъ озерахъ, въ рѣкахъ Волжскаго бассейна и въ самой Волгѣ до Царицына; бассейнъ Азовскаго моря, приводившій въ изумленіе своею рыбностью

еще въ началѣ 60-хъ годовъ, въ настоящее время не обладаетъ сколько нибудь значительнымъ запасомъ рыбы; даже Каспійское море, еще недавно казавшееся неисчерпаемымъ источникомъ рыбныхъ богатствъ, теперь обнаруживаетъ нѣкоторые признаки истощенія рыбности. Всѣ эти обстоятельства обязываютъ правительство принять самыя рѣшительныя мѣры къ сохраненію, а если возможно, то и къ возобновленію рыбныхъ богатствъ страны. Въ этомъ отношеніи могутъ имѣть мѣсто мѣры двоякаго рода: упорядоченіе производства рыболовства и содѣйствіе размноженію рыбы. Мѣропріятія первой категоріи сводятся къ изданію правилъ рыболовства и къ организаціи надзора за исполненіемъ этихъ правилъ. У насъ нынѣ существуетъ рядъ правилъ для отдѣльныхъ водныхъ бассейновъ, но правила эти частью устарѣли, частью же оказались при примѣненіи на практикѣ не вполне удовлетворительными. При такомъ положеніи дѣла представляется крайне желательнымъ изданіе общаго устава рыболовства и специальныхъ инструкцій о примѣненіи его на различныхъ рѣкахъ, озерахъ и моряхъ. Что касается рыболовнаго надзора, то у насъ существуютъ рыбныя управленія въ Астрахани и Закавказьѣ, а также нѣсколько отдѣльныхъ чиновъ по завѣдыванію рыбными промыслами въ различныхъ районахъ. Съ изданіемъ устава рыболовства непременно потребуются и усиленіе органовъ надзора за рыболовствомъ. Еще менѣ развиты мѣропріятія по рыборазведенію. Правительство содержитъ одинъ рыборазводный заводъ въ Новгородской губерніи, съ нѣсколькими филиальными отдѣленіями. О скромныхъ размѣрахъ этого учрежденія можно судить по тому, что содержаніе завода и всѣхъ его отдѣленій обходится казнѣ въ 8 тыс. рублей въ годъ. Между тѣмъ рыборазведеніе, казалось бы, должно вызывать особое вниманіе къ себѣ, ибо оно является мощнымъ

средствомъ къ поддержанію рыбныхъ запасовъ въ нашихъ рѣкахъ и озерахъ. Надлежитъ упомянуть, что такіе бассейны, какъ Каспійское и Аральское моря, какъ бы самой природой предназначенные для разведенія рыбы, до сихъ поръ не имѣютъ рыбопроизводныхъ учреждений. Въ послѣднее время значеніе рыбопроизводства болѣе и болѣе признается общественными учреждениями и частными лицами: такъ, Новгородское, Псковское, Московское и Вятское земства приступили къ разработкѣ вопросовъ объ улучшеніи рыбныхъ промысловъ; нѣкоторые же частныя лица (въ Прибалтійскомъ краѣ и на Западѣ) приступили къ искусственному разведенію рыбы. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить почти полное отсутствіе у насъ специальныхъ учебныхъ заведеній по рыбному дѣлу. Специальные курсы по рыбоводству читаются (и то не каждый годъ) только въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ. Кромѣ того существуетъ въ Уральской области Гурьевская школа рыбоводства, но училище это со времени открытія его въ 1905 году, въ виду невыработки программъ и за отсутствіемъ руководителей и лицъ, желающихъ въ немъ обучаться, не функционируетъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ доходныя смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ заносятся значительныя по своимъ размѣрамъ пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ (городскихъ, земскихъ, общественныхъ и сословныхъ сборовъ, суммъ казачьихъ войскъ, специальныхъ средствъ и капиталовъ и отъ разныхъ правительственныхъ и частныхъ установлений) въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію учреждений и должностныхъ лицъ названнаго вѣдомства. Изъ общей суммы смѣтныхъ назначеній по дохо-

дамъ на 1908 годъ, достигающей 14.196.100 руб., ожидалось къ поступленію пособій казнѣ 12.505.700 руб.

При разсмотрѣніи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1906 годъ, Государственный Совѣтъ, въ виду недостаточнаго поступления помянутыхъ доходовъ, обратилъ вниманіе этого Министерства на необходимость принятія надлежащихъ мѣръ къ тому, чтобы какъ изъ городскихъ и земскихъ средствъ, такъ въ особенности изъ специальныхъ суммъ, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи Министерства, ожидаемыя въ данномъ году пособія дѣйствительно поступали въ ресурсы государственнаго казначейства въ теченіе того же смѣтнаго періода.

Однако, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ даннымъ за 1906 и 1907 г. г., недоборъ упомянутыхъ доходовъ въ эти годы не только не уменьшился, но даже увеличился по сравненію съ предшествовавшимъ временемъ. Недопоступленіе всѣхъ вообще пособій государственному казначейству составляло въ 1906 году 38,6% предполагавшейся къ поступленію по смѣтѣ суммы, а въ 1907 году—36,2%, между тѣмъ какъ въ 1904 году оно не превышало 7,8%, а въ 1905 году—20,8%.

Такое увеличеніе недоимокъ по пособиямъ казнѣ является главнымъ образомъ послѣдствіемъ потрясеній, пережитыхъ страной въ 1905 и 1906 г. г., которыя не могли не отозваться на состояніи средствъ городовъ и на земскихъ сборахъ; и такъ какъ на города и суммы земскихъ сборовъ въ губерніяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденияхъ, упадаютъ наиболѣе крупныя платежи пособій государственному казначейству, то за ними образовались и весьма значительныя недоборы этихъ пособій.

Исслѣдованіе причинъ образованія означенныхъ недоимокъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

По мѣрѣ возстановленія экономическихъ силъ страны должна была явиться возможность болѣе успѣшнаго поступления пособій казнѣ отъ городовъ и губерній, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. И дѣйствительно, въ 1907 году наблюдается такое поступленіе за счетъ упомянутыхъ земскихъ средствъ, состоящихъ въ завѣдываніи правительственныхъ органовъ, для которыхъ при достаточной наличности земскихъ сборовъ не представляется основаній медлить уплатою соотвѣтственныхъ суммъ. Недоборъ пособій отъ этихъ кассъ, составлявшій въ 1906 году до 51,8% общей суммы пособій, въ 1907 году упалъ до 26,3%. Между тѣмъ недопоступленіе пособій государственному казначейству отъ городовъ возросло за то же время съ 32,5% (въ 1906 г.) до 35,7% (въ 1907 г.), при чемъ недоимка однихъ только пособій на содержаніе полиціи къ 1 января 1908 г. достигла 9.158.000 руб. Для облегченія городамъ уплаты образовавшихся за ними недоимокъ, имъ предоставляется обыкновенно покрывать свой долгъ частями, съ разсрочкою платежей на болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Изъ указанной суммы недоимокъ пособій на содержаніе полиціи въ 9.158.000 руб. разсроченные по ходатайствамъ городовъ платежи составляютъ лишь около 25% всей суммы. Изъ этого можно заключить, что со стороны городовъ не принимается достаточныхъ мѣръ къ погашенію накопившихся за ними долговъ казнѣ на возмѣщеніе расходовъ по содержанію учреждений и должностныхъ лицъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Обращаютъ также на себя вниманіе по размѣрамъ и условіямъ образованія недоимки пособій государственному казначейству, числящаяся за Бакинскими нефтепромышленниками и за специальными средствами Министерства Внут-

реннихъ Дѣлъ (спеціальными сборами со скота и доходами губернскихъ типографій).

Въ 1905 году, послѣ безпорядковъ на Бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, мѣстными нефтепромышленниками было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ объ усиленіи полицейской охраны въ районѣ этихъ промысловъ, и съѣздами нефтепромышленниковъ была выражена готовность принять на состоящій въ распоряженіи совѣта сѣздозъ фондъ попуднаго съ нефти сбора, взимаемаго общія нужды нефтепромышленности, свыше 500.000 руб. постоянныхъ расходовъ, связанныхъ съ такою мѣрою. На необходимость усиленія охраны Бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратить особое вниманіе. Вслѣдствіе сего Намѣстникомъ на Кавказѣ былъ выработанъ проектъ учрежденія Бакинскаго градоначальства, какъ мѣры, могущей обезпечить охраненіе общественнаго порядка на промыслахъ. При утвержденіи этихъ мѣропріятій было обусловлено, что расходы по содержанію градоначальства, а также Бакинскаго и Балахано-Сабунчинскаго полицеймейстерствъ въ суммѣ 937.540 руб. въ годъ будутъ производиться за счетъ казны, съ возмѣщеніемъ однако государственному казначейству части сѣздозъ издержекъ, въ размѣрѣ 543.440 руб. ежегодно, изъ состоящаго въ распоряженіи совѣта сѣздозъ нефтепромышленниковъ попуднаго съ нефти сбора. Не смотря на изъявленную владѣльцами промысловъ готовность принять на этотъ фондъ значительную долю расходовъ по охранѣ промысловъ, въ первый же годъ (1907) по учрежденіи Бакинскаго градоначальства, вмѣсто установленныхъ закономъ 543.440 руб., пособия казнѣ изъ попуднаго съ нефти сбора поступило только 135.860 руб. Возбужденная контрольнымъ вѣдомствомъ переписка объ ускореніи взноса остальной части слѣдовавшаго государственному казначей-

ству пособія и своевременномъ пополненіи сего пособія на будущее время существенныхъ результатовъ не дала: къ концу 1908 года поступленіе на погашеніе недоимки пособія за 1907 годъ увеличилось лишь на 115.000 руб., и оставались такимъ образомъ не пополненными 292.580 руб. пособія за 1907 годъ и 543.440 руб. за 1908 годъ, всего 836.020 руб. Столь неисправное исполненіе нефтепромышленниками возложенной на нихъ обязанности по содержанию Бакинскаго градоначальства тѣмъ менѣе находитъ себѣ оправданія, что для возмѣщенія расходовъ по градоначальству испрошено было разрѣшеніе на увеличеніе съ 1906 года поуднаго съ нефти сбора до $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда.

Не смотря на преподанныя Государственнымъ Совѣтомъ въ 1905 году указанія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ своевременному поступленію пособій государственному казначейству въ особенности изъ состоящихъ въ распоряженіи этого вѣдомства специальныхъ средствъ, въ условіяхъ поступленія наиболѣе значительныхъ пособій этого рода—изъ процентнаго сбора съ гуртоваго скота и сбора со скотовладѣльцевъ въ губерніяхъ Царства Польскаго—особыхъ перемѣнъ къ лучшему въ 1906 и 1907 г.г. не наблюдалось. По сборамъ со скота недоимка къ 1 января 1908 года опредѣлилась въ 3.552.900 руб., въ составъ коихъ вошли сполна пособія, подлежавшія внесенію въ 1906 и 1907 г.г., при чемъ размѣръ этой недоимки увеличился по сравненію съ недоимкой на 1 января 1906 года слишкомъ на 875 тыс. руб. Образованіе такого долга казнѣ объясняется между прочимъ существующимъ порядкомъ завѣдыванія и расходованія специальныхъ со скота сборовъ. Помимо расходовъ, производимыхъ изъ казны на содержаніе ветеринарнаго надзора и возмѣщаемыхъ тѣмъ государственному казначейству изъ сборовъ со скота,

вѣдомствомъ производятся непосредственно изъ специальныхъ средствъ издержки, въ суммахъ, достигающихъ въ общей сложности 1.900.000 руб. въ годъ, на разнаго рода потребности по ветеринарной части. При этомъ, согласно ревизіоннымъ даннымъ контрольныхъ учреждений и удостовѣренію самого Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ размѣры упомянутыхъ издержекъ, въ ущербъ правильному поступленію пособій государственному казначейству, увеличивались свыше предусмотрѣнныхъ смѣтою специальныхъ средствъ назначеній, а самыя издержки иногда производились не вполне хозяйственно и оказывались не отвѣчающими ни неотложнымъ потребностямъ, ни непосредственнымъ задачамъ мѣропріятій по ветеринарной части. Такъ, напримеръ, Зурнабадская противочумная станція, устроенная въ 1902 году въ Елисаветпольской губерніи для выработки противочумной сыворотки, располагая съ 1902 по 1907 годъ смѣтнымъ ассигнованіемъ въ размѣрѣ около 400.000 руб., поглотила за этотъ періодъ свыше 850.000 руб., при чемъ какъ самимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и мѣстною Контрольною Палатою было усмотрѣно, что станціей произведенъ цѣлый рядъ нехозяйственныхъ, не являвшихся настоятельно необходимыми и даже излишнихъ, какъ не входящихъ въ задачи станціи, расходовъ. Къ отмѣченной категоріи издержекъ должны быть отнесены и выдачи наградъ и пособій чинамъ центрального управленія, не имѣющимъ прямого отношенія къ ветеринарному надзору, о каковыхъ выдачахъ мною было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ.

Признавая посему необходимыми коренныя преобразованія въ порядкѣ завѣдыванія и расходованія специальныхъ сборовъ со скота, Государственный Контроль счелъ своей обязанностью, въ сообщенномъ Министерству Внут-

ренныхъ Дѣлъ отзывѣ по поводу выраженнаго Государственною Думою пожеланія о причисленіи этихъ сборовъ къ доходамъ казны, съ ассигнованіемъ необходимыхъ средствъ на ветеринарную часть по финансовымъ расходамъ смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, высказаться за осуществленіе таковой мѣры, какъ болѣе гарантирующей устраненіе возможныхъ при существующемъ порядкѣ расходванія сборовъ отступленій отъ условій правильного исполненія государственнаго бюджета.

Задолженность казны губернскихъ типографій по возмѣщенію издержекъ на содержаніе редакторовъ губернскихъ вѣдомостей и ихъ помощниковъ и на другія установленныя закономъ потребности составляла къ 1 января 1909 года по типографіямъ 35 губерній 170.300 руб., превысивъ таковую же задолженность за 1907 годъ на 18.400 руб. Неисправное поступленіе этихъ пособій, какъ было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1907 годъ, вызывается между прочимъ допускаемыми вопреки закону за счетъ типографскихъ суммъ расходами на усиленіе средствъ губернскихъ правленій и на выдачу наградъ чиновникамъ до удовлетворенія упомянутыхъ обязательствъ по отношенію къ казнѣ. Подобнаго рода расходы имѣли мѣсто и въ отчетномъ 1908 году, при чемъ достигли за этотъ годъ по указаннымъ 35 губерніямъ въ общей сложности 250.100 руб.

Изъ имѣющихся въ Государственномъ Контролѣ данныхъ по части распоряженія суммами, поступающими въ доходы по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія.

Въ 1906 году контрольнымъ вѣдомствомъ было обнаружено, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ штрафы, взыскиваемые съ населенія по постановленію временныхъ гене-

ралъ-губернаторовъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, зачисляются въ депозиты или на текущіе счета генералъ-губернаторовъ, а иногда хранятся на рукахъ распорядительныхъ управленій и расходуются по распоряженіямъ названныхъ должностныхъ лицъ. Между тѣмъ, согласно дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ, всякіе вообще сборы и доходы, по какому бы вѣдомству они ни открылись, подлежатъ передачѣ въ полной суммѣ въ ресурсы казны. На семъ основаніи, а также въ виду того, что по указаніямъ Государственнаго Совѣта, даннымъ еще въ 1882 году, однородныя съ означенными штрафами взысканія, налагаемыя по правиламъ положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, обращаются въ доходы государственнаго казначейства, Государственный Контроль вошелъ въ 1906 году въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ о необходимости зачисленія всѣхъ штрафовъ, взыскиваемыхъ при условіяхъ военного положенія, въ ресурсы казны, вслѣдствіе чего въ 1907 году по названнымъ вѣдомствамъ были сдѣланы соответствующія распоряженія. Указанною мѣрою объясняется отчасти оказавшееся въ этомъ году значительное усиленіе поступленія по взысканіямъ и штрафамъ вообще, составившаго 1.068.300 руб., вмѣсто поступившихъ въ 1906 году 562.400 руб. и въ 1905 году 345.000 руб. Не смотря однако на указанное распоряженіе, принятыя нѣкоторыми учреждениями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ штрафныя суммы не были обращены въ 1908 году въ ресурсы государственнаго казначейства. Такъ, Тифлисскою Контрольною Палатой было обнаружено, что внесенные въ 1906 и 1907 г.г. полицейскими приставами г. Тифлиса въ Тифлисское Комендантское Управленіе штрафы, составляющіе въ общей сложности около 20.000 руб., не были переданы въ

казначейство и въ отчетномъ году. Вслѣдствіе донесенія о семъ Контрольной Палаты я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости пополненія въ доходъ казны означенной суммы и соблюденія на будущее время мѣстнымъ кавказскимъ начальствомъ установленнаго въ семъ отношеніи порядка. Равнымъ образомъ штрафы, взысканные съ населенія Елисаветпольской губерніи, еще и въ 1908 году числились по банковымъ счетамъ Елисаветпольскаго Казначейства на личномъ текущемъ счету Елисаветпольскаго Генераль-Губернатора, съ какового счета они расходовались по чекамъ Генераль-Губернатора. Штрафы эти въ суммѣ около 21.000 руб. зачислены въ казну лишь въ виду настояній мѣстныхъ Казенной и Контрольной Палатъ.

Аналогичныя нарушенія основныхъ требованій смѣтнаго порядка и единства кассы были замѣчены контрольными палатами въ 1907 и 1908 г.г. по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ отношеніи другихъ, какъ казенныхъ, такъ и спеціальныхъ суммъ. Нѣкоторыя мѣстныя учрежденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ помѣщали эти суммы на текущіе счета въ отдѣленія банковъ и въ сберегательныя кассы и соотвѣтственные документы хранили у себя на рукахъ. Такія нарушенія смѣтныхъ правилъ, открывая просторъ для злоупотребленій, имѣли своимъ послѣдствіемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ растраты означенныхъ суммъ.

Такъ, при ревизіи кассъ крестьянскихъ учреждений Тургайской и Уральской областей въ минувшемъ году, Оренбургскою Контрольною Палатою было замѣчено, что нѣкоторые крестьянскіе начальники и съѣзды ихъ держатъ на рукахъ сберегательныя книжки по киргизскимъ общественнымъ капиталамъ. Вслѣдствіе возбужденной по этому поводу Контрольною Палатою переписки съ губернаторами

названныхъ областей, по распоряженію Тургайскаго Губернатора, была произведена ревизія крестьянскихъ учреждений Тургайской области, и этимъ путемъ обнаружена растрата въ Кустанайскомъ Съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ около 12.000 руб. общественныхъ суммъ, совершенная предѣдательствующимъ Съѣзда Полубояриновымъ, нынѣ устраненнымъ отъ должности и преданнымъ суду. Точно также и по Уральской области, какъ выяснилось изъ производившейся Палатою переписки съ Уральскимъ Губернаторомъ, установлена растрата общественныхъ средствъ предѣдателемъ Гурьевскаго Съѣзда Ерогинымъ, тоже устраненнымъ отъ должности и привлеченнымъ къ суду. Растрата эта опредѣляется въ суммѣ, превышающей 30.000 руб.

Въ связи съ отмѣченными неправильностями въ храненіи общественныхъ капиталовъ крестьянскими учреждениями Тургайской и Уральской областей, Оренбургскою Контрольною Палатою были установлены также неправильности по части самаго образованія нѣкоторыхъ изъ сихъ капиталовъ, а равно распоряженія ими.

Образованіе подобныхъ капиталовъ происходитъ иногда безъ дѣйствительной въ нихъ надобности, лишь вслѣдствіе того, что крестьянскій начальникъ, признавая извѣстное мѣропріятіе желательнымъ, предлагаетъ киргизскому обществу черезъ волостнаго старшину составить общественный приговоръ о производствѣ якобы добровольныхъ сборовъ на это мѣропріятіе, старшины же, находящіеся въ зависимости отъ крестьянскихъ начальниковъ, большею частью безпрекословно принимаютъ мѣры къ исполненію ихъ приказаній. Напримѣръ, въ Тургайскомъ уѣздѣ образованъ капиталъ на устройство телеграфа, превышающій 12.000 руб., хотя киргизы этого уѣзда, какъ и вообще Тургайской и Уральской областей, все еще остаются полу-

дикими кочевниками, живущими въ примитивныхъ условіяхъ и почти поголовно неграмотными. Другой капиталъ собранъ въ Тургайской области на изданіе киргизской газеты; само собою разумѣется, что по тѣмъ же причинамъ изданіе это осуществиться не могло. Расходваніе киргизскихъ общественныхъ капиталовъ производится во многихъ случаяхъ по единоличнымъ распоряженіямъ предсѣдателей уѣздныхъ сѣздовъ и крестьянскихъ начальниковъ, а не самихъ сѣздовъ, и не всегда бываетъ цѣлесообразнымъ. Такъ, предсѣдателемъ Гурьевскаго Сѣзда Ерогинымъ былъ устроенъ за счетъ этихъ капиталовъ трактъ между городомъ Гурьевымъ и такъ называемой Жилой Косой, но, по устройствѣ сего тракта, оказалось, что никто имъ не пользуется, такъ какъ сообщеніе между указанными пунктами происходитъ моремъ.

Необходимо отмѣтить, что никакихъ правилъ о порядкѣ образованія и храненія киргизскихъ общественныхъ капиталовъ, ихъ назначеніи, распоряженіи ими, наблюденіи за ихъ расходваніемъ, счетоводствѣ и отчетности по нимъ до сего времени установлено не было.

Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ я счелъ долгомъ просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться выработкой надлежащихъ правилъ.

Изъ числа неправильныхъ дѣйствій учреждений Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по распоряженію вѣренными имъ суммами въ 1908 году и въ предшествовавшее время обязываюсь доложить о нижеслѣдующихъ.

Изъ состоящихъ въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ специальныхъ средствъ Внутренней Киргизской Орды въ 1905—1907 г.г. было выдано въ награды и пособія чинамъ Временнаго Совѣта по управленію

Ордою, а также должностнымъ лицамъ центральныхъ учреждений Министерства до 14.000 руб. Между тѣмъ сборы и доходы Орды, подлежащіе обращенію, какъ доходы главнымъ образомъ Ордынской Ставки и другихъ поселеній Орды, на потребности благоустройства этихъ поселеній и на нѣкоторые опредѣленные закономъ расходы, къ числу которыхъ выдачи наградъ и пособій чинамъ администраціи не отнесены, обыкновенно составляютъ всего отъ 9.000 до 11.000 руб. въ годъ. Достоинно вниманія то обстоятельство, что означенные сборы и доходы за 1905—1907 г.г. были увеличены не предусмотрѣннымъ въ законѣ особымъ сборомъ съ киргизъ, сдававшихъ находившіяся въ ихъ пользованіи земли въ аренду подъ распашку. Хотя сборъ этотъ предназначался на удовлетвореніе общихъ нуждъ Орды, но изъ собранной суммы въ 10.480 руб. было израсходовано на потребности Орды всего 2.360 руб., остальные же 8.120 руб. выданы въ пособія и награды въ числѣ помянутыхъ 14.000 руб. Въ 1907 году указанный сборъ, по настоянію мѣстной Контрольной Палаты, былъ прекращенъ распоряженіемъ Астраханскаго Губернатора.

Дѣйствующими законами установлено, какъ общее правило, что сбереженія отъ штатныхъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городской полиціи, могутъ быть обращаемы на выдачу пособій и наградъ класснымъ и нижнимъ чинамъ полиціи при томъ условіи, чтобы остатки отъ некомплекта нижнихъ полицейскихъ чиновъ расходовались исключительно на награды и пособія симъ именно чинамъ. Между тѣмъ это требованіе закона въ нѣкоторыхъ случаяхъ не соблюдается. Особенно выдающийся въ этомъ отношеніи случай былъ обнаруженъ произведенною съ Высочайшаго соизволенія Сенаторомъ Гаринымъ ревизіею дѣятельности Московскаго градоначальства въ

1906—1907 г.г. Оказалось, что свыше 80.000 руб. сбережений, образовавшихся отъ некомплекта нижнихъ чиновъ полиціи и отъ уменьшенія назначенныхъ имъ по закону окладовъ содержанія, были обращены на выдачу наградъ и пособій чинамъ Канцеляріи Градоначальника и даже лицамъ, не принадлежащимъ къ составу этой Канцеляріи и столичной полиціи, при чемъ, для сокрытія означенныхъ неправильныхъ дѣйствій отъ ревизіи, въ мѣстную Контрольную Палату вмѣсто подлинныхъ росписокъ получателей доставлялись фиктивные росписки чиновъ полиціи, имѣвшихъ право на полученіе указанныхъ пособій, но въ дѣйствительности ихъ не получившихъ.

Среди производившихся по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ строительныхъ операцій останавливаетъ на себѣ вниманіе по выяснившимся въ Государственномъ Контролѣ въ минувшемъ году результатамъ сооруженіе зданія на участкѣ, находящемся во владѣніи Московскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Договоромъ, заключеннымъ въ 1899 году Департаментомъ Общихъ Дѣлъ, часть владѣній Московскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ была отдана въ аренду на 36 лѣтъ нѣсколькимъ лицамъ, передавшимъ затѣмъ свои права и обязанности учрежденному для эксплуатаціи этого владѣнія Товариществу Никольскихъ рядовъ въ Москвѣ. По договору контрагенты обязались между прочимъ не позднѣе пяти лѣтъ со дня заключенія его выстроить подъ торговья помѣщенія по Никольской улицѣ каменное четырехэтажное, удовлетворяющее опредѣленнымъ въ договорѣ условіямъ, зданіе стоимостью не менѣе 230.000 руб., которое, какъ только будетъ закончено, составляя собственность казны, поступаетъ въ арендное содержаніе контрагентовъ, по истеченіи же аренднаго срока переходитъ въ распо-

ряженіе казны безъ всякихъ затратъ съ ея стороны. Хотя сооруженіе зданія для казны на приведенныхъ условіяхъ, казалось бы, обязывало къ особо тщательному и опредѣлительному установленію техническихъ свойствъ его, при заключеніи договора предварительныхъ проекта и смѣты утверждено не было. Изъ представлявшихся засимъ четырехъ предварительныхъ проектовъ и смѣты ни одинъ проектъ и ни одна смѣта не были утверждены Техническо-Строительнымъ Комитетомъ, въ виду несоотвѣтствія ихъ техническимъ и договорнымъ условіямъ, и постройка производилась такимъ образомъ безъ утвержденныхъ Комитетомъ проекта и смѣты. Такъ какъ при окончательномъ осмотрѣ зданія и приѣмѣ его въ казну не было предъявлено и исполнительной смѣты, а также не было установлено, вопреки договору, технического надзора за постройкою со стороны Строительнаго Отдѣленія мѣстнаго Губернскаго Правленія, то стоимость зданія осталась безъ точнаго учета. При приѣмѣ зданія оказалось, что условія договора въ значительной части не соблюдены: зданіе не удовлетворяетъ условіямъ хорошихъ торговыхъ помѣщеній, дѣйствительная же стоимость его ниже контрактной. Командированный по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ для осмотра зданія, въ законченномъ его видѣ, членъ Техническо-Строительнаго Комитета, подвергнувъ тщательному изслѣдованію постройку, пришелъ къ заключенію, что она недостаточно прочна и не соотвѣтствуетъ назначенію, почему и не можетъ быть принята въ казну. При оцѣнкѣ зданія въ окончательномъ видѣ, произведенной Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, стоимость его опредѣлена только въ 148.000 руб., вмѣсто 230.000 руб., какъ она установлена была договоромъ. При всемъ томъ, послѣ небольшихъ дополнительныхъ работъ по указанію Техническо-Строительнаго Комитета, обез-

печивающихъ, по мнѣнію его, лишь прочность зданія, послѣднее, какъ упомянуто выше, было принято въ казну. Московскою Контрольною Палатой возбуждено по этому поводу ревизіонное производство.

Министерство Путей Сообщенія.

Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія и военного вѣдомства.

Наиболѣе крупной задачей въ области казеннаго желѣзнодорожнаго строительства, приковывающей всеобщее къ себѣ вниманіе въ послѣднее время, является постройка *Амурской* желѣзной дороги. Въ прошлогоднемъ моемъ отчетѣ я имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о состоявшемся въ 1907 году приступѣ къ сооруженію этой дороги. Строительныя работы производились однако въ отчетномъ году только на головномъ участкѣ Амурской желѣзной дороги, протяженіемъ въ 183 версты. На остальномъ же протяженіи западной части Амурской желѣзной дороги производились лишь изысканія и выяснялись данныя для выработки раздѣлочной вѣдомости. Эти подробныя изслѣдованія дадутъ возможность избѣгнуть тѣхъ невыгодныхъ для казны послѣдствій, которыя являлись обычно результатомъ слишкомъ спѣшнаго приступа къ работамъ, ранѣе производства окончательныхъ изысканій и разсмотрѣнія установленнымъ порядкомъ раздѣлочной вѣдомости постройки. Что касается восточной части Амурской желѣзной дороги, то на этомъ участкѣ, въ виду невыясненности еще вопроса о времени приступа къ его сооруженію, въ отчетномъ году производились лишь изысканія съ цѣлью изученія главнымъ образомъ условій перехода черезъ рѣку Амуръ и подхода къ Уссурійской желѣзной дорогѣ у г. Хабаровска.

Исключительныя условія постройки желѣзной дороги, сооружаемой на отдаленной окраинѣ, въ мѣстности почти безлюдной, бездорожной, съ крайне неблагоприятнымъ климатомъ, вызвали необходимость въ принятіи ряда чрезвычайныхъ мѣръ съ цѣлью созданія на мѣстѣ еще до приступа къ строительнымъ работамъ обстановки, обеспечивающей надлежащимъ образомъ охрану людей и имущества, а также безпрепятственную доставку туда припасовъ и строительныхъ матеріаловъ. Въ виду этого Министерство Путей Сообщенія предполагаетъ использовать текущей 1909 годъ на работы по устройству помѣщеній для служащихъ и рабочихъ, а также для храненія разнаго рода запасовъ, на сооруженіе временнаго телеграфа и колесной дороги вдоль проектируемой рельсовой линіи, съ подъездными вѣтвями, облегченнаго типа, къ пристанямъ на рѣкахъ Шилкѣ и Амурѣ. Одновременно имѣется въ виду специально для надобностей постройки Амурской желѣзной дороги организовать конную и пѣшую охрану, сформировать полицію какъ жандармскую, такъ и общую, ввести почтовые учрежденія съ сберегательными при нихъ кассами, а также построить арестные дома и организовать судебную, переселенческую и агрономическую части. Такимъ образомъ къ веснѣ 1910 года, по окончаніи всѣхъ означенныхъ подготовительныхъ работъ, Министерство Путей Сообщенія будетъ имѣть возможность приступить къ широкому развитію работъ уже по сооруженію самаго рельсоваго пути.

Для выясненія положенія работъ на головномъ участкѣ Амурской желѣзной дороги Министерствомъ Путей Сообщенія было признано необходимымъ командировать осенью минувшаго 1908 года на мѣсто этихъ работъ Начальника Управления по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, при чемъ въ означенной командировкѣ, по предложенію Министерства

Путей Сообщенія, принималъ участіе также представитель и отъ Государственного Контроля. Данныя этой командировки обнаружили, къ сожалѣнію, весьма существенные недочеты въ хозяйствѣ названной постройки. При ознакомленіи съ дѣлопроизводствомъ мѣстнаго строительнаго управленія между прочимъ выяснилось, что главнѣйшія работы на участкѣ по устройству полотна дороги и искусственныхъ сооружений были распределены завѣдывающимъ постройкой между небольшимъ числомъ крупныхъ, лично ему извѣстныхъ, подрядчиковъ, при чемъ единичныя цѣны на эти работы не были имъ выяснены путемъ предварительной конкуренціи, а установлены непосредственнымъ его съ названными лицами соглашеніемъ, безъ всякаго состязанія. Обращаетъ на себя вниманіе также небрежность, проявленная строителемъ въ дѣлѣ оформленія условій съ контрагентами казны. Договоры въ большей части случаевъ вовсе не заключались, а замѣнялись неопредѣленными подписками, въ которыхъ отсутствовали самыя существенныя условія. Во многихъ изъ этихъ подписокъ нѣтъ указаній ни относительно суммы договора, ни относительно сроковъ приступа къ работамъ и ихъ окончанія, ни другихъ условій, которыя устанавливали бы сколько нибудь опредѣленно взаимныя обязательства договаривающихся сторонъ. Неполнота, неясность и неопредѣленность условій характеризуютъ почти всѣ подписки, заключенныя на постройки въ теченіе 1907 и 1908 г.г., и, несомнѣнно, явятся впоследствии источникомъ весьма невыгодныхъ для казны недоразумѣній при расчетахъ съ подрядчиками. Не обеспечены также интересы казны на случай неисправности того или другаго подрядчика, такъ какъ коренные залоговъ въ договорахъ съ ними вовсе не предусмотрены и даже не оговорено право строителя заканчивать работы за счетъ неисправнаго подрядчика. Въ виду такого положенія

дѣла я счелъ необходимымъ войти въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія относительно принятія надлежащихъ мѣръ къ ослабленію послѣдствій допущеннаго мѣстнымъ строительнымъ управленіемъ безпорядка сдачи работъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ обнаружившіеся недостатки въ хозяйствѣ постройки вынудили меня настаивать на скорѣйшемъ изданіи контрольных правилъ для ревизіи строительныхъ операций Амурской желѣзной дороги и на безотлагательномъ введеніи этихъ правилъ въ дѣйствіе. Къ сожалѣнію, предназначанныя контрольныя правила, усиливающія фактическую отвѣтственность строителей по расходованію ими казенныхъ суммъ, вызвали длительныя разномыслія между вѣдомствами Государственного Контроля и Министерства Путей Сообщенія и только въ концѣ отчетнаго 1908 года согласованы были заинтересованными вѣдомствами. Однако, и послѣ утвержденія правилъ, они по сію пору не могли быть преподаны къ руководству мѣстному Контролю, за отсутствіемъ наказа начальникамъ работъ названной дороги и за не состоявшимся еще утвержденіемъ Министерствомъ Путей Сообщенія выработанныхъ для Амурской желѣзной дороги особыхъ правилъ назначенія денежныхъ выдачъ изъ строительныхъ кредитовъ. Перечисленные три инструкціи, — по содержанію своему тѣсно между собою связанные и взаимно дополняющія одна другую, — только въ совокупности своей даютъ исчерпывающее опредѣленіе правъ и обязанностей какъ строительной администраціи, такъ и мѣстнаго Контроля, а также взаимныхъ ихъ между собою отношеній. Посему преподаніе къ руководству одной какой либо изъ упомянутыхъ инструкцій безъ одновременнаго введенія въ дѣйствіе другихъ представляется безцѣльнымъ. Мѣстный Контроль такимъ образомъ вынужденъ былъ ограничиваться до сихъ поръ исключительно фактической ревизіей, повѣркой матеріаловъ и работъ, не входя

пока вовсе въ оцѣнку правильности производимыхъ расходовъ. Но и эта повѣрка уже обнаружила рядъ нехозяйственныхъ дѣйствій мѣстнаго строительнаго управления. Такъ, начальникомъ втораго участка, зимою 1907—1908 г.г., были выданы наряды на рытье котловановъ и на возведеніе каменной кладки мостовъ въ теплякахъ; между тѣмъ нужнаго для кладки количества цемента не оказалось и котлованы зимою не были забучены. Лѣтомъ 1908 года эти котлованы совершенно заплыли, а построенные тепляки пришлось разобрать. Такихъ непроизводительно вырытыхъ зимою и заплывшихъ затѣмъ котловановъ было на второмъ участкѣ 49. Помимо прямыхъ убытковъ отъ производства работъ, которыя не могли быть использованы, казнѣ придется понести еще косвенные убытки, такъ какъ подрядчики, которымъ выдавались наряды на рытье котловановъ, запаслись заблаговременно каменщиками для кладки опоръ мостовъ; вслѣдствіе же отсутствія цемента и невозможности поэтому приступить къ этимъ работамъ, каменщиковъ пришлось расчитать. Очевидно, что подрядчики, по окончаніи работъ, заявятъ претензіи, которыя и придется удовлетворить. Нельзя также обойти молчаніемъ и тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ приостановлены были работы на Нерчинской вѣтви. Ко времени отмѣны Нерчинскаго варианта—16 іюля 1908 года—железнодорожный путь на первыхъ 10 верстахъ этого варианта, имѣющихъ самостоятельное значеніе вѣтви къ г. Нерчинску, былъ почти оконченъ. Тѣмъ не менѣе строительнымъ управленіемъ, при замѣнѣ Нерчинскаго варианта, Куенгинскимъ, были брошены работы также и на означенныхъ первыхъ 10 верстахъ перваго варианта, при чемъ подрядчики освобождены были отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ. Въ концѣ отчетнаго года работы на Нерчинской вѣтви были однако возобновлены, но при этомъ пришлось войти въ новыя,

менѣе для казны выгодныя, соглашенія съ подрядчиками объ окончаніи этихъ работъ.

Наряду съ сооруженіемъ Амурской желѣзной дороги въ отчетномъ году производились крупныя работы по переустройству недостаточно провозоспособныхъ участковъ Сибирской магистрالی.

Къ работамъ на участкѣ *Зима—Половина*, переустройство котораго поставлено было на первую очередь въ общемъ планѣ работъ по усиленію провозоспособности части Сибирскаго пути Ачинскъ—Иркутскъ, было приступлено въ 1906 году; передача этого участка въ эксплуатацію состоялась въ сентябрѣ минувшаго 1908 года, съ опозданіемъ слишкомъ на полгода противъ предназначеннаго срока окончанія работъ. Такое промедленіе произошло оттого, что строителемъ названнаго участка не могъ быть использованъ достаточно успѣшно рабочій сезонъ 1906 года: вмѣсто того, чтобы сдать работы въ концѣ 1905 г. и приступить къ постройкѣ съ весны 1906 г., онъ, вслѣдствіе смутнаго времени, сдалъ работы подрядчикамъ лишь въ іюнѣ 1906 года. Всѣ сооруженія, устройство пути и гражданскія постройки на участкѣ признаны были пріемочною комиссіею исполненными вполне удовлетворительно. Стоимость работъ по разцѣпной вѣдомости была определена въ 5.753.400 руб., а за исключеніемъ стоимости перевозокъ, не требующихъ денежнаго ассигнованія,—въ 5.727.500 руб.; дѣйствительная стоимость этихъ работъ въ настоящее время еще не можетъ быть точно установлена,—тѣмъ не менѣе есть основаніе рассчитывать, что перерасхода противъ ассигнованной на эту постройку суммы не будетъ.

Къ производству остальныхъ первоочередныхъ работъ на *Ачинскъ-Иркутскомъ* участкѣ было приступлено во второй половинѣ 1907 года; тогда же послѣдовала сдача съ под-

ряда главнѣйшихъ работъ: земляныхъ и по устройству искусственныхъ и гражданскихъ сооружений,—къ выполнению которыхъ на всемъ протяженіи перестраиваемаго участка подрядчики приступили съ весны 1908 года. Строительная стоимость первоочередныхъ работъ на Ачинскъ-Иркутскомъ участкѣ утверждена въ суммѣ 36.076.000 руб., безъ стоимости перевозки строительныхъ матеріаловъ. Есть однако серьезное основаніе опасаться, что дѣйствительная стоимость этихъ работъ превыситъ назначенія разѣлочной вѣдомости. Причинами ожидаемаго удорожанія постройки являются главнымъ образомъ недостаточныя изысканія, а также нѣкоторая нехозяйственность дѣйствій мѣстнаго строительнаго управленія. Окончательныя изысканія въ предѣлахъ третьяго строительнаго участка (первыя 140 верстъ отъ Красноярска въ сторону Иркутска) были произведены крайне поспѣшно и притомъ поздною осенью и зимою, когда рельефъ мѣстности, покрытой глубокимъ снѣгомъ, не могъ быть всесторонне изслѣдованъ. Результатомъ такихъ изысканій оказался между прочимъ весьма неудачный выборъ варианта по Балайскому косогору, послѣдствія котораго уже обнаружались и грозятъ казнѣ непроизводительными затратами, вызываемыми оставленіемъ произведенныхъ уже работъ въ виду сползанія этого косогора, вся площадь котораго изрѣзана ручьями. Изъ отдѣльныхъ случаевъ неправильныхъ и нехозяйственныхъ дѣйствій строительной администраціи заслуживаетъ вниманія распоряженіе начальника работъ относительно устройства полотна дороги шириною въ 4,40 саж., вмѣсто 4,60 саж. ширины, опредѣленной для полотна проектомъ. Распоряженіе это было отмѣнено послѣдствіемъ Управленіемъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, а такъ какъ часть полотна уже была къ тому времени устроена, то явилась необходимость въ дополнительныхъ работахъ, за которыя

подрядчикамъ придется заплатить по повышенной разѣлкѣ.

Вопросъ объ удобномъ выходѣ сибирскихъ грузовъ на Сѣверную желѣзную дорогу Петербургъ—Вятка обсуждался многократно въ различныхъ правительственныхъ установленіяхъ и совѣщаніяхъ, начиная съ 1903 года. Первоначально предполагалось удовлетворить эту потребность сооруженіемъ новой линіи Екатеринбургъ—Курганъ, съ переустройствомъ однопутнаго участка Сибирской магистрали Курганъ—Омскъ въ двухпутный. Впослѣдствіи однако стала выясняться предпочтительность другаго направленія для выхода сибирскихъ грузовъ на Сѣверную дорогу, имѣющую конечнымъ своимъ пунктомъ С.-Петербургъ, а именно—*Тюмень-Омскаго*, представляющаго, согласно произведеннымъ предварительнымъ изысканіямъ, по сравненію съ *Курганскимъ*, нѣкоторое сокращеніе транзита (до 18 в.) и значительную экономію, до 10 мил. руб., въ расходахъ на строительныя работы. По внесенному б. Министромъ Путей Сообщенія генераль-лейтенантомъ Шауфусомъ въ законодательномъ порядкѣ представленію имѣлось въ виду приступить къ сооруженію Тюмень-Омской линіи въ 1908 году, но представленіе это не было одобрено Государственною Думою, находившей, что въ немъ недостаточно выяснены сравнительныя преимущества обоихъ вариантовъ. Потребовались новыя дополнителныя изысканія для окончательнаго рѣшенія вопроса о направленіи дороги.

Въ Европейской Россіи къ сооруженію новыхъ желѣзнодорожныхъ линій распоряженіемъ казны въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе два года, не было приступлено. Огромныя жертвы, вызываемыя постройкой Амурской желѣзной дороги и переустройствомъ Сибирской магистрали, заставляютъ, при нынѣшнемъ состояніи нашихъ финан-

совъ, сокращать строительныя операціи за счетъ казны въ другихъ частяхъ Имперіи. Приходилось поэтому ограничиваться для Европейской Россіи лишь достройкою линий, начатыхъ въ прежніе годы.

Переходя къ положенію дѣлъ на отдѣльныхъ постройкахъ, приѣмлю смѣлость предварительно доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о явленіи, хотя обычномъ въ дѣлѣ казеннаго желѣзнодорожнаго строительства, но до сихъ поръ недостаточно освѣщенномъ. Я имѣю въ виду ту неожиданность, съ которою обнаруживаются перерасходы по заканчивающимся желѣзнодорожнымъ постройкамъ. Такъ, въ смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1909 годъ никакихъ указаній на возможность перерасхода по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги не имѣется; между тѣмъ само управленіе названной постройки,—какъ это выяснилось для меня изъ донесенія мѣстнаго Контроля,—уже въ 1908 году исчисляло предстоящій перерасходъ по постройкѣ въ суммѣ свыше 1.800.000 руб. Точно также въ отчетномъ году обнаружили перерасходы по Московской Окружной и Улуханлу-Джюльфинской желѣзнымъ дорогамъ. По этому поводу нельзя не отмѣтить не правильность съ формальной стороны и крайнюю нецѣлесообразность, по существу, усвоеннаго вѣдомствомъ путей сообщенія порядка, по коему представленіе объясненій этого вѣдомства по перерасходамъ, обнаруживающимся на казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ, отлагается обычно до времени полной ликвидаціи дѣлъ этихъ построекъ, а необходимыя для окончанія работъ и расчетовъ съ контрагентами казны средства, за полнымъ истощеніемъ ассигнованныхъ на соотвѣтствующія постройки кредитовъ, испрашиваются къ отпуску либо изъ строительныхъ остатковъ другихъ дорогъ, либо изъ кредитовъ, условно занесен-

ныхъ въ смѣты. Отказывать въ подобныхъ случаяхъ Министерству Путей Сообщенія въ дополнительныхъ ассигнованіяхъ на покрытіе неотложныхъ расходовъ нѣтъ никакой возможности, такъ какъ это имѣло бы послѣдствіемъ приостановку работъ и новые убытки для казны. Съ другой стороны, Министерство Путей Сообщенія, получивъ необходимыя на достройки дорогъ средства, не находитъ, какъ оказывается, надобности въ немедленномъ представленіи объясненій по перерасходамъ. Лишь въ апрѣлѣ текущаго 1909 года Министерствомъ Путей Сообщенія составлены объясненія по перерасходамъ на давно оконченныхъ постройкахъ Вологдо-Вятской, южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской и Улуханлу-Джюльфинской желѣзныхъ дорогъ. Между тѣмъ своевременныя заявленія какъ о размѣрѣ ожидаемыхъ перерасходовъ, такъ и о причинахъ, ихъ вызывающихъ, могли бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть своимъ послѣдствіемъ сокращеніе такихъ расходовъ, которые не представляются безусловно необходимыми для строющихся линий. Къ тому же неожиданное появленіе ряда перерасходовъ всегда представляетъ значительныя неудобства для веденія правильнаго хозяйства, требующаго точной освѣдомленности о всѣхъ предстоящихъ въ текущемъ смѣтномъ періодѣ расходахъ.

Изъ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ линий въ Европейской Россіи собственно въ постройкѣ находилась одна *Пермь-Екатеринбургская* желѣзная дорога (367 в.). Кромѣ того, заканчивались строительныя работы на линияхъ: *Московской Окружной* желѣзной дороги (51 в.), *Улуханлу—Персидская граница* (177 в.) и на желѣзнодорожной вѣткѣ *Ковель—Владимиръ-Вольскій* (55 в.), постройка коей исполнялась военнымъ вѣдомствомъ. Засимъ, заканчивалось сооруженіе *моста черезъ р. Дильръ* на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ.

Работы на *Цермь-Екатеринбургской* желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе упорно державшейся ненастной погоды въ течение всего строительнаго сезона 1908 г., не могли производиться съ достаточной успѣшностью. Непрерывные дожди въ первыхъ числахъ іюля вызвали серьезныя поврежденія землянаго полотна и затопленіе балластнаго карьера на поймѣ рѣки Чусовой, при чемъ высокій уровень воды этой рѣки, державшійся въ течение мѣсяца, не далъ возможности производить работы. Представляется поэтому сомнительнымъ, чтобы удалось закончить балластировку пути къ сроку, назначенному для сдачи дороги въ эксплуатацію, — 1 сентября 1909 года.

Финансовое положеніе постройки въ настоящій моментъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Отъ уменьшенія количества работъ и единичныхъ цѣнъ ожидается сбереженіе на сумму около 1.800.000 руб. Этихъ сбереженій однако далеко не достаточно для покрытія передержекъ, вызванныхъ отчасти производствомъ расходовъ, смѣтою вовсе не предусмотрѣнныхъ (около 850 тыс. руб.), а отчасти удорожаніемъ работъ и увеличеніемъ стоимости договорныхъ единичныхъ цѣнъ, стоимости администраціи, цѣнъ на отчужденныя земли, балластъ и другіе предметы (около 2.800 тыс. руб.). Въ общемъ, перерасходъ по постройкѣ выразится въ суммѣ не меньшей 1.850.000 руб., если Министерствомъ Путей Сообщенія не будутъ приняты теперь же энергичныя мѣры къ сокращенію расходовъ, производство коихъ не представляется безусловно необходимымъ. Ожидаемый перерасходъ, по крайней мѣрѣ въ извѣстной части, долженъ быть приписанъ, согласно донесеніямъ мѣстнаго Контроля, нѣкоторымъ нехозяйственнымъ и неправильнымъ дѣйствіямъ строительнаго управленія. Такъ, администраціей постройки не было своевременно испрошено установленнымъ порядкомъ Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ карьеры зе-

мель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, вслѣдствіе чего пришлось пріобрѣтать эти земли или покупать право на вывозку изъ нихъ балласта на весьма невыгодныхъ для казны условіяхъ. При заключеніи засимъ договора на укладку и балластировку пути на I участкѣ (1—92 в.) управленіе работъ увеличило сроки окончанія работъ противъ договора, утвержденнаго центральными установленіями, что нарушило планъ производства работъ и вызвало излишнія переплаты для казны; кромѣ того измѣненіе сроковъ укладки пути на первомъ участкѣ отразилось задержкою работъ по балластировкѣ пути на второмъ участкѣ. Начальникомъ работъ, независимо отъ того, былъ допущенъ рядъ неправильныхъ платежей подрядчикамъ изъ операціоннаго аванса, вопреки протестамъ мѣстнаго Контроля. Эти платежи, по своему характеру, являются ничѣмъ не обеспеченными ссудами, выдача коихъ не предусматривалась заключенными съ подрядчиками договорами. Обращаетъ на себя особенное вниманіе также совершенно недопустимая, могущая повести къ крупнымъ злоупотребленіямъ, операція, предпринятая администраціею работъ въ цѣляхъ ускоренія укладки и балластировки на III и IV рабочихъ участкахъ. На этихъ участкахъ, какъ сказано было выше, балластный карьеръ былъ затопленъ, послѣдствіемъ чего явились настолько серьезные убытки по балластировкѣ пути, что контрагенты не могли продолжать работы. Начальникъ работъ не нашелъ однако достаточныхъ основаній къ устраненію подрядчиковъ и для дальнѣйшаго производства укладки и балластировки пути вошелъ съ ними въ отдѣльное соглашеніе, предусматривавшее со стороны казны отпускъ для работъ операціоннаго аванса и, кромѣ того, незаконное увеличеніе договорныхъ цѣнъ на нѣкоторыя работы. Самое же производство работъ возлагалось на особаго завѣдывающаго работами изъ числа лицъ технической администраціи

дороги, который назначался съ утвержденія начальника работъ, но при этомъ получалъ вознагражденіе отъ подрядчиковъ и обязывался сохраненіемъ ихъ коммерческой тайны въ отношеніи расходовъ и веденія книгъ. По соглашенію съ начальникомъ работъ, подрядчики выбрали своимъ завѣдывающимъ начальника технического отдѣла постройки, который въ свою очередь взялъ себѣ въ помощники для веденія этихъ работъ начальника дистанціи. Оба эти лица въ отчетномъ году получали дополнительныя вознагражденія за счетъ подрядчиковъ, сохраняя свои должности и оклады по службѣ въ казенной администраціи. Засимъ, подѣ предлогомъ сохраненія коммерческой тайны, начальникъ работъ не призналъ возможнымъ допустить представителей Контроля къ отправленію ихъ законныхъ обязанностей по наблюденію за расходами, производимыми изъ казеннаго аванса, и такимъ образомъ всѣ хозяйственныя операціи по указанному подряду находились въ отчетномъ году внѣ контрольнаго надзора, вопреки заявленнымъ по сему предмету протестамъ мѣстнаго Контроля. Въ январѣ текущаго года, вслѣдствіе настояній Государственнаго Контроля, Управленіемъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ было предписано начальнику работъ прекратить выдачу вознагражденія за счетъ подрядчиковъ упомянутымъ выше чинамъ администраціи, но этимъ распоряженіемъ внесено было лишь частичное устраненіе неправильности, такъ какъ вопросъ о допущеніи Контроля къ ревизіи документовъ по расходамъ изъ аванса, выданнаго на веденіе дѣлъ подрядчиковъ, все же оставался не выясненнымъ. Будучи связано оговоркой, внесенной въ подписку подрядчиковъ, относительно сохраненія коммерческой тайны, Управленіе нашло возможнымъ ограничиться въ своемъ предписаніи начальнику работъ предложеніемъ войти относительно ревизіи Контролемъ подлежащихъ документовъ въ допол-

нительное соглашеніе съ подрядчиками. Это дополнительное соглашеніе заключено было начальникомъ работъ лишь 10 марта текущаго года, и только съ этого момента Контроль получилъ возможность приступить къ ревизіи на общемъ основаніи расходовъ по балластировкѣ и укладкѣ пути на названныхъ выше участкахъ.

Сооруженіе *Московской Окружной* желѣзной дороги, начатое 1 іюля 1902 г., въ отчетномъ году было окончено; передача ея въ эксплуатацію Николаевской желѣзной дороги состоялась 20 іюля 1908 г., съ опозданіемъ на 3 года противъ первоначально назначеннаго срока. Предположенія строительнаго управленія относительно выполненія всѣхъ работъ по сооруженію дороги безъ общаго перерасхода противъ ассигнованія раздѣльной вѣдомости (38.676.023 р.) не оправдаются. Согласно послѣднимъ донесеніямъ мѣстнаго Контроля, произведено излишнихъ, противъ предположенныхъ раздѣльною вѣдомостью, работъ на сумму около 2.500.000 руб. и на содержаніе администраціи, въ связи съ отдаленіемъ срока окончанія постройки, израсходовано болѣе назначеннаго по смѣтѣ кредита около 500.000 руб. Опредѣляющійся такимъ образомъ перерасходъ въ суммѣ 3.000.000 руб. покрывается отчасти сбереженіями по нѣкоторымъ главамъ раздѣльной вѣдомости—въ общей суммѣ до 2.000.000 руб., и затѣмъ для окончанія всѣхъ расчетовъ по постройкѣ потребуется, сверхъ ассигнованныхъ на постройку кредитовъ, еще около 1 мил. руб. По поводу этого перерасхода, ознакомившись съ подробностями операціи сооруженія *Московской Окружной* желѣзной дороги, обошедшейся казнѣ въ суммѣ около 40 мил. руб., могу съ достаточнымъ основаніемъ предполагать, что при болѣе экономномъ веденіи дѣла не только была бы избѣгнута необходимость въ дополнительныхъ ассигнованіяхъ, но и получились бы нѣкоторыя сбереженія противъ утвержденной

раздѣлочной вѣдомости этой постройки. Такъ, вопреки протестамъ Контроля, сооружены два дорого стоящие арочныхъ моста, вмѣсто кессонныхъ обычнаго типа, что потребовало лишняго милліона рублей. Правда, мосты эти служатъ украшеніемъ для города Москвы, но едва ли за распорядителями кредита можно признать право дѣлать столь дорогія украшенія за счетъ суммъ, отпущенныхъ на постройку дороги. Помимо мостовъ значительныя суммы затрачены также на украшеніе другихъ желѣзнодорожныхъ сооружений и зданій и лучшее ихъ оборудованіе противъ предположеній раздѣлочныхъ вѣдомостей. Мѣстнымъ Контролемъ сверхъ того отмѣченъ рядъ нехозяйственныхъ расходовъ, которые могутъ быть поставлены въ прямую вину строительному управленію и подлежатъ преслѣдованію въ ревизіонномъ порядкѣ. Къ такимъ расходамъ относятся: дополнительныя уплаты подрядчикамъ за дальнюю возку земли, вопреки условіямъ договоровъ, въ совокупности на крупную сумму въ 337 тыс. руб., формированіе линейныхъ эксплуатаціонныхъ штатовъ и содержаніе ихъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ до сдачи дороги въ эксплуатацію безъ всякой въ томъ необходимости, продленіе сверхъ срока нѣкоторыхъ строительныхъ должностей.

Работы по сооруженію *Улуханлу-Джугульфинской* линіи были окончены еще въ 1907 году, но въ виду необходимости выполненія нѣкоторыхъ существенныхъ недодѣлокъ, препятствовавшихъ правильному движенію поѣздовъ, дорога принята была въ эксплуатацію лишь съ 20 января минувшаго года. Общая стоимость постройки опредѣляется нынѣ въ суммѣ 14.139.852 руб., съ перерасходомъ противъ утвержденной раздѣлочной вѣдомости въ 839.852 руб. Одною изъ причинъ этого перерасхода, заслуживающей вниманія не столько по значительности размѣра вызванныхъ ею издержекъ, сколько по соображеніямъ принци-

піального свойства, является постройка начальникомъ работъ, по собственному почину, шоссеиной дороги отъ станціи Норапенъ до развѣзда Ташархъ, не предусмотрѣнной раздѣлочною вѣдомостью. Въ оправданіе этой постройки начальникъ работъ въ свое время ссылался на необходимость придти на помощь мѣстному населенію, расселившемуся по берегамъ трехъ рукавовъ рѣки Арпачая и не имѣвшему, за отсутствіемъ мостовъ, удобнаго сообщенія съ упомянутою выше станціей Норапенъ. Между тѣмъ постройка шоссе могла бы принести пользу населенію мѣстнаго района только при условіи сооруженія также трехъ мостовъ черезъ означенные рукава рѣки Арпачая, что, по донесенію мѣстнаго Контроля, и входило въ первоначальный планъ предпріятія начальника работъ. Но мосты эти построены не были, и такимъ образомъ вся эта операція, помимо формальной ея необоснованности, оказалась и по существу мало производительною затратою казенныхъ суммъ.

По поводу выяснившихся въ теченіе отчетнаго года перерасходовъ на перечисленныхъ выше Пермь-Екатеринбургской, Московской Окружной и Улуханлу-Джугульфинской желѣзныхъ дорогахъ нельзя не отмѣтить полную безответственность начальниковъ работъ, распоряжающихся многомилліонными суммами, отпускаемыми на постройки. Трудно указать даже единичный случай, когда окончаніе постройки съ перерасходомъ, хотя бы и весьма значительнымъ, влекло бы за собою какія либо невыгодныя послѣдствія для строителя. При такихъ условіяхъ очень трудно ждаты особой бережливости въ расходованіи суммъ даже отъ добросовѣстныхъ распорядителей кредита, ибо склонность къ нѣкоторой роскоши и болѣе изящной отдѣлкѣ сооружений вполне естественна у лицъ, завѣдывающихъ постройкою.

Помимо дорогъ, строившихся Министерствомъ Путей Сообщенія, въ отчетномъ году оканчивалась также воен-

нымъ вѣдомствомъ постройка желѣзнодорожной вѣтви *Ковель—Владимирь—Волинскій*. Дорога сдана въ эксплуатацію 1 марта 1908 года; общая ея стоимость опредѣлилась въ суммѣ 3.480.065 руб., съ нѣкоторымъ сбереженіемъ (19.934 р.) противъ раздѣлочной вѣдомости.

Мостъ черезъ р. Дильръ у ст. Кичкасъ на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ былъ освидѣтельствованъ въ февралѣ минувшаго года и окончательно принятъ отъ Брянскаго завода по истеченіи шестимѣсячнаго срока со дня послѣдняго испытанія, а именно 15 августа 1908 года. О финансовыхъ результатахъ постройки этого моста Контроль не имѣетъ еще возможности высказаться за неполученіемъ отчета по его сооруженію.

Въ минувшемъ году продолжалась также ревизія отчетности казенныхъ желѣзнодорожныхъ построекъ, сданныхъ въ эксплуатацію въ прежніе годы. Заслуживаютъ вниманія нѣкоторыя данныя этой ревизіи, не вполне выясненныя въ отчетахъ за предшествовавшіе годы, по дорогамъ: *Бологое—Полоцкой, Херсонъ—Николаевской, южному участку Оренбургъ—Ташкентской, Вологда—Вятской и Сучанской*.

По *Бологое—Полоцкой* желѣзной дорогѣ сумма сбереженій опредѣляется нынѣ въ 1.183.637 руб. При этомъ однако предъявлено претензій къ казнѣ со стороны подрядчиковъ на 3.900.000 руб. Правда, бѣльшая часть этихъ претензій признается мѣстными учрежденіями Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля лишненно всякихъ основаній, но, несомнѣнно, опредѣлившаяся пока сумма сбереженій должна будетъ, при ликвидаціи расчетовъ съ контрагентами, подвергнуться значительнымъ сокращеніямъ. Заявленіе претензій всѣми подрядчиками (за исключеніемъ одного), притомъ на огромную сумму, составляетъ новое явленіе, возникшее вмѣстѣ съ рожденіемъ новаго

типа подрядчиковъ. Подрядчики эти, большею частью инженеры, будучи поощряемы Министерствомъ Путей Сообщенія, почти совершенно вытѣснили прежній типъ сравнительно некрупнаго подрядчика, технически хотя мало образованнаго, но опытнаго въ дѣлѣ, довольствовавшегося небольшимъ относительно процентомъ заработка, благодаря личному труду по завѣдыванію работами, запряженными на одномъ какомъ нибудь участкѣ. Для такихъ подрядчиковъ поддержаніе своей профессиональной репутаціи добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ и отсутствіемъ претензій является не только дѣломъ чести, но также необходимымъ условіемъ полученія подрядовъ на будущихъ постройкахъ. Появленіе на желѣзнодорожныхъ постройкахъ крупныхъ подрядчиковъ-инженеровъ измѣнило положеніе дѣлъ къ худшему. Не довольствуясь болѣе высокими цѣнами за работы, которыя запряживаются ими одновременно на нѣсколькихъ участкахъ, эти подрядчики прибѣгаютъ еще ко всякимъ добавочнымъ мѣрамъ для возможнаго увеличенія своей прибыли: требуютъ доплаты и, въ случаѣ отказа, возбуждаютъ претензіи. Предположеніе Министерства Путей Сообщенія, что участіе въ постройкахъ технически образованныхъ подрядчиковъ послужитъ къ улучшенію работъ, на дѣлѣ не оправдалось, такъ какъ такіе подрядчики далеко не всегда сами занимаются строительными работами, а сдаютъ ихъ обыкновенно, болѣе мелкими участками, рядчикамъ, при чемъ нерѣдко совершается дальнѣйшая передача работъ еще черезъ нѣсколько рукъ.

Стоимость постройки *Херсонъ—Николаевской* желѣзной дороги окончательно опредѣлилась въ 3.634.988 руб. и дала сбереженіе въ суммѣ 199.982 руб.; при чемъ однако по отдѣльнымъ главамъ имѣются перерасходы. Въ частности, обращаетъ на себя вниманіе значительный перерасходъ по станціоннымъ постройкамъ. Такіе перерасходы по граждан-

скимъ сооруже́ніямъ стали настолькоъ обычнымъ явленіемъ на казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ, что торги на сдачу подобныхъ работъ отдѣльно отъ другихъ кончаются по большей части безрезультатно. Произвольный выборъ типа сооруже́нія, несогласованіе проекта съ утвержденнымъ кредитомъ, произвольныя отступленія отъ проекта, — вотъ причины, обуславливающія на казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ почти обязательныя по гражданскимъ сооруже́ніямъ перерасходы. Самое постоянное этихъ перерасходовъ указываетъ на неправильную организацію дѣла исполненія означенныхъ работъ. Я полагаю, что казна могла бы избавиться отъ систематическихъ перерасходовъ по станціоннымъ постройкамъ, если бы устранено было право мѣстной администраціи измѣнять конструкцію зданій и если бы типы зданій окончательно устанавливались до разсмотрѣнія разцѣпочныхъ вѣдомостей, а цѣны послѣднихъ согласовались бы съ одобренными проектами этихъ зданій.

Показанная во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ сумма перерасхода по постройкѣ южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги въ 4.509.300 руб. выведена была согласно проекту отчета строительнаго управленія дороги. Съ своей стороны Контроль возбудилъ въ минувшемъ году переписку объ уменьшеніи нѣкоторыхъ суммъ отчета, показанныхъ въ числѣ предстоящихъ расходовъ въ размѣрахъ, не отвѣчавшихъ, по мнѣнію Контроля, дѣйствительной надобности. Такъ, въ отчетъ занесено было на вознагражденіе премією сверхштатныхъ служащихъ 236.751 руб., между тѣмъ на этотъ предметъ причиталось, по расчету Контроля, только 113.295 руб. На удовлетвореніе требованій вознагражденія за увѣчые и потерю трудоспособности, а также претензій подрядчиковъ по выданнымъ имъ окончательнымъ расчетамъ, было излишне

занесено до 600.000 руб. Эти замѣчанія послужили поводомъ къ пересмотру отчета, составленнаго начальникомъ работъ, въ Комитетѣ Управленія по сооруже́нію желѣзныхъ дорогъ, который нашелъ возможнымъ согласиться съ нѣкоторыми указаніями Контроля. Въ результатъ, перерасходъ по постройкѣ южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги, исчисленный начальникомъ работъ въ 4.509.300 руб., опредѣляется нынѣ въ суммѣ 3.923.474 руб.

Равнымъ образомъ въ настоящее время производится въ Комитетѣ Управленія по сооруже́нію желѣзныхъ дорогъ пересмотръ исполнительной разцѣпочной вѣдомости *Володо-Вятской* желѣзной дороги, при чемъ по предварительнымъ даннымъ о результатахъ этого пересмотра представляется возможнымъ ожидать, что исчислявшійся въ минувшемъ году перерасходъ въ суммѣ 3.914.872 руб. понизится примѣрно на 600.000 рублей.

Постройка *Сучанской* вѣтви была окончена въ 1907 году. Ширококолейный участокъ ея съ 1 сентября того же года былъ переданъ въ эксплуатацію Китайской Восточной жел. дороги. Что касается узкоколейнаго участка этой дороги, на которомъ правильное движеніе открылось съ 15 ноября 1907 г., то Совѣтомъ Министровъ 6 октября того же года постановлено было образовать междувѣдомственную комиссію для выясненія возможности передачи этого участка въ эксплуатацію управленія Сучанскихъ каменноугольныхъ копей, состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности (по горной части). Хотя комиссія эта, на основаніи произведеннаго ею весной минувшаго года изслѣдованія состоянія узкоколейнаго участка Сучанской вѣтви, признала, что къ немедленной передачѣ этого участка въ вѣдѣніе управленія Сучанскихъ каменноугольныхъ копей препятствій не встрѣчается, тѣмъ не менѣе

передачи до настоящего времени еще не послѣдовало, въ виду не состоявшагося соглашения по этому дѣлу между Министерствомъ Путей Сообщенія и Министерствомъ Торговли и Промышленности, и эксплуатація участка по сію пору производится строительнымъ управленіемъ.

Стоимость постройки Сучанской вѣтви по отчетнымъ даннымъ мѣстнаго строительнаго управленія, не вполнѣ еще провѣреннымъ Контролемъ, опредѣляется въ суммѣ 5.267.766 руб., съ перерасходомъ въ 1.167.766 руб. противъ утвержденной раздѣлочной вѣдомости. Значительная часть этого перерасхода, въ суммѣ около 600 тыс. руб., вызвана была неизбѣжной необходимостью, по обстоятельствамъ военнаго времени, приостановить постройку вѣтви съ января 1905 года по апрѣль 1906 года.

При ревизіи платежныхъ документовъ мѣстнымъ Контролемъ замѣчено было, что расходъ на рабочую силу, по отношенію къ количеству работъ, весьма великъ. При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи табелей рабочихъ, среди которыхъ было много китайцевъ, обнаружено было несходство въ начертаніяхъ знаковъ нѣкоторыхъ фамилій однихъ и тѣхъ же китайскихъ рабочихъ на разныхъ документахъ, почему и явилось сомнѣніе въ подлинности китайскихъ подписей и дѣйствительности показанныхъ по документамъ платежей. Контроль обратился тогда за разъясненіемъ этого обстоятельства къ профессору китайскаго языка Восточнаго Института во Владивостокѣ, заключеніе котораго о характерѣ китайскихъ подписей на счетахъ управленія побудило меня обратиться съ просьбой о разслѣдованіи настоящаго дѣла къ Министру Путей Сообщенія, со стороны котораго и послѣдовало надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Заканчивая изложеніе хода ревизіи по строящимся и оконченнымъ уже постройкою казеннымъ желѣзнымъ до-

рогамъ, не могу обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ, обнаруженный хотя и при эксплуатаціи, но свидѣтельствующій о небрежности строителей дороги. На станціи Тимуръ Ташкентской желѣзной дороги 10 декабря минувшаго года произошло столкновение товарныхъ поѣздовъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Прибывшій на станцію паровозъ четнаго поѣзда сталъ подъ кранъ для набора воды; шедшій на скрещеніе нечетный товарный поѣздъ, принятый станціей на третій путь, при входѣ на стрѣлку, ударилъ цилиндромъ въ стоявшій подъ краномъ паровозъ четнаго поѣзда. Послѣдствіемъ этого былъ сходъ съ рельсовъ одного изъ паровозовъ, значительное поврежденіе обоихъ паровозовъ, поврежденіе пути на разстояніи 30 саж. и ушибъ двухъ агентовъ дороги. Выясненіе причинъ этого крушенія на мѣстѣ удостовѣрило, что крушеніе было вызвано неправильной постановкой на нѣкоторыхъ станціяхъ Ташкентской желѣзной дороги гидравлическихъ крановъ. Эти краны поставлены такъ близко отъ входныхъ стрѣлокъ, что встрѣчный поѣздъ, входя на станцію, неминуемо долженъ зацѣплять паровозъ, стоящій подъ краномъ для набора воды. Единственнымъ поэтому средствомъ для устранения подобныхъ случаевъ на будущее время и установленія полной безопасности движенія могло бы служить перенесеніе на новыя мѣста гидравлическихъ колоннъ или ближайшихъ стрѣлокъ. Работа эта для 65 станцій должна обойтись, согласно расчету мѣстнаго управленія, не менѣе 65.000 руб.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1907 годъ я счелъ долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о той медлительности, съ которой производится ликвидація дѣлъ на оконченныхъ постройкою казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ и составленіе по нимъ отчетовъ, а также о томъ, что Министерство Путей Сообще-

нія пришло наконецъ къ сознанию необходимости выработать мѣры, которыя могли бы улучшить это дѣло, для чего и назначена междуведомственная коммисія. Противъ этого мѣста всеподданнѣйшаго отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было благоугодно собственноручно начертать: «Давно пора!»

На подлинномъ двадцать строкъ (въ отчетномъ году ни одного засѣданія) Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Въ отчетномъ году Министерствомъ Путей Сообщенія составлена была для этой коммисіи справка «о порядкѣ составленія окончательныхъ отчетовъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ», изъ которой усматривается между прочимъ, что, благодаря крайне медленному составленію строительныхъ отчетовъ, стоимость ихъ выражается въ весьма крупныхъ суммахъ. Напримѣръ, отчетъ Пермско-Котласской желѣзной дороги обошелся въ 333.000 руб., Второй Екатерининской—въ 448.000 руб., южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги—въ 535.000 руб., а Средне-Сибирской даже въ 739.000 руб. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что эти высокія цифры не выражаютъ полной стоимости указанныхъ отчетовъ; къ нимъ надо добавить еще расходы, произведенные на ту же надобность изъ нештатныхъ суммъ (за счетъ хозяйственныхъ работъ временнаго движенія). Эти данныя свидѣлствуютъ о настоятельной необходимости скорѣйшаго упорядоченія дѣла составленія строительныхъ отчетовъ. Къ сожалѣнію, упомянутая коммисія не имѣла еще ни одного засѣданія.

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 годъ мною было высказано предположеніе относительно возможной приостановки частнаго желѣзнодорожнаго строительства, постепенно сокращавшагося за послѣдніе годы подъ давленіемъ частію неблагоприятныхъ политическихъ условій, частію внутреннихъ волненій. Предположеніе это не оправдалось, и

въ 1908 году уже замѣчается нѣкоторое оживленіе въ отношеніи постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Такое оживленіе объясняется улучшеніемъ политическихъ условій и успокоеніемъ страны, въ связи съ тѣми льготами, кои Высочайше утвержденнымъ 10 іюля 1905 года Положеніемъ предоставляются строителямъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Многія изъ этихъ льготъ,—какъ, напримѣръ, гарантія облигаціонныхъ капиталовъ, пропорціональное дѣленіе чистаго дохода дорогъ между облигаціями и акціями, выдача процентовъ на акціи за время постройки,—имѣютъ весьма важное значеніе для предпринимателей, какъ особенно облегчающія финансированіе проектируемыхъ ими предпріятій.

Изъ многочисленныхъ проектовъ на постройку частныхъ желѣзныхъ дорогъ, разсматривавшихся въ правительственныхъ учрежденіяхъ, окончательное разрѣшеніе въ отчетномъ году получили проекты на сооруженіе линій: Сѣверо-Донецкой, Одесса—Бахмачъ, Армавирь—Туапсе, Ейской, Ченстоховъ-Кѣлецкой и Кокандъ-Наманганской, общимъ протяженіемъ 2.054 версты. Всѣ поименованныя дороги, за исключеніемъ Кокандъ-Наманганской линіи, какъ сооружаемыя на гарантированныя облигаціи, должны строиться подъ наблюденіемъ Государственнаго Контроля. Что же касается линіи Кокандъ—Наманганъ, то постройка ея освобождена отъ контрольнаго надзора, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ казна никакого участія не принимаетъ.

Въ 1908 году продолжалась постройка распоряженіемъ Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги Астраханской линіи и приступлено къ сооруженію линіи Мелекесъ—Бугульма, разрѣшенной Обществу Волго-Бугульминской желѣзной дороги еще въ половинѣ 1907 года.

Работы на Астраханской линіи въ отчетномъ году производились лишь на конечномъ (южномъ) участкѣ, про-

тяжениемъ 37 верстъ, при чемъ съ ноября мѣсяца на 35 верстахъ было открыто временное коммерческое движеніе. Завершеніе постройки этого участка задерживается главнымъ образомъ работами по сооруженію двухъ большихъ мостовъ черезъ рѣки Бузанъ и Болду, въ зависимости отъ чего открытія правильнаго движенія на всемъ южномъ участкѣ можно ожидать не ранѣе іюля 1909 года, съ опозданіемъ противъ опредѣленнаго уставомъ срока на 2½ года. По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, по постройкѣ Астраханской линіи предвидится перерасходъ противъ назначеній разцѣпочныхъ вѣдомостей; но опредѣлить точный размѣръ сего перерасхода и его причины не представляется возможнымъ до окончанія строительныхъ работъ на южномъ участкѣ и расчетовъ по постройкѣ участка Красный Куть—Бузанъ.

Возможность осуществленія *Мелекесь - Бугульминской* линіи выяснилась лишь въ отчетномъ году, когда состоялась реализація строительнаго капитала; въ зависимости отъ этого обстоятельства контрольный надзоръ за означенной постройкой былъ установленъ съ 1 іюля 1908 года. Между тѣмъ къ этому времени дѣло постройки линіи Мелекесь-Бугульма оказалось уже организованнымъ, при чемъ работы были въ полномъ ходу. Правленіе Общества еще въ 1907 году, до реализаціи строительнаго капитала линіи, особымъ договоромъ передало инженеру Александрову, какъ главному инженеру, все строительное дѣло съ самыми широкими полномочіями. Въ силу этого договора инженеръ Александровъ, вопреки требованіямъ устава Общества и распоряженіямъ Министерства Путей Сообщенія, до утвержденія разцѣпочной вѣдомости заключилъ почти всѣ договоры на работы и поставки. Заключенные инженеромъ Александровымъ договоры должны быть признаны крайне невыгодными и для Общества и для казны, гарантировав-

шей облигаціонный капиталъ линіи и являющейся крупнымъ его акціонеромъ. На основаніи означенныхъ договоровъ контрагенты не только не внесли какихъ либо залоговъ въ обезпеченіе правильности и своевременности исполненія принятыхъ ими на себя обязательствъ, но даже получили при подписаніи условій и приступѣ къ работамъ значительные авансы, на общую сумму 1.980.900 руб., въ томъ числѣ наличными деньгами 1.432.900 руб. и акціями Общества 2-го выпуска на 548.000 руб. Затѣмъ, договорныя цѣны на весьма многія работы и поставки, и притомъ на самыя существенныя, оказались выше цѣнъ утвержденной Министерствомъ Путей Сообщенія разцѣпочной вѣдомости.

По поводу такой нехозяйственной постановки дѣла постройки линіи Мелекесь—Бугульма я входилъ неоднократно въ сношенія съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ. Такъ, въ августѣ 1908 года я обращалъ вниманіе б. Министра Путей Сообщенія на крайнюю убыточность для постройки договоровъ, заключенныхъ инженеромъ Александровымъ съ Русско-Бельгійскимъ и Демидовскимъ заводами на поставку рельсовъ.

Согласно упомянутымъ договорамъ строительное управленіе обязалось пріобрѣсти отъ названныхъ заводовъ по нормальной поудной цѣнѣ рельсы низшаго качества, приближающагося къ заводскому браку, притомъ безъ обычной десятилѣтней гарантіи ихъ службы. вмѣстѣ съ тѣмъ условія этой поставки вызывали неизбѣжный и весьма значительный перерасходъ противъ ассигнованій на этотъ предметъ по разцѣпочной вѣдомости, утвержденной Министерствомъ Путей Сообщенія, такъ какъ рельсы пріобрѣтались болѣе тяжелаго типа. Кромѣ того, я отмѣтилъ еще одну особенность упомянутыхъ договоровъ, а именно—выдачу названнымъ заводамъ авансовъ акціями 2-го выпуска Общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги, тогда какъ, по

реализации С.-Петербургским Частным Коммерческим Банком означенных акций, они не могли находиться в распоряжении правления и строительного управления. Сообщая все приведенные обстоятельства, я просил б. Министра Путей Сообщения предложить правлению Общества Волго-Бугульминской железной дороги в точности следовать раздѣлочной вѣдомости, утвержденной для постройки линии Мелекесь—Бугульма. Бывшій Министръ Путей Сообщения отозвался, что условия выпуска акций Общества Волго-Бугульминской железной дороги, в силу устава, опредѣляются Министромъ Финансовъ, Министество же Путей Сообщения не освѣдомлено о предположеніяхъ правления Общества относительно употребленія акций его 2-го выпуска. Что касается самыхъ рельсовъ, то Министерствомъ Путей Сообщения дано разрѣшеніе правленію Общества Волго-Бугульминской железной дороги на укладку лишь 300.000 пуд. рельсовъ болѣе тяжелого типа, что не противорѣчитъ техническимъ условіямъ, и означенное разрѣшеніе обусловлено тѣмъ, чтобы при укладкѣ тяжелыхъ рельсовъ съ соотвѣствующими скрѣпленіями стоимость версты рельсовъ со скрѣпленіями не превышала поперстной ихъ стоимости, принятой по утвержденной раздѣлочной вѣдомости.

Засимъ въ ноябрѣ отчетнаго года я входилъ вновь въ сношенія съ Министрами Путей Сообщения и Финансовъ относительно неизбѣжныхъ перерасходовъ противъ раздѣлочной вѣдомости при сооруженіи линии Мелекесь—Бугульма вслѣдствіе высокихъ договорныхъ цѣнъ на работы и поставки и возможныхъ убытковъ по причинѣ выдачи подрядчикамъ безъ всякаго обезпеченія крупныхъ авансовъ. При этомъ я заявилъ, что для измѣненія такой ненормальной постановки дѣла постройки, созданнаго до образованія контрольнаго надзора, Государственный Конт-

роль никакими средствами не располагаетъ, а потому представлялось бы цѣлесообразнымъ освободить означенныя постройки отъ контрольнаго надзора. Но Министры Финансовъ и Путей Сообщения не согласились на устраненіе контрольнаго надзора, по тому соображенію, что, въ виду неправильностей, допущенныхъ Обществомъ Волго-Бугульминской железной дороги при сдачѣ работъ и поставокъ и при заключеніи договоровъ, есть основаніе предполагать возможность такихъ же неправильностей и при ихъ выполненіи. Это обстоятельство, по мнѣнію названныхъ Министровъ, обязываетъ правительство, гарантировавшее облигаціонный капиталъ названнаго Общества, къ особенно внимательному наблюденію за дѣйствіями Общества, и съ этой точки зрѣнія сохраненіе правительственнаго контроля представляется крайне желательнымъ.

Одновременно съ симъ б. Министръ Путей Сообщения возбудилъ вопросъ объ образованіи особой междувѣдомственной комисіи для разсмотрѣнія дѣйствій правленія Общества Волго-Бугульминской железной дороги по операціямъ постройки линии Мелекесь-Бугульма, а равно дѣйствій мѣстнаго строительнаго управленія. Поводомъ къ образованію такой комисіи послужило донесеніе инспектора по постройкѣ Мелекесь-Бугульминской линии о неправильныхъ дѣйствіяхъ строительнаго управленія, выразившихся: въ производствѣ нѣкоторыхъ работъ безъ надлежаще утвержденныхъ проектовъ, въ отчужденіи имущества съ нарушеніемъ требованій закона и въ приобрѣтеніи рельсовъ, не соотвѣствующихъ техническимъ требованіямъ.

Означенная комисія, въ составѣ чиновъ Министерства Путей Сообщения и Государственнаго Контроля, могла выполнить въ отчетномъ году лишь часть возложенной на нее задачи, а именно разсмотрѣть дѣйствія правленія Общества, касающіяся строительныхъ операцій.

Коммисія не только подтвердила заявленія Государственнаго Контроля о неправильной и нехозяйственной постановкѣ дѣла постройки Мелекесъ-Бугульминской линіи, въ смыслѣ заключенія договорныхъ условій, невыгодныхъ и не обеспечивающихъ интересы Общества и казны, гарантировавшей облигаціонный капиталъ, но и установила рядъ неправильностей какъ при реализаціи гарантированныхъ облигацій, такъ и при расходованіи строительнаго капитала.

Правленіе Общества, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ отъ 12 марта 1908 г., заключило, помимо договора, утвержденного Министромъ Финансовъ на реализацію облигацій, рядъ условій съ разными лицами о коммисіонномъ ихъ вознагражденіи за реализацію тѣхъ же облигацій. Въ силу этихъ условій къ концу 1908 года правленіемъ Общества выплачено было такого вознагражденія 915.000 руб., при чемъ общая сумма вознагражденія должна составить 1.604.000 руб., или 12,25% съ нарицательной суммы облигацій. Такимъ образомъ соглашеніе правленія Общества о коммисіонномъ вознагражденіи существенно измѣнило самыя условія реализаціи облигацій, и утвержденный Министромъ Финансовъ курсъ реализаціи—80 за 100—понижился до 67,75 за 100.

Независимо отъ этого коммисія отмѣтила фактъ широкаго и свободнаго пользованія со стороны правленія Общества строительными средствами линіи Мелекесъ—Бугульма для надобностей, не имѣющихъ прямого отношенія къ постройкѣ, при чемъ такихъ расходовъ произведено на сумму свыше 180.000 руб. Такъ какъ по уставу Общества строительный капиталъ имѣетъ точно опредѣленное назначеніе (§ 21), то, по мнѣнію Государственнаго Контроля, такія позаимствованія изъ строительнаго капитала должны быть признаны нарушеніемъ устава Общества.

Въ конечномъ результатѣ, данныя, установленныя коммисіею по рассмотрѣннн дѣйствій правленія Общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги по сооруженію Мелекесъ-Бугульминской линіи, свидѣтельствуютъ о неправильномъ, убыточномъ и совершенно нехозяйственномъ веденіи дѣла постройки правленіемъ Общества. По этой причинѣ и въ виду наступающаго строительнаго періода, Министръ Путей Сообщенія призналъ необходимымъ озаботиться установленіемъ условій дальнѣйшей постройки названной линіи, для чего и образовано особое междуведомственное совѣщаніе. Въмѣстѣ съ симъ Министръ Путей Сообщенія сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи отъ должности начальника работъ инженера Александрова.

Постройка линіи *Навля—Шостка—Копотонъ*, распоряженіемъ Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, окончилась съ перерасходомъ противъ первоначально установленной ея стоимости. О возможности этого перерасхода было доведено до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ отчетѣ за 1907 годъ. Строительный отчетъ названной линіи еще не представленъ на ревизію Государственнаго Контроля, но изъ свѣдѣній, сообщенныхъ мѣстною контрольною частью, усматривается, что причины перерасхода заключаются главнымъ образомъ въ увеличеніи количества земляныхъ работъ и площади отчужденія, въ увеличеніи числа линейныхъ построекъ и количества работъ по возведенію гражданскихъ сооружений, а также въ отдаленіи срока окончанія постройки, вызывающемъ дополнительный расходъ на содержаніе администраціи. Общій размѣръ перерасхода по постройкѣ названной линіи опредѣляется мѣстнымъ Контролемъ въ суммѣ свыше 2.000.000 рублей.

Отчетъ по постройкѣ *Богословской* желѣзной дороги представленъ на ревизію въ Государственный Контроль въ

1908 году. Общая стоимость постройки определена по отчету въ суммѣ 9.596.457 руб., съ перерасходомъ въ 1.096.457 руб. противъ разрѣшенной на эту постройку правительственной ссуды въ 8½ мил. руб.

Вслѣдствіе неудовлетворительнаго финансоваго положенія строителя Богословской желѣзной дороги—Богословскаго горнозаводскаго Общества, въ видахъ воспособленія Обществу, предполагалось Богословскую дорогу передать въ казну, но передача эта повидимому не состоится. Общество нынѣ ходатайствуетъ объ оставленіи дороги въ его вѣдѣніи и о разрѣшеніи погасить получившійся при постройкѣ дороги перерасходъ сверхъ 8½ мил. руб. изъ чистаго дохода дороги за 1906—1908 г.г., причитающагося казнѣ на уплату процентовъ и погашенія по правительственной ссудѣ, съ увеличеніемъ на соответствующую сумму своего долга казнѣ по ссудѣ. Ходатайство это окончательно еще не получило разрѣшенія.

Повѣрка отчетности по постройкѣ *Кіево-Полтавской* линіи Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги не могла быть окончена въ теченіе 1908 года. Задержка въ окончаніи такой повѣрки вызвана ходатайствами названнаго Общества отсрочить представленіе затребованныхъ отъ него объясненій на ревизіонные запросы Государственнаго Контроля.

Кромѣ операций по сооруженію новыхъ линій въ отчетномъ году подъ наблюденіемъ Государственнаго Контроля производились работы по усиленію и улучшенію Рязанско-Уральской, Варшавско-Вѣнской и Лодзинской желѣзныхъ дорогъ; на этотъ предметъ было израсходовано въ 1908 году около 900.000 руб. Мѣстный контрольный надзоръ за работами по усиленію *Варшавско-Вѣнской* желѣзной дороги, отмѣчая медленность производства работъ по усиленію дороги, вслѣдствіе несвоевременной разработки проектовъ

строительнымъ управленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и на непроизводительность нѣкоторыхъ изъ оконченныхъ въ отчетномъ году работъ. Такъ, совершенно отстроенныя вѣтви Зомбковицы—Сончевъ и Зомбковицы—копъ Игнатій до сихъ поръ не эксплуатируются. Эти вѣтви построены въ предположеніи открытія новыхъ копей; но администрація Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, идя навстрѣчу каменноугольной промышленности, ни въ чемъ себя не гарантировала въ отношеніи полученія грузовъ, а такъ какъ имѣвшіяся въ виду Общества копи еще не открыты, то вѣтви бездѣйствуютъ и затраты на нихъ ложатся лишнимъ бременемъ на эксплуатацію Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги.

Сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатируемая непосредственнымъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, въ 1908 году увеличилась въ общемъ протяженіи до 41.337 верстъ. Наибольшіе изъ вновь присоединенныхъ въ прошломъ году участковъ были: вновь отстроенный казною участокъ Улуханлу—Джудула, длиною 178 верстъ, составляющій продолженіе линіи Тифлисъ—Эривань до Персидской границы, и Московская Окружная дорога—протяженіемъ 51 верста. Кромѣ того съ 1 марта минувшаго года военнымъ вѣдомствомъ открыта правильная эксплуатація отстроеннаго симъ вѣдомствомъ участка Ковель—Владиміръ-Волинскій, протяженіемъ 53 версты.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 годъ, по сравненію съ 1907 годомъ, на основаніи предварительныхъ данныхъ, опредѣляются въ слѣдующемъ видѣ: валовой денежный доходъ за 1908 годъ—въ суммѣ приблизительно равной такому же доходу за предшествующій годъ—542.370.000 руб.—и денежный расходъ по эксплуатаціи—въ суммѣ около

Эксплуатація
железнодорожъ.
а) Казенныя
дороги.

448.000.000 руб., противъ такого же расхода за 1907 годъ—445.338.500 рублей. Отсюда чистый денежный доходъ казенной сѣти за 1908 годъ, не считая платежей по строительнымъ капиталамъ этой сѣти, исчисляется въ суммѣ около 94.370.000 руб., а за 1907 годъ—97.031.500 руб. Между тѣмъ за послѣднія 10 лѣтъ (1898—1907 годы) ежегодный приростъ валоваго денежнаго дохода по эксплуатаціи казенныхъ дорогъ, за исключеніемъ періода войны 1904—1905 г.г., составлялъ въ среднемъ около 20 мил. руб.; въ 1908 же году валовой доходъ не увеличился, а чистый доходъ противъ предшествовавшаго 1907 года уменьшился на сумму около 2.600 тыс. руб. Причина столь исключительнаго явленія, какъ пріостановка роста валоваго дохода казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, впервые наблюдаемаго въ 1908 году, объясняется уменьшеніемъ перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ, въ особенности въ юго-западномъ раіонѣ, и неизбежными колебаніями при возстановленіи потрясенныхъ раньше экономическихъ силъ страны.

Въ частности, въ отношеніи хлѣбныхъ перевозокъ замѣчено слѣдующее ихъ сокращеніе противъ 1907 года: на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ—на 61 мил. пудовъ, Московско-Курской и Нижегородской—на 12 мил. пуд., Привислинскихъ—на 9 мил. пуд., Самаро-Златоустовской—на 8 мил. пуд. и на Сызрано-Вяземской—на 5½ мил. пуд. Болѣе или менѣе значительное увеличеніе перевозокъ противъ 1907 года дали малодоходныя перевозки: каменнаго угля на Екатерининской дорогѣ—на 21 мил. пуд. и лѣсныхъ матеріаловъ—на Привислинскихъ дорогахъ на 16 мил. пуд. и на Либаво-Роменской на 10 мил. пуд. Обращаетъ на себя вниманіе значительное сокращеніе выгодныхъ въ тарифномъ отношеніи перевозокъ марганцевой руды по Закавказскимъ дорогамъ, уменьшившихся въ 1908 году до 22½ мил. пуд., противъ 37 мил. пуд. въ 1907 году, и 45 мил.

пуд., ожидавшихся по смѣтѣ 1908 года. Уменьшеніе вывоза марганца изъ Закавказья находится въ связи съ пониженіемъ заграничныхъ требованій на русский марганецъ.

Въ отношеніи пассажирскаго движенія характернымъ представляется то обстоятельство, что ростъ этого движенія на Европейской сѣти въ 1908 году пріостановился, а на Сибирскихъ дорогахъ и Средне-Азиатскихъ значительно увеличился. Крупные размѣры за послѣдніе годы приняло переселенческое движеніе, а именно: въ то время какъ въ 1906 году перевезено было всего лишь 179.164 человѣка, въ 1907 году число перевезенныхъ переселенцевъ опредѣлилось въ 573.585 лицъ, а въ 1908—666.564 человѣка, т. е. въ послѣднемъ болѣе противъ 1907 года на 92.979 человѣкъ. Но изъ переселенческаго движенія, вызываемаго крайнею земельною нуждою переселяющихся, казна никогда не стремилась создавать источника доходовъ, а, напротивъ того, всемѣрно шла на облегченіе условій передвиженія такихъ лицъ. Сначала были установлены льготные тарифы на перевозку какъ самихъ переселенцевъ, такъ и ихъ клади, а въ послѣднее время введены спеціальныя ускоренныя переселенческіе поѣзда; по смѣтѣ же на 1908 годъ выдѣлено на устройство особо приспособленныхъ вагоновъ для переселенцевъ 10.850.000 руб. Убытокъ отъ переселенческаго движенія опредѣляется, въ среднемъ, около 70 коп. съ поѣздо-версты, а за истекшій годъ таковой составилъ сумму около 10 мил. руб.

Результаты эксплуатаціи за 1908 годъ по сравненію съ 1907 годомъ въ отдѣльности по дорогамъ опредѣлились приблизительно въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Чистый денежный доходъ повысился на дорогахъ: Николаевской—на 3.440.000 руб., Пермской—на 1.658.000 руб., Сѣверныхъ—на 1.198.000 руб., Риги - Орловской—на 852.000 руб., Полѣскихъ—на 740.000 руб., Привислин-

скихъ—на 547.000 руб., Екатерининской—на 488.000 руб., а на Ташкентской желѣзной дорогѣ дефицитъ уменьшился на 1.115.090 руб.

Паденіе валоваго денежнаго дохода замѣчается на 9 дорогахъ: Юго-Западныхъ—на 8 мил. руб., Закавказскихъ и Забайкальской, на каждой—на 2 мил. руб., Либаво-Роменской—на миллионъ рублей, Южныхъ—на 720.000 слишкомъ руб., Московско-Курской—около 590.000 руб., Московско-Брестской—на 300.000 руб., Самаро-Златоустовской—на 200.000 руб. и Средне-Азиатской—на 170.000 руб.

Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ валоваго денежнаго дохода уменьшился и эксплуатаціонный расходъ на слѣдующихъ дорогахъ: на Юго-Западныхъ—на 1½ мил. руб., на Забайкальской—на 1.750.000 руб., на Южныхъ—на 600.000 слишкомъ руб., на Московско-Курской—почти на 350.000 руб., на Московско-Брестской—около 300.000 руб. и на Средне-Азиатской—на 240.000 руб. Изъ указанныхъ выше дорогъ, Южныя, Московско-Курская, Юго-Западные,—представляющія собою центральныя дороги важнаго коммерческаго значенія,—и Забайкальская дали неблагоприятные результаты эксплуатаціи противъ 1907 года вслѣдствіе болѣе или менѣе рѣзкаго несоотвѣтствія между паденіемъ валоваго денежнаго дохода и уменьшеніемъ эксплуатаціонныхъ расходовъ, при чемъ въ конечномъ выводѣ на Юго-Западныхъ дорогахъ чистый доходъ упалъ на 6.725.000 руб., а на Забайкальской дефицитъ по той же причинѣ увеличился на сумму около 500.000 руб. На дорогахъ же Самаро-Златоустовской, Закавказскихъ и Либаво-Роменской, вмѣстѣ съ паденіемъ валоваго денежнаго дохода, увеличился и эксплуатаціонный расходъ, при чемъ это явленіе особенно рѣзко обнаружилось на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ валовой денежный доходъ упалъ противъ 1907 года на 1.900.000 руб., а эксплоа-

таціонный расходъ увеличился на 265.000 руб. Вслѣдствіе такого соотношенія между валовымъ денежнымъ доходомъ и эксплуатаціоннымъ денежнымъ расходомъ на послѣднихъ трехъ дорогахъ чистый денежный доходъ понизился по сравненію съ 1907 годомъ: на Закавказскихъ—на 2.167.601 руб., на Самаро-Златоустовской—на 311.724 руб. и на Либаво-Роменской—на 1.370.734 руб.

Дефицитными дорогами въ минувшемъ году оказались тѣ же дороги, что и въ 1907 году, а именно: Сызрано-Вяземская, Средне-Азиатская, Ташкентская и Забайкальская, при чемъ на первой дорогѣ дефицитъ понизился на 1.243.000 руб., на второй—на 71.000 руб. и на третьей—на 1.115.000 рублей, а на Забайкальской желѣзной дорогѣ возросъ съ 13.000.000 руб. до 13.512.000 руб. Послѣдняя дорога является изъ года въ годъ дефицитною и по видимому долго будетъ не оправдывать произведенныхъ на нее затратъ.

Если измѣненіе въ ту или другую сторону валоваго дохода, слагающагося главнымъ образомъ изъ провозныхъ платъ и другихъ сборовъ по перевозкамъ, находится въ слабой зависимости отъ дѣйствій желѣзнодорожной администраціи, то вліяніе ея въ дѣлѣ достиженія наилучшихъ результатовъ эксплуатаціи при исполненіи ежегодныхъ расходныхъ смѣтъ имѣетъ существенное значеніе. Къ сожалѣнію, эта сторона желѣзнодорожнаго хозяйства всегда страдала на казенныхъ дорогахъ. Въ истекшемъ году лишь на двухъ дорогахъ—Московско-Курской и Сызрано-Вяземской—замѣтно нѣкоторое улучшеніе хозяйства по одной изъ наиболѣе дорогихъ его отраслей—по службѣ тяги.

Перерасходы на казенныхъ дорогахъ стали обычнымъ явленіемъ и достигли крупныхъ размѣровъ. На 1 января 1909 года сдѣланныхъ, но не покрытыхъ перерасходовъ насчитывается до 119.980.000 руб. Вся эта сумма позаим-

ствована временно—частью изъ неподлежащихъ кредитовъ, частью непосредственно изъ выручки дорогъ, долгъ которой со стороны эксплуатаціи достигъ крупной цифры 44.255.300 руб. Не отрицая того, что часть этихъ перерасходовъ обусловливается перепробъгами, недостаткомъ ассигнованій по нѣкоторымъ подраздѣленіямъ эксплуатаціонныхъ смѣтъ, увеличеніемъ цѣнъ на работы и материалы, послѣдствіями войны и смутнаго времени,—нельзя тѣмъ не менѣе не признать, что многіе изъ перерасходовъ могли быть устранены заботливымъ и хозяйственнымъ отношеніемъ къ дѣлу со стороны начальниковъ дорогъ и начальниковъ службъ.

Распоряженіе движеніемъ и утилизаціею подвижнаго состава, ремонтъ его, самое производство строительныхъ работъ и вся техническая сторона дѣла имѣютъ первенствующее значеніе въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Какъ бы выгодно ни сдавались работы, но если онѣ строго не сообразованы въ техническомъ отношеніи съ потребностями дѣла, непланомѣрны и содержатъ погрѣбности въ проектахъ, или производство ихъ задерживается несвоевременною выдачею чертежей,—убытки казны становятся несомнѣнными и достигаютъ значительныхъ размѣровъ. За рядъ лѣтъ въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ по эксплуатаціи казенныхъ дорогъ мои предмѣстники докладывали ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о наиболѣе крупныхъ неправильностяхъ въ этой области.

Безучастное, въ большей части случаевъ, отношеніе лицъ, стоящихъ во главѣ мѣстнаго управленія казенныхъ дорогъ, къ результатамъ эксплуатаціи побудили Государственный Контроль еще въ 1904 году поставить на очередь вопросъ объ измѣненіи системы вознагражденія, нынѣ весьма значительнаго, старшихъ служащихъ на

дорогахъ, съ подраздѣленіемъ этого вознагражденія на двѣ части: постоянную — окладную и подвижную, размѣръ которой строго обусловливался бы достигаемыми результатами эксплуатаціи. При существующихъ же условіяхъ вознагражденія и отсутствіи реальной отвѣтственности распорядителей эксплуатаціи за ихъ дѣйствія какой либо заинтересованности этихъ распорядителей въ конечныхъ результатахъ эксплуатаціи не достигается. Означенныя соображенія, доложенныя во всеподданнѣйшемъ отчетѣ генерала-отъ-инфантеріи Лобко за 1904 годъ, удостоились одобрительной отмѣтки ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Нынѣ, при разсмотрѣніи проекта преобразованія учрежденія Министерства Путей Сообщенія, предстоитъ подвергнуть всестороннему обсужденію и этотъ вопросъ.

Неудовлетворительное состояніе нашего желѣзнодорожнаго хозяйства выдвинуло въ Государственной Думѣ, въ началѣ истекшаго года, вопросъ о необходимости тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія эксплуатаціи какъ казенныхъ, такъ и частныхъ дорогъ, съ цѣлью выработки мѣръ къ улучшенію ея въ интересахъ государства и населенія. Осуществленіе этой мысли было взято правительствомъ въ свои руки и, по удостоившемуся одобренія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ 21 день сентября 1908 года положенію Совѣта Министровъ, учреждена высшая междуведомственная коммисія подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта инженеръ-генерала Петрова. Въ эту коммисію получили Высочайшее назначеніе три члена Государственной Думы и три члена Государственнаго Совѣта. Занятія коммисіи начались въ концѣ прошлаго года.

Какъ и въ предыдущіе годы, ревизіонное наблюденіе Государственнаго Контроля за ходомъ эксплуатаціи подотчетныхъ казенныхъ дорогъ въ истекшемъ году дало обиль-

ный материалъ для освѣщенія слабыхъ сторонъ нашего желѣзнодорожнаго дѣла.

Позволяю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА лишь на наиболее выдающихся фактахъ.

Еще при сооруженіи Ташкентской желѣзной дороги полотно ея подвергалось неоднократнымъ поврежденіямъ въ разныхъ мѣстахъ отъ разливовъ Сыръ-Дарьи. Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ бывшаго Государственнаго Контролера генерала-отъ-инфантеріи Лобко за 1902 и 1903 годы было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ по этому дѣлу, что Министерство Путей Сообщенія, не выяснивъ окончательно вопроса о наиболее цѣлесообразномъ направленіи линіи въ размываемыхъ районахъ, признало возможнымъ произвести значительное количество работъ на первоначально избранномъ направленіи въ мѣстности, подвергающейся затопленію, не смотря на то, что въ Государственномъ Совѣтѣ были высказываемы сомнѣнія относительно безопасности проведенія желѣзнодорожнаго пути въ сей мѣстности. При поврежденіи сооруженій во время постройки Ташкентской дороги казна понесла крупные убытки.

Въ послѣдующіе годы послѣ начала эксплуатаціи названной дороги казна продолжала нести убытки отъ повторявшихся размывовъ полотна новой линіи, но въ минувшемъ году тѣ же потери достигли особенно крупныхъ размѣровъ, такъ какъ, вслѣдствіе размыва полотна дороги водами р. Сыръ-Дарьи на перегонѣ Чили—Тюмень—Арыкъ, на протяженіи около 20 верстъ, пришлось пріостановить движеніе свыше чѣмъ на мѣсяць. Эта остановка движенія, независимо отъ убытковъ по исправленію поврежденій полотна, весьма вредно отразилась на коммерческой дѣятельности дороги, задержавъ перевозку всѣхъ грузовъ, въ томъ числѣ массы фруктовъ,

впослѣдствіи испортившихся въ складахъ. Основною причиною столь грандіознаго размыва полотна дороги была невозможность пропуска высокихъ водъ на другую сторону полотна отъ р. Сыръ-Дарьи, во время ея разлива, вслѣдствіе недостаточнаго количества мостовъ и ненадлежащаго поднятія самага полотна дороги, что составляетъ крупные дефекты постройки, законченной инженеромъ Вяземскимъ съ перерасходомъ въ 3.917.695 руб. Коммисією, подъ предсѣдательствомъ командированнаго Министерствомъ Путей Сообщенія инженера Домбровскаго, между прочимъ установлено, что какъ полотно дороги близъ ст. Чили, такъ и станціонное зданіе со службами сооружены на уровнѣ значительно ниже горизонта воды въ рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ, а показанныя строителемъ по исполнительному профилю сооруженной дороги предохранительныя бермы на 1461, 1462, 1463, 1464 и 1590 верстахъ въ натурѣ не существуютъ. По расчету инженера Домбровскаго, для предотвращенія размыва въ будущемъ потребуется, кромѣ системы всякаго рода предохранительныхъ сооружений (дамбъ, бермъ, пологихъ откосовъ и укрѣпленій), постройка шести мостовъ, общимъ отверстіемъ 33 саж., и добавочныхъ двухъ мостовъ, еще безъ точнаго опредѣленія ихъ отверстій; по расчету же эксплуатаціоннаго управленія Ташкентской дороги, необходимо добавленіе 22 новыхъ мостовъ, общимъ отверстіемъ 188 саж., и уширеніе существующихъ съ 20-ти до 65-ти.

Кромѣ сего выяснилось, что указанный перегонъ представляетъ собою въ смыслѣ возможныхъ поврежденій не единственное опасное мѣсто на Ташкентской дорогѣ и что въ отношеніи прочности полотна не надеженъ весь южный участокъ Ташкентской дороги. Отъ 1442 до 1462 версты, на протяженіи 20 верстъ, полотно дороги уже подвергалось сильному размыву въ январѣ 1907 года отъ притока водъ съ горнаго хребта Кара-Тау вслѣдствіе ливня и таянія

снѣга. Затѣмъ, неблагополучной является и часть сѣвернаго участка той же дороги, проложенная вблизи Аральскаго моря, вода въ которомъ, при осеннихъ юго-западныхъ вѣтрахъ, поднимается выше горизонта, взятаго строителемъ въ расчетъ при проектированіи полотна означеннаго участка. Поднявшаяся, при одномъ изъ такихъ урагановъ, вода 1 октября 1908 года разрушила искусственныя загражденія и подмыла на 1145 верстѣ тотъ мостъ, отверстие котораго, по необъяснимымъ причинамъ, было уменьшено при постройкѣ съ 20 саж. до 2-хъ. Между тѣмъ, при столь крупныхъ недостаткахъ полотна дороги на южномъ участкѣ Ташкентской жел. дороги, поражающими являются размѣры и изящная наружная отдѣлка пассажирскихъ зданій на томъ же участкѣ, въ безлюдной и малонаселенной мѣстности. Изложенное свидѣтельствуесть, насколько неосмотрительно и небрежно сооружена такая важная магистраль, какъ Ташкентская дорога, предназначенная быть соединительнымъ звеномъ между внутреннею Россією и Средне-Азиатскою окраиною и потребовавшая на свое осуществленіе крупныхъ жертвъ со стороны казны (119.022.215 р.), при чемъ для дальнѣйшей правильной эксплуатаціи построенной въ такомъ неудовлетворительномъ видѣ дороги потребуются еще новыя значительныя затраты.

Какъ выше представлено вниманію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, условія эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ въ истекшемъ году сложились весьма тягостно для казны по причинѣ значительнаго недопущенія доходовъ, вызваннаго приостановкою роста товарныхъ перевозокъ. Съ другой же стороны, не замѣчается пониженія эксплуатаціонныхъ расходовъ вслѣдствіе установившихся высокихъ цѣнъ на главнѣйшіе предметы потребленія—нефть, уголь, желѣзо и лѣсные матеріалы, а частью вслѣдствіе нехозяйственнаго веденія дѣла. Но, наряду съ

такими условіями эксплуатаціи дорогъ, въ промышленной жизни страны нарождается новый факторъ, грозящій значительными убытками желѣзнодорожному хозяйству, — именно устраиваемыя промышленниками и заводчиками соглашения, чрезвычайно повышающія цѣны на главнѣйшіе предметы потребленія: нефть, уголь и желѣзо. Одною изъ самыхъ крупныхъ потребностей желѣзнодорожнаго хозяйства, измѣряемой сотнями милліоновъ пудовъ въ годъ, является топливо жидкое (нефть) и твердое (уголь). Первое, не смотря на крупную правительственную ссуду нефтепромышленникамъ (12 милліоновъ руб.), выданную для восстановленія сожженныхъ въ 1905 году нефтяныхъ промысловъ, и не смотря на рѣзкое сокращеніе вывоза за границу керосина, продолжаетъ держаться въ цѣнѣ на значительной высотѣ. Такъ, на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ, получающихъ непосредственно нефть съ мѣста ея добыванія, послѣдняя въ 1908 году покупалась по цѣнѣ 26¹/₄ коп. за пудъ, тогда какъ въ періодъ 1901 — 1904 г.г. среднія годовыя цѣны на нефть на Бакинскомъ рынкѣ колебались отъ 6 до 15 коп. за пудъ. Если же принять во вниманіе, что, не смотря на вышеупомянутую правительственную помощь, добываніе нефти въ послѣдніе годы производится въ очень ограниченномъ количествѣ (въ началѣ 1900-хъ годовъ добыча нефти достигла 600 милліоновъ пудовъ въ годъ, а въ 1906 году добыто ея 439 мил. пуд., въ 1907 году—476 мил. пуд. и въ 1908 году—467 мил. пуд.), то не безъ основанія возникаетъ предположеніе, что добываніе нефти намѣренно нормируется промышленниками съ цѣлью поддержанія высокихъ продажныхъ цѣнъ. Что же касается втораго рода топлива—угля, то въ истекшемъ году явно обозначилось стремленіе одного объединеннаго общества по добычѣ угля монополизировать поставку означеннаго топлива, въ виду чего я почелъ своимъ долгомъ всѣми зави-

сящими мѣрами воспрепятствовать осуществленію этой монополизации. Подробности дѣла таковы:

Цѣна на уголь, добываемый въ южномъ районѣ, въ ближайшіе годы фиксировалась безъ перевозки въ размѣрѣ около 10 коп. за пудъ, вмѣсто прежней нормальной цѣны $6\frac{1}{2}$ — 7 коп. за пудъ. Для Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ послѣднее время уголь поставлялся въ количествѣ около 20.000.000 пудовъ въ годъ объединеннымъ обществомъ для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна подъ наименованіемъ «Продуголь», по цѣнѣ, считая и доставку угля моремъ изъ Мариуполя до Одессы, $16\frac{1}{2}$ коп. за пудъ. Въ октябрѣ минувшаго года на разсмотрѣніе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ поступило ходатайство товарищества Черноморско-Азовскаго пароходства, имѣющаго собственные причалы въ Мариупольскомъ портѣ, о предоставленіи ему долгосрочной перевозки угля для Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на болѣе выгодныхъ для казны, противъ общества «Продуголь», условіяхъ и съ обязательствомъ, въ случаѣ отказа послѣдняго отъ поставки угля безъ морской перевозки, взять на себя и самую поставку угля отъ фирмъ, не входящихъ въ синдикатъ фирмы «Продуголь», по цѣнѣ, вмѣстѣ съ перевозкою, $15\frac{1}{2}$ коп. за пудъ. При дальнѣйшихъ переговорахъ названнаго Комитета съ представителемъ Черноморскаго товарищества послѣдній согласился сократить срокъ доставки угля и взять подрядъ на 100 милліоновъ пудовъ, съ пониженіемъ цѣны до 15 коп. за пудъ. Но одновременно съ симъ возникъ чисто юридическій вопросъ о правѣ этого общества на торговлю углемъ, вслѣдствіе чего разрѣшеніе означеннаго ходатайства нѣсколько замедлилось. По существу же дѣла, полезность принятія предложенія новаго поставщика была очевидна и давала возможность избавиться

въ будущемъ, хотя бы въ извѣстномъ районѣ, отъ монополизированія угольныхъ поставокъ объединеннымъ обществомъ «Продуголь». И дѣйствительно, когда заключеніе сдѣлки съ Черноморскимъ товариществомъ на вышеупомянутыхъ условіяхъ по постановленію Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ близилось къ концу, общество «Продуголь», съ цѣлью устраненія конкурента, подало непосредственно на имя Министра Путей Сообщенія прошеніе съ предложеніемъ понизить цѣну на уголь до $14\frac{3}{4}$ коп. за пудъ (считая перевозку моремъ), ходатайствуя въ то же время о вызовѣ конкуренціи. Это новое предложеніе общества «Продуголь», съ резолюціею бывшаго Министра Путей Сообщенія о вызовѣ конкуренціи, передано было на разсмотрѣніе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, который журналомъ отъ 12 декабря 1908 года постановилъ вызвать конкуренцію на 22 января 1909 года. По моему приказанію, съ такимъ постановленіемъ не согласился представитель Государственнаго Контроля, который въ своемъ особомъ мнѣніи заявилъ, что хотя Контроль всегда настаиваетъ на примѣненіи въ интересахъ казны состязательнаго принципа при сдачѣ работъ и поставокъ, но въ данномъ случаѣ вызовъ конкуренціи является нецѣлесообразнымъ по той причинѣ, что конкурентомъ общества «Продуголь» по поставкѣ угля съ морской перевозкою можетъ выступить лишь одно Черноморское товарищество, какъ единственно владѣющее, кромѣ перваго общества, причалами для судовъ въ Мариупольскомъ портѣ. Обществу же «Продуголь» выгодно даже пойти на самое крайнее пониженіе цѣнъ, чтобы впослѣдствіи, по полученіи морскихъ перевозокъ и монополизации ихъ черезъ приобрѣтеніе остальныхъ причаловъ у устраненнаго конкурента, стать хозяиномъ положенія дѣла и съ избыткомъ себя вознаградить за понесенныя потери. Въ этихъ видахъ со стороны Государствен-

наго Контроля признавалось полезнымъ въ интересахъ казны привести въ исполненіе рѣшеніе о сдачѣ поставки угля Черноморскому товариществу по цѣнѣ 15 коп. за пудъ. Опротестованное представителемъ Государственного Контроля постановленіе Комитета о вызовѣ конкуренціи, при направленіи его на разрѣшеніе нормальнымъ порядкомъ, подлежало бы приведенію въ исполненіе лишь по сношеніи Министра Путей Сообщенія съ Государственнымъ Контролеромъ, но генераль-лейтенантъ Шауфусъ отнесъ это дѣло къ разряду не терпящихъ отлагательства и, по предоставленному ему въ такихъ случаяхъ праву, распорядился о немедленномъ исполненіи сего постановленія Комитета, увѣдомивъ лишь меня о принятомъ рѣшеніи. Вслѣдствіе жалобы Черноморскаго товарищества Предсѣдателю Совѣта Министровъ, по распоряженію Статсъ-Секретаря Столыпина, дѣло это было внесено на разсмотрѣніе Совѣта, а къ этому времени выяснились и результаты конкуренціи, при чемъ предположенія Государственного Контроля вполнѣ оправдались, а именно: соискателями, согласно объявленнымъ кондиціямъ, на поставку потребнаго количества угля выступили главнымъ образомъ тѣ же двѣ фирмы—общество «Продуголь» и Черноморское товарищество, но первоначально заявленныхъ ими цѣнъ не понизили. Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, по журналу отъ 27 января сего года нашелъ, что наиболее удобнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія было бы признаніе Министерствомъ Путей Сообщенія вызванной на 22 января конкуренціи не состоявшейся и что названному вѣдомству слѣдуетъ предоставить закупить потребное для Юго-Западныхъ дорогъ количество угля съ доставкой въ Одессу морскимъ путемъ на условіяхъ, которыя оно найдетъ наиболее выгодными для казны, съ предпочтеніемъ однако, при одинаковыхъ приблизительно условіяхъ, тѣхъ

фирмъ, которыя не входятъ въ синдикаты. Въ соответствіи съ заключеніемъ Совѣта Министровъ, Комитетомъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, послѣ признанія конкуренціи не состоявшейся, сдано 20 милліоновъ пудовъ угля фирмамъ, не входящимъ въ синдикаты, и 75 милліоновъ пудовъ—обществу «Продуголь» по цѣнѣ, пониженной при переговорахъ съ 14, 75 коп. до 14, 70 коп. за пудъ.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе предоставленія возможности въ дѣлѣ поставки угольнаго топлива выступить, кромѣ синдиката подъ фирмою «Продуголь», другому свободному конкуренту, достигнуто было если не полное устраненіе монополіи въ означенныхъ поставкахъ, то ослабленіе ея, съ сохраненіемъ для казны въ данномъ случаѣ, при сдачѣ 95 милліоновъ пудовъ угля, суммы 1.710.000 руб.

Въ отчетномъ году мною было также обращено вниманіе на крайне ненормальное положеніе дѣла заготовки угля на Привислинскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Не смотря на богатые залежи каменнаго угля въ Домбровскомъ районѣ и удобства его сбыта, благодаря расположенію желѣзнодорожныхъ путей, цѣны на домбровскій уголь чрезвычайно высоки, какъ по сравненію съ цѣнами донецкаго и заграничнаго верхне-силезскаго угля, такъ и съ дѣйствительными расходами по его разработкѣ, при чемъ цѣны эти повышались изъ года въ годъ, совершенно не согласуясь съ состояніемъ угольнаго рынка. Вмѣстѣ съ тѣмъ было замѣчено, что цѣны понижались каждый разъ въ томъ случаѣ, когда являлась опасность, что уголь можетъ быть пріобрѣтенъ дорогами изъ другихъ копей. Помимо нормировки цѣнъ на уголь, домбровскіе шахтовладельцы держатъ количество добываемаго угля на такомъ уровнѣ, чтобы предложеніе не превышало спроса. Это достигается путемъ разработки лишь существующихъ копей,

не открывая новыхъ. Указанныя явленія нормировокъ цѣнъ и добычи угля возможны только при наличіи между мѣстными шахтовладельцами соглашенія или синдиката. Существованію этого синдиката способствуетъ отсутствіе конкуренціи, такъ какъ ввозъ угля изъ Донецкаго и Силезскаго раіоновъ сопряженъ съ большими накладными расходами, въ первомъ случаѣ—по отдаленности мѣсто-рожденій угля, во второмъ—благодаря ввозной пошлинѣ.

Отсутствію конкуренціи на домбровскій уголь способствуетъ также предоставленіе предпринимателямъ отсрочекъ въ приступѣ, на отводныхъ площадяхъ, къ работамъ по добычѣ угля, чѣмъ ограничивается число участниковъ въ разработкѣ угольныхъ залежей.

Для устранения этого вреднаго во всѣхъ отношеніяхъ направленія въ постановкѣ угольнаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ мною были сдѣланы сношенія съ Министрами Путей Сообщенія, Финансовъ и Торговли и Промышленности на предметъ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ.

Кромѣ угля и нефти, желѣзными дорогами въ значительныхъ размѣрахъ потребляется желѣзо всѣхъ сортовъ. И въ отношеніи этого матеріала въ Привислинскомъ краѣ уже обнаружались признаки дѣйствія синдикатнаго начала. Отмѣченные еще ранѣе въ печати слухи о достигнутомъ въ Привислинскомъ краѣ соглашеніи касательно нормировки существующихъ цѣнъ на предметы желѣзнаго рынка повидимому стали совершившимся фактомъ. Благодаря этому обстоятельству, т. е. создавшемуся желѣзодѣлательному синдикату, заготовка желѣза для нуждъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ на текущій годъ, по даннымъ Контроля названныхъ дорогъ, прошла съ неблагопріятными для казны послѣдствіями. При обсужденіи въ совѣтѣ управленія дорогъ результатовъ конкуренцій оказалось, что всѣ цѣны на желѣзо были назначены по заранѣе

обдуманному плану, при чемъ самая низшая цѣна была назначена «Обществомъ для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ», именуемымъ «Продаметъ», которое, по свидѣтельству компетентныхъ лицъ, сосредоточило въ своихъ рукахъ продажу сортоваго желѣза южныхъ заводовъ. Вслѣдствіе сего управленіе дорогъ вынуждено было сдать поставку сортоваго желѣза названному синдикату по цѣнамъ, превышающимъ заготовки предшествующаго года на 10,5%. Образование синдиката не замедлило отразиться и на другихъ предметахъ желѣзнаго рынка. Такъ, въ настоящее время уже выяснилось, что цѣны на рессорную сталь подняты съ 1 руб. 32,6 коп. до 1 руб. 90 коп. за пудъ, при чемъ указанная цѣна заявлена была тѣмъ же обществомъ «Продаметъ», хотя запросы были посланы 11 заводамъ.

Все сказанное можетъ быть признано настолько грознымъ явленіемъ для потребителя, что разрѣшеніе вопроса о способѣ устранения произвольнаго повышенія цѣнъ представляется настоятельно необходимымъ, и притомъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

При такихъ условіяхъ, если бы желѣзнодорожное хозяйство и стало приходить въ норму въ близкомъ будущемъ, то убыточность эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ отнюдь не уменьшится, а можетъ еще возрасти. Принятіе же для покрытія этой убыточности единственной остающейся мѣры въ предѣлахъ той же эксплуатаціи, т. е. дальнѣйшее повышеніе тарифовъ, врядъ ли возможно, ибо это равносильно увеличенію косвенныхъ налоговъ на населеніе страны, которое вмѣстѣ съ тѣмъ должно будетъ оплачивать и громадныя прибыли группъ заводчиковъ и промышленниковъ, образовавшихъ между собою синдикаты.

Въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ борьбы съ синдикатами и трестами необходимо скорѣйшее вмѣшательство

правительства для ограждения населенія и казны отъ крупнѣйшихъ убытковъ.

Характернымъ далѣе представляется то обстоятельство, что установленіе высокихъ цѣнъ на уголь сообразно съ утвержденными и принятыми при договорахъ техническими условіями, какъ оказывается, нисколько не гарантируетъ казну въ томъ, что ей сдается уголь, удовлетворяющій техническимъ условіямъ, при чемъ появившіяся между поставщиками и казною третьи лица—сдатчики-коммисіонеры—повидимому не останавливаются передъ злоупотребленіями съ пробами угля, посылаемыми въ желѣзнодорожныя лабораторіи на испытаніе. Такъ, Контролемъ Екатеринбургской желѣзной дороги обнаружены были случаи подмѣны пробъ, присланныхъ для испытанія въ желѣзнодорожную лабораторію отъ «Алексѣевского» общества и «Карпаса» со станцій Авдѣевка и Лоскутовка. Послѣ произведеннаго по сему предмету разслѣдованія, какъ причастное лицо къ этимъ злоупотребленіямъ, былъ уволенъ одинъ изъ низшихъ служащихъ. Однако такое же явленіе было обнаружено при отобраніи пробъ угля другого поставщика—Ольховскаго общества, на станціи Луганскъ, что указывало не на исключительный характеръ перваго случая. И дѣйствительно, изъ дальнѣйшихъ свѣдѣній, полученныхъ отъ другихъ эксплуатационныхъ контролей, выяснилось, что аналогичныя злоупотребленія были замѣчены на Юго-Западныхъ и Полѣвскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Засимъ оказывается, что для сдачи казнѣ угля на Екатеринбургской желѣзной дорогѣ образовался особый контингентъ лицъ, такъ называемыхъ сдатчиковъ каменнаго угля, являющихся только посредниками между поставщиками угля и дорогою и преслѣдующихъ исключительную цѣль благопріятнаго проведенія поставки по результатамъ химическаго испытанія. Лица эти, получая отъ фирмъ

вознагражденіе въ размѣрѣ 0,2 коп. съ пуда угля и принимая за это на себя всѣ могущіе быть сдѣланными вычеты за не вполне удовлетворительныя качества поставляемаго угля на основаніи лабораторныхъ испытаній, являются заинтересованными въ томъ, чтобы въ лабораторію поступали лишь пробы угля, соотвѣтствующія требованіямъ техническихъ условій. Къ сожалѣнію, способъ поставки угля черезъ посредство сдатчиковъ въ послѣднее время получилъ настолько широкое примѣненіе на Екатеринбургской желѣзной дорогѣ, что изъ всѣхъ углепромышленныхъ фирмъ лишь очень немногія не прибѣгаютъ къ нему. И въ этомъ отношеніи едва ли не первое мѣсто занимаетъ образовавшійся въ 1906 году синдикатъ углепромышленниковъ, такъ какъ поставка угля входящими въ него фирмами осуществляется преимущественно именно черезъ сдатчиковъ. Дальнѣйшее изслѣдованіе Контролемъ этого дѣла указало на цѣлый рядъ злоупотребленій, допускавшихся агентами матеріальной службы, выразившихся въ подчисткахъ и исправленіяхъ актовъ химическаго анализа, съ цѣлью уменьшенія показаній количества вредныхъ примѣсей въ углѣ, въ полномъ сокрытіи и недоставленіи на ревизію нѣкоторыхъ актовъ, содержащихъ въ себѣ неблагопріятныя для поставщиковъ данныя химическаго анализа, и въ доставленіи на ревизію актовъ, не относящихся въ дѣйствительности къ даннымъ поставкамъ. Выяснилось также, что при приѣмкахъ угля агентами дороги не соблюдался опредѣленный порядокъ, установленный по соглашенію съ Контролемъ, въ отношеніи взятія пробъ отъ выставляемыхъ партий угля и количества этихъ пробъ. О всемъ обнаруженномъ я счелъ необходимымъ сообщить Министру Путей Сообщенія, отъ котораго получилъ отвѣтъ, что начальникамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ предложено принять мѣры къ предупрежденію злоупотребленій при

испытаніи матеріаловъ въ химическихъ лабораторіяхъ и внести на обсужденіе совѣтовъ вопросъ о ближайшемъ опредѣленіи порядка храненія и испытанія подлежащихъ изслѣдованію матеріаловъ. Что же касается указанныхъ выше неправильныхъ дѣйствій агентовъ матеріальной службы Екатеринбургской желѣзной дороги, то для выясненія сего дѣла Министромъ Путей Сообщенія предложено образовать на мѣстѣ особую комисію, съ тѣмъ, чтобы результаты разслѣдованія были представлены въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ.

Изъ этого дѣла возникаетъ другой вопросъ болѣе важнаго значенія, а именно—о необходимости кореннаго пересмотра составленныхъ для разныхъ матеріаловъ техническихъ условій. Условія эти, не всегда сообразованныя, напримѣръ, по отношенію къ мѣстнымъ сортамъ угля, съ средними его качествами и требующія поставки лучшаго угля по сравненію съ имѣющимся въ натурѣ, вызываютъ повышеніе въ цѣнахъ, не гарантируя казну отъ сдачи ей того же средняго угля, въ лучшемъ случаѣ—со скидкой противъ назначенныхъ цѣнъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контролера за предыдущіе годы неоднократно было доводимо до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о частыхъ случаяхъ приѣмокъ на заводахъ инженерами Отдѣла по испытанію и освидѣтельствуванію заказовъ Министерства Путей Сообщенія недоброкачественныхъ или не отвѣчающихъ техническимъ условіямъ издѣлій. Особо важное значеніе эти случаи приобретаютъ въ отношеніи изготовляемыхъ на заводѣ такихъ предметовъ, какъ рельсы, отъ качества коихъ зависитъ безопасность движенія. Выдѣляя изъ года въ годъ, при стѣсненномъ бюджетѣ, значительныя суммы на сплошную смѣну рельсовъ на важнѣйшихъ по движенію линіяхъ, казна въ правѣ

требовать особо внимательнаго и заботливаго отношенія къ этому предмету со стороны подлежащихъ органовъ.

Между тѣмъ дѣло это, къ сожалѣнію, находится въ неудовлетворительномъ состояніи и требуетъ скорѣйшаго упрядоченія. Случаи преждевременной, до гарантийнаго срока, изношенности рельсовъ были обнаружены Контролемъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги еще въ 1907 году, при чемъ выяснилось, что 1.676 штукъ рельсовъ типа 24 $\frac{1}{2}$ фунта въ пог. футѣ, уложенныхъ въ путь въ 1905 и 1906 годахъ, требуютъ немедленной замѣны. Тогда же Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о суммѣ убытковъ. Въ отчетномъ году, благодаря запросу Контроля, Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ была назначена особая для обслѣдованія этого дѣла комиссія, которая, осмотрѣвъ рельсы на мѣстѣ ихъ укладки, убѣдилась, что смѣнѣ подлежатъ не 1.676, а уже 4.375 штукъ. Не смотря на то, что убытки эти слѣдовало бы отнести на счетъ заводовъ, виновныхъ въ изготовленіи рельсовъ, не отвѣчающихъ техническимъ условіямъ, взыскать съ заводовъ указанную сумму на основаніи заключенныхъ съ ними договоровъ не представлялось возможнымъ. Въмѣстѣ съ симъ при обслѣдованіи этого дѣла выяснилось, что особенно недоброкачественностью отличаются рельсы завода «Русскій Провидансъ», а именно: изготовленные и уложенные въ путь въ 1907 году рельсы, въ количествѣ 58,48 верствъ, оказались негодными, и часть ихъ не выдержала даже годоваго срока службы, ибо 16% всего количества, т. е. 9,44 версты, или 1.889 штукъ уже въ 1908 году подлежали замѣнѣ. Несомнѣнно, что въ теченіе оставшихся 9 лѣтъ гарантийнаго срока немалое количество рельсовъ этого завода вновь окажется негоднымъ къ службѣ и дорогѣ въ будущемъ придется значительно поплатиться за неправильную выработку рельсовъ на заводѣ и невнимательный

надзоръ за ихъ изготовленіемъ со стороны специально для того назначенныхъ инспекторовъ по испытанію и освидѣтельствуванію заказовъ Министерства Путей Сообщенія.

Такого же рода явленіе отмѣчено въ отчетномъ году Контролемъ Екатерининской желѣзной дороги. Рельсы новаго типа, $28\frac{2}{3}$ фунта въ погонномъ футѣ, поставленные для означенной дороги Донецкимъ, Новороссійскимъ и Днѣпровскимъ заводами, вслѣдствіе недоброкачественности, вызываютъ необходимость изъятія ихъ изъ пути послѣ 1—2 лѣтъ службы. Осмотръ одного лишь участка, на протяженіи 57 верстѣ, показалъ, что рельсы эти мягки и подвержены быстрому износу; внутри рельсовъ имѣются газовые пузыри и продольныя скрытыя трещины ($1\frac{1}{2}$ —2 фута). Хотя въ настоящее время на протяженіи 138 верстѣ смѣнено лишь 75 штукъ рельсовъ, но невозможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ своевременно обнаружить незамѣтныя при осмотрѣ трещины вызываетъ опасеніе катастрофы. По сему предмету мною было сдѣлано сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія съ просьбою увѣдомить о сдѣланныхъ распоряженіяхъ по поводу поставки недоброкачественныхъ рельсовъ названными заводами, но отвѣта на эту просьбу пока не получено.

Другой характерный въ этомъ отношеніи случай былъ замѣченъ при предварительной ревизіи Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности ассигновки на уплату правленію Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества 201.429 руб. 85 коп. за рельсы, поставленные по договору отъ 31 января 1907 года. Оказалось, что названное Общество ошибочно прокатало для Ташкентской желѣзной дороги 230.570 пуд. рельсовъ, вѣсомъ $22\frac{2}{3}$ фунт. въ погонномъ футѣ, съ четырьмя болтовыми отверстиями вмѣсто шести, вопреки выданному Управленіемъ Желѣз-

ныхъ Дорогъ Обществу наряду и требованію циркуляра Министерства Путей Сообщенія отъ 1 іюня 1904 года за № 78. Не смотря на то, означенные рельсы, по предъявленіи ихъ заводомъ къ освидѣтельствуванію, были приняты для Ташкентской желѣзной дороги инженеромъ Отдѣла по испытанію и освидѣтельствуванію заказовъ Министерства Путей Сообщенія, какъ годные въ техническомъ отношеніи и удовлетворяющіе всѣмъ условіямъ поставки—по договору, заказу и подлежащимъ чертежамъ. Принятые однако не могли быть уложены въ путь, такъ какъ на Ташкентской желѣзной дорогѣ положено уложить рельсы шестидырные, новаго типа, и для нихъ уже заказаны были соотвѣтствующія скрѣпленія. Бывшій Министръ Путей Сообщенія, по докладѣ ему этого дѣла, вначалѣ приказалъ потребовать отъ завода изготовленія для Ташкентской дороги шестидырныхъ рельсовъ, а неправильно изготовленные четырехдырные заводу возвратитъ; но вслѣдствіи генераль-лейтенанта Шaufусъ призналъ возможнымъ принять отъ завода эти четырехдырные рельсы, допустивъ укладку ихъ на Ташкентской и Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Трудно было при такихъ условіяхъ оспаривать право завода на полученіе денегъ за вышеуказанные рельсы,—которые инспекторомъ-инженеромъ по освидѣтельствуванію заказовъ были признаны вполне годными, о чемъ были выданы заводу акты приѣмки,—и рассчитывать на благоприятный для казны исходъ иска, если бы таковой былъ предъявленъ къ казнѣ заводомъ. Пришлось по необходимости утвердить уплату Русско-Бельгійскому заводу 201.429 руб. 85 коп., съ такимъ однако условіемъ, что въ случаѣ, если надобности въ четырехдырныхъ рельсахъ стараго типа не представится, или приѣмка этихъ рельсовъ вызоветъ новый расходъ по заказу соотвѣтствующихъ

скрѣпленій, то дѣло объ убыткахъ казны будетъ направлено въ общемъ ревизіонномъ порядкѣ.

Кромѣ непосредственнаго веденія эксплуатаціи дорогъ, на мѣстныхъ управленія возложено производство работъ по усиленію и улучшенію дорогъ съ коммерческою и стратегическою цѣлями. Обыкновенно въ отношеніи этихъ работъ Министерство Путей Сообщенія предъявляетъ значительныя большія требованія, чѣмъ государственное казначейство по размѣрамъ своего бюджета въ состояніи удовлетворить, но и въ предѣлахъ отпускаемыхъ на эту потребность средствъ производство помянутыхъ работъ находится далеко не въ удовлетворительномъ положеніи. Главныя недостатки въ дѣлѣ улучшенія и усиленія желѣзныхъ дорогъ заключаются въ слѣдующемъ: въ отсутствіи общей плановѣрности въ работахъ по всей сѣти казенныхъ дорогъ, требованіи кредитовъ безъ своевременной и надлежащей разработки общихъ проектовъ, медленномъ и не всегда удовлетворительномъ составленіи техническихъ проектовъ на отдѣльныя сооруженія, которые поэтому приходится исправлять во время производства работъ. Въ результатѣ подобнаго веденія работъ получается медленное и частью неудовлетворительное ихъ выполненіе, а равно не всегда цѣлесообразное осуществленіе плана по усиленію и улучшенію существующихъ желѣзнодорожныхъ линій. Особенное вниманіе въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя работы по расширенію мастерскихъ на станціи Прага Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. Представленный начальникомъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ проектъ распредѣленія пунктовъ на этихъ дорогахъ для ремонта подвижнаго состава, въ связи съ переустройствомъ Варшавскаго узла, былъ утвержденъ техническимъ совѣщаніемъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ по журналу отъ 23 іюня 1903 г. Согласно сему проекту, въ цѣляхъ успѣшнаго ремонта подвижнаго состава,

намѣчено было расширеніе мастерскихъ на станціяхъ Прага, Варшава, Брестская, Радомъ и Сѣдлецъ, но затѣмъ на послѣдней станціи предполагаемыя работы были отмѣнены. Изъ исчисленныхъ на расширеніе мастерскихъ на поименованныхъ первыхъ трехъ станціяхъ средствъ въ суммѣ 3.454.299 руб. въ настоящее время израсходовано около $\frac{1}{3}$ части, а самое положеніе и исполненіе работъ по расширенію пражскихъ мастерскихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Работы по передѣлкѣ вагоносборной подъ мастерскую для капитальнаго ремонта паровозовъ были уже начаты и частью исполнены, а затѣмъ прекращены вслѣдствіе неудовлетворительности ихъ какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи. Устроенныя въ этомъ зданіи семь двойныхъ стойлъ для ремонта 4-хъ и 5-ти осныхъ пассажирскихъ паровозовъ нынѣ остаются безъ всякаго примѣненія; въ случаѣ же утилизаціи означеннаго зданія для ремонта паровозовъ, четырьмя стойлами вовсе нельзя будетъ воспользоваться за отсутствіемъ соответственныхъ подъѣздныхъ путей. Новое зданіе кузницы окончено постройкою около двухъ лѣтъ тому назадъ, но до послѣдняго времени остается не оборудованнымъ вслѣдствіе непринятія управленіемъ дороги въ теченіе цѣлаго года мѣръ для продолженія работъ по ея оборудованію, прерванныхъ за неисправностью подрядчика. Приобрѣтенный еще въ 1902 году паровой молотъ мощностью въ $1\frac{1}{2}$ тонны былъ совершенно не использованъ въ теченіе пяти лѣтъ для старой кузницы. Для установки его въ 1907 году въ новой кузницѣ были непроизводительно сдѣланы работы по устройству двухъ фундаментовъ, изъ коихъ одинъ впоследствии былъ передѣланъ для меньшаго молота въ $\frac{1}{2}$ тонны. Другіе паровые молоты лежали подъ открытымъ небомъ и пришли въ такое состояніе, что изготовившій ихъ заводъ требуетъ

750 руб. только за очистку ржавчины и на переѣмку нѣкоторыхъ частей, пришедшихъ въ полную негодность. Въ самомъ же зданіи новой кузницы, вслѣдствіе неисправности крыши надъ кладовою, портились дождевою водою хранящіеся въ этомъ помѣщеніи инвентарные предметы, и въ томъ числѣ такіе цѣнные, какъ электродвигатели. Изъ этихъ послѣднихъ одинъ по своей конструкціи оказался совершенно непригоднымъ, по несоотвѣтствію его напряженію электрическаго тока въ мастерскихъ. Зданіе деревообдѣлочной возведено лишь въ августѣ 1908 г., тогда какъ окончаніе работъ по оборудованію этого зданія, согласно договору съ другимъ подрядчикомъ, назначено было на декабрь 1907 г., при чемъ изъ 18 станковъ въ настоящее время установлено лишь 4. Въ паровозосборной установлена для передвиженія паровозовъ особая телѣжка, которою въ теченіе двухъ лѣтъ нельзя было пользоваться по той причинѣ, что она снабжена электродвигателемъ болѣе сильнымъ, чѣмъ слѣдовало. Съ цѣлью уменьшенія силы электродвигателя потребовалось поставить особые приборы, а между тѣмъ непроизводительный, вслѣдствіе первоначальной установки излишне сильнаго двигателя (въ 17 силъ вмѣсто 5), расходъ электрической энергіи достигаетъ 75%. Въ паровозосборной не установлены до настоящаго времени для подъема тяжелыхъ частей паровоза ни дифференціальные блоки большой подъемной силы,—вслѣдствіе слабости стропиль въ названномъ зданіи,—ни настѣнные краны (мостовые); поэтому работы по подъему крупныхъ паровозныхъ частей выполняются ручнымъ способомъ, чѣмъ и обуславливается дороговизна этихъ работъ.

Настоящій перечень болѣе крупныхъ недостатковъ въ работахъ по расширенію мастерскихъ на станціи Прага Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ, удостовѣренный на мѣстѣ Контролемъ, свидѣтельствуетъ о крайней безси-

стемности и серьезныхъ техническихъ погрѣшностяхъ при производствѣ столь важныхъ работъ. Въ настоящемъ случаѣ нельзя упускать изъ виду, что убытки, которые несетъ казна, въ теченіе ряда лѣтъ, по дѣлу усиленія и улучшенія ремонтныхъ средствъ службы тяги, не ограничиваются стоимостью непроизводительно и ошибочно выполненныхъ работъ, а распространяются гораздо шире, отражаясь, съ одной стороны, на стоимости ремонта паровозовъ и вагоновъ, а съ другой—на количественномъ сокращеніи, во вредъ дѣлу, ремонта подвижнаго состава на Привислинскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Указаніе управленія Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ на недостаточность кредитовъ, какъ причину медленнаго хода работъ по расширенію пражскихъ мастерскихъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо за время съ 1901 по 1908 годъ включительно въ распоряженіе названнаго управленія было отпущено всего 1.298.920 руб., и осталось не использованнаго кредита къ октябрю 1908 года 101.881 руб. 94 коп., изъ коихъ 81.841 руб. 30 коп. 1 января 1908 г., за истеченіемъ смѣтныхъ сроковъ, обращены въ ресурсы казны.

Другой характерный случай недостаточно заботливаго и внимательнаго отношенія технического надзора къ своему дѣлу при исполненіи новыхъ работъ представляетъ производство работъ по водоснабженію на станціи Харьковъ.

Согласно постановленію совѣта бывшей Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги подрядчику Виннингу, по договору отъ 13 сентября 1902 года, были сданы за оптовую сумму въ 38.000 руб. работы по устройству буровой скважины на ст. Харьковъ, при чемъ глубина скважины опредѣлена была приблизительно въ 300 саж.; приступить къ работамъ Виннингу обязанъ былъ 1 октября 1902 г. и окончить ихъ черезъ 18 мѣсяцевъ, т. е. къ 1 апрѣля 1904 года. Уплата денегъ, согласно § 5 дого-

вора, должна была производиться по окончаніи устройства скважины, при условіи свободнаго выступленія изъ нея на поверхность земли артезианской воды въ количествѣ, соотвѣтствующемъ мощности послѣдняго водоноснаго пласта. При производствѣ работъ на предположенной по договору глубинѣ, по пересѣченіи водоноснаго слоя, количество восходящей на поверхность земли воды оказалось недостаточнымъ для цѣлей водоснабженія. Обстоятельство это, а равно указанное Виннингомъ отсутствіе предусмотрѣннаго договоромъ глинистаго пласта, какимъ перекрывается водоносный слой въ старой скважинѣ на ст. Харьковъ, отстоящей отъ вновь разрабатываемой скважины приблизительно на 50 саж., вынудили Виннинга, съ согласія управленія дороги, пробурить скважину до 320 саж. Послѣ этого подрядчикъ считалъ свои обязанности исполненными и просилъ управленіе дороги или прекратить работы, или продолжать углубленіе скважины на особыхъ дополнительно установленныхъ условіяхъ. Въ виду того, что въ сосѣдней, принадлежащей желѣзной дорогѣ, скважинѣ, отстоящей на 50 саж. отъ вновь устраиваемой, и въ трехъ городскихъ скважинахъ, находящихся въ разстояніи около 1½ верстѣ, водоносный слой находился на глубинѣ 292—298 саж. отъ поверхности земли и давалъ, особенно въ городскихъ скважинахъ, изобильное количество воды, надлежало всесторонне изслѣдовать причины неоявленія воды при произведенномъ подрядчикомъ Виннингомъ буреніи на 320 саж. Въмѣсто того управленіе Южныхъ дорогъ, а ранѣе управленіе бывшей Курско-Харьково-Севастопольской жел. дороги, на основаніи заключенія технического надзора, давало Виннингу, согласно журнальнымъ постановленіямъ совѣта отъ 11 марта 1905 г., 2 декабря и 7 июня 1907 г., новые, дополнительные заказы на дальнѣйшее буреніе скважины, по цѣнѣ 190 руб. за сажень, при условіи упла-

тить лишь 50% этой цѣны въ случаѣ, если буреніе не приведетъ къ желательному результату. Такимъ образомъ скважина была доведена до глубины 425 саж., и на этомъ разстояніи была нѣсколько разъ обнаружена восходящая на поверхность земли вода въ количествѣ, не достаточномъ для практическихъ цѣлей. Дальнѣйшее буреніе было признано бесполезнымъ, и подрядчику предложено было вынуть трубы и изслѣдовать еще разъ водоносный слой на глубинѣ 295 саж., чтобы добиться большей производительности скважины. И дѣйствительно, при вынутіи части трубъ и вторичномъ буреніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ трубы нельзя было вынуть, была найдена вода на глубинѣ 292 саж. въ количествѣ около 84.000 ведеръ въ сутки.

Изъ вышеизложеннаго видно, насколько невнимательно относился техническій надзоръ дороги къ работамъ по усиленію водоснабженія ст. Харьковъ. Вслѣдствіе сего, во первыхъ, работы по буренію скважины были приняты лишь 13 декабря 1908 г., т. е. съ опозданіемъ на 4½ года; во вторыхъ, казна понесла расходъ въ суммѣ около 30.000 руб., уплаченныхъ городу за воду, взятую въ этотъ промежутокъ времени для нуждъ дороги, и въ третьихъ, дорога уплатила подрядчику 9.975 руб. за непроизводительную работу по буренію скважины глубже 300 саж.

Не въ лучшемъ состояніи находится и утилизація подвижнаго состава, эта важная часть желѣзнодорожнаго хозяйства.

Въ истекшемъ 1908 году Контролемъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги было обращено вниманіе на расходы, произведенные дорогою въ періодъ 1906—1907 г.г. по арендѣ излишняго количества товарныхъ вагоновъ чужихъ дорогъ, убыточной для дороги и не оправдываемой дѣйствительною потребностью.

Изъ происходившей между Контролемъ и управленіемъ дороги переписки по этому поводу между прочимъ выясни-

лось, что часть арендуемых вагонов поступила на дорогу на основании одного лишь предварительного донесения управления Сызрано-Вяземской дороги в Управление Железных Дорог: хотя в этом донесении и было оговорено, что о времени наступления действительной нужды в вагонах будет особо доложено Управлению Железных Дорог, тем не менее последнее направило на дорогу 1.000 вагонов Восточной Китайской железной дороги, не дожидаясь указанного особого представления.

Для выяснения вопроса о том, насколько Сызрано-Вяземская дорога при существующем движении могла нуждаться в найме чужих вагонов, местный Контроль обратился к отчетным данным, из рассмотрения которых убедился, что в усилении вагонного парка наемными вагонами не было действительной потребности в упомянутый выше период времени, за исключением одного лишь марта месяца. По исчислению Контроля, за время с сентября 1906 по апрель 1907 г. и с сентября по 24 ноября 1907 г. следовало нанять лишь 136 вагонов, с арендной платой в 5.100 руб., вместо 14.896 вагонов, с платою 558.600 руб.; вместе с тем за тот же период можно было сдать в аренду не 11.127, а 13.398 вагонов Сызрано-Вяземской железной дороги, с увеличением дохода на 85.162 руб. 50 коп. Кроме того дорога понесла крупный расход в суммѣ 221.242 руб. 50 коп., представляющей издержки по провозу вагонов Восточной Китайской железной дороги.

Таким образом общая сумма убытка от нехозяйственного найма и утилизации вагонов исчисляется местным Контролем в 859.905 руб.

Подобный же случай неправильного и невыгодного для казны ведения вагонного хозяйства имѣлъ мѣсто в 1907 году и на Южных железных дорогах, при чемъ

казна в течение ноября и декабря несла убытки по найму ненужных для названных дорог чужих вагонов, а на соседних Юго-Восточных дорогах ощущался столь большой недостаток в подвижном составе, что Харьковский порайонный комитет сократил вывоз горнозаводских грузов в ноябрь на 3.500.000 пудов и в декабрь на 2.600.000 пудов.

Из других вопросов крупного значения, возбужденных в истекшем году Государственным Контролем по эксплуатации казенных железных дорог, заслуживает внимания вопрос об ограничении бесплатного проезда по казенной сети. Государственным Контролем не могло не быть замечено чрезвычайное в последние годы развитие сего проезда в несомненный ущерб казенным интересам, особенно ярко проявившееся с расширением в этом отношении прав железнодорожных служащих при бывшем Министре Путей Сообщения тайном советнике Немѣшаевѣ. В то время как для служащих в частных железнодорожных обществах бесплатный проезд ограничивается линиями того общества, где эти агенты состоят на службе, служащие на казенных железных дорогах и их семейства пользуются правом на два поезда в год по всей сети казенных железных дорог, протяжением свыше 41.000 верст, сверх шести поездок в пределах своей дороги, — льгота эта представляется чрезмерной. Если к этому добавить частые злоупотребления со стороны служащих, продающих и переуступающих полученные билеты посторонним лицам, и если принять во внимание ежегодную выдачу билетов на разовой проезд в количестве свыше 2.800.000 штук, оцениваемом в суммѣ не менее 14.000.000 рублей в год (по 5 р. с билета), то выясняются наглядно крупные потери, которые несет казна от чрезмерно широкого

права пользования бесплатнымъ проѣздомъ. Съ другой стороны, наплывъ бесплатныхъ пассажировъ, пользующихся возможностью дѣлать переѣзды, которыхъ они за плату вѣроятно и не дѣлали бы, помимо стѣсненія платныхъ пассажировъ, вызываетъ увеличеніе состава пассажирскихъ поѣздовъ, увеличивая тѣмъ самымъ обычные убытки отъ пассажирскаго движенія. Въ виду важнаго финансоваго значенія этого вопроса, Государственный Контроль высказался за необходимость всесторонняго обсужденія его въ междувѣдомственной комисіи съ участіемъ представителей финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ. По распоряженію Министра Путей Сообщенія для разсмотрѣнія означеннаго вопроса образовано особое въ указанномъ составѣ совѣщаніе.

б) Частныя желѣзныя дороги.

Къ концу 1907 года протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти, въ финансовомъ положеніи которой казна непосредственно заинтересована, равнялось 19.325 верстамъ.

Чистый доходъ этой сѣти за 1907 годъ выразился въ суммѣ 57.577.000 руб., или 2.980 руб. на версту пути, менѣе поверстнаго чистаго дохода за 1906 годъ на 74 руб.

Такимъ образомъ въ общемъ результаты эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1907 годъ должны быть признаны нѣсколько менѣе благоприятными противъ 1906 года. Условія желѣзнодорожной эксплуатаціи въ 1907 году, въ отношеніи стоимости рабочей силы и матеріаловъ, мало улучшились по сравненію съ предшествующими годами, такъ что въ 1907 году желѣзнодорожная сѣть работала при тѣхъ же тяжелыхъ условіяхъ, какъ и раньше.

Вслѣдствіе этого, не смотря на увеличеніе валовыхъ сборовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за этотъ годъ противъ 1906 года на 196 руб. съ версты, чистый доходъ

сѣти, какъ указано выше, оказался ниже на версту пути. На общихъ выводахъ о результатахъ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за разсматриваемый годъ особенно неблагоприятно отразились обороты Рязанско-Уральской и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ. Эксплоатаціонные расходы первой изъ названныхъ дорогъ остались на уровнѣ нормъ 1906 г., т. е. свыше 99% отъ валоваго дохода. Что касается Московско-Казанской желѣзной дороги, то Обществу этой дороги пришлось въ 1907 году понести между прочимъ крупныя расходы по уплатѣ за пропавшіе грузы [свыше 1,8 мил. руб.], послѣдствіемъ чего было повышеніе въ 1907 году коэффициента расхода до 84% отъ валоваго сбора, противъ 70% за 1906 годъ.

Въ связи съ неблагоприятными результатами эксплуатаціи частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за 1907 годъ участіе казны въ означенныхъ предпріятіяхъ за этотъ годъ потребовало со стороны государственнаго казначейства болѣе крупныхъ расходовъ, чѣмъ за предшествовавшіе годы.

За разсматриваемый годъ казна должна была израсходовать по гарантіи дохода частной желѣзнодорожной сѣти 33.530.000 руб., въ возмѣщеніе коихъ могло поступить изъ дохода сѣти не свыше 11.373.000 руб. Слѣдовательно участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1907 годъ опредѣлилось убыткомъ въ суммѣ 22.157.000 руб., противъ убытковъ: за 1906 г. — 19.784.000 руб., за 1905 г. — 1.681.000 руб. и прибыли за 1904 годъ въ 1.064.000 руб.

На потери казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, особенно возросшія за послѣдніе два года, главное вліяніе оказываютъ попрежнему убытки отъ эксплуатаціи Рязанско-Уральской желѣзной дороги. На значительное улучшеніе положенія этой дороги трудно рассчитывать въ ближайшемъ будущемъ, ибо построенныя Обществомъ вѣтви повиди-

тому не скоро будутъ окупать себя. Кроме того, чрезвычайно повысившіеся въ смутное время эксплуатационные расходы этой дороги очень трудно привести скоро къ болѣе правильнымъ нормамъ (отношеніе расходовъ къ доходамъ за 1906 г.—99,7%, за 1907 г.—99,4%). Такъ какъ капиталы Общества, въ томъ числѣ и акціонерный, гарантированы правительствомъ, то въ сущности Рязанско-Уральская желѣзная дорога является казеннымъ предприятиемъ, а потому представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ передать дорогу въ казну. Но мѣру эту трудно осуществить ранѣе 1 января 1917 г.—срока, съ котораго наступаетъ право правительства на выкупъ предприятия Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

Повѣрка эксплуатационныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, по установленному порядку, производится особой при Государственномъ Контролѣ Коммисіей съ участіемъ представителей Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ. Въ 1908 году Коммисіей обрѣвизованы отчеты за 1906 и частію за 1907 годъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ было указано, что Коммисія для повѣрки частныхъ желѣзныхъ дорогъ отмѣтила еще въ 1903 году крупную задолженность компаніи «Надежда» Владикавказской желѣзной дороги (къ 1 января 1902 г.—927.400 руб.) и просила правленіе Общества дороги принять мѣры къ урегулированію взаимныхъ расчетовъ съ означенной компаніей. Не смотря на то, что при ревизіи отчетовъ за послѣдующіе годы означенное замѣчаніе предъявлялось каждый разъ Коммисіей, правленіе Общества Владикавказской желѣзной дороги не только не принимало надлежащихъ мѣръ къ взысканію съ компаніи «Надежда» прежняго долга, но допускало изъ года въ годъ увеличеніе этого долга. При такомъ положеніи дѣла я считалъ нужнымъ отмѣтить въ означенномъ всеподданнѣй-

шемъ отчетѣ, что долгъ этотъ едва ли будетъ взысканъ сполна правленіемъ Общества Владикавказской желѣзной дороги, и выражалъ опасеніе, что правленію Общества придется списать часть этого долга съ баланса убыткомъ и тѣмъ самымъ нанести ущербъ не только акціонерамъ, но и казнѣ, какъ участницѣ въ прибыляхъ Общества.

Къ сожалѣнію опасенія эти вполне оправдались, и недоборъ Общества Владикавказской желѣзной дороги по расчетамъ съ компаніей «Надежда» опредѣлился по предварительному подсчету въ суммѣ свыше 2½ мил. руб., которую и пришлось списать въ убытокъ по отчету Общества за 1907 годъ.

При повѣркѣ этого отчета Коммисія кроме того обратила вниманіе на значительное сокращеніе въ этомъ году расходовъ по ремонту пути, зданій и подвижнаго состава Общества Владикавказской желѣзной дороги. Принимая во вниманіе, что указанное уменьшеніе ремонтныхъ работъ можетъ неблагоприятно отразиться на состояніи дороги, и придавая этому въ настоящее время особое значеніе, въ виду возможнаго перехода дороги въ казну, я о вышеизложенномъ сообщилъ по принадлежности Министру Путей Сообщенія.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ между прочимъ было указано на неправильныя дѣйствія правленія Общества Московско-Казанской желѣзной дороги по покупкѣ въ 1905 году имѣнія «Иванцево». Покупка эта была произведена правленіемъ, вопреки уставу Общества, безъ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ и правительства; при чемъ, за отсутствіемъ соотвѣтствующаго кредита, расходы по покупкѣ и эксплуатаціи имѣнія въ 1905 году правленіе покрыло изъ суммъ, испрошенныхъ у Министерства Финансовъ въ сеуду, подъ предлогомъ удовлетворенія текущихъ потребностей Общества.

О вышеизложенномъ я сообщилъ въ отчетномъ году Министру Путей Сообщенія для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ прекращенію на будущее время подобныхъ неправильностей. Въ настоящее время Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что онъ съ своей стороны также призналъ дѣйствія правленія по покупкѣ имѣнія неправильными, и предупредилъ правленіе, что, въ случаѣ повторенія подобнаго нарушенія устава, къ Обществу будутъ примѣнены мѣры, предусмотрѣнныя въ уставѣ на случай нарушенія Обществомъ возложенныхъ на него по уставу обязанностей.

Сведеніе общихъ итоговъ участія казны за 1907 годъ въ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ казенныхъ и частныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

По казенной сѣти въ 1907 году общій валовой доходъ (денежный и безденежный) опредѣлился въ 592.853.000 руб. и такой же расходъ по эксплуатаціи—въ 490.859.500 руб., такъ что весь доходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1907 годъ исчисляется въ суммѣ 101.993.500 руб. Но сверхъ сего на платежи по капиталамъ казенной сѣти причиталось за этотъ годъ 196.351.000 руб., считая въ томъ числѣ проценты и на не реализованныя затраты казны на постройку желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ доходъ казенной сѣти оказался ниже означенныхъ платежей на 94.357.500 руб., противъ 90.029.400 руб. за 1906 годъ. Такъ какъ участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за разсматриваемый годъ также сопровождалось убыткомъ въ 22.157.000 руб., то въ общемъ потери казны отъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за 1907 годъ достигаютъ суммы 116.514.500 руб., противъ 109.813.400 руб. за 1906 годъ. За исключеніемъ же безденежныхъ статей изъ оборотовъ названныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1907 годъ,

дѣйствительный валовой доходъ по казенной сѣти опредѣляется въ 542.370.000 руб., общая сумма денежныхъ расходовъ по эксплуатаціи—въ 445.338.500 руб. и денежный доходъ—въ 97.031.500 руб. Слѣдовательно, исходя изъ денежныхъ оборотовъ казенной сѣти, потери казны отъ эксплуатаціи этой сѣти за 1907 годъ слѣдуетъ опредѣлить въ суммѣ 99.319.500 руб., а по всемъ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, казеннымъ и частнымъ, — въ суммѣ 121.476.500 руб.

Въ отчетномъ году было отпущено на водяныя и пош- Водяныя и пош-
сейныя сообщенія 26.839.263 руб., въ томъ числѣ 468.862 руб. сейныя сообще-
на содержаніе центральныхъ учреждений и 2.270.951 руб. ній.
на содержаніе мѣстныхъ органовъ.

Изъ строительныхъ работъ на водныхъ путяхъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія.

На устройство гавани въ г. Череповцѣ были разрѣшены по Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1904 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта работы на сумму 500.000 руб. Въ счетъ этой суммы, начиная съ 1905 г., Министерству Путей Сообщенія было ассигновано 400.000 руб. и изъ этого ассигнованія до настоящаго времени остаются не израсходованными свыше 150.000 руб. Часть означенныхъ работъ на сумму около 215.000 руб. была сдана въ 1905 и 1906 г.г. въ подрядъ, но контрагентъ, оказавшійся, не смотря на данныя ему отерочки, неисправнымъ, въ 1907 году былъ устраненъ отъ исполненія подряда, и сданныя ему работы были закончены хозяйственнымъ способомъ. Въ то же время выяснилось, что осуществляемый проектъ не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ торговли, вслѣдствіе чего составленъ былъ новый проектъ. Этотъ послѣдній проектъ въ іюль 1908 г. былъ разсмотрѣнъ въ Инженер-

номъ Совѣтъ, который призналъ необходимымъ, предварительно приступа къ работамъ, произвести еще дополнительные изслѣдованія.

Засимъ въ неблагопріятномъ положеніи находятся и работы по устройству гавани въ Кинешмѣ, на производство коихъ было разрѣшено въ 1904 году израсходовать, не считая стоимости землечерпанія, около 230.000 руб. Въ 1908 году былъ составленъ новый проектъ работъ, въ который были введены значительныя измѣненія сравнительно съ первоначальными предположеніями, при чемъ на завершение работъ потребуется свыше 330.000 руб., не считая расходовъ по оборудованію гавани рельсовыми путями. Съ своей стороны Государственный Контроль возбудилъ вопросъ о необходимости обсужденія новаго проекта совместно съ Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ и представленія его затѣмъ на утвержденіе Инженернаго Совѣта.

Въ послѣднее время Государственнымъ Контролемъ было обращено вниманіе на затраты средствъ на укрѣпленіе откосовъ приладожскихъ каналовъ; на завершение этихъ работъ потребуется еще свыше 2.600.000 руб. При ближайшемъ изслѣдованіи этого вопроса выяснилось, что до сего времени не имѣется утвержденнаго типа укрѣпленія откосовъ и не составлено опредѣленнаго плана работъ, которыя производились безъ должной системы. Вслѣдствіе сего былъ возбужденъ вопросъ о внесеніи на разрѣшеніе Инженернаго Совѣта типа укрѣпленія означенныхъ откосовъ съ тѣмъ, чтобы, по выясненіи необходимыхъ на окончаніе работъ средствъ, послѣднія были испрошены въ установленномъ порядкѣ.

Министерствомъ Путей Сообщенія ежегодно обращаются значительныя средства на ремонтъ сооружений Днѣпровско-Бугской и Огинской системъ, на первую—свыше 250.000 руб. и на вторую—свыше 100.000 руб. При такихъ

ежегодныхъ затратахъ системы эти капитально однако не улучшаются, а потому и грузооборотъ на нихъ не увеличивается, составляя всего лишь по первой системѣ около 4 мил. пуд. и по второй около 1 мил. пуд. Вслѣдствіе сего въ отчетномъ году Государственнымъ Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, насколько установившійся порядокъ расходованія средствъ на эти системы представляется цѣлесообразнымъ и не слѣдуетъ ли при капитальномъ ремонтѣ существующихъ сооружений постепенно приводить системы въ болѣе удовлетворительное состояніе, составивъ общій планъ кореннаго ихъ переустройства.

На улучшеніе водныхъ путей землечерпаніемъ въ отчетномъ году израсходовано около 3.200.000 руб., въ томъ числѣ свыше 1 мил. руб. на водные пути Казанскаго округа путей сообщенія. Землечерпательными работами въ этомъ округѣ поддерживается судоходная глубина на транзитномъ руслѣ, нерѣдко же устраиваются новыя прорѣзи въ сторонѣ отъ существующихъ ходовъ. Такія работы не всегда однако находятся въ полномъ соответствіи съ другими мѣропріятіями по содержанію воднаго пути. Такъ, въ 1907—1908 годахъ на р. Волгѣ, въ 50 верстахъ ниже Казани, было произведено углубленіе Красновидовской воложки въ обходъ существующаго транзитнаго хода, на что израсходовано около 110.000 руб., между тѣмъ въ навигацію 1908 года, не смотря на высокій горизонтъ воды, суда направлялись по прежнему ходу. Затѣмъ, предприняты были работы въ Теньковской воложкѣ въ обходъ Теньковского переката; въ то же время производились работы по сохраненію прежняго транзитнаго русла и на укрѣпленіе Теньковского переката, на что израсходовано около 80.000 руб.; между тѣмъ укрѣпленіе это, въ виду предполагаемаго перенесенія русла, повидимому не оправдывалось особою необходимостью. Въ цѣляхъ болѣе правильной постановки

и организации землечерпательныхъ работъ въ Казанскомъ округѣ, Министерство Путей Сообщенія, согласно съ предположеніемъ Государственнаго Контроля, признало необходимымъ подвергнуть настоящій вопросъ всестороннему обсужденію.

Изъ кредитовъ, отпускаемыхъ на содержаніе шоссе-ныхъ дорогъ, крупныя средства расходуются на заготовку каменныхъ матеріаловъ. Въ отношеніи организациі этой операциі въ округахъ замѣчается большое разнообразіе. Въ однихъ округахъ поставка каменныхъ матеріаловъ для всѣхъ работъ цѣлаго округа, съ предоставленіемъ права заявлять цѣны по участкамъ, составляетъ предметъ общаго подряда. Въ другихъ округахъ поставка каменныхъ матеріаловъ для каждой дистанціи или для cadaго участка составляетъ предметъ отдѣльнаго торга. До 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія всѣ работы по содержанію шоссе вмѣстѣ съ поставкой каменныхъ матеріаловъ составляли предметъ одного общаго оптоваго подряда по дистанціямъ или по участкамъ. Порядокъ этотъ былъ признанъ однако нежелательнымъ, такъ какъ шоссе приходили въ разстройство и былъ обнаруженъ рядъ злоупотребленій. Вслѣдствіе сего было признано необходимымъ ограничиться запряженіемъ съ торговъ однихъ матеріаловъ для ремонтныхъ работъ, самыя же работы производить хозяйственнымъ способомъ. Впервые указанія на порядокъ организациі торговъ на поставку каменныхъ матеріаловъ были преподаны Министромъ Путей Сообщенія въ 1873 году, когда было установлено, что для объявленія торговъ всѣ шоссе слѣдуетъ раздѣлить на отдѣльныя группы, изъ которыхъ каждая должна составить предметъ особаго контракта.

Примѣненіе новаго порядка вызвало усиленную борьбу между новыми поставщиками, — которые привлечены были къ

конкуренціи условіемъ раздробленія шоссе на участки и запряженія матеріаловъ для cadaго участка отдѣльно, — и бывшими оптовыми подрядчиками. Въ Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ установился порядокъ назначенія торговъ на всѣ группы въ одинъ день, съ приѣмомъ оптовыхъ заявленій на поставку щебня по всему округу, о чемъ однако въ объявленіяхъ о торгахъ не указывалось. Вслѣдствіе этого оптовыя заявленія поступали только отъ прежнихъ оптовыхъ подрядчиковъ, предложенія которыхъ оказывались въ среднемъ нѣсколько выгоднѣе предложеній раздробительныхъ подрядчиковъ. Такіе результаты торговъ давали основаніе утверждать ихъ за оптовыми подрядчиками, которые такимъ образомъ устраняли конкурентовъ въ лицѣ мелкихъ поставщиковъ. Выгодность же предложеній вызывала сомнѣнія, такъ какъ общая стоимость поставки по цѣнамъ оптовыхъ подрядчиковъ, при извѣстныхъ комбинаціяхъ распредѣленія щебня, могла оказаться значительно выше стоимости по цѣнамъ раздробительныхъ заявленій. Допустивъ такимъ образомъ общіе торги по округу, Правленія Варшавскаго и Кіевскаго округовъ путей сообщенія дали возможность укрѣпиться оптовымъ подрядчикамъ, которые, устранивъ конкуренцію, начали постепенно повышать цѣны. Такъ, за десятилѣтіе 1885—1895 г.г. цѣны на щебень по Кіевскому округу повысились на 48%. Въ Варшавскомъ округѣ цѣны на щебень за время съ 1889 года повысились на 31%, при чемъ вся поставка сосредоточилась въ рукахъ прежнихъ оптовыхъ подрядчиковъ, устранившихъ по большей части участковъ всякую конкуренцію. Не смотря на указанія опыта и вопреки выработаннымъ Министерствомъ правиламъ для производства торговъ на поставку щебня, порядокъ, примѣняемый въ Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ, признается правильнымъ и Министерствомъ, которое держится такого взгляда, что на будущее время слѣдуетъ

назначать общіе торги по всему округу, съ правомъ заявленія цѣнъ по отдѣльнымъ шоссеинымъ дистанціямъ (участкамъ).

По поводу сего слѣдуетъ замѣтить, что законъ хотя и не даетъ точнаго опредѣленія понятію предмета отдѣльнаго торгова, однако обязываетъ казенныя мѣста и лица организовать подряды такимъ образомъ, чтобы съ одной стороны казна была облегчена въ удовлетвореніи ея потребностей, а съ другой—была бы доставлена выгода отъ предпріятія большому числу людей. Поставку каменныхъ матеріаловъ для шоссе иныхъ дорогъ несомнѣнно слѣдуетъ отнести къ числу тѣхъ поставокъ, которыя составляютъ преимущественно сельскій промыселъ, а потому пріобрѣтеніе означенныхъ матеріаловъ по возможности изъ первыхъ рукъ представлялось бы самымъ выгоднымъ для казны. Одно изъ первыхъ постановленій, которое состоялось въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи послѣ передачи въ его вѣдѣніе казенныхъ шоссе Московской губерніи, заключало въ себѣ категорическое требованіе къ Земской Управѣ избѣгать оптовыхъ подрядчиковъ и каменный матеріалъ пріобрѣтать по возможности изъ первыхъ рукъ. И въ результатѣ Московскому земству удалось значительно уменьшить расходы по содержанію шоссе, при чемъ само Министерство Путей Сообщенія въ одномъ изъ представленій своихъ въ Государственный Совѣтъ въ 1896 году свидѣтельствовало, что передача шоссе въ завѣдываніе земствъ вообще дала весьма удовлетворительные результаты. Приведенный примѣръ служить лучшимъ доказательствомъ того, что если казна не можетъ пріобрѣтать щебень изъ первыхъ рукъ, то въ интересахъ дѣла необходимо уменьшать предметы отдѣльныхъ торговъ, назначая ихъ совершенно самостоятельно, дабы такимъ образомъ привлечь большее число мелкихъ предпринимателей, имѣю-

щихъ непосредственное сношеніе съ тѣми крестьянами, которые занимаются поставкою камня.

Соображенія эти были высказаны членомъ отъ Государственнаго Контроля въ Комитетѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссеиныхъ Дорогъ, который согласился съ тѣмъ, что торги на поставку щебня по каждому шоссеиному участку или дистанціи должны производиться самостоятельно. Состоявшееся рѣшеніе Комитета не было однако утверждено бывшимъ Министромъ, по тому соображенію, что проектируемый порядокъ устраняетъ оптовыхъ подрядчиковъ и это будто бы вызоветъ повышеніе цѣнъ на щебень. Вслѣдствіе сего настоящій вопросъ былъ вторично рассмотрѣнъ въ названномъ Комитетѣ, который на этотъ разъ большинствомъ голосовъ, отказавшись отъ своего перваго рѣшенія, высказался за сохраненіе прежняго порядка одновременныхъ торговъ по участкамъ, съ допущеніемъ по окончаніи раздробительнаго торгова оптовыхъ заявленій по округу. Съ такимъ заключеніемъ не согласился представитель Контроля, заявивъ особое мнѣніе. Но возникшее разногласіе, не смотря на весьма существенное его значеніе, не было передано на соглашеніе главныхъ начальниковъ причастныхъ вѣдомствъ и не было представлено на окончательное разрѣшеніе Совѣта Министровъ: генералъ-лейтенантъ Шауфусъ, на основаніи предоставленнаго Министру Путей Сообщенія по закону права, сдѣлалъ распоряженіе о приведеніи въ исполненіе постановленія Комитета.

Состоявшіеся въ декабрѣ 1908 года торги на заготовку щебня въ Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ подтвердили правильность заключенія Государственнаго Контроля, что при той организаціи дѣла, на которой остановилось Министерство Путей Сообщенія, нельзя рассчитывать на благоприятные результаты. На торги эти только по нѣкоторымъ

участкамъ явились отдѣльные предприниматели, предложенія же оптовыхъ подрядчиковъ оказались на 11—13% выше преждедоговорныхъ цѣнъ. Въ виду такихъ результатовъ торговъ, выясненіе возникшаго между Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Путей Сообщенія разногласія получило весьма существенное значеніе, и я счелъ необходимымъ войти по сему предмету въ сношенія съ Министрами Финансовъ и Юстиціи для окончательнаго затѣмъ разрѣшенія упомянутаго разномыслія въ установленномъ порядкѣ.

Въ предшествовавшемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было доложено, что значительная часть работъ по водянымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ производится такъ называемымъ хозяйственнымъ способомъ, болѣею частію безъ предварительнаго испытанія торговъ. Непосредственнымъ распоряженіемъ мѣстныхъ инженеровъ работы однако почти никогда не выполняются, а обычно передаются постояннымъ оптовымъ подрядчикамъ за хозяйственную цѣну, которая весьма часто соотвѣтствуетъ смѣтной. Находя такой способъ сдачи работъ не обезпечивающимъ интересовъ казны, представители Государственнаго Контроля въ Комитетѣ Управленія Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ настаивали въ 1908 году на необходимости возможно широкаго примѣненія къ работамъ торговаго способа сдачи работъ. Послѣдствіемъ сего явилось то, что хозяйственное производство работъ безъ предварительнаго испытанія торговъ разрѣшалось лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Мѣра эта въ нѣкоторыхъ округахъ не дала еще видимыхъ результатовъ, такъ какъ мѣстные учрежденія, объявляя торги, назначали сроки для исполненія работъ слишкомъ короткіе, не считаясь съ условіями доставки матеріаловъ. Нерѣдко при этомъ объявленія о торгахъ помѣщались въ газетахъ слишкомъ поздно и въ редак-

ціи недостаточно ясной. Все это во многихъ случаяхъ отразилось неблагоприятно на успѣшности торговъ и работы производились тѣми же постоянными подрядчиками. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда торги были организованы правильно, результаты ихъ представляются въ достаточной степени выгодными. Такъ, въ Казанскомъ округѣ въ отчетномъ году было произведено 26 торговъ, на сумму около 450.000 руб., при чемъ достигнута уступка около 5%. Изъ предъявленныхъ къ торгамъ работъ по ремонтному содержанию шоссе въ Варшавскомъ округѣ на сумму 252.000 руб. сдано съ торговъ работъ на сумму около 118.000 руб., съ уступкой около 8,18%. Еще болѣе благоприятные результаты были достигнуты въ томъ же округѣ на торгахъ на новыя и ремонтныя работы по водянымъ сообщеніямъ на сумму около 384.000 руб., на которыхъ явившимися соискателями было предложено сдѣлать уступки отъ 12 до 19%. Предложенія эти нельзя было не признать выгодными, такъ какъ въ 1907 году часть работъ на сумму 80.000 руб. была произведена безъ всякой уступки, а на сумму около 103.000 руб. съ уступкой отъ 1 до 4%. Къ сожалѣнію, заключеніе Комитета Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ объ утвержденіи означенныхъ торговъ въ полномъ объемѣ не было утверждено бывшимъ Министромъ Путей Сообщенія, который распорядился испытать на часть работъ новыя торги. Распоряженіе это было примѣнено къ работамъ на сумму около 160.000 руб., при чемъ, вслѣдствіе потери удобнаго времени для доставки матеріаловъ, результаты новыхъ торговъ оказались менѣе выгодными для казны.

Въ отчетѣ за 1907 годъ было упомянуто о значительныхъ остаткахъ щебня по Кіевскому округу путей сообщенія, общее количество котораго на 1 января 1908 года опредѣлялось въ 12.779 куб. саж. При разсмотрѣніи въ от-

четномъ году результатовъ торговъ на поставку щебня въ названномъ округѣ въ трехлѣтіе съ 1908 года, признанныхъ, въ виду невыгодности ихъ, не подлежащими утверженію, было рѣшено назначить конкуренцію на поставку щебня всего лишь на одинъ годъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, по настоянію Государственнаго Контроля, было предложено Правленію округа ограничить заготовку щебня на 1908 годъ предѣлами крайней необходимости, сосредоточивъ заготовку главнымъ образомъ на тѣхъ верстахъ, на которыхъ не имѣется запасовъ, дабы по возможности использовать заготовку прежнихъ лѣтъ. Вслѣдствіе сего, вмѣсто предположенныхъ къ подряду въ отчетномъ году 6.555 куб. саж., было назначено къ поставкѣ всего лишь 2.745 куб. саж., благодаря чему была использована часть запасовъ отъ прежнихъ заготовокъ, и наличность щебня на 1 января 1909 года уменьшилась до 7.061 куб. саж.

Изъ отдѣльныхъ замѣчаній, возбужденныхъ фактическимъ Контролемъ, заслуживаетъ вниманія слѣдующее.

При освидѣтельствованіи въ 1907 году вновь построенныхъ пяти мостовъ въ Варшавскомъ округѣ путей сообщенія инспекціей отъ округа было признано, что они построены согласно съ представленными техническими данными. По предложенію же представителя Контроля весной 1908 года была произведена провѣрка глубины заложения фундаментовъ означенныхъ сооружений, при чемъ оказалось, что во всѣхъ мостахъ фундаменты заложены на меньшую глубину, чѣмъ это показано по техническимъ даннымъ. Усматривая изъ сего, что мѣстный техническій надзоръ не имѣлъ надлежащаго наблюденія за производствомъ работъ, и принимая во вниманіе, что чины Государственнаго Контроля не имѣютъ возможности провѣрять во всѣхъ случаяхъ глубину заложения каменныхъ опоръ мостовъ, я сообщилъ объ изложенномъ Министру Путей Сообщенія, высказавъ

мнѣніе о необходимости ближайшаго разслѣдованія допущенныхъ неправильностей, съ тѣмъ чтобы мѣстнымъ учрежденіямъ были преподаны соотвѣтствующія указанія въ устраненіе подобныхъ случаевъ на будущее время. Вслѣдствіе сего на мѣсто работъ было командировано особое лицо, которымъ также былъ установленъ фактъ неправильнаго выполненія работъ и небрежнаго ихъ освидѣтельствованія. Предъявивъ соотвѣтствующіе по сему предмету запросы чинамъ Варшавскаго округа путей сообщенія, Министерство Путей Сообщенія вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлало распоряженіе объ обязательной провѣркѣ техническимъ надзоромъ глубины заложения мостовыхъ опоръ, съ составленіемъ въ каждомъ случаѣ особыхъ актовъ при участіи контрольных чиновъ.

Для выдачи пособій пароходнымъ предпріятіямъ за Мѣры воспо-
содержаніе срочныхъ рейсовъ по рѣкамъ Амурскаго бассейна, собленія судо-
р. Ленѣ, оз. Байкалу и р. р. Печорѣ и Аргуні по смѣтѣ ходству.
Министерства Путей Сообщенія 1908 года было отпущено 391.580 руб. Кроме того, въ послѣдніе два года было организовано срочное пароходство по р. р. Енисею и Оби при помощи казенныхъ рѣчныхъ судовъ, пріобрѣтенныхъ за границу въ 1905 году. По Высочайше утвержденному 9 января 1907 года журналу Совѣта Министровъ, Министру Путей Сообщенія было предоставлено выработать условія передачи означенныхъ судовъ въ частныя руки, съ тѣмъ, чтобы до передачи этой срочное пароходное сообщеніе на означенныхъ рѣкахъ было организовано распоряженіемъ Министерства. По выработаннымъ условіямъ передачи частному предпринимателю упомянутаго срочнаго пароходства, предположено пароходное сообщеніе по р. Енисею отъ г. Красноярска до устья и по р. р. Иртышу и Оби установить въ количествѣ шести рейсовъ въ навигацію. Въ воз-

награждение предпринимателя за исполнение этихъ обязанностей, по истеченіи 10-ти лѣтняго срока, казенныя суда должны поступить въ его собственность и кромѣ того ежегодно должно выдаваться пособіе въ размѣрѣ не свыше 49.572 руб. Произведенные въ 1908 году вызовы не дали однако благопріятныхъ результатовъ, а потому рѣшено повторить ихъ въ 1909 году.

Такимъ образомъ срочное сообщеніе на перечисленныхъ рѣкахъ поддерживалось распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія. На эксплуатацію обращенныхъ для сего казенныхъ судовъ въ 1907 году было израсходовано около 205.000 руб. и въ 1908 году около 257.000 руб., въ то же время поступило доходовъ за первый годъ около 61.000 руб. и за второй годъ около 91.000 руб.; перевезено же грузовъ: по р. Енисею въ 1907 году 590.000 пуд. и въ 1908 году 682.000 пуд. и по р. Оби въ 1908 году 46.803 пуд., а пассажировъ—по р. Енисею въ 1907 году 1.985 чел. и въ 1908 году 3.630 чел., а по р. Оби 1.103 человекъ.

Произведенный опытъ, въ виду краткости его, не можетъ пока служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы теперь же съ увѣренностью судить, на какой грузооборотъ можно рассчитывать въ будущемъ. Но, по даннымъ Министерства Путей Сообщенія, организація срочнаго пароходства оказала уже несомнѣнную пользу мѣстному краю, вполне оправдывающую тѣ жертвы, которыя понесло въ этомъ дѣлѣ государственное казначейство. Такъ, до сихъ поръ рыбный промыселъ на рѣкѣ Енисеѣ находился въ рукахъ крупныхъ предпринимателей, и мелкіе промышленники и инородцы, вынужденные пользоваться ихъ судами для перевозки своего товара, находились отъ нихъ въ полной зависимости. Съ устройствомъ казеннаго пароходнаго сообщенія зависимость эта была ослаблена, благодаря чему сразу увеличилось число мелкихъ промышленниковъ,

поставившихъ дѣло самостоятельно. Залежи золота, мѣди, графита, каменнаго угля въ Туруханскомъ краѣ до сихъ поръ были совершенно недоступны за отсутствіемъ сообщений и пустынною самаго края. Нынѣ, съ устройствомъ срочныхъ пароходныхъ рейсовъ, всѣ упомянутыя залежи обратили на себя вниманіе предпринимателей, и въ истекшемъ году, помимо сдѣланныхъ заявокъ на каменный уголь и графитъ, партія послѣдняго въ 10.000 пуд. была вывезена за границу, гдѣ качества его, по испытаніи, оказались очень высокими. Частныя пароходовладѣльцы, имѣя достаточное количество болѣе дорогихъ грузовъ, не интересовались хлѣбными грузами. Когда же стало извѣстно, что казенное пароходство согласно по дешевому тарифу брать хлѣбные грузы даже изъ верховьевъ Енисея, интендантство сразу закупило тамъ до 300.000 пуд.; стали дѣлать закупки и другія лица. Инициатива въ этомъ дѣлѣ казеннаго пароходства заставила и частныхъ пароходовладѣльцевъ интересоваться хлѣбными грузами верховьевъ Енисея, такъ что въ истекшемъ году вывезено съ верховьевъ до 400.000 пуд. Съ установленіемъ срочныхъ рейсовъ тѣсно связано также значительное удешевленіе въ низовьяхъ Енисея хлѣба и другихъ предметовъ первой необходимости.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета вмѣняю себя въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Въ минувшемъ году, въ порядкѣ внезапнаго свидѣтельства, чинами Государственнаго Контроля обревизованы: 734 казначейства, 115 кассъ и кладовыхъ Государствен-

Повѣрка кассъ.

наго Банка, 74 кассы Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, Государственная Коммисія Погашенія Долговъ, Особый Отдѣлъ Дворянскаго Земельнаго Банка, С.-Петербургская Ссудная Казна и 18.497 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ,— всего 19.423 кассы. Сверхъ того, одновременно съ указанными кассами, повѣрены были обороты и состоящихъ при нихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъ общаго числа 6.775 кассъ этой категоріи, дѣйствовавшихъ въ минувшемъ году, обревизовано 3.969 кассъ.

При свидѣтельствѣ кассъ, кромѣ разнаго рода неправильностей и упущеній въ счетоводствѣ, и отчасти въ связи съ ними, обнаружены въ нѣкоторыхъ случаяхъ недочеты по наличности денегъ и цѣнностей въ кассахъ. Многія изъ открытыхъ недостатковъ не представляли признаковъ злоумышленія: онѣ обыкновенно пополнялись отвѣтственными лицами, или немедленно, или съ разсрочкою платежей. Подобныхъ недочетовъ наличности, причисляя къ нимъ выясившіяся при документальной повѣркѣ кассъ, а также и открытыя самими управлениями, обнаружено въ минувшемъ году на 199.394 руб. Большая часть этой общей суммы падаетъ на кассы желѣзныхъ дорогъ, по которымъ открыто недочетовъ въ 93 случаяхъ на 140.526 руб. На пополненіе упомянутыхъ недочетовъ къ 1 января 1909 года уже поступило 68.288 руб. Особо отъ послѣднихъ нельзя не указать на обнаруженный въ концѣ минувшаго года мѣстнымъ Контролемъ крупный недостатокъ наличности по Главной Кассѣ Сибирской желѣзной дороги на сумму около 230.000 руб.; происхожденіе и точный размѣръ этого недостатка впрочемъ еще не выяснены.

Недочетовъ въ наличности, вызванныхъ растратою суммъ, хищеніями и злоупотребленіями служащихъ чиновъ

и агентовъ кассъ, обнаружено ревизіею—фактической и документальною—109 случаевъ на сумму 373.096 руб. Вмѣстѣ съ недочетами того же рода, открывшимися по кассамъ безъ посредства учреждений Государственнаго Контроля, растрата имущества правительственныхъ кассъ за минувшій годъ простирается въ общемъ по 351 случаю на сумму 1.375.076 руб.

На возмѣщеніе потерь казны отъ растратъ и хищеній въ теченіе года поступило 155.981 руб., засимъ не пополненный убытокъ казны отъ этихъ злоупотребленій опредѣлился къ концу минувшаго года суммою 1.219.095 руб.

По даннымъ, собраннымъ контрольными учреждениями, грабежамъ и захватамъ подверглось въ минувшемъ году казенное имущество въ 127 случаяхъ на сумму 690.850 руб., въ томъ числѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—въ 26 случаяхъ на сумму 74.086 руб. Въ счетъ указанной общей суммы отобрано у похитителей, или иными способами возмѣщено къ концу года 11.086 руб. Затѣмъ ущербъ казны отъ означенныхъ хищеній выражается суммою 679.764 руб., на 474.490 руб. менѣе такого же ущерба за предыдущій годъ (1.154.254 руб.).

Вмѣстѣ съ растратами и хищеніями, совершенными въ правительственныхъ кассахъ самими служащими и собственными агентами кассъ, весь итогъ хищеній за минувшій годъ составитъ 2.065.926 руб., а ущербъ, понесенный отъ нихъ казною, слѣдуетъ принять въ суммѣ свыше 1.898.859 руб.

Въ упомянутую сумму хищеній, обнаруженныхъ въ отчетномъ году (2.065.926 руб.), не входитъ выдающееся по своимъ размѣрамъ и организованной систематичности хищеніе оплаченныхъ купоновъ въ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ.

Какъ извѣстно, купоны отъ процентныхъ бумагъ по государственнымъ займамъ оплачиваются учреждениями

Государственного Банка и заграничными банкирами и принимаются въ уплату таможенныхъ пошлинъ нашими таможенными. Согласно установленнымъ правиламъ, всѣ принятые такимъ образомъ купоны, по наложеніи на нихъ знаковъ уничтоженія пробивными аппаратами, пересылаются въ Государственную Коммисію Погашенія Долговъ, которая, повѣривъ эти купоны, дѣлаетъ распоряженіе объ отнесеніи расхода по ихъ оплатѣ на соотвѣтствующіе кредиты и затѣмъ хранитъ ихъ до сожженія; передъ сожженіемъ же купоны передаются для повѣрки на выдержку въ отдѣленіе Департамента Кредитной Отчетности Государственного Контроля, находящееся, въ видахъ удобства ревизіонныхъ дѣйствій, въ зданіи названой Коммисіи.

8 ноября 1908 года одинъ изъ чиновъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ поднялъ съ пола въ уборной Коммисіи оброненный кѣмъ-то купонъ въ 10 руб., на которомъ знакъ погашенія былъ наложенъ слишкомъ близко къ краю, такъ что, срѣзавъ этотъ край, можно было купонъ предъявить ко вторичной оплатѣ. Купонъ этотъ, судя по знаку погашенія, принадлежалъ къ той партіи купоновъ, которая въ означенное время повѣрялась чинами Государственного Контроля, и потому возникшее подозрѣніе въ хищеніи купона прежде всего упало на этихъ чиновъ. Къ глубокому сожалѣнію, подозрѣніе это оправдалось: при первомъ же разслѣдованіи оказались недочеты купоновъ, которые Счетный Чиновникъ Департамента Кредитной Отчетности Славинскій объяснилъ злоупотребленіями съ его стороны и со стороны служившаго по найму въ томъ же Департаментѣ Логачева и четырехъ чиновниковъ Министерства Финансовъ, служащихъ въ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ. Но дальнѣйшихъ разъясненій въ этомъ дѣлѣ не удалось тогда же получить отъ названнаго чиновника, такъ какъ самъ онъ скрылся, оговоренныя

же имъ лица отрицали свою прикосновенность къ злоупотребленіямъ съ купонами. Въ виду сего, я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, поручилъ Генераль-Контролеру Департамента Кредитной Отчетности произвести подробную повѣрку всѣхъ цѣнностей, хранившихся въ Коммисіи Погашенія Долговъ, въ томъ числѣ и погашенныхъ купоновъ. При этой повѣркѣ оказалось, что изъ купоновъ, доставленныхъ въ Коммисію изъ учреждений Государственного Банка за 7 мѣсяцевъ (съ 1 мая по 30 ноября 1908 г.), похищено ихъ на сумму свыше 403.000 руб. Основаніе для хищеній создавали учрежденія Государственного Банка, доставлявшія въ Коммисію, вопреки установленнымъ правиламъ, купоны не погашенными или плохо погашенными, такъ что ими можно было воспользоваться для вторичной оплаты. Затѣмъ въ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ такіе купоны похищались при подсчетѣ ихъ служащими въ Коммисіи, при чемъ мѣста похищенныхъ купоновъ или оставались пустыми, или заполнялись купонами, хорошо погашенными изъ партій прежнихъ, уже сожженныхъ, но при этомъ знаки погашенія, различные для каждаго учрежденія, большею частью обезличивались. Наконецъ, чиновники Государственного Контроля, при повѣркѣ купоновъ, пропускали безъ ревизіонныхъ замѣчаній партіи съ недостаткою и, въ свою очередь, похищали купоны,—не погашенные—для вторичной ихъ оплаты, а погашенные—для передачи служащимъ въ Коммисіи Погашенія Долговъ, которые ихъ подкладывали взамѣнъ похищенныхъ. Такимъ образомъ ревизією твердо установлено, что хищеніе купоновъ происходило по соглашенію служащихъ въ Коммисіи Погашенія Долговъ съ контрольными чиновниками. Въ этомъ преступномъ соглашеніи повидимому участвовали и агенты Государственного Банка, высланные не погашенные купоны въ большомъ количе-

ствѣ; особенно навлекаетъ на себя подозрѣніе въ этомъ отношеніи С.-Петербургская Контора Банка, такъ какъ изъ означенной суммы 403.000 руб. причитается на купоны, полученные отъ этой Конторы, 399.000 руб.

Опредѣлить продолжительность такого хищенія и размѣръ причиненнаго имъ казеннаго ущерба не представилось возможнымъ безъ показаній виновныхъ въ немъ лицъ. Точное же выясненіе виновныхъ будетъ сдѣлано судебнымъ слѣдствіемъ, которому передано настоящее дѣло съ самаго его возникновенія и въ рукахъ котораго находятся въ настоящее время арестованными контрольный чиновникъ Славинскій и пока только три чиновника Коммисіи Погашенія Долговъ.

Я долженъ съ прискорбіемъ доложить, что хищеніе купоновъ достигло столь широкихъ размѣровъ и могло совершаться систематически лишь вслѣдствіе участія въ немъ контрольных чиновъ; если бы Государственный Контроль стоялъ въ дѣлѣ повѣрки оплаченныхъ купоновъ на высотѣ своего назначенія, то хищеніе въ самомъ началѣ было бы обнаружено и пресѣчено. Въ виду сего мною приняты мѣры къ надлежащей постановкѣ означенной повѣрки и къ устраненію на будущее время возможности преступнаго соглашенія между контрольными чинами и чинами Коммисіи Погашенія Долговъ. Затѣмъ, для устраненія и самыхъ поводовъ къ злоупотребленіямъ съ купонами, создаваемыхъ небрежною ихъ обработкою послѣ оплаты, я просилъ Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія Государственнаго Банка высылали купоны въ Государственную Коммисію Погашенія Долговъ непременно со знаками погашенія и чтобы Коммисія неуклонно накладывала знаки погашенія на купоны, дошедшіе до нея не погашенными.

Въ минувшемъ 1908 году, въ порядкѣ документальной, Итоги ревизіонно по слѣдамъ дѣйствій, повѣрки денежныхъ оборотовъ правыхъ начетовъ. вительственныхъ вѣдомствъ, обращено въ начетъ, для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы, всего 10.138.304 руб. За исключеніемъ начетовъ на 5.900.957 руб., о которыхъ ревизіонная переписка еще не окончена, остальные на сумму 2.941.938 руб. уже пополнены, а на сумму 1.295.409 руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на ихъ взысканіе распорядительными управленіями изъявлено согласіе.

Начеты, окончательно установленные, на сумму 4.237.347 руб., подраздѣляются по главнѣйшимъ отраслямъ государственнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ:

На 1.206.652 руб. опредѣлено взысканій по разнымъ отдѣламъ государственнаго дохода. Въ частности, недобора въ доходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ начтено 521.272 руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наименованія— 353.756 руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ— 126.506 руб.

По государственнымъ расходамъ обращено въ начетъ 2.690.666 руб.,—въ томъ числѣ: 503.474 руб. по расходамъ на денежное, вещевое, провіантское и другіе виды довольствія войскъ, 416.678 руб. по расходамъ, вызваннымъ войною съ Японіей, 846.335 руб. по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и 768.319 руб. по нештатнымъ расходамъ разныхъ вѣдомствъ.

Въ суммѣ 201.972 руб. наложенныя взысканія упадаютъ на депозиты и спеціальныя средства, въ суммѣ 103.037 руб.—на обороты матеріальнаго имущества и въ суммѣ 35.020 руб.—на земскіе, городскіе, сословные и казачьи капиталы.

Сверхъ 2.941.938 руб., поступившихъ въ казну, какъ сказано выше, на пополненіе контрольныхъ начетовъ

1908 года, въ отчетномъ году поступило въ казну 192.855 руб. по начетамъ, опредѣленнымъ за предшествующіе годы. Все поступленіе 1908 года по начетамъ Государственнаго Контроля выражается такимъ образомъ суммою 3.134.793 руб., превышающею на 489.018 руб. соответствующее поступленіе 1907 года (2.645.775 руб.).

Независимо отъ того, въ порядкѣ предварительной повѣрки расходовъ по разнымъ частямъ государственнаго хозяйства, для которыхъ этотъ родъ ревизіи установленъ, предупреждено неправильныхъ выдачъ на сумму около 2.400.000 руб., въ томъ числѣ по хозяйству казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на сумму 838.000 руб. и по расходамъ, вызваннымъ войною съ Японіей, около 1.000.000 рублей.

Подписалъ: Государственный Контролеръ *П. Харитоновъ*.

15 мая 1909 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1908 года	3
Военное Министерство	13
Интендантское вѣдомство	15
Продовольствіе войскъ	—
Обмундированіе войскъ	32
Ревизіонныя замѣчанія	38
Фактическая повѣрка	44
Артиллерійское вѣдомство	57
О постройкѣ новыхъ казенныхъ артиллерійскихъ заводовъ	—
Объ убыточности ракетнаго производства	59
Объ уплатѣ фирмъ «Виккерсъ, С-я и Максимъ» премій за право изготовленія пулеметовъ въ Россіи	61
О приобрѣтеніи земель для устройства полигоновъ	70
Строительныя операціи	79
Ревизія военныхъ расходовъ, вызванныхъ русско-японскою войною	94
Морское Министерство	100
Судостроеніе	—
Заготовка угля въ портахъ Балтійскаго моря	108
Плаваніе судовъ	114
Ревизія расходовъ	117
Владивостокскій портъ и его сооруженія	122
Ревизія доходовъ и партикулярныхъ суммъ	128

	СТРАН.
Министерство Финансовъ	130
Казенная продажа питей	—
Министерство Торговли и Промышленности	139
Казенные горные заводы	—
Нефтяные промыслы	149
Астраханскіе соляные промыслы	157
Торговые порты	159
Добровольный флотъ	162
Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія .	165
Общія мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія .	—
Переселенческое дѣло	168
Общія мѣры содѣйствія сельскому хозяйству	182
Казенные лѣса	189
Оброчныя статьи	195
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	208
Министерство Путей Сообщенія	222
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ	
Министерства Путей Сообщенія и военнаго вѣдомства . .	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ	
обществъ	244
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги	253
б) Частныя желѣзныя дороги	284
Водяныя и посейныя сообщенія	289
Мѣры воспособленія судоходству	299
Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ	
 дѣятельности Государственнаго Контроля.	
Повѣрка кассъ	301
Итоги ревизіонныхъ начетовъ	307