Микрофотокопия

09
9
1853

Финотдел Исполкома петрогорских крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов

Форма № 28б

ДЕЛО № 60

Стенограмма заседания с'езда налоговых работников от 29 марта 1924 г.

Начато _____ года

Кончено _____ года

На _____ лист

Волхов. т., «Ленуприздат», з. 4244, аб, 22.11.83 г., т. 17.000

ОЦИФРОВАНО

ЦГАОР
Ленинграда
Фонд 1853
Опись 6
Дело 60

Микрофотокопия

09

ф. Горфинотдел.

№ 13

Стенограмма
С'езда налоговых
работников
март 1924 г.

Государственный архив Житомирской
Ф. 1853 Опись № 6 60

27

11

1.

З А С Е Д А Н И Е .

29 Марта 1944 г.

Председатель - К.Е.КОТЛЯКОВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Позвольте наше совещание по докладу Ревизионной комиссии Налогового управления НКФ Р.С.Ф.С.Р. считать открытым. В порядке дня у нас стоит один вопрос - „ Доклад Ревизионной комиссии" Есть замечание к порядку дня. Если нет, позвольте считать его принятым. /Оглашается и принимается регламент/. Слово предоставляется т.ФЕДОРОВУ.

ФЕДОРОВ. Товарищи. Не так давно Всероссийский, а вслед за ним Всесоюзный С"езд Советов в своей декларативной резолюции по докладу Н.К.Ф., в части касающейся нашей отрасли работы, сказал: „пока довольно в налоговом деле коренных нововведений, да здравствует упорная непреклонная работа по совершенству налоговой практики". Этот лозунг потребовал от центральных управлений НКФ и прежде всего от вновь возникшего, еще молодого справительно дитяти, имя которому НАЛОГОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ НКФ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, максимум внимания к местной работе. Деление бывшего единым еще недавно Центрального Налогового Управления на два управления - на Налоговое Управление в союзном масштабе, с именем Госналог, и Налоговое Управление Российской Республики, с именем Налоговое Управление Р.С.Ф.С.Р. обязывает как можно теснее связаться с местами, чтобы питать их директивами с учетом в них местных бытовых и прочих особенностей. Если и раньше считалось недопустимой ошибкой питать одинаковыми директивами г. Ленинград, Тверь, Сибирь, Д.В.О., Туркестан, Зарянский край и др. национальные окраины, то сейчас это грехи усугубилось. Так сказал НКФ и приказал нам, налоговым работникам, в нашей работе, имеющей не только чисто фискальное значение, но и политическое, проводить этот лозунг прежде и раньше всего. Какими же путями мы, ставшие волею судеб во главе этой работы, намерены идти, для того, чтобы исполнить директивы С"езда Советов и НКФина. Мы сказали себе, что лучший для этого способ будет тот, который может дать возможность нам не только связаться службою с местами, но и привязаться чисто товарищески к местной работе и к местным нашим коллегам

по работе. Говоря это, я имел в виду товарищей, работающих во всех уголках Российской Республики на налоговом поприще, и прежде всего товарищей, работающих в красной нашей столице и во второй столице, имеющей для нас очень большое значение, именуемой Красным Ленинградом. Мы поставили себе задачей путем планомерного обследования, путем не узко служебных ревизий, а путем широкого изучения условий опыта и широого впитывания мыслей местных работников, познать местный быт и постановку на местах налогового дела, также и для того, чтобы пересмотреть в ближайшем будущем некоторые налоговые законы. Откуда мы будем черпать для себя пищу. Было бы неполно, если бы мы начали черпать ее из небольших территориальных единиц нашей Республики. Мы поставили задачей эту пищу искать в работе наших промышленных центров, Москвы, Красного Питера и вообще от всех наиболее квалифицированных частей нашей Российской налоговой армии. Мы хотим окунуться в ум и мозг самых мельчайших частей сильнейших наших налоговых аппаратов. Так, мы решили для усовершенствования налоговой работы в Российском штабе, поискать эту пищу и у вас, в красном Ленинграде, и комиссия, проработав здесь месяц с небольшим, выполнила тот долг, который мы на нее возложили. Основываясь на сведениях, которые я имел на сегодняшний день я счел своим долгом прибыть сюда, чтобы наиболее внимательно изучить местный быт и связать разногласия ревизоров с мнениями и данными местных работников, а также познать, хотя бы частично, условия Вашей работы и роль Ленинграда вообще. Я могу констатировать, что работа нашей комиссии уже по одному тому проведена удачно, что в продолжении всей работы не было ни одного столкновения ни с руководителями местной работы, ни с фининспекторами, ни с косинспекторами, ни с директорами заводов, ни с гражданами. Это свидетельствует о том, что подход был правильным, что выдержка членов комиссии была на лицо, что тот лозунг, который был нам дан, исполнен. Это дает мне право по заслушании докладов отдельных товарищей по работе, наиболее близко соприкасавшихся с ней во время ревизии, настаивать на том, чтобы Вы не остались пассивными, я хотел бы, чтобы каждый из Вас влил общую заключительную работу каплю своего опыта. Если это не удастся полностью сделать сейчас, то в последующих заседаниях от-

дельных групп участников мы можем этого достигнуть, и результаты нашей работы в письменном виде должны полными докатиться до Москвы, ибо то, что я успел почерпнуть из материалов, добытых комиссией, и то, что я с"умел выявить от руководящего состава, явится вторым после Москвы, но не меньшим по важности, камнем для общего фундамента, имя которому - совершенство налогового дела, фундамента, в который должны быть вложены новые камни и кирпичики в виде изменений по сельхозналогу, по подоходно-поимущественному и др. налогам. Я хотел бы, чтобы этот второй камень был бы наиболее крепким, чтобы он хорошо подошел к фундаменту, без лишней отшлифовки его в Московских стенах. Позвольте быть уверенным в том, что Вы не останетесь глухи к тому, что будет здесь говориться.

Должен оговориться, что все то, что будет здесь сказано докладчиками, не есть еще вполне отшлифованные мысли Налогового Управления НКФ РСФСР. Это есть только черновые наброски, отписки того материала, который имеется в делах, собранных комиссией и отдельными товарищами. Все это должно подвергнуться коррективу, как здесь, так и после в Москве, чтобы вышла глубоко продуманная работа. И только после такой отшлифовки мы постараемся по пословице "куй железо, пока горячо" прислать скорее наши заключения о положении налогового дела в Ленинградской губернии. Это будет первый раздел в заключении. Второй его раздел будет говорить о том, какие мы почерпнули мысли для себя, для руководства в Российском масштабе в дальнейшей работе, для дачи директив нашим сотоварищам в других городах. Наконец, 3-й раздел этого обзора будет наши и конкретными в основе с Вами согласованными предложениями Вам к совершенству работы. Сейчас в условиях ударности не может ни одна часть налогового аппарата Российской Республики претендовать на то, чтобы сказать: "все дело обстоит у меня гладко", нельзя сказать безошибочно, что дело обстоит на пять с плюсом. Думаю, что Вы также до приезда нашей ревизии не думали, что у Вас дело обстоит на пять с плюсом и не думали, что хуже, чем у других дело у Вас обстоит. Что оно обстоит отлично - не говорит сейчас никто и в условиях ударности каждый вдумчивый налоговый работник знает, что не может дело быть отшлифованным на пять с плюсом, что ошибки есть, если бы их не было - не было бы и работы. Это

мои слова, которые в общем характеризуют значение результатов проделанной работы и тех грубых отпрысков, которые сейчас будут сделаны моими помощниками по работе, товарищами, посланными месяц слишком тому назад сюда и к сегодняшнему дню закончившими свою работу. Мое глубокое убеждение, которое я почерпнул из недолгих часов пребывания в стенах Ленинградского Губфинотдела - это то, что Ленинград не только будет связан с нами, а будет привязан к нам и мы, с другой стороны, не только будем связаны с Ленинградскими товарищами, а будем обязаны привязаться к ним. Из этой связанности и привязанности нашей с Москвой, Ленинградом и отдельными окраинами - мы выполним то, что нам сказал хозяин земли русской - Всероссийский Съезд Советов: „в ближайшее время необходимо усовершенствовать и отшлифовать налоговое законодательство, которое должно углубить реальные достижимые результаты - путем проведения жесткой классовой налоговой политики.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ВОПРОС.

Докладчик тов. КОЛМАНОВ. Товарищи. Прежде чем приступить к обсуждению вопроса о структуре и вообще организационных вопросов Ленинградского Губфинотдела, придется остановиться на том факте, что РСФСР имеет два крупных финансовых центра: -Москву и Ленинград. Эти две крупных финансовых единицы, по своей налоговой работе не укладываются в общие рамки, той структуры штатов, которые Наркомфин мог бы в целом преподать на местах. Поэтому, как для Москвы уже в свое время были допущены определенные отступления от рамок, в которые поставлены были в порядке разрядности на группы все остальные Губфинотделы - Ленинград, по своей работе, безспорно не мог уложиться в эти рамки и безспорно должен был, прежде всего, сам в своих стенах искать наиболее подходящей структуры, наиболее подходящей формы организационной, для того, чтобы поставить налоговую работу на определенные твердые рельсы. Вот это обстоятельство заставило, отчасти, при первом же знакомстве со структурой, существующей здесь, познакомиться и с историческими материалами, положенными в основание структуры, существующей в настоящий момент. Насколько позволило время ознакомиться с этими материалами - они говорят следующее: приблизительно с 21-го года по 16 августа прошлого года существовала одна структура, одни штаты. Затем, после 16-го августа эти штаты и структура были

и существовали в таком виде до последнего приказа от 21 марта. Затем наступает 3-я стадия, когда приказом Губфинотдела была опубликована новая структура всего Губфинотдела, в том числе и Налогового Управления. Весьма интересен факт - как собственно разрабатывалась эта структура. Поскольку были материалы, постолько говорят самые акты и документы, которые имеются в делах - определенная невязка в некоторых ча тях Налогового Управления существовала и в прошлых структурах. И вот, когда познали, что эта невязка существует, то при разработке структуры и штатов - от 16 августа прошлого года Налоговое Управление своим основным мотивом для перехода к новой структуре выставило стимул сокращения, но не как не пересмотр общей структуры Налогового Управления, но не как не анализ тех невязок, тех шероховатостей, которые были в организационном отношении. Вот это то, что на первый взгляд бросается в глаза при переходе от первой структуры, от первых штатов ко вторым. Что же в конце концов произошло при опубликовании нового приказа от 21-го марта. Едва ли будет ошибочным, если констатировать, отсутствие коллективности в проработке этой структуры и этих штатов. Для того, чтобы выяснить все невязки, для того, чтобы подойти к окончательному и наиболее правильному разрешению, именно в организационном отношении- всю структуру необходимо, конечно, более детально проработать; проанализировать работу каждого Отделения, каждой ячейки, каждого Под"отдела и всего Налогового Управления в целом, для того, чтобы сказать безапелляционно, для того, чтобы решить твердо, что вот в такой то структуре будет уже работа более или менее налажена. Когда мы просматривали последний приказ от 21 марта, то мы здесь видим почти тоже самое, что было и в прошлых штатах, с некоторыми только видоизменениями. Под"отделы становятся Отделениями. Так, например, был Общий Под"отдел, было Отделение Информационно-Инструкторское, было Учетно-Статистическое Отделение. Получилось Отделение Общее. Затем был Под" отдел Сельхозналога, разделяющийся на два Отделения. Стало одно Отделение по Сельхозналогу. Но за то тут же мы видим огромный Под" отдел прямых налогов, огромный Под"отдел местных налогов и сборов, в который между прочим, влито рентное обложение. Таким образом, когда мне пришлось знакомиться и потребовалось установить - какие же материалы коллективной обработки легли в основу этого приказа, то, к сожалению, их

не пришлось найти. Именно, того анализа, который сказал бы определенно, что эта структура наиболее подходящая - я не нашел. Поэтому, не буду останавливаться на последнем приказе от 21 марта, который частично уже вошел в силу, но судить о результатах этой организационной реформы не приходится, ибо она еще не успела окончательно выявить себя. Приходится, таким образом, остановиться лишь на штатах и на структуре существовавших от 16-го августа прошлого года и до марта мес.года. Вот здесь мы на одни явные организационные неувязки. Прежде всего при самом Заведующем Налоговым Управлением, как при непосредственном руководителе, возглавляющем и кординирующем всю работу, имеется ревизорский аппарат, который непосредственно подчинен Заведующему Налоговым Управлением, но нефвлит ни в одну ячейку. Получается, что Губинспекторский аппарат в своей деятельности должен руководиться исключительно Заведывающим Налоговым Управлением. Но если принять во внимание, что работа Ленинградского Губфинотдела и Ленинградского Налогового Управления очень крупна по своему масштабу, то, конечно, нельзя и требовать от Заведывающего Налоговым Управлением непрерывного руководства этим Губинспекторским аппаратом. В силу этого по тем материалам, которые имеются здесь и добыты нашей комиссией, приходится констатировать, что Губинспекторский аппарат не имел плановой работы, не имел непрерывной последовательности и систематичности в своих обследованиях, в своих заданиях и в своей работе и это проистекает бесспорно в первую очередь из организационной неувязки. Далее, когда мы переходим к Отделению Информации, то здесь вообще нужно констатировать, что в Общем Отделе Вашем не было руководящего лица, или не было дано ему определенных функций, это точно установить довольно трудно, но, очевидно, работники Ленинградского Налогового Управления бесспорно знают в чем здесь секрет. Мною, что Общий Отдел должен был бы собой представлять всю организационную и информационную работу и все неувязки должны были выплывать перед Заведывающим Налоговым Управлением через посредство проработки Общего Отдела. Но таких функций за Общим Отделом не числилось и поэтому получается впечатление, что организационными вопросами в Налоговом Управлении почти не занимались. Только какое нибудь задание, как например, информационное письмо Общего Управления НКФ заставило некоторым образом Налоговое Управление

проработать вопрос о структуре и о штатах и этот вопрос опять таки выплывает не по общему анализу всего Управления, а, так сказать, по проработке чисто академического характера. Само Информационно- Инструкторское Отделение опять таки не представляет собой анализа всей работы в целом, анализа тех информационных материалов, которые получаются с мест, а являются как бы механическим суммированием того, что зафиксировано в финотделах или Губревизорских отчетах. Далее, Отделение Учетно-Статистическое. Когда мы к нему подходим, то сразу наталкиваемся на организационную неувязку, именно в том, что функции Учетно-Статистического Отделения не были теми, какими они должны были быть. Мы находим, что в Учетно-Статистическом бы П/Отделе идет проработка не практического характера, не тех непосредственно и непрерывно поступающих материалов, суммированных из окладного счетоводства, а идет проработка высшего порядка, как бы статистический анализ уже высшей квалификации. И вот такая чересчур большая академичность создала оторванность этого Отделения. Сплошь и рядом, когда посылаются данные Комиссии, то цифры этого Отделения несходятся с цифрами других Отделений. Переходя к прямым налогам мы видим, что тут есть Отделение по промысловому налогу, которое ведает вопросами взыскания, а второе Отделение по промысловому налогу, по сборке подсобных материалов, ведет окладное счетоводство по уравнительному сбору и по промысловому налогу. Таким образом одно ведает окладным счетоводством, другое ведает взысканием и получается разнобой между двумя Отделениями, которые фактически должны были быть связанными. То же самое наблюдается между Отделением Учетно-Статистическим и Отделением по подоходно-поимущественному налогу. Дальше придется остановиться на П/отделе Косналогов, который распылился в бесконечном множестве Отделений. Здесь было раньше 6 отделений, но теперь эти шесть Отделений реорганизуются в три Отделения: два - Бухгалтерских и одно Отделение Судебно-Административное. То же самое наблюдается и в П/отделе Местных Налогов - также чересмерная множественность Отделений, которые распыляют всю работу. Если сопоставить существующие штаты в Ленинграде со штатами, которые сейчас вводятся в Московском Финотделе, то нельзя не сказать, что при этих множественных Отделениях кажется, что работа по Ленинграду больше,

чем работа по Московскому финотделу.

Вот основные неувязки в самой структуре аппарата. До сих пор вопрос о взысканиях в недоимочном Отделении, вопрос об Отделении окладного счетоводства, в Ленинградском финотделе не был достаточно проработан. Этот вопрос шел, так сказать, самотеком, работа окладного счетоводства передавалась то оперативным Отделениям, то из одного Отделения передавалась в другое. Можно сказать, едва ли Ленинградское Налоговое Управление имеет по этому вопросу ясный взгляд и представляет себе точную картину, ибо тот проект штатов, который в конечном итоге проработан на основании приказа 21 марта опять таки конкретно не говорит о разрешении этих больных и весьма сложных вопросов.

Оканчивая краткий доклад по вопросу о структуре и о штатах и еще остановлюсь несколько минут на том, как выполнялись директивные задания Центра относительно технических совещаний и Бюро по изучению материалов с мест. Поскольку мне пришлось вкратце ознакомиться с этим делом со слов руководителей Налогового Управления, устанавливается, что Бюро по изучению опыта мест до сего момента не работало. Между тем вот это - то Бюро и могло послужить ячейкой, которая смогла бы проработать не только материали с мест, но также и организационные неувязки, наблюдающиеся в каждом Отделении. Затем, технические совещания при Налоговом Управлении тоже до сих пор не практиковались Поскольку пришлось выяснить, технические совещания были при Губфинотделе, но приемом Налоговом Управлении из ответственных работников Налогового Управления они не существовали.

Вот то основное, что пришлось может быть бегло выяснить при знакомстве с материалами и затем из разговоров с Ленинградскими работниками Налогового Управления. На эти то организационные неувязки, на эти ли организационные вопросы Ленинградскому Налоговому Управлению необходимо обратить серьезное внимание, ибо полагаю возможно, и не только возможно, но и бесспорно, что в этих организационных неувязках кроется много причин, которые послужили основой нерехватостей всей работы Налогового Управления и далее мест. Этот вопрос придется поставить в качестве очередной задачи Налогового Управления в ближайшее время. Для того чтобы ввести последние штаты Налогового

Управления, которые сейчас еще не окончательно разработаны, надо сначала проанализировать работу каждого Отделения, каждого Под"отдела, чтобы раньше чем пстроить окончательную их форму, необходимо выявить болезнь каждой ~~ячейки~~ отдельной ячейки, суммировать эти болезни, суммировать положительные и отрицательные стороны и только тогда окончательно оформить структуру и штаты всего Управления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть вопросы к докладчику. Если нет, то может быть кто нибудь по существу желает высказаться.

ПЯТА. Я первый из местных работников даю ответ и прежде всего должен характеризовать свой ответ, как ответ всех налоговых работников, на что я смею надеяться.

Совершенно правильно сказал т. Федоров, что во всякой работе не может не быть ошибок и заблуждений, т.к. в противном случае не было бы самой работы. Поэтому все, что мне хочется сказать в ответ т. Калинину, ограничиться указанием на те его мысли, с которыми я не согласен, которые мне неясны, и на те мысли, с которыми я с ними соглашаюсь, которые, по моему, вполне правильны и правдивы, хотя бы мне и неприятно было их высказывать. Тов. Калинин, говоря об общем масштабе структуры, и не касаясь детали, выдвинул такую мысль мы в третий раз за время работы налогового аппарата остановились на мысле о том, какова должна быть структура: первый раз мы эту мысль выдвинули вначале налоговой работы, во второй раз - осенью прошлого года и, наконец, третий раз - сейчас. Я бы на это сказал: хорошо что три раза, а не шесть, не восемь раз, ибо в том то наша болезнь и заключается, что мы поднимаем вопрос о структуре каждую весну и каждую осень а между тем практические работники на местах считают, что в этом вопросе надо быть консервативным, нужно как можно реже ломать и изменять структуру, нужно возможно больше иметь опыта и прибегать к изменениям только тогда, когда действительно выявляются определенные невязки и недостатки, отражающиеся на работе. Тов. Калинин сказал, что это последнее, дополненное и исправленное издание было продиктовано не только анализом работы, но и идей сокращения. Но в конечном счете осталось почти то же самое, был Общий Отдел, теперь сделалось Общее Отделение т.п. Действительно, в общем и целом большой ломки не произведено и, по моему личному убеждению, не должно было быть произведено. Я хотел бы остановиться на отдельных моментах, отмеченных тов. Калининым. Первый вопрос касается ревизорского губаппарата, связи с губинспекторами, где эти губинспектора должны быть? Центр все время настойчиво требует и во всех своих указаниях подчеркивает, что губинспектора должны быть при Информационном Отделении, но не

при заведывающем налоговым управлением. По моему, это не выполнимо и не может быть проведено в таком большом аппарате, как Налоговое Управление, аппарате таком разнообразном по своей компетенции. Не может быть Информационного Отделения, которое знало бы всю работу, знало бы изменение каждого дня, а в особенности при этом калейдоскопе законодательства, который направляется из Центра к нам. По моему глубокому убеждению, правильна ты мысль, что руководить этим делом может только тот, кто хорошо знает всю происходящую работу, именно заведывающий Налоговым Управлением и его Заместитель, ибо только эти два лица являются ответственными по управлению всем налоговым делом. У нас, в Ленинградском Губфо введен институт еженедельных совещаний с губинспекторами по прямым налогам. Эти совещания руководятся заведывающим Налоговым Управлением или его заместителем. На этих совещаниях мы выслушиваем доклады губревизоров и заведывающих Отделами. Я и считаю, что на этих совещаниях проявляется руководство инспекторским аппаратом губернии, в котором он нуждается для того, чтобы действовать в унисон с общей работой и проводить одни мысли, одну идею. Не один заведующий Информационным Отделением, каким бы энциклопедистом он не был бы, никогда не будет знать, что сделано рядом, в другом кабинете. Он всегда будет опаздывать, в своей информации о существующих законодательстве и практике. Вы мыслим себе, что информационное Отделение будет для губинспекторов в качестве бюро, но не будет руководить инспекторами. Мысль т. Калмыкова, если я его правильно понял, абсолютно не верна, и мне с ним приходится не согласиться. В самом деле, заведующий Налоговым Управлением только через губинспекторов может руководить делом. Без них разве может он знать то, что делается в каждом участке. Он должен это знать, но знать этого не может. У нас, в нашем Ленинградском аппарате, каждому губинспектору отведен один уезд и определенное количество городских участков. О работе уездов и этих участков мы знаем от губинспекторов, и все руководство работой должно быть сосредоточено в руках того, кто отвечает за все налоговое дело, т.е. в руках заведующего и его заместителя. Тов. Калмыков говрит, что нельзя требовать, чтобы сам заведующий руководил работой. Нет, можно и нужно требовать. Заведующий, его помощник должны и могут руководить делом, они могут освободить себя от подписывания разных второстепенных бумаг, но общей работой они

должны руководить. При таком положении информационное Отделение будет просто Отделением информации для губинспекторов или самого заведующего, но только. Говорят, что Общий Отдел должен вскрывать все неувязки. Я, лично, с этим согласиться тоже не могу, именно потому, что Общий Отдел не может быть в курсе всей работы и это не его задача и он не должен быть в общем курсе, курсе всех отдельных невязок. Общий Отдел нам мыслится как генеральный секретариат Налогового Управления, но не как правая рука по руководству и как концентрационный надзор за всеми неувязками. Что касается Учетно-Статистического Отделения оно у нас ведет учет кассовых поступлений и статистику, как отметил тов. Калинков - статистику более высокого порядка, более квалифицированную, научную, может быть и теоретическую, и не достаточно полезную для практической работы. У нас в наших Отделениях - промысловых и подоходных, ведется окладное счетоводство. Тут надо согласиться - действительно это наш недостаток - правильнее было бы, и эта мысль была у нас и раньше, все окладное счетоводство прямых налогов вынести за скобки всех операционных Отделений, - соединить его в одном Отделении и в этом окладном счетоводстве сосредоточить также и взыскание. Поскольку мы будем завтра об этой структуре и об этом органическом значении окладного счетоводства беседовать - постольку эта мысль, так или иначе, разовьется и сформулируется. В настоящий момент местные работники могут только согласиться с теми замечаниями, которые были сделаны представителями Центра. Что касается косналогов - там было шесть Отделений; сейчас три Отделения. Из пяти бухгалтерских - осталось два бухгалтерских; - для общей унификации ведения бухгалтерского дела. Это уже сделано, в данном случае возражений нет и в жизнь это претворяется. Что касается возражений по Отделу Местных налогов, то здесь указывается на множественность Отделений, благодаря чему распыляется работа. Вывод неправильный: множественность Отделений зависит от множественности налогов и особенного распыления работы не может быть. Тов. Калинков поставил нам в вину то, что мы сами туда включили рентный налог - как раз против прямого распоряжения Центра. Но должен заявить, что сделано это совершенно сознательно, после долгого и зрелого обсуждения и с полным текстом центрального распоряжения перед нами - мы видели в условиях нашей Ленинградской современности, что нам, органам Фиска,

придется проводить не только основную но и дополнительную ренту, придется по последней проводить не только вспомогательную для Откомхоза работу согласованности, содействия участия, которую нам предписывают центральные учреждения и закон, но придется проводить ту основную работу, которую должен вести Откомхоз. Такова обстановка в здешних условиях, а при таком положении, при такой реальной действительности, если бы соблюдали формальные требования Центра, то у нас была бы как раз распыленная работа, ибо мы принуждены были бы в Отделе Прямых налогов ввести государственную ренту и основной учет, а в Отделе местных налогов вовею обстоятельств вынуждены были бы провести и ту работу, которую нам приходится вместо Откомхоза. Вероятно ревизоры по части местных налогов убедятся в том, что многое в нашей обстановке мы старались делать и можем что нибудь сделали по этой отрасли работы, которой должны были бы заниматься не мы, а Откомхоз. Это явление общего порядка и не только для Ленинградских условий. Сама структура этого нового дела такова, что очень аппарату придется заниматься этим делом и тут как раз жизнь подсказывает неизбежность включить рентное дело в Отдел местных налогов, а имея три Отделения можем ли назвать это множественностью Отделений , при 22-х местных налогах и еще крупном рентном налоге. Я считаю, что разделение только на три - это совершенно нормальное, оно вызвано жизнью и, во всяком случае, не сколько не опасно для органического и правильного развития дела. Далее, в отношении связи с наружным надзором у нас имеется технические совещания. У нас имеется такой порядок, что раз в две недели в центре устраивается совещание, в составе фининспекторов, бухгалтеров, агентов и даже делопроизводителей, а между этими совещаниями, тоже через две недели, такие же совещания губернские инспекторы организовывают в своих районах. Я не скажу, что этот порядок у нас давно заведен и мы имеем богатый опыт, но эта мысль у нас установилась практически и она у нас проводится. Если это имеет за собой не целый год, а два или три месяца, то это хорошо, что мы это сделали до ревизии, а не после ее. Наконец, по поручению, данному нам Центром о пересмотре промыслового обложения и подоходного обложения, мы устраивали у себя специальные технические совещания, при участии нашего местного надзора

фин и губинспекторов и материалы по пересмотру промыслового обложения нами посланы в Областное Управление Наркомфина; о материалах по подоходному обложению, которые нами также посланы в Москву, мы беседовали третьего дня на техническом совещании с московскими товарищами. Это есть результаты наших совещаний. Что касается Бюро по изучению опыта мест, то действительно, оно у нас пока не работает. Нам трудно сказать, что нам может дать и этот опыт мы должны будем проделать; повидимому, до сих пор не было возражения против того, что-б эту работу делать. Она кажется и в Центре недавно организована и как будто бы пока что не особенно развила свою деятельность. Вот те два-три ответа, которые мне хотелось сделать на заявление тов. Камынкова.

КОТЛЯКОВ. Тов. докладчик сказал, что невязка в структуре была и раньше. Интересно было бы знать мнение докладчика - какой период времени он берет - два года тому назад или год или три месяца тому назад, когда структура было до некоторой степени изменена путем целого ряда указаний Административного Отдела Наркомфина и поскольку изменение самой структуры было проведено в связи с целым рядом общих невязок, прежде всего, тем же Центроналогом и поскольку самая структура Налогового Управления не на столько усовершенствована, чтоби про нее можно было сказать, что эта структура абсолютно правильная. Тут одно замечание докладчика было о том, что при рассмотрении последней структуры было положено в основу основным мотивом - сокращение штатов. Этого положения, товарищи, мы не скрывали и скрывать не будем. Мы в последнее время, если хотите более правильно определить время пересмотра нашей структуры - это было месяца три или четыре тому назад, мы проводили большое сокращение. Это об'ясняется тем положением, что у нас штаты и кредиты по штатам открываются не полностью. Вследствие этого нам приходилось при организации и при пересмотре структуры рассматривать их в плоскости экономии и такой экономии, за счет которой можно было бы пополнить заработную плату некоторых наших сотрудников. Я думаю, что в дальнейших докладах товарищи ревизующие укажут и этот пробел. Вопрос относительно Отделов и Подотделов и Отделений это вопрос, конечно, не столько практический, спорный, сколько ~~принципиальный~~. Когда мы рассматривали вопрос относительно Отделений и Отделом, то имели в виду, как можно ближе подойти к самой гуще работы, в особенности тех ответственных работников, которые по нашему как будто далеко стоят от непосредственной работы, т.е. было стремление поменьше командных должностей. Вот это и имелось в виду. У

нас было даже предложение одного нашего товарища, заслуживающего внимания, так как он давно работает по организационным вопросам, - было предложение пойти еще дальше: иметь не Управление, а Под"отдел, потому что сам Губфинотдел считается Отделом, - а у этого Под"отдела некоторые Отделения и ~~идут делопроизводства и некоторая часть Отделений~~. Как будто бы на первый взгляд покажется, что тут неоценка основной работы Налогового Управления, но когда ближе подойти к этому вопросу, то выйдет, что подход был правильный, но его нельзя было осуществить по целому ряду чисто экономических причин. У нас очень много инстанций, и не только в Налоговом Управлении Губфинотдела, но и в Центроналоге этих инстанций очень много. Мы констатировали, что на одной бумажке имеется 8-10 подписей, так что нам нужно стремиться к раскрепощению от этих подписей. Такая ненормальность считается по нашему бюрократизмом и от этого бюрократизма мы стремимся всячески избавиться. Конечно, для этого могут быть разные подходы и особой резкости тут допустить тоже нельзя. Мы этого не сделали потому, что нам трудно было сразу найти универсальных людей, всесторонне разбирающихся людей по этим вопросам. Ни один из ответственных работников, которые принимали активное участие в разработке нашей структуры в принципе не возражали, но возражали только практически. И поскольку практически этого нельзя было провести, постольку, конечно, мы эту структуру, идущую далеко в сторону, не провели, хотя Административное Управление Наркомфина, [illegible] и другие товарищи одобряли эти мероприятия. Вот что можно было сказать относительно этой части. Теперь относительно губернских ревизоров, губинспекторов. Правильно-ли если они будут подчинены информационному Отделению или будут непосредственно подчинены заведывающему Налоговым Управлением? Этот вопрос, по моему, неспорный. Нам думается, что если губинспектора будут ближе стоять к заведующему Налоговым Управлением, тогда этот будет лучше только лишь потому, что заведующий Налоговым Управлением верно и скорее, получит непосредственную связь с местами. Ведь основная болезнь нашего аппарата заключается не в Центре, не в городе,

а именно на местах. В последующих докладах вы увидите какие болезни у нас есть на местах, на участках. Это об"ясняется оторванностью, которая чувствовалась и раньше, чувствуется и сейчас. Я думаю, что не все указания, которые были сделаны докладчиком, можно применить к нашей структуре. Надо считаться с теми специфическими условиями, в которых мы находимся. Некоторые более ценные, вне всякого сомнения надо будет применить и провести и воспользоваться опытом тех товарищей, которые проводили здесь ревизию. Пусть они нам приведут пример организации и других Налоговых Управлений. Нам будет без сомнения большая польза от этого. Вопрос относительно нашей структуры нам придется перенести в особую Комиссию и просить товарищей нам в этом помочь. Я думаю, что тов. Калыяков не откажется потратить пару часов на рассмотрение нашей структуры и мы без сомнения примем к полному исполнению всей его жизненные указания и замечания. Я так я бы предложил этот вопрос о рассмотрении структуры перенести в Комиссию из товарищей, которые производили ревизию и представителей Госфин-отдела. Возражений нет? /Нет/. Значится принимается.

МАРКИТАНИН. Я несколько не согласен с товарищем Котляковым, что вопрос, вопрос организационной структуры не спорный. Именно он спорный и вот почему. Тов. Котляков говорил здесь, что мы очень долго мудрили, и действительно это так, мудрили около полтора месяца - какое в конце концов построить налоговой аппарат так, чтобы в своей работе мог избегнуть тех недостатков, которые были замечены и тех ошибок, которые были. Мудрили мы, но из мудрости, должен вам сказать, не вышло ничего, потому что теперь Америку не откроем. С моей точки зрения и в Наркомфине и у нас нет принципа, по которому строились бы не только Налоговые Управления, а и наши советские организации вообще. Мы строим их от случая к случаю, как хозяин, живущий без плана, пристраивает ежегодно к своей старой хате новые пристройки, связанные с новыми потребностями его жизни, не оглядываясь назад на фундамент постройки. То же самое происходит у нас и в налоговом аппарате. Мы говорим: для того, чтобы Налоговое Управление могло производить работу по подоходно-поимущественному налогу должно быть столько то Отделений столько то делопроизводств, которые должны дать нам суммы налога, охватить нам суммы людей - и строим. Завтра, подоходный налог подразделился на прогрессивный и типовой. Мы говорим - надо пристроить новую пристройку, чтобы справиться и с типовым обложением. Мы полно-

мы задумались над тем, что должно быть у Наркомфина на местах, в губе, в деревне на местах и мы себе сказали: там должна быть ячейка, которая на первое время должна нести работу во первых бюджетную, волостного бюджета и во вторых налоговую работу. Мы не сказали будет ли это стол или делопроизводство а просто ячейка, которая ведает этими двумя основными моментами, и задавались вопросом о том, как же мы будем строить дальше, надо ли эту ячейку связать с последующими ячейками, уездными, и через посредство чего. Дальше мы имели на периферии институт агентов сельхозналога. Он отмирает, но еще не отмер, и поэтому нам нужно задаться мыслью о том, чтоб агентуру отбавить, сделать ее количественно меньше, а качественно лучше, что-б можно было уезды и последующие за ними ячейки разбить на соответствующие районы с тем, чтобы оставшаяся часть агентуры могла бы обслуживать эти районы, деятельность которой будет об"единена под непосредственным руководством уездных участковых инспекторов. Инспектора же должны не только начислять налоги и и взыскивать их. Дальше мы думали над тем, как нам построить налоговую часть Уфо, затем как построить налоговые части и в губернии. Мы вложили принцип при постройке аппарата такой: строить аппарате снизу с точной увязкой до самого верха. То же самое в Центре, в губернии мы думали построить аппарат так, чтоб он имел определенный организационный принцип, которого до сих пор не было, и до сих пор нам его не подсказал ни Центр, ни низы и вряд ли подскажет. Мы мыслим, что аппарат нужно построить так, чтоб он имел ясную и определенную связь как с низами, с волостью, так и с финансовыми участками в городах. Судя по замечаниям, которые были сделаны докладчиком по организационному вопросу, можно сделать вывод, что это вопрос не спорный. Нет он спорный, потому что мы его строим без принципа. Само собой разумеется, что недостатки, на которые указал тов. Котляков, имеются, и на них неприходится закрывать глаз, но нам нужно будет постараться эти недостатки устранить, учтя все то, что было вскрыто ревизией, а также то, что мы почерпаем в нашей текущей работы из нашего опыта.

ФЕДОРОВ ..... Я полагал в конце заседания сказать нечто вроде заключительного слова и коснуться вопроса о направлении нашей работы ми о тех новшествах, которые мы спроектировали и которые ждут окончательного утверждения после подработки на Всероссийском Совещании ответственных финансовых работников, которое вероятно, состоится в Апреле. Но сейчас мы с т. Котляковым уговорились в силу важности вопросов особенно не экономить времени и продлить наше заседание и завтра, т.к. мы обоюдно хотим, чтобы оно дало наиболее полные результаты и полную картину мнений ко всех присутствующих. Вследствие этого я и решил изменить порядок своих выступлений и после каждого доклада давать некоторые об"яснения и указания. Беру организационный вопрос. Вы знаете, товарищи что кочевое состояние содержания работы, которое было до 1923 г. и которое давало себя чувствовать особенно остро налоговикам, пускало свои корни в организационный вопрос, и поэтому говорить о консерватизме структуры и вообще организационных проблемм до 1923 г. было нельзя. Спрашивается, думаем ли мы об этой организационной работе теперь. Да, думаем и хотим организационный вопрос разработать детально и скорее. Как обстоит этот вопрос сегодня. Он обстоит так, что однородности в налоговом аппарате в целом, в союзном масштабе нет, и если бы можно было с неба посмотреть на то, что представляет из себя наш налоговый аппарат, то получилась бы довольно пестрая картина. Москву вначале жизнь вынудила построить целый ряд нужных и ненужных частей, Вятка сказала и осуществила мысль что губревизоров не нужно совсем, Владимир сказал, что не нужно канцелярий фининспекторов, Тула сказала, что можно обойтись без Отделения взысканий, Самара - что можно слить часть аппарата подох. комхуд. налогов рентой, и все в таком роде. Таким образом, в деле структуры нашего аппарата и по сие время наблюдается самое искание мест. Надо сказать, что Центр не виноват в этом, потому что он не мог дать общей структуры до тех пор, пока сравнительно окончательно не разграничилась и не определилось само содержание работы а потому только сейчас мы приступаем к проектированию новой структуры. Как мы мыслим ее организовать. Первое направление в структуре аппарата такое: поменьше командных частей, поменьше начальства, нужно строить аппарат так, чтобы каждая бумага не получала бы 17-ти резолюций и подписей, а что-

бы она шла от руководящего лица через голову одного помощника прямо к исполнителю. Второе направление структуры такое: сократить елико возможно внутренние части нашего налогового аппарата и за счет их увеличить активный наружный состав аппарата. Я назову вам две цифры и вы, вероятно, не поверите мне, пока сами не посмотрите в наши налоговые святцы. У нас 42.058 налоговых работников в Российской Республике, из них только 3.400 фининспекторов и 4.200 косинспекторов, итого 7.600 тех работников, которые нам дают деньги. Все остальное число, почти 40.000, это совершенно несуразный процент по сравнению с 7.600 активных работников - внутренние работники наполовину канцелярские. Нам необходимо подрезать ноги в нашем аппарате, необходимо сжать внутренний канцелярский аппарат и за счет его усилить голову. Когда мы искали плательщиков, что происходило в течение 2-х лет, нам нужны были эти ноги, и мы этими ногами сделали наших финагентов, их у нас по сейчас еще 10.000 человек, они бегали за плательщиком, искали его. Когда плательщики были сравнительно отысканы, нужно было их переписать, для чего необходим был канцелярский аппарат. Сейчас наш плательщик пришел в сравнительно оседлому состоянию, и нам, для того чтобы поймать уже не столько его сколько умело влазить в его карман и определить его доходы, нужны не столько „ноги" и канцеляристы сколько нужна активная „голова". Вот этот лозунг мы и вставляем, т.е. поменьше пассивных работников, побольше активных. В структуре и в штатном вопросе особенно - нужен по возможности индивидуальный подход к отдельным территориальным единицам. Это второй лозунг, который мы устанавливаем и будем проводить. Конкретно - как мы мыслим себе в налоговой практике подойти к этому. Надо сказать, что одношаблонный подход к каждой территориальной единице, здесь не мыслим; одну рубашку шить на Бурятскую Республику, на Туркестан, Ленинград и Москву нельзя. Лозунг индивидуального подхода о структуре и штатам - вот направление к решению этого вопроса. В наш аппарат нужно внести отражение местной действительности и он работать, будет лучше нежели старый аппарат. Но когда мы эту работу проведем в согласовании с местными работниками - мы твердо скажем довольно шалить! раз совместно приложена печать к структуре не надо ее часто ломать без надобности, без директив центра. Если изменения назрели вновь на местах - их надо продумать двумя умами - умом

местных работников и умом центра и уже совместно сказать: нужно изменить или нужно подождать. Таким образом, оседлость в структуре и штатах – наша основная очередная задача, которая примерно к маю месяца будет узаконена и решительно проведена в жизнь.

Личный состав. Он относится тоже к организационному вопросу. Товарищи, я в финансовой газете в ряде статей, дам по вопросам очередной налоговой практики подробное понимание этого вопроса. Здесь коснусь кратко в личном составе я выдвигаю такую мысль, что в связи с экзаменами, с поверочной кампанией, которая проходит сейчас, нам нужно будет и в личный состав наших работников ввести правительную оседлость; ту кочевку, котрая была и есть на сегодняшний день нужно отбросить в сторону. Нужно произвести естественный отбор работников, не считаясь с партийностью или беспартийностью, а считаясь с честностью деловой и общественной активностью и работоспособностью. Мы должны на сегодняшний день сказать громко и провести это в каждой губернии: честному бывшему податному инспектору, к нам пришедшему на работу, беспартийному, ежели он честно и лояльно и активно работал с нами, пять-шесть лет, без особых замечаний и преступлений, пусть он выбросит мысль имеющуюся в головах многих Ленинградских работников что он временный у нас работник. У нас есть такие губернии в которых почти огульно наличествует положение в мысли быв. старых налоговиков: мы временные люди, к нам идет смена. Мы наоборот, говорим: честному, работоспособному лояльному, активному налоговому работнику, беспартийному - смена не идет а его работа ждет. Он кадровый работник. Мы его зачисляем в почетный список. Это должен знать каждый податной инспектор всей нашей РСФСР. Наконец, мы каждому налоговому работнику говорим: сейчас, помимо общественности, которая без сомнения нужна, ты должен смотреть на налоговую работу не только как на узко фискальную, но много шире, учитывая интересы экономики. Мы и партийцам говорим: ты должен познать дело, помимо той административно-общественной деятельности опыт в которой тебе дала революция и прежняя твоя работа, смотри не поверхностно, а в корень работы, познай ее. Эти два лозунга каждый должен помнить и мы их жестко в нашем аппарате проводим и будем проводить, при той поверке, которая идет во всех губерниях и которая у Вас к сожалению не началась. Мы должны будем сказать, что естественный отбор уже за эти годы сам по себе произошел, кадр работников мало-мальски осед-

лый, у нас уже есть и сейчас мы будем менять только единичных, про-
штрафовавшихся на работе. Следующий - организационный момент -это
о связи с местами. Последняя у вас еще не проведена как следует
и мы рекомендуем сейчас не только вам, но и в других местах, чтобы
не было кочевых, порывистых а были тоже некоторые оседлые методы
связи, каковыми я бы назвал - квартальные, очередные, информацион
ные письма о ближайших задачах руководителям финорганов и даже
фининспекторам с изложением задач, которые стоят перед ними в те-
чение последующих месяцев. Необходимо также добиться того чтобы
все наши и Ваши циркулярные указания по отдельным отраслям работы
отличались бы обязательной понятностью их содержания. Мы страдаем
сухостью изложения в циркулярах, начиная от центра и кончая губер-
ниями и уездами. Сейчас этому делу должен быть положен конец. Мы
должны сами себе поставить задачу, чтобы пишущий циркуляр всегда
ставил себя на место и в роль его исполнителя; только тогда мы бу-
дем гарантированы, что циркуляры будут полно исполняться на места;
как одно из средств „явной " связи мы проводим периодические вызо
вы местных работников с обстоятельными докладами о положении дел
на местах и для взаимного их инструктирования о ближайших задачах
нашей работы. Это мы советуем делать и Вам. Наконец, необходимо
всемерное использование Ревизоров, не так как они до сих пор испо-
зовались всюду, например, у вас: поезжай -куда хочешь. А нужно по-
ставить дело так, чтобы в работе ревизоров был бы сравнительно
оседлый план, оседлые перспективы, чтобы не было бы такого положе-
ния, когда один участок, наиболее сильный, обревизовывался два ра-
за в месяц, а второй участок, наиболее слабый, в два года ни разу
не обследовался и ни чей глаз туда не заглядывал. Нужно иметь план
работы и учитывать работу ревизора так, чтобы при этой работе по-
ложительные черты, отмеченные в одном месте, перебрасывались бы в
другой участок, и чтобы отрицательные стороны, замеченные в одном
месте, предотвращались соответствующей директивой, губернской или
центральной, в других местах. Здесь же надо отметить, что Информа-
ционно-Инструкторское Отделение, должно представлять собой ту кан-
целярскую лабораторию, которая должна интересоваться всем, что бы
лучшего в работе ревизоров, положительные черты перебрасывать с од-
ного места на другое, а отрицательные предотвращать определенными
директивами. Что же касается общего руководства, работой ревизоро
то оно должно как мыслят и местные работники должно оставаться

у начальника Налогового Управления. Выработка программы обревизования и руководство у него, нот сам он держать в голове всего не может, а его головой и выполнителем его мысли должна стать Информационно-Инструкторское Отделение и сами Ревизоры, в период нахождения в стенах Налогового Управления. Наконец, здесь имеется еще ряд серьезных вопросов. Перейду к лозунгу, который мы бросили и советуем вам бросить; мало внимания материалам с мест - мы сказали. Та громоздкая отчетность, которой загромождали мы вас и самочинно ее удваивали для мест и которая является камнем преткновения, тормозом к активной работе фининспекторов, должна быть пересмотрена 17 раз во всех авторитетных и не авторитетных комиссиях, которые сумели бы сжать эту отчетность, ее как можно больше упростить и содержанию ее придать нужный оттенок. Это то, к чему мы должны стремиться не только в центре, но и Вы на местах прежде всего. Наконец, необходимо, чтобы требовалось с мест только что нужно и то с чем можно справиться, необходимо, чтобы это было полно по содержанию и чтобы вся отчетность и соображения использовались не для прочтения, а для того, чтобы из этого же брать пищу для руководства в работе. Это мы поставили себе в задачу. Это мы поставили себе задачей создав для начала даже особое Бюро по изучению отчетных материалов которое начинает работать уже удовлетворительно. А технические Совещания. Мы придаем им огромное значение, но в проведении их есть лапсусы. Мы видим в протоколах примерно вот что: „слушали-предложение товарища ПИТАНОВА об улучшении постановки взимания местных налогов и сборов. Постановили - с мнением и предложением ПИТАНОВА согласиться и провести их в жизнь", и много др.. У нас есть куча таких протоколов и от них ни Вам ни нам нет никакой пользы. Нужно писать поменьше, но писать по существу и только тогда получится польза. Я уже сказал о том, что отчетность слишком громоздкая. За всякое Ваше предложение с мест о ликвидации ведомостей мы скажем только спасибо. Надо внимательно просмотреть эту отчетность с точки зрения ее упрощения, чтобы и мы и Вы могли легче с нею справиться. Мы намерены отменить полугодовой отчет и ряд форм, чтобы упростить и утончить отчетность. Но нам нужны не только наши мнения, а и Ваши. Мы их соберем и используем. Затем мы бросили лозунг механизации труда. Мы видим как наши финагенты строчат протоколы на каких нибудь торговцев-лотошников: "Я, финагент такого то участка, такого то уездного города,

такой то губернии, обнаружил Ивана ПЕТРОВА 13-ти лет с лотком и мн.др.".Что-бы этого не писать, можно составить определенную форму такого протокола, отпечатать и дать ему. Понятно, Вы зададите мне вопрос, а будут ли деньги на заказ бланков. Я Вам отвечу:конечно, нельзя смеханитировать все сразу, на все 100%,но постепенно, в пределах отпускаемых кредитов, с известным расчетом и экономией, к которой нас особенно обязывает проводимая теперь денежная реформа, мы это сможем осуществить. Затем, товарищи, надо придать Налоговым канцеляриям „советский" вид. Мне лично пришлось быть в одной канцелярии фининспектора в селе Поверье, что там в углу „Николай угодник" и лампада теплится, вместо портретов наших вождей. А вместо хороших лозунгов, вроде того, что налоги это экономическая борьба пролетариата с вновь нарождающейся буржуазией и т.п. развешаны изречения из Толстовских книг. В этой канцелярии даже и скамейки нет, где мужику присесть. Могут сказать, что виноваты мы, что денег нет. Но в свое время деньги давались и эти деньги истрачены на ремонт Губфинотдела и другие якобы более важные дела, а туда не попали и в результате эти местные канцелярии имеют крайне убогий вид. Не знаю как в Ленинграде. Судя по Губфинотделу, вероятно и канцелярии инспекторов находятся в приличном состоянии, но нужно и в уезды бросить тот же лозунг, чтобы приходя в канцелярию Инспектора гражданин чувствовал себя,как в камере Народа, чтобы входя туда и видя красивые лозунги на ~~ш~~ красной материи или портреты наших вождей, гражданин невольно превращался в обязанного перед республикой гражданина. Нужно сделать и у нас, чтобы канцелярии наших Налоговых работников своей наружной привлекательностью вкушали бы доверие. Наконец, наши канцелярские устаревше изложения и формы бумаг. В передовых губерниях этого не видно, но если ~~у~~читать бумаги, приходящие из отдельных местностей, как Республика немцев Поволжья или Якутская Область, то там выражения доходят чуть ли не до "его превосходительства". "Имею честь настоятельно всепокорнейше просить, не имя пяти копеек на то - то, отпустить нам то-то и то-то", а в результате сама бумага на которой это написано стоит те пять копеек которые ему нужно отпустить. Это старый чиновничьий канцелярский слог. Не будем отпираться что у нас есть еще много старых людей в аппарате, которым трудно было за эти годы переделать себя. Но давайте совместно поклянемся, что поменьше будем выполнять ~~самый упрощен~~ старых традиций по канцелярскому словоизложению, а будем применять самый упрощенный

~~нам~~ стиль и самую сокращенную деловую редакцию. Следующий момент это усиление учета всего проделываемого нами и контроля за полным и в срок выполнением преподанных директив. Товарищи, из последующих докладов Вы увидите, что у Вас учет подрядов и поставок поставлен сносно вполне, но за то время, пока эти материалы доходят до Инспекторов, у них уже вся кампания кончается и эти материалы теряют свой смысл, так что вся Ваша работа становится напрасной. Вследствие опоздания эти материалы не используются, а кладутся в папку и подшиваются к делу - и только. Поэтому должен быть беспощадный контроль за всем что дается к исполнению. Поменьше писать директив, но построже проверять правильность их исполнения и применимость в жизни. Следующий момент который мы выдвигаем, это уточнение взаимодействия между отдельными частями аппарата. Это больной вопрос. Мы задались целью, когда будет утверждено положение о структуре Налогового Управления совместно с местными работниками, наметить подробнейшие инструкции, детализирующие это положение, в которых будет написано как должна действовать каждая часть во взаимодействии с другими частями. Эти полные инструкции должны дополняться, совершенствоваться периодически нужно добиться того, чтобы весь налоговый аппарат работал как часовой механизм. Побольше подробнейших инструкций всем от агента, и Заведывающего Налоговыми столами волости до Начальника Управления. Это одна из наших ближайших задач. Наконец - введение железной дисциплины в исполнении. У нас, как признала Коллегия Наркомфина в финансовом аппарате царит некоторая недисциплинированность. Нужно бросить лозунг, что налоговая работа сейчас, как и вся финансовая работа в целом, является боевым фронтом. А на войне - по военному. Правда, опять Вы зададите вопрос об оплате труда. Я Вам на это отвечу, что денежная реформа требует жертв. Но мы поставили себе задачей в ближайшее время дать фининспектору в среднем по России 100 рублей. Понятно, в одном месте мы дадим 75 руб., вместо 35 руб нынешних, в другом месте 120 - 130, и так будем постепенно усиливать оплату труда, особенно наружного аппарата, конечно, в пределах отпускаемых Республикой средств. Дальше мы из организационных вопросов ставим себе следующие: создать низовой аппарат, которого до сих пор уточненного нет, в городах мы мыслим возложить известные обязательства на домоуправления. В волости мы думаем создать волостной налоговой стол. Мы выдвигаем также вопрос: фининспекто-

ра и косинспектора являются не только лицами, которые исчисляют налог, но и лицами, которые взыскивают налог и доводят исчисление до конца. По поводу этого вопроса можно говорить много и за и против, но мы решили это провести, потому что было замечено много ошибок в исчислениях, и эта мера заставит фининспекторов правильнее производить исчисления. Дальше мы говорим, что окладное счетоводство надо передать Приходо-Расходным Кассам, и, наконец, проектируем разбор протоколов по нарушениям ~~имм~~ подоходно-поимущественного и др. обложения и рассмотрение жалоб частных лиц передать в уездные комиссии, потому что если там рассматриваются жалобы по сельхозналогу, то туда должны пойти также жалобы и по й другим налогам. Мы говорим, также, что нужно побольше взаимодействий между отдельными частями нашего наружного аппарата, между работниками по косвенным и прямым налогам примерно в деле проверки торговли, работа их может дополнять один другого. Этой мерой мы постепенно будем осуществлять стремление к тому, чтобы у нас был один инспектор по тем и другим налогам, что мы сможем достигнуть правда не сразу, не в год не в два а в течение лет. Ряд других дискуссионных положений я сейчас не коснусь, но думаю, что та болезнь, которая носит название организационной сумятицы, будет продолжаться не долго. На Всесоюзном Совещании, которое состоится в Апреле, будет поставлен организационный вопрос, будет просмотрена и окончательно утверждена структура, начиная с НКФ и кончая волостной налоговой ячейкой. Это даст нам возможность избавиться от той неурядицы, которая теперь не дает возможности проводить работу так, как обоюдно мы этого с Вами хотели бы.

ДЕДОВ.....Я присоединяюсь целиком к словам докладчика КОЛМАКОВА, но выражаю лишь сожаление о том, что он не провел черты до конца: отмечая те организационные неувязки, которые у нас существуют, он не сказал, как нам их избежать. Тов.КОТЛЯКОВ ответил, что этот вопрос нужно будет уточнить, может быть Комиссия поможет нам разобраться в той неясности, которая ~~бб~~ сейчас есть. Илья Андреевич в присутствии всех заявил сегодня следующее: структура почти не изменилась, если изменилась, то настолько, что ничего особенного в дело не вносит. Сравните замечания, которые были сделаны в докладе, а они сделаны правильно и не потому, что аппарат плох и что работники плохо работают, а в силу обстоятельств организационной неувязки сравните это с тем, что сказал Илья Андреевич, именно, что структура аппарата почти не изменилась. Мы знали что не все обойдет благополучно,

мы знали что аппарат не изменился, произошла кажущаяся перекраска, мы чисто пролетарским путем чувствовали, что есть невязки, ждали внутреннего взрыва, который мог бы произойти от этой невязки. Но этого не случилось, ибо руководители все время старались устранить возможность для этого взрыва. Сейчас же нужно наметить выход из этого положения. [illegible] Тов. ФЕДОРОВ высказал нам много горьких истин, прибавив, что эти недостатки свойственны и другим городам. Но красному Ленинграду не к лицу плестись в хвосте с другими городами, а те цифры, которые были здесь приведены относительно финспекторов и финагентов, красноречиво говорят о том, из кого состоит наш налоговой аппарат. Вы из этих цифр видите, что пальцы налогового аппарата составляют совсем ничтожное количество людей и наоборот командные высоты и канцелярский состав определяются десятками тысяч. В утвержденной в силу приказа от 25 Марта структуре мы не видим упрощения аппарата по Налоговому Управлению, командные высоты и перегородки, которые были раньше, остаются и теперь, только под другими названиями. Я не хочу сказать, что это сделано умышленно, но должен только подчеркнуть, что невязка есть и она несомненно будет, так как говорить об упрощении отчетности при существующей структуре вряд ли можно. Как может планомерно работать Заведывающий Отделением не имея правильной связи с местами. Как можно упростить наш аппарат. Едвали это можно сделать с помощью консервативного подхода к делу, о котором говорил здесь Илья Андреевич. Может быть консеративный подход и должен быть, может быть часто ломать аппарата неследовало бы, но я бы сказал, что при пролетарской конструкции власти нам может быть придется частично менять структуру через каждые полгода, судя по ходу событий, и в этом отношении нам необходимо самым серьезным образом отнестись к тем указаниям, которые будут здесь сделаны, как со стороны ГУВФО, так и со стороны представителей Налогового Управления НКФ. Комиссия должна раз навсегда разрубить этот Гордиев узел и указать структуру, которую необходимо провести у нас. Надо сознаться, что до сих пор мы имеем структуру, которая страдает недочетами, эти недочеты неотрицает и Я.А.НЯГА, поэтому нам придется отказаться от консервативной точки зрения и вступить на тот путь, который нам диктует сама жизнь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Записавшихся по этому вопросу больше нет. Позвольте предложить резолюцию такого содержания: „Вопрос о структуре Налогового аппарата признается всеми работниками, как Центра, так и Ленинград-

ской губернии, имеющим особо важное значение для всей налоговой работы и поскольку есть у Ревизоров опыт, основанный на обследовании других губерний, окончательное согласование и просмотр структуры передать Комиссии в составе: тов.тов. КОЛМАКОВА, МАРКИТАХИНА, НИГИ, ДЕДОВА и БУРЯТОВА с правом приглашения необходимых сотрудников Налогового Управления".

Шепелева.
Имена Ч. 28

Председатель. Переходим к следующему вопросу о промысловом обложени
Слово имеет г.БЕККАРЕВИЧ.

БЕККАРЕВИЧ.Группа ревизоров,обследовав постановку дела по прямому на логу в Ленингр.Губфо,в результате этой работы выработала несколько тезисов,но за краткостью срока я вынужден ограничиться изложением более существенных указаний.начну с работы наружного надзора .

1.Так называемая генеральная поверка торговли в некоторыхъучастках производилась несвоевременно,именно не непосредственно сначала полугодия.В большинстве участков не было также регулярного наблюдени за предприятиями в течение полугодия.

Необходимо предложить всем фининспекторам: А/ генеральную поверку торговли в наступающем полугодии начать обязательно с 1 апреля, чтобы приучить плательщиков к аккуратной выборке патентов, Б/вообще посещать предприятия возможно чаще,особенно в рыночных районах.

2/ Отрезки заявлений по выборке ~~хахнихх~~ промысловых патентов регистрируются в П/отделе прямых налогов,откуда рассылаются фининспекторам. Судя по полученной справке /в сентябре-октябре было разослано 20.217 отрезков; привлечено-же к уравсбору 12.928 предприятий/, особой задержки в рассылке не наблюдается. Но тем не менее к моменту привлечения преприятий к уравсбору значительная часть отрезков не попадает к фининспекторам,что об,ясняется рядом об,ективных условий: массовым скоплением отрезков в начале полугодия,спешность работы по их рассылке,наличием одноименных улиц,коих имеется 148. Кроме того по неопытности сотрудников касс отрезки нередко не заключают в себе самых необходимых сведений, например имени,отчества плательщика,его адреса а иногда расчет стоимости патента делается на них совершенно неправильно. Число дефективных отрезков составляет около 5 %.

Указанные дефекты и затруднения были-бы устранены,если-бы фининспекция взяла на себя наложение виз на заявления по выборке патентов и одновременную их регистрацию.

3.Журналы поверки торговли ведутся фининспекторами в черновом виде только для себя, некоторыми же, напр.22-го уч.,21 и 2 уч.Ленингр уезда вовсе не ведутся. Назначение этих журналов - давать материалы для уравнительного обложения не осуществляется, поскольку цифры оборотов заносятся в журнал"постфактум", из делопроизводства по уравн.сбору. Р

Другое назначение журнала поверки - контролировать правильность патентного обложения совсем не проводится, т.к. почти никто из фининспекторов не доставляет журналов в Налоговое

29

Управление. Кроме того, в журналах поверки нередко не отмечает когда и кто производил поверку /фининспектор, его помощник или финагент/; не заносятся внешние признаки предприятия, определяющие его разряд; не приводятся в данные, характеризующие его мощность; не все предприятия включаются в журнал; в журнале поверки по Троцкому району отмечаются протоколы, составленные Косинспекцией и санитарным надзором.

Необходимо предложить фининспекторам вести журналы поверки по установленной форме, заполнять все графы, и обязательно представлять журналы в Налоговое Управление, где должна быть организована проверка их.

4. Ленинградские инспектора не любят составлять протоколы о нарушениях по промналогу. За полугодие при 63 финучастках составлено всего 1705 протоколов. Особенно ничтожно число протоколов по рыночным участкам /сенной рынок - 8, Александровский - 8, Клинский - 6, Сытный - 7, Кузнечный - 10/, тогда как именно на рынках, обнаружены массовые нарушения. В 17 уч. за год было составлено 6 протоколов, а за две недели, по другим инспектор. составлено 42 протокола. Необходимо немедленно приступить к тщательной проверке рыночных предприятий и к составлению протоколов на безпатентщиков. Избегая составления протоколов, инспектора ограничиваются напоминаниями и предупреждениями о выборке или перемене патентов, о чем даже делаются отметки в журналах поверки торговли, как напр. в 21 уч., но, судя по количеству нарушений такой мягкий прием лишь видации их не достигает своей цели.

5. Протоколы о нарушениях промыслового закона поступают из некоторых участков, например 16, 20, 26 особенно 48 в неудовлетворительном состоянии без указания признаков, по коим требуется выборка того или иного патента, без подписей составителя протокола и обвиняемого или без заключения фининспектора. В течение полугодия из 1433 протоколов было возвращено для дополнения до 200 протоколов, т.е. около 15%.

6. Установленный Инструкцией 2-х дневный срок для представления протоколов в Гфо обычно не соблюдается:, протоколы залеживаются в канцеляриях фининспек. иногда по 2 м., напр. по 20 и

7. Книга протоколов в большинстве участков ведется неудовлетворительно иногда представляя собою лишь простой перечень лиц на коих составлены протоколы; не указывается в чем состоит нарушение, какой требуется патент, не делается отметок по постановлению Г.Ф.О.; в некоторых участках например 47, книга протоколов вовсе не велась; по книге протоколов Троцкого участка на скупку дров в одном случае требуется; торговый патент в другом наличное занятие 5-го разряда в третьем I--го разряда.

8. Как общее явление патенты не выставляются в помещениях на видном месте / оставляются дома, хранятся в столах и карманах/, что сильно затормозит поверку торговли.

9. Ручная торговля почти вовсе не привлекается к обложению. Правда, милиция довольно энергично составляет протоколы на таких торговцев, но фискальные результаты такого нажима более чем ничтожны не говоря уже о полной налоговой безграмотности этих протоколов. Нельзя не отметить, между прочим, огульного отсутствия патентов у чистильщиков сапог, но особенно следует подчеркнуть непривлечение к патентному обложению целого ряда предприятий Александровского рынка с продажей кожевенного товара с земли.

10. Обложение самой мелкой, но фактически не подвижной рыночной торговли поставлено неправильно: продажа товаров с земли в количестве, не переносимом одним человеком, а также с неподвижных столиков допускается по патентам I-го разряда, вместо 2-го разряда. Такие нарушения носят массовый характер и наблюдаются почти на всех рынках, особенно на Александровском, Сенном, Клинском, где по патентам I-го разряда с неподвижных столиков продается галантерея, мясо и др. товары.

11. Норма площадей установленная для торговых предприятий 2-го разряда / 9 кв.Арш. /, нередко не соблюдается, наблюдаются случаи и довольно частые когда или площадь постоянного помещения превышает 9 кв.арш. /напр. на Сенном рынке /или развал товаров на земле возле помещения /Сытный рынок/ занимает почти такую же площадь, как 9-ти арш. помещение также заполненное товарами.

12. Нередкий случай нарушения ограничительной росписи товаров разрешаемых к продаже торговыми предприятиями 2-го разряда /мануфактура, галантерея, парфюмерия/.

13. По торговым патентам 3-го разряда нередко содержатся предприятия явно полуоптового характера, Единичные случаи таких нарушений встречаются во многих участках и даже в Гостинном Дворе, но особенно

30 об

ВЕДОМСТВЕННОЕ ОПОВЕЩЕНИЕ ОТ ЛЕНИНГРАДСКОГО ГУБФИНОТДЕЛА.

На основании

много оказалось их в 27 уч. Кроме того патенты 3-го разряда довольно часто не соответствуют числу лиц, обслуживающих предприятие свыше 4

14. По патентам 4 разр. вместо 5 разр. содержатся иногда предприятие оптового характера. Таких случаев довольно много обнаружено в 48 уч. также в 22 уч.

15. Патенты на производство и продажу предметов роскоши выбираются всеми более крупными предприятиями аккуратно; в мелких же предприятиях/напр. 29, 39, 59 участках/ наблюдается отсутствие дополнительных патентов на продажу напр. духов, шоколада.

16. В выборке патентов на личные занятия обнаружены следующие направильности: а/ рыночные предприятия обычно обслуживаемые не менее как двумя лицами нередко не имеют патентов на членов семьи владельца б/ даже в крупных предприятиях, в том числе в госуд. и коопер. нередко не достает патентов на личное занятие, в/ на совладельцев и сущих одинаковые обязанности с владельцами, в одних участках/ напр. 25// выбираются личные патенты низших разр., в других напр. в 59 уч. - высших разрядов, как на заведывающих предприятием, г/ с разрешения Налогового Управления при большем числе служащих выдается вместо патентов общая квитанция в уплате причитающейся суммы, что крайне затрудняет поверку.

17. Кооперативным предприятиям представляется налоговые льготы сверх установленных законом: наблюдается случай, когда открытые кооперативы получают вместо 25% -го 50% снижение окладов; устанавливаются иногда явно пониженные обороты или применяются пониженные проценты обложения, особенно по лужскому уезду, где на 12 кооперативных предприятий понижен % обложения по 8 без достаточных основ.

18. Самая сложная и самая важная налоговая работа, исчисление уравн. сбора, проводится в Ленингр. с определенным уклоном в сторону недоисчисления оборотов. нередко обороты устанавливаются в сумме несоответствующих: а/ заявления самих плательщиков/ напр. в 27 и 63 уч./ б/ среднем дневной выручке, подтверждаемой документальными данными /напр. в 47, 48 уч./, или нормальной производительности в/ расходам по содержанию предприятий/ напр. в 17, 18, 25 уч/ г/ наличию потоимости товаров / напр. 3, 22, 26, 28, 40 уч. / д/ товарному индексу: обороты за полугодие во многих случаях повышались против предшествовавшей четверти в 2-4 раза/ напр. в 2, 27, 29 уч./

19. Тогда как ревизией Мосгинотдела была обнаружена крайняя нормализация в исчислении торговых оборотов, применяемая ко всем

предприятиям, не исключая крупных стационарных. Ленинградское Налоговое Управление не считает нужным вырабатывать нормооборотов даже для мелких и однотипных предприятий, напр. рыночных предоставляя это проводить районным Совещаниям Фининспекторов. Но во избежание несогласованности по и по отдельным районам было бы целесообразнее устанавливать или хотя бы санкционировать такие ориентировочные нормы самому Налоговому Управлению.

20. Как в интересах уравнительного так и подоходного обложения, имеет серьезное значение правильное документальное, а не искусственное выделение из общей суммы торгового оборота части его, полученной по комиссионным операциям, так как неправильное отнесение товарного оборота к комиссионному ведет к незаконному уменьшению уравобора в несколько раз и к значительному понижению подоходного налога. Между тем в некоторых участках, особенно в 26 и 48, дробление оборотов на комиссионные и некомиссионные применяется очень свободно и без всяких оснований. В 47 уч. весь оборот предприятия, определенный по комиссионным операциям в 1700 руб. вал., оказался ниже расходов на помещение и на патенты /1900/р.

21. Дробление оборотов по предметам торга, облагаемым их разных %% также допускается без достаточных оснований /напр. в 22, 48 и Колпинском участках/ что следует признать непригодными по крайней мере в отношении предприятий оптового и полуоптового характера, в которых должны вестись товарные книги.

22. Сравнительные данные по уравнительному обложению в других губерниях дают такое освещение степени налогового гнета в Ленинградской губ. Средний оборот на одно предприятие в Гостинном Дворе составляет около 20.000 р., а в центральном участке города Краснодара около 40.000 руб. Средний оборот розничной торговли на сенном рынке почти равен среднему обороту однотипной, но несравненно менее мощной рыночной торговли в г. Ростове. Коэффициент отношения уравобора к патентному в Ленинградской губернии равен 3,7, а в Тверской губ. - 5.

23. Наряду с несомненным недообложением имеют место отдельные случаи явного переобложения, а в двух участках / 44 и Троицком /даже безудержное "рвачество", доходящее до астрономических цифр в исчислении оборотов. Фининспектор 44 -го уч. тов. Пономарев, не приводя никаких конкретных данных повысил торговые обороты против предшествовавшей четверти в среднем в 10 раз, вместо нормального соотношения 1 : 5, а в частности

по 47 предприятиям от 10 до 20 раз, по 33 предприятиям от 20 до 30 раз и по 26 предприятиям от 30 до 40 раз, по 8 предприятиям от 40 до 50 раз, по шести предприятиям от 50 до 75 раз, по четырем предприятиям до 75 раз и по одному предприятию в -150 раз. Троцкий фининспектор т.Степановский почислил обороты маленьких лотков маломощного рынка/на одно предприятие 600-700 тр./ в 2 раза выше однотипных, но несравненно более мощных предприятий Ленинграда. Отношение Уравсбора к патентному в этом участке выразилось в 15,5:1, тогда как в Ленинграде среднее отношение определилось в 3,7:1 и максимальное 11:1.

24. Помимо недообложения и переобложения наблюдаются также случаи резкой неравномерности в обложении однотипных и одномощных предприятий в одном и том-же участке /напр. 22 уч. 59, 63 / в участках-же зараженных "рвачеством", приходится констатировать особенно сильный перегиб в обложении менее мощных предприятий. В 44 участке средний оборот торговых предприятий 3-го разряда выразился в сумме 1.575 тысяч рублей, а 2-го разр.-2.941 тыс.руб., т.е. почти вдвое выше.

25. Наблюдается также неравномерность в обложении однотипных и одномощных предприятий, находящихся в разных участках. Напр. средний оборот по мясной торговле на рынках определился: в г. Троцке-- 1.000 тыс.руб. на Мальцевском рынке в Ленинграде--550 т.руб., на Клинском 325 т.руб., на Андреевском 280 т.руб. или по торговле хлебом: на Мальцевском рынке--800 т.руб. на Клинском-450 т.руб. на Андреевском-220 т.руб. Самое поверхностное знакомство с названными рынками с несомненностью убеждает в явном переобложении Троцкого рынка и необложения других рынков, особенно Андреевского.

26. Наблюдается сознательное польгочение в обложении предприятий, принадлежащих Членам Налоговых Комиссий /7 и Троцкий участки/

27. Наблюдается неправильное применение товарного индекса при исчислении предположительных оборотов по вновь возникшим предприятиям. /24, 48 и др. участки/.

28. В Ленинградском уезде не принимается к зачету в Уравсбор стоимость патентов, выбранных принудительном порядке по протоколам; в 63 участке привлекаются к уравсбору с зачетом патентов такие предприятия, на которые патентов не выбрано и протоколов не составлено.

29. В обложении предприятий из повышенных %, установлено для предметов роскоши, наблюдается полная несогласованность приемов по

отдельным фин.участкам. В одних участках, где обороты понижены / 20, 32/ из процента по роскоши облагается весь оборот предприятия даже в тех случаях когда предметы роскоши составляют самую незначительную часть общего количества товаров. В других участках, как напр. 25, из процента по роскоши облагается лишь часть общего оборота, причем выделение этой части не только не подтверждается какими нибудь документальными данными, но в некоторых случаях не соответствует действительному распределению товаров; напр. оборот парфюмерного магазина разбивается на две равных части, хотя предметы роскоши явно преобладают в торговле.

30. В некоторых участках /напр.7, 13, 20, 48, 58 / наблюдается неправильное применение установленых процентов обложения, например колбасные и булочные облагаются на 1,6% вместо 2%, розничная торговля из полуоптового процента.

31. Особенное внимание следует уделить применению ст. 78 инструкции, поскольку эта статья дает неограниченный простор для уменьшения окладов, исчисленных с оборота по установленному проценту. Довольно широко пользуясь этой статьей, как в сторону понижения, так и повышения окладов, Ленинградские Фининспектора не особенно задумывались над обоснованием ее применения. Даже Фининспектор образцового участка, применив ст. 78 к обложению 14-ти предприятий ни в одном случае не привел каких нибудь данных для повышения или снижения оклада. Фининспектор же 48 участ. снизив по 25-ти предприятиям оклад уравсбора и надбавки в местные средства на крупную сумму свыше 50.000 зол. руб., сослался на такие данные, которые при проверке или вовсе не подтвердились или оказались незначительным обстоятельствами , не отразившимися на положении торговых дел предприятий. Фининспектор соседнего 49 уч. наоборот, применяет ст.78 только в сторону повышения, огульно на 100 %, иногда без всякой мотивировки. В некоторых случаях, когда применение ст. 78 напрашивалось само собой, например по отношению к предприятиям, перерабатывающим чужое сырье, этого, однако, не делалось /3,9 и другие участки/.

32. Торговые книги в подавляющем большинстве случаев не

принимались за основание для исчисления оборотов, например в 25 участ. из 74 предприятий, представивших книги, заявленный оборот признан правильным только по одному предприятию. Более опытные фининспектора составляют акты осмотра книг или делают соответствующие отметки на 2 - й странице заявлений об оборотах, приводя обстоятельные соображения в пользу признания или непризнания книг. Мало опытные-- или отделываются голословной отпиской или совершенно игнорируют заявления плательщиков о предоставлении книг, или принимают на веру заявленный оборот, не составляя акта осмотра. В некоторых случаях книги, признанные правильными оказались при ревизии недостаточными для установления действительной суммы оборота / 25, 47, 63 уч./. Поскольку сентябрьский декрет обязывает вести торговые книги, необходимо подготовить фининспекторов к серьезной и не сложной работе по рассмотрению книг, ознакомив их, путем докладов или практических уроков, с правилами ведения книг и с приемами их использования в налоговом отношении. Участки, где количество предоставляемых книг велико, следовало-бы на время исчисления уравсбора подкреплять специалистами - бухгалтерами. Кроме того, в такие финучастки следует назначать лишь лиц, достаточно знакомых с коммерческим счетоводством.

33. Цифры оборотов и окладов сборов, проставленные на 2- ой странице заявлений перечеркиваются и исправляются иногда по несколько раз. Очень часто вторая страница заявлений представляет собой почти сплошную кляксу: иногда даже нельзя определить какие цифры являются окончательными. Такой непорядок наблюдается во многих участках, между прочим в / 27, 37 и 48 /. Даже в "образцовом" участке встречаются 4-х этажные надстройки цифр, например 300 т.р. 500т.р. 400 т.р. 600 т.р. Хотя исчисление окладов во многих участках подписывается членами Налоговых Комиссий но поскольку все исправления остаются не оговоренными, то невольно возникает вопрос, когда и кем делаются те или иные поправки и участвует ли в них Комиссия.

34. Журналы Налоговых Комиссий по уравсбору ведутся не везде удовлетворительно: иногда отмечается лишь число рассмотренных заявлений, даже без обозначения номеров /напр. в 3, 5 и 13 уч./ со-

ставляется один журнал на ряд заседаний, например 26 и Троцкий уч./; в двух участках /37 и Колпинский /вовсе не оказалось журнала.

В виду массовых поправок в исчислении окладов на заявлениях об оборотах необходимо в журнале обозначать номера заявления, обороты предприятий и % обложения.

35. Заключения малоопытных фининспекторов по жалобам плательщиков лишены всякой конкретизации и представляют собою голословную канцелярскую отписку. Например: " считая оборот правильным, жалобу отклонить" /31 уч./" оборот не преувеличен" /Ленинградский уезд/, /торговля удовлетворительная" /Троцкого уч./ x). По 48 участку заключения даются в игриво-фельетонном тоне.

x) а иногда даже совершенно безграмотную (по Троцкому уч.)

36. Карточки о полученных грузах и о сделках по купле-продаже некоторыми фининспекторами оставляются неиспользованными, даже несуммированными. В одном участке /48/ оказалось свыше 1.000 карточек, лежащих в виде ненужного хлама.

37. Дополнительное привлечение к уравсбору предприятий, почему либо не обложенных в установленный срок или позднее открывшихся, приводится с большим опозданием. Даже в "образцовом" финучастке за время с ноября прошлого года не проведено ни одной такой работы. По сведениям Налогового Управления дополнительные исчисления уравсбора в истекающем полугодии имели место только в 23 участках.

Следовало бы установить сроки для дополнительного привлечения предприятий в уравсбору, и во всяком случае обязать фининспекторов заканчивать эти работы до наступления новой кампании. Нельзя не отметить, что фининспектор 48-го уч. только в феврале 24 г. привлек к уравсбору 29 предприятий за 2-ю и 3-ю четверти 1923 г.

38. Как было отмечено в докладе о ревизии Налогового Управления в прошлом году, так нельзя не указать и теперь, что по квалификации сотрудников Подотдел Прямых Налогов Ленинградского Налогового Управления стоит очень высоко, в частности выше Московского. Вполне понятно поэтому, что отдельные налоговые работы выполняются здесь лучше, чем в других Налоговых Управлениях. Крупным достижением Отдела Прямых Налогов следует признать наиболее аккуратную выборку патентов на торгово-промышленные предприятия.

Вот показательные цифры о выборке патентов на текущее полугодие по Москве и Ленинграду: по Москве выбрано в сентябре 7.169 патентов и в Октябре - 15.599, по Ленинграду в Сентябре 11.221 и в октябре 4.607; следовательно выбрано в срок по Москве только 31%, а по Ленинграду 70%.

39. В Налоговом Управлении имеется полная регистрация всех торгово-промышленных предприятий и личных промысловых занятий, чего нет в большинстве Налоговых Управлений. Но особого учета предприятий, подлежащих уравсбору по отдельным шинучаскам не ведется, вследствие чего остается открытым вопрос, все ли предприятия привлекаются к дополнительному обложению. Неполнота охвата может быть по разным причинам: а/ из за отсутствия отрезков заявления, б/ по недосмотру фининспекторов в/ за недостатком времени для последующего обложения.

Для контроля над деятельностью фининспекторов по уравсбору необходимо в подлежащем делопроизводстве Налогового Управления вести учет предприятий, привлекаемых к этому сбору, затем по истечении каждого полугодия требовать от фининспекторов об"яснений о числе недопривлеченных предприятий.

40. Из общей массы протоколов по промналогу, поступающих в Налоговое Управление, на 1 рабочий день делопроизводителя упадает свыше 10-ти протоколов. Поэтому требование ст. 70 Инструкции о рассмотрении протоколов в 7-ми дневный срок нерко оказывается неисполнимым. Протоколы расматриваются с опозданием на 1- 1½ месяца, а иногда и больше. Дефективные протоколы возвращаются для дополнения. Протоколы разрешаются умело с подробным изложением обстоятельств дела и мотивов.

41. Подотдел Прямых Налогов Ленинградского Налогового Управления первый подал пример правильного подхода к выявлению подрядных сделок, - обычно ускользающих от обложения, - путем обследования учреждений, сдающих подряды, и в настоящее время продолжает эту работу с неослабевающей энергией. За полгода выявлено таким путем до 1.800 подрядов. Подряды привлекаются к уравсбору особой Комиссией, состоящей при Налогов Управлении, которой обложено 1.639 подрядов. Всего зарегистрировано 3.900 подрядных дела.

42 Подотдел Прямых Налогов взял на себя громадный труд собирания материалов для учета торговых оборотов: на железных дорогах, на скотобойнях, в Трестах, Синдикатах и др. тогда

так многие ГФО или вовсе не выполняют этих работ, или выполняют их в меньшем масштабе. В течение полугодия составлено и отослано фининспекторам около 30.000 карточек с этими сведениями.

Но для того, чтобы налоговые результаты этой работы бы ли более благоприятны, необходимо: а/ использовать данные почты таможни, б/ использовать железнодорожные данные по отправке товаров, в/ войти в соглашение с Управлениями железных дорог об обязательном обозначении фамилий и адресов так называемых пред"явителей накладных, г/ заканчивать внемку сведений до начала заседаний Налоговых Комиссий, д/ контролировать фининспекторов в применении этих материалов к обложению.

43. Хотя действующим промысловым законом не установлено представление в Налоговое Управление так называемой книги предприятий и всего делопроизводства по уравсбору, тем не менее Ленинградское Налоговое Управление в целях контроля и наблюдения за работами районных Налоговых Комиссий начало требовать от некоторых фининспекторов показа от 13-ти, представление этих материалов. Приветствуя это начинание можно лишь пожелать чтобы на будущее время контролировалась работа всех тех фининспекторов, которые не вполне справляются с этим самым серьезным налоговым делом. Таким путем постепенно бы удалось ликвидировать как явное недообложение, наблюдающееся во многих участках, так гибельное "рвачество" /напр. в 44 уч./, а равно грубые неправильности обложения / напр. в 48 уч./.

44. Постановления Налогового Управления по жалобам плательщиков уравсбора стоят в полной зависимости от заключений фининспекторов, даже в тех случаях, когда заключения явно несостоятельны или совершенно голословны.

45. Обложение уравсбором под"отчетных предприятий в порядке Временных Правил, проходит с значительным запозданием, частью по вине самих предприятий, не представляющих необходимых сведений, частью из за неналаженности делопроизводства по рассмотрению отчетов/ отсутствию опытного бухгалтера/. Из 40 под"отчетных предприятий до конца марта привлечено к обложению 18, подготовлены к расмотрению отчета по 9-ти предприятиям, не расмотрены 10и не представлены отчеты по 3 предприятиям, между тем как по закону вся процедура обложения этих предприятий должна была закончиться к февр. По всем предприятиям Налоговое Управление требует представление книг, подвергая их тщательной проверке и внося изменения в исчисление оборотов.

46. Рассмотрение протоколов УФО неудовлетворительно; совершенно дефективные протоколы пропускаются без доследования и дополнения; мотивировка постановлений отсутствует или совершенно трафаретна и бездоказательна; в Ленинградском УФО книга протоколов не ведется.

47. Прекрасный по своему составу Губинспекторский аппарат используется не вполне по своему прямому назначению. Заваленные отдельными поручениями Губинспектора совершенно не являются органами живой связи Налогового Управления с местными финучреждениями. Достаточно указать, что из 63 участков г. Ленинграда в течение почти года было обследовано только 13 участков. Необходимо поручить Губинспекторам немедленно приступить к обследованию всех финучастков, не охваченных нашей ревизией.

48. Финучастки распределены крайне неравномерно. В 28-м уч. к уравсбору привлекается свыше 1.000 торгово-промышленных предприятий, и имеется около 1000 плательщиков подоходно-поимущественного налога, а в некоторых участках число предприятий не достигает 100.

49. Одной из причин налоговых дефектов, несомненно, является назначение на ответственную должность Фининспекторов малоопытных сотрудников, а затем частая переброска наружных работников, иногда к самому началу новых налоговых кампаний. Случаи наиболее явного недообложения а равно несомненного переобложения оказались в тех именно участках, заведывание которыми находилось в руках пионеров налогового дела.

50. Значительная часть дефектов могла бы быть быстро ликвидирована если бы Фининспектора имели более свободного времени для наружной службы. Поэтому Налоговое Управление должно поставить своей задачей: а/ не загромождать Фининспекцию второстепенными справками и запросами; по возможности освободить их от составления статистических ведомостей, б/ назначать на должности делопроизводителей конторщиков лиц, знакомых с налоговым делопроизводством.

51. Наличие массовых дефектов в патентном обложении рыночных предприятий происходит вследствие неналаженности надзора за текущий рыночной торговлей. В каждом рыночном участке должно быть не менее одного Финагента специально для неотступного наблюдения за торговлей и для собирания материалов о торговых оборотах.

52. В уездных участках наблюдаются попытки со стороны УФО лишения Фининспекторов всякой самостоятельности и поглощения их канцелярией. Такая тенденция, поскольку она снимает с Фининспектора ответственность за проведение налогов, может причинить только вред делу.

53.В числовом отношении недостаточно интенсивности налоговых работ следует отметить материальную необеспеченность сотрудников Налогового Управления.

~~ЗЕККАРЕВИЧ~~...../~~читает~~/.....

Если бы я ограничился перечилением только этих дефектов, то мой доклад оказался бы односторонним и не полным. Главной задачей, поставленной нашей Комиссией была не столько ревизия, сколько обследование, выявление опыта такого крупного финоргана, как Ленинградское Налоговое Управление и использование этого опыта в целях улучшения налогового законодательства.

Опыт Ленинградского Налогового Управления не раз был использован Центром в его работе; я укажу, хотя бы, например, выявления подрядов, который впервые был применен Ленинградом и затем уже рекомендован Центром по циркулярно местам. В настоящее время из этого краткого перечня тезизов я нельзя не усмотреть, что некоторые работы Налогового Управления центр поставит в пример другим Налоговым Управлениям; между прочими и те достижения, которые имеют место по выборке патентов, подробный учет предприятий, затем требования делопроизводства уравнительного сбора в Налоговое Управления для проверки- это не проводилось до сих пор ни в одном Налоговом Управлении; кроме того, как выяснилось, из недавнего совещания налоговых работников, в котором принимали участие и мы, Ревизоры- Инструторы, много намечено Налоговым Управлением практических изменений и улучшений налогового законодательства, которые можно приветствовать и, надо думать, что Центр использует этот опыт Налогового Управления. В частности следует поставить на очередь внесение корректива в обложение ручной торговли, в виду крайней ненормальности, существующей в обложении даже в таких крупных центрах, как Москва и Ленинград. Затем несомненно, назревает и это отмечено Ленинградским Налоговым Управлением известная классификация и дифференциация процента обложения, в виду того, что он был составлен на спех и имеет не мало дефектов. Несомненно также, это нормы продажи в одни руки, установленные для оптовой торговли, не достаточны и требуют расширения, что ставится на очередь Ленинградским Налоговым Управлением. Затем, кажется, приемлемым и целесообразным проект Налогового Управления о том, чтобы для служащих под"отчетных предприятий и вообще крупных государственных предприятий вместо патента на личные занятия- просто назначать определенные ставки, в зависимости от получаемых ими окладов.

КОРОЛЕВ. Я товарищи, коснусь тех деталей, которые упустил тов. БЕКАРЕВИЧ в своем докладе; из них есть мелкие, но может быть и они имеют значение; что бросается в глаза ревизорам именно тогда, когда они имеют дело с инспекторами с большим податным стажем. Нужно отметить, что наблюдалось, главным образом, во многих участках, что иногда плательщик совершенно не выявлен в обложении уравнительным сбором. Протокола не составлено, а тем не менее патент засчитан плательщику Таких явлений много. Между прочим, должен дальше подчеркнуть, что тов. БЕКАРЕВИЧ не говорил относительно польгочения кооперации. Это было замечено в Лужском уезде, где из 12-ти кооперативных предприятий 8 было польгочено, причем была применена 78 статья о понижении %; пони жен оборот о очень основательно. Я вам прочту: основанием для понижения оборота или оклада послужило пожертвование на просветительные нужды Единого Потребительного Общества, а также то, что на ремонт ресторана затрачена большая сумма денег. Это произошло по 8-ми предприятиям. С фискальной стороны это отразилось таким образом: вместо оклада 2.680 рублей оклад получился 1.044 руб. Между прочим, здесь в Ленинграде наблюдались и такие случаи, что кооперативы открытые, пользовались льготами, как закрытые кооперативы - 50% понижение стоимости патента и 50 % оклада уравнительного сбора. Мною было просмотрено здесь около 400 жалоб в Губфинотдел, причем наблюдалось такое явление, что во всех этих случаях Губфинотдел соглашался прямо с заключением фининспекторов; был только единичный случай, котрый резко выдается из всех этих случаев, а именно понижение по одному предприятию, причем помимо заключения фининспектора, вместо 8 мил. оборота установлен оборот 500.000 рублей. Это был единственный случай, когда Губфинотдел не согласился с заключением фининспектора. А вообще при рассмотрении жалоб видно, что то, что дает фининспектор в своем заключении оно тотчас же входит в постановление Губфинотдела, хотя заключения эти чаще всего очень приметивны. Между прочим, у меня имеется материал - какие заключения дает фининспектор и я позволю это здесь зачитать: заключение фининспектора 31 участка; он пишет по жалобе в заключение где плательщик просит снизить ему оклад, в виду того, что оборот считает высоким - " считаю оборот, установленный Налоговой Комиссией правильным. Полгагал бы просьбу оставить без последствий." Такие заключения не выдерживают никакой критики. Ни в какие

основания, и ни в какие предположения Налоговая Комиссия не входила. Коснусь дальше: товарищ БЕКАРЕВИЧЕМ был затронут вопрос относительно переобложения в 44 участке; он же коснулся того, что ревизия находит что в этом 44 участке есть переобложение. Я позволю себе указать цифры, которые как раз говорят за это переобложение. Если я коснусь примерно оборотов по статистическим сведениям, выработанных по каждому участку, для II разр. торговли, то получится, примерно, такая цифра по II разряду. В 19 участке оборот выражается средний в 929000р. ~~по 63 участку~~

КОРОЛЕВ. По 63 участку он выразится в 1.186 рублей и по 44 участку он выражается в 2.947 рублей. так что, примерно, это раза в три выше нормального оборота: Также и в III-м разряде бросается в глаза как указал тов. БЕКАРЕВИЧ, что по 2-му разряду 2.947 , а по 3-му 1575 это одновременнно и неравномерность, и повышенный оборот. Результаты от этого переобложения таковы, что 18 предприятий закрылось. Хотя это по отношению 207 предприятиям число незначительное, но придется констатировать, что они закрылись прямо по случаю переобложения, потому что не выдержали такого налога. Дальше я коснусь работы Губревизоров. В участках Лужского уезда нам пришлось наблюдать такую картину, что финансовый Инспектор облагал мельницы просто по сумме стоимости переработанного зерна. Это грубый дефект ни на чем не основанный, потому что пункт 2 говорит определенно, что они облагаются по произведенной работе. В Отчете Губревизора по этому участку ни каких замечаний по этому вопросу не наблюдается. Между прочим, в этом участке очень много мельниц, около 120 - 140 мельниц и именно такой грубый дефект казалось бы должен был броситься в глаза Губревизору. И масса таких дефектов которые наблюдались нами, в докладах Губревизоров не подчеркнуты. Поэтому приходится, разбирая и другие доклады Губревизоров констатировать, что они относились к этим обследованиям с формальной точки зрения. Пишется количество плательщиков, какой участок и т.д., но существенные дефекты не затрагиваются. Мне пришлось говорить по этому вопросу с финансовыми Инспекторами в 17 участке, в 40 участке. Приходил к вам ревизор. Нет, говорит не бывал. - но почему же вы к нам не обращались. - Да, говорят, пойдем на верх - не найдем или они по другим делам разосланы. - так какая же у Вас связь с Губфин отделом . - Почти никакой. Напримерь, в 40 участке, где явный недо

бор, мы им сказали, что Вам придется пересмотреть 15 предприятий, где недообложение. - Да, нам Губревизор отметил. - Но они до сих пор этого не проделали. Повидимому они халатно относятся к заявлениям Губревизоров. Вот что я хотел отметить.

КОТЛЯКОВ. Есть вопросы к докладчикам.

С МЕСТА. - Здесь последний докладчик указывал на одно дело, где замечено резкое понижение. Такое резкое понижение, конечно, факты единичные. Может быть докладчик найдет возможным указать эти предприятия, хотя бы в общих признаках. Может быть я бы вспомнил и мог бы дать об"яснения по этому вопросу.

БЕКАРЕВИЧ. Это дело ЗЕЛЮКОВОЙ, торговля маслом на Невском.

КОТЛЯКОВ. Есть Еще есть вопросы. / нет/. Слово принадлежит тов. ГИТЕРМАНУ.

ГИТЕРМАН. Прежде чем обратится к ответам на отдельные замечания, мне хотелось бы сказать несколько слов об общих условиях величайшей трудности проведения налоговой работы. Если сравнить работу нынешнего времени с работой прежнего времени, когда от податного инспектора требовался образовательный ценз и большая квалификация, то нынешняя работа во много раз труднее. Недостаточно иметь опыт, недостаточно иметь образование, недостаточно быть юристом, чтобы анализировать и классифицировать все сложные и запутанные явления окружающей жизни. Определить природу какого нибудь Треста или определить юридическую природу сделки, документов по гербовому сбору ии в настоящее время значительно труднее, чем это было раньше. Например относительно какого либо треста. Определить, есть ли это государственное учреждение, полугосударственное или частное - представляется вопросом большей трудности. Помимо этого в налоговой работе нынешнего времени мы видим соединение начала налогового с началом классовым, политическим и проведение в жизнь еще труднее в этом смысле. Помимо общей сложности работы я хотел бы указать, что и закон, в сущности не является таким совершенным чтобы можно было гладко, точно и четко проводить работу. Как на недостаточность законодательного регулирования я могу указать прежде всего на Положение об уравнительном сборе, где ярче всего сказываются противоречия, где закон с одной стороны стоит как бы на почве развития торговли, а с другой стороны он стоит на почве не

то что ее удушение, но во всяком случае сокращение и ликвидация. Я в дальнейшем перейду к подробностям. Если мы возьмем обложение торговли с оборота, то здесь перед нами стоят величайшие трудности. Некоторые распоряжения Центра не всегда соответствуют одно другому, как Как например я укажу, что в одном номере Вестника финансов указывается на то, что предметы роскоши могут быть выделяемы по инициативе Налоговой Комиссии, а в следующем номере 21 / Первый был № 9/ , говорилось/ что надо неукоснительно соблюдать правила инструкции, которая говорит, что могут быть приемлемы только документальные обоснования выделения предметов роскоши. В самом законе по патентному сбору, мы находим прежде всего огромную неравномерность. Эта неравномерность могла бы быть сглажена, если бы внесли, например запретительную роспись для товаров 3-го разряда. Если мы возьмем ювелирный магазин в Гостинном дворе и торговлю на окраине города, то мы требуем одинакого патента на то и другое, это потому, что нет запретительной росписи на торговлю предметами 3 разряда. И таких примеров можно привести не один. Например так классификация о которой упоминали ревизоры Центра она является документов в высшей степени не совершенным. Эти нормы трудно приемлемы, так как они не гибки, установлены на долгий срок и на протяжении чуть ли не всего государства. Самая номенклатура и классификация которая преподана нам Центром, она р лишает нас возможности проводить гибкое обложение. Этой несовершенной классификацией одинаковый процент определяется для торговли молоком, мясом, живым скотом, щетиной и пухом, или для торговли кирпичем и скобяным товаром. Проводить по этой классификации один и тот же процент является для финансового инспектора на месте в высшей степени трудным. Надлежит пересмотреть ее внести большую широту, колебания предать ей гибкость и расчленить по примеру той номенклатуры которая имеется по подоходно-поимущественному налогу. Многие недочеты об"ясняются смешанностью и запутанностью разных принципов как в самой классификации так и в Законе. Необходимо было бы пересмотреть росписи, которые также не поспевают за жизнью. Касаясь общих условий, я считаю нужным прибывить, что Московские ревизоры предъявляют к нам сумму трех требований, которые только можно применить к налоговым работникам. Мне при этом вспоминается выражение циркуляра

в котором Центр говорит, что работа налоговых работников на местах должна быть совершенной, что в 1924 году должно быть достигнуто совер вершенство в налоговой работе в противоположность 1923 года, который был годом углубления работы и 1922 год, который был годом организационной работы. Мне кажется, что Московские ревизоры взяли слишком высокий темп, что это может быть хорошо для общего строительства, но не хорошо для данного случая, они не учли, что выполнить такие большие требования в нашем городе труднее чем где нибудь в другом месте. Судя по законам, распоряжениям и другим документам, которые до нас доходят, нельзя и требовать полного совершенства в работе фининспекторов. Теперь я перейду в кратце к отдельным возражениям: Было замечено в докладе, что генеральная проверка производится несвоевременно и что теперь, вообще говоря, не установлено точных генеральных проверок. На это могу сказать, что действующий Закон не содержит указания на срок проверки, в противоположность старому закону, который указывал срок I Апреля. Поэтому это требование только теперь выдвигается перед нами. Генеральная проверка уступает место постоянному надзору. Действующий закон при этом исходит из того, что Инспектор всегда является проверяющим лицом поскольку это возможно выполнить, но чтобы одна проверка в год была сопряжена с составлением журнала, - этого нет, конечно, журнал должен составляться, и инспектор сам это делает. Дальше указывается на то, что этот журнал ведется в черновом виде, но по моему это и есть ценно, так как составление журнала проверки в черновом виде свидетельствует, что инспектор был и провел сам эту работу. Если бы эти сведения по проверке были написано чисто и красиво, это показывало бы , что они составлялись в канцелярии.

Я далек от мысли видеть совершенство в нашей работе, я не хочу быть слепым перед теми недочетами, которые вами обнаружены. Само собой разумеется, что их много, и все эти недочеты я разделил бы так: недочеты делопроизводственного характера и недочеты наружной службы. Меня теперь интересует недочеты наружной службы, и я должен сказать, что многие замечания, касающиеся этой области носят мелочной характер. По моему эта детализация указывает на то что нет крупных недостатков. Если останавливаются на чистильщике

сапог, или на недообложение по первому разряду, то очевидно, все обстоит благополучно, мне известно, что в том участке, в котором ревизор остановился на чистильщике сапог сидит высоко квалифицированный работник, и вероятно, ревизору не на чем было больше останавиться , если он указывает на такую мелочь. Если к нам пред"являют максимальные требования, то я такие мелочи отбросил бы. К таким фактам нужно отнести и склянку с одеколоном, и указание на то, что патент должен быть в этом случае на роскошь. Если Инспектор будет формально испрлнять в этом случае требование, то он должен потребовать патент 3-го разряда, затем он должен будет привлечь торгующего к уравнительному сбору и взять уравнительный сбор по максимальной ставки для парфюмерии, которая равняется 12%. Так, что придется из за одной склянки одеколона обложить исходя из 12% вместо 3-х на том основании, что торговец, не представил несомненных доказательств того, что часть торговли должна быть обложена по роскоши, а часть не по роскоши. В настоящее время один из инспекторов который был задет за живое такого рода замечание составил до 70 заявлений на одну только торговлю I-го разряда. Возникает вопрос не имеем ли мы дела с чисто формальным исполнением требований закона и что в конце концов, это приводит нас к безконечному формализму, который может дойти до несправедливости. Я считаю, что эти недочеты являются так сказать, отсевами которые имеются во всяком законе. Законодатель никогда не расчитывает на то, что бы закон был выполнен с точностью, и так как закон обыкновенно не поспевает за жизнью то и получаются такие отсевы. Я не желаю сказать что не надо вообще в таких случаях составлять протоволов, я не хочу оправдывать инспектора, который этого не сделал, но я только подчеркиваю, что все это мелочи. Что касается шоколада о котором тоже говорилось в докладе, то по моему это вопрос сложный и я бы сказал, что не все то, что имеет вид шоколада, есть шоколад. Так, что, если требовать составление протокола из за одной палочки шоколада, то это тоже будет формализм. Смею уверитьт.т.ревизсров, что если начать анализировать палочку шоколада, то нужно сказать начиная с гостинного двора торгуют на удице, а 60% муки, 30% жмыхов или подсолнухов и I0% како и других веществ. Таким образом -большой вопрос

взглянуть сказать - что этот шоколад роскошь. Должен в свою очередь сказать, что мне тоже приходится ревизовать, но при такой молниеностной проверке, которую приходится делать Московским ревизорам такое заключение сделать затруднительно. Увидеть, что здесь 50% роскоши и 50% не роскоши - трудно. Я уже возражал по этому поводу и продолжаю с этим не соглашаться. Вопрос касается между прочим, магазина Пановой в Гостинном дворе, и имеются данные, что там роскоши было на 50% - парфюмерии и косметики и на 50% гигиены и санитарии. Это мы документально обосновали. Войдя в магазин при беглом осмотре сказать, что там больше роскоши чем не роскоши -едва ли правильно. Я лично, когда мне приходится обходить, стараюсь остановиться в течение одной недели только на одном участке и там вести работу. Точно также я не согласился бы с тем, что говорилось о Сенной площади. Тут было сказано, что Сенная площадь -это желудок Ленинграда. Это в сущности, неправильно, потому что желудком Ленинграда служат окружающие Сенную площадь предприятия, которые носят оптовый характер: лабазы Горсткина рынка; здесь действительно собака зарыта. Это - желудок Ленинграда, а Сенная площадь, является только 59 участком, а вовсе не является желудком Ленинграда. Затем скажу относительно поверки: Поверки делаются но мне приходилось встречаться с таким явлением, что Инспектора не выполняют того требования, которое необходимо, а именно роспи-сываться на патенте. Я знаю и в уезде очень часто инспектора бывали, но не росписывались на патентах и может показаться что они там совершенно не были; может быть бывали такие случаи, что инспектора не интенсивно проверяли, но это об"ясняется тем, что вследствие перегруженности они не в состоянии были такого постоянного надзора выполнять. Большая часть упреков, которые здесь делались в отношении мелочной торговли не должны относиться к инспекторскому персоналу, на мой взгляд это есть обязанность финагентов и может быть помощников. Инспектора не составляют протоколов. Это совершенно верно. Я бы сказал, что Интенсивности поверки тут нет, что здесь указывалось ревизорами. Я позволю себе прибавить еще один серьезный недочет - это недостаточная регистрация складов. В таких каменных мешках, как у нас эти склады очень трудно ре-[illegible]. У нас есть обязательное постановление, изданное губ-

финотделом, что бы Управдомы сообщали о всех складах в городах, но эти сведения, или неаккуратно поступают, или совсем не поступают. Вот эта регистрация складов, на поверке которых мы настаиваем, это очень трудная вещь ибо бывает, по 10, по 15 складов в одном доме; нам приходится регистрировать, целые амбары для автомибилей или склады куда входит баржа товара. Это очень существенная вещь в отношении проверки. Затем относительно внешних признаков полуоптовой торговли, я должен сказать, что при ~~взыскании~~ поверке предприятий трудно сказать, имеет ли оно оптовый или полуоптовый характер. Для этого нужно остановиться на документах предприятия ~~или~~ если бы в руках ревизующего такие документы были то может быть можно было бы согласиться, что эта полуоптовая торговля. Для того что бы был утвержден характер полуоптовой торговли нужно иметь сумму сделок; а я лично должен сказать, что для меня это представляется вопросом трудным. Здесь мы идем путем увещеваний, требуй выборку патентов II разр. вместо III-го а если он не выбирает, то это идет путем уравнительного сбора и казна здесь не теряет, но требовать, что бы был составлен акт- это не всегда возможно, потому, что для того чтобы составить протокол, - нужно иметь фактические данные, что такой то торговец производит торговлю ~~предприятиями~~ партиями и я лично, много протоколов составлявший на своем веку, скажу, что это очень трудный признак; писать же протокол не имея достаточных данных, это не правильно. Инспектор должен изучить торговлю; для инспектора это скорее возможно, но меня интересует вопрос, как быстро ревизующее лицо может определить полуоптовый или мелочный характер торговли. Если были бы документу по отпуску товаров, то приложение таких документов к протоколу несомненно имело бы силу: без таких документов по протоколу легко возражать и он провалится. Вот почему может быть в протоколах не учитывается полуоптовая торговля. Здесь мы действуем путем добровольного внушения, путем инструктирования, а фактических данных не хватает. Вот почему работа идет по линии наименьшего сопротивления. Инспектора не составляют протоколов и это является нарушением. Вот еще замечание - ~~что предприятия~~ нарушения закона при II-го разряда, по II разряду торгуют при наемном ~~не имеют патентов на членов~~ лице, считая его членом семьи

семьи. Это происходит потому что закон не совершенен. В прежнем законе положение о государственном промысловом налоге говорилось, что члены семьи муж, жена отец мать сын и дочь. Если бы теперь было бы такое точное перечисление то положение облегчалось бы. Пришлось мне на рынке с торговцем ссорится он говорит это мой племянник, он член семьи:, стоит молодец, великолепно отправляет обязанности приказчика; но если он член семьи или нет. Здесь ввиду неточности закона и не правильной редакции нет определенного понимания. Это совершенно неудачное определение. Об этом я в одном докладе указывал, на сколько это неудобно. Если бы это случилось раньше то я бы знал, что жена свободна с племянника я бы привлек. Эти нарушения я считаю проблематичными и думаю, что в вину их нельзя ставить. Это нарушение с точки зрения совершенства в работе. Если бы таких нарушений не было, тогда надо бы сказать, что фининспектор сверх человек в отношении порядка торговли. еще относительно лиц промысловых занятий I и 3 разрядас- I раз. - это подручные а 3-ий раз. заведывающие; и здесь я должен сказать, что как ревизующее лицо, сам становлюсь в тупик - является ли данное лицо заведывающим или нет: Ревизоры Центра говорят, что они путем опроса проверяют - исполняет ли данное лицо обязанности заведывающего но мне как ревизующему представляется вопрос, да разве может такой торговец так красноречиво описать, что он исполняет обязанности заведывающего, я думаю, что путем опроса здесь нельзя идти, а как требует закон, и как требует краткое раз"ясиение, действия приказчика и все надо было установить и эти действия занести в протокол. Если ревизия приходит в магазин гостиного двора где есть 10 совладельцев. Я спрашиваю -как определить, что все эти 10 совладельцев в мануфактурном магазине должны выборать патент 3 разряда. во первых таких фукций нет что бы 9 человек были вместе хозяевами, или как выражался более точно закон, которые выполняли бы обязанности вместо хозяина ; а во вторых, если составлять протокол, то он говорит рит, я подручный. Как я узнаю, совладелец ли он, если он

заведует кассой - он кассир или главный бухгалтер - можно считать его вместо хозяина. Прежде было подробное перечисление обязанностей приказчика, заведующего вместе хозяина и приказчика второразрядного. Как можно установить, что девять совладельцев все выполняют обязанности вместо хозяина и все они должны иметь патент 3-го разряда на заведывание - это еще спорный вопрос. И кто именно из этих 9 совладельцы мануфактурного магазина. В законе сказано - есть ли он участвует в капитале, то он обязан выбирать патент на личные занятия, если он возьмет тряпку или половую щетку и будет мести пол, то он должен считаться служащим. Раньше по закону нужен был торговый договор о найме и из этого договора можно было узнать, считается ли он приказчиком 1-го или 2-го разряда, а теперь это очень трудно определить, и очень трудно уловить это в жизни. Относительно недостаточности составления протоколов я согласен. Я вообще соглашаюсь, что все эти замечания безусловно справедливы. Я только не считаю, что это такой минус, чтобы нельзя было считать инспектора удовлетворительно несущим свои обязанности. Это очень трудные пункты, которые в жизни проводить не так легко. Недостаточность составления протоколов об"ясняется перегруженностью инспекторов следующими без перерыва один за другими налогами, из за чего они не в состоянии нее сколько раз производить проверку. Это обязанность скорее их помощников. Их обязанности более легкие, потому что обложение по внешним признакам легко улавливается на взгляд и детализируется законом. Что касается уравнительного сбора и обложения по внутренним признакам то это является индивидуализацией предприятий по обороту и это является прямой обязанностью инспекторов. Но именно из за своей перегруженности они не в состоянии этого делать. Если в Александровском рынке торгуют рогожей, то надо каждое утро ходить и улавливать. Затем несколько слов об уравнительном сборе. Уравнительный сбор недоисчисляется. Нам приводили цифровые данные других городов. Я думаю, что со статистикой надо обращаться очень осторожно. Я не знаю, что делается в других городах, но мне кажется, что средние цифры во всяком случае не могут служить основанием для оценки высоты обложения. Если мы будем сравнивать цифры Ленинграда и наших уездов, то увидим, что там обложение выше.

Я не говорю о Троцком уезде, о котором здесь все время упоминается. Троцкий уезд это исключительный уезд, о котором составлен очень подробный доклад. Там неопытный инспектор и там может быть много отклонений, но вообще в уездах высокие цифры, даже в Кронштадтском и Кингисеппском. Там цифра отношения уравнительного сбора к патентному в несколько раз выше чем у нас, однако это не значит, что в Ленинграде торговля облагается ниже. Я хотел бы обратить внимание на то, что в Ленинграде эта средняя цифра распыляется между мелкими предприятиями. В Ленинграде в процентном отношении больше мелких предприятий, чем в других местах. Мне не известно, что делается в Тюмени, но я знаю из письма, что в Уфимской губернии идет процесс поглощения мелких предприятий крупными. Если в губернском городе несколько крупных предприятий, то, конечно, там средняя цифра будет гораздо выше. Я не знаю, какое отношение в Краснодаре, но, если там несколько крупных оптовых фирм, то тогда процент средний там будет гораздо выше, чем у нас. У нас торговля идет по пути размельчания, так как мелкие предприятия несут меньшие расходы. Если взять цифру отношения выбранных патентов второго разряда и третьяго, то у нас за первое полугодие 23 года выбрано патентов 3-го разряда 5.600, а 2-го разряда 5.000, а во втором полугодии уже пополам, т.е. второго разряда 5.000 и 3-го разряда 5.000. Таким образом здесь у нас идет распыление на мелкие предприятия, потому что большой город. Поэтому средними цифрами может быть не вполне можно оперировать относительно недообложений. Я должен сказать, что в общее обложение уравнительным сбором должно идти так, чтобы цифры действительно претворялись в жизнь, а не были только на бумаге. И вот этим, я бы сказал, осторожным путем, путем претворения цифр в налог, и идет у нас в Ленинграде эта работа. Мы действительно, быть может, отступаем от тех оборотов, которые надо было бы поставить, но мы потом наверстываем налогом. Если я буду ставить торговцам те обороты, которые они на самом деле делают, то они ликвидируют свою торговлю. Это уменьшение торговли, как мы видим, уже идет и по Перинной линии и по Гостинному двору. Я знаю такой случай, что крупному торговцу было поставлено 50 триллионов. Он просил, чтобы сбавили. Мы не сбавили. Он закрыл торговлю и мы лишились плательщика. Здесь противоречие в самом законе. Если брать по оборотам, то

я думаю, что едва ли половина торговцев уцелеет, а наш закон стоит на почве развития торговли, так, что нам надо заботиться о том, чтобы большая часть торговли не прекратила бы своего существования. Что касается неравномерности, то я скажу, что равномерность это идеал, к которому мы стремимся. Но как достигнуть ее. Еще я хочу сказать несколько слов о норманизации. Наши обороты были нормированы, нам для примера дана была норма по Москве, но мы их забраковали, мы установили свои нормы, которые значительно превышали Московские. Относительно комиссионной торговли процент очень велик, уменьшить его трудно и приходится применять статью 78. Для комиссионной торговли при пересмотре обложения в проекте мы установлили особый комиссионный процент, и тогда нам будет легче работать. Согласитесь, что тут есть совершенно неправильное соотношение. На самом деле, если торговец получает I I/2 - 2 %, то 4 % мы должны были брать с него в налог, и инспектор зачастую не знал, что делать, Так, что говорить, что тут есть недообложение никак нельзя. Мы достигаем надлежащей высоты обложения, налог к нам поступает, но если мы будем брать с комиссионной торговли по полному обороту и ставить процент в два раза выше того, что сам торговец получает, это поведет только к закрытию. Теперь о дроблении оборотов скажу несколько слов. Если бы у нас была иная классификация, то не нужно было бы дробить обороты, но существующая грубая классификация заставляет их дробить. Затем несколько слов о развитиях губинспекторов. Недостатки, которые были отмечены по городу, об"ясняются тем,что у нас ревизоров фактически было всего 4 человека в 1923 г., конечно, это для Ленинграда и Ленинградской губернии недостаточно. И вот мы главное внимание должны были обратить на уезды, где инспектора предоставлены сами себе и их приходится часто инструктировать. У нас же в Ленинграде инструктирование происходит путем совещаний, созываемых почти ежедневно по какому нибудь налогу. Что касается небольшого количества ревизионных отчетов то это об"ясняется не тем, что ревизий не производили а тем, что мы не успеваем писать отчеты. По ревизиям нужно было бы писать большие ревизионные отчеты, о чем был уже разговор в Техническом Совещании и было указано, чтобы отчеты писались покороче. Но и краткие отчеты пи-

сать нет времени. Так, что ревизии были произведены, но ответов не было составлено. Это не значит, что мы фактически ревизий почти не производили и, что их было произведено только 13-ть. Мы чаще производили ревизии, но в общем можно сказать, что инструктирование у нас происходит путем созыва совещаний, и способ этот наиболее приемлем для Ленинграда.

МАКАРОВ. Я постараюсь насколько возможно свести во едино все замечания, которые были сделаны в оглашенном отчете Московских ревизоров. Эти замечания обнимают много отдельных случаев, но все они могут быть сведены к двум. Во первых, к обвинению в том, что Губфо недостаточно инструктировал местных работников, что его инструктирование было недостаточно и неплановерно. Но это может быть об"яснено обстоятельствами современной жизни. Законодательные нормы так быстро меняются, что Губфо был лишен возможности своевременно давать знать на места об изменениях, происшедших в законе. Он и сам получал указания об этом с опозданием. Я позволю себе указать на наиболее выдающиеся случаи. Распоряжение о переходе в 3 четверти к исчислению уравнительного сбора на золото было привезено из Москвы тов. Эгельштейном только 25 июля, на места об этом дошло вначале августа, так, что в некоторых финансовых участках даже Ленинграда проделанная работа должна была быть переделана на ново. Второй случай. Ставки патентов на I четверть 1923 года нам были даны после по истечении кампании по их выборки, и благодаря этому инспекторам пришлось производить два раза поверку торговли и наблюдать за тем, чтобы старые патенты были обменены на новые.

Теперь перейду к отдельным замечениям тов. Беккаревича, которых много в его отчете. Мне кажется, что отчет его был бы более полным, если бы в нем заключалось и указание на количество допущенных нарушений. без чего трудно говорить о качестве работ. По обложению промысловым налогом такого огромного города как Ленинград. Тов. Беккаревич указал на то, что генеральной проверки не производилось. Нет, она у нас производилась и производится каждый окладной период перед тем, как начинается кампания по выборке патентов. Губфо посылает циркуляр о том, что бы инспектора втечении недели обошли все предприятия в пределах своего участка и сообщили бы об этом в Губфо. Вначале прошлого года такие поверки делались не только наличными силами инспекторов, но были приглашены и партийные работники. Все предприятия были обойдены в течение нескольких дней и было составлено, не знаю сколько, протоколов, но из всех составленных протоколов, только шесть были утверждены Губфо, а остальные если и были составлены, то были составлены или на не существующие предприятия, или на те предприятия, которые в момент поверки ревизорами не имели патентов, так как по существующим тогда правилам обязаны были в течение трех дней заявлять об этом в милицию. Равным образом по окладному полугодию, который начинается с I апреля, циркуляром предложено инспекторам немедлен-

но приступить к поверке, закончить ее не позже 10-го и не позже 20-го сообщить в Губфо, с представлением журналов; -проверить производство генеральной поверки будет делом наших сотоварищей губернских инспекторов. О журналах говорил много предыдущий оратор тов. Гиттерман. Что касается протоколов, то их составлено за полугодие 1.750; предприятий по Ленинграду зарегистрировано 13.000 с небольшим. Таким образом процент составленных протоколов 13. Мне кажется, что если из 100 предприятий на 13 из них будет составлены протоколы, то это не говорит о том, что протоколов составляется мало. Можно говорить о том, что их недостаточно, но говорить абсолютно, что их мало навряд ли можно. Примерным недостаточности ревизии и недостаточного составления протоколов указывает тот факт, что в 17-м участке, где инспектором в течении целого полугодия было составлено 7 протоколов, а новый инспектор в течении двух недель составил 42 протокола; но дальше в этом же отчете этот же самый инспектор, которым в новом участке составлено 42 протокола в течении двух недель обвиняется в рвачестве и переобложении. Затем перехожу к недообложению. Если говорить об уравнительном сборе, то, мне кажется, нужно не забывать природы этого уравнительного сбора. Всякий уравнительный раскладочный сбор есть в высокой степени несовершенный налог, никогда не только идеала но сколько нибудь равномерной раскладки по уравнительному сбору мы не достигнем. Этого не достигалось и в прежнее время. Конечно, мы можем более или менее подойти к этому, но говорить, что можно устранить совершенно недообложение будет, по моему, смотреть слишком розово на дело. Недообложение будет тем больше чем тяжелее налог. Навряд ли мы можем в настоящее время сказать, что налог уравнительный легок. Средний процент классификации полтора, - если мы прибавим еще полтора процента в пользу местных средств, это составит 3% на оборот. Прежнее дореволюционное время - процент обложения составлял 6% с прибыли, а сейчас он составляет 3% с оборота. Легко видеть, что обложение современной торговли уравнительным сбором еще довольно высоко и раз оно стоит на такой высоте, то естественно и неизбежно, что со стороны торговцев и даже со стороны членов Налоговой Комиссии, будут приниматься меры к тому, что по возможности от этого налога избавиться и как нибудь от него уклониться. Один инспектор, в качестве председателя Налоговой Комиссии, бороться с этим явлением бессилен. Здесь дефект, с которым, конечно, нужно бороться, но к сожалению он на ной взгляд неустранимый и в будущем. Относительно дополнительной раскладки. Дополнительная

раскладка не делалась инспекторами; это было сделано только по 20-ти участкам но только. В настоящее время мы получили разъяснение о том, как исчисляется уравнительный сбор по дополнительной раскладке, во всяком случае, не позже месяца тому назад. До сих пор инспектора нас спрашивали, но мы были лишены возможности сказать им, когда же именно возникает для плательщика привлеченного по уравнительному обложению дополнительно обязанность платить по извещению. Затем, идут замечания, касающиеся, главным образом делопроизводства управления по протоколам. Тов. Бекжарович отметил, что при рассмотрении протоколов - свыше 10-ти ложиться в день на сотрудника. делопроизводстве, которое занимается пересмотром протоколов, имеется 3 сотрудника, но эти три сотрудника не могут, конечно, ограничиться только рассмотрением протоколов, потому что один из них несет труды по рассылке извещений и об"явлений по нарушениям. Одна сотрудница ведет книгу протоколов и алфавит к ней и сказать, сколько именно из них рассматривают протоколы трудно. Во всяком случае не три, а может быть полтора, может быть два, но не все три. Таким образом нормы протоколов и нормы нагрузки на сотрудников получатся значительно больше, приблизительно в два раза. Тоже самое касается запоздания отчетных предприятий. По отчетным предприятиям может быть мы идем слишком далеко. Мы не ограничиваемся одними отчетами, а просим пред"явить нам книги, и эти книги нашими бухгалтерами рассматриваются, по двум причинам: отчеты представленные в срок могут требовать при рассмотрении каких нибудь дополнительных сведений. По крайней мере, до сих пор мы предпочитали делать эту работу, может быть, с некоторым запозданием, но до тех пор, пока у нас работа не вся ясна и отчетлива, мы предпочитали свое обложение задержать, тем более, что при проведении нынешней системы аванса, никто не так страдает, как авансы покрывают тот оклад, который им причитается. Затем последнее замечание, которое было, это о том, что из 4-х жалоб, которые просматривали т.т. ревизоры, Губфо согласилось в большинстве случаев с заключениями инспекторов. Губфо не закрывает глаза, что заключения по некоторым делам далеко не всегда удовлетворительны, но Губфо становится перед дилеммой или вернуть жалобу обратно и задержать рассмотрение ее и получение налогов на неопределенное время или делать так, как это можно. Мы рассматриваем и если видно что нибудь в самом деле, что нас заставляет сомневаться в том, что заклю-

чение Инспектора правильно, мы это дело направляем на дополнительное дообследование и за последнее время таких дообследований у нас было до 200. Но если мы не видим из дела особенных существенных нарушений, то мы не считаемся с тем, что инспектор не сумел и не имел времени облечь свою мысль, по существу правильную, в канцелярскую форму и написать заключение так, как думал. На такие недочеты Губфо закрывает глаза, ввиду необходимости быстро и своевременно закончить работу. Что же касается об одном деле, которое из этих 400-х было решено в пользу плательщиков со значительным понижением, то, если мне память не изменяет, дело заключается в следующем: плательщик был привлечен по обложению в конце прошлого полугодия; за несколько дней или на несколько недель ему был определен оборот. За второе полугодие Инспектор определил оборот не развертав его сообразно с проторгованным, а значительно увеличив его. Таким образом здесь мы столкнулись с прямым нарушением закона, где указано, что предприятия во второй половине своего существования облагаются из оборота, который получается путем пропорциональной развертки проторгованного за предыдущее полугодие. Если это дело, по существу, не правильно, то Инспектору предоставляется возможность в полном согласии, с указаниями центра, исправить это при дальнейшем обложении, а именно, если окажется, что развертанный таким образом предположительно оборот оказался несогласным с действительным, то имея в своем распоряжении уже полный материал за полугодие, к 1 апреля инспектор может представить это дело на заключение Губфо, и дело будет выделено для нового переобложения. Вот все ответы, которые я хотел дать на сделанные замечания.

ВАЛЬКЕВИЧ. К тому, что сказал мой предшественник, сотоварищ по службе, мне остается добавить очень немного. В частности Королев коснулся вопроса о докладах губернских инспекторов и указал конкретно на недостатки в этих докладах по Лужскому уезду. Как раз финансовых инспекторов Лужского уезда ревизовал я, но Королев очевидно не обратил внимание на то, что о ревизии Лужского уезда имеется собственно один доклад с четвертью. Один доклад, когда я ревизовал Лужский уезд подробно около двух недель в сентябре и представил подробный доклад, который, если не ошибаюсь, находился в распоряжении Московских ревизоров. В этом докладе были настолько подробны указаны недостатки работы обоих инспекторов Лужского

уезда, что один из инспекторов /теперь он уже не инспектор/, очевидно по своей малосознательности обвинил меня даже в недобросовестной ревизии. Очевидно он считал, что добросовестный ревизор не должен указывать много недочетов своих ревизуемых. Я не скрывал этого обвинения в недобросовестности и передал его докладную записку вместе с моим докладом. В феврале месяце я начал производить ревизию Лужского уезда, Лужского финансового участка, теперь уже об"единенного, но не закончил, потому что в Ленинграде начался двухнедельник, и для того, чтобы Налоговое управление не ожидало меня-подробного доклада, так как ревизия не была закончена, я представил краткий доклад. Копия этого краткого доклада также находилась в распоряжении одного из Московских ревизоров и в этом-докладе я сказал, что начал с подоходного налога по которому было обнаружено особенно много недочетов. И сделал краткие выборки в своем маленьком докладе относительно того, что я обнаружил по подоходному налогу, затем дальше я говорил, что кроме обследования делопроизводства по подоходно-имущественному налогу, мной было рассмотрено обложение в текущем году и по уравнительному сбору, при чем обнаружено, что учет предприятий произведен значительно лучше, чем в предыдущем полугодии. Это потому, что в предыдущем полугодии, как я указал в сентябрьском докладе, он был произведен очень плохо. Предприятия были обложены неравномерно. Предприятия более мощные были обложены слабее. Поэтому я обратил внимание в первую очередь при беглом осмотре на то, как обложены этого рода предприятия, в частности Лужские и рыночные мясники, которые являются там королями рынка. И видел, что инспектор Павалихин произвел учет этого рода предприятий значительно лучше и так как заведующий Губфо очень интересовался этим делом, то я сознательно поделился своими впечатлениями, и затем уже более подробное рассмотрение всего делопроизводства по уравнительному сбору и новый обход предприятий я отложил до того времени, когда будет окончен налоговой двухнедельник, и Московская ревизия, когда я в состоянии буду опять поехать туда и детально просмотреть одно заведение за другим, чтобы сделать различные сводки и выборки, как я дела при ревизиях и в других участках. В декабре я ездил в Троицкий участок. Таким образом, когда тт. ревизоры говорят, что в докладе не отмечены неправильности обложения Лужского уезда и с ними совершенно согла-

сен, потому что я вообще в докладе только упомянул, что я бегло просмотрел обложение уравнительным сбором, но совершенно не касался его неправильности. Затем, в предыдущих моих докладах не могло быть детально проверено обложение мельниц потому, что тогда мельницы еще не облагались. Из словесных об"яснений инспектора и из беглого осмотра я тогда мог понять, что они были обложены плохо, потому что вместо детального изучения работы мельниц были взяты прежние продкомовские данные о мощности мельниц и прежние ставки продналога. Таким образом эти замечания ревизоров я считаю в значительной степени основанными на недоразумении. Точно также, поскольку я не касался работы по уравнительному сбору не могли быть отмечены те неправильности, которые допущены были участковой Комиссией Лужского уезда и при обложении кооперативных предприятий. В своих докладах и личных об"яснениях с инспекторами я говорил всегда, что кооперативы заслуживают всякого поощрения и если они нуждаются в каких нибудь льготах, то представив подробное счетоводство и выявив на основании книг убыточность в данный период времени, конечно, кооперативы имеют право получать скидку в порядке ст.78. Но это все должно быть обосновано данными из торговых книг, а не потому что были сделаны пожертвования. Хотя опять таки один из налоговых работников об"яснил мне, что эти пожертвования могут быть отнесены к необходимым расходам, потому что это пожертвование на культурно-просветительные цели было сделано Лужским ИПО на основании постановления Уисполкома, так что с точки зрения налоговой, как пожертвование оно может относиться к убыткам предприятия. Но если оно было сделано ИПО в полупринудительном характере, то я думаю, что во всяком случае это могло быть уважено Комиссией. Но опять я повторяю, что этого вопроса об обложении уравнительным сбором я в своем докладе совершенно не касался. Теперь я думаю, что мой второй предшественник не отметил одно обстоятельство, которое мне невольно бросилось в глаза, когда я слушал детальный доклад т.Векшаревича. Я знаю, кто из инспекторов работает по какому участку. Я обратил внимание, что как только крупный недочет в проведении обложения или очень крупное переобложение, или необоснованность заключения и т.д. так неизменно упоминаются участки 44,48 и Троцкий финансовый участок. Действительно, если бы в этих участках не было недостатка крупных недочетов, то было бы очень удивительно, потому что эти участки разнородные по своему содержанию были в оди-

наковы в одном отношении: везде в этих участках работают молодые налоговые работники, очень энергичные, в частности в 44-м и усердные, но к сожалению еще не достаточно опытные, и, к сожалению недостаточно подготовленные. С течением времени эти работники конечно, и очень быстро, выправятся, но в настоящий момент самые существенные недостатки вст ечаются как раз в этих участках и эти участки понижают общую картину. Я удивляюсь, почему т.Макаров не обратил внимание на то, что преобладание недостатков именно в этих участках. Оно, конечно, является обстоятельством чисто временным, так как дело в том, что люди еще недостаточно подготовлены к этой работе. Во всяком случае то обстоятельство, что из 63-х участков в подавляющем большинстве недостатки работы отмечены в двух участках, я считаю это весьма благополучным. Подавляющее большинство недостатков в работе отмечено в тех участках, где работают молодые работники, что легко может быть об"яснимо. Так, что из 63-х только в 2-х замечены недостатки. Я считаю, что положение дел весьма благополучно. Если бы ревизоры попали бы в те участки, которые не были обревизованы, то картина получилась бы другая. Но случайно то обстоятельство, что недостатки падают или на уездные участки, где работать инспектору очень трудно, где ему не с кем посоветоваться, где районы очень большие, или на те городские участки, которые обслуживаются молодыми работниками. Так, что, если отбросить Лужский и Троицкий уезды и эти участки, то общая картина по Ленинграду получится значительно светлее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ко мне поступило заявление об изменении регламента и о предоставлении выступающим с возражениями 10-ти минут. Записавшихся еще 3-х человека. Если нет возражений, позвольте это предложение принять.

САВИН. Главнейшее упущение на которое обращено внимание Московских товарищей поскольку я понял, заключается в том, что они в Ленинграде обнаружили недообложение по промысловому и по подоходному налогам. Я с этим согласен, но не могу согласиться с неправильными выводами, которые ими делаются в заключительной части. Согласно докладу это упущение об"ясняется главным образом назначением малоопытных работников, вследствие чего происходит все зло. Я позволю себе остановиться на тех данных, которые здесь приводились. Ошибка произошла вследствие того, что товарищи из Москвы обобщили факты. Важнейшее нарушение были именно в 17-м в 25-м и 28-м участках, где именно ра-

ботают самые старейшие, самые опытные фининспектора. Мне недавно пришлось видеть фотографию, на которой они сняты со множеством орденов, со шпагами и в чуть ли не в Наполеоновской треуголке. Я из этого заключаю, что они имеют по крайней мере 25-ти летний стаж. Т.Гиттерман старался доказать, что центральная часть г.Краснодара должна (по своим оборотам) больше облагаться, чем центральная часть г.Ленинграда. Правда, он при этом оговорился, что этого города не знает, Я не его знаю и поэтому могу судить. Т. Гиттерман привел цифры не по всему г.Ленинграду а по госминному двору, где среднее обложение равняется 20 тыс., а среднее обложение центральной части Краснодара 40 тыс.

Вот почему надо принять к сведению указание Московских товарищей в будущем постараться исправить это упущение. Сравним другие участки. Упоминалось о 21 участке. В этом участке работает самый молодой, самый малоопытный фининспектор и там обнаружен только один дефект: лаконическое заключение по жалобе одного плательщика, и больше ничего. Отсюда видно, что мы в гораздо большей степени страдаем от ретивости старых работников, чем от ретивости молодых. Затем указывалось, что в Ленинграде по торговле не выбираются патенты. Я по этому поводу говорю с товар. РАЛЬКЕВИЧ, который стоит на другой точки зрения, чем тов. ГИТТЕРМАН. Последний считает, что по второму разряду можно торговать с помощью членов семьи, не выбирая патентов на них. Тов. РАЛЬКЕВИЧ находит, что по второму разряду торговцы не имеют права пользоваться наемным трудом и по-скольку они этот наемный труд имеют, они обязаны выбирать второй разряд и, если имеют помощь от членов семьи, то обязаны выбрать лишний патент. Этим разногласием в понимании закона и об, ясняется та невыборка патентов, которая была. Нашим инспекторам нужно по этому поводу договориться.

ЦИТАНОВ. Все замечания тов. БЕККАРЕВИЧА следует разделить на три основных раздела. Одна часть его замечаний касается патентного сбора, вторая-уравнительного сбора /обе эти части касаются наружного надзора/ и третья-деятельности Налогового Управления. Здесь было сказано тов. ГИТТЕРМАНОМ, что замечания тов. БЕККАРЕВИЧА по патентному сбору отличаются своею мелочностью, но ведь и самый патентный сбор мелочный, и все в нем основано на мелочах и формальностях. Что касается деятельности Налогового Управления то тов. БЕККАРЕВИЧ сделал много похвальных отзывов этой деятельности. Он сказал, что на ряду с нарушениями патентного устава по сравнению с Москвой в Ленинграде установлено 70% своевременной выборки патентов, тогда как в Москве всего 30%. Он указал, что у нас много высоко-квалифицированных работников, что протоколы рассматриваются хотя поздно, но весьма основательно, что подряды поставлены хорошо также, как и собирание подсобных материалов необходимых для обложения, но он отметил ряд убийственных замечаний в области уравнительного сбора; тут он привел данные о неправильном исчислении оборотов, об их недостаточности, о несогласованности их с внешними признаками, с размерами помещения, о несоответствии оборотов с количест-

вом производимого расхода, с наличием товара, с характером торговл /оптовая или розничная/, говорилось о неправильном применении ст. 78, голословно и необоснованно, о понижении и повышении % обложени о неумении обращаться с книгами и т.д. и т.д. Может быть все эти дефекты в отдельности и имеют место, отрицать их нельзя, как нельзя отрицать большой ценности и общей суммы выдвинутых замечаний, но я только на одну сторону хочу обратить внимание. Я буду краток. Может быть я войду в некоторое противоречие с предшествующим оратором тов. САВИНЫМ, который здесь как раз выступал. Тов. БЕККАРЕВИЧ сравнивал обороты Ленинграда и Краснодара и говорил, что средний оборот Гостиного двора - 20.000 руб, а Краснодара - 40.000 руб. Когда сравниваешь города, то очень важно иметь знакомство с этими городами. Ленинград все мы знаем, а Краснодар не все. Случайно я знаю Краснодар и близок к этому городу. Этим летом будучи в отпуску я там прожил недели три времени и по старой привычке частенько захаживал в местный Обкинотдел. Здесь я войду в противоречие с тов. САВИНЫМ, но должен заявить, что Краснодар представляет собой весьма оживленный пункт. В настоящее время все население СССР исчисляется в 120000(из них 100.000.000. сельского населения и 20.000.000. городского. Города наши, как известно замирают и из всех городов идут вперед только Москва и Харьков и еще кое-какие города, а я бы сказал еще и Краснодар. Краснодар чрезвычайно быстро оправился и представляет собой сосредоточение весьма крупной торговли по Кубанской области. Против недавних еще 75 тысяч жителей, сейчас там насчитывается свыше 200 тысяч населения, населения самодеятельного, с весьма небольшим процентом безработных /а их у нас - 140.000 человек/ Это настолько уплотненный сейчас город, где в продолжении трех недель, живя у родственников, я не мог себе найти ни одной комнаты, в частной квартире и ни одной дешевый комнаты в гостинице. Оживление необкновенное Конечно, до былого времени еще далеко, но тем не менее здесь сосредоточение весьма крупной областной Кубанской казачьей торговли по части экспортного хлеба, постного масла, табака, овощей, фрукт и пр. В отношении сравнения оборотов Ленинграда /собственно не всего Ленинграда, а лишь Гостиного двора/ и Краснодара, если действительно у нас 20.000 руб., а там 40.000, это не должно быть особенно разительно, если взять Гостиный двор и посмотреть - сколько там закрывшихся и пустующих номеров, сколько было и сколько стало, то может быть эти 20.000 и

не покажутся столь малыми. При этом надо иметь еще в виду, что здесь большей частью идет обложение по роскоши из 6 или 12%, что составляет значит в среднем 1200 или 2400 руб. налога на магазины в полугодие.

Именно эта часть Ленинграда-Гостиный двор не является типичной для сравнения; может быть есть другие районы у нас с крупным оптовым оборотом/например Горсткина ул. и пр./где преуменьшен оборот, я не хочу защищать, но Гостиный двор нетипичен. Возвращаюсь к Краснодару, скажу, что Краснодар представляет собою чрезвычайно оживленное место с богатым казачьим населением в окружности. Возьмите наши трамваи и Краснодарские трамваи; наши ходят на-половину пустые. Вообще на Ленинград надо перестать смотреть былыми глазами. Ленинград десятой доли не представляет того, что прежде. Мы тяготимся, нам в обузу прежняя слава и величие, те громады которые остались на наших плечах и которые приходиться содержать своими слабыми силами налоговых и неналоговых доходов. Я только хотел отметить, что не отрицая выдвинутых дефектов, на которые указал т. БЕККАРЕВИЧ-сравнение с Краснодаром, в данном случае не может считаться совершенно обоснованным, ибо Краснодар идет впереди, а мы действительно очень слабо идем вперед. Таким образом это сравнение неособенно обоснованно, тем более, что насколько мне известно, Краснодар считается несколько переобложенным вообще пунктом. Т

РОШАЛЬ. В докладе Московских тов. был пропущен очень важный факт, о делопроизводстве финансовых инспекторов ничего не указывалось. Между прочим, этот маленький штат наружного надзора имеет колоссальное значение в отношении ко взысканию налога. Из частных разговоров с Московскими тов. можно было установить что у нас в Ленинграде, в отношении постановки делопроизводств финансовых инспекторов дело обстоит немного лучше, чем в Моск Одну параллель, которая не была отмечена Московским товарищем я также ставлю ему в вину. Эта параллель-взаимодействия между Налоговым Управлением и низовыми его ячейками-финучастками. Н этой стороне дела я считал-бы, со своей стороны, необходимо ос новиться Московскому товарищу. Кроме комплиментов со стороны Московских товарищей Налоговое Управление ничего не получило в то время, если бы они поглубже посмотрели на организационну

связь между Налоговым Управлением и Делопроизводством Налогового участка и кончая наблюдением за работой фининспекторов, то, я думаю, что тут бы со стороны Московских Ревизоров были-бы не одни комплименты. Затем нужно сказать, что сравнительно недавно, за несколько месяцев введено систематическое руководство со стороны Налогового Управления. До этого момента этого руководства не было, правильнее было-бы сказать, что был некоторый намек на это руководство, которое заключалось исключительно в массовой бумажной переписке, массовых бумажных циркулярах, но эти циркуляры отнюдь не заключали в себе инициативы или продукта собственного производства. Это был продукт Московских циркуляров-Центроналога, зачастую очень плохо перепечатанные, которые в множественном числе рассылались фининспекторам. Эта волна переписки тормозила основную работу и довольно часто вводила в заблуждение работу фининспекторов. Я считаю, что этот важный пробел, который пропущен в докладе Московского товарища, должен быть принят во внимание при обсуждении общей постановки нашего дела. Я тут вполне согласен с выступлением тов. САВИНА относительно Налогового положения в Ленинграде в смысле обложения. Особенно это ощущается при подоходно-поимущественном налоге, не отзываясь так сильно на положении по уравнительному сбору. И в этом отношении неоднократно по инициативе некоторых инспекторов, причем тут участвовали более или менее молодые Инспектора, подымался вопрос об однородности обложения однохарактерных предприятий. До сих пор в этом отношении ничего не сделано и до сих пор, как видно, ничего не делается и со стороны Москвы, причем если просмотреть циркуляры Центроналога, то видно, что Центроналог обращает внимание на самые захудалые районы, но совершенно не обращает внимания на Москву и Ленинград. Я считаю, что вопрос об однородном обложении однрхарактерных предприятий должен быть в недалеком будущем при проведении третьей компании подоходно-поимущественного налога разрешен в самом положительном смысле. Я также не согласен с выступлением т. ПИТАНОВА. Я тоже случайно был в Краснодаре / смех/ и был в Ростове на Дону, и считаю, что выступление т. ПИТАНОВА в этом случае не заслуживает никакого внимания. Центром торговли этого района считается Ростов на Дону, а Краснодар представляет из себя город самого среднего размера, и если обложение Красно

Кара увеличено на 100% против среднего обложения Ленинграда, то конечно это нужно принять, как отрицательное явление. Если считать Краснодар средним губернским городом и не приписывать ему, как делает т.ПИТАНОВ, значение Центра торговли на юго-востоке, на что он и не претендует, то ясно, что по сравнению с его обложением, у нас в Ленинграде, в Центральном районе, есть недообложение. Затем я считаю очень важным момент организационной связи между нашим Центроштабом - Налоговым Управлением и первичным штабом взимания налогов - финансовыми инспекторами и участковыми Комиссиями. Вопрос об этой связи должен быть разрешен на теперешнем нашем обоюдном совещании и проведен в жизнь в самом ближайшем времени.

КОТЛЯКОВ. Слово принадлежит товарищу ФЕДОРОВУ.

ФЕДОРОВ. Товарищи, позвольте сказать несколько слов об общем направлении промыслового обложения в России. Как мы мыслим себе совершенствовать это обложение и что надо начинать по нашему мнению проводить в жизнь уже сейчас на местах. Во первых мы мыслили себе, что промысловое обложение должно в своем законодательстве в скором времени получить некоторую социализацию в практике обложения. И имея в виду или изменение или совершенную отмену так называемых временных правил с перенесением центра тяжести обложения предприятий не по месту нахождений правления, а по месту нахождения самих предприятий. Второй наш лозунг - нужно научить наши аппараты исчислять. Здесь во взаимном обмене мнений было кивание старых на молодых. Этого не должно быть, а должна быть взаимная учеба одних от других. Мы знаем, что сейчас у нас подбирается классовый аппарат. Но он еще делится на два лагеря: одни - общественные слои, более гибкие, более революционные и пылкие, и другие, понятно, с лучшим в десять раз опытом, также нужным нам для работы. Пусть первые, молодые, впитают от вторых их опыт и пусть вторые возьмут от первых из общественность и гибкость, без которых в советских условиях работать нельзя. Это мой совет и просьба к товарищам. Все мы члены одной семьи и всякий честный работник, будь он старый или молодой, является для нее нужным работником. Наконец, мы думаем, что в промысловом обложении нужно будет задуматься над тем, чтобы упростить технику обложения, другими словами сделать ее понятнее. Прав т.ГИТТЕРМАН, который говорит, что

наши законы немножко устарели, их нужно омолодить, немножко по части классификации, торговли и т.д. Об этом мы имеем ряд предложений с мест, в том числе из Ленинграда, которые мы в качестве проекта уже дали Госналогу. Наконец, мы видим, что обложение идет не так, как бы нужно было, в больших промышленных центрах, что подтверждается и здесь, в Ленинграде. Я не хочу сказать, что у вас наиболее ярко бросается в глаза недообложение, но что недообложение есть - это факт и оно вызывается пассивностью отдельных наших наружных работников. Много влияет на это недообложение недостаточная активность налоговых комиссий. Настал момент обратить внимание на классовый подбор Комиссий. Позвольте привести характерный пример из практической работы. Во первых это фактический, а не юридический состав Комиссий по обложению по уравнительному сбору и больше всего по подоходно-поимущественному обложению. Один т. Ревизор по моему поручению обследовал фактический состав этих Комиссий по обложению в одной из губерний. И вот он пишет мне, что в состав Комиссии по обложению уравнительным сбором входит Заведывающий Губернским финансовым Отделом действительный статский советник, причем этому действительному статскому советнику 63 года, так что активности по своему возрасту он проявить не может. Второй представитель от Союза Советских работников, бывший присяжный поверенный, ныне сотрудник Отдела Губернского Суда, третий - представитель от кооперации, бывший крупный торговец, теперь сотрудник Губсоюза кооперации и финин-спектор тоже недостаточно активный. И вот этот синклит из действительного статского советника, бывш. присяжного поверенного и бывш. крупного торговца облагают и подоходным налогом и уравнительным сбором. Я не хочу им отсюда бросать мандат на их безчестность, но мандат на их пассивность и неклассовость работы можно бросить, потому, что в этом самом участке мы нашли недообложение крупных и переобложение мелких граждан. - Это первый недочет. Должна быть фактическая поверка классового состава Налоговых Комиссий, этих классовых органов в нашем классовом Государстве. Теперь второе. Когда я поручил тому же Ревизору сообщить мне, что делают фактически те Комиссии, где состав хорошо подобран, знают ли они, что они должны делать. Он мне отвечает, что эти хорошие люди,

хорошо подобранные по нашему, говорят, что - наше дело голоснуть когда дело идет о повышении - поднимай руку, а когда, об уменьшении - молчи. Этот пример доказывает, что никто с ними не беседовал перед началом работы, что они должны делать, в участковых Комиссиях никто не знает. Отсюда вытекает лозунг: предварительное ознакомление членов участковых Комиссий с сущностью самого обложения и наибольшая активность в работе Председателей -Инспекторов.

Следующий момент в промысловом обложении,- усиление обложения некоторых видов торговли в части роскоши и больше внимания к бывшим торговцам, торгующим без вывесок. Ни одни Ревизор не привел тех приемов, которыми пользуются против нас такие торговцы без вывесок. Когда мы начали обкладать по вывескам, то они их сняли и сейчас они живут на ближайших к Ленинграду станциях и их никак не поймаешь. Они прибегают к почтовым посылкам, передают накладные и т.п. методы, которыми они пользуются, против нас, необходимо изучить, так как мы должны изыскать способы против их тайных приемов, при помощи, которых они стараются ускользнуть от обложения. Но самое главное в промысловом обложении это анализ и этот лозунг мы выдвинули. До сих пор он не применяется. Когда я беседовал с т.КОТЛЯКОВЫМ по поводу недообложения, он со мной согласился и сказал, что недообложение есть. Необходимо производить сравнительный анализ кампаний, из этого анализа было бы видно, что одна кампания по такому-то разряду дала в таком-том участке 100, вторая -170, а третья - 150. Вот и было бы ясно, что в этом участке, что то неладно. Делайте такое соотношение и сравнение между вашими 60 уч. Ленинграда и между уездами, а мы будем делать сравнение в республиканском масштабе и указывать, где обстоит дело неладно. Работа эта серьезная, но квалифицированные силы у вас для этого имеются. Начните это делать и вы сами увидите свои ошибки. Я это вам рекомендую в качестве рецепта для излечения неправильностей по промысловому обложению, а следовательно и по уравнительному сбору.

Перехожу к льготам низовой кооперации, которые приходиться проводить нашему аппарату. У вас дело с этим обстоит недурно, и я не буду говорить о замеченных недочетах. По существу скажу, что из всех докладов моих товарищей, явствует, что есть несоответствие в выборке патентов. Т.ГИТТЕРМАН пытался доказать, что это мелочь, но ведь без патентна нет правильного учета торговля, нет правиль-

ного привлечения к уравнительному сбору. Об этой патентной работе в словах товарищей ГИТТЕРМАНА и МАКАРОВА замечалась мягкость Т.ГИТТЕРМАН жаловался на то,что мы хотим отнести многих ко второму разряду.По моему, оптовик пусть сам доказывает, если он неправильно обложен.Если оказывается в магазине 9 человек, то пусть они сами доказывают, совладельцы они или нет,пусть сами устанавливают сын ли это или дочь, сват или брат.Необходимо брать линию наибольшего сопротивления: они пусть доказывают, а мы будем облагать.Наконец, несколько слов о собраниях, которые, по словам т. ГИТТЕРМАНА, происходят чуть-ли не ежедневно.Я нахожу, что не нужно перегибать палки. Постарайтесь больше проверять деятельность Инспекторов, побольше их щупать по русской пословице:"На то и щука в море, чтобы карась не дремал".Пусть они в лице Ревизоров видят щуку, которая их постоянно беспокоит. Перехожу к недоисчислению оборотов. Товарищи, у вас есть такие случаи, и не один, которые показали, когда самый плательщик в заявлении об обороте говорит: мой оборот за эти полгода или за четверть прошлого года примерно 600.000 р., а финансовый Инспектор упорно ставит ему 300.000 р. Другими словами тут имеет место перебарщивание.нормативации; просто навязывание меньшей суммы оборота. Наконец, игра с комиссионными оборотами в Москве; я на днях ознакомился с результатами ревизии Московской.Мы там начали переходить от ударности к наибольшему охвату и в Москве такой игры на комиссионных оборотах нет.Яхбыхнехнаяялахтакяяхбарометрахнахарнйхмнхмаж яяихбыхняятаяяхнаяхххх Нужно сделать так, чтобы больше брать со всякого торговца и пусть он вам доказывает документальными данными, но поменьше игры на комиссионных.Неравномерность по уездам доказана.Я не скажу, что в Троцком участке переобложение.Все что мы говорим здесь, - это все ориентация и не совсем твердая, а твердо мы отшлифуем после того, как согласуем экономикой Ленинграда все эти выводы, а не то,что пришли и схватили в одном участке.Мы посмотрим,может быть в Троцком участке нормальное обложение, а в 27 - недообложение.Все это требует времени, внимания и более широкого подхода.Наконец, товарищ ГИТТЕРМАН говорит, что законы наши нехороши. Я бы просил т.ГИТТЕРМАНА и лабораторных работников сделать предложение по части квалификации, но не такие, как вы нам предлагаете, -написать в Советских

законах, что сыном, братом, теткой признается такой-то племянник; таких примечаний не надо. В Советских законах имеется об этом упоминание - обратили -ли Вы внимание на Гражданский Кодекс, где точно определено, кто племянник и сын, дочь и т.д. Таким образом мы об этом не пишем в других законах и мой призыв вам обратиться к другим законам, которые имеются у Советской власти и там вы найдете другую мысль, что не надо загромождать всякий закон примечаниями.

Использование 78 статьи. Здесь есть нарушения, вы должны сами это признать. Чуть-что и фининспектор гонит 78 статью. Она ему служит мандатом на верность его работы; тут мало устрйчивости. То, что хорошо у вас, об этом мы говорим. Это бросается в глаза. У вас имеется аккуратная выборка патентов, слов нет; наконец, хороший учет выборки железнодорожных и всяких подсобных материалов для обложения. Но что скверно . Вы в Налоговом Управлении имеете кучу отдельных материалов, но когда этот материал дойдет до фининспектора то он приходит туда как раз в тот момент, когда обложение кончается и теряет свою ценность. Этот недочет у вас есть, на который вы должны обратить внимание. Затем у вас имеется недостаточное обревизование Губинспекторами, неравномерное обревизование соответствующих участков. Оправдания т.ГИТТЕРМАН не дал, сказав, что было больше 13 обследований, но если обследования не записаны, то они не считаются обследованиями; ясно, что результат всякой ревизии будет дан тому, кому вы ревизовали и во вторых, у них должны быть соответствующие выводы не только для Налогового Управления, но и для других участков и уездов.

Даже, неравномерность самих участков, об этом вы ничего не сказали, а мы знаем, что у вас есть участки, в которых возрасла экономика и расширяются торговые предприятия, а фининспектор сидит там тот-же и есть предприятия, в которых торговые операции уменьшаются и фининспектор сидит- тот-же. Должно быть ревизование самих участков и на этот вопрос надо смотреть как на ближайший к исполнию. Наконец, вопрос о некоторых неподготовленных товарищах. Это единичные случаи, но на них надо обратить внимание. Специфическая черта в Ленинграде - сухое понимание некоторых законов: финагенты и помощники фининспекторов - это люди взыскания, и фининспектор - че-

копек, который исчисляет, а косинспектор на версту к ним не подойдет. Когда ваш финагент или помощник Косинспектора идет по базару и видит беспатентного торговца - то он проходит мимо, а когда его останавливаешь и говоришь ему - этот человек без патента; - что же ты не запишешь его и не принесешь пользу Государству и казне пользы"" - то он вполне определенно отвечает, фининспектор придет, это его дело, а мое дело взыскивать, а когда фининспектор идет, то не его дело взыскивать, а дело косинспектора. Одним словом, нет настоящего Советского понимания в самых, хотя бы, мелочных законах. Таких случаев много зафиксировано и у нас, что финагенты отказываются составлять протоколы на беспатентных торговцев. Побольше взаимодействия в работе. Наконец, есть такие случаи в уездах: УФО начинают смотреть на фининспекторов, как на своих сотрудников для поручений. Это совершенно неправильно. Подчинятся Заведывающему Финотделом фининспектор должен. Это наша мысль, мы ее проводим в законодательном порядке, но тот-же фининспектор является самостоятельным работником в части оперативной работы, должен ее всецело вести в своей участке, этот факт, не требующий доказательств.

Перегруженность канцелярской работой. Мы это знаем. Дайте нам здесь, товарищ Г ТЕРМАН, какое-нибудь предложение, по вопросу, как разгрузить фининспекторов, ибо ему неприсуща по его наружной работе канцелярская волокита. Дайте нам предложения - мы их с радостью примем. Недостаток зарплаты, мы об этом тоже знаем. Наконец, несколько слов т. МАКАРОВУ и другим. Т. МАКАРОВ говорит, что запаздывают законы. Был такой грех, что же сделать. Закон пока проходит законодательную дистанцию, пока отшлифовывается, запаздывает. Мы на это обращали достаточное внимание. Наконец, скажу о том, что у вас связь хорошая, вы даете много циркуляров по поверке патентов. Нам лозунг: поменьше циркуляров и побольше поверок. Таким образом, если бы вы циркуляров не дали, а на месте сказали -бы , что с 1-е по 5-е апреля все на поверку торговли, весь наружный аппарат и послали бы губревизоров посмотреть поверенное и головомойку дали бы тому Губинспектору, у которого не поверено, это было бы лучше и в следующую кампанию он сам бы повел без всяких циркуляров.

Наконец, если чуть-ли не из тысячи протоколов представленных в Губфинотдел, им было утверждено только шесть, я просто говорю, что это не-классовый подход. Нужно подходить к закону не сухо, а с точки зрения общественного понимания. В общем я согласен с т. МАКАРОВЫМ в вопросах, кроме одного, что три процента с оборота слишком много, чтобы брать процент не с оборота, а с прибыли. Я задаю вопрос: да разве есть такой барометр с помощью, которого можно определить даже оборот, а не только прибыль. Ведь, что представляет современная торговля. Может быть в Ленинграде она установилась, я этого еще не видел, хотя может быть завтра увижу, но я считаю, что в целом по России у нас по сегодняшний день торговля представляет трясину, в которой фининспектор вязнет по уши. Поэтому говорить о каких то правильных оборотах, еще рано. Когда торговля станет оседлой, тогда фининспектор сможет изучить свой участок, как он его знал в мирное время. Вот КУТЛЕР говорит в шутку, что он знал, не только сколько у граждан, живущих в его участке коров и свиней и сколько дохода, но даже и то, сколько детей каждый день прибывает. Вот когда наша торговля станет оседлой, тогда можно будет говорить, даже о переходе обложения на прибыль, а не по обороту, но сейчас это еще не поддается учету, в особенности при совзнаках, когда это была не прибыль, а грабеж. Что ему приснится, настолько он и увеличивает, на 100%% - так на 100%%, а то и больше. Так что говорить о том, что 3% с уравнительной суммы много, это еще нельзя, это еще рано. Затем т. РАЛЬЦЕВИЧ сказал, что много недочетов обнаружено в тех участках, где молодые неопытные инспектора, а т. САВИН и РОЗАЛЯ говорили наоборот, что старые хуже. Я уже отметил, что недочеты у каждого есть. Я бы назвал того фининспектора плохим, у которого нет недочетов - значит он не работает.

По поводу выступлений товарищей САВИНА, РОЗАЛЯ и РАЛЬЦЕВИЧА у меня единственная просьба, которую я передаю из Москвы всем налоговым работникам: пусть они перестанут думать, что хорошо могут работать только одни старые с длинными бородами, и пусть перестанут вторые думать, что за то, что они вынесли революцию на своих плечах, им будут награды. Ни-каких орденов не будет ни тем, ни другим, а есть просто лозунг - учитесь один у другого.

Все честные работники нужны Советской власти и она ценит всякого честного и активного работника, понимающего работу не с точки зрения сухого закона, а с точки зрения Советского классового подхода. Что касается вопроса о сравнении обложения в Краснодаре и Ленинграде, относительно чего говорили трое из выступавших, то я все таки не согласен ни с кем. Может быть в Краснодаре торговля идет более оживленно, чем в Ленинграде, но основное, чем Краснодар отличается от Ленинграда - это то, что в Ленинграде крупных и средних торговцев понятно больше, чем в Краснодаре, а раз так, то процент обложения здесь должен быть выше. Это все. В заключение я бы со своей стороны предложил принять пожелание или резолюцию о том, чтобы принять основные положения докладчиков, как ориентировочные, признав их в основе правильными, а для окончательных выводов будут приняты к сведению все возражения и мнения, которые были сделаны со стороны товарищей, работников Ленинградской губернии.

КОТЛЯРОВ. В виду позднего времени сегодняшнее заседание прерывается до завтра, II час. утра.

Заседание закрыто в II.1/2 час.вечера.

I.

З А С Е Д А Н И Е
30-го Марта 1924 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Позвольте считать открытым заседание ревизионной комиссии по докладу Центроналога. Вчера мы решили, что доклад тов. БЕЛКАРЕВИЧА как будто закончен, но вследствие неясности некоторых вопросов тов. БЕЛКАРЕВИЧ просит слово для дачи некоторых справок.

БЕЛКАРЕВИЧ. Я постараюсь в кратких словах дать ответ на те недоумения вопросы, которые были вызваны моим докладом. Прежде всего отвечу тов. ГИТТЕРМАНУ по вопросу о генеральной поверке торговли. Группа ревизоров, производивших обследование по промысловому налогу, отметила необходимость производства означенной ревизии с 1-го числа - 1 апреля, а не 2-го - это гвоздь. Это необходимо для создания налоговой дисциплины в среде наших плательщиков. Русский человек привык полагаться, на авось и как нибудь, наших плательщиков надо приучить, чтобы они на авось не полагались, чтобы они знали, что ни одного льготного дня на выборку патентов не будет, поэтому что проверка должна быть произведена обязательно до 1-го апреля. Поэтому необходимо подчеркнуть, что 1-го числа нужно бросить на поверку торговли все силы - всех финансовых инспекторов, их помощников и финагентов.

По вопросу о журнальных поверках, что они черновые, но они должны быть в Налоговом Управлении для контроля отношении правильности, значит не только черновые, но и окончательные. Тов. ГИТТЕРМАН отметил, что мы по патентному сбору останавливались на мелочах. Наоборот, я бы сказал, мы многого серьезного не смогли отметить в своем докладе, мелочей там нет. Товарищ говорит, что мы говорим о чистильщиках сапог, но это иллюстрация, главный вопрос шел об обложении уличной торговли, - не одни чистильщики сапог, а тысячи предприятий не привлечены, а это вопрос серьезный.

Что касается патентов на роскошь, то мы не придирались к мелочам к одному флакону духов на рынке, к плитке шоколада, но мы останавливались там, где выпукло бросалась в глаза наличность определенной торговли.

Также по вопросу об определении оптового и полуоптового характера в продаже. Далеко мы не на глаз определяли, таких случаев не было. Мы знали, что Ленинград не Тюмень и мы к вопросу подходили серьезно:-

мы устанавливали факты - и их много, только по документальным данным, мы проверяли торговые книги, счета, ордера. Исключительно по этим документальным данным определяли относится ли предприятие к оптовому или полуоптовому виду. Таких предприятий много, как я сказал, наблюдается, что в участке 10 предприятий, которые надо перевести в У разр., это крупно , или 30, которые нужно перевести в IУ разр. - все это не мелочи

Что касается совладельцев и выборки ими патентов, как заведывающими предприятиями, то в каждом отдельном случае мы тоже стараемся выяснить, какие обязанности они несут, и раз самая работа подтверждала, что они несут обязанности наравне с самими владельцами, мы говорили, что необходим патент высшего разряда, как на заведывающего.

Указывалось на то, что средние цифры это дело спорное, что они непоказательным. Совершенно верно, спорить нельзя, но когда я ссылался на Краснодар и Ростов, я пользовался ими потому, что брал не отдельные ведомости, но я знаю эти участки, я производил их обследование и мощность предприятий, о которых я говорю, мне лично хорошо известны. Это цифры не кабинетного характера, а соответствуют реальной действительности.

В частности средние цифры, указанные по рынкам, которые мы брали здесь, ясны. Я думаю для местных работников совершенно ясно, как и для меня, что мощность рынка Троцкого участка и Сенного не сравнимы, обложение не первого вида. Цифры эти очень показательны, они много иллюстрируют. Очень много говорилось по поводу сравнения с Краснодаром. Я попытаюсь остановиться на этом, это для меня серьезный вопрос, потому что я был там и производил обследование не только в налоговом отношении, но по ходу обстоятельств останавливался и на выявлении экономической мощности Краснодара и всей Кубани. Летом, как говорил тов.Питанов, в Краснодаре наблюдалось оживление. Да, оживление наблюдалось, но это поверхностное оживление, тут были привходящие обстоятельства, оживление было вызвано экспортированием зерна и нефти заграницу через Краснодар в Новороссийск -это была громадная операция, которая привлекла туда много сотрудников Госторга, Госбанка, Хлебопродукта и т.д. и т.д., но она не касалась местных предприятий. Краснодар и Новороссийск были транзитными пунктами, через которые зерно и нефть направлялись заграницу. Вообще же там нет ничего похожего, ничего приближающегося по торговле к Гостиному Двору, нет таких ювелирных магазинов, таких обувных, как напр., Вейс и Донской, таких парфюмерий, как Пановой. Относительно Пановой,

как уже говорилось, мы выявили полуоптовый характер предприятия тоже не на глаз, а проверяли на Большом пр. счета Пановой и др. магазинов парфюмерных и раз оказывалось, что товары продаются партиями, то определяли, что торговля имеет характер полуоптовый, а не розничный.

Тов.ЛАЗАРОВ сделал упрек совершенно заслуженный, что мы не указали конкретных случаев нарушений, но мы располагаем очень малым временем, а работа по фиксированию дефектов каждого участка займет две недели, нужно сделать 44 подробных доклада по каждому участку. Тем не менее, чтобы не получилось впечатления, что мы делаем торопливые обобщения, я приведу примеры: в одном участке не обложено на рынке свыше 100 предприятий.- ~~зачеркнуто~~ Таких предприятий и таких нарушений очень много.

Что касается протоколов - 1705, я не сказал бы, что этого достаточно, но вообще по отдельным участкам, где сотни нарушений, а число протоколов смехотворно, 6 - 8. Тут спорить нельзя, это явление ненормальное.

Затем тов.РАЛЬЦЕВИЧУ отвечу. Тов. Королев, производивший обследование Луги, установил значительное число упущений в налоговом деле, между прочим, много безпатентных предприятий,- норма площади для предприятий II разр. не соблюдается, протоколов много , но они не отсылаются в Упо, они подшивались к делу, составлялись скверно; отметок на протоколы не имелось, отметок о поступлениях не делалось. Все эти данные, которые приводил тов.Королев, не попали в отчет тов.Ральцевича.

Тов.РОМАЛЮ последнее слово. Он и тов.Ральцевич затронули неуместный вопрос, как подчеркнул и тов.Федоров, о том, где больше дефектов - у новых фининспекторов или у старых. Приведу фактическую справку - очень много дефектов у одних и у других. Само собою разумеется должно быть больше у начинающих и было бы странно, если было бы наоборот, даже не странно, а преступно, чтобы старые инспектора сделали больше упущений, чем начинающие. Я приведу пример: если 50.000 руб.золотом сложено одним росчерком пера, без всяких данных, то это - серьезное, весьма серьезное нарушение. Я укажу, как нужно покрыть ущерб, нанесенный интересам фиска одним росчерком пера: нужно привлечь более 57000 предприятий уличной торговли, чтобы покрыть эти 50.000 руб.; в другой районе - 30 предприятий привлечены к обложению по разряду III вместо IV. Я не подсчитал, но во всяком случае цифра недобора громадная. Первый дефект

был у новичка, второй - у спеца. Таких примеров очень много.

Тов. Рошаль указал, что мы наговорили много комплиментов Налоговому Управлению. Разве факты комплименты. Мы подчеркиваем факты. Тов. Федоров основательно упрекнул, что мы не все комплименты сказали. Я имею в виду анализ и использование цифровых данных уравнительного сбора. У меня в портфеле две ведомости: одна, полученная сейчас, другая - в прошлом году, когда производилась ревизия. Анализ производится по каждой кампании. Имеется подробный анализ оборот уравнительного сбора, отношение патентов к уравнительному сбору. Эта работа проделывается, но она имеет академический характер - она имеется в стенах Налогового Управления и практического результата не имеется.

Скажу в заключение следующее: вчера я сознательно не делал вывода. Сделаю эти выводы в двух словах.

В общем наружная налоговая работа поставлена хуже, значительно хуже, чем в Москве.

Что касается Налогового Управления, то прямая непосредственная его работа выполняется вполне удовлетворительно, но увязки этой работы с работой наружной нет, поэтому получается впечатление, что она безрезультатна. Учет предприятий очень хорош, но все ли предприятия привлечены к уравсбору - об этом данных нет.

Собирание железнодорожных сведений, очень ценное делается в широком масштабе, но использованы ли эти сведениями Финансовыми Инспекторами-Налоговое Управление не знает. Мы обнаружили в районах целую массу карточек, которые оказались хламом, не были использованы.

Мы пришли к этим выводам совместно всей группой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Слово для доклада предоставляется тов. ДОБРОТВОРСКОМУ.

об

тов.ДОБРОТВОРСКИЙ.-Минувшая кампания по подоходно-поимущественному налогу,являясь третьей по счету, должна была отразить в себе опыт предшествующих двух кампаний и устранить недочеты их

Богатый опыт предшествующих кампаний не мог быть использован во всем его об"еме вследствие издания нового закона о подоходн поимущественном налоге,вследствие запоздалой присылки инструкции и вследствие запоздалых местных распоряжений, относящихся к проведению нового закона: инструкция была получена из Центра только 6 декабря 1923 г.,а Обязательное Постановление местного ГИК о регистрации по ф.№ 1 и 3, проект которого был разработан и представлен ГФО на утверждение Губисполкома в последних числах Сентября,распубликован лишь 20 Октября.Вышеуказанные обстоятельства вызвалиспешность проведения 3-й кампании,т.к в связи с этим сократились все сроки отдельных моментов работы.Наряду с отмеченными об"ективными условиями,препятствовавшими совершенному проведению кампании, следует констатировать в только что проделанной работе повторение прежних ошибок и наличие новых недочетов,свойственных данной кампании.Результаты 3-й кампании по налогу в общем выражаются в следующем: а/ во второй кампании плательщиков подоходного налога было 37.626, с начислением суммы налога на них 1.311.745 руб.; в третьей кампании привлечено плательщиков 96.254, с начислением суммы налога 2.178.491 руб. б/ по закону о подоходном налоге 12 Ноября 1923г.плательщики распадаются на три основных категории: 1/ на плательщиков,отдающих свой труд по найму, 2/ на плательщиков извлекающих доходы без отдачи своего труда в наем 3/ на плательщиков, извлекающих доходы из нетрудовых источников. Число плательщиков в каждой из вышеуказанных категорий,причитающаяся с них сумма налога и тяжесть обложения, падающая на одного плательщика каждой группы, видны из следующих цифровых данных. По категории А.-12.689 плательщиков,сумма налога типового-75.700, прогрессивного-4.839,итого-80.539 в среднем на 1-го плательщика 6 р.35к.; по категории Б.-64.798 плательщиков,налога типового-520.260,прогрессивного-236.762, поимущественного-1.730-50,итого 760.760р.50к.в среднем на 1 плательщика 11 р.76к.; по категории В.-18.767 плательщиков ,налога типового - 230.530, прогрессивного-1.221.004р.60к., поимущественного 9.561р.50к., итого 1.460.096р.10к.в среднем на 1-го плательщика 78р.20к. таким образом тяжесть обложения на лицо, отдающее свой труд по найму, выражается в размере 6р.35к

на лицо,не отдающее своего труда в наем-11р.76к.и на лицо с нетрудовыми доходами -78р.38к.

Положение о подоходном налоге от 12 Ноября 1923г.охватывает собою значительно большее число плательщиков,чем предшествующий закон, и поэтому число плательщиков по новому закону должно если не совпадать,то приближаться к числу по общегражданскому налогу.Плательщиков по 2-му общегражданскому налогу по г.Ленинграду было 153.760, из коих 30% было исключено/признаны неплательщиками и налог с них сложен/,т.е.всего плательщиков следует считать 107.632, по новому же подоходному закону привлечено плательщиков: кат.А--12.689,кат.Б.-64.798 и кат.В.-18.767, а всего -96.254 пл.,разница определяется в 11.378 плательщиков или 11% от числа плательщиков, привлеченных к подоходному налогу.Таким образом ГФО в прошедшую кампанию относительно близко подошел к выявлению контингента плательщиков, поскольку это замечание относится к типовому налогу. В отношении прогрессивного налога вывод получается несколько иной: к дополнительному обложению прогрессивным налогом привлечено 2.617 плательщиков, причем эти сведения далеко не полны,т.к. по многим участкам сведений о дополнительном обложении еще не получено и число таких плательщиков окончательно еще не выяснено. Гарантий более или менее полного выявления плательщиков является : а/ составление исчерпывающих списков домовладений, б/ всестороннее и действительное обследование подаваемых каждым домовладением списков о лицах,привлекаемых к налогу и освобожденных от него.Положение работы по учету и выявлению домовладений таково: в первом полугодии по г.Ленинграду домовладений значилось по данным фининспекции 16.736, во 2-м - 14.996 и в 3-м- 14.996. Уменьшение числа домовладений во 2-м и 3-м окладных периодах против первого,совпадение числа домовладений во 2-м и 3-м периодах сами по себе уже говорят за серьезность работы по учету домовладений и установления твердых списков последних.Единственным недочетом в этом деле является небрежное состояние описей домовладений у Уфининспекции,каковые желательно было бы иметь в виде инвентарей, хотя бы с кратким описанием домовладений, могущих послужить впоследствии основой для проведения рентного обложения.Положение работы по порядку представления списков ф.№ I и по содержанию,заключающихся в них сведений таково:

в первом окладном периоде списков по ф.№ I подано 9.867, во втором -II.456, в третьем- 14.495,т.е. число неподавших списков по отношению к числу домовладений в первом периоде составляло 41%, во 2-м -19% и в 3-м -понизилось до 3%.Следовательно, в данном отношении нужно констатировать несомненный прогрес, причем по 39 финансовым участкам списки были поданы всеми домовладениями, по 3-м участкам-12,44 и 56-процент неподавших списков домовладений был от II до 18%, по 2-м участкам наблюдается некоторый прогресси по остальным участкам процент домовладений,неподавших списков,доходит до 5;срок подачи списков ф.№ I ГФО был отдален до I0 Ноября,что неблагоприятно отразилось на работе Инспекции в отношении поверки списков по существу; списки ф № I страдают следующими дефектами: I/ в списки включались лица без всякого указания на род их занятий и на источники средств их существования; 2/ во многих случаях не было расписок лиц,включенных в списки;3/нередко наблюдались случаи, когда в списках значились только фамилии,имя и отчество; 4/ документы,впоследствии представляемые включенными в список лицами, не отмечались в списках:, 5/ род занятий плательщиков или вовсе не отмечался, или определялся крайне неопределенно- в большинстве случаев все ограничивалось одним указанием "неопределенные занятия", "свободная профессия" и т.п.На основании сведений, включенных в списки, иногда совершенно нельзя было выяснить по каким основаниям привлекались или освобождались от налога те или иные лица: Даваемые управдомами сведения не фиксировались; следует отметить недостаточно критическое отношение и,пожалуй, излишнее доверие к показаниям управдомами: наряду с этим следует ~~им~~ отметить, что по данным ГФО проверенных списков ф.№ I- 9.843, подано же списков I4.495, следовательно, осталось непроверенных 4.652 списка или 32%.

Категория А. В начале кампании ГФО предложил привлечь рабочих и служащих к налогу по месту их жительства,а не по месту службы.Ошибка была вызвана неясностью распоряжения Центра и в последствии была исправлена.Вопреки § I0I Инструкции начисление окладов налога с рабочих и служащих делается не Фининспекцией,а учреждениями и предприятиями с последую-

щей ежемесячной присылкой отчетности для проверки Фининспекцией. По существу указанный порядок возражений не вызывает, тем более, что он аналогичен с порядком взимания б. налога с высокой заработной платы.

Категория Б. Следует констатировать разнообразие приемов привлечения к типовому налогу вообще по данной категории, в частности. На практике разнообразие выразилось в том, главным образом, что одни Инспектора, строго придерживались формального требования закона, привлекая к обложению всех без исключения лиц, не представивших тех или иных документов /уч. 44, 19 и 42/; другие относились к этому вопросу более, чем мягко, освобождая нередко и лиц, подлежащих обложению. При наличии источников доходаосвобождение некоторых плательщиков делалось вследствие убежденности в их неплатежеспособности, без документальных доказательств/ уч. 17, 30 и 46/. Особенно разнообразны и неправильны приемы обложения безработных: по многим участкам безработные привлекались к обложению при наличии всех документов/ билет безработного, регистрационная карточка безработного, удостоверение управдома/, но не представивших членского билета Профсоюза; по некоторым участкам привлекались только те безработные, у которых имелась регистрационная карточка, а не билет безработного с Биржи Труда; в некоторых случаях, кроме вышеуказанных документов, требовалось еще удостоверение Управдомом, в роде того, что плательщик торговлей, спекуляцией не занимается. Наблюдались случаи освобождения лиц только на основании удостоверений Управдомами/ безработный, находится на иждивении родственников/, между тем, как выяснилось впоследствии, среди них оказались поставщики и подрядчики/ как напр. в 16 участке оказался поставщик 60 дюжин карандашей и воска на 5.690 руб. в учреждения и предприятия/. Не меньшее разнообразие наблюдается и в отношении учащихся: а/ учащиеся по некоторым участкам привлекались, в предположении, что они занимаются мелким посредничеством, б/ привлекались учащиеся в школах, не признаваемых Инспектором государственными, в/ были случаи освобождения учащихся только по удостоверению управдомами. Группа 7 кат. Б должна заслуживать особого внимания в смысле выявления рода занятий и источников дохода, включенных в нее лиц,

между тем , в нее в большинстве случаев включались все те лица- без обследований, которые почему либо не представили документов, указанных в Инструкции.

Категория В. Лиц, указанных в категории В можно разделить на две группы - группу лиц, имеющих доходы от торгово-промышленных предприятий и --группу лиц, извлекающих от коммерческой деятельности без содержания постоянных таких предприятий. Число патентов, выданных в полугодие Апрель-сентябрь на торгово-промышленные предприятия, не совпадает с числом лиц, привлеченных к типовому обложению по группам I, II, III, IУ и УI кат. В Необходимо ГФО, в ближайшее время, выяснить причины отмеченного несоответствия. Вопрос обмена ~~этой~~ №4 формой в Ленинградской губернии следует считать разрешенным далеко не удовлетворительно, что доказывается поздней рассылкой карточек ф № 4/ в январе и феврале/ ГФО и Инспекцией и значительным привлечением к дополнительному обложению типовым налогом лиц, имеющих торгово-промышленные предприятия. Следствием того ~~предприятия~~ положения, что рассылка карточек ф № 4 запоздала и производилась, когда типовое обложение закончено было или заканчивалось, явились случаи привлечения торговцев прямо к прогрессивному обложению без типового. Следует отметить незначительное количество лиц, привлеченных к типовому обложению в кат. В /около 4.000/ по группам У, УП, УШ, IX и X, т.е. лиц, извлекающих доходы из коммерческой деятельности без содержания постоянных предприятий. Процентное отношение количества этих лиц к общему числу плательщиков подоходного налога /96.254/ составляет только 4%, а в отношении числа плательщиков всей категории /18.767/ - только около 15%. Из этого следует, что тяжесть обложения по категории В лежит почти исключительно на лицах, имеющих постоянные предприятия, а также, что выявление указанной группы недостаточно. Более резко незначительность привлечения к типовому налогу, неимеющих постоянных предприятий лиц, выявляется при анализе числа привлеченных лиц по отдельным группам - У, УП УШ, IX и X кат. В. Лиц, занимающихся комиссионерством, маклеров, экспедиторов, кредитных и биржевых дельцов, без содержания контор /группа У/, привлечено всего 270 человек; владельцев

строений в городах,и сдающих в наем - вне города/ группа УП/ привлечено 630; лиц,получающих доходы от арендования в городах имущества,с целью коммерческой эксплоатации-981/ группа УШ/, лиц проживающих на доходы от денежных капиталов,процентных и дивидентных бумаг--84/ группа IX/; всех прочих граждан, получающих доходы от владения имуществом,предпринимательской деятельности и других нетрудовых источников дохода- 1.811 /группа X/. Обращает на себя внимание полное отсутствие по некоторым участкам вышеуказанных групп плательщиков.По 12-ти участкам вовсе нет плательщиков группы У, по 30-ти участкам группы УII, по 29-ти участкам- группы УШ, по 41-му участку- группы IX и по 2-м участкам нет даже группы X.

Из числа всего количества плательщиков 96.254, привлеченных к типовому обложению, к прогрессивному обложению привлечено только 16.517 человек, что составляет около 17% общего числа плательщиков.Анализ этих цифр плательщиков, по роду их занятий и источникам дохода , дает следующие выводы,над которыми ГФО необходимо задуматься, а именно: по категории Б плательщиков можно делить на 2 группы- группу мелких ремесленников и мелких промысловых рабочих /I,II и III гр.гр. категории Б./, и группу почти тех-же лиц, но с более или менее высокой квалификацией труда / IУ,У,УI,УII группы кат.Б/; оказывается, что из первой группы /16.326 человек/ привлечено к прогрессивному подоходному налогу 3.550 человек или 22%, а из II группы /34.489 человека/ привлечено к прогрессивному обложению 2233 человека или 6%,т.е. прогрессивное обложение в этой категории усиливается за счет мелких ремесленников и мелких промысловых рабочих; II-ю группу или категорию Б, как мы уже говорили, можно разделить в свою очередь также на две группы- лиц,имеющих постоянные торгово-промышленные предприятия /I,II,III,IУ и УI группы категории Б/ и лиц,живущих на нетрудовые доходы, извлекающие их из коммерческой деятельности; из числа лиц I-й указанной группы/ владельцы только постоянных предприятий /, привлеченных к типовому обложению/ 13.207/, к прогрессивному обложению привлечено 8.163 или 61%; а из II-й группы / неимеющих постоянных предприятий -3.782/ привлечено к прогрессивному обложению 750 человек или 19%,т.е. здесь прогрессивное обложение зиждится,главным образом, на

лицах, имеющих постоянные предприятия, а лица, занимающиеся коммерческой деятельностью без постоянных предприятий, надо думать, в значительной мере ускользают от обложения. Особенное внимание должно быть уделено тому обстоятельству, что из 13.207 человек ~~плательщиков~~ плательщиков типового налога и имеющих постоянные торговые заведения, привлечено к прогрессивному обложению только 8.163, т.е. недообложено прогрессивным налогом около 39% общего числа владельцев постоянных торговых предприятий. Причины указанного явления могут быть разнообразны/ неправильное, например, отнесение того или иного торговца к другой группе и т.п./, но во всяком случае только этими соображениями исчерпать данного вопроса нельзя. В прогрессивном обложении имеет громадное значение правильная постановка учета доходов, которая обусловливается, прежде всего, 1/ организацией подачи и приема деклараций и 2/ организацией обмена между финучастками сведений о торгово-промышленных оборотах /ф.№ 4/. Подаваемые плательщиками декларации принимались делопроизводителями или конторщиками канцелярий фининспекторов нередко формально, без всякого критического отношения к содержанию деклараций и без использования способа опроса плательщиков;

Фининспекция далеко стояла в момент приема деклараций от плательщиков и мало имела с ними общения; нередко в декларациях не содержалось никаких сведений, кроме фамилии и адреса плательщиков, и тем не менее такие декларации были приняты непосредственно от плательщиков; такими же дефектами страдали и декларации, составленные в канцелярии фининспекторов; следов поверки деклараций в делопроизводстве инспекции в подавляющем большинстве случаев нет; сведения, помещаемые плательщиками в декларациях, недостаточно изучались Инспекцией и были случаи /30 уч., Кингис. уч./, когда доходы, заявленные плательщиками, оказывались больше, чем они установлены Комиссией.

Особенное внимание следует обратить на рассылку и заполнение карточек ф № 4 о торговых оборотах. Кроме вышеуказанных недочетов, относящихся к порядку обмена этими сведениями междуучастками, содержание ф № 4 страдает следующими дефектами: нередко не указывался в ф.№ 4 период, за который давались сведения об обороте; не указывался род товаров и процент доходности по ним; не регистрировались по ф.№ 4 размер уменьшения или изменения оборотов при обжаловании плательщиком начисленного оклада в Губернскую Комиссию; не всегда указывалось в карточках, что оборот определен предположительно; не указывалось число совладельцев предприятий и доля их участия; сведения в карточке ф.№ 4 часто или никем не подписывались или только одним делопроизводителем без инспектора; не указывался переход предприятий от одного лица к другому и время этого перехода; не всегда отмечалось время открытия предприятия. Утвержденные ГФО проценты нормальной доходности от торговых и промышленных предприятий базировались на недостаточном фактическом материале; в делах ГФО имеются только занесения инспекторов о проектированных процентах, которые в большинстве случаев, представляют собою необоснованные и голословные соображения. Не безинтересно поставить здесь пример Москвы. После ревизии, МФО на 3-ю кампанию по подоходно-поимущественному налогу были выработаны анкетные карточки, с учетом рода торга, обращаемости товаров и пр. и с учетом производительности промышленных предприятий и разосланы по участкам инспекторов для собирания конкретных данных, прием, достаточно гарантирующий правильный учет доходов от торговых и промышленных предприятий. Желательно, чтобы Ленинградский ГФО воспользовался приемами Москвы; необходимо пересмотреть и самый размер % доходности. Например, при применении установленного процента по мельницам, с переработкой чужого зерна, слишком низкого, почти все мельницы выпадают из обложения, вряд ли можно считать правильным установленный процент доходности по мастерским, вырабатывающим изделия из своего и чужого материала; распоряжение ГФО от Января с.г. за № 115937 о праве участковых Комиссий "повышать или понижать на 100% нормы" в отдельных индивидуальных

случаях некоторыми Инспекторами было понято совершенно превратно и повело к хаосу в обложении, полному произволу и полному уничтожению самых норм; в некоторых участках нормы повышались огульно и сплошь для всех владельцев торговых и промышленных предприятий и создавалось такое впечатление, что торговля гор.Ленинграда переживает небывалый под"ем и расцвет, фактически же такой расцвет торговли выразился в закрытии многих предприятий, даже в столь краткий период времени, как наше пребывание во время ревизии; в некоторых участках повышенный процент доходности применялся исключительно в тех случаях, когда владелец предприятия, вследствие низкого оборота уходил от обложения прогрессивным налогом, в иных участках повышение процента доходности вовсе не применялось и,наконец, в весьма немногих участках право повышать или понижать процент доходности проводилось в духе указанного циркуляра ГФО. Особенное внимание ГФО следует обратить на обложение совладельцев предприятий, где наблюдается резкий разнобой в подходах при обложении их.В общем замечания по данному вопросу сводятся к следующему: в настоящее время достаточно уже выяснилось, что в целях понижения подоходного налога наблюдается искусственное дробление оборота, с введением фиктивных совладельцев в число фактических участников облагаемого предприятия.Следовало бы считать совладельцами только тех лиц,у которых имеется договор, формально засвидетельствованный; на практике, по отдельным участкам ≠ совладельцами предприятий считались : лица,указанные в патенте, лица,указанные в карточке по ф.№ 4, лица,отмеченные совладельцами по запискам фининспекторов и лица,зарегистрированные оффициальным,нотариальным договором. Практика их обложения была такова: число совладельцев уменьшалось независимо от действительного, ес. при разделении оборота они уходили от обложения, по отдельным участкам они облагались при одинаковых долях участия н в одинаковых размерах, в некоторых участках,при наличии совладельцев, искусственно повышался процент нормальной доходности для того, чтобы обложить каждого совладельца в размереоклада,причитающегося с общего оборота предприятия.

В отношении практического применения норм прожитка, установленных ГФО, нужно указать следующее: установленный ГФО прожиток не эластичен и трудно применим - было установлено только две нормы прожитка, для семей богатых и выше средних, одни инспектора, вследствие этого, не применяли прожитка и ставили просто необоснованную сумму дохода плательщикам, другие широко пользовались правом понижать или повышать нормы вообще и в третьих, наконец, устанавливали свой разнообразный чрезвычайный прожиток /40, 50, 100 руб. и т.п./ применяя в то же время производство установленный ими прожиток к отдельным членам семьи плательщика, понижая или повышая его в границах, указанных в циркуляре ГФО; своеобразно применялся прожиток в тех случаях, когда при определении дохода от оборота доход оказывался слишком низким, или когда оборот по предприятию был определен предположительно. Следует, в особенности, отметить, быть может, оригинальный, но совершенно незаконный и произвольный способ определения доходов по 13-му участку. Здесь не существовало ни фининспектора, ни Комиссии, а был член Райисполкома тов. ИВАНОВ, который перечеркивал предполагаемые доходы по проценту от оборота и проставлял свои, по его мнению более правильные. Правильность проставленных ими доходов видна из следующего: владельцу 4- предприятий облагаемый доход определен в 1.608 руб., а владельцу одной лавченки по II разряду, доход поставлен в 2.000 руб. Имеются и другие примеры "правильности" в этом участке. К сожалению такая линия поведения определена была в значительной мере Губинспектором тов. КУВШИНОВЫМ, который принимал участие в работе Комиссии по 13-му финучастку вместе с ИВАНОВЫМ. Необходимо обратить серьезное внимание ГФО на обложение прогрессивным налогом групп I, II и III категорий Б, т.е. мелких кустарей и ремесленников. По отдельным участкам они жестко облагаются не только типовым, но и прогрессивным налогом, а в других участках наблюдается обратно. Например, в 44-ом участке из 638 мелких кустарей, привлеченных к типовому обложению 454 /71%/ привлечено и к прогрессивному обложению, из 565 извозчиков, привлеченных к типовому обложению, 469 /84%/ привлечено и к прогрессивному обложению, а по 45-му участку,

из 473 ремесленников и 626 извозчиков, привлеченных к типовому обложению, ни одного не привлечено к прогрессивному. Доходы лиц свободных профессий вообще слабо выявлены по г.Ленинграду, между тем, без сомнения, что у некоторых из этих лиц имеются уже крупные доходы. Их доходы определялись почти все по хххфух трафарету и не установлено ни одной попытки подойти, хотя бы, к некоторым из них индивидуально. Из числа 2.745 плательщиков этой группы, привлеченных к типовому обложению, привлечено к прогрессивному 884- около 32%. В отношении изучения доходов комиссионеров, подрядчиков и вообще лиц с предпринимательской деятельностью, со стороны Инспекции в общем также мало проявлено инициативы - таких лиц/ группы У и Х кат./ к типовому обложению привлечено около 2.086 человек, а к прогрессивному привлечено 554, т.е. 27%. Например, скорняк-одиночка, фактически являющийся крупным-комиссионером скупщиком дорогих мехов и имеющий богатейшую квартиру с великолепной обстановкой, рассматривается как кустарь-одиночка и обложен по пониженному прожитку. Но, вместе с этим, следует отметить большое достижение Ленинградского ГФО в отношении учета подрядов и поставок, биржевых сделок, лиц выезжающих на дачи и в отношении организации собирания таких сведений, чего не наблюдается и в Москве. Следует признать слабым учет доходов от денежных капиталов. По всему Ленинграду оказалось лиц, извлекающих доходы от денежных капиталов только 84 человека, из коих только 27 привлечены к прогрессивному налогу, причем по 47-ми финучасткам вовсе не оказалось лиц, извлекающих доходы от денежных капиталов, в 2-х участках /5 и 58/ оказалось таких лиц по 16 человек, а в 1-м участке / 57/ 26 и в остальных - по одному, по два, по три. Обложение юридических лиц можно признать поставленным в ГФО удовлетворительно. Наблюдается большая медленность в рассмотрении жалоб в Губернской Комиссии и в представлении жалоб Фининспекторами. За второе полугодие поступило жалоб 8.700, а рассмотрено до сего времени только 5.440. За истекшую кампанию за фининспекторами числится 5.123 жалобы по типовому обложению, а прислано в ГФО только около 2.000 жалоб; по прогрессивному налогу за фининспекцией числится 2.416 жалоб, а при-

слано около 1000 жалоб; кроме того недослано Фининспекцией до сего времени 449 жалоб за второе полугодие.

Обращает на себя внимание значительная недоимка, оставшаяся, как за второе полугодие 23 года, так и за текущее. Во 2-м полугодии было начислено подоходно-поимущественного налога - I.311.745 руб., и в недоимке на I-е Марта 1924 г. остается - 370.736 р., т.е. 28% оклада. Хотя недоимку по Ленинградской губернии следует признать весьма значительной и постановку взысканий неудовлетворительной, но можно расчитывать, что об"явленный ГФО и проведенный двухнедельник в значительной мере ликвидирует недоимку. Следует обратить внимание ГФО на крайнюю запоздалость в представлении окладных книг Инспекцией Например, по 2-му и 3-му участкам окладные книги представлены только 5 Марта, по I3-му участку - I8 Февраля, по I9 му- 20 Февраля, по 20-му - 5 Марта, по 38-му -I5 Марта и т.д. Перенос недоимок из полугодия в полугодие (по книгам) не делается. Наблюдаемая отсталость в счетоводстве и во взыскании об"ясняется во многом перегруженностью работой Отделения по подоходно-поимущественному налогу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Тов. Троский. Мы хотели сегодня все таки до обеда кончить, поэтому желательно чтобы товарищи не повторялись и возможно более суммировали свои сообщения.

ТРОЦКИЙ. Мне немного остается добавить к тому докладу, который сделал предыдущий докладчик, мне только хотелось бы несколько не усугубить то впечатление, которое получилось главным образом начет цифрового материала. Я приведу только несколько цифр. Мне хотелось бы невольно поставить вопрос: правильно ли мы подошли к самой идиологии налоговой, достаточно ли она, так сказать, советская и пролетарская. Цифры у меня, правда, неопределенные, они невольно, так сказать, возбуждают в этой части сомнения. Тов. Гуков указал на соотношение того числа лиц, которое привлечено к прогрессивному налогу и с типового. Вывод ясен к промысловому налогу привлечено мало лиц из типового. Основные группы для подоходного налога две: первая - трудовой элемент, вторая - нетрудовой. Первую группу - трудовой элемент можно разделить на две категории в свою очередь, это а/ рабочих служащих, отдающих свой труд по найму и б/ это не по найму. Здесь получается удивительно пестрая картина по отдельным участкам. Всего таких лиц привлечено было к типовому налогу около 114.000, из них к прогрессивному налогу за счет рабочих и кустарей, мелких рабочих промыслового характера 28%.

Лиц, получающих трудовые доходы с более высокой квалификацией только 6%.

Приведу данные по отдельным участкам. Я повторяю, что этот материал еще не обработан, но цифры достаточно бросаются в глаза и говорят сами за себя. Если мы об"единим некоторые участки по главному контингенту населения, если возьмем несколько участков с ярко выраженным рабочим населением, возьмем, хотя бы, 33 и 34 участок, где превалирующее население рабочие и служащие, и сравним количество лиц, привлеченных к налоговому обложению в одном участке, с количеством лиц, привлеченных к прогрессивному налогу в другом участке, то окажется, что в 33-м участке привлечено к прогрессивному обложению 42%, а в 36-м участке, участке однотипном, т.е. тоже с рабочим населением, то здесь привлечено только 3%.

Если мы возьмем два участка, 16 и 22 - с крупным буржуазным населением, то окажется, что в 16 участке, участке с крупно-буржуазным элементом привлечено по группе Б только 6% к прогрессивному налогу, а в 28-м-

23%.

Возьмем для сравнения два участка с средне-буржуазным элементом - участки 30 и 31 - участки более или менее однотипные, то увидим, что в 30 участке к прогрессивному налогу привлечено 2%, в 31-м - 29%.

Возьмем два участка с мелко буржуазным элементом -участки 13 и 22: в 13 участке к прогрессивному налогу привлечено 22%, а в 22-м 28%. Невольно напрашивается интересное сравнение с рабочими элементами, как они привлекаются к прогрессивному налогу.

В 12-м участке из 146 человек ремесленников привлечено к подоходному налогу 7 человек, в 16-м, крупно буржуазном участке, этих ремесленников из 176 человек привлечено 30.

Мой товарищ уже останавливался на пестроте и разнобое в приемах этих двух участков - 44 и 45. Он говорил, что в 44 участке все извозчики привлечены к прогрессивному налогу, а в соседнем, 45, ни одного. В 44 участке из 638 мелких ремесленников к прогрессивному налогу привлечено 454 человека, а в 45 из 473 мелких ремесленников ни одного непривлечения не привлечено к подоходному налогу.

Я не делаю окончательного вывода, но провожу только, может быть, грубую параллель, высказываю то опасение, что налоговая идиология тут неверно взята.

Еще более разительные цифры напрашиваются невольно, когда просматриваешь подоходное обложение в группе В - нетрудовой элемент. Мой товарищ указал, что значительное число лиц, имеющих постоянные торговые предприятия, не обложены, не привлечены к подоходному налогу. Правда, можно сказать, что еще слишком рано делать окончательные выводы о том, что большинство их не привлечено по вине инспекции. Тут может быть много причин, но, тем не менее, это сравнение все таки напрашивается. Например, есть участки, где X группа, в которую помещаются, главным образом, лица, которые имеют исключительно нетрудовые доходы, которые извлекают их из предпринимательской деятельности, есть участки, где из 185 человек, занимающихся предпринимательской деятельностью, коммерческой деятельностью и извлекающих из нее доход, ни один не привлечен к прогрессивному налогу. Есть участки, в которых до 40 человек такого типа плательщиков, точно также не привлечены к прогрессивному налогу. Далее, товарищ указывал здесь на поразительно

малое количество лиц, привлеченных к налогу, из тех, которые извлекают доход из постоянных торговых предприятий. Таких насчитывается до 80 человек, но интересно не абсолютное их число, а соотношение этих чисел между отдельными участками. Оказывается, что все эти 80 человек сосредоточены в I - 2 - 3 - 4 участках, в остальных же участках не нашлось ни одного человека, который бы извлекал эти доходы. Если далее мы будем проводить параллельницы между числом лиц, привлеченных к прогрессивному обложению, имеющих постоянные торговые предприятия, то процент по отдельным участкам, как мы видим, страшно колеблется, начиная с 71 и доходя до 38 и даже в отдельных участках до 30. Общая цифра дает результат такой, что из лиц с нетрудовыми доходами, имеющих постоянные предприятия, привлечено только 67% - значит пропуска имеется 49%. Из второй группы лиц, получающих нетрудовые доходы, главным образом от предпринимательской деятельности, привлечено к прогрессивному налогу только 19%. Сопоставляя все эти цифры, не желая утомлять Вашего внимания, я только хочу отметить ту, как будто бы, несуразицу, которая получается при проведении подоходного налога и прогрессивного.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть желающие задать вопросы докладчику.

С МЕСТА. У меня есть вопрос к докладчику. Ни один из докладчиков не отметил какой процент прибыльности существует для торговых и промышленных предприятий. Было только указано, что надо переделать процент прибыльности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть еще вопросы. Нет.

ДОБРОТВОРСКИЙ. Мы находим, что процент прибыльности, который установлен для торговых и промышленных предприятий Губфинотделом не отличается, конечно, идеальной точностью и правильностью, но в общем он приемлем. Мы находим его до известной степени удовлетворительным.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. В заключительном слове можно будет его сличить с другими.

С МЕСТА. Процент прибыльности обращает на себя внимание только в одном направлении, а именно в том, что процент прибыльности для предприятий, перерабатывающих чужой материал, оказался ниже процента для предприятий, вырабатывающих свой материал. Каким это образом. Казалось бы, должно быть как раз наоборот, потому что в первом

случае должна быть учтена стоимость материала.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть еще вопросы. Нет. Я считаю, что на Ваш вопрос докладчик ответит в заключительном слове. В порядке записи слово имеет тов. КОВАЛЕВСКИЙ.

Смена 5 № I - Е.Т.

КОВАЛЕВСКИЙ. Очень тяжелая обязанность доказывать и, так сказать, подтверждать, что подоходное обложение сейчас где бы то ни было на протяжении всего нашего союза, в том числе и нашей губ. достигло какого бы то ни было совершенства в третью кампанию. Кто знает подоходное обложение, его сущность, его приемы, тот контингент населения, с которым приходится иметь дело налоговому надзору, тот, конечно, ни в коем случае не скажет, что оно могло в третью кампанию достигнуть не только идеала, но хотя бы некоторого совершенства.

Прежде чем перейти к ответам на некоторые замечания товарищей ревизоров, я силою судеб принужден остановиться на выводах, уже сделанных НКФ РСФСР и указанных им в бумаге, полученной нами недавно. Здесь говорится о числе плательщиков основного налога - по Ленинграду 91 тыс. 653 челов., что составляет 13% от числа лиц, имеющих самостоятельный доход, а по исчислениям Центральн.Статист.Управлен. - 698.230 челов. на 2.000.000 насел. нашего государства и по предположениям НКФ из этого числа лиц, по его мнению, должно быть привлечено до 40%. Потом по прогрессивному налогу сказано, что число плательщиков этого налога у нас 15880 и из лиц, выбравших патенты, 15232. Таким образом у нас по всем остальным группам вышло всего на всего каких то 650 чел. Говорилось также, что и поступление налогов слишком низко - 4.4. На 2 милл. 180 тыс. исчислено налога, это пустяки. Я считаю нужным остановиться вот на каких цифрах. Сейчас я, поговорив с т.ОПТИЦКИМ, Зав. Сельхозналогом, выяснил, что из 996 тыс. челов. едаков на губ. сельского населения привлечено только 191 тыс. плательщиков, т.е. 20% всего. Вот примерное соотношение между населением и числом плательщиков в такой группе населения, которую наиболее можно учесть, как с точки зрения контингента плательщиков, так и с точки зрения учета дохода и обложения, о каковом мы можем говорить в области подоходного обложения.

Вот цифры по статистическому бюро, а живые цифры по Ленинградской губернии, данные нам инспекторами по форме № I, т.е. домовладельческой, по которой домоуправление регистрировало население от 18 лет и выше. По Ленинграду одному зарегистрировано 654 тыс. 915 чел. и к ним если прибавить лиц, зарегистрированных по губ. 702144, то выйдет что лица с самостоятельным доходом около 730.000 челов. - больше, чем по сведениям Статист.Бюро должно было находиться в Ленинградской губ.

более полно, чем Статбюро. Это вполне понятно. Статбюро оперирует цифрами, запоздалыми, давно уже отжившими в своем значении. Но как подойти к контингенту плательщиков, мы зарегистрировали по губернии около 730.000 челов., на кого они составляются. Я буду говорить о гор. Ленинграде. Вопрос о губ. нас не так сильно волнует, там плательщиков мало и с низким доходом, там нет ни крупной торговли ни крупной промышленности, а ремесленники, мелкая рыночная торговля, в лучшем случае какая нибудь печальная скупка, которую фининспектор сумел случайно уловить. Остановимся .....

Смена 5. ВИЙЕР.

КОВАЛЕВСКИЙ ..... остановимся на Ленинграде. На 650.000 человек у нас Инспекцией зарегистрировано 274.000 рабочих и служащих. Что-же и к ним относятся 40% из числа плательщиков. Затем, за это же полугодие мы имеем 137.000 безработных, зарегистрированных на Бирже Труда. Это население тоже нужно отнести к числу лиц, имеющих самостоятельный доход. Затем имеется до 20.000 инвалидов, получающих пенсию - а сколько их, не получающих пенсии. Так и это количество нужно отнести к лицам, имеющим самостоятельный доход. А сколько безработных, которые не зарегистрированы на Бирже Труда. Мы знаем, что Биржа Труда регистрирует не всех безработных: там имеется ограничение возрастным цензом и т.д.. Мы берем все население: от 18-ти лет и выше. Сколько нетрудоспособных элементов - учащиеся и те лица, которые не учатся, но которые живут на иждивении своих родителей; сколько лиц престарелых, которые нигде не зарегистрированы, которые живут на чьем либо иждивении. При рассмотрении числа 654.000 нужно учесть то обстоятельство, что на частных квартирах живет не мало красноармейцев, моряков, милиционеров, которые не вошли в группу рабочих и служащих, но которые все-таки не тот элемент, среди которого приходится искать плательщиков. Если мы исключим их, то увидим, что мы очень и очень близко подошли к количеству населения, которое можно охватить налогом. Нам говорят, что по второму - общегражданскому налогу по Ленинграду учтено 107.000 человек, а по подоходному - 96.000. Я считаю, что это очень много, даже больше, чем следовало бы учесть. Нужно вспомнить систему обложения общегражданским налогом. Какой должен быть размер доходности для того, чтобы рабочие и служащие подлежали обложению. Очень низкий, а здесь: 75 руб. и выше. Там имелась масса групп населения, которые определенно освобождались от налога или определенно привлекались к налогу по чисто формальным признакам. Здесь мы имеем тоже чисто формальные признаки, но мы принуждены были от них отказаться. Взыскательный двухнедельник показал, что из 96.000, которых фактически привлекли к налогу, нужно исключить из обложения чуть ли не половину. Мы знаем, что для этого нам пришлось принять меры к тому, чтобы освобождать громадный контингент лиц, привлеченных к налогу неправильно или во всяком случае не подлежащих обложению.

М.П.

Виною структура подоходного закона. В домоуправленческих списках очень часто оказывалось, что зарегистрированные безработные имеют посторонний доход. Инспекция их всех привлекала к налогу, а в действительности оказывалось, что они получают такой доход, которого не хватало даже на черный хлеб, доход, при котором люди жили в углах, спали на земле и имели кучу детей, не одетых и не обутых; этот контингент плательщиков нам не подходит. Мы должны его исключить. Мы знаем, что группа " Б " настолько не ясна, настолько, я бы сказал, не хорошо построена, что пускать его в оборот в дальнейшем нет никакой возможности. Ведь там .....

М.П.

КОВАЛЕВСКИЙ /продолжение/. Там, против каждой группы, возле каждой категории плательщиков стоит "если": безработный - - не привлекается к обложению, если не имеет постороннего дохода; инвалид - не привлекается к обложению, если не имеет постороннего дохода ....., и т.д. на протяжении 7-ми групп. Скажите, пожалуйста, - безработный, получающий пособие от Биржи Труда 5 руб. золотом - может ли он прожить на это пособие без постороннего заработка. Никаким образом не может. Инвалид, получающий 5 - 8 руб. пособия - может ли он прожить без других заработков. Никоим образом не может. Что же, разве мы можем, разве мы обязаны привлекать всех этих лиц к подоходному налогу. Нас обвиняют в том, что мы подошли не с классовой стороны к типовому обложению. Поскольку с классовой точки зрения не ясно подошел к этому обложению и закон, постольку это должно, конечно, и на местах отражаться. Должен сказать, что мы приняли на местах соответствующие меры, разрешили Инспекторам исключить массу плательщиков из этого обложения /может быть именно тех, которых нам по данным Статистического Бюро и выводам Наркомфина не хватает/ - так разве это плохо. Нет, мы хорошо сделали. Кроме того, что мы получили бы много лишней работы по взысканию недоимочности, кроме того, что мы усилили бы этим работу тех двоек, которые производили обследование, этим мы навлекли бы нарекания на власть среди неимущего населения, нарекания, которые оказываются окрашенными в определенную классовую окраску.

Затем, относительно обложения торговцев. Здесь число плательщиков такое - 15.887 и 15.232 имеющих патенты. Я позволю себе привести цифры, которые взяты из того учета предприятий, о котором тов. БЕКАРЕВИЧ говорил, что он достаточно хорошо поставлен. Вот, что говорят эти цифры: во 2-м полугодии 1922-23 г. вновь возникло частных предприятий 7621 /по одному только Ленинграду/. Это только торговые. Промышленных - 1457. Закрылось за то же время 4088 частных торговых предприятий и 3465 промышленных. Итого закрылось и открылось вновь около 14000 предприятий. Если мы примем во внимание эту цифру и примем в расчет, что при обложении подоходным налогом мы должны брать доход за предшествующее окладному полугодие и если

М.П.

мы примем во внимание, что предприятия, закрывшиеся к I-му октября не могли попасть в сферу нашего внимания, ибо у них не было уже источника дохода, а если и был, то может быть коренным образом измененный и сокращенный /масса владельцев торгово-промышленных предприятий перешла из класса торгово-промышленного в класс рабочих и служащих, и таких явлений у нас очень много/, то мы увидим, что из числа закрывшихся нам придется исключить из этой цифры I5.000 минимально 5 с половиной тысяч человек владельцев торгово--промышленных предприятий. Окажется только I0.000, подлежащих уплате обложения. Но надо принять в расчет, что у нас еще 9000 предприятий возникло вновь. Когда они возникли - I-го апреля, или может быть 29 сентября, какой оборот .....

М.П.

КОВАЛЕВСКИЙ ..... какой оборот они имели, как его можно было установить. Мы знаем, что можно установить и мы должны установить предположительный оборот, но разве этот оборот доказательство доходов человека, это ведь дутые цифры, взятые исключительно по внешним и случайным наблюдениям на протяжении одного месяца, которые, конечно, никакого понятия о доходе не дают. Нам нужно было брать доход за предыдущее полугодие, мы должны были отходить от обложения по обороту и подходить к доходу за полугодие по указанным признакам - обороту и источникам дохода, которые эти лица имели на протяжении времени с I апреля по I октября. Такое разнообразие в движении торговли само собой показывает, что нельзя говорить о недоисчислении патентного обложения владельцев торгово-промышленных предприятий, которые имели постоянные предприятия и в цифрах, выбранных патентов НКФ я думаю тоже не совсем точен, он говорит о 16 тыс. патентов. Да такая цифра имеется, но только на I марта, а на I-е октября мы имеем сведения о 18000 слишком патентов, вот собственно цифра, с которой мы можем оперировать. Из этой цифры на торговлю I-го разр. падает 3.000 патентов, вот контингент, о котором можно говорить.

Еще одно из доказательств того, насколько правильно и сколько мы могли учесть торговли стационарных предприятий в обложении уравнительным сбором. Как раз за полугодие, о котором говорилось из всего числа предприятий по Ленинграду частных вошло 12303. Вот собственно тот элемент, который подлежал нашему воздействию в смысле подоходного обложения и из них нужно еще довольно значительное число предприятий отбросить на вновь открытые предприятия, которые облагались по предположительному обороту.

Перейдем теперь к числу плательщиков, привлеченных нами к обложению по торгово-промышленной группе. Нами привлечено 15317 челов. и это еще не полные цифры, у нас есть недообложение по Ленинграду 1745 челов., главный контингент их, конечно, из числа владельцев торгово-промышленных предприятий, - почему они не дообложены скажу после. У нас плательщиков не 15317, а 16517 - фактических плательщиков подоходного налога и это без тех 1745. Итак, по торгово-промышленной группе 15317 челов., если мы исключим весь контингент данный нами

по уравнительному сбору - 12.303, то всетаки окажется, что у нас 3000 человек, привлеченных по торгово-промышленной группе, но по другим источникам дохода, сюда относится по прогрессивному обложению и комиссионеры, и подрядчики, и поставщики и т.д. и лица разной коммерческой деятельности, в которой мы с уверенностью можем сказать, что они, действительно, коммерческой деятельностью занимаются. Ведь мы, может быть, и знаем коммерсантов, которые занимаются коммерческой деятельностью, но уловить эту их коммерческую деятельность мы не можем, у нас нет фактических оснований. Товарищи из Москвы говорят: вы не соблюдаете закона, и лиц, имеющих такие то доходы, привлекаете совсем иначе. Но если бы мы дальше пошли по этому пути, то мы могли бы еще больше наделать ошибок. Дело, что если я не знаю, что человек занимается определенной коммерческой деятельностью, у меня нет фактических доказательств, а обложить его надо, то мы имеем группу неопределенных занятий, которую мы облагаем по прожитку. Мы, может быть, знаем лиц, занимающихся комиссионными операциями, коммерческой деятельностью - скупкой и продажей, но мы не имеем доказательства этого, тогда мы должны обложить их по прожитку, по образу жизни и т.д.. Следовательно, говорить о строгом распределении, о том, что такой то % учтен и где он учтен, где не учтен, можно только гадательно. Более или менее .....

М.П.

Смена 6 БЕЙЕР.

КОВАЛЕВСКИЙ .....Более или менее цифры говорят, что мы привлекли лиц с доходом от коммерческой деятельности, но не имеющих патентов, не меньше 3000, а если принять в расчет, что как говорили тут товарищи, владельцев торгово-промышленных предприятий - это видно по группе " В " - привлечено всего 10000 человек; это понятно; остальные должны быть отнесены к закрывшимся и вновь открытым предприятиям. Мы многих привлекли. 5317 человек обложено по доходам от других источников; лиц, не имеющих торговых предприятий; охвачено 30 % с лишним обще-торговой промышленной группы. Я считаю, что этот % не настолько мал. Вот, что нам дает учет доходов лиц разных категорий: по группе " А " владельцев торгово-промышленных предприятий 10864. По группе " Б " - от строении - 173. К прогрессивному обложению по группе "В" - от денежного капитала - привлечено 111 человек. Тут говорят, что привлечено 84, но по нашим данным к прогрессивному обложению привлечено 111. Может быть тут какая-нибудь ошибка, но эти сведения предявлялись нами и при ревизии. По группе "Г" - свободные профессии - привлечено всего 999 человек. По группе "Д" - лиц, имеющих личные промысловые занятия разного характера - 3575. Вот контингент плательщиков, где скрываются: и скупщики и маклера и пр.. Вот группы, которые мы учли, как лиц, не имеющих торговые предприятия, но занимающихся коммерческой деятельностью. Доход этих групп 2.591.000 руб. Рабочих привлечено 71 человек. Я думаю, что это не очень много, но больше нет и в натуре. Может быть здесь не досчитались некоторых совместителей, но если прибавить и их, то число повысится не на много. Если перейдем к охвату доходов от торговли и промыслов, то увидим, что по уравнительному сбору за то полугодие, которое мы принуждены были брать, учтено оборота 17.429.714.000. С золотым курсом вышла довольно неприятная вещь. Наркомфин своевременно не известил о том, по какому курсу переводить денэнаки в золотые рубли. По циркуляру, который был принаровлен для промышленного обложения, курс считался 117,1. Мы по этому курсу перевели все денэнаки на золото 13.148.942 ... р. составляет оборот в золоте, а затем...

М.П.

Стенографистка ОРЛОВА Смена 6-я № 3.

КОВАЛЕВСКИЙ /продолжение/ В январе месяце циркуляром от 7 января, распубликованном II января в "Вестнике Финансов", который мы получили только 22 января, когда вся работа по подоходному налогу была уже закончена, вдруг мы получили раз'ясненне о том, что курс надо брать 116. Благодаря этому мы 1.411.470 руб. золотом потеряли на обороте вследствие изменения курса. А если принять еще во внимание то, что мы исчисляли средний процент прибыли 11, то мы потеряли, примерно 155.261 руб. дохода, благодаря этому самому курсу. Теперь, если взять средний % обложения, то выйдет, что мы обложили весь оборот, учтенный по торгово-промышленной группе приблизительно из 11 % дохода. Если принять во внимание, что у нас средний % для оптовых предприятий колебался от 4 до 8, а для полуоптовых от 7 до 15, и только мелочная торговля считалась выше /для предметов роскоши до 35% /, то надо признать, что средний % взят нами довольно верно, потому, что наибольший доход приходится на оптовые и полуоптовые предприятия, и только меньшая часть приходится на предприятия мелочного характера. Обложение из дохода в 10,11 % от оборота обычно считается довольно нормальным. Переходя затем к тому, что сказали нам наши товарищи Московские Ревизоры, я позволю себе остановиться на отдельных пунктах, которые заняли мое внимание и которые так или иначе придется нам выяснить. Я уже говорил, что едва ли можно указывать на то, что нами не был охвачен весь круг лиц, подлежащих обложению подоходным налогом. Говорить о том, что во 2-е полугодие было 37000 плательщиков, а теперь 90000 - не приходится, потому, что хотя число плательщиков и значительно возросло, но распадение его по категориям совершенно иное, и потому сравнение невозможно. Можно сравнивать прогрессивное обложение с прогрессивным же. Рабочих мы привлекли 12.000, и говорят, что платят они 6,3 рубля, будто-бы, с человека. Это не так. Дело в том, что, я знаю, как подходил тов.Тропский к исчислению средней суммы налога, падающей на одну душу, на одного человека. Он подходил таким образом: он брал всех плательщиков типового налога и сумму типового налога, и к нему присоединял

М.П.

сумму прогрессивного налога и затем уже общую сумму делил на число человек. Таким образом выходило, что и плательщик, платящий в действительности только одно типовое обложение, участвует в об - ложении и прогрессивным налогом. Я с этим в корне не могу согласиться. Я считаю, что прогрессивный налог можно сравнивать только с прогрессивным налогом, и типовой налог - только с типовым. Рабочие и служащие у нас обложены в 0,75% от подугодового заработка. Затем нельзя говорить о том, чтобы какой нибудь кустарь-одиночка или торговка с рук были привлечены к типовому налогу наравне с комиссионерами или содержателями фабрик или магазинов в Гостином Дворе, которые уплачивали налог по прогрессивному обложению. Я считаю необходимым исчислять бремя налога - прогрессивное отдельно, типовое отдельно .....

М.П.

Только тогда получил более или менее правильное распределение. Может быть в итоге можно будет скомбинировать средние цифры я не возражаю, но во всяком случае говорить, что лица, платящие налог типовой, участвуют и в прогрессивном налоге, нельзя. Картина получается действительно хорошая: по группе а - 6, по группе б - 16 или 10, не помню, по группе в - 78р. Я считаю, что это не так, мои цифры несколько расходятся, я приводить их не буду, большого значения они не имеют. Я подхожу к определению налогового бремени, какое %-ное отношение к сумме налога, и говорю, что по нашим данным по 1-й группе владельцев торгово-промышленных предприятий и вообще лиц, получающих доход от коммерческой деятельности всего 92,49% к числу плательщиков и 92,24 к сумме налога. Вот то бремя, которое несет торгово-промышленная группа - 92,24: - владельцы строений, эксплоатируемых недвижимых имуществ, всего на всего 1,8%, свободные профессии - 6,3%, рабочие и служащие 0,43%. Это распределение будет правильное, потому что это прогрессивное обложение. Типовое обложение, конечно, тоже ложится известным бременем на различные классы населения, но оно не зависит от работы налогового аппарата, здесь уже вина самого закона, мы не виноваты в том, что закон проектировал очень неясно именно эту классовую группу, именно группу б, я уже об этом говорил и возвращаться не буду. В частности, относительно обложения владельцев строений, недвижимостей и лиц, арендующих, у нас по сведениям Откомхоза, которые мы получили, по просьбе ревизора, число сдаваемых в аренду и пользование недвижимостей - 492 строения. Если я не ошибаюсь-, мы привлекли значительно больше, я думаю, здесь имеется факт привлечения к подоходному обложению, это неправильно здесь есть ошибка. Нельзя отрицать, что может быть часть домика принадлежит на праве собственности, часть может быть так попала, но если сам Откомхоз, что он сдал в аренду 492 строения, а мы по 7-й группе исчисляем 651, по 8-й - 982, то надо искать ошибку в обложении, которые податной надзор допустил может быть невольно. По 8-й группе аренда недвижимости - надо иметь в виду, что сюда входят арендаторы садов и огородов,

которые как раз в значительной группе попали в текущее обложение, потому что имели доход за период времени с I апреля по I октября - сезон огородных работ Откомхоз дать полных цифр не мог, в них большая часть владений принадлежала Губсельтресту и Губземуправлению и сдавалась ими в аренду, эти группы насколько можно были учтены, мы получили сведения от Губсельтреста, думаю, что они не полны. Затем мы привлекли по той же группе вкрапленные в пределах Ленинграда крестьянские земельные наделы, наделы крестьян, которые занимаются фактически сельским хозяйством, но попали в пределы города, они платят не сельско-хозяйственный налог, а аренду и они привлекались к подоходному обложению, этот вопрос вызвал с их стороны некоторые недоразумения, они не соглашались с этим, мы пытались их убедить, что они этому обложению подлежат, они не поверили и обратились в Совнарком с ходатайством, чтобы он обратил внимание на эту ненормальность. На основании этого по распоряжению Губисполкома мы предложили Инспекции прекратить всякие взыскания недоимок, если бы таковые числились за таковыми крестьянами, живущими в пределах города.

КОВАЛЕВСКИЙ.....Вот чем об,ясняется эта значительная группа: арендаторов 972 человека. Она в сущности мелкая и мало что указывает, но интересно что по этой группе мы привлекали к прогрессивному обложению от владений - 173 лица; это в чистом виде владельцы садов и огородов, потому что строений, облагаемых доходом, в Ленинграде нет. Более ценные строения находятся в центре города. Они Откомхозом не сдаются в аренду или в пожизненное владение, а передаются или Жилтовариществам или используются самим Откомхозом. 492 домика или, по нашему учету - 651, это—домики, находящиеся на окраине, принадлежащие рабочим и служащим, которые сдаются частично в наем: в этих домиках I-2 квартиры. Плата назначается по пониженной расценке

по тарификации жилой площади, установленной Губисполкомом. От этих строений не может быть никакого дохода. В отчете нам пришлось указать, что группа 7 и 8 лит. "Б" не может остаться на будущее полугодие в том виде, в каком она существует. Она вызывает не только недоумение со стороны плательщиков налога, но и большие нарекания. Обратите внимание на следующее: рабочие имеют на окраине города под Удельной домик, в котором он живет сам, где кроме его квартиры имеется еще квартирка в 1-2 комнаты сдаваемая такому же рабочему, по 10 коп. за сажень. Когда говоришь: " плати подоходный налог", он справляется: "а где мой доход"? Укажите мне маленький или большой, но доход". Это логично, это - непосредственное отношение к налогу со стороны плательщика. Когда ему говоришь: "вы занимаете одну квартиру, а за другую вы должны платить по закону, то он справляется: " какие мои доходы. Я имею за полгода, может быть 30 р. дохода, а расход на ремонт строения на уплату за воду, на содержание домика в чистоте и всякие прочие расходы значительно превышают доход и вдруг с меня требуют подоходный налог". Он не имеет никакой выгоды от того, что живет в своем домике. Это ему удобно так как ему не нужно иметь дело с домовладельцем, переезжать из одной квартиры в другую и тд. Это - дело личного удобства, а вы облагаете его налогом 9-10 рублей. Где тут, с его точки зрения логика. Естественно, что по этому пути пришлось идти дальше чем позволяла Инструкция и закон. Мы принуждены были сказать Инспекторам: "Облагать - облагайте: если он платит, значит считает нужным платить, значит он гражданин, значит он понимает в чем смысл этого налога; но, если он не уплатил этого налога, то не налегайте на [illegible] принудительное взыскание не идите к нему с описью имущества потому что он не то лицо, с которого можно взыскать налог принудительным порядком.

Нам, товарищи, не предъявляли сколько нибудь реальных обвинений, о которых следовало бы много говорить. Было сказано, что поверка списков домоуправлениями про-

водилась недостаточно хорошо, недостаточно рельефно, не всегда на местах, что оказывалась некоторая доля доверия домоуправлениям и т.д. По нашим статистическим сведениям, подтвержденным т.т. ревизорами, нами проверено по крайней мере по сведениям Инспекторов, которые они давали, что на местах проверено 65% всех домоуправлений по Ленинграду, а по губернии - 74%. Мы запрашивали у финансовых инспекторов, сколько проверено на местах. Они дали эти цифры. Не смею обвинять огульно инспекторов, что они дали неверные сведения о количестве списков, проверенных на местах. Я принимаю это как истину и говорю: Наркомфин требовал проверки 50%, а мы сказали Инспекторам: в небольших участках, где количество домовладений не более 100 или около того, проверить все домовладения без исключения; в тех же участках, где домовладений больше - проверить не менее 50%. Они обследовали нам свыше 65%, и мы считаем, что этот % довольно достаточный. Конечно, помимо этого, инспектора проверяли и у себя в канцеляриях и путем опросов и путем вызова представителей домоуправлений. В данном случае им, конечно, приходилось доверять домоуправлениям, да иначе было и невозможно, так как не хватало сил провести всю работу, которую они должны были проделать. Когда происходила поверка двойками, то двойки в течение одного дня могли обследовать от 3 1/2 до 4 домов, а ведь надо принять во внимание то, что двойки не были связаны никакой другой работой, и работали исключительно по одному только обследованию и то они в среднем могли обследовать до 4 домов. Говорить же о том, что в этой области мало сделано инспекторами, которые помимо этой работы заняты еще и поверкой торговли и исполнением отдельных поручений и поверкой тех материалов, которые плательщики предоставляли при подаче жалоб по промысловому налогу, которым тогда был сбор и т.д. - не приходится. Разве можно обвинять Инспекторов в том, что у них недостаточно точно проверены списки, разве можно их обвинять в том, что они доверяли показаниям домоуправлений. Да разве могло быть иначе

Ведь у них не не было 4-х рук. И то видно, что они все" таки хотели как то лучше подойти к этому, что они и в канцеляриях работали, и опросы делали и вызывали домоуправления - одним словом, старались подойти к этому делу возможно правильнее. И все не не хватало им сил, ни времени. Ну, конечно, одни инспектора относятся к начислению строже, другие мягче. Затем говорят - освобождался безработный, а он оказывался поставщиком. Что же - разве таких случаев не может быть. Ведь мы проверили только 65%, а недопроверенными осталось 35%, как раз среди этих 35% и могли оказаться безработные, живущие на иждивении и в то же время являющимися растовщиками, валютчиками и т.д. Могло такие и домоуправление их прикрыть. А потом как же Вы можете доказать, что это лицо занимается валютными операциями. Какие у Вас данные. Человек живет в одной комнате, имеет стол, кровать и стул и ходит на крышу Европейской Гостиницы. Да разве домоуправление знает об этом. Иной раз при опросах случается, что даже жена не знает куда ходит муж и какие он имеет доходы. Такие доходы можно учесть только на протяжении по крайней мере полугодия. Ведь подоходное обложение основывается на знакомстве Инспектора с личностью плательщика, доколе же он с ним не ознакомился путем обследования документальных данных, он знать своего участка не может - он не может знать всех скрытых доходов. Говорят, что торгово-промышленных предприятий привлечено 3.800, затем известную долю надо отдать на число тех, которые даже патенты не имеют, но занимаются коммерческой деятельностью и учитываются нами другим путем. Для этого отчета нами использованы те указания, которые имеются в инструкции НКФ и кроме того мы учли кое что и от себя. Вы вчера слышали, что по промысловому налогу, что инспекторам - разосланы по одним только железнодорожным спискам сведения о подрядах и поставках на 30.000 кварточек, мы разослали, с своей стороны 35.000 - сведений о сделках, полученных из трестов, кооперативов, разных учреждений и предприятий, итого

65.000 карт. К этому надо прибавить 12.303 карт. об обороте торговой промышленных предприятий, итого около 80.000 карточек отдельных сведений мы разослали. Больше мы не могли сделать. Других сведений у нас в это полугодие не было. Мы охватили может быть немного больше круг лиц, благодаря сведениям, которые получены нами от уездных финансовых отделов о лицах снимавших строения под дачи, этот доход мы использовали для привлечения к подоходному налогу, но не так это много дало - курортами и летними дачами в громадном количестве пользуются и служащие и рабочие, которые снимают дачи не по такой дорогой цене, так что среди лиц, имеющих в своем владении дачные строения, сравнительно не так уж много может быть привлечено. Привлечено из типового обложения 16.517, т.е. 17%, причем на лит. Б - трудовой доход будто бы падает больший %, чем на лит. В. Я уже говорил, что по торгово-промышленной группе 92% всех обложено, а по группе б, если взять даже рабочих и служащих и лиц свободных профессий, то у нас к общему числу плательщиков лиц свободных профессий относится только 6,4%, а рабочих и служащих 0,43%, так что говорить о том, что прогрессивное обложение пало, главным образом, на лиц, имеющих доход от труда, я думаю не приходится. Может быть, какие нибудь статистические выкладки об этом и свидетельствуют, но сводка плательщиков по их источникам дохода говорит обратное. Может быть, по отношению к количеству зарегистрированных по группе б % подоходно-прогрессивного налога в некоторых отношениях и совпадает с выводами тов. ревизоров, но в общем массовая сводка показывает соотношение совершенно в другом % соотношении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Тов. Ковалевский, мы Вам дали 45 мин я считал нужным Вас не останавливать, потому что те обвинения, которые были пред,явлены, со стороны тов.ревизоров НКФ очень серьезные, поэтому я извиняюсь перед собранием, что допустил такое большое время для оратора.

КОВАЛЕВСКИЙ. Я не могу сказать, я считаю, что

веских обвинений со стороны московских ревизоров я не слышал, на некоторых упущениях, может быть, придется остановиться, но 45-ти мин. я может быть и не использую /голоса еще 15 мин., еще 10 мин./ может быть в десять мин. я скажу. Я только хотел остановиться на некоторых указаниях, вот напр. о форме 4-й сведения об оборотах торгово-промышленных предприятий. Я уже докладывал тов. ревизорам, что мы не обязывали собственно говоря, предоставлять форму № 4 всю целиком в Губфинотдел, а говорили обменивайтесь как понадобится, но если Вы принуждены присылать форму " из района Московско-Нарвского в район Выборгский и у вас не хватает рук, не хватает курьеров, мы будем пересылать вам и постараемся присылать своевременно. Из 7.000 карточек до января разослано свыше 5.000; 2.000 с небольшим падают на январь. Обложение окончено примерно 29 января. Разве можно сказать, что эти 2.000 карточек отправлены 29-го января, вследствие чего они не попали в обследование инспекторов, когда производилось обложение в Комиссии. Конечно, нет. Может быть, к этому времени запоздалых карточек было 200,300,500. Карточки по форме № 4 должны были быть использованы и, по моему мнению, они использованы. Почему 1.745 человек остались не дообложенными. Потому что это лица с наиболее крупными доходами, или доходами, относительно доходов которых нужно искать подтверждений, искать документальных данных. Вот причина, почему образовался, главным образом, недобор плательщиков к установленному сроку. Нужно принять еще во внимание, что времени на детальное обследование доходов у Инспекторов Ленинграда не было. Я не хочу обвинять Наркомфин - т.т. ревизоры в этом признались - прежде всего нужно принять во внимание время. Если инструкцию получили 3-го декабря, а послали, конечно-после 3-го декабря, то до Инспекторов она дошла не раньше 10-го декабря, по крайней мере в отдаленные районы; только с 10-го декабря Инспектора могли в полноте определить, какой план работ нужно выполнять, каким образом нужно технически производить обложение. Это имеет большое значение для нормального хода работ. В это время производилось типовое обложение. Только после получения инструкции

Инспектора могли вплотную подойти к работе. Сроком было назначено 25 декабря и мы этот срок выдержали. 12-го декабря мы опубликовали сроки и заставили фининспекторов закончить работу к 13 - 14 декабря. Работа была закончена не только в канцелярии, но инспектора успели послать извещения об уплате, что инструкцией не предусмотрено. Эта работа не маленькая, но инспектора с ней справились. Когда они послали эти извещения, то канцелярии оказались запруженными народом так, что, как говорят, сельдей в бочке меньше, чем было народа в канцелярии. Было много недоразумений и неправильностей в обложении. Инспектора были захвачены этой работой с 10 часов утра до 4 часов дня и даже дольше: они не могли уйти из канцелярий потому что плательщики, особенно трудовой элемент, главным образом группа "Б" наседали на них и требовали об,яснений, наккаком основании их обложили. Как отказаться от раз,яснений. Эти раз,яснения и проверка материала захватила декабрь. Сроком платежа было назначено 27-ое число. Наркомфин назначил 25-ое, но были праздники и мы установили сроком платежа 27-ое число. Почти до конда декабря, до последнего дня платежей Инспектора были заняты плательщиками типового обложения. Что оставалось на прогрессивное обложение. Они должны были закончить работу не позже 21-22 января, но были случаи рассылки 28-го и 29-го числа, так как не хватало времени на обследование доходов; вот почему был недобор 1.745 человек. Едва ли можно в этом винить инспекторов.

Говорят, что слабо обложены свободные профессии. Я соглашаюсь с этим, но прошу указать источник доходов и случаи, кого мы серьезно недообложили. Мы знаем кто является лицами занимающимися свободной профессией: члены Коллегии защитников, артисты, врачи. Заработок врачей в Ленинграде, по сравнению с прежними временами, резко пал; доказательством этого служит постоянные споры в Губернской Комиссии с представителями Губздрава и Всемедикосантруда, которые присутствуют при рассмотрении жалоб.

КОВАЛЕВСКИЙ /продолжение/. Артисты. Ведь мы же знаем, что в настоящее время артисты, по крайней мере в Ленинграде, буквально голодают. Есть среди них имена, есть среди них единицы, которые имеют доход, подлежащий обложению, но большинство остальных - ведь это голь перекатная. Сорабис уже решил перевести значительную часть на социальное обеспечение через общую Биржу Труда и таким образом покончить с ними. Это показывает нам, что сейчас спроса на артистическую деятельность у нас совершенно нет. Что же делают члены коллегии защитников, правильно ли они обеспечены? Среди них много юрисконсультов Трестов и других учреждений и предприятий, которые состоят членами коллегии защитников. Мы имеем среди них членов очень многих, которые влачат жалкое существование и дорожат своим амплуа только с целью не остаться безработными! Среди них мы не можем найти большое количество плательщиков. Конечно, мы не можем и не станем доказывать, что мы учли буквально всех прогрессивных плательщиков, что мы не имеем никаких дефектов в этой области. Дефекты есть, да где же их нет. Пусть нам назовут хотя бы один город на территории союза, где был бы полный охват плательщиков. Такого города нет и нет не только на территории нашего союза, но нет его и вообще во всех странах, где применяется подоходное обложение.

Теперь, относительно поимущественного обложения. Оно упало с I.362 на 519. Это вполне понятно: минимум Наркомфин поднял вдвое. Я считаю, что разница у нас и то небольшая. А почему она произошла? Тут нужно принять во внимание, что в прежние годы, при обложении поимущественным налогом мы допускали много ошибок: мы облагали имущество, фактически не подлежащее обложению, а кроме того, на основании Инструкции мы не имели права облагать поимущественным налогом лиц, не подлежащих обложению подоходным налогом. Нам даже был сделан нагоняй, правда, мягкий нагоняй, чисто товарищеский, но все-таки нагоняй. Наркомфин дает нам директивы - мы должны их выполнять. Конечно, надо признаться, что дефекты есть и одобрять эти дефекты не приходится.

- Жалобы подлежат рассматриванию, а свыше тысяч жалоб, а рассмотрено только 5.000.-

К нынешнему времени рассмотрено уже 7 тысяч жалоб и около полутора тысяч жалоб остается не рассмотренными. Но что же мы можем сделать - жалобы рассматривать не так просто. Губернская Комиссия при всем своем желании в заседании не может рассмотреть больше 100 - 120 жалоб. Мы знаем, что есть некоторые дела, которые затягивают рассмотрение на полтора часа и больше. Может быть по отношению к жалобам надо принять какие нибудь другие меры. Мы уже докладывали Наркомфину и спрашивали: скажите, пожалуйста, почему по промысловому налогу, который ничуть не хуже подоходного, во всяком случае технически не ниже, все-таки жалобы может рассматривать Губфинотдел, а потом только следующей инстанцией является Губернская Комиссия. Почему по подоходному налогу нельзя то же самое сделать. Мы докладывали об этом Наркомфину несколько раз. Почему это .....

..... Почему это, зачем такая уж чрезчур тонкая техника, непременно из участковой комиссии в губернскую, промежуточного ничего нет. НКФ знает и мы знаем, что масса жалоб подается чтобы подать, чтобы показать, что я не совсем недоимщик, нельзя меня описывать. А НКФ ставит преграды: непременно в Губернскую Комиссию, между тем, если нам это предоставят мы сократим в один момент, только найдем квалифицированных работников для рассмотрения дел и очень быстро сплавим все неосновательные жалобы тогда Губернской Комиссии останется меньше жалоб и более серьезных, на которых нужно будет останавливаться более внимательно. Далее рассмотрение жалоб чрезвычайно затягивается приглашением плательщиков в заседания комиссии. Это принцип демократический, может быть хороший, но чтобы это достигало результатов ничуть не бывало, практика показывает обратное. Надо знать в существо вообще налогового обложения, в частности подоходного. Что может добавить плательщик явившись в Губернскую Комиссию: "я человек бедный ничего не имею вы меня облагаете". Кроме таких слов ничего. Обложение вообще, подоходное в частности, как правильно говорит московские ревизоры и мы знаем это, должно основываться на документах. Документы должны быть у инспектора, который отвечает за обложение, должны быть документы просто оправдывающие его собственную деятельность. Во главе всего документы. Поскольку их нет мы считаем обложение - необоснованным или мало обоснованным. Что может дать владелец он может одеться в дохмотья, снять золотые цепочки и наговорить каких слов. Что же на этом основании Комиссия отойдет от своего решения, от имеющихся документов? Ничуть не бывало. Задачей таких жалоб плательщик часто хочет только тормозить работу, отнять несколько минут того дорогого времени, которое нам так нужно. Можно разрешить приглашать плательщика, когда мы найдем нужным по ходу дела, но обязать в виде обязательства все девять тысяч плательщиков потянуть в Губернскую Комиссию для доказательства своей правоты я считаю это просто не нужным, в этом нет надобности, нет надобности в такой постановке налогового дела. Говорят, налогов у нас начислено 8.186.000 руб., а по последним данным, в которые вошла часть дополнительного обложения-около 8.700.000 руб. Что касается поступлений, то типовой налог поступил очень хорошо вполне успешно. Мы начислили около 800.000 руб. поступило около 500.000 руб. Если Заведывающий Губфинотделом пожелает вспомнить как он ехал в Москву на заседание, кажется с этим совпадал С,езд Советов и Всероссийская Конференция Партийная он требовал

от нас предположительных данных, какое количество плательщиков мы предполагаем иметь и какую сумму мы предполагаем получить в рассматриваемом теперь полугодии. Мы дали сведения, что предполагается 15.910 плательщиков и 1.600.000 рублей и мы от этой суммы почти не отошли, мы имеем 16.590 плательщиков, может быть, до 17.000 достигнем. Мы значит, тогда могли учесть контингент плательщиков. Из числа типового обложения тоже дали, что предполагали. Мы говорили, что типовое обложение может дать примерно тысяч 50 или около того. Так мы считаем и сейчас что 50.000 будут, что касается 80-90 тысяч, это конечно мир, от которого надо отказаться. Что касается поступления по прогрессивному налогу я считаю да оно низко, низко потому, что мы не могли заранее оповестить плательщиков о сроках платежей, ведь сроки в силу несчастных условий, в которых оказался наш Союз во время события смерти тов. ЛЕНИНА, мы опубликовали только 26-го числа Января.

КОВАЛЕВСКИЙ. 26-го числа на платеж налогов оставалось тоже 4 дня. Времени было недостаточно, в силу этого плательщики попали нечаянно в число недоимщиков, стали запутываться в пени и образовались большие недоимки. К устранению этого нужно принимать меры. Что касается имения недоимочных карточек, когда будет речь об окладном счетоводстве то я вступлю и скажу. Что касается ответа на поданную мне записку, то я точных цифр не имею. Кажется, это было в 22-м участке. Такие случаи были. Это частный вопрос, который я в общем докладе не затрону. Если нужно то им его осветим, но в данный момент цифровых данных я не имел.

РОЗАЛЬ ... Если по уравнительному налогу москвичи во многом правы, то в отношении подоходного налога я считаю, что сами москвичи не совсем правы и подошли к этому налогу в момент развязки не так, как подлежало. Мы все говорим, что подоходно поимущественный налог - все с этим согласны - есть классовый налог. Раз он классовый налог, то нужно искать при-
ходящих причин этого налога прежде всего в исключении экономической, бытовой стороны той местности, где он производится развязка. Если мы подойдем к исключению экономической бытовой стороны нашего Ленинградского района, то увидим прежде всего следующее: 80% уменьшения торговой деятельности в Ленинграде по сравнению с мирным временем. Хорошо, если это составляет 80% - это с одной стороны, а с другой стороны чисто бытовое явление: 150.000 безработных зарегистрированы на Бирже, а сколько еще не зарегистрировано. В то же время мы из отчета развязки видим следующие цифры: к типовому налогу привлечено 107.000, из них 17% привлечено к прогрессивному обложению. Эта цифра выражается в 17.000. Значит 17.000 из типового налога привлечено к прогрессивному. Кто привлечен к типовому обложению? Главным образом кустари. Таким образом отсюда можно сделать следующий вывод: 17.000 кустарей - сапожники, портные и т.д. привлечены к прогрессивному налогу. Какой мы имеем минимум, чтобы привлечь к прогрессивному налогу? 500 рублей. Значит 17.000 кустарей имеют заработок свыше 500 рублей. Что это говорит? Это говорит, что 17.000 человек обслуживают Ленинград, который на 80% потерял свою экономическую и торговую деятельность в настоящий момент по сравнению с мирным временем. Эта цифра 17.000 удовлетворяла Ленинград в старое время, удовлетворяла в довоенное время. Теперь вы видите, что к прогрессивному обложению привлечена такая же цифра. Это говорит о том, что в отношении типового налога фининспектора подошли правильно. По моему мнению в отношении подоходно-поимущественного налога не может быть никаких сравнений с типовым. К нему нужно подходить так, как он есть. Если это классовый налог, то нельзя сравнивать этот налог в Ленинграде с обложением в Москве, Краснодаре, Тюмени - нужно брать его таким, каким он есть. Возьму маленькую иллюстрацию из доклада товарища, который касался обложения кустарей - скорняков. Это касается моего участка. Нам говорили, что никто из них не обложен прогрессивным налогом. У меня они обложены прогрессивным налогом, но по среднему прожитку.

РОШАЛЬ..... /продолжение/ Тут коснулись одного скорняка, который имеет большую шикарную квартиру. Как раз он находится в моем районе. Между прочим, в докладе сказано не совсем верно.- Я его обложил прогрессивным налогом по заработку, а по последним сведениям этот плательщик даже позасился, так что даже та недоимка, которая была за ним, до сих пор не может быть взята.

ФЕДОРОВ. С имущества надо взять.

РОШАЛЬ. Теперь относительно имущества. Правильно говорят, что у них имеются большие квартиры, но тут надо подойти к бытовой стороне нашего Ленинграда. Что значит большая квартира. Нельзя к этому подойти так, как подходит Москва: живешь в комнате - буржуй; живешь в двух комнатах - даже его. В Ленинграде нельзя так. Ведь та квартира, которая в Москве расценивается в несколько сот червонцев, у нас в Ленинграде стоит самое большое червонец и ясно, что такое мерило нельзя применять к Ленинграду. Вот также и по отношению этого скорняка, бедного позасившегося плательщика. В чем же тут дело? А дело в следующем: он, действительно, имел торговлю и по этой торговле был обложен подоходно за второе полугодие прошедшего обложения. Он не мог заплатить этот налог. Его квартира, которую мы обложили подушностным налогом, в конечном итоге не заслуживает внимания. Она была обложена в то время, к которому московский товарищ отнес те большие ошибки, которые мы совершили при обложении подушностным налогом. Я видел его материальное состояние и не мог с него взять по среднему прожитку, потому, что средний прожиток для Ленинграда является прожитком богатого человека - 20 червонцев в месяц, причем при наличии семьи и детей это выражается в 40 - 45 червонцев. Это колоссальная цифра для Ленинграда и не может служить средним прожитком. С этим прожитком нельзя подходить к нашим кустарям и к среднему обывателю. Это колоссальная ошибка москвичей - что они по отношению к ни-

жему подоходно поимущественному налогу смотрит на экономическое и материальное состояние обывателей Ленинграда одинаково с Москвой.

Тут касались вопроса о том, что Инспектора слишком доверяют управдомам и домоуправлениям. Должен сказать, что этот вопрос в Ленинграде имеет тоже специфическое значение. Как известно в Ленинграде в домоуправлениях мы имеем на 90% исключительно партийных и пролетарских товарищей. Это значит, что в Ленинграде по отношению доверия к домоуправлениям нужно относиться возможно смелее, чего нельзя делать в других городах. Если этого нет в каком нибудь Ростове, то мы имеем это в Ленинграде.

Тут касались также вопроса о том, что в некоторых случаях безработных обложили налогом, а в некоторых - освободили их от налогов. Сам закон говорит нам о том, что только те безработные, которые имеют право на пособия - только те освобождаются. В таком случае мы встречаем в Ленинградской губернии следующее: из 154.000 безработных мы имеем 54 тысячи по группе А, по той которая имеет право на пособие. Из них мы имеем только 13 тысяч получающих пособие. Значит, если подходить с точки зрения закона, мы должны освободить из безработных только 13 тысяч. Если следить за процессом получения пособий, мы видим, что не всегда Биржа Труда может подойти к правильному распределению пособий. В этом отношении нужно положиться целиком на инициативу финансовой инспекции. Я считаю поэтому правильным и законным, если финансовая инспекция в одном случае освобождает безработных, в другом облагает налогом.

Касались учащихся. Конечно в одном случае их освобождают в другом нет, потому что сам по себе факт занятий в институте или в качестве студента какого нибудь высшего учебного заведения еще не доказывает неимения источников дохода, студент может быть прекрасно в институте и быть совладельцем. Звание студента не дает права освобождать от налога. Тут совершенно не касались вопроса об освобождении совладельцев. На этом следует остановиться. Совладельцы являются одним из больших зол для Ленинграда, на которое нужно обратить внимание Центроналога. Большая часть совладельцев являются или по своему положению фиктивными или частью является теми жильцами, валютчиками и т.д., которые

хотят свой нелегальный доход скрыть путем своего участия в том или другом предприятии. И вот когда наши московские ревизоры увидели, что в отношении совладельцев некоторых торговых предприятий мы брали сливкой увеличенный процент, то это об'ясняется тем, что мы имели в каждом совладельце лицо, скрывающее свой нелегальный доход путем участия в легальном доходе. Поэтому эту линию повышения в отношении совладельцев я считаю вполне законным. Я хотел коснуться последнего раз'яснения в Вестнике Финансов №20 относительно лиц физического труда и в частности в отношении прачек, занимающихся наймом дров и т.д. Раз'яснение следующего рода: что они привлекаются в таком же порядке, в каком привлекаются служащие к обложению. Я считаю, что с точки зрения чисто классовой, или просто экономической и фиска это никакой критики не выдерживает. Дело в следующем: подоходно поимущественный налог имеет два момента - момент источника существования и момент имения источника дохода. Я считаю что подоходно-поимущественным налогом может облагаться только тот, кто имеет какой нибудь источник дохода и типовая ставка служит как раз первой ставкой дохода, но отнюдь не ставкой источника существования. Прачек к лиц физического труда нужно отнести к лицам не имеющим источника дохода. Зачастую в Ленинграде мы имеем факт, что прачки не получают денег, а живут на обеды, ужины и т.д. Поэтому это последнее циркулярное распоряжение опять вносит большую путаницу в обложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Товарищ КУБЯШИНОВ.

КУБЯШИНОВ. Товарищи, я не отрицаю значительной доли фактов приведенных Комиссией. Мы должны со своей стороны до некоторой степени возражать не только против выводов, но и против некоторых фактов и в совершенно недостаточной обоснованности их. Мне кажется, мы здесь не на положении тех кто обвиняет и тех кто оправдывается. Я смотрю на это так: что мы видим ряд нарушений и нам нужно установить причины их. Вся проделанная работа .....

КУЗЬМИНОВ. Вся проделанная работа меня интересует постольку, поскольку я ее могу использовать для дальнейшего, то не нужно сказать и относительно отдельных случаев: мы должны искать корень болезни.

Товарищи из Москвы, мне кажется, почеркнули не все отрицательные стороны. Они не подчеркнули одну из основ в работе, которая должна иметь большое влияние а именно, перед приступом к подоходному налогу не была проведена агитационная кампания, не были обработаны домоуправы не только с точки зрения технической, но и с точки зрения раз"яснения сущностей тех или иных положений. Из опыта работы в течение 3 кампаний по губернии я придаю этому моменту большое значение. В 1921 году, когда начали работать, в налоговом аппарате было 3000 человек, потому что население, а также волостные Исполкомы и уездные не были знакомы с этой работой. В настоящее время в аппарате менее 300 человек на всю Ленинградскую губернию. Это значит, что путем громадной проделанной организационно-инструкторской работой добились того, что волости можно оставить без финансовых агентов. Результаты показывают, что работа по сельхозналогу проделана блестяще. Я придаю большое значение этой работе. В самом Ленинграде работа находится в зачаточном состоянии, она не была еще проделана; поскольку является целый ряд таких ненормальных положений: ненормальное положение со списками по форме № 1. Делегаты из Москвы говорили, что здесь дело идет довольно хорошо. Я скажу: ничего подобного. Я, конечно, школьник в этой работе - я только с января приступил к этой работе, причем полтора месяца я был отвлечен двухнедельником, у меня опыт очень слаб. И вчера не выступал, но сегодня выступаю по подоходному налогу. Приступив к ознакомлению со всей работой я имею некоторые выводы. Когда я приехал в район, то нашел там участки, в которых не знали, все ли дома подали списки или не все. Оказывается, что в конце января финансовые инспектора не знали, все ли дома подали налоговые сведения, сколько вообще домов у них в участке: это не единичный случай: такие первобытности еще имеются; их не так много, но они имеются. Когда я просматривал форму № 1, то заметил, что они на 40% не отвечают своему назначению, тогда как Московские товарищи относятся более положительно и говорят, что эта работа удовлетворительна; конечно, нам от этого легче, так как это значит, что в других местах это хуже. Отсюда вытекает целый ряд дальнейших положений; ненормальное положение с декларациями, с проверкой, с самим обложением. Тут товарищи привели конкретный пример 13-го участка, где обложением заве-

давал какой то Иванов. Я волей судеб хорошо знаком с Володарским районом, хотя и за короткий промежуток времени, и должен сказать, что в 13-м участке сидит очень умный работник, которого даже называют „профессором". Все 8 участков Володарского района часто по разным недоразумениям обращаются к нему за раз"ясненим. Так вот этот профессор яко-бы поддался влиянию т.Иванова. Иванов - это секретарь Исполкома, ответственный и выдержанный работник. Но когда я сам подошел к этой комисси - не для руководства, а для участия и ознакомления с постановкой работы - то я увидел там такое положение вещей: протоколов никаких не ведется, карандашиком на декларации записывается цифра, на которой договариваются комиссия, никаких подсобных матариалов, никаких подсобных справок нет, более глубокого обследования положения такого то лица - ничего этого нет. И когда я сказал здесь то, что такое положение недопустимо, что я считаю это ненормальным - извольте протоколы писать и на декларации извольте писать чернилами или химическим карандашем и заставим представителя от Райисполкома заверять цифры своей вязой - все это удалось достигнуть мне с большим трудом. Было много возражений, но все-таки я заставил это делать. И когда Московская Комиссия была в этом участке - она конечно, признала, что это было сделано вполне правильно.

Вот мне только немножко не понятно откуда товарищи москвичи сделали вывод, что губернский финансовый инспектор руководил обложением. Я был тогда этим инспектором, но я, ~~никольке~~ не руководил а наблюдал за работой комиссии.

Здесь дело в другом, о чем я коснусь немножко дальше.

Дальше товарищи говорят о том, что жалобы задерживались. На это я должен ответить что, отсылка жалоб была задержана до проверки материала двухнедельника, что, конечно, и проводится, но это безразлично, где лежат жалобы в Участковой Комиссии или здесь в Губернской Комиссии, это дело не меняет, их так много, что не справился. Я лично считаю, что тут целый ряд случаев нужно отметить: так в Володарском районе фининспектор специалист по моему предложению уволенный из 22 участка священников не обложил вовсе не то что обложил их как служащих и рабочих, а совершенно освободил. Что с них взять? Подвел их как служащих религиозных обществ, поставил в группу "А" и освободил от налога. Имеются случаи, что по 40 человек священников в Александро-Невской

Лавре и в других местах были таким образом освобождены. Это проскальзовало, как определенная линия поведения. Чем она вызвана? Это серьезный вопрос и скрывать его не стоит. Нам нужно остановиться на нем, потому что это основная причина и болезнь в нашем аппарате, которая ведет за собой все остальные результаты, - это неоднородность налогового наружного аппарата. В течении полуторых лет этот аппарат пополнялся свежими молодыми силами с вытеснением, конечно, старого кадра работников и отсюда у меня лично получается определенный вывод. За это время путем бесед иногда очень откровенных, в чем суть, и путем наблюдений приходиться констатировать, что указание, которое вчера дал тов. Федоров, что всякому ценному работнику честь и место, очень ценное и важно и я не сомневаюсь, что если бы полгода раньше это указание было так авторитетно об"явлено Налоговая кампания была бы проведена лучше. Определенно выясняется, что большинство работников старого кадра зарубило себе на носу, что не сегодня, завтра их выгонят, определенно это и высказывается, так при пересмотре экономического районирования финучастков и состава работников сейчас не выявилась эта точка зрения. Один даже сказал, что место нашел, другой послабее говорит, ну что не как нибудь. У них угнетенное настроение. Между ними конечно, есть элементы, которых жалеть не приходится и их настроение понятно, но есть и ценные работники, имея (и этот ценный элемент) у себя молодые силы в виде помощников фининспекторов и финагентов несколько растерялся и даже очень растерялся, а это рассеянность вызвала отсутствие твердого руководства в низовых ячейках, со стороны этих уважаемых и честных работников, и бывает, что финансовый работник молодой партиец, боевик, полный энергии и желаний а у него помощник бывший капитан царской армии, какая тут может быть работа? На это не нужно закрывать глаз и, я понимаю тов. Федорова, это болезнь центру известна и будет вылечена. Но вот каково положение и оно продолжается до сего дня. Неоднородность аппарата с одной стороны, финагент бунтарь, малограмотный, технически неподготовленный лезет к руководителю, будирует, с другой стороны вот такое настроение со стороны руководителей. Прихожу я в участковую Комиссию, финагент сидит. Какого рода были дела? Сегодня учитывал доходы арендатора дома. Начинаю проверять, оказывается ничего он не учел и т. фининспектор его не научил. Он сделал работу так; арендатор занимает сам 8 комнат - большую часть дома и две квартиры сдает. Он и учел только доход с двух квартир, а доход от квартиры, которую занимает

сам арендатор он не учел. По результату такого учета арендатора нужно было освободить от налога, а когда фактический доход я взял, то пришлось прилично обложить. Я взял около 10-ти домов в участке, для личного обследования, и не было ни одного случая, которые я взял на выдержку, чтобы сделано было правильно, товарищи. В одном доме я нашел несколько прислуг и ни одна из них не была обложена как прислуга. У самого финансового инспектора нашлась прислуга, и он ее как прислугу не показал. Вот в чем наша болезнь товарищи, ее надо излечить. Слабые элементы, не способные дольше к работе, должны быть удалены, честные здоровые элементы должны быть оставлены с известной гарантией, что они не будут выгнаны как беспартийные. Я, товарищи, сам был беспартийный и до сего времени такой и только теперь в последний Ленинский набор подал заявление о принятии меня в Партию, и я отлично знаю, на своей шкуре испытал, как тяжело им приходится. Мне было тяжело, но все же я продолжал работать, но ведь не всякого товарища хватит на это.

Затем товарищи Москвичи сказали, здесь, что губернский ~~финансовый~~ аппарат прекрасный инструмент а потом оказалось, что прекрасный инструмент издает фальшивый звук. Вчера и сегодня было сказано про фальшивый звук по отношению к губернским инспекторам. Здесь нужно отметить, что это неправильно. У нас в Губфо из новых только нас двое, все же остальные старые товарищи, правда, заслуживающие уважения, но все же со старым уклоном. И вот при такой то обстановке, при таких условиях М.К.Маркитахин не был ни на одном из наших заседаний. Я товарищи знаю М.К.Маркитахина лично и знаю, как он обременен делами, но у других товарищей проскальзывает нотка, что вот он не хочет разговаривать с нами беспартийными. Мы, товарищи, должны установить более сильную связь, и это сейчас же, конечно, отразится на нашей работе. Это основная болезнь нашего аппарата, а дальше все будет понятно. Я, конечно, здесь не прибавил еще одного обстоятельства - этот аппарат очень мало получает. Хотя тов. Федоров говорил, что об этом знают и что это мелочи, но все-таки это факт. Какой нибудь финагент получает 60 рублей, а фининспектор 80, часто имеет большую семью и, конечно, живет очень бедно. Я надеюсь, товарищи, что меня пикриником не назовут, но я должен сказать, что к некоторому положению морального свойства прибавляется еще ~~материальное~~ положение материального свойства. Отсюда вполне понятно, почему проверяя эту работу, я считаю, что она проделана очень

хорошо при наличии всех упомянутых дефектов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Слово имеет тов.Ральцевич.

РАЛЬЦЕВИЧ. Вот я от языка цифр разрешу себе перейти к вопросу о том, как могла пройти эта работа и могла-ли она пройти лучше, чем она прошла. Здесь, вначале тов.Добротворский сказал, что все недочеты еще усугубляются тем, что эта не первая а уже третья кампания, по подоходно-поимущественному налогу, но мне кажется, что в основной своей части как раз эта кампания будет по 3-ей кампанией, а 1-й. Если мы проводили эту кампанию на основании инструкции, изданной в 1922 году, - это была 3-я кампания, сейчас-же в подоходно-поимущественное обложение введены совершенно новые принципы, совершенно новые методы. Подавляющее большинство плательщиков облагается независимо от размера.

.....от размера дохода, как это было подчеркнуто в одном из последних распоряжений Налогового Управления НКФ в отношении владельцев и арендаторов строений. И вот, благодаря этому, я считаю, что это не 3-я кампания будет, а первая, потому что основной принцип обложения был изменен введением известной механизации и т.д. Еще несколько ранные до приезда ревизии, я лично был убежден в том, что нам, в частности и всему Налоговому Управлению Ленинградского Губфинотдела может быть поставлено в вину, что мы закон 12 ноября /Положение и Инструкция/ не соблюли во всей точности. Раз закон издан - ясно, то его нужно было выполнить. Однако, мы применяли циркуляр Налогового Управления от 27 Декабря о том, что нельзя облагать всех, которые по внешним признакам подходят под обложение. Один из Московских Ревизоров этот циркуляр кратко характеризовал таким образом: не облагайте бедноту, я дополню: не плодите заведомо неблагонадежных недоимщиков. Я считал, что это будет самым серьезным обвинением, что обвинение будет именно с этой стороны, но с этой стороны его не было. Таким образом, очевидно, сами Московские Ревизоры, а может быть и НКФ в целом пришли к тому убеждению, что какой то корректив и очень существенный нужно в данном случае ввести в это положение. И вот издано было 12 Ноября Положение, которое, когда оно докатилось до мест, не говоря о том, что оно докатилось с большим запозданием, оказалось невозможным применить. Вы это, товарищи ревизоры и сейчас говорите и не ставите в вину применение циркуляра. Вы соглашаетесь с тем, что как будто этот циркуляр не строго формально согласован, даже более чем не согласован с положением и инструкцией 12 Ноября, но согласован с требованиями реальной жизни и Вы, таким образом, как будто сами даете ответ, что это положение вышло не совсем удачно. Ведь в самом деле, эта инструкция в статье 79 определяет точные основания, на которых может быть произведено освобождение от налога, а именно, тут перечисляются целые категории лиц и говорится о том, что тол ко те граждане, в конце концов, могут быть освобождены, которые представят удостоверения о неимении доходов и службы и сведения об источниках дохода. Один товарищ говорил, что такие источники дохода, источники существенные. Я бы стал иначе формулировать вопрос: Что такое эти источники дохода. Какие здесь разумеются источники. Постоянные. Превышающие известный минимум существования или случайные заработки - колка дров, работа по очистке снега с крыш и т.п.,

Если строго держаться 79 статьи, то все, кто зарабатывал при теперешнем положении, чисти улицы от снега, расчищая трамвайные пути и т.д.- это плательщики налога по такой то и такой то категории и группе. Очень ясно бросается в глаза это несовершенство закона, то, что положение и инструкция изданы в слишком спешном порядке. Я приведу для иллюстрации того, что само положение и Инструкция, в один день изданные, они между собою не согласованы, пример: обложение иностранцев и русских граждан, живущих заграницей и имеющих источник дохода в нашем союзном государстве. Они по инструкции не облагаются, а по проекту положения облагаются проживающие в пределах союза. По положению штраф максимальный - 30 червонцев, а по инструкции 20 червонцев и затем понижение до 3-х червонцев.

Тоже самое можно сказать о положении безработных. По этому положению из безработных освобождаются от налога те, которые находятся на иждивении какого либо заве-дения или частного лица или организации, а в инструкции добавлено - и неимеющие никакого больше дохода.

Я много могу привести еще примеров, но если мы будем сравнивать дальше, то мы увидис, что закон страдает большими и очень существенными недостатками. Налоговые же работники получили его на местах и должны были признать его и действовать по этому закону. Первично было намечено большое количество плательщиков. В частности, я работал на Ленинградской стороне и имею такие сведения: первично они отметили цифру обложения в 18.000, а потом, когда получили циркуляр и инспектора проверили обложение, то оказалась цифра в 9.000. Оказывается 40% из этого числа было намечено первоначально в строгом соответствии с инструкцией. Когда обследовали дворки на местах, то оказалось, что из этих 48%, намеченных ко взиманию, надо исключить %% 30. Таким образом Вы видите, что хотя этот закон имеет и много защитников, но он страдает существенными недостатками. Если сравнить этот закон с предыдущим, то я скажу, что предыдущий закон 22 года гораздо больше жизненный. Если желательно было привлечь более широкие круги населения, можно было бы использовать для этого понижение необлагаемого минимума и тогда круг плательщиков был бы больше и финансовый эффект значительнее.

Затем, что касается вопроса, затронутого т.Кувшиновым, то я скажу,

что мы по отношению к агитации были в затруднительном положении. Среди кого нам было надо агитировать и кто мог помочь в этой работе. Агитация должна вестись среди населения, которое может помочь выявлению неплательщиков, агитация должна вестись среди домоуправлений, среди рабочих и служащих. Может быть надо было поставить это дело шире, но что агитации не было - не было совершенно - этого нельзя сказать. А теперь мы имеем колоссальное орудие агитации в лице прессы. Вы сами знаете, что редкий рабочий у нас не читает газеты, Вы знаете, что все домоуправления читают их. У нас в редком номере нет какой нибудь заметки, статьи или сводки по обложению налогом. Такая же агитация предпринимается и в некоторых уездах. В частности скажу о Лужском уезде. Это я в своем кратком докладе отметил. Мы устраивали с"езд председателей Волисполкомов и финагентов и финансовый Инспектор делал доклад, давал раз"яснения и т.Д., он делал доклад о Гор.Совете и т.Д. Таким образом, с этой стороны кое что делается. Затем можно принять, ~~что~~ как правильное обвинение, что есть разнобой в работе по разным участкам, можно сказать, что работа не совершалась по определенной строгой системе. Надо сказать, товарищи, что система возможна только при наличии определенной согласованности, с требованиями жизни Налогового закона, своевременно изданного и усвоенного налоговыми работниками. Мало издать закон. Вот мы его в Декабре получили, надо дать время, чтобы сам налоговый аппарат его усвоил, чтобы само Налоговое Управление познакомилось, чтобы мы могли давать раз"яснения. А на ревизию в Троцк ехал и в вагоне разрезал положение и знакомился и потом давал раз"яснения. Затем, вообще производить коренную ломку закона в разгар кампании или в самом конце ее как по промысловому налогу было раз, является опасным опытом. Изменения закона, мне кажется, особенно в существенных чертах должны происходить заблаговременно и с тем расчетом, чтобы дать возможность налоговым работникам его усвоить.

САПИН. После того блестящего, вполне исчерпывающего ответа, который был дан тов.Москвичам товарищем КОВАЛЕНСКИМ, при приходится говорить очень мало. По существу доклада я не буду говорить, чтобы не повторяться, точно так я не буду говорить относительно несовершенства положения о подоходном налоге, так как этот вопрос, отчасти, и здесь задевался и, отчасти, дискусировался на специальных совеща-

ниях. Я только хочу сказать и предупредить тов. Москвичей от слишком поспешных и, по моему мнению, неправильных выводов, которые они стараются сделать из материалов, полученных ревизией. Я хочу отчасти раз"яснить сомнение товарищей, которые думают, что у нас в Ленинграде не достаточно выдержана классовая точка зрения при проведении подоходного налога. Я хочу обратить внимание товарищей, что они взяли для сравнения такие единицы, которые совершенно не сравнимы: они сравнивали здесь 16 участок с 28 участком и 30 с 31 участком. Это единицы совершенно не сравнимые, потому что по населению, которые проживают в этих участках они совершенно не однородны: в 30 участке проживают лица свободных профессий, врачи, артисты и т.п., которые по типовому обложению стоят гораздо выше, чем кустари и этим об"ясняется явление, которое заметили тов. Москвичи, что там нет такого большого процента привлеченных лиц к прогрессивному обложению. Точно также неправильно сравнение 28 участка с 16-м. Один находится в самой центральной аристократической части города, другой в части Александровского рынка и они не подходят один к другому. Не знаю как относительно и 36, который сравнивается с 33. 33-й участок я хорошо знаю, но 36 я совсем не знаю, не знаю где он находится и поэтому не буду говорить о нем. Данные, которые собраны по этим четырем участкам, совершенно не сравнимы, и на этом основании ни в коем случае нельзя сделать какого либо правильного вывода. Кроме того, финансовый инспектор руководствуется при определении социального положения плательщика, конечно, не той квалификацией, которая дана в положении о подоходном налоге, а руководствуется исключительно размерами дохода. Совершенно нельзя сравнить и подвести под одну рубрику доход белошвейки и доход кровельщика, который в истекший налоговой период по починке крыш имел очень хороший доход. На это нужно было бы обратить серьезное внимание и не подводить под одну группу. В 45 участке из категории "В" ни одного плательщика не привлечено к прогрессивному обложению. Об"ясняется это, по моему мнению, тем, что, повидимому, финансовый Инспектор этого участка, который кстати является самым, пожалуй, опытным и работоспособным и добросовестным старым работником, он, повидимому, не совсем хорошо понял сущность советского законодательства. Мешает ему понять сущность советского законодатель-

ства то, что революция еще не совсем вышибла из его черепной коробки всякого рода сенаторские раз"яснения.

Теперь относительно того, что товарищи Москвичи обвиняют некоторых финансовых инспекторов в том, что они очень часто повышали норму доходности от торговых и промышленных предприятий. Токарищи москвичи, вы здесь сами себе противоречите. Вчера вы сами сделали нам указания на то, что по Ленинграду вы заметили довольно сильное недообложение. Я признался, что действительно это есть и что мы это знаем. Здесь по моему нет никакого упущения, а наоборот, есть необходимый коллектив, который и нужно будет признать в будущем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Слово имеет тов. НЯГА.

НЯГА. В нашу беседу врываются нотки личных ответов,, личных обоснований и т.д. Я решительно их устраняю. Мне больше всего поводов выступать: в области личных пояснений должен заметить, что все те дефекты, которые выявлялись здесь, больше всего относятся ко мне, потому, что во-первых, до Ноября месяца я был Заведывающим Управлением, а во-вторых потому, что и сейчас я являюсь техническим помощником Заведывающего Управлением. И я это прекрасно понимаю. Однако, в процессе личных выпадов взвсливать, например, вину на Маркитахина в том, что он не ходит на собрания - [illegible] это, по моему, [illegible] провинциализм, которому не должно быть места в нашем деле. Я хочу сказать,

..... я хочу сказать два-три слова о той обстановке, в которой проходит и, несомненно, и дальше будет проходить работа по подоходному обложению. Я не отрицаю, что сегодня доклад был более тяжелый для нас, чем вчера, и не надо было тов. ТРОЯНОВСКОМУ его усугублять, он достаточно был усугублен докладом тов. ДОБРОТВОРСКОГО. Но надо знать условия, в которых работа происходит, конечно, было бы смешно повторять, что подоходный налог - это венец прямого обложения, что это самый трудный и сложный закон. Но в нынешнем законодательстве в это положение о подоходно-поимущественном налоге был внесен новый элемент, еще более затруднивший его проведение - типовое обложение. Для технических работников ясно вне всякого сомнения, что этот момент привел к ~~сейчас~~ остановке работы по прогрессивному обложению. Москва теоретически думает, что типовой налог - помощь практической работе, что он отсеивает всю мелкоту, что даст возможность Инспекции больше углубить свое внимание на работу по прогрессивному налогу. Кроме того Москва по бюджетным стремлениям расчитывала получить крупную сумму в короткое время и тот типовой налог, несомненно, дал большой эффект. Легко было 500.000 р. собрать в Ленинградской губернии по этому типовому обложению в один месяц, но закон физики нельзя изменить, выигрывая в одном, - мы теряем в другом. Типовой налог, давший эффект в бюджетном отношении в то же время дал громадную работу нашему аппарату и впредь он также ее даст. Фактически типовой налог занял внимание нашей финансовой инспекции в течение всего декабря и даже начала января. Ведь, когда 27-го плательщики, получившие платежные извещения, посмотрели на них, куда они бросились? В Финансовую Инспекцию, а не в кассы. В кассы пошли только те, которые знали, что они должны внести что-то в счет причитающегося с них прогрессивного налога. Финансовые работники помнят этот прилив, как плательщики осуждали нас в последний день рождества и в первые дни нового года. 5-го января был срок подачи жалоб. Жалобы вывели из колеи не только Финансовых Инспекторов, но и весь рабочий аппарат. Конечно, теоретически, по циркуляру из Москвы и по общему построению плана работы подоходного обложения финансовая инспекция должна была подоходным налогом заняться еще до декабря, а к 22 января уже должны были быть готовы все материалы, проведены через комиссию и должны были быть разосланы извещения плательщикам, но условия работы конца года опять же, да простят мне това-

рации Москвичи, были нами же созданы более тяжелые - только 8 декабря была получена Инструкция, правда, мы получили, если память мне не изменяет, даже 2-й циркуляра о проекте закона. Правда, НКФ во втором циркуляре писал: мы не скрываем, что нет деталей, но в общем и целом Вы должны догадаться, как закон проводить, пожалуйста, в этом направлении работайте. Как бы то ни было, но тот материал, печатаный присланный нам в октябре, он был практически недостаточен для работы и мы с нетерпением ждали, когда, наконец, придет эта самая инструкция. Мы лишь теоретически были поставлены в известность, мы знали в общем и целом, сущность закона, но как практически приступать мы не могли знать. Представьте, что из 10 элементов работы получены 2, а 8 элементов не получены. Можно ли заставить работников полностью работать на основе этих двух элементов и по 8 догадываться технически. Они приходили к нам, они спрашивали, не получили ли мы закон, спрашивали, что мы думаем по поводу их затруднений. Мы продумывали этот вопрос и у нас была даже мысль поехать в Москву и это была большая ошибка, что Ленинград не послал работника в Москву для того, чтобы там вырвать хотя бы черновик закона. Мы ведь в прошлой кампании уже имели такой случай - мы привезли новые ставки патентного сбора в проекте и провели их до срока выборки патентов и мы этим много выиграли, так как другими Губфинотделами эти ставки были получены только после срока выборки патентов и пришлось проводить вторую кампанию по обмену патентов и проверке. Это, несомненно, отражается на ходе работы, а то получается, что 20 июня издается закон об обложении налогом государственных предприятий, в нем предусматривается инструкция, инструкцию же мы получаем 18 декабря. В этой инструкции даны точные указания о порядке обложения, к ней имеются два приложения с подробной формой отчета и без этой Инструкции нельзя проводить обложение, ибо декрет по своему тексту является самым коротеньким декларативным декретом. Получили такую инструкцию и отпечатали ее в Вестнике Ленинградского Совета 2 января, а у нас у многих учреждений операционный год кончается 1 декабря и, следовательно, срок платежа налога 1 января. Что же произошло дальше. Промбюро совершенно правильно нас спрашивает: как же Тресты могут платить налог 1 января, когда инструкция распубликована только 2-го января. Мы горячимся, пишем в Москву - дайте нам отсрочку до 1 февраля и укажите по просьбе Промбюро, как поступить в отношении расчетов прибылей, которые

не утверждены комиссией в Москве. Наш запрос идет в Москву спешной почтой, на другое утро приходит туда, а через 3 недели мы получаем бумагу из Наркомфина: "не ваше дело возбуждать вопрос о льготах, это должны делать Наркоматы; а кроме того у вас есть Уполнаркомфин - потрудитесь запрашивать через него".

Возьмем дальше облигации, которые сопровождают платежи подоходного налогу. В прошлую кампанию срок платежа подоходного налога был 10-е сентября. декрет распубликовывается 6-го или 7- го и масса плательщиков успела уже пройти через кассы без облигаций. Конечно, сейчас же после нового декрета новые недуменные вопросы, новые разговоры плательщиков с инспектором и т.д. Мы получаем потом новое раз"яснение Центра, тем из плательщиков, которые успели проскочить в кассы без облигаций, должны все таки выбрать облигации; им посылаются специальные платежные извещения на облигации, взимаемые по кампании этого года. Подходит I февраля, в январе заполняются платежные извещения, мы не знаем, как быть с облигациями, даем приказ по линии взимать облигации по новому налогу, но сталкиваемся с невероятным техническим положением - раньше было 16 разрядов, теперь 17, раньше были другие предельные ставки дохода и твердые ставки налога, сейчас другая скала облигаций, в зависимости от количества исчисленного дохода, прежняя оказалась совершенно неприменимой к этой новой скале. В конце января, не то 26, не то 27 - мы получаем телеграмму: плательщики нового налога облигаций не взимают. Мы ее успели распубликовать для плательщиков к I-му числу не получился перебой, некоторая масса плательщиков, в противоположность первому случаю, успела проскочить в кассы, уплатив облигации, началась волынка, просьбы об обратной выдаче. Вот те общие условия работы, которые не зависят от нас. Типовой налог, который следует проводить за месяц до прогрессивного налога, всегда будет усложнять работу по прогрессивному обложению, это неизбежно. Дальше я считаю, что поимущественное обложение, которое мы проводим в 3-ю кампанию, оно, в сущности говоря, не оправдало надежд, которые на него возлагали. Я сомневаюсь, чтобы даже в интересах классовых, которые, кстати, мы могли бы видеть в других случаях обложения, стоило загромождать аппарат и так отягчать его громадной работой в небольшой срок, имея в виду те ничтожные фискальные интересы, которые дает поимущественный налог. Поимущественное обложение дает, примерно, 10% общего обложения, оно привле-

кает к платежу лишь небольшое количество населения. В первую кампанию мы старались привлечь к поимущественному обложению всякого, кто жил в 3-4 комнатах, поскольку он к нам попадал в прогрессивное обложение. Поскольку возможно было, в начале мы это проводили, но плательщики, потом, на законном основании доказывали, что поимущественное обложение облагает предметы роскоши, а не предметы первой необходимости. В этой кампании мы подошли к этому осторожнее, но самая техника обложения, работа по проведению его, она вынуждает инспекцию ходить по квартирам и проверять, и тут мы производим нарушение инструкции: госинспектора зачастую идут осматривать имущество без постановления Участковой Комиссии. Мы проводим и дальнейшие нарушения и не скрываем этого. Сказано, что сам инспектор должен идти, у нас идет не инспектор, а его помощник. Поскольку можно говорить de lege ferenda, следует отметить мысль, действительно ли оправдываются существенными результатами поимущественного обложения те отвлеченные принципы, во имя которых оно введено, принимая во внимание, что оно создает такие тяжелые условия работы. Здесь нам ставится в вину, что учтено мало владельцев капиталов. Нам очень трудно найти владельцев капиталов; Ленинградский Губфинотдел может быть не больше, чем другие, этого добивались. Многие добивались перед Наркомфином получить право посмотреть текущие счета Банков. И прежний Центроналог добивался этого права по инициативе и нажиму с мест, но по соображениям обще-финансовой или кредитной политики это право не было дано налоговому аппарату. Таких капиталистов, которых мы могли бы найти вне Банков - нет; я думаю, что их вообще не много, потому что здесь обращается неизмеримо меньше капиталов, чем в Москве, здесь нет того оборота, который там. Оборот там оплодотворяется не только оставшимися деньгами - оставалось до 70% эмиссии, но и приток денег, который уходит в провинцию, опять в части возвращается в Москву в том или другом виде.

Владельцы строений. Представители Наркомфина разослали известный циркуляр, касающийся владельцев строений. Этот циркуляр особенно подходит к нам. У нас нет строений, которые были бы доходно способными; владельцы их мелкие рабочие и служащие, имеющие на окрайне домики в 2-3 квартиры. Имеется циркулярное раз"ясненне, как мы должны подходить к обложению их по внешнему признаку. Владельцев таких

домов нельзя облагать типовым налогом, потому что обложение будет для них только лишним наказанием, так как от сдачи 2-3 комнат владелец не получает даже суммы необходимой на оплату коммунальных услуг и т.д. Тут типовой налог, который имеет своею задачей срезать, хотя бы и с известными ошибками, часть доходов режет здесь не доходы, а живое место. Упреки, которые сделаны в отношении недополучения прогрессивного налога, нужно признать. Можно поставить в вину, что многих привлекли к типовому налогу. Мы совершили тут много грубых ошибок с точки зрения идеи налога. Затем дальше - о нормах прибыльности. Мы разработали этот вопрос очень детально в прошлую кампанию, но должен сказать, что наши нормы обратили на себя внимание Москвы, эти нормы взяли там, как образец. Нормы прошлой кампании были необыкновенно детализированы: они предусматривали три прожитка, целый ряд норм для лиц свободных профессий различного ранга, разряда и т.д. Сейчас, если сравнить нормы нынешние с прежними, вы увидите углубление в разбивке торгово-промышленных предприятий и уже большое упрощение общих норм, которые не относятся к торговле и промышленности. Почему. У нас сейчас необлагаемый минимум доведен до 500 руб., этот минимум выбил из строя прогрессивного обложения многих плательщиков. Из числа всех тех, кого мы привлекали ранее по прожитку, мы признали теперь возможным привлекать только по признакам выше среднего прожитка и богатого. Выше среднего мы признали такой, который дает возможность жить, не только не отказывая себе в определенном количестве калорий, но еще имея возможность возобновлять свой инвентарь. Это очень важный признак, которым мы мыслим захватить лиц обеспеченных, богатых, доход которых мы не могли по тем или иным основаниям точно установить. Поскольку мы сейчас типовым налогом охватили большое количество лиц постольку недообложение по линии прожитка является совершенно реальным. Мы этим прожитком имеем в виду обложить тех, кто имеет крупный доход. В условиях Ленинграда - у нас норма 300 р для имеющих одну прислугу - 200, это уже довольно большой заработок и не думаю я, что бы у нас с простым, довольно будним составом населения в городе нашлось много таких. Ставится в вину, что финансовые инспекторы не проверяют деклараций тогда же, когда их приносят. Это абсолютно невыполнимое требование. Обыватели, как это и вестно всем, и нам и Вам, одинаковы во всех городах, если опубликовано, что 1-го мая срок, то в масса декларации будут подаваться 27 и 28 апреля, а не с начала апре-

ля и когда в течение 5-ти дней стоит громадный хвост с декларациями, часто полуграмотно написанными у финансового инспектора, может ли он как следует просмотреть каждую декларацию,- нет, он может только механически проверить, есть ли заверка Управдома, имя, отчество и фамилия и т.д.? Таким образом принимались декларации с ошибками или пропусками - это есть неизбежное нормальное явление. Но я считаю, что громадное количество жалоб, а в связи с этим и громадная работа губернского центра по обложению, несомненно, вызывается не только неправильностью нашей работы - эти неправильности факт, их отрицать нельзя,- но, между прочим, и одним очень маленьким обстоятельством. Если будет нужно 2 рубля гербового сбора уплатить за жалобу, еще по одному рублю на каждый документ, который к жалобе прилагается, тогда из 10.000 жалоб останется 5-6 тысяч жалоб, даже 3.000, необходимо установить гербовый сбор на жалобы? Мы должны признать как факт, не только для нашего города, но и для многих других, что Участковая Комиссия по подоходному налогу, очень трудно оналачивать и собирать, это было очень трудно сделать инспекторам помимо того, что они сами опаздывали с собиранием материала. Мне известен случай по одному участку - 57-му, что к 20 января инспектор вынужден был 4 раза собирать комиссию и все не удавалось ему собрать. У него не был готов весь материал, 20 числа был день, когда исчисление должно было быть закончено, оставалось два дня на заготовку извещений, а ни одного заседания не было, пришлось приложить героические усилия, чтобы заставить собраться. Представители Губисполкома еще более или менее аккуратны, а представители Губпрофсовета почти всегда отсутствуют.

Наконец, нам очень не мало вредят или вернее мало помогает энергичность в помощи нам большинства государственных учреждений и предприятий. Целый ряд материалов, которыми мы обладаем по этому сбору и все сведения о сделках мы получаем от них. Это - подсобные материалы, которые очень нужны. Тут приводилось указание, что Налоговое Управление поздно рассылает. Это отрицать нельзя, так как это факт. Нужно было бы лишь проверить, в большом ли проценте это происходит. Мы получили 340-360 списков, из коих много без адресов, без инициалов. Мы не добились еще до сих пор такого сознательного содействия других государственных учреждений, на которые мы вправе расчитывать. Конечно, тут дело не в штрафе - в конце концов это ничтожный штраф, здесь дело в том, что

необходимо помочь финансовому аппарату, помочь во время. Опоздание в рассылке неизбежно, поскольку это опоздание вызывается необходимостью вернуть материалы для исправления и дополнения. Недостатки работы, которые были отмечены, существуют. Вчера мы получили подробный, прекрасно составленный циркуляр о необходимости в дальнейшей работе больше индивидуализации обложения. Этот циркуляр мы должны принять к руководству в работе, но тяжелые условия, в которых происходит работа по прогрессивному обложению, несомненно, затруднят наилучшее проведение в жизнь этого циркуляра. Эти общие условия работы должны остановить на себе

на себе некоторое внимание и представителей Центра. Постолько, посколько часть этих общих условий возможно устранить в Центре, это нужно сделать. У нас был очень переменчивый состав подсобных работников финансовой инспекции, он находился во все время в большей текучести. Это было большим дефектом. Нужно самого инспектора и его канцелярию по возможности дольше держать на одном месте. Заканчивая таким образом изложение тех общих затруднительных обстоятельств в которых проходила и проходит эта работа, я хотел бы в двух словах отметить, что все таки работа наших финансовых инспекторов и старых и новых, в том числе и того, кого товарищ Кувшинов назвал профессором, который никогда не работал в налоговой работе, почему он профессор не известно, происходила необычайно, в тяжелых условиях. Примите еще во внимание, что конторщик, взятый с биржи Труда в частное предприятие, получает 120 руб. жалования, а финансовый инспектор получает 70 руб. и губернский получает 80 руб.; при таком вознаграждении чрезвычайно трудно требовать от работников максимального напряжения и все-таки нельзя не признать, что тяжелый период подоходного обложения за последние два месяца был проведен инспекцией в смысле затраты ею своего труда и времени очень и очень благоприятно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я бы просил ораторов держаться регламента. т. Питанов.

ПИТАНОВ. Я буду и так краток. Тов. Нага говорил, что ревизионный доклад по подоходному налогу был сегодня еще более тяжелый, чем вчера по промысловому налогу и привел очень много причин в оправдание того, чем эти дефекты могли бы быть об"яснены. Он привел нам много частных причин; и несвоевременность получения осведомлений из Центра, и много мелких об"ективных условий, которые мешали. Все это верно, все это правильно, но помимо частных причин, оправданий он привел одну общую причину, с которой я не могу согласиться. Надо выяснить эту точку зрения, пользуясь присутствием здесь т. Федорова, чтобы он наложил известную печать на эту точку зрения. Тов. Нага приводил в виде общей причин, то, что значительная дефективность работы по подоходному налогу в 3-й кампании об"яснялась новшеством, которое введено в подоходное обложение а именно, массовым типовым обложением. Это обстоятельство, говорит он, очень осложнило работу в прошлом, то есть в 3-й кампании проведение налога, дало того, это обстоятельство, говорит он, наложит печать и на будущее время. Значит эта причина очень важная. Этот момент очень важного значения и нало его осветить. Действительно ли введение массвого типовогообложения слудит помехой для проведения

прогрессивного налога

не только ныне но и на будущее время. Если так, то надо от этого отказаться. На этом об"яснении надо остановиться, потому, что это направление, эта идея имеет своих сторонников со стороны наших крупных работников технических и некоторые Губинспектора считают, что введение типового массового обложения тормозит работу, отнимает слишком много времени, при чем ущерб работе по подоходному налогу. Я, признаться, коренной противник этой идеи, и мне очень хотелось бы слышать авторитетное слово тов. Федорова. Я считаю, что последняя реформа, которую НКФ провел, является большим улучшением в постановке подоходного налога. Эта реформа есть прямой неизбежный результат тех неудачных сторон проведения подоходного налога, которые выявились в первых двух кампаниях и которые горбом выделились на их фоне. Что показали первые две кампании. Они показали, что громадное количество действительных плательщиков налога не охвачено, наряду с массою мелких плательщиков, которые причинили много хлопот, но дали мало финансовых результатов. Допустим в Ленинграде 40.000 плательщиков что они дали, если их распределить по отдельным разрядам. Опыт двух кампаний показал, что из 40.000 плательщиков только 10% - от 4-6 тысяч плательщиков дали нам 90% суммы обложения подоходным налогом. Значит 30.000 эта была та мелочь, которая давала очень немного в смысле фискальном, но поглащала массу труда финансовых работников и отвлекла внимание инспекторов от действительного дела. Это улучшение диктовалось прямыми результатами подоходного обложения, я считаю совершенно правильным этот вывод, который сделал НКФ, он обсуждался в Институте Экономических исследований. Я сам там выступал как раз в свое время с этим проектом; считать, что это новшество, внесенное Наркомфином, есть причина неудачного проведения прогрессивного налога, что это затруднение в первом опыте имеет длительный характер и на будущие времена, - я считаю это ошибочным. Пусть скажет об этом тов. Федоров, потому, что это течение мысли имеет здесь своих сторонников, создает известное настроение к известному предмету. Это нужно выяснить. Правда, здесь уже было сказано, что в финансовом отношении эта реформа дала хорошие результаты и что в будущем Наркомфин не откажется от этого по фискальным соображениям. Я не думаю, что бы от этого можно было отказаться. На самом деле у нас 3-я кампания прошла с большими шероховатостями, о которых говорили т.т. ревизоры и по поводу которых давали об"яснения все работники с мест. Это правильно, я к ним присоединяюсь, но затруднения, которые имели место, об"ясняются не органическим свойством, не теоретической дефективностью построения налога,

а местными условиями свойственными только этой кампании. Здесь приводились примеры, что поздно получили директивы, инструкции. Все это верно, были причины, которые действительно осложняли дело, в будущем они не будут осложнять; , я думаю, что в следующей кампании это пройдет лучше. Мы получим доказательство, что массовый налог не должен утруждать Инспектора, а должен его облегчить; этот налог должен пройти механически без особого труда и напряжения с тем, чтобы было обращено внимание на большее количество плательщиков в смысле привлечения их у прогрессивному налогу. Мы теперь переходим к четвертой кампании - опыт покажет какие будут результаты, почему были затруднения в этой, прошедшей, 3-ей кампании. Мы шли в 3кампании по стопам старого подоходного обложения: загромождали наших Инспекторов по недомыслию, по непониманию, в громадном количестве декларациями, совершенно ненужными декларациями от всего населения сплошь. Я был свидетелем этого в период приема этих деклараций. Тут указывалось, что подавались декларации совсем пустые, без всяких данных, только с фамилией, и именем, подавались пустые бланки, это верно; это, конечно, затрудняло и не к чему было обязывать все население подавать декларации. Если бы этого не было, если бы обложение шло так, как требуется по новому закону с обязанием подачи деклараций только крупных плательщиков, с доходом от 500 р., то этих затруднений не было бы, но это был первый опыт, ошибочный опыт. В будущем когда мы все ненужные, не вызываемые ни законом, ни какой либо практической надобностью, загромождения декларациями отбросим, когда будем заниматься механическим исчислением основного налога с огромного числа лиц -/было привлечено их 80.000, может быть значительная часть их отпадет, останется 50.000; мы наложили 800.000 руб., может быть их не получим, а получим только 500.000 р./ когда эти все ненужные балласты отпадут, это будет большим облегчением для фининспектора, если 50.000 плательщиков будут облагаться, механически, совершенно освободится тот труд, который посвящался этомй делу и мы посвятим себя 10000 настоящих сливок подоходного налога. Не следует думать, что массовый налог типовой есть препятствие к подоходному, наоборот, оно прокладает путь к действительному подоходному налогу и не затрудняет, а облегчает его.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Слово имеет тов. Федоров.

ФЕДОРОВ. Товарищи, я позволю себе держаться того же порядка, что и в предыдущих моих выступлениях по промысловому налогу. Позвольте в начале отметить те пути и то значение, которое в общей системе налогового обложения нашего союза Республик в целом играет подоходно-поимущественное обложение. Много говорить не буду - лишь пять слов в подтверждение того понятия о подоходно-поимущественном налоге, которое каждый из вас имеет как налоговой работник. Налог этот наше советское ЧК. Это та крепкая планка, с помощью которой подобно крестьянке, - а Россия крестьянская страна в большинстве, Советское Правительство снимает в условиях НЭП"а пенки с этого НЭП"а. Другими словами подоходно-поимущественное обложение есть рычаг классовой политики в налоговой системе союза Рабоче-Крестьянского Государства. К[illegible]кого направления должны держаться при проведении этого обложения? Первое и основное при начале всякой кампании то, что за помощью мы должны прибегать к нашим общественным партийным, профессиональным и прочим организациям. Наконец, мы должны безусловно индивидуализировать и применять по возможности так в 3-ей кампании, а в 4 кампании в особенности, так называемое индивидуальное подоходное обложение, в отношении зажиточных групп НЕПМАНСКОГО населения. Мы должны безусловно стараться как можно более привлечь в подоходно-поимущественному обложению самые широкие массы населения нашей страны и в частности всех центров, в частности нашего Ленинграда. Наконец мы должны при проведении этого налога снимать еще раз нашему аппарату: Учись исчислять, ибо при подоходно-поимущественном обложении легче всего этому научиться и все налоги после этой учебы проведены будут легко. Мы также говорим, что без фактической поверки ~~[illegible]~~ документов, по которым производилось

167 143

~~Б.Т. смена 18 - № 1~~.

обложение не только нашим аппаратом, но и привлеченными для этой работы массовыми работниками со стороны общественных ли членов профсоюза, нельзя обойтись. Нигде ни в одном городе, не только в Ленинграде, ни одна кампания по подоходно-поимущественному налогу в этом отношении хорошо не проходила. Я имею в виду массовую проверку так называемых деклараций, особенно отношении лиц живущих достатком. Следующий момент это те же анализы, о которых я говорил в области промыслового обложени и которые здесь имеют еще большее значение. В выступлении тов Ковалевского я хотел бы слышать помимо тех ценных замечаний, еще одно маленькое, но для меня весьма существенное. Я бы хотел ч бы было сказано, что в буржуазных участках было обложено непм нов за первую кампанию столько то, за вторую столько, то, за тр тью столько то;

.....на всякое изменение отбросить такой -то % и облагать норма
хотя я знаю, что эти сведения имеются в обработанном виде, но зн
что они не используются .Никто не занимался о между уездных срав
ниях. Эти сравнения также нужны.Они имеют решающее значение для
дующей кампании. Необходимо анализировать результаты 3 периода к
пании, который проходит хорошо. Конечно,это не нужно делать в от
альной форме, а в письме можно сказать об этом по товарищески,см
что были такие -то недочеты, что было такое -то уменьшение ,или
личение числа плательщиков.Нужно дать это каждому Заведывающему
чтобы он знал,что получается у него и что получается у другого п
равных условиях на одинаковой территории. По всей РСФСР и СССР м
по взять однородные единицы,экономически равные.Дайте двум руков
телям работы картину,как проходит это работа у него и как она
исходит у другого,чтобы они могли видеть друг у друга те или инь
недочеты.Мы говорим,что подоходно-поимущественный налог требует
нимания по части дифференциации и закона.Нельзя писать закон о п
ходном налоге для областей Ленинграда и Якутска или Туркестана
прочих автономных Республик. Применимость дифференциации законо
это одна из существенных задач,которая должна проводиться.Наконец
нельзя допускать ошибок в исчислении ,которые влекут за собой сни
жение в период ведения кампании результатов кампании. Здесь цифры
очень интересны.Оказывается ,что по некоторым городам были случа
что после подачи жалоб слагалось 60% обложения,оставалось только
40% . Это ненормально- на это должно быть обращено особое серьезн
внимание и 3 и 4 кампании.Наконец последнее из основных указаний
я не претендую на полноту мыслей и говорю, что это один из броси
шихся в глаза недочетов за время второй и отчасти 3-й кампании .
вопрос каково отношение к декларации,которая является основным ма
риалом для исчисления. Я выбрал одну из них.Считаю, что если не
всей РСФСР пойдет целиком вся стенограмма, то по всей РСФСР пойдо
подробное письмо,пусть тогда на это будет обращено внимание.У нем
декларация последней кампании, торговца Ключникова.Он отвечает на
просы так: "участвует- ли в торговом или промышленном предприятии
в какой роли....

~~Смена 18. БЕЙЕР.~~

-" Владелец". - "Сумма дохода за облагаемый период."- "Два с полтиной рубля".- " Сумма чистого дохода"- " тридцать две копейки." - "Если занимается торговлей и подрядами ,то укажите род этих занятий"- " Торговлей" "Наименование имущества; если имеется ,то какая стоимость имущества"- "Крестьянский обиход" "Какого рода прислугу содержит,сумма расхода на нее" - " Пятьдесят копеек для домашнего обихода." Фамилия,имя и отчество каждого члена семьи,совместно проживающего и отношение к лицу дающему справку" - " Рабоче-крестьянские лошади." Я хочу этим сказать, что нет никакого внимания к бумагам,которые для финансового инспектора является основным материалом в налоговой кампании.Особенно нужно обращать внимание на те группы плательщиков, которые умеют заполнять списки - кто не умеет ,тем это простительно,такие как торговец Ключников и ему подобные, их много, их нужно нипочем привлекать к ответственности за такое отношение к документам,это нужно выжечь каленым железом,это нужно искоренять,это - лозунг на всю Россию; мы этот лозунг бросили и будем подтверждать из кампании в кампанию.Нужно следить за тем,чтобы ни один уродливый плательщик не был оставлен не оштрафованным за такое неряшливое отношение к документам.Конечно это трудно сделать ,но давайте начнем с малого: обратим это внимание в Ленинграде хотя бы на такого купца Ключникова,опубликуем об этом,тогда будут к заполнению этих документов внимательнее.

Я приведу общее впечатление: 1/ - позвольте высказать , нельзя сказать "благодарность", но позвольте приветствовать деловое активное участие Ленинградских товарищей ,которые по-каждому.....

~~от 5 час. 30 мин. до 3 ч. 40 мин.~~

~~ВЕДОРОВ.....по каждому~~ выступлению нашему проявляется . Можно смело заметить, что в Москве мы этого не встречали и это большой плюс для нас, и мои товарищи могут из этого почерпнуть основание для изменения своего первоначального впечатления.

Перехожу поочереди к возражениям каждому выступавшему товарищу. Я констатирую , что тов. Ковалевский мало взял из доклада, мало опонировал по существу содержания доклада нашей ревизии , он остановился главным образом на бумаге, присланной из Налогового Управления НКФ , которая характеризует положение подоходно-поимущественной кампании 3-го периода по Ленинградской губ. Я задаю вопрос: лучше ли было бы для Ленинградских, Тульских, Тверских и Якутских товарищей, если бы Налоговое Управление ничего не прислало бы, или лучше , когда мы посылаем в период кампании какие нибудь сравнительные ориентировочные цифры. Я не ошибусь, если скажу , что то, что мы сейчас делаем, вам кое что дает. Дальше относительно справки, что привлечено 100 тыс. Отсчитайте 1 милл. на всех безработных, на всех инвалидов, цифры говорят, что это было учтено. Но мы все знаем, что в Ленинграде в период 3-й кампании жило 72 тыс. валютчиков и посредникой, тов. Ковалевский не может претендовать на то, что цифры здесь показаны полные и что хорошо была проведена работа по привлечению количественно лиц в 3-е кампанию. Тов. Ковалевский говорит, что тогда было привлечено больше работников и ниже была ставка, тогда я могу сказать, что тогда заработная плата была ниже, а теперь повысилась и это имеет некоторое отношение. Наконец, перехожу к существенному маменту речи тов. Ковалевского, к его дословному выражению, что закон так написан, что в нем часто употребляется слово "если". "Если инвалид не получает дохода, если служащий не получает дохода, если.....От имени Налогового Управления НКФ заявляю всем присутствующим : в Советском государстве при классовом рабоче-крестьянском строе было бы скверно, если мы законы писали так - облагается домовладелец и не облагается инвалид больше ничего. Это была бы сухость, присущая царскому строю, а мы пишем наши законы не только для одного Ленинграда, а и для Туркестана, Казани и др. мест. Там, например, есть такие инвалиды, у которых вы найдете хорошие квартиры и которые по улицам разгуливаютсо словами -"даю, беру". Поэтому так сухо писать законы нельзя, и это "если" было и должно оставаться в наших законах. Коснусь ~~зачисления~~ замечания о потери на курсе , из за неполучения своевременно директив Центра. Но кто же виноват, тов. Ковалевский, что вы сами без нашего указания применили этот закон по промысловому обложению и к другому налогу.

171

147

~~2 ч. 5 мин.~~

~~3 ч. 15 мин.~~

~~[illegible]~~.

~~ФЕДОРОВ~~.....Вы сами применяли его, потом мы узнали не только от Вас, но и от других Губфинотделов, что указания Центра не были поняты. Таким образом мы виноваты в том, что во время не учли, а Вы виноваты в том, что не сказали, что Вам непонятно. Дальше: разнообразие всяких групп в торговле. Тов. Ковалевский приводил здесь довольно ценные для нас цифры об изменении в торговле и тут до некоторой степени имеется процент, говорящий не в Вашу пользу, то Ковалевский Вы приводите цифры, что у Вас открылось 9.000 предприятий, а закрылось 5.000 - в среднем на 3.500, которые закрылись с 1 Октября и к началу кампании. Это число нужно исключить из обложения, но Вы должны были бы их привлечь по другой группе лиц, живущих на нетрудовой доход - к 10 группе, к торговцам, которые перешли на положение - обывателей. У них понятно остался доход, на который они живут; если с него нельзя взять, то по крайней мере надо взять с имущества. А у Вас по этой группе не привлечены 3.500 плательщиков, а привлечены две тысячи с чем то. Повторяю, из этих 3.500 тысяч половина должна была перекочевать в группу живущих на нетрудовой доход. Это корректив существенный. Имеются несколько хороших замечаний по части полноты обложения отдельных групп. В этом вопросе нас больше интересует нетрудовой элемент. Здесь примерно в докладе ревизора есть такой пункт, который представляется довольно существенным. Вы говорили, что по группам произведен якобы точный учет. Может быть это так, а может быть и не так. Факты упрямая вещь, и против них можно спорить только фактами. Вы же фактов в противовес этим данным не дали. Ревизор пишет, что по 12 участку вовсе нет плательщиков 5 группы, плательщики эти разные маклера и экспедиторы. По 30 участку нет группы 7 - это лица, получающие доход от арендования городского имущества. По 29 участку нет группы 8, платящих за имущество вне городов. По 41 участку нет группы 9. Нельзя же заверить окончательно, что нет ни одного арендатора и ни од-

ного владельца дома. Нельзя заявлять об этом и нельзя заявлять, что в 12 участке нет группы пятой- комиссионеров или посредников. По видимому фининспектор не интересовался этой группой поскольку она трудно поддается учету и обложению. Фининспектор тов. НАВОВ не может их уловить, но нужно так сделать, чтобы уловить, он знает, что в такой то комнате живет валютчик, но не может это доказать для привлечения его к подоходно-поимущественному налогу, так как предполагаемый валютчик Вам все документы представит в свою пользу, пользуясь неквалифицированностью нашего Налогового аппарата, они стряпают какие хотите документы. Я считаю этот момент довольно важным и оговариваясь, что не всем документам можно верить в подоходно-поимущественном обложении. Это первое. Второе, если Вы знаете, что данное лицо комиссионер или посредник, то дайте похвалу тому инспектору, который по одному мелкому факту привлечет какого нибудь Тит Титовича и причислить его к графе комиссионера. Здесь лучше вести линию наибольшего сопротивления. Пусть он нам доказывает, что он не комиссионер, а мы его привлечем, если даже нет у нас официальных данных, которые трудно достать в современных условиях. Лица свободной профессии особенно хорошо учтены. Они у нас считаются горемыками - это голь перекатная. Может быть это в Ленинградских условиях, но из 3.000, которые Вы привлекли вообще к подоходно-поимущественному обложению привлечены примерно 30% к прогрессивной части обложения подоходно-поимущественного. Это вопрос ненормальный. Мы с Москвой здесь сравнения не приводим или с другими городами, где театры больно роскошествуют, но нельзя умалять достоинства и Ленинградских театров, которые кое что артистам дают. Я не соглашусь с мнением тов. Ковалевского, в отношении жалкого существования членов коллегии защитников. Я знаю, что бывших Ленинградских адвокатов тягают по всем городам и это я сам видел в Твери. Их труд используется не только в Ленинграде, но и везде в силу высокой квалификации и таким образом так жалобно подходить к вопросу подоходно-поимущественного обложениях не приходится. Здесь необходимо самая жесткая линия. Надо снимать наиболее решительно острой ложкой накипь непа, которая у них наличиствует в некоторой степени. Существенный момент речи Ковалевского это то, что 92% прримерно всего налога пали на буржуазное непмановское население. Я не скажу, что это мы мне что нибудь говорило бы так как цифры вещь упрямая и требуют проверки. Первым моим предложением будет по окончании наших бесед по подоходно-поимущественному обложению создать авторитетную комиссию, которая бы неделю просидела здесь и совместно с МАРКИТАХИНЫМ и КОТЛЯКО-

Как на основании этих цитр пришла бы к определенным выводам. Цитра вещь хорошая,но только тогда когда при их исчислении содержимое берется правильно. А содержимое правильно- Ваших или моих ревизоров сейчас трудно сказать и говорить,что они правы, или может быть, что Вы правы я не берусь сейчас. Это вопрос коренной, по которому нужно с карандашем в руках посидеть два три дня,прежде чем составить определенное мнение.....

~~От 3 ч.30 мин.до 4 час.~~

~~ЕДОРОВ~~.....привлечено только 900 человек по всему городу и потому возражение, сделанное Тов.Ковалевским, опять таки не правдоподобно. Разве владельцы строений и арендаторы строений исключительнорабочие и служащие, живущие на окраинах.Может быть,преимущественно рабочие и служащие,но несомненно на окраинах есть владельцы строений не из числа рабочих и служащих. Но и к рабочим и к служащим нельзя огулью применять это положение. Я не хочу сказать,чтобы Вы облагали рабочий класс огульно,но я говорю ,что должен быть индивидуальный подход и в вопросе обложения рабочих,*) что у нас есть между классовые группировки которые мы должны облагать ,и поэтому некоторую долю налога,хотя бы и минимальную,рабочий имеющий домик в 3-4 комнаты,должен нести лозунг "не платит, не хочет платить" не должен иметь место в нашей налоговой практике.Прав товарищ,выступавший после т.Ковалевского ,который сказа что вся беда наша в том,что мы внисим в нашу среду разделение.Не у ре визоров ,не у вас , не у нас не должно быть сухой линии в нашей работе .Зачем нам нужно было смотреть,что делается у вас,зачем нужно б было копаться во всех уголках Ленинграда? Это нужно было для того, чтобы мы легче могли выполнять законы,которые пишет Центр,нужно было для того,чтобы наши законы отражали местную жизнь.Поэтому обвинений мы никому не ставим,а только фиксируем то, что нужно и для вас и для нас,а также для Всероссийского налогового аппарата,к оторый нуждст директив.Пищу для нашего налогового аппарата мы решили черпать снизу. В отношении обложения поимущественного и в отношении обложения валютчиков тов.Ковалевский привел курьезный примар.Он говорит,что бывают случаи,когда жена не знает чем занимается муж и искренно рассказывает,что ей совершенно не известно куда и зачем он ходит.Мне думается что на искренность жены мы не должны полагаться.Я вам приведу такой пример:в Казань с"ехалось много валютчиков,и работникам НКФ никак не удавалось их поймать,и вот благодаря усердию одного агента был открыт такой случай: живет на квартире богатый валютчик,но не по своей фамилии .Его заподозрили,часто к нему заходили, но жена отвечает - здесь такой

*) При применении налога в городах, необходимо знать

не живет. Начали за ним следить и выследили, что живет в номере гостиницы. Идет агент в номер, его нет, заведывающий гостиницей отпирает дверь, обстановка самая простая - два стула, стол и кровать. Агент спрашивает - куда он ходит. Отвечают - днем уходит, а ночью приходит, несколько ночей ночует у нас, а иногда не у нас. Агент этот был упорный человек и продолжал его выслеживать. И вот выследил, что он идет на ту квартиру, на которой он раньше надеялся его застать. И вот после долгих запирательств и предоставленных ему данных, оказывается, что это валютчик, который имеет одновременно номер в гостинице и квартиру, а в домовой книге прописан как приезжий. В своей шикарной квартире он имеет жену, которая оказалась его законной женой. Вот какими ухищрениями стараются ускользнуть от платежа. Конечно, на жену полагаться нельзя, разве она скажет правду. Тов. Ковалевский все-таки признал, что 1.500 человек у вас недообложенных, что их нужно искать. Затем здесь было сказано и мы с вами вполне в этом соглашаемся, что зачастую наши директивы вы поздно получали. И тов. Няга об этом говорил. Мы это признаем и постараемся этот недочет исправить. Спасибо, что вы нас за это по голове не гладите. Дальше коснусь вопроса о жалобах. Почему по поимущественному налогу нельзя поступать так, как по промысловому. Давайте поговорим по товарищески. Каким путем происходит рассмотрение жалоб в Губфо, а не в Налоговой Комиссии. На 50% рассматривают жалобы просто по собственному разумению. Это факт, и мы хотим не узаконять действующий порядок по промысловому обложению, а хотим рассмотрение жалоб в Губернской Комиссии отменить, так как это много пользы не дает. Вы знаете, тов. Ковалевский, что разница громадная, и я опять подчеркиваю, что если мы в промысловом налоге можем доверять Губфо, потому что здесь облагаем тех лиц, которые если и застрелятся, то ущерба большого Советской Республике не будет, в том же налоге, где речь идет о десятках тысяч рабочих, доверять Губфо нельзя. Наконец, перехожу к замечанию, сделанному товарищем Тропским, которое не было учтено товарищем Ковалевским. Тов. Тропский правильно говорил, что эти цифры требуют проверки, и я говорю, что они требуют очень тщательной проверки.

~~3ч.56м. 4ч.5м.~~
~~Шепелева~~

I.

~~АНДРОВ~~ ..... У меня такие сведения есть, что процент привлечения количественно к прогрессивному обложению в других больших городах, как Ростов, и Казань, не считая Москвы доходил до 50%, по сравнению с общей цифрой Ленинграда: подоходно-поимущественный налог для Ленинграда составляет 20%. Примерно 8% он у Вас, а в губернских городах имеется до 50. Это дает нам право ориентировочно сказать, что количественное привлечение прогрессивной группы по отношению к общему числу плательщиков в Ленинграде меньше чем в других городах. Наконец, по поводу обложения несчастного Никуса. Тут говорилось, что он был недообложен. Тов. Рональ дал справку, что он к прогрессивной группе его привлек. Получилось так, что ревизор нашел, что он не был привлечен это может быть ошибка ревизора. Я отношу это к работе ревизора, раз он нашел, но не взял справки у фининспектора. Все-таки я считаю, что при всех изменениях закона во втором полугодии этой кампании по сравнению с первой не может уменьшиться сумма фискальных результатов от поимущественного обложения. Этого не должно иметь места и количество плательщиков таким изменениям, как у Вас подвергаться не должно. У меня есть несколько справок о квартирах Вами освобожденных. Правда это имеет единичный характер, но во всяком случае и факты эти требуют поверки и мы их себе в портфель возьмем, для того чтобы указать, что к этому делу нужно больше внимания, а не того пессимизма, который у Вас имеется, когда по Вашему поимущественное обложение нужно вовсе кончить. Если где есть роскошное пианино или рояль - надо взять, и поскольку это хотя 10% дает поимущественному обложению отказаться от такой суммы мы пока не можем. Здесь мы должны бы брать хотя бы клок шерсти. Это пятилетовское поступление, которое всегда нужно брать. Дальше у товарища Рональ я заметил доверие к домоуправлениям, которые нужно оценивать в Ленинграде не так как в других городах. Здесь Рональ сам себя опроверг, он сказал, что по домоуправлениям у нас сейчас 90% парт.тов. К какому

числу эти сведения относятся. По данным, имеющимся у меня это относится лишь к настоящему моменту, а отнюдь не к началу кампании и доверять огульно домоуправлениям было нельзя. Крепости в этом проценте у Вас не было и на мой вопрос ревизора какое количество домоуправлений оштрафовано за неправильную подачу деклараций, я ответа не получил, так как таких данных нет. В настоящий момент в Москве брошен лозунг: 25% всего подоходно - поимущественного налога должны дать штрафы на домоуправления и на жилтоварищества. Понятно, что рабочий состав придется освобождать и нужно иметь советский нюх и классовость при проведении кампании, но во всяком случае у Вас 25% по отношению к сумме налога далеко нет и доверять огульно домоуправлениям пока нельзя.

Прачки одиночки облагаются как служащие. Тов. Рошаль говорит, что не нужно ~~его~~ их облагать; что же нам скажут рабочие, которые видят как прачка ходит в богатые дома и имеет доход не копеечный для своего существования. Почему Вы прачек не облагаете. Если в Ленинграде имеются такие прачки о которых Рошаль говорит, что они зарабатывают только на хлеб, то освободите их, а если они имеют доход, то из доходов вычтете прожиток и тогда облагайте.

Тов. Крушинов выступил скорее с точки зрения не Ленинградского, товарища, а с точки зрения общей в защиту тех обвинений или вернее общих нераховатостей в работе. Он прав, когда говорит, что нераховатости не все нашей ревизией отмечены. Понятно, не все они будут учтены, но имея Ленинградский опыт, мы его прилагаем к Московскому опыту, к опыту Харькова, который нам привезут собкоры ревизо и на основании этих трех китов мы можем дать директивы для совершенствования работ, что должно явиться помощью в работе нашего налогового аппарата. В отношении агитационной кампании, товарищи, я здесь констатирую и не без основания, что после первой кампании, когда мы Ленинград за пример афишировали по всему Союзу, а треть кампания Вы отстали Ленинград по третьей агитационной кампании занял место если не последнее, то далекое от первого. Следующий момент, который отметил т. Кувшинов -о психологии старых и молодых финансовых инспекторов; он говорил, что

старые фининспектора боятся нажать на своих помощников, членов партии. Он вполне прав. В своей статье, изданной в финансовой газете я вскрывал все эти положения и доказывал, что устойчивости мысли и психологии нет у старого налогового работника, у старого податного инспектора на 75%, в силу того, что он боится что ему подпорки будут ставить, для того чтобы свалить его, а на его место поставить другого. Это явление соответствует действительности и нужно его не административными мерами, а путем внушения изживать. Нужно говорить всякому работнику: если ты проработал у Советской власти 5 лет и уголовщину не сотворил, то мы тебя ценим. Общественных сил не хватит в течение 5 и даже может быть 20 лет для того, чтобы поставить на правильные рельсы всю нашу налоговую работу. Нам нужны общественные силы и поэтому думать податному инспектору, что он временный человек на службе советской Власти не надо. Пусть каждый честный и активный специалист помнит, что он на одной ступени стоит с хорошим и активным общественным нашим налоговиком. Тов. Ральцевичу я отвечу, что в корне закон не изменился и остался тем же как в первой, так и в третьей кампании и мы видим, что по всей России мы должны в между губернском масштабе указывать местам где есть разница и позаимствовать в Витебске, если там лучше проведена кампания для того же Гомеля, где она может быть проведена хуже. Вот таких суммированных итогов .....

от 4ч.10м.до 4ч.20м.

ЕДОРОВ ..... недочетов в первой кампании не было. Мы констатирует, что общих итогов от второй и третьей кампании тоже не было дано, а также как не было дано в Москве, Твери и т.д. Но их необходимо было давать. Дальше хочу остановиться на одном замечании тов.Ральцевича,который сказал, что он боялся того, что им нагорит за то, что они в точности не соблюдали закона по подоходно-поимущественному обложению. Я на это отвечу, что нагреть нужно тот аппарат, и нагреть хорошенько, который соблюдал в точности Инструкцию по подоходно-поимущественному налогу. В этом вопросе нужно шире смотреть на вещи. Тов. Савин сказал о поспешных и неправильных выводах. Я на это скажу, что никаких выводов, ни поспешных, ни правильных, ни неправильных в докладах нет. Есть только штрихи, которые требуют проверки. Мы выводов не делаем сейчас, и те сравнительные данные, которые приводил тов.Тропский,все это, как он и сам сказал /вникните в его слова/ есть только грубое сравнение, требующее еще проверки. Нужно будет сравнить однородные участки, и тогда может быть получатся иные выводы. Дальше хочусказать несколько слов относительно одного выражения, который употребил тов. Няга. Вначале своего слова он сказал - личностей касаться не будет, а дальше он говорит „я,как бывший Начальник Налогового Управления, а сейчас технический Помощник Заведывающего Налоговым Управлением ".Вот на этих его словах я и хочу остановиться. Тов Няга очень ценный для нас работник, он также как тов. Ивашкевич, Эгельштейн и другие представляют из себя известную налоговую величину,и нам странно, что они на седьмом году нашей советской жизни, после кипучей революционной деятельности, в которой они должны были перевариться целиком, считают себя техническими помощниками. Я считаю, что тов. Няга не технический помощник тов.Маркитахина, а такой же ответственный за результаты работы налоговой работник, как и тов.Маркитахин. Необходимо каждому товарищу - специалисту эту мысль впитать в свою голову и знать, что сейчас нет технических помощников,нет технических советников, а есть только люди, которые должны вложить в дело весь свой опыт. И так я говорю товарищу Няга : я не считаю его тем,чем он сам охарактеризовал себя, я откидываю ту вывеску ,которую он на себя одел,он больше того,чем он себя назвал и должен быть еще больше,также как тт.Ивашкевич,Эгельштейн и ряд других таких специалистов, как Ваши , у нас в Москве нет, а они чувствуют себя техническими помощниками. Нужно забыть это слово,

так как это выражение не соответствует действительности. Все мы являемся активными помощниками друг другу. С вашим указанием, что циркуляры запаздывают, мы соглашаемся, но я должен сказать, что налоговые законы пишет не НКФ. Законы эти проживываются в высших органах, затем уже утверждаются. Конечно, на это иногда уходит много времени и лозунг о том, чтобы законы не опаздывали мы выдвинем. Мы считали, что пусть закон будет не совершенен, но мы на кампаниях изучим его недостатки и постепенно будем его изменять и дополнять. Еще несколько слов по поводу обвинения, которое тов.Пятаков взваливает на нашу голову. Обвинение это касается вопроса с облигациями. Вся беда в том, что в этом вопросе НКФ держит связь с Валютным Управлением, и от выборки мы далеко стоим. Я не хочу сказать, что мы совершенно правы, нет мы виноваты в том, что в свое время этого вопроса не согласовали, но всю вину я на себя не возьму. Пусть за нее отвечает тов.Ярошский, который в этом тоже виноват, но пусть и тов.Пятаков считает, что тут есть доля и его вины, так как не имея директив, он начал их распространять Что касается балансов и отчетов Трестов, то по распоряжению Управления неналоговыми доходами тресты должны были их представлять своевременно. Поимущественное обложение не оправдало себя, я уже сказал о-том, что оно очень много дает нам работы, но пока мы от него не отказываемся. Нами взята такая линия: если можно взять хотя бы чуть-чуть с непманского населения .....

157

~~4ч.15м. - 4ч.65 м.~~
~~Шепелева~~

~~ЗЕДОРОВ~~..... ~~населения~~ за имущество, за рояль за пианино давайте пока еще брать, пока мы бедны и пока доходов нэпманов другими способами не учесть. Следующий момент фининспектора не поверяли деклараций, когда их приносили. Совершенно правильно. Этот пункт есть в докладе ревизоров, но в заключении по Налоговому Управлению этого пункта не будет, так что мы фининспекторов не виним, но мы виним налоговых работников Ленинграда в том, что они фактически деклараций не поверяли. Лучшим примером этому служит привлечение домоуправлений за то, что они не подали деклараций в срок или несвоевременно их подали. Ответа на этот вопрос я не получил и знаю, что внушительного ответа на этот вопрос дать будет нельзя. По имеющейся у ревизора в поверке фактических деклараций здесь у Вас имелось много ненормальностей. Тов. Питанову я кратко ответил, Я с ним вполне солидаризуюсь, потому что типовое обложение оставаться должно. Последние мои слова, товарищи, еще и еще раз я скажу, что ни обвиняемых , ни обвинителей в этом зале нем, мы одна армия налоговых работников, которые ищут всеми путями под моим руководством и при Вашем полном участии все дефекты, которые мешают нам поставить налоговую практику, так, как хочет этого сам налоговик и как это необходимо с точки зрения советской нашей политики. Ибо знайте раз навсегда, что нет отдельной налоговой работы, как это было в царское время. В советском государстве эта часть обще-экономической работы обще-политической и государственной работы, имя которой налоговая и выделять эту работу в отдельные сухие рамки понятно нельзя. Чем совершеннее будет наша работа, тем будет крепче общая экономическая работа, тем будет больше результатов и крепче наше советское государство в целом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Об"являю перерыв до 6 1/2 час.

П е р е р ы в.

З А С Е Д А Н И Е

30 Марта 1924 года

Председатель. Позвольте продлить наше заседание. Слово имеет тов. ДОВРОТВОРСКИЙ.

ДОВРОТВОРСКИЙ. По существу на возражения, которые сделал тов. КОВАЛЕВСКИЙ, ответил Начальник Управления тов. ФЕДОРОВ. Я не буду останавливаться на этом, а коснусь только того, что в речи тов. ФЕДОРОВА не было учтено. Тов. Ковалевский говорит, что фининспектора производили проверку списков ф. № 1 не только в тех пределах, которые указаны Губфинотделом, но и выше.

У нас был подход совершенно иной. Мы говорили, что это не действительная фактическая поверка, когда Инспектор вызывает управдома и с ним беседует. Мы ссылались на гор. Москву. В гор. Москве в поверке списков ф. № 1 принимали участие рабочие фракции, которые почти в каждом жилищном т-ве имеются. Благодаря беседам с этими рабочими фракциями выявлялось немалое количество скрытых плательщиков. Вот на этот-то подход, на действительную фактическую поверку, которая здесь в большинстве случаев не производилась, а заменялась беседами с управдомом, мы и указывали в своем докладе. По поводу ф. № 1 тов. Ковалевский говорит, что уже не такое запоздание было со сведениями, какое указано в нашем докладе. Между тем, с самых первых пор, когда мы приступили к обследованию по подоходному налогу, нам почти во всех участках говорили- не все плательщики выявлены, кампания не закончена,- почему -потому, что мы не имели сведений по ф. № 4. Когда я поинтересовался в участке, если не ошибаюсь, 30-м, почему не получили, то мне ответили--Губфинотдел взялся за это дело сам, но с своей задачей не справился, мы не получили своевременно карточек, поэтому не закончили своевременно и всей кампании. По 22-му участку моим товарищем по ревизии установлено, что когда он там был,-а он там был в самые последние дни--180 плательщиков не были еще окончательно выявлены. Если бы все сведения по ф. № 4 были у Инспекторов на руках, в то время, когда проводилась кампания, то подобных явлений не наблюдалось бы, а если они и наблюдались бы, то не в таких количествах и цифрах, которые установлены нами.

Относительно завала жалоб в Губфо-конечно. это немыслимая

вещь. Я думая, что практика подсказала бы и Ленинградскому Губфинотделу тот или иной выход из создавшегося положения. Во всяком случае бороться с этим явлением нужно.

Теперь перехожу к отдельным замечаниям товарищей. Тов. РОШАЛЬ, - не знаю, не дослышал ли он мои слова, или по другой какой причине, говорит, что мы упрекали его в неприлечении скорняка к прогрессивному обложению. В нашем докладе этого не было. Мы указывали, что этот скорняк, имеющий великолепную квартиру, имеющий связи с заграницей, куда он препровождал дорогие меха, за что подвергся аресту в ГПУ, - был подвергнут прогрессивному налогу, но только по пониженной прожиточной норме.

Относительно тов. КУБЯКИНОВА я могу сказать, что когда я слышал его речь, то я немножко не понимал, зачем так подробно распространяться об Инспекторе, которого я совсем не касался. Я подчеркивал в своем докладе, что Кубякинов был в начале в 13-м участке и проводил ту линию, которая повела к произвольному обложению. А что это факт, то помимо того, что я слышал в участке, я сошлюсь на доклад тов. Кубякинова по ревизии 22 участка, где он говорит, между прочим, что он сам применял этот способ определения по платежеспособности.

Читал я и отзыв Заведывающего Налоговым Управлением тов.....
.....который говорит, что подобный подход совершенно неправилен и поэтому неприемлем. Затем я указывал, что один из наших ревизоров, просматривая книги предприятий, на которые я ссылался, как на доказательства неправильного обложения. Книг я никаких не рассматривал, это не входило в мою задачу. Я только напоминаю Вам о том, что некто ЗАЛЬМАНОВИЧ, на которого я ссылался, имеется 4 предприятия и рукою Иванова написано, что облагаемый доход равен 1.608. А рядом я видел владельца лавочки, которая имеет оборот в 500.000, облагаемый доход по норме 427, а рукою Иванова поставлено - 2.000 руб.

Относительно тов. Зайцева. Когда мне пришлось проверять здесь в Ленинграде 21-й участок, меня поразила почти всеобщее повышение процентов доходности. Когда я спросил заведующего участком, чем руководствовались в таком повышении, он сослался на циркуляр Губфо. В этом циркуляре, правда, было предостав-

лено фининспекторам право повышать в отдельных случаях, каждый раз с особых мотивов, процент нормы доходностей . Никаких таких случаев я в делопроизводстве 3-го участка не нашел и вывел заключение., что все повышение базируется на одном соображении: каким образом заставить плательщика заплатить типовое обложение и прогрессивный налог.Здесь было высказано относительно трудности индивидуального подхода к плательщику.Я на это приведу такой пример: недавно мне пришлось быть в гор.Аткарске Саратовской губ.и познакомится с постановкой дела в финансовых участках.Конечно,участки там небольшие по сравнению с Ленинградскими, и вот там я нашел индивидуализацию подхода, а потому я делаю вывод, что если не по отношению всех участков, то по отношению некоторых участков и некоторых плательщиков вполне возможно применить индивидуальный подход. Указывая, что 3-я кампания не дала никакого прогресса по сравнению со 2-й, я разумел при этом, что эта 3-я кампания требовала финансового надзора в отдельных случаях и что она по сравнению со 2-й кампанией ничего совершенного не проявила.Но я повторяю, что промахи и ошибки которые были отмечены в отчете, присущи не только Ленинграду,но и другим городам.

ТРОПСКИЙ. Возражения моих оппонентов сводились к тому,что я брал несравнимые величины, но я предупреждал, что мы руководствовались грубыми признаками и поступали мы приблизительно так: мы с т.Ковалевским пробовали распределить участки по типу населенности.Мы брали участки с крупно-буржуазным слоем населения, затем участки со средне буржуазным слоем населения, участки с мелко-буржуазным слоем населения и участки с рабочим населением,по этим признакам мы и разделили участки. Я не оспариваю того,что в отдельных случаях тут были ошибки, что некоторые участки могли и не подходить под такое отделение, но от этого мой основной вывод не отпадает.Участки 16-й 17-й и 56-й--одинаковы, это участки с населением крупно-буржуазным.Сколько не привлечено в них к промысловому налогу в 17-м участке-23%,в 16-м -6%. Если мы возьмем участки 57-й и 56-й, то увидим следующее: в 57-м -15% привлечено к про-

грессивному обложению, в 58-м --12%. То-же если взять участки с мелко-буржуазным населением, 13-й и 22-й, то увидим следующее: в 22-м --8%, в 13-м ---.. Тут бросается в глаза цифры 22 и 8. Насколько этот слой населения обратил на себя внимание, настолько мы и отмечаем большую нельзку в прогрессивном обложении 1-й группы--ремесленников. Из этой 1-й группы привлечено к типовому обложению 108, из них к прогрессивному 28 ....

/Оглашается ряд цифровых данных/

Возьмем группу 10-ю, по закону лица, принадлежащие к этой группе, рассматриваются как лица с предпринимательской деятельностью. Казалось бы, что в этой группе должно быть много элемента, подлежащего прогрессивному налогу. И что же мы видим. Есть участки где из этой группы, то есть из лиц с предпринимательской деятельностью нет ни одного, привлеченного к прогрессивному налогу. Например, 125 человек в одном участке и ни одного не привлечено. Вот на эту нельзку я и хотел указать.

Председатель. Переходим к следующему налогу, к местным налогам. Слово предоставляется тов. БУРНТОВУ.

БУРЯТОВ. По вопросу о местном обложении Ленинградской губернии я остановлюсь только на основных, типических моментах. Деталей касаться не буду - они будут изложены в особом обширном докладе. Но прежде чем перейти к этим моментам, я остановлюсь на следующем: несколько месяцев тому назад в НКФ была представлена смета местного бюджета по Ленинградской губернии, сведенная с дефицитом - 15.000.000 зол. руб., сокращенным НКФ до 9.000.000. Уже тогда возникал вопрос о том, при таком напряжении местного бюджета достаточно ли использованы источники доходов в отношении их обложения, а также достаточно ли выявлены об'екты обложения. Тогда же, при анализе доходной статьи местного бюджета можно было притти к заключению, что налоговые доходы не выявлены достаточно. При ознакомлении с делом местного обложения здесь на месте проверка как будто подтвердила это заключение. Дело представляется в таком виде: 1/ все 22 самостоятельных местных налога распределены между тремя отделениями так, что в 1-м сосредоточены налоги не окладного характера, а во 2-м и 3-м - налоги окладного характера. Против этого возражать нельзя, 2/ неокладные налоги ГУБФО проводит через другие ведомства и учреждения, а окладные - через фининспекторов под непосредственным своим руководством. Я нахожу такой подход верным и правильным, что в особенности обнаруживается, если мы с поставим с ним ведение местного обложения в Москве.

Например, в отношении такого крупного налога, как налог со строений, замечается некоторый сепаратизмный уклон. Налог подводится почему то вне отдела. Отсутствует гибкость ставок и т.д.

Далее по Ленинграду введены все налоги, начиная с самого небольшого по своим финансовым результатам, который дает какие нибудь сотни рублей и кончая самыми крупными попудными сборами, дающими и могущими дать миллионы рублей.

По каждому налогу Отделом выработаны Правила взимания, на основании главных всех, установленных законодательством, и в соответствии с характером каждого из налогов, имеющего свои особенности, а также с учетом местных условий.

К этому нужно прибавить, что основные законы по местному обложению не знают таких подробных Правил и Инструкций, как по государ-

ственным. В этих законах определяются об'екты и суб'екты обложения, обозначаются предельные ставки и указываются обязательные из'ятия от того или иного налога. Подробные же Правила по местным налогам в деталях приходится вырабатывать самостоятельно местам.

В то же время Центроналогом до сих пор не выработаны Правила по всем местным налогам.

Тогда становится ясным масштаб и качество той работы, которую произвел Отдел Местных Налогов, если не упустить из виду, что каждый из 22-х местных налогов имеет свой об'ект обложения, который надо научить в отношении наиболее верного учета и продуктивного обложения, и что принципиальная линия, намеченная в Правилах Ленинградского Налогового Управления, в отношении подхода к проведению окладных и неокладных налогов, в отношении методов учета об'ектов обложения, охраны интересов фиска в общем целом взята правильно.

Налоговым Управлением применяется здоровый принцип - индивидуализация обложения, выискания новых об'ектов обложения, - введение, с разрешения Центра, непредусмотренных законом местных налогов, которые по местным условиям могут дать серьезные финансовые результаты. Например, квартирный сбор, сбор с ресторанных счетов, дачный налог и т.д. - Правда, в этом отношении ГФО подхлестывается самой жизнью. Поневоле начнешь применять здоровый принцип, когда в бюджете дыра в 9 миллионов, а с дотацией дело обстоит довольно трудно.

Финансовое значение самостоятельных местных налогов в местном бюджете составляет 9% - по сравнению с результатами анализа смет местных бюджетов по другим губерниям процент средний. Если же иметь в виду, что местный бюджет Ленинградской губернии требует еще большей продуктивности от налоговой деятельности, пока источники неналоговых доходов не дадут максимальных финансовых результатов, а также, что в Ленинградской губернии есть возможности в отношении увеличения финансовых результатов мес ных налогов, нужно признать процентное значение мес ных налогов в местном бюджете все же ниже среднего.

Следовательно, подход к работе, распределение работы, общее руководство местным обложением в отношении выработки Правил взимания, составления форм, Инструкций, надлежащие.

Совсем не так обстоит дело с техникой проведения налогов, с практикой их осуществления. Правила взимания имеются, а как они выполняются; формы ведения счетоводства составлены, а как они заполняются - об этом видно будет дальше по каждому налогу в отдельности.

Ревизия от 9 марта 1924 г. по попудному сбору не могла выявить недоимочности за ноябрь 1923 года, а по налогу с биржевых сделок за октябрь 1923 г., т.е. через четыре или пять месяцев после срока платежа нельзя было выявить недоимочности.

Таким образом сразу замечается, что в технике работы нет четкости, в области постановки счетоводства и отчетности надлежит произвести значительное улучшение.

Если мы примем дело счетоводства и отчетности, как один из краеугольных камней налогового дела, если счетоводство и отчетность служат тем зеркалом, в котором отражается последняя стадия проведения налога, то, если мы посмотрим в это зеркало, картина для нас будет не совсем отрадная, увидим совсем не то, что желали бы видеть. Плоды, итоги работ, финансовые результаты - трудно видеть в этом зеркале, - нужно ждать 4 или 5 месяцев после отчетного, чтобы видеть итоговые результаты.

Для иллюстрации коснемся каждого налога в отдельности.

I. Начнем с самого "хлебного" налога, который дает около 30% всех местных налогов и может сравниться, если немножко на него понажать, с запроектированным подоходно-поимущественным налогом по Ленинградской губернии, т.е. около 2 1/2 млн. рублей.

В отношении распространения попудного сбора ГОО проявил должную инициативу, заключил соглашение с соответственными хозяевами железнодорожных, речных и морских путей, наблюдающими за перевозками грузов, и за вознаграждение в размере 5 %-го отчисления от сбора, возложил на органы Наркомпути, Портовую Таможню, Откомхоз и Лесные Тресты, через которые также проходят водные грузы, обязанности по исчислению взимания счетоводства и отчетности по попудному сбору. Всеми квитанционными книжками, бланками, необходимыми для ведения счетоводства и отчетности, формы которых вы-

работаны ГФО, последний снабжает все учреждения, занимающие сбор.

Далее, после того, как ГУБФО обеспечил себе 5%-ным отчислением от поступаемого сбора, взимание, отчисление и ведение отчетности органами НКП и другими ведомствами, на обязанности ГФО остается только поверка этой отчетности.

Как же поставлена эта поверка и как ведет свою отчетность ГУБФО.

Ежемесячные отчеты железнодорожных станций, с указанием ежедневной выручки сбора, №№ квитанции, по которым взимается этот сбор, ведется небрежно, без должной аккуратности, некоторые графы, с указанием №№ квитанций, поступаемого сбора, не заполняются за целый месяц. Поверка такой отчетности является совершенно бесплодной.

Ежемесячные отчеты главной кассы дороги о поступлении попудного сбора по станциям не всегда поступают в Губфинотдел; на октябрь месяц отчета главной кассы не имеется в деле.

Никаких следов - отметок о сверке корешков со станционной отчетностью не имеется - ни на корешках, ни на станционном отчете.

Об указании Отделом небрежности и дефектов в представляемых станциями отчетах говорить не приходится: таких нет.

Также нет никаких актов перекрестной сверки отчетов железнодорожных станций и отчетов Главной кассы, куда входят выручки сбора по каждой станции в отдельности.

Форма действующих ныне квитанций по взиманию сбора страдает таким существенным пробелом, как отсутствием графы с наименованием груза и нормального класса провозного тарифа - поэтому правильность начисления железными дорогами попудного сбора не может подвергнуться поверке. Форма такая действовала в течение 2-х слишком лет. В настоящее время указанные квитанции составлены по новой форме, с фиксированием в них непроставленных граф.

Ревизии по взиманию сбора на местах - на железнодорожных станциях, несмотря на циркуляр Ленинградского Налогового Управления от 8 августа 1923 г., происходят довольно редко. Что же касается ревизии Портовой Таможни, Отхожова и лесных трестов, взимающих этот сбор, то таковые совершенно не имели места за все время существования этого сбора.

Таким образом, внутренний Контроль, в подлинном смысле слова,

неосуществим, отчасти по причинам, зависящим от ГУВФО, а отчасти по причинам, зависящих от ведомств, взимающих этот сбор. Внешний контроль, т.е. ревизия наружного надзора, почти совсем отсутствует.

И в результате действительные наблюдения и поверка правильности взимания сбора, лежащая на обязанности Отдела - только фикция. Сличение отчетов станции или Главной Кассы дороги с данными о поступлениях сбора Счетного Отдела ГУВФО - это, конечно, не поверка по существу.

Отчетность железнодорожных станций и пристаней, направляемая в Губфо через службу сборов, задерживается в последней и поступает в Отдел через три, а иногда и четыре следующих за отчетным месяца. Параллельно с этим задерживается отчетность Отдела на три - - четыре месяца, а иногда и больший срок.

В связи с этим запозданием отчетностей лицевые счета, заведенные Отделом для каждой дороги, а также сводные ведомости расчетов для каждой дороги, с указанием ежемесячных поступлений от каждой станции дороги в отдельности, подводятся карандашом, помарки, подчистки - явление довольно не редкое. Кроме того, без путеводителя по этим счетам разобраться нельзя, ибо они составляются на бланках без соответствующих граф.

Запоздание отчетности Губфо влечет за собой позднее выявление недоимочности, которая выясняется спустя три - четыре следующих за отчетным месяца.

В связи с этим непредставлением отчетностей железнодорожными станциями Губфо не смог уследить за своевременным внесением сбора целым рядом крупных плательщиков.

Так, например, крупнейшие учреждения, доставлявшие в Ленинград водою дрова, бревна, доски и другие лесные материалы /Петролес, Севзаплес и др./ от платежа местного попудного сбора, за время навигационного периода 1922 г. вовсе уклонились. После целого ряда требований уплаты, доходивших до приостановки разгрузки пришедших с дровами судов, Губфо принужден был назначить ревизию дел Севзаплеса, Петролеса и произвести выборку из их книги документов для определения количества прибывшего для этих учреждений лесного материала. В результате этой работы получилось 7.410 сплавей, по ко-

ми Налоговым Управлением был вычислен вес груза, определена сумма подлежащего взысканию сбора, начислена пеня и посланы счета на уплату. Часть этих счетов до сих пор не вполне оплачена и взыскание производится принудительным порядком. Недоплаченная по этим счетам сумма составляет 62.608 руб. 16 коп. золотом.

Также задержана была сдача сбора Октябрьской ж.д. с марта по ноябрь 1922 г., причем сбор был употреблен на собственные надобности для выдачи заработной платы.

Такое обращение дороги с непринадлежащими ей суммами вызвало обращение Губфо к Прокурору для привлечения виновных к законной ответственности. Уголовное преследование за применением амнистии, по случаю Октябрьских торжеств, было прекращено, а взыскание в гражданском порядке 9.828 руб. 07 коп. зол. курсовой разницы еще не вполне закончено - дело находится на рассмотрении Общего Управления Наркомфина.

НАЛОГ С БИРЖЕВЫХ СДЕЛОК.

Правила, которыми регулируется взимание сбора, и формы отчетности составлены удовлетворительно.

Учет ежедневных фактических поступлений в кассы ГУБФО ведется в особой книге, на основании данных Счетного Отдела, - следовательно, фактические поступления налога с биржевых сделок в Губфо за тот или иной срок можно учесть по указанной книге.

Учесть поступление налога в кассу Биржевого Комитета и срок сдачи Биржевым Комитетом в кассу Губфо можно вести по образцу ведомости, заведенной в Губфо для учета двух моментов: 1/ поступил ли взысканный кассою Биржевого Комитета налог в кассу Губфо и 2/ когда поступил налог /для определения времени, каковое налоговые суммы находились в кассе Биржевого Комитета/. Эта ведомость чрезвычайно проста, но вполне отвечающа характеру взимания налога и дает ясную картину учета своевременности поступления из кассы Биржевого Комитета в кассу Губфо.

Такого же типа расчетную книгу целесообразно было бы вести и по другим неокладным налогам, индивидуализируя ее ведение, согласно характеру взимания налога.

На основании сличения регистрационных и расчетных ведомостей Биржевого Комитета Губфо выявляет недоимочность.

Книга для выявления недоимочности ведется Губфо с большим запозданием - последней занесена сделка от 12 ноября 1923 г.; сделки же второй половины ноября, декабря, января, февраля, марта окончательно еще не занесены. Таким образом недоимочность не выявлена почти за пять месяцев.

Затем неизвестна судьба недоимочности по целому ряду сделок Петроторга, заключенных 1 октября 1923 г., т.е. недоимочность запущена на полгода.

Вообще книга Губфо для выявления недоимочности нельзя сказать, чтобы велась с особенной целесообразностью, совершается ненужная параллельная работа по занесению суб'ектов обложения, уплатившихсбор - вместо ведения счета исключительно недоимщикам, на основании имующихся регистрационной и расчетной ведомостей. Вообще сомнительно, чтобы недоимочность можно было учитывать на основании тех регистрационных ведомостей, которые представляются в Губфо Биржевым Комитетом. Ведомости эти, являющиеся первым основным материалом для выявления недоимщиков, ведутся в таком виде, что их совершенно читать нельзя. С чем же тогда Губфо сверяет расчетные ведомости - только не с регистрационными.

Если к этому прибавить, что в Биржевом Комитете, за время двухгодичного взимания сбора не было ни одной ревизии Губфо, тогда пред нами предстанет в окончательном виде картина по выявлению недоимочности, и по наблюдению за правильностью его взимания и за своевременность поступлений.

Таким образом, имеются хорошие Правила взимания и формы счетоводства, а самое главное - цель всей этой работы, учет своевременности поступлений и выявление недоимочности, совершенно не достигнута. Об'яснять такое положение недостатком сотрудников нет оснований.

Конечно, такое положение дела с выявлением недоимочности для местного бюджета довольно ощутительно.

Нужно полагать, что при надлежащей постановке дела взимания сбора, при усилении рабочей силы по наружному надзору, налог мог бы дать значительно большие результаты.

НАЛОГ СО ЗРЕЛИЩ И УВЕСЕЛЕНИЙ.

Правила взимания налога со зрелищ и увеселений в общем особых замечаний не вызывает. Следовало бы всетаки урегулировать вопрос о нарушении Обязательных Постановлений /п.7 правил/ согласно существующим по этому налогу общим правилам. Если принять во внимание, что в Ленинграде постоянно зрелищных предприятий 90, а разовых предприятий зрелищного характера проходит в среднем 60 в месяц, а штат наружного надзора состоит из одного человека, который, естественно, не может охватить указанных об'ектов обложения, то нужно признать, что методы учета об'ектов обложения, посредством наружного надзора и Губполитпросвета, дополненные привлечением к делу учета владельцев помещений, сдаваемых под устройство зрелищ, наложением на них такой же ответственности, как на устроителей зрелищ, вполне рационально, и должны дать успешные результаты.

Формы счетоводства и отчетности с некоторыми исправлениями приемлемы, за исключением чрезвычайно неудачно составленных недоимочных карточек, по которым, кстати сказать, недоимочность выявляется по разовым зрелищам в момент ее обнаружения.

РАЗОВЫЙ СБОР ЗА ПРАВО ПОДВИЖНОЙ ТОРГОВЛИ И СБОР С ПРИГОНЯЕМОГО НА РЫНОК ДЛЯ ПРОДАЖИ СКОТА.

По обоим налогам выработаны вполне приемлемые, согласованные с требованиями закона, Правила. Дело взимания и отчетность поставлены хорошо. В особенности это относится к первому сбору, по которому, в выгодное отличие от порядка, существующего в Москве, суммы сбора, собранные агентами Откомхоза, сдаются Откомхозом в кассы Наркомфина в тот же или на следующий день. По второму сбору все поступления, за удержанием двух процентов в пользу взимающих, сдаются в кассу Наркомфина не реже одного раза в неделю.

СБОР С ПЛАКАТОВ, АФИШ И СВЕТОВЫХ РЕКЛАМ И СБОР С ОБ'ЯВЛЕНИЙ.

По тому и другому сбору выработаны удовлетворительные Правила. Учет об'ектов обложения достигается настижением указанных об'ектов в первом случае Севпечатью, без разрешения которой не может быть вы-

ставляемо, вывешиваемо ни один плакат, ни одна реклама, во втором случае - конторами издательств, через которые проходят об'явления.

На корешках квитанций, возвращаемых Совпечатью и издательствами печатных органов в губфинотдел в качестве оправдательных документов, а также на отчетах тех же учреждений нет отметок о проверке таковых агентами Губфинотдела.

В лицевых счетах, открытых Губфинотделом для издательств записи ведутся не по одному шаблону, что не дает возможности разобраться в счетах без помощи их составителя. Так, например, в одном случае на дебитовой стороне лицевого счета обозначается причитающаяся сумма сбора и 5%-ное отчисление, следуемое издательству, а на кредитовой стороне разница между этими суммами; в другом случае на дебитовой стороне обозначается одна сумма, составляющая разницу между поступлением сбора и процентным отчислением. Отделом установлено, что целый ряд редакций не производит взимания сбора и не имеет даже квитанционных книжек ГУВФО. В настоящее время ГУБФО сделано циркулярное распоряжение о производстве ревизии редакциям и издательствам, с целью установления, помещаются ли в печатаемых ими изданиях об'явления и не уклоняются ли они от взимания сбора с таковых.

СБОР С ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.

По сбору с транспортных средств /с лошадей, выездных экипажей и авто-вело-мото-шашн/ выработаны подробные Правила. Сбор носит регистрационный характер - взимание сбора совпадает с регистрацией об'ектов обложения, которые для владельцев и пользователей об'ектов обложения являются необходимостью, ибо без кормового знака, являющегося выражением указанной регистрации, езда воспрещается. Конечно, полного учета в этом случае - приданием сбору характера регистрационного - здесь не достигается. В тех случаях, когда по причине неиспользования транспортных средств, таковые не настигаются обложением, целесообразно было бы прибегнуть и к другому методу охвата - используемых об'ектов обложения: было бы рационально обязать посредством обязательных Постановлений всех домоуправления и заменяющие их лица представить в Губфинотдел сведения о всех имеющихся в их домовладениях транспортных сред-

ствах, не привлеченных к обложению местным налогом.

Таким образом с введением учетно-контрольного момента будет несомненно внесен корректив в систему учета транспортных средств практикуемого ныне Губфо.

Было бы желательно внести упрощение в отношении сроков взимания сбора - приложить все усилия к тому, чтобы пропустить означенный сбор раз в течение года, назначив для внесения налога один срок в течение года и сговорившись для этого с Губтрансом. Большое количество об'ектов обложения по этому сбору /свыше 40.000/ незначительные ставки налога /высшая ставка равняется 10 руб. в течение полугода/, затем необходимость с наименьшей затратой сил получить наибольший результат - все это приводит к мысли о желательности отмеченного уже упрощения взимания этого сбора в смысле сокращения количества сроков.

НАЛОГ С ДРЕВЕСИНЫ.

По налогу выработаны правила взимания, регулирующие взимание означенного налога с момента поступления его лесничим до сдачи такового в кассу Губфинотдела. Особенностью этих Правил можно отметить, что они учитывают тот момент, когда пененная плата вносится не единовременно, а по частям - и в этом случае вполне правильно разрешают вопрос об уплате налога с древесины, не в зависимости от частичных взносов пененной платы, а в полном размере налога при выдаче лесорубочного билета.

Счетоводство и отчетность ведутся по примеру неокладных налогов: лесничие, взимающие сбор, отчитываются перед Губфо представляемыми ему отчетными ведомостями и корешками квитанций.

Указания о сверке отчетов с ведомостями и отметок в ведомостях и квитанционных книжках не имеется. Кате того, мне было официально заявлено, что корешки квитанций не проверяются. Несмотря на указания в Правилах взимания об обязанности лесничих представлять отчетные ведомости о сумме поступлений не позже 10-го следующего за отчетным месяца, таковые поступают с опозданием на два - три месяца и ясно, что недоимочность по этому сбору выявляется с опозданием на такой же срок.

НАЛОГ СО СКОТА.

По налогу выработаны Правила, налог взимается и проводится в качестве окладного через Фининспектуру, наблюдение за Губфинотделом. Фактическая проверка места не имеет. Поэтому, нельзя сказать, чтобы учет был поставлен с надлежащим охватом всех об'ектов обложения: прошедший недавно по гор. Ленинграду двухнедельник по выявлению недоимщиков обнаружил недоучтенных 20.000 собак.

К тому же нужно прибавить, что не все районы города были проверены полностью на 100%.

По окладным книгам выясняется, что недоимочность налога, назначенного к поступлению в мае 1923 года, до сих пор не выявлена. Таким образом, почти год проходит со срока поступлений и недоимочность окончательно не выявляется.

В выявлении недоимочности по этому налогу такой хаос, что не будучи осведомлено в течение продолжительного периода после срока назначенного платежа налога о поступлениях, Отдел Местных Налогов посылает наугад напоминания плательщикам об уплате - и не так редко бывает, что извещения об уплате сбора получаются плательщиками, уплатившими уже сбор. Таким образом, касса и Счетный Отдел находится почти рядом с Отделом Местных Налогов, а последний вынужден почти ощупью искать недоимщиков.

НАЛОГ С ПРОМЫШЛЕННЫХ САДОВ И ОГОРОДОВ.

Подробно разработаны правила по налогу с промышленных садов и огородов, налог проводится в качестве окладного через Фининспектуру. Налог сам по себе дает небольшие финансовые результаты, счетоводство и отчетность поставлены довольно хорошо, хотя и тут недоимочность обнаруживается спустя полтора - два месяца. Для ведения счетоводства и отчетности заведены окладные книги, пересылаемые Фининспекторами, перечень поступлений по числам и месяцам, с указанием номеров квитанций и довольно интересная сводка, выясняющая на каждый данный момент движение суммы налога и дающая полную картину в следующих деталях: а/ количество садов и огородов, их площадь, б/ сумма причитающегося налога, в/ сумма, подле-

мещая сложению; г/ оставшаяся для обложения сумма; д/ уплаченная сумма и е/ недоимка.

По указанной выше сводке вырисовывается очень интересный момент: налог с промышленных садов и огородов начал поступать с июня /за месяц до срока/, причем к сроку платежа, 20 сентября - уплачено было около 58% причитающегося к уплате всей суммы налога.

На 15 февраля недоимочность по налогу выявлена в размере 16% общей суммы сбора. Фактическая поверка об'ектов обложения в отношении учета - места не имеет.

НАЛОГ СО СТРОЕНИЙ И КВАРТИРНЫЙ СБОР.

Налог со строений взимается по типу окладного через органы наружного надзора и проводится по подробно выработанным Отделом Правилам, по доходности строений. В этом отношении, как уже был затронут несколько этот вопрос выше, Ленинградский Губфо встал на правильный путь, отбрасывая принцип взимания по стоимости и взимая только налог по доходности строений. В самом деле, не может быть названо равномерным такое обложение, когда два строения одинаковой стоимости, но разных доходностей, населенные различными по своей платежеспособности по социальному положению лицами будут привлечены к налогу со строений по их стоимости. Поэтому, разработанный в настоящее время проект Правил взимания означенного налога с внесением в эти Правила корректива взимания подоходности, с довольно подробной шкалой, вполне своевременен, в особенности если иметь в виду, что Временное Положение местных финансов связывает финорганы в отношении взимания налога, предоставляя им возможность взимать налог исключительно по стоимости строений.

Надо признать, что квартирный сбор, введенный в Ленинграде с разрешения Согласительной Комиссии НКФ и НКВД, на основании классового начала, с применением дифференцированных ставок, с установлением окладов налога, в зависимости от доходности об'ектов обложения, был вполне надлежащим коррективом к налогу со строений, который на основании Временного Положения может взиматься только по стоимости. Отмененный в настоящее время Временным Положением местных финансов

квартирный сбор и проектируемый Губфо к введению, вполне своевременен, целесообразен и вызывается самой жизнью. Окладные книги, в отношении четкости, поставлены на надлежащую высоту.

С выявлением недоимочности дело обстоит также неважно, как и по другим налогам.

Оба эти налога связаны с рентным обложением, вводимым в настоящее время нашим законодательством. Не буду много распространяться о рентном налоге, которому, пожалуй, больше принадлежит будущее, чем настоящее, значение которого скорее экономико-политическое, чем фискальное.

Все указанные три налога упадают на один и тот же об'ект обложения. В настоящее время вопрос о целесообразности того или иного налога находится в периоде дискуссии. Некоторые стоят за рентное обложение, против квартирного, другое течение наоборот, за квартирный сбор, который как будто наиболее укладывается в рамки нашей современности, наиболее равномерно падает на плательщика, легко и просто учитывает действительную доходность в особенности для жилых строений, согласован с декретом о квартирной плате и является серьезным и целесообразным коррективом к налогу со строений, также к подоходно-поимущественному налогу.

Из обследования местного обложения явствует, что, как общее явление, замечается запоздалое выявление недоимочности.

В качестве одной из мер для устранения указанного явления можно рекомендовать следующее: для того, чтобы Налоговое Управление могло производить своевременно и без задержки отметки о поступивших суммах в окладных книгах, необходимо установить, чтобы по крупным окладным налогам, государственным и местным, платежи записывались не в общий приходный журнал, а в специальный приходный журнал для каждого из этих налогов, как это было установлено в прежней казначейской практике. Во-первых, этим будет избегнута задержка в представлении кассами документов в Счетный Отдел, ибо вся сумма за семидневку автоматически определится и дальнейших операций с этими документами в Кассе не потребуется, во-вторых, Счетному Отделу не будет надобности подсчитывать эти документы, разделяя их на оклады и пеню, так как сумма по этим подразделениям имеется за каждое семидневие в указанных журналах и вся работа

Счетного Отдела будет заключаться в суммировании итогов за семидневие.

По вопросу о незаконных налогах можно сказать следующее: представленный мне Уполнаркомфином список незаконных налогов, введенных по Ленинграду, правда, теперь отмененных, с указанием в этом списке при частности Губфо к введению некоторых новых, приводит к заключению о необходимости более глубокого усвоения Губфо серьезности и важности вопроса, о вреде налоготворчества. Об этом свидетельствует следующее обстоятельство: 1/ вводятся по инициативе Губфо налоги, непредусмотренные законом, до утверждения их Центром, 2/ налоги, вводимые самые мелочные по финансовым результатам, введение которых с одной стороны нарушает общее руководство налоговой политикой и без нужды раздражает плательщика, а с другой стороны не в состоянии заполнить дефицит в 9 мил. рублей /налог с дачников, проектируемый медико-санитарный и т.д./. Таким образом, утверждение, что, мол, налоги вводятся для укрепления бюджета, не имеет за собой никаких оснований, а налоготворчество имеет место.

Позднее возбуждение ходатайства перед Центром о повышении ставок по некоторым налогам, напр. по налогу со скота, с велосипедов, указывает на то, что для укрепления местного бюджета нужно итти другими путями: не в канун кампании проведения налога нужно обращаться с ходатайством о повышении ставок, а своевременно, за три, за четыре месяца, как это делают другие Губфинотделы /Тульский Губфинотдел и др./. Словом, нужна плановая работа, как в проведении налога в отношении учета объектов обложения, так и выявлении недоимочности и наблюдения за своевременностью поступлений.

Из рассмотрения сметы местного бюджета в налоговой части ее доходов из обследований местного обложения в его деталях явствует, что для облегчения тяжелого положения местного бюджета по Ленинграду есть один наиболее верный выход: не занимаясь налоготворчеством, не стремясь к введению мелких налогов с незначительными финансовыми результатами, необходимо повысить ставки попудного железнодорожного сбора в три раза, как это уже мною рекомендовано Отделу, по примеру Москвы и ввести квартирный сбор, очем с надлежащей мотивированной запиской надо обратиться в Наркомфин, на предмет разрешения указанных сборов.

Оба эти сбора могут дать сплошком два миллиона золотом в подкрепление остро местного бюджета.

Квартирный сбор, как уже было отмечено выше, с введением в его классового начала, явится надлежащим жизненным коррективом к налогу со **встроений**, а повышение ставок попудного сбора, как это имеет место в Москве, вполне может привиться и на Ленинградской почве, т.к. из движения сумм по этому сбору видно, что на грузообороте это повышение не отразится, а местному бюджету значительно поможет.

Резюмируя в кратких словах все сказанное, приходишь к выводу в отношении введения налога, его установления, выработки правил для регулирования порядка его взимания, дачи общих директив проведения налога, выработки Положений, инструкций, с учетом местной обстановки, в отношении стремления к всемерному использованию источников обложения для увеличения местного бюджета, в этом отношении дело местного обложения по Ленинграду обстоит благополучно.

Но если спуститься с этой высшей ступеньки проведения налога на следующую, низшую ступень, т.е. если перейти к рассмотрению практического проведения налога /взимание, исчисление, счетоводство и отчетность/, то **оно** нуждается в значительном упорядочении, в улучшении постановки дела и углублении работы.

Теперь, когда период рвачества и накипи прошел, когда мы вошли в полосу уточнения исчисления налога, необходимо и в последующей стадии, в стадии практического проведения налога, поставить местное обложение на должную высоту. Отделу Местных налогов тем более это не трудно сделать, что рабочей силы у него вполне достаточно.

Необходимо сделать некоторую переброску из одного Отделения в другое, упрощение взимания и соответственное сокращение штата, администрирующего те или иные налоги, нужна умелая организация имеющихся в наличности рабочих сил и тогда местное обложение, построенное вчерне, получит законченную отделку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Есть ли какие либо вопросы.

АЛЕКСЕЕВ-ЕГОРОВ. Собственно конкретно, какие налоги до разрешения Центра были разрешены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. У меня вопрос: вы сказали, что незаконных налогов "как будто бы нет". Может быть вы скажете определеннее.

ДОКЛАДЧИК. По вопросу о том, есть ли сейчас незаконные налоги, я отвечу следующее: спустя приблизительно 2 недели после моего приезда, мне было сообщено о том, что милиция взимает здесь сбор за регистрацию патентов. Я об этом сообщил куда следует.

БУРЯТОВ. Я об этом сообщил куда требуется на предмет отмены этого налога. Ревизор, который обнаружил случай такого незаконного взыскания, получил сведения от фининспектора, так что за достоверность сведений можно вполне ручаться. Впоследствии спустя приблизительно 3-4 недели губмилицией было получено сообщение о том, что приказом такой сбор отменен. На меня этот случай произвел такое впечатление: на бумаге незаконных сборов не существует, а в жизни - не известно. Что касается того, что происходит в уездах, то об этом у нас никаких сведений нет.

ФЕДОРОВ. А после проверки регистрационного сбора были такие факты, или в продолжение полутора месяца вам не удалось натолкнуться на них в Ленинграде?

БУРЯТОВ. Не было.

ФЕДОРОВ. Значит, нужно констатировать полное достижение.

АЛЕКСЕЕВ-КГОРОВ. Совершенно верно, отметил докладчик, что местные налоги носили до сих пор особый характер. По местным налогам мы имели от Центра декрет 10-го декабря 1921 года, подтвержденный другим декретом, в котором был голый перечень тех налогов, которые позволяются местам ввести в жизнь. Правил взимания до последнего времени не существовало и только в последних номерах "Вестника Финансов" стали появляться инструкции по тому или иному виду налога, т.е. по истечении двух лет после введения местных налогов. При таких условиях, если и можно говорить о тех формах, которые были установлены Губфо, то критиковать их нельзя. Формы эти были введены по собственному разумению, без всякого указания Центра. В частности по сбору с биржевых сделок. Когда мы заключали условия с биржевым Комитетом по взиманию этого сбора, мы предвидели все его особенности, и считаем, что раз сделка зарегистрирована, по существующим правилам, сбор по ней обязательно будет взыскан, что касается ~~совершенного~~ своевременного составления отчетности, то она не составляется не потому, что это происходит по вине Налогового Управления, а только потому, что ряд ведомств взыскивающи те или иные налоги, не представляют в сроки предусмотренные правилами отчетности. Мне кажется, что с этим злом трудно бороться в губернском масштабе. Докладчик затронул еще попудный сбор. В этом отношении мы связаны с НКПС. В силу установленных правил все железные дороги обязаны представлять нам отчетность в течение месяца, но на практике они всегда запаздывают, и бороться с этим злом в губернском масштабе почти невозможно. У нас нет побудительных причин, принудить эти учреждения быть более исправными и представлять отчетность своевременно. При таком условии естествен

но, что выявление недоимщиков иногда запаздывает. Принимая во внимание, что недоимки по этому налоги в процентном отношении составляют очень маленькую величину, ниже одного процента, мне кажется, что это зло нельзя считать очень большим, и на нем не стоит долго останавливаться.

Дальше я перейду к незаконным налогам. Мне очень бы хотелось, что бы московские товарищи указали на те незаконные налоги, которые у нас в настоящее время существуют. Тогда мне было бы легче ответить, почему они существуют, хотя я и сам должен заявить, что у нас такие незаконные налоги еще есть. Например, не так давно, месяца полтора тому назад, через полнаркомфина мы получили предписание Центра, отменить попудный сбор не некоторых станциях, на которые он действовал в последние полтора года. Например, станция Преображенская, в виду того, что эта станция является дачной местностью а в законе сказано, что попудный сбор вводится на станциях, обслуживающих город, или фабрично-заводский район. Между тем, по имеющимся у нас сведениям, на станции Преображенской, имеется два лесопильных завода и не далеко от нее по реке Оредеж, находится третий завод, принадлежащий стекольному тресту. Ясно, что по точному смыслу закона мы считали установление там попудного сбора вполне правильным, и не смотря на это мы получили предписание Центра отменить сбор на этой станции, якобы не предусмотренный законом. Значит, если вам угодно, это и будет незаконный сбор в настоящее время. Я боюсь, что в таком же положении мы окажемся сосбром со скота. С одной стороны, мы имеем распоряжение Центра, все недоимки до 25-ти копеек слагать, с другой стороны мы имеем определенные ставки этого сбора со скота, в частности с мелкого скота - 20 коп при чем они взыскиваются по полугодиям, значит по 10-ти копеек. Ясно, что проводить этот сбор по существующим ставкам не приходится. Нами возбуждено ходатайство о повышении этого сбора, но прошло около двух месяцев, а мы ответа еще не имеем. Наступает кампания и опять таки в силу необходимости мы должны будем повысить эти ставки, не имея распоряжения Центра. Дальше, я хочу остановиться на замечании Московских ревизоров на средним процентном отношении местных налогов к другим налогам. Докладчик находит, что этот процент в Ленинграде ниже среднего. На этом вопрос следовало бы подробнее остановиться. Если бы мы по одному из наиболее крупных местных налогов по сбору со строений были бы в состоянии целиком использовать предоставленные нам Центром ставки, мы этот процент значительно превзошли бы. Но взять одну

четвертую процента стоимости Ленинграда и при современных условиях невозможно. Так что на этом налоге мы теряем очень много. В такой же пропорции находятся приблизительно и другие налоги, и при этих условиях делать такой вывод мне кажется несовсем правильно. Дальше, московский товарищ совершенно правильно, я считаю, указал на недостаточность ревизий учреждений, взимающих тот или иной налог. С этой стороны им было совершенно правильно отмечено, что Отдел со своей стороны принимал все меры к тому, чтобы ревизия производилась по возможности чаще и своевременно, но из предыдущего доклада мы видели, как переобременен у нас наружный надзор другой, может быть, более серьезной работой и при таком условии настаивать на этих ревизиях невсегда представлялось возможным. Дальше, докладчик отметил запоздалое введение книги по биржевым сделкам. Этот вопрос чисто местного, я бы сказал, специфического значения и я считаю необходимым дать по нему некоторые раз"яснения. Дело втом, что помимо того, что лицо ведущее эту книгу было больно свыше трех месяцев, кроме того в последнее полугодие часто замечалось, что из Отдела налогов чуть ли не еженедельно приходилось откомандировывать сотрудников на работу в кассу или по подоходно-поимущественному налогу и работа по этому задерживалась и не могла быть выполнена в срок. На этом основании образовалась некоторая недоимочность, но недоимочность по отношению к суммам поступающих налогов составляющая весьма незначительный процент и поэтому останавливаться на этом я считаю, что не следовало бы. Далее докладчик рекомендовал провести несколько иным порядком сбор с транспортных средств. Я, откровенно говоря, не понимаю каким образом можно было бы взять сбор с извозчиков один раз в год. Я сторонник взимания сбора один раз в год, но взимать его один раз в год не нахожу возможным в силу того, что вместе с выборкой жестянок мы обязуем извозчиков выбирать и патент, а он, как известно выбирается по полугодиям. Кроме того, как извозчики, так и другие транспортные средства выбирают жестянки на сезон и взимание сбора по полугодиям установлено совершенно правильно, тем более что это предусмотрено новым правилом, которое опубликовано в "Вестнике Финансов". Что касается деклатаривной системы по этому налогу ввести ее было бы возможно, но я боюсь, что эта мера дасть еще большую работу нашему наружному надзору. Вот в сущности говоря, все главные вопросы накоторые я хотел ответить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. У меня больше записавшихся не имеется. Есть ли какие нибудь предложения.

ФЕДОРОВ. А товарищи отмечу несколько моментов, которые должны будут наличиствовать в нашей работе по местному обложению в течение окладного налогового года. Ближайшая, первая наша задача итти по линии наибольшей согласованности в местным бытовым укладом жизни. Я имею в виду здесь осуществление налоговой практики в деле введения налогов в местностях отдаленных окраин, которая должна, и фактически имеет место в Центральной России. В области местного обложения больше, чем где бы то не было нужна дифференциация не только в проведении законов но и в проведении отдельных видов налога. Бывали курьезные случаи, когда мы из Москвы предписывали какому нибудь Зарянскому краю облагать лошадей, а нам оттуда отвечали - мы катаемся на собаках. С Туркестаном был такой же казус и он сейчас нами принимается во внимание и не принять во внимание таких случаев нельзя.

Второй лейбмотив, который уже наличиствует и должен проводиться изо дня в день, это возможное сжатие количества местных налогов. Те 22 вида местного обложения, которые имеют место сейчас, нужно на половину сократить к началу следующего окладного года. Если не придется сократить перечень местных налогов вотношении центральных губерний, то в отношении окраин это сделать удастся. Нужно производить постепанное впитывание государственными налогами местных налогов. Это должна сделать в первую голову Москва, а затем и другие промышленные Центры. Налоги со скота, с собак могут быть впитаны за счет, понятно, дачи местам наибольшего процента по сравнению с действующим отчислений от государственных налогов.

Следующий момент, товарищи, изживание каленым железом местного налогового творчества в деле местного обложения. Ленинград имеет в этом отношении большие достижения и мы ставим его в пример многим промышленным Центрам, в частности Москве. Мы видим, что та упорность, которая имеется в Ленинграде, по части изживания местного самотворчества, она бессомненно будет проводиться с той же решимостью и впредь. Эти два факта, которые тов. Алексеев привел, ш о незаконном взимании попудного сбора на ст. Преображенская и о введении незаконного сбора со скота, понятно, это отпрыски нашей шереховатости. На это мой ответ таков: если станция Преображенская такова как ее т. Алексеев сейчас рисует, стоит только и понятно нам-сказать и нам нужно будет в Москве отстоять чтобы эта станция была включена в список станций на которых попудный сбор проводится. По вопросу о ставках со скота, то тов. Алексеев знает и все знают ставки любого налога в том числе и собак. мы согласны повы-

сить и думаю, что в Совнаркоме добавили того, что ставки будут повышены и что ваше заявление будет полностью удовлетворено. Если вам придется взять по 20-ти копеек, то понятно, придется разрешить авансом вам большую ставку. Наконец, длина обложения должна быть такова: нужно стараться ввести некоторый классовый подход. У нас есть работники, которые перебарщивают настолько, что из какой нибудь козы, которой владеет рабочий, на крупном заводе, в результате получается полное недоверие к нашей налоговой политике. Таким образом здесь в части обложения козы, принадлежащей рабочему, при классовом подходе представляется необходимым налог снять. С другой стороны необходимо ввести увещевательно раз"ясняющую политику с индивидуальным подходом и не стесняться или снимать, когда нужно. В отношении местного обложения, по крайней мере, то что мне удалось выяснить из бесед с товарищами, которые ближе знакомились с состоянием местного обложения и в частности из бесед с тов. Егоровым, я имею впечатление, что в деле местного обложения в Ленинградской губернии дело обстоит выше, чем в деле прямого обложения и, думаю, что нужно это достижение сохранить. Это наше пожелание, которое мы отметим в своем заключении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. С местными налогами мы на этом покончим, а по общему вопросу придется принять резолюцию.

ФЕДОРОВ. У меня имеется общее ориентировочное предложение следующего содержания:

Р Е З О Л Ю Ц И Я

по прямым налогам.

Признавая замечания Ревизионной Комиссии в основе соответствующими действительности совещание налоговых работников Ленинградского Губфо совместно с представителями и ревизорами-инструкторами Налогового Управления НКФ РСФСР постановляет

1/ констатировать общее состояние работы по прямому обложению в том числе и местным налогам во внутреннем аппарате Губфо налаженным;

2/ что не касается использования имеющихся во внутреннем аппарате материалов для фактической работы по обложению наружным аппаратом, /участковой инспектурой/ отметить, что таковое или отсутствует совершенно, или проводится не полно, или несвоевременно;

3/ в отношении состояния работы наружного аппарата, участковой инспектуры, признать наличие этой работы ряда дефектов усугубляющих недисциплинированность плательщиков и выявляющих по отношению к некоторым группам об"ектов и суб"ектов обложения недостаточно полные фискальные

результаты;

4/ Признать требующим усиления информирования наружного аппарата об отрицательных сторонах и инструктирование о положительных доставлениях каждой инстанцией налоговой кампании при начале следующей однородной и о необходимости использования выводов сравнительных результатов кампании между-уездно и между участками Ленинграда;

5) Отметить слабость контроля Налогового Управления Губфо за фактическим выполнением местами препровожденных из Губцентра деректив;

6/ Признать требующим особого внимания вопрос о дальнейшем укреплении наружного состава работников, сообразуясь с работоспособностью каждого из них и с мощностью и важностью того или иного участка,

7/ Для фактической поверки цифровых разногласий, приведенных в докладе ревизоров-инструкторов Налогового Управления НКФ - с одной стороны и в выступлениях ответственных работников Налогого Управления НКФ с другой, в частности средних цифр обложения отдельных категорий плательщиков из расчета на одного плательщика и общего распределения тяжести обложения по группам населения, - выделить Комиссию в составе т.т.ДОБРОТВОРСКОГО, ТРОПСКОГО, КОЛМАКОВА, КОВАЛЕВСКОГО, ЭГЕЛЬШТЕЙНА и РАЛЬЦЕВИЧА, каковой Комиссии закончить работу к 4 часам 31-го Марта и доложить т.т.ФЕДОРОВУ, КОТЛЯКОВУ и т.МАРГИТАХИНУ. -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Имеются-ли дополнения?

Н Я Г А. У меня имеется маленький вопрос по содержанию резолюции. Это касается того места где говорится об использовании или неиспользовании материалов, мне кажется, что здесь неясно проведена мысль. В самом деле там сказано- или неполное использование или небольшое использование. В каком смысле использование - не рассылка во время этого материала на места, в участки или неиспользование участками этого материала или то и другое вместе.

ФЕДОРОВ. Я имею в виду неиспользование в жизненной практике при обложении Фининспекторами.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я думаю, что эту резолюцию можно принять полностью по работам Губфинотдела. Должен только добавить, что мы в первую очередь стремились укрепить центральную группу нашего аппарата и поэтому немудрено, что у нас в самом Губфинотделе нет особых дефектов, которые можно было-бы подчеркнуть тов. докладчику и ревизорам. По отношению к низовому наружному аппарату, надо полагать, что тоже самое в недалеком будущем и он будет стоять на той же высоте. Переходя к следующему докладу о косвен-

ных налогах. Слово имеет тов. ДАВЫДОВ.

ДАВЫДОВ. Комиссией по обследованию косвенного обложения осмотрено было 4 уезда. В общем и целом надо признать, что работа по косвенному обложению в Ленинградском Губфинотделе стоит вполне удовлетворительно. Конечно, как и во всякой работе есть некоторые дефекты. Прежде всего мы познакомились со структурой самого Косналога и признали совместно с местными работниками, что она несколько была раздута. Мы говорили с ними, что достаточно вместо 6 отделений иметь 3 Отделения, два бухгалтерских и одно судебно-административное. По части структуры Центра где имеется только одно бухгалтерское отделение для других Губфинотделов - применять этот принцип для Ленинградского косналога нельзя, потому, что по своему об"ему работы по косвенному обложению Ленинград резко отличается от других городов. Он стоит первым после Москвы. Вот один момент в структуре. Затем необходимо обратить большее внимание на судебное делопроизводство, где постановка дел по разбору протоколов у народный судей затягивается. Мы все таки думаем, что Губфо нужно возбудить вторично вопрос перед местным Исполкомом о том, что может быть хотя бы временно Губисполком разрешил открыть специальные камеры народных судей для разработки протоколов по нарушению акцизов. Губисполком отказывается в этом за недостаточностью средств, но положение с этим делом настолько серьезно, что может быть он временно и разрешит открыть. Затем, необходимо указать на то, что состав сотрудников Седебно-Административного Отделения должен быть распределен в целях более удобного и точного делопроизводства. Кроме того мы опять таки в полном согласии с местными работниками несколько сократили число участков: вместо 27 мы нашли, что для Ленинграда вполне целесообразным будет только 24. Затем мы точно также пришли к соглашению о том, что и наружный надзор нужно несколько сократить. Губревизоров мы считаем достаточным иметь только 6 человек, а наружную инспекцию можно сократить на 18 человек. Затем мы сами убедились, что упразднение института старших инспекторов в Ленинградском Губфо было произведено вполне целесообразно. Институт этот совершенно не нужен. Что касается канцелярии самого Отдела, то нужно отметить, что вполне удачный подбор по квалификации сотрудников канцелярий, их деловое и сознательное отношение к своей работе это вдумчивое отношение производит очень благоприятное впечатление и очень хорошо отражается на работе, но тут только нужно отметить один момент, - что существует большое запоздание в прохождении входящих и исходящих бумаг. Существует целых 4 инстанции.

Главный момент, когда бумага неделями идет в Косналог. Мы пришли к заключению, что две инстанции - это максимум для того, чтобы бумага попала к непосредственному исполнителю. Мы уже произвели сокращение на 1 инстанцию в нашем самом Косналоге. Теперь нужно местным работникам сообразить, как еще одну инстанцию упразднить.

Относительно губревизоров. Здесь общая линия с губревизией по прямым налогам. Непосредственное обследование участка здесь слабее. Из 28-ти участков было обревизовано в прошлом году 8 участков, а в текущем три. Правда, губревизоры не сидели сложа руки, они проводили и проводят большую работу по тем или иным специальностям, но это не оправдывает то, что они свою непосредственную работу оставляют без внимания. Письменная связь с местами, которую осуществляет Косналог в виде циркуляров, вполне удовлетворительно. Одно только необходимо отметить, - что мало проводиться совещаний и с"ездов. С"ездов совсем не было, совещаний было только одно или два. Они еще не вполне налажены. На эту сторону нужно обратить серьезное внимание. Зачатки этого есть, местные работники проводят это в жизнь. Сразу провести, конечно, нельзя, но нужно поставить одной из важнейших задач. Было обращено внимание на то, что отсутствие отчетов о деятельности косинспекции и о наблюдении за деятельностью по ревизионным записям по предприятиям со стороны косналога, лишает последнее возможности быть в курсе надзора. Мы обращаем внимание, что на эту сторону было уделено большее внимание. Кроме того, бывают случаи, когда агенты косналога перемещаются с одного предприятия на другое, с одного участка на другой. В виду того, что каждый акциз требует своей специальности, - текстиль, табак или спирт - вещи разные, то такие частые перемещения могут неблагоприятно отражаться на работе. Если возможно, нужно этого избегать. Необходимо обратить внимание на то, что агитация не проводится. Правда, на косвенные налоги вообще смотрят так, что это такие налоги, о которых говорить не стоит, но все-таки нет никакой агитации, ни устной, ни письменной, ни на с"ездах, ни на совещаниях, которые происходят здесь, ни в профессиональном порядке, ни в советском порядке, о косвенном налоге ничего не слышно.

Взаимоотношения Косналога с другими учреждениями нужно признать вполне нормальными. Между прочим необходимо отметить, отрадное явление, что и взаимоотношения косинспекции с Упо вполне удовлетворительное. Что касается недоимочности по косналогу, которая выражается в сумме

2 мил.руб.золотом, если то если отбросить отсюда недоимку по табачному тресту, которая составляет 84%, затем по текстилю и пиву 10%, о которых разговор другой будет, то все остальные недоимки, очень незначительны и относятся к прошлым задолженностям, относительно которых возбужден вопрос в Центре о снижении. Так, что за исключением крупных недоимщиков и дело с недоимочностью в Госналоге стоит более или менее удовлетворительно.

Теперь необходимо остановиться на порядке назначения и увольнения сотрудников Госналога, - он несколько уклоняется от установленного порядка. Экзамен не производится, назначение и увольнение в большинстве случаев не только не представляется на утверждение Центра, но даже не проводится через приказ Губфинотдела. Процентов 80 сотрудников не прошли через приказы Губфинотдела. Одной из достижений Ленинградского Госналога - организация лаборатории. Кроме так сказать непосредственной пользы от проведения тех анализов, которые производятся в лаборатории, она является школой для новых работников. Это нужно будет отметить. Нужно еще отметить один маленький факт - производство записей годовых ревизии не всегда достаточно полно и не дает полной картины, того, что было сделано за под. Наблюдение за торговлей в Ленинграде можно вполне признать удовлетворительным. Тут организована специальная тройка по борьбе с безакцизной торговлей на рынках. Организация такой специальной тройки доказала уже в жизни всю целесообразность и необходимость, так как до того в Ленинграде при всем желании мы не могли открыть ни корчемства, ни контробанды. Эта тройка вполне себя оправдала - открыла чуть ли не шесть китайских фабрик подпольных папирос, затем гильзовую фабрику и т.д. и т.д. Но нужно напомнить участковым инспекторам и помощникам, что хотя эта тройка и организована, но нужно иметь постоянный надзор за торговлей, так как замечается, что участковые инспектора и их помощники, полагая, что тройки не дремлют, иногда не обращают достаточного внимания для надзора за торговлей. Наблюдение за прибывающим и выбывающим грузами поставлено вполне удовлетворительно.

В общем вся постановка дела надзора за всеми под"акцизными предприятиями вполне правильна и удовлетворительна. Правда, ревизиями обнаружен целый ряд мелких технических недостатков, но это об"ясняется иногда и тем, что люди сидят недавно, еще учатся этому делу; а также об"ясняется иногда и перегруженностью, но чтобы это

приносило особый ущерб - сказать нельзя. Если губревизоры обратят свое внимание больше, чем это было до сих пор, на свою прямую обязанность по инструктированию уч-астков, то, конечно, и эти недостатки быстро изживутся. Если все это подвести к конкретным выводам, то выйдет следующее: какие минусы - неправомерная нагрузка наружного состава, немножко аппарат Госналога разбух, немножко слаба инструктивная связь, отчего получается небольшой разнобой на местах и не координированная работа, некоторые дефекты в технике надзора, - отсутствие с"ездов и совещаний и недостаток инициативы замечается. Плюсом, положительной стороной Госналога нужно отметить следующее: полный охват плательщиков, хороший высоко квалифицированный состав работников, вдумчивое отношение к работе. Мы особенно на этом остановились, в Госналоге не наблюдается совершенно формального отношения к работе. Каждая цифра хорошо обрабатывается и т.п. Надо также отметить быстроту темпа работы. Отчетность в Госналоге тоже поставлена хорошо. Ведется удачная борьба с контрабандой, очень целесообразно организация лаборатории и т.п. Кроме того, на основании обследования произведенного Комиссией, необходимо еще остановиться на той большой работе, которая была проведена совместно с местными работниками. Косвенные налоги, как и все другие налоги вводились Центром в поспешном порядке. Правда, некоторые налоги устанавливались по старым примерам, но есть много таких, которые раньше не существовали, например, не было раньше акциза на текстиль, на сахарин, на виноградные вина и ряд других продуктов, так что старой практики в этой области не было, и к этим налогам надо было подходить вдумчиво. Я хочу подчеркнуть то обстоятельство, что нам с местными работниками удалось провести очень большую работу в смысле выявления недостатков законодательства и циркуляров, которые не уточняли работу, которую необходимо проводить при обложении того или иного подакцизного предприятия. Возьмем табак. Этот такой животрепещущий вопрос, который теперь стал в Центре злобой дня. Мы старались разработать этот вопрос и подошли к вопросу о системе обложения табака. Из работы с местными работниками мы вынесли много полезного. В систему обложения акцизов пива мы тоже хотели внести те изменения, так как настоящая нас не удовлетворяет. Но наше предложение изменить систему мы получили отказ в СНК так как промышленники восстали против этого, в конце-концов при помощи местных работников нам удалось доказать представителям пивоваренной промышленности, что и

для нас,и для них существующая система обложения недостаточна,что переход к другой системе вполне назрел. Постановление выработанное нами вместе с местными работниками и с представителями пивоваренной промышленности даст тон для проведения этого закона через законодательное учреждение. В вопросе об обложении текстильных тканей мы тоже выработали изменение. Обмен мнений по этому вопросу и ваш опыт помог нам выявить картину настоящего положения и вывести из нея данные. Проделанная работа такая по акцизу спирта,нефти и виноградного вина. Затем мы подвергли обсуждению вопрос о существующем отчетности и о счетоводстве. Мы нашли, что существующий порядок имеет много погрешностей,мы решили его изменить,но не в процессе работы операционного года, а подождать до нового года. Но в то же время мы постановили,что надо раз навсегда приблизить работу к тому,чтобы мы из получаемых в Центре данных получалась полная картина. Нами было учтено все и было вынесено постановление, чтобы местные работники делились своим опытом с Центром и вместе с Наркомфином в ближайшие месяцы выработали по всем подакцизным предметам все необходимые формы отчетности и счетоводства,и это должно быть в качестве проекта прислано в Центр для руководства при составлении новых форм отчетности для будущего операционного года. Вот в кратких словах все,что мне от лица Ревизионной Комиссии было поручено сказать относительно Косналога. Очень отрадно было видеть,что постановка дела по косналогу в Ленинграде стоит вполне удовлетворительно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. По докладу тов.Давыдова просит слово тов.Билин, но у нас в порядке дня имеется один серьезный вопрос,по которому мы будем иметь большие разговори,так что я думаю на частностях,отмеченных тов. Давыдовым, мы теперь не будем останавливаться,а все сделанные замечания примем к руководству и постараемся их исправить,тем более,что они большого значения не имеют. Докладчик сам дал оценку работы Отдела Косналогов, назвав ее вполне удовлетворительной. Перейдем к следующему вопросу.

НИГА. Я имею сказать два маленьких предложения: 1/ нельзя согласиться с предложением тов.Давыдова о том,чтобы Губисполком взял на себя содержание специальной камеры,так как нужно признать,что содержание этой камеры следует отнести за счет центра. 2/ Тов.Давыдов не отметил одного обстоятельства,именно,что наши агенты по косналогу лишены права принимать участие в вскрытии почтовых посылок. Имеющиеся в нашей практике случаи приводили к тому,что подозрительном виде посылки требовалось для их вскрытия заключение прокурора. Необходимо в законодательном

порядке предоставить нашим агентам право вскрывать посылки без вмешательства и содействия прокурорского надзора.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Очевидно есть желающие по этому вопросу дать раз"яснения. Я предоставляю слово товарищу Ильину.

189

3-я смена 8 ч.25 -8 ч.
35 м. ШЕРМАН.

ШИЛИН. . Т.Т., не возражая на заключение Московской Ревизии по обследованию Косвенного обложения, в общем признавший результат Ленинградского Косналога удовлетворительным/ я не могу не признать наличности тех мелких нарушений, которые зафиксированы Ревизионной Комиссией и которые неизбежны при всякой работе. Т.ФЕДОРОВ в своем слове вчера сказал что ошибок нет только у того, кто не работает и это вполне правильно, раз есть работа, то ошибки неизбежно должны быть. Но я констатирую, что все замечания Московской Ревизии затрагивают только мелочи всякой работы. Ревизия производившаяся особо-квалифицированными работниками, охватила всю работу Ленинградского Косналога до мелочей включительно и эти мелочи ею зафиксированы. Как видно из доклада т.ДАВЫДОВА, там даже не затронуто, а только в общих чертах упоминается организационный вопрос, по Косналогу, по штатам и другие, как видно из доклада, уже все решено представителями Центра вместе с представителями Косналога и часть из решений проведена в жизнь. Все указания Комиссии приняты к исполнению и проводятся в жизнь. По вопросу о недоимках, я могу сказать, что на них обращено особое внимание, если не считать недоимки Табачного Треста, образовавшейся по вине Косналога, что об остальных недоимках не следует упоминать в виду их незначительности. Вопросу о недоимке Табачного Треста будет посвящено особое совещание.

Относительно вопроса, возбужденного т.ЯГОЙ о вскрытии посылок и об образовании особой камеры, я, собственно говоря, могу только поддержать его, так как право вскрытия посылок агентами Косналога дало бы агентам Косинспекции еще большую возможность проводить в жизнь мероприятия против наблюдающихся злоупотреблений. Камера точно также необходима, так как на лицо факты, когда суды тормазят производство по акцизным делам. Вопрос о не проведении в приказах Агентов Косналога происходит потому, что аппарат Губфинотдела на столько грамоздкий, что это может быть и делается, но не всегда своевременно.

В нескольких словах я должен сказать о тех способах, которые были достигнуты постановкой дела, давшей по ревизии удовлетворительные результаты. Как вчера сказал совершенно правильно т.ФЕДОРОВ о работ-

никах, что всякий честный работник может быть спокоен, если он будет знать, что не будет выброшен на улицу. Я с этим согласен что сейчас проводится и у нас. У нас квалифицированные работники делают все возможное, дабы поставить работу на должную высоту, получая руководящее указания от Губкосналога. В Косналоге нет различия между партийными и беспартийными. Здесь 40% молодых работников не имеющих за собой большого акцизного стажа, работают с любовью к делу, руководимые своими старшими товарищами, которые не делают из своих знаний неприступную крепость и стараются поделится своим опытом с более молодыми товарищами. Я считая необходимым это отметить. Это очень отрадное явление по моему. По сколько Косналоги допущены в Союзе наших Социалистических Республик, необходимы опытные работники, по Хособложению, молодые, энергичные работники, могущие придти, когда нужно, на замену своих старых товарищей. Это делается у нас с помощью старых квалифицированных работников, отдавших свои силы и свой опыт нашей Республике.

Я не могу не ответить т. ЕДОРОВУ на сказанные вчера слова о том, что Косинспекция пропускает нарушения по прямому обложению, хотя и видит их.

Определенно заявляю, что в Ленинградском Губкосналоге этого нет; каждый агент его, видя нарушение, фиксирует его и потом протокол передается в Отдел Прямых Налогов, на что имеется в Косналоге данные. Понятно они это делают по столько, по сколько знакомы с положением дела, но в точности прямого обложения они не вдаются, а если видят без патентного торговца, то безусловно составляют протокол.

Как непосредственный руководитель Губкосналога, насчитывающего до 200 работников, я не могу не обратить внимания представителей Центра на вопрос о недостаточности оплаты труда работников, так как получаемые оклады для семейных служащих, не предоставляют для них даже прожиточного минимума. На это необходимо обратить серьезное внимание и по возможности в срочном порядке, так как на лицо есть факты ухода со службы из Косналога служащих, на более обеспеченные должности, в виду того, что в различных учреждениях даже ответственные работники обеспечены значительно лучше, чем в Губфинотделе, и агентов Косналога нужно отнести к категории ответственных работников.

В заключение не могу не сказать, что ревизия Центра, хотя и вызвала напряжение и перегрузку работою работников косвенного обложения за время своего месячного пребывания в Ленинграде, но дала нам многое. И можно отметить, что каждый из членов комиссии, работавших в косналоге дал ему ценные раз"яснения и необходимые руководящие указания, за что нельзя не выразить благодарности Московским ревизорам во главе с представителем Комиссии т.ДАВЫДОВЫМ - работникам по косналогам.

Т. ФЕДОРОВ....было бы обидно для присутствующих работников Косвенной части, если бы я не ответил т.ЕЛИНУ, не сказал бы того что говорил по прямому обложению, другими словами, не дал бы краткого направления, которое мыслит Центр в области Прямого обложения. Может быть т.т. квалифицированные работники Косналога Ленинградской губернии чувствуют это направление, но чтобы они наиболее были уверены в нем, я скажу - товарищи, наша линия примерно сейчас такова: 1/ Косвенному обложению придать больше гласности, надо сказать; что если Прямыми Налогами интересуются общественные группы трудового населения, то в Косналоге и рабочий класс и подчас, группы советских работников не знают ничего; хотя не столько сколько в области прямого обложения, но кое что и те и другие т.е. общественный класс, и группы работников должны знать и для этого необходимо усиление пропаганды Косвенного обложения.

Вторая сторона - в деле налогов может быть косвенное обложение и не такое хорошее место завоевало себе, как прямое обложение, но все-таки маленькое место косвенное обложение должно себе завоевать.

Наконец в деятельности агентов косналога некоторые общественный уклон нужно проводить упорно. В Ленинграде нет таких случаев, которые встречаются в некоторых губерниях и которые иначе как лапсусом квалифицировать нельзя. Я приведу в пример одну Рязанскую губернию, в которой на небольших заводах прикреплены Косработники:

ЗЕЛЕНЬ./продолжает фразу/ одна часть этих работников в силу естественных условий жизни на этих заводах снабжена хорошими жи раи отоплением, освещением и даже электрическим; вторая часть в силу естественных условий, которые существуют на заводах всем этим довольством не обеспечена и вместо того, что б совместными усилиями как нибудь уладить этот вопрос работники без электриче го освещения представляют чуть ли не ультиматум Заведывающему Губфинотделом: дайте нам дармовое электрическое освещение, хорс квартири и так далее. Я думаю, что таких требований в Ленинград нет и не может быть по сколько жилищний вопрос здесь обстоит ма мальски лучше. Кроме того мы имеем такие случаи в некоторих губ ях, когда агенты Косналога настолько рьяно выполняют закон, ч дело доходит до того, что на фабрики в гг Твери где десятки тыс рабочих, то в момент их выхода из завода за не платеж небольшо сумми акциза и без ведома соответствующей руководителей прихо и запечатывают мануфактурние склади, склади в которих десятки сяч раз больше ценностей, чем в сумме причитающегося акциза. Т агентов вполне естественно рабочий чуть ли не гонит в шею, пото что они считают себя хозяевами этих фабрик мануфактуры и т.п. гими словами та сухость выполнении директив в деле косвенного ложения, которое проявлялось до сих пор иметь места не должна. Ленинграде таких случаев нет и я думаю что и впредь они не буд повторяться, но некоторая необщественность в деле косвенного торую нужно искивать. Следующий момент: - необходима дисциплин ванность в нашей работе и необходимо увеличение там где нужно. обходимо также и применение штрафов в учетном деле и в подотче акцизных предприятиях. О том что учет сильно обстоит во многи цизных предприятиях это верно может быть в Ленинграде он обсто чше. Необходимо помочь учетным работникам квалифицированными р ками это наше дело. Следующий момент: в деле косвенного обложе нужно из месяца в месяц и из года в год искать путей к упроще системы взимания косвенного обложения. Здесь были приведены ря совершенств по взиманию акциза с пива, табаку и спичечной бан Дальнейшее усовершенствования требует безусловно поощрения. От на задача.

Наконец, упрощение техники самих инструкций. Нет сложнее налоговых законов, нежели закон в области косвенного обложения. Что скажет всякий новый работник, который сюда приходит. Каждый из нас должен постепенно упрощать; постепенно из многих инструкций, которых к сегодняшнему дню скопились горы, нужно делать обобщение. Циркуляры написанные понятным языком послужат для общественной группы работников. Необходимо упростить и расчет по акцизам между центральным органом и его периферией - нашими органами. Это тоже является нашей задачей. Нужно обратить внимание на борьбу с кормчеством, и наконец последнее это ключ: Госинспектора должны знать не только технику обложения акцизом, но должны хотя бы в общих чертах представлять себе и технику самого производства, изделия. Когда идет спор в экономической жизни и в прессе Советской по какому нибудь вопросу о производстве, то кому бы лучше, как не Наркомфину, имея кадр квалифицированных работников в области косвенного обложения не выступить равным оппонентом. Но получается, что квалифицированные силы Госинспекции в силу естественных причин и прежних условий работы до революционной эпохи совершенно не знакомы с техникой производства. Нужно постепенно не стать инженерами - нет, но о начальной технике Госинспекторе необходимо иметь представление. Последнее замечание сделано т. Ильиным и оттенок - это психология косработников. Мне приходилось с рядовыми участковыми Инспекторами беседовать; я должен сказать что когда переходишь с ними на товарищескую беседу, то многие задают вопрос: ведь мы государство, Советская Власть против косвенного обложения, мы люди на год, что не нам больно совершенствоваться, когда каждый из нас видит, что раз косвенное обложение не нужно, то нам нужно смотреть в лес. Нужно эту психологию изменить. Во первых косвенные работники в большинстве процентов на 75 по нашей статистике это уже старые работники и поэтому должен сказать, что косвенного обложения на их век ~~не~~ хватит; детям их учиться косвенному обложению я не советую, но я надеюсь, что эти мои слова перекинутся из этого зала в мысли всех косвенных работников нашей советской России. Это первое и наконец второе: нет различия сейчас у нас между косвенными и прямыми и его не должно быть. Должна быть одна семья и вы в Ленинграде проводите эту мысль. Некоторых губерниях делают резкую границу: косвенники сами по себе и прямые сами по себе, а мы хотим

чтобы не было прямых и косых, а были бы одни люди - налоговики. Такова наша линия в области косвенного обложения. По части работы косвенников в Ленинградской губернии мы имеем сведения, что здесь дело обстоит нормально и из бесед, которые мы имели во время приезда ваших косвенников к нам в Москву мы виявили, что класс работы протекает так как мы хотим и не только в части буквального выполнения наших директив, но и по части изыскания творчества., по части исканий. Это настроение Ленинградской губернии не только приветствуем, и хотим, чтобы оно наличествовало и в других отдельных местностях нашей Республики.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ /позвольте перейти к следующему вопросу окладного счетоводства. Докладчик тов.ПОЛОНСКИЙ/.

В Губфинотделе Особого Отделения по окладному счетоводству нет. Окладное счетоводство по подоходному налогу ведется в подоходном Отделении, а по промналогу - патентному и уравнительному сбором в Отделении "Подсобных материалов" возглавляемом тов.ПАЛЕЙКОМ.

По протоколам в Отделении "Подсобных материалов" в делопроизводстве по окладному счетоводству передаются подлинные журнальные постановления, причем к этим журналам прилагаются, как об"явления для передачи плательщикам через Фининспекторов так и недоимочные карточки. На основании журнальных постановлений составляется расчетная по протоколам книга. В расчетную книгу протоколы заносятся довольно медленно. Самая передача постановлений по протоколам затягивается, - так постановления с 22 Февраля в числе около 400, по 42-м журналам, в Отделение еще не переданы. Всех протоколов занесено за текущий 1923 года , считая с 1 Октября, около 600. По этим 600 протоколам, начиная с 1 Октября, отметок по приходным документам кассы сделано ко дню ревизии всего только 48. Такое ненормальное положение вызвано, прежде всего, тем, что сами расчетные документы кассы жалуются мало удовлетворительными.

Рассылка недоимочных карточек, производится дня через три - четыре:, возвращаются они за исполнением с большим запозданием. Чтобы рассортировать возвращенные карточки и сделать соответственные отметки в книге, а также направить их для дальнейшего исполнения если взыскания произведено не полно у окладного делопроиз-

водства не хватает рук. Сколько остается недоимки по протоколам выяснить не представлялось возможным. Подсчитана только сумма, причитавшаяся на 1 Октября 1923 г. - в золотом исчислении причиталось всего 9.113 руб. В уездах, например в Ленинградском, расчетные книги ~~ффф~~ по протоколам вовсе не ведутся. Направление дела для взыскания чрезвычайно задерживаются об"явления по протоколам которые стали рассматриваться в Ленинградском УФО с Июня 1923 г. были посланы только в Декабре 1923 г:, росписок о вручении было на 1 Марта 1924 г. возвращено всего 3. И в Ленинграде росписки обычно не возвращаются таким образом в расчетной книге по протоколам не может быть отмечен чрезвычайно важный момент, когда же постановление вошло в законную силу. Вследствие этого пеня по протоколам почти вовсе, за малыми исключениями, не начисляется и не взыскивается.

Уравнительный сбор,- окладные книги по уравнительному сбору представляются Фининспекторами более или менее в срок, задержка - недели на две; разметки приходных кассовых документов делаются по ним также сравнительно во время, но самая разметка оказывается весьма затруднительной вследствие крайней неудовлетворительности платежных документов, в которых часто нет номера финансового участка, нет адреса, нет имен и отчеств; кроме того разметку задерживает то обстоятельство, что кассами допускается уплата сбора под общую квитанцию за несколько предприятий разных участков.

Недоимочные карточки за 3-й квартал 1923 г. по уравсбору разосланы только в Январе 1924 г., за первое полугодие 1923 г. разосланы в числе 2728, - в Феврале и Марте.-К концу Марта результаты взыскания неизвестны, так как возвращенные с различными справками карточки, в связке величиной с аршин, не разобраны по болезни сотрудника. Количество возвращенных карточек неизвестно. По подоходному налогу окладные книги были представлены всеми Фининспекторам с большим опозданием, по 45 уч. до сих пор не представлены окладные книги ни по типовому ни по прогрессивному налогу; по некоторым участкам книги были представлены только в Марте. Эта задержка с представлением окладных книг вызвала большие затруднения с разметкой поступлений. По типовому обложению к концу Марта размечены кассовые документы лишь 4-го семидневия Декабря ; по прогрессивному

налогу таких разметок произведено до сих пор вовсе не было, вследствие чего ни по типовому, ни по прогрессивному налогу недоимочность еще не выявлена. Во время двухнедельника по взысканию недоимок недоимщики по подоходному налогу за последнюю кампанию выявлялись на местах.

В особом положении стоит дело со счетоводством по подрядам и поставкам. Они обслуживаются Губфинотделом, а не Финансовыми Инспекторами; кроме того, согласно постановления Губисполкома в 1923 г. уравнительный сбор с подрядчиков исчислялся в размере 3% и взимался самими учреждениями, заключавшими договор с подрядчиком. Учреждения об удержанном ими уравнительном сборе представляли в ГУБФО справки, которые регистрировались в особой книге. Действительно ли удержанный сбор был уплачен и правильно ли он был записан - не проверялось. Что касается уравнительного сбора с подрядчиков, который исчислялся самим ГУБФО, то он записан в надлежащие окладные книги. Таких книг за время с Июня 1923 г. зарегистрировано 4; по этим книгам выявлялись недоимщики и были рассылаемы недоимочные карточки, всего карточек было разослано около 400; ответов об исполнении получено только по 97; сумма недоимки не подсчитана. Всей недоимки по уравнительному сбору по Ленинграду числится свыше 300.000 р. не считая той недоимки, которая образовалась за март месяц. По подоходному налогу, считая и за прошлые кампании, недоимки на I Марта - свыше I миллиона.

Что касается принудительных мер взыскания, то представленная в ГУБФО таблица, с данными несколько сомнительными и требующими поверки, свидетельствует о весьма слабом нажиме. По этой таблице число продаж по недоимкам в Ленинграде в 1923 г. было I всего 10.

На основании изложенного и других данных розысков я констатирую:

1/ правильного окладного счетоводства не ведется.

2/ по патентному сбору пеня почти не взыскивается за отсутствием сведений о времени вручения об"явлений по протоколам.

3/ окладные книги Фининспекторами доставляются с большим запозданием.

4/ Перечни не ведутся,

5/ приходные документы кассы с крупнейшими дефектами,

6/ разметка приходных документов по окладным книгам крайне задерживается, ~~недо~~

7/ недоимщики выявляются с большим запазданием /вовсе не выявлены по подоходному налогу/,

8/ взыскание недоимки затягивается,

9/ возвращенные недоимочные карточки долго остаются без рассмотрения,

I0/ статистика по недоимочности выводится путем исключения из причитавшейся суммы сумм поступивших,

II/ при окладном счетоводстве крайний недостаток сотрудников.

Для устранения обнаруженных дефектов полагал бы желательным:

I/ плательщикам послать извещения и по типовому подоходному налогу; по в уравсбору и прогрессивному налогу посылать извещения с двумя купонами на два срока,

2/ об"явления по постановлениям о протоколах в верхнем купоне должны содержать требование финагенту вручить об"явление, а также наблюсти за взысканием и о результате сообщить. Росписка должна содержать фамилию плательщика, № извещения и место для даты вручения,

3/ при кассах на компетентное лицо возложить обязанность по проверке правильности и полноты платежных заявлений /в том числе и заявлений о выборке патентов,

4/ завести установленные перечни,

5/ по отношению к Фининспекторам принять меры для своевременного доставления ими окладных книг,

6/ принять меры для сокращения числа сдач налогов в депозит №0,

7/ об отсрочках и изменениях в окладах сообщать в экстренном порядке,

8/ привлечение подрядов и поставок к уравсбору передать Фининспекторам по принадлежности,

9/ потребовать обязательное введения расчетной к по протоколам книги в Уфинотделах.

ЖЕЛИБОВ. Товарищи, я должен буду осветить чрезвычайно болезненный вопрос о снижении роли налоговых поступлений по Ленинградской губернии, в общем итого по Российской Республике. Как вам известно, в последние месяцы главной задачей НКФ в Центре и на местах, а также всех наших партийных и общественных органов, было проведение денежной реформы и подготовление почвы, при которой эта реформа могла бы с успехом осуществиться. В первую очередь главная трудность и главные обязанности по проведению этой реформы пали на финансовый и в частности на налоговой аппарат. В эти месяцы последний должен был проявить максимум активности, максимум внимания к выявлению всех могущих поступить налогов. Он должен был привлечь в доход казны максимальные суммы. В РСФСР мы имеем два основных экономических центра; Ленинградскую губернию и Московскую. Если можно говорить о том, что Москва и все остальные губернии. ~~О том, что Московская и все остальные губернии~~ так или иначе справились с этим заданием, то необходимо отметить, что Ленинградская губерния с ним не справилась. Я прежде всего попытаюсь выяснить произошло ли это по вине Ленинградского Губфинотдела, или это обусловливалось теми или иными объективными факторами. Просмотр данных по продукции промышленности за последнее время и сопоставление их с довоенной продукцией/дает нам картину известного роста продукции промышленности, причем по отношению к прежнему довоенному мы имеем рост примерно от 60, доходящий подчас до 70% довоенного времени по некоторым отраслям народного хозяйства.

В последнее время было предпринято сокращение рабочих, предпринята известная концентрация рабочего аппарата на фабриках и заводах, что дало повышение заработной платы, причем она достигла, примерно, около 75% довоенного времени, что дает нам известные представления об увеличении покупательной способности рабочих масс.

Надлежит отметить, что заработная плата остальных категорий служащих, административных, конторского труда, все время также возрастает. Следует также указать на то, что Ленинградская губерния начинает постепенно выходить на внешний рынок, выходить за пределы губернии, она распространяет свою продукцию, конкурируя с продукциями других губерний и кроме того постепенно повышает свой экспорт. Мы имеем чрезвычайное увеличение вывоза продукции по сравнению с 1922-23 годом; в частности через один Ленинградский порт экспорт увеличился в 2,7 раза. Если мы сравним поступление налогов теперь и в довоенное время и если мы переведем на соответствующий, хотя бы приблизительный индекс, то увидим, что в последний бюджетный год налоги составляли всего лишь 14% поступав-

ших раньше, скажем в 1912-13г.г. .Поступления довоенного времени берутся мною без налога винной монополии.Это говорит о том,что в то время, когда мы так или иначе начинаем приближаться в отношении выработки нашей продукции промышленности к известному идеалу,довоенному времени, то налоговая тяжесть,- как мы видим из тех немногих примеров,которые я здесь указал,растет менее значительно менее против довоенного времени и не только близка к паритету,но плетется в хвосте.

Следующий момент - падение роли Ленинградской губернии в общем итоге РСФСР. В то время как в прошлом году сумма поступлений по Ленинградской губернии колебалась от 15% и минимально до9% по отношению к федерации. В настоящие два три последних месяца роль Ленинграда резко снизилась до 7 с небольшими десятыми процентов.

Теперь если мы перейдем к вопросу сколько же Ленинград выполнил процентов задания,то мы должны будем констатировать,что он не выполнил в указанном периоде даже и 50% задания Центра.Так,если не ошибаюсь, у меня не записано,за январь он выполнил 42%,за февраль выполнил еще того меньше, в марте он имеет выполнить только 60% /голос:80%/.Между тем недоимочность,которая числится по Ленинграду,колоссальна и имеет известную тенденцию к возрастанию. Если даже мы будем отбрасывать акцизные недоимки так как тут есть спор о Табактресте,главном недоимщике, который не может платить,мы все-таки должны будем констатировать, что у нас недоимки увеличились,так,на I-е ~~февраля~~ февраля они составляли : по промналогу 560 тыс. рублей по подоходному 40 тыс.руб. на I-ое марта - недоимка по промналогу равняется уже 931,5 тыс.р. и подоходному налогу I.214 тыс. руб.

Вот теперь,товарищи,сведя все,что сказано, посмотрев и сравнив поступления продукции данного времени с поступлением продукции довоенного времени,посмотрим,что выполнила Москва. Москва все время идет ровно в выполнении своих заданий,она все время выполняет 100%.Несмотря на то,что время неблагоприятное, она в ноябре выполнила 90%, в декабре выполнила 104%,в январе выполнила 100% с лишком, в феврале выполнила 90%, в марте выполнит безусловно 100%. Сопоставляя все данные указанные мною как будто явствует,что Ленинград отнесся,очевидно, не с должным вниманием к налоговому заданию.Может быть были еще какие-нибудь факторы,помимо инертности,но во всяком случае в Ленинграде не было такого нажима, которий нужно было произвести,как того требовал переживаемый нами момент,наше экономическое сегодня. Если затем,товарищи,мы вспомним все то,что говорилось предыдущими тов. ревизорами ,констатировавшими в отдельных местах недообложение. Если мы вспомним все те цифры,которые

приводились здесь, то перед нами уже отчасти приоткроется та завеса о невыполнении заданий и о снижении налоговой роли Ленинградской губернии о которой я сказал. Возвращусь опять к недоимочности- я уже говорил,что она увеличивается.Но помимо этого у меня есть некоторое основание предполагать,что не вся недоимочность зафиксирована,что часть ее упущена в виду того,что в Ленинградском Губфо плохо поставлен учет недоимочности по главным видам обложения,что здесь руководители налогового дела и финотдела в целом недостаточно интересуются учетом и движением недоимок.Так Центром,по распоряжению Зампаркомфина было разослано особое циркулярное секретное письмо о даче нами телеграфных сведений о недельном изменении недоимочности. Ленинградский Губфинотдел эту телеграмму игнорировал,так как обнаружилось во время моего здесь недолгого пребывания в Ленинградском Губфинотделе подводится общий итог недоимочности,как правило,лишь один раз в месяц. Перед нами стоит задача изжития этой аномалии и прежде всего необходимо полное урегулирование складного счетоводства в общем и целом и главным образом в части точного своевременного и систематического выявления недоимочности. Только тогда когда руководители будут перед собой иметь если не каждодневные,то трехдневные,или в крайности, семидневные сведения о движении недоимочности только тогда они смогут своевременно принять те или иные меры и делать соответствующий нажим в тех областях, где это требуется. Следующий дефект работы,который отзывается губительно на всех отраслях - есть недостаточное использование статистического материала для целей налоговой практики.Тов.ЕФЕДОРОВ уже два раза говорил об этом,правда,не конкретизируя конкретизируя указанного положения в достаточной степени.Он говорил, что необходимо в ближайшее время придти к статистическому анализу по отдельным налогам для того,чтобы установить полную сравнимость для того чтобы Губфинотдел и Налоговое Управление являлись тем центром,в котором сходятся все нити нервов налоговой работы и вследствие чего Налоговое Управление является тем аппаратом,который координирует всю налоговую работу в ее целом. Товарищи,надо признать,что этого совершенно нет в Ленинградском Губфо.Статистический анализ,если он и производился сейчас, то носил крайне поверхностный и эпизодический,а не программный характер.Про-

находилось, правда, обследование по патентному сбору, точно также было произведено одно обследование по подоходному налогу. Больше, кажется, не было. Правда, тов. ревизоры при своем обревизовании всколыхнули все Налоговое Управление, благодаря чему и в этой области была начата некоторая работа. Примеров необходимости анализа я мог бы указать массу. Ограничусь, однако, тем, что скажу, что вследствие непроизводства в Ленинградской губернии по удельному сбору не было обращено внимания на неравномерность обложения по отдельным участкам, не было обращено внимания, что средний оборот промышленного предприятия 6 разряда во многих случаях меньше, чем оборот предприятия 4,5 разряда и т.д. В общем надо сказать, что в Ленинградской территориальной единице статистической работе не уделялось почти совершенно внимания. Если такая работа производилась, то Ленинградский Губфо, обладавший исключительно квалифицированными налоговыми работниками и прекрасными, вдумчивыми руководителями, безусловно поставил бы налоговую работу в ее целом на идеальную высоту, этого нет и не было. На эту отрасль работы, чрезвычайно важную по своим результатам, которые она должна принести, не обращалось никакого внимания. Какие причины последнего. Лично я должен сказать, что причины лежат, главным образом, в области организационного вопроса. Мой доклад захватывает все доклады тов. ревизора, все то, что говорил тов. Федоров, все это он обнимает и указывает главнейшую причину всех тех дефектов, которые были здесь обнаружены, как -то: недообложение, частичные неправильности этого обложения, несвоевременность его выявления и т.д. Какой же собственно дефект лежит в области организационного вопроса. Дефект заключается в том, что в Ленинградском Губфо нет того учетно-статистического аппарата, который был еще в 1922 г. предусмотрен Центром, я говорю про Учетно-Статистический Подотдел или хотя бы Учетно-Статистическое Отделение. Правда здесь учетная статистика была и обладала весьма хорошими руководителями и достаточно хорошими и квалифицированными сотрудниками, но это Учетно- Статистическое Отделение занималось лишь обработкой материала в чисто академических целях. Если мы просмотрим все статьи, которые были

написани, то мы увидим, что может быть была сделана большая работа, но несомненно также, что она совершенно оторвана от всей налоговой работы и налоговой практики. Вот, мне кажется, с чего нужно начать и что сразу даст реальные результаты. На эту сторону необходимо обратить сугубое внимание руководящего персонала Ленинградского Губфо для того, чтобы его работа была бы не только удовлетворительный, но чтобы она была идеальной и показательной для всей федерации и для всего Союза. Что касается инструктивных распоряжений, то их достаточно. Нужно лишь их выполнить, что нужно было сделать много месяцев тому-назад. Затем я должен обратить внимание на два хороших момента - момент полижительный в учетно- статистической работе, именно на известную своевременность доставления форм отчетности в Центр и на ту академическую разработку, которая, являлась с одной стороны отрицательной, все же имеет в себе и некоторые положительные черты. Эти черты будут положительными в полной мере только тогда, когда осуществится разработка статистического материала для цели практической работы. Я позволю себе дополнить доклад тов. Полонского о неурегулированности окладного счетоводства, которое мешает все карты и портит всю ту колоссальную работу, которую проделывает Ленинградский Губфо. Мне кажется, что главная причина неурегулированности этой отрасли налоговой работы заключается в том, что Губфинотдел, по непонятным причинам, не ввел наших общих правил счетоводства и отчетности, которыми была произведена" унификация, кодификация всех установленных форм счетоводства и отчетности и которые привели все окладное счетоводство в стройную систему. Вот причины. В данном случае на Центр нельзя претендовать. Следует поставить на вид Ленинградскому Губфинотделу, что он не изучает инструкций Центра и не исполняет их или исполняет с большим запозданием. В направлениях замеченных мною дефектов должна протекать дальнейшая работа в Налоговом Управлении Губфо по выправлению тех многих недостатков, которые замечены Налог. Управлением НКФ РСФСР, я не буду Вашего внимания на этом задерживать. В качестве практического пожелания я бы выразил следующее: в плоскости организационного вопроса - поставить на очередь образование учетно- статистической части, под/отдела или отделения. В последнем примере

по Губфинотделу он упраздняется, а остается обрез отделения с совершенно неясными функциями. То что предлагает тов. Мордухай-Болтовской, становясь на точку зрения академичности, не может быть принято. Второе мое пожелание - установление систематической статистики, анализа на прочном базисе которого произойдет увязка всей налоговой работы. Тут, конечно, придется выработать известную конституцию по отношению учетно-статистического аппарата и оперативных отделов, очертить ту часть работы по анализу обработки которую будет выполнять учетно- статистический аппарат или под"отдел. Третий ~~момент~~ момент - полное урегулирование окладного счетоводства и в связи с этим уточнение учета недоимочности. Четвертый момент - установление налоговых возможностей на ближайшее время. Мы должны знать каковы же максимальные и минимальные рамки для возможных поступлений, которые мы должны поставить на квартал. Для этой цели следует избрать Комиссию из представителей Центра и Губфинотдела. Я кончил. Если будут вопросы, я отвечу на них.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Вопросы есть к докладчикам.

КОВАЛЕВСКИЙ. Вы сказали, что зарегистрировано всего 10 продаж, из них 6 по косналогу. Я интересуюсь, откуда Вы получили эти сведения.

ЛОБОВ. Как мыслит тов. докладчик, перенесение окладочного счетоводства на места в финансовые участки - не в кассы.

МАРКИТАХИН. Я бы задал обоим докладчикам вопрос - как мыслят докладчики сосредоточение окладочного счетоводства в одном едином центре.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. У меня к 2-му докладчику вопрос - из каких источников взята цифра относительно экономического возрождения Ленинградской губернии и рост ее на 60-70% мирного времени.

ДОКЛАДЧИК/первый/. На вопрос тов. Ковалевского я могу ответить, что сведения эти я получил из Учетного Отделения. Вот здесь написано число продаж 10 на сумму 307.826 руб. Анализируя эту сумму, разговаривая с представителями косналога, а также и прямого налога, я пришел к выводу, что сумма в 307.000 указана в совзнаках, а не в золоте, число же продаж определено но указано - 10. За октябрь - 3 продажи на сумму 232.120 руб.

Ни по Косналогу, ни по Прямому такой цифры в золотом исчислении не может быть. Все что касается сумм требует проверки.

Как я мыслю передачу окладного счетоводства в фининспекторские участки. Я даже не могу представить, каким образом Фининспекторам можно передать окладное счетоводство. Это значит - они должны в окладных книгах проводить все приходные документы касс, проводить подсчитку и т.д. Это не предусмотрено ни Инструкцией, ни никакими руководящими указаниями центра и лично мне представляется совершенно неудобным.

НЕЛИДОВ. Я извинюсь, у меня маленькая ошибка попала из за срочности представления справки : на одного рабочего приходится 609 довоенной продукции, а рост промышленности - 40%. Но я должен сказать, что от этого дело не меняется, если мы сопоставим эту цифру с налоговыми поступлениями, цифра которых составляет 14% довоенного времени.

Теперь я должен ответить относительно сосредоточения окладного счетоводства в той или иной части Губфинотдела. У нас в центре существует три мнения по этому вопросу. Во-первых - оставление status quo, т.е. каждая оперативная ячейка ведет свое собственное окладное счетоводство, второй вариант - сосредоточение всего окладного счетоводства в одном месте, причем таким местом, если этот вариант одержит верх, должен быть Учетный Подотдел, причем в этом случае он должен разбиваться на три Отделения - на Отделение окладного счетоводства, учета и статистики, в смысле ведения отчетности, и Отделение взысканий. Наконец, третий вариант, по моему, неприемлемый, - это сосредоточение окладного счетоводства в кассах. Если мы перейдем к оценке всех этих трех вариантов .....

ЛОБОВ. Это уже прения, а не ответ на вопрос

НЕЛИДОВ. Я даю пояснения....

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Пояснения Вы можете сделать в заключительном слове.

У меня записано много товарищей. Я хотел бы поправку сделать маленькую относительно экономического возрождения нашей губернии, полагаю, что это может послужить материалом для товарищей, которые будут выступать. Тов. Нелидов подошел к вопросу об исполнении нами налогового задания, исходя из

экономического роста нашей губернии и сказал, что рост возрождения нашей промышленности равняется 60 - 70% мирного времени. На мой вопрос, на каких источников взята эта цифра, он поправился - выработка продукции на одного рабочего -60 - 70%, а не рост промышленности и, говорит он, это дела не меняет. Я считаю, что абсолютно меняет дело. Мы считаем, что промышленность нашей Ленинградской губернии составляет максимум 40% мирного времени и мы можем это доказать точными статистическими данными, - даже, собственно, меньше немного 40% - 38%. Тов. Келидев пытается доказать возрождение нашей Ленинградской промышленности еще одним козырем - привозом и вывозом продукции. Я пользуюсь данными из доклада тов. Каменева на последнем Всероссийском С"езде Советов и заявляю: в первую половину 1923 г. привоз товаров из заграницы составлял по отношению к мирному времени, к 1913г. - 8%. Если мы будем считать на второе полугодие несколько большую цифру, не 8%, а даже 10, то будет всего 18%. Так что говорить, что мы относительно привоза продукции в очень большом проценте - не приходится. Такая же история с вывозом, дающим большее экономическое возрождение, чем привоз. За I-ю половину 1923 г. вывезено на 54.306, т.е. 3,6% . Возьмем за 2-ое полугодие не 3,6, а немножко больше, прибавим на 2,3 и то получим только 10%. В отношении выводов... вот с какими цифрами можно оперировать, сравнивая нашу губернию с Республикой. Возьмем Москву и Ленинград для сравнения их в экономическом отношении. Разница получается большая, и верное было бы смотреть на Ленинград, как на центр политический, но не экономический в отношении к Москве. Это подтверждается многими фактами, например, такими: на одном из совещаний в НКФ месяцев 6 тому назад были приведены данные о том, что 70% денежных сумм, которые выходят из НКФ, расходуются по Москве. Отсюда вы можете сделать вывод, какие обороты имеет Москва. Изменилось ли с тех пор это соотношение в отношении выпуска дензнаков? Нет не изменилось, или если изменилось, то в сторону увеличения оборотов в Москве. Это обстоятельство об"ясняется тем, что в Москве население сейчас больше, чем было в довоенное время, там находятся и наше правительство, и большинство хозяйственных организаций, многие центральные учреждения. Поэтому сравнение Москвы и

Ленинградом не может послужить доводом. Правда, в политическом отношении мы можем поспорить с Москвой, мы скорее занимаем первое, они второе место. Так что делать выводы об экономическом росте нашей губернии на основании таких цифр, которые не совсем обоснованы, или цифр, которые взяты не знаю из каких источников, - не приходится. Затем указание относительно стоимости продукции, которая выпускается нашей промышленностью. Мы знаем, что в Республике по сравнению с довоенным временем всего выпускается 32% прядукции, а надо признаться, что Ленинград в течение последнего полугодия не отстает, но в связи с экономическими неувязками, переживаемыми сейчас хотя бы из за обхода ~~обзора~~ Москвы по капиталу наших банков обороты которых очень малы. Дальше на Ленинграде снижение цен отозвалось очень сильно. Наша торговля стала немного оживать, но это оживление совершалось за счет колоссальных убытков, с которыми нам придется в дальнейшем считаться, когда мы будем рассматривать плюсы и минусы нашей промышленности и денежной реформы за этот период. Посмотрите на кожевенную промышленность, мы имеем в ней характерные явления: заготовлено товаров на полгода, в табачной промышленности на полгода заготовление сырья и готовых изделий, такая же картина в текстильной промышленности. Возрождение это, или замирание? Мы об этом скажем позднее, теперь коснусь нашего основного больного места о котором здесь много говорилось, нашего недобора и большой неувязки в отношении окладного счетоводства. Есть дефекты, мы от них не отказываемся но мы умеем считать и знаем, что дважды два- будет четыре. Возьмем, например, мартовское задание, которое выразилось в сумме 3.068.000. Верных 2.000.000 мы не дополучим, и это с табачного треста, и это благодаря тому, что он не может выполнить среднесложный акциз. Надо принять во внимание, что наша Ленинградская фабрика стоит совсем в другом положении, чем Крымские фабрики, так что нашему тресту трудно конкурировать с другими организациями. Он потерял рынок и не имеет того сбыта, который имеют другие организации табачного производства, вот вследствие этого и произошла такая катастрофа. Я не хочу оправдывать табачного треста, Налоговое Управление и всех работников в Губфо, но должен сказать, что эта ненормальность бьет в глаза. Недавно в одной статье, между прочим, было сказано о нашем аппарате, что он не энергичен. Надо посмотреть внимательнее. где и как.

Если мы дошли до такого состояния, что нам приходится закрывать табачный трест, если не навсегда, то на длительное время, что трест этот фактически не имеет ни одной копейки для своих расходов, то надо поглубже взглянуть, как ведется там работа. Вот, принимая это во внимание, можно ли говорить, что у нас есть недобор? Недобора нет и быть его не может, наш аппарат стоит выше, чем другие аппараты, и если такие расчеты были, то независимо от нас, и независимо от того, что есть неувязка в нашем окладном счетоводстве. Вот что я хотел указать и обратить особое внимание наше на то, что к вопросу о наших недоимках нужно подходить осторожно. Одна наша болезнь - это табачный трест, но, надеюсь, что мы ее изживем, а насчет экономики Ленинградской губернии надо оперировать действительными фактами и цифрами проверенными и обоснованными.

ПАЛЕЧЕК. Доклад ревизора ПОЛОНСКОГО вскрыл перед нами тяжелую болезнь в нашем окладном счетоводстве, которую надо лечить, но я думаю, что было бы уместно прежде всего указать на причины, вызвавшие эту болезнь. Причину эту надо искать с того момента, когда наше Отделение, ведающее этим окладным счетоводством, претерпело разгром. Это было в августе месяце, в связи с реконструкцией Налогового Управления. Всем нам известно как тяжело отзывается на продуктивности работы сокращение штатов. С периода сокращений и начала падать наша работа. Когда этот период прошел, то оказалось, что в нашем Отделении осталось так мало сотрудников, что на дело, которое вели 20 человек, дело окладного счетоводства /при том условии, что на руках сотрудников было 150 окладных книг, приблизительно в 42.000 плательщиков/, с этого момента осталось всего 9 работников, из которых потом двое откомандировалось в финансовую школу и осталось только 7 человек, а число платежных единиц прибавилось вдвое. Таким образом на руках 7 работников оказалось около 300 окладных книг и от 1900 до 2335 статей на одного человека. Если принять во внимание, что до этого времени упала продуктивность работы, что осталось всего несколько человек, которые в ожидании, может быть, и своей печальной участи, поневоле, в силу сложившихся обстоятельств, временно ослабили свою работу, то будет вполне понятно, то невероятное усилие, которое положили мои ближайшие сотрудники на выполнение дальнейшей работы. Если принять во внимание, что торговцы и промышленники считают для себя высокими платежи и поэтому в массе практиковались частичные взносы платежей, то выходит, что на долю одного человека выпадало не 2335 доходных статей одну кварту, а втрое больше. Казалось- бы так просто произвол разметку: взял, списал, то что написано в окладной книге и успокоился. На самом деле это не так. Наши приходные документы отличаются страшной дефективностью, кассовый состав очевид не подготовлен к той работе, которая на него возложена, очен путано оставляет приходные документы: Там сплошь и рядом неправильно вычислена пеня и нет тех данных, по которым можно дить, что это за документ, к какому платежу он относится, к

какому участку относится. Каждый из сотрудников Отделения должен тщательно проверять каждый расчет. Представьте себе товарищи, эту работу 7-ми тружеников по 22-м тысячам приходных документов в течение одного месяца, когда нужно каждую цифру проверять, когда нужно высчитать проценты то по 25 % за каждые 15 дней, то 1 1/2 % за день, все это нужно расчитать и проверить и только тогда можно занести в окладную книгу. Это Сизифова работа, товарищи, которую мы получили после реконструкции нашего Отделения. Когда эта работа несколько наладилась, когда она пошла правильным темпом, тогда мы начали выписывать недоимочные карточки а когда эта работа, довольно трудная и кропотливая, потому что на каждого сотрудника приходилось около 875 карточек, и нужно было высчитывать сколько было у каждого недоимщика поступлений и какая недоимка, когда эта работа подходила к концу, когда небольшая часть карточек уже была разослана, а большая часть к счастью была еще задержана,- мы получили инструкцию от 16-го ноября 1923 года о перечислении всех недоимок в советских знаках на червонные рубли. И вот товарищи вся работа на которую ушел такой большой труд, такой напряженный труд 7-ми человек в течении целого месяца, вся эта работа должна была пойти на смарку. В Инструкции было сказано, что необходимо в карточках вычислять пеню на 1 октября и все мои сотрудники занялись опять этой тяжелой, кропотливой работой. Я сам, чтобы помочь им, две ночи просидел и составлял таблицы по исчислению пени и для перевода совзнаков на курс на 1-е октября. Нужно было подвинуть эту работу как можно скорее. Пришлось сорвать для нее и тех немногих работников, которые сидели, работая по патентному сбору. пришлось сорвать для нее и других работников из других делопроизводств и мы в течение недели эту работу произвели. Кончили мы ее. Но тут мы должны были снова начать другую работу над теми-же карточками, потому что к этому времени подошел Декрет о новом порядке исчисления пени. Так вся наша работа должна была в третий раз начаться заново в третий раз на смарку пошло все. Все пришлось пересчиты-

вать, переписывать. Естественно, что на эту работу недоимочные карточки мы могли разослать только в январе месяце. Вот причины, которые повели к задержке нашей работы. Вот причины тех дефектов, на которые было указано. Мы, послали в январе большую партию недоимочных карточек и хотели начать планомерную работу, но к концу января или в начале февраля, когда мы опять взялись за разметку приходных документов, мы получили спешное задание в срочном порядке закончить эту разметку и составить недоимочные карточки для того, чтобы мы могли предоставить нужный материал для двухнедельника. Опять нам пришлось звать сотрудников из других делопроизводств, опять пришлось сажать их за книги и нам старым сотрудникам приходилось не только самим проводить эту работу, но еще учить их помощников, которых мы взяли из других делопроизводств. И мы спешно проводили эту работу и к 10 февраля закончили выявление всего того материала, который у нас был. Но благодаря этому не могло быть и речи о подсчете сумм недоимок и о правильном ведении книг, о том, чтобы мы могли сказать в любой момент, какая у нас недоимочность, не могло быть и речи о том, чтобы вести перечни. Относительно перечней, на отсутствии которых указывает ПОЛОНСКИЙ, я укажу поскольку эти перечни были нам необходимы. Документы к нам поступают слишком поздно, они поступают к нам в Отделение для разметки через полтора, а то и две недели после того как они поступили в кассу. Какой смысл имеют эти перечни, когда нужно разметить в них данные поступления по каждому участку для каждого дня задним числом. Мне представляется, что они особого значения не имеют, а, если бы я посадил сотрудников для ведения еще и этих перечней, то это затянуло бы еще больше ту работу, которую мы с таким трудом тянем, с таким трудом вытягиваем на своих плечах, поскольку только нам хватает сил.

Что касается проверки недоимочных карточек, которые нам возвращались,- да, они лежат грудами, может быть не такими большими, как лежали в сентябре. На разборку этих недоимочных карточек у меня мог быть выделен один сотрудник. Его пришлось сорвать для только что описанной спешной ра-

боты и таким образом это дело опять застряло, опять затянулось. В чем тут причина болезни. Именно в том, что с тем составом, с которым мы сейчас справлялись, можно справиться так, как мы справлялись только при условии необыкновенной добросовестности, необыкновенной проникновенности сознания необходимости положить все свои силы на эту работу, которыми о отличались сотрудники введенного мне Отделения.

Я признаюсь, это серьезные дефекты, но мы их можем исправить, если пройдет план новой конструкции, где у нас предположено уделить вдвое большее количество работников на эту работу. Для того, чтобы это удалось нам необходимо прежде всего устранить имеющиеся дефекты в приходных документах. С негодными материалами невозможно провести хорошую работу. Мы получали массу дефективных платежных об,явлений; у нас сейчас есть целый список таких платежных об,явлений и мы не знаем какие это поступления. По суммам можно догадаться, ч что это уравнительный сбор; нет адреса предприятия, только фамилия, не знаешь к какому участку документ относится, кроме фамилии нет никаких других указаний. Я хочу сказать, что работу эту можно наладить, если будет дан годный материал и притом своевременно и как можно скорее, не через две недели после того, как вышел из кассы, а по истечении не позднее семидневия. Если материал будет сработан как следует быть, когда мы не должны будем проверять каждую сумму, когда у нас будет уверенность, что в кассах и числяется пеня правильно, тогда это не займет так много времени, а теперь нас с этими вычислениями приходится долго копаться. Необходимо обратить внимание на состояние приходных документов и на их своевременный приход к нам, наконец, надо, чтобы были руки, без рук мы далеко не уйдем, несмотря на самое добросовестное отношение к работе наших сотрудников. Дальше я коснусь указания тов. Бекмаревича на то, что мы мало использовали тот материал, который у нас был, что мы не проверяли предприятий, имеющихся на учете, с теми, которые привлечены к уравнительному сбору. Я должен сказать, что эта мысль у нас была, она нас долго мучила и мы выработали план, как ее осуществить и намечали сделать это в ноябре месяце. Но опять таки те же обстоятельства помешали нам ее осуществить. Но вообще это нами

намечено и мы постараемся систематически это проводить. Излишнее будет коснуться указания т.Беккаревича на то, что имеется до 5 % директивных отрезков; а я скажу, что их может быть до 10-15 %. Кассы не обращают внимания на помещение в этих отрезках самых ценных сведений, именно на то, где находится торговля, какой патент выбран, на какую сумму и т.п. Вследствие этого такие отрезки должны гулять по городу. Обыкновенно мы эти отрезки посылаем инспектору того участка, на который есть хоть какое либо указание с просьбой вернуть его нам, или же послать по принадлежности, если оно неправильно заслано. И вот недавно был такой случай: мы послали Инспектору в сентябре месяце отрезок и получили его обратно только недавно в марте мес. от фининспектора с указанием, что он к его участку не относится. Вот вследствие этого и страдают наши учеты. Затем был брошен упрек относительно того, что рассылка сведений посылается с опозданием. Я хотел бы протестовать против этого. Должен указать, что перед исчислением уравнительного сбора на первую половину 1923/24 года нами было разослано с апреля до 23 октября включительно. 29.854 карточки со сведениями. Это совсем не поздно, так как с апреля мы начали рассылать их и инспектора могли бы их использовать и выяснять все недоразумения. Мысль о сосредоточении окладного счетоводства в одном Отделении у нас была, мы не раз ее обсуждали и нам хотелось ее провести практически, но по независящим от нас обстоятельствам эта мысль не была осуществлена. Я полагаю, что это было бы полезно и улучшило бы дело, при условии, что будет дано на эту работу надлежащее количество сотрудников.

ТЕР-СТЕПАНОВ. Я коснусь в нескольких словах больного вопроса, вопроса о невыполнении за последнее время Ленинградским Губфинотделом и всей Сев.Зап.Областью заданий налоговых центров. Среди причин невыполнения этих заданий тов. Нелидов указал три причины. Главная причина та, говорит он, что Ленинградская губерния, якобы, несмотря на возрождение экономики не выполнила всех налоговых возможностей, которые ей предоставляются. Вторая причина невыполнения заданий этого, что коло ссыльная недоимочность, которая не уменьшается, а даже скорей увеличивает

не подчищается Ленинградским Губфинотделом. И, наконец, третья причина усматривается тов.Нелидовым в неувязке организационного свойства, в отсутствии должного анализа в работах налогового аппарата, что препятствует Ленинградскому Губфинотделу направлять свое внимание в ту или другую сторону, т.е. в сторону напряжения пресса налогового по части самого исчисления, или же в сторону напряжения взыскательного аппарата для исчерпывающего взыскания недоимок. Но тов. Нелидов забыл указать на 2 обстоятельства, которые могли бы оказаться причинами невыполнения задания. Первое - возможность преувеличения задания со стороны центра и второе - возможная неправильность распределения областного задания по губерниям Сев.Области, каковое распределение производится Управлением Уполнаркомфина. Для выяснения причин невыполнения заданий уже неоднократно, по почину тов. Котлякова, созывались совещания совместно с Уполнаркомфином, которые всесторонне этот вопрос рассматривали. Еще не так давно, месяц тому назад, подобное совещание имело место с участием представителя от Института Экономических Исследований. На Уполнаркомфина сыпались обвинения как со стороны работников Ленинградского Губфинотдела, так и со стороны Центра. Со стороны Ленинградского Губфинотдела ставился упрек в том, что Уполнаркомфин слишком большую часть задания возлагает на Ленинградскую губернию, тогда как на остальные губернии области возлагается ничтожная часть задания. С другой стороны, в бытность мою в Москве, тов. Нелидов сделал упрек совершенно противоположного характера, а именно, что мы польготчиваем задания Ленинградскому Губфинотделу, не даем ему той суммы, которую он мог-бы выполнить если бы напрег все усилия. Разбираясь в этом вопросе, наше Совещание пришло к заключению такого рода, что Уполнаркомфин не повинен в особом отягощении Ленинградской губернии заданием, или, наоборот, в польготчивании. Если бы было допущено отягощение Ленинградской губернии, то тогда следовало бы ожидать выполнения свыше 100% задания остальными губерниями области. С другой стороны при льготном отношении к Ленинграду, он должен был-бы выполнить задания в большем %. Между тем этого

совершенно не наблюдается. Вся область за последние два месяца остается в крупном недоборе. С другой стороны в те месяцы, когда задание центра более или менее подходит, от 9 до 10 %, к общему заданию по вопросу , то оно выполняется. У нас пример на лицо - ноябрь и декабрь прошлого года, когда задание выполнено свыше 100 %. Так что с этой стороны нет особых ошибок со стороны Областного Управления в распределении заданий. Опыт показал, что Ленинград участвует в поступлении общего областного обложения в 82 % по прямым налогам и в 90 % по акцизам. В среднем получается сумма в 85 %. И всегда, в зависимости от общего задания, на Ленинградскую губернию давалось задание от 80 % до 87 % и лишь в феврале месяце по специальному поручению центра пришлось дать Ленинградской губернии все 90 %. И вот в результате такого повышения задания - крайне низкий процент выполнения. Указание тов. НЕЛИДОВА на невыполнение задания вследствие неисчерпания всех налоговых возможностей, по моему неправильно. Указание на неисчерпание всех налоговых возможностей можно считать, конечно, стимулом к работе. Но представьте себе такое положение. Центр пришел к заключению, что Ленинград плохо исчислял подоходный налог, мало его исчислял. Неужели из этого следует, что нужно дать повышенное задание, т.е. то, кое по проекту центра следовало бы дать, если бы Ленинград исчислял подоходный налог по сметным предположениям центра. Конечно, этого нельзя делать, потому что ошибку эту Ленинград может исправить по указаниям центра, но уже не в текущем месяце, на какое дается задание, а в следующую налоговую кампанию. Далее,- задания Центра на январь и февраль безусловно диктовались соображениями бюджетного плана, в связи с проведением денежной реформы. Поэтому я думаю, что центр не закрывал глаза на то, что задание в 6-7 мил. на сев.зап.область в феврале месяце не будет выполнено. На март месяц задание было снижено до 3.700.000 рубл. Это является доказательством того, что центр признал ошибку свою, когда он дал 6 мил. с чем-то на сев.зап.область. Что касается зачистки недоимок, на которую указывают усиленно все бумаги центра, то тут следует указать на то, что по чистке недоимок сейчас по всем губерниям сев.зап.области проводятся двухне-

дельными и месячными для ликвидации недоимок. Но опять таки, получая задание на известный месяц, при распределении его, мы берем только недоимку по Ленинградскому Губфинотделу, которая имеется уже на 1-ое число,- по остальным же частям области сведения эти получаются после того момента, когда задание распределено и поэтому не могут быть использованы для целей равномерного распределения заданий. Простая математика показывает, что если даже чисто теоретически подойти к цифре возможного выполнения заданий, то, считая цифру недоимки сведенной к нулю и присчитывая к ней текущие платежи - то и тогда мы цифры задания не получим. Подобный случай был в феврале и январе месяцах. Между тем Центр в своем циркуляре указывает, что никакие возражения в момент распределения не допускаются, что нужно распределить всю сумму, которая дана Центром и лишь по истечении месяца, в случае невыполнения задания, разрешается приносить свои об,яснения в центр. Но разве это выход из положения. Мы приносим свои об,яснения в центр, но тем не менее попадаем на черную доску. Мне и думается, что при назначении задания центр должен исходить не из налоговых возможностей, которые по его мнению должны быть достигнуты, но из тех реальных цифр, которые уже обнаружились в процессе обложения, т.е. считаться с теми окладами налогов, которые проведены на данное число, с прибавлением недоимки на 1-ое число данного месяца. Между тем, Центр не имеет сведения о недоимках на 1-ое число, имеет только сведения о недоимках за месяц назад и поэтому, прибавляя эти недоимки, включая их в сумму, допускает/, безусловно, ошибку потому что цифры недоимок к моменту распределения задания совершенно не те, которую имел Центр при назначении той или иной цифры. Ленинградский Губфинотдел очень осторожно подходит к той цифре, которую он может собрать и в последние два месяца расчеты Ленинградского Губфинотдела в области прямого обложения были до курьеза точные. Разница была при миллионных заданиях в несколько десятках тысяч рублей. Это доказывает, как точно мы можем установить здесь цифру задания. По Косналогу, к сожалению/ за последнее время несколь-

ко иная картина в этом отношении, вследствие такого экономического положения Табачного Треста. С этой стороны мы были приготовлены ко всяким [redacted] неожиданностям и поскольку возможно учитывали этот недобор. В настоящее время несостоятельность Треста в своевременной уплате налогов совершенно очевидна и с ней нам придется считаться при распределении задания на апрель месяц. Поэтому мне думается, что главная причина невыполнения задания лежит не столько в отсутствии энергии и анализа в работе со стороны Ленинградского Губфинотдела, сколько в преувеличенных заданиях самого центра.

МОРДУХАЙ-БОЛТОВСКОЙ. Я позволю себе остановиться на докладе тов. Нелидова. Я вполне присоединяюсь к тем заключительным тезисам, которые предложил товарищ Нелидов по вопросу о постановке дела учета и статистики на более почетное место в структуре Губфо. Одно буду подробно этого касаться. На нашем Совещании было постановлено избрать по этому вопросу специальную комиссию. Вполне приветствую также предложение тов. Нелидова об организации Особой Комиссии для выяснения реальных возможностей, ожидаемых поступлений на ближайший квартал по Ленинградской губернии. Я благодарю тов. Нелидова за его лестные отзывы о моих работах, но позволяю себе сказать, что они не так были уже не жизненны. Во первых они служили материалом для осведомления по финансовым вопросам нашей современной печати и во вторых они служили аналитическим материалом для наших взаимных работ с операционными Отделениями. Все это данные об, ясняющие динамику и статистику нашей торговли по данным патентного обложения, уравнительным и подоходным, обсуждались в месте с операционными отделениями для суждений о возможных поступлениях и для надзора и всей деятельности функциональных отделений. Позволяю себе не согласиться со взглядом тов. Нелидова о причинах неисполнения заданий Ленинградской губернией. Ленинградский Губфо твердо помнит и сознает, что, в настоящее время, в связи с проведением денежной реформы особенно сильно должно быть напря-

жение всех сил для исполнения, налоговых обязанностей и что полное непонимание этих налоговых обязательств является одной из главных статей нашего бюджета, бездефицитность которого является одним из главных стимулов успешного произведения денежной реформы, а от этого зависит благосостояние и развитие всей нашей страны. Исходя из этих предпосылок, за последние месяцы, мы особенно старались тщательно относиться и по возможности выполнять преподанные центром через Наркомфин задания. Мы собирали ряд комиссий для выявления мощности и платежеспособности экономического состояния нашей губернии; в каждом конце месяца, мы собираемся и обсуждаем возможности на ближайшие месяцы. Тов. Тер-Степанов подчеркнул, что наши ожидания получали в полне естественное реальное осуществление. Позволю себе указать на некоторые цифры, которые покажут на сколько мы внимательно к этому относились. На Октябрь, когда мы предполагали по прямым налогам 400.000 рублей мы получили 500.000 р., в Ноябре месяце вместе 600-900, в декабре вместо 1000 - 910. В январе вместо 700-610, в феврале 1320 и 1391 тысяча, в марте мы также очень близко подошли по предварительным данным фактическому поступлению. Что касается косвенных налогов, то здесь у нас получалась другая картина дела, с Января месяца когда начинает расти задолженность Табактреста. Здесь неоднократно подчеркивалось значение недоимочности в поступлениях, но нужно пояснить, что главнейшие суммы из этих недоимок падают на акцизы, поступление которых зависит не только от Губфинотдела. Нас хотят упрекнуть в недостаточном нажиме. Мы обращались к анализу и сравнивали свое обложение с другими губерниями Республики. По последним данным, опубликованным в Вестнике финансов за № 2 мы находим среднее обложение оборота уравнительным сбором по всей СССР, а всего по сравнение с нашими данными цифры эти совпадают с достаточной точностью. Таким образом сказать, что Ленинград льготит себя по патентному сбору, мы не видим оснований. Тоже самое по подо-

ходному налогу. Последних статистических данных по подоходному налогу еще не разобрано. но данные, которые мы слышали о недоимочности подоходного налога, тяжелым бременем лежат на нас, но нельзя не заметить, что и по всей СССР эта недоимочность значительна и намопилась за предыдущий подоходный налог. Я думаю, что эти недочеты об,ясняются не столько недостаточным нажимом, сколько новизной дела и трудностью исчисления. Конечно слов нет можно было бы еще сильнее давать и взыскивать, но я позволю себе высказать смелую мысль, что эти недоимки имеют и обратную сторону; они говорят не только о том, что недостаточен нажим, но и о том, что недостаточна платежеспособность. Мне кажется что в данном случае есть роль и этого ингредиента. Почему мы не исполняем нашего задания? За 1922-23 г. Ленинградская губерния исполнила задания в общем на 97 %. Сентябрь месяц был у нас неудачным, потому что нам предложили исполнить все то, что нами не было добрано, почти-то за весь год. А мы не исполнили задания. В октябре же мы исполняли 70 %, в ноябре - 120 %, в декабре - 103 %, в Январе - 41,6 %, в феврале - 38,6 %. Задания даваемые Центром растут непомерно. Мы сознаем причину, мы знаем, почему они растут. Они выросли по сравнению с февралем почти что в 3 раза. В наших возможностях не видишь такого роста, но может быть мы не правы, может быть естьвозможность усилить нажим, чтобы взыскать в 3 раза больше, чем в октябре.

Таково ли экономическое положение нашей губернии? Нет, оно не таково. Торговля, почти что главный, существенный плательщик и промыслового и подоходного налога, не растет. Она стационарна. Средняя цифра торговых предприятий в губернии выражается в 13000. Тоже самое в промышленности. 4/т. вот эта цифра наших промышленных предприятий, колебания туда и сюда совершенно незначительные и падают на мелкие разряды.

Продукция нашей промышленности - растет ли она так сильно, если-ли признаки? Нет, мы этого не видим. Т.НЕЛИДОВ назвал цифру, что сейчас мы имеем 38-40 % довоенной продукции

и эта цифра не увеличивается, максимум 40 %%. Все тоже положение уже достаточно долгое время.

Теперь заработная плата. Т.НЕЛИДОВ сказал, что она повышается. Но вот уже январь прошел, февраль прошел, а роста нет. Довоенный уровень заработной платы у нас скорее понизился. В декабре они достигали цифры выше 70. Теперь этого соотношения нет.

Рост вкладов, рост текущих счетов, есть-ли? Опять таки мы этого не находим. Если они возрасли в осенние месяцы, то сейчас этого роста вкладов нет. Мне могут сказать, что это в связи с введением твердых знаков. Это может относиться к Марту, Апрелю, и февралю это будет преждевременно. Центр слишком высоко оценивает роль Ленинграда по отношению всей СССР. Несколько ярких цифр привел уже Иван Ефимович. За весь год среднее поступление по одному и тому же индексу всех налогов дают 7 % по отношению к СССР, месяцами это ~~отношение~~ отношение колеблется различно, от 7 до 10. Продукция нашей промышленности составляет около 10 % всей продукции Федерации.

Частный капитал, обращающийся у нас,- конечно эта цифра довольно грубая, составляет 7 % капитала, обращающегося по СССР. Вот наше участие в роли Республики, среднее 7-10, я ставлю предел не выше.

Представитель Наркомфина подчеркнул, что, когда задания превышают эту норму, мы становимся неаккуратными, мы попадаем в приказах Наркомфина в одно место с Зырянской областью. Когда этого нет мы становимся аккуратнее в исполнении и делаем все, что можем. Центр преувеличивает наше значение, считая Ленинград прежним. Тов.НЕЛИДОВ сослался, что наши налоговые поступления сравнительно с довоенными дают 14 %. Да, это так, но каковы поступления таможенной пошлины по городу Петрограду по сравнению с гор. Ленинградом. Мы знаем, что таможенная пошлина и косвенные ~~налоги~~ налоги, платились по Петербургу и масса поступлений, которых вносили в кассы Петербурга, поступали за счет всей бывшей Империи. Теперь этой роли Ленинград не играет. То он собирает, он собирает только с себя и значение его нельзя преувеличивать.

Время кратко. Я кончаю свое слово. В заключение я позволю себе вспомнить слова представителя Наркомфина. В одной из блестящих речей тов. Сокольников, говоря о нашей промышленности и ее отношение к финансам и товарообороту страны, сравнил промышленность с отцовской шапкой на голове 7-ми летнего карапуза. Я позволю себе перенести это сравнение на задания чрезмерно повышенные в январе и феврале, задания - это отцовская шапка на семилетнем Ленинграде. Шапка ему тяжела, она ему велика, но когда карапуз подрастет, шапка будет ему-хороша.

ЛОБОВ. К числу товарищеских замечаний Москвичей прибавилось еще замечание по окладному счетоводству. Я не будут держаться того курса, которого держались наши товарищи. Они держались курса оправдания. Не говорили о форме, а просто как-бы оправдывались, как тов.Палечек. Тут дело не в штатах ххххлках не в сотрудниках, тут дело в известном обрезе подхода к структуры. Я чрезвычайно рад удобному случаю, что здесь тов. Полонский, по слухам, считается одним из авторитетнейших работников по окладному счетоводству. Давно еще я среди товарищей в Губфинотделе говорил, чтобы окладное счетоводство перенести в финансовый участок. Тов. Полонский был как-бы ошеломлен,- может быть это взбалмошная мысль, но усвойте, что совершается:в финансовом участке финансовый инспектор составляет книги и препровождает их в Центр. В центре же что делается. Губернская приходная касса получает деньга, сдает в Налоговое Управление приходные ордера. Районные кассы также получают приходные ордера, сдают их в центр в Налоговое Управление и финансовый инспектор не знает, что же совершается, с посланной им окладной книгой, которую он послал в центр. Я очень рад, что т. ФЕДОРОВ нам вчера несколько раз повторял, что мы должны итти от установленных вековых форм к новым формам. Мы еще потом будет очень долго разговаривать. Касса не приспособлена, по словам тов. Палечек, он видет центр тяжести из кассира, он считает, что кассир должен быть настолько квалифицированным работником, что должен разбираться в подробном составлении ордера. это уже дело вашей организации.

Я возвращаюсь к той мысли, что окладное счетоводство должно находиться у фининспектора, у него составляются окладные книги и к нему посылаются сведения из приписных касс. Из главной приходо-расходной кассы посылаются копии ордеров, и он отмечает. Во общем я нахожу, что тут по организационному вопросу не отметили одного, именно умалили роль фининспектора. Он должен быть и управляющим и главным бухгалтером и главным кассиром в своем участке. Это необходимая база, и только тогда получится четкая работа. Я не думаю, что я ошибусь, если скажу, что наша знаменитая недоимка не жизненна, ее собственно нет, а просто все это получилось потому, что существует такая глубокая невязка в работе. Переброска документов, составление на-спех карточек и порождают эту недоимку. Если-бы фининспектор получал бы приходные ордера и у себя отмечал, у него были-бы как бы мембраны из которой было бы отмечено каждое биение в принятии платежа налога. А то он не знает, состоит ли какой нибудь Иванов в плательщиках, или не состоит, а когда бы он получал документы и сам бы отмечал, тогда он знал-бы и тогда не было этого konsens'a , когда плательщик приходит и говорит: Я заплатил, зачем вы меня считаете недоимщиком. Вот по моему, в этом и есть наша невязка. Я хотел бы по этому боевому вопросу получить ответ от московских товарищей и узнать, как они смотрят на четвертое мнение. Тов. Нелидов нам сказал, что существует в Москве три мнения, у нас есть четвертое: " окладное счетоводство должно вестись в финансовых участках."

ДЕЛОВ. Я хочу остановиться на замечании ревизоров относительно складного счетоводства. Легче всего и проще всего критиковать. Мы видим что ревизоры, приводя данные в области наших упущений, ничего со своей стороны не предлагают, на наш вопрос отвечают проблематически, что у них есть три проекта относительно складного счетоводства, которые будут разработаны и потом преподаны местам. Я должен сказать, что мы давно задумывались над этим вопросом. Структура, предложенная Управлением Делами предусматривала этот вопрос и тот план, который имеется у НКФ. Наш план предусматривает такой порядок при котором складное счетоводство ведется в каждом Отделении, чтобы не было поводов кивать друг на друга, Петру на Ивана, Ивану на Петра. Управление Делами, вырабатывая структуру, предусматривало такой порядок, который положил-бы конец этой недоговоренности, и говорило, что в каждом Отделении ведется складное счетоводство. Относительно передачи этого счетоводства в кассы я могу сказать, что я лично сомневаюсь в целесообразности этого. Точно такие я не верю в проект, чтобы складное счетоводство велось в канцеляриях фининспектора. Вообще этот вопрос еще требует переработки. Затем я хочу коснуться слов тов. Палечека, который, возражая на сделанные замечания, указал на то, что в августе был произведен разгром налогового аппарата. Я на это скажу, что Губфо был поставлен в необходимость делать сокращение и мы должны были в августе месяце сделать хирургический надрез на здоровом теле налогового аппарата, но нельзя подходить к вопросу так, как это делает т. Палечек, говоря, что 7 человек не могли справиться с работой. Ведь мы видим ряд других Отделов, которые, не имея в то время боевых заданий, могли перебросить к т. Палечеку своих сотрудников, если-бы на них был пред"явлен запрос. Каждый раз, когда к нам обращались с такого рода просьбой, то мы шли навстречу и подобную мобилизацию производили. Нельзя говорить, что 7 человек рвались на части и что заведующий Отделением должен был вести книги. Такая постановка работы совершенно неправильна, и я уверен, что если бы было необходимо на время увеличить штат, то он был бы увеличен, но к нам за этим не обращались, и было только топтание на месте и отсутствие всякого плана. Мы мыслили этом вопрос урегулировать и сделать так, что-бы 7 человек не разрывались на части, тогда как все остальные могут приходить в 10 и уходить в 4 часа. Дальше хочу остановиться на одном больном вопросе, на том, что сейчас

мы можем наблюдать такое явление, которое подобно тому, когда тонет корабль и с него бегут крысы. Точно такое происходит у нас: когда понизилась заработная плата, у нас начали разбегаться работники, остаются только те, которые душой преданы работе и которые мало обращают внимания на материальную сторону. Таких мы находим в наших руководящих ячейках, а остальная масса разбегается, или занимается совместительством. С этим злом мы бороться не можем, так как ясно, что требовать от человека работы мы можем только тогда, если его труд как следует оплатим. Что переводит нам НКФ. В октябре на 2.468 человек, не считая работников, которые отнесены на местные средства, он нам перевел I24.I84 рубля, на человека 49 руб. на первый разр.-II р.65 к. В ноябре на этой же число сотрудников получено было I24.594 рубля, на чел.-49 р.62 к. на I разр. II р.80 к.. В декабре-I24.594 р. опять столько-же В Январе на 2.535 человек-I24.594 ~~на~~ на одного человека приходится 48 р.70 к. и на I-й разр. II р.55 коп.-25 коп. снижения. В феврале на одного человека--46 р.25 к. и на I разр. II р.25 к. В марте месяце на одного человека 38 р.2I к. и 9 руб.50 к. на I-й разряд,-причем получена телеграмма, что Коллективный договор февральский имеет силу на март месяц. Не знаю, недоразумение ли здесь или хотят урезать кредит, но здесь есть ряд ненормальных явлений. Говорить здесь придется о самом существенном, о хорошей заработной плате. Когда будет хорошая заработная плата, тогда можно будет требовать от работников того, что Вы предлагаете в ревизии. Нельзя не остановиться на одном вопросе: на хозяйственную часть отпускается мизерная сумма например:-I00 руб.-на типографские расходы, на агитацию, на помещение статей в наших периодических изданиях. Что мы на эти деньги можем делать. Они стоят у нас неприкосновенными, а мы задолжали "Правде" 2.000 р., "Красной Газете" около 3.000 и "Вестнику Совета" тоже, кажется 2.000 р. Как мы будем расчитываться-не знаю. Придется Наркомфину-может быть списать по счетам Центра, а у нас денег нет, и из местных средств брать не имеем права. Я должен отметить, что Налоговое Управление, или Центроналог, как раньше называлось, ведет

более или менее выдержанную линию. В октябре он отпускал 45 р., в ноябре 44 р.55 к. в декабре 44 р.55 к. в январе сдобрился-45р. в феврале 45 р. и в марте 45 р. Общее же управление почему-то каждый месяц новые цифры: октябре 53 р., в ноябре 54 р.70 к., в декабре 54 р.70 к., в январе 52 р.40 к. в феврале 47 р.50 к. и в марте 31 р.42 к. Вот те данные, которые у нас получены из Москвы, те кредиты, которые уже розданы сотрудникам. Мне кажется, что членам Ревизионной Комиссии, а главное тов. Федорову, которому приходится руководить налоговым аппаратом в Москве, придется этот вопрос поставить и поскольку Ленинград не стоит, я бы сказал, на последнем месте в области остальных работ и в области заработной платы нужно поставить не на последнее место.

ФЕДОРОВ. Вопрос обще-налоговой-сугубо важный вопрос. Как будто мы не обратили на это особого внимания, но на самом деле мы оставили такую пилюлю, от удачного глотания которой, пожалуй, зависит благополучие всех тех вопросов, которые мы здесь поднимаем. Серьезность вопроса, понятно, обязывает каждого выступающего, в том числе и меня во первых, к спокойствию, во вторых к выдержанности и к серьезности. Я и позволю себе кратко и поскольку возможно серьезно остановиться на этом важном вопросе. Возьму несколько моментов, о которых идет речь. Первый момент-был момент недоимочности. Это за последнее время то зло, которое точит результаты нашей работы. Мы выбросили лозунг: нет недоимочности: Понятно, что лозунг этот в течение месяца или двух провести невозможно, но приступить к этой работе можно и должно. Мы это начинаем делать и пока что работа наша двигается куриными шагами. Приведу некоторые цифры, которые подтвердят, то, что я сказал сейчас. У меня в руках ведомость недоимок на I марта 1924 г. по Российской Республике; на I февраля 1924 г. недоимочность по России по всем налогам равнялась 22 I/2 милл. зол. рублей на I марта после февральского нажима эта цифра снизилась до 18 милл. руб. Ленинградская губерния в общей этой цифре участвует примерно так: на I февраля у нее было 2 I/2 милл. недоимочности, на I марта I.137.223 р. По промналогу цифра-которую я назову, особенно привлекает внимание-это 550 руб. Каким же путем мы мыслим ликвидировать эту недоимочность и с какой стороны подойти к изучению ее причин. Причин ее мы до сих пор не знаем, как не

знаем, как не знают ее кроме Ленинградского из Московский Налоговый аппарат ни многие другие. Здесь товарищи за время проведения любой налоговой кампании мы не оглядывались назад, нам некогда было этим заниматься; ударность работы являлась естественным оправдывающим средством потому, чтобы фискальные результаты ставились наперед, а совершенство дела отодвигалось на второй план. Такой был лозунг момента и мы ему вполне повиновались. Сейчас мы хотим перегнуть палку на другую сторону и начать изучать почему образовывалась недоимочность и какие пути нужно наметить к тому что бы ее изжить и работать без перебоя. Какой рецепт мы выдумали на сегодняшний день. Мы его выдумали и рекомендуем его товарищам Ленинградцам точно таже как в официальном порядке мы его предложим всей нашей России:- Затребовать через Губернский Финотдел от каждого уезда, от каждого участкового фининспектора именной список недоимщиков с графой: причины образования недоимочности и причины по которам до составления списка эта цифра не взыскана, мы считаем, что с этого простого дела надлежит начать и провести его в республиканском масштабе. Все не надо сказать, что в разряд недоимочных Ленинградскую губернию зачислить нельзя, принимая во внимание те об, ективные условия о которых уже упоминал тов. Котляков. Некое что за Ленинградской губернией в этой части есть. Я некоторые цифры из таблички Вашей за подписью тов. Палечека приведу, цифры некоторые наталкивают на некоторые мысли, что кое что можно все таки взять из этой недоимочности и чуть чуть уменьшить ее. У меня результаты работ, созданной Вами центральной тройки по ликвидации недоимочности и там есть такая графа: % отношение безнадежных недоимок выявлены обследованием тройки - 12% по Ленинграду. Безнадежность поступлений недоимок подтверждается словами тов. Лобова, который сказал: реальна ли наша недоимочность. Я неоднократно задумывался над этим вопросом и думаю, что масса отрывков и отрезков, по два и по три агента на одного недоимщика только усугубляют цифру недоимочности и тормозят нам работу. То одно. Второе - некоторое ослабление внимания в отношении недоимщиков. Наконец в этой же табличке есть хорошая графа это - сколько же из всех недоимщиков и злостных в том числе, сколько из

них безнадежных и как эти недоимки располагаются по состоятельности групп населения. Малосостоятельных 8%; состоятельная группа в 3224 т.е. 30%, требующих дополнительной поверки I,9. Графа состоятельных недоимщиков 30,3 наталкивают на мысль, что при некотором нажиме на них можно кое что взять. Второй пример из Вашей же действительности. Тов. Ревизор, который был здесь по части гербового сбора, прибыл в Москву до моего от,езда. Я кратко интересовался состоянием работ у Вас и цифрами. Работа эта достаточно показательна, я читал их доклад где три строки говорят следующее: "по состоявшемуся постановлению Губфинотдела о нарушениях гербового устава произведено взысканий к I5 марта I924 г. за весь прошлый год на сумму I5.3I2 р., а остается недоимки в сметном исчислении 72.000". Таким образом, некоторое ослабление есть, оно имеется в каждой губернии и этого отрицать не надо. Затем самый пожалуй серьезный технический вопрос после недоимочности это вопрос складного счетоводства и взыскания если мы хотим достигнуть успешности в этом деле, то наложение маленьких штрафов имеет здесь больше чем в других вопросах налоговой практики почти решающее значение. Надо сказать, что вопрос складного счетоводства спутан у нас на подобие крестьянской лошади, которую крестьянин пускает в поле обыкновенно после работы, а у нас во время работы. Какой же выход. Понятно, когда мы не нажимали на дело взыскания и не интересовались об,ективными условиями этой работы, тогда мы не знали, что лошадь эту нудно или не нужно распутать: Сейчас перед нами вопрос ясен. Ее распутать нужно. Нужно чтобы она проявила активность. Эту активность помимо оперативных функций нашего аппарата ей нужно понятно дать. Какой же выход из положения - те мысли которые изложил т. Нелидов они являются мыслями, понятно грубо-ориентировочными; пожалуй никакого мнения официозного или полуофициозного у нас в Москве нет. Мы думаем, гадаем. Я позволю себе высказать свою точку зрения. В этой части вопроса придаю решающее значение. В Наркомфине среди частей аппарата статистики никакой связи нет. Тоже самое в каждом Губфинотделе, тоже самое среди фининспекторских участков и в Губфинотделах губернских городах и т.д., это больной вопрос. Когда мы задумываемся как его разрешить, то здесь не три рецепта, а I7 рецептов имеется. Хорошо ли то, что действует на сегодняшний день. Понятно, скверно, по одному тому, что оно отвращает от

жизни и в силу естественных причин оторванности от жизни действует больше с уклоном в сторону академичности, нежели в сторону использования данных для фактических операций. То что предлагает тов. Лобов, - он говорит, что нужно передать все дело окладного счетоводства Фининспектору, - не всегда возможно; опасность есть в том, что передавая это дело Фининспектору, у нас не будет материала для об"единенного руководства, не будет взаимного доверия и мы будем стоять перед опасностью оторваться от взимания налога. И ежели этого фининспектора или его канцелярию ограбят, или вы сами забракуете список, тогда второй список составлять будет трудно и поздно. Необходимо иметь орган, руководящий этим делом. Это опасная штука. Понятно, этот момент нужно будет учесть, может быть т. Лобов как нибудь скажет свою мысль.

Вот, что я надумал на сегодняшний день, - не претендую на обязательность этой мысли для всех. Я думаю, что нужно поставить дело с окладным счетоводством, так, чтобы Фининспектор писал окладную книгу; написанную во время передавал в Приходо-Расходную Кассу; Приходо-Расходная Касса по документам плательщиков, своими сотрудниками делала отметку в этих самых книгах. Эта обязанность кассовых сотрудников относится бережно к документам. При наступлении конца взыскания нужно Кассиру и сотруднику эту книгу заканчивать и передавать этому же Фининспектору. Желательно и быть может обязательно будет ведение книги в двух экземплярах. По наступления срока принудительного взыскания, эта книга придет к Фининспектору для принятия принудительных мер.

Примерная линия намечается такова; она пока еще не опровергнута более сильными течениями и по моему мнению она более правильна. Но это не могло быть проведено в жизнь сейчас при существующем законодательстве, которое говорит, что работник не взыскивает, а он только исчисляет налоги. Естественно, что с окладным счетоводством связано дело взыскания. Я выдвигал с первого же дня в печати, еще будучи местным работником, я выступал в печати с тем, что нужно покончить с той дискуссией, которая велась среди активных податных инспекторов и говорил - возьмите дело от податного начальника и дайте его нам. Я говорю, что делом взыскания должен ведать тот, кто исчисляет

и когда мы это скажем, тогда фининспектор сам от нас потребует тех окладных книг, списка недоимщиков которых у него сейчас нет. В деле взыскания у нас царит большая суматоха, нежели в деле окладного счетоводства. Если бы мне задали вопрос, кто у нас взыскивает налоги, я бы сказал: все кому не лень, или увещанием или принуждением, а самое важное массовыми принудительными взыскательными органами. Нужно дело взыскания ввести в систему и тогда дело окладного счетоводства примет наиболее выгодные для нас положительные организационные формы.

Следующий момент: выполнение задания, - товарищи, цифры, которые приводились здесь, показывают: октябрь до 87%, ноябрь-120, январь 42, февраль 38 %. Когда результаты выполнения задания были представлены, я, пред"являющий особо-рьяные требования к особому финансовому аппарату, задумался, - 42-38%% и не больше. У нас в Москве существовало предположение, что дело совершенно безнадежное, что Ленинград больше дать не может. В чем же дело. Промышленность не уменьшается, торговля не уменьшается, заработная плата чуть-чуть повышается, все яко-бы нормально, но когда вникнешь детально в эти обстоятельства, то вопрос получает несколько другую форму. Что же мы сумели за часы пребывания среди Вас выявить. Я не буду здесь опровергать цифр, которые приведены т. Котляковым, т. Мордухой-Болтовским, я их опровергать не буду, я хочу выдвинуть несколько положений, которые должны лечь в основу работы этой Комиссии которые я лично предлагаю проделать для определения налоговой возможности на квартал апрель, май, июнь не Ленинград и может быть на Северо-Западную Область в целом. Когда мы давали задание на декабрь, на январь, всем городам и Москве то понятно, мы полагали, что рост экономики и рост населения с одной стороны и недоимочность с другой дадут возможность выполнить задание 100%. Мы недоумевались, что можно тут произвести нажим, но общее впечатление получилось таково, что в Ленинграде главными плательщиками всех налогов являются начиная с января месяца государственные, промышленные, торговые и кооперативные предприятия, чем другие города похвастаться не могут. Экономика в Ленинграде положение торговли промышленности всех видов стабилизировались в декабре месяце, они

держаться на одном уровне. Я отбрасываю в сторону рост частных капиталов и хочу сказать, что возможность нажать на нэпмановскую группу в Ленинграде есть, но это большой суммы в размере разницы, которая получается между декабрьским и февральским заданием, дать не может. Затем отмечу третье обстоятельство. Я могу утверждать, что в силу закрытия Госбанком кредитных операций, с помощью которых увеличивалась деятельность промышленности, получилась задержка в оборотах, и это безусловно повлияло на налоговые возможности по Ленинграду. Наконец четвертый момент такой: я думаю, что за последнее время мы имеем наличие в операциях торговых, государственных, кооперативных органах-сделок и не на наличные, а под долгосрочные векселя, которые перестали выполняться. Пока мы от исчислений переходим к взиманию, сделка лопается, так что естественно, что суммы начисленных налогов должны изменяться. Вот эти четыре момента необходимо учитывать и впредь нам нужно следить за ними неуклонно. Нужно знать в какую сторону они пойдут и в зависимости от этого мы будем вам давать задания. Но винить нас Вы не имеете оснований, так как мы этоучли частично еще в марте месяце. Я помню, когда мы начали разверывать мартовскую сумму заданий, мы для Ленинграда сделали снисхождение. Правда, цифровых данных у нас не было но у нас были сведения о невыполнении задания в два месяца меньше чем на половину. Это конечно должно было привлечь наше внимание даже без цифровых данных и мы дали на Март задание чуть ли не вдвое меньше февральского. И я думаю, что на 80% Мартовское задание выполнено будет-должно быть выполнено и наверное будет выполнено. Мы дали задание на три с небольшим миллиона. Следующий момент-метод дачи заданий. Условия работы, которые характеризуются, еще раз повторяю, некоторой оседлостью ставят вопрос, целесообразно ли оставлять месячные задания, которые может быть, отжили себя. Мы поставили этот вопрос местным работникам и они ответили что месячные задания, помимо всех их положительных сторон имеют одну отрицательную сторону которая сильнее всех положительных. ~~Которая~~ Какая же это скверная отрицательная черта. Это-нервирование нашего налогового аппарата. Неуспеешь нажать все педали, выполнить все за Январь, как тебе уже дают на Февраль вдвое больше. Только, что начнешь нажимать педали, глядишь - новое задание на Март. Одним словом постоянное напряжение мускулатуры у каждого

Гининспектора а в особенности у Заведывающего Губфинотделом. И ежели не выполнишь задания в один месяц то уже на второй наверно не вытянешь потому, что если хорошо идет работа, если все выполняешь то как то держишь энергию в напоре, но как только свернулось немножко-опускаются руки, все равно не выполнить, появляется пассивность. Мы подняли вопрос и уже есть постановление Совнаркома, -как раз в день моего от"езда я узнал об этом-по которому нам разрешается давать задания ни месячные а квартальные. Оседлость будет двигаться вперед и вместе с ней мы двигаемся от месячного задания к квартальному, от квартального будем двигаться к полугодовому затем к годовому, а затем спросим заданиям вечную память. Быть может это будет не нынче, а через год, но переход от месячного задания к трехмесячному я считаю большим достижением.

Следующий момент который здесь был отмечен т. Дедовым-заработная плата. С заработной платой Ленинградских налоговых работников дело обстоит не совсем благополучно. Какие же пути мы мыслим, чтобы хоть немножко внести благополучие в этот мучий и имеющий для работы серьезное значение вопрос. Будем сейчас на широком собрании какие нибудь перспективы строить по этому больному вопросу. Мы с тов. Котляковым договорились, что завтра мы посидим в тесном кругу работников может быть несколько часов и какой нибудь выход найдем. В Центре мы решили что нужно поставить дело так, что бы общее Управление и Налоговое об"единить, централизовать. Централизовав, легче будет действовать в этом направлении. Во вторых нужно напомнить что денежная реформа требует некоторых жертв, надо напомнить все же что увеличение содержания все же в целом добыто. Каждый работник знает, что в связи с денежной реформой естественно увеличивается заработная плата тем, что снижаются цены. Ежели даже не удастся нам в массе увеличить содержание наших работников всем поголовно, то безусловно удастся удержать на том уровне ниже которой достигнут при снижении цен. Мы твердо стоим на необходимости увеличения содержания наружным работникам и может быть единицам внутреннего аппарата в таких центрах как Москва, Ленинград, Р/Дону, Харьков

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - Я хочу сделать одну поправочку. Мы за последнее время потеряли 30% заработной платы. Мы раньше получали в товарном ребле, потом заключили коллективный договор в червонном рубле, разница между червонным рублем и товарным колосальная: сейчас принципиально мы этого вопроса не поднимаем и не можем поднимать. Мы платим за работную плату в червонном рубле и будем платить но с этим приходится считаться и я думаю что при наших разговорах т. [illegible] примет это во внимание чтобы хотя доплату можно было произвести.

ПЕЛИДОВ. Я, товарищи, буду по возможности краток и не займу у Вас в виду позднего часа много времени. Я остановлюсь на самых основных моментах тех возражений, которые были вызваны моим докладом. Тов. Котляков строит свою речь на моей внешней ошибке. Увеличение продукции промышленности около 40%, а я сказал-50%. Тов. Котляков говорит, что это меняет дело, но нет, это дело совершенно не меняет, мною бралось соотношения довоенных налоговых поступлений с теперешними, причем сознательно мною совершенно не была учтена винная монополия, которая безусловно идет на покрытие теперешнего снижения таможенных доходов. Соотношение налогов довоенного поступления к теперешнему было взято в аспекте экономической ситуации прежнего времени. Сейчас это поступление налогов было 14%. Вот моя основная мысль. Затем я подчеркиваю, что денежная реформа требует и жертв и энергии и энтузиазма во всех работниках. Я думаю, что выражу общее мнение если скажу, что мы честные беспартийные работники стоящие обоими ногами на Советской коммунистической платформе относились к этой реформе с энтузиазмом, приближающимся к энтузиазму и энергии партийных товарищей, видя в этом наш основной долг. Учесть возможно максимальный предел поступления и развить максимальную налоговую активность в этом заключалась наша задача в эти месяцы. Я позволял себе упрекать Ленинград в том, что он не достиг максимальных пределов налоговых возможностей. Это товарищи к сожалению- факт. Говоря о Ленинграде и о его мощи я не согласен с тов. Котляковым, что Ленинград является только политическим центром. Нет Ленинград - в то же время остается и экономическим центром, ибо мы марксисты всегда экономику связываем с политикой и Ленинград только потому является политическим центром, что он являлся и является крупным экономическим центром. Тов. Котляков говорил о населении Москвы и Ленинграда. Правда, в Москве 2.1/2 милл., а в Ленинграде 1 милл.

Но и то правильно, что Москва фактически дает 38% поступлений по Республике, Ленинград дал за последние месяцы 7 %. Насчет больного места недоимочности акциза я уже говорил. Тов.Степанов и ряд других докладчиков бросали мне обвинение ,что будто бы мы подходим к исчислению заданий,включаем в сумму задания,числящейся не на 1-ое число данного месяца, а на 1-ое число предыдущего, а не отчетного месяца это так,ибо,Центр может иметь данные лишь на один месяц назад,но вот как мы на практике исчисляем задания, так например,при даче задания на март мы взяли недоимки на первое число месяца,но не включили эту сумму полностью, а взяли для задания лишь размер 10%. Мы крайне осторожно поступаем при исчислении заданий.Тут говорилось о недочете в отношении Табактреста.Приведе один весьма характерный пример по укртабактреста.За последним числится недоимки около 1.300.000 руб.Им была сначала подана аппеляция в Центроналог о рассрочке платежа, что было удовлетворено.Затем и в Госплан о снижение самого обложения.Госплан рассмотрев их дело был склонен решить его в положительную строну,но благодаря энергичному отпору Наркомфина вынес отрицательное решение.При дальнейшем обследовании этого вопроса мною было вынесено, что оборотный капитал Укртабтреста по отношению к основному составляет свыше100 /примерно 126/к на всю эту сумму укртабтрестом было закуплено сырье на 2 слишком года, что является технически крайне нерациональным. Кроме того, когда Табактрест Украины покупал это сырье -пуд табака стоил 15 р. а через некоторое короткое время стал расцениваться в 8 р.,почему у Укртабтреста и произошла известная заминка.Очевидно нечто подобное случилось и с Ленинградским Табактрестом.По отношению к таким нерачистельным Госорганам наша задача, помимо осуществления фискальных функций, быть фактором осуществления хозяйственного расчета, путем взимания налога.Нами практически должен ставится вопрос о жизнеспособности того или иного государственного промышленного предприятия и благодаря исправному или неисправному платежу налогов нужно заключать, что предприятие жизнеспособно, или не жизнеспособно, что оно безхозяйственно и т.д. Вот пример на то, что следует в этом отношении делать. Мне был далее брошен упрек, что я сам будто бы не ориентируюсь в окладном счетоводстве и не знаю,как окладное счетоводство поставить, так как затрудняюсь ответить в какой части Налоговое Управление должно им ведать. Нет, товарищи,я это хорошо знаю,нами даче сделана уже определенная работа очень

большая в указанном направлении. Я говорю о правилах счетоводства и отчетности. Сейчас ставится вопрос кому передать окладное счетоводство. Кассам Фининспекции и т.под. а по существу и по форме это уже выявлено. Но следует начинать дело не с этого. Прежде надлежит ввести единое счетоводство по названным правилам, а между тем Ленинград этого не сделал до сих пор для меня не понятно. Повторяю, я не знаю почему Ленинград не осуществляет этого. Во всяком случае Ленинградскому Губфо надо немедленно ввести окладное счетоводство, руководствуясь новыми, утвержденными 14 июля прошлого года "общими правилами счетоводства и отчетности.-Тов. Котляков не возражал против того, что категорически необходимо выполнение заданий. Он не привел ни одного довода, который бы мог убедить в том что нельзя было добиться более интенсивной эффективности налоговой системы по Ленинграду.

Тов. Котляков и тов. Налеев не отрицали также того, что есть большие недостатки в механизме учета недоимок. Признано всеми, что таким образом вполне ясно, что только благодаря неисправностям Налогового аппарата по Ленинградской губернии не была осуществлена желанная интенсивность поступления. Да отвечу тов. Тер-Степанову. Действительно у нас существовало подозрение, что невыполнение задания обуславливается тем, что Уполномоченный Наркомфина Сев.Зап. Области дает облегченные задания Ленинграду. Это наше обвинение при детальном выяснении вопроса рассыпалось, оказалось, что Наркомфин всегда правильно определяет роль Ленинграда, по отношению к другим губерниям области, Тов. Мордухай-Болтовской говорил о среднем обороте. Я за поздним временем не буду приводить сравнений, у меня имеется подробнейший анализ, скажу только о Туле, кроме того у меня произведено сопостановление с Доном и 3/ Москва. Оказывается, что в Туле и в Доне обложение превышает Ленинградское., Тов. Мордухай-Болтовский говорил - фактическое колебание поступлении за прошлый год колеблется от 7 до 10. Ничуть не бывало. Средний процент 10, причем ниже 8 с десятыми фактически поступления никогда не понижались. Налоговая мощь Ленинграда никогда не была ниже 8%, а между тем в последние месяцы она понизилась до семи, а именно в эти месяца требовалась максимальная напряженность и максимальная эффективность. Тов. Лобов предлагает четыре варианта, передачи счетоводства различным частям ГФО. Я отмечу лишь одно, что это вопрос очень сложный и необходима его еще детальнейшая переработка. Тов Федоров упрекнул

меня в том, что я сказал, что у нас существуют три официальных мнения на счет сосредоточения окладного в том или ином месте Губфо Нет, я хотел указать, что у нас, работников Налогового Управления существуют три точки зрения ,у т. Федорова одна, у меня другая точка зрения и еще есть группа работников, которые поддерживают третью точку зрения.

Здесь один товарищ,не помню кто, сказал, что тонет корабль.Чей корабль тонет Я не вижу этого, я считаю, что это есть маленькая пробоина, через которую льется вода.Гибель корабля слишком такое резкое выражение от которого у меня поднимаются плечи и я недоумеваю.-Я возьму на себя смелость уверять, что ни о какой гибели корабля не может быть и речи. Уже поздно. И потому я не буду отвечать на другие более мелкие замечание. Я кончил.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ . . .Предлагается создать Комиссию для определения заданий на следующий квартал - апрель,май, июнь и установления точности тех недоимок, которые имеются. В Комиссию предлагаются товарищи: ПОЛОНСКИЙ,НЕЖДОВ,НЯГА,ТЕР-СТЕПАНОВ и МОРДУХАЙ-БОЛТОВСКОЙ. Этим порядком дня нам придется ограничится. Я только хотел сказать несколько слов, о той основной работе, которая проделана вместе с присланными из Центра.Прежде всего нужно отметить, что раньше подход Ревизионной Комиссии был не такой как сейчас. Обыкновенно приезжали Ревизионные Комиссии сюда,осматривали целый ряд работ.Конечно, все представлялось в их непосредственное ведение и рассмотрение,но результатов этой работы мы почти никогда не видали. Я помню, т.БЕКИРЕВИЧ был 12 месяцев тому назад, мы с ним разговаривали тогда,но результаты получили очень поздно, или совсем не получили.Сейчас подход совершенно другой, и поэтому, когда т. ДАВЫДОВ,руководитель этой Комиссии зашел ко мне, когда приехал сюда, и после очень краткого разговора с ним, я дал распоряжение по всему своему аппарату, нашим старшим товарищам рассматривать эту Комиссию не так, как мы смотрели раньше, ибо эта Комиссия занималась не только отыскиванием наших дефектов, но и сама фактически помагала нам в выявлении этих дефектов и отмечала те положительные стороны, которые у нас были.В первое время по предварительным докладам заведывающих Управлениями и некоторых товарищей из Москвы у меня получилось впечатление, что Комиссия нашла колоссальные дефекты в нашем аппарате,но в результате знакомство с докладами я могу сказать, что все-доклады всех докладчиков ревизионной Комиссии безусловно были построены в строго дело-

вом смысле, и эта деловая постановка вопросов очень облегчила нам работу, а также помогла наметить перспективы вашей дальнейшей работы. Может быть, все дефекты отмеченные Комиссией, и имели место. Их отмечено много, 44, но может быть они не настолько являются колоссальными упущениями, как нам казалось раньше и как можно было представлять себе, судя по мнениям некоторых докладчиков. Прослушав содоклады наших заведывающих Отделениями вы убедились в том, что ими были даны деловые соображения. Вы это и отметили в резолюциях. Я должен приветствовать такой подход членов Ревизионной Комиссии и пожелать, чтобы он был таким и в дальнейшем. Еще обращаюсь к Вам с одной моей просьбой: те выводы, которые будут вами сделаны, пусть скорее будут присланы к нам, чтобы они долго не лежали в НКФ, так как мы в нашей работе стремимся к одному - скорее провести в жизнь намеченные исправления. В беседе с т. Федоровым я сказал: если бы через три месяца ревизия снова к нам приехала бы, хотя бы в количестве 5 человек, просмотрела бы материалы этой ревизии и сравнила бы их с тем, что произойдет за это время и дала бы нам опять нужные указания, то это было бы еще большим плюсом для нашей работы. Учитывая все обстоятельства взаимной нашей связи с НКФ и отмеченные положительные стороны в вашей работе, я закончу выражением надежды, и все хорошее из ревизии будет использовано и принято для дальнейшего усовершенствования нашего аппарата, что конечно облегчит работу нашу и Вашу.

ДАВЫДОВ. Я хочу по поручению моих товарищей, которые участвовали в Комиссии, принести всем местным работникам благодарность за их внимательное и товарищеское отношение к нам. Все местные работники очень нам помогли в нашей работе. Обыкновенно, когда приезжает ревизор, на него смотрят как на ревизора, и отношения между ним и ревизуемыми получаются натянутые, что создает нервную атмосферу. С первых шагов нашей работы мы сказали, что мы приехали не ревизовать вас, а помочь вам в вашей работе, посмотреть, как она у вас состоит и выявить все ее отрицательные и положительные стороны. Я опять приношу благодарность местным работникам за то, что они стали на истинный путь и помогли нам в нашей работе, чем принесли большую пользу нашему общему налоговому делу.

ФЕДОРОВ. Конец работы по основным задачам, которые ставила перед собой наша Комиссия, привел нас всех, сидящих здесь, к одним и тем же мыслям, именно мыслям и желаниям упорно еще раз искать все наши дефекты, которые мешали нам до сих пор без перебойно работать. Совместными усилиями легче найти рецепт к их искоренению. Позвольте также надеяться на то, что вы поможете нам в изыскании путей для связи с местными работниками, что ставит своей главной задачей НКФ Российской Республики. Связь эта нужна для впитывания в себя мыслей местных работников и их опыта. Надеюсь, что наши Ленинградские товарищи и впредь будут нашими активными помощниками. Позвольте в заключение высказать несколько пожеланий, основанных на результатах нашей работы.

Эти пожелания, примерно, следующие. Нужно будет сейчас начать работу над рационализацией структуры нашего налогового аппарата, нужно будет работать над тем, чтобы увязать отдельные части нашего аппарата в одно целое и, наконец, нужно работать, и упорно работать над тем, чтобы уточнить работу отдельных частей нашего аппарата, нашего многогранного налогового аппарата, начиная от заведующего Налоговой частью до Начальников Налоговых Управлений, уточнять изложение обязанностей, уточнять инструкции - в этом наша очередная работа, мы ее мало занимались и от этого много страдали. Момент настал.-давайте совместно работать, все те общими усилиями улучшать наш налоговый аппарат. И, наконец, еще пожелание - больше активности со стороны специалистов, которых в налоговой части Ленинградской губернии не мало. Добавлять сюда квалификации не нужно, здесь ее сверх краев - она выходит из берегов, если можно так выразиться. Побольше активности со стороны специалистов, прочь мнение, что они, якобы, безответственные технические работники,-прочь это мнение пусть оно из этого зала после вчерашнего и сегодняшнего заседания выйдет за двери, пусть каждый из технически сильных работников в силье времена, покажет себя не только технически сильным, но и активным на поприще не только Ленинградской губернии, но на поприще строительства нашей Советской России, только еще начинающей строиться и, в частности, на поприще работы государственного налогового аппарата. Больше осторожности в области частых перегруппировок, больше связи с уездами, с участками, больше сравнений, больше выводов, вытекающих из этого анализа для

местных работников, больший контроль за тем, чтобы эти выводы действительно осуществлялись на практике и принимались их работниками не только к сведению, но и к исполнению, больше углубленности и упорства в обложении нетрудовых элементов.

Я не хочу этим подчеркнуть, что у Вас здесь дело обстоит скверно, я этот лозунг повторяю только не со своих слов, а повторяю то, что нам дал хозяин земли русской Всесоюзный С,езд Советов. Линия наибольшего сопротивления в уравнительном сборе, в некоторых группах подоходно-поимущественного налога, которое имело место и у Вас и в целом в работе налогового аппарата нужна. Поддержать положение косвенного обложения вот мое предложение и в масштабе Всероссийском двигаться к совершенству в работе. Необходимо совершенствовать дело учет-недоимочности унифицировать дело взыскания их, прекратить всю ту розвь, которая царит между старыми работниками, работниками большого опыта и работниками общественными уже многому научившимся и которые входят в дело опыта в надлежащее русло. Больше этой связи, больше взаимного понимания вместо розни и, наконец, больше нашей связи с Вами и больше Вашей связи с Нами. Больше систематичности, оседлости и планомерности в нашей работе. У Вас частичка и у нас частичка мы их сложим и будет одна часть и с этой частью мы смело пойдем вперед, будучи связаны с гигантами Русской Земли - с Москвою с Ленинградом, Харьковом и др. городами Союза Республик при помощи квалифицированных сил наличествуемых в этих гигантах России. При помощи этих квалифицированных сил мы будем чувствовать себя наиболее крепко и на своих местах и будем знать что не свернем с дороги, а ежели свернем, то нас направят на правильный путь.

Позвольте поблагодарить за сочувственное отношение к работе и быть уверенным, что те недочеты, которые частично нами ревизией обнаружены за Вашим аппаратом они будут Вами безусловно приняты к изучению и исправлению и позвольте заверить Вас, что все обнаруженное ревизией не останется гласом вопиющего в пустыне, но в ближайшем будущем через 10 дней придет к Вам и насколько это возможно в силу плохой связи в пятидневный срок пойдет по отдельным уголкам нашей Советской Республики, как рецепт использования уроков этих недочетов, которыми страдает у нас налоговая работа.

ств недочеты без сомнения путем таких методов которые мы начинаем сами изыскивать и которые встречают некоторое сочувствие будут изжиты, мы, понятно, добьемся быть может того, что суррогат этих в нашем аппарате в целом не будет. И, наконец, все задачи, которые перед нами стоят, перед Народным Комиссариатом финансов в целом и перед С"ездом Советов, они без сомнения будут плодотворны и наиболее полно будут выполнены. Я призываю в заключение только к активности, потому, что работа наша, работа налоговая, она настолько сейчас вышла из берегов пассивности, вышла из чиновничьего состояния, что в каждом собрании приходиться говорить, что помимо черты безаппеляционных, исполнительной, в каждой работе нужно еще творчество. К этому творчеству в заключение, товарищ, я и призываю. Я надеюсь, что Ленинградский квалифицированный состав от этого творчества не будет позади. Он будет без сомнения, впереди других частей нашей 40 тысячной налоговой армии.

Позвольте еще раз принести вам от имени Комиссии и Наркомфина в целом глубокую товарищескую благодарность /аплодисменты/

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Позвольте закрыть заседание закрытым.

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА № оп 1853 оп 6 д 60

В деле подшито и пронумеровано 238 (двести тридцать восемь) листов
(цифрами и прописью)

с № 1 по № 238, в том числе:

литерные номера листов: _____

пропущенные номера листов: _____

+ листов внутренней описи +1 л. старая обложка.

Особенности физического состояния и формирования дела	Номера листов
1	2
листы с оборотом:	30
повреждены:	28,

ЗАВЕДУЮЩИЙ
АРХИВОХРАНИЛИЩЕМ №7
А.А.МИРОНОВ

Должность _____ _____
(подпись, расшифровка подписи)

01. 10. 2024
(дата)

ЦГА СПб
(название архива)

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Фонд № 1853 Опись № 6 Дело № 60

Заголовок дела _____

Дата использования	Кому выдано фамилия, инициалы (разборчиво)	Характер использования (копирование выписки, просмотр и др.)	№№ использованных листов	Подпись лица, использовавшего дело
1	2	3	4	5
17.10.2024	Манич Н.М.	сканирование		