КАЗЕННЫЯ МОНОПОЛІИ

КАКЪ СПОСОБЪ

ОБЛОЖЕНІЯ ПРЕДМЕТОВЪ ПОТРЕБЛЕНІЯ.

И. д. экстра-ординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго Университета

С. И. Иловайскаго.

ОДЕССА.
Типографія Штаба Одесскаго Военнаго Округа. Тираспольская, № 14.
1896.

ЦАБ "Автограф"
янв. 2021

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Ректоръ *Ѳ. Н. Шведовъ.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Финансовые вопросы получаютъ въ послѣднее время все большее и большее значеніе. По мѣрѣ того, какъ расширяется и развивается дѣятельность государства, увеличиваются и размѣры государственнаго хозяйства. А вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ потребность въ умноженіи государственныхъ доходовъ. Современные бюджеты главнѣйшихъ государствъ выражаются въ громадныхъ цифрахъ — въ милліардахъ денежныхъ единицъ. При этомъ вездѣ видная роль среди источниковъ государственныхъ доходовъ принадлежитъ косвеннымъ налогамъ вообще и въ особенности налогамъ на предметы потребленія. Однимъ изъ видовъ этихъ налоговъ являются казенныя монополіи, имѣющія въ нѣкоторыхъ государствахъ большое финансовое значеніе.

Въ послѣднее время вопросъ о казенныхъ монополіяхъ, какъ о способѣ расширенія государственныхъ доходовъ, выдвинулся во многихъ государствахъ: въ Россіи, Германіи, Франціи, Австро-Венгріи, Италіи и въ нѣкоторыхъ другихъ менѣе значительныхъ государствахъ. Въ Россіи этотъ вопросъ теперь получилъ особое значеніе вслѣдствіе того, что нашъ главный налогъ — водочный — преобразовывается въ форму монополіи.

И въ предпринимаемомъ изслѣдованіи я намѣренъ, по мѣрѣ силъ, разсмотрѣть главнѣйшія изъ существующихъ въ разныхъ государствахъ казенныхъ монополій

и наиболѣе выдающіеся изъ возникшихъ въ послѣднее время проэктовъ таковыхъ.

Что касается русской водочной монополіи, которая съ 1 января 1895 года дѣйствуетъ въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, а съ 1 іюля 1896 года вводится въ рядъ другихъ губерній, то, въ виду того, что названная монополія дѣйствуетъ недавно и пока лишь въ части Имперіи, я, въ настоящій моментъ, не буду входить въ ея разсмотрѣніе, предполагая это сдѣлать со временемъ въ особомъ изслѣдованіи

При работѣ надъ настоящимъ изслѣдованіемъ мнѣ за полученіемъ матеріаловъ для такового постоянно приходилось обращаться къ административнымъ органамъ государствъ, въ которыхъ существуютъ казенныя монополіи.

И я считаю долгомъ выразить мою глубокую признательность г-ну Favalelli — директору французскихъ государственныхъ мануфактуръ, г-ну Milliet — директору швейцарской водочной монополіи, г-ну Castorina — директору итальянскихъ косвенныхъ налоговъ, а также Румынскому, Сербскому и Греческому Министерствамъ финансовъ, а равно и всѣмъ другимъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ мнѣ содѣйствіе въ полученіи источниковъ для моей работы.

Сергій Иловайскій.

Одесса, 1 мая 1896 года.

I.

Въ настоящее время во всѣхъ государствахъ косвенные налоги вообще и налоги на предметы потребленія въ частности составляютъ одинъ изъ главныхъ источниковъ ихъ доходовъ. Но организація этихъ налоговъ представляетъ разнообразіе, какъ въ отношеніи предметовъ, избираемыхъ въ разныхъ государствахъ для обложенія, такъ и въ способахъ, какими таковое осуществляется.

Практикующіеся теперь способы обложенія предметовъ потребленія могутъ быть сведены къ тремъ основнымъ типамъ: 1) обложенію производства, передвиженія, продажи или потребленія этихъ предметовъ внутри страны посредствомъ акцизовъ; 2) обложенію ихъ при провозѣ черезъ границу государства посредствомъ таможенныхъ пошлинъ, и 3) обложенію ихъ посредствомъ монополизированія ихъ государствомъ.

Такимъ образомъ, однимъ изъ способовъ взиманія налоговъ съ предметовъ потребленія являются казенныя монополіи.

Подъ монополіей разумѣется исключительная привилегія на производство, добычу или продажу извѣстныхъ продуктовъ *).

Главнымъ и непремѣннымъ признакомъ всякой монополіи является отсутствіе конкурренціи. Нѣкоторые видятъ монополіи и тамъ, гдѣ конкурренція имѣетъ мѣсто въ ограниченныхъ размѣрахъ. Но при такой точкѣ зрѣнія утрачивается опредѣлен-

---

*) См. «Monopoles» въ Dictionnaire des finances publié sous la direction de Léon Say, t. II, стр. 613 и слѣд. и «Monopole» въ Dictionnaire d'économie politique p. s. la d. de Léon Say, t. II, стр. 318 и слѣд.

ность понятія монополіи, и послѣднее видоизмѣняется въ зависимости отъ того или иного рѣшенія вопроса, при какой степени ограниченія конкурренціи получается монополія.

Смотря потому, кто является обладателемъ монополій, таковыя бываютъ частныя и общественныя, разумѣя подъ послѣдними, какъ государственныя, такъ и мѣстныя общественныя монополіи, напр. общинныя.

Единственною цѣлью, преслѣдуемою при частныхъ монополіяхъ, является полученіе возможно большей матерьяльной пользы.

Что касается общественныхъ монополій, то таковыя иногда предназначены служить непосредственно интересамъ общества, иногда служатъ источникомъ полученія доходовъ въ финансовомъ хозяйствѣ, а часто преслѣдуютъ одновременно обѣ эти цѣли.

Общественныя монополіи часто называются также регаліями. Выраженіе «regalia», по словамъ Штрауха, автора спеціальнаго изслѣдованія о регаліяхъ *), впервые встрѣчается въ итальянскихъ законодательныхъ памятникахъ 12 вѣка и означало всѣ полномочія императора по части законодательства, суда и управленія. Въ 13 вѣкѣ понятіе о регаліяхъ распространяется въ Германіи. Начиная съ Золотой Буллы, нѣкоторыя изъ регалій императора переходятъ въ руки курфюрстовъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ властителей — изъ имперскихъ становятся территоріальными.

Въ средніе вѣка стали различать регаліи двоякаго рода: 1) regalia majora, къ которымъ относились разныя права верховной власти по части законодательства, суда и управленія, а также права на извѣстные знаки внѣшняго отличія, напр., на корону, скипетръ и т. п., 2) regalia minora, называвшіяся также regalia utilia fisci, подъ которыми разумѣлись разные промыслы, объявленные регальными, т. е. государственными.

Особенно много такихъ фискальныхъ регалій возникло въ средніе вѣка въ германскихъ государствахъ, въ которыхъ разныя регаліи насчитывались сотнями. Въ то время регаліею называли всякій монополизированный государствомъ промыселъ. Но уже въ 17 вѣкѣ въ ученой нѣмецкой литературѣ стало складываться воззрѣніе, что истинною регаліею является только та-

*) Hermann Strauch «Ueber Ursprung und Natur der Regalien» 1865.

кой казенный промыселъ, который оставленъ въ исключительномъ распоряженіи государства не столько ради фискальныхъ интересовъ, сколько для общаго блага.

Дѣйствительно, если разсматривать сущность разныхъ промысловъ, монополизируемыхъ государствомъ, бросается въ глаза, что они распадаются на двѣ категоріи: 1) на такіе, которые предназначены исключительно для доставленія казнѣ дохода и безъ всякаго вреда для общества могли-бы быть предоставлены частной предпріимчивости, 2) на такіе, которые по самому своему характеру, по общественному значенію, требуютъ, чтобы государство взяло ихъ въ свои руки. Въ настоящее время многіе финансовые ученые только вторую категорію монополизированныхъ государствомъ промысловъ относятъ къ числу регалій, называя первую ихъ категорію казенными монополіями *). Впрочемъ, и теперь нѣкоторые ученые распространяютъ понятіе регаліи на всѣ вообще монополизированные государствомъ промыслы. Такъ напр., Рошеръ и Д. Львовъ говорятъ о соляной и табачной регаліяхъ. А Янжулъ относитъ къ регаліямъ всѣ вообще промышленныя предпріятія государства, даже и тѣ, въ которыхъ ограниченія конкурренціи частныхъ лицъ не существуетъ **). Но, понимая такъ широко регаліи, приходится разбивать таковыя на нѣсколько категорій. Такъ, Янжулъ дѣлитъ регаліи на такія, при которыхъ государство выступаетъ наравнѣ съ частными предпринимателями, не ограничивая частной конкурренціи, на такія, гдѣ государство или ограничиваетъ или совершенно исключаетъ частную конкурренцію, поступая такъ единственно въ интересахъ общественныхъ, и на такія, въ которыхъ исключеніе частной предпріимчивости обусловливается единственно преслѣдованіемъ фискальныхъ цѣлей. Львовъ дѣлитъ регаліи на юридическія и финансовыя.

Умпфенбахъ, признавая понятіе о регаліяхъ крайне запутаннымъ въ финансовой наукѣ, предлагаетъ называть то, что подъ ними обыкновенно разумѣется, «фискальными прерогативами» (Fiskalvorrechte) ***).

---

*) В. А. Лебедевъ «Финансовое право» 1882, стр. 273 и слѣд.

**) И. И. Янжулъ «Основныя начала финансовой науки», 2-е изд. 1895, стр. 101 и слѣд.

***) K. Umpfenbach «Lehrbuch der Finanzwissenschaft», 2 Auflage 1887, S. 78.

Такимъ образомъ, нѣтъ общепринятой терминологіи для обозначенія монополизированныхъ государствомъ промысловъ. Но, какъ ни называть послѣдніе, фактъ существованія таковыхъ въ современной финансовой практикѣ на лицо. При этомъ, какъ уже было сказано выше, нѣкоторые промыслы монополизируются государствомъ въ виду ихъ общественнаго значенія, напр. чеканка монеты и почта. Такіе промыслы должны во всякомъ случаѣ оставаться въ рукахъ государства независимо отъ того, даютъ ли они казнѣ доходъ или являются для нея убыточными.

Сложнѣе представляется вопросъ относительно государственныхъ монополій, при которыхъ преслѣдуются главнымъ образомъ фискальныя цѣли. Объектомъ такихъ монополій обыкновенно являются разные предметы потребленія. Монополія служитъ здѣсь способомъ обложенія этихъ предметовъ, при чемъ разница въ цѣнѣ, по какой казна продаетъ монополизированные предметы, сравнительно со стоимостью ихъ для самой казны, и составляетъ налогъ, взимаемый путемъ монополіи.

При этомъ табакъ является излюбленнымъ предметомъ, монополизированнымъ въ значительномъ числѣ государствъ. Именно, въ Европѣ казенная табачная монополія существуетъ во Франціи, Австро-Венгріи, Италіи, Испаніи, Португаліи, Турціи, Румыніи и Сербіи. Во всѣхъ названныхъ государствахъ, за исключеніемъ Франціи, Испаніи и Португаліи, но съ присоединеніемъ къ нимъ Греціи и Швейцаріи, соль составляетъ предметъ казенной монополіи *). Во Франціи, Испаніи, Греціи и Сербіи монополизированы спички, во Франціи и Сербіи — порохъ, въ Греціи и Сербіи — керосинъ и папиросная бумага. Въ Россіи, Греціи и Сербіи существуетъ монополія игральныхъ картъ **). Швейцарія и Сербія имѣютъ водочную монополію. Таковая вводится теперь и въ Россіи.

---

*) Въ Швейцаріи соляная монополія не фигурируетъ среди союзныхъ доходовъ, но её имѣютъ отдѣльные швейцарскіе кантоны (Georg Schanz «Die Steuern der Schweiz», (I Bd., стр. 162 и слѣд.).

**) Въ Россіи карточная монополія имѣетъ спеціальное назначеніе, именно доходы отъ нея идутъ на содержаніе воспитательныхъ домовъ. Она находится въ управленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по Вѣдомству Учрежденій Императрицы Маріи.

Франція также имѣетъ своего рода казенную карточную монополію, именно по отношенію къ картамъ французскаго образца (à portrait fran-

Перечисленныя монополіи устроены неодинаково: онѣ распространяются либо на добычу или производство монополизированныхъ предметовъ, либо на торговлю таковыми, либо на то и на другое.

Въ послѣднее время вопросъ о казенныхъ монополіяхъ неоднократно привлекалъ вниманіе, какъ финансистовъ-практиковъ, такъ и финансовыхъ ученыхъ.

Въ Россіи, Германіи, Франціи, Италіи и въ другихъ государствахъ возникали проэкты казенныхъ монополій. Повсемѣстный и постоянный ростъ государственныхъ расходовъ заставляетъ думать о расширеніи средствъ къ ихъ покрытію. И многіе видятъ въ казенныхъ монополіяхъ обильный источникъ къ умноженію государственныхъ доходовъ. Другіе, признавая за казенными монополіями высокія фискальныя качества, тѣмъ не менѣе высказываются противъ монополій, находя, что присущія послѣднимъ темныя стороны перевѣшиваютъ ихъ достоинства.

Въ предпринимаемомъ изслѣдованіи я ставлю себѣ цѣлью выяснить, по мѣрѣ силъ, на сколько и при какихъ обстоятельствахъ монополіи являются подходящимъ способомъ взиманія налоговъ съ предметовъ потребленія.

II.

Вопросъ о цѣлесообразности казенныхъ монополій, какъ способа обложенія предметовъ потребленія, можетъ быть разсмотрѣнъ съ различныхъ точекъ зрѣнія: 1) съ обще-теоретической точки зрѣнія, 2) съ практической точки зрѣнія по отношенію къ существующимъ въ разныхъ государствахъ казеннымъ монополіямъ и 3) съ практической точки зрѣнія по отношенію къ возникавшимъ въ послѣднее время проэктамъ казенныхъ монополій.

При обще-теоретической оцѣнкѣ казенныхъ монополій на первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ о томъ, какіе вообще предметы являются раціональнымъ объектомъ обложенія.

При устройствѣ обложенія, т. е. того процесса, которымъ общественное хозяйство почерпаетъ нужныя ему средства изъ

çais). Государство одно выдѣлываетъ бумагу для этихъ картъ и доски для ихъ печатанія, а также печатаетъ для нихъ фигуры и туза треѳъ (Dictionnaire des finances de Léon Say, t. I, стр. 875).

частныхъ хозяйствъ, одинаково важно соблюденіе интересовъ, какъ фиска, такъ и плательщиковъ. Съ одной стороны, обложеніе должно доставить казнѣ средства въ количествѣ, достаточномъ для выполненія многочисленныхъ и разнообразныхъ государственныхъ функцій. Съ другой стороны, налагаемое обложеніемъ на общество податное бремя должно быть распредѣлено сколь возможно равномѣрнѣе между отдѣльными частными хозяйствами.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе характера и цѣлесообразности современныхъ государственныхъ расходовъ, приходится констатировать фактъ, что повсюду, по крайней мѣрѣ во всѣхъ большихъ государствахъ, эти расходы весьма велики и постоянно возрастаютъ. И современному обществу приходится нести огромное податное бремя. Тяжесть послѣдняго еще болѣе усиливаетъ важность равномѣрнаго его распредѣленія. Хотя равномѣрность въ обложеніи и понимается различно, при чемъ одни разумѣютъ подъ таковой строгую пропорціональность налоговъ средствамъ плательщиковъ, а другіе считаютъ необходимымъ условіемъ равномѣрности обложенія внесеніе въ послѣднее началъ прогрессивности, — тѣмъ не менѣе необходимость соблюденія при организаціи налоговъ нѣкоторыхъ требованій является общепризнанной въ теоріи налоговъ. Таково, напр., требованіе, чтобы въ основаніе налоговъ полагались признаки податной способности плательщиковъ. Сущность этого требованія состоитъ въ томъ, что прежде, чѣмъ признать кого-либо обязаннымъ уплатить извѣстный налогъ, необходимо заключить о присутствіи у него средствъ къ этому.

Наилучшими признаками, дающими возможность судить о податной способности лица, являются обладаніе имъ извѣстнымъ имуществомъ или полученіе имъ извѣстнаго дохода. И наиболѣе правильными представляются налоги, основанные на этихъ непосредственныхъ указателяхъ экономической состоятельности плательщиковъ, т. е. прямые налоги. Но не всегда возможно основывать обложеніе на такихъ непосредственныхъ признакахъ. На каждомъ шагу мы видимъ лицъ, не имѣющихъ никакихъ наглядныхъ имуществъ и доходовъ и тѣмъ не менѣе удовлетворяющихъ обширный кругъ своихъ потребностей, въ томъ числѣ и самыхъ утонченныхъ. Ясно, что обложеніе должно быть распространено и на всѣхъ этихъ лицъ, при чемъ признаками, свидѣтельствующими объ ихъ податной способности, являются

производство ими извѣстныхъ расходовъ и потребленіе ими извѣстныхъ предметовъ. Точно также одними прямыми налогами трудно и даже невозможно собрать тѣ огромныя суммы, которыя необходимы современнымъ государствамъ для покрытія ихъ расходовъ. Для этого приходится распространять обложеніе на массу мелкихъ плательщиковъ, которые, представляя въ отдѣльности незначительныя податныя единицы, въ совокупности образуютъ крупную экономическую силу. Взиманіе прямыхъ налоговъ съ этой категоріи плательщиковъ сопряжено съ большими трудностями, и самымъ удобнымъ и наименѣе обременительнымъ для мелкихъ плательщиковъ способомъ ихъ обложенія являются налоги на потребляемые ими предметы. Такимъ образомъ, въ составъ податныхъ системъ входятъ налоги на предметы потребленія. Но здѣсь выдвигается вопросъ о томъ, потребленіе какихъ предметовъ можетъ указывать на податную способность лица и служить, вслѣдствіе этого, основаніемъ для его обложенія. Вѣдь, кругъ предметовъ, служащихъ для удовлетворенія разнообразныхъ потребностей человѣка, весьма обширенъ. Сюда входятъ и предметы первой необходимости и предметы, удовлетворяющіе болѣе утонченныя потребности человѣка, и предметы роскоши.

Само собою разумѣется, что потребленіе предметовъ первой необходимости, т. е. такихъ, которые необходимы для существованія человѣка, не свидѣтельствуетъ о податной способности потребителя. И потому такіе предметы должны были бы быть свободны отъ налоговъ. Правда, что крайне трудно провести точную границу между предметами первой необходимости и предметами, не относящимися къ числу таковыхъ. Кругъ предметовъ первой необходимости мѣняется въ зависимости отъ обстоятельствъ мѣста и времени, и многое, что прежде было роскошью, въ настоящее время обратилось въ необходимую принадлежность простого домашняго обихода. Точно также понятіе о необходимости разныхъ предметовъ неодинаково у различныхъ народовъ, смотря по степени ихъ матерьяльнаго и духовнаго развитія. Но, тѣмъ не менѣе, относительно нѣкоторыхъ предметовъ, которые, какъ напр. хлѣбъ и соль, служатъ для удовлетворенія насущныхъ физическихъ потребностей человѣка, нѣтъ сомнѣнія, что они являются необходимыми въ каждомъ частномъ хозяйствѣ. Потребленіе такихъ предметовъ не можетъ быть правильнымъ

масштабомъ при обложеніи. Существующіе въ нѣкоторыхъ государствахъ налоги на предметы первой необходимости занимаютъ среди ихъ косвенныхъ налоговъ то-же мѣсто, какое принадлежитъ въ системахъ прямыхъ налоговъ поголовнымъ податямъ, и свидѣтельствуютъ о томъ, насколько еще нѣкоторыя современныя податныя системы не соотвѣтствуютъ основнымъ податнымъ принципамъ и далеки отъ совершенства.

Наиболѣе же подходящими для обложенія являются предметы, которые, не будучи безусловно необходимы для существованія человѣка, распространены широко и потребляются въ большомъ числѣ частныхъ хозяйствъ. Обложеніе этихъ предметовъ, даже умѣренное, можетъ принести казнѣ значительныя суммы.

Удовлетворяющіе только что поставленному требованію предметы по своимъ свойствамъ и по своему значенію для человѣка распадаются на двѣ категоріи: на предметы полезные для человѣка, какъ напр. чай и сахаръ, обладающіе существенными питательными свойствами, — и на предметы, не имѣющіе такихъ полезныхъ свойствъ, какъ напр. табакъ. Обложеніе предметовъ перваго рода должно быть по возможности умѣренно, чтобы не служить существеннымъ препятствіемъ къ ихъ потребленію. Самое же лучшее, если состояніе финансовъ государства позволяетъ это, вовсе не подвергать такихъ предметовъ обложенію. По крайней мѣрѣ, эта цѣль должна была бы служить идеаломъ податныхъ реформъ. И современная англійская податная система, благодаря тому, что изъ нея постепенно были исключены всѣ налоги на предметы первой необходимости и почти всѣ налоги на предметы полезные, по праву считается образцовой.

Что же касается предметовъ, не обладающихъ полезными свойствами и, тѣмъ не менѣе, широко распространенныхъ, то такіе предметы являются идеальнымъ объектомъ для обложенія. И налоги на нихъ могутъ быть настолько высоки, насколько это соотвѣтствуетъ фискальнымъ интересамъ государства. Эти налоги могутъ быть, въ случаѣ надобности, повышаемы до тѣхъ поръ, пока, вслѣдствіе сокращенія подъ вліяніемъ высоты налога потребленія обложенныхъ предметовъ, не начнутъ падать доходы казны.

Впрочемъ, потребленіе предметовъ, не относящихся къ числу необходимыхъ, также не всегда даетъ точныя данныя для суж-

денія о платежной способности потребителей. Потребленіе лица указываетъ лишь на его расходы, которые не всегда находятся въ соотвѣтствіи съ его доходами. Такъ, часто можно видѣть лицъ, не имѣющихъ на что удовлетворить свои самыя насущныя потребности, а позволяющихъ себѣ въ то-же время разныя прихоти, напр. потребленіе крѣпкихъ напитковъ и табака. И налоги на названные предметы сплошь и рядомъ ложатся на неимущихъ плательщиковъ. На это обыкновенно особенно сильно упираютъ противники налоговъ на предметы потребленія, находя послѣдніе несостоятельными главнымъ образомъ потому, что они основаны не на чемъ-либо реальномъ, а на простомъ предположеніи, будто потребленіе извѣстныхъ предметовъ доказываетъ податную способность потребителя, которая на самомъ дѣлѣ можетъ отсутствовать.

Но то, что налоги, основанные на потребленіи, не могутъ быть устроены вполнѣ равномѣрно, свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что и эти налоги, какъ и вообще и всѣ налоги, несовершенны. Прямые налоги съ имуществъ и доходовъ также не могутъ быть устроены вполнѣ равномѣрно, такъ какъ при оцѣнкахъ, на основаніи которыхъ они распредѣляются, неизбѣжны ошибки. Въ этомъ отношеніи вполнѣ правъ Макъ-Куллохъ, говоря, что «тотъ, кто надѣется видѣть безгрѣшный налогъ, надѣется на то, чего не было, нѣтъ и никогда не будетъ» *).

Но невозможность достигнуть въ обложеніи абсолютнаго совершенства не освобождаетъ отъ долга стремиться къ достижимому совершенству въ налогахъ, т. е. къ возможно болѣе равномѣрному ихъ распредѣленію.

По отношенію къ налогамъ на предметы потребленія, составляющимъ необходимый элементъ въ современныхъ податныхъ системахъ, это достигается чрезъ надлежащій выборъ предметовъ и способовъ обложенія.

Какъ уже было сказано выше, наилучшими объектами налоговъ съ потребленія являются предметы ненеобходимые и въ тоже время широко распространенные. Послѣднее ихъ свойство весьма важно съ финансовой точки зрѣнія, такъ какъ только при условіи широкаго распространенія потребленія извѣстнаго предмета обложе-

*) Mac-Culloch «A treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding System» 1845, стр. 152.

ніе таковаго можетъ стать крупнымъ источникомъ финансовыхъ доходовъ. Что-же касается предметовъ съ ограниченнымъ кругомъ потребителей, то налоги на такіе предметы могутъ дать казнѣ лишь ничтожные доходы, вызывая значительныя и иногда не соотвѣтствующія доходности этихъ налоговъ издержки по ихъ взиманію, не говоря уже о томъ, что обложеніе большаго числа предметовъ крайне стѣсняетъ промышленность, торговлю и всю вообще частную жизнь гражданъ.

Наиболѣе удовлетворяютъ только что названнымъ условіямъ крѣпкіе напитки и табакъ, особенно послѣдній.

Табакъ не только не относится къ числу предметовъ необходимыхъ для питанія человѣка, но онъ не можетъ быть отнесенъ и къ числу предметовъ полезныхъ. Вполнѣ вѣрно говоритъ о табакѣ В. А. Лебедевъ, что случаевъ вреда отъ употребленія табака медицинская наука знаетъ не мало, а что случаи пользы отъ него происшедшей едва-ли могутъ быть доказаны *). Между тѣмъ, потребленіе табака широко развито во всѣхъ странахъ и распространено во всѣхъ слояхъ общества. Все это дѣлаетъ изъ табака идеальный объектъ налога **).

Крѣпкіе напитки, потребленіе которыхъ также повсюду и широко развито, хотя и обладаютъ извѣстными питательными свойствами, тѣмъ не менѣе также не могутъ быть признаны необходимыми для существованія человѣка. А при чрезмѣрномъ и неправильномъ потребленіи крѣпкіе напитки могутъ наносить обществу огромный вредъ. И крѣпкіе напитки также являются весьма подходящимъ объектомъ для обложенія.

Такимъ образомъ, разъ существуетъ необходимость облагать потребленіе, самыми подходящими для этого предметами являются табакъ и крѣпкіе напитки.

---

*) В. А. Лебедевъ «Финансовое право» т. II 1883, стр. 387.

**) Впрочемъ, встрѣчаются и противоположныя мнѣнія относительно налогоспособности табака. Такъ напр., Евгеній Рагозинъ въ своемъ изслѣдованіи «Исторія табака и системы налога на него въ Европѣ и Америкѣ» 1871 г., исходя изъ распространенности табака, признаетъ послѣдній не за предметъ роскоши или прихоти, а за дѣйствительную потребность въ жизни народа (стр. 395). Далѣе Рагозинъ высказываетъ взглядъ, что обложеніе табака представляетъ огромныя затрудненія, и что, какъ объектъ налога, табакъ уступаетъ чаю и сахару, «какъ предметамъ, потребляемымъ почти исключительно зажиточными классами» (?!).

И налоги на названные предметы играютъ въ современномъ финансовомъ хозяйствѣ весьма важную роль. Эти налоги фигурируютъ во всѣхъ податныхъ системахъ, а во многихъ государствахъ они составляютъ главный источникъ ихъ доходовъ.

Но рядомъ съ крѣпкими напитками и табакомъ во многихъ государствахъ облагаются и разные другіе предметы, въ томъ числѣ и полезные, а иногда и необходимые. Къ предметамъ, облагаемымъ ради фискальныхъ цѣлей, въ большинствѣ государствъ присоединяются предметы, облагаемые изъ полицейскихъ и покровительственныхъ цѣлей. А часто при обложеніи извѣстнаго предмета одновременно преслѣдуются и фискальныя и полицейскія и покровительственныя цѣли. Въ результатѣ въ большинствѣ государствъ получаются сложныя системы налоговъ на предметы потребленія, при чемъ многіе изъ этихъ налоговъ оказываются съ точки зрѣнія податной теоріи несостоятельными. Особенною сложностью отличаются современныя таможенныя пошлины. Во всѣхъ главнѣйшихъ государствахъ, за исключеніемъ Англіи, благодаря господству въ нихъ покровительственной политики, таможенные тарифы заключаютъ въ себѣ сотни статей и обнимаютъ собою почти всѣ предметы ввоза.

Кругъ предметовъ внутренняго производства, облагаемыхъ въ разныхъ государствахъ, гораздо уже, при чемъ самыми употребительными предметами обложенія являются табакъ, крѣпкіе напитки, сахаръ, соль, осѣтительные матеріалы, зажигательныя спички и игральныя карты.

Наиболѣе распространенной формой обложенія перечисленныхъ предметовъ являются акцизы, т. е. налоги съ ихъ производства, передвиженія, продажи или потребленія. Но, какъ уже было сказано выше, въ нѣкоторыхъ государствахъ по отношенію къ нѣкоторымъ предметамъ практикуется обложеніе путемъ монополизированія ихъ казною. Посмотримъ-же, насколько эта послѣдняя форма обложенія потребленія соотвѣтствуетъ интересамъ фиска и мирится съ интересами общества?

Главная цѣль, какая должна преслѣдоваться при организаціи обложенія извѣстнаго предмета потребленія, какъ и вообще при всякомъ налогѣ, заключается въ томъ, чтобы доставить казнѣ возможно бо́льшіе доходы при возможно меньшемъ обремененіи и стѣсненіи общества.

Въ фискальномъ отношеніи казенныя монополіи представляются, на первый взглядъ, самою доходною формою обложенія предметовъ потребленія. При нихъ казна получаетъ и тѣ доходы, которые при другихъ формахъ взиманія налоговъ съ потребленія достаются производителямъ или продавцамъ обложенныхъ предметовъ, или и тѣмъ и другимъ, смотря по тому, монополизировано-ли казною только производство этихъ предметовъ, или только торговля ими, или и то и другое. Такимъ образомъ, доходы отъ казенныхъ монополій состоятъ изъ налога на монополизированные предметы и изъ предпринимательской прибыли, какая могла-бы быть получена при свободѣ производства и продажи этихъ предметовъ. И валовой доходъ отъ казенныхъ монополій составляетъ максимумъ того, что можетъ быть получено отъ обложенія предметовъ потребленія. Но для того, чтобы имѣть точное представленіе о томъ, сколько казна въ дѣйствительности получаетъ отъ своихъ монополій, необходимо вычесть изъ ихъ валоваго дохода издержки по ихъ эксплоатаціи, которыя обыкновенно бываютъ весьма велики, и проценты на помѣщенные въ монополіи капиталы. Эти издержки могутъ быть больше или меньше, смотря по характеру монополизированныхъ предметовъ и въ зависимости отъ организаціи казенныхъ монополій, но послѣднія, во всякомъ случаѣ, являются самой дорогой формой взиманія налоговъ. Такъ напр., расходы по эксплоатаціи табачной монополіи во Франціи, гдѣ названная монополія существуетъ давно и отличается образцовой организаціей, поглощаютъ въ послѣднее время болѣе 19% ея валоваго дохода, не считая процентовъ на завязанные въ ней капиталы, которые къ 31 декабря 1893 г. равнялись 122 мил. франковъ *). Расходы по эксплоатаціи французской спичечной монополіи составили въ 1893 г. около 25% ея валоваго дохода **). Въ Австріи расходы по табачной монополіи поглощаютъ отъ 35 до 39% ея валоваго дохода, а въ Венгріи отъ 45—50% ***).

---

*) Compte en matières et en deniers de l'exploitation du monopole des tabacs pour l'année 1893.

**) Compte en matières et en deniers de l'exploitation du monopole des allumettes chimiques pour l'année 1893.

***) Lehr «Aufwandsteurn» въ Schoenberg's «Handbuch der Politichen Oekonomie III Bd., 3 Aufl. 1891, стр. 422. Въ послѣднее время до-

Расходы по взиманію акцизовъ, вслѣдствіе дороговизны необходимаго при нихъ надзора за производствомъ обложенныхъ предметовъ и за торговлей таковыми, бываютъ обыкновенно также велики, но сравнительно съ расходами по казеннымъ монополіямъ они являются весьма скромными. Такъ напр., взиманіе нашихъ косвенныхъ налоговъ, находящихся въ вѣдѣніи Департамента Неокладныхъ Сборовъ и состоящихъ главнымъ образомъ изъ акцизовъ, обошлось въ 1893 г. въ 3,63% общей суммы ихъ поступленія *).

Другимъ недостаткомъ казенныхъ монополій въ финансовомъ отношеніи является неопредѣленность ихъ доходовъ. Послѣдніе подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ колеблятся изъ года въ годъ. Въ финансовомъ-же хозяйствѣ, которое опредѣляется главнымъ образомъ общественными потребностями и вызываемыми ими расходами, важнѣе имѣть постоянно необходимое ему опредѣленное количество доходовъ, чѣмъ въ одинъ годъ располагать избыткомъ въ доходахъ, а въ другой годъ ощущать недостатокъ въ таковыхъ. Правда, доходы отъ акцизовъ тоже не отличаются совершенною опредѣленностью, такъ какъ зависятъ отъ хода потребленія обложенныхъ предметовъ: въ благопріятныя въ хозяйственномъ отношеніи времена потребленіе вообще расширяется, а въ періоды кризисовъ сокращается, что и отражается на поступленіи акцизовъ. Но колебанія въ доходахъ отъ монополій еще сильнѣе, такъ какъ они происходятъ не только отъ измѣненій въ размѣрахъ потребленія монополизированныхъ предметовъ, но и въ зависимости отъ измѣненій въ хозяйственныхъ условіяхъ, отражающихся на издержкахъ по эксплоатаціи монополій. Измѣненія въ цѣнахъ на продукты, необходимые для монополій,—въ цѣнахъ на рабочія руки,—въ высотѣ процента на капиталъ,—все это вліяетъ на доходы отъ монополій.

Неопредѣленность въ доходахъ отъ казенныхъ монополій можетъ быть устранена путемъ отдачи послѣднихъ въ аренду (на откупъ). Но эта форма эксплоатаціи монополій сводится къ закабаленію народа откупщикамъ. Послѣдніе, уплачивая въ казну опредѣленныя суммы, употребляютъ обыкновенно всѣ усилія,

---

ходы венгерской табачной монополіи значительно возрасли и сравнительно меньшая ихъ доля идетъ на расходы по монополіи.

*) Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1893 годъ, стр. 9.

чтобы извлечь изъ народа сколь возможно болѣе. Не даромъ исторія даетъ намъ много примѣровъ крайняго ожесточенія общества противъ откупщиковъ. И отдача монополій на откупъ, хотя можетъ представлять для казны извѣстныя удобства, удаляя сопряженный съ непосредственной эксплоатаціей монополій моментъ риска, является самою тяжелою для народа формою обложенія предметовъ потребленія.

Итакъ, въ финансовомъ отношеніи казенныя монополіи, обладая несомнѣнно высокими фискальными достоинствами, оказываются часто далеко не столь выгодными, какъ это представляется на первый взглядъ.

Гораздо сложнѣе оцѣнка казенныхъ монополій въ отношеніи къ затрагиваемымъ ими частнымъ интересамъ. Здѣсь приходятся имѣть въ виду и интересы промышленности и торговли, и интересы занятыхъ въ монополизированныхъ промыслахъ рабочихъ, и интересы потребителей монополизированныхъ предметовъ.

Всякая казенная монополія сопровождается полнымъ или частичнымъ удаленіемъ изъ извѣстнаго промысла частной предпріимчивости. Такимъ образомъ, источники народныхъ заработковъ подъ вліяніемъ казенныхъ монополій съужпваются. Правда, при эксплоатаціи казенныхъ монополій обыкновенно необходимо множество агентовъ, и въ качествѣ таковыхъ могутъ фигурировать и находить себѣ заработки тѣ-же лица, которыя въ свободныхъ промыслахъ выступаютъ въ качествѣ свободныхъ предпринимателей. Но велика разница въ положеніи и въ дѣятельности агентовъ фиска и свободныхъ предпринимателей. Послѣдніе работаютъ на себя: они несутъ сопряженный съ предпріятіемъ рискъ, но за то получаютъ и всѣ приносимые имъ барыши. Собственный интересъ побуждаетъ частныхъ предпринимателей къ ревностному и хорошему веденію дѣла. Участвующимъ въ свободномъ промыслѣ лицамъ приходится вести между собою борьбу, изъ которой имъ удается выходить побѣдителями чрезъ напряженіе своей трудовой энергіи, чрезъ сокращеніе соединенныхъ съ предпріятіемъ расходовъ, чрезъ удешевленіе и улучшеніе своихъ произведеній. Если техника многихъ производствъ сдѣлала въ послѣднее время огромные успѣхи, то этимъ она обязана главнымъ образомъ свободной конкуренціи. Такого живаго отношенія къ дѣлу трудно ждать отъ лицъ, ведущихъ его

за чужой счетъ. Это справедливо и относительно эксплоатаціи казенныхъ монополій. И вполнѣ правъ Поль Леруа-Больё, говоря, что чиновники въ управляемыхъ ими техническихъ производствахъ не имѣютъ личнаго интереса, который служилъ бы имъ возбудителемъ и тормазомъ *). Чѣмъ сложнѣе монополизированный казною промыселъ, тѣмъ сильнѣе даетъ себя чувствовать отсутствіе въ немъ частной инпціативы и тѣмъ болѣе выступаютъ слабыя стороны казеннаго его веденія.

Впрочемъ, казенная монополія можетъ быть и неполной, т. е. можетъ распространяться лишь на нѣкоторыя операціи въ монополизированномъ промыслѣ: либо только на торговлю монополизированными предметами, либо только на производство таковыхъ, либо только на какую-либо одну операцію въ производствѣ, напр. въ водочной монополіи на одну очистку водки. При такой монополіи, рядомъ съ казенной дѣятельностью, всегда остается болѣе или менѣе широкое поприще и для частной предпріимчивости. Напр., казенная монополія пріобрѣтаетъ отъ частныхъ лицъ нужные ей сырые матеріалы и готовые продукты, или же, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ оптовую торговлю извѣстными предметами, розничную торговлю таковыми предоставляетъ частнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, въ одномъ и томъ же промыслѣ казенная дѣятельность соединяется съ частной предпріимчивостью. Но послѣдняя здѣсь не можетъ пользоваться полной свободой. Предоставленіе частнымъ лицамъ производства нужныхъ для монополіи предметовъ или же торговли ея произведеніями обыкновенно сопровождается регламентаціею: правительствомъ опредѣляются количества, въ какихъ могутъ быть произведены потребные для монополіи предметы, устанавливаются цѣны, по какимъ эти предметы пріобрѣтаются казною, а также цѣны, по которымъ произведенія монополіи продаются публикѣ,— самое участіе въ монополизированномъ казною промыслѣ ставится въ зависимость отъ правительственнаго разрѣшенія.

Подобная регламентація промысла дѣлаетъ послѣдній болѣе устойчивымъ, не давая, съ одной стороны, возникать въ немъ спекулятивнымъ оживленіямъ и предохраняя его, съ другой стороны, отъ кризисовъ; но она лишаетъ подвергнутый ей промыселъ жизненности, тормазитъ его развитіе, вноситъ въ него

*) Paul Leroy-Beaulieu «L'état moderne et ses fonctions» 1890, стр. 71.

рутину, даетъ ему искусственное направленіе. И въ техническомъ отношеніи свободный промыселъ имѣетъ несомнѣнныя преимущества передъ монопольнымъ.

Но въ каждомъ промыслѣ имѣетъ большое значеніе и его соціальная сторона, въ смыслѣ интересовъ занятыхъ въ немъ рабочихъ. При полной свободѣ промышленности эти интересы не являются достаточно огражденными. Интересы предпринимателей и рабочихъ бываютъ часто противоположны, и въ борьбѣ между ними побѣжденными оказываются по большей части рабочіе, какъ слабѣйшіе въ хозяйственномъ отношеніи. Между тѣмъ нельзя ждать, чтобы всѣ частные предприниматели добровольно поступились своими матерьяльными интересами ради облегченія труда рабочихъ, ради улучшенія ихъ быта, ради ихъ обезпеченія въ случаѣ болѣзни и старости и ради попеченія о семьяхъ умершихъ рабочихъ. Въ казенныхъ-же монополіяхъ, гдѣ мѣсто предпринимателей заступаетъ государство, интересы котораго совпадаютъ съ интересами всего общества, имѣется гораздо больше вѣроятія, что бытъ рабочихъ будетъ лучше обезпеченъ Такимъ образомъ, сосредоточеніе въ рукахъ государства извѣстныхъ промысловъ можетъ содѣйствовать разрѣшенію соціальнаго вопроса. Но тоже можетъ быть достигнуто и въ свободномъ промыслѣ. Въ настоящее время почти общепризнано, что государство не должно относиться равнодушно къ судьбѣ своихъ гражданъ, и что оно должно регулировать отношенія между предпринимателями и рабочими, устанавливая закономъ ихъ взаимныя права и обязанности. И во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ уже существуютъ законы, охраняющіе интересы рабочаго класса.

Тоже самое приходится сказать о производствахъ, представляющихъ опасность для здоровья и жизни занятыхъ въ нихъ рабочихъ, какъ напр. спичечное производство. Относительно такихъ производствъ часто высказываются мнѣнія, что они должны вестись государствомъ. Но послѣднее путемъ законодательныхъ мѣропріятій можетъ, и не сосредоточивая въ своихъ рукахъ названныхъ производствъ, обставить таковыя условіями, уменьшающими ихъ опасность и вредъ.

Что касается потребителей, то таковые по большей части страдаютъ отъ монополій. И въ этомъ отношеніи казенныя монополіи не составляютъ исключенія.

Общество заинтересовано въ томъ, чтобы потребляемые имъ предметы были доброкачественны и обходились ему возможно дешево. Оба эти условія достигаются лучше всего при свободной конкуренціи. При существованіи послѣдней производителямъ и продавцамъ предметовъ приходится примѣняться къ вкусамъ и желаніямъ публики. Такимъ образомъ, благодаря конкуренціи устанавливается гармонія между интересами производителей извѣстнаго предмета, его потребителей и посредниковъ между тѣми и другими.

Въ совершенно иномъ положеніи находятся потребители монополизированныхъ предметовъ: они не имѣютъ выбора между соперничающими другъ съ другомъ поставщиками упомянутыхъ предметовъ, а вынуждены пріобрѣтать таковые отъ монополіи по назначеннымъ послѣднею цѣнамъ.

Что касается качества продуктовъ монополій въ сравненіи съ предметами не монополизированными, то съ одной стороны, можно ждать, что казенныя монополіи, руководимыя не исключительно однѣми узкими цѣлями наживы, будутъ снабжать потребителей доброкачественными предметами. Но, съ другой стороны, обезпеченный сбытъ и отсутствіе непосредственнаго матеріальнаго интереса у руководителей и агентовъ монополій дѣлаютъ ихъ менѣе бдительными къ требованіямъ публики, и качество монопольныхъ произведеній отъ этого страдаетъ. Въ особенности это справедливо по отношенію къ предметамъ, отличающимся обиліемъ и разнообразіемъ сортовъ.

Однако, на народное потребленіе нельзя смотрѣть съ одной лишь хозяйственной точки зрѣнія. Характеръ и организація потребленія вліяютъ на разныя стороны общественной жизни. И нераціональное потребленіе нѣкоторыхъ предметовъ можетъ оказывать пагубное дѣйствіе на народныя нравственность и здоровье. Самые вкусы потребителей иногда бываютъ направлены во вредъ ихъ здоровью. Напр., потребители спиртныхъ напитковъ часто предпочитаютъ неочищенные напитки менѣе вреднымъ очищеннымъ. Потребители являются здѣсь въ положеніи лицъ, дѣйствующихъ не въ полномъ разумѣніи, и на государствѣ лежитъ обязанность заботиться объ нихъ.

Чрезмѣрное и нераціональное потребленіе нѣкоторыхъ предметовъ, напр. крѣпкихъ напитковъ, грозитъ обществу слишкомъ большими бѣдами, чтобы государство могло относиться къ нему

ЦАБ "Автограф"
янв. 2021

индифферентно. Государство можетъ и должно регулировать потребленіе подобныхъ предметовъ, и однимъ изъ путей къ этому представляется монополизпрованіе ихъ казною. Но въ такой монополіи выдвигается ея общественная роль, которая не всегда соотвѣтствуетъ ея фискальнымъ цѣлямъ. Такая монополія является столько же способомъ обложенія извѣстныхъ предметовъ, сколько и способомъ регулированія, въ видахъ общественной пользы, ихъ потребленія, т. е. она является одновременно и финансовымъ и полицейскимъ институтомъ.

Но государство можетъ воздѣйствовать на народное потребленіе и не прибѣгая къ монополіямъ, а регламентируя и контролируя производство и продажу предметовъ, могущихъ быть вредными обществу.

Впрочемъ, государство однѣми своими силами не въ состояніи бороться съ общественными бѣдствіями, проистекающими отъ извращеннаго потребленія извѣстныхъ продуктовъ, напр. съ народнымъ пьянствомъ. Въ этой области всѣ мѣропріятія государства, если послѣднее не найдетъ опоры въ самомъ обществѣ, безплодны. Казенная монополія безъ поддержки общества также не гарантируетъ здѣсь успѣха.

Говоря о казенныхъ монополіяхъ вообще, не слѣдуетъ игнорировать и политическаго значенія, какое онѣ могутъ имѣть.

Эксплоатація казенныхъ монополій обыкновенно требуетъ многочисленнаго служебнаго персонала. Помимо того, при существованіи казенныхъ монополій обыкновенно масса лицъ, именно поставщиковъ и рабочихъ монополій, находится въ хозяйственной зависимости отъ администраціи монополій, т е., другими словами, отъ правительства. Это ведетъ къ усиленію правительственной власти, и въ государствахъ съ выборной формой правленія вліяетъ на ходъ выборовъ, стѣсняя свободу послѣднихъ.

Далѣе, чѣмъ болѣе расширяетъ свою дѣятельность государство, чѣмъ болѣе хозяйственныхъ функцій оно беретъ въ свои руки, тѣмъ бо́льшую оно принимаетъ на себя отвѣтственность. Казенныя монополіи ослабляютъ самодѣятельность общества. И послѣднее привыкаетъ видѣть источникъ всѣхъ выпадающихъ на его долю благъ и золъ, въ томъ числѣ и постигающихъ его хозяйственныхъ кризисовъ, въ государствѣ.

Резюмируя все выше-сказанное о казенныхъ монополіяхъ, приходишь къ заключенію, что присущіе таковымъ недостатки

перевѣшиваютъ ихъ достоинства, и что съ теоретической точки зрѣнія онѣ являются весьма несовершеннымъ способомъ обложенія предметовъ потребленія.

Финансовая литература мало занимается принципіальнымъ вопросомъ о казенныхъ монополіяхъ, а по большей части ограничивается разсмотрѣніемъ существующихъ въ разныхъ государствахъ монополій. При этомъ писатели, принадлежащіе къ индивидуалистическо-либеральной экономической школѣ, вообще относятся къ казеннымъ монополіямъ отрицательно и мирятся съ нѣкоторыми изъ таковыхъ лишь въ виду ихъ фискальнаго значенія. Наоборотъ, писатели соціально-политическаго направленія смотрятъ на казенныя монополіи гораздо снисходительнѣе, а часто выступаютъ даже ихъ сторонниками и высказываются за ихъ распространеніе.

Что касается финансовой практики, то таковая въ податной области до сихъ поръ мало руководствовалась требованіями теоріи. И современныя податныя системы создались по большей части чисто практически — вслѣдствіе нужды государства въ деньгахъ. Это справедливо и по отношенію къ входящимъ въ ихъ составъ налогамъ и по отношенію къ формамъ, въ какихъ эти налоги взимаются. И этимъ объясняется существованіе во многихъ государствахъ налоговъ, являющихся съ теоретической точки зрѣнія несостоятельными, напр. налоговъ на предметы первой необходимости и налоговъ, взимаемыхъ путемъ стѣсняющихъ общество казенныхъ монополій.

Но отъ признанія факта, что въ данномъ государствѣ такіе то налоги являются нераціональными, еще далеко до вывода что эти налоги могутъ и должны быть немедленно отмѣнены или преобразованы.

Налоги, являясь главной основой современныхъ финансовъ, имѣютъ весьма важное, можно сказать преобладающее, значеніе въ государственной жизни. Съ другой стороны, налоги, а сталобыть и реформы въ ихъ области, затрагиваютъ массу частныхъ интересовъ. Даже не приписывая подобно нѣкоторымъ писателямъ, напр. Канару *) и Притвитцу **), переложенію налоговъ всеврачующей роли, исправляющей недостатки всякаго налога

*) Canard «Principes d'économie politique» 1801.

**) Moriz v. Prittwitz «Theorie der Steuern und Zölle» 1892.

и дѣлающей всѣ старые налоги хорошими, а всѣ новые налоги дурными, — приходится признать, что привычка народа къ извѣстнымъ налогамъ имѣетъ огромное значеніе.

А потому всякая податная реформа, во избѣжаніе потрясеній въ государственной и народной жизни, должна производиться крайне осторожно и постепенно. И прежде, чѣмъ высказаться за отмѣну или преобразованіе какого-либо налога, необходимо тщательно взвѣсить, можетъ-ли государство обойтись безъ этого налога, а если нѣтъ, — то не будетъ ли новый налогъ или новая его форма для общества тяжелѣе прежняго.

Сдѣлавъ такую оговорку, я приступаю къ разсмотрѣнію главнѣйшихъ изъ встрѣчающихся въ разныхъ государствахъ казенныхъ монополій и наиболѣе выдающихся проэктовъ таковыхъ.

III.

Среди современныхъ намъ казенныхъ монополій на первомъ мѣстѣ, какъ по распространенности въ значительномъ числѣ государствъ, такъ и по фискальному значенію стоитъ табачная монополія.

Употребленіе табака, съ которымъ Европа познакомилась при открытіи Америки, быстро распространилось по всему свѣту *). Принимавшіяся первоначально правительствами мѣры противъ распространенія табака ни къ чему не привели. И многія государства предпочли, отказавшись отъ преслѣдованія потребителей табака, сдѣлать изъ послѣдняго источникъ доходовъ. Уже въ 17 вѣкѣ практиковалось обложеніе табака, при чемъ преобладающей формой извлеченія казною доходовъ изъ табака была монополія. Такимъ образомъ, табачная монополія является институтомъ не новымъ и имѣетъ въ нѣкоторыхъ государствахъ уже длинную исторію.

Особенною послѣдовательностью отличалось развитіе французской табачной монополіи. И Франція имѣетъ въ своей табачной монополіи прочный финансовый институтъ, дающій болѣе $^1/_{10}$ всѣхъ ея государственныхъ доходовъ и отличающійся почти по общему признанію образцовой организаціей.

---

*) См. Евгеній Рагозинъ «Исторія табака и системы налога на него въ Европѣ и Америкѣ» 1871, стр. 1 и слѣд.

Въ виду этого, я разсмотрю нѣсколько подробнѣе исторію и современное устройство французской табачной монополіи *).

Во Франціи налогъ на табакъ былъ установленъ впервые въ 1629 году въ видѣ таможенныхъ пошлинъ съ привознаго табака. Табакъ, привозимый изъ французскихъ колоній, допускался безпошлинно. Торговля табакомъ внутри страны была свободна. Но въ Парижѣ она была ограничена въ 1635 г., именно продажа табака была разрѣшена лишь аптекарямъ и могла производиться только по рецептамъ врачей.

Въ 1674 г. фабрикація и продажа табака были объявлены государственной монополіей и сданы на откупъ за 500.000 ливровъ. При этомъ культура табака не была воспрещена. И таковая стала распространяться въ нѣкоторыхъ французскихъ провинціяхъ. Это причиняло убытки монополіи, которая при свободѣ разведенія табака затруднялась осуществить монополію табачной торговли. И въ 1681 г. культура табака во Франціи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, была запрещена.

Возникшая такимъ образомъ французская табачная монополія просуществовала, съ перерывомъ съ 29 декабря 1719 г. по 29 іюля 1721 г. **), до самой революціи. Въ теченіи всего этого времени табачная монополія сдавалась на откупъ, при

---

*) Главными пособіями при составленіи очерка французской табачной монополіи мнѣ служили:

1) Rousset et Louiche Desfontaines «Histoire des impôts indirects» 1883.

2) René Stourm «Les finances de l'ancien régime et de la révolution» 1885.

3) Larchevêque «Du régime des tabacs en France et à l'étranger» 1887.

4) Dictionnaire des finances publié sous la direction de Léon Say, articles: «Manufactures de l' État», «Monopoles» et «Tabacs».

5) Lois, ordonnances, décrets, décisions et arrêtés ministériels rendus depuis le 29 Décembre 1810, époque de l'établissement du régime exclusif de la fabrication et de la vente des tabacs jusqu'au 31 Mai 1879, Paris, imprimerie nationale 1879.

6) Enquête parlementaire sur l'exploitation du monopole des tabacs et des poudres, Paris, imprimerie nationale 1876.

7) Comptes en matières et en deniers de l'exploitation du monopole des tabacs pour les années 1891, 1892 et 1893.

8) Bulletin de Statistique et de législation comparée du Ministère des finances.

**) Rousset «Histoire des impôts indirects», стр. 232 и 233.

чемъ откупная сумма постоянно возрастала. Съ 1730 года до революціи табачная монополія была въ арендѣ у компаніи генеральныхъ откуповъ. Передъ революціей французская казна получала отъ табачнаго откупа 30 милліоновъ ливровъ.

Воспрещеніе культуры табака во Франціи продолжало существовать; оно было удержано и подтверждено и во время отмѣны монополіи въ 1719 году *).

Впрочемъ, табачная монополія и запрещеніе культуры табака не распространялись на страны, завоеванныя Людовикомъ XIV, именно на Франшъ-Конте, Фландрію, Эльзасъ и нѣкоторыя другія **). Эти провинціи въ силу договоровъ, которыми совровождалось ихъ присоединеніе къ Франціи, сохранили право на свободное воздѣлываніе табака. Отъ этого получалось неравенство въ положеніи разныхъ французскихъ провинцій. Откупщикамъ пришлось оградиться отъ привилегированныхъ провинцій таможенной чертой. Тѣмъ не менѣе значительныя количества контрабаднаго табака проникали въ районъ табачной монополіи изъ привилегированныхъ провинцій и изъ за-границы. Для противодѣйствія этой контрабандѣ компанія генеральныхъ откуповъ продавала табакъ въ пограничныхъ мѣстностяхъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

Компанія генеральныхъ откуповъ прекрасно организовала табачную монополію. Особое вниманіе было обращено на устройство табачныхъ складовъ, на контроль надъ таковыми и на счетоводство по дѣламъ монополіи. И современная организація французской табачной монополіи во многомъ напоминаетъ ея дореволюціонную практику ***).

---

*) Монополія была отмѣнена по иниціативѣ Западной компаніи, у которой она была въ это время на откупу. Западная компанія была центромъ системы и финансовыхъ операцій Джона Ло. Между прочимъ, она завѣдывала сборомъ всѣхъ государственныхъ доходовъ. Въ видахъ упрощенія своихъ сложныхъ функцій, она добилась замѣны табачной монополіи таможенными пошлинами на привозной табакъ. Эта реформа сопровождалась сокращеніемъ табачнаго дохода. И, послѣ паденія системы Ло, табачная монополія немедленно была возстановлена.

**) R. Stourm «Les finances de l'ancien régime et de la révolution», t. I, стр. 368.

***) Р. Стурмъ говоритъ, что современный намъ инспекторъ косвенныхъ налоговъ или инспекторъ финансовъ, читая предписанія админи-

Одной изъ первыхъ и главныхъ заботъ революціоннаго правительства было уничтоженіе финансовыхъ учрежденій стараго режима. Въ томъ числѣ пала въ 1791 году и табачная монополія.

Это произошло не сразу, а лишь послѣ неоднократныхъ и горячихъ дебатовъ въ учредительномъ собраніи. Законодатели французской революціи долго не рѣшались отказаться отъ столь выгодной доходной статьи, какою являлась табачная монополія. Даже такой рѣшительный противникъ косвенныхъ налоговъ, какъ Дюпонъ-де-Немуръ, высказывался за сохраненіе табачной монополіи, требуя лишь при этомъ, чтобы запрещеніе культуры табака было распространено на всѣ мѣстности Франціи. Мирабо, одинъ изъ наиболѣе выдающихся и вліятельныхъ революціонныхъ ораторовъ, также былъ противъ отмѣны табачной монополіи, доказывая, что Франція не можетъ ни обойтись безъ доходовъ отъ этой монополіи, ни замѣнить ихъ другими какими-либо менѣе обременительными для народа налогами.

Тѣмъ не менѣе учредительное собраніе уничтожило табачную монополію. Культура, фабрикація и продажа табака были объявлены свободными. Привозъ иностраннаго обработаннаго табака былъ воспрещенъ, а иностранный листовой табакъ былъ обложенъ таможенною пошлиною въ размѣрѣ 25 ливровъ съ квинтала.

Въ 1798 г. къ таможенному сбору съ иностраннаго листоваго табака присоединился акцизъ на фабрикацію табака во Франціи.

Упраздненіе табачной монополіи сопровождалось сильнымъ сокращеніемъ табачнаго дохода: вмѣсто прежнихъ 30 милліоновъ, которые давала монополія, французская казна стала получать отъ табачныхъ таможенныхъ пошлинъ менѣе двухъ милліоновъ ливровъ. И только съ начала текущаго столѣтія табачный доходъ сталъ снова возрастать.

Въ законодательныхъ собраніяхъ финансовые ораторы оплакивали утрату въ табачной монополіи обильнаго источника

страціи генеральныхъ откуповъ, увидѣлъ бы, что существовавшія тогда служебныя инструкціи и мѣры надзора вполнѣ тождественны съ тѣми, какія предписываются въ настоящее время (R. Stourm «Les finances de l'ancien régime», t. I, стр. 366).

государственныхъ доходовъ. Раздавались также жалобы на дороговизну и на дурныя качества продававшихся табачныхъ издѣлій, которыя, будто, во многомъ уступали продуктамъ прежней монополіи *).

Наполеонъ I декретомъ 29 декабря 1810 г. возстановилъ табачную монополію **). Монополія была распространена на покупку листового табака, на фабрикацію табака и на оптовую и розничную торговлю табачными издѣліями. Существовавшія во Франціи въ моментъ возстановленія монополіи 16 табачныхъ фабрикъ были куплены государствомъ за 10.217.000 франковъ. Были также куплены казною имѣвшіеся у табачныхъ плантаторовъ, фабрикантовъ и торговцевъ запасы табака и табачныхъ издѣлій. Но при этомъ произошло много злоупотребленій, напр. вознагражденіе требовалось и выдавалось за недоброкачественные и даже за фальсифицированные продукты (къ табаку, за который требовалось вознагражденіе, примѣшивались орѣховые и разные другіе листья), и многія лица, благодаря подобнымъ обманамъ, нажились ***).

По второй статьѣ названнаго декрета монополіи предоставлялось получать $^1/_{15}$ потребнаго ей количества листового табака изъ за-границы, остальное количество должно было пополняться французскими произведеніями. Было постановлено, что министръ финансовъ будетъ ежегодно увѣдомлять префектовъ о томъ, какое пространство земли въ каждомъ департаментѣ можетъ быть засаживаемо табакомъ, сообразно съ потребностями монополіи, которая, затѣмъ, обязана покупать у плантаторовъ ихъ урожай табака. Выдача разрѣшеній на воздѣлываніе табака была возложена на префектовъ, при чемъ разрѣшенія могли выдаваться только землевладѣльцамъ или арендаторамъ. Минимальный размѣръ табачныхъ плантацій былъ опредѣленъ въ 40 аровъ. Площадь земли подъ табачными плантаціями могла быть сокращаема лишь въ томъ случаѣ, если бы запасы монополіи, не считая урожая текущаго года, превысили потребность цѣлаго года. Цѣны, назначенныя на табакъ будущаго урожая, должны были

*) R. Stourm, назв. соч., t. I, стр. 381.

**) Lois, ordonnances... 1879, стр. 3 и слѣд.

***) R. Stourm «Systèmes généraux d'impôts» 1893, стр. 244, выдержка изъ Rapport général de Léon Say au nom de la commission des alcools, 31 Mai 1888.

публиковаться ежегодно въ январѣ. Табачныя плантаціи распредѣлялись по округамъ, смотря по качеству производимаго табака, и для каждаго округа назначались 3 цѣны — низшая, средняя и высшая — за табакъ перваго, второго и третьяго сорта. Помимо того, назначались 3 цѣны, одна изъ которыхъ должна была примѣняться сообразно съ результатами урожая. Коммиссія, составленная изъ супрефекта, двухъ назначенныхъ послѣднимъ экспертовъ и одного чиновника отъ монополіи, рѣшала въ ноябрѣ признать ли урожай табака хорошимъ, среднимъ или плохимъ. Плантаторы были обязаны доставить свой табакъ въ теченіи времени съ 1 ноября по 1 марта въ указанные имъ казенные магазины. Эти магазины не должны были отстоять далѣе 20 километровъ отъ плантацій. При поступленіи табака въ магазинъ упомянутая выше коммиссія производила классификацію табака по сортамъ, и плантатору выдавалась росписка съ обозначеніемъ въ ней количества и качества полученнаго отъ него табака. Эта росписка служила документомъ для полученія изъ государственной кассы причитающихся за табакъ денегъ. Перевозка листового табака дозволялась не иначе, какъ по провознымъ свидѣтельствамъ. Для табачныхъ издѣлій требовался штемпель выпустившей ихъ фабрики, и безъ свидѣтельства они могли перевозиться только въ количествахъ, не превышавшихъ 10 килограммовъ. Всѣмъ частнымъ лицамъ, кромѣ табачныхъ плантаторовъ, было запрещено держать у себя листовой табакъ. Точно также было воспрещено имѣть какія-либо табачныя издѣлія, кромѣ произведеній казенныхъ фабрикъ. Ввозъ иностранныхъ табачныхъ издѣлій также былъ воспрещенъ. За нарушеніе постановленій приведеннаго декрета были назначены: конфискація табака и табачныхъ издѣлій, штрафы и наказанія по уголовному кодексу.

Возстановленная Наполеономъ I табачная монополія удержалась и въ періодъ реставраціи, при чемъ она была удержана въ видѣ временнаго учрежденія. И въ качествѣ такового французская табачная монополія просуществовала до послѣдняго времени. Всякій разъ, когда истекалъ срокъ, на какой была установлена монополія, послѣдняя была удерживаема на дальнѣйшій періодъ времени. Закономъ 29 декабря 1882 г. табачная монополія была продолжена до 1 января 1893 года. Но законъ 26 декабря 1892 г. о предварительныхъ кредитахъ на

1893 годъ обратилъ табачную монополію въ постоянное учрежденіе. Именно, по 25 статьѣ названнаго закона табачная монополія продолжена до тѣхъ поръ, пока она не будетъ отмѣнена въ законодательномъ порядкѣ *).

Французская табачная монополія пережила рядъ преобразованій, и теперешняя ея организація представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Центральное управленіе табачной монополіей сосредоточено въ генеральной дирекціи государственныхъ мануфактуръ (Direction générale des manufactures de l'état), образованной въ 1865 году. Эта дирекція завѣдуетъ также спичечной монополіей, а одно время завѣдывала и пороховою монополіею, но послѣдняя въ 1873 г. перешла въ управленіе военнаго министерства.

Названная дирекція состоитъ изъ генеральнаго директора, съ вознагражденіемъ въ 25 т. франковъ, двухъ администраторовъ, получающихъ 12 и 15 тыс. фр., двухъ главныхъ инженеровъ-инспекторовъ, получающихъ по 10 т. фр., 6 начальниковъ отдѣленій съ вознагражденіемъ отъ 7—10 т. фр., 5 ихъ помощниковъ, получающихъ отъ 5 до 6 т. фр., одного помощника инженера, съ жалованьемъ въ 4 т. фр., 23 чиновниковъ разныхъ классовъ, съ вознагражденіемъ отъ 1900 до 4500 фр., и 7 низшихъ служащихъ, получающихъ отъ 1.700 до 3000 франковъ.

Такимъ образомъ, генеральная дирекція государственныхъ мануфактуръ состоитъ изъ 47 лицъ, на вознагражденіе которыхъ по росписи на 1893 годъ было назначено 234.200 франковъ.**).

Генеральный директоръ, администраторы и инженеры-инспектора образуютъ административный совѣтъ дирекціи.

Мѣстная администрація табачной монополіи состоитъ изъ директоровъ, инженеровъ, инспекторовъ, помощниковъ инженеровъ и инспекторовъ, контролеровъ, ревизоровъ и разныхъ другихъ чиновниковъ.

По росписи на 1893 г. было назначено 2.106.200 фр. на вознагражденіе 756 лицъ, служащихъ въ мѣстной администраціи табачной монополіи.

---

*) Loi relative aux crédits provisoires applicables à l' exercice 1893 (Bulletin de Statistique, Janvier 1893, стр. 9).

**) Budget des depenses du Ministère des finances, exercice 1893.

Персоналъ служащихъ французской табачной монополіи набирается съ большимъ разборомъ. Для поступленія на службу монополіи, особенно на высшія должности, требуется солидная теоретическая и практическая подготовка.

Существуетъ даже особая прикладная школа государственныхъ мануфактуръ (école d'application pour les manufactures de l'état), въ которую принимаются учениками лишь инженеры и извѣстное число лицъ, избранныхъ среди наиболѣе способныхъ служащихъ монополіи *). Курсъ въ школѣ двухлѣтній, въ теченіи котораго ученики ея получаютъ жалованье въ размѣрѣ 2 т. фр. въ годъ.

Обязанности администраціи табачной монополіи состоятъ въ надзорѣ за культурой табака во Франціи, въ покупкѣ листового табака у туземныхъ производителей и въ храненіи его въ казенныхъ складахъ, въ пріобрѣтеніи, сообразно съ нуждами потребленія, извѣстнаго количества иностраннаго листового табака и иностранныхъ табачныхъ издѣлій и въ приготовленіи на казенныхъ фабрикахъ разнаго рода табачныхъ издѣлій.

Завѣдываніе продажей табачныхъ издѣлій, равно какъ и прочихъ произведеній государственныхъ мануфактуръ, возложено на дирекцію косвенныхъ налоговъ.

Въ настоящее время воздѣлываніе табака разрѣшается во Франціи въ 22 департаментахъ, преимущественно южныхъ. Количество табака, какое можетъ быть пріобрѣтаемо монополіей у туземныхъ плантаторовъ, ограничено: оно не должно превышать $^4/_5$ общаго количества табака, потребляемаго во Франціи **).

Остальное количество должно быть пріобрѣтаемо за границей. Это ограниченіе сдѣлано въ интересахъ потребителей, такъ какъ наиболѣе высокіе сорта табака не могутъ произрастать во Франціи.

Министръ финансовъ ежегодно опредѣляетъ площадь табачныхъ плантацій въ отдѣльныхъ департаментахъ, количество

---

*) Директоромъ этой школы былъ одно время знаменитый Gay-Lussac.

**) Эта норма установлена закономъ 12 февраля 1835 г., измѣнившимъ законъ 28 апрѣля 1816 г., по которому монополія должна была пріобрѣтать у туземныхъ плантаторовъ не менѣе $^5/_6$ потребнаго ей количества листового табака.

табака, какое должно быть поставлено и цѣны на табакъ разныхъ сортовъ.

Разрѣшенія на воздѣлываніе табака выдаются особыми коммиссіями, которыя образуются для этой цѣли изъ префекта, директора табачной монополіи, директора косвенныхъ налоговъ, одного члена отъ генеральнаго совѣта и одного члена отъ окружнаго совѣта *). Названныя коммиссіи при выдачѣ разрѣшеній на культуру табака руководствуются заявленіями плантаторовъ и контингентомъ, назначеннымъ министромъ. Минимальный размѣръ табачныхъ плантацій теперь принятъ въ 20 аровъ **).

Культура табака въ департаментахъ, гдѣ она разрѣшена, регулируется префектами. Въ каждомъ такомъ департаментѣ префектъ ежегодно издаетъ постановленіе, въ которомъ сообщаетъ министерское опредѣленіе о культурѣ табака въ департаментѣ и устанавливаетъ детали относительно подачи заявленій о желаніи культивировать табакъ, о выдачѣ на это разрѣшеній, относительно посадки и пересадки табака, объ учетѣ табачныхъ растеній и листьевъ, объ оцѣнкѣ поврежденій табачныхъ плантацій, урожаевъ табака и его усушки, о принятіи табака, о коммиссіяхъ для его экспертизы и о воздѣлываніи табака для вывоза его за границу.

Табачные плантаторы обязаны представлять весь свой урожай табака въ указанные имъ казенные склады. Это требованіе не распространяется на табакъ, воздѣлываемый для вывоза за-границу. Послѣдній долженъ быть въ теченіи опредѣленнаго времени вывезенъ чрезъ указанную границу.

Въ свою очередь, табачная монополія обязана пріобрѣтать весь представляемый плантаторами табакъ по цѣнамъ, измѣняющимся по департаментамъ и по сортамъ табака.

Классификація доставляемаго въ казенные склады табака производится коммиссіею изъ 5 членовъ, въ число которыхъ входятъ завѣдывающій складомъ, контролеръ склада и 3 лица по назначенію префекта.

---

*) Члены отъ генеральнаго и окружнаго совѣтовъ избираются въ табачныя коммиссіи собраніями, къ составу которыхъ они принадлежатъ.

*) 20 аровъ = 439,36 кв. саж.

Цѣны, уплачиваемыя плантаторамъ за ихъ табакъ, въ послѣднее время колебались между 140 и 155 фр., смотря по департаментамъ, за 100 килограммовъ отборнаго табака (tabacs de surchoix), между 130 и 145 фр. за первый сортъ табака, между 100 и 112 фр. за второй сортъ, между 80 и 90 фр. за третій сортъ и между 20 и 70 фр. за самые низкіе сорта табака, такъ-называемые «tabacs non marchands».

Плантаторы получаютъ отъ завѣдующихъ казенными табачными складами квитанціи, удостовѣряющія количество и качество принятаго отъ нихъ листового табака. Уплата денегъ по этимъ квитанціямъ производится въ кассахъ сборщиковъ косвенныхъ налоговъ.

Въ складахъ листовой табакъ остается въ теченіи времени, необходимаго для броженія и для пріобрѣтенія коричневаго цвѣта. Затѣмъ, онъ упаковывается и отправляется на казенныя табачныя фабрики, согласно распредѣленію, сдѣланному управленіемъ табачной монополіи.

Каждая фабрика должна заботиться о снабженіи извѣстнаго района табачными издѣліями. Послѣднія съ фабрикъ поступаютъ въ склады табачныхъ издѣлій, находящіеся въ завѣдываніи администраціи косвенныхъ налоговъ. Такихъ складовъ было въ 1891 г. 360. Изъ этихъ складовъ табачныя издѣлія продаются на наличныя деньги табачнымъ торговцамъ, которыхъ теперь во Франціи болѣе 44.000.

Табачные торговцы назначаются правительствомъ; они не получаютъ жалованья, а пользуются извѣстной уступкой съ казенной цѣны табачныхъ издѣлій, въ среднемъ около 10% *).

*) Различаются два класса табачныхъ бюро или лавокъ (débits de tabacs): къ первому классу относятся такія, которыя даютъ болѣе 1000 фр. дохода, а ко второму — тѣ, доходъ которыхъ не превышаетъ 1000 франковъ. Содержатели лавокъ 1 класса назначаются министромъ финансовъ, а содержатели лавокъ второго класса — префектами. Для оцѣнки правъ и матеріальнаго положенія кандидатовъ, домогающихся полученія табачнаго бюро 1 класса, при министрѣ финансовъ состоитъ коммиссія изъ двухъ сенаторовъ, двухъ депутатовъ и пяти государственныхъ совѣтниковъ. Члены этой коммиссіи, а равно изъ ихъ среды ея президентъ, назначаются министромъ финансовъ. Для оцѣнки кандидатуръ на табачныя бюро 2 класса въ каждомъ департаментѣ образуется коммиссія подъ предсѣдательствомъ префекта изъ одного члена отъ генеральнаго совѣта по избранію послѣдняго, одного члена отъ совѣта префектуры и директора косвенныхъ налоговъ въ департаментѣ.

На мѣста табачныхъ торговцевъ по общему правилу назначаются лица, оказавшія государству извѣстныя услуги, преимущественно отставные гражданскіе и военные чины, а также ихъ вдовы и сироты. Такимъ образомъ, правительство пользуется предоставленіемъ табачныхъ лавокъ извѣстнымъ лицамъ, какъ средствомъ награждать послѣднихъ за службу, восполнять изъ пенсію, а иногда и замѣнять таковую *).

Сверхъ 360 складовъ, изъ которыхъ произведенія табачной монополіи продаются содержателямъ табачныхъ лавокъ, въ главнѣйшихъ городахъ Франціи казна имѣетъ еще спеціальные склады, такъ называемые «entrepôts de vente directe», изъ которыхъ табачныя издѣлія продаются непосредственно публикѣ. Такихъ складовъ теперь во Франціи 8: 3 въ Парижѣ и по одному въ Бордо, Ліонѣ, Марселѣ, Гаврѣ и въ Ниццѣ **). Но изъ этихъ складовъ продается сравнительно мало табачныхъ издѣлій: за послѣдніе годы въ среднемъ по 60 т. килограммовъ на сумму отъ 3 до 4 милліоновъ франковъ.

Издѣлія французской табачной монополіи вывозятся также за-границу, но въ очень незначительныхъ количествахъ. Такъ напр. въ 1891 году ихъ было продано за-границу всего на 1.118.171 фр.

Разные остатки отъ табачнаго производства продаются монополіею непосредственно.

Табакъ и табачныя издѣлія продаются теперь во Франціи весьма дорого — въ среднемъ въ 5 разъ дороже того, во что они обходятся казнѣ: наиболѣе распространенный во Франціи простой сортъ табака, такъ-называемый scaferlati ordinaire, отпускается монополіей табачнымъ торговцамъ по $11^1/_2$ фр., а этими послѣдними продается публикѣ по $12^1/_2$ фр. за килограммъ ***).

Въ мѣстностяхъ, расположенныхъ близъ сѣверной и восточной французскихъ границъ, въ видахъ противодѣйствія привозу контрабандымъ путемъ табака изъ странъ, гдѣ цѣны на него

---

*) Въ послѣднее время во Франціи возбужденъ вопросъ о замѣнѣ отдачи табачныхъ бюро въ видѣ пенсій сдачею ихъ съ торговъ.

**) Складъ для непосредственной продажи табачныхъ издѣлій публикѣ существуетъ и въ Алжирѣ.

***) Это составляетъ около 1 р. 30 к. золотомъ за русскій фунтъ.

ниже, чѣмъ во Франціи, табачныя издѣлія продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ.

Войскамъ и больницамъ табакъ отпускается по пониженнымъ цѣнамъ *).

Французская табачная монополія въ теченіи первыхъ лѣтъ по возстановленіи ея Наполеономъ I, именно за послѣдніе 6 мѣсяцевъ 1811 года и за 1812, 1813 и 1814 годы дала 252.870,386 фр. валоваго дохода, а чистаго дохода 59.464,904 франка. Затѣмъ доходность ея постоянно и быстро возрастала: въ 1815 г. она дала 53 м. фр. валоваго дохода, въ 1820 г.—64 м. фр., въ 1830 г.—67 м. фр., въ 1840 г.—95 м. фр., въ 1850 г.—122 м. фр., въ 1860 г.—195 м. фран., въ 1870 г.—244 м. фран., въ 1880 г.—346 м. фр., въ 1890 г.—373 м. фр. **). Количество продаваемыхъ произведеній монополіи возросло за это время съ 10 милліоновъ килограммовъ до 36 м. килогр., а расходы по эксплоатаціи монополіи возросли съ 13 м. фр. до 64 м. фр. Такимъ образомъ, съ 1815 г. по 1890 г. потребленіе табака во Франціи возросло приблизительно въ $3^1/_2$ раза, валовой доходъ отъ табачной монополіи—въ 7 разъ, а расходы по ея эксплоатаціи—въ 5 разъ.

По отчету генеральной дирекціи государственныхъ мануфактуръ объ эксплоатаціи табачной монополіи въ 1893 году валовой доходъ отъ этой монополіи въ названномъ году составилъ 375 442 792 фр., а чистый доходъ—306.539. 875 фр. ***). Доходъ составился изъ 372.928.513 фр., вырученныхъ отъ продажи 35.910 427 килограммовъ табака и табачныхъ издѣлій (въ томъ числѣ 113.134 килогр. на сумму 697.523 фр. было продано въ Корсикѣ и Алжирѣ и 272.063 килогр. на сумму 1.510.974 фр. за-границу), и изъ 2.514.279 фр. разныхъ поступленій.

Главная статья расходовъ табачной монополіи, именно пріобрѣтеніе туземнаго и иностраннаго листового табака, потре-

---

*) Простой курительный табакъ для войскъ отпускается по 1 фр. 30 сант. за килограммъ.

**) Compte en matières et en deniers de l'exploitation du monopole des tabacs pour l'année 1893, стр. 164—167.

***) Въ 1892 г. французская табачная монополія дала 308.270.355 фр. чистаго дохода. Это наибольшая цифра, до какой до сихъ поръ достигъ ея чистый доходъ.

бовала въ 1893 г. 42 951.643 фр., при чемъ у туземныхъ плантаторовъ было куплено 23.317.684 килогр. листового табака на 20.372.551 фр., а иностраннаго листового табака — 18.253 615 килогр. на 22.579.092 франковъ.

Въ 1893 г. во Франціи 50.909 лицъ воздѣлывали табакъ, и табачныя плантаціи занимали 14.910 гектаровъ *).

Какъ видно изъ вышесказаннаго, французская табачная монополія ежегодно пріобрѣтаетъ за-границей значительныя количества листового табака и табачныхъ издѣлій. Въ послѣднее время за-границей пріобрѣтается въ годъ въ среднемъ отъ 15 до 20 милліоновъ килограммовъ табачныхъ продуктовъ на сумму отъ 20 до 25 милліоновъ франковъ. Покупается главнымъ образомъ американскій табакъ изъ южныхъ штатовъ Сѣверной Америки. Но немалыя количества табака пріобрѣтаются также въ Бразиліи, Гаванѣ, Явѣ, Суматрѣ и Индіи. Турецкій табакъ и украинскій также фигурируютъ среди разныхъ видовъ табака, пріобрѣтаемыхъ монополіею.

Главнымъ способомъ пріобрѣтенія иностраннаго табака служитъ система подрядовъ; но практикуется и покупка табака при посредствѣ консуловъ. А въ Гаванѣ существуетъ съ 1862 г. особая постоянная миссія, состоящая изъ двухъ экспертовъ, для покупки гаванскихъ сигаръ и листового табака, идущаго на изготовленіе сигаръ высшаго сорта.

Главная часть остальныхъ эксплоатаціонныхъ расходовъ французской табачной монополіи приходится на вознагражденіе ея рабочаго персонала.

Въ 1893 г. на фабрикахъ табачной монополіи, которыхъ теперь во Франціи 21, было 16.559 робочихъ, въ томъ числѣ 14.922 женщины, въ табачныхъ магазинахъ было 474 рабочихъ, въ томъ числѣ 291 женщина, и на содержаніе этого рабочаго

---

*) Въ 1893 г. было разрѣшено засадить табакомъ во Франціи 17.350 гектаровъ, изъ какового количества было засажено 14.910 гект. или 85%. Вообще, площадь, какая во Франціи ежегодно засаживается табакомъ, менѣе той, какая можетъ быть засажена согласно опредѣленію министра финансовъ. Такъ напр., въ 1889 г. было разрѣшено къ табачной культурѣ 17.180 гектаровъ, а въ дѣйствительности было занято подъ табачныя насажденія 59.937 плантаторами всего 15.563 гектара или 90% дозволенной площади. Тоже самое можетъ быть наблюдаемо и въ прочіе годы.

персонала было издержано около 14 м. фр. Работа на табачныхъ фабрикахъ происходитъ большею частью поурочно, и дневный заработокъ женщинъ колеблется между 2 и 4 франками, а заработокъ мужчинъ между $3^1/_2$ и $5^1/_2$ франками.

Въ 1893 г. средній заработокъ мужчины за десятичасовой рабочій день равнялся 4 фр. 97 сант., а средній заработокъ женщины — 3 фр. 4 сант.

Администрація монополіи много дѣлаетъ для благосостоянія своихъ рабочихъ и оказываетъ имъ пособія въ случаѣ ихъ болѣзни, увѣчья и призыва на военную службу.

Для служащихъ и рабочихъ табачной монополіи устроена пенсіонная касса, при чемъ пенсіи выдаются лицамъ въ возрастѣ между 50 и 60 годами *).

Какъ уже было сказано выше и какъ видно изъ только что сдѣланнаго очерка французской табачной монополіи, послѣдняя является вполнѣ упрочившимся учрежденіемъ.

Французское общество съ нею уже окончательно примирилось **). Но это произошло не сразу.

Не смотря на то, что табачная монополія во Франціи имѣла за себя давность существованія при старомъ режимѣ, не смотря также на то, что за 20 лѣтъ свободы, изъ которыхъ добрая половина была періодомъ общаго застоя въ дѣлахъ, табачная культура и табачная промышленность не получили широкаго развитія во Франціи,—возстановленная въ 1810 году табачная монополія долго встрѣчала оппозицію, какъ въ обществѣ, такъ и въ законодательныхъ собраніяхъ.

Наполеонъ I возобновилъ табачную монополію главнымъ

---

*) Пенсіонный фондъ образуется путемъ взносовъ 4% съ жалованій и заработковъ. Чтобы обезпечить достаточную величину пенсій, на службу монополіи принимаются мужчины не старше 35 лѣтъ и женщины не старше 30 лѣтъ. Пока размѣръ пенсій, получаемыхъ рабочими, не превышаетъ 400 фр. для мужчины и 320 фр. для женщины, рабочіе допускаются, одновременно съ полученіемъ пенсій, къ продолженію работы на фабрикахъ. При установленіи пенсіонной кассы табачной монополіи и вычетовъ въ пенсіонный фондъ изъ содержанія служащихъ, послѣднее было увеличено.

**) Р. Стурмъ говоритъ, что табачная монополія, повидимому, уже обще-принята во Франціи (R. Stourm «Monopoles fiscaux» въ Journal des Économistes, Juin 1893, стр. 326).

образомъ изъ фискальныхъ цѣлей *). Но въ мотивахъ къ декрету, которымъ вводилась названная монополія говорилось, что табакъ является наиболѣе налогоспособнымъ предметомъ, что увеличеніе государственныхъ доходовъ чрезъ монополизированіе табака дастъ правительству возможность предпринять облегченія въ другихъ налогахъ, что при свободѣ табачной промышленности табачные фабриканты наживаются на счетъ казны, земледѣлія и потребителей, что монополія поддержитъ культуру табака во Франціи и что цѣны табачныхъ издѣлій при монополіи не возвысятся, а качество ихъ улучшится.

Табачная монополія была удержана временно и въ періодъ реставраціи, не смотря на то, что въ это время она была крайне непопулярна въ обществѣ и даже не пользовалась сочувствіемъ правительства. Министръ финансовъ реставраціи, извѣстный баронъ Louis, говорилъ, что табачная монополія—такая система налога, къ которой не слѣдовало-бы прибѣгать. Тѣмъ не менѣе финансовыя причины принудили продолжить монополію, которая была удержана до 1821 года. Въ 1819 г. коммиссія, избранная палатой депутатовъ для изслѣдованія табачной монополіи, высказалась рѣшительно противъ таковой; но послѣдняя была продолжена до 1826 года. И впослѣдствіи неоднократно, когда истекалъ срокъ, на какой была продолжена табачная монополія, происходила агитація противъ нея, но всегда безуспѣшно. Особенно энергичный походъ противъ табачной монополіи былъ предпринятъ въ 1835 г., и палата депутатовъ опять избрала коммиссію, которой поручила всесторонне изслѣдовать вопросъ о табачной монополіи. Коммиссія, проработавъ 3 года, издала обширный отчетъ о своихъ трудахъ **). Въ результатѣ она высказалась въ

---

*) Относительно возстановленія табачной монополіи во Франціи существуетъ слѣдующій анекдотъ. Разсказываютъ, что Наполеонъ въ 1810 г. на одномъ балу въ Тюльери обратилъ вниманіе на даму, покрытую массой дорогихъ брилліантовъ. На вопросъ, кто эта особа, могущая позволить себѣ такую роскошь, Наполеонъ получилъ отвѣтъ, что это жена одного табачнаго фабриканта. Вскорѣ послѣ этого послѣдовалъ декретъ о введеніи табачной монополіи (Maxime du Camp, «Paris» t. II 1870, стр. 215).

**) Larchevêque въ своемъ изслѣдованіи «Du régime des tabacs» 1887 г. (стр. 140) говоритъ о трудахъ этой коммиссіи, что таковые являются весьма глубокимъ и капитальнымъ изслѣдованіемъ французской табачной монополіи. Напротивъ того, Рагозинъ находитъ, что изданный

пользу сохраненія табачной монополіи. Палата депутатовъ согласилась съ мнѣніемъ коммиссіи и 30 апрѣля 1840 г. большинствомъ 249 голосовъ противъ 23 высказалась за продолженіе табачной монополіи. И съ тѣхъ поръ послѣдняя уже не подвергалась серьезнымъ нападкамъ *).

Въ 1852 г. законодательное собраніе единогласно продолжило монополію до 1863 г.; точно также единогласно она была продолжена въ 1863 г. еще на 10 лѣтъ.

Евгеній Рагозинъ говоритъ по поводу этихъ голосованій, что въ нихъ нельзя видѣть выраженія общественнаго мнѣнія Франціи, такъ какъ «при Наполеонѣ III законодательный корпусъ не былъ представительнымъ собраніемъ французскаго народа, и депутаты въ этотъ корпусъ набирались самимъ правительствомъ и потому естественно не могли спорить съ членами государственнаго совѣта» **).

Но Наполеоновскій режимъ смѣнился республикой; послѣдняя же не только не посягнула на табачную монополію, но обратила таковую въ постоянное учрежденіе. Правда, въ 1872 г. была образована парламентская коммиссія для изслѣдованія табачной монополіи; но эта коммиссія должна была, не касаясь принципа табачной монополіи, изслѣдовать лишь ея эксплоатацію съ цѣлью выясненія, насколько таковая ведется добросовѣстно и какія въ ней возможны улучшенія.

О томъ, насколько во Франціи уже свыклись съ табачной монополіей, лучше всего можно судить по тому, какъ эта монополія изъ временной была превращена въ постоянную. Именно, это было сдѣлано упомянутымъ выше закономъ 26 декабря 1892 г. о предварительныхъ кредитахъ на 1893 годъ. При этомъ не было никакихъ преній, и эта реформа, весьма важная въ принципіальномъ отношеніи, прошла совсѣмъ незамѣтно.

То, что французская табачная монополія въ странѣ политическихъ партій и всевозможныхъ парламентскихъ запросовъ,

---

коммиссіей 1835 г. Enquête sur les tabacs даетъ лишь сырой матеріалъ, имѣющій значеніе только для людей хорошо знакомыхъ съ дѣломъ, и требующій большого труда, чтобы разобрать его (Е. Рагозинъ «Исторія табака», стр. 239).

*) Larchevêque, назв. соч., стр. 141.

**) Е. Рагозинъ, назв. соч., стр. 249.

какою является современная Франція, уже почти не встрѣчаетъ оппозиціи и нападокъ, доказываетъ также, что эта монополія, помимо ея фискальнаго значенія, обладаетъ и другими достоинствами и, съ другой стороны, лишена серьезныхъ недостатковъ *).

Парламентская коммиссія 1872 года, употребивъ 2 года на тщательное изслѣдованіе французской табачной монополіи, не открыла въ ней никакихъ злоупотребленій и нашла, что ея эксплоатація отличается замѣчательными порядкомъ и экономіей. Коммиссія обратила особое вниманіе на качество издѣлій монополіи и на то, насколько они удовлетворяютъ потребителей. При этомъ она пришла къ заключенію, что произведенія табачной монополіи постоянно совершенствуются, и что въ общемъ они соотвѣтствуютъ вкусамъ потребителей, а что, если въ публикѣ приходится нерѣдко слышать жалобы на качество издѣлій монополіи, это объясняется въ значительной степени предубѣжденіемъ потребителей противъ монополіи, лишающей ихъ свободы выбора между разными поставщиками. По мнѣнію коммиссіи возрастаніе потребленія табака во Франціи свидѣтельствуетъ, что монополія своими издѣліями удовлетворяетъ потребителей. Коммиссія при этомъ указывала, что чаще всего слышны жалобы на недоброкачественность изготовляемыхъ монополіею папиросъ, а что, между тѣмъ, потребленіе папиросъ стало особенно возрастать: до начала семидесятыхъ годовъ во Франціи почти не курили папиросъ, и, если-бы папиросы монополіи были на самомъ дѣлѣ такъ дурны, какъ это утверждаютъ многіе, вряд-ли они стали-бы такъ распространяться.

Впрочемъ, издѣлія французской табачной монополіи заслужили одобреніе не только со стороны упомянутой парламентской коммиссіи; они фигурировали на многихъ выставкахъ, вездѣ останавливали на себѣ вниманіе знатоковъ и получали высшіе награды. Встрѣчаются и восторженные поклонники французской табачной монополіи. Напр., къ числу таковыхъ принадлежитъ извѣстный писатель Максимъ Дюкампъ **), восхваля-

*) Появляющіяся еще изрѣдка во Франціи брошюры противъ табачной монополіи, какъ напр. A. Langlois «La régie des tabacs» (révélation d' un débitant de tabac) 1883 и «Le monopole des tabacs» (urgence d'une enquête parlementaire) неизвѣстнаго автора, проходятъ совершенно незамѣтно и не возбуждаютъ общественнаго мнѣнія.

**) Maxime Du Camp «Paris, ses organes, ses fonctions et sa vie» t. II 1879, стр. 211—281.

ющій администрацію табачной монополіи за ея внимательное отношеніе къ вкусамъ потребителей и къ общественному здоровью и восторгающійся ея произведеніями, которыя, по его словамъ, даже нельзя сравнивать съ тѣми суррогатами, которыми снабжаютъ публику частные табачные фабриканты.

Правда, табакъ и табачныя издѣлія продаются во Франціи крайне дорого. Но монополія въ этомъ не виновата; дороговизна же ея издѣлій зависитъ отъ общей финансовой политики, направленной къ полученію чрезъ обложеніе табака большихъ доходовъ.

Вообще, французская табачная монополія въ томъ видѣ, какъ она установилась теперь, служитъ крупнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ, не нарушая при этомъ существеннымъ образомъ частныхъ интересовъ. Этимъ и можно объяснить, что съ нею мирятся даже рѣшительные противники казенныхъ монополій, какъ напр. Рене Стурмъ.

Успѣхъ французской табачной монополіи повелъ къ тому, что она послужила образцомъ при организаціи табачной монополіи въ большинствѣ государствъ, которыя имѣютъ таковую.

Табачная монополія существуетъ уже съ давнихъ поръ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ.

Такъ, возникновеніе табачной монополіи въ Австріи относятъ къ 1670 году *).

Именно, въ названномъ году было пожаловано графу Кефенгиллеру исключительное право на ввозъ табака въ австрійскія земли надъ Энсомъ. Въ 1676 г. въ томъ же районѣ была пожалована купцу Гейгеру привилегія на фабрикацію табака. Культура табака въ это время была въ Австріи свободна. Съ 1679 года табачныя привилегіи, подобныя только что упомянутымъ, стали сдаваться на откупъ; но отъ этого выручались ничтожныя суммы: отъ 2.400 до 7.400 флориновъ въ годъ.

Въ 1701 г. въ Австріи была введена настоящая государственная табачная монополія, которая въ 1702 г. была распространена на Богемію, а въ 1703 г. на Нижнюю Австрію. Эта монополія была сдана на откупъ, отъ котораго въ 1703 г. было

*) См. Le monopole des tabacs en Autriche-Hongrie въ Bulletin de Statistique et de législation comparée, Juin et Juillet 1887, а также Franz Holzer «Historische Darstellung der indirecten Steuern» 1888, стр. 259 и слѣд.

получено 61 т. флориновъ. Въ 1703 г. она была замѣнена табачнымъ акцизомъ, доходъ отъ котораго въ 1723 г. достигъ 175 т. флориновъ. Въ 1723 табачная монополія была возстановлена, при чемъ государство взяло въ свои руки завѣдываніе ею. Въ 1723 г. была устроена въ Гайнбургѣ первая казенная табачная фабрика, существующая и понынѣ. Табачная монополія при казенномъ управленіи стала давать около 300 т. фл. дохода, что не соотвѣтствовало возлагавшимся на неё ожиданіямъ. И въ 1726 году она была сдана на откупъ. Въ 1736 г. она дала 615 т фл., а къ концу семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка ея доходъ превысилъ 2 м. флориновъ.

Съ 1784 г. государство стало само эксплоатировать табачную монополію. Послѣдняя, существовавшая первоначально лишь въ нѣкоторыхъ австрійскихъ земляхъ, постепенно была распространена и на прочія: въ 1778 г. на восточную Галицію, въ 1793 году на Буковину, въ 1796 г. на западную Галицію, въ 1817 г. на Далмацію и Зальцбургъ, въ 1828 г. на Тироль и въ 1851 г. на Венгрію.

Въ Венгріи въ это время табаководство было уже сильно распространено и процвѣтало. И венгерское населеніе встрѣтило введеніе табачной монополіи крайне враждебно, не смотря на то, что при этомъ были допущены разныя льготы, изъ которыхъ главная состояла въ предоставленіи населенію права разводить табакъ для собственнаго потребленія.

Основнымъ закономъ, по которому до сихъ поръ управляется австрійская табачная монополія, служитъ монопольный уставъ, дѣйствующій съ 1 апрѣля 1836 г. Главныя его положенія вошли и въ уставъ 29 ноября 1850 г., по которому была введена и устроена табачная монополія въ Венгріи.

До 1867 года австрійское правительство завѣдывало табачною монополіею въ предѣлахъ всей имперіи Габсбурговъ. Но послѣдняя въ названномъ году распалась на двѣ половины: собственно Австрію и Венгрію *).

*) Въ 1867 г. Австро-Венгрія получила свое дѣйствующее и нынѣ дуалистическое государственное устройство, по которому Австро-Венгерская монархія состоитъ изъ двухъ государствъ: Венгріи или, по оффиціальному названію, «земель Венгерской короны» и «представленныхъ въ рейхсратѣ королевствъ и земель». Для обозначенія послѣднихъ иногда употребляется названіе «Цислейтанія», которое географически является не вполнѣ вѣрнымъ. Д-ръ Максъ Менгеръ употребляетъ для обозначенія этой поло-

Каждая изъ половинъ Австро-Венгерской монархіи имѣетъ теперь свою особую табачную монополію. При этомъ организація и эксплоатація австрійской и венгерской табачныхъ монополій представляютъ много общаго.

Но австрійская и венгерская табачныя монополіи существенно разнятся другъ отъ друга по ихъ народно-хозяйственному значенію. Въ то время, какъ въ Австріи табаководство ничтожно, въ народномъ хозяйствѣ Венгріи оно играетъ большую роль.

Климатическія и почвенныя условія венгерскихъ земель и традиціонная свобода табачной культуры повели къ тому, что табаководство въ Венгріи сильно распространилось и пустило прочные корни. Съ другой стороны, венгерское населеніе не было пріучено къ стѣсненіямъ въ потребленіи табака. Такимъ образомъ, введеніе въ Венгріи табачной монополіи нарушило массу частныхъ интересовъ, и вполнѣ понятна та оппозиція, которую она здѣсь встрѣтила. Многіе считали даже невозможнымъ установленіе въ Венгріи табачной монополіи *). Тѣмъ не менѣе, эта монополія была введена въ Венгріи безъ особыхъ затрудненій и утвердилась тамъ. Въ 1867 г. Венгрія получила политическую самостоятельность и вмѣстѣ съ тѣмъ возможность отдѣлаться отъ табачной монополіи. Между тѣмъ, она этого не сдѣлала. И, хотя въ венгерскомъ парламентѣ въ 1868 г. и раздавались голоса за отмѣну табачной монополіи, послѣдняя по финансовымъ соображеніямъ была удержана.

Впослѣдствіи Венгрія сдѣлала очень много для усовершенствованія своей табачной монополіи и для усиленія ея финансоваго значенія **).

Венгрія имѣетъ полную государственную табачную монополію, распространенную и на сырые табачные матеріалы и на всѣ табачныя издѣлія.

вины монархіи наименованіе «Австрія». Также были названы представленныя въ рейхсратѣ земли въ одномъ изъ послѣднихъ посланій австрійской депутаціи для финансоваго соглашенія съ Венгріею (см. Max Menger «Der österreichisch-ungarische Ausgleich» въ Finanz-Archiv за 1887 г., 2 Bd., стр. 276 и 277).

*) Bulletin de Statistique, Iuin 1877, 334.

**) Свѣдѣнія о венгерской табачной монополіи были мнѣ любезно сообщены г. Гренценштейномъ, начальникомъ табачнаго отдѣленія въ королевскомъ венгерскомъ министерствѣ финансовъ.

Въ Венгріи никто безъ разрѣшенія правительства не имѣетъ права: 1) разводить табакъ, 2) фабриковать табакъ и продавать таковой и 3) ввозить табакъ изъ за-границы.

До 1887 г. разведеніе табака разрѣшалось: 1) для казны, 2) для вывоза за-границу и 3) для собственнаго потребленія. Но законъ 21 декабря 1887 г. воспретилъ разведеніе табака для собственнаго потребленія *). Названный законъ отмѣнилъ также существовавшую въ Венгріи въ пользу плантаторовъ, разводящихъ табакъ для казны и для вывоза, привилегію на удержаніе 10 килограммовъ листового табака для собственнаго потребленія.

Отмѣна этихъ привилегій была вызвана финансовыми причинами. Въ мотивахъ къ упомянутому закону указывалось, что венгерская табачная монополія, несмотря на постоянное возрастаніе ея доходовъ, въ финансовомъ отношеніи отстала отъ табачныхъ монополій другихъ странъ, и что это особенно рельефно сказывается при сравненіи ея съ австрійскою табачною монополіею **). Именно, въ 1885 г. Венгрія при населеніи въ 15.642.000 душъ получила чистаго табачнаго дохода 21 817.728 флориновъ, а въ томъ же году Австрія при населеніи въ 22.296.800 душъ получила отъ табачной монополіи 48.365.526 флориновъ чистаго дохода. Такъ какъ, на основаніи соглашенія между Австріей и Венгріей, въ обѣихъ странахъ табачныя издѣлія продаются по одинаковымъ цѣнамъ, и такъ какъ ихъ расходы по эксплоатаціи табачной монополіи не представляютъ существеннаго различія, то слѣдовало бы предполагать, что причина слабѣйшей доходности монополіи въ Венгріи заключается въ меньшемъ потребленіи въ ней табака. И дѣйствительно, по оффиціальнымъ даннымъ, потребленіе табака въ Австріи составляло въ 1885 г. 1430 граммовъ на 3 фл. 20 крейцеровъ на душу населенія, а въ Венгріи—920 граммовъ на 2 фл. 13 крейц. Между тѣмъ, извѣстно, что венгерское населеніе потребляетъ гораздо болѣе табака, чѣмъ австрійское. То же, что по оффиціальнымъ

*) См. Ungarisches Gesetz über die Modifikation einiger Bestimmungen der Gesetze und der mit Gesetzkraft ausgestatteten Verordnungen über das Tabakgefälle vom 21 Dez. 1887 въ Finanz-Archiv, VI Jahrgang 1889, стр. 435 и слѣд.

**) Finanz-Archiv 1889, стр. 442 и слѣд.

даннымъ душевое потребленіе табака въ Венгріи относится къ душевому потребленію табака въ Австріи, какъ 7 къ 10, объясняется тѣмъ, что здѣсь не былъ принятъ во вниманіе табакъ, разводимый въ Венгріи для собственнаго потребленія, а также табакъ, который венгерскіе плантаторы имѣютъ право удерживать для себя, не говоря уже о томъ, что въ Венгріи, при широкомъ распространеніи въ ней табачной культуры и затруднительности надзора за таковой, потребляется болѣе незаконнаго табака, чѣмъ въ Австріи, гдѣ табаководства почти нѣтъ. Доказательствомъ этого можетъ служить фактъ, что въ Венгріи сбытъ издѣлій табачной монополіи обыкновенно сильно падаетъ въ осенніе мѣсяцы, пока листовой табакъ еще не сданъ плантаторами въ казну, особенно сокращаясь въ декабрѣ, январѣ и февралѣ, затѣмъ начинаетъ возрастать и достигаетъ своего апогея въ лѣтніе мѣсяцы, пока табакъ еще не созрѣлъ. Эти колебанія особенно сильны въ сбытѣ простого табака для трубокъ, а также въ мѣстностяхъ, въ которыхъ существуетъ табачная культура. Это явленіе повторяется изъ года въ годъ и свидѣтельствуетъ, что въ Венгріи рядомъ съ монопольными табачными издѣліями потребляется много табака, не прошедшаго чрезъ руки монополіи.

Въ настоящее время въ Венгріи культура табака разрѣшается только для казны и для вывоза за-границу. Табаководство въ Венгріи подвергнуто строгой регламентаціи и бдительному надзору. Разведеніе табака можетъ производиться лишь въ общинахъ, гдѣ оно дозволено правительствомъ, при чемъ предпочтеніе дается общинамъ, одареннымъ наиболѣе благопріятными условіями для табачной культуры. Послѣдняя въ 1892 г. велась въ 689 венгерскихъ общинахъ. Для права разводить табакъ необходимо получить отъ правительства дозволеніе (Tabacbau-Lizenz) съ уплатой при этомъ особаго сбора въ 2 флорина за каждый кадастровый іохъ *) разрѣшенныхъ табачныхъ плантацій **). Лиценціи на разведеніе табака выдаются лишь правоспособнымъ гражданамъ государства, которые послѣ 1867 г. не были осуждены за нарушеніе табачнаго устава или другихъ по-

*) Кадастровый іохъ = 0,526 десятины.

**) Участки меньшіе половины іоха приравниваются половинѣ іоха, а большіе половины іоха — цѣлому іоху.

датныхъ законовъ, которые имѣютъ или арендуютъ площадь годной для табаководства земли, превосходящую по меньшей мѣрѣ въ 5 разъ ту, какую они желаютъ засадить табакомъ, и которые имѣютъ при предполагаемыхъ табачныхъ плантаціяхъ извѣстныя требуемыя по закону сооруженія для сушки и разглаживанія табачныхъ листьевъ.

Минимальный размѣръ табачныхъ плантацій опредѣленъ въ Венгріи вообще въ одинъ кадастровый іохъ (въ 1.600 квадратныхъ клафтеровъ *); но въ общинахъ, производящихъ особенно цѣнный табакъ, а также вообще для плантаторовъ, культивирующихъ высокіе сорта табака (такъ называемые Garten-Blätter), этотъ минимумъ пониженъ до 400 квадр. клафтеровъ ($^1/_4$ іоха). При выдачѣ табачной лиценціи опредѣляется не только площадь, какую дозволяется засадить табакомъ, но и сортъ табака, который плантаторъ обязанъ посадить.

Самая табачная культура въ Венгріи точно регламентирована. Такъ, табакъ долженъ быть пересаженъ изъ парниковъ на плантаціи не позже 30 іюня **). Земля для табачныхъ плантацій должна быть надлежащимъ образомъ приготовлена. Участки, бывшіе подъ табачными плантаціями, могутъ быть снова засаживаемы табакомъ не ранѣе, какъ черезъ 5 лѣтъ. Опредѣлено также, какъ табакъ долженъ обрабатываться, какъ и когда должны происходить его сборъ, нанизываніе на шнурки (швары), сушка, разглаживаніе, сортировка, папушевка и упаковка.

По закону 1887 года при табачныхъ плантаціяхъ должны устраиваться особыя помѣщенія для сушки и для разглаживанья табачныхъ листьевъ. При этомъ сушильные сараи должны быть разсчитаны такъ, чтобы въ нихъ на каждый іохъ табачныхъ плантацій приходилось не менѣе 100 кубическихъ метровъ пространства, а табачныя швары должны развѣшиваться въ этихъ сараяхъ такъ, чтобы къ нимъ всегда былъ свободный доступъ и чтобы всегда была возможность пересчитать ихъ.

Табачные плантаторы должны весь свой урожай табака сдавать въ казенные табачные склады, при чемъ сдача начинается съ декабря.

---

*) Клафтеръ = 1.896 метра.

**) Это требованіе обусловлено тѣмъ, что по опыту въ Венгріи табачная разсада, перенесенная на плантаціи послѣ конца іюня, часто не достигаетъ достаточной зрѣлости.

Цѣны, по какимъ листовой табакъ пріобрѣтается отъ плантаторовъ, устанавливаются венгерскимъ министерствомъ финансовъ впередъ на три года; при этомъ назначаются разныя цѣны, смотря по сортамъ и качеству табака.

Въ 1893 г. были назначены слѣдующія цѣны на листовой табакъ *): 104, 88, и 76 кронъ **) за 100 килограммовъ сигарныхъ листьевъ 1, 2 и 3 сортовъ, 64, 60, 49, 37 и 26 кронъ за 100 килогр. обыкновеннаго листоваго табака, смотря по сортамъ,—100, 80, 50 и 32 кроны за листовой табакъ изъ особо поименованныхъ мѣстностей, производящихъ высокіе сорта табака,—и 12 кронъ за 100 килограммовъ послѣдняго разбора (Ausschuss) листового табака и табачныхъ остатковъ.

Для листоваго табака въ Венгріи существуютъ 33 пріемныя коммиссіи, которыя опредѣляютъ сорта и качество доставляемаго продукта. Жалобы на дѣйствія этихъ коммиссій подаются въ центральную дирекцію королевской венгерской табачной монополіи, являющуюся второю инстанціею по всѣмъ табачнымъ дѣламъ, а третьею инстанціею по послѣднимъ служитъ королевское венгерское министерство финансовъ.

Всякое нарушеніе плантаторомъ постановленій о табачной культурѣ, а также засажденіе табакомъ большей площади, чѣмъ какая была разрѣшена, или не того участка, который былъ дозволенъ, и утайка листового табака—влекутъ за собою отобраніе лицензіи на разведеніе табака.

Не смотря на ограниченія и регламентацію, которымъ подвергается венгерское табаководство, послѣднее, тѣмъ не менѣе, процвѣтаетъ.

При введеніи въ Венгріи табачной монополіи многіе утверждали, что венгерское табаководство будетъ убито. Между тѣмъ, этого не случилось. И табаководство въ Венгріи не только не сократилось послѣ установленія въ ней монополіи, но даже развилось ***).

---

*) Kundmachung von der Central-Direction der k. ung. Tabac-Regie der für das Anbau-Jahr 1893 in den Ländern der Ungarischen Krone festgesetzen Einlösungspreise für die an das Tabakgefälle abgelieferten Tabakblätter.

**) Крона по установившемуся теперь курсу составляетъ около 39 к. кред.

***) Lorenz von Stein «Lehrbuch der Finanzwissenschaft» 5 Auflage, II Theil, 2 Abtheilung, стр. 367.

При введеніи табачной монополіи въ Венгріи, въ послѣдней было 40.133 табачныхъ плантатора и табачныя насажденія занимали площадь въ 35.136 іоховъ. Къ 1856 г. число плантаторовъ возросло до 83.575, а площадь подъ плантаціями—до 60.241 іоха.

Въ новѣйшее время площадь табачныхъ плантацій занимала въ Венгріи

въ 1885 г.	100.968	іоховъ
въ 1886 г.	102.093	»
въ 1887 г.	103.668	»
въ 1888 г.	94.448	»
въ 1889 г.	82.083	»
въ 1890 г.	79.597	»
въ 1891 г.	80.428	»
въ 1892 г.	73.542	».

Въ то же время количества доставленнаго плантаторами въ казенные склады листового табака составляли

въ 1885 г.	497.158	метрическихъ	центнеровъ
въ 1886 г.	327.591	»	»
въ 1887 г.	466 611	»	»
въ 1888 г.	452.401	»	»
въ 1889 г.	523.416	»	»
въ 1890 г.	434.343	»	»
въ 1891 г.	644.629	»	»
въ 1892 г.	531.829	»	»

Уменьшеніе площади табачныхъ плантацій послѣ 1887 г. объясняется отчасти дѣйствіемъ закона 1887 года, воспретившаго разведеніе табака для собственнаго потребленія. Но главнымъ образомъ это сокращеніе произошло благодаря усовершенствованію табачной культуры. Послѣдняя стала производиться болѣе интензивно, что повысило урожайность табачныхъ плантацій. Дѣйствительно, выше-приведенныя цифры показываютъ, что, не взирая на сокращеніе площади табачныхъ плантацій, количество сдаваемаго въ казну листового табака, если даже не считать исключительно хорошаго урожая табака въ 1891 г., не только не уменьшилось, но даже возросло.

Средній урожай кадастроваго іоха табачныхъ плантацій составлялъ

въ 1885 г. 543 килогр.. а при переводѣ на деньги	92	фл.	86	крейц.
къ 1886 г. 350 »	63	»	81	»

въ 1887 г. 500 килогр., а при переводѣ на деньги 87 фл. 38 крейц.
въ 1888 г. 517 » . . . . . 89 » 13 »
въ 1889 г. 648 » . . . . . 112 » 93 »
въ 1890 г. 545 » . . . . . 101 » 55 »
въ 1891 г. 801 » . . . . . 148 » 19 »
въ 1892 г. 723 » . . . . . 130 » 85 ».

При этомъ табачные плантаторы получили

въ 1885 г.	8.645 294	флорина
въ 1886 г.	5.969.195	»
въ 1887 г.	8.350.760	»
въ 1888 г.	7.933.438	»
въ 1889 г.	9.338.499	»
въ 1890 г.	8.271.557	»
въ 1891 г.	12.195.177	»
въ 1892 г.	9.623.454	».

Эти цифры показываютъ, что сельское хозяйство Венгріи въ общемъ не потеряло отъ сокращенія площади табачныхъ плантацій.

Венгерское правительство въ послѣднее время обращаетъ особое вниманіе на улучшеніе качества производимаго въ Венгріи листового табака.

Съ этой цѣлью въ Венгріи образованы особыя коммиссіи для изслѣдованія почвы, которыя ежегодно командируются въ разныя мѣстности королевства для опредѣленія участковъ, наиболѣе подходящихъ для табаководства. И данныя, доставляемыя этими коммиссіями, имѣютъ рѣшающее значеніе при выдачѣ лицензій на разведеніе табака.

Въ общины, въ которыхъ разводится табакъ, посылаются странствующіе ученые табаководы, обязанные знакомить населеніе со всѣми пріемами раціональной табачной культуры. Помимо того, въ табаководныхъ мѣстностяхъ устраиваются при сельско-хозяйственныхъ школахъ опытныя табачныя станціи. Послѣднія устраиваются правительствомъ также у нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся табачныхъ плантаторовъ. Эти станціи служатъ для производства опытовъ въ табачной культурѣ и для выясненія наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ ея веденія.

Время отъ времени управленіе монополіи разсылаетъ табаководамъ циркуляры, въ которыхъ сообщаются разныя указанія относительно табачной культуры.

Въ Венгріи табаководамъ выдаются казною задатки въ счетъ ихъ будущаго урожая табака. Эти задатки выдаются послѣ перенесенія табачныхъ саженцевъ изъ парниковъ на плантаціи въ размѣрѣ 20 флориновъ на іохъ плантацій, а затѣмъ при помѣщеніи собраннаго табака въ сушильни въ размѣрѣ 2 флориновъ на 100 килограммовъ табачныхъ шваръ.

Надежнымъ табаководамъ, заслужившимъ хорошую репутацію доброкачественностью своихъ произведеній, выдаются экстраординарные задатки въ размѣрѣ до 60 флориновъ на іохъ плантацій.

Изъ доставленнаго въ казенные склады туземнаго листоваго табака около 150.000 метрическихъ центнеровъ ежегодно перерабатывается на 15 казенныхъ фабрикахъ въ разнообразныя табачныя издѣлія. Эти фабрики занимаютъ болѣе 14.000 рабочихъ и работницъ, при чемъ послѣднія преобладаютъ. Сверхъ туземнаго листового табака, венгерская монополія пріобрѣтаетъ ежегодно еще около 40.000 метр. центнеровъ иностраннаго табака на сумму отъ $4^1/_2$ до 5 милліоновъ флориновъ.

Излишки туземнаго листоваго табака продаются венгерскою монополіею австрійской монополіи непосредственно, а въ другія государства—чрезъ посредство существующаго въ Пештѣ для вывоза табака общества.

Венгрія получила отъ табачной монополіи чистаго дохода:

въ 1885 г.	21.817.728	флориновъ
въ 1886 г.	19.178.549	»
въ 1887 г.	23.689.542	»
въ 1888 г.	24.542.433	»
въ 1889 г.	24.170 388	»
въ 1890 г.	24.273.078	»
въ 1891 г.	28.493.916	»
въ 1892 г.	31.798.700	»

Въ 1893 г. въ Венгріи считалось 17.463.473 жителя. Въ названномъ году ея валовой табачный доходъ составилъ 49.598.637 флориновъ или 2 фл. 84 крейц. на душу населенія, а чистый доходъ—31.860.637 фл. или 1,82 фл. на душу населенія *).

Австрія извлекаетъ отъ табака сравнительно гораздо большій доходъ. Именно, въ 1893 г. Австрія при населеніи въ

*) Finanz-Archiv XII Jahrgang 1895, стр. 331.

23.895.413 душъ получила отъ табачной монополіи 85.297.750 флориновъ валоваго и 54 792.550 фл. чистаго дохода, что составляетъ 3,57 фл. и 2,29 фл. на душу населенія.

Какъ возрасталъ австрійскій табачный доходъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы: *)

Австрійская казна получила табачнаго дохода

въ 1679 г.	2.400	флориновъ
въ 1687 г.	7.400	»
въ 1695 г.	10.000	»
въ 1701 г.	14.700	»
въ 1702 г.	56.000	»
въ 1705 г.	100.000	»
въ 1715 г.	66.000	»
въ 1725 г.	300.000	»
въ 1735 г.	615.000	»
въ 1745 г.	465.000	»
въ 1755 г.	541.666	»
въ 1765 г.	1.116.854	»
въ 1775 г.	2.279 175	»
въ 1785 г.	1.587.918	»
въ 1795 г.	3.764.976	»
въ 1805 г.	6.856 512	»
въ 1815 г.	7.201.621	»
въ 1825 г.	4.673.974	»
въ 1835 г.	4.254.385	»
въ 1845 г.	13.280.801	»
въ 1855 г.	25.866.491	»
въ 1865 г.	36.380.439	»

Возрастаніе табачнаго дохода собственно Австріи послѣ распаденія Австрійской монархіи на двѣ половины видно изъ слѣдующей таблицы **):

Чистый табачный доходъ Австріи составилъ

въ періодъ отъ	1871—1875 г.	37.067.878 фл.	въ среднемъ въ годъ
»	1876—1880 г.	38.284.485	»
»	1881—1885 г.	45.328.449	»
»	1886—1890 г.	50 356.362	»
	въ 1891 годъ	52.395.316	флориновъ.

*) F. Holzer «Historische Darstellung der indirecten Steuern», стр. 265.

**) Bulletin de Statistique, Octobre 1893, стр. 531.

Какъ было сказано выше, въ Австріи табаководство ничтожно. Изъ входящихъ въ составъ Австріи земель оно ведется, и то въ небольшихъ размѣрахъ, лишь въ Тиролѣ и Форальбергѣ, въ Галиціи, Буковинѣ и Далмаціи. Во всѣхъ названныхъ земляхъ въ 1889 г. подъ табачными плантаціями было 2.657 гектаровъ, съ которыхъ было собрано 41.323 метр. центнера табака *).

Вообще, за послѣдніе годы площадь табачныхъ плантацій составляла въ Австріи въ среднемъ около 2.500 гектаровъ.

Регламентація и надзоръ, которымъ въ Австріи подвергнуто табаководство, почти тѣже, что и въ Венгріи. Только въ Австріи назначенъ меньшій минимумъ табачныхъ плантацій, именно 200 квадратныхъ клафтеровъ. Затѣмъ, въ то время, какъ въ Венгріи плантаторы сдаютъ свой урожай табака въ казенные склады, откуда онъ уже распредѣляется по табачнымъ фабрикамъ, въ Австріи табаководы доставляютъ свои продукты непосредственно на фабрики.

Въ настоящее время въ Австріи 28 табачныхъ фабрикъ, имѣющихъ около 32 т. рабочихъ, въ томъ числѣ болѣе 80% женщинъ **).

Администрація монополіи прекрасно обставила своихъ рабочихъ, какъ въ смыслѣ вознагражденія, такъ и въ отношеніи обезпеченія ихъ на случай неспособности къ труду.

Австрійская табачная монополія получаетъ главное количество перерабатываемаго ею листового табака изъ Венгріи, пріобрѣтая таковой отъ венгерской монополіи, но она выписываетъ также значительныя количества иностраннаго табака. Такъ въ 1891 г. всего на австрійскихъ табачныхъ фабрикахъ было переработано 411 т. метр. центнеровъ листового табака, въ томъ числѣ 315 т. метр. центнеровъ туземнаго табака, считая за таковой и венгерскій, и 96 т. м. центн. иностраннаго табака. Изъ этихъ матеріаловъ было изготовлено 310.669 метр. центнеровъ разнаго рода табачныхъ издѣлій. Въ тоже время въ Австріи было продано 31.116.696 килограммовъ табачныхъ из-

*) Oesterreichisches Statistisches Handbuch für die im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder, 1890, стр. 88.

**) См. «Le monopole des tabacs en Autriche depuis vingt ans» въ Bulletin de Statistique, Octobre 1893, стр. 521 и слѣд.

дѣлій на 81.376.718 флориновъ, т. е. въ среднемъ по 2.62 фл. килограммъ.

Австрія и Венгрія вывозятъ свои табачныя издѣлія и заграницу, при чемъ въ періодъ съ 1871—1890 г. вывозъ табачныхъ издѣлій изъ Австро Венгріи колебался между 20 и 30 т. метр. центнеровъ на сумму отъ 4—5 милліоновъ флориновъ. По вывозу табака Австро-Венгрія уступаетъ въ Европѣ лишь Германіи *)

Продажей табачныхъ издѣлій въ обѣихъ половинахъ Австро-Венгерской монархіи завѣдуютъ ихъ финансовыя учрежденія.

Табачныя лавки отчасти даются въ видѣ пенсій отставнымъ военнымъ и гражданскимъ чинамъ, отчасти сдаются съ торговъ, при чемъ послѣдній порядокъ примѣняется по отношенію ко всѣмъ наиболѣе доходнымъ лавкамъ.

Торговцы обязаны продавать публикѣ табачныя издѣлія по установленнымъ цѣнамъ, съ которыхъ имъ дѣлается казною уступка въ размѣрѣ отъ 10—12%, что и составляетъ ихъ доходъ.

Число табачныхъ лавокъ ограничено и разсчитано такъ, чтобы 1 лавка приходилась на 400 жителей **).

Австрійская табачная монополія продаетъ 375 разныхъ видовъ и сортовъ табачныхъ издѣлій, а венгерская монополія—88 ***). Но въ сущности эти виды и сорта сводятся къ небольшому числу наиболѣе распространенныхъ типовъ табачныхъ издѣлій.

Въ Австріи и Венгріи цѣны на табачныя издѣлія значительно ниже, чѣмъ во Франціи: наиболѣе распространенный простой курительный табакъ продается въ нихъ по 25 к. золотомъ за русскій фунтъ ****).

Этимъ и объясняется, что табачная монополія въ Австріи и Венгріи, не смотря на большее потребленіе въ нихъ табака, приноситъ сравнительно меньшій доходъ, чѣмъ во Франціи.

Но, имѣя въ виду низкую степень благосостоянія значительной части населенія Австріи и Венгріи, слѣдуетъ признать

---

*) Bulletin de Statistique, Octobre 1893, стр. 529.

**) Lehr «Aufwandsteuern» въ Schoenberg's Hadbuch..., 3 Auflage Bd. III, стр. 421.

***) Bulletin de Statistique, Juillet 1877, стр. 38 и 39.

****) Войскамъ табакъ отпускается по пониженнымъ цѣнамъ

блестящими и тѣ финансовые результаты, какіе получаются въ нихъ отъ табачной монополіи.

Рагозинъ, являющійся вообще рѣшительнымъ противникомъ обложенія табака посредствомъ монополизированія его казною, критикуетъ австрійскую и венгерскую табачныя монополіи, указывая на широко практикующіяся въ нихъ злоупотребленія, главнымъ образомъ при пріемѣ листового табака отъ плантаторовъ *).

Быть можетъ, въ шестидесятыхъ годахъ, къ которымъ относится изслѣдованіе г. Рагозина, злоупотребленія при эксплоатаціи австрійской и венгерской табачныхъ монополій и были многочисленны. Но въ такомъ случаѣ съ тѣхъ поръ въ этомъ отношеніи произошелъ значительный прогрессъ, такъ какъ, по моимъ личнымъ наблюденіямъ, въ настоящее время, если упомянутыя злоупотребленія и имѣютъ мѣсто, то лишь въ видѣ исключительныхъ явленій.

Что касается табачной культуры, то монополія локализировала таковую въ наиболѣе подходящихъ для нея мѣстностяхъ Австро-Венгерской монархіи и способствовала ея усовершенствованію. А этимъ монополія содѣйствовала также улучшенію своихъ издѣлій.

И приходится согласиться съ Лоренцомъ Штейномъ, что, если разсматривать объективно управленіе австрійской табачной монополіи, нельзя не признать, что таковое ведется образцово **).

Табачная монополія въ Италіи, Испаніи и Португаліи имѣетъ также длинную исторію.

Табачная монополія существовала почти во всѣхъ итальянскихъ государствахъ еще до ихъ объединенія, при чемъ въ Сардинскомъ королевствѣ она была введена въ началѣ прошлаго вѣка, а въ Тосканѣ въ 1737 году ***).

Образованіе единаго итальянскаго королевства сопровождалось объединеніемъ Италіи и въ финансовомъ отношеніи. Между прочимъ, дѣйствовавшія въ прежнихъ итальянскихъ го-

---

*) Е. Рагозинъ «Исторія табака» стр. 138 и слѣд.

**) L. v. Stein «Lehrbuch der Finanzwissenschaft» 5 Auflage II Theil. 2 Abth., стр. 307.

***) Larchevêque «Du régime des tabacs», стр. 92 и слѣд.

сударствахъ табачныя монополіи были замѣнены единою королевскою монополіею *).

Закономъ 13 іюля 1862 г. фабрикація, ввозъ и продажа табака были объявлены государственною монополіею во всѣхъ провинціяхъ Италіи, за исключеніемъ острововъ Капреры и Сицилiи. Въ 1865 г. табачная монополія была распространена на Капреру, а закономъ 28 іюня 1874 года и на Сицилію, но здѣсь она была введена въ дѣйствіе лишь съ 1 января 1877 г. Съ занятіемъ Рима, существовавшая въ папскихъ владѣніяхъ табачная монополія была удержана и слита съ королевскою итальянскою табачною монополіею.

Въ первые годы послѣ объединенія Италіи табачною монополіею въ ней завѣдывало само правительство. А съ 1869 г. итальянская табачная монополія была сдана на откупъ на 15 лѣтъ. Акціонерное общество (Società della Regìa cointeressata dei tabacchi), взявшее её на откупъ и ссудившее при этомъ итальянской казнѣ 180 милліоновъ лиръ, обязывалось уплачивать ежегодно казнѣ опредѣленную сумму и, сверхъ того, должно было изъ своего чистаго дохода, превышающаго эту сумму, удѣлять извѣстную долю казнѣ. Пятнадцатилѣтній срокъ, на какой была сдана монополія, былъ разбитъ на 4 періода: 1869 и 1870 гг., съ 1871—1874 гг., съ 1875—1878 гг. и съ 1879—1883 гг. Годичная арендная плата устанавливалась на каждый слѣдующій изъ названныхъ періодовъ сообразно съ доходами, полученными отъ табачной монополіи въ предыдущемъ періодѣ.

Съ 1883 г. итальянская табачная монополія опять стала эксплоатироваться правительствомъ.

Италія при организаціи табачной монополіи въ сильной степени воспользовалась опытомъ другихъ государствъ, главнымъ образомъ Франціи и Австріи. И дѣйствующія въ Италіи постановленія относительно культуры, фабрикаціи и продажи табака во многомъ напоминаютъ французскій и австрійскій табачные уставы.

Въ Италіи табачною монополіею управляетъ состоящая въ

---

*) Isidore Sachs «L'Italie, ses finances et son développement économique depuis l'unification du royaume—1884», 1885, стр. 407 и слѣд.

вѣдомствѣ министерства финансовъ генеральная дирекція косвенныхъ налоговъ [direzione generale delle gabelle).

Дѣйствующія въ Италіи правила и инструкціи относительно культуры табака составляютъ весьма объемистый томъ *).

Въ Италіи разведеніе табака разрѣшается для вывоза заграницу, для опытовъ и для фабрикъ монополіи. Разведеніе табака для первыхъ двухъ цѣлей разрѣшается на всей территоріи королевства, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ дозволено и происходитъ разведеніе табака для монополіи **).

Минимумъ табачныхъ плантацій, на которыхъ табакъ разводится для вывоза за-границу, теперь опредѣленъ въ 20 гектаровъ (до 1891 г. этотъ минимумъ былъ 50 гектаровъ), а минимальный размѣръ опытныхъ плантацій установленъ въ два гектара.

Плантаторы, разводящіе табакъ для вывоза и для опытовъ, обязаны возмѣщать расходы правительства по надзору за ихъ плантаціями.

Вывозъ за-границу итальянскаго табака ничтоженъ.

Относительно разведенія такаба для монополіи министръ финансовъ, выслушавъ мнѣніе состоящаго при немъ техническаго совѣта по табачнымъ дѣламъ, ежегодно опредѣляетъ мѣстности, въ какихъ разрѣшается разведеніе табака, площадь, какая въ каждой изъ этихъ мѣстностей можетъ быть засажена табакомъ, сорта табака, которые должны быть разведены, число растеній каждаго сорта, какое можетъ быть посажено, разстоянія, на какихъ растенія должны быть посажены другъ отъ друга, минимальное и максимальное число листьевъ, какое можетъ быть оставлено на каждомъ растеніи, а также подробности относительно приготовленія земли для табачныхъ плантацій и обработки послѣднихъ ***). Министръ финансовъ опредѣляетъ также магазины, въ которые листовой табакъ долженъ быть доставленъ и цѣны, по какимъ онъ будетъ принятъ въ казну.

Разведеніе табака въ Италіи можетъ происходить лишь на основаніи правительственнаго разрѣшенія, при чемъ табач-

---

*) Regolamento ed istruzioni per la coltivazione indigena del tabacco, Roma 1887.

**) См. назв. Regolamento, art. 2 и 4.

***) См. назв. Regolamento, art. 59.

ный регламентъ содержитъ длинный перечень лицъ, какія могутъ и какія не могутъ получить такое разрѣшеніе.

Выдача табачныхъ лиценцій лицамъ, имѣющимъ право на полученіе таковыхъ, производится образуемыми въ каждой провинціи, въ которой дозволено разведеніе табака для монополіи, коммиссіями подъ предсѣдательствомъ префекта изъ двухъ членовъ отъ провинціальнаго совѣта изъ числа лицъ, не заинтересованныхъ лично въ табаководствѣ, и изъ двухъ членовъ отъ министерства финансовъ, при чемъ одинъ изъ послѣднихъ исполняетъ обязанности секретаря коммиссіи.

Табаководство въ Италіи ничтожно. Въ 1891 г. въ ней всего было подъ табачными плантаціями 2.683 гектара, съ которыхъ было собрано 3.140.992 килограмма табака, при чемъ плантаторамъ было уплочено 3.028.329 лиръ *). Это объясняется низкимъ качествомъ производимаго въ Италіи табака, такъ что монополіи для того, чтобы угодить вкусамъ потребителей, приходится бо́льшую часть перерабатываемаго ею листового табака получать изъ за-границы **).

Принимаемыя въ послѣднее время итальянскимъ правительствомъ мѣры къ поощренію и поднятію туземнаго табаководства пока еще не привели къ положительнымъ результатамъ.

Въ Италіи теперь 18 табачныхъ фабрикъ, перерабатывающихъ въ годъ около 18 мил. килограммовъ листового табака, въ томъ числѣ около 3 мил. килогр. туземнаго табака и около 15 мил. килогр. иностраннаго. Эти фабрики имѣютъ около $14^1/_2$ т. рабочихъ и изготовляютъ ежегодно около 17 мил. килогр. разнаго рода табачныхъ издѣлій.

Правительство, принявъ въ 1884 г. въ свое вѣдѣніе табачныя фабрики, обратило особое вниманіе на ихъ усовершенствованіе въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніи.

Наиболѣе осязательнымъ успѣхомъ правительственнаго веденія табачной монополіи явилось пониженіе расходовъ по ея эксплоатаціи сравнительно съ приносимыми ею доходами. Такъ, при откупѣ издержки по эксплоатаціи табачной монополіи поглощали 27.37% ея валового дохода, послѣ же ея перехода въ

*) Relazione e Bilancio industriale dell' Azienda dei tabacchi per l'esercizio dal 1 Juglio 1891 al 31 Giugno 1892, Roma 1893, стр. 19, 86 и 87.

**) J. Sachs, назв. соч., стр. 417.

казну эти издержки немедленно упали до 26,24%, а въ 1891/92 г. *) составили всего 19,81% **).

Произведенія итальянской табачной монополіи продаются изъ оптовыхъ магазиновъ (uffici di vendita) и изъ табачныхъ лавокъ (rivendite). Первыхъ въ 1891/92 г. было 556, вторыхъ— 25.754. Мелкія табачныя лавки даются въ видѣ пособій и пенсій. Всѣ же мѣста табачной торговли съ доходомъ, превышающимъ 1000 лиръ, сдаются съ торговъ. Въ 1891/92 г отъ этого было выручено 1.469.230 лиръ ***).

Табачнымъ торговцамъ дѣлается скидка съ казенныхъ табачныхъ цѣнъ, составляющая въ среднемъ 9,2%.

Цѣны, по какимъ въ Италіи продаются табакъ и табачныя издѣлія, были неоднократно повышаемы.

Въ Италіи первый однообразный табачный тарифъ былъ установленъ въ 1862 г. ****). При этомъ средняя продажная цѣна килограмма табачныхъ издѣлій была 6,25 лиры. Въ 1864 г. былъ установленъ введенный въ дѣйствіе съ 1 янв. 1865 г. новый повышенный табачный тарифъ, отъ котораго ожидалось увеличеніе табачнаго дохода на 27 милліоновъ лиръ. Эти ожиданія не оправдались: въ 1865 г. валовой табачный доходъ составилъ 78 м. лиръ, т. е. всего на 2 милліона болѣе поступленій 1864 года. И повышеніе тарифа дало существенные результаты лишь въ 1866 году, въ которомъ табачный доходъ поступилъ въ суммѣ 98 мил. лиръ. При этомъ тарифѣ средняя продажная цѣна табака была 6,78 лиры за килограммъ, повысившаяся послѣ введенія въ 1875 г. дополнительнаго табачнаго сбора въ размѣрѣ одной лиры съ килограмма, до 7,78 лиры. Въ 1878 г. послѣдовало новое повышеніе тарифа, поднявшее среднюю цѣну килограмма табачныхъ издѣлій до 9,26 лиры. Въ 1885 г. табачный тарифъ былъ опять повышенъ, при чемъ средняя цѣна килограмма табака достигла 11,18 лиры. Послѣдній тарифъ, дѣйствующій и въ настоящее время, вызвалъ сокращеніе потребленія нѣкоторыхъ сортовъ табачныхъ издѣлій. Въ виду этого, 15 мая 1890 г. былъ изданъ законъ, по кото-

---

*) Съ 1 іюля 1891 г. по 30 іюня 1892 г.

**) Назв. Relazione, стр. VII и XIX.

***) Назв. Relazione, стр. 41.

****) J. Sachs, назв. соч., стр. 407, 415 и 416

рому, въ случаѣ сокращенія потребленія нѣкоторыхъ сортовъ табачныхъ издѣлій, назначенныя на таковыя по тарифу 1885 г. цѣны могутъ быть понижаемы королевскими декретами. Этотъ законъ уже неоднократно примѣнялся. Такъ, когда замѣтно сократилось потребленіе сигаръ Superiori Virginia, продававшихся по тарифу 1885 г. по 18 чентезимовъ за штуку, 2 іюля 1891 г. былъ изданъ королевскій декретъ, понизившій ихъ продажную цѣну до 15 чентезимовъ. И потребленіе этихъ сигаръ съ 1.189 килогр. въ 1890/91 г. возросло до 10.645 килогр. въ 1891/92 г.*).

Доходность итальянской табачной монополіи постоянно возрастала. Такъ, чистый доходъ, полученный итальянскою казною отъ табачной монополіи, составлялъ **)

въ 1866 г.	66,4	мил. лиръ
въ 1867 г.	62,9	» »
въ 1868 г.	66,9	» »
въ 1869 г.	68,8	» »
въ 1870 г.	66,9	» »
въ 1871 г.	73,3	» »
въ 1872 г.	75	» »
въ 1873 г.	76,1	» »
въ 1874 г.	76,3	» »
въ 1875 г.	84,8	» »
въ 1876 г.	87,6	» »
въ 1877 г.***)	91,8	» »
въ 1878 г.	95,5	» »
въ 1879 г.	104,2	» »
въ 1880 г.	104,8	» »
въ 1881 г.	106,5	» »
въ 1882 г.	108,1	» »
въ 1883 г.****)	108,5	» »

*) Назв. Relazione, стр. XLVI.

**) J. Sachs, назв. соч., стр. 413 и слѣд. и назв. Relazione, стр. VIII.

***) Съ этого года монополія была распространена на Сицилію.

****) Съ этого года монополія поступила въ казенное управленіе. Въ балансахъ итальянской табачной монополіи показаны нѣсколько меньшія цифры ея чистаго дохода. Это объясняется тѣмъ, что въ названныхъ балансахъ къ расходамъ по эксплоатаціи монополіи причисляются проценты на завязанные въ монополіи капиталы. Эти проценты составляютъ

въ 1884 г. (въ первый семестръ)	63,3	»	»
въ 1884/85 г. (съ 1 іюля 1884 г. по 30 іюня 1885 г.)	127,4	»	»
въ 1885/86 г.	131,5	»	»
въ 1886/87 г.	148,1	»	»
въ 1887/88 г.	145,7	»	»
въ 1888/89 г.	143,2	»	»
въ 1889/90 г.	144,8	»	»
въ 1890/91 г.	148,4	»	»
въ 1891/92 г.	150	»	»

Въ 1892/93 г. Италія получила отъ табака 192,5 м. лиръ валового дохода, а чистаго дохода 145,9 м. лиръ *). Если же изъ валового дохода отъ табачной монополіи не вычитать процентовъ на помѣщенные въ неё капиталы, то разница между поступленіями и расходами по монополіи выразится въ 1892/93 г. въ суммѣ около 150 м. лиръ.

Это блестящіе результаты для Италіи, если имѣть въ виду сравнительно низкій уровень благосостоянія ея населенія и незначительное потребленіе въ ней табака.

Въ Италіи въ 1891/92 г. было потреблено на душу населенія 553 грамма табака, а за періодъ съ 1878 г. по 1892 г. среднее душевое потребленіе табака въ Италіи составило 549 граммовъ **). По потребленію табака Италія въ Европѣ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Хорошіе же финансовые результаты итальянской табачной монополіи происходятъ отчасти отъ экономнаго ея веденія, главнымъ же образомъ обязаны высокимъ цѣнамъ, по какимъ продаются ея издѣлія. На русскія деньги и вѣсъ фунтъ самаго простого курительнаго табака продается въ Италіи по 80 коп. золотомъ ***).

По отношенію валового табачнаго дохода къ численности населенія Италія, въ которой годовой душевой расходъ населенія на табакъ составляетъ 6,29 лиры, стоитъ на четвертомъ мѣстѣ,

---

въ послѣдніе годы около 4 м. лиръ. Въ приведенной же таблицѣ, взятой мною изъ отчета управленія табачной монополіи за 1891/92 г., эти проценты не отброшены изъ валового табачнаго дохода.

*) Bulletin de Statistique, Juin 1894, стр. 664.

**) Назв. Relazione, стр. XI.

***) См. Вѣстникъ Финансовъ, № 42 1893, стр. 94.

уступая въ этомъ отношеніи Франціи, Испаніи и Австріи *). Чистый же табачный доходъ составляетъ въ Италіи на душу населенія 5,71 лиры, и въ этомъ отношеніи лучшіе результаты достигаются лишь во Франціи, получающей на душу населенія 8.06 фр. чистаго табачнаго дохода.

Рикка-Салерно, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей народнаго хозяйства и финансовъ Италіи, въ своей статьѣ о реформѣ итальянскихъ косвенныхъ налоговъ говоритъ о табачной монополіи, что таковая принесла Италіи большую пользу, давъ ей средства къ преобразованіямъ въ области ея другихъ крайне тяжелыхъ налоговъ**). По словамъ Рикка-Салерно, доходы, приносимые табачною монополіею, дали Италіи возможность отмѣнить такой тяжелый и несправедливый налогъ, какимъ былъ ея налогъ на помолъ.

Въ Испаніи первая попытка монополизировать табакъ была сдѣлана въ 1636 г. Именно, въ названномъ году торговля табакомъ въ королевствахъ Кастиліи и Леонѣ была сдана на откупъ***). Но настоящая казенная табачная монополія была введена въ Испаніи въ 1730 г. Дальнѣйшая политика Испаніи по отношенію къ табаку неоднократно мѣнялась: эксплоатируемая правительствомъ табачная монополія смѣнялась откупною системою и обратно, а въ 1820 г. была сдѣлана попытка допустить свободную торговлю табакомъ, весьма скоро отмѣненная вслѣдствіе сокращенія доходовъ казны.

Въ настоящее время испанская табачная монополія, распространенная на полуостровъ, на Балеарскіе острова, на Цеуту и на прочія сѣвероафриканскія владѣнія Испаніи, сдана на откупъ, въ силу закона 22 апрѣля 1887 года ****), на 12 лѣтъ акціонерной компаніи съ капиталомъ въ 60 милліоновъ песетъ. Во главѣ этой компаніи сталъ Banco de Espana.

Двѣнадцатилѣтній срокъ, на какой сдана испанская табачная монополія, былъ разбитъ на 4 трехлѣтніе періода. Въ те-

---

*) Назв. Relazione, стр XIX.

**) Ricca-Salerno «Die Reform der indirekten Steuern in Italien» въ Finanz-Archiv, I Jahrgang, стр. 31 и слѣд.

***) Larchevêque «Du régime des tabacs», стр. 114 и слѣд.

****) См. Spanisches Gesetz vom 22 April 1887 betreffend die Verpachtung des Tabakmonopols въ Finanz-Archiv, 5 Jahrgang, стр. 399 и слѣд.

ченіе перваго періода названная компанія обязалась уплачивать казнѣ ежегодно 90 милліоновъ пезетъ, въ теченіи второго періода средній чистый доходъ второго и третьяго года аренды, въ третій и четвертый періоды средній чистый доходъ предыдущаго періода. Сверхъ того, компанія должна была удѣлять казнѣ 50% изъ своего чистаго дохода, при чемъ закономъ установлено, что для опредѣленія этого чистаго дохода изъ валового дохода, получаемаго отъ монополіи, вычитаются издержки по ея эксплоатаціи, вносимая въ казну арендная плата и 5% на дѣйствительно помѣщенные въ монополію капиталы, не считая залоговъ.

Испанская табачная монополія была сдана на откупъ по причинѣ неудовлетворительныхъ финансовыхъ результатовъ, какіе получались при казенной ея эксплоатаціи.

Такъ, Испанія получила отъ табачной монополіи

въ 1870/71 г.	61,2	м. пез.	валового дохода и	37,1	м. пез.	чист. дох.
въ 1871/72 г.	69,6	»	»	»	45,3	»	»	»
въ 1872/73 г.	71,3	»	»	»	42,6	»	»	»
въ 1873/74 г.	64,2	»	»	»	35,2	»	»	»
въ 1874/75 г.	65,8	»	»	»	24,5	»	»	»
въ 1875/76 г.	78,7	»	»	»	41,2	»	»	»
въ 1876/77 г.	91,8	»	»	»	56,3	»	»	»
въ 1877/78 г.	97,5	»	»	»	61,8	»	»	»
въ 1878/79 г.	102,5	»	»	»	65,5	»	»	»
въ 1879/80 г.	106,6	»	»	»	72,6	»	»	»
въ 1880/81 г.	114,7	»	»	»	77,9	»	»	»
въ 1881/82 г.	119,7	»	»	»	83,2	»	»	»
въ 1882/83 г.	124,9	»	»	»	83,8	»	»	»
въ 1883/84 г.	130,3	»	»	»	81,3	»	»	»
въ 1884/85 г.	131,5	»	»	»	82,4	»	»	»*)

Въ приведенной таблицѣ поражаютъ колебанія, происходившія въ доходахъ отъ табачной монополіи, а также дороговизна ея эксплоатаціи. Расходы по эксплоатаціи монополіи казною въ періодъ съ 1870 г. по 1885 г. поглощали въ среднемъ около 40% ея валового дохода, спустившись въ 1881/82 г. до 30% и достигнувъ въ 1874/75 г. чудовищной величины 63%.

*) См. Bulletin de Statistique, Mai 1887, стр. 565 (эта таблица была напечатана въ декабрѣ 1886 г. въ Gaceta de Madrid).

При откупной системѣ доходы испанской казны отъ табака возрасли: въ 1892/93 г. они составили 98 мил. пезетъ, а въ 1893/94 г. 94,2 мил. пезетъ *).

Въ Португаліи табачная монополія была введена въ 1664 г. Она была на откупу. Въ 1864 г. она была отмѣнена. Въ послѣдніе годы своего существованія она давала португальской казнѣ около $1^1/_2$ мил. мильрейсовъ **) дохода ***).

Съ 1 января 1865 г. Португалія приняла по отношенію къ обложенію табака систему, практикующуюся теперь въ Англіи и состоящую въ обложеніи таможенными пошлинами привознаго табака при запрещеніи разведенія табака внутри страны.

Закономъ 22 мая 1888 г. табачная монополія въ Португаліи была возстановлена ****). Но эта монополія распространяется лишь на пріобрѣтеніе листового табака и на фабрикацію табака. Торговля произведеніями монополіи свободна.

Для вознагражденія табачныхъ фабрикантовъ, интересы которыхъ пострадали отъ введенія монополіи, португальское правительство выпустило заемъ въ 7.200 contos de reis *†).

Теперь въ Португаліи 4 табачныхъ фабрики: 2 въ Лиссабонѣ и 2 въ Опорто.

Особенностью португальской табачной монополіи является, что въ ея прибыляхъ участвуютъ всѣ ея служащіе и рабочіе. Именно, если годовой доходъ казны отъ фабрикаціи табака превзойдетъ 3.500 contos de reis (18.600.000 франковъ), то 5% изъ дохода, полученнаго сверхъ этой суммы, распредѣляются между служащими и рабочими монополіи.

Изъ балканскихъ государствъ табачную монополію имѣютъ теперь Турція, Румынія и Сербія.

Въ Турціи табачная монополія сдана на откупъ акціонерной компаніи (Société de la Régie co-intéressée des tabacs de l'Empire Ottoman) съ 1883 года на 30 лѣтъ *††).

---

*) Bulletin de Statistique, Février 1895, стр. 196.

**) Мильрейсъ = 1000 рейсовъ = 5,60 фр. = 1 р. 40 к. золотомъ.

***) Lehr, Aufwandsteuern въ Schoenberg's Handbuch, 3 Auflage, III Bd, стр. 423.

****) См. Bulletin de Statistique, Août 1888 стр. 276.

*†) Conto de reis = 1000 мильрейсовъ = 5600 франкамъ.

*††) См. Statuts de la Société co-intéressée des tabacs de l'Empire Ottoman и Д. А. Тимирязевъ «О табачной монополіи въ Турціи» въ «Матеріалахъ по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи». С.-Петербургъ 1888 г.

Названная компанія получила исключительное право покупать, обрабатывать и продавать въ Турціи табакъ туземнаго происхожденія. Воздѣлываніе табака происходитъ въ Турціи повсемѣстно, при чемъ минимумъ табачныхъ плантацій установленъ въ 75 квадратныхъ саженей. Разведеніе табака можетъ происходить лишь съ разрѣшенія управленія монопольной компаніи, но такое разрѣшеніе выдается безплатно.

Доходъ, получаемый Турціею отъ табачнаго откупа, идетъ на уплату процентовъ по ея государственному долгу. Управленіе монопольной компаніи обязано ежегодно уплачивать Совѣту Администраціи турецкаго государственнаго долга 750.000 турецкихъ лиръ *) Сверхъ того, если, за выдачей 8% дивиденда на акціонерный капиталъ и на учредительскіе паи 5% изъ чистой прибыли, остающейся послѣ уплаты откупной суммы и названнаго дивиденда, получится еще избытокъ, то этотъ послѣдній дѣлится между монопольною компаніею и турецкою казною. Доля, причитающаяся казнѣ, передается также Администраціи турецкаго государственнаго долга.

Въ первые годы своей дѣятельности компанія, взявшая на откупъ турецкую табачную монополію, терпѣла убытки. Но потомъ дѣла ея нѣсколько поправились.

Въ 1892/93 г. (съ 1 марта 1892 г. по 28 февраля 1893 г.) компанія получила, за вычетомъ изъ своего валоваго дохода эксплоатаціонныхъ расходовъ и уплаченной откупной суммы, 331.842 турецкихъ лиръ чистой прибыли, изъ которыхъ на долю турецкой казны пришлось 48.397 турецкихъ лиръ **).

Рядомъ съ монопольнымъ, въ Турціи потребляется очень много табака, не прошедшаго чрезъ руки монополіи. Происходитъ это отъ повсемѣстнаго распространенія въ Турціи табаководства, отъ широко практикующейся въ ней контрабанды табакомъ и отъ часто потрясающихъ её политическихъ смутъ, при чемъ все это отражается на доходахъ турецкой табачной монополіи ***). И послѣдняя далеко не даетъ тѣхъ доходовъ, ко-

---

*) Турецкая лира = 100 піастрамъ = 22,767 франка.

**) Rapport du conseil d'administration de la Société de la Régie cointéressée des tabacs de l'Empire Ottoman a l'assemblée générale ordinaire du 14/26 Juillet 1893.

***) Larchevêque «Du régime des tabacs» стр. 104.

торые она могла бы приносить по численности населенія Турціи и по потребленію имъ табака.

Въ Румыніи первая попытка ввести казенную табачную монополію была сдѣлана въ 1864 году *). Но установленная въ названномъ году монополія распространялась лишь на покупку въ казну листового табака, обработка же таковаго и продажа публикѣ табачныхъ издѣлій были свободны. Эта попытка оказалась неудачною. И въ 1867 г. Румынія отказалась отъ табачной монополіи, замѣнивъ таковую акцизомъ на туземный табакъ и таможенными пошлинами съ привознаго табака.

Въ 1872 г табачная монополія была возстановлена въ Румыніи, при чемъ на этотъ разъ монополія была распространена на пріобрѣтеніе листового табака, на обработку таковаго и на торговлю туземными и иностранными табачными издѣліями. Созданная, такимъ образомъ, румынская табачная монополія была сдана на откупъ на 15 лѣтъ. Компанія, взявшая на откупъ монополію, обязалась въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ аренды уплачивать румынской казнѣ по 8 милліоновъ левовъ (франковъ), во второе пятилѣтіе аренды эта сумма увеличивалась на 20%, а въ третье пятилѣтіе — еще на 20%. Уплата этихъ денегъ должна была происходить ежемѣсячно равными долями.

Дѣла компаніи пошли плохо, и чистая ея прибыль составляла отъ 1—1½ мил. франковъ, если не считать 1877/78 г., времени русско-турецкой войны, когда проходъ чрезъ Румынію русскихъ войскъ сопровождался усиленнымъ потребленіемъ въ ней табака, что довело чистый доходъ компаніи до 5 мил. франковъ; но послѣ окончанія войны доходъ компаніи опять сократился.

Неудовлетворительные финансовые результаты румынскаго табачнаго откупа происходили главнымъ образомъ отъ дороговизны и неумѣлости его управленія. Въ то-же время откупная система весьма неблагопріятно отозвалась на табаководствѣ, которое при ней сильно сократилось въ Румыніи.

Въ 1878 г. монопольная компанія прекратила уплату въ казну арендныхъ денегъ, ссылаясь на убытки, несомые компаніею вслѣдствіе недостаточнаго содѣйствія со стороны правительства

---

*) См. Д. А. Тимирязевъ «О табачной монополіи въ Румыніи» въ названныхъ Матеріалахъ по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи.

въ преслѣдованіи контрабанды и корчемства табакомъ. Компанія указывала также на утрату Румыніей мѣстностей въ Бессарабіи, отошедшихъ къ Россіи, какъ на поводъ къ нарушенію договора о табачномъ откупѣ. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ между правительствомъ и компаніею, румынскій парламентъ въ 1879 г. призналъ названный договоръ недѣйствующимъ, и эксплоатація табачной монополіи была передана правительству.

Компанія получила при этомъ 4.100.000 фр. за принятыя отъ нея казною постройки, приспособленія и запасы табака.

При казенномъ управленіи доходность румынской табачной монополіи увеличилась, качество ея произведеній улучшилось, и туземное табаководство стало развиваться.

Въ 1876/77 г. при откупѣ румынская табачная монополія дала 17,7 мил. фр. валового дохода, а чистаго дохода 9.3 мил. фр., такъ что издержки по ея эксплоатаціи поглотили болѣе 47% ея поступленій; въ 1880/81 г., во второй годъ казеннаго управленія монополіею, ея валовой доходъ поднялся до 23.6 мил. фр., ея же расходы сократились до 7.9 мил. фр. и составили всего 33.5% ея поступленій. Въ 1885/86 г. ея валовой доходъ равнялся уже 28 мил. фр., изъ которыхъ 32.2% пошло на расходы по эксплоатаціи монополіи, и въ остаткѣ получилось 19 мил. фр. чистаго дохода. Съ тѣхъ поръ доходность румынской табачной монополіи еще болѣе усилилась, и Румынія имѣетъ въ табачной монополіи одинъ изъ главныхъ источниковъ своихъ государственныхъ доходовъ.

Какъ развилось въ Румыніи табаководство послѣ замѣны табачнаго откупа казеннымъ управленіемъ монополіею, показываютъ слѣдующія цифры *): въ 1879 г. въ Румыніи было 8019 табачныхъ плантаторовъ, табачныя плантаціи занимали 2.249 гектаровъ, съ которыхъ было собрано 762 т. килограммовъ табака, при чемъ плантаторамъ было уплачено 489 т. франковъ; въ 1880 г. число плантаторовъ возросло до 13.176, а площадь табачныхъ насажденій увеличилась до 4.641 гектара, съ которыхъ было собрано 5 157 т. килограммовъ табака на сумму 3.064 т. франковъ **). Въ 1892 г. въ Румыніи было 19.464 план-

*) Statistica culturei tutunului in Romania per anii 1879—1892, Bucuresci 1893, стр. 2 и 3.

**) Въ 1879 г. въ Румыніи былъ весьма плохой урожай табака, а въ 1880 г. — исключительно хорошій.

татора, площадь табачныхъ насажденій равнялась 6.585 гектарамъ, а урожай табака составилъ 5.387 т. килогр. на 3.108 т. франковъ.

Румынская табачная монополія перерабатываетъ главнымъ образомъ туземный листовой табакъ; изъ за-границы она получала въ послѣдніе годы всего около 250 т. килогр. табака, расходуя на это отъ 1 до $1^1/_2$ мил. фр. въ годъ.

Румынская табачная монополія во многихъ отношеніяхъ организована по французскому образцу.

Культура табака въ Румыніи разрѣшена лишь въ нѣкоторыхъ ея уѣздахъ (въ 7 изъ 32). Минимумъ табачныхъ плантацій установленъ въ $^1/_4$ гектара. Разведеніе табака можетъ производиться лишь на основаніи разрѣшенія отъ правительства и подвергается строгому надзору, но не обставлено точной регламентаціей относительно числа табачныхъ растеній и листьевъ на каждомъ растеніи, какъ это, напримѣръ, практикуется въ Италіи. Табаководы получаютъ отъ казны задатки. Табакъ принимается отъ плантаторовъ въ свѣжемъ видѣ тотчасъ послѣ его уборки и подвергается броженію въ казенныхъ магазинахъ.

Въ Румыніи теперь 2 табачныхъ фабрики: въ Бухарестѣ и въ Яссахъ. На этихъ фабрикахъ ежегодно изготовляется около 4 мил. килогр. табачныхъ издѣлій.

Потребленіе табака въ Румыніи равняется 800 граммамъ на душу населенія.

Табачныя издѣлія продаются публикѣ изъ мѣстъ табачной торговли, предоставляемыхъ предпочтительно отставнымъ военнымъ и гражданскимъ чинамъ въ видѣ пенсій. Теперь въ Румыніи болѣе 15 т. табачныхъ лавокъ или одна лавка на 300 жителей. Табачнымъ торговцамъ дѣлается скидка съ казенныхъ табачныхъ цѣнъ въ размѣрѣ 5%. Табакъ въ Румыніи продается весьма дорого, именно самый низкій сортъ курительнаго табака продается по 50 к. золотомъ за русскій фунтъ *).

Въ Сербіи табачная монополія была введена въ 1885 г., при чемъ она была сдана на откупъ на 50 лѣтъ акціонерной компаніи съ капиталомъ въ 10 милліоновъ франковъ (Société fermière du monopole des tabacs en Serbie) **). Но Сербское

*) Вѣстникъ Финансовъ, № 42 1893, стр. 95.

**) Larchevêque «Du régime des tabacs», стр. 107.

правительство выговорило себѣ право, по истеченіи 25 лѣтъ, прекратить договоръ съ названною компаніею. Послѣдняя обязалась уплачивать сербской казнѣ въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ аренды по 2.250.000 динаровъ (франковъ), въ теченіи вторыхъ пяти лѣтъ по 2.500.000 фр., въ теченіи третьяго пятилѣтія по 2.750 000 фр., а затѣмъ по 3.000.000 фр. въ годъ. Сверхъ того, компанія обязалась удѣлять сербской казнѣ изъ своей чистой прибыли въ теченіи перваго пятилѣтія аренды по 15%, въ теченіи второго пятилѣтія по 20%, въ теченіи третьяго пятилѣтія по 25%, въ четвертое пятилѣтіе по 30%, а затѣмъ по 33⅓%. Доходами отъ табачнаго откупа гарантирована уплата процентовъ по сербскому государственному займу въ 40 мил. фр., заключенному въ 1885 году.

Дѣйствующій законъ, по которому управляется сербская табачная монополія, былъ изданъ 14 марта 1890 года *).

Названный законъ содержитъ подробныя постановленія относительно культуры табака, пріема листового табака въ склады монополіи и относительно торговли табачными издѣліями. Эти постановленія въ значительной степени напоминаютъ правила, по какимъ дѣйствуетъ французская табачная монополія.

Въ Сербіи, не смотря на то, что ея табачная монополія сдана на откупъ частной компаніи, существуетъ и казенное управленіе табачною монополіею, слѣдящее за исполненіемъ табачнаго устава, отстаивающее интересы откупной компаніи и въ то-же время наблюдающее, чтобы и послѣдняя исполняла свои обязательства.

Цѣны, по какимъ пріобрѣтается отъ плантаторовъ листовой табакъ, и цѣны, по которымъ продаются публикѣ табачныя издѣлія, назначаются правительствомъ. Но законъ 14 марта 1890 г. установилъ максимумъ продажныхъ табачныхъ цѣнъ. Именно, таковыя не могутъ быть назначены выше 24 фр. за килограммъ сербскаго табака и выше 50 фр. за килограммъ иностраннаго табака.

Какъ видно изъ выше изложеннаго, табачная монополія является въ Европѣ весьма распространенной формой обложенія табака.

---

*) См. Законъ о монополу дувана и монополу соли, у Београду 1890 г.

Изъ большихъ континентальныхъ европейскихъ государствъ табачной монополіи теперь нѣтъ только въ Россіи и Германіи, въ которыхъ табакъ облагается путемъ акциза и таможенныхъ пошлинъ. Англія также не имѣетъ табачной монополіи, но въ ней воспрещена культура табака, такъ что въ ней потребляется исключительно иностранный табакъ, который и обложенъ высокими таможенными пошлинами.

Что касается доходовъ, получаемыхъ въ главнѣйшихъ государствахъ отъ обложенія табака, то таковые составляли *)

во Франціи (монополія) въ 1892 г. при 38.343 т. населенія 310,698 т. фр. чистаго дохода,

въ Италіи (монополія) въ 1893/94 г. при 30.535 т. населенія 152.700 т. лиръ чистаго дохода,

въ Австріи (монополія) въ 1893 г. при 23.895 т. населенія 54.792 т. фл. чистаго дохода,

въ Венгріи (монополія) въ 1893 г. при 17.463 т. населенія 31.860 т. фл. чистаго дохода,

въ Испаніи (монополія) въ 1892/93 г. при 17.673 т. населенія 95.203 т. пезетъ чистаго дохода,

въ Англіи (таможенныя пошлины) въ 1892/93 г. при 37.880 т. населенія 9.872 т. ф. ст. валоваго дохода,

въ Германской Имперіи (акцизъ и таможенныя пошлины) въ 1893/94 г. при 51.170 т. населенія 51.174 т. марокъ валового дохода,

въ Соед. Штатахъ С. Ам. (акцизъ и таможенныя пошлины) въ 1892/93 г. при 66.946 т. населенія 42 мил. долларовъ валового дохода,

въ Россіи (акцизъ и там. пошлины) въ 1893 г. при 120 **) мил. населенія около 33 м. р. валового дохода ***).

Такимъ образомъ, сравнительно съ численностью населенія наибольшіе доходы отъ табачнаго налога получаются во Франціи, въ Италіи, Австріи, Венгріи и въ Испаніи, т. е. въ

---

*) Ergebnisse der Tabakbesteuerung in den wichtigeren europäischen Staaten (aus dem Entwurf eines Tabaksteuergesetzes für das Deutsche Reich v. 26 Jan. 1895) въ Finanz-Archiv, XII Jahrgang 1895, стр. 330 и слѣд.

**) Otto Hübner's geographisch-statistische Tabellen.

***) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1893 г. и Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1893 годъ.

странахъ, имѣющихъ табачную монополію. Изъ остальныхъ государствъ наибольшій доходъ отъ обложенія табака извлекаетъ Англія.

На основаніи этихъ данныхъ Поль Леруа-Больё утверждаетъ, что получить крупныя суммы отъ обложенія табака возможно лишь двумя способами: либо посредствомъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ съ привознаго табака при запрещеніи культуры табака внутри государства, либо путемъ монополіи *). И такой взглядъ раздѣляется многими финансовыми писателями. Но первый изъ названныхъ способовъ, примѣняемый въ Англіи, не вредитъ интересамъ народнаго хозяйства лишь въ странахъ не надѣленныхъ благопріятными условіями для табаководства. Въ государствахъ же, обладающихъ годными для табаководства мѣстностями, этотъ способъ лишаетъ населеніе одного изъ источниковъ его заработковъ. Въ странахъ, въ которыхъ табаководство уже успѣло развиться, введеніе этой системы должно вызвать потрясеніе въ ихъ сельскомъ хозяйствѣ. При казенной же табачной монополіи интересы туземнаго табаководства могутъ быть до извѣстной степени охранены, какъ это видно изъ практики Франціи, Венгріи, Румыніи и нѣкоторыхъ другихъ государствъ, имѣющихъ табачную монополію.

Въ Европѣ табаководство въ настоящее время наиболѣе развито въ Россіи, Венгріи, Германіи и Франціи **). По крайней мѣрѣ, эти четыре государства стоятъ на первомъ мѣстѣ по площади въ нихъ табачныхъ насажденій. Сравнительно же съ величиною территоріи и численностью населенія во главѣ табаководныхъ странъ стоитъ теперь Венгрія, не смотря на существованіе въ ней табачной монополіи. Вообще, табаководство, хотя и подвергается при монополіи извѣстнымъ ограниченіямъ и регламентаціи, можетъ, тѣмъ не менѣе, при ней существовать и даже развиваться. Точно также опытъ нѣкоторыхъ государствъ показалъ, что казна можетъ эксплоатировать табачную монополію съ успѣхомъ и въ техническомъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ, давая публикѣ удовлетворительныя издѣлія и сокращая издержки по ихъ изготовленію.

---

*) Paul Leroy-Beaulieu «Traité de la science des finances», 5 éd. 1892, t. I, стр. 702 и 703.

**) Uebersichten der Weltwirtschaft begründet von Neumann-Spallart, fortgesetzt von Franz von Juraschek, Jahrgang 1885—1889, стр. 318 и слѣд.

Такимъ образомъ, табачная монополія стала во многихъ государствахъ существеннымъ источникомъ ихъ доходовъ, примиривъ въ то же время съ собою интересы народнаго хозяйства. Въ виду этого, трудно не согласиться съ Леруа-Больё, совѣтующимъ всѣмъ государствамъ, имѣющимъ табачную монополію, сохранить таковую *).

Впрочемъ, въ послѣднее время въ Европѣ почти не было примѣровъ, чтобы государство, имѣющее табачную монополію, отказалось отъ таковой **). И это вполнѣ понятно, если имѣть въ виду, съ одной стороны, современное напряженное состояніе финансовъ всѣхъ названныхъ государствъ и, съ другой стороны, сравнительную легкокть, съ какою табачная монополія доставляетъ имъ обильные рессурсы.

Но устройство и эксплоатація табачной монополіи требуетъ затраты значительныхъ капиталовъ постоянныхъ и оборотныхъ, образованія обширнаго и надежнаго административнаго персонала и контроля надъ таковымъ. Все это можетъ быть на лицё лишь въ государствахъ съ упроченнымъ финансовымъ и политическимъ положеніемъ. Этимъ объясняется, что въ нѣкоторыхъ государствахъ прибѣгали и еще прибѣгаютъ къ отдачѣ табачной монополіи на откупъ. Такъ напр., теперь табачная монополія на откупу въ Испаніи, Турціи и Сербіи, а въ концѣ шестидесятыхъ годовъ она была сдана на откупъ и въ Италіи, когда послѣдней приходилось переживать трудныя въ политическомъ и финансовомъ отношеніи времена. При нормальномъ же теченіи государственной жизни табачный откупъ, какъ и вообще всякій откупъ налоговъ, закабаляющій населеніе откупщикамъ, долженъ быть безусловно отвергнутъ.

Вообще, табачная монополія, при условіи эксплоатаціи ея самимъ правительствомъ, въ государствахъ, которымъ удалось её установить, устроить и примирить съ интересами табаководовъ и потребителей, является источникомъ доходовъ, который было бы трудно замѣнить другими менѣе обременительными для народа налогами.

---

*) P. Leroy-Beaulieu, назв. соч., t. I. стр. 706.

**) Въ Греціи въ 1883 г. была установлена казенная монополія крошки табака; но эта монополія была въ 1885 г. отмѣнена, и въ Греціи табакъ теперь облагается путемъ акциза и таможенныхъ пошлинъ.

IV.

За казенною табачною монополіею по распространенности и по финансовому значенію идетъ соляная монополія.

Соляной налогъ былъ самымъ древнимъ налогомъ на потребленіе. И, повидимому, не было государства, которое въ теченіи своей исторіи не прибѣгало бы къ обложенію соли *). При этомъ монополія была излюбленнымъ способомъ извлеченія казною дохода отъ соли.

Первая государственная соляная монополія, о которой намъ извѣстно, была введена въ 506 г. до Р. Хр. въ Римѣ. Эта монополія не имѣла фискальнаго назначенія, а была установлена для снабженія народа солью по дешевымъ цѣнамъ. Впослѣдствіи въ Римѣ соляною монополіею пользовались, какъ финансовымъ источникомъ.

Въ средніе вѣка соляной налогъ встрѣчается почти повсемѣстно, при чемъ по большей части онъ фигурировалъ въ видѣ соляной регаліи, являвшейся послѣдствіемъ горной регаліи.

Во многихъ государствахъ соляной налогъ удержался до настоящаго времени, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ имѣетъ форму казенной монополіи.

Причины, по которымъ соль являлась и отчасти еще является излюбленнымъ предметомъ обложенія, заключается въ ея свойствахъ. Соль необходима для питанія человѣка и не можетъ быть замѣнена какими-либо суррогатами. Вслѣдствіе этого, налогъ на соль ложится на все общество и можетъ даже при умѣренныхъ окладахъ доставить казнѣ значительные ресурсы. Въ то же время обложеніе соли крайне просто. Соль добывается изъ соляныхъ озеръ и лимановъ, изъ соляныхъ источниковъ и изъ соляныхъ ломокъ, и обыкновенно бываетъ легко устроить надзоръ надъ всѣми этими видами соляныхъ промысловъ. А сосредоточеніе соляныхъ промысловъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и простота и дешевизна ихъ эксплоатаціи облегчаютъ монополизированіе ихъ казною.

---

*) Alfred Schmidt «Das Salz» (eine volkswirthschaftliche und finanzielle Studie) Zweite Auflage 1874, стр. 54 и слѣд.

Налогъ на соль, играя важную роль въ финансовой исторіи и практикѣ многихъ государствъ, вызвалъ вмѣстѣ съ тѣмъ обширную посвященную ему литературу.

Большинство финансовыхъ писателей относится къ соляному налогу неодобрительно; но между ними встрѣчаются и сторонники этого налога.

Такъ напр., Юліусъ Леръ говоритъ *), что , если низшіе классы народа должны принимать извѣстное участіе въ уплатѣ налоговъ, то наименѣе обременительнымъ для нихъ является обложеніе ихъ посредствомъ налоговъ на предметы ихъ потребленія, и что между послѣдними нѣтъ ни одного предмета, который бы такъ соотвѣтствовалъ требованію общности обложенія, какъ соль. Далѣе, Леръ говоритъ, что потребленіе крѣпкихъ напитковъ и табака, на которые у низшихъ классовъ въ общемъ расходуется болѣе, чѣмъ на соль, часто не соотвѣтствуетъ податной силѣ потребителей. Въ результатѣ Леръ высказываетъ взглядъ, что соль является подходящимъ предметомъ для умѣреннаго обложенія, и что соляной налогъ трудно замѣнить какимъ-либо другимъ менѣе обременительнымъ налогомъ.

Вообще же доводы сторонниковъ соляного налога въ пользу таковаго сводятся къ тому, что этотъ налогъ, ложась на все общество, даже при низкомъ окладѣ приноситъ казнѣ большія суммы, что уплата его производится населеніемъ незамѣтно по *мелочамъ по мѣрѣ покупки соли для надобностей хозяйства, что* доходность налога растетъ сама собою, слѣдуя за увеличеніемъ численности населенія, и что устройство и взиманіе соляного налога не отличается сложностью и обыкновенно обходится дешево. Имѣя въ виду значеніе соли въ сельскомъ хозяйствѣ и во многихъ техническихъ производствахъ, защитники соляного налога указываютъ, что при его организаціи интересы сельскаго хозяйства и промышленности могутъ быть приняты во вниманіе, и что соль, предназначенная для сельскохозяйственныхъ и техническихъ цѣлей, можетъ быть освобождаема отъ налога подъ условіемъ ея денатурированія, т. е. примѣси къ ней разныхъ веществъ, дѣлающихъ её негодною для употребленія въ пищу людьми.

---

*) Julius Lehr «Die Aufwandsteuern» въ Schoenberg's «Handbuch der Politischen Oekonomie» 3 Auflage, III Bd, стр. 374 и слѣд.

Гораздо болѣе многочисленны и убѣдительны доводы противниковъ соляного налога. Послѣдніе обыкновенно прежде всего указываютъ на значеніе соли въ питаніи человѣка, въ сельскомъ хозяйствѣ и въ промышленности *) и выводятъ отсюда, что налогъ на соль вреденъ народному здоровью и задерживаетъ всестороннее развитіе народнаго хозяйства. Указываютъ далѣе, что при существованіи соляного налога, хотя таковой обыкновенно и не распространяется на соль, употребляемую въ техническихъ производствахъ и въ сельскомъ хозяйствѣ **), послѣднія не могутъ пользоваться солью вполнѣ свободно, въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ ихъ интересамъ, и такъ, какъ это имъ было бы доступно при отсутствіи налога на соль. Обложеніе соли, употребляемой въ пищу людьми, требуетъ контроля надъ всей вообще солью. Приходится слѣдить, чтобы соль, предназначенная для сельско-хозяйственныхъ и техническихъ цѣлей, не обращалась въ пищевую. Чтобы предупредить это, соль денатурируютъ, подмѣшивая къ ней разныя вещества. Но денатурированная соль не можетъ всегда и вполнѣ замѣнить чистую соль. Такъ напр., денатурированная соль, даваемая въ кормъ скоту, часто вредитъ послѣднему. Съ другой стороны, денатурированіе соли часто не достигаетъ цѣли, ради которой оно дѣлается, такъ какъ бываютъ примѣры, что денатурированная соль употребляется людьми въ пищу послѣ болѣе или менѣе полной очистки или промывки ея. Контроль надъ солью и денатурированіе ея вызываютъ извѣстные расходы и стѣсненія въ промышленности вообще и въ соляной промышленности въ частности. И трудно не согласится съ Альфредомъ Шмидтомъ, что «сельское хозяйство и промышленность, равно какъ и сама соляная промышленность,

*) Существуетъ множество спеціальныхъ изслѣдованій о значеніи соли въ народномъ хозяйствѣ: Alfred Schmidt «Das Salz» 1874, Василій Гомилевскій «Соль» (изслѣдованіе русскаго богатства солью и употребленіе этого вещества) 1881, Л. В. Черняевъ «О значеніи соли въ народномъ хозяйствѣ» (докладъ въ Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства 2 февраля 1867 г., помѣщенный въ «Матеріалахъ къ изслѣдованію Л. В. Черняева о соли до и послѣ отмѣны акциза» 1890) и мн. др

**) Освобожденіе отъ налога соли, употребляемой въ сельскомъ хозяйствѣ и въ техническихъ производствахъ, мотивируется тѣмъ, что налогъ на соль долженъ быть исключительно налогомъ на потребленіе, и что распространеніе его на соль, употребляемую въ разныхъ отрасляхъ промышленности, было бы равносильно обложенію послѣднихъ.

въ видахъ своего свободнаго развитія, требуютъ совершенной отмѣны соляного налога» *).

Точно также Леруа-Больё, вообще не являющійся противникомъ соляного налога и высказывающій взглядъ, что отмѣна соляного налога не является во Франціи настоятельною необходимостью, тѣмъ не менѣе соглашается, что, если желать распространенія соли въ сельскомъ хозяйствѣ, надо совершенно отказаться отъ ея обложенія **).

Самое же существенное возраженіе противъ соляного налога заключается въ указаніи на его неравномѣрность — на то, что соляной налогъ является налогомъ обратно прогрессивнымъ въ томъ смыслѣ, что онъ тяжелѣе ложится на малоимущихъ плательщиковъ. Дѣйствительно, соль имѣетъ наибольшее значеніе въ хозяйствѣ низшихъ классовъ. Эти послѣдніе питаются главнымъ образомъ бѣдными содержаніемъ соли растительными продуктами; если же въ ихъ питаніе входятъ животные продукты, то по большей части въ консервированномъ — соленомъ видѣ. А потому малоимущіе классы нуждаются сравнительно въ большемъ количествѣ соли для сдабриванія своей пищи, чѣмъ лица состоятельныя. Точно также мелкимъ хозяевамъ и предпринимателямъ гораздо труднѣе, чѣмъ крупнымъ, пользоваться льготами въ пріобрѣтеніи свободной отъ налога соли для сельскохозяйственныхъ и техническихъ цѣлей. Наконецъ, соляной налогъ, обыкновенно исключаетъ изъ соляной промышленности мелкихъ предпринимателей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, покровительствуетъ крупнымъ.

Такимъ образомъ, соляной налогъ, падая на необходимый для питанія человѣка продуктъ, не основанъ на признакахъ податной способности его плательщиковъ, неравномѣренъ и вреденъ для народнаго здоровья, сельскаго хозяйства и промышленности. Въ виду всего этого, приходится признать, что соляной налогъ не имѣетъ раціональнаго основанія, и существованіе его во многихъ современныхъ податныхъ системахъ составляетъ одну изъ темныхъ сторонъ послѣднихъ.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ уже совершилась отмѣна со-

---

*) A. Schmidt, ibid., стр. 107.

**) P. Leroy-Beaulieu «Traité de la science des finances» 5 éd., t. I, стр. 659.

ляного налога, при чемъ таковая обыкновенно сопровождалась увеличеніемъ потребленія соли и развитіемъ промысловъ, употребляющихъ соль.

Въ Россіи акцизъ на соль былъ отмѣненъ указомъ 23-го ноября 1880 года, и эта реформа была встрѣчена многими съ восторгомъ. Такъ напр., Л. В. Черняевъ говоритъ по поводу отмѣны соляного акциза, что «въ лѣтописяхъ нашего прогресса едва ли можно сослаться на другой письменный памятникъ, который, заключая въ себѣ 155 словъ, въ 1022 буквы, сулилъ бы столько вещественныхъ благъ, съ одной стороны, столько надеждъ на возможность преуспѣянія въ будущемъ, съ другой, сколько тотъ письменный актъ, которымъ мы, русскіе, были осчастливлены въ воскресенье 23 ноября 1880 года» *). Далѣе Черняевъ ставитъ отмѣну соляного налога на одинъ уровень съ дѣломъ 19 февраля 1861 года. «Подобно тому», говоритъ онъ, «какъ законодательный актъ объ освобожденіи крестьянъ открылъ широкій путь для улучшенія человѣческаго общества на всѣхъ ступеняхъ его матеріальнаго и нравственнаго развитія, такъ же точно мудрый и немногословный актъ 23 ноября открываетъ новый, точно рельсовый, путь для достиженія экономическаго и финансоваго благосостоянія и благоустройства. Это дѣяніе есть, притомъ, волшебный источникъ для самовозрастанія всѣхъ категорій государственныхъ доходовъ; оно есть самопролагающійся путь для насущныхъ экономическихъ и финансовыхъ реформъ».

Хотя въ приведенныхъ сильныхъ словахъ г. Черняева и есть извѣстная доля преувеличенія, но несомнѣнно, что отмѣна соляного акциза имѣла для нашего народнаго хозяйства весьма благотворныя послѣдствія. По моимъ личнымъ наблюденіямъ на югѣ Россіи, потребленіе соли крестьянами значительно увеличилось послѣ 1880 года. Такъ напр., до 1880 г. въ большинствѣ поселеній Херсонской губерніи соль продавалась въ розницу отъ 90 к. до 1 р. за пудъ, а въ началѣ девятидесятыхъ годовъ розничныя цѣны на соль въ Херсонской губерніи колебались между 35 и 45 к. за пудъ. По книгамъ мѣстныхъ торговцевъ

*) «Комментаріи къ указу 23 ноября 1880 года» (докладъ 11 декабря 1880 г. въ I Отд. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества), помѣщенные въ «Матеріалахъ къ изслѣдованію Л. В. Черняева «О соли» 1890 г., стр. 38.

солью оказывалось, что въ тѣхъ поселеніяхъ, въ которыхъ до 1880 г. всего продавалось въ годъ отъ 30 до 40 пудовъ соли, въ началѣ девятидесятыхъ годовъ продавалось уже отъ 150 до 200 пудовъ, при чемъ покупщиками, какъ прежде, такъ и въ послѣднее время были почти исключительно крестьяне. Далѣе, въ настоящее время всѣ крестьяне, по крайней мѣрѣ на югѣ Россіи, употребляютъ соль для корма скота, при чемъ при появленіи болѣзней на скотѣ и въ годы плохихъ урожаевъ кормовъ, крестьяне обыкновенно увеличиваютъ дачу скоту соли.

Конечно, удешевленіе соли въ Россіи и происшедшее вслѣдствіе такового возрастаніе ея потребленія зависятъ отъ многихъ причинъ, какъ то отъ открытія новыхъ залежей соли и увеличенія ея добычи, отъ усиленія конкуренціи между умножившимися солепромышленниками, отъ сооруженія новыхъ путей сообщенія и отъ пониженія тарифовъ на перевозку соли; но безспорно, что огромное значеніе при этомъ имѣла и отмѣна соляного акциза. Несомнѣнно также, что, хотя отмѣна соляного налога имѣетъ своимъ непосредственнымъ послѣдствіемъ для финансовъ государства утрату послѣднимъ извѣстнаго количества его доходовъ, въ результатѣ эта отмѣна сама возмѣститъ причиненную ею потерю чрезъ умноженіе народныхъ заработковъ и чрезъ поднятіе народнаго благосостоянія, единственнаго прочнаго основанія всѣхъ налоговъ.

Но все выше сказанное о соляномъ налогѣ касается лишь его сущности и не затрагиваетъ вопроса о разныхъ способахъ его взиманія. Этимъ вопросомъ вообще и въ частности казенною соляною монополіею, какъ способомъ обложенія соли, занимались сравнительно немногіе изслѣдователи. Это объясняется тѣмъ отрицательнымъ отношеніемъ, какое соляной налогъ встрѣчаетъ у большинства его изслѣдователей. Послѣдніе останавливаются главнымъ образомъ на самой сущности соляного налога и, признавъ таковой несостоятельнымъ, уже не входятъ или почти не входятъ въ разсмотрѣніе разныхъ формъ его взиманія. Впрочемъ, нѣкоторые писатели останавливаются и на этой сторонѣ вопроса. Такъ напр., Лоренцъ Штейнъ, рѣшительно возстающій въ пятомъ изданіи своего учебника финансовой науки противъ соляного налога *), въ первыхъ изданіяхъ назван-

*) L. v. Stein «Lehrbuch der Finanzwissenschaft» 5 Auflage, II Theil, 2 Abtheilung 1886, стр. 289.

наго учебника допускалъ умѣренное обложеніе соли, но только не въ видѣ монополіи Точно также высказывается противъ соляной монополіи Рошеръ, полагающій, что замѣна ея умѣреннымъ соляным акцизомъ должна увеличить производство и потребленіе соли *).

Альфредъ Шмидтъ говоритъ о соляной монополіи, что таковая по своему дѣйствію равносильна добавочному обложенію соли и должна быть отвергнута, такъ какъ ведетъ къ безполезному вздорожанію соли **). При этомъ Шмидтъ ссылается на примѣръ Пруссіи, въ которой соляная монополія была замѣнена *въ 1867 г. акцизомъ: при монополіи болѣе 4% ея валового дохода* шло на издержки по ея эксплоатаціи, не считая стоимости соли для казны, а при акцизѣ издержки по взиманію соляного налога составили въ 1872 г. всего 0,52% его поступленій.

Нѣсколько подробнѣе говоритъ о соляной монополіи Леръ ***), указывающій, что, съ одной стороны, соляная монополія лишена нѣкоторыхъ изъ тѣхъ преимуществъ, которыя присущи другимъ казеннымъ монополіямъ, каковы, напримѣръ, предупрежденіе фальсификаціи монополизированнаго продукта и внесеніе въ обложеніе такового началъ равномѣрности чрезъ продажу его по разнымъ цѣнамъ, сообразуемымъ съ его качествомъ и съ предполагаемой состоятельностью его потребителей. Далѣе Леръ указываетъ, что, съ другой стороны, соляная монополія, распространяясь на продуктъ, сосредоточенный обыкновенно въ немногихъ мѣстностяхъ, и добыча котораго проста въ техническомъ отношеніи и не требуетъ большихъ капиталовъ, вполнѣ доступна для эксплоатаціи ея государствомъ, и что введеніе казенной соляной монополіи не представляетъ тѣхъ трудностей, съ какими сопряжено монополизированіе государствомъ водки или табака.

Какъ было сказано выше, соляной налогъ, не смотря на его нерацональность, держится еще во многихъ государствахъ.

Изъ большихъ европейскихъ государствъ соляной налогъ существуетъ теперь во Франціи и въ Германіи, въ которыхъ

---

*) W. Roscher «System der Finanzwissenschaft» 1886, стр. 139.
**) A. Schmidt, ibid., стр. 95.
***) Julius Lehr, ibid., стр. 375 и 376.

онъ имѣетъ форму акциза, и въ Австро-Венгріи и въ Италіи, въ которыхъ онъ взимается посредствомъ казенной монополіи.

Въ Австріи соляная монополія существуетъ издавна *).

Въ началѣ текущаго столѣтія въ Австріи была полная соляная монополія, распространенная на добычу соли и на оптовую и розничную торговлю таковою. По всей странѣ были устроены казенные соляные магазины, и розничная продажа соли была поручена торговцамъ, которые были обязаны продавать соль по установленному тарифу и отдавать отчетъ правительству.

Въ 1829 году торговля солью была объявлена свободною во всей Австріи, за исключеніемъ ея итальянскихъ провинцій. При этомъ не оправдались высказывавшіяся нѣкоторыми опасенія, что при свободной торговлѣ солью сократится казенный соляной доходъ и вздорожаютъ цѣны на соль. Ни того, ни другого не случилось. Свободная конкуренція между торговцами солью установила равновѣсіе между спросомъ на соль и предложеніемъ таковой, и цѣны на послѣднюю не поднялись. Казна также не осталась въ убыткѣ отъ названной реформы, значительно упростившей и удешевившей эксплоатацію соляной монополіи.

Въ настоящее время обѣ половины Австро-Венгерской монархіи имѣютъ соляную монополію, которая устроена въ нихъ на одинаковыхъ началахъ.

Вся добываемая въ Австріи и въ Венгріи поваренная соль составляетъ исключительную собственность государства **).

Въ Австро-Венгріи держатся еще начала соляной регаліи, выражающіяся въ томъ, что всѣ соляные источники и залежи, какъ уже извѣстные, такъ и могущіе быть вновь открытыми считаются собственностью государства. Всякій, кто откроетъ новое мѣсторожденіе соли или узнаетъ о таковомъ, обязанъ въ теченіи 90 дней сообщить объ этомъ финансовому вѣдомству и, если не сдѣлаетъ этого, подвергается штрафу въ размѣрѣ отъ 25 до 200 флориновъ. Разработка вновь открываемыхъ мѣсто-

*) См. «Разработка вопроса о налогѣ на соль» въ Вѣстникѣ Финансовъ за 1893 г. № 2 стр. 104 и 105 и A. Schmidt. назв. соч. стр. 85—87.

**) Holzer «Historische Darstellung der Indirecten Steuern» 1888, стр. 280 и слѣд.

рожденій соли зависитъ отъ благоусмотрѣнія правительства, при чемъ тѣ изъ нихъ, разработка которыхъ признается невыгодною для казны, засыпаются или дѣлаются какимъ-либо инымъ способомъ недоступными для эксплоатаціи.

Какъ было сказано, теперь въ Австро-Венгріи монополизирована казною лишь добыча соли, торговля же солью свободна.

Цѣны, по какимъ казна отпускаетъ кухонную соль публикѣ и торговцамъ солью весьма высоки, составляя въ среднемъ 9 флориновъ за метрическій центнеръ (6 пудовъ). Въ австрійской половинѣ монархіи это увеличиваетъ продажныя цѣны соли сравнительно со стоимостью ея добычи въ среднемъ на 600% *). Эта разница еще значительнѣе въ Венгріи, въ которой въ послѣднее время эксплоатировалось 9 соляныхъ промысловъ, при чемъ на разрабатывавшихся въ этомъ числѣ 8 соляныхъ ломкахъ добыча метрическаго центнера соли стоила въ 1892 году отъ 26—50 крейцеровъ, а на дѣйствовавшей одной соляной варницѣ полученіе м. центнера соли обошлось въ 1 флоринъ и 14 крейцеровъ.

Въ приморской полосѣ (въ Далмаціи), въ видахъ противодѣйствія контрабандѣ, казна продаетъ кухонную соль по пониженнымъ цѣнамъ, именно по 4 флорина метрическій центнеръ.

Соль, предназначенная для промышленныхъ цѣлей, отпускается изъ казенныхъ магазиновъ по значительно удешевленнымъ цѣнамъ (въ австрійской половинѣ монархіи по тарифу 21 декабря 1875 года отъ 88 крейцеровъ до 1 фл. 79 крейц. за м. центнеръ). Но при этомъ соль денатурируется, и отпускъ такой соли обставленъ извѣстными формальностями.

Австро-Венгрія извлекаетъ отъ обложенія соли значительные доходы.

Въ 1890 г. въ Австріи было выручено казною отъ продажи соли 20.564.100 флориновъ, изъ которыхъ около 16% пошло на расходы по эксплоатаціи соляной монополіи, при чемъ расходы по добычѣ соли составили 2.670.954 фл. и расходы по продажѣ соли — 241.742 фл., такъ что чистый доходъ отъ австрійской

*) Max Menger «Der österreichische Staatsvoranschlag für 1889» въ Finanz-Archiv 1889, стр. 254.

соляной монополіи составилъ въ названномъ году 17.651.404 флорина *).

Въ 1891 г. Австрія получила отъ соляной монополіи чистаго дохода 18.191.831 фл., а Венгрія 13.382.549 флориновъ **).

По даннымъ, приведеннымъ въ 1893 г. Георгомъ Шанцомъ въ издаваемомъ имъ Финансовомъ Архивѣ, въ 1891 г. соляной налогъ составлялъ на душу населенія въ Голландіи 1,47 марки, въ Италіи 1,36 м., въ Венгріи 1,31 м., въ Австріи 1,27 м., въ Германіи 0,92 м., во Франціи 0,70 м., въ Даніи 0,20 м. и въ Норвегіи 0,20 марки. Но въ 1892 г. въ Голландіи соляной налогъ былъ пониженъ болѣе, чѣмъ вдвое: съ 9 до 4 флориновъ за 100 килограммовъ ***).

Такимъ образомъ, въ настоящее время Австрія и Венгрія по тяжести въ нихъ соляного налога уступаютъ лишь Италіи.

Въ то-же время Италія въ Европѣ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ по потребленію въ ней соли. Такъ, годовое душевое потребленіе соли въ Италіи равняется 22,9 фунт., въ Австріи 32,5 ф., въ Германіи 41,8 ф., во Франціи 47,5 ф., а въ Великобританіи, гдѣ соль съ 1825 г. свободна отъ налога, 90,8 ф. ****).

Эти цифры показываютъ, насколько соляной налогъ и его высота отражаются на потребленіи соли.

Природа очень щедро одарила солью обѣ половины Австро-Венгерской монархіи. Въ Галиціи, Штиріи, Зальцбургѣ, Тиролѣ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Австріи и въ Венгріи находятся богатѣйшія мѣсторожденія соли, разработка которыхъ отличается простотой и дешевизной. Развитая же и хорошо устроенная сѣть путей сообщенія облегчаетъ снабженіе солью всѣхъ мѣстностей Австро-Венгріи. Казалось бы, что подвластные дому Габсбурговъ народы должны были бы пользоваться солью въ широкихъ размѣрахъ и по дешевымъ цѣнамъ. Между тѣмъ, имъ приходится крайне дорого платить за соль, употребляемую

---

*) Der Oesterreichische Staatshaushalt in den Jahren 1889 und 1890 bearbeitet von dem Bureau der K. K. Statistischen Central-Commission, Wien 1893 стр. 107 и 108.

**) Georg Schanz «Der Steuerertrag von Branntwein, Wein, Bier, Zucker, Salz und Tabak in den wichtigsten Kulturstaaten auf Grund der letzten Rechnung (1891)» въ Finanz-Archiv X Jahrg. 1893, стр. 264 и 265.

***) Bulletin de Statistique 1892, mai p. 642 et octobre p. 439.

****) Вѣстникъ Финансовъ 1893 г. № 2, стр. 111.

ими въ пищу, и терпѣть стѣсненія при употребленіи соли для промышленныхъ цѣлей. И это является послѣдствіемъ высоты и способа обложенія соли въ Австро-Венгріи. Лоренцъ Штейнъ, Шеффле, Максъ Менгеръ и многіе другіе знатоки финансовъ Австріи высказываются за пониженіе въ ней соляного налога и находятъ таковое осуществимымъ. Такъ, Шеффле *) совѣтуетъ немедленно понизить цѣны, по какимъ въ Австро-Венгріи продается казною кухонная соль, по крайней мѣрѣ на 25%. Шеффле полагаетъ, что при этомъ соляной доходъ казны, вслѣдствіе увеличенія потребленія соли, упадетъ меньше, чѣмъ на 25%. Эту убыль Шеффле совѣтуетъ возмѣстить чрезъ повышеніе налога на спиртные напитки и личнаго обложенія. Шеффле рекомендуетъ также замѣнить со временемъ соляную монополію акцизомъ. Немедленное осуществленіе этой реформы встрѣчаетъ препятствіе въ томъ, что часть текущаго долга Австріи (такъ называемые соляные билеты — Salinenscheine) обезпечена соляною монополіею. Къ началу 1896 г. соляныхъ билетовъ было въ обращеніи на 70 милліоновъ флориновъ.

Конечно, Австро-Венгріи, вслѣдствіе напряженнаго финансоваго состоянія обѣихъ ея половинъ и въ виду обилія и тяжести въ нихъ налоговъ, было бы трудно отказаться отъ соляного налога или замѣнить таковой какими-либо другими налогами; но во всякомъ случаѣ реформа соляного налога представляется въ Австро-Венгріи крайне настоятельною. При этомъ замѣна соляной монополіи соляным акцизомъ несомнѣнно могла бы чрезъ широкое развитіе соляной промышленности, для чего въ Австро-Венгріи на лицо всѣ нужныя условія, повести къ самымъ благотворнымъ послѣдствіямъ.

Въ настоящее же время Австро-Венгрія, не смотря на свое богатство солью, не обходится собственною солью, а ежегодно получаетъ нѣкоторое количество таковой изъ-за границы **).

Еще въ большей мѣрѣ страдаетъ отъ тяжести и способа взиманія соляного налога Италія ***).

---

*) A. Schäffle «Die Grundsätze der Steuerpolitik» 1880, стр. 404 и 405.

**) Вѣстникъ Финансовъ 1893 № 2, стр. 105.

***) См. Isidor Sachs «L'Italie, ses finances...» 1885 стр. 417—421, «Le monopole du sel en Italie» въ Bulletin de Statistique 1892 livraison d'Août, стр. 200—210 (эта монографія была написана для Bulletin г-номъ Castorina, директоромъ итальянскихъ косвенныхъ налоговъ), и Вѣстникъ Финансовъ 1893 № 2, стр. 103 и 104.

Соляная монополія существовала въ большинствѣ итальянскихъ государствъ еще до ихъ объединенія. Цѣны, по какимъ въ нихъ продавалась соль, были различны. Въ 1862 г. соляная монополія была организована на одинаковыхъ началахъ во всей континентальной части итальянскаго королевства и впервые въ Италіи былъ изданъ однообразный соляной тарифъ. Впослѣдствіи неоднократно происходили измѣненія въ этомъ тарифѣ.

Въ настоящее время Италія имѣетъ полную соляную монополію, сѳера дѣйствія которой распространяется на всю континентальную часть итальянскаго королевства и на принадлежащіе послѣднему острова, за исключеніемъ Сициліи и Сардиніи.

Въ Италіи извлеченіе соли изъ морской воды, разработка залежей каменной соли, ввозъ соли изъ-за границы и торговля солью составляютъ исключительное право государства.

Итальянское государство владѣетъ десятью соляными промыслами, изъ которыхъ 7 эксплоатируются казною, а 3 сдаются въ аренду частнымъ лицамъ. Главное количество добываемой въ Италіи соли получается изъ морскихъ лагунъ; существующіе же въ Италіи богатые залежи каменной соли далеко не всѣ разрабатываются.

Добыча 100 килограммовъ соли обходится итальянской казнѣ отъ 57 чентезимовъ до 3 лиръ 15 чент. Цѣны же, по какимъ въ Италіи продается публикѣ соль, весьма высоки. По дѣйствующему тарифу установлены слѣдующія продажныя цѣны на кухонную соль: 40 лиръ за 100 килогр. простой кухонной соли, 60 лиръ за 100 килогр. молотой соли и 76 лиръ за 100 килогр. очищенной столовой соли въ пакетахъ. Торговцы солью при полученіи таковой изъ казенныхъ магазиновъ пользуются скидкой въ размѣрѣ $1^1/_2$ лиръ на 100 килограммовъ. Соль для содовыхъ и плавильныхъ заводовъ отпускается казною по стоимости ея добычи, соль для другихъ промышленныхъ и для сельско-хозяйственныхъ цѣлей денатурируется и отпускается по 12 лиръ за 100 килогр., соль для посола рыбы — по 15 лиръ за 100 килогр. и соль для приготовленія льда — по 20 лиръ за 100 килограммовъ.

Италія имѣетъ въ соляной монополіи весьма крупный источникъ государственныхъ доходовъ.

Такъ, Италія получила отъ соляной монополіи

въ 1871 г.	74,4	м. лиръ	валового	дохода и	59,5	м. л.	чистаго	дохода
въ 1872 г.	76,4	»	»	»	61,6	»	»	»
въ 1873 г.	76,4	»	»	»	62,9	»	»	»
въ 1874 г.	77,9	»	»	»	64,6	»	»	»
въ 1875 г.	78,5	»	»	»	65,1	»	»	»
въ 1876 г.	80	»	»	»	66,2	»	»	»
въ 1877 г.	80,6	»	»	»	67	»	»	»
въ 1878 г.	80,6	»	»	»	67,4	»	»	»
въ 1879 г.	80,6	»	»	»	67,8	»	»	»
въ 1880 г.	80,4	»	»	»	67,6	»	»	»
въ 1881 г.	82,2	»	»	»	69,2	»	»	»
въ 1882 г.	82	»	»	»	69,4	»	»	»
въ 1883 г.	84,1	»	»	»	71,8	»	»	»
въ 1884/85 г.	86,2	»	»	»	73,3	»	»	»
въ 1885/86 г.*)	72,1	»	»	»	59,9	»	»	»
въ 1886/87 г.	58,9	»	»	»	47,5	»	»	»
въ 1887/88 г.	59,2	»	»	»	45,8	»	»	»
въ 1888/89 г.**)	62,2	»	»	»	50,8	»	»	»
въ 1889/90 г.	62,5	»	»	»	51,5	»	»	»
въ 1890/91 г.	63,3	»	»	»	52	»	»	»
въ 1891/92 г.	62,8	»	»	»	51,5	»	»	»
въ 1892/93 г.	63	»	»	»	52	»	»	»
въ 1893/94 г.***)	66	»	»	»	55	»	»	»

Съ 1867 г. въ Италіи дѣйствовалъ установленный закономъ 28 іюня 1866 года весьма высокій соляной тарифъ. По этому тарифу, введенному въ виду труднаго финансоваго положенія, какое въ то время переживала Италія, обыкновенная кухонная соль продавалась публикѣ по 55 чент. за килограммъ, молотая соль — по 66 чент., а очищенная столовая по 76 чентезимовъ.

---

*) Съ 1 января 1886 года былъ введенъ въ дѣйствіе тарифъ, понизившій продажную цѣну 100 килограммовъ кухонной соли на 20 лиръ. Это пониженіе сопровождалось немедленнымъ сильнымъ паденіемъ соляного дохода.

**) Съ 18 іюля 1888 г. былъ введенъ тарифъ, повысившій на 14 л. цѣну 100 к. молотой соли и на 20 л. цѣну очищенной соли.

***) Закономъ 21 февраля 1894 г. была повышена на 5 лиръ цѣна 100 к. простой кухонной соли.

Населеніе, особенно сельское, сильно страдало отъ такой дороговизны соли. Недостаточное потребленіе соли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Италіи отзывалось на здоровьѣ ихъ населенія. Такъ, въ нѣкоторыхъ итальянскихъ провинціяхъ, напр. въ Treviso и Udino, въ которыхъ душевое потребленіе соли колебалось между 1 и 2 килогр., и населеніе которыхъ питалось почти исключительно хлѣбомъ, картофелью и полентой (кушанье изъ кукурузной муки) безъ соли, была сильно распространена особая болѣзнь, такъ-называемая pellagra *).

Въ парламентѣ неоднократно былъ возбуждаемъ вопросъ о пониженіи продажныхъ цѣнъ соли; но финансовое состояніе Италіи долго не позволяло осуществить этой реформы. И таковая была выполнена лишь въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда въ финансахъ Италіи наступилъ кратковременный періодъ улучшенія. Именно, закономъ 2 апрѣля 1886 г. цѣны на кухонную соль были понижены на 20 лиръ за 100 килогр., такъ что килограммъ простой кухонной соли сталъ продаваться по 35 чент., молотой соли по 46 чент. и очищенной соли по 56 чентезимовъ. Въ результатѣ потребленіе соли въ Италіи нѣсколько возросло, но сильно сократились доходы казны отъ соляной монополіи. Между тѣмъ, внѣшняя политика Италіи и постигшій послѣднюю экономическій кризисъ снова привели ея финансы въ плачевное положеніе. Италіи пришлось обратиться къ всевозможнымъ средствамъ для усиленія своихъ государственныхъ доходовъ. И, между прочимъ, закономъ 18 іюля 1888 года цѣна килограмма молотой соли была доведена до 60 чент., а очищенной соли — до 76 чент. Когда же въ началѣ 1894 г. финансовый и экономическій кризисъ въ Италіи достигъ крайнихъ размѣровъ **), была повышена цѣна и на простую кухонную соль. Именно, королевскимъ декретомъ 21-го февраля 1894 года цѣна килограмма этой соли была установлена въ 40 чентезимовъ.

Существующая въ Италіи соляная монополія приноситъ ей значительные доходы, но въ тоже время является тяжелымъ бременемъ для ея населенія.

---

*) I. Sachs, ibid, стр. 420.

**) Ludwig Sachs «Das Finanzwesen Italiens im Jahre 1894» въ Finanz-Archiv 1895, стр. 604.

Рикка-Салерно называетъ итальянскій соляной налогъ «невыносимымъ» *).

Благодаря соляной монополіи, въ Италіи соляная промышленность развита крайне слабо, не смотря на то, что Италія обладаетъ многочисленными и богатыми мѣсторожденіями соли. Потребленіе соли въ Италіи также весьма ничтожно, и это отражается вредно на народномъ здоровьѣ, на сельскомъ хозяйствѣ и на разныхъ отрасляхъ промышленности. Въ послѣднее время въ Италіи произошло нѣкоторое сокращеніе въ потребленіи кухонной соли и нѣкоторое увеличеніе въ отпускѣ денатурированной соли для корма скота, при чемъ это объясняется тѣмъ, что нѣкоторая доля соли, предназначенной для скота, употребляется въ пищу сельскимъ населеніемъ **).

То, что въ Италіи до сихъ поръ удержалась соляная монополія, можно объяснить лишь тяжелымъ финансовымъ кризисомъ, изъ котораго Италія никакъ не можетъ окончательно выйти. И Лоренцъ Штейнъ вполнѣ основательно видитъ въ существованіи соляной монополіи въ такомъ «интеллигентномъ» государствѣ, какъ современная Италія, «переходное состояніе», вызванное финансовыми потребностями ***).

Въ финансовыхъ обстоятельствахъ заключается также причина существованія соляной монополіи въ большинствѣ балканскихъ государствъ, именно въ Турціи, Греціи, Сербіи и Румыніи.

Въ Турціи соляная монополія служитъ обезпеченіемъ ея государственнаго долга, и доходы отъ нея, составлявшіе въ послѣдніе годы нѣсколько болѣе 600 тыс. ф. ст., идутъ на уплату процентовъ по этому долгу ****).

Такое же назначеніе имѣетъ соляная монополія въ Греціи.

Именно, въ Греціи теперь 5 казенныхъ монополій — соляная, спичечная, керосиновая, игральныхъ картъ и папиросной

---

*) Ricca-Salerno «Die Reform der indirecten Steuern in Italien» въ Finanz-Archiv 1884, стр. 468.

**) Relazione e Bilancio industriale dell' Azienda dei sali per l'esercizio dal 1 Juglio 1891 al 30 Giugno 1892, Roma 1893, стр. 10.

***) L. v. Stein «Lehrbuch der Finanzwissenschaft» 5 Aufl. 1886, II Th., 2 Abth., стр. 296.

****) См. Finance of Turkey въ J. Scott Keltie's «The Statesman's Iear-book» за послѣдніе годы

бумаги, которыя всѣ служатъ обезпеченіемъ греческаго государственнаго займа въ 135.000.000 драхмъ (франковъ) золотомъ, выпущеннаго въ 1887 году *) Продажей всѣхъ монополизированныхъ въ Греціи казною предметовъ, за исключеніемъ папиросной бумаги, завѣдуетъ акціонерное общество «Société de régie des monopoles de Grèce» съ капиталомъ въ 10.000.000 фр. **).

Это Общество получаетъ отъ казны игральныя карты, спички, керосинъ и соль, продаетъ перечисленные предметы изъ своихъ складовъ по установленнымъ закономъ цѣнамъ, изъ выручки уплачиваетъ проценты и погашеніе по 135 — милліонному займу, а остатокъ передаетъ въ казну. За свои труды Общество получаетъ 4% съ продажной цѣны игральныхъ картъ и спичекъ, $8^1/_4$% съ цѣны керосина и 5 лептъ съ ока проданной соли ***). Въ Греціи соль продается теперь по 15 лептъ око. Казнѣ же добыча ока соли стоитъ отъ 1 до $1^1/_2$ лептъ, къ которымъ слѣдуетъ прибавить 5 лептъ коммиссіи, получаемой монопольнымъ Обществомъ за каждое око проданной чрезъ его посредство соли, такъ что чистый доходъ греческой казны отъ продажи ока соли составляетъ отъ $8^1/_2$ до 9 лептъ.

Въ 1893 г. Общество для управленія греческими казенными монополіями выручило отъ продажи соли 2.286.321 драхму, изъ которыхъ 762,107 драхмъ удержало въ видѣ коммиссіи, а 1,524,214 др. составили валовой доходъ греческой казны отъ соляной монополіи.

Въ Сербіи соляная монополія была регулирована закономъ 17 марта 1890 г. ****).

---

*) См. Bulletin de Statistique 1894, Mai, стр. 595 «Les monopoles de Grèce» (извлеченіе изъ Rapport de M. Roux sur la situation financière de la Grèce) и «Statuts de la Société de régie des monopoles de Grèce» Athènes 1888 (при этомъ въ видѣ приложенія convention relative à l'emprunt de 135.000.000).

**) Это Общество получило привилегію на продажу предметовъ греческихъ казенныхъ монополій на 75 лѣтъ, въ теченіе которыхъ должно произойти погашеніе 135-милліоннаго займа Греціи. Общество должно быть ликвидировано также въ случаѣ досрочнаго выкупа всѣхъ облигацій названнаго займа (Article 3 des Statuts de la Société de Régie des Monopoles de Grèce).

***) Драхма = 1 франку = 100 лептамъ. Греческое око = 1,224 килограмма.

****) Закон о монополу соли са правилницима, у Београду 1891.

Въ Сербіи государство имѣетъ исключительное право до́бычи, ввоза и оптовой продажи соли, розничная же торговля солью свободна.

Названный законъ 1890 года установилъ слѣдующія цѣны, по какимъ соль отпускается изъ казенныхъ складовъ: 16 динаровъ (франковъ) за 100 килогр. соли 1-го сорта, 15 динаровъ за 100 килогр. соли 2-го сорта и 12½ динар. за 100 кил. соли 3-яго сорта *).

Въ Румыніи, гдѣ и до́быча соли и торговля таковою составляютъ монополію государства, продажная цѣна соли колебалась въ послѣднее время между 32 и 40 коп. зол. за пудъ **). Валовой доходъ, приносимый румынскою соляною монополіею, за послѣдніе годы составлялъ около 6 милліоновъ франковъ.

Соляная монополія существуетъ и въ Швейцаріи, но здѣсь она фигурируетъ въ качествѣ источника кантональныхъ доходовъ ***).

Исторія соляной монополіи въ швейцарскихъ кантонахъ еще не вполнѣ разработана. Но извѣстно, что г. Базель уже въ первой половинѣ 14 вѣка имѣлъ соляную монополію, и что въ теченіи 15, 16 и 17 вѣковъ торговля солью была постепенно монополизирована кантонами во всей Швейцаріи.

Въ настоящее время всѣ швейцарскіе кантоны имѣютъ соляную монополію, но пользуются таковою весьма умѣренно.

Значительная часть населенія Швейцаріи, именно сельскіе хозяева (богатые крестьяне), промышленники (главнымъ образомъ сыровары) и мелкій людъ постоянно домогались пониженія соляныхъ цѣнъ, которыя въ теченіи текущаго столѣтія и были неоднократно понижаемы ****) во всѣхъ кантонахъ. Дороже всего теперь кухонная соль продается въ Тессинскомъ кантонѣ, именно по 25 фр. 100 килограммовъ, дешевле всего — по 10 фр. 100 к. въ Аргау и въ Цюрихскомъ кантонѣ, въ большинствѣ же кантоновъ соль продается по 20 фр. 100 килограммовъ. Соль, употребляемая въ сельскомъ хозяйствѣ и въ разныхъ производ-

---

*) Это составляетъ 67,62 и 51 к. зол. за пудъ соли.

**) Вѣстникъ Финансовъ 1893 № 2, стр. 109.

***) Georg Schanz «Die Steuern der Schweiz» 1890 Bd I, стр. 162—172.

****) G. Schanz, ibid., стр. 163.

ствахъ, въ большинствѣ кантоновъ отпускается по удешевленнымъ цѣнамъ *).

Въ 1890 г. чистый доходъ, полученный всѣми кантонами отъ соли, составилъ 3,837,733 фр., изъ которыхъ одинъ Бернскій кантонъ получилъ 1,037,754 франка.

На душу населенія Швейцаріи приходится въ среднемъ 1 фр. 30 сант. чистаго дохода отъ соляной монополіи, т. е. соляного налога. По разнымъ кантонамъ этотъ налогъ колеблется отъ 46 сант. (въ Цюрихѣ) до 2 фр. 12 сант. (въ Фрибургѣ) на душу населенія. Вообще, кантоны извлекаютъ изъ соляной монополіи далеко не одинаковые доходы, при чемъ наибольшій соляной доходъ получаютъ кантоны, обладающіе соляными промыслами. Соляная монополія въ томъ видѣ, какъ она теперь устроена къ большинствѣ кантоновъ Швейцаріи, не составляетъ особаго бремени для населенія послѣдней. Въ Швейцаріи монополизирована лишь оптовая торговля солью, цѣны на соль назначены въ большинствѣ кантоновъ умѣренныя, и для употребленія соли въ сельскомъ хозяйствѣ и въ промышленности предоставлены большія льготы.

Георгъ Шанцъ въ своемъ капитальномъ трудѣ о налогахъ въ Швейцаріи высказываетъ взглядъ **), что мало вѣроятія, чтобы въ системѣ обложенія соли въ Швейцаріи въ скоромъ времени произошло измѣненіе. Шанцъ полагаетъ, что многимъ кантонамъ было бы трудно отказаться отъ самостоятельнаго источника доходовъ, какой они имѣютъ въ соляной монополіи. Относительно замѣны соляной монополіи акцизомъ на соль Шанцъ говоритъ, что въ Швейцаріи таковая могла бы произойти лишь путемъ замѣны кантональныхъ монополій федеральнымъ акцизомъ, доходы отъ котораго могли бы быть распредѣляемы между кантонами, и что такое централистическое стремленіе должно встрѣтить оппозицію въ значительной части швейцарскаго народа.

Познакомившись съ организаціей и дѣйствіемъ соляной монополіи въ разныхъ государствахъ, приходишь къ убѣжденію, что названная монополія является весьма тяжелымъ налогомъ.

*) Statistisches Jahrbuch der Schweiz, herausgegeben vom Statistischen Bureau des eidg. Departement des Innern 2 Jahrg 1892, стр 117 «Konsum und Verkaufspreis von Salz im Jahre 1890, Reingewinn aus dem Salzmonopol».

*) G. Schanz, ibid., стр. 172.

Если соляной налогъ самъ по себѣ нерацiоналенъ, то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ признать относительно взиманiя его посредствомъ монополiи, являющейся всегда добавочнымъ обложенiемъ соли.

Говорить о монополизированiи соли государствомъ въ видахъ общественной пользы, какъ напр. это было въ Римѣ въ 506 году до Р. Х., при чемъ получилась бы соляная регалiя въ современномъ истинномъ смыслѣ этого понятiя, въ настоящее время не приходится. При обилiи и богатствѣ мѣсторожденiй соли въ большинствѣ европейскихъ странъ, при современныхъ путяхъ сообщенiя, при нынѣшнемъ развитiи предпрiимчивости,— нечего бояться захвата частными лицами монополiи соляной промышленности или соляной торговли, при чемъ могла бы произойти дороговизна соли и стѣсненiе въ пользованiи таковою. Только свободная конкуренцiя обезпечиваетъ возможно дешевое и полное снабженiе народа солью.

Если же финансовыя обстоятельства вынуждаютъ какое-либо государство облагать соль, то для этого нѣтъ необходимости прибѣгать къ монополiи. Что высокое обложенiе соли можетъ происходить безъ монополизированiя ея государствомъ, показываетъ примѣръ Нидерландовъ, имѣвшихъ до 1892 года весьма высокiй соляной налогъ,—въ 76 к. золотомъ съ пуда, при чемъ этотъ налогъ взимался въ видѣ акциза.

Однимъ словомъ, нѣтъ никакого основанiя для сохраненiя соляной монополiи въ государствахъ, которыя таковую имѣютъ.

V.

То же приходится сказать и про существующую въ нѣкоторыхъ государствахъ казенную спичечную монополiю.

Въ настоящее время спички употребляются въ каждомъ хозяйствѣ, а потому ихъ слѣдуетъ отнести къ предметамъ первой необходимости. И въ качествѣ такового спички не должны были бы облагаться. Но, съ другой стороны, расходъ на спички обыкновенно поглощаетъ въ частныхъ хозяйствахъ весьма небольшую долю ихъ бюджета. Въ хозяйствахъ малосостоятельныхъ расходъ на спички, при бережномъ употребленiи таковыхъ, можетъ быть низведенъ до минимума; въ хозяйствѣ же лицъ состоятельныхъ этотъ расходъ играетъ еще меньшую роль.

Сравнительно больше тратятъ на спички курильщики; но и въ бюджетѣ послѣднихъ расходная статья на спички обыкновенно ничтожна сравнительно съ расходомъ на табакъ. Къ тому же расходъ на спички почти всегда производится постепенно — по мелочамъ. Вслѣдствіе этого, налогъ на спички, хотя и способствуетъ ихъ вздорожанію, обыкновенно не является особенно обременительнымъ для ихъ потребителей. И въ настоящее время спички облагаются во многихъ государствахъ, при чемъ во Франціи, въ Испаніи, Греціи, Румыніи и Сербіи спички монополизированы государствомъ.

Во Франціи налогъ на спички былъ установленъ въ 1871 г. *).

Событія, постигшія въ 1870—71 гг. Францію, потребовали отъ нея крайняго финансоваго напряженія. Въ числѣ мѣръ, принятыхъ въ это время во Франціи для увеличенія государственныхъ доходовъ, большую роль играло усиленіе косвеннаго обложенія, въ видѣ повышенія старыхъ и установленія новыхъ налоговъ на предметы потребленія. Между прочимъ былъ введенъ и акцизъ на химическія спички **).

Bocher, докладчикъ бюджетной коммиссіи, въ своемъ докладѣ національному собранію по поводу проекта министра финансовъ Pouyer-Quertier, предложившаго ввести налогъ на спички, высказался за таковой, при чемъ онъ ссылался на огромную разницу, существующую между продажными цѣнами на спички и стоимостью производства послѣднихъ, на огромное потребленіе спичекъ и на желательность сокращенія такового въ виду множества пожаровъ, причиняемыхъ неосторожнымъ обращеніемъ со спичками.

Налогъ на спички былъ установленъ въ размѣрѣ $1^1/_2$ сантимовъ съ коробки или пачки, содержащей не болѣе 50 спичекъ, и въ 3 сантима съ помѣщенія, заключающаго отъ 51 до 100 спичекъ; съ помѣщеній же, содержащихъ болѣе 100 спичекъ, налогъ былъ опредѣленъ въ 3 сантима съ каждой сотни или доли сотни

---

*) См. Dictionnaire des finances de Léon Say «Allumettes» стр. 126 и слѣд.

**) Законъ 4 сентября 1871 года, установившій налогъ на химическія спички, поясняетъ (ст. 3), что подъ именемъ химическихъ спичекъ разумѣются всякія зажигательныя спички, воспламеняющіяся посредствомъ тренія или инымъ какимъ-либо путемъ, кромѣ непосредственнаго соприкосновенія съ огнемъ.

спичекъ. Налогъ взимался посредствомъ оклейки помѣщеній со спичками бандеролями. Производство и продажа спичекъ остались свободными, но были подвергнуты надзору (exercice) администраціи косвенныхъ налоговъ.

Непосредственнымъ послѣдствіемъ введенія спичечнаго налога было сильное вздорожаніе спичекъ. Цѣны послѣднихъ удвоились. Именно, маленькія коробки спичекъ, стоившія прежде 5 сантимовъ, стали продаваться послѣ установленія налога по 10 сантимовъ. Такимъ образомъ, фабриканты и продавцы спичекъ получали крупные барыши. Между тѣмъ, казна получала отъ спичечнаго налога ничтожные доходы. Спичечный акцизъ сталъ давать по 400 т. фр. въ мѣсяцъ, на основаніи чего можно было предполагать, что спичечный доходъ составитъ въ годъ около 5 милліоновъ фр. вмѣсто 10 милліоновъ, какъ разсчитывало правительство при его установленіи. Такая ничтожная доходность спичечнаго налога объяснялась трудностью надзора за массой дѣйствовавшихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Франціи спичечныхъ фабрикъ и развитіемъ тайнаго производства спичекъ, облегчаемаго тѣмъ, что спичечное производство не требуетъ ни большого рабочаго персонала, ни значительныхъ матеріаловъ и приспособленій.

Въ виду всего этого, правительство внесло въ іюнѣ 1872 г. въ парламентъ проэктъ замѣны спичечнаго акциза монополіею. Проэктъ этотъ былъ принятъ. И законъ 2 августа 1872 года предоставилъ государству исключительное право производства и продажи спичекъ въ предѣлахъ всей территоріи Франціи. При этомъ министру финансовъ было предоставлено либо эксплоатировать спичечную монополію непосредственно на счетъ казны, либо сдать эту монополію въ аренду съ торговъ или по соглашенію.

Въ моментъ введенія спичечной монополіи во Франціи было въ дѣйствіи 600 спичечныхъ фабрикъ.

Парламентская коммиссія, разрабатывавшая законопроэктъ о спичечной монополіи, въ своемъ докладѣ опредѣлила въ 20 мил. фр. расходъ на экспропріяцію спичечныхъ фабрикъ и на вознагражденіе лицъ, интересы которыхъ должны пострадать отъ установленія спичечной монополіи. Въ дѣйствительности же на это пошло $32^1/_2$ мил. франковъ. Такимъ образомъ, смѣта названной коммиссіи была превышена болѣе, чѣмъ на 50%. И, не смотря на это, многія лица, которымъ былъ причиненъ спичеч-

ною монополіею ущербъ, не были вознаграждены или получили вознагражденіе въ недостаточной мѣрѣ *). По оффиціальнымъ отчетамъ казна израсходовала 273.573 фр. на издержки по судебнымъ дѣламъ, возникшимъ при введеніи спичечной монополіи, что доказываетъ, сколько при этомъ было обиженныхъ и недовольныхъ.

Спичечная монополія была вполнѣ организована и введена въ дѣйствіе лишь къ началу 1875 года.

Правительство, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ, сдало спичечную монополію съ торговъ на откупъ на 20 лѣтъ съ оговоркой, что при истеченіи каждаго пятилѣтія этого срока арендный договоръ, съ согласія сторонъ, можетъ быть прекращенъ. Взявшая на откупъ спичечную монополію группа капиталистовъ обязалась уплачивать казнѣ ежегодно по 16.030.000 фр. и, сверхъ того, въ случаѣ продажи въ годъ болѣе 40 милліардовъ спичекъ должна была вносить въ казну извѣстный пропорціональный сборъ за спички, проданныя свыше названнаго количества. Откупная компанія должна была также платить казнѣ за вывезенныя за-границу спички по 0,8 сантимовъ за 1000 деревянныхъ спичекъ и по 4 сант. за 1000 восковыхъ. Максимальныя цѣны, по какимъ откупная компанія могла продавать спички во Франціи, были опредѣлены закономъ: высшая цѣна помѣщенія, содержащаго 60 простыхъ сѣрныхъ спичекъ, была назначена въ 5 сантимовъ **).

Такимъ образомъ, во Франціи снова водворилась широко практиковавшаяся въ ней при старомъ режимѣ и оставившая по себѣ недобрую память откупная система взиманія налоговъ.

Присущія этой системѣ темныя стороны не замедлили проявиться. Откупная компанія, обязавшись вносить въ казну сравнительно большую сумму, требовала отъ государства охраны своихъ интересовъ и добилась закона 28 января 1875 года, разрѣшившаго агентамъ Компаніи производить домашніе обыски. Компанія стала пользоваться этимъ правомъ весьма широко, и ея агенты въ нѣсколько мѣсяцевъ произвели 20.000 обысковъ. Въ оправданіе такого усердія Компанія приводила, что почти

*) René Stourm «Monopoles fiscaux» въ Journal des Économistes 1893, 5 Série, tome XIV, стр. 239.

**) Законъ допускаетъ терпимость въ числѣ спичекъ въ размѣрѣ 10%.

при всякомъ обыскѣ были открываемы контрабандныя спички. Но населеніе было крайне раздражено подобнымъ вторженіемъ въ его интимную жизнь, въ виду чего было постановлено, не смотря на протестъ Компаніи, что ея агенты могутъ производить обыски въ частныхъ жилищахъ лишь съ особаго на всякій разъ разрѣшенія отъ высшаго административнаго органа *)

А съ 1 января 1890 г. государство само стало эксплоатировать спичечную монополію.

Спичечный откупъ въ послѣдній годъ своего существованія далъ казнѣ 17.010.000 фр., а въ 1893 г. казна получила отъ спичечной монополіи 26.805.306 фр. валового и 20.430.753 фр. чистаго дохода **).

Въ 1893 г. во Франціи дѣйствовало 10 спичечныхъ фабрикъ, изготовившихъ 27 милліардовъ спичекъ. Спичечными фабриками завѣдуетъ генеральная дирекція государственныхъ мануфактуръ, а продажей спичекъ — администрація косвенныхъ налоговъ.

Французская спичечная монополія по признанію почти всѣхъ изслѣдователей финансовъ Франціи является весьма неудачнымъ институтомъ.

Особенно горячо нападаетъ на французскую спичечную монополію P. Стурмъ ***), указывающій прежде всего, насколько пагубно монополія повліяла на французскую спичечную промышленность. Послѣдняя въ моментъ введенія монополіи процвѣтала: въ 1871 г. во Франціи дѣйствовало 600 спичечныхъ фрабрикъ и было вывезено за-границу на 8 мил. фр. спичекъ, при чемъ замѣчалось возрастаніе въ вывозѣ спичекъ. Въ 1893 г. спички изготовлялись на 10 фабрикахъ, а за-границу было вывезено спичекъ всего на 147 т. франковъ. Такимъ образомъ, уже упрочившаяся во Франціи и обѣщавшая еще болѣе развиться спичечная промышленность была убита. Вмѣстѣ съ тѣмъ пострадало множество лицъ, занимавшихся промыслами, имѣющими вспомогательное значеніе въ производствѣ спичекъ, какъ-то из-

*) R. Stourm, ibid., стр. 332.

**) Compte en matières et en deniers de l'exploitation du monopole des allumettes chimiques pour l'année 1893 publié par la Direction Générale des manufactures de l'état, стр. 4 и 5.

***) R. Stourm, ibid., стр. 329—337.

готовленіемъ коробокъ для спичекъ, этикетокъ и т. п. Масса предъявленныхъ къ казнѣ исковъ, вызванныхъ введеніемъ спичечной монополіи, свидѣтельствуетъ, сколько при этомъ было нарушено частныхъ интересовъ. Качество спичекъ также сильно пострадало отъ сосредоточенія ихъ производства въ рукахъ казны. Вмѣсто прежнихъ дешевыхъ и прекрасныхъ французскихъ спичекъ, славившихся и за предѣлами Франціи, монополія снабжаетъ потребителей за дорогую цѣну весьма плохими спичками. Въ тоже время казна получаетъ отъ спичекъ всего около 20 мил. фр. чистаго дохода — весьма скромную цифру въ громадномъ, превышающемъ 3 милліарда франковъ, государственномъ бюджетѣ Франціи. И для такихъ сравнительно ничтожныхъ результатовъ были принесены въ жертву интересы публики и массы лицъ, находившихъ заработокъ въ спичечномъ производствѣ.

Трудно также не согласиться съ Р. Стурмомъ, что несовмѣстимо съ достоинствомъ такого государства, какъ Франція, выступать въ роли спичечнаго фабриканта, при чемъ правительству приходится выслушивать въ парламентѣ упреки и запросы по поводу плохого качества спичекъ. Стурмъ говоритъ, что «трудно воздержаться отъ улыбки при мысли, что французское государство фабрикуетъ спички».

Но, и оставляя въ сторонѣ принципіальный вопросъ о томъ, прилично ли государству заниматься производствомъ и продажей спичекъ, приходится признать, что Франція весьма плохо справляется со своею спичечною монополіею. Французская казна фабрикуетъ дурныя спички, продаетъ ихъ дорого *) и получаетъ отъ спичечной монополіи ничтожный доходъ.

Не взирая на неудачный опытъ со спичечною монополіею во Франціи, названная монополія была установлена въ Греціи, въ Испаніи, въ Румыніи и въ Сербіи.

Во всѣхъ поименованныхъ государствахъ спичечная монополія не имѣетъ существеннаго финансоваго значенія.

Такъ, въ Греціи въ 1893 г. спичечная монополія дала всего 880 т. драхмъ валового дохода **). Продажей спичекъ въ Греціи

---

*) Самыя простыя спички продаются во Франціи по 5 сантимовъ за помѣщеніе, содержащее 50 спичекъ; спички же болѣе высокаго качества продаются гораздо дороже.

**) Bulletin de Statistique 1894, Mai, 595.

завѣдуетъ монопольное Общество, получающее за это 10% съ цѣны проданныхъ при его посредствѣ спичекъ.

Въ Испаніи спичечная монополія сдана съ 15-го февраля 1893 года на откупъ синдикату спичечныхъ фабрикантовъ за 4.250.000 франковъ *).

При этомъ законъ установилъ максимальныя цѣны на извѣстные, такъ-называемые «регулярные» сорта спичекъ, которые спичечный синдикатъ обязанъ изготовлять и продавать въ возможно большемъ числѣ мѣстъ, особенно же тамъ, гдѣ имѣются табачныя лавки. Максимальная цѣна помѣщенія, содержащаго 90 простыхъ восковыхъ спичекъ или 125 деревянныхъ спичекъ, установлена въ 5 сантимовъ, а помѣщенія съ 75 восковыми спичками высшаго сорта — въ 10 сантимовъ. Цѣны прочихъ сортовъ спичекъ не ограничены.

Испанскій спичечный синдикатъ, въ составъ котораго вошли главные спичечные фабриканты, работавшіе въ Испаніи до монополизированія въ ней казною спичечнаго промысла, фабрикуетъ весьма хорошія спички. Особенно бросается въ глаза превосходство испанскихъ спичекъ при сравненіи послѣднихъ съ французскими, чѣмъ и объясняется широкій ввозъ во Францію контрабандныхъ испанскихъ спичекъ.

Но и про испанскую спичечную монополію можно сказать, что здѣсь игра не стоитъ свѣчъ. Эта монополія даетъ казнѣ всего $4^1/_4$ мил. фр., и ради этого частная предпріимчивость стѣснена въ промыслѣ, гдѣ бы она могла найти себѣ довольно широкое примѣненіе, а публика вынуждена платить за спички по меньшей мѣрѣ вдвое дороже того, по чемъ продавались бы спички при свободѣ ихъ производства и торговли ими.

Не худшіе финансовые результаты отъ обложенія спичекъ могутъ быть достигнуты и безъ установленія казенной спичечной монополіи. Такъ напр., въ Россіи обложеніе спичекъ происходитъ посредствомъ акциза на спички и патентнаго сбора со спичечныхъ фабрикъ, и, не смотря на умѣренный окладъ налога, спичечный доходъ составилъ въ 1893 г. 6.541.470 руб. **).

Точно также нѣтъ необходимости въ монополизированіи

---

*) Bulletin de Statistique 1893, Janvier, стр. 95.

**) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1893 г., стр. 177.

государствомъ спичечнаго производства въ виду опасности, какую названное производство можетъ представлять для здоровья занятыхъ въ немъ рабочихъ, именно при выдѣлкѣ фосфорныхъ спичекъ. Эта цѣль можетъ быть достигнута и при свободѣ спичечнаго производства посредствомъ извѣстной его регламентаціи и надзора за нимъ. Въ Россіи же ради этой цѣли съ 1 декабря 1892 года установлены 2 оклада спичечнаго налога, при чемъ низшій окладъ въ $^1/_4$ коп. съ помѣщенія, содержащаго не болѣе 75 спичекъ, взимается съ безопасныхъ, такъ-называемыхъ шведскихъ спичекъ, при выдѣлкѣ которыхъ не употребляется бѣлаго фосфора, и которыя зажигаются только треніемъ объ особо приготовленную поверхность *); налогъ съ прочихъ спичекъ взимается въ двойномъ размѣрѣ. Эта мѣра повела къ сильному сокращенію выдѣлки фосфорныхъ спичекъ: въ 1892 году было выдѣлано 104.656 милліоновъ фосфорныхъ и 41.932 милліона безфосфорныхъ спичекъ, а въ 1893 г. — 62.575 фосфорныхъ и 74.366 милліоновъ безфосфорныхъ спичекъ **).

Вообще, въ пользу казенной спичечной монополіи не говорятъ ни финансовыя, ни народно-хозяйственныя соображенія.

VI.

Сложнѣе представляется вопросъ о казенной водочной монополіи. Послѣдняя можетъ играть видную финансовую роль и въ то же время можетъ имѣть большое соціальное значеніе и затрагивать разносторонніе интересы народнаго хозяйства.

Въ настоящее время казенная водочная монополія существуетъ въ Швейцаріи, Сербіи и въ Россіи.

Въ Сербіи казенная водочная монополія установлена въ 1893 году, а въ Россіи она еще вводится и пока дѣйствуетъ лишь въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

И я въ настоящемъ изслѣдованіи пока ограничусь разсмотрѣніемъ швейцарской водочной монополіи, дѣйствующей уже десятый годъ ***).

---

*) Льгота въ пользу шведскихъ спичекъ объясняется и большею безопасностью ихъ въ пожарномъ отношеніи.

**) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1893 г. стр. 178.

***) Матеріалами при составленіи очерка швейцарской водочной монополіи мнѣ служили:

До 1886 года въ Швейцаріи не было единства въ законодательствѣ, касающемся спиртныхъ напитковъ, и отдѣльные кантоны придерживались въ отношеніи названныхъ напитковъ различной политики. Въ нѣкоторыхъ кантонахъ (въ семи) эти напитки были совершенно свободны отъ налоговъ, въ нѣкоторыхъ кантонахъ были обложены лишь иностранные спиртные напитки, въ нѣкоторыхъ кантонахъ существовали налоги подъ именемъ Ohmgeld и на иностранные и на туземные напитки, а въ городахъ Женевѣ и Каружѣ съ ввозимыхъ въ нихъ крѣпкихъ напитковъ взимались привратные акцизы (octrois).

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ сборы съ крѣпкихъ напитковъ взимались въ 17 кантонахъ, получавшихъ изъ этого источника около $3^1/_2$ мил. франковъ.

По конституціи 1874 г. всѣ кантональные и общинные сборы съ крѣпкихъ напитковъ должны были прекратить къ 1891 году свое существованіе безъ выдачи при этомъ кантонамъ и общинамъ какого либо вознагражденія.

Названная конституція установила также свободу промысловъ, распространивъ таковую и на трактирный промыселъ, такъ что торговля крѣпкими напитками была въ Швейцаріи свободна. Не взирая на это, въ Швейцаріи, благодаря тому, что ея населеніе потребляетъ много крѣпкихъ напитковъ дома—внѣ мѣстъ питейной торговли, послѣднихъ было сравнительно съ нѣкоторыми другими странами мало—отъ 7 до 8 на 1000 жителей.

Швейцарія до послѣдней реформы ея питейнаго законодательства стояла на третьемъ мѣстѣ по душевому потребленію

---

1) Etienne Martin «l'Alcool en Suisse» (Le monopole. Son organisation et son fonctionnement), 1891.

2) Rapport de mission sur le monopole de l'alcool en Suisse par M. Sestier, directeur des contributions indirectes du département du Rhône.

3) Baron Jules d'Anethan «La Régie des alcools en Suisse et l'alcoolisme» въ la Réforme Sociale 1894. №№ 86 et 87.

4) René Stourm «Monopoles fiscaux» въ Journal des Économistes 1893.

5) Otto Lang «Alkoholmonopol und Alkoholzehntel» Zürich 1894.

6) Berichte des Bundesrathes an die Bundesversammlung über die Geschäftsführung und Rechnung der Alcoholverwaltung pro Jahre 1887—1894.

7) W. Milliet (директоръ швейцарской водочной монополіи) «Orientirendes über die Alkoholfrage in der Schweiz» и «Einiges aus den Erfahrungen der Schweizerischen Alkoholverwaltung».

въ ней спиртныхъ напитковъ *), и пьянство въ ней было сильно развито, отражаясь весьма пагубно на здоровьѣ и на нравственности населенія. И съ самаго начала восьмидесятыхъ годовъ въ Швейцаріи выдвинулся вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Для успѣшности таковой прежде всего было необходимо пересмотрѣть конституцію съ тѣмъ, чтобы предоставить союзу и кантонамъ право принимать мѣры противъ злоупотребленія спиртными напитками.

И союзное правительство въ 1882 г. пустило на народное голосованіе вопросъ о пересмотрѣ конституціи въ указанномъ направленіи. За таковой высказались 230,250 лицъ противъ 157,463 изъ числа гражданъ, принявшихъ участіе въ голосованіи, и 15 кантоновъ противъ 7.

Союзное правительство немедленно приступило къ подготовительнымъ работамъ по реформѣ питейнаго законодательства. И 23 декабря 1886 года союзное собраніе приняло законъ о введеніи въ Швейцаріи водочной монополіи. Этотъ законъ по требованію 52,412 гражданъ былъ подвергнутъ народному голосованію, такъ-называемому referendum'у, и принятъ большинствомъ 268,125 голосовъ противъ 138,496.

Сущность закона 23 декабря 1886 г. сводится къ слѣдующему. Право производства спирта и ввоза такового изъ за-границы принадлежитъ исключительно Союзу. Но монополія не распространяется на винокуреніе изъ винограднаго вина, фруктовъ и ягодъ, которое осталось свободнымъ. Союзное правительство обязано заботиться о томъ, чтобы спиртъ, предназначенный для приготовленія изъ него напитковъ, былъ надлежащимъ образомъ очищенъ.

Приблизительно $^1/_4$ потребляемаго въ Швейцаріи спирта должна быть пріобрѣтаема монополіею отъ туземныхъ производителей посредствомъ торговъ, при чемъ одно лицё можетъ получить подрядъ на поставку спирта въ количествѣ, не меньшемъ 150 гектолитровъ и не большемъ 1000 гектолитровъ безводнаго спирта. При равенствѣ предложенныхъ условій дается

*) Въ Швейцаріи въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ потреблялось около 150 т. гектолитровъ чистаго алькоголя, что составляетъ $5^1/_4$ литра на душу населенія.

предпочтеніе лицамъ, курящимъ спиртъ изъ туземныхъ матеріаловъ, и винокурнямъ, эксплоатируемымъ сельско хозяйственными ассоціяціями. Остальное количество потребнаго для монополіи спирта пріобрѣтается ею за границей.

Частнымъ лицамъ разрѣшается привозить изъ за-границы напитки «высшаго качества» *) подъ условіемъ уплаты, сверхъ причитающихся за нихъ таможенныхъ пошлинъ, особаго монопольнаго сбора въ размѣрѣ 80 фр. со 100 килограммовъ вѣса брутто ввозимыхъ напитковъ. Союзъ продаетъ спиртъ количествами не меньшими 150 литровъ на наличныя деньги по цѣнамъ, которыя время отъ времени назначаются Союзнымъ совѣтомъ. Эти цѣны не должны быть ниже 120 фр. и выше 150 фр. за гектолитръ безводнаго спирта, не считая бочки. При вывозѣ за границу произведеній, на изготовленіе которыхъ былъ употребленъ спиртъ, производится соотвѣтствующій возвратъ налога.

Спиртъ предназначенный для промышленныхъ цѣлей и для домашняго употребленія отпускается монополіей въ денатурированномъ видѣ по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ стоимости его для самаго Союза, къ которымъ, если этотъ спиртъ привезенъ изъ-за границы, прибавляются таможенныя пошлины.

Оптовая торговля спиртными напитками, за каковую признается продажа спирта количествами, не меньшими 40 литровъ, является свободнымъ промысломъ. Раздробительная же торговля спиртными напитками регулируется кантонами и можетъ быть ими облагаема. Впрочемъ, лица, выкуривающія въ годъ менѣе 40 литровъ спирта, не подлежащаго союзному налогу, могутъ свободно продавать свой спиртъ количествами не меньшими 5 литровъ. На кантоны возложена обязанность надзирать за торговлей спиртными напитками, отпускаемыми Союзомъ, а также за производствомъ и продажей спиртныхъ напитковъ, не подлежащихъ союзному налогу.

Чистый доходъ отъ водочной монополіи распредѣляется между кантонами пропорціонально численности ихъ населенія по послѣдней переписи. Кантоны обязаны 10% изъ получаемыхъ ими отъ водочной монополіи доходовъ употреблять на противо-

*) Подъ спиртными напитками высшаго качества законъ разумѣетъ всѣ продукты винокуренія, которые могутъ быть потреблены въ томъ видѣ, въ какомъ они ввезены.

дѣйствіе алькоголизму и ежегодно доносить союзному совѣту объ употребленіи этихъ 10%.

Нарушенія закона о водочной монополіи караются штрафами, превышающими отъ пяти до тридцати разъ сумму убытковъ, причиненныхъ казнѣ этими нарушеніями. Если-же размѣръ этихъ убытковъ не можетъ быть опредѣленъ, то штрафы назначаются въ размѣрѣ отъ 200 до 10,000 франковъ. Въ случаѣ повторенія упомянутыхъ нарушеній штрафы могутъ быть удвоены, а виновный можетъ быть, сверхъ того, подвергнутъ тюремному заключенію на срокъ до 6 мѣсяцевъ. 1/3 штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушенія закона о водочной монополіи, поступаетъ въ пользу лица, донесшаго о нарушеніи, 1/3 въ пользу кантона и 1/3 въ пользу общины, гдѣ произошло обнаруженное нарушеніе. Если доносчика нѣтъ, то причитающаяся ему доля поступаетъ въ пользу кантона.

Одновременно съ установленіемъ въ Швейцаріи союзной водочной монополіи были отмѣнены всѣ кантональные и общинные сборы съ крѣпкихъ напитковъ (Ohmgeld).

Что касается вознагражденія лицъ, интересы которыхъ пострадали отъ введенія водочной монополіи, то право на таковое было признано лишь за лицами, владѣвшими зданіями и аппаратами, понизившимися въ цѣнѣ вслѣдствіе установленія монополіи. За прочими-же лицами, понесшими при этомъ убытки, напр. вслѣдствіе того, что имъ пришлось измѣнить родъ своихъ занятій, швейцарское законодательство не признало права на вознагражденіе. Союзное правительство разсчитывало, что придется издержать около 5 мил. франк. на вознагражденіе упомянутыхъ лицъ; въ дѣйствительности же на это пошло до 31 декабря 1894 г. 4,082,766 франковъ. Для покрытія расходовъ по введенію монополіи Союзомъ былъ сдѣланъ заемъ въ 5.900.000 франковъ.

Установленная закономъ 23 декабря 1886 г. швейцарская водочная монополія была введена въ дѣйствіе съ половины 1887 года; но работы по ея организаціи заняли полтора года. И лишь къ началу 1889 года монополія была совершенно устроена и вступила въ полное дѣйствіе.

Во всякомъ случаѣ швейцарская водочная монополія существуетъ уже достаточно времени, чтобы можно было судить, на-

сколько она удалась и какія она представляетъ хорошія и дурныя стороны.

Главною цѣлью, выставлявшейся при введеніи швейцарской союзной водочной монополіи, была борьба съ алькоголизмомъ. Монополія должна была содѣйствовать этой борьбѣ чрезъ повышеніе цѣнъ спиртныхъ напитковъ и сокращеніе ихъ потребленія, чрезъ очистку спиртныхъ напитковъ отъ вредныхъ примѣсей, главнымъ образомъ отъ сивушнаго масла, чрезъ освобожденіе отъ налоговъ и удешевленіе другихъ видовъ крѣпкихъ напитковъ, именно виноградnаго вина и пива, и чрезъ предоставленіе кантонамъ права и средствъ вести борьбу съ пьянствомъ. Но, помимо этого, монополія имѣла также политическое и финансовое значеніе. Съ одной стороны, введеніе монополіи сопровождалось отмѣной всѣхъ кантональныхъ и общинныхъ налоговъ на крѣпкіе напитки и способствовало, такимъ образомъ, укрѣпленію союзной централизаціи. Съ другой стороны, кантоны получили въ распредѣляемыхъ между ними доходахъ отъ монополіи довольно крупный источникъ для покрытія своихъ расходовъ. Изъ 80 мил. франк., расходовавшихся въ послѣдніе годы кантонами, около 6 мил. франк., т. е. около $^1/_{13}$ суммы всѣхъ кантональныхъ бюджетовъ, получалось отъ водочной монополіи.

При установленіи монополіи были приняты во вниманіе также интересы туземнаго сельскаго хозяйства. Именно, несмотря на то, что цѣны на спиртъ стоятъ въ Швейцаріи гораздо выше, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ *), напр. въ Германіи и Австріи, монополія обязана предоставлять поставку $^1/_4$ потребнаго ей количества спирта туземнымъ производителямъ, давая при этомъ предпочтеніе сельско-хозяйственнымъ винокурнямъ. Впрочемъ, въ Швейцаріи винокуреніе развито весьма мало, и туземные производители не всегда въ состояніи поставить монополіи $^1/_4$ потребнаго ей спирта.

Такъ, въ 1890 году эта $^1/_4$ равнялась 27,320 гектолитрамъ, тогда какъ въ дѣйствительности въ названномъ году въ Швей-

*) Въ 1894 г. квинталъ туземнаго спирта въ 95/96° обошелся монополіи въ среднемъ въ 91,44 франк., а квинталъ иностраннаго спирта всего въ 36,02 франка.

царіи было выкурено изъ картофеля и зерновыхъ продуктовъ и поставлено въ казну только 24,890 гектолитровъ спирта *).

Потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Швейцаріи за время дѣйствія въ ней водочной монополіи по оффиціальнымъ даннымъ значительно сократилось

Въ 1885 г. въ Швейцаріи было потреблено на душу населенія 10,26 литра водки въ 50°, въ 1890 г. 6,27 литра, а въ 1891 г. всего 5,81 литра. Такимъ образомъ, главная цѣль, ради которой была установлена швейцарская водочная монополія оказалась, повидимому, достигнутой. Но приведенныя выше данныя касаются лишь спирта, проходящаго чрезъ руки монополіи, т. е. спирта, ввозимаго изъ за-границы и выкуриваемаго внутри страны изъ картофеля и зерновыхъ продуктовъ. Данныхъ же о спиртѣ, викуриваемомъ садовладѣльцами (bouilleurs de crû) изъ вина, виноградныхъ остатковъ и изъ разнаго рода плодовъ и ягодъ, не имѣется. Отчеты швейцарской водочной монополіи не упоминаютъ объ этомъ спиртѣ, и потому содержащіяся въ нихъ данныя о количествѣ потребляемыхъ въ Швейцаріи спиртныхъ напитковъ не выражаютъ истинной величины такового.

Имѣя въ виду, что пагубныя послѣдствія алькоголизма могутъ происходить не только отъ количества потребляемыхъ спиртныхъ напитковъ, но и отъ качества таковыхъ, законъ о водочной монополіи возложилъ на союзное правительство заботу о надлежащей очисткѣ спиртныхъ напитковъ. Въ отношеніи къ спирту, ввозимому монополіею изъ за-границы и выкуриваемому внутри страны изъ картофеля и зерновыхъ продуктовъ, эта цѣль была достигнута. До 1886 года въ Швейцаріи дѣйствовала около 1400 мелкихъ заводовъ, по большей части весьма примитивныхъ, курившихъ спиртъ преимущественно изъ картофеля и пускавшихъ въ потребленіе весьма недоброкачественныя произведенія. Съ введеніемъ монополіи большинство этихъ винокурень закрылось, а оставшіяся (въ 1893 г. ихъ дѣйствовало всего 86, въ 1895 г.—64) были подвергнуты надзору адми-

*) Въ Швейцаріи спиртъ курится главнымъ образомъ изъ картофеля, и неурожай послѣдняго обыкновенно сопровождается сокращеніемъ винокуренія. И плохіе результаты швейцарскаго винокуренія въ 1890 году объясняются постигшимъ въ названномъ году Швейцарію недородомъ картофеля.

нистраціи монополіи. Послѣдняя слѣдитъ за качествомъ продуктовъ этихъ винокурень, а также заботится объ очисткѣ спирта, получаемаго ею изъ за-границы. Для этой цѣли монополія располагаетъ химической лабораторіей и ректификаціоннымъ заводомъ. Но чрезъ руки монополіи проходитъ далеко не весь потребляемый въ Швейцаріи спиртъ. Частнымъ лицамъ предоставлено получать изъ за-границы такъ называемые спиртные напитки высшаго качества—разнаго рода водки, ликёры, ромъ, киршъ и т. п., качество которыхъ монополіею не контролируется, и въ числѣ которыхъ иногда попадаются весьма вредные напитки. Не подвѣдомственно монополіи и садовое винокуреніе, продукты котораго, по большей части весьма сомнительнаго качества, потребляются въ значительныхъ количествахъ въ хозяйствахъ лицъ, занимающихся такимъ винокуреніемъ. Такимъ образомъ, въ Швейцаріи обязательной очисткѣ подвергается лишь часть потребляемаго въ ней спирта, именно спиртъ, отпускаемый изъ складовъ монополіи.

Но и этотъ спиртъ потребляется швейцарскимъ населеніемъ не всегда въ томъ очищенномъ видѣ, въ какомъ онъ отпускается монополіею. Населеніе нѣкоторыхъ кантоновъ, напр. Бернскаго, привыкшее къ Schnaps'у, неочищенной картофельной водкѣ съ обильнымъ содержаніемъ сивушнаго масла, неохотно пьетъ очищенные спиртные напитки. И, чтобы угодить вкусамъ публики, въ мѣстахъ питейной торговли при изготовленіи изъ получаемаго отъ монополіи спирта напитковъ къ таковымъ часто примѣшиваются сивушное масло и разныя другія вещества для вкуса и запаха. И въ Швейцаріи по прежнему потребляются преимущественно неочищенные или не вполнѣ очищенные спиртные напитки.

Въ финансовомъ отношеніи швейцарская водочная монополія также не оправдала возлагавшихся не неё ожиданій.

Хотя, какъ уже было указано, фискальная сторона при установленіи въ Швейцаріи водочной монополіи и не стояла на первомъ планѣ, она, тѣмъ не менѣе, имѣла въ этой реформѣ существенное значеніе. Передъ введеніемъ монополіи налоги на крѣпкіе напитки фигурировали въ Швейцаріи среди кантональныхъ и общинныхъ источниковъ доходовъ. Правда, названные налоги практиковались лишь въ нѣкоторыхъ кантонахъ, принося таковымъ около $3^1/_2$ мил. франк. въ годъ, и къ 1891 году дол-

жны были совершенно изчезнуть. Но кантоны, которые получали доходы отъ обложенія напитковъ и должны были лишиться таковыхъ, затруднялись въ изысканіи источниковъ, которыми они могли бы возмѣстить эти доходы. Прочіе кантоны также находились въ стѣсненномъ финансовомъ положеніи и нуждались въ расширеніи своихъ рессурсовъ. Въ виду этого, законъ 23 декабря 1886 года предоставилъ доходъ отъ водочной монополіи кантонамъ.

Союзное правительство, разрабатывая проэктъ водочной монополіи разсчитывало, что таковая должна давать въ годъ около $8^1/_4$ мил. фр. чистаго дохода. До сихъ поръ чистый доходъ отъ монополіи ни разу не достигъ этой цифры.

Такъ, швейцарская водочная монополія дала *)

въ 1887/88 г. (въ $1^1/_2$ г.)	10.645.379 фр. вал.	и 4.957.841 фр.	чист. дох.
въ 1889 г. . . .	10.452.764 » . .	5.248.565 »	»
въ 1890 г. . . .	13.593.897 » . .	6.661 134 »	»
въ 1891 г. . . .	14.179.345 » . .	6.602 038 »	»
въ 1892 г. . . .	14.560.228 » . .	6.368.568 »	»
въ 1893 г. . . .	13.612.488 » . .	5.958.185 »	»
въ 1894 г. . . .	12.172.857 » . .	5.503.488 »	»

Такимъ образомъ, болѣе половины поступленій отъ монополіи поглощается расходами по ея эксплоатаціи, среди которыхъ главную статью составляетъ расходъ на покупку монополіею спирта внутри страны и за-границей.

Извѣстная сумма изъ доходовъ отъ монополіи ежегодно идетъ на уплату процентовъ и погашенія по займу въ 5.900.000 фр., выпущенному при введеніи монополіи.

Въ 1894 году на уплату процентовъ по названному займу было издержано 177.660 фр., а на его погашеніе 590.000 франковъ. Къ 1 января 1895 года изъ этого долга было уже погашено 2.950.000 франковъ. Управленіе монополіею отличается крайнею централизаціею и простотою и ведется весьма экономно. Въ 1894 г. центральная администрація монополіи состояла изъ 33 лицъ, на вознагражденіе которыхъ было издержано всего 126 тысячъ франковъ, считая въ этой суммѣ 10.000 фр. годового

*) Bericht des Bundesrathes an die Bundesversammlung betreffend die Geschäftsführung und die Rechnung der Alkoholverwaltung pro 1894 г., стр. 128.

жалованья, получаемаго директоромъ монополіи, каковымъ съ самаго ея основанія состоитъ Milliet, главный ея организаторъ. Всего же было издержано въ 1894 г. на управленіе монополіею, включая сюда и расходы по контролю надъ винокурнями и по содержанію казенныхъ водочныхъ складовъ, 401 тысяча франковъ или 3,3% валового дохода отъ монополіи. Въ настоящее время монополія имѣетъ 6 водочныхъ складовъ, но, какъ мнѣ сообщилъ г. Milliet при свиданіи съ нимъ въ іюлѣ 1893 г., предполагается со временемъ сократить число этихъ складовъ до 5 или даже до 4. По словамъ того же г. Milliet, тайное винокуреніе практикуется въ Швейцаріи, но въ слабомъ размѣрѣ, при чемъ само населеніе въ сильной степени содѣйствуетъ его обнаруженію, и администрація монополіи получаетъ гораздо больше доносовъ и указаній о тайномъ винокуреніи отъ населенія, чѣмъ отъ полиціи. Контрабаднаго же ввоза въ Швейцарію иностраннаго спирта почти не происходитъ, что вполнѣ понятно въ виду того, что въ то время, какъ въ Швейцаріи налогъ на спиртъ равняется всего 80 сантимамъ съ литра, во всѣхъ сосѣднихъ съ Щвейцаріей государствахъ этотъ налогъ значительно выше.

Введеніе водочной монополіи въ Швейцаріи сопровождалось закрытіемъ множества винокурень, ограниченіемъ и упорядоченіемъ раздробительной торговли спиртными напитками во многихъ кантонахъ, воспользовавшихся предоставленнымъ имъ на это закономъ 23 декабря 1886 года правомъ *), и вздорожаніемъ спиртныхъ напитковъ, совпавшимъ съ удешевленіемъ пива и виноградnаго вина съ освобожденіемъ ихъ отъ всякаго обложенія. Все это повело къ значительному сокращенію потребленія въ Швейцаріи спиртныхъ напитковъ. Уже къ 1891 г. душевое потребленіе спиртныхъ напитковъ, по оффиціальнымъ даннымъ, понизилось сравнительно съ 1886 годомъ на 25%, а къ 1894 году на 40%. Хотя въ это время произошло расширеніе садоваго винокуренія и потребленія произведеній такового, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что монополія повлекла за собою сокращеніе потребленія спиртныхъ напитковъ и при томъ въ болѣе сильной степени, чѣмъ разсчитывали при ея установле-

*) Во многихъ кантонахъ для права раздробительной торговли спиртными напитками требуется взятіе платнаго патента, при чемъ таковой выдается лишь лицамъ съ безупречною нравственностью.

ніи. А въ результатѣ и доходность ея оказалась ниже ожидавшейся. И швейцарская водочная монополія можетъ служить прекраснымъ примѣромъ, насколько бываетъ трудно совмѣстить при обложеніи предметовъ потребленія финансовыя и народнохозяйственныя цѣли.

Какъ было сказано выше, чистый доходъ отъ водочной монополіи распредѣляется между кантонами пропорціонально численности ихъ населенія по послѣдней переписи, при чёмъ $^1/_{10}$ изъ причитающихся кантонамъ суммъ имѣетъ спеціальное назначеніе, именно должна идти на борьбу съ пьянствомъ. Въ дѣйствительности же многіе кантоны расходуютъ эти деньги на предметы, неимѣющіе прямого отношенія къ борьбѣ съ пьянствомъ, и значительная часть предназначенныхъ на таковую суммъ тратится кантонами на школы, больницы и разныя другія полезныя учрежденія *), которыя должны были бы содержаться изъ обще-бюджетныхъ средствъ. Союзный Совѣтъ, которому кантоны даютъ отчетъ въ расходованіи названныхъ спеціальныхъ суммъ, до сихъ поръ не возставалъ противъ такого въ сущности неправильнаго ихъ употребленія и тѣмъ какъ бы санкціонировилъ таковое.

Я остановился такъ долго на разсмотрѣніи швейцарской водочной монополіи главнымъ образомъ въ виду того значенія, какое теперь получилъ вопросъ о водочной монополіи.

Почти во всѣхъ государствахъ Европы въ послѣднее время возникали и еще продолжаютъ возникать проэкты водочной монополіи. Таковая вводится въ Россіи и будетъ, по всему вѣроятію, скоро установлена во Франціи. Причины, побуждающія современныя правительства думать объ установленіи водочной монополіи, заключаются, съ одной стороны, въ ихъ стремленіи найти въ названной монополіи обильный финансовый источникъ и, съ другой стороны, въ признаніи ими необходимости предпринять рѣшительную борьбу противъ алькоголизма, почти повсемѣстное развитіе котораго является однимъ изъ главныхъ бичей современнаго человѣчества. Но, такъ какъ введеніе водочной монополіи должно затронуть массу разнообразныхъ интересовъ, то и понятно, что возникавшіе въ разныхъ государ-

*) Otto Lang «Alkoholmonopol und Alkoholzehntel», стр. 15 и слѣд.

ствахъ проэкты водочной монополіи волновали въ нихъ общественное мнѣніе. И эти проэкты всегда возбуждали борьбу и споры между представителями различныхъ мнѣній и партій. Въ результатѣ же образовалась обширная литература по вопросу о водочной монополіи, состоящая главнымъ образомъ изъ записокъ къ проэктамъ водочной монополіи, изъ критики таковыхъ и изъ массы посвященныхъ названной монополіи брошюръ и памфлетовъ. При этомъ явились, какъ горячіе защитники водочной монополіи, такъ и рѣшительные ея противники.

Что касается финансовой практики, то пока одна Швейцарія уже вполнѣ установила у себя водочную монополію. И швейцарская водочная монополія, несмотря на то, что она существуетъ сравнительно недавно, уже послужила предметомъ для многочисленныхъ изслѣдованій, и изъ ея практики черпаютъ примѣры, какъ сторонники, такъ и противники водочной монополіи.

Milliet, Martin, d'Anethan и многіе другіе, писавшіе о швейцарской водочной монополіи, находятъ таковую вполнѣ удавшимся институтомъ, указывая, что главная ея цѣль—сокращеніе потребленія спиртныхъ напитковъ—достигнута.

Но швейцарская водочная монополія имѣетъ и многочисленныхъ противниковъ, въ томъ числѣ немало и въ самой Швейцаріи *). Особенно горячо нападаетъ на неё Numa Droz, бывшій во время введенія монополіи президентомъ Союзнаго Совѣта, недавно выпустившій въ свѣтъ всестороннее изслѣдованіе о ней. Между прочимъ, Н. Дрозъ съ цифрами въ рукахъ доказываетъ, что посредствомъ федеральнаго акциза въ 115 франковъ съ метрическаго квинтала (100 килограммовъ) спирта можно было бы достигнуть тѣхъ же результатовъ, какіе дала монополія, и получить въ тоже время большій доходъ для распредѣленія между кантонами. Дрозъ находитъ, что законъ 23 декабря 1886 года сдѣлалъ крупную ошибку, предоставивъ туземнымъ производителямъ поставку $^1/_4$ потребнаго для монополіи спирта. Не говоря уже о томъ, что на покупкѣ каждаго квинтала туземнаго спирта происходитъ потеря въ 60 франковъ, такъ

*) Emmanuel Kuhne «Lettre de Suisse» въ l'Economiste français 1895 № 4, стр. 106 и 107.

какъ квинталъ этого спирта обходится монополіи въ среднемъ въ 90 франковъ, а квинталъ иностраннаго спирта всего въ 30 франковъ, эта льгота туземному винокуренію является еще несправедливою въ отношеніи къ большинству кантоновъ. Именно, въ Швейцаріи картофельное винокуреніе наиболѣе развито въ Бернскомъ и Солотурнскомъ кантонахъ, въ которыхъ монополія и пріобрѣтаетъ главную часть туземнаго спирта: изъ 64 дѣйствовавшихъ въ 1895 г. въ Швейцаріи винокуренныхъ заводовъ 38 находились въ Бернскомъ кантонѣ, и 72% пріобрѣтеннаго монополіею въ названномъ году туземнаго спирта было получено ею изъ этихъ двухъ кантоновъ. Само собою разумѣется, что заводчики, поставляющіе въ казну спиртъ, стремятся получить за него какъ можно больше, заплативъ въ тоже время возможно менѣе за картофель, пріобрѣтаемый ими для своихъ заводовъ отъ крестьянъ. Владѣльцы винокуренныхъ заводовъ постоянно жалуются на невыгодность условій, на какихъ имъ предоставляется поставка въ казну спирта, благодаря которымъ они сами вынуждены платить дешевле за пріобрѣтаемый ими картофель. Эти жалобы обыкновенно усиливаются передъ федеральными выборами, и союзному правительству приходится, чтобы уменьшить число недовольныхъ, повышать цѣны на доставляемый для монополіи туземный спиртъ. А въ результатѣ прочимъ кантонамъ приходится дѣлать крупныя приплаты въ пользу винокуренія въ Бернскомъ и Солотурнскомъ кантонахъ.

Дрозъ видитъ въ швейцарской водочной монополіи лишь одну хорошую сторону, заключающуюся въ томъ, что она должна внушить и уже внушила швейцарскому народу отвращеніе ко всякаго рода казеннымъ монополіямъ. Какъ-бы подтвержденіемъ такого мнѣнія является результатъ народнаго голосованія, которымъ въ Швейцаріи въ 1895 г. былъ отвергнутъ огромнымъ большинствомъ проэктъ казенной спичечной монополіи.

Но съ только что приведеннымъ сужденіемъ Дроза о швейцарской водочной монополіи трудно согласиться. Конечно названная монополія представляетъ извѣстныя слабыя стороны, но цѣль, ради которой она была установлена, оказалась до нѣкоторой степени достигнутой — потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Швейцаріи сократилось. Бо́льшаго отъ монополіи въ томъ видѣ, какъ она была установлена закономъ 23 декабря 1886 г.,

ждать было трудно. Вѣдь швейцарская водочная монополія въ сущности явилась полумѣрой: она распространяется далеко не на весь потребляемый въ Швейцаріи спиртъ и не касается торговли спиртными напитками. И потому швейцарская монополія не даетъ возможности судить, насколько казенная водочная монополія является дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ алкоголизмомъ. Разсматривать швейцарскую водочную монополію, какъ финансовое мѣропріятіе, могущее служить образцомъ для другихъ государствъ, также нельзя.

Въ Швейцаріи взимаемый путемъ монополіи налогъ на спиртъ крайне низокъ: по переводѣ на русскія деньги и мѣру онъ составляетъ около $2^1/_2$ руб. золотомъ съ ведра безводнаго спирта или $2^1/_2$ копѣйки золотомъ съ градуса. Во многихъ государствахъ, имѣющихъ налогъ на спиртъ въ формѣ акциза, таковой гораздо выше.

И швейцарская водочная монополія не можетъ служить подходящимъ примѣромъ для большихъ государствъ, проэктирующихъ введеніе у себя водочной монополіи.

VII.

Какъ уже неоднократно упоминалось, въ послѣднее время во многихъ государствахъ возникали проэкты казенныхъ монополій. Изъ этихъ проэктовъ наиболѣе выдающимися представляются возникшіе въ восьмидесятыхъ годахъ въ Германіи проэкты табачной и водочной монополій, обсуждавшійся у насъ въ восьмидесятыхъ годахъ проэктъ табачной монополіи и составляющій во Франціи одинъ изъ вопросовъ дня проэктъ водочной монополіи. На разсмотрѣніи поименованныхъ проэктовъ я и остановлюсь въ настоящемъ изслѣдованіи.

Въ Германіи табачный налогъ до послѣдняго времени не имѣлъ того значенія, какое ему подобаетъ и какое онъ имѣетъ въ большинствѣ государствъ.

Въ финансовой исторіи отдѣльныхъ германскихъ государствъ налогъ на табакъ фигурируетъ уже съ 17-го вѣка, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ практиковался въ видѣ монополіи. Такъ, табачная монополія существовала въ Пруссіи, Баваріи и Вюртембергѣ *).

*) См. Schoenberg's «Handbuch» Bd. III, стр. 414 и Ios. Micheler «Das Tabakwesen in Bayern» въ Finanz-Archiv 1888, стр 89 и слѣд.

Съ образованіемъ Германскаго таможеннаго Союза съ ввозимыхъ въ его предѣлы иностранныхъ табака и табачныхъ издѣлій взимались одинаковыя таможенныя пошлины. Общаго же налога на туземный табакъ въ государствахъ, вошедшихъ въ составъ Германскаго Таможеннаго Союза, не было.

Въ Пруссіи съ 1828 года обложеніе табака практиковалось въ видѣ налога на табачныя плантаціи въ размѣрѣ 6, 5, 4 и 3 талеровъ съ морgена *), смотря по средней ихъ урожайности **). Мелкія плантаціи пространствомъ меньшія 6 квадратныхъ рутъ были освобождены отъ налога.

Съ образованіемъ Германскаго Таможеннаго Союза Тюрингенскія государства, Саксонія, Брауншвейгъ, Ольденбургъ и Люксембургъ ввели у себя одинаковое съ прусскимъ обложеніе табака. Всѣ названныя государства составили податной Союзъ, въ предѣлахъ котораго табакъ облагался по только что приведенной прусской системѣ. Съ табака, ввозимаго въ предѣлы податнаго Союза изъ прочихъ принадлежащихъ къ германскому Таможенному Союзу государствъ, взимался особый сборъ «Uebergangsabgabe» въ размѣрѣ 20 зильбергрошей съ таможеннаго центнера. Въ 1867 году прусскій табачный налогъ былъ распространенъ и на присоединенныя въ этомъ году къ Пруссіи земли. Въ это время въ Баваріи, Вюртембергѣ, Баденѣ и Гессенѣ табакъ не подвергался обложенію.

Вопросъ объ установленіи въ германскомъ Таможенномъ Союзѣ общаго однообразнаго налога на табакъ возбуждался неоднократно. Между прочимъ, на генеральныхъ конференціяхъ Таможеннаго Союза въ 1853, 1854 и 1856 годахъ южно-германскія государства предлагали установить казенную табачную монополію. Но противъ таковой всякій разъ возставала Пруссія ***),

---

*) Прусскій моргенъ = 180 прусскимъ квадратнымъ рутамъ = 25,532 ара.

**) Этотъ налогъ былъ разсчитанъ такъ, что долженъ былъ составить около 20 зильбергрошей съ таможеннаго центнера (3 пуда) собраннаго съ плантацій листового табака.

***) См. von Aufsess «Die Zölle und Steuern sowie die vertagsmässigen auswärtigen Handelsbeziehungen des Deutschen Reiches zum vierten Male bearbeitet 1893, стр. 117. Въ 1857 году прусское правительсто издало написанную министромъ Delbrück'омъ брошюру подъ заглавіемъ »Der Zollverein und das Tabakmonopol», въ которой были изложены доводы про-

не желавшая присоединенія къ Германскому Таможенному Союзу Австріи и видѣвшая главное препятствіе къ этому въ отсутствіи въ Таможенномъ Союзѣ табачной монополіи и вообще высокаго табачнаго налога *). Съ своей стороны, Пруссія рекомендовала распространить на всѣ государства Германскаго Таможеннаго Союза обложеніе табака по площади табачныхъ насажденій. Въ результатѣ всѣ возникавшіе проэкты табачной монополіи были отвергаемы. А въ 1868 году прусская система обложенія табака въ видѣ умѣреннаго налога на табачныя плантаціи была введена и въ южно-германскихъ государствахъ. Съ возникновеніемъ Имперіи въ Германіи опять зашла рѣчь о табачной монополіи. Вопросъ о таковой былъ возбужденъ въ 1871 году въ Союзномъ Совѣтѣ. Но Рейхстагъ былъ противъ монополіи. Точно также Рейхстагъ отклонилъ составленный имперскимъ правительствомъ проэктъ замѣны налога съ табачныхъ плантацій по ихъ площади налогомъ на листовой табакъ по его вѣсу.

Между тѣмъ, реформа табачнаго налога, направленная къ усиленію его доходности, становилась въ Германіи все болѣе и болѣе настоятельною. Съ одной стороны, было необходимо преобразовать германскую податную систему, которая далеко не соотвѣтствовала требованіямъ справедливости. Напр., въ то время, какъ табакъ въ Германіи почти не несъ никакого налога, въ германской податной системѣ фигурировалъ такой нераціональный и тяжелый налогъ, какъ соляной. Съ другой стороны, Имперія нуждалась въ расширеніи своихъ рессурсовъ, и наиболѣе подходящимъ для этого средствомъ представлялось повышеніе табачнаго налога. Тогда какъ во всѣхъ другихъ большихъ государствахъ табакъ являлся крупнымъ источникомъ ихъ доходовъ, въ Германіи, несмотря на значительное потребленіе въ

тивъ установленія въ германскомъ Таможенномъ Союзѣ табачной монополіи. Впослѣдствіи Delbrück былъ за введеніе въ Германіи табачной монополій, при чемъ такую перемѣну во взглядахъ онъ объяснялъ тѣмъ, что онъ и въ 50-хъ годахъ не былъ принципіальнымъ противникомъ табачной монополіи, но что онъ былъ убѣжденъ въ невозможности установленія таковой въ германскомъ Таможенномъ Союзѣ, такъ какъ послѣдній могъ черезъ каждые 15 лѣтъ распасться (см. Poschinger «Fürst Bismarck als Volkswirth» II Bd. 1890, стр. 22).

*) A. Schäffle «Die Grundsätze der Steuerpolitik» 1880, стр. 433.

ней табака, финансовая роль послѣдняго была ничтожна. Въ Германіи въ періодъ съ 1871 года по 1876 г. налогъ на табакъ составлялъ въ среднемъ въ годъ всего около 35 пфениговъ на душу населенія. Въ тоже время во Франціи приходилось на душу населенія 5 марокъ табачнаго налога, въ Великобританіи $3^3/_4$ марки, въ Италіи $2^1/_4$ марки и въ Австріи 2 марки *) Въ виду всего этого, имперскимъ закономъ 26 іюня 1878 г. было опредѣлено произвести подробное изслѣдованіе о положеніи табачнаго дѣла въ Германіи и подготовить матеріалы для предположенной реформы ея табачнаго налога. Для этой цѣли была образована Коммиссія, которая, между прочимъ, должна была разсмотрѣть разныя системы обложенія табака и высказаться относительно примѣнимости ихъ въ Германіи. Названная Коммиссія весьма тщательно выполнила возложенную на неё задачу и собрала и разработала обширные и цѣнные матеріалы относительно табаководства, табачной промышленности, табачной торговли и обложенія табака въ Германіи и въ другихъ государствахъ **).

Относительно выбора для Германіи системы табачнаго налога мнѣнія въ Коммиссіи раздѣлились. Нѣкоторые изъ членовъ Коммиссіи были за монополію, при чемъ особенно горячо за таковую стоялъ вюртембергскій уполномоченный Moser ***). Но большинство Коммиссіи было противъ монополіи и высказалось за обложеніе листового табака по вѣсу. Въ пользу этой системы высказалось и большинство Рейхстага.

И закономъ 16-го іюля 1879 года въ Германіи былъ уста-

---

*) См. G. Mayr «Das Deutsche Reich und das Tabakmonopol» 1878, стр. 51 и 52. Philipp Gerstfeld въ своихъ «Beiträge zur Reichssteuerfrage» 1879 помѣстилъ графическую таблицу, наглядно показывающую, насколько въ Германіи потребляется на душу населенія болѣе табака, чѣмъ въ Великобританіи, во Франціи, въ Австріи и въ Россіи, насколько обложеніе табака въ Германіи ниже табачнаго налога въ прочихъ названныхъ государствахъ и какъ мало сравнительно съ ними Германія получаетъ отъ обложенія табака.

**) Труды Коммиссіи изданы въ видѣ шести объемистыхъ томовъ. Результаты трудовъ Коммиссіи изложены и разсмотрѣны Шеффле въ Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft за 1879 и 1880 г.г.

***) См. A. Schäffle «Ergebnisse der Deutschen Tabak—Enquête» въ Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft 1880, стр. 87 и слѣд.

новленъ налогъ на табакъ, взимаемый по вѣсу собираемаго съ плантацій листового табака въ размѣрѣ 45 марокъ со 100 килограммовъ перебродившаго табака. Но для мелкихъ плантацій пространствомъ менѣе 4 аровъ было удержано обложеніе по площади насажденій въ размѣрѣ $4^1/_2$ пфениговъ съ квадратнаго метра. Вмѣстѣ съ тѣмъ были значительно повышены таможенныя пошлины съ иностраннаго табака: послѣднія были установлены въ размѣрѣ 85 марокъ (вмѣсто прежнихъ 24 марокъ) со 100 килограммовъ листового табака, въ 270 марокъ (вмѣсто 120 марокъ) со 100 килограммовъ сигаръ и папиросъ и въ 180 марокъ (вмѣсто 66 марокъ) со 100 килограммовъ прочихъ табачныхъ издѣлій.

Результатомъ этой реформы было значительное увеличеніе дохода, получаемаго Германскою Имперіею отъ обложенія табака: въ концѣ семидесятыхъ годовъ Германія получала отъ табачныхъ таможенныхъ пошлинъ и отъ обложенія табачныхъ плантацій въ среднемъ около $14^1/_2$ милліоновъ марокъ въ годъ; въ 1881/82 году Германія получила отъ обложенія туземнаго и иностраннаго табака уже болѣе 36 мил. марокъ. Но мысль объ установленіи въ Германіи табачной монополіи не была оставлена.

Табачный доходъ Германіи продолжалъ быть значительно ниже табачнаго дохода большинства другихъ государствъ. Вопросъ о реформѣ имперскихъ финансовъ Германіи также продолжалъ стоять на очереди. Хотя Германская Имперія и получала самостоятельные доходы отъ таможенныхъ пошлинъ, акцизовъ, гербоваго сбора, отъ почты и телеграфа, отъ имперской типографіи, имперскихъ желѣзныхъ дорогъ, банка, инвалиднаго фонда и другихъ имперскихъ фондовъ и изъ разныхъ мелкихъ источниковъ,—этихъ доходовъ не хватало на покрытіе всѣ разроставшихся расходовъ Имперіи. Недоборъ въ имперскихъ доходахъ пополнялся такъ — называемыми матрикулярными взносами входящихъ въ составъ Германской Имперіи государствъ, распредѣляемыми между ними пропорціонально численности ихъ населенія *). Противъ этихъ матрикулярныхъ взносовъ и въ

*) Въ первые годы существованія Германской Имперіи матрикулярные взносы служили для пополненія дефицитовъ въ имперскихъ финансахъ. Впослѣдствіи же они утратили такое значеніе. По закону 15 іюля 1879 года,

пользу замѣны ихъ имперскими налогами высказывались многіе германскіе государственные дѣятели и писатели. Горячимъ защитникомъ такой реформы явился князь Бисмаркъ, говорившій въ Рейхстагѣ 22 февраля 1878 года «мой идеалъ не есть Имперія, принужденная собирать у дверей союзныхъ государствъ матрикулярные взносы, а Имперія, которая, имѣя въ своихъ рукахъ главный источникъ хорошихъ финансовъ—косвенные налоги, была бы въ состояніи оказывать поддержку всѣмъ союзнымъ государствамъ; и я убѣжденъ, что мы можемъ достигнуть этого путемъ реформы» *). Бисмаркъ, исходя изъ мысли, что прямые налоги, предоставленные въ Германіи de facto въ полное распоряженіе союзныхъ государствъ, въ тоже время служатъ главнымъ источникомъ доходовъ въ мѣстномъ общественномъ хозяйствѣ, и что, вслѣдствіе этого, ни отдѣльныя германскія государства, ни входящіе въ ихъ составъ мѣстные общественные союзы не получаютъ отъ прямыхъ налоговъ необходимаго имъ количества доходовъ,—отстаивалъ возможно большее развитіе имперскаго косвеннаго обложенія съ тѣмъ, чтобы изъ этого источника оказывалась поддержка союзнымъ государствамъ и общинамъ. Наилучшимъ путемъ къ этому Бисмаркъ находилъ усиленіе обложенія табака и спирта. Въ этихъ двухъ продуктахъ Бисмаркъ видѣлъ наиболѣе подходящіе предметы для до-

---

начиная съ 1 апрѣля 1880 года изъ имперскихъ доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ и табачнаго налога въ имперскую казну отчислялось 130 мил. мар., а весь избытокъ сверхъ этой суммы распредѣлялся между союзными государствами пропорціонально численности ихъ населенія, сообразно съ которой они привлекаются къ уплатѣ матрикулярныхъ взносовъ. Вообще, послѣ 1879 года въ финансовомъ положеніи Германской Имперіи произошелъ значительный переворотъ: введеніе новыхъ и повышеніе старыхъ таможенныхъ пошлинъ и преобразованія, произведенныя въ акцизахъ, позволяли Имперіи отказаться отъ матрикулярныхъ взносовъ, такъ какъ суммы удѣляемыя союзнымъ государствамъ Имперіею изъ ея доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ и табака, стали превосходить получаемые ею отъ этихъ государствъ матрикулярные взносы; но большинство Рейхстага было противъ такой реформы, такъ какъ оно усматривало въ ней съуженіе права Рейхстага на разрѣшеніе доходовъ (см. Matrikularbeiträge und Ueberweisungen im Deutschen Reich въ Finanz-Archiv 1885, стр. 864).

*) v. Poschinger «Fürst Bismarck als Volkswirth» I Bd. 1889, стр. 130.

ставленія Имперіи обширныхъ средствъ, а наилучшимъ способомъ ихъ обложенія онъ признавалъ монополію.

И Бисмаркъ употребилъ всѣ усилія, чтобы ввести въ Германіи табачную и водочную монополію. Кампанію въ пользу табачной монополіи онъ велъ 1881 и въ 1882 годахъ, а въ 1886 г. онъ боролся за введеніе водочной монополіи *).

Хотя Бисмаркъ и поддерживалъ принятый въ 1879 г. Рейхстагомъ проэктъ обложенія листового табака по вѣсу, но онъ тогда же заявлялъ, что смотритъ на этотъ налогъ, какъ на переходную стадію къ его «податному идеалу» — табачной монополіи. И едва новый табачный налогъ успѣлъ вступить въ дѣйствіе, какъ Бисмаркъ уже сталъ подготовлять почву для замѣны его монополіею.

При всякомъ удобномъ случаѣ Бисмаркъ говорилъ о табачной монополіи и доказывалъ необходимость ея для Германіи.

Въ тоже время приближенныя къ Бисмарку лица и приверженцы его политики горячо пропагандировали табачную монополію. При этомъ большую сенсацію произвела рѣчь профессора Адольфа Вагнера, произнесенная имъ въ августѣ 1881 г. въ Эльберфельдѣ **). Маститый профессоръ между прочимъ доказывалъ, что доходы отъ табачной монополіи, если таковая будетъ введена, при самомъ скромномъ разсчетѣ доставятъ Имперіи средства къ осуществленію предпринятыхъ имперскимъ правительствомъ реформъ по части страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и въ старости. Далѣе Вагнеръ говорилъ, что мысль о введеніи въ Германіи табачной монополіи принадлежитъ «первому государственному человѣку текущаго столѣтія», и что эта мысль пользуется сочувствіемъ Германскаго Императора. Относительно оппозиціи, какую въ то время встрѣчала въ Германіи табачная монополія, Вагнеръ высказалъ взглядъ, что противъ монополіи имѣютъ основаніе возставать лишь противники соціальной политики Бисмарка, а также табачные фабриканты и торговцы которые, хотя и будутъ возна-

*) См. Dr. Ritter v. Poschinger «Fürst Bismarck als Volkswirth» I Bd. 1889, II Bd. 1890 и III Bd. 1891, его-же «Aktenstücke zur Wirthschaftspolitik des Fürsten Bismarck» I Bd 1890 и II Bd 1891 и его-же «Fürst Bismarck und die Parlamentarier» I Bd 1894.

**) Poschinger «Fürst Bismarck als Wolkswirth» II Bd стр. 79 и 80.

граждены, должны, тѣмъ не менѣе, лишиться барышей, достигающихъ иногда весьма крупныхъ размѣровъ. Что касается табаководовъ и потребителей табака, то таковые, по словамъ Вагнера, должны выиграть отъ введенія монополіи. Если же и изъ ихъ среды раздаются голоса противъ монополіи, то это объясняется распространеннымъ предубѣжденіемъ противъ монополіи и агитаціей противниковъ финансовой и экономической политики имперскаго канцлера.

Въ тронной рѣчи, которую Бисмаркъ прочелъ при открытіи Рейхстага 17 ноября 1881 года, была изложена программа обширныхъ соціальныхъ и финансовыхъ реформъ. Между прочимъ, въ этой тронной рѣчи заявлялось о намѣреніи имперскаго правительства внести въ парламентъ въ самомъ непродолжительномъ времени проэктъ табачной монополіи.

24 апрѣля 1882 года Союзный Совѣтъ большинствомъ 36 голосовъ противъ 22 одобрилъ составленный имперскимъ правительствомъ проэктъ табачной монополіи, и 27 апрѣля этотъ законопроэктъ былъ представленъ въ Рейхстагъ.

Сущность предложеннаго имперскимъ правительствомъ проэкта табачной монополіи заключалась въ слѣдующемъ *). Покупка сырого (листового) табака, за исключеніемъ покупки такового для вывоза за-границу, фабрикація табака и продажа табачныхъ издѣлій, а также ввозъ изъ за-границы листового табака и табачныхъ фабрикатовъ предоставляются исключительно Имперіи. Но въѣзжающимъ въ Германію пассажирамъ дозволяется ввозить при себѣ безпошлинно до 50 граммовъ табачныхъ издѣлій и до 1 килограмма таковыхъ съ уплатою таможенныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 15 марокъ за килограммъ сигаръ и папиросъ и 10 марокъ за килограммъ курительнаго, нюхательнаго и жевательнаго табака. Отдѣльнымъ лицамъ, за исключеніемъ табачныхъ торговцевъ, можетъ быть выдаваемо управленіемъ монополіи разрѣшеніе на ввозъ для собственнаго потребленія табачныхъ фабрикатовъ въ количествѣ не болѣе 20 килограммовъ въ годъ и съ уплатой таможенныхъ пошлинъ въ двойномъ противъ приведеннаго размѣрѣ. Надежнымъ лицамъ можетъ быть

*) См. Gesetzentwurf betreffend das Reichstabakmonopol въ Materialen zur Tabakmonopolfrage, помѣщ. въ Annalen des Deutschen Reichs 1882, стр. 176 и слѣд.

выдаваемо разрѣшеніе вести заграничную торговлю туземнымъ и иностраннымъ листовымъ табакомъ, причемъ имъ дозволяется имѣть для этой цѣли склады листового табака.

Эксплоатація монополіи ведется самою Имперіею. Завѣдуетъ монополіею имперскій канцлеръ чрезъ подчиненное ему Управленіе имперскою табачною монополіею. Но назначеніе табачныхъ торговцевъ предоставляется правительствамъ отдѣльныхъ германскихъ государствъ. Надзоръ за исполненіемъ закона о табачной монополіи возложенъ на персоналъ Управленія монополіи, а также на органы, завѣдующіе имперскими таможенными пошлинами и акцизами.

Монополія должна не менѣе $^2/_5$ потребнаго ей листового табака пріобрѣтать внутри страны. Въ приложеніи къ законопроэкту были перечислены мѣстности, въ которыхъ предполагалось разрѣшить разведеніе табака для монополіи, при чемъ къ таковымъ были отнесены всѣ мѣстности съ развитымъ табаководствомъ. Назначеніе общей площади, какая можетъ быть засажена табакомъ, и распредѣленіе таковой между отдѣльными табаководными округами (Anbaubezirke) производится ежегодно имперскимъ канцлеромъ. Эта площадь должна быть не меньше средней площади табачныхъ плантацій за послѣдніе 3 года. Имперскій канцлеръ назначаетъ также не позже ноября каждаго года цѣны, по какимъ монополія будетъ въ слѣдующемъ году принимать табакъ отъ плантаторовъ. При этомъ должно быть назначено нѣсколько цѣнъ сообразно съ качествомъ табака.

Разведеніе табака, какъ для монополіи, такъ и для вывоза за границу можетъ происходить лишь съ разрѣшенія правительства. Лица, желающія разводить табакъ, должны не позже 15 января подать объ этомъ письменное заявленіе съ точнымъ указаніемъ положенія и величины предполагаемыхъ табачныхъ плантацій. Разрѣшенія на разведеніе табака не выдаются лицамъ, которымъ вслѣдствіе нарушенія ими закона о табачной монополіи запрещено табаководство, и въ общинахъ, въ которыхъ заявленная въ текущемъ году площадь табачныхъ плантацій не достигаетъ 2 гектаровъ. Разрѣшенія на воздѣлываніе табака выдаются особыми образуемыми для этой цѣли въ табаководныхъ округахъ коммиссіями (Tabakbaukommissionen), которыя составляются изъ предсѣдателя и одного податнаго чиновника, назначаемыхъ правительствами отдѣльныхъ государствъ,

одного представителя отъ Управленія монополіи и двухъ представителей отъ общинъ, въ которыхъ разводится табакъ. Табаководство должно вестись по извѣстнымъ, установленнымъ закономъ, правиламъ и подвергается податному надзору. Плантаторы, разводящіе табакъ для монополіи, должны представлять весь собранный ими табакъ въ указанное имъ Управленіемъ монополіи мѣсто. Если мѣсто сдачи табака отстоитъ далѣе 20 километровъ отъ плантаціи, то табаководамъ за доставку табака выдается вознагражденіе въ размѣрѣ, назначаемомъ имперскимъ Канцлеромъ. Пріемъ и классификація табака по качеству производится особыми коммиссіями (Einlösungskommissionen), составляемыми изъ двухъ чиновниковъ отъ Управленія монополіи и трехъ присяжныхъ экспертовъ по назначенію мѣстной податной администраціи. Принятый монополіею листовой табакъ поступаетъ въ казенные склады и затѣмъ перерабатывается на казенныхъ фабрикахъ. Распредѣленіе въ районѣ дѣйствія монополіи казенныхъ складовъ листового табака и табачныхъ фабрикъ происходитъ на основаніи предшествовавшаго монополіи распространенія въ Германіи табачной промышленности. Управленіе монополіи можетъ довѣрять своимъ рабочимъ изготовленіе нѣкоторыхъ табачныхъ издѣлій, именно сигаръ, и внѣ фабрикъ. Но допускаемое такимъ образомъ кустарное производство сигаръ должно быть обставлено вѣрнымъ контролемъ. Вообще же частнымъ лицамъ воспрещается всякая переработка листового табака, а также дальнѣйшая переработка выпущенныхъ монополіею табачныхъ издѣлій.

По законопроэкту монополія обязана изготовлять опредѣленные сорта табачныхъ фабрикатовъ и пускать таковые въ продажу по установленнымъ закономъ цѣнамъ. Именно, она должна изготовлять 11 сортовъ курительнаго табака цѣною отъ 1 до 10 марокъ за килограммъ, 6 сортовъ нюхательнаго табака цѣною отъ 1 до 5 марокъ за килограммъ, 9 сортовъ жевательнаго табака цѣною отъ 2 до 8 марокъ за килограммъ и 14 сортовъ сигаръ цѣною отъ 3 до 30 пфениговъ за штуку. Помимо того, монополія можетъ изготовлять и разныя другія табачныя издѣлія, при чемъ продажныя цѣны таковыхъ назначаются имперскимъ канцлеромъ.

Продажа табачныхъ издѣлій потребителямъ происходитъ чрезъ посредство назначаемыхъ правительствами отдѣльныхъ

германскихъ государствъ розничныхъ табачныхъ торговцевъ, которые получаютъ эти издѣлія отъ назначаемыхъ Управленіемъ монополіи оптовыхъ торговцевъ. Табачнымъ торговцамъ дѣлается скидка въ 10% съ продажныхъ цѣнъ табачныхъ издѣлій. При наличности же особыхъ обстоятельствъ эта скидка можетъ быть увеличена Управленіемъ монополіи до 12%.

Введеніе имперской табачной монополіи должно было произойти въ теченіи 1883 года съ тѣмъ, чтобы къ 1 января 1884 года таковая была уже въ полномъ дѣйствіи.

По законопроэкту предполагалось выдать вознагражденіе лицамъ, которыя вслѣдствіе запрещенія фабрикаціи табака и торговли табачными издѣліями или вслѣдствіе ограниченія торговли листовымъ табакомъ потерпятъ убытки въ видѣ уменьшенія цѣнности ихъ имущества или въ видѣ сокращенія ихъ заработковъ, по слѣдующему разсчету.

Табачные фабриканты и торговцы листовымъ табакомъ, фабрики и склады которыхъ вслѣдствіе введенія монополіи понизятся въ цѣнѣ, если эти фабрики и склады не будутъ пріобрѣтены монополіею, должны были получить вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ обезцѣненію поименованныхъ зданій. Сверхъ того, табачные фабриканты, которые не продадутъ своихъ фабрикъ Управленію монополіи, и торговцы листовымъ табакомъ, если они занимались этимъ дѣломъ впродолженіи не менѣе 5 лѣтъ предъ обнародованіемъ закона о табачной монополіи и если они имѣли въ немъ исключительный или главный источникъ своихъ заработковъ, должны были получить личное вознагражденіе: табачные фабриканты въ пятерномъ, а торговцы листовымъ табакомъ въ двойномъ размѣрѣ противъ средняго чистаго дохода, полученнаго ими за 1880, 1881 и 1882 годы. Но за предпріятія, не просуществовавшія еще 10 лѣтъ, названное вознагражденіе должно было выдаваться въ половинномъ размѣрѣ.

Предполагалось выдать вознагражденіе также директорамъ табачныхъ фабрикъ, завѣдующимъ табачными складами и прочимъ служащимъ на табачныхъ фабрикахъ и складахъ, табачнымъ агентамъ и маклерамъ, достигшимъ двадцатилѣтняго возраста рабочимъ на табачныхъ фабрикахъ и лицамъ, которыя въ теченіи не менѣе 5 лѣтъ до обнародыванія закона о монополіи занимались торговлей табачными издѣліями и имѣли въ таковой исклю-

чительный или главный заработокъ. Всѣ перечисленныя лица лишались права на вознагражденіе въ случаѣ полученія ими мѣста или занятій въ казенной монополіи, а также въ случаѣ, если они безъ достаточнаго основанія отказывались отъ таковыхъ. Служащіе на табачныхъ фабрикахъ и рабочіе должны были получить вознагражденіе равное ихъ среднему заработку за 1880, 1881 и 1882 годы, помноженному на 5, а табачные торговцы должны были получить вознагражденіе, равное ихъ среднему заработку за 3 названные года, помноженному на 2. Лицамъ, которыя занимались табачной промышленностью и торговлей менѣе 10 лѣтъ, предполагалось выдать половинное вознагражденіе.

Помимо того, предполагалось при наличности особыхъ обстоятельствъ выдавать и пособія лицамъ, которымъ по законопроэкту не предоставлялось право на вознагражденіе, хотя бы ихъ заработки сократились отъ установленія монополіи. Здѣсь въ особенности имѣлись въ виду табачные плантаторы въ мѣстностяхъ, въ которыхъ разведеніе табака будетъ воспрещено.

По разсчетамъ имперскаго правительства общая сумма, какую придется выдать при введеніи монополіи въ видѣ вознагражденія и пособій поименованнымъ въ законопроэктѣ категоріямъ лицъ, должна составить не болѣе 234 милліоновъ марокъ.

Расходы по введенію монополіи (на зданія, машины, запасы табака и т. п.) должны были составить по вычисленіямъ имперскаго правительства, около 200 мил. марокъ.

Обѣ эти суммы предполагалось добыть посредствомъ займа.

Имперское правительство ожидало получить отъ предложенной имъ табачной монополіи около 377 мил. марокъ валового дохода, а за вычетомъ изъ такового эксплоатаціонныхъ издержекъ по монополіи и расходовъ по долгу, какой придется сдѣлать при ея введеніи, около 165 мил. марокъ чистаго дохода.

Въ представленной въ Рейхстагъ при проэктѣ табачной монополіи объяснительной запискѣ имперское правительство указывало на необходимость значительнаго расширенія имперскаго косвеннаго обложенія и на то, что это лучше всего можетъ быть достигнуто путемъ преобразованія табачнаго налога.

Изъ разныхъ системъ обложенія табака, вкратцѣ разсмотрѣнныхъ въ упомянутой запискѣ, имперское правительство даетъ рѣшительное предпочтеніе монополіи. Далѣе въ запискѣ

говорится, что предлагаемая монополія не является простой копіей французской или австрійской табачной монополіи, а представляетъ изъ себя учрежденіе, приспособленное къ политическимъ и хозяйственнымъ условіямъ Германіи. Записка обращаетъ особое вниманіе на низкія цѣны, какія предполагается назначить на продаваемыя монополіею табачныя издѣлія, на то, что эти цѣны не превышаютъ цѣнъ, по какимъ табачныя издѣлія продавались въ Германіи до сихъ поръ, и на то, что монополія будетъ продавать тѣже сорта табачныхъ издѣлій, къ которымъ привыкли германскіе потребители. Отсюда же выводилось заключеніе, что монополія не повлечетъ за собою сокращенія потребленія табака, а стало-быть и табаководства и табачной промышленности. Правда, табаководство подвергнется ограниченію и регламентаціи, но за то оно избавится отъ зависимости отъ частной спекуляціи и получитъ обезпеченный сбытъ своихъ произведеній. Что касается табачной промышленности, то таковая останется сосредоточенною въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ которыхъ она развилась до монополіи, съ тою лишь разницею, что изъ рукъ частной предпріимчивости она перейдетъ въ казенное управленіе. Большинство служащихъ и рабочихъ на табачныхъ фабрикахъ и лицъ, торгующихъ табачными издѣліями, получатъ возможность продолжать свой родъ занятій и при монополіи. При послѣдней предполагается даже сохранить развитое въ Германіи кустарное производство сигаръ.

Однимъ словомъ, имперское правительство доказывало, что при монополіи табаководство упрочится, что занятый въ табачной промышленности служебный и рабочій персоналъ будетъ обезпеченъ, что потребители будутъ получать прежнія табачныя издѣлія и по прежнимъ цѣнамъ, и что избытокъ въ табачномъ доходѣ, какой долженъ получиться при монополіи, произойдетъ отъ перехода въ казну часто непомѣрныхъ барышей табачныхъ фабрикантовъ и торговцевъ.

Проэктъ табачной монополіи вызвалъ въ Германіи сильное возбужденіе.

Германская нація раздѣлилась на два большихъ лагеря — за монополію и противъ таковой, и во всѣхъ уголкахъ Германіи возгорѣлась борьба между приверженцами этихъ двухъ лагерей *).

*) Aug. Maurer «Das Tabaksmonopol» 2 Auflage 1882, стр. 1.

Это объясняется, какъ тѣмъ, что проэктъ табачной монополіи затрагивалъ интересы обширнаго круга лицъ, какъ-то табаководовъ, торговцевъ листовымъ табакомъ, табачныхъ фабрикантовъ, рабочихъ, торговцевъ табачными издѣліями и всей массы потребителей табака, такъ и тѣмъ, что почва для борьбы по поводу табачной монополіи была въ Германіи подготовлена.

Мысль о табачной монополіи не была въ Германіи новинкой: она возникала неоднократно еще на генеральныхъ конференціяхъ Германскаго таможеннаго Союза. Когда-же при созданіи теперешней Германской Имперіи на первую очередь выдвинулся вопросъ о развитіи ея финансовъ, податные вопросы стали возбуждать въ Германіи общій интересъ. При этомъ особое вниманіе было обращено на табачный налогъ, который въ то время игралъ въ Германіи весьма скромную роль. И въ Германіи создалась обширная литература о табачномъ налогѣ, наиболѣе обогатившаяся въ концѣ семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда въ германскомъ парламентѣ шла рѣчь о преобразованіи обложенія табака.

Не говоря уже о капитальныхъ трудахъ о табачномъ налогѣ парламентской Коммиссіи 1878 года, въ это время появилось множество посвященныхъ названному налогу изслѣдованій и брошюръ. Между прочими высказали свой взглядъ на реформу табачнаго налога и такіе выдающіеся ученые, какъ Адольфъ Вагнеръ, Шеффле, Георгъ Майръ и многіе другіе.

Почти всѣ были согласны, что при развитіи имперскихъ налоговъ первымъ дѣломъ слѣдовало усилить обложеніе табака; но относительно того, какая форма табачнаго налога является для Германіи наиболѣе подходящею, мнѣнія расходились. Большинство парламентской Коммиссіи было за обложеніе листового табака по вѣсу. Но много авторитетныхъ голосовъ было также за табачную монополію.

Такъ А. Вагнеръ *), Г. Майръ **), Морицъ Моль ***) и Шеффле ****) изъ разныхъ формъ табачнаго налога давали пред-

*) A. Wagner «Ueber die schwebenden deutschen Finanzfragen« въ Zeitschrift für die Gesammte Staatswissenschaft 1879, стр. 104—109.

**) Georg Mayr «Das Deutsche Reich und das Tabakmonopol» 1878.

***) Moritz Mohl «Denkschrift für eine Reichs-Tabak-Regie» 1878.

****) A. Schäffle «Die Grundsätze der Steuerpolitik und die schwebenden Finanzfragen Deutschlands und Oesterreichs» 1880. стр. 433—445.

почтеніе монополіи. По мнѣнію названныхъ писателей, взгляды которыхъ на реформу германскаго табачнаго налога въ общемъ сходятся, обложеніе табака въ видѣ налога на табачныя плантаціи и налога на листовой табакъ крайне несовершенно, такъ какъ оно всегда бываетъ лишь приблизительнымъ, такъ какъ оно не допускаетъ градаціи налога по качеству облагаемаго продукта, и такъ какъ при немъ моментъ взиманія налога крайне отодвигается отъ окончательной уплаты налога потребителемъ; къ тому же эта система обложенія табака не можетъ дать значительныхъ доходовъ. Болѣе доходною и совершенною является акцизная система, подобная русской и американской, при которой налогъ взимается съ табачныхъ издѣлій посредствомъ наложенія на таковыя бандеролей; но и эта система не даетъ возможности установить значительной градаціи налога по качеству и по цѣнѣ облагаемыхъ издѣлій; къ тому же эта система требуетъ строгаго контроля надъ табачною промышленностью и торговлею, къ которому въ Германіи не привыкли. Что касается англійской системы, состоящей въ высокомъ обложеніи иностраннаго табака при запрещеніи туземнаго табаководства, то таковая можетъ дать большіе доходы, но она не примѣнима въ Германіи; въ послѣдней табаководство успѣло широко развиться во многихъ мѣстностяхъ, и запрещеніе культуры табака нанесло бы крупный ущербъ народному хозяйству Германіи. Такимъ образомъ, остается монополія, при которой могутъ быть соблюдены интересы туземнаго табаководства, при которой налогъ можетъ быть приведенъ въ близкое соотвѣтствіе съ цѣною облагаемыхъ табачныхъ издѣлій, а стало-быть и съ платежною способностью потребителей таковыхъ, и которая должна доставить казнѣ обильные рессурсы. Конечно введеніе табачной монополіи должно нарушить массу частныхъ интересовъ. Не говоря уже о томъ, что значительная часть барышей табачныхъ фабрикантовъ и торговцевъ должна перейти въ казну, монополія можетъ повлечь за собою сокращеніе потребленія табака и вмѣстѣ съ тѣмъ сократить заработки, какіе давала народу табачная промышленность. Но то же самое можетъ произойти при повышеніи табачнаго налога и при другой системѣ его взиманія, напр. при акцизѣ. И въ то время, какъ при введеніи монополіи всѣ лица, интересы которыхъ отъ нея пострадаютъ, должны получить болѣе или менѣе полное вознагражденіе, лица, которыя потерпятъ убытки отъ повышенія та-

бачнаго налога по какой либо другой системѣ, никакого вознагражденія не получатъ. Несомнѣнно, что потребуется громадная сумма для вознагражденія лицъ, которыя пострадаютъ отъ монополіи. Парламентская Коммиссія 1878 года опредѣляла эту сумму въ 670 мил. марокъ. Но табачная монополія должна дать столь крупные доходы, что за выдѣломъ изъ таковыхъ процентовъ и погашенія по долгу, какой придется сдѣлать на уплату упомянутаго вознагражденія и на расходы по устройству монополіи и по введенію ея въ дѣйствіе, всетаки будетъ оставаться значительный избытокъ. Мориць Моль полагаетъ, что табачная монополія можетъ дать въ Германіи свыше 500 милліоновъ марокъ чистаго дохода. Вагнеръ находитъ эту цифру сильно преувеличенною, но не сомнѣвается, что Имперія легко получитъ отъ табачной монополіи около 150 мил. марокъ чистаго дохода. Во всякомъ случаѣ монополія должна упрочить финансы Имперіи и дать возможность осуществить настоятельныя податныя реформы, напр. отмѣну соляного налога.

Одновременно съ пропагандой табачной монополіи велась и оживленная агитація противъ таковой, при чемъ особенно сильную оппозицію монополія встрѣтила въ промышленныхъ и торговыхъ сферахъ.

Въ рядѣ брошюръ доказывалось, что монополія сократитъ и стѣснитъ распространенное во многихъ мѣстностяхъ Германіи табаководство, что она убьетъ развившуюся въ Германіи табачную промышленность, что качество табачныхъ издѣлій при монополіи понизится, а что цѣна таковыхъ повысится, и что монополія на первыхъ порахъ далеко не будетъ настолько доходною, какъ того ждутъ ея сторонники. И, хотя въ нѣкоторыхъ группахъ населенія Германіи табачная монополія и пользовалась сочувствіемъ, какъ это можно заключить изъ адресовъ, поданныхъ Бисмарку табаководами нѣкоторыхъ мѣстностей *), въ общемъ мысль о монополіи была въ Германіи крайне непопулярна. Такъ, въ то время какъ въ Рейхстагъ поступило нѣсколько сотъ петицій противъ введенія табачной монополіи, въ пользу монополіи было подано всего лишь 5 петицій **).

---

*) Poschinger «Fürst Birsmarck als Volkswirth» Bd. II, стр. 113 и 115.

**) См. Materialien zur Tabaksmonopolfrage въ Annalen des Deutschen Reichs 1882, стр. 512—516.

Большинство Рейхстага относилось къ проэкту табачной монополіи также враждебно.

Для разсмотрѣнія этого проэкта Рейхстагъ назначилъ коммиссію изъ 28 членовъ.

Названная Коммиссія, подвергнувъ тщательной оцѣнкѣ составленный имперскимъ правительствомъ проэктъ табачной монополіи, большинствомъ 21 голоса противъ 3 высказалась противъ такового *). Между прочимъ, по поводу указанія имперскаго правительства, что предлагаемая имъ монополія не есть простая копія французской или другой какой-либо существующей табачной монополіи, а должна явиться самобытнымъ учрежденіемъ, приспособленнымъ къ спеціальнымъ германскимъ условіямъ, коммиссія находила, что это говоритъ скорѣе противъ правительственнаго проэкта, чѣмъ за таковой, такъ какъ трудно предрѣшить, какимъ окажется на практикѣ еще нигдѣ не испытанное учрежденіе. Относительно же утвержденія правительства, что при монополіи качество и цѣны табачныхъ издѣлій не измѣнятся, большинство членовъ Коммиссіи полагало, что казна будетъ изготовлять табачныя издѣлія хуже и дороже, чѣмъ частные предприниматели, и что монополія могла бы стать крупнымъ источникомъ доходовъ лишь при значительномъ повышеніи продажныхъ табачныхъ цѣнъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія находила, что въ виду недавняго преобразованія германскаго табачнаго налога закономъ 16 іюля 1879 г., результаты котораго еще не успѣли вполнѣ проявиться, дальнѣйшее повышеніе и преобразованіе обложенія табака было бы преждевременно.

Хотя судьба проэкта табачной монополіи была, повидимому, предрѣшена, Бисмаркъ, тѣмъ не менѣе, сдѣлалъ попытку отстоять этотъ проэктъ въ Рейхстагѣ.

12 іюня 1882 года Бисмаркъ произнесъ въ Рейхстагѣ въ защиту монополіи пространную рѣчь **).

Въ этой рѣчи Бисмаркъ соглашался, что, если разсматривать табачную монополію саму по себѣ—независимо отъ ея назначенія, противъ нея можно привести много основательныхъ возраженій, и что монополія является такимъ же зломъ, какъ и

*) См. названные Materialien, стр. 489 и слѣд.

**) Poschinger «Fürst Bismarck als Volkswirth» Bd II, стр. 117 и слѣд.

введеніе всякаго новаго налога. Но, по словамъ Бисмарка, въ глазахъ имперскаго правительства монополія является не цѣлью, а средствомъ осуществить благодѣтельныя реформы въ области тяжелаго и несправедливаго прямого обложенія, укрѣпить Имперію и придти на помощь общинамъ. Далѣе въ своей рѣчи Бисмаркъ развилъ рядъ доводовъ въ пользу табачной монополіи, при чемъ сослался даже на авторитетъ французскаго ученаго Поля Леруа-Больё.

Между прочимъ Бисмаркъ говорилъ, что, зная, насколько оппозиціонно къ нему относится Рейхстагъ, онъ предчувствуетъ, что табачная монополія будетъ отклонена, но что онъ всетаки считаетъ своимъ долгомъ сдѣлать все для ея введенія. Отклоненіе табачной монополіи, по словамъ Бисмарка, сниметъ съ него отвѣтственность за будущее, и послѣдующія имперскія правительства не будутъ имѣть права упрекнуть перваго имперскаго канцлера въ томъ, что онъ не воспользовался такимъ раціональнымъ и могучимъ средствомъ къ упроченію финансовъ Имперіи, какимъ могла бы быть табачная монополія.

Но, несмотря на то, что Бисмаркъ такъ горячо отстаивалъ табачную монополію, несмотря также на то, что таковую защищали выдающіеся въ финансовой наукѣ авторитеты, Рейхстагъ 14 іюня 1882 года отвергнулъ проэктъ табачной монополіи 276 голосами противъ 43.

Такой результатъ голосованія объясняется какъ тѣмъ, что противъ монополіи подали голоса всѣ политическіе противники Бисмарка, напр. многочисленная партія центра, такъ и господствовавшимъ въ Германіи предубѣжденіемъ противъ монополіи и тѣмъ, что монополія должна была затронуть интересы вліятельнаго промышленнаго и торговаго класса.

Послѣ неудачи постигшей въ 1882 году въ германскомъ парламентѣ проэктъ табачной монополіи въ Германіи уже не дѣлалось серьезныхъ попытокъ къ ея введенію. Отдѣльные голоса въ пользу монополіи продолжали еще время отъ времени раздаваться *). Но даже горячіе защитники табачной монополіи перестали вѣрить въ возможность введенія таковой въ Германіи въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Напр., одинъ изъ

*) Напр., въ 1885 году появилась брошюра Karl'a Ewald'a «Tabaksteuer oder Monopol», рекомендовавшая табачную монополію.

самыхъ убѣжденныхъ приверженцевъ идеи установленія табачной монополіи въ Германіи — Георгъ Майръ, доказывавшій въ концѣ семидесятыхъ годовъ въ рядѣ статей, что всѣ прочія системы табачнаго налога не подходятъ для Германіи, и что введеніе въ послѣдней табачной монополіи является лишь вопросомъ времени *), впослѣдствіи измѣнилъ это мнѣніе: въ выпущенномъ въ свѣтъ 1893 г. изслѣдованіи о реформѣ имперскихъ финансовъ Г. Майръ говоритъ, что при нынѣшнихъ политическихъ условіяхъ въ Германіи нѣтъ надежды, чтобы могла быть проведена въ парламентѣ табачная монополія **). Въ виду этого, Майръ, отдавая въ принципѣ предпочтеніе монополіи передъ всѣми другими системами обложенія табака, но не вѣря въ возможность установленія ея въ Германіи, рекомендуетъ послѣдней перейти отъ обложенія листового табака по вѣсу къ налогу на табачныя издѣлія по американской бандерольной системѣ.

Вникая въ сущность споровъ происходившихъ въ Германіи по поводу табачной монополіи въ концѣ семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, нельзя не согласиться со сторонниками монополіи, что таковая могла бы доставить Германской Имперіи обильные рессурсы для выполненія благодѣтельныхъ общественныхъ и податныхъ реформъ. Но, съ другой стороны, нельзя также не согласиться съ противниками монополіи, что введеніе таковой въ Германіи произвело бы сильное потрясеніе въ разныхъ отрасляхъ ея народнаго хозяйства. Табачная промышленность и табачная торговля слишкомъ долго пользовались въ Германіи свободой и развились въ ней слишкомъ широко для того, чтобы монополизированіе ихъ казною могло обойтись безъ серьезнаго экономическаго потрясенія страны.

И правъ Шеффле, говоря, что главное препятствіе къ введенію табачной монополіи въ Германіи заключается въ запоздалости этой реформы ***).

Еще болѣе труднымъ было бы введеніе въ Германіи водочной монополіи, проэктъ каковой былъ въ 1886 году представленъ въ Рейхстагъ имперскимъ правительствомъ.

---

*) См. G. Mayr «Das Deutsche Reich und das Tabakmonopol» 1878. Въ это изслѣдованіе вошли статьи, помѣщенныя Г. Майромъ въ 1877 году въ Augsburger Allgemeine Zeitung.

**) Georg v. Mayr «Zur Reichsfinanzreform» 1893, стр. 93.

***) Schäffle «Die Grundsätze der Steuerpolitik» стр. 442.

Подобно табаку, и водка до послѣдняго времени играла въ Германіи весьма скромную финансовую роль.

При образованіи Имперіи въ Германіи дѣйствовало неодинаковое и весьма несовершенное питейное законодательство *).

Въ большей части Имперіи, именно въ предѣлахъ Союза, носившаго названіе Branntweinsteuergemeinschaft, къ которому съ 1873 года были присоединены Эльзасъ и Лотарингія, дѣйствовала старая прусская система обложенія спиртныхъ напитковъ, состоявшая въ обложеніи винокуренія по ёмкости заторной посуды и по количеству перекуриваемыхъ матеріаловъ. Въ Баденѣ обложеніе происходило по ёмкости перегонныхъ кубовъ. Въ Гогенцоллернѣ налогъ взимался съ готоваго продукта. Въ Баваріи и Вюртембергѣ дѣйствовала смѣшанная система, состоявшая въ обложеніи заторовъ, матеріаловъ и фабриката. Со спиртныхъ напитковъ ввозимыхъ въ предѣлы имперскаго податного Союза изъ союзныхъ государствъ, имѣвшихъ особое питейное законодательство, взимались особые сборы, такъ-называемые Uebergangsabgaben.

Несмотря на сильное потребленіе въ Германіи, въ особенности въ сѣверной, спиртныхъ напитковъ, обложеніе послѣднихъ давало казнѣ сравнительно мало. Такъ, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ въ Германіи въ среднемъ потреблялось въ годъ на душу населенія около $8^1/_2$ литровъ 50-градуснаго алкоголя, въ Англіи—около $4^1/_2$ литровъ и во Франціи—около 4 литровъ. Между тѣмъ, тогда какъ въ Англіи налогъ на спиртные напитки составлялъ въ среднемъ около 8 марокъ на душу населенія, во Франціи—около 5 марокъ, въ Германіи въ предѣлахъ податнаго Союза онъ составлялъ $1^1/_2$ марки, а въ южно-германскихъ государствахъ—всего 0,4 марки.

И, когда зашла рѣчь о развитіи финансовъ Германской Имперіи, вопросъ о преобразованіи германскаго питейнаго законодательства также выдвинулся.

Въ тронной рѣчи, которою была открыта въ 1881 году осенняя сессія Рейхстага и въ которой было объявлено о намѣреніи имперскаго правительства предложить введеніе табачной монополіи, было указано также на необходимость повысить обложеніе спиртныхъ напитковъ.

---

*) Lehr «Aufwandsteuern» въ Schoenberg's «Handbuch» 3 Auflage, III Bd, стр. 402.

Но преобразованіе германскаго питейнаго законодательства осложнялось тѣмъ значеніемъ, какое имѣло въ народномъ хозяйствѣ Германіи винокуреніе. Въ восточной и западной Пруссіи, въ Силезіи, въ Помераніи, въ Познани и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Германіи сильно развилось сельско-хозяйственное винокуреніе. Климатическія и почвенныя условія названныхъ провинцій наиболѣе подходили для культуры картофеля. А высокія цѣны на спиртъ, стоявшія въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ, и снисходительное отношеніе къ винокуренію германскаго податнаго законодательства способствовали распространенію сельско-хозяйственнаго картофельнаго винокуренія, которое въ концѣ концовъ развилось до такой степени, что въ сѣверной Германіи почти въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ имѣніи существовалъ винокуренный заводъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сельское хозяйство въ сѣверной Германіи приняло болѣе интенсивный характеръ: расширилось скотоводство и стало производиться правильное удобреніе.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ въ предѣлахъ имперскаго податнаго Союза выкуривалось уже около 4 милліоновъ гектолитровъ (около 32 милліоновъ ведеръ) безводнаго спирта. Изъ этого количества около 80 милліоновъ литровъ вывозилось ежегодно за-границу *). Но постигшій въ это время разныя отрасли германскаго народнаго хозяйства кризисъ не пощадилъ и винокуренной промышленности. Цѣны на спиртъ въ Германіи сильно упали: цѣна гектолитра спирта спустилась съ прежнихъ 100 марокъ до 40. За вычетомъ изъ этой цѣны налога, составлявшаго около 16 марокъ съ гектолитра спирта, за таковой очищалось заводчику всего нѣсколько болѣе 20 марокъ, что не покрывало даже издержекъ его производства. Вывозъ германскаго спирта за-границу становился также все затруднительнѣе вслѣдствіе конкуренціи, какую ему приходилось выдерживать со спиртомъ, вывозимымъ изъ другихъ государствъ, напр. изъ Россіи, и вслѣдствіе паденія цѣнъ на спиртъ и на международномъ рынкѣ.

Такимъ образомъ, въ то самое время, какъ въ Германіи возбудился вопросъ о повышеніи обложенія спиртныхъ напит-

*) Dr. Wolfgang Eras «Das Branntweinmonopol» 1886, стр. 22.

ковъ, германская винокуренная промышленность, въ которой было непосредственно заинтересовано множество частныхъ хозяйствъ, переживала тяжелый кризисъ.

Отсюда понятна тревога, какую возбуждали въ значительной части населенія Германіи проэкты реформъ въ области ея питейнаго законодательства. Опасались, что преобразованіе и повышеніе водочнаго налога повлечетъ за собою сокращеніе потребленія спиртныхъ напитковъ въ Германіи, а стало-быть и винокуренія и этимъ нанесетъ ударъ ея сельскому хозяйству. Какъ ни несовершенно было германское обложеніе спиртныхъ напитковъ, но съ нимъ уже сжились и при немъ развилось и одно время процвѣтало сѣверо-германское сельскохозяйственное винокуреніе. Правда, послѣднее переживало трудныя времена, но, тѣмъ не менѣе, могло еще влачить свое существованіе и, хотя и велось въ убытокъ, продолжало быть весьма важнымъ, можно сказать необходимымъ, элементовъ въ сельскомъ хозяйствѣ многихъ мѣстностей Германіи.

И всѣ проэкты преобразованія водочнаго налога встрѣчали въ Германіи сильную оппозицію, какъ въ обществѣ, такъ и въ парламентѣ.

Что касается составленнаго Бисмаркомъ въ 1886 году плана водочной монополіи, то таковой явился до нѣкоторой степени неожиданнымъ *).

Въ 1884 году, когда депутатъ Uhden впервые возбудилъ въ Рейхстагѣ вопросъ о водочной монополіи, его предложеніе не встрѣтило не малѣйшей поддержки ни со стороны Рейхстага ни со стороны представителей правительства и даже не вызвало ни единаго возраженія: его просто игнорировали.

Не взирая на это, Бисмаркъ въ февралѣ 1886 года внесъ въ Рейхстагъ одобренный союзными правительствами проэктъ имперской водочной монополіи **).

По названному проэкту винокуреніе предоставлялось частной предпріимчивости. Но покупка спирта отъ туземныхъ производителей и полученіе такового изъ за-границы, а равно и очистка

---

*) См. J. Auer «Das Branntweinmonopol» въ Die Neue Zeit 1886, стр. 102 и слѣд.

*) «Das Branntweinmonopol» Gezetzentwurf vom Februar 1886 (см. Annalen des Deutschen Reichs), стр. 420 и слѣд.

спирта и переработка его въ разные напитки, а также продажа спиртныхъ напитковъ, за указанными въ законопроэктѣ изъятіями, должны были составить привилегію Имперіи — водочную монополію, которую Имперія должна была сама эксплоатировать. Для завѣдыванія водочной монополіей предполагалось образовать подчиненное имперскому канцлеру управленіе монополіи, начальникъ котораго долженъ былъ назначаться Императоромъ по представленію союзнаго Совѣта. Оптовая продажа произведеній монополіи должна была происходить чрезъ агентовъ, назначенныхъ Управленіемъ монополіи по соглашенію съ правительствами отдѣльныхъ германскихъ государствъ; назначеніе же лицъ для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ предоставлялось правительствамъ отдѣльныхъ государствъ. Винокуреніе, которое по законопроэкту предполагалось оставить въ частныхъ рукахъ, подвергалось регламентаціи и надзору. Всѣ винокуренные заводы, существовавшіе 1-го октября 1885 г., имѣютъ право въ будущемъ ежегодно выкуривать количество спирта, соотвѣтствующее ихъ предыдущему нормальному производству.

Винокурни, которыя строились, но не были еще кончены или пущены въ ходъ 1 октября 1885 г., должны были получить право на выкурку спирта сообразно съ общими хозяйственными условіями. Постройка же новыхъ заводовъ и расширеніе производства на уже существующихъ заводахъ могли происходить лишь съ разрѣшенія правительства и сообразно съ потребностями монополіи.

Заводчики весь выкуренный ими спиртъ обязательно поставляютъ въ казну. Но владѣльцамъ мелкихъ винокурень можетъ быть разрѣшено удерживать производимую ими водку для собственнаго домашняго потребленія за цѣну пониженную сравнительно съ тою, по какой водка будетъ продаваться монополіею. Если казенный складъ, въ какой приходится доставлять спиртъ, отстоитъ отъ завода далѣе 15 километровъ, казна платитъ за доставку спирта. Мелкимъ же заводамъ казна возмѣщаетъ расходы по доставкѣ спирта, если назначенное имъ мѣсто сдачи такового отстоитъ отъ нихъ далѣе 5 километровъ.

Разсчетъ съ заводчиками за доставляемый ими въ казну спиртъ происходитъ по устанавливаемому союзнымъ Совѣтомъ тарифу, при чемъ цѣна гектолитра картофельнаго спирта должна быть назначена не ниже 30 и не выше 40 марокъ. Цѣна карто-

фельнаго спирта считается нормальной и по ней назначаются цѣны на спиртъ, выкуренный изъ другихъ матеріаловъ, напр. изъ зерновыхъ продуктовъ, изъ фруктовъ, ягодъ и т. п., сообразно съ отношеніемъ, какое до монополіи существовало между цѣнами на картофельный спиртъ и на спиртъ изъ разныхъ другихъ матеріаловъ. Мелкимъ заводамъ Союзный Совѣтъ можетъ назначить добавочную плату въ 2 марки за гектолитръ принятаго отъ нихъ спирта.

Монополія подвергаетъ принятый ею спиртъ очисткѣ и изготовляетъ изъ него напитки.

Монополія ввозитъ также, смотря по потребности, иностранные спиртные напитки.

Для этого монополія устраиваетъ ректификаціонные и водочные заводы и водочные склады.

Продажныя цѣны спиртныхъ напитковъ назначаются Союзнымъ Совѣтомъ, но не должны быть ниже 2 марокъ и выше 3 марокъ за литръ чистаго спирта. Спиртъ, предназначенный для научныхъ и промышленныхъ цѣлей, отпускается монополіей въ денатурированномъ видѣ по цѣнамъ, равнымъ его стоимости для самой казны. По общему правилу продажа всякаго рода спиртныхъ напитковъ производится лишь назначенными правительствомъ лицами и за счетъ казны.

Но въ видѣ исключенія продажа спиртныхъ напитковъ по вольнымъ цѣнамъ можетъ быть разрѣшаема правительствомъ ресторанамъ, гостинницамъ, кофейнямъ, кондиторскимъ и клубамъ; только продаваемые ими напитки должны быть непремѣнно пріобрѣтаемы отъ монополіи. На этомъ условіи можетъ быть разрѣшаема и всѣмъ вообще торгующимъ лицамъ продажа водки въ запечатанной монополіею посудѣ и денатурированнаго спирта.

Пассажирамъ, пріѣзжающимъ изъ за-границы, дозволяется привозить съ собою для собственнаго потребленія до 1 килограмма (считая посуду) спиртныхъ напитковъ безпошлинно и до 5 килограммовъ съ уплатою таможенныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 10 марокъ съ килограмма. Прочимъ лицамъ, за исключеніемъ торговцевъ спиртными напитками, можетъ быть дано Управленіемъ монополіи разрѣшеніе на ввозъ спиртныхъ напитковъ въ количествѣ до 50 килограммовъ съ уплатою таможенныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 15 марокъ съ килограмма. Кромѣ агентовъ монополіи и торговцевъ спиртными напитками, никто не можетъ безъ особаго разрѣшенія отъ правительства имѣть у себя болѣе

50 литровъ водки. Для транспортировки водки въ количествѣ, превышающемъ 3 литра, необходимо провозное свидѣтельство; но водка въ запечатанной монополіею посудѣ можетъ провозиться безъ такого свидѣтельства въ количествѣ не свыше 10 литровъ.

Надзоръ за исполненіемъ закона о водочной монополіи возлагается на персоналъ Управленія монополіи, на всѣхъ таможенныхъ и акцизныхъ чиновъ и на полицію.

Монополія должна была вступить въ дѣйствіе съ 1 августа 1888 года.

Далѣе въ законопроэктѣ были указаны лица, которымъ предполагалось выдать вознагражденіе за понесенныя ими при введеніи монополіи убытки.

Именно, лица, имущество которыхъ понизится въ цѣнѣ вслѣдствіе введенія водочной монополіи, должны были получить вознагражденіе въ размѣрѣ обезцѣненія ихъ имущества, если таковое не будетъ пріобрѣтено казною. Должны были получить вознагражденіе также лица, имѣвшія впродолженіи не менѣе двухъ лѣтъ до обнародованія закона о водочной монополіи исключительный или главный заработокъ въ винокуренной промышленности или въ торговлѣ спиртными напитками и лишившіяся такового при введеніи монополіи, если они не будутъ приняты или не согласятся поступить на службу послѣдней. Вознагражденіе этихъ лицъ должно было соразмѣряться съ ихъ среднимъ чистымъ заработкомъ въ періодѣ отъ 1880 г. по 1885 г. и съ числомъ лѣтъ, въ теченіи которыхъ они занимались своимъ промысломъ. Такъ напр., лицо, торговавшее спиртными напитками въ теченіи двухъ лѣтъ, должно было получить вознагражденіе, равное его среднему годичному чистому заработку, лицо занимавшееся питейной торговлей не менѣе 3-хъ лѣтъ, должно было получить полуторное вознагражденіе, а максимальное—пятерное вознагражденіе должно было выдаваться лицамъ, занимавшимся названной торговлей не менѣе 10 лѣтъ. Сверхъ того, предполагалось выдать при наличности особыхъ обстоятельствъ пособія лицамъ, которыя, хотя и понесутъ убытки отъ установленія монополіи, не будутъ имѣть права на вознагражденіе на общемъ основаніи.

Въ приложенной къ проэкту водочной монополіи запискѣ расходъ на выдачу при введеніи монополіи разнымъ лицамъ вознагражденія и пособій былъ опредѣленъ въ 540 милліоновъ

марокъ, а единовременный расходъ по обзаведенію монополіи въ 180 мил. марокъ. Эти 720 мил. марокъ предполагалось добыть путемъ займа. Валовой доходъ отъ монополіи ожидался въ суммѣ около 668 милліоновъ марокъ, за вычетомъ изъ которыхъ 365 мил. марокъ расходовъ по эксплоатаціи монополіи и на уплату процентовъ и погашенія по сдѣланному при ея введеніи долгу, должно было остаться около 303 мил марокъ чистаго дохода.

Въ названной объяснительной запискѣ доказывалось, что никакимъ другимъ способомъ обложенія спиртныхъ напитковъ нельзя достигнуть также легко столь блестящихъ финансовыхъ результатовъ. Правда, акцизъ съ готоваго продукта, подобный тому, какой существуетъ въ Россіи и въ Англіи, также можетъ дать весьма значительные доходы, но для этого пришлось бы повысить обложеніе спиртныхъ напитковъ гораздо сильнѣе того, чѣмъ предполагается сдѣлать это при монополіи, а также пришлось бы сильно ограничить и стѣснить винокуреніе. При монополіи же послѣднее выиграетъ, такъ какъ получитъ обезпеченный сбытъ своихъ продуктовъ по выгоднымъ цѣнамъ. Независимо отъ своего финансоваго и народнохозяйственнаго значенія, водочная монополія должна благотворно повліять на народныя нравственность и здоровье чрезъ сокращеніе и упорядоченіе потребленія спиртныхъ напитковъ и чрезъ улучшеніе качества таковыхъ.

Конечно, монополія повлечетъ за собою прекращеніе значительнаго числа самостоятельныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; но всѣ тѣ лица, которыя потерпятъ вслѣдствіе введенія монополіи убытки и не получатъ занятій или службы въ монополіи, должны получить вознагражденіе. При повышеніи же обложенія спиртныхъ напитковъ по всякой другой системѣ также множество лицъ потерпитъ убытки, но не получитъ при этомъ вознагражденія. Въ виду всего этого и въ виду необходимости преобразовать германское питейное законодательство, имперское правительство рекомендовало Рейхстагу водочную монополію.

Какъ только сталъ извѣстенъ проэктъ имперской водочной монополіи, по всей Германіи началась горячая агитація противъ нея.

Въ рядѣ брошюръ и журнальныхъ статей названный проэктъ былъ подвергнутъ всесторонней критикѣ *). Явились за-

*) См. H. Germann «Das Branntweinmonopol und der deutsche Reichstag» 1886, Wolfgang Eras «Das Branntweinmonopol» 1886, J. Auer «Das Branntweinmonopol» въ Die Neue Zeit за 1886 г. и мн. др.

щитники этого проэкта, но противники такового преобладали. Противъ него приводились, какъ обычныя принципіальныя возраженія противъ казенныхъ монополій вообще, такъ и спеціальныя относящіяся къ нему возраженія. Послѣднія касались разныхъ сторонъ проэкта водочной монополіи—финансовой, экономической, политической и моральной.

Высказывалось сомнѣніе, чтобы устроенная согласно внесенному въ Рейхстагъ проэкту водочная монополія могла дать доходы, какіе отъ нея ожидались. Туземные заводчики должны были получить право на поставку въ казну спирта въ количествѣ, равномъ ихъ производству въ предшествовавшее введенію монополіи время, и казна должна была уплачивать за этотъ спиртъ отъ 30 до 40 марокъ за гектолитръ. Среднее годовое производство спирта въ Германіи равнялось въ это время 4 милліонамъ гектолитровъ; $^3/_4$ этого количества потреблялись внутри страны, а $^1/_4$ вывозилась за-границу. Монополія повлечетъ за собою вздорожаніе спиртныхъ напитковъ, что должно вызвать сокращеніе ихъ потребленія. Такимъ образомъ, на рукахъ у казны будетъ оставаться значительное количество спирта, который придется вывозить за-границу. На иностранныхъ же рынкахъ, въ виду конкуренціи спирта изъ другихъ странъ, монополіи придется продавать германскій спиртъ значительно дешевле того, что за него было заплачено его производителямъ. И весьма вѣроятно, что значительная часть доходовъ монополіи отъ продажи спиртныхъ напитковъ внутри страны будетъ поглощаться убытками по вывозу спирта за-границу.

Находили также, что цѣна, какую монополія должна была уплачивать туземнымъ заводчикамъ за принимаемый отъ нихъ спиртъ, была назначена слишкомъ высокая. Эта цѣна должна была назначаться Союзнымъ Совѣтомъ, но не должна быть выше 40 и ниже 30 марокъ за гектолитръ спирта. Между тѣмъ въ это время цѣна на спиртъ, считая и налогъ, стояла въ Германіи ниже 40 марокъ за гектолитръ, а, за вычетомъ налога, въ пользу заводчика очищалось отъ 20 до 22 марокъ за гектолитръ спирта. Такимъ образомъ, при монополіи винокуренные заводчики должны были получать довольно крупную приплату. И многіе находили такой подарокъ сравнительно ограниченному кругу лицъ, каковой представляли изъ себя заинтересованные

въ винокуреніи лица, на счетъ государственной казны, а сталобыть и на счетъ всей массы податныхъ плательщиковъ несправедливымъ. Указывали, что монополія послужитъ главнымъ образомъ интересамъ прусскаго дворянства.

Возставали также противъ сильнаго вздорожанія спиртныхъ напитковъ, какое должно послѣдовать за введеніемъ монополіи. При этомъ указывали, что спиртные напитки потребляются главнымъ образомъ низшими классами населенія тѣхъ мѣстностей Германіи, въ которыхъ по ихъ климатическимъ условіямъ и по роду занятій ихъ населенія они составляютъ почти необходимый элементъ въ питаніи послѣдняго.

Вообще находили, что монополія явится несправедливою, какъ въ отношеніи къ отдѣльнымъ общественнымъ классамъ, такъ и въ отношеніи къ отдѣльнымъ мѣстностямъ Германіи. Такъ, доходы отъ имперской водочной монополіи должны были распредѣляться между союзными государствами пропорціонально численности ихъ населенія. Между тѣмъ въ сѣверной Германіи потребляется на душу населенія гораздо болѣе спиртныхъ напитковъ, чѣмъ въ южной. И такимъ образомъ южная Германія должна была получить при монополіи подарокъ на счетъ сѣверной.

Главнымъ же основаніемъ для возраженій противъ монополіи былъ тотъ переворотъ, который названная монополія должна вызвать въ разныхъ отрасляхъ народнаго хозяйства Германіи. Масса лицъ, имѣвшихъ заработокъ въ производствѣ и въ продажѣ разнаго рода спиртныхъ напитковъ, должна была лишиться такового. Правда, многія изъ названныхъ лицъ получатъ возможность продолжать свой родъ занятій въ качествѣ служащихъ или агентовъ монополіи, но во всякомъ случаѣ они утратятъ положеніе свободныхъ предпринимателей. Остальныя изъ этихъ лицъ должны получить вознагражденіе за причиненные имъ монополіей убытки. Но при опредѣленіи такого вознагражденія ошибки и несправедливости неизбѣжны. И о полномъ и совершенно справедливомъ вознагражденіи всѣхъ лицъ, которыя прямо или косвенно пострадаютъ отъ введенія монополіи, не можетъ быть и рѣчи. Опасались даже за интересы винокуренія несмотря на то, что на таковые въ проэктѣ водочной монополіи было обращено особое вниманіе. Хотя существовавшимъ 1 октября 1885 года винокуреннымъ заводамъ гарантировался сбытъ спирта въ количествѣ, равномъ ихъ предыдущему производству, но вообще

винокуреніе должно было подвергнуться ограниченію и регламентаціи, и на развитіе и расширеніе винокуренія при монополіи нельзя было разсчитывать.

Весьма серьезнымъ нападкамъ подвергся проэктъ водочной монополіи вслѣдствіе опасностей, какія послѣдняя представляла въ политическомъ отношеніи. По послѣдней промысловой переписи въ Германіи оказалось 230,000 трактирщиковъ, содержателей ресторановъ и другихъ лицъ, торгующихъ спиртными напитками. А, если къ нимъ прибавить владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, всѣхъ служащихъ и рабочихъ на названныхъ заводахъ и вообще всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ такъ или иначе въ винокуренной промышленности, то получится 500,000 лицъ, которыя при казенной водочной монополіи должны стать въ непосредственную матеріальную зависимость отъ правительства. И послѣднее получитъ въ нихъ могущественное орудіе для воздѣйствія на выборы.

Далѣе, хотя по проэкту устанавливалась полная казенная монополія покупки сырого спирта, изготовленія изъ такового напитковъ и продажи послѣднихъ, предполагалось дѣлать исключенія въ пользу отдѣльныхъ лицъ. Напр., отдѣльные содержатели гостинницъ, ресторановъ, кофеенъ и др. т. п. заведеній могли получать отъ правительства разрѣшеніе на изготовленіе и продажу спиртныхъ напитковъ. Такимъ образомъ открывался широкій просторъ правительственному произволу, противъ чего также возставали противники проэкта водочной монополіи.

Относительно выполнимости нравственной и гигіенической роли, какую по проэкту должна была играть водочная монополія чрезъ поднятіе цѣны крѣпкихъ напитковъ и сокращеніе ихъ потребленія, чрезъ улучшеніе ихъ качества и чрезъ упорядоченіе питейной торговли, многими также высказывалось сомнѣніе.

Среди многочисленныхъ противниковъ проэкта водочной монополіи главными были трактирщики и содержатели разнаго рода мѣстъ питейной торговли, боявшіеся лишиться своихъ часто непомѣрныхъ барышей. До чего доходили эти барыши, можно судить по слѣдующему разсчету. Средняя оптовая цѣна литра спирта въ Германіи равнялась въ 1885 г. 36 пфенигамъ, а по обращеніи его въ водку (разсыропленный спиртъ) и при раздробительной и распивочной продажѣ таковой за него выру-

чалось до 4 марокъ *). Отсюда понятна та страстность, съ какою питейные торговцы вели кампанію противъ водочной монополіи. Почти во всѣхъ мѣстахъ питейной торговли всякими правдами и неправдами собирались подписи на петиціи противъ монополіи, при чемъ одни и тѣже лица подписывались на нѣсколькихъ петиціяхъ.

Но, и независимо отъ агитаціи, происходившей противъ водочной монополіи, участь послѣдней была предрѣшена.

Рейхстагъ 1886 года относился крайне несочувственно къ проэкту водочной монополіи. Назначенная Рейхстагомъ для разсмотрѣнія названнаго проэкта Коммиссія рѣшительно высказалась противъ такового.

Тѣмъ не менѣе, Бисмаркъ попытался провести свой проэктъ водочной монополіи и 26 марта 1886 года произнесъ въ его защиту въ Рейхстагѣ пространную рѣчь, въ которой доказывалъ необходимость расширенія рессурсовъ Имперіи и входящихъ въ ея составъ союзныхъ государствъ, и что лучшимъ путемъ къ этому является предлагаемая имъ монополія **). Въ виду оппозиціи, какую проэктъ водочной монополіи встрѣтилъ со стороны питейныхъ торговцевъ, Бисмаркъ грозилъ, что, если монополія будетъ отклонена Рейхстагомъ, онъ внесетъ въ послѣдній проэктъ высокаго патентнаго налога на питейныхъ торговцевъ.

Въ Рейхстагѣ противъ монополіи выступили многіе вожаки партій и выдающіеся ораторы: Eugen Richter, Rickert, Bamberger, Windhorst, Liebknecht и многіе другіе. И 27-го марта 1886 года проэктъ водочной монополіи былъ отвергнутъ Рейхстагомъ огромнымъ большинствомъ: 181 голосомъ противъ 3 (37 депутатовъ воздержались отъ подачи голоса).

Судьба этого проэкта можетъ служить прекраснымъ примѣромъ, съ какими трудностями сопряжено монополизированіе

---

*) H. Germann «Die Branntweinsteuer» 1886, стр. 19. Германъ опредѣляетъ общій годовой расходъ населенія Германіи на спиртные напитки въ 2 милліарда марокъ, изъ которыхъ около 80 милліоновъ достается винокуреннымъ заводамъ, около 58 милліоновъ марокъ казнѣ, а остальная сумма—питейнымъ торговцамъ. Бисмаркъ въ одной изъ своихъ парламентскихъ рѣчей опредѣлялъ барыши питейныхъ торговцевъ отъ 1000 до 3000%.

**) Poschinger «Fürst Bismarck als Volkswirth» III Bd, стр. 160.

казною промысла, уже успѣвшаго развиться и въ которомъ заинтересовано много частныхъ лицъ.

Имперскому правительству послѣ его неудачи съ проэктомъ водочной монополіи пришлось искать другихъ способовъ преобразованія германскаго питейнаго законодательства.

И 24 іюля 1887 года въ Германіи былъ изданъ законъ относительно обложенія спирта, дѣйствующій съ незначительными измѣненіями и въ настоящее время *). Этотъ законъ, распространенный и на южно-германскія государства, установилъ акцизъ на производимый въ предѣлахъ Имперіи спиртъ въ размѣрѣ 50 пфениговъ съ литра безводнаго спирта съ общаго его количества, не превышающаго $4^1/_2$ литровъ на душу населенія по послѣдней переписи; со спирта, выкуреннаго сверхъ этого количества, акцизъ былъ опредѣленъ въ 70 пфениговъ съ литра. Количество спирта, какое можетъ быть ежегодно выкуриваемо по низшему окладу налога, пересматривается и опредѣляется чрезъ каждые 3 года. Винокуренные заводы были подвергнуты податному контролю. Рядомъ съ установленіемъ новаго акциза на спиртъ, было удержано и распространено на всю Имперію практиковавшееся до 1887 г. въ имперскомъ податномъ Союзѣ обложеніе спирта по заторамъ и по матеріаламъ. Налогъ по заторамъ взимается, сверхъ акциза, съ сельско-хозяйственныхъ винокурень **) и съ заводовъ, курящихъ изъ патоки, свеклы

*) См. Finanz-Archiv за 1888 Bd. I, стр. 245 и сл., за 1890, Bd. I, стр. 161 и слѣд. и за 1891, Bd. I, стр. 322 и слѣд. Закономъ 8 іюня 1891 г. были внесены нѣкоторыя измѣненія въ законъ 24 іюня 1887 г. въ видахъ расширенія льготъ, предоставляемыхъ сельско-хозяйственному винокуренію. Съ 1 октября 1889 г. была установлена обязательная очистка спирта, выкуриваемаго изъ кукурузы и картофеля. При этомъ исходили изъ предположенія, что названный спиртъ содержитъ много сивушнаго масла и вреденъ для здоровья. Такъ какъ картофельное винокуреніе сильно распространено въ Германіи, то требованіе обязательной очистки картофельнаго спирта вызвало много жалобъ. Имперскій департаментъ по народному здравію (Reichsgesundheitsamt) также высказался въ томъ смыслѣ, что картофельный спиртъ вообще не вреднѣе спирта, выкуриваемаго изъ разныхъ другихъ продуктовъ. И закономъ 7 апрѣля 1890 г. упомянутая обязательная очистка была отмѣнена.

**) Сельско-хозяйственными заводами признаются въ Германіи такіе, которые курятъ исключительно изъ зерновыхъ продуктовъ или картофеля, скармливаютъ всю барду въ собственныхъ хозяйствахъ и употребляютъ весь получающійся навозъ на удобреніе принадлежащей имъ или находящейся въ ихъ пользованіи земли.

или свекловичнаго сока, и установленъ въ размѣрѣ 1,31 марки съ гектолитра ёмкости заторной посуды за каждый заторъ. Заводы, курящіе изъ фруктовъ и изъ остатковъ отъ винодѣлія и пивоваренія, подлежатъ, сверхъ акциза, особому налогу съ матеріаловъ ими перекуриваемыхъ въ размѣрѣ отъ 0,37 мил. до 0,85 мил. съ гектолитра, смотря по роду употребляемыхъ ими матеріаловъ. Промышленные же винокуренные заводы уплачиваютъ, сверхъ общаго акциза, еще дополнительный въ 20 пфениговъ съ литра чистаго спирта. При вывозѣ спирта за-границу и при употребленіи его для промышленныхъ цѣлей, какъ основной акцизъ, такъ и дополнительный, а равно и налоги съ заторовъ и матеріаловъ подлежатъ возврату.

Малымъ и сельскохозяйственнымъ винокурнямъ предоставлены разныя льготы сравнительно съ крупными и промышленными заводами.

Въ финансовомъ отношеніи эта реформа оказалась удачной: доходъ отъ обложенія спирта въ Германіи, считая и южно-германскія государства, составилъ въ 1885/86 году около 54 мил. марокъ, а въ 1888/89 году онъ уже превысилъ 143 милліона марокъ *).

Но германская винокуренная промышленность продолжаетъ находиться въ трудномъ положеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ продолжаютъ раздаваться голоса, требующіе реформы германскаго питейнаго законодательства, при чемъ въ послѣднее время въ Германіи снова стала воскресать мысль о водочной монополіи **).

Вопросъ о водочной монополіи въ послѣднее время выдвинулся и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ. Особое же значеніе этотъ вопросъ получилъ теперь во Франціи, въ которой, по всему вѣроятію, водочная монополія будетъ въ скоромъ времени введена.

При этомъ вопросъ о водочной монополіи весьма часто соединялся съ вопросомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ — этимъ страшнымъ бичемъ современнаго человѣчества.

---

*) Schoenberg's Hanbbuch, Bd. III, стр. 404.

**) Въ послѣднее время въ Германіи появился рядъ брошюръ, въ которыхъ рекомендуется введеніе водочной монополіи, напр. H. Sand «Das Deutsche Spiritus — Monopol im Lichte der Zahlen» 1893 г., Grass-Klanin «Konsumsteuer oder Branntweinmonopol?» 1893. F. Blumholz «100 Millionen» (Entwurf eines Spiritus-Monopol-Gesetzes) 1894 и др.

Франція не составляла исключенія въ этомъ отношеніи, и пьянство со всѣми его ужасными послѣдствіями развилось въ ней въ широкихъ размѣрахъ.

Когда послѣ понесеннаго Франціею въ 1870 году пораженія въ ней наступилъ періодъ нравственнаго пробужденія и чуткаго отношенія къ разнымъ сторонамъ ея общественной жизни, многими лучшими людьми Франціи былъ возбужденъ и вопросъ о необходимости противодѣйствовать алкоголизму, въ которомъ они видѣли одну изъ главныхъ причинъ нравственнаго и физическаго вырожденія французской націи. И въ началѣ семидесятыхъ годовъ во Франціи была предпринята борьба съ пьянствомъ: въ это время былъ изданъ законъ, карающій публичное пьянство, и была основана лига умѣренности *). Но въ то время какъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, напр. въ Швеціи и Норвегіи, предпринятая разъ борьба съ пьянствомъ велась уже неукоснительно и, вслѣдствіе этого, дала положительные результаты, во Франціи вспыхнувшее было движеніе противъ пьянства скоро замерло. И даже законъ противъ пьянства на практикѣ почти не примѣнялся. И алкоголизмъ во Франціи продолжалъ развиваться, принимая все болѣе и болѣе угрожающіе размѣры. Въ 1880 году во Франціи душевое потребленіе алкоголя равнялось 1,12 литра, а въ 1885 году таковое составляло уже 3,85 литра **). И въ тоже время тюрьмы и больницы были наполнены лицами, относительно которыхъ съ точностью доказывалось, что они явились жертвами или пьянства или наслѣдственнаго алкоголизма.

Это явленіе не могло не останавливать на себѣ вниманія медиковъ и вообще лицъ, интересующихся общественными вопросами. Съ одной стороны, рядомъ выдающихся въ медицинской наукѣ авторитетовъ былъ доказанъ вредъ, причиняемый человѣческому организму потребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Съ другой стороны, многіе ученые и практическіе дѣятели занялись изслѣдованіемъ причинъ алкоголизма и изысканіемъ мѣръ къ пресѣченію или по крайней мѣрѣ къ ослабленію этого зла.

---

*) Docteur M. Legrain «Dégénérescence sociale et Alcoolisme» 1895, стр. 91.

**) Legrain, назв. сочин., стр. 95.

А, въ виду напряженнаго состоянія финансовъ Франціи и недостатковъ въ ея податной системѣ, къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ примѣшивались и финансовыя соображенія: многіе находили возможнымъ чрезъ преобразованіе обложенія алкоголя улучшить финансы Франціи и исправить ея налоги.

Какъ на главную причину усиленія во Франціи потребленія спиртныхъ напитковъ многіе указывали на развитіе французской винокуренной промышленности и на то, что послѣдняя была разбросана по всей странѣ, при чемъ ею занималось множество частныхъ хозяйствъ. Дѣйствительно во Франціи, помимо промышленныхъ и настоящихъ сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, во множествѣ частныхъ хозяйствъ происходитъ домашнее—садовое винокуреніе. Именно, землевладѣльцы и арендаторы имѣютъ право перекуривать для своего личнаго потребленія вино, виноградные выжимки и фрукты собственнаго урожая. Лица, занимающіяся подобнымъ винокуреніемъ, называются во Франціи bouilleurs de cru *). По закону 14 декабря 1875 года этотъ видъ винокуренія былъ объявленъ вполнѣ свободнымъ и избавленъ отъ всякаго контроля.

Каждый bouilleur de cru имѣетъ право на выкурку 20 литровъ чистаго алкоголя безъ уплаты за таковой налога, за спиртъ же, выкуренный сверхъ этого количества, онъ обязанъ платить налогъ на общемъ основаніи. Обложеніе bouilleurs de cru происходитъ по ихъ собственнымъ показаніямъ. Эта мѣра, не говоря уже о томъ, что она явилась несправедливою **), создавъ въ пользу bouilleurs de cru привилегію, повела къ роковымъ послѣдствіямъ ***). Число bouilleurs de cru во Франціи въ послѣднее время крайне умножилось и превысило 500.000 ****). Многіе

---

*) См. Dictionnaire des finances de Léon Say, t. I, стр. 451.

**) Привилегія bouilleurs de cru являлась несправедливою, какъ потому, что ею создавались въ пользу нѣкоторыхъ лицъ изъятія отъ общаго закона, такъ и потому, что она была предоставлена лишь винокуренію изъ вина, виноградныхъ остатковъ и фруктовъ и не распространялась на винокуреніе изъ картофеля, свеклы и другихъ матеріаловъ.

***) См. «L'Alcool» par les docteurs Paul Sérieux et Félix Mathieu, стр. 145 и слѣд.

****) Точной статистики домашняго винокуренія во Франціи не существуетъ. Да и вести статистику этого вида винокуренія было бы крайне трудно. R. Stourm опредѣляетъ число bouilleurs de cru во Франціи при-

изъ этихъ bouilleurs de cru, будучи избавлены отъ всякаго надзора, совершали разнаго рода злоупотребленія: перекуривали недозволенные матеріалы и показывали меньшія сравнительно съ дѣйствительно выкуриваемыми ими количества спирта *). А въ результатѣ значительныя количества выкуреннаго bouilleurs de cru спирта попадали въ потребленіе безъ оплаты налогомъ **). И привилегія bouilleurs de cru въ сильной степени способствовала развитію потребленія спиртныхъ напитковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ лицѣ bouilleurs de cru во Франціи образовался многочисленный общественный классъ, противившійся реформамъ въ области ея питейнаго законодательства. Въ то же время свобода, какою во Франціи пользуется винокуреніе, является существеннымъ препятствіемъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Для успѣха таковой многіе считаютъ необходимымъ преобразовать теперешнее французское обложеніе крѣпкихъ напитковъ: освободить отъ налоговъ такъ-называемые гигіеническіе напитки, какъ-то виноградное вино, пиво, медъ, сидръ и т. п. или по крайней мѣрѣ понизить обложеніе этихъ напитковъ, повысивъ въ то же время обложеніе

близительно въ 400.000 (Monopoles fiscaux въ Journal des Economistes за 1893 г., стр. 356). Гг. Sérieux и Mathieu въ ихъ вышеназванномъ изслѣдованіи (стр. 146) опредѣляютъ это число въ 700.000. По разсчетамъ же гг. Cavalier, Legrain и нѣкоторыхъ другихъ во Франціи теперь около 500.000 bouilleurs de cru. Roussan въ Dictionnaire des finances (t. I, стр. 454) говоритъ, что число bouilleurs de cru изъ года въ годъ сильно колеблется въ зависимости отъ урожая винограда и фруктовъ, иногда превышая 500.000, а иногда сокращаясь до 300.000.

*) Въ 1875 году bouilleurs de cru, при существованіи надзора надъ ними, заплатили налогъ за 377.000 гектолитровъ спирта, а въ 1885 году они произвели, по ихъ собственнымъ показаніямъ, всего 69.000 гектолитровъ (P. Leroy-Beaulieu «Traité de la science des finances» 5 éd, t. I, стр. 684).

**) Во Франціи спиртъ облагается общимъ налогомъ съ потребленія (droit général de consommation), взимаемымъ по количеству и крѣпости готоваго продукта въ размѣрѣ 156¼ франковъ съ гектолитра чистаго алкоголя. Сверхъ общаго налога съ потребленія спирта, съ послѣдняго взимается въ пользу государства еще особый сборъ при ввозѣ его въ общины, имѣющія болѣе 4.000 жителей, въ размѣрѣ отъ 7½ до 30 фр. съ гектолитра, смотря по классамъ населенности. Въ общинахъ, имѣющихъ привратные акцизы, таковые взимаются и съ ввозимыхъ въ нихъ спиртныхъ напитковъ. Въ Парижѣ государственные и общинные сборы со спиртныхъ напитковъ составляютъ въ совокупности 266 франковъ съ гектолитра.

спиртныхъ напитковъ. Но для того, чтобы такая реформа удалась, необходимо прежде отмѣнить привилегію bouilleurs de cru и обложить таковыхъ на общемъ основаніи. И въ послѣднее время во Франціи раздаются многочисленные голоса за отмѣну привилегіи boulleurs de cru, но, такъ какъ послѣдніе весьма многочисленны и имѣютъ большое вліяніе въ парламентѣ, лишеніе ихъ привилегіи должно представить серьезныя затрудненія.

Другую причину алкоголизма, разъѣдающаго современную Францію, видятъ въ характерѣ французской питейной торговли. Число мѣстъ питейной торговли въ послѣднее время во Франціи крайне увеличилось: съ 342.000 въ 1875 году оно возрасло до 400.000 въ 1885 году. Въ 1885 году во Франціи одно мѣсто питейной торговли приходилось на 94 жителя, въ Парижѣ — на 82, а въ департаментѣ Nord — на 46 жителей *). Такимъ образомъ во Франціи получается масса кабатчиковъ, заинтересованныхъ въ развитіи пьянства. Послѣднее усиливается еще тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ питейной торговли подносятся потребителямъ недоброкачественные и фальсифицированные напитки.

Въ послѣднее время во Франціи предлагали разныя мѣры къ противодѣйствію алкоголизму. Сущность большинства дѣлавшихся въ этомъ смыслѣ предложеній сводилась къ указаніямъ на необходимость ограничить и урегулировать производство и продажу спиртныхъ напитковъ, улучшить ихъ качество и усилить ихъ обложеніе. А, какъ способъ достиженія всего этого, многіе рекомендовали казенную водочную монополію. При этомъ особую извѣстность получилъ проэктъ извѣстнаго французскаго ученаго Эмиля Альглава, профессора финансовой науки въ Парижской Ecole de droit **).

Альглавъ съ начала семидесятыхъ годовъ сталъ заниматься вопросомъ о преобразованіи французскаго обложенія спиртныхъ

---

*) Sérieux et Mathieu, назв. соч., стр. 147.

**) Em. Alglave «Le monopole facultatif de l'alcool» Paris 1886. Альглавъ, опубликовавъ свой проэктъ въ 1880 году, дѣлалъ впослѣдствіи въ разныхъ городахъ Франціи сообщенія по поводу этого проэкта. Названное изданіе проэкта Альглава, которымъ я пользовался, явилось результатомъ доклада, сдѣланнаго Альглавомъ въ 1886 году въ Бордо въ филоматическомъ обществѣ.

напитковъ въ видахъ ослабленія алкоголизма, усиленія государственныхъ доходовъ и полученія средствъ къ исправленію другихъ налоговъ. При этомъ Альглавъ стремился найти такую систему обложенія спирта, введеніе которой нарушило бы возможно меньше частныхъ интересовъ и обошлось бы безъ потрясенія народнаго хозяйства Франціи. Результатомъ трудовъ Альглава явился опубликованный имъ въ 1880 году проэктъ «факультативной монополіи спирта»

Альглавъ исходилъ изъ мысли, что главный вредъ спиртныхъ напитковъ заключается въ ихъ качествѣ — въ томъ, что они часто содержатъ ядовитыя вещества, и что на государствѣ лежитъ обязанность охранять населеніе отъ отравленія его спиртными напитками. Для этого же правительство должно подвергать анализу предназначенные для потребленія спиртные напитки.

По системѣ Альглава винокуреніе остается свободнымъ и производители спирта могутъ продавать таковой по своему усмотрѣнію либо государству, либо оптовымъ торговцамъ. Но, когда производители спирта или оптовые торговцы таковымъ желаютъ продать его кабатчику или потребителю, правительство должно вмѣшаться и подвергнуть анализу продаваемый спиртъ, чтобы убѣдиться, что онъ не содержитъ ядовитыхъ веществъ.

Послѣ анализа спиртъ разбавляется въ 40-градусную водку и разливается въ особыя бутылки въ четверть литра, устроенныя такъ, чтобы, послѣ опорожненія, ихъ наполненіе было сопряжено съ трудностями, напр. требовало бы механическихъ приспособленій. Альглавъ назвалъ такія бутылки «фискальными».

Тотъ спиртъ, который будетъ купленъ государствомъ, будетъ продаваться въ видѣ водки въ 40° по 1 франку за бутылку въ $^1/_4$ литра. Питейнымъ торговцамъ можно будетъ дѣлать уступку въ 20% съ этой цѣны, обязавъ ихъ продавать спиртные напитки по казенной цѣнѣ, т. е. по 1 франку $^1/_4$ литра или по 10 сантимовъ рюмку въ $^1/_{40}$ литра. Такъ какъ $^1/_4$ литра водки должна обходиться казнѣ отъ 7 до 8 сантимовъ, то остальная доля цѣны, по какой казна будетъ продавать водку, составитъ налогъ. Фискальныя же бутылки будутъ при этомъ служить какъ-бы квитанціей въ уплатѣ налога. Лица, которыя не пожелаютъ продать свой спиртъ государству, вольны въ этомъ, но обязаны разливать продаваемые ими спиртные напитки въ

фискальныя бутылки, которыя они будутъ получать отъ казны пустыми по 1 франку, т. е. по той же цѣнѣ, по какой эти бутылки продаются наполненныя монопольною водкою, т. е. они будутъ подвергнуты добавочному налогу въ 7 или 8 сантимовъ съ бутылки.

Такимъ образомъ, по проэкту Альглава спиртъ производится вполнѣ свободно и по усмотрѣнію производителей можетъ быть продаваемъ, какъ въ казну, такъ и частнымъ лицамъ. Вслѣдствіе этого Альглавъ и называлъ предложенную имъ водочную монополію «факультативною». Обязательность при ней устанавливалась лишь въ отношеніи правительственнаго анализа спиртныхъ напитковъ и помѣщенія таковыхъ въ фискальныя бутылки, долженствовавшія служить удостовѣреніемъ въ уплатѣ за нихъ налога.

Вкратцѣ сущность проэкта Альглава сводилась къ тому, чтобы подвергнуть обложенію весь потребляемый во Франціи спиртъ и чтобы допускать въ потребленіе лишь химически чистый спиртъ *). Введеніе такой монополіи, по мнѣнію Альглава, не должно нарушить ничьихъ интересовъ, а потому не должно повести къ выдачѣ кому-либо вознагражденія. Правда, привилегія bouilleurs de cru при монополіи должна быть отмѣнена; но справедливость требуетъ, чтобы эта привилегія была отмѣнена и независимо отъ введенія водочной монополіи. Главный расходъ при введеніи предложенной Альглавомъ системы долженъ былъ состоять въ устройствѣ лабораторій для анализа спирта **) и въ заготовкѣ массы фискальныхъ бутылокъ для помѣщенія въ нихъ 1.500.000 гектолитровъ потребляемаго во Франціи алкоголя.

По разсчетамъ Альглава, предложенная имъ монополія при продажѣ казною водки по 4 франка литръ, т. е. по существующимъ теперь во Франціи цѣнамъ, должна была дать около $1^1/_2$ милліардовъ франковъ валоваго дохода и около 1.050.000.000 фр. чистаго дохода, т. е. на 800 милліоновъ франковъ болѣе, чѣмъ Франція получала въ то время отъ обложенія спирта.

---

*) Legrain, назв. соч., стр. 154

**) Альглавъ полагаетъ, что шести большихъ лабораторій будетъ достаточно для производства анализа всѣхъ потребляемыхъ во Франціи спиртныхъ напитковъ

Этотъ громадный доходъ, который, по убѣжденію Альглава, будетъ поступать весьма легко, могъ бы упрочить финансы Франціи и дать ей возможность произвести разныя насущныя податныя реформы, напр. освободить отъ налоговъ гигіеническіе напитки, отмѣнить привратные акцизы, облегчить поземельный налогъ и т. п.

Альглавъ велъ очень энергичную кампанію въ защиту своего проэкта. Въ разныхъ городахъ Франціи онъ дѣлалъ сообщенія, въ которыхъ доказывалъ, какой страшной язвой является во Франціи алкоголизмъ, и что при этомъ особенно губительно дѣйствуетъ амилевый алкоголь, содержащійся въ большей части потребляемыхъ во Франціи спиртныхъ напитковъ *). Единственнымъ вѣрнымъ способомъ противодѣйствовать алкоголизму Альглавъ признавалъ водочную монополію, въ которой онъ вмѣстѣ съ тѣмъ видѣлъ самый выгодный въ финансовомъ отношеніи способъ обложенія спиртныхъ напитковъ. Эти взгляды Альглавъ развивалъ и неустанно защищалъ въ рядѣ журнальныхъ и газетныхъ статей, главнымъ образомъ въ газетѣ «Le Temps».

Въ то же время и нѣкоторые другіе авторитетные ученые, главнымъ образомъ медики, которымъ ближе и чаще, чѣмъ кому-либо другому, приходилось сталкиваться съ жертвами алкоголизма, требовали принятія для поборонія этого зла рѣшительныхъ мѣръ, въ томъ числѣ и преобразованія французскаго питейнаго законодательства: отмѣны привилегіи bouilleurs de crû, повышенія обложенія спиртныхъ напитковъ и установленія надзора за производствомъ, ректификаціей и продажей таковыхъ. При этомъ нѣкоторые высказывались за введеніе казенной водочной монополіи въ томъ или другомъ видѣ: или въ видѣ монополіи производства спирта, или въ видѣ монополіи торговли спиртными напитками, или, наконецъ, въ видѣ полной монополіи, распространенной и на производство, и на очистку, и на продажу спирта.

---

*) Альглавъ иллюстрировалъ свои сообщенія опытами надъ животными, наглядно доказывая, насколько амилевый алкоголь дѣйствуетъ на животный организмъ губительнѣе другихъ видовъ алкоголя, а также доказывалъ на основаніи изслѣдованій авторитетныхъ медиковъ, что 130 граммовъ амилеваго алкоголя, потребленнаго сразу, должны убить человѣка.

Вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ и о преобразованіи питейнаго законодательства возбуждался неоднократно и во французскомъ парламентѣ. Въ теченіи послѣднихъ 25 лѣтъ этотъ вопросъ трактовался во французскомъ парламентѣ 15 разъ, но до сихъ поръ онъ не получилъ окончательнаго разрѣшенія.

Въ 1886 году по иниціативѣ сенатора Клода (изъ Вогезовъ) Сенатъ назначилъ коммиссію изъ 18 членовъ для изслѣдованія вопроса объ алкоголизмѣ во Франціи. Клодъ, бывшій президентомъ и докладчикомъ этой коммиссіи, представилъ Сенату 7 февраля 1887 года замѣчательный докладъ *), въ которомъ яркими красками была нарисована картина страшнаго развитія алкоголизма во многихъ департаментахъ Франціи. Для противодѣйствія таковому Клодъ рекомендовалъ установить казенную водочную монополію. Сенатъ препроводилъ докладъ своей коммиссіи министрамъ финансовъ и торговли и промышленности, рекомендуя правительству при разработкѣ проэкта преобразованія питейнаго законодательства сообразоваться съ заключеніями Сенатской Коммиссіи. И, по докладу министра Rouvier, Президентъ Республики декретомъ 18 сентября 1887 года учредилъ при министерствѣ финансовъ коммиссію для изученія реформъ, какія подобаетъ осуществить въ законодательствѣ, касающемся алкоголя и вообще крѣпкихъ напитковъ. Президентомъ коммиссіи былъ назначенъ извѣстный Léon Say, а въ ея составъ вошло нѣсколько выдающихся ученыхъ и государственныхъ дѣятелей, какъ-то: E. Alglave, R. Stourm, Rouvier, Meline, Ribot, Ives Guyot, Claude, Tirard, Sadi-Carnot (до избранія его Президентомъ Республики) и другіе. Коммиссія раздѣлилась на 3 подкоммиссіи, изъ которыхъ одна занялась изслѣдованіемъ вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ водочной монополіи, другая — вопросомъ о bouilleurs de cru и объ обложеніи виноградnаго вина по градусамъ крѣпости, а третья — связанными съ преобразованіемъ питейнаго законодательства вопросами техники и гигіены. Результаты изслѣдованій этихъ подкоммиссій подверглись обсужденію въ коммиссіи въ ея полномъ составѣ. Затѣмъ,

*) Claude (des Vosges) «Rapport au Sénat sur la consommation de l'alcool en France».

по порученію коммиссіи ея президентъ представилъ министру докладъ о ея трудахъ и заключеніяхъ *).

Коммиссія значительнымъ большинствомъ высказалась противъ введенія во Франціи водочной монополіи, но признавая, что развитіе алкоголизма происходитъ отъ чрезмѣрнаго потребленія спиртныхъ напитковъ и отъ дурного качества таковыхъ, рекомендовала повысить обложеніе спиртныхъ напитковъ, отмѣнить привилегію садоваго винокуренія, подвергнуть надзору производство и продажу спиртныхъ напитковъ, установить извѣстный минимумъ чистоты для спиртныхъ напитковъ и ввести обложеніе виноградныхъ винъ по содержанію въ нихъ алкоголя.

Но мысль объ установленіи казенной монополіи алкоголя во Франціи не была оставлена.

13 мая 1891 года депутатъ Maujan внесъ въ Палату депутатовъ подписанный 145-ю его товарищами проэктъ генеральной реформы налоговъ **).

По этому проэкту предполагалось отмѣнить рядъ наиболѣе несправедливыхъ, тяжелыхъ и стѣснительныхъ налоговъ и создать вмѣсто таковыхъ новые источники государственныхъ доходовъ, которые вмѣстѣ съ удержанными старыми налогами дали бы Франціи 3 милліарда 200 милліоновъ франковъ, необходимыхъ для веденія ея государственнаго хозяйства.

Maujan и его товарищи предлагали отмѣнить почти всѣ государственные прямые налоги, именно поземельный налогъ, лично-поквартирный налогъ, налогъ на окна и двери, промысловый налогъ, налогъ на движимыя имущества, а изъ косвенныхъ налоговъ — налогъ на гигіеническіе напитки, на соль, на сахаръ, на спички и другіе мелкіе акцизы, а также упростить и облегчить гербовый сборъ и пошлины съ записи актовъ.

---

*) Rapport général de la Commission extraparlementaire des alcools (1888) fait au nom de la Commission par M. Léon Say.

**) См. Documents officiels de la Chambre des députés (cinquième Legislature, session de 1891), № 1416 «Proposition de loi ayant pour objet la réforme générale de l'impôt» par M. Maujan député et un grand nombre de ses collègues, а также № 229 (session 1892) «Monopole de la rectification de l'alcool par l'état», rapport fait au nom de la commission chargée d'éxaminer la proposition de loi de M. Maujan et d' un grand nombre de ses collègues par M. Guillemet député.

Всего предполагалось отмѣнить налоговъ на 1.548.800.000 франковъ. Удерживаемые источники доходовъ — таможенныя пошлины, преобразованные — гербовый и актовый сборы, табачная и пороховая монополіи и другіе удержанные доходы должны были дать 1.618.158.000 франковъ. Для пополненія недостающей до 3.200 мил. фр. суммы предлагалось ввести казенную монополію ректификаціи алкоголя, долженствующую дать около 1 милліарда франковъ чистаго дохода, — преобразовать обложеніе наслѣдствъ, понизивъ обложеніе мелкихъ наслѣдствъ, переходящихъ по прямой линіи, и усиливъ обложеніе наслѣдствъ, достающихся лицамъ боковыхъ степеней родства, при чемъ отъ преобразованнаго налога на наслѣдства ожидалось 380 мил. фр., — и установить налоги на доходы и на капиталы съ такимъ разсчетомъ, чтобы получать отъ этихъ налоговъ около 200 милліоновъ франковъ. Такимъ образомъ монополія алкоголя должна была играть въ этой реформѣ видную роль.

По проэкту Можана монополія должна была распространяться лишь на ректификацію всего производимаго во Франціи спирта. Весь потребляемый во Франціи спиртъ долженъ былъ, благодаря такой монополіи, проходить чрезъ руки казны и попадать въ потребленіе въ очищенномъ видѣ. Такимъ образомъ монополія должна была служить и фискальнымъ и гигіеническимъ цѣлямъ.

Палата избрала коммиссію для разсмотрѣнія этого предложенія, при чемъ докладчикомъ коммиссіи относительно части проэкта, касающейся введенія монополіи ректификаціи алкоголя, былъ избранъ депутатъ Guillemet. Какъ видно изъ представленнаго имъ доклада, Коммиссія въ общемъ одобрила проэктъ Можана. А 10-го февраля 1894 года Гильемэ внесъ въ Палату подписанное 166-ю депутатами предложеніе генеральной реформы налоговъ, во многомъ напоминающее выше изложенный проэктъ Можана *). По этому проэкту также предполагалось отмѣнить всѣ государственные прямые налоги и рядъ косвенныхъ налоговъ и установить вмѣсто таковыхъ монополію ректификаціи алкоголя и смѣшанный налогъ на капиталы и доходы.

*) См. Documents officiels de la Chambre des députés (sixième législature, session 1894), № 365 «Proposition de loi ayant pour objet la réforme générale de l' impôt» presentée par M. Guillemet député et un grand nombre de ses collègues.

Монополія должна была состоять въ обязательной очисткѣ производимаго во Франціи спирта на казенныхъ ректификаціонныхъ заводахъ. Спиртные напитки должны были изготовляться изъ отпускаемаго казною очищеннаго алкоголя, при чемъ предполагалось назначить за таковой цѣну въ 4 франка за литръ алкоголя въ 98°.

Монополія ректификаціи алкоголя, предложенная Можаномъ и затѣмъ Гильемэ, близко подходитъ къ системѣ Альглава. Отъ послѣдней она разнится тѣмъ, что въ ней отсутствуетъ моментъ факультативности, которому Альглавъ придавалъ большое значеніе въ своей системѣ, и тѣмъ, что она обходится безъ фискальныхъ бутылокъ, въ которыя Альглавъ полагалъ помѣщать спиртные напитки.

Идея факультативности монополіи не нашла поддержки среди другихъ сторонниковъ водочной монополіи, которые находили, что факультативная монополія не есть настоящая монополія, что она явится полумѣрой и не можетъ обезпечить достиженія цѣлей, ради которыхъ она вводится. Что касается маленькихъ фискальныхъ бутылокъ Альглава, то, не говоря уже о многочисленныхъ насмѣшкахъ по ихъ поводу, онѣ отвергались вслѣдствіе значительныхъ расходовъ, какіе онѣ должны были вызвать. По разсчетамъ Гильемэ, для помѣщенія спиртныхъ напитковъ, потребляемыхъ въ теченіи одного года во Франціи, потребовалось бы не менѣе 3 милліардовъ бутылокъ въ $^1/_4$ литра стоимостью въ 600 милліоновъ франковъ. Вмѣсто фискальныхъ бутылокъ Гильемэ предлагалъ обандероливать посуду со спиртными напитками такимъ образомъ, чтобы откупорка ея не могла происходить безъ замѣтнаго поврежденія бандероли. Бандероль должна была служить удостовѣреніемъ въ уплатѣ налога за заключающійся въ обандероленной посудѣ спиртъ.

Палата депутатовъ 15 іюня 1894 г. большинствомъ 285 голосовъ противъ 222, не взирая на возраженія министра финансовъ Poincaré, признала настоятельность (a prononcé l'urgence) предложенія Гильемэ относительно казенной монополіи ректификаціи алкоголя и избрала коммиссію для разработки проэкта таковой. Въ составъ этой коммиссіи вошли по большей части сторонники монополіи, а докладчикомъ коммиссіи былъ избранъ Гильемэ.

Этимъ былъ сдѣланъ большой шагъ къ разрѣшенію во Франціи вопроса о водочной монополіи.

Въ то же время борьба между сторонниками водочной монополіи и противниками таковой обострилась.

Альглавъ съ прежней энергіей возобновилъ въ газетѣ «le Temps» кампанію за монополію.

Противники же послѣдней также напрягли всѣ усилія, чтобы провалить её.

Въ числѣ противниковъ монополіи выступили и извѣстные французскіе ученые Рене Стурмъ и Поль Леруа-Больё.

Р. Стурмъ *) видитъ главное, почти непреодолимое, препятствіе къ введенію во Франціи водочной монополіи въ развитіи французской винокуренной промышленности и питейной торговли. Монополія должна убить, какъ ту, такъ и другую, нарушить массу частныхъ интересовъ, и введеніе ея должно вызвать потрясеніе народнаго хозяйства Франціи. Что касается проэкта монополіи ректификаціи алкоголя, то Стурмъ доказывалъ, что и такая монополія въ сущности должна свестись къ полной монополіи, распространенной и на производство спирта, и на торговлю спиртными напитками. Относительно же мнѣнія сторонниковъ этого проэкта, что казенная ректификація спиртныхъ напитковъ явится мѣрою противъ алкоголизма, Стурмъ утверждалъ, что таковая, служа какъ бы рекламой безвредности очищенныхъ казною напитковъ, будетъ содѣйствовать распространенію ихъ потребленія. Между тѣмъ, доказано, что и вполнѣ очищенные спиртные напитки, потребляемые въ значительныхъ количествахъ, дѣйствуютъ весьма разрушительно на организмъ человѣка.

Вообще Р. Стурмъ высказываетъ убѣжденіе, что введеніе во Франціи водочной монополіи было бы сопряжено съ большими трудностями, и что въ ней нѣтъ необходимости. Съ своей стороны, Стурмъ рекомендуетъ повысить налогъ на спиртъ, подвергнуть надзору производство и продажу спиртныхъ напитковъ, ограничить число мѣстъ питейной торговли и повысить цѣну патентовъ на содержаніе таковыхъ. По мнѣнію Стурма, этими мѣрами можно было бы достигнуть и фискальныхъ и другихъ цѣлей, ради которыхъ предлагается монополія.

---

*) См. R. Stourm «Monopoles fiscaux» въ Journal des Economistes, Juin 1893 стр. 348—355.

Такого же мнѣнія держится П Леруа-Больё, неоднократно выступавшій противъ водочной монополіи въ редактируемомъ имъ журналѣ «l'Economiste francais.

Если табачная монополія могла быть введена во Франціи и функціонируетъ хорошо, то это происходитъ, по словамъ Леруа-Больё, оттого, что названная монополія была установлена уже давно, когда табаководство и потребленіе табака во Франціи были развиты слабо, и оттого, что за долговременное существованіе табачной монополіи послѣдняя выработала хорошую организацію и общество съ нею постепенно сжилось *). Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло съ введеніемъ во Франціи въ настоящее время водочной монополіи, при чемъ пришлось бы монополизировать широко развившуюся и разбросанную по всей странѣ промышленность. Леруа-Больё приводитъ въ примѣръ спичечную монополію, которая несмотря на то, что она распространяется на небольшую отрасль французской промышленности и представляется сравнительно простою, потерпѣла полное фіаско. Не говоря уже о трудностяхъ и несправедливостяхъ, какими неизбѣжно должно сопровождаться введеніе водочной монополіи, Леруа-Больё сомнѣвается, чтобы послѣдняя дала тѣ финансовые результаты, какихъ ждутъ ея сторонники.

По мнѣнію Леруа-Больё, если принять во вниманіе громадныя затраты, какія придется сдѣлать при введеніи монополіи, а также сокращеніе потребленія спиртныхъ напитковъ, каковое монополія должна вызвать, не можетъ быть и рѣчи о милліардѣ и даже о 800 милліонахъ франк. чистаго дохода отъ монополіи, какъ того ждутъ ея защитники **). Главнымъ же образомъ Леруа-Больё рѣшительно возставалъ противъ водочной монополіи оттого, что видѣлъ въ ней ненавистный ему коллективизмъ. Введеніе водочной монополіи, по словамъ Леруа-Больё, способствовало бы торжеству коллективизма: за водочною монополіею были бы введены и другія казенныя монополіи и государство постепенно забрало бы все въ свои руки. Въ виду этого Леруа-Больё приглашалъ противниковъ государственнаго соціализма бороться всѣми силами противъ введенія водочной монополіи.

---

*) См. Paul Leroy-Beaulieu «Le monopole de l'alcool» въ l'Economiste français за 1894, № 25, стр. 793—795.

**) См. Paul Leroy-Beaulieu «La mystification financière du monopole de l'alcool» въ Économiste français 1895, №№ 26 и 27.

Въ іюнѣ 1895 года вопросъ о преобразованіи обложенія напитковъ вообще и вопросъ о водочной монополіи въ частности разсматривался въ Палатѣ депутатовъ, въ которой по этому поводу происходили горячіе дебаты. Въ результатѣ Палата высказалась за освобожденіе отъ обложенія гигіеническихъ напитковъ, за отмѣну привилегіи bouilleurs de cru и за повышеніе налога на алкоголь съ 156 фр. до 275 фр. за гектолитръ и приняла въ принципѣ монополію ректификаціи алкоголя, поручивъ правительству разработать проектъ организаціи таковой.

Альглавъ привѣтствовалъ принятіе Палатой депутатовъ выше приведеннаго проэкта преобразованія питейнаго законодательства, и, по его словамъ, введеніе во Франціи монополіи ректификаціи алкоголя составляетъ теперь лишь вопросъ времени *). Альглавъ полагаетъ, что Сенатъ, который въ 1887 году самъ возбудилъ вопросъ о водочной монополіи, и теперь не станетъ противиться введенію таковой. А отмѣна привилегіи bouilleurs de cru лишаетъ послѣднихъ основанія для борьбы противъ монополіи и такимъ образомъ обезоруживаетъ многочисленныхъ ея противниковъ.

Совсѣмъ иного взгляда держится Леруа-Больё. Замѣтивъ, что «всѣ истинно либеральные люди должны быть опечалены» голосованіемъ Палаты въ пользу водочной монополіи **), Леруа-Больё говоритъ, что отъ этого голосованія еще далеко до дѣйствительнаго введенія во Франціи водочной монополіи. Леруа-Больё указываетъ, что французскія законодательныя собранія уже болѣе 20 лѣтъ работаютъ надъ реформой питейнаго законодательства, и что тѣмъ не менѣе они до сихъ поръ ничего въ этой области не осуществили. Тому, что Палата приняла въ принципѣ водочную монополію, Леруа-Больё не придаетъ серьезнаго значенія, полагая, что этому голосованію не суждено повести къ практическимъ послѣдствіямъ ***). Борьба парламентскихъ партій и безпрерывная смѣна министерствъ, говоритъ Леруа-Больё, дѣлаетъ въ послѣднее время законодательную ра-

---

*) См. Alglave «La réforme fiscale par le monopole de l'alcool» въ le Temps, 8 Juillet 1895.

**) См. l' Economiste français, 1895 № 27, стр. 1.

***) См. Paul Leroy-Beaulieu «Le bilan législatif» въ l'Economiste français 1895, № 28.

боту французскаго парламента безплодною. Въ отношеніи реформы французскаго питейнаго законодательства Леруа-Больё возлагаетъ надежды на Сенатъ, надѣясь, что послѣдній возметъ это дѣло въ свои руки и построитъ его на прочныхъ основаніяхъ. Съ своей стороны, Леруа-Больё, отвергая казенную водочную монополію въ какомъ бы то нибыло видѣ, рекомендуетъ отмѣну привилегіи bouilleurs de cru, пониженіе обложенія гигіеническихъ напитковъ и повышеніе налога на алкоголь.

Дѣйствительно, въ теченіи послѣднихъ лѣтъ многіе принятые французскою Палатою депутатовъ законопроэкты, въ томъ числѣ и финансовые, остались неосуществленными, и мнѣніе Леруа-Больё, что подобная же судьба постигнетъ проэктъ монополіи ректификаціи алкоголя, представляется весьма правдоподобнымъ.

Но, съ другой стороны, нельзя не согласиться съ Альглавомъ, что принятіе Палатою въ принципѣ водочной монополіи дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ скорое введеніе таковой во Франціи, гдѣ къ тому-же почва для установленія названной монополіи уже значительно подготовлена. Вѣроятность этого усиливается еще тѣмъ, что идея установленія водочной монополіи въ фискальныхъ цѣляхъ и въ видахъ общественной нравственности и гигіены въ послѣднее время вообще распространяется все болѣе и болѣе. Водочная монополія уже принята и вводится въ Россіи и объ установленіи этой монополіи идетъ рѣчь въ Австро-Венгріи и въ Италіи, такъ что въ мнѣніи Альглава, что въ скоромъ времени болѣе $^1/_2$ населенія Европы будетъ жить подъ режимомъ водочной монополіи, нѣтъ ничего невѣроятнаго. Пока же водочная монополія не будетъ дѣйствовать въ обширныхъ районахъ и при разнообразныхъ условіяхъ и пока она не будетъ имѣть за собою болѣе или мѣнѣе продолжительнаго опыта, трудно рѣшить, насколько водочная монополія можетъ способствовать выполненію задачъ, которыя возлагаются на неё ея сторонниками.

Что касается французскаго проэкта казенной монополіи ректификаціи алкоголя, то несомнѣнно, что введеніе во Франціи этой монополіи, въ виду сильнаго развитія французской винокуренной промышленности и сложности контроля надъ таковой представило бы значительныя затрудненія.

Еще болѣе труднымъ было бы осуществленіе водочной

монополіи, если бы была найдена возможность дешево изготовлять синтетическимъ путемъ чистый алкоголь, не нуждающійся въ дальнѣйшей ректификаціи. Опыты, произведенные извѣстными французскими химиками Berthelot и Henri Moissan'омъ, даютъ основаніе предполагать, что такой способъ полученія чистаго алкоголя будетъ найденъ *).

Кальцій карбитъ въ соединеніи съ водой даетъ газъ ацетиленъ, который путемъ простого химическаго процесса можетъ быть обращенъ въ обыкновенный алкоголь, называемый химиками этилевымъ алкоголемъ.

Въ 1894 году Henry Moissan нашелъ способъ получать при помощи изобрѣтенной имъ электрической печи кальцій карбитъ, т. е. вещество для изготовленія ацетилена, а за тѣмъ алкоголя. Если это открытіе получитъ практическое примѣненіе и разовьется химическое изготовленіе чистаго алкоголя, то съ одной стороны произойдетъ коренной переворотъ въ народномъ хозяйствѣ странъ, въ которыхъ винокуренная промышленность играетъ видную роль, а, съ другой стороны, монополизированіе алкоголя станетъ дѣломъ крайне сложнымъ и трудно осуществимымъ.

Какъ уже неоднократно упоминалось, въ настоящее время въ Россіи вводится казенная водочная монополія въ видѣ казенной продажи спиртныхъ напитковъ. Именно, Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта была установлена съ 1 января 1895 года въ видѣ опыта казенная продажа спиртныхъ напитковъ въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Самарской и Оренбургской. А 6-го іюня 1894 года было Высочайше утверждено составленное Министерствомъ финансовъ Положеніе о казенной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Съ іюля же текущаго года эта монополія вводится въ рядѣ другихъ губерній и постепенно должна быть распространена на всю Имперію. Въ виду того, что наша водочная монополія дѣйствуетъ только второй годъ и пока лишь въ части Россійской Имперіи, я въ настоящій моментъ не буду входить въ ея разсмотрѣніе, предполагая сдѣлать это со временемъ въ особомъ изслѣдованіи.

---

*) См. F. V. Charlix «L'Acetylène et le monopole de l'alcool» въ le Figaro, 31 Juillet 1895.

Такимъ образомъ, въ составъ нашей податной системы вошла казенная монополія, которая, по всему вѣроятію, въ виду фискальнаго значенія предмета, на который она распространена, будетъ играть въ ней выдающуюся роль.

Недавно шла рѣчь и о введеніи у насъ казенной табачной монополіи. Именно, этотъ вопросъ былъ возбужденъ въ 1887 г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ Вышнеградскимъ. Послѣдній предлагалъ въ видахъ увеличенія дохода, получаемаго казною отъ обложенія табака, и въ видахъ поддержки табаководства установить табачную монополію. Составленный Министерствомъ Финансовъ проэктъ послѣдней во многомъ напоминалъ французскую и другія организованныя по ея образцу табачныя монополіи. Точно также, какъ это практикуется во Франціи и въ другихъ государствахъ, имѣющихъ табачную монополію, предполагалось ограничить табаководство опредѣленными мѣстностями и подчинить его извѣстной регламентаціи и надзору, скупать въ казну производимый въ странѣ табакъ и перерабатывать его на казенныхъ фабрикахъ. Особенностью русскаго проэкта являлось, что торговлю табачными издѣліями предполагалось оставить въ видѣ опыта въ частныхъ рукахъ, удержавъ взимаемый съ нея патентный сборъ.

Государственный Совѣтъ, не входя въ разсмотрѣніе внесеннаго въ него проэкта табачной монополіи, высказался за то, чтобы предварительно было произведено всестороннее изученіе вопроса о введеніи въ Россіи названной монополіи. И Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1887 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено: предоставить Управляющему Министерствомъ Финансовъ совмѣстно съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ подвергнуть изученію и всестороннему соображенію вопросъ о возможности введенія у насъ табачной монополіи или о принятіи иныхъ мѣръ, могущихъ обезпечить значительное возрастаніе табачнаго дохода, безъ ущерба для производительныхъ силъ страны. Вслѣдствіе этого при Департаментѣ неокладныхъ сборовъ было образовано особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса объ измѣненіи дѣйствующей въ Россіи системы взиманія табачнаго налога.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Финансовъ приступило къ собранію свѣдѣній о табаководствѣ и табачной промышленности. Для этого Департаментомъ неокладныхъ сборовъ были разосланы

управляющимъ акцизными сборами программы съ вопросами по табаководству, табачной фабрикаціи и табачной промышленности. Въ результатѣ въ Министерствѣ Финансовъ собрались обширные матеріалы по названнымъ вопросамъ, которые и были напечатаны подъ общимъ названіемъ «Матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи».

Образованное при Министерствѣ Финансовъ для разсмотрѣнія вопроса объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога Совѣщаніе, всесторонне обсудивъ доводы въ пользу и противъ введенія въ Россіи табачной монополіи, высказалось противъ таковой.

И Министерство Финансовъ отказалось отъ своего проэкта табачной монополіи, объявивъ объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе.

Мысль объ установленіи табачной монополіи у насъ вообще не пользуется популярностью. И всякій разъ, какъ возникали слухи о табачной монополіи, таковые возбуждали въ обществѣ тревогу, протесты и возраженія противъ монополіи. Сущность этихъ возраженій прекрасно формулирована профессоромъ И. Янжуломъ въ его статьѣ «Табачная монополія въ Европѣ и вѣроятныя послѣдствія ея введенія въ Россіи» *).

Въ названной статьѣ Янжулъ доказываетъ, что «противъ табачной монополіи одинаково говорятъ доводы, какъ въ тѣсномъ смыслѣ экономическіе, такъ и чисто финансовые». Сведя эти доводы къ немногимъ положеніямъ, Янжулъ говоритъ **):

1) Введеніе табачной монополіи ведетъ къ запрещенію табачной культуры въ большей части страны, къ уменьшенію ея размѣровъ и къ концентраціи ея въ рукахъ болѣе крупныхъ земельныхъ собственниковъ.

2) Ограничивая доступность табаководства, являющагося однимъ изъ самыхъ выгодныхъ промысловъ для сельскихъ классовъ населенія, табачная монополія наибольшую часть своего дохода извлекаетъ именно изъ этихъ и вообще изъ малоимущихъ классовъ народа.

---

*) Названная статья была помѣщена въ 1879 году въ журналѣ «Слово» и вошла въ «Очерки и Изслѣдованія» И. Янжула (сборникъ статей по вопросамъ народнаго хозяйства, политики и законодательства) 1884, т. II, ст. 345 - 403). Эта статья была напечатана по поводу появленія въ 1878 году въ газетахъ слуха о введеніи у насъ табачной монополіи.

**) См. И. Янжулъ «Очерки и изслѣдованія» 1884, т. II, стр. 398 и 399.

3) Въ финансовомъ отношеніи введеніе табачной монополіи отнюдь нельзя считать мѣрою, посредствомъ которой фискъ можетъ получить скоро большое количество доходовъ. Введеніе монополіи, наоборотъ, требуетъ значительныхъ, какъ единовременныхъ, такъ и постоянныхъ затратъ со стороны государства, которыя начнутъ окупаться только черезъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени.

4) Табачная монополія обыкновенно ухудшаетъ качество табачныхъ издѣлій, увеличиваетъ контрабанду и подрываетъ въ народѣ уваженіе къ закону.

Въ виду всего этого Янжулъ высказывается противъ введенія въ Россіи табачной монополіи, прибавляя, что въ примѣненіи собственно къ Россіи существуетъ еще важный доводъ противъ монополіи, котораго отнюдь не слѣдуетъ упускать изъ вида, заключающійся въ томъ, что въ Россіи и безъ того весьма силенъ духъ монополіи, духъ промышленной и торговой исключительности, и что монополія еще болѣе усилитъ этотъ духъ *).

Таковы, по словамъ Янжула, были бы вѣроятныя послѣдствія введенія въ Россіи табачной монополіи.

Не касаясь вопроса о качествѣ табачныхъ издѣлій при монополіи, являющагося какъ было указано въ предыдущемъ изложеніи, весьма спорнымъ, а также не входя въ разсмотрѣніе финансовой стороны вопроса, зависящей главнымъ образомъ отъ цѣнъ, по какимъ продавались бы монопольныя табачныя издѣлія, я останавлюсь лишь на томъ вліяніи, какое введеніе у насъ табачной монополіи оказало бы по всему вѣроятію на табаководство и на табачную промышленность.

Табаководство въ Россіи весьма распространено. Имъ занимаются болѣе, чѣмъ въ 50 губерніяхъ и областяхъ Имперіи **).

По даннымъ, собраннымъ Департаментомъ неокладныхъ сборовъ, въ 1887 году въ предѣлахъ Россійской Имперіи находилось 734.031 табачная плантація, пространствомъ въ 59.071 десятину ***). Наибольшая площадь — 16.413 десятинъ была

---

*) И. Янжулъ, ibid., стр. 400.

**) См. «Обзоръ табаководства въ Россіи» (Матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи), стр. I и слѣд.

***) Опредѣленіе вполнѣ числа и площади табачныхъ плантацій представляло значительныя затрудненія. Крестьяне нѣкоторыхъ губерній, напр. Кіевской, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже помѣщики отказывались давать

занята подъ табачныя плантаціи въ Черниговской губерніи. Затѣмъ слѣдовали Полтавская губернія съ площадью табачныхъ плантацій въ 11.161 десятину, Кубанская область съ 7.811 десятинами табачныхъ насажденій, Таврическая губернія съ 3.800 десят., Бессарабская губ. съ 3.306 десят., Самарская губернія съ 2.687 дес. и т. д. Численность табачныхъ плантацій въ Россіи оказалась такимъ образомъ громадною, но большая часть этихъ плантацій не имѣетъ промышленнаго значенія, представляя лишь простыя огородныя насажденія табака для личныхъ потребностей самихъ плантаторовъ, т е. для ихъ куренія и сельскохозяйственныхъ надобностей (приготовленія табачнаго отвара для мытья овецъ и поливки растеній). При всей неполнотѣ свѣдѣній о табаководствѣ число насажденій для собственныхъ потребностей плантаторовъ опредѣлилось въ 1887 г. въ губерніяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ въ 505.400, при чемъ особенно много такихъ насажденій оказалось въ Полтавской и въ Волынской губерніяхъ.

Вслѣдствіе существованія массы насажденій табака, служащихъ для домашнихъ потребностей плантаторовъ, въ Россіи рѣшительно преобладаетъ мелкое табаководство. Такъ, изъ 734.030 насчитанныхъ въ 1887 году въ Россіи табачныхъ плантацій, 692.654 или 94,7% были плантаціи меньшія $^1/_4$ десятины, плантацій пространствомъ отъ $^1/_4$ до 1 десятины было 32.283 или 4,4%, а плантацій, превышавшихъ 1 десятину, было 9.094 или 1,2% общаго числа плантацій. При этомъ крупное табаководство сосредоточено главнымъ образомъ въ Донской области и на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Кубанской области, гдѣ находится и самая большая въ Россіи табачная плантація, занимающая 56 десятинъ. Мелкихъ же плантацій особенно много въ Волынской губерніи, гдѣ часто попадаются табачныя насажденія въ нѣсколько квадратныхъ аршинъ.

Въ то время, какъ по численности первенство принадлежитъ мелкимъ плантаціямъ, по площади ими занимаемой на первомъ мѣстѣ стоятъ плантаціи, превышающія 1 десятину, подъ кото-

---

акцизному надзору какія-либо свѣдѣнія о своихъ табачныхъ насажденіяхъ (Обзоръ табаководства въ Россіи, стр. VII). Вслѣдствіе этого, собранныя Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ данныя о табаководствѣ не являются полными.

рыми въ 1887 году было 28.931 десят. или почти 49% общей площади табачныхъ насажденій, среднія плантаціи размѣромъ отъ 1/4 до 1 дес. занимали 13.764 дес. или 23,4%, а мелкія — меньшія 1/4 десятины занимали 16.375 или 27,7% общей площади табачныхъ плантацій.

Табаководствомъ въ Россіи занимаются главнымъ образомъ крестьяне, мѣщане и казаки. Изъ 691.256 насчитанныхъ въ 1887 году табачныхъ плантаторовъ *) лицъ названныхъ сословій было 673.610 или 97,5% общаго числа плантаторовъ, при чемъ имъ принадлежало 33.162 десят. или 56,1% всѣхъ табачныхъ насажденій. Затѣмъ шли представители помѣщичьяго и крупнаго землевладѣльческаго элемента въ числѣ 8.076 человѣкъ (1,2%), которымъ принадлежало 13,320 дес. или 22,4% общаго засаженнаго табакомъ пространства. Далѣе слѣдовалъ пришлый элементъ въ 5.545 человѣкъ, въ томъ числѣ 4.285 иностранцевъ, подъ плантаціями котораго было 8.978 дес. или 15,2% всѣхъ табачныхъ плантацій. Пришлый элементъ занимается культурой табака главнымъ образомъ въ южныхъ губерніяхъ и на Кавказѣ. Евреевъ среди табачныхъ плантаторовъ было 4,025, и подъ ихъ плантаціями было 3,700 десятинъ. Евреи табаководы сосредоточены преимущественно въ Малороссіи, въ Юго-Западномъ и въ Южномъ районахъ.

Табаководы ведутъ табачную культуру главнѣйшимъ образомъ на собственныхъ земляхъ, и арендаторовъ среди нихъ всего 31.900. Но среди табаководовъ евреевъ и иностранцевъ преобладаютъ лица, культивирующія табакъ на арендованныхъ земляхъ.

Въ Россіи разводятся весьма разнообразныя породы табака, въ томъ числѣ нѣкоторыя весьма высокія турецкія породы, разводимыя главнымъ образомъ въ Крыму и на Кавказѣ. Въ числѣ низшихъ породъ табака, культивируемыхъ у насъ, первенствуетъ махорка, при чемъ производство таковой сосредоточилось въ губерніяхъ Малороссійскихъ.

Что касается цѣнъ, какія у насъ выручаются табаководами за продаваемый ими листовой табакъ, то таковыя представляютъ изъ года въ годъ значительныя колебанія въ зависимости отъ

*) Число табачныхъ плантаторовъ менѣе числа плантацій по той причинѣ, что нѣкоторые табаководы имѣютъ нѣсколько плантацій.

величины табачныхъ насажденій, отъ урожая табака и отъ существующаго на рынкѣ спроса на него До чего доходятъ эти колебанія, можно судить по слѣдующимъ даннымъ *). Среднею нормальною цѣною махорки можно считать у насъ 2—3 р. за пудъ такъ-называемой панской махорки и 1—2 р. за пудъ махорки крестьянской (сборки). Въ 1877—78 гг. нашъ рынокъ былъ переполненъ простымъ табакомъ и цѣны на панскую махорку упали до 1 р. 40 к. за пудъ, а за сборку спустились ниже 1 рубля. Во многихъ губерніяхъ табаководство не выдержало этого кризиса и сильно сократилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ поправились цѣны на табакъ: въ 1880 году цѣна панской махорки уже дошла до 4 р за пудъ. Снова масса лицъ принялась за табаководство, и въ 1883 году, подъ вліяніемъ перепроизводства табака, цѣны на него опять ненормально понизились. То же самое происходитъ и съ цѣнами на высокіе сорта табака. Такъ въ 1882 году отборный южнобережскій табакъ продавался отъ 40—45 р. за пудъ, а въ 1883 году этотъ табакъ продавался по цѣнѣ отъ 12—24 р. за пудъ. Вслѣдствіе такой неустойчивости табачныхъ цѣнъ табаководство у насъ то становится весьма прибыльнымъ, то ведется въ убытокъ. А отсюда происходитъ спекулятивный характеръ, какимъ отличается табаководство во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, и постоянныя колебанія въ размѣрахъ нашего табаководства. За десятилѣтіе съ 1883—1893 гг. среднее пространство табачныхъ плантацій равнялось 54.310 десятинамъ, при чемъ въ 1886 году общая площадь табачныхъ плантацій достигла 59.090 десятинъ, а въ 1889 году таковая сократилась до 38.080 десятинъ **).

Такимъ образомъ, табаководство въ Россіи, хотя и принадлежитъ къ весьма распространеннымъ отраслямъ народнаго хозяйства, отличается въ то же время крайнею неустойчивостью.

Введеніе у насъ табачной монополіи безъ всякаго сомнѣнія повело бы за собою ограниченіе табаководства и сокращеніе такового.

Для облегченія и удешевленія надзора надъ табачными плантаціями, необходимаго при существованіи монополіи, пришлось бы разрѣшить табаководство лишь въ нѣкоторыхъ мѣст-

*) См. Обзоръ табаководства въ Россіи, стр. IX и X.

**) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1893 г., стр. 108.

ностяхъ Имперіи и установить извѣстный минимальный размѣръ для табачныхъ плантацій.

При выборѣ мѣстностей, въ которыхъ была бы разрѣшена культура табака, пришлось бы руководствоваться степенью развитія въ нихъ табаководства, основываясь при этомъ на площади, занимаемой въ нихъ табачными плантаціями И во всѣхъ мѣстностяхъ съ незначительнымъ табаководствомъ послѣднее пришлось бы совершенно воспретить. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ собраннымъ въ 1887 году Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ оказалось, что изъ 50 губерній и областей, въ которыхъ въ названномъ году разводился табакъ, лишь въ 10 губерніяхъ было подъ табачными плантаціями болѣе 1.000 десятинъ, въ 28 губерніяхъ площадь табачныхъ плантацій превосходила 100 десятинъ, а въ 22 губерніяхъ было менѣе 100 десятинъ табачныхъ плантацій. При этомъ въ число послѣднихъ входили Кіевская губернія съ 96 десятинами табачныхъ плантацій, Пензенская — съ 64 десятинами, Саратовская — съ 60 десят., Минская — съ 49 десят., Виленская—съ 32 дес. и т. д. А въ Калужской губерніи было всего 2 десятины подъ табачными насажденіями, въ Уфимской — 1,6 десят., въ Смоленской — 0,8 десят. и въ Астраханской — 0,5 десятины. Такимъ образомъ, введеніе табачной монополіи сопровождалось бы воспрещеніемъ табаководства во многихъ губерніяхъ, въ которыхъ таковое до сихъ поръ практиковалось, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ. Точно также при монополіи пришлось бы воспретить разведеніе табака для собственнаго потребленія плантаторовъ и мелкія насажденія, меньшія извѣстной нормы. Въ результатѣ же послѣдовало бы сокращеніе площади табачныхъ плантацій, а еще въ большей мѣрѣ — уменьшеніе числа табачныхъ плантаторовъ, такъ какъ монополія повела бы къ концентраціи культуры табака въ рукахъ болѣе крупныхъ табаководовъ.

Но съ другой стороны табаководство при монополіи могло бы организоваться на прочныхъ основаніяхъ, получивъ правильный и обезпеченный сбытъ въ казну своихъ произведеній.

Что касается частной табачной фабрикаціи, то таковая при монополіи была бы воспрещена. Но табачная промышленность и въ настоящее время у насъ не пользуется полной свободой. Именно, табачныя фабрики могутъ по общему правилу устраиваться у насъ лишь въ столицахъ и въ губернскихъ,

въ уѣздныхъ и портовыхъ городахъ *), а также обязаны выбирать бандеролей на извѣстную минимальную сумму **). Послѣднее требованіе создаетъ монополію крупныхъ фабрикъ.

Вслѣдствіе выше приведенныхъ ограниченій, существующихъ въ Россіи въ отношеніи къ табачнымъ фабрикамъ, таковыхъ у насъ сравнительно мало. Въ 1887 году въ Имперіи было всего 346 табачныхъ фабрикъ ***). При установленіи монополіи большая часть этихъ фабрикъ была бы куплена въ казну, а владѣльцамъ остальныхъ табачныхъ фабрикъ пришлось бы выдать вознагражденіе. Во всякомъ случаѣ малое число существующихъ въ Россіи табачныхъ фабрикъ упрощаетъ и удешевляетъ введеніе въ ней табачной монополіи.

Изъ выше сказаннаго видно, что, хотя введеніе табачной монополіи въ Россіи и нарушило бы много частныхъ интересовъ, таковое не было бы сопряжено съ особыми затрудненіями.

Но наше правительство въ настоящее время, повидимому, отказалось отъ мысли ввести табачную монополію. По крайней мѣрѣ, когда въ началѣ 1896 года стали ходить слухи о скоромъ введеніи у насъ казенной табачной монополіи, послѣдовало со стороны Министерства Финансовъ опроверженіе этихъ слуховъ.

VIII.

Изъ изложеннаго въ предыдущихъ главахъ видно, что, хотя казенныя монополіи вообще съ теоретической точки зрѣнія являются нераціональнымъ способомъ обложенія предметовъ потребленія, нѣкоторыя изъ существующихъ въ разныхъ государ-

---

*) Въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи табачныя фабрики могутъ устраиваться не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра финансовъ.

**) Находящіяся въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ и во всѣхъ городахъ Царства Польскаго общія табачныя фабрики, приготовляющія издѣлія изъ разнаго рода туземнаго и иностраннаго табака, обязаны брать бандеролей на сумму не менѣе 10.000 р., а въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи — не менѣе какъ на 6.000 р.; махорочныя фабрики, перерабатывающія исключительно махорку, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ и Варшавѣ должны выбирать бандеролей на сумму не менѣе 10.000 р., а во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ не менѣе 3.000 рублей.

***) См. Матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи: свѣдѣнія по фабрикаціи табаку, собранныя въ 1887 году.

ствахъ казенныхъ монополій настолько упрочились и имѣютъ такое финансовое значеніе, что объ отмѣнѣ ихъ въ настоящій моментъ не можетъ быть и рѣчи. Такова, напримѣръ, табачная монополія въ цѣломъ рядѣ государствъ.

Рѣшающими моментами въ вопросѣ о цѣлесообразности существующихъ въ разныхъ государствахъ казенныхъ монополій должны служить степень соотвѣтствія этихъ монополій основнымъ податнымъ принципамъ и финансовая роль, какую онѣ играютъ.

Если казенная монополія распространяется на предметъ, который при наличныхъ условіяхъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ бы быть обложенъ, если казенная монополія представляетъ извѣстныя преимущества передъ другими формами его обложенія, если она приноситъ казнѣ значительные доходы, если она устроена и дѣйствуетъ хорошо, и если населеніе съ нею сжилось и примирилось, то относительно такой монополіи существуетъ полное основаніе для ея удержанія. Казенныя-же монополіи, распространенныя на предметы первой необходимости, стѣсняющія торговлю и промышленность, дающія поводъ къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ, а равно мелкія монополіи, не имѣющія серьезнаго финансоваго значенія, должны быть по возможности отмѣняемы. Точно также не выдерживаетъ критики и должна быть избѣгаема отдача казенныхъ монополій на откупъ.

Что касается вопроса о возможности и желательности установленія въ томъ или другомъ государствѣ новой казенной монополіи, то здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду съ одной стороны степень необходимости такой монополіи, а съ другой стороны неудобства, соединенныя съ ея введеніемъ.

Если состояніе финансовъ государства, въ которомъ идетъ рѣчь о созданіи новой казенной монополіи, требуетъ обложенія или усиленія обложенія извѣстнаго предмета и если наивыгоднѣйшимъ путемъ къ тому представляется монополизированіе этого предмета государствомъ, то прежде, чѣмъ высказаться въ пользу или противъ такой монополіи. необходимо тщательно взвѣсить и сопоставить выгоды, сулимыя ею казнѣ, и жертвы, какія она должна возложить на народъ. И, если эти жертвы превышаютъ пользу, какую государство могло-бы извлечь отъ извѣстной монополіи, то, какъ бы ни были стѣснены финансы государства, послѣднему слѣдуетъ отказаться отъ установленія

такой монополіи и искать иныхъ способовъ полученія нужныхъ ему средствъ. При этомъ рѣшающее значеніе должна имѣть роль, какую предметъ, о монополизированіи котораго идетъ рѣчь, играетъ въ народномъ потребленіи и въ народномъ хозяйствѣ. И, если уже существующія казенныя монополіи, распространенныя на предметы первой необходимости, не выдерживаютъ критики, то тѣмъ болѣе подлежатъ осужденію проэкты монополизированія государствомъ такихъ предметовъ. Слѣдуетъ также относиться съ большою осторожностью къ проэктамъ монополизированія предметовъ, производство которыхъ имѣетъ большое значеніе въ народномъ хозяйствѣ страны, занимаетъ значительное число частныхъ хозяйствъ и не отличается концентраціей.

Такимъ образомъ, расширенію государственнаго монопольнаго хозяйства ставятся тѣсные предѣлы. И при нормальномъ ходѣ государственной жизни и правильномъ развитіи податныхъ системъ къ существующимъ въ разныхъ государствахъ монополіямъ могутъ прибавиться лишь весьма немногія казенныя монополіи. Именно, весьма возможно, что въ нѣкоторыхъ государствахъ, не имѣющихъ еще табачной монополіи, таковая будетъ установлена, а также весьма вѣроятно, что въ нѣкоторыхъ государствахъ будетъ введена водочная монополія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе	I—II
Гл. I Введеніе	1— 5
Гл. II. Обще-теоретическая оцѣнка казенныхъ монополій .	5— 20
Гл III. Табачная монополія во Франціи, въ Австріи, въ Венгріи, въ Италіи, въ Испаніи, въ Португаліи, въ Турціи, въ Румыніи и въ Сербіи	20— 67
Гл. IV. Соляной налогъ и соляная монополія. Соляная монополія въ Австріи, Венгріи, Италіи, Турціи, Греціи, Сербіи, Румыніи и въ Швейцарскихъ кантонахъ . . .	68— 86
Гл. V. Спичечный налогъ и спичечная монополія . . .	86— 93
Гл. VI. Водочная монополія въ Швейцаріи	93—106
Гл. VII. Вопросъ о табачной монополіи въ Германіи. Германскій проэктъ водочной монополіи. Вопросъ о водочной монополіи во Франціи. Вопросъ о табачной монополіи въ Россіи	106—161
Гл. VIII. Заключеніе	161—163

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

			Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*
На стр. 30,	6-я	стр. св.	изъ пенсію	ихъ пенсію
» 67,	11-я	» св.	легкокть	легкость
» 107,	5-я	» сн. (въ прим.)	vertagsmäs—	vertragsmäs—
» 111,	9-я	» св.	убежденъ	убѣжденъ

ЦАБ "Автограф"
янв. 2021