

K. P. Y.

Протокол технического совеща-
ния

ОДИФРОВАНО

Начало 2 января 1952 года
Окончено 3 декабря 1951 года
На 102 листах
Хромиль постолено

ХИМИКОТЕХНИКА

1853 7 2253

1

ПРОТОКОЛ № I

технического совещания аппарата Главного контролера-ревизора контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по гор. Ленинграду

2-го января 1952 года

Присутствовали: Главный контролер-ревизор по Ленинграду тов. Ракичченко Н.К.

Зам. главного контролера-ревизора по Ленинграду старший советник финансовой службы II ранга тов. Наумов В.Н.

31 старших контролеров-ревизоров и контролеров ревизоров, согласно прилагаемого списка.

Повестка дня:

Разбор акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности театра им. Ленинского Комсомола.

/ревизовал контролер-ревизор т. Толстых М.М./

Докладчик /контролер-ревизор т. Толстых М.М./ останавливается на моментах препятствовавших проведению ревизии, к которым он относит:

а/ летний период - когда театр выезжал на гастроли из Ленинграда;

б/ спешность в ревизии - стремление окончить ревизию до отъезда театрального коллектива;

в/ отказ зам. директора театра подписать акт до возвращения директора и главного бухгалтера театра.

Отмечая, что акт составлен по степени серьезности выявленных ревизией нарушений, докладчик подробно излагает установленные ревизией нарушения, останавливаясь при этом на разногласиях в оценке приведенных в акте фактов имеющих место между ревизовавшим и ст. контролером-ревизором /советником финансовой службы т. Калистратовым Н.П., который давал заключение по разбираемому акту ревизии.

Ревизией установлены факты незагрузки артистического персонала в результате чего имел место перерасход фонда зарплаты в 250,46 т.р., при чем 12,8 т.р. было выплачено артистке Соколовой Е.Е. фактически в театре не работавшей.

В театре содержались сверхштатные работники /уполномоченный по организации продажи - фактически работник адм. управл. аппарата, бухгалтер Диевская М.А./, которым выплачено 24.350 руб. Шоферам выплачивались повышенные оклады, без разрешения профсоюзной организации проводились сверхурочные работы, при чем работникам с ненормированным рабочим днем выплачено 10.204 р. 88 коп.

Главный бухгалтер театра Павлов совмещал работу в театре, выступая в спектаклях и репетициях, а директор театра Лотышев за счет подконтрольных театру мастерских получал за редактирование, зав. складом Дмитриева одновременно работала в театре и в мастерских, артист Усовиченко при невыполнении норм выступлений в театре получил в качестве художника из мастерских 5868 руб. и

тов. Толстых отмечает факт незаконной выплаты режиссеру Кондрашеву Т.А. приглашенному со стороны, израсходование 71 т.р. на постановки не показанные зрителю.

По выполнению доходной части театра, установлено невыполнение доходной части по выездным спектаклям на 82,9 т.р. Ревизором изъят 10 записок на бесплатное посещение вечернего спектакля "Гроза" 18 июля 1951 года.

Перерасход по смете административно-управл. расходов за 1950 год составил 200,8 т.р. и первое полугодие 1951 года - 25,5 т.р.

Зав. снабжением театра Ковеливкер Г.В. представил счетов и чеков магазинов на покупку за наличный расчет на 5786 р. из них комиссионных магазинов на 970 руб., приобретались одежда, инвентарь, материалы и продукты и участия лиц /на 4630 руб./ На угощение делегации зам. директора Шапиро дал повторное распоряжение об оплате буфету 223 р. 95 коп. Автотранспорт использовывался для перевозки домашних вещей и прочего имущества принадлежащего сотрудникам театра, за что недополучено 2923 руб.

Тов. Толстых останавливается и на прочих нарушениях финансовой дисциплины, установленных при ревизии.

В заключение своего доклада тов. Толстых М.М. зачитывает текст надписи на акте зам. директор Шапиро от 30 июля 1951 г. "Акт составлен в значительной части тенденциозно, не объективно и факты изложены с неверными выводами и незнанием специфики театральной работы. Ввиду отъезда театра на гастроли в г. Минск, в том числе директора Лотышева и гл. бухгалтера Павлова, замечания, возражения и объяснения будут даны по их возвращении в Ленинград"

Акт был подписан 19 сентября 1951 г. с приложением объяснений на 35 страницах. Однако на совещании у главного контролера-ревизора по гор. Ленинграду тов. Ракитченко Н.К. при рассмотрении объяснений, руководство театром от большинства возражений отказало сь.

После доклада тов. Толстых М.М. отвечал на вопросы:

Будовский - Каким редактором был Лотышев технически или ответственным.

Толстых - Ответственным, но в мастерских нечего было редактировать.

Вейсбойн - Бросовые постановки по чьей вине?

Толстых - Не по вине театра.

Петров: Объяснения проверялись ли?

Толстых: Нет, разбирались у т. Ракитченко Н.К.

Петров: Режиссер привлекался при невыполнении норм штатными

Толстых- Да.

Кулешева- Устранены ли нарушения до ревизии по штатной дисциплине;

Толстых - Да.

Шильман - Допускалась ли необъективность ревизующим?

Толстых: Необъективности не было, но в результате того, что акт не согласовывался, имеются недоработки.

Мишанов Требовал ли ревизор объяснения в процессе ревизии?

Толстых - Нет, в предыдущих ревизиях эти попытки у меня ни к чему не привели /Трол. завод, артель Метбытремонт

Щадеева - При определении переплаты артистам учитывался ли приказ ведомства?

Толстых - Да.

Долженков - Проверялись ли расходы на постановочные средства и использование имущества по старым постановкам?

Толстых - Нет.

Долженков - Проверялись ли материальные ценности?

Толстых - Выборочно на материальном складе.

Заключением по акту делал старший контролер-ревизор советник финансовой службы т. Калистратов Н.П. /подробное письменное заключение прилагается/.

Помимо изложенного в заключении т. Калистратов Н.П. отмечает, что по его мнению, докладчику не следовало касаться выводов по заключению, а вопросы следовало давать после изложения заключения, подчеркивая что объяснения в процессе ревизии следует получать, как это ясно вытекает из § 15 п. "б" инструкции 449.

Калистратов Н.П. считает, что акт хорошо документирован и дает положительную оценку проведенной ревизии.

Тов. Калистратов Н.П. отвечает на вопросы:

Щадеева - Как увязывается заявление о хорошо документированном акте в несоответствии записанному в отдельных случаях в акте фактах?

Калистратов - Акт документирован в отношении записанного.

Епифанова - Правильно ли сделал ревизор изъяв записки на бесплатное посещение театра?

Калистратов: Нет, следовало составить промежуточный акт.

Долженков: Следовало ли проверить постановочные средства?

Калистратов - Да.

После доклада и заключения в прениях выступили т.т. Вейсбейн /контролер-ревизор/, Пивен /ст. контролер-ревизор/, Кантелин /ст. контролер-ревизор/, Петров /ст. контролер-ревизор/, Долженков /ст. контролер-ревизор/, Епифанова /контролер-ревизор/, Никулин /контролер-ревизор/.

Вейсбейн М.А. При производстве ревизий зрелищных предприятий следует проявлять особую осторожность, как в суждении о деятельности театра, так и в отражении фактов. Любой театр может пригласить стороннего режиссера, если дарования для постановки спектакля нет у штатного режиссера.

Для определения прибыльности театра следует учесть специфические условия работы театра - стоимость билетов от 3-12 рублей, чего нет ни в одном театре Ленинграда. Именно для покрытия дефицита и существуют мастерские. Возможна незагрузка артистов при отсутствии соответствующих артистов по амплуа. Толстых М.М. добросовестно провел ревизию, но кое-где был не объективен.

Пивен Д.Я. - Заключение Калистратова Н.П. о том что не следовало записывать факт незагрузки двух артистов - ошибочно, этот факт записан правильно как нарушение. В акте имеется недоделка, откуда некоторая не объективность. В процессе ревизии следует брать объяснения или справки, иметь общение с руководством и работниками театра, а его, подвидимому не было. В своей практике я сам составляю справки и даю их подписывать.

Каптелин П.В. - Нельзя рассматривать работу режиссера или ответственного редактора как совместителей по административно-управленческому аппарату. Для ответственного редактора по авторскому праву требуется договор, нет твердых окладов. Отпуска уполномоченным по распределению театральных билетов разрешены и это соответствует кодексу законов о труде; спор только о длительности отпуска 12 или 18 рабочих дней.

Петров А.Ф. - Калистратов хорошо подготовился и дал качественное заключение. Однако несколько вопросов остались неразрешенными. Во первых оплата режиссерам и художникам, при невыполнении нагрузок штатными; во вторых отпуска уполномоченным по продаже билетов. Повидимому списание постановочных средств недоработано. Покупки у частных лиц как нарушение, правильно записаны в акте, я не согласен с т.Калистратовым - сумма не имеет значения. Нет ясности по заготовке волоса для париков. Расходование средств в результате незагрузки артистов должно быть записано, но следует выяснить по чьей вине имеет место это нарушение.

Долженков С.М. - Пробел в работе т.Толстых - отсутствие надлежащей проверки постановочных средств; следовало проверить как поставлен учет постановочных средств; следовало проверить законность использования постановочных средств по спектаклям исключенным из текущего репертуара.

Елифанова Р.Г. Я не знаю о запрещении предоставлять отпуска уполномоченным по продаже театральных билетов; при ревизии Госцирка в 1949 году я читала документ, подтверждающий право на отпуск. Если сейчас имеется запрещение, то об этом необходимо довести до сведения всех контролеров-ревизоров.

Алехин А.И. Имеется раз-яснение по вопросу отпусков уполномоченным по продаже театральных билетов начальника КРУ МФ СССР тов.Тарульяна /зачитывает текст раз"яснения/.

Никулин Н.И. т.Толстых делает вывод, что об"яснения по данной ревизии не имеют значения, но как он допустил, чтобы при отсутствии конкретных возражений были представлены об"яснения на 35 страниц. Чем об"ясняется то, что так много написали? Насколько я знаю т.Толстых во время ревизии чрезмерно строг, не всегда увязывает свою работу с руководством, очень строг к аппарату ревизуемого об"екта, а это затрудняет найти деловой контакт и приводит к снижению об"ективности.

Ракитченко Н.К. Главный контролер-ревизор по гор. Ленинграду.

Выступление т.Калистратова в части порядка рассмотрения материалов по разбору акта - неправильно. Нам необходима максимальная полнота в изложении метода ревизии и содержания акта, а это можно достигнуть при учете докладчиком-ревизующим замечаний рецензента, сделавшего заключение по акту.

Лотышев директором театра с 1946 года и за этот период имел поблажки, ранее произведенные ревизии проходили мимо нарушений и недочетов и вдруг сейчас КРУ обнаружило много недочетов и нарушений; Лотышев сделал неправильный вывод о том, что т.Толстых не знает специфики театральной работы, а поэтому не может и судить об работе театра. Однако, после почти четырехчасового обсуждения у меня, в присутствии зам.директора Шаниро и гл.бухгалтера Павлова, Лотышев принужден был признать необоснованность своих пространственных об"яснений в подавляющей части, хотя и остался не об"ективен в признании своих ошибок. К тому же, надо сказать, сигналы, имеющиеся в партийных органах говорят не в пользу Лотышева о неблагоприятии в расходовании государственных средств.

Не правы товарищи, которые ставят вопрос о редактировании Лотышевым отрывков формально; факты говорят о том, что Лотышев ничего не делал, а получал ежемесячно дополнительно деньги, здесь налицо подсобный незаконный заработок. Для ответственного редактирования необходимо иметь разрешение не только от вышестоящего органа, но и от партийных организаций, чего в данном случае не было. У нас имеется категория работников, имеющих права работать по совместительству, чтобы не утратить квалификации — это педагоги, особенно, имеющие ученую степень. Павлов, гл. бухгалтер театра к такой категории не относится. Если он хотел выступать в качестве музыканта, то следовало это делать не в тот театр, где он занимает должности гл. бухгалтера — контролера за расходованием средств. Да и сами Лотышев и Павлов признали, что им не следовало получать деньги в театре.

Правильно у т. Толстых записаны факты нарушений — оплата артистов, не имевших загрузки, как непроизводительные расходы.

Тов. Толстых подошел к работе внимательно, добросовестно, акт составил грамотный, составленный прочувственно; складывается впечатление, что и ревизия проведена вдумчиво.

Хорошее и полное заключение по акту сделал т. Калистратов. Жаль, что заключение не удалось размножить. Уже дано указание о том, чтобы материалы к проводимым техническим совещаниям размножались за 5-6 дней до совещания.

Однако из разбора акта ревизии театра следует отметить наличие неполадок; к ним в первую очередь относится слабая связь с руководством ревизуемого предприятия; сила ревизора в том, что бы он имел деловую связь с руководством, секретарем парторганизации, профорганами и людьми, которые могут помочь в раскрытии нарушений. Это следует учесть т. Толстых и другим ревизорам в дальнейшей работе. Следует учесть также и другие замечание и высказывание сделанные сегодня. М.А. Вейсбейн правильно сказал, что к ревизии отдельных объектов, деятельность которых протекает в специфических условиях, надо подходить с осторожностью. Для этого акт ревизии и должен проходить через группу товарищей.

Хотелось бы чтобы технические совещания проходили так, что в результате их товарищи обменявшись опытом своей работы улучшали бы ревизионную работу, устраняли недочеты в методе ревизии и по оформлению ревизионных материалов /акты, обязательные указания и т.п./.

Калистратов Н.П. напрасно боlessly реагировал на замечания в его адрес; если критика в адрес т.т. Калистратова и Толстых справедлива — она направлена к исправлению недочетов и следовательно достигает своей цели.

Толстых М.М. считая, что он не допустил при ревизии театра не объективности, ответил на выступления ряда товарищей.

Ревизия проводилась не единолично, а в ходе ревизии проводилась консультация с разными организациями и с отдельными товарищами. Списание постановочных средств было проверено, но нарушений не обнаружено. Представление объяснений на 35 стр. характеризует руководство театром.

Главный контролер-ревизор контрольно-ревизионного
управления Министерства финансов СССР по Ленинграду

/Ракитченко/

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ленинградского государственного театра имени Ленинского Комсомола за 1950 год и 6-й месяцев 1951 г., произведенной контролером-ревизором Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду тов. ТОЛСТЫХ М.М.

Ревизия театра проводилась по указанию Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по РСФСР и по программе утвержденной Главным контролером-ревизором КРУ М.Ф. СССР по РСФСР и Министерством финансов РСФСР.

Основная цель ревизии-проверить выполнение Постановления Совета Министров СССР от 4/II-1948 г. № 537 "О сокращении государственной дотации театров и мерах по улучшению их финансовой деятельности", правильность планирования и полноту поступления доходов от спектаклей и концертов, правильность и целесообразность расходования денежных и материальных ценностей, а также выявление неиспользованных резервов по увеличению доходности театров и принятие мер, направленных к устранению вскрытых ревизией финансовых нарушений.

Удостоверение на производство ревизии тов. ТОЛСТЫХ М.М. было выдано 6/II-1951 г., срок окончания работы которым был установлен 31/II-1951 г. Фактически ревизия /по записям в акте/ проведена в период с 6/II по 27/II 1951 г.

Закончив ревизию досрочно на 4 дня, подписание акта руководством театра крайне затянулось и акт был подписан только 19/IX-1951 г., то-есть спустя 54 дня после окончания ревизии, чем и нарушен пункт 12 инструкции Министерства финансов СССР от 29/III-1949 г. № 449.

30/II 1951 г. заместитель директора театра, включенный в число лиц руководства театра для подписи акта, акт не подписал а сделал надпись: "Акт составлен в значительной части тенденциозно, необъективно и факты изложены с неверными выводами и незнанием специфики театральной работы."

В виду отъезда театра на гастроли в гор. Минск, в том числе: директора Лотошева и гл. бухгалтера Павлова, замечания, возражения и объяснения будут даны по их возвращении в Ленинград".

Столь длительный срок не подписания акта ревизии, объясняется отсутствием в момент окончания ревизии руководства театра в гор. Ленинграде, а по приезде в гор. Ленинград затянувших данное оформление подписями, в результате чего потребовалось вмешательство Главного контролера-ревизора КРУ М.Ф. СССР по гор. Ленинграду. После вмешательства Главного контролера-ревизора акт руководством театра был подписан с оговоркой: "Акт подписываем с учетом прилагаемых объяснений. Факты изложенные в объяснении просим проверить"

Объяснения к акту изложены на 35 страницах, т.е. больше самого акта по объему страниц в 2 раза, к объяснениям приложены 49 копий различных документов.

Существа выводов контролера-ревизора по принципиальным вопросам, изложенным в акте, эти объяснения не изменяют.

В объяснениях в резкой форме указывается на необъективность контролера-ревизора тов. Толстых М.М. при проведении ревизии, не правильных выводах по ряду вопросов финансовой деятельности театра, а в некоторых случаях руководство театра допускает прямое третирование ревизора.

Однако в объяснениях есть ряд правильных замечаний, которые при ревизии могли бы быть разрешены в соответствии с объяснениями руководства театра и представленными ими дополнительными документами, получили бы иное изложение в акте, а часть из них и не могли бы быть включенными в акт.

Основной и существенный недостаток допущенный контролером-ревизором тов. Толстых М.М. в проведении данной ревизии заключается в том, что он не использовал § 15 пункт "б" "Инструкции Министерства финансов СССР от 29/IV-1949 г. № 449 "О порядке проведения ревизии Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов СССР и его местными органами" предоставляющее право требовать от ревизуемых организаций и учреждений представления объяснений по вопросам, возникающим при производстве ревизии.

Необходимость в получении объяснений по отдельным вопросам была и при проведении данной ревизии, которые возможно и нужно было получить от руководства театра еще до отъезда директора и главного бухгалтера в город Минск.

Следует по данному вопросу привести статью "Объяснения должностных лиц" помещенную в журнале "Вестник государственного контроля" № 6 за 1951 г., в которой указывается на необходимость получения объяснений по отдельным вопросам именно в процессе ревизии и приводятся факты, как это обеспечивает выявлению нарушений и злоупотреблений. В этой же статье особенно рекомендуется, в процессе ревизии или проверки беседовать с должностными лицами и отдельными работниками по вопросам которые необходимо выяснить. Но этим правом надо пользоваться умело, строго обдумывая в каждом отдельном случае, в какой форме вести беседу и какие вопросы поставить перед лицом от которого потребуются получить объяснения. Это положение целиком и полностью относится и к нашей работе, тем более, что это предусмотрено инструкцией указанной выше.

Нарушение тов. Толстых М.М. порядка установленного Инструкцией М.Ф. СССР № 449 от 29/IV-1949 г., в части получения объяснений по выявленным недостаткам в период проведения ревизии, отсутствие должной связи с администрацией театра, привело к совершенно правильным замечаниям директора театра по данному вопросу в его объяснениях от 19/IX-1951 г., к включению в акт не принципиальных вопросов, но затрагивающих личные интересы ревизуемых и с неправильными их изложениями, что в некоторой степени обострило взаимоотношения ревизора с ревизуемыми и как указано выше, потребовало вмешательства Главного контролера ревизора.

8

Так на странице 5 акта, пункт 7 записано: "Без согласия вы-
стоящих организаций в письменной форме, директор театра Лото-
шев по расходному ордеру от 10/1-1950 г. получил денежную ком-
пенсацию за неиспользованный в 1949 году отпуск в сумме 1411
руб. 68 коп." /Приложение № 26-копия расходного ордера № 40 от
10/1-1950г./

К своему об'яснению от 19/IX-1951 г. директор театра тов.
Лотошев приложил заявления от 28/XII-1949г. на имя Начальника
Управления по делам искусств Исполкома Ленгорсовета о предос-
тавлении с 30/XII-1949 г. очередного отпуска. На заявлениях име-
ется резолюция Начальника Управления: "Разрешаю выплатить ком-
пенсацию".

Своевременное получение об'яснения по данному вопросу и
приложение указанного выше документа исключало бы возможность
включения данного факта в акт.

Включенный факт получения денег директором театра, как ком-
пенсация за неиспользованный отпуск, не нашел и отражения в
обязательных указаниях данных по результатам ревизии.

6/ На странице 7 раздел III записано: "В нарушение приказа
Комитета по делам искусств при Совете Министров РСФСР от 26/I
IX-1946 г. № 1101, без разрешения Комитета приглашались режис-
серы и художники.

Директор театра Лотошев 8/II-1951 г. заключил договор с
режиссером КОНДРАШЕВЫМ Т.А. на постановку пьесы "Совесть" Че-
пурина.

Согласно договору, утвержденному Зам. Начальника Управления
по делам искусств Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся
Зиглиным, режиссеру Кондрашеву подлежало уплатить: за об'ем ра-
боты 7500 рублей, за проезд из гор. Москвы в Ленинград и обрат-
но два раза и за жилплощадь в гостинице на все время его рабо-
ты, не более 35 рублей в сутки.

Фактически Кондрашеву выплачено 10.678 руб. 70 коп., из них:
за работу 7500 рублей, за ж/д поездки Москва-Ленинград и обрат-
но-495 рублей и за проживание в гостинице-2.683 руб. 20 коп."
/Приложение № 31 и 32-копия соглашения с режиссером Кондраше-
вым и копия лицевого счета Кондрашева Т.А. по расчетам за ра-
боту/.

В об'яснениях от 19/IX-1951 г. руководство театра совершенно
не правильно указывает, что единственный случай приглашения
режиссера Кондрашева Т.А. нельзя "декларировать" во множестве
ином числе.

К об'яснению приложены копии документов подтверждающие пра-
вильность действий руководством театра в вопросе заключения
договора с режиссером Кондрашевым Т.А., так как это не проти-
воречит приказу Управления по делам искусств Исполкома Ленгор-
совета от 30/II-1949 г. № 46, в ведении которого состоит театр,
решению Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся от 18/II-
1947 г. № 2207 и репертуарному плану I-го полугодия 1951 года
утвержденному приказом Управления по делам искусств Ленгор-
исполкома от 23/II-1951 г. № 26, в котором пьеса "Совесть" ре-
жиссируется режиссером тов. Кондрашевым.

9

Приложенные тов. Толстых к акту материалы не только не подтверждают перерасходов по заключенному договору с режиссером Кондрашевым, но и говорят о частичной экономии в расходах. /см. расходы по найму помещения - по договору 35 руб. в сутки, фактически 30 руб. 20 коп./

В программе ревизии театра требовалось установить: не было ли случаев приглашения неплатных режиссеров и художников при невыполнении штатными режиссерами и художниками норм новых и капитально-возобновляемых постановок. Фактически этого положения контролером-ревизором установлено не было, а указанный факт приглашения режиссера Кондрашева был записан в акт с неправильным изложением, как нарушение Приказа Комитета по делам искусств при Совете Министров РСФСР от 26/IX-1946 г. № 1101 допущенное руководством театра.

в/ на странице 5 пункт 6 записано: "По фонду заработной платы допущен абсолютный перерасход в сумме 249,5 тыс. руб., в том числе на оплату художественно-технического персонала 14,9 тыс. руб., оклады которого регистрируются в финорганах". /Приложение № 23 - справка о численности рабочих и служащих и фонда заработной платы за 1950 г. по форме № 7 годового отчета/.

Записывая об абсолютном перерасходе заработной платы за 1950 г. тов. Толстых М.М. неправильно включил в фонд заработной платы производственных мастерских театра, находящихся на хозяйственном и самостоятельном балансе, которые ревизит не подвергал

По программе ревизии требовалось установить использование фондов заработной платы только по театрально-зрелищным мероприятиям.

Приведенный в акте факт абсолютного перерасхода фонда заработной платы, без указания отраслей деятельности театра, неправильно освещает работу по театрально-зрелищным мероприятиям.

В документе, приложенном к акту, на который ссылается контролер-ревизор тов. Толстых М.М., перерасход фондов заработной платы по театрально-зрелищным мероприятиям за 1950 г. не упоминается, а наоборот имеется абсолютная экономия в сумме 22,4 тыс. руб.

Исходя из этого следовало бы в акте дать полную характеристику расходованию фондов заработной платы, которая давала бы возможность сделать вывод об отдельных участках работы театра по которым допущен перерасход. Этого критического подхода к бухгалтерской отчетности требует от ревизоров и приказ Министра финансов СССР от 30/I-1951 г. № 144 "О выполнении Постановления Совета Министров СССР от 25/X-1949 г. № 4792"

г/ на странице 8 раздел IV записано: "План выездных спектаклей за 1950 год не выполнен на 32 %: по плану назначено 50 спектаклей, фактически их было за год 34. Последнее привело к тому, что экономические показатели как по количеству зрителей, так и сбору от спектаклей значительно меньше по сравнению с планом.

10

Доходная часть сметы по выездным спектаклям выполнена в сумме 157,1 тыс. руб. против 250,0 тыс. руб., утвержденных по смете /Приложение № 34-36- справка о выполнении плана и доходной сметы за 1950 г. и за I-е полугодие 1951 г., справка о доходах и расходах по эксплуатационной деятельности за 1950 год и I-е полугодие 1951 года/.

Положение с выполнением выездных спектаклей и получения доходов по ним записи акта соответствуют документам, приложенным к акту. Однако приложенные к акту материалы подтверждают общее перевыполнение доходов от спектаклей за 1950 год /вместе с выездными спектаклями план 3.197,4 тыс. руб. фактически 3398,8 тыс. руб./ Перевыполнение доходов от спектаклей получено как от частного перевыполнения утренних спектаклей, так и особенно по перевыполнению % посещаемости спектаклей /утренние спектакли: план 70% фактически 82,1% и вечерние: план 66,7% фактически 75,6% / За 1951 год перевыполнение доходов от спектаклей имеет по всем его видам, хотя план по количеству выездных спектаклей недоисполнен на 12% /План 25 фактически 22/.

Тов. Колотых по этому вопросу следовало бы дать анализ причин невыполнения выездных спектаклей, рентабельность их, какие меры принимаются администрацией театра к выполнению плана по количеству спектаклей, правильность планирования утренних и вечерних спектаклей и других вопросов изложенных в программе ревизии по данному разделу. Этому в акте ревизии не дано и основной вопрос, стоящий в программе ревизии не получил должного освещения, а приведенные факты невыполнения доходной части, только по одним выездным спектаклям неправильно освещают деятельность театра по театральным зрелищным мероприятиям.

д/ на странице 4 пункт Б записано: "В нарушение Постановления СНК СССР от 11/II-1933 г. "Об упорядочении совместительства запрещающего выплачивать вознаграждения по двум должностям в одном и том же учреждении или предприятии, директор театра Лотошев и главный бухгалтер Павлов работали в театре по совместительству, получая дополнительную плату:

а/ главный бухгалтер Павлов за 204 выступления в репетициях и спектаклях получил за 1950 год и шесть месяцев 1951 года - 7800 рублей. В ряде случаев у него было по 2 выступления в один день. Отдельные справки на игру Павлова в спектаклях и репетициях подписаны второстепенными лицами.

Так, справка за первую половину июля 1950 года на выплаченные 700 рублей подписана временным работником ВОСМ. /Приложение № 17-18- справка о выплаченных суммах бухгалтеру Павлову С. В. за участие в спектаклях и репетициях и июня справки за I-ю половину июля 1950 г. подписанная инспектором оркестра тов. Ворси на участие Павлова в спектаклях/.

б/ директор театра Лотошев за счет подконтрольных ему производственных Мастерских, находящихся на самостоятельном хозяйственном учете получил из кассы театра в феврале и марте месяцах 1950 года 1592 руб. или по 796 руб. в месяц за редактирование фотооткрыток.

Документов, подтверждающих выполненную Лотошевым эту работу в театре нет.

-6-

11

/Приложение № 19 и 20- копии расходных ордеров № 183 и 364 на выдачу Лотошеву 1592 рублей/.

Не говоря о правильности данной записи в акт, необходимо указать на необъективность изложения отдельных эпизодов по данной записи из которых можно делать дальнейшие выводы о злоупотреблении и использовании ~~на~~ своего служебного положения Лотошева как директора театра и Павлова как главного бухгалтера театра.

Так по Павлову записано: "В ряде случаев у него было по 2 ~~выступления~~ выступления в один день. Отдельные справки на игру Павлова в спектаклях и репетициях подписывались второстепенными лицами. Так, справка за первую половину июля 1950 года на выплаченный 760 рублей подписана временным работником тов. Ворси".

Тов. Толстых и здесь приводимый единственный случай подписи справки "второстепенными" лицами подтверждающим игру тов. Павлова, распространяет это на множественность случаев. Не проверив факта подписи справки тов. Ворси и его занимаемое положение тов. Толстых по личному своему заключению отнес тов. Ворси к второстепенному лицу. Действительно тов. Ворси является музыкантом оркестра /ударник/, но в период подписи им справки за первую половину июля 1950 г. гр. Ворси, на основании приказа по театру № 58 от 20/VI-1950г: на время отпуска инспектора театра Криздицкого П.Ш., исполнял обязанности инспектора оркестра и как должностное лицо по оркестру имел полное право подписывать документы.

Два выступления в один день тов. Павлова подтверждены приложенными документами к акту. Но эти документы подтверждают и то, что эти дни в подавляющей своей части относятся к общеустановленным выходным дням отдыха /воскресенье/ в которые театр дает по два спектакля. Так из 9 дней 1951 года, когда Павлов участвовал в день по два раза 5 дней приходится на общеустановленные дни отдыха, а если к ним включить дни школьных каникул /январ мес. - 3 дня/ когда театр работал также с усиленной нагрузкой, то участие тов. Павлова по 2 раза в день объяснимо.

Записывая факт получения из кассы театра директором Лотошевым за редакторскую работу, тов. Толстых, это получение объясняет как не подтвержденное документами о выполнении тов. Лотошевым работы. Несколько строками выше в акте указано, что это получение дано не произведено за счет производственных мастерских. Не проверяя фактической работы по редактированию в производственных мастерских, в которых и должны были бы быть необходимые документы на работу, ревизору следовало бы этот факт изложить как нарушение пункта 6 Положения о ведении кассовых операций предприятий, учреждений и организаций, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР 15/I-1949 г. № 153.

И теперь по общей записи данных фактов. Ссылка контролер-ревизора тов. ТОЛСТЫХ М.М. на нарушение Постановления СНК СССР от II/III-1933 г. № 447 "Об упорядочении совместительства" НЕ ВЕРНОЕ.

Выполняемую работу тов. ЛОГОШЕВЫМ и ПАВЛОВЫМ нельзя относить к нарушению данного постановления, так как оно не относится к группе работ, регулируемых их совместительством данным постановлением. Эти работы, в части их совместительства регулируются особыми постановлениями и распоряжениями Правительства.

Участие в работе т.т. Павлова — как артиста оркестра, необходимо рассматривать как творческую работу, регулируемую "Положением об условиях труда работников театра" от 6/УП-1946 г., а работу тов. ЛОГОШЕВА, установленным Советом Министров РСФСР от 15/УП-1947 г. № 521, в части оплаты работы по редактированию.

В обоих случаях требовалось разрешение на творческую работу и возложение работы по редактированию вышестоящей организацией. Необходимые разрешения от Управления по делам искусств при Исполкоме Ленгорсовета имелись.

Поэтому следовало бы проверить правильность оплаты выполненной редакторской работы тов. Логошевым и соответствие оплаченных справок на разовому выступлению Павлова с прошедшим репертуаром и в зависимости от полученного материала изложить факты со ссылкой на указанные выше постановления.

Переходя к существу акта ревизии, необходимо отметить, что по основным вопросам изложенным в акте замечаний не имеется.

Акт ревизии финансово-хозяйственной деятельности театра имени Ленинского Комсомола составлен грамотно, установленные нарушения документированы необходимыми приложениями к акту и имеют ссылки на постановления или распоряжения директивных органов, которые нарушены руководством театра.

Как из самого акта, так и особенно по приложениям к акту видно, что тов. ТОЛОТЫХ М.М. очень много проработал материала, правильно вскрыл основные недостатки, умело разработал формы необходимых сведений из отчетных данных, которые могут восполнить вопросы программы не затронутые в акте.

Однако расположение материала в акте не соответствует последовательности вопросам изложенным в программе ревизии, а некоторые из них: как например хозяйственные и командировочные расходы изложены в отрыве друг от друга. Изменение расположения материала в акте, затрудняет использование акта при обобщении материала по результатам ревизии нескольких театров, проводивших одновременно по указанию Главного контролера-ревизора КРУ М.Ф. СССР по РСФСР.

Есть замечания и по отдельным вопросам изложенным в акте.

В программе ревизии, раздел "ревизия расходования фондов заработной платы" требовалось установить не только общую сумму заработной платы выплаченной артистам при невыполнении ими нормы выступлений, установленных приказом Комитета по делам искусств при Совете Министров СССР от 18/УП-1940 г. № 420, но и выполнение администрацией театра данного приказа в части полной загрузки артистов, путем организации от имени театра концертов, выступлений в радиопередачах и др. зрелищных мероприятиях дающих право зачета этой работы в норму выступлений.

13

Если эти мероприятия отсутствовали и при наличии установления фактов не выполнения норм выступления, следовало бы записать в акте как и не выполнение приказа Комитета по делам искусств при Совете Министров и сделать встречную проверку в радиокомитете и Ленгоссоэстраде, не имело ли место случаев выступлений артистов театра, не выполняющих установленных для них норм выступлений, в концертах и радиопередачах за особую плату, количество этих выступлений и сумму полученную ими гонорара.

Этого в акте не записано, нет никаких документов в приложениях подтверждающих проведение этой работы. По программе ревизии эти факты требовалось особо осветить.

2. Говоря о сверхурочных работах /Стр. 4 / тов. Толстых правильно фиксирует, что они проводились в большинстве своем без разрешения областного комитета профсоюзов. Но приведя сумму выплаченную работникам за сверхурочные работы, неправильно ее обобщил с общей суммой выплаченной за праздничные дни работы и тем самым увеличил сумму выплат.

На оплату работ в праздничные дни имеются необходимые ассигнования по смете, перерасходов этих ассигнований как за 1950 так и за 1951 г.г. не допущено. /План на 1950 и 1951 г.г. по 67, тыс.руб. фактически израсходовано: За 1950 г. 54,8 тыс.руб. и за шесть месяцев 1951 г. - 29,5 тыс.руб. / Фактов неправильного расходования данных ассигнований ревизором установлено не было.

Приводя сумму выплаченную за сверхурочные работы, следовало бы указать, какая из нее часть израсходована без разрешения Обкома профсоюза, так как это имеет принципиальное значение в предъявлении руководству театра обвинения в нарушении им трудового законодательства.

3. В разделе "В" программы "ревизия расходов на новые и капитально-возобновляемые постановки" требовалось особо тщательно проверить расходы по постановкам спектаклей, которые не были показаны зрителю вследствие их безидейности или по другим причинам.

Приводя в акте только общую сумму расходов по данным постановкам /71,0 тыс.руб./ тов. Толстых не проверил состава этих расходов целиком списанных на убытки. Это было необходимо еще и потому, чтобы установить возможность использования материально-сценического оборудования по этим спектаклям на новые постановки в порядке мобилизации внутренних ресурсов.

Кроме этих расходов необходимо было бы проверить правильность списания в расход как погашение затрат на постановки которые в 1950 году составили 650 тыс.руб. и в 1951 году - 340 тыс.руб. Этого в акте не отражено и нет освещения правильности списания этих сумм на убыток.

4. В разделе "хозяйственные расходы" тов. Толстых не приводит фактов бесхозяйственного или нецелесообразного их расходования а только говорит о источниках приобретения отдельных материалов. При чем начиная с нарушения Постановления Совета Министров СССР от 10/II-1948 г. № 265 "О запрещении приобретения товаров у частных лиц", сразу же переходит к фактам приобретения промтоваров в магазинах по наличному расчету, делая и дальнейшую ошибку указывая, что промтовары приобретались в коммер-

-9- 14

ческих магазинах, в то время как известно, что коммерческих магазинов в СССР не существует со времени отмены карточной системы.

Приобретение промтоваров в магазинах по наличному расчету является нарушением порядка продажи промтоваров по безналичному расчету, установленному ЭКОСС при СНК СССР 1/X-1938 г. № 707, при этом приводя общую сумму покупки промтоваров за наличный расчет /5,8 тыс. руб./ не следует включать в такую сумму покупки производимые за наличный расчет на суммы покупки не принимаемые Госбанком для перечисления по безналичному расчету в виду их незначительности.

Тов. Толстых следовало бы сразу же после указания о нарушении Постановления Совета Министров СССР от 10/II-1948 г. № 265 ~~перейти~~ перейти к изложению фактов приобретения промтоваров у частных лиц. При чем в приведенную сумму покупки промтоваров у частных лиц не следовало бы включать покупки человеческого волоса, который ни к промтоварам ни к продовольственным товарам не относится и может быть приобретен только у частных лиц.

Указанные недостатки в проведении ревизии имеют и неправильные выводы в обязательных указаниях, данных театру 24/IX-1951.

По данным обязательным указание руководство театра 25/X-1951 г. при сроке 1/XII-1951 г. ответило о мероприятиях принятых для выполнения и 28/IX-1951 выслало копию письма на имя Председателя Комитета по делам искусств при Совете Министров РСФСР направленное театром по вопросу сокращения отдельных ~~привлеченных~~ должностей артистов.

Необходимо отметить, что вопрос о работе бухгалтера Павлова артистом оркестра остался до сих пор времени открытым т.е. указание ЦРУ М.М. СССР по г. Ленинграду о запрещении совместительства, продолжает иметь место.

Исходя из вышеизложенного считаю, что ревизия финансово-хозяйственной деятельности Ленинградского государственного театра имени Ленинского комсомола, при допущении даже указанных выше недостатков тов. Толстых М.М. проведена удовлетворительно.

Старший контролер-ревизор
Контрольно-ревизионного управления
М.М. СССР по г. Ленинграду *Кал*

/КАЛИСТРАТОВ/

31 декабря 1951 г.

15

ПРОТОКОЛ № 2.

Технического совещания работников Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду.

2 февраля 1952 года

гор. Ленинград.

На совещании участвовали: т.т. Ракитченко Н.К., Петров А.Ф., Носвин В.Ф., Вейсбейн М.А., Гаазе, Мишанов, Краснов И.М., Епифанова Р.Г., Ситникова А.И., Каптелин, Толстых М.М., Смирнов В.А., Зельцде, Будовский, Луковатова, Чепелкина В.М., Кулешова, Пивен Д.Я., Проскурятков В.И., Руденко Т.В., Кузьмина Е.М., Фаддеева Е.Н., Гаврилов, Наумов В.Н., Шильман С.М., Вайнтрауб И.М., Долженков И.М., Алехин А.И., Ягодкина Н., Потягова, Никулин Н.И. и Калистратов Н.П.

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Отдела здравоохранения Кировского района и подчиненных ему больницы им. Володарского и Дома ребенка, произведенной контролером-ревизором тов. Гавриловым М.М., а также заключение по актам контролера-ревизора тов. Луковатовой.

Докладчики т.т. Гаврилов и Луковатова.

Приложение: Заключение.

СЛУШАЛИ:

=====

1. Доклад т. Гаврилова о ревизии финансово-хозяйственной деятельности Отдела здравоохранения Кировского района и подчиненных ему больницы им. Володарского и Дома ребенка и заключение по акту тов. Луковатовой.

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

Ст. контролер-ревизор т. ПИВЕН.

- Считает, что тов. Гаврилов добросовестно подошел к проведению ревизии, но он неправильно поставил вопрос по заключению, опровергая его полностью. Это объясняется тем, что тов. Гаврилов не любит критику. Над актом ревизии больницы им. Володарского руководители района просто смеются, по одному тому, что в обязательных указаниях было предложено заделать окно. Впоследствии это предложение было отменено противопожарным надзором. Таких предложений давать нельзя. Этим тов. Гаврилов дискредитировал авторитет КРУ. Между тем в своем докладе он этого не признал.

В акте, - продолжает тов. Пивен, - также отмечены некоторые мелочи, как например недостача в сумме 8 рублей. Фактически это недостачи не было, так как не была приме-

16

2

нена естественная убыль на продукты. Акт составлен по форме правильно, но по существу имеет много недостатков и даже нарушений. На это тов. Гаврилову следует обратить внимание.

Контролер-ревизор т. ВЕЙСБЕЙН

- Не согласен с тем, что в заключении тов. Луковатовой отмечено о неудачном подборе объекта. В практике имеют место случаи, когда организация обревизована несколько раз, и в каждой ревизии не все благополучно.

Контролер-ревизор тов. Епифанова

- Выбор объекта ревизии, - говорит она, - вопрос большой важности. Поэтому ревизия больницы им. Володарского произведена не удачно. За это должен нести ответственность старший контролер-ревизор тов. Петров, возглавлявший ревизию исполнения районного бюджета Кировского района. Однако, нельзя и сложить вину с тов. Гаврилова, так как при выборе объектов немалую роль играют и контролеры-ревизоры.

При ревизии исполнения бюджета Кировского района в 1949 году, ревизия Райкоммунотдела не намечалась. Более того тов. Мостова запретила производить ревизию Райкоммунотдела, а по моему настоянию она все же была произведена. В результате этой ревизии вскрыты были крупные злоупотребления.

Тов. Петров, видя, что при ревизии больницы им. Володарского нет ревизионного материала должен был принять меры с тем, чтобы подобрать другой объект. Но этого сделано не было, вследствие чего этот недостаток следует отнести к т. Петрову.

Выбор объекта был не удачен, в связи с чем заключение тов. Луковатовой совершенно правильное по этому вопросу.

В акте ревизии больше освещены вопросы бухгалтерского учета, лишь потому, что тов. Гаврилов ранее был бухгалтером. Необходимо в будущем обратить внимание на изжитие недостатков, отмеченных мною и предыдущими работниками.

Контролер-ревизор тов. ТОЛСТЫХ

- Из заключения видно, что тов. Гаврилов допустил серьезные недостатки в проведении ревизий Отдела здравоохранения и подчиненных ему учреждений. Тов. Гаврилову следует учесть эти недостатки и в будущем не допускать.

Само заключение, составленное тов. Луковатовой имеет не только грамматические, но и орфографические ошибки, например 4 стр. заключения, первый абзац.

Наряду с тем, что тов. Луковатова, составляя заключение проделала большую работу, она также неправильно ориентирует наше совещание в вопросах подбора объектов и отмены ведения в кладовой сортового учета товаро-материальных ценностей.

Вывод по актам ревизии тов. Луковатова сделала туманный, т.е. неконкретный. Желательно в дальнейшем в заключениях давать выводы и предложения в развернутой форме.

Контролер-ревизор тов. БАЙНТРАУБ.

- Находит, что тов. Гаврилов правильно отмечает в актах ревизии недостатки бухгалтерского учета, но этого было мало. Вопрос сверки материального учета в акте отмечен также правильно.

У тов. Гаврилова, в некоторых актах имеют место фразы: "условия создания злоупотреблений", чего допускать не следует в актах ревизии.

Вместо предложения о заделывании окна, надо было потребовать обеспечения сохранности товаро-материальных ценностей. Это было бы значительно лучше.

Контролер-ревизор тов. ВЕЧСБЕЖ

- Отмечает, что указания по материалам ревизии должны быть конкретными. Для того, чтобы написать администрации об обеспечении сохранности ценностей, нужно записать это в акте, с указанием факта нарушения или недостатка.

Требовать от руководителей подписания перечня нарушений в учете и отчетности, по его мнению является излишним.

Ст. контролер-ревизор тов. ФАДДЕЕВА

- Тов. Луковатова неправильно критикует в своем заключении, недостатки в учете, отмеченные в актах тов. Гавриловым. Об этом мы должны подробно освещать в особом разделе каждого акта ревизии. Другое дело, что тов. Гаврилов может быть осветил мало другие вопросы нарушения, не получившие отражение в акте ревизии.

Перед началом ревизии надо изучать материалы предыдущих ревизий. Это даст много положительного в практике нашей работы.

Тов. Луковатова права в том, что она указала в заключении на неудачный подбор объекта ревизии - больницы имени Володарского.

Анализ расходов тов. Гавриловым не доработан, поэтому и не установлено, что же больница имеет: экономию или перерасход средств на одного больного? Вопросом бескредитных расходов также, как видно не занимались.

Ст. контролер-ревизор т. КАПТЕЛИН

- Документация акта, - говорит он, - является очень существенным вопросом. В связи с этим надо на нашем совещании разрешить какие должны быть приложения. Мы договорились, что в акте отчетные данные не помещаются, поэтому надо установить и приложения.

К акту мы не должны прикладывать приложения, не относящиеся к нарушениям или недостаткам. Некоторые контролеры-ревизоры перед началом ревизии заказывают лишние формы для приложений. Этого допускать не следует.

18

- 4 -

Ст. контролер-ревизор тов. ПЕТРОВ

- Об"ясняет, что Райздравотдел и Ронно брались для ревизии потому, что эти учреждения занимают большой удельный вес в районном бюджете.

В Райздравотделе ранее была тематическая ревизия, поэтому он был включен в план ревизии.

В больнице им. Володарского тов. Гавриловым проведена большая работа.

Рассматривая материалы ревизии, нам теперь ясно стали как надо готовиться и проводить ревизии. Это в большей мере обязывает тов. Гаврилова учесть все замечания и те недостатки которые отмечены как в заключении, так и в выступлениях больных не повторять.

Контролер-ревизор тов. НОСВИН

- Сообщает, что в период ревизии Треста кафе и ресторанов установлено отсутствие сортового учета товаро-материальных ценностей, в результате чего были злоупотребления.

В больнице также при плохом сортовом учете может быть хищение продуктов. Именно на сортовой учет должно быть обращено наше главное внимание.

При выборе об"ектов в районах, руководители иногда предлагают такие об"екты, где все благополучно.

В отношении приложений к акту надо решить вопрос на этом совещании. Часто в программах ставятся такие вопросы, по которым не установлено нарушений.

Ст. контролер-ревизор тов. КАШИСТРОВ

- Отмечает три момента акта и заключения.

Во-первых, в бюджетных организациях смета-закон, поэтому тов. Гаврилов допустил большую ошибку, не проверив смету и расходы.

Во-вторых, при ревизии расходование средств и целесообразность проверены не были.

В-третьих, в актах ревизии нельзя перемешивать один и тот же вопрос на всех страницах.

Оценка, данная тов. Луковатовой о неправильном подборе об"екта, в связи с тем, что там ранее была ревизия еще не говорит за то-удачно или не удачно взят об"ект.

Предлагает, при проведении ревизии исполнения районного бюджета обращать внимание на те учреждения, которые занимают большой об"ем в бюджете.

Заключение главного контролера-ревизора т. РАКИТЧЕНКО

- Цель разбора настоящего акта, - заключает тов. Ракитченко, - помочь тов. Гаврилову изжить недостатки, допущенные им при проведении ревизии.

Опечатки в заключении по актам допущены по вине т.т. Луковатовой и Наумова.

Ревизия по Кировскому району в целом проведена не на должном уровне. Ряд об"ектов выбран не удачно.

Старшие контролеры-ревизоры на месте несут полную ответственность за выбор объектов, для чего и избежание ошибок нужно прислушиваться к мнению контролеров-ревизоров.

При ревизии Кировского района не было программы. Вина в этом тов. Петрова, который не обеспечил выполнение инструкции Министерства финансов.

Хорошо сейчас сделали т.т. Анимов и Калистратов, которые с первого же дня ревизии исполнения районного бюджета имеют программу.

Выступление тов. Гаврилова было длинным и мало усвояемым. Тов. Луковатова поработала над заключением достаточно, но у нее есть недостатки, в которых нет оправданий.

Критика тов. Луковатой в адрес тов. Гаврилова в основном правильная. Слово "избегание", высказанное тов. Гавриловым, прошу выоросить из нашего лексикона.

Все выступления, в частности т.т. Пивен, Байнтрауб, Вейсбаум и других направлены на улучшение нашей работы.

Акты документировать теми приложениями, которые необходимы, следовательно нет надобности получить от ревизуемых предприятий и организаций ненужные справки и таблицы.

Настоящее совещание меня полностью удовлетворяет и оно дало большие результаты, направленные на улучшение ревизионной работы.

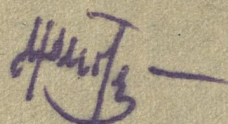
ПОСТАНОВИЛИ:

Указания тов. РАКИТЧЕНКО принять к руководству и неуклонному исполнению.

Председатель

/ РАКИТЧЕНКО

Секретарь



/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

20

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
=====

По актам ревизии финансово-хозяйственной деятельности Отдела здравоохранения Кировского района и подведомственных учреждений - больницы им. Володарского, Дома ребенка, проверенной контролером-ревизором КРУ М.Ф. СССР по г. Ленинграду тов. Гавриловым М.М. за период с 1 января по 1-ое ноября 1951 года.

I. По акту ревизии больницы им. Володарского.

В заголовке акта указано, что проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности больницы за 9 месяцев 1951 года (с января по ноябрь). Фактически же материал ревизии не подтверждает этого и не отражает всех вопросов финансово-хозяйственной деятельности больницы. В акте ревизии освещены только вопросы сохранности и учета денежных и материально-имущественных ценностей.

Выбор, считаю, данного объекта для ревизии крайне неудачен.

В разрезе отдельных вопросов, которые затронуты в данном акте, в больнице была проведена ревизия нами за 1950 год. Результаты ревизии 1950 года не дают основания для проведения ревизии в больнице и в 1951 году.

Характерным является такой факт: из проверенных 100 человек в 1950 и 1951 г.г. не установлено ни одного случая нарушения тарификации медицинского персонала.

Ревизионного материала, вытекающего из просмотра первичных бухгалтерских документов, в акте не имеется.

Акт составлен на 4 листах, из них на 2-х листах излагаются недостатки по оформлению требований на отпуск продуктов, материалов и др. ценностей из кладовых, а также ряд недостатков по ведению учета и сохранности материальных ценностей.

Отдельные недостатки по ведению учета освещены только с формальной стороны без выяснения существа вопроса:

Так на стр. 4 акта записано: ... "топливо списывается на основе ежемесячных ведомостей с расписками получателей раз в месяц, актов обмера топлива не имеется"...

Как производится отпуск топлива - т.е. в соответствии ли с утвержденными нормами, - этот вопрос не отражен. Наличие же ежемесячных ведомостей на расход топлива, да при том с расписками непосредственных получателей не дает никакого основания требовать ежемесячного обмера топлива.

На стр. 4 акта записано, что в нарушение инструкции НКФ СССР от 11 ноября 1938 года раздельного учета разных сортов конфет (фруктовых, шоколадных) в бухгалтерии и в кладовой не ведется.

Классификация этого вопроса как нарушение - по существу необоснованна. Пункт № 64 инструкции Наркомфина СССР от II/XI-38 г. № 624/217 гласит: "... списание материалов производится по ценам приобретения или по средним ценам, если материалы приобретены по разным ценам..."

Наличие большого количества приложений (41), справок свидетельствует о большой работе проведенной при ревизии. Ревизия проводилась тщательно, но акт составленный в таком изложении на сегодняшний день не отвечает требованиям, предъявляемым к контролерам-ревизорам, и тем более, в ~~разрешение~~ письма Министерства Финансов и Контрольно-ревизионного Управления СССР от 31/XI-1951 года.

В констатирующей части обязательных указаний, излишне перечисляются такие моменты как отсутствие актов о сверке данных бухгалтерского учета со складским учетом; отсутствие расписок о получении накладных в бухгалтерии; неведение отдельного учета конфет разных сортов и др. Все эти моменты являются детализацией по ведению учета, тогда как в обязательных указаниях, согласно инструкции Министерства Финансов СССР № 449, излагается краткое содержание нарушений и недостатков.

П. По акту ревизии Дома ребенка.

Акт ревизии составлен на 7 листах. В нарушение инструкции Министерства Финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449 программа ревизии не была составлена.

Как и в предыдущем акте, большое внимание уделено ведению учета с детализацией отдельных положений. Так на стр. 5 отмечается, что отпуск материалов (хоз.мыла) из кладовой производится по требованиям, выписываемым в одном экземпляре. При чем нарушением считается то, что эти требования подписываются работниками групп, не санкционируются гл. врачом. Согласно пункта № 63 инструкции НКФ СССР от II/XI-38 г., требования могут подписываться лицами, уполномоченными на то приказом по учреждению. Если в данном случае идет речь о таком нарушении, то так и следовало-бы изложить, а то из акта не видно в чем же заключается нарушение.

Особо заострено внимание на отсутствие актов сверок бухгалтерского учета с учетом материально-ответственных лиц, без показа последствий несоблюдения этого положения.

При изложении факта нарушения в части оплаты сверхурочных работ младшему мед. персоналу без разрешения Обкома Союза, на стр. № 2 акта записано, что излишне выплачено за сверхурочную работу младшему медперсоналу - 1179 руб..

Данная формулировка неверна, ибо эту оплату излишней считать нельзя (не доказано), а она произведена без санкции профсоюзной организации.

На стр. 4 акта записано о том, что при смене заведующих хозяйством, завхоз Лозовская не приняла на ответственное хранение материальные ценности, находящиеся в группах. Исходя из прилагаемого объяснения руководства дома ребенка, которое является документированием по этому факту нарушения, видно, что никакого нарушения по существу не имеется. Из этого объяснения видно, что инвентарь находящийся в группах закреплен под материальную ответственность работников групп и поэтому завхоз эти ценности не принимал. Сам факт недоработан и неясно какое же здесь имеется нарушение.

На стр. 4 акта отмечено, что в нарушение инструкции НКФ СССР № 624/217 не оприходованы материальные ценности, полученные от подшефных организаций. При чем стоимость всех неоприходованных ценностей не установлена и не указана в акте: на данном факте следовало остановиться не только с точки зрения нарушения инструкции НКФ, а отразить как явное необеспечение сохранности материальных ценностей. До конца этот факт не проверен, запросы в подтверждении подшефными организациями фактического отпуска имущественных ценностей не сделано. Приняты за истину внутренние акты на эти ценности.

На стр. 5 акта приводятся данные о результатах скривия натуральных остатков на кухне, продуктовой кладовой. В виду крайне незначительных отклонений натуре от книжных остатков, эти данные не следовало проводить в акте. При чем дается пояснительная записка о том, что излишки оприходованы, а недостача возмещена - что также является излишним в акте.

Материал ревизии изложен непосредственно, перемешиваются вопросы касающиеся питания, мягкого инвентаря, ведения учета. На стр. 6 акта отмечена излишняя выписка продуктов питания против меню, тоже как о питании излагался материал на стр. 2-3. Виновные лица, допустившие излишнюю выписку продуктов питания не указаны, стоимость питания не определена, указания по этому вопросу не даны.

В акте ревизии не отражен один из основных вопросов - расходование средств в соответствии с годовыми назначениями и открытыми кредитами, а также правильность и целесообразность этого расходования.

При пребывании дома ребенка на даче, также не отмечается вопрос расходования средств на оздоровительную кампанию.

Из прилож. № 4 к акту, которое не использовано в акте, видно, что допущен перерасход по ст. 3 "Хоз. канцелярские расходы" в сумме 22,3 тыс. руб. в т.ч. по транспорту 8,1 тыс. руб., отоплению - 7,1 т.р. Причины этого перерасхода в акте ревизии не отражены, вопрос о фактических расходах в акте не освещен.

Ш. По акту ревизии Райздравотдела.

В акте ревизии Отдела здравоохранения включен материал по результатам ревизии больницы им. Володарского и Дома ребенка, со стр. 6 - 9 включительно, а поэтому в виду дачи по ним заключения в данном случае этот материал не затрагивается.

В нарушение инструкции М.Ф. СССР № 449 ревизия Отдела здравоохранения проводилась также без программы.

В заголовке акта указано, что проведена ревизия работы Отдела здравоохранения по организации исполнения бюджета. Но как свидетельствует материал ревизии, этот вопрос в акте полностью не освещен. Из акта ревизии не видно как исполнен бюджет за ревизуемый период, не сделана увязка исполнения бюджета в связи с невыполнением плана койко-дней по стационарным учреждениям и дето-дням по яслям.

В акте ревизии Отдела Здравоохранения не отражен такой существенный вопрос как правильность составления смет подведомственными учреждениями, обоснованность расчетами годовых назначений в разрезе сметных подразделений.

На стр. акта с 10 - 12 изложен вопрос расходования средств детскими учреждениями на оздоровительную кампанию, при чем материал изложен в форме повествования, без критического анализа и выявления нарушений и недостатков, что является нарушением инструкции Министерства финансов СССР № 449 пункт № 17. Приводимые данные о произведенных затратах в целом на аренду помещения, стоимости аренды на 1 ребенка, а также данные о стоимости аренды помещения у отдельных частных лиц ни с чем не сопоставляются, критически не рассматриваются.

Исходя из вышеизложенного считаю, что ревизия Отдела здравоохранения и подведомственных учреждений проведена добросовестно, материал оформлен аккуратно, документирован, но по своему качеству на сегодняшний день не соответствует требованиям, предъявляемым к контролерам-ревизорам из-за наличия целого ряда обстоятельств изложенных в заключении.

Контролер-ревизор КРУ Мин.Фин. СССР
по гор. Ленинграду

/Луковатова/

Ленгорфо
зак. № 82
тираж 35 экз.
31/1-52 г.

24

ПРОТОКОЛ № 3

Технического совещания работников Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду.

4 апреля 1952 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Рактиченко, 2. Наумов, 3. Толстых,
4. Вайнтрауб, 5. Дюмина, 6. Алехин,
7. Епифанова, 8. Фаддеева, 9. Акимов,
10. Проскуряков, 11. Пивен, 12. Антонова,
13. Кулешова, 14. Луковатова, 15. Будовский,
16. Ягодинна, 17. Зельцле, 18. Никулин,
19. Каптелин, 20. Ситникова, 21. Долженков,
22. Краснов, 23. Мишанов, 24. Смирнов,
25. Гаазе, 26. Носвин, 27. Петров,
28. Калистратов, 29. Руденко, 30. Вейсбойн,
31. Потягова. 32. Кузьмина.

Председатель Наумов

Секретарь Толстых

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение акта ревизии исполнения бюджета Московского района за период с I. I. по I. XII. 1951 года, произведенной бригадой в составе 4-х человек.

Докладчик т. Кузьмина, содокладчик т. Петров.
/ Заключение прилагается/.

После заданных вопросов и ответов на них, в прениях выступали:

Смирнов: - Отмечает, что заключение тов. Петрова в части нарушения сроков ревизии является необоснованным, так как допущенные просрочки были вызваны по независимым причинам от контролеров-ревизоров, например, болезнь руководителей предприятия, задержавших подписание акта.

Документирование фактов нарушения произведено правильно и достаточно. Решение Исполкома Райсовета, указывающее излишние расходы в меньшей сумме, чем они отмечены в акте ревизии, записано на основе реплики заинтересованных лиц.

Ревизию Ремстройтреста мне пришлось производить одному, в связи с чем много вопросов было не затронуто. Признавая свои ошибки, - тов. Смирнов далее говорит, - мною будут приняты все меры к тому, что улучшить в дальнейшем качество ревизионных материалов.

Бригадир - ст. контролер-ревизор т. Кузьмина была оторвана от объектов, вследствие чего имели место трудности по вопросам консультации отдельных неясностей, встречававшихся при проведении ревизии.

-Калистратов:- Считает, что тов. Петров в основном прав, изложив существенные недостатки в ревизии исполнения бюджета Московского района.

25

Из материалов заключения видно, что старший контролер-ревизор т. Кузьмина не имела достаточного контакта с членами бригады при проведении ревизии, в результате чего имеют место расхождения в цифровом материале.

Тов. Калистратов также отмечает, что:

во-первых, составленный акт т. Случким является промежуточным, поэтому его и не следовало документировать, как этого требует т. Петров в своем заключении;

во-вторых, тов. Петров неправильно пред"являет требования по вопросу включения всех нарушений в сводный акт.

В ревизионном материале бригады, ссылка на решение Ленгорисполкома является правильной, так как других законов, регулирующих расходы на аренду дач у частных лиц не было. Между тем тов. Проскуряков в этом случае допустил только неправильный метод расчетов для выявления излишних расходов.

Т. Акимов :- Предлагает в сводные акты включать все без исключения нарушения, обнаруженные в бюджетных учреждениях, так как эти нарушения в какой-то мере относятся к работе Райфо. Тут грани найти нельзя. вполне понятно, что нарушения включаются более существенные и заслуживающие внимания.

При документировании недостатков по исполнению районных бюджетов, в ряде случаев мы уходим в дебри, прибегая к документированию таких фактов, которые не вызывают разногласия и охотно признаются руководителями бюджетных учреждений. В этом случае достаточно того, что они будут освещены в акте. Иначе у нас получается масло масляное.

Инструкцией № 449 требуется строгое документирование фактов нарушений и растрат, установленных в хозрасчетных предприятиях, а не в бюджетных организациях.

Бригадирам по ревизии исполнения районного бюджета мало отводится времени. Чтобы произвести ревизию общего отдела Исполкома с миллионным бюджетом и Райфо потребуется не 20 дней, а значительно больше. Руководству необходимо рассмотреть этот вопрос в дальнейшем, решив его по-другому.

Тов. Фадеева :- Говорит, что оценка материалам ревизии исполнения районного бюджета Московского района дана неправильная. Материалы ревизии удовлетворительны, но имеют место недочеты.

Ст. контролер-ревизор т. Кузьмина правильно сказала то, что при ревизии бюджета мы проверяем незначительную часть работы Райфо. В этом ее вины совершенно нет.

Что же касается замечаний, данных тов. Петровым, то они совершенно правильны, например, нельзя было допускать ссылку на решение Ленгорисполкома, в то время как расчеты производились по нормам дачного треста.

Тов. Смирнов не прав, завывая о вынесении решения Исполкома на основе реплики заинтересованных лиц. Если это было необоснованно, надо было доказать на заседании Исполкома, тогда бы этого не получилось.

Тов. Пивен :- Сообщает, что он не получал письменного заключения по материалам ревизии, поэтому трудно оценить работу. Однако, как это видно из доклада, содоклада и отдельных выступления, ревизия исполнения бюджета Московского района произведена - не плохо.

Промежуточный акт не требуется документировать, в связи с чем тов. Петров не прав, поэтому вопросу.

В дальнейшем при составлении рецензии надо к оценке подходить более серьезнее. Видимо т. Петров, оценивая ревизию Московского бюджета, допустил ошибку, заявив, что она произведена некачественно.

Материалы ревизии нельзя признать плохими.

Существенный недостаток в работе тов. Кузьминой - это составление сводного акта без участия членов бригады. В будущем надо обязательно знакомить со сводным актом всех членов бригады. Такое положение улучшит ревизионный материал.

Тов. Каптелин :- Выступающих мало потому, что большинство работников нашего управления производит ревизию хозрасчетных предприятий.

Заключение тов. Петрова по материалам ревизии исполнения бюджета Московского района является правильным. Особенно в той части, что качество ревизионного материала в дальнейшем должно быть улучшено.

Ревизия бюджетов проходит плохо из-за коротких сроков, даваемых на проведение ревизии.

Предлагает собрать всех бригадиров, работающих по ревизии бюджетов и обсудить с ними нормы и сроки ревизии; разработать схему ревизии, а затем это обсудить на производственном совещании или утвердить с руководством.

Такое мероприятие позволит отказаться от дальнейших разговоров, касающихся сроков проведения ревизии бюджета.

Тов. Наумов :- Сообщает, что при обсуждении материалов ревизии исполнения бюджета Московского района ему пришлось быть на заседании Исполкома райсовета депутатов трудящихся. На этом заседании было видно, что итоги ревизии были приняты оживленно. Но вместе с тем чувствовалось то, что дано в заключении тов. Петрова, т.е. слабость некоторого цифрового материала, недоработка т. Смирновым некоторых фактов нарушения. На заседании Исполкома тов. Смирнов не выступил, чем самым согласился с доводами руководителей Ремстройтреста Московского района.

Надо не только знакомить членов бригады с сводным актом ревизии исполнения бюджета, но и более того, по-настоящему прорабатывать их всесторонне.

Тов. Кузьмина на возражения тов. Ивановой по вопросу несоблюдения расходования средств на топливо - не реагировала, чем самым показала недостаточное изучение ревизионного материала.

Нами неоднократно подтверждалось - какие факты нарушения включать в сводный акт. Об этом у нас также имеется не мало приказов и писем, полученных от Министерства финансов. Надо только выполнять эти указания.

При проведении ревизии исполнения районного бюджета,

тов. Кузьмина к себе мало требовательна, удовлетворяясь любыми результатами ревизии. На самом деле, практика показывает, что мы далеко не все вскрываем в ревизуемых учреждениях, предприятиях и организациях. Каждый работник Контрольно-ревизионного управления обязан предъявлять к себе повышенные требования.

Оценка результатов ревизии исполнения районного бюджета Московского района, произведенной ст. контролером-ревизором т. Кузьминой и контролерами-ревизорами т. т. Смирновым, Проскуряковым и Потяговым, дана правильная. Ревизия проходила неправильно, наспех и кое-как, что привело к таким неудовлетворительным результатам.

Отмеченные недостатки надо учесть всему аппарату Контрольно-ревизионного управления, воспринять их с тем, чтобы резко улучшить контрольно-ревизионную работу в будущем. -

Председатель *Наумов* / НАУМОВ /

Секретарь *Толстых* / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии исполнения бюджета Московского района г. Ленинграда, произведенной за период с 1 января по 1-ое декабря 1951 года Старшим Контролером-Ревизором Контрольно-Ревизионного Управления Министерства Финансов СССР по гор. Ленинграду тов. КУЗЬМИНОЙ Е.М.

---00000---

В состав бригады т. КУЗЬМИНОЙ по ревизии исполнения бюджета Московского района входили контролеры-ревизоры: т. СМЕРДИНОВ В.А., ПОТЯГОВА Е.А. и ПРОСКУРЯКОВ В.А. Кроме того участвовали в проверке бюджетной работы в Московском райфинотделе: начальник сектора районных бюджетов т. Слуцкий Г.Б. и ст. инспектор Ленгорфинотдела т. Кузнецова О.Ф.

Главным контролером-ревизором КРУ М.Ф. СССР по г. Ленинграду были определены сроки ревизии с таким расчетом, чтобы члены бригады произвели ревизию в отделах и хозорганизациях района с 3/XI по 8/XII-1951 г. и т. Кузьмина с 19/XI по 16/XII-1951 г. включая обобщение материала.

В установленный срок бригада в целом с работой не справилась. Вместо 16/XII-1951 г. ревизия райбюджета закончена 4/I-1952 года, т.е. с опозданием на 19 календарных дней. Члены бригады допустили нарушение сроков ревизий: т. Смирнов - на 15 дней, т. Проскуряков - на 10 дней, т. Потягова - на 7 дней, на что имеется ряд объективных причин, однако, никому из них в удостоверениях отсрочка не сделана.

Руководство бригадой т. Кузьминой осуществлялось недостаточно. Это подтверждается тем, что с 12/XII по 26/XII-1951 г. т.е. 15 дней т. Кузьмина находилась не в районе, а в аппарате Главного контролера-ревизора.

Основным недостатком по материалам ревизии является невыполнение пункта № 20 инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449 т.е. в акты включались данные не основанные на документах.

Так, по райкоммунотделу у т. Потяговой в акте записано "Приняты без расчетов расходы в сумме 383,2 т.р." Этот факт не документирован. Тов. Кузьминой в сводный акт данная сумма не включена. Объясняется тем, что в райфинотделе расчеты имеются. В таком случае не следовало бы и записывать в акте райкоммунотдела в такой редакции, а отметить, что расчеты были составлены в одном экземпляре, который находится в райфинотделе. Здесь проявляется отрыв бригадира от членов бригады в процессе работы.

Излишние расходы, принятые по бюджету райкоммунотдела в сумме 42,4 также недокументированы.

По отделу здравоохранения тов. Проскуряковым отмечено в акте об отсутствии расчетов по 11-ти учреждениям на 119,6 тыс. руб. Тов. Кузьмина и этот факт в сводный акт не включила.

по той причине, что в райфинотделе эти расчеты имеются. Там же тов. Проскуряковым установлены излишние расходы, принятые на приобретение мягкого инвентаря в сумме 32,4 тыс. руб. на что имеется справка райздравотдела. Тов. Кузьмина эту сумму также в акт не включила, а использовала материал т. Слуцкого не подтвержденный документами об излишних принятых расходах на эту цель в сумме 19,1 т.р.

Существенный вопрос о недостатках на 7,6 т.р. и излишках на 12,6 т.р. инвентаря в больнице им. Коняшина не нашел отражения в сводном акте.

По содержанию сводного акта ревизии исполнения райбюджета, составленного т. Кузьминой имеются следующие замечания:

В большинстве, отмеченные в акте факты нарушений, не документированы.

При отсутствии в деле ревизии документов служащих основанием т. Кузьминой включено в акт:

Излишние ассигнования приняты по сметам детсадов № 6, 17, 39 и др. на 15,3 т.р. (стр. 2).

О расходах спецсредств не включенных в свод на 34,4 т.р. (стр. 3).

Об излишних расходах на топливо в Райздравотделе на 38,2 т.р. (стр. 3) тогда как в акте по райздравотделу значится сумма 65,0 т.р.

Об излишнем утверждении фонда заработной платы в сумме 31 т.р. (стр. 4).

На стр. 4 т. Кузьмина обвиняет райфинотдел в открытии кредитов сверх годовых назначений Общему отделу у Исполкома 34,0 т.р. необоснованно.

В аналогичном порядке включено в акт о завышении ассигнований на проведение оздоровительной кампании - на 444,0 т.р., о реализации материалов Ремонттрестом с нарушением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10/II-1941 г. на 116,7 т.р. и др.

Имеются неточные и излишние записи в акте:

На стр. 2 записано: - "При определении на 1951 год потребности в мягком инвентаре не была учтена степень износа последнего". Для чего эта запись сделана - не ясно. Эта выдержка тов. Кузьминой взята из акта проверки т. Слуцкого, где тот отмечает, что в сметах отсутствуют остатки инвентаря на начало года и при определении ассигнований на его приобретение не учитывался износ последнего.

На стр. № 4 записано: "Годовая роспись райбюджета составлена и утверждена Зав. райфо 20/VI т.е. спустя 41 день после утверждения бюджета Исполкомом Райсовета". Что это хорошо или плохо? - не ясно. Нужно было указать, что этим нарушены указания Мин. Фин. СССР от 1/II-1951 г. № 185.

На стр. № 4 абзац 3 сделана излишняя запись о неправильной поквартальной разбивке расходов на питание, что повторяется в следующем абзаце.

На стр. № 6 сделал вывод о неудовлетворительной контрольной работе инспектора райфо по финансированию жил.-коммунального хоз-ва тов. Конторской основываясь на фактах отмеченных в письме Ленгорфинотдела от 19/XII-1951 г. по результатам проверки ее работы за 1951 год".

На стр. № 9 отмечая нарушение пост. Совета Министров СССР № 3839 от 16/XI-1947 г. "об усилении контроля за расходованием фонда зарплаты работников нештатного (несписочного) состава, отмечается о расходовании "безлюдного фонда".

На стр. 8 абзац 2 в акте неправильно сделана ссылка на решение Исполкома Ленгорсовета от 23/IV-1951 г. № 27-3-6 на излишне выплаченные частным лицам за аренду помещений 126,4 т.р.

Указанная сумма контролером-ревизором т. Проскуряковым определена, как разница между фактической суммой расходов на аренду помещений площадью 2858,5 кв.м. и суммой исходя из расчета по нормам оплаты имеющимся в дачном тресте (36 руб. за кв.м.). Указанным же решением Ленгорсовета установлены нормы расхода за аренду помещений на одного ребенка.

На стр. № 10 абзац - 3 т. Кузьмина ссылаясь на пост. СНК СССР от 11/III-1933 г. указывает, что без разрешения руководства предприятий выплачено работникам треста Ленпрометрой и завода "ЛОЗ" - 11,0 т.р. А разве на выплату заработной платы работникам, работающим по совместительству требуется разрешение от руководства предприятий по основному месту их работы.

Очевидно речь идет о разрешении на право работы по совместительству. Нужно было написать в другой редакции.

В акте ревизии не нашло отражение в достаточной степени: как районный финансовый отдел выполнял приказ Министра финансов СССР от 30/I-1951 г. № 131 "О задачах Министерств финансов союзных и автономных республик и местных финансовых органов по выполнению государственного бюджета СССР в 1951 году и приказ Министра финансов СССР от 28/IX-1951 г. № 1310 "О мерах по обеспечению в IV квартале выполнения государственного бюджета СССР на 1951 год.

Реализация материалов ревизии.

Обязательные указания даны руководителям обрвизованных учреждений в установленный срок. Результаты ревизии обсуждены у руководства Ленгорфинотдела и на Исполкоме Московского районного Совета депутатов трудящихся.

Тов. Кузьмина недостаточно изучила ревизионный материал по Ремстройтресту Московского района, где производит ревизию тов. Смирнов Д.А.

При наличии фактов разбазаривания фондируемых строительных материалов на 116,7 т.р. в нарушение указа Прези-

дiums Верховного Совета СССР от 10 февраля 1941 года и незаконного расходования средств в сумме 28 т.р. на содержание сверхштатных работников дело не было направлено в следственные органы для привлечения виновных к ответственности. Прокурор Московского района 7/II-1952 г., затребовав у Главного Контролера-ревизора материал по Ремстройтресту для расследования и привлечения виновных лиц к ответственности.

Считаю необходимым обратить еще раз внимание на качество оформления актов ревизий, что может отразиться при реализации ревизионного материала как получилось у т. Кузьминой, а именно:

В акте ревизии Ремстройтреста, а также в акте ревизии райбюджета, в проектах решения Исполкома Московского райсовета и приказа Ленгорфинотдела и в принятом приказе значится реализация строительных материалов на сторону на 116,7 т.р., а на заседании Исполкома Райсовета установлено, что реализовано материалов на сторону лишь на 54,0 т.р., что записано и в решении. В актах ревизии, в приказе Ленгорфинотдела и в решении Исполкома Московского райсовета депутатов трудящихся указано, что в Ремстройтресте Московского района реализация строительных материалов на сторону произведена с нарушением указа Президиума Верховного Совета СССР от 11 ноября 1941 года тогда как указ фактически от 10 февраля 1941 года. В запросе Главному Контролеру - Ревизору прокурор Московского района также ссылается на указ от 11/XI-1941 г. поскольку он был введен в заблуждение. Далее: в ревизионных актах и проекте решения значится принято излишних расходов по отделу здравоохранения в сумме 65,2 т.р., но поскольку данный факт не был документирован то при обсуждении вопроса на Исполкоме райсовета сумма уменьшена до 38,2 т.р.

В свете инструктивных указаний Министерства финансов СССР от 24 ноября 1941 г. № 1890. Качество ревизионного материала ~~должно быть улучшено~~ в дальнейшем должно быть улучшено.

Старший контролер-ревизор
Контрольно-Ревизионного Управления
Министерства финансов СССР по гор. Ленинграду
Советник финансовой службы II ранга

/ПЕТРОВ/

г. Ленинград
20 февраля 1952 года.

зак. № 213, тир. 36 экз.
25/III-52 г.

20 мая 1952 года

Присутствует 28 человек.

Председатель т. НАУМОВ В.Н.

Секретарь т. НОСВИН В.Ф.

В О П Р О С Ы :

- I. Разбор акта ревизии Финансово-хозяйственной деятельности Ремонтно-дорожной конторы Петроградского района гор. Ленинграда за 1951 год произведенной контролером ревизором МИШАНОВЫМ А.А.

Рецензент по материалу ревизии тов. ТОЛСТЫХ М.М.

Слушали: Заключение по материалу ревизии Ремдорконторы /сообщает тов. ТОДСТЫХ. /

Тов. Толстых характеризует каким путем и какие материалы им были использованы при даче заключения по ревизии, а также подчеркивает что при изучении материала ревизии им полностью принята во внимание инструкция МФ СССР за № 449.

Далее т. Толстых приводит вкратце все недостатки отмеченные им в данной им письменном заключении по этой ревизии. тухийкии
ихх Основное внимание рецензент уделяет ~~тотому~~ как недостатку ~~недоработанное~~ обстоятельству, по которому, вместо выведенной предприятием прибыли, ревизор в своих расчетах без достаточных оснований утверждает об окончании деятельности за год с убытком в сумме 220 тыс.руб.

тов. МИШАНОВ : прежде всего признает, что при проведении им ревизии Ремдорконторы им были допущены серьезные недостатки и даже более тех, о которых докладывал совещанию т. Толстых. Вместе с тем т. Мишанов отмечает, что недоработки отдельных вопросов были допущены еще и потому, что намеченный к участию ведомственный ревизор не мог участвовать, это обстоятельство и привело к тому, что поднятые вопросы не могли быть полностью доработаны.

Т. Мишанов признает, что им не было учтено то обстоятельство, что если бы он потребовал оприходовать все ранее неоприходованные материалы, то не возникла бы и выведенная предприятием прибыль. Не согласен Мишанов в части замечания рецензента, что в акте допущена обезличка, ~~и~~хх- не указаны виновные лица в допущенных ими нарушениях.

После ответов на поставленные вопросы т.т. Райнтрауб, Елифановой, Петрова, Шильмана, Каптелина, Акимова, Гаврилова и Проскуракова в прениях выступили:

тов. Вайнтрауб: -отмечает, что при разборе актов все ревизоры извлекают все полезное и необходимое в ~~из ревизионной~~ ревизионной работе, одна-

33

к сожалению в нашей работе по разбору актам такого положения не чувствуется. При разборе актов не освещаются пути по которым тот или иной ревизор вскрыл нарушения, установил злоупотребления и т.п. Остается все же не ясным до сего времени, нужны ли в актах ревизии разделы: Это нужно раз и навсегда твердо установить.

Т. Вайнтрауб считает, что т. Мишанов так и не мог твердо установить, как закончила свою деятельность контора. Это им не было доведено до конца.

тов. Никулин : Выступление рецензента правдивое и вполне объективное. Убытки установленные т. Мишановым по конторе им были установлены, но документировать это он не мог. Это и есть его отрицательная часть работы. Также плохо- неудачно документированы в акте и приписки в нарядах. Все это естественно привело к отрицанию многих фактов руководством конторы. Много хотел охватить т. Мишанов, но сделать не смог и не рассчитал работу со сроками ревизии.

тов. Шильман:- Работа наша по обсуждению актов ревизии очень полезная. В работе т. Мишанова разбросался. Он хотел все сразу охватить, но не рассчитал всех условий, времени, а ~~их~~ главное плохое состояние учета. Все это привело к недоработке отдельных моментов в его ревизии. т. Толстых отметил, что т. Мишанов допускает такие "крепкие" выражения как "бесхозяйственно" мне это отрадно слышать, так как сам т. Толстых видимо сделает и для себя такой же вывод, так как он сам очень часто применяет еще более сильные выражения в своих материалах.

тов. Пивен:- говорить, что т. Мишанов просто не рассчитал своих сил и возможностей. Плохо, что он не принял личного участия в инвентаризации, тогда бы все было бы вскрыто и соответственно определена бы и деятельность конторы в целом.

Тов. Елифанова:- считает, что т. Мишанову необходимо было бы произвести обмер работ и инвентаризацию. Необходимо было к ревизии привлечь и др. специалистов, которые оказали бы ему помощь.

Тов. Акимов:- т. Мишанов сделал всю необходимую работу для определения себестоимости продукции и ему надо было просто предложить конторе провести результаты по бухгалтерии. Этого он не сделал.

Реальность сумм по материалам надо было проверить самому лично, тогда бы не возникало неясности в вопросах результатов деятельности.

тов. Калистратов:- Материал ревизии конторы был заслушен на Исполкоме Райсовета. Плохо, что учет в конторе был развален, что и мешало т. Мишанову в его ревизии. Вывод о результатах за 2 месяца работы трудно было сделать, это и привело к неправильному определению результатов. Надо сказать, что учет был плохой потому, что в течении года менялись ст. бухгалтера и все они просто путали учет. Решения по ревизии Исполком не принял.

Тов. Петров:- Очень хорошо, что сам т. Мишанов просил руководство заслушать результаты своей ревизии на совещании. Плохо сделал т. Мишанов, что не заставил организацию привести в порядок отчетность, а уж затем ему следовало приступить к ревизии. Этот вопрос можно было поставить через руководство КРУ.

3325

Тов. Пивен:- считает, что необходимо поставить вопрос перед руководством КРУ о проведении через известный промежуток времени новой документальной ревизии Ремонтно-дорожной конторы Петроградского района.

Тов. Ракитченко и т. Мишанов при проведении ревизии очень разбросался, но полностью их позже охватить не смог. Мишанов в своей работе постоянно принципиален. Далее т. Ракитченко говорит, что он согласен с т. Вайнтрауб в той части, что цель наших совещаний вскрывать методы применяемые ревизорами при проведении своей работы и все хорошие методы надо всем применять на практической работе.

Приятно отметить, что т.т. хорошо и заслужено критиковали и ревизора т. Мишанова и рецензента -ревизора Толстых.

Председатель

/ Наумов /

Секретарь

/ Носвин /

34

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ремонтно-Дорожной конторы Петроградского района за 1951 год и по отдельным вопросам за 1949 год, произведенной контролером-ревизором тов. Мишановым А.А.

1. Задачи и подготовка к проведению ревизии.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности Ремонтно-Дорожной конторы Петроградского района производилась без программы в которой указываются: цель ревизии, основные вопросы, подлежащие проверке и за какой период.

Таким образом нарушен 7 пункт Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года за № 449 "О порядке проведения ревизий Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов СССР и его местными органами".

Как это видно из материалов, находящихся в деле, ревизия производилась исходя из некоторых вопросов, изложенных в письме Ленинградского треста Эксплоатации дорог от 28 сентября 1951 года за № 1442. В этом письме руководители треста просили произвести ревизию финансово-хозяйственной деятельности вышеупомянутой конторы, а также принять соответствующие меры, направленные на улучшение ее работы.

Согласно письму треста, ревизия Ремонтно-Дорожной конторы Петроградского района была предусмотрена планом работ I квартала 1952 года /в комплексе ревизии исполнения районного бюджета/.

Проведение ревизии намечено по плану с 25-го февраля по 27 марта 1952 года, фактически же она начата 25-го февраля и окончена 25 марта 1952 года или в сроки, предусмотренные удостоверением. По плану намечался один контролер-ревизор тов. Мишанов, однако, с ним ревизию производил несколько дней и ведомственный ревизор.

Следует отметить, что поставленные задачи полностью не выполнены. В результате чего в акте ревизии не были освещены следующие существенные вопросы:

а/ постановка бухгалтерского учета как за 1951 год, так и за I квартал текущего года;

б/ состояние расчетов с квартиросъемщиками, рабочими и служащими;

в/ сохранность, порядок хранения и расходования товаро-материальных ценностей, а также малоценного инвентаря и инструментов.

В связи с тем, что в течение ряда лет, как это сказано в письме треста, инвентаризация товаро-материальных ценностей не производилась, в ходе ревизии возникала

25

необходимость тщательной проверки наличия материалов во всех местах их хранения.

П. Проведение ревизии и составление акта

В нарушение пунктов 18 и 20 Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года за № 449, контролер-ревизор тов. Мишанов А.А., излагая в акте ревизии выявленные факты нарушений не указал фамилию и должность виновных лиц, а также допустил включение данных, всесторонне не проверенных в процессе ревизии, в частности:

1. В акте ревизии зафиксировано, что в результате производственной и финансово-хозяйственной деятельности, контора имеет убыток в сумме 220,0 т.р., в том числе по текущему ремонту - 71,1 т.р., по капитальному ремонту - 119,9 т.р. и договорным работам - 29,0 т.р. Хотя эти данные подтверждены справкой, подписанной руководством конторы, но убыток в сумме 220,0 т.р. в годовом отчете конторы не значится.

Возможно, что с учетом неоприходования материалов на сумму 147,4 т.р. результаты финансовой деятельности за 1951 год могли измениться, но не в той сумме, которая отмечена выше. /2 стр. акта/.

2. Нарушение, выразившееся в том, что допущены массовые случаи приписок на сумму 7333 руб. 31 коп., освещено в акте ревизии неточно. Из приложения к акту вытекает, что не по 12, а по 11 объектам значится завышение объема работ, причем не на 539 кв.метров, а на 673 кв.метра на сумму 858 р. 07 копеек. Наряду с этим по 4 объектам занижен объем работ в количестве 134 кв.метров на сумму 170 руб. 85 копеек, которые в акте не отмечены /2 - 3 стр. акта/.

3. Документирование излишков материальных ценностей на сумму 18,1 т.р., обнаруженных на складе произведено неправильно. Вместо того, чтобы эти излишки оформить актом снятия натуростатков, составлен примитивный акт от 11-го марта 1952 года, содержание которого гласит: "Бензина /2 больш.бочки полных, 1 неполная/ примерно 1000 литров /5 стр. акта/.

При проверке цвितения товаро-материальных ценностей следовало бы сосредоточить основное внимание не только на учете, но и на правильности хранения и расходования ценностей, для чего установить:

а/ нет ли фактов нерационального использования материалов, а также несоблюдения существующих норм расхода материалов;

б/ выделены ли материально-ответственные лица, часто ли производится инвентаризация товаро-материальных ценностей, находящихся на складе и сличение фактических остатков с данными учета бухгалтерии;

36

в/ не было ли случаев неполучения отпущенных материальных ценностей той организацией, на которую они записаны;

г/ не имели ли место факты бесхозяйственного расходования материалов, их стоимость и кем это было допущено;

д/ не оставляются ли по окончании работ материалы у рабочих мест без сдачи их на ответственное хранение.

4. Совершенно излишне в акте ревизии отмечены то, что при снятии остатков старого асфальта на складе, последнего оказалось в наличии 360 тонн, в то время как его было 660 тонн. Излишним является потому, что эти данные в вывозах не использованы, а также и вследствие того, что наличие асфальта установлено актами, подписанными работниками конторы без участия контролера-ревизора тов. Мишанова. /3 стр. акта/.

5. Оплата бестоварного счета на сумму 14,1 т.р. считается в акте, как нарушение Постановления Совета Министров СССР от 17-го сентября 1947 года № 3271 "О главных /старших/ бухгалтерях государственных, кооперативных, общественных учреждений, организаций и предприятий". Это неправильно. В данном случае руководители Ремонтно-Дорожной конторы допустили прямое нарушение Инструкции Госбанка СССР от 11 августа 1945 года за № 7 "О внутригородских расчетах за товар и услуги". Таким образом отмечая факт оплаты бестоварного счета, необходимо было сослаться на указанную инструкцию /3 стр. акта/.

6. Отмечая факты потерь, а также запутанности бухгалтерского учета, последствия которых привели к списанию на убытки денежных средств в сумме 73,0 т.р., контролер-ревизор тов. Мишанов, употребил слово "бесхозяйственность", что является выводом по акту ревизии /3 стр. акта/.

7. В акте ревизии записано об излишнем содержании 10 рабочих по очистке мостов, оплата которых производилась путем приписок в нарядах на сумму 2,7 т.р. Этот факт документами не подтвержден. Если бы это было доказано тов. Мишановым, то материал следовало направить следственным органам для привлечения виновных лиц к ответственности /7 стр. акта/.

8. Акт ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ремонтно-Дорожной конторы Петроградского района составлен на 8 страницах; объяснение начальника конторы тов. Горячева на 3 страницах и ст. бухгалтера Новиковой на 2-х страницах. В своих объяснениях они не дали прямых и точных ответов на основные вопросы ревизии. Отрицая целый ряд фактов, изложенных в акте ревизии, они считают себя не виновными в инкриминируемых им нарушениях.

9. Контролер-ревизор тов. Мишанов недостаточно продумал вопрос о расположении материалов ревизии, в результате чего отсутствует последовательность в изложении фактов. Однородные нарушения, не группировались, например, описание нарушений товарно-материального характера произведено сначала на 4 стр. акта /4-5 абзацы/ а затем они снова повторились на 5 странице /5-8 абзацы/. То же самое и по вопросу расходования фондов заработной платы.

Акт ревизии не имеет разделов, отсутствие которых нарушает форму документа. Известно, что акт ревизии - особо ответственный документ, поэтому необходимо уделять серьезное внимание его внешнему оформлению.

Составленный акт ревизии, не является безупречным как по внутреннему содержанию, так и по техническому оформлению. В нем допущен целый ряд орфографических ошибок и опечаток.

На пятой странице, строка 15 сформулировано так: "годовой отчет с их элементами" затрат составлен неправильно", на той же странице 35-36 строки: "Акт разборки объектов за период май - ноябрь 1951 году поступило", на второй странице, 1 строка: "заводу Мартина", вместо заводу Марти и многие другие.

III. Меры по материалам ревизии

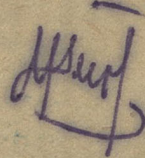
Акт ревизии принимал ст. контролер-ревизор советник финансовой службы тов. Чалистратов Н.П.

По акту ревизии даны обязательные указания Начальнику Ремонтно-Порожной конторы т. Горячеву Н.А., в копии: Зав.райфо Петроградского района т. Алексеву А.В. и управляющему Трестом эксплуатации дорог тов. Владимирову. Указания даны в срок.

Исходя из того, что излишки материальных ценностей на 18, I т.р. не документированы, указания о немедленном оприходовании их по складу - даны неправильно.

Необходимо контролеру-ревизору тов. Мишанову учесть недостатки, отмеченные в настоящем заключении по акту, не допуская их в дальнейшей ревизионной работе.

Контролер-ревизор КРУ
МФ СССР по гор. Ленинграду

 - /ТОЛСТЫХ/

17 мая 1952 года.

Ленгорфо, зак. № 346
тир. 40 экз.

26 мая 1952 года.

Технического совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду.

На совещании присутствовало 29 человек и работники аппарата Главного контролера-ревизора КРУ М.Ф. СССР по РСФСР т.т. ЭЛЬБЕРТ К.А. и ЖЕЛЕЗНОВ М.М.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Итоги проверки работы аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду, произведенной Главным контролером - ревизором КРУ М.Ф. СССР по РСФСР.

/Докладчик тов. ЖЕЛЕЗНОВ М./

СЛУШАЛИ: По первому вопросу о итогах проверки работы аппарата по гор. Ленинграду делает доклад тов. ЖЕЛЕЗНОВ М., который говорит, что проверка работы проведена за 2-е полугодие 1951 г. 1-й квартал 1952 г. и Апрель-май мес. 1952 г., а по некоторым вопросам и за весь 1951 год.

Тов. ЖЕЛЕЗНОВ М. подробно указывает на общие недостатки в работе аппарата, которые были установлены в процессе проверки, а также на недостатки отдельных контролеров-ревизоров по их ревизионному материалу, который был проверен.

В заключение тов. Железнов говорит о тех мероприятиях которые необходимо провести, для того чтобы имеющиеся недостатки устранить и улучшить всю контрольно-ревизионную работу.

ВОПРОСЫ

Совещание решает вопросы задать тов. Железнову в письменном виде и их передать для того чтобы на них тов. Железнов мог ответить в заключительном слове.

ВЫСТУПЛЕНИЯ

1. СМЕРНОВ /контролер-ревизор/ Я выступаю как руководитель бригады по ревизии Сталинского райпромкомбината. Верно, что в работе по ревизии у меня есть ряд недостатков которые были допущены мною и контролерами-ревизорами, принимавшими участие в ревизии-это мы признаем и примем все меры чтобы в будущем этих недостатков не допускать.

Тов. Железнов правильно говорит, что программы ревизий нужно составлять, а для того чтобы программу составить нужно ведь изучить по отчетным материалам деятельность предприятия и только тогда можно наметить узловые вопросы которые необходимо проверить в процессе ревизии, но наша беда заключается в том, что мы этих сроков для подготовки очень часто не имеем.

Замечания тов. Железнова по нашему акту сводящиеся о том, что ревизия проведена поверхностно не совсем правильна, так как этот

тов. Железнов сделал из того, что мы ничего в работе промкомбината не нашли плохого или нарушений наших законодательств. Верно и то, что ревизии проводились и в прошлом году, ревизию проводил ст. контролер-ревизор тов. ДОЛЖЕНКОВ, однако ярких недостатков не было установлено и в прошлом.

Недостатки у нас есть и наша задача заключается в устранении их.

2. АКИМОВ М./ст. контролер-ревизор/ Тов. Железнов сделал замечания по акту ревизии бюджета Куйбышевского района, где ревизию проводила бригада под моим руководством. Я эти замечания разобью на 2 группы. 1-я группа это такие недостатки допущенные нами которые в будущем могут быть не только устранены и не допускаться так как на это не требуется особых сил, времени или особого труда и 2-я группа замечаний о которой я и хочу сказать.

1-й вопрос из этой группы: это вопрос проверки контрольно-ревизионной работы райфинотдела. Откуда мы можем брать эти данные как только из материалов ревизий и проверок которые проводил райфинотдел в ревизируемом периоде. Давая анализ этой работы естественно и выплывает вопрос о роли райфинотдела в этой работе, поэтому говорить что мы пользуемся отчетными данными, или делаем свое заключение будет неправильно.

2-й вопрос: мы проверяем, конечно камерально, работу инспекторов райфо по отраслевому финансированию, при этом исходим из указаний Министерства финансов СССР или РСФСР о работе этих отраслей работы указываем недостатки в работе этих инспекторов основываясь на невыполнении приказа или указания Министерства, какими документами это нужно подтверждать мне непонятно. Встречными проверками в подконтрольных предприятиях или организациях, так спрашивается какими и по каким вопросам. Вопрос этот мы разрешим только тогда когда мы конкретно сталкиваемся с результатами нашей ревизии или проверки

3-й вопрос: мы по целому ряду недостатков работы райфинотдела записываем и ссылаемся на невыполнение того или другого приказа, распоряжения или указания, нам говорят нужно документировать, я спрашиваю, как эту документацию оформлять и для чего, так как это записано в акт и есть ссылка на приказ или распоряжение и приведены цифры и факты?

3. ВЕЙСБЕЙН:/контролер-ревизор/ Есть одна истина которая правильна и никем еще не опровергнута-это то что не было совершенных актов и не может быть. Могут быть акты с внешней стороны оформлены в соответствии с требованиями инструкции, но существо их всегда будет иметь недостатки, так как всю ту работу предприятия или учреждения которое мы проверяем мы никогда полностью не проверим.

Беда наша в том, что мы знаем наши недостатки и допускаем их в нашей практической работе. Замечания тов. Железнова по нашим недостаткам в работе правильны и особенно в вопросе составления самого акта. Много мы говорили, что писать акт нужно в процессе ревизии, окончил один вопрос, документировал его и запиши итоги так как ты думаешь изложить в акте. На деле получается, то что акт очень часто мы пишем после окончания всей ревизии, а отсюда спешка, комканье вопросов и недостатки в изложении и даже оформлении акта.

Тов. Вейсбейн делает замечания по заключению тов. Железнова по акту ревизии Райпромкомбината Октябрьского района которую проводил тов. Вейсбейн и говорит, что нельзя брать отдельные фразы акта без последующей связи изложения фактов изложенных в акте. Можно говорить только о данной фразе, но о не существо вопроса излагаемого в акте. Вопрос изложения акта, сам стиль акта и т.д. вопрос очень сложный, но не неразрешимый, зависит решение этого вопроса только от нас.

Замечания по акту которое сделал тов. Железнов я принял как должно и быть и в своей практической работы обеспечу исправление недостатков.

4. ПЕТРОВ А./ст. контролер-ревизор/ Тов. Железнов проверив мои 2 акта ревизии к заключению по ним подошел объективно и его замечания совершенно правильные, я это учту в будущем в своей работе.

Но меня интересует вопрос включения в акт ревизии районных бюджетов отчетных данных и анализа их. Я думаю, что без этих отчетных данных мы и в будущем не обойдемся, вопрос только таков как их мы должны анализировать и как изложим анализ в акте.

Вопрос о документации к акту серьезный и мы должны к этой документации подходить осторожно.

Недостатки мои и всего нашего аппарата я считаю, что мы можем устранить в своей практической работе в самое короткое время.

5. ПИВЕН: Замечания о недостатках допущенных товарищами, акты которых проверки тов. Железновым относятся целиком и полностью и ко мне и я из этого сделал вывод для того чтобы устранить имеющиеся недостатки и у меня.

Совершенно правильно тов. Железнов предъявил к нам требования о резком улучшении нашей работы, так как это мы можем сделать и сделаем.

Необходимо каждому работнику подумать о мероприятиях которые он должен провести чтобы улучшить свою работу и улучшить всю работу нашего аппарата.

6. ВАЙНТРАУБ: Выступления товарищей в части того, что недостатки отдельных ревизоров есть недостатки всего аппарата совершенно правильны. Мы должны эти недостатки исправить и исправить в самое короткое время.

Я хочу остановиться на заключении тов. Железнова по моему акту ревизии предприятия Управления кинофикации, так как мне не ясны 2 вопроса-это об ответственности персональной за завышение нормирования /т.е. главный бухгалтер, администрация или нормировщик лично завышавший нормирование/ Вопрос о документации и оформлении этой документации вопрос очень серьезный, но он не требует особых усилий и труда, требуется только внимательность и аккуратность.

7. ЯГОДКИНА Н./ст. контролер-ревизор/ Недостатки в ревизионной работе имеются и у меня, оне такие же какие отмечены тов. Железновым у других товарищей.

Но я хочу получить факты опыта работы Московского аппарата, так как обмен опытом очень полезен.

Мне приходилось в практике своей работы проверять отдельные участки работы ряда предприятий и приходилось отступать от формы акта утвержденной инструкцией № 449, верно ли это я еще ясности не имею, а это отступление требовалось ходом дела и изложением фактов выявленных мною.

8. КАПТЕЛИН: Я имею несколько возражений по замечаниям тов. Железнова по 2-м моим проверенным актам, а эти замечания большие. В частности что у меня не было программы, а она была, беда та что я проверял однородные предприятия и управление а программа была одна на все предприятия и я ее приложил к сводному акту. Обобщая итоги ревизии по предприятиям в сводном акте по Лензаготплодоовощторгу я конечно имел первичные документы в актах этих предприятий на основании которых я и делал вывод по сводному акту, и прилагать эти документы еще к акту управления я считаю не нужным и не требуется.

9. ФАДЕЕВА /ст. контролер-ревизор/ Говорить о том, что ревизии исполнения бюджета по типовым программам нельзя-

-4-

31

я считаю будет неправильно, так как цели и задачи при ревизии одни и те же, разница будет только в том что мы будем брать из объектов для ревизии.

Замечание тов. Железнова по моему акту ревизии правильны, хотя есть ряд и неточностей, но это мне дать на будущее.

10. КАЛИСТРАТОВ Ист. контролер-ревизор/ Замечания по акту ревизии которую производил я-сделаны и тов. Железновым, но это не значит что я должен говорить это не правильно, это не так и т.д. Дело заключается в том чтобы после этих правильных замечаний больше творческой работы. Говорили много о формах изложения акта, а разве можно дать шаблон или типовой акт-нельзя так как одно и тоже типовое учреждение ревизуемое по одному и тому же вопросу по одной и той же программе, а изложение акта будет другое, так как один и тот же вопрос- /работа/ проводилась так и в другом иначе. Нам ясно одно, что есть четкие указания Министерства и КРУ о порядке составления акта, его документации и мы должны это выполнять. Ведь у нас есть ряд недостатков, которые мы можем исправить безовсяного труда.

Больше творческой инициативы в нашей работе-это не значит твори все что на душу придется, а учись, делай лучше, подходи к делу принципиально и со знанием его.

Недостатки есть и у меня, я замечания тов. Железнова принял не как упрек в мою сторону, а как указание на то что я еще должен делать чтобы этих недостатков не допускать. Я думаю, что так понимают и все товарищи.

Можем ли мы работать лучше? Да можем и должны вот в чем наша главная задача, задача резко перестроить работу нашего аппарата больше требовательности к нему, больше контроля как с нашей стороны как старших контролеров-ревизоров так и со стороны руководства

11. КРАСНОВ И. /ст. контролер-ревизор/ На собраниях мы очень много говорили о наших недостатках, их критиковали, а на деле оказывается, что эти недостатки допускаем вновь, допускаем нарушение инструкций и указаний. Что нужно в будущем для того чтобы недостатков не допускать-я думаю только одно условие-это больше требовательности к себе самим.

Я желал бы, чтобы наше руководство практиковало обмен хорошими актами ревизий для того чтобы мы могли его разобрать, познакомиться и это только даст пользу.

Я руковожу бригадой по ревизии промышленных предприятий мы имеем инструкцию по ревизии изданную несколько лет тому назад, она уже изжила себя, а новых инструкций или программ нет. Старая инструкция настолько громоздка, что если по ней проводить ревизию, даже среднего предприятия, то тут не хватит и работников и времени

Недостатки в нашей работе есть, все замечания тов. Железнова мы принимаем как должное и обещаем недостатки исправить.

12. ЕПИФАНОВА: /контролер-ревизор/ В устранении наших недостатков очень много помогают нам проводимые производственные совещания, на которых мы обсуждаем акты ревизии отдельных товарищей с предварительным заключением других товарищей. Верно, что в плохой работе виноваты только мы сами и поэтому плохую работу исправлять должны мы сами же, а исправить наши недостатки мы можем.

Вопрос изложения в акте фактов нарушений установленных при ревизии самый актуальный и иногда необходимо и даже требуется некоторое освещение этих фактов чтобы подвести к тому закону который нарушен, без этого не обойтись. Вопрос ставится как это изложить в акте.

13. ШИЛЬМАН /ст. контролер-ревизор/ Заключение по актам ревизии, которые дал тов. Железнов совершенно правильны и об"ективны. Недостатков в нашей работе еще больше имеется, чем говорил тов. Железнов. Но меня интересует, хотя бы поделился тов. Железнов, как справляется аппарат гор. Москвы с тем, что рекомендует тов. Железнов. Хорошо было бы делиться опытом в работе хотя бы между такими городами как гор. Москва и Ленинград.

Много говорили о программе ревизии, верно что без программы ревизии проводить нельзя, однако мы часто получаем централизованные задания, а программ нет или получаем ее в конце работы. Этот недостаток необходимо устранять и руководству КРУ.

Вопрос об отчетных данных, помещаемых в акты ревизии. Вопрос этот не решишь сразу. Нужно исходить из того для чего ты решаешь включить эти данные с необходимым анализом.

Наш аппарат, я уверен в этом, может недостатки исправить и исправить в самое ближайшее время.

14. АЛЕХИН /контролер-ревизор/ Давая об"яснения по замечаниям тов. Железнова по моему акту ревизии я говорил о причинах изложения тех или других фактах в акте и тов. Железнов подошел к решению вопроса совершенно правильно.

Недостатки в работе имеются и у меня и я заверяю собрание, что в своей практической работе я с"умею эти недостатки устранить.

15. РАКИТЧЕНКО /главный контролер-ревизор/ Нужно сказать, что тов. Железнов совершенно и об"ективно подошел к оценке нашей работы которую мы проделали в 1951-1952 г.г. Отдельные т.т. выступавшие в прениях неправильно говорили, что по ряду вопросов не было об"ективности в заключениях. У нас недостатков еще больше, чем говорил тов. Железнов и наша задача эти недостатки быстрее установить и самим не нарушать те указания и инструкции которые нам даны Министерством финансов.

Верно и то что работа нашего аппарата имеет некоторое улучшение, но это улучшение не соответствует тому уровню который может дать наш аппарат. Нам зазнаваться нечего, а вернее и нечем.

Тов. Ракитченко переходит к недостаткам в работе и говорит, что в первую очередь нужно искоренить всякую необ"ективность в нашей ревизионной работе, а эта необ"ективность проявляется. Мы должны помнить, что эта необ"ективность дискредитирует и нас, а главное то что ведь за этой необ"ективностью стоят люди.

Дальше-резко улучшить подготовку к ревизиям, я здесь понимаю и ознакомление с деятельностью ревизуемого предприятия или учреждения и разработка программы и другие вопросы связанные с обеспечением эффективности проведения ревизии или проверки.

Дальше- оформление ревизионного материала и реализация ревизионных материалов. Тов. Железнов приводил факты в формировании актов ревизии, которые не требуют особых затрат времени, а только внимательного отношения к работе.

Тов. Ракитченко говорит, что в имеющихся недостатках в работе аппарата и он виноват, что недостаточно требовал от отдельных товарищей выполнения, это требование необходимо усилить и оно будет усилено. Больше контроля за работой аппарата и в этом контроле должны оказать и старшие контролеры-ревизоры, а подчас этого не было.

Может ли наш аппарат справиться с работой и устранению недостатков в работе и в будущем недопускать этих недостатков? Да может и это сделает. Я могу заявить от лица всего аппарата, что работу мы исправим и сделаем ее такой, чтобы она отвечала всем требованиям сегодняшнего дня.

17. ЭЛЬБЕРТ К. Недостатки в работе аппарата имеются еще более значительные о которых говорили выступающие товарищи и которых не мог установить тов. Железнов проверив несколько актов.

Есть недостатки в работе и главного контролера-ревизора в части планирования. Ведь на 1-й квартал 1952 года из плана выпало более 200 часов работы контролеров-ревизоров. Это что нибудь да значит в работе.

Оформление ревизионного материала крайне небрежное. Особенно это небрежное оформление имеется у т.т. Зельцле, Смирнова и других т.т. Тов. Епифанова проводя проверку состояния внутриведомственного финансового контроля в Горono по существу никакого ревизионного материала не дала. Лучше такие ревизии не проводит.

Тов. Фадцева говорила о программах ревизии и о типовых, которые по ее мнению не нужны пересчитывать, разве это правильно? Нет. Программу нужно обязательно составлять и применительно к каждому учреждению которое предположено ревизовать.

Беда наша в том, что мы районные бюджеты ревизуем без индивидуальных программ.

Аппарат города Ленинграда по своему составу крепкий, поэтому он может работать значительно лучше чем это имеется в настоящее время, нужно больше требовательности к этому аппарату, а дать лучшую работу этот аппарат может. Да к тому же в городе Ленинграде имеются все условия лучшей работы.

17. ШИЛЬМАН /ст. контролер-ревизор/ Дает справку о том, что никаких резервов в плане рабочего времени у контролеров-ревизоров нет, так как это очевидно идет речь о времени данного ревизора для подготовки к ревизиям. Никакого замечания от Главного контролера по РСФСР по нашему плану не было, мало этого об этом времени мы имеем принципиальную установку в план не включать а его представлять сверх плана. Если будет установка и эти сроки включать в план, ничего трудного в этом нет. Дело только в то, что нужно давать ясность в этом деле.

18. ПИВЕН /ст. контролер-ревизор/ Говорит, что подготовка к ревизиям должна планироваться и даваться время на это, так как ничего в пространстве и без времени не делается.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВА ТОВ. ЖЕЛЕЗНОВА: Тов. Железнов дает ответы по поступившие к нему вопросы:

1. Программу по централизованным заданиям изменять не следует.
2. Акт по разделам составлять не рекомендуется. Нужно делать между отдельными вопросами интервалы в акте для того, чтобы эти вопросы можно быстрее находить.
3. По вопросам которые были проверены и не установлено по ним нарушений а акт не включать, а отдельной докладной запиской на имя Главного контролера сообщать, что такие то вопросы проверены и нарушений не установлено.
4. Проведение комплексных ревизий по исполнению бюджета надо проводить, но под руководством бригадира по ревизии.

Тов. Железнов говорит по отдельным выступлениям и в частности т.т. Каптелина, Смирнова и др. Эти выступления не были самокритичны, а раз это так то будет трудно исправлять недостатки этим товарищам.

Нужно не оправдываться, а намечать пути исправления этих недостатков и принимать замечания как должное.

Нельзя преувеличивать трудности в работе как это сделал в выступлении тов. Смирнов или тов. Акимов в части директорского фонда по райпромкомбинату Куйбышевского района.

Поднятый т.т. Калистратовым и Красновым вопрос об обмене Москвы с Ленинградом отдельными актами интересный и я об этом вопросе доложу руководству в Москве.

Тов. Вейсбейн говорит, что совершенных актов нет. Это верно, но есть порядок составления актов, так не ищите совершенных актов, а выполняйте это положение и у вас будет совершенный акт.

Тов. Железнов выражает уверенность в том, что аппарат может работать лучше, а лучше он работать обязан и имеющиеся недостатки устраним.

Тов. РАКИТЧЕНКО: Говорит, что по его мнению аппарат правильно понял
----- имеющиеся недостатки в работе, а правильно их понял
сделает в е для того чтобы их изжить и недопускать в будущем.

Секретарь технического
Совещания

/КАЛИСТРАТОВ/

Жаппиев

26 мая 1952 г.

г. Ленинград.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту проверки исполнения сметы Президиума Ленинградской городской коллегии адвокатов.

Проверка произведена за период с 1 мая 1951 года по 1 мая 1952 года контролерами-ревизорами т.Потяговой Е.А. и т.Гаазе Г.А.

Работа проводилась с 20 мая по 31 мая с.г. в соответствии программы. Указания даны 10 июня с.г., т.е. с опозданием на 5 дней. Платы подписания акта не имеется.

Пункт "б" § 1-го акта составлен не в полном соответствии Инструкции М.Ф.СССР от 29/III-1949 года за № 449. В этом пункте дважды приводятся выписки из ст.46 Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Многократно излагается необоснованное получение сумм в доход Президиума ЛГКА "при ведении дел по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве".

Ревизоры правильно установили, что ЛГКА, пользуясь примечанием к статье 46 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, нарушили пункт "б" ст.6-й Приказа НК СССР от 2/X-1939 года за № 85, и извлекают из этого большие доходы за счет обобщественного сектора при ведении дел по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве.

По моему мнению пункт "б" § 1-го следовало редактировать значительно проще.

"б) перечислений в порядке возмещения расходов применительно ст.55 ВПК - 68,3 тыс.рублей против плана 20,0 тыс.рублей. Это перевыполнение явилось следствием нарушения ЛГКА пункта "б" статьи 6-й приказа НК СССР № 85 от 2 октября 1939 года, обязывающего юридические консультации бесплатно вести дела по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве. ЛГКА пользуясь примечанием к ст.46 Гражданского Процессуального кодекса РСФСР добивается решения судов о взыскании с ответчиков по таким делам в пользу юридических консультаций 5% сумм присужденных лицам получившим увечья. Разница между полученными консультациями суммами по решениям судов и суммами выплаченного адвокатам гонорара по делам об увечьях и составляет необоснованные накопления Президиума ленинградской городской коллегии адвокатов."

Пункт "б" в § 2-м акта не следовало помещать поскольку заведующий юрконсультацией тов.Винокуров находился на курсах с отрывом от производства.

Пункт "в" § 2-го следовало акцептировать не на расходование средств не по назначению, а акцептировать на то, что из "фонда помощи семьям умерших адвокатов" расходовались средства на приобретение путевок для членов президиума.

Этот пункт, по моему мнению, следовало формулировать так:

" В нарушение Положения об адвокатуре СССР, по решениям Президиума ЛГКА из 6,3 тыс.руб. израсходованных за счет "фонда помощи семьям умерших адвокатов" выдано в 1951 году на приобретение санаторных путевок, и ныне злостствующих, Председателю Президиума ЛГКА т.Цырину Ю.С. 1300 рублей, члену Президиума ЛГКА тов.Ишкову Я.М. - 1100 рублей, стажеру т.Павловской - 500 рублей, адвокату т.Палферовой - 500 рублей и уборщице Президиума т.Мудровой на приобретение одежды - 300 рублей.

Приложения № _____

Пункт 4-й акта сформулирован неправильно. По изложению этого пункта получается, что Судто-бы Коллегия адвокатов неправильно поступила, выполнив решение народного суда 2-го участка Куйбышевского района № 22-498 от 12 декабря 1951 года о выплате адвокату т.Кривопальцеву 1098 рублей за вынужденный прогул.

Сущность же заключается в том, что коллегия адвокатов не обжаловала своевременно перед высшими судебными инстанциями неправильное решение народного суда, о выплате т.Кривопальцеву 1098 рублей за вынужденный прогул, противоречащее Постановлению Пленума Верховного суда СССР от 21 сентября 1939 года.

Кроме этого коллегия адвокатов допустила незаконный расход 1098 руб. из фонда помощи семьям умерших адвокатов на выдачу т.Кривопальцеву за вынужденный прогул.

Коллегия адвокатов не является нанимателем адвокатов. Она не обеспечивает адвокатов определенной гарантированной заработной платой, а является объединением адвокатов - работников свободной профессии получающим вознаграждение за свой труд в виде гонорара, не гарантированный заработок.

Поэтому я полагаю, что этот пункт следовало сформулировать так:

" В нарушение Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 сентября 1939 года и Положения об адвокатуре СССР, Председатель президиума ленинградской городской Коллегии адвокатов т.Цырин Ю.С. не обжаловал перед вышестоящими судебными инстанциями неправильное решение народного суда - 2-го участка Куйбышевского района № 22-498 от 12 декабря 1951 г. о выплате адвокату т. Кривопальцеву 1098 рублей за вынужденный прогул и незаконно выплатил эти 1098 рублей за счет "фонда помощи семьям умерших адвокатов".

Ревизоры т.Потягова и т.Гааза подняли важный принципиальный вопрос о создании необоснованных накоплений за счет ответчиков - обобщественного сектора, но этот принципиальный вопрос поставили перед Главным контрольно-ревизором КРУ № СССР по РСФСР и перед начальником

47

- 3 -

отдела адвокатуры Министерства юстиции РСФСР не вполне правильно.

В результативной части поднятого вопроса написано: - "Просим сообщить правильно ли выносятся судами решения о взыскании с организаций обобщественного сектора в пользу юридических консультаций, являющихся представителями потерпевших сторон, 5% сумм по возмещению расходов на оплату за работу адвокатов за ведение дел по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве".

Так поставленный вопрос, о правильности решений судов по взысканию с ответчиков 5% сумм на возмещение расходов адвокатуры сам по себе наталкивает на то, чтобы посмотреть пункт 1-й статьи 46-й Гражданского процессуального кодекса РСФСР и ответить - решения судов правильные.

Я полагаю, что этот весьма важный принципиальный вопрос следовало поставить в такой трактовке:

"Правильно ли Ленинградская Коллегия адвокатов, в нарушение пункта "б" статьи 6-й приказа НКЮ СССР № 85 от 2 октября 1939 года о бесплатном ведении дел по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве, пользуясь ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, ставит перед судами и добивается от них решений о взыскании с ответчиков обобщественного сектора 5% сумм в пользу юридических консультаций по увечным делам на производстве; тем более, что гражданский процессуальный кодекс был принят Постановлением ВЦИК 10 июля 1923 года, когда частный сектор в стране занимал значительный удельный вес".

Настоящий обсуждаемый акт по проверке исполнения сметы расходов Ленинградской городской коллегией адвокатов изложен значительно лучше, чем акты разбиравшиеся в прошлом году. Выявленные нарушения подтверждены соответствующими документами надлежаще оформленными. Указаны в акте какие именно законоположения нарушены. Ревизоры т. Потягова и т. Гаазе хорошо потрудились и достаточно проанализировали смету расходов, подняли важный принципиальный вопрос об излишне взыскиваемых суммах в пользу адвокатуры с организаций обобщественного сектора, но допустили неправильные формулировки некоторых пунктов акта отмеченных в данном заключении.

Старший контролер-ревизор КРУ МЮ СССР
по гор. Ленинграду

/ПИБЕН/

24/VI-1952 г.

Ленгорфо, зак. № 544
тираж 38 экз. 26/VI-52г.

технического совещания работников аппарата главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду

2 июля 1952 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Наумов	2 Толстых	3 Краснов
4 Мишанов	5 Вейсбейн	6 Петров
7 Калистратов	8 Пивен	9 Потягова
10 Гаазе	11 Шильман	12 Епифанова
13 Руденко	14 Проскуряков	15 Антонова
16 Чепелкина	17 Вайнтрауб	16 Зельцле
17 Каптелин	20 Смирнов	21 Ягодкина
22 Дюмина	23 Кузьмина	24 Фаддеева
25 Акимов	26 Карасева	

Председатель Наумов

Секретарь Толстых

ПОВЕСТКА ДНЯ:

=====

1. Рассмотрение акта проверки исполнения сметы Президиума Ленинградской городской коллегии адвокатов, произведенной контролерами-ревизорами т.т. Потяговой Е.А. и Гаазе Г.А.

СЛУШАЛИ

1. Рассмотрение акта проверки исполнения сметы Президиума Ленинградский городской коллегии адвокатов, произведенной контролерами-ревизорами т.т. Потяговой Е.А. и Гаазе Г.А.

Доклаживают т.т. Потягова и Гаазе, содокладчик т. Пивен Д.Я.

/ Приложение заключение /.

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

Контролер-ревизор т. Вейсбейн :- Считает, что вопрос об оплате труда адвокатов за ведение дел по искам за увечье на производстве, изложен в заключении неправильно. Мы ошибаемся. Адвокаты не лишены прав граждан Советского Союза и от них не отнято право на получение причитающегося гонорара.

Вынужденный прогул, - заключает т. Вейсбейн, - оплачен правильно.

Контролер-ревизор т. Вайнтрауб:- Говорит, что адвокат не является лицом свободной профессии. У нас адвокаты не работают на дому. Поэтому необходимо считать адвокатов как служащих, оплачивая им за вынужденный прогул. Решение нарсуда 2 участка Куйбышевского района об оплате адвокату т. Кривопапцеву 1098 рублей за вынужденный прогул - правильное. Писать протест по этому вопросу нет оснований.

Было бы ценным и правильным вместе с проверкой Президиума коллегии адвокатов, проверить одну-две консультации по вопросу взимания платы за ведение дел. Это дало бы больше результатов.

Контролер-ревизор т. Епифанова:- Отмечает, что проверкой вскрыт резерв в размере 5 % за счет отчислений, поэтому правильно поставлен вопрос о возможности дальнейшей оплаты из них адвокатам.

49

2

Контррлеры-ревизоры,- продолжает т. Епифанова,- впервые пошли на проверку коллегии адвокатов, следовательно нельзя ставить им что либо в вину.

Адвокатов защищать не надо, так как некоторые из них очень плохо относятся к своей работе.

Контролер-ревизор т. Толстых :- Отмечает, что программа составлена неглубоко, в связи с чем и проверка не дала существенных результатов. Наряду с проверкой городской коллегии следовало бы проверить некоторые юридические консультации.

Известно, что теперь вся финансовая работа возложена на Президиум коллегии, поэтому программу надо было значительно расширить.

Смета городской коллегии,- считает т. Толстых,- не подвергнута глубокому анализу и проверки. Контролеры-ревизоры т.т. Потягова и Гаазе мало уделили внимания вопросам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами коллегии. Именно тут можно найти много нарушений.

Заключение, составленное т. Пивеном по целому ряду вопросов является неправильным, например, о бесплатном ведении дел по искам о возмещении вреда, о подаче жалобы на решение суда и другие.

Ст. контролер-ревизор т. Шильман :- Говорит, что контролеры-ревизоры т.т. Потягова и Гаазе работали по программе, следовательно спрашивать с них большее неправильно. При обсуждении акта ревизии т. Толстых, также было не мало недочетов.

Ст. контролер-ревизор т. Петров:- Находит, что от контррлера-ревизора мы должны требовать только выполнение программы. Срок на проведение проверки дан достаточный, и можно было за счет этого срока увеличить объем работы, для чего проверить одну консультацию.

При проверке коллегии остались неясными такие вопросы, как оплата суточных за период командировок.

Перед ревизией надо добиться ясности во всех вопросах, после чего проводить ревизионную работу в коллегии.

Ст. контролер-ревизор т. Фадеева:- Полагает, что вопросы охвачены полностью по программе. Однако надо было дать на проверку срок, меньше на 3-4 дня.

Ст. контролер-ревизор т. Калистратов:- Считает, что народный суд вынес решение об оплате за прогул с нарушением соответствующих законов, поэтому решение нужно опротестовать.

Оплата адвокатов из 5 % отчислений производилась неправильно.

В части сроков ревалидации ревизионного материала т.т. Потягова и Гаазе допустили нарушение. Тов. Пивен неправильно указал 5 дней просрочки, а также неправильно дал заключение о бесплатном ведении дел по искам за увечье.

Контролеры-ревизоры т.т. Потягова и Гаазе поработали много, акт проверки вполне удовлетворительный, переварен большой материал.

Они проверку производили по программе. При допущении ряда нарушений, можно считать, что т.т. Потягова и Гаазе с работой справились.

80

- 3 -

Зам. главного контролера т. Наумов :- Нет сомнения в том, что т.т. Потягова и Гаазе работали хорошо. Быть может им было трудно, в результате чего допустили некоторые нарушения.

Вместе с тем, - говорит т. Наумов, - надо отметить существенные недостатки в их проверки. Прежде всего т.т. Потягова и Гаазе к подготовке отнеслись несерьезно. На этом совещании т. Потягова докладывала без конспекта, а тов. Гаазе просто к совещанию не готовился, надеясь на т. Потягову. К совещанию надо готовиться основательно.

На основе материалов проверки, - отмечает т. Наумов, - по ряду вопросов запрошена Москва. По получении ответа неясности будут разрешены.

Никакие причины в задержании обязательных указаний не должны приниматься во внимание. Перед окончанием ревизии или проверки надо оставлять время на просмотр материалов руководством.

Действительно адвокаты совмещают во многих учреждениях и организациях. Надо было предусмотреть этот вопрос в программе, об"ем которой кстати сказать недостаточно полный.

Председатель

/ НАУМОВ /

Секретарь

Минт / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По ревизии составления и исполнения бюджета Ленинского района гор. Ленинграда за 1951 год и I-й квартал 1952 г.

Ревизию производили 5 ревизоров: ст. контролер-ревизор тов. КАЛИСТРАТОВ Н.П. /бригадир/, ст. контролер-ревизор тов. КУЗЬМИНА Е.М. и ревизоры т.т. ПРОСКУРЯКОВ, НИКУЛИН и ГАВРИЛОВ.

Ревизией были охвачены:

Райфинотдел, Общий отдел Исполкома, Отдел Здравоохранения, Отдел Народного Образования, Коммунальный Отдел и сектор очистки, Баня 34, Детский Сад № 3, Туберкулезное Об"единение.

Кроме того проведена тематическая проверка в II бюджетных учреждениях /в пяти детских садах, пяти детских яслях и Родильном доме/ и Райпромкомбинате.

По материалам ревизии ст. контролера-ревизора т. КУЗЬМИНОЙ Е.М.

В период с 29.V-с.г. по 3.VI-с.г. /с перерывом на 3 дней в связи с командировкой в гор. Ярославль/ тов. КУЗЬМИНА провела ревизию в Общем Отделе Исполкома, Бани № 34 и тематическую проверку в Промкомбинате Ленинского района.

Ревизию и проверку в вышеуказанном отделе и предприятиях тов. КУЗЬМИНА проводила без программы, тем самым нарушила пункт 7 Инструкции Министерства Финансов СССР от 29.III-1949 года № 449.

По Общему Отделу Исполкома.

Ревизия начата 29.V-52г., закончена 6.VI-52г., указания даны 9.VI-52г. со сроком информации I.VIII-1952 года. Информация получена 29.VII-52 г.

В нарушение пункта 17 Инструкции Министерства Финансов СССР от 29.III-1949 года № 449 в акте не указаны темы ревизии, написано: "произвела ревизию Общего Отдела Исполкома", а следовало написать - произвела ревизию исполнения сметы Общего Отдела Исполкома.

Вопросы, а их 3 и, в основном, по расходованию средств в конце 1951 года, в акте написаны грамотно и документированы.

По Бани № 34.

Ревизия хозяйственно-финансовой деятельности начата 9.VI и закончена 17.VI-1952 года.

Акт подписан спустя 10 дней после окончания ревизии, т.е. 27.VI-52 г. /с 19.VI по 26.VI-52 г. включительно тов. КУЗЬМИНА была в командировке в гор. Ярославль/. Указания даны 7.VII-52 г., т.е. спустя 10 дней после подписания акта, тем

52

- 2 -

самым нарушен пункт 34-й Инструкции Министерства Финансов СССР от 20.III-1949 года № 449. Согласно этого пункта указанной инструкции указания должны быть даны не позднее 5 дней по окончании ревизии.

Объяснения т. КУЗЬМИНОЙ, что задержаны были указания из-за получения объяснения по акту только 4.VII-52 г. не могут быть оправданием, так как ревизор должен обеспечить получение объяснений по акту при подписании акта.

В указаниях по акту:

- I/ Надо было начинать не с предложения об обеспечении выполнения производственного плана; а с обеспечения Баней обязательств перед бюджетом по отчислениям от прибылей, для чего Бани предложить обеспечить выполнение производственного плана и не допускать перерасхода по отдельным статьям эксплуатации. Чего тов. КУЗЬМИНОЙ не сделано.
- 2/ Не нашло отражение освещенный факт в акте, что по накладной № 1377 от 19.V-52 г. не оприходовано 20 метров провода /в акте не указано какого провода и на какую сумму/.

В указаниях надо было предложить взыскать с виновного стоимость 20 метров провода, чего также не сделано.

По Промкомбинату: -

----- в период с 28.VI по 3.VII-1952 года проведена тематическая проверка по соблюдению штатной дисциплины и замечаний по акту проверки и указаниям - нет.

Все нарушения и недочеты, изложенные в актах подтверждены соответствующими справками.

По материалам ревизии и проверок контролера-ревизора

ГАВРИЛОВА М.М.

В период с 30.V по 28.VI-1952 года тов. ГАВРИЛОВ произвел ревизию в Отделе Народного Образования, Детском саду № 3 и в пяти детских садах /детские сады № № 12, 16, 29, 33 и 37/ тематическую проверку запасов и приобретения мягкого инвентаря в 1951 г.

Ревизию и проверку тов. ГАВРИЛОВ производил по программе, составленной самим т. Гавриловым и утвержденной 28.V-1952 г. ст. контролером-ревизором КАЛИСТРАТОВЫМ.

Программа составлена неправильно: не указана цель ревизии и нет перечня основных вопросов по проверке Отдела Народного Образования, т.е. при составлении программы не руководствовались п.7 Инструкции Министерства Финансов СССР № 449, согласно которой "для проведения каждой ревизии или проверки составляется программа, в которой указываются: цель ревизии, основные вопросы подлежащие проверке, в каких учреждениях".

По Отделу Народного Образования.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности начата 30.V-1952 г. и закончена 28.VI-52 г., указания даны 8.VI-52 г., т.е. спустя 10 дней после подписания акта, тем самым нарушен пункт 34 инструкции Министерства Финансов СССР от 20.III-1949 года № 449.

Так как программа была составлена неправильно, то ряд вопросов при ревизии Отдела Народного Образования вообще не проверялось, а освещенные в акте вопросы частично не систематизированы.

Так, в акте изложен материал следующим образом: о выполнении производственного плана, финансировании и затем вопросы, касающиеся исполнения бюджета - бескредитные расходы, сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей, не соблюдение норм питания, дебиторская задолженность, приобретение мягкого инвентаря, расходы на оздоровительные мероприятия.

Следовало-бы материал при ревизии Отдела Народного Образования излагать в акте в следующей последовательности - о недочетах, касающихся: составления бюджета, организации исполнения бюджета /где надо отразить кассовое планирование, своевременность открытия кредитов, обоснованность передвижек и дополнительного открытия кредитов, финансирование/ исполнения бюджета /где отразить выполнение производственного плана, освоение средств по бюджету, бескредитные расходы, расходы на оздоровительные мероприятия, расходы по приобретению мягкого инвентаря и друг. вопросы, связанные с исполнением бюджета/, отчетная дисциплина, аналитическая и контрольная работа.

Из акта РОНО не вытекает - как исполнен бюджет РОНО. Не проверялась ни одна школа в этом районе по вопросу правильности проведения тарификации педагогов и своевременность выплаты им зарплаты, в то время как нас к этому обязывают ежегодные приказы Министерства Финансов СССР - "О усилении контроля за расходованием средств из бюджета".

В акте не освещены вопросы: отчетной дисциплины, давались ли Отделом заключения по отчетам подведомственных учреждений, а если таковые заключения были, то каковы они по содержанию.

По освещенным вопросам в акте РОНО: -

При изложении ревизионного материала не всегда указывается - в каком учреждении имеются те или иные нарушения и недочеты в работе и кто виноват в этом, в то время как в п. "18" Инструкции Ми.Фин. СССР № 449 говорится, что - "При изложении в акте выявленных ревизией фактов нарушений и злоупотреблений, контролер-ревизор обязан указать фамилии, инициалы и должности виновных лиц..."

Например, на стр. стр. 2, 3, 4, 5 акта написано - о неосвоении отдельными учреждениями сметных назначений, о наличии недостатка мягкого инвентаря в одних учреждениях и о приобретении мягкого инвентаря другими учреждениями сверх установленных норм, о наличии задолженности за родителями по содержанию детей в детских садах, - а в каких учреждениях имело

это место и кто их руководители, в акте не указано.

На стр. 3 акта указано на наличие сверхнормативных запасов товаро-материальных ценностей на I. I-1952 года в сумме 182.6 т.р. А этого недостаточно, надо было показать: полностью ли был произведен зачет сверхнормативных запасов в счет финансирования в 1951 году и что сделано по зачету в 1952 году.

На стр. 3 акта - написано: "В течение 1951 года Детскими садами / № № 3, 5, 13, 33 и др. / денежная норма стоимости питания не соблюдалась, допускались значительные отклонения от нормы" и приведены данные о несоблюдении норм питания четырьмя детскими садами.

Согласно же имеющихся приложений, утвержденные денежные нормы по питанию не соблюдались девятью детскими садами, о чем и следовало написать в акте, т.е. что из 16 детских садов в районе - 9 не обеспечили соблюдение утвержденных денежных норм по питанию. И затем уже привести данные наибольшего перерасхода или недорасхода средств по питанию по 3 - 4 детским садам.

На стр. 7-8 акта не следовало повторяться, что при ревизии Детского сада № 3 установлено: ^{исключая} приобретение мясного инвентаря, о несоблюдении данных норм питания, о наличии задолженности по родительской плате. Об этом надо было написать на стр. стр. 3 - 4 акта, где освещены эти вопросы в целом по РОНО.

По Детскому саду № 3.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности начата 31.V-1952 года и закончена 12.VI-1952 года, с перерывом с 9 по 11.VI-1952 г. Акт подписан 14.VI-52 г., указания даны 18.VI-52 г.

Все вопросы в акте изложены правильно и подтверждены соответствующими документами.

В указаниях по акту ревизии слишком сложные предложения, чего следует избегать. В частности, в констатирующей части написано "В течении 1951 года и I кв. 1952 года норма стоимости дето-дня питания систематически не соблюдалась: были допущены перерасходы, достигавшие в 1951 году: в январе - 25 коп., в феврале - 23 коп., в июле - 51 коп., на дето-день. Одновременно допускались перерасходы достигавшие в октябре и декабре - 1951 г. по 45 коп. на дето-день".

Кроме того в этом предложении имеет место опечатка - дважды говорится о перерасходе.

Согласно справки, приложенной к акту, в октябре и декабре месяцах 1951 года имеет место недорасход, а в январе, феврале и июле месяцах 1951 года - перерасход против установленных норм по питанию на I дето-день.

По детским садам № № 12, 16, 29, 33, 37.

В период с 9 по 10.VI-1952 года проведена тематическая проверка по вопросу наличия запасов и приобретения инвентаря в 1951 году. Замечаний по актам проверок - нет.

Все нарушения и недочеты, изложенные в актах ревизии и проверок подтверждены соответствующими справками.

По материалам ревизии и проверок: -

Контролера-ревизора тов. ПРОСКУРЯКОВА В. И.

В период с 31.VI по 7.VII-1952 года тов. ПРОСКУРЯКОВ произвел ревизию в Отделе Здравоохранения, Туберкулезном Об"единении и в 6-ти учреждениях /Детских яслях № № 48, 146, 155, 177, 179 и Родильный дом/- тематическую проверку запасов и приобретения мягкого инвентаря в 1951 году.

По Отделу Здравоохранения.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности начата 3.VI-1952 года и закончена 25.VI-1952 года. Акт вручен Отделу 7.VII-1952 года, т.е. спустя 12 дней после окончания ревизии. Указания даны 6.VIII-1952 г. со сроком информации 21.X-1952 года, т.е. через 29 дней после подписания и вручения акта ревизии Отделу. Таким образом нарушено положение, изложенное в пункте 34 Инструкции Мин. Фин. СССР № 449.

В акте, при изложении ревизионного материала, не всегда указано - в каком учреждении имели место нарушения и кто виновник этих нарушений. В частности, на стр. стр. 6, 7, 8 и 9 написано - о приобретении сверх установленных норм снабжения мягкого инвентаря, о несоблюдении утвержденных норм питания, дебиторско-кредиторской задолженности, задолженности по родительской плате на содержание детей в детских яслях, о наличии оплаты бестоварных счетов, о несвоевременной выплате заработной платы, - но нигде не написаны фамилии ответственных лиц. Сам же тов. Проскуряков на стр. 10 акта в адрес ведомственного ревизора пишет: "При установлении нарушений не указываются виновные должностные лица допустившие их".

На стр. 6 акта - неправильно освещен вопрос по финансированию. Написано: "Финансирование подведомственных учреждений Здравоохранения в целом произведено в пределах открытых кредитов" и приводятся данные за 1951 год и I квартал 1952 года, сколько открыто кредитов и сколько профинансировано и, далее пишется: "однако, по ряду учреждений допускалось перефинансирование на отдельные даты, составившие за III-й кв. - 10.7 т.р. и за IV кв. - 216.0 т.р."

Отделу предоставлено право финансировать подведомственные учреждения, не превышая сумму открытых кредитов с начала года.

Согласно прилагаемой справки к акту /Приложение № 19/ такого перефинансирования нет, следовательно замечаний по финансированию никаких нет.

На стр. 7 - 8 акта - написано: "Сверхнормативные запасы

товаро-материальных ценностей по состоянию на I. I-1951 года, подлежащие зачету в счет финансирования в 1951 году числятся по ясельной сети в сумме 35.1 т.р. и дебиторская задолженность 9.4 т.р. Всего 44.5 т.р. Зачтен в счет финансирования во II и III кв. 1951 г. - 17.2 т.р., остаток незначительных сумм на I. I-52 г. - 27.3 т.р. Эти запасы товаро-материальных ценностей и дебиторская задолженность на I. I-52 г. составили - 131.6 т.р."

Данный вопрос надо было осветить в акте по иному, следовало написать, - что зачет сверхнормативных запасов в счет финансирования в 1951 году обеспечено не было, а отсутствие полного зачета в счет финансирования в 1951 году привело к тому, что сверхнормативные запасы на I. I-52 г. составили большую сумму, чем это было на I. I-1951 года, причем сверхнормативные запасы /согласно приложения к акту/ 20 учреждений РЗО имели в 1951 и 1952 г.г. и по одним и тем же материальным счетам.

На стр. стр. II-13 акта - изложены результаты ревизии Туберкулезного Об"единения, где не следовало бы вновь говорить о бескредитных расходах, не соблюдении денежных норм питания, т.е. эти вопросы освещались в целом на РЗО на стр. 6-9 акта.

По обязательным указаниям РЗО.

В указаниях не следовало писать "План производственных показателей недоволен: по больничной сети в 1951 году на 46.6 т.р. койко-дней и за I квартал 1952 года на 4.8 т.р. койко-дней", так как мы не можем предлагать РЗО - обеспечить выполнение плана в Туберкулезном Об"единении по койко-дням.

При систематическом невыполнении плана по койко-дням /взять данные за I - 2 года/ следует ставить вопрос об уменьшении числа коек в данном об"единении.

Неправильно даны указания /так это указано и в заключении по акту ревизии/ в части финансирования. Написано п. " 5 " "Не допускать перефинансирования подведомственных учреждений на отдельные даты".

В п. " 10 " указаний написано: "Ликвидировать к концу 1952 года сверхнормативные остатки товаро-материальных ценностей в учреждениях, не допуская впредь их образования".

А следовало в указаниях написать и пути ликвидации сверхнормативных запасов, т.е. надо было предложить обеспечить полный зачет в счет текущего финансирования стоимости сверхнормативных запасов товаро-материальных ценностей.

По Туберкулезному Об"единению.

Ревизия начата II. VI и закончена 21. VI-1952 года, акт вручен Главному врачу 30. VI, об"яснения получены I. VII; указания даны 5. VII-1952 года, т.е. акт согласовывался и подписывался 10 дней.

На стр. 5 акта - написано: "Выборочной проверкой 20-ти номенклатурных наименований продуктов в продовольст-

57

венной кладовой по состоянию на 12.VI-52 г. выявлена недостача - не превышает норм естественной убыли", следовательно и не-
зачем об этом писать в акте.

Далее в акте написано: "Установлено нахождение у отдель-
ных работников в личном пользовании значительного количест-
ва мягкого инвентаря: у Главного врача и медсестры "ночного
тубсанатория - 9 медицинских халатов". Этого также не следо-
вало писать в акте, а надо было в процессе ревизии выяснить
почему мед.халаты находились у их в под"отчете.

Согласно об"яснения Гл.врача, данного им после подписа-
ния акта "халаты взяты ими для нужд ночного санатория, для
инспекторов и посетителей, так как санаторий начинает рабо-
тать с вечера "бельевая закрыта". Т.е. Глав.врач совершенно
правильно об"яснил необходимость наличия халатов у его
и медсестры в под"отчете.

На стр. 5 акта, написано: "В нарушение Постановления
ЦИК и СНК СССР от 12.VI-1929 года "Об имущественной ответст-
венности рабочих и служащих за ущерб, причиненный ими пред-
приятию, допущено списание на расходы учреждения /по акту/
стоимости,пришедших в негодность нижеследующих продуктов,
подлежащих отнесению в начет кладовщику, как материально-
ответственному лицу - яйца - 161 шт. и мандарины - 26 штук,
на 163 руб.64 коп".

В обязательных указаниях по данному вопросу тов.Проску-
ряков не предлагает взыскать стоимость испорченных продуктов
с материально-ответственного лица, а ставит вопрос перед
Глав.врачем "о наложении административного взыскания на
кладовщика Бабаева" за эту порчу я и ц и мандарины.
Не следовало так писать ни в акте ревизии, ни в указа-
ниях. Если тов. Проскуряков не отнес стоимость испорченных
продуктов в начет кладовщику /как это он констатировал в
акте/, то не за что ему выносить и административное взыскание.

По детским садам № № 48, 146, 155, 177, 179 и
Родильному дому.

В период с 16 по 17.VI-1952 года произведена тематичес-
кая проверка по вопросу приобретения и обеспечения мягким
инвентарем и расходовании бюджетных средств в конце 1951 года.

Замечаний по актам проверок нет.

Все нарушения и недочеты, изложенные в актах ревизии и
проверок подтверждены соответствующими справками.

По материалам ревизии контролера-ревизора
Т.Н.И.КУЛИНА Н.И.

В период с 17.VI по 30.VI-1952 года тов.НИКУЛИН провел
ревизию аппарата Райкомунотдела и сектора очистки Ленинского
района".

Указания даны 4.VIII-52 г.

тов. Никулин при ревизии и составлении акта не руководствовался Инструкцией Мин.Фин. СССР от 29.III-1949 года № 449. Им нарушен: пункт 7 - нет программы ревизии,

пункт 17 - в акте не указана тема ревизии.

пункт 15 - ни одна из справок не имеет печати учреждения. Справки составлены небрежно: - не указано кому они представляются и по какому вопросу.

Пункт 34 - указания даны спустя 35 дней после подписания акта.

Судя по данным акта, проведена ревизия не финансово-хозяйственной деятельности, а, в основном, проверка кассовых операций.

В акте ряд фактов изложено неправильно, не систематизировано, а иногда просто неграмотно.

Так, на стр. 2-3 акта написано: "Принятая по плану площадь уборки в количестве 125 т. кв. метров или больше планом предусмотренный на 30.4 т. кв. метр., в т.ч. не убирается площадь" и указываются адреса, где не убирается площадь. И далее, в акте тов. Никулин пишет: "Учитывая, что неубираемая площадь в количестве 30.6 т. кв. метров является территорией III категории, то затраты на уборку, излишне заложенные в план на 1952 год в сумме 20.0 т.р."

Из приведенных данных в акте, такой вывод не вытекает и следовало говорить не о излишне запланированных суммах на очистку, а о том, что Райкомунотдел не обеспечил уборку площади.

На стр. 3 акта написано: "Наряды выписываются один раз в месяц, при этом нет росписей на нарядах лиц, производивших работы, отсутствует подпись начальника Райкомунотдела, утвердившего наряд к оплате". После чего ревизору следовало показать: сколько из выплаченной суммы за очистку территории - выплачено по неоформленным нарядам, а этого тов. Никулин не сделал.

Неграмотно, да и не ясно изложены на стр. 1 акта пункты I "а", "д". Так; -

"а/ Надлежащего оформления кассовых **ордеров** и прилагаемых к ним документов отсутствует. Имеются отдельные случаи отсутствия подписи распорядителя кредитов на расходных **ордерах** Разрешительные надписи на платежных ведомостях руководителя и главного бухгалтера, с указанием срока выплаты, суммы прописью, а так-же нет подписи с указанием суммы фактически выплаченной по ведомости и даты".

"б/ Имелись случаи расписки в платежной ведомости другими лицами без надлежащего оформления подписавшего".

Повидимому ревизор, излагая этот материал, хотел сказать об отсутствии всех необходимых реквизитов на платежных ведомостях и кассовых **ордерах** и о выдаче денег без наличия доверенности. Но написал это все громоздко и не ясно.

В акте нет ссылок на приложения.

Указания по акту, в части излишне заверстаных ассигнований в плане по очистке, даны не правильно, как в констатирующей, так и в решающей части: в констатирующей части написано: "принятая в плане уборки площадь в количестве 30.6 т. кв. метр. /III категория/ фактически не убирается, в связи с чем ассигнования в сумме 20 т.р. на эти мероприятия являются излишними", в решающей - "п. I - В двухнедельный срок пересмотреть план финансирования на 1952 год работ по очистке территории и исключить из плана убираемой территории 30.2 т. кв. метров, как излишне принятые в плане". А фактически, как это и указывалось выше, это не резерв в плане, а это не-выполнение Райкомунотделом своих обязанностей по уборке территории района.

По материалам ревизии Ст. контролера-ревизора тов. КАЛИСТРАТОВА Н.П.

т. КАЛИСТРАТОВ в период с I. VI по 30. VI-1952 г. проводил ревизию в Районном Финансовом Отделе по вопросу составления и исполнения бюджета Ленинского района за 1951 год и 5 месяцев 1952 года.

При изложении в акте материалов ревизии т. КАЛИСТРАТОВ не всегда конкретизирует в каком учреждении произведено то или иное нарушение и фамилии руководителей учреждений.

Так, на стр. стр. 6-7 указывается: на излишнее приобретение мягкого инвентаря на сумму 167.9 т.р., на наличие безкредитных расходов, без конкретизации в каких учреждениях это имело место и кто виноват.

На этих же страницах приведены данные по результатам ревизии Детского сада № 3 и Туберкулезного Об"единения, где вновь говорится о безкредитных расходах и излишнем приобретении мягкого инвентаря, чего не следовало делать, т.е. это повторение уже написанного ранее и по содержанию и сумме.

Тоже имеет место (т.е. повторение) на стр. стр. 2 и 9 акта, по вопросу о излишне принятых в плане 20 т.р. на очистку района, причем этот вопрос также неправильно освещен, как и в акте РКО ревизора Никулина.

Не полностью отражен в акте вопрос по зачету в счет финансирования сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей. На стр. 10 написано: "При исполнении бюджета за 1951 год Райфинотделом зачет в счет финансирования бюджетных учреждений по сверхнормативным запасам и дебиторской задолженности на I. I-1952 года произведен в сумме 441.5 т.р., из них по РОНО - 327.4 т.р. и РЗО - 114.8 т.р.", - это его недостаточно.

Надо было тов. КАЛИСТРАТОВУ полностью использовать материалы ревизии РЗО - ревизора Проскурякова /что не сделано бригадиром/ и самому этот вопрос доработать.

В своем акте тов. КАЛИСТРАТОВ не использовал материалы по постановки ведомственного финансового контроля в РОНО.

В акте по существу не отражен такой вопрос, как постановка контрольно-аналитической работы в районе и, в частности, в Райфинотделе.

Следовало бы показать, как обеспечивают контрольную и аналитическую работу каждый инспектор РайФНО, как инспектора РайФНО обеспечили своевременность представления отчетов, дачу по ним заключений; ставили ли вопросы на исполнение.

Материал ревизии в акте не совсем систематизирован, в частности, на стр. II акта написано о невыполнении квартальных планов по доходам, недоимки по г/доходам, не соблюдении платежной дисциплины по налогу с кино и зрелищ - и изложено это после материалов ревизии "расходной части бюджета, в то время, как следовало об этом написать на стр. 5 акта - после данных о невыполнении доходной части бюджета.

Все нарушения и недочеты, изложенные в акте полностью документированы.

Акт по ревизии РайФНО подписан 7.УП-52 г., проект приказа по Ленгорфо и решения Ленинского Райисполкома представлены 11.УП-52 г. По результатам ревизии: 22.УП-1952 г. издан приказ по Ленгорфо и 24.УП-52 г. вынесено решение Исполкома Ленинского Районного Совета депутатов трудящихся.

Следует отметить, что и в констатирующей и решающей части приказа по Ленгорфо повторена ошибка, имеющая место в акте ревизии РКЮ - ревизора НИКУЛИНА.

В решающей части написано в пункте "I-г - сократить финансирование расходов 1952 года по очистке территории района на 20 т.р., как излишне принятые по бюджету".

В настоящее время необходимо поставить вопрос перед Зав.Ленгорфо об отмене данного пункта подписанного им приказа.

Материалы ревизии, включая реализацию Ст. контролеров-ревизоров КАЛИСТРАТОВА и КУЗЬМИНОЙ и контролеров-ревизоров ПРОСКУРЯКОВА и ГАВРИЛОВА - удовлетворительны.

Материал ревизии РКЮ ревизора НИКУЛИНА - неудовлетворителен.

Ст. контролер-ревизор КРУ МО СССР
по гор. Ленинграду

Советник Финансовой службы

/ФАНДЕЕВА/

12/УП-52 -

О. Рудин

ПРОТОКОЛ № 7

61

технического совещания работников Аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду.

15 сентября 1952 года.

Присутствовали т.т.: Наумов, Пивен, Краснов, Акимов, Петров, Кузьмина, Ягодкина, Каптелин, Снитко, Проскуряков, Епифанова, Луковатова, Никулин, Кулешева, Гаврилов, Потягова, Гаазе, Алехин, Антонова, Беляков и Карасева, всего 21 человек.

Совещание открыто в 18 часов.

П о р я д о к д н я :

1. Разбор актов ревизий Райкоммунотдела и бани № 44 Октябрьского района гор. Ленинграда, произведенной контролером-ревизором советником финансовой службы III ранга тов. ГААЗЕ Г. А., а также заключения по актам контролера-ревизора советника финансовой службы II ранга тов. ПОТЯГОВОЙ Е. А.

Докладчики т.т. ГААЗЕ и ПОТЯГОВА.

ПРИЛОЖЕНИЕ: заключение от 10/1Х- 1952 г.

Тов. ГААЗЕ: Райкоммунотдел и баня мною проверялись в перерыв, объекты эти для меня новые и поэтому я в процессе ревизии испытывал трудности. При ревизиях я допустил много ошибок и неточностей и не проверил ряда вопросов, которые мне следовало проверить.

Кроме того, я ревизии проводил без программы и нарушил ряд других пунктов инструкции Министерства финансов СССР от 29/III - 1949 г. № 449.

Все это я признаю, почему с заключением тов. ПОТЯГОВОЙ вполне согласен. Ревизии эти я провел плохо. Все замечания приму к сведению и постараюсь не повторять допущенных ошибок в дальнейшем.

Тов. ПОТЯГОВА: докладывает свое прилагаемое при сем заключение.

После ответа на заданные вопросы, в прениях выступили следующие товарищи:

Тов. ПИВЕН: Я считаю, что в основном замечание о недоработке тов. ГААЗЕ вопроса о выручке банной кассы правильно. Вопрос о реализации банных билетов коренной и очень серьезный вопрос.

Ссылка же на бегство кассира из-за каких то 200 руб. не основательна. Мне кажется у кассира не было никаких оснований бежать из-за такой ничтожной суммы. Мы берем при ревизиях много вопросов, а забываем узловые, главные вопросы. Выручка банной кассы и бегство кассира вот где слабое звено и на них надо было обратить серьезное внимание, а этого тов. ГААЗЕ не сделано.

Тов. НИКУЛИН: Мне кажется, что тов. ПОТЯГОВА хотя и монотонно, но довольно сильно разобрала акты тов. ГААЗЕ и дала заключение. Но тов. ГААЗЕ в этих вопросах ревизор неопытный

и ему действительно трудно было проводить ревизии. Надо было бригадиру оказать ему помощь.

Тов. АКИМОВ / бригадир /: Тов. ГААЗЕ осветил вопросов много, но не совсем удачно. Мне, как бригадиру, даже неудобно слышать замечания по актам ревизии тов. ГААЗЕ, которые косвенно относятся и ко мне.

В целом по банному хозяйству финансовое положение района было выправлено.

Вопрос с планированием расходов и использованием средств на очистку снега в Октябрьском районе обстоит так. С 1949 г. расходы по очистке увеличились ровно в два раза потому что раньше снег сваливали в р. Фонтанку, а теперь возят в Московский район. По этим расходам в районе имеется огромная экономия.

Подавляющее большинство вопросов правильно отмечено тов. ПОТЯГОВОИ в рецензии. Впредь совет тов. ГААЗЕ такой: охватывать поменьше вопросов, но брать узловые, крупные вопросы.

С программами ревизий вопрос у нас обстоит очень тяжело. Программы ревизий в большинстве случаев ревизорами не составляются. Составить программу у нас, пожалуй, тяжелее чем про- извести самую ревизию. С этим недостатком нам надо покончить.

Тов. ЯГОДКИНА: Заключение тов. ПОТЯГОВОИ дано добросовестно, но ему не уделено достаточного внимания планированию и расходованию средств по очистке.

В целом по городу имеются колоссальные резервы средств по очистке, как об этом уже отметил тов. АКИМОВ.

Ручная очистка, уборка территории, вывозка снега производится по группам. В Октябрьском районе около 60 % территории относится к III категории.

Тов. ГААЗЕ достаточно не осветил этого вопроса в акте, а тов. ПОТЯГОВА не отметила в своем заключении, а вопрос этот весьма существенный.

Тов. КУЗЬМИНА: Тов. ГААЗЕ надо было поставить вопрос перед руководством о продлении срока ревизии для того чтобы ^{схватить} все основные вопросы, предусмотренные инструкцией при проведении ревизий.

Тов. СНИТКО: Я хочу поделиться первыми опытами моей ревизорской работы. Но мое выступление я прошу не считать критикой работы тов. ГААЗЕ.

Ошибки тов. ГААЗЕ по моему допущены или в результате не- опытности или недобросовестности.

Мне, как новому ревизору, еще не имеющему достаточного опыта в ревизорской работе, приходится испытывать трудности при ревизиях объектов, так как я еще не успела достаточно ознакомиться с законодательными материалами, изучить их, а знать законодательства ревизору крайне необходимо, без чего не может быть объективной и полноценной ревизии. Затем надо изучить в каком финансовом положении находится подлежащий ревизии объект, нужно хорошо знать его слабые места. Выходить же на ревизию без предварительной подготовки нельзя, я это испытываю на себе. Поэтому я считаю, что прежде чем выйти на ревизию, ревизор должен основательно подготовиться к ней и составить программу.

Тов. НАУМОВ: У нас опять те же вопросы и с того же мы начинаем наше совещание. Кажется о программах мы очень много говорили на наших совещаниях. Ведь нас и проверяли, а что же у

63

- 3 -

нас делается? Ревизоры попрежнему выходят на ревизию без программы. Так поступил и тов. ГААЗЕ, не составивший программ по своим объектам.

Почему акт тов. ГААЗЕ вынесен на совещание? Почему эту баню мы стали проверять? Да потому, что в других банях были установлены безобразия с банными билетами. Вот тов. ГААЗЕ и был послан в эту баню проверить, что в ней делается.

Какая болезнь в работе у тов. ГААЗЕ? Она имеется за ним не с сегодняшнего дня. Его мы рано пустили на самостоятельную работу, к которой он еще не подготовлен. Он чего не знает не посоветуется ни с контролерами-ревизорами и ни со старшими контролерами-ревизорами, а идет в шкаф, берет подходящее дело по ревизии и копирует формы приложений.

Ведь нельзя же применять шаблон в ревизии, а надо кропотливо и настойчиво творчески работать, а шаблон отбросить.

Работа тов. ГААЗЕ по этим ревизиям проведена неудовлетворительно. В дальнейшем надо ему учесть все замечания. Ему необходимо поработать, но не самостоятельно, а в составе бригады, и поучиться работе.

Этот вопрос по бане надо запланировать на будущий квартал.

Тов. СНИТКО поднял существенный вопрос о подготовке ревизора к ревизии прежде чем на неё выходить.

О том, что без изучения законодательного материала и без программы ревизоры не должны выходить на ревизию мы уже достаточно говорили на предыдущих совещаниях. Что сейчас у нас наблюдается после Московской проверки и после издания приказа главного контролера-ревизора? Раньше выполнялось всё и описи составлялись и документы в делах пронумеровывались, а теперь опять продолжается так, как было до проверки и приказа, то есть дела как следует не оформляются, программы часто не составляются.

Чтобы не нарушать приказ главного контролера-ревизора программы надо обязательно составлять перед выходом на ревизию, после 2-3 дней после получения удостоверения.

Если нарушения в процессе ревизии по некоторым вопросам не обнаружены, надо приложить к акту отдельную справку этих вопросов, по которым замечаний со стороны ревизующего нет.

Тов. ГААЗЕ я еще раз хочу напомнить: шаблон отбросить в работе, а идти по самому тернистому пути и в чем встретятся затруднения обращаться за помощью к старшим контролерам-ревизорам или к руководству.

Тов. НИКУЛИН: Вносит предложение о составлении контролерами-ревизорами, специализировавшимися на той или другой работе типовых программ ревизий, каждым по своей специальности. Например, тов. ПРОСКУРЯКОВЫМ - по системе здравоохранения, тов. КУЛЕШЕВОЙ - по системе народного образования, тов. КУЗЬМИНОЙ и ПОТЯГОВОЙ - по коммунальному хозяйству, мне - по ремонтно-дорожным конторам и т.д., причем эти программы необходимо размножить и иметь всегда в аппарате в запасе.

Тов. НАУМОВ: Были обращения к сотрудникам аппарата о составлении типовых программ еще в прошлом году, спустя примерно месяца три, как я пришел в КРУ, но этих программ до сих пор нет. Руководство же поднимало этот вопрос.

Законодательные материалы у нас, хотя и не полностью, но все же имеются. Только часто наши контролеры-ревизоры берут книги из шкафа для справок, а на место обратно не возвращают.

Надо, товарищи, посерьезнее относиться к законодательным материалам и книги после минования надобности возвращать на место в шкаф.

64

Тов. КРАСНОВ: Наши товарищи безответственно относятся к законодательствам, берут их для временного пользования, а возвратить забывают. У меня была книга "Бухгалтерский учет" в 2-х экземплярах с моими подписями в нескольких местах и вот одну из этих книг кто то у меня взял и обратно мне не вернул.

Я считаю такой поступок моих коллег не товарищеским.

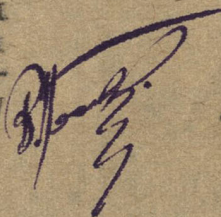
Тов. ЛУКОВАТОВА: Обращается к совещанию с призывом товарищей кто еще не дал сообязательство ко дню открытия XIX с"езда ВКП / б /, чтобы обязательно срочно дали.

Поступили эти обязательства пока только от 10 товарищей.

Тов. НАУМОВ: Предлагает присутствующим на совещании контролерам-ревизорам, которые не дали этих сообязательств, задержать-ся на 15-20 минут и сегодня же выполнить этот долг.

Совещание закрыто в 20 час.15 мин.

Секретарь технического совещания
Аппарата главного контролера-ревизора
Контрольно-ревизионного управления Мини-
стерства финансов СССР по г.Ленинграду



/ПРОСКУРЯКОВ/

Отпечат. 2 экз.
В.П.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по актам ревизии Райкоммунотдела и бани № 44 Октябрьского района за 1951 год.

Ревизию производил контролер-ревизор т. ГАЗЗЕ Г.А. в составе бригады по ревизии исполнения бюджета Октябрьского района (бригадир ст. контролер-ревизор АКИМОВ/, в сроки с 27/II по 29/III-1952 г. с перерывом на 2 дня по болезни (Первоначальный срок окончания ревизии 22/III-52 г. был продлен гл. контролером-ревизором до 29/III-52 г.)).

Ревизия бани № 44 начата 22 февраля и окончена 10 марта 1952 г. Акт подписан 29 марта 52 г., указания даны 3/IV-52 г., т.е. через 23 дня после окончания ревизии и через 5 дней после подписания акта /б/лист у т. Гаазе за 13-14/III/.

Ревизия райкоммунотдела проведена в период с 17/III- по 28/III-1952 г., указания даны 3/IV-1952 г. Срок поступления информации I/VI-с.г. фактически информация поступила 15/V-1952 г.

Проведение ревизии и составление актов ревизии т. Гаазе произвел с нарушением инструкции Мин. Фин. СССР от 29 марта 1949 г. № 449.

По акту ревизии бани № 44.

Нарушены им следующие пункты:

пункт 7 Ревизия произведена без программы.
" 15 Справки - приложения к акту даны за одной подписью бухгалтера. Принятые справки т. Гаазе не проверены, подлинность данных в них с документами не сверена. В результате одни и те же данные в различных справках даются различные.

Так в приложении № 7-8 стоимость банных билетов, поступивших в баню за 1951 г. составила 2190,0 тыс.руб., а в приложении № 9 - 2737,0 тыс.руб..

В приложении № 16 валовой доход от помывок составил за 1951 г. - 2343,3 тыс.руб., в справке же за № 20 - 2349,3 тыс.руб..

Пункт 14 - Установленные нарушения в акте документированы не полностью.

На стр. 3 акта отмечается целый ряд фактов бездокументного списания денежных средств по кассе. Справкой данные нарушения не подкреплены.

Нет справки по материалам, указанным в акте незаконного производства капитального ремонта за счет средств текущего ремонта.

" 34 указания даны спустя 23 дня после окончания ревизии.

По заголовку акта проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности, фактически акт нельзя назвать ревизией финансово-хозяйственной деятельности, так как целый ряд

По актам снятия наличия банных билетов следует излишек 88 шт. билетов по 1-75 на 154 руб. и недостачи 2 б. по 2 руб. на 4 руб.. В сличительной ведомости недостача не отражена. Кроме того по приложению № 9 в справке о поступлении реализации и остатках билетов излишек билетов составил 163 руб.. Призрачные расхождения ревизором не выявлены.

В акте ряд фактов изложены неправильно и даже неграмотно:

На стр. 2 акта ревизор ~~финанширует~~ фиксирует как отрицательный факт установленный порядок расчета между организациями.

" Имели место одновременные выдачи банных билетов и счетов на перечисленную сумму за помывки политшколы.

При установлении фактов расходования из выручки бани на выплату зарплат т. Гаазе квалифицирует это как факты расходования средств выбранных из банка не по прямому назначению. Вместо прямой квалификации в акте наличия безбилетных помывок и отсутствия контроля т. Гаазе фиксирует наличие случаев когда "выдачи банных билетов по массовым помывкам производились значительно позднее самих помывок".

т.к. такая формулировка не характеризует порядок контроля бани. Следовало указать, что не следовало записывать в акт, что отсутствовал контроль и что факты. Записано:

"В расписках лиц, получающих банные билеты для политшколы имеются указания последних, что билеты ими получены и сожжены, ~~в то же время~~ в то же время, в справке, выданной бухгалтером Политшколы указано, что все билеты полностью получены Политшколой и там сожжены без составления акта на уничтожение".

Указания по акту, в части расходования средств выбранных из банка не по прямому назначению даны неверно как в констатирующей, так и в решающей. Ревизором были установлены факты расходования из выручки, а указание дано: "Не допускать расходования средств полученных из банка не по прямому назначению".

По материалам бездокументного списания по кассе на 547 руб. 17 коп. указаний о взыскании не дано.

Акт не имеет расписки в приеме материала ни бригадира ст. контролера-ревизора Акимова, ни Зам. гл. контролера-ревизора т. Наумова.

По ревизии райкомунотдела.

Нарушен п. 7 инструкции Мин. Фин. СССР от 29/III-1949г. № 449. Программа ревизии не составлена.

Вопрос завышения ассигнований на отчетку района оговорен т. Гаазе в акте односторонне без проверки выполненного объема работ только по планируемым суммам и фактическим затратам за 3 года.

Таким же порядком отмечается завышение расходов по транспорту и указывается, что завышение этих расходов

вытекало из произвольного планирования сн-гопадов.

"Количество сн-гопадов Райкоммунотдел планирует без обоснования произвольно, исходя из ассигнований спущенных району на очистку, в результате чего планирование расходов по транспорту так же производится без достаточных обоснований, что подтверждается фактическим количеством сн-гопадов и фактическими расходами по транспорту". Такая практика вообще неправильна, а кроме того не опровергается приложением № 2 на которое ссылается ревизор. Так в плане на 1952 г. ассигнования планируются с учетом 26 сн-гопадов, в то время как фактически было за 1950 г. сн-гопадов 34, за 1951 г. - 54.

Завышение себестоимости обработки одного килограмма белья в плане 1952 г. против отчета 1951 г. по рабочим ревизор объясняет экономически неверно, включением в плановый фонд заработной платы прогрессивно-премиальной заработной платы на 29,5 тыс.руб.. Прогрессивно-премиальная заработная плата рабочих включается в фонд з/пл. В то же время

А. об увеличении расходов по эксплуатации на 33,0 т.р. в плане 1952 г. против отчета 1951 г. ревизор умалчивает.

Неправильное изложение:

"В нарушение постановления Совета Министров СССР от 13/УШ-1948 г. № 1751 содержится не предусмотренный планом по труду сторож свалки, которому выплачено - 223р.77к.

В акте отмечается нарушение кредитной реформы от 30/1-1930 г. установлено перечисление авансов автотранспортной конторе 8,7 т.р., указаний не дано. В акте отмечены расходы не предусмотренные сметой на 46,7 т.р., а в указаниях указываются в сумме 39,7 т.р.

В указаниях по вопросу нахождения шкафа негорючего в райплане

"Прекратить передачу инвентаря в пользование сторонним организациям. В срок до 16 мая 1952 г. получить выданный сторонним организациям инвентарь".

Подписи бригадира в приеме акта нет, указания приняты Зам.гл. контролера-ревизора Наумовым.

Указания по акту в части завышения ассигнований по очистке даны неправильно как в констатирующей, так и в резолюционной.

Следовало дать указание по линии райфинотдела о финансировании очистки в меру выполнения плана.

Единственный случай по вопросу передачи негорючего шкафа нач-ку Райплана декларируется во множественном "месте место переноса инвентаря сторонним организациям".

По единственному случаю установление переплаты командировочных 20 руб. пишется "В нарушение постановления СНК СССР 19/VI-1940 г. № 047 "об оплате служебных командировок в пределах СССР, по авансовому отчету № 1 от 5/II-51 г. гл. инженер Райкоммунотдела Кириллова, проверенному гл. бухгалтером РХО Матвеевой и утвержденному заведующим РХО Менделевым излишне выплачено по командировке в Москву 20 руб. Указания даются так же во множественном числе: "не соблюдается Постановление СНК СССР от 10/VI-1940 г. № 1047"

Ревизия бани № 44 проведена неудовлетворительно, не был проверен целый ряд важнейших вопросов предусмотренных инструкцией Министрфин СССР 29/III-1949 г. № 149. Акт ревизии Райкоммунотдела оформлен лучше - удовлетворительный, в приложениях нет противоречий, ~~на основании~~ т. Гаазе большая работа проделана по сопоставлению счетов на погрузку и разгрузку снега с нарядами установлено завышение объема работ и переплата 3/пл..

Контролер-ревизор КРУ
Мин. Фин. СССР
по городу Ленинграду

/Потягова/

Ленинград
зак. № 310
тираж 30 экз.
10/IX-52 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии Детского дома № 18 Калининского района

40
Данная ревизия произведена по поручению Оскома ВКП/б/. Ревизия была начата контролером-ревизором КУЛЕШОВОЙ О.И. 14/V-1952 года. В акте срок окончания ревизии указан - 6/VI-52 г., но это не соответствует действительному положению вещей, т.е. проверка мягкого инвентаря производилась 10/VI-52 г. Дата подписания акта отсутствует.

Главными моментами этой ревизии являются злоупотребления, выразившиеся в бесплатном питании сотрудников, за счет детей, наличии больших недостач и излишков мягкого инвентаря, списанного бухгалтером ГАИЛЬ с подотчета оыв.Зав.хозяйством РУМЯНЦЕВОЙ без наличия оправдательных документов 860 руб. наличных денег.

Однако эти вопросы каприз и недоработаны.

Питание.

15-го мая 1952 года путем проверки, произведенной на кухне Детского дома, было установлено, что сотрудники получают в обед два блюда /первое и второе/, оплачивая только за одно первое. Таким образом, имело место прямое нанесение ущерба государству. Безусловно, что бесплатное питание сотрудников за счет детей никакими бухгалтерскими или иными документальными данными подтверждено быть не может. Поэтому, установив это в начале ревизии внезапной проверкой, следовало сразу же закрепить свои позиции путем получения оо"яснения от возможно большего числа лиц.

Между тем, это сделано не было. Оо"яснения от повора были взяты только 23-го мая с.г., от директора ПАНКЕВИЧ и от оыв.директора ГАНКИНОЙ - 4-го и 3-го июня. Все эти лица показали, что сотрудники получали в обед второе блюдо. Исходя из этого и был определен причиненный ущерб, который составил за 1951 и 1952 г.г. 7,0 тыс.руб., для чего была проделана огромная работа /40 развернутых, печатных листов цифрового материала/.

Эта работа проделана ^{объяснения} совершенно напрасно, т.к. 7/II и 13-го июня 1952 года были получены от 4-х оывших работников Детского дома, которые показали, что все сотрудники Детского дома получали не только второе блюдо в обед, но так же завтрак, полдник и ужин т.е. всю детскую норму питания. Оплачивали же они только за одно первое блюдо. Таким образом ущерб значительно больше и для того чтобы его определить, требуется уже сравнительно простой расчет.

Ясно, что если бы эти оо"яснения были получены своевременно в начале ревизии, то ревизия не пошла бы по неправильному пути

Мягкий инвентарь.

В акте очень кратко записано, что проверкой сохранности мягкого инвентаря в бельевщице ЛЕБЕДЕВОЙ установлена недостача на сумму 7606 руб. и излишки 35882 руб. При этом отмечено, что передела Бельевой от оыв. бельевщицы ОРЛОВОЙ бельевщице ЛЕБЕДЕВОЙ производилась не по фактическому наличию, а по бухгалтерским данным.

Между тем, при просмотре материалов ревизии возникает ряд неясных вопросов. Совершенно не понятно почему проверка Бельевой была произведена только 10-го июня, т.е. спустя 26 дней после начала ревизии и 4 дня после ее окончания /если верить сроку указан-

4

ному на стр. I акта/. Неясно так же каким путем определена сумма излишков и недостач, так как в сличительной ведомости совсем другие суммы. На эти вопросы в материалах ревизии нельзя найти ответа. Невзата расписка установленной формы от материально-ответственного лица о согласии с результатами проверки. В деле нет объяснений сельевщицы ЛЕБЕДЕВОЙ и быв.директора ГАНКИНОЙ.

Списание с подотчета - 860 руб.

Проверкой кассовых документов было установлено, что бухгалтером ГАЙЛЬ без наличия оправдательных документов было списано с подотчета быв.завхоза РУМЯНЦЕВОЙ 338 руб., а итоги двух платёжных ведомостей в завышены на 522 руб.

Эти факты при наличии злоупотреблений с питанием и мягким инвентарем должны были послужить сигналом к тому, чтобы углубить ревизию и проверить кассовые документы за более ранние года. Это сделано не было. Материал в таком виде ушел в ОБХСС. Ревизией /которая была возобновлена через два месяца по просьбе ОБХСС/ были установлены многочисленные злоупотребления, имевшие место в 1947-48-49г.г. /фактивные лица, поддельные подписи и т.д./. Невольно возникает вопрос, если бы не было бы просьбы ОБХСС о производстве проверки за старые года, то злоупотребления не были вскрыты. Если это не так, то зачем требовалось прерывать ревизию и посылать в следственные органы недоработанный материал.

И.М.СТР.

Акт составлен с нарушением требований МР СССР от 29 марта 1949 года № 449. Факты злоупотреблений излагаются попеременно с второстепенными нарушениями, отчетливо акт читается с трудом.

В целом, следует сделать вывод, что ревизия богата материалом, но материал этот не доработан.

Этот материал спустя месяц после окончания ревизии был передан в ОБХСС в том же самом сыром виде. К чему привела такая задержка в передаче материала в следственные органы можно судить хотя бы потому, что материально-ответственное лицо ЛЕБЕДЕВА, не передав никому кладовую была уволена и преспокойно уехала из Ленинграда.

Следует отметить, что при установлении фактов злоупотреблений в Детском доме надо было довести ревизию до конца, может быть усилить ее, а не начинать новую ревизию РОНО, которая из-за этого была так же сомнительна.

Контролер-ревизор БРУ МР СССР
по г. Ленинграду

/ЗЕЛЬЦЕ/.

72

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

=====

по актам ревизии Школы - интерната для слепых детей
ЛенггорОНО и Отдела народного образования Калининского района.

Школа - интернат.

Данная ревизия произведена контролером-ревизором Куле-
шовой О.И. в составе бригады КРУ МР СССР по РСФСР, произво-
дившей ревизию Городского отдела народного образования.

Школа - интернат имеет 200 мест в интернате и 200 уча-
щихся в школе. Кроме того, при школе-интернате имеются учебно-
производственные мастерские с программой по валовому выпуску
продукции 800 тыс.руб. в год.

Срок ревизии этого объекта был установлен в количестве
13-ти рабочих дней с 23 апреля по 9 мая 1952 года.

Ревизия произведена в указанный срок.

При проведении ревизии нарушены следующие требования
Инструкции Мин.Фин.СССР от 29 марта 1949 года № 449:

1/ Не составлена программа проведения ревизии.
Составление программы при данной ревизии тем более необхо-
димо, что проведение полной документальной ревизии этого
объекта в такой короткий срок невозможно. Следовательно,
необходимо было заранее наметить наиболее важные вопросы,
подлежащие проверке. Отсутствие плана не позволяет так же
определить ~~после~~ *какие разделы проверены*.

2/ В акт включены отчетные данные об исполнении сметы
по бюджету и спецсредствам, не содержащие нарушений. Вся
пятая страница акта целиком посвящена описанию работы
мастерских и так же не содержит нарушений.

3/ Акт документирован небрежно.
Приложения №№ 6, 30, 33, 34 и 36 содержат никем не заверен-
ные копии документов. На большинстве справок, полученных
при проведении ревизии, нет печати и даты. Ни одна справка
не подписана руководителем учреждения. Приложения №№ 1 и
28, на которые имеются ссылки в акте, отсутствуют. Приложе-
ния №№ 25 и 26 не служат прямым подтверждением отмечаемого
в акте нарушения. Номера приложений в акте проставлены от
руки чернилами, что свидетельствует о том, что в момент
написания акта всех приложений еще не было.

4/ Дата подписания акта отсутствует. Указания даны
спустя 12 дней после окончания ревизии.

На стр.4 акта в разделе учет и отчетность отмечено, что
списание стекла и краски производится без учета объема
выполненных работ по мере отпуска этих материалов из кла-
довой. Какое количество материалов списано таким образом -
не указано. Если было списано большое кол-во материалов,
то надо было углубить проверку. Такая неясная формулиров-

ка в акте быть не должна.

На стр.2 акта отмечается, что в 1951 году имели место случаи выплаты по фонду внештатной заработной платы за работы, связанные с расходом материалов, между тем списания материалов в этот период не было. В качестве примера приведены два случая оплаты за стекольные работы 130 руб. и электро-работы - 179 руб..

Невольно напрашивается вывод, что эти выплаты фиктивны. Между тем, незначительность выплаченных сумм, а также факты плохой постановки учета материалов в кладовой, которые приводятся далее на стр.4 акта и объяснения по затронутому вопросу руководства школы - все это указывает на то, что в данном случае мы имели дело с плохим учетом материалов. Следовало так и формулировать в акте, тем более что в указаниях по этому вопросу ничего не сказано. Следовало также произвести выборочную проверку наличия отдельных материалов в кладовой и тогда этот вопрос был бы полностью отработан.

На стр.2 акта приведены факты несоблюдения денежной нормы питания, которая в отдельные месяцы была выше плановой, а в другие - ниже, а в целом за год норма питания соблюдена. В указаниях сделан вывод о том, что эти отклонения явились следствием отсутствия своевременной калькуляции стоимости питания. Между тем, из материалов акта такой вывод не вытекает.

В своих объяснениях руководство школами заявляет, что отклонения в отдельные месяцы допускались намеренно в связи с усилением питания в дни красного календаря.

За незначительностью отклонений эти факты можно было не помещать в акт.

На стр.1 акта указано, что тарификация воспитателя Виноградовой произведена неправильно с нарушением соответствующей инструкции и подсчитана переплата. Между тем, в момент проверки не были представлены все документы, которые появились после. Следовало соответственно и формулировать, как производство тарификации без наличия документов, предложив в указаниях прекратить выплату по повышенной ставке впредь до представления документов.

На стр.4 акта говорится о том, что в ноябре месяце 1951 года после проведения инвентаризации /которая производилась по состоянию на 1 ноября/ были списаны материалы на сумму 191 руб., израсходованные еще в январе месяце. При этом недостачи в кладовой инвентаризацией не установлены. Этот факт опирает данные инвентаризации в том случае, если указанное списание произведено действительно после нее. Однако, из приложения к акту следует, что списание произведено 1-го ноября, т.е. одновременно с проведением инвентаризации. Поэтому, очевидно, в указаниях и не сделан вывод о некачественном проведении инвентаризаций.

В акте имеются неудачные выражения, как-то: про наличие ненужного школе инвентаря сказано "имеются неликвиды". В адрес школы записывается, что по смете излишне приняты расходы на приобретение мягкого инвентаря, в то время, как

смета утверждается Ленгорово и следовательно излишние расходы планируются школой, а принимаются /утверждаются/ Ленгорово.

На стр.1 акта в литере "а" допущена опечатка вместо слова "приобретение" напечатано "списание" чем смысл изложения искажается.

На стр.2 акта ненужно подробно излагать факт неправильного начисления заработной платы за неполный месяц работы. Перечисляются все фамилии и суммы, в то время как всего переплачено 173 руб. и недоплачено 104 руб. и имеется соответствующее приложение к акту.

Отдел народного образования Калининского района.

Данная ревизия произведена в составе бригады по ревизии районного бюджета - бригадир ст. контролер-ревизор Акимов М.И. Ревизия произведена в срок согласно удостоверению с 27/V - по 23/VI- 1952 года.

Из подведомственных РОНО учреждений взяты два детских сада по тематическому вопросу. Кроме того, в этот период продолжалась работа по ревизии Детского дома № 18, начатая еще 14/V-1952 г.

Указания по акту даны в срок.

Однако, информация об исполнении не получена /срок предоставления истек 1/IX-52 г./.

Программа ревизии составлена, но никем не утверждена. Круг вопросов, намеченных к проверке невелик, несмотря на месячный срок ревизии.

Это объясняется тем, что в период ревизии РОНО производилось окончание ревизии Детского дома № 18, которая была начата еще 14 мая 1952 года.

По проверенным вопросам имеются следующие замечания:

На стр.4 акта отмечается, что в 8-ми детских садах имеется непредусмотренный нормативами мягкий инвентарь, стоимостью 50,0 тыс.руб., который не используется по своему назначению. Однако, вывод о том, что этот инвентарь не используется не вытекает из приложения № 16 к акту, где приводится перечень инвентаря по 18 детскому саду на сумму 34,6 тыс.руб. и ничего не сказано о том, что инвентарь не используется.

На стр.3 акта приведены имевшие место в 1951 и 1952 году случаи подкрепления текущих счетов подведомственных учреждений сверх открытых кредитов /10 случаев на сумму 42,2 т.р./, приняты бескредитные подкрепления, взятые только на отчетные даты /конец квартала/.

Это вопрос очень важный.

Несомненно, что такие нарушения еще в большем количестве имели место в середине квартала и в середине месяца. Необходимо было это допроверить и привести в акте полную

картину бескредитного финансирования подведомственных учреждений.

На стр.4 акта говорится о том, что в декабре 1951 года двумя школами приобретен не предусмотренный сметами инвентарь на сумму 8,9 тыс.руб..

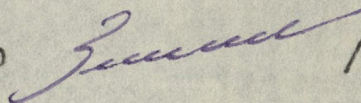
Однако о том, что этот инвентарь школам совершенно не нужен и приобретен явно с целью обязательно израсходовать отпущенные ассигнования в акте не говорится; виновные лица не названы, в указаниях это нарушение не отмечено.

Приведенное на стр.2 акта заключение о том, что в смете детского сада № 17 излишне приняты расходы на отопление в сумме 9,7 тыс., приложенной справкой не подтверждается.

На стр.1 и 2 акта ненужно длинно излагается нарушение Пост.Совета Министров СССР о нормах мягкого инвентаря. Вместо того, чтобы перечислять все учреждения и весь запланированный сверх норм инвентарь можно было ограничиться приведением этих данных в приложениях.

В целом же главным моментом в ревизии Калининского РОНО являются злоупотребления, установленные в Детском доме №18. Ревизия этого объекта, начатая еще до ревизии РОНО, заняла безусловно большую часть времени, отведенного на РОНО, в ущерб другим вопросам.

Контролер-ревизор



/Зельдле/

Ленгорфо, зак. № 719
тираж 35 экз.
29/IX-52 г.

76

ПРОТОКОЛ № 9.

технического совещания работников Аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства Финансов СССР по городу Ленинграду.

I ноября 1952 г.

Присутствовали т.т. Ракитченко, Наумов, Шильман, Ягодкина, Краснов, Пиген, Петров, Акимов, Долженков, Снитко, Калистратов, Клименко, Носрин, Чепелкина, Луковатова, Мишанов, Зельцле, Вейсбейн, Кулешова, Потягова, Гаврилов, Проскуряков, Гаазе, Рудинко, Епифанова, Алехин, Вайнтрауб, Карасева. — всего 28 человек.

П о р я д о к д н я:

I. Разбор акта проверки состояния складского хозяйства, выпуска готовой продукции и выплаты прогрессивно-премиального вознаграждения за 1951 год мебельной фабрикой № I Отдела местной промышленности Ленгорисполкома, произведенной контролером-ревизором т. Вайнтрауб И. И. с частичным участием контролера-ревизора т. Будовского С. И.

Докладчики т.т. Вайнтрауб и Долженков.

Приложение: заключение от 30 октября 1952 г.

Тов. Вайнтрауб: В начале 1952 года проверялись предприятия местной промышленности.

При ревизии мебельной фабрики № 3, произведенной ст. контролером-ревизором т. Кузьминой, были установлены факты приписки к отчетности о выпуске готовой продукции, которые впоследствии, однако, не привели к отдаче виновных под суд. В связи с этой ревизией мною была проявлена неудачная инициатива — постановка перед бригадиром ст. контролером-ревизором т. Красновым вопроса о проверке I февраля ряда предприятий местной промышленности для установления фактов приписки к отчету за январь месяц. При этом было решено, что мебельную фабрику № I следует проверить и за весь 1951 год путем сравнения данных производственных и отчета. Эта работа была поручена мне. Несмотря на то, что бригадир т. Краснов предупредил меня о сложности проверки и проблематичности возможного установления нарушений — я необдуманно настоял на такой проверке.

Тов. Будовский участвовал только I-го февраля по снятию натуральных остатков. Было установлено, что в день проверки на 14 час. I-го февраля 1952 г. готовая продукция за 31 января на склад не сдавалась, зав. складом т. Семенова отсутствовала /ей было разрешено пойти в поликлинику лечить зубы/. В тоже время в трест в 12 час. были даны сведения по выпуску продукции за январь, несмотря на то, что за 31 января в бухгалтерии сведений не было.

Проверкой были установлены излишки в цехах готовых изделий, беспорядочное ведение складского хозяйства. При наличии складского помещения на ул. Мира, готовые изделия оставались в цехах и, по существу, ответственности зав. складом готовых изделий нести не мог.

Решено было, что возможность приписок за 1951 год я буду проверять по нарядам за последнюю операцию. Я старался установить приписки особенно в тех месяцах, в которых план и отчет были равны, т.е. когда одно изделие решало судьбу выполнения плана по ассортименту. Пришлось проделать очень трудоемкую и кропотливую работу по установлению последних операций и, следовательно, количество го-

товой продукции. Расхождения между количеством по нарядам и отчетам в нескольких месяцах были установлены, но в эти месяцы прогрессивно-премиальное вознаграждение не выплачивалось. Установить бесспорность приписок оказалось невозможным, т.к. имели место переходящая заработная плата и переходящие остатки готовой продукции. Ввиду того, что бесспорность приписок не была установлена, я работу далее не продолжал, опасаясь бесполезно затратить время и в акте отразил существенные недочеты /неорганизованность складского хозяйства, присоединение выпуска изделий 12го числа к изделиям прошлого месяца, что разрешено было трестом, неправильную выплату прогрессивного вознаграждения в сумме 26 т.р. при отсутствии предварительных заданий цехам. Проверка этого рода проводилась впервые и я ею неудовлетворен т.к. при поставленной задаче - установить факт приписок, при соблюдении об"активности, не мог.

тов. Долженков: говорит, что по поручению Главного контролера-ревизора т.Ракитченко - старшие контролеры-ревизоры т.т. Краснов, Калистратов и Долженков произвели проверку работы контролера-ревизора т.Вайнтрауб.

Тов. Долженков излагает содержание заключения по акту /прилагается к протоколу /. Указывает, что т.Вайнтрауб составил акт на 2-х страницах. По существу следовало бы ограничиться докладной запиской Главному контролеру-ревизору. Комиссия пришла к выводу, что с первой задачей т.Вайнтрауб справился удовлетворительно, а с дополнительными вопросами - нет и их не доработал.

тов. Ракитченко: Какая оценка комиссии ?

тов. Долженков: нельзя считать удовлетворительной. Основной вопрос I/II вечером снять натурные остатки на фабрике с целью установить отклонения от книжного остатка и проверить не имеет ли место включение продукции выпущенной I/II в счет выполнения плана за январь - очень узок по программе.

Проверка первого вопроса произведена т. Вайнтрауб правильно, хотя и не дала результатов. По второй части работу считать удовлетворительной нельзя.

тов. ПИВЕН: Разбиралось ли и оценивалось ли комиссией качество обязательных указаний?

тов. Долженков: отвечает, что особых замечаний по качеству указаний нет; указания вытекают из содержания акта.

тов. Вайнтрауб: говорит, что он в указаниях требовал организовать складское хозяйство путем мобилизации внутренних ресурсов, а не заниматься новым строительством, как об этом говорил в своем докладе на 19 с"езде тов. Маленков.

Главным контролером-ревизором т.Ракитченко был поставлен вопросительный знак против ответа по пункту организации склада в письме мебельной фабрики № I с сообщением о выполнении обязательных указаний - он должен был написать руководству мебельной фабрики, что это отписка, а не ответ, но вместо этого подписал письмо к делу.

тов. РАКИТЧЕНКО: удовлетворен-ли т.Вайнтрауб или чувствует моральную неудовлетворенность результатами своей работы?

тов. Вайнтрауб: отвечает, что морально он не удовлетворен, потому что не смог установить фактов приписок.

тов. Петров: Какая задача была поставлена по этому объекту?

тов. Ягодкина: непонятно почему т. Вайнтрауб отрывался для других проверок в период ревизии и были ли они связаны с этой ревизией или производились отдельно?

тов. Луковатова: почему т. Вайнтрауб был дан такой срок 13 дней, а ей и старшему контролеру-ревизору т. Калистратову - 2 дня на такую-же проверку?

тов. Пивен: нет-ли приписок и неправильной выплаты премиального вознаграждения?

тов. Алехин: снимались ли остатки на складе фабрики?

тов. Вайнтрауб: проверялся ОМП по другим объектам по тематическим вопросам, что-бы разрешить вопросы для постановки на Исполкоме. Были установлены на швейных фабриках № 6, 7, 8 и 9 в связи с проверкой профтехшколы ОМП нарушения порядка оплаты учеников, сомнительные расписки и т.д. вследствие этого были изданы в соответствии с Прокуратурой подлинные платежные ведомости, вызывались люди и был поставлен вопрос об улучшении работы профтехшколы.

тов. Долженков: отвечает на вопрос т. Пивена какая задача была поставлена по этому объекту. Было дано, как и всем в соответствии с программой 2 вопроса: 1/ сличение остатков готовой продукции с книжными данными и 2/ включение продукции выпущенной 1/II в счет выполнения плана за январь.

тов. Ракитченко: говорит, что при проведении ревизии предприятий ОМП-ти возник вопрос о правильности организации складского хозяйства на ряде фабрик и бригад. т. Краснов поставил перед ним вопрос о проверке и ему было разрешено выбрать объекты.

тов. Пивен: говорит, что мы не учимся на разборе этого акта, а учимся вежливости друг перед другом и считает, что недостатков в акте значительно больше. Разбор акта делается что-бы учиться и улучшить работу, а выступления т. т. Долженкова и Вайнтрауб сглаживают дефекты акта, как "недостаточки".

Дополнительной программы / первая крупная ошибка/ не было.

Тов. Вайнтрауб устанавливал нет-ли приписок, но он же и установил их, т.е. что есть приписки против наряда. Имеются случаи похвалы в отчетах большего количества изделий, чем фактически их выпущено, т.е. приписки.

Приписки есть нарушение Постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП/б/ от 16 сентября 1946 г. № 1588/705, запрещающего приписки к отчету. Завышение прямо или косвенное заработной платы в нарядах запрещено Постановлением Совета Министров СССР и ЦК ВКП/б/ от 16/VI-1946 г.

Комиссия об этом ничего не сказала в заключении.

Тов. Пивен считает, что ошибка тов. Вайнтрауб заключается в мягкотелости, либерализме, в не принципиальной постановке вопросов директору мебельной фабрики и плановому отделу.

Тов. Пивен зачитывает выдержку из акта о том, что не было клейма регистрации ОТК, что дает основной повод к нарушениям и приводит из акта цифры приписок. Далее говорит, что на предприятиях, как известно, именно на так назы-

важные провальные месяцы, то-есть на те месяцы, за которые не выплачивается прогрессивно-премиальное вознаграждение - сваливают разного рода затраты. Часто предприятия ОМІ планируют только одно сравнимое излечение и что само планирование создает условия для неправильного премирования.

Тов. Пивен считает, что акт неудовлетворительный: данные приводятся без определенной цели; приписки установлены, но не оформлены как нарушение, что должно было быть сделано в этот срок. Зачитывает пункт указаний о складе.

тов. Акимов: спрашивает как ОТК принимал продукцию?

тов. Вайнтрауб: отвечает, что ОТК не имел книги.

тов. Калистратов: считает неправильным выступление т. Пивена. Нельзя бросать обвинение трем товарищам выделенным для дачи заключения по акту ревизии в том, что они пошли на путь замазывания дефектов акта. КРУ не следственный орган. Цели ревизии определяются программой. Никаких документов о расширении программы не имеется.

В удостоверении было указано - проверка мебельной фабрики № I, дополнительные вопросы в программу не включены и комиссия вправе говорить, что цель проверки была определена общей программой.

Насчет последней операции читал-ли т. Пивен в акте об "яснение мастера фабрики, а тов. Вайнтрауб не установил чем об"ясняются разницы по оплате нарядов и по отчету о выпуске продукции.

По существу акта комиссия дает заключение характеристику всего акта, т.е. что дополнительные вопросы, поставленные в процессе проверки, могли быть проверены и выявлены нарушения, но т. Вайнтрауб этого не сделал и не довел до конца.

тов. Пивен: хотя и было время ?

тов. Калистратов: из акта, при наличии путей ведущих к вскрытию недостатков, вопросы не доведены до конца. Приведены данные и по существу, из акта никаких серьезных выводов сделать нельзя и по двум дополнительным вопросам ревизия т. Вайнтрауб проведена неудовлетворительно.

тов. Пивен: исправление нельзя смешивать с выпуском продукции. Исправление идет по отдельным нарядам и т. Калистратов спутывает два понятия.

тов. Петров: считает, что комиссии было трудно дать заключение по этому акту. Тов. Вайнтрауб было дано задание на производство проверки в течение 2-х дней.

Если на складе не было расхождений с данными учета, следовало не писать акт, а дать докладную записку, что расхождений нет.

Комиссия не знала какие задачи были поставлены. Из выступления тов. Вайнтрауб ясно, что перед ним стояла задача проверить нет-ли приписок к отчету фабрики в вышестоящую организацию, ведущих к неправильной выплате прогрессивно-премиального вознаграждения и с этим т. Вайнтрауб абсолютно не справился и ни один из затронутых вопросов им не был доведен до конца.

Акт ничто иное, как сигнал в КРУ, по которому следует произвести ревизию.

тов. Акимов: говорит, что ему пришлось проводить ревизию на эту тему: не было-ли на заводе в течение 3-х лет приписок в отчетах о выполнении плана. Он разрешил эту задачу. Уже на 15-ый день ревизии представилась возможность перелать материал в прокуратуру. Помог позаказный учет производства в бухгалтерии завода. Попутно выяснилась роль ОТК, что ОТК это стена которая закрывает щели для нарушений.

В накладных должен быть своевременно поставлен штамп ОТК. Почему нет этих штампов на накладных - это вопрос принципиальный и этого т. Вайнтрауб не выяснил и это его упущение.

тов. Ракишченко: было-бы желательно услышать мнение ст. контролера-ревизора т. Краснова.

тов. Краснов: В своем выступлении говорит, что в связи с установленными тов. Рузьминой при ревизии 3-ей мебельной фабрики приписками к рабочим нарядам - была назначена проверка натуральных остатков готовых изделий на складе и в цехах на 6-ти предприятиях Отдела местной промышленности

Проверка выполнялась по предварительно разработанной программе.

Тов. Вайнтрауб проверял 1-ую мебельную фабрику. Выполняя работу по программе, он задание расширил, поставив себе задачей проверить правильность выплаты премии руководящему и инженерно-техническому персоналу.

Порядок проверки правильности выплаты премии был приведен в общей программе ревизии предприятий ОМП, утвержденной Главным контролером-ревизором. Программа содержала в себе 6 печатных страниц.

Премия по положению выплачивается по 4-м показателям: выполнение плана по выпуску товарной продукции, валовой продукции, заданного ассортимента и плана по себестоимости.

Обязательный ассортимент готовых изделий ~~фабрики~~ для фабрики был установлен ОМП, спустивший фабрике 3 показателя: 1/ мебель по сумме, 2/ мебель по количеству и 3/ корпуса "Пева" по количеству. Эти показатели фабрика выполнила. В те месяцы, когда один из показателей не был выполнен, премия не выплачивалась.

Тов. Вайнтрауб пошел дальше и произвел проверку показателей выпуска товарной продукции с рабочими нарядами, выданными на последнюю операцию. Проверка установила разницу между выпуском товарной продукции по отчету и изготовлением продукции по нарядам, выданным на последнюю операцию. Что было правильным осталось не выясненным. Это задача трудная и для выяснения этого вопроса - нужен путь следственный. Не выяснил этого т. Вайнтрауб, не выяснили и другие товарищи, проверявшие предприятия ОМП. Такой порядок проверки мы практикуем впервые.

Вину т. Вайнтрауб я частично принимаю на себя. Тов. Вайнтрауб с разницей поставил меня в известность.

В отношении неравномерности выпуска т. Краснов считает, что это явление пока еще не изжито на многих предприятиях.

Тов. Краснов считает, что первую часть т. Вайнтрауб выполнил удовлетворительно, а вторую неудовлетворительно, что признает и сам т. Вайнтрауб.

Тов. Алексин: считает, что комиссия в своем заключении подошла к разбору акта весьма либерально. В заключении вещи не названы своими именами. Выступление т. Краснова либеральное. Мы обязаны при ревизиях обращать внимание на применение премиальных выплат еще с 1946 г.

Тов. Алексин говорит, что он удивлен выступлением т. Калистратова по поводу справедливой критики т. Пивена в адрес комиссии и что критику надо признавать.

тов. Ракичченко: говорит, что разбор акта т. Вайнтрауб не случаен. Задачи технических совещаний заключаются в том, что бы устранить недостатки, что бы не только т. Вайнтрауб, но и другие товарищи могли бы сделать соответствующие выводы.

Тов. Вайнтрауб узнав, что будут рассматривать его акт и что есть рецензия т. Пивена, заявил мне, что он хотел бы, что бы разобрал его акт ктонибудь другой и желал бы, что бы была дана объективная оценка. Я выделил 3-х товарищей. Дальше всему аппарату предоставляется судить правильно ли 3 товарища и прав ли т. Пивен в своем выступлении.

Тов. Пивен правильно ставит вопрос, что именно сущность задания - об обнаруженных приписках т. Вайнтрауб и должен был довести до конца. В этом т. Пивен бесспорно прав. Ошибка т. Вайнтрауб свойственна нам всем и говорить, что т. Пивен неправ - было бы неправильно.

Общее впечатление, что технические совещания проходят беззубо. Мы боимся критиковать товарищей. Мы боимся сказать прямо: ты не прав, твоя ревизия ничего не дает.

Тов. Ракичченко приводит пример - ревизию произведенную старшими контролерами-ревизорами т. т. Пивен, Нгодкиной и контролером-ревизором т. Толстых по сигналам о неправильном списании мягкого инвентаря в трудовых резервах.

вах. Товарищи произвели ревизию таким образом, что результаты ревизии явились предметом разбора на Совете Министров и он, по рекомендации **Начальника КР У МР СССР т.Таруньян**, об"являет благодар- ность в приказе этим товарищам.

Прав т.Петров и другие товарищи, что, видимо, в целом проверку по ОМП до конца не довели. Путь дерзаний надо поддерживать и он не связывает бригадиров, но сроки на проведение ревизий мы, видимо, даем большие. Счи- тает, что некоторые товарищи правильно берут на себя соц.обязательства о сокращении сроков ревизий.

Далее т.Ракитченко говорит, что гражданин, отказавшийся назвать свою фамилию, сообщил по телефону, что ревизор Вайнтрауб провел ревизию мебели. **Тов.Ракитченко** поверхностно, упустил и не вскрыл ряд дефектов.

Тов.Ракитченко говорит, что он не имеет прямых данных, что это заяв- ление соответствует действительности. Считает, что т.Вайнтрауб должен сделать для себя соответствующие выводы и повторяет, что это сигнал не подтвержденный документами. Ошибки у т.Вайнтрауб были и они позволяли этому лицу сделать сигнал по телефону, они подтверждены тем, что в акте есть большие недочеты.

Указывает, что так контролер-ревизор т.Кулешова до конца дело по ре- визии детского дома № 18 не довела и бухгалтерская экспертиза значитель- но увеличила сумму причиненного государству ущерба. Подчас наши товарищи вскрывают недостатки, а до конца вопросы не доводят.

Мы должны проводить технические совещания не так спокойно, не бояться быть более самокритичными и критичными к результатам наших ревизий и уст- ранять недостатки, которых у нас имеется очень много.

Тов.Вайнтрауб: просит Главного контролера-ревизора т.Ракитченко сделать проверки на мебельной фабрики № I и Нового театра.

Тов.Вайнтрауб говорит, что хочет поделиться с коллективом о причинах протеста против рецензии т.Пивена. Всему коллективу известна личная неприязнь т.Пивена к нему. Когда он просматривал план на IV квартал и увидел, что рецензентом намечен т.Пивен, то, однако, считал, что т.Пивен, старый коммунист, не позволит себе смешивать личные отношения с деловыми, тем более, что 19 с"езд Партии при рассмотрении изменений в уставе пар- тии обращает особое внимание на необходимость при расстановке и отноше- нии к кадрам учитывать деловые и политические отношения, а не личные.

Когда т.Пивен дал ему заключение - он увидел, что оно подписано еще 27 июня и является явно тенденциозным. **Тов.Вайнтрауб** читает выдержки из заключения, подчеркивая, что оно является не об"ективным, а тенденциозным.

Далее т.Вайнтрауб говорит, что он всегда помнит указание тов.Сталина в его речи, в 1920 году, на совещании работников РКП и приводит цитату: "Наша инспекция должна смотреть на учреждения, которые она ревизует, не как на чуждые, а как на свои родные учреждения, которые надо учить, ко- торые надо совершенствовать. Главное не в том, чтобы ловить отдельных преступников, а прежде всего в том, что изучать ревизуемые учреждения, изучать вдумчиво, изучать серьезно, изучать недостатки и достоинства, и двигать дальше дело совершенствования этих учреждений. Самое плохое, са- мое нежелательное это то, если инспекция увлечется в сторону полицейских методов, если она начнет придираться к учреждению, которое ревизует, ес- ли она станет кусать пятки, если она будет скользить по поверхности яв- лений, оставляя в стороне основные из"яны." /И.В.СТАЛИН, соч. том IV стр.367./

Затем т.Вайнтрауб говорит, что он не нашел возможностей вскрыть при- писки и установить, что они есть. **Тов.Пивен** неправ, когда говорит, что я не вскрыл, но обязан был вскрыть.

Тов.Вайнтрауб напоминает выступление т.Маленкова на 19 С"езде Партии, что критика должна быть снизу, а не сверху. На техническом совещании выступало 7 старших контролеров-ревизоров и его, тем более, удивляет тен- денциозное заключение и выступление т.Пивена.

Тов.Вайнтрауб напоминает в каком положении был 2 года назад сам т.Пи-

вен, когда по его ревизии /дело Глускина/ давал явно тенденциозное заключение старший контролер-ревизор т.Кочев.

Тов.Вайнтрауб считает деловым выступление т.Акимова и что сегодня направление технического совещания "избить" его.

Признает, что сделал работу по собственной инициативе и отвечает Главному контролеру-ревизору т.Ракитченко, что не тратил время зря -работал 6 дней, когда было дано 11 дней. Уличить в приписках, к сожалению, не мог.

тов.Ракитченко: говорит, что привык называть вещи своими именами. Его долг был довести до сведения аппарата о сделанном неизвестным гражданином заявлении по телефону, но он меньше всего придает значение необоснованным сигналам касающимся работы контролеров-ревизоров. Говорит, что тов.Калистратову также были сделаны заявления отдельными лицами о дефектности произведенной т.Вайнтрауб ревизии нового театра. Мы хотим указать на недостатки, а не "избить", поэтому он и задал вопрос был-ли тов. Вайнтрауб морально удовлетворен своей работой.

В данном случае, в целом, по ревизии ОМІ мы могли бы ожидать значительно больших результатов.. Вы этот важный вопрос до конца не довели и вина т.Вайнтрауб и вина бригадира, что брали узкие вопросы.

Тов.Вайнтрауб неправ, что направление технического совещания "избить" его. Тов.Вайнтрауб прекрасно понимает, что цель технического совещания указать на недостатки и что мы эту цель ставим и, в основном, ее достигли и т.Вайнтрауб с его опытом и знаниями сможет дать хорошие материалы.

тов.Пивен: говорит, что заключение им сделано правильно. Тов.Вайнтрауб подошел к ревизии либерально.

тов.Долженков: приводит выдержку из заключения т.Пивена относительно приписок готовой продукции и говорит, что считать, что большие количества выпуска продукции в конце месяца - результаты приписки, нельзя. Это может быть результатом штурмовщины. Также еще нельзя считать припиской превышение размеров выпуска продукции по отчетам против рабочих нарядов по последней операции. Этот вопрос т.Вайнтрауб не доработал.

Считает, что комиссия в заключении поакту подошла объективно и не либерально.

тов.Пивен: говорит, что т.Долженков ошибается, что он исходил из размеров выпуска - это не так. И исходил из документов, приложенных к акту, из данных приложения № 7. Заключение он сделал правильно.

тов.Ракитченко: просьбу тов.Вайнтрауб надо удовлетворить, выбрать время и провести ревизии Нового театра и мебельной фабрики. В этом квартале не удастся, но в дальнейшем просьбу т.Вайнтрауб удовлетворим.

Председатель технического совещания т.Наумов считает, что совещание прошло не активно; просит на технических совещаниях выступать не только старших контролеров-ревизоров, но и контролеров-ревизоров. Для этого надо подготавливаться к совещаниям и изучать заключения.

Тов.Наумов просит всех контролеров-ревизоров востребовать информации от организаций о выполнении обязательных указаний.

тов.Ракитченко: просит всех контролеров-ревизоров следить по своим тетрадям за сроками представления организациями информации о выполнении обязательных указаний.

Говорит, что техническая учеба будет проводиться своими силами и что поручено т.Наумову и старшему-контролеру ревизору т.Петрову представить свои соображения какой круг вопросов взять и для этого проконсультироваться в Финансовой академии. Занятия будут проводиться 2 раза в месяц до 1 июля 1953 года.

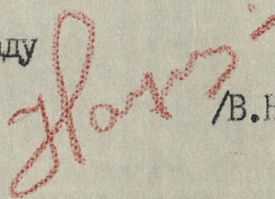
тов.Вайнтрауб задает вопрос будет-ли включена в план тема о применении

на предприятиях журнально-ордерной системы учета.

Тов. Ракитченко: отвечает, что тема о журнально-ордерной системе учета включена в план и будет одной из первых по плану. Говорит, что послезавтра будет подготовка помещения аппарата к празднику, что содержание своих письменных столов необходимо привести в порядок и все документы держать под ключом.

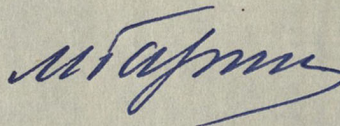
Председатель т. Наумов об"являет техническое совещание закрытым.

Председатель технического совещания
Зам. Главного контролера-ревизора
Контрольно-ревизионного управления
Министерства финансов СССР по г. Ленинграду
Старший советник финансовой службы
П р а н г а



/В. НАУМОВ/

Секретарь
технического совещания
Контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду



/М. ГАВРИЛОВ/

84

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
=====

по акту проверки состояния складского хозяйства, выпуска готовой продукции и выплаты прогрессивно-премиального вознаграждения за 1951 год мебельной фабрикой № 1 Отдела местной промышленности Ленгорисполкома

/дело № 03-12-25/

-----о-----

Проверку мебельной фабрики № 1 производил контролер-ревизор тов. ВАЙНТРАУБ И.М., с частичным участием контролера-ревизора тов. БУДОВСКОГО С.Ю. /два дня, 1 и 2 февраля 1952 г./

Проверка фабрики, по удостоверению № 03-61 от 31/1-1952 г. должна быть проведена в срок с 31/1 по 10/II-1952 г., фактически эта проверка начата 1/II и закончена 13/II-52 г. Акт проверки подписан 18/II-52 г., обязательные указания даны 21/II-1952 г.

Просрочка проверки, против срока установленного удостоверением, обусловлена проведением с 7/II по 23/II-1952 г. /удостоверение № 03-85/ работы по проверке отдельных вопросов в других предприятиях ОМП.

Программа проверки мебельной фабрики № 1 была составлена ст. контролером-ревизором тов. КРАСНЫМ И.М. общая и для других предприятий ОМП, в которых одновременно производилась проверка натуральных остатков готовых изделий на складе готовой продукции и в цехах фабрики /программы в деле проверки фабрики № 1-не имеется/.

Как видно из акта, тов. Вайнтрауб И.М. программу проверки расширил и включил дополнительные вопросы-а/ выполнение плана выпуска готовой продукции и б/ правильность выплаты прогрессивно-премиального вознаграждения, однако эти вопросы в программу не включил и не составил новой.

При проведении проверки тов. ВАЙНТРАУБ были допущены нарушения ряда положений инструкции Министерства финансов СССР от 29/III-1949 г. № 449, так:

а/ в нарушение "п" 14 в акте проверки не указаны фамилии должностных лиц, допустивших установленные нарушения и недостатки;

б/ в нарушение "п" 15 все приложенные к акту проверки справки, выписки и др. не имеют печати фабрики, а ряд из них не имеет подписей администрации фабрики;

в/ в нарушение "п" 24 в деле проверки отсутствует опись всех находящихся в нем документов.

В пункте 2 акта тов. Вайнтрауб зафиксировал, что в последние дни отчетного месяца значились сданными на склад большие количества продукции, тогда как в первые числа следующего месяца продукция вовсе не сдавалась или сдавалась в незначительном количестве.

Как видно из приложения к акту № 11 такие факты имели место на фабрике на протяжении всего 1951 года.

Тов. Вайнтрауб этот вопрос недоработал, не установив причины таких ненормальных явлений.

Объяснения по данному вопросу от должностных лиц получены не были.

В этом же пункте тов. Вайнтрауб записал, что проверка выплаты рабочим заработной платы по последней операции, принятой ОТК показала значительные расхождения между количеством показанными по нарядам и отчетам на выпущенные изделия. И далее, в качестве примеров тов. Вайнтрауб записал, что в мае по отчету выпуск корпусов радиоприемников "НЕВА" составил 930 шт. и по нарядам 859 шт. и соответственно в октябре 1000 и 969, в декабре 950 и 909; по столам круглым-обеденным в апреле по отчету 553, по нарядам 528, в сентябре по отчету 611, по нарядам 469 шт. и т.д..

Как видно, в вышеприведенных примерах показаны лишь случаи завышения в отчетах выпуска продукции против рабочих нарядов по последней операции. Совершенно не показаны в акте случаи обратного явления-завышения выпуска продукции в рабочих нарядах против отчетов, которых значительно больше. Из приложения к акту № 7 следует что случаи завышения в отчетах против рабочих нарядов выпуска корпусов к радиоприемнику "НЕВА" и столов круглых-обеденных имели место в 1951 году в трех месяцах, тогда как случаи завышения продукции по рабочим нарядам против отчетов имели место в девяти месяцах.

Таким образом, остались неразрешенными вопросы- допускались ли приписки к отчетам или приписка к рабочим нарядам.

Тов. Вайнтрауб следовало при установлении фактов расхождений между данными отчетов и рабочих нарядов углубить проверку-взять в качестве контрольных факторов расход материалов, или предпоследние операции по рабочим нарядам.

В пункте 3 акта проверки тов. Вайнтрауб записал следующее: "При расчете для выплаты премиального вознаграждения показатели, дающие право на получение вознаграждения задание и выполнение/ не приложены". Здесь записано неясно. Если показатели дающие право на получение вознаграждения выполнены, но только не приложены к расчету, то писать это в акт вообще не следовало.

Далее в этом же пункте тов. Вайнтрауб записал: "За перерасход фонда заработной платы, или невыполнение каких либо других показателей, работники цехов премии не лишались, а к ним применялись санкции /уменьшался размер премии/".

Этот вопрос тов. Вайнтрауб недоработал. В пункте 2 положения о премировании руководящих и инженерно-технических работников предприятий Министерства местной промышленности РСФСР записано, что премирование работников цехов, для которых не установлено особое задание по снижению себестоимости, может производиться лишь при условии выполнения соответствующих качественных показателей по затрате рабочего времени, расходу материалов, электроэнергии и топлива. Директор предприятия имеет право дать цеху задание и по другим качественным показателям /сортность, фонд заработной платы и др./, указав в задании, что невыполнение их лишает цеховой персонал премии. Однако, все качественные показатели должны быть своевременно доведены до цеха в виде специального задания. Поэтому тов. Вайнтрауб следовало установить какие качественные показатели были даны цехам директором предприятия в виде обязательных заданий и, в зависимости от выполнения этих заданий, решить вопрос о законности выплаты премии цеховому персоналу.

Исходя из этого считаем, что тов. Вайнтрауб И.М. неполностью справился с вопросами, которые им были приняты к дополнительной проверке и отметив ряд положений, могущих вскрыть нарушения и недостатки в производственной и финансовой работе мебельной фабрики № 1, не проверил их до конца.

С. Долженков /ДОЛЖЕНКОВ С./

Ст. контролеры-ревизоры
Контрольно-ревизионного управления
Министерства финансов СССР по г. Ленинграду

И. Краснов /КРАСНОВ И./

Н. Калистратов /КАЛИСТРАТОВ Н./

30 октября 1952 г.

технического совещания работников аппарата главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР погороду Ленинграду

20 декабря 1952 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Калистратов	3. Петров
4. Носвин	5. Газе	6. Вейсбейн
7. Мишанов	8. Шильман	9. Краснов
10. Зельце	11. Клименко	12. Вайнтрауб
13. Гаврилов	14. Толстых	15. Луковатова
16. Чепелкина	17. Иванова	18. Кулешова
19. Потягова	20. Проскуряков	21. Кузьмина
22. Фаддеева	23. Епифанова	24. Руденко
25. Акимов	25. Доженков	27. Снитко
28. Каптелин	29. Литвин	30. Алехин
31. Карасева	32. Наумов	33. Ягодкина

Председатель Ракитченко

Секретарь Толстых

ПОВЕСТКА ДНЯ:

=====

1. Рассмотрение акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности Хозбытконторы 2-го РЖУ Куйбышевского района за 9 месяцев 1952 года, произведенной контролером-ревизором т. Епифановой Р.Г.

СЛУШАЛИ:

=====

1. Рассмотрение акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности Хозбытконторы 2-го РЖУ Куйбышевского района за 9 месяцев 1952 года, произведенной контролером-ревизором т. Епифановой Р.Г.

Докладывает т. Епифанова, содокладчик т. Шильман.
/ Приложение заключение /.

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

Контролер-ревизор т. Вейсбейн :- Отмечает, что в докладе т. Епифановой отсутствует правдивость. Это и есть главный дефект в ее работе. Нас учит Партия и Правительство быть правдивыми, однако т. Епифанова видимо этого не понимает.

На мой вопрос т. Епифанова ответила, что акт ревизии ХБК принимал т. Акимов и т. Наумов, тогда как это неправильно. У т. Епифановой нет мужества сказать о своих недостатках в работе. Ее все время тянули за язык, причем она всячески уклонялась от правильного ответа. Выступление с самого начала и до конца является неискренним.

Достаточно того, - продолжает т. Вейсбейн, - что т. Епифанова скрыла от руководства совместную работу с ней ведомственного ревизора. Мне тоже приходилось производить ревизию с работниками коммунального банка, которые вначале поставили вопрос о том, что они проводят ревизию, а не КРУ. Однако, мы им заявили обратное. Если кто из работников ведомственного контроля не желает работать под нашим руководством, то мы обязаны самостоятельно произвести ревизию, подчинив ведомственный контроль. Этого как раз не получилось у т. Епифановой. Она допустила, что ею руководил ведом-

ственный ревизор. О материале ведомственного ревизора она умалчивала умышленно, показывая вид о том, что ревизию Хозбытконторы производила одна-без посторонней помощи.

Оценка ее работы, - говорит в заключение т. Вейсбейн, - самая отрицательная. С этим она должна согласиться как квалифицированный работник.

В докладе также ничего не сказано о методах ревизии, а лишь слышны были одни голосовые отрицания.

Зам. главного контролера-ревизора т. Наумов :- Считает, что т. Епифанова неправильно ответила на заданный ей вопрос-кто принимал акт. 27 октября т. Епифанова заявила мне, что на этот раз окончила ревизию с экономией времени в 5 дней. При просмотре материалов ревизии оказалось, что последние оформлены плохо, справки не заверены и без печати. В то же время она утверждала о приемке материала т. Акимовым.

В связи с большими недоработками ревизионный материал возвращен ей обратно. С того времени т. Епифанова ко мне больше не приходила.

Теперь стало известно, что т. Акимов акта ревизии тоже не принимал.

Болезнь Епифановой - это неправдивость. Она не может понять, что трудолюбие и правдивость прежде всего. Мне ранее заявляли некоторые работники об отсутствии правдивости у тов. Епифановой.

Необходимо себя перевоспитать, и не допускать таких зиг-загов в работе.

Призывает всех строго выполнять приказ по вопросу сдачи и приемки ревизионного материала.

Ст. контролер-ревизор т. Акимов :- Находит, что заключение по акту ревизии, составленное т. Шильманом полностью объективно и правильно, с ним на 100 % согласен. Теперь, когда мы увидели акт ревизии, произведенной ведомственным ревизором, стало вполне ясным, что т. Епифанова допустила халтурное поведение, тем более еще потому, что ею использован материал ведомственного ревизора.

Т. Епифанова имеет постоянную детскую хитрость при согласовании актов ревизии. Как-то она мне принесла 20 папочек, которые были плохо оформлены, вследствие чего они были возвращены обратно. Впоследствии их так и не было представлено, в связи с чем не могу нести за это ответственность.

Ревизионный материал, - говорит т. Петров, - во многих местах недоработан, в частности по эпизоду с Васильевой, Надо было опросить т. Шубинова, выписавшего наряд, однако это не сделано.

Впредь ей надо отказаться, - говорит в заключение тов. Петров, - от такой "дипломатии". Изжить все недостатки в работе.

Ст. контролер-ревизор т. Каптелин :- Полагает, что очень вредно, когда бывает два параллельных документа. Этим руководители предприятия могут играть. При наличии таких случаев нужно проверить акт ревизии ведомственного ревизора, а затем обобщить материал.

Вариант с Епифановой в нашей работе недопустим, так ревизию проводить нельзя. Моя оценка еще хуже, чем она дана в заключении.

Контролер-ревизор т. Вайнтрауб :- По существу ревизии, - отмечает т. Вайнтрауб, - сказано уже много. Необходимо остановиться на других вопросах, в частности о передаче материалов в прокуратуру. Многие работники относятся к вопросу передачи материалов в прокуратуру поверхностно, в результате чего отдельные материалы приходится дорабатывать. Нам нужно поставить этот вопрос на должную высоту.

Не так давно, - продолжает т. Вайнтрауб, - наши ревизионные материалы проверялись органами прокуратуры, причем во многих делах обнаружены сплошные нарушения и даже злоупотребления, однако эти материалы не были переданы прокуратуре.

В части оформления материалов надо думать не в конце ревизии, а вначале, тогда не будет недостатков.

Материалу ревизии, произведенной т. Епифановой оценку дать нельзя, так как это не ревизионный документ.

Ст. контролер-ревизор т. Калистратов :- Считает, что для работников аппарата лучше, когда в докладах освещаются вопросы техники ревизии, а также опыт работы. Совершенно не ясно как т. Епифанова допустила ревизию без удостоверения. Это просто ненормально. Программа была составлена туманно. Из этого вытекает, что надо к материалу ревизии прикладывать справку о проверенных вопросах, не имеющих нарушений. Сверка проводок с банковскими документами обязательна.

В месячный срок, - говорит т. Калистратов, - входят как ревизия, так и реализация ревизионного материала. Тов. Епифанова допустила серьезные нарушения, не проверив нарядное хозяйство по основной деятельности, в котором были, как это видно из сигналов - злоупотребления.

Ущерб причиненный содержанием сверхштатных работников нужно устанавливать за все время, т.е. со дня назначения.

Визу о приеме ревизионного материала следовало бы давать на акте, находящемся в делах КРУ.

Главный контролер-ревизор т. Ракитченко :- Подводя итоги совещания, - говорит т. Ракитченко, - следует отметить, что т. Шильман заключение дал абсолютно правильное и несколько нерезкое. Это не оскорбление, а критика, направленная на устранение имеющихся у нас недостатков.

К сожалению т. Епифанова не может оправдаться за те нарушения, которые она допустила при проведении ревизии Хозбытконторы.

Как т. Епифанова, так и другие контролеры-ревизоры и старшие контролеры-ревизоры недостаточно еще работают над оформлением ревизионного материала. Надо принять за правило не подписывать акт до тех пор, пока последний не будет принят руководством.

Опыт подсказывает нам, что необходимо в процессе ревизии составлять наброски акта. Нам не дано право производить ревизию свыше одного месяца. Несмотря на это т. Епифанова это нарушила.

Случай с удостоверением, - продолжает т. Ракитченко, - необходимо проверить дополнительно. Ревизия произведена некачественно, в то время как т. Епифанова имеет все возможности проводить значительно лучше. Ее материал по театру имени Пушкина также некачественный.

В акте ревизии 46 орфографических ошибок, допущенных по вине т. Епифановой. Нам стыдно составлять такие акты, имея высшее образование. Это относится не только в адрес т. Епифа-

новой, но и других работников аппарата.

Проведение одновременно двух ревизий в Хозбытконторе, явно ненормально. В этом случае т. Епифанова не использовала свои законные права. Она обманула т. Акимова и руководство, скрыв проведение ревизии ведомственным контролером.

Вместо досрочного окончания ревизии, т. Епифанова проводила ревизию 39 дней.

При проведении ревизий надо просматривать протоколы собраний, приказы, стенную газету и др. материалы. Они помогут вскрыть существенные недостатки.

В период ревизии театра имени Пушкина т. Епифанова использовала свое служебное положение в личных интересах. Она шесть раз была на постановках, занимая бесплатно директорское ложе вместе с т. Антоновой. После этого трудно поверить, что они работали до 12 часов ночи. Поступок нехороший, категорически запрещаю такое поведение.

Вывод - ревизия произведена поверхностно. Так работать дальше нельзя. За неудовлетворительное проведение ревизии т. Епифанова заслуживает взыскание - **ВЫГОВОР.**

Председатель

Ракитченко

/ РАКИТЧЕНКО /

Секретарь

Толстых

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

91

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

=====

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности хозяйственно-бытовой конторы 2-го Райжилуправления Куйбышевского Райсовета депутатов трудящихся за 9 месяцев 1952 года, произведенной контролером-ревизором тов. ЭПИФАНОВОЙ Р.Г.

Ревизия Хозбытконторы предусмотрена планом работы IV квартала 1952 года. Согласно этому плану необходимо было произвести документальную ревизию финансово-хозяйственной деятельности ХБК, которую тов. Эпифанова должна была закончить с учетом реализации ревизионного материала в срок с 3 по 31 октября.

III фактически ревизия производилась с 3 октября по 10-ое ноября, тем нарушено Постановление Совета Министров СССР от 15 октября 1949 г. № 4792, предусматривающее, что ревизия или проверка одного объекта должна производиться не более, чем в месячный срок.

III В нарушении пункта 9 Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, ревизия ХБК производилась без удостоверения. В заглавной части акта указано, что ревизия произведена на основании удостоверения № 03-551 от 3-го Октября 1952 г. Это не соответствует действительности, так как тов. Эпифанова ревизовала ХБК с 1 по 29 октября, не имея удостоверения, и лишь 30 октября ею было выписано удостоверение № 03-551 сроком на два дня (30 и 31 октября) для проверки двух незначительных заявлений по ХБК.

III К следующей ревизии - театра им. Пушкина - тов. Эпифанова приступила 11 ноября, следовательно, ревизия ХБК продолжалась 39 календарных дней.

Ревизия производилась нецелесообразно. Объем работ по ХБК на 1952 год составляет более 4000 т.р., из них капитальный ремонт - 800 т.р. и текущий - 2800 т.р. Между тем эти основные участки производственной деятельности в процессе ревизии не проверялись, в этом вопросе ревизор ограничился лишь проверкой накладных расходов, главным образом, по транспорту, удельный вес которых по отношению к затратам производства совершенно незначителен.

III В нарушении пункта "7" Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, находящаяся в деле ХБК программа проведения ревизии никак не утверждена. По заявлению тов. Эпифановой, эта программа является копией утвержденной программы ревизии ХБК Дзержинского района, производившейся ею в августе месяце этого года, однако и эта программа не утверждена.

Как это указано в программе, целью ревизии являлось установить выполнение плана основных показателей и про-

На стр. 5-й приводится факт оплаты в сентябре 1952 г. бригадиром грузчиков Васильевой 23 руб. 43 коп. по наряду, в котором отсутствуют необходимые реквизиты (не указаны объекты работ, нет подписи лица, принявшего наряд к исполнению и т.п.). Тут же записано, что среднемесячная зарплата Васильевой за 1952 г. составляет от 600 руб. до 700 руб., а за сентябрь ей выплачено 1100 руб..

В изложении этого факта нет объективности, так как ревизор, не доказав, что Васильева по этому наряду работы не производила, взял под сомнение правильность оплаты последнего лишь только на основании того, что зарплата ее в сентябре оказалась более высокой, чем в предыдущих месяцах.

Этот факт недоработан. Следовало прежде всего проверить действительно ли пропавшая на Васильевой работа соответствует именно высшему наряду.

На стр. 6-й отмечены 2 факта содержания сверхштатных работников - ст. бухгалтера Проздовой и курьера Герусовой. Основанием для включения этих фактов в акт ревизии послужила справка старшего инспектора по кадрам ХБК, в которой отмечается, что Проздова приказом от 1948 г. назначена десятником, а фактически используется бухгалтером, и что Герусова числится с 1946 г. рабочим по цвору, в действительности же все время выполняет функции рассыльной и уборщицы.

Отмечая эти нарушения в акте, т. Епифанова указала, что на незаконное содержание сверхштатного бухгалтера Проздовой с 1948 года по 1 октября 1952 г. израсходовано 29,4 т.р., тогда как срок незаконного содержания курьера Герусовой показан лишь с 1 января по 1 октября 1952 г., а не с 1946 года, как это отмечено в справке ст. инспектора по кадрам. Таким образом сумма незаконного содержания курьера Герусовой занижена, примерно на 34 тыс. руб., будучи опрелеленной в акте в 3,2 т.р., вместо 37 т.р.

В нарушении пункта "20" инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, факт незаконного содержания курьера Герусовой включен в акт ревизии без документального обоснования. Единственным документом, подтверждающим этот факт, является справка ст. инспектора по кадрам, копия-же приказа о зачислении Герусовой и бухгалтерская справка о выплаченной ей зарплате в сумме 3,2 т.р. к акту не приложены.

В отдельных случаях в акте неуместно приводятся отчетные данные, не подвергшиеся в процессе ревизии анализу и проверке.

Так, на стр. 7-й акта отмечается, что по состоянию на 1 октября 1952 г. в ХБК числятся неликвидов в сумме 37,3 т.р., в том числе изделий собственного производства на 14,9 т.р. (кольца, наконечники, плавки, вставки). В данном случае ревизующий неуместно использовал ведомость неликвидов на 1/10 - 1952 г., представленную ХБК тресту Ленжилснаб с прось-

бой оказывать содействие в их реализации. В процессе ревизии не было проверено с какого времени находятся неликвиды на складе ХБК, какие меры принимались для их ликвидации и не являются ли неликвиды - собственными изделиями - результатом производственного брака (приложение к акту № 81).

На этой же странице акта записано, что за 9 месяцев текущего года допущены непроизводительные расходы, отраженные на счете "прибыль и убытков", в том числе выплачено за увечья по решениям судебных органов 11,9 т.р. и списана задолженность сан.эпидстанции, неоплаченная банком за устройство лесов - 3,3 т.р. Эти отчетные данные приводить не следовало, т.к. проверка правильности оплаты этих сумм, особенно за увечья во время ревизии, не производилась.

В нарушение пункта "18" инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, изложенные в акте факты систематических приписок фактивных работ грузовых автомашин и грузчиков необоснованы инструкцией, которая этими действиями нарушена. В данном случае следовало сослаться на оперативный и бухгалтерский учет работы автотранспорта, предусмотренный Инструкцией ЦС / СССР от 10 ноября 1948 г. № 458.

На стр. 7-й акта записано "Приказ" Президиума Верховного Совета СССР от 10/II-1941 г., вместо "Указ".

Вопреки приказу Министерства финансов СССР от I/XI-1949 г. № 1515, не было проведено сличения выписок банка по расчетному счету ХБК с подлинными выписками, имеющимися в банке.

Обязательные указания составлены с нарушением инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449.

В указаниях по устранению допущенных нарушений вопросы первостепенной важности не отражены. Так, в обязательных указаниях ничего не сказано о прекращении производства непрофильных работ, о недопущении выполнения работ по текущему ремонту без договоров с домоуправлениями и об упорядочении народного хозяйства, хотя по всем этим вопросам в процессе ревизии выявлены грубые нарушения.

При сопоставлении отмеченных в акте и изложенных в обязательных указаниях одних и тех-же нарушений наблюдаются расхождения. На стр. 1-й акта записано, что из общей суммы выполненных работ по текущему ремонту за 9 месяцев 1952 года 2102,7 т.р., произведено работ без договоров на сумму 1327,3 т.р. или на 54%, тогда как в выводах и обязательных указаниях выполнение работ по текущему ремонту без договоров составляет лишь 50%. На стр. 5-й акта приведено, что общее количество случаев приписок фиктивных работ в нарядах грузчиков составляет 85, вследствие чего излишне выплачено 2714 руб. 32 коп., в то время как в выводах те же 85 случаев выражены в сумме 2595 руб. 32 коп.. В указаниях по данному вопросу предлагается восстановить эту сумму,

однако, в каком порядке следует это сделать, за счет кого и в какой срок это должно быть исполнено, ничего не сказано. В аналогичном порядке пунктом "4" обязательных указаний предлагается восстановить незаконно выплаченные 473 руб. 60 коп. за изготовленные штиры.

В пункте "3" обязательных указаний записано: "прекратить отпуск материалов за наличный расчет", что недостаточно, т.к. из редакции этой фразы можно сделать вывод, что продажа материалов на сторону путем безналичного расчета допускается.

Пунктом "5" указаний предлагается завести пообъектные лимитные карточки, при этом такое указание обосновывается ссылкой на Инструкцию Министерства финансов СССР от 30/У-1945 г. № 639 "О бухгалтерском учете материалов на предприятиях". Этой инструкцией отпуск материалов по лимитным картам предусмотрен в основном для фабрично-заводских предприятий, в Хозбытконтор материалы, отпускаемые со склада, могут выдаваться по индивидуальным (разовым) талонованиям, что предусмотрено пунктом "26" вышеуказанной инструкции и практикуется в ХБК.

В нарушении пункта "34" Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, а также письма Министерства финансов СССР № 853 от 13/УП - 1949 года о порядке передачи материалов ревизий органам прокуратуры и юстиции, чем через 10 дней по окончании ревизии, акт по настоящему времени следственным органам не передан. Между тем, с момента его подписания прошло уже около месяца и ревизий выявлены незаконные расходы по содержанию сверхштатных должностей в сумме свыше 33 т.руб. и злоупотребления, выявившиеся в систематической приписке фиктивных работ, что привело к излишней штирной выплате 24,0 т.р.

Вопреки указанному выше письму Министерства финансов № 856, в деле ревизии ХБК подавляющее большинство приложений имеется лишь в одном экземпляре, вследствие чего после передачи материалов следственным органам в остающемся в аппарате акту ревизии копии документов не будут.

Несвоевременной передачей данных материалов следственным органам нарушен также приказ по аппарату № 8 от 14 февраля 1952 года, предлагающий передавать материалы органам прокуратуры после согласования этого вопроса с бригадиром. По заявлению ст. контролера-ревизора т. Акимова М.И., руководившего ревизией исполнения бюджета Хуйбышевского района, указания о передаче дела прокуратуре было им дано т. Епифановой своевременно.

По акту ревизии ХБК поступили вполне обоснованные возражения и объяснения. Не отрицая наличия нарушений штатной дисциплины, фактов приписок фиктивных работ и др. недостатков в работе ХБК, Управляющий этой конторы и ст. бухгалтер справедливо возражают против некоторого количества за-

95

фигурных в акте случаев приписок и связанной с этим суммой переплаты, просят их исключить из акта.

Заключения по объяснениям и возражениям не было дано, несмотря на приказ по аппарату от 4/ХП-1951 г. № 103, пункт "г", которым предложено в случае расхождений между данными, приведенными в акте и в объяснениях должностных лиц, представлять главному контролеру-ревизору докладную записку с указанием в ней причин расхождения.

Учитывая наличие возражений, отсутствие заключения, а также неполное документирование изложенных в акте нарушений, материал ревизии ХБК до его передачи следственным органам требует доработки.

Акт оформлен небрежно, некоторые факты изложены в нем неточно, запутанно.

В разделе движения материалов записано: "Списания материалов в подотделах производилось по техническим актам Хозбытконторы без накладных и доверенностей". В данном случае никакой взаимосвязи между списанием материалов и наличием доверенностей быть не может (стр. акта 3).

По вопросу контроля за использованием автотранспорта имеется следующая запись: "В решении Исполкома Куйбышевского Райсовета депутатов трудящихся от 10/1-52 г. распоряжения № 55 от 11/III-52 г. которыми отмечалось небрежное отношение руководства Хозбытконторы к вопросам использования автотранспорта, выразившееся в завырке в путевых листах заведомо неправильных сведений, в 1952 г. надлежит порядок в использовании автотранспорта не наведен" (стр. акта 3).

В конце акта отмечено: "учет явок и неявок работников на работу, а также использования или рабочего времени отсутствует". Неясно почему наряду с учетом явки на работу необходимо вести еще и учет неявки, а также какой учет использования рабочего времени работниками должен вестись в Х.Б.К.

В нарушении пункта "22" инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, на акте нет подписи руководителя ХБК в получении одного экземпляра акта ревизии.

Акт после его написания проверен плохо, в результате чего в нем имеется большое количество грамматических ошибок и опечаток.

Небрежность заметна также в документировании материалов ревизии.

В описи документов, находящихся в деле, не вошли выво-ды и обязательные указания; основной акт ревизии, акт проверки двух заявлений, наличие кассы, объяснения. Ч. акту приложено много лишних документов, не характерных для нарушения.

Некоторые документы - наряды и объяснения должностных лиц - приобщены к акту в 2-х экземплярах (№№ 44, 57, 65, 79). В деле имеется односторонний акт от 3-6 ноября 1952 г. проверки 2-х заявлений, между тем ряд документов, имеющих отношение к этому акту, неподшиты, лежат обособленно. Некоторые документы подшиты невнимательно, выпадают (№№ 6-а, 6-б, 6-в, 6-г, 6-д, 6-е, 6-к, 6-л).

Приложенная справка о незаконной выплате сверхштатному бухгалтеру "роздвой 29,4 т.р. не имеет штампа или печати и не подписана Управляющим ХБК, хотя эта должность на этой справке указана.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что наряду с некоторой положительной проверкой отдельных участков работы Хозбытконторы (транспортные расходы, расходы по погрузке и разгрузке), в целом ревизия произведена на нецелесообразном, неудовлетворительно, с серьезными нарушениями инструкций Министерства финансов СССР № 49.

Старший контролер-ревизор
ЧРУ Министерства финансов СССР
по гор. Ленинграду

/ШИЛЬМАН/

14. декабря 1952 г.

ИТВ РЕДА Ю:

Главный контролер-ревизор
ЧРУ Министерства финансов СССР
по гор. Ленинграду -
Старший советник финансовой
службы 1 ранга

/РАКИТЧИКО/

Ленгорфо, зак. № 930
тирж 37 экз. 17/ХП-52г.

$$\begin{array}{r} 125 \\ 210 \\ \hline 335 \\ 215 \\ \hline 550 \\ 215 \\ \hline 765 \\ 215 \\ \hline 980 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 8.0 \\ 0.0 \\ 0.0 \\ 2.0 \\ 4.0 \\ \hline 54.0 \end{array}$$

111 2-86-58

6-58
m 2-20-88

технического совещания работников аппарата главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду.

31 декабря 1952 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

- | | | |
|---------------|------------------|-----------------|
| 1. Ракитченко | 2. Петров | 3. Гааза |
| 4. Носвин | 5. Наумов | 6. Вайнтрауб |
| 7. Мишанов | 8. Краснов | 9. Акимов |
| 10. Снитко | 11. Долженков | 12. Алехин |
| 13. Епифанова | 14. Фаддеева | 15. Кузьмина |
| 16. Литвин | 17. Кулешова | 18. Проскуряков |
| 19. Иванова | 20. Чепелкина | 21. Луковатова |
| 22. Толстых | 23. Клименко | 24. Зельце |
| 25. Потягова | 26. Калистратов. | |

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

=====

1. Рассмотрение акта ревизии исполнения бюджета Куйбышевского района г. Ленинграда за 1У квартал 1951 года и январь-октябрь 1952 года, произведенной ст. контролером-ревизором тов. Акимовым М.И. и 6 другими работниками.

СЛУШАЛИ:

=====

1. Рассмотрение акта ревизии исполнения бюджета Куйбышевского района г. Ленинграда за 1У квартал 1951 года и январь-октябрь 1952 года, произведенной ст. контролером-ревизором т. Акимовым и 6 другими работниками.

Докладывает т. Акимов, содокладчик т. Кузьмина.
/ Приложение заключение /.

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

Ст. контролер-ревизор т. Долженков: - Считает, что заключение по акту, данное тов. Кузьминой является правильным и объективным. Недочеты, допущенные т. Акимовым и бригадой в целом освещены подробно. Такие недочеты имеют место у каждого из нас. Надо их не допускать.

При составлении квартальных планов, - говорит т. Долженков, - следует предусматривать комплексные ревизии, т.е. с участием работников других отделов Горфо, для чего к плану составлять отдельное приложение об участии в ревизии работников Горфинотдела.

Необходимо уделить внимание на подбор актов, рассматриваемых на технических совещаниях с тем, чтобы акты были более интересны, достаточно насыщены положительным опытом работы.

Предлагает реже проводить технические совещания, но зато лучше к ним готовиться.

Ст. контролер-ревизор т. Петров: - Поддерживает мысль тов. Долженкова по вопросу лучшей подготовки материалов к техническим совещаниям, доводя их до каждого работника, примерно, за 10 дней.

Выписка банка, - продолжает т. Петров, - надо проверять со всей тщательностью. Особенно уделить внимание возврату доходов.

98

2

При составлении программы были упущены существенные вопросы, чего в будущем допускать нельзя. Включение в акт неправильных цифровых данных дает основание руководителям учреждений брать ревизионный материал под сомнение.

У всех бригадиров по ревизии исполнения бюджета чувствуется небольшое удовлетворение своими результатами. Надо находить в ревизиях новое и более интересное.

Ст. контролер-ревизор т. Калистратов:- По ревизии исполнения районного бюджета мало ищем новых путей. Нет надобности проверять текущий счет бюджета за исключением одного врата денежных средств.

Указания гл. контролера-ревизора т. Ракитченко об участии всех контролеров-ревизоров на заседании Исполкома при рассмотрении итогов ревизии- не выполняется. Между тем этот метод для нас является школой, посредством которой мы учимся как лучше проводить ревизию.

Предлагает не захламлять материалы ревизии ненужными справками. Некоторые работники,- говорит т. Калистратов,- приходя на ревизию сразу же заказывают справки, часть которых не используется в актах ревизии. Получается, что мы работаем еще по-старинке, не находим ничего нового. По этому вопросу надо провести совещание, на котором широко обсудить обмен опытом.

Контролер-ревизор т. Вайнтрауб :- Обращает внимание на невыполнение наших решений о том, что в заключениях освещать не только отрицательные стороны, но и положительные. Нам интересно знать и хороший опыт в ревизионной работе.

Надо меньше производить полные ревизии отдельных учреждений и организаций, и перейти на больший охват предприятий по отдельным темам.

Подчас у нас недостатки возникают из-за того, что бригады значительно позднее приходят на ревизию объектов исполнения районного бюджета. Этого допускать не следует.

Ст. контролер-ревизор т. Фаддеева :- Заключение только по одному акту ревизии Райфо,- считает она,- не дает положительных результатов, т.к. из этого не видно полноты всего материала, расстановки сил и других технических вопросов ревизии.

Время на посещение объектов бригадирам не планируется, тогда как посещать их надо. Это очень можно разрешить в дальнейшем. Комплексные ревизии- это разговор. Об этом мы говорим очень много, а дело пока не движется с места. Пора этот вопрос решить окончательно.

Необходимо больше обращать внимания на тематические проверки.

Контролер-ревизор т. Епифанова:- Тов. Фаддеева,- считает она,- подменяет вопрос посещения- вызовом. Это не правильно. Если приказы вышестоящих руководителей, обязывающие ст. контролеров и главных контролеров-ревизоров обязательно бывать на ревизуемых объектах. Это очень полезно. Иногда на местах трудно говорить с руководителями. Как только доходит дело до получения справки о нарушениях, то руководители предприятий и организаций под всякими предлогами тормозят их выдачу, в частности такой случай был при ревизии театра имени Пушкина. Посещение бригадиров ревизуемых объектов надо считать обязательным.

Ст. контролер-ревизор т. Снитко:- Считает, что тов. Акимов, как бригадир повседневно дает советы и указания по всем вопросам ревизии. Это у него положительная сторона.

Касаясь ревизии Ремстройтреста т. Снитко об"ясняет причину просрочки из-за недостатка одного ревизора. Получение справок за раннее имеет плюс и минус.

Мы должны принять все меры к тому, чтобы план ревизии выполнялся своевременно. В программу надо включать 3-4 вопроса, но с тем, чтобы они детально были отработаны.

Недостатков в ревизии много,- говорить в заключение т. Снитко,- однако об этом в заключении ничего не сказано.

Контролер-ревизор т. Кулешова :- Отмечает, что при ревизии исполнения районного бюджета приходится читать много постановлений Исполкома, но к сожалению некоторые указания на месте отсутствуют. Надо, чтобы старшие контролеры перед выходом на ревизию нас с ними ознакомили. Это и будет канва для проведения ревизии.

Заседания Исполкома, на которых рассматриваются материалы ревизии для нас интересны. Желательно в будущем обеспечить присутствие на этих заседаниях всех контролеров-ревизоров, участвующих в проведении той или иной ревизии исполнения бюджета.

Главный контролер-ревизор т. Ракитченко:- Из выступления т. Доженкова можно сделать вывод о том, что разбор настоящего акта поставлен не удачно. Это неправильно.

При проведении ревизии исполнения бюджета Куйбышевско го района допущено очень много недочетов. Но т. Кузьмина мало поработала над этим материалом, в результате чего заключение не полностью отражает имеющиеся недочеты.

Основными недостатками в этой ревизии являются:

- т. Акимов, имея большой опыт в работе провел ревизию не глубоко; не охватил целый ряд существенных вопросов бюджетной работы;

- т.т. Акимов и Калистратов подчас много занимают времени в разговорах с членами бригады, но мало посещают ревизуемые об"екты;

- бригадиры не продуманно производят расстановку сил, а также неправильно планируют свое рабочее время;

- к сожалеению ревизии подчас производятся поверхностно; имеют место приятельские взаимоотношения с руководителями ревизуемых об"ектов.

- мало уделяется вопросу проверки банковских документов. Ревизия больницы имени ОГПУ ставит перед нами очень серьезные задачи.

- редко практикуются встречные проверки.

Все эти и другие недостатки, отмеченные предыдущими работниками надо немедленно устранить.

В рецензиях следует отражать как положительные, так и отрицательные стороны. Особенно освещать принципиальные вопросы.

Приказываю всем обязательно присутствовать на заседании Исполкома или в Горфо при рассмотрении контрольно-ревизионных материалов.

При проведении ревизий соблюдать скромность, отбросив в сторону грубости и другие нетактичные поступки.

Вчера за заседанием Исполкома Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся нам сделали замечание за то, что

- 4 -

100

материалы ревизии проектных организаций не высокого качества. На заседание Исполкома надо выходить с более острыми и принципиальными вопросами.

Настоящее совещание себя оправдало. На основе этого совещания каждому работнику надо сделать соответствующий вывод. -

Председатель *Ракитченко* / РАКИТЧЕНКО /

Секретарь *Толстых* / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

Т. 0
по ревизии
финансов

(101)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

=====

по акту ревизии исполнения бюджета Куйбышевского района г. Ленинграда за IV квартал 1951 года и январь-октябрь 1952 года, произведенной бригадой контролеров-ревизоров в количестве 7 человек /Акимов М.И., Снитко С.Н., Мишанов А.А., Луковатова Л.А., Кулешова О.И., Зельцэ Н.Б. и Епифанова Р.Г./ под руководством Старшего контролера - ревизора Акимова М.И.

Согласно плану работ на IV квартал 1952 года, при ревизии исполнения бюджета Куйбышевского района следовало произвести ревизии: в 4-х отделах Исполкома, 3-х бюджетных учреждениях, 2-х хозрасчетных организациях и проверить 10-язей по вопросу правильности начисления и получения родительской платы. Фактически обревизовано: 2 отдела Исполкома (Райфинотдел и Райздравотдел), одно бюджетное учреждение (больница им. Куйбышева) и 2 хозрасчетные организации (Хозбытконтора и Ремстройтрест). Изменение плана ревизии согласовано с главным контролером-ревизором.

Сроки, намеченные планом, бригада не выдержала: к ревизии приступила позже установленного срока на 3 дня, (вместо 3 октября ревизия начата 6 октября с.г.) и закончила ревизию несвоевременно, допустив просрочку:

- а) по ревизии больницы им. Куйбышева (ревизоры: Луковатова, Кулешова, Зельцэ) на 2 дня;
- б) по ревизии Ремстройтреста (ревизоры Снитко, Мишанов) на 5 дней;
- в) а ревизия Хозбытконторы (Епифанова), Райфинотдела (Акимов) производилась больше месяца, чем нарушено Постановление Совета Министров СССР от 15/X-1949 года № 4792. Акт ревизии исполнения районного бюджета подписан 29/XI-1952 года, т.е. ревизия, с учетом ее перерыва 14 дней, производилась в течение 40 дней.

В нарушение п. "34" инструкции Министерства финансов СССР от 29/III-1949 года № 449, материалы о результатах ревизии исполнения бюджета представлены Куйбышевскому Исполнительному Комитету Райсовета депутатов трудящихся позже установленного вышеуказанной инструкцией срока на 2 дня, а руководству Горфинотдела на 9 дней.

Вопреки п. 7 инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449, программа ревизии исполнения бюджета никак не утверждена.

Ревизия исполнения районного бюджета произведена со значительными отступлениями от указаний начальника Контрольно-Ревизионного Управления Министерства финансов СССР от 24/XI-1951 года № 1890 "Об улучшении проведения ревизий работы районных финансовых отделов по исполнению бюджета". В программу ревизии, составленную Старшим

102

Контролером-ревизором Акимовым, не включены, а в процессе ревизии не проверены такие вопросы как:

правильность исчисления доходов по государственным доходам и налогам (п.8);
правильность зачисления доходов в районный бюджет (п.20);
документальная проверка всех случаев возврата доходов (п.21); выполнение инструктивного письма Министерства финансов СССР от 1 февраля 1951 года № 185 "О порядке составления поквартальной разбивки годовых назначений и открытия кредитов по республиканским бюджетам, автономных республик и местным бюджетам" (своевременность открытия кредитов, правильность перечисления средств на счета распорядителей кредитов). Исполнения сметы расходов по содержанию районного финансового отдела.

В нарушение пункта 20 инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449, в акт включены факты не подтвержденные документами, а также не соответствующие приложенным к акту справкам.

Так, отмеченные в акте незаконные расходы по 206-й школе в сумме 33,3 т.р. (акт.стр.2) справкой школы не подтверждены.

Изложенные в акте на стр.1-й и 9-й факты о излишних ассигнованиях принятых Райфинотделом на хозяйственные расходы больницы им. Куйбышева в сумме 145,0 т.р. и о незаконных расходах, допущенных больницей на содержание сверхштатных работников адм.-управленческого персонала в сумме 14,2 т.р.; не соответствуют приложениям к акту ревизии больницы (следовало записать 135,0 т.р. и 16,9 т.р.).

На странице 5-й акта неправильно определены суммы недопоступивших в бюджет доходов за места под торговлю - вместо 70,0 т.р. следовало записать 15,5 т.р., по плате за обучение соответственно 643,0 т.р. и 653,0 т.р. и по госпошлине 230,7 т.р. и 228,7 т.р.

Отмеченный в акте факт неуплаты Ремстройтрестом Куйбышевского района арендной платы за занимаемое им в школе № 209 помещение площадью 49 м² не доработан. Следовало определить сумму недополученной школой арендной платы.

Приложенные к акту справки Райфинотдела использованы не полностью. Так, неудовлетворительная работа главного бухгалтера Райфо Парфеновой, в части контроля за постановкой учета и отчетности в бюджетных учреждениях (за 9 месяцев таких проверок не проводилось совершенно) в акте не отражена.

В целом ревизия проведена удовлетворительно, установленные ревизией нарушения освещены правильно.

Старший контролер-ревизор КРУ Мин. Фин.

СССР по гор. Ленинграду

Советник финансовой службы

/Л. КУЗЬМИНА/

"23" декабря 1952 г.

Кузьмина

по, зак. № 962
экз.
52 г.

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА № 2253 от 7 я. 1853

В деле подшито и пронумеровано 102 (сто два) ЛИСТОВ
(цифрами и прописью)

с № 1 по № 102, в том числе:

литерные номера листов: _____

пропущенные номера листов: _____

+ листов внутренней описи _____

Дело расценимо гле ауфрови

[illegible]

Должность

(подпись, расшифровка подписи)

(дата)

ЦГА СПб
(название архива)

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Фонд № 1853 Опись № 7 Дело № 2253

Заголовок дела

[illegible]